

478
CORNELII
IANSENI
EPISCOPI
GANDAVENSIS.

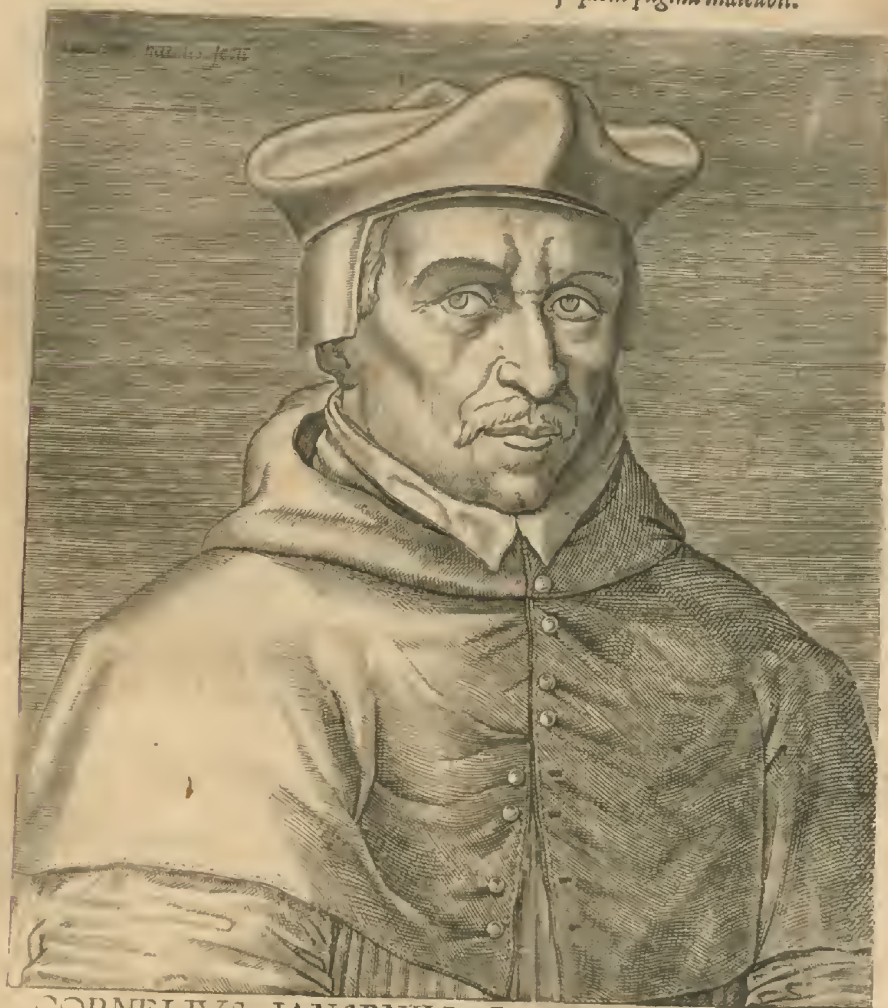
COMMENTARIORVM IN SVAM
Concordiam, ac totam Historiam Euangelicam,

PARTES IIII. —

Iam postremò summa diligentia reuisa, ad Auctoris autographum correctæ,
plurimis mendis expurgatæ, multisque locis auctiores redditæ.

III. Indicibus, quicquid toto opere pertractatur, exactissimè demonstrantibus, superaddi-
tus est in gratiam Concionatorum quartus, isque locupletissimus locorum
S. Scripturæ in hoc opere ab Auctore explicatorum.

Quæ huic editioni accesserunt Epistola ad Lectorem plenissimè demonstrabit:
Quid in vnaquaque contineatur Parte sequens pagina indicabit.



CORNELIVS IANSENIVS I. EPISCOPVS GAND.

ANTVERPIÆ,

EX TYPOGRAPHIA GISLENI IANSENI,II,

Ad interfigne Galli Vigilis. M. DC. XIII.

CVM GRATIA ET PRIVILEGIO ARCHIDVCVM.

QVÆ IN SINGVLIS PARTIBVS
huiusce Concordiæ habentur.

PRIMA, præter pueritiam Christi, continet Acta eius à Baptismo vsque ad secundum Pascha, Acta scilicet vnius anni & aliquot mensium.

SECUNDA Acta Christi, à secundo Paschate, vsque ad tertium, hoc est, acta secundi anni prædicationis eius. .

TERTIA autem complectitur Acta tertij anni prædicationis Christi, vsque ad resurrectionem Lazari.

QUARTA verò & vltima pars continet à resurrectione Lazari, ea quæ ad Passionem, Resurrectionem & Ascensionem Christi pertinent.



REVERENDISSIMO IN CHRISTO PATRI,
AC DOMINO. D.

IOANNI MALDERO

ANTVERPIENSIVM EPISCOPO,
VTRAMQVE FELICITATEM.



REVERENDISSIME DOMINE,
Scitè admodum Clarissimus vir Iustus Lipsius in epistolis: *qui gemmas vel aurum quærunt, non summam terræ cutem leuiter stringunt, sed in viscera eius penetrant, & immergunt: sic qui veram mansuramque doctrinam, altius necessum est in scriptorum loca & sensa sese immittant.* Egrediè id præstitit, dum viueret, Reuerendissimus Dominus CORNELIVS IANSENIUS, ex veterum Ecclesiæ Doctorum scrinio, absolutissimum hunc in CONCORDIAM EVANGELICAM, commentarium, totius Ecclesiæ Catholicæ bono, & in hæresum confusionem, concinnans. In quo ita defudauit, vt quotquot post eum Euangeliorum expositionem aggressi sunt, & non mediocri laude perfecerunt, non meo, sed omnium ferè professionis Theologiæ iudicio, ei velut innixi, eiusque operâ vti fuerint. Prodit iam denuò sextum in lucem edita eadem CONCORDIA, à typographicis mendis tersior, Scripturæ & Patrum verbis alio charactere distinctis, addito per me, bibliopolarum rogatu, Indice locorum Scripturæ: quod eò lubentiùs feci, quòd in quotidiano studio expertus sim quàm dilucidè, scripturæ quædam, præter ipsam CONCORDIAM, vtriusque testamenti exponerentur, quibus inueniendis seruiret hic Index. Restabat vt operi huic nouus deligeretur patronus, cuius patrociniò lucem aspiceret. REVERENDISSIMVM DOMINVM delegerunt typographi, quem iam vt communem fautorem, & protectorem habebant, cuius ductu & auspiciis, res eorum librariæ, totius reipub. bono, nouum vigorem acquirerent. Annuì & ego, quòd me Reuerendissimæ vestræ Gratiæ pluribus titulis scirem debere ac potissimum quòd in alma Vniuersitate Louanienfi, & auditor, & discipulus vester fuërim. Accedit quod iam sub tua Pastoralì & paterna protectione in Ecclesià de RANST, mihi à vobis commissà, curam animarum agam, eoque Reuerendissimæ vestræ Gratiæ obligatus sim vt Pastori & Patri in spiritualibus obligatus, inquam, duplici obligatione, & Patris & Præceptoris, cui debito soluendo neminem sufficere, veterum est dictum. Meritissimo ergo iure hoc opus Reuerendiss. vestræ Gratiæ nuncupandum erat, ab Episcopo nimirum profectum, Episcopo consecrandum. Illius, inquam, Episcopi opus. quem in celeberrima illa Grudiorum Academia, summâ omnium cum laude, celebri nominis gloriâ sacras literas voce & scriptis pertractantem, priuatam & publicam personam agentem; potentissimus Hispaniarum rex Philippus II. non passus Doctoralem dignitatem illi culmen esse, sed ad altiora gradum, ad maiora euocauit, eumque primum Gandauenfium Episcopum nominans, Pontificali decorauit insulâ. Eadem in

DEDICATORIA.

populus te amet, omnes te obseruent. *Ecce sic benedicetur homo qui timet Dominum.* Ps. l. 127.
 Tu nempe res illius curas, ipse tuas; tu vis illum amari & coli à suis, ille te à tuis;
 tu populum fidelem illi præbes, ille tibi obsequentem; in qua denique mensura
 fidelis seruus ipsi metiris, ille tibi Dominus remetitur.

Hæc sunt REVERENDISSIME DOMINE, quæ nos permouerunt vt tibi
 hanc IANSENII CONCORDIAM offerremus, alienum quidem opus, nostri
 tamen, in Reuerendissimam vestram Gratiâ, affectus indicium, & perenne
 apud posteros monumentum. Erit autem munus istud, vt spero, gratum, quod
 sacris litteris eo tempore, quod Episcopalis officij oneri detrahi potest, ardentè
 incumbere non desinis, iuxta Diui Pauli monitum, præcipientis Episcopum il-
 lis instructum esse, *vt potens sit exhortari in doctrina sanâ, & eos qui contradicunt*
arguere. Tit. I.

Accipe igitur sereno, paternoque affectu, hoc quidquid damus, eo animo
 quo soles, & quo offertur: confido autem hanc CONCORDIAM, auspicijs
 tuis editam, & patrocinio vestro fultam, non parum Christianæ reipublicæ
 sacrarumque litterarum studiosis profuturam. Deus Optimus Maximus, Ec-
 clesiæ Te suæ, suorumque bono ac saluti; dñu seruet incolumem & sospitem.
 Ex Rast, duodecimo Kalen. Septembris, anno virginæ partus, M. DC. XII.

Reuerendiſſ. vestræ Gratiæ humillimus in Christo cliens,

Ioannes Badius.



AD LECTOREM.



*C*um iam constitutum apud me esset (amice Lector) ut Commentarios in Euangelicam nostram Concordiam olim à nobis conscriptos , in publicum venire permetterem , in primis consilij factiq; nostri rationem apericendam , & calumnijs , quibus obnoxium me fore videbam , occurrendum existimaui . Etenim nihil addubito , quin miraturi sint per multi , quòd hoc tam docto , delicato , & nasuto seculo opus hoc nostrum in lucem ediderim , in quo , ut vereor , multi multa sunt habituri quæ non immerito fortasse reprehendant . Offendet enim alios nimia passim prolixitas : desiderabunt quidam non paucis in locis maiorem diligentiam , & curam exactiorem : erunt quos malè habebit neglectior stylus , & minis elegans oratio . Deniq; non deerunt fortasse , qui in tanta Commentariorum turba totum hoc studium nostrum , velut superfluum & inutile rejicient . Verùm hos omnes , cognita quæ nobis fuerit scribendi edendique occasione , & placabiliores , & operi huic nostro aequiores fore confido .

Cum ante annos complures in præclara Tongherlensi Abbatia Concordiam nostram Euangelicam prælegerem , multoque ibi otio : & magna optimorum librorum instructissima illic Bibliotheca copia persuerer , non inutile futurum iudicavi , si quæ omnigenum scriptorum lectione , & priuata meditatione in hanc rem colligere tunc temporis potui , ea ne disfluerent , chartis seu fidis sodalibus committerem , simul & in posterum ad manum habiturus , unde de Euangelico aliquo loco ad populum verba facere , aut in scholis expulso differere possem . Quæ res quàm mihi feliciter cesserit , ipsa me tandem experientia docuit . Etenim cum post annos aliquot ad pastorem Contraccensis civitatis curam euocatus , tot tantisq; illic negotiis in diuersa distraberer , ut vix respirandi spatium esset . Id mihi superior diligentia præstitit , ut ea sola adiutus , ad creberrimas quæ in Ecclesia habendæ mihi erant conciones abundè sufficerem , nec necesse haberem ad veterum semper patrum prolixissimos tractatus commentariosq; recurrere : quod sanè nisi multi temporis studio , ac meditatione fieri non poterat . Quando enim tot tam diuersorum interpretum diuersas , adeoque aduersas interdum , & pugnantes sententias non tantum vestigare , deprehendere , in unum colligere , verùm etiam diiudicare inter eas possem , nisi ab aliis omnibus curis , negotiisq; feriatus , quæ undique mihi tum caput circumstrepbant ? At verò hoc labore confecto , nullum mihi unquam arctum nimis vel angustum tempus fuit , quin ad sermones populo faciendos , maturè satis , quoties opus foret , instructus esse possem .

Ceterum ad Academiam Louaniensem reuersus cum essem , atque has commentationes amicis quibusdam nostris , discipulisq; nonnullis communicassem , efflagitare constanter illi cæpere , ut eas in communem studiorum utilitatem publicas facerem . Sed cum non ignorarem multa adhuc illic inesse , quæ diligentiorum curam , & exactiorem limam desiderarent , nequaquam eorum postulationibus acquiescendum iudicavi : id tamen à me impetrarunt , ut quatenus per otium liceret , opus ipsum recognoscerem , & velut ad in eundem reuocarem . Quod ubi aggressus sum à capite perlegere , multa passim occurrerunt , quæ animo nostro nequaquam satisfacere : non paucæ igitur compluribus in locis immutavi , addidi permulta , dispuxi nonnulla , quæ superesse alicubi & redundare videbantur . Hac dum ago , ad Episcopalem subito curam euocatus , castigationem hanc intermittere sum coactus , quæ tamen nisi perfectæ , premendum esse scriptum hoc , fixum constitutumque habebam . Verùm aliquantopost cum alia quadam iam dudum ad editionem præparata in lucem emissem , rursus instare idem illi cæpere , ut eadem operâ & has Euangelicas enarrationes prælo excudendas traderem : neque urgere prius desistere , quàm reluctanti è manibus eas extorsissent : quibus facilius ut cederem , non minima inter ceteras causa fuit , quod tamen si perscienda ut caperem recognitioni nullum mihi idoneum , ac iustum otium polliceri possem , mallem tamen me vincta hæc nostra in hominum manus venire , quando quæ à doctis reprehenderentur , mutare possem , cuius præstandi nulla mortuo potestas foret .

Habes (amice Lector) & scripti & editi operis huius rationes , & occasionem , quæ si tibi non satisfaciunt , ijs imputa , qui molestijs ac penè quotidianis interpellationibus suis nolentem , volentem ad eius editionem pertraxere . Quamquam ad prolixitatem quod attinet . si omnes quæ cum ea coniunctæ sunt commoditates plene cognoveris , nihil addubito , quin hoc quicquid est molestiarum , ac tædij abundè tibi persuasum censeas . Nam primum quidem habes hic varias in uniuersum Christi Euangelium selectissimorum , probatissimorumq; interpretum , præsertim vetustiorum , enarrationes ac sententias , quas omnes velut in Concilio quopiam audire propositas , ut est iucundissimum , ita magno sanè ijs commodo fuerit , qui harum rerum studiosi vel copia librorum , aut vincta magistri voce destituuntur : aut quibus prolixos veterum tractatus vel non vacat , aut certè non lubet euoluere . Vbi ne quem fortasse varietas multa perturbet , suspensumq; teneat , quid sequi potissimum , & amplecti debeat , censuram quoque iudiciumq; nostrum adiunctum offendes , quo quæ nobis maxime probetur sententia aperimus . Quæ in re etsi non temerè , nec sine summo iudicio

iudicio & examine versati sumus, genuinum ubique & germanum scripturae sensum inuestigantes, liberam tamen cuique quod voluit eligendi potestatem relinquimus. Neque verò litteralem hic tantum scripturæ sensum, quem author Spiritus sanctus in primis propositum habuit, sed mysticum quoque non indiligenter tractatum inuenies, cumq; non commentitium, coactum aut procul petatum, sed à Patribus ipsis acceptum, & primariae sententiae fundamento pulchrè innixum ac exaëdificatum. Quem ubiq; exploratum habere, quantum profuerit Ecclesiasticis, & verbi Dei ad populum preconibus, quorum est Evangelicas omnes historias ad morum ac vitæ informationem accommodare, nemo est qui non facile intelligat. Hac itaque omnia dum præstare conor, & omnium utilitatibus consulo, sicubi fortasse laudatam, in dicendo breuitatem, aut mediocritatem seruare non potui, dabis ut spero, candide Lector, veniam, opusq; hoc nostrum, quod incredibili est nobis labore congestum, grato animo accipies. etiamsi non omnium palatis omnia fortasse conuenient. Neque enim propterea reprehendendus est splendidus quispiam conuiuator, qui mensam variis ferculorum generibus instruxit, quod singula singuli degustare, deuorareque non possint: magnam enim & laudem, & gratiam meruit, si nihil eorum prætermisit, quibus desiderio & palato quisque suo satisfacere abundè possit. Ita & in hoc quoque opere nostro, si & doctores, & auditores, & Ecclesiastæ, & studiosi denique omnes pro suo quisque instituto inueniet, quod prodesse & iuuare eum queat, nihil video esse causæ, cur molesta cuiq; prolixitas esse debeat. Sed nolo hac in re esse prolixior: spero enim causæ ipsius æquitatem facile tibi persuasuram, uti satisfactionem hanc nostram non illibenter admittas.

Vnum restat, de quo mihi es admonendus. In texenda hac Concordia nostra, elementis, & notis quibusdam ad hanc rem necessariis vsi sumus, quorum vim & significationem probè cognitam habere oportet. In primis igitur occurrunt primæ quindecim alphabeti nostri literæ, in hoc à nobis assumptæ, ut ex iis intelligatur quid cuiq; Euangelistæ proprium, quid cum aliis: & cum quibus, atque cum quo commune. Primæ enim quatuor, singulos Euangelistarum solos loquentes designant: A. Matthæum. B. Marcum. C. Lucam. D. Ioannem. Sex autem quæ sequuntur, E F G H I K, binos in aliquo conuenientes significant, è quibus, ut memoriam adiunes, unicuique Euangelistæ tot adscribito, quot cum alijs Euangelistæ in ordine Evangeliorum sequuntur. Matthæo scilicet E F G. E cum Marco. F. cum Luca, G. cum Ioanne. Marco verò has, H & I. H cum Luca. I. cum Ioanne. Luca autem vnā, utpote K, quæ cum significet cum Ioanne conuenire. Quatuor aliæ quæ restant, L M N O, ternos designant Euangelistas, quia quatuor modis, quæ quatuor sunt, triplicari possunt. Ex his ergo similiter pro memoria iuuanda totidem unicuique adscribito, quoties ipsum duo sequuntur Euangelistæ, Matthæo scilicet tres, L M N, quia ter cum duo sequuntur, ut puta Marcus & Lucas, Marcus & Ioannes, Lucas & Ioannes. Itaque L. Matthæum, Marcum & Lucam designat: M. Matthæum, Marcum & Ioannem designat: N. Matthæum, Lucam & Ioannem designat: Marco verò una tantum deputari potest, quia ipsum semel tantum duo sequuntur, Lucas scilicet & Ioannes, quare O Marcum, Lucam, & Ioannem signat. Postrema verò nota P, omnes simul idem loquentes signat.

Ceterum quum frequenter eueniat, ut plures Euangelistæ eandem sententiam diuersis verbis proferant, quæ in contextum relata narrationis consequentiam impediissent quotiescunque id obuiam fuit, tum verbis aptioribus in contextu collocatis, aliæ in margine sunt posite, aliquo horum signorum, † Δ || utrobique apposito, quò agnoscat quibus verbis in contextu positis respondeant dictiones marginales. Quòd si, ut subinde accidit, non sit in originalibus Græcis ea quæ in nostra lectione, dictionum varietas, & ipsum tibi significabit cifra O, nam id nonnunquam profuerit agnouisse. Iam cum quandoque usu venerit, ut de nostro ob narrationis coherentiam aliquid adiciendum fuerit, quod tamen parcissimè factum est, nec ferè nisi in adiectione coniunctionis, & tum illæ dictiunculæ his duobus signis [] sunt conclusæ, ne Lector fallaris, sed adiectionis agnoscas. Cum verò ob eandem causam aliquid ex Euangelistis omittendum fuit, quod frequenter contigit in dictionibus. Et, Autem, Ergo, signum asterisci * tibi notabit. Cum autem sententiam Christi Euangelistæ quispiam pluribus diuersis retulit locis, aut aliis alio loco commemorauit, marginalis adnotatio, & Euangelistæ & Concordiæ caput indicabit, ita ut priorem numerum intelligas, Euangelistæ, posteriorem Concordiæ caput designare.

Porro operi huic nostro adieciimus Evangelicam historiam, quatuor partibus per compendium comprehendentem ea quæ de Christo sunt in quatuor Euangelis, iuxta ordinem in Concordiæ Evangelica obseruatum. Adieciimus quoque præter capitulum Summaria (in quibus breuiter tota Evangelica historia continetur, & mox percipitur ubi quis à narrationis serie defecerit) tres Indices, non parum utiles, Quorum primo deprehendi mox poterit, in quo Concordiæ capite singulorum Euangelistarum omnia sint querenda. Altero, in quo Concordiæ capite inueniri possint Evangelia Dominicalia, & Festorum, per totum annum in Ecclesia decantanda. Terio verò, de rebus & verbis maximè insignibus in hoc opere comprehensis agitur. Tu ergo, Candide Lector, nostris fructu laboribus, nec prius de ordinis serie iudicium proferas, quam rationes eius præse apud te expendaris: quod si facis, futurum spero, ne posthac aliorum in hac causa labores magnoperè sis desideraturus. Bene vale, & nostri in precibus tuis apud Dominum Iesum memor esse digneris.

CANON AD INTELLIGENDAS LITTERAS,
quæ in huius Concordiæ textura occurrunt.

SINGVL.	{	A Matthæus.	{	BINI:	{	E Matthæus	{	&	{	Marcus.
		B Marcus.				F Matthæus				Lucas.
		C Lucas.				G Matthæus				Ioannes.
		D Ioannes.				H Marcus				Lucas.
						I Marcus				Ioannes.
						K Lucas				Ioannes.

TERNI.	{	L Matthæus, Marcus, & Lucas,			{	T ACENTE	{	Ioanne.
		M Matthæus, Marcus, & Ioannes,						Luca.
		N Matthæus, Lucas, & Ioannes,						Marco.
		O Marcus, Lucas, & Ioannes.						Matthæo.

QUATERNI.	{	P. Matthæus, Marcus, Lucas, & Ioannes.
-----------	---	--

Errata in numeris scripturarum citatarum, quæ in aliis editionibus Typographi inaduertentia irreperant, iam vero in Indice scripturarum suis locis disposita.

Fol. 15. Isa. 49.	Corrige. Isa. 52.	563. Prou. 12.	Prou. 21.
loel. 3.	Ioel. 2.	576. Isa. 13.	Isa. 14.
49. Ierem. 3.	Ierem. 13.	593. Ierem. 13.	Ierem. 23.
88. cum venerit sanctus, sanctorum, cessabit vnctio,		602. Ierem. 12.	Ierem. 17.
corrige. vngatur, sanctus sanctorum.		638. 1. Thess. 3.	1. Thess. 4.
137. Isa. 52.	Isa. 53.	660. 1. Tim. 4.	2. Tim. 4.
149. Isa. 35.	Isa. 53.	677. Ierem. 26.	Ierem. 16.
263. Act. 19.	Act. 20.	682. 1. Tim. 2.	1. Tim. 3.
330. Rom. 12.	Rom. 13.	694. 1. Tim. 5.	2. Cor. 7.
332. Galat. 4.	Galat. 6.	709. 1. Cor. 10.	1. Cor. 15.
348. Isa. 56.	Isa. 35.	719. 1. Cor. 6.	1. Cor. 7.
350. 1. Cor. 11.	1. Cor. 15.	Philip. 2.	Philip. 1.
355. 1. Cor. 12.	1. Cor. 11.	733. Apoc. 17.	Apoc. 13.
367. Isa. 34.	Isa. 43.	782. Sap. 1.	Sap. 2.
391. Isa. 20.	Isa. 30.	833. 2. Tim. 2.	2. Tim. 3.
419. 2. Cor. 9.	1. Cor. 7.	941. Psalm. 55.	Psalm. 15.
459. Ephes. 4.	Ephes. 5.	969. Isa. 23.	Isa. 13.
468. 1. Pet. 1.	1. Pet. 2.	985. Iacob. 1.	Iacob. 5.
478. Isa. 25.	Isa. 35.	1011. 1. Tim. 5.	1. Tim. 6.
483. Isa. 36.	Isa. 35.	1034. Isa. 55.	Isa. 53.
506. 1. Cor. 6.	1. Cor. 15.	1046. 1. Pet. 3.	1. Pet. 4.
538. 1. Tim. 1.	1. Tim. 5.		

EVAN-

EVANGELICA HISTORIA, QVATVOR PARTIBVS
PER COMPENDIVM COMPREHENDENS QVÆ DE CHRISTO
SVNT IN QVATVOR EVANGELIIS, IUXTA ORDINEM
in Concordia Evangelica obseruatum.

PRIMA EVANGELICÆ HISTORIÆ PARS, CONTINENS
per compendium, quæ ad Christi infantiam & pueritiam pertinent, & ab eius
baptismo, acta vnius anni & aliquot mensium.

CAPVT CONCORDIÆ I.



Verbum, quod apud Deum erat ab æterno, & ipsum Deus existens per quod omnia facta sunt, omnium item vita, sed hominum peculiari- ter lux, missio prius testificandi gra- tia Ioanne, in mundum tandem venit, carnemque assumpsit, nobiscum conuersatus.

2. Quod ad hunc accidit modum: In diebus Hero- dis regis Iudææ, Zachariæ sacerdoti seni per ange- lum Gabrielem, apud aram prædicitur, filium, qui Io- annes sit nuncupandus, ipsi ex uxore Elizabeth ste- rili & annu, nasciturum, ipsumque usque ad horam euentus, ob incredulitatem, mutum permanurum.

3. Itaque cum post hæc verba mox concepisset Eli- zabeth, sexto ab eius conceptu mense, idem Gabriel a Deo, ad Mariam virginem desponsatam Iosepho, missus Nazareth, prædicit filium qui Iesus sit appel- landus, ex ipsa nasciturum, idque illa sua virgini- tate, nimirum per Spiritus sancti supernuentionem.

4. Ex quo nuntio, cum item conceptum cognata sua Elizabethis virgo intellexisset, atque ob id illa mox salutandi causa inuiseret, ad eius presentiam mater factusque spiritu afflantur, letitiæque signa edunt: unde & virgo ad magnificandum Deum celebri commouetur carmine.

5. Post tres ergo deinceps menses, quibus apud an- nū virgo perseuerauerit, peperit Elizabeth filium, cui cum octauo die aliis frustra renitentibus, nomen Io- annes impositū a parentibus esset, recepta Zacharias loquela, magnificè Dei beneficium humano generi recens præstitum, Prophetico spiritu cantauit.

6. Secuta est suo tempore, hoc est, sexto dein mense, Christi generatio, nobile habens ex Abraham per Dauid exordium: per tres testaradecades: In quarū prima regnum Abrahæ promissum expectabatur. In secunda, idem in Davide captum floruit. In tertia, idem collapsum, nouo modo per Christum expectaba- tur restaurandum.

7. Ceterum priusquam virgo Christum pariret, Io- seph eius maritus, cum animo fluctuaret, quod a se nequiquam cognita gravidam aduerteret, angeli in somnis monitu confirmatus est, ne desponsatam sibi relinqueret uxorem, edoctus illam è Spiritu sancto concepisse.

8. Proinde cum Cæsarei occasione edicti cum illa a- scendisset è Nazareth in Bethlehem ciuitatē Dauid accidit ut tum ibidem virgo filium pareret, quæ pan- nis inuolutū, ac in præsepio positum, Angeli monitu.

9. Pastores primi inuiserunt, ac post hos Magi ex Oriente nouæ stellæ ortu excitati. Hierosolymis prius natiuitatis loco propheticiis verbis instructi, ac dein- de eiusdem stellæ ductu ad eundem locum delati, ex

quo post sacra munera puero oblata, ne ad vastrum Herodem redirent, oraculo in somnis commonefacti, alia via redierunt ad sua.

10. Post hæc demū ipso purificationis puerperæ die, oblatu: tanquam primogenitus in templo puer primū à Simeone iusto sene, post longam eius expectationē, deinde & ab Anna vidua, agnoscitur ac prædicatur.

11. Quibus peractis Ioseph angeli impulsu cū pue- ro, & matre fugiens in Ægyptum, eundem Herodis iniuria subtraxit, quam nomi Regis metu impius ille in Bethleemiticis exercuit infantes. Quo extincto, rursum angeli monitu in terram Israel regressus Io- seph, relicta metu Archelai Herodis filij Iudææ, ora- culo secessit in Nazareth Galilææ, unde Nazaraei nomen puer accepit.

12. Qui iam duodennis factus, cum solenni Paschæ die, parentibus pro consuetudine Hierosolymam pe- tentibus innctus, & ipse eò ascendisset, ab ipsis desi- deratus, post triduum in templo est repertus inter do- ctiores, cum quibus reuersus Nazareth, subditur illis profecit nō tantum atate, sed & sapientia ac gratia apud Deum & homines.

13. Cum autem iam virilem attigissent atatem Io- annes, & Christus, tempusque esset prædicandi per ipsos Euangelij, anno quintodecimo imperij Tyberij Cæsaris, procurante Pontio Pilato Iudæam: prior Io- annes austeritate loci, vestitus, ac victus populo ve- nerabilis, verbo ac baptismo ad poenitentiam homi- nes inuitare cap, se uere incessens, ac terrens, præ- sertim Phariseos ac Sadduceos, turbis misericordiæ opera, Publicanis institutæ tenorem, militibus iniuriæ abstinentiam præscribens: se nō, ut putabatur, Chri- stum esse contestans, sed alium, qui post se venturus esset, fortior ac dignior.

14. Et ecce promissus Christus mox inter alios & ipse Ioannem adiit baptismi gratia quem ab eo licet aliquandiu reluctante, suspiciens, paterna voce ac Spiritus sancti in columbæ specie descensu declara- tus est esse filius Dei cum eatenus putaretur esse filius Ioseph iam tricesimum agens annum, per quem de- inceps humanum genus reduceretur ad Deum, ut qui filius Dei existens homo factus est, homines per se Dei filios redderet.

15. Paterno ac Spiritus testimonio declaratus quis esset Iesus, mox in desertum secessit, ubi post quadra- genarium ieiunium, sine omni cibo peractum, tan- dem famis occasione variè est à Sathana tentatus, scire percupido, num is esse, qui celesti voce denun- tiatus erat quo in omnibus superato, sancti angeli ministerium ei debitum obtulerunt.

16. Succesit his Ioannis de ipso testimoniū, qui & rogantibus missis ad se sacerdotibus respondit, se ne- quaquam

quoniam cum quem putabant esse, sed alium iam venisse, qui is esset, sed dignior ac prior, & postera die presentem Iesum digito demonstrans, denuntiavit ipsum esse, qui à se promissus erat & ab omnibus expectabatur.

17. Ac rursus, altera die eundem discipulis suis demonstrando, agnum Dei predicavit: quâ occasione, quinque illum discipuli agnoscere, ac sequi cœperunt, Andrea ipsum fratri Simoni, Philippo eundem Nathanaeli insinuante.

18. Tertia de hinc die, discipulis videtibus, per matris sollicitationem, aquam in nuptiis cōvertit in vinum, hoc suorum omnium miraculorum primo, Galilææ vicum, cui Cana nomen erat, cohonestans, ac se tandem quis esset, post aliorum testimonia declarans.

19. Post hæc se ipsum magis manifestaturus, è Capharnaum, ubi aliquot diebus cum suis mœserat, ob instans pascha Iudeorum ascendit Hierosolimam, ubi flagello de funiculis facto, è templo abegit vendētes, rogatusq; signum vendicæ autoritatis, mystico sermone templū à Iudeis soluendum, & à se post tri-duū excilandum denunciat, multisque eo loci patratīs miraculis, plerosque ad credendum in se pertrahit.

20. De quorū numero unus Nicodemus, Phariseus, princeps Iudeorum, nocturno cum ipso colloquio docetur regenerationis per aquam & spiritum mysterium, crucis item ac fidei vim.

21. Regenerationis necessitate denunciata, Dominus qui ad hoc usque tempus in Galilæa commoratus fuerat cum suis discipulis, in Iudæa morari incipiens, cœpit & baptizare, cum adhuc Ioannes baptizaret.

Quâ occasione, cum discipuli Ioannis quærerentur apud ipsum, quod plures ad Iesum cōfluere, Ioannes rursus illum se longè superiorem non obscure testatus est quem proinde necesse esset crescere, se autem minui.

22. Qui sub idem tempus, quasi suo defunctus officio Christo suâ auspicate legatione, ab herode tetrarcha ob reprehensum adulterium, cōiectus est in carcerē.

23. Huius captivitatem, ac simul Phariseorum contra se ob populi ad suum baptismum confluxum, invidiam intelligens Dominus, relicta Iudæa suam repetiit Galilæam. In quo itinere, cum necessario inter iacentem Samariam pertransiret, occasione petita à se fatigato, aqua, mulieri cuidam Samaritana, post longam ultro citroque colloctionem, tandem innotescit, ac per eam multis Samaritanorum, apud quos duos dies rogatus mansit, post quos cœptum profectus iter pervenit in Galilæam, ab incolis benigne receptus, ob miracula Hierosolymis conspecta.

24. Rursus ergo inuisens vel in transitu Canam Galilææ, à se prius miraculo primo nobilitatē, Reguli filium in Capharnaum ex febre periclitatē, à patre seriorequisitus absens verbo sanitati restituit, fuitq; id secundū iam miraculū, ab ipso in Galilæa editum.

25. Cæterum iam ingressus Galilæā, relicta ob causam civitatis Nazareth, in qua enutritus ad hoc usq; tempus habitauerat, Capharnaū nobile Galilææ emporium, veluti commodā suæ predicationis sedē, sibi pro mansione delegit in qua & ex qua deinceps post Ioannem palam ac clarē aduentū regno Dei denunciavit, ad pœnitentiā ac fidem provocando, quā præ-

dicatorem cum per uniuersam Galilæam longè lateq; spargeret morborumque curationibus illustraret, per totam Syriam celebre factum est nomen eius, ita ut ad eum undique cum agris plerique confluerent.

26. Cum autem opus illi esset perpetuis quibusdam suorum operum ac doctrinæ testibus, ac coadiutoribus, mox à predicationis exordio, cum fortè iuxta mare esset Galilææ, è mari fratrū piscatorū paria ad se sequendū euocat, miraculo capture piscium prius in sui admirationem raptos, qui & mox omnibus relictis constantes iam illi adhaerunt. Erant autem Petrus & Andreas, fratres; Iacobus item & Ioannes, fratres, Zebedæi filij.

26. Cum his Capharnaum ingressus in synagoga, sabbatho, post doctrinam spiritum immundum pellit à demoniaco, multis ob hoc ipsius potestatem, & doctrinam mirantibus.

28. Vnde egressus, & cum eisdē discipulis in domum Petri ingressus, febricitantē eius socrum suo imperio sanat. Quarū rerum fama increbescēte ad vesperā eius dici, domus à multis laquidīs & demoniacis cō adductis obsessa est, quos omnes manibus impositis curauit. Postridie verò, summo mane egressus Dominus salutem desertum petijt, orandi causa, ubi primum à Simone cum suis ipsum requirente deinde & à turbis repertus est.

29. Itaque cum se à turbarum multitudine circumseptum videret, iussit discipulos transfretare, ibi tum quidam ipsum sequi volentes reiciuntur.

30. Cum autē dimissis turbis nauim ascendisset, ipso inter nauigandū obdormiente, grauis tēpestas exorta metū discipulis iniecit, à quibus excitatus post increpatam illorum diffidentiam, suo imperio tranquillum mare reddidit, cum omnium qui aderāt stupore.

31. Nauigio ergo delatus in regionem Gerasenorū Galilææ oppositam, obuios duos demoniacos liberavit à demonibus quibus ipsius permissu in porcos ad duo milia ingressis, eosque in mare demergentibus, à perplexis incolis rogatus ut discederet, rursus eò vnde venerat transfretauit.

32. Egressus nauim, à turba cōfluente benignè excipitur, ac Capharnaū rursū ingreditur, ubi vna dierum in domo existēs ac docens, paralyticū per tegulas ob turbā ad se demissum, post peccatorū remissionem sanat, Phariseorum obmurmurationē cōfutans.

33. Post quæ rursus ad mare egressus, in via Mattheum ad telonium sedentem, ad sequelam suā vocat à quo deinde conuiuium cum plerisque publicanis exceptus, secutam ob id Phariseorum murmuratorem sapienter represit, sicut & eorundem cum discipulis Ioannis murmuratorem aliam mox subsequenter ob neglectum à discipulis ipsius ieiunium.

34. Cui disputationi cū adhuc esset intentus, à principe quodam synagoga Iairo rogatur pro sananda moribunda eius filia duodenni, ad quam dum pergit curandam Hemorrhoiissam duodennem in via sanat: ac postea domum Iairi ingressus, eius filiam iam mortuam vitæ reddidit.

35. Vnde digressus, duobus cæcis se sequētib; visum reddidit, ac post eos mox demoniacum mutum curat, turbis quidē mirantibus, ac Phariseis calūniantibus.

Secunda

Secunda pars continens acta Christi, à secundo Paschate, vsque ad tertium, hoc est acta secundi anni prædicationis eius.

CAP. CONCORDIÆ XXXVI.

Post hæc cum ob Pascha Iudeorū, Dominus rursus ascendisset à Galilea Hierosolymam, apud probaticam piscinam, sabbatho eum qui triginta & octo annos languerat, curat, iussu à se tollere suum grabatum, unde Iudeorum insectationi obnoxius, prolixè dixerit de sua cum patre operatione ac potestate etiam mortuos suscitandi, & iudicandi omnes, pro quorum confirmatione testimonia profert patris, Ioannis, suorum operum, ac Moysis orantiumque scripturarum.

37. Si cōsūtatis semel Iudæis, cum deinde Pharisei discipulos ac spicas sabbatho decerptas, confricatas ac comesas calumniarentur, rursus eorum calumniam cōsutat.

38. Itidem & tertio faciens, cum alio quodam sequenti sabbatho, in synagoga curans quendam habentem manum aridam, sentiret Phariseos tacitè se criminari. Qua tamen satisfactione, cum nihilo meliores illi efficerentur, sed consultarent de perdendo ipso, Dominus secessit ad mare: multa tamen eum sequente turba, ex omnibus collecta regionibus cuius egros cunctos & demoniacos curavit.

39. Quo tempore cum tribus relictis in montē orandi causa ascendisset, post noctem orando transactam, ex omnibus discipulis ad se vocatis, duodecim elegit, quos & Apostolos nominavit. Cum quibus è monte descendens coram immensa hominum multitudine, insigni sermone summam Evangelicæ vitæ ac perfectionis complexus est, primum quidem docens quibus in rebus verè contra hominum sententiam sita sit felicitas, ac infelicitas hominum.

40. Deinde veterem legem perfectioribus mandatis adimplens, per quorum observationem Phariseorum in iustitia superanda sit.

41. Tum & eleemosynam, orationem, ac ieiunium aliter à nobis exhibenda quàm à Phariseis, docens.

42. Ab auaritia postea, ac solitudine rerum terrenarum auocans.

43. Abiiciens his, nec temere iudicandū, nec temerè docendum, orationi instandum, à pseudoprophetis cauendū, suæque huic doctrinæ firmiter inhaerendū.

44. Doctrinam secuta leprosi mundatio quem mundatum ad sacerdotem misit.

45. Ingressus deinde Capharnaum, Centurionis ob raram fidem insigniter commendati, seruum absens paralyti liberavit.

46. Post quod ad ciuitatē Naim profectus unigenitum viduæ filiū sepulture proximū ad vitā reuocat.

47. His autē miraculis ex discipulorum suorū narratione auditis, Ioannes è carcere ad Christū discipulos misit, per quos rogaret nū ipse esset expectatus Messias. Quibus cum mandato ad Ioānem remisit, cepit Dominus & Ioannis predicare dignitatem, & eorum exprobrare duritiam, qui nec per Ioannē, nec per se, ad resipiscētiā commoti fuissent. Phariseos potissimum ac scribas notans, eisque apud Deum præferens publicanos, atque apud seculum abiectos.

48. Quod ipsum insigni aliquando exemplo demō-

stratū est, cum rogatus à Simone Phariseo ad conuiuium Dominus, peccatrici ob singularem doloris & amoris significationem multa peccata remissa, ac Phariseo frigido amanti ac parum humili prælatum esse testatus est.

49. Cum autem post longum per diuersa loci circuitum sese aliquādo domum recepisset, confestim rursus à turba circumdatus, oblatum sibi demoniacum cecum & mutum ab omnibus simul liberat malis.

Quod factum cum admiratibus turbis rursus quidam Phariseorum ac scribarū calumniarentur tanquam demoniacum, alij cæleste potius signum requirerent, Dominus primum efficacibus ostendit rationibus, nequaquam illud debere videri diabolica factum virtute, sed potius contraria, diuina scilicet: atque ob id Phariseorum calumniam tanquam in Spiritum sanctum commissam inexpiabilem, tum & negat illis dandum quale volebāt signum è cælo, sed potius è terra, quo eos maximè sit cōdemnaturum.

50. Hac eius rationabili, ac plane diuina disputatione audita, mulier quadam è turba felicè proclamat tantī magistri matrem. At Dominus felices prædicat auditores & observatores verbi Dei. Quos eosdem mox matrem ac fratres appellat, cum à quodam interpellaretur, suggerente matris fratrumque aduentum querentium illi loqui.

51. Eodem die egressus domo rursus mare adiit, ubi congregata ad eum turba plurima iterum capit docere, sed in variis parabolis. Et imprimis parabolā proposuit seminantis, quadriformis seminis euentu, variam Verbi diuini in hominibus operationem indicans, quemadmodū Apostolis suis seorsim aperuit.

52. Tum & subiunxit parabolā de Zizaniis, semini bono permixtis, quæ vsque ad cōsummationē sæculi, paterfamilias crescere voluit, significans in regno Evangelico malos semper permixtos fore, quemadmodum item Apostolis suis seorsim aperuit. Adiecit & tres parabolās, significantes modum ac vim incrementi Evangelicæ doctrinæ, parabolam scilicet, de semine quod in terram iactū sensim crescit, nocte & die: parabolam de grano sinapis, quod cum minimum sit, crescit in arborem: parabolam de fermento, quod tribus farinæ satis cōmixtum totum fermentat.

53. Quibus apud populum habitis, sed domi seorsum apud discipulos explicatis, adiecit apud eosdem priuatim duas insinuantes eiusdem Evangelicæ doctrinæ pretiū, de thesauro, scilicet, & margarita inuentis & omnium bonorum distractione emptis, tertiam addens de sagena bonos simul & malos pisces concludente, significans rursus malorum ac bonorū in Ecclesia permixtionem.

54. Post quas parabolās, egressus in patriam suam Nazareth, postquam in synagoga die sabbathi obuium Iſaiæ locum in se impletum exposuisset, ac deinde incredulitatis suos ciues condemnasset, ab eis ciuitate eiectus, subduxit se in medio eorum, cum conarentur è montis supercilio præcipitare.

55. Circūiens deinceps omnes ciuitates ac vicos cū Apostolis, & aliquot mulieribus ei ministrantibus, misertus turbarū, quod pastoribus bonis destituta esset, mittit cū certis mandatis ac præscriptis, duode-

cum Apostolos, pridē à se electos, prædicens eis mala, quæ ob Euangelicam prædicationem eos manebant, ac contra ea ipsos confirmans. Quibus ablegatis suoque officio fungentibus, per Euangelij prædicationem & morborum curationem, secutus est ipsos dominus quoquoersum.

56. Cum hac agerentur, Herodes retrarcha fama nominis Iesu ad se delata, dubitare cepit, num Ioannes à se decollatus, à morte renixisset. Paulo ante enim Herodes, die suo natalitio Ioannem à se nuper incarceratum, ad petitionem saltantis filie Herodiadis, in carcere decollari iussit, capite eius in disco puella tradito.

57. Itaque cum intelligeret Dominus, quàm de se suspicionem haberet Herodes, & simul quia ad ipsum reuersi erant Apostoli, peractis mandatis inuidie declinandæ ac simul quietis causæ, cum suis iussit nauigio trans mare Galilæe, in desertum locum, ubi cum item ad ipsum conflueret immensa hominum multitudo post doctrinam ac morborum curationem, quinque millia virorum quinque panibus hordeaceis, ac duobus piscibus pavit, duodecim cophinis fragmentorum, post refectionem collectis.

58. Accedit autem hoc instante iam alio Iudeorum paschate, ob quod miraculum, cum aduerteret se à turba rapiendum in regem, discipulis iussis se transmare præcedere, ipse solus in montem fugit, unde ad suos pedestri in mari itinere veniens, nocturno tempore consternatos, ob tempestatem ac phantasmatis existimationem confirmat, Petro facultatem faciens ambulandi super aquas, omniq; tempestate sedata, nauem in petitam ripam deferens. In quam reuersus undiq; collectos agros contactu simbrice sanauit.

59. Postera die, cum occasione miraculi quinque panum ad ipsum plerique conuenirent à panis corporalis desiderio abducit ad querendum panem cœlestem differens de eo pane prolixè, quem iam pater misisset in mundum quem & ipse daturus erat pro vita mundi, quem qui ederet, haberet vitam aternam: qui non ederet, viuere non posset.

Tertia Euangelicæ Historiæ pars, continens acta tertij anni, usque ad Lazari resuscitationem.

CAPVT CONCORDIÆ LX.

Accidit autem post hac ut cum Dominus non in Iudæa ob Iudeorum odium, sed in Galilæa conuersaretur, quidam Phariseorum ac scribarum ad ipsum è Hierosolymis descenderent, quibus offensis, ac cum Iesu expostulantibus, quod discipuli eius maderarent illotis manibus, contra seniorum traditionem, Dominus vicissim objicit neglectum mandatorum Dei, docens, quæ intrant in os, non polluerem, sed quæ de ore ex corde prodeunt.

61. 52. Hinc egressus in partes Tyri & Sidonis Chananææ filiam à demonio liberat, improbis matris victus precibus, unde reuersus ad mare Galilæe, surdum & mutum, digitis in aures missis, ac lingua spuito contactu sanat.

63. Ascenso deinceps monte, multos ad se debiles delatos curauit, ac rursus multitudinis, quæ ipsum

triduo secuta erat, misertus, eam in deserto pavit, septem panibus ac paucis pisciculis ita saturans, quæ duor millia virorum præter paruulos & mulieres, ut superresissent septem sporta fragmentis plena. Quo miraculo peracto statim conscensa naui, venit in fines Magedan.

64. Accedentes autem ad eum Pharisei & Sadducei, rursus tentantes signum cœlestē ab eo requisierunt. Ipse verò rursus tale eis dandum negat, sed potius è terra. Eisq; dimissis, rursus ascensa naui transfretauit, ibi tum discipulos à se commonitos caure fermentum Phariseorum & Sadduceorum, cum de panibus solliciti essent, diffidentia coarguit, in memoriam reducens duo superiora multiplicationis panum miracula.

65. Cum autem venissent Bethsaidam, ceco ad se adducto, visum restituit prius imperfecte, postea perfectè.

66. Illinc digressus in pates Casarææ Philippi, post quàm rogasset hominum de se sententiam, ac Petrus post multorum diuersas opiniones ab aliis indicatas, veram confessionem edixisset, beatū illum ob id pronunciauit, ac singulare illi Ecclesiæ suæ regimen addixit. Eundem tamen mox senerè redarguit, cum statim subiiciens de sua passione Hierosolymis subeunda, Petrum reluctantem audiret, addens crucem omnibus post se tollendam, qui salui esse vellent.

67. Post quæ cum gloria suæ, quæ crucem sequeretur specimen aliquod edere promississet octauo deinde die, coram tribus Apostolis, in monte post colloquium cum Moyse & Elia transfiguratus est, paterna voce è cœlis ei testimonium rursum dante.

68. Quàm visionem cum suis silentio ad tempus tegendam iussisset, ac è monte descendisset, postera die eiicit è puero demonium, quod ob imperfectionem fidei discipuli non potuerunt eiicere, contestans, tale demoniorum genus in ieiunio & oratione expellendum.

69. Inde profectus, cum adhuc in Galilæa diuersaretur, omnibus admirandus, secundo imminet sibi prædicit passionem, apertis quidem, verbis, sed tamē à discipulis necdum intellectis. Post longam autem profectionem, rursus Capharnaum reuersus, ne quæ scandalizaret, pro se ac Petro didrachma solui iussit, statere ex ore piscis recepto.

70. Eodē loci, quia intellexerat discipulos inter eundem pro primatu inter se contendisse, eosdem puero in medium producto humilitatem docet, saluandi necessariam, ac per eam quemque maximum fieri.

71. Mox subiicit studiosè cauendum, ne quis scandalū aut faciat (potissimum) aut ipse alicunde patiat.

72. Et quia fieri non potest quin aliquando scandala & offensiones oriuntur, docet deinde quo modo monendus frater peccans, quemodo item eidem condonandum efficaci ad hoc adhibita similitudine de patrefamilias, qui serui in conseruum immisericordis debitum decem millium talentorum semel remissum repetiit.

73. His dictis profecturus Hierusalem, ubi quæ admodum prædixit, passurus erat migravit in totum à Galilæa. Priusquam tamē eam relinqueret, cognatis monen-

monentibus, ut ob instantē tabernaculorum festiuitatem, in Iudeam tranaret, non acquieuit, nec prius ascendit, quam illi praecepsissent. Cum ergo iam pergeret Hierusalem, & inter eundem à Samaritanis quibusdā ciuitate excluderetur, noluit tamē, petentibus licet discipulis nonnullis, iniuriam, vindicare, sed patientiam docens, abiit cū eis in alium pagum.

74. Imò nec benefacere quidem in Samaria ob id destitit. Nam Samaria quendam vicum ingressus, obuios decem leprosos curauit, collaudato Samaritano, qui solus ad ipsum gratias acturus redijt.

75. Ingressus autem Hierusalē, in media scenopegia solemnitate, post longam Iudeorum expectationē, cepit docere in templo, contra quorundam calumniam, & doctrina suā, & operum rationē reddens, adeo efficaciter hac aliāq; disserens ut cū eum quidem cōprehendere desiderarent atq; ad id etiā Pharisei ministros mitterēt nemo illi manus injicere ausus fuerit.

76. Post hac perrexit in montem Oliueti, ac ubi diluxisset, rursus regressus in templum docendi gratia adulteram mulierem à Scribis & Phariseis subdole adductam absoluit, Scribis ac Phariseis pudore affectis.

77. Tum & nouo sermone ostendit quis esset, ac post longam cum Iudeis contentionem, cū eō tandem deuentum esset, ut tanquam blasphemum lapidare vellent, abscondit se egressus ē templo.

78. Secuta est mox noua calumnia ob cecum à natiuitate, quem in transitu Dominus sabbatho visu donauit, iussu prius lutum à se oculis impositum abluere in Siloe, unde cū cecus ipsum contra Phariseos defendere pergeret, atq; ob id ab eis eijceretur, à Christo receptus est, & in fide plenius instructus.

79. Differit deinde Dominus de veri pastoris ac mercenarij conditionibus sibi veri pastoris conditiones competere astruens, Iudeorum verò principes mercenarios insinuans.

80. Post hac etiam, alios septuaginta duos discipulos designauit, qui instar aliorum duodecim ipsum bini praeccederent ad quauis loca, eadē illis mandata praescribens, quā nuper ipsis duodecim. Quibus cum gaudio ad se reuerfis etiam ipse felicitatem ipsorū prae-dicens, vicissim in spiritu exultauit, quod diuina sapientia paruulis esset detecta, sapientibus superbis tecta. Et quidem, quae haecenus habita sunt, ordinem inter se consequentem habent: quae verò sequuntur, aliquosque sine certo ordine referuntur.

81. Cum ergo aliquando turgidus quidā legissetus tentandi gratia Dominum rogaret de commoda ratione consequenda vita aeterna, ac Domini iussu ipse protulisset duo dilectionis mādāta, arrepta hinc occasione, parabolam de Samaritano introduxit, qui hominis à latronibus vulnerati, à sacerdote autē ac Leuita neglecti, sollicitam habuit curā, notans contēptos Samaritanos in dilectionis negotio Iudeos excellere.

82. Continet autem ut dum aliquādo Dominus iter faceret in Hierusalem à Martha reciperetur hospitio in Bethania, quā cū Maria sororis interpellaret sanctum otium, cohibita est ab ipso, Mariae parte praesens collaudata.

83. Quodā tempore, cū ab oratione cessasset, rogatus à discipulis orationis modum & breuem illis orā-

di formam praescripsit, & efficacem orationis perseverantis vim ostendit, parabola introducta de eo, qui importunitate panes ab amico nocte impetrauit.

84. Alio tempore cū inter loquendū à quodā Phariseo ad prandium vocatus esset, ac ab eo ob neglectū lotionē reprehēderetur, libere Phariseorū ac scribarū taxauit praeposteram & munditiam, & religionem, superbiam item, hypocrisim ac homicidalem animū.

85. Ab eorundem hypocrisi potissimum, aliquando coram multa hominum turba suos cauendum docet eosdem à timore hominum corpus occidentium auocans, & ad nominis sui confessionem confirmans.

86. Ab auaritia itidē, ac solitudine rerum tēporaliū, eorū animos abduxit, occasione sumpta ab eo qui de hereditate cū fratre diuidenda sollicitus erat similitudinem inducens, de homine qui cū ob fructuum abundantiam sollicitus esset de receptaculis, eadem nocte coactus est omnibus relictis hinc migrare.

87. Subiecit his officium fidelis serui erga venturū dominum, docens ob aduētus sui incertitudinē, semper suos paratos esse debere ad excipiendum ipsum.

88. Cū autem inter loquendum hac quidam nunciarent de Galilaeis à Pilato occisis, illic occasione accepta ad penitentiam agendam inuitat, inducēta similitudine de arbore ob sterilitatem amputanda, post longam fructuum expectationem.

89. Rursus autem, cū in synagoga sabbathis aliquando doceret, ac mulierē demonis malitia contractam sanaret, Archisynagogum obmurmurantē reddita ratione repressit, & pudore cū alijs suffudit populo interim gaudente: unde & subiecit duas illas à se nuper dictas parabolās, de grano sinapis, ac fermēto, significans rursus Euangelicā doctrinam ex humilibus initiis in summam amplitudinem processuram.

90. Caterū cū aliquando per ciuitates ac vicos docens iter faceret in Hierusalem, rogatus num sint pauci saluandi, contendendum docuit ingredi per angustam portam, cuius ostium semel clausum nemo ingredi poterit, quodq; familiaritatem praeudentibus plerisque exclusis, exteros recipiet. Eodem tempore, monitus à quibusdam Phariseorum, ut sibi ab Herode caueret, in Hierusalem sibi moriendū prae-dixit eius ciuitatis obstinatam incredulitatem & securitatem vindictam deplorans.

91. Alio aliquando tempore, ingressus ad sumendū sabbatho cibum in domum cuiusdā inter Phariseos magni, hydropicum studio ante se collocatum sanat, tacite Phariseorum reprehensionem ratione efficaci satisfaciens. Eodem deinde conuiuium, docuit & inuitatos, quam humilitatem in deligendo mensae loco seruare debeant: & inuitatem, quos maxime inuitare conueniat. Cumque eo sermo praecessisset, ut à quodā mentio ingereretur de manducando pane in regno Dei, Dominus assumpta parabola de homine quodam qui inuitatis ad cēnam paratam sese excusantibus pauperes undecunque collectos introduci iussit, significauit superbis Iudeis exclusis ad celeste conuiuium humiles ac Gentiles admittendos.

92. Quodam autem tempore, cū multa cum ipso irent turba, docuit, eum qui verus eius esse vellet discipulus, debere omnibus terrenis affectibus esse superiore crucemque ei baiulandum, proinde quemque

apud se expendere debere, num is par sit, instar adificantium aut militantium. Et hac quidem variis sic locis ac temporibus acciderunt.

93. Porro cum post tabernaculorum festiuitatem, quæ septimo quoque mense celebrabatur, ob encæniorum festum, quod in fine noni mensis observabatur, Dominus rursus Hierosolimam ascendisset, atque in templo ambularet, à Iudeis ipsum circumstantibus rogatus, ut palam ediceret num ipse esset Christus, opera dixit de se testimonium perhibere, sed per hæc illos ad fidem non adduci, quod non essent ex omnibus suis. Eo tamen procedente sermone, ut se patri equaret rursus Iudei lapidare ipsum aggrediuntur, quorum conatum cum irrationabilem verbis ostendisset: subtraxit se tandem manibus quærentium cum apprehendere secessitque in fines Iudææ, trans Iordanem, in lacum Ioannis baptismo insignem. Nec tibi tamen latere potuit, quin ad ipsum plurimi conuenirent, quos pro more & docuit, & curauit.

94. Cum ergo ad illum publicani ac peccatores plerique accederent, audiendi gratia, ac ob id Pharisei & Scribæ murmurarent, tribus parabolis, scilicet, de oue, drachma, ac filio perditis, sed postea inuentis, ostendit quam grata ac incunda sit Deo angelisque sanctis peccatorum conuersio.

95. Subiecit deinde parabolam de dispensatore iniquo, qui cum intelligeret se dispensatione priuandum, prudenter sibi de bonis Domini prospexit, insinuans bonis temporalibus amicos parandos, per quos postea bene nobis sit, ac eleemosynis insistendum, auaris Phariseis hæc irridentibus.

96. Qui cum tentandi animo rogarent, num licitum esset diuortium, ostendit Dominus matrimonij omnimodam indissolubilitatem, ob quam cum discipuli colligerent coniugij difficultatem, disseruit de cælibatu tanquam qui coniugio sit præferendus, sed quem non omnibus contingit præeligere.

97. Adiecit his, Phariseorum auaritiam ac luxum notaturus, parabolam de diuite epulone, qui hic solix, cum nullam pauperi Lazaro misericordiam exhibuisset, in alio seculo infelix nullam vicissim à Lazaro felici consecutus est.

98. De scandalo vitando deinde, ac fratre monendo ac in gratiam recipiendo, rursus sermonem infert apud discipulos: de fidei item virtute disserit, ac humilitate exhibenda post præstita multa opera bona.

99. Rursus autem quandoque, quod Phariseorum retunderet superbiam, parabolam proponit de Phariseo ac publicano, templum simul ingressis, quorum ille per superbiam iustitia excidit, hic per humilitatem iustitiam adeptus est.

100. Cum autem inter loquendum paruuli ad ipsum deferrentur, ac discipuli ob id indignarentur, increpatis discipulis, paruulos suscipiens ac complexans, rursus docuit paruulorum simplicitatem & humilitatem imitandam ei qui saluus esse velit. Ceterum cum post hæc inde abiisset Dominus, in viam egressus, adolescentem quendam diuitem, qui de ratione obtinenda vitæ æternæ sollicitè inquirebat, post mandatorum obseruationem, ad perfectionem, omnium bonorum in pauperes distributione inuitat, quod cum adolescenti durum videretur, differtit

Dominus de difficultate, quam diuitia afferunt hominibus ad obtinendum regnum Dei, & felicitate eorum, qui propter ipsum omnia relinquerent.

101. Post quæ parabolam proponit de patrefamilias, variis diei horis operarios in vineam conducente, quibus in fine diei eandem ille reddi voluit mercedem, concludens sic fore nouissimos primos, & primos nouissimos.

Quarta pars, continens acta Christi, à Lazari resurrectione, usque ad Christi ascensionem.

CAPVT CONCORDIÆ 102.

Cum autem Dominus adhuc esset in sinibus illis Iudææ (in quos, ut diximus, Iudæorum persecutionem fugiens secesserat, ubi superiora gesta sunt) ibique Lazari infirmitatē ex nuntio à sororibus misso intellexisset, non prius in Iudæam pergere voluit, quam sciret eum mortuum. Tunc enim in Iudæam profectus cum suis, post fiduciam Martha ac Marce sororibus ingressa, post turbationem ac lacrymas in se prouocatas, quatuordecim dies mortuum ex sepulcro suscitauit, multis Iudæorum qui spectabant, per hoc ad fidem adductis.

103. Id cum quorundam narratione intellexissent Pontifices ac Pharisei, collecto concilio, ex sententia Caiaphæ pontificis, certo definiuerunt ipsum occidendum. Itaque Dominus publicum fugiens, secessit iuxta desertum in ciuitatem Ephrem, & iam pascha proximum erat cum hæc agerentur.

104. Itaque cum iam appeteret tempus subeunda in proximo paschate passionis, Dominus ex suo secessu, ascendens Hierusalem, in via duodecim discipulis seorsum sumptis, apertè iam tertio prædicit quæ Hierosolymis passurus erat, nec tamen intellexerunt quæ dicebantur. Cum autem suspicarentur adesse tempus regni ipsius, mater filiorum Zebedæi cum filiis Dominum accedens, filiorum nomine petiuit primas in regno ipsius sedes. At Dominus & ostendit imprudentem ipsorum petitionem, & ex ea suborientem aliorum indignationem repressit, docens rursus primo in regno Dei humilitatem maximè deberi.

105. Post hæc, cum ciuitati Hiericho, quæ ad Hierusalem eunti obuia erat, iam proximus esset, cæcum constanter, licet à turba prohiberetur, misericordiæ implorantem visu donat.

106. Hiericho ingressus, Zachaum se videndi cupidum ex arbore vocat, atque ab eo susceptum conuertit, salute illi ob conuersionem promissa.

107. Subiecit mox parabolam de homine nobili, qui traditis decem seruis suis decem minis, profectus in regionem longinquam, post reditū rationem inquit cum eis, collaudatis seruis frugi, inutili autē seruo reprobato, ac hostibus suis interfectis, significans in regno suo, quod iam instare existimabat, similia euentura.

108. Quibus dictis cum à Hiericho pergeret Hierosolimam, duos rursus cecos, quorum alteri nomen erat Bartimæus, non longè à Hiericho digressus, cecitate, post constantes illorum preces liberauit.

109. Captum ergo profectus iter, ante sex dies pascha venit Bethaniam, ubi in domo Simonis leprosi honorifica exceptus est cæna, in qua Lazaro accubente cum aliis, & Martha ministrante, Maria pretioso unguento perfudit caput Domini recumbentis. Ob quod cum indignaretur discipulorum quidam, & præcipue

Iudas, Dominus ab eorum calumnia mulierem vëdicaui, contestatus factum bonum fuisse ac mysticum.

110. Postridie asino insidens, ab Apostolis iussu ipsius adducto, per viam ramis instratam, cum gratulabunda populi acclamatione, intrat gloriose Hierusalem, deplorans ante ingressum futurum ciuitatis excidiũ.

111. Templum deinde ingressus, cecos ac claudos sanauit, cumq; pontifices, Pharisei, ac scribæ ob ea quæ ut debebant, & audiebant indignarentur, ac contabescerent, gentiles quidam contrà accendebantur desiderio videndi ipsum, qua occasione ad ipsius petitionem voce cælesti eius claritas declarata est.

112. Post salutares deinde monitiones vesperi ciuitatem egressus, concessit cum suis in Bethaniam. Vnde cum mane reuerteretur in ciuitatem, ficulnæ fructibus carenti in via maledixit, ac maledicendo aridam fecit. Ingressus mox templum, zelo commotus, ementes, & vendentes cecit, principibus sacerdotum ac scribis ob id grauiter turbatis. Rursum autem vespera facta, ciuitatem egressus est, cumq; mane reuerteretur, discipulis mirantibus sicum arefactum esse, fides vim, & orationis exposuit.

113. Templo de hinc docedi gratia repetito, multis à Phariseis, & Sadduceis impetitus subdole questionibus, ipse vicissim variis eos notauit, & questionibus & parabolis. Et imprimis rogatus à pontificibus ac scribis, qua autoritate faceret quæ faciebat, vicissim de baptismo Ioannis rogat ex cælonè sit, an ex hominibus, illisq; ignorantia profitentibus, negat ite se illorum responsurum questioni: subiiciens parabolam de duobus filiis, quorum is patris voluntatem peregit qui prius recusauerat: alter neglexit, qui promiserat inferens peccatore, ipsis fore coram Deo priores.

114. Adiecit, & alteram parabolam de vinea, quæ cultoribus fructum negantibus, insuper ac seruos, ac filium domini occidentibus, alijs sit locanda, significans se ab eis occidendum post Prophetas, ac regnum Dei ab ipsis ad Gentes transferendum.

115. Tertiam deinde adiunxit de nuptiali conuiuio ad quod inuitatis venire recusantibus, ac etiam vocantes occidentibus, alijs prius non inuitati recepti sunt, significans rursum pro Iudæis Gentes ad gratiam admittendas Euangelicam.

116. Per hæc Pharisei se notatas sentiētes, nec tamē vim inferre audētes, inito concilio ut eum caperent in sermone questionem per subornatos proponit de censu Casari persoluendo, qua sapienter soluta.

117. Accesserunt & Sadducei, questionem de resurrectione, quam illi nequaquam credebant, inferētes, sed & hac prudenter discussa, ac resurrectionis fide.

118. Comprobata, successerunt & Pharisei de primo legis mandato rogantes.

119. Ad quam interrogationem cum Dominus duo dilectionis mandata respondisset: subintulit, & ipse vicissim questionem de Christo, cuius filius esset. Ad quam cum non possent satis respondere desierunt ipsum ulterius ea die interrogare.

120. Illis ergo cessantibus, & confusis, Dominus ad plebem conuersus, docere capit audiendam doctrinā, sed vitanda opera scribarum ac Phariseorū, eorumq; vitia varia, ut & alias apertè depingit & infectatur.

121. His alijsq; dictis, cum sederet, & contra gazo-

phylaciam, in quo multi munera mittebant, vidua duo minuta immittentis oblationem præsert omniū oblationibus.

122. Post hæc egressus templo, discipulis mirantibus templi magnificam structurā, prædicit eiusdem perfectum destructionē. Cuius cum ab ipso monte Oliueti sedente tempus simul, & aduentus sui tempus requirerent, longè repetito sermone, prædicit vëtura post;

123. Se mala, falsos, scilicet, prophetas, & Christos, bella famem, pestes, persecutiones, ac demum templi, vrbisq; Hierusalem euersionem, atque post hæc tandem se in magna maiestate apertè venturum ad iudiciũ, terrificis signis præcedentibus, quæ impios conturbarent: pijs verò spem redemptionis præberent.

124. Proinde monet suos, ut ad hunc suum aduentum inopinatum sese parent sobrietate, vigilantia, oratione, cuius vim quò magis insinualet, parabolam adiecit de iudice iniquo, quem cum Dei hominumq; metus non moueret vidua cōstantes preces vicerūt.

125. Quodq; ad vigilantiam ac diligentiam magis prouocaret, subiungit duas parabolās. Alteram de decem virginibus, quarum solum quinque prudentes in nuptiale thalamum cum sponso ac sponsa receptæ sunt, alijs quinque fatuis exclusis ob oscitantiam, & olei carentiam.

126. Alteram de talentis à Domino in seruos distributis, quorum qui lucrum fecerunt, laudati sunt, & honorati: qui inutilis fuit, non tantum vituperatus est, sed in tenebras etiam eiectus exteriores.

127. Post hæc, modum prosequitur futuri nouissimi iudicii, nimirum quo modo filius hominis in maiestate magna adueniens, separatione bonorum à malis facta, illos ob præstita misericordiæ opera ad æternam vocabit vitam, hos ob eorundem operum neglectum in ignem mittet æternum.

128. Hæc prolocutus, subiecit post biduum se in paschate crucifigendum. Quod postquam dixit, ut quod diuinitus constitutum erat adimpleretur, ecce mox potestate facta diabolo, & principes Iudeorum collecti concilium inierunt de capiēdo, & occidendo Iesu, & ad eos consultantes ingressus Iudas, triginta argenteis pactus est seipsum eis traditurum.

129. Post quæ, cum iam adesset dies prima azymorum, misso Petro, & Ioanne, Dominus paschalem agnum vesperi edendum parari iussit in Hierusalem, in domum eis nouo signo demonstratam. Itaque hora opportuna cum reliquis Apostolis veniens discubuit, agnumq; paschalem esitauit.

130. Post cuius esum suorum discipulorum, Petro licet aliquamdiu resistente, lauit pedes, in exemplum simul & mysterium. Exemplum quidem humilitatis ac charitatis, mysterium verò puritatis, eucharistiam sumpturis necessaria.

131. Post agni ergo typici esum, ac pedum lotionem suum corpus ac sanguinem suis sumenda tradit, atque idem eis in posterum faciendum præcipit in memoriam eius.

132. Prædicit deinde se à discipulorum vno tradendum, omnibusq; perplexis, Ioanni quis esset intincto pane demonstrat, quo sumpto Iudas eius iussu egressus est.

133. Secuta mox rursum contentio inter Apostolos pro

pro primatu, quā non solum ut olim sedat humilitatis, precepto, sed & communis honoris promisso. Post hæc, de suo discessu sermonem inferens, novum dilectionis mandatum suis commendat, eosq; omnes in ipsa nocte scandalum in se passuros, ac Petrum, qui sibi id euenturum fortiter negavit, ter se ante secundum gallicinium negaturum prædicit.

134. Mox ad consolationem mæstorum discipulorum conuersus prolixo sermone variis modis eorum deictos animos.

135. Erigit, & cōtra imminentiā eos premunit mala hæc agens partim inter accumbendū partim à cœna.

136. Quo sermone completo, oratione ad patrem habita, suos omnesq; credituros illi commendat.

137. His omnibus in domo gestis, hymnog, gratiarum actionis dicto, egressus Dominus cum suis ciuitate in hortum quendam à se frequentari solitum orationis gratia angorem animi sui ob instātem mortem, primum dilectis à se tribus Apostolis familiaribus, deinde patri in oratione quater mortem deprecatus est, aperuit, post quod ab Angelo cōfortatus, ultro se hostibus Iuda prodente capiendum tradidit, Petrum à vi inferenda prohibens.

138. Captus ac vinctus post Annam Cayphi pontifici presentatur, apud quem post acceptam ob liberū respōsum alapam, post auditos falsos testes, sed reiectos tanquam blasphemus condemnatur, & illuditur.

139. Quæ dum geruntur, Petrus in eiusdem pōtificis edibus nocte ipsa ter Dominum negavit: ac Domino ipsum aspiciente, ad secundum gallicinium facinus suum agnoscens, egressus foras fleuit amarè.

140. Mane factō principes Iudeorum rursus Dominum, à se ob veritatis cōfessionem condemnatum, vinctum tradiderunt Pilato præfidi. Quibus visis Iudas pœnitētia ductus laqueo se suspendit, proiectis prius in templo argenteis, quibus deinde decreto consilij emptus est ager in sepulturam peregrinorum.

141. Pilato presentatus Dominus de varijs accusatur à Iudeis, quæ cum parum probabilia iudex existimaret, atq; innocentem ipsum iudicaret, intelligens Galilæum esse, ad Herodem Galilææ tetrarcham ipsum misit, qui ob silentium à se contemptum, indutumq; veste alba, eundem mox remisit ad Pilatum eidem ob honorem sibi exhibitum per hæc reconciliatus.

142. Pilatus de innocentia rei satis apud se persuasus atque ob id perplexus, variis illam absolvere pergit modis. Et primum quidē, tentat num occasione festi possit dimitti populi fauore: deinde cum id non succederet, & præ illo Barabbas latro eligeretur dimittendus, eundem grauiter flagellatum, ac corona vestiq; purpurea illusum, Iudeis videndum exhibet, si vel sic satiati desisterent. At cum eo magis eius necem requirerent, ac metum Pilato impicerent, manibus aqua lotis, post innocentiam frequenter à se testatam crucifigendum Iudeis tradidit.

143. Traditus ducitur ad mortē, crucem suis gestans imprimis humeris, quæ deinde post ipsum portanda Simoni cuidam Cyrenensi imposita est, atque inter eum dum plorantes mulieres, non suam mortem, sed imminens ipsis exiduum deplorare iubet. Ad montē de hinc Caluaria progressus, vino myrrhato felle mixto potatur, ac crucifigitur inter duos latrones,

cum affixo titulo. Pendens in cruce orat pro crucifixoribus suis, quanquam coram cerneret milites vestimenta sua sibi diuidentes, eosdemq; cum principibus Iudeorum audiret sibi illudentes, & conuiciantes.

Quod cum unus latronum itidem faceret, alter eo reprehenso, post fidei plenam orationem, obtinuit paradisi promissionem. Matrem deinde ex cruce discipulo commendat. A patre se derelictum queritur, ac ceto sitim profectus potatur, ac tandem omnibus consummatis, in manus patris spiritum tradens moritur circa horam nonam, cum ante sextam in crucē fixus fuisset varijs interim signis ostensis, ex quibus, & Cæturio, & omnis turba innocentiam eius intelligebat.

144. Mortuo latus lancea aperitur, sanguine simul, & aqua inde profluente, honorifica sepultura eidē à Iosepho ac Nicodemo impenditur sepulchrumq; eius altera die principum studio custodibus munitur.

145. In cuius diei, quæ sabbatum erat, vespere sancte conuenerunt mulieres, emptisq; tum ac paratis aromatis, cum summo mane sepulcrum vngendi gratia adisset, ab Angelo docentur Dominum resurrexisse, quod cum eiusdem iussu discipulis, & imprimis Petro renunciassent, Petrus, & Ioannes ad monumentum excurrunt, sed illis absuntibus, cum Maria Magdalena ad sepulcrum persisteret, post Angelorum colloquium, prima meruit Dominum à morte resuscitatum videre, ac post eam mulieres reliquæ, quibus in via Dominus occurrit. Huius resurrectionem cum satis ex Angelorum verbis cognoscerent custodes milites, pecunia tamen à pontificibus corrupti, mentio discipulorum furto texerunt. Eandem mulieribus quæ Dominum viderant predicantibus nec discipuli crediderant.

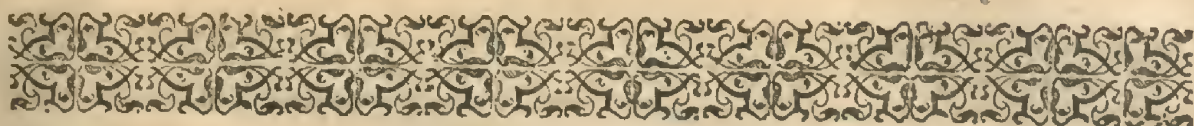
146. Itaque post hæc, eadem die, duobus discipulis in Emaus euntibus iunctus in aliena specie, post diuturnum cum eis colloquium agnitus est in fractione panis. Quibus in Hierusalem reuersis eadem vespere, dum apud Apostolos undecim sibi narrant Dominum visum, ac

147. vicissim audiunt Petro visum, assistens in medio per ianuas clausas Dominus, videndum se al palpandum omnibus præbet, fidemq; edendo cum ipsis confirmat, potestate post hæc remittendi retinendiq; peccata eis concedita. Caterum cum absens Thomas aliorum testificationi non acquiesceret, octauo post die rursus ianuis clausis ingressus Dominus, ipsum videndo ac palpando ad fidem adducit.

148. Post hæc à septem discipulis in mare Galilææ piscantibus, cum eius, licet incogniti, iussu immensam piscium vim conclusissent, tandem agnitus est ubi post communem cum eis mensam, Petro suas oues pascendas commisit, utq; se sequeretur præcepit, ex-cussa eius de Ioanne cura.

149. Visus deinde est à suis in monte Galilææ, quem olim eis constituerat, ubi, & negotium eis iniungit euangelizandi ac baptizandi eū potestate signorum.

150. Dehinc post scripturarum explanationem, post promissionem Spiritus sancti, quem in Hierusalem eos expectare iussit, cum eduxisset suos foras in Bethaniam à monte Oliueti, ascendit in cælum, ubi sedet à dextris patris, cum quo, & Spiritu sancto, est benedictus in secula. Amen.



SVMMARIA OMNIVM CAPITVM CON-

CORDIÆ, QVIBVS BREVITER ORDINE

comprehenditur tota, quæ de Christo est, Evangelica historia.

Caput	V	Erbum Dei æternum, vita, & d. 1.			
j.		lux caro factum est.			
ij		Annunciatur Ioannis conceptio Za-	c. 1.		
		chariæ, & concipitur ab Elizabeth:			
iiij		Nuntiatur Mariæ Christi incarnatio.	c. 1.		
iiiij		Visitatur à Maria Elizabeth.	c. 1.		
v		Nascitur Ioannes, & Zacharias re-	c. 1.		
		cepta loquela benedicat Deum.			
vj		Texitur à Matthæo genealogia	a. 1.		
		Christi.			
vij		Angelus Iosepho nuntiat sacrum vir-	a. 1.		
		ginis conceptum.			
viiij		Natus in Bethleem Dominus pasto-	c. 2.		
		ribus nuntiatur, & circumciditur.			
ix		Magi stella duce inuentum Christum	a. 2.		
		adorant.			
x		Oblatus in templo Christus à Si-	c. 2.		
		meone & Anna agnoscitur.			
xj		Angeli monitu fugit in Ægyptum,	a. 2.		
		& redit Ioseph.			
xij		Quæsitus à parentibus Iesus inueni-	c. 2.		
		tur in templo.			
xiiij		Prædicat, & baptizat Ioannes Ba-	a. 3. b. 1.		
		ptista.	c. 3.		
xiiiij		Baptizatur à Ioanne Christus, eius-	a. 3. b. 1.		
		quæ à Luca genealogia in Deum c. 3			
		reducitur.			
xv		Ieiunat, & tentatur in deserto Chri-	a. 4. b. 1.		
		stus.	d. 4.		
xvj		Ioannes testificatur de Christo.	d. 1.		
xvij		Demonstratum à Ioanne Christum	d. 1.		
		quinque discipuli agnoscere, &			
		sequi incipiunt.			
xviiij		Mutatur aqua in vinum in nuptiis.	d. 2.		
xix		In paschate eiecit Dominus venden-	d. 2.		
		tes, & ementes in templo mortem			
		& resurrectionem suam Iudæis			
		insinuans.			
xx		Nicodemo docentur mysteria fidei.	d. 3.		
xxj		Baptizat per discipulos Christus in	d. 3.		
		Iudæa.			
xxij		Ioannes ab Herode ob reprehensum	a. 14.		
		adulterium recluditur in carce-	b. 6. c. 3.		
		rem.			
xxiiij		Ioanne tradito Christus rediens in	a. 4. b. 1.		
		Galilæam per Samariam mulie-	c. 4. d. 4.		
		ri Samaritanæ innotescit.			
xxiiiij		Sanatur à febris filius reguli:	d. 4.		
xxv		Prædicat in Galilæa Christus, &	a. 4. b. 1.		
		fama eius ubique spargitur.	c. 4.		
xxvj		Vocati è naui quatuor discipuli se-	a. 4. b. 1.		
		quuntur Christum.	c. 5.		
xxvij		Sanatur in synagoga dæmoniacus.	b. 1. c. 4.		
xxviiij		Curatur à febris Socrus Simonis, &	a. 8. b. 1.		
		ægri multi.	c. 4.		
xxix		Reprehenduntur à Christo tres vo-	a. 8. c. 9.		
		lentes ipsum sequi.			
xxx		Maris tempestas iussu Christi seda-	a. 8. b. 4.		
		tur.			
xxxj		Sanatis in regione Gerasenorū duo-	a. 8. b. 5.		
		bus dæmoniis, dæmones por-	c. 8.		
		cos ingressi præcipitant in mare.			
xxxij		Sanatur paraliticus per regulas dæ-	a. 9. b. 2.		
		missus.	c. 5.		
xxxiiij		Vocatur Matthæus, & de ieiunio	a. 9. b. 2.		
		disputatur cum discipulis Ioan-	c. 5.		
		nis & Phariseorum.			
xxxliij		Suscitatur filia archisynagogi, &	a. 9. b. 5.		
		curatur hæmorrhœssa.	c. 8.		
xxxv		Duo cæci curantur, & vnus dæmo-	a. 9.		
		niacus.			
xxxvj		Sanato in sabbatho homine, qui la-	d. 5.		
		borauerat 38. annos, disputat cum			
		Iudæis Dominus.			
xxxvij		Phariseos ob cõfricatas à discipulis	a. 12. b. 3.		
		spicas in sabbatho offensos con-	c. 6.		
		futat Dominus.			
xxxviiij		Phariseos ob sanatam in sabbatho	a. 12.		
		manum aridam offensos rursus			
		confutat Dominus.			
xxxix		Electis 12. Apostolis, disserit Domi-	a. 5. b. 3.		
		nus in quibus sita sit beatitudo.	c. 6.		
xl		Præcipitur abundantior iustitia	a. 5. c. 6.		
		quàm sit Phariseorum.			
xlij		Docet quomodo facienda eleemo-	a. 6.		
		syna, quomodo item orandum,			
		& ieiunandum.			
xliij		Docet abiiciendam curam rerum	a. 6.		
		terrenarum.			
xliij		Docet temerè nec iudicandum, nec	a. 7. c. 6.		
		docendum, adhortatur ad oratio-			
		nem, & vt vitatis pseudoprophe-			
		tis, huic doctrinæ inhæreatur.			
xliiij		Curatur leprosus	a. 8. b. 1. c. 5.		
xlvi		Sanatur seruus Centurionis.	a. 8. c. 7.		
xlvi		Resuscitatur filius viduæ.	c. 7.		
xlviij		Mittit Ioannes è carcere discipu-	a. 11. c. 7.		
		los.			
xlviij		Mulier peccatrici remittuntur	c. 6.		
		peccata.			
xlix		Curato dæmoniaco cæco, & muto,	a. 12. b. 3.		
		confutantur Pharisei.	c. 11.		
l		Matri, & fratribus carnalibus præfe-	a. 12. b. 3.		
		runtur verbi Dei obseruatores.	c. 11. & 8.		
li		Proponitur parabola seminantis.	a. 13. b. 4. c. 8.		
liij		Parabolæ zizaniorum, seminis cres-	a. 13.		
		centis, grani synapis & fermenti.	b. 4.		
liij		Parabolæ thesauri, margaritæ, & sa-	a. 13.		
		genæ.			
liiij		Docens in Nazareth Dominus, in-	a. 13. b. 6.		
		credulitatis eam condemnat.	c. 4.		
lv		Mittuntur ad prædicandum duode-	a. 9. 10. b.		
		cim Apostoli.	6. c. 9. 9.		
lvj		Describitur Ioannis decollatio, &	a. 14. b. 6.		
		fama Iesu apud Herodem.	c. 9.		
		† 3	lvij	Quin-	

S V M M A R I A.

lvij	Quinque panibus pascuntur quin- que milia hominum.	a. 14. b. 6 c. 9. d. 6	xcviii	Docet scandalum vitandum, & fi- dei virtutem.	c. 17
lviii	Ambulat Iesus super mare, & Petrus.	a. 14. b. 6	xcix	Proponitur parabola de Phariseo & Publicano.	c. 18
lix	Differit de manducando pane cœ- lesti.	d. 6	c	Paruulis manum imponit, & adole- scētem diuitem ad perfectionem inuitat.	a. 19 b. 10 c. 16
lx	Reprehenduntur Pharisei discipu- los calumniantes, quod illotis mā- ducarent manibus.		cj	Proponitur parabola de operariis in vineam conductis.	a. 20
lxi	Sanatur filia Cananeæ.	a. 15. b. 7	cij	Lazarus resuscitatur.	d. 11
lxij	Sanatur surdus, & mutus.	b. 7	ciiij	Consultant Pharisei de perdendo Domino.	d. 11
lxiii	Septem panibus pascuntur quin- que milia.	a. 15. b. 8	ciiij	Mortem suam prædicit, & Zebedæi filiis primatum petitem denegat.	a. 20 b. 10
lxiiii	Pharisei signum querentes reiciū- tur, eorumque fermentum canen- dum docetur.	a. 16. b. 8	cv	Sanatur cæcus ante ingressum Ieri- cho.	c. 19 (c. 18)
lxv	Cæcus sanatur in Bethsaida.	b. 8	cvj	Zachæus publicanus Christum sus- cipit.	c. 19
lxvj	Petrus Christum confitens com- mendatur.	a. 16. b. 8 c. 9	cvij	Parabola proponitur de decem mi- nis.	c. 19
lxvij	Transfiguratur Dominus.	a. 17. c. 9	cvijj	Duo cæci sanantur post egressum à Iericho.	a. 20 c. 10
lxviii	Eicitur dæmonium, quod non po- tuerant eicere discipuli.	a. 17. c. 9	cix	Cœna in Bethania facta, Maria Do- minum perfudit vnguento.	a. 26. b 14. c. 12
lxix	Statere in ore piscis inuento, solui- tur didrachma ac mors prædicitur.	a. 17. b. 9 c. 9	cx	Insidēs asino intrat Dominus glo- riose in Hierusalem.	a. 21. b. 11 c. 19. d. 12
lxx	Contententibus discipulis pro pri- matu, humilitas docetur.	a. 18. b. 9 c. 9	cxj	Cæci, & claudi curantur à Christo, a & Gentiles ipsum videre deside- rant.	a. 21. d. 12
lxxj	Scandalum pusillorum cauendum docetur.	a. 18. b. 9	cxij	Maledicuntur ficulnea, & eiciuntur a ementes, & vendentes è templo.	a. 21. b. 11 c. 19
lxxij	Condonādum fratri in nos peccan- ti docetur.	a. 18	cxijj	Proponitur quæstio de baptismo Ioannis, & parabola de duobus filiis.	a. 21. b. 11 c. 19. 20
lxxiii	Dominus, relicta Galilæa, venit in Iudæā, nec recipitur à Samaritis.	a. 19 b. 10. c. 9	cxiiij	Notantur Pharisei parabola de lo- cata vinea.	a. 21 b. 12. c. 20
lxxiiij	In itinere curat decem leprosos.	c. 17	cxv	Parabola proponitur de nuptiis filii.	d. 22
lxxv	Docet in tēplo in festo scenopegiæ.	d. 7	cxvj	Soluitur quæstio de tributo Cæsaria dando.	a. 22. b. 12 c. 20
lxxvj	Adulteram mulierem absoluit.	d. 8	cxvij	Soluitur Sadducæorum quæstio cō- tra resurrectionem.	a. 22 b. 12
lxxvij	Rursum docet in tēplo & lapidan- tium se manibus eripit.	d. 8	cxviiij	Soluitur quæstio Phariseorum de maximo mandato.	a. 22. b 12. c. 20
lxxviii	Cæco nato restituitur visus.	d. 9	cxix	Quæstio proponitur de Christo, cu- ius filius sit.	a. 22. b 12. c. 20
lxxix	Differit Dominus de vero pastore, & ouibus.	d. 10	cxj	Docet audiendos, & cauēdos Scri- bas.	a. 23. b 12. c. 20
lxxx	Mittuntur septuaginta discipuli, & redeunt.	c. 10	cxj	Præfertur oblatio viduæ.	a. 12. b. 2
lxxxj	Proponitur parabola de Samaritano.	c. 10	cxjij	Prædicatur euersio templi, & Hieru- salem.	a. 14. b 13. c. 21
lxxxij	Martha Dominū suscipit hospitio.	c. 10	cxjijj	Prædicatur aduentus filij hominis, a & signa eius.	a. 24. b. 13 c. 17. & 21
lxxxiiij	Docet orationis & modum, & vim.	c. 11	cxxiij	Docet quomodo ad aduentū suum a nos præparare debeamus.	a. 24. b. 13 c. 17. 18. 21
lxxxiiij	Reprehendit præposterā Phariseo- rum munditiam.	c. 11	cxxiijj	Parabola de decem virginibus.	a. 25
lxxxv	Docet non timendam mortem cor- poris.	c. 12	cxxiijj	Parabola de distributis talentis.	a. 25
lxxxvj	Docet abiiciendam diuitiarum soli- tudinem.	c. 12	cxxiijj	Modum aperit iudicādi in nouissi- mo iudicio.	a. 25
lxxxvij	Docet officiū fidelis serui erga ven- turum Dominum.	c. 12	cxxiijj	Pascitur Iudas cum Iudæis.	a. 26. b. 14 c. 22
lxxxviii	Docet pœnitentiam agendā ob Dei patientiam.	c. 13	cxxiijj	Paratur agnus Paschalis.	a. 26. b. 14. c. 22
lxxxix	Sanatur mulier contracta.	c. 13	cxxiijj	Lauantur Apostolorum pedes.	d. 13
xc	Docet angustam esse viā regni cœ- lorum.	c. 13	cxxiijj	Instituitur Eucharistia.	a. 26. b. 14. c. 22
xcj	Sanatur hydrōpicus in sabbatho.	c. 14	cxxiijj	Prædicatur traditio à discipulo fienda da.	a. 26. b. 14 c. 22. d. 13
xcij	Docet omnibus renunciandum.	c. 14	cxxiijj	Contentio discipulorum pro prima- tu sedatur, & prædicatur eorum abnegatio.	a. 26. b 14. c. 22 d. 13
xciiij	In festo encœniorum eripit se lapi- dantium manibus.	d. 10	cxxiijj	Sermo Domini post cœnam.	d. 14
xciiijj	Proponuntur parabolæ de oue, dra- chma, & filio perditis.	c. 15			
xcv	Parabola de villico iniquo.	c. 16			
xcvj	Differit de matrimonij indissolubi- litate.	a. 19. b. 10 c. 16			
xcvij	Parabola de diuite epulone propo- nitur.	c. 16			

Contin-

S V M M A R I A.

cxv	Continuatio sermoni	d. 15. 16	cxliij	Ducitur ad crucem, & crucifigitur.	a. 27
cxv	Oratio Iesu ad patrem.	d. 17	cxliij	Aperitur eius latus, & sepelitur honorificè.	a. 27
cxv	Ter orans deprecatur mortem, & a. 26. b. 14 capitur.	c. 22. d. 18	cxlv	Resurgens Christus, & Angeli apparent mulieribus.	a. 28
cxv	Iudicatur, & illudatur in domo Caiphæ.	a. 26. b. 14 c. 22. d. 18	cxlvj	Apparet Dominus duobus discipulis euntibus in Emaus.	c. 24
cxv	Ter Petrus negat Dominum.	a. 26. b. 14 c. 22. d. 18	cxlvij	Bis apparet Dominus congregatis in domo discipulis.	b. 16
cxl	Ducitur ad Pilatum, & Iudas se laqueo suspendit.	a. 27. b. 15 c. 22. 23	cxlvij	Apparet discipulis Dominus ad mare Galilææ.	d. 21
cxlj	Accusatur coram Pilato, & ab eo mittitur ad Herodem.	a. 27. b. 15 c. 23. d. 18	cxlix	Apparet Dominus discipulis in monte Galilææ.	a. 28
cxlij	Barabba dimisso, flagellatus, & coronatus Christus traditur crucifigendus.	a. 27	cl.	Promittit Spiritum sanctum, & ascendit in cælum.	b. 16

S V M M A R I O R V M F I N I S.

INDEX QVO SINGVLORVM EVANGELISTARVM CAPITA, ORDINE, QVO AB EIS SVNT SCRIPTA IN SVBSEQUENTI CONCORDIA REPERIRI POSSINT.

CAPITA MATTHÆI.

<i>Caput primum.</i>		Iesus turbas multas circum se. in cap. 28	
L iber generationis Iesu Christi, vsque ad illud: Christi generatio sic erat, continetur. in cap. 6		Videns autē Iesus turbas, vsque, Et ascendente eo in nauculam. in cap. 29	
Christi autem generatio, vsq; ad finem.		Et ascendente eo, vsque, Et cū venisset Iesus trans fretum. in cap. 30	
<i>Caput secundum.</i>		Et cū venisset Iesus trans fretum, vsque ad finem. in cap. 31	
Cū ergo natus esset Iesus, vsque ad Qui cū recessissent in cap. 9		<i>Caput nonum.</i>	
Verba illa, Qui cū recess. sunt in principio. in cap. 10		Et ascendens in nauculam trās fretauit. in cap. 32	
Quodd sequitur: Ecce Angelus Domini, vsque ad finem. in cap. 11		Quodd sequitur, & venit in ciuitatē suā, vsque, Et cū transiret inde Iesus. in cap. 32	
<i>Caput tertium.</i>		Et cū transiret, vsq; Hæc illo loquēte. in cap. 33	
In diebus autem illis, vsque ad, Tunc venit Iesus. in cap. 13		Hæc illo loquente, vsque, Et transeunte inde Iesu. in cap. 34	
Tunc venit Iesus, vsq; ad finem capitis. in cap. 14		Et transeunte inde Iesu, vsque, Et circuibat Iesus. in cap. 35	
<i>Caput quartum.</i>		Et circuibat Iesus, vsque ad finem. in cap. 55	
Tunc Iesus ductus est, vsque, Cū autem audisset Iesus. in cap. 15		<i>Caput decimum.</i>	
Hæc verba, Cū autem audisset Iesus quodd Ioannes traditus esset, secessit in Galilæam. in cap. 23		Et contuocatis duodecim, vsq; ad finem. in cap. 55	
Quodd sequitur, Et relicta ciuitate Nazareth, vsque, Ambulans autē Iesus. in cap. 25		<i>Caput vndecimum.</i>	
Ambulans autem Iesus, vsque, Et circuibat Iesus. in cap. 26		Et factum est, cū consummasset, vsque Ioannes autem. in cap. 55	
Et circuibat Iesus, vsque ad finem. in cap. 25		Ioannes autem cū audisset, vsque ad finem. in cap. 47	
<i>Caput quintum.</i>		<i>Caput duodecimum.</i>	
Videns autem Iesus turbas, vsque, Dico autem vobis, Quia nisi abundauerit. in cap. 40		In illo tēpore abiit Iesus, vsque, Et cū inde transisset. in cap. 37	
Dico autem vobis, vsque ad finem. in cap. 39		Et cū inde trāsisset, vsque, Tunc oblatus est. in cap. 38	
<i>Caput sextum.</i>		Tunc oblatus est, vsque, Adhuc eo loquente. in cap. 49	
Attendite ne iustitiam vestram faciatis, vsque, Nolite thesaurizare. in cap. 41		Adhuc eo loquente, vsque ad finem. in cap. 50	
Nolite thesaurizare, vsque ad finem. in cap. 42		<i>Caput decimum tertium.</i>	
<i>Caput septimum.</i>		In illo die exiens Iesus, vsque, Aliam parabolam proposuit eis, dicens: Simile factum est regnum cœlorum homini. in cap. 51	
Nolite iudicare, vsque ad finem. in cap. 43		Aliam parabolam, vsque, Simile est regnum cœlorum thesauro. in cap. 52	
<i>Caput octauum.</i>		Simile est regnum cœlorum thesauro, vsque, Et factum est, cū consummasset.	
Cū autē descendisset de mōte, vsque, Cū autem inroisset Capharnaum. in cap. 44			
Cū autē introisset, vsque, Et cū venisset Iesus. in cap. 45			

INDEX CAPITVM.

Et factum est cum consummasset, vsque ad finem.	in cap.	54
<i>Caput decimumquartum.</i>		
In illo tempore audiuit Herodes, vsque Herodes enim tenuit Ioannem.	in cap.	56
Herodes enim tenuit, vsque, Die autem natalis.	in cap.	22
Die autem natalis, vsq; Quodd cum audisset Iesus, vsque, Et statim compulit Iesus.	in cap.	56
Et statim compulit Iesus, vsq; ad finem.	in cap.	58
<i>Caput decimumquintum.</i>		
Tunc accesserunt ad eum, vsq; Et egressus inde Iesus.	in cap.	60
Et egressus inde Iesus, vsque, Et cum transisset inde Iesus.	in cap.	61
Et cum transisset inde Iesus, venit secus mare Galilææ.	in cap.	62
Quodd sequitur, Et ascendens in motem, vsque ad finem.	in cap.	63
<i>Caput decimumsextum.</i>		
Et accesserunt ad eum vsque, Venit autem Iesus in partes.	in cap.	64
Venit autem Iesus, vsque ad finem.	in cap.	66
<i>Caput decimumseptimum.</i>		
Et post dies sex, vsque, Et cum venisset ad turbam.	in cap.	67
Et cum venisset ad turbam, vsque, Conuerfantibus autem eis in Galilæa.	in cap.	68
Conuerfantibus autem eis, vsq; ad finem, in cap.	69	
<i>Caput decimumoctauum.</i>		
In illa hora accesserunt, vsque, Qui autem scandalizauerit.	in cap.	70
Qui autem scandalizauerit, usque, Si autem peccauerit in re.	in cap.	71
Si autem peccauerit, vsque ad finem.	in cap.	72
<i>Caput decimumnonum.</i>		
Et factum est, cum consummasset Iesus sermones istos, migravit à Galilæa.	in cap.	73
Quodd sequitur: Et venit in fines Iudææ trans Iordanem, & secuta sunt eum turba multa, & curauit eos ibi.	in cap.	93
Quodd sequitur. Et accesserunt ad eum, vsque, Tunc oblatis sunt ei, paruuli.	in cap.	96
Tunc oblatis sunt ei, vsque ad finem.	in cap.	100
<i>Caput vigesimum.</i>		
Simile est regnum cælorum, vsque, Et ascendens Iesus Hierosolymam.	in cap.	101
Et ascendens Iesus, vsque, Et egredientibus illis ab Hiericho.	in cap.	104
Et egredientibus illis, vsque ad finem.	in cap.	108
<i>Caput vigesimum primum.</i>		
Et cum appropinquasset Hierosolymis, vsq; Et intrauit Iesus in templum Dei.	in cap.	110
Et intrauit Iesus in templum Dei.	in cap.	111
Quodd sequitur, Et eiiciebat omnes vendentes, vsq; Et accesserunt ad eum cæci, in cap.	112	
Et accesserunt ad eum cæci, vsque, Et relictis illis.	in cap.	111
Et relictis illis, vsque, Et cum venisset in tempus.	in cap.	112
Et cum venisset in templum, vsq; Aliam parabolam audite.	in cap.	113
Aliam parabolam audite, vsq; ad finem.	in cap.	114
<i>Caput vigesimumsecundum.</i>		
Et respondens Iesus, vsq; Tunc abeuntes Pharisei.	in cap.	115

Tunc abeuntes Pharisei, vsque, In illo die accesserunt.	in cap.	116
In illo die accesserunt, vsque Pharisei autem audientes.	in cap.	117
Pharisei autem audientes, vsque, Congregatis autem Phariseis.	in cap.	118
Congregatis autem Phariseis, vsq; ad finem, in cap.	119	
<i>Caput vigesimumtercium.</i>		
Tunc Iesus locutus est, vsque ad finem.	in cap.	120
<i>Caput vigesimumquartum.</i>		
Et egressus Iesus de templo, vsque Tunc si quis vobis dixerit.	in cap.	122
Tunc si quis vobis dixerit, vsque, Sicut autem in diebus Noe.	in cap.	123
Sicut autem in diebus Noe, vsq; ad finem, in cap.	124	
<i>Caput vigesimumquintum.</i>		
Tunc simile erit regnum cælorum, vsq; Sicut enim homo.	in cap.	125
Sicut enim homo, vsque, Cum autem venerit.	in cap.	126
Cum autem venerit, vsque ad finem.	in cap.	127
<i>Caput vigesimumsextum.</i>		
Et factum est, cum consummasset, vsque, Cum autem Iesus esset in Bethania.	in cap.	128
Cum autem Iesus, vsq; Tunc abiit vnus, in cap.	109	
Tunc abiit, vnus, vsq; Prima autem die.	in cap.	129
Prima autem die, vsque, Et edentibus illis, in cap.	129	
Et edentibus illis, vsque, Cœnantibus autem eis.	in cap.	132
Cœnantibus autem eis, vsque, Et hymno dicto.	in cap.	131
Et hymno dicto exierunt in montem Oliueti.	in cap.	137
Quodd sequitur, Tunc dicit illis Iesus, vsque, Tunc venit Iesus, cum illis.	in cap.	133
Tunc venit Iesus cum illis, vsque, At illi tenentes Iesum.	in cap.	137
At illi tenentes, vsque, Petrus verò sedebat.	in cap.	138
Petrus verò sedebat, vsq; ad finem.	in cap.	139
<i>Caput vigesimumseptimum.</i>		
Mane autem facto, vsque, Iesus autem stetit.	in cap.	140
Iesus autem stetit, vsq; Per diem autem solemnem.	in cap.	141
Per diem autem solemnem, vsque, Et postquam illuserunt ei.	in cap.	142
Et postquam illuserunt ei vsque, Cum autem serò esset.	in cap.	143
Cum autem serò esset vsque in finem.	in cap.	144
<i>Caput vigesimumoctauum.</i>		
Vespere autem sabbathi, vsque, Vnde cum autem discipuli.	in cap.	145
Vndecim autem discipuli, vsque in finem.	in cap.	149

CAPITA MARCI.

Caput primum.

I nitium Euangelii, vsque, Et factum est, in diebus illis.	in cap.	13
Et factum est, vsque, Et statim spiritus.	in cap.	14
Et statim spiritus, vsque, Post quam autem traditus.	in cap.	15
Postquam autem traditus est Ioannes, venit Iesus in Galilæam.	in cap.	23
Quodd sequitur, Prædicans Euangelium, vsque, Et præteriens	in cap.	25
Et præteriens, vsque, Et ingrediuntur Capernaum.		

pharnaum.	in cap.	26	Qui cum domi esset, vsque, Et quisquis scandalizauerit.	in cap.	70
Et ingrediuntur Capharnaum, vsque, Et protinus egredientes.	in cap.	27	Et quisquis scandalizauerit, vsque ad finem.	in cap.	71
Et protinus egrediens, vsque, Et venit ad eum leprosus.	in cap.	28	<i>Caput decimum.</i>		
Et venit ad eum leprosus, vsq; ad finem.	in cap.	44	Et iude exurgens.	in cap.	73
<i>Caput secundum.</i>			Venit in fines Iudææ ultra Iordanum, & conueniunt iterum turbæ ad eum, & sicut consueuerant, iterum docebat eos.	in cap.	93
Et iterum intrauit, vsque, Et ingressus est rursus.	in cap.	32	Et accedentes Pharisei, vsque, Et offerebant illi paruulos.	in cap.	96
Et egressus est rursus, vsque, Et factum est iterum.	in cap.	33	Et offerebant illi paruulos, vsque, Erant autem in via.	in cap.	100
Et factum est iterum vsque ad finem.	in cap.	37	Erant autem in via, vsque, Et veniunt Hiericho.	in cap.	105
<i>Caput tertium.</i>			Et veniunt Hiericho.	in cap.	104
Et introiuit iterum, vsque, Et ascendens in montem.	in cap.	38	Et proficiscente eo de Hiericho, vsque ad finem.	in cap.	108
Et ascendens in montem, vsque, Et veniunt ad domum.	in cap.	39	<i>Caput undecimum.</i>		
Et veniunt ad domum, vsque, Et veniunt mater eius.	in cap.	49	Et cum appropinquarent, vsque, Et circumspectis omnibus.	in cap.	110
Et veniunt mater eius, vsque ad finem.	in cap.	50	Et circumspectis omnibus, vsque, Et veniunt rursus Hierosolymam.	in cap.	112
<i>Caput quartum.</i>			Et veniunt rursus Hierosolymam, vsque ad finem,	in cap.	113
Et iterum cepit docere, vsque, Et dicebat, Sic est regnum.	in cap.	51	<i>Caput duodecimum.</i>		
Et dicebat, Sic est regnum, vsque, Et ait illis in illa die,	in cap.	52	Et cepit illis in parabolis loqui.	in cap.	113
Et ait illis in illa die, vsque ad finem.	in cap.	30	Vineam pascinauit homo, vsque, Et relicto eo abierunt.	in cap.	114
<i>Caput quintum.</i>			Et relicto eo abierunt, vsque, Et venerunt ad eum.	in cap.	116
Et venerunt trans fretum, vsque, Et cum transcendisset.	in cap.	31	Et venerunt ad eum, vsque, Et accessit vnus de scribis.	in cap.	117
Et cum transcendisset Iesus in nauem, rursus transfretum, conuenit turba multa cum, & erat circa mare.	in cap.	32	Et accessit vnus de scribis, vsque, Et respondens Iesus dicebat.	in cap.	118
Quod sequitur, Et venit quidam, vsque ad finem.	in cap.	34	Et respondens Iesus, vsque, Et dicebat eis.	in cap.	119
<i>Caput sextum.</i>			Et dicebat eis, vsque, Et sedens Iesus.	in cap.	120
Et egressus inde, vsque, Et circuibat castella.	in cap.	34	Et sedens Iesus, vsque ad finem.	in cap.	121
Et circuibat castella, vsque, Et audiuit rex.	in cap.	55	<i>Caput decimum tertium.</i>		
Et audiuit rex, vsq; Ipse enim Herodes.	in cap.	56	Et cum egrederetur, vsque, Et tunc si quis vobis dixerit.	in cap.	122
Ipse enim Herodes, vsque, Et cum dies oportunus.	in cap.	22	Et tunc si quis vobis dixerit, vsque, Videte, vigilate.	in cap.	123
Et cum dies oportunus, vsque, Et conuenientes Apostoli.	in cap.	56	Videte, vigilate, vsque ad finem.	in cap.	124
Et conuenientes Apostoli, vsque, Et statim coegit.	in cap.	57	<i>Caput decimum quartum.</i>		
Et statim coegit vsque ad finem,	in cap.	58	Erat autem Pascha, vsque, Et cum esset Bethania.	in cap.	128
<i>Caput septimum.</i>			Et cum esset Bethania, vsque, Et Iudas Iscariotes.	in cap.	109
Et conueniunt ad eum, vsque, Et inde surgens,	in cap.	60	Et Iudas Iscariotes, vsque, Et primo die azymorum.	in cap.	128
Et inde surgens, vsq; Et iterum exiens.	in cap.	61	Et primo die azymorum, vsque, Et discumbentibus eis.	in cap.	129
Et iterum exiens, vsque ad finem.	in cap.	62	Et discumbentibus eis, vsque, Et manducantibus illis.	in cap.	132
<i>Caput octauum.</i>			Et manducantibus illis, vsque, Et hymno dicto.	in cap.	131
In diebus illis iterum, vsque, Et exierunt Pharisei.	in cap.	63	Et hymno dicto exierunt in montem Oliuarum.	in cap.	137
Et exierunt Pharisei, vsque, Et veniunt Bethsaidam.	in cap.	64	Et ait eis Iesus, vsque, Et veniunt in prædium.	in cap.	133
Et veniunt Bethsaidam, vsque, Et egressus est Iesus.	in cap.	65	Et veniunt in prædium, vsque, Et adduxerunt Iesum.	in cap.	137
Et egressus est Iesus, vsque ad finem.	in cap.	66	Et adduxerunt Iesum, vsque, Et cum esset Petrus.	in cap.	138
<i>Caput nonum.</i>			Et cum esset Petrus, vsque ad finem.	in cap.	139
Et dicebat illis, vsque, Et post dies sex.	in cap.	66	<i>Caput</i>		
Et post dies sex, vsque, Et veniens ad discipulos.	in cap.	67			
Et veniens ad discipulos, vsque, Et inde profecti.	in cap.	68			
Et inde profecti, vsque, Qui cum domi esset.	in cap.	69			

INDEX: CAPITVM.

<i>Caput decimumquintum.</i>	
Et confestim mane, vsque, Et interro-	in cap. 140
gavit eum Pilatus, vsque, Per	
diem autem festum.	in cap. 141
Per diem autem festum, vsque, Et edu-	
cunt illum.	in cap. 142
Et educunt illum, vsque, Et cum iam se-	
ro esset.	in cap. 143
Et cum iam sero esset, vsque ad finem.	in cap. 144
<i>Caput decimumsextum.</i>	
Et cum transisset sabbathum, vsque, post	
hæc autem duobus.	in cap. 143
Post hæc autem duobus, vsque, Nouissi-	
mè autem.	in cap. 146
Nouissimè autem, vsque, Et dixit eis.	in cap. 147
Et dixit eis, vsque, Et dominus quidem	
Iesus.	in cap. 149
Et Dominus quidem Iesus, vsq; ad finē.	in cap. 150

CAPITA LVCÆ.

Caput primum.

Q uoniam quidem multi, vsque, Fuit	Proœmium.
in diebus Herodis.	
Fuit in diebus Herodis, vsque, In mense	
autem sexto.	in cap. 2
In mense autem sexto, vsque, Exurgens	
autem Maria.	in cap. 3
Exurgens autem Maria, vsq; , Elizabeth	
autem impletum.	in cap. 4
Elizabeth autē impletum, vsq; ad finem.	in cap. 5
<i>Caput secundum.</i>	
Factum est autem, vsque, Et postquam	
impleti sunt dies.	in cap. 8
Et postquam impleti sunt dies, vsque, Et	
ut perfecerunt.	in cap. 10
Et ut perfecerunt omnia secundum le-	
gem Domini.	in cap. 11
Reuersi sunt in Galilæam, vsq; ad finem.	in cap. 12

Caput tertium.

Anno autem quintodecimo, vsque, He-	
rodes autem.	in cap. 13
Herodes autem, vsq; Factum est autem.	in cap. 22
Factum est autem, vsque ad finem.	in cap. 14

Caput quartum.

Iesus autem plenus, vsque, Et regressus	
est Iesus.	in cap. 15
Et regressus est Iesus in virtute spiritus	
in Galilæam.	in cap. 23
Et fama exiit, vsque, Et venit Nazareth.	in cap. 25
Et venit Nazareth, vsque, Et descendit	
in Capharnaum.	in cap. 54
Et descendit in Capharnaum, vsq; Sur-	
gens autem Iesus.	in cap. 27
Surgens autem Iesus, vsque ad finem.	in cap. 28

Caput quintum.

Factum est autem, cum turbæ, vsque, Et	
factum est, cum esset.	in cap. 26
Et factum est, cum esset, vsque, Et factum	
est in vna dierum.	in cap. 44
Et factum est in vna dierum, vsque, Et	
post hæc exiit.	in cap. 32
Et post hæc exiit, vsque ad finem.	in cap. 33

Caput secundum.

Factum est autem in sabbatho, vsque,	
Factum est autem & in alio,	in cap. 37
Factum est autem, & in alio, vsque, Fa-	

ctum est autem in illis diebus.	in cap. 28
Factum est autem in illis diebus, vsque	
Sed vobis dico.	in cap. 39
Sed vobis dico, vsque, Nolite iudicare,	in cap. 40
Nolite iudicare, vsque ad finem.	in cap. 43

Caput septimum.

Cum autē impleisset omnia verba sua in	
aures plebis, vsque, intrauit Capharn.	in cap. 44
Intrauit Capharnaum, vsque, Et factum	
est deinceps.	in cap. 45
Et factum est deinceps, vsque, Et nun-	
ciauerunt Ioanni.	in cap. 46
Et nunciauerunt Ioanni, vsque, Roga-	
bat autem illum.	in cap. 47
Rogabat autem illum, vsque ad finem.	in cap. 48

Caput octauum.

Et factum est deinceps, vsque, Cum au-	
tem turba.	in cap. 55
Cum autem turba, vsque, Venerunt au-	
tem ad illum.	in cap. 51
Venerunt autem ad illum, vsq; Factum.	
est autem in vna dierum.	in cap. 50
Factum est autem in vna dierum, vsque	
Et nauigauerunt.	in cap. 30
Et nauiganerunt, vsque, Factum est au-	
tem cum rediisset Iesus.	in cap. 31
Factum est autem, cum rediisset Iesus,	
excepit eum turba, erant autem om-	
nes expectantes eum.	in cap. 32
Et ecce venit vir, vsque ad finem.	in cap. 34

Caput nonum.

Conuocatis autem Iesus, vsq; , Audiuit	
autem Herodes.	in cap. 55
Audiuit autem Herodes, vsq; , Et reuersi	
Apostoli.	in cap. 56
Et reuersi Apostoli, vsque, Et factum est	
cum solus esset.	in cap. 57
Et factum est cum solus esset, vsque, Fa-	
ctum est autem pro hæc	in cap. 66
Factum est autem pro hæc, vsque, Fa-	
ctum est autem in sequenti die.	in cap. 67
Factum est autem in sequenti die, vsque,	
Omnibusque mirantibus.	in cap. 68
Omnibusque mirantibus, vsque, In-	
trauit autem.	in cap. 69
Intrauit autem, vsque, Factum est autem	
dum complerentur.	in cap. 70
Factum est autem dum compleretur, vs-	
que, Factum est autem ambulatibus.	in cap. 75
Factum est autem ambulatibus, vsque	
ad finem.	in cap. 29

Caput decimum.

Post hæc autem designauit, vsque, Et ec-	
ce quidam legisperitus.	in cap. 80
Et ecce quidam legisperitus, vsque, Fa-	
ctum est autem dum irent.	in cap. 81
Factum est autem dum irent, vsque ad fi-	
nem.	in cap. 82

Caput undecimum.

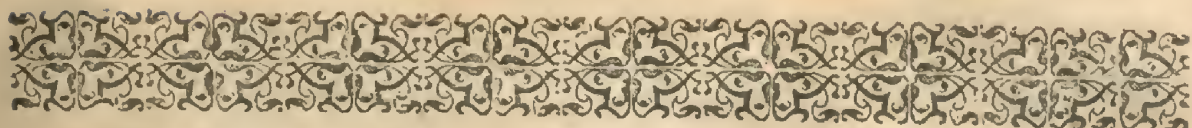
Et factum est, cum esset vsque, Et erat	
eiiciens.	in cap. 83
Et erat eiiciens, vsque, Factum est au-	
tem, cum hæc diceret.	in cap. 49
Factum est autem, vsque, Turbis autem	
concurrentibus.	in cap. 50
Turbis autem concurrentibus, vsque,	
Et cum loqueretur.	in cap. 49
Et cum loqueretur, vsque ad finem.	in cap. 84

Caput

<i>Caput duodecesimum.</i>		Audiente autem omni populo, vsque ad finem. in cap. 120	
Multis autem turbis, vsque, Ait autem ei quidam. in cap. 85		<i>Caput vigesimumprimum.</i>	
Ait autem ei quidam, vsque, Sint lumbi vestri. in cap. 86		Respicens autem vidit, vsque, Et quibusdam dicentibus. in cap. 121	
Sint lumbi vestri, vsque ad finem. in cap. 87		Et quibusdam dicentibus, vsque, Et erunt signa. in cap. 122	
<i>Caput decimumtercium.</i>		Et erunt signa, vsque, attendite autem vobis. in cap. 123	
Aderant autem quidam, vsque, Erat autem docens. in cap. 88		Attendite autem vobis, vsque, Erat autem diebus docens. in cap. 124	
Erat autem docens, vsque, Et ibat per ciuitates. in cap. 89		Erat autem diebus docens, vsque ad finem. in cap. 127	
Et ibat per ciuitates, vsque ad finem. in cap. 90		<i>Caput vigesimumsecundum.</i>	
<i>Caput decimumquartum.</i>		Appropinquabat autem, vsque, Venit autem dies. in cap. 128	
Et factum est, cum introisset, vsque, Ibant autem turbæ, vsque ad finem. in cap. 91		Venit autem dies, vsque, Et ait illis, Desiderio. in cap. 129	
<i>Caput decimumquintum.</i>		Et ait illis, Desiderio, vsque, Veruntamen ecce. in cap. 131	
Erant autem appropinquantes, vsque ad finem. in cap. 94		Veruntamen ecce, vsque, Facta est autem & contentio. in cap. 132	
<i>Caput decimumsextum.</i>		Facta est autem & contentio, vsque, Et egressus ibat. in cap. 133	
Dicebat autem & ad discipulos, vsque Omnis qui dimittit. in cap. 95		Et egressus ibat, vsque, Comprehendentes autem, vsque, Quem cum vidisset. in cap. 138	
Omnis qui dimittit vxorē suam, & alteram ducit, mœchatur, & qui dimissam à viro ducit, mœchatur. in cap. 96		Quem cum vidisset, vsque, Et viri qui tenebant. in cap. 139	
Homo quidam erat diues, vsq; ad finem. in cap. 97		Et viri qui tenebant, vsque, Et vt factus est dies. in cap. 138	
<i>Caput decimumseptimum.</i>		Et vt factus est dies, vsque ad finem in cap. 140	
Et ait ad discipulos suos, vsque, Et factum est dum irer. in cap. 98		<i>Caput vigesimumtertium.</i>	
Et factum est dum irer, vsque, Interrogatus autem. in cap. 74		Et surgēs omnis multitudo eorum duxerunt illum ad Pilatum. in cap. 140	
Interrogatus autem, vsque, sic ait ad discipulos. in cap. 98		Cœperunt autem illum accusare, vsque, Pilatus autem conuocatis. in cap. 141	
Et ait ad discipulos, vsque Et sicut factum est. in cap. 123		Pilatus autem conuocatis, vsque, Et cum ducerent eum. in cap. 142	
Et sicut factum est, vsque ad finem. in cap. 124		Et cum ducerent eum, vsque, Et ecce vir nomine Ioseph. in cap. 143	
<i>Caput decimumoctauum.</i>		Et ecce vir nomine Ioseph, vsq; ad finē. in cap. 144	
Dicebat autem & parabolam, vsque, Dicebat autem & ad quosdam. in cap. 124		<i>Caput vigesimumquartum.</i>	
Dicebat autem & ad quosdam, vsque, Afferebant autem, vsque, Assumpsit autem Iesus. in cap. 100		Vna autem sabbathi, vsque, Et ecce duo ex illis. in cap. 145	
Afferebant autem, vsque, Assumpsit autem Iesus, vsque, Factum est autem cum appropinquaret. in cap. 104		Et ecce duo ex illis, vsque, Dum autem hæc loquuntur. in cap. 146	
Factum est autem cum appropinquaret, vsque ad finem. in cap. 105		Dum autem hæc loquuntur, vsque, Et dixit ad eos. in cap. 147	
<i>Caput decimumnonum.</i>		Et dixit ad eos, vsque ad finem. in cap. 150	
Et ingressus parābulabat, vsque, Hæc illis audientibus. in cap. 106		CAPITA IOANNIS	
Hæc illis audientibus, vsque, Et factum est cum appropinquasset. in cap. 107		<i>Caput primum.</i>	
Et factum est, vsque, Et ingressus in templum. in cap. 110		IN principio erat verbum, vsque, Ioannis testimonium perhibet in cap. 1	
Et ingressus in templum, vsque Et erat docens. in cap. 112		Ioannes testimonium perhibet, vsque, Altera die iterum. in cap. 16	
Et erat docens, vsque ad finem. in cap. 113		Altera die iterum, vsque ad finem in cap. 17	
<i>Caput vigesimum.</i>		<i>Caput secundum.</i>	
Et factum est vna dierum, vsque, Cœpit autem dicere. in cap. 113		Et die tertia, vsque, Post hæc descendit Capharnaum. in cap. 18	
Cœpit autem dicere, vsque. Et obseruantes miserunt in cap. 114		Post hæc descendit, vsque ad finem. in cap. 19	
Et obseruantes miserunt, vsque, Accesserunt autem quidam in cap. 116		<i>Caput tertium.</i>	
Accesserunt autem quidam, vsque, Dixit autem ad illos. in cap. 117		Erat autem homo vsque, Post hæc venit Iesus. in cap. 20	
Dixit autem ad illos, vsque, Audiente autem omni populo. in cap. 119		Post	

INDEX CAPITVM EVANG.

Post hæc venit Iesus, vsque ad finem	in cap.	21	Erant autem quidam gentiles, vsque ad finem.	in cap.	111
<i>Caput quartum.</i>			<i>Caput decimumtertium.</i>		
Vt ergo cognouit Iesus vsque, Venit ergo iterum.	in cap.	23	Ante diem festum paschæ, vsque, Cum hæc dixisset Iesus.	in cap.	130
Venit ergo iterum, vsque ad finem.	in cap.	24	Cum hæc dixisset Iesus, vsq; , Filioli ad huc modicum.	in cap.	132
<i>Caput quintum.</i>			Filioli adhuc, modicum, vsque ad finem.	in cap.	133
Post hæc erat dies festus, vsque ad finem.	in cap.	36	<i>Caput decimumquartum.</i>		
<i>Caput sextum.</i>			Et ait discipulis suis, vsque ad finem.	in cap.	134
Post hæc abiit vsque, Iesus ergo cum cognouisset.	in cap.	57	<i>Caput XV. & XVI.</i>		
Iesus ergo cum cognouisset, vsque, Altera die turba.	in cap.	58	Vtrumque totum est simul.	in cap.	135
Altera die turba, vsque ad finem.	in cap.	59	<i>Caput decimumseptimum.</i>		
<i>Caput septimum.</i>			Hæc locutus est Iesus, vsque ad finem.	in cap.	136
Post hæc autem ambulabat Iesus in Galilæam, non enim volebat in Iudæa ambulare, quia quærebant eum Iudæi interficere.	in cap.	60	<i>Caput decimum octauum.</i>		
Erant autem in proximo, vsque, Iam autem die festo.	in cap.	73	Hæc cum dixisset Iesus, vsque, Cohors autem.	in cap.	137
Iam autem die festo, vsque ad finem.	in cap.	75	Cohors autem, vsque, Dixit ergo Petro ancilla.	in cap.	138
<i>Caput octauum.</i>			Dixit ergo Petro ancilla, vsque, Pontifex ergo interrogauit.	in cap.	139
Iesus autem perrexit, vsque, Iterum ergo locutus.	in cap.	76	Pontifex ergo, vsque, Erat autem Simon Petrus.	in cap.	138
Iterum ergo locutus, vsque ad finem.	in cap.	77	Erant autem Simon, vsque, adducunt ergo Iesum.	in cap.	139
<i>Caput nonum.</i>			Adducunt ergo, vsque, Est autem consuetudo.	in cap.	141
Et præteriens Iesus, vsque ad finem.	in cap.	78	Est autem consuetudo, vsq; ad finem.	in cap.	142
<i>Caput decimum.</i>			<i>Caput decimumnonum.</i>		
Amen amen dico vobis, vsque, Facta sunt autem encœnia.	in cap.	97	Tunc ergo apprehendit, vsque, Susceperunt autem.	in cap.	142
Facta sunt autem encœnia, vsque ad finem.	in cap.	93	Susceperunt autem, vsque, Iudæi ergo.	in cap.	143
<i>Caput undecimum.</i>			Iudæi ergo, vsque ad finem.	in cap.	144
Erant autem quidam languens, vsque, Collegerunt ergo.	in cap.	102	<i>Caput vigesimum.</i>		
Collegerunt ergo, vsque ad finem.	in cap.	103	Vna autem sabbathi, vsque, Cum ergo sero esset.	in cap.	145
<i>Caput duodecimum.</i>			Cum ergo sero esset, vsque ad finem.	in cap.	147
Iesus ergo ante sex dies, vsq; in crastinum autem.	in cap.	109	<i>Caput vigesimumprimum.</i>		
In crastinum autem, vsque, Erant autem quidam gentiles.	in cap.	110	Postea manifestauit, vsque, Sunt autem & alia.	in cap.	148
			Sunt autem & alia, vsque ad finem.	in cap.	150



INDEX EVANGELIORVM

QVAE DOMINICIS ET FESTIS DIEBVS

PER TOTVM ANNVVM IN TEMPLIS LEGVNTVR

IVXTA CONSVETVDINEM GALLICANÆ

ET ROMANÆ ECCLESIAE.

In quo animaduerte R, litteram (quæ vsum Romanum ex decreto
Sacrosancti Concilij Tridentini restitutum significat)
præpositam esse quando non conueniunt.



Dominica prima Aduentus.

VM appropinquasset Iesus, vs-
que, Et cum intrasset. Matr. 21.
in cap. Conc. 110. folio 759

R. Erunt signa in sole, vsque, At-
tendite vobis. Luc. 21. in cap.
Concord. 123. fol. 841

Dominica secunda Aduentus.

Erunt signa in sole, vsque, Attendite autem vo-
bis. Luc. 21. Concord. 123. fol. 841

R. Cum audisset Ioannes, vsque, Amen dico vobis.
Matth. 11. Concord. 47. fol. 347

Dominica tertia Aduentus.

Cum audisset Ioannes, vsque, Amen dico vobis.
Matth. 11. Concord. 47. fol. 347

R. Miserunt Iudæi ab Hierosolymis, vsque, Altera
die vidit Ioannes. Ioan. 1. Conc. 16. fol. 132

Feria quarta quatuor Temporum.

R. Missus est Angelus Gabriel, vsque, Exurgens au-
tem. Luc. 1. Concord. 3. fol. 24

Feria sexta quatuor temporum.

Exurgens autem Maria, vsque, Quia respexit.
Luc. 1. Concord. 4. fol. 32

Sabbatho quatuor temporum.

Anno quintodecimo Imperij, vsque, Dicebat er-
go ad turbas. Luc. 3. Concord. 13. fol. 95

Dominica quarta Aduentus.

Miserunt Iudæi ab Hierosolymis, vsque, Altera
die vidit Ioannes. Ioan. 1. Conc. 16. fol. 132

R. Anno quintodecimo Imperij, vsque, Dicebat ad
turbas. Luc. 3. Concord. 13. fol. 95

In die Natiuitatis ad Gallicantum.

Exiit dictum, vsque, Et factum est. Luc. 2. Con-
cord. 8. fol. 55

In Aurora.

Pastores loquebantur adin. vsque, Et postquam
consummati. Luc. 2. Concord. 8. fol. 55

Ad summam missam.

In principio erat verbum, vsque, Ioannis testi-
monium. Ioan. 1. Concor. 1. fol. 2

In die S. Stephani.

Ecce ego mitto ad vos, vsque ad finem. Matth. 23.
Concord. 120. fol. 817. & 818

In die S. Ioannis Euangeliste.

Dicit Iesus Petro: Sequere me, vsque, Sunt au-
tem. Ioan. 21. Concord. 148. fol.

In die S. Innocentium.

Angelus Domini apparuit, vsque, Defuncto au-
tem. Matth. 2. Concord. 11. fol. 81

Dominica infra octauam natiuitatis.

Erant pater eius & mater mirantes, vsque, Et ibāt
parentes. Luc. 2. Concord. 10. fol. 72

In die circuncisionis Domini.

Et postquam consummati sunt dies octo, vsque
ad finem capitis. Luc. 2. Conc. 8. fol. 55

In vigilia Epiphania.

Defuncto Herode, vsque ad finem cap. Matth. 2.
Concord. 11. 81

In die Epiphania Domini.

Cum ergo natus esset Iesus, vsque, Qui cum re-
cessissent. Matth. 2. Concord. 9. fol. 63

Dominica infra octauam Epiphania.

Et cum factus esset, vsque ad finem capitis. Luc.
2. Concord. 12. fol. 89

Dominica secunda post Epiphaniam.

Et die tertia nuptiæ, vsque, post hæc descendit.
Ioan. 2. Concord. 18. fol. 142

Dominica tertia post Epiphaniam.

Cum autem descendisset, vsque, Et cum venisset
Iesus. Matth. 8. Concord. 44. fol. 336. & 337

Dominica quarta post Epiphaniam.

Et ascendente eo in nauiculam, vsque, Et cum
venisset. Matth. 8. Concord. 30. fol. 196

Dominica quinta post Epiphaniam.

Simile est regnum cælorum, vsque, Et factum est
cum consummasset. Matthæi 13. Concord. 52.
fol. 394. & 395

Dominica sexta post Epiphaniam.

R. Simile est regnum cælorum grano sinapis. Matt.
13. Concord. 52. fol. 394. & 395

Dominica in Septuagesima.

Simile est regnum cælorum patrifamilias, vsque,
Et ascendens. Mat. 20. Conc. 101. fol. 719

Dominica in Sexagesima.

Cum autem turba multa conueniret, vsque, Ne-
mo autem lucernam. Lucæ 8. Concord. 51.
fol. 387. & 388

Dominica in Quinquagesima.

Assumpsit autem Iesus duodecim, vsque ad finem
capitis. Lucæ 18. Concord. 104. fol. 734.
& 735

Feria quarta Cinerum.

Cum autem ieiunatis, vsque, Lucerna corporis
tui, Matth. 6. Conc. 41. & 42. fol. 295. & 313

††

Feria

INDEX

Feria quinta in capite Ieiunij.
Cum autem introisset Capharnaum, vsque, Et
cum venisset. Matth. 8. Conc. 45. fol. 340

Feria sexta in capite Ieiunij.
Audistis quia dictum est, Diliges proximum, vs-
que, Et cum oratis: Matth. 5. Concord: 40:
fol: 271. & 272

Sabbatho in capite Ieiunij.
Et cum serò factum esset, vsque ad finem capitis:
Marci 6. Concord. 58. fol. 442

Dominica prima quadragesime.
Tunc Iesus ductus est, vsque, Cum autem audis-
set. Matth. 4. Concord. 15. fol. 122. & 123

Feria secunda.
Cum autem venerit filius hominis, vsque ad fi-
nem capitis. Matth. 25. Conc. 127. fol. 866

Feria tertia:
Et cum intrasset Iesus Hierosolymam, vsque, Ma-
nè autem reuertens. Matth. 21. Concord. 110:
fol. 759. & 760

Feria quarta:
Tunc responderunt quidam de scribis, vsque ad
finem capitis. Matthæi 12. Concord. 49. fol.
372. & 373:

Feria quinta:
Et egressus inde Iesus, vsque, Et cum transisset in-
de. Matth. 15. Concord. 61. fol. 473. 474

Feria sexta.
Post hæc erat dies festus, vsque, Propterea perse-
quebantur. Ioan. 5. Concord. 36. fol. 225

Sabbatho.
Et post dies sex assumpsit, vsque, Et interrogaue-
runt. Matth. 17. Concord. 67. fol. 504. & 505

Dominica secunda quadragesime.
Euangelium, vt in feria quinta post primam Do-
minicam Quadragesimæ:
R. Et post dies sex assumpsit, vsque, Et interrogaue-
runt. Matt. 17. Concord. 67. fol. 504. & 505

Feria secunda:
Ego vado, quæretis me, vsque, Hæc illo loquète.
Ioan. 8. Concord. 77. fol. 565. & 566

Feria tertia.
Tunc Iesus locutus est, vsque, Væ vobis scribæ.
Matth. 23. Concord. 120. fol. 817. & 818

Feria quarta.
Et ascendens Iesus Hierosolymam, vsque & egre-
dientibus illis: Matth. 20. Concord. 104. fol.
734. & 735.

Feria quinta.
Homo quidam erat diues, vsque ad finem capi-
tis, Luc. 16. Concord. 97. fol. 794

Feria sexta
Homo quidam erat paterfamilias, vsque ad finem
capitis. Matth. 21. Concord. 114. fol. 794

Sabbatho.
Homo quidam habuit duos filios, vsque ad finem
capitis. Luc. 15. Concord. 94. fol. 670. & 671

Dominica tertia quadragesime.
Et erat ejiciens dæmonium, vsque, Turbis autem
concurrentibus. Luc. 11. Conc. 49. fol. 372.
& 373.

Feria secunda.
Vtique dicetis mihi hanc similitudinem, vsque,
Et descendit Capharnaum. Luc. 4. Concord.
54. fol. 405. & 406

Feria tertia.
Si autem peccauerit in te, vsque, Ideo assimilatum
est regnum. Matth. 18. Concord. 72. fol. 535

Feria quarta:
Tunc accesserunt ad eum, vsque, Et egressus in-
de. Matth. 15. Concord. 60. fol. 465

Feria quinta.
Surgens autem Iesus, vsque ad finem cap. Luc. 4.
Concord. 28. fol. 189

Feria sexta.
Venit ergo in ciuitatem Samariæ, vsque, Post
duos autem dies. Ioan. 4. Concor. 23. fol. 165.
& 166.

Sabbatho.
Iesus autem perrexit in montem Oliueti, vsque,
Iterum ergo locutus. Ioan. 8. Conc. 76. fol. 562

Dominica quarta quadragesime.
Post hæc abiit Iesus, vsque, Iesus ergo cum cogno-
uisset. Ioan. 6. Concord. 57. fol. 438

Feria secunda.
Et prope erat pascha, vsque ad finem capit. Ioan.
2. Concord. 19. fol. 145. & 146

Feria tertia.
Iam autem die festo mediante, vsque, Christus
cum venerit. Ioan. 7. Conc. 75. fol. 551

Feria quarta.
Et præteriens Iesus, vsque ad finem capitis. Ioan.
9. Concord. 78. fol. 580. & 581

Feria quinta.
Et factum est deinceps ibat Iesus, vsque ad finem
capitis. Luc. 7. Concord. 46. fol. 345

Feria sexta.
Erat autem quidam languens, vsque, Collegerunt
ergo. Ioan. 11. Concord. 102. fol. 723

Sabbatho.
Ego sum lux mundi, vsque, Dixit ergo iterum eis.
Ioan. 8. Conc. 77. fol. 565. & 566

Dominica in Passione.
Quis ex vobis arguet me de peccato, vsque ad
finem cap. Ioan. 8. Conc. 77. fol. 565. & 566

Feria secunda.
Audierunt Pharisei turbam, vsque, Nondum e-
nim erat spiritus. Ioan. 7. Conc. 75. fol. 515

Feria tertia.
Post hæc autem ambulabat, vsque, Iam autem die
festo mediante Ioan. 7. Conc. 60. fol. 465

Feria quarta.
Facta sunt autem encœnia, vsque in finem capi-
tis. Ioan. 10. Concord. 93. fol. 664

Feria quinta.
Rogabar autem illum quidam de Phariseis, vs-
que ad finem cap. Luc. 7. Conc. 48. fol. 365

Feria sexta.
Collegerunt ergo pontifices & Pharisei, vsque ad
finem cap. Ioan. 11. Concord. 103. fol. 732

Sabbatho ante Palmarum.
Hæc locutus est Iesus, vsque ad finem cap. Ioan.
17. Concord. 136. fol. 975

R. Cogitauerunt principes sacerdotum & Pharisei
vt & Lazarum, vsque, Cum autem tot signa,
Ioan. 12. Concord. 109. fol. 752

Dominica Palmarum.
Ad benedictionem Palmarum.
Et cum appropinquasset, vsque, Et cum intrasset.
Matth. 11. Concord. 110. 759. & 760

Ad Missam.
Passio Domini, Matth. 26. & 27. Concord. &c.
fol. 884

Feria secunda.
Iesus ergo ante sex dies paschæ, vsque, In crasti-
num autem. Ioan. 12. Concord. 109. fol. 752

Feria ter-

- Feria tertia.*
Passio Domini. Marci. 13. Concord. 137. &c. fol.
884
- Feria quarta.*
Passio Domini. Luc. 22. 23. Concord. 137. &c. fol.
884
- Feria quinta.*
Ante diem festum Paschæ, vsque, Amen amen
dico vobis. Ioan. 13. Concord. 130. fol. 884
- Feria sexta.*
Passio Domini. Ioannis 18. Concord 137. &c. fol.
884
- Sabbatho.*
Vespere autem sabbathi, vsque, Undecim autem
discipuli. Matth. 28. Concord. 145. fol. 1054
- In die Paschæ.*
Et cum transisset sabbathū, vsque, At illæ exeun-
tes. Marci. 16. Concord. 145. fol. 1054
- Feria secunda.*
Et ecce duo ex illis, vsque, Dum autem hæc lo-
quuntur. Luc. 24. Concord. 146. fol. 1065. &
1066
- Feria tertia.*
Dum autem hæc loquuntur, vsque, Vos autem
testes estis. Luc. 24. Concord. 147. fol. 1072
- Feria quarta.*
Postea manifestauit se, vsque, Cum ergo pran-
dissent. Ioan. 21. Concord. 148. fol. 1077
- Dominica prima post Pascha.*
Cum ergo sero esset, vsque ad finem cap. Ioannis
20. Concord. 147. fol. 1072
- Dominica secunda post Pascha.*
Ego sum pastor bonus, vsque, Propterea me dili-
git. Ioan. 10. Concord. 79. fol. 590
- Dominica tertia post Pascha.*
Modicum & iam non videbitis, vsque, Et in illo
die, Ioan. 16. Concord. 16. fol. 947. & 948
- Dominica quarta post Pascha.*
Et nunc vado ad eum, vsque, Omnia quæcunque
Ioan. 16. Concord. 135. fol. 947. & 948
- Dominica quinta post Pascha.*
Amen amen dico vobis, vsque, Respondit eis Ie-
sus. Ioan. 16. Concord. 135. fol. 947 & 948
- Feria secunda in Rogationibus.*
Quis vestrum habebit amicum, vsque, Et erat
eiciens demonium. Luc. 11. Concord. 83. fol.
614 & 615
- Feria tertia in Rogationibus.*
Nolite Iudicare, vt non iudicemini, vsque, Om-
nia ego quæcunque, Matth. 7. Concord. 43.
fol. 323
- R. Quis vestrum habebit amicum, vsque, Et erat
eiciens demonium. Luc. 11. Concord. 83. fol.
614 & 615
- In vigilia Ascensionis Domini.*
Hæc locutus est Iesus, & subleuatis oculis, vsque,
Pater sancte, Ioan. 17. Concord. 136. fol. 975
- In die Ascensionis Domini.*
Nouissimè autem recumbentibus illis, vsque, Et
dixit eis. Marci 16. Concord. 147. fol. 1072
- Dominica infra octauam Ascensionis.*
Cum autem venerit paracletus, vsque, Hæc au-
tem vobis Ioan. 15. Conc. 135 fol. 947 & 948
- In die Pentecostes.*
Si quis diligit me, vsque, Surgite, eamus hinc
Ioan. 14. Concord. 134. fol. 930 & 931
- Feria secunda.*
Sic enim Deus dilexit mundum, vsque, Post hæc.
- Ioan. 13. Concord. 20. fol. 150 & 151
- Feria tertia.*
Amen amen dico vobis, qui, vsque, Ego sum pa-
stor bonus. Ioan. 10. Concord. 79. fol. 590
- Feria quarta.*
Nemo potest venire ad me, vsque, Litigabant:
Ioan. 6. Concord. 59. fol. 446
- Feria sexta.*
Et factum est in vna dierum, vsque, Et post hæc
abiit. Luc. 5. Concord. 32. fol. 204
- Sabbatho.*
Surgens autem Iesus de synagoga, vsque ad finem
cap. Luc. 4. concord. 28. fol. 189
- Dominica in die S. Trinitatis*
Cum autem venerit paracletus, vsque, Hæc au-
tem vobis. Ioan. 15. Cōcor. 135. fol. 947 & 948
- R. Data est mihi omnis potestas, vsque ad finē cap.
Matth. 28. Concord 149. fol. 1085
- R. Eadem Dominica, Estote misericordes, vsque,
Non est enim. Luc. 6. Concord. 40 & 43. fol.
272 & 323
- In die venerab. Sacramenti.*
Caro mea verè est cibus, vsque, Hæc dixit in sy-
nagoga. Ioan. 6. Concord. 59. fol. 446
- Dominica prima post Trinitatem.*
Homo quidam erat diues, vsque ad finem cap.
Luc. 16. Concord. 97. fol. 694
- R. Homo quidam fecit cœnam, vsque, Ibant autem
turbæ. Luc. 14. Concord. 91. fol. 654 & 655
- Dominica secunda post Trinitatem.*
Homo quidam fecit cœnam, vsque, Ibant autem
turbæ. Luc. 14. Concord. 91. fol. 654 & 655
- R. Erant autem appropinquantes, vsque, Aut quæ
mulier. Luc. 15. Concord. 94. fol. 670 & 671
- Dominica tertia post Trinitatem.*
Erant autem appropinquantes, vsque, Aut quæ
mulier. Luc. 15. Concord. 94. fol. 670 & 671
- R. Factum est autem cum turbæ, vsque, Factum est
cum esset. Luc. 5. Concord. 26. fol. 182
- Dominica quarta post Trinitatem.*
Estote ergo misericordes, vsque, Non est enim,
Luc. 6. Concord. 40. & 43. fol. 272 & 323
- R. Dico autem vobis, Quia nisi abundauerit, vsque,
Esto consentiens. Matth. 5. Concord. 40. fol.
171 & 272
- Dominica quinta post Trinitatem.*
Factum est cum turbæ, vsque, Factum est cum es-
set. Luc. 5. Conc. 26. fol. 182
- R. Cum turba multa vsque, Et exierunt Phar. Marci.
8. Conc. 63. fol. 479 & 480
- Dominica sexta post Trinitatem.*
Dico autem vobis, Quia nisi abundauerit, vsque,
Esto consentiens. Matth. 5. Conc. 40. fol.
271 & 272
- R. Attendite à falsis prophetis, vsque, Multi dicent
mihi. Matth. 7. Conc. 42. fol. 323
- Dominica septima post Trinitatem.*
Cum turba vt sup. Marci. 8. Concord. 63. fol. 479
& 480.
- R. Homo quidam erat diues, vsque, Qui fidelis est
in minimo. Luc. 16. Concord. 95. fol. 679
- Dominica octaua post Trinitatem.*
Attendite à falsis prophetis, vsque, Multi dicent
Mihi. Matth. 7. Concord. 41. fol. 323
- R. Et factum est cū appropinquasset, vsque, Princi-
pes autem. Luc. 19. Conc. 110. fol. 759 & 760
- Dominica nona post Trinitatem.*
Homo quidam erat diues, vsque, Qui fidelis est
†† 2 in minimo

- in minimo. Luc. 18. Concord. 95. fol. 679
 R. Duo homines ascendebant, vsque, Afferebant
 antem. Luc. 18. Concord. 99. fol. 705
Dominica decima post Trinitatem.
 Et factum est cum appropinquasset, vsque, Princi-
 pes autem. Luc. 19. Conc. 110. fol. 759 & 760
 R. Et iterum exiens de finibus, vsque ad finem ca-
 pitis. Marc. 7. Concord. 62. fol. 477
Dominica vndecima post Trinitatem.
 Duo homines ascendebant, vsque, Afferebant au-
 tem. Luc. 18. Concord. 99. fol. 705
 R. Beati oculi qui vident, vsque, Factum est autem.
 Luc. 10. Concord. 80. & 81. fol. 598 & 603
Dominica duodecima post Trinitatem.
 Et iterum exiens de finibus, vsque ad finem capi-
 tis Marc. 7. Concord. 62. fol. 477
 R. Et factum est dum irer in Hierusalem, vsque, In-
 tetrogatus. Luc. 17. Concord. 74. fol. 549
Dominica decimatertia post Trinitatem.
 Beati oculi qui vident, vsque, Factum est autem.
 Luc. 10. Concord. 80. & 81. fol. 598 & 603
 R. Nemo potest duobus Dominis servire, vsque,
 Nolite ergo solliciti. Matt. 6. Concord. 42. fol.
 313
Dominica decimaquarta post Trinitatem.
 Et factum est dum irer in Hierusalem, vsque, in-
 tetrogatus. Luc. 17. Concord. 74. fol. 549
 R. Et factum est deinceps, vsque, Et exiit. Luc. 7
 Concord. 46. fol. 345
Dominica decimaquinta post Trinitatem.
 Nemo potest duobus dominis servire, vsque, No-
 lite ergo solliciti. Matt. 6. Conc. 52. fol. 313
 R. Et factum est cum intraret, vsque, Dicebat autem
 Luc. 14. Concord. 91. fol. 654
Dominica decimasexta post Trinitatem.
 Et factum est deinceps, vsque, Et exiit, Luc. 7.
 Concord. 46. fol. 345
 R. Pharisei autem audientes, vsque, Tunc Iesus lo-
 cutus est. Mat. 22. Concord. 118. fol. 812 & 813
Dominica decimasextima post Trinitatem.
 Et factum est cum intraret, vsque, Dicebat autem
 Luc. 14. Concord. 91. fol. 654
 R. Et ascendens in nauiculam, vsque, Et cum transi-
 ret. Matth. 9. Concord. 32. fol. 204
Feria quarta quatuor temporum
 Et respondens vnus de turba, vsque, Et inde pro-
 fecti Marc. 9. Concord. 68. fol. 513
Feria sexta quatuor temporum.
 Rogabat autem vnus de Phariseis, vsque, ad finē
 cap. Luc. 7. Concord. 48. fol. 365
Sabbatho in quatuor temporibus.
 Dicebat autem hanc similitudinem, vsque, Di-
 cebat ergo. Luc. 15. Concord. 88. & 89. fol. 644
 & 645
Dominica decima octaua post Trinitatem.
 Pharisei autem audientes, vsque, Tunc Iesus locu-
 tus est. Matt. 22. Conc. 118. fol. 812 & 813
 R. Simile factum est regnum cœlorum, vsque, Tunc
 abeuntes, Matth. 22. Concord. 115. fol. 799
Dominica decimanona post Trinitatem.
 Et ascendens in nauiculam, vsque, Et cum transi-
 ret. Matth. 9. Concord. 32. fol. 204
 R. Et erat quidam Regulus, vsque, Hoc iterū, Ioan.
 4. Concord. 24. fol. 177
Dominica vigesima post Trinitatem.
 Simile factum est regnum cœlorum, vsque, Tunc
 abeuntes. Matth. 22. Concord. 115. fol. 799
 R. Ideo assimilatum est regnum cœlorum, vsque ad
 finem cap. Matthæi 18. Concord. 72. fol. 535
Dominica vigesima prima post Trinitatem.
 Et erat quidam Regulus, vsque, Hoc iterum. Ioan.
 4. Concord. 24. fol. 177
 R. Tunc abeuntes Pharisei, consilium, vsque ad fi-
 nem cap. Matthæi 22. Concord. 116. fol. 804
Dominica vigesima secunda post Trinitatem.
 Ideo assimilatum est regnum cœlorum, vsque ad
 finem cap. Matth. 18. Concord. 72. fol. 535
 R. Hæc illo loquente ad eos, vsque, Et transeunte
 inde. Matth. 9. Concord. 34. fol. 216 & 217
Dominica vigesimatertia post Trinitatem.
 Tunc abeuntes Pharisei, consilium, vsque ad fi-
 nem capit. Matth. 22. Concord. 116. fol. 804
 R. Loquente Iesu ad turbas, vsque, Et transeunte
 Matth. 4. Concord. 34. fol. 216
 Cum videretis abominationē, vsque, De die au-
 tem. Matt. 24. Conc. 122. & 323. fol. 828 & 841
Dominica vigesima quarta post Trinitatem.
 Hæc illo loquente ad eos, vsque, Et transeunte
 inde. Matth. 9. Concord. 34. fol. 216 & 257
 R. Cum videritis vt super:
In dedicatione Ecclesia.
 Et ingressus perambulabat, vsque ad finem capit. :
 Luca. 19. Concord. 106. fol. 743

PROPRIVM SANCTORVM.

In vigilia S. Andrea.

Stabat Ioannes, vsque ad finem cap. Ioann. 1:
 Conc. 17. fol. 138

In die Sancti Andrea.

Ambulans autem Iesus, vsque, Et circumibat,
 Matth. 4. Concord. 26. fol. 182

In die S. Barbara.

Tunc simile erit regnum cœlorum decem virgi-
 nibus, vsque, Sicut enim homo. Matt. 25. Conc:
 125. fol. 861

In die D. Nicolai.

Sint lumbi vestri præcincti, vsque, Hoc autem, sci-
 tote. Luc. 12. Concord. 87. fol. 636

R. Homo quidam peregre, vsque, Accedens. Matt.
 25. Concord. 126. fol.

In die Conceptionis Marie.

Liber generationis, vsque, Omnes itaque, Matr.
 1. Concord. 6. fol. 43 & 44

In die S. Thome.

Thomas enim vnus ex duodecim, vsque, Multa
 quidem. Ioan. 20. Concord. 147. fol.

*In die Conuersionis & commemorationis
sancti Pauli.*

Tunc respondens Petrus, vsque ad finem capit. :
 Matth. 19. Concord. 100. fol. 709

In die Purificationis B. Marie.

Et postquam impleti sunt, vsque, Et erat Pater
 eius. Luc. 2. Concord. 10. fol. 72

In die Cathedra S. Petri.

Venit autem Iesus in partes Cæsareę, vsque, Tunc
 Iesus dixit. Matth. 16. Conc. 66. fol. 487

In die S. Matthæi.

Confiteor tibi pater, vsque ad finem cap. Matth.
 11. Conc. 47. fol. 347

In die Annunciationis B. Marie.

In mense autem sexto, vsque, Et discessit. Luc. 1:
 Conc. 3. fol. 24

In die S. Georgij.

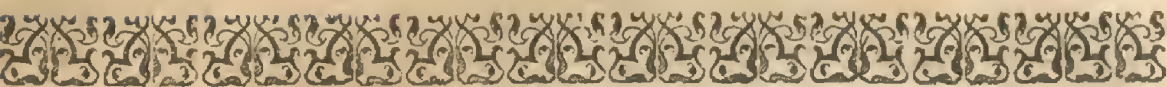
Ego sum vitis vera, vsque, Hoc est præceptum:
 Ioan. 15. Con. 135. fol. 947. & 948

In die S. Marci.

Post

INDEX.

- Post hæc autem designauit, vsque, in quamcun-
que autem. Luc. 10. Concord. 80. fol. 598
In die S. Philippi & Iacobi.
- Non turbetur cor vestrum, vsque, Si quid petie-
ritis. Ioan. 14. Concord. 134 fol. 939
In die inuentionis S. Crucis.
- Erat autem homo ex Phariseis, vsque, Sic Deus
dilexit mundum. Ioan. 3. Concord. 20. fol. 150.
& 151
In vigilia S. Ioannis Baptiste.
- Fuit in diebus Herodis, vsque, Et dixit Zacharias.
Luc. 1. Concor. 2. fol. 17
In die Natiuitatis S. Ioan. Baptiste.
- Elisabeth impletum est tempus, vsque, Et crexit.
Luc. 1. concord. 5. fol. 39
In vigilia S. Petri & Pauli.
- Dixit Iesus Simoni, vsque, Et cum hoc dixisset
Ioan. 21. concord. 248 fol. 1077
In vigilia Natiuitatis S. Ioannis Baptiste.
- Fuit in diebus Herodis, vsque, Et dixit Zacharias.
Luc. 1. concord. 2. fol. 17
In die S. Petri & Pauli.
- Venit autem Iesus in partes Cæsareæ Philippi,
vsque, Tunc præcepit. Matth. 16. concord. 66.
fol. 487
In die visitationis B. Mariæ.
- Maria abiit in montana cum fest. vsque, Mansit
autem Maria, Luc. 1. Concord. 4. fol. 32
In die S. Mariæ Magdalene.
- Rogabar autem illum quidam ex Phariseis, vsque ad
finem cap. Lucæ 7. concord. 48 fol. 365
In S. Iacobi.
- Tunc accessit ad eum, vsque, Et egredientibus,
Matth. 20. Concord. 104. fol. 734 & 735
In die S. Petri ad Vincula.
- Venit autem Iesus in partes Cæsareæ Philippi,
vsque, Tunc præcepit. Matth. 16. concord. 66.
fol. 487
In die transfigurationis Domini.
- Assumpsit Iesus Petrum, vsque, Et interrogaue-
runt eum Matth. 17. concord. 67. fol. 504 &
505.
In die S. Laurentij.
- Amen amen dico vobis, vsq;, Nunc anima. Ioan.
12. Concord. 111. fol. 772
In die Assumptionis beate Mariæ.
- Factum est autem dum irret, vsque ad finem cap.
Luc. 10. concord. 82. fol. 611
In die S. Bartholomæi
- Intrauit autem cogitatio in eos, vsque, Respon-
dens autem. Lucæ 9. conc. 70. fol. 524 & 525
- R. Exijt in montem orare. Luc. 6. Concord. 39. fol.
252
In die decollationis S. Ioannis Baptiste.
- Ipse enim Herodes, vsque, Et conuenientes.
Marci 6. Concord. 22 fol. 163
In die Natiuitatis B. Mariæ.
- In mense autem sexto, vsque, Et discessit. Luc. 1.
Concord. 3. fol. 24
- R. Liber generationis Iesu Christi, vsque, Omnes
itaque generationes. Matth. 1. Concord. 6. fol.
43 & 44.
In die S. Matthæi.
- Vidit Iesus hominem, vsque, Tunc accesserunt.
Matth. 9. Concord. 33. fol. 210
In die S. Michaëlis.
- In illa hora accesserunt, vsque, Venit enim filius.
Matthæi 18. Concord. 7. fol. 524 & 525
*In die S. Bauonis Confessoris, Pa-
troni Gandauensium.*
- Si quis venit ad me, vsque, Bonum est sal. Luc. 14.
Concord. 92. fol. 661
In die S. Dionysij & sociorum eius.
- Et descendens cum illis, vsque ad finem capitis.
Luc. 6. Concord 39. fol. 252
In die S. Lucæ.
- Post hæc autem designauit, vsq;, Et ecce quidam
legisperitus, Lucæ 10. Conc. 80. fol. 598
In die S. Simonis & Iudæ.
- Hoc est præceptum in eum, vsque, Hæc mando
vobis, Ioan. 15. Conc. 135. fol. 947 & 947
- R. Hæc mando vobis vt diligatis, vsque, Cùm autem
venerit, Ioan. 15. Conc. 135. fol. 947 & 948
In die omnium Sanctorum.
- Videns autem Iesus turbas, vsque, Sic enim per-
secuti. Matt. 5. Concord. 39. fol. 252
In die omnium fidelium defunctorum.
- Cùm autem venerit filius hominis, vsque ad finem
capitis, Matthæi 25, Conc. 127. fol. 866
- R. Amen dico vobis, quia venit hora, & nunc est,
vsque, Non possum ego. Ioan. 5. Concord. 36.
fol. 225
In die S. Liuinij Episcopi & Martyris.
- Nolite arbitrari quia pacem veni mittere, vsq; ad
finem cap. Matt. 10. Conc 55. fol. 411 & 412
In die S. Martini Episcopi & Confessoris.
- R. Nemo accendit lucernam, vsque, Et cùm loque-
retur, Lucæ 11. Concord. 49. fol. 372 & 373
In die S. Catharinæ.
- Tunc erit simile regnum cælorum decem virgi-
nibus, vsque, Sicut enim Matthæi 25. Conc.
125. fol. 861



INDEX RERVM AC VER-

BORVM INSIGNIVM HOC

OPERE CONTENTORVM.

A

A , Vel ex se, non potest Christus facere quicquam, quo sensu. fol. 23 1. a	col. 1	Ambulare, id est, vivere. 180. c	col. 1
Abba pater. 989. b		Ambulat Petrus super aquas. 444. d. e	col. 1
Abnegare seipsum. quotidie. 502. a	col. 2	Amen quid significet. 152. e	col. 1
Abominatio desolationis, quæ. 835. c	col. 2	Angelorum multitudo & tñba dicitur, & militia cœlestis. 60. a	col. 1
Abſque ſynagogis quid ſit. 960. e	col. 2	Angelus dicitur Ioannes Baptiſta duabus de cauſis 98. e	col. 1
Abſit à te Domine, exponitur. 500. d	col. 2	Angelum cuſtodem ſibi deputatum quiſque habet, 534. c	col. 1
Abuſum Dominiſ verbis Iſaiæ quomodo dicat Hieronymus. 467. c	col. 2	Animæ nunc ſunt in regno cœlorum. 1039. d	col. 1
Abuſum Dominiſu teſtimonio Scripturæ quo ſenſu dicat Hieronymus. 789. a	col. 2	Animam verbum Dei aſſumpſiſſe qui negauerint, iique reſutantur. 14. c	col. 2
Abyſſus pro inferno. 202. e	col. 1	Anima & ſpiritus quomodo differant. 35. a	col. 2
Acceptum tempus quomodo dicatur tempus Euangelij. 408. c	col. 2	Animam ſuam perdet qui inuenit illam. 43 1. e	col. 1
non Accipio gloriam ab hominibus, id eſt, non magnifico. 240. a	col. 1	Animæ ſunt incorporeæ. 698. c. d	col. 1
Accipere noli timere, quomodo de accepta dicatur. 51. d	col. 2	Animam quomodo poſuerit Chriſtus. 597. c	col. 2
Accubitus quomodo diligendus. 656. d	col. 2	pro Anima perdita quam dabit homo commutationem. 503. b	col. 1
Ad eum, pro eo. 745. e	col. 2	Anathema, id eſt, donum ſacrum. 829. c	col. 1
Adiuuare quid. 201. c	col. 1	Anna vidua, annorum ſerè octuaginta quatuor. fol. 79. e	col. 2
Admiratio quando Chriſto competat. 342. c	col. 2	Anna quot proles. 1040. e	col. 2
Ad aratrum mittens manum, & reſpiciens retro fol. 195. c. d	col. 1	Ante faciem populorum, id eſt, coram vel pro populis. 77. a	col. 1
Adonai & Adon. 816. e	col. 2	Antequam non ſemper ſignificat rei cõſequentiam, ſed aliquando quid præceſſiſſe debuerit ſecundum conſuetum ordinem. 49. a	col. 2
Adiurandi ritus. 1002. b	col. 2	Apparentis Chriſti forma in Emaunte. 1067. a	
Adorare quid propriè ſignificet. 130. e	col. 2	Apparitiõ Moyſis & Eliæ. 50. a	col. 1
ex Adorandi vocabulo non ſequitur magos diuinitatem Chriſti agnouiſſe. 68. b	col. 1	Apparuit imperſonaliter. 224. b	col. 2
Adoratores veri in ſpiritu & veritate. 172. b. c	col. 2	Aperiui pro ſolui. 478. c. d	col. 2
Adoratio pro tote Dei cultu. 171. a	col. 2	Aperiens os ſuum ſignificat Dominum grandia locuturum & proluxa. 257. e	col. 1
de Adoratione Eucharistię error Lutheri reſellitur. fol. 71. a	col. 2	Aperire vterum matris, quomodo Chriſto conueniat, qui clauſo vtero natus eſt. 74. c	col. 1
Aduentus filij hominis prædicatur. 841. b	col. 1	Apoſtolorum prima vocatio. 138. d	col. 2
Adulterat dimiſſam ducens. 284. b	col. 1	Apoſtolus pro legato. 891. a	col. 2
Adulteram abſoluit Chriſtus. 565. a	col. 1	Apoſtolorum duodecim electio. 254. b. c	col. 1
Aduerſarij parabola cui conſentiendum eſt, explicatur. 279. c	col. 2	Apoſtolorum functio tribus ſimilitudinibus deſcribitur. 382. c	col. 1
Æquiuoce mūdus ponitur in vna ſententiã. 12. d	col. 1	in Apoſtolum cur electus Iudas. 254. d	col. 2
Æternitas ſuppliciorum defenditur. 770. a	col. 2	Apud quinque ſignificat eo loci, Et verbum erat apud Deum. 4. e	col. 2
pro peccato temporalis. 871. a	col. 1	Aqua viua eſt gratia Spiritus ſancti. 169. d	col. 2
Æternitatem verbi indicat ea verba: In principio erat verbum. 4. b	col. 1	Aquarij. 906. d	col. 2
Æternum quomodo patri ſit verbum, cū ſit à patre genitum. ibidem d		Aqua in calice admiscenda. 907. c	col. 2
Affectus erga homines aliquando nimij etiam in iuſtis. 160. a	col. 2	Aquæ viuæ flumina. 560. a	col. 1
Afflictionum modo reſpondet conſolationum modus. 198. d	col. 1	Arboris parabola explicatur. 332. b	col. 2
Agape Chriſtianorum. 924. d	col. 2	Arborem facite bonam, videlicet Chriſtum. 380. a	col. 1
Agnus cur dicatur Chriſtus. 137. c. d	col. 2	Arca templi vna erat. 826. d	col. 2
Agonia Chriſti qualis. 990. b	col. 1	Areæ Dominicæ purgatio. 114. c	col. 1
Alabaſtrum. 368. a	col. 1	Arguere pro convincere. 578. b	col. 1
Alba, Chriſti veſtis. 1018. d. e	col. 2	Arguere mundum de peccato & de iuſtitia. 96. c	col. 1
Alma quid ſignificet. 53. d. e	col. 1	Aridus pro contracto. 227. c	col. 2
Amans patrem plus quàm me, non eſt me dignus. 43 1. a	col. 1	Arriani conuincuntur. 667. c	col. 2
		Articuli quatuor non otioſè additi ad Chriſtum fili-	lius

lius Dei viui. 488. e. col. 2
 Articulus sepe est superuacaneus apud Græcos. 136. d
 col. 1
 ex Articuli omissione Arrius malè collegit filiū pa-
 tre minorem. 5. e col. 1
 Arundo quassata. 251. c col. 1
 Ascendisse in cælum neminem nisi se, quo sensu di-
 cat Christus. 156. d col. 1
 Ascendit Christus in cælum. 1089. b col. 1
 Asino Dominus gloriosè insidet. 760. b col. 1
 Asinæ non insedit Christus. 761. e col. 2
 As siue assarium quid. 429. a col. 1
 Asperisionis significatio. 339. c col. 2
 Assumptionis Christi dies. 547. c col. 2
 Assumpsisse verbum carnem cur non dicat Ioannes
 15. c. d col. 2
 Astare ante Deum cur se dicat Gabriel. 22. c col. 2
 Avaritia omnis cauenda. 631. e col. 1
 Audient mortui vocem Christi, id est, sentient, vel
 obedient. 235. a col. 1
 Audiri credere, quid. 780. d col. 2
 Aue quid significet. 24. a col. 2
 in Auribus vestris, id est, vobis audientibus. folio
 409. c col. 1
 Autem pro enim. 475. e col. 1
 Azymorum dies primus. 880. d col. 2

B

Baptismus multiplex. 113. d col. 1
 in Baptismo nos cōueniēter regenerari in aqua
 & spiritu. 153. a col. 2
 Baptismus Christi. 115. b. col. 1. cur Christus baptiza-
 tur. 115. d. col. 1. quo die & anno. 120. a col. 1
 Baptismus cur Christus per se non cōtulerit. folio
 17. a col. 1
 Baptisma Ioannis non contulit remissionem pecca-
 torum. 99. e. col. 1. ad quid vtile fuerit. 100. c. col. 1
 de eius forma. 100. col. 1. vocatur baptisma pœni-
 tentiæ à Ioanne. 68. b. c col. 2
 Baptismus pro morte. 642. e col. 1
 Baptismi forma 1086. a col. 2
 Baptismatis allegoria in piscina. 229. b. c col. 2
 Bartholomæum esse Nathanaelem probabiliter pu-
 tat Rupertus. 142. c. col. 2. 256. c col. 2
 Beatus quid. 680. a col. 1
 Beati qui dicantur in scriptura. 489. b col. 1
 Beatus venter qui Christum portauit. 385. c col. 2
 Beelzebub. 376. c col. 1
 Benedictio Simeonis qualis, cum non fuerit maior.
 77. c col. 2
 Benedictio Mariæ inter mulieres. 25. e col. 1
 Benedicta dicitur Maria, supple, apud Deum. folio
 25. e col. 1
 Benedicere cur cum accusatiuo legatur. 349. c col. 1
 Benedictio panum. 441. d col. 2
 Beneficium vocari quid 921. e col. 1
 Beneplaciti Dei rationes. 361. b col. 1
 Berengarij historia. 899. d col. 1
 Bethplage. 560. b col. 1
 Bini cur mittantur Apostoli. 415. a col. 1
 Blasphemare quid in scripturis. 207. d col. 2
 Boanarges. 255. e col. 2
 Bonus nemo nisi solus Deus. 711. c col. 1
 Bonum pro honesto. 476. b col. 1
 Bos & asinus agnoscētes præsepe Domini. folio 57. c
 col. 2
 Brachium Dei quid. 37. d col. 1

C

CAdere retrorsum in faciem, quorum sit. folio
 994. b col. 2
 Cadus quid. 680. b col. 1
 Cæco nato restituitur visus. 580. 581. & seq.
 Cæremoniæ baptismatis à Christo sumptæ. folio
 478. d col. 1
 Cæremoniæ Christianorum quomodo differunt à
 cæremoniis Iudæorum. 172. e col. 2
 Χῆρῆ, tria significat. 24. e col. 2
 Cæsarea. 487. c col. 1
 Calceamenta quæ prohibita Apostolis. 417. e col. 2
 Calicis vnius an duorum meminerit Lucas. folio
 893. e col. 2
 Calix pro sorte à Domino parata. 737. b col. 1
 Caluariæ locus. 1031. d col. 1
 Cananææ mulieris virtutes. 474. a col. 2
 Canibus nolite sanctum dare. 328. a col. 1
 Capit pro conuenit. 651. c col. 2
 Capere pro in se suscipere. 691. e col. 2
 Capillus capitis non peribit prouerbialiter. folio
 834. d col. 1
 Caro & sanguis quid. 14. d col. 1
 Caro pro homine. 15. b. col. 1. cur pro homine po-
 natur. 104. a. col. 1. cur pro homine ponatur in in-
 carnatione Christi. 15. d col. 1
 Caro pro fœmina. 14. a col. 1
 Caro quomodo sit quod natū est ex carne. 15. a col. 1
 Caro quomodo non profit quicquā. 462. e col. 2
 Cathedrā Moysi quosdā malè intelligere. 818. c col. 1
 Cedron torrens. 985. e col. 1
 Censores qui sint. 55. d col. 1
 Certus pro certo persuasus. 793. c col. 1
 Chaos pro hiatu. 700. c col. 1
 Christus nomen dignitatis aliquādo generale. folio
 44. c col. 2
 Christus an vere secundū animam profecerit. fol:
 90. c col. 1
 Cibus & panis multiplex præter corporalem. folio
 174. a col. 2
 Cibus Christi & noster, facere volūtatem Dei. folio
 174. e col. 1
 Cilicium Hebraicè sac. 359. a. b col. 1
 Circuncisio cur in membro generationis. 62. b col. 1
 cur octauo die. 62. e. col. 1. figura est baptismi. folio
 62. c col. 1
 Circuncisus cur Christus. 62. a col. 2
 Circuncisio non est ex Moysē. 664. d col. 2
 Citatio Ieremiæ qualis Cap. 27. Matth. 1012. c col. 1
 Ciuitas Christi quæ dicatur. 205. e col. 1
 Clauēs Petri metaphoricè. 493. d col. 2
 Clauem scientiæ tollentes. 626. e col. 2
 Clarificari pro glorificari. 919. a col. 2
 Cogitationes videre soli Deo propriū est fol. 207. c
 col. 2
 Cogitare pro sollicitè cogit. 319. b. col. 1. & 425. c col. 2
 Cogitatio carnalis nullius apud Deum est momēti.
 109. d col. 1
 Cognata Mariæ Elizabeth. 20. e col. 2
 pro Cognouerūt interpretes melius posuisset, Diuul-
 gauerunt. 61. b col. 1
 Coactio ad fidem. 660. a col. 1
 Cælorum apertio in baptismo Christi explicatur.
 117. d col. 2
 Cælum & terra quomodo transibunt. 851. e col. 1
 Cœna magna explicatur quā quidam homo fecit.
 658. d col. 1

I N D E X.

229.3

INDEX

229. a	col. 1
Decurio nomē dignitatis municipalis. 1050. d	col. 2
Demonstrat pater filio omnia quæ facit, quo sensu. 232. c	col. 2
Descendisse è cælo, quomodo Christus dicatur. 156. c	col. 2
Descriptiones subditorum duplicis generis. fol. 55. c	col. 1.
in deserto cur prædicet Ioannes, 98. c	col. 2
Desponsatio Mariæ. 24. b. 48. c	col. 1
Deum quomodo nemo viderit, & aliqui vidisse dicantur. 134. b	col. 2
Diabolum quomodo significant volucres cæli. folio 392. c	col. 2
Diabolus dictus Iudas. 464. d	col. 2
Diabolus quid significet. 125. c	col. 2
Dicere pro iubere. 819. c	col. 1
Dicere pro efficiter dicere. 208. d	col. 2
Dicere pro præcipere. 548. d	col. 1
Dicebat eis patrem Deum, id est, de Deo patre. 571. b	col. 1
Docibiles Dei. 473. b	col. 2
Doctores in quo differant à Prophetis. 354. e	col. 2
Docuit Christus quasi potestatem habens: etiam Apostoli. 186. e	col. 2
Dolendum quomodo ob mortem amici. 22. c	col. 2
Dominium Christianorum quale esse debeat. folio 746. d	col. 2
Dominus honoris tantum causa dicitur Iesus à laudante. 38. annos, 228. d	col. 2
Dominis duobus nemo potest seruire, nec est necesse addere, contrariis. 36. b	col. 1
Dominus tecum, exponitur. 25. c	col. 1
Dominus Hierusalem, hoc est, ciuitas aut tota Iudæa relinquitur, id est, breui relinquetur deserta. 653. c	col. 1
Domus Chaldaico idiotismo pro omni ferè loco. 227. d	col. 1
Domus Simonis Petri postquam omnia reliquerat. 190. a	col. 1
Domus Zachari, filia Abraham. 745. e	col. 2
Donec, malè intellectum ab Eluidio. 54. b.	col. 2
Donec bis positum quæ significet. 273. e	col. 2
Δόξα, quàm significet claritatem. 58. e	col. 2
Dormitio pro morte etiam impiorum. 22. e	col. 1
Duritia cordis. 688. c	col. 2

E.

E cclēsia, quid significet. 537.	col. 1
Ecclesia cur potius sponsa dicatur quàm vxor. 16. e	col. 1
Effata Chaldaicè. 478. a	col. 2
Eleemosyna facienda nesciente sinistra. 297. d	col. 1
Eleemosynam date quod superest. 618. c	col. 2
Eli & Eloī. 1043. e	col. 1
Elias qui venturus est. 353. b	col. 2
Eliæ cur Ioannes comparetur vide Hel. 20. d	col. 2
Elias venturus restituet omnia, 510. b	col. 2
Elias quomodo venerit, & fecerint in eo quæcumque voluerunt. 512. d	col. 2
Emanuel quomodo nomen sit Christi. 54. b	col. 1
Emaus. 1066. c	col. 2
Eucœnia: 664. e	col. 1
Energumēni siue arreptitii qui. 187. b	col. 2
Enoch seruatur in aduentum Antichristi. fol. 511. b	col. 1
Ephrem pro Ephraim. 734. a	col. 1
Epiphani error. 145. a	col. 1
Epulonīs parabola. 694. b	col. 1

Erat virtus Domini, Hebraicè, pro virtutem suam Dominus exercebat. 205. e	col. 2.
Ergo continuatiuè, non illatiuè. 429. e	col. 2.
Erubescens Christum & sermones eius. 503. e	col. 1
Est pro significat. 389. e	col. 1
Esuritur iustitia, id est, desiderantur quæcumque sunt virtutes, dupliciter. 262. c	col. 2
Et pro quia. 34. a. col. 1. 557. e	col. 2
Et, redundat aliquando. 63. a. 76. e. col. 1. 547. d.	col. 2
Et tibi, id est, tecum phrasi Hebraica. 143. a	col. 2
Et, pro id est. 594. c	col. 2
Et pro autem. 890. b	col. 1
Ethnicus quid. 298. e	col. 2
Euangelistarum in locutionibus diuersitas ad quid utilis. 111. c	col. 1
Euangelij suauitas & leuitas. 364. a	col. 2
Euangelij doctrina thesaurus. 403. e	col. 1
Euangelistarum intentio aliquando magis inspicienda, quàm verba. 525. c	col. 2
Eucharistia instituitur. 893. a. col. 1. vnde dicatur. 898. a. col. 1. species Eucharistiæ quàm sint conuenientes. Ibid. b	col. 2
Eucharistia in remissionem peccatorum. 913. a. col. 2. dignè sumenda post remissionem peccatorum. 911. d. col. 1. 896. d	col. 2
Eucharistiæ materia, panis azymus. 897. e. col. 2. verba consecrationis. 899. a	col. 1
Eucharistia non est paruulis necessaria. 457. d	col. 2
Eius effectus. 458. b	col. 1
Eudoxia, quid. 60. c	col. 1
Euge quid. 748. d	col. 2
Eunuchi spirituales. 892. d	col. 1
Euntes quo sensu suffocentur à curis. 393. e	col. 1
Ex & de Spiritu sancto eadem sunt. 52. b	col. 1
Ex & in toto corde eadem sunt. 84. a	col. 1
Ex se non potest Christus facere quicquam, quo sensu. 230. e	col. 2
Excessus vel exitus, id est, mors Christi. 507. b	col. 2
Excommunicationi quid vicinum apud Iudæos & gentiles. 585. b	col. 2
Excommunicatio iniusta qualis. 586. c	col. 1
Exorcistæ Iudæorum, 376. e	col. 1
Exterminare vitio interpretum, pro corrumpere, 312. c	col. 2
Exultatio Ioannis in gaudio explicatur. 33. a	col. 2

F.

F aber Christus, 409. c	col. 2
Facere bene aut malè, id est, prodesse aut nocere. 248. a	col. 1
Facere pro sacrificare. 904. a	col. 1
Faciatis pro exigatis, 110. e	col. 1
Factum ante Christum quo sensu dicat Ioannes, 132. a col. 2	col. 2
Fatum rejicitur, 556. a	col. 2
Fermentum quid in scriptura, 484. d	col. 2
Fermento simile regnum cælorum, 399. d	col. 2
Fermentarij Græci, 897. d	col. 2
Festa quæ quibus Hierosolymis erant celebranda, 91. e	col. 1
Festum collectæ, 558. a	col. 2
Festuca quid, 326. d	col. 2
Fici parabola docetur appropinquatio redemptionis, 849. b	col. 2
Ficulnæ maledictio, 788. e	col. 1
Ficui synagoga comparatur, 645. d	col. 1
Filia Sion, id est, ciues Sion, 773. b. col. 2. 770. d	col. 2
Filii resurrectionis, 809. c	col. 1
Filii perditionis, 580. c	col. 2
Filij	

INDEX.

Ieiunium

INDEX.

I	
I eiunium Christi. Cap. 15. 12. c	col. 1
I eiunandum ablato sponso. 114. b	col. 2
Ieiunandum quomodo. 32. a	col. 2
Ieticho. 743. b	col. 1
Iesse & Isai idem nomen. 46. a	col. 1
Ignis cur ponatur pro Spiritu sancto. 112. d	col. 2
Ignem Euangelicæ prædicationis venit Christus mittere in terram. 641. b	col. 2
Immunitas Ecclesiastica. 524. d	col. 1
Impedimenta regni cælorum tria. 659. a	col. 1
Imperatius pronuntiatiuè positus. 825. e	col. 2
Imperatiui pro futuris Hebraicè. 421. a	col. 2
Impleri dicitur multis modis scripturis. 83. c	col. 1
Importabile. id est, difficile portatu. 820. b	col. 1
Impossibile nihil Deo, quo sensu. 30. d	col. 2
Improbitas, id est, inuerecunda perseverantia. 616. e	col. 2
In, pro iuxta. 357. d	col. 2
In illo tempore, generaliter positum. 252. b	col. 1
In pro per. 42. c col. 1. pro ad. 167. e	col. 2
In Deo, id est, Dei instinctu, facta. 159. b	col. 1
In transmigratione, id est, circa transmigrationem. folio 47. d	col. 1
Incarnatio cur approprietur Spiritui sancto. 29. d col. 1. cur solum filium Dei incarnari conueniebat. 29. e	col. 1
Incredulitas pro fide imperfecta. 516. c	col. 2
Increduli, id est, inobedientes. 2. e	col. 2
In Deum diues vel in Deo ditescens. 634. e	col. 1
Increpare pro imperare. 190. e. col. 1. pro præcipere velut cum ira. 198. a	col. 1
Indicatiua pro imperatiuis. 103. b	col. 2
Infantes cuius ætatis Herodes occiderit. 84. d	col. 1
Inferni pænæ perpetuæ. 114. c	col. 2
Inferni pænâ duplex. 344. a	col. 2
Infirmas nostras corporis & animi Christus portauit. 19. d	col. 1
Instemuit Christus spiritu. 728. b	col. 2
In Iesu nomine Iudæorum error aperitur. folio 52. b col. 2	
Innocentes quare occidi permisi sunt. 84. b	col. 2
Inter pro intra. 485. e	col. 1
Intendens, id est, attendens, considerans. folio. 656. b col. 1	
Interpretando, Tabitha Cumi, Marcus interiicit, tibi dico. 222. a	col. 1
Inuenire gratiam, quid. 26. b	col. 1
Ioannes quomodo interpretandum. 19. e	col. 1
Ioannes baptizat & prædicat. 95. d	col. 1
Ioannes lucerna ardens & lucens. 238. c. col. 1. plus quàm propheta. 350. d. col. 2. aliis maior. 350. d col. 2	
Ioannes mortuus est. 1120. a. quare dilectus. 917. b. col. 2	
Ioannis decollatio. 434. c	col. 1
Iona pro Ioanna. 489. e	col. 1
de Iordane. 99. a	col. 1
Ioseph iustus quomodo Mariam putarit adulteram; & noluerit traducere. 50. e	col. 1
Ita in Christo. 248. c	col. 2
Iraescens fratri reus est iudicio. 276. a	col. 2
Iubilæus typus erat anni accepti. 408. e	col. 2
Iudas sanctus unde trinonimus, 256. d	col. 2
Iudas cur inter Apostolos, & cur loculos habuerit. 755. d. col. 2. se suspendit. 1011. a. col. 1. quomodo Satanas in eum intrauerit. 876. d	col. 2
Iudææ an non liceat legere ubi habemus, in Bethlehem Iudæ. 63. b	col. 2
Iudæorum conuersio in fine mundi. 654. c	col. 2
Iudicare, id est, condemnare mundum Christus non venit. 158. b	col. 1
Iudicatum esse, propriè quodam modo de infidelibus dicitur. 158. c	col. 2
Iudicium mundi. 777. a	col. 1
Iudicandi modus in nouissimo die. 866. d	col. 1
Iudicij locus. 844. b	col. 1
Iudicare, id est, condemnare, quomodo à se remoueat Christus. 785. c	col. 2
Iudicium quod prohibitum à Domino. 324. c col. 1 à Iudicio temerario abstinendum triplici de causa. 324. b	col. 2
in Iudicium venire, est incidere in condemnationem. 234. b	col. 2
Iudicium omne pater quo sensu filio dederit. folio 233. d	col. 1
Iugum Christi. 362. d col. 2. suauè. 363. e	col. 2
Iunior, id est, nullius authoritatis. 921. e	col. 1
Iurare quomodo prohibitum à Domino. 287. c col. 2	
Iuramenta tua reddes Domino. 285. b	col. 2
Iuramentum promissorum quatuor de causis non impletur sine peccato. 285. e	col. 1
Iuramentum contra hereticos defenditur. folio 286. a col. 1	
Iurans per templum debet. 824. c	col. 1
Iuramentum per creaturam. 825. a	col. 1
Iuramenta tribus de causis vitanda. 288. a	col. 1
Iurantibus non sunt, sed affirmantis verba, nā, verè amen. 288. a	col. 1
in Iuramentis eclipsis solita. 484. a	col. 1
Iurantibus vox quid. 5. Cap. Leuitici. 50. b	col. 2
Iusti qui non egent pœnitentia. 972. c	col. 2
Iustitiam implere, id est, quod iustum est & Deo gratum. 117. d	col. 1
Iustus duo significat. 50. a	col. 1
Iustus Ioseph, quia in omni virtute absolutus. folio 50. a	col. 1
Iustificari, id est, iustus, pronuntiari. 380. e	col. 2
Iustificare Deum. 356. e	col. 2
Iustificata est sapientia à filiis suis. 358. c	col. 1
Iustitia & misericordia cur coniungantur. folio 262. e col. 2	
Iustitiæ opera quomodo facienda. 296. a	col. 2
Iustitia Dei querenda cum regno Dei. 320. e	col. 2
Iustitia Christianorū in quibus abundare debeat plus quàm Scribarū & Phariseorum. folio. 275. b col. 2	
L	
L achrymatur Christus. 729. e. col. 1. 769. c	col. 2
Lampades virginum. 863. b	col. 1
Lapis angularis Christus. 797. a	col. 2
Lapidantium, id est, lapidare intendentium manibus eripit se Christus. 664. d col. 1. 668. b	col. 1
λατρεία, cur à δαίμα, distinguitur. 131. a	col. 1
Latronis conuersio. 1038. d	col. 1
Latus Christi aperitur. 1038. a	col. 1
Lepræ corporalis iudicium & mundatio umbra erat obseruandorum circa lepram spirituales. folio 339. b	col. 1
Leprosos decem curat Christus. 549. b	col. 1
Legi purificationis Maria non subiecta, eam tamen seruauit. 74. e	col. 2
Lex pro toto vetere Testamento. 668. e	col. 1
Lex pro libris Moysi aut veteris Testamenti. folio 282. b	col. 1
Legem quomodo Saluator non soluerit, sed adimpleuerit. 273. b	col. 2
Lex & Prophetæ vsque ad Ioannem. 352. e	col. 2
Legio	

INDEX

Legio quot contineat. 202.d	col. 1	Mare pro magna aquarum collectione, 183.c	col. 1
Libellus repudij. 688.b	col. 2	Mare Galilææ aut Tyberiadis. Ibidem,	
Libros non appellari Hebræorum more à principiis.	col. 1	Margarita abscondita. 403.c	col. 1
44.a	col. 1	Mariæ matri primò apparet Christus. 1064.d	col. 2
Liber generationis, id est, enarratio genealogiæ.	col. 2	Mariæ partus sine dolore & obstetricibus. 57.c	col. 1
44.a	col. 2	Martyres fuerunt innocentes sine accelerato vsu rationis. 84.c	col. 2
Liberamur à malo dupliciter. 310.b	col. 1	Matres Christi & fratres. 387.b	col. 1
Libertas multiplex. 574.b	col. 1	Matrimonij impedimenta ex Leuitico explicantur.	
Libertas Christiana in quo consistat. 574.a	col. 1	164.d	col. 1
Libertas redarguendi quibus & quando competat.	col. 1	Matrimonij indissolubilitas. 684.c	col. 1
165.a	col. 1	Matthæi vocatio. 210.c	col. 1
Liberi vnde iudicabimur. 867.d	col. 2	Maxilla altera quomodo præbenda. 290.d.	col. 2
Ligantur & soluuntur peccata tripliciter.	folio	in Medio, id est, inter eos. 526.a	col. 2
495.d	col. 2	in Medio quomodo sit Christus. 542.c	col. 1
Ligandi potestas duplex. 541.d	col. 1	Medico valentibus non est opus. 212.b	col. 2
Literas scire dupliciter exponitur. 552.a	col. 2	Medicinæ vsus non damnandus, 218.e	col. 1
Lithostrotus. 1026.c	col. 1	ante Medicum quærendus Deus. 218.a	col. 2
Locustæ, esca Ioannis. 104.e	col. 1	Mendacium diaboli. 129.e	col. 2
Loqui ad cor, id est, clandestin. 102.d	col. 2	à Mendacio differre, aliis verbis referre. 217.c	col. 2
Loquebatur Christus non purè Hebraicè, sed Syria-	col. 1	Mendacij pater diabolus. 579.d	col. 1
cæ. 222.a	col. 1	Mendici omnes ante domum magni diuitis.	folio
Loquendi modo vulgato vtitur Christus folio 784.b	col. 2	307.c	col. 1
Lotio facta ante institutionem Eucharistiæ.	folio	ad Mensuram dare quid. 162.b	col. 1
88.4d	col. 1	Mensuræ quatuor bonæ conditiones. 325.d	col. 1
Lotio Christi quæ nos doceat. 890.e	col. 2	Mensura eadem remetietur nobis. 325.d	col. 2
Lucerna super candelabrum ponenda. 383.d	col. 1	Mercede, siue stipendio quomodo dignus sit operarius Ecclesiasticus qui gratis debet dare sol. 419.c	col. 2
Lucernæ sub modio, parabola. 393.e	col. 2		
Lugentes beati, sed non omnes. 260.e	col. 2	Meritum vitæ æternæ. 703.e	col. 2
Lumborum præcinctio. 636.e	col. 1	Meritum operum. 868.e	col. 1
Lunatici qui sint. 514.d	col. 2	Meritum bonorum operum, 267.b	col. 2
Lux quo sensu negetur Ioannes. 11.c.	col. 1	genus meriti. 267.c	col. 2
Lux mundi Christus. 566.a	col. 1	Messias, id est, vnctus, epitheton Christi. folio 140.a	col. 1
M			
Magdalena Christum vngit. 752.c		Messis Iudæis erat ante Pentecostem. 175.d	col. 1
Magdalena vnica. 366.b. col. 1. 413. col. 1. ab ea		Messis metaphorica duplex in Euangelio. Ibidem	col. 2
septem dæmonia corporaliter eiecta. 413.e	col. 2		
non fuit publica meretrix. 367.b	col. 2	Militia completa, id est, tempus captiuitatis.	folio
Magi ab oriente quales & qui. 63.d. col. 2. eorum nomina explicantur. 64.a	col. 1	102.c	col. 1
Magistri ne vocemini, 822.b	col. 2	Militum tria vitia notat Ioannes. 111.a	col. 1
Magnificare in nobis Deum quid. 35.d	col. 1	Miraculum Christi primum. 145.a	col. 1
Magnum, id est, splendidum conuiuium. 211.a	col. 2	fecerit miracula Christus. 18.c	col. 1
Male agere, scripturæ more plus est quàm peccare.		Miracula vera non possunt nisi diuinæ virtute fieri, & sunt testimonia veritatis. 15.c	col. 2
159.a	col. 2	Misericordiæ opera. 868.d	col. 2
Maledixerunt cæco, id est, comminati sunt.	folio	Misericors quis. 263.a	col. 1
587.b	col. 1	benefico. 294.e	col. 2
Malorum Deus non est author. 782.a	col. 2	Misericordia cur iungatur cum iustitia. 262.e	col. 2
Mammona iniquitatis. 681.b	col. 2	Missæ sacrificium. 604.b	col. 1
Mammona quid. 36.c	col. 2	Missio Christi nisi ad oues domus Israel. folio 475.c	col. 2
Mandatum dilectionis cur nouum dicatur.	folio		
933.a	col. 2	Mites siue mansueti, beati. 258.c	col. 1
Mandata hominum quæ reprehendat Christus folio		Modii varias. 400.d	col. 1
468.a	col. 2	Mola asinaria. 531.c	col. 1
Mandata ista minima soluens, & sic docens minimus vocabitur in regno cælorum: variè exponitur.		Mortem gustare, videre, bibere phrasi Hebræa. folio	
274.b	col. 1	504.d	col. 2
Manducare carnem Domini, multis modis intelligitur. 456.e	col. 1	Mors corcoris non timenda. 627.d	col. 1
de Manducatione spiritali loquitur Christus, Ioannis sexto. 455.e	col. 1	Mortem suam vocat Christus consummationem.	
Manere in nobis verbum Dei, quid. 951.c	col. 1	651.a	col. 1
Manere, id est, ius manendi habere. 573.e	col. 1	Mors Christi lugenda est. 1030.e	col. 1
Manicare. 871.d	col. 2	Mortuos sine sepelire mortuos, quid. 194.b	col. 2
Manna quid. 449.e	col. 1	Mortuam cur Christus neget, quæ sciebat mortuam.	
Mansuetudinis commendatio & explicatio.	folio	22.e	col. 1
259.e	col. 2	Mortui sint qua morte qui manducauerint panem.	
in Manu filij Pater omnia dedit. 62.e	col. 1	454.e	col. 1
		Mulieres cur expressæ in genealogia Christi. folio	
		45.d.	

INDEX.

Mulierum libidinosarum quanta sit peruersitas. folio 264.e	col. 2	Obumbrat Spiritus sanctus Mariā, id est, circumdat. 28.c	col. 2
Multi pro omnibus. 740.a	col. 2	non Occidendi legem implet Christus. folio 276.d	col. 1
Multiloquium futile prohibet in orando Dominus. 298.e	col. 2	Oculus dexter scandalizans quomodo eruendus fol. 281.e	col. 2
Munditia Phariseorum præpostera. 628.b	col. 1	Oculus corporalis quomodo simplex & nequā. fol. 315.b.c	col. 1
Mundities cordis duplex. 263.c	col. 2	Oculus malus pro inuidia. 721.d	col. 1
Mundus diuersimode accipitur. 982.b	col. 1	Odisse vos mundus non potest. 547.a	col. 1
Mutuū dare, nihil inde sperantes. 294.a	col. 2	Odium patris & animæ suæ quomodo intelligatur. 661.e	col. 2
Mutus pro balbo. 479.b	col. 1	Offerre pro emundatione. 338.c	col. 2
N		Oliueri mons. 562.c	col. 1
Nam & pro etenim. 476.d	col. 1	Omne in os intrans, quomodo in ventrem eat. folio 473.d	col. 1
Nardus pistica. 754.e	col. 2	Omnes, id est, plerique. 409.d	col. 1
Naturæ eiusdem individua sunt pater & filius in diuinis. 4.e	col. 2	Omne iudicium, id est, vniuersale. 233.e	col. 1
Natiuitas Christi. 55.a	col. 1	Omnia quæcunque vultis, an sit necesse subaudire bona. 330.a	col. 1
Natiuitas ex spiritu duplex. 154.e	col. 1	Omnis multitudinem quandoq; significat, non vniuersum. 103.a	col. 2
Nazareth quomodo scribitur, vnde Christus Nazarenus dicitur. 88.d	col. 1	Omnia per verbum facta sunt distributione accommoda. 6.e. col. 2	7.d col. 2
Nazarenus pro coronato vel consecrato. 89.c	col. 2	Omnes quomodo illuminentur. 11.c	col. 2
Necessitas scandalorum. 532.a	col. 1	Omnia regna mundi quomodo ostenderit diabolus 129.a	col. 1
Negationes Petri. 1005.a	col. 2	Omnipotens quomodo Deus. 29.d	col. 2
Nequando pro siquando. 389.c	col. 2	Ouus triplex in quo Christus alleuiat venientes ad se. 362.e	col. 1
Nesciebā eum, quomodo Baptista de Christo dicat. 116.c	col. 1	Opera maiora quam Christus faciet, qui in eū credit. 936.c	col. 1
Nisi pro sed. 381.d. 410.b	col. 2	Opera maiora miraculis demonstrabit Pater, id est, resurrectionem & iudicium. 232.e	col. 2
Noli peccare, id est, ne pecces. 564.e	col. 2	Operamini cibum qui permanet in vitam æternam. 447.d	col. 2
Nomina scripta esse in cælis. 601.e	col. 2	secundum Opera quomodo quisque recipiet. folio 503.c	col. 2
Nomen Dei pro Deo. 36.b	col. 2	Orat Christus in cælis. 973.b	col. 1
Nomen nouum quomodo Christo impositum. fol. 53.e	col. 1	Orandum quomodo semper. 856.c	col. 2
Nomen rectè imponi de baptismo, vt ante in circūcisione. 39.d	col. 1	Orantem non deficere, quid. 858.a	col. 1
Non quarto voluntatem meam, & similia, non ponunt aliquid, sed auferunt. 237.a	col. 1	Orantibus promissio facta, Si quid petieritis, &c. explicatur. 670.a	col. 2
Non esse Hebræis pro non superesse. 86.c	col. 2	Orationes cæci. 742.e	col. 2
Notitia Dei triplex. 335.c	col. 2	Orationis vtilitas. 300.a col. 1	328.d col. 2
Noua & vetera, id est, affatim quænis & varia. folio 405.c	col. 1	Orandum quomodo. 298.a	col. 1
Nubendi voce vsus est interpres. 808.d	col. 2	ad Orandum antiquitus publici conuentus. Ibid.e	
Nubere non expedit & expedit. 692.a	col. 1	Orandus cur Deus. 299.e	col. 1
Nubere accipitur vt sit commune viris. 691.d	col. 2	in Orando pernoctat Christus electurus Apostolos. 254.b	col. 1
Nubes cōuenienter in transfiguratione. folio 508.e	col. 2	Oratio includit etiam in Scriptura quæ serie orationi sunt coniuncta. 299.b	col. 1
Nudus Petrus, subaudi, in multis, more piscantium. 1078.e	col. 2	Oratio Dominica. 300.d	col. 2
Nugatio nō est, dum dicitur, Qui de terra est, de terra est. 161.b	col. 2	Orare non solum est aliquid petere. 706.d	col. 1
Nullum aliquando Hebraicè subintelligitur. folio 415.b	col. 2	Orationis modus & vis. 614.e	col. 1
Numerus pluralis pro singulari. fol. 87.b col. 2. 126.b	col. 2	Orationi humilitas coniungenda. 705.e	col. 1
in Numeris nō est exactè scriptura. 441.b	col. 2	ex Ordine, id est, deinceps. 2.b	col. 1
Nummularij qui. 147.a col. 1	789.a col. 1	Oriens pro Messia. 42.b	col. 2
Nunquid, illatiuè positum, nō dubitando. fol. 174.a	col. 1	Osanna quid. 764.d	col. 2
Nuptias cur Christus honoret. 143.b	col. 1	Osculi mos in salutando. 993.d	col. 1
Nuptiæ duplices in conceptione Christi. folio 31.d	col. 2	Ostendere, id est, dare. 232.d	col. 2
Nuptiarum filii parabola. 799.d	col. 1	Otiosum verbum. 840.e	col. 2
O		Ouis quæ periit, id est, perditā. 415.c	col. 2
Obedientiæ commendatio. 94.a	col. 1	Ouibz rectissimè comparari discipulos Christi. fol. 422.e	col. 2
Obsessi cur multi tēpore Christi & primitiæ Ecclesiæ. 188.b	col. 1	Ouem Christi esse. 666.e	col. 2
		Ouis perditæ Parabola.	col. 1
		Ouibz iusti simulantur. 867.c	col. 1
		† † †	Paci.

P																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

tur. 37.d	col. 1	Quadrans. 827.a	col. 1
Præteritum pro præfenti. 727.d	col. 1	sine Querela, quid. 18.b	col. 1
Primatus Petri & successorum. 496.a	col. 1	Quasi pro fere. 119.e	col. 2
Primatus ambitio inter discipulos redarguitur folio 9.20.c	col. 1	Quasi vnigeniti, id est, qualis decebat vnigenitum. 16.a	col. 2
Primogenitus, ante quem nullus. 54.e	col. 2	Quandiu pro in quantum. 869.a	col. 1
Primogenitus quo pretio redimebatur. 74.a	col. 1	ad Quendam, id est ad illum. 882.e	col. 1
Primus est aliquis in regno cælorum aut dignitate meriti, aut dignitate Ecclesiastica. 526.a	col. 1	Quia pro quòd, phrasi Græca. 246.e	col. 1
Primum quærite regnum Dei. 320.e	col. 2	Quid mihi & tibi, ex postulando dictum non nega- do. 188.d	col. 1
Principes sacerdotum Annas & Caiphas per largitiones. 97.b	col. 2	Quomodo quæ significet. 27.c	
in Principio, varie exponitur. 3.d	col. 2	R	
Principium, Christus. 569.b	col. 2	R Abbi, id est, magister mi, in quo scientiæ multitu- do. 821.b	col. 1
Probatia non erat ipsa piscina. 226.e	col. 2	Rabbi nolite vocari.	ibidem.
Procedit Spiritus sanctus à Patre & Filio. fol. 958.c	col. 1	Rabboni 751.e	col. 2
Profecit Christus sapientia & gratia, quo sensu. 94.e	col. 2	Racha quid. 277.b	col. 1
Prohibita quæ fuerint Apostolis prædicaturis. folio 417.e	col. 1	Rama urbem significat & excelsum. 86.a	col. 2
Promissionem cur rectè resciderint Magi. folio 71.e	col. 2	Reconciliationis studium. 278.c	col. 2
Prophetia Caiphæ 733.c	col. 1	Redemptio, id est, pretium redemptium. fol. 740.b	col. 1
Prophetarum triplex distinctio. 88.c	col. 1	Reditus peccatorum. 543.c	col. 2
Prophetam cur se neget Ioannes. 136.b	col. 1	Refectio pro requi. 362.b	col. 2
Prophetiam Isaïæ in sensu mystico citat Euangelista. 178.a	col. 1	Regnauit Archelaus sine regio nomine. 87.c	col. 2
Prophetia Ieremiæ quomodo impleta in innocenti- bus. 85.d	col. 2	Regni Herodis meminit duabus de causis Lucas. 17.b	col. 2
Prophetiæ Oseæ citatio per Matthæum defenditur. 82.d	col. 2	Regnum cælorum quod appropinquauit, dupliciter accipi potest. 101.e	col. 2
Prophetia Michæ quomodo cõueniat cum citatio- ne Matthæi. 69.a	col. 1	Regnum Messia. 26.d	col. 2
Propheta quid. 354.a	col. 1	Regnum Dei quatuor modis dicitur. 303.c	col. 2
Prophetare non solû est futura prædicere. 335.e	col. 1	Regnum cælorum vim patitur. 352.a	col. 1
Prophetare quinque modis exponitur. 356.a	col. 1	Regnum cælorum quid in variis similitudinibus. 395.c	col. 1
Prophetam Isaïam paulo aliter citat Matthæus quam Septuaginta habent aut Hebræa. 250.b	col. 2	Regni cælorum, id est, Ecclesiæ clauis. folio. 493.c	col. 1
Propassio. 281.d	col. 1	Regnum Christi variè exponitur. 504.b	col. 2
Propter id est; per. 461.c	col. 1	Regulus, id est, regius. 177.d	col. 1
Pro sunt quomodo mali. 333.a	col. 1	Relatio ad substantium in adiectiuo inclusum. fol. 577.d	col. 2
Proverbium quid. 972.c	col. 2	Relatione secûdum rem vtitur interpres. folio. 12.d	col. 2
Providentia Dei duplex. 429.d	col. 2	Relatiuum refertur aliquando nõ ad proximum, sed ad subintellectum. 433.a	col. 1
Proximus diligendus id est, omnis homo phrasi lin- guæ sanctæ. 193.c	col. 1	Relictis omnibus, quomodo fecerit Matthæus gran- de conuiuium. 211.e	col. 2
Prudentia serpentina. 423.e	col. 1	Relicta ciuitate, id est, præterita. 179.b	col. 1
Pseudochristi Iudæorum. 842.a	col. 2	Renuntiare pro valedicere aut resignare. fol. 195.b	col. 1
Pseudopropheta qui. 331.a	col. 2	Renunciandum omnibus 663.b	col. 2
Publicani humilitas. 707.a	col. 2	Reperere eadem non grauatum, boni doctoris est officium. 139.a	col. 1
Publicani qui. 110.c. col. 2. cur infames.	Ibidem.	Repleta Spiritu sancto Elizabeth, quo sensu. fol. 34.a	col. 1
Pueri dicti Apostoli. 441.a	col. 1	Reprehensio Herodis per Baptistam, qualis folio. 164.d	col. 1
Pulueris pedum excussio. 421.e	col. 2	Repudii libellus 282.b	col. 2
Purgationis dies explicantur. 72.d	col. 1	Requies Dei septimo die. 230.b	col. 1
Purificationis sanguis, id est, in quo mulier purgatur ibidem.		Respicere Dei, est benigno fanore prosequi. fol. 36.b	col. 1
in Purificationis historia quidam duo legis præcepta confundunt. 73.b	col. 1	Respondere ponitur absq; præmissa quæstione 360.a	col. 1
Purificationes Iudæorum diuersæ. 144.c	col. 1	Responsiones Christi ad matrem cur aliquoties du- rius sonent. 93.c	col. 1
Purpura non vera indurus Christus. 1022.b	col. 2	Respondere pro dicere frequens. 148.e	col. 1
Psilli qui 530.e	col. 2	Resurrectio dicta regeneratio. 717.a	col. 1
		Resurrectio contra Sadducæos asseritur. folio. 807.b	col. 1
		in Resurrectione manebit sexus. 811.e	col. 2
		† † † 2	Resur-

Quadragesimæ ieiunium obseruandum ex imita-
tione Christi, & institutione Apostolorum
124.c col. 2
Quadragenarius numerus ferè sacer habitus in præ-
parationibus, & expugnationibus peccatorum,
designat præfenti vitæ tempus. 12.a col. 1

INDEX.

Resurrectio an nocte futura. 856.d	col. 1	Scandalum quid significet. 529.c	col. 2
Resurgit Christus. 10. 54.a.col. 1. qua parte die folio 156.d	col. 2	Scandalizat aliquis dupliciter. 529.d	col. 2
Resurgere pro subsistere. 857.a	col. 1	Scandalum passuum oppugnatur. 530.a	col. 1
Resurrectionem Ioannis qualē crediderit Herodes. 435.d.e	col. 1	Scādali definitio cōmunis est min⁹ plena. 530.b.c. 1	
de Resurgentibus ad hanc vitam dictum, est, mortui audient. 254.e	col. 2	Scandalum quomodo non cadat in perfectos. folio 530.e	col. 1
Retinere peccata quid. 1075.b	col. 1	Scandalizantes quantum peccent. 530.e	col. 1
Rudes Christus elegit, sed quos non reliquit rudes, ideo eorum ruditas non est adferenda in excusationem nostrā. 183.e	col. 2	Scandali quando non sit habenda ratio. 472.col. 2	
S		Scandalum vitandum. 702.a	col. 1
Saba duplex. 382.d	col. 2	Scādali Christo quomodo fuerit Petrus. 501.e	col. 1
Sabbathum illucescebat, id est incipiebat adesse. 1052.a	col. 2	Scænopegia. 546.a	col. 1
Sabbathum pro hebdomada. 706.e	col. 2	Scissio vestimentorum. 1003.c	col. 1
Sabbathum quæ significet. 242.a	col. 1	Scribæ qui. 68.a	col. 2
Sabbathum quatuor de causis institutū. 242.c.col. 1		Scripturas scrutamini. 239.a	col. 2
Sabbatho cur Dominus præcipiebat lectum tollere 228.c	col. 2	Secessus Christi. 250.d	col. 1
Sabbathum non soluit Christus. 230.b	col. 2	Sectæ apud Iudæos quatuor. 105.d	col. 2
Sabbathi violati accusationē repellit Christus. fol. 229.	col. 2	Securis ad radicem arboris posita, est condemnatio. 109.e	col. 1
Sabbathum non violatum vellendo spicas defendit Christus late. 244.a	col. 1	Sed pro quinetiam. 961.d	col. 1
Sabbathis licet curare, cap. 38. 248.e	col. 1	Sedes duodecim. 717.b	col. 2
Sabbathum sacerdotes in templis violār quo sensu. 245.a.col. 1	554.b.col. 2	Semen, verbum Dei. 391.d	col. 1
Sabbathum secundo primum. 241.d	col. 1	Semen quomodo sint homines. 391.e	col. 1
Sacerdotum ministerium per hebdomadas diuisum erat. 17.b	col. 2	Seminantis parabola. 387.d	col. 1
ad Sacerdotē cur Christus mittat leprosum à se mūdum. 338.e	col. 2	Semine suscepto, id est, prole, concernit etiam Mariam. 74.d	col. 2
Sacramenta aptè dici sacramēta, symbola & synthemata. 153.b	col. 2	Senior, nomen non tam ætatis quàm authoritatis. folio 500. b	col. 1
Sacramenta nouæ legis efficaciter conferunt gratiā. 153.a	col. 2	Seniores populi variè nominantur. 876.e	col. 1
Sadducæi vnde dicti. 106.e	col. 1	Septenarius, numerus remissionis. 542.a	col. 2
Sagenæ cur assimiletur ragnū cælorum. 440.a	col. 2	Septuaginta interpretū versio quomodo citetur in Evangelio Matthæi Hebraico. 390.d	col. 2
Sali simile esse oportet discipulū Christi. 663.e	col. 2	in Septuaginta non reperiuntur quædam citationes sacræ scripturæ. 1050.b	col. 1
Saliendi homines igne & sale. 533.c	col. 2	Sepulchra qualia fuerunt Iudæis & vbi 200.d	col. 1
Salis similitudines & proprietates. 264.b	col. 2	Sepulchri Dominici descriptio. 1060.d	col. 1
Salus ex inimicis. i. salutatio de inimicis. 40.e	col. 2	Sepultura Christi. 1050.a	col. 2
Salutare, frequens pro saluatore. 35.	col. 2	Sequi Christum tres volunt, qui ab eo reprehēduntur. Cap. 26.	192.d.col. 1
Salutatio quæ discipulis prohibita. 600.a	col. 1	Sermo pro re. 1.d	792.e.col. 2
de Samaria. a. 167.b	col. 2	Sermonem filium Dei recti dici, sed recti⁹ Verbum 3.b	col. 2
Samaritani quantum à Iudæis in religione discrepauerint. 169.a	col. 1	Serpentes in quibus imitandi. 423.e	col. 1
Samaritani parabola. 610.d	col. 2	Seruus peccati quis. 572.e	col. 2
Sanguinem requiri ab aliquo quid. 625. b	col. 1	Serui inutiles. 703.c	col. 2
ex Sanguinibus, quid. 13.e	col. 2	Serui dimittentis parabola. 542.a	col. 2
Sanctimonia duplex. 264.b	col. 1	Si pro cum. 546.e.col. 1	777.col. 1
Sanctificatur nomen Dei variis modis. 303.a	col. 1	Si suspensum quando negatiuè exponatur, quando affirmatiuè. 484.b	col. 1
Sanctificari plus est quam glorificari. 302. e	col. 2	Sicera omnem potum inebriantium significat etiam vinum. 19.e	col. 2
Sanctificauit pater Christum. 669.b	col. 1	de Sichem & Sichar, 167.e	col. 2
Sāctus vnde deriuetur, & correspōdens dictio Græca & Hebræa. 36.c	col. 2	Sicut pro quia. 976.e	col. 1
Sancta ciuitas id est, Hierusalem. 127.b	col. 2	Sicut aliquando veri speciem significat. 990.e	col. 2
Sancta primogenita, id est, Deo cōsecrata. 73.c	col. 2	Sicut significat similitudinem imperfectam, aliquādo identitatem. 233.e	col. 2
Sanctitas pro pietate. 41.d	col. 2	Sicut dimittimus debitoribus simplicem denotat similitudinem. 308.e	col. 1
Sanctificatum fuisse Ioannem in vtero ab originali peccato, non est dubitandum. 20.b	col. 1	Signare post sigillare. 448.c.col. 1	161.e.col. 2
Sanctificatio Hieremiæ per prædestinationem fuit. 20.c	col. 1	Signa mendacia Antichristi. 843.a	col. 1
Satan qui significet. 125.e	col. 2	Signum quæ significet. 78.c	col. 1
Satanas Petrus conuenienter dictus. 501.d	col. 1	in Signum Christus, id est, signum. 78.d	col. 1
Satum quale mensuræ genus. 400.a	col. 2	Signū natiuitatis Christi, quomodo fuerint paruuli. 59.b	col. 1
		Signum quidam licitè petierunt. 22.e	col. 2
		Signum quærentes Iudæi reiciuntur. 482.e	col. 2
		Signum petunt Iudæi. 381.b	col. 1
		Silens pro surdo 23.b	col. 1
		Silere, id est, quiescere. 1052. d	col. 2
		Siliquæ	

I N D E X.

Siliquæ, quæ cibus filii perdiri. 674.c	col. 1	Synagoga, id est, congregatio. 425.c	col. 1
Siloe aquæ. 583.c	col. 2	Syrophenicia. 474.a	col. 1
Simeonem suum quidam sacerdotem putant, sed nullo argumento idoneo 75.d.e	col. 2	Siria tripliciter accipitur. 180.d	col. 2
Similiter facit filius quæ pater, id est, æquali libertate, & potestate. 231.e	col. 1	T	
Similitudo pro proverbio. 409.c	col. 2	T Acens vel silens, pro surdo. 23.b	col. 1
Simon unde Zelotes dictus & cananeus. 256.c	col. 2	Talenti distributi parabola. 864.c	col. 1
Simplicitas columbina. 423.c	col. 1	Talentum quid. 865.b	col. 1
Simulachra Christi non esse collapsa in fuga Christi. 82.c	col. 1	Talentum. 543.a	col. 2
Sinapis granum quomodo minimum omnium seminum. 392.b. col. 2. quomodo ascendat in arborem. Ibidem. d	col. 2	Talionis lex. 289.c	col. 1
Sinapi cur doctrina comparetur. 399.a.b	col. 1	Tâgi cur à Magdalena Christus noluerit. 1063.c	col. 2
Sinus Abraham. 696.d	col. 2	Telonium quid. 211.a	col. 1
Sitient adhuc, & non sitient in æternum, quomodo consistant. 170.c	col. 1	Templorum ornatus an præferendus pauperibus. 758.b	col. 2
Sol obscurabitur & luna; id est, erit summa ultio. 845.	col. 2	Templum cur Christus vocauit suum corpus. 148.b	col. 2
Sollicitudo diuitiarum & alimentorum prohibetur cap. 86. 630.a. col. 634. b.c	col. 2	Templo eiiciuntur vendentes & ementes, etiam ex atrii & porticu templi. 145.e	col. 1
Sollicitudo quæ prohibeatur. 316.c	col. 2	à Templo Anna non discedebat, quomodo quidam à libris non discedunt. 80.b	col. 1
Sollicitudo crastini quomodo damnetur. 322.c	col. 1	Tëporalia quomodo promittantur iustis. 322.a	col. 1
Soluendi & ligandi potestas duplex. 541.e	col. 2	Tenebras diligens. odit lucem. 158.c	col. 2
Soluuntur peccata tripliciter. 495.a	col. 2	Tenebræ in quibus lux lucet, varie intelliguntur. 9.d	col. 1
Somnus pro morte. 725.c	col. 2	Tenebræ in passione Christi. 1041.d	col. 2
Somnus pro morte etiam impiorum. 221.e	col. 2	in Tentationes inducimur dupliciter. 309.a	col. 2
Somniorum obseruatio cur prohibita, cum multa Deus in somnis reuelauerit. 5.c	col. 1	de Tentatione variè scriptura loquitur. Ibidem. e	col. 2
Sorte quomodo exierit Zacharias. 18.c	col. 1	Tentari quid sit. 125.a	col. 2
Sponsus humani generis Christus. 16.a	col. 1	Tentari Deum multis modis contingit. 128.d	col. 1
Sportula olim mensuræ genus. 471.c	col. 1	Tëtari cur Christus voluerit à baptismo. 124.a	col. 2
Spiritus Sanctus, spiritus veritatis. 942.a.b	col. 1	Tentationes diaboli quomodo vincendæ. 126.c.d	col. 2
Spiritus Sanctus nomen tertie personæ 944.e	col. 1	Tentans non longè à regno Dei 814.e	col. 2
ex Spiritu Sancti aduentu fructus. 962.d. col. 2. & sequentibus.		Terra mitibus promissa. 259.c	col. 2
de Spiritu Sancti nomine. 113.d	col. 2	Testamenti sanguis. 908.e	col. 1
Spiritus Sanctus, id est, prophetia, erat in Simeone. 76.c	col. 1	Testari aliquando est admonere. 700.c	col. 2
Spiritus Sanctus cur dicatur ignis & aqua. 112.d. col. 2		Testificati pro docere. 1001.b	col. 2
Spiritu Dei agi vel duci explicatur. 123.d	col. 1	Testimonium spiritus. 957.e	col. 1
Spiritus ubi vult spirat, duplici sensu. 154.a	col. 2	Testimonium Christi de seipso. 566.	col. 2
Spiritus pro homine spiritali. Ibidem. b	col. 1	Testimonium duorum verum. 567.d	col. 1
Spiritus & virtus cur coniungantur. 21.e	col. 1	Testimonium maius Ioanne, id est, Ioannis testimonio. 238.b	col. 2
Spiritus & anima quomodo differant. 36.a	col. 2	Testimoniū quomodo Christus ab homine non accipiat. 237.c	col. 2
Spiritus sanctus significatur per oleum. 408.d	col. 1	Testimonium meum non est verū de meipso, scilicet ex vestra sententia. 237.d	col. 1
Stabulum pro diuersorio. 611.a.b	col. 2	Tetrarchæ qui dicantur. 97.b	col. 1
Stadium. 444.a	col. 1	Thabor mons. 505.e	col. 2
Stagnum Genezareth. 183.d.e	col. 1	Thesaurizandum non esse in terra 313.c	col. 1
Stans super illam, quomodo intelligatur. 190.d	col. 1	Thomæ infidelitas. 1076.a	col. 1
Stella magorum, non fuit de numero cælestium. 66.a. col. 1. non fuit magos comitata per totum iter 70.c	col. 1	Tollit Christus peccatū mundi medendo. 137.d	col. 2
Steriles cur nonnulli sancti. 18.d	col. 1	Tonitru filij Zebedæi. 255.c	col. 2
Sterilis pro eo qui filios habet, sed non in regno succedentes. 47.b	col. 2	Tractus Christi. 777.a	col. 2
Stola prima. 675.a	col. 1	Tractus patris. 452.b	col. 2
Stridor dentium in inferno. 344.c	col. 1	Tradere uxorem adulteram promittebatur in Lemitico, non præcipiebatur. 50.a	col. 2
Sudor Christi in horto. 990.d	col. 2	Traditiones hominum quæ dicantur à Christo. folio 467.a	col. 2
Sugillare quid. 858.b	col. 2	Traditus est Christus in manus hominum à Iuda, & seipso, & patre. 521.a	col. 2
Summam pro extremo. 848.c	col. 2	Transubstantiatio. 601.a	col. 2
Superflua retinens quomodo sit raptor. 633.c	col. 1	Tribulationis magnitudo apud Matthæum referenda est ad vastationem Hierusalem. 838.b	col. 2
Superueniet Spiritus sanctus, id est, cælitus illabatur, secundum alios effectus. 28.d	col. 1	Tributum soluit, id est, soluere solet Christus. 522.a	col. 2
Suspensus populus audiens Christum, id est, audire eum audiens. 792.b	col. 1	Tributum soluendum cur è mari peti voluerit Christus. 523.d	col. 2
Sycomoros. 744.1	col. 1	Tributum quare solutum pro Petro. 524.a	col. 1
		††† 3	Tributis

I N D E X.

Tributis principū nō esse liberos Christianos. 522.e
col. 2
Tributum Cæsari dandum. 804. b col. 1
Trinitatis mysterium insinuatū in veteri testamē-
to. 942. b col. 2
Tristitia Christi. 986. a col. 2
Tuba conuocantur pauperes. 296. d col. 2
Tuba angelorum. 848. d col. 1
Tunc cum latitudine temporis positum. 922. d col. 2
Turbatio Mariæ in sermone Angeli explicatur. 25. c
col. 2.
Turbatio Zachariæ. 18. e col. 2
Turbatur Christus. 776. e col. 2
Turbæ dissolutæ & dispersæ miseretur Deus. 414. d
col. 1

V

VÆ interiectio prædicētis malū temporale vel
æternum. 268. d col. 2
Vas pro vrenili aut instrumento. 789. d col. 1
Veli scissio. 1046. d col. 1
Velle pro diligere. 1037. a col. 1
Venditio Christi. 1012. a col. 1
Vendi non possunt spiritualia ob tres causas. 417. a
col. 1
Venissent pro iuissent. 484. e col. 1
à Ventis quatuor, id est, à quatuor mundi partibus.
848. b col. 2
Verbum pro re. 1. d col. 2. 61. a col. 1
Verbo pro facto. 510. c col. 1
Verbum Domini, id est, missio, inspiratio. 98. b col. 2
Verbo Dei viuit homo, id est, omni eo quod Deus
vult. 127. b col. 1
Verborum congeries Ioanni consueta. 134. d col. 2
Verbum Dei audientium triplex fructus. 39. b col. 2
Verè saluator falso opponitur, aut imperfecto &
umbratili. 176. a col. 2
Verè Israëlita cur dictus Nathanaël. 141. a col. 2
Verecundè loquendum etiā de coniugali cōcubitu.
23. a col. 2
Veritate quomodo Christus plenus. 16. e col. 2
Veritas pro certitudine. 2. b col. 1
Veritatem facere quid. 159. a col. 2
Veritas nunc falsitati opponitur, nunc umbræ. 134. b
col. 1
Veritas filia temporis. 428. d col. 1
Verum tribus in scriptura opponitur. 11. e col. 1
Veruntamen pro & sanè 1003. b col. 1
Vespera sabbathi quæ luceffit in prima sabbathi.
1054. a col. 1
Vestitus Ioannis ex pilis cameli. 104. b col. 1
Vestimenta ouium. 331. c col. 2
Vestium Christi diuisio. 1035. e col. 2
Vestium decorē longè superat decor florum vilissi-
morum 319. e col. 2
Via virtutis, varia ratione arcta est & angusta. 330. a
col. 2
Vias Domini parare quid. 42. a col. 1
Via Christus. 932. c col. 2
Viarum exitus. 802. b col. 1
Via regni cælorum angusta est 647. e col. 1
Videre regnum Dei, id est, habere. 232. b. c col. 2
Videre filium pro peruidere. 451. b col. 2
Videre pro sentire. 76. d col. 1
Videre vitam, id est, participē esse beatæ vitæ. 163. a
col. 2
Videre pro inuiscere. 775. d. col. 1. pro cauere. 833. c
col. 1.

Vidit cæcus homines velut arbores ambulantes.
486. c col. 2
Viduis assistendum. 346. a col. 2
Villa pro agro aut domo in agro. 659. c col. 1
Villici, id est, æconomi iniqui parabola. 679. c. col. 1
Vindicare tripliciter accipitur. 860. c col. 1
Vindicandi spiritus quam alienus à Christo. 548. b
col. 2
Vineæ parabola. 794. c. 619. c col. 1
Viperæ descriptio. 106. c col. 2
Vir Christus dicitur potissimum ob perfectionē vir-
tutum. 137. e col. 2
Virga quæ prohibita, quæ concessa Apostolis. 418. d
col. 1
Virginitatem vouerat Maria: quod indicat, dicens;
Virum non cognosco. 27. b col. 2
Virginum decem parabola. 861. c col. 1
Virtus pro quibus accipitur. 435. d col. 2
Virtutis veræ vis. 164. d. e col. 2
Virtus quo sensu de Christo exierit. 219. a col. 2
Virtus Altissimi variè exponitur. 28. b col. 2
Vita animæ triplex. 428. a col. 2
Vita æterna cur gratia. 268. e col. 1
Vitā habere in se, id est, in sua potestate. 235. b col. 1
Vitam æternam habet qui viuit in anima & trāsit à
morte. 234. a col. 2
Viris vera Christus. 949. b col. 2
Vitium à peccato differt. 564. a col. 1
Viscera misericordiæ. 42. e col. 1
Viuere pro sanum esse. 178. d col. 1
Vmbra mortis quid. 43. b col. 1
Vnctione Magdalene desēdit Christus. 736. c. col. 1
Vnctio Christi in regem triplex. 497. e col. 1
Vnctione olei vfi Apostoli quomodo. 433. e col. 1
Vndecim congregati etiam Thoma absente. 1076.
col. 1
Vnicus filius pro vnigenito. 345. b col. 2
Vniuersi, id est, plerique. 105. c col. 1
Vocare venit Christus non iustos, sed peccatores.
212. e col. 2
Vocabitur, id est, erit. 26. a. b col. 2
Volūtas Dei, vt fiat quomodo petamus & de qua vo-
luntate. 304. a col. 1
Voluntas pro concupiscentia. 14. b. c col. 1
Voluit neminē scire, & nō potuit latere. 474. c col. 1
Volumus, id est, desideramus. 736. c col. 2
Vox filii Dei quam mortui audient. 236. e col. 1
Vox pro sono. 154. a col. 2
Vox Ioannes: Verbum Christus. 103. a col. 1
Vocem patris quomodo Iudæi nūquam audierint.
239. b col. 1
Vsuræ lucrum quomodo requirat Dominus. 750. b
col. 1
Vt sermo Esaia impleteretur non credebant, exponi-
tur. 779. b col. 2
Vt consecutiū. 589. a col. 1
Vulpes cur dictus Herodes princeps. 650. c col. 2
prout Vultis vt faciant vobis homines, facite illis si-
militer. 292. c col. 1

Z

Zacharias quis occisus inter altare, & ædē. 626. b
col. 1
Zachæus Christū suscipit. 743. b. col. 1. Israëlita erat.
746. c col. 1
Zelum indiscretum corrigit Christus. 548. e col. 1
Zizaniorum parabola. 594. d col. 2
Zonæ Ioannis mētio. ob zonarū luxum. 104. d col. 1

I N D E X

INDEX LOCORVM S. SCRIPTVRÆ,
PRAETER QVATVOR EVANGELIORVM
EXPLANATIONEM, IN HAC CONCOR-
DIA EVANGELICA EXPLICATORVM.

Prior Numerus caput Concordiæ, secundus folium indicat.

G E N E S I S.

CAP. I	N principio creauit Deus cælum & terram,	
1.	cap. 134. folio	942
	Spiritus Domini ferebatur super aquas. Ibid.	
	fol.	945
	Factum est vespere & mane dies vnus, cap. 145	
	fol.	1056
	Faciamus hominem ad imaginem & similitudi-	
	nem nostram, cap. 134. fol.	943
	Masculum & fœminam creauit eos. c. 96. f. 685	
2.	Requieui die septimo ab vniuerso opere quod	
	patrarat, cap. 36. fol.	230
	Formauit igitur Dominus Deus hominem de li-	
	mo terræ, cap. 140. fol.	1013
	Quocunque die comederis de ligno quod est in	
	medio paradisi morte morieris, c. 77. fol.	576
3.	Nequaquam morte moriemini, c. 77. fol.	576
	Aperti sunt oculi amborum, c. 108. fol.	752
	Spinæ & tribulos germinabit, c. 142. fol.	1023
4.	Vox sanguinis fratris tui clamat ad me de terra,	
	cap. 84. fol.	626
	Maior est iniquitas mea quam vt veniam merear,	
	cap. 140. fol.	1010
11.	Venite igitur descendamus & confundamus lin-	
	guam eorum, cap. 134. fol.	943
13.	Homines Sodomitæ pessimi erant, & peccatores	
	nini coram Domino, cap. 55. fol.	422
15.	Credidit Abraham Deo & reputatum est illi ad	
	instigiam, cap. 2. fol.	22
	Vnde scire possum quod possessurus sum eam, c.	
	2. fol.	22
	Tu autem ibis ad patres tuos in pace, c. 10. f.	76
	Generatione quarta reuertentur huc, c. 123. f.	85
17.	Hoc est pactum quod obseruabitis &c. cap. 133.	
	fol.	910
18.	Accelera tria sata similæ commisce, c. 520. f.	400
	Nunquid Deo quidquā est difficile, c. 100. f.	716
	Abstine à te vt facias hanc rem. cap. 66. fol.	500
19.	Dominus pluit à Domino, cap. 134. fol.	943
20.	Nunc ergo redde viro suo vxorem quia prophe-	
	ta est, cap. 47. fol.	354
	Facies tecum misericordiam, c. 40. f.	295
	Ecce mille argenteos dedi fratri tuo, c. 128. f. 878	
21.	Ejice ancillam & filium eius, non enim erit hæ-	
	res filius ancillæ cum filio liberæ, c. 77. f.	573
	Iuxta misericordiam quam feci tibi, facies & mi-	
	hi, cap. 40. fol.	295
22.	Possidebit semen tuum portas inimicorum suo-	
	rum, cap. 66. fol.	494
	In semine tuo benedicentur omnes gentes, cap.	
	4. fol.	38. c. 36. 241
24.	Pone manum tuam subter femur meum &c. cap.	
	31. fol.	200
32.	In baculo meo transiui Iordanem istum. cap. 55.	
	fol.	418
	Vidi Dominum, & salua facta est anima mea, cap.	

16. fol.

35.	Egressus Israel inde fixit tabernaculum trans tur-	134
	rim gregis, cap. 8. fol.	
44.	Abstine à me, cap. 66. fol.	58
46.	Iam lætus moriar quia vidi faciem tuam, cap. 10.	500
	fol.	
48.	Do tibi partem vnā extra fratres tuos &c. cap.	76
	23. fol.	168
49.	Lauabit in vino stolam suam, & in sanguine vxæ	
	pallium suum, cap. 131. fol.	897
	Fiant benedictiones in capite Ioseph. c. 11. f.	89
	Beniamin lupus rapax, cap. 114. fol.	795

E X O D U S.

3.	Hoc habebis signum quod miserim te, cum edu-	
	xeris populum meum de Ægypto, immolabis	
	Deo super montem istum, c. 14. fol.	118
	Ego sum qui sum, c. 103. 892. c. 58. f. 444. c. 77.	
	f. 580. c. 137. fol.	994.
	Qui est, misit me. Ibid.	
	Visitans visitauit vos, cap. 5. fol.	40
4.	Vade & reuertere in terrā Ægypti, mortui enim	
	sunt qui quærebant animam tuam c. 11. f.	88
	Filius meus primogenitus Israel, cap. 11. f.	82.
	cap. 77. fol.	575
5.	Constituui te Deum Pharaonis, & Aaron frater	
	tuus erit propheta tuus, c. 47. fol.	354
	Deuorauit virga Aaron virgas eorum, c. 131. f.	901
12.	Sic comedetis illum, cap. 129. fol.	884
	Septem diebus azyma comedetis, c. 129. f.	884
	Dies prima erit sancta atque solennis, c. 37. f.	240
	Transibit Dominus percutiens Ægyptios, cumq;	
	viderit sanguinem &c. cap. 128. f.	872
14.	Crediderunt Domino, & Moyse seruo eius. c. 19.	
	fol.	149
16.	Quid est hoc &c. Iste est panis quem dedit &c.	
	cap. 131. fol.	908
19.	Omnis qui tetigerit montem morte moriatur,	
	cap. 13. fol.	101
20.	Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum,	
	cap. 40. fol.	284
	Loquere in nobis, & non loquatur nobis Domi-	
	nus, ne forte moriamur, c. 64. fol.	507
23.	Si occurreris boui inimici tui, aut asino erranti	
	reduc ad eum, cap. 40. fol.	293
	Infonem & innocentem non occides. c. 75. f.	553
	Non habitent in terra tua, ne forte te faciant pec-	
	care in me, cum serueris diis eorum, quod tibi	
	cettè erit in scandalum, c. 71. fol.	529
24.	Hic est sanguis fœderis quod pepigit Dominus	
	vobiscum, cap. 131. fol.	900. & f. 909
30.	Hoc dabit omnis qui transit ad numerum sicti,	
	cap. 128. fol.	878
32.	Cerno quod populus iste duræ ceruicis sit. c. 96.	
	fol.	688
	Consecratis hodie manus vestras Domino, vnus-	
	quisque	

- quisque in filio, & fratre suo, cap. 135. f. 961
 33. Inuenisti gratiam coram me, & te ipsum noui ex nomine, cap. 16. fol. 134
 35. Non succenderis ignem in omnibus habitaculis vestris per diem sabbathi, c. 37. fol. 240

L E V I T I C U S.

5. Anima quæ iurauerit & protulerit labiis suis, vt vel male quid faceret, vel bene, & non fecerit, & id ipsum iuramento & sermone firmauerit, oblitaque postea intellexerit delictum suum, agit pœnitentiam pro peccato suo, c. 13. f. 105
 10. Sanctificabor in his qui appropinquant mihi, cap. 41. fol. 302
 11. Quidquid ambulat quidem super quatuor pedes, sed habet longiora retro crura, per quæ salit super terram, comedere debetis, vt est bruchus, in genere suo. cap. 13. fol. 104.
 12. Cumque expleti fuerint dies purificationis suæ pro filio, siue pro filia, deferet agnum anniculum &c. cap. 10. fol. 73
 15. Sumet duos turtures, siue duos pullos columbæ, cap. 10. fol. 75
 18. Turpitudinem vxoris fratris tui non reuelabis, cap. 23. fol. 164
 19. Non periurabis in nomine meo, c. 40. f. 285
 Non maledices surdo, nec coram cæco pones offendiculum. cap. 71. fol. 329
 Non quæras ultionem, nec memor eris iniuriæ ciuium tuorum, cap. 40. fol. 289
 Non declinetis ad magos, neq; ab ariolis aliquid sciscitemini, cap. 9. fol. 66
 Statere iusta, iustus modius, æquusque sextarius, cap. 52. fol. 400
 20. Anima quæ declinauerit ad magos aut ariolos, ponam faciem meam contra eam, c. 9. f. 66
 Cui duxerit uxorem fratris sui, rem facit illicitam turpitudinem enim fratris sui reuelauit, absq; liberis erunt, cap. 23. fol. 164
 23. Omne opus seruile non facietis in eo, c. 15. f. 131
 Numerabitis ab altero die sabbathi, c. 37. f. 240
 A vespera vsque ad vesperam celebrabitis sabbatha vestra, cap. 144. fol. 1051
 A quinto die mensis septimi erunt feriæ tabernaculorum septem diebus Domino. c. 75. f. 558
 24. Qui blasphemauerit nomen Domini morte moriatur, cap. 32. f. 208
 Qui irrogauerit maculam cuilibet ciuium suorum, &c. cap. 40. fol. 289
 27. Omnes decimæ terræ, siue de pomis arborum, siue de frugibus, Domini sunt, c. 84. f. 620
 Omnium decimarum bonis & ouis, & capræ, quæ sub Pastoris virga transeunt, quidquid decimarum venerit sanctificabitur Domino, Ibid.

N U M E R I.

5. Vir siue mulier, cum fecerit ex omnibus peccatis, quæ solent hominibus accidere, & per negligentiam transgressi fuerint mandatum Domini, cōfitebuntur peccatum suum. c. 13. f. 105
 Adiurabitque eam sacerdos, & dicet &c. c. 31. f. 21
 6. Vir siue mulier, cum fecerint votum vt sanctificentur à vino, & omni quod inebriare potest, abstinebunt, cap. 2. fol. 19
 12. Mitissimus super omnes homines qui morabantur in terra, cap. 39. fol. 260
 Ore ad os loquor ei, cap. 16. fol. 134
 Si quis fuerit in vobis propheta Dñi. c. 47. f. 354

15. Quas simbras cum viderint recordentur omnium mandatorum Dei, cap. 120. fol. 820
 18. Quidquid primum erumpit è vulua cunctæ carnis, cap. 10. fol. 74
 21. Fac tibi serpentem æneum, cap. 20. fol. 157
 36. Cunctæ fœminæ de eadem tribu maritos accipient, cap. 6. fol. 48

D E V T E R O N O M I U M.

4. Vocem verborum eius audistis, & formam eius penitus non vidistis, cap. 36. fol. 239
 Interroga de diebus antiquis à summo cœlo vsq; ad summum eius, cap. 123. fol. 848
 Si facta est aliquando huiusmodi res, vt audiret populus &c. cap. 36. fol. 239
 5. Non habebis Deos alienos in conspectu meo: Non adorabis ea, neque coles, ego enim sum Dominus Deus tuus, cap. 15. fol. 130
 Non vsurpabis nomen Domini Dei tui frustra, cap. 4. fol. 284
 Memento quod ipse serueris in Ægypto &c. cap. 37. fol. 246
 6. Audi Israel Dominus Deus noster vnus est, cap. 134. fol. 943
 Ligabis ea quasi signum in manu tua &c. cap. 120. fol. 820
 Dominum Deum timebis, & illi soli seruias, & per nomen illius iurabis, cap. 40. fol. 285
 Cum saturatus fueris, caue diligenter, ne obliuiscaris Domini, qui eduxit te de terra Ægypti, de domo seruitutis, cap. 13. fol. 130
 8. Dedit tibi Dominus cibum manna, quod ignorabas tu, & patres tui, vt ostenderet tibi, quod nō in solo pane viuit homo, sed in omni verbo quod egreditur de ore Domini, c. 15. f. 127
 10. Et nunc Israel audi, quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi vt timeas Dominum Deum tuum, cap. 116. fol. 806
 16. Immolabis phasæ vesperi ad solis occasum. c. 129 fol. 884
 17. In ore duorum aut trium testium stabit omne verbum, cap. 145. fol. 1061
 18. Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus Deus tuus, ipsum audies, cap. 16. fol. 136. c. 23. f. 173. c. 36. f. 241. c. 67. f. 509. c. 90. f. 651. c. 146. f. 1069.
 19. Non poteris immolare phasæ in qualibet vrbium tuarum, quas Dominus Deus daturus est tibi, cap. 129. fol. 882
 21. Maledictus omnis qui pēdet in ligno, c. 20. f. 157
 25. Quando habitauerint fratres simul, & vnus ex eis absque liberis mortuus fuerit &c. c. 14. f. 121 cap. 117. fol. 807
 Non erit in domo tua modius maior & minor, modius æqualis, & verus erit tibi, c. 52. f. 400
 27. Maledictus qui non permanet in sermonibus legis huius, nec eos opere perficit, c. 75. f. 161
 29. Non dedit vobis Dominus cor intelligens, & oculos videntes, & aures quæ possint audire, cap. 51. fol. 389
 32. Nunquid non ipse est pater tuus, qui possedit te, & fecit, & creauit te, c. 77. fol. 575
 De vinea Sodomorum vinea eorum &c. cap. 143. fol. 1032
 Ego Dominus occidam, & ego viuere faciam. c. 36. fol. 233
 33. Nescio vos, & fratribus suis ignoro illos &c. cap. 12. fol. 91
 34. Non

34. Non surrexit vltra propheta in Israel sicut Moy-
ses. cap. 47. fol. 351

I O S V E.

2. Innoxij erimus à iuramento hoc quo adiurasti
nos. cap. 31. fol. 21
7. Fili mi da gloriam Deo Israel, atque indica mihi
quid feceris. cap. 78. fol. 586
14. Adam maximus ibi inter Enacim situs est. c. 143.
fol. 1031
24. Ossa quoque Ioseph quæ tulerant filij Israel de
Ægypto, sepelierunt in Sichem, c. 23. f. 168

I V D I C V M.

6. Dominus tecum, cap. 3. fol. 25
Si inueni gratiam in oculis tuis, da mihi signum
quod tu sis qui loqueris in me. c. 2. fol. 22
Coxit liædum, & de farinæ modio azymos pa-
nes. cap. 52. fol. 400
9. Iterunt lingua vt vngerent super se regem. cap. 51.
fol. 402
11. Congregatiq̃ue sunt ad eum viri inopes. cap. 40.
fol. 277
13. Quia Nazareus Dei erit puer iste ab utero. c. 11.
fol. 88
14. De comedente exiuit cibus, & de forti egressa
est dulcedo. cap. 51. fol. 402

R V T H.

2. Inuenit hordei quasi ephi mensuram, id est, tres
modios. cap. 5. fol. 400
3. Lauare, & ungere, & induere vestibus cultiori-
bus. cap. 41. fol. 312

P R I M V S L I B E R R E G V M.

1. Sicq̃ue faciebat per singulos annos, cum redeunte
rempore ascenderet ad templum Domini. c. 12.
fol. 91
In tribus vitulis, & in tribus modis farinæ. c. 52.
fol. 400
2. Dominus mortificat, & viuificat. c. 36. fol. 233
Puer autem Samuel crescebat, atq̃ue proficiebat,
& placebat tam Deo, quam hominibus. c. 12.
fol. 95
8. Non te abiecerunt, sed me. c. 80. fol. 600. cap. 111.
fol. 784
10. Obuium habebis gregem prophetarum &c.
cap. 47. fol. 355
Insiluit in eum spiritus Domini, & prophetauit
&c. Ibid.
14. Ionathas non audierat, cum adiutaret pater eius
populum. cap. 31. fol. 201
18. Inuasit spiritus Dei malus Saul, & prophetabat.
cap. 47. fol. 355
21. Pueris meis condixi in illum, & in illum locum.
cap. 129. fol. 882
24. Propitius sit mihi Dominus. cap. 66. f. 500
25. Ecce famula tua sit in ancillam, vt lauet pedes
seruorum Domini mei. cap. 130. fol. 891

S E C V N D V S R E G V M.

1. Quod est verbum quod factum est, indica mihi
cap. 8. fol. 61
Sanguis tuus super caput tuum. cap. 84. fol. 625
3. Nequaquam vt mori solent ignaui mortuus est
Abner. Manus tuæ ligatæ non sunt &c. c. 138.
fol. 998

6. Nudatus est rex, quasi si nudetur vnus de scurris.
cap. 40. fol. 277

7. Fecique tibi nomen grande, iuxta nomen magno-
rum qui sunt in terra. cap. 104. fol. 739
Ego ero ei in patrem, & ipse erit mihi in filium.
cap. 11. fol. 83

14. Viuit Dominus, quia non cadet de capillis filij
tui super terram. cap. 122. fol. 834

15. De qua ciuitate es tu, &c. Ex vnâ tribu Israel ego
seruus tuus sum. cap. 129. fol. 882

16. Homo videt ea quæ patent, Deus autem intue-
tur cor. cap. 32. fol. 208

18. Si appenderes in manibus meis mille argenteos.
cap. 128. fol. 878

19. Quid mihi & vobis filij Saruiæ. cap. 15. fol. 125.
cap. 27. fol. 18

T E R T I V S R E G V M.

1. Si fuerit vir bonus non cadet ne vnus capillus in
terram. cap. 122. fol. 834

2. Interfice eum, & sepeli, & amoue bis sanguinem
innocentem, qui effusus est à Ioab, à me & do-
mo patris mei. cap. 84. fol. 625

3. Petitionem vnâ paruulam ego deprecor à te, ne
confundas faciem meam. cap. 104. fol. 736

14. Non fuisti sicut seruus meus Dauid, qui custo-
diuit mandata mea, & secutus est me in toto
corde suo, faciens quod placitum esset in con-
spectu meo. cap. 81. fol. 605

17. Quid mihi & tibi vir Dei, ingressus es ad me vt
remorarentur iniquitates meæ. c. 26. fol. 185
Nunc in isto cognoui quod vir Dei es tu, & ver-
bum Domini in ore tuo. cap. 20. fol. 151

18. In anno tertio missus est Sarephta Elias, vt dare-
tur pluuia in terra Israel. cap. 54. fol. 410

19. Vade, & reuerrere. cap. 29. fol. 195

22. Iterum atq̃ue iterum adiuro te vt non loquaris.
cap. 31. fol. 21

Q V A R T V S R E G V M.

3. Si non vultum Iosaphat erubescerem. c. 116. f. 805
4. Obsecro vt accipias benedictionem hanc à seruo
tuo. cap. 55. fol. 417

Si inueneris hominẽ non salutes eum, &c. c. 80.
fol. 600

6. Noli timere, plures enim nobiscum sunt, quam
cum illis. cap. 137. fol. 996

7. Cras modius similæ statere vno erit, & duo mo-
dei hordei statere vno. cap. 52. fol. 400

11. Athalia Mater Ochoziæ videns mortuum filium
suum, surrexit, & interfecit omne semen re-
gium. cap. 14. fol. 122

19. Noli rimere à facie sermonum quos audistis,
quibus blasphemauerunt pueri Assyriorũ me.
cap. 32. fol. 208

20. Obsecro Domine, memento quæso, quomodo
ambulauerim coram te in veritate & corde
perfecto. cap. 20. fol. 157

23. Contaminauit quoq̃ue Tophet, quod est in valle
filij Ennon, &c. cap. 40. fol. 278

P R I M V S P A R A L I P O M E N O N.

6. Filij autẽ Iosifæ fuerunt, primogenitus Iohannam,
secundus Ioalim, tertius Sedechias, quartus
Sellum. cap. 6. fol. 46

21. Consurrexit autem Sathan contra Israel, & inci-
tauit vt numeraret Israel. cap. 15. fol. 125

INDEX

SECUNDVS PARALITOMENON.

6. Tu solus nosti corda filiorum hominum. cap. 32. fol. 208
 13. Congregatique sunt ad eum viri vanissimi. c. 40. fol. 277
 16. Qui perfecto corde credūt in eum. c. 75. fol. 559
 Nec in infirmitate suā quæsiuit Dominum, sed magis in medicorum arte confisus est. cap. 34. fol. 218
 20. Credite in Domino Deo vestro, & securi eritis, credite prophetis eius, & cuncta euenient pro spera. cap. 19. fol. 149
 24. Videat Dominus, & requirat. c. 84. fol. 626

PRIMVS ESDRÆ.

5. Salsabab venit, & posuit fundamenta templi Dei in Hierusalem, & ex eo tempore vsque nunc ædificatur, & necdum completum est. c. 19. fol. 149

T O B I A S.

3. Præcipe in pace recipi spiritum meum. cap. 10. fol. 76
 4. Quomodo potueris, ita esto misericors. cap. 39. fol. 263
 Si multum tibi fuerit abundanter tribue. cap. 42. fol. 314
 Quod ab alio oderis fieri, vide ne tu aliquando alteri facias. cap. 40. fol. 292 cap. 81. fol. 607
 Panem tuum cum esurientibus, & egenis comed. cap. 91. fol. 658
 Panem tuum & vinum super sepulturam iusti cōstitue. cap. 29. fol. 194.
 12. Bona est oratio cum ieiunio. cap. 10. f. 80. cap. 41. fol. 312
 Quoniam acceptus eras Deo necesse erat vt tentatio probaret te. cap. 41. fol. 309
 Ego sum Raphael angelus, vnus ex septem qui adstamus ante Deum. cap. 2. fol. 22
 Cum essem vobiscum, videbar quidem vobiscum manducare, & bibere. cap. 147. fol. 1073

I V D I T H.

9. Humilium, & mansuetorum semper tibi placuit deprecatio. cap. 39. fol. 159
 16. Dabit ignem in vermes & carnes eorum, vt vrantur, & sentiant in sempiternum. c. 13. f. 114

E S T H E R.

13. Non est qui possit resistere tuæ voluntati. ca. 41. fol. 304

I O B.

1. Pellem pro pelle. cap. 16. fol. 134
 3. Quare non in vulua mortuus sum. c. 143. f. 1043
 5. Comprehendit sapientes in astutia eorum &c. cap. 4. fol. 37
 6. Non potest comedi insulsum, quod non est sale conditum. cap. 39. fol. 269
 7. Militia est vita hominis super terram. c. 13. f. 102
 8. Si omnipotentem fueris deprecatus, &c. cap. 43. fol. 329
 9. Si voluerit homo contendere cum eo, non poterit ei vnum respondere pro mille. c. 115. fol. 803
 12. Plenus sum sermonibus, coarctat me spiritus vteri. cap. 49. fol. 380
 13. Cur faciem tuam abscondis, & arbitraris me ini-

micum tuum. cap. 143. fol.

1048

14. Quis enim potest mundum facere, de immundo conceptum semine, nonne tu qui solus es. c. 7. fol. 52
 15. Arguis verbis eum qui non tibi non est æqualis, & loqueris quod tibi non expedit. c. 39. f. 264.
 Condeimnabit te os tuum. cap. 49. fol. 380
 Cæli non sunt mundi in conspectu eius. cap. 39. fol. 264
 Sonitus terroris semper auribus illius, & cum pax sit ille insidias suspicatur. c. 144. fol. 1053
 16. Aperuerunt super me ora sua, exprobrantes percusserunt maxillam meam. cap. 138. fol. 1004
 20. Luet quæ fecit omnia, nec tamen consumetur, iuxta multitudinem adinventionum suarum, sic & sustinebit. cap. 13. fol. 114
 Non est satiatus venter eius, & cum habuerit quæ concupierat, possidere non poterit. c. 86. f. 634
 Dum satiatus fuerit arctabitur, æstuabit, & omnis dolor irruet super eum. cap. 86. fol. 632
 Deuorabit eum ignis qui non succenditur. cap. 13. fol. 114
 21. Recede à nobis scientiam viarum tuarum nolumus. cap. 55. fol. 422. cap. 87. fol. 641
 Erant sicut paleæ ante faciem venti, & sicut fauilla quam turbo dispergit. cap. 13. fol. 114.
 22. Qui humiliatus fuerit erit in gloria. c. 99. f. 708. cap. 143. fol. 1046
 24. Subuerterunt pauperum viam &c. cap. 39. f. 159
 Adnimum calorem transeat ab aquis niuium. cap. 45. fol. 346
 25. Nunquid potest iustificari homo comparatus Deo. cap. 39. fol. 264
 31. Pepigi fœdus cum oculis meis, vt ne cogitarem quidem de virgine. cap. 40. fol. 281
 Si non dixerunt viri tabernaculi mei, quis det de carnibus eius vt saturemur. cap. 59. fol. 456
 39. Qui præparat Coruo escam suam, quando pulli eius clamant ad Deum, vagantes eo quod non habeant cibos. cap. 86. fol. 634

LIBER PSALMORVM.

1. Beatus vir qui non abiit in consilio impiorum. cap. 140. fol. 1011. cap. 144. fol. 1051
 In lege Domini voluntas eius. cap. 135. fol. 951
 Non resurgēt impij in iudicio, &c. c. 124. f. 857
 2. Principes conuenerunt in vnum aduersus Dominum, &c. cap. 141. fol. 1018
 Dirumpamus vincula eorum &c. cap. 47. fol. 362.
 cap. 107. fol. 749
 Dominus dixit ad me filius meus es tu. cap. 119. fol. 816. cap. 135. fol. 969
 3. Multi dicunt animæ meæ non est salus ipsi in Deo eius. cap. 106. fol. 746
 Domini est salus. cap. 8. fol. 62
 4. Quæ dicitis in cordibus vestris, & in cubilibus vestris compungimini. cap. 41. fol. 302
 Quis ostendet nobis bona. cap. 36. fol. 232
 In pace in idipsum dormiam, & requiescam. c. 10. fol. 76
 5. Non habitabit iuxta te malignus. cap. 39. f. 264
 Non est in ore eorum veritas. cap. 77. fol. 577
 Scuto bonæ voluntatis tuæ coronasti nos. cap. 8. fol. 60.
 6. Laboravi in gemitu meo c. 39. f. 261. c. 47. f. 362
 Lauabo per singulas noctes lectum meum. ca. 13. fol. 113
 7. Si

7. Si reddidi retribuētibus mihi mala, decidam
merito ab inimicis meis inanis. cap. 64. f. 484
Scrutans corda, & renes Deus. cap. 32. fol. 208
Incidit in foueam quam fecit. cap. 76. fol. 563
8. Ex ore infantium & lactentium perfecisti laudem.
cap. 110. fol. 764. ibid. fol. 766. c. 111. f. 774.
9. Requirens sanguinem eorum recordatus est. cap.
84. fol. 625
Desiderium pauperum exaudiuit Dominus, prae-
parationem cordis eorum audiuit auris tua. c.
94. fol. 677
10. Pluet super peccatores laqueos. c. 124. fol. 854
Ignis sulphur, & spiritus procellarum eius. c. 104.
fol. 737
Iustus Dominus, & iustitiam dilexit, c. 47. f. 357
11. Dominus in caelo sedes eius. cap. 136. f. 976
13. Veloces pedes eorum ad effundendum sangui-
nem. cap. 140. fol. 1010
Consilium inopis confudistis. cap. 143. f. 1037
15. Nec memor ero nominum eorum per labia mea.
cap. 97. fol. 659
Dominus pars hereditatis meae. cap. 104. fol. 737.
cap. 120. fol. 822
Prouidebam Dominum in conspectu meo sem-
per, quoniam à dextris est mihi, c. 150. f. 1090
Non dabis sanctum tuum videre corruptionem.
cap. 10. fol. 76. cap. 20. fol. 152
Adimplebis me letitia cum vultu tuo. cap. 135.
fol. 969
16. Sub umbrā alarum tuarum protege me. cap. 90.
fol. 653
Ego autem in iustitia apparebo conspectui tuo.
cap. 39. fol. 262
Satiabor cum apparuerit gloria tua. c. 59. f. 466
17. Circumdederūt me dolores mortis. c. 143. f. 1046
In tribulatione mea inuocaui Dominum, & ad
Deum meum clamaui. cap. 136. fol. 985
Cum sancto sanctus eris. cap. 43. fol. 326
18. In omnem terram exiuit sonus eorum &c. cap.
122. fol. 834
Tanquam sponsus procedens de thalamo suo. c.
3. fol. 31
A summo caelo egressio eius. cap. 123. f. 848
Præceptum Domini lucidum illuminans oculos.
cap. 118. fol. 814
Desiderabilia super aurum, & lapidem preciosum
multum. cap. 53. fol. 404
19. In nomine Dei nostri innocabimus. c. 85. f. 629
Saluum fac regem. cap. 116. fol. 766
21. Aperuerunt super me os suum sicut leo rapiens
& rugiens. cap. 59. fol. 456
Ego autem sum vermis, & non homo. cap. 138.
fol. 1004
Omnes videntes deriserunt me. cap. 143. f. 1036
Circumdederunt me canes multi. c. 127. f. 995
Foderunt manus meas, & pedes meos &c. c. 143.
fol. 1032
Diriserunt sibi vestimenta mea, & super vestem
meam miserunt sortem. cap. 143. f. 1036
Salua me de ore leonis, & à cornibus vnicornium
humilitatem meam. cap. 143. fol. 1034
22. Stambulauero in medio umbræ mortis. cap. 25.
fol. 180. cap. 134. fol. 941
Super aquas refectionis educauit me. c. 47. f. 362
Virga tua, & baculus tuus ipsa me consolata sunt.
cap. 55. fol. 418
Calix meus inebrians, quam præclarus est. c. 104.
fol. 737. cap. 131. fol. 914
Vt inhabitem in domo Domini. cap. 10. fol. 80
23. Domini est terra, & plenitudo eius. c. 135. f. 966
Quis ascendet in montem Domini. c. 39. f. 264
24. Diriget mansuetos in iudicio, docebit mites vias
suas. cap. 39. fol. 260
Dulcis & rectus Dominus. cap. 47. fol. 364
Vniuersæ viæ Domini misericordia & veritas. c.
39. fol. 262
Propter nomē tuum Domine propitiaberis pec-
cato meo, multum est enim. cap. 99. f. 707
25. Odiui Ecclesiam malignantium. cap. 72. f. 537
Proba me Domine & tenta me. cap. 41. f. 309
26. Dum appropiant super me nocentes, vt edant
carnes meas. cap. 59. fol. 456
Vnam petij à Domino, hanc requitā. c. 115. f. 798
29. Ad vespertum demorabitur fletus, & ad matitu-
num leticia, cap. 41. fol. 309
30. Esto mihi in Deum protectorem. cap. 10. f. 78
Facti sumus opprobrium vicinis nostris, cap. 138.
fol. 1004
Quam magna multitudo dulcedinis tuæ, cap. 47.
fol. 364
31. Beati quorum remissæ sunt iniquitates, & quo-
rum testa sunt peccata, cap. 66. fol. 486
Quoniam die ac nocte grauata est, c. 47. f. 364
Dixi confitebor aduersum me iniustitiam meam
Domino, & tu remisisti &c. cap. 94. f. 677
32. Rectos decet collaudatio, cap. 111. fol. 774
Verbo Domini caeli firmati sunt &c. c. 134. f. 943
33. Audiant mansueti, & latentur, c. 39. fol. 260
Magnificate Dominum mecum, cap. 4. fol. 35
Oculi Domini super iustos, & aures eius in preces
eorum, &c. cap. 78. fol. 592
Immitter angelus Domini in circuitu timentium
eum, & operiet eos, c. 71. f. 534. c. 137. f. 996
Redimet Dominus animas seruorum suorum, &
non delinquent omnes qui sperant in eo, c. 9.
fol. 71
34. Aduertantur retrorsum, & confundantur, cogi-
tantes mihi mala &c. c. 137. fol. 994
Aduersum me lætati sunt, & conuenerunt, & cō-
gregata sunt super me flagella. c. 141. f. 1022
Non supergaudeant, qui aduersantur mihi ini-
que &c. cap. 135. fol. 957
Dilatauerunt super me os suum, dixerunt euge,
&c. cap. 143. fol. 1036
Oratio mea in sinu meo conuertetur, c. 55. f. 421
Non dicant in cordibus suis, euge, euge animæ
nostræ, c. 106. fol. 746
36. Mansueti autem hereditabunt terram, cap. 47.
fol. 363. cap. 100. fol. 719
Iusti hereditabunt terram, & inhabitabunt in sæ-
culum sæculi, cap. 87. fol. 640
Quoniam sunt reliquæ homini pacifico, cap. 39.
fol. 640
37. Iniquitates meæ supergressæ sunt caput meum,
cap. 47. fol. 362
Qui inquirebant mala mihi, locuti sunt vanita-
tes, cap. 128. fol. 876. cap. 138. fol. 1002
Ego autem tanquam surdus non audiebam, cap.
62. fol. 479
Ego in flagella paratus sum, cap. 39. f. 261. c. 141.
fol. 1022
38. Cum confisteret peccator aduersum me, c. 138.
fol. 1002
Vanè contristatur omnis homo, c. 60. f. 468
39. Stauit supra petram pedes meos, c. 66. fol. 491
40. Beatus qui intelligit super egenum, & pauperem
cap. 39.

cap. 39. fol.	263	Quæ non rapui tunc exfoluebam. c. 143. f. 1033
In hoc cognoui, cap. 114. fol.	798	Dederunt in escam meam fel, & in siti potauerunt me aceto. cap. 143. fol.
41. Fuerunt mihi lachrymæ meæ panes die, ac nocte, cap. 23. fol.	174	Obscurentur oculi eorum ne videant, cap. 138. fol.
43. In nomine tuo confitebimur, cap. 85. f.	629	Fiat habitatio eorum deserta, & in tabernaculis eorum non sit qui inhabitet. cap. 90. fol. 653.
44. Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem &c. cap. 14. fol. 405. c. 93. fol.	669	cap. 140. fol.
Speciosus forma præ filiis hominum. cap. 138. fol.	1003	Quem tu percussisti persecuti sunt, & super dolorem vulnerum meorum addiderunt. cap. 143. fol.
Adducentur regi virgines post eam. c. 125. f.	863	70. Confitebor tibi in vasis psalmi. c. 112. fol.
46. Regnavit Deus super gentes, cap. 13. fol.	102	71. Suscipiant montes pacem populo &c. cap. 39. fol.
47. Mons Syon, latera Aquilonis, ciuitas regis magni, cap. 40. fol.	287	Et permanebit cum sole, & ante lunam &c. c. 111. fol.
Ibi dolores ut parturientis, cap. 135. fol.	969	Descendet sicut pluuia in vellus, & sicut stillicidia stillantia super terram. cap. 75. fol.
48. Frater non redimit, redimet homo, non dabit Deo placationem suam &c. cap. 66. fol.	503	Orietur in diebus eius iustitia pacis, donec auferatur Luna. cap. 8. fol.
Ne timueris cum diues factus fuerit homo, c. 97. fol.	699	Et dominabitur à mari vsque ad mare &c.
49. Deus manifestè veniet, Deus noster &c. c. 123. fol.	846	Reges Tharsis, & insulæ munera offerent &c. cap. 9. fol.
Aduocauit cælum de sursum, & terram discernere populum suum, cap. 127. fol.	868	72. Transierunt in affectum cordis. cap. 40. fol.
Audi populus meus, & loquar, Israel, & testificabor tibi, cap. 97. fol.	700	Existimabam ut cognoscerem hoc, labor est ante me, donec intrem in sanctuarium Dei, c. 20. fol.
Immola Deo sacrificium laudis, & redde altissimo vota tua, cap. 131. fol.	904	74. Cum accepero tempus ego iustitias iudicabo, cap. 123. fol.
50. Ut iustificeris in sermonibus tuis, c. 47. f.	356	Deus iudex est, hunc humiliat, hunc exaltat, c. 36. fol.
Asperges me Domine hyssopo &c. c. 143. f.	1034	75. Terra tremuit & quieuit, cum exurgeret in iudicium Deus, cap. 145. fol.
Cor mundum crea in me Deus &c. cap. 20. f.	155	77. Aperiam in parabolis os meum, cap. 11. fol.
Sacrificium Deo spiritus contribulatus, cap. 9. fol. 72. cap. 143. fol.	1046	Tentauerunt, & exacerbauerunt Deum excelsum, & testimonia eius non custodierunt, cap. 15. fol.
Cor contritum, & humiliatum Deus non despicies. cap. 99. fol.	707	Nunquid poterit Deus parare mensam in deserto, Ibid.
53. Deus in nomine tuo saluum me fac. c. 135. f.	970	In omnibus his peccauerunt adhuc, & non crediderunt Deo in mirabilibus eius, c. 19. f.
54. Si inimicus meus maledixisset mihi sustinuissem utique. cap. 137. fol.	993	Pluit illis manna ad manducandum, panem cæli dedit eis, cap. 59. fol.
Molliti sunt sermones eius super oleum, & ipsi sunt iacula. cap. 76. fol.	563	Et dilexerunt eum in ore suo, & lingua sua mentiti sunt ei, & cor eorum non erat rectum cum eo, cap. 60. fol.
56. Exaltare super cælos Deus, & super omnem terram gloria tua. cap. 111. fol.	775	Pauit eos in innocentia cordis sui, & in intellectibus manuum suarum deduxit eos, cap. 87. fol.
Lingua eorum gladius acutus. cap. 10. fol.	79	78. Vsque quo irasceris in finem, c. 124. fol.
58. Gladius in labijs eorum. cap. 10. fol.	79	79. Cibabis nos pane lachrymarum, cap. 23. fol.
Ne occidas eos, ne quando obliuiscantur populi mei &c. cap. 122. fol.	837	Vineam de Ægypto transtulisti, c. 114. fol.
59. Vana salus hominis. cap. 8. fol.	62	80. Audi populus meus, & contestabor te, cap. 97. folio
61. Ore suo benedicebant, & corde suo maledicebant, cap. 76. fol.	563	81. Ego dixi diis estis vos, cap. 39. fol.
Tu reddes unicuique iuxta opera sua. c. 66. f.	503	Surge Deus, iudica terram, c. 36. fol.
62. Si memor fui tui super stratum meum. cap. 148. fol.	1084	82. Imple facies eorum ignominia, c. 124. fol.
Laudabuntur omnes qui iurant in eo. c. 40. f.	286	83. Respice in faciem Christi tui, cap. 135. fol.
63. Scrutati sunt iniquitates, defecerunt scrutantes scrutiny. cap. 113. fol.	792	Misericordiam, & veritatem diligit Deus, c. 39. fol.
64. Ad te omnis caro veniet. cap. 1. fol.	15	Gratiam & gloriam dabit Dominus, c. 136. f.
Qui conturbas profundū maris sonum fluctuum eius. cap. 30. fol.	198	Elegi abiectus esse in domo Dei mei, magis quam habitare in tabernaculis peccatorum. cap. 94. fol.
65. Induxisti nos in laqueum, posuisti tribulationes in dorso nostro. cap. 41. fol.	309	84. Veritas de terra orta est. cap. 5. folio
66. Benedicat nos Deus, Deus noster, benedicat nos Deus. cap. 117. fol.	813	85. Saluum fac seruum tuum, cap. 110. fol.
67. Deus noster, Deus saluos faciendi. cap. 36. f.	233	Deduc me Domine in via tua, & ingrediar in veritate tua, cap. 155. fol.
68. Veni in altitudinem maria, & tempestas demersit me. cap. 87. fol.	642	88. Ipse
Laboravi clamans raucæ factæ sunt fauces meæ, cap. 47. fol.	362	
Multiplicati sunt qui super capillos capitis mei, oderunt me gratis. cap. 135. fol.	957	
Tempus beneplaciti Deus. cap. 54. fol.	408	

88. Ipse inuocabit me, pater meus es tu &c. cap. 119. folio 816	lum sæculi, facta in veritate & æquitate. c. 39. 238. cap. 49. folio 273
Visitabo in virga iniquitates eorum. cap. 5. fol. 40	111. Exortum est in tenebris lumen rectis corde. c. 8 folio 59
Misericordia & veritas præcedent faciem tuam. cap. 39. folio 262	Dispersit, dedis pauperibus. cap. 32. folio 314
89. Mille anni ante oculos tuos sicut dies hesternæ. cap. 123. folio 845	113. Omnia quæcunque voluit Dominus fecit. cap. 41. folio 304. cap. 90. folio 652
Latus sumus pro diebus quibus humiliasti nos. cap. 97. folio 699	114. Convertere anima mea in requiem tuam, quia Dominus benefecit tibi. cap. 32. folio 210
90. Scapulis suis obumbrabit tibi. cap. 3. folio 28	117. Hæc dies quam fecit Dominus, exulemus, & lætemur in ea. cap. 110. fol. 766. cap. 114. fol. 798
Angelis suis mandauit de te, vt custodiant te, in omnibus viis tuis. c. 71. fol. 534	Benedictus qui venit in nomine Domini. c. 110. folio 765
Super aspidem, & basiliscum ambulabis. cap. 80. folio 601	118. Cōfitebor tibi in directione cordis, in eo quod didici iudicia iustitiæ tuæ. cap. 8. folio 61
Longitudine dierum replebo eum. cap. 122. folio 840	Super omnes docētes, me intellexi, quia testimonia tua meditatio mea est. Super senes intellexi, quia mandata tua quæsiui. cap. 12. folio 92
93. Beatus quem tu erudieris Domine, & de lege tua docueris eum. cap. 134. folio 942	Defectio tenuit me, pro peccatoribus dereliquentibus legem tuam. cap. 19. folio 147
Secundum multitudinem dolorum in corde meo, consolationes tuæ letificauerunt animam meam. cap. 30. folio 168	Exitus aquarum deduxerunt oculi mei. cap. 35. folio 261
94. Hodie si vocem eius audieritis. cap. 141. folio 207	Latum mandatum tuum nimis. cap. 43. folio 330
96. Nubes, & caligo, in circuitu eius. cap. 67. fol. 506	Quam dulcia faucibus meis eloquia tua. cap. 47. folio 364
98. Domine Deus noster, tu exaudiebas eos, Deus tu propitius fuisti eis, & vleiscens in omnes adiunctiones eorum. cap. 55. folio 433	Iudicia tua iucunda. cap. 47. folio 364
101. Tu autem in æternum permanes. cap. 123. folio 851	Bonum mihi lex oris tui, super millia auri & argenti. cap. 53. folio 403
102. Qui coronat te in misericordia, & miserationibus cap. 39. folio 263. cap. 105. folio 742	Dilexi mandata tua super aurum, & topazion. cap. 53. folio 404
Renouabitur vt aquila iuuentus tua. cap. 20. fol. 155. cap. 123. folio 844	Erraui sicut ouis quæ periit. cap. 55. fol. 415
Memores sunt mandatorum ipsius ad faciendum ea. cap. 135. folio 591	Pax multa diligentibus legem tuam, & nō est illis scandalum. cap. 71. folio 530
Benedicite Domino omnes angeli eius, potentes virtute. cap. 41. folio 304	Ignitum eloquium tuum. cap. 87. folio 641
103. Ab increpatione tua fugient. cap. 28. fol. 190	Reuela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua. cap. 105. folio 743
Aperiente te manum tuam omnia implebantur bonitate. cap. 42. folio 318	Ordinatione tua perseuerat dies. cap. 122. fol. 480
104. Nolite tangere Christos meos. cap. 47. fol. 354	Media nocte surgebam ad cōfitendum tibi. cap. 124. folio 856
Ferrum pertransiit animam eius. cap. 10. folio 79	Funes peccatorum circumplexi, sunt me. cap. 138. folio 998
105. Increpuit mare rubrum cap. 28. folio 190	Præuenerunt oculi mei ad te diluculo. cap. 145. folio 1057
Beati qui custodiūt iudicium, & faciunt iustitiam in omni tempore. cap. 39. folio 262	119. Heu mihi, quia incolatus meus prolongatus est cap. 39. folio 261
Et dominati sunt eorum qui oderunt eos cap. 77. folio 572	120. Dominus custodiat introitum tuum, & exitum tuum. cap. 79. folio 593
106. Qui descendunt mare in nauibus, facientes operationem in aquis multis. cap. 30. folio 198	127. Labores manuum tuarum quia manducabis. cap. 59. folio 466
108. Nutantes transferantur filij eius. cap. 11. folio 87	129. Propter lege tuam, sustinui te Domine. cap. 143. folio 1033
In memoriam redeat iniquitas patrum eius, in conspectu Dei, & peccatum matris eius nō deleatur. cap. 84. folio 626	130. Si non humiliter sentiebam, sed exaltaui animam meam. cap. 64. folio 484
109. Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis. cap. 104. folio 737. cap. 119. folio 816	131. Propter David seruum tuum, non auertas faciem Christi tui. cap. 135. folio 970
cap. 131. folio 895. cap. 138. folio 1003. cap. 140. folio 1009. cap. 150. folio 1091	De fructu ventris tui ponam super sedem tuam. cap. 4. folio 38
Ex vtero ante luciferum genui te. c. 135. fol. 959	136. Si oblitus fuero tui Ierusalem, obliuioni detur dextera mea. cap. 110. folio 769
cap. 145. folio 1057	Filia Babilonis. cap. 110. folio 763
Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. cap. 75. folio 555. cap. 131. folio 897	139. Funes extenderunt in laqueum, iuxta iter scandalum posuerunt mihi. cap. 71. folio 529
De torrente in via biber. cap. 136. folio 985	140. Dirigatur oratio mea sicut incensum in conspectu tuo. cap. 9. folio 72
110. Sanctum & terribile nomen eius cap. 4. fol. 36.	Eleuatio manuum mearum, sacrificium vespertinum. cap. 143. folio 1046
37	Corri-
Fidelia omnia mandata eius, confirmata in secu-	††††

INDEX

Corripiet me iustus in misericordia, & increpa-	
bit me, oleū autem peccatoris non impinguet	
caput meum. cap. 72. folio	540
Custodit me à laqueo quem statuerunt mihi, & à	
scandali operantium iniquitatē. c. 71. fol.	529
144. Regnum tuum, regnum omnium seculorum	
&c. cap. 41. folio	303
Dominus erigit omnes elisos. cap. 1. fol.	11
Voluntatem timentium se faciet, & deprecationē	
eorum exaudiet. cap. 135. folio	970
146. Qui dat iumentis escam ipsorum, & pullis cor-	
uorum inuocantibus eum. cap. 86. folio	634
Beneplacitum est Domino super timentes eum	
&c. cap. 120. folio	825
147. Ante faciem frigoris eius, quis sustinebit. c. 124	
folio	856
Qui annuntiat verbum suum Iacob, iustitias	
& iudicia sua Israel. cap. 16. folio	133
148. Satuit ea in æternum, & in sæculum sæculi. cap.	
123. folio	851
149. Exaltauit mansuetos in salutem. cap. 39. fol.	260

PROVERBIA.

1. Sortem mitte nobiscum, marsupium vnum sit	
omnium nostrum. cap. 136. folio	779
Despexistis omne consilium meum, & increpa-	
tiones meas neglexistis. cap. 203. folio	732
3. Preciosior est cunctis, opibus, & omnia quæ deli-	
derantur, huic non valent comparari. cap. 55.	
folio	416
5. Pene sui in omni malo, in medio ecclesiæ, & sua-	
gogæ. cap. 72. folio	537
Deriuentur fontes tui foras, & in plateis aquas	
tuas diuide, cap. 75. folio	559
Bibe aquam de cisterna tua, & fluenta putei tui	
ibidem.	
Iniquitates suæ capiunt impium, & funibus pec-	
catorum constringitur. cap. 66. folio	495
6. Non concupiscat pulchritudinem eius cor tuum.	
cap. 40. folio	281
8. Accipite disciplinam, & non pecuniam, doctri-	
nam magis quam aurum eligit, cap. 53. fol.	
404	
Melior est fructus meus auro & lapide precioso	
ibidem.	
9. Qui erudit derisorem ipse sibi iniuriam facit, &	
qui arguit impium, sibi maculam generat.	
Noli arguere derisorem, ne oderit te. cap. 72.	
folio	538
10. Vniuersa delicta operit charitas. cap. 48. fol.	
360	
In multiloquio non deerit peccatum. cap. 41.	
folio	299
Quod timet impius veniet super eum. cap. 103.	
folio	732
11. Anima quæ benedixit impinguabitur. cap. 43.	
folio	325
Qui confidit in diuitiis suis corruet. c. 100. f. 714	
12. Propter peccata labiorum ruina proximat malo,	
effugiet autem iustus de angustia. De fructu	
oris tui vnusquisque replebitur bonis, & iuxta	
opera manuum suarum terribuetur ei. cap. 49.	
folio	381
13. Vult, & non vult piger. cap. 22. folio	166
Qui cū sapienribus graditur sapiēs erit. c. 33. f. 212	
Qui custodit ob suum custodit animam suam. qui	
autem inconsideratus est ad loquēdum, sentiet	
mala. cap. 49. folio	381

Egestas, & ignominia ei qui deserit disciplinam,	
qui autem acquiescit corripienti, glorificabi-	
tur. cap. 72. folio	541
14. In timore Domini erit fiducia fortitudinis, & filijs	
eius erit spes. cap. 77. folio	577
Qui calumniatur egentem, exprobrat fratri suo.	
honorat autem eum qui miseretur pauperis.	
cap. 127. folio	869
15. Non amar pestilens eum qui se corripit. cap. 54.	
folio	411
Secura mens quasi iuge conuiuium. cap. 59. f. 466	
Qui abiicit disciplinam despiciet animam suam,	
qui autem acquiescit increpationibus, posses-	
or est cordis. cap. 72. folio	541
Gloriam præcedit humilitas. cap. 91. folio	657
16. Spirituum ponderator est. cap. 47. folio	351
Contritionem præcedit superbia, & ante ruinam	
exaltabitur spiritus. cap. 91. folio	657
Misericordia, & veritate, redimitur iniquitas.	
cap. 39. folio	263
17. Expedit magis occurrere vrsæ raptis scetibus,	
quam fatuo confidenti sibi in stultitia sua. cap.	
800 folio	715
18. Frater qui adiuuatur à fratre, quasi ciuitas firma.	
cap. 55. folio	415
19. Multæ cogitationes in corde viri, voluntas au-	
tem Domini in æternum permanebit. cap. 41.	
folio	304
Fœneratur Domino, qui miseretur pauperis. cap.	
42. folio 314. cap. 127. folio	869
20. Quis potest dicere, mundum est cor meum, pu-	
rus sum à sorde. cap. 39. folio	264
Misericordia, & veritas custodiunt regem. cap. 39	
folio	262
21. Qui obturat aurem suam ad clamorem pauperis	
&c. cap. 39. folio 263. cap. 43. folio	329
Non est sapientia, non est prudentia, non est con-	
silium contra Dominum. cap. 76. folio	563
22. Qui pronus est ad misericordiā, benedicetur. De	
panibus enim suis dedit pauperi. c. 101. f. 721	
23. Ne comedas cum homine inuido. cap. 101. f. 721	
24. Septies in die cadit iustus, & resurgit.	
25. Ne gloriolus appareas coram rege, & in loco	
magnatorum ne steteris. Melius est enim vt di-	
catur tibi, ascende huc, quam vt humilieris co-	
ram Principe. cap. 91. folio	656
Si esurierit inimicus tuus, ciba illum &c. cap. 40.	
folio	295
26. Responde stulto secundum stultitiam suam, ne	
sibi videatur sapiens. ca. 138. folio	1001
27. Meliora sunt vulnera diligentis, quā fraudulenta	
oscula odientis. cap. 137. folio	994
Diligenter agnosce vultum pecoris tui, ruosque	
greges considera. cap. 79. folio	592
28. Qui declinat aures suas, ne audiat legem &c. cap.	
43. folio 329. cap. 78. folio	587
30. Non didici sapientiam, & non noui scientiam	
sanctorum. cap. 134. folio	943
Quod nomen est eius, & quod nomen filij eius, si	
nostrum. Ibidem.	
Mendicitatē, & diuitias, ne dederis mihi &c. c. 39.	
folio	159
31. Singulum tradidit Chanaan. cap. 13. folio	104
Dare sincerā mærentibus, & vinum his qui amaro	
sunt animo. cap. 143. folio	1032

ECCLESIASTES.

1. Terra in æternum stat. cap. 123. folio	851
Peruersi difficile corriguntur. cap. 132. folio	919
4. Vx soli,	

LOCORVM S. SCRIPT.

4. Væ foli, quia cum ceciderit non habebit se subleuantem. cap. 55. fol. 415
7. Vtilior est sapientia cum diuitiis, & magis prodest videntibus solem. cap. 39. fol. 159
- Non est iustus qui non peccet. cap. 94. fol. 673
- Nemo potest corrigere, quem ille despexerit. cap. 132. fol. 919

CANTICA CANTICORVM.

1. Trahe me post te curremus in odorem &c. c. 59. folio 452. cap. 111. folio 777
- Oleum effusum nomen tuum cap. 102. folio 754
- cap. ibid. folio 759
3. Egredimini, & videte filia Sion regem Salomonem in diademate quo coronauit eum mater sua in die desponsationis illius, & in die letitiæ cordis eius cap. 3. folio 31
5. Laui pedes meos, quomodo inquinabo illos cap. 130. folio 890
6. Speciosa vt luna, electa vt sol. cap. 123. fol. 846
7. Omnia poma noua & vetera, dilecte mi, seruauit tibi. cap. 53. folio 405
8. Sub arbore malo suscitauit te; ibi corrupta est mater tua, ibi violata est genitrix tua. cap. 143. fol. 1032

SAPIENTIA.

2. Excecauit eos malitia eorum. cap. 111. folio 782
- Gloriatur se patrem habere Deum. cap. 142. fol. 1037
1. Morte turpissima condemnemus eum cap. 143. folio 1032
3. Iudicabunt iusti nationes, & dominabuntur populis. cap. 100. folio 717
4. Adulterinae plantationes non dabunt radices altas, nec stabile firmamentum collocabunt. Et si in ramis in tempore germinauerint, infirmiter posita à vento commouebuntur, & à nimietate ventorum eradicabuntur. cap. 70. f. 472
5. Tunc stabunt iusti in magna constantia &c. c. 124. fol. 856
- Lassati sumus in via iniquitatis &c. ca. 47. f. 364
6. Aequaliter est illi cura de omnibus cap. 55. f. 429
- Clara est, & quæ nunquam marcescit sapientia, & facile videtur ab his qui diligunt eam, & inuenitur ab his qui quærunt illam &c. cap. 106. folio 744
- Praoccupat illos qui se concupiscunt, vt prior se illis ostendat. cap. 135. folio 968
- Qui custodierint iustitiam iuste iudicabuntur. cap. 135. folio 971
9. Corpus quod corrumpitur aggrauat animum, & terrena inhabitatio deprimat sensum multa cogitantem. cap. 59. folio 452
13. A magnitudine speciei, & creaturæ, cognoscibiliter poterat creator eorum videri. c. 1. fol. 12
18. Cum quietum silentium tenerent omnia, & nox in suo cursu medium iter haberet. cap. 8. fol. 58

ECCLESIASTICVS.

1. Beneplacitum est Deo fides, & mansuetudo. c. 39. folio 260
2. Fili accedens ad seruitutem Dei sta in timore, & præpara animam tuam ad tentationem. c. 15. fol. 123. cap. 92. folio 663
3. In mansuetudine perface opera tua. cap. 39. f. 260
- Quanto magnus es, humilia te in omnibus, & coram Deo inuenies gratiam. cap. 91. fol. 657

4. Non confundaris cōfiteri peccata tua, & ne subijciaste omni homini pro peccato. c. 13. f. 105
- Non exasperges pauperem in inopia sua, & cor inopis ne afflixeris. cap. 97. folio 699
5. Non te ventiles in omnem ventum, esto firmus in via Domini. cap. 47. folio 35
- Ne tardes conuertere ad Dominum &c. c. 29. f. 195
- Esto mansuetus ad audiendum verbum Dei. cap. 39. fol. 26. cap. 47. folio 349
6. Injice pedem tuum in compedes illius, & in torques illius collum tuum. Subjice humerum tuum, & porta illam &c. cap. 66. folio 495
- Vincula illius alligatura salutis. Ibid.
7. Seruus sensatus sit tibi dilectus, quasi anima. c. 45. folio 341
10. Nihil est iniquius quam amare pecuniam. cap. 128. folio 879
13. Qui retigerit picem inquinabitur ab ea. cap. 33. folio 212
- Quæ communicatio sancto homini ad canem? cap. 43. folio 327
14. Nequam est oculus liuidi, & auertens faciem suam, & despiciens animam suam. c. 60. f. 473
- Operare iustitiam ante obitum tuum, quia non est apud inferos inuenire cibum. c. 23. fol. 174
15. Cibabit illum pane vitæ, & intellectus &c. c. 23. folio 174. cap. 59. fol. 455. cap. ibid. fol. 466
- Non est speciosa laus in ore peccatoris. cap. 111. folio 775
16. In synagoga peccantium exardebit ignis, & in gente incredibili exardescet ira. c. 54. fol. 411
- Omnis misericordia faciet locum unicuique secundum meritum operum suorum. c. 98. f. 704
18. Deus solus iustificabitur, & manet inuictus rex in æternum. cap. 47. fol. 357
- Ne impediaris orare semper, & ne veteris vsque ad mortem iustificari. cap. 124. fol. 861
19. Qui cito credit, leuis est corde. cap. 147. f. 1076
22. Arenam & salem, & massam ferri, ferre facilius est, quam hominem impudentem. c. 100. f. 715
23. Iurationi non assuescat os tuum. cap. 40. fol. 287
24. Qui edent me, adhuc esurient &c. cap. 59. f. 455. cap. 23. folio 168
- Ex ore altissimi prodiui. cap. 7. folio 52
25. Non est caput nequius super caput colubri, & non est ira super iram mulieris. c. 23. fol. 164
- Ne respicias in speciem mulieris. cap. 40. fol. 281
30. Tristitiam longe expelle à te. cap. 39. folio 261. cap. 135. fol. 963
- Miserere animæ tuæ placens Deo. cap. 84. folio 619
31. Beatus dines qui inuentus est sine macula. ca. 39. folio 258. cap. 100. folio 713
- Memento quoniam malus est oculus nequam. Nequius oculo quid creatum est &c. cap. 60. folio 473
- Lignum offensionis est aurum sacrificantium, væ illis qui sectantur illud, & omnis impudens deperiet in eo. cap. 100. folio 714
- Super mensam magnam sedisti, non aperias super illam faucē tuam prior. Non dicas multa sunt quæ super illam sunt &c. cap. 101. folio 721
32. Fili sine consilio nihil facias, & post factum non pœnitebit. cap. 92. folio 663
- Audi faciens simul & querens, & pro reuerentia accedat tibi gratia bona. c. 12. fol. 92
33. Si est tibi seruus, sit tibi quasi anima tua. cap. 45. folio 341

38. Honora medicum propter necessitatem, etenim altissimus creauit illum. cap. 34. folio 218
 Altissimus creauit de terra medicinam, vir prudens non abhorrebit illam. Ibid.
 Fili in mortuum produc lachrymas, & quasi diræ passus incipe plorare. cap. 102. fol. 728
 Ne dederis in tristitia cor tuum, sed repelle eam à te. Ibid.
 40. Occupatio magna creata est omnibus hominibus, & iugum graue super filios Adam. cap. 47. folio 362
 42. De vestimentis procedit tinea. c. 42. fol. 314
 44. Enoch placuit Deo, & translatus est in paradysum, vt det gentibus pœnitentiam. c. 67. f. 511. cap. 143. folio 1040
 47. De omni corde suo laudauit Dominum, & dilexit Deum qui fecit illum. c. 81. folio 605
 48. Qui inscriptus est in iudicijs temporum lenire iracundiam Dei, cõciliare cor patris ad filium, & restituere tribus Iacob. c. 67. fol. 511
 51. Collum vestrum subijcite iugo &c. c. 47. f. 363

I S A I A S.

1. Holocausta arietum, & adipem pinguium, & sanguinem vitulorum & agnorum, & hircorum nolui, &c. cap. 19. fol. 147
 Blasphemauerunt sanctum Israel. cap. 32. f. 208
 Lauamini, mundi estote, &c. cap. 39. f. 264. c. 130. folio 890
 Nisi Dominus exercituum reliquisset nobis semen quasi Sodoma fuissimus, & quasi Gommorra similes essemus. cap. 51. fol. 395. cap. 122. fol. 840
 Cum multiplicaueritis orationem nõ exaudiam. Manus enim vestræ sanguine plenæ sunt. cap. 78. folio 587
 Quærite iudicium, subuenite oppresso, defendite viduam. cap. 120. fol. 825
 2. Introibunt in speluncas petrarum, & in voragines terræ. cap. 43. fol. 336
 De Sion exhibit lex, & verbum Domini de Ierusalem. cap. 23. fol. 172
 Non leuabit gens contra gentem gladium, nec exercebuntur vltra ad prælium. cap. 8. f. 56
 4. In illa die erit germen Domini in magnificentia. cap. 5. folio 42
 Vineæ facta est dilecto meo, &c. cap. 114. folio 795
 Expectaui vt faceret vvas, & fecit labruscas. cap. 135. fol. 959
 Mandabo nubibus, ne pluant super eam. cap. 138 folio 1002
 Væ qui sapientes estis in oculis vestris, & coram vobis metipsis prudentes. cap. 47. fol. 360
 Væ qui dictis malum bonum, & bonum malum. cap. 75. fol. 552
 6. Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus Sabaoth. cap. 134. fol. 943
 Audite audientes, & nolite intelligere, & videre visionem, & nolite cognoscere. Excæca cor populi huius, &c. cap. 51. fol. 390
 7. Nunquid parum vobis est, molestos esse hominibus. cap. 9. fol. 69
 Butyrum & mel comeder. cap. 12. fol. 90
 Ecce virgo concipiet, & pariet filium. cap. 119. folio 817
 Si non credideritis non permanebitis. cap. 59. fol. 463

8. Voca nomen eius accelera, spolia, detrahare, &c. cap. 7. fol. 53
 Erit vobis Dominus in sanctificationem, in lapidem autem offensionis, &c. cap. 10. fol. 78
 Ecce ego, & pueri mei quos dedit mihi Dominus in signum & portentum. Ibid. & cap. 47. f. 357
 Dominum exercituum ipsum sanctificate. cap. 41 fol. 303
 Pro eo quod abiecerit populus iste aquas Siloë, quæ vadunt cum silentio, & assumpsit magis Rasim, & filium Romeliæ, propter hoc ecce Dominus adducet super eas aquas fluminis fortes & multas, regem Assyriorum, & omnem gloriam eius. cap. 78. fol. 583
 9. Primo tempore alleuiata est terra Zabulon, & terra Nephtalim. cap. 25. fol. 179
 Super solium David, & super regnum eius sedebit. cap. 111. fol. 777
 Populus qui sedebat in tenebris vidit lucem magnam. cap. 145. fol. 1061
 Parvulus natus est nobis. cap. 12. fol. 94. cap. 119. folio 817
 Factus est principatus super humerum eius. cap. 142. fol. 1025
 Vocabitur nomen eius admirabilis, consiliarius, fortis. cap. 7. fol. 53
 11. Egredietur virga de radice Iesse, & flos de radice eius ascendet. cap. 11. fol. 88
 Requiescet super eum spiritus Domini. cap. 38. folio 250
 Arguet in æquitate pro mansuetis terræ. cap. 39. folio 260
 Erit iustitia cingulum lumborum eius. cap. 87. folio 638
 13. Ecce dies Domini venit crudelis, & indignationis plenus. cap. 123. fol. 847
 Stellæ cœli, & splendor earum non expandebant lumen suum. cap. 123. fol. 846
 Toriones & dolores tenebunt eos. c. 138. f. 969
 14. Vniuersi respondebunt, & dicent. cap. 19. f. 148
 Quomodo cecidisti de cœlo Lucifer, qui mane oriebaris. cap. 77. fol. 576
 Super astra cœli exaltabo solium meum, sedebo in monte altissimi, in lateribus Aquilonis. cap. 80. fol. 600
 19. Onus Ægypti. Ecce Dominus ascendet super nubem leuem. cap. 11. fol. 82
 22. Expellam de statione tua, & de ministerio tuo deponam te, &c. Et dabo clauem domus David super humerum eius, & aperiet, &c. cap. 66. fol. 494
 24. Formido, & fouea, & laqueus super te. cap. 124. fol. 854
 25. Et faciet Dominus exercituum in monte hoc conuiuium pinguium. cap. 115. fol. 800
 26. In terra sanctorum inique gessit, & non videbit gloriam Domini. cap. 136. fol. 983
 28. Vt vadant, & cadant retrorsum, & illaquentur. cap. 137. fol. 993
 Ecce pono in Sion lapidem probatum, angularem. cap. 10. fol. 78
 30. Comminuetur sicut conteritur lagena figuli cap. 114. fol. 799
 Dabitur pluuia semini tuo, vbicunque seminaueris in terra, & panis frugum terræ erit vberimus, & pinguis. cap. 51. fol. 391
 Præparata est ab heri Tophet. cap. 40. fol. 278
 32. Erit desertum in Charmel. cap. 13. fol. 98
 Beati

- Beati qui seminatis super omnes aquas, immit-
tentes pedem bouis & asini. cap. 51. fol. 391
33. Deus iudex noster, Dominus legifer noster, Do-
minus rex noster, ipse saluabit nos. c. 7. f. 52
35. Latabitur deserta & inuia, & exultabit solitudo,
& florebit quasi lilium. cap. 13. fol. 98
- Tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdo-
rum patebunt, & aperta erit lingua mutorum.
cap. 35. fol. 224. c. 64. fol. 483
- Latitia sempiterna erit eis. cap. 39. fol. 261
- Ecce Deus vester ultionem adducet retributionis
Deus ipse veniet, & saluabit vos. c. 54. f. 409
40. Consolamini, consolamini, popule meus, dicit
Deus vester. cap. 17. fol. 102
- Omnis caro fœnum, &c. cap. 123. fol. 852
- Qui sperant in Domino, mutabunt fortitudinem
assument pennas, vt aquilæ volabunt. cap. 123.
fol. 844
41. Ponam desertum in stagna aquarum, & terram
inuiam in riuos aquarum. cap. 13. fol. 98
42. Ecce seruus meus, suscipiam illum, electus meus,
complacuit sibi in illo anima mea. cap. 14. fol.
119. cap. 38. fol. 250
- Dedi te in lucem gentium, &c. cap. 111. f. 785
43. Ab oriente adducam semen tuum, &c. cap. 45.
fol. 345. cap. 123. folio 849
- Ego sum ipse qui deleo iniquitates tuas propter
me. cap. 48. fol. 367
44. Effundam aquam super sitientem, & fluenta su-
per aridam. cap. 13. fol. 113
45. Rorate cæli desuper &c. cap. 7. fol. 53
46. Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea
fier. cap. 41. fol. 304
48. Accedite ad me, & audite hæc, non à principio in
abscondito locutus sum, &c. cap. 134. f. 943
- Dominus Deus misit me, & spiritus eius. cap. 135.
folio 959
49. Parum est vt sis mihi seruus ad suscitandas tribus
Iacob &c. cap. 10. folio 77. cap. 150. folio 1090
- In tempore placito exaudiuite, & in die salutis
auxiliatus sum tui. cap. 54. folio 408
- Hec dicit Dominus, formans me ex utero seruum
sibi cap. 59. folio 416
50. Corpus meum dedi percutientibus &c. cap. 138.
folio 1004
51. Attendite ad petram vnde excisi estis, & ad ca-
uernam laci de qua præcisi estis. cap. 13. f. 109
- Ego sum Dominus qui conturbo mare. cap. 30.
folio 198
- Ecce tuli de manu tua calicem soporis, fundum
calicis indignationis meæ.
- Cæli sicut fumus liquefcent, & terra sicut vesti-
mentum atteretur. cap. 123. folio 851
52. Videbit omnis caro salutare Dei.
Solue vincula colli tui. cap. 62. folio 478
- Quam pulchri super montes, pedes annuntiantis
pacem. cap. 39. folio 265
53. Brachium Domini cui reuelatum est. c. 4. fol. 37
- Sicut ouis ad occisionem ducetur, & quasi agnus
coram tondeute se obmutescet. cap. 16. f. 137
- Vere languores nostros ipse tulit &c. Et nos re-
putauimus eum quasi leprosum &c. c. 28. f. 191
cap. 142. folio 1025
- Generationem eius quis enarrabit. cap. 75. folio
555
- Si posuerit pro peccato animam suam, videbit se-
men longæuum. Fortium diuidet spolia &c.
cap. 79. folio 576. cap. 131. folio 910
- Ipse peccata multorum tulit. cap. 104. folio 740
- Ille asperget gentes multas, super ipsum contine-
bunt reges os suum. cap. 111. folio 780
- Et ascendet sicut virgultum coram eo &c. Ibid.
- Iustificabit ipse iustus seruus meus multos. c. 141.
folio 1021
- Non est species ei, neque decor, & vidimuseum,
& non erat aspectus &c. cap. 141. folio 1022
- Ipse vulneratus est propter iniquitates nostras.
cap. 142. folio 1023
- Peccatum non fecit, nec inuentus est dolus in ore
eius. cap. 143. folio 1038
- Pro transgressoribus rogauit. cap. 143. fol. 1035
54. Latere sterilis quæ non parit, quoniam multi fi-
lij desertæ, quam eius quæ habet virum. c. 13. f. 98
- Vniuersos filios tuos doctos à Domino. c. 59. f. 453
- Montes commouebuntur, & colles contremi-
scent. cap. 123. folio 852
- Ad punctum, in modico dereliqui te, & in misera-
tionibus magnis congregaui te. c. 134. f. 969
55. Omnes sitientes venite ad aquas &c. Quare ap-
penditis argentum non in panibus, & laborem
vestrum non in saturitate. cap. 75. folio 559
- Non enim cogitationes meæ cogitationes vestre.
cap. 121. folio 833
56. Vniuersusque ad auaritiam declinauit à summo
vsque ad nouissimum. cap. 86. folio 631
57. Impij quasi mare feruens, quod quiescere non
potest. cap. 144. folio 1053
58. Nonne hoc est magis ieiunium quod elegi? Dis-
solue colligationes impietatis &c. c. 127. f. 871
59. Iniquitates vestre diuiserunt inter vos, & Deum,
& peccata vestra absconderunt faciem eius à
vobis. cap. 143. folio 1046
60. Super te orietur Dominus, & gloria eius in te vi-
debitur. cap. 5. folio 42
- Ambulabunt gentes in lumine tuo, & reges in
splendore ortus tui. Omnes de Saba &c. cap. 9.
folio 66
- Inundatio camelorum operiet te. cap. 100. f. 715
61. Spiritus Domini super me, eo quod vnxit me, ad
euangelizandum pauperibus misit me. cap. 47.
folio 349. cap. 135. folio 960
- Sicut terra profert germen suum, & sicut hortus
semen suum germinat: sic Dominus Deus
germinabit iustitiam, & laudem coram vni-
uersis gentibus. cap. 51. folio 391
62. Vocabitur tibi nomen quod os Domini nomina-
uit. cap. 7. folio 53
- Non vocaberis vltra derelicta, & terra tua non
vocabitur desolata, sed vocaberis voluntas mea
in ea, & terra tua inhabitata. cap. 7. fol. 53
- Iurauit Dominus, & in brachio fortitudinis suæ:
si dederò triticum tuum vltra cibum inimicis
tuis & si biberint filij alieni vinum tuum &c.
cap. 13. folio 114
- Dicite filiæ Sion, ecce saluator tuus veniet. c. 110.
folio 763
63. Quis est iste qui venit de Edom, tinctis vestibus
de Bosra. cap. 142. folio 1023
65. Ecce serui mei comedent, & vos esurietis &c. cap.
39. folio 262
- Qui benedictus est super terram, in Deo benedi-
cetur, amen, & qui iurat in terra, iurabit in Deo,
amen. cap. 20. folio 152
66. Ignis eorum non extinguetur. cap. 13. fol. 114
- Ad quem respiciam, nisi ad pauperculum &c. c.
39. folio 257

INDEX

Lætamini in Ierusalem, & exultate in ea. c. 39. folio	261	19. Conteram populum, & ciuitatem istam. cap. 114. fol.	799
Cælum sedes mea, terra autem scabellum pedum meorum. cap. 40. folio	287	20. Factus est sermo Domini in corde meo sicut ignis æstuans. cap. 87. fol.	641
Et egredietur, & videbunt cadauera virorum. qui præuaricati sunt in me. cap. 71. f.	533	21. Ecce ego conuertam vasa belli, quæ in manibus vestris sunt. cap. 112. fol.	790
I E R E M I A S.			
1. Antequam exires de vulua sanctificaui te. c. 2. f. 20		22. Sepultura asini sepelietur, putrefactus, & proiectus extra portas Ierusalem, cap. 6. fol.	46
2. A sæculo confregisti iugum &c. cap. 47. f.	362	Scribe virum istum sterilem, virum qui in diebus suis non prosperabitur. cap. 6. fol.	47
Quomodo conuersa es in amaritudinem vitis alienæ. cap. 135. folio	949	23. Non mitrebam prophetas, & ipsi currebant. cap. 42. folio	318
Ego te plantaui vineam electam &c. cap. 143. fol.	1032	Et hoc est nomen quod vocabunt eum, Dominus iustus noster, cap. 7. fol.	53
4. Iurabit viuit Dominus in veritate, & in iudicio, & in iustitia. cap. 40. folio	285	Quid paleis ad triticum dicit Dominus. cap. 13. folio	114
Nouate vobis nouale, & nolite serere super spinas. cap. 51. folio	391	Ecce dies veniunt dicit Dominus, & suscitabo Dauid germén iustum. cap. 119. fol.	817
Si abstuleris offendicula à facie meâ, non commouebetis. cap. 71. folio	529	Nunquid non verba mea quasi ignis, & quasi malleus conterens petras, cap. 91. fol.	660
Ventrem meum doleo, & sensus cordis mei immutati sunt in me, &c. cap. 110. fol.	771	24. Dabo eos in vexationem, afflictionemque omnibus regnis terræ, in opprobrium, & in parabolam. cap. 138. fol.	1004
6. A minore vsque ad maiorem omnes auaritiæ student. cap. 86. folio	631	30. Erit in die illa dicit Dominus exercituum, conteram iugum eius de collo tuo, & vincula eius dirumpam, & non dominabuntur eis amplius alieni. cap. 138. fol.	999
Sate super vias & videre, & interrogate de semitis antiquis, quæ sit via bona, & ambulate in ea, & inuenietis refrigerium animabus vestris. c. 47. folio	363	Insanabilis est dolor tuus, propter multitudinem iniquitatis tuæ. cap. 75. fol.	554
7. Holocaustomata addite victimis vestris, & comedite carnes, quia non sum locutus cum patribus vestris &c. cap. 40. folio	273	31. Creauit Dominus nouum super terram. Fœmina circundabit virum. cap. 3. fol. 31. c. 16. f.	137
Nolite confidere in verbis mendacij, dicentes templum Domini, templum Domini &c. c. 66. f.	503	Vox in excelso audita est. cap. 11. fol.	83
Nunquid ergo spelunca latronum facta est domus ista. cap. 112. folio	790	Hæc dicit Dominus quiescat vox tua à ploratu, & oculi tui à lachrymis, quia est merces operi tuo dicit Dominus. cap. 11. fol.	86
Misi ad vos omnes seruos meos prophetas, per diem confurgens diluculo, & mittens &c. cap. 114. folio	796	Dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eorum scribam eam, & ero eis in Deum, & ipsi mihi erunt in populum, &c. cap. 59. fol.	453
8. Nunquid qui cadit, non resurget, & qui auersus est. cap. 110. folio	770	32. Appendi ei argentum septem stateres, & decem argenteos. cap. 128. fol.	878
9. Non gloriatur sapiens in sapientia sua, fortis in fortitudine sua, & non gloriatur diues in diuitiis suis, sed in hoc gloriatur qui gloriatur, scire & nosse me. cap. 80. fol. 602. cap. 136. f.	977	Domine Deus non erit tibi difficile omne verbum. cap. 3. fol.	30
10. Iuxta vias gentium nolite discere, & à signis cæli nolite metuere, quæ timeant gentes, quia leges populorum vanæ sunt. cap. 86. folio	635	33. Ecce dies veniunt dicit Dominus, & suscitabo verbum bonum. cap. 110. fol.	770
Corripe me Domine, veruntamen in iudicio, & non in furore tuo. cap. 39. folio	261	42. Fames, pro qua solliciti, estis adhærebit vobis. cap. 42. folio	318
11. Et ego quasi agnus mansuetus qui portatur ad victimam. cap. 16. folio	137	48. Maledictus qui facit opus Dei fraudulenter. cap. 120. folio	824
Cogitauerunt super me consilia dicentes: Mittamus lignum in panem eius, cap. 128. folio	676	51. Ego ad te mons pestifer, ait Dominus, qui corrumpis vniuersam terram. cap. 68. fol.	518
cap. 131. folio	897	T H I R E N I.	
12. Plantaui eos, & proficiunt. cap. 60. folio	472	1. Attendite, & videre, si est dolor, sicut dolor meus. cap. 137. folio	991
13. Si mutare potest Æthiops pellem suam. cap. 39. folio	781	3. Dabit percutienti se maxillam, &c. c. 138. f.	1004
15. Occidit ei sol cum adhuc esset dies. c. 123. f.	846	4. Facies sacerdotum non erubuerunt. c. 116. f.	805
16. Ecce ego mittam piscatores multos, & piscabuntur eos, &c. cap. 26. fol.	184	E Z E C H I E L.	
17. Recedentes à te in terra scribentur. c. 80. f.	602	3. Non ad populum profundi sermonis, & ignoræ linguæ mittens. cap. 47. fol.	359
In tempore siccitatis non erit sollicitum. cap. 42. folio	318	Domus Israel nolunt audire te, quia nolunt audire me. Omnis quippe Israel attrita fronte est, & duro corde. cap. 96. fol.	688
18. Repente loquar de gente, & de regno, vt ædificem & plantem illud. Si fecerit malum in oculis meis, vt non audiat vocem meam, penitentiam agam super bono quod lolutus sum vt facerem ei. cap. 100. fol.	718	Sanguinem eius de manu tua requiram. cap. 84. folio	625
		12. Panem suum in sollicitudine comedent. cap. 42. folio	318
		14. Scan-	

14. Scandalum iniquitatis, cap. 71. fol. 529
 15. Fili hominis quid fiet de ligno vitis, c. 13 f. 951
 16. Vestiui te discoloribus, & calceau i te hyacintho, & cinxi te bysso, & indui te subtilibus & ornaui te ornamento, & dedi armillas in manibus tuis &c. cap. 94. fol. 678
 Vivo ego dicit Dominus, quia non fecit Sodoma soror tua ipsa, & filia eius sicuti fecisti tu, & filia tua: Et Samaria dimidium peccatorum tuorum non peccauit, sed vicisti eas sceleribus, cap. 55. fol. 422. cap. 47. fol. 359
 Factumque est in te contra consuetudinem mulierum &c. cap. 94. fol. 677
 20. In odorem suauitatis suscipiam vos &c. cap. 41. folio 303
 24. Multo labore sudatum est, & non exiuit de ea nimia rubigo eius, neque per ignem. Immunditia tua execrabilis, quia mundare te volui, & non es mundata à sordibus tuis &c. c. 90. f. 652
 Erit vobis Ezechiel in portentum, cap. 10. f. 78
 28. In delitijs paradisi Dei fuisti, omni lapide preciosio ornatus, cap. 77. fol. 576
 32. Operiam cum extinctus fueris cælos, & nigrescere faciam stellas eius, cap. 123. fol. 846
 Assur, & omnis multitudo eius, in circuitu illius sepulchra eius, omnes interfecti, & qui ceciderunt gladio, quorum data sunt sepulchra in nouissimis laci, cap. 97. fol. 679
 34. Vt pastoribus qui pascebant semetipsos, cap. 148 folio 1081
 In pascuis vberimis pascam eas, & in montibus excelis Israel erunt pascua earum, c. 79. f. 595
 36. Polluerunt nomen sanctum meum &c. cap. 41. folio 303
 37. David seruus meus princeps eorum in perpetuum, cap. 111. fol. 778
 38. Magnificabor, & sanctificabor &c. c. 41. f. 302
 39. Et nomen sanctum meum notum faciam, cap. 41. fol. 302
 45. Viginti sili, & viginti quinque, & quindecim minam faciunt, cap. 107. fol. 748

DANIEL.

2. Præcepit autem rex vt conuocarentur arioli, & magi, & malefici, & Chaldæi, cap. 9. fol. 66
 4. Peccata tua eleemosinis redime, cap. 39. fol. 263 cap. 66. fol. 503
 7. Aspiebam donec throni positi sunt, & antiquos dierum sedit, iudiciū sedit, & libri aperti sunt, cap. 100. fol. 717. cap. 127. fol. 867
 Et ecce cum nubibus cæli, quasi filius hominis veniebat, cap. 123. fol. 848
 Millia millium ministrabant ei &c. c. 137. f. 996 cap. 115. fol. 803
 9. Confirmabit pactum multis hebdomada vna, & in dimidio illius deficiet hostia & sacrificium, cap. 36. fol. 226. c. 122. f. 835: c. ibid. fol. 837
 Erit in templo abominatio desolationis, cap. 143. folio 1046
 10. Aperiens os meum locutus sum, & dixi, cap. 35. folio 257
 11. Et stabit de germine radicum eius plantatio, cap. 11. fol. 88
 Polluent sanctuarium fortitudinis, & auferent iuge sacrificium, cap. 122. fol. 835
 12. Multi de his qui dormient in puluere euigilabunt, &c. cap. 34. fol. 121. cap. 36. fol. 236
 13. A senioribus egressa est iniquitas, cap. 76. f. 564

OSEAS.

2. Vocabit me vir meus, & non vocabit me vltra Baalim, cap. 16. fol. 137
 Dies multos expectabis me &c. cap. 122. fol. 839
 4. Fornicatio & vinum, & ebrietas auferunt cor. cap. 91. folio 659
 6. Viuificabit nos post duos dies: in die tertia suscitabit nos. cap. 19. folio 145
 Misericordiam volui, & non sacrificium. cap. 76. folio 563. cap. 76. folio 563
 Quid faciam tibi Ephraim, quid faciam tibi Iuda. cap. 114. folio 796
 8. Ipsi regnauerunt, & non ex me, principes extiterunt, & non cognoui. cap. 79. folio 592
 10. Tunc incipient dicere montibus cadite super nos. cap. 142. folio 1031
 Innouate vobis nouale. cap. 51. folio 391
 11. Puer Israel, & dilexi eum. cap. 11. folio 82
 In funiculis Adam traham eos, in vinculis charitatis. cap. 138. folio 999
 13. Ero mors tua o mors. cap. 143. folio 1036

IOEL.

2. Effundam de spiritu meo super omnem carnem. cap. 13. fol. 113. cap. 1. fol. 15
 Sol conuertetur in tenebras, & luna in sanguinem, antequam veniat dies Domini magnus & horribilis. cap. 67. fol. 510. c. 123. f. 846
 3. Congregabo omnes gentes, & deducam eas in vallem Iosaphat &c. cap. 123. fol. 844
 Mitte falcem quoniam maturuit messis. c. 51. f. 392
 Sol & luna obtenebrati sunt &c. cap. 123. f. 847

AMOS.

5. Odio habuerunt corripientē in porta, & loquentē perfectē abominati sunt. c. 54. f. 411. c. 112. f. 790
 7. Vellicans sycomoros. cap. 106. fol. 744
 8. Occidet sol in meridie &c. cap. 123. folio 847. cap. 143. fol. 1043
 9. Ecce mandabo ego, & concutiam in omnibus gentibus domū Israel, sicut cōcutitur in cribro, & non cadet lapillus super terram. c. 133. f. 926

MICHEAS.

3. Principes eius in muneribus indicabant, & sacerdotes eius in mercede docebant, & prophetæ eius &c. cap. 128 folio 878
 4. Surge, & tritura filia Sion, quia cornu tuum ponam ferreum. cap. 5. folio 40
 5. Egressus eius ab initio, à diebus æternitatis. c. 75. folio 555. cap. 111 folio 777
 7. Nolite credere amico, & nolite confidere in duce: ab ea quæ dormit in sinu tuo, custodi claustra oris tui. Quia filius contumeliam facit patri, & filia consurget aduersus matrem suam, nurus aduersus socrum suam, & inimici hominis domestici eius. cap. 55. folio 433

NAHVAM.

1. Ante faciem indignationis eius, quis stabit. c. 124. folio 857

HABACVC.

2. Si moram fecerit, exspecta eum, quia veniens veniet, & non tardabit. cap. 124. folio 861
 3. Ego autem in Domino gaudebo, & exultabo in Deo Iesu meo. cap. 7. folio 53
 Cornua in manibus eius. cap. 143. folio 1034

††††

4

SOPHO.

I N D E X

S O P H O N I A S.

1. Iuxta est dies Domini magnus, iuxta est velox nimis, dies iræ, dies illa, dies tribulationis, & angustia. cap. 67. folio 510

A G G E V S.

2. Adhuc vnum modicum, & ego commouebo cælum & terram. cap. 123. folio 847

Z A C H A R I A S.

2. Lauda & lætare filia Sion, quia ecce ego venio, & habitabo in medio tui, ait Dominus. c. 1. f. 16
In quatuor ventos cæli, dispersi vos. cap. 23. f. 848
3. Ecce ego adducam seruum meum orientem. c. 11. folio 88
5. Omnis iurans iudicabitur. cap. 40. folio 286
Iniquitas sedens in medio amphoræ, talento plumbi &c. cap. 47. folio 362
6. Ecce vir oriens nomen eius cap. 11. fol. 88. cap. 5. folio 4.2
8. Ibimus vobiscum, audiuius enim, quoniam Deus vobiscum est. cap. 34. folio 219
9. Tu quoque in sanguine testamenti, emisisti victos de lacu in quo non est aqua. c. 5. folio 41. cap. 13. 1. folio 910
11. Si bonum est in oculis vestris adferre mercedem meam, & si non, quiescite. Et appenderunt mercedem meam triginta argenteos. c. 140. f. 1012
12. Planget terra, familia, & familia seorsum &c. c. 123. folio 847. cap. 144. folio 1050
13. In illa die confundentur prophetae &c. c. 47. f. 355
In illa die erit fons patens domui David, & habitantibus Ierusalem. cap. 144. folio 1049
14. Veniet Dominus meus omnesq; sancti eius cum eo. cap. 123. folio 853. c. 127. folio 867

M A L A C H I A S

1. Ab ortu solis vsque ad occasum magnum est nomen meum in gentibus cap. 13. 1. folio 904
2. Scandalizastis plurimos in lege cap. 7. 1. fol. 530
Testificatus est, inter te, & uxorem pubertatis tuæ. cap. 96. folio 689
Labia sacerdotis custodient scientiam, & legem requirent ex ore eius, quia angelus Domini exercituum est. cap. 120. folio 820
3. Sedebit confans, & emundans argentum, & purgabit filios Leui, & colabit eos, &c. c. 135. f. 950
Ego Dominus, & non mutor. cap. 1. folio 14
4. Orietur vobis timentibus nomen meum sol iustitiæ. cap. 5. folio 42
Ecce dies veniet, succensa quasi caminus, & erunt omnes superbi, & facientes iniquitatem stipula & inflammabit eos dies veniens. cap. 67. f. 511
Antequam veniat dies Domini magnus, & horribilis cap. 47. folio 353

L I B E R P R I M V S M A C H A B E O R V M

1. Edificauit rex Antiochus abominandum idolum &c. cap. 122. folio 835
7. Non est veritas, & iudicium in eis. c. 77. f. 577

S E C V N D V S M A C H A B E O R V M.

12. Nisi enim eos qui ceciderant, resurrekturos speraret, superfluum videretur & vanum orare pro mortuis. cap. 117. folio 810

A C T A A P O S T O L O R V M.

1. Accipietis virtutem superuenientis in vos Spiritus sancti. cap. 2. folio 21. c. 3. folio 28

- Ioannes quidem baptizauit aqua, vos autem baptizabimini Spiritu sancto non post multos hos dies cap. 13. folio 113
Vos eritis mihi testes in Ierusalē, & Samaria &c. cap. 36. folio 237. cap. 55. fol. 415. c. 115. f. 801
Quemadmodum vidistis eum euitem in cælum sic veniet cap. 66. folio 504. cap. 123. fol. 847
Non est vestrum scire tempora &c. c. 123. f. 852
Cæpit Iesus facere, & docere. cap. 130. fol. 890
Oporteret ex his viris qui nobiscum sunt congregati cap. 135. folio 955
Domine si in tempore hoc restitues regnū Israel. cap. 135. folio 970
Dux fuit eorum qui comprehenderunt Iesum &c. Sensus crepuit medius. cap. 140. folio 1011
3. Vos autem iustum, & sanctum negastis, & peristis virum homicidā donari vobis &c. c. 141. f. 1021
4. Superuenerunt sacerdotes, & magistratus templi. cap. 128. folio 876
5. Ibant Apostoli gaudentes à conspectu cōsiliij &c. cap. 100. folio 719. cap. 11. f. 784. c. 135. fol. 956
Cur tentauit Sathanas, cor tuum, mentiri Spiritui sancto. cap. 128. folio 878
6. Stephanus autem plenus gratia. cap. 1. folio 16
Non est æquum nos derelinquere verbum Dei & ministrare mensis. cap. 86. folio 630
7. Ne statuas illis hoc peccatum. cap. 143. folio
Ecce video cælos apertos, & filium hominis stantem à dextris virtutis Dei. cap. 150. folio 1092
8. Pecunia tua tecum sit in perditionem, quoniam donū Dei existimasti pecunia possidere. c. 55. folio 416
9. Durum est tibi contra stimulum calcitrare, cap. 114. fol. 799
Saul quid me persequeris, cap. 123. fol. 844
10. Qui manducauimus, & bibimus cum illo postquam resurrexit à mortuis, cap. 131. f. 895
11. Quare introiisti ad viros præputium habentes, cap. 106. fol. 746
12. Vobis oportebat primum loqui verbum Dei, sed quoniam repellitis illud, & indignos vos iudicatis vitæ eternæ, ecce conuertimur ad gentes, sic enim præcepit nobis Dominus. cap. 55. f. 415. cap. 14. fol. 798
14. Per multas tribulationes oportet nos intrare in regnum Dei, cap. 146. fol. 1069
15. Quid tentatis Deum imponere iugum super ceruices discipulorum, quod nos, neq; patres, &c. cap. 15. fol. 125. c. 47. f. 362. c. 120. fol. 882
18. Sanguis vester super caput vestrum, c. 84. f. 625
19. Ioannes baptizauit baptismo penitentia populum, cap. 13. fol. 99
Adiuro te per Iesum, quem Paulus prædicat, cap. 31. fol. 21
Respondens spiritus nequam, dixit eis, Iesum noui, & Paulum scio, vos autē qui estis &c. c. 68. f. 519
Inuenerunt pecuniam denariorum quinquaginta millium, cap. 128. fol. 878
20. Non subterfugi, quo minus annunciarē vobis omne consilium Dei, cap. 135. fol. 954
Beatus est dare quam accipere, cap. 39. f. 263
26. Infans Paule, cap. 75. fol. 554
27. Eramus vniuersæ animæ in nauī ducentæ, septuaginta sex, cap. 1. fol. 15
28. Bene Spiritus sanctus locutus est ad Esaiam per patres nostros, dicens, vade ad populum istum, &c. In crassatum est cor populi huius, & grauius audierunt, cap. 111. f. 782. c. ibid. f. 784

EPISTOLA AD ROMANOS.

1. Inuisibilia mundi per ea quæ facta sunt intellecta
conspiciuntur. cap. 1. folio 12
- Qui prædestinatus est filius Dei. cap. 3. folio 29
- Testis mihi est Deus. cap. 40. folio 286
2. Thesauris tibi irā in die iræ, & reuelationis iusti
iudicij Dei, qui reddet unicuique secundum
opera sua. cap. 66. folio 503
- Non est acceptio personarū apud Deum. cap. 66.
folio 504
3. Omnes peccauerunt, & egent gloria Dei. cap. 73.
folio 550
4. Credidit Abraham Deo, & reputatū est ei adiusti-
tiam. cap. 120. folio 825
5. Per inobedientiam vnus hominis peccatores cō-
stituti sunt multi. cap. 104. folio 740
- Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per
Spiritus sanctum qui datus est nobis. cap. 124.
folio 941
- Commendat Deus charitatem suam in nobis, cum
adhuc inimici essemus, secundū tempus, Chri-
stus pro nobis mortuus est cap. 135. folio 953
- Vbi abundauit delictum, superabundauit & gra-
tia. cap. 145. folio 1059
6. Grauias autem Dei, quoniam fuistis serui peccati,
obedistis autem ex corde in eam formam do-
ctrinæ. cap. 47. folio 360
- An nescitis cui exhibetis vos seruos ad obedi-
endum, serui estis eius cui obeditis, siue peccati ad
mortem, siue obeditionis ad iustitiam. cap. 77.
folio 572
- Christus resurgens ex mortuis, iam non moritur.
cap. 135. folio 969
7. Infelix ego homo, quis me liberabit de corpore
mortis huius. cap. 39. folio 261
- Mulier alligata est legi, quanto tempore vir eius
viuit. cap. 40. folio 284
- Non enim quod volo bonum illud ago, sed quod
odi malum, illud facio. cap. 77. folio 573
8. Adoptionem filiorū Dei expectantes, redemptio-
nem corporis nostri cap. 1. folio 13
- Quicumque spiritu Dei aguntur, hi sunt filij Dei.
cap. 15. folio 123
- Spe salui facti sumus. cap. 21. folio 161
- In quo clamamus Abba, pater. cap. 23. folio 173
- De peccato damnauit peccatum. cap. 40. fol. 172
- Nos ipsi primitias spiritus habentes. c. 41. fol. 303
- Scimus quoniam diligentibus Deum omnia co-
operantur in bonum cap. 55. folio 429
- Quos enim prædestinauit, hos & vocauit, & quos
vocauit, hos & iustificabit. cap. 59. folio 451
- Christus in vobis est, corpus quidem mortuum
propter peccatum spiritus vero viuit propter
iustificationem. Quod si spiritus eius qui susci-
tauit Iesum à mortuis, viuificabit & mortalia
corpora vestra, propter inhabitantem spiritum
in vobis. cap. 59. folio 459
- In libertatem gloriæ filiorum Dei. cap. 77. fol. 574
- Prudentia carnis, mors est. cap. 95. folio 683
- Certus sum, quia neq; mors, neque vita &c. c. 113
folio 834
- Quis nos separabit à charitate Dei. c. 122. fol. 833
- Vanitati subiecta est, nō volens &c. c. 123. fol. 851
- Intra nos gemimus adoptionem filiorum Dei.
cap. 123. folio 850
- Qui proprio filio suo non pepercit sed pro nobis
omnibus tradidit illum &c. cap. 131. folio. 909

- Ipse spiritus postulat pro nobis gemitibus in-
enarrabilibus. cap. 134. folio 938
9. Verbum breuiatum faciet Dominus super terram
cap. 118. folio. 814
 10. Omnis quicumque inuocauerit nomen Domini,
saluus erit. cap. 43. folio 329
 - Ad Israel autem dicit. cap. 106. folio 744
 - Ergo fides ex auditu est, auditus autē per verbum
Christi. cap. 111. folio 780
 - Testimonium quidem perhibeo, quod emulatio-
nem Dei habent, sed non secundum scientiam
cap. 136. folio 961
 11. O altitudo diuitiarum sapientiæ, & scientiæ Dei,
quam incomprehensibilia sunt iudicia eius.
cap. 59. folio 453. cap. 47. folio 359
 - Illorum delicto salus est gentibus. c. 115. fol. 801
 - Cæcitas ex parte cōtingit in Israel. c. 122. fol. 840
 - Cum intrauerit omnis plenitudo gentium, etiam
omnis Israel saluus fiet. cap. 128. folio 879
 - Sine pœnitentia sunt dona, & vocatio Dei. c. 13.
folio 101
 12. Vt exhibeatis corpora vestra hostiam viuentem,
sanctam Deo placentem. cap. 9. folio 69
 - Qui præest in sollicitudine. cap. 42. folio 318
 - Honore inuicem præuenientes. cap. 130. fol. 891
 13. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdi-
ta sit. cap. 1. folio 13. c. 69. folio 524
 - Non est potestas nisi à Deo Ibid. c. 142. fol. 1025
 - Qui diligit proximum, legem impleuit. cap. 40.
folio 172. cap. 43. folio 330
 - Plenitudo legis est dilectio. cap. 118. folio 814
 - Abiiciamus opera tenebrarum. cap. 115. folio 803
 14. Tu quis es, qui iudicas alienum seruum. cap. 43.
folio 324
 - Noli cibo illum perdere pro quo Christus mor-
tuus est. cap. 71. folio 535
 - Omnes stabimus ante tribunal Christi. cap. 127.
folio 867
 15. Habeo gloriam in Christo Iesu ad Deum. Non
enim audeo aliquid loqui eorum, quæ per me
effecit Christus in obedientiam gentium, ver-
bo, & factis &c. cap. 66. folio 504
 16. Rogo vos fratres, vt obseruetis eos qui dissensio-
nes &c. cap. 43. folio 332

PRIMA AD CORINTHIOS.

1. Quæ stulta sunt mundi elegit Deus, vt confundat
fortia. cap. 8. folio 58. cap. 110. folio 772
- Videte vocationem vestram fratres. c. 47. f. 360.
cap. 91. folio 659
- Obsecro vos fratres propter nomen Domini no-
stri Iesu Christi, vt idipsum dicatis omnes, & nō
sint in vobis schismata. cap. 136. folio 779
- Sitis perfecti in eodem sensu. cap. 136. folio 982
- Quoniam in Dei sapientia, non cognouit mun-
dus per sapientiam, placuit per stultitiam præ-
dicationis saluos facere credētes. c. 143. fol. 1033
2. Animalis homo non percipit ea quæ spiritus sunt.
cap. 20. folio 154. cap. 59. fol. 463. c. 95. fol. 683
- Non in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis
sed in ostensione virtutis. cap. 27. folio 187
- Si cognouissent, nunquam Dominum gloriæ cru-
cifixerunt. cap. 27. folio 188
- Neque iudicauī me scire aliquid inter vos &c. cap.
123. folio 852
- Nos autem nō spiritum huius mundi accepimus
cap. 134. folio 938
- Sapientiā loquimur inter perfectos. c. 135. f. 963

3. Omnia nostra sunt, siue Paulus, siue Cephas, siue Apollo. cap. 2. folio 161
 Non potui vobis loqui quasi spiritualibus, sed tanquam carnalibus. Tanquam paruulis &c. cap. 43. folio 328
 Ego plantavi, Apollo rigauit. cap. 60. folio 472
 cap. 120. folio 821
 Fundamentum aliud nemo potest ponere. cap. 66. folio 491
 Vnusquisque autem propriam mercedem accipiet secundum suum laborem. cap. 66. folio 503
 Sapientia huius mundi stultitia est apud Deum. cap. 95. folio 683
 4. Blasphemamur, & obsecramus. cap. 32. folio 207
 Nolite ante tempus iudicare &c. cap. 43. fol. 324
 Sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei. cap. 55. folio 418.
 cap. 120. folio 821
 Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc iustificatus sum. cap. 99. folio 705
 5. Si is qui frater nominatur inter vos, est fornicator aut auarus, aut idolis seruiens cum eiusmodi nec cibum sumere. cap. 33. folio 213. cap. 43. folio 328. cap. 72. folio 536
 Modicum fermentum totam massam corrumpit. ibid. cap. 52. folio 399. cap. 72. folio 538
 Quid mihi de his qui foris sunt iudicare. cap. 43. folio 324
 Ego absens corpore, præsens autem spiritu, iam iudicavi, cum qui sic operatus est, in nomine Domini nostri Iesu Christi, congregatis vobis & meo spiritu, cum virtute Domini nostri Iesu Christi, tradere huiusmodi hominem Sathanæ. cap. 72. folio 537
 Sicut estis azymi. cap. 73. folio 548
 Pascha nostrum immolatus est Christus. cap. 128. folio 872
 Ut vos inflati estis, & non magis luctum habuistis, ut tollatur de medio vestrum, qui hoc opus fecit. cap. 132. folio 919
 6. Qui adheret Domino, vnus spiritus est. c. 20. fol. 155
 Quare non magis iniuriam accipitis, quare non magis fraudem patimini. cap. 72. folio 541
 Nescitis quoniam angelos iudicabimus. cap. 100. folio 717
 Empti estis pretio magno. cap. 104. folio 740
 7. Iis qui matrimonio iuncti sunt, præcipio non ego sed Dominus, uxorem à viro non discedere, quod si discesserit manere innuptam, aut viro suo reconciliari. cap. 40. folio 284. cap. 120. folio 819
 Qui sine uxore est sollicitus est quæ sunt Domini quomodo placeat Deo. Qui autem cum uxore est sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori. & diuisus est. cap. 82. folio 615
 Melius est nubere quam vri &c. cap. 96. folio 692
 Bonum est homini mulierem non tangere. cap. 100. folio 713
 8. Si quis diligit Deum, hic cognitus est ab eo. c. 43. folio 335
 Scientia inflat. cap. 59. folio 463. cap. 71. fol. 530
 Ut peribit in tua scientia frater, propter quem Christus mortuus est. Sic autem peccantes in fratres, & percurientes conscientiam eorum infirmam in Christum peccatis, cap. 71. fol. 535
 9. Nunquid non habemus potestatem mulierem fororem circumducendi, sicut & ceteri Apostoli, & fratres Domini, & Cephas. cap. 55. folio 413
 Quis militat suis stipendiis vnquam. c. 55. fol. 419
 Nunquid de bobus cura est Deo. cap. 55. fol. 429
 Si euangelisauero non est mihi gloria. cap. 98. fol. 704
 Castigo corpus meum. cap. 124. folio 858
 10. Non potestis calicem Domini bibere, & dæmoniorum. cap. 60. folio 470. cap. 131. folio 911
 Petra erat Christus. cap. 66. folio 491. cap. 131. fol. 900. cap. 144. folio 1049
 Sine offensione estote Iudæis, & gentibus. cap. 71. folio 531
 Calix benedictionis cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est, & panis quem frangimus, nonne participatio corporis Christi est. cap. 131. folio 898. cap. 131. folio 898
 Nos sumus in quos fines sæculorum deuenerunt. cap. 123. folio 845
 Vnum corpus multi sumus. cap. 135. folio 949
 11. Oportet hæreses esse, ut qui probati sunt, manifesti fiant. cap. 71. folio 533
 Probet autem seipsum homo & sic de pane illo edat, & de calice bibat &c. cap. 131. folio 911
 Quotiescunque manducabitis panem hunc & calicem bibetis &c. cap. 141. folio 1051
 Omnis vir orans, aut prophetans velato capite. cap. 47. folio 355
 13. Si habuero prophetiā, & nouerim mysteria omnia &c. cap. 43. folio 335
 Si distribuero in cibos pauperum &c. cap. 100. folio 713
 Cum venerit quod perfectum est, euacuabitur quod ex parte est. Ibid.
 14. Qui prophetat, hominibus loquitur &c. cap. 47. folio 354
 Prophetæ duo aut tres dicant, & ceteri diiudicent. Quod si alij reuelatum fuerit sedenti, prior faciat. cap. 54. folio 406
 Nolite pueri esse sensibus, sed malitia paruuli estote. cap. 70. folio 526
 15. In momento in ictu oculi, in nouissima tuba. cap. 36. folio 236
 Quotidie morior per vestram gloriam fratres. cap. 40. folio 286
 Stabiles estote, & immobiles, abundantes in omni opere, Domini semper. cap. 47. folio 350
 Ipse filius subiectus erit ei qui sibi subiecit omnia. cap. 52. folio 403
 Primus homo de terra terrenus, secundus homo de cælo cælestis. cap. 77. folio 569
 Virtus peccati lex. cap. 77. folio 574
 Non ego autem, sed gratia Dei mecum. cap. 107. folio 749
 16. Salutate inuicem in osculo sancto. c. 137. fol. 993

SECUNDA AD CORINTHIOS.

1. Sicut abundant passionibus Christi in nobis, ita per Christum abundat consolatio nostra. cap. 30. folio 198
 Testem Deum inuoco in animam meam. cap. 40. folio 286
 Quotquot enim promissiones &c. cap. 40. fol. 288
 2. Obsecro ut confirmetis in illum charitatem. Qui autem & aliquid donastis, & ego. Nam & ego quod donavi, si quid donavi, propter vos in persona Christi. cap. 72. folio 542
 Christi bonus odor sumus. cap. 109. folio 759
 3. Nos vero omnes reuelata facie gloriam Domini speculantes, in eandem imaginem transformamur,

mur, à charitate in claritatem tanquam à Do-	
mini spiritu. cap. 67. folio	506
Vbi spiritus Domini ibi libertas. cap. 77. folio	573
5. Omnes nos manifestari oportet ante tribunal	
Christi. cap. 36. folio	234
Factus est pro nobis peccatum. cap. 10. folio	75
Pro Christo legatione fungimur. cap. 39. fol.	265
Sitamen vestiti, & non nudi inueniamur. cap. 115	
folio	802
Nos ex hoc neminem nouimus secundum carnē.	
Et si cognouimus secundum carnem Christum,	
sed nunc iam non cognouimus. c. 135. fol.	963
6. Quæ participatio iustitiæ cum iniquitates aut quæ	
iocietas luci ad tenebras. Quæ autē conuentio	
Christi ad Belial. cap. 27. folio	188
Quasi tristes, semper autem gaudentes. cap. 39.	
folio	261
Ecce nunc tempus acceptabile, ecce nunc dies sa-	
lutis. cap. 54. folio	408
Nemini dantes ullam offensionem, vt non vitu-	
peretur ministerium nostrum. cap. 71. fol.	531
7. Gaudeo quia contristati estis ad penitentiam. cap.	
13. folio	101
Ecce secundum Deum contristari vos, quantam	
in vobis operatur sollicitudinem. c. 42. fol.	318
8. Scitis gratiam Domini nostri Iesu Christi, quoniā	
propter nos egenus factus est, vt illius inopia	
diuites essemus. cap. 29. folio	194
Abundatis fide, sermone, & scientia, & omni so-	
licitudine. cap. 42. folio	318
In præsentī tempore vestra abundantia illorum	
inopiam suppleat, vt illorum abundantia vestre	
inopiæ sit supplementum. cap. 95. folio	682
9. Qui administrat semen seminanti, & panem ad	
manducandum præstabit, & multiplicabit se-	
men vestrum, & augebit incrementa frugum	
iustitiæ vestræ. cap. 57. folio	442
Hilarem datorem diligit Deus. cap. 121. fol.	829
10. Arma militiæ nostræ non carnalia sunt, sed po-	
tentia Deo. cap. 91. folio	660
11. Despōdi vos vni viro, virginem castam exhibere	
Christo. cap. 16. folio 137. cap. 125. folio	863
Sollicitudo omnium Ecclesiarum. cap. 42. fol.	318
12. Sufficit tibi gratia mea. cap. 43. folio	529
13. Mortuus est ex infirmitate, viuit ex virtute Dei.	
cap. 132. folio	920

AD GALATAS.

1. Cum autem placuit ei qui me segregauit ex vtero	
matris meæ. cap. 2. folio	20
Neque enim ab homine accepi illud. c. 10. fol.	80
Continuo non acquieui carni & sanguini. cap. 66	
folio	486
2. Viuo autem iam non ego, viuit vero in me Chri-	
stus. cap. 36. folio 235. cap. 79. folio	595
3. Christus nos redemit de maledicto legis factus	
pro nobis maledictum (quia scriptum est) ma-	
ledictus omnis qui pender in ligno, vt benedi-	
ctio Abrahæ fieret gentibus. cap. 143. fol.	1033
4. Factus sub lege, vt eos qui sub lege erāt redimeret.	
cap. 47. folio	362
Filioli mei quos iterum parturio, donec Christus	
formetur in vobis. cap. 50. folio	387
Misit Deus spiritum filij sui in corda vestra cla-	
mantem abba Pater.	
5. Testificor omni homini circuncidenti se, quoniā	
debitor est vniuersæ legis faciendæ. cap. 20.	
folio	135

Omnis lex in vno sermone impletur. cap. 43. fol.	
330	
State, & nolite iterum iugo seruitutis contineri.	
cap. 47. folio	362
Modicum fermentum totam massam corrumpit.	
cap. 64. folio	485
Vos fratres in libertatem vocati estis, tantum ne	
libertatem detis in occasionem carnis. cap. 77	
folio	574
Fructus spiritus est charitas, gaudiū, pax &c. cap.	
134. folio	949
Qui sunt Christi carnem crucifixerūt cum virijs &	
concupiscentijs. cap. 143. folio	1033
6. Quicumque voluit placere in carne. c. 43. fol.	332
Opus suum probet vnusquisq; & sic in semetipso	
tantum gloriam habebit, & nō in altero, vnus-	
quisq; enim onus suum portabit. c. 99. fol.	706

AD EFHESIOS.

1. In quem credentes signati estis spiritu promissio-	
nis sancto. cap. 94. folio	678
Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem.	
cap. 127. folio	868
2. Ipse est pax nostra, qui fecit vtraque vnum &c. cap.	
39. folio 265. cap. 40. fol. 273. cap. 103. fol.	733
cap. 141. folio	101
3. In charitate radicati, & fundati. cap. 124. folio	941
4. Omnis amaritudo & ira, & indignatio, & clamor	
& blasphemia tollatur à vobis. cap. 31. fol.	202
Omnis sermo malus ex ore vestro non procedat,	
sed si quis bonus est ad ædificationem fidei, vt	
det gratiam audientibus. cap. 49. folio	380
Nolite contristare Spiritum sanctum Dei in quo	
signati estis. in die redemptionis. c. 49. fol.	380
Ascendens Christus in altum captiuam duxit ca-	
priuitatem. cap. 75. folio 560. cap. 126. fol.	865
Donec occurramus omnes in virum perfectum.	
cap. 117. folio	811
Solliciti seruare vnitatē spiritus, in vinculo pacis.	
cap. 136. folio	779
5. Nolite inebriari vino in quo est luxuria, sed im-	
pleamini Spiritu sancto. cap. 2 folio	20
Fornicatio, aut immunditia, aut auaritia nec no-	
minetur in vobis, sicut decet sanctos, aut turpi-	
tudo, aut stultiloquium &c. cap. 49. folio	381
Videte itaque fratres quomodo caute ambuletis,	
non quasi insipientes, sed vt sapientes, redi-	
mentes tempus, quoniam dies mali sunt. Pro-	
pterea nolite fieri imprudentes sed intelligen-	
tes quæ sit voluntas Dei. cap. 55. folio	423
Quoniam membra sumus corporis eius, de carne	
eius, & de ossibus eius. cap. 59. folio	459
Viri diligite vxores vestras, sicut Christus dilexit	
Ecclesiam suam. cap. 72. folio	537
Surge qui dormis, & exurge à mortuis, & illumi-	
nabit te Christus. cap. 143. folio	1021
6. State succincti lumbos vestros. cap. 87. folio	638
Calceati pedes in præparationem euangelij pacis.	
cap. 94. fol.	678

AD PHILIPPENSES.

1. Testis est mihi Deus. cap. 40. folio	286
2. Omnia autem facite sine murmurationibus, &	
hæitationibus, vt sitis sine querela. cap. 39.	
folio 271. cap. 2. folio	18
Datū est illi nomen, quod est super omne nomen.	
cap. 7. folio 52. cap. 136. folio	778
Vt in nomine Iesu omne genu flectatur. c. 11. f.	778
Neminem	

INDEX

Neminem habeo tam vnanimem, qui sincera affectione pro vobis sollicitus sit. cap. 42. fol. 318	
Omnes sua quærunt. cap. 79. folio	595
Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus. cap. 130. folio	887
In humilitate superiores sibi inuicem arbitantes. cap. 130. folio	891
Omnis lingua confiteatur, quia Dominus noster Iesus Christus in gloria est Dei patris. cap. 143. folio	1035
3. Eadem scribere mihi non pigrum. cap. 17. fol. 139	
Quæ retro sunt obliuiscens, ad ea quæ priora sunt extendens meipsum, ad destinatum persequor &c. cap. 29. folio	195
Multi ambulant, quos sæpe dicebam vobis &c. cap. 43. folio	332
Videte canes, vadete malos operarios. c. 61. f. 477	
4. Nihil solliciti sitis, sed in omni oratione &c. cap. 42. folio	317
Omnia possum in eo qui me confortat c. 100. f. 715	
Pax Dei quæ exuperat omnem sensum, custodiat corda vestra, & intelligentias vestras. cap. 134. folio	945

AD COLOSSENSIS.

1. In quo sibi placuit reconciliare omnia. cap. 39. folio	265
Quod peruenit ad vos, sicut & in vniuerso mundo est, & fructificat, & crescit. cap. 66. folio	504
Propter spem quæ reposita est vobis in cælis, quâ audistis in verbo veritatis &c. c. 122. f. 834	
2. Circumcisi estis circumcisione non manu facta. c. 8. folio	62
Delens quod aduersus nos erat chirographum decreti. cap. 111. folio	777
3. Christus vita vestra, tunc & vos apparebitis cum illo in gloria. cap. 21. folio	161
Vita vestra est abscondita cum Christo in Deo. cap. 106. folio	746
Filij obedite parentibus per omnia c. 120. f. 819	
4. Sermo vester in gratia semper sale sit conditus. c. 39. folio	269
In sapientia ambulate ad eos qui foris sunt, redimentes tempus. cap. 55. fol.	423

PRIMA AD THESSALONICENSES.

2. Vos testis estis & Deus, quâ sancte & iuste & sine querela vobis qui credidistis affuimus, sicut scitis &c. cap. 91. folio	660
3. Ne forte tentauerit vos is qui tentat. c. 15. fol. 125	
cap. 46. folio	346
4. Nolumus vos ignorare de dormientibus. cap. 34. folio	121
Ipse Dominus in iussu, & voce Archangeli, & in tuba Dei descendet de cælo. c. 36. fol. 236. c. 123. folio 848. cap. 145. folio	1059
Hæc est voluntas Dei sanctificatio vestra. cap. 41. folio	302
Itaque qui hæc spernit, non hominem spernit sed Deum. cap. 111. folio	784
5. Ipsi diligenter scitis, quia dies Domini, sicut fur in nocte ira veniet. cap. 87. fol. 638. c. 124. fol. 856	
Igitur non Dormiamus, sicut & cæteri, sed vigilemus &c. cap. 124. folio	854
Cum dixerint pax & securitas &c. c. 124. fol.	854

SECUNDA AD THESSALONICENSES.

1. Secundum operationem Sathane, in signis, & pro-	
--	--

digiti mendacibus. cap. 20. f. 151. c. 123. f. 842	
Eo quod charitatem veritatis non receperunt ut salui fierent. Ideo mittet illis Deus operationem erroris, ut credant mendacio. cap. 36. folio	240
Ita ut in templo Dei sedeant ostendens semetipsum tanquam sit Deus. cap. 122. folio	835
3. Cum silentio operantes, suum panem manducent. cap. 41. folio	307
Si quis non vult operari, nec manducet. cap. 59. folio	448

PRIMA AD THIMOTHEVM.

1. Finis præcepti est charitas de corde puro, & conscientia bona, & fide non ficta. c. 118. fol.	814
Regi sæculorum immortalis inuisibili &c. c. 136. folio	977
2. Deus vult omnes homines saluos fieri. c. 1. fol. 11	
cap. 41. folio	304
Volo viros orare in omni loco. cap. 40. folio	279
3. Qui domi suæ præesse nescit, quomodo Ecclesiæ Dei diligentiam habebit. cap. 95. folio	682
4. Spiritus manifeste dicit &c. cap. 43. folio	331
Omnis creatura Dei bona, & nihil reiiciendum quodcum gratiarum actione percipitur. Sanctificatur enim per verbum Dei & orationem. cap. 131. folio	898
5. Quæ vere vidua est sperat in Domino &c. cap. 10. folio	79
Nemini cito manus imposueris. cap. 43. folio	328
Viduas honora. cap. 60. folio	460
Qui benè præsunt præbiteri duplici honore digni sunt. cap. 60. folio. folio	460
Quicumque suorum, & maximè domesticorum, curam non habet, fidem negauit, & est infideli factus deterior. cap. 60. folio 470. cap. 91. folio	658
Peccantem coram omnibus argue. c. 72. fol.	538
6. Quem nullus hominum videt nec videre potest. cap. 16. folio	134
Qui volunt diuites fieri, incidunt in tentationes. cap. 42. folio 315. cap. 140. folio	1011
Habentes alimenta, & quibus tegamur his contenti simus. cap. 55. folio	420
Radix omnium malorum est cupiditas. 86. fol. 631	

SECUNDA AD THIMOTHEVM.

2. Seruum Domini nõ oportet litigare. c. 39. fol. 260	
Sollicite cura te ipsum probabilem exhibere. cap. 42. folio	318
Cognouit Dominus qui sunt eius. cap. 43. fol. 335	
cap. 79. folio	595
Cum modestia corripientem eos qui resistunt veritati ne quando Deus det illis penitentiam. cap. 51. folio	389
Nemo militans Deo implicat se negotiis sæcularibus. cap. 86. folio	650
Qui à veritate exciderunt, dicentes resurrectionem iam esse factam. cap. 122. folio	833
3. Erunt homines se ipsos amantes. cap. 122. fol. 833	
Ab infantia sacras litteras nosti, quæ te possunt instruere ad salutem. cap. 36. folio	239
4. In reliquo reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex. cap. 39. folio	268
Prædica verbum, iusta, oportune, importune, argue obsecra in omni patientia. cap. 91. folio	660

AD TITVM.

1. Ut sani sint in fide, non intēdentes Iudaicis fabulis, & manda-	
--	--

& mandatis hominū auerfantium se à veritate.	
cap. 60. folio	468
3. Lauacrum regenerationis. cap. 13. fol. 99. cap. 149.	
folio	1086
Non ex operibus iustitiæ quæ fecimus nos. c. 36	
folio	237

AD HEBRÆOS.

2. Nusquam angelos apprehendit, sed semē Abrahæ apprehendit. cap. 4. folio	38
4. Viuus est sermo Dei, & penetrabilior omni gladio cap. 10. folio	80
Non habemus Pontificem qui non possit comparari infirmitatibus nostris, tentatum autem per omnia pro similitudine, absque peccato. cap. 15 folio	123
Relinquitur sabbatismus populo Dei. c. 37. f. 240	
5. Imbecilles facti estis ad audiendum. c. 135. fol. 964	
Nec quisquam sumit sibi honorem &c. cap. 79. folio	592
6. Homines per maiorem sui iurant. cap. 40. fol. 288	
Cupimus vnumquemque vestrum eandem ostentare sollicitudinem. cap. 42. folio	318
Impossibile est eos qui semel sunt illuminati &c. cap. 49. folio	378
7. Sine vlla cōtradictione, quod minus est à meliore benedicatur. cap. 10. folio	77
Reptobatio quidem sit prioris mandati propter infirmitatem. cap. 40. folio	172
9. In variis baptismatibus, & iustitiis carnis vsq; ad tempus correctionis impositis. cap. 13. fol. 113	
Hic sanguis testamenti, quod mandauit ad vos Deus cap. 13. 1. folio	909
Lecto omni mandato legis à Moyse vniuerso populo, accipiēs sanguinem vitulorum, & Hircorum cum aqua, ipsum librum, & omnem populum respergit. cap. 13. 1. folio	907
Ideo noui testamēti mediator est, vt morte intercedente &c. cap. 13. 1. folio	910
Introiuit in ipsum cœlū, vt appareat nunc vultui Deo pro nobis. cap. 13. 5. folio	574
Offert pro sua, & populi ignorantia. cap. 143. fol. 1035	
10. Voluntarie peccantibus nobis post acceptam notitiam veritatis, iam non relinquitur pro peccatis hostia. cap. 49. folio	378
Quanto magis putatis deteriora mereri supplicia cap. 49. folio	378
Habentes fiduciam in introitu sanctorum in sanguine Christi. cap. 79. folio	593
Sedet in dextera Dei, de cætero expectans &c. cap. 119. folio	817
11. Fide Enoch translatus est, & non inueniebatur, quia transtulit illum Deus. cap. 67. folio	511
Hi omnes testimonio fidei probati, non acceperunt repromissionem, Deo pro nobis aliquid melius providente. cap. 143. folio	1039
12. Recogitate eum qui talem sustinuit aduersum semetipsum contradictionem. cap. 10. fol. 78.	
Pacem sequimini cum omnibus, & sanctimoniam cap. 39. folio	264
Nunc autem repromittit dicens: adhuc semel &c. cap. 123. folio	847
13. Beneficiæ, & communionis nolite obliuisci, talibus enim hostiis promeretur Deus. cap. 9. folio	72
Optimum est gratia stabilire cor. cap. 47. fol. 350	
Habemus altare, de quo edere potestatem non ha-	

bent qui tabernaculo deferuiunt &c. cap. 143. folio 1031

IACOBVS.

1. Beatus vir qui suffert tentationem. cap. 39. fol. 261	
In mansuetudine suscipite insitum verbum. c. 39. folio 260. cap. 47. folio	349
Omne gaudium existimate fratres mei cum in varias tentationes incideritis. cap. 41. folio 309	
Omne datum optimum est, & omne donum perfectum desursum est, descendens à patre luminum. cap. 59. folio	452
Vnusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus & illectus. cap. 77. folio	573
Voluntarie nos genuit verbo veritatis vt simus initium aliquod creaturæ eius. cap. 77. fol. 575	
Postulet autem in fide nihīl hæsitans. cap. 112. folio	791
Glorietur frater humilis in exaltatione sua. c. 127. folio	869
2. Iudicium sine misericordia illi, qui non fecit misericordiam. cap. 39. folio. 263. cap. 72. fol. 544. cap. 127. folio	870
3. In multis offendimus omnes. cap. 98. folio	703
4. Resistite diabolo, & fugiet à vobis. cap. 15. fol. 131	
Purificate corda duplices animo. cap. 39. fol. 264	
Nolite detrahare alterutrum fratres mei. cap. 43. folio	324
Petitis, & nō accipitis, eo quod male petatis. cap. 43 folio. 329. cap. 135. folio.	971
Scienti bonum, & non facienti peccatum est illi. cap. 130. folio	891
Vnde bella, & lites in vobis &c. cap. 134. fol. 945	
5. Infirmatur quis in vobis, iuducat Presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, vngentes eum oleo cap. 55. folio	433
Patientes estote vsque ad aduentum Domini &c. cap. 123. folio	845
Ecce iudex ante ianuam affistit. cap. 123. folio 850	
Confitemini alterutrum peccata vestra &c. c. 130 folio	891

PRIMA PETRI.

2. Subiecti estote omni humanæ creaturæ propter Deum, siue regi quasi præcellenti. cap. 60. fol. 468	
Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo. cap. 16. folio. 137. cap. 28. folio	191
Hæc est gratia si propter cōscientiam Dei sustinet quis. cap. 39. folio	266
Quasi liberi, & non quasi velamen habentes malitiæ, libertatem sed sicut serui Dei. c. 77. f. 574	
3. Si quid patimini propter iustitiam beati. cap. 39. folio.	266
Quasi infirmiori vasculo muliebri impartientes honorem. cap. 40. folio	281
4. Qui patiuntur secundum voluntatem Dei, fidei creatori commendent animas suas in benefactis. cap. 143. folio	1046
Nemo vestrum patiatur vt fur, aut homicida. cap. 39. folio	266
Si exprobramini in nomine Christi beati eritis. cap. 39. folio	266
Charitas operit multitudinem peccatorum. c. 48. folio	360
Vnusquisque sicut accepit gratiam illam administret, sicut dispensatores multiformis gratiæ Dei. cap. 87. folio	641

Quoniam

INDEX

Omnium finis appropinquabit cap. 123 folio	845
Si iustus vix saluabitur, impius, & peccator vbi pa-	
rebunt. cap. 142. folio	1030
5. Aduersarius vester diabolus tanquam leo rugens	
circuit. cap. 15. folio	126
Omniem sollicitudinem proijcientes in eum.	
cap. 42. folio	317
Deus superbis resistit, humilibus autem dat gra-	
tiam. cap. 99. folio	708
Dominantes in cleris. cap. 104. folio	739
Cui resistere in fide, scientes eandem passionē &c.	
cap. 135. folio	954

SECUNDA PETRI.

1. Spiritu sancto inspirati locuti sunt sancti Dei ho-	
mines. cap. 13. fol.	114
Ministrate in fide vestra virtutem. c. 39. fol.	266
Non enim indoctas fabulas secuti, notam vobis	
fecimus Domini virtutem, & presentiam, sed	
speculatores facti illius magnitudinis. cap. 67.	
folio	506
2. Canis reuersus ad suum vomitum. cap. 43 fol.	327
A quo quis superatus est, huius est seruus. cap. 77.	
folio	572
Melius erat illis non cognoscere viam iustitiæ,	
quam post agnitionem retrorsum conuertere, ab	
eo quod illis traditum est sancto mandato. c. 92.	
folio	663
3. Patienter agit propter vos, nolens aliquos perire.	
cap. 41. folio	304
Adueniet autem dies Domini vt fur. c. 87. fol.	638
cap. 123 folio	847
Ex quo Patres dormierunt, omnia sic perseuerant.	
cap. 123. folio	845

PRIMA IOANNIS.

1. Quod fuit ab initio, quod audiuius &c. de ver-	
bo vitæ. cap. 1. folio	16
Si dix erimus, quoniam peccatum non habemus,	
ipsi nos seducimus. cap. 77 folio	511
2. Omne quod est in mundo, aut est concupiscentia	
carnis, aut concupiscentia oculorum, aut su-	
perbia vitæ. cap. 15. folio	131
Charissimi nunc filij Dei sumus. cap. 39. folio	265
Qui diligit fratrem suum in lumine manet, & scā-	
dalum non est in eo. cap. 71. folio	530
Qui dicit se nosse Deum, & mandata eius non	
custodit, mendax est. cap. 77. folio	577
Filioli nouissima hora est. cap. 133. folio	845
Aduocatum habemus apud Patrem Iesum Chri-	
stum. cap. 134. folio	938
Scripti vobis iuuenes, quoniam fortes estis, &	
verbum Dei manet in vobis. cap. 134. fol.	951
3. Videbimus eum sicuti est. cap. 16. folio	134
Charissimi, si cor nostrum non reprehenderit nos	
cap. 43. folio. 329. cap. 68. folio	517
Et hoc est mandatum, vt credamus in nomine	
Iesu Christi &c. cap. 43. folio	335
cap. 134. folio	937
4. Maior est qui est in vobis, quam qui in mundo.	
cap. 31. folio	202
Nolite credere omni spiritui. cap. 42. folio	332
In hoc cognoscimus quoniam in eo manemus, &	
ipse in nobis, quoniam de spiritu suo dedit no-	
bis. cap. 59. f. 466. cap. 94. f. 678. c. 134. f.	939
Qui manet in charitate in Deo manet, & Deus in	
eo. cap. 59. folio 466. cap. 118. folio	814
Qui nouit Deum audit nos. In hoc cognoscimus	
spiritum veritatis, & spiritum erroris. cap. 77.	
folio	578

Qui dicit se diligere Deum, & fratrem suum odit,	
mendax est. cap. 118. folio	814
5. Qui credit in filium Dei habet testimonium Dei	
in se &c. cap. 19. folio 149. cap. 21. folio	161
Mandata eius grauius non sunt. cap. 43. folio	330
Qui scit fratrem suum peccare peccatum non ad	
mortem. cap. 49. folio	378
Est peccatum ad mortē, non pro eo dico vt roget	
quis. cap. 49. folio	378
Qui ex Deo natus est, non peccat. c. 71. fol.	530
Totus mundus in maligno positus est. cap. 71	
folio	531
Hæc est victoria quæ vincit mundum, fides nostra	
cap. 134. folio 931. cap. 135. folio	975
Et simus in vero filio eius. cap. 136. folio	977

SECUNDA IOANNIS.

Si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non ad-	
fert, nolite eum recipere, nec aue ei dixeritis.	
cap. 72. folio	539

IUDÆE EPISTOLA.

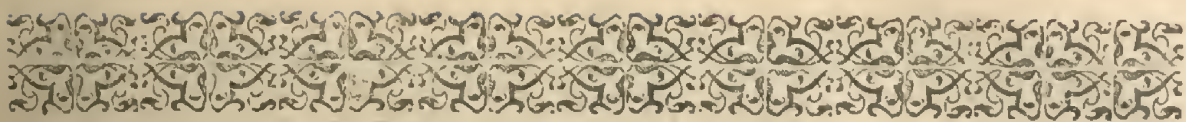
Vosmetipsos in dilectione Dei seruate, expectā-	
tes misericordiam Domini nostri Iesu Christi.	
cap. 39. folio	263

APOCALIPSIS.

1. Ecce venit cum nubibus, & videbit eum omnis o-	
culus, & qui eum pepugerunt. ca. 123. f. 847. c.	
144. folio	1050.
2. Habeo aduersum te pauca. cap. 40. folio	279
3. Qui habet clauē David, qui aperit, & nemo claudit	
cap. 66. folio	494
Si non vigilaueris veniam ad te tanquam fur, &	
nescies qua hora veniam ad te. cap. 87. fol. 638	
6. Viquequo verus, & sanctus non iudicas, & vindic-	
as sanguinem nostrum. cap. 124. folio	860
Vt requiescerent adhuc modicum, donec imple-	
rentur conferui, & fratres eorum. cap. 143.	
folio	1039
10. Iurauit per viuētem in sæcula sæculorum. c. 59.	
folio	451
11. Prophetabunt diebus mille, ducentis, sexaginta.	
cap. 47. folio 355. cap. 67. folio	506
12. Proiectus est accusator fratrum nostrorum, qui	
accusabat illos ante conspectum Dei nostri die	
ac nocte. cap. 15. folio	126
Factum est prælium magnum in cælo &c. cap. 110	
folio	767
In vtero habens clamabat parturiens &c. cap. 135	
folio	969
13. Et fecit signa magna, vt etiam ignem faceret de-	
scendere de cælo. cap. 20. f. 151. ca. 123. f. 843	
Agnus qui occisus est ab origine mundi. cap. 130	
folio	890
Qui in gladio occiderit, oportet eū gladio occidi.	
cap. 137. folio	996
14. Mitte falcem tuam, & mète, quia venit hora vt	
metatur, quoniam aruit messis terræ. cap. 51.	
folio	392
16. Ecce venio sicut fur. cap. 87. folio	638
17. Aquæ quas vidisti, vbi meretrix sedet, populi	
sunt, & gentes, & linguæ. cap. 131. folio	909
19. Gaudeamus & exultemus, & demus gloriam ei,	
qui auenerunt nuptiæ agni. cap. 115. folio	803
20. Libri aperti sunt, & iudicati sunt mortui, ex his	
quæ scripta sunt in libris. cap. 127. folio	867
21. Non intrabit in eam aliquid coinquinatum. c. 39.	
folio	264
22. Foris canes, & venefici. cap. 43. folio	327

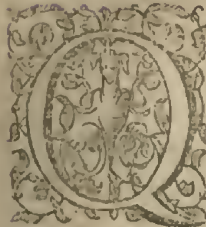
EX

FINIS.



EX ELOGIIS BELGICIS
A V B E R T I M I R Æ I,
CANONICI ANTVERPIENSIS.

E L O G I V M
CORNELII IANSENII.

VOT, Deus immortalis, quantæq; laudes CORNELII IANSENII nomen posteritati clarum reddunt? Fuit enim in hoc viro præstas ingenium, exacta linguarum trium, Latinæ, Græcæ & Hebraicæ cognitio, singularis prudentia, eximius rerum vsus, in primis verò summum religionis ac pietatis studium. Hulstano in oppido apud Flandros honestè natus, Louanij Castrensi in gymnasio Philosophica, dein sacra studia in maiori Theologorum collegio (cui & magna cum laude postea præfuit) summâ animi contentione sectatus est. Ijs decursis, annos ipsos XII. in Tungerloensi Præmonstratensium nobili apud Brabantos Abbatia Professoris munere, totidemque Parochi apud Cortracenos in Flandria fungitur. Inde Louanium regressus, Doctoris laureâ, & Decani, ad D. Iacobi dignitate cohonestatur. Nemo sanè doctrinam sacram aut in scholis doctius interpretatus est, aut copiosius in concionibus explanauit, nemoq; in animis ad virtutem inflammandis & à vitijs reuocandis, acrior aut ornator orator fuit. Quo factum, vt ad sacrum Tridentinum concilium, in quod ipsos omnis doctrinæ & sapientiæ Antistites ex tota Europa conuenisse scimus, à rege Catholico Philippo II. cum Michaelè Baio & Ioanne Hesselio collegis, missus, tam excellenti de se iudicio abunde responderit. Mox à reditu, pestiferæ doctrinæ lice in Flandria serpente, primus Gandauensium Antistes constituitur vt piorum dogmatum oppugnatoribus acer veritatis propugnator opponeretur. Quantus porrò Theologus fuerit, clamant doctissimi in CONCORDIAM EVANGELICAM orbis iudicio probatam, commentarij: qui & æquales aliquot in his Alf. Salmeronem, & Th. Beauxamum in eadem arena defudantes, à suis tunc edendis deterruerunt. Senio laboribusque confectus moritur Gandavi c 10. 10 LXXVI. III. Id. Aprileis, vel hoc nomine beatus, quod iterum exortum in Belgio Caluinisticum furorem non viderit. Eius ad tumulum hos versiculos cecinit Max. Vrintius S. P. Q. Gandauensi à secretis

Est tumulus sacer hic, procul hinc, procul impie abesto,

Et sacra depositi ne quate membra viri.

Si nescis, iacet hoc tumulo compostus, auitæ

Nuper qui fidei murus abenus erat.

Hic veræ pietatis apex, & regula recti,

Hic sacri textus Harmonia vna iacet.

An satis hoc? Patriàmne mones vt & insuper addam?

Et decora, & titulis nomina fulsa suis?

Hic situs est Præsul IANSENIVS. Haut pete plura;

Cetera nam poterunt bruta vel ipsa loqui.

DE SCRIPTIS EIVSDEM
EX BIBLIOTHECA SACRA
IOANNIS MOLANI,

*Doctoris Theologi Louaniensis, quæ exstat manuscripta
apud Aub. Miræum Antuerpiæ.*

CORNELIVS IANSENIUS, Hulstensis, Flander doctor Theologus, Louaniensis, Primus Episcopus Gandauensis, concilio Tridentino interfuit, scripsit doctissimos commentarios in suam CONCORDIAM EVANGELICAM. Ex quibus etiâ extant separatim Homiliæ in Euangelia illustratæ præfationibus *Georgij Brauij* Canonici Colonienfis. Item commentaria in Psalmos, Prouerbia, Ecclesiasticum, Annotationes in librum Sapientiæ.

SVMMA PRIVILEGIORVM.

ALBERTVS & ISABELLA CLARA EVGENIA Archiduces Austriæ, Duces Burgundiæ, Brabantia, &c. Serenissimi Belgarum Principes, diplomatibus suis sanxerunt, nequis intra sexennium citra voluntatem *Gisleni Iansenij*, Typographi iurati Antuerp. *Cornelij Iansenij Episcopi Gandauensis Commentaria in concordiam & historiam Euangelicam*, vlllo modo imprimat, aut alibi impressa in has regiones importet venaliâve habeat. Qui secus faxit, confiscationis librorum & decem florenorum poenâ multabitur pro vnoquoque exemplari, cuius pars altera cedit Fisco nostro, altera Librariorum Camera, vti latius in Archiducum diplomatibus expressum est. Bruxellis, In Consilio Priuato, xxi v. Martij, Anno Domini M. DC. XII.

Subsignat

T. de Berti.

In Consilio verò Brabantia ad totidem annos 11. Aprilis M. DC. XII.

-Subsignat

I. Fourdin.

PRO OE.

PROOEMIUM EX LVCA.

Quoniam quidem multi conati sunt ordinare narrationem, quæ in nobis completa sunt rerum, sicut tradiderunt nobis, qui ab initio ipsi viderunt, & ministri fuerunt sermonis: visum est & mihi, assequuto omnia à principio diligenter, ex ordine tibi scribere, optimæ Theophile, ut cognoscas eorum verborum, de quibus eruditus es, veritatem.

CIRCA PROOEMIUM ANNOTATIONES.

Cum in præsentī opere statuerimus, ita totam Evangelicam nostram Concordiam exhibere ut singulis eius capitibus sui subjiciantur commentarii, necessarium video, ut cum verborum, & factuum Christi explanatione, etiam reddatur, ratio ordinis capitum à nobis dispositi, ut intelligatur, aptam esse capitum consequentiam. Imprimis itaque nemo facile (credo) negauerit, præfationē illam, quam Lucas suæ præmisit historiæ, rectē etiam præmitti toti Evangelicæ historiæ ex quatuor Evangelistis contextæ; ut cui illa non minùs conueniat quàm proprio ipsius Lucæ libro. Nam etiam in hoc opere cuncta, quæ de dictis & factis Domini, ministri sermonis nobis tradiderunt diligenter affectati, unicuique Theophilo, id est, Dei amico, in vnum redacta ordinem legenda reliquimus.

MULTI CONATI SUNT.] Conari aliquid, vel tentare, & aggredi dicuntur, & qui præsumptuosè aliquid moliantur, id tentantes quod præstare non valent: & qui honestè & bene aliquid peritactant. Evangelistam autem hoc verbum in malam accepisse partem, voluisseque notare eos, qui in scribendo Evangelio non præstiterunt quod promiserunt, ex eo apparet, quod dicit, *multi conati sunt*, deinde quod hanc dicat causam scribendi à se Evangelij, quod ante ipsum multi id tentassent. Quæ ceriè causa conueniens non esset, si loqueretur de ijs, qui feliciter tentauerunt scribere Evangelia, quales fuerunt Matthæus, & Marcus. Vnde Ambrosius; Conati utique illi sunt, qui implere nequiverunt. Et iterum; Qui conatus est ordinare, suo labore conatus est, nec impleuit.

ORDINARE.] Hoc est, in ordinem disponere: Græcè ἀνατάσσας, id est, contexere.

QUÆ IN NOBIS, &c.] Res completæ, non possunt hic intelligi, res peractæ. Græcè enim est, *πεπληροφωμένων πραγμάτων*, id est, rerum certissimæ fidei, aut quarum certa est fides. Πληροφορία enim rei alienius certam fidem facere significat. Vnde *completa* exponi debet pro eo, quod est, plenè & perfectè creditæ vel cognitæ sunt à nobis. Quam expositionem satis indicat Ambrosius Græcæ dictionis significationem probè aduertens, qui sic habet; *Quæ in nobis completa sunt rerum*, vel, *quæ in nobis redundant*. Quod enim redundat, nulli deficit, & de completo nemo dubitat, cum fidem effectus asstruat, exitus prædat, &c. Significat ergo, se

A narrationem ordinaturum rerum, non quas vulgaris fabula iactabat, sed quas certè veras esse cognoscebat.

SICUT TRADIDERUNT.] Videtur hæc pars non referenda ad illud, *conati sunt ordinare*, sed potius ad id quod mox præcedit, *quæ in nobis completa sunt*, ut hac parte ostendat, unde fuerit in ipso rerum à Christo gestarum tam certa fides, ex traditione Apostolorum scilicet & fide dignorum testium. Sic Theophylactus. Non enim multi illi, quos conatos dicit, conati sunt scribere secundum Apostolorum traditionem. Nam sic non essent reprehendendi. Ostendit autem hac parte satis Lucas se non visa, sed audita narrare. Porro quod dicit, *qui ab initio ipsi viderunt*, videtur intelligendum de initio prædicationis & miraculorum Christi, nisi intelligamus, eum hic notare non tantum Apostolos, sed etiam Christi matrem Mariam.

MINISTRI FUERUNT, &c.] simpliciter istud intelligi posset de Apostolis, quod ministri fuerint & præcones prædicationis Evangelicæ. Verù apud Græcos genitiuus, λόγος, id est, sermonis, vel verbi, referendus videtur non solum ad nomen, *ministri*, sed etiam ad nomen, pro quo nos legimus verbum, *viderunt*, Græca enim ad verbum sic habent, *qui ab initio ipsi sunt inspectores, & ministri fuerunt sermonis*. Vnde Hieronymus in Proœmio super Matthæum sic legit hunc locum: *Sicut tradiderunt nobis, qui ab initio ipsi viderunt sermonem, & ministraverunt ei*. Sed & Ambrosius & Origenes disputat, quomodo Lucas dicat, quosdam vidisse sermonem & verbum, cum sermo auditu non visu percipiat, intelliguntque per sermonem vel verbum, verbum illud diuinum, de quo Ioannes; *In principio erat verbum, &c.*

Quoniam autem hæc interpretatio coactior videtur, quidam sermonem vel verbum Hebraica phrasi putant debere accipi pro re à Christo vel circa Christum gesta. Huius enim verbi Apostoli fuerunt & inspectores & ministri, quia cooperatores in multis à Christo factis.

ASSECVTO OMNIA, &c.] *Assecuto*, non est hic accipiendum quemadmodum vtuntur Latini, quibus assecutus dicitur is, qui aliud consecutus est, & nulla in re frustratus. Græcè enim est *παρηκολούησι*. Significat autem παρακολουθία, magis affectari aliquid, & alicui semper assidere & adesse. Proinde, *assecuto*, hic accipi debet pro suo

A frequen-

frequentatio affectato. Illę autem dictiones à principio diligenter, non possunt sequentibus coniungi, ut communiter nostri libri distinguunt: sed ut patet ex Græcis, coniungi debent cum participio, affectato. Sensus enim est, Visum est mihi, ut postquam omnia à principio sum peruestigatus, deinde tibi scriberem.

EX ORDINE TIBI, &c.] Cum dicit ex ordine se scripturum, non hoc vult significare, quod omnium, quę narraturus est, ordinem sit seruaturus, cum frequenter in recensendis Christi miraculis ordinem immutat: sed hoc vult, quod prius Ioannis, deinde Christi natiuitatem, postea prædicationem, passionem, & resurrectionem sit prosequuturus, ordinemque seruaturus inter ea, quę in euangelica narratione sunt præcipua. Græcè tamen est κατ' ἑξῆς, quod potius significat deinceps, quàm ex ordine, ut significet, se post diligentem inquisitionem factam, tum deinceps scripturum. Vnde & in nostra lectione ex ordine, accipi posset pro, deinceps; ut nomine ordinis non intelligatur hic significari ordo narrandorum, sed ordo ille ab historiographis seruandus, ut prius rerum gestarum diligentem exactamque inquisitionem faciant, ac deinde ad scribendum animum accommodent.

OPTIME THEOPHILE.] Colligit Theophylactus, Theophilum hunc primatem aliquem fuisse, quod huic epithetum tribuatur, quod magnis viris tribui solet: quemadmodum Festo dixit Pau-

lus; Optime Feste. In hac autem collectione attendit Theophylactus ad alteram significationem dictionis Græcę κράτις, quę non solum significat optimum, sed etiam potentissimum & fortissimum, à κράτος, id est robur. Vnde Theophylacti interpres vertit, strenue Theophile.

UT COGNOSCAS.] Non est, ut annotat etiam Theophylactus, γινῶς, id est, scias vel cognoscas, sed γνωσῶς, id est, agnoscas, hoc est, secundò maiorem accipias scientiam: agnoscimus enim prius utcumque cognita, cognoscimus autem incognita. Neque est Græcis simpliciter, eruditus es, sed ἀλξίβας, id est viua voce eruditus es. Rursum non est ἀσφάλαν, id est, veritatem, sed κατηχηδὴν, id est, securitatem, vel certitudinem: Proinde apud nos veritas pro certitudine accipi debet, ut nunquam accipitur. Porro quod dicit, ut cognoscas certitudinem eorū, &c. sic explicat Theophylactus: ut per scripturam hanc certiora iam ea esse credas, quę prius viua voce audiisti. Solemus enim auditis certis fidem habere, dum videmus à fide dignis testibus etiam scripto committi, & omnibus legenda tradi. Verum hæc explicatio non videtur satisfacere intentioni Lucę, si principium attendamus, ex quo magis apparet hoc voluisse, scripturum se euangelium, ut, quoniā diuersa sibi que contraria falsorum Euangelistarum narratio incertitudinem generaret rerum verarum per hanc scripturam Theophilus agnosceret rerum à Christo gestarum certitudinem.

VERBUM DEI ÆTERNUM, VITA ET LUX CARO FACTUM, IOAN. I. CAPUT I.



In principio erat verbum, & verbum erat apud Deum, & Deus erat verbum. Hoc erat in principio apud Deum. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum est: in ipso vita erat, & vita erat lux hominum: & lux in tenebris lucet, & tenebrę eam non comprehenderunt. Fuit homo missus à Deo, cui nomen erat Ioannes. Hic venit in testimonium, ut testimonium perhiberet de lumine, ut omnes crederent per illum. Non erat ille lux: sed ut testimonium perhiberet de lumine. Erat lux vera, quę illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. In mundo erat, & mundus per ipsum factus est, & mundus eum non cognouit. In propria venit: & sui eum non receperunt. Quotquot autem receperunt eum, dedit eis potestatem filios Dei fieri, iis qui credunt in nomine eius, qui non ex sanguinibus, neque ex voluntate carnis, neque ex voluntate viri, sed ex Deo nati sunt. Et verbum caro factum est: & habitauit in nobis, (Et vidimus gloriam eius, gloriam quasi unigeniti à patre) plenum gratia & veritatis.

PRIMO hoc capite principium Euangelij secundum Ioannem positum est, tum quod Euangelica historia nō aliud potest facile videri conuenientius habere exordium, quàm eam pattem, In principio, vnde suam cœpit Moyses historiam, tum quod hoc sui Euangelij principio Ioānes de æterna Christi natura & apud patrem subsistentia agat, nisi quod missi à Deo Ioannis Baptistę & incarnati pro nobis Christi summam mentionem ingerat: quę quomodo gesta sint, sequens ex Luca & Matthæo narratio distinctè explicat.

IN PRINCIPIO ERAT, &c.] Cum rerum diuinarum nomenclatura desumatur à nominatione earum rerum, quę sub nostra cadunt cognitione, & ob id appellatio verbi in diuinis desumpta sit à verbo humano, duplex autem sit humanum verbum, mentale scilicet & vocale; inquirendum, num à similitudine verbi vocalis an verbi mentalis, filius Dei verbum appelletur. Primum itaq; sunt qui à similitudine verbi vocalis appellationem verbi acceptam sentire videntur. Theophylactus enim post

Chrysostomum, filium Dei verbum appellari dicit, quia paterna nobis annunciauit, quemadmodum omne verbum vocale mentis voluntates annūciat. Et quidē Christus (inquit) dicitur λόγος, quod quicquid loquitur pater, per filium loquatur. Arque ob hanc vel maximè rationem putat, pro λόγος, dicendum potius sermo, quàm verbum, quod verbum ferè non totam orationem, sed simpliciter significet dictionē. Verum si hac sola vel præcipua ratione filius Dei dicitur λόγος, vel verbum; iam hæc appellatio non conueniet ei nisi ratione assumpti hominis, & nō ratione diuinitatis ipsius, quod non conuenire intentioni Euangelistę, nemo non videt, cū hac appellatione diuinitatē eius explicare voluerit. Nec satis propriè dictū erit, in principio fuisse verbū cū secundū illā explicationē filius Dei tunc nondū fuerit verbum. Deinde nō solum in scripturis sacris appellatio verbi tribuitur filio Dei, sed, ut ostendit Theodorus in libris de curatione Græcarū affect. & latissimè Steuchus in libris de perenni philosophia, etiā vetustissimi philosophi, qui fuerunt apud Chal-

Chaldaeos, Ægyptios, Græcos, & Italos, in diuinitate agnouerunt vnā personā, quā *νέον*, id est, mentem vocauerunt: & alterā, quam *λόγον* nominauerunt, siliū ipsius mentis. Sic enim, vt ex multis primū nōminem^o, scribit Mercuri⁹ ille Trisnegistus, philosophiæ apud Ægyptios princeps: Intelligētia illa Deus, cū maris ac fœminæ vim haberet, & vitam & lumen haberet, genuit verbū, alteram scilicet mentem opificem. Et postea: Verbum eius procedens vndequaque perfectum, & fœcundū, & opifex lapsus in naturam fœcundā, & fœcūdas aquas, fecit eas prolificas. Rursum loquens cum Ægyptio quodam sacerdotē quærenti quid hæc, quæ dixisset significarent: Tu, inquit, nō intellexisti. Natura mentalis, ipsius verbi natura est generatrix & opifex, &c. Eadem de *ὕς* & *λογος* senserunt Orphæus & Plato, & omnes Platonici. At verò hos omnes constat verbum in diuinitate non appellatū ratione assumptæ naturæ humanæ, in qua patris voluntatem nobis annunciauit, cū etiam Trisnegistus apertè fateatur, verbum istud mentale esse. Vnde August. 25. de Trinitate: Quisquis potest intelligere verbum, non solum antequam sonet, verum etiam antequam sonū eius imagines cogitatione voluantur, iam potest videre per hoc speculū, atque in hoc ænigmate aliquam verbi similitudinem, de quo dictum est: *In principio erat verbum*. Ecce apertissimè cōfiteretur August. verbum in diuinitate à similitudine verbi mentalis dictum esse. Itaque filius Dei dicitur verbum, primū quod sicut verbū mentale, id est, cogitatio mētis, qua sibi ipsi mens loquitur, insensibiliter, atq; sine passionē & corruptione à mente procedit, estq; mentis aut intelligentiæ, à qua procedit, perfectissima similitudo & imago: ita & filius Dei imperceptibilem, & ab omni passione liberam à patre trahit originem, expressissimā ipsius gerens imaginem & figurā. Deinde quē admodum mens sibi ipsi loquitur per verbum, & cognitionē suam, atq; in ea se ipsam, & omnia quæ scit, videt & agnoscit: ita & in filio sibi ipsi pater loquitur, in quē eo tanquam speculo limpidissimo, & imagine verissima, se omnesq; creaturas contempletur. Præterea quia (vt dicit Theophil.) sicut mens nequit aliquādo esse sine verbo & cogitatione, & verbum esse non potest nisi à mēte: ita & pater filio semper cōternus fuit, & filius patri. Differt autem verbū istud diuinum à verbo mētali humano, præter aliā etiā, in eo quod verbum mentale hominis ad operandum inefficax sit: verbum autem diuinum efficax, & vt verbis Trisnegisti vtar, natura est generatrix & opifex, & *λόγος δημιουργός*, id est, verbum opifex. Proinde etiā ob id Dei filius verbum dicitur, quod per ipsum omnia pater sine omni negotio quæ vult, quæque in filio faciendā videt, facit, quemadmodum si quis rex omnipotens, quiduis suo solo iussu faceret. Atque hinc August. lib. 83. quæst. asserit, in nomine verbi significari non solum respectum ad patrem, sed etiam ad illā quæ per verbum facta sunt operatiua potentia. Quemadmodum autem verbum mentale sit vocale, dum assumit, & (vt sic dicamus) induit sibi vocem, & sonum, actum mentem hominis etiā alijs notam facit, ita & verbum hoc diuinū, ab æterna mente ab æterno procedens, per assumptionem carnis sensibile factum est, patremq; ipsum, & ea quæ patris sunt, mundo manifestare cœpit, vt iam & verbum dici possit à similitudine verbi vocalis. Ex his itaque constat,

A quando verbum suum pater loquutus sit, & dixerit. Dixit enim ab æterno, gignendo illud. Dixit secundò cū per illud vniuersa creauit. Vnde Prudentius in hymno natiuitatis: Ex ore, quamlibet patris sis ortus, & verbo editus: Tamen paterno in pectore sophia callebas prius. Dixit tertio, cū illud in mundum misit, vt quæ patris sui erant, annuntiaret nobis. Constat ex his & illud, pro *λόγος*, et si etiam rectè dicatur sermo, rectius tamen dici, verbum. Primū quod præcipue nominetur verbum diuinū à similitudine conceptus mentis, qui rectius propter suā simplicitatem verbum dicitur mentis, quā sermo. Deinde quod sic melius significetur simplicitatis naturæ filij Dei, quodque verbum istud simplex sit & vnicum, non constans ex multis verbis. Postremū, quod dictio illa, *verbum*, generalior sit, comprehendens sub se etiam sermonem. Frequenter enim etiam tota oratio & sermo verbum dicitur, vt: *Verbum quod factum est ad Ieremiā*. &c. Proinde quacunque ratione quis filium Dei sermonem dixerit, eadem & verbum dicere poterit, & non è contrario. Ratio autem quare Ioannes filium Dei hic potius verbum nominet quā filiū, à Chrysostomo & Theophylactō assignatur, propter auditorū infirmitatem: ne scilicet, audito, statim ab initio, filij nomine, cogitarent natiuitatem corporalē, & ab affectionibus proficiscentem, sed intelligibilem & immaterialem à patre processum, qualem denotat dictio, verbum. Additur à D. Thoma & hæc ratio, quod quia de filio Dei hic tractaturus erat, quatenus manifestaturus esset patrem, ideo magis conueniebat eum vocari *verbum*, quā filium. Potest & hoc addi, ob id eum dixisse, *verbum*, q̄ sciret secundam in diuinitate personā à philosophis excellentioribus (vt dictum est) cognitā & significatam nomine verbi. Notandum autem, non simpliciter eum dixisse, *In principio erat λόγος*, sed cū articulo, qui hic emphasi non caret, *ὁ λόγος*, id est, illud verbum, quo intelligatur, eum notasse verbum illud vnicum, & singulare, diuinum, scilicet de quo in veteris testamenti scripturis, omnia dicuntur à Deo facta, & de quo pleraque philosophi ante scripsissent. Porro quod dicit, *In principio*, variiè à diuersis accipitur. Cyrillus enim omnino contendit, per principium debere intelligi patrē, tum quod solus pater verè sit principium, quo nihil est prius. (Nam principium mundi & temporis aliud ante se habet principium, scilicet Deum) tum ne si intelligatur de principio tēporis, intelligatur filius Dei esse temporalis. Itaque secundum eum sensus est. In patre erat verbum. Eandem autem interpretationem etiam reddunt Augustinus & Origenes, quorum hic etiam per principium putat accipi posse filium, quatenus sapientia est, vt verbum in principio quasi in sapientia sit, quomodo in ipso verbo postea dicitur esse vita. Augustinus verò etiā sic exponit: *In principio*, hoc est, ante omnia; sicut eadem oratio in principio Geneseos rectè exponitur. Nec ab hac interpretatione multum abest Chrysostomi & Theophylacti expositio, quæ exponunt, *in principio*, pro eo quod est ab initio, eo quod Ioannes in epistola sua prima quasi se ipsum expositurus, pro eo quod hic dicit: *in principio*, dicat quod fuit, vel, quod erat ab initio, &c. Rursum ab horum interpretatione parum differt Ruperti aliorumque expositio, sic explicantium: In principio mundi vel durationis. Non est autem idem dicere,

Reptitum
verbi di-
tione qua
sermonis
usurparis

Ierem. 7.

In princ.
pio quid.

Genesi.

Christum fuisse in principio durationis, & fuisse in principio temporis, quamvis horum duorum unū idēque fuit principium. Nam in principio temporis propriē non potest dici fuisse, sicut nec in tempore propriē Deus esse dicitur, nisi intelligamus, ipsum dici esse in tempore vel principio eius, quia est cum tempore, & cum principio temporis. In principio autē durationis veriū dicitur fuisse verbū. Duratio enim in se includit & tempus, & aeternitatem. Itaque eū in eodem modo Ioannes ingressus sit historiam Euangelicam, quo Moyses Genesim, constat in Genesi illud, in principio, non posse accipi pro in filio, quemadmodum ibi quidam volunt, cū hęc interpretatio huic loco non quadret. Rectiū autem dictum est: *In principio erat*, quā fuit. Præteritum enim perfectum ita significat tempus præteritū, vt non simul significet, rem quæ dicitur fuisse adhuc permanere, in illa duratione de qua est sermo. Præteritum verō imperfectum sic significat tempus præteritum, vt & simul consignificet rei persecrantiam, & existentia. Proinde dum dicitur, Verbum erat in principio, significatur verbum præcessisse principium illud, tamen cum ipso principio perseverasse. Itaque hic significatur etiam ipsius verbi aeternitas: non quidem per illam orationem solam, *in principio*, cū & de cælo & terra dictum sit: *In principio creavit Deus cælum & terram*. Neq; per solum verbum, *erat*, sed quia verbum, *erat*, coniungitur illi, *in principio*, idque siue, *in principio*, exponatur secundū Augustinum, pro, ante omnia, (nam si ante omnia quæ facta & creata sunt erat verbum, nunquā verbum factum est, ac proinde æternum est) siue, *In principio*, exponatur, in primordio mundi, & omnium rerum conditarum. Ex eo enim quod in hoc principio erat verbum, rectē inferitur nunquam incepisse eius durationē & esse. Si enim incepisset, ergo esse ipsius non præcessisset principium durationis, & omnium rerum conditarum, quod tamen, vt dictum est, verbum, *erat*, significat.

Cyrillus. Cyrillus autem qui principium accipit pro patre, eternitatem verbi colligit hic significari solo verbo, *erat* hoc modo scribens: Principij autem vocabulo commodissimē verbum, *erat*, connectit: ne solum decorus, verum etiam æternus & ante secula filius intelligatur. In profundissimam enim, & incomprehensibilem generationem, quæ cuncta superat tempora, *erat*, istud cogitantis sententiam adducit. *erat* enim per se indeterminatē prolatum, nullis unquam terminis circumscribetur, quum notum sit, scrutantem semper intellectum præcedere: adeo vt quocunque abieris, quasi ad vltimum exitum, & quietem ipsum *erat*, iam peruenisse, inde superioris cursus initium statim factum esse videatur. Quod si autē quis quærat, quomodo verbum patri sit coæternum, cū sit à patre genitū. (Homo enim filius ab homine patre genitus, necessariū est ipso posterior) Dicendum, principium prius duratione esse eo, cuius est principium, propter tria. Aut, scilicet, quia principij rei præcedit tempore actionem qua producit rem, cuius est principium. Aut quia actio successionem habet, propter quod etiam si simul cum agente incipiat, tamen terminus actionis est post agentem. Aut denique quia ex voluntate principij determinatur initium durationis rei, sicut ex voluntate Dei determinatū fuit initium creaturæ. Nihil autem horū trium inuenitur in generatione verbi diuini. Non enim generatōis huius princi-

piū prius fuit quā generaret. Cū enim generatio verbi sit quasi intelligibilis conceptio, sicut non potest mens nō ligata esse sine conceptu & cogitatione, ita non potuit pater esse sine verbi generatione: Sed neque ipsa verbi generatio successiva fuit, sic enim ipsum verbum diuinum prius fuisset informe quā formatum, ipsiusque generantis argueretur infirmitas & impotentia. Rursum dici nō potest, patrem sua voluntate præstitisse filio initium durationis, cū pater filium non generauerit voluntate, vt Arriani dixerunt, sed naturaliter. Proinde fieri non potuit, vt pater verbum à se genitum præcederet. Huius aliqualis similitudo apparet in luce, & splendore procedente à luce, quæ splendorem ipsum naturaliter & sine successione producit. Vnde si fuisset lux aliqua æterna, etiam splendor eius æternus cum ea fuisset. Atque ob id Paulus filium Dei, splendorem patris appellat, & catholica fides ipsum lumen de lumine confitetur: vt sic coæternitas ipsius, cum patre intelligatur. Vt enim exprimatur perfectiones & proprietates filij, quæ vno nomine explicari nequeunt, diuersis ipsum nominibus appellamus. Vt enim connaturalis & consubstantialis patri ostendatur, filius nominatur: vt ostendatur in nullo dissimilis, dicitur imago: vt ostendatur coæternus, dicitur splendor: vt ostendatur immaterialiter genitus, dicitur verbum. Subtiliter autem Ioannes inde auspicatus est Euangelium suum, vnde Moyses Genesim, dicens: *In principio erat verbum*. Sicut ille: In principio creavit Deus, &c. volens significare, quod in eo principio, quo Moyses creatum dicit cælum & terram, verbum hoc non sit inter alia creatum, sed illis per creationem incipientibus, ipsum iam veraciter erat, & inuariabiliter persistebat. Ex his iam omnibus parer, varias hæreses hoc principio refelli. Et primū quidem hæresim Ebionis, & Cherinthi, Samosatēni, & Photini, contra quam ex intentione hæc scripta sunt. Deinde hæresim Alogianorum, qui sic dicti sunt, teste August. quod negarent verbum & λόγόν diuinum, propter quod Ioannis Euangelium non receperunt, quamvis horum hæresis non videatur diuersa ab Ebionitarum hæresi, Nam & hi, teste Irenæo, solum Matthæi Euangelium receperunt. Postremum hoc principio etiam refellitur Arianorū & Eunomianorum secta, dicentium verbum aliquando incepisse esse, & fuisse, quando non erat.

ET VERBUM ERAT, &c.] Præcedenti partē ostendit, quando erat verbum, hac verō parte, vbi erat. Quoniam enim dicere quis poterat, si in principio, & ante omnia erat verbum ab æterno, vbi ergo erat, cū adhuc nihil esset, cūque nullus esset locus? propterea subiicit, *Et verbum erat apud Deum*, significans illud loco non circumscriptum fuisse, sicut Deus incircumscriptibilis est. Occurrit autem hac oratione & alteri dubitationi, qua opinari quis posset, verbum illud, quod in principio fuisse dixit, esse quoddam accidens, non per se subsistens, quale est verbum nostrum, siue mentale, siue vocale. Propter hoc ergo non dixit, verbum erat in Deo, sed apud Deum, vt subsistentiam verbi significaret. Quod enim per se non existit, propriē apud aliud esse non dicitur, sed in eo. Præterquam autem quod Euangelista per præpositionem, *apud*, duabus his satis facit dubitationibus, eadem præpositio adhuc tria hic designat. Primū enim

secun-

Erat.

Cyrillus.

Ex Thoma
sup. Ioāñē.

Quomodo
verbum pa-
tri sit coæ-
ternum.

secundum Cyrillum & Chrysostomum, significat A distinctionem personalem verbi à Deo Patre. Qui enim apud aliquem esse dicitur, distinctus ab eo secundum personam & hypostasim sit necesse est, cum nemo propriè dicatur esse apud semetipsum, atque ob hanc etiam rationem melius usus est præpositione *apud*, quàm, in proinde hac parte Sabellij error resellitur, qui unam tantum in diuinitate personam prædicabat, quæ nunc pater, nunc filius, nunc diceretur spiritus sanctus. Secundò hac præpositione significatur socialis & amica coniunctio verbi cum Deo patre, ut ne quis existimaret, verbum hoc Deo patri aliquando fuisse contrarium, quemadmodum de diis suis fabulantur Gentiles, & quomodo Marcion duo posuit rerum principia inter sese contraria. Ita enim verbum hoc à patre secundum personam distinctum esse significatur, ut tamen indiuisum semper illi adhæserit, nec à patre unquam discesserit. Nam sicut, erat, indeterminatè, verbo attributum, æternitatem verbi ubique insinuat. Ita dum indeterminatè dicit, *verbum erat apud Deum*, semper apud eum fuisse significat. Postremum hac locutione, secundum Hilarium 2. de Trinitate, significatur quædam in patre erga filium auctoritas, verbumque hoc, Dei patris tanquam proloquentis esse verbum. Non enim propriè rex dicitur esse apud militem, sed magis propriè miles apud regem. Et verbum, quatenus verbum, non est apud aliquem magis, quàm apud dicentem illud. Itaque his paucissimis verbis, *Verbum erat apud Deum*, significatur, verbum hoc habere Deum patrem auctorem, atque ab eo procedere, sic ut per se subsistat, atque ab eo secundum personam distinguatur: nunquam tamen ab eo diuisum sit, & separatim, cumque eo ante mundi principium nullo loco circumscriptum extiterit. Notandum autem est hoc loco rursus addi articulum non solum dictioni, *verbum*, sed etiam dictioni, *Deus*, *ὁ θεὸς ἦν ὁ λόγος*, iam *πρὸς τὸν θεόν*. Et verbo quidem additur, ut illud unicum verbum intelligamus, de quo prius dixerat, Deo vero, ut verè Deum, & non aliquem qui vel nomine solo vel participatione Deus dicitur, accipiamus, siue, ut certam in diuinitate personam, nempe patrem intelligeremus. Nomē enim, Deus, cum aliquando totam significet trinitatem, aliquando pro singulis accipitur personis, ut hoc loco pro persona patris.

ET DEVS ERAT VERBUM. Cum prius & quando, & ubi erat verbum explicauerit, nunc quidditatem eius explicat & essentiam. Cumque prima parte æternitatem verbi, secunda personalem eius à patre distinctionem significauerit, hac tertia patre necessariò identitatem naturæ ipsius cum patre significauit, ne ex secunda patre ita à Deo patre distinctum intelligeretur verbum, quasi & natura illi sit diuersa, & Deus esse non crederetur, cum & vnus sit Deus, & apud Deum verbum fuisse dictum sit. Debet autem in hac oratione præconstrui dictio, *verbum*, ut sit hic sensus, & verbum illud quod dixi, erat Deus, qui sensus in Græco manifestius deprehenditur, ubi nomini, *Deus*, iam non opponitur articulus, sed tantum nomini, *verbum*, *ὁ θεὸς ἦν ὁ λόγος*, id est, & Deus erat illud verbū. Eo verò quòd nomini, *Deus*, hic non apponatur articulus, sicut, in superiori parte, Arriani erroris sui occasionem vel confirmationem sum-

psērunt, dicentes, verbum, esse quidem θεόν, sed non sicut patrem τὸν θεόν, hoc est, non esse Deum verum & summum, sed Deum participatione & gratia, ac per hoc minorem Deo vero. Verum hoc eorum argumentū nullius esse efficacix ex eo constat, quòd nomini *Deus* frequenter non additur articulus, ubi de summo Deo constat esse sermonem: quemadmodum bis accidit in hoc primo capite Ioannis, cum scilicet dicitur: *Fuit homo missus à Deo, &c. Deū nemo vidit vnquam*. Rursus eidem nomini articulus alicubi additur, ubi filio tribuitur, ut ad Titu. 2. *Expectantes aduentum glorie magni Dei*, ubi præterquam quòd Christus magnus Deus dicitur etiā additur articulus τοῦ μεγάλου θεοῦ. Iam ut omne cesseret dubium, Christum Ioannes ultimo cap. suæ epistolæ vocat verum Deum, dicens: *Vi credamus in vero filio eius Christo Iesu. Hic est verus Deus: & vita æterna*. Quod autem hoc loco articulum non apposuerit, coactus fecit. Si enim utrobique addidisset articulum, dicens *ὁ θεὸς ἦν ὁ λόγος*, iam confudisset personarum proprietates. Sensus enim fuisset, & ille Deus apud quem dixi esse verbum, erat illud ipsum verbum: vel ipsum verbum erat ille ipse Deus pater, apud quem dixi esse verbum. Quòd si autem nomini, *Deus*, addidisset articulum, & non verbo, duo significasset verba, ac sensus fuisset: & ipse Deus, nempe pater, erat & ipse verbum quoddam, & si non idem quod filius. Nunc quoniam verbo addidit articulum, & non Deo, Christianam expressit sententiam, sic ut aliò detorqueri nequeat, nimirum hanc: Et verbum illud, quod modò dixi, erat Deus, id est, participes diuinæ naturæ. Sicut enim dum significare volo hominē esse speciē animalis, dicere non possum *ὁ ἀνθρώπος ἐστὶ τὸ ζῷον*, ipse homo est ipsum animal, sed *ὁ ἀνθρώπος ἐστὶ ζῷον*, id est, ipse homo est animal: ita dū Euāgelista significare voluit verbū istud cum patre in diuinitate communicare, necessariò omittere debuit articulum. Cæterum satis significat etiam hoc loco verbum esse verum Deum, & talem qualis est pater, dum absolutè & sine aliqua additione eum Deum vocauit. Aliàs enim cum in scripturis nomen Dei tribuitur creaturis, ex additione aliqua & circumstantia ostenditur creatura per participationem nomen Dei accipere, ut cum Moyse dictum est: *Ego constitui te Deum Pharaonis*, Exod. 7. ubi non absolutè Deus, sed Deus Pharaonis dicitur: Et alibi dicitur: *Ego dixi dii estis*, &c. ubi quia additur, ego dixi, satis significatur, deos hos esse reputatione Dei gratuita. Indicat autem Aug. 3. libro de Doct. Christ. cap. 2. quosdam Arrianorum, ne ex hoc loco fateri cogerentur verbum esse Deū, locū hūc praua distinctione sic peruertisse: *In principio erat verbum, & verbū erat apud Deum, & Deus erat*: ut deinde alius sit sensus: *verbum hoc erat in principio apud Deum*. Tanta est hæreticorū peruersitas, & contra omnem sensum peruiacacia, ut quid astruunt, confirmant. Notandum autem & quòd cum verbum & filius Dei vnus dicitur esse naturæ cum patre, non potest id eodem omnino modo intelligi: quomodo dicimus inter homines, patrem & filium eiusdem esse naturæ, omnesque homines vnus esse naturæ. Hic enim intelligitur de indentitate naturæ specificæ. In diuinis verò personis pater cum filio non est intelligendus eiusdem naturæ specificæ, sed naturæ indiuiduæ, propter quod in diuinitate diuersæ personæ non

possunt dici plures dii, sicut diuersæ personæ in humana natura communicantes dicuntur plures homines. Itaq; ob hanc causam condemnatur in canonibus *titulo, de summa Trin. & fide cath. cap. Dñamus ergo*, &c. libellus abbatis Ioachimi, quem scripsit contra Petrum Lombardum de unitate & essentia Trinitatis. asserens, sic patrem, & filium, & spiritum sanctum, dici vnā essentiam & vnū Deum, quomodo multi homines dicuntur vnus populus, & quomodo Aristot. dicit, participatione speciei omnes homines esse vnū hominem. Proinde cautè legendus, & intelligendus, est Theophylactus hoc loco, sic scribens: vt exemplo manifestius faciamus, Petrus & Paulus sunt alius & alius, sunt enim duæ personæ, sed non aliud & aliud. Vna enim eorum natura est humanitas. Sic igitur de patre & filio dicendū. Alius enim sunt, & alius, duæ personæ, non autē aliud & aliud, vna enim natura eorū deitas. Intelligendus enim Theoph. exēplū asserere non omnino simile, nec eodem omnino modo, vnā esse diuersis hominibus naturā, sicut diuinis personis eandē essentia: sed tantū exēplo quodam voluisse ostendere, quomodo alius & alius de diuinis dicantur personis, non autē aliud & aliud, quemadmodum & alij patres hoc exemplo vsi sunt sæpius. Videndum hic apud Thomam, aliosve scholasticos, cur non possit esse, aut intelligi identitas specifica in personis diuinis.

HOC ERAT IN PRINCIPIO, &c.] Ne intelligeremus, tria hæc antedicta sigillatim vera esse, & non simul eidem competere verbo, ad excludendas omnes cauillationes istud subiecit, per epilogum superiora omnia recolligendo, & demonstrando, ea simul esse vera. Et est sensus: Hoc nempe verbum, quod dico esse Deum, hoc inquā, & non aliud, erat in principio apud Deum. Et necessaria quidem erat hæc collectio, tum ne erraremus intelligendo, verbum fuisse quidem in principio, sed non fuisse in principio apud patrem, verū illi aliquando fuisse contrarium, quemadmodum de diis suis gentes fabulantur: tum ne putaretur aliud esse verbum quod dicitur Deus, & aliud quod in principio dicitur fuisse, & apud patrem fuisse. Futuri enim erant qui id assererent, quemadmodum de Eunomianis testatur Cyrillus, qui aliud asserabant verbum interius, atque insitum naturaliter in Deo, & aliud quod in scripturis filius Dei dicitur, per quod cuncta Deus creauit, interiori atque insito verbo simillimum. Tales itaque futuros prospiciens spiritus sanctus hæreticos, subintulit: Hoc ipsum verbum Deus erat in principio apud Deum patrem, per quod idem omnia facta sunt. Hactenus sermone quodam D. Basilii doctè præmium istud explicauit.

OMNIA PER IPSVM; &c.] Postquam superius de verbo locutus est considerato in seipso, & per comparisonem ad Deum patrem, explicans ipsius æternitatem, distinctionem personalem à patre, & diuinitatem cum eodem communē: nunc ostendit quomodo se idem verbum habeat respectu creaturarum. Et prius quidem ostendit quomodo se habeat ad omnes creaturas, deinde verò quomodo se habeat ad eos, qui inter creaturas præcipui sunt, homines scilicet. Itaque per ipsum verbum facta dicit esse omnia, quæ scilicet creata sunt, vel facta. Sic enim distributione, vt vocant, accommoda necesse est istud intelligere, ne & ipse pater,

A & verbum, & spiritus sanctus per verbum factus intelligatur. Hac autem oratione, non solum verbi omnipotentiam cum patre communem significauit Ioannes, sed & æternitatem rursum contra Arrianos. Omnipotentiam quidem eandem cum patris potentia, quod per ipsum omnia iam facta dicit quæ Deum fecisse Moyses scripsit. Æternitatem verò etiam significat his verbis: Si enim omnia per ipsum facta sunt, ergo ipse nequaquam factus est, alioqui per seipsum factus esset rursum: Si omnia per ipsum facta sunt, ergo & tempus omne per ipsum factum est, & proinde ante omnia tempora fuit, quare & æternū eum fuisse necesse est. Simul quoque & diuinitatē verbi his insinuat verbis, secundū Cyrillū & August. Si enim omnia per ipsum facta sunt, non potest ipse cū omnibus factis connumerari, ac proinde Deus sit necesse est, cū inter Deū & creaturam nihil sit medium. Dicendo autē, *omnia*, non solum vnico hoc verbo cōplexus est, quæ per multa Moyses speciatim enumerat, sed & inuisibiles creaturas simul cum visibilibus comprehendit, cū Moyses rudibus adhuc scribens, de visibili tantūmodo creatura locutus sit. Vnde explicans istud, *omnia*, Paulus ad Colos. scribit: *In ipso condita sunt vniuersa, in calis & in terra, visibilia & inuisibilia, siue throni, siue dominationes, siue principatus, siue potestates, omnia per ipsum & in ipso creata sunt*, &c. Coloss. 1.

C Porro quod dicit, *per ipsum*, videndum quomodo accipi debeat. Cū enim præpositio *per* denotet causam rei, & variis modis aliud contingat rei alicuius esse causam, variis modis intelligi potest, cū dicitur aliquid fieri per aliud. Aliquando enim huiusmodi locutione significatur causa ministratoria, & instrumentalis, vt cū dicitur quid facere dominus per seruum suum, & faber per instrumenta sua. Aliquādo verò significatur causa efficiens vel formalis, quæ ipsi agenti est causa, quodd operetur, vt cū dicitur quid homo facere per liberum suum arbitriū (hoc enim ad operandum hominē impellit & mouet) & cū dicitur ignis calefacere per calorem: calor enim igni est ratio formalis qua calefacit. Rursum aliquando significatur ipsa principalis causa, quæ per seipsam aliquid facit, vt cū dixit Paulus: *Fidelis Deus, per quem vocati estis*, i. à quo vocati estis. Et iterum, cū se dicit Apostolum per voluntatem Dei, id est, à constitutione & electione voluntatis diuinæ. Itaque Arriani primo modo hic accipiunt præpositionem, intelligentes ex hoc loco verbum & filium Dei esse minorem patre & seruū vel instrumentū eius. Verū respondent catholici, præpositionem *per* non semper significare minoritatem, cū eadem etiam patri legatur in scripturis tribui, vt patet ex locis iam citatis. Proinde putant aliqui, sic accipi posse quod hic dicitur, *omnia per ipsum facta sunt*, quomodo de Deo dictum est: *Fidelis Deus, per quem vocati estis*, vt sit sensus: Omnia ab ipso verbo facta sunt: atque in hunc modum accepisse Cyrillum apparet, verū hic sensus, etsi verus sit, non videtur esse Ioannis, eo quodd dicens, omnia per ipsum facta, significare velle videatur omnia per ipsum facta à Deo patre, vt sic insinuet, verbum illud, de quo loquor, illud esse verbum per quod obsecrē Moyses significauit vniuersa Deum fecisse, & quod Psalmista dicit celos firmatos. *Verbo domini inquit, cali firmati sunt*. Vnde sensum hunc aperitiùs explicauit Paulus, dicēs: *Per quē fecit & sæcula*. Psalm. 33. Hebr. 1.

Itaque,

Itaque, ut annotavit D. Thomas, Origenes testatur, Valentium hunc locum sic intellexisse, ut præpositio, per, secundo modo accipiat. Intellexit enim, verbum hoc præstitisse creatori causam mundanæ creationis. Verum & hunc sensum catholica rejicit fides. Non enim pater quicquam accepit à verbo, sed cōtrā, omnia verbum à patre. Quare intelligendum, omnia per verbum facta esse à patre, tum quia omnia pater fecit per suam sapientiam, & potentiā, quæ duo verbo Dei appropriantur. Christum enim Paulus vocat Dei virtutem, & Dei sapientiam, tum quia omnia sic pater cum filio communiter fecit, ut tamen virtutem operandi, sicut & essentiam filius à patre acceperit. Secundum priorē modum, quadam simili ratione per verbum omnia pater fecisse dicitur, quia homo dicitur operari per suam sapientiam, & artifex per artem. Sed in hoc est differentia, quod sapientia & ars hominis est ipsi ratio & causa, cur operetur: sapientia autem patris, quæ filius est, non est patri ratio formalis operationis suæ, sed ipsa sapientia, quæ est ipsemet pater, ratio est patri suæ operationis. Verum quoniam per sapientiam suam pater creasse omnia dicitur, & sapientia filio appropriatur, ideo etiam appropriatur ei, ut omnia per ipsum facta dicantur. Secundum posterio rem modum, similitudo quædam est inter hanc Evangelistæ locutionem, & eam, qua per primam acceptionem præpositionis, *per*, dicimus aliquid fieri ab aliquo per instrumentum. Sicut enim tunc significatur, instrumentum accipere virtutem causandi ab alio, & mediatio quædam inter primum agens, & effectum: ita & hic significatur verbum à patre accepisse virtutem operandi per originem & derivationem ab ipso, & medium esse inter patrem, & creaturas. Sed in hoc est dissimilitudo, quod ibi instrumentum non eandem accipit virtutem, quam habet primum movens, & ob id minus est illo, acque mediat inter primum agens & effectum, ut primum agens non immediata dicatur effectus causa. Hic autem verbum eandem accepit efficiendi virtutem, quam habet pater, quare illo minus non est, neque sic mediat, ut pater non sit causa omnium immediata, cum mediatio hæc solum secundum originem sit accipienda. Quare cum pater cum filio omnia operetur, & filius non sit res & natura à patre diuersa, æqualiter pater & filius causa sunt omnium immediata, & principalis. Secundum hunc ergo secundum modum non appropriatē sed propriē, per verbum omnia facta dicuntur. Postremum etiam ideo omnia per verbum facta dicuntur, quod ipsum, quatenus verbum, & sapientia dicitur, causa est exemplaris rerum factarum, non quidem ex parte operantis patris, sed tantum ex parte rerum factarum. Quamvis enim verbum patri exemplar dici possit rerum factarum, non tamen ipsi potest dici causa exemplaris rerum factarum, cum nihil à filio pater acceperit. Atque ad id significandum putat Caietanus Evangelistam hic potius dixisse: *omnia per ipsum facta sunt*; quam, pater per ipsum omnia fecit. Ex his omnibus constat, quare potius dictum sit: *omnia per ipsum facta sunt*; quam, omnia ipsum verbum fecit, vel omnia cum ipso facta sunt: vel, omnia ab ipso facta sunt. Cum his enim omnibus Evangelistæ locutio plura etiam in se includit.

ET SINE IPSO, &c.] Verba hæc duplicem

A habent distinctionē. Quidā enim sic distinguunt, *Et sine ipso factum est nihil*, ut deinde nona sequatur sententia: *Quod factum est, in ipso vita erat*. Atque hanc distinctionem ferè Latini sequuntur interpretes, & cum eis Cyrillus Græcus. Alij verò sic distinguunt, *Et sine ipso factum est nihil: quod factum est*; ut puncto hic interpolato deinde sequatur: *In ipso vita erat*. Secundum priorē autem distinctionem, quidam orationem illam, *Et sine ipso factum est nihil*; affirmatiuè accipiunt, ut sit sensus: Id quod est nihil, factum quidem est, sed factum est sine ipso. Atque hoc modo hanc orationem Manichæi acceperunt, intelligentes per *nihil*, aliquid quod factum sit, scilicet res corruptibiles, quod earum esse continuè transmutetur in nihilum. Has enim non à verbo creatas dixerunt, sed ab altero principio contratio. Verum Augustin. lib. de natura boni contra Manichæos ca. 15. ridet superstitiosam hanc Manichæorum distinctionem, & intelligentiam, quod putarent per distinctionem, *nihil*, sic positā debere intelligi aliquid quod factum sit, & negareut, negatiuum sentum reddi posse, si hoc ordine dicatur: *Et sine ipso factum est nihil*, & non isto: & nihil factum est sine ipso; ostenditque, utrouis modo dicatur, hunc esse sensum: Quicquid subsistit in rebus creatis, à verbo factum est. Idem super Ioan. Manichæorum ridet intelligentiam, dicens per *nihil*, non posse intelligi aliquid quod factum sit, sed si affirmatiuè quis velit orationem accipere, debere potius intelligere peccatum vel malitiā. Peccatū enim quatenus peccatum est, hoc est, inordinatio quædam & defectus à recta regula, non est res & natura aliqua, nec est à Deo, sed à voluntate obliqua hominis. Huius expositionis meminit & Hier. exponens. 2. c. Michæ, ubi quosdam dicit per *nihil*, intelligere hoc loco malitiam & diabolum, sed eam expositionem, tanquam coactā nimis, non probant. Nec, ut plerique putant, hoc modo Aug. super Ioan. intelligendū voluit. Nam si diligēter legatur, deprehenduntur duo illa pro eo dem accipere: *omnia per ipsum facta sunt, Et sine ipso factū est nihil*. Atque ex Græca veritate manifestè constat, sic accipi non posse. Non enim habent Græca οὐδὲν, sed οὐδὲν, id est, neque vnum, vel ut nos diceremus, ne vñ quidem, unde constat necessariò sic debere accipi negatiuè, ut sit sensus: nullā omnino esse rē, quæ sine verbo facta sit. Huic autem sensui id vnum ob stare videtur, quod secundum eū superflua videbitur hæc pars, cum id quod ea significatur, satis præcedenti oratione explicatum sit, qua dictum est: *omnia per ipsum facta sunt*. Dicendum itaque adiūctam esse hanc partem, primum ut quod prius dictum est, fortiùs cōfirmaret, ne omnino aliquid putaretur non esse complexus dicendo, *omnia*, si quidem intelligere aliqui potuissent, tantum visibilia illa, quæ Moyses facta scribit, ipsum complexum esse: aut res noxias non esse complexum, quas quidā non à vero Deo, sed à diabolo factas esseauerunt. Deinde & ideo hanc dixit, ut explicaret illud quod dixit, *per ipsum*. Ne enim ex ea locutione quis filium patre minorem intelligeret, & à patre filium tanquam seruum omnia esse facta, subiunxit præpositionem denotantē societatem filij cum patre in creādo mundum, ut vel sic occurreret prauæ intelligentiæ, quæ ex prioribus nasci poterat verbis. Dicendo enim, sine ipso nihil esse factum, significat cum ipso à patre omnia esse

esse facta. Iam & ipsa Græca, quæ non habet *ὅτι*, sed *ὅτι* *ἐν*, magis expostulant, ut illud, *quod factum est*, cum præcedentibus iungatur, quæadmodum hodie Græci codices distinguunt, & Theophil. & Chrysost. Secundum quâ distinctionem hæc pars, *Et sine ipso*, &c. præter dictas rationes ideo appositæ est, ut ostenderet, per illud *omnia*, creata solum accipi debere, ne quis patrem vel spiritum sanctum (ut dixerunt Macedoniani) intelligeret, per verbum factum esse. Sic & Paulus explicans pro quibus
 1. Cor. 15. distribuat omnia, cum dicitur de filio. *Omnia subiecit sub pedibus eius, sine dubio* (inquit) *præter eum qui sibi subiecit omnia*. Indicat autem Ioannes per hoc quod adiecit, *quod factum est*, esse aliquid præter patrem & verbum, quod non sit factum, nempe spiritum sanctum. Nam ad excludendum patrem aut filium ab illo vniuersali, *omnia*, non omnino opus erat addere, *quod factum est*. Quis enim audiens per filium à patre omnia esse facta, non intelligeret ab omnibus excludi patrem & filium facientem? Proinde hoc loco refellitur non tantum Manichæorum error, sed & Macedonianorum. Si autem illa pars, *quod factum est*, cum sequentibus legatur, rursum & varia est distinctio, & sensus plures. Manichæi enim illud, *in ipso*, præcedenti coniungentes hoc modo distinxerunt, & intellexerunt: Id quod factum est in ipso verbo, id est, per verbum, erat vita, hoc est, habebat vitam, atque ob id assercbant, nullam esse creaturam quæ non viveret, lapidæque ac ligna vitam habere credebant. Augustinus autem ne in horum errorem quis incidat, vult sic orationem distinguere, ut illud, *in ipso*, sequenti iungatur, hoc modo: *quod factum est*, deinde distinctiuncula interposita, *in ipso vita erat*, Et intelligit, omne quod factum est, etiam antequam fieret; non in seipso quidem, sed in ipso verbo fuisse vitam. Sicut enim artificis opus, etiam antequam sit, est in mente artificis secundum speciem exemplarem, estque in ipso vita quædam, quia inest illi vitaliter & intellectualiter: ita & in ipso verbo omnis creatura, etiam antequam fieret, subsistebat, sed vitaliter & intellectualiter, atque ob id dicitur in illo fuisse vitam. Secundum hunc autem sensum postquam superius dictum est, omnia per ipsum esse facta, additum est istud: *Quod factum est, erat in ipso vita*: ne quis fortè crederet, mutabilem eius voluntatem, quasi qui subito fecerit creaturam, quam antea nunquam fecisset, atque ob id factam quidem in tempore asserit creaturam, sed in æterna prius sapientia fuisse; ibique vitam fuisse cum ipsa sapientia divina, quæ omnia creata comprehendebat, vita sit. Porro hic sensus ut à Platoniceis idæis desumptus est, ita & obscurus, & coactus nimis apparet. Indican autem Theodoretus & Chrysostomus, etiam Macedonianos locum hunc distinxisse, sicut distinxerunt Manichæi, ita tamen, ut per id quod factum dicitur in ipso verbo, intelligerent significari spiritum sanctum, & sit sensus; quod factum est in ipso, id est, spiritus sanctus, erat vita. Verum spiritum sanctum hic non vocari vitam, constat ex sequentibus, ubi ipsum verbum vita dicitur & lux. Cyrillus illud, *quod factum est*, etiam à superioribus separans, sic orationem hanc accipit, ut relatum, *ipso*, non referatur ad *verbum*, sed ad, *quod factum est*, ut hic sit ordo & sensus: Ipsum verbum erat vita in ipso quod factum est, hoc est, ipsum verbum vitam, vigoremque imper-

Atque rebus creatis, & vitam, quam ex natura sua habet, etiam omnibus creatis infudit & communicavit: non quod omnibus dedit propriè vivere, sed vita omnium dicitur, quod ea conseruauerit in sua natura. Intelligit enim hanc partem superioribus subiunctam, ut ostendat, verbum non solum omnia creasse, sed etiam creata in sua conditione conseruare, cum ex sua natura durandi virtutem non habeant. Quod si autem in simili sensu quis hunc locum sic intelligere velit; Quod factum est, erat in ipso verbo vita, hoc est, vigorem suum & esse in ipso habebat. Iam, *vita*, hoc loco non eodem modo accipitur, quo statim postea; *Et vita erat lux hominum*. Diuus Hilarius aliam ab omnibus prædictis sequutus est distinctionem. Illud enim, *quod factum est*, præcedentibus iungit: & tamen etiam illud, *in ipso*, coniungit cum *factum est*, ut sit hæc distinctio: *Et sine ipso factum est nihil, quod factum est in ipso*; ac deinde noua sententia incipitur: *Vita erat*. Ne enim dum dicitur, *Et sine ipso factum est nihil, quod factum est*. Intelligeretur aliquid per alterum factum, quod tamen non sit sine eo factum, ob id intelligit additum, quod factum est in ipso. Meminit & Theophylactus huius distinctionis, asserens, quendam sanctum orthodoxum in hunc modum distinxisse, & intellexisse omnia, quæ in verbo condita sunt, non esse facta sine ipso. Verum quomodo dubium esse potest, quod ea quæ in verbo facta sunt, sine ipso non sunt facta? Neque hunc certè sensum Hilarius voluit, sed istum; *Et sine ipso factum est nihil*, quod tamen omne etiam factum est in ipso. Cuius postea rationem reddi intelligit: Quia scilicet erat vita. Porro quoniam secundum omnes istas distinctiones nullus adfertur sensus qui satisfaciat, longè simplicior & facilior est distinctio Chrysostomi, & omnium penè Græcorum, quæ, *quod factum est*, præcedenti: illud verò *in ipso*, sequenti iungitur. Secundum quam distinctionem istud, *In ipso vita erat*, intelligunt Chrysost. & Theophyl. sic, ut postquam omnia per ipsum facta dixit, nunc eiusdem prouidentiam significet, qua non solum omnia condiderit, sed etiam omnium creaturarum vitam, essentiam conseruauerit. Itaque etiam intelligunt tribui verbo respectu omnium creaturarum, non quod omnibus vitam propriè dictam imperiatur, sed quod omnium essentiam permanere faciat, estque sensus secundum eos: In ipso erat vita omnium, id est vigor, qua omnia condita in sua conditione conseruantur. Rectius tamen videtur accipi posse, vitam hic tribui verbo solum respectu viuentium, ut sicut prius ostendit Euangelista, omnia suum esse accepisse à verbo, ita iam significet, omnia viuentia suam vitam ab eo quoque accepisse, sicut mox postea idem verbum lucem dicit hominum, quod ab eo homines lumen intelligibile acceperint. Sicut enim ordo quidam est inter esse, vivere, & intelligere, ita ordinatè procedens, tria hæc in creaturis à verbo esse declarat. Ita Caietanus. Itaque sensus erit: In ipso verbo erat vita, hoc est, verbum ex sua natura vitam habebat, eratque vita ipsa ex sua natura, ac proinde non nisi ex hac fontali vita acceperunt suam vitam quæcunque viuunt, aut unquam vixerunt. Proinde cum dicitur in verbo fuisse vitam, non debet intelligi vitam à verbo diuersam, aut vitam illi infuisse sicut accidens in suo subiecto, quomodo in nobis dicitur esse vita, cum in Deo non sit aliud essentia

essentia eius, & accidens quoduis. Neque rursus simpliciter intelligendum in verbo fuisse vitam, quia ei comperit vita, sed quod ex sua natura sit vita. Quomodo postea dicturus est. Sicut pater habet vitam in se manentem, sic dedit & filio habere vitam in se manentem.

ET VITA ERAT LUX, &c.] Vitā, quæ est verbum, dicit esse lucem hominum, ut ostenderet, se loqui de luce non sensibili, quæ non hominum solum est, sed & brutorum: verum spirituali, quæ propriè homini, quatenus homo est, hoc est, secundum partem intellectivam, conuenit. Hominum autem potius lucem dicit quàm angelorum, ut, per ea quæ nobis sunt nota, lucem illam nobis manifestaret. Dicens tamen esse lucem hominum, indicat, multo magis esse lucem angelorum. Si enim homo infimus inter creaturas rationales à verbo illuminatur, & suprema lux est infimi intellectus lux, multo magis est lux intellectuum superiorum mediorum. Et nō dixit, lux iudæorum, aut lux iustorum, sed *lux hominum*, omnium, scilicet; ut intelligeremus, vitam vocari lucem, non quia per legem à Moyse datam, aut per gratiæ suæ inspirationē quosdam illuminavit, sed ratione luminis naturalis, quod omnibus hominibus infundit. Lux enim aliquorū dicitur id, quod eos illuminat. Ita lux hominum verbum dicitur, quod eos illuminet. Illuminat autem, quia rationē & intellectum omnibus dat, quo honestum ab inhonesto, verumque à falso discernere valeant. Cum enim in corporalibus rebus id lumen dicamus, in quo aliquid videmus, rectè per translationem à corporalibus ad spirituale lumen dicitur mens ipsa, & ratio, visque illa discernendi verum, & falsum, sicut & ipsum videre ad intellectum transfertur. Porro, quod dicit de tenebris, in quibus lux lucet, & quæ non comprehenderunt lucem, variè intelligitur: Cyrillus enim considerans tenebras opponi luci, & solum Deum esse ex sua natura lucem, per tenebras intelligit omnem creaturam, quæ lucem quidem participare potest, tamen ex sese lucem nō habet, sicut aer ex sese tenebra est. Itaque secundū eum lux in tenebris lucet; quia lux diuina in mentibus rationalibus, quæ ex sese luce carent, lumen suum infundit, impartiendo eis intellectum, & sapientiam, qua videant. Et intelligit hanc partem superiori appositam, ne quis intelligeret, verbum non esse lucem omnibus, sed ijs tantum, qui bene viuendo se eius illuminatione dignos fecissent. Secundum quam expositionem quod sequitur, *tenebra eā non comprehenderunt*, quidam sic accipiunt, creaturæ rationales quantumuis illuminatæ, nequaquam tamen lucem illam comprehenderunt, ut quæ, scilicet, sit incomprehensibilis. Illud enim propriè comprehendere dicitur, quod totum concluditur, & cuius natura tota perspicitur, quod de Deo fieri nequit. Ecce enim (dicitur Iob 32.) *Deus magnus & vincens scientiā nostram*. Hic autem sensus huius patris indicatur in Homilia super hoc Evangelium, quæ inscribitur Origeni. Verum; & si optimè conueniat superiori expositioni, tamen Cyrillus hanc partem sic non intelligit, sed in hoc sensu, tenebræ non cognouerunt ipsam lucem, quod scilicet deserto veri Dei cultu plerique hominum creaturas coluerint. Caictanus autem sensu omnino diuerso intelligit, per tenebras, res omnes sensibiles, carentes lumine intelligibili. Atque in his lucere lucem, sed illas non

A comprehendere, vel apprehendere eam quod lux diuina in rebus sensibilibus se visendam exhibeat, non tamen ab eis attingatur, neque cognoscatur, sed tantum ab hominibus lumine intelligibili donatis. Verum hic sensus à scripturæ usu nimis est alienus, atque ab intentione Evangelistæ, qui omnino videtur significare voluisse, dum dicit lucem in tenebris lucere, lucem suo lumine tenebras dispellere voluisse. Theophylactus autem, post Chrysostomum, per tenebras intelligit mortem & errorem. In morte enim sua verbum Dei illuxit, dum mortem, tum suam, tum aliorum superauit, & claritatem suam resurgendo demonstravit. Et in gentili errore fulsit, atque quotidie fulget per Euangelicam prædicationem. Hæ autem tenebræ lucem non potuerunt comprehendere, quia neque mors verbum Dei detinere potuit, neque error aliquis eum occupare, aut Euangelij lumen obscurare, & extinguere. Indicat autem idem autor, quosdam per tenebras intelligere carnem hanc nostram per peccatum obtenebratam, in qua luxit lux ista, dum veniens in similitudinem carnis peccati mundo prædicauit. Alios rursus aduersarias potestates, quæ tentarunt quidem lumen istud comprehendere, & extinguere, sed nequaquam valuerunt. Secundum omnes autem istas interpretationes tres, intelligitur verbum Dei lucere in tenebris ratione eorum, quæ post incarnationem suam fecit. Ioannes verò magis videtur loqui de illuminatione ea, quæ à principio mundi semper luxit in tenebris. Proinde aptius secundum Augustinum, & Rupertum, per tenebras intelligimus mentes hominum per peccatum obtenebratas, at ipsos etiam homines ignorantiarū & errorum tenebris offusos, quemadmodum de quibusdam dicit Paulus: *Eratis aliquando tenebræ, nunc autem lux in Domino*. Lux ergo diuina semper lucet, & luxit in tenebris, tum quia lumine naturali etiam peccatoribus infuso, dat eis ex rebus visibilibus inuisibilia Dei cognoscere, quemadmodum testatur Paulus ad Rom. 1. tum quia occultis suæ gratiæ inspirationibus, iustorumque prædicationibus, & alijs medijs plerisque semper peccatores in cognitione Dei, quantum in se est, illuminare voluit. Verum tenebræ, hoc est tenebrosæ mentes, lucem hanc non comprehenderunt intellectu suo, hoc est, non cognouerunt eam, idque vel ob id, quod in rebus vanis, & perituris huius mundi bonis, oculos mentis semper haberent intentos, & affectum affixum, oculos suos ad lucem illuminantem eos claudentes: vel quod ingenij sui acumine confisi, ad veritatis diuinæ cognitionem peruenire contenderent. *Quia enim, inquit Paulus, cum cognouissent Deum, non sicut Deum glorificauerunt, aut gratias egerunt, sed euauerunt in cogitationibus suis, &c.* Secundum prædictam autem expositionem, quod hic dicitur de illuminatione lucis, intelligitur non solum de illuminatione quæ fit per infusum lumen naturale, sed etiam de ea quæ fit per inspirationem Dei gratuitam: quod quidem aptè conuenit sequentibus, in quibus de ea cognitione lucis huius agitur, quæ sine inspiratione Dei gratuita accipi non potest. Iam quod dicitur, *tenebræ eam non comprehenderunt*, de tenebris accipi debet, quamdiu tenebræ fuerunt. Aut sic accipienda oratio, ut significetur, plerasque tenebras lucem non comprehendisse, non autem omnino nullas, sicut

Quid hic
sint tene-
bræ.

Ephes. 3.

Iob 32.

sicut intelligitur quod postea dicitur: *Mundus eum non cognovit, & sui eum non receperunt.* Cum autem semper alioqui verbis utatur præteritis. Per præsens, dixit, *lux lucet in tenebris*, ut significaret perpetuū & indefinenter lucem hanc lucere à principio mundi usque in hunc diem.

FUIT HOMO MISSVS, &c.] Posteaquam superius dictum est de ijs, quæ ad diuinitatem verbi spectant, Euangelista iam de verbi incarnatione dicturus, sermonem de præcurfore interserit. Quoniam enim verbum in sua diuinitate solum consistens, quamuis in tenebris luceret, à tenebris tamen non est comprehensum, neque cognitum, ob id carnem induit in qua luceret, & mundo manifestius innotesceret. Ut autem etiam in carne veniens agnosceretur, præmissus est Ioannes Baptista, qui parva sibi apud omnes summa per eminentissimam vitæ sanctimoniam auctoritate, testimonium ferret de hoc lumine incognito, & carne velato. Ex quibus constat, quàm conuenienter hic sermo de Ioanne & Christi incarnatione superioribus subiunctus sit. Cyrillus autem intelligit hic, Euangelistam sermonem de Ioanne præcedentibus subiunxisse, ut eorum, quæ dixit, testem adiungeret grauissimū, summæque auctoritatis, ne ea quæ dixit patui sint momenti, & fidem non accipiant. Aduertendum autem idem Cyrillus admonet, quàm idonea utatur Euangelista oratione, cum de Ioanne loqui incipit. Nam cum de verbo loqueretur, vsus est verbo, *erat*, ut æternitatem eius ostenderet, & ultra omne temporis principium esse significaret. De beato autem Baptista congruè nimirum, ut de mortali homine atque creato, *fuit*, exclamat. Vbi tamen notandum, quodd differentia inter, *erat* & *fuit*, non consistit, secundum Cyrillum & Euangelistam, in ratione temporis, quodd, scilicet, illud est præteriti imperfecti, istud verò præteriti perfecti. Nam apud Græcos verbum ἐγένετο non est præteriti perfecti temporis, sed aoristus secundus. Verum differentia illa potius consistit in verborum diuersitate. Nam verbo Dei tribuitur semper ἦν, erat, quod est verbum substantiale, nullam in se includens factionem eius, quod dicitur esse. Verbum autem ἐγένετο non est verbum substantiuum, & quamuis accipiat frequenter pro substantiuo, significat tamen quandam eius cui tribuitur factionem. Nam propriè γένεσις, idem significat, quod fio, & nascor. Quod autem mox verbum, *erat*, Ioanni tribuitur, cui nomen erat Ioannes, Græca non habent, *erat*, sed tantum nomen illi Ioannes. Diuus Thomas autem, qui & ipse annotauit de verbo dictum esse, *erat*: de Ioanne, *fuit*, tantum temporis diuersitatem attendi, & non verborum, quæ sunt apud Græcos diuersa. Neque contentus Euangelista horum verborum diuersitate separate verbum Dei à Ioanne, tutissimè adiecit, *homo*, idque sine articulo, tum ut hac nomenclatura & nota distingueret ipsum à filio Dei, quem verbū, Deum, vitam, & lucem appellauit, quiq; homo est cum articulo, hoc est, insignis & omnes excellens, tum ut temeritatem nonnullorum euerteret, teste etiam Cyrillo. Iam enim rumores fuerāt, non natura hominem, sed de numero sanctorum angelorum Baptistam fuisse, ac humano corpore vsum prædicasse, quod inde infirmabant, quia dictum est Malachia 3. *Ecce ego mitto angelum meum ante faciem tuam, qui preparabit viam tuam ante te.* Ignorantes,

A nomen angeli, ministerium magis, quàm substantiam significare. Angelus enim Ioannes dictus est, non quia natura angelus esset, sed quia ad nunciandum venit. Atque ob id etiam rectè subiecit, *missus a Deo*, tum ut ostenderet, eum ratione officij sui angelum dictum, tum ne alicui leue videretur testimonium eius, quem prius solum hominem vocauit, idque sine articulo, ut à pseudoprophetis eum separaret, qui à Deo missi non fuerant. Quomodo autem missus sit, scribit Lucas, scilicet, *anno quinto imperij Tiberij Cæsaris*, Sed modus quo missus est, incertus est, an, scilicet, visibili apparitione, an sola interna instructione, & destinatione. Ceterum ut explicaret, quis sit homo de quo loquitur, adiecit: *cui nomen erat Ioannes*, vel, ut habent Græca, *nomen illi Ioannes*. Nomen certè non vulgare, nec casu impositum, sed diuinitus inditum. Atque ob id missum hanc à Deo hominem nomine hoc suo notum facere voluit Euangelista, secundum Cyrillum, ut ipso nomine, quod ex Lucæ narratione constat esse diuinum, hominis huius auctoritatem magis attolleret. Quoniam autem varijs de causis vel homines vel angeli à Deo mittuntur, speciale Commissionis eius officium explicat, dicens: *Hic venit in testimonium*, hoc est, ut testaretur, aut ut esset testis, quasi dicat, non venit ut esset lux mundi, non venit ut mundum hunc redimeret, sed tantum, ut esset testis. Et quoniam diuersarum rerum sunt testimonia diuersa, explicat in cuius rei testimonium missus fuerit: *ut* (inquit) *testimonium perhiberet de lumine*, hoc est, ut testaretur, Christum solum esse, vnde omnes lumen & notitiam veri Dei accipiant. Hoc autem dicens, significat & Ioannem habuisse certam, claramque notitiam huius lucis, (alioquin enim non venisset idoneus testis, nam quod scimus loquimur, & quod vidimus testamur) & alijs ignotam fuisse lucem illam, alioqui enim non opus fuisset eius testimonio. Ne autem quis existimaret, lucem hanc testimonio ipsius egiisse quasi aliqua ex parte deficientem, adiecit, *ut omnes crederent per illum*, indicans, ob incredulitatem, & cæcitatem aliorum testimonium ipsius fuisse necessarium. Et bene quidem *crederent*, dicit: & non dicit, ut omnes cognoscerent, vel scirent hanc lucem per ipsum. Aptè enim testimonio respondet fides, neq; aliud quàm fidem rei testimoniū facere potest: nam scientia, & euidens rei cognitio non testimonio, sed demonstrationi, & euidetiæ innititur. Deinde quia non potest à nobis lux ista in hac vita sciri, aut clarè videri, sed fide solo percipi. Porro quod dicitur, *per ipsum*, apud Græcos referri potest vel ad lumen, vel ad Ioannē, Nam αὐτοῦ dum dicitur δι' αὐτοῦ potest accipi vel in masculino genere, ut ad Ioannem referatur, vel in neutro genere, ut referatur ad τὸ φῶς lumen. Et Caietanus quidem putat potius debere ad τὸ φῶς referri, eo quod Ioannes non videatur missus ut eius testimonio omnes crederent, cum omnibus non sit testificatus, sed Iudæis tantum, apud quos testimonium perhibuit Christo, ut parata Christo illius testimonio auctoritate, omnes deinde crederent Deo patri per Christum, hoc est, Christi, Apostolorumq; eius prædicationē. Verum reliqui omnes Doctores pronomen, *ipsum*, ad Ioannem referunt, & melius quidem, quodd huic Euangelistæ sit familiare dicere, fides credere in Christum, non per Christum: quē sensum & hic voluisse satis ipsa verborum

verborum consequentia docet. Quod autem dicit, *ut omnes crederent*, intelligi potest accommoda distributione de omnibus testimonium eius audientibus, nempe Iudæis. Tamen cum per eos, qui ex Iudæis testimonio Ioannis crediderunt, fides ad gentes propaganda erat, ut iam propagata est, simpliciter de omnibus accipi potest. Venit enim Ioannes, ut suo testimonio primum quidem crederent omnes Iudæi, ac deinde per Iudæos crederent etiam omnes gentes, ac proinde venit, ut per ipsum omnes crederent. Iam quod non omnes crediderint, non culpa testificantis est Ioannis, sed per auditorum duritiam id factum est: quemadmodum soli non est imputandum, quod eos non illuminat, qui oculos suos volentes claudunt. Quemadmodum enim Ioh. in hoc lucet, ut quantum in se est, omnes illuminet, ita ad hoc missus est Ioannes & testificatus est, ut quantum in ipso erat, omnes per ipsum crederent. Itaque dicendo, *ut omnes crederent*, non vult significare fructum ex Ioannis testificatione consequendum, sed finem à Deo intentum voluntate antecedente, sicut dicit Apostolus 1. Timoth. 2. *Deus vult omnes homines salvos fieri, & sufficientiam testificationis Ioannis, ut per eam omnes crederent, si vellent.*

NON ERAT ILLE LUX, &c. Istud adiecit Evangelista, ut ostenderet, quanta sit inter verbum Dei & Ioannem differentia, & eorum refutaret opinionem, qui Ioannem putaverunt esse Messiam. Non contrariatur autem huic, quod Dominus Apostolis dixit; Vos estis lux mundi, & de Ioanne: Ille erat lucerna ardens & lucens. Non enim negatur simpliciter Ioannem fuisse lucem, sed dicitur non fuisse lux cum articulo, hoc est, summa & prima lux, quæque per naturam & non per participationem lux est, quemadmodum annotaverunt Chrysostomus & Theophylactus. Nam apud Græcos est *ἡ ὕψις τοῦ φωτός*. Deinde etiam neglecto articulo, propriè dictum est de Ioanne. *Non erat ille lux*. Nam, ut etiam annotavit Cyrillus, sicut creatura, quæ doctiorem sapientiolemque alium reddit, non ipsa sapientia: sic creatura, quæ alios illuminat, non est ipsa propriè lux, sed lucem habens, lucisque, quæ in ea est, ministra: Deus verò, cum simplicissimus sit, omnique cōpositione carens, sicut est ipsamet sua sapientia, ita est & ipsamet lux. Lucis tamen nomen etiam creaturis ratione participationis impropriè tribuitur Dei dignatione, sicut & nomen Dei, & Filij Dei. Ad excludendum autem omnem dubitationem, & explicandum apertius quomodo Ioannem dixerit non fuisse lucē, subiicit; *Erat lux vera*; significans, Ioannem lucem veram dici non posse, etiam si quadam ratione lux dici possit. Notandum autem hic, apud Græcos duplicem poni articulum, *ἡν τὸ φῶς τὸ ἀληθινόν*, ut ostendat per τὸ ἀληθινόν, quod intellexerit per τὸ φῶς, & quare nomini φῶς articulum addiderit. Itaque sensus est, Is erat lux illa, de qua loquor, nempe lux vera, quæ illuminat, &c. Porro ut intelligatur quomodo, verbum, dicatur lux vera, advertendum verum in scriptura tribus opponi. Aliquando enim opponitur falso, ut cum dicitur ad Ephes. 4. *Depponentes mendacium, loquimini veritatem*. Aliquando opponitur ei, quod est umbratile & figurale, ut cum postea apud Ioannem dicitur, *Lex per Moysen data est, gratia & veritas per Iesum Christum facta est*. Aliquando verò opponitur ei, quod solum per par-

icipationem est aliquale, ut cum dicitur Ioan. ultimo; *Et sumus in vero filio eius*. Verum filium Dei dicit filium naturalem, qui non per gratiam & participationem est filius. Hic autem dum dicit veram lucem, quamvis accipi posset, verum, ut opponatur falso & figurali, ad distinguendum hanc lucem, de qua loquitur, tum à luce, quam se habere Philosophi iactabant, quæ erat lux falsa, tum à luce, quam se Iudæi habere per legem gloriabantur, quæ erat lux figuralis. Tamen ex intentione Evangelistæ magis est, ut verum opponatur ei, quod tantum participans est, & lux vera sit lux naturalis: sicut filius verus, filius non per adoptionem, sed naturalis nisi si quis velit per hoc quod dicit, veram lucem, intelligere, superari hanc lucem etiam à luce sensibili, quæ tantum est umbratilis quædam lux ad lucem divinā cōparata. Ita enim & Caietanus intelligit, per hoc quod adiecit, veram distinguit hanc lucem & à luce sensibili, & ab omni luce intellectuāli citra supremam. Pergit autem explicare Evangelistā, quæ lux sit lux cum articulo, & lux illa vera, dum dicit; *quæ illuminat omnem hominem*, &c. Sicut enim id solum verè est, à quo omnia suum esse participant, ita id solum est vera lux, à quo omnes creaturæ rationales illuminantur, neque potest id ab alio illuminari, quod omnia illuminat; ac proinde per naturam suam, & non per participationem debet esse lux, quæ omnia illuminat. Iam quod cum his verbis pugnare videtur, quod multi in tenebris maneant, ac proinde non omnes ab hac luce illuminentur, variè soluitur secundum diversorum diversas interpretationes. Cyrillus enim lucem hanc intelligit illuminare omnem hominem ratione luminis naturalis, hoc est, ratione, intellectus, quem simul cum anima infundit omnibus hominibus. Illuminat itaque (ut ipse ait) creaturæ, non docendo ut homines & angeli, sed potius creando, ut Deus, & unicuique semen sapientiæ, atque intelligendī radices inferendo. Secundum quam intelligentiā iam manifestum est, quare addatur, *venientē in hunc mundum*, nimirum ut per ea verba indicet, quando lux hæc hominem illuminat, dum scilicet nascitur in mundo. Quod si autem intelligere quis velit de illuminatione gratuita superaddita luminis naturali, iam intelligendum est, vel sicut interpretatur Chrysostomus, *Illuminat omnem hominem quantum in se est*. Quod enim quidam non illuminentur, ipsorum vitio imputandum est, qui oculos mentis suæ ad lucem hanc claudunt, nec eam recipere volunt. Vel sicut intelligit Rupertus, *Illuminat omnem hominem*, quia nullus est, qui sine eo illuminetur, sicut in Psal. dicitur, *Dominus erigere omnes elisos, & alleuare omnes*, qui corruunt, quia scilicet nemo erigitur, nisi ab ipso. Atque hoc modo præsentem locū intelligit & August. in Enchir. cap. 102, & lib. 1. de peccatorum meritis & remissione c. 25, ubi & disputat contra quosdam Pelagianos, qui proptet additam hic particulam illam, *venientem in hunc mundum*, asseruerunt, in exortu corporali ab utero matris illuminari mentes nascentium patulorum. Secundum has autem expositiones adiectū est, *venientem in hunc mundum*, tum ad maiorem commendationem lucis huius, ut quæ non homines solum quosdam in vno mundi angulo consistentes illuminet, ut Ioannes Baptista, sed omnem omnino hominem in quacunque totius mundi parte degentem, tam ad ostendendum (ut indicat

Ioan. ult.

Quomodo lux illuminet.

Psal. 144.

1. Timoth. 2.

Matth. 5.
Ioan. 5.Verum tri-
bus oppo-
nuntur.

Eph. 4.

dicat Aug.) quare homo indiget ab hac luce illuminari, nimirum quia venit in hunc mundum, tenebrosus scilicet & caliginosus. Si enim (inquit Aug.) illud non recederet, non esset illuminandus: sed ideo hic illuminandus, quia illic recessit, ubi homo poterat esse illuminatus. Ex quibus verbis patet, Aug. vim facere in eo quod dicitur, *hunc mundum*, intelligereque mundum hunc inferiorē à paradiso & cælo distinctum. Verum notandum Græca non habere pronomen, *hunc*, sed *εἰς τὸν κόσμον*, id est, in mundum, cum articulo, loco cuius frequenter vertit interpres pronomen demonstratiuū, quod proinde accipitur, non ut distinguat unum mundum ab alio, sed simpliciter demonstrat vniuersam hanc mundi machinam. Sunt & aliæ huius loci expositiones, sed minùs probabiles. In Homilia enim, quæ Origeni inscribitur, super hoc Evangelio, mundus accipitur pro Ecclesia, ut sit sensus: Illuminat omnem, qui ingreditur Ecclesia. Et Dionysius hunc quoque addit sensum: *Illuminat omnem hominem*, quia quosdam homines cuiusque nationis illuminat, ut sit distributio, quemadmodum vocat, pro generibus singulorum, sicut in Enchiridio Aug. illud accipi posse dicit; *Deus vult omnes homines saluos fieri*. Porro quoniam hic dicitur homo venire in hunc mundum, quidam intellexerunt, animas hominum fuisse apud Deum in cælo ante corporum assumptionem, & has, quamuis perfectiore bono fruebantur, tamen saturitate melioris status, alteriusque vitæ turpi cupiditate ad corpora esse delapsas. Cuius erroris auctor fuit Origenes, & contra hunc errorem prolixè & doctè disputat hoc loco Cyrillus. Quod enim non dicatur homo venire in hunc mundum, quia aliud prius existens huc venit, patet, quia tunc significaretur prius non fuisse illuminatam animam, cum extra corpus subsisteret. Deinde, si supplicii loco corporibus coniunguntur animæ, quomodo venientes in hunc mundum illuminari dicentur? Illuminatio enim maiorem afferre gratiam videtur, & honoris est, non supplicii. Accedit his, quod non habent Græca, *in hunc mundum*, ut ne quis putet de inferiori tantum mundi parte accipiendum, sed simpliciter, *venientem in mundum*. Vnde non posset tum primum anima dici venire in mundum, cum corpori vnitur, cum & prius in mundo fuerit. Proinde venire in mundum, non est aliud, quam nasci in mundo. Dictum est autem, secundum Thomam, potius venientem in mundum quam nascentem in mundo: ad indicandum, quod anima, secundum quam homo illuminatur, venit ab extrinseco, hoc est, non ab educatione de potentia materiæ sicut, animæ reliquorum animalium, sed à simplici emanatione Dei, qui creando eam corpori infundit.

IN MUNDO ERAT, &c.] Ostendit modò, quare necesse fuerit, ut Ioannes testimonium ferret de lumine, simulque occurrit tacitæ obiectioni, qua dicere quis posset: Si verbum istud lux est, & illuminat omnem hominem, quid opus erat luci, rei scilicet per sese clarissimæ, testimonio? quare etiam tam longis temporum spatiis lux ista ignorata est? Sequitur enim potius, quoniam ignorata est, nec ab ipsa mundum illuminari, nec ipsam lucem esse. Hoc itaque ne quis objiciat, ostendit, non imputandum verbo ignorantiam sui, sed cæcitati & peruersitati hominum, atque ob id, etiam opus fuisse testimonio cuiusdam auctoritate insignis, & à Deo

ad hoc missi. Erat enim (inquit) ab initio semper in mundo, præsens ubique secundum diuinitatem suam, & præterea mundus etiam per ipsum factus est, unde ex creaturis agnoscere debuisse, & tamen mundus eum non cognouit. Quoniam ergo ubique existens per diuinitatem, & per creaturas suas sese insinuans, non est agnitus, venit per assumptam humanitatem in propria, & nec sic etiam proprii eum receperunt per fidem. Vides itaque non ipsum culpandum esse, quod incognitus fuerit, sed hominum tantum tarditatem vel obtenebrationem. Vides & quare illi opus fuerit Ioannis testimonio. Ut autem efficacissimè coarguat mundi cæcitatem, postquam dicit, lucem hanc illuminare omnem hominem, deinde duo illa subiicit: *In mundo erat, & mundus per ipsum factus est*. Quoniam enim illuminat omnem hominem, dicere nemo potest lucem hanc ob id incognitam fuisse, quod vel radios suos ab hominibus retraxerit, vel per imbecillitatem ad homines usque pertingere non valuerit. Quia verò in mundo semper fuisse dicitur, dici non potest quod propter lucis absentiam ignorata sit. Cum autem etiam per ipsum mundum factum esse adjicit, ostendit, non posse imputari inuisibilitati & occultationi lucis huius ignorationem illius. *A magnitudine enim speciei & creatura cognoscibiliter poterat creator eorum videri; & inuisibilia Dei per que facta sunt, intellecta conspiciuntur*. Cognosci ergo debebat, tum quia illuminat omnes, tum quia in mundo ubique præsens erat, tum quia per ipsum mundus factus est, & tamen mundus eum non cognouit. Porro quod dicit, in mundo verbum fuisse, non est intelligendum in mundo fuisse quasi mundo conclusum, aut quasi mundi pars, sed tum quia per diuinitatem suam ubique erat præsens, tum propter prouidentiam & conseruationem eius viam, qua omnia facta conseruat. Accipitur autem, dictio, *mundus*, hic æquiuocè, prioribus enim duobus locis accipitur pro tota hac machina visibili: tertio verò loco pro hominibus deditis mundo, hoc est, rebus huius seculi. Relatiuum autem *eum*, masculini generis, non habet ad quod secundum vocem referatur, neque enim ad verbum, neque ad lumen, vel lucem referri potest secundum vocem, proinde oportet intelligere relationem secundum rem, nisi velimus referre ad nomen Deus, dum dictum est, *& Deus erat verbum*. Interpres enim, quoniam apud Græcos inuenit relatiuum masculinum *αὐτὸν*, vertit etiam masculinum, non aduertens illud ad præcedentia nomina non posse apud nos referri, sicut apud Græcos, apud quos refertur ad nomen *λόγος* masculinum. Quod autem sequitur, *In propria venit*, &c. dupliciter intelligitur, ut annotauit etiam Theophilus. Cyrillus enim & Rupertus per *propria* & *suos*, intelligunt gentē Iudaicam populum sibi olim peculiarem, de quo dixit; *Non sum missus nisi ad oues, quæ perierant domus Israel*. Alii per *propria* intelligunt totam hanc mundi machinam, quam ipse condidit: & per *suos*, simpliciter homines ab eo conditos. Ad maiorem autem exaggerationem malitiæ & incredulitatis dicit, potius eum venisse in suam, & suos tamen eum non recepisse, quam venisse in mundum, & mundum non recepisse eum. Venisse autem dicitur, non quod inceperit esse, ubi prius non fuisset, sed quod inceperit hic esse in assumpta carne, in qua hic non prius erat, quodque inceperit hic esse visibilis, ubi prius erat

Sapient.
Roma. 1.
Quid
in munda
erat, &
proprie
venit.

inuisibilis. Aduertendum autem quàm tutò contextus sit hic sermo. Prius enim dixit: *mundus eum non cognouit*: nunc autē, & *sui eum non receperunt*. Itaque ante incarnationem verbi, simpliciter ignorantiam Dei in hominibus culpatur, additq; eam appellationem quæ culpam minuit. Mundus enim, quia mundus erat, eum cognoscere non potuit. Post incarnationem verò, impietatis crimen in infidelibus taxatur, dicens, *non receperunt*: atque quo crimen hoc clariùs ob oculos ponatur, proprios dicit non recepisse suum creatorem. Non recipere enim non est simpliciter non agnoscere, sed præsentem iam, seseque offerentem, & palàm quis sit declarantem, rejicere.

QVOTQVOT AVTEM, &c.] Ostēdit incredulorum summam impietatem, dum dixit, *sui eum non receperunt*: modò ostendit credentium & recipientium utilitatem & dignitatem, quam credendo consequuti sunt. Et primùm quidem, dicens, *quotquot*, significat in fidei gratia nullam esse vel sexus, vel ætatis, vel conditionis, vel nationis discretionem, sed siue pueri, siue senes, siue serui, siue liberi, siue Iudæi, siue Græci sint, qui eum receperint, eundem ex sua fide consequi fructum. Deinde & hoc hinc colligitur, quòd illud, *sui eum non receperunt*, non possit vniuersaliter accipi, sed indefinite, quòdque per suos, potiùs vniuersos homines à Deo cōditos, quàm Iudæos intelligere debeamus. Verùm magnam difficultatem ingerunt ea verba, *dedit eis potestatem filios Dei fieri*. Non enim sibi constare ea videntur, ut, qui dicuntur recepisse eum, habeant datam potestatem, qua fiant filii Dei. Nam si receperunt eum, iam sunt filii Dei, nec opus habent, ut fiant filii Dei. Et è contra, si possunt fieri filii, ergo iam non sunt filii: si autem non sunt filii, ergo non receperunt eum. Auger difficultatē, quòd iidem qui iam dicuntur accepisse potestatem, ut fiant filii Dei, mox postea dicuntur ex Deo nati. Non enim dici potest relatiuum, *qui*, cūm dicitur, *qui non ex sanguinibus*, &c. debere referri ad filios Dei, & non ad eos, qui credunt in nomine eius, quemadmodum vult Caietanus, & alii quidam. Nā apud Græcos in neutro genere dicitur τέκνα θεῶν, cūm sequens relatiuum sit masculinum ὁ. Præterea, nōne & illi, qui nondum receperunt eum, habent potestatem filios Dei fieri, cūm habeant potestatem credendi? Theophylactus, hanc difficultatem tribus modis solui posse ostendit. Primùm, ut hic sit sensus, *dedit eis* (nempe credentibus) *potestatem*, hoc est, gratiā, qua possunt fieri filii Dei, vsq; in finem, hoc est, in diuinā filiatione conseruari. Secundò, ut recipientes eum intelligantur catechumeni, qui ante baptismum susceptum credunt, & per fidem accipiunt potestatem, ut per susceptionē baptismatis regenerentur in Christo, & fiant filii Dei. Tertiò, ut accipiat Evangelista hic loquī non de ea filiatione, quam consequimur per fidem & baptismum, de qua mox loquitur, cūm dicit, credētes ex Deo natos esse: sed de gloriosa adoptione filiorum Dei, quæ erit in nouissima corporū resurrectione, de qua loquitur ad Roman. Paulus, cūm dicit, *Adoptionem filiorum Dei, expectantes redemptionē corporis nostri*. Atque hunc tertium sensum approbat Caietanus, qui tamen in Ientaculo suo quinto etiam ostendit, quomodo de priori adoptione filiorū Dei accipi possit, nempe ut intelligamus, iis qui recipiunt, & credunt, dari potestatem, non qua postea fiant filii Dei, sed qua eo ipso tempore vel momen-

A to, quo credunt, fiunt filii Dei. Fides enim ex se non potest filios Dei nos facere, sed ex gratuito Dei dono habet hanc potestatem, ut mox filios Dei faciat, proinde credentibus data dicitur potestas, qua fiāt, & fiendo sint filii Dei. D. Thomas autem videtur & hoc modo intelligere: *Qui receperunt eum*, his Deus dedit potestatem, non quidem posteaquam receperunt, sed antequam eum receperunt. Non enim recepissent, nisi Deus dedisset eis potestatem filios Dei fieri. Hanc autem potestatem dedit secundum eum, proponendo eis credenda, & per infusionem gratiæ suæ corda eorum mouendo ad credendum, & recipiendum ipsum. Et secundum tres primas interpretationes, maximè autem secundum primam & tertiam, commendatur hoc loco liberi arbitrii vis: secundum duas autem posteriores non liberum arbitrium, sed diuina gratia commendatur his verbis, *dedit potestatem*, & cæt. Nec est aliqua harum interpretationum, quæ propositæ difficultati, & intentioni Evangelistæ satisfacere videatur. Proinde annotanda diligenter Græca, quæ habet: *ἔδωκεν αὐτοῖς ἐξουσίαν τέκνα θεοῦ γενέσθαι*. Porro dictio *ἐξουσία* non significat solum potestatem, vel facultatem alicuius rei faciendæ vel acquirendæ, sed etiam auctoritatem, dignitatem, & ius. Deinde verbum *γενέσθαι* non tantum per fieri, sed & per esse verti potest, ut iam hic sit sensus, *dedit eis eam auctoritatem, ius, & dignitatem, ut sint Dei filii*. Atque hoc modo accepisse Christum dictionem *ἐξουσίαν*, patet cūm ex aliis, tum ex his maximè verbis. Cūm potestatem ipsis datam, & serui naturam filio euodauerit, & adoptionem ac gratiam per potestatem hanc intellexerit, tutissimè postea intulit: *Ex Deo nati sunt*, &c. atque hoc modo etiam accepisse quendam in Paraphrasibus constat, cūm sic habeat. Quicumque receperūt sermonem hunc, his vicissim hoc dignitatis contulit, ut per fidem, & baptismum insiti Christo, fierent & ipsi filii Dei. Proinde nomen, potestatis hic accipietur, quemadmodum frequenter, pro dignitate & præminencia, ut ad Romā. 13. *Omnis anima potestati- Rom. 13.*

tibus subdita sit, &c. *Non est potestas nisi à Deo*. Et est sensus nostræ literæ: Dedit eis hanc excellentiam & dignitatem, ut fiant filii Dei, non quidem posteaquam eum receperunt, sed eo ipso quòd eum recipiunt. Itaque etiam secundum hunc sensum nihil ex his verbis, *dedit eis potestatem*, colligere licet de libero arbitrio. Ut autem explicaret, qui sint qui recipiant eum, adiecit: *his qui credunt in nomine eius*, vel ut habent Græca, *in nomen eius*. Hoc est ergo recipere eum, non quidem recipere eum in domum suam, sed credere in nomen eius, hoc est, in ipsum credere. Postquam autem exposuit, qui sint qui eum receperunt, exponit iam etiam quod dixit, recipientibus eum datam eam dignitatem, ut fiant & sint filii Dei, comparationemque facit carnalis & diuinæ generationis, non absurdè nobis in memoriam reducens carnales partus, ut agnita vilitate & humilitate carnalis generationis, è contrario diuinæ generationis dignitatem cognosceremus. Dicit ergo: *Qui non ex sanguinibus*, &c. per tres autē istas partes, *ex sanguinibus*, *ex voluntate carnis*, *ex voluntate viri*, designari carnalem hominis generationem, satis inter omnes conuenit interpretes. Singula verò istæ partes non eodem modo ab omnibus intelliguntur. Primùm itaque circa dictionem *sanguinibus*, adnotandum, quòd quamuis non satis Latine pluraliter dicatur

B sanguines,

Qui
dedit eis
potestatem,

Rom. 6.

sanguines, interpretamen pluraliter vertit, quòd A Græcè pluraliter dicatur ἀνδράν. Atque ob id existimat Augustinus, interpretem numero plurali abutum, ut declararet, ad communem hominis generationem & viri & mulieris semen concurrere. Intelligit enim per sanguines non tantum menstruum sanguinem mulieris, ex quo fœtus alitur, sed & viri semen, quòd sit residuum alimenti sanguinei. Theophyl. tamen (& rectius videtur) per sanguines solum menstrua mulieris accipit. In secunda verò parte caro secundum Aug. pro femina accipitur: quæ ob id caro rectè dicitur, quòd affectibus carnalibus magis sit obnoxia quàm vir, qui dicitur vir, quasi virtus: mulier verò quasi mollier, ut dicit Lactantius. De qua femina etiam dicit Adam: *Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea.* Vtrobique autem voluntas iam accipi debet pro concupiscentia. Et sensus erit, fidelium regenerationem non esse talem, qualis est omnium hominum generatio: cuius si materiam attendas, sanguis est unde generantur: si causam impellentem, deprehenditur, esse concupiscentia mulieris, & viri. Ideo autem secundum Theoph. dicit, *neque ex voluntate carnis*, id est, mulieris, *neque ex voluntate viri*, & nō neque voluntate carnis, & viri: siue quia aliquando filius nascitur ex desiderio mulieris, sicut Samuel ex Anna: aliquando verò ex desiderio viri principaliter: siue quòd aliquando ad libidinem mulier sit procliuior, aliquando verò vir. Secundò etiam secundum eundem Theoph. per voluntatem carnis intelligi potest concupiscentia carnis: per voluntatem autem viri, appetitus intellectivus, qui nisi idem hoc velit, quod concupiscit caro, iam generatio non erit: atque ideo utrumque posuit: & prius quidem nominans voluntatem carnis, secundò verò voluntatē viri. Considerari autem potest & hoc, quòd cum scriptura carnale aliquid vult significare, per sanguinem & carnem id solet significare, ut patet in illis: *Caro & sanguis non revelavit tibi: Caro & sanguis regnum Dei non possidebunt: Non acquievi carni & sanguini*: & sic de aliis. Ita & hic accipi potest sanguini iunxisse carnem, ut significaret, generationem hominum communem planè carnalem esse, siue materiam spectes, siue causam impellentem: addidisse autem, *neque ex voluntate viri*, ut ostenderet quòd (ut omittamus eam esse carnalem) saltem humana sit. Quorundam enim hominum generatio videtur neque ex sanguinibus, neque ex voluntate carnis fuisse, ut generatio Isaac. Siquidem desierant Saræ fieri muliebria. Sanguini ergo, carni, & viro Deum opponit, indicans ex contrario regenerationem credentium spiritualem esse & diuinam. Ex his patet, hoc loco præpositionem *ex* non eodem semper accipi modo. Nam primo loco denotat causam materialem, aliis verò locis causam efficientem. Perpendenda autem hic maxima filij Dei erga credentes in ipsum benignitas. Cum enim vnicus esset Dei filius, & proprium sibi esset, esse per naturam filium Dei, dedit etiam recipientibus ipsum per fidem, eam præminentiam, ut sint per adoptionem & ipsi filij Dei, & fratres sui, eiusdem cum eo hæreditatis participes. Non enim timuit (inquit Ambrosius) habere cohæredes, quia hæreditas eius non sit angusta, si eam multi possideant. Quòd si fortè quis dixerit, quid maius Christi fideles quàm Israëlitarum consecuti sunt? nam & illi filij Dei in scripturis dicti sunt: aduertere debet, magnum sanè esse inter creden-

tes & illos discrimen. Illi siquidem solum ob id Dei filij dicti sunt, quòd paterna eos cura prosequeretur, multisque eos beneficijs præ aliis Gentibus donaret, & terram illam suam illis in hæreditatem dedisset: credentes verò filij Dei dicuntur, & sunt, eo quòd per fidem & baptismum spiritum libertatis & vniuersi filij Dei acceperint, per quem diuinæ participes facti sunt naturæ, clamantes in illo, Abba, Pater. Itaque hi ex Deo nati dicuntur, cum illi simpliciter filij Dei dicuntur, non autem ex eo geniti. Nec dicti sunt illi filij Dei, quòd secundum veritatem tales essent, cum non acceperint nisi spiritum seruitutis in timore, sed, ut annotauerunt Cyrillus, & post eum Theoph. hanc quæstionem pertractantes, filij Dei dicti sunt in typo & figura credentium, quemadmodum omnia alia illis in figura contigerunt. Iam nec illud prætereundum, spiritus sancti diuinitatem hic tacitè insinuari: cū hic dicantur credentes ex Deo nati, qui mox Ioan. 3. dicuntur renasci ex spiritu sancto.

ET VERBUM CARO FACTUM, &c.] Quoniam dixit superius, verbum in propria venisse, & datam credentibus potestatem filios Dei fieri, aperit nunc & modum, quo venit in propria, nempe per assumptam humanitatem, & simul declarat, non debere esse incredibile, homines fieri filios Dei, eo quòd & ipse filius Dei homo factus sit, cuius assumpta humanitas adoptionis nobis in filios Dei causa est. Porro quòd dicit, verbum carnem factum, quibusdam diuersorum errorum occasio fuit. Quidam enim ex eo intellexerunt, verbum Dei nō assumpsisse animam, sed tantum carnem. Cuius quidem erroris primus auctor fuit Arrius, teste Augustino, in lib. de hæresibus ad Quodvultdeum, c. 49 sic de Arrianis loquens: In eo autem quòd Christum sine anima solam carnem suscepisse arbitrentur minus nori, nec aduersus hos ab aliquo inuenitur de hac re fuisse certatum: sed hoc verum esse, & Epiphanius non tacuit, & ego ex eorum quibusdam scriptis & collocationibus certissimè comperi. Hæc ille. Post Arrianos, Apollinaris quidam eorum errorem sectatus est, qui communiter huius erroris auctor dicitur, ita ut nomen dederit his qui hanc hæresim amplexi sunt, qui ab eo Apollinaristæ dicti sunt. Hic tamen, teste etiam Aug. cum apertissimis scripturis conuinceretur, Christum habere animam (quales sunt illæ scripturæ: *Tristis est anima mea usque ad mortem*, & *Potestatem habeo ponendi animam meam*: & similes) fatebatur, Christum habuisse quidem animam sensitivam: sed non rationalem, cuius locum supplere dicebat in Christo diuinitatem ipsius. Verum & hanc sententiam falsam esse aliæ scripturæ ostendunt, nempe quibus dicitur Christum profecisse sapientia, & admiratum fuisse: quæ non possunt intelligi ei conuenire, nisi ratione animæ rationalis. Apollinaris errorem deinde magna ex parte secutus est Eutyches quidam abbas Constantinopolitanus, & huius imitator Dioscorus episcopus Alexandrinus, qui tamen Apollinaris insaniam multum superauerunt. Nam præterquam quòd negabant in verbo incarnato animam fuisse humanam, dixerunt etiam, verbum sic carnem factum, ut ex verbi & carnis commixtione vna sit facta natura, & nec verbum manserit consubstantialia patri, nec humana natura in ipso consubstantialis fuerit nostræ naturæ. Quam hæresim apertè refellit id, quod diuinitas omnino sit immutabilis, secundum illud Malachiæ 3. *Ego Deus, & Malachi*

Matth.
Ioan. 10

non mutor. Proinde contra hunc errorem celebratum est quattuor generale concilium, scilicet Chalcedonense, sub pontifice Leone primo, in quo concilio hic error cum eius auctoribus damnatus est, quemadmodum prius damnatus erat in concilio Ephesino cum errore Nestorij & Apollinaris. Neque potest locus hic aut Apollinari aut Eutychemi patrocinari. Certissimum est enim, carnem hic accipi synecdochicè pro toto homine, quemadmodum aliquoties alibi in scripturis, ut cum dicitur Iohel

3. *Effundam de spiritu meo super omnem carnem.* Hic enim, nisi ex parte una totus homo intelligatur, ridiculè nimis inanimata & brutæ carni spiritus dari dicitur: Rursus cum dicitur: *Videbit omnis caro salutare Dei*, caro pro toto homine ponitur. &: *Ad te omnis caro veniet*, &: *Ex operibus legis non iustificabitur omnis caro coram illo.* Ita & anima frequenter pro toto homine accipitur, ut in Actis cap. 17. *Erasmus vniuersæ anima in navi ducebat septuaginta sex*, id est, vniuersi homines. Sic autem hic debere accipi carnem patet. Nam si propriè quis accipiat, sensus conlequetur absurdissimus, quem nec Apollinaris nec Eutyches receperunt. Id enim quod dicitur fieri aliquid; vel in illud conuertitur, & definit esse: ut cum aër dicitur fieri aqua, & dum postea dicitur aqua vinum facta, vel manens quod erat post factionem illud, quod dicebatur fieri, ut cum aliquid dicitur fieri album. Proinde si caro propriè accipitur, aut significabitur verbum in carnem esse commutatum, & verbo definente, nihil aliud fuisse quàm carnem, aut post factionem, de verbo verè dici posset, verbum est caro, quorum neutrum nec Apollinaris nec Eutyches admisisset, quādo quidem uterque dixit, carnem esse alteram partem personæ Christi. Superest igitur, ut intelligatur verbum factum caro, quia factum est homo, sic ut post factionem, & assumptionem humanæ naturæ verè iam de verbo dicatur, verbum est homo. Multis autem nominibus Euangelista rectius carnem posuit quàm hominem, Primum quidem secundum Chrysost. & Theoph.

ad insinuandam magnitudinem diuinæ erga nos benignitatis. Quia enim caro à diuina natura alienior est, volens significare Euangelista, immensam Dei misericordiam carnis meminit, ut ad benignitatem eius obstupescamus, quod propter nostram salutem alienum à sua natura, & omnino peregrinum, carnem scilicet assumpserit. Secundò, quia sic conueniebat eum dicere, ut ostenderet, quod erat ostendendum, nempe incredibile non debere esse, quod homines fiant filij Dei, & ex Deo nascantur, & quæ sit huius natiuitatis causa. Nam dicere quis poterat: Si homines fiant filij Dei, ergo spiritus fiant necesse est, cum Deus sit spiritus. Si ex Deo nascuntur, ergo spiritus sint necesse est. Nam quod natum est ex carne, caro est: quod natum est ex spiritu, spiritus est. Proinde ne miraremur, homines vocari spiritus, & diuinæ fieri suo modo participes naturæ, simulque huius causam explicaret, conuenienter dixit, verbum illud spirituale carnem factum. Terriò, secundum Theophyl ob id etiam congruè nomen carnis posuit, ut veritatem assumptæ humanæ naturæ hoc modo astrueret, idque contra multos hæreticos futuros, qui phantasticum tantum aut aëreum, non de virgine sumptum corpus Christo tribuerunt. Nam Christus post resurrectionem veritatem naturæ humanæ Apostolis astruxit nomine carnis: Spiritus (inquit) carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere. Quarto, secundum Cyrillum, no-

mine carnis congruè usus est, ad insinuandum congruentiam humanæ reparationis. Quoniam enim, inquit Cyrillus, homo in mortem ex parte carnis solum incidit, immortalitate animæ cōseruata, carnem nominat ex parte maximè corrupta, & vnione verbi viuificata, totius hominis reparationem significare volēs. Sic enim facilius & magnitudo vulneris & remedij vis conspicitur, sic ægrotans & medicus: sic quod lapsum in mortem est, & qui à morte ad vitam suscitatur: sic quod corruptum est, & corruptionis expulso: sic quod mors superauit, & qui mortem vicit: sic quod vita priuatum est, & qui vitam largitur, quasi oculis cernitur. Haftenus ille. Quintò etiam, nomen hominis non posuit, quia nomen est significans suppositum, ne intelligeretur, verbum assumptisse personam hominis. Præterea ex huiusmodi locutione consecutum est, ut ne intelligeremus carnem, ut dicebat Manichæus, rem esse ex sua natura malam: deinde, ut intelligeretur verbum carni in vnitate personæ immediatè esse coniunctum, credere etiam possemus, diuinitatem à carne Christi non fuisse separatam in mortem ipsius. Quis enim id alioqui erat crediturus? Quod si autem quis quærat, quare non potius dictum sit, verbum carnem assumptis: sic enim ex his verbis non fuisset Eutychemi occasio aliqua erroris: dicendum sanè, dixisse eum potius verbum factum carnem, quàm assumptis eadem, ad indicandum, eandem esse personam, quæ verbum dicitur & caro, hoc est, homo. Si enim verbum factum est homo, necesse est, eandem illam personam, quæ verbum dicitur, etiam esse hominem. Proinde hac locutione error Nestorij manifestè confutauit, qui erroris sui confirmationem desumpsisset ex hoc loco, si dictum fuisset, verbum carnem assumptis. Si quidem is duas in Christo non solum naturas, sed & personas esse asserbat, dicens quod non Deus verbum fuerit homo ille ex virgine natus, sed virgo quidem hominem genuit: iste autem homo gratiam assecutus in omni virtutum genere, habuerit verbum Dei postea sibi coadunatum, quod potestatem ei dederit contra imundos spiritus: atque ita duos asserbat filios, vnum filium Dei patris, alterum filium virginis, cui adunatus quidem fuerit filius Dei inseparabiliter, sed non in vnitate personæ, verum tantum per gratiam & charitatem, quemadmodum & in alio virtutibus prædito homine. Damnatus est autem error huius in concilio generali Ephesino, in quo præfuit Cyrillus.

ET HABITAVIT IN NOBIS, &c.] Pars hæc tripliciter intelligitur. Secundum Cyrillum enim, Chrysostomum, & Theophylactum, intelligitur verbum habitasse in nobis, hoc est, in nostra natura, quia, scilicet, diuinitas naturæ nostræ cognita est, eamque quasi tabernaculum suum inhabitauit. Pro, *habitauit*, enim Græcè est ἐσκήνωσεν, quod propriè est, tabernaculum fecit. Intelligunt ergo hanc partem superiori subiunctam, ut, quoniam ex illis verbis, *verbum caro factum est*, suspicari quis posset, vnā factam naturam ex diuinitate & humanitate, his verbis iam significaretur apertè naturarum distinctio. Nam sicut est alterius naturæ, tabernaculum, & is qui habitat in eo: ita alterius est naturæ, verbum & natura nostra, quam ipse tanquam suum tabernaculum inhabitat. Ne tamen ex huiusmodi locutione personarum etiam diuersitas intelligi posset, quemadmodum intellexit Nestorius, præmissum est, *verbum caro factum est*, quibus verbis personæ vnitas, sicut his iam verbis natu-

rarū diuersitas significatur. Dictū est autem secundū Cyrillū: *habitauit in nobis*, quia dum vnā naturam assumpsit, in omnibus nobis per assumptionem vnus suo quodam modo habitauit, qui ad reparandam communem omnibus naturam venit. Secundū aliquos, intelligitur simplicius, & verisimilius, *in nobis*, vt sit idem quod inter nos, & habitasse dicatur inter nos, quia inter nos sit conuersatus, quod ob id adiunctum iam intelligitur, ne quis putet verbum suscepisse corpus phantasticum. Si enim tale habuisset, non tam diu inter nos fuisset conuersatus, sitiendo, algendo, reliquasque calamitates humanæ vitæ subeundo, quo pleniorē verē susceptæ carnis fidem faceret. Secundū hunc autē intellectum rectē accipitur verbum Græcum *ἡμεῖς*, significare temporariam Christi apud nos conuersationem. Caietanus, quod dicitur, *habitauit in nobis*, intelligit de habitatione Christi per fidem in cordibus nostris. Et adiunctum istud superiori dicit, ne quis audiens, verbum factum carnem, existimaret, impeditum esse per hoc ab inhabitando cor nostrū. Verū ex eo quod sequitur, *Et vidimus gloriam eius*, verisimilior est secunda interpretatio. Videri autem rectē potest, Euangelistam hoc loquendi modo significasse per Christi aduentum impletas eas prophetias, quibus se Dominus promittit venturum, & habitaturum inter homines, vt cum dicitur Zachar. 2. *Lauda & letare filia Sion, quia ecce ego venio, & habitabo in medio tui, ait Dominus.*

ET VIDIMVS, &c.] Diuus Chrysost. istud superioribus subiunctum intelligit, vt, post enarratum incarnationis beneficium, aliud iā collatum hominibus beneficium explicet, vt sit sensus: Non solum verbum nostri causa caro factum est, & nos per hanc incarnationem Dei filij effecti, sed etiam datum est nobis videre gloriam eius, quam ante assumptam ab eo humanitatem videre non licuit. In eūdem ferē modum August. qui & ipse intelligit, his verbis significari beneficium per incarnationē verbi hominibus præstitum. Verū rectius intelligitur, Euangelistam istud superiori adieciſſe, tum vt secundū Cyrillum ostenderet verbum, cum se ad carnis humilitatem submisisset, conseruasse integram deitatis dignitatem, nec eandem, etsi carne velatam, omnino celatam fuisse, tum vt oculorum testimonio comprobaret, verum esse, quod dixerat, verbum carnem factum, quemadmodū idipsum mox probat testimonio auditus percepto à Ioanne. Existimare enim quis potuisset, verbum indutum nube carnis nostræ non illuxisse, quemadmodum obductus sol nubibus radios suos ad nos vsque dimittere non potest. Deinde querere quis poterat, vnde sciret, & probaret, verbum carnem factum. Itaque tum vt prauam illam existimationem eximeret, & tacitæ responderet simul quæstioni, *Vidimus* (inquit) *gloriam eius*. Nos, inquā, Apostoli vidimus, aut, vt magis sonant Græcā, spectauimus, & cōspeximus. Est enim *ἑνεστέμεθα*, quod non simpliciter videre significat, sed spectare, hoc est, diligenter & fixē intueri aliquid ceu nouum & admirandum spectaculum. Viderunt autem gloriam eius, maxime quidem in monte Thabor, cum transfiguraretur, & in ipsius resurrectione, atque ascensione, non tamen in his tantum, sed & in omnibus quæ dicebat & faciebat. Eccelesti enim doctrina ipſius, miraculisq; crebris ab eo editis, viderunt & cognouerunt eximiam illius maiestatem atque præstantiam, quin & ex his quæ in morte ipsius conti-

gerunt præter naturam, mirabiliter. Nā ex his motus Centurio, *Verē* (inquit) *filius Dei erat iste*. Quoniam autem in magna gloria etiam Moyses vilus est Israëlitis, & reliqui Prophetæ & Angeli gloriosi apparuerunt, vt ostenderet, quam singularis fuerit cōspecta gloria verbi, quantūque interuallo distet ab illorum gloria, subdit, *Gloriam quasi vnigeniti*. Vbi aduerbium, *quasi*, non denotat assimulationem, sed id quod rei conueniens est, & decēs. Cum enim dicitur: Hic incedit quasi vel tanquam rex, sensus esse potest, hunc cum rex non sit, regio tamen more incedere, regemque suo incessu imitari: aut hunc cum rex sit, incedere sicut decet ipsius personam regiam. Hoc itaque secundo modo hic accipitur, vt sit sensus: Gloriam talem qualis decebat vnigenitū. Talem sanē gloriam in eo spectauerunt, cum audiuerunt de eo dictum à patre: *Hic est filius meus dilectus, in quo mihi cōplacuit, ipsum audite*. Et cum propria virtute resurgentem, & in cælum ascendentem viderunt, dumque doceret quasi potestatem habens, & non sicut scribæ, & miracula propria, & non aliena, vt reliqui, operaretur potestate. Non dicit autem, vidimus gloriam vnigeniti, nam hæc videri non potest, quamuis bene gloria & claritas digna vnigenito. Porro vnigeniti dicit, & nō filij Dei, ad distinctionem eorum, quos prius dixit filios Dei, inter quos hic est primogenitus & vnigenitus. Cæterum illud, à patre, coherere potest vel cum accusatiuo, *gloriam*, vt sit sensus: Vidimus gloriam eius exhibitam illi à patre, vel cum genitiuo, *vnigeniti*, qui cum nomen sit, & nō participium, oportebit commodum subintelligere participium, vnigeniti procedentis à patre.

PLENUM GRATIÆ ET, &c.] Ex Græcis constat, plenum non esse accusatiui casus, sed nominatiui. Sic enim habet, *πλήρης χάριτος ὁ ἀληθεύς*, refertur autem *πλήρης* ad λόγος etiam masculinum. Vnde & apud nos hæc verba non sunt cum superioribus iungenda, vt sit sensus: *Vidimus eum plenum*, &c. sed cum eo quod præcessit, *verbum habitauit in nobis*, ita vt Faber dicat, illud se vt parenthesim habere, quemadmodum impressi codices iam habent. Sic & per parenthesim legendum videtur aliquid in principio primæ epist. Ioann. vbi simile quid cum hoc loco habetur. Nam si illud, & vita manifestata est, & vidimus, legatur per parenthesim, primæ epistolæ sententia, alioqui obscura, clarior erit, ordinabiturque hoc modo: *De verbo vita quod fuit ab initio, quod audiimus auribus nostris, sed & oculis nostris vidimus, imò & manus nostra contrēctauerunt, (etenim vita ipsa manifestata est, & vidimus eam) de hoc, inquam, verbo vita & testamur, & annuntiamus vobis*. Dicitur autem verbum plenum gratia, tum quod in ipso esset omnium donorum & gratiarum plenitudo, cum in aliis Sanctis tantum sint donorum Dei participationes: tum quod in omnibus verbis & factis suis gratiam summam præ se ferret. Sic & veritate plenum dicitur, non solum quod ab omni esset falsitate & errore alienissimum, sed & quod detectis veteris legis vmbreis, veram salutis rationem doctrina sua aperiret, & re ipsa præstaret quicquid lex & prophetæ adumbrarunt. Proinde quamuis & sanctos legamus dici plenos gratia, vt legitur de Stephano in Actis, longè tamen aliter verbum incarnatum plenum fuit gratia. Illi siquidem solum dicuntur gratia pleni, propter gratiā, quæ est in illis, abundantiam, cum alioqui neino sit qui non

non habeat eam in mensura. Neque enim quisquā sanctorum maximam habuit gratiam, quā in natura humana esse potest: neque quisquā omnia simul habet charismata, sed vnus quidē sic, alius verò sic. Quoniam autem hæc verba duriusculè cohærent cum superioribus, expendendum relinquo, num cū eo quod sequitur potius sint iūgenda apud Græcos, vt significetur Iesus plenus gratia & veritate. Itaque hanc connexionem omnino putat Caietanus esse ex intentione Euangelistæ. Verū cū mox postea Euangelista, velut declaraturus hæc verba, plenitu-

A dinem, gratiam, & veritatem Christo tribuat, magis sequitur recepta ab omnibus patribus distinctio. Sequitur enim, *De plenitudine eius omnes nos accepimus, & gratiam pro gratia, quia lex per Moysen data est, gratia & veritas per Iesum facta est.* Iam nec illud prætereundum, quā congruè dixerit, verbum esse plenum gratia & veritate, ad perfectam enim commendationem verbi humani facit, & gratia sit plenum, & simul etiam veritate: ita & commendaturus verbum diuinum, plenum illud dicit, non solum gratia, sed & veritate.

ANNVNCIATVR IOANNIS CONCEPTIO ZACHARIÆ,

ET CONCIPITVR AB ELIZABETH. LVC. I. CAP. II.



Fuit in diebus Herodis regis Iudæe sacerdos quidam nomine Zacharias, de vice Abia, & uxor illius de filiabus Aaron, & nomen eius Elizabeth. Erant autem iusti ambo ante Deum, incedentes in omnibus mandatis & iustificationibus Domini sine querela, & nō erat illis filius: eo quod esset Elizabeth sterilis, & ambo processissent in diebus suis. Factū est autem, cū sacerdotio fungeretur Zacharias in ordine vicis suæ ante Deum, secundum consuetudinem sacerdotij, sorte exijt, vt incensum poneret ingressus in templum Domini, & omnis multitudo populi erat foris hora incensi. Apparuit autem illi Angelus Domini, stans à dextris altaris incensi. Et Zacharias turbatus est, videns, & timor irruit super eum. Ait autem ad illum Angelus: Ne timeas Zacharia, quoniam exaudita est deprecatio tua, & uxor tua Elizabeth pariet tibi filium, & vocabis nomen eius Ioannem: & erit gaudium tibi, & exultatio, & multi in natiuitate eius gaudebunt. Erat enim magnus coram Domino: & vinum & siceram non bibet, & spiritu sancto replebitur adhuc ex utero matris suæ: & multos filiorum Israël conuertet ad Dominum Deum ipsorum, & ipse præcedet ante illum in spiritu & virtute Eliæ: vt conuertat corda patrum in filios, & incredulos ad prudentiam iustorum, parare Domino plebem perfectam. Et dixit Zacharias ad angelum: Vnde hoc sciam? ego enim sum senex, & uxor mea processit in diebus suis. Et respondens angelus dixit ei: Ego sum Gabriel, qui asto ante Deum: & missus sum loqui ad te, & hæc tibi euangelizare. Et ecce eris tacens, & non poteris loqui vsque in diem quo hæc fiant, pro eo quod non credidisti verbis meis, quæ implebuntur in tempore suo. Et erat plebs expectans Zachariam: & mirabantur quod tardaret ipse in templo. Egressus autem non poterat loqui ad illos, & cognouerunt quod visionem vidisset in templo. Et ipse erat inuens illis: & permansit mutus. Et factum est, vt impleti sunt dies officij eius, abiit in domum suam. Post hos autem dies concepit Elizabeth uxor eius, & occultabat se mensibus quinque, dicens: Quia sic fecit mihi Dominus in diebus, quibus respexit auferre opprobrium meum inter homines.

FUIT IN DIEBUS HERODIS, &c. incipit Lucas à natiuitate Ioannis, quod huius mirabilis natiuitas magnam addat auctoritatem testimonio Ioannis de Christo exhibito, & quæ ab Angelo Zachariæ prædicta erant, manifestè ostendant, Ioannē à Deo missum fuisse in testimonium Christi. Deinde quia noua natiuitas Ioannis, admirandæ natiuitatis Christi fidē confirmauit. Quoniam enim virgo paritura erat, præordinauit Deus, vt & vetula præter naturam pareret, vt absconditus virginis partus per manifestū vetulæ partū credibilior fieret. Facit autem mentionem regni Herodis, tum vt historiographorum morem seruādo, certius faceret Euangelij quod scripturus est, dum ostēdit tempus, quo, quæ scripturus est, gesta sunt: tum vt indicaret, iam tempus fuisse aduentus Christi, cū iam Iudæis alienigena præesset, iuxta prophetiam Iacob, qui nō prius sceptrum defecturum à Iuda prædixit, quā veniret Messias. Id autē regnante Herode primū factum est. Cū enim ad ea vsque tempora in tribu Iuda permanisset collegium Sanchedrim, id est, regiorū consiliariorum, penes quod erat regni auctoritas, Herodes circiter 30 annum regni sui collegium istud planè sustulit, ac mox postea Iudæi sub eius imperio, quod contra voluntatem ipsorum in

C eos eatenus habuit, fessi eum in legitimū suum regem susceperunt, iuramentum fidelitatis illi posterisque eius exhibentes. His ergo temporibus natus est Ioannes, natus est & Christus, qui primo anno legitimi principatus Herodis, Philone teste, natus est. Porro cū tres fuerint dicti Herodes, adiecit Euangelista, *regis Iudææ.* Per nomen enim *regis*, distinguit, eū de quo loquitur, ab Herode Terrarcha filio huius Herodis, & germano Philippi ex matre Cleopatra Hierosolymitide. Per *Iudææ* verò distinguit eum ab Herode Agrippa, qui in Actis Iacobum occidisse dicitur, filius Aristobuli filij Herodis istius maioris, pater verò Agrippæ iunioris, qui in fine Actorum cum Paulo locutus scribitur. Hic enim Herodes Agrippa, sicut & filius eius, rex fuit, non tamen Iudææ, sed Traconitidis, & Ituræ, & Galilææ regionum. Hic tamen per Iudæam non intelligitur, solum ea pars, quam tribus Iuda inhabitauit, sed tota ea terra, quæ inhabitabatur ab omnibus tribubus, & quæ suberat Iudæis.

DE VICE ABIA, &c.] Dauid, considerans sacerdotum multitudinem ad quotidianum ministerium non necessariam, diuisit omnes sacerdotes in vigintiquatuor familias, vt patet 1. Paral. 24, constituitque vt vicissim familiæ vna deferuissent hebdomada.

mada. Singulis enim sabbathis ad ministertiū accesserunt noui sacerdotes, ut patet ex his quæ scribuntur 4 Reg. 11. & 2. Paral. 23. Misit autem sortem super familiis, ut quis esset ordo, inter eos sorte terminaretur, exiuitque fors octaua Abia. Hoc est ergo quod hic dicitur, Zacharias fuisse de vice Abia, nempe quia de illius fuerit familia. Notandum tamen, quod dictio Græca ἐφημερία euidentior est, & amplius quid significat quam vicem. Indicat enim, certos dies fuisse præscriptos, in quibus certi sacerdotes administrarent. Proinde Theoph. interpretatur, hebdomadam.

ET UXOR EIVS, &c.] Commendatur Ioannes primum à parentum nobilitate, & generis sanctitate, cum uterque de genere dicatur esse sacerdotali, & celebrium personarum nomen referant. Deinde verò à sanctitate conuersationis parentum, cum subditur: *Erant autē ambo iusti* &c. Adiecit autē, *ante Deum*, ut ne coram hominibus per simulationē iusti fuisse putetur. Porro, *sine querela*, accipi hic debet pro eo quod est, ut de eis nemo conqueri potuerit, cum propriè *sine querela* is esse dicitur, qui non conqueritur. Additur autem hoc, ut ostenderetur (quod maximæ laudis est) sic eos mores & vitam temperasse, ut & hominum iudicio satisfacerent. Prouidendum enim in primis, ut Deo placeamus, sed tamen secundo loco & illud curandū, ut quantū in nobis est, omnibus placeamus hominibus. Ita, *sine querela*, accipitur etiā alibi, ut ad Philip. 2. *omnia facite sine murmurationibus, ut sitis sine querela simplices filii Dei*. Est autem Græcis semper una dictio ἀμεμυρτοι, quod est, irreprehensibiles. Ex hoc tamē loco nō est intelligendū, quēquam siue omni peccato viuere posse in hoc mūdo, quemadmodū hinc intellexisse quosdam indicat Aug. epist. 95. Non enim qualecunque etiam temptationis humanæ, sed graue peccatum est, quod in querelā venit, ut illo loco dicit Aug. Porro sanctitatem parentum non tantū describit ad commendationem Ioannis, sed etiam ne (quoniam dicturus est, illis nō fuisse filium) intelligeretur, vicio illorum & maledictione diuina illis sterilitatē obuenisse. Inueniuntur autem aliquando etiam in veteri testamēto sancti steriles, idq; primum generali ratione, ut in illis gloria Dei manifestaretur, quæ in procreatione prolis contra naturā magis elucescit. Deinde, ut sanctorum pietas magis innotescat: hæc enim magis declaratur, cum non solito naturæ ordine, sed diuino munere proles ex illis generatur. Præterea ut prolis præter naturæ cursum natæ singularis indoles insinuaretur, unde nato Ioāne dixerunt vicini: *Quis putat puer iste erit?* Postremū, ut illis declarari inciperet, corporalem fecunditatem Deo non admodum probari, proque pietate in Deum alia quā temporalia bona expectanda,

SORTE EXIIT, &c.] Græca habent, ἐλαχε τῆ θυμιάσαι, hoc est, sortitus est ut adoleret incensum, vel suffitū. Porro interpretes intellexisse videntur, quasi sortitio ista facta sit per sortes in urnam missas, cum Græca dictio genus sortitionis certum non significet. Atque ob id putat quidam, interpretem vertisse, *sortes exiit*, quod sortibus in urnā missis, fors huius aut illius exiisse dicatur. Verū rectē in eodem sensu vertisse intelligitur, *sorte exiit*, secundū eum modum, quo dum per sortes in urnam missas aliquis ad aliquid eligitur, non solum sortem illius exiisse dicimus, sed etiam ipsum per sortem exisse, quod ex altera urna nomen eius scriptum depromatur. Itaque quod hic dicitur sorte Zacharias exiisse, nō in-

A telligendum, quod ex aliquo loco, aut congregatione aliqua exierit, sed simpliciter quod sorte illi obueniret. Sortem autem istam Beda putat, nō nouam aliquam fuisse, qua electus fuisset cum incensum esset adolendū, sed priscam, cum ex ordine pontificatus in vicem Abia successit. Verū in vicē Abia, nemo per sortem successit, sed per propagationem. Deinde apertē hic dicitur, tunc sortitum esse, cum ordine vicis suæ, id est, in sua hebdomada sacerdotio fungeretur. Proinde intelligendum, inter plures sacerdotes eiusdem vicis, eadem hebdomada ministrantes, sortem mitti solitam, quo sciretur, quod ex variis sacerdotum officiis quisque obiret, hoc est, quis offerret in altari holocaustorum, quis in altari incensi, &c. & ita Zachariæ obtigisse per sortem ut incensum poneret. Ex quo iam constar, Zachariam hunc nō fuisse summum sacerdotem, ut vult Amb. sic enim non per sortē incensum adoliturus ingrederetur templum, sed pro sui officij proprietate. Rursum constat, Zachariam non obuiisse iam summi sacerdotis officium, hoc est, Lucam non loqui de incenso, quod in die expiationis intra sancta sanctorū accendebatur, ut vult Caietanus. Nam præterquam quod hac ratione Zacharias contra legem fecisset, quem prius dixit Euangelista, incesisse in omnibus mandatis Domini, non opus fuisset, sortem mittere ad ponendū incensum hoc, si, ut ille vult, Zacharias iste fuisset summus sacerdos, non simpliciter, sed in vice Abia. Dum enim dicitur, per sortē incensum adoluisse, significatur manifestē, idem istud officiū ab aliis eiusdem vicis sacerdotibus peragi potuisse, si fors illis obuenisset. Proinde incensio thymiamatis, de quo hic loquitur, non ea erat quæ in die expiationis fiebat, sed quæ singulis diebus manē & vesperti: de qua Exod. 30.

ET OMNIS MULTITUDO, &c.] Istud est additum, non ut vult Caietanus, ad insinuandū eū de eo incenso loqui, quod in die expiationis accendebatur, tunc enim Leuit. 16. præcipitur, ne quis sit intra templum, sed ad indicandum, angelum Zachariæ apparuisse cum solus esset in templo, atque ob id iustiore turbationis causam ipsum habuisse.

D APPARUIT AUTEM, &c.] Græca non habent ἐφάνη, qua dictione Matthæus utitur, dum angelum Iosepho apparuisse dicit, sed ἐφθῆ, hoc est, visus est, ne intelligatur imaginaria & phantastica apparitio, sed corporalis visio. Apparere enim dicuntur & ea, quæ non sunt, quamquam rectē satis interpretes verterit, si modò rectē intelligatur.

ZACHARIAS, &c.] Turbatus nō quod quicquā formidabile præ se ferret angelus, sed tum propter inopinatam præsentiam alicuius in eo loco, ubi neminem adesse sciebat, tum propter angelicam maiestatem, quam humana infirmitas sine turbatione in primo aspectu non admittit. Fortē autem & ideo turbatus est, quod ob conspectum à se angelum Domini malē sibi metueret, quemadmodum legitur de Gedeone & Manue, Iudic. 6. & 13.

E NE TIMEAS, QUONIAM, &c.] Quasi dicat: Nō est cur timeas, sed potiùs cur gaudeas, ob precem tuam à Deo exauditam. Porro quæ fuerit hæc deprecatio, in quæstionem vertitur: Nam videri potest propter sequentia fuisse illam, qua prolem à Deo precatus sit: verū obstat, quod verisimile non sit, Zachariam prolem aliquam ampliùs sperasse, multo minùs precatum fuisse, maximē cum angelo etiam promittenti prolem non crediderit ob sterilitatem senectutis. Nisi intelligatur, angelum

Philip. 2.

lum loqui non de precatione aliqua, quam tunc precatus fuisset, sed qua olim, cum adhuc spes proli esse potuit, prolem obtinere à Deo contendit. Sed si de ea loqueretur, non subiunctum fuisset, *Et vxor tua*: sed causalis oratio, *exaudita est precatio tua, quia vxor tua pariet*, &c. Itaque potius intelligendū de oratione qua precatus est, quemadmodum exigebat sacerdotale officium, pro salute populi, & peccatis populi: aut specialius, pro aduentu Messiae, & remittendis peccatis populi per eiusdem aduentū. Quod enim Messiae aduentum precatus sit, ipsius gratiarum actio testari satis videtur, qua nato iam filio suo, Deum laudat pro nascituro mox, imò iam nati Messiae salutifero aduentu: id enim precatum eū modò est verisimile, pro quo tam celebres Deo laudes postea decantat. Iam quod sequitur, *Et vxor tua*, secundum Theophil. intelligitur à quibusdam adiunctum superiori, quasi in signum exaudita precationis, ut per puerperium Elizabeth, credibile faceret, exauditam orationem pro populo fuisse. Secundum Ambrosium verò hæc est coherencia, ut quoniam diuina bonitas vota supplicum excedit, Angelus non solum annunciet, impetratum esse quod pro se & populo precatus erat, sed etiam adiectum esse illi, quod petere non audebat, & impetrare desperabat. Rectius autem intelligitur secundum August. & Theoph. postquam dixit, *exaudita est deprecatio tua*, adiunxisse promissionem eius, qui digito monstraturus esset illum, qui peccata, pro quibus Zacharias orabat, tolleretur, quique viam pararet illi, pro cuius aduentu orauerat. Dicit autem, *Pariet tibi*, quia scilicet ex te concipiet, & non ex alio. Illi enim mater parit, ex quo concipit.

ET VOCABIS NOMEN, &c.] Nomen Ioannes, vel, ut dicerent Hebræi, Iehohanna, vel Iehohannam, componitur ex duabus dictionibus, nempe ex nomine Dei tetragrammaton, & verbo chanam, quod precari & misereri significat, vel nomine inde deriuato, quod gratiam significat & misericordiam. Proinde malè quidam interpretantur hoc nomen, in quo est gratia: rectius verò illi qui interpretantur, Dei gratiam. Dei autem gratiam Ioannē dictum Beda vult, tum quod Dei gratuita bonitate parentibus datus esset, tum quod gratia Dei plenus esset, quod filius Israël datus esset à Deo in salutem eorum: quæ tria sigillatim postea explicantur. Alij verò interpretantur nomen Ioannes, pro eo quod est, Deo gratosus & charus. Verum adnotandum, apud Hebræos, substantiuum regens alterum, aut, ut ipsi dicunt, nomen in regimine positum, non postponi, sed præponi: vnde Hanania significat quidem gratiam Dei, sed non ita Iehohanna. Deinde & illud adnotandum, in impositione nominis, siue per angelum, siue per homines, in scripturis ferè semper haberi respectum ad vocabulum aliquod rei prius gestæ, aut nomen prius dictum, vnde nominis proprii sit deriuatio, quemadmodum patet in impositione nominis Isaac, & omnium filiorum Iacob, & aliis. Ita & in proposito videtur, in impositione nominis Ioannēs, respectus habitus ad hoc quod dixit, *exaudita est deprecatio tua*. Nomē enim Ioannes omnium rectissime significare intelligitur idem quod Dominus misertus est, quod optimè conuenit cū eo quod dixit, *exaudita est deprecatio tua*. Et ut apertius intelligatur ad illud habitus respectus, sciendum, nomen illud, quod apud Hebræos significat deprecationē, scilicet Tehinna, deriuari ab ea radice, quæ ponitur in nomine Ioannis, aut à qua deriuatur nomē quod

A in nomine Ioannis gratiam significat. Ex his autem iam melius intelligitur coherencia promissionis filii, qui nominandus erat Ioannes, cum eo quod dixit, *exaudita est deprecatio tua*. Deinde & illud constat, nomen Ioannes debere scribi cum aspiratione in medio, si velimus Hebræicam & veram sequi etymologiam, quamvis Græci eam aspirationem scribere vel notare non potuerunt, quod aspirationis nota non superscribatur vocali, nisi in principio dictionis. Iam & mysterium quod in tribus his nominibus, Zacharias, Elizabeth, & Ioannes rectum est, facile cognoscitur nempe quod iuramentum Dei & memoria eius peperere nobis eiusdem misericordiam & gratiam; Zacharias enim sonat memoriam Dei: Elizabeth verò, vel, ut dicunt Hebræi, Elischeba, sonat Dei iuramentum, vel, Deus iurauit. Tria hæc coniungit Zacharias in suo cantico, cum dicit: *ad faciendam misericordiam cum patribus nostris: & memorari testamenti sancti sui: Insurandum quod iurauit*, &c.

ET ERIT TIBI, &c.] Tibi qui ob orbitatē, & sterilitatē vxoris hætenus doluisti, iam erit gaudiū non solum quod filius tibi natus sit, idq; præter spem & naturæ ordinem cœlesti miraculo: sed etiā quod in illo desideratum à te Messia adesse cognosces, cuius hic futurus est præco, & veluti anteambulo. Sic & multi gaudebunt in natiuitate eius, non solum quia vicini & cognati congratulabuntur nouo partui, sed quod & hi & alij iusti, audientes nouum hunc partum, intelligent, aduentum Messiae in foribus esse. Potrò dubium, an suppositum verbi *erit* sit gaudiū, an Ioannes, vel filius, ut sit sensus: Et filius iste erit tibi gaudiū, hoc est, gaudiū occasio & materia: quomodo accipiendum videtur, eo quod sequitur, *gaudebunt in natiuitate eius*, scilicet quia erit tibi gaudiū.

ERIT ENIM MAGNVS, &c.] Secundum Caieranū redditur hic ratio nominis quare scilicet dicendus erat Ioānes, hoc est, Dei misericordia, & donum. Sed rectius accipitur reddi ratio eius, quod mox præcessit, nempe gaudii. Ideo enim & pater & multi cum eo gauisuri erant, quod ex nouitate partus intelligerent, eum magnum fore. Additum est autē, *coram Domino*, secundum Ambrosium quidem, ut declararet Euangelista, se loqui non de magnitudine corporis, neque de magnitudine potentie secularis, sed de magnitudine animæ, quæ in donis spiritus & sanctimonia vitæ consistit. Secundum Theophyl. verò additum est ad distinctionē Ioannis ab hypocritis, qui coram hominibus magni & sancti videntur.

VINVM ET SICERAM, &c.] Non est sicera idem quod apud nos ceruisia. Neque per c scribendum est in principio, cum non sit à cicere leguminis genere, aut à cerere: sed vox est Hebræica deriuata à verbo שִׁכַּר shechar, quod inebriari significat. Theophyl. autem siceram significare vult, omnem potum inebriatiuum præter vinum, sed rectius omnem potum inebriatiuum significare dicitur, quando quidem sæpe in scripturis etiam pro vino ponitur. Post nomen enim speciale, generale nomē posuit, ut sit sensus: Vinum, & quicquid inebriare potest, nō bibit. Vnde Num. 6. pro sicera vertit Hier. omne quod inebriare potest. Nā ubi nos habemus: *Vir siue mulier cum fecerint votum ut sanctificentur à vino, & omni, quod inebriare potest, abstinebunt*: pro omni quod inebriare potest, Hebræis est, שִׁכַּר shechar, hoc est, Sicera, sicut hoc loco. Hæc autē Ioānes non bibit, non solum ut per austeritatem vitæ credibilis fieret ipsius testimonium de Christo perhibendum,

bendum, alióſque exemplo à deliciis huius ſeculi auocaret, & ad pœnitentiam inuitaret: ſed etiam vt oſtenderetur ſecundùm morẽ veteris legis eſſe pœnitus ipſum Domino cõſecratum omniſus diebus vitæ ſuæ. Proprium enim Nazaræorum in lege erat, à vino & ſicera abſtinere tempore cõſecrationis, vt patet Num. 6. Vnde Ioan. vt ſemper Nazaræus, id eſt, cõſecratus Domino maneret, ſemper his abſtinuit. Rectè autem poſtquam vini uſum Ioanni ademit, ſubiungit, *Et ſpiritu ſancto replebitur*, vt cui vini ebrietas tollitur, ſpiritus ſancti gratia mentem inebrians cumuletur. Sic & Paul. ad Eph. cùm dixiſſet: *Nolite inebriari vino, in quo eſt luxuria*, ſubiunxit, *ſed implemini ſpiritu ſancto*. Porro Ambr. legit *replebitur adhuc in vtero matris*, cùm tamen Græca habeat, *ἐπι ἐκ κοιλίας*. Quod interpres ad verbum quidẽ reddidit, cùm latiniũs & explicatiũs dicendum eſſet, *ĩ inde ab vtero*: ſic enim ſignificamus longè repetitum initium. Dum tamen dicitur, *replebitur ſpiritu ſancto iam inde ab vtero*, non ſic intelligendum eſt, qualiſum primũ replendus ſit ſpiritu ſancto, cùm vterum matris egreſſus eſt: ſed quòd ſpiritus acceptum in vtero ſeruaturus eſſet uſque in finem: perinde enim eſt, ac ſi dixiſſet, ſpiritu ſancto replebitur in vtero, & deinceps ſemper. Proinde ex his verbis conſtat, Ioannem antequam in lucem editus eſſet, ſanctificatum fuiſſe in vtero, ac à peccato originali fuiſſe purgatum, quod plerique etiam Ieremiæ conſeſſum fuiſſe intelligunt, eo quòd de eo dixerit Dominus: *Antequam exires de vulua, ſanctificauit te*. De vtriuſque tamen in vtero ſanctificatione dubitat Auguſtinus in epiſtola quadam ad Dardanum, quæ eſt 57, imò ratione quadam in ſpeciem efficaci contrà atgumentatur, hac ſcilicet: Sanctificatio qua efficiſur Dei templum, non niſi renatorum eſt, nemo autem renaſcitur niſi priũs naſcatur, ergo nemo ſanctificatur priuſquam ex vtero naſcatur. Itaque ſanctificationem illam, qua ſanctificatus dicitur Ieremias, antequam exiret de vulua, putat conuenientiũs intelligendam de ſanctificatione ſecundùm prædeſtinationem: ſicut filios Dei ſcriptura Ioan. 11 vocat nondum regeneratos, ſed ſecundùm Dei prædeſtinationem adhuc regenerandos. Verũ argumentum illud Auguſt. erit ſatis valeat ad probandum ſecundùm communem legem, neminem ſanctificari niſi iam natum ex vtero, non tamen efficax eſt ad probandum, neminem poſſe in vtero ſanctificari: nam, vt concedatur, neminem ſanctificari niſi per regenerationem, nec renaſci aliquem poſſe qui non ſit natus: tamen naſci aliquis dicitur, etiam ſi ex vtero nondum natus ſit. De Chriſto enim nondum in mundum edito dictum eſt: *Quod in ea natum eſt, de ſpiritu ſancto eſt*. Itaque qui in vtero iam natus eſt, etiam in vtero renaſci poſſe, quamuis non per baptiſma: ad quod probandum maximè argumentum ſuum Augu. adducit, & ad illum efficax eſt. Quamuis autem qua parte de Ioannis ſanctificatione dubitare videtur, non rectè ſentit, tamen ea parte qua, id quod dictum eſt de ſanctificatione Ieremiæ, intelligit de ſanctificatione per prædeſtinationem, rectiũs ſentit, quàm ij, qui ex illis verbis Domini intelligunt Ieremiam re vera ſanctificatum, antequam exiret ex vtero. Nam quod præcedit, *Priũsquam te formare in vtero, noni te*, intelligi manifeſtè debet de notitia prædeſtinationis: & quod ſequitur, *Et prophetam in gentibus dedit te*, de donatione per prædeſtinationem: ergo ſimiliter quod in medio ponitur intelligen-

A dum eſt, & accipiendum eo modo quo de ſe ad Galatas dicit Paul. *Cũ placuit ei, qui me ſegregauit ex vtero matris meæ*. Et quomodo ad Ephel. dicit, ſanctos electos ante mundi conſtitutionem. Vt autẽ ſentẽtia Aug. cautè legenda eſt, & commodè intelligenda, qua dicit, neminem renaſci qui non priũs ſit natus: ita ruruſum Ambr. ſentẽtia commodè etiam intelligenda, qua contrario modo dicit, ſuper hunc locum ſcribens de Ioannis ſanctificatione: nondũ erat illi ſpiritus vitæ, ſed ſpiritus gratiæ. Intelligendum enim eſt ſecundùm Thomam in tertia parte q. 27. art. 2. ad 1, ipſum per ſpiritus vitæ intelligere exteriorem aëris ſpirationem. Aut non in fuiſſe illi animam vitalem, cùm ineſſet illi ſpiritus gratiæ, quia manifeſta operatione oſtendebat, ſe ſpiritus ſanctum habere; cùm nondum manifeſtè & perfectè ſpiritus vitæ ſe habere monſtraſſet.

ET MVLTOS FILIORVM, &c.] Poſtquam dixit, eum replendum ſpiritu ſancto, iã & prædicit, quid per acceptum ſpiritu ſit operaturus: Conuertit autem ad Dominum Iſraëlitas multos Ioannes, tum quia vitæ ſuæ aſteritate & prædicatione pœnitentiæ regniq; cœlorum atque baptiſmo ſuo multos à Deo alienatos ad vitæ melioris frugẽ perduxit: tum quia teſtimonium perhibendo de Chriſto, eumq; digito commonſtrando, multos in Chriſtum credere fecit. Cũ autem ſequitur, *Et ipſe præcedet ante illum*, &c. manifeſtè ſignificatur, Meſſiam ante quem præibat Ioannes, eſſe Dominũ Deum Iſraëlitarum. Non enim aliò referri poteſt relatiuum *illum*, quàm ad Dominum Deum ipſorum. Proinde hic inter alios vnus locus eſt, vbi apertè Meſſias Deus dicitur, contra eos omnes qui Chriſti negant diuinitatem. Porro notandum, quòd non dicit, præibit in anima aut in perſona Eliæ, ſed, *in ſpiritu & virtute Eliæ*, id eſt, cum ſpiritu & fortitudine Eliæ, vt non intelligamus, eum futurum verũ Eliam, ſed eundẽ habiturum ſpiritus, eandẽque virtutem. Accipitur autem hic ſpiritus, pro dono ſpiritus ſancti, cuius cùm in diuerſis varia ſint dona, promittitur hic ſimili gratia ſpiritus & fortitudine Ioannẽ præceſſurum Dominum, qualis fuit vel erit in Eliæ. Dico autem, fuit vel erit, nam quòd Eliæ Ioannes hic comparatur, dupliciter intelligi poteſt, ſcilicet aut per comparisonem ad Eliam, qualis olim fuit: aut per comparisonem ad Eliam, qualis futurus eſt circa ſecundum Chriſti aduentum. Si priori modo intelligamus, iam ideo Ioannes Eliæ comparatur in ſpiritu & virtute: quòd ſimilis ſit vtriuſque vitæ aſteritas, & genus. Sicut enim ille in eremo verſabatur, ita & iſte: ſicut ille zona pellicea cinctus fuit, ita & iſte. Sicut ille à coruis paſcebatur, & muliere pauperula, aquamq; bibit: ita hic, ſpretis mundi illecebris, locuſtis paſtus eſt, pauperem, cùm diues eſſet, eligens & ſobriam vitam. Sicut ille Iordanis alueum diuiſit, ita hic ad lauacrum ſalutare conuertit Iordanem. Vterque ſimiliter iuſtitia feruens fuit zelator. Ille enim Iſraëlitas à Deo alienos ſtudit conuertere ad Dominum Deum ipſorum, vt patet 3. Reg. 18. quod ipſum & Ioannem hic facturum prænunciatur. Ille ob iuſtitiaẽ zelum nõ eſt veritus arguere Achab & Iezabel, & hic non metuit reprehendere Herodem & Herodiadem. Ille ob mulieris impietatem fugere compulſus eſt: hic ob Herodiadem capite truncatus. Similem ergo cum Eliæ habuit ſpiritus, eo quòd ſimilis fuit vitæ eius ratio. Similem autem virtutem & fortitudinem, quòd ſimiliter cum eo aggredi ardua & ſu-

Galat. 1
Ephel. 1

Ephel. 3.

Jerem. 1.

Matth. 1.

& sustinere persecutiones, & aduersa non detrectauerit, & quia talia, qualia ille, efficacia spiritus operatus est. Si verò intelligamus, Ioannē comparari Elię venturo ante secundum Christi aduentū, cōparatio in hoc consistit, quòd sicut Elias pręcessurus est secundum Messię aduentum, ita Ioannes primum. Sicut ille ad hoc pręcessurus est vt conuertat infideles, ita & hic. Itaq; simul spiritu & virtute iste pręiuit, quibus ille pręibit: quia & simile vtriusque est officium, & eadem fortitudo ad subeundum quęuis ardua, & operandum efficaciter similia. Magis autem videtur Ioannes ab angelo comparari Elię venturo quā pręterito, tum quia dicens: *ipse pręibit in spiritu Elię*, significat etiam, Eliam in eodem spiritu pręcessurum Dominum: tū quia subiungit, *vt conuertat corda patrum in filios*, quibus verbis alludit ad vaticinium Malachię, quo ante secundum Messię aduentum Elias venturus promittitur vlt. cap. *Eccc ego mittam vobis Elię prophetam, antequam veniat dies Domini magnus & horribilis: Et conuertet cor patrum ad filios, & cor filiorum ad patres eorum*. Itaque illis verbis, *vt conuertat*, &c. explicat angelus quare eū dixerit pręiturū in spiritu Elię, nempe quòd eadem iste in primo, quę ille in secundo aduentu sit operatus. Deinde & ex verbis illis quibus Christus Matth. 11. & 17. & Marc. 9. Ioannem Elię comparat, aut Eliam esse dicit, satis patet, Ioannem magis Elię venturo comparari quā pręterito. Proinde & hoc loco sic rectius intelligitur, quamuis simul etiam rectē intelligitur comparari Elię pręterito. Porro quòd Elias in propria persona aliquando venturus est, & quòd de eo, & non de Ioanne vaticinium Malachię ad litteram sit intelligendum, contra plerōq; contrarium sentientes postea probabitur. Spiritum autem Elię & virtutem explicat Sapiens. Eccl. 48. *Et surrexit Elias propheta, quasi ignis, & verbum ipsius quasi facula ardebat*. Ita & de Ioanne dicit Saluator: *Ille erat lucerna lucens & ardens*. Pręiuit autem Ioannes ante Dominum variis modis. Nam sua natiuitate pręcessit Christinatiuitatem: sua prędicatione, suoque baptismo, Christi prędicationem & baptismum; sua passione, Christi occisionem: suo ad lymbum descensu, Christi descensum ad inferos. Vnde Ambrosius: Bene (inquit) pręibit ante faciem Domini sanctus Ioannes, qui pręnuntius natus est, & pręnuntius mortuus est. Quamuis autē sic variis modis Ioannes Dominum pręiuerit, porrius tamen intelligendum est, eum hic dici pręcessurum ratione prędicationis & baptismi, quibus conuertit corda patrum in filios, & parauit Domino plebem, quemadmodū & Zacharias postea dicit: *Pręibis ante faciem Domini parare vias eius*. Caterū nec illud sine animaduersione prętereundum est, quod diligenter annotauit Ambrosius, nempe duo hæc coniuncta rectē esse, *spiritu & virtute*. Nunquam enim sine virtute spiritus, neque sine spiritu virtus, hoc est, potestas bene operandi, & aduersa quęuis fortiter perferendi. Vnde & alibi hæc coniunguntur, vt cum dicitur: *Spiritus sanctus superueniet in te, & virtus altissimi*, &c. &: *Accipietis virtutem superuentis in vos spiritus sancti*.

VT CONVERTAT CORDA, &c.] Variē istud intelligitur. Nam secundum Theophyl. patres, Iudæi sunt; filij verò, Ioannes & Apostoli. Conuertit ergo corda patrum in filios, quia Iudæos, quibus prędicauit, credere fecit Christo & Apostolis eius. Alij verò, Patres intelligunt Patriarchas & prophetas: filios verò, ipsos Iudæos, quibus Ioannēs prędicauit. Secundū quem ad modum dupliciter hic locus intelligitur, Beda enim intelligit, Ioannem conuertisse corda patrū in filios, quia antiquorum scientiam sanctorum Iudæis prędicando infudit, hoc est, quia filios eandem fecit habere mentem, cor, & sapientiam, qualē habuerunt patriarchę & prophete. Quem sensum verisimile est, Bedam desumpsisse ex commentariis Hieronymi in Malachiam super eo loco, vnde verba hæc desumpta sunt. Nam hanc partē Hieronymus eo loco sic interpretatur. Aliiter autem secundum Dionysium Carthusianum intelligi potest, vt sit sensus: vt faciat ipsos patriarchas & prophetas bene affici filiis suis Iudæis, eosque pro germanis suis filiis agnoscant & recipiant. Hoc enim fecit Ioannes inducendo Iudæos ad fidē & pietatem maiorum suorum. Atque hic sensus videtur esse verior. Primus enim sensus non conuenit illi loco Malachię, vnde hæc verba de Elię dicta desumpta sunt, & secundus nō est satis proprius. Propriē enim cor patrum conuertere in filios, vel, vt habent Hebręa & Gręca, ad filios, non est filios accipere idem cor, quod habuerūt patres. Ad reddendum namq; hunc sensum, potius dicendum fuerat, vt conuertat cor filiorum ad patres. Sed illius propriē cor dicitur conuertere ad aliquem, qui illi incipit bene affici, vt patet, cum dicit Deus: *Conuertimini ad me, & ego conuertar ad vos*. Fuerunt autem corda patriarcharum ob vitę dissimilitudinem à filiis suis carnalibus alienata, proinde studuit Ioannes, per resipiscētiā filiorum, patrum corda ad filios cōuerrere, quemadmodum idem faciet Elias circa mundi finem pro concordandis Iudæis cum fide patriarcharum: atque hoc est quod dicit Dominus, eum restitutorū omnia, sicut Christus venit instaurare omnia, quę in cœlis & quę in terra. Istud autem apertē egit Ioannes, cum venientes ad baptismum suum vocauit *genimina viperarum*: notās, eos nō esse germanos sanctorum maiorum filios, ac deinde adiecit: *Nolite dicere intra vos: Patrem habemus Abraham. Dico enim vobis, quia potēs est Deus, &c.* Quibus sanē verbis studuit, eos reddere germanos patriarcharum filios, & sic conuerrere corda patrum in filios. Iam autem quod adiecit angelus.

ET INCREDULOS AD, &c.] videtur positū pro eo quod est apud Malach. *Et cor filiorum ad patres eorum*, vt explicaret angelus tum se tum prophetam loqui de filiis incredulis, de patribus autem iustis. Declaratur autem etiam hac parte quomodo conuertenda erant corda patrum in vel ad filios, nempe si increduli conuerterētur ad prudentiam iustorum. Porro iustorum prudentia erat, & est, præ fluxis huius seculi bonis sectari magis & expectare cœlestia: Deinde nō in carnalibus legis vmbreis, neque in propriis operibus confidere, sed in benignitate Dei, & iustitia Christi. Pro incredulis autem Græcē non est, *ἀπίστος*, sed *ἀπειθεῖς*, quod nomen etiam significat inobedientes, quomodo magis hic verti conueniebat, cum quòd mentionem faciat patrum & filiorum, tum quòd nō dicat ad fidem, sed ad prudentiam. Inobedientes itaque dicit Iudæos, quòd æquissimis maiorum suorum præceptis & doctrinæ non parerent, quæ eadem ratione & incredulos eos dici rectē intelligimus, siquidem qui inobediens est, is se parum credulum declarat. Non enim de incredulis Christo posse intelligi hinc videtur, quòd cum Ioannes prædicaret, nondum Christus prædicasset, ac proinde

Malach.
vlt.

Luca 1.

Ibidem.
Ab. 5.

inde non potuerunt increduli Christo, dici, quibus A
Ioannes prædicaui. In eo autem quod sequitur.

PARARE DOMINO, &c.] Interpres infiniti-
tuum, quem apud Græcos inuenit, reliquit, cum si-
cut priorē vertit infinitiuium, vertendū erat, *ut pa-
ret Domino plebem*, Et pro, *perfectam*, in Græco est
κατεσκευασμένην, quod magis est præparatā & instru-
ctam. Nō enim Ioannes perfectam plebē Domino
parauit. Si enim eam parauit Domino, ergo imper-
fecta erat, & perficiendā Domino tradidit. Itaq; no-
strā literam Beda & Dionysius sic intelligūt, ut pa-
ret Domino plebē, quæ postea per fidē & spiritum
Christi erit perfecta. Sed cōformius cum originali
intelligamus plebē perfectam, hoc est, bene & per-
fectē adornatā, & instructā, ad suscipiendū, scilicet, B
fidē Christi, & sublimiorem eius doctrinam & ba-
ptisimum. Ad hoc autē plebem parauit Ioannes per
pœnitentiā, quam verbo & exēplo docebat, pœrque
baptisimum pœnitentiæ, & demonstratiōe aduenien-
tis Messiae. Itaque hac parte, *parare Domino*, &c. de-
scribitur finis prioris operationis. Ad hoc enim
conuertit corda patrū, ut pararet Domino plebem.

ET DIXIT ZACHARIAS, &c.] Iudæorum
more signum petit, quē morem Iudæi desumpsisse
videntur ab Abraham, qui promissionis sibi factæ
de terra Chanaam, signum petiit dicens: *Vnde scire
possum, quod possessorus sum eam?* Non peccauit autem C
Abraham signum petens, quemadmodum peccauit
Zacharias. Non enim ex incredulitate aut diffiden-
tia signum postulauit, (cū mox antea scriptū sit:
Credidit Abraham Deo, & reputatū est ei ad iustitiam)

Gen. 15.

sed ex familiaritate quadam cum Deo, & in confir-
mationē promissionis apud posteros suos, ad quos
promissio magis pertinebat. Non enim Abraham in
sua persona, sed tantū in filiis suis promissam ter-
ram possessurus erat. Similiter nec Gedeon pecca-
uit, dum loquēti sibi angelo dixit: *Si inueni gratiam
in oculis tuis, da mihi signum quod tu sis qui loqueris ad
me*. Cū enim nō sit credēdū omni spiritui, & nec-
dum sciret, esse angelum Domini, qui loquebatur
cum ipso, (ut patet ex his quæ illo loco sequuntur)
circumspectē fecit petendo signum, quo personæ
qualitas & autoritas patefieret. Sed & postea cū
signum bis peteret in vellere, non ex diffidentia fe-
cisse videtur, cū Paulo ad Hebræos de fide sua cō-
menderetur: sed potius ad imitationem Abraham, ex
familiaritate aliqua, & audaci confidentia erga
Deum, ad maiorem confirmationem animi sui, &
militum suorum. Idē dicendum de Ezechia peten-
te signum sanitatis sibi promissæ. At Zacharias non
petit signum certificans personæ promittentis qua-
liratem, nihil dubitans, angelum Domini esse, tum
quia præter ipsum illo tempore nullus in templo
esset hominum, (propter quod significandum prius
dictum est: *Erat autem omnis populus foris*) tum pro-
pter loci sanctitatem, angelicāque maiestatem, &
consolationem eiusdem, atque verborū sanctorum
sublimitatem. Petiit ergo signum certificans pro-
missionis veritatem, idque ex diffidentia, quemad-
modum ex ipsius subiunctis patet verbis, quibus
argumenta suæ incredulitatis contraria promissis
diuinis profert. Atque hoc quidem nomine diffi-
dētia ipsius culpabilior erat, quod ex multis exem-
plis præcedētib; in Sara, & reliquis, promissi pos-
sibilitatē mox colligere debuisset, quodque sacer-
dos erat, qui fide alios meritō præcedere debuisset.

Iudic. 6.

Hebr. 11.

4. Reg. 20.

ET RESPONDENS ANGELVS, &c.] Quo-
niam Zacharias & de promissione diffidebat, &

ex diffidentia signum postulauit, ob id angelus pri-
mū quidē personæ suæ qualitātē aperit, ac dein-
de dat & signum, sed tale quale dignum erat incre-
dulitate eius, & quod congrua diffidentia eius pœ-
na erat. Qualitatē quidem personæ suæ aperit, par-
tim, ut diffidentia in fide confirmaret, partim ut in-
credulitatem eius condemnaret, & iniustam esse
comprobaret. Explicat autem proprium suum no-
men, dicens: *Ego sum Gabriel*, tum ut ipsa sui nomi-
nis significatione declararet possibilitatē esse ea, quæ
promittebat, quamuis supra naturæ essent vites, (si-
gnificat enim *Gabriel*, idem, quod fortitudo Dei, vel
potius, fortitudo mea Deus) tum quia nomen hoc
notum erat Zachariæ ex libro Danielis, in quo ali-
quoties Gabriel Danieli apparuisse scribitur, & po-
tissimū in mysterio de temporis aduentus Messiae
explicatione. Ex nomine ergo cognito datur in-
telligi, quā meritō debeat illi credere, qui cœle-
stes illas & admirandas de nouissimis temporibus
Danielis visiones explicauit, & annunciauit, & tē-
pus iam adesse, quo implenda erant, quæ idem ipse
angelus Danieli futura prædixit. Atque his item ra-
tionibus conueniebat, Gabrielē nuntium esse na-
tiuitatis tum Ioannis, tum Christi. Deinde verō & ad
augendam magis suæ personæ autoritatem, adie-
cit, *qui asto ante Deum*, significans, se non esse vnum
ex angelis qui eiekti sunt à facie Dei, sed ex his qui
Deo semper sunt præsentēs. Dicuntur autem ange-
li astare ante Deum, metaphorica locutione, ad si-
militudinem ministrorum astantium ante regem,
nempe quod vultum Dei assidue contemplantur,
paratique sint ad omne obsequium diuinæ volun-
tatis peragendum. Autoritati deinceps propriæ ad-
iungit autoritatem diuinā, dum dicit: *Et missus tibi
hæc lata & bona annuntiare*, significans se in hoc ne-
gotio non venisse à seipso: sed Dei agere negotium.
Quamuis autem tunc missus esset à Deo, & astaret
Zachariæ in terris: astare tamē se dicit ante Deum,
quia cū vbique præsens sit Deus, nullus locus im-
pedit visionem & fruitionem Dei, ratione cuius a-
stare Deo angeli dicuntur. Notandum tamen, Græ-
ca non habere tempus præsens, sed præteritum,
ὁ παρ᾽ ἐμοῦ, id est, qui astiti, ut significetur præsens
fuisse Deo in cœlis, & ab eo illinc in terras mis-
sum esse. Apud Tobiam tamen Raphaël in terris
existens, se dicit astare Domino: *Ego, inquit sum Ra-
phael angelus vnus ex septem, qui astamus ante Domi-
num*. Porro quod angelus hic significare voluit, tale
est: Si hæc tibi promitteret homo missus ab homi-
ne, meritō de promissis dubitares, quod sint supra
naturæ humanæ vites: Verū cū angelus sit, qui
promittat, nec is vulgaris aliquis aut incognitus,
sed celeberrimus, fideique probatæ: cumque & is
non ex sese promittat, sed ex Dei mittentis nomi-
ne, cui nihil est impossibile, iustius sanē est, ut con-
sideratione tum certitudinis nuntij, tum omnipo-
tentia diuinæ, quam etiam nomen meum præ se
fert, fidem promissis habeas, quā ut respectu ad
propriam ætatem, vxoris sterilitatem, naturæque
infirmitatem habito diffidas.

E

ET ECCE ERIS TACENS, &c.] Aduerbiū *ecce*
demonstrat nouum aliquid & insolitū, signum sci-
licet petiit, quo & petitioni eius in confirmatio-
nem promissionis satisfiat, & digna diffidentia pœ-
na infligatur, quasi dicat: Quoniam petisti signum,
ecce signum, quod ita sit præstandi in posterum
promissi argumentum, ut & præsentis sit diffiden-
tia pœna. Porro notandum, Zachariam non solum
mutum

mutum videri effectum, sed etiam surdum, ut colligere satis licet ex eo quod postea dicitur: *Innuebant autem patri eius, quem vellet vocari eum.* Circa quæ verba Ambrosius: Incredulitas (inquit) ei affatum eripuerat & auditum. Vnde postea ubi habemus, *permanſitque mutus*: Græcis est dictio *καφός*, quæ non solum mutum, sed & surdum significat, imò propriè surdum, ac ex consequenti mutum: quod qui natura sint surdi, necessariò etiam sint muti. Et hoc ergo etiam loco, ubi Græca habent *ὁσι σιωπῶν*, pro quo nos, *Eris tacens*, videtur per dictionem *σιωπῶν*, non motus significari, vel non tantum mutus, sed etiam surdus. Amplius enim quid esse videretur *σιωπῶν*, quæ *σιγῆς*. Nam teste Varino *σιωπῆς*, componitur ex *σιγῆς*, id est silentium, & *ὁπός*, quod vocem aliquando significat. Aufertur enim lirera γ, & deinde crasi facta ex γ & ὁ in ω, fit *σιωπῆς*, quod proinde idē est quod silentium vocis. Est autem silentium vocis perfectissimè in eo qui nec audit nec loquitur. Hic ergo videtur propriè dici, *σιωπῶν*. Certè Theophyl. hoc loco hanc dictionem accepisse omnino videtur pro surdo. Sic enim super his verbis scribit: Igitur quia discredis, ego te faciam surdum, & non poteris loqui. Meritò autem duo hæc passus est, & quod non audiret, & quod non loqueretur. Quia enim non obedierat, condemnatur ut surdus sit: & quia contraxerat, ut sileat. Hactenus ille. Cuius sententiam diligenter annotavit & Thomas in Catena sua, quamvis in impressis libris mendosè admodum citetur. Sic autem legendum videtur: Sed quia verbū quod in Græco (libri habent, iugi animo) habetur, potest etiam surdum significare, bene talis erit sensus, (libri habent, quia bene talis) eris surdus, & non poteris loqui: Convenienter enim duo hæc passus est, tanquam enim inobediens, surditatem incurrit: & tanquam contradictor, taciturnitatem. Est autem & apud Hebræos verbum quoddam, quod & obsurdescere & tacere significat, nempe *charas*, quo verisimile est, hic angelum usum fuisse. Ponitur autem hoc verbum Hebraicum Psal. 27, ubi nos legimus: *Ad te Domine clamabo, ne sileas à me*: ubi profusus Hieronymus vertit secundum Hebraicā veritatem, *ne obsurdescas mihi*. Græcè autem est comparativum à verbo hic posito, nempe *παρασιωπῆντις*, quod verbum illo loco Euthymius Græcus interpres pro obaudire exponit. Sic enim habet eius commentarius: Ne obaudias me: metaphoricè dictum. Solent enim, qui obaudiunt, tacere, & nihil respondere petentibus. Porro surditas & taciturnitas, non solum in signum & pœnā, Zachariæ inflictæ sunt, sed etiā in mysterium, nempe ut significaretur, Indæorum synagogam propter incredulitatem suam & surdam futuram & mutam, sicut iam in ea completum videmus. Surda enim est, quia non audit, nec recipit Evangelicam prædicationem: muta verò, quod gratas Deo iam laudes non canit, nec interrogata salutarem aliquam doctrinam de scripturis sacris proferre potest. Temperat autem commercitā pœnam miseratio divina, atq; ob id sequitur, *Vsq̃ue in diem quo hæc fiant*, quasi dicat: Cum per euentus rerum; quod dico ostendero, & noveris te iure punitū, tunc te de pœna eripiam. Et demonstrat pronomen, *hæc*, non omnia quidem de Ioanne prædicta, sed natiuitatem eius cum impositione nominis, quæ facta est die circuncisionis. Circa natiuitatem enim pueri erat Zachariæ dubitatio, non circa alia. Postquam autem causam inflictæ pœnæ reddidisset, dicens, *Eo quod non credidisti*, &c. A diecit, *quæ implebuntur in te*

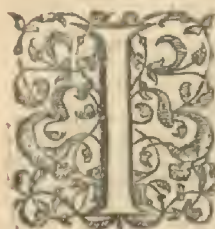
A *pore suo*, ut ostenderet verborum certitudinem, & Zachariæ diffidentiam, fidem Dei non euacuaturā, nec impedituram promissionis adimplerionem.

C O G N O V E R V N T Q U O D, &c.] Istud cognoverunt & collegerunt partim ex insolita mora in templo, partim ex alteratione vultus, ex colloquio angeli, partim etiam ex loquelæ amissione. Innuebatur autem populo, siue quod rogarent silentij causam, siue volens eis benedicere, & data benedictione dimittere.

P O S T H O S A V T E M, &c.] Annotandus hic imprimis Evangelistæ in scribendo pudor & honestas, cum tacito congressu Zachariæ cum vxore sua Elizabeth concepisse dicit, docens suo exemplo, quā verecundè de his rebus sermo habendus sit, quando nec illum congressum conjugalem, solo prolis desiderio factum, imò secundum diuinam promissionem necessarium, exprimere voluit. Dein & annotandus pudor sanctæ matronæ Elizabeth, quæ cum ex marito secundum Dei iussionem tam illustrem concepisset prolem, tamen se occultabat mensibus quinque. Ideo enim se occultabat, tum quia verebatur, ne à vulgo diuini mysterii inscio parum honesta reputaretur, ut quæ in aliena ætate viri vacasset amplexibus: tum ne plerisque ridicula haberetur, si ante noui conceptus certa indicia se grauidam exhiberet & prædicaret. Atque ob id non se diutius occultabat, quā visitante ipsam virgine, certis argumentis diuinum donum lucidè manifestaretur per exultationem infantis in utero. Ex hoc autem suo pudore, quem occultatione præ se tulit, simul etiam datur intelligi, quod iam non conueniebant inter se concubitu conjugali. Non enim (inquit Ambrosius) ea quæ senilem non erubesceret coitum, erubesceret partū & conceptum. Docet autem suo exemplo Elizabeth, ut quod in nobis est, aliis malè de nobis loquendi vel suspicandi occasiones subtrahamus, & ne nostra ipsi dona mox omnibus prædicemus, sed tempus expectandum, quo sua ipse Deus dona nota fieri volet, & nota faciet. Porro quamvis partim ex pudore, partim ex humilitate & prudentia sese occultaret ad tempus, læta tamen de conceptu diuino, & opprobrio sterilitatis sublato, gratias egit Deo. Atque ob id significandum adiecit, *dicens: Quia sic*, &c. Nō enim cum adiecit, *dicens, quia sic*, &c. significare voluit causam quare se occultauerit, sed insinuare lætam etiam fuisse, & gratam Deo, etsi ob certas se occultaret causas. Proinde sensus est, occultabat se, dicens tamen, *quia sic fecit*, &c. Sic (inquit) hoc est tam præclarè & magnificè mecum egit Dominus, ut scilicet, & supra naturam concipere, & tam illustrem concipere filium daret, tunc quando placuit eo auferre opprobrium sterilitatis à me, quasi dicat: Cum visum est ei, non solum me liberauit ab opprobrio sterilitatis, sed ex conceptu tam nouo & illustri gaudium simul meum & gloriam auxit apud homines. Dicit autem, *opprobriū inter homines*, & non dicit, maledictionem Dei: quod bene conscia sibi esset, sterilitatem non ex maledictione Dei se incurrisse, quamvis opprobrium hominum effugere ob eam non potuisset. Vult autem quidam in verbo, *respexit*, subaudiri accusatiuum, me, ut sit sensus: respexit me, ut auferret, &c. Verum rectiùs siue subauditione intelligitur, respexit ad auferendum, hoc est, curæ ei fuit auferre. Ita enim accipitur nonnunquam, *respexit*, quemadmodum respectus pro cura ponitur.

NUNTIATUR MARIE CHRISTI INCARNATIO.

LVC. I. CAP. III.



IN mense autem sexto, missus est Angelus Gabriel à Deo in ciuitatem Galilææ, cui nomen Nazareth, ad virginem desponsatam viro, cui nomen erat Ioseph, de domo Dauid: & nomen virginis, Maria. Et ingressus angelus ad eam dixit: Ave gratia plena, Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus. Quæ cum audisset, turbata est in sermone eius, & cogitabat qualis esset ista salutatio. Et ait angelus ei: Ne timeas Maria: inuenisti enim gratiam apud Deum. Ecce concipies in utero, & paries filium, & vocabis nomen eius Iesum. Hic erit magnus, & filius Altissimi vocabitur: & dabit illi Dominus Deus sedem Dauid patris eius, & regnabit in domo Iacob in æternum, & regni eius non erit finis. Dixit autem Maria ad angelum: Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco? Et respondens angelus dixit ei, Spiritus sanctus superueniet in te, & virtus altissimi obumbrabit tibi. Ideoq; & quod nascetur ex te sanctum, vocabitur filius Dei. Et ecce Elizabeth cognata tua, & ipsa concepit filium in senectute sua, & hic mensis est sextus illi, quæ vocatur sterilis, quia non erit impossibile apud Deum omne Verbum. Dixit autem Maria, Ecce ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum tuum. Et discessit ab illa angelus.

IN MENSE AVTEM SEXTO.] Propter certitudinem historiæ astruendum, distinde omnia Lucas describit, tempus, locum, personam missam, personam ad quam missio facta est. Conueniens autem nostræ reparationis principium, principio nostræ perditionis correspondens, ut scilicet à Deo angelus ad virginem mitteretur, partu consecrandam diuino, sicut olim à diabolo serpens missus fuit ad virginem Euam spiritu superbix decipiendam. Sicut ergo Eva serpenti credens, libidine corrupta est: ita hæc virgo angelo credens, sine libidine fecundata est, ut filij Euæ, qui ex corrupta nascuntur corrupti, per filium virginis, qui ex incorrupta sanctus natus est, liberarentur & sanctificarentur. Apud autem & virginem eam nominauit, & desponsatam viro, quia utrumque esse debebat futura mater Domini. Virgo quidem quoniam sine virili commercio nasci debuit Dominus: ne duos haberet patres, & ne in peccato nasceretur, quod & diuinitate ipsius indignum fuisset, & nostram redemptionem impediuisset. Non enim tollere peccata mundi potuisset, qui ipsi peccato obnoxius fuisset. Deinde ut in Christi corporali natiuitate figura quædam exhiberetur nostræ regenerationis, qua ex virgine matre Ecclesia nascimur filij Dei: oportebat enim (inquit Augustinus) caput nostrum propter insigne miraculum nasci de virgine, quod significaret membra sua de virgine etiam secundum spiritum nascitura. Desponsata autem viro esse debuit, ne impudicitia adureretur infamia, & Christus tanquam illegitimus à Iudæis rejiceretur, ne virginibus sinistra viuentibus opinione velamen excusationis relinqueretur, sed docerentur omnes, etiam infamiam vitare debere, ne etiam virginis verba suspicioni mendacij essent obnoxia: utque Ioseph virginitatis testis esset & custos, virginisque & pueri curator & nutritor, atque per eiusdem genealogiam Maria cum filio ex familia Dauid esse cognosceretur, ut diuinus parrus diabolo celaretur, typumque præ se ferret Ecclesiæ, quæ virgo simul est, & desponsata Deo. Notandum autem desponsatam dici, & eam, quæ promissatantum est, & nec dum tradita viro, & eam, quæ iam tradita est viro, sed necdum ab eo cognita. Atq; hoc secundo modo intelligendum videtur, quod dicitur virgo desponsata viro, eo quod apud Matthæum desponsata hæc virgo vxor Ioseph dicitur, & secundo capite Lucas dicit, Ioseph profectum in Bethlehem cum desponsata sibi vxore.

INGRESSVS ANGELVS, &c.] Dum in-

gressus angelus dicitur, significatur & corporali specie apparuisse, & in conclauis ac secreto loco cum sola locutum virgine. Dicit autem: **AUE GRATIA PLENA,** Pro, Ave, Græcis est χαῖρε, quæ dictio significat, gaude, salue, vale. Dubium autem est, an hoc loco sit reddenda per salue, quæ dictio imprecationem salutis significat, an per gaude, aut (quod teste Perotto idem est) per aue. Nam dubium est an angelus virginem salutans Hebraicè, vsus sit forma salutandi Hebræis familiari, nempe שלום, id est, pax tibi, an potius vsus sit verbo aliquo, quod gaudere significat, quorum posterius videri posset, eo quod si dixisset שלום, vertisset potius Euangelista ἀγγέλιον, sicut quando Euangelistæ referunt, Dominum præcepisse Apostolis, ut ingressuri domum dicerent, Pax huic domui, & quando post resurrectionem scribitur dixisse: Pax vobis. Noua ergo & necdum in scripturis vsitata (quæque soli Mariæ reservata fuit,) salutatione ab angelo virgo salutatur. Et bene gaudium ei prænuntiat & imprecatur, ut quia Euæ dictum fuit, In dolore paries filios: tristitiam illam gaudium solueret: & ut, sicut Euæ primæ tristitia primò annunciata est, ita huic secundæ Euæ primò gaudium annunciaretur. Verisimilius tamen est angelum vsum forma salutandi Hebræis familiari, ut dixerit, שלום, quemadmodum & Iudam, cum osculatus Dominum dixit: Ave rabbi. Et cum Christus scribitur post resurrectionem dixisse mulieribus, Aue: vbi Græcis est, χαῖρε & χαῖρε. Porro quod nos habemus, gratia plena, Græcè est χάρις πλήρη, participium passiuum à verbo χαρίζω, quod est gratifico vel gratum facio, proinde ac verbum sonat, gratificata, hoc est, quam Deus singulari & gratuito suo favore sibi gratam fecit, & gratam habet. Pro gratificata tamen melius est, si dicatur & vertatur, gratiosa. Gratosi enim dicuntur Latinis, quibus fauetur singulari aliquo animi studio, quamuis ea dictio Græcæ vocis significationem non adæquet. Non enim angelus eam simpliciter salutat gratiosam (hoc est acceptam, placentem, & gratam) sed effectam gratiosam, ut donum Dei significetur, quo facta est gratiosa: non enim ex seipsa erat gratiosa, sed ex diuinæ benignitatis dono. Non tamen malè vertit interpret noster gratia plena. Cum enim Græca dictio significet eam, quæ facta est gratiosa, sua versione explicauit, per quid sit effecta gratiosa, nempe ex plenitudine donorum diuinæ gratiæ in ipsa: & ita coram Deo coincidunt, esse gratiosum, & plenè gratia Dei. Aut intel-

Matth.

Matth.

lign-

legendum potius, in nostra versione, gratiam non accipi tantum pro gratuitis Dei donis, sed quomodo pro eo quod dicimus sermonem alicuius esse gratiosum, dicimus etiam sermonem esse plenum gratia, quia, scilicet, omnibus modis audientibus gratus est, & placet: ita etiam gratia plenam virginem intelligamus, quod vndeunque, omnibusque modis Deo grata esset. Sic enim idem sunt, esse gratiosum, & esse plenum gratia, cum adiectiva in usus per nomen plenus exponi soleant. Quod si autem dum dicitur virgo plena gratia, nomen gratiae accipitur, & quatenus significat Dei donum, & simul quatenus significat fauorem & acceptionem alicuius, quae duo ab invicem sunt inseparabilia coram Deo, iam Graecae dictionis significatio penè tota exprimitur: ut gratia plena idem sit, quod per plenitudinem donorum gratiae Dei multam consecuta gratiam apud Deum: hoc est, multum accepta Deo. Non explicat autem angelus apud quem sit reddita gratiosa, & plena gratia, tum quia secundum veritatem absolute erat gratiosa, & gratia plena, & non apud hunc aut illum, tum quia hoc explicandum sequentibus verbis servabatur.

DOMINUS TECUM, &c.] Familiare Hebraeis aggredientibus quouquam est sic compellare eum. Ita enim & angelus Gedeoni: Dominus (inquit) tecum virorum fortissime. Et Booz messoribus suis: Dominus vobiscum. Dubium autem an debeat hoc loco, Dominus tecum, accipi imprecatoriè, ut sit sensus: Dominus sit tecum, quemadmodum Booz imprecando dixit messoribus: Dominus vobiscum, scilicet sit: an affirmatiue, ut sit sensus: Dominus est tecum, quomodo accipiendum videtur, quod dixit angelus Gedeoni. Ruth 2. Iudic. 6. Nam mox respondit Gedeon: Obsecro mi Domine, si Dominus nobiscum est, cur ergo apprehenderunt nos haec omnia? Priori modo in salutantis more accipiendum vult Caietanus, & item quod sequitur, Benedicta, &c. verum rectius secundum communioem sensum affirmatiue accipitur, ut triplex gaudij causa exprimat. Gaude, & aue, quia gratia plena, quia Dominus tecum, quia benedicta tu, &c. Dicit itaque, Dominum cum ea esse, quod ei faueret, eamque inhabitaret.

BENEDICTA TU IN, &c.] Iudic. 5. etiam Iahel benedicta dicitur inter mulieres, ob id, scilicet, quod laude digna esset ob insigne fortitudinis facinus. Atque hoc modo plerique etiam virginem Deiparam intelligunt dici benedictam, hoc est, laudatam & celebri nomine. Iam autem subintelligere oportebit verbum futuri temporis, benedicta eris inter mulieres, quomodo intelligit quidam. Aut secundum Caietanum sensus erit: Benedicta sis inter mulieres. Verum rectius secundum veteres intelligitur, Mariam hic praedicari & dici esse benedictam, non quidem apud homines, sed apud Deum & à Deo: quomodo ipsi Iudith dictum est: Benedicta es tu filia à Domino Deo excelso, praeter omnibus mulieribus super terram. Sic enim debere etiam hoc loco accipi, manifestè patet ex pronomine tu. Pronomina enim Hebraei usurpant loco verbi substantiui praesentis temporis: proinde perinde ferè est ac si dictum fuisset: Benedicta es inter, &c. Longè autem excellentiori ratione benedicta inter mulieres virgo nunc dicitur, quam olim Iudith: quae ut huius virginis, sicut & Iahel typus fuit, ita eidem excellentia illa benedictionis non conuenit perfectè, nisi quatenus huius typum praetulit. Illa enim benedicta à Deo dicta est, propter singularem illam

A gratiam & fortitudinem, qua Holofernem perdidit. Hac verò ob singulare privilegium nulli unquam praestitum mulieri, nec unquam praestandum, quo, scilicet, Deum parere meruit, & virgo simul esse & mater. Proinde expendenda diligenter emphasis, quae est in pronomine tu, & in praepositione in, vel inter. Non enim dicitur, quemadmodum Iudith, Benedicta praeter mulieribus, hoc est, magis quam reliquae mulieres: sed, benedicta (inquit) tu inter mulieres, quasi dicat: Tu sola inter omnes mulieres maledictionis expers, reliquae omnes maledictioni obnoxiae. Quaecunque enim ex viro concipiens parit filium, maledictioni Euae sit subiecta, cui dictum est: In dolore paries filios tuos. Quae verò conceptus & partus expers fuit, legis maledictionem incurrit quae sterilitatem maledictam pronunciat. Ante te ergo omnis virgo omnisque mater maledicta, sed tu sola benedicta, quae virgo simul & mater futura es, quae sine corruptione & libidine concipiens, sine corruptione & dolore paries, per quam etiam in posterum omnes mulieres benedicentur, quae in Eua fuerunt maledictae.

QVAE CUM AVDISSET, &c.] Graecè non est audisset, sed ἡ ἰδὼσα, id est, Illa autem cum vidisset, quomodo & Ambt. legit, sed pro sermone, habet, introitu. Sic enim legit: Ipsa autem ut vidit eum, mora est in introitu eius. Et verisimile est, non interpretis, sed scriptorum vitio in nostris libris irrepsisse, audisset, pro vidisset, quod offenderet quosdam sermonis in speciem absurditas. Absurdum enim videtur, eam quae vidisse dicitur, turbatam in sermone dici. Porro si legatur vidisset, ut (teste Valla) vetusti quidam codices Latini habent, dupliciter iam locus hic intelligitur. Primum, ut intelligatur Maria, viso angelo, non turbata in illius visione, ut quae fuerit angelorum visionibus assueta, sed tantum turbata in sermone eius. Secundò, ut intelligatur etiam ex viso angelo nonnihil conturbata fuisse, sed magis tamen ex audito eius sermone, qui inchoatam turbationem ex visione angeli magis auxit. Qui sensus verisimilior est. Primum quod incertum sit, an angelorum visionibus assueta fuerit virgo: deinde quod virginum sit ad omnem viri paucere inopinatum ingressum, quod huic virgini accidisse intelligit Ambr. & laudi eius ascribit. Similiter & D. Hier. sic scribens ad Eustochium, de Custodia virginitatis: Proponere tibi beatam Mariam, quae tantae extitit puritatis, ut mater Domini esse mereretur. Ad quam cum Angelus Gabriel in viri specie descendisset, dicens: Ave gratia plena, Dominus tecum, consternata & perterrita respondere non potuit. Nunquam enim à viro fuerat salutata. Denique nuncium discit & loquitur. Et quae hominem formidabat, cum angelo fabulatur intrepida. Turbatur autem in sermone angeli virgo, quia insolita erat salutationis forma, ob quam novitatem meruebat, libidinose esset salutatio, an diuina: rursus, sermone fallax esset an verus. Quoniam enim pudica erat, suae pudicitiae meruebat, quia salutatio blandum quid & amatorium praeferebat, quia gratiosa salubatur. Quoniam autem humilis erat, & nihil de se magnifice sentiebat, nequaquam sibi convenire putabat, ut benedicta inter mulieres salutaretur. Verum quamvis turbatur, non tamen turbatio mentis iudicium ademit & usum: vnde de ea non dicit, quemadmodum de Zacharia, & timor irrumpit super eam, sed ut constantiam animi eius & turbationis moderationem insinueret, subiicit: Et cogitabat,

tabat; qualis esset ista saluatio. Per quod etiā prudentiam virginis notauit. Prudentiæ enim summæ erat, nouam, & insolitam, tamque magnificā salutationem secum expēdere, & examinare, neque statim ei oblistere per incredulitatē, neque statim parere ex leuitate, vt sic & Euz leuitatem euitaret, & Zachariæ duritiā. Itaque perpendēs angelus iustā eius turbationem, & meticolosā cogitationē, nō passus est eam diutius animo fluctuare, sed & pauorem blando ademit alloquio, familiariter eam proprio nomine compellans, & salutationis nouę causam exposuit, dicens: *Ne timeas Maria*, quasi dicat: Ne metuas quasi à me blanda atque magnifica hac salutatione solliciteris, vt aut à virginitatis aut ab humilitatis tuæ statu excidas. Ideo enim noua hac & magnificate compello salutatione, quodd inuenieris gratiam apud Deum. Dicitur autem inuenisse gratiam apud Deum, non ob id, quodd perditam gratiam & à se quæsitam inuenierit, sed quoniam obtinuit Dei fauorem, & consecuta est vt illi placeret. Hebraica enim phrasi frequenter in scripturis, inuenire gratiam apud aliquem, significat fauorem illius consequi, idque solo ipsius beneplacito. Et verbum Græcum hic positum *εὐρες* non tantum inuenire significat, sed etiam obtinere & adipisci, vt Græca etiam sic verti possint, *Consecuta es gratiam apud Deū*. Exponit itaque his verbis, quare in salutatione gratiosam vel gratia plenam dixerit, amplius aliquid quàm tum dixerat addēs: siquidem, tum non satis explicauerat apud quem esset gloriosa. Simul etiam & causam reddit, quare non debeat salutationem suspectam habere, quasi fallacem, & plus, quàm conueniat, ei tribuentem. Perinde enim est ac si diceret: Noli expendere merita tua: atque ob ea salutationis fallaciam metuere. Diuini enim fauoris est quod offertur, non tui meriti. Cùm autem commune virgini sit, cum multis aliis obtinuisset Dei erga se fauorē, exponit Angelus in sequentibus, quàm singularem & propriū Dei fauorem cōsecuta sit, simulque declarat, quare dixerit, eam benedictam inter mulieres, dum dicit: *Ecce concipies*, &c. Quibus verbis alludere videtur ad prophetiam Isaïæ cap. 7, *Ecce virgo concipiet*, &c. Nam & illo loco pro eo quod nos habemus, *vocabitur nomen eius*, &c. Hebræa habent, *vocabit nomen eius*, ipsa. f. virgo. Itaque dū dicit Angelus, *concupies*, *paries*, & *vocabis*, significat in ea vaticinium Isaïæ complendum. Per aduerbium ergo *ecce*, demonstrat nouum quid & admirandum in virgine adimplendum, quod ipsum Isaïas demonstrare voluit, & pro nouo signo dedit domui Dauid. Adiecit autē, *in vtero*, siue vt ostendat ipsum Dominum ex virginali vtero incarnatum substantialiter, siue, quia Dominum virgo iam in corde conceperat, quem præterea etiā in vtero conceptura prænuntiatur. Notandum autem, quodd cū nomen Ioannis, & nomē Isaac, primum patri eorum sit prænuntiātū, nomen Iesu primum virgini prænuntiatur, & ab ea imponendum præcipitur, quodd ad eam potius quàm ad Ioseph filius hic pertineret.

HIC ERIT MAGNVS.] Quemadmodum suprà Zachariæ filij conditiones exposuit angelus: ita & hic virgini conditiones aperit, vt magis intelligat gratiam, quam inuenit apud Deum. Magnus quidem etiam Ioannes dictus est, sed ille (inquit Ambrosius) quasi homo magnus, hic autem quasi Deus magnus. Et ideo fortè magnus ille futurus dicitur coram Domino, per quod satis significatur enim

A non fore Dominum Deum, sed tantum hominem; hic verò absolute magnus fore prædicitur. Magnus itaque dictus est, tum propter diuinitatis summæ vnionem, tum propter potentiam eius maximam, quia in assumpta humanitate magna erat operaturus, docendo, miracula faciendo, & diabolum superando. Perfecta autem differentia inter hunc & Ioannem significatur per sequentia verba: *Et filius altissimi vocabitur*. Vocabitur autem non falsò, sed quia talis verè erit. Ac proinde Nestorij impietas hic apertè refellitur, cū idem ille qui prius filius virginis dictus est, filius etiam altissimi hic dicatur: significaturque duplex ipsius in vna persona natura, duplexque natiuitas. Dicit autem potius, *vocabitur*, quàm erit, quodd ab initio semper fuerit filius altissimi, non autem prius talis apud homines vocatus sit, vt qui fuerit hominibus incognitus. Vocandus autem erat filius altissimi, primum quidem à patre, qui primum in baptisinate, deinde in transfiguratione: *Hic* (inquit) *est filius meus dilectus*; deinde & ab hominibus diuinitatem eius ex doctrina eius cœlesti, & miraculis propria potestate editis, colligentibus & credentibus. Videri autem potest illud ab Angelo dictum fuisse, vt insinuarer, hunc filium esse eum, quem dixit Isaïas vocandum Emmanuel, hoc est, nobiscum Deus. Quoniam enim non fuit iussa virgo nomen illud imponere, dubitare potuisset, num is esset futurus promissus filius, de quo Propheta vaticinatus est, ideo ostendit Angelus nomen hoc ei competere.

DABIT ILLI DOMINVS DEVS.] Cū esse magnum, & vocari filium Dei, etiam aliis quadam ratione conuenire potest, & in scripturis quibusdā tribuatur, explicat iam aliam filij conditionem, quā ab omnibus manifestè separatur, ostenditque cum futurum Messiam illum iamdiu expectatum, atque in eo adimplendas eas scripturas, quæ de perpetuo regno Dauidis, Messiae tradendo loquuntur. Videtur autem angelus his verbis potissimum respexisse ad vaticinium Isaïæ cap. 9. vbi post promissionem paruuli cuiusdam filij, & nominum eius narrationem, sic sequitur: *Super solium Dauid & super regnum eius sedebit, vt confirmet illud, & corroboret in iudicio, & iustitia, à modo vsque in sempiternum*. Dicitur autē regnū Messiae, sedes, & regnum Dauid, non quodd temporale esset, sensibile, & terrenum, sed quodd in regno Dauidis adumbratum fuit, & Dauidi in proprio semine promissum sub typo regni sui. Ita & domus Iacob hic non potest accipi pro familia Iacob carnali, sed pro spiritali, quæ est omnium fidelium congregatio. Dicit autem, *dabit illi Dominus*, &c. Vt significet, hunc filium regnum Dauidis non vi occupaturum, sed à Deo accepturum, postquam per tyrannidem terrenum regnum in carnali familia Iacob Herodes sibi vindicauerat. Porro sedem hanc Deus Messiae dedit post resurrectionem & ascensionem, cū dixit ei, *sede à dextris meis*, daturus eidem regnum istud perfectius in nouissimo die, cū omnia subijciat sub pedibus eius. Nam sicut Dauid vnctus quidem fuit in regem longè antè quàm in solio regni resideret, quodd solium non obtinuit nisi post multas persecutiones & afflictiones, per quarum patientem tolerantiam meruit tandem à Deo magnificè sublimari in regē, & primum quidem super domum Iuda, deinde verò super omnes tribus Israël: ita & Iesus à natiuitate quidem sua vnctus fuit spiritu sancto à patre, & rex destinatus populi sui. Vnde & permittit à populo

pulo sibi acclamari, rex Israël, & Pilato dixit: *Rex sum ego*. Verumtamen regalis solij possessionem non obtinuit, nisi per patientiam in multis aduersitatibus, per quam meruit exaltari à patre, & accipere nomen quod est super omne nomen, & regnare primum quidem Iudæos credentes, deinde verò etiam super gentes per decem tribus Israël præfiguratas, ut patet Ezechiel. 37. Sicut autem David regnum sese etiam ad externas gentes, & ab Israëlitis ad alienas extendit, & tamen peculiariter David super Israëlitas regnare dicebatur, quod ab externorum eos tyrannorum regno vindicasset, quodque illi soli se illius regno sponte subiecissent, & illis libero, & nequaquam serui, aut coacto imperio præfesset, qui & cum ipso felicitate regni eius fruentes simul dominabantur externis gentibus: ita & Christus, quamuis omnino omnibus dominetur, secundum quod homo etiam modò: *Datum est enim* (inquit) *mihî omnis potestas in celo & in terra*: & dominaturus sit omnibus perfectissimè, cum subiecerit illi Pater omnes inimicos sub pedibus eius: tamen dicitur hic regnaturus in domo Iacob, quod fidelis esset affecturus ab omnibus tyrannis, quodque hi soli sponte illius se regno submitterent, & cum eo felicitatis regni eius participes essent. De regni autem eius perpetuitate aperte vaticinatus est etià Daniel cap. 2. & 7.

DIXIT AUTEM MARIA AD ANGELVM: QUOMODO FIET ISTVD, &c.] *Quæsitum, quomodo*, quandoque notat quærentium diffidentiam, & rem quæ asseritur haberi ab eis impossibilem, ut cum dixerunt Iudæi: *Quomodo potest hic nobis dare carnem suam ad manducandum*, quasi dicat: Non potest omnino fieri quod promittit. Ita & in argumentatione nonnunquam negationem significat, ut cum argumentatur Christus dicens: *Si Sathanas in seipsum diuisus est, quomodo stabit regnum eius?* hoc est, non poterit stare regnum eius. Aliquando verò, *quomodo*, non diffidentiam quærentis, nec negationem rei significat, sed quærit de modo & ratione eius, quod paratus quidem est is, qui quærit credere, imò credendum non dubitat, sed modum quo fieri possit, nondum intelligit. Atque hoc modo quære de re aliqua quæ à Deo asseritur futura, quomodo fieri possit, non solum non imputatur in vitium diffidentie, sed etià laududendum est, & prudentie interrogantis ascribendum, si tamen modum illum cognoscere necesse sit, aut expediat. Sic Nicodemus ex affectu parato ad credendum, & discendi cupido interrogabat Dominum: *Quomodo potest homo nasci cum sit senex?* Atque ideo meruit doceri à Christo modum quo hoc fieri posset. Ita & virgo hæc non quasi diffidens dicit, *Quomodo fiet istud?* sed ut prudens & intelligens, ut discat modum inquirat. Etenim cum dixit, *Quomodo fiet istud?* non de effectu dubitauit, sed qualiterem ipsius quæsiuit effectus. Liquet enim quia faciendum crediderit, quæ quomodo fieret interrogauit. Itaque non fidem renuere, non se dubitare de facto significauit, ut Zacharias, non officium refutauit: sed accommodauit affectum, sponponit obsequium, tantum de virginittatis adamato thesauro sollicita, modum rei gerendæ necessarium sibi cognitu verecundè simul & prudenter quærit edoceri. Quod ergo dicit, tale ferè est: Nequaquam diffido de eo, quod futurum asseris, verum ediscere quæro modum, quo futurum est, ut pariam filium: hunc enim modum sicut

A necesse est ut cognoscam, ita non video qualis esse possit, cum naturali istud perfici modo non possit, & experts virilis consortij permanere firmiter decreuerim. Nec enim existimo virginitatem, quam Deo maritoque approbante elegi, quamque perpetuam esse omnibus votis desidero, hoc, quæ ex Dei nomine dicitis, conceptu & partu temerandam. Ex hac itaque Mariæ interrogatione intelligere licet, primum quidem paratum animum eius ad credendum, & obediendum obsequium: deinde eiusdem prudentiam demonstratam in eo quod modum quæsiuit, præterea & humilitatem eiusdem, quod magnificis illis angeli verbis nihilo fieret insolentior, & postremum votum virginittatis ab ea emissum, desideriumque eius ad seruandum illud sollicitum. Quod enim ex iis verbis, virum non cognosco, intelligi debeat dicata voto virginittas Mariæ, patet, quoniã alioqui ratio dubitandi de modo congrua nulla afferretur. Vnde August. lib. de sancta virgine. cap. 4. Profecto non diceret, *virum non cognosco*, nisi virginem se antè vouisset. Nec tantum ex verbis virginis consequitur eam vouisse, sed & hoc ex eis consequi videtur, quod idem votum siue per angelicam reuelationem, siue alia quapiam certa ratione celesti cognouerit à Deo approbatum fuisse, ei que placere, cum alioqui ex denunciato ipsi futuro conceptu existimare mox potuisset, votum illud Deo improbatum iri, nec ipsi seruandum. Huiusmodi autem votum aut propositum non potuit conuenientius quam per præsens tempus exprimi. Sic enim solemus de iis, qui à cibo aliquo vel vino abstinent, siue ob naturæ fastidium, siue ob voti aut præcepti vinculum dicere: Non comedunt hunc cibum, aut non bibunt vinum. Proinde non rectè aut non pie satis quidam hunc locum intellexit, qui in Paraphrasibus iudicat, inter Mariam & Ioseph non votum, sed solum propositum fuisse virginittatis. Sic enim habet: Placet utrique castitas, & hanc felicitatem, si liceret, cuperemus esse perpetuam. Minus autem rectè Caieranus hunc locum intelligit, qui hæc verba, *virum non cognosco*, sic accipit, usque in præsens virum non cognosco, hoc est, adhuc virgo sum: dicitque virginem verba angeli intellexisse tunc implenda, atque ob id quæsiuisse modum, quo tunc erat conceptura, quod adhuc experts esset virilis commercij. Qui intellectus absurdissimus est, tum quod si dicendum fuisset: quia nondum cognoui virum: tum quod inconuenienter pro causa suæ admirationis, & quæstionis, virgo adduxisset, quod necdum cognouisset virum. Futuri enim conceptus futurum congressum potius, quam præteritum debuit intelligere fore causam. Videtur autem hunc sensum ideo hic voluisse intelligere, ne ex iis verbis cogeretur intelligere virginem vouisse virginittatem, eo quod huiusmodi votum vel propositum videatur contrariari desponsationi eius. Verum cum verba virginis manifestè satis firmum animi eius propositum & votum significant, necessarium est intelligere, virginem vouisse ante annuntiationem hanc angelicam: quamuis dubium sit, an etiam vouerit ante desponsationem. Aug. autem loco prædicto sentit, etiam ante desponsationem vouisse. Scribit enim: Sed quia Israëlitarum mores adhuc recusabant: desponsata viro iusto, non violenter ablaturus, sed potius contra violètos custodituro, quod illam iurauerat. D. Thomas verò in tertia parte existimat, non simpliciter eam vouisse, sed sub conditione, si Deo placeret, propterea quod secundum

Dist. 17
17. q. 1.

Hier. vouentibus virginitatem non solum nubere, sed etiam velle nubere damnabile sit. Et tamen verisimilior est Aug. sententia, secundum quam intelligendum, virginem non consensisse in desponsationem, nisi sub conditione seruandæ virginitatis, ad quam se voto adstrinxisse, viro suo exposuit. Alioqui enim difficile est intelligere, quomodo salua virginitate mentis, virgo hæc consenserit in desponsationem & coniugium. Hier. autem verba intelligenda sunt de nuptijs, quæ includunt carnalem copulam. Nec incredibile videri debet, quod illo tempore virginitatem vouerit. Nam iam illo tempore sicut bigamia, qua plures simul vxores aliquando habuerunt Iudæi, sublata videretur, ita etiam castitas & virginitas amari cœperunt, vt patet in Esseis ex Iosepho. Hæc tamen prima mulier est, quæ virginitatem perpetuam seruasse legitur, idque nouo exēplo in matrimonio, per quod ipsius virginitas non solum non est imminuta, sed etiam decorata, magisque commendanda, vt quæ mox suo exēplo suaque probitate maritum ad castitatem amplexandam pertraxerit. Subiicit autem Aug. loco prædicto causam, cur non conueniebat virginitatem præcipi illi, quæ futura erat mater Domini, sed illam vltro prius sibi eligere: Ne, inquit, putaretur sola virgo esse debuisse, quæ prolem etiam sine concubitu concipere meruisset: sed exemplo esset futura sanctis virginibus, vt in terreno mortaliq; corpore, cælestis vitæ mutatio fieret voto, nō præcepto, amore eligendi, non necessitate seruiendi. Ita Christus nascendo de virgine, quæ antequam sciret quis de illa fuerat nasciturus, virgo statuerat permanere, virginitatem sanctam approbare maluit, quam imperare. Greg. Nissenus serm. de sancta Domini natiuitate intelligit illis verbis virginis: *Virum non cognosco*, demonstrari, veram esse historiam illam occultam, quam accepisse se testatur, fuisse virginem à matre sua Anna, antequam cōciperetur, instar Samuelis Deo dedicatam & traditam, & ideo sacerdotum consilio in virginitate permanisse, nec sponso desponsatam, nisi tanquam custodi virginitatis.

ET RESPONDENS ANGELVS DIXIT EI: SPIRITVS SANCTVS.] Docet modum Angelus, & de seruanda virginitate securam facit. Quod autem dicitur, *superueniet*, quidam expōnunt, vt sit idem quod, copiosus veniet in te, eo quod iam spiritus sanctus venerat in Mariam. Verum simplicius & secundum exigentiam dictionis Græcæ intelligi debet, *superueniet*, hoc est, cœlitus illabatur in te: quemadmodum Apostolis dictum est, Act. 1. *Accipietis virtutē superuenientis spiritus sancti in vos*, pro quo Lucæ vlt. dicitur: *Donec induamini virtute ex alto*. Sicut autem etsi Apostoli iam à Christo prius per insufflationem accepissent spiritum sanctum, rursus tamen in eos venire dicitur: ita etiā virgo & habuit spiritum sanctum, & promittitur in eam venturus spiritus, nimirum quod secundum alios effectus iam esset in ea venturus, quam hæc tunc in ea operatus erat. Quod autem sequitur, & *virtus altissimi obumbrabit tibi*, variè intelligitur. D.

Gregorius enim 18. mor. & 33. exponit, vt sit sensus: lumen incorporeum accipiet in te corpus humanitatis, & per assumptam humanitatem vmbra in te faciet. Quia enim vmbra non aliter exprimitur, quam per lumen & corpus, virtus altissimi ei obumbratura dicitur secundum eum, quia in eius vtero lux incorporea corpus erat sumptura. Adjicit autem, etiam obumbrationis vocabulo si-

gnificari refrigerium mentis cœlitus datum Mariæ. Ad quam vocabuli significationem respexit Beda, intelligens hic significari, virginem per obumbrationem spiritus sancti præseruandam ab æstu carnalis concupiscentiæ, vt sit sensus: *obumbrabit tibi*, hoc est, in modum vmbre te circundabit, præseruans te à calore concupiscentiæ, quemadmodum nubes obumbrans defendit à calore solis. Sic & Amb. locum hunc intelligit in lib. de mysterijs c. 3. Theoph. quosdā intelligere subindicat, vt significetur ipse Dominus sibi carnem condens, primum illam delineasse in vtero virginis, ac deinde figurasse, quemadmodum pictor primum delineat, & vmbas inducit, & deinde perfectum colorē addit. Dionysius Carth. locum hunc sic interpretatur: *Virtus altissimi*, hoc est, omnipotens Deus pater *obumbrabit tibi*, id est, suam potestatem immensam tuæ capacitati contemperabit, vt eius influentiam ferre queas: Nec irradiabit tibi secundum plenitudinem suæ claritatis, sed velut vmbra suæ claritatis causans exercebit in te effectum suæ potestatis. Quam interpretationem quidam in Paraphr. imitatus est, sic scribēs: *Obumbrabit tibi altissimus*, sic immensam virtutem suam ad humanæ naturæ modum attemperans, vt congressum sustinere possit. Aliter adhuc exponit Greg. Nissen. in catena, & rursus aliter Caietanus, quas interpretationes, quod minus sint probabiles, omitto. Cæterum cum nulla præcedentium expositionum satisfacere videatur, simplicissimum fuerit ita interpretari, quomodo exponit Theophyl. vt sit sensus: Contegit te, & complexabitur, & vndique te circūdabit, sicut anis obumbrat pullos suos, & sicut dicitur in Psal. *Scapulis tuis obumbrabit tibi*, vbi in Hebræo positum verbum simpliciter significat, *tegere*, & operire, quo & hic vsus fuisse Angelum verisimile est, quandoquidem illo loco Psal. est apud Græcos, sicut hoc loco, *ἐπισκιάσει σοι*. Pro intelligendo enim vero huius loci intellectu, sciendum, quod cum in generatione hominis ex parte viri duo requirantur, nempe fortitudo viri generantis, & amplexantis mulierem, & semen in mulierē immisum: pro semine virili spiritus sanctus promittitur, pro virtute autem viri, & complexu eius, fortitudo Dei, illiusque complexus sanctissimus. Non enim in hac admiranda Christi conceptione spiritum sanctum intelligere debemus tanquam generantis patris supplere locū, ne Christus filius spiritus sancti asseratur, quamuis alioqui diuisa sint opera Trinitatis: sed, Deum patrē obtinere locum generantis, spiritum sanctū autē à patre procedentem, locum seminis. Cui concordat Chrys. in secunda expositione super Matthæū, vbi sic habet: Vnigenito ingressuro in Dei virginem præcessit spiritus sanctus, vt præcedente spiritu sancto in sanctificationē nascatur Christus: secundū corpus, diuinitate ingrediente pro semine. Nec huic contrarium est quod dicit Hier. in quadā expositione fidei, quæ incipit: Credimus in Deum patrē, in tomo 4. Non, sicut quidam sceleratissimi opinantur, spiritum sanctum dicimus fuisse pro semine, sed potentia ac virtute creatoris dicimus esse operatum. Hieronymus enim negat, spiritum fuisse pro semine, vt semen intelligitur substantia corporalis quæ in cōceptione transmutatur, cum Chrysostomus semini spiritum compareret, quatenus in semine intelligitur virtus actiua. Iam virtus Altissimi non ipse filius, quemadmodum accipitur secundum primū & tertium sensum, nec spiritus sanctus, quemadmodum acci-

Vide Iosephum lib. 2. de bello Iudaico, c. 7.

Quid sit, Obumbrabit tibi.

accipitur secundum secundum sensum, est intelligendus, sed simpliciter potentia Dei patris, quæ virginē totam circumdedit, & sanctē complexata est, id per spiritum suum sanctum in virgine operans, quod solet maritus per corporale semen. Porro hæc oratio, *obumbrabit tibi*, est locutio Græca, pro obumbrabit te. Nam apud Græcos verbum *ἐπισκιάζει* dativū regit, ratione præpositionis *ἐν*; idem tamen verbū apud eos & accusativum regit vi transitionis, ut patet Matth. 17. ubi habetur: Nubes lucida *ἐπισκιάζει αὐτούς*, obumbravit eos. Hæc autem Græcæ locutionis ignoratio in causa fuit novatum & extraneorum interpretationum, ut dativus *tibi*, vel acciperetur tanquam dativus communis, sicut videtur accepisse Dionys. vel ut exponeretur pro, in te.

IDEOQUE ET QVOD NASCETVR EX TE SANCTVM.] Dicitio, *sanctum*, cum præcedenti verbonascitur, iungenda est, non cum sequenti, *vocabitur*. Dicitur ergo, *nascitur sanctum*, ad differentiam eius ab aliis hominibus omnibus, qui quoniam ex immundo nascuntur semine, immundi nascuntur. Non habent autem plerique Græcorum codices, sicut nec Latinaliquot vetustiores, *ex te*, sed tantum, *quod nascitur sanctum*: quo modo si legatur, iam hic Christo tribuitur aliquid magis proprium, quam si addatur, *ex te*. Nam & Ioannes Bapt. sanctus natus est ex vtero, verum non est sanctus natus natiuitate in vtero. Proinde ut eandem proprietatem, qua etiā à Ioāne Christus secernatur, nostra litera significet illud, *ex te*, sic accipi poterit: *ex te*, hoc est, ex tua substantia: Quamvis autem etiam Maria pie credatur nata sancta natiuitate in vtero, tamen hoc est inter Christum & Mariam differentia, quod illa non est nata sancta ex propagationis suæ conditione, sed ex singulari Dei beneficio, præseruante eam à peccati immunditia. Christus verò sanctus natus est ex natiuitatis suæ proprietate, ut qui non ex libidine aut immundo semine, sed ex sancto spiritu conceptus sit & natus. Ex duobus autē præcedentibus duo hic inferuntur. Ex eo enim quod dixit, *Spiritus sanctus superueniet*, inferitur hic, quod nascendum erat fore sanctum. Ex eo quod dixit, *virtus altissimi*, nēpe Dei patris, obumbrabit & complexabitur te, inferitur quod nascendum erat, vocandum filium Dei. Circa quod tamen oritur difficultas. Cum enim Christus dicatur filius Dei ratione diuinitatis, quæ in unitatem personæ cōiuncta est humanitati, quomodo ipsum dicit vocandum filium Dei, propterea quod nasciturus esset ex superueniente spiritu, & obumbratione altissimi? Potius enim à contrario, quoniam erat filius Dei, & talis vocandus erat, nasci debuit ex spiritu sancto & virtute altissimi. Huic difficultati locus quidem non est, si per virtutem altissimi intelligatur ipse Christus, sicut accipitur secundum primum & tertium sensum superius positū: sed secundum alios sensus, & secundum postremum sensum verisimiliorem oritur hæc de illatione difficultas. Verum hæc soluitur, dicendo Christum, eo quod ex spiritu sancto & virtute patris nasciturus erat, vocandum filiū Dei. Primum quia ratione temporalis suæ generationis filius Dei dicendus erat, ut qui naturam suam humanam non ex viro, sed ex Deo patre suo accepit, qui viri locum in virgine suppleuit. Deinde, quia temporalis hæc generatio arguit & æternam eius generationem, qua per naturam diuinā filius est Dei. Non enim hæc natiuitas alteri conueniebat, quā ei qui verē esset Dei filius, & rursum filium Dei aliter in tempore nasci non fuisset con-

gruum. Itaque propter huiusmodi admitandam natiuitatem vocandus erat filius Dei, quia ex ea fideles intellecturi erant, illius diuinam ab æterno generationem. Necesse est enim id, quod ex aliquibus nascitur, cum vtriusque generantis natura cōuenire: quare cum quod nascendum hic erat, ex Deo simul & homine nascendum erat, Deus simul & homo futurus erat, & vocandus. Secundum istud indicant Dionysius & Caietanus. Et glossa quædam, illud ad Rom. 1. *Qui prædestinatus vel declaratus est filius Dei*, intelligit, manifestari per id quod sequitur, secundum spiritum sanctificationis, hoc est, ex eo quod de spiritu sancto conceptus est. Primum quidam in Paraphras. sic scribens: Vocabitur singulari ratione filius Dei, ex quo verē bis natus est, semel absque initio, ab æterno æternus: nunc in tempore, ex mortali mortalis. Notandum autem Græca non habere futurū, *nascitur*: sed præsens tēpus *γενόμενον*, quod nascitur, per quod significatur, in proximo esse ut nascatur, ut rectē per futurum verterit noster interpretes, sicut & quidam. Vel significatur secundum Theophylact. continuum augmentum nascituræ proles. Sic enim exponit, *τὸ γενόμενον ἄγιον*, hoc est, quod particulatim in vtero crescit, & nō statim perfectum existit. Considerandū autem in hoc incarnationis dominicæ mysterio, explicari ab angelo tres in diuinitate personas cōcurrere. Spiritus sanctus enim in virgine labitur, altissimus pater obumbrat, filius verò nascitur. Non enim aliā personam incarnari conueniebat, quā filium Dei, ne filiationis proprietas alteri etiam cōueniret, & plures essent in diuinitate qui dicerentur filij. Deinde, quia conueniebat, ut sicut per filium Dei mundus creatus fuit, ita & per eundem mūdus repararetur, perque verbum & sapientiam patris ab ignorantia sua homo reuocaretur. Postremum quoniam per incarnationem Dei homines adoptandi erant in filios Dei, non per alterius personæ incarnationem id fieri congruum erat, quā filij Dei. Cæterum quamvis incarnationis opus toti trinitati ex æquo conueniat, tamen spiritui sancto tribuitur illabi in virginem, & in ea seminis locum supplere, ut proles nascituræ insinuaretur sanctitas: & quia appropriatur spiritui sancto illabi hominibus, ut qui à patre procedat, Dei que donum dicatur: patri verò tribuitur obumbratio virginis, ne alius intelligatur proles pater, quā Deus pater, cui etiam virtus tribuitur, quia omnipotentia patri appropriatur, sicut sapientia filio, & bonitas spiritui sancto. Sicut autē & aliæ rationes, quare singulariter conceptionis opus & hic & alibi spiritui sancto tribuatur, nempe ut quia spiritus sanctus amor est & charitas, ex amore Dei erga nos filius Dei homo factus intelligatur, quodq; non sit natura diuina humanæ cōiuncta ex aliquibus præcedentibus meritis, sed sola gratia quæ spiritui sancto appropriatur: quam rationem assignat August. in Enchiridio, cap. 40.

ET ECCE ELIZABETH COGNATA TVA.] Quoniam supernaturalis est modus concipiendi, quem dixit Angelus, eundem comprobatur & confirmatur angelus testimonio alterius modi etiam supernaturalis, licet minus. Nec hoc facit ut aliquid ambiguitatis in virgine tolleretur, sed ut integram eiusdem fidem magis confirmaret humano more per sensibile exemplum. Habet enim hoc suavis diuinæ sapientiæ dispositio, ut hominem naturaliter per sensibilia cognoscentem sensibilibus quoque exemplis instruat, confirmet, & cōsoleatur. Ita quo-

que Ezechiae etsi credenti signum datum est confirmatum promissae liberationis à Sennacherib, ut patet 4 Reg. 19. & Isaia 37. Aptissimum autem exemplum ab Angelo affertur, quo confirmet virginis fidem. Fides enim eius oppugnari potuit, partim ab eius humilitate summa, qua se indignam reputare potuisset ram diuino conceptu, partim à rei nouitate cum natura pugnante. Proinde exemplum affertur, quod utrique occurrat. Quoniam enim natura simul & aetate sterilis concepit contra naturam, confirmatur virginis contra naturam conceptio. Quoniam verò cognata virginis fuit sterilis, illaque contra naturam concepit, merito credere debuit virgo, simile Dei beneficium etiam sibi conferri posse. Solemus enim certius credere, ea nos accepturos ab aliquo principe, quae optamus, aut quae promittuntur, dum in alios generis nostri beneficium eundem intelligimus fuisse. Et bene quidem Angelus, Ioannis conceptum in testimonium adducit conceptus filii Dei, ut ostenderet, Ioannem non solum testimonium praedicando perhibiturum de venturo post se Messia, sed etiam suo conceptu confirmaturum conceptum illius. Quoniam enim virginis conceptus occultus erat, manifestari & confirmari debuit per aliud conceptum supernaturalem omnibus manifestum, quem nullius alterius esse conueniebat, quam eius qui mittendus erat à Deo, ut testimonium perhiberet de Messia. Suo igitur ortu & conceptu confirmat Christi ortum & conceptum, qui sua praedicatione & baptismo conprobaturus erat eiusdem post se venientis praedicationem & baptismum. Quod si cui videatur ad confirmandum conceptum virginis non congruere exemplum conceptus senis & sterilis, quod non recte magis mirabile per minus mirabile comprobetur: dicendum, huiusmodi exemplum fortasse non multum valiturum apud infidelem, verum apud credentem, ut fides eius augeatur, & magis confirmetur, frequenter magis admirandum comprobari per minus admirandum: quemadmodum Eucharistiae sacramenti fides confirmatur per Ambro. in libro de mysteriis, multis exemplis & signis inferioribus iis mirabilibus, quae contingunt in Eucharistiae sacramento. Deinde, quamuis magis nouum erat, virginem parere, quam senem & sterilem, tamen sicut utrumque erat contra naturam, ita utrumque Deo aequè erat facile. In conceptu enim virginis defuit semen viri: in conceptu autem mulieris defuit naturaliter semen mulieris. Nam praesentate defuerant iam Elizabeth fieri muliebria. Cum autem Elizabeth fuerit de filiabus Aaron, Maria verò de domo David, non obstat tamen, quod hic Elizabeth cognata Mariae dicitur. Nam quamuis Num. ult. praeceptum sit, ut omnes viri ducant uxores de tribu & cognatione sua, & cunctae feminae de eadem tribu maritos accipiant, tamen ex causa ob quam hoc praeceptum scribitur, nempe ne committeretur possessio filiorum Israel de tribu in tribum sed permaneret haereditas in familiis, constat non semper illud praeceptum fuisse necessarium, ut non tunc, quando ex tribuum commixtione nulla consequebatur haereditas de tribu in tribum translatio. Proinde tribum Iuda domumque Davidis mixtam fuisse cum domo Aaron constat. Nam uxor Ioiahae pontificis Iosabeth scilicet fuit soror Ochozia regis Iuda, ut patet 2 Paral. 22. Quoniam enim Leuitae nullam consequebantur haereditatem, licita fuit huiusmodi permixtio, quae in his duabus tribubus frequentior erat ob earum dignitatem. Et tamen

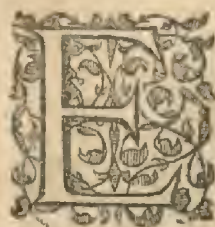
A etiam aliter tribus permixtas fuisse legimus. David enim de tribu Iuda, uxorem accepit Michol filiam Saulis de tribu Benjamin, quam nulla consequebatur portio haereditatis, quod feminae haereditatem non acciperent, dum fratres haberent. Itaque nihil obstat cognationi virginis & Elizabeth, quod illa de tribu Iuda, haec verò fuerit de filiabus Aaron. Creditur enim Elizabeth nata ex patre Aaronita, matre verò de familia David. Traditur enim Emerentiana cum Solone de tribu Iuda duas genuisse filias, primam Annam, secundam Ismeriam. Annam ex Ioachim de domo David genuisse Mariam, Ismeriam verò sacerdoti iunctam genuisse Elizabeth. Et bene spiritus sancti dispositione factum est, ut virgo paritura Messiam cognata esset filiae Aaron, ut Messias, qui rex simul & sacerdos futurus erat, cum utraque familia, sacerdotali scilicet & regia, cognationem haberet. Potrò angelus ipsius Elizabeth conceptum duabus rationibus admirandum ostendit, primum cum dicit, *concepit in senectute*, deinde cum dicit, eam vocari sterilem. Est autem emphasis in eo, quod dicit eam vocari sterilem: quasi diceret, eius sterilitatem ita omnibus esse notam, ut ob eam cum opprobrio vocetur vulgò sterilis. Tempus verò conceptus aperit, dicens: *Hic mensis sextus est illi*: ut ostendat, conceptum huius sterilis iam certò cognosci posse, tum ex tumente utero, tum ex motu viuētis in utero infantis. Adiungit autem & communem fidei confirmandae rationem, dicens: *quia non erit impossibile, &c.* Quae causalis non est accipiēda, ut significet, causam eius quod dixit Elizabeth contra naturam conceptisse. Non enim recte dicitur, *Elizabeth concepit, quia non erit impossibile, &c.* sed dicendum fuisset: *Concepit, quia non est impossibile, &c.* Proinde illud: *quia non erit*, sic superioribus videtur coniungendum: Ideo exemplum istud de Elizabeth tibi assero, ideoque in ea istud Deus operatus est, ut certius cognoscas, & tecum omnes intelligant, quod non erit impossibile apud Deum omne verbum. Eadem autem sententia penè habetur Hier. 32. ubi sic legimus: *Domine Deus, non erit tibi difficile omne verbum.* Vbi per difficile secundum Hieronymum. verti etiam potest impossibile. Potrò sententia haec dupliciter intelligi potest. Primum, ut sit iste sensus: Omne verbum Dei. hoc est, quicquid Deus loquitur, praedicat, & promittit, non est ei impossibile, ut illud praestet. Qui sensus ut loco huic & Hieremiae optimè conuenit, ita non admittit illas quaestiones de omnipotentia Dei, an scilicet omnia absolute Deus possit, & praeterita facere non praeterita, & id genus alia. Alij tamen secundum phrasim Hebraicam, verbum hic & in Hieremia accipiunt pro re. Vnde Septuaginta locum illum Hierem. verterunt: *Nihil apud te absconditum est*, & Munsterus: nulla res occultata est à te. Itaque sensus esset: Nulla res impossibilis, vel nihil impossibile est apud Deum. Verum iam de sententia huius vniuersali veritate quaestiones occurrunt. Non enim potest Deus quaecumque includit in seipso contradictionem. Deinde mori Deus non potest, peccare & fallere non potest, denique secundum Paulum negare seipsum non potest. Ex Augustino autem patet, quomodo scripturae illae sint intelligendae, quae Deo dicunt omnia esse possibilia, & nihil illi esse impossibile. Nam pluribus locis docet, Deum ideo vocari omnipotentem, quia potest quicquid vult, aut velle potest. Vnde libr. 21. de ciuit. Dei, cap. 7. Deus inquit certè non aliter vocatur omnipotens, nisi quoniam quicquid vult, potest. Itaque & cum

cum dicitur nihil esse impossibile Deo, intelligi debet nihil eorum, quæ vult Deus, impossibile esse ei posse.

DIXIT AUTEM MARIA: ECCE ANCILLA DOMINI.] Edocta virgo modum, quem quæsierat, exemploque confirmata, nihil ulterius interrogat: sed fide plena atque ad obediendum promptissima humillimè & modestissimè paucis verbis respondit dicens: *Ecce ancilla Domini*. Quæ verba dupliciter explicari possunt. Primum hoc modo: Ecce agnosco me esse ancillam Domini, cuius me obsequio totam dicaui, cuius proinde voluntati repugnare impium fuerit, quare fiat mihi sicut tu locutus es. Secundò sic: Ecce offero me in ancillam Domini, paratam ad omne obsequium eius. Itaque placet, imò opto ut fiat mihi, &c. Illud enim *fiat*, nō tantum consentientis est, sed simul etiam optantis & deprecantis, ut tantum donum consequatur. Testatur itaque hæc virginis responsio in primis quidem sinceram animi eius fidem. Non enim dixisset: *fiat mihi*, nisi fieri posse & futurum credidisset. Deinde virgineam quandam modestiam in verborum paucitate demonstratam. Tertiò summam obedientiæ promptitudinem. Hanc enim illud, *ecce*, &, *ancilla Domini*, & verbum, *fiat*, demonstrant. Postremum profundissimam & constantissimam virginis humilitatem, quam ex eius verbis dupliciter discere licet. Nam magnificis Angeli promissis non solum non est elatior facta, quàm erat prius, sed profundius sese humilians, quæ mater filii Dei futura prædicitur, nihil aliud quàm ancillam se Domini agnoscit. Deinde, ut inquit Ambrosius, ancillam se dicendo, simul etiam nullam prærogatiuam tantæ gratiæ sibi vendicauit, ut quæ nihil aliud faceret, quàm quod iuberetur, & ex conditione sua Domino deberet, nec meritis suis hanc gratiam tribuendam putauit, sed totum diuinæ bonitatis esse agnouit. Cum autem ad hanc conceptionem diuinam ex parte quidem virginis nihil requirebatur præter assensum, ut post istius assensum nulla esset ex parte Dei dilationis ratio, firmissimè credendum, statim post virginis assensum spiritu sancto adueniente perfectam in utero eius conceptionem filii Dei: quemadmodum etiam satis consequitur exiis, quæ apud Lucam sequuntur. Porro in hac conceptione non fuit talis ordo, qualis in reliquorum omnium conceptione, ut prius scilicet per conceptionem fuerit in utero virginis informis quædam massa, quæ deinde formatetur per membrorum & organorum distinctionem, ac postremum per infusionem animæ animaretur: sed in ipso conceptionis momento, quo purissimum sanguinem virginis, in locum conceptus, spiritus sanctus adduxit, simul fuit carnis formatio, eiusdem figuratio, animæ infusio, & carnis atque animæ à diuinitate assumptio. Quæ ita se habere patet. Nam in conceptione virginis nihil potest dici conceptum à virgine, quod non tunc, cum conceptum erat, assumptum esset à diuinitate verbi. Vnde August. in libro de fide ad Petrum: Firmissimè tene, & nullatenus dubites, carnem Christi non fuisse conceptam in utero virginis, priusquam susciperetur à verbo. Et Greg. 18. Moralium, Angelo, inquit, nunciante, & spiritu sancto adueniente, mox verbum in utero, mox intra uterum verbum caro. Si enim caro Chri-

A sti concepta fuisset priusquam susciperetur à verbo, ergo habuisset aliquam hypostasim, & substantiam aliam ab hypostasi & subsistentia verbi Dei, ac proinde necesse fuisset, verbum Dei in assumptione destruere subsistentiam carnis præexistentem, cum caro Christi non in propria, sed in verbi Dei subsistentia iam in Christo subsistat. Illud autem fore inconueniens nemo non videt, maximè cum sic etiam tota cōceptio non posset tribui filio Dei. Si autem verum est, nihil in vtero fuisse conceptum, quod non simul esset à verbo assumptum, consequitur etiam idem illud fuisse ab initio animatum anima rationali, cum caro humanæ naturæ non fuerit assumpta à verbo nisi ratione animæ rationalis, sine qua incongruum fuisset diuinitati assumere carnem. Vnde August. in epistola ad Volusianum: ipsa magnitudine diuinæ virtutis animam sibi rationalem, & per eandem corpus humanum, totumque omnino hominem in melius mutandum coaptauit. Si autem mox quod conceptum erat animarum fuit, ergo etiam fuerat corpus figuratum, omnibusque suis membris & organis distinctum: nam ante huiusmodi figurationem anima corpori non infunditur, ut omittamus informe corpus à diuinitate assumi non fuisse conueniens. Itaque Damasc. lib. 3. Simul caro, simul verbi Dei caro, simul caro animata, anima rationali & intellectuali. Præter hæc autem miracula, quæ in Christi conceptione concurrunt, etiā illud adnotandū & admirandū est, quod mox ut cōceptus est, usum habuerit liberi arbitrii, & perfectus in sapientia secundum animam, quod ipsum per Iere. prophetatū est, c. 31. cum dicit: *Creauit Dominus nouū super terram. Femina circumdabit virum*. Quod exponens Hieronymus, Femina (inquit) circumdabit vitum gremio uteri sui, qui iuxta incrementa quidem ætatis per vagitus & infanriam videbitur proficere sapientia & ætate, sed perfectus vir in ventre femineo solitis mensibus contrinebitur. Quæ autem prius dicta sunt, satis etiam probari possunt ex scriptura sequente, dum mox postea Elizabeth Mariam vocat matrem Domini, & fructum ventris eius dicit benedictum. Si enim mater erat etiam tum Domini, ergo tum caro & à verbo erat assumpta, & simul animata, alioquin enim mater dici verè non potuisset. Iam in hac diuina conceptione considerandum etiam, duplices concurrisse nuptias. Primum enim ea, quæ desponsata erat viro, sit coniunx Dei, cui virginem quasi in coniugem copulauit ipse spiritus sanctus, hoc est, amor. Secundò quia diuina natura in unitatem suppositi & personæ cōiuncta est humanæ naturæ, qualis hypostatica vnio per inseparabilem coniugum coniunctionem, per quam vna efficiuntur caro, significatur. Vnde & nuptiarum nomine designatur, secundum Gregorium in parabola de nuptiis filii: Tunc enim, inquit, Deus pater Deo filio suo nuptias fecit, quando hunc in utero virginis, humanæ naturæ coniunxit. De quibus nuptiis etiam in Canticis dictum est c. 3. *Egredimini, & videte* Cant. 3. *filia Sion regem Salomonē in diademate, quo coronauit eum mater sua in die desponsationis illius, & in die latitiæ cordis eius*. Et in Psalmis vterus virginis thalamo comparatur, in quo sponsus sponsæ cōiunctus est. Et ipse (inquit) *tanquam sponsus procedens de thalamo suo*, &c. Psal. 18.

VISITATVR A MARIA ELIZABETH. LVC. I. CAP. IIII.



Exurgens autem Maria in diebus illis, abiit in montana cum festinatione, in ciuitatem Iuda: & intrauit in domum Zachariae, & salutauit Elizabeth. Et factum est, ut audiuit salutationem Mariae Elizabeth, exultauit infans in utero eius, & repleta est spiritu sancto Elizabeth: & exclamauit voce magna, & dixit: Benedicta tu inter mulieres, & benedictus fructus ventris tui. Et unde hoc mihi, ut veniat mater Domini mei ad me? Ecce enim ut facta est vox salutationis tuae in auribus meis, exultauit in gaudio infans in utero meo, & beata quae credidisti: quoniam perficientur ea, quae dicta sunt tibi à Domino. Et ait Maria: Magnificat anima mea Dominum. Et exultauit spiritus meus in Deo salutari meo: Quia respexit humilitatem ancillae suae, ecce enim ex hoc beatam me dicent omnes generationes: Quia fecit mihi magna qui potens est: & sanctum nomen eius. Et misericordia eius à progenie in progenies timentibus eum. Fecit potentiam in brachio suo, dispersit superbos mente cordis sui. Deposuit potentes de sede, & exaltauit humiles: Esurientes impleuit bonis, & diuites dimisit inanes. Suscepit Israël puerum suum, memorari misericordiae suae. Sicut locutus est ad patres nostros, Abraham & semini eius in saecula. Mansit autem Maria cum illa quasi mensibus tribus, & reuersa est in domum suam.

EXURGENS AUTEM MARIA IN A **D**IEBUS ILLIS.] Audito noui conceptus Elizabethis exemplo, Maria ad visitandam cognatam pergit. Non, ut inquit Ambrosius, quasi incredula de oraculo, nec quasi incerta de nuntio, nec quasi dubitans de exēplo, nec etiam quasi elata de beneficio, sed primū quidem prae nimia mētis lētitia de suo cognatāq; admirando conceptu, praeq; desiderio summo congratulandi & obsequendi cognatā, & ut per vtriusque narrationem sese mutuo consolarentur & exhilararent. Secundū verō ex impulsu spiritus sancti factū est, ut Maria visitaret Elizabeth, ut ad eius praesentiam Ioannes in utero repleretur spiritu sancto, sicq; impleteretur quod dictū erat ab angelo: utque miraculo nouo Ioannis in utero exilientis, & Elizabeth prophetantis, fides virginis, eiusq; gaudium, & in Deū deuotio cresceret. Theophylactus autem etiam putat, virginem tanquam prudentissimā visitasse cognatam, ut maiori certitudine certior fieret, num vera dixisset de Elizabeth conceptu, qui ei apparuerat, ut ex hoc & de suo confirmaretur magis. Sed ut istud dici non fuerit omnino inconueniens, dici tamen non potest ea angeli verbis non adhibuisse fidē, siquidem postea Elizabeth ex spiritu sancto dicit eam beatam, quod crediderit. Porro attendenda diligenter verba, quibus Mariae actionem Euangelista describit. Commendant enim ea nobis plurimas virginis virtutes, ac dotēs spiritus sancti. Et primū quidem rursus ipsius humilitatē commendant. Quae enim meruerat visitari ab angelo, ac tā magnificē ab eo salutari, quae se matrem Domini & Messiae factā esse cognouit, non dedignatur praecursoris filii sui matrem visitare, eamq; prior salutare, memor scilicet officii sui, quo decebat, ut iunior seniori deferret obsequiū: idem certe humilitatis exēplum relinquens, quod postea filius suus veniens ad baptisma Ioannis, & ab eo baptizatus. Deinde ea verba eiusdem sedulum studium cōgratulandi & obsequendi cognatā insinuant, quod vtriusque studium ex pietate & charitate magna proficiscebatur. Maria enim (inquit Ambr.) quae sola antē in intimis penetralibus versabatur, non à publico virginitatis pudor, non à studio asperitas montiū, non ab officio prolixitas itineris retardauit. Itaq; hanc sedulitatem, & eiusdem charitatē tria illa insinuant, quod abiisse dicitur in montana, quod cum festinatione, quod in ciuitatem Iuda, quae à Nazareth multis distabat miliaribus. Rursum eiusdem lētitia de bono cognatā commenda-

tur in eo, quod cum festinatione profecta scribitur. In quo eodē etiā virgineus pudor ipsius indicatur. Virginei enim pudoris est, non demorari in plateis, non aliquos in publico miscere sermones, sed viro- rum hominumq; quā potest fieri citissimē, fugere conspectus. Ac postremum quod festinasse dicitur, efficacē quae in ea erat spiritus sancti gratiam, eiusdemque gratiae conditionem designat. Nam, ut inquit Ambr. nescit tarda molimina spiritus sancti gratia. Iam nec mysterio caret, quod Maria postquam spiritus in eam superuenisset, & Deum concepisset, in montana perrexisse scribitur, & in ciuitatem Iuda. Quod enim (inquit Ambr.) iam Deo plena, nisi ad superiora cum festinatione conscenderet? Itaque insinuat, ad superiora, & ad montem sanctum Dei, ac ciuitatem confessionis Hierusalem nouam contendendum ei, qui spiritum acceperit, & Christum habuerit per fidem habitantem in corde suo. Plerique enim ciuitatem Iuda existimāt Ierusalem, quae etsi aliquando fuerit computata in tribu Benjamin, tamen postquam Dauid illinc Ierusalem expulit, & in ea sedem suam regiam constituit, cepit annumerari tribui Iudae, cui etiam tribus Benjamin semper cōiuncta mansit. Existimant etiam ad hanc ciuitatem Mariam non sine Ioseph iam facto coniuge eius accessisse: quod eo potest videri verisimilius, quod hae Mariae profectio circa tempus solennitatis Paschalis facta sit, ad quam omnes viri ascendere praecipiebantur.

ET FACTVM EST VT AUDIUIT SALVATIONEM MARIAE, &c.] Ostēdit Mariae salutationem non fuisse vulgarem, sed admodum efficacem. Ad eā enim duplex effectus subsequutus est admodum mirabilis. Nā audita salutatione ab Elizabeth, & Ioannes in utero gestiē exiliit, & Elizabeth repleta est spiritu sancto. Proinde necesse est fateamur, per virginis vocē Deum, quē in utero gestabat incarnatū, operatum fuisse potentia suē diuinitatis. **M**irabiliter autem factum est, ut sicut vocē sensibile Mariae Elizabeth prior auditu percepit: ita latētis in utero virginis Dei praesentiam & efficaciam, per vocem Ioannes in utero senioris latens, prior perciperet. Itaq; Ambrosius: Vide, inquit, distinctionem, singulorumque verborum proprietates. Vocem prior Elizabeth audiuit, sed Ioannes prior gratiam sensit. Illa naturae ordine audiuit: iste exultauit ratione mysterii. Illa Mariae, iste Domini sensit aduentum, Femina mulieris, & pignus pignoris. Porro cū dicitur, *exultauit infans*, non est pro *exultauit*, idē verbum

verbum apud Græcos, quod postea cum dicit Maria: *Exultavit spiritus meus*. Ibi enim est *ἡγαλλίασε*, hic verò *ἐκίψησεν*, quod non significat, lætatus est, sed saluit, aut exiit. Ita mox postea, cum dicitur, *exultavit in gaudio*. Verum occasione istius exultationis vel sublimitatis in questionem vertitur, num Ioannes cognoverit Dominum & matrem Domini esse præsentem, ita ut in eo per gratiam spiritus sancti sit anticipatus rationis usus. Et plerique quidem putant, Ioannem cognovisse. Ambrosius enim Ioannem dicit, Domini sensisse gratiam, & aduentum, in eo & per os matris prophetasse, quemadmodum per os virginis prophetavit Christus. Duplici (inquit) miraculo prophetant matres spiritu parvulorum. Et Theophil. Quæcunque (inquit) dixit Elizabeth propheticè ad Mariam, non verba fuerunt Elizabeth, sed infantis: os autem Elizabeth tantum ministravit, sicut & os Mariæ ministravit filio Dei, qui in utero eius erat, &c. Et in hymno ecclesiastici officij canitur de Ioanne: *Ventris obstruso recubans cubili, Senserit reges balamo manentem*. Et in Antiphona quadam officij visitationis Mariæ: *Acceleratur ratio in puero nondum nato, Instinctu sacri pneumatis divinitus sibi dato. Novit presentem Dominum in virgine claudens, Adoravit cum subilo ad servulum venientem*.

Augustinus verò in epistola ad Dardanum, de qua supra, magis existimat, Ioannem non intellexisse causam exultationis suæ, sed eam potius fuisse significationem rei magnæ ab Elizabeth cognoscendæ, non autem parvulo cognitæ, eamque sicut solent miracula fieri, factam esse divinitus in infante, non humanitus ab infante: quemadmodum divinitus locuta legitur asina Balaam, & quemadmodum in utero Rebecæ collidebantur gemini. Prior autem sententia non potest efficaciter probari ex verbo, *exultavit*, cum illud, ut dictum est, significet sublimare, non autem lætari. Nam, ut bene demonstrat Augustinus, sublimitas hæc intelligi potest sine cognitione infantis. Sed eadem sententia videtur efficaciter probari posse ex eo, quod postea adjicitur, *exultavit in (vel) gaudio*. Si enim in eo fuit gaudium, ergo & cognitio aliqua, sine qua non potest esse lætitia. Cumque nulla fuerit gaudij vel lætitiæ ratio quam præsentia Domini, consequens est, eum cognovisse Domini sui præsentiam cognitione rationali, ac proinde tunc habuisse usum rationis. Non tamen etiam hæc ratio satis efficaciter id probat, Nam Græcè pro, *in gaudio*, non est, *ἐν χαρᾷ*, sed *ἐν ἡγαλλιάσει*, quod gesticulationem magis significat, quam gaudium. Itaque sensus esse potest: Exiit cum gesticulatione, id est, gestiundo. Sicut in Psal. *bene psallite in vociferatione*, id est, cum vociferatione, & vociferando. Iam gesticulatio intelligi potest in Ioanne fuisse, etiam sine gaudio mentis, & cognitione præsentia Dei, sicut intelligit D. Augustinus, de exultatione. Et quanquam prior sententia communior sit, ut quæ etiam in ecclesiastico officio decantetur, tamen hac in parte sententia D. Augustini verisimilior videtur, etsi recipienda non videatur in ea parte, qua putat, Ioannem non esse sanctificatum à spiritu sancto in utero, nec illius exultationem factam à spiritu sancto in habitante & sanctificante Ioannem, sed tantum à spiritu sancto operante in Ioanne, qui spiritus etiam miracula potentia suæ in peccatoribus & brutis operatur. Nam cum hic locus, quo exultasse Ioannes dicitur, coniungatur cum eo, quo promissum fuit replendum cum spiritu sancto adhuc ex utero matris, satis pa-

ter, Ioannem spiritum sanctum accepisse ad salutationem Virginis, qui insensibiliter eum sanctificans, sensibiliter etiam in eo per, exultationem operatus est. Secundum posteriorem ergo sententiam cum dicitur, *exultavit in gaudio*, gaudium vel accipi debet pro gaudij signo, ut sit idem quod gesticulatio, aut pro lætitia aliqua è spiritu sancto diffusa in parte sensitiva. Exultavit autem Ioannes secundum priorem sententiam, ut suo gestu veluti resalutaret salutantem virginem, & gaudium suum de præsentia Domini testaretur, eique velut occurrere & reverentiam exhibere festinaret. Secundum alteram autem sententiam exiit, ut ex nono illo gestu Elizabeth intelligeret virginis dignitatem & conceptum. Vbi autem Ioannes exiit in utero, tum etiam repleta est spiritu sancto mater. Cuius ordinis ab Evangelista explicari occasione interpretes matrem per fœtum dicunt afflatam spiritu sancto, imò ipsum fœtum implevisse matrem. Non (inquit Ambrosius) prius mater repleta est quam filius, sed cum filius repletus esset spiritu sancto, replevit & matrem. Et quod his amplius est, in hymno officij ecclesiastici, meritis nati prophetasse Elizabeth canitur, dum dicitur: *Hunc parens nati meritis uterque Abdita pandit*. Quæ tamen omnia commodè sunt intelligenda. Dicitur enim, matrè implevisse, aut per eum matrem spiritu afflatam, quod illius exilitio occasio fuerit, ut etiam mater abundantius spiritu sancto repletur, & intelligeret Messiam conceptum. Nisi enim (inquit Theophil.) exultasset puer, non prophetasset illa. Quæ ad hoc impleta est spiritu, ut per eum exultationis rationem intelligeret, & explicaret. Meritis autem nati prophetasse dicitur uterque parens, eo quod ob dignitatem filij datus sit utrique spiritus prophetia. Dignitatem, inquam, non quam suis actibus & operibus sibi apud Deum paravit, sed ad quam Deus eum iam elegerat, ut, scilicet, præcurzor fieret Messia. Meritum enim pro dignitate aliquando accipitur, sicut mereri, pro dignum esse. Atque hoc secundo modo etiam intelligi potest, matrem implevisse spiritu, aut per eam matrem impletam spiritu. Vnde Dionysius: Ideo fertur, matrem implevisse, quoniam privilegio eius datum est matri suæ divinatorum charismatum incrementum. Porro quod dicitur Elizabeth repleta spiritu sancto, non sic intelligendum, quasi prius non habuerit spiritum, *erant enim*, ut dictum est prius, *ambo iusti ante Deum*, &c.) sed quod abundantius gratiam spiritus acceperit, aut quod iam accepit spiritum ad prophetandum, ad quem effectum prius eum non habuit.

ET EXCLAMAVIT VOCE MAGNA, ET DIXIT: BENEDICTA. Quæ prius tacita latitauerat, conceptum pudore dissimulans, mox ut repleta est spiritu sancto, edocete eam quid portenderet filij exilitio, non iam diutius continuit animi sui gaudia, sed ex subita inflammatione spiritus, & insigni affectus lætitiæ, ac admiratione exclamavit, ea promens afflatu spiritus, quæ nec ab homine didicerat, nec ex uteri tumore suspicari poterat. Mirabiliter autem factum est, ut Elizabeth perinde quasi angelum audisset cum Maria loquentem, ita verbis angelicis auspicaretur suam gratulationem. Sicut enim vno eodemque spiritu Angelus & Elizabeth locuti sunt, ita eisdem quoque usi verbis, idque in maiorem confirmationem Angelicorum verborum. Nam in ore duorum aut trium testium stabit omne verbum. Novit (inquit Ambrosius).

Virg. Ioan-
nes in utero
fuit præ-
dictus & fuit
rationis.

Num. 22.
Gen. 25.

Psal.

brofius) sermonem suum spiritus sanctus, nec unquam obliuiscitur. Et prophetia non solum rerum compleretur miraculis, sed etiam proprietate verborum. Adiecit autem ad verba angeli Elizabeth: *Et benedictus fructus, &c.* Quod secundum Theoph. intelligi potest dupliciter, superiori esse adiectum. Primum, quia multae sanctae mulieres pepererunt improbos, ut Rebecca Esau, ideo non solum ipsa benedicta dicitur, sed etiam fructus eius. Secundum, intelligi potest adiecta haec pars, ut per eam explicaretur causa benedictionis Mariae, sicut & Angelus causam benedictionis explicauit, dicens: *Ecce concipies.* Ideo enim ipsa inter mulieres benedicta, quia fructus eius benedictus, ita ut coniunctio, Et, accipi hic possit, sicut frequenter, pro quia, ut Psal. 59. & 17. *Da nobis auxilium de tribulatione, & vana salus hominis.* Graeca enim & Hebraea habent ibi coniunctionem, & quamuis nostra littera habeat, quia. Notanda autem differentia. Maria enim benedicta dicitur, sed cum limitatione, scilicet inter mulieres. Fructus autem ventris benedictus dicitur absque limitatione, & bene quidem. Solus enim Deus absolute benedictus. Solus etiam hic fructus ventris benedictus, quia reliqui omnes ex concupiscentia nati, sub maledictione nascuntur, filij, scilicet, irae natura. Solus hic benedictus, quia per ipsum omnes gentes benedicenda, sicut de eo Abraham promissum fuit. Itaque benedictus dicitur hic fructus, non solum tanquam Deus, sed etiam quatenus homo, eo quod expers omnis maledictionis: apud Deum, plenus esset omnium diuinorum charismatum benedictionibus, ita ut de eius plenitudine omnes essent accepturi. Ipse enim ille benedictus est, de quo in Psal. *Benedictus qui venit in nomine Domini.* Quae admodum autem superius in Angelica salutatione, quod dicitur Maria benedicta, exponit quidam de praedicatione & laudatione apud homines obtemporata & hic secundum eum est sensus: Laudata eris inter mulieres, & laudatus erit ab omnibus fructus ventris tui. Verum praeter rationes superius dictas, etiam tempus praeteritum, quo utitur Euangelista, *εὐλογημένη, & εὐλογούμενος* magis ostendit de benedictione à Deo obtenta debere intelligi. Non enim hic ponitur *συλογητός*. Nam & Paulus in epist. ad Galatas disputans de benedictione promissa omnibus gentibus in semine Abraham, intelligit per benedictionem Dei, beneficia per Christum gentibus praestanda. Porro in eo quod Christum vocat Elizabeth fructum ventris Mariae, plures refellit haereses. Et primum quidem his verbis eorum error refellitur, qui Christum asserunt, corpus suum non sumpsisse ex substantia & carne virginis, ut qui vel phantasticum Christo tribuunt corpus, vel Christum quasi per aqueductum transisse per virginem asserunt. Illud enim, *fructus ventris*, aperte instruit, Christum productum ex virgine etiam naturalibus officijs ventris. Rursum error Eutychetis, qui Christum negabat eiusdem fuisse naturae cum virgine, & nobiscum, refellitur. Omnis enim fructus eiusdem est naturae cum planta, cuius est fructus. Proprie autem Christus fructus vteri vaginalis dicitur, nam reliqui sunt plurium parentum fructus: Christus verò cum patrem in terris non habuerit, vnius tantum ventris fructus dicitur, sicut & à proprietate filius dicitur hominis. Eisdem quoque his verbis significatur, non solum virginem tum concepissem, sed etiam conceptum iam tum fuisse animatum. Sola enim anima benedictionis diuinæ capax est.

A ET VNDE HOC MIHI VT VENIAT, &c.]

Non (inquit Ambr.) quasi ignorans hoc dicit. Sciuit enim esse gratiam & operationem spiritus sancti, ut mater Prophetæ à matre Domini ad profectum sui pignoris saluaretur. Sed quia non humani meriti, sed diuinæ gratiæ munus esse cognouit, ideo ex summa mentis humilitate, & admiratione dignationis Dei, & matris eius dixit: *Vnde hoc mihi*, quasi dicat, quibus meis meritis, quæue iustitia felicitas hæc mihi contigit? Agnosco sanè maiorem hæc felicitatem esse, quam ut ullis meritis factisque meis ascribi possit. Itaque sicut postea Ioannes Christum cum venisset ut baptizaretur, prohibuit, dicens: *Ego à te debeo baptizari*: ita & nunc ipsius mater indignā se reputat, quæ à matre Domini visitetur. Matrē autem vocat etiam antequam pepererit. Alias enim (inquit Theoph.) non solemus matres vocare priusquam pariant, propter metum abortiendi: in virgine autem nihil tale suspicari oportebat. Deinde aliarum conceptus non statim est animatus: virginis verò sætus mox, ut conceptus fuit, animatus fuit. Ideo à conceptione mox mater dici verè potuit.

Qua appellatione rursus earum hæresum falsitas, de quibus mox superius, demonstratur. Dicēs autem, *mater Domini mei*, ostendit à spiritu edoctam se, utramque sætus naturam, Dei, scilicet, & hominis. Propter naturam enim humanam dixit: *fructus ventris tui*: propter diuinam, *Domini mei*. Itaque his verbis iam aperte Nestorij impietas conuincitur, qui negabat, Mariam dici verè posse *θεοτόκην*, id est, genitricem Dei. Cōstat enim ex his verbis in vnam personam conuenisse duas Christi naturas: simul & illud quod prius dictum est, humanam naturam, scilicet, à diuinitate à principio conceptionis fuisse assumptam. Dicta sunt enim hæc verba paucis diebus post annuntiationem. Affert autem deinde Elizabeth causam, quare eam benedictam dixerit inter mulieres, & matrem Domini sui, nempe quod hoc

C ita esse indubitato argumento didicerit ex gesticulatione filij sui, spiritu sancto, scilicet, edocete, quid ea portenderet gesticulatio, simulque intelligi potest, causam reddere, quare felicem se reputauerit ob aduentum Mariæ, quod, scilicet, illius aduentum & salutationem tam senserit efficacem. *Ecce enim* (inquit) *ut facta est, &c.* tam quod sequitur: *Et beata qua credidisti*, Graeca melius habet per tertiam personam ad verbum sic: *Beata qua credidit*, quoniā erit perfectio dictis ipsi à Domino. Porro interpret noster pro *αὐτῇ*, legisse videtur cum aspiratione *αὐτῇ*, & sic potest totum per secundam verti personam, quemadmodum & vertit interpret in Theophylacto, viderique potest ea lectio esse verisimilior.

D Quod si autem per tertiam legatur personam, intelligi debet Elizabeth hic prophetantem, prophetico more mutasse personam, aut alias personas in hoc colloquio fuisse praesentes, ad quas conuersa Elizabeth beatam praedicauerit virginem, quod crediderat. Illud autem, à Domino, si referatur ad participium, *dicta*, exponi debet, pro, ex nomine & auctoritate Domini. Alioqui referri posset ad verbum *perficientur*, ut sit sensus: quæ dicta sunt tibi perficientur à Domino. Iam in his Elizabeth verbis etiam aduertendum, quàm multipliciter se ostenderit spiritu prophetiæ donatam. Simul enim (inquit Gregorius super Ezechielem Homil. 1.) de praeterito, & praesenti, atque futuro per prophetiæ spiritum tacta est, quæ & eam promissionibus Angeli credidisse cognouit: & matrem nominans, quia

Matth. 1.

Gen. 11.

Gen. 12.

Psal. 117.

quia redemptorem humani generis in utero portaret, intellexit. Et cum omnia perficienda prædiceret, quoddam de futuro sequeretur, aspexit. Præterea ad prophetiæ spiritum pertinebat, quoddam intellexerit causam & significationem gestulationis infantis in utero.

ETAIT MARIA: MAGNIFICAT, &c.] Audiens virgo Elizabeth afflatu spiritus eadem de se prædicare, quæ ab Angelo prius audiisset, consideransque ipsius & conceptus sui nomine & Ioannem in utero exiliisse, & Elizabeth spiritu prophetico afflatam, cum hætenus virginali pudore texisset animi sui gaudia, spiritu sancto correpta, quod dudum erat plena, non sibi diutius temperat, quin hymno gratulabundo proruperet in gratiarum actione & laude Dei. In quo quiddam hymno primum prædicat Dei in se declarata benignitatem & potentiam, deinde de his eisdem simul & sanctitate eius generationem canit, ac postremum eiusdem veritatem præstari in iam iam cæptis per Messiam promissis olim ad patres factis collaudat, iuncta ex magna parte argumentum cantici, quod Anna Samuelis mater simili occasione eodemque spiritu cecinit. Rursum autem in virgine hic admiranda offertur illius summa mentis humilitas, animi gratitudo, atque deuotio in Deum. Quæ enim laudata erat primum ab angelo, deinde ab Elizabeth, quæque didicerat quam efficax fuerat præsentis eius aduentus, nihil tamen ob hæc omnia sibi in seipsa placens, nec quicquam suis tribuens meritis, tantum ad laudandum Deum accenditur, totum eius benignitati ascribens, atque plena mentis deuotione illius in omnes misericordiam, potentiam, æquitatem, ac veritatem celebrans. Ut autem hæc caneret, non dicitur sicut Elizabeth repleta spiritu sancto, eo quod prius dictus sit spiritus sanctus superuenisse in eam, quo eodem & ad visitandum Elizabeth profecta est, & ad hæc canendum afflata. Nec conveniebat dicere, eam repletam spiritu sancto, quæ Deo plena erat, & in qua habitabat plenitudo diuinitatis corporaliter. Dicit itaque.

MAGNIFICAT, &c.] Cum autem Deus non possit maior fieri, nec aliquid ei à nobis accedere, intelligit Ambrosius cum Origene, tunc nos in nobis magnificare Dominum, cum animam nostram, quæ formata ad imaginem Dei, maiorem in bonis operibus & virtutibus facimus. Tunc enim Dominus in nobis quodammodo maior fit, cum imaginem eius magis participamus. Verum simplicius, magnificare, hic accipi debet pro extollere laudibus, magnitudinemque Dei agnoscere, admirari, & prædicare: quemadmodum & apud Prophetam: *Magnificate Dominum mecum.* Dicit autem anima mea, ut insinueret, se non lingua tantum, sed magis anima & ex præcordiis Dominum laudare & glorificare. Itaque sensus est, Tu quidem, ô Elizabeth me laudas, & magnificas, verum cum totum hoc ego non lingua tantum mea, sed & anima diuini gratuitique munus esse agnoscam, totis præcordiis Dominum magnificat & extollit, magnitudinem bonitatis simul & potentie eius in me admirando. Nec tantum magnificat illud anima mea, sed etiam exultauit, non quidem in seipsa, sed in Deo totius mihi salutis auctore. Porro cum exultare potius ad corpus pertineat, (significat enim quandam lætantis gestulationem) hic tamen ad animam & spiritum transfertur, ad significandum lætitiæ magnitudinem, & spirituale quoddam mentis tripudium, quo anima extra se rapta in Deum fertur. *Exultare* autem, lætari in Deo est, de

A Deo gaudere, eumque gaudij nostri esse obiectum & materiam. Bene autem prius dixit: *Magnificat*: deinde, *exultauit*. Cum enim magnificare pertineat ad intellectuam vim, exultare vero ad voluntatem & affectum, istud ex illo nascitur. Nam cum magnitudinem diuinæ benignitatis expendimus, sequitur deinde in affectu lætitia & exultatio. Sciendum præterea, quod anima & spiritus in scripturis, maxime apud Paulum, sic differunt, quod quamuis una eademque res sit anima & spiritus, tamen anima dicatur, quatenus animat, & viuificat corpus, & quæ humana sunt curat: spiritus vero quatenus superioribus & cælestibus intendit, legesque nature transcendit. Hæc tamen differentia hic locum habere non videtur. Neque enim conueniens aliqua ratio assignari potest, quare animam dicat magnificare, spiritum vero exultare, cum æque apte dicere potuisset spiritum suum magnificare, animam vero exultare. Nam Psalmista: *Anima (inquit) mea exultabit in Domino, & delectabitur super salutari suo.* Proinde quod prius dixit animam, postea dicit spiritum, Hebræorum more: quibus solenne est, idem (in Canticis maxime) sub alijs repetere verbis. Aut animam simul dixit & spiritum, significans totam animam quanta erat, in Deum ferri, quatenus, sci licet, & humana & diuina respicit. Iam in his duobus versibus C Dominum & Deum quidam pro filio accipiunt: alij sic distinguunt, ut vnum patrem designet, alterum vero filium: verum simplicius intelligitur per utrumque significatum Deum communiter, hoc est, ut totam includat trinitatem. Pro *salutari* autem Græcis est *σῶτης*, hoc est, saluatori. Sed frequenter in scripturis salutaris vel salutare accipitur pro saluatore, ut ipse *Deus meus, & salutaris meus.*

QVIA RESPEXIT HUMILITATEM, &c.] Causam reddit suæ magnificationis & exultationis. Porro dictio, *humilitas*, in scripturis tripliciter accipitur. Primum in scripturis veteris testamenti sæpe accipitur pro afflictione, ut: *Vide humilitatem meam, & eripe me.* &: *In humilitate nostra memor sum nostri.* Hoc autem modo hic non accipi certum est. Secundò, significatione multum simili cum superiori accipitur pro abiectione, exiguitate, ignobilitate, & obscuritate, ut apud Paulum: *Reformabit corpus humilitatis nostræ, &c.* hoc est corpus nostrum vile & ignobile, Atque in hoc solo significato intellexit vocabulum humilitatis Cicero, sicut humilis apud Latinos propriè non significat nisi breuem, vilem, & abiectum. In his autem duabus significationibus semper apud Græcos correspondet *ταπεινότης*. Tertio, secundum usum proprium scripturæ & Theologis, accipitur pro virtute contraria superbiæ, qua quis seipsum abiectum & vilem agnoscit: quæ virtus latinis modestia dicitur, aut animi submissio. Atque in hac tertia significatione hoc loco plerique accipiunt, intelligentes hic significari virginem electam in matre Domini propter virtutem humilitatis eius. Quamuis autem hoc verum sit, tamen hunc non esse huius loci sensum, primum ex eo constat, quod Græcis virtus humilitatis nunquam significetur per vocabulum *ταπεινότης*, quod hoc loco ponitur, sed eam virtutem semper significat per vocabulum *ταπεινωσύνη*, derivatum à *ταπεινωσύνω*, quod est humiliter de se sentire: quemadmodum id patet ex omnibus illis locis, in quibus de virtute humilitatis loquitur Paulus. Deinde non convenit summæ modestiæ virginis, ut dicat, Deum respexisse ad virtutem humilitatis suæ, hoc enim esset gloriari de me-

Psal. 34.

Psal. 24 & 115.

Philip. 3.

de merito virtutis suæ, quod à verè humilibus lōgè abest. Proinde necesse est accipiat dictio, humilitas, in secunda significatione, qua significat exiguitatem & abiectionem, quæ est eius vera & propria significatio. Nec est Græcis, respexit humilitatem, sed ἐπεβλέψεν ἐπὶ τὴν ταπεινότητα, respexit ad humilitatem: quamvis id ad sensum parum faciat. Itaque sensus est: Respexit exiguitatē ancillæ suæ, hoc est, me exiguam & infirmam ancillam suam. Secundū quem sensum magis his verbis virginis modestia & humilitas animi nobis cōmendatur, quā si nomen humilitatis hic pro virtute accipietur. Non enim solū Deum respexisse dicit ad ancillā suam, sed etiam ad infirmam ancillam suā, imò, quod magis aliud est, ad exiguitatem ancillæ suæ: quod intelligendum potissimū de exiguitate quo ad merita. Existimabat enim, se nullius meriti, nulliusque virtutis. Nec id quidem fictū aut falsū, quoniam considerabat seipsam ex parte sui, non ex parte donorum Dei in ipsa. Huiusmodi enim consideratio, veræ humilitatis animi mater est. Porro respexisse dicitur Deuseam, sicut respicere aliquid, vel ad aliquid, est contrarium ei quod est aduersari aliquid, ut sit sensus: Deus quamvis summus, & maximus, non est tamen aduersatus exiguitatem ancillæ suæ, sed benigno favore me infirmam ancillam suam, imò exiguitatem meam prosequutus est, tanto me dignatus munere, ac tam sublimiter meam paruitatem subuehens & exaltans. Itaque magnitudinem diuini beneficii insinuat, dum non solū se ancillam vocat, sed exiguitatem suam Deum respexisse dicit. Ostendit autem quantum Dominus se respexerit, dum addit.

ECCE ENIM EX HOC, &c.] quasi dicat: Tanto ille me prosequutus est favore, ut ob eum non à te solū, o Elizabeth, beata sis prædicāda, aut ab huius ætatis Iudæis, sed felicem etiam prædicaturæ sint omnes generationes, quæ sæculis omnibus sibi succedentibus vniuersum orbē inhabitabunt. Dum enim dicit, omnes generationes, simul cōprehendit & totius orbis nationes, & succedentes sibi mutū omnes vsque in seculum futuras generationes. Prædicat autem istud prophetico spiritu, quo prævidebat futurum, ut filius eius omnium esset generatōnū saluator, & in omni gente ac generatione semper futuros, qui in filium eius crederent. Non enim beata prædicanda erat, nisi à generationibus credentium. Porro dum se beatam dicendam asserit, rursum significat, se nullum suorum meritorum habere respectum. Siquidem felices ab eo verè dicimur, quod nobis non nostris meritis, sed gratuito Dei munere collatum est. Proinde rationem subdens quare beatam eam sint omnes prædicaturi.

QVIA (inquit) FECIT, &c.] Vel potius significat dictio Græca μεγαλειά magnalia, aut magnifica, quasi dicat: Non propter meam virtutem existimo me ab omnibus prædicandam felicem, sed quia fecit mecum magnalia qui potens est. Adiecit autem, qui potens est, (pro quo Græcis est vna dictio, ὁ δυνάτης, potens) ut ne quis minùs credat his quæ ab ipsa dicuntur, & incredibilem nouæ conceptionis modum per cōsiderationem omnipotentiae diuinæ astruat.

ET SANCTVM NOMEN, &c.] Hanc partē quidam cum superiori construunt, ut sit sensus: Qui potens est fecit mihi magna, & sanctum nomē eius fecit mihi magna. Ita enim & Beda se intelligere ostendit, dum explicans, quid sit sanctum, dicit: Sin-

gularis enim culmine potentiæ transcendit omnem creaturā, & ab vniuersis, quæ fecit, lege segregatur. Itaque sanctum nomen dictum intelligit, quod sit ab omnibus separatum, omniaque potentia separans, quod Græca dictione magis significari ostendit. Verū rectius hæc pars sic intelligitur: Et sanctum est nomen eius, quemadmodū in Psal. Sanctū & terribile nomē eius, supple est. Proinde Maria postquam de Dei in se declarata bonitate & potentia cecinit, hic iam in generali de excellentia Dei canere incipit, ex plenitudine deuoti cordis prorumpēs in celebrationem sanctitatis, misericordiæ, potentiæ, & iustitiæ diuinæ. Pro pleniori autem partis huius intelligentia aduertendum, nomen Dei in scripturis frequenter accipi, ut ferè non sit aliud quā ipse Deus, ita ut dicatur nomen Dei admirabile, gloriosum, bonum, iustum, sanctum, &c. quia Deus admirabilis est, gloriosus, bonus, iustus, & sanctus. Sicut enim nomen alicuius dicitur esse admirabile & gratum, aut odiosum & ingratum, quia talis est qui nomine illo designatur, & in mentem hominis reducit: ita etiam quæ Deo conueniunt, nomini eius tribuuntur, eo quod mox audita quauis Dei appellatione concipiamus huiusmodi proprietates Deo conuenientes. Audito enim nomine Dei, mox cogitamus rem aliquam sanctissimam, iustissimam, optimam, & potentissimam, ideoque & nomen eius sanctum, bonum, & iustum dicitur. Porro pro sanctus, Hebraica dictio correspondens, scilicet שׁוֹרֵק Cados, significat propriè id, quod ob puritatem suam à rebus prophanis, & immundiciis aliquam habentibus, separatum est. Cum autem soli Deo perfecta conueniat puritas, propriè solus ipse, ob suam puritatem ab omni vicio & labe liberam, Cados dicitur. Iam cum virtuti & integritati potissimū honor & reuerentia debeatur, simul etiam cum dicitur Deus Cados, significatur esse reuerendus, omni que honore prosequendus. Proinde huic dictioni optimè respondet apud Græcos dictio ἅγιος, quæ secundū Bedam perinde valet ac si dicas, extra terram, vel sine terra, ut intelligatur componi ex particula priuata α, & γῆ, terra. Verū cum priuata particula α, in compositione non aspiretur, ἅγιος autem in ἅγιος aspirationem habeat, melius Græci putant ἅγιος deriuari à verbo ἄγωμαι, quod est colo, veneror, ut sit ἅγιος pro ἁγίος. Itaque ἅγιος dicendus est, qui ob summam suam integritatem & perfectionem reuerendus sit omnibus. Iam & apud Latinos vtriusque prædictæ linguæ dictionibus aptè respondet dictio sanctus, quā à verbo sancire deriuatum constat. Est autem sancire propriè aliquid confirmare sanguine hostiæ, quemadmodum in pactis fieri solet. Nam à sanguine sancire deriuatum voluit. Quoniam autem sic confirmata violari piaculum esset, sanctum vocari cœptum est, quod inuiolatum erat, incorruptum, & integrum. In qua significatione omnino quadrat cū significatione dictionis Hebraicæ. Bene autem postquam prædicauit Dei in se declaratam potentiam, prædicat etiam eius sanctitatem, quoniam & angelus per spiritum sanctum & virtutem patris conceptum filij Dei in ea perficiendum prædixit. Sanctum itaque Deum dixit meritō, quia in summa puritate per illius sanctitatem tam sanctum concepit filium.

ET MISERICORDIA EIVS, &c.] Post prædicatam Dei sanctitatem, commendat etiam communem eius misericordiam: communem, inquam

quam, & omnibus seculis, & omnibus sine discre-
tione personis, quæ timent illum. Et ferè tale est
quod vult significare: Misericordia eius non in me
tolum est, sed etiam communis omnibus, qui reue-
rentur illum, idque per omnes sibi succedentes ge-
nerationes, & secula cuncta. Illud tamen *a progenie
in progenies*, vel, ut habent Græci, *ἐκ γενεῶν ἐκ γενεῶν*,
hoc est, in generationem & generationem. The-
ophylactus sic intelligit, ut significetur timentes
Deum consequi misericordiam & in hac genera-
tione, hoc est, in præsentī seculo, & in futura gene-
ratione, hoc est, futuro seculo. Nam hic centuplum
accipiunt, & omnia eis cooperantur in bonum: illic
verò longè amplius accipiunt. Verùm prior sensus
magis germanus est. Quamvis autem misericor-
dia Dei diffusa sit super omnia opera eius, & secun-
dum aliquos effectus communis timentibus & non
timentibus eum, perfecta tamen Dei misericordia
solis timentibus eum cōuenit, quæ consistit in sub-
leuatione à vera miseria, hoc est, à miseria æter-
næ damnationis, & in eo quod in præsentī vita om-
nia eis in bonum Deus cooperati facit, post hanc
vitam æterna felicitate gaudere donat. Apertè autem
dicit potius, *timentibus eum*, quàm sperantibus in
eum, aut diligētibus eum, quia prius de Dei poten-
tia & sanctitate cecinit, quibus respondet in nobis
timor & reuerentia Dei. Nomine enim timētium
significat piè reuerentes Deum, quod sanctitati Dei
debetur. Vnde in Psalm. *Sanctum & terribile no-
men eius*. Quibus verbis significatur, Deum, quia
sanctus est, metuendum, & piè à iustis reuerendum.
Habetur autem hic versus etiam Psalm. 102. *Mise-
ricordia autem Domini ab æterno, & usque in æternum
super timentes eum*. Notandum autem, quod in duo-
bus his versibus (quos quædam Græci unico versu
complectuntur) tria epitheta Deo attribuuntur,
potentia, sanctitas, & misericordia, quæ tribus
in diuinitate personis faciliè est approbare, & com-
prehendunt in se omnem Dei perfectionem, quæ
etiam per sequentes versus ex ordine declaran-
tur.

FECIT POTENTIAM IN BRACHIO SVO,
&c.] Tres iam sequentes versus dupliciter exponi
possunt. Quidam enim in his intelligunt cani ea,
quæ facta sunt, & iam facienda erant per incarnatio-
nem verbi, eaque hic cani spiritu prophetico tan-
quam facta, quod iam iam facienda erant, & iam
erant facta inchoatiuè, & in sua radice. Itaque in-
telligunt Deum fecisse *potentiam in brachio suo*, quia
per filium suum incarnatum diabolum superauit,
totumque mundum potenter conuertit: dispersit
se superbos, tum demones, tum Iudæos, hos am-
bos etiam deposuisse de sede sua: exaltasse verò hu-
miles gentes, easque esurientes impleuisse bonis
spiritualibus, diuites verò Iudæos dimisisse inanes.
Verùm simplicius & rectius hæc omnia intelligun-
tur in sua generalitate, & ut præterita, sicut ipsa
verba sonant. Sicut enim Anna in suo Cantico, post
prædicatam singularem Dei in se benignitatem, ex
plenitudine deuoti cordis procedit ad laudandum
generaliter Dei potentiam & iustitiam, frequen-
ter in variis præcedentibus declaratam operibus,
dum canit similia iis, quæ hic habentur, dicens,
1. Reg. 2. *Arcus fortium superatus est, &c. Repleti prius, &c. Suf-
ficiat de puluere egenum, &c.* Ira & in præsentī Canti-
co virgo fecisse videtur. Non tamen his versibus
solum intelligendum est cani ea, quæ tum erant
præterita, sed sub intellectu literalī, qui est de re-

bus temporalibus & sensibilibus, simul etiam con-
uenit, quemadmodum frequenter in Psalmis, & in
ipso Annæ Cantico, intelligere mysticè spiritualia
Dei opera, quæ præfigurata per facta sensibilia tem-
poribus prioribus à Deo facta, iam iam per Chri-
stum erant perficienda, ut ita hic intelligamus sic
cani præterita, ut simul etiam futura prophetice ca-
nantur. Hæc est enim fertilitas verborum spiritus
sancti, ut eisdem verbis simul plura ad diuersa tem-
pora pertinentia significet. Itaque *fecit potentiam
in brachio suo*, hoc est, per virtutem & fortitudinem
suam frequenter potenter operatus est, & mirabilia
designauit. *Brachium* enim conuenienter hic acci-
pitur pro Dei virtute, sicut aliàs sæpe. Potentia ve-
rò hic accipi debet pro effectibus mirabilibus Dei
potentia perpetratis. Alii verò per *brachium* intel-
ligunt filium, per quem omnia Pater facit, de quo
videtur intelligendū illud Isaïæ: *Brachium Domini
cui reuelatum est*: Fecit autem potentiam Deus, dum
mundum condidit, dum Israëlitas à potestate Æ-
gyptiorum liberauit, eosque expulsis Cananæis in
terram promissam introduxit, aliaque multa eorum
nomine designauit. Nouissimè autem spirituali-
ter per filium suum, ut dictum est, fecit poten-
tiam, dum diabolum superauit, dum per Apo-
stolos repugnante mundi huius sapientia & poten-
tia, omnes gentes ad se conuertit. In eo autem quod
sequitur.

DISPERSIT SUPERBOS MENTE CORDIS
SUI, &c.] Relatiuum, *sui*, non debere referri ad
Deum, sed ad superbos, patet ex Græcis, quæ ha-
bent *καρδίας αὐτῶν*, cordis ipsorum. Nec est Græcis
mente, sed *διανοία*, hoc est, cogitatione potius. Por-
rò ablatiuus iste *mente*, vel *cogitatione*, iungi po-
test vel cum *superbos* vel cum *dispersit*. Si priori
modo intelligamus, sensus erit: Dispersit eos qui
superbierunt in cogitatione cordis sui, quique ap-
ud seipsos de se magnificè senserunt. Et apparet
hunc veriore & simpliciorem esse sensum. Si ve-
rò coniungatur verbo *dispersit*, poterit exponi va-
riis modis. Potest enim esse sensus, secundum Ca-
ietanum: *dispersit superbos a cogitatione cordis eorum*,
ne scilicet assequerentur, quod assequi cogitabant.
Deinde sic dispersit eos merito cogitationis, &
propter superbam cogitationem eorum. Postre-
mum secundum quendam hic est sensus: *Disper-
sit superbos per cogitationem ipsorum*, ut significetur
superbos suis ipsorum consiliis dissipari, quem-
admodum olim per Iob dictum est: *Comprehen-
dit sapientes in astutia eorum, & consilium prauorum
dissipat*. Inter quos tres sensus postremus est pro-
babilior. Dispergere autem dicitur Deus super-
bos, non solum quia eos secundum locum disper-
git aliquando, quemadmodum nunc fecit Iudæis,
sed quoniam eos perdit, conatus frustratur, vires-
que aufert. Id autem quàm frequenter fecerit &
facit tam sensibiliter quàm insensibiliter in im-
piis spiritibus, manifestum est: sicut & quæ dicun-
tur duobus versibus sequentibus, in quibus, quo-
niam humana prosperitas præcipuè consistere vi-
detur in honoribus potentatum, & abundantia
diuitiarum, ostendit utrumque horum ex Dei distri-
butione hominibus aut afferri aut donari. Itaque
deposuit potentes de sedibus suis, dum potentes fre-
quenter reges potestate exuit, dum & demones è
sedibus regni cælorum deiecit, ac demum domi-
nium super fideles eis abstulit, dum & Iudæos in po-
pulo Dei primum obtinentes locū iā inferiores fe-
cit

Isa. 53.

Iob 51

cit translato ab eis regno ad populū gentilē, *Exaltavit* proinde *humiles*, hoc est, abiectos & viles. (Nā cum humiles hic opponantur potentibus, videntur humiles potius debere intelligi viles & ignobiles, quā humiles corde, quāquam Græca dictio vtrumque significet, sed magis viles) quia frequenter viles ad regale solium euexit, vt patet in Saule, Davide, aliisque: deinde quia homines ad regni cœlestis gloriam prouexit, eisque dæmonibus imperandi potestatem dedit: postremū quia gentes in populo Dei primum iam dedit obtinere locum. Ita *Esurientes*, hoc est indigentes, impleuit omnibus bonis. Nam frequenter pauperes temporaliter diuites fecit, & facit, & Gentes omni gratia spiritus destitutas olim omnibus bonis spiritualibus per Christum impleuit, & omnes, qui esuriunt iustitiā & virtutē, & hic & postea saturat. Deinde verō contrā *dimisit*, vel, vt habent significantius Græca, *ἐξῆλθε*, hoc est emisit, scilicet à se, *inanes* & vacuos, quia frequenter omnibus bonis temporalibus abundantes ad inopiam redegit, & Iudæos, qui per cognitionem legis & iustitiā, quæ in lege est, nullo se indigere putabāt apud Deū reiecit, à se omnibus veris bonis vacuos. Et quotquot abundare se existimāt diuitiis: ingenii sapiētiae, & potētiae humanæ, indignos reputat, quos suis spiritualibus bonis dicit.

SUSCEPIT ISRAEL PVERVM SVVM, &c. Post generalem diuinæ potentiæ, pietatis & iustitiæ commendationem ad singularem Dei erga populum Israëliticum descendit benignitatem, iam declarari cœptam per verbi in vtero eius incarnationem. Per *Israelem* enim ad literam intelligit verem populum Israëliticum, cui primum natus & missus est saluator, & ex quo plerique credentes saluati sunt, quamuis populo illo magna ex parte Christum rejiciente, Gentilis populus in illius locum successit factus per spiritum Israël, & semen Abraham, de quo proinde mysticè istud intelligi debet: *Israelem autem puerum suum vocat*: hoc est, seruum suum ad distinctionem gentium idolis seruētium. Hunc itaque suscepisse Deum dicit, quia more succurrentis ac manum porrigentis eum saluandum ab hostibus suis & omni malo recepit, quāquam quidam intelligant Deum ideo dici suscepisse Israël, quia ex Israëlítico populo humanā sibi assumpsit & cōiunxit naturā, vt concordet cum eo, quod dicit Paulus: *Nusquam enim angelos apprehendit sed semen Abrahae apprehendit*. Porro in eo, quod sequitur *Memorari misericordiae*, interpretē vertisse infinitiuium, *memorari*, & non participium *recordatus*, vt cantatur in Ecclesiastico officio, patet & ex codicibus Latinis emendatis & Græcis, quæ habent infinitiuium, *μνησθῆναι*, quem in Cantico Za-

A charitæ vertit per memorari. Debet autē infinitiuius ille vtroque exponi pro eo, quod est, vt memor esset, & hoc rursum, sic, vt memorem se declararet. Tunc enim dicitur nobis Deus alicuius memor, dū qui ad tempus visus est oblitus esse, memorem se ipso opere & effectu declarat. Iam postquam dixit, *sicut locutus est ad patres nostros*: explicat quos patres intelligat, nempe Abraham, & semen eius, Isaac, Iacob, & David. Huic enim dictum est: *De fructu ventris tui ponam super sedem tuam*. Illis verō: *In semine tuo benedicentur omnes Gentes*. Mutat autem constructionem Lucas: dicens in datiuo: *Abraham, & semini eius*, quia vtramque constructionē habet verbum, *locutus est*. Illud autem in *secula*, vel, vt habent Græci, *in seculum*, incertum cui coniungi debeat. Potest enim coniungi cum, *semine eius*, vt significetur semen Abraham duraturum in perpetuum. Aut cum, *misericiordiæ*, & in finitiuo *memorari*, vt sit sensus, vt recordaretur misericordiæ in perpetuum exhibendæ, aut vt recordaretur in perpetuum misericordiæ suæ. Caietanus autem tum propter constructionis mutationem, tum propter hanc particulam, *in secula*, putat locum sic ordinandum: Suscepit Israël memorari misericordiæ suæ exhibendæ Abrahamo & semini eius vsque in secula: Sicut locutus est ad patres nostros. Verū similis constructionis mutatio etiam est Psalm. 102. *Et iustitia illius in filios filiorum, iis qui seruant testamentum eius*. Et satis familiaris est linguæ Hebraica.

[MANSIT AVTEM MARIA CVM ILLA, &c.] Mansit aliquamdiu cum Elizabeth Maria, vt colloquiis sanctis & amicis obsequiis subleuaret animum. Verū cum iam partus tempus adesset, discessit ab ea, tum vt multitudinem affluxuram ad puerperam fugeret, tum quod virginem non deceat partui interesse: Ad quod indicandum videtur Lucas addidisse, *quasi* (vel ferè) *mensibus tribus*, vt significaret ante partum abiisse virginem, quæ cum in sexto mēse ad visitandum venerit Elizabeth, & apud eam nō integris tribus permansit mensibus, significatur ante nonum mensem abiisse. Abiens autem non diuertit aliud, sed reuerfa est in domum suam. Numerus autem ternarius hic positus mysticus est. Sicut enim Mariæ in montana post conceptum verbum Dei profectio docet in superiora debere conscendere eum, qui per fidem verbum Dei concepit, ita menses tres designat in superioribus permanendum esse in fide Trinitatis, aut in fide, spe, & charitate. Vnde Beda: *Anima casta, quæ spiritalis verbi desiderium concepit*, necesse est vt alta cœlestis exercitus iuga subeat, & quasi trium mensium dies ibi demorata, quousque fidei, spei, & charitatis luce radietur, perseverare non desistat.

NASCITVR IOANNES, ET ZACHARIAS RECEPIT LOQVELA

BENEDICIT DEVM.

LVCÆ I. CAPVT V.



Elizabeth autem impletum est tempus pariendi, & peperit filium, & audierunt vicini & cognati eius, quia magnificauit Dominus misericordiam suam cum illa & congratulabantur ei. Et factum est in die octauo venerunt circumcidere puerum, & vocabant eum nomine patris sui Zachariam. Et respondens mater eius dixit, Nequaquam, sed vocabitur Ioannes, dixerunt ad illam: Quia nemo est in cognatione tua, qui vocetur hoc nomine. Inuuebant autem patri eius, quem vellet vocari eum. Et postulans pugillarem, scripsit, dicens: Ioannes est nomen eius. Et mirati sunt vniuersi. Apertum est autem ilico os eius, & lingua eius loquebatur, benedicens Deum. Et factus est timor super omnes vicinos eorum, & super omnia montana Iudæe diuulgabantur omnia verba hæc, & posuerunt omnes, qui audierunt, in corde suo, dicentes: Quis pu-

tas puer iste erit? Etenim manus Domini erat cum illo. Et Zacharias pater eius repletus est Spiritu sancto, & prophetavit dicens: Benedictus Dominus Deus Israël, quia visitavit, & fecit redemptionem plebi suae. Et erexit cornu salutis nobis, in domo David pueri sui. Sicut locutus est per os sanctorum, qui à seculo sunt, prophetarum eius. Salutem ex inimicis nostris, & de manu omnium, qui oderunt nos. Ad faciendam misericordiam cum patribus nostris, & memorari testamenti sui sancti: Iurandum, quod iuravit ad Abraham patrem nostrum, daturum se nobis, ut sine timore, de manu inimicorum nostrorum liberati serviamus illi in sanctitate & iustitia coram ipso, omnibus diebus nostris. Et tu puer propheta altissimi vocaberis: praebis enim ante faciem Domini parare vias eius, Ad dandam scientiam salutis plebi eius in remissionem peccatorum eorum, Per viscera misericordiae Dei nostri, in quibus visitavit nos oriens ex alto, Illuminare eis, qui in tenebris & in umbra mortis sedent, ad dirigendos pedes nostros in viam pacis. Puer autem crescebat, & confortabatur spiritu, & erat in deserto usque in diem ostensionis suae ad Israël.

ELIZABETH AUTEM IMPLETUM EST A TEMPVS PARIENDI. Quemadmodum in scripturis de solis iustis dicitur, quod impletis diebus vitae suae plenique dierum mortui sunt: ita (quemadmodum hic annotant Ambrosius & Theophylactus) plenitudo dierum non ponitur in scripturis nisi in generatione iustorum. Plenitudinem enim habet iusti vita, dies autem impiorum inanes sunt. Et imperfecti nec completi sunt peccatorum partus, meliusque illis fuisset, si nati non fuissent.

ET PEPERIT FILIVM. Adiecit istud, ut ostenderetur re ipsa promissionem angeli iam adimpletam, qui dixerat: *Vxor tua pariet tibi filium.*

MAGNIFICAVIT DOMINVS MISERICORDIAM CVM ILLA. Hoc est, non solum fecit cum ea misericordiam: sed fecit misericordiam suam erga illam esse magnam, quod scilicet non solum à sterilitatis opprobrio eam liberavit, sed id etiam in senectute eius fecerit, prolemque insuper dedit non feminam, sed masculum. Ob quam insignem Dei misericordiam congratulabantur ei, aut ut potius habent Graeci, *συγχαρομεν αὐτῇ*, congaudebant ei: in quo ostenditur iam impletum, quod dictum fuit ab angelo: *Multi in natiuitate eius gaudebunt.* Et bene quidem in natiuitate huius pueri multi gaudet, quia plurimorum bono natus erat, quare conueniebat, ut gratia securae virtutis exultatione vicinorum praefigurante significaretur.

VOCABANT EVM NOMINE PATRIS SVI.] Hoc est, vocare coeperunt & voluerunt: quoniam enim pater elinguis erat qui solet esse auctor imponendi nominis, cognati suspicantes id patrem vellet, quod vulgò solet esse gratissimum, appellare coeperunt eum nomine patris sui. Mater contra contendit eum vocandum non Zachariam, sed Ioannem. Quod nomen non ab angelo, neque à Zacharia, sed à spiritu sancto, quo erat afflata, edocta fuit, attestante Ambrosio & Theophylacto. Si enim à Zacharia nomen illud didicisset, utique eis dixisset maritum sic voluisse, nec opus fuisse Zachariam adire, qui contentionem finiret. Porro mos iste imponendi nomina ipsa circumcisionis die videtur desumptus ab Abraham, qui cum prius diceretur Abraham, accepit eadem die, qua circumcissus est, circumcisionis praecipuum, & à Deo accepit nouum nomen Abraham. Et bene quidem non ante circumcisionem nomen imponebatur, sicut nec modò ante baptismum, quod circumcisioni successit. Nam circumcisio & baptismus signa sunt & symbola, per quae quis inscribitur populo Dei. Proinde non antè nominari factum in populo Dei conuenit, quam signum populi Dei assumpserit, sicut nec antè nomen eius in libro vitae describi meretur. Mirè autem Euangelista (inquit Ambrosius) praemittendum putauit, quod

plurimi infantem nomine patris Zachariam appellandum putarent, ut intelligerentur, matri non nomen alicuius displicuisse sui generis, sed id puero imponendum, quod à sancto spiritu ob mysterium didicerat. Si enim humanum aliquod nomen imponendum fuisset puero, nullum utique parèti gratius fuisset, quam nomen patris.

ET POSTVLANS PUGILLAREM.] Hoc est, Postquam postulasset non quidem per vocem, sed per nutum, tabellam scriptoriam. Est enim pugillaris, tabella in qua stylo scribitur. Quod autem sequitur, *scripsit dicens*, non sic intelligendum quasi scribendo etiam ore locutus sit. Quorsum enim opus erat scribere, si dicere iam potuit? Verùm dixisse intelligendus est, quia locutus sit non ore, sed per scripturam loquentem. Quod apertè iudicat Ambrosius, dicens, quod voce non poterat, manu & literis est locutus. Non enim inter scribendum soluta est lingua eius, sed, ut ex sequentibus patet, mox à scriptura nominis impositione. Caietanus putat dictionem *dicens* esse accusatiui casus, ut sit sensus: scripsit scripturam dicentem. Verùm id absurdissimum est cum Graecè sit *λεγειν*. Non scripsit autem, Ioannes vocabitur nomen eius, sed, *Ioannes est nomen eius*. quasi dicat: Quid de nomine imponendo solliciti estis, cum iam nomen sit ei impositum à Deo.

ET MIRATI SVNT VNIVERSI. Tum quod in nomine tam nouo ambo inter se conuenirent parentes, tum quod significaret Zacharias nomen illi iam prius esse impositum. Admirationem auxit miraculū solutionis linguae, de quo sequitur. Vnde sequitur postea: *Et factus est timor*, praè admiratione scilicet, *Et super omnia montana Iudaeae divulgabantur omnia verba*, hoc est, facta haec. Nèpe quod anus pepererat ex senè: quod in nouo nomine inter se parentes conuenerat, quod filius hic ab angelo promissus esset, quod pater prius ex loquente mutis, factus rursus ex muto facundus in laudem Dei prorupisset, quod uterque parens spiritu diuino afflatus esset. Quae omnia ij, qui audierant, posuerunt in corde suo, hoc est, expressius apud se de his rebus cogitauerunt, ex his praeludiis colligentes natum puerum magna & inaudita patraturum, cuius natiuitas & conceptio iam tum prodigiis insinualetur, atque ob haec dixerunt apud sese, & ad inuicem: *Quisnam puer iste erit?* quasi dicerent: Cum nemo prophetarum tam prodigiosè natus sit: omnino apparet ad res summas delectum esse: & maius quid quam in reliquis retro prophetis, in hoc perficiendum.

ETENIM MANVS DOMINI ERAT CVM ILLO.] Graeca non habent, *etenim*, sed tantum *&*, &. Tamen cum haec particula videatur ab Euangelista apposita, veluti rationem volente reddere, quare de puero sic magnificè sentirent homi-

nes, videtur coniunctio, & debere etiam hic accipi pro quia, ut bene verterit interpres, *Etenim*. Nam & quidam in Paraphras. causam hic reddi intelligit sic scribens: Nec verò temere hæc ratiocinabantur. Nā verè manus Dei cœlestem virtutem suam exerebat in puero, & per puerum in parentes.

ET ZACHARIAS PATER EIVS REPLETVS EST SPIRITU SANCTO ET PROPHETAVIT.] Vide (inquit Ambros.) quàm bonus Deus, & facilis indulgere peccatis. Non solum ablata restituit, sed etiam insperata concedit. Ille enim dudum propter suam incredulitatem mutus iam fidelis & obediens factus, non solum locutus est, sed etiam spiritu sancto repletus prophetauit. Prophetavit autem, tum quia futura (idque aliquando sub verbis præteriti temporis, prophetarum more) prædixit, prius quidem de Messia, deinde verò de Ioanne: tū quia præcedentium otacula Prophetarum prædicta de felicitate, ac salute per Messiam Israël obuentura, iam iam adimplenda canit, spiritu prophetico intelligens, & explicans huiusmodi Prophetarum vaticinia spiritualiter esse accipienda de salute vera, quæ in peccatorum consilii remissione. Itaque hoc suo cantico primum quidem canit laudandum Deum ob redemptionem secundum promissiones Dei factas, partim per prophetas, partim ad patres, iā per Messiam præstitam, cum declaratione misericordiæ simul, & veritatis ipsius, idque in bonum tum defunctorum olim partum, tum nostrum, qui adhuc vivimus. Deinde vexò de nati iam recenter filii sui Ioannis officio prophetat, nempe, quod præcessurus sit Dominum, ut cognitione veræ salutis populum imbuat, quæ in remissione peccatorum consistat per Dei misericordiam consequenda. Dicit ergo: *Benedictus Dominus Deus Israel*. Pro *benedictus*, Græcis est εὐλόγητος, quod propriè est laudandus, vel benedicendus. Vnde nostra litera sic accipi debet: *Benedictus est Dominus, vel, benedictus, id est laudatus esse debet Dominus, &c.* Dicit autem *Dominum Deum Israel*: quamvis omnium esset gentium Deus, quod ab Israëlítico populo singulariter agnoscere-tur & coleretur, idque in typum populi, qui ex gentibus omnibus Deum per Christum erat agnitus, qui iam verior Israël dicitur, cuius peculiariter Dominus est Deus. Porro *Deum visitare hominē*, in scripturis quandoque in malam, quandoque in bonam partem ponitur. Et in malam quidem partem, *visitare* est castigare, punire, & vindicare. ut *Visitabo in virga iniquitates eorum*. In bonam verò partem, est eorum, qui neglecti visi sunt ab ipso habiti, sememorem declarare, eosque beneficiis afficere, à malis liberare: quomodo visitasse dicitur Dominus Saram; & Israëlitas dum ex Ægypto liberauit. *Visitans* (inquit Dominus Exodi 3.) *visitavi vos*, &c. In bonam autem hic accipi partem significatur, dum sequitur: *Et fecit redemptionem*. At verò et si & aliàs in bonum Deus populum suum visitauerit, nūc singulari ratione visitavit, quia per filium suum in hūc mundum ad nos liberandos venit. Potest etiam intelligi *Dominus nos visitasse*, quia per assumptam humanitatem ad nos venit, si per Dominum Deum Israël velimus accipere singulariter filii personam.

ET EREXIT CORNU SALVTIS NOBIS.] *Cornu* apud Hebræos frequenter pro gloria, regno, & potentia accipitur, quod gloria & fortitudo animalium cornutorum in cornibus sita sit. *Cornu autē salutis* hebraico tropo positum est pro cornu salutari aut saluifero. Itaque per istud *cornu* quidam

intelligunt ipsum Messiam, ut intelligatur *Deum erexisse in domo*, hoc est, in familia David, cornu salutare, quia in ea nasci fecit Messiam, qui ventilaturus esset hostes populi sui, eosque disperditurus. Verum simplicius intelligitur *Deum erexisse in familia David cornu salutare*, eo quod gloriam regni, & potestatem superandi hostes populi Dei iam ademptam è familia David, rursus nouo modo resuscitauerit in Christo iam nato ex familia David. Non enim secundum scripturæ modum homo dicitur cornu, sed potestas eius & gloria. Apparet autem Zachariam respexisse ad prophetiam illam Psalmi 131. *Illuc producam cornu David*. Est autem in hoc versu auxesis ad præcedentem. Plus est enim erectum esse cornu salutare, quàm datam plebi receptionem. De hoc eodem cornu prophetatur Ezech. 29. *In illo die pullulabit cornu domui Israel*. Vbi pro pullulabit, Hebraicè est getminare faciam, idem scilicet verbum, quod est in prædicto loco Psalmi, pro quo nos legimus, *producam*. Rursum de hoc cornu est apud Micheam cap. 4. *Surge, & triturata filia Sion, quia cornu tuum ponam ferreum, & ungulas tuas ponam aneas: & comminus populos multos, & interficies Domino rapinas eorum*.

SICVT LOCVTVS EST PER OS SANCTORVM.] Ostendit hæc non casu contigisse, sed id nunc præstitisse, quod olim promiserat per omnium ora Prophetarum. Dicit autem, *sanctorum*, ut ostendat de iis loqui, qui sancto afflati spiritu locuti sunt. *Et qui à seculo sunt*: hoc est, qui fuerunt ab antiquis temporibus. Videtur enim loqui de prophetis illis, quorum prophetiæ sunt in scripturis traditæ. Vnde non potest, *a seculo*, accipi pro eo, quod est, ab orbe condito. Sunt autem promissiones Dei de mittendo Messia duplices. Quædam enim sunt factæ à Deo per prophetas in scripturis eorum, & de his loquitur in hoc versu: quædam verò sunt factæ à Deo per seipsum ad patres, Abraham, Isaac, & Iacob, quas notat postea cum dicit de testamento Dei, & iureiurando. Porro quæ hic dicit Deum iam adimpleisse, prius omnes Prophetæ prolocuti sunt, idque variis in locis, nempe Deum visitaturum populum suum, redempturum eum & producturum cornu salutis, idque in domo David, ut ex multis locis pater.

SALVTEM EX INIMICIS NOSTRIS. Accusatiuum hunc, *salutem*, quidam cōstruunt appositivè, cum, *cornu salutis*, ut sit sensus, *Erexit nobis cornu salutis*: hoc est, erexit nobis salutem. Verum quoniā dura videtur ea locutio, *erexit salutem*, rectius videtur secundum alios coniungendus accusatiuus, cum verbo, *loquutus est*, ut sit sensus: Sicut locutus est salutem per prophetas, ita iam fecit redemptionem, & erexit cornu salutare. Porro accusatiuus, *salutem*, hic accipi debet pro saluatione: alioqui enim durè cohæret, quod sequitur, *ex* (hoc est de) *inimicis nostris*. Sunt autem inimici nostri, de quibus loquitur, Satanas cum impiorum spirituum copiis, affectus pravi sollicitantes ad ea quæ Deo sunt iniusta, postremum homines impii, amantes magis, quæ sunt huius mundi, quàm quæ Dei sunt, per quos velut organa vim suam exerit diabolus. Ab his autem omnibus saluamur per Christum in præsentī quidē seculo secundum spiritum, in futuro autem etiam secundum corpus & perfectius secundum spiritum.

AD FACIENDAM MISERICORDIAM CVM PATRIBVS NOSTRIS. Pro eo quod nos habemus, *ad faciendā & memorari*. Græcis utrobique est infinitiuis ποιῶσα, & μνησθῆναι. Vnde rectius utriusque similiter ver-

Psalm. 88. *visitare* est castigare, punire, & vindicare. ut *Visitabo in virga iniquitates eorum*. In bonam verò partem, est eorum, qui neglecti visi sunt ab ipso habiti, sememorem declarare, eosque beneficiis afficere, à malis liberare: quomodo visitasse dicitur Dominus Saram; & Israëlitas dum ex Ægypto liberauit.

Exod. 3. *Visitans* (inquit Dominus Exodi 3.) *visitavi vos*, &c. In bonam autem hic accipi partem significatur, dum sequitur: *Et fecit redemptionem*. At verò et si & aliàs in bonum Deus populum suum visitauerit, nūc singulari ratione visitavit, quia per filium suum in hūc mundum ad nos liberandos venit. Potest etiam intelligi *Dominus nos visitasse*, quia per assumptam humanitatem ad nos venit, si per Dominum Deum Israël velimus accipere singulariter filii personam.

tisset, ut faceret misericordiam, & recordaretur, hoc est, memorem se declararet. Referenda sunt autem hæc ad ea, quæ præcedunt verba, *visitavit, fecit redemptionem, & erexit cornu*. Explicat enim finem, ob quem hæc Deus fecerit, & primum quidem ostendit Deum hæc fecisse propter patres iam defunctos, ut erga eos suam tum misericordiam tum veritatem servaret. Nam veritatem Dei notat dum dicit, *& memorari*, &c. Deinde ostendit hæc item fecisse in bonum nostrum, cum subdit: *Daturum se nobis, ut sine timore*, &c. Verum obscuritatem facit dictio, *iurandum*, quæ cum sit accusativus casus, ut patet ex Græcis, non videtur cum quo construi debeat. Unde interpres Theophylact. indicat subintelligendam præpositionem κατὰ. Ver- tit enim, *iuxta iurandum*, quidam verò addit verbum *præstaret*, vertens hoc modo: ut *memor esset testamenti sui sancti, præstaretque iurandum*, &c. Verum rectius dicitur, accusativum hunc construendum cum verbo *μνησθῆναι*, memorari, & Euangelistam hic rursus Hebræorum more mutasse verbi constructionem, cum utramque admit- tat, quemadmodum fecit in Cantico Mariæ. At- que hoc modo satis patet etiam intellexisse Theo- phylactum ex commentariis. Dicit enim: Cu- ius autem testamenti, & cuius iurandi, quod Abraham factum sit meminit. Itaque sensus est, ut recordaretur testamenti sui, & recordaretur iurandum, quod iuravit ad Abraham. Accipitur autem hic *testamentum* simpliciter pro Dei pro- missione & pacto, quod proinde rectè ponitur ante iurandum. Nam prius Deus Abraham pactum iniit sine iuramento, ut patet Genes. 17, postea verò Genes. 22 etiam iuramento pactum & pro- missiones confirmavit. Includebat autem pactum istud & iurandum Dei, quod benedicturus esset Abrahæ, quod semen eius multiplicaretur sicut stellæ cæli, & prævaleret hostibus suis, quodque in semine eius benedicendæ essent omnes Gentes. Quæ omnia per aduentum Christi impleta esse constat. Dicitur autem *Deus cum patribus fecisse mi- sericordiam*, tum quia sua benignitate præstitit pos- teris eorum quæ illis promissa erant, tum quia & ipsi defuncti Patriarchæ participes essent redem- ptionis per Christum factæ, & ab illis diu expe- ctatæ, secundum illud Zachariæ 9. *Tu quoque in sanguine testamenti tui emisisti vinctos de lacu, in quo nō est aqua*. Iam quod sequitur, *daturum se nobis*, se- cundum nostram quidem lectionem omnino vide- tur coniungendum cum verbo, *iuravit*, ut sit sen- sus: Iuramentum, quod iuravit se daturum nobis. Verum præterquam quod locutio hæc non sit sa- tis apta (non enim aptè satis dicitur quis dare iu- ramentum, quod iuravit) etiam apud Græcos, ma- nifestè constat non cum mox præcedentibus debe- re coniungi, sed cum sequentibus. Sic enim ha- bent Græca, τὸ δὲ ναὶ μὲν, ἀφ' ἑαυτῶν, ἐκ χειρὸς τοῦ ἐχθρῶν σου δεινὰς, λατρεῖν αὐτῷ, &c. Vbi τοῦ articulus, quem non videtur legisse noster interpretes, in finitimo præ- positus manifestè convincit non posse cum verbo, *iuravit* construi, sed subintelligendum ἐν ἐξ, & no- uam hic esse sententiam, in finitimumque hunc re- ferendum ad illa præcedentia verba, ad quæ refe- runtur ποιεῖσαι & μνησθῆναι. Incipit enim hic ostēde- re, quomodo & propter nos, qui vivimus, redēptio- nem hanc Deus fecerit. Proinde quanquam hoc grammatica Latina non bene admittat, tamen ut habeatur aptus sensus & sensus Euāgelistæ, præstat

A ab illis verbis, *daturum se nobis*, noua incipiat sen- tentia, & exponatur pro eo quod est, ut ipse datet nobis, sicut *memorari*, exponi debet pro ut memo- raretur. Quid autem daret nobis? Nimirum, ut sine timore de manu inimicorum nostrorum liberati seruiamus ei, vel ut potius vertendum erat, serui- remus ei. In hoc autem versu illud, *sine timore* po- tius coniungendum cum verbo, *seruiamus*, quam cum participio, *liberati*, ut sit sensus: Ut nos liberati de manu, id est, potestate hostium nostrorum, deinceps ei seruiamus libere, & sine timore omni. De- inde verò explicatur, quæ in re Deo seruire debeat- mus, nempe quod non in sola corporali adoratio- ne, & externo cultu, neque in cæremoniis legalibus, sed potissimum in *sanctitate & iustitia*. Ad excluden- dum autem omnem fictionem in seruiendo Deo, adiecit, *coram ipso*, quo simul significatur debita in seruiendo Deo reuerentia, quali scilicet illo semper præsentem. Et quoniam non sufficit ad tempus Deo seruire, adiecit, *omnibus diebus nostris*. Itaque ex his verbis colligere licet conditiones gratiæ Dei, quæ per incarnationem Christi nobis viventibus obue- nit, quas suo ordine pulchre hic contexuit spiritus sanctus. Prima est libertas, propter quæ primò di- cit, *ut liberati de manu inimicorum*. Secunda est, ser- uitus Dei, unde dicit, *seruiamus ei*. Non enim sic gratia Dei liberat, ut ab omni exuat seruitute, sed seruitutem fœliciter mutat, seruilem & illibera- lem seruitutem commutando seruitute libera & generosa. Tertia est exclusio timoris seruilis, unde dicit, *sine timore*, scilicet seruili, in quo prius serui- erunt Deo Iudæi. Quarta, seruitutis qualitas mun- dissima & æquissima, unde dicit: *In sanctitate & ius- titia*. Quinta, exclusio omnis fictionis, quare dicit: *Coram ipso*. Sexta, perseverantia iugis in seruitute Dei, quare concludendo dicit: *omnibus diebus nostris*. In quibus omnibus præter ordinem eorum quæ in nobis operatur gratia Christi ostenditur, gratiæ Christi perfectio eiusque à veteri lege distinctio. In veteri enim lege, quoniam nō erant liberati de manu inimicorum, non poterant Deo seruire sine timore, neque serui erunt, potissimum in iustitia & sanctita- te, sed in extetnis maximè cæremoniis & sacrificiis: quare non tam coram Deo, quam coram homini- bus illi serui erunt: hoc autem modo non serui erunt omnibus diebus, sed certis diebus à lege præscri- ptis. Porro pro *sanctitate*, nō est hic, ἀγιότης sed ὁσιό- τητις, quod potius significat pietatem, virtutē qua de- bita reuerentia Deo parētibusque defertur. Itaque inter *sanctitatem & iustitiam* hoc loco illud interest, quod sanctitas dicitur erga Deum, iustitia verò erga homines, dum unicuique, quod iustum est, defertur.

E ET TV, PVER, PROPHETA ALTISSIMI VOCABERIS.] Conuertitur iam in suo vaticinio ad filium, quem quia alloquitur, intelligunt Am- brof. & Theophylact. etiam iam in puero fuisse v- sum rationis, & patris verba intellexisse. Et Caieta- nus nonnullam hinc argumentum sumi posse pu- tat, quo probetur vsum rationis Ioanni in vtero diuinitus concessum, deinceps semper in ipso per- mansisse. Verum simplicius fuerit dicere Zachariam puerum etiam non intelligentem allocutum more prophetarum, qui etiam irrationabilia, & futuros quasi iam præsentem alloquuntur, idque ad instru- ctionem audientium & legentium. Ad quem mo- dum intelligit Beda. Reddit autem Zacharias ra- tionem, ob quam vocandus sit Ioannes propheta Dei: *Præbis enim*, inquit, *ante faciem*, &c. Quæ qui-

dem ratio apta est, & conueniens. Nam *parando vias Domini*, dicere debebat, iam approinquasse regnū cœlorū, & mox post se venturū fortiorē se, qui baptizaturus esset in Spiritu sancto. Deinde *parado vias Domini*, digito commonstrare debebat eum, quē à solo Spiritu sancto didicerat esse filium Dei, qui tolleretur peccata mundi. Hæc omnia manifestē ostendunt, eum prophetico Spiritu afflatum fuisse. Porro per *vias Domini*, quidam (inter quos Theophylactus) intelligunt animas hominum, in quibus incedit dominus. Has itaque præparauit præcursor, ut in eis Christus ambularet. Alii verò vias has aliter explicāt. Verū simplicius est hanc orationē, *parare vias Domini*, per tropum accipere, ut quid tota oratio significet explicetur, non autem pro quo singulæ dictiones accipiantur, ut sit idem quod abicere quicquid aduenienti domino possit esse offendiculo, & efficere ut ab hominibus faciliē recipi possit quemadmodum vulgò serui ante suos dominos gradientes, lapides, ligna, & quicquid eiusmodi viā Domini remorari, aut in expeditam reddere possit, remouēt. Itaque præparat Ioannes vias Domini, quia hominum vitia, falsamque sanctitatis, ac iustitiæ persuasionem redarguens ad penitentiam veteris vitæ inuitauit, & quia docendo omnes esse peccatores, peccatorumque remissionē sola Dei gratuita misericordia per venturum post se Messiam præstandam fore, omnes ad suscipiendum venturū Messiam prædisposuit. Proinde explicaturus quomodo Ioannes paraturus esset vias Domini, adiecit,

AD DANDAM, &c.] Sensus enim est: Præbis ante Dominum, ut pares vias eius, hoc est, ut des scientiam salutis plebi eius. Non quidem ut des salutem populo Dei, quæ præstanda est per Messiam, sed ut facias populum Dei cognoscere, quæ sit vera salus, & qua in re sita sit. Porro per salutem hic intelligit Theophylactus. Christū, cuius cognitionē Ioannes Iudæis dedit indicādo. Et quod sequitur, *in remissionem*, vel ut habent Græci, *in remissione*, coniungit cum scientiam, ut significetur cognitionem Christi accessisse hominibus per remissionem peccatorū. Et hoc enim cognitus est esse Deus, & Messias, quod peccata remisit, & eo signo demonstrauit Ioannes Iesum esse Messiam, quia ipse tolleretur peccata mūdi. Verū rectius per salutem intelligimus saluationē per Christum cōferendā, & illud, *in remissionem*, cōiungemus cum genitiuo, salutis, ut significetur salus hæc, cuius cognitionem illaturus erat Ioannes, consistere, in remissione peccatorum, si legatur, *in remissione*, ut habent Græci. Aut eam salutem parari per remissionē peccatorum. Sic enim & nostra littera intelligi potest, & Græcorum. Nam Hebræorum phrasi, *in*, frequenter in scripturis pro per, accipitur, siue cōstruatur cū accusatiuo, siue cum ablatiui. Sunt autem qui illud *in remissione*, coniungentes cum, ad dandam scientiam, sic intelligunt: ut tu des scientiam salutis, ad hoc ut consequantur tandē, per Christū scilicet, remissionē peccatorum suorum. Verū, cum hunc sensum Græca habere non possint, alter iam dictus sensus præferendus est. Significatur itaque Ioānem docitum populum salutē non per circumcisionē, aut per legem, aut per maiorem sanctitatem, quemadmodum Iudæi sibi persuadebant parari, sed per remissionem peccatorum, quibus nemo omnino caret. Deinde, ut ne remissio peccatorum ex circumcisione, lege, propriisque operum meritis parari posse putetur, mox adiecit: *Per viscera misericordie Dei nostri*, significans remissionē peccatorū contin-

A gere per Dei misericordiam, eamque non simplicem, sed profundam, intimam ac præ nimia charitate nobis commiserentem. Quoniam enim ardenti aliquem amore prosequens conspecta illius miseria commouetur in visceribus suis super eo (sicut in 3. Regum 3. legitur matris viscera commota fuisse super filio) hinc in scripturis per viscera significatur affectus misericordie, & compassio ex vero proficiens amore. Sic & 1. Ioann. 3. capit. Rursum ut explicaret per qualem misericordiam consequamur peccatorum remissionem (nam variis modis Dei misericordia potuisset peccatorum remissionem præstare) adiecit, *in quibus* (hoc est, per quæ viscera) *Oriens nos visitauit ex alto cœlorum habitaculo*: significans per solam eam misericordiam nos consequi remissionem, per quam pater filium suum misit in mundum. Porro dictio, *oriens*, non potest hic accipi, ut sit participium, sed ut sit nomen substantiuum. Est enim Græcis ἀνατολή. Accipitur autem pro Messia, & omnino respexisse videtur ad illud Zachariæ, *Ecce vir, Oriens nomen eius*. Et cap. 3. *Ecce ego adducam seruum meum Orientem*. Quibus locis Septuaginta verterunt etiam ἀνατολή. Sed & Malachias de hoc Oriente prophetat cap. 4. dicens: *Et oriatur vobis timentibus nomen meum sol iustitie*. Et Isaiæ 60. *Super te oriatur Dominus, & gloria eius in te videbitur*. Verū notandum, quod duobus illis locis Zachariæ, quibus in nostra littera Messias dicitur oriens, dictio Hebraica non significat idem quod ἀνατολή, vel oriens, si hæc dictiones accipiantur sicut tribuuntur soli orienti. Ponitur enim apud Hebræos dictio stemach, quæ pro Messia apud prophetas tribus aliis locis accipitur, ut Isaiæ 4. *In die illa erit germen Domini in magnificencia*. Ieremiæ 23. *Ecce dies veniunt, dicit Dominus, & suscitabo Dauid germē iustum, &c.* Rursum 33. *In diebus illis, & in tempore illo germinare faciam Dauid germen iustitie*, &c. In priori autem loco Ieremiæ Septuaginta similiter verterunt, sicut apud Zachariam dictionem ἀνατολή, in posteriori verò verterunt ἐλάς, quod est germen. Itaque videri posset, Septuaginta dictionem ἀνατολή, non accepisse in his locis ut tribuitur soli, sed ut tribui potest germi ex terra nascenti, & orienti, sicut ipsum verbum vnde nomen hoc deriuatur, frequenter ponunt pro germinari, & nasci, ut Psalm. 84. *Veritas de terra ἀνατολή, orta est*, hoc est germinauit. Vnde & Zacharias iste videri hic potest, si Hebraicam spectemus veritatem, magis respexisse ad testimonia illa ex Malachia, & Isaiā citata, quàm ad loca illa Zachariæ. Nam ex sequentibus, dum dicitur, *illuminare*, &c. satis pater eum vocare Messiam Orientem, quod ad similitudinem solis venerit illuminare hunc mūdum. Cum autem ut iam dictum est, *oriens* sit nomen substantiuum, illud ex alto, nō cum *oriens*, sed cum verbo *visitauit*, cōstruendum est.

ILLUMINARE HIS, QUI IN TENEBRIS, ET IN VMBRA MORTIS SEDENT, &c.] Pro illuminare, Græcis est ἐπιφάνειν, quod potest esse & imperatiui modi, & infinitiui, ut sit idem, quod illucesce, vel illulescere. Sic & verbum nostrę lectionis, *illuminare*, potest esse infinitiuus actiuus, aut imperatiuus passiuus. Itaque Caietanus accipiens ut sit imperatiuus, sic orationē putat esse ordinandam: Oriens ex alto, per viscera misericordie Dei nostri, in quibus visitauit nos, illucesce iis, qui in tenebris sedent. Verū cum hæc constructio

Malach.

Isaiæ 60

Isaiæ 4.
Ierem. 23

Psalm. 84

etio dura sit, & illud, *ex alto*, omnino videatur construendum cum *visitauit*, patet potius suppositum verbi, *visitauit*, esse nomen, *oriens*, quam nomen, *Deus*. Et tamen noster interpres videri potest verbum *illuminare*, accepisse in imperatiuo, eo quod construxit cum datiuo, sicq; ab hoc verbo deberet intelligi incipere nouam sententiam, & canticum istud per orationem esse terminatum. Verum rectius per infinitiuum intelligitur, estq; sensus nostrę litterę, *oriens visitauit nos illuminare*, hoc est, vt illucesceret iis, qui sedent in tenebris. Debet enim actiuum *illuminare*, accipi pro neutro, *illucesco*, alioqui enim accusatiuum exegisset. Nec significat verbum Græcum illuminare aliquos, sed illucescere, & apparere. Porro ratio hæc; *umbra mortis*: quam varię hęc diuersi interpretantur, locutio est Hebræicę linguę propria, qua proprię quidem significantur tenebrę sepulchri, & inferni, quoddam mors adferat, & inducat; frequenter tamen generaliter significat ea oratio tenebrarum quantumuis intentionem, & densitatem. Sicut autem tenebrarum nomine in scripturis metaphoricę significantur nunc tribulationes, & aduersitates, nunc ignorantia, errores, & peccata: ita etiam hac oratione, *umbra mortis*, & pro inferni quidem tenebris accipitur. Iob. 3. *Dies ille vertatur in tenebras. Obscurent eum tenebrę, & umbra mortis*: &c. c. 10. *Antequam radam, & non reuertar ad terram tenebrosam*, &c. ubi *umbra mortis*, & nullus ordo, &c. Pro afflictionibus verò, in Psal. *Si ambulauero in medio umbrę mortis*. Pro ignorantia, ac peccatis, Isaia 9. *Populus, qui ambulabat in tenebris, vidit lucem magnam. Habitantibus in regione umbrę mortis, lux orta est eis*. Proinde non recte explicant, quid sit *umbra mortis*, qui hęc peccatum dicunt vocari *umbram mortis*, quod sit mortis quędam similitudo: sicut nec qui in Psalmis dicunt *umbram mortis* significare afflictiones, quod illa imaginem quędam mortis præ se ferant, & ostendent, cum his modis non explicetur recte locutionis huiusmodi ratio. Videtur autem hoc loco Zacharias ad locum dictum Isaie respexisse, ac proinde per *tenebras*, & *umbram mortis* intelligere crassam hominū ignorantiam, in qua detinebantur ante Christum. Quidam tamen volunt per *tenebras* & *umbram mortis*, hic designari tenebras illas, in quibus fuerunt defuncti patres in limbo, cui sententię suffragari videtur verbum *sedent*. Illi enim verē sedebant in tenebris, qui ab omni actione inter homines quiescebant. Verum, quia præcedit, *visitauit nos illuminare*, &c. & sequitur, *ad dirigendos pedes nostros*; satis patet illuminationem hanc potius referendam ad viuentes, quam ad defunctos. Recte autem etiam viuentes dicuntur in tenebris sedisse, ad significandum, quod

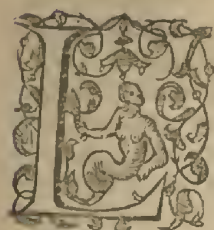
A non potuerint propter ignorantiarum tenebras recte ambulare, sed coacti fuerint à conuersatione iusta supersedere, & quiescere. Ad quid autem Christus venerit illuminare sedentes in tenebris, explicat cum subicit:

AD DIRIGENDOS PEDES NOSTROS IN VIAM PACIS.] Non enim sufficiebat illuxisse ob tenebratis, sed ad hoc eis illuxit, vt qui propter tenebras sedebant, viamq; pacis, in qua ambularent, non cognoscebant, iam illuminati dirigerent pedes animi, hoc est, affectus, & actiones ad viam pacis, hoc est, ad viam iustitię, & conuersationem iustam. Hęc enim via pacis dicitur, quia per eam & in præsentī vita pax cum Deo, hominibus, atque cum ipsis nobis paratur, & futura vita securissima ab omni malorum metu tranquillitas.

PVER AVTEM CRESCBAT, &c.] Ostēdit Lucas quā probē tā miris rerum exordiis progressus responderit, cōplectens breuiter historiam, quę est de Ioāne vsque ad tempus prædicationis eius. Puer (inquit) crescebat iuxta staturam corporale, & cum augmento corporis etiam magis, ac magis confortabatur secundum spiritum, & mentem, vel cōfortabatur à spiritu diuino. Iamq; augmentum aliquod corporis cōsecutus, & spiritu confortatus, reliquis paternis ædibus, ab omni hominum frequentia se subducens, secessit in desertum, vt nē minimum labis contraheret ex vulgi cōmercio, qui fuerat in vtero sanctificatus, & vt neminem reueritus, liberē quemuis reprehēderet. Deinde vt multis annis soli contemplationi, & colloquio cum Deo vacans, rigidamq; vitam degens, idōneus fieret, & restis aduenientis Messię, & prædicator pœnitentię. Itaq; se in deserto ad multos annos latitabat & silebat, vt suo tempore maiore cum auctoritate, & fructu prodiret, & loqueretur. Nec prius ad prædicandum accessit, quā iam venisset tempus, quo visum fuit Deo ostēdere illum populo Israhelico: unde subiicit, vsque in diem ostensionis suę ad Israhel, hoc est in diem, quo demonstrandus erat Israhelitis. Hic autem fuit annus vitę eius vicesimus nonus, vt patet ex eo quod sequitur, Anno decimoquinto Tiberij Cæsaris, &c. Docemur autem Ioannis exemplo, eum qui prædicatoris munus obiturus est, primū longa contemplatione discere, vitęq; exercitatione præstare debere quod docturus sit, & ab aliis exacturus. Deinde non se ad munus, cum ipsi videbitur, ingerere, sed tum primū ad id accedere, cum id intellexerit Deo visum, illiusq; iussionem, & impulsū expectare debere. Deinde & quā alienissimum esse debere à moribus vulgi, qui illius mores peruersos sit reprehensurus.

TEXTVS A MATTHÆO GENEALOGIA

CHRISTI MATTH. I. CAPVT VI.



Iber generationis Iesu Christi filij David, filij Abraham. Abraham genuit Isaac. Isaac autem genuit Iacob. Iacob autē genuit Iudam, & fratres eius. Iudas autē genuit Phares, & Zaram de Thamar. Phares autē genuit Esrom. Esrom autē genuit Aram. Aram autem genuit Aminadab. Aminadab autem genuit Naasson. Naasson autē genuit Salmon. Salmon autem genuit Booz de Rahab. Booz autē genuit Obed ex Ruth. Obed autē genuit Iesse. Iesse autem genuit Dauid regem. Dauid autē rex genuit Salomonem ex ea quę fuit Urie. Salomon autem genuit Roboam. Roboam autem genuit Abiam. Abia autem genuit Asa. Asa autem genuit Iosaphat. Iosaphat autem genuit Ioram. Ioram autem genuit Oziam. Ozias autem genuit Ioatham. Ioatham autem genuit Achaz. Achaz autem genuit Ezechiam. Ezechias autē genuit Manassē. Manassēs autem genuit Amon. Amon autem genuit Iosiam. Iosias autem genuit Iechoniam, & fratres

Et fratres eius in transmigracione Babylonis. Et post transmigracionem Babylonis, Iechonias genuit Salathiel. Salathiel autē genuit Zorobabel. Zorobabel autē genuit Abiud. Abiud autē genuit Eliacim. Eliacim autē genuit Azor. Azor autem genuit Sadoc. Sadoc autem genuit Achim. Achim autem genuit Eliud. Eliud autem genuit Eleazar. Eleazar autem genuit Mathan. Mathan autem genuit Iacob. Iacob autem genuit Ioseph virum Mariæ, de qua natus est Iesus, qui vocatur Christus. Omnes itaque generationes ab Abraham usque ad David, generationes quatuordecim. Et à David usque ad transmigracionem Babylonis, generationes quatuordecim. Et à transmigracione Babylonis usque ad Christū, generationes quatuordecim.

LIBER GENERATIONIS IESV CHRISTI FILII DAVID FILII ABRAHAM.] Dubitabit hic quispiam, cur liber iste intituletur liber generationis, cum non solum nec principaliter de Christi generatione hic tractetur, sed de eius prædicatione, conuersatione, & passionē. Ad quod respondet Nicolaus de Lyra, Hebræorum more librum hunc intitulatum ab eo quod in eius exordio continetur. Nam (inquit) Hebræorum mos est libros appellare ab eorum principiis, sicut primus scripturæ sacræ liber dicitur Genesis, alter Exodus, & alius Numerorum. Verum hæc solutio in multis deficit. Primum enim verum non est, Hebræos appellare libros suos ab eo quod in principio librorum tractatur, sed vel à prima dictione, à qua liber incipit, sicut fit in quinque libris Moylis. Nam Genesim vocant Berescith, Exodum Vellesemoth, & sic de aliis. Vel à rebus, de quibus in ipsis libris tractatur: sic quosdam libros vocari Iudicum, Regum, Verba dierum, Parabolæ. Vel ab ipsis auctoribus, ut patet de libris prophetarum. Deinde primus Pentateuchi liber non dicitur Hebræis Genesis, nec secundus Exodus, ut patet ex dictis, sed hæ sunt Græcorum appellationes. Unde potius dicendum erat, Græcorum more librum hunc à Matthæo intitulatum. Quod tamen ipsum etiam rectè non diceretur. Non enim Matthæus hoc suum Euangelium voluit vocari librum generationis, cum nemo hætenus sic Euangelium istud vocauerit, neque istud quasi titulum totius libri præposuit, cum titulus totius libri sit: *Euangelium secundum Matthæum*. Unde non rectè etiam quidam Græcus sic dicit librum hunc vocatum, quod omnis conuersationis Christi caput & principium fuerit generatio ipsius, qua facta omnia, quæ post facta sunt, suo ordine consequantur. Non enim, ut dictum est, tanquam titulum & inscriptionem huius libri Euangelista istud præmisit, cum sit libri ipsius pars aliqua, sed potius tanquam præcæmium, nō totum quidem respiciens librum, sed libri principium. Vult enim hoc præcæmium tantum significare quid in principio iam dicturus sit, quod deinde reliqua de Christo dicenda ordine congruo sequantur. Sicut & Marcus auspiciatus suum Euangelium hoc modo; *Initium Euangelii Iesu Christi filii Dei*; non voluit illud libri sui esse inscriptionem, sed præcæmium, quo quid in principio dicturus esset, & unde auspicaretur suam historiam, insinuaret. Ita & Moyses, quem hic imitatus videtur Matthæus, cap. 5. Genes. *Hic (inquit) est liber generationis Adam*. Non tamen voluit huiusmodi sermone insinuare nomen illius libri, sed tantum quid illo capite esset, narratur. Quod ut melius intelligatur, auctoritatem dictionem Hebraicam סֵפֶר Sepher, cui correspondet Βιβλίον, id est liber, non tantum id significare, quod apud nos propriè dicitur liber, sed omnem scripturam etiam & enarrationem. Derivatur enim à verbo סָפַר Saphar, quod narrare aut numerare significat. Unde illud Gen. 5. Rabbi David

etiam hoc modo exponi posse putat, teste Pagnino; Hæc est Enarratio generationis Adam. Et Ierem. 32. instrumenta illa, quibus confirmabatur emptio agri, vocantur libri, hoc est, scripturæ. Inde est & quod dicimus libellum repudij, cum propriè non esset libellus, sed charta tantum, in qua dabatur mulieri potestas nubendi alteri marito. Ita & principium huius sui Euangelij vocat Matthæus librum generationis, quod sit scriptura, in qua describitur ab alto petita Christi genealogia, aut quod sit enarratio genealogiæ Christi. Et bene quidem sicut de veteri Adam dictum fuit à Moysē: Hic est liber generationis Adam: ita hic de Christo dicitur; *Liber generationis Iesu Christi*; ut ostenderetur hunc esse secundum Adamum, per quem secundò essemus nascituri, & quidem felicius quàm ex primo. Quanquam simplicius videri possit hoc genere locutionis usum, quod Hebræi, qui diligenter solebant suas genealogias conscriptas seruare, sic soliti essent genealogiarum inscriptionem auspicari. Sicut ergo nomen, liber, hic impropriè accipitur pro scriptura, descriptione, enarratione, aut, ut vertit quidam, enumeratione: ita & nomen generationis impropriè accipitur pro genere, aut genealogia, hoc est, malorum serie, cum propriè significet gignendi actionem, sicut & Græca dictio γενεαλογία, quæ significatio proposito non convenit. In eo autem quod dicit; Iesu Christi, nomen Iesus, nomen est personæ: Christus verò, nomen est dignitatis, & accipitur hic pro singulari illo Christo, quem omnes Iudæi tunc expectabant. Nam alioqui nomen, Christus, nomē est generale, significans omnes reges, prophetas, & sacerdotes vinctos. Hoc itaq; nomine addito distinguit Iesum, de quo loquitur, ab aliis, qui eodem nomine nominati fuerūt. Hanc autem genealogiæ Iesu Christi descriptionem ideo Euangelista posuit in principio, ut Iudæis, quibus primū scribebat, ostenderet hunc ex semine David natum esse, ex cuius semine Christum sciebāt secundum Dei promissiones nasciturum. Nam, ut ex Euangelis patet, ob id Iudæi Iesum pro Messia recipere noluerunt, quod ex semine David & in Bethlehē natum non putauerunt, eo quod Galilæus esset & Nazareus. Proinde dicebant: *Nōne ē semine David, & de Bethlehē castello, ubi erat David, venturus est Christus?* & ; *Scrutare scripturas, quia Galilæa propheta nō surgit*. Itaq; primo quidem hoc capite ostēdit eum esse natū ex semine David: secundo verò capite in Bethlehē natū ostēdit, simulque quod ex accidenti quodam & propter mysterium factum est, ut in Nazareth educatus Nazareus diceretur. Ob hanc ergo causam statim in principio vocat eum filium David, quod hoc audire sciret gratū esse Iudæis, quodque id iam genealogiæ descriptione ostendendum suscepisset. Quod autem adiecit; FILII ABRAHAM: nō nihil habet ambignitatis. Potest enim hic esse Iesus: Filius David, qui David fuit filius Abraham. Potest & sic accipi: Iesu Christi filij David, & filij Abraham: ut subintelligatur cōiunctio &, significeturque; Christum utriusque fuisse filiū: quomodo

modo si accipiatur, dicendum ob id meminisse Evangelistam horum duorum tantummodo: quia his duobus potissimum facta est promissio de Christo ex ipsis nascituro. Abraham quidem, cum dictum est; *In semine tuo benedicentur omnes cognationes terræ.* ^{Genes. 22.} ^{Psal. 131.} Dauidi verò, cum dictum est: *De fructu ventris tui ponam super sedem tuam.* Ideo autem priorem Dauidem nominat, tum quo commodius citraque repetitionem genealogiæ series texeretur, quam causam affert Hieronymus. tum quod Dauidis esset apud Iudæos reuerentior & celebrior memoria, ut affert Chrysostomus. aut potius quod Christus Abraham filius non esset nisi per Dauidem. Prior tamen sensus verisimilior videtur, non solum quod iam coniunctio subintelligenda non erit, sed etiam quia nulli Iudæorum unquam dubitauerunt an Iesus esset filius Abraham: & quia ex eo quod dictum est, Iesum esse filium Dauid, statim consequitur etiam esse filium Abraham. Dicit autem Dauidem esse filium Abraham, ut iam deinceps aptè subiungeret Christi genealogiam, quam ab Abraham auspiciari decreuerat. Porro cum scriberet Hebræis suum Evangelium, ideo ab Abraham incipere voluit genealogiam, tum quod ille pater esset Hebræorum, in quo tanquam gentis suæ auctore semper gloriabantur, & a quo semper soliti essent texere suas genealogias: tum quod ipse primus acceperit promissiones de nascituro ex ipso semine, in quo benedicerentur omnes gentes.

IACOB AVTEM GENUIT IVDAM ET FRATRES EIVS.] Prius quidem non dixit; Abraham genuit Isaac & fratres eius. Nec rursum Isaac genuit Iacob & Esau; hic autem adiecit, & fratres eius, idque in gratiam Iudæorum, quibus scribebat, quia scilicet à duodecim filiis Iacob Hebræi descenderunt, fueruntque unus populus; ex quo Christus nasciturus expectabatur.

IUDAS AVTEM GENUIT PHARES ET ZARAM DE THAMAR.] Inquirendum prius, quare Zaram mentionem faciat, deinde quare ipsius quoque Thamar, & aliarum trium mulierum, scilicet Rahab, Ruth, & eius quæ fuit Uriæ. Itemque Zaram mentionem facit, quod uno partu cum Phares genitus esset cum mysterio magno ad Christum pertinente. Significat enim historia partus illorum sacramentum magnum, secundum Theophylactum, Nam sicut Zaram ostendit quidem primum manum, & retraxit, deinde Phares egresso tunc & ipse integre exiit: ita quoque Evangelicæ vitæ pars quidem temporibus Abraham apparuit: qua retracta, processit legalis, & post hanc perfectè apparuit Evangelica, coccino, hoc est, sanguine Christi signata. Itaque cum Phares Zaram posuit, quasi typum populi Christiani. Nam Phares Israëlitiçi populi typus erat. Quamvis autem simile mysterium esset in filiis Isaac uno etiam partu editis, tamen quoniam Esau cum sua posteritate non pertinebat ad eum populum, ex quo expectabatur Messias, ideo illum omisit. Cæterum quatuor illarum mulierum meminit, quarum duæ illicito concubitu viris coniunctæ sunt, duæ ex gentilitate assumptæ, & conuersæ, tum ut manifestum faceret, Christum non dedignatum ex talibus nasci patribus, quod venisset peccatores saluos facere, & gentiles, idololatria relicta, populo Dei ascribere, suæque gratiæ participes facere: tum quia mulieres illæ viris suis coniunctæ erant nono quodam accidenti, sacris scripturis diligenter explicato, propter mysterium ad Chri-

stum pertinens. Fuerunt enim mulieres illæ figura Ecclesiæ ex gentibus congregandæ. Simul autem docemur non de progenitorum peccatis, sed de propriis erubescere, neque de maioribus gloriari, sed propriæ curæ habere virtutis, neque eos repellere, qui ab iniquitatibus ad fidem accedunt.

SALMON AVTEM GENUIT BOOZ DE RAHAB, BOOZ AVTEM GENUIT OBED EX RUTH.] Putat Nicolaus de Lyra, Booz patrem Obed non fuisse filium Salmon immediatū sed fuisse duos inter medios eodem nomine appellatos, & sub illo nomine simul comprehesos. Quod tamen non eo potest conuinci argumento, quo ipse vitur. Siquidem illud probat ex eo, quod Booz teste Ioseph genuit Obed ex Ruth tempore Heli sacerdotis. A tempore autem Iosue, cuius tempore Salmon Rahab duxit uxorem, usque ad Heli, intercessit tempus circiter trecentorum annorum, ut patet computando tempora Iudicum intermediorum. Non potuit ergo Salmon esse immediatus pater illius Booz, qui genuit Obed, nisi quis fateri veller, Booz trecentorum fere annorum genuisse Obed, quod absurdum omnino videtur. Verum hæc argumentatio nihil concludit, cum nitatur præsupposito manifestè falso, nempe quod tempore Heli sacerdotis contigerit historia Ruth: quemadmodum asserit Iosephus 5. antiquitatum. Id enim falsum esse, vel ex ipso Iosepho aperte constat. Secundum enim cum enim Heli præfuit 40 annis, ut patet etiam 1. Reg. 4. Samuel autem secundum Iosephum præfuit 12 annis, Saul verò 20. Dauid autem cum post mortem Saulis regnare cœpisset, 30 erat annorum. Nam regnavit 40 annis, vixitque 70 annis, fuit ergo natus anno secundo Samuelis: Porro cum ipse inter octo fratres iunior esset, consequens est ipsum Isai fuisse genitum ex Obed ante tempora Heli, aut saltem in principio principatus eius, etiam si farea-mur eum generare cœpisse anno 30 vitæ suæ. Multo igitur ante tempora Heli, Booz genuit Obed ex Ruth, quemadmodum & Hebræi fatentur, quorum plerique putant Booz fuisse unum ex Iudicibus, qui alio nomine dicitur Abesan. Deinde cum liber Ruth mox consequatur librum Iudicum, & in principio dicatur historiam contigisse in diebus vnus iudicis, quando iudices præerant, manifestum factis, contigisse eam sub iudice aliquo in libro præcedenti descripto. Quamquam autem hoc Nicolai argumento non possit probari aliquos fuisse hic à Matthæo omisos, videtur tamen idem probari posse alio argumento. Nam ab introitu filiorum Israël in terram promissionis (post quem certum est Salmon accepisse Rahab in uxorem, & quidem non multo post introitum) usque ad nativitatem Dauidis fuerunt anni 366. Quod patet. Nam, ut dicitur 3 Regum 6, ab egressu ex Ægypto usque ad annum quartum regni Salomonis, quo fundatum est templum, fuerunt anni 480. Tollendo autem ab hoc numero 40 annos, quibus populus fuit in deserto, & 70 annos, quibus vixit Dauid, cum 4 annis regni Salomonis, remanent anni 366, quos non licebit inuenire in illis quatuor, Salmon, Booz, Obed, & Iesse ab introitu in terram usque ad natiuitatem Dauidis, nisi quis fateatur tres posteriores generasse circa 100 annum vitæ ipsorum, & Salmon genuisse Booz de Rahab 66 anno vel circiter post introitum in terram, ac proinde Rahab, genuisse Booz anno vitæ suæ ultra 80, cum ad minus 15 & amplius esset annorum, postquam à Salmon acciperetur in uxorem.

vxorem. Atque per hunc aliquem modum putat Alphonsus Tostatus tempus illud in quatuor illis fuisse impletum, magis hunc modum approbas, quam ut asseratur hic aliquos à Matthæo esse omisos, eo quod & apud Lucam, & in libr. Ruth, ubi à Phares usque ad Dauidem genealogia textitur, & rursus in 1. lib. Par. c. 2. non plures numerentur inter Salmon & Dauidem quam hoc loco.

IESSE AVTEM GENVIT DAVID REGEM, DAVID AVTEM GENVIT SALOMONEM EX EA, &c.] Quod pater David hic dicatur Iesse, cum alibi dicatur Isai, non est intelligendum eum fuisse binominem apud Hebræos. Vnū est enim apud eos nomen, quod secundum sua puncta legitur Isai, & quod paululum variando puncta, Septuaginta interpretes Græci semper verterunt *Ἰεσσαί*, Iesse. Porro David hic rex vocatur, quod primus ipse esset rex in progenie Christi, quotque primus esset rex in populo Israëlítico, in cuius semine regnum diu permansit: & vult huiusmodi appellatione non solum notare dignitatem profapie Christi, sed etiam quod sub Dauide cæperit esse nouus status in populo Israëlítico, status scilicet regni, sicut in Abraham cepit originem circuncisio. Volens autem significare Bethsabee matrem Salomonis, non proprio eam appellauit nomine, sed circunlocutione eam designauit dicens: *ex ea, quæ fuit Vria*, vt hac ratione in memoriam reuocaret & homicidium & adulterium Dauidis. Idque non solum propter generales illas causas, ob quas prius dictum est quatuor mulieres hic expressas, sed etiam vt ostenderet summam Dei clementiam, quod non solum propter crimina illa Dauidis non resciderit promissionem factam illi de Christo, quem admodum aliqui fore suspicabantur, sed etiam Christum ex Dauide per eam mulierem nasci voluerit cum qua adulteratus erat; & propter quam homicidium perpetrauerat.

IORAM AVTEM GENVIT OZIAM.] Ex 4. Reg. & 2. Paral. constat Ioram non genuisse Oziam immediatè, sed intercessisse alios tres, Ioram enim genuit Ochoziam, qui alio nomine dicitur 2. Par. 21. Ioachas. Ochozias genuit Ioas, Ioas verò Amasiam, Amasias autem Azariam, qui alio nomine dicitur Ozias, binominis enim erat. Porro illos tres Matthæus non per errorem omisit, deceptus scilicet nominum similitudine, quæ est inter Ochoziam & Oziam. Non est enim inter hæc nomina ea apud Hebræos similitudo, quæ apud nos, sed omnimoda dissimilitudo. Sed quia (teste Hieronymo) Euangelistæ prepositum erat tres tessaradecades in diuerso temporum statu ponere, & Ioram generi se miscuerat impiissimæ Iezabel, (Athalia enim filia Achab erat vxor eius) ideo usque ad tertiam generationem memoria eius tollitur, ne in sanctæ natiuitatis ordine poneretur: Et quidem meritò. Sicut enim Iehu, qui deleuit domum Achab, promeruit benedictionem à Deo usque in quartam generationem: ita & Ioram, quod se miscuisset ethnico generi maledictionem usque in quarram generationem. Dicit enim Dominus se visitare iniquitatem patrum usque in tertiam & quartam generationem.

IOSIAS AVTEM GENVIT IECHONIAM, ET FRATRES EIVS, IN TRANSMIGRATIONE BABYLONIS.] Iechoniam hunc non esse eundem cum eo, qui postea dicitur genuisse Salathiel, ex duobus constat. Primum, quia si idem sit, ergo vel in secunda vel in tertia tessaradecade non erunt nisi 13 generationes, Si enim Iechonias connumeretur

A præcedentibus, in tertia solum erunt tredecim. Si autem sequentibus, in secunda solum erunt similiter tredecim. Secundò, quia illius Iechonias, qui genuit Salathiel, nullius leguntur in scriptura fratres, sed vnus tantum, scilicet Sedechias. 1. Paralip. 3. cum tamen certum sit, Matthæum fratrum Iechonias hic facere mentionem propter aliquid scriptum de eis, proposito suo conueniens. Proinde sciendum Iochias quatuor fuisse filios, vt scribitur 1. Paralip. 3, ubi sic legitur: *Filii autem Iosia fuerunt, primogenitus Iohanan, secundus Ioachim, tertius Sedechias, quartus Sellu.* In quarto autem Regum & 2. Paralipom. tantum fit mentio trium filiorum Iosias, qui post se mutuo regnauerunt, scilicet Ioachaz, Eliacim, qui postea dictus est Ioachim, & Sedechias. Primogenitus enim Iohanan videtur mortuus fuisse ante patrem suum Iosiam. Non enim ipse est qui in 4. Regum dicitur Ioachaz, & mox post Iosiam regnauit. Nam Ioachaz ille iunior erat ipso Eliacim, qui & Ioachim. Ioachaz enim cum regnare cæpisset, 23 erat annorum, tantumque tribus mensibus regnauit, post quem à rege Ægypti constitutus est rex Eliacim: qui cum regnare cæpit, 25 erat annorum. Senior ergo erat ipso Ioachaz, vt apertè etiam testatur Iosephus. Hic autem Ioachaz est, qui 1. Paralip. 3. vocatur Sellum quartus filius Iosias, vt patet ex Hiere. 22. c. ubi de Ioachaz sic dicitur: *Hec dicit Dominus ad Sellum* Hiero: *filium Iosia regis Iuda, qui regnat pro Iosia patre suo: qui egressus est de loco isto, non reuertetur huc amplius, sed in loco, ad quem transtulisti eum, ibi morietur.* Mortuus est enim in Ægypto, quod eum transtulit rex Ægypti. Nec obstat, quod Sellu dicatur quartus filius Iosias, cum Ioachaz vt erat iunior ipso Eliacim, ita senior erat Sedechias, quod patet ex eo, quod Sedechias, qui plus quam vndecim annis regnare cæpit post Ioachaz (ante eum enim post Ioachaz regnauit Eliacim 11 annis, & deinde Ioachim filius eius 3. mensibus) tamen cum regnare cæpit, viginti solum & vnus erat annorum. Istud, inquam, non obstat, quia ideo Sellum ponitur quartus filius, quod paucis solum mensibus regnasset, cum Ioachim & Sedechias vterque regnasset vndecim annis. Idem autem Ioachas, qui & Sellum, vocetur 3. Esdra 1. Iechonias. Ibi enim eadem de Iechonia dicuntur, quæ in 4. Reg. & 2. Paral. de Ioachaz. Non videtur autem de hoc Iechonia accipi posse, dum dicit Matthæus Iosiam genuisse Iechoniam & fratres eius. Ille enim non erat pater alterius Iechonias, qui genuit Salathiel, nec ex illo Christus secundum carnem natus est. Proinde per primum Iechoniam secundum Hie. debet intelligi Eliacim, qui mutato nomine, à rege Ægypti dictus est Ioachim, pater alterius Iechonias, qui genuit Salathiel. Hic autem Ioachim ille est, qui cum regnasset 11 annis, & rebellasset regi Nabuchodonosor, occisus est ab eo in Hierusalem, & sine sepulture honore proiectus extra portas Hierusalem, sicut hoc de eo prophatum erat prius Hiere. 22, ubi sic dicitur: *Sepultura asini sepelietur, putrefactus & proiectus extra portas Hierusalem.* Nec obstat huic quod 2. Paralip. 36 dicitur, Nabuchodonosor hunc victum catenis duxisse in Babylonem. Intelligendum enim, secundum Nicolaum, Nabuchodonosor prius quidem eum catenis vinxisse, ac statuisse eum ducere in Babylonem, postea verò mutato consilio, eundem Hierusalem occidisse. Aut secundum Alphonsum, ductum eum semel in Babylonem, ac deinde reductum in Hierusalem, ibique occisum. Huius autem filius, qui pro ipso regnauit, dicitur in 4. Regum

4. Regum & 2. Paralipom. Ioachin differtque nomē filij à nomine patris, quo patris nomē scribitur per **P** coph, hoc est k, & **D** mem: nomen verò filij per **S** caph, hoc est ch, & **J** in fine. Et quidem filius frequēter in scripturis dicitur Iechonias Hebraicè Iechoniah, & aliquando Choniah, ut 1 Paralip. 3. & Esther 2. Hier. 22. & 37. Nec differt istud nomen à nomine Ioachin, quantum attinet ad principalem radicem, unde nomen deriuatur. Vtrumque enim deriuatur à verbo **כּוּן** Cui, quod est præparare, firmare, dirigere. Pater verò Ioachin, qui apud Matthæum etiā dicitur Iechonias, nunquā in scripturis dicitur Iechonias, sicut nec alter Iechonias, Ioachin scilicet. nusquā dicitur Neri, præterquam apud Lucam. Nam teste Philone etiam hoc nomen tributū est ipsi Ioachin à populo, postquam ereptus è carcere, in precio habitus est apud Euilmerodach (de quo 4. Regum ultimo) eo quod lucerna Davidici generis, quæ videbatur extinguenda, in hoc iam esset reaccensa. Significat enim Neri Hebraicè lucernam meam. De hoc autem Ioachin dicitur 4 Regum 24, quod regnare cœperit, cum decem & octo esset annorum, cui ob stare videtur, quod 2 Paralipom. ultimo dicitur octo fuisse annorū, cum regnare cœpisset. Sed intelligendum eum fuisse octo annorum, supra decem scilicet, quos subintelligi ibi vult scriptura, cum regnare nequeat, qui octo tantum sit annorū. Aut intelligendum octo fuisse annorum, quando simul cum patre regnare cœpit: decem verò & octo fuisse annorum, quando solus regnare cœpit. Ex his itaque constat tres istos Ioachaz, Ioachim, & Ioachin fuisse trinomines. Nam Ioachaz etiam dicitur Sellum & Iechonias, Ioachim verò dicitur Eliacim & Iechonias. Ioachin autem Iechonias & Neri. Sic & Sedechias frater Ioachin, & Ioachaz, binominis fuit: dicebatur enim prius Matthanias. Verū à Nabuchodonosor mutatum est ei nomē, cum in regem Iuda pro Ioachin constitueretur. Constat etiam ex his, quare Matthæus hic mentionem faciat fratrum Iechoniæ, quoniam scilicet describit hic eos, qui ex semine David reges fuerunt, inter quos etiam fuerunt duo fratres Iechoniæ. Iam cum certum sit Iosif genuisse Iechoniam & fratres eius ante transmigrationē, (mortuus enim erat ante primam transmigrationem plusquam 11 annis) patet illud, in transmigratiōe, debere exponi pro eo quod est, circa transmigratiōem, & ipsa iam imminente. Illud autem; *Transmigratiōe Babylonis*, nouè positum est, pro transmigratiōe Babylonica, vel in Babylonem. Fuit autem transmigratiō in Babylonem triplex facta à Nabuchodonosor. Prima sub Ioachim, quando, occiso Ioachim, teste Iosepho, eos, qui erant in dignitatibus constituti, numero tria milia captiuos duxit in Babyloniam, inter quos erat & Propheta Ezechiel, cum esset adhuc puer, Daniel quoque, & Ananias, Azarias, & Misael. Secunda, sub filio illius, Ioachin, post tres mēses, quando omnes iuvenes & artifices, qui erant in ciuitate, numero 10 milia octingenti & 32, simul & Ioachin cum matre & amicis abducti sunt, inter quos erat & Mardocheus, ut patet ex 2 cap. Esther. Tertia, sub Sedechia post 11 annos, quādo facta est translatiō perfecta simul cum Sedechia rege. Hoc autem loco nomine transmigratiōis intelligere licet omnes has tres simul.

ET POST TRANSMIGRATIONEM BABYLONIS. IECHONIAS GENVIT SALATHIEL, SALATHIEL AVTEM GENVIT ZOROBABEL.] Illud post transmigratiōem, non potest intelligi post

A reditum è transmigratiōe. Genuit enim Iechonias Salathiel in Babylone, & Salathiel item Zorobabel qui egredientium è Babylone dux erat primus. Huic autem quod Iechonias genuit Salathiel, & cum eo etiam alios, ut dicitur 1 Paralipom. 3, non contrariatur illud Ierem. 22. de isto Iechonia: *Scribe virum istū sterilem, virū, qui in diebus suis nō prosperabitur.* Dicitur enim sterilis, non quia nullos habuit filios, sed quia nullos habuit, qui in regno Davidis illi succederent, sicut vsque ad eum semper ex Dauide aliquis successerat. Vnde quasi explicare volens, quod dixit propheta, subiicit: *Nec enim erit de semine eius vir, qui sedeat super solium David, & potestatem habeat ultra in Iuda.* Cui etiā non contrariatur quod ex huius semine describitur esse Christus, quem angelus dixit sessurum super solium David. Loquitur enim Ieremias de solio & regno Davidis temporali, quali Christus non regnauit. Porro dubium est, quomodo Zorobabel hic dicatur filius Salathiel, sicut & Aggæi 1. & 1 Esdræ 3, cum 1 Paralipom. 3 dicatur esse filius Phadaia fratris Salathiel. Ad quod quidem tribus modis responderi potest. Primum, ut secundum Caietanum, & alios dicatur alius esse Zorobabel, cuius hic & apud Aggæum fit mentio: alius verò, qui dicitur in Par. filius Phadaia, cum illius filii ibi dicantur esse Mosolla & Hananias, huius autem Zorobabel, & alius sit pater, & alii filii. Ex Matthæo enim constat hunc genuisse Abiud, Ex Luca verò Rhesam. Secundò dici potest Zorobabel fuisse filium naturalem Phadaia, legalem verò ipsius Salathiel. Tertiò, secundum Hieronymum in quæstionibus super Par. idem est, qui in Par. dicitur Asir, Salathiel, & Phadaia. Secundum quos duos modos dicendū, quod duo illi filii Zorobabel, nē empe Mosolla & Hanania, iidem sint, qui à Matthæo & Luca dicuntur Abiud & Rhesa, quod ipsum testatur etiam Philo, qui ipsum Abiud dicit etiam vocatum Hananiam. Rhesam verò vocatum etiam Mosollam vel Misaiollam. Verū dubium magnum permanet, quomodo illo loco Par. in generatione Zorobabel, quæ ibi protenditur vsque in 12 generationem, nullus inueniatur in nomine conueniens cum aliquo, qui describitur vel à Matthæo vel à Luca. Deinde cum à Iechonia ibi describantur 13 generationes, quæ solum à Matthæo numerantur à Iechonia vsque ad Ioseph, quomodo eas videre potuerit Esdras, qui libri illius auctor putatur. Nam 13 generationes trecentos annos penè continent necessariò secundum communem generationis viam. Præterea quorsum generationes illæ ibi describantur. Deinde videndum num per 13 illas generationes, ultra quas nullius progenies in scripturis extenditur, significare voluerit Spiritus sanctus venturum Christum, qui finis est scripturarū post 13 generationes à Iechonia, sicut hic manifestum facit Matthæus. Christus enim decimam quartam generationem compleuit à Iechonia.

IOSEPH VIRVM MARIE DE QVA NATVS EST IESVS, QVÆ VOCATVR CHRIS TVS.] Ioseph dicit virum Mariæ, ut insinuarer se ob id genealogiam hanc ad Ioseph vsque deduxisse, ut ex genere Ioseph genus etiam virginis cognosceretur. Circa quod tamen grauis oritur quæstio; An scilicet Euangelista bene & efficaciter genus virginis ostendat ex genere Ioseph. Apparet enim quod non. Nam, ut suprā patuit per Elizabeth, quæ cognata erat virginis, non semper necessarium erat mulieribus nubere viris de sua tribu & cognatione, unde

Ierem. 22.

Vide hæc certius circa genealogiam Luca infr. c. 24.

Quotuplex transmi-
gratiō in
Babylonē
facta.

Num. ult.

vnde non efficaciter probatur genus & tribus mulieris ex genere & tribu mariti. Nam & Numerorum ultimo, ubi nostra litera sic habet; *Cuncta femina de eadem tribu maritos accipiet, ut hereditas permaneat in familiis, &c.* Hebraica veritas longe restrictius habet hoc modo; Omnis filia, quæ possederit hereditatem ex tribu filiorum Israël, erit in uxore uni ex cognatione tribus patris sui, ut possideant filii Israël unusquisque hereditatem patrum suorum. Deinde quare non potius à Davide per Ioachim patrem Mariæ genus Mariæ & Christi Euangelista designare voluit, quam per Ioseph, qui Christi naturalis pater non erat? Ad primam questionem dicunt aliqui, inter quos Tostatus, Matthæum hac genealogiæ descriptione non necessariò quidem probare genus Mariæ, sed solum probabiliter, quod communiter sic esset, ut mariti & uxores essent eiusdem tribus & cognationis. Verum rectius dicitur Euangelistam efficaciter satis probare genus Mariæ & Christi esse ex Davide, quia dum genealogiam Christi ex Davide esset demonstraturus, eandem deducit usque ad Ioseph virum Mariæ, satis significat Ioseph iure propinquitatis fuisse virum Mariæ, quodque secundum præceptum Num. ultimo, Mariam in uxorem acceperit, quo cum ea, & hereditas illius ad ipsum perveniret. Maria enim erat una de filiabus illis, de quibus lex ibi præcipit, ut sint uxores uni ex cognatione tribus suæ. Siquidem cum Ioachim Mariæ pater nullos habuerit filios, hereditas eius necessariò debebat devenire ad filiam, propter quod & uni de cognatione nubere debuit. Et fortè Matthæus id præsupposuit, quasi tunc Iudæis, quibus scribebat, satis cognitum, quod Maria nullos habens fratres, erat una ex filiabus, quæ hereditatem consecuta erat. Ad secundam questionem dicendum, ideo per Ioseph debuisse Euangelistam devenire ad Mariam, & filium eius, tum quia moris non erat apud Iudæos, mulierum coniugatarum genealogias nisi per maritos earum texere, idque propterea, quod per coniugium sicut una effectæ erant caro cum suis maritis, ita etiam in eandem tribum translata etiam si prius non fuissent de illa tribu, tum etiam, quia cum Christus putaretur esse filius Ioseph, sicut re vera erat filius Ioseph non quidem naturalis, sed legitimus (utpote legitimo matrimonio natus ex uxore) debebat etiam ostendere, & ipsum Ioseph putativum & legitimum Christi patrem esse ex semine David. Alioqui enim & infideles mysterium virginæ partus ignorantes, qui Ioseph putabant esse naturalem patrem Iesu, non credidissent filium Mariæ esse ex semine David, quia apud Iu-

dæos non reputabatur aliquis esse ex aliquo semine, nisi ratione patris sui: & hi, qui Iesum ex Maria de domo David siue virili opera natum non abnuebant, dicere potuissent; Quandoquidem Ioseph non ex familia David originem duxit, Mariam cum suo filio non in tribum Iuda, sed in tribum Ioseph rejiciendam, in qua fuisset matrimonio collocata. Porro cum additur, *qui vocatur Christus*, vocari non distinguitur contra esse, sed cognomen Iesu, de quo loquitur, insinuare voluit, quo distingueret eum ab alijs, qui vel prioribus temporibus, vel illis temporibus appellarentur nomine Iesus.

OMNES ITAQUE GENERATIONES AB ABRAHAM VSQUE AD DAVID, GENERATIONES QUATUORDECIM.] Dicit quatuordecim esse generationes ab Abraham usque ad David, non quod quaterdecies dicatur ab Abraham usque; David unus alium genuisse, cum solum terdecies hoc dicatur, (vnde propriè tantum sunt tredecim generationes: nam generatio propriè non est, nisi cum unus alium genuit) sed quatuordecim dicit esse generationes, quia quatuordecim sunt personæ generantes & genitæ. Porro præpositio, *ad*, cum dicitur, *usque ad David, usque ad transmigrationem, usque ad Christum*, semper debet accipi ut significet debere includi eum usque ad quem generatio protenditur: sic & præposito, *à*, cum dicitur, *ab Abraham, & à transmigratione*, inclusivè accipi debet: cum verò dicitur, *à David*, exclusivè, cum David ad primam & non ad secundam pertineat tessaradecadem. Ideo autem in tres quaterdecimas Christi genealogiam Matthæus dividit, ut ostendat sicut ab Abraham usque ad transmigrationem Babylonis bis mutatus est status Iudæorum, binis quaterdenis completis: ita & tertiam illam mutationem status Iudæorum, quæ ab eis post transmigrationem expectabatur futura per Messiam convenienter factam post tertiam ab Abraham tessaradecadem, ipsumque Messiam tunc nasci debuisse, ac sic Iesum Mariæ filium, qui finis est tertiæ tessaradecadis, esse expectatum Messiam, magis credibile faciat. Deinde ut ostenderet, sicut fuerunt quatuordecim generationes ab Abraham usque ad David, in quo cæpit stabile & liberum Iudæorum regnum, & deinde rursum quatuordecim generationes à Davide usque ad deliquium regni, hoc est, exilium Babylonicum: ita ab hoc rursum tempore usque ad novam regni Davidis restorationem fuisse quatuordecim generationes. Ex quibus constat quare & Davidem regem vocet, & mentionem faciat transmigrationis Babylonicæ.

ANGELVS IOSEPH NVNCIAT SACRVM VIRGINIS CONCEPTVM. MATTHÆI I. CAP. VII.



Christi autem generatio sic erat: Cum esset desponsata mater Iesu, Maria, Ioseph, antequam convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu sancto. Ioseph autem vir eius cum esset iustus, & nollet eam traducere, voluit occultè dimittere eam. Hac autem eo cogitante, ecce angelus Domini apparuit in somnis ei, dicens: Ioseph, fili David, noli timere. accipere Mariam coniugem tuam: quod enim in ea natum est, de Spiritu sancto est. Pariet autem filium, & vocabis nomen eius Iesum: Ipse enim saluum faciet populum suum à peccatis eorum. Hoc autem totum factum est, ut adimpleretur, quod dictum est à Domino per prophetam dicentem: Ecce virgo in utero habebit, & pariet filium, & vocabunt nomen eius Emmanuel, quod est interpretatum, Nobiscum Deus. Exurgens autem Ioseph à somno, fecit sicut præcepit ei Angelus Domini, & accepit coniugem suam. Et non cognoscebat eam, donec peperit filium suum primogenitum: & vocavit nomen eius Iesum.

CHRISTI

CHRISTI AVTEM GENERATIO SIC ERAT, &c. Postquam per descriptionem genealogiæ ad Ioseph usque deductæ ostēdit Evangelista Christum esse ex semine David, ne ex ea descriptione putetur Ioseph naturalis fuisse Christi pater, iam convenienti ordine ostendit per ipsummet Ioseph Christum non fuisse natum ex virili semine, sed ex spiritu sancto. Porro dictio *generatio*, quæ hic iam tertio ponitur in hoc primo Matthæi capite, non eodem modo hoc loco accipitur quo prius, sicut & Græcis non eadem est dictio. Nam cum dicitur, *liber generationis*, Græcis est dictio γενεας, quæ ibi accipitur pro genealogia. Cum autem dicitur, *omnes generationes quatuordecim*, Græcis est dictio γενει, quæ accipitur pro progenie aut genere. Hic verò est dictio γεννησις, quod est natiuitas, à γενναι, genero. Sensus itaque est, Christi natiuitas sic se habebat, ut dicturus sum, quasi dicat, Ipsi natiuitas non se habuit ut reliquorum, de quibus dixi, sed nouo quodam & inaudito modo, quem iam explicabo.

CVM ESSET DESPONSATA MATER, &c. Quidam putant, cum hæc agerentur, Mariam nondum fuisse à parentibus traditam sponso suo Ioseph, sed tantum illi promissam, eo quod hinc dicitur Maria desponsata ipsi Ioseph, & quia postea etiam dicuntur: *Noli timere accipere*: quasi nondum eam accepisset in domum suam. Hi itaque illud, antequam conuenirent, intelligunt de conuentione & congregatione ad cohabitandum, & illud quod postea dicitur, *Et nollet eam traducere*, intelligunt de translatione à domo parentum ad domum propriam. Verum verisimilior est Chrysostomi aliorumque sententia, asserentium Mariam iam fuisse traditam Ioseph in uxorem, & iam in domo Ioseph habitasse. Desponsata enim dicitur non solum quæ promissa est, sed & quæ iam tradita est viro. Nam & postea dicitur Ioseph misse in Bethlehem cum desponsata sibi uxore. Et Græcis μνηστὴρ potius est tradere sponsam proco, à quo verbo est participium his positum μνηστὴρ ὄντις. Nisi enim virgo iam viro tradita fuisset, eiq; antequam conceperet cohabitasset, ita ut sine infamiae nota cum eo conuenire potuisset, non bene pronisum fuisset à Deo famæ virginis, ut quæ ante celebratas nuptias visa fuisset in domo paterna concepisse. Illud autem, *antequam conuenirent*, etiam secundum Hieronymum, intelligi debet de concubitu coniugali, quem hoc modo honestè & verecundè significat. Neque tamen secundum hunc sensum hinc consequitur postea conuenisse inter se Ioseph & Mariam, quemadmodum ex hoc loco collegit Helvidius. Primum enim quamquam dictiones hæc, *ante, antequam*, nonnunquam significant rei consequentiam, non tamen semper, sed quandoque tantum quæ prius cogitabatur ostendunt, Sicut si quis de Paulo dicat: *Antequam in Hispanias pergeret* Paulus, Romæ in vincula coniectus est, non utique significat Paulum posteaquam in vincula Romæ coniectus est Hispanias petisse, sed tantum cogitasse eum in Hispanias proficisci: interuenisse verò aliud quo impeditum est ne fierent quæ cogitata erant. Ita & hoc loco Evangelista intelligi potest significasse, quod cum iam de cōueniendo cogitasse videri poterat, inuentam Mariam fuisse gravidam, & conueniendi quod videri poterat desiderium, veteri conceptione sublatum fuisse. Deinde hæc dictiones, *ante, antequam*, & similes quandoque signifi-

A cant quid ante illud quod factum dicitur præcessisse debuerit secundum debitum & consuetum ordinem: ut cum dicit quis, iudices de causa aliqua pronunciasse priusquam causam cognoscerent: aut medicum medicinam porrexisse priusquam morbi genus cognosceret, significans hos non debito ordine de causa pronunciasse aut medicinam porrexisse. Ita & hoc loco rectius intelligitur, Evangelistam, quo inusitata rei miraculum significaret, dixisse Mariam inuentam gravidam antequam cōuenirent, cum solito naturæ ordine prius mulier cum viro conueniat, quàm reperiatur esse grāuida. Itaque ut illic, priusquam causam cognoscerent, aliud non est, quem non cognita causa: ita hinc, *antequam conuenirent*, idem est quod sine congressu connubiali. Priorem intelligentiæ modum indicat Hieronymus libro contra Helvidium: secundum verò quidam, & Valla. Quod autem dicit *inuenta est*, hoc est, reperta est, intelligendum indubiè significari eam repertam gravidam à Ioseph marito, qui (inquit Hieronymus) sponse utrum tumentem iam penè licentia maritali & curiosis oculis deprehendit, & omnino videtur id contigisse post tres menses à conceptione Christi, quando virgo reuersa à domo Elizabeth utrum habuit tumentem. Dicit autem εὑρήθη, hoc est, inuenta est, vel reperta potius, & non dicit, deprehensa est, propter inopinatum euentum. Porro quod nos habemus: *In utero habens*: his est Græca locutio. Primum enim participium *habens*, pro infinitiuo, habere, ponitur. Deinde *in utero habere*, Græco more est gravidam esse & concepisse. Sensus ergo est: Reperta est esse grāuida & concepisse. Quemadmodum enim Latinis elegans est, gestare utrum pro gravidam esse: ita & Græcis habere in utero. Ne verò quispiam turbetur eo quod dixerit: *Reperta est esse grāuida*: si hoc solum audiat, ideo adiecit, *et spiritu sancto*. Quæ tamen oratio non potest coniungi cum toto illo præcedenti, *inuenta est habens in utero*, cum Ioseph, qui reperit eam esse gravidam, non intellexerit eam gravidam esse ex spiritu sancto: sed coniungi tantum debet cum participio, *habens*, ut sit sensus, inuenta est habens in utero, habens, inquam, non ex viro quidem, sed de spiritu sancto.

IOSEPH AVTEM VIREIVS CVM ESSET IUSTVS, ET NOLLET EAM, &c. Convenienter Evangelista in confirmationem virginæ conceptus inducit Ioseph de conceptu illo prius dubitantem, & deinde angelica reuelatione confirmatum: sicut enim ad multum magis pertinebat castitatem virginis obseruare, quàm ad maritum Ioseph: ita nullus eo certior esse poterat testis casti conceptus, qui iam recenter maritus virginis effectus, cum solet amor zelotypiam, passionem omnium maximè impotentè, exasperare, aut stultè pariens fuisset, si domi aleret, curaretque cum puero, quam sciret esse adulterā, aut insigniter improbus vxoris suæ leno esse sustineret. Quorum neurtum ne de Ioseph quis suspicaretur, ostendit ipsum ob adulterij suspicionem iam diuortium meditatum fuisse, quem ob id Deus fluctuare secum, ac de virginis pudicitia dubitare permisit, quo sic angelicæ confirmationi locus fieret, ac per illius dubitationem omnis à mentibus nostris dubitatio tolleretur. Proinde non conueniebat ut ab angelo ante conceptum edoceret ministerium virginæ conceptus, quandoquidē per illius dubitationem maior facta

est fides noui conceptus. Rursum nec conueniebat ut à virgine doceretur. Illa enim cum sciret sibi non habendam à marito fidem, negotium totum Deo commisit, nihil dubitans ab illo maritum edocendum, à quo cognatam Elizabeth edoctam esse iam experta fuerat. Porro *iustum* vocat Matthæus Ioseph: non ob unam illam virtutem, quæ avaritiæ contraria est, & reddit unicuique quod suum est, sed ob absolutam omnibus numeris probitatē. Iustitia enim aliquando certam virtutem significat, aliquando omnem in se generaliter complectitur. Cum autem dicitur, *Ioseph, cum esset iustus, & nollet eam traducere*, &c. intelligendum explicari causam quare traducere eam noluerit, nempe quia iustus erat, ut sit sensus: cum esset iustus, hoc est, bonus, & ob id nollet eam traducere, hoc est infamare, & in publicum proferre. Circa quam tamen causam oritur non parua questio. Nam quomodo iustus dicitur Ioseph, & tamen noluisse eam traducere, quam putabat adulteram, imò ideo noluisse traducere quia iustus erat, cum (inquit Theophylactus) lex præcepit adulteram traducere, hoc est denunciare ut puniatur? Et in lege (inquit Hieronymus) præceptum est, non solum reos, sed & conscios criminum obnoxios esse peccati. Deinde quomodo dicitur noluisse eam traducere, quia iustus erat, quasi iniustitiæ fuisset eam traducere, cum secundum legem saltem licitum fuisset eam traducere? Itaque quidam partim his quæstionibus permoti, partim quoddam verbi *traducere* significationem hoc loco necessariam propter dictionem Græcam huic correspondentem ignorarent, exponunt illud *traducere*, pro eo quod est, è parentum domo in suam domum adducere, & in uxorem suam assumere. Sic enim videtur aptior esse ratio, si dicatur Ioseph quia iustus erat, noluisse eam in domum suam recipere, quam suspicabatur adulteram. Verum præterquam quoddam ut supra probatum est satis, certum sit virginem iam in domum Ioseph receptam fuisse, quod ipsum & verbum *dimittere* satis significet. Nemo enim, inquit Ambrosius, quam non accepit, dimittit, & ideo quam volebat dimittere ferebatur acceptam: etiam dictio Græca *παράδοχμασία* ostendit, traducere pro infamare debere accipi, quod ipsum etiam ostendit aduerbium occultè. Proinde Theophylactus in una ad propositam prius quæstionem responsione dicit, Ioseph ideo noluit traducere virginem, sed voluisse eam occultè dimittere, quoddam cognouisset eam concepisse de spiritu sancto, atque ob id indignum se reputasse qui eam haberet uxorem, quæ tantam haberet gratiam. Idque cognouisset Ioseph colligit ex eo quod prius dictum est, virginem inuentam habere in utero de spiritu sancto, quæ ab alio inuenta non fuit quàm à Ioseph. Similiter responderet Hieronymus, dicens: Sed hoc (nempe quoddam noluerit Ioseph iustus eam traducere) testimonium Mariæ est, quoddam Ioseph sciens illius castitatem, & admirans quod euenerat, celat silentio cuius mysterium nesciebat. Exponit hunc locum & D. Basilius eo modo quo Theophylactus sermone de natiuitate Domini. Verum ex eo quoddam Ioseph postea ab angelo edoctus est, conceptum virginis non fuisse ex viro, sed ex spiritu, satis patet ipsum Ioseph prius non cognouisse, sed contrarium suspicatum fuisse quemadmodum non verentur fateri Chrysostomus & Augustinus in libro de verbis Domini sermone 16. & epistola ad Macedonium quæstio. 54, ubi sic habet: *Vnde Ioseph*

A cui mater domini fuerat desponsata, cum eam comperisset esse pregnantem, cui se non nouerat esse commixtum, & ob hoc nihil aliud quam adulteram credidisse, puniri tamen eam noluit, nec approbator flagitii fuit. Nam hac voluntas eius etiam iustitia deputatur. Notandum itaque in veteri lege non fuisse præceptum (quemadmodum videtur putare Theophylactus) maritis adulteras uxores traducere, sed permissum, sicut alia similia pleraque, ut maritus de uxore sua sinistre suspicans eam ad sacerdotem adducat, quod per aquas amaras & sacerdotis maledictionem rei veritas patefieret. Iam quod dicit Hieronymus in lege præceptum, Levitici scilicet 5. etiam conscios criminum si tacuerint obnoxios esse peccato, sciendum, Levit. 5. sic haberi: Si peccauerit anima, & audierit vocem iurantis, vel, ut habent Hebræa, iuramenti, testisque fuerit quoddam aut ipse vidit, aut conscius est, nisi indicauerit, portabit iniquitatem suam: Qua lege non est intelligendum omnes illos subijci peccato, qui crimen cuius sunt conscii non propalant. Si enim (inquit Augustinus) solus nosti quia aliquis peccauerit in te, & cum vis coram omnibus arguere, non es corrector, sed proditor. Sed secundum Hebræos illa lege peccato subijciuntur, qui adiurati à iudice, ut testimonium ferat eius cuius sunt conscii, indicare renuunt. Unde per *vocem iurantis* ibi intelligere oportet vocem iudicis adiurantis conscium, aut audire vocem iurantis vel iuramenti, est audire quod debeat iurare. Deinde annotandum, quoddam cum Ioseph iustum dicit, non vocat eum iustum à iustitia legali, secundum quam videbatur potius congruere traducere eam quam certò suspicaretur adulteram: neque rursum iustum vocat ut iustitia distinguitur à misericordia, & ut dicitur index iustus quoddam crimina odit, & puniat, sed, ut prius dictum est, iustum vocat quoddam in omni virtute absolutus esset, ita ut hoc nomine etiam significetur eius mansuetudo & lenitas. Itaque ostendit Euangelista eum supra legem viuente, & summa mansuetudine pepercisse illi, quæ non solum traductioni, sed & pœnæ secundum legem obnoxia videbatur. Ita fere Chrysostomus super Matthæum. Et sanè raræ cuiusdam & prodigiæ iustitiæ & bonitatis erat, cum sponsæ tumentem utrum & indubitata conceptus signa videret, nec ex postulare cum uxore, nec queri apud affines, nec zelotypia discrucari, nec in ius ire & ad pœnam rapere, sed suos æstus apud semet premere: tantumque in animo suo de secreto diuortio cogitare: idem tamen Chrysostomus in opere imperfecto intelligit Ioseph non sibi firmiter persuasisse virginem fuisse adulteratam, sed hæsitasse, & ob quasdam rationes adulterium metuisse: ob alias rursus ab hac cogitatione reuocatum, nimirum quoddam adnerteret inculpatissimos vxoris mores, spiritumque diuinum vndique sese prodere in ipsius oculis, gestu, incessu, & sermone, fierique posse ut ex Deo, à quo omnis pendet in mulieribus conceptus, nouo modo cōceperit, atque ob id eum verumque metuentem se offensurum Deum, si, scilicet, aut seruaret quam adulteratam timebat, aut traderet, & pœnæ subiectam faceret, quam ex Deo cōcepisse potuisset credidit, nec voluisse eam traducere, nec struere, sed elegisse medium, nempe ut occultè dimitteret eam. Secundum quem posteriorem modum facile est intelligere quomodo Ioseph, quia iustus erat, noluit eam traducere: Neque enim iustè eam poterat traducere, quam credidit potuisse castè concepisse.

Leuit. 5.

concepisse. Verum alter modus dicendi videtur verisimilior, secundum quem significatur tantam fuisse iustitiam Ioseph, (vt iustitia generalis est virtus) vt duo veller; nempe & consulere sibi, ne cohabitando adulteræ videretur fauere crimini: & consulere coniugi, ne vituperaret eam, & pœnæ legis obnoxiam faceret, atque ideo medium elegisse, vt scilicet occultè dimitteret eā. Porro modus dimittendi occultè fuisset non per exilium, vt opinatur Tostatus, sed per libellum repudij ei secretò datum. Neque enim necesse erat eum publicè dare, neque causas repudij in eo explicare.

HÆC AVTEM EO COGITANTE ECCE ANGELVS DOMINI APPARUIT IN SOMNIS EI, &c.] Deus qui passus est virum iustum ad tempus falsā de virgine suspicari, ac secum cogitare de diuortio, non diutius permisit eum in hac suspitione & cogitatione detineri, ne iustus ignorans iniustam rem faceret ex intentione & voluntate iusta, & ne dimissa virgo turpi suspitione obnoxia fieret apud homines, maritiquē sui solatio & cura destitueretur. Itaque cū de dimittenda occultè vxore cogitasset, mox vt ab hac suspitione & cogitatione liberaretur, apparuit ei per somnū angelus: & frequenter quidem in scripturis dicitur Deus plerisque multa reuelasse in somnis. Tunc enim cū firmens hominis libera ab omni circa externas res distractione, quam patitur in vigilia per exteriores sensus, aptior est ad recipiendum diuinas illuminationes, maximè de iis rebus, de quibus inter vigilandū sollicitè cogitauit. Vnde Iob. 33. dicitur: *Per somnium in visione nocturna quando irruit sopor super homines, & dormiunt in lectulo: Tunc aperit aures virorū, & erudiens eos instruit disciplina.* His tamen non obstat, quòd Deut. 18. inter ceteras diuinationis species etiam prohibeatur observatio somniorum. Ibi enim prohibetur observatio somniorum naturalium, quæ ex varijs proueniunt accidentibus, eo quòd horum somniorum non sit certa significatio, sicut nec certa causa, similiter observatio somniorum quæ à demonibus inmittuntur, eo quòd hæc includat pactum quoddam cum demonibus: nō autem prohibetur observatio somniorum quæ à Deo inmittuntur ad cognoscendum aliqua vel occulta vel futura. Porro cū Deus per somnium aliquid vult reuelare, ita id agit, vt homo etiam intelligat non esse falsum somnium, sed esse rem veram, aut tale esse somnium, quod verè aliquid futurum portendat. Ita enim & Abimelech per somnium à Deo admonitus de vxore Abrahæ, mox intellexit non esse falsum somnium, sed rem veram. Et Nabuchodonosor ac Pharaō somnia illa, quæ interpretati sunt Daniel & Ioseph, talia esse intellexerunt, quæ futurum aliquid & rem aliquam veram præsignarent. Vnde Nabuchodonosor dicit somnium perterruisse eum. Ita & Ioseph iste certior factus est, apparitionem hanc & instructionem angeli verè à Deo esse, alioquin enim non certam habuisset fidem verbis eius. Atque à Deo esse eo magis credere debuit, quòd de iis doceretur, quæ ipse animo secum versabat, quæq; nulli alij dixerat, cū solus Deus secretorum cordis inspector sit & cognitor, itaque vt significaretur Ioseph meritò credere debuisse apparenti angelo, dicitur ei apparuisse hæc eo cogitante. Per quæ verba notatur etiam Iosephitum prudentia, quòd nihil temere aggredi voluerit, cum mansuetudo & lenitas, quòd nulli aperuerit suam suspicionem, ne ei qui-

dem quam suspectam habuit. Verum per hoc quod dicitur angelum illi apparuisse hæc illo cogitante, non debet intelligi, quòd inter cogitandū angelus illi apparuerit: sed quòd postquā interdū vigil hæc cogitasset, tum deinde in somnis angelus ei apparuit. Est enim Græcis tempus præteritum, *ταῦτα δὲ αὐτῷ ἐν ὕπνῳ ἐγένετο*, hoc est, hæc autem cū ille cogitasset. Iam ex eo quod dicitur angelū apparuisse Iosepho, & locutum illi in somnis, vel, vt habent Græci, *ἡγέρθη*, hoc est, per somnium, intelligendum angelum non apparuisse in propria sua persona neq; in assumpta visibili forma, nec locutum sensibili aliqua voce, sed visum & locutum illi per species in phantasia formatas, quæ angelum præsentem & colloquentem repræsentarent. Non tamen ob hoc Deus vel Angelus, qui huiusmodi nouas species formauit, fecellit Ioseph eo quòd huiusmodi species formatæ non essent ad hoc, vt crederet angelū in ea forma in qua repræsentabatur, esse præsentem, aut loquentem eis verbis, quæ species illæ præ se ferebant, sed tantum ad hoc, vt crederet vera esse quæ apparentibus illis verbis significabatur, & verè illa ab angelo Dei denunciari. Quòd si quæretur, quare in somnis apparuit angelus ipsi Ioseph, virgini autē in vigilia manifestè: dicendū virgini quidem manifestū opus fuisse visione propter rei quæ significabatur nouitatem, cui necesse erat ei præbere liberum assensum: Ioseph autem qui iam vteri tumorem viderat, & iam de iis rebus cogitabat, de quibus instruendus erat, faciliè per solam in somnis apparitionem crediturus erat, maximè cū ob probatissimos vxoris mores facilis proculdubio esset ad credendum illius puritatem & innocentiam.

DICENS, IOSEPH FILI DAVID, NOLI TIMERE ACCIPERE MARIAM CONIVGEM TVAM,] Blandè illum angelus compellat, proprio eum nomine vocans & filium David, vt magis persuadeat: nec increpat de suspitione falsa, eo quòd rationabilis esset. Filium etiam David appellat, vt sic in memoriam illi reuocaret promissionem Davidi factam de Christo ex semine eius nascituro. Cū autem dicit, *noli timere*, significat Iosephū iam timuisse ne offenderet Deum quasi adulteram fouens. Porro *noli* (inquit) *timere accipere*, non quòd eam nondum acceperit, sed quòd eam iam mente abalienauerat à se. Itaque *accipere* hic est idem quod intus retinere, & sibi in consuetudinem vitæ adiungere, quam dimittere statuerat. Iam enim fuisse acceptam illud satis ostendit, quòd eam coniugem eius vocat, sicut prius Euangelista Iosephum virum Mariæ bis appellat. Cū autem Hieronymus contra Heluidium scribēs dicit: *Nulum mouere debet quasi ex eo quòd vxor appelletur, sponsa esse desierit, cū hanc esse consuetudinem scripture nouerimus, vt sponsos viros, sponfas appellet uxores:* vult Hieronymus Mariam non dici vxorem à re vxoria, & sponfas esse mulieres quamdiu copula carnalis cum marito non intercessit. Iam per hoc quod *coniuget tuam* dicit, magis Iosephum certiorrem facit, quòd à nullo cognita sit alio viro. Reddit autem rationem quare metuere non debeat. *Quod enim* (inquit) *in ea natum est, de spiritu sancto est*, quasi dicat: Tu quidem metuis eam tibi adiungere, quod cū concepisse eam, & tamen non ex te scias, ex alio viro per adulterium concepisse putes: verum ego tibi affirmo eius conceptum sicut non est ex te, ita nec ex alio esse viro: sed de spiritu sancto, qui vt vxoris castitatem non teme-

rauit, ita longè sanctiorem reddidit, vt meritò ob tantam vxoris tuæ diuinitatē gaudere debeas. Porro quòd dicit *natum in ea*, quidam simpliciter accipiunt pro eo, quod formatum est & conceptum in ea. Natum enim dicitur etiam id quod quocunque modo cœpit esse. Alii tamen intelligunt ideo potius dictum, quod natum est in ea, quàm quod conceptum est in ea, vt significaretur corpus Christi statim à sua conceptione perfectè fuisse formatum & animatum. Id enim propriè natum dicitur, quod formam suam essentialē acquisiuit. Ita Basiliius in sermone de natiuitate Domini. Ambrosius autē lib. 2. de spiritu sancto, cap. 5. similiter & Chrysostomus in opere imperfecto, legunt, *quod enim ex ea nascetur*. Iam nulla ratio quærenda est, quare potius dictum sit *de Spiritu sancto*, quàm, ex Spiritu sancto. Nam (inquit Ambrosius eodem libro & capite) licet plerique habeant, *de Spiritu*, Græcus tamen, vnde transtulerunt Latini *ἐκ τοῦ ἁγίου πνεύματος* dixit, hoc est, ex Spiritu sancto. Et subiicit. Quod ergo ex aliquo est, aut ex substantia est, aut ex potestate eius. Ex substantia, sicut filius qui ait, *Ex ore altissimi prodii*. Ex potestate autem sicut illud est: *Vnus Deus pater, ex quo omnia*. Quomodo ergo in vtero habuit Maria ex Spiritu sancto? Si quasi ex substantia: ergo spiritus in carnem & ossa conuersus est. Non vtiq̃ue. Si quasi ex operatione, & potestate eius virgo concepit, quis neget spiritum creatorē? Hactenus ille. Aliqui tamen moti verbis Aug. intelligunt plus significari per hoc, quod dicitur Christus de spiritu esse sancto, quàm si diceretur ex spiritu sancto. Aug. enim lib. de natura boni, cap. 26, sentit ex aliquo rectè dici quicquid de illo sit, at non retrorsum. Ex Deo siquidem omnia sunt velut ab autore, at non de Deo, quòd res conditæ non sint participes substantiæ diuinæ. Itaque intelligunt Christum dici esse *de spiritu*, vt significetur substantiæ diuinæ communicatio in Christo. Verum, vt ex Ambro. patet, huic distinctioni hic non est locus.

PARIET AVTEM FILIVM, ET VOCABIS NOMEN EIVS IESVM: IPSE ENIM SALVVM FACIET, &c.] Aperuit Angelus Ioseph, vnde erat quod in virgine iam conceptum erat, deinceps verò qualis sit futurus conceptus, factus, nempe quòd filius, & talis filius, qui saluator esset populi Dei, insinuans simul & humanam & diuinam eius naturam. Humanam quidem, cum dicit: *quod natum est in ea*; &, *pariet filium*. Diuinam verò, cum dicit, *saluum faciet a peccatis*. Solius enim Dei est à peccatis redimere & saluum facere. *Quis enim* (inquit Iob) *potest mundum facere de immundo conceptum semine? nonne tu qui solus es?* Et Esaiæ 33. *Dominus iudex noster, Dominus legis noster: Dominus rex noster: ipse saluabit nos*. Rursum diuinam etiam eius naturam significat, dum dicit *populū suum*. Is enim populus, qui à prophetis dicitur saluandus & redimendus, vocatur populus Dei ab eis: quare cum hic idem ille populus dicatur populus Iesu, consequitur Iesum Deum esse, cuius & alia ratione speciali rectè dicitur populus esse, nempe quòd eum acquisiturus esset, & redempturus sibi sanguine suo precioso, & in suum regnum vendicaturus. Itaque simul insinuat, quare eum ex spiritu sancto nasci conueniebat. Non dixit autem, *pariet tibi filium*, quemadmodum dixerat Zacharia. Non enim Maria Iosepho peperit, quæ ex illo concepit. Deinde *non illi*, sed toti orbi peperit eum, qui totius mundi saluator futurus erat.

Vnde Isaias inquit: *Parvulus natus est nobis*. Iam Iesu per hoc quod dicit, *pariet*, significat quòd non qualitercūq; quod in ea natū est, emitter: sed quòd tanquam vera illius mater eum generabit. Ac proinde hoc verbo refellitur Valentini impietas, asserentis Christum per virginem tanquam per canalem transisse. Cum autem dicit, *& vocabis nomen eius Iesum*, significat enim, etsi pueri pater non esset, patris tamen officium & curam erga puerum subire debere: nec existimare debere virginem à se dimittendam, quasi eius consortio indignus esset, sed potius illi in omnibus subministrare. Porro ex ratione impositi nominis, Iesu, constat primum Iudeos nostræ tempestatis in nomine Christi nostri errare. Ipsi enim nomē eius tribus tantum litteris scribunt, Iod, schin, & van, dicētes semper *יהושע* Ieshou, quod nomen nullo modo salutem significat, neque ab eo verbo deriuatur quod Hebræis saluare significat. Deinde patet & quorundam nostrorum error, qui putant saluatoris nostri nomen iisdem debere scribi litteris, quibus nomen Dei ineffabile tetragramaton, interposita tantum littera schin, qua nomen illud ineffabile factum sit effabile, postquam inuisibilis olim Deus factus est mortalibus per assumptam humanam naturam conspicuus. Hanc autem sententiam, vt est valde plausibilis, ita multis rationibus eam conatur astruere Osiander quidam Germanus. Et primum quidē id probat ex eo quòd Iudæi nomen saluatoris scribunt semper Iesu, tribus litteris, veluti abbreviantes nomen Dei, tetragramaton, & rejicientes, vt frequenter solent, litteram he in medio & in fine, idque partim causa breuitatis, partim ne nomen Dei prophanis oculis ingestū vilesceret. Non esse enim aliquam rationem quare litterā *Y* Ain Iudæi ex nomine saluatoris reiecerint, si nomen eius à verbo quod saluare significat deriuatum fuisset. Idem colligit ex eo quòd Paulus dicat, Christo datum nomē quod est super omne nomen. Hoc autem nomen nullum aliud esse potest quàm nomen Dei tetragramaton. Rursum ex eo quod dicitur postea: *Et vocabunt nomen eius Emmanuel*. Verum quantumvis persuadeat sibi rationes suas concludere efficaciter quod vult, nobis tamen Angeli & Euangelistæ autoritas pluris esse debet quàm omnes humanæ eloquentiæ rationes quantumvis persuasibiles. Cum enim dicat angelus *eum vocandum Iesum, quia saluum faciet*, &c. ostendit manifestè eum vocandum à salute. Nam quòd Osiander putat angelum, dum reddit nominis rationem, non indicare radicē vnde nomen deriuatum sit, sed nomine illo Dei vocandū, propterea quòd ei competat id, quod Deo soli proprium est, nempe saluare à peccatis, adinuentio est humani ingenii. In scripturis enim quandocūque nominis alicuius impositi ratio explicatur, semper indicatur radix vnde nomen deductum est. Et noui testamenti scripturæ frequenter Iesum saluatorem vocant, coniungitq; Paulus aliquoties nomen, saluator, cum nomine Iesus, veluti nominis Christi significationem explicās, vt omittamus, quòd ab initio Ecclesiæ semper omnes senserunt à salute Christum dictum Iesum. Itaq; vt ad illius principales rationes respondeatur, dicendum quòd ad primum pertinet, ex Iudæorum appellatione non rectè colligi verum saluatoris nostri nomen, quod ipsi odiunt, & delere conantur. Verisimile enim est, eos saluatorem nostrum semper tribus litteris vocare Iesu, partim quod videret Latinos ferē semper eum vocare hoc modo, nempe

Ecclesi. 24.

Job 14.
Esaiæ 33.Iudæi
& alii
quæ
error
nomen
Iesu.

Dei.

in

in genitiuo, datiuo, vocatiuo, & ablatiuo casibus, partum quoddam volentes litteram **Y** Ain reiecerint, ut nominis significatio iam cessaret, quia nobis salutem significat, inuidebant enim ei tam speciosum nomen. Iam quod ex Paulo affert ridiculum est. Cum enim Paulus ibi loquitur de nomine dato Christo in ascensione, certum est eum non loqui de nomine, Iesus, cum hoc ei in circumcisione sit impositum. Quod autem ex nomine Emmanuel nihil etiam tale colligipossit, postea patebit: ut autem intelligatur quibus litteris apud Hebræos scriptum sit & scribi debeat nomen saluatoris nostri, sciendum tres principaliter inueniri, qui in veteri Testamento dicuntur nomine Iesus à salute deriuato. Primus is qui dux post Moysen fuit à populo Israëlítico. Hic enim à Septuaginta tempore vocatur *Ἰησοῦς*, Iesus. Hieronymus autem vocat eum semper Iosue, scribiturque nomen eius apud Hebræos quinque litteris Iehosuah, & significat idem quod Dominus salus, vel Dominus salus scilicet est. Sic enim eum vocauit Moyses cum prius quatuor litteris diceretur Hoseah, hoc est, salua ut pater Num. 13. Secundus est Iesus sacerdos filius Iosedech, qui cum Zorobabel reduxit populum à Babilone. Et huius etiam nomen apud Hebræos eodem modo scribitur quo nomen Iosue, ut patet in libro Agg. 1. & Zacharia; quando tamen scribitur quatuor tantum litteris, Iod cum tsere, schin, vau cum tsere, & ain cum pathath, **יְשׁוּעַ** Iechouag, ut 1. Esdr. 2. patet. Eodemque hoc nomine sic quatuor litteris scripto leguntur, & alii sacerdotes appellati. Nam de uno legitur 1. Paral. 24. qui princeps fuit familie nona vocis sacerdotalis, vocaturque in nostra littera. Iesua. De alio item legitur 2. Paral. 31. qui apud nos dicitur Iosue, sacerdos item, vel saltem Leuita. Tertius autem qui in scripturis dicitur Iesus, est autor lib. Ecclesiastici, filius Sirach, & nepos (ut putatur) secundi illius Iesu sacerdotis: verum huius nomen non habemus expressum Hebraicè. Saluatoris autem nostri nomen non debere scribi quinque litteris, sicut nomen Iosue, quemadmodum putat Münsterus, sed quatuor tantum litteris, quibus trium illorum nomina de quibus secundo loco dictum est, scribuntur. in scripturis patet, quemadmodum testatur Pagninus in interpretatione nominum Hebraicorum, ex tit. crucis Dominicæ, qui est Romæ in templo Crucis. Significatque hoc nomen huiusmodi litteris & punctis scriptum, idem quod salus, vel saluator: non autem ut putat Oslander, idem quod saluatus. Non enim est **יְשׁוּעַ** Iechouagh Paul. kal. cum sub Iod non sit schema, sed tsere, cumque & kal. istius radices in scripturis non inueniatur. Itaque nomen illud, quo voluit Deus incarnatus vocari etiam est tetragrammaton: sicut illud quod in veteri Testamento vocari voluit, tetragrammaton est, quod in aliud inuicidius nobis nomen commutatum est. Nam in veteri quidem Testamento, quoniam Deus cognoscebatur tanquam creator mundi, & is qui omnibus dat esse ipse per se solus existens, ab esse nomen accepit. In nouo vero, quoniam cognosci voluit tanquam redemptor, & saluator mundi, à salute nominatus est. Iam quod nomen saluatoris nostri inueniatur etiam aliis fuisse attributum, non contrariatur illi quod dicitur Isaia 62. *Uocabitur tibi nomen nouum, quod os Domini nominabit.* Nam ut ex precedentibus patet, non est hoc dictum de Christo, sed de Christi ecclesia. Et ex Hebræo constat pronomen, tibi, esse feminini generis. Quamquam nomen Christi dicatur recte nouum, tum quia nouo modo impositum, tum

A quia noua ratione illi conueniens, Non enim quisquam hac ratione sic appellatus est, quod saluum fecerit aliquem à peccatis. Notandum enim, quod non solum dicit angelus, *ipse enim saluum faciet*, sed adiecit, *à peccatis eorum*, quasi dicat; saluum faciet non ab hostibus potissimum visibilibus, sed à peccatis eorum. In quo tamen includitur, quod saluum faciet etiam ab omni malo, cum omne inale ex peccato proueniat; deinde, & quod æternam conferet salutem, à qua per peccatum excludebatur. Porro nomen hoc, Iesus, per prophetas olim satis significatum fuit, ut apud Isaiam cum dicit cap. 45. *Rorate cali de super, & nubes pluant iustum: aperietur terra, & germinet Iesuah*, hoc est, salutem vel saluatorem, Et apud Abacuc 3. cap. *Ego autem in Domino gaudebo, & exultabo in Deo Iesu meo.* Apertè autem Messia nomen istud ponitur 4. Esdræ 7. cap. *Reuelabitur filius meus Iesus cum eis, qui cum eo sunt; & iucundabuntur qui relictis sunt in annis quadringentis.* Et post hos annos morietur filius meus Christus, & conuertetur ad me seculum. Quod testimonium citat Ambrosius super Lucam, Rabbinus etiam Haccados qui tempore Consulum Romanorum fuit, in lib. Gale tazeia. Antonium Consulem alloquens, hæc de ipso nomine inter cetera dicit: *Quia Messias homines saluabit*, vocatur Iesuah. Gentis autem alterius nationis, quæ fidem eius sectabuntur, vocabunt eum Iesam. Sed & Sibylla Erichtræa, quæ circa tempora Ezechiaë varicinata fertur, de Christo carmina Græca composuit, ferorum primæ litteræ constituunt hæc verba: *Ἰησοῦς Θεὸς υἱὸς, σωτὴρ*, hoc est Iesus Christus Dei filius, saluator, Testatur istud D. Aug. li. 18. ciuit. Dei, cap. 23.

HOC AVTEM TOTVM FACTVM EST, VT ADIMPLERETVR QVOD DICTVM EST A DOMINO PER PROPHETAM.] Theophilactus secutus Chrysostomum. intelligit hæc adhuc esse verba angeli ad Ioseph, verum rectius intelliguntur secundum alios esse verba Euangelistæ, qui, quoniam Hebræis scripsit frequenter gesta circa Christum prophetarum testimoniis comprobant. Dicit itaque hoc autem totum factum est, quasi dicat, Nihil istius rei fortuito aut casu factum est, neque nunc tantum hæc Deo placere cœperunt, sed longè ante à Deo præordinata fuerunt. Non dixit autem quod dictum est ab Isaiâ, sed quod dictum est à Domino per prophetam, ut ostenderet Dei magis quam prophetæ esse sermonem. Verum calūniantur Iudæi quod legamus: *Ecce virgo concipiet*, volentes legendum, ecce puella, vel adolescentula, eo quod Hebraicè non sit כְּתוּלָה bethula, quod propriè significat virginem: sed est אַלְמָה alma, quod propriè puellam significat. Contra quos dicendum, dictione, alma propriè quidem non significare virginem, nunquam tamè in scripturis dici, nisi de ea, quæ virgo sit: sic enim & Rebecca ante nuptias alma dicitur. Et lingua Punica quæ de Hebræorum fontibus ducitur, propriè virgo, alma dicitur. Sed & Septuaginta verterunt hoc loco παρθένος, virgo. Isaias autem potius posuit alma quam bethula, tum ut celaret impiis mysterium, tum quod alma plus quid significet quam Bethula. Potest enim esse Bethula, hoc est virgo, quæ non sit alma; sed non e contra. Nam alma cum deriuetur à verbo abscondere, significat adolescentulam absconditam, quæ virorum non paruerit aspectibus; sed diligenti parentum cura seruata sit, hoc est, virginem in annis puellaribus vel adolescentiæ adhuc constitutam. Fatendum tamen

Isaia 45.

Abacuc 3.

4. Esdræ 7.

Vide Galatinum lib. 3. cap. 18.

ex solis his Isaïæ verbis, non necessitudo, convinci pos-
se, virginem in virginitate permanentem conceptu-
ram: sed ita intelligendum esse constare ex eo, quod
præ signo' nouo domui Dauid dicitur: Ecce alma
vel virgo concipiet: non enim nouum est virginem
per nuptias concipere. Iam friuolū est quod ad Chri-
stum nostrum hanc prophetiam non pertinere ar-
guunt Iudæi, ex eo quod sequitur, & vocabunt nomen
eius Emmanuel: eo quod Christus non Emmanuel,
sed Iesus dictus sit. Scriptura enim, mos est, dicere
aliquem vocandum tali, vel tali nomine, cum vult
significare eum talem & futurum, & ab hominibus
agnoscendum, qualis nomine illo significatur. Sic
Isaïæ 8. dicitur propheta de Messia, *Voca nomen
eius, accelera spolia detrahere, festina prædare*. Et Isaïæ 9.
*Vocabitur nomen eius admirabilis, consiliarius, Deus,
fortis*. &c. Et Iere. 23. *Et hoc est nomen quod vocabunt
eum, Dominus iustus noster, vel Dominus iustitia nostræ*.
Sic & Isaïæ 62. dicitur de Ecclesia: *Non vocaberis
ultra derelicta, & terra tua non vocabitur ultra desolata:
sed vocaberis, Voluntas mea in ea, & terra tua inhabitata*.
Potrō quod Euangelista habet *vocabunt*, cum He-
braica veritas habeat, *vocabit* vel *vocabis* in fœ-
minino genere, quod ab Hebræis putatur referen-
dum ad virginem: ut sit sensus: virgo vocabit,
vel tu virgo vocabis nomen eius: videri potest,
secundum Matthæum, verbum illud, *vocabit* vel
vocabis, in Hebraica veritate debere referri non ad
virginem, sed ad Hierusalem, Sion, aut domum
Dauid quam ibi Propheta alloquitur. Sic enim in
sensu coincideret quod hic dicit Matthæus: *voca-
bunt* (nempe fideles) nomen eius Emmanuel, cum
eo quod Propheta diceret: Et tu Sion, vel Hieru-
salem vocabis nomen eius Emmanuel. Indicat au-
tem hunc sensum Hieronymus in commentariis.
Quod si verō in Hebraica veritate verbum, *vocare*,
referatur ad virginem, dicendum ideo Matthæum
mutasse verbum, *vocabit* vel *vocabis*, in *vocabunt* ad
indicandum quod mater pueri nō dicitur ibi voca-
tura filium suum Emmanuel, quasi illud nomen ab
ea imponendum esset illi: sed quod talis esset agno-
scendus à matre, qualis cum etiam ab aliis sit agni-
tus, testē dixit sensu non mutato. Et *vocabunt nomen
eius*. Quod autem in Isaïa noster textus habeat, &
vocabitur nomen eius, mendum apparet, quod à
scriptore aliqui irrepperit, occasione huius loci,
quo videbatur aliqui discrepare locus Isaïæ. Nam
Hieronymus in suis comment. satis testatur se ver-
tisse, Et vocabit nomē eius, vel vocabis nomē eius,
sicut etiam in illius contextu habetur. Emmanuel
autem, vel Immanuel, quod interpretatur, nobiscū
Deus, rectē à nobis Saluator dicitur, tum quia in eo
diuina natura, nostræ humanæ naturæ coniūcta est,
& verbum Dei caro factum, atque apud nos aliquā
diu conuersatum, tum quia in eo Deus suam erga
nos benignitatem eximiam declarare cœpit, per ip-
sum reconcilians sibi mūdum, Scripturę enim phra-
si Deus cum aliquo esse dicitur, dum in illum fa-
uorem suum declarat. Itaque in confirmationem
eius quod angelus dixit vocandum eum Iesum, eo
quod saluum faceret à peccatis, bene affectu Evan-
gelista illud: & *vocabūt nomen eius Emmanuel*. Nam ex
eo quod vocabatur Iesus ob id quod saluum faceret
à peccatis, necessariō consequitur eum simul esse, &
Deum. Nullus enim homo saluum facere posset à
peccatis, qui non idem esset & Deus, cum illud so-
lius sit Dei.

EXSURGENS AUTEM IOSEPH A SOMNO
FECIT &c.] His verbis magna nobis virtus obe-
dientiæ, & fidei Ioseph commendatur, qui angelo
tantum personnum admonenti, & rem tam in-
credibilem, & nouam affirmanti, tam citō credi-
dit & obediuit. Deinde & probitas virginis satis
insinuat, nempe quod ea tanta fuerit, ut ob eam
facile quod in ea à Spiritu sancto factum diceba-
tur, Ioseph, crederet. Dicit ergo Ioseph fecisse
sicut præcepit ei angelus, quod declarat cum sub-
dit: *Et accepit coniugem suam*, in indiuisam scilicet
vitæ consuetudinem. Nam aliqui eam prius ac-
ceperat. Ne autem ex eo quod dixit, & *accepit
uxorem suam*, intelligatur carnaliter eam cognou-
isse, sed ut intelligeretur Mariam sicut virgo con-
cepit, ita etiam & virginem peperisse, subiicit, *Et
non cognoscebat eam* (verbo autem cognoscendi He-
braico more indubiē significat coitum) *donec pe-
perit*, &c. Ex quibus verbis impius Helvidius, du-
plex sumpsit argumentum, quo errorem suum con-
firmaret, videlicet ex aduerbio, *donec*, & dictione
primogenitum. Verū illi, prolixē efficaciter & do-
ctē responderet Hieronymus libr. contra ipsum edi-
to. Docet enim variis prolatis testimoniis dictio-
nem, *donec*, non semper significare certum tem-
pus, quo completo fiat id, quod vsq; ad præscri-
ptum tempus non fiebat, sed tantum id quod nun-
quam factum est, vsque ad certum tempus dici non
factum, quo videri poterat illud factum, & quo
necesse erat scire illud non esse factum. Ut enim
intelligeretur Mariam virginem peperisse, quod
omnino scire fidelēs necessarium erat dicitur, *Non
cognoscebat eam Ioseph, donec peperit*. Quamquam
ex eo satis intelligēdum sit reliquum, ut docet idem
Hieronymus, nec postea Ioseph eam cognouisse.
Si enim abstinuit ab ea, cum in somno tantum ab
angelo didicit virginis excellentem conceptum, à
quo angelo non est prohibitus ei congressus cum
uxore, multo magis ab ea abstinuit cum post par-
tum, clariora excellentiæ virginis, & partus eius tē-
stimonia didicisset, à pastorib; angelorum voces re-
ferentibus, à Simeone, Anna, & Magis. Alioqui si
quis vrgeret hic velit, proprietatem dictionis, *donec*,
necesse erit intelligat, Ioseph statim à partu cognou-
isse Mariam, quod impium est, & contra legem
atque naturam ipsam. Cæterum quod attinet ad
dictionem, *primogenitum*, ostendit primogenitum
in scripturis dici, non tantum post quem alii, sed
omnem eum ante quem nullus, ut patet ex lege quę
præcipit primogenita Deo offerenda. Epiphanius
& ipse prolixē contra hanc hæresim disputans, quā
vocat Antidicomarianorum, lib. 3. hæresi 78. vult
notandum esse, non esse dictum primogenitū suum,
sed filium suum primogenitum, quod & fit cum
articulo apud Græcos τον πρωτότοκον, illum primo-
genitum, ut intelligatur Christū non vocari primo-
genitum Mariæ, sed absolute primogenitum, quia
est primogenitus ille insignis primogenitus sci-
licet omnis creaturæ, ut habet Paulus: hoc est an-
te creationem omnium genitus. Idem actor, ver-
bum *cognoscendi* non ad coitum vult referri, sed ad
cognitionem excellentiæ virginis, ut significetur
Ioseph non sic cognouisse ante partum, quantæ
esset excellentiæ sponsa sua, sicut post partum, per
varia accedentia testimonia nosse cœpit. Sed hanc
intelligentiam reiecit cum Heluidio etiam ipse
Diuus Hieronymus.

NATVS IN BETHLEEM CHRISTVS PASTORIBVS NVNCIA-
TVR, ET CIRCVDITVR. LVC. II CAP. VIII.

Factum est autem, in diebus illis, exijt edictum à Cesare Augusto, ut describeretur universus orbis. Hæc descriptio prima facta est, à præside Syriæ Cyrino. Et ibant omnes ut profiterentur, singuli in suam ciuitatem. Ascendit autem & Ioseph à Galilæa de ciuitate Nazareth, in Iudæam, in ciuitatem Dauid quæ vocatur Bethleem: eo quod esset de domo & familia Dauid, ut profiteretur cum Maria desponsata sibi uxore prægnante. Factum est autem cum essent ibi, impleti sunt dies ut pareret. Et peperit filium suum primogenitum, & pannis eum inuoluit, & reclinauit eum in præsepio, quia non erat ei locus in diuersorio. Et pastores erant in regione eadem vigilantes, & custodientes vigiliis noctis super gregem suum: Ecce angelus Domini stetit iuxta illos, & claritas Dei circumfulsit illos, & timuerunt timore magno. Et dixit illis angelus: Nolite timere: ecce enim euangelizo vobis gaudium magnū quod erit omni populo, quia natus est vobis hodie saluator, qui est Christus Dominus, in ciuitate Dauid. Et hoc vobis signum, inuenietis infantem pannis inuolutum & positum in præsepio. Et subito facta est cum angelo multitudo militiæ cælestis, laudantium Deū & dicentium: Gloria in altissimis Deo, & in terra pax hominibus bonæ voluntatis. Et factum est ut discesserunt ab eis angeli in cælum, pastores loquebantur ad inuicem: Transēamus vsque Bethleem, & videamus hoc verbum quod factum est, quod fecit Dominus, & ostendit nobis: Et venerunt festinantes, & inuenerunt Mariam, & Ioseph, & infantem positum in præsepio. Videntes autem cognouerunt de verbo quod dictum erat illis de puero hoc, Et omnes qui audierant mirati sunt, & de his quæ dicta erant à pastoribus ad ipsos. Maria autem conseruabat omnia verba hæc conseruens in corde suo. Et reuersi sunt pastores glorificantes, & laudantes Deum in omnibus quæ audierant, & viderant, sicut dictum est ad illos, & postquam consummati sunt dies octo ut circumcideretur puer: vocatum est nomen eius Iesus, quod vocatum est ab angelo, priusquam in utero conciperetur.

FACTVM EST AVTEM, &c.] Declaratum promulgatū est anno ab vrbe condita 752. ab orbe verò condito 3970. anno autē 42. vel circiter imperij Octauij Cæsaris, qui Augusti nomen primus accepit à populo Romano, cum occiso Antonio, & Ægypto subacta triūphans Romā rediisset. Hic itaq; multis vbiq; prouinciis Romano imperio subiectis. anno 42. imperij sui cum Romanis, totiūq; orbi ab omnibus bellis tāta esset pax, quanta prius nunquā alicui monarchiæ contigerat, templum Iani tertio clausit, māsīq; deinceps clausum duodecim annis, vtiā fores rubigo corripuerit, teste Orosio. Igitur hoc anno altissima, ac generali pace orbi præstita, decretum est ut describeretur vniuersus orbis quo cognoscerēt, quā latē pateret Romanū imperium. Errauit autem in tempore quod descriptio hæc facta est Iosephus. Siquidem ut patet lib. Antiq. 18. cap. 1. factam putat postquā Archelaus, qui Herodipatri successerat, priuatus regno Iudæorum in exilium Viennam missus fuerat, & iam Copenius primus factus esset præses Iudææ anno scilicet imperij Octauij 15. vel circiter. Porro descriptio hæc orbis, cū non satis eius modus & qualitas hic exprimitur, dupliciter intelligi potest esse peracta. Nā descriptio aliquādo fiebat, ut cognosceretur numerus hominum, qui imperio vel regno subessent: sicque descriptio nihil aliud est, quā numeratio, & annotatio, eorum qui principi nomen dant, subiectosque seprofiterentur, quomodo & militum solet fieri descriptio. Aliquādo autem fiebat, ut cū numeratione hominum etiā sciretur quantum quisq; haberet in facultatibus, ut secundū diuitiarum proportionem, vnusquisq; tributum principi penderet. Vnde qui appretiabantur hominū facultates, cēsores dicti sunt à cēsendo, hoc est, æstimando, & census bonorum æstimatio, aut id quod vnusquisq; pro suis diuitiis pendere cogebatur, & censum agere, idem quod recensere hominū facultates, atque hoc secundo modo factam hanc

descriptionem testatur Iosephus. Dicit enim lib. Antiq. 18. cap. 1. Porro Iudæi, licet in ipsis initiis descriptionis, nomen dierum haberēt, subiiciuntur tamen ne amplius resisterent, persuadente illis Pontice Iesaro. Et illi quidem, eucti ratione pontificis, depreiari suas permiscere substantias, nihil hæsitantes. Priori tamen modo magis peractam hanc descriptionem, sine sappretiatione bonorum, apparet partim, ex Orosio, partim ex his quæ hic dicit Lucas. Si enim singulorū bona, in hac descriptione appretiabantur, non conueniebat vnumquemq; ascendere in eam ciuitatem vnde erat oriundus; sed potius ibi describi vbi habitabat, & domum possessioneq; habebat. Verū quoniam capita eorum, qui nomen darent Cæsari annumeranda erant, necesse erat Iudæis in unam conuenire ciuitatem vnde erant oriūdi. Nam Iudæorum mos erat, ut si quando numerarentur, describerentur in sua tribu & familia. Certum tamen est in hac descriptione à singulis, dum nomē suum darent, etiam nummum aliquem in subiectionis professionem datum, sed qui videti potest omnibus fuisse idem, qui etiam census dictus est, sicut in numeratione populi apud Hebræos debebat vnusquisque recensitus secundum legem Moyfi dare dimidium sili, iuxta mensuram templi. Et quidem de nummo dato in signū subiectionis in hac actione census patet. Nam, Iosepho teste, Iudas quidam Gaulonites, Sadocum Phariseum sibi adiungens, cū pontifex prædictus suaderet non repugnare Romanis, recessionem facere festinabat, dicens cēsum nihil aliud esse, quā integram seruiturē, quā populo Dei indignam, & illicitam putabat. Cuius meminit & Lucas in Actis cap. 5. in oratione Gamalielis, dicens: Post hunc exitu Iudas Galileus in diebus professionis (significat autem eam descriptionem de qua hic dicitur) & auertit populum post se, verūm ut ad propositum reuocemur, census ille qui in hac descriptione actus est, deinceps, ut apparet

Matth. 22 singulis annis exolui debebat. Atq; huius census & Iudæ Galilæi occasione, videtur deinde nata illa inter Iudæos quæstio, qua Christo aliquando propo- fuerunt, *Liceretne censum dare Cæsari, an non.* Postea verò dicitur qualis fuerit iste nummus census. Iam quod dicit Evangelista, *Vniuersus orbis*, hyperbolica locutio est, qua aliquid per excessum dicitur, ad insinuandam rei magnitudinē, quomodo apud Ioan- nem Pharisei dicunt de Christo: *Ecce mundus totus post eum abit.* Nō enim vniuersus orbis paruit Augu- sto, cum, Ambrosio teste, & similiter Suetonio, Gothis, Armeniis, & Indis, Augustus nō imperaret, quamuis iam illius amicitiam ambiissent. Proinde quod dicit *Vniuersus orbis*: per synecdochen intelligi debet, vt intelligatur maxima orbis pars, aut subin- telligi debet orbis Romanus, vel Romano imperio subiectus. Putat autem Caicatanus ideo à Luca pos- situm, *vniuersus orbis*: quod Augustus ad gloriam sui imperii scriberet vniuersum orbē describēdū, qua- si totius mundi esset dominus. Ambro- verò trahit ad mysterium, nēpe vt intelligeremus descriptionem hanc potius pertinere ad eum, qui tunc nascebatur, verūm totius orbis dominū. Cui mysterio cōsonat, quod refert Orosius Augustum hoc tempore recu- sasse nomen. Dominus, quod pleriq; ei tribuendum putabant, quasi præsagientem nam iam in terris eum, qui verē esset terræ cœliq; dominus,

HÆC DESCRIPTIO PRIMA FACTA EST A PRÆSIDE SYRIÆ CYRINO, &c.] Non est sensus huius loci, quod præsens iste primus hanc descriptionem fecerit, & ab eo generalis ista descri- ptio cœpta sit primò, vt illud, *prima* referatur ad præsidentem. Nam quamuis hunc sensum habere possit nostra littera, non tamē Græcorum quorum littera nō habet, præsidente Syriæ; sed, *ἡγεμονεύοντος τῆς συρίας κρυνοῦ*, hoc est, præsidente Syriæ Sytenio, vt significetur hæc descriptio facta, cū ille Syriæ præ- sidem ageret, quomodo & Ambrosius legit, & inter- pretatur. Neque rursus etiam secundum hanc le- ctionem sensus est hanc descriptionē, de qua mo- dō loquor, primam esse inter eas, quæ sub hoc præ- side facta est, postquam & aliæ sub eodem præside postea factæ sint, quomodo intelligit quidam, refe-rens etiam illud, *prima* ad præsidentem. Sed, vt patet ex Orosio, intelligendum est hanc descriptionem ab- solutē dici primam, quod etiā ante eam particu- lares aliquorū locorum, aut regionū præcessissent, nunquam tamē tam generalis fuerit descriptio etiā ab orbe cōdito, neq; similis cōtingit, aut in imperio Babylonico, aut Macedonico. Proinde sic locus iste distinguendus est: Hæc prima descriptio vniuersi orbis, ac deinde distinctiuncula interposita subiū- gendū, facta est præside Syriæ, hoc est, cū esset præ- ses Syriæ Cyrinus aut, vt habet nostra littera, *facta est à præsidente.* Ideo enim mentionem facit Lucas præ- sidis Syriæ, vt significaret descriptionē hanc factam in Iudæa ab illo, Romanorum nomine. Sub Syriæ enim nomine comprehenditur Plinio, & aliis etiā Iudæa, & hoc tēporis necdum Iudæa propriū præ- sidem habuit, cū adhuc in Iudæa regnaret Hero- des. Voluit autem Christus nasci hoc tempore quo generalis erat, & alrissima toti orbi pax, & quo fe- licissimē rerum potiebantur Romani, vt per pacem hanc temporalem, daretur intelligi tempus iam esse, quo veniret is, de quo dictum erat: *Orietur in diebus eius iustitia & abundantia pacis, donec auferatur luna.* Et Isaia 2. *Non leuabit gens contra gentem gladium nec exercebuntur ultra ad prælium.* Nam quamuis hæc,

A de temporali illa pace dicta non erant, cū n pax ea mox finem habuerit, tamen vmbra quada. m erat pax illa temporalis pacis illius spiritualis, quæ per Messiam ventura promissa fuit. Deinde vt intelli- geretur, is iam nasciturus, qui totius orbis verus esset futurus dominus, sicut de eodem in Psalm. prædicto subditur: *Et dominabitur à mari vsque ad mare, & à summe vsque ad terminos orbis terrarum.* Pro- inde in descriptione orbis nasci volunt, primū quidem, vt insinuaretur cū tempus esset, quo veni- ret promissus liberator populi Israëliti, quando populus ille recensiturus fuit sub alieno imperio, & externo principi subiectionē professus. Deinde, vt descriptionis huius occasionē, virgo ē Nazareth in Bethleem ascendens ibi pareret: sicq; & demon- straretur virgo cum prole sua fuisse ex semine Da- uid, & impleteretur prophetia Michæ, Christum in Bethleem Iudæ nasciturū prædicens. Quodenim virgo descriptionis tempore, aliunde in Bethleem veniēs peperit ibi, longē certius probat genus vit- ginis ex semine Dauid, quā si ibi habitans pepe- risset, cū certū sit multas in Bethleem habitasse, quæ ex Dauid originē non traxerunt. Deinde quod sic nouo euentu in Bethleem natus est Iesus, magis arguebat prophetiam Michæ ad ipsum pertinere quā ad alium quemuis, qui in Bethleem cōmuni euentu natus erat. Conueniebat & ideo virginem in Nazareth habitantē, in Bethleem veluti in tran- situ parere, vt locus natiuitatis Christi ad tempus impiis, & infidelibus occultatus esset furoremq; He- rodis & Archelai, filius virginis meliūs effugere posset. Præterea vt peregrē natus & in vna ciuitate cōceptus, in alia verò genitus, ostenderet se in hoc mundo peregrinum esse, suoq; exemplo nos doce- ret tanquam peregrinos, & aduenas viuere in hoc sæculo. Tertio in descriptione orbis Christum con- ueniebat nasci, vt in generali orbis descriptione etiā ipse ascriptus, veritatē assumptæ naturæ huma- næ ostenderet, communioremq; sui faceret orbi, & vt cū reliquis hominibus seruituri sese subiiciens, seruitutem nostram aboleret, quemadmodum sub lege factus est, quo eos qui sub lege erāt redimeret. Postremū, vt ostenderetur eum iā nasci, cui pleriq; ex omnibus totius mundi partibus nomen datur erat, ascribēdi per ipsum ih regnū æternū. Vnde Ambrosius: *Professio ista fidei, census animarum est, &c.* Et Gregorius: *Quid est quod nascituro Domino mundus describitur, nisi quia ille apparebat in carne qui electos suos ascriberet in eternitate.*

ET IBANT OMNES VT PROFITE- RENTUR SINGVLI IN SVAM CIVITATEM.] Pro, *profiterentur* Græcè idem est verbum nempe *ἀπολογεῖσθαι*, quod prius vertit, *describeretur*: proinde & hic verti poruisset, *vt describerentur*, & prius, *vt profiterentur*. Dictio enim Græca vtrumque signi- ficat: sicut etiam apud nos in idem coincidunt, profiteri, & describi, cū quicunque profiteba- tur, etiam describeretur. Describatur enim à cen- soribus, qui nomen suum dabant principi, & ei subiectionem profitebatur, proinde professio dicitur, respectu eorum qui censabantur: descriptio, respectu eorum qui censabant. Porro quod dicit, *in suam ciuitatem*, oportet per ciuitatem, vniuscuius- que intelligere non ciuitatē in qua quisque natus erat, aut habitabat, sed eam vnde quisq; erat oriun- dus, Ioseph enim in ciuitatem Bethleem ascendit, tanquam in suam ciuitatem, cū tamen in ea non habitaret, & fortassis nec natus esset. Iam nec my- sterio

sterio videri potest vacare, quod Bethleem ciuitas Ioseph, & Mariæ, ac proinde etiam Christi esse dicitur, & tamen in ea Christus tanquam peregrinus, & alienus natus sit, nimirum quia in propria veniens tanquam peregrinus hic conuersatus sit, non habes ubi vel caput suum reclinaret.

ASCENDIT AVTEM ET IOSEPH A GALILÆA, &c.] Euangelista sicut describens locum vnde Ioseph ascendit, prius regionem nominat, dicens, *de Galilæa*: ac deinde regionis ciuitatem, dicens, *de ciuitate Nazareth*: ita descripturus locum quod ascendebat, prius regionem nominat, dicens *in Iudæam*, ac deinde regionis ciuitatem, dicens: *in ciuitatem David*. Non enim legedum, Iudæa ciuitatem David, sed cum duplici præpositione: *in Iudæa, in ciuitatem David*. Porro necessarium adiecit: *que vocatur Bethleem*: ad distinctionem alterius ciuitatis, quæ etiam ciuitas David dicitur in scripturis. Nam & arx Sion, ciuitas David dicitur, quod eam ædificasset, & in sedem regni delegisset. Bethleem verò ciuitas David dicitur, quod in ea natus esset: Apparet autem in hac descriptione etiam præceptum fuisse, ut & mulieres profiterentur, quia hic dicitur, *ut profiteretur cum desponsata sibi uxore*. Nam quamuis illud cum desponsata, referti possit ad verbum *ascendit*, ut significetur Ioseph ascendisse cum uxore sua: tamen non videtur verisimile, Ioseph cum uxore suam vicina partui ascensurum, nisi & mulieres describi necesse fuisset. Dicitur autem Maria adhuc desponsata Ioseph, cum iam aliquot mensibus cum eo vixisset, ad significandum eam adhuc incognitam fuisse viro, ac virginem peperisse, sicut virgo conceperat.

FACIUM EST AVTEM CUM ESSENT IBI, &c.] Rectè impletos esse dies partus dicit, quo declararetur magis verum esse hominem qui nascebatur. In Bethleem autem Christum nasci conueniebat, non solum ut impleretur prophetia Micheæ, & ostenderetur esse ex semine David, sed etiam propter nominis significationem. Bethleem enim sonat domum panis. In Bethleem ergo, hoc est, domo panis, nasci debuit is, qui est panis ille verus de cælo descendens, quæ qui ederit, non morietur in æternum. In Nazareth tamen Galilææ ciuitate concipi voluit, ut intelligeremus eum ad vtrumque pertinere populum, gentilem scilicet & Iudaicum. Vtrique autem rei, nempe & conceptui & natiuitati, humilis delecta est ciuitas, quia is concipiebatur & nascebatur qui venerat, ut per humilitatis exēpla superbiam nostram argueret, & reprimeret, & per suam humilitatem apud patrem pro nostra superbia satisfaceret, atque è vilirate summa ad maximā subueheret nos dignitatē. Quas easdem ob causas, & matrem pauperem, & pannos viles quibus inuolueretur, & præsepe in quo reclinaretur sibi delegit. Iam sicut per hoc quod dicitur virgo peperisse, significatur eam tanquam vera illius mater edidisse in hunc mundum per genitalia mēbra: ita cū dicitur pannis inuoluisse, & reclinasse in præsepi, significatur sine dolore omni & languore peperisse, ut quæ sine libidine cōceperat, nec aliquam ibi adfuisset obstertricem, quæ genitū parvulum exciperet, quemadmodum apocryphi quidam libri mentiuntur. Neque enim quod sine languore pareretur, obstertricibus aut nutricibus indigebat, sed & ob pietatem eas nolebat, atque ob paupertatem non habebat. Ex his autē iam etiam cōsequitur, quod filium suum virgo non omnino natu-

raliter peperit. Naturaliter enim partus non potuisset esse sine apertione claustrorum femineorum, quæ sine dolore & corruptione virginalis signaculi esse non potuisset. Atque ob id Ecclesiastica fides tradit, quod Maria virgo fuerit in partu. Porro quod in præsepio reclinatus sit Dominus, eo quod non esset ei (vel, ut habent Græci, eis) locus in diuersorio & hospitio, primū quidem factum est ob eas causas, quas prius diximus, & ut per illius paupertatem nos diuites efficeremur, perque hospitij egestatem nobis pararet multas in cælo mansiones. Deinde & in mysterio factū est, ut designaretur mundum hunc, in quem peregrinari pro redemptione nostra venerat, factum præsepe hominum, qui irrationabilibus assimilati facti erant animalibus, ipsūque ad hoc venisse, ut cibis hominum factus eos ab irrationabilitate liberaret. Vnde Beda: *Qui panis est angelorum, in præsepio reclinatur, ut nos quasi sancta animalia carnis sue frumento resciat*. Pulchre mysterium explicat D. Gregorius Nyllenus, applicans ei locum Isaia 1. cap. *Præsepe* (inquit, sermone de Natiuitate) *rationis atque sermonis expertum animalium domicilium est, in quo Sermo nascitur, ut bos agnosceret possessorem suum, & asinus præsepe domini sui*. Bos subditus legi, asinus oneribus portandis destinatum animal: quod peccato simulachrorum cultus oneratum atque granatum est. At brutis quidem conueniens cibis & potus gramen est ac fenum, (qui producit enim gramen ac fenum pecoribus, inquit Propheta) rationale autem animal pane nutritur. Quia vniobrem idcirco præsepio, quod est habitaculum brutorum, is qui de cælo descendit panis vitæ proponitur, ut etiam bruta rationali inuicem sumpto cibo rationem adipiscantur. Mediū igitur inter bouē & asinū in præsepio vtriusque dominus est, ut solito interstitio legis, ambos in se erect in vnum nouum hominē, & ab hoc graue iugum legis aufert, & illum idololatriæ onere leuet. Nazianzenus item in duobus his animalibus similiter philosophatur, per bouem mundū animal & sacrificio aptum, intelligens mōdos & iustos: per asinum, nec cibo nec sacrificio aptum, immundos. Quod autem non erat eis locus in diuersorio, magis videtur fuisse propter multitudinem hospitum tunc occasione descriptionis aduentantium, quā propter paupertatem. Nam postea Magi inuenerunt puerum cum matre in domo, verū tēpore partus non erat in diuersorio locus aptus parienti, quæ solitudinem requirit. Paupertas tamen virginis etiam his verbis satis insinuat, ut quæ in ea ciuitate, vnde erat oriunda, nullam haberet domū propriā, nullos amicos ad quos diuerteret: nec tam diues ut in illa hominū frequētia secretum aliquod in domo cubiculum consequi posset. Porro pro eo quod habemus, *pannis inuoluit*, Græcè est *ἐν πάργυλοις*, quod est, in fasciis, aut fasciis inuoluit, ne quis imaginetur laceros pannos. Verisimile enim est Mariæ paupertatem fuisse mundam.

ET PASTORES ERANT IN REGIONE EADEM VIGILANTES ET CVSTODIENTES VIGILIAS NOCTIS.] Postquam descripsit Lucas quando & ubi natus esset Christus, & qua occasione in Bethleem natus sit, & in quanta paupertate & humilitate sit natus: iam describit quibus primū natiuitas eis sit manifestata, & quomodo quamque natiuitas eius humilitas plena fuerit magnificentia. Pro dictione autē, *vigilantes*. Græcis est *ἀγροῦλοι*, id est, in agro pernoctantes, aut agētes, & stabulan-

Mariæ peperit sine dolore, nec obstertricibus.

Quid per bouem & asinum intelligatur.

Isaia 1.

Psalm. 103.

stabilantes. Componitur enim ab ἀγρός ager, & αὐλή stabulum. Quidam verò dictionem Græcam exponunt ἐν ἀγρῷ αὐλεῖν, hoc est, in agro tibia vel fistula canere: sed prior interpretatio conuenientior est, quamuis & secūda meminere Theophylactus. Iam quod sequitur, *custodientes vigilias*, vel, vt habent Græca, φυλάοντες φυλάκας, hoc est, custodientes custodias, intelligendū est ipsum loqui de quatuor illis vigilijs & custodijs, in quibus olim nox distributa erat: & de quibus Euāgelia sæpe meminerūt. Itaq; significantur pastores hi vicissim vigilias has obseruasse, propter incursum luporum, aliarumque ferarum. Quoniam autem statim ubi descripta est Christi natiuitas, sequitur de pastoribus, quod erāt in agro excubantes, per quod satis significatur quod eodem illo tempore, quo Christus natus fuit, hæc circa pastores gerebantur, cōsequitur hinc, quemadmodum habet Ecclesiastica traditio, Christum nocturno tempore natum esse, quod ipsum euidentius patet ex verbis angeli dicentis: *natus est hodie Saluator*. Non enim intelligi potest die noctem hanc præcedente natum, cum dies apud Iudæos initium sumpserit à vespere. Nocte autem nasci Christum cōueniebat, tum vt natiuitas eius impijs magis esset occulta, tum ad insinuandum tenebras huius seculi, quas sol iustitiæ suo ortu venerat fugaturus. Itaque in ipso tunc mysticè adimpletum est illud Sap. 18. *Cum quietum silentium continerent omnia, & nox in suo cursu medium iter haberet, omnipotens sermo tuus Domine exiliens de calo à regalibus sedibus, durus, debellator in mediam exterminii terram profiliuit*. Simili ratione conueniebat Christum hyemis tēpore eo quod iam dies crescere cōperunt, nasci, vt hyemis quidem asperitatem pro nobis suscipiens, iam in infantili ætate pro nobis satisfacere, suamque erga nos charitatem declarare auspicaretur: ipsorum verò dierum incremento ostenderetur is nasci, qui tenebras esset discussurus, & per quem apud homines augenda esset lux diuina. Porro pastoribus non quidem dormientibus, sed bono operi intentis, & vigilatibus pro ouibus suis, Christi natiuitas primū annunciata est, non autem regibus, pontificibus, Scribis, & Phariseis. Primū quoniam illi propter simplicitatē, & innocentiam morum, vitæque similitudinem cum patribus quibus Christi natiuitas promissa & reuelata fuit, digniores erant huiusmodi diuina reuelatione, facilius etiam propter suam humilitatem & simplicitatem credituri in Messiam tam humiliter natū. Scribæ verò & Pharisei propter malitiam & superbiam suam, indigni erant hac manifestatione, & in humilitate nati pueri offendiculum passuri. Secundū, factum istud est etiam ob id, vt Dei, etsi summi & maximi, dignationem summam aduertamus, intelligamusque; quā sint ei etiā vilissimi homines chari, & ostenderetur in ipso iam Euāgelij primordio, qui potissimū deligēdi essent ad percipienda primū Euāgelij noui mysteria, alijs deinde communicanda, simplices scilicet, ignobiles, & contempti secundū illud Pauli: *Quæ stulta sunt mundi elegit Deus, vt confundat sapientes*. Tertiū, quia conueniebat vt pastoribus humilibus, & vigilantibus, pastor ille humillimus primū annūciaretur, qui relictis nonaginta ouibus in deserto, venit querere eam quæ petierat, positus contra luporum rabiem animā suam pro ouibus suis. De quo pastore multa Ezech. 34. Postremū, in hoc facto mysticè significatum est, necesse esse vt pastoribus rationalium

A ouium prius diuina mysteria reuelentur, vt qui deinceps ea alijs annunciare debeant, non tamen ipsis pastoribus reuelanda Dei mysteria, nisi in agro huius mundi pro custodia creditarum sibi ouium inuigilent. Putant autem quidam, pastores istos fuisse, cum hæc agerentur, circa turrim quandam vicinam Bethlechem, dictam Hebraicæ אֶדֶר Ader, hoc est, gregis, quod illic ob agros compascuos esset pecoris copia, circa quam Iacob rediens à Mesopotamia aliquando moratus est, vt scribitur Gen. 35. ubi sic legitur: *Egressus Israël inde (nempe à Bethlechem) fixit tabernaculum trans turrem gregis*. Vbi pro gregis, Hebraicæ est Ader. B Cuius turris etiā intelligunt facere mentionē Micheam cap. 4. dicentem: *Et tu turris gregis (vel Ader) nebulosa, filia Sion usque ad te veniet: & veniet potestas prima in regnum filia Hierusalem*. Verū ex commentariis Hieron. super Micheam, patet per turrē hanc gregis, de qua loquitur Micheas, intelligendam Sion & Hierusalem. Ipsa enim turris gregis vna ex turribus ciuitatis Hierusalem, videtur, fuisse constituta in aquilonari ciuitatis muro, ac dicta alio nomine Ophel, pro quo vertit Hieronymus in Michea, nebulosa. In commentarijs enim super Isaię cap. 32. *Hebraei (inquit) duas turres in Hierusalem fuisse arbitrantur, quæ his appellantur nominibus, Ophel & Bachan*. Quarum prior interpretatur tenebræ siue nubilum, quod usque ad nubes erigeret caput: altera probamentum & firmitas, siue, vt Symmachus vertit, inquisitio, eo quod in contemplando culmine eius oculi fallerentur. Hactenus ille. Proinde 2. Paral. 27. Hieronymus nomen dimisit Hebraicum, turrim quandam ciuitatis Hierusalem vocans Ophel. *Et in muro (inquit) Ophel multa construxit*. Similiter 2. Paral. 33. & Nehemię 3. Et Brocardus monachus in descriptione terræ sanctæ dicit, ubi occidentalis muri pars connectabatur aquilonari, fuisse turrim, dictam Nebulosam (quod secundū Hieronymum Hebraicè diceretur אֶדֶר Ophel) quæ admodum alta fuit, in alta rupe constructa, & propugnaculum valde firmum, cuius ruinæ adhuc videntur, vnde tota Arabia, Iordanis, mare mortuum, & alia plurima loca sereno cælo videri possunt.

ET ECCE ANGELVS DOMINI STETIT Iuxta illos, &c.] Quod nos habemus, *stetit iuxta illos*, Græcè est ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς, quod propter ambiguitatem præpositionis ἐπὶ, potest etiam verti *supereminēbat illis*: vt intelligatur angelus non astitisse illis in terra, sed inhæsisse ex alto capitibus eorum, qui sensus videri potest magis cōuenire ex eo quod sequitur. *Et subito facta est cum angelo multitudo militia celestis*. Hæc enim multitudo videtur potius in ea re substituisse. Quod autem habemus, *claritas Dei*, Græcè est δόξα τοῦ θεοῦ hoc est, gloria Domini. Non enim δόξα significat splendorem & claritatē, quomodo dicimus splendore solis, lune, & ignis, sed maiestatem & gloriam, quæ & ipsa nobis dicitur claritas. Proinde non potest claritas Dei hic exponi, vt sit lumen diuinū: & tamen in lumine & splendore angelum apparuisse patet ex verbo, *circumfulsit*: verū maiestas quædam diuina præferebatur per lumen istud, in quo apparuit angelus, atque ob id dicitur maiestas & gloria Dei circumfulsisse eis: per quod significat non circumfulsisse eis lumen sidereum aut igneum, sed lumen à specie quadam gloriæ Dei profectum. Porro, vt & annotauit Beda, nusquam in tota veteris testamenti serie reperi-

Psalm. 118. mus angelos, qui tam sedulo apparere pastoribus cum luce apparuisse. Sed hoc privilegiū rectè huic reimpō est seruatum, quando *exortum est in tenebris lumen rectis corde.* Cum autem Græca habeant, *Dominus*, nō Dei, *δὸς αὐτοῦ*, & angelus Christum natum dicat Dominū, videri potest Euangelistam significare voluisse, Dominum Christum, qui obscurus iacebat in præsepio obscuro, iam tum pastoribus sua claritate & maiestate circumfulsisse. Non enim dixit, claritas angelica, sed, *claritas & gloria Domini.* Dominum autem vocat angelus Christum. Iam hic considerare conuenit, quā tota natiuitatis Christi humilitas plena sit magnificentiæ. Nascitur enim ex paupere matre, sed tamē ex virgine. Putatum habet patrē fabrum, Ioseph, scilicet, sed idem patrē naturalem habet Deum fabricatorem cæli & terræ. Nascitur in obscuro stabuli loco, sed idem cælesti lumine fulget, & ab angelis palā prædicatur pastoribus, atque à stella Magis in oriēte denunciatur. In præsepī collocatur, non inueniens locū in diuersorio, sed eidē angelici simulantur exercitus, atque ab eis Dominus omnīū prædicatur. Humilibus pastoribus primū manifestatur, sed ab angelo. Et omnino ita semper permixta sunt admiranda humilitas, vt simul & illius pro nobis suscepta humilitas, & eiusdem diuinitas commonstretur. Quamuis autem claritas hæc, in qua apparuit angelus, leui esset ominis, tamen ob insolitum ac subitum prodigium magno timore correpti sunt pastores. Verū angelus solito suo more mox illū timorem excutit, iubetque potiūs gaudere, dicens:

NOLITE TIMERE, ECCE ENIM EVANGELIZO. Hoc est, annuncio vobis gaudium, non quæcumque sed magnum, hoc est, gaudii magni materiam. Dicit autem, *vobis*, cum emphasi significans illos præ Phariseis, Scribisq; & alijs ad hoc nouum nuncium audiendum esse singulariter delectos. Sed addit: *quod erit omni populo*: quasi dicat: Vobis quidem annuncio, sed tamen non erit vobis proprium, verū commune omni populo. Quod intelligi potest vel de omni populo Israëlito, vel potius de omni populo mundi. Multi enim sunt ex vniuerso populo mundi, qui de natiuitate Messie gaudent. Explicat autē deinceps, quæ sit gaudij istius magni materia: *Quia* (inquit) *natus est vobis hodie Saluator.* Bēne quidē dicit *natus est vobis*, hoc est humano generi, ad insinuandū quodd nō angelis, sed nobis iam natus erat, cum illi Saluatore opus non haberent. Potest & hoc quod dicitur, *natus est vobis*, intelligi significare natiuitatem Christi secundū carnem, cum distinctione natiuitatis eius diuinæ, vt sit sensus: Et si prius quidem natus sit in diuinitate, tamen vobis hodie natus est, quādo humanā ex vobis pro vestra salute naturā assumpsit. Et prius quidem natus omnibus creator Deus, nunc verò natus est hominibus Saluator homo. Absolutē autem vocat eum Saluatorem, quodd non ab hoc vel illo malo saluatus esset, sed ab omni malo, vt patebit in resurrectione iustorum. Iam sicut saluatoris huius humanitatem angelus apertè significat: dum dicit, *natus est vobis*: ita eiusdē diuinitatem, dum dominum eum vocat, dicens: *qui est Christus Dominus.* Adiecit autem: *in ciuitate David.* tum vt certo loco demonstrato, occasio daretur quærendi puerum: tum quia omnes expectabant Messiam ex ciuitate David, vt sic ad credendum quod annunciabatur faciliores redderentur. Adiecit autē & signum, dicens: *Et hoc vobis signum, &c.* Circa quod tamen signum

A dubitari potest, quomodo conueniat ad confirmandum id quod dixit. Nam per hoc quodd inueniretur infans pannis inuolutus, & positus in præsepīo, non potuit comprobari natum esse saluatorem, qui esset Messias & Deus: sed ex illo potiūs videri potuisset contrariū, cum panni illi & præsepīo nō potentiam Christi & diuinitatem, sed tantū infirmitatem humanæ naturæ declararent. Sed dicendum, signum hic non accipi pro miraculo aliquo, & re supra naturam adhibita ad confirmationem alicuius dicti, neq; sensus est: Et hoc est vobis signum, quo cognoscere potestis verū esse quod dico natum esse saluatorem vestrum. Nam pro signo huius dicti confirmatio postea accessit multitudo militiæ cælestis laudantium Deum. Sed *signum* hic accipitur pro distinctiuo signo, quo, scilicet, natus iam infans internosci posset ab alijs, estq; sensus: Hoc sit vobis signum, quo adeuntes ciuitatē Bethleem dignosci possit à vobis infans, quem natum vobis hodie annuncio. Sunt tamen qui pio magis quā vero intellectu intelligunt hic ab angelo signum dari, quo comprobetur quod asseruit, natum, scilicet, saluatorem mundi Messiam, nimirum quia infirmitas à Iesu suscepta, euidenter fuit signum quodd ipse esset saluator mundi futurus, vt qui per infirmitatem hanc nos erat saluaturus. Vnde Bernardus: *Panni tui à Christo positi sunt in signum, sed in signū cui quotidie a multis contradicuntur.* Verū prior intelligentia simplicior est & verior. Iuxta quam tamen considerandum est, quod quemadmodum non puduit filium Dei infirmitatem nostrā suscipere, & in ea apparere, imò per eam & in ea agnosci voluit: ita nec angelum puduit hoc humilitatis & pauperatis signo infantem tantum, quem Saluatorem & Dominum appellauit, demonstrare, per quod insinuatū est ab angelo humilitatem hanc infanti nato non ad ignominiam, sed ad gloriam cessuram, & Messie huius regnū non in opulētia & fastu consistere, sed in infirmitate & humilitate, per quā triumphaturus esset de hostibus nostris, & redēpturus nos. Proinde & nos cōuenit signū istud ab angelo datū, quo natus Saluator internosceretur, memori semper mente retinere, vt hoc signo semper dignoscamus quæ Christo gratiora sint, & in quibus Christus inueniatur, quæq; illi nos magis commendent. Porro ex eo quodd absolutē hic dicitur; *Inuenietis possum in præsepīo*, apparet, præsepīum istud fuisse aliquod præsepīo notorium, & cōmune omnibus, quoddque communiter sic diceretur, alioquin enim particularem aliquam conditionē angelus addidisset, dicens: in præsepīo huius vel illius diuersorij. Quibus ad stipulatur quæ scribit Brocardus, terræ sanctæ diligens inspector & descriptor.

E Hic enim tradit in extremitate orientali ciuitatis Bethleem, sub rupe quadam quæ erat iuxta murum ciuitatis, fuisse secundū morem illius terræ locū pro stabulo, habentem præsepīo in rupe excisum, vbi mundi saluator de virgine natus fuit reclinatus, vbi & hodie dicit extructum sacellum nobilissimū stratum marmore, & marmoreis erectum columnis, vt vix inueniri possit locus sacer illo pulchrior.

Quod fuerit & vbi præsepīo Domini.

ET SUBITO FACTA EST CVM ANGELO MULTITUDO MILITIÆ CÆLESTIS, &c.] Ne parua videretur vnius angeli autoritas, & ne in paupertate nati pueri offenderentur pastores, postquā vnus sacramentū nouæ natiuitatis edocuit, statim multitudo cælestiū agminum affuit.

affuit. Intelligit enim per militiā cœlestem, exercitum angelorum, qui frequenter in scripturis dicitur apud Hebræos **צבא** tsaba (vnde est Dominus tsabaoth) hoc est, exercitus, & militiæ, ad significandum angelorū multitudinem, eosque omnes certo quodam inter se ordine vni Deo subesse, & paratos esse ac fortes ad exequendum ipsius in omnibus voluntatem, atque ad debellandum aëreas potestates humano generi & diuinæ voluntari aduersas. Bene itaque hic dicit, angelo coniunctam esse multitudinem cœlestis militiæ, nimirum, vt significaretur natum illum puerum, quem angelus dixit Dominum, esse Dominū illum tsabaorh, vel virtutum, fortem in prælio, cui, aduersus principes huius mundi quos expugnare venerat, seruiturus esset & militaturus exercitus angelorum. Hi itaque angeli annunciationem non solum approbantes, sed etiam ob rem hanc nouam & Deum laudantes, & nobis congratulantes dixerunt.

GLORIA IN ALTISSIMIS DEO, &c. In quo angelorum hymno primū annotandū, Græca non habere, *hominibus bonæ voluntatis*, quomodo tamen constanter omnes Latini legunt & interpretantur, sed, *in hominibus bonā volūtas*. Et pro bonā volūte nō est *ἀγαθὴν θέλησιν*, sed vna dictio, *σοδοξία*, quæ propriè idem est quod beneplacitum: & non tribuitur vnquam hominibus respectu Dei, sed frequenter Deo respectu hominum, cum scriptura gratuitatem Dei erga homines benenolentiā vult designare. Cum autem apud Græcos non intercedat coniunctio, & inter duas has partes, *in terra pax, in hominibus bonā voluntas*, vel bene placitum, sicut intercedit inter illas: *Gloria in altissimis Deo, & in terra pax*: apparet cōuenientissimè duos illos nominatiuos, *pax & bonā voluntas*, coniungi per appositionem, vt sit iste sensus: *in terra pax*, hoc est, bonā voluntas Dei erga homines. Nihil enim aliud est pax Dei cum hominibus, quàm beneplacitum illius erga eos, quibus prius offensus erat. Itaque nostra litera non potest intelligi, vt significetur pax promitti hominibus habentibus bonā volūtatē, hoc est, bene viuendi propositum bonū: sed vt habeat nostra litera sensum Græcæ lectionis, genitiuus, *bonæ voluntatis*, construi debet cum nominatiuo, *pax*, & accipi pro bonā Dei erga nos voluntate: vt sit sensus: Et in terra sit hominibus pax bonæ voluntatis Dei, hoc est pax & reconciliatio proueniens non ex hominū meritis, sed ex gratuita & propensa Dei erga eos benignitate, aut intransitiuè *pax*, quæ est bonā voluntas Dei erga eos, quemadmodū Psal. 5. *Domine vt scuto bonæ voluntatis tuæ coronasti nos*; scutum bonæ voluntatis exponi debet pro scuto, quod est bonā Dei voluntas. Potest tamen textus Græcus etiam sic accipi, vt hymnus angelicus tres distinctas contineat partes: vt prima parte gloria Deo tribuatur in cœlis, secunda significetur pax hominum inter sese in terra, religionum diuersitate per quam dissidebant sublata: tertia verò Dei erga homines beneplacitum. Sed prior sensus videtur conuenientior, secundū quem intelligendum est angelus loqui de pace Dei cum hominibus, quam tamen sequitur & alia duplex pax, pax, scilicet, mentis, & concordia dissidentium inter sese populorum. Videndū autem, quodd verbum subintelligi debeat in his nominatiuis, *gloria & pax*, indicatiui, scilicet, modi verbum, an optatiui. Hoc est, vt sit sensus: Gloria sit Deo & in terra sit pax, an gloria est Deo, & in terra facta est

A pax. Caietanus quidem intelligens in hoc hymno tres distinctas contineri partes, intelligit hic tres effectus incarnationis Domini designari, vt sit sensus: Per nouam hanc natiuitatem vobis annuntiata erit gloria Deo in cœlis, & pax erit in terra, & in hominibus erit bonā Dei voluntas. Verū cum his verbis dicat Euangelista angelos Deum laudare, (*Laudantū enim* (inquit) *Deum, & dacetium*) manifestum satis primæ partis hunc debere esse sensum: Gloria sit Deo in excelsis, aut gloria debetur Deo in cœlis. An autem & sequens pars similiter intelligenda sit optatiuè, Et in terra sit pax hominibus, non satis constat. Beda enim precatiuè accipit. Dicit enim: optant etiam pacem hominibus, cum subdunt: *Et in terra pax hominibus*. Verū si consideretur pacem hanc iam per Christi natiuitatem præstitam, aut saltem inceptam, vt potius pax hæc prædicanda fuerit quàm optanda: ac deinde consideretur & illud, quod his verbis Euangelista angelos laudare Deum insinuat, non precari, videtur secunda pars potius sic accipienda: & in terra pax iam facta est, vt hac parte iam causa reddatur, quare gloriam Deo optent, illique deberi prædicent, ac coniunctio, &, pro quia accipiat. In quem sensum exponit Theophyl. sic enarrans: *Quid vniem hymnus angelorum declarat? Vel omnino gratiarū actionem supernorum exercituum & gaudium, eo quod terrent beneficia tantū consequamur: gloriam enim Deo dicunt. Super terram autē pax nunc facta est, & cum prius humana natura inimica fuerit Deo, nūc ad eō cōciliata est, vt & Deo adiuncta sit, & incarnatio vnita.* Hactenus ille: ex quibus non obscurum est quid senserit. Simplicius tamen videtur vtramque partem hymni similiter accipere optatiuè per subintellectionem verbi, sit, non purè tamen optatiuè accepti, (non enim purè optasse hæc intelligi possunt, quæ iam saltem ex parte adimpleta erant & præstita) sed intelligendo angelos quæ iam fieri videbant, optasse, vt amplius fierent in signum lætitiæ eorum, & congratulationis ob beneficia humano generi impenſa. Ita enim etiam in Apocalypsi sancti dicuntur dicere: *Sedenti in throno, & agno benedictio, & honor, & gloria, & potestas in secula seculorum*, scilicet sit. Quo hymno ita optant perpetuam Dei laudem, vt potius significant se gaudere in gloria & laude Dei, quam perpetuam esse sciunt. Itaque gloriam Angeli prius Deo dicunt, deinde pacem terræ & hominibus, vt significarent nihil ex hoc negotio gloriæ deberi vel angelis, vel hominibus, sed vniuersam gloriam deberi bonitati diuinæ, cui soli tribuenda est pax, quæ in terris iam fieri cœpit. Et notandum quàm rectè Deo in cœlis gloriam canant, hominibus autem in terris pacē. Duo enim hæc vtroque deerant. Nam nec Deo dabatur, quæ ei debebatur gloria, cum apud gentes Dei gloria translata esset ad idola, & Iudæi in suis magis gloriarentur meritis, quàm in Dei gratia: & terris deerat pax cum Deo. Christus verò sua incarnatione & doctrina Deo reddidit suam gloriā, hominibus pacem, vt verè dixerit Paulus ipsum restaurasse omnia quæ in cœlis & quæ in terris sunt.

E ET FACTVM EST VT DISCESSERVNT AB EIS, &c.] Quodd dicit angelos in cælum discessisse, declarat angelos fuisse bonos. His itaque recedentibus, pastores admiratione pleni propter ea, quæ audierant & viderant, sine mora relictis ouilibus suis, in Bethleem communi consilio properant: vt inuento per signum illis datum puero, cerrio-

2. Reg. 1.

certiores de nuncio & miraculo redderetur. Quod autem dicunt: *videamus hoc verbum*: &c. quidam per verbum, intelligunt ipsum Christum verbum Dei patris. Verum huic interpretationi non conuenit quod sequitur, *quod factum est*, & *quod Dominus ostendit nobis*. Neque Græcè est hoc loco λόγος sed ῥῆμα. Proinde Hebraica Phrasi, *verbum*, accipi debet pro re gestâ, quemadmodum & 2. Regum 1. dicit David: *Quod est verbum quod factum est, nuncia mihi*. Postea tamen cum sequitur, *cognouerunt de verbo quod dictum erat illis*, *verbum* conuenientius accipitur propriè pro sermone. Vbi notandum, pro verbo, *cognouerunt*, Græcè esse διαγνώσαντες, quæ dictio anceps est: significat enim cognoscere, & diuulgare, quorum secundum huic loco potius quadrare ex eo satis patet, quod sequitur: *Et omnes qui audierunt mirati sunt*. Pastores enim postquam oculis testibus compereant non esse vana, quæ angelus nunciasset, nihil offensus nati pueri paupertate non solum crediderunt, sed etiam Mariæ, Ioseph, & aliis nota fecerunt, quæ ab angelo audierant de puero hoc, nimirum quod hic ipse puer, quamuis in summa humilitate; & paupertate reclinatus in præsepio, dictus sit ab Angelo saluator Christus Dominus. Nec inefficax erat pastorum prædicatio, etsi personarum humilium & simplicium. Sequitur enim. *Et omnes qui audierunt mirati sunt*. In horum enim simplicitatem, nulla cadebat vanitatis aut fuci suspicio. Non nouerant aliquid ex se comminisci, nesciebant affingere visis, sed quod audierant, & viderant, ut audierant, & viderant, bona fide nunciabant. Vnde Ambrosius: *Non mediocriter tibi hoc fidei videatur exemplum, non vilis persona pastorum. Certè quo vilior ad prudentiam, eo preciosior ad fidem. Non gymnasia choris referta sapientium, sed plebem Dominus simplicem requisit, quæ phalerare audita & fucare nescit et, &c.* Itaque in his primis Euangelistis ostensam est, non solum quales delecturus esset Dominus ad euangelizandum; sed etiam quis fructus ex simplicium prædicatione sequeretur. Porro quod nostra littera habeat, *mirati sunt* & *de his*, &c. Græcè non est coniunctio, &, quæ sensui obstat, sed nec legitur in Catena. D. Thomæ antiquissimæ impressionis. Glossa tamen coniunctionem hanc exponit per, *etiam*, ut sit iste sensus: Non solum mirati sunt de incarnationis mysterio, aut de his quæ in puero viderant, sed etiam de tantâ pastorum attestatione, qui fingere inaudita nescirent. Lyra coniunctionem, &, exponit per, id est. Notanda autem & pastorum istorum etsi humilium prudentia. Non enim protinus euulgarunt, quod audierant, sed ubi rem certam cognouissent, tum confidenter quod audierant aliis prædicauerunt, suo exemplo docentes pastores spirituales, omnesque homines acceptam de Deo salutem cognitionem, aliis communicare. Postquam autem Euangelista aliorum omnium admirationem, ex pastorum prædicatione secutam descripsisset, Mariæ singularem virtutem commendat, dicens:

MARIA AUTEM CONSERVABAT, &c.]

Quibus verbis virginis prudentia simul atque modestia mirè commendatur. Modestia quidem, quia à pastoribus discere non dedignetur: deinde & quod sola taceat, non iactans suam felicitatem apud alios, nec magnifica de filio suo, quæ cognoscebat prædicans. Vnde Ambrosius. *Si Maria à pastoribus discit cur tu declinas discere à sacerdotibus? Si Maria ante præcepta apostolica tacet, cur tu post apostolica præcepta magis cupis docere quam discere?* Prudentia verò eius

Adheret
in silentio
discunt &
taceant.

A commendatur in eo, quod non obiter ad singula dicta, factaque animum aduertit, sed ea cōseruabat in corde suo, & adinuicem conferebat. Porro in eo quod dicitur, *omnia verba*, hæc rursum *verba* secundum Theophylact. rectius accipiuntur pro rebus gestis, ut sit sensus: cōseruabat omnia hæc, quæ gesta esse dico. Non enim dicitur omnia verba angelorum, & pastorum, sed omnia verba hæc, cum ante hæc verba nullius personæ verba ponantur, & potest pronomen, *hec*, referri vel ad ea tantum quæ mox præcedunt, vel potius ad omnia præcedentia. Cōseruabat autem hæc apud se virgo, relatuta Apostolis post glorificationem Iesu. Contulit autem in corde suo hæc adinuicem, primum quidem quæ angelus ei dixerat, comparauit cum his quæ dicta erant ab angelo pastoribus, inueniens in vtrisque eandem sententiam, nempe quod filius eius Dominus esset, & Messias expectatus. Deinde quia utilitatem præsepij contulit cum celsitudine angelorum, & verborum quæ illi de hoc puero dixissent, admirans ubique summam humilitatem, cum summa misceri sublimitate, & sic in omnibus declarari humanæ infirmitatem naturæ, ut simul & diuinitatis eius celsitudo non occulteretur. Iam sicut pastores in fide, pietate, & euangelizandi officio, prius commendati sunt, ita nunc etiam in ipsorum gratiarum actione commendantur, cum subditur, *Et reuersi sunt pastores glorificantes*, &c. Oportet enim eum qui cælesti à Deo dignatus est illuminatione, non solum quæ doctus est alios fideliter docere, sed & ob illuminationem diuinam Deum laudibus celebrare, secundum illud Psalm. *Confitebor tibi in directione cordis*, in eo quod didici iudicia iustitiæ tuæ. Itaque dicuntur laudasse Deum de omnibus quæ prius audierant ab angelis, & postea viderant in Bethlehem, sicut dictum est ad illos. Quæ vltima pars tantum referenda est ad verbum, *viderunt*, ut significetur eos vidisse rem se habere quemadmodum eis dictum erat, & ob id glorificasse Deum, quod non aliud venientes inuenerant quam dictum erat ad illos. Subtiliori autem sensu intelligi potest laudasse illos Deum in humilitate, & paupertate saluatoris sui, quam viderant in præsepio, & non solum in sublimitate eius, quam auditu perceperant ab angelo, sed laudasse eos Deum, quod quem tam excelsum Dominum esse auditu didicerant, vidissent sese ad tantam humilitatem demisisse, cum magna utique omnium pauperum, & viliū hominum, quales ipsi erant consolatione. Porro in his, quæ scripta sunt de pastoribus & Mariæ, exemplum nobis præscriptum est, quod imitemur, ut scilicet & edocti natum esse nobis Saluatorem, cum nondum transire possumus in Hierusalem, ubi regnantem Dauidem nostrum videamus, transeamus saltem relictis huius mundi vanitatibus in Bethlehem, hoc est, Ecclesiam, domum panis animæ nostræ, transeamus autem festinantes, inuenturi ibi Christi pro nobis paupertatē, & infirmitatem susceptam, sed ornatum castitate integritatēque, & iustitia summa, inuenturi etiam Christum nobis ibi propositum in cibum animarum nostrarum, & viaticum peregrinationis nostræ. Quæ cum cētiū didicerimus, & aliis ea diuulgemus, & Deum laudibus efferamus, & cum Maria quasi animalia munda, & ruminantia semper ea in cordibus nostris conseruemus, conferentes per cōtemplationis deuotionem adinuicem, omnia ea, quæ nostræ salutis causa paracta sunt stupendo consilio Dei.

Psal. 118.

Morale

F

E T

ET POST QUAM CONSUMMATI, &c.] Dominus Deus postquam Abraham ab idololatriis Chaldeis segregasset, præcipiens ei ut exiens de terra sua veniret in locum ei demonstrandum, & obedienti multa de semine eius promississet, pactum cum fidei Abraham initurus, ac confirmaturus, & nomen eius mutauit, & circumcisionis signum instituit, quo & distingueretur à reliquis gentibus Abrahamæ posteritas, in qua promissiones Dei adimplenda erant, & posterius Abrahamæ recordarentur earum promissionum, admonerenturque eius fidei, per quam Abraham iustificatus erat, ut & ipsi eam imitarentur, propter quod à Paulo circumcisio signaculum iustitiæ fidei Abrahamæ dicitur. Proinde convenienter signum istud in membro generationis institutum fuit. Primum quidem, quia promissiones illæ, quarum signum istud erat confirmatum, & fides illa Abrahamæ signo hoc declarata erant de semine ipsius. Secundò, quia quandoquidem per hoc signum inscribebantur homines populo Dei, & proinde participes fiebant benedictionum Abrahamæ, sequitur eos per hoc signum quodammodo consequutos remissionem originalis peccati, quod generatione contrahitur. Dicit enim scriptura, circumcisionem fuisse signum fœderis inter Deum & circumcisos, quod scilicet esset Deus illorum. Tertio, quia circumcisio illa vetus, typus fuit nouæ circumcissionis & spiritualis, qua per Christum secundum vaticinium Moysis Deuter. 30. (*Circumcidet, inquit, Dominus Deus tuus cor tuum*) cor hominum nudandum & circumcidendum erat à vitiis. Membrum autem generationis similitudinem quandam habet cum corde. Nam ut illud seminarium est procreandorum hominum, ita illud omnis vitalis actionis, omniumque cogitationum. Ex quibus etiam constat circumcisionem nostri baptismi figuram fuisse. Vtrumque enim signum est iustificantis fidei, sed circumcisio aptum signum fidei, Saluatorem nasciturum expectantis; baptismus verò aptum signum salutis iam per Christum præstitæ. Vtrumque populo Dei homines ascribit, & ab incredulis gentibus secernit. Et quomodo per circumcisionem superflua corporis amputatur particula, & talis ob quam Iudæorum iudicio immundi, & abominabiles habebantur, in quorum corpore erat, membrumque generationis denudatur: ita baptismus superfluum tollit peccatum, ac spiritualis generationis membrum denudat, ut à vitiis mundati, nudo iam & simplici corde Deo viuamus; tollitque illud quod nos verè coram Deo facit immundos & abominabiles. Itaque baptismi nostri typum prætulisse circumcisionem illam carnalem non obscure Paulus insinuat, Colossensibus scribens, cap. 2. *Circumcisi, inquit, estis circumcisione non manu facta in expolatione corporis carnis, sed in circumcisione Christi: conscripti ei in baptismo.* Porro circumcisio instituta fuit, ut octaua à natiuitate die fieret, & id quidem partim propter periculum, partim propter mysterium. Propter mysterium quidem, quia in octaua ætate, quæ erit ætas resurgentium, quasi in octauo die perficietur per Christum spiritualis circumcisio. Propter periculum verò, quod ante illum diem, infantis teneritudo non pateretur tantam lesuram carnis. Septimus enim dies, teste Plutarcho in proble. maximè periculosus est infantibus si vixerentur; nec ante eum terminum umbilicus resoluitur, ante quem homo proximior est plantæ quàm animali. Propter quod & Romani Hebræos imitati diem septimum obseruabant, post quem apud eos

sequebantur dies lustrici, quibus scilicet, infantes lustrabantur, hoc est, expiabantur, & eis nomina imponebantur; maribus quidem nono die (vnde Nundina dea apud eos colebatur) fœminis verò octauo, quia in maris conceptione plus esset temporis, teste Polydoro. Vnde & eo tē teste, aquid Italos plurimum baptizantur paruuli octauo ab ortu die. Sed ad rem. Circūcidi Iudæorum more octauo die Christus voluit, etsi legi nequaquam subiectus. Primum quidem, ut veritas humanæ naturæ assumptæ demonstraretur, cōtra Manichæum, Apollinarium, & Valentinianū. Deinde & propter causas illas generales, ob quas & reliqua legis seruauit, nempe, ut approbaret circumcisionem, & legē, quā Deus olim instituerat, ut legis onus in se suscipiens, alios ab onere legis liberaret, ut nē propter præputium, & legis transgressionem à Iudæis iussu reiectus videretur, & ut virtutem obedientiæ nobis suo exemplo commendaret. Quorum postremum pertractans D. Bernardus sic pulchrè habet: *Nec vestigium quidem vulneris habens, alligaturam non refugit vulneris. Non sic impij, non sic, non sic agit peruersitas elationis humana. Erubescimus vulnereum ligaturam, qui de vulneribus interdum etiam gloriamur. Quem nemo potest arguere, ipse peccati remedium, & verecundum pariter, & amicum sine ulla necessitate suscepit. Nos è contra inuerecundi ac obscenitatem culpæ erubescimus agere penitentiam, quod extrema dementia est, malè proni in vulnera, prius in remedia verecundi. Qui peccatum non fecit, non dedignatus est se peccatorem reputari, nos esse volumus, & nolimus estimari.* Hæc ille. Postremum ob id circumcidi voluit, ut iam natus pro nobis Deo patri satisfacere inciperet, & his sanguinis sui primitiis, velut arrabonem effundendi pro nobis sanguinis daret. Ut autem circumcisio humanæ naturæ veritatem, & infirmitatem arguebat, ita nomen puero impositum diuinitatem eius insinuat. Significat enim Iesus saluatorem, quæ significatio soli Deo conuenit, cum secundum Psalmistam, *Domini sit salus, & vana salus hominis.* Proinde bene hæc coniuncta sunt ab Euangelista, ut diceret puerum circumcisum, & vocatum nomen eius Iesus. Vide D. Barnardum sermone 1. de circumcisione. Et nē fortuito aut casu puer iste Iesus vocatus putetur, ita ut significatio nominis ei non verè competat, quemadmodum aliis qui eodem nomine vocati sunt; additum, quod vocatum est ab angelo priusquam in vtero conciperetur, videlicet ut intelligeretur nomen illud non ab homine primum impositum, sed à Deo, ac proinde nominis significationem in puerum verè quadrare. Circa literam autem notandum est, quod dicit consummatos fuisse dies octo, non sit intelligendum significari dies octo iam fuisse præter lapsos: sic enim nono à partu die significaretur Christus fuisse circumcissus; sed consummatos dicit octo dies, quod iam octauus dies aduenisset, quo circumcidendus erat puer secundum legem. Vnde adiungit, ut circumcideretur puer, ut sic consummatos octo dies significaret, quomodo requiruntur ad circumcisionem, quod non est aliud quàm aduenisse diem octauum. Deinde annotandum apud Græcos esse coniunctionē, & quæ deest in nostris libris. Sic enim habent Græca: *postquam consummati sunt dies octo ut circumcideretur puer, & vocatum est nomen eius Iesus.* Verum secundum quendam, qui coniunctionem hanc in sua versione omisit, Lucas hanc cōiunctionem sic aliquoties addit, idque ex Hebræa plura, ut vi

ut videatur superesse, ut annotavit ille capit. 5. Lucæ. Caietanus autem intelligit orationem esse imperfectam, perficiendam hoc modo, *Postquam consummati sunt dies ut circumcideretur, circumcisis est, & vocatum est nomen, &c.* potest autem & sic intelligi, ut coniunctio, & pro etiam accipiatur, quemadmodum Matt. 10. *Vestri autem & capilli capitis omnes numerati sunt.* Itaque sensus erit, *Postquam consummati sunt dies ut circumcideretur, etiam vocatum est nomen eius, Iesus, hoc est, præterquam quod secundum legem circumcisis est, etiam pro more nomen ei inditum est.* Cæterum diuus Bernardus pulchrum aduertit mysterium in eo, quod post natiuitatem puer vocatus est ab hominibus Iesus, & ab angelo sic sit vocatus ante conceptum. Idē quippe, inquit, & angeli Saluator & hominis: sed

A hominis ab incarnatione, angeli ab initio creaturæ. Ita serm. 1. de circumsione. Idem serm. 2. notat non sine mysterio nomen Iesus impositum puero in circumsione. Merito, inquit, dum circumciditur puer, qui natus est nobis, Saluator vocatur, quod videlicet ex hoc iam coeperit operari salutem nostram, immaculatum illum pro nobis sanguinem fundens. Eodem sermone notat bene dictum esse bis, *vocatum est nomen eius.* Vocatum planè, inquit, non impositum, nempe hoc ei nomen ab æterno. A natura propria habet, ut sit Saluator, innatum est ei nomen hoc, nō inditum ab humana, vel angelica creatura. Apud eundem licet ex sermone primo discere non iniucundum, neque inutilem moralem intellectum, in eo quod circumcisio imponitur nomen salutis ab angelo, & hominibus.

MAGI STELLA DVCE INVENTVM CHRISTVM

ADORANT MATTHÆI 2 CAP. IX.



Im ergo natus esset Iesus in Bethleem Iudæ in diebus Herodis regis, ecce Magi ab Oriente venerunt Hierosolymam, dicentes: Vbi est qui natus est rex Iudæorum? Vidimus enim stellam eius in Oriente, & venimus adorare eum. Audiens autem Herodes rex turbatus est, & omnis Hierosolyma cum illo. Et congregans omnes principes sacerdotum, & Scribas populi sciscitabatur ab eis ubi Christus nasceretur. At illi dixerunt ei: In Bethleem Iudæ. Sic enim scriptum est per prophetam: Et tu Bethleem terra Iudæ, nequaquam minima es in principibus Iudæ: ex te enim exiet Dux, qui regat populum meum Israël. Tunc Herodes, clam vocatis Magis, diligenter didicit ab eis tempus stelle, quæ apparuit eis, & mittens eos in Bethleem, dixit: Ite, & interrogate diligenter de puero: & cum inueneritis renunciate mihi, ut & ego veniens adorem eum. Qui cum audissent regem, abierunt: & ecce stella, quam viderant in Oriente, antecedebat eos, usque dum veniens staret supra ubi erat puer. Videntes autem stellam, gausi sunt gaudio magno valde. Et intrantes domum inuenerunt puerum cum Maria matre eius, & procidentes adorauerunt eum: & apertis thesauris suis, obtulerunt ei munera, aurum, thus, & myrrham. Et responso accepto in somnis, ne redirent ad Herodem, per aliam viam reuersi sunt in regionem suam.

POST superiorem Lucæ narrationem, conuenienter, & necessariò subsequitur narratio Matthæi de Magis. Conuenienter quidem, quod sicut superiori narratione Lucæ ostensum est quomodo Christus & in Bethleem natus sit, & pastoribus ostensus: ita similiter hac Matthæi narratione ostenditur, Christum & in Bethleem natum, & Magis demonstratum. Necessario verò, quia ante purificationem virginis, quam postea prosequitur Lucas, Magi in Bethleem Christum adorauerunt, secundum Augustinum, & Ecclesiæ communem traditionem, quæ creditur decima tertia die à natiuitate Dominum à Magis adoratum fuisse. Quæ sententia vel ex hoc satis probatur, quod cum Ioseph, & Maria peregrini fuerint in Bethleem, non sit verisimile eos post petacta omnia, quæ secundum legem pro puero peragenda erant, diutius mansisse in Bethleem, ac proinde post purificationem non potuisse à Magis inueniri Christum in Bethleem, quantumvis contradicât Osiander.

CVM ERGO NATVS ESSET IESVS IN BETHLEEM IUDÆ, IN DIEBUS HERODIS, &c.] Locum simul, & tempus quo Christus natus est nominat Euangelista, non solum propter historię certitudinem, sed locum quidem etiā propter prophetiam Micheæ; tempus verò regni Herodis alienigenæ, propter prophetiā Iacob Patriarchæ, nimirum ut ostenderet tempus tum fuisse, ut secundum illius prophetiam Christus expectatus

nasceretur. Locum autem nominaturus adiecit, Iudæ, ad distinctionem alterius Bethleem, quæ fuit in Galilæa, in sorte Zabulon, ut patet Iosue 19. Et quidem Græca hîc habent *ιουδαίας*, hoc est Iudææ, quomodo & aliquando lectum fuisse in Latinorum libris patet ex Hieron., qui putat corruptè & librariorum errore legi, *Iudæa*, eo quod Iudææ appellatione contineatur tota Israëlitarum hereditas, ac proinde etiam Galilææ, ita ut nomine Iudææ addito, non possit distingui ista Bethleem, quæ erat in tribu Iudæ, ab ea, quæ erat in Galilæa: quare legendum putat, *Iuda*, ut significetur terra tribus Iudæ, maxime cum postea dicatur: *Et tu Bethleem terra Iuda*. Sciendum tamen rationem Hieronymi non esse efficacem. Nam, quanquam nomine Iudææ nō nunquam significetur tota Israëlitarum hereditas; nonnunquam tamen sola ea pars hoc nomine designatur, quæ sorte obuenerit tribui Iudæ, ut cum eodem hoc capite Matth. dicit, Archelaum regnasse in Iudæa, ac propterea Iosephum timuisse illò ire, & secessisse in Galilæam. Iam sicut, *Iudæa*, vel *Iudæa* additum est, ad distinctionem alterius Bethleem, ita cum dicit, *in diebus Herodis regis*, additum est nomen, *regis*, ad distinctionem huius Herodis ab alio Herode, qui sub eodē nomine apud Iudæos præfuit Galilææ sine regis nomine.

ECCE MAGI AB ORIENTE VENERVNT HIEROSOLYMAM, DICENTES, &c.] Quoniam rem nouam est narraturus, præmonet lectorem ad
F 2 verbo,

uerbio, ecce. Et notanda quidem locutionis continuatio: Cum natus esset Iesus, ecce Magi venerunt, ut intelligas statim post Christi natiuitatem Magos venisse. Non parua autem quaestio est, quales fuerunt hi Magi. Quidam enim maleficos fuisse autumant, alij sapientes, plerique etiam reges. Similis quaestio est, à quo Orientis loco venerint, & qualis fuerit stella ea, quæ Christum eis natum demonstrauit, & quomodo id ex apparente eis stella innotuit. Quæ omnia ut certius intelligantur, de significatione, & usu nominis, Magus, apud probatos scriptores altius quædam repetenda sunt. Et in primis annotanda ea, quæ de Magia, & Magis scribit Cælius libro 3. cap. 42. Qui (inquit) accuratius in:rospicere ista enixi sunt. Magia species duasprehenderunt. Altera infamis est, ac immundorum spirituum commercii inauspicata. Reliqua si pensitatus explorēs, dispiciāsve, non ferè aliud est, quàm naturalis philosophiæ apex. Priorem illam non magnopere magiam, sed Goetiam vocant Græci, incantationibus, & carminibus nefaria curiositatis arte compositis concingunt, quàm honestiore vocabulo etiam theurgiam nuncupare audent. Quæ verò propriè Magia nuncupatur, perfectæ creditur, & summa scientia potestas, quando Persarum lingua est Magus non ferè alius, quàm diuinorum interpres & cultor. Goetiam omnium placita legum exterminant, execranturque. Magiam festo plausu sapientissimus quisque excipit, veneratur, & colit, ut quæ altior sit, sanctiorque philosophiâ, ex qua insignis profluat litterarum claritas. Pythagoram, Empedoclem, Democritum, Platonem quoque hanc equis velisq; conquisuisse, navigatione suscepta non longiore modo, sed & periculosa, constans opinio est. Huius veluti parentes celebrant Zamolxidem, quem postea sit imitatus Abbaris Hyperboreus, & Zoroastrem, non quem vulgaris recipit opinio; sed Oromasi filium. Plato certè in Alcibiade apertius testatur non aliud sibi videri, Zoroastri Magiam, quàm, diuinorum scientiam, atque cultum, quæ imbuantur Persarum Regum filij, ut ad mundanæ reipubl. imaginem, suam & ipsi reipubl. administrare, distribuereque condiscant. Propterea M. Tullius in libr. de Diuinat. neminem apud Persas regio potiri fastigio scribit, qui prius magicam non imbiberit scientiam. Hæc naturalium consensus, quem significantissime Græci σοφιστικὴν, vocant, indagine scrupulosa dum rimatur exploratiuè, inter sparsas mundo potestates rerum, alioqui quasi illatibratas, in natura quæ quodammodo sanctuariis reconditas in apertum ita producit, ut per illecebras mutuas, quæ Magorum γγες nuncupantur, & cognationem quandam miracula consurgant maximè mira, non utique Magia ipsa artifice, sed natura potius, cui se hæc mutuos copulando apte consensus ministram exhibet, Ecclesiasticos multos nomen hanc amplexatos. Hanc denique Albertus Magnus ita approbasse comperitur, ut sequeretur, & periclitando multa se deprehendisse non erubescat non inficiari. Denique ad inuisendum, adorandumque Christum venisse Magos veritas testatur Euangelica. Eos opinor impium fuerit omnium suffragio damnatis illa adiecisse, quando & interpres quidam non maleficos ibi, sed Chaldaeorum sapientes monuit intelligi oportere. Hactenus Cælius, omittis quibusdam in medio quæ proposito huic non conueniebant. Caterùm quoniam Ciceronis meminit, placet & illius verba quibus Magorum meminit, subscribere. Hic enim primo libro de Diuinationibus sic circa finem habet: Omnino apud veteres, qui regum poriebantur, iidem anguria tenebant. Ut enim sapere, sic diuinare regula ducebant, ut testis est nostra ciuitas, in qua & reges augures, & postea priuati eodem sacerdotio præditi rempublicam religionum autoritate rexerunt. Et in Persis augurant & diuinant Magi, qui congregantur in

A sano commentandi causi, atque inter se colloquendi. Quod etiam iidem vos quondam facere Nonis solebatis. Nec ququam rex Persarum esse potest, qui non ante Magorum disciplinam, scientiamque perceperit. Hactenus ille, qui eodem libro ante hunc locum exprimit qui dicebantur Magi, & quanta in eis prædicendi futuri fuerit scientia. Quid ergo (inquit) quæ Magi Cyro illi principi interpretati sunt ex Persici libri proferam? Nam quum dormienti ei ad pedes sol visus esset, ter eum scribit frustra expetuisse manibus quum se conuolvens sol elaberetur & abiret: ei Magos dixisse (quod genus sapientum & doctorum habebatur in Persis) ex triplici apparitione solis 30. Annos Cyrum regnaturum esse portendi. Quod ita contigit, &c. Et post pauca: Quæ nocte templum

B Ephesia Diana deslagrauit, eadem constat ex Olympade natum esse Alexandrum: atque ubi lucere cepisset, clamasse Magos, pestem ac perniciem Asia maximam proxima nocere natam. Ex his autem patet, primùm Magos propriè non dici maleficos, & incantatores, sed eos, qui naturalis philosophiæ culmen assecuti sunt. Complectitur enim Magia teste Plinio libro 20. tres artes, nempe Physicam, Meraphysicam, & Astrologiam. Patet deinde nomine Magorū nominatos potissimum sapientes Persarum, quod hi in primis magnā disciplinam percalluerint: quemadmodum proprio nomine sapientes Indorum, Gymnosophistæ dicti: & sapientes Græcorum, Philosophi: Gallorum verò, Druidæ, vel δρῦδαι & δρῦδς, hoc est, quercu. Ut autem ex Cicerone patet sapientibus Persarum proprium fuisse nomen Magorum; ita etiam ex Plinio lib. 6. cap. 27. ubi in descriptione Persiæ sic ait: Persia habet in extremis finibus Laodiceam ab Antiocho cōditam. Inde ad orientem Magi obtinent Passagardas castellum, in quo Cyri sepulcrum est, & horum Ecbatana oppidum traslatum à Dario rege ad montes. Idem testatur libr. 20. Magiam imperare regum regibus in oriente: quamuis eo loco Magiam orientalium improbet. Itaque cū Evangelista viros istos, qui ad adorandum Christum venerant, Magos absolute vocet, & ab oriente venisse dicat, omnino videri potest hic Persicos illos sapientes voluisse significare, quos certè hic significatos intellexisset Cicero, & Plinius. Et Chrysostomus existimat Persas fuisse Magos istos, nimirum quod illorum sapientibus id nominis proprium esset. Verùm his obstare videtur, quod prius dictum est, Magos antè purificationem virginis in Bethleem venisse, imò secundum communem Ecclesiæ traditionem, die 13. à nato puero, iuxta quod tempus non potest videri verisimile ex Perside peruenire in Hierusalem potuisse Magos, cū Persia 300. prope miliaribus ab Hierusalem distare, dicatur ad quod iter tantillo tempore absoluendum nec dromedarij certè suffecerint. Nam quod dicitur à quibusdam miraculo hoc esse factum, ut tam breui temporis spacio tantum iter absoluerent, tam facile reicitur, quàm astruitur. Quod autem quidam asserunt eos ad iter hoc sese accinxisse vno aut altero anno, antequam Christus nasceretur, & stellam eis prius apparuisse quàm Christus natus esset, quemadmodum sentitis cuius sunt hominæ super Mathæum nomine Chrysostomus, & Augustinus in sermone de Epiphania, ex eo satis probatur non esse verum, quod dixerunt Magi: Vbi est qui natus est Iudæorum rex? vidimus enim stellam eius in oriente. Quibus verbis significant se ex apparente eis stella intellexisse natum regem Iudæorum: quod

quod certe falsum erit, si ante natum hunc regem multo ante stella ab eis visa fuit. Proinde notandum, non solum genus quoddam sapientum, quod apud Persas erat vocatum, qualiproptio eis nomine, Magos, sed & sapientes Chaldaeorum, quos Ciceronem, & Chrysostom. sub nomine Persarum etiam compræhendisse verisimile est, quod aliquando vnum fuisset Persarum, & Chaldaeorum regnum. Chrysostomus enim dicit Iudæos paulo ante fuisse liberatos captiuitate Persica: ubi proculdubio per captiuitatem Persicam intelligit captiuitatem Babylonicam. Chaldaeos autem Steuchus, & veteris Theologiæ principes merito facit, & prius Magos dictos fuisse, quam sapientes Persarum testatur, Sic enim scribit libro de perenni philosophia i. capitulo tertio. Magi Persarum, & Chaldaeorum (nam priores sunt Persis Chaldaei & regno, & ortu, eoque doctrina potius erat Chaldaeorum) sapientes, ut sacerdotes eius nationis fuerunt, qui res regum gestas scriberent, secretiores quasdam scientias soli cognitum habuerunt. Hos constat non solum res diuinas plurimum tenuisse, sed etiam demonum naturas, & euocationes adeo cognouisse, ut mira portenta eos euocatos cogerent in conspectu edere. Hinc Balaam horum è numero Magorum sua tempestate celeberrimus, creditus est posse ueneficiis & incantationibus obesse populo Hebræorum ascitus a rege Moab ob hanc causam. Habebat autem is, ut testatur Moyses, super flumen filiorum Amon, hoc est, Euphratem: quo sit perspicuum, cum fuisse Aramaeum, sine Chaldaeo, vnum nempe ex his Magis. Haecenus ille: qui deinceps ostendit inter hos Magos fuisse & Sibyllam illam nobilem Erythream, quæ fertur Chaldaea fuisse, filia Berosi Chaldaei, tum & Sambethen, quæ clara, & aperta de diuinis rebus, & filio Dei ediderunt testimonia: sed & Magorum horum quædam testimonia de filio Dei, & ab æterno genitamento recenset, sic scribens. In dictis igitur Magorum, à Zoroastre descendunt (cui, quod fieri solet, ad superstitiones, vanissimisque demonum, & elementorum cultum nonnunquam deflexerint) hac ad alia habentur, πάντα ἐξέτελεσε πατήρ, & τὸ παρίσταναι οὐκ ἔστι, ἐν πρῶτον κληίεται τὸν γένος ἀνθρώπων. hoc est, Omnia perfecit pater, & menti tradidit secunda, quam vocant primam omne hominum genus. Haecenus ille: qui deinceps capitul. 22. ostendit quomodo factum sit, ut ex stella apparente intelligerent Magi natum Christum. Solos (inquit) Chaldaeos, & Hebræos Apollo testatus est esse sapientes: μόνοι χαλδαῖοι σοφίαν ἔλαχον, ἡ δ' ἀπὸ ἑβραίων. Solis nosse datum Chaldaeis, atque Hebræis. Nec aliunde euenisse putes, ut hi potissimum cognouerint ortum illius magnæ mentis, diuinæque proles, creatricisque intelligentia, quam ex antiqua eorum Theologia, qua predicabat aperte fore ut filius ille Dei, omnium rerum creator, venturus esset aliquando in mundum: ostendendumque ipsis Magis super hac re signum de celo. Itaque in eorum Theologia, quæ referta esset oraculis de filio Dei, & tempus aduentus declarabatur, & signum, quod locum indicaret ostendendum celitus. Propterea vigilantissime obseruabant, totumque ea fama Orientem replerant, ut Suetonius in Vespasiano, & Tito testatur. Præcepitque Sibylla, ut in celo signum conspicati, ducem stellam sequerentur, regemque magnum adorarent. More autem gentis suæ adorarent. Nemo autem apud Persas salutabat regem, nisi muneribus allatis. Munera erant, quorum regio esset ferax. Itaque & illi, quoniam auro (propter vicinam Ara-

biam) & thure, ac myrrha abundante Chaldaei, ac Persæ, his oblatis, regem illum deorum, creatorem mundi, filium Dei, primam mentem adorauerant. Haecenus ille: Ve autem magis verisimile fiat Sibyllæ illius oraculis edoctos fuisse Magos de nascituro rege Iudæorum, & stella eius natiuitatem denunciantem, notandum id, quod ex Cicerone idem Steuchus adducit. Hic enim sic scribit libro secundo, de Diuinationibus, Sibylla versus obseruamus, quorum interpret nuper falsa quadam hominum fama dicturus in senatu putabatur, cum, quem re vera regem habebamus, appellandum quoque esse regem, si salui esse vellemus. Ex quibus verbis satis manifestum est publica tunc temporis fama creditum à Romanis, libros Sibyllæ continuisse, futurum aliquem circa illud tempus regem Romanorum, quem regem vocare deberet, quisquis saluus esse vellet. Hæc autem falsa Cicero asserit, nimirum quod propter tyrannidem superiorum Regum, Romani abhorrent à regis nomine, imperatoribus eorum, etsi verè regibus, nomen illud tamen denegantes. Verum Sibylla ea (cuius versus faretur compositos esse per ἀπορίαν) & quales ostendit etiam Augustin. libr. 18. de ciuit. Dei, fuisse versus Sibyllæ Erythreæ) non de rege vaticinabatur, qui per tyrannidem libertatem erat ablaturus, sed per humilitatem asserturus nos in libertatem. Itaque simile vaticinium verisimile est, & Magos accepisse ab hac Sybilla, cuius in Chronicis Chronicorum hoc dicitur esse vaticinium, In vltima ætate humiliabitur, Deus humiliabitur proles diuina, vinctur humanitati diuinitas, iacebit in feno agnus, & puellari officio educabitur. Accedit his, quod Magos istos verisimile sit, ut testantur Hieronymus, Chrysostomus, & alij, audiuisset, & didicisset vaticinium Balaam, ut cuius essent successores. Ille autem de stella quadam oritura, quæ potissimum regem aliquem Israelitarum significaret, vaticinatus erat, ut scribitur Numeri 24. hoc modo, Orietur stella ex Iacob, & consurget virga de Israel, & porcutiet duces Moab, vastabitque omnes filios Seth. Et erit Idumæa possessio eius, hereditas Seir cedit inimicis suis: Israel verò fortiter aget. De Iacob erit qui dominetur, & perdat reliquias ciuitatis. Iam verisimile etiam est Chaldaeorum, imò & Persarum Magos pleraque ab Hebræis maxime tempore captiuitatis Babylonicæ de expectato ab eis Messia audiuisset, ut etiam ob ea, ad inquirendum, & adorandum ipsum propiores fuerint, maxime cum Hebræorum prophetarum vaticinia, viderent consentire cum vaticiniis Sibyllæ, & Magorum maiorum suorum. Ex his igitur omnibus constat, Magos istos fuisse sapientes Chaldaeorum, ex Chaldaea, locisve vicinis in Hierusalem venisse. Sic autem simul constat etiam quomodo ex oriente dicantur venisse, & quomodo fieri potuerit ut ante purificationem virginis, imò decima tertia die Bethleem peruenirent. Non enim quoniam ex oriente venisse dicuntur, necesse est intelligere venisse eos ex vltimis terræ finibus, aut ex Persia. Nam & Balaam Numeri 23. ab oriente se dicit venisse. De Aram (inquit) adduxit me Balaam Rex Moabitarum de montibus orientis. Fuisse autem Magos hos sapientes Chaldaeorum, testatur etiam Chalcidius Platonius in commentariis in Timæum Platonis, sic de eis scribens: Est quoque alia sanctior, & venerabilior historia, quæ perhibet ortu stella cuiusdam non morbos, moriesque denunciatas, sed descensum Dei venerabilis ad humana con-

Magi tunc
de iurunt

seruationis, verumque mortalium gratiam. Quam stellam cum nocturno itinere suspexissent Chaldaeorum profecto sapientes viri, & consideratione rerum caelestium situs exercitati, quassisse dicuntur recentem ortum Dei, repertaque illa maiestate pueruli venerati esse; & rota Deo tanto conuenientia nuncupasse. Hæc ille. Itaque, vt ad id reuertamur, vnde cœpimus, cum magia, si propriè accipiat, sit naturalis philosophiæ apex, & diuinorum scientia, atque in hac primum locum obtrinerint sapientes Chaldaeorum, atque Persarum, factum est, vt illi proprio nomine dicerentur à Græcis Magi: quæ tamen appellatio etiam aliarum gentium sapientibus legitur attributa, vt cum Plinius libr. 25. cap. 2. dicit Pythagoram, & Democritum de naturis herbarum scripsisse, peragratius prius Persidis, Arabiæ, Æthiopiæ, Ægyptique Magis. Ex quo etiam satis constare videtur, nomen Magi non esse nomen Persicum, vt quidam putant, sed nomen Græcum, tributum sapientibus, maxime Chaldaeorum, & Persarum, quemadmodum Indorum sapientibus, nomen Gymnosophistarum. Verum, quoniam, vt fieri solet. Magi huiusmodi dum nimis essent curiosi, ad vanitates, & superstitiones declinauerunt, & illicitis se dæmonum pactis immiscenres noua quædam nouis rationibus facere aggressi sunt, factum videtur, vt Magorum nomen pro maleficis in vsu veniret: quomodo Astrologia, quæ Magiæ pars est, cum prius idem esset, quod Astronomia, per abusum eius venit in vituperium: quomodo & nomen Sophista abiit in inuidiam apud Græcos, & nomen item Tyrannus. In vtraque sua significatione inuenitur nomen Magus in sacris litteris. Nam *Leuitici 19. vbi vertit Hieronymus. Non declinetis ad Magos, nec ab ariolis aliquid suscitentini.* Et rursus cap. 20. *Anima, quæ declinauerit ad Magos, aut ariolos, ponam faciem meam contra eam: magis pro malefico accipitur.* Sic & apud Lucam in actis, dum Simonem quendam, & Elymam, magum vocat. At in Daniele, vbi nomen Magorum frequenter ponitur, distinguitur à maleficis. Sic enim legitur cap. 2. *Præcepit autem rex, vt conuocarentur arioli, & magi, & malefici, & Chaldaei.* Vbi Hieronymus in commentariis sic scribit, *Magi sunt, qui de singulis philosophantur: Malefici, qui sanguine vtuntur, & victimis, & sepe contingunt corpora mortuorum. Consuetudo autem, & sermo communis magos pro maleficis accipit, qui aliter habentur apud suam gentem, eo quod sint philosophi Chaldaeorum, & ad artus huius scientiam reges quoque & principes eius gentis omnia faciunt. Vnde & in natiuitate Domini saluatoris ipsi primum ortum eius intellexerunt, & venientes in sanctam Bethleem adorauerunt puerum, stella desuper ostendente.* Hæc Hieronymus. Dicitio autem Hebraica, quam in Danieli Hieronymus semper vertit, per nomen Magi, secundum Rabbi Dauid significat astrologum, teste Pagnino. Vtrum autem magi isti, de quibus loquitur Matthæus, reges fuerint, & an tres numero, vt nunc habet communis opinio, non planè constat. Nam Euangelista eos reges non vocat, vocaturus, vt apparet, si tales fuissent, cum id ad gloriam Christi non parùm pertinuisset. Sed nec veterum interpretum quisquam hos Magos reges vocat. Nam Chrysostomus quidem meminit, regis Persarum, scribens de Iudæis his verbis: *Oportuerat namque eos continuo sentire, quantum sibi esset additum dignitatis, de tanti scilicet natiuitate regis, qui Persarum ad se regem ortu suo triumphante traxisset.* Verum apparet Chry-

ostomus ob id asserere Persarum regem tractum ad Christum, quod illius consensu, aut etiam iussu Magi, qui apud Persarum reges maximi erant, venissent ad adorandum Christum. Theophylactus tamen semel hos magos vocat Persicos reges. Oportebat (inquit) gaudere potius quod rex sum à Persicis regibus adoraretur. Videtur autem recepta hæc opinio de Magis istis primum obtinuisse ex iis, quæ in Epiphaniatum die in Ecclesiastico officio canuntur, Tunc enim ex psalmis decantatur illud, *Reges Tharsis, & insula munera offerent, reges Arabum, & Saba dona adducent.* Et ex Isaia in epistola, *Et ambulabunt gentes in lumine tuo, & reges in splendore ortus tui. Omnes de Saba venient, aurum, & thus deferentes, &c.* Verum hæc non propriè dicta esse de his Magis ex eo manifestum, quod non venerint ex Saba, aut Arabia, cum hæc loca respectu Hierusalem, planè sint in meridie, non in oriente. Canit enim hæc Ecclesia in die illo festo, quod his prædicta sit gentium vocatio, quarum hi Magi primitiæ fuerint: in quibus etiam plerique ad litteram competunt, quæ in prophetis mysticè accipienda sunt. Rectè tamen Magi isti reges dicuntur, quoniam scilicet potentes erant, & quoniam propter suam sapientiam, soleant semper regibus Persarum astare, sine quorum consilio nihil in regno gerebatur, nec statuebatur, imò ex quorum numero semper esset Persarum Rex. Siquidem prius ex Cicerone patuit, neminem Persarum regem esse potuisse, qui non magicam scientiam perceperit. Et, vt dictum est ex Plinio, magia in oriente imperabat regum regibus. Et in libro Hæster, septem illi sapientes, qui ex more regio semper aderant regi Persarum Assuero, quorum consilio cuncta fecisse dicitur, scientes leges, ac iura maiorum, duces Persarum, ac Medorum vocantur, quos & ipsos magos fuisse certum est. Et Plinius Magos Passagardas castellum, & Ecbatanam oppidum obtinuisse testatur. Ammianus quoque libr. 23 post miranda quædam de magis enarrata sic scribit, *Ex hoc nungorum seruine septem post mortem Cambysis regnum iniisse Persidos antiqui memorant libri, docentes eos Darii factione oppressos.* His itaque rationibus & Theophylactus videtur eos vocare Persicos reges. Sic enim & in libro Tobie capite 2. & ab Ambrosio libro 1. officiorum. cap. 12. res amici Iob reges vocantur: qui & ipsi Magi videri possunt, si eorum in disputando scientiam quis aduertat. Tres autem fuisse in suis sermonibus semper affirmat, Leo primus.

VBI EST, QVI NATVS EST REX IVDÆORVM? VIDIMVS ENIM STELLAM EIVS IN ORIENTE, &c.] Conueniens certè omnino erat Christi natiuitatem, & pastoribus Iudæis personis humilibus, & Magis gentilibus viris potentibus, & sapientibus manifestari, vt ostenderetur omnibus natus saluator, & ab vtraque gente testimonium acciperet. Si enim soli Iudæi illi testimonium perhibuissent nouo regi, vis fuisset cognitionem suam honorare. Nunt autem & alieni à testamento Dei, testimonium eidem perhibuerunt. Inimicorum autem testimonium maioris solet esse fidei. Vide Basilium in sermone de natiuitate. Sed prius quid Iudæis manifestari debuit: quoniā & Iudæis primum prædicari oportebat Euangelium. Deinde in pastoribus quidem demonstratum est, quibus Euangelii mysteria primum, & maxime aperienda forent, qui que

*Leuit. 19.
Leuit. 20.*

Dan. 2.

*Num magi
reges fue-
runt.*

quique potissimum ad testificandum de Christo deligendi essent. Verum, quoniam pastorum testimonium leue videri poterat, additum est, & Magorum, virorum scilicet, quos mundus admirabatur, & qui videri non poterant venturi è longinqua terra, in externum regnum ad adorandum regem extraneum, nisi persuasissimum habuissent natum esse regem, quem quærebant, cumq; dissimilem aliis regibus fore. Verum pastoribus per angelum Christi natiuitas annunciata est. Magis autem per stellam: quoniam illi multa patribus angelos denuciare solitos cognouerunt, & hi cælorum astrorūq; motum diligenter obseruabant, astris multum tribuentes. Habet enim hoc diuinæ sapientiæ dispositio, vt per ea in cognitionem sui homines ducat, quibus assueri sunt. Vtrobique tamen cælesti signo Christi natiuitas declaratur, vt cælorum, angelorumque patiter, & astrorum Dominus demonstraretur, qui in terris natus fuerat, vt cui, & angel i, & astra seruiant. Qui autem stellæ indicio Christum natum magis ostenderat, poterat & sine humana instructione locum natiuitatis demonstrare: sed magis conueniebat, vt Magi sciscitantes in Hierusalem vrbis regia, & præcipua Iudeorum, & natū ipsorum regem nescientibus denuntiarent, & locum natiuitatis Christi ab eis vicissim discerent: tum vt de Christo, quem quærebāt, certiores redderetur Magi, discerent prophetæ vaticinium, cum stella Christum in Bethleem natum demonstrante consentire: tum vt gloria Christi clarius effulgeret, testimoniū illi perhibentibus etiam Magis, & Iudeorum cæcitas, & desideria condemnarentur, dum gentes, vnicuique visito astro, crediderunt; ipsi autem neque ex tot prophetis tempus visitationis ipsorum agnouerūt: & gentibus regem ipsorum tanto desiderio ex longinqua religione quærentibus, ipsi dominatum non quæserunt, imò regem suum, quem ex libris prophetarum aliis monstrauerunt, ipsi videre neglexerunt. Postremum hac ratione monstrauit Deus, non omnia omnibus manifestari, sed multa nos incognoscendis diuinis rebus egere opera, iamque in proximo fore eam gentium, & Iudeorum conditionem, vt vtrisque ab vtrique discere deberent. Itaque interrogant Magi dicentes, *Vbi est, qui natus est*, &c. Vnum quærent, & vnum asserunt. Asserunt enim natum, sed quærent nati pueri locum. Quærent autem de rege Iudeorum, non qualicumque, sed eo, quem iam multis sæculis sciebant expectatum à Iudæis, cui ex vaticinio Balaam rotum orbem subijciendum non ignorauerunt. Vnde postea dicitur Herodes occasione interrogationis Magorum quæsisse ex Scribis, vbi Christus nasceretur, nimirum quodd de illo rege Iudeorum interrogassent, qui Messias, & Christus communi hominum appellatione dicebatur. Proinde Græci articuli vim conuenit non dissimulare, *πῦ ἐστὶν ὁ τεχθεὶς βασιλεὺς Ἰουδαίων*: hoc est, *Vbi est ille natus rex Iudeorum?* Quæ verba dupliciter intelligi possunt. Primum simpliciter, vt sit sensus, *Vbi est ille rex Iudeorum, qui iam natus est?* Secundò, vt significetur rex iste, quem quærent, esse natus rex, hoc est qui non ab hominibus in regem eligendus esset, & vngendus in legitima ætate, sed qui in sua natiuitate rex esset Iudeorum, ad distinctionem aliorum regum Iudeorum. Porro etsi in Hierusalem regnaret Herodes, non metuerunt tamen alterius regis Iudeorū mentionem facere, quia non putabant alicui Iudeorum, nec ipsi Herodī incognitum esse natum iam

A regem, eiusque claritatem apud eos quoque cælestibus signis declaratam, nec in animum inducere potuerunt, non lubēter omnes Iudæos, & Profelytos de eo rege audituros, quem iam multis expectassent sæculis, tanquam saluatorem ipsorum. Deinde & efficaciar gratiar diuinæ id adscribi potest, quæ vt non solum eos instruxit de nouo rege nato, sed ad inquirendum eum, adorandumque commouit, & accendit, ita & effecit, ne præsentem metuerent regem ob amorem noui regis, quem quærebant. Proinde Chrysost. in secūda expositione super Mattheum, *O beati* (inquit) *Magi, qui ante conspectum crudelissimi regis priusquam Christum cognoscerent, Christi facti sunt confessores.* Adduit autem rationem, quare quærant de nato rege Iudeorum, & quo indicio eum iam natum esse recognoscant aperiūt, cum sequitur.

VIDIMVS ENIM STELLAM EIVS, &c.] Stellam eius, vocant stellam nouam declaratiuam natiuitatis eius. Sicut autem his verbis satis significatur, magos ex ortu nouæ stellæ, intellexisse ortum Christi; ita quoque colligere hinc licet, non his Magis primum reuelatum fuisse, stellam hanc portendere Christi natiuitatem, sed antiquam fuisse reuelationē hanc, atque à patribus Magos accepisse exorturam nouam stellam, quæ regis Iudeorum maximi ortum monstraret. Non enim dicunt, *vidimus stellam* quandam nouam in aère, & fuit nobis reuelatum, quodd demonstraret natum regem Iudeorum, sed solum, *vidimus stellam eius*, & cum articulo *τὸν ἀστέρα* satis significantes se vidisse eam stellam, quam ex antiqua traditione non dubitauerunt esse ipsius. Non enim id noui sibi contigisse significant, vt docerentur quid apparens eis stella portenderet, sed id tantum, vt viderent stellam, iam diu scilicet expectatam, & obseruatam. Deinde si non antiqua fuisset stellæ illius expectatio, sed ipsi Magi de seipsis dixissent vidisse se stellam, & de ea reuelatum tunc sibi portendere ipsam natiuitatem Messias, ex eorum verbis non multum commoti fuissent Iudæi, & maximè Herodes; sed tanquam vana somnia reiecissent. Porro stellam hanc, non fuisse veram stellam, vnamque de numero astrorum cælestium, ex multis pater. Et primum quidem ex motu. Nā, cum reliqua omnia astra moueantur motu diurno ab oriente in occidentem, hæc mouebatur à septentrione versus meridiē. Talis enim est situs Hierusalem, respectu Bethleē. Secundò ex splendore eius. Siquidem nulla astra in die apparent, propter excessuum splendorem solis. Hanc solum in die apparentem sol occultare non poterat. Tertiò ex tempore apparitionis eius. Prout enim opus erat, apparebat, & rursus occultabatur, neque certo, statutoque tempore, reliquorū astrorum more sese conspiciendam exhibuit. Quartò etiam loco situs eius. Siquidem non in cælo sitam fuisse, sed terræ proximam fuisse constat. Alioquin enim neque dux viæ esse potuisset, neque domum, in qua erat cum matre infans, demonstrare. Postremum & ex quiete eius. Stetisse enim dicitur supra vbi erat puer, cū omnes cælestes stellæ, continuo moueantur motu. Proinde non habet astrologi genethliaci, & Priscillianistæ hæretici, quodd ex hoc loco patrociniū arris suæ quærant, & proferant. Illi enim stellæ huius occasione, artē suā comprobare adnisi sunt, vnumquemque subiectum secundum corpus, & animam asserentes constellationi illi (quam fatum vocant) quæ est in vniuersiusque natiuitate, hac sua assertionē, præter

Quod stella non fuerit de numero astrorum cælestium.

Refutantur astrologi & genethliaci.

alia multa inconuenientia, tollentes ab homine liberam agendorum & omittendorum facultatem. Dubium autem an cum dicunt, *se uidisse stellam eius in oriente*, intelligendum sit eos in oriente existentes, uidisse etiam stellam eius existentem in oriente: an potius eos in oriente existentes uidisse quidem stellam, sed in terra Iuda existentem. Non est autem huic dubio locus, secundum receptam, & communio sententiam, qua creditur stella hæc, totius uic dux fuisse ab oriente, unde uenerunt usque Hierusalem: verum hanc sententiam non esse uerisimilem ex sequentibus patebit. Sequitur:

ET VENIMVS ADORARE EVM, ubi, *remimus*, esse præteriti temporis, Græca certissime docent. Est enim *ἠλδομεν*. His autem uerbis Magi & excludunt falsam suspicionem, quæ uideri poterant uenisse ad perdendum regem, & certitudinem suam, ac persuasionem insinuant, nempe quod tam persuasi essent natum esse hunc regem, ut non dubitarent eius adorandi gratia uenire. Deinde, & quanti hunc facerent significant, ut quem solum præ omnibus regibus Iudæorum adoraturi uenirent, non ignari scilicet felices eos futuros, qui illum sibi haberent propitium. Quamuis autem esse possit, imò uerisimile secundum prædicta sit, Magos agnouisse nati huius regis diuinitatem, id tamen non consequitur ex uerbo, *adorare*, quæadmodum plerique colligunt. Nam in scripturis frequenter homo hominem ueneratus, adorasse illum dicitur. Hebraica enim dictio correspondens semper uerbo nostro adorandi, simpliciter significat prosternere se coram aliquo humi reuerentiæ causa. Hoc autem modo antiquitus ueneratio exhiberi solebat regibus, quin & priuatus quandoque priuatum sic uenerabatur.

AUDIENS AUTEM HERODES REX TURBATVS EST, &c.] Herodes quidem, cum non intelligeret nisi terrenum regnum, iure turbabatur, metuens ne ipse, & filii sui, regno per hunc regem priuarentur. Verum tota ciuitas cur turbabatur? Oportebat enim gaudere potius, quod is natus esset, quem tam diu expectassent, cuius adorandi gratia exteri aduenissent. Sed turbatio non solum ex timore, sed etiam ex admiratione, & nouæ rei etsi gratissimæ nuncio. Proinde intelligi potest Herodem quidem turbatum præ timore, ciuitatis uero cines, quosdam quidem præ timore, alios uero propter rei nouitatem solum fuisse turbatos. Aut potius, *omnis Hierosolyma*, accipi debet pro maiori parte ciuium Hierosolymitanorum. Nam cum omnes gaudere deberent, tamen quæ fuit eorum carnalis cæcitas, multi eorum partim timore Romanorum, ne forte opprimerentur huius noui regis occasione; partim quod applauderet Herodi, ei que amici essent, simili turbatione turbabantur, quæ Herodes. Atque huic sensui magis conuenit illud additum ab Euangelista, *cum illo*, quasi per eam partem uoluerit significare, similem ciuium fuisse perturbationem.

ET CONGREGANS OMNES PRINCIPES SACERDOTVM, &c.] Cum unus tantum esset apud Iudæos, qui propriè erat princeps sacerdotum, in Euangelisti dum principum plurium fit mentio, oportet intelligere eos, qui sibi mutuo in pontificatu succedebant, & aliquando pontifices fuissent. Nam sub Herode cæpit pontificatus esse uanalis, & ante mortem ab uno ad alterum transferebatur. Aut potius ij intelligendi sunt vocari principes sacerdotum, qui principes erant illarum 24. familia-

rum sacerdotalium, de quibus 1. Paralip. 24. Nati & ibi legitur de principibus sacerdotum hoc modo, *Dirigit autem eis David, hoc est, filius Eleazar, principes per familias sedecim, & filius Ithamar per familias, & domos suas octo*. Porro Scribæ dicuntur, non qui simpliciter scribebant, sed erat hominum genus, quos Hebræi suo quodam nomine vocabant: quorum erat professio, ut, quemadmodum olim apud Romanos in rebus dubiis, ex Sibyllæ libris per aruspices, aut interpretes responsa petebantur: ita & isti consulti, ex prophetarum libris responderent. Proinde quos Matth. & huius imitator Marcus scribas uocat Lucas appellat legisperitos. Hebraicè enim dicebantur סופרים *sophraim*, quo nomine sunt appellati non à scribendo, sed à ספר *sepher*, quod est liber, aut litera, ut sint *sopharim* quasi librarii, ab euoluendis, enatrandisq; libris factis: aut litterati, qualis fuit Eldras, de quo legitur 1. Esdræ 7: *Et ipse scriba uelox in lege Moysi*, hoc est, librarius dexter, scitus, & expeditus in Moyse. Aut dicti sunt *sopharim* à uerbo ספר *Saphar*, quod est recensere, narrare & nunciare, quod illorum esset scripturas populo annunciare, prælegere, & exponere. Unde apud Græcos pro nomine Scriba, semper est γραμματεὺς, quod nomen significat Scribam publicum, & cancellarium, cuius officium erat publica scripta, atque decreta seruare, eademque si poscerentur lætare. Sic & Saraïas dicitur Scriba regis David, & Sobna Scriba Ezechia. Admitanda autem est in hoc negotio, diuinæ sapientiæ dispositio, mirabiliter omnia, quæ hic genebantur, cedere faciens in gloriam nati humiliter pueri, & confirmationem fidei in illum. Gloria enim pueri erat, quod illi exteri Magi uiri & eruditione, & fortunæ strepitu nequaquam aspernendi, tam insigne testimonium ferrent, quodq; Herodes rex potentissimus, huius metu pueri conturbaretur. Deinde quod ipse Herodes & principes sacerdotes cum Scribis, quamuis hostes essent Christi, tamen auctores essent, ut locus natiuitatis Christi, Magis innotesceret. Malitiosè enim Herodes inquirebat ubi Christus nasceretur, & tamen nesciens gloriæ Christi inferuebat. Non quasi ueritatem Herodes, ubi Christus natus esset (dixissent enim se nescire) sed ubi nasci deberet secundum scripturam. Hoc enim est, ubi Christus nascetur.

AT ILLI DIXERVNT EI, IN BETHLEEM IUDÆ, SIC ENIM SCRIPTVM EST PER PROPHETAM,] Is qui sub nomine Chrysostomi auctor est secundi commentarii super Mathæum, dupliciter culpatur Scribas, & pontifices ob eorum responsionem ad questionem Herodis. Primum, quod alienigenæ, & impio regi prodiderint mysterium prophetarum: deinde, quod in prophetiæ testimonio id omiserint, *Et egressus eius à diebus æternitatis*; per quod ab impia sua cogitatione Herodes renocari potuisset. Verum non apparet eos hac in re culpandos cum regi suo, cui subiecti erant, eidemque profecto, & pietatem subiecti, non potuerint non pro suo officio respondere, illud in testimonio irremitentes, quod propositæ questionis non seruiebat. Dubium autem hic est non paruū, quomodo testimonium hic ab Euangelista, aut à Scribis probatum ex propheta consentiat, cum loco propheta. Non enim solum est in uerbis diuersitas, sed etiam contrarietas uidetur esse manifesta. Hic enim dicitur; Bethleem nequaquam minima in principibus Iuda. In Michea uero, interprete Hieronymo,

nymo, dicitur: Et tu Bethleem Ephrata paruulus es in milibus Iuda. Proinde Hieronymus super Micheam, ascribit hanc diuersitatem ignorantiae & negligentiae Scribarum, arbitraturque Matthaeum volentem arguere Scribarum negligentiam erga diuinæ scripturæ lectionem, sic scripturam posuisse vrab eis prolata erat. Addit autem, quosdam asserere Euangelistas per errorem nonnunquam ex veteri testamento citare testimonia, vt qui non ex libro dum scriberent ea carperent, sed memoria crederent, quæ nonnunquam fallitur. De quorum sententia prolixè disputat quidam in Annotationibus. Verùm ea sententia tanquam eneruans veritatem, & auctoritatem scripturæ sacræ, omnino rejicienda videtur. Sunt qui putant Scribas, & sacerdotes nō imperitiū aut infideliter respondisse, sed ita adduxisse testimonium, & Scribas, & Matthaeum, quomodo tunc legebatur in editione Syriaca, qua tunc magis quam Hebraica veritate passim utebantur. Alij Scribas, & Euangelistam non tam verba quam sensum potius prophetae voluisse reddere asserunt, ostenduntque hoc modo in eūdem sensum coincidere & prophetae locum, & istud testimonium adductum. Nam Micheæ loci hic est sensus: Tu Bethleem paruulus quidem nunc es vicus in milibus Iuda, sed ex te egredietur dux, &c. ac proinde significatur à propheta, futurā Bethleem non minimam, sed maximam. Itaque cū id intelligerent Scribæ, & Euangelista significatum à propheta, potius quod sensit explicare voluerunt, quàm ad litteram obscurū eius testimonium reddere. Quidam autem culpans Hieron. versionem in Michea, vt ostēdat testimonium hic citatum conuenire cum loco Micheæ, vnde desumptum est, sic putat Hebræa in Michea verti debere: Et tu Bethleem Ephrata, paruulus es vt sis inter Chiliades, seu Chiliarchos Iudæ, &c. intelligens scilicet, nomen illud masculinum, quod Hier. vertit, paruulus, & Septuaginta ὀλίγος accipi pro neutro genere, quo cū careant Hebræi, vtuntur pro eo masculino aut fœminino. Iam idem vult esse, paruulus est vt sis inter principes Iudæ, & nequaquam minima es inter principes Iudæ. Qui enim simpliciter dicitur esse inter principes, non excellit alios, sed est quasi è vulgo principum. Verùm cū Micheas secundum eum dicat paruulus esse vt numeretur Bethleem inter principes Iudæ satis significatur eam maximam fore inter principes, ac proinde non minimam esse, vt asserit Matthæus, in principibus Iudæ. Sed vt in eo bene quidem dicit, quodd Hebraicam asserit veritatem non habere verbum, es, quod vertit Hieronymus, sed infinitiuum, esse vertendum vt sis: ita contra omnium sententiam masculinum nomen pro neutro accipi debere putat, vt omitamus Hebræa nullo modo illum sensum habere posse. Nam Isaia cap. 49. vbi talis est locutio, qualem hic esse vult. Paruulus es vt sis mihi seruus ad suscitandas tribus Iacob. Et Isaia 7. Num quid paruulus vobis est molestos esse hominibus? longè alia est phrasis in Hebræo, quàm hoc loco apud Micheam. Itaque Septuaginta Hebraicam veritatem pauld rectius quam Hieronymus reddiderunt. Sic enim verterunt: καὶ σὺ ἐν ἡμέρῃ οἰκῶν ἐν φρατὰ ὀλίγος εἶ τῶ ἐννοῶ ἐν χιλιάσιν ἰούδα, ἐκ σὺ μοι ἐξελεύσεται τὸ εἶναι εἰς ἀρχὴν τοῦ ἰσραὴλ, hoc est, tu Bethleem domus Ephrata, minima es vt sis in milibus Iuda, ex te mihi exhibit vt sit in principem Israël. Consentit huic versioni & sensui Chaldaeus interpres, qui vertit in hunc modum: Et tu Bethleem Ephrata, quodam-

A modo minor fuisti, quàm vt numerari potueris inter Chaliades domus Iudæ, &c. Quæ versiones quomodo cum testimonio hic adducto, saltem secundum sensum principaliter intentum à propheta conueniant, superius satis dictum est. Potest tamen & aliter locus hic concordari cum loco Micheæ, siue eum quis legat secundum Hebraicam veritatem, siue secundum Hieronymi versionem, quæ parum differt in sensu ab Hebraica veritate: nempe si intelligatur locus Micheæ per interrogationem hoc modo: Tu Bethleem Ephrata, num, sicut habetis, minima es in milibus Iuda, aut minor es quam vt numerari possis in milibus vel principibus Iuda? ac deinde per sequentia intelligatur negatiuè respondendum esse, quasi dicat, Nequaquam certè minime es, quia ex te mihi exhibit, &c. Sic enim manifesta erit consonantia, Euangelista id per negationem affirmante, quod propheta per interrogationem insinuare voluit. Expendendum autem reliquit quidam num per hyperbolen accipi possit. Nequaquam minima es: pro eo quod est, aded quidem humilis es, vt ne minima quidem vocari possis inter principes Iuda. Verùm huic intelligentiæ obstat subiuncta causalis: Ex te enim exiet. Reliquarum autem diuersitatum, quæ sunt in hoc testimonio à verbis Micheæ, facile est causam reddere. Nam quod dixit Micheas, Ephrata, hic dicitur *terra Iudæ*. Hoc enim certius & notius erat, ad distinguendam Bethleem de qua est sermo, ab altera ciuitate eiusdem nominis: ob quam distinctionem Micheas adiecit, Ephrata. Quod autem hic dicitur: *in principibus Iudæ*, & Græcè ἐν ἡγεμόσιν ἰούδα, cū Hieronymus in Michea verteret in milibus Iuda, & Septuaginta ἐν χιλιάσιν ἰούδα, in causa est æquiuocatio Hebraicæ dictionis אֶלֶף Aleph, quæ & mille, & ducem, aut principem significat. Sensus tamen secundum vtranque significationem eodem recidit. Nam si intelligatur, *in principibus* vel *inter principes*, sensus est: nequaquam minima es inter principales, & præcipuas vrbes Iuda, quæ multa continent milia hominum. Et si intelligatur, *in milibus*, sensus est: in ciuitatibus aut familiis, quæ continent multa milia. Possent autem hæc verba, *nequaquam minima es in principibus*, sic accipi; vt in principibus, non accipiatur pro inter principes, sed significetur in Bethleem nequaquam minimam esse in producendo principes Iuda, aut nequaquam minimum habere principem Iuda. Nam quæque ciuitates, & tribus suos habebant principes. Verùm hic sensus etsi propositi optimè conuenit, non tamen potest intelligi significari in Hebraica veritate. Iam quare hic additum sit, *ex te enim exiet*, &c. cū non sit apud Micheam, facile ex prædictis patet. Pronomen autem, *mihi*, quod est in Michea, etiam est hoc loco in Græcis codicibus, ἐν σοὶ γὰρ μοι ἐξελεύσεται, *ex te enim mihi exhibit*. Per quod significatur in gloriam Dei Messiam nasciturum, & principem futurum. In sequentibus quædam pro explicatione sensu de suo adiecit Matthæus. Nam Hebræa secundum Hieronymum sic habent: *Ex te mihi egredietur, qui sit dominator in Israël*. Aut potius: *Ex te mihi egredietur vt sit princeps in Israël*, quomodo & Septuaginta ferè verterunt. Apparet autem in Hebræo subtricti suppositum verbi, *egredietur*, ac significare voluisse Prophetam, ex Bethleem illum omnibus expectatum proditum, vt sit dominator in Israël. Vnde Chaldaeus interpres addidit nomen Messia, *ex te mihi exhibit*

Isaia 49.

Isaia 7.

exibit Messias: nisi malimus sic accipere: ex te mihi eueniet ut sit aliquis dominator in Israël. Porro pro, *regat*, Græce est *ποιμαίνει*, quod potius est *reget*, & significat non simpliciter regere, sed pascere, & regere quomodo pastor gregem. Quanquam Græca vox non omnino respondet Hebraicæ, quæ dominatum magis significat. Dicit autem ducem hunc recturum populum Israël, non quod & gentiū non esset futurus pastor, & rector, sed nomine *Israëlis*, ut & alias, omnes electos complectens: videturque nomen Israël opponi Iudæ, ut hic sit sensus: Tu Bethleem etsi minima, vilis, & contempra habearis, comparata reliquis ciuitatibus Iudæ, nequaquam tamen verè minima es, inter principes vrbes Iudæ. Nam quemadmodum olim ex te mihi prodiit in typo Dauid, ut esset pastor totius Israël, ita rursum ex te mihi proditurus est & alter Dauid, qui non more regum sequentium Dauid, & Salomonem, tantum præsit tribui Iudæ, sed regat, & pascat vniuersum populum meum Israël, hoc est, vniuersos ex omnibus gentibus collectos, quorum primitiæ, & typus fuerunt duodecim tribus Israël.

TVNC HERODES CLAM VOCATIS MAGIS, DILIGENTER DIDICIT AB EIS, &c.] Postquam ex sacerdotibus didicisset Herodes locum natiuitatis Messie, tempus quoque natiuitatis eius per tēpus apparitionis stellæ discere à Magis voluit, existimans hac ratione natum hunc nouum regem non posse effugere suas manus, sed his duobus indiciis facile posse deprehendi, etiam si non contingeret Magos redire, & natum puerum demonstrare. Clam autē vocat Magos, quodd suspectos haberet Iudæos, metuens ne ex curiosa & diligenti inuestigatione temporis apparitionis stellæ putaretur insidiari velle nato regi, quem illi iam diu desideranter expectauerant. Porro in his, quæ hic de Herode scribuntur aduertere licet malitiæ quanta sit versutia, quanta quoque diligentia ad perficiendum quod cupit. Siquidem veluti piū Magorum studium adiuuare volens, Scribis, & pontificibus congregatis: quærebat ubi, quem illi querebāt, nasci deberet, cum re vera per hoc perniciem pueri moliretur. Deinde clā vocat Magos, nec discit tantum tempus apparentis stellæ, sed diligenter discit,

omnibus, scilicet, neruis in hon incumbens ut exactum tempus sciret, nec tamen proderetur illius impium molimen. Ad hæc quod faciliore negotio puerum, quem perditum obtabat, inueniret, mittēs in Bethleem Magos, mandat de pueto sibi renunciari; atque ut id ab eis impetraret, malitiam cordis sui humilitatis colore depingebat, deuotionē, Magorumque imitationem dolose promittens: nec dicit solū: *Ite & interrogate de puero*, sed *interrogate diligenter*, aut, ut habent Græca, *ἐξετάσατε*, hoc est, examine: Nec dicit, renunciate nobis, sed *mihi*. Sibi enim primū volebat innotescere puerum, ut eum prius tolleret è medio, quā populus Iudaicus eum planē rescisset natum esse. Verūm ut in his patet quæ sint malitiæ artes, quantum sit eius studium: ita rursum considerare in eis licet Herodis insipientiam, & malitiæ cæcitatem. Nam, cum natum puerum tantum esse iam didicisset, ut eius natiuitatem & scripturæ diuinæ longè antè prædixissent, & stella iam de cælo manifestasset, putauit tamen suis consiliis diuinæ se posse resistere voluntati, & perturbandum suo furore diuinum consilium. Deinde non aduertit quā parū sibi constabant hæc duo, ut clam vocaret Magos, & pietatem prætex-

ret præcepto. Si enim verè adoraturus erat, quare hoc clanculò præcipiebat? Magi autem, eo quod nō est suspiciosa pietas, sed ex sese alios semper metitur, dolum Herodis præsentiscere nequibāt: proinde nihil illum celant eorū quæ quærebat, renunciaturi etiā de puero, nisi angeli monitione reuocati fuissent. Iā verò etiā hic aduertat Dei in impiorum cōsiliis moderationem. Diuino enim nutu factū est ut in Magorū simplicitate consideret Herodes, sperans eos ad se reuersuros, ut sic nullum eis adiungeret comitem, utque & ipsi incolumes in patriam redirent, annūciaturi suis regionibus Christum. Alioqui enim nisi spes hæc scelerato imposuisset, scuiturus erat in Magos ipsos, qui nuntium tam inspicatum ipsi attulissent. Deinde in suam, puerique natigloriam tam callidis, variisq; consiliis permisit Deus Herodem pueri necem cogitare, ut ostēderetur quā nihil possint consilia hominum quātumuis callida, & quantumuis potentium, contra dispositionem diuinā; & quantus esset puer iste natus, cui præualere nequiuisset callidissimus simul & potētissimus Rex. Notandum autem & illud in verbis Herodis, non dixisse eum, interrogate de rege hoc, sed *de puero hoc*. Neque enim regis nomen ferre poterat satis insinuans quantum contra illum insaniret.

QVI CVM AVDISSENT REGEM, ABIERVNT: ET ECCE STELLA QUAM VIDERANT IN, &c.] Ex his apparet stellam non fuisse reliqui itineris ducem, quemadmodum communiter putatur. Alioqui enim non tam vehemēter gauisi fuissent hac visa, nec dixisset Evangelista solū, & ecce stella quam viderant in oriente, &c. sed, & quæ comitata eos fuerat. Et iidem ipsi Magi fatentur se in oriente quidem vidisse illam, sed non addunt se eam ducem itineris habuisse, quod ut maius fuisset miraculum, ita in primis fuerat commemorandum. Ut autem stella Magis egressis Hierusalē, & iam vicinis loco natiuitatis rursum appareret, eosq; præiret, duplex causa erat. Primū, quia cum iam plurimū tentata esset Magorū solida fides, eo quod in regia vrbe nō solū non inuenissent quod querebāt, sed ad nomen eius omnes vidissent Iudæos conturbatos, & quem querebant planē illis esse incognitum, ita ut meritò potuissent se delusos cogitare: iā tempus erat ut fidelis ille Dominus, qui, facit cum tentatione prouentum, quo sustineri possit, probatam illorum fidem corroboraret, & quasi præmio quodā collaudaret, comprobaretq; Secūdo, id factum est, ne cogerētur de nato in Bethleem pueto, sed adhuc Berhleemitis incognito sollicitè inquirere, sicq; per Magorum inquisitionē puero manifestato, quis improbo regi proderet pergeret recognitum regem, & ne in Bethleem venientes Magi offenderentur propter humilitatem, & obscuritatem nati pueri. Itaq; eadem illa stella, quæ tempus natiuitatis indicauerat locum quoque demonstrat. Quam cum vidissent Magi, meritò gauisi sunt gaudio maximo. Nam sideris quidem spectaculo gauisi erant Magi in oriēte, sed multo magis nunc, nimirū quod intelligerent spem suam non esse frustratam, nec frustra tanti itineris se suscepisse laborem, idq; post apparentem negotii desperationem. Deinde quod experirentur stellam ad eundem perducere locum, quem scriptura demonstrauiet, quodque ducem iam nacti essent nequaquam fallacem.

ET INTRANTES DOMVM, INVENERVNT PVERVM CVM MARIA MATRE EIVS, &c.] Verisimile est iam Mariam cum puero fuisse

Quanta
malitiæ
versutia,
quanta ad
sua perficiendū
diligentia.

An
comm
fuerit
totā

fuisse in diuersorio, digressa, scilicet, iam hospitum multitudine, ob quam non erat ei, dum pareret, locus in diuersorio: nisi per domum, hic speluncam illam, & stabulum quis puret intelligendum. Cum autem Magi quærerent regem Iudæorum, inuenerunt puerum, aut, ut habent Græci, *παιδίον*, puerulum, nihil, scilicet, specie à cæteris differentem, & in quo nihil, quod admirandum esset, aut adorandum apparebat. Competisse cum puero solam matrem dicuntur. Diuino enim consilio factum est, ut ne multi adessent, quod Herodi puer magis celaretur, & Magorum fides declararetur, qui puerulum omni satellitio destitutum tanquam regem adorauerunt. Deinde & ob id matrem tantum Euangelista forte repertam dicit, quod significaretur, hanc etsi recentem puerperam, non indignasse obstetricibus, aut nutricibus, ut quæ sine dolore peperisset. Atque ne Ioseph quidem inuentus hic describitur, sicut à pastotibus: nam diuino fortè nutu factum est ut & is abesset, ne gentibus suspicio esset communi generationis ratione hunc puerulum natum, qui ex Sybillinis libris aut aliunde discere potuerunt, regem quem quærebant ex virgine nasciturum. Quamuis autem nihil quàm puerulum viderent, & matrem eius vestitam ut esse poterat vxor fabri peregrinè constituta, tamen (quod fidei maximum erat argumentum) procidentes adorant, qui fortè etiam ipsum Herodem in regali suo residentem solio non adorauerant. Quo constat eos alia quædā de puerulo hoc sensisse, quàm vel de eo audierant, vel in eo viderant. Quod quidem in eis effecit, primum stellæ indicium. Deinde & splendor quidam diuinus, qui animas illorum illustrabat. Hinc enim factum est nouum istud, ut nato puerulo non suo in regno, sed & paucis cognito, & longè distante regione, præterea non in arce, at aula, sed humili hospitio, hoc honoris tribuendum putarent. Nec hac pietate cõtenti depromunt è repositoriis suis munera, eaque optima. Quod quamuis pro more patriæ suæ facerent (nam Orientalibus mos est cū muneribus reges suos adorare) easque res offerrent, quarum prouentu regio Persarum aut Chaldæorum præcipuè diues erat, fortasse non intelligentes quid his donis speciatim portenderetur: tamen dubitandum non est, quin his donis mysteria quædam Spiritus sanctus, etiam ipsis ignorantibus, significare voluerit. Ideo enim Matthæus tam distinctè videtur munerum numerum, & qualitatem explicuisse. Itaque his muneribus primum quidem significatum est, puerulum hunc esse eum de quo scripturæ: *Omnes de Saba venient, aurum & thus deferentes, &c. & Reges Tharsis, & insula munera offerent. & Dabitur ei de Auro Arabia, & adorabunt de ipso semper.* Deinde per tria hæc munera iam velut per ænigma significata est, ineffabilis in diuinitate trinitas, patris, filij, & Spiritus sancti, simulque vno puerulo cõtprehendi humanitatem, diuinitatem, & regalem dignitatem ei conuenientem & humanitatis, & diuinitatis ratione. Aurum enim regi competit: Thus Deo: Myrrha homini morituro. Nam Iudæi suos mortuos myrrha sepeliunt, ut corpus maneat incorruptum. Myrrhâ enim cū sicca sit, ardet, & exicat humiditatem, nec sinit innasci vermes. Itaque, ut & Hieronymus annorauit, pulcherrimè munerum sacramenta Iuuenecus vno versiculo complexus est: *Aurum, Thus, Myrrham, regique, hominique, deoque dona ferunt.* Quidam tamen thure significatum intelligunt Christi sacerdotium. Quid autem his muneribus si-

Isaia 60.
Psalm. 71.

A significatum est à nobis offerri debere, postea dicitur. Porro per factum horum Magorum conuelli-
tur satis impius error Lutheri, asserentis Christum etsi in sacramento altaris verè præsentem, non tamen debere, nec posse ibi à fidelibus adorari, imò idololatricum esse cultum, qui hic Christo exhibetur, eo quod (inquit) Eucharistia non ad hoc est instituta, ut adoretur, sed ut manducetur à fidelibus, nec legimus in scripturis illic Christum se coli, & adorari velle. Ergone idololatrà fuisse Magi illi, qui Christum adorauerunt in cunabilis, & mysticis illis honorauerunt muneribus? Neque enim ad hoc incarnatus, & in mundum natus erat, ut hic adoraretur in mortali corpore, sed ut conspiceretur, caderetur, crucifigeretur: nec vllum Dei verbum ex scripturis proferri potest, quod à Magis ille cultus exactus fuerit. Vide Pighium controuersia octaua.

Refellitur
error Lutheri
de adoratione
Eucharistie.

B ET RESPONSO ACCEPTO IN SOMNIS NE
REDIRENT AD HERODEM, &c.] Eo quod dicitur, *responso accepto*, satis significatur Magos iam secum agitalle, num redeundum esset ad Herodem, imò quoniam subdubitare incœperunt, desiderassè aliquod signum diuinæ voluntatis. Nam quod quidam dictionem Græcam *χρηματιδόντες*, vertendam putat potiùs, *oraculo accepto*, nec sic quod diximus significari, minus significatur. Nam *χρησμοι*, dicuntur
C quidem oracula, quæ redduntur à numine aliquo, sed petentibus, & consulentibus. Itaque eodem verbo Euangelista. postea utitur, cū Iosephum ex Ægypto redeuntem, & dubitantem, num in Iudæam secedendum esset, admonitum dicit ut in Galilæam iret: non utitur autem hoc verbo cū admonitum dicit, ut vel in Ægyptum fugeret, vel inde rediret. Eodem utitur & Lucas, cū Simeonem dicit respõsum accepisse à Spiritu sancto, &c. vbi etiam quidam vertit, *responsum acceperat*. Porro Hieronymus putat *χρησμον* dici, cū Deus non per angelum, sed per se responderet. Responsum (inquit) quod Græcè dicitur *χρηματιδόντες*, non per angelum fit, sed per ipsum Dominum, ut meritum priuilegium demonstraretur.
D Iussi autem sunt non redire ad Herodem, non solum nè Herodis impietati subseruirent sua simplicitate, & puer tueretur ab impii regis crudelitate: sed etiā ut frustrā se insidiari intelligeret, & ab incēpro desisteret. In quo facto demonstratum est, quàm essent hi Magi Deo curæ, ut nè quis putet eos solo naturalis sapientiæ ductu intellexisse natum regē Iudæorum, aut admonitos à dæmonibus, vel inuitē Christum confitentibus, quemadmodum videtur sentire Hieronymus comment. in Isaia 7. & D. Aug. libr. de dæmonibus. Discimus autem etiam in his Magis, eorum curam habere Dominum, qui ab ipso pendet, & simplici corde incedit. ita ut redimat animas
E seruum suorum, & non delinquant omnes qui sperant in eo. Non peccauerunt autem Magi rescindentes promissionem Herodi factam (promiserant enim, ut verisimile est, se reuersuros) tum quod Deo iubente id fecerunt, à quo tanquam superiori domino fuerant à promissionis vinculo absoluti, tū quod etiam sine Dei speciali iussione promissio seruanda non sit, quā intelligimus in fraudem aut perniciem alicuius extortam. Porro ut paucis attingamus, quæ mysticè in historia ista Magorum designata sunt, quod Magi post pastores Christum incognitum Iudæis reliquis agnouerunt, idque partim stellæ; partim scripturarum adminiculo, significabat Gentes, quarum hi Magi primitiæ fuerunt, post paucos
quidem

Psalm. 33.

Mystica
predicatorum
interpretatio.

quidem Iudæos ad Christi cognitionem, & gratiam vocandas, atque in eadem Iudæis præferendas. Non posse autem nos in Christi cognitionem deuenire, nisi & cœlesti, diuinoq; lumine mens illustretur, & ab hominibus ex scripturis sanctis doceamus, scripturarumq; instructionem cœlestis gratiæ lumen & præcedere debere, & subsequi. Præcedere quidē, ut ad scripturas nos mittat; subsequi verò, ut eiusdē credere, & obedire faciat. Iā quod Magi nisi longe à patria recessissent, ac relictis Hierosolymitanis, cum dolo Herode, in Bethleem secessissent, Christum nequaquam vidissent, nobis significat agnoscei Christum non posse, nisi longē à patrio ritu, & terrenis affectibus semoti, relictisque carnalibus Iudæorum ceteremoniis, ac impiorum consortio, mundanoque tumultu, in Ecclesiam, quæ vera est Bethleem, hoc est, domus panis, concesserimus. Munera verò Magorum cum variis modis mysticē accipi possint, rectissimē acceperimus, ut ad tria illa quæ habemus bona referantur, nempe facultates, animam, & corpus, atque ad tres virtutes illas, fidem, spem, & charitatem. Aurum enim Deo offerimus, cum externa fortunæ bona pauperibus per charitatem erogamus. Beneficentiæ enim, inquit Paulus, nolite obliuisci, talibus enim hostiis promeretur Deus. Thus verò offerimus, cum ex fide seruati oratione mēs nostra fertur in Deum, illiq; se deuotam exhibet. Dirigatur

Hebr. ult. enim (inquit Dauid) oratio mea sicut incensum in conspectu

A. tuo. Myrrham autem offerimus, cum spe cœlestium bonorum carnem nostram mortificamus, & ieiuniis, abstinentia, omniq; asperitate, à putredine vitiorum præseruamus. Sacrificium enim Deo, spiritus contribulatus. Et Paulus precatur ut offeramus corpora nostra hostiam viuentem, sanctam, Deo placentem. Itaque in auro, thute & myrrha, significata sunt eleemosyna, oratio, & ieiunium, quæ tria vniuersa in se comprehendunt virtutum opera: quorum quidem trium vnum, proximum: alterum, Deum; iterum verò nos ipsos respicit. Vbi autem in Bethleem semel Christum agnouerimus, nequaquam ad turbatam, carnalemque redeundum est ciuitatem Hierusalem, sed per aliam, nempe virtutis viam, regrediendum in cœlestem patriam nostram. Ceterum in hac historia, & hoc aduerbi potest, quod tribus diuersis modis deprehendantur se alij & alij habere erga scripturas. Nam Scribæ in eis versantur, tantum ut sciant, aliisque veritatem commonstrent, quam ipsi non sectabantur. Herodes scripturas querit, ut veritatem quidem cognoscat, sed ad nocendum. Magi verò, vagnitam veritatem amplexentur. Ita & hodie quidam in scripturis occupantur tantum ut docti sint, aliosque docere valeant: alij, ut inde venientur per quæ suas hæreses stabiliant, Christumque adhuc tenerum in cordibus imbecillium occidant cum Herode: alij ut agnitam sectentur veritatem.

OBLATVS IN TEMPLO CHRISTVS, A SIMEONE ET

ANNA AGNOSCITVR. LVCA II. CAP. X



*Q*VI cum recessissent, & postquam impleti sunt dies purgationis eius secundum legem Moysi, tulerunt illum in Hierusalem, ut sisterent eum Domino sicut scriptum est in lege Domini: Quia omne masculinum adaperiens vuluam, sanctum Domino vocabitur, & ut darent hostiam, secundum quod dictum est in lege Domini, par turturum aut duos pullos columbarum. Et ecce homo erat in Hierusalem, cui nomen Simeon, & homo iste iustus, & timoratus, expectans consolationem Israël, & Spiritus sanctus erat in eo. Et responsum acceperat à Spiritu sancto, non visurum se mortem nisi prius videret Christum Domini. Et venit in spiritu in templum. Et cum inducerent puerum Iesum parentes eius, ut facerent secundum consuetudinem legis pro ea: & ipse accepit eum in vlnas suas, & benedixit Deum, & dixit: Nunc dimittis seruū tuum Domine, secundum verbum tuum in pace. Quia viderunt oculi mei salutare tuum. Quod parasti ante faciem omnium populorum, Lumen ad reuelationem gentium, & gloriā plebis tuæ Israël. Et erat pater eius, & mater mirantes super his, quæ dicebantur de illo. Et benedixit illi Simeon, & dixit ad Mariam, matrem eius: Ecce positus est hic in ruinam, & in resurrectionem multorum in Israël, & in signum cui contradiceretur. Et tuam ipsius animam pertransibit gladius, ut reuelentur ex multis cordibus cogitationes. Et erat Anna prophetissa, filia Phanuel de tribu Aser, hæc processerat in diebus multis, & vixerat cum viro suo annis septem a virginitate sua. Et hæc vidua usque ad annos octoginta quatuor: quæ non discedebat de templo, ieiuniis, & obsecrationibus seruans nocte, ac die. Et hæc ipsa hora superueniens, confitebatur Domino, & loquebatur de illo omnibus, qui expectabant redemptionem Israël.

ET POSTQVAM IMPLETI SVNT DIES PURGATIONIS EIVS, &c.] Hoc est cum impleti essent à partu dies quadraginta. Hi enim præscripti erant à Moyse, cum masculum mulier peperisset, octuaginta verò dies, cum pepererat fœmellam. Inter hos autem dies hæc erat diuersitas, quod cum masculus natus esset, mulier immunda erat septem diebus, iuxta ritus separationis menstruæ, reliquis verò 33 diebus non erat illo modo immunda, sed cogebatur domi permanere in sanguine purificationis, hoc est secundum Lyram & Hesychium, in sanguine mundo: secundum Tostatum autem sensus est per hypallagen, in purificatione sanguinis sui. Sed simplicius accipitur, ut sit sensus: in

sanguine, quo adhuc assiduè purgabatur. Neque enim fluxus humorum, & sanguinis cessat post septimum diem, sed multis etiam post diebus purgantur. Hos autem dies statutum fuit mulierem expectare, priusquam sanctuarium ingrederetur, & expiaretur, ut interea reformaretur, & restauraretur corpus eius eneruatum. Cum verò fœmella edita esset cogebatur mulier dies istos duplicare, idque propter maiorem humorum fluxum & sanguinis corruptionem, & parientis maiorem languorem. Nam secundum Aristotelem lib. de animalibus 7. capit. 9. Si mas nascitur, profluit sanies diluta pallidiuscula: sed si fœmina, cruenta. Deinde dierum istorum numerus præscriptus est ad imitationem naturæ,

tura, quod scilicet in maribus à conceptu circa quadragessimam diem corpus formeretur, & animetur, in foemellis verò propter seminis frigiditatem, atque ob eiusdem tardio rem decoctionem, circa octuagesimum diem. Quod testatur Aristoteles libr. 7. de animalibus cap. 3. Mares (inquit) fetus magna ex parte circa quadragessimam diem dextero potius latere moventur, foemina sinistro circiter nonagesimum. Distinguitur etiam foetus hoc eodem tempore, cum ante caruncula informis constaret. Cum itaque foetus in utero formatur, foemina tardius quam mas perfectionem quarundam partium accipit, & sapientia in decimum mensem, quam mas protrahitur. Hæc ille. Postremum, per hanc mulieris immunditiam significare voluit Deus omnes nos in peccato nasci, & quoniam à muliere peccatum magis inuectum est, ideo in foemellæ partu tempus purgationis duplicabatur. Itaque addit; secundum legem Moysi; quod hi dies non essent ad purgationem necessarij ex natura patris, sed tantum ex lege Moysi. Quidam tamen volunt additam hanc partem à Luca ad insinuandum Mariam secundum veritatem non debuisse expectasse dies purgationis, ut quæ purgatione non indigeret, sed eos tantum observasse secundum præscriptam legis, quod alias tantum concernebat mulieres, ne videretur legem negligere. Verum prius simplicius est & verius, ut patet ex sequentibus. Pro pronomine autem eius, quod habet nostra littera, quidam Græcorum libri habent αὐτῆς, ut referantur dies purgationis ad Christum, sed hæc lectio omnino videtur deperinata. Alij habent αὐτῶν, ut referantur ad virginem. Alii verò communiter habent αὐτῶν, ut ad virginem simul, & puerum referantur. Quod si legatur αὐτῶν, intelligendum pueros in die purificationis simul cum matribus purgari solitos, ut qui in sordibus nati fuissent corporalibus, propter quas simul cum matre prohiberentur ab ingressu templi. Aut primogenita saltem tunc purgari solita, eo quod tunc Deo consecrarentur. Porro purgationem hic vocat caeremonias, quibus & mulieres, & foetus secundum legem lustrabantur, hoc est, rursus admittebantur ad ingressum templi, à quo prius propter immunditiam corporalem quæ est in partu, prohibebantur. Quamvis enim Deus non abominetur nisi immunditiam spiritualem quæ est peccatum, tamen in veteri lege, cum non nisi carnalia populus sciret, per immunditiam corporalem adumbrare voluit spiritualem, constituens ut propter hanc, aut illam corporis immunditiam ab ingressu templi, & consortio populi excluderetur quis, idemque rursus certis caeremoniis admitteretur, quo intelligeremus nos spirituali immunditia excludi à conspectu Dei, sanctorumque consortio, ab ea tamen sacramentis ab ipso institutis virtute sanguinis Christi emundari posse. Ut autem rectè intelligantur quæ hic dicuntur deinceps, sciendum, Lucam hic mentionem facere duorum veteris legis præceptorum, quæ ambo partum quidem respiciunt, sed tamen à sese omnino sunt diversa. Vna enim erat lex, quæ omnem partum siue maris, siue foeminae respiciebat, quæ traditur Leuitici 12. De illa intelligendum, quod dicit Lucas, impletos dies purgationis secundum legem Moysi: & rursus cum dicit; & ut darent hostiam secundum quod dictum est in lege, par turturum, &c. Est & alia lex, quæ pertinebat solum ad partum primogeniti

A cuiuscunque speciei, quæ ponitur Exodi 13. ubi præcipitur ut pro primogenitis Ægyptiorum occisis, Domino offerantur omnia primogenita masculini sexus tam in hominibus quam in iumentis. De hac lege loquitur Lucas cum dicit; tulerunt illum in Hierusalem ut sisterent eum Domino, sicut scriptum est in lege Domini: Quia omne, &c. & rursus cum dicit: Cum inducerent puerum Iesum ut facerent secundum consuetudinem legis pro eo. Itaque quod attinebat ad legem, quæ præscribit purificandæ mulieris modum, impertinens erat, quod puerum Iesum parentes tulerunt in Hierusalem, ut sisterent Domino, quamvis verisimile sit eodem die, quo mulier purificabatur, etiam masculinum, si primogenitus erat, Domino offerri solitum, ut eadem opera utrique legi satisfaceret. Rursus quod dedisse dicuntur hostiam par turturum, &c. impertinens erat ad eam legem, quæ præceptum fuit ut mas primogenitus Domino consecraretur, cum hæc hostia pro quovis partu esset offerenda. Proinde quidam non bene discernens hæc diuersas leges, sed ut simul à Luca narrantur, etiam easdem confundens, turpiter erravit, (ut nonnunquam bonus dormitat Homerus) sic scribens in Paraphrasis: Exhibitus est veluti legi obnoxius in templo, qui Dominus erat omnium celestium ac terrestrium. Redemptus est exiguo pretio, qui sui sanguinis pretio redempturus erat uniuersum mundum. Lex enim præscripserat, ut parentes primogenium masculinum redimerent agno anniculo, qui dabatur in holocaustum, deinde adderetur columbus, aut turtur pro expiatione peccati, si quid labis, in coitu, aut post esset contractum: Debet enim vndeque purum esse, quod Domino sit offerendum. Quod si rei familiaris angustia non patiebatur dari agnum, agni vice dabatur turtur aut pulchus columba pro redemptione pueri. Altera avis offerebatur pro expiatione peccati. Hactenus ille. In quibus verbis manifestus est error, dum dicitur alterum illorum duorum, quæ Leuitici 12. præcipiuntur offerenda, nempe id quod in holocaustum offerri debuit, datum pro redemptione pueri, cum semper utrumque offerendum esset, etiam si primogenitus non esset, neque masculus. Itaque & illud notandum, quod Leuitici 12. ubi nos legimus: Cumque expleti fuerint dies purificationis sue pro filio, siue pro filia; deferet agnum anniculum in holocaustum & pullum columba, siue turturem pro peccato, &c. illud; pro filio, siue pro filia? non debet referri ad verbum, deferet, ut distinguunt communiter Latini, sed refertur debet ad præcedentia, ut satis patet ex distinctione Hebræorum. Ut sit sensus: cum expleti fuerint dies, quos siue pro filio, siue pro filia partu edita expectare debet ut putifectur, tunc deferet agnum, non quidem pro prole, sed potissimum pro seipsa. Commode ergo intelligi debet, quod in quadam antiphona canitur in festo purificationis. Obtulerunt pro eo Domino par turturum, &c. ut pro eo dicantur obtulisse, quia scilicet illum Maria peperit. Humannam aliquid etiam diuus Augustinus passus est, dum scribens in cap. 12. Leuitici dicit pro Christo oblatum par turturum, quia hic dicitur ut facerent secundum consuetudinem legis pro eo. Nam, ut dictum est, quod secundum legem faciendum erat pro Christo tanquam primogenito, non erat illa turturum oblatio, sed ipsius pueri oblatio. Cum autem primogenitum masculini sexus in hominibus, Domino offerri deberet, non tamen in conspectu

Domini permanere debebat, eo quod illorum loco Dominus ex Israelitis sibi delegisset Leuitas omnes, ut patet Numeri 3. atque ob id præceptum, ut primogenita filiorum Israël redimerentur, non quidem per commutationem alterius animalis, quemadmodum primogenitum asini redimebatur oue, sed pretio, ut dicitur Exodi 13. Quo autem pretio, ibi non exprimitur, sed id ipsum satis patet ex cap. Numer. 3. ubi pro pretio ducentorum septuagintatrium, qui excedunt numerum Leuitarum de primogenitis filiorum Israël, præcipitur ut accipiantur quinque sicli per singula capita ad mensuram sanctuarij, & detur pecunia Aaron, & filiis eius. Quod & in posterum ut fiat pro redemptione primogenitorum, qui nascendi erant, præcipitur Numer. 18. his verbis: *Quicquid primum erumpet è vulua cunctæ carnis quam offerunt Domino, siue ex hominibus, siue de pectoribus, tui iurus erit: ita dumtaxat ut pro hominis primogenito pretiam accipias, & omne animal quod immundum est redimi facias: cuius redemptio erit post unum menseni siclis argenti quinque pondere sanctuarij, hoc est, Io. obolis aut Io. Nam, ut sequitur, siclus viginti obolos habet. Siclus autem sanctuarii duplum continebat, secundum Hebræos. Inquirendum autem deinceps quomodo duæ illæ leges quarum hic fit mentio, sese habeant ad Christum, & Mariam; & an sub eis Christus, & Maria comprehenderentur. Itaque quod attinet ad eam legem, quæ erat de offerendo primogenito, quidam dicunt eam legem ad Christum non pertinuisse, eò quod non adaperuerit vuluam matris suæ, sed clauso matris utero prodierit in mundum, sicut clauso sepulchro resurrexit. Alii contrà, hanc legem propriè ad Christum pertinuisse asserunt, eò quod ipse solus aperuit vuluam matris suæ, cum aliis aperiat vir vterum. quæ est sententia Theophylacti super hoc loco. Similiter & Ambrosii sic scribentis: Non enim virilis coitus vuluæ vaginalis secreta referauit, sed immaculatum semen inuolabili utero Spiritus sanctus infudit. Hic ergo solus aperuit sibi vuluam. Nec mirum, qui enim dixerat ad Prophetam; Priusquam te formarem in utero, noui te, & in vulua matris sanctificauit te: qui ergo vuluam sanctificauerat alienam ut nasceretur propheta, hic est qui aperuit matris suæ vuluam, ut immaculatus exiret. Similia habet & Origines homilia 14. super Lucam: Sacratum (inquit) quippiam sonat. Quemcumque enim de utero effusum marem dixerit, non sic aperit matris suæ vuluam ut Dominus Iesus, quia omnium mulierum non partus infantis, sed coitus viri vuluam referat. Iam ut secundum Ambrosium Christo proprium est aperire vterum matris, ita etiam quod sequitur in lege sanctum vocari Domino. Solus enim ipse verè sanctus inter primogenitos, cum multi alioqui essent sceleratissimi. Porro inter duas has sententias inter se in speciem contrarias, medium eligendum videtur; nimirum ut cum iis patribus, qui dicti sunt, non negemus Christum aperuisse vterum matris suæ. Nam omnino videtur Lucas hanc legem sic adduxisse, quasi etiam ad Christum pertinentem, & tamen etiam asseramus clauso virginis utero natum esse, quia scilicet sic per naturalis generationis membra natus est, ut vaginalis pudicitiae claustra nascendo non conuelleret, nec dolorem parienti adferreret: quem necesse est esse in huiusmodi vteri apertione, quali nascun-*

tur reliqui. Proinde eleganter quidam Græcus: Solus (inquit) Christus nondum apertam supernaturaliter aperuit, & clausam naturaliter seruauit. Et D. Hieronymus lib. 2. contra Pelagianos: *Magis ad specialem natiuitatem saluatoris, quam ad omnium hominum referri potest hoc, quod dicitur: Qui per vuluam: sanctus Domino vocabitur. Solus enim Christus clausas portas vuluæ vaginalis aperuit, quæ tamè clausa iugiter permanserunt. Hæc est porta orientalis clausa, per quam solus pater ingreditur, & egreditur, & nihilominus semper clausa est.* Hæc ille. Itaque neque negandum, quin & hæc lex ad Christum pertinuerit, quamuis quatenus Deus nulli fuerit legi subiectus; neque dicendum propriè ad ipsum pertinuisse, cum reliqua primogenita magis adaperiat vterum matris suæ, quam fecit Christus, quamuis consideratione, eius quod aduerterit Ambrosius, & reliqui, non ineleganter ostenditur aperire vterum Christo fuisse proprium: verum, ut apparet, præter intentionem Lucæ aut Moysi. Nam simpliciter aperire vuluam Hebraica phrasi dicitur is, qui primò ex utero matris nascitur, Vnde & brutorum primogenitis id attributum est. Iam quod primogenitum masculinum, vocatur sanctum Domino, non, accipitur sanctum, pro eo quod erat ab omni vitio immune, sed eo quod separatum à rebus prophanis consecratur Domino, à cuius tamen seruitute in templo præstada, pretio redimebatur primogenitus hominis. Notandum autem, solum primogenita masculini sexus sibi consecrari voluisse Dominum, nimirum propter sexus perfectionem, docens nos mystico typo eos, demum animos esse sibi gratissimos, suoque conspectu dignos, qui mascululo spiritus robore deuincunt effæminatæ carnis cupiditates. Quod verò attinet ad aliam legem, quæ est de purificanda muliere, etiam communiter dicitur eam legem ad matrem Domini uon pertinuisse: sed ab ea per ipsa legis verba ipsam fuisse exceptam, tum quod propriè mulier dici non debeat, tum quod non suscepto virili semine masculum pepererit, cum lex dicat: *Mulier si suscepto semine pepererit masculum, immunda erit septem diebus.* Alioqui enim frustra videtur additum, suscepto semine, nisi significare voluisse Spiritus sanctus mulierem quandam futuram, quæ non suscepto virili semine paritura esset, atque eandem ab lege immunem fore. Verum sciendum Hebræa non habere, si suscepto semine pepererit. Nam pro suscepto semine, est verbum, *hiphil*, quod significat seminificare, aut semen facere *זָרַע* Talsriach, ut semen accipiat non pro principio generationis, sed pro prole. Itaque sensus est: Mulier cum seminificauerit (ut vult Pagninus) aut si semen fecerit, ut vult Munsterus. Septuaginta tamen verterunt, *ἐστὶν σπέρματι* ὁδὴ, hoc est, semen suscepit, quos ob id secutus est Hieronymus (ut frequenter) vertens, si suscepto semine, quamuis & huius versionis idem ferè erit sensus, qui Hebraicæ lectionis, si semen acceperimus pro prole, ut suscepisse semen, sit prolem accepisse in utero. Hebræa enim id quod generale est prius ponunt, ac deinde id per partes exequuntur. Proinde quod attinet ad verba huius legis, non fuit ab hac lege virgo immunis: quod & Lucas ipse satis significare videtur, dum dicit impletos dies purgationis Mariæ secundum legem Moysi. Si enim Moyses eam iis verbis à sua lege excepit, quomodo secundum eius legem dies purgationis impleti sunt? aliis tamen rationibus ab eadem fuisse immunem facile

Num. 18.

Mau
nō f
eam
Jeru

facile probati potest. Primum, quia cum virgo eum peperit, qui solus à suo conceptu factus fuit, imò à quo est omnis sanctitas, etiam templi; non potuit ob illius partum sic immunda fieri, ut quod tangeret pollueretur, aut ingressu templi prohiberetur. Idem secundò probatur ex legis huius fine, & legislatoris intentione, secundum quam de lege iudicandum est. Cum enim lex hæc data esset ob fordes eas corporales, in quibus mulieres pariunt, propter quod dicuntur in die purgationis mundari à profluvio sanguinis sui, & verisimile sit piùq; credere, Mariâ ut sine dolore, & vaginalis claustris violatione, ita etiam sine fordibus peperisse: consequitur eam legis huius vinculo absolute subiectam non fuisse. Nâ & Aristoteles cap. 7. de animal. testatur fieri posse, etiam naturaliter, ut patientes fluxum secundatum non patiantur. Postremum, cum eum peperisset, qui supra omnem legem erat, non potuit non & ipsa hac lege superior esse. Verum quemadmodum Christus sponte legi subiectus est, ita & hæc sanctissima virgo, nè quem suo facto scandalizaret, sed humilitatis & obedientiæ omnibus exemplum præberet. Potrò cum lege cautum esset, ut purganda mulier deferret agnum anniculum in holocaustum, & pullam columbæ siue turturum pro peccato; duos autem turtures aut duos pullos columbarum, si præ paupertate agnū offerre nequiret, Lucas absolute refert legem pauperibus præscriptam, significare scilicet volens paupertatem Mariæ & Ioseph. Nō enim dubium est, quin uberius munus allaturi fuissent, si non tenuitas obstitisset. Duorum autem horum animalium id, quod in holocaustum offerebatur in gratiarum actionem pro accepta prole, & pro felici partu offerebatur. Verum alterum quod pro peccato offerendum dicitur, dubium pro quo peccato offerri debebat. Nâ quoddam Hebræorum dicunt offerendum pro peccato periurii, quod scilicet mulier in dolore partus constituta iuravit, aut secū cōstituit nō amplius obedire marito congregandi causa, nimis ridiculum est. Quod autem quidam nostrum dicunt pro peccato originali parvuli offerri solitum, probabile non est, imò planè falsum, cum sacrificia hæc pro purgatione mulieris fierent, non pro purgatione parvuli. Neq; rursus rectè dicitur pro peccato quod in coitu ferè semper committitur, ut vult Lyra; nam & sine peccato fieri potest coitus, & æquè in coitu peccat vir atq; mulier. Sciendum autem quodd idem ritus etiam in aliis purgationibus adhibebatur: Nam & in purgatione leprosi pauperis duo turtures, aut duo pulli columbarum offerebantur, ut patet Levitici 14. Rursus in purgatione viri & mulieris post diurnum fluxum seminis, aut sanguinis menstrui, ut patet Levitici cap. 15. Proinde quidam, inter quos Caietanus, dicunt in his purgationibus sacrificium, quod pro peccato offerebatur, non pro certo aliquo peccato perpetrato ab eo qui purgabatur offerri solitum, sed pro peccatis in genere, ut nemo est ab omni peccato immunis. Verū rectius diceretur, peccatum in his locis accipi pro immunditia illa corporali, quam ex quibusdam rebus secundum legis præscriptum homines contrahebant, ita ut per eam prohiberentur ab ingressu templi, aut etiam consortio hominum. Nâ per hæc sacrificia, & orationem sacerdotis, dicuntur homines mundari, quod nihil aliud est, quam auferri ab eis impedimentum ingrediendi templum & sancta. Carnalia enim illa sacrificia hanc virtutem

A purgandi habuisse, non autem virtutem purgandi mentem, & auferendi peccatum, propriè dictum docet ad Hebræos Paulus. Quamvis autè hæc responsio sufficere posset, ex Hebræo tamen certior solidiorq; haberi potest. Ex Hebræo enim patet dictionem, *peccatum*, non accipi his locis pro vitio, & actu aliquo culpando, sed pro certo sacrificii genere, quod nos dicimus sacrificium pro peccato. Eo enim nomine quo peccatum vocatur, Hebræis etiâ dicitur & certum illud sacrificii genus, unde & Paulus Christum dicit factum pro nobis peccatū, hoc est, sacrificium pro peccato. Sic autem his etiam locis accipi patet manifestissime ex cap. 15. Levitici. Nam ubi dicitur de mundato leproso paupere: *Sumet duos turtures, siue duos pullos columba: quorum unus sit pro peccato, & alter in holocaustum*. Hebræa habent, *Eterit vnus peccatum, & vnus holocaustum*, ubi per peccatū significari sacrificiū aliquod, quod certo ritu peragebatur, manifestum est. Hoc autem sacrificii genus, etsi diceretur peccatum, non tamen solum offerebatur pro expiatione alicuius, quod verè erat peccatum; sed etiam pro emundatione alicuius immundicie corporalis, quæ peccatum significabat, aut ex peccato contracta erat. In huiusmodi autem purgationibus offerebantur duo turtures, aut duo pulli columbarum, quodd huiusmodi animalia propter suam castitatem corporali illi immundiciæ purgandæ convenienter; & propter suam mansuetudinem ac simplicitatem apta essent ad præfigurandum Christum, per cuius oblationem auferenda erat omnis spiritalis immundicia per corporalem significata. In eo verò quod duo offerebantur animalia, & vnum quidem in holocaustum pro gratiarum actione, alterum verò pro peccato, ut per illud is, qui per immundiciam exclusus fuerat ab ingressu templi, ab illo impedimento absolueretur, docemur & nos mysticè pro purgatione peccatorū debere nos, & sacrificium gratiarum actionis Deo per Christū offerre, & per sacramentorum participationem, Ecclesiæ rursus reconciliari, Christum pro peccatis nostris Deo patri offerendo.

D ET ECCE HOMO ERAT IN HIERUSALEM, CUI NOMEN SIMEON, &c.] Ostendit insequentibus Christum testimonium accepisse à senibus utriusque sexus, eisq; iustis, & spiritu prophético afflatis, quorum proinde testimonium non potest non esse maximum. Hunc autem Simeonem quidam putant fuisse sacerdotem, sed nullo argumento idoneo. Nam si sacerdos fuisset, utique manifestasset id Lucas, tanquam magnam viri dignitatem, cum alias eius conditiones tam distincte exprimat. Itaq; prima conditio personam viri cōmendans est, quodd iustus fuerit: secūda, quodd timoratus, aut, habent Græca, *εὐλαβής*, hoc est, pius, ac religiosus. Videtur autè iustū eū dicere respectu hominum, cū quibus iuste conuersabatur: timoratū verò & pium, respectu Dei, quem piè ac religiosè venerans offendere metuebat. Tertia viri conditio est, quodd expectabat consolationem Israël tanquam iam scilicet imminentem, quo notatur quanta in eo publicæ salutis fuerit auditas. Expectabat autem non temporalem potissimum consolationē Israël, sed intelligebat ex hebdomadibus Danielis, prophetia Iacob, aliisq; prophetis, tum & ex temporali illa oppressione, qua premebatur tunc populus Israëliticus, adesse tempus Messie, qui ab ea seruitute liberaturus esset Israël, quæ temporali illa

2. Cor. 5.

Leuit. 5. 13

illa significabatur, nempe à dura seruitute peccati & diaboli, à qua tamen quicūque liberantur, simul etiam, & consolationem accipiunt à malis temporalibus, quæ hic præmunt. Nam qui sub regno est Christi, nullam sibi seruitutem duram existimat, imò potius verè liber est, nullius propriè dictus seruus. Voluit quidem Deus per temporalem illam populi Israëlitiçi seruitutē, in qua adueniens Christus eos inuenit, excitare Israelitarum mentes ad desiderandum promissum illis Redemptorem, & credendum illum iam mox adfuturum, eo quòd ferè putarent eum fore redemptorem, & regem temporalem: verum hunc senem, cum Spiritu sancto fuerit plenus, verisimile est intellexisse spiritualem fore redemptionem per Messiam præstadam, sicut ex cantico ipsius satis patet. Quarta conditio viri est, quod fuerit in eo spiritus sanctus, quòd omnino intelligendum videtur de spiritu prophetiæ dictū. Alioqui enim quid opus erat dicere Spiritum sanctum fuisse in eo, cum prius dixerit eum iustum & timoratum, si de inhabitatione Spiritus sancti omnibus iustis communi loquitur? Porro Galatinus existimat hunc Simeonem fuisse eum, qui à Iudæis in Talmud dicitur Simeon iustus, de reliquis synagogæ magnæ, qui diuiniorem illam legis intelligentiam, quam Cabalam vocant, accepit à patribus, cuius multæ præclaræ sententiæ in Talmud continentur, eumque fuisse filium, & discipulum Hillelis; magistrum verò Gamalielis illius, ad cuius pedes sedit Paulus. Verum ex libro Pirke Avoth, quem versum nobis Fagius quidam dedit, ex quo tamen libro ille suam desumit sententiam, videtur quod dicit falsum esse. Nam Simeon iustus in eo libro diu præcessisse dicitur Hillelem, cuius non ponitur aliquis discipulus nomine Simeon, sed Gamaliel quidam. Cum autem iste Simeon exspectaret, desideraretque omnibus votis consolationem Israëlitis, & spiritum haberet prophetiæ, factum est, ut per oraculum fuerit ei promissum, idque non ab angelo aliquo, sed ab inhabitante ipsum Spiritu sancto (unde patet per interiorē inspirationem id didicisse) non moriturum se antequam vidisset oculis corporalibus quem exspectabat Christum, hoc est, vnctū Domini Dei. Atque hæc est quinta conditio personam viri huius commendans. Est autem phrasi Hebraica, *videre mortem*, idem quod gustare mortem, & mori. Sic Psalmista: *Non dabis sanctum tuum videre corruptionem*, hoc est, sentire corruptionem & corrumpi. Porro etsi alii etiam reges Israëlitis dicantur, Christi, & vncti Dei, propriè tamen saluator noster, Christus Domini dicitur, eo quòd non ab homine vnctus esset in regem, & sacerdotem, sed à solo patre per Spiritum sanctum.

ET VENIT IN SPIRITU IN TEMPLUM, ET CUM INDUCERENT PVERUM IESUM PARENTES.] Venit, inquit, in spiritu, hoc est, actus à Spiritu sancto, non excitatus aut admonitus ab homine. Idem autem spiritus qui inspirauit ut templum adiret, signum quoque dedit quo puerum agnosceret. Itaque & ipse accepit eum in vlnas suas, complexans eum summo pietatis & amoris affectu, quo impellente continere se non potuit, quin eum amplecteretur, cuius alioqui contactu se indignum non dubitauit. In hac autem ratione, & ipse accepit, rursus videtur Lucas suo, Hebræorumque more coniunctionem, & posuisse, ita ut nihil copulet, neque ad sensum faciat, nisi velimus significati, Simeonem hoc ipsum etiam fecisse, quod

A prius fecisset sacerdos, ut sit sensus: Ipse quoque, sicut sacerdos, accepit eum in vlnas. Sic enim quidam in Paraphrasibus: Posteaquam, inquit, sacerdos oblatum puerum amplexus esset, ei que benedixisset, non se continuit pietas senilis, quin ipse quoque desideratum infantulum complecteretur. Benedixit autem Deum, hoc est, laudauit, & gratias egit, quòd promissionem suam adimpleuisset, & compotem voci fecisset.

ET AIT: NUNC DIMITTIS SERVVM TVVM DOMINE, &c.] Mox defectura vox senis, velut cygneam quandam cancionem his depromit verbis, D. Ambrosius legit: *Nunc dimitte*: & interpretatur Simeonē iam mortem optasse. Vide (inquit) iustum velut corporeæ carcere molis inclusum velle dissolui, ut incipiat esse cum Christo. Græca tamen habent, quemadmodum Latina, ἀπολῶς. Interpretantur autem quidam verbum istud per futurum, dimittes: aut deprecatiue accipiunt, ut sit sensus: opto ut dimittas. Verum rectius & simplicius sic intelligitur: Nunc Domine si quando me ex hac vita dimittis, dimittis certè non cum dolore, sed cum pace, hoc est, animo omnino quieto, tranquillo, & satiato suis votis. Est enim Hebraica phrasis in eo quod dicit, *dimittis in pace* quòd admodum & Gen. 15. dicitur Abraham: *Tu ibis ad patres tuos in pace*. Et Tobias 3. capit. *optat in pace recipi spiritum suum*. Et Psalmista: *In pace*, inquit, *dormiam & requiescam*, hoc est: tranquillo animo, nec passionibus aliquibus aut desideriis distracto. Dictio enim Hebraica שלום Schalon, cui correspondet Latinis nomen, *pax*, non est tam restricta, quàm nomen pacis, sed illa Hebræi significant sanitatem, integritatemque successus, & votorum omnium adeptionem, animique tranquillitatem, & lætitiā, Sic Ioseph fratres suos interrogauit de patre: *Est ne pax patri vestro?* Quod Hieronymus vertit: *Sanusne est pater vester?* Et Helizeus dixit Naamæ Syro, & Christus peccatrici. *Vade in pace*, hoc est, sis animo tranquillo, ac libero. Proinde Simeon dum dicit se dimitti in pace, significat se libenter moritum, quemadmodum Iacob viso Ioseph filio suo. *Iam* (inquit) *latus moriar, quia vidi faciem tuam, & supersitem te relinquo*. Sicut autem verbo, *dimittis*, significat Deum dominum esse vitæ, ac mortis, ita etiam se corpus pro vinculo quodam habere, quod Græca dictio, ἀπολῶς, apertius significat. Est enim, absoluis: quasi à vinculo scilicet. Dicit autem, *secundum verbum tuum*, propter oraculum quod acceperat, quòd scilicet non esset moriturus, nisi prius vidisset Christum. Itaque sensus est: Sicut Domine promissisti te satis facturū votis meis priusquam morerer, ita certè iam cum voles me tranquillo hinc dimittes animo.

QVIA VIDERVNT OCULI MEI SALVTARE TVVM, QVOD PARASTI ANTE FACIEM.] Emphasis est in eo quod dicit, *oculi mei*, quasi dicat: Non iam fide solū, & mente vidi salutare tuum, quemadmodum patres mei; sed hisce etiam corporalibus oculis. Porro Theophylactus intelligens Simeonem his verbis alloqui ipsum puerum, & illum vocare Dominū, per salutare intelligi incarnationem vnigeniti, ex qua omnis salus electis prouenit. Verum rectius intelligitur Simeon alloqui patrem Deum, & salutare Dei vocare ipsum Christum saluatorem à Deo destinatum hominibus. Quod autem dicit Deum hunc saluatorem parasse, dupliciter accipi potest: vide

psalm. 15.

Gen. 15.

Gen.

4. h.

1. a.

Gen.

videlicet aut de præparatione, quæ ab æterno & ante tempora secularia Deus hunc mittere disposuit, aut de ea, quæ in tempore illum parauit nobis, dum filium suum pro nobis incarnatum misit in hunc mundum. Illud autem, *ante faciem omnium populorum*. Hebraica phrasi accipiendum est, ut sit, coram omnibus populis, aut pro omnibus populis. Itaque sensus est: parasti hunc saluatorem non solum pro Israëlítico populo, sed aure faciem omnium populorum, & pro omnibus populis, ut scilicet omnes eum agnoscant, & amplectantur, & per eum saluentur. Hunc uocatur quanta sit Iudeorum cæcitas, qui à regno Christi gentes alienas habendas volunt, cum ut hic Simeon, ita uates omnes Christo illas accessuras prædixerint.

LUMEN AD REVELATIONEM GENTIVM, ET GLORIAM PLEBIS TVR: ISRAEL, &c.] Accusariuus, *lumen* potest appositione construi, cum, *salutare*, aut cum verbo, *parasti*, ut sit sensus: parasti ut sit lumen. Sic & de accusatiuo, *gloriam*, dici posset. Verum is rectius intelligitur constructus cum præpositione, *ad*, ut significetur Christus quatenus lumen erat, gentibus attulisse reuelationem, hoc est, illustrationem, depulsis errorum tenebris. Israëlitis uero gloriam & claritatem. Vocare eum Simeon Christum & saluatorem, & lumen: sed saluatorem omnium populorum ex æquo, lumen uero etiam omnium, sed quod sit ad illuminationem gentium obtenebratarum, uerique Dei & ueræ salutis cognitione carentium ad gloriam uero populi Israëliti. Luminis enim est & illuminare, & claritatem atque decorem asferre. Quanquam autem & populum Israëliticum hoc lumen illuminauit, tamen gentibus appropriatur illuminatio, quod in densioribus detinerentur tenebris. Sic quanquam etiam gentium gloria sit Christus, tamen gloria Israël appropriatur, quod singularem illi ex Christo gloriam consequerentur, uidelicet quod ex eis Christus secundum carnem natus, quod eis in lege promissus, quod apud eos tantum corporaliter conuersatus, & ab eis lumen eius in omnes gentes diffusum. Pulchre autem Isaias cap. 49. ostendit Christum fore omnium populorum saluatorem, gentium lucem, Israëlitis autem gloriam, ita ut ad illum locum respexisse uideri possit Simeon. Sic enim ibi dicitur: *Et dixit: Parum est ut sis mihi seruus ad suscitandum tribum Iacob, & facies Israel conuertendas. Dedit te in lucem gentium, ut sis salus mea usque ad extremum terra. Hæc dicit Dominus redemptor Israel sanctus eius, ad contemptibilem animam, ad abominatam gentem, ad seruum dominorum: Reges uidebunt, & consurgent principes, & adorabunt propter Dominum, quia fidelis est, & sanctum Israel qui elegit te.* Quibus ultimis uerbis rectè intelligitur uaticinari propheta gloriam Israëlitis futuram illi per Christum, ita ut populum illum reges & principes, gloriæ eius magnitudine exciti, ueneraturi accederent, quem admodum postea apertius illo capite prosequitur.

ET ERANT PATER EIVS ET MATER EIVS MIRANTES, &c.] Iosephum patrem Christi vocat, non solum quoniam ad famam virginis conseruandam pater eius sit ab omnibus æstimatus, sed etiam quia ratione coniugij legitimus eius pater esset magis, quam si ipsum aliunde gentium adoptasset. Mirabantur autem patres in iis quæ dicebantur, non quod hæc omnino eis noua essent, cum & ab angelis & pastoribus similia audiissent,

A aut etiam maiora, sed quod etiam alia quædam non minus miranda, & superioribus conformia, audiret per afflatum spiritus dici de eo. Neque enim iam primum mirari cœperunt, sed iam dudum cœpta admiratio magis iam etiam aucta est. Admirationis uero partem meminit Lucas, siue quod illi magis aduerterent ad dicta Simeonis & Annæ, siue ut insinua- ret, quanta de puero dicerentur, quando ob ea etiam parentes eius, qui iam de eo ab angelis multa audierant, sunt admirati; ex eo autem quod sequitur:

ET BENEDIXIT ILLIS SIMEON, &c.] Intelligunt quidam hunc virum fuisse sacerdotem, & Euangelistam hic loqui de ea benedictione sacerdotali, de qua Nu. 6. Verum inefficax planè est argumentum, cum simpliciter accipi possit, senem illis benedixisse, siue quia felicia illis precatus sit, siue quia felices eos prædicauerit, qui tanti pueri parentes esse meruerint. Videtur enim, *illis*, tantum referri ad parentes pueri, quanquam nullum sit inconueniens dicere, Simeonem etiam benedixisse Christo, hoc est, operasse ei felicem successum negotii eius, ad quod missus fuit. Huiusmodi enim benedictio non arguit excellentiam maiorem benedicens, sed tantum uotum animi eius. Iam quod dicit Paulus ad Hebræos *Sine ulla contradictione minus a maiore benedici*, intelligitur non de simplici benedictione, sed ea quæ fit ex autoritate diuina. Cum autem Simeon & patri & matri benedixit, tamen prædicturus, quæ circa puerum euentura erant, sermonem suum tantum conuertit ad matrem eius, ut ad quam non dubitauit puerum magis pertinere. Et quoniam dixerat eum saluatorem paratum coram omnibus populis, ostendit per eum tamen non omnes saluandos, sed quosdam eius occasione proprio uicio magis perdendos.

ECCÆ (inquit) POSITVS EST HIC IN RUINAM, &c. Quibus uerbis de Iesu contrarios effectus prophetat respectu populi Israëliti. Et quoniam resurrectio procudubio hic accipi debet resurrectio spiritalis, qua scilicet à peccatis per Christum quidam resurrecti erant: consequens est, quod de ruina dicitur, non debere principaliter intelligi de ruina temporali, quia per Romanos perierunt occasione Christi multi Iudeorum, sed de ruina spiritali, in cæcitatem scilicet & interitum æternum. Verum cum Deus nolit interitum hominum, & prius dixerit Simeon, hunc in saluatorem & lumen omnium esse paratum à Deo, quomodo hic dicit positum ipsum in ruinam multorum? Huius difficultatis occasione Origenes ad mysticum conuersus sensum intelligit de salutari ruina peccatorum, qua scilicet peccatores cadunt à peccatis suis morientes peccato, & deinde resurgunt ad iustitiæ opera. Quam interpretationem & Theophyl. ponit, adiungens & aliter, secundum quam genitiuus, *multorum*, non referatur nisi ad resurrectionem, & non ad ruinam, ut sit sensus: Positus est Dominus in ruinam sui ipsius, hoc est, ut cadat in mortem, & deinde per eum resurgant multi in Israël. Verum cum hæc interpretationes coarctiores sint, dicendum Christum positum fuisse à Deo, & in multorum ruinam, & in multorum resurrectionem, quamuis non omnino similiter. Nam in resurrectionem positus est à Deo, quia uoluit Deus per ipsum quorundam efficere resurrectionem. In ruinam uero positus erat, quia uoluit Deus occasione eius quosdam sinere labi, tum quod ita quidam mereretur, tum quod ita uidebatur gloriæ suæ illustrandæ conducere. Porro cum ruina non sit nisi stantium, aut eorum qui profundius labuntur, & resurrectio iacentium atque lapsorum, intelligendum

quod hic dicitur de ruina multorum, quosdam occasione Christi grauius casuros, quàm iam ceciderat, aut potius quosdam, qui stare videbantur, & arcem iustitiæ obtinere in populo Israëlítico, prolapsuros iam in maximâ cecitatem & exitiû æternum: resurrecturos autê, qui per aperta crimina, in quibus vivebant, omnibus iacere videbantur, sed credêdo in Christum reuocandi erant ad frugem meliorem, & spem salutis æternæ. Itaque in ruinam fuit infidelibus, Scribis & Pharisæis, in resurrectionem verò publicanis & meretricibus. Idem ergo his verbis significat Simeon, quod postea Christus ipse Ioan. 9. aliis verbis dicens: *In iudicium ego in hunc mundum veni, ut qui non vident, videant; & qui vident cæci fiant.* Videtur autê Simeon his verbis alludere voluisse ad illud Isaïæ 8. *Erit vobis Dominus in sanctificationem. In lapidem autem offensionis, & petram scandali duabus domibus Israël, in laqueum & in ruinam habitantibus Hierusalem. Et offendent ex eis plerimi, & cadent & conterentur, & irruentur & capientur.* Quod de Christo etiam Petrus & Paulus interpretantur dictum. Nam & ideo viderur dixisse Simeon, *ecce posui est hic*, ut significaret eum esse petram illam & lapidê, de quo Isaïas illo loco, de quo etiam alibi: *Ecce pono in Sion lapidem probatum angularem, &c.* Iam quod sequitur:

ET IN SIGNVM CUI CONTRADICETVR, &c.] ex eodem Isaïæ loco desumptum videtur. Nam mox post superiora verba in Isaïa sequitur: *Ecce ego & pueri mei, quos dedit mihi Dominus in signum & in portentum Israël, quem locum etiam de Christo citat Paulus ad Hebræos 2.* Est autem signum, generaliter quidem quicquid alicuius rei est significatiuum: sed speciatim, *signum*, frequenter dicitur, quod rei alicuius mirabilis & occultæ est indicatiuum, ita ut non ab omnibus à quibus videtur intelligatur, sed tantû ab intellectu & sapientia præditis. Secundum hanc ergo significationem, quidam hic per *signum* intelligunt ipsam Christi crucem, aut crucifixionem, quæ signum quidem est diuinæ reconciliationis cum hominibus, sed tale signum, cui & olim à Iudæis & nunc infidelibus contradicitur, tâquam rei probroscæ & infirmæ. Itaque sensus erat, Christum positum esse in signum, hoc est, positum esse ut crucis signum subeat, & mûdo exhibear. Verum quoniam videtur esse, ut dictum est, allusio ad locum Isaïæ, rectius per *signum* intelligitur ipsemer Christus, secundum eam significationem, qua res nouas & insolitas, & miracula, signa dicimus prodigia & portenta, quod ferè semper nouum aliquod portendat & significet. Sicq; sensus erit: Puer hic positus est in signum, hoc est, ut sit signum, quomodo Psalmista dicit: *Esto mihi in Deum protectorem*, pro eo quod est, Sis mihi Deus protector. Sic & de Ezechiele, qui nouis quibusdam rebus portendebat quid euenturum esset Israëlitis, dicit Dominus Ezech. 24. *Erit vobis Ezechiel in portentum.* Zachariæ quoque 3. ca. amici Iesu sacerdotis magni dicuntur viri portedentes, vel ut habent Hebræa, viri portenti, hoc est, viri portentosi. *Signum*, itaque dicitur Christus, quodd res esset noua & insolita, qualis non fuerat ab initio mundi, utpote Deus simul & homo, qui per nouam suam ex virgine natiuitatem, mirabiliû patratiorem, crucis ignominiam, ac deinde gloriosam resurrectionem & ascensionem in magnû stuporem & admirationem homines erat adducturus, & noua quædam orbi iam esse præstita significaturus, utpote promissam per prophetas salutem. Di-

A citur quidem Christus apud Isaïam cap. 11. etiam signum his verbis: *In die illa radix Iesse, qui stat in signum populorum, ipsum gentes deprecabuntur.* Et post pauca: *Et leuabit signum in nationes, & congregabit profugos Israël, & dispersos Iuda colliget à quatuor ventis.* Verum hic paulo diuersa ratione *signum* dicitur Christus. In Hebræis enim hic iam est alia dictio quàm capitulo 8. nempe dictio *סֵמֶל* Nes, quæ illis vexillum significat, quod etiam Latinis signum dicitur. Itaq; hoc loco *signum* Christus dicitur, quod in ligno crucis tanquam in vexillo subleuatus sit, ut ad eum confluant omnes filij Dei per vniuersum orbem dispersi, militaturi deinceps sub eo & illo duce superaturi. Sicut ipse de se dixit in Evangelio, *Ego, cum exaltatus fuero à terra, omnia traham ad meipsum.* Vnde pro eo, quod nos illo loco habemus, ipsum gentes deprecabuntur, Hebraica habent, ipsum gentes quarent. Pro eo autem quod nos habemus hoc loco, *cui contradicitur*, Græcè est præsens tempus, *ἀντιλεγόμενον*, hoc est, cui contradicitur: verum, quoniam præsens tempus hic videbatur accipi pro futuro, sicut supra, ideo, quod nascetur ex te sanctum, ubi Græcè est *γενόμενον*, interpres siue scriptor scripsit, *contradicitur*. At *contradicitur*, legit etiam Augustinus & Origenes. Putata autem Cætanus dictum per præsens tempus, *contradicitur*, eo quod iam ab Herode contradictio inchoata esset. Verum cum Herodis contradictionem Lucas non scripserit, non videtur ad eâ respexisse, sed vel præsens pro futuro posuisse, aut potius præsens tempus posuisse, ut absolute acciperemus, & *ἀντιλεγόμενον* σῆμα, sit signum contradictioni obnoxium. Vnde Tertullianus libro de Carne Christi legit semel, *signum contradicibile*. Agnoscimus, inquit, ergo signum contradicibile, conceptum & partû virginis. Videtur enim adiecisse Simeon *ἀντιλεγόμενον*, ad distinctionem huius signi ab aliis. Nam cum Iudæi semper signa quærant, soleântque Dei signa lubenter amplecti, nec illis contradicere, istud *signum* tale fuit, ut ob suam admirandam nouitatem apud eos esset contradictioni obnoxium. Itaque per hanc partem insinuat non obscure quomodo Christus esset futurus in ruinam multorum. Rectè autê intelligimus eû loqui non solum de contradictione, quæ sit lingua, sed etiam ea, quæ sit factio, per persequutionem scilicet, quomodo ad Hebræos Paulus ca. 12. *Recogitate eum, qui talem sustinuit aduersum se contradictionem.* Quamuis autem Simeon loquatur potissimum de contradictione, qua huic signo contradiceretur apud Iudæos, ut satis patet ex iis, quæ præcedunt & sequuntur in ipsius verbis: tamen usque hodie huic signo contradicitur non solum ab infidelibus Iudæis, paganis, & hæreticis, sed etiam à Christianis plerisque saltem factio, quod scilicet aliam viuendi normam amplectuntur, quàm ipse Christus suo nobis exemplo præmonstrauit, propositus nobis in signum aliquod, in quod semper respiciamus, & ad quod omnia nostra instituamus.

ET TVAM IPSIVS ANIMAM TRANSIBIT GLADIUS, &c.] Nihil dubium est quin hæc verba ad virginem pertineant, non ad puerum Iesum, tum quod prius dixerit Lucas, *& dixit ad Mariam matrem eius*, tum quod pronomen, *ipsius*, sit Græcis generis feminini. Proinde locum etiam non habet illa quorundam interpretatio, *tuam ipsius animam*, hoc est, animam filii tui, quam ut propriam animam diligis, sed tuam ipsius, idem est, quod si quis diceret, tuammet animam.

Nec

Hebr. 4.

Nec otiosè additur, *ipsius*, sed auxesin notat, significatque prater alios etiam Mariæ animam gladio ferendam: Ad quod magis significandum multum valet coniunctio δὲ, quæ est apud Græcos, καὶ οὖν δὲ αὐτῆς; *Et tuam autem ipsius*, Vel, *sed* (aut quin) *Et tuam ipsius*. Itaq; non convenit huic loco Ambrosij interpretatio, qua per gladium intelligit prudentiam Mariæ non ignaram cœlestis mysterii, secundum illud Pauli, *Vinus est sermo Dei, Et penetrabilior omni gladio ancipiti*. Cum enim ante hæc verba præcedat, puerum positum in signum contradictioni obnoxium, non iam secundum illum sensum aptè subiungeretur, *sed Et tuam ipsius animam gladius pertransibit*. Neq; tamen rursum hoc loco convenit accipere *gladium* pro scādalo & dubitatione, quam cum Apostolis & aliis tempore passionis Christi passus fuisset, quemadmodum exponit Origenes hoc loco, & Aug. lib. de quæst. novi & veteris testamenti. Nā prater quā quod *gladius* in scripturis sic nusquam accipitur, nec sit illa sententia satis pia, etiam verbū, *pertransibit*, huic intelligētiæ satis repugnat. Non enim potest hic, *pertransire*, accipi pro præterire, quemadmodum accipit Augustinus, intelligens dubitationem non sedisse in animo Mariæ, nec animam eius vulnerasse, sed sicut gladius pertransiens iuxta hominum timorem facit, non percutit: ita dubitationē in anima virginis fuisse quidem mœlitiā, non tamen occidisse, sed quasi per ymbrā pertransisse. Non, inquam, sic verbū accipi potest, cum Græcè non sit, παρελεύσεται, sed διελθούσεται, hoc est. penetrabit, & per mediū ibit. Id certe falsum videtur & impium, si quis dicat gladiū scandali & ambiguitatis non contigisse solum, percussisse & vulnerasse animā virginis, sed etiā omnino penetrasse, & per medium eius pertransisse. Ad enim fuerit gladium hunc animā eius occidisse. Proinde rectius per *gladium* intelligimus dolorem, quem in passione filii pertulit mater acerbißimum, intima animæ eius penetrantem & possidentem, eritq; sensus iste: Aded contradicetur ab impiis huic signo, ut gladius doloris non solum sit penetraturus animā filii tui, aut eorum qui credent in eum, illiusq; nomen prædicabunt, sed & tuam quoque animam. Similis est locutio in Psal. cum de Ioseph dicitur: *Ferrum pertransiit animam eius*, ubi item per ferrum tribulatio intelligitur, ut annotat D. Aug. Epist. 59. Cum autē eam partem, in signū cui contradicetur, unde hæc verba pendent, diligenter attendimus, fortasse conveniet magis per *gladium* hic intelligere gladium contradictionis linguarum, de quo gladio in scripturis sæpe. quale est illud: *Et gladius in labiis eorum*. Et rursum: *Et lingua eorum gladius acutus*. Et alibi frequenter. Itaque sensus esset: Aded contradicetur, filio tuo, ut contradictionis gladius non illius tantum animam & corpus sit percussurus, sed & tuam quoq; animam, etsi non corpus. Hæc autem prædici virginibus debuerunt, quo animus eius ad futuros casus magis roboraretur. Iam quod sequitur, *ut reuelentur* (vel retegantur) *ex multis cordibus cogitationes*, quod plerique ad mox præcedentia referunt, & variis modis à diversis exponitur, rectissimè videtur referri ad illud, *Et in signū cui contradicetur*, ut mox præcedentia quasi per parenthesis legantur interposita, & intelligatur sensus ille quem in Paraphras. indicat quidam, videlicet puerum hunc positum in signum, cui à multis contradicetur, ut multorum cogitationes, quæ prius occultæ latebant

Psal. 140.

Psal. 56.

58.

A in corde, detegerentur & declararentur esse impij & Christo contrarij, qui prius arcem iustitiæ obtinere videbantur, & pietatis doctrinam sibi vindicabant, Messiam & legem semper in ore habentes. Eo enim, quod signo huic contradixerunt Scribæ, & Pharisei cum aliis, declaratum est qualia illi de Christo, quem expectauerunt, cogitauerunt, quamque impiæ & ab omni vera iustitia, quam prius simulauerant, alienæ essent eorum cogitationes. Neque necesse est secundum hunc sensum coniunctionem, ut, accipere hoc loco non causaliter, sed tantum consecutiue. Posuit enim Deus hunc puerum in signum contradicibile, quia sinere voluit, ut ei contradiceretur, idque ob id ut hypocritarum cogitationes hac ratione detegerentur. Quidam autem cum immediatè præcedentibus hanc partem coniungentes, & coniunctionem, ut, consecutiue accipientes hunc intelligunt sensum: Aded contradicetur huic signo, ut & tu non sis à gladio passionis eius futura immunis, unde fit ut multorum cogitationes detegantur, dum apparebit qui Christum verè sunt amplexi, qui verò non. In passione etiam Christi, multis à Christo deficientibus declaratum est, quales erga Christum fuerunt Ioseph & Nicodemus, & mulieres quæ permanserunt apud Christum.

B ET ERAT ANNA PROPHETISSA FILIA PHANUEL, &c.] Adiecit testimonio Simeonis, & alterius personæ, eisdem titulis commendatæ testimonium, ut in ore duorum testimonium de Domino Iesu firmitus consisteret. Adiungitur autem Simeoni mulier in testem, quia utrumque sexum Christus reparaturus venerat. Quod autem dicit Lucas: *Et erat Anna prophetissa*, non sic est ordinandum: Et Anna erat prophetissa, sed sensus est: Et in illis diebus erat mulier quædam, quæ dicebatur Anna, propheticum habens spiritum, filia Phanuel de tribu Aser. Nam ut testimonio huius mulieris plus addat autoritatis, profert illius genealogiam, commemorans patrem & tribum propter historiæ certitudinē, cum illo tempore multi adhuc testes huius narrationis esse possent, qui animum hanc nouerant, & ut hæc distingueret ab aliis eodem nomine illo tempore vocatis. Deinde & multis eam commendat nominibus, non parum facientibus ad cōprobandum testimonium: primū quia prophetissa, deinde quia processerat in diebus multis, hoc est, prouectæ admodum erat ætatis, præterea quod summæ continentię & castitatis. Id enim significat, cum dicit, *vixerat cum viro annis septem à virginitate sua. Et hæc vidua usque ad annos octoginta quatuor*. Nam his verbis insinuat castitatem eius virginalem ante matrimoniū, castitatem quoque conjugalem in matrimonio, & vidualem post matrimonium iam morte diremptum. Et quidem cum septem tantum annis primum habuerit maritum, ac proinde (ut verisimile est) multū adhuc iuuenis vidua effecta esset, nec tamen coniugium repetierit, manifestum satis maxime castitatis indicium dedit, nec se prius coniugem fieri voluisse, nisi mores illius temporis ita postulassent. Quod autem hæc dicitur vidua usque ad annos 84, vel ut habent Græca, circiter annos 84, incertum an intelligi debeat numerus hic pertinere ad ætatem mulieris, an ad spatium viduitatis, nisi quodd prius sit verisimilius, maxime cum Græca sic potius verti debeant: *Et hæc vidua annorum ferme 84*, quamuis Ambrosius secundo modo intelligat. Quoniam verò parua laus est vidualis continentię,

1. Tim. 5.

nisi adiunctam habeat pietatem & religionem, A
(Quæ enim, inquit Paulus 1. Timot. 5. *verè vidua est, sperat in Deo, & instat obsecrationibus & orationibus nocte & die*) ostendit etiam hac laude præclaram fuisse hanc anum. Quæ (inquit) non discedebat de templo ieiuniis & orationibus seruens die ac nocte. Itaq; mortuo marito, ipsa quoq; velut mundo mortua, soli se Deo consecrabat. Non sunt autem hæc verba Lucæ sic intelligenda, quasi in templo habitauerit, & nunquam templum exierit, nihilq; aliud unquam egerit, quàm precari. Non enim vitæ necessaria præterit, cibo necessario & somno proculdubio vsa: sed intelligendum hæc fuisse præcipua quæ egerit, atque, vt dici solet, totam in his fuisse. Quomodo & Dauid dicit se requisitum,

Psalm. 126.

ut inhabitet in domo Domini, & visitet templum eius omnibus diebus vitæ suæ & iustus meditari dicitur in lege Domini nocte dieque. Eteu qui frequentissimus in studiis est, dicimus, à libris non discedere, sed sine intermissione noctes diesque studere. Legimus autem etiam Exodi 39. de mulieribus quibusdam Hebræis similis pietatis, vbi dicitur de mulieribus quæ excubabant ad ostium tabernaculi vel, vt alii vertunt, quæ conuenerant & congregabant se ad orandum ad ostium tabernaculi. Incertum autem, nec multum ad rem facit, an nomina illa, ieiuniis & obsecrationibus, sint casus instrumentales, vt sint apud nos ablariuicafus, & sensus sit, eam seruuisse Deo per ieiunia & obsecrationes: an casus proprii, quomodo dicimus, seruius Deo, vt sint apud nos datiuicafus, & sit sensus: eam dedita & intentam fuisse ieiuniis & precibus. Priori tamen modo sensus est cōuenientior, significaturq; quibus Deo maxime seruiert, victimis scilicet non tam legatibus, quàm Euāgelicis: quatuor vna quidem corpus, altera mentem spectat. ieiuniis enim crebris corpus immolabat Deo, precationibus verò pro se populiq; salute effusis, animu Deo offerebat & cōsecrabat. Et respondent hæc duo sacrificioru Euangelicoru genera duobus illis legalibus sacrificiorum generibus, quorum alia quidē de animalibus offerebantur foris in atrio super altare holocausti, alia verò de incenso offerebantur intra templu super altare aureu. Et bene quidem prius dixit, ieiuniis, & deinde orationibus. Bona est enim, vt dicitur Tobie 12. oratio cum ieiunio. Et omnino necesse est, vt mens ad orandum libera sit carnem ieiuniis & abstinentia macerari, ne menti obstaculo sit. Quod si autem hæc anus tam multorum annorum ieiuniis vacauit, atq; ob id à Luca laudata sit, cum habens iam corpus mortuum, non opus haberet mortificare, & macerare ieiuniis. carnem, sed eiantum vacabat quo expeditius Deo vacare posset, quid dicendum de his, qui rationem ecclesiasticorum ieiuniorum irrident & blasphemant? quomodo non multo magis ieiuniis debent vacare, qui & in iuuenili adhuc constituti ætate, & orationibus laudibusq; diuinis addicti, duplici iam nomine ieiuniorum remedio salubri indigent.

Tob. 12.

ET HÆC IPSA HORA SUPERVENIENS, &c.] Hæc inquit, tam multis scilicet nominibus commendata anus, eadem illa hora, qua, quæ dixi gerebantur, superueniens, eodem nimiru spiritu quo venerat Simeon in templum, confitebatur Domino, aut, vt habet Græca, ἀνταμολογῆτο, quod verbu non simpliciter confiteri significat, sed confessione respondere, vt referatur ad confessionē Simeonis. Itaque vertunt, vicissim confitebatur Domi-

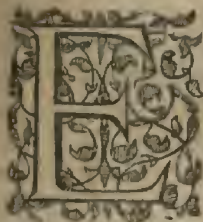
no, hoc est, quemadmodu Simeon Dominu laudauerat & benedixerat, ita & ipsa vicissim respondens confessioni illius, Domino gratias egit, laudibus efferens eius benignitatem, qua iam respexisset populū suum. Hebraica enim phrasi confiteri Domino, positum est pro gratias Deo agere, illumque laudibus efferre. Nō solū autem collaudabat Dominum, sed (quem ordinem & Simeon prius seruauerat) deinde etiam loquebatur de illo aliis. Hic verò Lucas Christi diuinitatē apertē rursū significat. Cū enim prius dixisset, confitebatur Domino, (vbi per Dominu intelligendum esse Deū constat) subiecit, & loquebatur de illo, nimiru Domino. Nō enim aliud præcedit antecedens. Loquebatur autē (certū est) de puero. Puer ergo de quo loquebatur Dominus erat, cui confitebatur. Nisi quis velit relatiuum, illo, referendum ad antecedens superius positum, ad puerum scilicet. Loquebatur ergo libere omnibus tunc in templo præsentibus, sed & postea aliis etiam tunc nō præsentibus, sed his, qui expectabant redemptionem Israël tanquam iam imminentem. Loquendum enim verbu Dei eis potissimū, apud quos spes esse potest fructum futurum verbum Dei. Pro eo autē, quod nostra littera habet, *Israel*, Græcè est, *ἐν Ἱερουσαλὴμ*, in Hierusalem, & potest referri vel ad datiuum, omnibus, vt significetur omnibus, qui erant in Hierusalem locuta, aut ad redemptionem, vt significetur eos, quibus loquebatur, expectasse redemptionem perficiendā in Hierusalem. Ibi enim expectabant eam præstandam, quod illa præcipua & regia esset Israëlitarum ciuitas. Porro considerandum iam, quod cū à tribus hominum generibus testimonium acceperit Christus primū natus, pastoribus scilicet, Magis, & istis duobus senibus, nulli horum sine cœlesti illuminatione Christum agnouerunt, sed tamen diuerso modo. Si quidem pastores ab angelis instructi sunt: Magi à stella cœlesti, accedente & hominum ex scripturis demonstratione: senes verò isti à solo spiritu sancto mentem eorum illuminante. Si quidem his tribus modis diuersis cognitionem sui Deus impartit hominibus, quosdam quidem per angelos docens, alios verò miraculis, accedente hominum prædicatione, ad se vocans, alios autem etiam solo spiritus magisterio in sui cognitionem deducens, vt patet de Paulo, qui Euangelium non ab homine se didicisse gloriatur. Considerandum & illud, quàm probè nomina horum duorum testium conueniant personæ illorum. Simeon enim, si interpreteris, est obedientia, vel auditus. Anna, vel potius Hanna, idem quod gratia. Ob quorum etiam nominum significationem præter alia rectè secundum anagogen his duobus testibus significari intelligimus duo testamenta, quorum vtrumque Christo testimonium perhibet. Simeon enim figura fuit veteris testamenti, Anna verò noui. Nam lex quidem vbique mandatorum suorum obedientiam exigit, Euangelium verò fidem in primis gratiæ Dei hominibus factæ. Et quomodo oraculo Simeon didicerat non moriturum se, priusquam Christum vidisset, illo autem viso dimitti se dicit in pace: ita Christus suo aduentu legem quidem absoluit, & mortuam fecit, viduam autem Annam, hoc est, gratiam in vita conseruauit, & iam emortuam penè resuscitauit. Deinde sicut Anna superueniens confessioni & testimonio Simeonis subscripsit, ita Euangelium legi succedens comprobauit ea, quæ de Christo lex testifi-

ta fuerat. Et Simeon quidem, quæ de Christo erat prophetaturus, matri tantum loquitur. Anna verò omnibus, qui expectabant redemptionem, quia & lex vetus vni tantum populo ex quo Christus nasciturus erat, Christum prædixit; Euangelium verò omnibus mundi nationibus Christum prædicat. Ad hanc eandem allegoriam trahi etiam potest, quod Anna filia fuit phanuel (quod est, facies Dei) quod de tribu oclaua Aser, hoc est, beati, quod septem annis cum viro, reliquis vidua, &c. de quo vide Bedam. Quod verò ad morale attinet sensum, præterquam quod rursum in his duobus senibus docemur, Christum agnoscere non posse nisi cælesti afflatu Spiritus; deinde quod agnito Christo & laudandus sit Deus, & eius gratia aliis prædicanda, etiam id nobis insinuat non posse eundem amoris brachiis comprehendere puerilibus animis, & adhuc leuibus huius mundi rebus deditis: sed tantum ab his, qui senili sunt animo, & voluptatibus carnis superiores. Iam nec mysterio vacat, quod qui primi Christum viderunt pastores vidisse quidem puerum & cognouisse dicuntur, non autem adorasse: Magi verò etiam adorasse: Senes autem isti etiam brachiis suis ipsum complexi: nam id etiam verisimile est Annam fecisse. Is enim, & in nobis ordo est, ut primum quidem Christum agnoscamus, deinde agnitum adoremus, postremum etiam amoris brachiis complectamur.

ET UT PERFECERVNT OMNIA SECUNDUM LEGEM, REVERSI SUNT IN GALILÆAM, &c.] Incertum an reuersi sint statim postquam perfecissent hæc omnia, quæ dicta sunt, an ante reuersionem in Galilæam præcesserit fuga in Ægyptum, de qua Matthæus: ut aduentus in Galilæam, cuius hic meminit Lucas, idem sit cum eo, cuius meminit Matthæus in fine c. 2. Sæpe enim dum aliquid post aliud factum narrant Euangelistæ, ita id narrant, quasi mox post illud factum sit: cum multa tamen intercesserint. Quoniam autem Lucas significare voluisse videtur, nullam aliam causam fuisse quare à partu non statim redierint in Nazareth, unde venerant; quam observatio dierum purificationis: & quoniam dicit reuersos postquam omnia perfecervnt, verisimile videtur in Nazareth reuersos fuisse antequam in Ægyptum fugerent. C. Rursum ex eo quod Ioseph secundum narrationem Matthæi rediens ex Ægypto cogitavit redire in Iudæam, admonitus autem in somnis, secessit in Galilæam, apparet, e Iudæa, & non e Galilæa ipsum fugisse. Alioqui enim, ut videtur, eò non dubitasset esse redeundum, unde fugerat; maxime cum ibi etiã domum haberet propriam. Posteriotem sententiam in Concordia secuti sumus, tum quod ea magisquam altera probabilis, tum quod eam secutus sit D. Augustinus.

ANGELI MONITV FUGIT CVM PVERO IN ÆGYPTVM, ET

REDIT IOSEPH. MATTHÆI 2. CAP. XI.



Et ut perfecervnt omnia secundum legem Domini, ecce angelus Domini apparuit in somnis Ioseph, dicens: Surge, & accipe puerum, & matrem eius, & fuge in Ægyptum, & esto ibi usque dum dicam tibi. Futurum est enim, ut Herodes querat puerum ad perdendum eum. Qui consurgens accepit puerum, & matrem eius nocte: & secessit in Ægyptum. Et erat ibi usque ad obitum Herodis, ut adimpleretur, quod dictum est à Domino per Prophetam dicentem: Ex Ægypto vocavi filium meum. Tunc Herodes videns quoniam illusus esset à Magis iratus est valde: & mittens occidit omnes pueros, qui erant in Bethleem, & in omnibus finibus eius, à bimatu & infra, secundum tempus, quod exquisierat à Magis. Tunc adimpletum est, quod dictum est per Hieremiam Prophetam dicentem: Vox in Rama audita est, ploratus, & ululatus multus, Rachel plorans filios suos, & noluit consolari, quia non sunt. Defuncto autem Herode, ecce angelus Domini apparuit in somnis Ioseph in Ægypto, dicens: Surge, & accipe puerum, & matrem eius, & vade in terram Israël: defuncti sunt enim, qui querebant animam pueri. Qui consurgens, accepit puerum, & matrem eius, & venit in terram Israël. Audiens autem, quod Archelaus regnaret in Iudæa pro Herode patre suo, timuit illo ire: & admonitus in somnis secessit in partes Galilææ: & veniens habitavit in civitate, quæ vocatur Nazareth, ut adimpleretur quod dictum est per Prophetas: Quoniam Nazareus vocabitur.

ECCE ANGELVS DOMINI APPARUIT.] Perpendendum hic ante omnia, post tam multa, & præclara Christo perhibita testimonia, quanta humilitas sequuta mox sit, ut intelligeremus nullam huius mundi gloriam stabilem esse, ac proinde nec magni faciendam. Cum autem multis modis, sine fuga filium suum Deus à furore Herodis servare potuisset, imò Herodem cum omni sua potentia facillimè in nihilum redigere, tamen fuga consili filio voluit; tum ut assumptæ naturæ humanæ veritas declararetur: (si enim in prima statim ætate miracula designare cœpisset, creditus fuisset non verus homo) tum ut indicaretur cuiusmodi vitam pater filio ordinaverat, plenam scilicet periculis, & ærumnis, regnumque eius non esse de hoc mundo iam in principio ostenderetur. Factum quoque istud est, ut hac ratione magis accensus furor Herodis amplius serviret gloriæ diuinæ. Sed & exemplum iustis datum, licere illis tempore persecutionis fugere, quemadmodum postea etiam verbo Christus

docuit. Postremum, iam tum hac fuga declaratum est, regnum Dei à Iudæis ad Gentes transferendum, relicto Iudæis suo Herode, tyranno sæuissimo. Porro in Ægyptum fugere iussus est cum puero Ioseph. Primum quidem propter causam, quam dicit Evangelista, scilicet, ut compleretur in puero illud Prophetæ: Ex Ægypto vocavi filium meum. Deinde etiam quia Babylonia, & Ægyptus maxime erant omnis vitii officinæ. Ab illa ergo Magos attraxit, in hanc autem intrauit, utramque volens ad rectam viam reduci, & ostendens se fore saluatorem omnium gentium, siue quæ orientem, siue quæ occidentem habitabant: de quo vide finem capit. 19. Isaiæ. Postremum, quoniam multa olim Deus Ægyptiis mala intulerat, filium suum mittit ad eos velut reconciliationis signum, qui omnia illis contraria his, quæ sub Moysse contigerant, adferret; lumen scilicet, pro tenebris: vitam pro morte, baptismum pro demergentibus eos aquis. Et ecce Moyses veteris legis auctor, metu Pharaonis fugit ex Ægypto ver-

versus Palestinam. Christus nouæ legis auctor metu Herodis fugit ex Palestina, & Iudæa in Ægyptum, spiritu Dei satis significante vicissitudinem nouam, qua Ægyptus vera futura erat Iudæa: Iudæa verò Ægyptus: quemadmodum & Apoc. 11. Hierusalem spiritualiter vocatur Sodoma & Ægyptus. Quidam autem etiam veteres, ut patet ex Hieronymo lib. 5. In Isaiam, putant hoc ingressu Christi in Ægyptum adimpletum illud Isaiæ 19. *Onus Ægypti: ecce Dominus ascendet super nubem leuem, & ingreditur Ægyptum, & comouebuntur simulacra Ægypti a facie eius, & cor Ægypti tabescet in medio eius.* Et intelligunt per nubem leuem, corpus humanum Christi nulla corruptione prægrauatum, atque propter Christi introitum corruisse simulachra Ægypti, præsentiam Domini non ferentia. Verum tum ex Hieronymo, tum ex ipsis Isaiæ verbis satis manifestum est ad literam Dominum his verbis minatum esse Ægyptiis, se velocissimè illis adfuturum ultione sua per Assyrios, atque omnem idolorum fiduciam subuersurum, ipsosque adeò conterritos sine vlla spe auxilii, contra seiplos concitaturum. Secundum mysticum autem sensum docet Hieronymus, per Ægyptum totum debere intelligi mundum, cuius omnis idololatriæ fraus, Christo adueniente in ipsum detecta est & profligata. Nam, quæ dicuntur de simulacris Ægypti collapsis ad corporalem ingressum Christi, aliisque miraculis à Christo in Ægypto editis, fabulosa planè videntur, ex loci huius malo intellectu desumpta, quamquam non omnino malè hic Isaiæ locus citatur pro introitu Christi in Ægyptum, quatenus scilicet hoc introitu significabatur eum à gentibus idololatriis recipiendum, & idolorum cultum per ipsum excludendum. Notandum autem in verbis angeli non dictum esse, accipe uxorem tuam quemadmodum prius, sed *matrem eius*. Nam prius uxorem eius nominauit, ad remouendam suspicionem, in quam inciderat. Nunc verò quoniam omnis sublata fuit suspicio, & Ioseph certior factus fuit partum esse diuinum, non ultra uxorem eius eam nominat, sed nomine digniori: satis etiam significans non debere se habere illam quasi uxorem suam, potius quasi matrem Domini sui, quod ita Ioseph fecisse, & Euangelista significat, cum secundum iussu angeli dicit accepisse puerum, & matrem eius. Notandum & illud in verbis angeli Græca non habere, *Surge, & accipe*, sed ἐγερθεὶς πάρελαβε, hoc est exprorectus accipe, vel, surgens assume. Itaque secundum Caietanum non præcipitur ut surgat, sed tantum ut postquam enigilauerit, & surrexerit, accipiat puerum & fugiat. Verum ex facto Ioseph magis apparet intelligendū præceptū fuisse Ioseph ut etiam surgeret, unde etiam quidam vertit *Surge & assume*. Idè accidit in secunda admonitione angeli.

QVI CONSVRGENS ACCERIT PVERVM, &c. J Attendenda hinc Ioseph tum sincera fides, tum diligens obedientia. Nam quanquam prius audisset, puerum hunc regem illum esse potissimum, qui regnaturus esset in domo Iacob in æternum, Saluator futurus Israël; nullum tamen passus est, sed nec Maria offendiculū, quod iuberentur eum puerum in exiliū deportare: sed intelligens angelos esse ministros eorum, quæ circa puerum gerebatur simpliciter, parendum esse non dubitauit, nec putauit curiosum esse debere, sed omnia boni consulenda, etiam quorū inire rationē non poterāt. Neque paruit tantum angelico oraculo, sed & nocte om-

nibus relictis fugit, cum fugere simpliciter iussus fuisset: hac in re diligentiam parendi oraculo præse ferens, suoq; exemplo nos docens, cum de voluntate Domini constat, omnem rationis industriam, ac vires omnes intendendas esse, ut quod probati Domino cognouimus, commodissimè perficiamus, quibus id agentibus spiritus consilii nunquā deerit. Hic iam & paupertas parentum Christi satis notari potest, non enim ante fugam sarcinæ diu colligendæ erant, aut debitorum adeundi, aut facultates disponendæ; sed omnibus, si quæ erant, posthabitis, id vnum agebant, ut diuino obedirent mandato, nihil dubitantes de prouidentia Dei, qui fugere mandauerat, qui iam pulchre donariis Magorū ad hoc exiliū filium suum cum matre, & nutricio communierat. Ita enim temperat suis tentationes Dominus, ut ferre possint. Non prætereundem est & illud, in verbis angeli & Euangelistæ puerum semper nominari ante matrem, tum quod negotium, quod hinc agebatur, ad puerum magis pertineret, tum ad significandam pueri diuinitatem, qua matre superior erat.

UT ADIMPLETETVR QVOD DICTVM EST A DOMINO PER PROPHETAM DICENTEM: EX ÆGYPTO.] Testimoniū istud dubium non est desumptum esse ex Osee cap. xi. secundum Hebraicam veritatem, & non secundum Septuaginta translationem. Nam hi transtulerunt: *Ex Ægypto vocauit filios eius*, Proinde Græci quidam, quod non inueniunt testimoniū istud in libris suis, dixerunt post publicatum Euangelium à Iudæis fuisse è scripturis sacris reiectum, cum non Iudæis, sed Septuaginta interpretibus id sit imputandum. Hinc colligit Hieronymus bene, necessitatem suæ versionis & lectionis Hebraicorum voluminum. Verum quæstio hic est non parua, quomodo testimoniū istud de Christo Matthæus dictum citet, cum non solum secundum Iudæos, sed etiam secundum omnes Catholicos, istud dictum sit à propheta de populo Israëlítico, ut etiam patet satis ex his, quæ in Propheta præcedunt & sequuntur. Israël enim non hoc solum loco, sed etiam in Exodo filium suum Deus vocat, dicens, *Filius meus primogenitus, Israël*. Itaque calumniati sunt semper Iudæi hanc Matthæi citationem. Et Iulianus quoque apostata, ut docet Hieronymus super Osee, tanquam contortam & compositam ad illudendum simplicitati credentium, aut arguentem Euangelistæ ignorantiam. Cui respondens Hieronymus dicit: *Quæ τυπικῶς præcesserunt in aliis, iuxta veritatem & adimplerionem referri ad Christum, quemadmodum Apostolum fecisse certum est in duobus montibus Sion & Sina, & in Sarra & Agar.* Sic & hoc quod scriptū est: *Quia puer Israël, & dilexi eum: & ex Ægypto vocauit filium meum.* Dicit quidem ad literam de populo Israël, perfectè autem referri ad Christum. Hæc autem Hieronymi responsio non satis apta videtur, eo quod non videatur, quomodo populus Israëliticus possit dici typus Christi. Nec allegoria aliqua explicari potest, quæ consistat inter populum Israëliticum & Christum. Non enim videtur conueniens, ut populum, vnius personæ figuram prætulisse dicamus. Proinde Osiander hac ratione motus, nouum conatus est explicare Prophetæ sensum secundum quem hæc autoritas solum intelligatur de Christo, & non de populo Israëlítico. Verum ut superbi nimis hic gloriatur se inuenisse verum Prophetæ sensum, omnes commentatores in ex

Isa. 19.

Quid de
miraculis
quæ à
Christo in
Ægypto
dicuntur
edita sit
sententiæ.

in explicando hoc Osee loco hallucinatos esse asserens: ita certè nimis est contorta, quam excogitavit interpretatio. Satis enim, si inspiciamus Prophetam, patet his verbis Dominum exprobrare Israëlitis hoc beneficiū, quod illos ex Ægypto vocasset: atque mox minatur, se non remissurum quidem eos in Ægyptum, sed traditurum iam Assyrijs, quod noluerint conuerti. Itaque pro quæstionis huius & similium solutione commodiore, adnotandum duobus modis dici scripturam aliquam adimpleri. Primo modo, cum id sit, quod illa prædicatur, aut commemoratur secundum auctoris intentionē. Id autē rursus dupliciter contingit: nam cum multæ scripturæ duplicem habeant sensum, litteralem scilicet, & mysticum in litterali reconditum, & per litteralem significatum, scriptura impleri dicitur; & cum id sit, quod ad litteram significatur, & cum sit, quod ex intentione Spiritus sancti per litteram, & historiam mystice significatur. Sic Christo nato in Bethleem, impleta est prophetia Micheæ: *Et in Bethleem*, &c. quia quod per illam prædictum erat secundum vnicū & solum scripturæ sensum, iam factum erat. Sic illud: *ego ero ei in patrem, & ipse erit mihi in filium*, impletum est in Salomone, & rursus in Christo per Salomonem præfigurato. Et illud: *Os non comminatus ex eo*; quotannis in Paschate à Iudæis implebatur, & tamen Ioannes in Christo ad impletum dicit, ut pote, quod de ipso mysticè dictum esset, tãquã vero Paschali agno. Altero modo impleri etiam quandoque scriptura dicitur, cum quidem sit, quod illa commemorat, etiam si id non fuit propriè ab auctore intentum. Sic Christus dicebat Phariseis *Matt. 15. Hypocritæ, rectè de vobis prædixit Esaias dicens: Populus hic labijs me honorat, cor autem eorum longè est a me.* Quamquam enim propriè aut primò de illis id dicere Propheta non intendebat, sed de hypocritis sui temporis, quibus id in os dixit; tamen cum æquè hypocritæ essent, quibus Christus tunc loquebatur, eademque agerent cum his, quos Propheta his verbis arguit: non minùs & in illis extitit impletum, hoc est, verificatum. Sic habet se & quod infra 13. c. Matth. legitur Dominus dixisse: *Et adimpletur in eis prophetia Isaiæ dicentis: Auditum audietis & non intelligetis*, &c. Certè non erat de iis solùm hoc prædictum, quibus Christus tunc in parabolis loquebatur; sed primò quidem de obstinatis Iudæis, qui erant tempore Isaiæ, aut in genere de omnibus omnium sæculorum reprobis Iudæis. Vnde idem Paulus obiecit Romanis Iudæis, Act. vlt. Fuit ergo hoc dictum in illis Christi auditoribus completum quatenus de eis verè dicebatur, & in ipsos quadra- bat. Ad hunc modum impletum in Christo fuit & præsens dictum Osee: *Ex Ægypto vocavi filium meum*, non quod peculiare fuerit de Christo ex Ægypto vocando vaticinium, sicut illud Micheæ de nascituro Christo in Bethleem, aut illud Isaiæ de nascituro ipso ex virgine: sed quod id, quod nominatim fuit scriptum de populo Israëlítico, appositè etiam cõpetat in Christum, imò verius & perfectius in eo impleatur, & verificetur, ut qui verior sit Dei filius, à quo alij habent quod filij Dei censentur. Proinde quod Evangelista ait; *Secessit in Ægyptum. Et erat ibi usque ab obitu Herodis, ut adimpleretur quod dictum est à Domino per prophetam: Ex Ægypto vocavi filium meum*: perinde est ac si dixisset, ut de puero Iesu illud Prophetæ verificaretur: *Ex Ægypto vocavi filium meum*. Ut si quis verba faciens de patre aliquo mirè solli-

A cito pro filio diceret: Vidisses amore, desiderioque filij non posse consistere, omnia negligere, omnia posthabere, ut filium præsentem videret, ut imple- retur in eo illud Maronis: *Omnis in Ascanio thari stat cura parentis*: Huius generis est, & quod infra cap. 13. scribit Matthæus, in Christo per parabolas alloquente populum impletum illud Psal. 77. *Aperi- am in parabolis os meum, eructabo abscondita à constitu- tione mundi*. Hoc enim non de Christo dictum est, sed Asaph de seipso dixit, mirabilia Dei, & bene- ficia Israël exhibita cantaturus. Nec dissimile est & dictum Ieremiæ, quod paulò infra ab Euange- lista adducitur: *Vox in Rama audita est*, &c. Illud ta- men in hac loquendi formula animaduertendum est, cum Christus sit finis legis, & caput sanctorum, ad quem referuntur in scripturis omnia, in eo so- lo etiam omnia, quæ laudi dantur in scripturis, ve- ra esse & solida, hoc est, impleta: quamquam ple- raque etiam membris eius competant, atque de eis etiam secundum primū intentum sint dicta. Potest autem prosequendo sententiam Hierony- mi aliter quàm iam dictum est dici, populum Israël- iticum, quatenus in scripturis nomine filij Dei di- lecti & primogeniti vocatur, typum quendam prætulisse Christi, in quem hoc nomen veriùs competit, ac proinde, quæ de Israël dicta sunt sub nomine filij Dei, etiam prædicta fuisse de Christo adumbrato per Israël sub illa appellatione. Et alioqui non parna est inter Christum, & populum Israëliticum ex Ægypto vocatum similitudo. Nam, quemadmodum Israël propter mortem, quæ ex fame timebatur, exulans in Ægypto angelorum ministerio & vocatus est, & eductus ex Ægypto, ac introductus in Iudæam illis olim promif- sam, finentem lacteae melle: ita & Christus metu mortis ab Herode intentatæ fugiens in Ægyptum, per angelum euocatus in Iudæam venit, ubi præ- dicatione sua, & morte sibi, suisque paraturus erat possessionem novæ Iudææ, id est, regni cælorum per Iudæam præfigurati. Vnde Chrysostomus: *Nisi, in- quit, advenisset in Ægyptum Christus, nequaquam prophe- tia dignum finem habere potuisset. Considera igitur quem- admodum istud ipse Evangelista designet dicendo, ut imple- tur. Ostendit enim quomam nisi venisset iste, non utique fuisset impletum. Quinimo & populus, & patriarcha cum descenderent in Ægyptum, & inde rursus ascen- derent, istius reversionis signabant figuram. Nam & illi fugiendo mortem, quam comminabatur fames, descenderunt in Ægyptum, & hic mortem fugit, qua per insidias imminerebat. Hæc ille. Porro locus ille ad quem delatus fuit in Ægyptum Christus, etiamnum apud infideles celebris est. Nam inue- nio apud quendam scriptum, hunc locum, quo Christus puer à crudeli regis Herodis infanticidio fuga subductus est, ab incolis Ægyptijs Mataræam vocari, & distare à Cairo decem millia passuum, qui etiam eum locum religionis causa inuisit anno 1502. prima die quadragesimæ. Mauros quoque eo in loco, ubi fertur virginis fuisse habitatio, per- perud ardentem lampadem in pueri Iesu illic asser- uati memoriam conseruare. Ibi insuper pretiosas balsami arbusculas Iesu beneficio olim increuisse, quæ sola aqua putei (qua ad obsequia Domini vir- go mater vsa fuerat) irrigatæ vegetare, pullulare ac perdurare valebant, nunc autem funditus inte- riisse, incertū an custodū incuria, an fraude dolove, & inuidia, an religione & pietate læsa. Hortum verò*

Aliter
modis
scriptura
adimpleri
dicitur.

2. Reg. 7.

Joan. 19.
Exod. 12.

Matth. 15.

Psal. 77.

Ierem. 31.

De celebra-
tione loci
ubi Chri-
stus in Æ-
gypto ha-
bitauit.

verò ipsum & putealē fontem adhuc videri, ex quo non pauci pio affectu peregrini & hauriunt & bibunt aquas nō insalubriter. Ipse enim, quamvis aqua ei interdictum esset à medicis ob quādam valetudines, post esum piscium ter ad saturitatem vsque recogitando quisnam in eo lotus esset: ex aqua illa ita plenis faucibus potasse se asserit, vt hydropico similis turgidus effectus cingulum soluere coactus fuerit. Illicoque sensisse summopere sibi profuisse. Nec per totam quadragesimam illam stomacho, quo sapissimè fatigari solebat, laborasse. Vide & Brocardum in fine descriptionis terræ sanctæ.

TUNC HERODES VIDENS QVONIAM IL-
LVSVS ESSET A MAGIS, IRATVS EST VALDE. Tunc, inquit hoc est, cum iam Ioseph cum puero, & matre fugisset in Ægyptum. Nam quamvis ab aduentu Magorum vsque ad fugam in Ægyptum multi dies intercesserunt, tamen antea Herodes vel non aduertit se deceptum à Magis, implicitus scilicet, & distractus aliis negotiis; vel, quod est verisimilius, cum nō statim ad ipsum secundum promissionem redirent Magi, credidit illos spe sua frustratos præ pudore noluisse reuerti: sed cum ex his, quæ quadragesimo die in templo dicta factaque erant rumorem nouum nati Messia sparsum audiret, intellexit à Magis sibi illud, cumq; ob id timere potius debuisset, & cogitare non nisi per diuinam admonitionem factum esse, vt Magi ei illuderent, (alioqui enim verisimile erat tanto principi in re pia Magos obtemperaturos) ac proinde frustra se diligentiam quamvis adhibere pro necando puero: tamē, quæ est insipientia malitiæ, itatus est, & valde iratus, ita vt qui prius scruitiam, & iram in puerum conceptam simulata pietate texerat, iam non vereretur inaudito facinore eandem palam testari; hinc maioris scruitiæ sumens occasionem, vnde debuerat metum, timoremq; concipere, nullum iam iræ suæ modum statuens, nullaq; pietatis iura præ oculis habens. Verum hinc dubium est nō paruum, quare scilicet Herodes occiderit omnes bimulos & minores: idq; secundum tempus, quod exquisierat à Magis. Dicunt quidam, stellam duobus annis aut circiter apparuisse Magis, priusquam Christus nasceretur, & ad irer sese Magos diu ante natiuitatē accinxisse, atque ob id Herodē omnes à bimatu pueros occidisse, quod putaret tum natum puerū, cum primum stella eius visa fuisset. Sed hæc sententia prius satis reprobata est. Nam ex verbis Magorum satis patet stellam signum eis fuisse nati pueri non nascendi; Alii ergo dicunt, stellam non apparuisse nisi iam nato puero, sed Magos ex extremis partibus orientis venientes non adorasse puerū ante purificationis diē in Bethleem, sed anno primo, aut secundo post natiuitatem. Cui sententiæ quoniam, vt prius dictum est, contrarium videtur, quod non videatur verisimile Mariam cum puero post annum repertā à Magis in Bethleem, vbi peregrina pepererat, dicunt quidam Mariam cum Ioseph post purificationē secessisse in Nazareth, sed vel primo anno, vt vult Faber, vel etiā secundo anno, vt vult Epiphanius, rediisse religionis gratia in Bethleem, ibiq; tum à Magis inuentam cum puero. Verum sic vt ex narratione Matthæi apparet verisimilius Magos statim nato puero venisse in Bethleem, ita quoque verisimile non est Mariam cum anniculo puero, aut bimo rediisse in Bethleem; maximè cum census ille, propter quem venerat in Bethleem, nō quotannis ageretur. Proinde tertii dicunt, inter-

A quos Nicolaus, & stellam non nisi nato puero apparuisse, & Magos ante purificationis diem adorasse in Bethleem: Herodem autem grauissimis negotiis, domesticisq; tumultibus impeditum fuisse, ne mox à recessu Magorum infantes perderet. Romam enim ob filiorum suorum causam tractandam ad imperatorem concessisse, vnde rediens secundo anno à nato Christo iusserit cōceptum prius facinus in innocentes pueros patrari. Sed vt nullius historiographi testimonio probari potest, eodē illo anno quo Christus natus erat, postquam conceptū facinus compleret opere, Romam petiisse Herodem filiorū suorū causa, ita magis apparet ex narratione Matthæi, statim post discessum Magorum factū ab Herode innocentū interfectionē. Deinde, quemadmodum, tres prædictæ opiniones præsupponunt, iam Herodes nihil dubitauit, quin Christus natus duorū esset annorum, secundum tempus stellæ, quod indicauerunt Magi, quare etiam eos, qui infra bimatum erant, pueros occidi iussit: itaque dicendum potius videtur hoc, quod dicit Matthæus, Herodem sustulisse pueros à bimatu, & infra, secundum tempus, quod exquisierat à magis, sic esse intelligendum, vt verba illa; *secundum tempus quod exquisierat*, &c. non referantur ad illud à bimatu: sed tantum ad illud, quod dicit, & *infra*. Ideo enim illud ab Evangelista adiectum videtur, vt significaret minores bimulis non quoslibet, sed qui essent circa, & ante, non autem post tempus stellæ aditi, iussos ab Herode occidi. Neq; enim natum hunc puerum regnū post stellæ apparitionem arbitrabatur. Sed quotquot bimatum attingisse viderentur, ideo voluit interfici, ne si fortè Christus, vel ante stellæ ortum natus, vel per miraculum maior quàm pro ætate, elaberetur tanquam ante ortum stellæ natus. Itaque sicuti loci latitudinem adiecit, occidens etiam omnes, qui erant in omnibus finibus Bethleem, ita & tempus ampliauit, occidens non tantum eos, qui nati erant, cum stella apparuerat, sed & qui antè. Non ergo quod dicitur occidisse pueros, qui erant infra bimatum, intelligendum est occidisse eum omnes, qui erant minoris ætatis vsque ad pueros vnus diei: multò autem minùs intelligendum, vt, quidam volunt, occidisse eum omnes qui erant ultra bimatum, vsque ad quinquennium: quo numero terminari volunt pueritiam & *infra*, hic accipiunt vt denotet ordinem non temporis, sed numeri. Nam præter alia absurdum nimis est, *infra*, sic exponere. Quod autem hanc suam sententiam brobant ex magnitudine ossium quæ dicuntur esse innocentū, maiore quàm vt videri possint esse solum bimulorum ossa, infirmum nimis est argumentum, cum & illo tempore corpora hominum longiora esse potuerint, & certū non sit omnia esse innocentum corpora quæ tanquam illorū ostenduntur. Permissi autem Deus vt occasione filii sui multi occiderentur innocentes, vt ostenderetur & quanta esset Herodis scruitia, & quàm nulla crudelitas quicquam possit contra eum quæ seruatum Deus voluerit. Deinde vt & à pueris Christus testimonium acciperet, pro quorū etiā salute natus erat. Postremū, vt in his typus quidam præcederet martyrum, qui pro confessione Christi sanguinem suum erāt effusuri. Nam & Herodis futor quærētis perdere Christum, forma erat omnī tyrannorum, qui beatorum martyrum cæde existimauerūt se posse Christi nomen, & fidem adhuc teneram, atque in pium animis gliscentem extinguere. Verum vt occidis

oculis pueris, Christus enasit, ita occisis martyribus, Christi tamen nomen illustre permansit, imò per illorum mortem illustrius redditum est. Itaque his tebus parabatur exemplum, ostendens & quid essent passuri fideles, & quid profecturi hostes Christiani nominis. Nec iniuste quidem Deus pueros nihil commeritos occidi permisit quamvis iniuste illos occiderit Herodes. Nam cum omnes Dei simus, non iniuste facit Deus, si pro maiori gloria nominis sui quorundam corpora impiorum perimit potestati. Neque ab iniusticia solum libera est hæc permissio cædis infantium, sed magni etiam beneficii loco habenda. Siquidem hæc illis mors cessit ad obtinendam palmam martyrii. In æternitatis enim profectum (inquit Hilarius) per martyrii gloriam efferebantur. Vnde & Ecclesia eorum mortem tanquam martyrum festiuam celebrat. Verum hac occasione quidam (teste Thoma in secunda secundæ quæst. 124. articulo 1. ad primum) dixerunt in pueris istis acceleratum fuisse usum liberi arbitrii, & rationis, eo quod martyrium videatur debere esse voluntarium, cum sit actus virtutis singularis palmæ meritorius. Et videri quidem potest eadem sententia probari per ea, quæ in homilia quadam de innocentibus sub nomine Chrysostomi leguntur in festo innocetium, in hunc modum: Fiunt interea pueri sine magistro disertis, docti sine doctore, petiti sine eruditore. Agnoscunt Christum, prædicant Dominum, non quem persuasio humana docuerat, sed quem diuinitas innocentibus inspirabat. Sed quoniam hæc sententia nimis videtur voluntaria, nec aliqua scripturæ auctoritate aut alicuius patris nixa, idè melius dicendum, secundum Thomam, martyrii gloriam, quam in aliis propria voluntas meretur, hos paruulos Dei gratia esse assecutos. Effusio enim sanguinis pro Christo, aut gloria Dei vicem obtinet baptismatis. Vnde sicut baptismus in paruulis sola Dei gratia per meritum Christi operatur ad obtinendam gloriam vitæ æternæ: ita effusio sanguinis pro Christo in paruulis sola Dei gratia per meritum Christi proficit ad consequendam coronam martyrii. Vnde Bernardus in sermone de innocentibus sic inquit: *An verò de innocentum coronis quis dubitet? Ille pro Christo trucidatos infantes dubitet inter martyres coronari, qui regeneratos in Christo non credit inter adoptionis filios numerari? Alioquin quando coæui sibi pueros puer ille, qui natus est nobis non contra nos propter se pateretur occidi, quod utique solo nutu poterat prohibere: nisi melius aliquid eis prouideret, ut quemadmodum cæteris infantibus tunc quidem circumcisio, nunc verò baptismus sine illo propriæ voluntatis usu sufficit ad salutem, sic nihilominus pro eo susceptum martyrium illis sufficere ad sanctitatem. Similia habet August. in sermone quodam de Epiphania, sic Pueros hos alloquens: Ille de vestra corona dubitabit in passione pro Christo, qui etiam paruulis baptismum prodesse non non æstimat Christi. Non habebatis aetatem, qua in passurum Christum crederetis, sed habebatis carnem in qua pro Christo passuro passionem sustineretis.* Hæc ille. Proinde notandum, secundum Bernardum, triplices esse martyres, voluntate scilicet & opere simul, qualis fuit Stephanus: voluntate solum martyres, ut hi Ioannes Euangelista: opere solum martyres, ut hi pueri, & omnes Christianorum infantes, qui ab infidelibus propter Christianismum simul cum parentibus necantur. Nec obstat quod martyr interpretetur testis, quasi id id martyres infantes dici non possint, eo quod non perhibuerint Christo te-

A stimonium oris, aut cordis, Nam ut canit Ecclesia, innocentes hi præconium Dei non loquendo, sed moriendo confessi sunt. Quod nihil est aliud, quam mortem illorum gloriam Dei illustrasse, Christumque pro quo moriebantur, quantus esset, demonstrasse, tantum scilicet, ut pro eo mortem illi meritis non dubitaret illos immerita morte condemnare. Iam quod dicitur in homilia prædicta pueros agnouisse Christum quem diuinitas illis inspirabat, commodè intelligendum est. Dicuntur enim ideo Christum agnouisse diuinitus, quia diuina dispensatione mors illorum Christum suo modo prædicabat, quomodo dicimus solem, & lunam eclipsantia in morte Christi, agnouisse Domini sui passionem, eamque mundo prædicasse. Ad hunc modum & alia similia, quæ de infantibus istis dicuntur, intelligenda sunt, secundum quem modum & Ioannes in vtero rectè dicitur Christum agnouisse, & prædicasse.

TUNC ADIMPLETUM EST QVOD DICTVM EST, &c.] Testimonium illud legitur Ieremiæ 31. & ipsum nequaquam propriè de his infantibus propter Christum à Propheta prædictum est, sed de decem tribubus in captiuitatem cum magno dolore abductis: ut testatur etiam Hieronymus. Hæc autem tribus illo capite, & alibi sæpe nomine Ephraim designantur, quoniam earum princeps erat tribus Ephraim. Itaque à Propheta, Rachel quæ auia erat Ephraim, dicitur deplorare Israëlitas tanquam filios suos, quo significatur populum Israëliticum amarè ploraturum ob captiuitatem, & necem suorum. Quoniam autem sub Herode nunc non minor tyrannis, & eiulatus factus est in Israëlítico populo, quam olim, cum populus in captiuitatem abduceretur, idque eo loco ut propriè Rachel dici possit plorasse iam hos interfectos pueros tanquam filios suos, ob id Euangelista hunc Ieremiæ locum nunc dicit adimpletum, hoc est, nunc verè id dici potuisse, quod olim dixerat Ieremias etiam de aliis, & in sensu non nihil diuerso. Proinde non videtur dicendum, quemadmodum tamen communiter dicitur, testimonium istud à Matthæo hic adduci, ut ostenderetur hanc infantum cædem non contigisse sine dispensatione diuini cõsili, sed Deo ita prouidente, & per Prophetam prædicente, & sic fieri permittente secundum suam gubernationem, ut adimpleretur quod prædixerat. Potius enim dicendum, Matthæum Hebræis scribentem, quod gratum illis esse sciebat fecisse, atque ob id scripturam quæ factò huic adaptari commodè potuit, desumpsisse, sicut & alibi. Non enim ad ostendendam diuinam dispensationem citasse hoc testimonium, hinc constare videtur, quod de his pueris hæc à Ieremia non sint dicta, neque secundum sensum litteralem, neque secundum sensum mysticum, cum calamitas illa de qua ad litteram loquitur Propheta, non videatur allegoria apta posse ostendi fuisse figuræ huius cædis infantum. Dici tamen potest Spiritum sanctum illo Ieremiæ loco sub typo calamitatis populi Israëlítico voluisse etiam significare martyrum omnium necem, & Ecclesiæ per Rachelem significare luctum, ac proinde rectè de his martyribus citasse, qui omnium martyrum primitiæ sunt, & quibus locus iste propriè quodammodo competit. Nā & ea, quæ præcedunt ante hæc verba in Ieremia, magis pertinent ad Christianum populum, &

Jerem. 31

quæ sequitur consolatio subiecta ad calamitatem his verbis descriptam, magis est consolatio Ecclesiæ, ne propter occisos pro Christo fideles nimis doleat. Sequitur enim: *Hæc dicit Dominus, Quiescat vox tua à ploratu, & oculi tui à lachrymis, quia est merces operi tuo, dicit Dominus. Et reuertentur de terra inimici (scilicet filii tui ô Rachel) erit spes nouissima tuis, ait Dominus, & reuertentur filij tui ad terminos suos.* Super quo loco sic scribit Hieronymus: *Hoc iuxta litteram necdum factum est. Neque enim decem tribus, quæ in ciuitatibus Medorum exulant, atque Persarum, reuersas in Iudæam terram legimus; sed iuxta spiritum, & in passione Domini completum est, & hucusque completur, quando de toto orbe saluatur Israël, & Racheli dicitur: Quiescat vox tua à ploratu. Proinde melius intelligitur de paruulis istis, quod mercedem habeant effusi sanguinis pro Christo, & pro terra inimicorum teneant regna cælorum, & reuersuri sint in sedem pristinam, quando pro corpore humilitatis receperint corpus gloriosum: ista est spes nouissima, quando iusti fulgebunt sicut sol, & infantes quondam paruuli, atque lactantes absque ætatum incremento, & iniuriis, ac labore corporeo resurgent in virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi. Hæc ille. Quamuis autem Hieronymus de paruulis rectè intelligi dicat, videtur tamen generaliter de omnibus debere intelligi dictum martyribus: nam alioqui non satis constat allegoria inter litteram, & spiritum. Et prius dicit Hieronymus, hanc scripturam hucusque completi, & Rachelis, hoc est, Ecclesiæ dici nē ploret ob mortuos suos filios, qui mundo quidem videntur extincti, sed è terra ista hostili, atque à regione mortuorum reuertentur in viam æternam, aut ab idololatria in Ecclesiam. Porro testimonium istud, teste Hieronymo nec iuxta Hebraicum, nec iuxta Septuaginta citauit Euangelista. Hebræa enim secundum versionem Hieronymi sic habent: *Vox in excelsis audita est lamentationis, luctus, & fletus, Rachel plorantis filios suos, & nolenti consolari super eis, quia non sunt.* Aut potius sic: *Vox in excelsis audita est, planctus, fletus, & amaritudines, Rachel flens super filios suos, noluit consolationem accipere super filiis suis, quia non sunt.* Septuaginta verò teste & interprete Hieronymo, sic habent: *Vox in Rama audita est, lamentatio, & fletus, & luctus Rachel plorantis filios suos, & noluit cōquiescere, quia nō sunt.* Ex quo inquit Hieronymus, perspicuū est, Euangelistas, & Apostolos nequaquā ex Hebræo interpretationē aliquid secutos, sed quasi Hebræos ex Hebræis, quod legébant Hebraicè suis sermonibus expressisse, non curantes tamē easdem omnino voces annumerare, sed contēti integritate sententiarū Christum prædicasse, Græca tamen paulò aliter modò habēt, quàm legisse videtur Hieronymus. nec multo dissimiliter à citatione Euangelistæ, quamuis codices Græci varient. Nam Cōplutensis editio sic habet in Ieremia φωνὴ ἐν ῥαμὰ ἡκούσθη, θρήνη, καὶ κλαυθμός, καὶ ὀδυρμός, ῥαχὴλ ἀποκλαιομένη τοὺς υἱοὺς αὐτῆς, καὶ οὐκ ἠθέλην παρηγοηθῆναι, ὅτι οὐκ εἰσὶν. Aldina verò editio sic habet, φωνὴ ἐν ῥαμὰ ἡκούσθη θρήνη καὶ κλαυθμός, καὶ ὀδυρμός, ῥαχὴλ ἀποκλαιομένη ἐπὶ τῶν υἱῶν αὐτῆς, καὶ οὐκ ἠθέλησε, &c. In Euangelistā verò sic habetur omnino quomodo in Complutensi editione, nisi quod pro, ἀποκλαιομένη τοὺς υἱοὺς αὐτῆς, habeatur hic κλαίσα τὰ τέκνα αὐτῆς, quod idem omnino est. Vnde videri possit interpretes Euangelistæ respexisse ad translationem Septuaginta, maximè cum præter alia ferè omnia eadem, etiam Rama dictionem non versam*

A reliquerit, sicut Septuaginta, nec ad verbum παρακληθῆναι, id est consolari, adiecerit, super filiis suis: quod est in Hebræo. Est autem Rama aliquando, loci nomen: verum hoc loco sic non debere accipi, quemadmodum tamen quidam putant, patet, quod Rama dum loci nomen est, significat urbem quandam quæ erat in sorte Benjamin iuxta Gabaa, ut patet Iosue 18. & Iudic. 16. quam Ramam Baasa rex Israël reedificauit contra Hierusalem, ut patet 3. Reg. 15. Itaque, ut docet enim Hieronymus, Rama hic appellatiuè accipi debet, ut sit idem quod excelsum. Itaque sensus secundum Hieronymum est: *Vox in excelsis audita est*, hoc est, longè latèque dispersa. Postquam autem dixit: *Vox in Rama audita est*: subdens declarat quæ vox fuerit, quia ploratus, & ululatus multus. Vbi pro duobus quæ nos legimus, Græci tria habent θρήνη, καὶ κλαυθμός: καὶ ὀδυρμός, lamentatio, & ploratus, & fletus, sicut & Hebræa, & Septuaginta tria habent. Additur autem *multus*, ad explicandum quod dictū est, *in excelsis audita vox*, cum non sit hæc dictio apud Septuaginta, aut in Hebræis, nisi fortè hac adiectione explicare voluerit tertiam dictionem, quæ est in Hebræo, quæ significat propriè amaritudines. Porro per *Rachelem* hinc intelligi iam debet regio Bethleemica, eo quod iuxta Bethleem Rachel sepulta fuerit. Hanc itaque dicit plorasse filios suos, nec voluisse consolationē admittere, quia non sunt. Quod secundum Hilarium sic debet intelligi: noluit cōsolari quasi non essent, qui secundum corpus mortui erant, sciēs eos in æternum viuere. Cuius interpretationis meminit etiam Hieronymus. Verum simplicius fuerit intelligere, non esse dictos qui perierunt & mortui erant. Siquidem his verbis, *noluit consolari*, &c. Euangelista significare voluit, dolorem Rachelis inconsoleabilem, & calamitatis magnitudinem. Videtur autem Hilarium offendisse, quod non esse dicantur, qui pro Christo cruciati erant. Verum phrasis Hebraica est, non esse, ponere pro, non superesse, & non viuere ampliùs in hac vita. Hæc autem crudelitas Herodi etsi notata non sit à Iosèpho, qui cum Herodis gesta exactè scripserit, incertum an volens, an ignorans factum istud præterierit; inuenitur tamē notata à Macrobio Gëtili scriptore. Hic enim lib. Saturnalium 1. inter cæteros locos Augusti sic scribit: Cum audisset inter pueros, quos in Syria Herodes rex Iudæorum intrā bimatu iussit interfici, filium quoque eius occisum ait: melius est Herodis porcum esse quàm filium. Dicit autem Macrobius in Syria occisos paruulos, quod Iudæa, ut prius est dictum, pars sit Syriæ. Locus autem in eo consistit, quod Herodes cum esset profelytus sicut reliqui Iudæi, abstinebat ab esu carnis suillæ secundum legis præscriptum. Idem tamen Iosèphus non tacuit alia huius Herodis crudelitatis summæ facinora, quomodo scilicet præ aliis multis etiam familiaribus occiderit generum suum Iosippum, charissimam & innocentissimam vxorē suam Mariannem, ac postea etiam duos illius filios, Alexandrum, & Aristobulum, deinde quinto autem mortem suam die etiam tertium filium suum Antipatrum. Putatque Eusebius in Ecclesiast. hist. lib. 1. cap. 8. has domesticas clades accidisse Herodi post crudelitatem in pueros hos exercitam, cum usque ad illud tempus omni fœlicitate imperium eius polleret. Iam quam tandem pro omni sua crudelitate in alios exhibita persoluerit pœnam, idem testatur

statut historiographus libro 17. antiquit. capit. 10. sic scribens: Herodem porro amarior indies morbus urgebat, supplicia Deo commissi sceleris expetente. Ignis quippe lentus merat, non tantum conflagrationem in superficie corporis agentem prodens, quantum intrinsecus crescentis operabatur incendium. Auiditas quoque inexplebilis semper merat cibi, nec tamen satietas unquam rabida incitavit. faucibus valebat implere ingluviem, Intestina interius visceribus rabida putrescebant, doloribus quoque coli saevissimus cruciabatur, humor liquidus ac luridus erga pedes tumidos oberrabat. Similis illi quoque & circa pubem erat afflictio. Sed & vcrenda ipsa putredine corrupta scatebant vermibus, spiritus quoque incredibilis inflatio, & lentigo obscurata & satis execranda. His autem omnibus doloribus sator d. rior, vel ex membrorum putredine, vel ex respiratione anhelitus reddebatur. Ita ex omni parte cruciatibus sesto nulla sufficere vires ad tolerantiam poterant. Dicebant ergo ij. quibus diuinandi inerat peritia, has diuinitus penas ab eo ob multa eius impie, & crudeliter gesta deposci. Similia idem Iosephus scribit & lib. 2. de bello Iudaico cap. 21. ostendens eum febre, tussi, dysenteria scabie, podagra, verendorum putredine, generatione vermium, spirandi difficultate, atque faetore malam affluisse animam, & quodd eandem sibi paulo antequam moreretur, eripere conatus fuerit ob doloris ex morbo vehementiam, quodque inauditum facinus excogitavit, nempe collectos ex omni Iudaea nobiles in locum, cui nomen est Hippodromus, custodiri fecit, precipiens Salome sorori, & Alexae eundem maritum, ut simulac animam efflaret: omnes illos occideret, quo sic vel inuita omnis Iudaea, omnisque domus in morte eius illacrymaretur. Male enim sibi conscius persuasus erat, festis gaudiis Iudaeos mortem eius celebraturos. Nec ipse Herodes in seipso tantum penas exoluit, sed etiam in sua progenie. Nam, ut testatur Iosephus lib. antiq. 18. c. 11. intra centum annorum spatium praeter paucos (nam admodum multi erant) cuncta Herodis origo consumpta est, ut in eum recte quadraret maledictiones illae, quae habentur Psal. 108. inter quas est: *In generatione una deleatur nomen eius, & nutantes transferantur filij eius, &c.* quod concigisse Archelao, & Herodi Antipatri & Iosepho constat.

DEFUNCTO AUTEM HERODE, ECCE ANGELVS DOMINI APPARUIT IN SOMNIS IOSEPH.] Regnavit Herodes 37. annis ab eo tempore, quo à Romanis regnum acceperat, 34 autem annis post occisum Antigonum, ut testatur Iosephus li. antiq. 17. cap. 10. Proinde cum 32. anno regni eius natus sit Christus, & verisimile sit Christum primo anno vitae fuisse in Aegypto, consequens est cum circiter quinque annos vixisset in Aegypto, & quinque, vel sex annorum fuisse, cum ex Aegypto rediret. Redire autem Christum ex Aegypto adhuc in ipsa pueritia conveniebat, nec mortuo Herode diutius in ea permanere, ut inter Iudaeos adolescens, & nutritus, multis ab ipsa pueritia esset cognitus, ne tanquam alienigena à Iudaeis postea iure reiceretur, nec haberet incredula illa gens, quod vel probabiliter suae impietati praetereretur. Conveniebat item ut mortuo Herode rege Iudaeorum, puer Iesus rediret in terram Israël, tanquam scilicet verus rex Iudaeorum, praeter quem nullus pro vero rege Iudaeorum agnosci deberet. Vnde & Dei providentia factum videtur, ut post Herodem nullus constitueretur rex Iudaeorum à Romanis, quanquam id filii Herodis, & potissimum Archelaus,

A qui post eum regnavit, summè à Romanis impetrare contenderent. Itaque monetur ab angelo Ioseph, relicta Aegypto, redire in terram Israël, hoc est Palestinam. Non dicit autem, in quam civitatem ire debeat, ut dubitatione suborta, ad Deum confugere cogeretur, & nova angeli, vel Dei allocutione magis consolaretur, magisque semper intelligeret Deum sibi in curando, & custodiendo puero non defuturum. Cum autem dicit angelus,

DEFUNCTI SUNT ENIM, QUI QUÆREBANT ANIMAM PUERI.] Videtur numerus

pluralis phrasi, Hebraica accipiendus pro singulari. Nam quanquam plures cum Herode quaesierint animam pueri, nempe illius satellites, & amici; prius tamen solum dicit Herodem defunctum, eoque defuncto angelum apparuisse. Sic, cum vnum tantum vitulum in Horeb conflasset Israëlita, dixerunt tamen: *Hi sunt dii tui, qui eduxerunt te de terra Aegypti.* Sic cum scriptura exodi 2. dicat solum Pharaonem quaesivisse occidere Moysen, tamen cap. 4. dicitur: *Vade, & revertere in Aegyptum: mortui sunt enim omnes, qui quærebant animam tuam.* Et bene quidem eisdem iam verbis praecipit angelus Iosepho reditum, quibus olim locutus fuerat Moysi, quia Moyses ut in aliis multis, ita etiam sua fuga typum prae tulit huius pueri.

C AUDIENS AUTEM, QVOD ARCHELAUS REGNARET IN IVDÆA PRO HERODE.] Herodes cum in principio morbi sui, iuniori filio suo. Herodi scilicet Antipatri, regnum testamento reliquisset, idque odio, quod circa Archelaum, & Philippum ex Antipatri accusatione cōceperat ut testatur Ioseph lib. 17. antiq. c. 8. iam instante morte testamentum mutans, Archelao regnum contulit. Herodem verò Antipatrem, quem prius sibi in regno successorem designaverat, tetracham facit Galilaeae regionis, atque Beræae. Gaulanitim autem, & Trachonitidem, & Bathaneam, Philippo filio Tetrachiae iure concessit, volens tamen testamentum non obtinere robur, nisi intercedente auctoritate Caesaris. His itaque filiis Romam ad Caesarem profectis, & coram eo de regno certantibus, tandem Caesar Archelaum quidem non pronunciat regem sed dimidia Iudaeae regionis, quae Herodi tributa pendebat. Toparcham constituit, hoc est, Loci principem, spondens ei regiam quoque dignitatem, si laboribus, & fauoribus circa semetipsum maritus appareret. Alteram verò dimidia, bifariam distribuit alteris duobus. Herodis filiis, nempe Herodi Antipatri, & Philippo, quemadmodum in testamento pater cauerat. Vnde Ioseph cap. 10. & seq. 17. libri praedicti. Proinde quod hic dicitur Archelaus regnasse in Iudaea pro Herode patre, non sic est accipiendum quasi rex fuerit sicut Herodes pater; sed simpliciter regnasse intelligendus est, quod post patrem Iudaeae praefuerit, non regio nomine sed regia potestate: aut quod à patre destinatus esset rex, & à populo rex in principio salutatus. denique & à Caesare regium nomen illi esset promissum. Patet etiam ex his Iudaeam hoc loco accipi debere, ut distinguitur, contra Galilaeam, quemadmodum etiam prius dictum est. Verum hic duplex occurrit quaestio. Primum: cur putavit eundem in Iudaeam Ioseph, cum habitatio eius esset in Nazaret. Deinde, cur non ita metuebat ire in Galilaeam propter Herodem fratrem Archelai, sicut in Iudaeam propter Archelaum. Ad primum dicendum,

H 2

Iosephum

Iosephum existimasse puerum in Iudæa educandum, tum, quod in ea natus esset, tū quod in ea sedes esset regni: aut voluisse quidē ire in Iudæam, non ad habitandum; sed ut gratias Deo solennes ageret in Hierusalem: meruisse autem, ne, quemadmodum tempore præsentationis ab aliquibus agnitus, Archelao manifestaretur. Ad secundum verò dicendum, magis metuendum fuisse ab Archelao, tū quod Bethleem, in qua natus erat Christus, in Iudæa erat, in qua ciuitate si venisset habiturus Ioseph, facile creditum fuisset, Christum fuisse vnum ex pueris illis, quos occiderat Herodes, tum quod Archelaeus aspiraret ad nomen regis Iudæorum, quod habuerat pater. Porro pro eo, quod nos legimus, *admonitus*, Græcè est *χρηματισθείς*, quod non simpliciter admonitum significat, sed admonitum oraculo, & ut prius vertit de Magis, acceperat responsum.

UT ADIMPLEATUR, QVOD DICTVM EST PER PROPHETAS: QVONIAM NAZARÆVS VOCABITVR. Quidam inter quos Lyra, legunt, *per prophetiam*, referuntque istud testimoniū ad certum scripturæ locum, nempe ad c. Isaia 11. Verum & Græci, Latini codices omnes habent: *per Prophetas*. Putat autem Chrysost. testimonium hoc à Matthæo desumptum ex libris aliquibus Prophetis, qui negligentia, aut malitia Iudæorum, aut temporum, bellorumque iniuria perierunt. Verum, ut omittamus, non esse verisimile libros illos ratione aliqua tali periisse; ne tunc quidem, cum hæc Matthæus scriberet, extitisse aliquos libros propheticos, in quibus istud apertè ponebatur, ut ab ipso citatur, vel ex eo satis patet. Nam, si extitissent, non est verisimile eos primoribus plebis, Scribis & Phariseis non fuisse notissimos. Et tamen nihil tale eis notum fuisse ex eo satis colligitur, quod torus senatus Iudæorū Nicodemū, qui in Christum propensus esse, beneque de eo sentire videbatur, his verbis obiurgat: *Scrutare, & vide quod à Galilæa Prophetas non surrexit*. Quod utriusque facturi non erant, si hoc testimonium legissem: aut certè à Nicodemo confutandi fuerant, qui tam impudenter garriebant. Proinde cum Hieronymo intelligendum est, Euangelistam, ob id, non dixisse: per Prophetam, sed, *per Prophetas*, ut non fixum aliquod, & vnum scripturæ testimonium designaret, sed à plerisque id dictū indicaret, etsi non secundum verba tamen secundum sensum. Quomodo autem in scripturis id secundum sensum dictum sit, non omnes consentiunt, idque, ob id, quod dubitetur, quib. litteris Hebraicè scribi debeat nomen ciuitatis. Nazareth, à qua Christus dicitur Nazareus: nā in scripturis veteris testamenti nomen illud ciuitatis scriptum non inuenitur, siue propter loci obscuritatē, siue quod aliud prius nomen habuerit. Si enim Nazareth, & Nazareus Hebraicè scribanrur per litterā Zain, iam Nazareus idē est, quod separatus, & sanctus. Sanctum autem, & ab omni immunditia peccati separatum futurum Messiam, omnis scriptura commemorat, & apertissimè quidem Danielis 9. Cū venerit sanctus sanctorum, cessabit vñctio. Iam secundum hanc deriuationem quidam putant hīc ab Euangelista notari illud, quod de Samsone dixit angelus Iud. 13. Quia Nazareus (Hebraicè Nezir) Dei erit puer iste ab vtero, & quod de Samsone ad litteram dictum est, Euangelistam in Christo per Samsone adombrato, dicere completum esse, ideoque asserere dictum id esse per prophetas, quod in vno libro Iudicum dictum est, eò quod liber ille,

A opus esset multorum Prophetarum sibi succedentium. Verum manifestum satis est, nomen Nazaræi ut de Christo dicitur, non debere scribi Hebraicè per Zain, sed per litteram Tsade. Primum quidē, quod teste Pagnino sic scribitur in titulo salutiferæ crucis Romæ asseruato, qui habet Iesuah, Hanotseri, Melech, Haichudim: deinde quod etiam sic scribatur cognomen Christi in veterum Hebræorū cōmentariis. Et fieri potest, ciuitatem Nazareth eam esse, quæ in libro Iosue inter ciuitates tribus Nephtalim vocatur Hasor, vel Enhasor, litteris quibusdā postea mutatis, aut ablatis. Nam hæc nomina per Tsade in medio scribuntur. Secundum hanc itaque deriuationem nomen Nazaræi Christo apertè tribuitur, Isaia 11. Nam ubi nos legimus: *Egredietur virga de radice Iesse, & flos de radice eius ascendet*: pro dictione, flos, Hebræis est Netser, per Tsade, quod significat florem, aut potiùs, ut verterunt teste Hieronymo, Symmachus, Theodotius, & Aquila, germen. Est enim secundum Rabbi David, Netser, planta nouella, & tenera. Vnde & Hieronymus c. 6. Isaia eandem dictionem vertit per germen. Populus autem tuus omnes iusti in perpetuū hereditabunt terram, germen plantationis meæ, opus manus meæ, &c. Sic similiter Danielis 11. *Et stabit de germine radicum eius plantatio*. Illud autem Netser quod ponitur Isaia 11. de Christo debere intelligi, etiam Chaldæus paraphrastes testatur, sic vertens: *Et egredietur rex de filiis Isai, & Christus de filiis filiorum eius crescet*. Rectè enim Christus, germen, vel flos, aut tenera planta dicitur, quod sine corruptione de Maria virgine natus sit, quemadmodum germen, aut flos de terra, quodque nullam habens peccati vetustatem, omni virtute viruerit, & floruerit semper, suauitatem odoris sui longè, lateque spargens: Iraque hac scriptura sicut satis designatur Christum in Bethleem nasciturum, cum dicitur egressus de radice Iesse: ita rectè etiam designatur in Nazareth educandum, cum Netser appellatur. Certè D. Hieronymus scribens in hunc Isaia locum, testatur eruditos Hebræorum putare de hoc loco sumptum, quod in Euangelio Matthæi omnes quæruunt ecclesiastici, & non inueniunt ubi scriptum sit: *Quoniam Nazareus vocabitur*. Quanquam horum sententiā non videatur probare, quod nomen Nazaræi semper alibi scribatur per Zain, quasi Christus, sic dictus sit Nazareus sicut alij hoc nomine appellati. Quamuis autem hoc solo Isaiæ loco Christus apertè Netser dicitur, Matthæus tamen dictum dicit per Prophetas ipsum hoc nomine vocandum, eo quod alij Prophetæ ipsum hoc nomine idem significante appellauerint. Nam Zachariæ 6. ubi nos legimus: *Ecce vir Oriens nomen eius*. Et c. 3. *Ecce ego adducam seruum meum Orientem*. (quæ de Messia dicta esse dubium non est) pro nomine, Oriens, Hebraicè est *צמח* Tsemah, quod magis significat Germen, quomodo eam dictionem vertit Hieronymus Ieremiæ 23. & 33. & Isa. 4. In quibus omnibus locis Christus dicitur germen, ut annotatum est prius circa illud, *In quibus visitauit nos oriens ex alto*. Porro Osiander noua ab ipso inuenta ratione, scrupulum huius loci discutiendum putat, volens Matthæum hīc non loqui de Prophetis, qui sua de Christo testimonia litteris tradira reliquerunt, sed de huiusmodi Prophetis, de quibus & Paulus loquitur ad Corinth. qui spiritus sancti vñctione interna edocti, litteras propheticas rectè intelligunt, easque aliis enarrare, & ex eisdem, per-

Ioan. 7.

Quomodo
scribendum
sit Nazareth,
unde
Christus
Nazareus
pulchra
deductio.

Dan. 9.

Iudith. 13.

tentibus recta consilia dare, & quæ recta ratio cinatione ex eorundem dictis necessariò consequuntur perspicere valent, quos prisca ætas filios Prophetarum, Paulus autem simpliciter Prophetas appellat. Tria enim ille facit Prophetarum genera: Primum eorum, qui quancumque res postulabat, oracula, visiones aut fatidica somnia impetrabāt, qualis fuit Moyses, Samuel, & alii, quos prisca ætas vidētes, vulgus autē Iudæorū prophetas priores appellat. Alterū eorū, qui quamvis oracula, visiones aut somnia fatidica pro suo arbitrio non elicerent, tamen quoties Deo visum esset, per eos populum docere, aut admonere, aut obiurgare diuinitus inspirati prophetauerunt, atque hos Iudæi posteriores vocāt. Tertiū verò eorum qui prius dicti sunt, de quibus, ob id Matthæū loqui ille vult quod nō per prophetā, sed per prophetas, & non scriptū, sed dictum esse commemoret, eosq; ex scripturis, & potissimum ex Isaia cap. 11. intellexisse Christum habitaturum in Nazareth, atque ab ea Nazarenum dicendum. Verūm nō est verisimile de hoc tercio prophetarum genere Evangelistā loqui, cum & aliās semper cum quæ à prophetis scripta sunt citat, dicere soleat adimpletum esse, quod ab eis dictum est. Deinde si iam ab huiusmodi prophetis palam dictum, & ex scripturis demonstratum fuit, Christum Nazarenū vocandum à ciuitate Nazareth, quare & Pharisei, & Scribæ, & omnis populus Christum agnoscere noluerunt, quod Galilæus esset; ita ut ipse etiam Nathanael admirando diceret: *A Nazareth potest aliquid boni esse?* Itaque secundum priorem potius modum dicendum est, secundum quem tamen modus difficultatis non tam omnino dissolutus videtur. Nam etsi in scripturis Christus dicatur Nefer & Germen non tamen dicitur sic vocandus, aut saltem nō dicitur sic vocandus, à ciuitate in qua nutriendus erat, Nazareth. Matthæus verò dicit habitasse in ciuitate Nazareth, ut adimpleretur illud Propheticum: *Nazareus vocabitur.* Proinde quod dicit Matthæus, in hoc sensu videtur accipiendum, Christum habitasse in ciuitate Nazareth, ut vel ex ipsa ciuitate a qua cognominandus erat, demonstraretur in ipsum verè competere nomen illud Nefer & Germen quo prophete Messiam appellauerunt: quoniam enim pleròque Iudæos offendebar quod Iesus diceretur Nazarenus, ostendit Evangelista quā id conueniat scripturis, quæ passim eum vocant nominibus significantibus Germen, quod nomine Nazareæ etiam significatur. Quare cum dicit, ut adimpleretur, &c. coniunctio, ut, potius est accipienda consecutiue, quā ut denotet causam finalem: quæ admodum etiam prius, cum dicit: *Ut impleteretur quod dictum est: ex Ægypto vocaui filium meum.* Porro quod Christus, etsi in Bethleem nasciturus, non tamen in ea nutriendus, nec ab ea vocandus esset Bethlehemiticas, satis innuit Michæas dum dicit: *Ex te mihi exiit dux,* &c. Sic etiā quod Hierosolymitanus

A vocandus nō esset non obscure significat Zacharias dicens, Regem Sion sedentem super asinam, tanquam hospitem aliunde Hierosolymam venturum. Ut autem in Galilæa ciuitatem Nazareth diligeret habitationi, primū conueniebat ob causam eam, quam indicat Matthæus: deinde & ob aliam causam, nempe quod hæc ciuitas ob suam obscuritatem, & ignobilitatem opportuna esset latebra puero aduersus fructum filiorum Herodis, quodque suo exemplo omnem nobis humilitatem, contemptūque mundanæ celsitudinis docere venerat: postremū, ut quanquam impiis hac ratione obtegebatur illius nobilitas, quam ex loco natali Bethleem verè habebat; pii, & fideles etiam ex hoc nomine cum scripturis prophetarum concordante magis in fide confirmarentur. Itaque apud hos nomen hoc factum est gloriosum, quod apud infideles fuit abiectum & ignominiosum: & propter quod Iudæi minùs eum crediderunt esse Messiam, propter hoc Christiani magi eum esse agnoscunt. Omnia enim sic in Christo temperata fuerunt, ut pii quidem ipsum esse saluatorem non possent non agnoscere, impij verò atque reprobi nihil minus. Ita & diuinitas eius cruce, & humilitate tegitur. Positus enim fuit in ruinam, & resurrectionē multorum. Ex his autem omnibus dictis patet, Christū alia significatione dictum fuisse Nazarenū vel Nazarenum, quā accipitur illud nomen Genesis 49. cum in benedictionibus Ioseph dicit Iacob: *Fiant benedictiones in capite Ioseph, & in vertice Nazarei inter fratres suos.* Et cum Threno. 4. dicitur: *Candidiores Nazarei eius nive:* aut si quando & alibi in scripturis occurrit. Nam in illis omnibus locis est Hebræis illud Nezer, quod per Zain scriptum significat sepatatum, vel coronatum, aut consecratum. Sed nec Græcis eodem modo scribitur nomen Nazareus, cum Christo tribuitur, & cum illis legalibus Nazareis. Nam cum illis tribuitur, scribitur *ναζαρεῖ*, ut patet Thronorum 4. per litteram α scilicet in medio. Cum verò de Christo dicitur, scribitur per ω in medio *ναζαρω*, ut patet hoc loco Matth. & Ioan. 19. cum dicitur in titulo crucis scriptum: *Iesus Nazarenus rex Iudæorum.* Rursum Matthæi 26. cum dicitur: *Et hic erat cum Iesu Nazareno.* Et Lucæ 18. cum dicitur: *Dixerunt autem ei quod Iesus Nazarenus transiret.* Sic & Ioannis 18. & Actuum 2. Marcus tamen Romæ Euangelium scribens, Latinos imitatus Christum vocat *ναζαρεύων.* Docemur autem hic præterea, quod Christo vsu venisse videmus, idem omnibus electis euenire, nempe nihil tam minutum esse, quod fortuitū, & non certa Dei prouidentia illis accidat: quod meritò pios in omnibus rebus mirificè consolatur & confirmat. Res enim leuicula & nullius momenti carni videtur, quod quis à loco educationis cognomen trahat: sed Christo id addeò temerè non contrigit, ut etiam à prophetis sit indicatum.

Matth. 21

Genes. 49.
Thren. 4.

QVÆSITVS A PARENTIBVS IESVS INVENTIVR IN
TEMPIO. LUCÆ 2. CAPVT XII.



*R*uersi sunt (ergo) in Galileam in ciuitatem suam Nazareth. Puer autem crescebat, & confortabatur plenus sapientia, & gratia Dei erat in illo. Et ibant parentes eius per omnes annos in Hierusalem in die solenni Pasche. Et cum factus esset Iesus annorum duodecim, ascendentibus illis Hierosolymam secundum consuetudinem diei festi, consummatissq; diebus cum redirent, remansit puer Iesus in Hierusalem, & non cognouerunt parentes eius. Existimantes autem illum esse in comitatu, venerunt iter diei, & requirebant

rebant eum inter cognatos, & notos. Et non inuenientes eum regressi sunt in Hierusalem, requirentes eum. Et factum est, post triduum inuenerunt illum in templo, sedentem in medio doctorum, audientem illos, & interrogantem eos. Stupebant autem omnes, qui eum audiebant, super prudentia, & responsis eius. Et videntes admirati sunt. Et dixit mater eius ad illum: Fili, quid fecisti nobis sic? Ecce pater tuus, & ego dolentes querebamus te. Et ait ad illos: Quid est, quod me querebatis? Nesciebatis, quia in his, quae patris mei sunt oportet me esse? Et ipsi non intellexerunt verbum, quod locutus est ad eos. Et descendit cum eis, & venit Nazareth, & erat subditus illis. Et mater eius conseruabat omnia verba haec in corde suo. Et Iesus proficiebat sapientia, & aetate, & gratia apud Deum, & homines.

PVER AVTEM CRESCEBAT, &c.] Haecenus caelestis ille princeps noster, qui sese nostra causa usque ad falcias, cunas, vagitus, & imbecillum corporis infantiam deiecit, alieno testimonio praedicatus est, & commendatus. Caterum nunc Lucas ostendere incipit, quomodo paruulus ille seipsum commendare coeperit, sapientia, omnisque diuinæ gratiae ostensione. Puer (inquit) crescebat, corpore scilicet: & confortabatur, spiritu scilicet. Nam dictionem, spiritu, Graeci codices hic addunt, quemadmodum prius cum de Ioanne quoque dixit Lucas: Puer autem crescebat, & confortabatur. Apparet autem ab aliquo reiectam hoc loco dictionem, spiritu, quod offenderetur illo quod Christus diceretur secundum spiritum confortari, cuius spiritus ab initio plenus fuerit omni gratia. Verum offendi hinc non oportet, cum & postea dicitur profecisse sapientia, & aetate. Recepta autem est apud omnes pene ea sententia, quod Christus secundum animam non profecerit re vera, sed perfectus fuerit ab initio sapientia, & omni gratia. Ita enim Hieronymus sentire aperte videtur super eo loco Ieremiae: *Femina circumdabit virum: ut prius ostensum est.* Sic sentit manifeste Augustinus libro de peccatorum meritis, & remissione, capite 29. sic scribens: *Quis enim est, qui audeat dicere Dominum Christum tantum maioribus, non etiam paruulis factum Iesum, qui venit in similitudine carnis peccati, ut euacueret corpus peccati, in quo infirmissimo nulli vsui congruis, vel idoneis infantibus membris anima rationalis miserabili ignorantia praeauatur? Quam plane ignorantiam nullo modo crediderim fuisse in infante illo, in quo verbum caro factum est, ut habitaret in nobis, nec illam ipsius animi infirmitatem in Christo paruulo fuerim suspicatus. quam videmus in paruulis.* Haec ille. Proinde quod dicitur Christus confortatus spiritu, & profecisse sapientia, sic communiter intelligitur, quod in eo paulatim emicuit fortitudo spiritus, & sapientia, ita ut tantum creuerit eius sapientia, in ostensione & opinione hominum. Quomodo debere intelligi videri potest ex eo, quod postquam dixisset: *confortabatur spiritu:* adiecit, *plenus sapientia,* quasi significare volens eum non vulgare hominum more profecisse in fortitudine spiritus, & sapientia, ut qui semper fuerit plenus sapientia. Verum ex isto haec sententia probari non potest. Pro dictione enim, *plenus,* non Graecis nomen πληρης, sed parricipium πληρούμενον, quod (ut annotauit quidam) indicat illum impleri sapientia accessu aetatis. Non potest hoc parricipium vna dictione bene correspondere exprimi apud nos, cum sit praesentis temporis passivae significationis, tamen per circumlocutionem sic eius significationis vis exprimi posset: *confortabatur spiritu* accipiens plenitudinem sapientiae: ex qua explicatione patet hic à Luca non significari puerum hunc semper fuisse ple-

num sapientia, quod si etiam dictum fuisset, non tamen ex eo sequeretur Christum verè non profecisse. Plenitudo enim gratiae non impedit profectum, cum ea Ioanni, aliisque tribuatur, quibus gradus, & accessionem nihilo secius tribuimus. Itaque cum scripturis sacris, & fidei sinceritate ob stare non videatur, si dicatur deitas per gradus quosdam dotes suas impartisse humanae naturae assumptae, & Lucas id aperte hoc loco bis dicat, eisdem verbis nunc loquens de Christo, quibus prius de Ioanne, putat quidam haec Lucae loca simpliciter accipienda, ut verè Christus significetur, profecisse sapientia, sicut profecit aetate. Nam quod plerique veteres dicunt Christum ab initio fuisse plenum sapientia, nec potuisse proficere, magis videntur respexisse ad sapientiam eius diuinam, quae coepit Christo quatenus Deus, quemadmodum id patet in Hieronymo scribente super illud Isaiae: *Butyrum & mel comedet,* &c. Licet, inquit, post multa secula de eo Euangelista testetur: *Puer autem proficiebat sapientia, & aetate, & gratia apud Deum & homines:* & hoc dicatur, ut veritas humani corporis approbetur; tamen adhuc pannis inuolutus, & butyro pascus, ac melle, habebit boni malique indicium, ut reprobans mala eligat bona. Non quod hoc fecerit, aut reprobauerit, vel elegerit, sed quod scierit reprobare, & eligere, ut per haec verba noscamus infantiam humani corporis, diuinæ non praedicasse sapientiae. Et Ambrosius hoc loco fatetur Christum secundum quod homo erat profecisse. Secundum carnem (inquit) utique sapientia Dei implebatur, & gratia. Et sub nomine Theophili in catena aurea sic legitur: *Sicut verbum in carne passum fatemur, quamuis sola caro fuerit passa, quia caro verbi erat quae patiebatur: ita proficere dicitur, ex eo quod humanitas proficiebat in ipso.* Verum haec à Scholasticis, & bene quidem intelliguntur dicta esse de sapientia Christi ipso vsu, & experientia acquisita, cum prius ab initio conceptionis fuerit infusa animae eius omnium rerum cognitio. Sicut enim ex praedictis autoritatibus Ambrosij, & Theophili patet in Christo ponendam sapientiam aliquam tempore, & vsu rerum acquisitam, contra Magistrum sententiarum, qui eam non videtur agnoscere, distinctione 13. libri 3. ita ex Augustino, aliorumque autoritate, ac ipsa denique ratione omnino videtur Christo etiam quatenus homini tribuendam perfectam omnium rerum à coeptione cognitionem, ei infusam. Nam praeter scientiam beatæ visionis, qua secundum animam assidue fruebatur sua diuinitate, ex qua multo plenius anima eius omnia cognoscebat quam angeli, qui ex conspectu, & fruitione diuinitatis omnium rerum habent cognitionem, maxime quantum ad se pertinet. Praeter hanc, inquam, omnino verisimile est & congenitam quandam in eo omnium rerum fuisse scientiam, quam verbum Dei animae suae in ipsa creatione im-

Lucas 10.

An Christus, verè secundum animam profecerit, Ierem. 31.

B

C

D

Ierem.

Ierem.

plantauit

plantavit ad eum modum, quo angelis suis ab initio naturalium rerum perfecta cognitio congenita est, sicut & ipsi Adam. Neque enim convenit animam Christi, his esse inferiorem. Porro quomodo-
cunque intelligantur hæc loca Lucæ, illud certum
his verbis: *Puer crescebat & confortabatur*, &c. ipsum
voluisse ita notare veritatem assumptæ ab eo na-
turæ humanæ, ut tamen etiam significaret in eo ali-
quid homine maius apparuisse. Si enim statim ex v-
tero matris processisset in staturam viri perfecti, &
si ab initio mox suam declarasset sapientiā, creditus
fuisset fantasma fuisse, & prodigiosus aliquis homo.
Esse tamen in eo aliquid homine maius, satis decla-
ratum est, quod simul cum ætate augebatur, & ro-
bur spiritus, & sapientia. Non enim obnoxius erat
iis vitiis, quibus ea ætas solet laborare, ineptia, la-
sentia, inconstantia, stultitia: sed robur spiritus, cœ-
lestisq; sapientia indies magis ac magis sese exere-
bat vultu, incessu, sermone, & factis, in quibus nihil
erat, quod non spiraret modestiam, castitatem, sua-
ritatem, pietatem. In eo autem, quod sequitur, &
gratia dederat in illo: nomen gratiæ accipitur recte
pro acceptatione Dei, & favore quo filium suum,
nosque per illum sibi gratos habet. Nam pro, *in illo*,
Gratia est ei a Deo, super illum, quod huic sensui be-
ne cōvenit. Non enim videtur accipi posse pro gra-
tuito Dei dono, cum non una aliqua gratia in ipso
fuerit, sed gratiarum omnium plenitudo. Itaque sen-
sus erit: Dei patris favorem fuisse super ipsum, do-
nis suis illum ornantis, ac ipsum in omnibus mode-
rantis, & componentis. Quidam tamen per *gratiam*
Dei hic intelligunt gratiam unionis, hoc est, gratui-
tam illam coniunctionem verbi cum humana na-
tura, qui humanam naturam omnibus charismati-
bus spiritus replebat. Potest quoque recte & simpli-
citer per *gratiam Dei*, ipse spiritus sanctus intelligi,
qui cum omnibus suis donis anima huius pueri in
habitabat. Nam illud *est ei a Deo*, recte intelligitur, *in*
ipso, quemadmodum prius cum de Simeone dictum
est: & Spiritus sanctus erat in eo. Bene autem dicit
ipsum, & plenum fuisse sapientia, & habuisse in se
gratiam Dei, ut ostenderet eum & admirabile fuisse,
ob sapientiæ augmentum supra ætatem, & ama-
bilem fuisse omnibus, ob divinam gratiam in ipso
effulgentem, & omnes in amorem pueri pertrahē-
tem. Neque gratiam solum dicit in eo fuisse, sed *gra-
tia*, inquit, *Dei*, ut ostenderet favorem pueri nō fuisse
vulgarem, aut temporarium, quem sibi nonnun-
quam puerilis ætas humanis, & naturalibus doti-
bus colligit, puta formæ gratia, aut præcoci docili-
tate, aut alio denique simili munere.

ET IBANT PARENTES EIUS PER OMNES
ANNOS IN IERUSALEM, IN DIE SOLENNI
PASCHÆ,] Quæ dicit Lucas in commendationem
pueri de plenitudine sapientiæ eius, & gratiæ di-
vinæ, ipso opere vera esse comprobatur in sequenti-
bus. Itaque ostensurus quomodo adhuc in ipsa
pueritia suam Christus sapientiam, & gloriam ma-
nifestavit qua occasione id factum sit, primò præ-
mittit. *Ibant* (inquit) *parentes eius*, &c. Quibus verbis
pietatem & legis Mosaicæ servandæ studium, quod
fuit in parentibus Christi, notat. Quamquam enim
Nazareth longus abesset à Ierusalem, nempe trium
dierum itinere, quotannis tamen se eo religiosi cō-
ferebant. Præceptum enim in lege erat Iudæis, ut
non solum Pascha certo tempore celebrarent, sed
etiam in certo loco, quem sibi Dominus delegis-
set. Verum cum præceptum fuerit, ut ter in anno

A omne masculinum apparetur coram Domino in lo-
co, quem elegisset, ut scribitur Exodi 23. & Deuter.
16. quare Lucas parentes Christi per singulos annos
in die Paschæ ascendisse scribit in Ierusalem? Di-
cendum videtur istud Lucam dixisse, vel quod eo
solum festo etiam Maria ascenderet, cum tamen
mulieribus præceptum non fuerit adire locum, in
quo Dominus colebatur: vel secundum Lyrannum,
quod in aliis duabus solennitatibus dispensatum
esset cum his qui longè aberant à Ierusalem. Nam
& parentes Samuelis semel tantum in anno ascen-
dissent in Ierusalem magis est verisimile, præsertim
cum dicatur de Phenenna contristante Annam: *Sic-
que faciebat per singulos annos, cum redeunte tempore*
ascenderent ad templum Domini: Erat autem inter
omnes festivitates præcipua, solennitas Paschæ: ad
hanc itaque celebrandam in Ierusalem simul cum
marito suo virgo dei para quotannis pro sua in Deum
pietate ascendeat.

1. Reg. 1.

ET CUM FACTVS ESSET IESVS ANNO-
RVM DVODECIM, &c.] In quod Christus à parē-
tibus simul ductus est in Ierusalem, & hac in parte
parentibus obedierit, qui alieno non indigebat ma-
gisterio, paratum est exemplum parentibus castæ
æducationis, nempe, quod oporteat parentes ex
se se prognatos statim, & ab ipsis (ut aiunt) incuna-
bulis ercere ab omni lascivia, sanctisque moribus,
C ac pietatis studiis assuescere: & omnibus filiis ostē-
sa forma est, quomodo debeant morigeros sese præ-
bere parentibus ad ea, quæ honesta sunt hortanti-
bus. Quod verò saluator duodenis consummatis
diebus Paschæ, hoc est, septem diebus, cum redirent
parentes, remāserit in Ierusalem, volens cōmisceri
doctoribus, indicium quoddam raræ suæ sapientiæ
dare voluit, & velut radiolum aliquem sui splendoris
spargere, ad confirmandā fidem, tum parentum,
tum aliorum, qui ab ipso salutem Israël expecta-
bant. Deinde, & ostendere voluit ad quid à patre in
hunc mundum missus esset, quamque ad peragēda
patris sui mandata iam in tenera ætate prægestiret.
Duodecimo autem anno id convenienter factum
D est, quod eo tempore discretionis iudicium perfe-
ctum esse incipiat, & pueritia terminari. Porro in-
scis parentibus istud Christus fecit, ne ab eis re-
traheretur, aut eos contemnere videretur, si retra-
hentiis non obediret: præterea quod doceret re-
nunciandum esse parentum, cognatorumque affe-
ctibus ei, qui velit cœlestis doctrinæ professionem
suscipere: mandataque Dei amicorum affectibus
esse præponenda, & in Evangelico negotio nullam
esse carnalium parentum auctoritatem spectandam.
Proinde rectè Hieronymus ad Heliodorum: *Licet*
(inquit) *parvulus ex collo pendeat nepos, licet sparsa crine, &
scisis vestibus vbera quibus te nutrierat mater ostendat; li-
cet in limone iaceat pater, per calcatum perge patrem, per*
calcata perge matrē & sicis oculis ad vexillum crucis euola.
Solum pietatis genus est, in hac re esse crudelē. Itaq; laudatur
Deuteronomio 33. tribus Leui, quod dixerit patri suo & ma-
tri suæ: *Nescio vos: & fratribus suis: Ignoro illos, & nescierūt* Denti. 33.
filios suos. Iam nec Parentes Christi culpari possunt
negligentiæ, quod illis nescientibus, puer reman-
serit in Ierusalem. Nam, auctore Beda, filii Is-
raël moris fuit, ut temporibus festis, vel Ierusa-
lem confluentes, vel ad propria reneantes, seor-
sum viri & seorsum feminae incederent, pueri ta-
men indifferenter cum altero parentum cōiunge-
rentur, atque ita factum, ut Maria puerum cum Io-
sepho esse, & contra Ioseph crederet Mariæ adesse.

Quod si autem hic mos Israëlitis non fuit (nam de eo non constat) satis Euangelista parentes Christi excusat, eo quod dicit existimasse ipsum esse in comitatu, inter amicos, & notos, quibus libenter solet ea ætas adhærere. Itaque securi de puero venerunt è Ierusalem versus Nazareth itinere vnus diei, vespere illum requirentes inter cognatos, & natos. Nam quod dicuntur venisse iter diei, non est intelligendū de itinere, quo venerunt redeuntès è Nazareth ad quærendum puerū, vt intelligit quidam in Paraphras. Vno enim die venerunt è Ierusalem versus Nazareth, & non inuento puero vespere inter amicos, altero die regressi sunt in Ierusalem, ibi verò tertio deinde die ipsum in templo inuenerunt. Proinde quod dicuntur post triduū inuenisse puerum, non est intelligendū tribus diebus iam finitis puerum inuentum; sed post triduū, hoc est, cum iam tertius dies aduenisset, & tertio iam die: sicut prius dixit Christum circumcissum, postquam cōsummati fuissent dies octo, hoc est, die octauo. Inuenerūt autem in templo, non ludentem, nec ociosum, sed *sedentem in medio doctorum*, hoc est inter doctos. Inter quos sese non ingesserat tanquam doctor, quamquam vnus esset omnium magister: nec cum fastu & procacitate (quæ vitia solēt adesse pueris præcoci ingenii) iactabat eam, qua plenus erat sapientiā, sed velut discendi cupidus inter eos sederat, audiens scilicet eos, & vicissim interrogans. Nō quod necessitas illi esset sciscitari ab hominibus, quod disceret, sed quod omnibus iunioribus exemplum modestiæ, & disciplinæ præberet. Hic est enim rectus disciplinæ ordo, primò diligenter audire doctos, & senes, deinde ab eis de auditis inquirere, iuxta illud

Ecclesi. 32. Eccl. 32. Audi tacens simul & quærens, & pro reuerentia accedat tibi gratia bona. Simul etiam hoc suo exemplo saluator nos ad discendi sacras scripturas studium accendere voluit, ac docere nullam ætatem esse præproperam, & immaturam ad discendum ea, quæ sunt pietatis. Interrogabat etiam prudenter saluator, vt interrogando doceret eos qui legis scientiam profitebantur. Ex vno enim fonte doctrinæ manat, & interrogare, & respondere prudenter, teste Origene. Non solum tamen eum, & audisse, & interrogasse doctores, sed etiam ab eis interrogatum respondisse, pater ex eo quod sequitur.

STUPEBANT AUTEM OMNES QUI EUM AUDIEBANT SUPER PRUDENTIA, &c.] Et meritò quidem stupebāt, quod tantillus puer interrogationibus, & responsis, suis admirabilem quandam & plusquam senilem declararet sapientiam, in tenera illa, & indocta ætate ea promens, quæ doctores prouectæ ætatis non pigeret discere. Itaque imbecilli corporis ætate, ipsaque interrogatione se hominem esse declarabat: ipsa autem in interrogando, & respondendo prudentia, supra hominem se esse satis manifestauit. Verisimile autem auditores non solum admiratos eius prudentiam, sed & raram vultus, gestus, linguæque modestiam, quæ gratiam addebat intelligentiæ, & sine qua explosa fuisset à doctoribus eius in interpellando audacia. Proinde non obscure hæc pueri Iesu modestia hic insinuat, cum significetur doctores non dedignatos & audire illum interrogantem, & vicissim illum interrogare. Iam autem non vacat vtili mysterio, quod non statim cum quæritur, inuenitur, quodque qui quæsitus inter cognatos, & notos inueniri non potuit, Hierosolymis in templo repertus est. Id enim nobis significat Christū instantè quærendum,

A cumque humana nec cognatione, nec cognitione comprehendi. Deinde eundem ibi inueniri nō posse, vbi res agitur humanis affectibus, aut his rebus visibilibus studetur, quæ pereunt; cum hoc mundo sed in Ierusalem tantum, & in templo Dei, hoc est, in Ecclesia, idque tantum inter eos, quibus retum diuinarum cura est, qui quæ non de iis rebus disputant, quæ circa salutis dispendium nesciuntur, sed de cognitione sacrarum litterarum, per quas Deus nobis viam ostendit, qua possimus æternam assequi salutem. Porro quod inter doctores inuenitur Dominus audiens illos, meritò timorem incutere debet doctoribus omnibus sanctarum scripturarum, vt pote in quorū medio sit Christus attendens quomodo doceant. Quod verò post triduum inuentus est, rectè secundum Ambrosium referimus ad mysterium resurrectionis, quæ tertio à morte die facta est. Bene autem ratione istius facti quadrat in Christum illud Psal 118. *Super omnes doctes me intellexi, quia testimonia tua meditatio mea est. Super senes intellexi, quia mandata tua quæsiui.*

ET VIDENTES ADMIRATI SVNT, ET DIXIT MATER EIVS AD ILLVM: FILI, QUID, &c.] Non solum ij, qui Christum interrogantem, & respondentem audierunt admirabantur; sed & parentes eius videntes puerum sedentem in medio doctorum admirabantur. Nunquam enim in eo simile viderant, nec satis intelligebant facti huius noui rationem. Porro modestia parentum Christi satis hic notatur, cum viso puero sedente in medio doctorum, qui omnibus erat admirationi, solum admirati dicuntur, non sibi placuisse, nec de tali sese iactasse filio. Quam modestiam dum consideramus, simul & venerationem parentum in puerum, verisimilius est quæ scribitur mater dixisse filio, tum primū illi dixisse, cum dimissis doctoribus solus esset cum parentibus puer. Tacet autem Ioseph, quod sibi conscius esset nihil se habere iuris in partum sponsæ suæ: mater verò pro peculiari sua in filium autoritate loquitur, dicens: *Fili, cur ad istum modum agis nobiscum? Cur te clam subduxisti à nobis? Ecce enim pater tuus & ego cum dolore animi te iam aliquot dies quæsiuimus.* Hæc autem accipienda sunt non dici increpando & obiurgando, sed tãquam verba eius quæ querulosè affectum suum, & dolorem manifestat. Neque enim durè illi loqui potuit, quem tam vnice amabat, quemque, quod Christum, & filium Dei esse ex angelo didicerat, reuetebatur; nec dubitabat nihil reprehensibile admittere posse. Cum dolore autem puerum quæsierant, quod metuerent ne illorum aliqua offensus culpa, nollet vltra illis ministris vti, aut ne in grauem, & culpabilem negligentiam illis apud Deum imputaretur derelictio pueri, quem sciebant suæ curæ commissum esse. Fortasse autem & ideo, quod humano quodam affectu puero omnia metuerent, quæ solet parentum pietas amatis liberis metuere. Hic enim naturalis parentum metus non planè repugnat illi fidei, qua credidit Maria hunc esse Christum & filium Dei, eiusque singularem curam gerere Deum, & angelos. Porro in verbis Mariæ propriam animi eius humilitatem rursus perspicere licet. Non enim dedignatur Iosephum patrem Christi nominare, quamuis sciret ipsum ex illo non concepisse; sed nec in ipso ordine nominis se præferbat marito, vt diceret: Ego & pater tuus, sed, pater tuus, inquit, & ego, non attendens vteri sui dignitatem, sed ordinem

ordinem conjugalem, omnibusque fœminis exemplum præbens honorandi suos maritos.

ET AIT AD ILLOS: QUID EST, QUOD ME QUÆREBATIS, &c.] Et hæc rursum verba accipienda sunt dicta à Salvatore non mordaciter, aut indignabundè, sed modestè, quemadmodum decet summam ipsius erga omnes, & maximè erga parentes modestiam, quamvis tamen duriusculum aliquid sonent. Nam parùm blādè Christus matri respondit, quotiescunque in Evangelico aliquo negotio maternam suam auctoritatē interponere visa est: ac matris iure illum cōpellant, ut ostenderet in eo negotio nō esse locū auctoritati alicui humanæ. Habet enim parentum auctoritas suos limites, cui renunciandū est, cum agitur negotiū diuinum. Par est enim, ut humana cedant diuinis, & prior sit ratio Dei; cui debemus & corpus, & animam, & à cuius benignitate expectamus hereditatem vitæ immortalis, quàm eorum, à quibus iuxta carnem progeri sumus, & educati, successuri in portionem aliquam facultatum terrenarum. Debemus & his sane plurimum, sed post Deum, cui longe plus debemus, cum illi & ipsos debeamus parentes. Sic & postea parū blande respondit matri, quum in nuptiis interpellaret de vino, materna quadam auctoritate videretur exigere miraculum, quod non nisi in gloriam patris erat promendum. Sic durius etiam respondit iis, qui ipsum à concione Evangelici quasi matris, & amicorum nomine euocarant: ita & nunc, quoniam iure materno exostulare videbatur, quamvis modestè, cum filio diuinis rebus intento, etiam ipse duriusculè responderet, seruata tamen modestia ei cōueniente. Neque enim Ambrosius veritus est dicere Christū arguisse matrem, scribens hoc loco his verbis: Duæ sunt in Christo generationes, vna est paterna, materna altera. Paterna diuinior, materna, quæ in nostrum laborem, vsumque descendit. Et ideo, quæ supra naturam, supra ætatem, supra consuetudinem sunt, non humanis assignanda virtutibus, sed diuinis referenda sunt potestatibus. Alibi enim ad ministerium impellit mater, hic mater arguitur; quia adhuc, quæ humana sint, exigat. Vide autem, quàm apta sit responsio Christi ad verba matris. Quoniam enim exostulare videbatur cum illo, quasi auctor ipsius fuerit doloris, & seipsum purgat, dicens oportere eum esse in iis, quæ patris sui erant, quotiens scilicet ille vocaret ad munus delegatum, & in ipsos parentes doloris causam potius reiecit, ut qui hoc ipsum cogitasse debuissent, & per eam cogitationem omne deponere & metum, & sollicitudinem. Quia enim sciebant Christum à patre cœlesti missum in hunc mundum pro satisfactione peccatorum cogitare debuissent meritò, eum non ab illis alia de causa se subtraxisse, quam ut quæ patris erant perficeret. Verum humanus, naturalisque affectus, & pia erga tenerum puerum sollicitudo, quem didicerant contradictioni, & persecutioni multorum expositum, effecit ut illud minùs aduerterent. Non enim Christus assertiuè dicit eos nescisse, quia oporteret eum esse in iis, quæ patris sui erant; sed interrogatiuè dici: *Nesciebatis*, &c. quasi diceret: Meritò vobis illud in mentem venire debuisset, quod alioqui sciebatis. Nec hæc dicens reprehendit eorum quærendi studium cum illud omnino fuerit laudabile, utpote à pio affectu profectum: sed tantum ostendit quantum erat ex parte sui, illud esse superfluum: nec sibi parentum dolorem imputari posse. Rursum autē inver-

bis Christi annotandum, quòd cum virgo Deipara Iosephum patrem eius vocasset, ipse contra patrem suum Deum vocat, significans proinde se illius voluntati per omnia potius morem gerere debere. Vbi etiam notandum, Christum ab ipsa pueritia vocasse Deum patrem suum, ut confunderet, & Iudæos, & hæreticos, qui ex verbis matris vocantis Ioseph patrem eius scandalizari potuerunt. Ebionitæ enim dixerunt Iesum factum filium Dei 30. anno vitæ eius, cum illaberetur in eum baptizatum spiritus sanctus. Verum ipse annos natus duodecim Deum patrem suum vocat. Nec dicit, patris nostri, sed *patris mei*: quòd sibi soli Deus pater esset naturalis. Per ea autem, quæ patris sui erant, intelligit ipsum templum, aut potius quæcūque diuina exercitia: qualia erant, audire doctores, eosdemque interrogare, & interrogantibus respondere. Hinc verò discamus quàm sit res diuina, Deoque grata, in scripturis sacris piè versari, cum ab hoc Christus auspicatus sit ea, quæ patris sui erant.

ET ITSI NON INTELEXERVNT VERBUM, QUOD LOCUTVS EST, &c.] Quoniam absurdum quibusdam videtur, Mariam non intellexisse hunc Domini sermonem, quo non obscurè locutus est, maximè apud eam, quæ illum scivit esse Dei filiū, intelligunt istud dictum esse non de parentibus Christi, sed de cæteris auditoribus. Aut per synecdochè esse accipiendum, quia scilicet Ioseph non intellexerit verbum, qui de pueri diuinitate non tam perfectè instructus erat. Verum nullum fuit inconueniens dicere, etiam Mariam non planè intellexisse, quod à Domino dicebatur, quandoquidem id aperte Lucas asserere non est veritus: nam ad parentes istud referendum esse, nimis certū est. Quamvis enim ex iis, quæ præcesserant, scirent puerum esse Christum & planè diuinam prole, imò filium Dei, nihilque mediocre, aut vulgate expectarent ab eo; tamen nondum ad plenum intelligebant sublimitatem diuinæ virtutis, necdum cognouerūt quàm admirabili cōsilio, quibūve rationibus munus suum obiturus erat, ad quod missus fuit à Patre; atque ideo perpetua quadam admiratione circa ipsum, & gesta eius tenebantur, si quando Dei spiritus sese clariùs in ipso proderet. Audiunt nomen Patris, quæ sciunt non habere naturalem patrem in terris, quem sciebant solum vocare patrem Iosephum: Audiūt negotia patris in quibus oporteret eum esse, cum, quæ illa essent nihil vnquam meminissent. Nec propterea, quòd pleraque eiusmodi ignorarent, infeliciores erant. Satis enim unicuique, & talem de Deo habere cognitionem, ut ipsum unice amet, & eius voluntati dextrè se accommodet. Ita satis Mariæ & Ioseph erat agnoscere Christū se habere præsentem, ut ipsi studiosè inferuirent, essentque Deo patri ex animo grati, qui orbem, præcipuè autem Iudæos, tanta gratia esset dignatus. Reliqua reuelanda eis in futurum differebatur. Hoc pacto & alios sanctos à Deo ductos legimus. Porro non prætereundum quanta fuerit parentum erga Christum veneratio. Quanquam enim sermonem eius nō intelligerent, non tamen vltius interrogant, sed obtricescunt, reuerenturque non intellectum sermonem.

ET DESCENDIT CVM EIS, ET VENIT NAZARETH, ERATQUE SVBDITVS ILLIS, &c.] Posteaquam Dominus ad horam se parentibus subtraxisset, præludium quoddam futurorum exhibens, seseque parentibus superiorem ostendens, rursus ad solitam subiectionem reuer-

*Hebionitæ
refelluntur.*

Iuan. 3.

Matth. 12

reuer-

Obedientia
commen-
datio.

reueritur, debitam parentibus à filiis illius ætatis. Itaque, qui prius ostenderat suo exemplo, in quibus negotiis parentum potestati non sublimus, rursus ostendit quanta parentibus carnalibus debeat reuerentia, & subiectio; quando & ipse, qui se iam parentibus superiorem ostenderat, non dedignatur etiam simulato patri deinceps morem gerere. Cumq; prius diuinitatis suæ radios quosdā ostendit, nunc rursus sua subiectione humanæ naturæ veritatem astruere voluit. Ita enim visum est Domino Iesu omnia sua dicta factaq; attemperare, vt nunc diuine virtutis suæ veluti scintillas quasdam promeret, nūc rursus ad humanam vtilitatem sese demitteret. Erubescant itaq; pueri, & adolescentes, qui negligunt honesta parentum monita, cum Iesus non dedignatus sit subiici suis parentibus, templum etiam, patrisq; negotium ad tempus relinques, ne quam speciem præberet filii immorigeri. Erubescant, & idiotæ rebelles aduersus Episcopos, suos videlicet patres spirituales, quum Iesus maior obsecundarit minoribus, Deus scilicet hominibus. Cum autem Evangelista commendauit nobis virtutem obedientiæ in puero Iesu, matris etiam eius singularem tum modestiam, tum prudentiam rursus notat, dicens:

ET MATER EIVS CONSERVABAT IN CORDE SVO OMNIA VERBA HÆC.] Hoc est, omnia hæc, quæ modò dicta, factaq; circa puerum dixi. Modestiam enim erat, quòd nihil muliebri loquacitate contra non satis intellecta effutiret, nihilque magnificum de se ob filii raras dotes iactaret. Prudentiam verò, & magnificā de puero existimationis, quòd non obiter singula pueri dicta, factaq; aduerteteret, nihilque eius inobseruatum relinqueret, sed simul omnia recondideret in piissimo pectore suo, coniectans ex admirandis initiis, rerum exitus, volensque post singula hæc enarrare discipulis, Iesu nomen per vniuersum orbem prædicaturis. Atque od id videtur Lucas iam secundo dixisse Mariam omnia in corde suo conseruasse, quòd indicaret vnde hæc ad infantiam & pueritiam Christi spectantia intellexerit. Satis autem ex hac virginis obseruatione intelligendum relinquitur, quanta cum modestia, & veneratione parentes huic puero, quid præciperent si quid ei mandarent.

IESVS AUTEM PROFICIEBAT, SAPIENTIA, ET ÆTATE, ET GRATIA APVD DEVM, &c.] Hactenus Lucas & Matth. Iesum ferè vocauerunt puerum, aut potius puerulum. Nam Græcè est *παιδίον*, notantes hoc vocabulo magnam Christi pro nobis dignationem, & fortè etiā alludentes ad illud Isaie: *Parvulus natus est nobis*. Nam & ibi Septuaginta verterunt *παιδίον*, Nūc verò, terminata scilicet pueritia, & declarata sapientia pueri, non ampliùs puerum, sed Iesum vocat Lucas. Itaque paucis complexus totam Christi vitam ab anno duodecimo vsq; ad tempus prædicationis Ioannis, nihil aliud insigne de eo prædicat, quàm quòd cum continuo incremento ætatis profecerit etiam sapientia, & gratia, significans eum nunquam non radios quosdam diuinitatis suæ emisisse. Porro quòd dicitur profecisse sapientia, & gratia, ab antiquioribus interpretibus ferè intelligitur, non quòd illi quicquam accesserit à tēpore, quo in utero matris diuinitas humanitati in ipsa conceptione est coïunita; sed quòd sapientiam suam, & gratiam magis ac magis declarauerit, & declarando magis ac magis habitus sit ab hominibus profecisse. Quod idem est cum eo, quòd

A à recentioribus dicitur profecisse Christum non secundum habitum sapientiæ, aut gratiæ, sed secundum actus sapientiæ, & gratiæ, eo quòd processerit ab actibus sapientibus ad sapiētiōres. Aliter tamen etiam à recētioribus explicatur hic locus de habitu sapientiæ acquisitæ, qui auctus sit in Christo, cum habitus sapientiæ illi infusæ, aut sapientiæ beatæ non sit augmentatus. Verum cum sapientiam hanc, quæ Christo tanquam homini ab initio conceptionis sit infusa, quæque omnia ab initio cognouisset etiam vt homo, quidam putēt non posse ex scripturis probari; putant, vt superius dictū est, simplicius hunc locū sic explicandum, vt dicatur Christum secundum sapientiā diuinam, hoc est, eam, quæ ei cōpetit tanquā Deo, non profecisse: secundum sapientiam autem humanam, hoc est, eā, quæ ei vt homini competit, verè profecisse, hominum quidem more, sed tamen supra modum humanum. De hac enim sapientia se locutum Lucas significat, dum Iesum, quem profecisse dicit sapientia, etiam ætate profecisse dicit. Nec metuenda hīc videtur Damasceni sententia, sic scribentis in 3. libro, postquā dixisset Christū profecisse sapientia, eo quòd per incrementum ætatis, sapientiam, quæ ipsi inerat in apertum deprompserit. Qui verò, inquit, proficere ipsum dicunt sapientia, & gratia, vt horum accessionem additionemque subinde suscipientem, non extrema carnis experientia vnionem factam astruunt, neque secundum hypostasim adorant vnionem. A Nestorio vana sapiente persuasi, habitudinariam vnionem, & vniuersum incolatum falsò prædicant, non cognoscentes neque ea, quæ dicunt, neque de quibus differunt. Nam si verè vnita est Deo verbo caro extrema existentie, magis profectò in ipso existet, & hypostaticam ad ipsum habebit identitatem. Quomodo ergo non perfecte ditata est omni sapientia, & gratia? Non ipsa quidem per gratiam participans vt nos, neque secundum gratiam ea, quæ verbi sunt participans, sed potius propter vnionem secundum hypostasim, humana & diuina vnus Christi facta participat. Sed & quia ipse erat Deus simul, & homo, gratiam, & sapientiam, & omnium venorum plenitudinem mundo irrigat. Hæc ille. Verum ex hac Damasceni rationatione tantum consequitur, Christum non absolute profecisse sapientia, quasi scilicet non fuerit ab initio plenus sapientia. Probat enim Christum hominem ratione vnionis hypostaticæ ab initio semper plenum, & perfectum fuisse in sapientia illa, quæ verbo propria est. De qua, vt ratio eius solū concludit, ita etiā eum loqui, manifestum satis ex eo, quòd carnem dicit sapientiæ plenitudinem participasse, non per gratiam, sicut nos; sed per vnionem hypostaticam ea, quæ sunt verbi participasse. Proinde habito respectu ad hanc Christi sapientiam, non potest dici Christus profecisse sapientia, nisi quia maiorem semper sapientiam factis, dictisque demonstravit. Verum cum præter hanc diuinam sapiētiā, necessariò oporteat Christo quatenus homini humanam etiam tribuere sapientiam, non consequitur ex Damasceni sententia impium esse, & Nestorianum, asserere hanc re vera quibusdam gradibus in Christo auctam fuisse. In vniuersum tamen Christo nullam tribuere humanam sapientiam, nisi acquisitam, supra satis ostensum est non esse verum: proinde locus hic & aliter ei similis apud Lucam superius explicandus est catholicè altero illorum modorum prius positorum. Porro cum dicit Lucas, Christum profecisse gratia, dictio, gratia, anceps est. Potest enim accipi quem

Isaia 9.

1 Reg. 2.

A ætatē, hoc longius recedat ab innocentia. Cæ-
terū qui Iesum Christum semel induerunt, hos
oportet ad illius exemplum semper ad meliora
conniti, studerēque ut vitæ sinceritate & se sem-
per magis commendent Deo, & honestiorem sibi
semper famam apud homines parent, ut qui in eis
semel natus est Christus, in eis etiam semper gran-
descat & adolescat. Quanquam autem ab Evan-
gelistis non exprimatur, quibus rebus vacauerit
Christus usque ad baptismum suum, omnino ta-
men verisimile est labore suo sibi parentibusque
victum parando perdurasse. Nam Marci 6. faber
& fabri filius à gentilibus suis vocatur. Certè litteris
vacasse eum verisimiliter dici non potest, cum Io.
B 7. legamus, miratos Iudæos dixisse: *Quo modo hic
scit litteras, cum non didicerit?* multo autem minus ve-
risimiliter dici potest, indulgisse illum ocio. Igitur
cum parentes Christi honesti essent & iusti, egeni
autem, & necessariorum patientes, manifestum est,
quod labores corporeos continuè frequentabant,
necessaria vitæ sibi quærentes, Iesus autem obe-
diens illis, (ut Lucas testatur,) etiam in sustinendo
labores subiectionem perfectam exhibebat. Ideo
verò usque ad tempus à patre præfixum, nempe us-
que ad annum circiter trigessimum, nihil insigne
gessisse scribitur, præterquam quod continuè pro-
fectu sapientiæ, & gratiæ Dei commendabat se ho-
minibus, ut nos suo exemplo admoneret, ne quis
C ad munus Evangelicum obeundum temerè & im-
portunè sese ingerat; sed prius ætatis accessu, mo-
ribus inculpatis, cælestique vocatione docendi si-
bi colligat auctoritatem.

C A P V T XIII.

† b Erat
Isrānes ve
ficus pilis
Camela &
zona pelli
cea circa
lūbos eius,
& mel syl
uestre edū
bat. Et e
grediebatur
ad eam
omnis regio
& Hiero
solymita v
niuersi.
† b. Iord.
n's flumine
|| c. dicebat
ergo.
Δ eo. Ge
nmina.
|| a ode
mōstrauit.
Δ ao fru
ctū dignū.
† a veluis
Δ ao que
non facit.

Vene-

Venerunt autem publicani ut baptizarentur, & dixerunt ad illum: Magister, quid faciemus? At ille dixit ad eos: Nihil amplius quam quod constitutum est vobis, faciat. Interrogabant autem eum & milites, dicentes: Quid faciemus & nos. Et ait illis: Neminem concutatis, neque calumniam faciat: & contenti estote stipendiis vestris. Existimante autem populo, & cogitantibus omnibus in cordibus suis de Ioanne, ne forte ipse esset Christus, Respondit Ioannes^b & predicabat^b dicens^c omnibus: ¹ Ego quidem^b baptizavi^b [&]^f baptizo¹ vos^a in¹ aqua^a in penitentiam: [†] Qui autem post me venturus est, fortior me est, ¹ cuius non sum dignus^b procumbens^b soluere corrigiam calceamentorum eius [aut]^a calceamenta portare. ^Δ ¹ Ipse vos baptizabit^f in¹ Spiritu sancto^f & igni, cuius ventilabrum in manu¹ sua, & ^Δ permundabit aream suam, & congregabit triticum in horreum suum, paleas autem comburet igni inextinguibili. ^c Multa quidem & alia exhortans evangelizabat populo.

† h venit
autem for-
tior me.
h. post me
Δ hille ve-
rd.
l c o eism
Δ copur-
gabit.

INITIVM EVANGELII IESV CHRISTI
FILII DEI.] Videri posset alicui principium istud Evangelii secundum Marcum, hoc loco non aptè positum in Concordia, sed ponendum potius fuisse in principio totius Concordiæ; eo quod videatur poni istud à Marco tanquam titulus historiæ Evangelicæ. Verum, ut satis dictum est circa illud Matthæi, Liber generationis, &c. non tanquam titulum hæc verba posuit Evangelista, sed proæmii cuiusdam vice, quod ostendat unde auspicaturus sit historiam Evangelicam, nempe non à generatione, & infantia Salvatoris, quemadmodum Matthæus, sed à principio Evangelii, hoc est, prædicationis Iesu Christi, quæ cœpit à prædicatione Ioannis. Proinde notandum quomodo Spiritus sancti dispensatione factum sit, ut singuli Evangelistæ proprium haberent sui Evangelii exordium. Matthæus enim & Ioannes à Christo incipiunt, sed ille à Christi humana generatione, iste verò ab eius diuina generatione, & excellentia. Marcus, & Lucas à Ioanne incipiunt. Lucas quidem à Ioannis natiuitate, Marcus verò à Ioannis prædicatione, quam mox sequuta est prædicatione Christi. Porro posita iam verba Marci dupliciter cum sequentibus apud Marcum leguntur. Quidam enim hæc verba cum sequentibus coniungunt hoc modo, *Initium Evangelii Iesu Christi, sicut scriptum est in Isaia Propheta, vel in prophetis, ut significant prædicationem Evangelicam Christi tale omnino sortitam principium, quale eam habituram prophetæ iam olim prædixerant. Atque hoc modo distinguunt omnes Græci codices, & interpretes. Latini verò codices hæc verba, initium Evangelii Iesu Christi filii Dei, separant à sequentibus, ut ibi: sicut scriptum est, &c. principium sicut nouæ sententiæ, & illud, sicut, pendeat cum eo quod sequitur, fuit Ioannes in deserto baptizans, & sit sensus: Sicut scriptum est in prophetis, ita fuit Ioannes baptizans in deserto. Hæc autem distinctio omnino aprior videtur, tum quòd illud, initium Evangelii Iesu Christi filii Dei, absolute videatur posuisse Marcus in exordio suæ historiæ, sicut Matthæus illud absolute posuit, Liber generationis Iesu Christi filii David, filii Abraham: tum quòd Lucas hic dicat, Factum est verbum Domini super Ioannem, &c. Et venit in omnem regionem Iordanis predicans baptismum. &c. sicut scriptum est in libro sermonum, &c. Cui loquutioni omnino consentit hæc apud Marcum distinctio. Proinde hanc in Concordia sequuti sumus. Debet autem in verbis istis aliquid subintelligi hoc modo: initium Evangelii Iesu Christi, tale fuit. Dicit autem, filii Dei, cum Matthæus dixerit, filii David, filii Abraham. Nam Matthæus quidem susceperat in principio ostendere Christi natiuitatem temporalem, [quòdque secundum eam ex Dauidenatus esset; Marcus verò à prædicatione*

ne & miraculis Christi auspiciatur, per quæ demonstratur non humanitas, sed diuinitas ipsius. Bene itaque dicit, *Initium Evangelij Iesu Christi filij Dei*, ut significet se per Evangelium ostensurum, Iesum & esse Christum à Iudæis expectatum, & esse vere filium Dei. Constat autem ex dictis Evangelium hoc loco non accipi, quomodo dicimus, Evangelium Matthæi, aut Marci, pro scriptura scilicet historiæ Evangelicæ, sed pro ipsa prædicatione Evangelicæ, & bona illa annunciatione de Christo, & per Christum mundo illata.

ANNO QVINTODECIMO IMPERII TIBERII CÆSARIS, PROCVRANTE PONTIO PILATO.] Historiographorum, & prophetarum more propter narrationis veritatem confirmandam, distinctè describit Lucas, quo tempore, & sub quibus cœpta sit prædicatione Ioannis, & Christi, & quidem non sine Spiritus sancti utili dispensatione. Nisi enim hoc loco annum imperii Lucas expressisset, ignoraremus, quo anno cœpta fuisset vtriusque prædicatione. Ex quo deinde cognoscimus quoto anno imperii Augusti Christus, & Ioannes nati sint, dum designato huic temporis addimus, id quod postea dicit Lucas, Christum ferè annorum 30. fuisse cum à Ioanne baptizaretur. Meminit autem Tyberii Cæsaris, quòd tum Iudæa Romano subesset imperio, & per annos Imperatorum tunc annum, & tempus rei gestæ designari solitum esset. Deinde verò ostendit, qui tunc apud Iudæos præessent, tum in temporalibus, tum in rebus diuinis. *Procurante* (inquit, vel præsidem agente) *Pontio Pilato in Iudæa.* Archelao enim postquam 10. annos præfuisset, sublato ab Octauo Augusto, & in exilium relegato Viennam Galliæ ciuitatem. Iudæa tributaria facta desponsationi Syriæ coniuncta est, nec amplius per principem, sed per procuratorem, & præsidem gubernabatur. Primus itaque Iudæorum præses ab Augusto destinatur Coponius, quo post non multum temporis Romam reuerso, successor regendæ prouinciæ Marcus efficitur. Huic quoque successit Annius Rufus, sub quo Augustus imperator mortuus est. Cuius deinde successor Valerius Gracchus efficitur, qui Romam reuersus postquam vndecim annis præfuisset Iudæis, successorem à Tiberio accepit Pontium Pilatum, sub quo Christum, & Ioannem prædicasse etiam Iosephus testatur, libro 18. Antiquit. Hic autem Pilatus postquam decimum in Iudæa compleisset annum, Romam pergit. quo se de quibusdam criminibus in iudicio Cæsaris expurgaret. Verum priusquam Romam venerat, Tiberius mortuus est, qui regnauerat annis 22. Ex quibus consequitur, duodecimo anno Imperii Tiberii Pilatum cœpisse præsidere in Iudæa, & apud tertio aut quarto anno cœpisse Ioannis prædicationem. Post Pilatum autem Marcellus à Vitellio præses constituitur

Qui de iure
suscipitur
et al.

tuitur, post hunc verò fuit Maxillus. Deinde mortuo Herode Agrippa, à Claudio mittitur Iudæ præfectus, Culpus Fadus. Huic successor venit Tiberus Alexander. Et huic successor aduenit Tumanus, quo in exilium misso, Claudius Felice præsidē in Iudæam misit; quo etiam ob Iudæorum accusationem pulso, præfes datus est Iudæis Portius Festus, de quibus, duobus. Act. 24. Mortuo autem Festo, Albinus in Iudæam præfes mittitur, qui successorem accepit Gessium Florum, sub quo cœpit Iudæorum per Romanos deuastatio, quemadmodū hæc omnia patent ex Iosepho. Porro tres isti tetrarchæ qui hic à Luca ponuntur: Herodes, Philippus, & Lyfania, putantur à plerisque fuisse tres filii Herodis maioris, secundum sententiam Eusebii in Chronicis, ac dicti Tetrarchæ, quod quartā partem regni Herodis simul cū quarto filio Archelao, singuli gubernandam accepissent. Diuissse enim putant Augustam regnum Herodis in quatuor partes & quatuor illis filiis, singulis vnā partem dedisse, quorum parsea, quæ Archelao obtigerat, illo expulso Pilati procuratori assignata sit. Verum hæc sententia, quæ occasionem lumpsisse videtur, partim ex nominis Tetrarchæ significatione, partim ex enumeratione istorum quatuor, Pilati scilicet, qui Archelai parti præsidebat; Herodis, Philippi & Lyfania, duplicem in se manifestè errorem continet. Primum enim falsum est, Herodis maioris regnum in quatuor partes fuisse diuisum, cum ut patet ex Iosepho, in tres tantum fuerit ab Augusto secundum testamentum patris diuisum, medietate, scilicet, assignata Archelao, duabus verò reliquis partibus distributis Herodi, & Philippo. Non enim Lyfania filius fuit Herodis, nec illius aliquā portionem possedit; sed, ut ex eodem patet Iosepho libr. 14. cap. 21. filius fuit Ptolomæi Minæi Chalcedis iuxta Libanum montem tyranni, succedens patri in regno etiam priusquam Herodes maior regnum Iudææ à Romanis accepisset. Deinde falsum est, tres istos, qui à Luca tetrarchæ dicuntur sic esse dictos à quarta parte regni accepta, quamuis nomen tetrarchæ à regni quarta portione omnino videatur esse desumptum. Nam Herodes maior, & frater eius Phaselus, priusquam Herodes rex à Romanis declararetur, ambo tetrarchæ Iudæorum constituti sunt ab Antonio, ut scribit Iosephus libro & capite prædictis. Et Plin. libr. 5. c. 23. in Celsyria tradit fuisse tetrarchias 17. Et in Decapolitana regione tetrarchias sex numerat ca. 18. quæ sunt Trachonitis, Paneas, in qua Cæsarea, Abila, Arca, Ampheloesia, Gabe. Proinde videri potest Syriæ administrationem Græcis quadripartitam fuisse, atque in Tetrarchias ipsas regiones suis limitibus determinatas, & præfides earum Tetrarchas appellatos fuisse. Deinde illis amplius diuisis, & aucto portionum numero, verus interim & primò datum nomen permansisse. Esse autem Tetrarchiam principatum ad instar regni, patet ex Plinio libr. & cap. prædictis. Nam cap. 18. dicit: Intercursant cinguntque has vrbes tetrarchiæ regnorum instar singulæ, & in regna contribuuntur, &c. Et cap. 21. tetrarchias 17. dicit in Syria in regna descriptas barbaris nominibus. Et Iosephus sæpè tetrarchias regna vocat. Et Cicero libro primo de diuinatione loquens de Rege Deiotaro: Cuius (inquit) hoc præclarissimum est, quod postquam à Cæsare tetrarchiæ regno, pecuniæque multatus esset, negat se tamen eorum auspiciis quæ, sibi ad Pompeium

A proficiscenti secunda euenerunt, pœnitere. Esse tamen tetrarchæ nomen inferius nomine regis, vel ex eo satis patet, quod, ut narrat Iosephus, Herodes iste tetrarcha videns Herodem Agrippam à Caio Cæsare regia dignitate donatum, Roman instinctu Herodiadis perrexerit, quod similem dignitatem ab imperatore obtineret. Porro tres istas tetrarchias, Herodis, Philippi & Lyfania, postea à Caio, Agrippa obtinuit.

C SVB PRINCIPIBVS SACERDOTVM ANNA ET CAIPHA, &c.] Herodes maior commissio sibi à Romanis regno, pontificatum qui per successionem debebat obtingere alicui perpetuo iure, ignobilibus sacerdotibus, qui non erant ex genere Asmoneorum tribuit, pro suo voto mutans quoties liberer. Similia quoque gessit in constitutione sacerdotum Archelaus, pariter & Romanus postea super Iudæos obtinentes imperium. Nam, ut scribit Iosephus libro antiquit. 18. cap. 4. Valerius Gratus Ananum quendam remouens pontificatu Ismaelem filium Iabi pontificem designauit, sed & hunc non multo post abiiciens, Eleazarum filium Annæ pontificis sacerdotio surrogauit. Post annum verò etiam hunc arcet officio, & Simeoni cuidam Camithi filio ministeriū pontificatus attribuit. Sed non ampliùs & ipse quàm vnus anni spacio eodem perfunctus officio, Iosephum, cui Caiphas nomen erat, habuit successorem. Vnde verissimile est temporibus Pilati Annam, & Caipham obtinuisse largitionib. ut vicissim pontificatus munus obirent, atque ob id dixisse Lucam, sub principibus sacerdotum Anna, & Caipha. Quod autem Eusebius lib. 1. Ecclesiasticæ historiæ colligit ex illa, quæ iam dicta est substitutione pontificis facta per Gratum, annos prædicationis Christi; vanum est, cum Gratus præcesserit Pilatum, ut patet ex eodem Iosepho. Bene autem notat Lucas hac principum, & sacerdotum descriptione, autem fuisse istud tempus manifestationis Christi, & prædicationis regni cœlorum. Cum enim terrenum regnum, & sacerdotium apud Iudæos tam malè haberet, ut præter sectionem principatum profanorum, atque ob id multimodam tyrannidē in rebus externis, sacerdoti quoque dignitas scissa esset, Romanorum auaritiæ, sacerdotum ambitioni penitus prostituta, tum sanè aprissimum erat tempus, ut expectatus ille Iudæorum rex simul & sacerdos manifestaretur, & regno terreno atque sacerdotio legali abolito, succederet regnum cœleste, & sacerdotium spirituale. Tum & apta occasio prædicandi regnum cœlorum. Nunquam etenim ad percipiēda cœlestia magis capaces sumus; quàm vbi terrena omnia aduersa cadunt. Porro Matthæus tempus prædicationis Ioannis indistinctè significauit, dicens: *In diebus illis.* Vbi tamen intelligendum est, Matthæum per dies illos, non voluisse certum illud tempus demonstrare, quod Lucas explicat: sed nec illos dies de quibus antè locutus est in secundo capite, sed totum illud tempus, quod fuit à Christi pueritia vsque ad Ioannis prædicationem. Mosenim scripturæ est in diebus illis sequentibus, ponere pro quolibet tempore. Proinde hæc verba Matthæi rectiùs præponuntur verbis Lucæ;

h SICVT SCRIPTVM EST IN ISAIA PROPHETA, &c.] Græci codices non habent, *In Isaiâ propheta*, sed, *in prophetis*. Verum id apparet mutatum à doctis data opera, quod deprehenderet hoc

hoc testimonium ex duobus prophetis esse conflatum. Nam prior pars est ex Malachia cap. 3. Posterior verò ex Isaia cap. 4. Hieronymus enim in libro de optimo genere interpretandi, proponit tanquam insolubilem questionem, quomodo Marcus scripserit istud dictum in Isaia propheta, cum ex diuersis desumptum sit prophetis. Vnde apparet Hieronymi tempore etiam Græcos codices habuisse, sicut nunc habent Latini. Et tamen etiam Irenæus legit, in prophetis, lib. 3. cap. 11. Porro dum legitur in Isaia propheta, dicendum ideo duo prophetarum testimonia sub Isaia nomine coniungi, quod Isaia prior idem illud quod vaticinatus est Malachias, insinuauerit, *Sciens enim* (inquit Augustinus) *omnia ad autorem referenda, dicta hæc ad Isaiam reuocauit, qui sensum istum prior intimauebat.* Denique post verba Malachia, statim subiicit dicens: *Vox clamantis in deserto, &c.* ut iungeret verba vtriusque propheta ad unum sensum pertinentia, sub persona prioris propheta. Hæc ille. Cum enim Euangelista principaliter instituisse afferre Isaia testimonium de Ioanne, quemadmodum fecerat Matthæus, obiter interfert, & alterum alterius propheta de eodem testimonium, quo prophetarum consonantia ostenderet & Isaia testimonium magis explicaret, ostenderetque quis esset quem Isaia dixit clamaturum: *Parate viam Domini*, nempe quem dixit alter angelum Dei qui pararet viam eius. Porro citatio Euangelistæ nonnihil dissidet ab Hebraica veritate, & à Septuaginta. Nam Hebræa sic habent, interprete Hieronymo. *Ecce ego mitto angelum meum, & præparabit viam ante faciem meam*, consentientibus per omnia Septuaginta, nisi quod pro præsentis, mitto, verterunt futurum, *mittam*. Marcus autem: *Ecce ego mitto angelum meum ante faciem tuam, qui præparabit viam tuam ante te*, quomodo & Matthæus hoc testimonium cap. 11. citat dictum à Domino de Ioanue. Neque enim Euangelistis & Christo curæ fuit citare ad verbum prophetarum dicta, sed contenti fuerunt sententiarum transferre veritatem. Hæc itaque diuersitas verborum non præiudicat sensuum identitati; imò mysterii cuiusdam explicationem in se continet, & intelligentiam rectam propheta demonstrat. Apud Euangelistam enim certum est esse verba patris ad filium Apud prophetam autem siue intelligantur esse verba Christi de se loquentis, ut vult Hieronymus, siue verba patris, semper significatur Christi æqualitas cum patre, & diuinitas eadem. Nam si ipse ibi loquitur, cum eundem ibi dicatur mittere, quem hic dicitur mittere pater, satis significatur æqualis vtriusque auctoritas. Si verò & apud Malachiam pater loquitur, ut est verisimile propter ea quæ sequuntur: *Et statim veniet ad templum sanctum suum dominator quem, vos queritis, & angelus testamenti quem vos vultis*, rursum diuinitas Christi significatur, cum consequatur eandem esse faciem patris & Christi, atque in Christo venisse etiam ad nos Deum patrem, aut Christum esse faciem patris, ut quod dicitur apud prophetam, ante faciem meam, idem sit cum eo quod Euangelistæ habent, ante te. Ideoque etiam necessaria fuit huiusmodi mutatio, ut ne intelligeremus Deum patrem, qui ibi loquitur, venturum ad nos in propria sua persona, sed in persona filii sui: quod & apud prophetam satis significatur per hoc quod sequitur: *Et statim veniet dominator, &c.* Ceterum Ioannes angelus dicitur, non natura, sed ratione officii quod ipso nomine magis signi-

ficatur. Est enim angelus Latine nuncius quamuis etiam angelus recte ob id intelligitur nominari, quod angelicam planè vitam in hoc mundo degerit. Altera prophetia, quæ ex Isaia desumpta est, postea explicabitur.

FACTVM EST VERBVM DOMINI
SVPER IOANNEM ZACHARIÆ FI-
LIVM IN DESERTO: ET VENIT
&c. Prophetarum more, atque Hebraica phrasi Lucas Ioannem tanquam verè prophetam missum dicit à Deo ad prædicandū, *Factum est* (inquit) *verbum Domini*, hoc est iussio, ac inspiratio Domini, *super Ioannem*, hoc est, ad Ioannem: quo significat quod non ex se ipso accesserit ad prædicandum, & baptizandū, sed ex diuino mandato, siue illud acceperit per interiorē inspirationem, siue per externam & sensibilem aliquam vocem. Porro quod Ioannes tam mirabiliter natus est, tam sanctè vixerit, à prophetis promissus sit, nec nisi à Deo iussus ad prædicandum accesserit: hæc, inquam, omnia faciunt ad commendandam nobis Christi, quem prædicauit, & Euangelii eius maiestatem. Ut autem in deserto lateret Ioannes ad prædicationis tempus præter causas superius dictas in fine capitis 5. etiam ideo conueniebat, ne suspicio esset hominibus, Ioannem gratia affinitatis cum Christo, aut consuetudinis à teneris annis, talia de Christo, restatum fuisse, propter quod & postea testificans dicit: *Et ego nesciebam illum.* Verum cum Lucas dicat factum esse verbum Domini ad Ioannem in deserto, indèque cum venisse circa Iordanem & ibi prædicasse & baptizasse; quomodo Matthæus dicit eum venisse & prædicasse in deserto Iudææ, sicut & Marcus in deserto eum baptizasse & prædicasse testatur? Intelligendum itaque, ex interiori & vastiori deserto, in quo multis annis vixerat, venisse Ioannem circa Iordanis regionem, eamque à Matthæo vocari *desertum Iudææ* quod in ea rari & sparsim homines habitarent, sicut in Hercynia sylua, aliisque incultis locis videre est. In deserto autem, non in templo (quod Christo deputatum erat secundum prophetiam Malachia dicentis: *Statim veniet ad templum sanctum suum dominator, &c.*) Ioannes prædicabat. Primum quidem, ut exordium nouæ legis corresponderet lationi veteris legis, quæ in deserto data est. Deinde quo significaretur, necesse esse ut ciuitatem corruptissimos mores deserat, ac carnalium veteris legis caeremoniarum, quarum in Hierusalem maxime erat obseruatio, fiduciam deponat, quisquis se ad poenitentiam, ad baptismum, & Euangelii gratiam, quæ Ioannes prædicabat, parare vellet. Postremum per hoc insinuatum est, Euangelicam gratiam maxime prædicandam in solitudine gentium, iamque implendum quod per Isaia Dominus cap. 41. promissit dicens: *Ponam desertum in stagna aquarum, & terram inuiam in riuos aquarum, &c.* De quo deserto frequenter idem propheta, ut capitulo, 32. *erit desertum Charmel*, hoc est, agrum bene cultum. Et capitulo 35. *Latabitur deserta & inuiata, & exultabit solitudo: & florebit quasi lilium. Germinans germinabit, & exultabit letabunda & laudans.* Pro quo Septuaginta habent: *Florebunt, & exultabunt deserta Iordanis.* Per quod secundum Hieronymum demonstratur Ioannis in Iordane baptismus poenitentia. Et capitulo 54. *Latere sterilis quæ non parit, quoniam multi filii deserta magis quam eius quæ habet virum.* Vnde Hieronymus, in Isaia super illud: *Vox clamantis, &c.* Animaduertendum, inquit, quod recta via Do-

Malac. 3.

E

mini,

De Iordani.

Exod. 14.

4. Reg. 2.

An Ioannes baptizans in deserto: et in Iudæa baptizans, &c.

mini & semita Dei nostri non pradicentur in Ierusalem, sed in solitudine Ecclesie, & in deserta gentium multitudine, de qua supra legimus: Latere deserta sitiens, & exuliet solitudo, & floreant quasi lilium. Iordanis autem fluuius (iuxta quem conuersatus est Ioannes, quod baptizandis esset aqua copia) effunditur duobus fontibus ex iugo Libani, quod Antilibanum vocant. Fontium alter Ior, alter Dan dictus, teste Iosepho, qui ut vndis, sic & nomine coeunt, & Iordanem faciunt, Hebraicè Iordan. Hic autem fluuius non procul à fontibus lacum fundit, quem Samochonitu vocant, à quo centum viginti stadiis delapsus, alium efficit priori maiorem, Tiberiadis cognominatum à Tiberiade, scilicet, oppido, quo Herodes Tetrarcha, patrum morem secutus, extructum Imperatoris nomine donauit. Vocatur & Genesari, & Genesaret in scripturis, & mare Galilææ. Hoc lacu dimisso Iordanis multa solitudine peragrata demum se Asphaltici lacui miscet, aquasque laudatas, ut ait Plinius, perdit pestilentibus mixtas. In eo enim lacu, quod & mare mortuum dicitur, ita absterberetur Iordanis ut ultra non erumpat. Hunc itaque Iordanis fluuius conueniens erat diligere exordiendo baptismo, tum ut ex fluuii celebritate, quod nullus alius erat apud Iudæos maior & celebrior, nouo baptizandi ritui gloria quædam accederet: tum quod in eo flumini iam præcesserant aliquot miracula ad baptismum pertinentia. Iordanem enim olim siccis pedibus transiens Israëlitis populus intrauit in promissam terram. Et Helias transito Iordane simili miraculo assumptus est igneo cutru in cælum. Sic & per baptismum introitus est in regnum cælorum, ac regionem reuiuientium sanctis promissam. Deinde & Naamæ Syrus iussu Elisæi in eo flumine septies lotus à lepra mundatus fuit, ut scribitur. 4. Reg. 5. ac ex idololatra factus Dei cultor. Quod significatum fuit gentiles baptismum septiformis spiritus à noxia lepra, carnis, scilicet, corruptione, mundatos adscribendos verò Dei populo. Jam & origo huius fluuii, & nominis significatio optime conuenit baptismi pœnitentiæ, quem prædicauit Ioannes. Iordanis enim interpretatur secundum multos, fluuius iudicii, ut sit Iordanis: quasi Ieoran: Ieor enim Hebræis fluuius. Dan verò iudicium. Quid est autem aliud baptismus pœnitentiæ, quàm fluuius quidam iudicii, quo, scilicet, quis seipsum condemnat, & iudicat, ne iudicetur à Domino? Sicut autem ex duobus fontibus oritur Iordanis, ita & purificator fluuius baptismatis ex duobus scaturit fontibus, nempe agnitione propriæ iniustitiæ, & recordatione bonitatis diuinæ.

b FUIT IOANNES BAPTIZANS ET PRADICANS e IN DESERTO, a IUDÆA b BAPTISMVM, &c.] Ordo inuersus: Prius enim prædicabat pœnitentiam, deinde baptismum pœnitentiæ, ac postremum baptizabat. Siquidem ab eis qui agnouerunt peccata sua, seque pœnitere testabantur, exegit baptismi susceptionem, in testimonium detestationis veteris vitæ, ac desiderii purgationis peccatorum suorum. Atque, ob id, baptismus illius dicebatur pœnitentiæ baptismus, quod scilicet in testimonium pœnitentiæ susceperetur. Verum difficultas est in verbis sequentibus. nempe, in remissionem peccatorum. Ex his enim verbis apparet per Ioannis baptismum collatam fuisse peccatorum remissionem. Et quidem fuerunt, &

A adhuc hodie sunt, qui id ex his verbis intelligunt, nullam, quod ad substantiam atinet, differentiam constituentes inter baptismum Christi, & Ioannis, utrobique peccatorum remissionem, & Spiritum sanctum asserentes conferri, quamuis non æquè perfecto modo. In hac sententia fuisse Prudentium apparet, qui in hymno ieiunantium de Ioanne sic canit: Hortator ille primus & doctor noue Fuit salutis, nam sacro in flumine Veterum pietas luit errorum notas. Sed tincta postquam membra defecerat, Cælo resurgens infuebat spiritus. Hoc ex lauacro labe dempta criminum. Ibant renati non secus quàm si rudis Auri recocta vena pulchrum splendeat: Micet metalli sue lux argentei Sudum polito prænitens purgamine. Verum hanc sententiam falsam esse, ex duobus potissimum constat. Primum quod Ioannes ipse dicat, Ego quidem baptizo vos aqua in pœnitentiam, qui autem post me venturus est, baptizabit vos in Spiritu sancto & igni, significans se non baptizare in Spiritu sancto, sine quo non est remissio peccatorum. Quod & frequenter similibus verbis inculcat, ut pater apud Ioan. capit. primo. Secundò, idem patet ex actis Apostol. capit. 19. ex eo quod baptizati solum baptismum Ioannis, rursus baptizati sunt in nomine Domini Iesu, iussu Pauli Apostoli. Ita enim ex hoc facto colligit Hieronymus in libro aduersus Luciferianos dicens: Ioannes baptizans in tantum imperfectum fuit, ut constet postea Christi baptismo baptizatos, qui ab eo fuerant baptizati. Diuus tamen Ambrosius libr. primo de Spiritu sancto cap. 3. videtur sentire, eos qui in Actis dicuntur rebaptizari, quod dicerent se baptizatos in Ioannis baptismo, non fuisse rebaptizandos, si rectè fuissent in Ioannis baptismate baptizati, ac Ioannem ipsum baptizasse in remissionem peccatorum. Sic enim habet: Illi qui negauerunt se spiritum scire, quamuis baptizatos se dicerent in Ioannis baptismo, baptizati sunt postea, quia Ioannes in remissionem peccatorum, in aduenientis Iesu, non in suo baptizauit nomine. Et ideo spiritum nesciebant, quia nec baptismum in Christi nomine, sicut Ioannes baptizare solebat, acceperant. Hæc ille. Verum diuersum fuisse baptismum Ioannis à baptismum Christi, ut Ioannis baptismum etiam rectè baptizati, rursus baptizandi essent in Christo, nimis manifestum est. Primum ex verbis Pauli dicentis illo loco: Ioannes quidem baptizauit baptismum pœnitentiæ populum, &c. Quibus verbis satis significat, Ioannis baptismum dictum esse proprio nomine baptismum pœnitentiæ, aliumque esse baptismum Christi, qui aliud proprium nomen haberet, nempe baptismus fidei, vel gratiæ, vel, ut ipse vocat ad Titum scribens, lauacrum regenerationis & renouationis Spiritus sancti. Idem secundò patet ex eo quod capite præcedenti, nempe 18. Act. dicitur Apollo tantum nouisse baptismum Ioannis, quo significatur fuisse & alterum baptismum quem ille ignorabat, cum alioqui Christum edoctus esset & doceret. Sed & Ambrosius alibi apertè distinguit inter baptismum Christi & Ioannis. Sic enim scribit in præfatione in enarrationem Psalmi 37. Et forte supplicia præuidet, qui baptizatur baptismum pœnitentiæ. At verò ille gratiam spectat, qui baptizatur in Christo. Baptismus ergo Ioannis, oculus suppliciorum est: Baptismus Christi, oculus gratiarum. Rursum in commentariis in Lucam super illud: Ego vos aqua baptizo. Aliud fuit baptismum pœnitentiæ, aliud verò gratiæ est. Illud ex vtroque, nempe aqua & spiritu: illud ex vno, scilicet aqua. Quæ falsæ etiam est sententia Magistri Sententiarum

Matth. 3.

Act. 9.

Tit. 3.

tentiarum, qui distin. 24. sententiarum ex verbis Ambrosii motus, existimat non fuisse rebaptizandos baptismo Ioannis baptizatos, qui Spiritum sanctum agnouerunt, nec spem salutis in Ioannis baptismo posuerunt. Si enim, ut etiam ipse fatur: Ioannis baptismus non debebat peccata, nec erat in spiritu, ergo necessarius erat etiam illis Christi baptismus, quia nisi quis renatus fuerit ex aqua & spiritu sancto, non potest videre regnum Dei. Proinde sciendum, locum hunc, quo dicitur Ioannes predicasse baptismum poenitentis, in remissionem peccatorum, dupliciter intelligi in orthodoxo sensu. Quidam, inter quos Gregorius in homilia 20. super Euangelia, & item Beda, intelligunt per baptismum poenitentiae, quem predicauit Ioannes in remissionem peccatorum, non baptismum, quo Ioannes baptizauit, sed baptismum Christi, quem predicauerit instare, & per eum tollenda peccata hominum. Secundum quam sententiam recto ordine dictum esset à Marco: *Fuit Ioannes baptizans, & predicans baptismum poenitentiae in remissionem peccatorum.* Christi enim baptismus etiam rectè dici potest baptismus poenitentiae, quoniam etiam ille poenitentiam praequirat. Vnde Actuum 2. dicit Petrus: *Poenitenti, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Domini Iesu Christi.* Verum quoniam Paulus baptismus Ioannis vocat quasi proprio nomine baptismus poenitentiae, sicut & ipse Ioannes dixit se baptizare aqua in poenitentiam, verisimile est & hoc loco per baptismum poenitentiae, debere intelligi baptismum Ioannis: eundemque illum predicasse quo baptizabat. Itaque intelligendum predicasse eum baptismum suum in remissionem peccatorum, hoc est, ut per poenitentiam praeparati tandem consequerentur per fidem in Christum & baptismum illius remissionem peccatorum, quomodo intelligitur à quibusdā, quod dicitur in cantico Zachariae missus Ioannes ad dandam scientiam salutis plebi eius in remissionem peccatorum. Quare illud, in remissionem, non debet coniungi cum accusatiuo, baptismum, sed vel cum genitino, poenitentiae, vel potius cum participio, predicans. Quamuis autem etiam Christi baptismus praequirat in adultis poenitentiam, & detestationem veteris vitae, & Ioannes dum baptizaret, etiam doceret credendum esse in Christum post se venturum ut patet ex verbis Pauli Act. 19. tamen Ioannis baptismus peculiariter dicitur baptismus poenitentiae, quod potissimum ad poenitentiam inuitaret, & in testimonium poenitentiae daretur maxime. Christi verò baptismus, rectè dicitur baptismus fidei, quod hic praecipue sit signum fidei in Christum. Vterque enim baptismus ab eo, quod in ipso praecipuum est nominatur. Ita ad distinctionem, Ioannis baptismus, dicitur baptismus aquae: Christi verò, baptismus gratiae: vel spiritus. Et illud quidem dicitur Ioannis, quamuis à Deo esset, & non ex hominibus, tum quia Ioannes primus erat, qui eo baptizauit, tum quia nihil ibi gereretur quod non ageret homo. Baptismus verò gratiae & spiritus, non dicitur eius qui baptizat, sed Christi, quod ipse sit qui quod est potissimum in ipso, inuisibiliter operatur, per visibile hominis ministerium, quodque Christus baptismum hunc primus instituerit. Porro an Ioannes baptizauerit cum certa aliqua verborum forma, sicut praescriptis verbis confertur baptismus Christi, incertum est Ambrosius quidem videtur ex verbis superius positis ex lib. 1. de Spiritu sancto sensisse, Ioan-

A nem baptizasse in nomine aduenientis Iesu, sicut nos baptizamus in nomine trinitatis. Idem & Hieronymum sensisse apparet ex his quae scribit super 2. cap. Iohelis, hoc modo: qui dicit se credere in Christum, non credens in Spiritum sanctum, perfecta fidei oculos non habebit. Vnde & in Actibus Apostolorum qui baptizati erant baptismate Ioannis in eum qui venturus est, hoc est, in nomine Domini Iesu, quia responderunt Paulo interroganti: Sed ne si sit quidem Spiritus sanctus nouimus, iterum baptizantur. imò verum baptismum accipiunt. quia sine Spiritu sancto, & mysterio trinitatis, quicquid in vna, aut alteram personam accipitur, imperfectum est. Hæc ille. Locus tamen ille scripturae, unde certum est Ambrosium, & Hieronymum collegisse istud, non necessarium illud arguit. B Ex eo enim quod Paulus dicit Act. 19. Ioannes baptizauit baptismum poenitentiae populum, dicens, in eum qui venturus esset post ipsum ut crederent, hoc est, in Iesum, non sequitur Ioannem baptizasse in nomine venturi Christi, sed tantum Ioannem predicasse baptizatis à se fidem in venturum Christum. Apollo enim qui tantum sciuit baptismus Ioannis, & tamen docebat diligenter ea quae sunt Iesu, non baptizatus fuit, nec baptizabat in nomine venturi, qui sciebat Christum iam venisse. Quamuis autem baptismus Ioannis, ut ex dictis patet, non contulerit remissionem peccatorum, multis tamen de causis conuenienter fuit institutus, & utilis fuit. Primum quidem, ut Ioannes suo baptismo homines ad poenitentiam inuitaret, sicque praepararet ad suscipiendum Euangelicam gratiam. Vnde ipse dicit apud Matthaeum: *Ego baptizo vos aqua in poenitentiam.* Secundò, ut occasione baptismatis ipsius manifestaretur Christus, & cognosceretur quis esset qui baptizaret in spiritu. Quam causam etiam ipse Ioannes reddit dicens: ut manifestetur in Israël propterea venit ego in aqua baptizans. Et rursus: Qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit: Super quem videris spiritum descendentem, & manentem super eum: hic est qui baptizat in Spiritu sancto. Tertiò, ut suo baptismo Ioannes alluefaceret homines ad baptismum Christi. Vnde Gregorius dicit homil. 7. in Euangelia: Cur baptizat qui peccata per baptismum non relaxat, nisi ut predicationis suae ordinem seruans, qui nasciturum nascendo praeueniat, baptizaturum quoque Dominum baptizando praeueniat? Quartò, quia oportebat ut Christus à Ioanne baptizatus, baptismum consecraret, ut dicit Augustinus super Ioannem.

¶ POENITENTIAM AGITE: APPRO-
PINQVAVIT ENIM REGNUM COELO-
RVM, &c.] Breuissima verba, sed, quae summam ferè totius Euangelicae praedicationis complectuntur, unde hisce eisdem verbis & Christus, & Apostoli eius euangelium suum auspiciati sunt, ut patet Matthaei quarto & decimo cap. Porro nomen poenitentiae (quod probabilius à poena dicitur) generaliter quidem Latinis significat omnem displicentiam, & dolorem de re aliqua à nobis gesta, quam à nobis malleus non fuisse factam: sed ut de poenitentia frequens in scripturis est sermo dum ea laudatur, & à nobis exigitur poenitentia pro displicentia, & dolore ob peccatum aliquod contra Deum commissum. Nonnunquam etiam in vsu ecclesiastico apud patres poenitentiae nomen pro satisfactione accipitur, & praescripta à sacerdotibus poena, qua quis admissa peccata veluti compensat, quomodo accipitur ab Augustino in lib. de poenitentia, & ab Ambrosio in illo

illo Pauli ad Roman. xi. *Sine pœnitentia sunt doni & vocatio Dei.* Ne autem pro externa hac satisfactione putetur hic propter verbum, *agite*, nomen pœnitentiae debere accipi, sciendum pro, *pœnitentiam agite*. Græcis viam esse dictionem μετανοείτε. Est autem μετανοείτε proprie, pōst intelligere, hoc est, resipiscere, & ad mentem redire, ac post lapsum animaduertere erratum suum. Quare illud, *agite pœnitentiam*, simpliciter accipi debet pro pœnitentini, quemadmodum vertitur Act. 2. hoc est, ducimini pœnitentia. Ita enim dicitur *agere pœnitentiam*, quomodo dicitur agere vitam pro viuere. Sed quoniam quidam antiquæ, & alioris pœnitentiae osiores intelligunt hoc verbo, μετανοείτε nihil hinc aliud exigi, quàm resipiscentiam, & correctionem admissorum peccatorum: ideo animaduertendum dictionem illam, μετανοείτε, μετανοείτε & pœnitentia, plus quid apud Apostolos, & Euangelistas significare, quàm ex se significem. Quod aperte patet ex Paulo scribente Corinthiis in Epist. 2. capitul. 7. *Quod quia contristati estis ad pœnitentiam. Contristati enim estis secundum Deum, ita ut in nullo detrimentum patiamini ex nobis. Quæ enim secundum Deum est tristitia, pœnitentiam in salutem stabilem operatur. Seculi autem tristitia mortem operatur.* Hinc manifestum, pœnitentia nomen non significare solum displicentiam & dolorem de admissio peccato. Sic enim ineptus est sensus: Tristitia secundum Deum operatur pœnitentiam. Nec quod est in Græcis nomen μετανοείτε accipi potest simpliciter pro resipiscencia, aut agnitione erroris, cum tristitia non operetur hanc μετανοείτε, sed contra ipsa resipiscencia, & erroris agnitione, operetur tristitiam secundum Deum. Quid autem Paulo significetur nomine μετανοείτε, patet ex his quæ sequuntur, dum exemplo ostensus quomodo tristitia secundum Deum operatur μετανοείτε, vel pœnitentiā, subiicit, Ecce enim hoc ipsam secundum Deum contristari vos quantam in vobis operatur sollicitudinem, sed defensionem (vel, ut vertit quidam, satisfactionem) sed indignationem, sed timorem, sed desiderium, sed æmulationem, sed vindictam. Unde satis patet, quæ illi cōprehendant nomine μετανοείτε vel pœnitentiæ non solum scilicet resipiscencia, aut tristitia de eo quod admissum est, sed etiam sollicitudo corrigendi errata, purgatio, ac satisfactio, indignatio contra peccatum, eiusdemque ultio. Ita Ioannes, & Christus dum prædicabāt dicentes μετανοείτε, plus exigere voluerunt, quàm erroris agnitionem, aut quàm significat apud nos agere pœnitentiam, hoc est, duci pœnitentia admissorum delictorum. Nam cum dixisset Ioannes, μετανοείτε qui obedire prædicationi voluerūt, susceperunt ab eo baptisma pœnitentiæ, confitebantur peccata sua, dictumque est eis: *Facite fructus dignos pœnitentiæ.* Hæc ergo omnia includebantur eo quod dixit μετανοείτε. Sic & Basilii in sermone habito in fame, & siccitate, μετανοείτε, & pœnitentiam vocat Ninivitarum, eam qua ieiunauerunt & plorauerunt, paruulosque & bestias secum coegerunt ieiunare, spargentes cinere caput, &c. Proinde scillatim quidam contendunt, Theologos præter scripturæ notitiam tres constituere pœnitentiæ partes, contritionem, confessionem, & satisfactionem. Nam in eo quod dixit Ioannes μετανοείτε, vel pœnitentiam agite, primum includebatur, ut peccata sua agnoscerent tanquam offensiva Dei, & excluderent ab introitu regni cœlestis, deinde, quod eadem ut talia detestarentur, atque de eisdem ex animo

A' dolerent: præterea ut nihil non facerent quod sibi Deum reconciliarent, quod quidem fecerunt confitendo peccata sua, suspiciendo baptismi Ioannis, ac discendo ab eo, quis esset, à quo peccatorum expectarent remissionem quicquid baptizaret in spiritu. Ex his autem pater dictionem Græcam, μετανοείτε, quamvis propriè significet resipiscere, & ad mentem redire, rectius tamen vertit per pœnitentiam agere hoc est pœnitentia duci. cum hac versione magis explicetur id quod intendebatur à Ioanne, & Christo. Deinde & Hebræa dictio, qua satisfacere est vsum Ioannem & Christum, nempe חננו חננו חננו, magis significat affici pœnitentia, quam resipiscere, quamvis hæc ab invicem non separentur. Porro causa ob quam meritò sit ab hominibus pœnitentia agenda, adicitur cum dicitur: *Appropinquavit enim* (sic enim legendum esse per præteritum, & non per futurum, constat ex Græca dictione ἤγγικε, & emendatis Latinis exemplaribus) *regnum cœlorum.* Et est sensus. Iam in proximo est, & instat regnum cœleste, felicitissimum quidem illud, & exoptabile, sed in quod non patet introitus, nisi puris à sordibus terrenis. Quare pœnitentia vitæ prioris preparate vos, quod ad regnum illud admitti possitis. Hic autem annotandum, Euangelicam prædicationem exordium sumpsisse à prædicatione pœnitentiæ, quæ ab omnibus indiscriminatim exigebatur, quo ostensum est omnes eguisse pœnitentiæ remedio, & proinde etiam gratia Dei. Deinde declaratum quantum sit inter veterem & novam legem discriminis: illam enim puseptur olim Israëlita præcipiebantur sanctificare se lauando vestimenta sua, & segregando se ab vxoribus suis: Euangelii verò lucem, & gratiam susceperunt, iubentur animas suas pœnitentiæ nitro purgare. Et illic quidem omnia minis plena sunt, omniaque terribilia. *Omnis enim* (inquit) *qui tetigerit montem morte moriatur.* Et totus mons fumabat, ob præsentiam Domini, sonitusque buccinæ paulatim crescebat in maius. Hic verò promissione rei optatissimæ, idque non terrenæ elicius, sed cœlestis, ad pœnitentiam, vitæque sinceritatem alliciuntur. Et bene quidem primus Ioannes regnum cœlorum annunciat, quod nullus adhuc promiserat Prophetarum, ut vel hac ratione ostenderetur verum esse, quod dixit Dominus, eum plusquam Prophetam esset. Hac autem regni cœlorum prædicatione significatum est regnum illud Messie, quod vnum tunc expectabāt Iudæi, non futurum regnum quoddam terrenum, sicut illorum plerique somniabant, sed cœleste planè: ac proinde tanto præstantius omni regno terreno, quanto præstat cælum terræ, tam opus solidius & optabilius, quanto solidiora sunt, & magis optanda cœlestia terrenis. Ceterum cum *regnum cœlorum* variis modis accipiat in scripturis Evangelicis, ut postea ostendetur, hoc loco duobus potissimum modis accipi potest primum quidem, ut significet, quæadmodum sæpe felicitatem vitæ futuræ, qua in cœlis electi cum Deo regnant in æternum, etiam tum sensus: in proximo est ut felicitas illa, à qua hætenus omnes per peccatum exclusi fuerant ab exordio mundi, per Christi mortem iam omnibus in promptu sit, ut post mortem hanc corporalem, eam mox consequi liceat. Secundò *regnum cœlorum* hic rectè accipitur pro eo regno quo Deus per Euangelicam doctrinam, & spiritum suum cordibus fidelium infusum, regnatus erat in electis, fracta diaboli potestate, & electi simul cum Deo regnaturi in hoc mundo per fidem,

Exod. 19.

Regnum
cœlorum
dupliciter
accipi potest.

Ps. l. 46.

dem, spem & charitatem, dominantes iam huic mūdo, diabolo, & carni. Tenuit quidem spiritus Christi & elegit etiam eos, qui ante aduentū eius in carnem Deo, fide, & charitate adhæserunt, sed non tam potenter, ne tam aperte ac latè se in homines diffudit, cum in sola Iudæa notus esset Deus, tota verò dispersio gentiū versaretur in tenebris multiplicis erroris & impietatis. Nunc autem omnis caro visura erat salutare Dei, eiusque imperium susceptura, & implendum, quod prædixit Psalmista: *Regnavit Deus super gentes. Et principes populorum congregati sunt. Cum Deo Abraham.* Hoc autem regnum, rectè *cælorum regnum* dicitur, quia regnum, cæleste, quomodo regnum terræ dicitur regnum terrenū, eò quod omnia, quæ ad regnum istud pertinent cælestia sint. Cælestis enim qui in eo regnat Deus, cælestis lex & spiritus per quem regnat, cælestes secundum conversationē, qui regni huius sunt consortes. Aut secundum quosdam, *cælorum regnum* dicitur quod sit in cælis non quidē visibilibus, sed spiritualibus, cordibus scilicet fidelium, quorum conversatio in cælis est. Atque hoc secūdo modo potius debere accipi hoc loco videri potest ex eo quod pro eò quod Matthæus 10. ca. Apostolis dictum scribit, ut prædicarent *appropinquasse regnum cælorum*, Lucas 10. cap. scribit discipulis dictum, ut dicerent recipientibus Evangelium *appropinquavit in vos regnum Dei*, Nisi forte convenientius fuerit utramque hanc acceptionem simul comprehendere appellatione regni cælorum. Nam ut vna est sanctorū Ecclesia, partim in hoc mundo militans, partim in cælo triumphans: ita vnum est regnum Dei, quo regnat in electis in terra adhuc corpore constitutis, & quo regnat cum sanctis in cælo, nec consequitur tantū hic secundus regni status priorem: sed & in priore posterior iam saltem in certa spe obtinetur, sicut & vita æterna hic in electis incipit.

A HIC EST ENIM DE QVO DICTVM EST PER ISAIAM PROPHETAM DICENTEM: VOX, &c.] Rectè hic in Concordia testimonium illud Isaia, quod ex Marco prius semel positum est, iam secundò ponitur. Nam cum à Marco dictum sit, baptizasse & prædicasse Ioānem secundum Isaia vaticinium, aptè iam subiungitur veluti vice probationis: *Hic est enim* &c. Nondum enim à Marco expressè dictum fuit de Ioanne istud vaticinatum fuisse Isaia. Porro testimonii huius prima pars, à trib. Evangelistis Matthæo, Marco & Luca, citatur eisdem omnino verbis, idque secundum Septuaginta interpretes, non secundum Hebraicam veritatem. Nam Hebræa ad verbum sic habet: Vox clamantis, aut vox clamās in deserto, parate viam Domini, rectam facite in solitudine semitam Deo nostro. Et iungitur in Hebræo, illud, *in deserto*, cum sequentibus, nempe sic: Vox clamantis vel clamās in deserto, parate viam Domini, vel Domino ut respondeat sequenti parti, rectam facite in solitudine semitæ Deo nostro. Septuaginta verò illud, *in deserto*, præcedentibus coniunxerunt, & omiserunt illud, *in solitudine*. Deinde quod Evangelistæ habent, semitas eius, pro quo in Hebræo est semitam Deo nostro, etiam Septuaginta consentiunt cum Evangelistis, secundum editionem Complutensem, secundum editionem autem Aldinam apud Septuaginta est, *τρίβυς τοῦ θεοῦ ἡμῶν*, hoc est, semitas Dei nostri, quomodo etiam Hieronymus Septuaginta adducit. Videntur enim Evangelistæ illud, Dei nostri, data opera mutasse in pronon-

A men, eius, ne quem offenderent vocando aperte Iesum, Deum, qua appellatione rariùs Christū Evangelistæ & Apostoli vocant, satis tamen significantes eum verè Deum esse. Iam & quæ deinceps solus Lucas citat longiùs profecutus Isaia testimonium, secundum Septuaginta, vulgaram & Græcam editionem adduxit. Nam eadem omnino sunt apud Lucā verba, quæ apud Septuaginta, nisi quod pro eo quod hic habet Lucas, *καὶ ἔσται σχολία εἰς εὐδοκίαν, καὶ αἱ τραχέαι εἰς ὁδοὺς λείας*, hoc est & erunt obliqua in rectam, scilicet viam, & asperæ in vias planas. Septuaginta in editione Complutensi habent, *εἰς εὐδοκίαν, καὶ τραχέαι εἰς πεδία λεία*, hoc est, in recta, & aspera in campos planos. Aldina tamen editio eodem habet modo quo hic habent Græci codices. Ante autem vltima verba hæc, *et videbit omnis caro salutare Dei*, omittitur à Luca quod est apud Septuaginta, *καὶ ὁφθήσεται ἡ δόξα κυρίου*, & reuelabitur gloria Domini. Ceterum totum hunc locum Hebræa habent ad verbum hoc modo: Omnis vallis exaltabitur, & omnis mons & collis humiliabuntur, & erit prauum in rectum, & quæ aggeribus tument, in planitiem. Et reuelabitur gloria Domini, & videbit omnis caro pariter quod os Domini loquutum sit. Hieronymus verò in sua versione in quibusdam Septuaginta imitatus est, quod sensus omnino esset idem. Porro quo meliùs Isaia prophetia de Ioanne intelligatur, videnda diligenter quæ præcedunt. Itaque Isaia cum multis & clavis prophetiis prædixisset Iudæorum captiuitatem in Babylonicæ & imperii Babylonicæ suo tempore per Cyrum cessationem à principio cap. 40. vsque ad finem incipit prædicare liberationem per Cyrum futuram à Babylonica captiuitate, & maxime sub illius typoliberationem electorum futuram per Christum in Cyro adumbretum. *Consolamini*, inquit, *consolamini*, id est, consolationem suscipite, *popule meus dicit Deus vestester*. Aut potius actiue, sicut alii vertunt, & sequentibus magis conuenit: *Consolamini, consolamini* populum meū, vos scilicet Prophetæ, & doctores. Loquimini ipsi Hierusalem ad cor, hoc est, blandè & benignè (est enim Hebraica phrasis, loqui ad cor) & aduocate eam, hoc est, ut habent apertiùs Hebræa, clamate ad eam, quod completa sit militia eius, sic enim legendum esse, & non malitia, constat ea Hebræo: nam est eadem dictio quæ apud Iob: *Militia est vita hominis super terram*. Completam autem dicit militiam, hoc est, tempus captiuitatis eius, quo cum multis malis infelicitè illi semper fuit configendum. Ideoque hanc militiam, Christo scilicet pro nobis hostis nostros superante, completam dicit, quia dimissa est iniquitas ipsius Hierusalem. Cuius remissionis causam subiicit: quoniam suscepit de manu Domini duplicia pro omnibus peccatis suis: hoc est, secundum Hieronymum, abundè seuā castigationem. Secundum quosdam tamen significatur pro omnibus peccatis nostris contigisse ex gratuita Dei bonitate, nullis nostris meritis, duplicia bona, nempe peccatorum remissionem cum liberatione à malis, & adoptionem filiorum cum bonorum omnium cælestium plenitudine. Quoniā autem huius consolatorie prædicationis, primus præco missus est Ioannes, mox de eo subiungit, dicens *Vox clamantis in deserto*, supple, erit vel audietur. Intelligi autem potest significari ipsum Ioannem esse vocem Dei clamantis per ipsum, quando quidem ipse de se apud Ioannem Evangelistā dicit interro-

interrogatus quis esset. *Ego vox clamantis in deserto.* Aut potius intelligendum ipsum Ioannem esse eū, qui dicitur clamare sua voce, ut sit sensus: Vox viri clamantis in deserto audietur. Nam quod dicit de se Ioannes: *Ego vox clamantis in deserto,* &c. sic potius secundum interpretes accipiendum est: Ego tamē quo scriptum est, *Vox clamantis,* &c. Hebræa tamen etiam verti possunt, *Vox clamans,* secundum quam versionem recte intellexerimus ipsum Ioannem vocari vocem, iamque locus magis erit distinctio antiquorum etiam patrum, annotatiū Ioannem vocari vocem, Christum verò verbum, eod quod vox præcedit, verbum autem sequitur, voxque ipsa verbo inferior sit, ut pote inarticulata. Vnde Ambrosius: *Bene Ioannes vox dicitur verbi præcursor, quia vox præcedit inferior, verbum sequitur quod præcedit.* Idem Greg. & Theophyl. Clamare autem dicitur Ioannes propter publicam & lætam ipsius prædicationem. Quid verò clamaturus esset subiecti, dicens: *Parate viam Domini, rectas facite semitas eius.* Hæc autem diuersi diuersimodè accipiunt viam & semitas Dei, quidam etiam intelligentes aliud per viam, & aliud per semitas: Nā Theophyl. in Lucam, per viam intelligit vitam Christianam: per semitas mandata legalia. Aut per viam, animam: per semitas, operationes. Verum simplicius est accipere viamque partem pro eodem, cum non sit Hebræicè semitas, sed semiram. Deinde accipere vitamque orationem tropicè, ut dictum est in cantico Zachariæ, ut parare viam Domini, & rectam facere semitam eius, nihil aliud sit, quam auferre omnia quæcunque aduenientem Dominum remorari aut offendere possent, efficereque ut expedite recipiatur ac cupide. Cum enim reges cupide excipiuntur, via illis magno studio præparatur, amouendo primum quæcunque in via occurrere possent & deinde obliquiores vias ad rectitudinem redigendo. Quæ autem apud Lucam ex Isaia sequuntur, dupliciter intelligi possunt. Primum enim, quoniam in eis ponuntur verba futuri temporis, sic accipi possunt, ut per ea significetur prædici, quæ per Domini aduentum etiam euentura, & secundum hunc sensum coniungit Theophyl. hæc cum præcedentibus in hunc modum. Quoniam interrogare quis posset, quomodo parabimus viam Domini, & rectas faciemus semitas eius? Virtus enim ardua est, & difficilis, multoque habet anfractus & obliquitates, tū propter aduersariorum potestates, tum propter affectiones in nobis habitantes. Ob id respondet, docens non fore istud operosum, sed omnino facile, eo quod valles sint implenda, hoc est, naturales, nostræ inclinationes ad res infirmas propensæ per Euāgelicam gratiam sint perficienda adiecto eis quod debeat, nempe pietate & virtute: montes verò ac colles humiliandi ac deprimendi, hoc est aduersariorum potestates, quæ per superbiam sese erigebant, Christi virtute deiciantur. Quidam verò intelligit exprimi ob id in nouationem per Christi aduentum futuram, ut significaretur merito parandam viam ei, qui tantam rerum mutationem erat inuecturus. Secundum quæ sensum, per valles etiam rectè acceperit quis idiotas ac peccatores contemprios apud homines, qui implendi erant gratia Euangelica, & erigendi ad confortium regni cælorum: per montes vero & colles, eos qui sublimes erant apud homines opinione sapientiæ, ac iustitiæ, qui humiliandi erant, siue quod eorum falsa præsumptio per Euangelii prædicationem erat propalanda & redarguenda, siue quod su-

A percilium suum spontè posituri essent, quod capaces fierent diuinæ iustitiæ ac sapientiæ. Alii verò etiam aliter vallem & monrem accipiunt, quomocunque autem accipiat, *omnis* non potest accipi, ut significet vniuersum, sed tantum ut significet multitudinem, secundum phrasim scripturæ. Iam quomodo secundum hos sensus, quæ sequuntur intelligi debent, satis manifestum est. Præua enim, hoc est, obliqua facta sunt per Christum in directa vel recta, & aspera in vias planas. cum vitiorum ac cupiditarum obliquitates, asperitates reducantur ad rectitudinem, & plantiem virtutis; cumque obliquitas, & asperitas veteris legis immutata est, in rectitudinem & lauitatem Euangelii. Secundò, quæ hic per futurum indicatiui dicuntur, quatuor primis membris accipi melius possunt dicta adhorrando, quemadmodum id quod præcedit: *Parate viam domini,* &c. Hebræis enim frequens est futurum indicatiui ponere pro imperatiuo, maxime in tertia persona, eod quod apud eos imperatiuus careat tertia persona, pro qua proinde necessarìo abutuntur tertius personis futuri. Itaque sensus erit continuus & vnus: parate viam Domini, omnis vallis adimpleatur, omnis mons & collis deprimatur, & sint præua in recta, & aspera fiant in vias planas. Sic enim futurum est, ut omnis caro videat salutare Dei. Atque in hunc modum intellixisse Hieronymum hunc locum satis apparet, ex eo quod scribit in commentariis super Isaia: Non solum, inquit illo tempore clamabat Ioannes, qui sermonis Dei præcursor & præuius, rectè vox appellatur, sed vsque hodie in deserto gentium, Ecclesiarum clamant magistri, ut rectas faciamus vias, semitas in cordibus nostris Deo, impleamurque virtutibus, & inclinemur humilitate, præua mutemus in recta, aspera veramus in mollia, & sic gloriam Domini, & salutare Dei nostri videre mereamur. Secundum hunc autem sensum longe probabiliorem, his verbis: *omnis vallis implebitur,* &c. ostenditur quomodo quod prius dicitur peragi possit, nempe quomodo possint homines parare viam Domini, persisterique pulchrè in metaphora à qua cœptum est. Cum enim principi alicui aduenturo via patatur quod sit expedita, valles, implentur terra montes complanantur, obliquiores viæ ad rectitudinem rediguntur, & asperitas omnis aufertur, quod recta simul & plana sit via principis. Ita ergo & modò dicitur, *omnis vallis adimpleatur,* &c. Per quas metaphoras, significatur tollenda omnis vitiorum difformitas, pusillanimitas scilicet, superbia, iniustitia, & asperitas morum. Nec est secundum hunc sensum necesse curiosius exprimere, quid per vallem, quid per monrem aut collem significetur, cum, ut satis patet, metaphoricæ sint locutiones significantes simpliciter se mouendum esse quicquid aduentum Domini ad nos inexpeditum facere posset, nihilque omittendū quod declaremus eum nobis gratum esse & acceptū: quanquā non malè metaphoras has quis explicauerit apertius secundum modum in priori sensu indicatum, ut valles dicar impleri & eleuari, cum pusillanimes & desperati sese erigunt ad spem gratiæ Dei, cumque humilibus huius mundi rebus addicti ad cælestium subleuantur bonorum desiderium: montes verò humiliari, cum qui prius præsumptione sapientiæ aut iustitiæ, turgebant & eleuabantur, sese per humilitatem deprimunt sicque in reliquis. Videndū autē quā hæc prophetia Isaia, qua dicitur quid clamaturus sit Ioannes, coincidar cum ea à quo Matthæus dicit Ioannem auspicatum suam

prædicationem. Nam quod dicitur apud Isaïam: Parate viam Domini, & omnis mons humilietur, vallis autem impleatur, &c. nihil est aliud quàm, *pœnitentiam agite*, quodque dicitur in Isaïa: Videbit omnis caro salutare Dei nostri, idem est cum eo, *appropinquavit enim regnum celorum*. Porro emphasim habet quod dicit, *omnis caro videbit*, hoc est, non Iudeus tantum aut Profelytus videbit, sed omnium omninogentium nationes. Carnem verò synecdochicè pro toto posuit homine, ut alibi frequenter; nomen tamen carnis potius quàm hominis ideo videtur posuisse, quò significaretur Dei salutare videndum, non iam ut potius oculis solùm mentis & fidei, sed etiam oculis corporalibus, Deo scilicet saluatore hominum iam incarnato. Nam per *salutare Dei* rectissimè hic intelligitur ipse Christus per quem salutem nobis Deus pater attulit: quemadmodum in cantico Simeonis, salutare istud dicitur paratum ante faciem omnium populorum, quamvis attente ad significandum istud rectè dixerimus hinc dictum, *caro videbit*, certum tamen Prophetam potissimum loqui de visione, qua per fidem mens hominis agnoscit Christum secundum nomē suum verè esse salutare Dei, & saluatorem in Prophetis promissum.

E IPSE AUTEM IOANNES HABEBAT VESTIMENTVM DE PILIS CAMELORVM, &c.] Ostenditur hic à Matthæo, & Marco quomodo loco, & prædicationi Ioannis responderit amictus, & victus ipsius. Quoniam enim pœnitentiam prædicabat, & in deserto vivebat, congruum erat, ut austero, vilique ac facili parabili cibo, & vestitu veretur, quòd & ob id conueniebat, ut Heliam, in cuius spiritu & virtute venerat, expressius referret. Quod autem dicit Marcus Ioannem vestitum fuisse pilis cameli, quomodo sit intelligendum, apertius ex Matthæo fit, qui dicit eum habuisse vestimentum, & ut habent Græca, suum vestimentum de, vel ex pilis camelorū. Vnde satis constat habuisse illum vestimentum ex cameli pilis contextum non autem pro vestimento illi fuisse pellem cameli, sicut Paulus ad Hebræos dicit quosdam circumiisse in melotis & pellibus caprinis, notans ut apparet Heliam. Itaque quoniam huiusmodi ex pilis camelorū contexta vestis, erat & facili parabilis (abundat enim ea regio camelis) deinde & austeritati pœnitentiæ, quam prædicabat conueniens, eo utebatur Ioannes. Zonæ autem Ioannis tam speciatim sit mentio, quod gentibus illis in more erat, ut nunc plerisque est pretiosas gestare zonas. Quem luxum zonarum fuisse illi genti vel ex Prouerb. vlt. notes, ubi de muliete proba canitur: *Sindonem fecit & vendidit, & cingulum tradidit Chananaeo*, id est, mercatori. Deinde quòd vel sic ostenderetur Helia fuisse Ioannem similem. Nam & de Helia scribitur, quòd vir pilosus fuerit, & zona pellicea circa lumbos eius. Notandum autem cum in Marco dicitur: *Et erat Ioannes vestitus pilis cameli, & zona pellicea circa lumbos eius*, illud, *zona pellicea*, esse ablatiu casus, ut repetatur participium, vestitus. Est enim Græcè, *ἐνδεδυµενος τριχας καμηλας, & ζώνην δερµατίνην περὶ τὴν ὀσφὺν αὐτοῦ*, Proinde latiniùs fuisset, circa lumbos suos. In eo autem quod sequitur: *Esca autem eius erat locusta, & mel sylvestre*, aduertendum dictionem Græcam *ἀκρίδες*, pro qua apud nos est, *locusta*, duo significare. Nam & significat insecti genus, quod nos locustam dicimus, & herbarum summitates. Proinde Perotus putat hic

A potius intelligendum Ioannem viciasse herbarum summitatibus, quàm locustis, animali scilicet venenoso & noxio. Et Theophylactus asserit quosdam hic per *ἀκρίδας*, intelligere genus quoddam herbarum, alios etiam intelligere fructus agrestes. Et Thostatus asserit Brocardum in descriptione terræ sanctæ affirmare, se fuisse in multis monachorum monasteriis, qui iuxta Iordanem habitantes vescerentur quibusdam herbis, easque dicerent esse eas locustas, quibus Ioannes vescabatur. Verum in Brocardo hoc nondum inueni. Quòd si autem solis herbis vixerit Ioannes plane certè sic vixit, quomodo ante diluvium omnes homines, cum adhuc carniū esus permissus non erat. Non est tamen cur putetur Ioanni indignum fuisse ut locustis animalibus vesceretur. Hæc enim inter munda animalia numerantur his verbis: *Quicquid ambulat quidem super quatuor pedes, sed habet longiora retro cura, per qua salit super terram, comedere debet, ut est bruchus in genere suo, & attacus & ophiomachus ac locusta, singula iuxta genus suum*. Plinius, testatur locustas Parthis etiam in deliciis fuisse. Idem refert quosdam Æthiopiarū populos, non alio cibo viuere, quàm locustarum, quas edurarent fumo & sale, in annua alimenta. Et Hieronymus libro contra Iovinianum 2. *Orientales (inquit) & Libya populos, qui per desertum, & calidam eremi vastitatem locustarum nubes reperiuntur, locustæ rescī moris est. Hoc verum esse Ioannes quoque Baptista probat*. Proinde verisimilius est, Ioannem locustas animalia edisse, non quòd hunc cibum sibi curiose proprium fecerit, sed quòd hic vilis esset, minimeque sumptuosus, ac in deserto in quo vivebat facili parabilis, quem & alii eiusdem deserti inhabitatores ederint, quamvis præ aliis omnibus eximiam quandam abstinentiam, luxus omnis contemptum Ioannes præ se ferret. Porro mel sylvestre, quod etiam esca Ioannis fuisse dicitur, Suidas putat fuisse rotem cœlestem, qui ab arboribus collectus, manna à multis nominatur. Faber autem putat esse illud mel sylvestre, quod inter genera mellis Plinius tertium facit, vocarique dicit ericeum, quòd ab erica frutice colligatur autumnali tempore, viliusque esse ac insuauius melle verno aut æstiuo. Verum simplicius fuerit intelligere *mel sylvestre* hoc loco illud quod à feris & incultis apibus in arboribus, & pettarum caernis conficiebatur eo loci abunde, quemadmodum testatur satis mel illud, quod in saltu inuenit & gustauit Ionathas. De potu autem nulla sit ab Euangelistis mentio, quòd ex tanta ciborum abstinentia satis constet eum sola aqua usum, quòd & ex verbis angeli apud Lucam loquentis Zachariæ manifestum est. Iam quanquam descriptione hac asperitatis, victus, & amictus Ioannis, Euangelistæ generaliter nobis præter vitæ eius commendationem, exemplum sobrietatis, & contemptus rerum huius seculi commendent, tamen sigillatim in his tribus, amictu ex pili cameli, cinctura zonæ pellicæ, ciboque locustarum, &c. tria nobis imitanda proponi rectè intelligimus: & in vestitu quidem illo vili, superbiam fugam, quæ in preciosis ferè relucet vestibus. In cinctura verò zonæ pellicæ circa lumbos, libidinis refrenationem, iuxta illud: *Sint lumbi vestri praecincti*. In cibo verò, temperantiam in nutriendo corpus. Quod autem attinet ad allegoriam, in locustis quibus vescabatur Ioannes typus Israëliti populi, secundum Hieronymum super Ioannem,

Prou. 31.

4. Reg. 1.

nam, rectè intelligimus etiam indicatam escam intelligibilem, qua populus ille tum vescebat non dum alta sapiens, sed tamen in altum saliens, iterum sese deprimens, quomodo locusta animal paruum, infirmas habens alas, de terra quidem consurgit, sed altius subuolare non potest. Sic & melle quidem vescebat populus, quod erat ex apibus collectum, nempe ex Prophetis: non tamen satis cultum, sed comparatione ad mel Euangelicæ doctrinæ syluestre, & necdum depuratum à cera. Induebatur autem populus pilis asperis cameli animalis ad onera ferenda nati, propter legem illam asperam & onerosam, cui adimplendæ nunquam suffecerunt. Qui verò ad nouam pertinent legem, non locustis aut melle syluestri pascuntur, sed cibo solidissimo, suauissimo, ac purissimo, scilicet, Euangelicæ doctrinæ, ac corporis sanguinisq; Domini cibo, induti candidissimo vestitu, de lana agni immaculati, qui tollit peccata mundi, contexto. *Perfectorum enim est solidus cibus. Et quicumque in Christo baptizati sunt, Christum induimus.*

Hebr. 5.
Gal. 3.

TUNC EXIBAT AD EVM HIEROSOLYMA, ET OMNIS IUDÆA, &c.] Ostendit Euangelistæ quam efficax fuerit tum prædicatione Ioannis, tum exemplum pœnitentiæ, quod aspero suo victu & amictu præbuit. Cū enim apud omnes celebrari inciperet vitæ eius sanctitas, prædicationisq; eius ac promissionis nouitas, deinde & natiuitatis eius miracula admiranda in memoriâ reuocarentur, factum statim, vt omnis Iudæa, id est, maxima pars hominum totam Iudæam inhabitantium, & regionem vniuersam quæ erat circa Iordanem, & vniuersi, hoc est, plerique Hierosolymitæ, ex omni ætate, conditione & sexu ad eum cōuenirent, baptismumq; ab eo susceperent in detestationem veteris vitæ, & protestationem mundioris vitæ postea semper agendæ. Hierosolymitarum autem speciatim fit mentio, ad maiorem commendationem Ioannis, vt cuius fama excitati sunt ciues celeberrimæ ciuitatis, sanctitatis ac sapientiæ titulis præ aliis insignes. Neque mirum debet videri quòd baptismum rem tam nouam populus ille tam cito susceperet in signum pœnitentiæ, & desiderii remissionis peccatorum. Nam ad hunc baptismum satis præparati erant, partim per baptismata Phariseorū, partim per potiones veteris legis, qua tam frequenter præcipitur, vt immundus lauet vestimenta sua, & corpus, aspergaturque aqua expiationis. Quod autem dicuntur hi qui baptizabantur confessi peccata sua, plerique non sic putant accipiendum, quasi explicauerint & apertè detexerint Ioanni peccata sua quæ fecissent, sed quòd in genere ea cōfiterentur, agnoscētes, scilicet, se esse peccatores. Verū cum non sit idem agnoscere se peccatorem, & cōfiteri peccata sua, rectè intelligimus eos sua peccata saltē maiora indicasse, & confessos esse apertè Ioanni, sicut & Act. 19. multi credentium dicuntur venisse ad Paulum, confitentes & annunciantes actus suos. Neque mirum videri debet, quòd confessionem fecerint peccatorum suorum, cum ea tamen à Ioanne non exigeretur. Quem enim verè pœniter suorum peccatorum quique tenetur desiderio remissionis eorundem, nihil cunctatur, nihil veretur ea exponere ei per quem sperat se optatam, cōsequi posse vel consolationem, vel remissionem, non minùs quàm ægrotus morbum suum de regere ei, à quo se sperat obtinere posse desideratā salutē. Deinde vt sic facerent, consuetæ etiam vete-

ris legis cæremoniæ effecerunt. Secundum legem enim præter confessionem Deo factam: quæ semper necellaria fuit, etiam confessio quædam publica fiebat in publica pœnitentia. Hæc autem erat duplex. Vna, quæ pro totius populi delictis agebatur, vt ea quæ quotannis agebatur in die expiationis, hoc est, decima die mensis septimi. In hac ergo, vt scribitur Leuitici 16, sacerdos super hircum emissarium cōfitebatur omnes iniquitates filiorum Israël, vniuersaq; delicta & peccata eorum, præcipua scilicet, & quæ ad totam pertinerent communitatem. Alia autem erat publica pœnitentia quā priuata persona pro proprio aliquo peccato debebat, etiam cum confessione peccati sacerdoti facta, agere, quæ præcipitur Leuitici 5. his verbis: *Anima quæ iurauerit, & protulerit labijs suis, vt vel malè quid faceret, vel bene, & non fecerit, & idipsum iuramento & sermone firmauerit, oblitaque postea intellexerit delictum suum, agat pœnitentiam pro peccato, &c.* Vbi pro eo quod nos habemus? Agat pœnitentiam pro peccato, littera Cyrilli sic habet, pronunciet peccatum quod peccauit. Cui consonat Hebræa veritas, quæ sic habet. Et confiteatur quòd peccauit. Huic confine est quod Numeri 5. legitur in hunc modum: *Vir siue mulier, cum fecerint ex omnibus peccatis quæ solent hominibus accidere, & per negligentiam transgressi fuerint mandatum Domini, atque deliquerint, confitebuntur peccatum suum.* Nec dubium videtur esse posse, quin id sacerdoti facere præcipiantur, cum de ipso totum caput loquatur, ei que Deus iubeat offerre pro peccato. De qua confessione sacerdoti aut homini bono, qui sua oratione possit opem ferre, omnino videtur loqui Ecclesiast. capitulo. 4. dicens: *Non confundamur confiteri peccata tua, ne subiicias te omni homini pro peccato.* A confessione enim Deo facienda non reuocat pudor, sed ab ea quæ homini fit. Hæc autem confessio, siue quæ fiebat secundum legem sacerdoti, siue quæ fiebat à pœnitentibus Ioanni, non fuit sacramentalis, sicut nostræ confessionis ritus, sed eius quidam typus, & præparatio ad eam, sicut veteris legis & Ioannis lotiones, præparatoriæ erant ad verum & efficacem Christi baptismum.

Leuit. 5.

Numer. 5.

Eccles. 4.

VIDENS AUTEM MULTOS SADDUCÆORVM ET PHARISÆORVM VENIENTES, &c.] Quatuor sectas apud Iudæos hoc temporis fuisse meminit Iosephus, Phariseorum, Sadducæorum, Essenorum, & eorum qui auctore Iuda Gaulonitæ exorti sunt tempore census. Horum dogmata patiter & mores satis describit belli Iudaici lib. 2. c. 7. lib. antiqu. 13. c. 8. & lib. 8. cap. 8. Pharisei legis studiosiores fatum cum libertate tamen nostræ voluntatis agnoscebant, quædam dicentes à fato gubernari, alia verò quæ accidunt per se consistere. animam credentes immortalem, & corporis resurrectionem futuram. Sadducæi verò fatum quidem nihil esse existimabant, neque ab eo humana gubernari. sed omnia nostræ subiecerunt potestati, nōsque solos nobis ipsis bonorum, vel malorum esse causas: animas hominum asserentes cum corporibus interire, nec esse aliquos angelos bonos vel malos: Genus autem Essenorum omnia sub fato esse confirmat, & nihil esse, quod hominibus non illius decreto proueniat: animam quidem fauentes esse immortalem, sed, vt apparet, negantes corporis resurrectionem, vtentes ea conuersatione quam apud Græcos tradit Phythagoras, vt auctor est

Secta Iudæorum quæ quot.

Iose.

Iosephus libro antiquitat. 15. cap. 13. Postremi illi cum Phariseis conueniebant in vestitu, habitu, cæterisque aliis, sed in hoc solo ab eis discrepabant, quod nefas allererent populo Dei præter Deum, alium etiam principem agnoscere, & censum ad quem agendum Cyrenius missus fuerat, affirmarent meram esse seruitutem, indignam, & illicitam populo Dei. Vnde nata illa quæstio Christo aliquando proposita: *Licetne censum dare Cæsari, an non?* Inter has autem quatuor sectas duæ, nempe Phariseorum & Sadduceorum, præcipuæ erant in populo, quare tantum de his duabus Euangelistæ meminerunt: quæ quidem sectæ quamuis inter se plurimum dissiderent, tamen concorditer semper restiterunt Christo, & verbo Dei. Er illi quidem Pharisei dicti sunt secundum Hieronymum (qui in libr. quæstionum super Genesim putat Phariseorum nomē scriptum Hebraicè per Tsade, sicut nomen Phares) quod diuisi essent à reliquo populo, à quo se quasi iustiores separauerunt per quasdam obseruationes superfluas, vt sentit idem Hieronym. libr. contra Luciferianos. Verum ex libris Thalmudicis constat nomen Pharisei scribi Hebraicè per Schiu. Ita enim scribitur in eo libro Thalmudico, qui Sorah inscribitur, ubi septem Phariseorum sectæ enumerantur, nempe, Phariseus Sichimita, Phariseus impingens, Phariseus sanguinem effundens, Phariseus mortarius, Phariseus quid debeo facere, & faciam illud, Phariseus ex amore, & Phariseus ex timore. Secundum hanc autem nominis scriptionem etiam secundum quosdam etiam dicantur Pharisei quia diuisi à cæteris hominibus, quorum victum & amictum reputabant immundum. (Nam & Pharas per Schin scriptum significat separate Hebræis) magis tamen secundum aliorum sententiam apparet sic dictos, quasi expositores, & legis interpretes. **פָּרָשִׁי** Pharas enim significat etiam Hebræis exponere & declarare: à qua significatione etiam dictos Phariseos satis significat Iosephus lib. 2. belli Iudaici, de Phariseis sic scribens: Pharisei dicuntur, qui certiore legalium rituum ueritatem profitentur. Hos autem Phariseos simul cum Scribis, Nazareis, qui sic Christum receperunt vt legis obseruationes non amitterent, teste Hieronymo super Isaia cap. 8. originē suam traxisse dicunt ex Sammai & Hillel, qui non multo prius quam Dominus nasceretur, orti sunt in Iudæa, horumque duas familias esse duas illas domus in quarum laqueum & ruinam Christus ibi ab Isaia dicitur esse positus. Verum si Iosepho creditur, etiam tempore Machabeorum tres priores illæ sectæ fuerunt in populo Iudaico. Qui verò Sadducei vocabantur, sic dicti sunt quasi iusti, quod seipsos iustos cognominarent **סַדּוּקִי** Sadic enim Hebræis iustus, vel ab hæresiarcha fortè qui Sadoc dictus sit. Traxerunt autem hi (teste Hieronymo contra Luciferianos) suam originem à Dositheo quodam Samaritanorum principe, qui Prophetas repudiavit, vnde & ipsi solum quinque libros Moyse receperunt, quemadmodum & Samaritani. Vide etiam Tertulianum de præscript. vnde verisimile est Hieronymum illud de Sadduceis hausisse. Ex his itaque duabus sectis, cum quam plurimos Ioannes videret venientes ad baptismum suum, durè eos alloquitur, siue quod simulata mente ad accipiendum cum aliis, Ioannis baptisma venissent, siue quod falsa sanctitatis suæ persuasionē & fiducia sanctitatis parentum suorum, arroganter inflati essent, homines superci-

Matth. 22

Pharisei
vnde dicti.Sadducei
vnde.

liosi, & veritatis semper contemptores inuidentes his qui apud populum præ eis sanctitatis nomine celebrarentur. Tales enim tam seuera salutatione conueniebat compelli, vt audientes maiorem sua opinione libertatem, deponerēt supercilium atque maiorem etiam quam apparet suspicerent obiurgantis auctoritatem, eiusque in dicendo libertatē excitarēt ad audiendum cætera attentissimè. Quæ quidem in arguendo seueritatem, qua & Prophetæ sapissimè, & Apostoli, & Christus ipse est vsus, doctoribus, & prædicatoribus imitari licebit: sed videndum vt eodē spiritu & animo id faciant, hoc est, ex impulsu Spiritus sancti, & zelo iustitiæ, non autē ex affectu aliquo carnis aut vindictæ cupiditate. Deinde in quos, quæue opportunitate, & loco id fieri cōueniat. Postremum vt cum decenti id fiat grauitate, vt intelligi possit ex odio potius vitiatorum, quam personarum profectā huiusmodi dicendi inclementiam. Plerique enim dum prætexunt se hanc imitari redarguendi libertatem, omnia sua tum dicta, tum scripta in aduersarios replent sannis & scōmatibus, nullam claritatis & honestatis rationem habentes: sed eò se magis Euangelicos existimantes, quod liberius in quemuis quiduis dicere ausi fuerint. Porro quod Lucas dicit Ioānem excepisse turbas tam duro sermone, sic intelligendum videtur, quod audiente turba hæc dixerit, notans potissimum Phariseos & Sadduceos turbæ permixtos, quos ipso habitu ac vestitu faciliè dignoscebat. Ipso enim Luca teste, etiam publicanos, & milites mitius excepit absque conuitio, respondens ad id quod rogabant.

[PROGENIES VIPERARVM, QVIS DEMONSTRAVIT VOBIS FUGERE, &c.] Vipera, serpentis genus est nocentissimum. non multum dissimile à dipsade, quod & Tirus dicitur & Tirion & Marallus, ex cuius carnibus fit Theriace, contra omnia venena remedium præsentissimum, vt testatur etiam Hieronymus lib. 2. cōtra Iovinianum: & Cælius lib. 3. qui inde dictū putat Theriace, quod Arabes Græco vocabulo viperam vocarent *ὄφιον*, quasi feram maximè noxiam. Cæterum de vipera proprietate non omnes eadem tradunt. Basilii enim Homil. 7. lib. Hexameron de vipera, sic scribit: *Vipera sauisimum omnium reptilium, ad marina muræna nuptias accurrit, & ubi sibilo præsentiam suam indicauit, euocat ipsum ex alto, ad nuptialem complexum, hæc verò obedit, & cum venenum iaculante bestia vnitur.* Hunc secutus Ambrosius eadem omnia eisdem plenè verbis, sed latius tradit in 5. Hexam. cap. 7. *Vipera (inquit) nequissimum genus bestia, & super omne quod serpenti est generis astutior, ubi cocundi cupiditatem assumpserit, muræna marina notam sibi requirit copulam, vel nouam præparat: progressaque ad litus, sibilo testificata præsentiam sui, ad conjugalem amplexum illam euocat. Muræna autem inuitata non deest, & venenata serpenti expetitos vsus suæ impartit coniunctionis.* Secundum has itaque viperarum condiciones, rectè intelligeremus viperarum progeniem vocari hic à Ioanne Phariseos, similiter & à Salvatore Matth. 22. & 23. quod malitiosum simul & astutum maximè esset hominum genus, qui scirent summam impietatem maximæ pietatis specie obregere. Verum hanc non esse viperæ conditionem latis ex eo videtur, quod vterque sexus inueniatur in genere viperæ. Nam fœmella Græcis *ἐχίδνα* dicitur, mas autem *ἐχίς*, Plinius quidem lib. 32. capit. 2. tradit, Liciuium Macrum murænas tantum fœminini sexus esse asseruisse, & concipere ex serpentibus sibilo eas euocantibus, verum

rùm viperarum nō facit mentionem. Et lib. 9. c. 23. dixit vulgum putare murænas coitu serpentium cōcipere. Aristoteli tamen vocare marem qui generat, Myrinum. Cæterum Plinius lib. 10. c. 62. secutus ex magna parte Aristotelem, longè aliam viperæ naturam explicat his verbis: Viperæ mas caput inserit in os, quod illa abrodit voluptatis dulcedine. Terrestrium eadem sola intra se parit oua vnius coloris, & mollia vt pisces. Tertia die intra vtrum catulos excludit. Deinde singulos diebus singulis parit, viginiferè numero. Itaque cætera tarditatis impatientes pertrumpunt latera, occisa parente. Idem de viperâ scribitur in epistola quadam, quæ sub nomine Hieronymi legitur ad Præsidium in Tom. 4. Atq; huic sententiæ, cui tamen à multis cōtradicitur, sub-
scribunt multi graues auctores, vt docet Cælius lib. 3. cap. 37. vbi & ratione huiusmodi proprietatis viperæ quorundam coniectationem esse dicit, antiquarum legum scito patricidis id irrogari supplicium, vt culeo insuti cum viperâ præfocentur. Suppetere item Grammaticorum astipulationem astruentium ἐχιδνα dici, παρὰ τὸ ἔχειν ὀνύχια τὴν γόνυν ἀπὸ δάκτυλου, hoc est, quod habeat in seipsa fœtum vsq; ad mortem. Sicut & Latini viperâ dici volunt, quod vi pariat, vel potius quod vi pereat. Idem tamē Cælius etiam testatur Apollonium apud Philostratum viperam esse visam referre, serpentes quos peperisset lambentē, quasiq; expoliētē. Non enim assentiri eum eorum sermoni, qui viperarum partū absque matre aurumunt prodire. Id naturam nō pari, nec recipere experientiam. Proinde magis credendum his, quæ de viperâ scribit Aristoteles, quem etsi secutus videatur Plinius, non tamen satis illum assēcutum ostendit Leoniceus. Nam Aristotelis narratio constare potest cum Aristophanis experientia. Sic enim scribit lib. 6. historiæ anim. l. c. 84. Viperâ è serpentibus vna animal edit, cum intra se oua primum pepererit. Ouum hoc vnius coloris, & molle vt piscium est; fœtus supernè consistit, nec corrice continetur, sicut nec piscium quidem, parit catulos obuolutos membranis, quæ tertia die rumpantur: euenit interdū vt qui in vtero adhuc sunt, protumpant, singulos diebus singulis parit, plures quàm viginti. Ex quibus intelligere licet, non quidem semper, sed quâdoque viperarum catulos nasci cum morte parentis. Secundum quam viperarum conditionem plerique intelligunt Phariseos vocati *progeniem viperarum*, quod sicut illæ patricidæ essent, matres suas dum nascuntur deuorantes: ita & isti patres suos spirituales, hoc est, magistros & doctores occiderēt, & matrem suam synagogam fœdè dilaniarent. Secundum narrationem autem Plinii amplius significaretur, nempe quod homicidæ essent homicidarum filii. Porro Augus. serm. 1. dominicæ tertiæ in quadrag. *progeniem viperarum* inuidos vocat, quod sicut viperæ matrum suarum viscera exedant, ita & inuidus suam ipsius animam consumat, & vitam perdat. Quæ etiam consideratione rectè dixerimus Phariseos *progeniem viperarum* vocari, vt qui inuidiæ stimulis quàm maximè cruciarentur, conspectis aliis se melioribus. Verum simplicius fuerit intelligere cum Hieronymo super Isaiæ cap. 30. & Matth. cap. 23. ideo dici Phariseos *progeniem viperarum*; quod pessimorum parentum pessimi essent filii, ac planè venenati, veneno linguæ suæ optimos quosque lethali ter ledere studentes, summaque calliditate præditi, vt illud, *progenies viperarum*, idem sit cum eo quod habet adagium, Mali corui

A malum ouum. Sic & Greg. homil. 20. Euan. Notandum, inquit, quod *mala soboles malorum parentum actionem imitantes geminim viperarum vocantur*. Quod autem in Luca legimus geminim, in Matthæo verò progenies, Græcis vtrobique eadem est dictio, nempe γεννῆματα, cuius sonum imitatus aliquando interpres vertit geminim ab antiquo verbo, geno, nomine deriuato.

[*QUIS DEMONSTRAVIT VOBIS FUGERE, &c.*] Quidam legunt per futurum: *Quis demonstrabit*. & apud Lucā, quis ostēdet; intelliguntque Ioannem significare voluisse, neminem illis, vt potest obstinatis persuadere posse, vt effugiāt venturam iram, vt quod dicit Ioannes sit idem cum eo quod apud Matth. capitulo 23. de eisdem dixit Christus, *Serpentes geminim viperarum, quomodo fugietis à iudicio gehennæ?* Verum ex Græca dictione, quæ eadem est apud Matthæum & Lucam, nempe ἐπὶ ἰδελθόν, constat debere legi per præteritum, quomodo & habent codices Latini emendatiores & vetustiores. Hanc itaque Ioannis interrogationem per præteritum potest dupliciter intelligere licet. Quidam enim sic eam accipiunt, vt ad eam respondendum sit, Nōne solus Deus vobis demonstraui fugere? quasi dicat: Ne putetis ex vobis ipsis id vos habere, quod fugitis à ventura ira, sed à solo Deo, Quomodo enim ex vobis id esse posset, cum sitis generationes viperarum? Quem sensum indicare videtur Ambrosius sic scribens: *Ostenditur his Dei miseratione infusam prudentiam, vt gerant suorum poenitentiam delictorum, futuri terrorem iudicii prouida deuotione metuentes*. Melius tamen secundum alios hæc interrogatio sic accipitur, vt sit sermo admirantis. Cum enim quis insperatè vobis aduenit, dicere solemus: quis te huc misit? & quum videmus quosdam iam diu prauis assuetos moribus, ac pertinaciter suæ prauitati semper adhærentes, subito ad poenitentiam commutari, admirantes dicimus: Quis hos ad virtutem induxit? significare volentes, summè esse mirandum potuisse ipsos ad eam induci ac summum fuisse oratorem qui id persuadere potuit. Ita & hoc loco Ioannes perpendens eos, qui poenitentiam præ se ferebant, esse progenies viperarum, ac in malicia iam inueteratos, miratur quomodo & à quo factum sit, vt deposita sua serpentina malitia, quàm velut à patribus suis naturā traxissent, meliora sequerentur. Proinde sensus est: cum sitis progenies viperarum, malorumque parentum pessimi filii, iustorum rectæque docentium persecutores, & interfectores, venturā iram, aut non credentes, aut nō metuentes ob falsam iustitiæ persuasionem, quid vobis accidit noui, vt credentes instarè ineuitabile peccatoribus supplicium, eoque & vos esse obnoxios, putaretis, etiā vobis vnà cum reliquis peccatoribus laborandum, vt venturam iram effugiatis, ideoque vos immiscueritis gregi poenitentium, qui imminentis iræ metu in poenentiæ signum accurrunt ad baptismum meum confitentes peccata sua? Mirū sanè est potuisse quenquā mentibus vestris, & in malicia tā inueteratis, & de iustitia sibi placetibus id insinuare & persuadere esse faciendum. Et sanè mirum, quia neutri timebant poenas alterius vitæ. Sadducæi quidē, quia non credabant illas: Pharisei verò, quia iustos se existimabant. Potest autem simul cum hoc sensu etiam intelligi, Ioannem admirari Dei bonitatem, quæ sola sciebat factum esse, vt præter expectationem etiam Pharisei, & Sadducæi se agnoscerent peccato

catōres quasidicat vltērius: Scio quidem solius Dei gratuito dono factum esse, vt & vos putaretis vobis esse fugiendum; verū mirari satis nequeo eum in vos tam potuisse esse benignum, vt & vobis obstinatē semper veritati resistentibus suggereret fugiendum imminens periculum. Porro per *venturam iram* quamvis aliqui intelligant excidium Iudæorū, quod per Romanos postea factum est, magis tamen debere intelligi eternam post hanc vitam condemnationem, satis patet ex verbis Saluatoris dicētis Pharisæis: *Quomodo fugietis à iudicio gehennæ?* Siquidem Ioannes non solum prædicabat regnum cælorum, sed & gehennæ condemnationem. In Euangelio enim Dei, secundum Paul. ad Rom. reuelatur & iustitia Dei, & ira Dei ventura de cælo super omnem impietatem & iniustitiam. Sicut autem Ioannes primum cœpit prædicare regnum cælorum, ita etiam & ira, in hoc est, vindictam hanc Dei apertē primus cœpit annunciate, eamq; tanquam iam iam venturam. Antē enim temporales erant, & promissiones, & minæ. A Ioanne autem cœperūt manifestari bona, & mala æterna, idq; tanquam iam ventura, quia ab eo cœpit nouissima hora, in qua præter Christi postremum aduentum nihil expectamus.

FACITE ERGO FRUCTUS DIGNOS PŒNITENTIAE.] Quamvis apud nos in Luca quidem sit pluraliter, *fructus dignos*, in Matthæo verò singulariter, *fructum dignum*, utrobique tamen apud Græcos est pluraliter, *καρπὸς ἀγνός*. Regitur autem genitiuus pœnitentiæ, non à nomine, *fructus*, sed ab hoc adiectiuo, *dignos*, suntq; fructus digni pœnitentiæ vel pœnitentia, fructus qui decent veram pœnitentiam, eamq; declarant. Hos autem fructus simpliciter quidem Theophylact. intelligit, opeta virtutum. Vides (inquit) quod dicat, quoniam non oportet solum fugete malitiam, sed etiam facere fructum virtutis. Declina enim (inquit scriptura) à malo & fac bonum. D. tamen Greg. amplius quid per dignos pœnitentiæ fructus exigi intelligit, sic scribens in homil. Euangel. 20. Notandum quod amicus sponsi non solum fructus pœnitentiæ, sed dignos fructus pœnitentiæ faciendos admonet. Aliud namque est fructum facere, aliud dignum pœnitentiæ fructum facere. Vt enim de pœnitentiâ dignis fructibus loquamur, sciendum est, quod quisquis illicita non commisit: huic iure conceditur vt licitus vtatur, sicq; pietatis opera faciat, vt tamen, si noluerit ea qua sunt mundi, non relinquat. At si quis in fornicationis culpam, vel fortassis in adulterium, quod grauius est, lapsus est, tandem à se licita debet abscindere, quando se meminit & illicita perpetrasse. Neque enim par fructus boni operis esse debet, eius qui minus, & eius qui amplius deliquit, aut eius qui nullis, & eius qui in quibusdam facinoribus cecidit, & eius qui in multis est lapsus. Per hoc ergo quod dicitur: *Facite dignos fructus pœnitentiæ*, vniuscuiusque conscientia conuenitur, vt tanto maiora acquirat bonorum operum lucra per pœnitentiam, quanto grauiora sibi intulit damna per culpam. Ex hac autem Gregorij enarratione, etsi satis constet eum genitiuum, pœnitentiæ, coniunxisse cum substantiuo, *fructus*; tamen similem huius loci intelligentiam indicat quodam loco Chrysost. coniungens indubiè genitiuum illum cum adiectiuo, *dignos*: nam & sic eundem habere sensum potest. Sic enim scribit, hæc verba præcursoris explicans: *Facite dignos fructus pœnitentiæ. Quomodo dignè fructificare poterimus? Si vique peccatis aduersa faciamus? Aliena rapuisti? incipe donare iam propria. Longo tempore es fornicatus? legitimo quo-*

A que vsu suspendere coniugii, ac perpetuam continentiam sapius paucorum dierum castitate meditare. Iniuriâ quamquam affecisti vel opere, vel verbo? refer benedictionis verba, comitiis te percutientes, nunc officiis, nunc beneficiis placare contende, &c. Porro quanquā secundum hanc istotum enarrationem rectè ostendatur *fructus dignos pœnitentiæ*, esse ea virtutum opera quæ commissis correspondent, & satisfaciunt peccatis, eaque veluti compensant, atque in hunc sensum conueniat hanc sententiam explicari, cum ad pœnitentiam post baptismum agendum sit adhortatio, tamen prior ille & simplicior intellectus huic loco, & proposito Ioannis est conuenientior, maximè cum ad pœnitentiam adhortetur, quæ baptismum Christi præcedebat. Est autem sensus verborum Ioannis iste: Quādoquidē vos exhibetis pœnitentes ac sollicitos vt fugiatis ab ira ventura, videte ne simulata, falsa, & sterilis sit vestra, quam præfertis, pœnitentia, vt omnia ferè vestra simulata sunt, & fucata: sed facite huiusmodi fructus, qui deceāt pœnitentiam, ac declarent vos verè resipuisse, atque ex animo detestari antea actam vitam. *Facite*, inquam, ipsi, & non solum alios docete, & monstrate fructus pœnitentiæ. Non dico vt carnalium sacrificiorum victimas offeratis, in quibus nimium spem iustitiæ, & salutis hactenus collocastis, quæque ad tempus solum imposita, pœnitentem per sese meliorem, Deoque commendatiorem facere nequeunt; sed ea post hac facite, quæ veram pœnitentiam producere dignum est, hoc est, corrigite deprauatos tum affectus, tum mores, omniaque contraria his facite quæ modò detestamini, & curate ne quando ea committatis, quorum modò præferitis pœnitentiam, sed persistite hæc deplangere, atque in vobis ipsis punire. Hac enim tantum ratione solum futurum est vt imminentem super impios iram effugiatis.

ET NE COOPERITIS DICERE ^A **INTRA VOS,** ^F **PATREM HABEMUS ABRAHAM,** &c. Quod in Luca dicitur: *μη ἀρῆγτε λέγειν*, in Matthæo dicitur, *μη δόξητε λέγειν*, hoc est, *ne videamini dicere, vel, ne decreueritis dicere*, hoc est, vt verit noster interpretes, *ne velitis dicere*. Quanquam autem in solo Matthæo sit, apud nos, *intra vos*, tamen & in Luca, sicut in Matthæo, Græcis est *ἐν ἐξ υἱοῖς*, hoc est, in vobis ipsis. Iam cum dicitur, *filios Abraham*, utrobique additur Græcis articulus *τῶ*, significans nomen Abraham esse datiu casus vt construatur cum verbo, *suscitare*. Itaque quoniam Pharisæi, & Sadducæi fidebant in sanctitate patris sui Abraham, atque in promissionibus Dei Abraham factis de benedictione & conseruatione seminis eius, ac ob hanc fiduciam securi erant, quasi à ventura ira essent immunes; ideoque & in impietate sua persistentes, à dignis pœnitentiæ operibus cessaturi erant, propterea hanc illis stultam fiduciam præscindere voluit Ioannes, dicens: *Ne cœperitis dicere in cordibus vestris*, hoc est, cogitare, quemadmodum cogitare apud vos soletis: Pater noster Abraham est, proinde cum semini eius facta sit promissio salutis & hærecitatis, non poterit super nos venire ira Dei, quæ semen Abraham deserat, succidat, & æternum perire sinat. Non enim abscindere poterit Deus promissa sua, tum propter suam iustitiam, tum propter Abraham patris nostri sanctitatem illi acceptissimam. Ne, inquam, huiusmodi cogitatione, solita vobis imponentis.

Hoc

Hoc enim confirmo vobis, posse Deum omnibus etiam vobis perditis, adimplere promissiones Abrahamæ de semine ipsius factas. Nam qui olim ex lapidea & sterili vulua Saræ excitauit Abrahamæ filium, cuius deinde posteritas arenæ maris cœquata est, is modò vel ex istis quos cernitis lapidibus, eidem suscitare poterit semen, in quo præstet quæ illi promissa sunt. In quibus verbis Ioannis primùm aduertendum, ipsum cum dicit, *Ne cœperitis dicere, Patrem habemus Abraham*, non prohibere, ne dicant se ex illo esse, sed ne in eo quòd filii secundum carnem sunt Abrahamæ confidentes, resupini sint & securi. Deinde notandum, cum dicit, *ex lapidibus istis*, & cæc. demonstrasse quidem lapides aliquos coram positos, quos quidam eos fuisse existimant qui de medio Iordanis aluea translati dicuntur Iosue 4. Ad litteram enim intelligendum Ioanem id significare, quòd verum est, Deum, qui ex nihilo omnia fecit, potuisse etiam ex lapidibus, filios Abrahamæ suscitare. Hactamen locutione amplius quid significare voluit, nimirum Deum simili olim modo Abrahamæ filios dedisse, & aliquando daturum. Dedisse quidem, cum Saræ vuluam (quæ sanè lapis quidam erat, ratione sterilitatis) & emortuum corpus Abrahamæ generare fecit. Vnde & Isaia 51. dicitur: *Attendite ad petram vnde excisi estis, & ad cauernam laci de qua præcisi estis. Attendite ad Abraham patrem vestrum, & ad Saram quæ peperit vos.* Quare videri potest Ioannes, hac sua locutione voluisse ipsos illius Prophetiæ memores reddere. Daturum quoque Deum similiter filios significat, cum ex gentilibus saxa pro diis colentibus, eisquæ secundum Dauidem assimilatis, & in vitiis suis iam obduratis plebrosque per fidei imitationem facturos esset filios Abrahamæ, quemadmodum iam adimpletū videmus. Præterea notandum quòd dicit, *ex lapidibus posse dari Abrahamæ filios.* Illo enim apertè significat, posse aliquos fieri filios Abrahamæ, etiam si ex illo non sint carnaliter prognati, imò ab eo sint quàm alienissimi, secundum carnalem generationem. Quid enim à carne Abrahamæ magis diuersum quàm lapides? Proinde significat quoque nullius apud Deum esse momenti carnalem cognationem, nec originis diuersitatem quicquam apud Deum posse officere. Tanto enim maior est cognatio virtutis & fidei, quàm sanguinis, quanto animæ præstantior est corpore. Postremum & illud non prætereundum, prius quidem Ioannem significasse, parentum malitiam nihil obesse filiis ad meliora resipiscentibus, cum scilicet Iudæos vocans progenies viperarū, ostendit tamen quomodo venturam iram possint effugere. Nunc autem cum dicit, *Ne velitis dicere*, & c. demonstrat nihil prodesse filiis progenitorum sanctitatem si ipsi in malitia sua perstiterint.

f IAM ENIM SECVRSIS AD RADICEM ARBORVM POSITA EST: OMNIS ERGO.] In Matthæo legimus, *arborum*: In Luca plerique libri habent, *arboris*. Græcis tamen utrobique est plurale *δένδρα*, quomodo etiam in Luca habent vetustissimi Latini codices, & Ambrosius. Sed & quæ sequuntur omnino eam lectionem requirunt, quia sequitur: *Omnis ergo arbor*. Sic & pro eo quod in Matthæo legimus *quod non facit*: in Luca verò, *non faciens*, Græcis utrobique est *μὴ ποιεῖν*, quamvis id ad sensum nihil faciat. Legendum autem esse per præsens tempus, *exciditur, & mittitur*, etiam ex Græcis utrobique apertum est. Quamvis enim præsens pro futuro sit accipiendum, tamen præsens potius po-

A fuerunt Euangelistæ, vt sententia magis esset generalis, & cum maiori emphasi significaretur imminere periculum. Quod etiam significat cum epitali coniunctio, & quæ est apud Græcos: *Iam etenim & securis*, & c. Cum itaque dicitur: *Iam enim*, & c. coniunctio, enim, referri potest vel ad illud, *Facite dignum fructum*, vt obiter exclusa vana illorum fiducia redeat ad prosequendum metaphoram à fructibus arborum desumptam. Aut ad illud: *Ne velitis dicere patrem habemus Abraham*, vt duas ab hac fiducia auocantes intelligatur adferre rationes, quarum priore succidat falsam eorum de filiis Abrahamæ seruandis opinionem: posteriore verò imminens omnibus perditionis periculum proponat. Itaue sensus erit: Tantum abest vt fiducia Abrahamæ tuti sitis, vt etiam securis iam appposita sit radici, & c. Variè autem à diuersis hic accipitur, *securis*. Nam Hieronymus Euangelii prædicationem intelligit, quòd & Hiere. 23. verbum Domini comparetur securi cædenti petræ: & Gregorius ipsum Christum, vt qui constet ex humanitate & diuinitate, velut ex manubrio & ferro incidere. Sic diuersi explicant variè quid sit radix arborum. Verum cum metaphoricus sit totus iste sermo, potius videndum quid tota oratio significet, quàm pro quo singulæ dictiones sigillatim accipiantur. Itaque per *securim* non trunco aut ramis apposuiam, sed radici, tropicè significatur imminens excidium & vindicta Dei, qua funditus sit perdendus quisquis in bonis operibus sterilis fuerit. Porro locus hic de imminente excidio dupliciter intelligitur. Quidam enim intelligi istud non posse putant de excidio, & perditione singulorum hominum improborum, quoniã ab initio semper fuit securis posita ad radicem arboris, secundum hunc modum, & nō solum tunc cœpit poni: Ioannes verò dicit, *nunc securis posita est*. Nec rursus posse intelligi de perditione impiorum omnium in nouissimo die, eò quòd illa post tam multa sæcula à tempore quo hæc dixit Ioannes futura sit. Proinde intelligunt hæc dicta esse imminenti excidio Iudæorum, factò postea per Romanos sensibiliter, per Christum verò intelligibiter, qui à gratia Euangelii eos abscidit, translato regno Dei ad gētes. Secundum quem intellectum, notandum quòd dicitur securis ad radicem posita. Prius enim securis diuina ramos illorū aliquando amputauerat, sed truncum, hoc est gentem ipsam adhuc semper conseruauit. Iam verò aderat tempus, quo Iudæos simul cum tota pæne eorū gente, sine restitutionis in terram suam spe, esset perditurus. Itaque sensus erit: Iam diu tolerati estis, hætenus expectauit vos Deus, quomodo rusticus tolerat infructuosam arborem, expectans vt aliquando fructum ferat: verum quoniã perstitistis hucusque steriles, prædico vobis proximum esse vt penitus ac sine spe reparationis excidamini, ni maturè resipueritis, sterilitatē fertilitate commutantes. Similis ergo erit hæc allegoria Ioannis, parabola saluatoris, quæ habetur Lucæ 13. de ficu sterili plantata in vinea. Verum vt superius per venturam iram rectius intelligitur cōdemnatio gehennæ, quæ singulis peccatoribus à morte contingit, & omnes simul secundum corpus & animam in nouissimo die inuoluet: ita & hoc loco idem rectius accipitur per securim ad radicem arborum positam. Nam planè idem videtur Ioannes utrobique significare voluisse. Deinde ex eo quòd sequitur. *Omnis ergo arbor quæ non facit fructum bonum excidetur*, satis patet ipsum loqui non de

excidio vniuersæ gentis, sed singulorum peccatorū. Et cum subiicit *in ignem mittitur*, loqui ipsum de igne infernali satis ex eo constat, quod postea dicit paleas comburendas igne inextinguibili. Nec obstat huic intelligentiæ, aliorum prædictum argumentum. Nam quanquam ab exordio mundi peccatores inciderint in iudicium gehennæ, & iudicium nouissimæ diei post tam multa sæcula à Ioannis tempore venturum esset, tamen iam dicit securim positam ad radicem arborum, quod cum prius Deus dissimulare visus esset hominum peccata, tunc primum supplicium æternum peccatoribus paratū cœperit palam longè lateq; prædicari, & tanquam mox venturum prædicari, futurum deinceps longè grauius in eis, qui audita huius prædicatione nihilominus persisterent in suis peccatis. Nam antea error & ignorantia non nihil veniæ merebantur. Verū sicut per Euangelii prædicationem Dei erga credentes bonitas prius ignorata, manifestata est: ita & eiusdē seueritas, in infideles & impios reuelata est, cum prius lateret homines. Huic autem intelligentiæ etiam omnino cōuenit, quod dicit per præsens, *exciditur & in ignem mittitur*, significans hoc non solum futurum esse, sed & modò fieri. Quemadmodum enim in frugiferis solet arborib. fieri, ut, quia nulli vsui sunt, quàm ut focum foueant, excidantur & comburantur: ita & homo sterilis in bonis operibus, ne frustrà terram occupet, exciditur, dum per mortem sine omni spe reparationis è terra tollitur, & mittitur in ignem gehennæ, in nullum alium idoneus vsus, quàm, ut in eius punitione potentiam, & iusticiam suam Deus claram faciat, ut dicitur ad Rom. 9. Itaque duplici eum ultione afficiendum significat, temporali scilicet, & æterna. Iustus autem dum per mortem è vita hac tollitur, non exciditur, sed potius ut frugiferis arboribus fieri solet, transplantatur ex sterili loco in terram fluentem ubertate omnis generis fructuum. Porro notandum quod dicit sine discretione, *omnis ergo arbor*, quasi dicat, etiam arbor quæ ex semine est Abrahæ. Deinde quod dicit, *non faciens fructum*, & non quæ non facit fructum, significans oportere semper facere fructum bonum. Ex eo autem quod dicit, *bonum fructum*, satis patet quos prius vocauerit fructus dignos pœnitentia. Similitudo autem arboris nō in Euangelii tantum, ut infrà 7. & 12. & Luc. 13. sed in omni quoque scriptura, præcipuè autem in Psalmis, frequens est, ut Psal. 1. 38. 52. 92. Quæ verò deinceps à Matthæo continuè narrantur dicta à Ioanne, ex Luca patet, non dicta fuisse ab ipso continuè, quæve occasione ab eo dicta sint.

ET INTERROGABANTE VM TURBÆ DICTES: QUID ERGO FACIEMVS? RESPONDENS AVTEM.] Non inefficax fuit Ioannis exhortatio. Mox enim hac oratione eius audita, territus populus rogabat, dicens: Ut ergo effugiamus venturam iram, & faciamus fructus dignos pœnitentia, quid censet nobis faciendum? Dixerat enim in genere Ioannes, fructus pœnitentiæ & fructus bonos faciendos, & ideo turba rogabat in specie, *quid faciemus?* Ioannes autem non ad victimas legales eos mittit, ut quæ Deo parum commendabant homines: neque ieiunia exigit, quemadmodum à suis discipulis, nec graues carnis afflictionis, ut quæ non omnibus conueniant, nec ab omnib. facile suscipi possent, sed ad charitatis omnia perficientis officia vocat, tum quod sic decebat Euangelii prædicatorem, cuius proprium præceptum est charitas,

A tum quod commune istud omnibus esset remediū efficax, ubique & ab omnia delēda peccata, Deo nos quàm maximè commendatos reddens. *Qui*, inquit, *habet duas tunicas* (notans quemuis superfluum necessitati propriæ vestitum,) *det alteram*, scilicet illam non habenti. Vnde Græcè est *μεταδόντω*, hoc est, impartiatur: *Et qui habet escas* (notans etiam numero plurali superfluum nobis cibum) *similiter impartiat de eo quod superest, non habenti*. His autem duobus exemplis (quorum alterum ad vestitum, alterum pertinet ad nutrimentum, in quibus duobus externa egestas potissimum consistit) crassam adhuc multitudinem docere voluit, efficacissimam esse rationem placandi Deum offensum, si modis omnibus benefici simus in proximum cuiuscunque rei inopiā laborantem, siue vestis, siue cibi, siue potus siue hospitii, siue subsidii, siue solatii, siue doctrinæ, siue exhortationis. Similiter & Saluator docuit Phariseos placandum Deum, dicens: *Quod superest date elemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis.*

VENERUNT AVTEM ET PUBLICANI UT BAPTIZARENTUR, ET DIXERUNT AD IESUM: MAGISTER &c.] Publicani antiquitus dicebantur, qui vectigalia, aliòsque populi Romani redditus exigendos certo constituto pretio redimebant, sic dicti à publico, quo nomine bona populi Romani significabantur. Horum ordinem & numero amplissimum, & personarum dignitate potentissimum fuisse constat. Sic enim de eis Cicero pro Plautio: Flos equitum Romanorū, ornamentum ciuitatis, firmamentum reipublicæ, Publicanorum nomine cōtinetur. Verum quoniā huiusmodi hominib. in proclui fuit, vi & rapina peccare, ut propterea eorum avaritia peculiarib. legib. septa sit & notata. (Scribit enim Ulpianus in Pandectis, Titulo de publicanis & vectigalib. Quanta audaciæ, quantaq; temeritatis sunt publicanorū factiones, nemo est qui nesciat) ob id infame fuit apud Iudæos horum nomen. Neque solum ob illorū avaritiam, & iniustam extortionē, infame erat apud eos, ob quam etiam apud alias nationes malè audiebat; sed peculiariter etiam quod cum Romanorum vectigalia apud eos exigent, inferrent tyrānidi, qua contra legem Dei se premi putabant, cumque alienigenis plus communicarent quàm concederet supercilium Phariseorum. Atque easdem ob rationes, & militiū nomen apud eos infame erat. Nō solū ergo Pharisei, & Sadducei, ac simplicis turbe plerique Ioanis autoritate, & prædicatione cōmoti sunt ad pœnitentiā; sed & publicani ac milites quoque, hominum genera rapinis dedita, suæque cōmoda ex publicis comparatiā incommodis, religionis rationem non habentia, magisque iussis principū obsequentia, quàm præceptis Dei: Ioannes autem nequaquā Phariseorum more eos à se quasi indignos repulit, sed, ut decebat præcursores eius, qui nullum, quantumvis coinquinatum grauib. peccatis reiecturus erat, placidius etiam eis respondit, & lenius quàm Phariseos excepit. Ab eis autem neque exigit, ut instituto decederent, quod utrorūque institutum ut est reipub. necessarium, ita sine peccato consistere possit. Neque rursus beneficentiam in proximum, quam à turba exegerat: sed tantum ut à malis abstinere, & aliena non raperent, si nondum sua largiri possent. Satis magnum enim profectus gradum in ipsis esse duxit, si temperarent à malefaciendo. Itaque utrosque admonet ab his abstinere malis, quibus verè solent esse obnoxii, attemperans suam

suam admonitionem singulorum necessitati, & capacitati. Nam quoniam sæpe publicani suprà quam constitutum est exigere solent, inquit, *Nihil amplius quam quod constitutum est vobis à principibus, exigatis è populo.* Sic enim vertendum potius fuisse, quàm verbum, *faciatis*, sensus expostulat, cum alioqui dictio Græca *πράττειν* utramque habeat significationem. Proinde quod noster vertit, *faciatis*, intelligendum est, nihil faciatis exigendo, ac velut officium vestrum exequendo. Militum autem genus tribus potissimum vitiis solet esse obnoxium, violentia, calumnia, & rapinis. Frequenter enim arma, quæ princeps dedit ad defensionem publicæ tranquillitatis aduersus hostes, vertunt in ipsos ciues, & eos quibus defensio debebatur. Itaque frequenter vim inferunt, incendunt, vi constuprant feminas, pertrumpunt fores, exigunt ac pulsant hospitem: proinde monet vt neminem concutiant. Rursùm alii falsò deferunt apud principes, innoxios, quò pars facultatum, confiscatarum ad ipsos redeat, calumniæ scilicet præmium. Itaque dicit: *Neque calumniam faciatis*, falsum scilicet alicui imponendo crimen. multi autem, quod à principe nomine salarii datur, scortis, alea, temulentiaque prodigentes, rapto furtisque rei iacturam sarciant, non solum non soluentes quod debent, sed extorquentes ab agricolis quod non debetur, atque ex publica calamitate diuitias sibi parare studentes. Propter quod dicit: *Contenti estote stipendiis vestris*, ostendens eis quid facere soleant, & quid posthac vitare debeant si velint effugere Dei vindictam. Diuus Augustinus epistola ad Matcellinum, quæ est in lib. epist. 5. docet ex hoc loco, non esse Christianis prohibitum militare. Nam inquit, *si Christiana disciplina, omnia bella culparet, hoc potius consilium salutis petentibus in Evangelio diceretur vt abicerent arma, seque militia omnino subtraherent. Dictum est autem eis. Neminem concusseritis, &c.* Quibus proprium stipendium sufficere debere præcepit, militare vtique non prohibuit.

EXISTIMANTE AUTEM POPULO, ET COGITANTIBVS OMNIBVS IN CORDIBVS SVIS, &c.] Hactenus ex Evangelistis ea posita sunt, quæ de agenda pœnitentia, & vitæ correctione à Ioanne prædicata sunt. Iam verò sequitur ex tribus Evangelistis quale de Christo testimonium perhibuerit. Ad hæc enim duo missus fuit Ioannes, vt & ad pœnitentiam, & ad fidem in Christum homines adduceret. Hoc autem testimonium eius de Christo quod Lucas dicit datum à Ioanne, cum populus cogitaret ne fortè ipse esset Christus, videri potest tunc Ioannem dedisse, cum, vt scribit Ioannes Evangelista, misissent Iudæi ab Hierosolymis sacerdotes & Leuitas, qui interrogarent eum num esset Christus, & quare baptizaret si non esset Christus. Siquidem eis verbis tunc scribitur illis respondisse, quæ hic à tribus ponuntur Evangelistis. Si autem eodem tempore testimonium illud datū est quod est apud tres primos Evangelistas, & quod est apud Ioannem, fateamur necesse est, tres illos narrasse illud Ioannis testimonium per anticipationem, cum illud quod est apud Ioannem, datū sit post baptismum Christi à Ioanne susceptum. Vt autem intelligamus vnum idemque esse testimonium inuitat nonnihil quod dicit Lucas, Ioannem, cum cogitarent turbæ ipsum esse Christum, respondisse, his videlicet, vt apparet, qui Iudæorum nomine ipsum interrogauerunt, vt scribit vltimus Ioannes,

A quia ab aliis omnia supplere solet. Quod si dixerim sit secundum tempus testimoniū apud Ioannē & apud tres reliquos, (vt videri probabilius potest ex eo quod hic promittit venturum post se fortio-rem, illic verò: *Medius*, inquit, *vestrum stetis quem vos nescitis. Hic est qui post me venturus est:* quasi demonstrare volens quem prius promiserat post se venturum) iam quod dicit Lucas, Ioannem respondisse omnibus, cum turbæ tantum de eo cogitarent num esset Christus, nec illum de eo interrogarent, intelligendum est eum respondisse hominum cogitationibus, quas afflatu spiritus, aut indiciis cognouerit. Porro diuina dispensatione factum aut permissum est, vt Ioannes crederetur à populo Christus, nec prius ille de Christo testimonium ferret, quàm eam de ipso opinionem populus cōcepisset, tum vt summa animi Ioannis modestia hac ratione declararetur, qui adeò non sibi alienam laudem usurpauit, vt etiam spontè oblatā fortiter reiecerit? tum vt sit testimoniū de Christo redditum ab ipso maioris esset autoritatis & ponderis. Dum enim is qui Christus haberi poterat, se Christum esse negauit, imò longè se illo inferiorem prædicauit, quantumuis magnus à populo haberetur, effectum est testimonium eius acceptius, dignitasque Christi celebrior reddita per occasionem erroris populi. Notandum autem, Græca non habere, existimante autem populo, sed *προσδοκῶντες*, expectante, seu sperante, vt intelligi possit populum id desiderasse. Interpres verò legisse videtur *δοκῶντες*.

LEGO QUIDEM BAPTIZAVI (ET) BAPTIZO LVOS A IN LAQVA, &c.] Testimonium perhibiturus de Christo Ioannes, comparat tum baptismum suum, tum suam ipsius personam, cum baptismo Christi & illius persona, ostendens & se & suum baptismum infinitò inferiorem esse Christo, baptismo eius. Quoniam enim propter nouum baptizandi ritum a se institutum credebatur esse Christus, eo quod ex Prophetis Iudæi intellexerant instituendum à Messia baptismū in ablutionem peccatorum, ob id baptismū suum in comparatione ad baptismum proprium Christo vilem ostendit & inefficacem, Idque duabus conditionibus. Primum quidem quod in aqua sola sit ipsius baptismus, quod significat se tanquam purum hominem corpora tantum suo baptismo ablueri, nec penetrare baptismum suum, vt pote corporale, vsque ad animas. Deinde verò, quod sit non in remissio nem aut ablutionem peccatorū, sed tantū in pœnitentiam, hoc est, ad hoc vt qui agnoscetes se peccatores, & ablutione indigere, baptismum suscipiant, pœnitentiam præteritorum agāt peccatorum. Qua adiectione præterquam quod distinguit suum baptismum à baptismo Christi, etiam eundē separat à vulgari, aut etiam à legali corporū ablutione in aquis. Huic itaque parti, qua explicat baptismi sui rationem, illud ex opposito correspondet, *ipse vos baptizabit in spiritu sancto & igni.* Porro maximam quæ est inter ipsum & Christū differentiam aperit, cum dicit: *Venit fortior me post me, &c.* Vbi venit, non præteriti est temporis, sed præsentis. Est enim Græcis apud Marcum & Lucam *ἐρχεται*, quod tamen verbum etsi præsentis temporis, secundum vocem, tamen etiam accipitur apud eos in futura significatione, vt verti possit, *veniet*, quemadmodū habent aliqui libri apud Lucam. Vnde & apud Marthæum est futurum: *Qui autem post me venturus est:* cum etiam per præsens verti potuerit: *Qui autem*

tem post me venit. Est enim ἐρχόμενος, participium vtriusque significationis & temporis. Est autem sensus verborum hic: Post me iamjam venturus est alius qui etsi ætate minor, ac prædicationis ordine posterior me erit, tamen potentiâ & fortitudine longè me superior futurus est. Fortiorem autem se Christum meritò vocat. Nam Ioannes quidem sua prædicatione ac baptismo valebat ad præparandum Domino viam, & commutandum hominum corda ad penitentiam: verùm impotens erat ad debellandas æreas potestates, & auferendum hominum peccata, mentesque eorum sanandas, quæ solùm per Christum præstita sunt. Ne autem quia dixit illum se fortiorem, existimeretur excessus in certa consistere mensura, ostendit per sequentia adeò illum se fortiorem & præstantiorem esse, vt ad illum neutiquàm comparari meritò possit. Cuius (inquit) non sum dignus, &c. quo secundum simpliciore, & proprium sensum nihil aliud significat, quàm indignum se esse & inidoneum, & qui inter omnes seruos ipsius vilissimum obtineat locum, & infimum illi seruitutis impendat obsequium. Itaque idem omnino significatur per id quod dicit Matthæus, portare calceamenta, & quod dicunt alij, soluere corrigiam calceamentorum. Et fieri quidem potest, vt vtrumque Ioannes dixerit, aut vno tempore, aut temporibus diuersis. Si verò etiam alterum illorum solum dixerit, non tamen ob id aliquis Euangelistarum mentitus est, aut errauit. Non enim necesse est ei, qui alterius dicta narrat eodem ordine, eisdemque verbis narrare, quo ordine & quibus verbis dicta sunt, vt docet August. lib. 2. de consensu Euangelistarum; sed satis est quibuscumque verbis rem ab alio dictam explicare. Nec conueniebat Euangelistis potentia spiritus id concedi, vt nec in genere verborum, nec in ordine, nec in numero discreparent. Primum quidem ne viderentur in vnum conuenisse, & habito consilio mutuo scripsisse, sicque eorum auctoritas suspecta haberetur. Deinde, vt per auctoritatem Euangelistarum firmaretur cæterorum hominum vera loquentium securitas, vt pluribus eandem rem fortè narrantibus, nullo modo quisquam eorum de mendacio rectè arguatur, si ab altero in verbis tantum discrepauerit: simulque intelligeremus, non tam verborum quàm rerum querendâ, vel amplectendam esse veritatem. Postremum, hæc locutionum diuersitas ad hoc etiam utilis est, vt ne vno modo dictum, minus intelligatur, & aliter quàm se res habet accipiat. *Utilis igitur* (inquit Augustinus) *modus, & memoria maxime commendandus, cum de conuenientia dicimus Euangelistarum, non esse mendacium, cum quisque etiam dicens aliquid aliud, quod etiam ille non dixit de quo aliquid narrat, voluntatem tamen eius hanc explicat, quàm etiam ille qui eius verba commemorat. Ita enim salubriter discimus nihil aliud esse querendum, quàm quid velit ille qui loquitur.* Hæc Augustinus. Porro quod dicit se Ioannes indignum ad soluendum calceamentorum corrigiam, in mystico sensu variè accipitur. Quoniam enim calceamenta in extrema corporis parte sunt, atque ex mortuis fiunt animalibus, idè secundum Gregorium, & Hieronymum super Marcum, rectè per calceamenta incarnatio dominica intelligitur, cuius mysterio explicando se agnoscit Ioannes non esse sufficientem & dignum. Secundum Theophylactum verò super Matthæum, & Lucam intelligi possunt per calceamenta Christi duo eius descensus à cælis in terram, & è terra

A ad inferos. Secundum eundem verò in Marcum intelligitur, Ioannem, qui omnium aliorum soluebat per penitentiam corrigiam calceamentorum, hoc est, vinculum peccatorum, Iesu corrigiam non voluisse soluere, quia in eo non inuenit peccatum. Hieronymus verò super Matthæum, & Gregorius rursus in homiliis etiam aliter intelligunt, nimirum Ioannem non fuisse dignum qui Christi sponsi corrigiam solueret, ita vt vocaretur domus eius iuxta legem Moyse, & exemplum Ruth, domus discalceati, & Ioannes sponsam Christo deputatam sibi vendicaret. Mos enim apud veteres fuit, vt si quis eam quæ sibi competeret uxorem accipere noller, ille ei calceamentum solueret, qui ad hanc iure propinquitatis veniret. Quod autem Matthæus dicit *calceamenta portare*, Ambrosius mysticè intelligit Ioannem agnoscere se indignum qui Christi gesta & opera (quæ gressus sæpe dicuntur & calceamenta) per vniuersum orbem prædicatione deferat, quemadmodum postea fecerunt Apostoli. Pro eo autem quod nos legimus, *non sum dignus*, Græcè est, ἄξιος, hoc est idoneus aut sufficiens. Apud Ioannem tamen est ἄξιος, hoc est, dignus. Notanda autem tum summa Ioannis humilitas, tum incomparabilis Christi excellentia, quæ his verbis significatur. Ioannes enim vir tam sanctæ conuersationis, in matris vtero sanctificatus, qui se ad munus præcursoris obeundum sciuit esse à Deo destinatum, maximus à populo habitus, atque ab ipso Christo maximus inter natos mulierum prædicatus, à quo Christus etiam baptizari dignatus est: indignum se tamen reputat, qui vilissimum seruitutis obsequium Christo impendat, significans non obscure eum plusquam hominem esse, imò Deum, atque ad summam de Christo habendam opinionem homines prouocans, quando se tanti ab illis habitum, infinito inferiorem ipso agnoscit. Iam & apertius Christi diuinitatem insinuat, cum dicit: *ipse vos baptizabit in Spiritu sancto & igne*. Quis enim in Spiritu sancto baptizare, & Spiritum sanctum dare posset, nisi qui simul Deus esset? Opponit autem Ioannes Spiritum sanctum & ignem, aquæ in qua baptizabat, significans Christi baptismum tantò esse excellentiorem, puriorem, & efficaciorẽ suo baptismo, quãtò Spiritus sanctus excellentior est & purior aqua sensibili, quantoque ignis aqua efficacior est. Porro ex eo quod apud Lucam & Matthæum additur, *& igni*, (quamuis quidam Græci codices apud Matthæum non habeant) quidam hæretici, qui ab hæresarchis Galatis, Seleuco & Hermia, Seleuciani & Hermiani dicti sunt, errorem desumpserunt, vt baptizarent suos non in aqua, sed in igne. Atque in detestationem huius erroris verisimile est in quibusdam Græcorum libris illud, *in igne*, fuisse omissum, quod tamen præter Hieronymum & Hilariū etiā Chrysostomus in Matthæo legit, & Cyrillus item libro de recta fide ad reginas. Per ignem autè hic intelligitur ipse Spiritus sanctus, de quo & saluator: *Ignem veni mittere in terram, & quid volo, nisi vt accendatur*. Ignis enim rectè dicitur propter vim & efficaciam ipsius. Totum namque hominem immutat, fordes peccatorum exurit, tenebras fugat, & ad virtutis opera, & promouendum Dei gloriam arduos prorsus homines reddit, & inuictos, quemadmodum in Apostolis declaratum est. Dicitur quidem in scripturis Spiritus sanctus etiam frequenter aqua, vt Ioan. 7. *Qui credit in me, sicut dicit scriptura, flumina de ventre eius fluent aqua viva.* Et

Ioan. 4. *Quisquis biberit ex aqua quam ego dabo ei, fiet in eo fons aquæ salientis in vitam æternam.* Et Isaïæ 44. *Effundam aquas super sitientem, & fluentia super aridam: effundam spiritum meum super sementium, & benedictionem meam super stirpem tuam.* Et rursus aliis multis locis aquæ comparatur, idque ad significandum, vel quod ab ipso est bonorum operum fecunditas, vel quod in æstu tentationis solus recreat, vel quod sitim bonorum solus restinguit, vel denique, quod à peccatis vnus repurgat, quarum scilicet rerum omnium similitudo in aqua est. Hoc autem loco potius ignis dictus est, tum propter oppositionem ad aquam in qua erat Ioannis baptizatus, & ad significandum Spiritus efficaciam: tum quod spiritus in quo Christus baptizaturus erat, in igne erat appariturus in die Pentecostes. Quamvis enim Christus in spiritu baptizauerit etiam eos quos baptizauit aqua, sicut & nunc quoties in spiritu baptizat eos, qui in nomine ipsius aqua tinguntur, tamen Ioannem potissimum locutum de eo baptismo Spiritus, quo per visibilem missionem Spiritus primum Apostolos, deinde & alios plerisque credentes Christus baptizauit, apparet ex eo quod Christus promittens Apostolis Spiritum sanctum, verba Ioannis de baptismo spiritus repetierit Actuum 1. dicens, *Ioannes quidem baptizauit aqua, vos autem baptizabimini Spiritu sancto non post multos hos dies.* Et si tamen de hoc baptismo solenni Ioannes videatur potissimum locutus, simul tamen etiam intelligendum eum locutum de eo, quo per inuisibilem Spiritus missionem purgat animas eorum, qui in nomine trinitatis in aqua baptizantur. Siquidem ad hoc visibiliter Spiritus sanctus super credentes missus est, vt de inuisibili ipsius super baptizatos effusione in posterum semper certiores essemus. Itaque notandum multiplicem esse baptismum, de quo in scripturis fit mentio. Primum enim est baptisma typicum, quo s. Paulus Israëlitas à Moysè baptizatos dicit in nube & mari. 1. Cor. 10. Secundò, est baptisma secundum morem Iudeorum, quo Iudith se ante orationem baptizasse legitur in fonte aquæ, Iudith 12. de quo etiam plerique intelligunt illud Nehemiæ 4. *Vnusquisque tantum nudabatur ad baptismum, quem tamen baptismum alii intelligunt vulgarem ablutionem fuisse corporalium sordium ex labore & sudore contractatum.* De baptismatibus autem Iudaicis etiam loquitur Paulus ad Heb. 9. *In variis, inquit, baptismatibus & iustitiis carnis vsque ad tempus correctionis impositis.* Et Ecclesiastici 34. *Qui baptizatur à mortuo, & iterum tangit mortuum, quid proficit lautio illius?* Tertio, est baptisma Pharisæicum, baptisma scilicet calicum & vrceorum, de quibus Marci 7. Quarto, baptisma Ioannis in sola aqua præparatorium ad penitentiam. Quintò, baptisma Christi in solo Spiritu, quo sunt baptizati Apostoli in die Pentecostes, de quo & hoc loco & Actuum 1. quod à Theologis baptisma fluminis dicitur. Sextò, baptisma Christi in Spiritu & aqua. De quo Matthæi vlti. *Docete omnes gentes, baptizantes eos in,* &c. Dicitur autem à Theologis, baptisma fluminis. Postremum, est baptismus martyrii & sanguinis, de quo Saluator: *baptismo* (inquit) *habeo baptizari, & quomodo coartor vsque dum perficiam illud?* Addunt quidam & baptismum lachrymarum, de quo Dauid: *Lauabo per singulas noctes lectum meum,* &c. verum sub nomine baptismatis in scripturis non continetur. Porro per ignem quo Christus baptizat, intelligunt

quidam hic aliter tribulationes, quibus singulartiter electos suos Christus in hoc mundo probat & purgat, de quo igne & illud Pauli quidam intelligunt: *Vnus cuiusque opus quale sit ignis probabit.* Alii verò etiam per ignem intelligunt ignem purgatorium, quo tanquam baptizate quodam per hanc vitam à leuibus quibusdam peccatis mundantur electi. Cuius intelligentiæ etiam Hieronymus super Matthæum meminit dicens: *In presenti Spiritu baptizamur, in futuro igne, Apostolo huic congruente sensui: Vnus cuiusque opus quale sit ignis probabit.* Hilarius simili ferè modo intelligit ignem iudicii, hoc est, vt appareret intelligendum, exactam probationem & examinationem iudicii diuini. Salutus igitur (inquit) nostra & iudicii tempus designat in Domino, dicens: *Baptizabit vos in Spiritu sancto & igni,* quia baptizatis in Spiritu sancto, reliquum sit consummari igne iudicii. De igne autem purgatorio etiam Origenes intelligit, sic scribens hoc loco super Lucā: *Quomodo Ioannes iuxta Iordane fluium venientes ad baptismum præstolabatur, & alios abigebat dicens: Generatio viperarum, & reliqua: porro eos qui confitebantur vitia atque peccata suscipiebat: sic stabit in igneo flumine Dominus Iesus iuxta flammeam romphæam, vt quemcunque post exitum vitæ huius, qui ad paradysum transire desiderat, & purgatione indiget, hoc cum amne baptizet, & ad cæpita transmittat: eum verò qui non habet signum priorum baptismatum, lauacro igneo non baptizet, &c.* Itaque præter superiora baptismatum genera, essent secundum intellectus hos & alia duo genera. Notandum autem, aliter nos dici baptizari in Spiritu sancto, aliter in Christo, & rursus aliter in nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti. In Spiritu sancto enim dicitur baptizari, quomodo in aqua, nimirum quia Spiritus aquæ locum supplet, id efficiens in spiritu nostro, quod aqua in corporibus: atque in ea locutione, qua dicitur à Ioanne Christus baptizare in Spiritu, præterquam quod significatur abundantia gratiæ Spiritus sancti, alluditur ad illud Iohannis 2. *Effundam de spiritu meo super omnem carnem* 1. Cor. 2. &c. In Christo autem baptizari dicimur, quia in fide eius baptizamur, & quia per meritum passionis eius baptismus in illius fide susceptus in nobis efficax est. In nomine autem trinitatis, quia per inuocationem trinitatis super nos, & quia ipsa trinitas in baptismo operatur mentis puritatem. Porro quoniam hic occurrit nomen Spiritus sancti, vt illud bene intelligatur, & ratio nominis huius, sciendum quod & apud Latinos nomen spiritus, & apud Græcos πνεῦμα, & apud Hebræos רוח Ruah, propriè dicitur ventus, aer, aut spiratio illa, quæ ab animalium ore procedit. Cæterum quoniam hæ res, etsi sensibiles, à crassitie tamen reliquorum corporum, multum sunt semotæ, factum est vt omnis res non corporalis, spiritus diceretur. Itaque spiritus nomine vocantur, Deus, angeli boni simul & mali, anima hominis, & animalium quorumuis, voluntas item hominis ac mens, dona quoque Dei gratuita & spiritualia. Quamuis autem hac communi ratione, & Pater, & Filius dici possit Spiritus sanctus, nā & Pater spiritus est & Filius, & vterque sanctus, tamen tertiæ personæ in diuinitate appropriatum est vt dicatur Spiritus sanctus, tum quia, vt vult Aug. 15. de Trinitate, qui communis est ambobus, id vocatur ipse propriè quod ambo communiter, tum, quia per modum spirationis à patre & filio procedit, eique appropriatum est vt dicantur

2. Pet. 1.

per eū pater & filius homines afflare & aspirare, dū per scientiā à patre simul & filio procedentē, mentes hominū diuinitūs innouantur, illustratæ scilicet vt iā diuina queāt percipere, ad quæ natura alioqui stupent: & accensæ, vt ad eadē ardeant, quæ natura alioqui fastidiunt. Quā nominis rationem satis insinuat Petrus 2. Epistolæ suæ cap. 1. dicens: *Spiritu sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines.*

f Cuius ventilabrum in manu eius, et permundabit aream suam, &c.] Hactenus prædicauit Ioannes Christum esse saluatorem, testatus ipsum esse spiritus instificantis donatorem, quoddam primum Christi aduentū pertinet: his modò sequentibus annunciat & iudicē, quod ad secundū eius aduentum spectat. Et bene illud præcedentibus subinfert, vt qui promissione salutis spiritus nō prouocantur ad recipiendū, & amplectendū Christū, metu seueri iudicis sint solliciti vt huic sese cōsecrent, & vt ne qui baptizati sunt à Christo in Spiritu sancto, torpeant audientes ipsum postquā baptizauit in Spiritu sancto, adhuc expurgare areā suam. *Ventilabrum* itaque quod est in manu Christi iustū est ipsius iudiciū, quod in illius potestate pater tradidit. Omne enim iudicium dedit filio, vt omnes honorificent filiū sicut honorificāt patrem, Ioan. 5. *Area ipsius*, aut specialiter est populus Iudæorum (cū enim hæc dicta sunt Iudæis, videri potest de ipsis hæc peculiariter dicta, sicut illud, in propria venit (aut generaliter vniuersæ totius orbis Ecclesia, in qua paleæ cū tritico, hoc est, mali cū bonis permixtilatē. Paleæ enim sunt impii quod infructuosi, inanes, omniq; iniquitatis, & cupiditatū suarū vēto huc illucq; agitur, latentes tamen plerunq; ob permutationē eorum cum bonis, qui ratione contraria triticū vocantur scilicet quia ructuosi, pleni grauesq; virtutibus. *Horreum* autē, est regnū cælorum. Porro quod hic dicitur de purgatione areæ dominicæ, dupliciter potissimū intelligitur. Origenes enim & post eū quidā in Lucā, de ea intelligunt purgatione qua in hac vita Christus eos, qui sunt in Ecclesia probat, & ab inuicem nonnunquā separat, qualesq; sint ostēdit per tribulationem motā contra Ecclesiam, vt ventus quo separantur paleæ à tritico, (sine vento enim nō fit in vētilatione huiusmodi separatio) sit tribulatio, quæ confuso credentium acerno, alios paleas, alios triticū esse demonstrat. Nō enim tentatio paleā facit aut triticū, sed qualis quisque ante tentationem latenter erat prodiit. Rectius tamen secūdum Ambrosium & alios intelligitur hic locus de ea purgatione, qua in nonissimo die iudicio suo discernēte singulorum merita, Christus separabit bonos, & malos iam inter se confusos. Secundum quem intellectum notandum, quod nō dicit Ioannes, mundabit aream suam, sed *permundabit, διακαθαρίσει*: sic enim est apud Græcos in vtroque Euangelista, quamuis, nos in Luca legamus, *Purgabit*. Per hoc enim significatur perfecta purgatio, & separatio malorum à bonis, cum in hac vita frequenter aream suam purget Christus, nunquam autem perpurget. Messores autem qui triticum simul cum palea demerentes colligunt ea in aream Domini, sunt apostoli, ceteriq; doctores, qui ex agro huius mundi præcidentes omnes gentes in Ecclesiam cōgregant. Extra quam quicumque sunt, non necesse habent ventilabro Domini perpurgari. Non enim sunt tritico permixti, sed ab eo manifestē separati. Vnde Saluator: *Qui non credit, iam iudicatus est.* Proinde solū areā suam Dominus permundaturus hic

Ioan. 3.

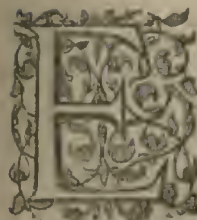
A dicitur: Hæc autem locutio, cuius ventilabrum in manu eius, videtur esse phrasis Hebraica, pro eo quod est: In cuius manu est ventilabrum, nisi potius intelligamus significari, fuisse quidē ab initio ipsi Christo iudiciariā potestatē, tanquam ventilabrum, verūm id ventilabrū in accepisse illum iam manū, videlicet quia iā paratus est ad diiudicandū quomodo prius dixit: *Iam enim securus ad radicē arborū posita est.* Iam cū dicit, *paleas comburet igni inextinguibili*, per hoc quod addit, *inextinguibili*, significat ignem inferni (de quo manifestē loquitur) etsi verē sit ignis corporeus, tamen multū differre ab igne huius mundi, quod scilicet non nutriatur per congesta fomenta, nec sic immisos reprobos comburat, vt penitus consumat & in nihilū redigat, quemadmodum benē notauit Greg. 15. mor. c. 14. Alludit autē Ioānes ad illud Isaie ultimo dictum de impiis: *Ignis eorum non exstinguetur.* De quo igne & Iob 20. dicitur: *Deurabit enim ignis qui non succenditur.* Proinde ex hoc Ioannis loco, similiter & ex loco Isaie refellitur error ille qui Origeni ascribitur, quo putauerunt quidam inferni penam non fore perpetuam. Contra quos etiā aperit est illud Iudith 16. *Dabit ignem & vermes in carnes eorum, vt vrantur, & sentiant vsque in sempiternum.* Et rursum illud Iob 20. *Enet quæ fecit omnia, nec tamen consumetur iuxta multitudinem adiuuentiorum suarum, sic & sustinebit.* Paleis autem impii etiam assimilantur Iob 21. *Erunt sicut palea ante faciem venti, & sicut fauilla quam turbo dispergit.* tritico assimilantur iusti in parabola zizaniorum, Matth. 13. De quo tritico etiam intelligi potest illud Isaie 62. *Iurauit Dominus in dextera sua, & in brachio fortitudinis sue. Si dederō triticum tuum vltimum inimicis tuis: & si biberint filii alieni vinum tuum in quo laborasti. Quia qui congregabunt, illud comedent, &c.* quamuis hic per triticum & vinum videntur potius debere intelligi iustorum bona opera. Sicut & Ierem. 23. Dominus per metaphoram paleæ & tritici, significat differentiam inter falsam prophetiam & veram. *Propheta, (inquit) qui habet somnium, narret somnium: & qui habet sermonem meum, loquatur sermonem meum vere. Quid paleis ad triticum? dicit Dominus.*

D C MVLTA QVIDEM ET ALIA EXHORTANS EVANGELIZABAT POPVLO.] Duo dicit, euangelizasse scilicet & exhortatum esse. Euangelizabat enim, cū quæ de Christo erant, & quæ bona bonos iam manerēt annunciabat, vt cū dixit: *Appropinquauit regnum cælorum, &c. Venit fortior me post me. Ipse vos baptizabit.* &c. Exhortabatur autem, cū ad pœnitentiam eos prouocaret & bona opera, cumque vt ad venientem post se Christum accurrerēt, & in eum crederent moneret, vt cū dixit: *Pœnitentiam agite. Facite fructus pœnitentiæ.* &c. *Qui habet duas tunicas, det non habenti.* Itaque significat ipsum inter exhortandum ad pœnitentiam, charitatem, bona opera, & fidem, simul etiam, quæ Christi erāt & cœlestium bonorum euangelizasse, Qui sanē prædicationis modus ab omnibus seruāus est prædicatoribus, videlicet, vt ita diuinas promissiones annuncient, vt simul exhortentur populum ad eam vitā, qua illis promissionibus digni fiāt. Et rursum dum exhortantur, simul etiam cœlestia bona tam præstita quā præstanda euangelizent, quod promptiores sint auditores ad obsequendum exhortationi. Et quoniam non omnes promissionibus trahuntur immiscendæ nonnunquam & graues futuri iudicii comminationis, quemadmodum Ioannem fecisse superiora testantur.

BAPT.

Marci 1. Lucæ 3.

T x. Gals.
Isa.
...
...
...
...
Dri.
T x. Gals.
De de ce.
...
...
T x. Gals.



In diebus illis, venit Iesus a Nazareth Galilee in Iordanem ad Ioannem ut baptizaretur ab illo. Ioannes autem prohibebat eum dicens: Ego a te debeo baptizari, & tu venis ad me? Respondens autem Iesus dixit ei: Sine modo, sic enim decet nos implere omnem iustitiam. Tunc dimisit eum, & baptizatus est a Ioanne in Iordane. Baptizatus autem Iesus confestim ascendit de aqua, & ecce factus est cum baptizaretur omnis populus, & Iesu baptizato & orate, aperti sunt ei caeli, & descendit Spiritus sanctus corporali specie sicut columba in ipsum. Et statim ascendens de aqua vidit caelos apertos, & Spiritum sanctum tanquam columbam descendentem, & venientem super ipsum, & manentem in ipso. Et ecce vox facta est de caelis dicens: Tu es filius meus dilectus in te complacui mihi. Et ipse Iesus erat incipiens quasi annorum 30. ut putabatur filius Ioseph, qui fuit Heli, qui fuit Mattathias, qui fuit Levi, qui fuit Melchior, qui fuit Ianna, qui fuit Ioseph, qui fuit Matthathias, qui fuit Amos, qui fuit Naum, qui fuit Hesli, qui fuit Nagga, qui fuit Maath, qui fuit Matthathias, qui fuit Semei, qui fuit Ioseph, qui fuit Iuda, qui fuit Iohanna, qui fuit Resa, qui fuit Zorobabel, qui fuit Salathiel, qui fuit Neri, qui fuit Melchior, qui fuit Addi, qui fuit Cosam, qui fuit Helmadam, qui fuit Her, qui fuit Iesu, qui fuit Heli, qui fuit Iorim, qui fuit Mattha, qui fuit Levi, qui fuit Symeon, qui fuit Iuda, qui fuit Ioseph, qui fuit Iona, qui fuit Heliachim, qui fuit Melchior, qui fuit Menam, qui fuit Matthathias, qui fuit Natham, qui fuit Dauid, qui fuit Iesse, qui fuit Obed, qui fuit Boaz, qui fuit Salmon, qui fuit Naasson, qui fuit Aminadab, qui fuit Aram, qui fuit Esrom, qui fuit Phares, qui fuit Iuda, qui fuit Iacob, qui fuit Isaac, qui fuit Abraham, qui fuit Thare, qui fuit Nachor, qui fuit Saruch, qui fuit Ragau, qui fuit Phalec, qui fuit Heber, qui fuit Sali, qui fuit Cainan, qui fuit Arphaxat, qui fuit Sem, qui fuit Noe, qui fuit Lamech, qui fuit Mathusale, qui fuit Enoch, qui fuit Iareth, qui fuit Malaleel, qui fuit Cainan, qui fuit Enos, qui fuit Seth, qui fuit Adam, qui fuit Dei.

ET *b* FACTVM EST TUNC *b* IN DIEBV^s A
MILLS, *e* VENIT IESVS A NAZARETH,
&c.] Cum Ioannes populum sua prædicatione, &
baptismo ad pœnitentiam præparasset, & ventu-
rum post se Christum promississet, reliquum erat vt
Christus partim à Ioanne, partim à patre cœlesti
demonstraretur, sicq; demonstratus, suum mox
negotium ad quod à patre missus fuit auspicaretur.
Itaque *tunc*, inquit Matthæus, hoc est, cum
Ioannis testimonio fuit annunciatus, Iesus relicta
Nazareth Galilææ materno loco, vbi hætenus de-
ditur tanquam purus homo, parentibus morem
gerens, ac labore manuum victum cum eis pa-
rans, *venit in Iudæam*, patris sui cœlestis peculiare
habitaculum, vbi auspicanda erat Euangelii prædi-
catio. Patris enim negotium auspicaturus mater-
nam deserit Nazareth, atque è Galilæa gentium
in Iudæam properat, significans Euangelium, pri-
mùm quidem Iudæis, deinde gentibus prædican-
dum. Venit autem *ad Iordanem*, vbi confertissimam
urbem è diuersis Iudææ religionibus cōflatam, tes-
tem haberet eorum, quæ dicerentur ac gereren-
tur. Quodq; maximum est humilitatis & mode-
stæ exemplum, is qui solus omnium nulla pecca-
ti labe contactus fuerat, imò qui solus tollit om-
nia peccata mundi, in mediis peccatorum turbis,
velut peccator pœnitens adit: *Ioannem*, flagitans
ab illo pœnitentiæ baptismum, quo baptizaban-
tur publicani, meretrices, & milites. Antequam
enim regnum Dei euangelizate inciperet, mu-
nusq; suum aggrederetur, baptizari eum conue-
niens erat ob varias rationes. Et primùm quidem,
quoniam sicut olim circumcisio instituta fuit, vt
esset signum & tessera populi Dei, ad quem per-

tinerent promissiones Abraham factæ, ita cum nouum sibi populum noua ratione Deus paratus erat, nouumque fœdus cum eo per filium suum initurus, nouum etiam symbolum, nempe baptismum per Ioannem instituire cœpit: quod inscriberetur qui ei populo, ad quem noui fœderis promissiones pertinerent. Vnde Ioseph. 18. antiquit. cap. 10. dicit Ioannem præcepisse populo, vt per baptismum in vnum coirent. Quemadmodum itaque circumcissus fuerat, eoque signo Iudæorum adscriptus populo: ita & modò communem Christianorum testetram gestare, ac per eam sanctotum suorum corpori inferi voluit, quemadmodum decebat eum qui caput huius noui populi, & imperator noui exercitus futurus erat. Ita enim hac in re egit, quomodo si rex quispiam cuperet se ciuium suorum publico testimonio comprobati, ciuitateque eum donari, atque communi ciuitatis insigni insigniri. Quare voluit & in hoc fratribus assimilari: quibus in nullo, nisi in loco peccato debebat esse dissimilis, vt dicitur ad Hebræos 2. Nec obstat, quòd Ioannis baptismum erat pœnitentiæ baptismum, quòdque eò in signum pœnitentiæ baptizabat, quasi ob id indignum fuerit Christo baptismum istud, vt cui non competeat pœnitentia, quòd omnis peccati expertus esset. Nam quemadmodum venerat, non quidem in carne peccati, sed in similitudine carnis peccati: ita & conueniebat eum simile cum peccatoribus signum suscipere. Atque hinc patet & altera ratio, ob quam congruum erat Christum baptizari, idque à Ioanne, baptismum scilicet pœnitentium: videlicet vt factus cen vnus ex agrotis, eo gratior illis, quo similior, atque familiarior medicus admitteretur. Præterea vt suo baptismum nostro peccata

Служба
на барі-
ху.

*Alio-
nes baptis-
mi Christi.*

quæ in se suscepit ablueret, & ut tanquam peccator baptizans diabolum falleret. Præter has & aliæ sunt rationes, quibus sancti patres ostendunt cōuenienter Christum à Ioanne baptismum suscepisse, videlicet ut Ioannis baptisma comprobaret, ut nobis fluenda mundaret, sanctificatasque aquas relinqueret postea baptizandis, quod est contactu corporis Christi omnes aquas accepisse vim regeneratiuam, & factas efficaces in ablutionem peccatorum. Deinde ut secundum Hieronymum per descensionem columbæ, Spiritus sancti in lauacro credentium monstraret aduentum, & ut quod omnibus faciendum imperaturus esset, ipse prior faceret: utque suæ humilitatis exemplo demonstraret, quanta cum alacritate omnes occurrere debeant ad baptismum Domini, quoniam ipse non est dedignatus accipere baptismum serui. Proinde hoc Christi exemplum mirè condemnat omnes eos, qui sacrum Ecclesiæ ministerium, & societatem fastidiunt, elementis, signisque gratiæ à Christo institutis subdinolentes, & tanquam res viles ac egenas contem-
nentes.

A IOANNES AUTEM PROHIBEBAT EVM DICENS: EGO A TE DEBEO BAPTIZARI, ET TU VENIS.] Ex his omnino apparet, Ioannem priusquam Christum baptizaret agnouisse eum esse Messiam, cuius tamen contrarium apparet ex eo quod Ioan. 1. legimus eum dixisse: *Ego nesciebam eum; sed qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit: Super quem videris Spiritum descendentem, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu sancto.* Cum enim Ioannes dicat se non agnouisse Christum, datum autem sibi à Deo signum agnitionis illius, Spiritum sanctum descendentem super eum, Spiritus verò non nisi post baptismum super Christum descenderit, ut patet ex Matthæo, Marco, & Luca, quomodo potuit ante baptismum illum agnoscere, aded ut prohiberet, & diceret ei: *Ego à te debeo baptizari?* Hanc difficultatem diuersi variis solunt modis. Quidam enim, inter quos quidam & Faber, dicunt, Dominum à Ioanne cum ad baptismum venisset, non summum illum Messiam filium Dei agnitum, sed aliàs insigniter pium, quod ipsis oculis, totoque vultu & incessu admirabilis eius probitas sese exereret: atque ob id Ioannem nullo certo elogio dignitatem Domini honorasse. Verum hæc solutio non satis firma est. Nam quamlibet pius homo visus fuisset Ioanni, non potuisset tamen ei dixisse: *Ego à te debeo baptizari*, nisi certò sibi persuasisset ipsum esse Christum, cum sciret neminem præter se & Christum ad baptizandum institutum missum à Deo fuisse. Simili ratione non probabiliter ab aliis dicitur, Ioannem ante baptismum cognouisse quidem Iesum esse Christum, ignorasse autem ipsum esse qui baptizaret in Spiritu sancto, atque id de eo didicisse per descensum Spiritus sancti super eum, quam sententiam refert Theophylactus super Ioannem. Cum enim suo baptismo præpararet homines ad baptismum Christi, ut per illud consequerentur peccatorum remissionem, cumque prius dixerit de Christo, *ipse vos baptizabit in Spiritu sancto*, constat id nequaquam ignorasse eum, si agnouit esse Christum. Probabilius autem Augustin. hunc nodum soluere conatus est super Ioannem, dicens Ioannem sciuisse quidem Iesum esse Christum, quodque baptizaret in Spiritu sancto: ignorasse autem quod solus ipse in Spiritu sancto baptizaret, hoc est, quod au-

toritatuam potestatem baptizandi, quam potuit fidelibus communicare, sibi retinuit. Consistit autem illa propria Christo potestas in eo, quod baptismus ex ipsius institutione & merito habet efficaciam, quodque sine sacramento effectum baptismi conferre possit. Verum hæc solutio ut subtiliter ab Augustino inuenta est in odium Donatistarum, asserentium baptismum à malo ministro collatum nihil operari: ita sanè coactor videtur quàm ut genuinæ intelligentiæ conueniat. Proinde probabilior est conciliatio Chrysostomi, intelligentis Ioannem non agnouisse Christum priusquam ad baptismum veniret, ut quem de facie prius non viderat, agnouisse autem tum cum ad baptismum petendum venisset, idque afflatu Spiritus sancti, quo plenus erat ex utero matris suæ: sicut & Elizabeth ex afflatu Spiritus nouerat Mariam ad se venientem, esse matrem Domini & Messiam. Nec obstat quod signum illi datum erat descendentis Spiritus, quod tum necdum viderat. Hoc enim signum ei datum fuit, non quod Dominum primum agnosceret, sed quod confirmaretur de eo antea cognito ex reuelatione Dei, quoque certius aliis Christum demonstrare posset. Sic enim & Moyse legimus dixisse Dominum, cum ipsum suo populo educendo præficeret. Exodi 3. *Hoc, inquit, habebis signum quod miserim te: Cum eduxeris populum meum ex Egypto, im-* Exo. *molabis Deo super montem istum.* Porro Moyse longè ante quàm hoc fieret certus euasit se diuinitus missum. Ita, Ioannes ab eo, qui signum descendentis Spiritus sancti dederat, monitus fuit, Christum illum esse, qui tum baptismum ab ipso petebat, antequam signum datum ei appareret. Utque Moyse illud ad fidei confirmationem, non tam sibi quàm toti populo, cui signum id præstitum prædicabat, seruiuit; ita & Ioanni utile fuit hoc de Christo signum, & promitti, & postea reddi, ut non tam ipsi quàm omnibus credentibus fides in Christum per illud confirmaretur, qua causa Ioannes etiam illud signum prædicauit. Maluit enim eam Christi agnitionem populi testari, quàm simul & ex Dei indicatione, & signi exhibitione, tanquam pleniorē acceperat, quàm eam, quæ ex sola illi reuelatione interna contigerat, ut quæ inefficax fuisset ad faciendam fidem. Cæterum cum dicit Ioannes: *Ego à te debeo baptizari*, ne intelligatur significare voluisse se præcepto aliquo astrictum ad suscipiendum à Christo baptismum, aduertendum Græca non habere, *debeo* sed *χρειαίχω*, hoc est, indigentiam habeo, vel indigeo. Proinde apud nos verbum *debeo*, accipi debet ut significet non debitum præcepti, sed indigentiam, hoc est, ut sit idem quod indigeo. Indigebat autem Ioannes à Christo baptizari, quia opus ei erat, ut purgaretur à Christo à venialibus & lenibus peccatis, & spiritu Christi perficeretur. Videtur enim Ioan. potissimum debere intelligi dictum Ioannis de baptismo Spiritus, quo Iesus Christus baptizat. Nam etiam si concedatur Ioannem eguisse, ut baptizaretur baptismum aquæ à Christo instituto, quia generaliter dictum est: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei*, tamen de eo non intelligendum esse quod dicit, *Ego à te debeo baptizari*, ex eo patet, quod illum baptismum ab Apostolis Christi, Ioannes æquè efficacem suscipere potuisset. Iam verò dicit, *à te debeo baptizari*, significans se loqui de baptizatiōe Christo propria. Sunt tamen, qui ex hoc loco intelli-

guunt

gunt Ioannem debuisse baptismum aquæ suscipere a Christo, & aut suscepisse, aut præventum morte baptismi sanguinis sui baptismum aquæ compensare. Alii rursum verba Ioannis sic accipiunt: Aded te sum inferior, ut necesse potius mihi esset, & magis decens, baptismum à te suscipere, quomodo si ditioni alicui mutuum petenti is qui tenuioris esset fortunæ responderet: Ego debeo vel opus habeo abs te mutuum petere. Verum hic sensus videtur coactor, & à propria verborum significatione nimis recedens, quibus apertè Ioannes fatetur suam indigentiam. Porro ut Ioannes prohiberet Christum, hoc est, baptizare renueret, onuebat, ne populus assistens existimaret penitentiae baptismum Christum eguisse.

RESPONDENS AUTEM IESVS DIXIT EI: SINE MODO. SIC ENIM DECET NOS IMPLERE, &c.] A Ioanne, inquit Hilarius, prohibetur Christus baptizari ut Dens, ita autem infieri oportet ut homo, edocet. Permittit inquit, nunc ut à te baptizer. Pulchre dixit, modo, significans tempus illud secundum Dei dispensationem ita postulasse, ut testata diuinitate humilitatem præ se ferret, futurumque aliquando ut suo tempore eius excellentia demonstraretur. Bene etiam dixit: Sine, non reprehendens quidem ratione ob quam modò Ioanni videbatur indecens ut baptizaret eum, sed potius approbans, ostendens tamen etiam non omittendum baptismum. Et causam addit ob quam finire deberet. *Sic enim* (inquit) *decet nos implere omnem iustitiam.* Quomodo enim Ioannes recitabat baptizare Christum, velut id indecens esset, Christus contra ostendit id decens esse. Notandum autem Christum non dixisse: Decet me implere omnem iustitiam, sed nos, complectens se & Ioannem, quamvis quidam intelligant de se Christum pluraliter locutum. Nec dicit solum, Decet enim nos, sed, *Sic enim decet nos.* Accipitur autem iustitia hic pro eo quod iustum est, & Deo gratum. Itaque sensus est: secundum hanc rationem, qua à te per humilem submissionem baptizari volo, decet ut nos quia à Deo patre missi sumus, quod ab omni iniustitia homines auocemus, populumque doceamus, adimpleamus, & opete præstemus quicquid iustum est nihil quamlibet minutum aut leuiculum prætereuntes, quod diuinæ voluntati probari agnouerimus. Proinde non significat, quod per baptismi susceptionem adimpleat omnem iustitiam, sed quod secundum hunc modum quicquid iustitiæ speciem habet non sit omittendum ab eis, quod scilicet ipsis tanquam omnis iustitiæ magistris & doctoribus, nihil sit prætermittendum quod iustum sit, etiam si ad illud non sint necessitate astricti, aut res illa ex sese lenicula videatur. Hæc est ergo præcipua & generalis causa, ob quam Christus baptizari voluit, nimirum quod impleteret per humilitatem suam, iustitiam illam, quæ erat in susceptione baptismi Ioannis à Deo instituti. Hæc autem generalis ratio includit in se aliquot particulares rationes prius positas: nempe ut homilitatis exemplum nobis commendaret, ut ad baptismi susceptionem nos inuiteret, ut Ioannis baptisma approbaret, ne postea cum redarguturus esset Phariseos, quod Ioannis baptismi non credidissent, retorquerent in ipsum quod nec ipse illius baptismi credidisset. Porro cum non dixerit, decet nos facere, sed, *implere omnem iustitiam*, videtur & sic posse intelligi, ut implere iustitiam sit, id quod iustum est exem-

A plo & opere declarare iustum esse, ut sit sensus: Decet nos, qui aliis docendis missi sumus, secundum hanc rationem qua ergo nunc tuum baptisma suscipiendo, bonum, & iustum esse ostendo, comprobare & perficere nostro exemplo opere quicquid iustum est. Hac enim ratione maxime comprobatur aliquid esse iustum, si qui in aliorum præpositus est exemplum, illud ipse faciat. Certè Hilarius attendit diligenter dictum esse, *implere*. Erat (inquit) per eum implenda omnis iustitia, per quem solum lex poterat impleri.

A BAPTIZATVS AUTEM IESVS, CONFESTIM ASCENDIT DE AQUA, &c.] Dubium hic cur dictum sit, *confestim ascendit de aqua*. Quid enim aded festinavit ex aqua sese recipere Iesus baptizatus, ut id Euangelista nominatim memorare duxerit operæ propter? Dicunt ergo aliqui, quod vnumquemque baptizatorum in aquam ad collum usque immisum Ioannes detinebat, quousque peccata sua confessus esset, & post confessionem ascendebat de aqua, Christum verò quoniam peccatum non habebat, non fuisse detentum in aqua; atque ob eam causam dixisse Euangelistas quod statim ascenderit de aqua. Alii verò ad mysterium istud referunt, dicentes ideo Christum subitò, & alacriter ex aqua ascendisse, quod suo facto ostenderet, quid nobis faciendum esset à baptismo, videlicet ut deposita peccatorum sarcina, ac sepultis in baptismo commissis vitæ prioris, ad spiritualis vitæ munia festinemus. Sic quidam, & Chrysostomus in secunda expositione in Matthæum. Verum simplicius videtur ad litteram: illud *confestim*, etsi positum sit ad verbum *ascendit*, referendum tamen magis ad subsequendam mox à baptismate cælorum apertionem. Videtur enim hoc voluisse significasse quod Iesu baptizato mox factum sit ut ascenderet, & aperirentur ei cæli. Quod apertius verba Marci significant, quæ sic habent: *Et statim ascendens de aqua vidit cælos apertos.* Porro ex narratione tum Matthæi, tum Marci, nihil aliud videtur posse intelligi, quam Christum ipsum vidisse cælos apertos, vel, ut habet Marcus, *σχιζομένους*, hoc est, discissos, & Spiritum descendantem. Verum narratio Ioannis palam explicantis Ioannem Baptistam vidisse, deinde & ipsa res magis postulat, ut intelligatur significari Ioannem hæc vidisse. Non enim referebat ut Christus hæc videret, quæ fiebant propter Ioannem cui hoc signum erat datum, & propter Iudæos, quod euidenti signo intelligerent eum esse Messiam. Cui etiam intelligentiæ illud omnino patrocinari videtur, quod apud vtrumque Euangelistam dictum sit per relatiuum non reciprocum, *ἐπ' αὐτόν*, hoc est, super ipsum, vel, super eum. Si enim dicere voluissent Christum vidisse, dicendum erat per relatiuum reciprocum, *ἐκ' αὐτόν*, hoc est, super se. Proinde secundum hanc intelligentiam apud Matthæum cum dicitur: *Aperi sunt ei cæli.* Et vidit, &c., relatiuum, *ei*, refertendum esset ad Ioannem, quamvis prius de Iesu statim sit facta mentio. Apud Mattheum autem cum dicitur: *Et statim ascendens de aqua vidit cælos apertos*, participium, *ascendens*, accipi debet absolute positum, ut sit sensus: Et statim cum ascendisset de aqua Iesus, Ioannes vidit, &c. Verum cum hæc coactiora videantur, rectius intelligimus significari id, quod nimis apertè Euangelistæ duo significant, Christum vidisse cælos apertos, & Spiritum descendantem. Non enim obstat illud, *ἐκ' αὐτόν*.

Nam,

Nam aliquando apud Græcos Atticorum more relationum non reciprocum pro reciproco accipitur, ut apud Grego. ὅταν οὖν τὴν τοῦ δῆμος κίνησιν ἐπ' αὐτὸν, hoc est, videns igitur in se motū populi. Vnde & interpres noster in Matthæo vertit, *super se*, quamvis id iam ob annotationem cuiusdā mutatum sit in *super ipsum*. Cum autem dicant Iesum hæc vidisse, non negant, quin & alii, & potissimum Ioannes Baptista hæc viderit. Iesum autem hæc vidisse singulariter meminerunt, ut apparet propter mysterium quod ad Christianorum pertinet baptisma, significandum, quod alioqui nō ita significaretur, si Ioannem hæc vidisse dictū fuisset. Significandum enim erat, eum qui in Christo baptizatur videre oculis fidei cælos sibi apertos, & spiritum in se descendentem,

An cæli
corporali-
ter aperti
fuerint.

Ezech. 1.
Ab. 7.

idque debere illum iam firmiter sperare. De apertione, autem cælorum primum quidem sciendum, certum satis esse non fuisse cælos verè apertos & diuisos, non quòd hoc propter cælorū soliditatem non fuerit possibile, cum Deo nihil sit impossibile, sed vera cælorum diuisio & apertio superflue facta fuisset. Sunt ergo qui visionem apertionis cælorum intelligunt hic de visione imaginatiua, quali Ezechiel vidit cælos apertos, & similiter ut est verisimile, Stephanus, cum ipse solus viderit cælos apertos. Atque in hac sententia videtur planè esse D. Hieron. super Matth. sic scribens: *Cæli aperti sunt Christo baptizato, non refectione elementorum, sed spiritualibus oculis, sicut & Ezechiel in principio voluminis sui cælos apertos esse commemorat.* Idem quoque sentire videtur Chrysost. in secunda expositione in Matth. dicens, quòd si ipsa cataracta cælorum rupta fuisset non dixisset, *aperti sunt ei cæli*, quia quòd corporaliter aperitur, omnibus est apertum. Sed cum visio spiritus descendantis in corporali specie columbæ non fuerit imaginatiua, sed corporalis, & similiter auditio vocis paternæ fuerit sensibilis, verisimilius est corporalem etiam fuisse visionem cælorum apertorum. Videbantur itaque oculis corporalibus cæli aperti, quia in suprema aëris parte formata fuit species seu similitudo quædam aperturæ, & hiatus sensibilis. Quæ quidem ad hoc facta est secundum litteralē rationem, ut columba, Spiritum sanctum referens, & vox patris non aliunde quam è cælis proficisci viderentur. Vide ergo quàm variis modis dicantur cæli aperiiri. Nam in Genesi cataractæ cæli apertæ dicuntur, & Ezechiel vidit cælos apertos: & rursus alio modo Christo cæli aperti sunt, rursus alio nobis dicuntur aperti

Genes. 7.

Columba
in qua Spi-
ritus Jan-
ctus descē-
dit, an fue-
rit verum
animal.

per mortem Christi. Iam de columba illa, in cuius specie apparuit descendens Spiritus sanctus, etiam dubium est, verūmne fuerit animal, an non. August. enim omnino vult fuisse verum animal, non quidem ex communi columbarū grege acceptum, sed de nouo à Deo creatum, & post officium suum esse desinens. Sic enim scribit in libro de agone Christiano, c. 22. Neque hoc ita dicimus, ut Dominum Iesum Christum dicamus solum verum corpus habuisse, Spiritum autem sanctum fallaciter apparuisse in oculis hominum, sed ambo illa corpora, vera esse credimus. Sicut enim non oportebat ut homines falleret filius Dei, sic etiam non oportebat ut falleret Spiritus sanctus: sed omnipotenti Deo qui vniuersam creaturam ex nihilo fabricauit, non erat difficile verum corpus columbæ sine aliorum columborum ministerio figurare. Sicut etiam non fuit ei difficile verum corpus in utero Mariæ sine virili semine fabricare, cum creatura corporea

A & in visceribus fœminæ ad formandum hominem, & in ipso mundo ad formandum columbam, imperio Domini voluntatiq̃ue seruiret. Verum sicut argumentū Aug. efficaciter non concludit, ita quoq; & scripturæ, & ipsi rei magis congruit intelligere nō fuisse veram columbā, sed tantum similitudinem eius, ad hoc factam ut per eam proprietates columbæ Spiritum sanctum designaret. Scripturæ quidem, eo quòd dicatur Spiritus descendisse in corporali specie, hoc est, similitudine. Deinde, quòd tanquam vel sicut columba dicitur descendisse, ubi similitudo potius designatur columbæ quàm columbæ veritas. Rei verò, quia cum hoc ipsum fieri potuerit per columbæ similitudinem quòd per veram columbam, nec Deus quicquam faciat frustra, sicut nec natura, frustra fuisset hic de nouo creata vera columba. Columba enim hæc non aduenit, nisi ut signaret, & mox præteriret, ut etiam August. testatur lib. 2. de Trin. neque argumenta Aug. concludunt. Nā primum non est simile de corpore in quo Christus apparuit, & columba in qua apparuit Spiritus sanctus. Filius enim Dei sic in corpore humano apparuit, ut verè dicatur & sit homo. Spiritus verò non dictus est nec fuit columba. Neque per hoc spiritus veritatis aliquem fefellit, quòd in apparenti & non in vera columba apparuit, quæ tamen a plerisque vera columba sirputata. Non enim fallit qui sine intentione fallendi aliquid dicit, aut facit, ad quòd aliquis sequitur in alio error non perniciosus. Iam columbæ huius apparitio non ad hoc inducta est, quòd homines crederent esse verā columbam, sed quo per eam Spiritus præsentiam & proprietates cognoscerent. Sicut ergo in diē Pentecostes Spiritus sanctus dicitur descendisse super Apostolos tanquam ignis, cum tamen secundum omnes non esset verus ignis, sed ignis similitudo, nec ob id fallacia aut fitione aliqua vsus est Spiritus Dei: ita & nunc veluti columba descendisse dicitur, quòd non in vera columba, sed in similitudine eius apparuit, nullam tamen falsitatem admittens. Est enim utrobique similis loquendi modus per *quasi*, tanquam, vel veluti. Certè Aug. epist. 102. in hanc magis inclinatur sententiam, docens non necesse esse ut columba hæc dicatur habuisse animam à qua moueretur, imò nec verū fuisse corpus quòd apparuit. Dicitur autem spiritus super Christum descendisse corporali specie veluti columba, non quòd re vera descenderit qui vbique existens moueri non potest, neq; rursus quòd per descensum speciei columbæ cœperit Christū per gratiā in habitare, qui ab initio semper fuit plenus, Spiritu sancto, ut in quo inhabitabit diuinitas corporaliter, sed quia per descensum illius columbæ manentis super Christū, & spiritū repræsentantis, declarata est præsentia spiritus in eo in quo prius non declarabatur. Hęc autem declaratio Spiritus sancti. statim à baptismo ob id facta est, quòd ad Christū quidē attinet, ut per eam ostēderetur Christus baptizare in Spiritu sancto: & secundò, ut per eam discerneretur Christus à Ioanne, ne quis putarer vocem patris ad Ioannem factā, non ad Dominum. Sicut enim voce paterna & apparitione Spiritus, Christus tunc demonstrari & commendari debuit: quia ab eo tempore iā auspiciaturus erat suum negotium ad quòd missus fuit. In columbæ autem specie apparuit Spiritus sanctus, primum quidem ad designandum in Christo columbinam non solum innocentiam, mundiciam & simplicitatem, de qua ipse præcepit suis infra, 10. cap. Matth.

sed

iene. 9.

sed summam etiam erga suos mansuetudinem, sollicitudinem & curam. Mansuetissimum enim animal est columba, utpote felle carens flagrantissimæ quoque erga pullos suos affectionis, quos omnibus rebus posthabitis summo studio fouet. Ita & Christus tanta mansuetudine præditus, ut vnicè à se discere nos velit quòd miris sit & humilis corde, in omni vita ardentissimum erga nos amorem exhibens, ut & mortem pro nobis oppetierit. Deinde & id ideo factum est, ut veritas figuræ responderet. Quoniam enim in diluuiò hoc animal apparuit ramm ferens oliuam, & communem orbis terrarum tranquillitatem annuncians, ideo & nunc etiam columbam apparere conueniebat, quæ liberationem & liberatorem nobis in salutari baptismatis diluuiò demonstraret, & gratiam Patris per Christum orbi oblatam annuntiaret. Ipse enim Christus ille erat, de quo Isaia 60. *Spiritus Domini super me, eo quòd unxerit me, &c. ut predicarem annum placabilem Domino.* Vtrobique autem ad nunciandum orbis tranquillitatem columba assumpta est, propter illius animalis mansuetudinem, & charitatem: quæ animalis proprietates simulcum aliis quoniam optimè exprimunt nobis proprietates Spiritus sancti, ob id etiam terrè conueniebat ipsum in huius animalis specie apparere.

ET ECCE VOX FACTA EST DE COELIS DICENS: TU ES FILIUS MEVS DILECTVS, &c.] Vnde venerat columba oculis conspicua, inde venit & vox paterna auribus omnium insonas. Neque enim aut solius columbæ descensus, aut sola vox Patris satis Christum demonstrasset: sed vox quidem Patris quid pertenderet columbæ descensus significauit: columbam autem ad quem vox illa pertineret ostendit. Itaque & uterque sensuum nostrorum, per quos maximè in cognitionem rerum deuenimus, testimonium de Christo accepit, & mysterium trinitatis iam aperiri cœpit, utpote quod deinceps Christi prædicatione aperiendum erat. Et benè quidem voce ædita Patris persona declarata est; quia ipse est qui de se genuit verbum illud diuinum per quòd manifestandus erat. Porro quòd Marcus & Lucas dicunt dictum esse, *Tu es filius meus dilectus*, Matthæus verò: *Hic est filius meus*, nihil in se includit contrarietati. Nam quamuis alterum solum dictum sit, utrumque tamen in altero includitur. Cumque verisimilius sit dictum fuisse: *Tu es filius*, tum quòd duo ita dictum narrent, tum quòd Christus dicitur vidisse cœlos apertos, & Spiritum descendentem; Matthæus tamen dixit: *Hic est filius meus*, siue quòd ita dictum fuerat in transfiguratione, siue ut indicaret hanc vocem ad hoc factam, ut his qui audiebant indicaretur hunc esse filium Dei. Additur autem apud Græcos articulus duplex, emphasi non carens, *ὅτι ὁ υἱός μου ἀγαπητός*. Tu es ille filius meus ille dilectus, nimirum vnicus filius meus per naturam, non per adoptionem. Iam quòd sequitur, *in te complacui mihi*, quamuis hunc videatur debere habere sensum: in te oblector, & ipse mihi placeo; tamen si consideremus vsum verbi *εὐδόκησα*, quod hoc loco ponitur, hic potius erit sensus: In te est mihi beneplacitum, hoc est, tu singulariter mihi places & gratus es, aded ut præter te nemo placeat nisi per te, per quem etiam in hominibus iam erit beneplacitum meum quibus hactenus offensus fui. Est enim *εὐδόκησα* verbum peculiare diuinis litteris, quo propensum animum ac præcipuum quendam erga alios affectum significant, construiturque cum

ablatiuo & præpositione, *in*, idque phrasi Hebraica. Nam verbum *Ratfa*, huic correspondens apud Hebræos sic frequenter construitur, ut Psalm. 149. vbi nos habemus? *Bene placitum est Domino in populo suo*, Hebræa ad verbum habent: *Complacet Dominus in populo suo*. Græca similiter, *εὐδοκῆν κύριος ἐν λαῷ*, hoc est, *Complacet Dominus in populo suo*. Videtur autem in hac voce paterna allusum ad illud Isaia 42. vbi verbum istud, *Ratfa*, ponitur in hac constructione: *Ecce seruus meus, suscipiam illum, electus meus, complacuit sibi in illo anima mea*. Dedi spiritum meum super eum, iudicium gentibus proferet. Quoniam autem pronomen, *mihi*, quod apud nos est in Matthæo & Luca, in Græcis non est, sunt apud Græcos qui hanc partem sic exponunt: Hic est filius meus, per què complacuit, & bona volui hominibus. Cyprianus autem & Tertul. legunt, in quem bene sensi, hoc est, de quo bonam habeo opinionem (nam *εὐδοκῆν* id etiam Græcis significat) vel cui bene affectus sum. Sic enim erit idem sensus cum superiore. Porro præter rationes ad Christum pertinentes, ob quas cœlum apertum est ei baptizato, Spiritus descendit super eum, idque in specie columbæ, & vox Patris de cœlis audita est, oportet & alias horum assignare causas ad nos pertinentes. Ea enim quæ in Christi baptismo facta sunt, designabant ea quæ per baptismum à Christo institutum consequuntur fideles. Itaque per tria illa significatum est, baptizatis in Christo aperiri cœlum eis prius clausum, Spiritum sanctum eis dari, & in adoptiuos Dei filios ipsos recipi. Quod autem in columbæ specie Spiritus demonstratus est, significabat, & quales requirat baptismum suscipientes, omni scilicet fictione carentes (*Spiritus enim sanctus disciplina effugiet fictum*) & quales efficiat baptizatos, innocentes scilicet ac simplices in malo, mansuetos ac mundos, charitateque mutua flagrantes. Quòd trinitas in Christi baptismo manifestata est, significabat in fide & nomine trinitatis baptismum suscipiendum. Quòd verò Lucas scribit, Domino baptizato, & orante apertum esse cœlum, significat diuina hæc dona non nisi sitientibus donari ac planè esse gratuita. Deinde quòd à baptismo statim ad orationem se contulit Iesus, nos monet, ut restituta per baptismum innocentia, protinus vertamus nos ad ea studia quæ sunt Spiritus, inter quæ primum locum habet deprecatio, per quæ recepta innocentia est custodienda. Vt autem cum Christo hæc bona quæ dicta sunt quis consequatur, necesse est ut & ipse à Galilæa gentium veniat in Iudæam, hoc est, à gentilitate in Ecclesiam, in eaque non dedignetur à seruo Dei baptizari in Iordane, hoc est, ecclesiastico flumine baptismatis, præter quod nullus baptismus purgare potest.

ET IPSE IESVS ERAT INCIPIENS QVASI ANNO RVM TRIGINTA. &c.]

Quasi pro ferè positum est, quemadmodum ibi: *Discubuerunt viri numero quasi quinque millia*, vnde & Ambr. hic legit, *fere*. Subaudiendus quoque infinitiuus, esse, pro quo apud Græcos est participium *ὢν*, quamquam hoc participium rectius referatur ad sequentia, ut sit sensus: existens ut putabatur filius Ioseph. Nostræ ergo lectionis sensus est, Iesus erat incipiens, hoc est, incipiebat esse ferè triginta annorum. Quibus verbis apertè nimis significatur, Christum cum baptizaretur nondum perfecisse trigessimum annum ab eo tamen non multum abfuisse. Quodo hunc locum etiam Iræneus intellexit, scribens hoc modo lib. 2. cap. 39. *Ad baptismum venit nondum qui* trigin-

Isaia 42.

Sap. 1.

Ioan. 6.

Quando Christus fuit baptizatus.

triginta annos suppleuerat, sed qui inciperet esse tanquam triginta annorum. Ita enim qui eius annos significauit Lucas posuit: Iesus autem erat quasi incipiens 30. annorum cum veniret ad baptismum. Hæc ille. Ex quibus consequitur non posse esse verum quod à plerisque astruitur, Christum eadem die baptizatum, qua fuit Magis prius demonstratus, & qua anno sequente ex aqua fecerat vinum. Nam, sicut hic Lucas dicit, cum baptizaretur, non multum abfuit à trigésimo anno, abfuit tamen, ergo aliquot diebus præcedentibus natalem eius diem baptizatus est. Non ergo ea die, qua Magis demonstratus, cum illa credatur fuisse 13. post diem natiuitatis. Consentit huic quod Epiphanius Christum baptizatum dicit vii. idus Nouemb. Sic enim habet libr. 2. contra hæresim 50. Baptizato ipso mensis Athyr secundum Ægyptios, id est, Nouembris, duodecima ante sextum Iduum Nouembrium, velut habet testimoniū Euangelii secundum Lucā, *Erat autem Iesus incipiens esse annorum fere triginta, filius existens velut putabatur Ioseph.* Erat enim reuera annorum viginti nouem & mensium decem quando ad baptismum venit, &c. Nec obstat quod in officio ecclesiastico in die Epiphaniæ canitur: Hodie à Ioanne in Iordane Christus baptizari voluit. Nam hodie dicitur quod baptismum Christi tunc Ecclesia celebret, sicut in die Paschæ canit Ecclesia ea die Christum surrexisse, cum tamen dies Paschæ rarissime incidat in anniuersarium resurrectionis dominicæ diem. Plerique tamen moti communi ac recepta sententiā, ac autoritate Maximi Episcopi in sermone de Epiphania, intelligunt illud, *quasi vel fere*, non significare tempus paululum infra annum 30. sed parum ultra, ut *quasi*, accipiatur pro circiter. Verum ob stare nimis videtur participium, *incipiens*, ut alia omittam. Afferunt tamen pro confirmatione Chrysostomi autoritatem, qui homilia 10. super Matth. *Quare* (inquit) *post 30. annos ad baptismum Christus venit*: Sed dici potest, ita Chrysost. dicere Christum venisse post 30. annos, quomodo post consummatos octo dies Lucas dicit Christum circumcissum, & post octo dies transfiguratum, quia scilicet trigésimo anno non quidem perfecto, sed bene completo. Qui verò dicunt Christum cum baptizaretur compleuisse solum 29. annū, tredecim verò diebus ingressum annum trigésimum, magis contortè debent exponere hæc verba Lucæ, obstat enim eis aduerbium *ὥστί*, quasi. Nec patrocinaur his, qui alteram duarum posteriorum opinionum sequuntur, autoritas Maximi, ut ipsi volunt; imò si diligenter legatur, potius refragatur. Sic enim habet per coniunctionem disiunctiuam: *In hac dilectissimi celebritate, sicut velatū paterna traditionis instrumur, multiplici nobis est festiuitate letandum.* Ferunt enim hodie Christum Dominum nostrum vel stella duce à gentibus adoratum, vel inuitatum ad nuptias, aquas in vina vertisse, vel suscepto à Ioanne baptismo consecrasse fluentia Iordanis. Sed quid potissimum præsentī hoc factum sit die, nouit ipse qui fecit. Hæc ille. Vnde constat eum sensisse non tria hæc simul, sed aliquod istorum hoc die factum fuisse. Porro omnium sententia qui putant eadem die Christum baptizatum, qua sequenti anno aquam in vinum conuertit, præterquā quod hoc loco satis videtur refelli, etiam satis ex eo videtur improbari, quod Act. 1. Petrus dicat Christum incepisse suam prædicationem & discipulorum collectionem à baptismo Ioannis, hoc est, eo quo à Ioanne baptizatus fuit. Propter quod, ut prius dictum est, eo tem-

pore ipsius autoritas diuinitus declarata est. Cum autem ex Euangelio Ioannis constet Christum incepisse suum negotium cum in Cana vinum fecit ex aqua, consequens esset totum annum à baptismo Christum transgisse sine prædicatione, & signis, & discipulis. Sciendum tamen quosdam Græcorum codices, ut notauit quidam, non habere, *ὥστί*, hoc est, quasi vel fere, sed tantum: *Et erat Iesus annorum 30. incipiens esse.* Cuius lectionis duplex vel triplex potest esse sensus: Primum, ut significetur idem quod primò dictum est, Iesum tunc accessisse ad completionem anni trigésimi. Secundò, ut significetur id quod alij volunt, nempe vel cepisse agere trigésimum annum, vel iam fuisse 30. annorum, sed sic ut inceperit esse tricenarius. Secundum quos duplices posteriores sensus constaret recepta sententiā, quod quidem ad hunc locum attinet. Certè Nicolaus Lyra videtur non legisse particulam, *quasi*, cum eius nullam faciat mentionem. Euthymius etiam Græcus non legit *ἀρχόμενος*, hoc est incipiens, sed *ἐρχόμενος*, hoc est incedens. *Erat Iesus fere 30. annorum incedens*, &c. Videtur is ofensus noua hac locutione, *incipiens esse quasi 30. annorum*, cum alterum videatur superesse, nempe vel *incipiens*, vel *quasi*. Notandum & illud, Origenem videri sic distinxisse hunc locum, ut post participium, *incipiens*, sit punctus, & deinde separatim legatur, *quasi 30. annorum.* Et sanè omnibus tandem perpenlis videri omnino potest Lucam quod dicit, *incipiens*, non ad annos retulisse, sed ad prædicationis & ostensionis suæ exordium, ut quod hic dicit correspondeat ei quod dicit Act. 1. & 10. vbi eodem verbo utitur, Græca enim ad verbum hoc habent ordine: *Et ipse erat Iesus quasi annorum triginta incipiens, existens ut putabatur filius Ioseph.* Itaque sensus erit: Et ipse Iesus erat fere triginta annorum, cum iam suscepto baptismo auspiciaretur deinceps suum munus. Si enim participium, *incipiens*, ad annos pertinuisset, satis erat dicere: *Et ipse erat incipiens esse 30. annorum*, & omnino superesse videtur dictio, *quasi*, imò absurda videtur esse locutio.

Ideo autem Lucas tempus designauit quo Christus baptizatus est, ut quoniam ab hoc tempore cepit Euangelicam prædicationem, ostendat quàm conuenienti tempore cœperit, in maturatione scilicet & perfecta ætate, non quod ætas æstimeretur apud Deum, sed quod conueniret in eo qui omnes esset ad se pertracturus, nihil esse quod quisquam probabiliter posset calumniari, aut quod aliquis traheret in malam imitationem. Fuit autem hæc ætas Christi in qua cepit suam prædicationem præfigurata in Ioseph & Danide, quorum uterque Christi figuram gerens, 30. vitæ anno regni gubernacula suscepit: ille quidem Ægyptum, hic verò super Israël. Sic & Ezechiel propheta trigésimo anno prophetare cepit. Mysticè verò, quod 30. anno Christus baptizatur, significat baptismum parere viros perfectos in Deo.

UT PUTABATUR FILIUS IOSEPH, QUI FUIT HELI, QUI FUIT MATTHAT. &c.] Duplex hic occurrit scrupulus, dum genealogia Christi per Lucam descripta confertur cum ea, quæ à Matthæo descripta est. Prior est, quod Ioseph Mariæ maritus, quem Matthæus ex Iacob natum affirmat, hic videatur censerī filius Heli, cum vnus non possint esse duo patres: posterior est, quod Salathiel & Zorobabel, quos Matthæus in posteritate

Deut. 25.

posteritate Salomonis recensuit, hic inter nepotes ipsius Mathan, qui fuit Salomonis frater germanus, numerantur. Porro his duobus scrupulis eximendis adhiberi solet lex, quæ de suscitando semine fratri scripta est Deut. 25. in hunc modum: *Quando habitauerint fratres simul, & unus ex eis absque liberi mortuus fuerit, vxor defuncti non nubet alteri, sed accipiet eam frater eius, & suscitabit semen fratris sui: & primogenitum ex ea filium nomine illius appellabit, ut non deleatur nomen eius ex Israël.* Ex hac enim lege communiter ab omnibus intelligitur, primo genitum talem duos habere patres, vnum naturalem, & alium legalem. Itaque quod ad priorem attinet scrupulum, plerique Ioseph dicunt fuisse filium naturalem vnus: legalem verò alterius, ipsumque Jacob & Heli fuisse vterinos fratres, ex eadem scilicet matre progenitos, diuersis tamen patribus. Modus autem quo istud factum sit, non idem narratur ab omnibus. Eusebius enim lib. 1. historie Euang. cap. 6. ex Aphricano (qui hæc à Christi consanguineis tradita asserit) hunc narrum modum: Mathan & Melchi diuersis temporibus de vna eademque vxore Estha nomine singulos filios procreauerunt, quia Mathan, qui per Salomonem descendit, vxorem eam primus accepit, & relicto vno filio nomine Iacob, defunctus est. Post cuius obitum, Melchi, per Mathan genus ducit, cum esset ex eadem tribu, sed non ex eodem genere relictam Mathæ accepit vxorem, ex qua & ipse suscepit filium nomine Heli, per quod ex diuerso patrum genere efficiuntur Iacob & Heli vterini fratres: quorum alter, id est, Iacob, fratris Heli sine liberis defuncti vxorem ex mandato legis accipiens genuit Ioseph, natura quidem generationis filium suum, secundum verò legis præceptum, Heli filium. In hac autem narratione apertissimus est error, cum Melchi dicatur genuisse Heli. Nam apud Lucam inter Melchi & Heli duo ponuntur intermedij, nempe Matthat & Leui pater eius qui fuit filius Melchi. Proinde apud Eusebium incertum an scriptorum incuria nomen Melchi positum sit pro Matthat. D. Hier. in catal. script. Ecclesiast. testatur Aphricani huius, ex quo hæc Eusebius desumpsit, extitisse suo seculo epistolam ad Aristidem, in qua planissimè scriptum de diaphonia, quæ in genealogia saluatoris videtur esse inter Matthatum & Lucam. Damascenus verò lib. 4. cap. 15. simili narratione, sed nonnihil diuersa, ostendit Ioseph fuisse naturalem filium Iacob, legalem verò ipsius Heli, dicens Leui genuisse Melchi & Panther: Panther autem genuisse Bathan, & hunc genuisse Ioachim patrem virginis. Melchi autem fratrem Pantheris ex eadem vxore, ea qua Matthan prius genuerat Iacob, postea generalisse Heli: quo sine liberis defuncto, Iacob ex ipsius vxore genuisse Ioseph suum quidem filium natura, fratris verò filium lege. Sed & in hac narratione apertus similiter est error, cum Melchi dicatur filius Leui. Nam apud Lucam contra Leui filius Melchi dicitur, nisi & hic nomen Melchi positum sit pro Matthat. Amb. autem super Lucam narrat Ioseph fuisse filium naturalem Heli, legalem verò ipsius Iacob. Traditur enim, inquit, Mathan quia à Salomone genus duxit, Iacob generasse filium, & vxore superante decessisse, quam postea Melchi accepit vxorem, ex qua generatus est Heli. Rursus Heli, fratre sine liberis decedente, copulatus est fratris vxori, & generauit filium Ioseph. Et in hac narratione, Melchi pro Matthat positum est.

Omnes tamen hæ narrationes in hoc conueniunt, ut ostendant Ioseph duos habuisse patres, vnum naturalem, & alterum legalem, eosque fratres quidem fuisse, sed vterinos tantum, quorum patres descenderunt ex diuersis familiis quarum vnã reducit ad Rhesam filium Zorobabel, Lucas, alteram verò Matthatum ad Abiud, alterum filium eiusdem Zorobabel. Secundum autem scrupulum similiter soluit quidem dicentes, Salathiel patrem Zorobabel, quem Mattheus filium nominat Iechoniæ, fuisse eius filium naturalem, legalem autem filium ipsius Neri, quem ex Nathan descendente ponit Lucas. Secundum quem modum etiã oportet dicere, Neri & Iechoniã fuisse fratres, sed vterinos tantum. Verum hanc rationem soluendi hos nodos non esse probabile nec sufficientem, facile fuerit ostendere. Nam legalem filium ex vxore defuncti nemo potest suscitare, nisi frater defuncti germanus: id quod apud Iudæos sine controuersia est, & ex verbis Moysis euidenter satis probatur. Inquit enim: *Quando habitauerint fratres simul*, quod quidem non contingit, nisi ex eodem patre natis. Nam qui diuersos habet patres, diuersas etiam capiunt hereditates, in quibus cum habitant, non habitant simul. Deinde sequitur, *vxor defuncti non nubet alteri*, vel, ut habent Hebræi ad verbum, Non erit vxor defuncti foris viro alieno. Nubit autem foris viro alieno, cum traditur marito, qui non sit de domo soceri sui prioris. Postremo iubet, ut accipiat eam frater eius. Profratre autem in Hebræo est *אב* Iabam, quod nomen in vniuersa scriptura non significat nisi fratrem germanum, aut cognatum germanum. Itaque rectius secundum alios pro dissolutione prioris difficultatis dicitur, Eli, quem ponit Lucas fuisse patrem naturalem Mariæ virginis, qui proprio nomine dictus est Iehoiachim pro quo vulgò dicitur Ioachim. Sicut autem rex Ioachim, qui fuit in transmigratione Babylonis, dictus est etiam Eliacim, (nam hæc nomina idem Hebræis significant) ita fieri potest ut & pater virginis diceretur etiam Eliacim, & causa brenitatis Heli. Hic ergo quoniam socer erat Iosephi, ob id Ioseph eius esse dicitur filius vel gener, cum naturalis esset Iacobi filius. Quare Lucas naturalem seriem genealogiæ secutus est, si Christum respicias, legalem verò si Ioseph respicias. Contra Mattheus per naturæ lineam deuenit ad Ioseph, quæ ad Christum tendenti legalis est. Cur enim Lucas statim in ipso limine genealogiæ admoneat Iesum non fuisse filium Iosephi, sed tantum putatum, non videtur verisimile eum voluisse naturalem Iosephi genealogiã contexere. Poterat enim aliquis non ineptè ita querere, Quid agis Luca? cum iam illustri narratione nobis persuaseris, Iesum angelo nunciante, Spiritu sancto obumbrante cõceptum, & ex Mariæ virgine natum esse, & iam idem commodè repetas Ioseph putatum quidem vulgò, sed re vera tamen nequaquam fuisse illius patrem, cur nobis Iosephi genealogiam inculcas? ostēde potius genealogiam virginis matris, ut certum sit eum verum esse semen Dauidis. Porro Ioannes Annius, qui hoc modo priorem scrupulum dissoluit, eos qui à Luca recensentur à Melchi vsque ad Rhesam filium Zorobabelis, ostēdit ex Philone Israëlítico factos imperio, atque apud Philonē aliis designati nominibus. Ac deinde pro solutione secundi scrupuli dicit, Rhesam, quæ filium Zorobabel facit Lucas, dictum alio nomine Mosollam, Abiud autem, quæ filium Zorobabel facit Matth. dictum alio nomine

L

Hana-

Hananiam, de quibus legitur 1. Paral. 3. Zorobabel genuit Mosollam & Hananiam. Ipsum autem Zorobabel vocatum etiam Barachiam, & ipsum Salathiel, dictum quoque Mezesebel, de quibus legitur Nehe. 3. in hunc modum: Iuxta eos edificauit Mosollam filius Barachia, filii Mezesebel: qui verò à Neri patre Salathiel ponuntur à Luca vsque ad Simeonem inclusiue, eosdem dicit fuisse cum his quos aliis nominibus nominat Matth. Neri enim dictum Iechoniam, Melchi verò ipsum Ioakim. Addi Iohannam, & sic deinceps vsque ad Simeonem, qui & Ioas dictus sit. Iam verò ipsum Ioas secundum Philonem vult ex Dauide ortum esse, uon per Salomonem, sed per Natha. Cum enim Ochozia soboles ab Athalia extincta esset, ipsum Ioas dici in regnum successisse, & filium Ochozia dictum secundum legem Dauidicam, qua cautum erat ut si contingeret deficere stirpem Salomonis, surrogaretur in regnum stirps Nathan. Verum sicut liber ille Philonis, unde hæc conciliatio plausibilis desumpta est apud autores graues suspectus est, ita quoque hæc conciliatio nimis videtur esse contra scripturas. Primum enim Zorobabel ille, qui 1. Paral. 3. dicitur genuisse Mosollam & Hananiam, non potest dici idem cum eo Zorobabel, cuius meminit Matth. aut Lucas, cum ibi ille dicatur filius Phadaia fratris Salathiel: Sic verò dicitur apud utrumque Euangelistam filius Salathiel. Deinde figmentum esse quod dicitur Ioas non descendisse ex Salomone, sed ex Natham, nimis manifestum est ex 4. Reg. & 1. Paral. 1. & 2. Nam primum cum in lib. Paral. 1. cap. 3. recensetur posteritas Salomonis, verbis nihil obscuris traditur Ioas fuisse filius Ochozia. Deinde lib. Reg. 4. cap. 11. ita legitur: *Athalia mater Ochozia videns mortuum filium suum, surrexit, & interfecit omne semen regium. Tollens autem Iosaba filia regis Ioram, soror Ochozia, Ioas filium Ochozia, surata est eum de medio filiorum regis qui interficiebantur.* Et aliàs frequenter Ioas dicitur filius Ochozia. Proinde omnibus istis intricatis perplexitatibus & nouis adinventionibus nullum pondus habentibus reiectis, simplicius fuerit, & probabilius dicere, Zorobabel & Salathiel, quos ponit Matthæus, alios esse ab illis quos ponit Lucas. Vñtissimum enim eadem nomina pluribus imponi, imprimis autem insignium & laudatorum virorum. Atque in hac sententia fuisse omnes antiquiores satis ex eo patet, quod Aphricanus, Damascenus. Ambr. & reliqui qui in priore scrupulo soluendo multum laborauerunt, secundi scrupuli non meminerunt, sed constanter omnes affirmarunt, Iacob ex Salomone descendisse, Heli verò ex Nathan. Consentit huic sententiæ quod Hier. 22.

A dicitur de Iechonia, non futurus aliquis de semine eius qui sedeat super solium Dauid. Non enim Christus fuit de semine eius, sed Ioseph. Itaque Matthæus continuam generationem narrat Iosephi ex posteritate Salomonis. Lucas verò generationem virginis ex posteritate Natham, suntque inter se omnes diuersæ personæ, quæ à Dauide numerantur per Lucam vsque ad Ioseph, & quos Matthæus narrat à Dauide vsque ad Ioseph. Et Matthæus quidem Iudæis scribens, eisque ostensurus Iesum descendisse ex Abraham & Dauide, unde Christum expectabant, ab Abraham descendit ad Christum, regalem Dauidis progeniem contexens, quod Iudæis gratius id esset, si ex legali progenie Messias rex descendisse ostenderet. Lucas verò omnibus gentibus per Theophilum scribens Euangelium suum, veram Christi prosapiam contexit, idque non à principio sui Euangelii, sed post baptismum Christi, neque, ut Matthæus, descendendo, sed ascendendo vsque ad primum Adam, & ipsum Deum ut ostenderet quot generibus nouus Adam distaret à veteri, quodque per nouum Adā reducerentur omnes baptizati & renati in Christo in Deum, sicut per veterem omnes à Deo fuerant alienati. Nec mysterio caret quod in hac genealogia personæ 77. inueniuntur. Hic enim numerus & expressus est in punitione Lamech, & in Euangelio in remissione peccatorum, cum dicit Dominus: *Non dico tibi vsque septies, sed vsque septuagies septies.*

QVI FUIT CAINAM.] In huius generationis narratione secutus est Lucas Septuaginta interpretes. Nam in vulgata nostra editione, & Hebraica veritate hæc generatio non ponitur, sed Arphaxad dicitur pater Sale, qui genuit Heber. Quamuis autem hæc generatio abundet, excusatur tamē Lucas, quia recensuit genealogias ut inuenit eas descriptas à Septuaginta, quorum ille tempore apud omnes summa erat autoritas.

QVI FUIT ADAM, QVI FUIT DEI.] Adā dicit fuisse Dei, quod à Deo factus esset, nullum habens generationis suæ autorem præter solum Deum, qui illum ex limo terræ tanquam ex matre formauit. Bene autē respondet finis huius genealogiæ principio, quoniam sicut Adam dicitur Dei esse, quamuis non illius propriè filius: ita & Ioseph dicitur fuisse Heli, quamuis non propriè illius filius, sed gener. Bene etiā ob id Adam, dicit fuisse Dei, ut credibilis faciat nouum Adam, quem dixit putatiuum solum fuisse filium Ioseph, natum esse sine semine & patre terreno, quasi dicat: Si non credis nouum Adā sine semine factum esse, ascende ad priorem Adam, inuenies & illum à Deo sine semine factum.

† c. agebatur in spiritu.

Δ c. diabolo.

10.

u c. dixit

autem illi

diabolus

† c. lapidi

huic ut panes

fiat.

Δ c. qui respondens

dicat.

† c. o. pin-

nam.

Δ c. dixit.

u c. o. quod

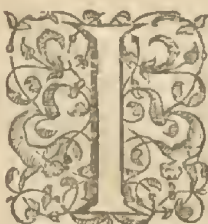
† c. Omnia

dantur.

IN DESERTO CHRISTVS.

MATTH. 4. MARCI 1. LUCÆ 4.

CAPVT XV.



Iesus c autem plenus Spiritu sancto regressus est à Iordane, & a tunc Iesus f ductus est à Spiritu b & statim Spiritus expulit eum in desertum a ut tentaretur à diabolo. b Et erat in deserto h quadraginta diebus c & quadraginta noctibus, b & tētabatur à Δ satanā b crātq; cum beſtiis, c & nihil manducauit in diebus illis. f Et c consummatis illis, a cum ieiunasset quadraginta diebus & quadraginta noctibus, postea f esurit. a Et accedens tentator || c diabolus f dixit illi: Si filius Dei es, dic f ut lapides panes fiant. Δ Et respondit ad illū Iesus: Scriptū est c, quia f non in solo pane viuet homo, sed in omni verbo a quod procedit de ore f Dei. a Tunc assumpsit eū Diabolus in sanctam ciuitatē, c & duxit illum in Hierusalem, f & statuit eum super f pinnaculum templi, & Δ dicit ei: Si filius Dei es mitte te c hinc f deorsum. Scriptum est enim, || quia angelis suis f mandabit de te, c ut conseruent te, f & c quia f in manibus tollent te, ne forte offendas ad lapidem

lapidem pedem tuum. Et respondens Iesus ait illi: ^a Rursum scriptum est: Non tentabis Dominum Deum tuum. ^a Iterum assumpsit & duxit eum diabolus in montem excelsum ^a valde, & ostendit ei omnia regna terrarum & gloriam eorum in momento temporis, & dicit ei: Tibi dabo potestatem hanc universam & gloriam illorum quia mihi tradita sunt, & cui volo do illa. Tu ergo procidens si adoraveris coram me, erunt tua omnia. Et tunc respondens Iesus dixit illi: ^a Vade retro satana, scriptum est enim: Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli serues. Et tunc consummata omni tentatione diabolus recessit ab illo usque ad tempus. Et ecce angeli accesserunt & ministrabant ei.

IESVS C AVTEM PLENVS SPIRITU SANCTO REGRESSVS EST A IORDANE, ^b ET A TUNC ^b STATIM, &c.] Posteaquam Spiritus sanctus in specie columbae super Christum descendisset, dicitur a Luca iam plenus Spiritu sancto. Regressus autem dicitur a Iordane, quod eius exemplo disceremus non esse baptizato persistendum circa baptismata & lotiones, sed connitendum esse ad sublimiora studia pietatis. Porro quod statim a baptismo sese e turba subduxit saluator, atque in desertum secessit, primum quidem fecit ut declinando turbam apud quam caelestibus signis commendatus erat, humilitatis nobis exemplum relinqueret, deinde docere voluit eum, qui iam baptizatus est, & spiritu Dei donatus, sese subducere debere a multis vitæ carnalis, ac turbae conuictu, qui frequenter inquinat, precibusque ac contemplationum rerum diuinarum insistendum, potissimum autem id faciendum ei, qui alios est docturus, quem necesse est a vulgi commercio ad tempus alienum esse, ne moribus illius coinquinetur, ne autoritas ipsius eleuetur, ac in solitudine contemplationi deditus robur Spiritus sibi colligat. Subductionem autem Christi a turba, Matthæus in Græcis pulchre notat. Nam pro eo quod nos habemus, ductus est a Spiritu. Græce est ἀνῆχθη, quod a quodam teste magis est subductus est, & e medio ablatum, pro quo tamen simpliciter dicit Lucas, agebatur, hoc est ducebatur. Est enim ἡγετο, quamuis etiam possit accipi pro, impellatur. Nam Marcus dicit Spiritum, (non dubium quin sanctum, quo plenum eum dixit Lucas) expulisse vel eiecisse illum in desertum. Actus autem, & expulsus a Spiritu sancto dicitur, non quod contra voluntatem suam eo adigere-
Joan. 9. tur, quomodo aguntur bruta: sed quod efficacia Spiritus, quæ erat in Christo, quæque est in his quos possidet Spiritus sanctus, significaretur. Non enim tantum dicit Spiritus ostendendo quid sequendum sit, & faciendum, sed etiam ipse in Sanctis facit, ut illud faciant, idque cum omni alacritate sine cunctatione, ad quod significandum non solum ductum dicitur a Spiritu, sed & actus & expulsus. Sic & Paulus ad Romanos 8. *Quicumque Spiritu Dei aguntur, hi sunt filii Dei.* Et bene quidem hoc loco a Spiritu actus & ductus dicitur, ne suo humano Spiritu aut homine aliquo impulso mirandum ieiunii sui exemplum quod irrationabile videri posset, & omnia, quæ deinceps vel facturus esset, vel docturus, facere videretur, sed solo diuini Spiritus impulsu, ut doceremur, postquam per baptismum in filios Dei renati sumus, nihil iam nostro Spiritu tendandum, & secundum carnem non amplius viuendum, sed ut decet filios Dei oportere nos eius Spiritu agi in omnibus. Desertum autem in quod Christus secessit, solitudo fuit nullis habitata hominibus. Unde Marcus dicit eum egisse cum bestiis. Causam autem ob quam in desertum secesserit Christus, solum Matthæus reddit, dicens, ut tentaretur a diabolo, non quod hæc sola fuerit causa. Nam & superius

alia dicta sunt, sed quod hæc fuerit præcipua inter multos. Ex hoc autem non est intelligendum licitum esse, & bonum exponere nosipsum tentationibus diaboli, & velle ab eo tentari. Non enim hic dicitur Christus voluisse ab eo tentari, sed ductus dicitur a Spiritu ut tentaretur, quod significatur spiritum Dei id intendisse, qui & plerisque iustos aliquid impellit, ut ibi in bonum suum & Dei gloriam tententur a diabolo. Et tamen etiam verum est Christum voluisse a diabolo tentari, ad quem superandum venerat. Velle enim id poterat, ut qui sciret se ab illo superari non posse. Tentari autem voluit a baptismo. Primum quidem, quo ostenderet baptizatos postquam mundo, ac vitiis omnibus vale dixerint, non debere esse securos; sed tunc maxime tentationes diaboli instare, ut cuius iam facti sint hostes: ac proinde tunc maxime vigilandum, ac arma contra eum sumenda, ne illi succumbant, nec turbari eos debere, si eum qui omnem odit virtutem, quemque sibi iam capitalem hostem reddiderant, oppugnantem sentiant. Vnde Eccl. 2. dicitur: *Fili accedens ad seruitutem Dei, sta in timore, & præpara animam tuam ad tentationem.* Deinde, ut sicut morte sua mortem nostram superauit, ita & suis tentationibus nostras vinceret, atque in seipso nobis demonstraret deinceps vinci posse a nobis per ipsum, eum qui hactenus hominum genus vice-
Eccl. 2. rat. Tertiò, ut & rationem qua illum superaremus nobis suo exemplo commonstraret, ieiunio scilicet, oratione, ac scripturarum meditatione, verborumque Dei. Præterea ut per tentationes suas verum se hominem comprobaret, ac in tentationibus maiorem fiduciam nobis largiretur adiutorij & miserationis infirmitatum nostrarum. Vnde Hebr. 4. dicitur? *Non habemus pontificem qui non possit compati infirmitatibus nostris, tentatum autem per omnia pro similitudine absque peccato.* Postremum, quod attinet ad eos qui aliis docendis destinantur, tentari voluit priusquam Euangelicum munus aggredere-
Heb. 4. tur, quod doceret tum demum hoc negotium recte obiri posse, cum quis prius probatus variis tentationibus, superior omni concupiscentia voluptatis, honoris, & diuitiarum fuerit. Desertum autem tentationi electum est, ut ostenderetur diabolus solitariis maxime insidiari, ut quibus cum solo diabolo pugna restat subacto scilicet mundo, & carne. Notandum quoque bene dictum esse, ut tentaretur a diabolo. Non enim sicut nos a concupiscentia sua tentari potuit, sed tantum a diabolo & ministris eius.

Et erat in deserto ^b quadraginta diebus ^a et quadraginta noctibus, ^b et tentabatur.] Moyses legem a Domino accepturus, eamque populo traditurus, quadraginta dies ieiunauit, semel & iterum, ab omni humano tum consortio, tum cibo abstinens, idque quod sic aperte ostenderetur legem illam planè diuinam fuisse. Totidem dies ieiunauit & Helias, priusquam Dominum videret in Horeb, & ab illo

En locum sit exponere se tentationi diaboli.

Eccl. 2.

Heb. 4.

Exod. 24. & 34.

3 Reg. 10

3 Reg. 15.

Numerus
quadragenarius ce-
lebrus.

illo mitteretur ad vngendum regem Syris, Israëlitis regem & Prophetam, per quos tota ferè in regnis illi rerum facies fuit mutata. Christus ergo quem illi adumbrarunt, priusquam nouam legem, Euangelium scilicet orbi inuulgaret, atque omnia innouaret totidem dies & consortia hominum secedere & humano abstinere cibo voluit, quod significaret se istis non minorem, & ad similia, sed maiora destinatum, ac Euangelium consentire, cum lege, ac Prophetis, ut vult Augustinus ad Ianuariū. Ceterum quadragenarius numerus multis Dei operibus celebris factus est. Nam ter quadraginta annos dedit Dominus spatium respiciendi mundo, priusquam tempore Noë diluuium humanum genus disperderet: quadraginta postea dies inundauit diluuium: decies quadraginta annos peregrinatus fuit & seruiuit Israël in Aegypto. Quadraginta diebus duodecim exploratores circumierunt terrā Chanaan. Tot annis in eremo circūducti patres, cœlestis alimonie gratiam consecuti fuerunt, nec antequam mystici numeri tempus expleret, terram promissionis intrare meruerunt: Moses quadraginta dies apud Dominum bis pro lege recipienda absque cibo mansit. Elias quadraginta dies ambulauit vsque ad montem Dei Oreb. Tot diebus purificabatur mulier quæ peperit masculum. Quadraginta diebus dormiuit Ezechiel in visione super latus dextrū, assumpta iniquitate Iuda, ut est Ezech. 4. Post totidem dies euerendam Niniuē prædicabat Ionas. Totidem diebus approbauit Christus discipulis suis resurrectionem suam. Quadregesimo anno post passionem Domini apprehendit Iudæos ultio per Romanos autore Hegesippo. Ex his apparet, numerum quadragenarium sacrum ferè habitū in præparationibus & peccatorum expurgationibus, atque designare nobis tempus vitæ præsentis, quod pœnitentia, abstinencia, & lucta cum aduersitatibus & malis est transigendū, sicut numero quinquagenario tempus vitæ futuræ omnisque felicitatis designatur. Voluit ergo Dominus hunc quadragenarium numerum in hoc suo secessu complere, quia ad hoc præparabatur, ut regno cœlorum præpararet genus mortalium, salutemque æternam orbi annuntiaret & adferret. Deinde quod suo exemplo nobis ostenderet toto vitæ huius nostræ tempore vacandum esse castigationi carnis, atque à vulgi opinionibus quàm maximè licet secedendum esse. Porro ex Marco & Luca apparet Christum non solum fuisse tentatum à diabolo post dies 40. quamuis ex solum tentationes expresse narrentur à Matthæo & Luca. Nam Marcus quidem dicit: *Et erat in deserto quadraginta diebus & tentabatur à satana*; nisi sic intelligatur, & post hos dies tentabatur à satana, sicut intelligendum est quod sequitur, *Et angeli ministrabant ei*. Ex Luca verò manifestius videtur etiam tempore dierum 40. Christum tentatum. Nam quod nos legimus in Luca, *agebatur in spiritu in deserto diebus quadraginta, & tentabatur à diabolo*. Græcè non est, & tentabatur, sed tantum participium, πειραζόμενος, tentatus, vel tentationem patiens. Illudque, *diebus quadraginta* (pro quo Græcè est ἡμερᾶς 40 ἀπαύριστα, hoc est per acculatiuum, dies, 40.) ita positum est, ut possit vel ad superiora, vel ad inferiora referri. Verum melius est ut ad inferiora pertineant, non quod toto hoc tempore tentatus sit, sed quod frequenter. Certè Origenes ita legit, ut sentiat eum quadraginta diebus tentatum fuisse. Si enim ad superiora referatur, non satis aptus erit sermo,

A *agebatur in deserto 40. dies, vel diebus*. Non enim tot diebus ad desertum agebatur, unde multi legunt, *in deserto*, verum obstant Græca & Latina emendata. Quare si cum superioribus illud iungendum est, aliquid subintelligendum erit, agebatur in deserto, existens ibi quadraginta diebus.

¶ ET CUM IEIUNASSET QUADRAGINTA DIEBUS ET QUADRAGINTA NOCTIBUS, &c.]

Non excessit Christus numerum quadragenarium ieiunando, tum quod hic numerus sit pœnitentie & afflictionis, tum ne si diutius ieiunasset quàm Moyses & Helias, non videretur verus fuisse homo. Noctium autem etiam fit mentio, quemadmodum & in ieiunio Moysis, ad distinctionem ieiunii Christi à ieiuniis Iudæorum, qui toto die ieiunantes, in vespera & nocte cibum sumperunt. Lucas verò noctes non ponens, loquitur de diebus naturalibus noctem complectentibus. Cum autem post quadraginta dies esurisse dicatur: satis significatur tempore quadraginta dierum non esurisse, diuinitate scilicet corpus sine esurie conseruare. At expleto mystico numero, humanā naturam sibi relinquens Dominus, esurire voluit, tum ut se verū hominē comprobaret, tum ut Diabolum occasione esurie ad dubitandum & tentandum laceraret, ac laceratum arte quadam diuina & pia fraude vinceret, qui prius suis dolis vicerat genus humanum. Quanquam autem non ad hoc potissimum ieiunauit Christus quadraginta diebus, ut nos ad illius exemplum eodem dierum numero ieiunaremus (quis enim Christum tot diebus sine omni cibo atque esurie ieiunantem imitari posset?) sed ideo potissimum ieiunauit, ut tanto tempore quanto Moyses, cōtemplationi ac precibus vacās, atque ab omni humana actione segregatus, atque rērationibus probatus, sic demum procederet ad proferendum diuinum Euangelium: tamen quod aliquatenus Christiani omnes hoc Christi factum imitarentur, statutum ab Ecclesia ut singulis annis omnes quadregesimæ ieiunium obseruarent ante Paschā. In qua quidem obseruatione Christum imitamur, tum quod sicut ille 40. diebus ieiunauit, ita & nos modo nobis possibile, tum quod sicut ille tunc ab omni cibo abstinuit, quod assiduis vacans precibus & contemplationibus veluti paratior prodiret ad Euangelicum negotium, ita & nos à soliti edendi more abstinentes, ac ieiunii occasione plus temporis orationi & piæ meditationi impendentes, paratiores & aptiores simus ad dignius celebrandum dominicū Pascha. Ob hanc enim causam quadregesimale ieiunium ante Pascha institutum fuit, quamquam præter hanc & alia coincidunt, videlicet ut quoniam eo tempore Domini passio attentius celebratur, & nos ieiuniis nos ipsos affligentes, carnemque crucifigentes cū illo patiamur. Deinde quoniam eo tempore omnia velut repubescencia acrius ad mollitiem sollicitant, & medullarum calor effervescebat, carnem magis spiritui rebellem ac cōtumacem efficit, nullo alio tempore magis è publica fuit salute ut ieiunium istud institueretur, quod multarum peccati occasiones homini quantum liceret præcideretur. Porro obseruatio ista ex ipsa traditione Apostolorum manasse videtur, quæ etsi fortè non à principio omnes expresse præcepto astringebat, tamē omnibus seculis, atque in omnibus orbis partibus obseruata, robur & vim legis obtinuit. Vnde Hieron. in epist. ad Marcellam aduersus Montanum: Nos, inquit, vnam quadregesimam secundum traditionē Apostolorum toto an-

no, tempore nobis congruo, ieiunamus. Illi tres in
mo faciunt quadragelimas quasi tres passi sint sal-
uatores. Non quòd & per totum annum, excepta
Pentecoste, ieiunare non liceat, sed quòd aliud sit
necessitate, aliud voluntate munus offerre. In qui-
bus verbis notandum quòd dicit obseruare nos qua-
dragesimam secundum traditionem Apostolorum,
idque necessitate. De quadagesima autem Augu-
stinus ad Iunarium Epist. 119 hoc modo: Quadra-
gesima sane ieiuniorum habet auctoritatem in vete-
ribus libris ex ieiunio Moysi & Heliae, & ex Euan-
gelio, quia totidem diebus Dominus ieiunauit, de-
monstrans Euangelium nò dissentire à lege & Pro-
phetis. In qua ergo parte anni congruentius obser-
uatio qua tragesima constitueretur, nisi còfinis at-
que contigua dominica passionis? Quia in ea signi-
ficatur hæc vita laboriosa, cui opus est continentia,
&c. Et post quædam: Vt quadraginta illi dies ante
Pascha obseruentur, Ecclesiæ consensus roborauit.
Ambrosius quoque in sermonibus de quadagesi-
ma asserit, ab Apostolis atque ipso Deo traditam
obseruationem quadagesimæ, & potissimum ser-
mone 39, ubi quadragenarium ieiunii numerum di-
citur esse ab hominibus constitutum, sed diuini-
us consecratum, nec terrena cogitatione inuentum,
sed celesti maiestate præceptum. Et post pauca:
Hæc autem non tam sacerdotum præcepta quàm
Dei sunt. Idem sermone 34. Quisquis Christianus
consecratam ieiunando non impleuerit quadra-
gesimam, præuaricationis & contumaciæ reus tene-
bitur, quòd legem diuinus pro salute sua datam
perdendo ipse rescindit. Et post pauca: Sicut reli-
quo anno ieiunare præmium est, ita in quadagesi-
ma non ieiunare peccatum est. De quadagesima
sic Ignatius epist. 5; Dies festos nolite inhonorare,
quadagesimam verò nolite pro nihilo habere, imi-
tationem enim continet Dei conuersationis. Heb-
domadam etiam passionis nolite despiciere. Vide
& Chrysost. super Genesim homil. 30. Proinde non
est verum, quòd quidam asserunt Telesphorum pri-
mum instituisse ieiunium quadagesimæ, sed, vt sa-
tis patet ex Platina, illi ieiunio adiecit aliquot dies,
statuens clericis esse ieiunandum septem hebdo-
madibus ante Pascha, unde quinquagesimæ Domi-
nica nomen accepit. Idem videre licet in decreto
distin. 4. cap. statumimus. Idem & Gregorius Augus-
tino Anglorum antistiti scripsit, vt habetur distin. 4.
cap. Denique; vt sacerdotes & diaconi à quinqu-
agesima ieiunare inciperent, quo aliquid ad sanctæ
institutionis pèsam adjiciant. A quo Gregorio aut
circa eius tempora videtur statutum, vt patet in
Homil. quadagesimæ, vt ieiunium omnium inci-
peret à quarta feria septimæ hebdomadæ ante Pas-
cha, cum prius, vt satis apparet ex Ambrosio, sex tã-
tùm hebdomadibus ieiunaretur. Fuisse autem anti-
quissimis etiam morem abstinendi à carnibus in
his ieiuniis, satis patet ex his quæ in historia Tri-
partita scribuntur cap. 10. lib. 1. de Spiridione episco-
po Cypriorum.

¶ ET ACCEDENS TENTATOR C DIABO-
LVS F DIXIT ILLI: SI FILIVS DEI ES, DIC
VT, &c.] Cum dicitur accessisse diabolus, signifi-
catur in visibili & humana forma diabolus ap-
paruisse & aduenisse. Accedere enim est progres-
sivus motus. Ex quo & illud satis conuincitur, vni-
uersam hanc, quæ scribitur, tentationem foris
fuisse, non intus: quemadmodum & tentatio ea
quæ primos parentes ad peccatum sollicitauit. Si-

A cur enim hominem in statu innocentie diabolus
tentare non potuit, nisi per externam suggestionem:
ita etiam perfectionem Christi dedecisset à dia-
bolo tentari per interiores cogitationes phantasie
còtra spiritum, audite autem exteriores ad malum
solicitationes non dedecuit, vt illas vinceret. Por-
rò nequam spiritus tribus hic ab Euangelistis nomi-
nibus appellatur, scilicet tentator, diabolus, & satan,
vel satanas. Est autem tentare propriè, rem incertam &
incognitam explorare, experiri, & diligenter inqui-
rere. Secundum quam significationem in scripturis
Deus dicitur homines præceptis & afflictionibus
immissis tentare, quia scilicet quales sint probat, nò
quidè vt ipse cognoscat, sed vt quales sint ipsimet &
alij cognoscant. Sic & homo dicitur Deum tentare,
cùm de diuina vel bonitate vel potentia diffusus
experiri vult quid possit, aut quid facturus sit, quo-
modo tentauerunt Deum Israëlites, dicentes: Nun-
quid poterit Deus parare mensam in deserto? Hinc in
scripturis tentationes dicuntur persæpe afflictio-
nes, quia his homo probatur, sibi quæ & aliis inno-
tescit. Quoniam autem tentationes dicuntur affli-
ctiones, ob id & tentari pro affligi ponitur, & ten-
tare aliquem pro affligere, molestare, irritare, & ad
iracundiam prouocare: secundum quam etiã signi-
ficationem nonnunquam in scripturis dicitur ho-
mines Deum tentare, hoc est, prouocare & exas-
perare. vt in Psalm. *Et tentauerunt & exacerbauerunt
Deum excelsum, & testimonia eius nò custodierunt.* Et in
Actis: *Quid tentatis Deum imponere iugum super ceru-
ces discipulorum?* Tentare autem prout significat ex-
plorare & experiri, duobus modis contingit. Aut
enim quis aliquid tentat solum vt illud sciat, quo-
modo dicimur tentare alicuius scientiam aut ami-
citiã. Aut qui tentare aliquid dicitur, ita illud
quod nescit cupit explorare, vt etiam aliquid con-
netur efficere: quomodo dicimur tentare aliquam
rem quam aggredimur: & tentare aliquem de pu-
dicitia, cùm conamur ipsum ad impudicitiam per-
trahere. Atque secundum hunc modum diabolus
nos tẽtare dicitur, quia scilicet suis suggestionibus
& oppugnationibus conatur experiri quales simus,
& simul ad malum nos pertrahere studet. Itaque &
tentatio pro sollicitatione ad malum, & tẽtare pro
sollicitate ad malum ponitur, quomodo apud Ia-
cobum Deus neminem tentare dicitur. Hoc ergo
respectu in scripturis diabolus appropriatè dicitur
tentator, vt hoc loco, & rursum 1. Thes. 3. *Nesortè
tentauerit vos is qui tentat*, ubi Græcis est ea dictio,
quæ hoc loco *ὁ πειράζων*. Satan autem Hebraica di-
ctio est, quæ idè significat quod aduersarius & ini-
micus. Vnde 2. Reg. 19. Danid dicebat: *Quid mihi &
vobis filii Sarnie? cur efficiamini mihi hodie in Satã?* Ita
& reuocanti à cruce Petro Christus dicebat: *Vade
retro me satana*. At quia vetetator ille spiritus nul-
quam non aduersatur nobis, ac pessima vbique
suadet, tum & ad ultionem postulat, peculiariter
& per antonomasiam satan vocatur, vt 1. Paral. 21.
*Consurrexit autem satan contra Israel, & incitauit Da-
uid vt numeraret Israel.* Nomen autem, diabolus, di-
ctio Græca est, quæ propriè calumniatorem &
criminatorem significat, ac ferè nomen hoc à Sep-
tuaginta interpretibus ponitur, ubi in Hebræo est
satan, vt loco Paral. iam dicto, & in Psalm. 108.
Et diabolus stetit à dextris eius. Vnde quem Hebræi
vocant satan, Græci cœperunt vocare diabolum;
quare Petrus Græco nomine dæmonem appellans,
sed Hebrææ dictionis significationem explicans,

Tentare
quid sit.

Psal. 77.

Psal. 77.

Act. 19.

1. Thes. 3.

Satan quid
significet.
2. Reg. 19.

Matth. 16.

1. Par. 21.

Diabolus
quid sig-
nificet.

Psal. 118.

1. Pet. 5.
Apoc. 12.

Aduersarius, inquit, *vester diabolus circuit*, &c. In Apocal. autē cap. 12. explicatur ratio nominis, Diabolus, cum dicitur: *Proiectus est accusator fratrum nostrorum, qui accusabat illos ante conspectū Dei nostri die ac nocte*. Theophylactus tamen diabolum etiā dici vult, quod accusauerit & infamauerit Deum apud Adam, quodque & nunc virtutem & quæ Dei sunt apud nos calumniatur.

SI FILIVS DEI ES, DIC VT LAPIDES ISTI, &c.] Hinc pater quare Christus esurire voluerit, nimirum vt diabolo occasio aggrediendi & tentandi daretur, obiecta ei infirmitate humanæ naturæ, veluti esca quadam, sub qua veluti hamus latens diuina virtus dæmonem superaret, & caperet. Quoniam enim audierat diabolus ex patris cælestis oraculo, & Ioannis testimonio, Christum dictum filiū Dei, & contrā iam eum videbat fame discrucari, quod eum nihil aliud quā infirmum hominē arguebat, ob id dubitare de ipso cœpit. Quare callida astutia aggressus est explorare, verūne esset Dei filius, an non, vt si cognouisset eum esse Dei filium, omnes artes suas explicaret ad impediendum salutem hominum, per ipsum afferendam. Ita autē istud explorare conatus est, vt & simul in peccatum aliquod ipsum pertraheret, si fieri posset, quare duplici nomine Christum tentasse dicendus est. Nam quod ad primam hanc pertinet tentationem, ita secum cogitabat: Si solo iussu lapides hos in panem conuerterit, cum id solius sit Dei opus, certum erit ipsum esse filium Dei. Si autem renuerit id facere, aut etiā dixerit sibi id impossibile, certum rursus non esse verum ac naturalem Dei filium. Neque enim dubiū quin si id facere possit, iam facturus sit, cogente eum ad hoc fame. Rursus tamen hac tentatione ad peccatū sollicitabat, & partem quidē ad gulæ vitium, partim verò & magis ad inanē gloriā, & vanā sui ipsius ostentationem, aut etiam ad diffidentia diuini oraculi. Quamuis enim nō fuisset voracitatis, Christum cum esuriebat comedisse panes ex lapidibus factos, tamen occasione famis obedi-
re aliqua in re diabolo, gulæ vitio ascribendum esset. Magis tamen hac in re peccatum fuisset ob vanam sui ostentationem. Nunquā enim proferendum est miraculum, nisi cum id postulat gloria Dei, aut fraterna charitas, non hominum libido. Vnde nec Herodem dignatus est Saluator aliquo miraculo. Magorū enim & præstigiatorū est ad inanem ostentationem, & ad spectatorum curiosam voluptatem valedere vel fingere miracula: vnde nec illustratur gloria Dei, nec utilitas vllare dicitur ad proximū. Itaq; in hac vitia præcipitandū credebat Iesum, si obedisset. Sin ob impotentiam non obedisset, sperabat eum diffisurum voci patris, qua filius Dei denunciatus erat. Itaque tantum Christo inuidens honorem, sicut & veteri Adam, niscus est hunc, sicut & illum, ab illo honore deicere. Et quidem pulchre respōdet hæc tentatio ei, qua primos parentes aggressus est. Sicut enim tunc occasione prohibiti cibi, & illicitilitate arboris scientiæ boni & mali, ad gulosiratem & vanam excellentiæ appetentiā prouocauit: ita nunc per cibi occasionem ad gulæ vitium & inanem excellentiæ declarationem adducere conatus est. Et quomodo tunc dubitationē de æquitate diuini mandati immisit mentibus eorum, quærendo: Cur præcepit vobis Deus, vt non comederetis de ligno paradisi? ita modò ad diffidentiam diuini oraculi pertrahere studuit: quare non dicit: Cum sis Dei filius, dic, &c. sed per conditio-

LUCA 23.

nem dubitatiuè pronunciat: *Si filius Dei es*. Qualo-
cutione etiam adulari, & pungit, vt si verè esset Dei filius, id modo necessario demonstraret, tanquā rubore suffundendus si nō crederetur esse Dei filius. Est itaq; sensus verborū iste: Auditū est cælesti voce, accedente etiam Ioannis testimonio, te denunciatum esse Dei filium. Id si verum est, cur sic fame discruciaris, qui vel solo verbo tuæ fami succurrere potes? Fac potius tuo iussu vt lapides hi in panē cōuertantur, habeasq; quo esurientē impleas ventrē. Id si facere recusas, frustra sanē vel tibi persuades te esse quod diceris, vel alios id de te credituros expectas. Ex his patet emphasis quæ est in verbo *dic*. Non enim dicit, ora patrem cælestem, nec dicit, fac sed *dic*, significās solo iussu id ab eo fieri posse. Notandum rursus quod dicit, *panes fiant*. Nō enim lapides in delicatum cibum conuerti postulat, sed in cibum frugalem & necessarium, quo magis impetret quod postulat. Porro cum Lucas dicat singulariter: *lapides huic vt panis fiat*, apparet apud Matthæū pluralem numerum pro singulari positum, vt & aliās aliquoties, ac proinde superfluum esse annotationem Theophylacti, qui vult dæmonem instigare Christum ad superflua, quod cum panis vnus sufficeret, postulari lapides in panes conuerti.

ET RESPONDIT AD ILLVM IESVS: SCRIPTVM EST, QVIA NON IN SOLO PANE VIVET, &c.] Christus à diabolo tentatus neque est indignatus, sed per mansuetudinem patienter tolerauit eius improbum insultum: exemplum præbens tolerantia in oppugnationibus impiorum hominum: neque cum posset diuinitatis suæ potentia eum superauit & repulit: Propositum enim ei erat, vt non tanquā Deus potentia vinceret, sed vt homo per humilitatem, idque testimoniis scripturæ: quo nos doceret, nulla contra diabolum efficaciora esse arma, quā scripturarum meditationem, & verbū Dei, quod est gladius spiritus, omnes faciliè reseccās cupiditates carnis, suggestionesque diaboli. Deinde quo & hominē plus honoraret, & diabolu plur puniret, cum hostis humani generis non quasi à Deo, sed quasi ab homine vinci videretur. Itaque Dominus vt potentior diabolo, ita & prudentior, astutias diaboli scripturæ autoritate euicit, neque negans quod erat, neque prudens, sed tantum absurdam esse ipsius suggestionem ostendens scripturæ inuincibili autoritate, quæ quā pulchre respōdeat illius suggestioni, eumque suo frustret intento, videndum. Ille enim cupiebat explorare num Dei esset filius: Christus verò nihil se quā hominem esse respondit, dicens: *Non in solo pane vivet homo*, cæteris se cōnumerans hominibus. per quod etiam absurdiorē demonstrat esse dæmonis suggestionem. Si enim quiuis homo non in solo pane victurus est, sed in omni verbo Dei, multo magis necesse non est filio Dei, vt pro fame pellenda lapides in panem conuertat. Itaque neque quia filius Dei erat, lapis in panem conuertendus erat: neque quia non conuertit, colligi potuit eum non esse filium Dei. Rursus ille cibi oblectamento esurientis patientiam illudere voluit, aut in diffidentia vitium adducere. Christus cōtrā, suam de diuina potentia & bonitate patientem confidentiam declaravit, significans se certò confidere & expectare, vt etiam sine pane ex lapide facto diuinitus alatur & sustentetur. Quod autem dicit hominem victurum in omni verbo, quod procedit ex ore Dei, dupliciter intelligitur. Quidam enim intelligunt de vita animæ,

animæ, quæ consistit in auditu & meditatione diuinorum verborum, ac Christum autoritate scripturæ demonstrare esse vitam animi, quæ pluris sit faciendam, quam vita corporis: esse cibum spiritualem, qui magis expetendus sit quam cibus iste, qui vitam corporis aliquanto post morituri ad breue tempus protogat, ac proinde famem corporis negligendam, ac alimentum verbi cælestis acquirendum potius. In hunc sensum locum hunc intelligit Ambrosius super Lucam, & post eum quidam etiam super Lucam. Verum hunc non esse præcipuum istorum verborum sensum & præsens locus, & is vnde desumpta est hæc scriptura, satis conuincit. Nam quod attinet ad præsentem locum, impertinens satis huic loco esset sermo introductus de vita animæ, cum locum ostendendum esset quibus rebus sustentari posset vita corporis, & huius sustentationi non esse omnino necessarium panem. Et Deut. 8. vnde istud sumptum est, dictum est hoc testimonium occasione manæ, quo pavit Dominus Israëlitas in deserto. *Deus* (inquit Moyses) *iubi Dominus cibum manna, quod ignorabis tu & patres tui, vt ostenderet tibi, quod non in solo pane vivat homo, sed in omni verbo quod egreditur de ore Domini.* Quare per omne verbum Dei, aut verbum, quod procedit de ore, hoc est, imperio Domini, oportet hic intelligere omne id quod Deus vult, ordinat, & iubet, vt vita hominis sustentetur: quomodo manna, quod non erat panis, nutriuit Israëlitas in deserto, & Helisæum cum sociis suis herbis agrestibus pavit, & Moysen, Heliam, atque Christum 40 diebus sine omni cibo sustentavit. Notandum autem in Hebræo non esse dictionem, *verbum*, sed ea addita est ex editione Septuaginta interpretum vulgata, ex qua addita etiam est in vulgata nostra editione in Deuteronomio.

TUNC ASSUMPSIT EUM DIABOLUS IN SANCTAM CIVITATEM, ET DUXIT IL-
LUM IN IERUSALEM.] Hanc tentationem quam Lucas tertio loco ponit secundam fuisse, sicut eam Matthæus ponit, satis patet ex Matthæo, qui descripturus etiam tentationem, dicit, *Iterum assumpsit eum diabolus*, significans eum tunc secundo assumptum esse Christum. Deinde cum à Christo diabolo dictum fuisset, *Vade retro Satana*, subiicit Matthæus: *tunc reliquit eum diabolus.* Lucas verò ordinem tentationum non observans, huiusmodi dictionibus ordinem indicantibus non est usus. Et Faber antiquos quosdam codices dicit in D. Luca eundem habere ordinem tentationum, quem habet D. Matthæus, vt ordinis mutatio quæ est in D. Luca, videri possit accidisse ex scriptorum vicio, maximè cum in ea tentatione, quæ in Luca secundo loco ponitur, Græci codices plerique etiam habeant, *Vade post me Satana.* Certè Ambrosius in Luca secundam ponit tentationem eam, quæ in Hierusalem facta est. Itaque Diabolus anticipari responso elusus, ex quo discere non potuit, si filius Dei esset, an non, non quidem à tentatione abstinere, (ne semel victores tradamus nos securitati, sed animum semper ad novos assultus paratum habeamus) verum quoniam scripturæ autoritate superatus fuerat, conatur & ipse scripturarum abusu vincere: cumque prius occasione famis vincere non potuerit, experitur num per inanem gloriam superare valeat, per quam nonnunquam vincuntur Sancti, qui omnem iam carnis necessitatem vicerunt. Quamquam enim & in superiori tentatione Christum tentabat ad vanam suipsius ostentationem, hic tamen

A. apertius, præterquam quod explorare studet num sit Dei filius, etiam sollicitabar eum inanis gloriæ appetitu, in vanâ sui ostensione adducere, ac præterea in tentationem Dei & suipsius perdicionem per præcipitum, si obedisset. Si verò obedire recusaret, tum & demonstraret se non esse Dei filium, & diffideret cælesti voce asserenti ipsum esse filium Dei. Vide autem quam astute hanc tentationem subiecit superiori. Quoniam enim Christus sua responsione indicavit suam in Deo confidentiam, per præsumptuosam & vanam confidentiam tentat superare, adducens scripturam, quæ efficax videretur, vt quæ pertineret ad confidentes in Deum, sicut principium B Psalmi indicat. Itaque quoniam per confidentiam ex scriptura desumptam superatus fuerat, occasione hinc accepta, per confidentiam, quam etiam scriptura suggerit, conatur secundo superare. *Assumpsit ergo eum in sanctam civitatem*, hoc est, in Hierusalem vt patet ex Luca. Hæc enim sancta civitas dicebatur, propter sanctum Dei templum, quod erat in ea. *Et statuit eum supra pinnaculum templi*, hoc est, supra supremam templi extremitatem. Nam pinnaculum dicitur fastigium siue summus ædificij in acumen tendentis, quia veteres pinnam dixerunt quod acutum est, aut quia pinnaculis addi solet pinna, quæ facili motu, ventorum indicet statum. Vnde & Græcè dicitur *πτερυγιον*, quod est diminutivum à *πτέρυξ*, ala, quod in morem alarum movetur. Cum autem veritabile sit templum non habuisse fastigium acuminatum, eo quod in Palæstina domus testu habeant planum, & debet hic pinnaculum & *πτερυγιον* accipi pro superiori parietis & recti pariete, aut angulo aliquo: Correspondent enim hæc dictiones Hebrææ dictioni *כנף* Canaph, quæ cum proprie alam significet, etiam significat omnem rei extremitatem, & angulum: vnde quatuor orbis anguli dicuntur eis Cenaphim, vel Cenaphet, Eze. 7. In sancta ergo civitate Hierusalem supra pinnaculum templi, vbi multos haberet spectatores sui miraculi, Christum diabolus constituit, vt spectantium multitudine celebri magis permoneret ad ostendendum se quis esset, eo loco, quo maximè ipsum conveniebat demonstrari. An autem diabolus Christum corporaliter assumpsit, & in Hierusalem duxerit, an solum in visione hæc facta sint, in questionem vertitur. Quidam enim in visione hæc facta putant, de quorum sententia postea dicetur. Alij verò corporaliter hæc & verè facta existimant: Nihil enim mirum esse, si se Christus à diabolo permisit in Hierusalem & in montem duci, qui se permisit à membris illius crucifigi, vt dicit Gregorius. Et quanquam diabolus sic Christum assumebat, vt ab omnibus videretur, ipsum tamen diabolo nesciente sic egisse inuisibiliter vt à nemine videretur, vt dicit Chrysostomus super Matth. Porro bene advertenda sunt diaboli verba, dicentis: *Si filius Dei es, mitte te deorsum.* Vox enim hæc verè diaboli est, *Mitte te deorsum*, vt annouit Ambrosius & Hieronymus. Nam cum ipse seipsum per superbiam ex altitudine cælorum præcipitauerit, semper etiam quo homines sibi similes reddat, de altiore gradu meritorum eos cadere desiderat. Verum vt id suadere non potest, ita ipsos præcipitare non potest. Vt autem diabolus impetret quod suggerit, addit ex Ps. 90. scripturæ testimonium, quo ostendere vult Christum, si filius Dei sit, sine omni periculo sese missurum deorsum. Quam scripturam admodum malignè, impiè, & depravate adducit. Primum quod eam scripturam, quæ de quouis pio homine dicta

est interpretatus ad Christum propriè pertinere, ad quem tamen nō pertinere, vel ipsius dæmonis verba satis significare poterant. Si enim erat Dei filius, ergo angelorum ministerio opus non habebat, per quos custodiretur ab omni necumento & læsione. Deinde, quoddam ea scriptura, qua promittitur confidentibus in Deum securitas ab omni malo, abutitur ad persuadendum impietatem, tentationem scilicet Dei, & spontaneam malorum aduocationem.

C ET RESPONDENS **F** IESVS AIT ILLI, **A** RVRSVM **F** SCRIPTVM EST: NON TENTABIS DOMINVM, &c.] Rursū Christus dissimulans se esse Dei filium, id tantum respondit, quod à quouis pio homine responderi poterat, & scripturā malè citatam, alia scriptura rectè adducta, ceu clauum clauo retudit: docens scripturā scripturæ conferendam, si ex scripturæ lectione errare nolumus. Quod bene notandum contra hæreticos, qui ad exemplum sui magistri, frequenter scripturas quasdam depravatè citant, ad sensum aliquem stabiliendū, qui cum aliis pugnat locis. Sed è diuerso, inquit, scriptū est: *Non tentabis Dominum Deum tuum.* Est autē scriptū istud Deut. 6, citatur tamen magis secundū Septuaginta translationem quam Hebræam veritatem, sicut & in nostra lectione Hieronymus Septuaginta translationem posuit. Hebræa enim pluraliter habent: *Non tentabitis Dominū Deum vestrum, sicut testis in loco tētionis.* Septuaginta verò *ὁ θεὸς ἑξ ὧν ὑμεῖς ἐστέ*, quomodo hīc Euangelistæ. Cū autem tentare Deum in scripturis dupliciter accipiat, ut superius patuit, hīc in priori acceptione debet accipi, ut tentare Deum, sit experimentū sumere de Deo, & potissimum de omnipotētia eius, bonitate, & fidelitate in seruandis promissis. Id autem dupliciter contingit. Primū quidem, ex præsumptuosa quadam de Deo confidentia, ut cū quis se citra vllam necessitatem injicit in aliquod manifestum periculum, præsumens sibi adfuturum Dominū. Ut si quis sese ex alto præcipitet, confidēs se seruandū à Deo: & quisquis præterita humana ratione, qua aliquid consequi posset, sese Deo cōmittit, expectans illud ab eo, ut qui neglecto labore manuum, aut alia humana via acquirēdo victui necessaria se otiosum & sedentem expectaret pascendum à Deo, quia præcepit Christus considerare volucres cæli, quas pater citra laborem aut sollicitudinem ipsarum pascit.

Matth. 6.

Matth. 10

Rursū si qui ad docendum alios destinatus est, neglecto scripturarum studio expectaret sibi otioso suggerendum à Domino quid docere debeat, eo quoddam dixerit Apostolis: *Cum steteritis ante reges, nolite cogitare quomodo aut quid respondeatis, dabitur enim vobis in illa hora quid loquamini.* Tales enim nihil aliud quā experiri volunt, quā sit potens, bonus & verax Dominus. Quemadmodum enim qui equi cursu vitur, solū ut cognoscat equi virtutem, tentare equum dicitur: non tentat autem equum, qui cursu eius vitur ad transuersionem, etiam si inter vtendum equi virtutem cognoscat magis: ita Deum tentant, qui nō ea ratione expectant Dei opem, qua debet expectari; non tentant autem, qui in necessitate aliqua constituti necessariam sibi Dei opem expectant. Secundò, etiam Deū tentare contingit ex diffidentia de Deo, aut incredulitate eius, quod de Deo credere deberet, ut cū quis in necessitate aliqua constitutus non securè confidit de Dei potentia & bonitate, sed animo murmurante cum diffidentia quadam optat Deū declarare suam potentiam & auxilium, quomodo tentasse Deum

A dicuntur Israëlītæ, cū in inopia cibi potūve constituti inurmurauerunt dicentes: *Estne Deus in nobis, an non? Et nunquid poterit Deus parare mensam in deserto?* Sicut enim diuinæ opis & potentie declaratio optanda non est, nisi cū id nostra postulat necessitas, aut Dei gloria: ita in necessitate ab eo simplici animo nos pendere oportet, certò confidentes eum liberaturum, si iudicauerit expedire salutem nostrā. Posse enim illud & omnino idem vellet, si bonum nobis sit. Sic etiam Deum tentat, qui declarari sibi postulat Dei voluntatem in his rebus, in quibus Dei voluntas ex scripturis aut aliunde certò cognosci posset. Porro his modis Deum tentate, graue peccatum est, siue quoddam per diffidentiam, non ita de Dei sentiat potentia & bonitate, sicut oportet, siue quoddam non ea deferatur ipsi reuerentia, quæ debetur summæ ipsius auctoritati & dignitati. Neglectus enim quidam Dei est, in rebus leuibus & non necessariis illius opem exposcere, quasi ad omnia quæ libuerit nobis paratus esse debeat.

A ITERVM ASSVMPSIT, **C** ET DVXIT **F** EVM DIABOLVS IN MONTM EXCELSVM **A** VAIDE, &c.] Cū iam Christum diabolus nec per concupiscentiam carnis, nec per superbiam & inanem sui ostentationem superare posset, aggreditur eum oppugnare per illud, quod inter omnia, quibus homines tentat, tertium est, nempe per concupiscentiam oculorum, & auaritiam, simul tamen ipsum etiam tentans de superbia per honores promissos. *Omne enim quod est in mundo, aut est concupiscentia carnis, aut concupiscentia oculorum, aut superbia vite.* Sicut autem in prima tentatione, non solum in gula vitium, sed per illud in vanam sui ostentationem, & in secunda per inanem gloriam, etiam in Dei tentationem pertrahere voluit: ita in hac tertia per auaritiam, & ambitionem in idololatriam conatus est adducere, per id semper pergens tentare, quod mentem hominis magis natum est, & solet à constantia sua & virtute dimouere, semperque in grauiora crimina dejicere adlaborans. Hoc enim ordine diabolus tentare solet, ut à leuioribus incipiens, paulatim perducatur ad grauiora, semper ea ordine proponens, quæ magis ac magis mouent. Iam plerumque fit, ut qui famem contemneret possunt & vanam gloriam, stabiles honores & multarum rerum gloriosam possessionem non possint contemnere. Porro tertia hæc tentatio non parum differt à duabus superioribus. In eis enim dixit: *Si filius Dei es*, eo quoddam ea quæ suggererat videbantur Dei filio competere. In hac verò id adicere non potuit, eo quoddam id suggessit, quod nulla ratione Dei filio conuenire potuit. In illis apertius expiscari quærebat quis esset Christus, in hac verò apertius ad peccatum eum sollicitat, quasi iam certior eum non esse Dei filium. Cū enim videret eum semel & iterum detrectantem, ut ostenderet se Dei filium, tanquam purum hominem ipsum tentat, ea illi proponens, quæ aded mouent homines, ut inuisibilibus bonis futuris ea præponant. Et tamen quemadmodum in illis tentationibus etiam intelligitur ad peccatum sollicitasse, ita & in hac rectè intelligitur simul voluisse explorare num Dei filius. Sperabat enim eum, si non esset Dei filius, magnificis illis promissionibus superadum. Si verò esset, irritatum tanta adoratoris improbate, dictum se potius ab illo adorari debere, suaque esse omnia ea, quæ ille tanquam

Multis modis Deum tentari cōtingit.

tanquam sua pollicebatur. Quemadmodum autem prius in altum templi pinnaculū Christum assumptum erat, & casum suggesserat: ita & nunc in excelsum montē ducit, calumque rursum suadet, dicens, *se cadens adoraveris me.* Semper enim diabolus ad alta hominem per mentis superbiam deducere studet, se nperq; ad casum sollicitat. Quomodo autem omnia regna mundi, & gloriam eorum ē mōte quouis ostendere poterit, idque in momento temporis, in questionem vertitur. Neque enim aliquis est mons tam altus, videlicet omnia regna mundi videre: neque si esset, oculus humanus posset ad omnium conspectum pertingere. Proinde quidam (inter quos Origenes homil. 30. in Lucam) intelligendum istud putant, non de regnis corporalibus humani mundi, sed spiritualibus, quibus scilicet diabolus per varia vitia regnat in hominibus, ut vnum sit regnum glorie, alterum luxurie, aliud superbie, &c. de reliquis peccatorum signis quæ Christo ostenderit, veluti dicere volens: Si vis regnare omnibus affectionibus istis, & in hoc venisti ut eos qui sub me sunt rapias, procide & adora me, & absque omni certaminis molestia accipe omnes qui gubernantur à me. Verum hæc allegorica interpretatio litteræ omnino non videtur convenire. Nam præter alia, ad hanc ostensionem non fuisset necessarium Christum in montem duci à diabolo. Itaque alij (inter quos Chrysost. in secunda expositione in Matthæum) intelligunt diabolum demonstrasse Christo omnia regna & gloriam eorum, non quod singula regna & civitates oculis eius videnda exhibuerit, sed quod partes terrarum in quibus vnumquodque regnum vel civitas posita erat, digito demonstravit, dicens: Versus illam partem est Roma, aut Hispania, aut Alexandria: & in illo regno tales sunt divitiæ & honores, in alio vero alia gloria. Verum nec hæc interpretatio videtur conveniens, maximè quia addidit Lucas (in momento temporis, per quod satis significatur ostensionem hanc fuisse talem, quæ potestati diaboli fuit propria. Quare sunt, qui hanc ostensionem putant fuisse factam à diabolo in phantasia Christi, ut non fuerit sensibilis regnorum visio, sed imaginaria, quomodo & D. Benedictum totum mundum in lumine divino intellectualiter vidisse testatur Gregorius lib. dialog. 2. cap. 37: Sed cum non satius sit dicere, diabolum interiores Christi sensus commouisse novis apparentium rerum speciebus: cumque certum satis sit insensibili & externa specie diabolum Christo apparuisse, verisimilius videtur, ut dicatur diabolum Christo ostendisse omnia regna mundi sensibilibus, quia omnium imagines novo quodam modo representavit humanis eius obtutibus, faciens per eas imagines omnia apparere oculis eius. Qua ratione neque fuit aliqua illusio in oculis Christi, neque Christus deceptus est. cum sciret Christus obiectas imagines esse falsas. Atque in hunc modum intelligit Theophyl. istud contigisse. Ceterum cum hoc modo verisimile sit intelligendum esse illud, ostendit ei omnia regna mundi, atque ad huiusmodi ostensionem non fuerit necessaria corporalis transsectio in montem aliquem excelsum, apparet etiam probabilius secundum prædictum modum intelligendum esse quod dicitur diabolus Christum assumpsisse in montem, & proinde etiam illud quod dicitur assumpsisse in Hierusalem, & statuisse super pinnaculum templi,

A ut scilicet, hæc facta sint non reipsa, sed per visionem, quemadmodum abscondio lumbaris ad Euphratem à Ieremia, quæ scribitur cap. 13. & dormitio Ezechielis super latus sinistrum, & postea super latus dextrum, de qua Ezech. 4. Neque enim minus apertè illic scribitur Ieremiam. iisse ad Euphratem, atque illic lumbare suum abscondisse, secundoque rediisse, & reperisse illud iam corruptum: deinde Ezechielem supra latus suum sinistrum dies trecentos nonaginta, & super dextrum 40. dormivisse, quam hic Dominum à Diabolo in pinnaculum templi, ac postea in montem assumptum. Et tamen Hieronymo & aliis non est dubium per visionem illa contigisse. Ut autem sic intelligantur etiam quæ hic dicuntur; satis insinuant Evangelistæ, qui videntur significare has tentationes in deserto contigisse in quod Christus secesserat. Nam Matthæus ob id in desertum iisse dicit ut tentaretur à diabolo, videlicet in ipso deserto. Et Lucas post tentationes dicit Christum regressum in virtute spiritus in Galilæam, videlicet in deserto in quod secesserat. Certè Christum non fuisse corporaliter translatum super templum & montem sentit Cyprianus, aut quisquis fuit autor, in sermone de ieiunio & tentatione Christi, ubi sic scribit: *A multis ambigitur utrum fuerit hæc translatio corporalis, & si de loco ad locum se Christus transferri permiserit, eo modo quo Abacuc de Iudæa in Chaldaeam ductus est, & Philippus de Azoto in occursum Eunuchi.* Sed quod corporaliter eum diabolus tulerit, videtur inconueniens, quod humerus eius Saluator infederit, & pro vehiculo usus sit quem præcipitorem sciebat: vel ei ferendum se commiserit, cuius insidias agnoscebat. Suo itaque Spiritu eum credendum est ductum & in desertum, & super templum, ut utrobique eum diabolus assumeret ad tentandum. Et localiter quidem prima tentatio fuit in deserto, sed ceteras eo modo circumduxit tentationis astutia, vel circumducta passa est patientia Saluatoris, quomodo Ezechiel cum super fluvium Chobar sederet, Hierosolymam raptus in Spiritu civitatem adificat & metitur, & muros & templum instaurat. Hoc itaque modo super culmen templi Christus erat in Spiritu, sciens quid ante Spiritus affectaret, & hosti se de vana gloria pulsaturus opportunitatem parabat. Hæc illè. In quibus etsi rectè sentit Christum non translatum corporaliter, tamen quod dicit Christum suo Spiritu translatum sicut Ezechiel Spiritu divino, non convenit satis Evangelistis, qui dicunt diabolum assumpsisse Christum. Proinde secundum prædicta dicendum esset, translationem Ezechielis & Ieremiæ factam per visionem imaginariam aut intellectualem: Christi verò per visionem sensibilem & corporalem, ita, scilicet ut diabolus per novas rerum imagines fecit Christo videri sensibilibus se esse supra templum & montem

E TIBI DABO POTESTATEM HANC UNIVERSAM, ET GLORIAM EORUM, QUIA MIHI TRADITA SUNT. Advertendum in his verbis, quàm sit mendax, & arrogans nequam spiritus. Mendaciter enim & arroganter sibi arrogat, & quod omnia sibi sint tradita, & quod det cui voluerit. Domini enim est terra, & plenitudo eius, & in manu eius sunt omnes fines & regna terra, omnisque potestas secundum Paulum à Deo est. Dicitur quidem & ipse diabolus in scripturis princeps huius mundi, & Deus huius seculi: sed id solum propterea quia dominatur in hominibus mundana

Dan. 14.
Act. 6.

Ezech. 40.

Psal. 23.
Psal. 94.
Rom. 13.

mundana sapientibus & sectantibus, & quia autor est omnis abusus creaturarum quæ sunt in hoc mundo, nihil haberi iuris in cælestibus. Verum quoque est diabolum Deo permittente dare quibusdam possessiones, & honores huius mundi, his scilicet, qui per nefas illa consequuntur, sed apertum mendacium est dare ipsum hæc cuicumque velit, cum nullo dare possit, nisi cui Deus velit dari, multosque certum sit non à diabo, sed à Deo accepisse. Similis arrogantia est, & falsitas in eo, quod promittit se hæc omnia daturum illi, cum id non sit in ipsius potestate. Iam & antiqua superbix eius erat, quod diuinum sibi postulat deferri honorem, idque ab eo quem Dei filium cælitus denunciatum didicerat. Quia diaboli suggestionem significatum est utop quam efficax malum sit cupiditas, & ambitio quod sæpe eò perducatur hominem ut diabolo se prosternat, eumque adoret. Et omnino quisquis cupiditate rerum huius mundi victus negligit Dei præcepta, fraudat, rapit, peierat, occidit, falsque nefasque miscet, is iam adorauit huius mundi principem, Deumque abnegauit, inuito fœdere cum aduersario Dei. Cui conuenit quod Paulus aliquoties auaritiam vocat idololatriam, & auarum, idolorum cultorem.

¶ TVNC RESPONDENS FIESVS, DIXIT ILLI: VADE RETRO SATANA. f SCRIPTVM EST, &c.] Christus cum hæcenus mansueti animo pertulerit diaboli tentationes, postea quam ipsum diuinum patris sui honorem usurpare audiuit exasperatus est, & increpans repulit eum, dicens: *Abi post me satana*, ut nos illius exemplo discamus nostras quidem iniurias magnanimitè tolerare, Dei autem iniurias nec usquam ad auditum sufferre. Bis autem legimus Christum, hac usum increpatione, *Vade retro Satana*. Semel, scilicet, hoc loco increpando diabolum, & secundò reprehendendo Petrum, ut patet Matth. 16. Huius iraque orationis non est sensus: sequere me à tergo, sed quia Satan significat Hebræis aduersantem, non qualitercunque, sed velut obistendo coram & ante faciem: ideo alludendo ad vocabulum, eiicitur à facie, iubeturque secedere post tergum, in quo non possit obistendo aduersarium agere. Quare sensus est: secede omnino à me, nec diutius mihi aduerseris. Est enim locutio metaphorica, desumpta à similitudine corporalis situs eius qui aduersatur alicui. Quidem autem Græcorum codices non habent, *retro*, sed tantum, *Vade Satana*. Vnde Origenes annotauit diabolo dictum: *Vade* (vel *abi*) *Satana*: Petro verò, *Abi post me satana*, quia hic ad sequelam vocatus est, non autem ille. Poterat autem Dominus Iesus improbitati dæmonis respondere: quid mihi polliceris quæ mea sunt? quid mihi vendicas quæ tua non sunt? qua fronte postulas ut tibi ad genua recidam, cum sim Deus qui te condidi, qui te superbientem cælo depuli, deiecturus in tartara, simulatque mihi videbitur? Verum id temporis fallendus erat diabolus non docendus. Nec admoneri debuit, qui corrigi non potuit. Proinde solum patris sui honorem à diabolo usurpatum scripturæ auctoritate vindicat, rursus ex Deut. sicut superius, bis testimonium desumens, quod inquit Hieron. secundæ legis sacramento monstraret: putatur autem desumpta hæc scriptura Ex Deut. 6. & 10. capitibus. Verum illic non, *adorabis*, scriptum est, sed *timebis*. Nā & Hebræa illis locis habent verbum quod non significat adorare, sed timere, & Græca habent, φοβηθήσιν

timebis. Quare in citatione huius scripturæ videtur Christus non ad hæc tantum loca respexisse, sed simul etiam ad ea quæ in sexto & quinto capite præcedunt ante hæc verba. Nam in quinto capite dicitur: *Non habebis Deos alienos in conspectu meo. Non adorabis ea, neque coles*. Ego enim sum Dominus Deus tuus, quo satis significatur solum Dominum Deum tuum adorandum. Quanquam non malè quis dixerit solum respectum fuisse ad illud quod legitur Deut. 6. Nam cum ante hæc verba, Dominum Deum tuum timebis, præcedat: *Cum saturatus fueris, caue diligenter ne oblitiscaris Domini, qui eus duxit te de terra Egypti, de domo egyptiorum*, eisque verbis indubiè prohibeatur aliorum deorum cultus, ac deinde subiiciatur, *Dominum Deum tuum timebis*, satis patet per verbum, timere, significari omnem cultum & reuerentiam Deo debitam, ac maxime adorationem. Qui enim timet aliquem, & reueretur, eundem etiam adoratur. Nam adoratio, timoris & reuerentiæ externum signum est. Verbum ergo timebis, Dominus mutauit in *adorabis*, quod ita responsio postulare, eo quod diabolus ad prostrationem & adorationem sui inuitat. Quod autem additum est, *μόνον*, soli etsi in Hebræo expressè non habeatur, includitur tamen in articulo, illi, qui cum habeat intelligi cum emphasi, significat soli Deo seruiendum. Vnde & in prima parte intelligi debet, Dominum Deum tuum solum adorabis. Ad quem intellectum significandum subditur in Deut. post hæc verba: *Non ibitis post deos alienos, &c.* Porro, ut prius etiam dictum est in capitulo de Magis, verbum Hebraicum correspondens in scripturis verbo, *adorate*, propriè significat se coram aliquo venerationis causa humi prosternere aut inclinare: vnde frequenter etiam aliis à Deo tribuntur, secundum generalem hanc suam significationem. Cum autem huiusmodi venerationem Deus sibi soli exhiberi postulat, plus quid eo significatur, nempe talis veneratio exterior, quæ ex corde pio & religioso procedat, & qua ipse colatur tanquam solus autor vitæ, & omnis boni largitor. Sicque intelligendum quod hic dicitur: *Solum Dominum Deum adorabis*. Quanquam & alioqui cum homo hominem, vel sanctos Dei adoratur & reueratur, in eis magis Deum quam illos adoratur. Nam cum honor Deo sit proprius, nulli honos deferendus est, nisi propter Deum, quare maxime iis defertur, qui diuina quadam virtute, aut potestate in hominibus præminent, qui & ipsi diu quidam in scripturis dicuntur. Huic autem Hebræo verbo respondet apud Græcos verbum προσκυνην, quod & ipsum significat exteriorem venerationem cum incuruatione corporis: sonat enim idem quod admoceo. Solent autem regem veneraturis se inclinare, & manum deosculari, subiectionem protestantes. Huic ergo & apud Latinos bene respondet verbum, *adoro*, quod est quasi ad aliquem oro, hoc est capite inclinato aut corpore inclinato ad aliquem orare. De quo verbo doctè Vallartius, capit. 11. *Adorare*, inquit, *aboro*, quod est ore precor, componitur. *Supplico* e. à *plico*, quod genu, popliteque aut ceruicem plicamus, cum à potentiore aliquo magnum quid precamur. Et tamen *adorare*, sine ore, hoc est, sine voce fit, non sine plicatione genuum ac gestu corporis. *Supplicare*, sine plicatione genuum ac gestu corporis, non sine ore ac voce. Hinc est, quare supplicare tantum hominibus datur, adorare etiam brutis: vnde elephas, & phœnix, & alia quedam irrationalia Solem adorare dicuntur. Nosque rebus mutis & sensu carentibus non supplicamus, sed adorationis

rationis honorem exhibemus, vt regum statuis, signis, vestibus, litteris, aliisque similibus & præcipue picturis imaginibusque tum Dei, tum sanctorum, tum ipsius etiam crucis, quæ sapientes adorant, stulti etiam orant. Quod de cruce, idem etiam de sudario dico, ceterisque similibus: idem re reliquis sanctorum, quorum corpora præsentia adoramus, animis verò absentes oramus. Hæcille. Ex quibus patet verbum hoc bene respondere Hebrææ & Græcæ dictionibus, nec id propriè esse Latinis Adorare, quod Germanis est, *Anbilden*. Illo enim utitur ad significandum, animo in aliquem fixo orare, peccatūque quid ab aliquo, tanquam boni illius primo autore. Pro verbo autem hoc, *seruies*, quod in secunda parte ponitur, Græcis est λατρεύεις. Est autem Græcis λατρεύω, idem quod δουλεύω, & λατρεία, idem quod δουλεία, vt ostēdit Valla in Annotationibus super D. Matthæum. Et patet ex Synoda, quæ λατρεύω exponit per δουλεύω, & λατρείαν, δουλείαν ἐπιμαρτυροῦσα, hoc est seruitutem mercenariam. Nam & in Leuitico cum dicitur: *Omne opus seruile non faciemus*, Græcis est λατρεύον. Tamen quoniam Septuaginta semper aut ferè semper verbū hoc posuerunt ubi de cultu diuino est sermo, similiter & Paulus in suis epistolis, factum est vt λατρεία accipiat a sanctis patribus pro ea singulariter seruitute quæ colitur Deus, vt annotauit prolixè August. lib. 1. de ciuit. Dei cap. 1. quamuis ea seruimus, Græcis magis propriè dicatur θεοσκία, vel θεοπεβία. Hinc deinceps facta est à Theologis triplex illa distinctio venerationis, latria, dulia, & hyperdulia. Porro in Hebræo hoc loco est verbum commune seruituti diuinæ & humanæ: quod tamen cum de seruitute diuina est sermo, rectius Latinis redditur per verbum, colere. In huiusmodi autem seruitute & cultu non tantum includitur externa veneratio, quæ exhibetur per adorationem & sacrificium, sed etiam interna, quæ de Deo piè quis sentit, colens eum fide, spe, & charitate: deinde & ea quoque veneratio, quæ obediendo mandatis ipsius reueremur illum, facientes quæ ab eo præcepta sunt nobis. Hic enim est perfectus Dei cultus, qui hoc precepto à nobis exigitur.

ET AT VNC C CONSUMMATA OMNI TENTATIONE S DIABOLVS RECESSIT AB ILLO VSQUE AD TEMPVS.] *Tunc* (inquit Matthæus) hoc est, cum dixisset Dominus: *Vade post te satana*, cumque, vt habet Lucas, omnis iam consummata esset tentatio. Omnè autem tentationem dicit consummatam, siue simpliciter, quia iam peracta erat omnis tentatio, quæ voluit tētare Christum diabolus: siue quia hæ tres tentationes descriptæ, capita sunt omnium tentationum. Aut enim tentamur de illicita carnis voluptate, aut de inani gloria, aut de auaritia & ambitione: quia, vt prius dictum est, *omne quod est in mundo, aut est concupiscentia carnis, aut concupiscentia oculorum, aut superbia vitæ*. Docemur itaq; Christi exemplo, non obediendum diabolo vel carni suggerenti cupiditatem alicuius horum trium, & per horum cupiditatem in vita quæuis præcipitare conanti. Possumus autem etiam aliter has tres tentationes, & responsiones Christi, in exemplum nostrum, & documentum accommodare. Aliquando enim cum in inopia aliqua aut necessitate constituti sumus tentamur ad diffidentiam diuinæ opis, & ad requirendum illicitas rationes succurrendi no-

A stræ inopiæ. Quod quando fit, cum Christo dicendum, *Non in solo pane viuere hominem*. &c. hoc est, confirmanda spes nostra in Deo, nec diffidendum est, quin ille, si ita iudicauerit expedire, ratione aliqua et si nobis incognita, opem ferat. Contrà verò cum per præsumptuosam confidentiam tentamur, expectare id à solo Deo, quod in nostra aliquatenus situm est potestate, cogitandum id quod Christus dixit, *Non tentandum esse Dominum Deum*, iam cum per superfluam concupiscentiam rerum istius seculi tentamur, vt impietatem aliquam committamus quod cupita assequamur, cogitandum quod tertio dixit Dominus. *Adorandum esse solum Dominum Deum*, &c. Ita fiet vt memores trium istarum responsionum Christi, neque superemur à diabolo per diffidentiam, aut desperationem, neque per præsumptionem, neque per cōcupiscentiam, in quibus tribus omnis tentatio consistit. Porro vsque ad tempus dicitur recessisse diabolus, quia rediturus erat postea, vel ad tentationem, vel ad oppugnationem, alia accepta occasione. Vnde postea dixit Dominus: *Venit princeps mundi huius, & in me non inuenit quicquam*. Nam quem nulla rerum specie corrumpere potuit, hunc postea per suos satellites conatus est perdere, & occidere. Cum autem iam recessisset diabolus, ecce (inquit Matthæus) rē nouam, angeli in uisibili specie accesserunt ad eum, & ministrabant ei, cibum scilicet adferentes, aliaque ministerii officia ei exhibentes. C Quin re iam significatur Christi diuinitas, sicut prius per tentationem diaboli declarata est eiusdē vera humanitas. Quamuis enim non loquatur hic Euangelista de eo ministerio angelorum, quo Christi diuinitati semper assistunt, & ministrant angeli: tamen ad testificandam excellentiam Christi supra angelos, non angelus vnus qui sufficeret ad cibandum vnum hominem, sed plures angeli describuntur, non quidem prouidentes ei, & necessaria suggerentes, sed ministrantes ei. Scripta sunt autem hæc omnia & propter nos, quo scilicet intelligeremus diabolum necessariò fugiturum à nobis, si in resistendo illi iterum & iterum perstiterimus, secundum illud Iacobi: *Resistite diabolo, & fugiet à vobis*. Ac tum quidem angelos qui in tentatione videbantur nos deseruisse, suscepturos nos ac stipaturos, & latiora rebus tristibus, & molestis successura. Quemadmodum enim in humana militia vices rerū sunt, & labores otio, dura iucundis recreantur, & post diros conflictus epinicia celebrantur: ita in Christi militia, semper aspera latiorum vicissitudine mitigantur. Nam sic Dei bonitas moderatur omnia, vt vicissim tentationibus, rebusque asperis exerceat, proberque militum suorum fortitudinem, & rursus solatio quopiam inuitet ad gratulationem, & gratiarum actionem. Verum ne semel iam liberi ab oppugnatione diaboli, deinceps securi degamus, sed ad novos potius illius insultus nos præparemus, ob id bene vsque ad tempus recessisse dicitur à Christo. Dum enim in mundo sumus, ubi satan princeps est, tentationibus eius sumus obnoxii. Docemur itaque hoc capite, qui maximè diaboli tentationibus sint obnoxii, nempe solitarii, & per baptismum ascripti regno Dei, cum quàm potente, & callido hoste nobis res sit, quibus in rebus nos tenter, quæ ratione illum superare possimus, quodque post triumphum cœlestia solatia simus experturi.

IOANNES TESTIFICATUR DE CHRISTO

IOAN. 1. CAPVT XVI.

Ioannes testimonium perhibet de ipso, & clamat dicens: Hic erat quem dixi, Qui post me venturus est, ante me factus est, quia prior me erat. Et de plenitudine eius nos omnes accepimus, & gratia pro gratia: quia lex per Moysen data est, gratia & veritas per Iesum facta est, Deum nemo vidit vnquam: vnigenitus filius, qui est in sinu patris, ipse enarrauit. Et hoc est testimonium Ioannis, quando miserunt Iudaei ab Hierosolymis sacerdotes, & Leuitas ad eum, vt interrogarent eum: Tu quis es? Et confessus est, & non negauit, & confessus est, quia non sum ego Christus. Et interrogauerunt eum: Quid ergo? Elias es tu. Et dixit: Non sum. Propheta es tu? Et respondit: Non. Dixerunt ergo ei: Quis es, vt responsum demus his qui miserunt nos? quid dicis de te ipso? Ait: Ego vox clamantis in deserto, dirigite viam Domini, sicut dixit Esaias propheta. Et qui missi fuerant, erant ex Phariseis. Et interrogauerunt eum & dixerunt ei: Quid ergo baptizas, si non es Christus, neq; Elias neq; propheta? Respondit eis Ioannes dicens: Ego baptizo in aqua: medius autem vestrum stetit, quem vos nescitis. Ipse est, qui post me venturus est, qui ante me factus est, cuius non sum dignus vt soluam eius corrigiam calceamenti. Hae in Bethabara facta sunt trans Iordanem, ubi erat Ioannes baptizans. Altera die vidit Ioannes Iesum venientem ad se, & ait: Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi. Hic est de quo dixi: Post me venit vir, qui ante me factus est, quia prior me erat, & ego nesciebam eum: sed vt manifestetur in Israel, propterea veni ego in aqua baptizans: Et testimonium perhibuit Ioannes, dicens: Quia vidi Spiritum descendentem quasi columbam de caelo, & mansit super eum. Et ego nesciebam eum: sed qui misit me baptizare in aqua, ille mihi dixit: Super quem videris Spiritum descendentem, & manentem super eum, hic est qui baptizat in Spiritu sancto. Et ego vidi, & testimonium perhibui, quia hic est filius Dei.

IOANNES TESTIMONIUM PERHIBET DE IP SO, ET CLAMAT, &c.] Superioribus conuenienti ordine subiunguntur testimonia Ioannis Baptista, perhibita de Christo post baptismum ipsius ab eo susceptum, quae quidem solus Ioannes recenseret, cum reliqui Euangelistae ea Ioannis testimonia narrauerint quae de Christo perhibuit ante baptismum, promittens post se venturum alium se fortio rem, qui in Spiritu baptizaret, Idem solus narrat quae a baptismo Christi gesta sunt ab ipso in Iudaea, antequam Ioannes in carcerem traderetur, cum reliqui his omnibus omissis, narrationem praedicationis, & factorum Christi auspicentur ab his, quae tradito Ioanne in carcerem coepit in Galilaea docere, & facere. Itaque vt ad Ioannem redeamus, cum in superioribus sui Euangelij verbis magnifica de Christo praedicasset, nempe quod vidissent Apostoli gloriam eius quasi vnigeniti, qui plenus erat gratia, &c. obiter introducit testimonium Baptista, quo ostendat quam illud conforme fuerit suo testimonio. Ioannis enim testimonium frequenter assumit Euangelista, tum quod prius eum dixerit ad hoc missum quod testimonium de Christo perhiberet, tum quod Ioannes apud populum summus esset autoritatis. Dicit ergo, *Ioannes testimonium perhibet de ipso, & clamat*, hoc est, perhibuit & clamauit. Vtrumque enim per praeteritum exponi debet, cum Graecis prius quidem verbum sit praesens μαρτυρεῖ, testificatur: secundum verum praeteritum, κέκραυγε, clamauit. Verbo autem, *clamauit*, significat Ioannem non in secreto, nec discipulis tantum suis, sed publice omni populo audiente, ac summa cum libertate praedicasse de Christo. Hic, inquit, erat quem dixi, hoc est, de quo dicebam vobis olim quod sequitur. Quibus verbis aperte significatur, hanc Ioannis testificationem factam Domino iam praesente, aut saltem declarato, ac prius Ioannem de ipso dixisse quae sequuntur, nempe: *Qui post me venturus est*, &c. Pro quorum (quae frequenter hic reperiuntur) intelligentia, ante omnia certum est Ioannem dicere Christum post se venturum, ratione

A praedicationis, quia, scilicet, post ipsum venturus erat ad praedicandum, baptizandum, & reliqua ad quae a patre missus fuit. Deinde quod dicit, Christum ante se factum, certum quoque est non posse intelligi Christum Ioanne prius tempore factum esse, vt hoc intellexerunt Arriani, qui ex hoc loco intellexerunt, Christus quatenus Deus erat & verbum, factum esse a patre in principio mundi. Quoniam enim non potuit intelligi Christus quatenus homo ante factus, reliquum videbatur vt secundum diuinitatem suam ante factus diceretur, ac proinde creatura, & patre minor. Sed hunc non esse sensum patet, quia secundum eum inepte subiceretur, quia prior me erat. Non enim apte dicitur: Hic est creatus a Deo ante me, quia prior me erat, cum id quod creatur, non sit antequam creetur. Intelligendum ergo quod dicit, *ante me factus est*, hoc est, anterior me effectus est, & superior me, mihiq; prelati, vt, *ante*, non ad tempus, sed ad dignitatem pertineat. Non enim est Graecis πρὸ, sed ἐμπροσθεν, quod magis significat praecedentem & excellentem. Neque Graecis est πρὸ τοῦ, aut κρείττον, quae creationem manifestius significarent; sed ὑπερ: quod verbum quamuis anceps sit Graecis ad fieri & esse, hic tamen non recte transferretur per fuit, vt vertunt quidam, *Ante me fuit*. Nam nec sic satis apte subderetur quia prior me erat. Vertendum itaque, *factus est*, sed intelligendum est non absolute Christum dici factum, sed factum ante Ioannem, hoc est, factum Ioanne superiore. Verum hic iam occurrit quaestio, cum eo tempore quod his Christum venturum promitteret, Ioannes notior esset hominibus, & maioris apud eos autoritatis, quomodo tunc dicit illum se factum superiorem? Chrysostom. putat prophetarum more praeteritum positum loco futuri, hoc est, *Factus est*, pro futurus est. Verum non est necesse omnino huc confugere. Nam etsi tum nondum apud homines tantam obtinuerit auctoritatem Christus, quantam Ioannes, tamen a patre factus erat superior, hoc est, ei prelati, vt qui ad maiora erat destinatus, quique ampliora gratiarum dona consequutus erat, pleni

plenitudinem scilicet eam, unde, sicut postea dicitur, omnes accepimus, ad vnionem personalem diuinitatis cum humanitate. Secundum quem sensum quod sequitur, *quia prior me erat*, intelligendum est de prioritate secundum tempus, vt ideo dicat, priorem se fuisse, quia secundum diuinitatem in principio erat verbum apud Deum, quomodo intelligit D. Aug. Ideo enim Christus Ioanni à patre prælatus est, quia etiam tempore prior erat Ioanne, vt pote verus existens Deus. Nam quoniam secundum diuinitatem suam æternus fuit, ideo enim in assumpta humanitate nõ solum Ioanni, sed & omni creaturæ prælatus est: Quidam tamen illud, *ante me factus est*, sic intelligunt, vt sit sensus: iam cœpit declarari me esse superior, venerabilior, & gloriosior, per miracula scilicet quæ circa ipsum acciderunt in partu, in adoratione Magorum, & testimonia quæ de ipso perhibita fuerunt à diuersis. Iam quod sequitur, *quia prior me erat*, referunt ad dignitatem Christi, quia etiam vt homo prior erat, hoc est, maior & superior Ioanne. Itaq; sensus erit: Is qui post me venturus est, iam multis modis declaratus est, me esse superior, idque meritò, quum re vera me omnibus dotibus prior sit. Ita quidam, & Cyrillus quoque ferè ad eum modum. Quoniam ergo periculum erat, ne Ioannes, qui apud Iudæos summam consecutus fuit auctoritatem, maior Christo haberetur, vel ob id quod prior cœperit prædicare pœnitentiam & regnum cœlorum, (nam qui in negotio aliquo primus est, ferè solet subsequentes præcellere, quemadmodum patuit in Moysè) ideo clamabat Ioannes frequenter idem repetendo, eum qui post se venturus esset, sibi prælatus, seq; longè esse priorem. Atque hoc illud est quod apud tres alios Euangelistas dicitur ante baptizatum Christum de eo prædixisse: *Qui post me venturus est, fortior me est. & Venit fortior me post me, &c.*

ET DE PLENITUDINE EIVS NOS OMNES ACCEPIMVS, ET GRATIAM PRO GRATIA: QVIA LEX PER, &c. J Quidam, inter quos Origenes & Theophylactus, intelligunt, & hæc quæ sequuntur adhuc esse verba Baptistæ, vt sit sensus: Nos omnes Prophetæ qui hæcenus fuimus accepimus de plenitudine eius. Verum huic sensui multa obstant. Primum enim illud, *Deum nemo vidit vnquam*, &c. planè videtur esse Euangelistæ. Deinde cum ad declarandum id quod dicitur, *accepimus de plenitudine eius*, subiiciatur, *& gratiam pro gratia*, eamque gratiam per Iesum Christum contigisse, cum prius per Moysen lex data fuerit, manifestum est significari fideles Christo iam manifestato, accepisse de plenitudine eius, nõ autem id dici de his qui fuerunt ante Christum. Proinde rectius secundum Cyrillum & Chrysost. intelliguntur hæc esse verba Euangelistæ, qui cum obiter inferuisset Baptistæ testimonium suis dictis consonans, redit ad declarandum & continuandum inceptum sermonem. Sicut ergo de Apostolis & fidelibus loquens dixit: *Vidimus gloriam eius, & plenum gratia & veritate*: ita nunc sub eorundem persona pergit dicere: *De plenitudine eius omnes nos accepimus*, declarans scilicet, quàm fuerat verbum caro factum plenum gratia & veritate, nimirum aded, vt de plenitudine eius omnes acceperint Apostoli, accipiantque omnes fideles. Per quod significat, aliter à se dici Christum plenum fuisse gratia, quàm dicuntur aliquando in scripturis sancti quiuis. Nam & Stephanus dicitur fuisse plenus gratia & fortitudine,

A & Apostoli repleti spiritu sancto, & de Ioanne dicitur ab Angelo: *Replebitur Spiritu sancto ex utero matris sue*. Verum hi tantum pleni dicuntur gratia, quod sufficientem gratiam consecuti fuerant ad id, ad quod à Deo deputati erant, aut potius quod abundantiorē præ aliis gratiam nacti essent. Vnde illis competit plenitudo quædam sufficientiæ & abundantiæ: Christo verò propria est plenitudo redundantis & effluentis in alios, qualis est plenitudo fontis indefluentis fluentis, & tamen plenitudinem suam semper conseruantis. Hæc autem plenitudo Christi, de qua omnes accepimus, potest intelligi secundum eius diuinitatem, quemadmodum accipit Cyrillus: secundum hanc enim tanta est eius plenitudo, vt omne bonum ab eo manet & profluat, tanquam à primo auctore & causa efficiente prima. Potest tamen etiam secundum alios intelligi de plenitudine Christi secundum humanam naturam. Nam secundum humanitatem quoque ita fuit plenus gratia omni, vt non nisi meritò gratiæ ipsius, fideles à Deo accipiant gratiam. Sed rectius apparet, vt intelligatur de vtraque plenitudine simul, & ea scilicet quæ ei secundum diuinam naturam competit, & quæ secundum humanam. Nam hæc ex illa profluxit propter vnionem personalem, & illa redundat in fideles per plenitudinem humanitatis Christi. Cumq; in vnā personam cōiuncta sit diuinitas humanitati, frequenter scriptura simul cōplectitur, quæ sunt vtriusq;. Notandum autem, quod cum dicat omnes accepisse de plenitudine, significet quandam partialitatem, nos scilicet accipere per partes & ad mensurā, quod in ipso est plenissimè & perfectissimè. Non enim plenitudinem eius, sed de plenitudine eius accipimus. Cum verò dicit, *nos omnes accepimus*, significat neminem omnino esse, qui aliquid accepit, quod non ab eo acceperit: ad quod magis significandum videri potest non expressisse quod acceptū sit. Postquam autem declarauit quanta sit plenitudo Christi, declarat consequenter, eum fuisse plenum gratia & veritate, cum subiicit, *& accepimus gratiam pro gratia*, &c. Quæ pars variè exponitur. Augustinus enim *gratiam pro gratia*, intelligit vitā æternam, quæ redditur fidelibus pro fide & vita bene gesta, quæ & ipsa est Dei gratia, atque hanc partem cum superiori in hoc sensu connectit, Omnes nos de plenitudine eius accepimus gratiam, & præterea accipimus, imò iam in spe accepimus gratiam vitæ æternæ, pro gratia fidei & bonæ conuersationis. Zacharias autem Constantinopolitanus duplicem alium adfert sensum. Priorem hūc: *Accipimus gratiam pro gratia*, hoc est, propter illam singularem donorum gratiam Christo collatam, etiā nobis, rāquam huius capitis membris, gratia qua saluemur collata est. Alter hic est: *Accipimus gratiam ab eo pro gratia*, hoc est, fidem & dilectionem pro vita æterna promerenda. Sed his quæ sequuntur magis conuenit Cyrilli & Chrysostomi interpretatio, qui *gratiam pro gratia* intelligunt legem Euāgelicam datam per Christum pro lege Moisaica, quā etiam fuisse gratiam bene ostendit Psalmista dicens: *Qui annunciat verbum suum Iacob, instituit & iudicia sua Israel. Non fecit taliter omni nationi, & iudicia sua non manifestauit eis*. Et Paulus ad Rom. 3. cum quæssisset: Quid amplius esset Iudæo, quàm Gentili: *Multum*, inquit, *per omnem modum. Primum quidem, quia credita sunt illis eloquia Dei*. Sic ergo dictum est, *gratiam pro gratia*, sicut Iob 1. dicitur,

M Pellem

Luc. 6.

Ps. 147.

Rom. 3.

Job. 1.

Pellem pro pelle, hoc est, aliam pro sua: quomodo & dicimus. Clauum clauo pelleré, alium scilicet alio: Ita enim & hic dicitur *gratiam pro gratia*, hoc est, aliam pro alia. Hunc itaque sensum declaraturus subdit, *quia lex per Moysen data est*, ubi per hoc quod dicit legem datam, à Deo scilicet, significat, legem fuisse Dei donum, & proinde gratiam. Cum verò subdit, *gratia & veritas per Iesum Christum facta est*, significat, gratiam legis fuisse gratiam quandam umbratilem, & proinde non perfectam: gratiā verò Christi, quæ pro gratia legis data est, fuisse perfectam, ut quæ veritatem ipsam coniunctam habuerit. Proinde cum hic lex Euangelica dicitur, ad distinctionem à lege veteri, *gratia & veritas*, non accipitur veritas, ut opponatur fallitati, sed ut opponatur umbræ & figuræ. Dicitur enim lex Euangelica veritas, quod res eas exhibeat, quas obscuris typis lex Moisaica figurabat. Neque sic dicitur lex noua, gratia, quasi vetus non sit gratia, sed quod maior & perfectior sit gratia, quam illa, propter quod significandum adiecit, *& veritas*. Lex enim noua non solum sicut illa commonstrat quid agendum, sed etiā confert peccatorum remissionem, filiorum adoptionem, regnum cælorum, ac vitam illo dignam, perfectionem quoque, & veriore Dei ac salutis veræ cognitionem. Considerandum autem, quod legem veterem dicit datam per Moysen, gratiā autem & veritatem non datam, sed factam esse, hoc est, contigisse per Iesum Christum, significans, Moysen tantum fuisse seruum in legislatione, non dominum: Christum verò in exhibendo nobis gratiam & veritatem non se habuisse ut seruum, sed ut dominum. Factum enim aliquid esse per aliquem, auctoritatem quandam sonat: datum verò per aliquem, ministerium indicat. Comparat ergo pulchre his verbis, & legem nouam veteri, & Christum Moysi, significans quanta sit inter illos differentia, & leges illorum; quanta scilicet est inter umbram & veritatem, legem præcipientem & gratiam remittentem ac adiuantem, dominum & seruum. Cum autem prius Baptiste testimonio significatum sit, Christum Ioanne maiorem fuisse, quo tamē (teste saluatore) inter natos mulierum maior non surrexit, & nunc etiā ostendatur Christum superiorem fuisse Moysen, cui dictum fuit, *Inuenisti gratiam coram me, & te ipsum noui ex nomine*; satis etiam significatum est Christum maiorem fuisse omnibus qui tunc vel ante ipsum fuerunt iustis.

Luc. 7.

Exod. 33.

DEVM NEMO VIDIT VNQVAM, VNIGENITVS FILIVS QUI EST IN SINU PATRIS, IPSE ENARRAVIT, &c. [Cōiunguntur hæc cum superioribus dupliciter. Quidam enim hæc pertinere putant ad omnia ea quæ hæcenus dicta sunt de diuinitate verbi, eisq; istud subintulisse, ne quis arbitraretur, ea quæ hæcenus acutè dissēruit de diuinitate, ab illo homine tradi potuissent, quasi mens humana ad tam sublimiū rerum contemplationem ex se assurgere potuisset, tanquam dicat: Nemo mortalium hæc quæ dixi de diuinitate, tradere potuisset ex seipso, quia Deum nemo vidit vnquā, sed vnigenitus ipse filius nobis hæc enarrauit. Aliter tamen secundum omnes penè interpretes, istud refertur ad id quod immediatè præcedit. Quoniam enim dixit, veritatem factam esse per Iesum Christum, non per Moysen, multo minùs per quemuis alium, ostendit, quasi necessarium fuerit ut veritas per Iesum monstraretur. Et est sensus iste: Nihil mirum, si dixi per Moysen quidem datam esse

A legem, per Iesum verò pro lege illa contigisse veritatem. Nam cum Moyses Deum non viderit, sicut nec alius quispiam homo, nec ipse, nec alius quispiam potuit nobis manifestam de Deo & liquidam narrationem dicere, nec nudam nobis veritatem Dei salutaris atque iustitiæ referre. Christus autè, qui & filius est & vnigenitus, & in sinu est paterno, intimusque consiliis illius, hic vnus nobis enarrauit apertè omnem veritatem. Porro sententia illa: *Deum nemo vidit vnquam*, quam idem Euangelista repetit, alia tamen occasione, epistola sua prima capite 4, ne contrarietur illis scripturis quibus multi dicuntur, Deum vidisse, in primis intelligi debet de diuina natura in seipsa. Nam qui dicuntur B Deum vidisse, non eum viderunt in propria sua natura sicuti est, sed in aliqua similitudine proposita, siue oculis corporalibus, siue imaginatione. Nam si ipsum secundum suam naturam vidissent, non vtique variis modis vidissent, cum simplex & vnica sit eius natura. Nec obstat quod facie ad faciem quidam dicantur Deum vidisse, ut Iacob Genes. cap. 32. *Vidi, inquit, Deum facie ad faciem, & saluus factus est anima mea*. Et de Moysen dicitur Exod. capite 33. *Loquebatur Dominus ad Moysen facie ad faciem*. Ideo enim *facie ad faciem*, quia in obiecta aliqua sensibili specie humana. Cum enim eodem capite postea petisset, sibi ostendi faciem Dei, hoc est, videre Deum sicuti est, responsum est ei: *Non poteris videre faciem meam. Non enim videbit me homo, & viuet*, hoc est, quamdiu vixerit vitam hanc mortalem. Deinde sciendum, verbum, *videre*, hoc loco non solum includere visionem corporalem, de qua loquens Paulus 1. ad Timo. *Quem (inquit) nullus hominum vidit, sed nec videre potest*, vnde & prius capite 1. Deum vocauit inuisibilem: sed etiā quamcunque aliam visionem, siue imaginatiuæ potentiæ, siue intellectus. Significatur enim hic à Ioanne, vnigenitum filium, Deum què nobis enarrauit, vidisse, què vtique corporalibus oculis non vidit. Deum autem D vt est in sua natura, nullus hominum vnquam vidit, neque oculis corporis, neq; oculis mentis, quamuis his post hanc vitam, & in nouissimo die iusti Deum videbunt, ut testatur saluator dicens, *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt*. Et Ioannes capitulo 3. epistolæ. 1. *Videbimus, inquit, cum sicut est*. Augustinus tamen, & Paulum intelligit in raptu vidisse Deum per essentiam, quia dicit, se raptum in tertium cælum, *& audisse arcana verba, quæ non licet homini loqui*. Et Moysen quoque, quia dicit Dominus de eo Numer. 12. *Ore ad eos loquor ei*, palam, & non per ænigmata & figuras, Dominum videt. Atque hoc iam putat Moysi concessum, quod Exod. 33. ei negabatur, quando dictum est ei: *Non poteris videre faciem meam*. Nec obstare, quod dicitur ibi: *Non videbit me homo, & viuet*, eo quod cum Paulus & Moyses viderent Deum per essentiam, abstracta fuerit eorum mens planè à sensibilibus, corporis. Itaque sensum esse: *Non videbit me homo* quādiu non fuerit anima eius separata à corpore vel per mortem, vel per abstractionem à sensibilibus corporis. Et quod dicitur, *Deum nemo vidit vnquā*, debere sic intelligi; Nemo non separatus à corpore aliquo illorum modorum vnquam vidit Deum. Verum cum & hoc loco directè propter Moysen dictum sit: *Deum nemo vidit vnquam*: & in Exodo dicatur, *Non poteris videre faciem meam*, simplicius videtur & verisimilius, neque Moysen vnquam in hac vita vidisse Dei essentiam, neque Paulum, neque alium quem-

quævis. Neque enim locus ille Pauli hoc conuincit, neque illud Num. 12. dictum de Moyse. Nam totum aliud videtur Dominus de Moyse dicere velle, quàm de eo dictum est Exodi 33. *Loquebatur Dominus ad Moysen facie ad faciem, sicut solet homo loqui ad amicum suum.* Vt omittam, Hebræa aliter habere quam habet nostra littera. Habent enim sic: Ore ad os loquar ei, & in visione, non in ænigmatibus, & figuram Domini videbit. Non enim secundum Hebræos negatur videre Dominum per figuras, sed asseritur, ipsum ad oculum videre figuram Domini. Notandum terribè pro intellectu huius sententiæ: *Deum nemo vidit vnquam*, posse eam intelligi vel de solis hominibus in hac vita existentibus, & sic eius veritas ex prædictis patet. Vel etiã de angelis. Nam Græcè non est, nemo sed & deus, id est, nullus, vt videantur etiam angeli comprehendere, sicut intelligit Ambrosius super Luc. lib. & cap. 1. Qui si intelligantur comprehendere, iam verbum, *videre*, accipi debet, vt significet visionem perfectam, quæ scilicet, id quod videtur totum comprehenditur, ita vt eius quod videtur nihil lateat videntem, sed eius natura tota quanta est perspicatur. Sic enim Deus qui infinitæ est naturæ & perfectionis, non solum nunquam visus est ab homine, vel angelo, sed nec videri potest. Secundum hunc autem sensum dicitur Ioan. 6. *Non quia patrem vidit quisquam, nisi is qui est à Deo, hic vidit Patrem.* Et Matt. 11. *Nemo nouit filium nisi Pater, neque Patrem quis nouit nisi filius.* Caietanus autem omnes has scripturas intelligit de visione & noticia Dei ex propriis naturæ viribus accepta. Nemo enim Deum in essentia vidit, aut nouit ex propriis naturæ suæ viribus. Atque his duobus modis etiam intelligi potest quod dicit Paulus, Deum inuisibilem, & nullum hominem eam vidisse, nec videre posse. Notandum autem, quod postquam dixisset Euangelista, *Deum nemo vidit vnquam*, significans, nullum satis idoneum fuisse qui Deum, & ipsam veritatem nobis annuntiaret, pulchrè admodum & doctè ita personam Christi notat, vt ostendat, eum solum Deum nonisse, ac proinde per eum solum veritatem contingere potuisse. Neque enim solum filium nominat, sed vnigenitum filium, significans, eum esse filium connaturalem, consubstantiali patris. Nec his contentus adiecit, *qui est in sinu patris*: quo significat, eum & vnicè à patre diligi, & illi esse intimum, proximèque præsentem, ac proinde eum perfectè videre, omniaque eius exactè nosse. Quid enim patris latere posset filium, eumque vnigenitum, ac deinde talem qui semper sit in sinu patris? Proinde rectè addidit: *Ipse enarrauit.* Ipse, scilicet qui talis est, ac proinde solus veritatem omnem perfectè nouit, *enarrauit*. Quo verbo explicatiorem quandam veritatis manifestationem insinuat, quàm fuit annunciatio Prophetarum.

ET HOC EST TESTIMONIUM IOANNIS, QUANDO MISERVNT IUDÆI, &c. Quoniam superius suis dictis Euangelista inferuerat Ioannis testimonium, ob id iam explicatiùs illud describit, ostendens, qua occasione, & quando ac coram quibus de Christo testificatus sit, non scilicet coram credulo vulgo tantum & humilibus arbitris, sed apud grauem & verendam legationem eorum, qui apud Iudæos erant primi, nempe Hierosolymitarum: quæ legatio constabat ex Leuitis & sacerdotibus, iisque ex laudatissima inter Iudæos secta Phariseorum. Proinde sicut excellentia & mittentium & missorum, ostendit in quanta auctoritate fuerit apud Iudæos Ioannes: ita testimo-

nium Ioannis coram talibus legatis à populo Iudæico missis redditum de Christo, factum est celebrius, Domino negotium hoc ita dispensante, partim in gloriam filii sui, partim ne haberent Iudæi quod prætexerent suæ incredulitati, & impietati in Christum commissæ. Putat autem Chrysostomus legatos hos missos à Iudæis ex odio quodam & inuidia contra Christum, quem vt humiliorem Ioanne præ ipso contempserint, cupientes ob id, Ioannem sibi vindicare nomen Christi, quod Iesu fama extingueretur. Sed cum hoc tempore Iesus adhuc obscurus esset, & incognitus, verisimilius est, non hoc animo missos esse hos, ad Ioannem, sed simplici animo, quod scilicet, vt testatur Lucas, omnes de Ioanne cogitare inciperent, ne fortè ipse esset Christus. Quandoquidem ergo de ipso vulgi variabat suspicio, quod in re dubia certiores essent, mittunt qui interrogarent eum: *Tu quis es?* Et quidem sciebant, eum esse filium Zachariæ sacerdotis, ideoque non venerunt interrogaturi nomen eius aut originem, sed personæ qualitatem & dignitatem.

ET CONFESSVS EST, ET NON NEGAVIT, ET CONFESSVS EST: QVIA NON SVM EGO CHRISTVS: Illa: & confessus est, & non negavit, & confessus est: quidam ad diuersa referunt, intelligentes, Confessus est, quid non esset: & non negavit quid esset. Sed rectius idem hæc partes accipiuntur significare. Consuetudine enim hæc verborum congeries huic Euangelistæ, nec hoc loco otiosa. Nam illa significare voluit constantiam & libertatem Ioannis in asserenda veritate, qui cum tantus haberetur, vt si voluisset, Christus credi potuisset, cupiditate falsæ gloriæ superari non potuit, vt aliud quàm sciret, responderet. Sensus ergo est, *Et confessus est veritatem, & non negavit eam.* Quæ autem sit hæc veritas, quam non negavit sed confessus est, explicat dicens: *Confessus est se non esse Christum.* Verum cum non interrogaretur a non esset Christus, sed *tu quis es?* quare respondit se non esse Christum? Dicunt quidam, Ioannem sentientem quorsum id interrogarent, nimirum vt scirent, num esset Christus, qui illis temporibus venturus expectabatur, respondere potius voluisse eorum suspicioni, & præcipue intentioni, quàm propositæ questionis. Sed rectius cum Caietano dicitur, legatos prima interrogatione quæsisse, num ipse esset Christus: hac autem interrogatione Euangelistam insinuas se per responsionem Ioannis, quæ talem interrogationem præsupponit. Cum enim prius dixit missos legatos vt interrogarent eum: *Tu quis es?* non voluit, eam fuisse primam questionem qua Ioannem aggressi erant, sed tantum materiam legationis descriptit, verba autem interrogatoria quibus legati primò vsi sunt, omisit, satis tamen Ioannis responsione, & subsequenter quæstionibus insinuans.

ET INTERROGAVERUNT EVM: QVID ERGO? HELIAS ES TV? ET DIXIT: NON SVM.] Quoniã confessus erat, se non posse esse Christum; suspicabantur, eum esse Eliam: tum quod Malachiæ ultimo promittitur Elias venturus ante Christum, cuius aduentum tunc saltem instare non dubitant, tum quod vita vestitusque Ioannis, moribus Eliæ assimilarentur. Verum cum hi verisimiliter scierint, Ioannem esse Zachariæ filium, quomodo putare potuerunt eum esse Eliam: qui viuus translatus fuit, sine natiuitate rursus inter homines appariturus? Ad quod dici primò potest, hos vel dubitasse vel ignorasse ortum Ioannis ex Zacharia,

aut dubitasse, quo modo implenda esset illa prophetia Malachiæ Heliam promittentis. Sed rectius dicitur, creditam olim Iudæis, sicut & nunc, *παλιγγενεσίαν*, hoc est, iteratam generationem, quam & Pythagoras docuit. Ex qua opinione Herodes putabat, Ioannem quem decollauerat in vitam rediisse, & Iesum, iam vocari. Ex quo eodem errore, & vulgi pars Dominum Heliam, pars Ieremiam, aut alium quempiam ex prophetis esse putabat. Sic & nunc eadem ducti opinione interrogant, num Ioannes sit Helias. Ipse verò respondet, se non esse Heliam, quamvis fuerit Helias in spiritu & virtute, propter quod à Domino dictus fuit Helias Matt. 11. Non enim erat, ut ipsi putabant, Helias in persona, & ille ipse Helias qui viuis raptus fuit in cælum. Atque ex eodem errore rectissime intelligitur, eos tertio interrogasse, *Propheta es tu?* aliquis, scilicet ex prioribus prophetis, quemadmodum Christus à vulgi parte habitus est. Obtinuerat enim apud Iudæos olim error, non esse sanctos aut prophetas nisi seculi superioris. Ideoque negavit Ioannes, se esse prophetam, talem scilicet de quo quæsierant: cum alioqui secundum testimonium Zachariæ & Christi, verè esset propheta. Simplicius & rectius Augustinus, qui intelligens, Ioannem simpliciter interrogatum, num esset propheta, sentit, eum negare se esse prophetam secundum eum modum quo propriè dicitur propheta, qui futura prædicit, & quales fuerunt alii propheta, qui à longè venturum Christum prædixerunt, cum Ioannes præsentem Christum digito demonstrauerit, ac ob id plusquam propheta sit dictus. Chrysostomus verò, & Cyrillus intelligunt, propter articulum qui est in Græco *ὁ προφητῆς*, non interrogatum Ioannem in genere, num esset propheta, sed an esset ille propheta, de quo Deut. 18, *Prophetam de gente tua & de fratribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus Deus tuus, ipsum audies*. Sicque dicendum, Iudæos tum non intellexisse, eundem fore Christum & prophetam ibi promissum, sicut non intellexerunt. Heliam non quidem ante primum Christi aduentum, sed ante secundum venturum. At hæc intelligentia parum est probabilis, tum quod si Iudæi de certo aliquo vate interrogassent alio à Messia, aliam ulterius subiecissent interrogationem, videlicet, si non ille vates, & ne alius vates? id quod non faciunt, sed quasi non habentes quod nomen amplius concludunt, *Quid ergo baptizas, si tu non es neque Helias, neque propheta?* tum quod hic iam articulus in multis libris non addatur, ut magis dicendum sit, eum etiam prius superuacaneum fuisse, ut sæpe est apud Græcos. Itaque simplicior est Augustini sententia, quam & comprobatur Ioannis responsio, qua declarat, se præcursorem esse Christi iam præsentis, quem propheta omnes prædixerunt venturum. Quæ sequuntur cum dicitur: *Ego vox clamantis in deserto dirigite* (hoc est, rectam facite) *viam Domini*, superius sunt explicata. Bene autem Ioannes explicaturus quis esset, his maximè quibus scripturæ notæ erant, Isaia testimonium depromit, ne sibi videretur, quod erat, humana temeritate arrogare, simul etiam docens, se nihil aliud esse quam præcursorem Christi, & ipsum iam Dominum adesse, quem oporteret purgatis cordibus suscipere.

ET QUI MISSI FVERANT, ERANT EX PHARISÆIS: ET INTERROGAVERUNT EUM, ET DIXERUNT.] Ex Phariseis dicit fuisse qui missi fuerant, ut insinualet arrogantiam

A eorum, & invidiam in subsequentibus. Pharisei enim propter religiositatem suæ sectæ, multū sibi autoritatis arrogabant, nec quenquam præ se honorari patiebantur, atque ob id posteaquam Ioannes dixit, se neque Christum esse, neque aliquem ex prioribus prophetis, tantum propriæ scientiæ & autoritati tribuebant, ut ausi essent Ioannem de baptismo eius reprehendere, ac decernere, non licere ei baptizare populum, non iam amplius loquentes ex nomine eorum qui miserunt eos, sed ex propria autoritate, negligentes ex infra eis arrogantia Baptiste dignitatem, quam ex prolato Isaia testimonio merito intelligere debuissent. Itaque quoniam ex scripturis intellexerant, baptismum quoddam in remissionem peccatorum instituendum tempore Messie: ac tale videretur esse baptismum Ioannis, culpant eum quod baptizandi novum ritum sibi usurparet, cum neque esset Christus, neque Helias, neque quisquam antiquorum prophetarum. Et est sensus: *Quid baptizas*, hoc est, Unde tibi sumis auctoritatem ut baptismum, re noua & inusitata, homines ad penitentiam antea actæ vitæ prouoces, cum id non videatur posse competere nisi ei, qui vel sit Christus, vel quispiam priscorum prophetarum? Verum horum arrogantia modeste simul & appositè respondet Ioannes, indicans, & baptismum suum non esse se indignum, ut qui imperfectus esset, in aqua scilicet solum consistens, & præparationem esse ad efficacem Messie baptismum: quod significat, cum post se venturum dicit eum qui adeo sit ipso superior, ut indignus sit minimi serui locum apud ipsum obtinere. Ego inquit, baptizo vos tantum aqua, ac proinde nihil facio quod non possit non competere ei qui neque sit Christus, neque quisquam antiquorum prophetarum. Verum alius quispiam à me non iam procul abest, imò inter vos iam aliquādiu conuersatus est, & conuersatur tanquam vnus ex vobis, quem ergo quidem quantus sit, satis noui; vos autem propterea quod earum rerum pompa sese non venditat, ex quibus homines aestimant hominis excellentiam, non cognoscitis quantæ sit dignitatis & præminentia. At ego vobis dico, ipse est ille de quo dixi aliquādo, quod post me venturus sit, dignitate tamen adeo me prior, ut agnoscam me indignum qui infirmum seruitutis officium illi impendam. Ut igitur secundum Isaia de me vaticinium mea prædicatione populum præparo ad suscipiendum illius prædicationem: ita ob id baptizo in aqua, ut meo quali quali baptismum vos præparet ad illius baptismum efficacissimum. Ipse enim vos baptizabit, non in aqua tantum, sed etiam in Spiritu sancto. Hæc Ioannes. Verisimile enim est, eum postquam dixisset: *Ego baptizo in aqua*: adiecisse in fine: *ipse vos baptizabit in Spiritu*. Alioqui enim non satis ostendisset quod quærebatur, videlicet cur baptizaret. Hanc tamen partem Euangelista Ioannes omisit, quod ab alijs Euangelistis omnibus factis esset explicata.

HÆC IN BETHABARA FACTA SUNT TRANS IORDANEM, VBI ERAT IOANNES BAPTIZANS.] Bethabara legendum esse & non Bethania admonent Chrysost. Theophylactus, & Origenes, quod Berthania citra Iordanem esset prope Ierusalem, nisi quis fateatur, duas fuisse Bethanias. Porro locum in quo hoc celebre de seipso & Christo Ioannes perhibuit testimonium, Euangelista descripsit, partim propter historiæ certitudinem, partim ut ostenderet multis præsentibus hæc Ioan-

Ioannem predicasse, ideoq; adiecit: *vbi erat Ioannes* p. 12. Quibusdam viderut, locū hūc Bethabara sic dictum, quod in eo esset traiectus Iordanis. Nomen enim hoc significat locum vel domū transitus. Ideo; in hoc loco Ioannem baptizare cœpisse, & quod ob loci frequentiam multa illic semper esset hominum multitudo. Huc confugit Christus declinans Iudæorū furorē, ut scribitur Ioan. 10. Bethabara etiam fit mentio Iosue 18. inter ciuitates tribus Benjamin. Animaduertendū autē in his omnibus, idq; in exemplū nostrū, quanta fuerit Ioānis in predicanda veritate constancia & libertas, quāta humilitas, quanta deniq; in respondendo nō solum prudentia, sed etiā mansuetudo. Nihil enim asperū his legatis respondit, quāuis insolētes essent, & increpare viderentur eius baptisimū, cum rationem ex Isaiæ testimonio intellexisse oportuit: sed veritatem ipsam modeste non dedignatur aperire etiā his qui non simplici animo rogauerunt, idque tum nomine eorum a quibus missi erāt, tum eorū causā qui ex populi multitudine tunc aderant auditores, docuissent impiis aliquando veritatem apertendam, cum ita aliorum stantium postulat utilitas.

ALTERA DIE VIDIT IOANNES IESUM VENIENTEM AD SE, ET AIT: ECCE AGNUS DEI. Superius quidem descripsit Euaſgelista testimonium, quod Ioānes perhibuit de Christo interrogatus, quē tamē nondum quis esset, demonstrauerat: hīc autē iam describit testimonium quod spontaneus perhibuit, idq; demonstrando ipsum de quo prius dixerat. Quoniam enim populus iā summo tenebatur studio cognoscendi eum, cuius dignitati, in tantū cedebat Ioānes, ne eā dignitatem per errorē alicui alteri tribuerent, conueniens fuit, ut altera die, hoc, est postridie (est enim Græcis *επαύριον*), demonstraretur digito is, quem tantopere Ioannes cōmendauerat. Venit itaq; Iesus ad Ioannem vel ea de causā maxime, ut occasionē præberet clariū testificandi de se, & ne baptisimū, quem olim susceperat, putaretur in ablutionē suorum peccatorū suscepisse, quemadmodū alii. Ioānes autem cum videret Iesum ad se venientem, admonitus spiritu quid esset agendū, versusq; ad populū digito com-monstrat eū, ut iam de facie quoq; agnitū mirari & amare consueſcerēt, ut illum potius, quā se sequerentur, & illius potius baptisina ambiret, quā suā. Ecce, inquit, agnus Dei. Vocās autē Christum agnum qui tollit peccata, respexit ad agnos legales, qui pro peccatis hominū offerebantur: cuiq; alia etiā animalia in veteri lege in typū Christi offerretur, ut boues, capræ, hirci, agnū tamen peculiariter vocat, quod inrer omnia, agni proprietates maximē Christum delinearet, propter quod agnus immaculatus in quotidianū sacrificiū vespere & mane offerebatur, & Isaias agno singulariter Christum comparat, cap. 53. dicens. *Sicut ovis ad occisionem ducetur, & quasi agnus coram tondente se obmutescet.* Similiter & Ieremias cap. 11. Et ego quasi agnus mansuetus, qui portatur ad victimam. Ad quē, & maximē ad locum Isaiæ, videtur Baptista respexisse, ideoq; additū esse apud Græcos articulum *ὁ ἀγνός* ille agnus, de quo scilicet vaticinatus est Isaias propheta. Nam, & quod sequitur: *qui tollit peccata mundi*: ex eodem desumptum videtur. Dicit enim eodem cap. Et Dominus posuit in eo iniquitates omnium nostrum. Et rursum: *Ipse peccata multorum tulit.* Dicitur ergo Christus agnus propter summā suā mansuetudinē, & innocentiam, ac voluntariā ad mortem obedientiam. Dei

A verò agnus, siue quia à Deo patre traditus in oblationem pro peccatis nostris, siue quia agnus diuinus propter eius diuinitatē, aut quia Deo deputatus in oblationem, ut distingueretur ab agnis prophanis. Quod verò dicit, *qui tollit peccata mundi*, dupliciter intelligi potest. Primò, intelligatur peccata tollere, quia in se recipit, secundum illud 1. Per. 2. *Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo.* Et Isaiæ 52. *Languores nostros ipse tulit & dolores nostros ipse portauit.* Tollere enim dicimur onera, quæ nobis ipsis imponimus. Secundò intelligi potest tollere peccata, quia aufert ea. Nisi utramq; acceptionē simul cōprehendamus, ut idē dicatur tollere peccata, quia illa in se suscipiens à nobis aufert & abolet. Dicir autem potius *tollit*, quā remittit, eò quod de Christo loquatur tanquā de sacrificio expiatio, nō tanquā de Deo remittente suā gratia. Et per præſens potius dicit, *tollit*, quā tollit, quod magis significaret ab eo proficisci omnē criminū purgationem: veluti si dicas: Elieborus purgat cerebrū, significās, illi perpetuam & natiuā inesse vim purgandi cerebrum. Itaq; his verbis separate voluit agnū hunc ab agnis legalibus, qui & ipsi dicebantur agni Dei & lacti agni. Illi enim non solum totius mūdi peccata auferre non potuerunt, sed ne Iudæorū quidē. Ille verò ne Iudæorum tantum, sed totius mundi tollit peccata. Porro Græca non habet pluraliter, peccata, sed singulariter peccatum mundi, quomodo & Augustinus aliquoties legit, & Cyprianus in libro de duplici martyrio. Peccatum enim singulariter dixit, siue intelligēs vniuersum corpus peccati, hoc est, omnium vitiorum mundi colluuiem: siue intelligens peccatum originis toti mundo commune, ac omnia reliqua vitia in se tanquā fonte quodam cōcludens, ad cuius abolitionem simul cum omnibus ex eo defluxis Christus passus est. Verū quomodo peccata vel peccatum mūdi tollit, cum in multis hominū milibus peccatum adhuc dominetur? Ex prædictis sanē quæstio ista dissoluitur. Nō enim tollere dicitur peccata, vel peccatum totius mundi ab actū; sed quomodo herba aliqua dicitur mederi huic vel illi morbo, videlicet quia per ea, quæ nostri causa pertulit, obediens Patri vsque ad mortem. Solus idoneus est vniuersa nostra peccata abolere. Sed quomodo herba non medetur nisi ægro applicata: ita nec expiatiue virtutis Christi particeps quisquā esse potest, nisi fide & dilectione aut sacramento illi vniatur.

HIC EST DE QVO DIXIT: POST ME VENIT VIR, &c.] Notandus ordo, quo in Christi cognitionem Ioānes populū adduxit. Primò enim promisit post se venturum aliquem, qui fortior se esset. Secundò, eundē dixit in medio populi cōuersari: ac tertio iā eundē quē promiserat digito com-monstrat. Sic enim ordine quodā ad perfectiorem Christi cognitionē accenditur. Virum autem Christum vocat, nō solum ratione ætatis, sed multo magis ratione perfectionis omnium virtutum quæ in eo fuerunt; ob quā etiā in vtero adhuc existēis dictus est vir à Ieremia: *Fœmina, inquit, circumdabit virum.* Deinde & ratione sponsæ Ecclesiæ iam Christo desponsatæ, qua ratione Paulus Corinthiis: *Despondi* (inquit) *vos vni viro, virginem castam exhibere Christo* Et Osee. 2. *Vocabit me vir meus, & non vocabit me ultra Baalim.*

ET EGO NESCIEBAM EVM, SED VT MANIFESTETVR IN ISRAEL, PROPTER EA VENI.] Nescisse se eum dicit, ne testimonium

ipsius de ipso suspectum haberetur, & vel propter cognitionem, vel familiaritatem, aut ex alio quopiam humano affectu redditum. Quamquam autem inquit nescirem eum, tamen mihi demonstratus per me deinceps manifestaretur populo Israëlítico, ideo missus sum ad baptizandum, in aqua. Quibus verbis postea à se apertius explicandis significat, baptismum in aqua institutum fuisse, tum ut ipse incognitum sibi Christum baptizatorem in Spiritu certius cognosceret; tum ut deinde per ipsum aliis innotesceret. Ideo enim baptizauit in aqua, ut aliquando inter alios ad baptismum veniens Iesus caelestibus signis demonstraretur esse baptizator in Spiritu, & ut populo per nouum baptizandi ritum congregato promitteretur ac demonstraretur à Ioanne omnibus praesentibus Christus. Iraque baptismus Ioannis ad manifestationem Christi duplici nomine recte ordinatus fuit, nempe & quia eius occasione, maxima hominum multitudo confluebat, coram qua Ioannes de Christo testificaretur: & quia in baptismo aquae maxime conueniebat demonstrari eum qui autor esset baptismi Spiritus, ad quem ille praeparabat. Deinceps autem Euangelista narrat, quo signo Ioannes incognitum Christum cognouisse se testatus sit, signumque illud cognoscendi Christi accepisse à patre, post reuelatum tum demum aliis se eum demonstrasse. Qua narratione suam cognitionem ad

A Deum patrem referens suum testimonium ab omni suspitione liberum reddit. Quamquam autem secundum probabiliorem Chrysostomi sententiam, ut prius dictum, est Ioannes ante columbae descensum interiori Spiritus reuelatione Christum venientem ad baptismum suum cognouerit, id tamen pugnat cum praesenti loco. Nam non dicit hic Ioannes sibi ignotum fuisse donec columbae indicio illum agnouerit, sed tantum hoc signum se diuinitus aliquando accepisse quo illum agnosceret, certius utique; & sic ut per illud certe ipsum aliis manifestare posset. Quod enim suum elogium certum esse persuaderet, memorat quam euidenti & infallibili signo ipse de Domino certius euaserit, tacens secretiorem reuelationem, quae haud quaquam fidem tantopere testimonio suo apud populum fecisset. Signum namque illud non tam fuit Ioanni datum ut ipse Christum cognosceret, quam ut per illud sine omni suspitione ipsum aliis posset demonstrare. Admiranda certe hic Dei sapientia, qua per eum qui baptizauit in aqua, demonstrari voluit baptizatorem in Spiritu, idque per Spiritus descensum columbae specie, isque sic demonstratus deinde institueret baptismum ex baptismo aquae Ioannis proprio, & baptismo Spiritus sibi proprio, ut per visibilem externum baptismum intelligeretur & conciperetur inuisibilis interior baptismus.

DEMONSTRATVM A IOANNE CHRISTVM QVINQVE

DISCIPVLI AGNOSCERE ET SEQVI INCIPIVNT. IOAN. I.

CAPVT XVII.



Altera die iterum stabat Ioannes, & ex discipulis eius duo. Et respiciens Iesum ambulantes dicit: Ecce agnus Dei. Et audierunt eum duo discipuli loquentem, & sequuntur Iesum. Conuersus autem Iesus, & videns eos sequentes se dicit eis: Quid queritis? Qui dixerunt ei: Rabbi (quod dicitur interpretatum, magister) ubi habitas? dicit eis: Venite & videte. Venerunt & viderunt ubi maneret, & apud eum manserunt die illa. Hora autem erat quasi decima. Erat autem Andreas frater Simonis Petri unus ex duobus qui audierunt à Ioanne & sequuti fuerant eum. Inuenit hic primum fratrem suum Simonem, & dicit ei: Inuenimus Messiam, quod est interpretatum, Christus. Et adduxit eum ad Iesum. Intuitus autem eum Iesus dixit: Tu es Simon filius Iona: tu vocaberis Cephas, quod interpretatur, Petrus: In crastinum volumus exire in Galileam, & inuenit Philippum. Et dixit ei Iesus: sequere me. Erat autem Philippus à Bethsaida, ciuitate Andrea & Petri. Inuenit Philippus Nathanael, & dicit ei: Quem scripsit Moyses in lege & Propheta, inuenimus Iesum filium Ioseph à Nathanael, Et dixit ei Nathanael, A Nazareth potest aliquid boni esse? Dicit ei Philippus. Veni & vide. Vidit Iesus Nathanael venientem ad se, & dicit de eo, Ecce verè Israëlita, in quo dolus non est. Dicit ei Nathanael: Vnde me nosti? respondit Iesus & dixit ei: prius quam te Philippus vocaret cum esses sub ficu, vidi te. Respondit ei Nathanael & ait: Rabbi tu es filius Dei, tu es rex Israël. Respondit Iesus, & dixit ei: Quia dixi tibi, vidi te sub ficu, credis, maius haec videbis. Et dicit ei: Amen amen dico vobis, videbitis caelum apertum, & angelos Dei ascendentes & descendentes super filium hominis.

ALTERA DIE ITERVM STABAT IOANNES, ET EX DISCIPVLIS, &c.] Quod magis eluceret Ioanis integritas & constantia, narrat Euangelista quomodo non sat habuerit demonstrando Christum, populi studium à se diuertisse in ipsum, sed & discipulos suos quos habebat peculiare, à se alienatos Christo tradere studuerit, transiitque; Euangelista, à testimoniis Ioanis, ad testimonia quae Domino ipsa eius dicta factaque perhibuerunt. Porro quod Ioanem stetit dicit, Christum verò inambularem, non sine mystica rei significatione factum est. Legis enim Moisaicae typum gerebat Ioannes, Christus

D Euangelicae professionis erat author. Lex igitur quae ad summam lineam peruenerat, stabat veluti non progressura longius & innox cessatura, Christusque; venienti cessura, & suos illi discipulos traditura, sed interim constanter testificans de Christo, ac synagogam veluti tradens vero sponso, ut sit illi Ecclesia, Christus verò obambulat, veluti semper in maius progressurus, & vndique; caelestis doctrinae discipulos colligens. Pro eo autem quod nos habemus, respiciens Iesum, &c. Graece est ἐπιστὰς, hoc est intuitus: ut post ea veritatis interpret. Id autem plus quid significat quam respicere; neque quod Ioannes corporalibus oculis fixè in Christum

Christum intentus fuerit, non sine gaudio animi & admiratione. Ioannes itaque stans, cum intuitus esset Iesum ambulantem, nec ignatus illum sitire salutem humani generis, ac iam captare discipulos idoneos sublimi doctrina, versus ad suos discipulos, qui praecptori abstabant, ut eos meliori se magistro traderet: digito demonstrans ambulantem, *Ecce*, inquit, *agnus Dei*, de quo iam serè testificatus sum vobis frequenter. In quo Iohannis facto, praeter imitandam veritatis asserendam constantiam, etiam discendum, boni doctoris officium esse non gratiam reperere ea quae nondum satis auditores intellexerunt, propter quod Paul. ad Phil. 3. *Eadē inquit, scribere vobis mihi quidē nō pigrū vobis autem necessarium.* Porro ut hac in parte commendata est Iohannis in praedicando integritas, constantia & diligentia: ita in sequentibus ostenditur tum fructus praedicationis eius, tum simplex discipulorum credulitas. Hi enim mox ut audierunt Ioannem loquentē, intelligētes quid vellet, nimirum ut se relicto ad Iesum properaret, simpliciterque credentes illius sermoni, secuti sunt Iesum ambulantē: Sequebātur autē taciti flagrantēs amore sublimioris doctrinae, cuius spēs ex Iohannis testimonio cōceperant: sed interpellite nō audēt eum, cui cum nulla eis intercesserat familiaritatis, & cuius summā dignitatē ex Iohannis verbis intellexerāt. Iesus itaque intelligens quo animo sequerentur, nō expectata interpellatione, vltro subleuat & inuitat illorū verecundiam, ac versus ad illos, & conspiciat eos sequētes se, quærit quid quæteret: nō quod ignoraret quē quo animo sequerentur: sed ut sua interrogatione ad colloquū, & familiaritatem inuitaret, & per exortā illorū responsionem, aliis ostenderet illorū affectum Evangelio dignum, ac sic horū nota cupiditas etiam aliorum animos accenderet. In quo Christi facto demonstratum, primum quā sit prius Dominus obuius iis qui sinceris animis situnt Evangelicam doctrinā. Deinde quā debeant, tum doctores tum omnes qui quavis in re prodesse cuiquā possunt, esse cūctis expoliti, non expectantes semper donec interpellentur, sed aliquando etiā anteuertētes aliorū petitionem. Iam in respōsione discipulorum venerationē simul & desiderium eorū spectare licet. Dum enim Rabbi vocant, prostentur se illius velle esse discipulos. Est enim, Rabbi, Hebraica dictio, plus quid significans quā magister. Nam est idem quod magister mi. Rab enim Hebraeis, magister dicitur & doctor ob scientiae multitudinem. Nam deriuatur à verbo quod multiplicare significat. Similiter quod interrogati quid quærent, nō responderunt se velle ab eo doceri, sed percontari sunt ubi illius esset domicilium, ostendit eorū & venerationē erga Christū, & discendi desiderium. Verebantur enim illi molesti esse ea hora, quæ, ut testatur postea Euangelista, satis tarda erat, & tamen doceri ab eo cupientes, ut frequenter ad eum discendi causa conuenire possent, locum ubi maneret scire quætebant: simulque declarabant se familiarius secretiora quædam ab eo discere velle, quæ fortassis nō esset docturus in publico. Itaque Dominus Iesus delectatus illorū pio discendi ardore, non indicat signis domum suam, si quando per opportunitatem se vellēt inuisere, nec excusans instantem noctem, iubet eos prostridie redire, sed comiter ac blandē ad domesticum colloquium inuitat dicens: *Venite ac videte.* Qua quidem comitate non tantum eos alexit ad amandum & sequendum se, sed etiam explorauit eorum desiderium. Nam si frigidi mente accessissent, nequaquam

ad domum secuti fuissent ipsum. Simul etiam docuit secundum Cyrillum, nullam esse in quærendis bonis moram laudandam, quum retardatio utilitatis detrimentum afferat semper. Mysticè quoque instruiamur, non sufficere si quis ubi Christi domus, hoc est, Ecclesia fundata sit didicerit, sed necesse ut in eam per fidem veniat, & quæ in ipsa peraguntur feruenti animo videat. Discipuli autem laeti tam optato responso venerunt, & non solum videntur domicilium ubi manebat Iesus, sed & eo die commorati sunt apud eum, sacro illius colloquio inflammati, & à benigno Domino humaniter derenti. Porro quod ex hoc loco vidatur Christus habuisse domum ubi manebat, non contrarium ei quod abhūdicat Filium hominis non habere ubi caput suum reclinet. Hoc enim cum dixit, demonstrare voluit se nullam habere domum propriam, cui non obstat, quin in diuersorio alio quo & hospitio alius cuius manere potuerit. Proinde cum dicitur, *ubi habitas*: pro verbo, *habitas*, Græcis est *μένεις* quod verti potest, *ubi manes*, sicuti postea noster interpres vertit idem verbum per maneo, cum subiicit: *Et manserunt apud illum.* Quod autem Euangelista explicet horam, qua discipuli à Christo inuitati adierunt eius domicilium, dicens: *Hora autem erat ferme decima*, ab exortu scilicet solis, indicare voluit & in discipulis discendi cupiditatem, & in Christo suscipiendi omnes humanitatem, quod neque illi propter tempus, quod iam scilicet sol ad occasum vergeret, auersi sunt à sequela, neque Christus quicquā prætulerit, sed cum etiam tempus docēdi inopportunum videretur, paratum & expositum se obtulerit. Qua in re & discipuli docentur, omne tempus aptum esse doctrinae, nec quicquam prætendendum esse, cum quæ salutis sunt discere oportet: & doctor instruitur, ut paratum semper exhibeat his qui audiunt doctrinam.

ERAT AUTEM ANDREAS FRATER SIMONIS PETRI, VNVS EX DVOBVS, QUI.] Pergit narrare quomodo sensim diuinæ benignitatis lumen sese explicauerit, & paulatim Christus innotuerit, tum alius alium ad eius cognitionem perduxit, ostendens & quā efficax statim fuerit Christi doctrina in duobus discipulis Iohannis, qui paucis horis Christum docentem audierant, & quod sit Evangelicæ pietatis studium. Habet enim Evangelica pietas, & vera Christi cognitio illud longè diuersum ab ingenio humano, ut bonum quod nacta est, aliis non inuideat, sed gestiat omnibus esse cōmune, cum contra multi se non possidere putent quod cum multis possident. Dicit ergo: *Erat Andreas*, &c. Solum Andream ex duobus nominat: siue quod ipse Euangelista alter duorū esset, qui nomen suum frequenter suppressit: siue quia hic nominandus necessarid erat propter Petrum fratrem per ipsum adductum ad Iesum. Hic ergo tanta felicitate gestiens, quod ex indicio Iohannis, sed multo magis ex domestico Iesu colloquio competisset iam diu exoptatū Messiam, cum prior inuenisset fratrem suum Simeonem, magna animi sui gesticulatione dixit ei: *Inuenimus Messiam.* Quasi dicat: Gaude mecum frater: quem enim tam anxie expectamus saluatorem, iam certō inuenimus. Porro quod Andreas fratrem suum in Iudæa inuenit, siue à se quæsitum, siue fortē occurrentem, argumentum est etiam illum religionis causa Iohannis Baptisma adiisse. Quod verò dicit Andreas, *Inuenimus Messiam*, innuit etiam Simeonē mitē flagrasse desiderio

Christi, atque ob id tanquā rem latam Christi aduentum ei renunciaſſe. Eſt autem nomen, *Meſſias*, Hebraica dictio, vel Chaldaica, quæ tamen apud Græcos pro natura linguæ eorum nonnihil mutata eſt. Nam Hebraicè dicitur Maſchias, Chaldaicè verò Melchias quod potiùs quàm Hebræū ſecutus Euangelista, *Meſſias*, dixit. Nam ſi ex Chaldaico nomine aſpirationem duriorē vel demas, vel leniùs, vt quidam, proferas, litteram verò Schin per duplex ſſ. exprimas, vt multi faciunt, reſultabit Meſſia, cui Græco more addendo ſcilicet Meſſias, quod Latinè vnctum ſignificat. Cæterum cum multi apud Hebræos hoc nomine dicti ſunt, additur huic nomini apud Græcos articulus *τῶν*, vt intelligatur de illo vnico Meſſia, quem tunc omnes ſolū exſpectabāt, quemq; prophetæ promiſerant, vnctum non oleo viſibili, ſed inuiſibili, neque in regem ſolū, aut in ſacerdotem, ſed in vtrumque ſimul, atque etiam in prophetam, & doctorem, Vngebantur enim olim apud Iudæos ſacerdotes, reges, & prophetæ. Non ſatis autem fuit Andræ renunciaſſe fratri Meſſiam inuentum, ſed cupiens etiam illum fieri eius diſcipulū, ac de Domini comitate & benignitate experta bene conſiſus, adduxit fratrem ad Ieſum, cupidum nimirum etiam videndi & audiēdi Ieſum.

INTUITVS AVTEM EVM IESVS DIXIT: *TU ES SIMON FILIUS IONA*: *TU*, &c.] Dixit Ieſum non ſolū reſpexiſſe, ſed intuitum fuiſſe Petrum, ac tum dixiſſe ei: *Tu es Simon*, &c. vt intelligeremus eum ſine iudicio cuiuſquam, Simoni ignoto indicaſſe nomen proprium & patris. Itaque per hoc, quod intuitum Ieſum dicit, ſignificat ſolū inſpectione Ieſum cognouiſſe. Simonem, ac non ſolū faciem illius contemplatū, ſed & animum, ſimulq; ſignificat delectatum ipſum ſincero illius affectu, quem in ipſo intuebatur. Ideo autem patris propriumq; nomen illi edicit, ac commutati nominis ænigmatē, futuram ipſius dignitatem, ſtabilitatem, & officium prophetavit, vt per occultorum reuelationem, & futurorū prædictionem ad diuinitatis ſuæ fidē illum adduceret oſtenderetque, ſe eum eſſe, qui cuncta antequam, vel fiant, vel innotescant, nouit. De nomine autē patris Simonis diuerſitas eſt. Sunt enim qui putant eum dictum eſſe Iona, quod ſonat columbā, quia Matt. 16. dicitur Simon Bar-Iona, & corruptè vel hic vel Ioannis vltimo legi Ioanna vel Ioannis. Alii verò putant eum dictum Hebraicè Iochanna, Chaldaicè verò Iohanna, vnde extrita aſpiratione, & in fine adiecto ſ. factum ſit Græcis Ioannes, quod idem poſtea cōtraliētes dixerint Ianas vel Iona. Significat autem Iochanna, vel Iohanna, quod nos dicimus Ioannes, gratioſum, quia à verbo Hannam deriuatur, quod miſereri & gratioſum eſſe ſignificat. Nequaquam autem abſurda videtur eorū obſeruatione, qui iſtud, *Tu es Simon filius Iona*, non ſolū dictū putant à Domino, vt per occultorum reuelationē eueheretur Simon ad fidem diuinitatis, ſed etiam emphaticè; ad collaudandū piā Simonis obedientiam, ſimplicitatem aut gratioſitatem apud Deum, ex iudicio proprii, & paterni nominis, in hunc ſcilicet ſenſum. Noui te qui ſis, quo & grator mihi adueniſti Simon non tam vocaris, quā me, audiens ſcilicet & obediens, id quod Hebræis hæc vox ſonat, & filius Iona hoc eſt, columbæ, aut Ioanna, hoc eſt, gratioſi, cui ſcilicet Deus fauet. Verè enim tibi aſpirauit fauor Dei, qui te audire fecit vocem fra-

tristui ad vocantis. Gratulate autem tibi, quodd ad me veneris, faciam enim te rupē quandā pietatis, & ſalutis, ideoq; poſt hac Petri cognomentum habebis. Cæterum Cephas Chaldaicum magis eſt quā Hebraicum, ſicut & aliās frequenter libris noui teſtamenti multa leguntur nomina inſperſa, quæ magis Chaldæa ſunt & Syra quā Hebræa, eò quod Chaldæa magis lingua vſos Hebræos tempore Chriſti veriſimile ſit quæ hoc diſtat à pura lingua Hebræa: (quæ Bibliaca eſt) quod Italica diſtat à purē Latina: Bibliaca enim Hebræorum lingua Ceph dicitur petra; Chaldaica verò Cepha, cui à Græcis adiecta eorū more litteras conſtituitur Cephas, quod Græca lingua interpretatur Petrus. Nam atticis *πέτρος*, idem eſt quod *ἡ πέτρα*. Itaque Petrus non ſonat Latinis idē quod ſaxeus, ſed potiùs idē quod ſaxum. Porro quidā intelligunt hoc nomen Simoniā non fuiſſe impoſitū, ſed promitti imponendū: impoſitū autem fuiſſe aut cum Matth. 16. dicitur: *Tu es Petrus*, &c. aut cum duodecim Apoſtoli eligerentur, tunc enim dicitur Marci 3. *Et impoſuit Simoni nomen Petrus*. Alii verò, & rectiùs, cum Aug. intelligunt hoc loco nomē Simoni impoſitum à Chriſto, vt ſit ſenſus, tu poſthac vocaberis Cephas: ſed Matt. 16. cauſam huius nominis primū fuiſſe explicatam. Non eſt autem hoc nouo nomine, primū eius nomen, vel mutatū, vel ſublato, quemadmodum nomen Abrahæ, cui dictum eſt. *Non vocabitur nomen tuum Abram*, ſed appellaberis Abraham, & ſic nomen Saræ, de qua dicitur: *Sarai uxorem tuam non vocabis Sarai, ſed Saram*. Non enim dicitur Petro: *Non vocaberis vltra Simō*, ſed priori nomini aliud, tanquā principale additum eſt, vnde & ipſe ſeipſum vocat in epiſtolis ſuis, Simonem Petrum. Sic & patriarchæ Iacob dum dictum eſt ei: *Non vocaberis vltra Iacob, ſed Iſraël erit nomen tuum*, non primū nomen penitus ſublato eſt, cum poſtea frequēter Iacob dicatur: ſed ſignificatur præcipuum nomen eius futurum Iſraël, à quo ſcilicet poſteri eius dicti Iſraëlitæ & Iſraël. Itaque in ſcripturis aliquando leguntur quorundam nomina à Deo mutata, aliquando noua nomina prioribus addita, aliquando abipla natiuitate impoſita. Semper autem huiusmodi nominis impoſito diuinitus facta, ſignificat eos, quibus impoſitur ad peculiarem aliquam inter homines excellentiam deligi. Porro quod Simon filius Iona vel Ianna vocatus eſt Petrus, myſticè ſignificat eum qui habet obedientiam, quæ filia eſt manſuetudinis columbinæ, ac gratiæ diuinæ, etiam fore Petrum, vt per obedientiam proficiens firmetur in bono.

IN CRASTINVM VOLVIT EXIRE IN GALILÆAM, ET INVENIT PHILIPPVM, ET DICIT.] Dies iſte craſtinus non videtur poſſe intelligi, fuiſſe craſtinus reſpectu eius diei, quo Andreas cum altero diſcipulo ſecuti ſunt Ieſum à Ioanne demōſtratū. Illo enim die Andreas manſit apud Ieſum, ac proinde poſt illum diē inuenit Simonē fratrem, & inuentum adduxit ad Ieſum. Iſte autem dicitur craſtinus, reſpectu eius diei quo Simoni dictum eſt: *Tu vocaberis Cephas*, vt ipſe litteræ contextus exigit: quare nō ſecutus eſt immediatē diem illum, quo Andreas ſecutus eſt Chriſtum. Quot autem dies interceſſerint, ſcriptum non eſt: Epiphanius tamen libro contra hæreſes in hæreſi 5. eadem die putat Petrum adductum ab Andrea ad Dominum, quia ipſe Dominum ſecutus fuit. Contigit, inquit, ipſa die vt incideret ipſe in fratē ſuum

suum Simonem, & diceret prædicta, &c. Pergit itaque narrare Evangelista quomodo per hos discipulos quos collegerat, etiam alios sibi duos adiunxerit. Postridie, inquit, visum est ei exire è Iudæa in Galilæam, ibique obuium inuenientes Philippum ad sequelam vocat. Bene autem dicitur *voluit exire*, hoc est, visum est ei, quod significaret libera electione disposuisse eò concedere, ne fortuito ac præter expectationem videretur obuium sibi Philippum adiunxisse. Ideo autem exiit Christus in Galilæam, ut ex subsequenti Ioannis narratione licet colligere, ut ex contempta illa præ Iudæa regione, humiles sibi, viles, ac rudes in discipulos ascisceret. ne quid virtutis Evangelicæ mundo tribueretur, utique in ea (secundum varicinium Isaie) auspicaretur Christus suum Evangelium, & sui ipsius manifestationem. Porro quod Philippus ad vnam Christi vocem secutus est Dominum, quem nondum docentem audierat, nec miracula facientem viderat, leuitati non est ascribendum, sed efficaciae vocis Christi. Quamquam verisimile sit, Philippum prius ab Andræa, & Petro multa de Christo didicisse. Id enim videtur insinuare Evangelista, cum Philippum dicit fuisse ciuitatis Andrææ & Petri: per cuius ciuitatis descriptionem etiam rectè intelligitur notare voluisse Evangelistam è quàm humili ciuitate Dominus præcipuos sibi delegerit discipulos. Est enim Bethsaida parua admodum ciuitatula, sita iuxta lacum Genesareth, cuius nomen etiam optimè mysterio conuenit. Nam Bethsaida interpretatur domus venationis. Quemadmodum autem Andreas Petrum fratrem attraxit ad Christum, ita & Philippus inuento Messia non retinet bonum hoc apud se, sed & Nathanaeli communicat, eumque Christo adducere studet, qui & ipse ex humili erat Galilææ vico, nempe à Cana Galilææ, ut dicitur Ioannis ultimo: Animaduertendum sanè quàm fœlix fuerit nascentis Ecclesiæ auspiciū. Frater enim fratrem traxit ad Christum, cuius conciuem, amicus denique amicum: quæ certè omnia ouem quoddam habuerunt Christianæ concordia, qua augenda erat Ecclesia Christi. Itaque Philippus lætiùs de inuento thesauro, cum reperisset Nathanaelem, quem & ipsum sciebat incredibili Messia desiderio teneri, cum animi gesticulatione dixit: *Inuenimus expectatum illum, quem scripsit & Moyses in lege sua, & propheta item omnes promiserunt, nempe Iesum filium Ioseph Nazarenum.* Ex quibus verbis coniectura est & Philippum, & Nathanaelem scripturarum studiosos fuisse, atque in eis de aduentu & regno Christi diligenter inuestigasse. Vnde Philippi renuntiatio, hunc videtur habere sensum: Legem & prophetas ô Nathanael diligenter excutis, ut de Christi aduentu certior fias. En modò inuenimus eum, quem scriptura promittit, & tu tam anxie quæris. Nathanael autem Philippum audiens, faucebat quidem lætissimo nuncio, sed offendebar scrupulus quidam, quem illi mouebat prophetia Micheæ, promittens Messiam exoriturum ex Bethlehem Iudææ, non tamen planè diffidens, discendi animo, non calumniandi, interrogabat dicens: Num à Nazareth potest aliquid eximium exoriri, cum eius non meminerint prophetae? Interrogatiue enim debere istud legi: *A Nazareth potest aliquid boni esse?* & non assertiue, ut quidam volunt, apertè satis patet ex subiecta responsione Philippi: *Veni & vide.* Cum enim Philippus nodum hunc sibi propositum soluere non posset, inuitat eum ad fontem ipsum, non dubi-

A tans quin viso & audito Iesu, statim sit crediturus,

VIDIT IESVS NATHANAEL VENIENTEM AD SE, ET DIXIT DE EO: ECCE VERE ISRAELITA. Nathanaelem ad se per Philippum venientem per occultorum relationem ad fidem trahere studet Dominus, quomodo prius Simonem adductum per Andræam, ideoque secreta cordis de eo reuelat, asserens in eo non esse dolum, quod utique cognoscere, solius est diuinæ virtutis *Homines enim vident quæ apparent, Deus autem intuetur cor.* 1. Reg. 16. Quod autem dicit, *vere Israëlita*, ita tum dictum est, ac si quis modò dicat verè Christianus, de eo qui nomini suo, vita moribusque respondet. Quare autè verè Israëlitam vocat, indicant subiuncta verba, quia scilicet in eo nullus erat dolus, hoc est, simplex erat & rectus, simpliciue ac sincero animo Deum colens, quæ admodum Iacob, cuius nomen præsebat. Quæ commendatione non tantum Nathanaelem voluit Dominus prouehere ad magnificam de se existimationem, sed & sinistrâ, quæ esse poterat de Nathanaele, in circumstantibus aut in nobis suspicionem tollere, ne, scilicet quia dubitando dixerat, *A Nazareth potest aliquid boni esse?* putaretur calumniandi animo accessisse Christum, & non solo discendi studio. Admiratus autem Nathanael vnde tam perfectam etiam cordis sui haberet Dominus cognitionem: Vnde, inquit, *me nosti?* Iesus verò euidentius etiam declarare volens diuinam suam virtutem, nec quicquam illum latere quamnis occultum: *Priusquam* (inquit) *Philippus te vocaret ad me, cum solus esses sub ficu, ego te vidi.* Quibus verbis optimè Saluator respondet interrogationi Nathanaelis. Interrogatus enim vnde nosceret eum, non respondet se nouisse eum, cum adhuc esset sub ficu: sed *vidi*, inquit, te, oculis nimirum diuinitatis, ac proinde mirum non est, si te nouerim intimè, etiam si nec mecum sis conuersatus, nec mihi quisquam de te dixerit. Indè enim te noui, vnde te longè à me semotum vidi. Cæterum duo occulta his verbis Dominus reuelat, nempe quod Philippus illum vocarit, & quod priusquam vocaret, sub ficu fuisset, quorum neutrum ab aliquo didicisse putaretur, vidisse se eum asserit. Hæc autem simul atque Nathanael audisset, cui persuasum erat soli Deo perspicua esse cordium secreta, & homine maius esse, quod audiret, nihil iam offensum scrupulo deloci natalis vocabulo, plena fide testimonium reddidit Christo, magistrū filiūque Dei, atque expectatum illū regem Israël, Messiam professus, declarans certè quàm non vulgarem de expectato Messia haberet opinionem, quod ex scripturarū cognitione, didicisset illum, & doctorē fore & regē populi Israelitici, & filium Dei, quemadmodum in Psalmis frequenter nunc apertè, nunc sub typo Salomonis aut Davidis promittitur Messias fore Dei filius. Quamuis autem Iudæi ex scripturis intelligerent Messiam suum singulari, & propria quadam ratione fore Dei filium (vnde & hinc Græcis additur articulus *ὁ υἱός*.) incertum tamen an Nathanael, & reliqui Iudæi putauerint eum fore filium Dei naturalem, & verum Deum, an solum filium Dei per singularem quandam præ omnibus gratiæ prerogatiuam: & tamen quod Iesum aliquid supra hominem fuisse, crediderit Nathanael, dicēs: *Tu es ille filius Dei*, ex eo manifestum, satis quod per occultorum reuelationem, quam Deo propriam non dubitauerit, in hanc fidei suæ confessionem proruperit. Iesus autem tam promptam & alacram

alacrem viri fidem, ac profectorem tam Euangelicam libenter amplectens, confirmat etiam Nathanaelis, & aliorum de se opinionem, apertius iam indicans suam naturam diuinam, dum visuros eos dicit cœlos sibi aperiendos, & angelos ascendentes & descendentes, quod apertum futurum erat signum, cum esse non solum regem Israël, sed etiam regem angelorum, ac verum & naturalem Dei filium, ut cui angeli obsequium essent exhibituri. Porro dubium quando id viderint Apostoli, quod visuros Apostolos Christus testatus est. Dicunt quidam tunc istud adimpletum, quando in agone sudanti angelus animum addebat: dum item in resurrectione frequenter apparuerunt: dum denique Christo ascendente nuntiabant sic rediturum quomodo abiisset. Verum quoniam in istis factis angeli non descenderint super filium hominis, nisi, super, accipiarur pro propter: alij rectius dicunt ab Evangelistis, (quos certum est multa prætermisisse,) etiam prætermisum esse quando istud viderint discipuli, quod tamen ex his Christi verbis certum est aliquando vidisse. Rupertus verò mysticè hæc intelligit, vidisse, scilicet, discipulos cœlum apertum, quando fide conspexerunt cœlum per mortem Christi fuisse nobis apertum, angelos autem ascendentes, & descendentes super ipsum vidisse, quando intellexerunt angelos & ascendere ad contemplantum Christi diuinitatem, & rursus sese dimittere ad considerandum humilitatem passionis ipsius, ita ut in vno, Deum simul venerentur & hominem. Cæterum quoniam Nathanaelem Dominus vocauit verè Israelitam, benè ei similis visio repromittitur, qualem aliquando Iacob, qui primus Israël dictus est, viderat. Nam & hic quondam in somno vidit cœlum apertum, & Deum innixum scalæ, quæ à cœlo protendebatur in terram, angelosque per eam ascendentes & descendentes. Notandum & illud, quod

Gen. 28.

A Christus appellatus à Nathanaele filius Dei, suamque diuinitatem ei comprobans, se tamen non vocat nisi filium hominis, ut aliàs ferè semper, hac appellatione humilitatem suam, ac veram humanæ naturæ susceptionem nobis commendans. Est autem filius hominis, Hebraica phrasi idem quod homo, quanquam appropriatè etiam Christo potest intelligi, competere, ut dicatur filius hominis, eò quod in terris matrem tantum habuerit, non etiam patrem. Verum ad istud non videtur Christus respexisse, cum genitius, *hominis*, sit masculinus. Est enim τὸ ἀνθρώπου. Quæri autem hic solet, cur Nathanaelem Christus non etiam inter Apostolos elegerit, qui idem de Christo perhibuit testimonium, ob quod postea Petrus consecutus est primum inter Apostolos locum, & autoritatem. Et quidem dicunt plerique post Augustinum, factum istud, quoniam Nathanael peritus fuerit in lege, ne mundi cōuersio facta per Apostolos ascriberetur humanæ sapientiæ. Rupertus verò putat, & certè valde probabiliter, hunc Nathanaelem fuisse eum quem reliqui Evangelistæ vocant Bartholomæum, eò quod apud eos semper coniungatur Philippo Bartholomæus, cum recensentur Apostolorum nomina: quemadmodum Petro Andreas copulatur, Iacobo Ioannes. Idem efficaciter satis videtur ex ultimo cap. Ioannis, in quo Nathanael numeratur inter discipulos Christi, & ut videtur, nō alios, quàm qui apostoli dicebantur. Nam dicitur tertio tunc apparuisse discipulis, eisdem ergo quibus prius dicebatur apparuisse. Iam certum est priores apparitiones ab eo scriptas non factas nisi discipulis illis qui Apostoli dicebantur. Accedit his quod Bartholomæus non videatur esse nomen proprium Apostoli, non Magis quàm Bar-Iona proprium fuit Petri nomen, ut ob id verisimile sit Ioannem solum eius proprium nomen voluisse explicare.

MUTATUR AQUA IN VINUM IN NVPTIIS.

IOAN. 2. CAPVT XVIII.



ET die tertia nuptia factæ sunt in Cana Galilææ: Et erat mater Iesu ibi: Vocatus est autem & Iesus, & discipuli eius ad nuptias. Et deficiente vino dicit mater Iesu ad eum: Vinum non habent. Et dicit ei Iesus: Quid mihi & tibi est mulier? nondum venit hora mea. Dicit eius mater ministris: Quodcumque dixerit vobis, facite. Erant autem ibi lapideæ hydrie sex posite secundum purificationem Iudeorum, capientes singula metretas binæ vel ternæ. Dicit eis Iesus implete hydrias aqua. Et impleuerunt eas usque ad summum.

Et dicit eis Iesus: Haurite nunc & ferte Architriclino. Et tulerunt. Ut autem gustauit Architriclinus aquam vinum factam, & non sciebat unde esset, ministri autem sciebant qui hauserant aquam: vocat sponsum Architriclinus, & dicit ei: Omnis homo primum bonum vinum ponit, & cum inebriati fuerint, tunc id quod deterius est. Tu autem seruasti bonum vinum usque adhuc. Hoc fecit initium signorum Iesus in Cana Galilææ, & manifestauit gloriam suam, & crediderunt in eum discipuli eius.

ET DIE TERTIA NVPTIÆ FACTÆ SVNT IN CANA GALILÆÆ, ET ERAT MATER.] Cum iam sibi aliquot Christus discipulos collegisset, ac occultorum reuelationibus suam illis diuinitatem insinuasset, tempus erat ut nouis miraculis suam excellentiam testificaretur: quod quomodo aut qua occasione factum sit, iā narrare pergit Euāgelista. Porro *die tertia* qua nuptiæ factæ sunt variè accipitur. Rupertus enim diem hanc intelligit esse tertiam à testimonio nouissimo Ioānis hoc est ab ea die qua primi discipuli Christum sunt secuti. Verum istud non est probabile, maximè cum prius dictum sit, illud In crastinum, nō posse intelligi de crastino eius diei, quo dicit Ioannes: Ecce agnus

Dei. Deinde si hæc tertia dies immediatè secuta est eum diē, quo Iesus exiens in Galilæam inuenit Philippum, cur non iam etiam dixit, ut superius, Altera die, vel in crastinum? Itaque secundum alios melius dies hæc intelligitur dici tertia ab adita Galilæa, vel ab eo tempore, quo venit ad Iesum Nathanael. Ita intelligit Epiphanius, qui etiā putat miraculum istud contigisse eadem die qua Dominus natus est, cum iam scilicet complessat 30 annos, cum communis iam sententia habeat illud factum decimatertia die post natiuitatis diem: sed errauit Epiphanius in eo quod putauerit Christi natiuitatem incidisse in quintā Ianuarii. In confirmatione autem eius quod hac quinta Ianuaria quæ cōuerterit in vinum, refert etiam

etiam

etiam suo tempore hac die fontes quosdam in vinum conuertere solitos. Quoniam autem duæ erant Canæ, (teste Hieronymo) una maior iuxta Sydonem, altera minor in tribu Aser, ob id ad distinctionem alterius hic additum est, *Galilee.*

VOCATVS EST AVTEM ET IESVS ET DISCIPVLI EIVS AD NVPTIAS: Vocatus est ad nuptias Dominus, non quodd magnum aliquid de eo iam ob visa miracula suspicarentur: sed simpliciter, tanquam notus & amicus, quod significans Euangelista dixit matrem Iesu ibi fuisse. Notat autem Epiphanius in hæresi 78, iam tum Ioseph fuisse mortuum, quodd nec hic, nec alibi postea coniungitur Mariæ, aut fratribus Iesu. Itaque sicut illa vocata fuit tanquam nota, ita & Dominus. Non de dignatur autem Dominus etiam sic vocatus nuptiis interesse, ut humilitatis nobis exemplum suo facto commendaret, doceretque amicorum & cognatorum necessitudinem non negligendam, quando non obstat vitæ quæ secundum Deum est. Deinde quo sua præsentia nuptias honorans, & nuptiale conuiuium miraculo insigni cohonestans, ostenderet contra futuros hæreticos, & matrimonium esse sanctum, & nuptialia conuiuia non esse tanquam illicita reprobanda. Quis enim sanctus non reprehenderet huiusmodi conuiuia, nisi Christi exemplo reprimeretur? At quomodo efficax hæresis Tatiani Marcionisque refelli potest, quam hoc Christi exemplo?

ET DEFICIENTE VINO, DICIT MATER IESV AD EVM: VINVM NON HABENT.] His verbis multiplex certè matris Domini virtus nobis commendatur. Et primùm quidem ipsius sollicita pietas & misericordia, qua aliorum defectus subleuare studebat, idque adeo sollicitè ut usque ad extremam necessitatem non distulerit, sed deficiente vino, id est, dum iam inciperet deficere, & nondum defecisset. Nam quod dicit, *Vinum non habent*, intelligendum videtur, sufficiens, & quantum est satis. Græcè tamè non est participium præsentis temporis, sed aoristus *ἔσθησαν τὸ οἶνον*, hoc est, cum defecisset vinum. Secundò, insinuat nobis ipsius eximia de Christo opinio & fides. Nam cum nondum Christus miracula operatus fuisset, non dubitat tamen eum posse: Imò cum iam discipulos sibi adiunxisse videret, credidit tempus esse, ut per miraculorum patratiōem mundo sese manifestaret. Postremò & virginis modestia, reuerentia ad Christum, ac multa spes indicatur, eo quodd paucis verbis defectum vini filio insinuaerit, nò quodd ignorare putaret, sed quo ad subleuandū inopiam amicorum prouocaret. Non erat siquidem mater nihil minus ferre posse filium, quàm suorum inopiam etiam corporalem: quare satis habuit tantum verbo inopiæ cōiuiarum admonuisse: Sic se habet & omnis animus fide orans, qui satis habet suos defectus Deo exponere, nihil dubitans, quin pro sua potentia & bonitate possit & velit succurrere, sed tempus & modum quo subuenturus sit, in illius voluntate & providentia relinquens.

ET DICIT EI IESVS: QVID MIHI ET TIBI EST MULIER? NONDVM VENIT HORA MEA.] Quod dicit saluator: *Quid mihi & tibi est mulier*, quidam intelligunt ut sit sensus: *Quid mea & tua interest*, quodd non habeant vinum? Tu enim es mulier, & proinde non imputabitur tibi vini defectus, sed Architricino rantum & sponso. verum rectius hæc oratio intelligitur

A secundū phrasim Græcā aut Hebræam. Nam Græci per duos datiuos mediante cōiunctione & ea proferunt, quæ Latini per vnum datiuum cū adverbio congregandi, siue cum ablatiuo, prædecēte præpositione, cum. Sic Matth. 8. vociferabant Dæmones, *Quid nobis & tibi Iesu fili Dei?* hoc est, quid rei est nobis tecum? Et capitulo 27. *Nihil tibi & iusto illi*, hoc est, ne quid rei tibi sit cū iusto illo. Sic & hoc loco sensus est: *Quid mihi rei est tecū, quidve mihi tecum cōmune?* Similis phrasis est apud Hebræos, à quibus Græci eam mutati videntur. Sic enim dicitur 2. Reg. 16. *Quid mihi & vobis filii Saronia.* Et 4. Reg. 9. *Quid tibi & paci?* id est, qui tibi cum pace? Et aliàs sæpe hæc loquendi ratio occurrit. Porro durius matrem Christus alloquitur, non quodd illa in sincero affectu miraculum expetisset, quasi scilicet per miraculū filii cupiuerit gloriā suā demonstrari, neque quodd illam nò vnice diligeret & piissimè veneraretur, sed ut miraculorum auctoritatem ab humanis affectibus assereret, ac diuinæ virtuti totam gloriam vendicaret, hoc est, ne potissimū videretur in gratiam amicorum facere, quæ fecit, & non potius in gloriam patris sui, & doceret omnes, nò à matre se accepisse potestatem miracula operandi, atque in Euangelico negotio nullū esse ius auctoritatis parentū, neque secundū eam regi debere eum, qui ad id negotiū à patre missus est. Itaque sensus est: In negotio edendorū miraculorum nihil mihi tecum rei est, sed es mihi velut aliena mulier, non ut mater. Neque enim à te accēpi vnde miracula operari possum, ac proinde neq; tui iuris est, præscribere patratorū miraculorum tempus & locum. Quod autem sequitur, *Non venit hora mea*, Aug. intelligit de eadē illa hora, de qua capite 7. *Nemo misit in eum manum, quia nondum venerat hora eius*, nempe de hora passionis, ut sit sensus: Nondum venit hora passionis mihi à patre præscripta, quando ostendam quid à te accēperim, & tāquam matrem recognoscā. Verū melius secundū alios intelligitur de tempore operandi miracula, & per ea seipsum manifestādi. Cum itaque prioribus verbis ostenderit propter auditores, matrem non habere in ipsū aliquid iuris in negotio Euangelico, his iam verbis indicat se in omnibus obseruare debere oportunitatem, & tempus decretum à patre. Sed cum hac hora & tēpore fecerit miraculum, quomodo dicit nondum venisse horā edendi miracula: Dicit beatus Chrysostomus matrem petisse miraculum, priusquam omnibus manifesta esset vini deficientis inopia, atque ob id dixisse Christum, *nondū venit hora mea*, quia scilicet oportunum tempus edendi miraculum, quod petebatur, non erat, nisi cum iam de vini inopia omnibus constaret. Tunc enim futurum erat gratius, credibilius, magisque liberum ab omni sinistra suspitione, cum alioqui videri posset ad ostentationem sui & amicorum gloriā miraculum operatus Dominus. Aliter tamen etiam dici potest, nondum tunc venisse tempus passim & publicè edendi miracula, quod tempus cœpit primū ab incarceratione Ioannis, vnde ab eo tempore reliqui Euangelistæ cœperunt eius prædicationem & miracula prosequi: tamen quo matrem ob repulsam filii non deficientem in fide & spe honoraret, præuenit illud tempus miracula faciendi, ostendens simul se temporibus non subijci, sed dominari eis: Mater enim etsi repulsam passā videretur à filio, tamen tum quodd diuina sua prudentia scopum

Matth. 8.

Matth. 27

2. Reg. 16:
4. Reg. 9:

Ioan. 7.

scopum & rationem verbi intelligeret, videlicet quod non impotentiae excusatio neque matris contemptus erat, sed ne videretur sese miraculis ingerere, & spectaculo exponere: tum quod spei fideique firmitate optimè consideret de filii sui & potestate & benignitate erga omnes, & maximè erga se matrem, mensam ministros admonet, ut facerent quicquid iussi essent, pia solitudine procurans ne famulorum inobedientia aut non paratum obsequium obstarat. quo minùs conuiuium subueniretur: ceterum temporis ac reigerendae arbitrium filio tacita relinquens, Iraque & hinc rursum praeclarae virginis dotes relucet, mansuetudo scilicet & reuerentia filii, cuius durioris responso non offendeatur, nec ei vicissim respōdabat. Item fidei fiduciaque constantia, deinde & in intelligendo verba filii, & in prospiciendo futuris prudentia, in subueniendo inopibus indefessa sollicitudo, Greg. Nyssenus interrogatiue legit illud, *nondum venit hora mea?* Sic enim interpretatur in ser. super illud: Tunc & ipse filius subiectus, quasi diceret, Quid mihi tecum est mulier? Nunquid etiam hanc meam aetatem regere vis? an nondum venit hora mea, quae liberum arbitrium & suum ius ac libertatem aetati praebeat?

ERANT AUTEM IBI LAPIDAE HYDRIAE SEX POSITAE SECUNDUM PURIFICATIONEM IUDAEORUM, &c.] Purificatio Iudaeorum, de qua hic loquitur, non ea intelligenda est, qua Iudaei secundum legem Moysi purificabantur à quibusdam immunditiis per legis constitutione introductis, ut à contactu morticini, vel leprosi, aut à pollutione seminis. Ab his enim immundi erant usque ad vespertum, nec potuerunt ab his emundari in conuiuiis. Quare ea intelligenda est purificatio, quae secundum traditionem seniorum introducta fuit, & recepta apud Iudaeos, de qua Marcus, *Pharisaei*, inquit, *& omnes Iudaei, nisi crebro lauerint manus, non manducant, tenentes traditionem seniorum: & a foro nisi baptizentur non comedunt, & alia multa sunt quae tradita sunt illis seruare, baptisimata calicum, & uirgorum, & sacramentorum & lectorum.* In hunc ergo usum aderant sex istae hydriae, hoc est, aquales. (Dicitur enim hydria ab hydor, aqua) *capientes duas aut tres metretas.* Est autem metreta & cadus eadem mensura, continens decem congios, ut ostendit Budaeus lib. 5. de Assè, ex Dioscoride libr. 5. Congius verò sex continet sextarios. Nam & ob id sextarium dictum volunt, quod sexta pars sit congii. Sextarius autem duas continet heminas vel cotylas: hemina autem appendit libram unam, hoc est, sex cyathos. Nam cyathus liquoris uncias duas continet. Ex quibus colligere licet, quam capaces fuerint sex istae hydriae, continentes metretas binas aut ternas. Vnde etiam intelligimus quam largum fuerit Domini beneficium, & supposititias esse quasdam amphoras portatiles, quae in locis quibusdam tanquam ex his sex hydriis ostenduntur, quae absunt à mensura unius metretae aut cadi. Iuxta Robertum Senalem, qui post Budaeum accuratius de ponderibus & mensuris scripsisse videtur, Metreta & cadus idem capit quod Batus, seu Ephî, quas mensuras ex Iosepho ostendit continere 72 sextarios Atticos, & proinde libras mensurales 108, cum sextarius Atticus selibram capiat, idemque sit cum Log Hebraico, quae mensura Hebraeis capax dicitur sex ouorum. Ac iuxta collectionem ipsius Roberti, Metreta seu Batus continet quartarios Parisinos duodecim cum

A cheopina & dimidio eius, cum duabus drachmis. Quartarius autem Parisinus, qui capit quatuor cheopinas, aut duas pintas, minor est congio Romano hemina una, minor item Choc Attico, quadrante heminae unius, paulo item minor Gomor, mensura Hebraica. Vnde colligitur aliquanto minorem esse nostro quartario, quem nos barbarè potius dicimus. Proinde hydria, quae duas metretas capiebat iuxta hanc collectionem, viginti quatuor nostros quartarios aut circiter capiebat. Vnde reliqua colligi possunt. Certè non amphoras vulgares fuisse has hydrias, sed vasa aperta & ampla, patet ex eo, quod Dominus non iubet effundi liquorem, sed hauriri, *Haurite*, inquit, &c.

B DICTIS EIS IESVS, IMplete HYDRIAS AQUA: ET IMpleverunt eas usque ad summum.] Consultò Dominus miraculum distulit, quo magis omnibus innotesceret vini defectus, ac sic non ostentationi, sed necessitati datum videretur. Igitur cum iam tempus esset, ut matris peritioni condescendens amicorum inopiae subueniret, seque in gloriam patris sui manifestaret, mandat ministris, ut sex illas hydrias impleant aqua. Non mandat ut vasa vinaria impleant, sed aquales illas pro purificatione Iudaeorum sitas, quas omnes didicerant praeter aquas nihil continuisse, ut miraculum esset appetitius, & ab omni calumnia liberium. Cumque solo verbo & vinum creare potuisset ex nihilo, & hydrias replere aqua quam in vinum conuerteret, ministris iussit replere hydrias aqua, ut euidentius esset miraculum, ipsosque mensam ministros faceret etiam ministros ac testes miraculi. Sicut enim ita omnia sua miracula gessit Dominus, ut non ad laudem humanam affectata, sed subleuandis hominum malis impensa viderentur: sic & rerum ordinem ita temperauit, ut maiore certiorique fide geri non possent, quo per ea videntium fides magis excitaretur & cresceret. Itaque & hac de causa iubet ministros haurire, & ferre Architriclino, hoc est, conuiuii praefecto, ut & per hunc miraculi fides & magnitudo pluribus certius innotesceret. Hic enim partim quia sobrius erat, (nam cura mandata est curandi conuiuium, is ceterum libentius abstemius esse consuevit) partim quia saporum peritus, maiore fide pronunciare poterat de vino, quam ceteri conuiuii, quorum palatum multo vino videri poterant obsorduisse. Ministri ergo testes fuerunt aquam in vinum conuersam, Architriclinus autem testis fuit vinum illud optimum fuisse, qui cum suspicaretur errore ministrorum, aut dispositione sponsi factum, ut vinum illud optimum ultimo loco apponeretur, sponsum vocat, disputans cum eo de vino tam bono, Deo ita ordinante propter miraculi maiorem fidem & claritatem altruendam. Porro subintelligendum quod ex sua narratione Euangelista reliquit nostrae intelligentiae, postea re ex famulis inquisita, & reperto, vino eiusdem generositatis in hydriis, miraculi veritatem, Architriclino, & sponso, & per hos omnibus innotuisse. Sicut autem ad insinuandam vini Christi liberalitate exhibiti quantitatem, Euangelista expressit hydriarum & numerum & capacitatem: ita ad significandum eiusdem vini excellentiam, & bonitatem, narrat tam accuratè verba Architriclini, quibus eius bonitas comprobatur, ut sic declaret Christum & copiosum & optimum vinum exhibuisse.

HOC FECIT INITIVM SIGNORVM IESVS IN CANA GALILÆ, ET MANIFESTAVIT.] Hinc patet falsum esse librum de infantia saluatoris, qui & reprobat in decreto Gelasij Papæ, tanquam ab hæreticis confictus. Atque hac de causa videri potest ex proposito illud Ioānes addidisse, ut rejicienda demonstraret miracula, quæ de Iesu iactabantur antea facta. Non enim intelligendum est, Ioannem noluisse significare istud miraculum non fecisse simpliciter primum, sed primum inter ea, quæ fecit in Cana Galilæ. Nam nulla videri potest ratio, quare potius diceret Evangelista primum miraculum, quod in Cana factum est, quam primum miraculū quod Capharnaum, aut in Hierusalem factum est. Deinde cum additur, & manifestavit gloriam suam, hoc est, gloriam & claritatem potentia suæ divinæ, aperte satis significatur prius tali ratione nō manifestasse gloriam suam. Et bene quidem dicitur manifestasse gloriam suam. Aperte enim ostendit eū esse, qui quorannis in vite aquā in vinum conuertit, ac creaturarum omnium dominum. Quod autem dicitur, & crediderunt in eum discipuli eius, intelligendum quod fidem ampliorem, & firmiter acciperint. Quia & prius quidem crediderant, sed non tam firmiter. Porro præterquam quod hoc miraculo, & matrem honoravit, & nuptias, amicorumque honori, & inopiæ providit, etiā mysticam habet rationem & intelligentiam omnis hæc Christi actio, & historia, cuius mysterii ratione omnino conveniebat hoc miraculum aquæ conuerse in vinum in nuptiis, fuisse primum omnium, quæ fecit miraculorum. Hoc enim miraculo Christus veluti typo quodā nobis adumbravit id, quod aggrediebatur. Iam enim tempus erat ut pro insipida, ac diluta legis Mosæicæ littera, biberemus generosum illud vinum Evangelicæ doctrinæ. Christo videlicet id, quod erat inutile nobis, & inefficax vertente in melius. Secundum cuius mysterij hic significati exigentiam, licebit & totam hanc historiam mysticè interpretari. Spirituales itaque quædam sunt nuptiæ, quibus scilicet humana natura divinæ reconciliata est, & coniuncta; & ad hoc coniuncta, ut deinceps spirituales Deo filios pareret. Hæ autē nuptiæ tertia die sunt factæ. Prima enim dies, fuit tempus ante legem: secunda, tempus sub lege: tertia verò, tempus Euāgelicæ doctrinæ. De quibus tribus diebus illud Osæ non incommode potest intelligi. *Resuscitabit nos post duos dies, in die tertia resuscitabit nos.* Non autem in Iudæa aut in Ierusalem, sed in Cana Galilæ gentium factæ sunt hæ nuptiæ, quia ad gentes magis hæ pertinent nuptiæ, ad quas maior Iudæorum pars vocata venire recusavit, & contempsit. Astipulantur & ipsæ vocabulorum localium significationes. Cana enim Galilæ sonat pos-

sessionem transmigrationis. In eo ergo populo hæ nuptiæ celebrantur, qui pretio sanguinis Christi emptus transmigrat à littera legis ad spiritum Evangelicum, atq; à mundo ad cælum. Interest his nuptiis castitas virginalis, adest & discipulorū Christi simplicitas, venit & ipse Iesus è cælo tanquam ex vera Iudæa descendens, inuitatus certè multorum retro sanctorum vocibus. Ipso autem veniente ad nos, iā deficere cæpit in vtribus omnium vinum. Nam & infra hominibus naturalis ratio variis erroribus, propemodum extincta erat, & cælestis gratia, qua etiā olim mentes fidelium irrigabantur, & potabantur, hominum negligentia defecit in eis, abundante in omnibus iniquitate. Mater Iesu, Synagoga, cuius autoritas per Christum diminuitur, admonet quidem de vino, sed idem ipsa præstare nequit. Itaque cum iam de vini, ac gratiæ divinæ defectu constaret, Christus non ferens humanam naturam bonorum carētia deprimi, melius nobis quam prius erat, vinum protulit, frigidas legis ceremonias in efficacissima, atq; saluberrima sacramenta, ac insipidam & quæ recreare non potuit legem, in Evangelicam doctrinam commutans, quæ mentē hominis & lætificat, & inebriat. Miratur autem tam bonum vinū Archiriclinus, quia pōtificum quisque, quibus cura harum nuptiarum cōmittitur, huius mysterii ratione stupescit, cui primum vinum offerri Christus imperavit, quod per eum conuiuiis omnibus sit dispensandum. Cæterum orādum & nobis, ut hæc in nobis, etiam impleantur, nunc, nempe ut fiant nuptiæ, hoc est, coniunctio Dei cum anima nostra, quādiu sumus in Cana Galilæ, hoc est, in possessione istius mundi, ynde nobis transmigrandum est. Verum hæ nuptiæ fieri non possunt siue præsentia matris Domini, discipulorumque eius, & ipsius Christi. Castitas enim mentis adiit necesse est, atque simplicitas, & fides in Christum, qui per fidem habitans in cordibus nostris, cum agnouerimus vinum nobis deficere, conuertet aquam, quæ est in sex hydriis nostris, hoc est, dissolutionem ac molliciē omnium virium animæ nostræ, in vinum sapidum, omnes nostras vires lætificans cælesti sua gratia, ut qui prius verbo, & facto nihil præter aquam frigidam proferebamus, iam redoleamus fragrantissimum divinæ sapientiæ, & gratiæ vinum, quo & alios recreemus, & inebriemus: atque incallescere faciamus. Orandum quoque: ut ad eas nuptias agni, de quibus Apocal. 19. perueniamus, à quibus stultæ virgines excluduntur: in quo simul cum Christo, & Apostolis ejus, pro contemptis huius mundi bonis (quæ velut aqua frigida satiare nō possunt) bibamus vinum illud novum: de quo Christus in vltima cœna: Vinum inquam, vindemia de sacata. De quo Isaia 25.

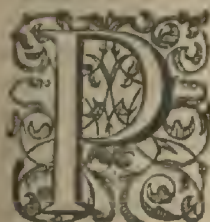
Sensus moralis.

Sensus analogicus.

IN PASCHATE EIICIT DOMINVS VENDENTES ET EMENTES

IN TEMPLO: MORTEM ET RESVRRECTIONEM SVAM IVDÆIS

insinuans. Ioan. 2. CAPVT XIX.



Post hæc: descendit Capharnaum ipse, & mater eius, & fratres eius, & discipuli eius, & ibi manserunt non multis diebus. Et prope erat pascha Iudæorum, & ascendit Iesus Hierosolymam, & inuenit in templo vendentes oves, & boues, & columbas, & nummularios sedentes. Et cum fecisset quasi flagellum de funiculis, omnes eiecit de templo, oves quoque, & boues, & nummulariorum effudit as, & mensas subuertit. Et his, qui columbas vendebant dixit: Auferte ista hinc, & nolite facere domum patris mei domum negotiationis. Recordati sunt verò discipuli eius, quia scriptum est: Zelus domus tuæ comedit me. Responderunt

psal. 78.

N

ergo

ergo Iudæi, & dixerunt ei: *Quod signū ostendis nobis, quia hæc facis? Respondit Iesus, & dixit eis: Soluit templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud. Dixerunt ergo Iudæi: Quadraginta & sex annis edificatū est templum hoc, & tu in tribus diebus excitabis illud? Ille autem dicebat de templo corporis sui. Cum ergo resurrexisset à mortuis, recordati sunt discipuli eius, quia hoc dicebat & crediderunt scripturæ, & sermoni, quem dixit Iesus. Cum autem esset Hierosolymis in pascha in die festo, multi crediderunt in nomine eius videntes signa eius, quæ faciebat. Ipse autem Iesus non credebatur semetipsum eis, eo quod ipse nesciret omnes, & quia opus ei non erat ut quis testimonium perhiberet de homine. Ipse enim sciebat, quid esset in homine*

POST HÆC DESCENDIT CAPHARNAÏM, IPSE ET MATER EIVS, ET FRATRES EIVS, ET DISCIPULI EIVS,] Hunc descensum in Capharnaum non esse eundem cum eo de quo Matth. 4. sicut nec exitum in Galilæam cum eo, de quo ibi Matthæus, patet, quod ibi dicatur secessisse in Galilæam, & relicta Nazareth, venisse, & habitasse Capharnaum, postquam iam Ioannes traditus esset in carcerem, cum id, quod hic narratur manifeste factum sit, ante incarcerationem. Porro quare in Capharnaum simul cum matre, & fratribus descenderit, Ioannes non explicat. Verisimile tamen ipsum, quoniam iam Evangelicum erat negotium incepturus, noluisse deinceps habitare in Nazareth, in qua hætenus enutritus erat, quod, ut postea dicit, sciret se ibi non futurum in honore. Itaque hanc relinquens, aliud matrem simul, & cognatos transtulit, secedens potissimum in Capharnaum celeberrimum totius Galilææ oppidum, Erat enim memoratissimum emporium situm iuxta Genesareth. Hic itaque propter loci celebritatem, ac corruptissimos mores, qui in celebrioribus ferè locis & maximè emporiis multum obtinent, habitare, & doctrinam suam auspiciari voluit, ut sic doctrina eius latius spargeretur, & ibi potissimum Dei virtus declararetur ad saluandum, ubi præcipue viguisset vis Sathanæ ad perdendum. Ne autem putaretur Christus tunc primum cum matre, relicta Nazareth, descendisse Capharnaum cum Ioannes traditus esset, quemadmodum ex aliis Evangelistis videri posset, idè necessarium putabat Ioannes istud narrare. Quanquam nondum hoc primo descensu miracula fecerit in hac ciuitate, neque palam adhuc in synagogis prædicauerit, neque tam fixam sibi, matrique habitationem delegerit, quam ab incarceratione Ioannis. Ideoque non multis ibi diebus mansisse eo dicit, nulla prædicationis facta mentione, quamvis verisimile sit, eum priuatim multos docuisse, ac plures sibi adiunxisse discipulos.

Qui dicē.
di sunt fra-
tres Iesu.

Fratres autem Iesu, de quibus hic & alibi frequenter fit mentio, primum certum est non posse intelligi veros & naturales fratres ex Maria scilicet & Ioseph post Christū progenitos, ut impius asseruit Heluidius. Nec rursus probabilis est eorum sententia, qui putant hos dictos fratres Domini fuisse filios Ioseph ex alia aliqua priore vxore. Nam ex c. Marci. 6, patet qui fuerint fratres Domini, ubi sic dicitur: *Nōne hic est faber filius Mariæ, frater Iacobi, & Ioseph, & Iudæ, & Simonis?* Hi ergo quatuor dicuntur fratres Domini: verum hi neque filii fuerunt matris Domini, neque ipsius Ioseph, sed Alphæi cuiusdam ex altera Maria. Nam Iacobus ille qui inter quatuor illos numeratur, Matth. 10. & Mar. 3. dicitur Iacobus Alphæi. Et mater horum dicitur *Mariā Iacobi minoris, & Ioseph mater*, Matth. 27. & Mar. 15. Quæ eadem Maria dicitur apud Ioannem cap. 19. *Maria Cleophae, filia scilicet, soror Mariæ matris Domini.* Itaque mani-

festum est fratres Domini dici cognatos eius, quomodo in Genesi Abraham se vocat fratrem ipsius Loth, qui fratris erat filius.

ET PROPE ERAT PASCHA IUDÆORUM: ET ASCENDIT IESVS HIEROSOLYMA. &c.] Ostendit per quid factum sit ut non multis diebus manerent in Capharnaum, videlicet, quod ob solennitatem paschalem ascendendum esset in Hierusalem. Bene autem dicit *pascha Iudæorum*, propter distinctionem à paschate Christianorum, quod tum passim à Christianis quotannis celebrabatur, cum Evangelium istud Ioannes scriberet in Asia. Potrò eiectio ista facta circa pascha, non est eadem cum ea cuius meminerunt Matth. 27. Mar. cap. 11. & Luc. 19. Nam illa in fine prædicationis circa mortem, hæc verò in primo prædicationis Christi anno facta est. Necessariò autem istud factum à Ioanne narratum est, non solum quia ab aliis omissum, sed magis quia sine ista narratione non satis intelligi potuit quod alij Evangelistæ dicunt, quosdam testificatos de Christo corā Caypha, dixisse illum aliquando: *Possum destruere templum Dei, & in tribus diebus readificare illud.* Et rursus quosdam exprobrasse Christo in cruce pendente: *Vah qui destruis templum Dei, &c.* Id enim quando videri potuit dictum à Christo fuisse, hic enarrat Ioannes, cum alij omnes prætermiserint. Cum autem dicitur tum hoc loco, tum apud alios Evangelistas, inuenisse Christum in templo vendentes oves, &c. *nomine templi* videntur etiam debere intelligi ipsa atria, in quibus sacrificia offerebantur, & orationi vacabatur, ac porticum ipsam templi, in qua etiam orabat populus, & docebatur. Non enim verisimile est in eo, quod propriè templum dicebatur, oves, & boues venditos, cum ibi non offerrentur. Porro hunc mercatum in templo Iudæi instituerunt prætextu aliquo ex lege desumpto. Nam Deut. 14. legimus mandatum, ut qui longius à templo habitarent, sua dona domi venderent, alia empturi ea pecunia in loco Domini. His ergo inferuire volebant videri illi, quos Dominus eiecit: quò commodius exteri inuenirent, quod offerrent, cum rē vera prophano quæstui studerent. Putat autem Beda sacerdotes cum venditoribus pepigisse, ut animalia accepta ab his qui obtulerant, rursus ipsi venditores à sacerdotibus emērent, sed minoris, ut iterum cum lucro aliis hospitibus vendere possent. Ita & quidam. Verum istud ex littera haberi non potest: nec multū est verisimile: cum oblata animalia macari mox debuerint, nec Christus aliud culpauerit: quàm quod in loco sacris actibus deputatō prophanos actus exercerent, turpi lucro intenti: hoc est ei lucro, quod in loco illicito quærebatur. Quod autē paratior esset negotiatio, id, quod in prophano mercatu fieri consuevit, aderant & nūmularij: qui minutiore moneta mutarent magnam: aut aurū argento, aut peregrinam pecuniam eius loci moneta verterent, quales & hodie dicuntur esse Romæ in gradibus D.

Petri

Petri. Hi verò dicuntur hic à Ioanne significantiùs *κερματισται* & *κολλούσιαι*. Nam *κερματισται*, Græcis, significat ætis minutias, & congeriem nūmorum quibus fit permutatio, vnde vbi nos legimus, *numulariorum effudit eis*, pro *eis*, Græcè est *τὸ κερμα*. *Κολλούσιαι* autem significat obolum, qui pro permutatione datur, hoc est, vt vulgò dicitur, cambio. Itaque Christus, quo ostenderet zelum suum pro honore patris sui, & auctoritatem suam cum summa coniunctam potestate declararet, simulque doceret in domo Dei nullum querendum esse temporale lucrum, sed omne tale lucrum pro turpi & inhonesto lucro habendum: imò vt in vniuersum ostenderet in domo Dei nihil agendum præter sacros actus, facto flagello & funiculis, ibi fortè vbi erant oues & boues repertis, abegit è templo omnes, tum oues, tum boues, veluti canes è domo Dei profligans. Nam hi funiculis ejici solent. Quamquam autem esse potuit, vt, quemadmodum apud Matthæum fecit, eiceret etiam vendentes, non est tamen verisimile, quòd hos flagello expulserit, sed illo tantum oues eiecit & boues. Non enim cum dicitur *flagello omnes eiecit de templo*, dictio, *omnes*, re-ferri debet ad homines, sed ad oues & boues, non enim Græci habent, *oues quoque & boues*, quomodo nos habemus, (vnde communiter intelligitur significari Christum flagello eiecisse non solum homines, sed etiam oues & boues) sed *ταῖς πρόβατον & τοῖς βοῦν*, hoc est, ouesque & boues, ita vt explicentur ea, quæ sub dictione, *omnes*, comprehenduntur, vt sit sensus: *omnes eiecit de templo*, videlicet tum oues tum boues, aded vt nullam ouem vel bouem in templo reliquerit. Et quidem ipsum aut non eiecisse vendentes, aut saltem non eiecisse flagello, manifestius ex eo pater, quòd à vendentibus columbas dixerit: *Auferte ista hinc*, &c. Hoc enim demonstrat mansionem eorum, qui columbas vendebant post eiectionem ouium & bouum. Flagello quidem vsus fuerat ad ejiciendum oues & boues, sed ad ejiciendum columbas inutile erat flagellum, (con-clusæ enim erant in ligneis caueis, vt moris est) idèque monet venditores earū: *Auferte ista hinc*: quasi dicit: Oues & boues ego eieci, vt vidistis, vos ergo similiter tollite ista hinc. Itaque in hoc Christi factò ac verbis mirabilis eius auctoritas & potestas est declarata, cum inter omnes vendentes nemo vni homini adhuc ignoto obsistere auderet, nemo qui non imperanti mox obediret, diuinitate nimirum ipsius mentes eorum perterrefaciente, & ad obediendum cogente. Præter prædictas autem facti huius rationes, & alias duas assignare licet. Et primum quidem dicere possumus, Christum tum factò tum verbis suis voluisse designare iam in proximo esse, vt cessent omnia legis sacrificia, ac pellantur è conuersatione Sanctorum Iudei, quemadmodum priori factò demonstrauit gentium vocationem. Vnde Cyrillus: Pespice, inquit, quæso altius, quomodo futurus rerum habitus duobus his proximis Christi actibus designatur. A Galileis enim, qui Canam habitabant, inuitatus ad nuptias, atque honoratus, & miraculo profuit, & vini letitia repleuit, ac in eadem cum eis mensa & conuiuio fuit. Sic ab initio statim doctrinæ Christi, vniuersæ gentes fidem Christi suscepturæ monstrabantur, quæ per fidem in cœlestem thalamum peruenturæ, spiritali conuiuio vnà cum sanctis Apostolis & ipso Christo æternaliter perfruentur, nullo priuati gaudio. *Letitia enim*, inquit, *sempi-*

terna super caput eorū: quod expressiùs dicitur: *Multit enim*, ait, *venient ab oriente & occidente, & recumbent cum Abraham, Isaac, & Jacob*. Iudeos verò incredulos à Sanctorum conuersatione retrudet, ac suppliciiis, peccatorum suorum catenis deuinctos, tradet, nullo modo iniquè factis sacrificiis suis placatus. *Auferte namque*, inquit, *ista hinc*. Hæc Isaias mihi prædixisse videtur: *Holocausta arietum, & adipem pinguium, & sanguinem vitulorum, & agnorum, & hircorum nolui*, &c. Hæc ille. Secundò, hoc factò etiam saluator præcipuit Iudæis instæ accusationis occasionem. Nam quia sabbatho curaturus erat, multaque similia factur, quæ Iudæis legis transgressio videbantur, ne hæc tanquam Deo contrarius facere videretur, hinc primum aufert huiusmodi suspicionem. Nam qui tantum zelum erga domum Dei demonstrauit, tantaque vehementia ac indignatione propter hanc vsus est, vt nulli omnino parceret, sed seipsum in periculum conijceret, & tum caupones illos, tum Iudeos id ipsis permittentes in se exauit: omnia sustinere paratus pro honore templi, nequaquam posset templi Domino esse contrarius. Sic ferè Theophylactus post Chrysostomum. Porro cum dicit: *Nolite facere domum patris mei domum negotiationis*, vel, vt habent Græci, *ἐμπορίου*, & significat se naturalem Dei, cuius erat templum, esse filium. (Non enim dicit, patris nostri, sed *mei*) rationem quoque sui facti indicat, videlicet, quòd filij sit, pro patris sui gloria & honore zelare. Et quidem nunc tantum dixit eos facere domum Dei, domum mercatus. Circa autem mortem suam dicit eos fecisse speluncam latronum. Initium enim prædicationis & signorum adhuc erat, atque ob id iam mitius cum eis agit. Nam & tunc etiam vendentes & ementes eiecisse dicitur, & cathedras vendentium columbas euertisse, iam verò nihil horum fecisse dicitur.

RECORDATI SUNT VERO DISCIPULI EIVS, QVIA SCRIPTVM EST, *ZELVS DOMVS TVÆ COMEDIT ME*. Incertum, an discipuli huius scripturæ meminerint eo tempore, quo hæc gerebantur, an post resurrectionem, quando, Christo scripturarū eis aperiente sensum, scripturas intellexerunt. Verisimilius tamen eo tempore hanc scripturam eis in mentem venisse, quo hæc agebantur. Alioquin & hic addidisset: Cum resurrexisset Christus à mortuis, quemadmodum postea adjecit. Videtur enim voluisse hic significare Evangelistam, quòd cæteris admirantibus rationem facti, imò offensæ ipso facto discipulis, in mentem venit ea scriptura, qua facti rationem intellexerunt. Neque enim aded rudes erant discipuli: vt scripturarū planè essent inexperti, quas singulis sabbathis in synagogis legi audierant, quamquam illo tempore nondum intellexerant hanc scripturam: & totum Psalmum vnde desumpta est, pertrinuisset Christum. Est autem sensus auctoritatis iste: Ardentissimum studium gloriæ domus tuæ, tanquam ignis quidā intra præcordia conclusus vssit, torfit, & cōsumpsit animum meum, ferentem molestissimè neglectū & inhonorationem domus tuæ. Estque similis huius orationis sensus ei, quod dicit Psalm. 118. *Defectio tenuit me pro peccatoribus derelinquentibus legem tuam*. Et rursus: *Tabescere me fecit zelus meus: quia obliui sunt verba tua inimici mei*. Rupertus verò verbum, *comedit*, sic interpretatur: Zelus domus tuæ totum

me corripuit, ut velut oblitus humanę infirmitatis, quam susceperam, solam diuinitatem ostenderim. Quod enim comeditur, totum transformatur, & in nihilum redigitur.

RESPONDERUNT ERGO IUDÆI, ET DIXERUNT: *EQVOD SIGNVM OSTENDIS NOBIS, QVIA HÆC FACIS?* Videntes Iudæi Christum, & zelum magnum, & auctoritatem summam præ se ferentem, zelum quidem eius improbare non potuerunt, nec negare, non decere domū Dei fieri domum negotiationis, sed signum auctoritatis exhiberi postulant, quasi dicant: Id quod agis declarat te vendicare tibi magnam aliquam auctoritatem, cum ita sanis, & imperium exerces in eos, qui videntur iuuare negotium religionis, quorū factum æquo hactenus animo pettulerunt sacerdotes & Pharisei. Quod si autē hæc facis tua auctoritate, temeritas est; si diuina, profer signum aliquod ut credamus tibi. Itaque signum petunt, tum quod moris sit Iudæis signa petere, ut dicitur 1. Coriint. 1. tum quod Moses populū ex Ægypto educturus signum suę auctoritatis exhibuerit, ut patet Exod. 4. Existimāt autē Chrysostomus & Cyrillus hos interrogatores maligno animo signū postulasse, videlicet, ut, si miraculū exhibere nō posset, cessare cogeretur ab his, quę faciebat, ipsiq; suis motibus uti, ac solitum quæstum facere possent. Et quidem stupēdū planē, & auctoritatis diuinę satis declaratiuum signum erat, quod tam humilis in oculis eorum, tãquam adhuc incognitus, tantam exerceret potestatem: ut nemo ei quamlibet contempto auderet aut posset obistere, ne ipsa quidem omnium videntiū multitudo, verūm id miseri non viderunt, nec aduertere voluerūt. Nondum autē eos malē habebat, quod Deum patrē suum vocabat, siue quod existimarent eum sic Deū vocare patrē suum, quomodo omniū israhelitarū erat pater, omniūq; sanctorum, siue quod ad id non aduerterent, sola facti nouitate cominoti, quod ideo magis eos percelluit, quod & utilitati eorum & auctoritati sacerdotū & scribarū derogaret. Porro quod Iudæi dicuntur respondisse, cum nullus præcedat sermo ad quem responsio referatur, quidam intelligunt Iudæos respondisse nō tam verbis quàm facto Christi. Verūm notandum, Euangelistas responsionem vocare, quemlibet ad alios factum sermonē, etiam si nullus ab illis præcedat, ad quem referatur. Sic Luc. 14. cum Dominus viso hydropico legisperitos & Phariseos rogaret: *Num liceret sabbatho curare*, Euāgelista præmisit: *Et respondens Iesus dixit*, &c. Sic & in præsentī scribit Ioannes Iudæos respondisse, cum nihil adhuc verborum ad eos fecisset Dominus: Vnde videntur Euangelistæ verbo respondendi abusi pro Hebræo Anath, quod ferē respōdere significat, accipitur tamen plerumque simpliciter pro loqui, sermonemque ordiri ad aliquem. Sic Isaia 14, *Vniuersi respōdebunt tibi, & dicent*, pro quo etiam Græci verterunt verbum ἀποκριεῖν, dicētes, πάντες ἀποκρισόντων, cum sensus sit: omnes incipient loqui & dicent. Istud obseruatum liberabit à frustraneis quæstionibus, quibus torquentur quidam, dum apud Euangelistas verbū respondere reperitur, cum nihil tamen præcedat, cui responsio reddatur. Phrasī enim Hebrææ est responderunt, & dixerunt, pro eo quod est, dixerunt, sicut & illa locutio, Dixit dicens, vel locutus est dicens. Hebraismus est.

RESPONDIT IESVS, ET DIXIT EIS: SO-
TE TEMPLVM HOC, ET IN TRIBVS DIE-

ABVS, &c.] Iesus sciens maligno animo eos signum postulare, & calumniaturos etiam si signum edidisset: deinde nolens vnquam ad solam ostentationem miraculum operari, sed tantū ad subleuandum aliorum necessitatem, ut quod esset diuinę virtutis argumentum, idem esset & humanę necessitatis beneficium, signum quidem nullū tunc ostendit, sed promisit sub ænigmatē: quod si tunc fuisset palam elocutus, non credidissent: quādo nec tunc crediderunt cum fuit exhibitum. Hoc autem signum, quod promisit, signum erat mortis & resurrectionis, signum scilicet Ionæ, quod solum etiam postea petentibus signum dandum respondit, dicens: *Generatio mala & adultera signū querit, & signum non dabitur ei, nisi signum Iona Propheta*, &c. Sed tunc quidem apertius, nunc autem obsecutus idem respondit, sermonis occasionem à templo, in quo versabatur, & de quo erat quæstio, accipiens. *Soluite*, inquit, *templum hoc*, corpus suum intelligēs, quamuis sciret illos intellecturos de templo illo, in quo erat. Indigni enim erant quibus veritas apertius annunciaretur, cum non tā ut discerent, quā ut calumniarentur, signum postulassent. Potrō bene hoc signum ostendit quā auctoritate ē templo eiecerat omnes. Hoc enim signū diuinam eius virtutem manifestē arguit. Nam seipsum à morte excitare, diuinę solū est virtutis: ac Deum planē esse conuincit. Pulchre autem Christi responsio intelligi potest respondere facto illi, cuius occasione quæstio Iudæorum nata erat: in hūc modum ut indicauit Beda: Miramini quā auctoritate tēplum Dei inanimatum vestris commerciis contaminatum expio, & suę sanctitati restaurare studeo: ego autem dico vobis, eadem id me facere potestate, quā solueritis templū hoc, (corporis scilicet mei: quod verius est Dei templum) & cuius templum materiale tantū est figura: ego in tribus diebus illud rursus excitabo. Quod itaque dicit, *soluite*: non adhortantis est ad eadē: sed partim prædicentis, partim permittentis, quomodo & Iudæ dictum est: *Quod facis, fac citius*. Templum vocat corpus suum: propter habitantem in ipso diuinitatem, non solū per gratiam, sed etiam per vnionem personalem. In ipso enim, inquit Paulus, *inhabitat omnis plenitudo diuinitatis corporaliter*. Colos. 2. Quoniam autē de templo corporis sui loquebatur sub metaphora templi materialis, vitur verbis utrique communibus: *soluite*, &, *excitabo*. Soluitur enim templum, cum dissoluntur lapidum lignorūque coniunctiones: soluitur & corpus, cum ab anima separatur. Sic & excitare dicimus ædificium, hoc est, extruere: & excitare dormientem vel mortuum. Vtramque significationem etiam habet dictio Græca hic posita ἐγείρω.

DIXERUNT ERGO IUDÆI: QVADRAGINTA ET SEX ANNIS AEDIFIC. &c.] Iudæi nihil præter suum carnale templum, de quo summē gloriabantur, cogitantes, absurdam simul & presumptuosam iudicabant Christi responsionem. *Quadraginta*, inquit, *& sex annis*: &c. Primum enim templum à Salomone constructum, consummatum fuit intra 7 annos: Secundum verō sub Zorobabel 46 annis: nō quod tot annis continuē Iudæi hoc templum ædificauerint, sed puta à tempore, quo cœperunt, vsque ad templi consummationem, tot anni fluxerunt. Nam intermedio tempore aliquandin ab incepta ædificatione cessatum est propter impedimenta Gentium vicinatum, & regis

Lucæ 14.

Isaia 14.

regis prohibitionem, & tamen 1. Esdr. 5. dicitur: *Salsibasar venit & posuit fundamenta templi Dei in Hierusalem, & ex eo tempore usque nunc edificatur. & nunc completum est.* Coepit autem templi ædificatio, anno primo Cyri, consummata verò sexto anno Darii Longimani, ut dicitur 1. Esdr. 6. Porro à primo anno Cyri usque ad sextum annum huius Darii, anni sunt 46. & paulò amplius. Nam Cyrus 20. annis imperavit, & paulò amplius, post hunc Assuetus etiam 20. annis. Ac deinde Darius Longimanus, cuius sexto anno templum fuit consummatum. Ad hanc autem Iudæorum objectionem nihil respondit Dominus Iesus, sciens se nihil profecturum, si sermonis involucri explicuisset, quando nec, postea tor editis signis, & prædicationibus discipuli instructi poterunt ferre mentionem mortis, nec credere mysterium resurrectionis. Hæsit tamen hoc dictum veluti semen quoddam in animis auditorum; sed in aliis alium fructum protulit. Si quidem Iudæi memores, hunc sermonem veluti capitale crimen obiecerunt illi apud sacerdotes impios. Discipuli, quod assequi non poterant, tamen recondentes in pectore, quod sibi vellet admirabatur, donec per resurrectionem re ipsa quæ promittebatur, præstita, ac scripturis explanatis per Christum, Spiritus sanctus doceret eos Christum per templum corpus suum significasse. Qua in re notandum, quomodo omnia certis temporibus Dominus dispenseret, qui post resurrectionem, primum discipulos perfectione Spiritu donatos intelligere fecit & scripturas, & sermonem Christi. Quod autem dicuntur discipuli tunc credidisse scripturæ, & sermoni Christi, non sic intelligendum quasi prius non credidissent scripturam, & sermonem fuisse verum, sed quod tum demum scripturas, quæ sunt de Christi resurrectione, & sermonem istum intellexerint, & in Domino verè agnouerint esse completa. Unde sensus est, crediderunt scripturæ iam intellectæ, & in Christo completa.

CUM AUTEM ESSENT HIEROSOLYMIS IN PASCHA IN DIE FESTO MULTI CREDIDERUNT,] Quod dicit, in Pascha in die festo, idem est quod, in die festo Paschæ: vocatque Pascha, ac diem festum, totam illam solennitatem, quæ tempore septem dierum celebrabatur. Sic enim & postea frequenter accipit Ioannes diem festum, ut cum capit. 6. dicit: *Erat autem proximum Pascha dies festus Iudæorum.* Et cap. 7. *Erat autem in proximo dies festus Iudæorum, scenopægia.* Quod verò dicit: *crediderunt in nomine eius:* vel ut habent Græca, in nomen eius, phrasim est Hebraica, idem significans, quod crediderunt in eum, vel in eo. Nam & hæc eadem sunt, credere in Iesum, & credere in Iesu. Quemadmodum enim apud Evangelistas verbum, credere, construitur cum præpositione *eis*, hoc est, *in*, sequitur accusatiuus, quem Latinus interpretis nunc per accusatiuum, nunc per ablatiuium reddidit. Unde patet nullam faciendam differentiam inter credere in Deum, & credere in Deo. Quod autem hæc tria, credere in nomine, vel nomen Christi, credere in Christum, & credere in Christo, idem significant, apertissimum est ex capite Ioannis sequenti, ubi indifferenter hæc tria pro eodem ponuntur, dum sic dicitur: *Exaltari oportet filium hominis, ut omnis qui credi in ipso non pereat, sed habeat vitam æternam.* Ac mox sequitur: *Qui credit in eum, non iudicatur: qui autem non credit, iam iudicatus est, quia non credidit in nomine vni-*

geri filii Dei. Porro inter credere Deo, & credere in Deo vel Deum (quæ locutio scripturis propria est) inultam vult Augustinus esse differentiam. Credere enim Deo, esse fidem habere verbis eius, quod & dæmonibus conuenit. Credere verò in eum, esse credendo amare, credendo diligere, credendo in eum ire, & eius membris incorporari. Sic enim habet Augustinus tum alibi, tum hom. 29. super Ioannem. Verum non perpetuò cum in scripturis dicuntur quidam credere in Christum, significatur fides per dilectionem operans. Nam Ioann. 12. dicitur: *Multi ex principibus crediderunt in eum, sed propter Phariseos non confitebantur, ut è synagoga non eicerentur.* Dilexerunt enim gloriam hominum magis quam gloriam Dei. Deinde etiam Evangelistæ indifferenter pro eodem ponunt, credere Christo vel Deo, & credere in Christum vel in Deum. Nam Ioann. 6. cum dixisset Christus: *Hoc est opus Dei, ut credatis in eum, quem misit ille:* subiungitur, *Dixerunt ergo ei: Quod ergo tu facis signum, ut videamus & credamus tibi?* Idem est ergo credere in Christum, & credere Christo. Et cap. 5. *Si crederetis Moysi, crederetis et mihi:* pro eo quod est, crederetis in me. Et rursum eodem cap. *Qui verbum meum audit, & credit ei, qui misit me habet vitam æternam:* ubi credere ei qui misit, non est aliud quam quod alibi dicitur, credere in eum qui misit. Sic & 1. Ioan. 5. cum sic dicitur. *Qui credit in filium Dei: habet testimonium Dei in se. Qui non credit filio, mendacem facit eum: quia non credit in testimonium quod testificatus est Deus de filio suo:* patet idem esse credere in filium & credere filio. Patet & illud quod non solum dicimur credere in Deum, sed etiam in testimonium, quod nihil aliud est quam credere testimonio Dei unde videtur esse manifestum, hanc loquendi formam, credere in aliquem, quæ Latinis, Græcisque scriptoribus est inusitata, phrasim esse Hebræam. Nam pro eo quod Latini, Græci que cum datiuo dicunt, credere alicui, Hebræi semper dicunt, ut alia multa similiter, cum præpositione, *in*, credere in aliquo. Sic enim 2. Paral. 20. ubi legimus: *Credite in Domino Deo vestro, & securi eritis; credite Prophetis eius, & cuncta euentient prospera,* utrobique verbum, credite, construitur cum præpositione, *in*, credite in Prophetis eius, sicut prius credite in Domino. Unde & septuaginta verterunt: *ἐπιστήετε ἐν προφήταις.* Quæ phrasim etiam dicitur in Psalm. 77. *In omnibus his peccauerunt adhuc, & non crediderunt in mirabilibus eius.* Sic Exod. 14. ubi nos habemus, *Crediderunt Domino: & Moysi seruo eius:* Hebræa habent: *Crediderunt in Domino, & in Moyse sermo eius.* Sciendum tamen quod aliter intelligendum sit, dum dicimur credere Christo, & in Christo, & cum dicimur credere Moysi, & in Moyse. Moyse enim aut in Moyse, similiter Petro, aut Paulo credimus, tanquam vera prædicantibus de Deo & Christo. Christo autem, & in Christo credere dicimur, quia scilicet credimus eum esse illum, quem seipsum prædicauit, & ab aliis prædicatus est, Dei scilicet filium promissum & expectatum hominibus mundi saluatorem: qualem fidem consequitur ferè fiducia in Christum, ejusdemque super omnia dilectio. Quæ duo quoniam consequuntur fidem nostram quatenus Deum, & Christum respicit, atque secundum nostrum loquendi morem videntur includi in præpositione, *in*, ob id apud nos ex sententia Augustini & aliorum patrum obtinuit, ut credere in aliquem, solum tribuamus Deo patri, filio, & Spiritu Sancto. Quod enim

secundum scripturas nihil aliud sit, credere in Christum, quam quod dictum est patet ex eo quod Actuum 8. cum Philippus, Eunuchus baptismum postulanti dixisset: *Si credes ex toto corde* (videlicet in Deum & in Iesum Christum) licet, respondens Eunuchus ait: *Credo filium Dei esse Iesum Christum.* Hoc ergo erat credere in filium Dei & in Iesum Christum. Porro per quid hi, de quibus hic loquitur Ioannes, ad fidem adducti sint, ostendit cum subdit: *videntes signa quae fecit*, hoc est, quia videbant signa. Significat ergo miraculis magis commotos quam verbis. Nam Iudaei non tam commouentur ratione quam visis prodigiis.

IPSE AUTEM IESVS NON CREDEBAT SEMETIPSUM EIS, EO QVOD IPSE, &c.] Quid est quod Dominus non credidit seipsum his, qui crediderunt in ipsum? & quid est hoc, *non credidit semetipsum eis*? Non enim dici potest, ut quidam voluit: *istos de quibus loquitur Euangelista, non veram, sed fucatam habuisse fidem, quia sic non dixissent, multi crediderunt in nomine eius.* Fictum enim credere, non est credere. Proinde Augustinus, Cyrillus, & Chrysostomus intelligunt hos habuisse adhuc fidem imperfectam, & non satis stabilem, atque ob id Christum non credidisse se eis, hoc est, ut ipsi exponunt, non credidisse eis altiora mysteria suae doctrinae, ut pote adhuc rudibus & inidoneis. Atque hoc exemplo Christum docuisse, eos quibus mysteria saluatoris concredita sunt, non statim omnia mysteria doctrinae sublimis, rudium animis committere, nec antequam firmiores catechumeni sint, Christum eis, priusquam oporteat, in baptismo ac mensa divina commendare. Secundum quem sensum quod sequitur, *eo quod ipse nosset omnes*, intelligendum consequenter est, eo quod ipse nosset omnes, an idonei essent, an non, & capaces suorum mysteriorum. Euthymius autem sic locum hunc intelligit: Iesus non confidebat in eis tanquam legitimis, & constantibus discipulis, nec se eis concredidit, eo quod ipse nosset omnes homines, an constantes essent an inconstantes. Caietanus vero rectius, ut apparet, intelligit pronomen, *eis*, non demonstrare eos, qui crediderunt in nomine eius: sed in genere illos, qui in solennitate Paschali Hierosolymis erant. Dixerat enim, cum esset Hierosolymis, & multos quaesivisse ab eo signum suae auctoritatis, & multos credidisse

in nomine eius: nunc vero in genere dicit Christum non credidisse se eis, hoc est, non ita propter credentium multitudinem, de bono animo Iudaeorum erga se fuisse securum, ut se tuto illis committeret, & de vita propria in eis bene consideret. Significat ergo Christum ipsis Iudaeis in Hierusalem non exhibuisse diu sui praesentiam, sed sese mox ab illis subduxisse, non quidem timorem Christi his verbis notare volens, sed excludere potius falsam in eis confidentiam. Quoniam enim nondum erat tempus mortis, nec sine periculo apud illos Iudaeos Christus se scire agere posse, humana scilicet via, non credidit se eis, sed se illis subduxit. Hoc autem periculum quomodo Christus intellexerit, cum nulli adhuc odium suum contra ipsum declarassent, imo multi bonum suum erga ipsum animum ostendissent, explicat Ioannes cum subdit, *eo quod ipse nosset omnes*, rationem non credendi seipsum assignans, non timorem, sed notitiam omnium. Apertius autem explicans quomodo omnes noverit, subiicit, *& quia opus ei non erat ad cognoscendum hominem, ut quis testimonium perhiberet de homine quovis.* Ipse enim novit intimos quosque recessus humanae mentis, ac proinde novit quid de se plerique cogitarent, quomodo scilicet iam multi Phariseorum, & sacerdotum invidiam quandam & malevolentiam in corde contra ipsum conceperant, etsi eam nondum prodidissent. Huc enim tendunt haec Euangelistae verba, ut significaret ex hoc tempore quosdam contra Christum concepisse odium quoddam, cum viderent eum scilicet suis moribus contrarium, & dignitari suae, ac quaestui officere, quae ille faciebat. Apertè autem hic Ioannes significat Christi veram & humanitatem, & divinitatem. Humanitatem quidem, cum dicit, *non credebat se eis.* Nisi enim in eo fuisset vera humanitas, quam illi laedere potuissent, & occidere, non opus fuisset se illis subducere. Divinitatem vero cum cordium cognitionem soli Deo propriam ei competere asserit. Iam ex eo quod dicit, *credebat se eis*, intelligendum significari ipsum relicta Hierusalem & Iudaea: rursus redisse in Galilaeam. Nusquam enim alibi id dicit Ioannes, cum tamen postea dicat: *Post haec venit Iesus, & discipuli eius, in terram Iudaeam*, quae narratio praesupponit prius dictum esse, Christum reliquisse Iudaeam post aduentum in Hierusalem Paschae tempore.

NICODEMVS DOCETVR MYSTERIA FIDEI,

IOANNES 3.

CAPVT XX.



Rat autem homo ex Phariseis Nicodemus nomine, princeps Iudaeorum. Hic venit ad Iesum nocte, & dixit ei: Rabbi, scimus quia a Deo venisti magister, nemo enim potest haec signa facere quae tu facis, nisi fuerit Deus cum eo. Respondit Iesus, & dixit ei: Amen amen dico tibi, nisi quis renatus fuerit denuo, non potest videre regnum Dei. Dicit ad eum Nicodemus: Quomodo potest homo nasci cum sit senex? nunquid potest in ventrem matris suae iterato introire, & renasci? Respondit Iesus: Amen amen dico tibi, nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei. Quod natum est ex carne, caro est: & quod natum est ex spiritu, spiritus est. Non mireris quia dixi tibi: Oportet vos nasci denuo. Spiritus ubi vult spirat, & vocem eius audis, sed nescis unde veniat, aut quò vadat, sic est omnis, qui natus est ex Spiritu. Respondit Nicodemus, & dixit ei: Quomodo possunt haec fieri? Respondit Iesus, & dixit ei: Tu es magister in Israël, & haec ignoras? Amen amen dico tibi, quia quod scimus loquimur, & quod vidimus testamur, & testimonium nostrum non accipitis. Si terrena dixi vobis, & non creditis: quomodo si dixero vobis caelestia, credetis? Et nemo ascendit in caelum, nisi qui descendit de caelo, filius hominis qui est in caelo. Et sicut Moyses exaltauit serpentem in deserto, ita exaltari oportet filium hominis,

ut om-

ut omnis qui credit in ipso non pereat, sed habeat vitam aeternam. Sic enim Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret: ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam aeternam. Non enim misit Deus filium suum in mundum, ut iudicet mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum. Qui credit in eum, non iudicatur: qui autem non credit, iam iudicatus est: quia non credidit in nomine unigeniti filij Dei. Hoc est autem iudicium: quia lux venit in mundum, & dilexerunt homines magis tenebras quam lucem. Erant enim eorum mala opera. Omnis enim qui male agit, odit lucem: & non venit ad lucem, ut non arguantur opera eius: qui autem facit veritatem, venit ad lucem, ut manifestentur opera eius, quia in Deo sunt facta.

ERAT AUTEM HOMO EX PHARISÆIS NICODEMVS NO MINE, &c.] Quoniam superius dixerat, multos ex conspectis à Christo factis miraculis credidisse in Christum, iam ex omnibus de vno quodam præcipuo recenset, quomodo discendi gratia Christum adierit. Erat, inquit, homo quidam nomine Nicodemus, qui & erat sectæ Pharisaicæ, & princeps Iudæorum, hoc est, vnus ex principibus, & primoribus Iudæorum. Quæ duo appposito sunt, eo quod alioqui rotus ferre Pharisaeorum atque principum ordo, Christo semper fuerit contrarius. Vnde Ioan. 7. dicunt: Numquid ex principibus aliquis credidit in eum, aut ex Phariseis? Ille itaque venit ad Iesum nocte, partim quod puderet eum, qui inter Iudaicæ gentis principes dignitate præminebat, humilis Iesu discipulus videri, partim & magis, quod timeret ne eius gratia in Pharisaeorum, & sacerdotum inuidiam pettraheretur. Sciebat enim permultos sui ordinis, & sectæ, Iesu insidari, & inuidere, quod hic significare rursus voluit Euangelista. Quamvis autem nocturnus iste accessus satis declararet humanum quendam tum pudorem animi non satis humilis, tum timorem animi non satis amantis Iesum, ut cuius gratia suæ existimationis & gloriæ iacturam facere nolleret: Dominus tamē doctor mansuetissimus, qui calamum quassatum non comminuit, & linum fumigans non exstinguit, non repulit timidum atque intempestiuum saluatorem, sed comiter accepit imbecillum quidem adhuc, sed malitiæ expertem, & ob hoc dignum, qui paulatim ad sublimiora proueheret. Ita quæ primū aperiens quantum ex conspectu illius miraculis profecerit hac præfatione captare coepit beneuolentiam Iesu: Rabbi, inquit, iam per suasi sumus, ac certo credimus, te non ex teipso docendi munus suscepisse: sed à Deo te missum esse in hoc, ut viam salutis mortalibus perdoceas. Id, inquam, certo de te credimus: propterea quod nemo possit hæc signa facere quæ tu facis, nisi Deus illi adsit, faueat, & cooperetur. Bene autem dicit, hæc signa quæ tu facis. Nam & diabolus cum suis ministris multa facere potest, quæ videntur esse miracula, & signa: idque partim per ludificationem sensuum, partim per coniunctionem occultarum causarum naturalium. Vnde Paulus 2. ad Thessaloni. 2. dicit aduentum Antichristi futurum secundum operationem satanæ insignis & prodigijs mendacibus. Et Apocalyp. 13. dicitur de bestia secunda: Et fecit signa magna: ut etiam ignem faceret descendere de celo in terram in conspectu hominum. Verū talia signa qualia Christus fecit, non ad ostentationem, sed ad vtilitatem hominum, facere nemo potest nisi diuina virtute: qualia sunt conuertere aquam in vinum verum, cæcis præbere visum, claudis gressum, & in uniuersum facere vera signa, & miracula: hoc est, quæ excedunt omnem potestatem rerum naturalium. Nec obstat huic dicto Nicodemum, quod Deus aliquando miracula huiusmodi vera facit per malos: vnde Matth. 7. dicit

A Dominus in die illa multos dicturos: Domine nōne in nomine tuo demonia eiecimus: & virtutes multas fecimus? quibus ramen dicturus est: Non noui vos, discedite à me omnes qui operamini iniquitatem. His enim etsi Dominus non adsit per gratiam suam: nec sit cum eis in omnibus quæ faciunt, adest tamen eis in miraculorum patratiōe: quæ cum non fiant ab eis in nomine ipsorum, non probat eos esse bonos, & Sanctos, sed Sanctum esse nomen illud in quo facta sunt: ac verè esse doctrinam, quam prædicant. sunt enim miracula vera; teste Gersono, veluti sigillum quoddam Dei, quo vtitur in testimonium, & confirmationem veritatis: sicut in attestationem veritatis reges, & alij sigillo quodam appposito vtuntur. Bene itaque ex signis, quæ non nisi diuina virtute fieri potuerunt intulit Nicodemus cœlestem, & diuinam fuisse Christi doctrinam. Sic & 3. Reg. 17. dixit mulier Sarephana ad Eliam: Nunc in isto cognoui quod vir Dei es tu, & verbum Domini in ore tuo verum est. Et Marci ultimo dicuntur Apostoli prædicasse vbique Domino cooperante, & sermonem confirmante sequentibus signis. Porro Nicodemus hanc suam de Iesu opinionem proposuit ut magnificam, ac præclaram, quum tamen longè esset infra eius dignitatem. His enim verbis satis significabat se nihil aliud eum fuisse suspicatum, quam Prophetam aliquem aut doctorem veracem, cui Deus faueret, & adesset in edendis miraculis, quasi ea non ederet suapte virtute. Nondum enim intellexit Deum sic fuisse cum Iesu quomodo nos intelligimus: quia scilicet in eo diuinitas humanitati coniuncta fuit in vnitatem personæ, quanquam & hic singularis modus, quo Deus fuit cum Iesu, intelligi poruisset ex singulari illo modo, quo fecit miracula. Fecit enim non in nomine alterius, sed propria authoritate, & in confirmationem eius, quod Deum patrem suum asseruit.

RESPONDIT IESVS, ET DIXIT EI: AMEN AMEN DICO TIBI, NISI, &c.] Quemadmodum Dominus pro sua mansuetudine, non indignatus est admittere ad colloquium, cum quem sciebat pudore quodam, ac timore accedere ad se nocturno tempore: ita pro sua humilitate, non indignatus est ei, qui imperfectam adhuc de se opinionem habuit, nec statim se iactabat qualis esset, sed blanda comitate docilem paulatim prouehit ad Euangelicæ doctrinæ penitiora mysteria, incipiens à regeneratione baptismali, quæ principium est Christianismi. Porro cum responsio Saluatoris impertinenter se habere videatur ad verba Nicodemum, Theophylactus ad hunc modum eam respondere facit verbis Nicodemum. Quandoquidem Nicodemus humilem de Christo habebat opinionem, nempe quod magister esset, & Deus esset cum illo dicit ei Dominus: Merito ita de me sentis. Nondum enim natus es supernè vel denud, sed adhuc carnalis es, ac ob id, & tua de me opinio, carnalis & humana. Ego autem dico tibi, quod nisi tu aut quis

quis alius fuerit, supernè & denuò nati fueritis, non poteritis dignam de me habere opinionem, nec videre regnum Dei, hoc est, cognoscere me vnigenitum Dei filium. Intelligit enim Theophylactus *regnum Dei* hîc vocari ipsum Christum, Cyrillus autem sic verba Christi intelligit subiuncta verbis Nicodemi, vt quoniam ille satis ad salutem esse putauit, si tantummodo admiratione digna admiraretur, propterea, quòd nihil à Domino quæsiuit, sed tantum cõfirmavit eum à Deo missum magistrum, ideo Dominum voluisse his verbis docere, non nudis verbis adipisci posse iustitiam. Nec omnem qui dicit, Domine, Domine, intraturum regnum cœlorum; sed qui fecerit voluntatem patris: eam autem esse, vt Spiritum sanctum homo suscipiat. Verum simplicius fuerit intelligere, Nicodemum, postquam dixisset Dominum se credere à Deo missum in præceptorem hominum: deinde etiam interrogasse, qua ratione posset consequi vitam æternam, & regnum cœlorum, quod Ioannes, & Christus iam prædicauerant. Atque hanc interrogationem insinuasse Ioannem responsione Christi: quemadmodum superius interrogationem Phariseorum indicauit responsione Ioannis dicentis, Non sum ego Christus. Aut certè intelligendum saluatorem, quoniam ex verbis Nicodemi satis intellexit quorsum spectaret, & propter quid ipsum adierit, videlicet vt sciret viam, & ratione salutis, mox incepisse eum instruere, exordiens ab eo quod in ordine salutis primum est: quasi dicat: Scio Nicodeme percupidum te esse, vt à me, quem à Deo missum magistrum credis, audias rationem consequendæ salutis. Quare illud habeto pro indubitato, ante omnia requiri ad consequendam salutem, vt quis denuò nascatur. Sciendum autem dictionem Græcam *ἀνωθεν*, quam noster interpres vertit, *denuò*, esse ambiguum. Significat enim quandoque supernè vel è supernis, quomodo accipitur postea hoc eodem capite, cum dicitur: *Qui de sursum est, super omnes est*. Atque in hac significatione accipiunt hoc loco ferè omnes Græci, nominatim autem Theophylactus & Cyrillus, intelligentes significari debere hominem nasci è supernis, hoc est cœlesti generatione. Chrysostomus autem, & huius significationis meminit, & alterius, qua significat hæc dictio idè quod *πάλιν*, hoc est, iterum, vel ab integro, & à principio. In qua significatione debere hîc accipi patet ex responsione Nicodemi. Si enim Iesus dixisset, oportet nasci è supernis, non obiecisset Nicodemus ea quæ sunt generationis carnalis. Deinde cum dicit Nicodemus: *Nunquid potest in ventrem matris iteratò*, vel, vt habent Græci, *δεύτερον*, secundò, *introire*, manifestè satis patet Christum dixisse oportere nasci denuò. Nam quod dicit Theophylactus, Nicodemum postquam audiuit illud *ἀνωθεν*, intellexisse ab initio, & iterum, cum Dominus voluerit significare, è supernis, locum habere possent: si Christus Nicodemo Græcè locutus fuerit, in Hebræa autem lingua non est æquiuocatio: respondens æquiuocationi huius Græcæ dictionis. Vnde & in Syriaco Euang. est denuò. Porro *Amen*, dictio Hebraica est habens apud Hebræos eum vsum, vt per eam aliquid confirmet, idem valens quod apud nos aduerbium, verè venit enim à verbo *Heamin*, quod est, credidit, firmavit, asseruit. Et aliquando quidam hac voce, *Amen*, optatur perfectio eorum quæ dicta sunt, quomodo lex cogebar mulierem adulterij infamatam respondere, Amen, Amen, post

Amen quid significet.

A lectam imprecationem: vt est Num. 5. Sic quum recitabantur deuotiones & maledictiones contra transgressores legis Dei, respondebat populus Amen, vt legitur Deut. 27. Sic & Psal. 40. 71. 88. & 105. illud, Benedictus in seculum, clauditur per Amen Amen, pro quo Septuaginta bene verterunt, *ἡμῶν*, *ἡμῶν*, fiat: fiat, non quòd Amen hoc propriè significet. Non enim, vt quidam putant, verbum est, sed nomen vel aduerbium confirmandi. Tamen sic vertendam eam dictionem putauerunt Septuaginta, quòd quando sic ponitur, per eam optetur perfectio eorum, quæ dicta sunt, cum eius vis apud nos melius exprimi nequeat. Aliquando autem hac voce confirmantur quæ dicenda sunt: vt cum ea saluator vtitur in Euangelis: & tunc rectè explicatur per verè aut certè. Vnde pro eo quod Lucæ 21, dicitur: *Verè dico vobis quia vidua hæc pauper, plus quam omnes misit*. Marci 12. dicitur. *Amen dico vobis*, &c. Ceterum geminatio huius dictionis, quæ semper inuenitur apud Ioannem, similiter & in fine Psalmorum, & numeri 5. confirmationem intendit, quare quamuis pro more Hebræorum Ioannes hanc dictionem geminauerit, tamen hæc geminatio ei potius competebar, quàm reliquis Euangelistis, quòd ea, quæ à Ioanne differuntur, magis sint cœlestia, & sublimiora, ideoque attentionem auditoris animi flagrantia, proinde maiori assertione confirmanda vt annotauit etiam Rupertus hoc loco. Aliquando verò hæc dictio, *Amen*, in scripturis accipitur vt sit nomen significans idem quod verus, vel veritas, vt Isaia 65. *Qui benedictus est super terram, benedicetur in Deo amen: Et qui iurat in terra, iurabit in Deo amen*, hoc est fidei & veraci. Illa autem oratio, non potest videre regnum Dei, quam sic multi intelligunt, vt per regnum Dei accipiatur Christus: alii, vt intelligatur doctrina Euangelica, & videre pro intelligere; rectius intelligitur esse Hebraismus, idem pollens quod, non potest esse particeps regni Dei, quod est vita eterna, Sic enim in Psal. dicitur, *Non dabis Sanctum tuum videre corruptionem*: pro eo quod est sentire & subire corruptionem. Sic dicitur & videre mortem, Lucæ 2. & Ioan. 8. Nam quod hoc loco videre regnum Dei sic accipi debeat, patet ex eo quòd postea pro videre regnum Dei, dicatur introire in regnum Dei.

DICIT AD EVM NICODEMVS: QVOMODO POTEST HOMO NASCI CVM SIT SENEX, &c.] Cum potuisset Dominus adèd aperire, quod dicendum erat explicare, vt à Nicodemo facillè intelligeretur, tamen obscurius locutus est, tum, vt Pharisaicam superbiam comprimeret, tum vt hominis ruditatem eliceret, ac sic paulatim erudiret, & ab effectu carnali transferret ad intelligentiam spiritualem. Itaque cum Nicodemus non intelligeret natiuitatem aliquam nisi carnalem, quæ iterari non posset, miratur quomodo Saluator denuò nascendum esse dicat. Quamuis autem omni ætati sit impossibile denuò nasci corporaliter, tamen meminit specialiter senectutis, tum, vt ab ætate omnino contraria nascenti obiectio esset euidentior: tum quòd ipsemet senex esset, ac ob id de se exemplum prompserit, ac si diceret: Ego sum senex, & meam quæro salutem, quomodo ergo fieri poterit vt renascar? Porro quemadmodum bene intellexit Nicodemus corporalem natiuitatē repertam non posse, ita quoque intelligendum spirituale non posse iterari. *Quomodo enim*, inquit Augustinus, *veteris repertum non potest: ita nec baptismi.* Respon-

RESPONDIT IESVS: AMEN AMEN DICO TIBI, NISI QVIS RENATVS, &c.] Rursum Dominus non est offensus tam crasso hominis responso & interrogatione incredulitatem quandam prae se ferente, sed sciens eum animo discendi cupido interrogasse, non grauatur interpretari, quod obscurius dictum erat, & ostendere quomodo quis denuo nasci possit & debeat, non scilicet ex vtero matris, sed ex aqua & spiritu sancto. Significat ergo secundam hanc natiuitatem, quam exigit, non esse carnalem, sed spirituale. Sicut enim necesse est hominem carnaliter nasci ex matre & patre, priusquam ingrediatur in vitam hanc temporalem, & regnum possessionemque huius mundi carnalem: ita, ut quis introeat in vitam illam aeternam & regnum Dei spirituale, necesse est prius spiritualiter renascatur, idque ex aqua & spiritu. Et sane ut regeneratio, omni tempore necessaria ad consequendum regnum caelorum, fieret ex spiritu, semper fuit necessarium: verum, ut etiam ex aqua fieri deberet, à Christo primum institutum est, qui baptismum Ioanni proprium, in aqua scilicet, coniungens baptismum sibi proprio, nempe in spiritu, Christianum constituit baptismum in aqua & spiritu per quod regeneraretur homo ad nouam vitam & consequendum regnum Dei. Ut autem in aqua simul & spiritu regeneratio fieret, sapienter & conuenienter institutum est. Primum, ut quoniam homo ex duabus constat partibus, altera visibili, altera inuisibili, etiam regeneratio, quae ad totum spectat hominem, in duobus illis consisteret: quorum vnum visibile, corpus hominis visibile cōtingeret: alteram verò inuisibile, mentem hominis inuisibilem inuisibiliter renouaret. Secundò, ut quoniam pro statu huius vitae adhuc crassi sumus, spiritualia non intelligentes nisi per corporalia, externa aquae ablutione perciperemus interiorem spiritus purificationem & renouationem, quae nullo alio symbolo sensibili conuenientius quam aqua significari potuit, tum quòd suis proprietatibus & spiritu nos lauantes regenerantesque, & sanguinem Christo in quo lauamur appositè significet, tum quòd per immersionem in ipsa factam & mysteria mortis ac resurrectionis Christi quibus renouamur represententur, & quòd nobis ad imitationem Christi fiat, videlicet, quòd cum Christo conimorimur & conspelimur inundo atque peccato, & rursus cum illo resurgimus ad nouitatem vitae, ut docet ad Romanos Paulus. Tertio, ut regeneratio fieret per vnum sensibile & alterum insensibile, etiam ob id conueniebat, quoniam qui regenerantur, ex Ecclesia & Deo regenerantur filij scilicet matris Ecclesiae & Dei patris: quorum illa per aquae ministerium visibile regenerat, hic per spiritum suum inuisibiliter. Ut autem regeneratio nunc per aquam fieret & spiritum, cum prius solum fieret per spiritum, conueniebat. Primum eo quòd sicut sub Christo primum coepit praedicari aperte regnum caelorum, & haec spiritualis regeneratio: ita & ab ipso primum instituendum erat huius ad consequendum regnum caelorum regenerationis symbolum, quo tamen non solum intelligeremus spirituales hanc innouationem, sed eandem etiam efficaciter consequeremur, ac de consecuta certiores redderemur. Secundò, quoniam iam ex omnibus gentibus plerique regenerandi erant ad vitam aeternam, ob id iam conueniens erat signum quoddam institui, quo à se mutuo dignoscerentur, quicumque ad eam essent regenerati, & ascripti nouo illi populo, ad quem pertineret promissio re-

gni caelorum: quemadmodum olim circumcisionis signo dignoscebantur, qui ad eum pertinerent populum, cui promissiones terrae Chanaan aliaeque veteris legis factae erant. Atque ob hanc duplicem causam omnia sacramenta nouae legis instituta sunt, videlicet ut posteaquam per Christum exhibetur omnibus gratia Dei, per visibilia quaedam signa gratia haec & significaretur, & efficaciter communicaretur. Deinde, ut per huiusmodi signa nouus Christianorum populus in vnum coadunaretur, quemadmodum docet Aug. ca. i. lib. i. ad inquisitiones Ianuarij dicens: Deus sacramentis numero paucissimis, obseruatione facillimis, vsu saluberrimis, societatem noui populi inter se colligauit. Quam ob rem haec sacramenta Graecis appposito vocabulo dicuntur *σύμβολα*, & vel etiam, *συνδήματα*: Dicuntur enim Graecis *σύμβολα* & *συνδήματα*; quae Latinis dicuntur tesserae, signa, scilicet, professiua communionis & societatis. Antiqui enim habebant tesseras, hoc est, signa quaedam vel ex plumbo, vel corio, vel panno, vel simili re, quibus in bello milites significabant cuius erant exercitus, quae dicebantur tessere militares: aut quibus utebantur alterutrum inter se confederatae ciuitates, quae dicebantur tesserae hospitales. Sic & per nostra sacramenta profiteamur nos esse de exercitu Christi, & esse ciuitatis ac societatis in Christo collectae, hoc est Ecclesiae Dei: cuius professionis respectu, etiam à Latinis scriptoribus, videtur haec signa dicta in primis sacramenta. Nam sacramentum propriè dicitur apud probatos autores iurandum, quo se milites astringunt suis ducibus fidelitatem promittentes, quod ob id sacramentum dicebatur, quia sacrum habetur & inuiolabile. Ita enim & nos sacramentis nostris obligamus nos ad cultum diuinum & Dei seruitutem, sicut de circumcisione dicit Paulus: *Testificor omni homini circumcidenti se, quoniam debitor est vniuersae legis faciendae.* Porro haec nostra sacramenta & symbola non sunt gratiae Dei signa nuda, quemadmodum veteris legis, sed signa efficacia, ut quae gratiam, quam significant, etiam efficaciter exhibeant. Cum enim in veteri lege gratia Dei per Christum nondum esset exhibita, sacramenta illorum gratiam venturam adumbrarunt quidem & promiserunt, sed non contulerunt. Verum quoniam iam haec gratia exhibita est per Christum, signa talia sunt instituta, quae non solum gratiam hanc significarent, sed etiam conferrent, cooperante scilicet in eis spiritu Dei. Ut autem sic sint efficacia signa, cum non habeant ex sua natura, habent ex beneplacito instituentis Christi, quemadmodum more solenni annulus aut purpura missa à principe, signum est efficax inaugurandi aliquem alicui magistratui aut authoritati, non quidem ex aliqua vi, quae hareat in ipsis symbolis ex illorum natura, sed ex voluntate principis, qui ea ad hoc instituit. Esse enim nostra sacramenta efficacia signa, praeter alios scripturae locos etiam ex hoc loco constat, cum regenerationem non solum Spiritui sancto, sed simul etiam aquae tribuat Dominus. Aduertendum autem, saluatorem, dum dicit, *Nisi quis renatus, &c.* necessitatem imponere omnibus: ac proinde etiam paruulos debere renasci ex aqua & spiritu. Nam eos posse intrare regnum caelorum nemo facile negauerit, cum talium dicat Christus esse regnum caelorum. Nec obstat quòd quidam sine baptismo aquae saluentur, ut qui catechumeni morte occupantur, aut qui in sanguine martyrij baptizantur.

prizantur. Hi enim omnes renati sunt ex aqua, saltem in voto, etsi necdum re ipsa.

QVOD NATVM EST EX CARNE, CARO EST: ET QVOD NATVM EST EX SPIRITU, SPIRITVS EST.] Postquam ostendit secundam generationem à prima longè esse diuersam, utpote, quæ ex aqua est & spiritu, ostendit iam quanta sit differèntia inter id, quod priori & quod secunda nascitur generatione: ex qua differentia etiam satis indicat rationem ob quam necesse sit denuo nasci, idque ex aqua & spiritu ad cōsequendum regnū Dei. Cū enim spirituale & cœleste regnum Dei, caro & sanguis possidere nequeat, ut habet diuus Paulus, necesse est ut id quod ex carne tantum caro natum est, deinde etiam ex spiritu nascatur spiritus, ut sic regnum Dei ingredi possit. Cū autem hic dicitur, *caro est, & spiritus est*, caro accipi debet pro re vel homine carnali, quem Paulus vocat hominem animale, qui non percipit ea quæ sunt cœlestia & spiritalia, sed tantum ea quæ sunt carnis. Spiritus verò pro homine spiritali, ut dicit Paulus, *Qui adheret Domino, vnus spiritus est*. Ac sic facile soluitur difficultas, quæ ex his verbis oriri potest de Christo, qui cū secundum carnis generationem natus sit ex carne, videtur dicendus caro: cumque secundum eandem generationem natus sit ex spiritu, dicendus erit spiritus. Dicendum enim, totum Christum propterea quod ex spiritu natus sit, esse spiritū, non carnem, quomodo hic ex dictiones accipiuntur. Non enim hic substantiā denotant, sed qualitatem. Nec obstat quod Christus etiam natus sit ex carne: nam istud, *quod natum est ex carne*, intelligi debet cū exclusionem spiritus, hoc modo, quod natū est ex carne & non ex spiritu: aut quod natū est ex carne, hoc est carnali generatione, id ipsum est carnale quatenus ex ea est, aut quod natū est ex carne, tanquam principali principio productiuo. Itaque natiuitas ex spiritu est duplex. Quædam corporalis, ea scilicet qua Christus natus est homo ex spiritu sancto. Alia spiritalis, qua nos ad illius similitudinem nascimur inuisibiliter filij Dei, atque de hac potissimum hic est sermo, quamquam & priorem illam natiuitatem ex spiritu debere comprehendī sub secundo mēbro, satis patet ex his quæ scribit Paul. 1. Cor. 15 vbi Christum comparatum ad primum Adam vocat hominē cœlestem & habentem corpus spirituale. Cyrillus tamen hæc nomina, *caro & spiritus*, videtur accipere ut significant substantiā, carnem scilicet pro altera hominis parte, quæ à carne seminatur: spiritū verò pro anima rationali, quam ex spiritu natā intelligit: tum quod ab ipso ex nihilo ad esse producta sit, tum quod per ipsum sit reformata, & diuinę naturę particeps effecta. Verū hic sensus ut non satis videtur proposito cōuenire, ita relinquit magnam difficultatē de carne Christi, & præterea Christus non vnā hominis partem ex carne natam vult dicere, alterā verò ex spiritu, sed totum hominem natum esse ex carne, & totum natum esse ex spiritu, ut patet ex eo quod sequitur: *Sic est omnis qui natus est ex spiritu*.

NON MIRERIS QVIA DIXI TIBI, OPORTET VOS NASCI, &c.] Hæc pars dupliciter accipi potest. Primò, ut ex superioribus inferatur in hūc sensum: Cū iam Nicodeme intellexeris secundam natiuitatem non esse talem, qualem opinaberis, videlicet ex carne, sed ex spiritu, atque id, quod ex spiritu gignitur, longè diuersum esse ab eo quod ex carne, ne igitur mireris quod dixerim necesse esse ut denuo nascamini. Secundò accipi potest, & me-

lius, ut ad sequentia referatur, eo quod inducto exemplo videatur Dominus, voluisse Nicodemum reuocare ab admiratione. Quæ tamen sequentia dupliciter quoque intelliguntur. Chrysostomus enim, Cyrillus, ceterique Græci cū dicitur: spiritus ubi vult spirat: intelligunt per *spiritum*, ventum & aërem, qui spirare dicitur ubi vult, quia non coëctus arbitrio hominū, naturali imperu fertur quouis, quasi libertatem quandam habens voluntatis. Vocem autem eius audimus, hoc est sonum & stridorem, quomodo & tonitruī sonus frequenter in Psalmis vox dicitur. Nescimus verò vnde spiritus veniat, aut quod vadat, quia non videmus, nec sub sensum cadit vnde veniat, aut quod vadat, quamuis sciamus per aliqua externa signa vnde veniat. Aut quod quamuis sciamus in generali ventorum principiū, non tamen in speciali, hoc est, ignoramus certum & determinatum locum vnde incipiant, & ubi desistant. Itaque iuxta hanc intelligentiam simile istud sic est accommodandum proposito: Miraris Nicodeme, quod dixi denuo nascendū esse, eo quod secundam natiuitatem nullo sensu comprehendas: verū cū iam dixerim secundam generationem esse ex spiritu, non debet te id perturbare. Nam sicut aëreus iste spiritus nullo obstante fertur quouis, & cū strepitum eius audias, nescis tamen eius originem, aut finem quod tendat: ita quoque se habet omnis, qui natus est ex spiritu, ac tale quiddam in eo accidit. Spiritus enim sanctus ex quo renati sunt, quos vult afflat & aspirat arcanis suis afflatibus, cumque vis & efficacia huiusmodi afflatus sentiat, tum ab eo, qui renatus est, qui se alium sentit effectum: tum ab aliis hominibus, qui quasi nos iam suspiciunt, & admirantur homines sic renatos: tamē vnde eis vis illa noua adsit, aut quod eos agat, neque percipitur aliquo sensu ab iis, qui sic sunt renati: neque intellectu etiam comprehenditur ab iis, qui eodem spiritu nondum sunt afflati. Intellige ergo quod quomodo non est subiecta aliquibus legibus humanis, nec perceptibilis est via huius spiritus aërei, nec eum nisi ex effectu suo cognoscis: ita quoque natiuitas hæc, quam dixi ex spiritu, neque naturæ legibus subijcitur, nec humana ratione aut sensu percipi potest: percipitur autem ex efficacia spiritus agentis, & regentis eos, quos regenerant suo afflatu. Porro alij, inter quos Aug. ne nomen spiritus æquiuocē hic accipiat: & quia vetus improprie dicitur velle, ac deinde non videtur verum de vento, quod nesciatur vnde veniat, aut quod vadat: intelligunt hic per *spiritum*, spiritum Dei ac saluatorem isto simili voluisse ostendere, aut in quo sensu dixerit eum, qui natus est ex spiritu, esse spiritum, ut intelligit Caietanus, aut potius eum, qui natus est ex spiritu, quod attinet ad eam natiuitatem, non posse sensibilibus cognosci: sicut nec ipse spiritus ex quo natus est. *Spirat* utique ille ubi vult, nulloque creaturæ arbitrio moderari potest, nihil illum prohibere. Electos suos afflat, nouosque reddit, cū ipsi visum fuerit. Huius vocē homines audiunt: nam in sanctis loquitur: verū vnde ille sanctis adueniat, quoque eos agat ignorant. Prophetas utique audiebat populus diuina differentes: in quo vocem spiritus clarè percipiebat: at vnde ille spiritus eis adueniret, aut quo abiret, ignorabant. Sancti regem antea spiritu vacuum Prophetiæ spiritus inuaserat, & vox prophetica ex eo audiebatur: verū vnde veniret illi spiritus, & quod abiret, vulgò nesciebatur. Sicut ergo spiritus ille non nisi effectu

cogno-

cognoscitur, ita & spiritualis natiuitas non nisi effectu comprehenditur. Verum prior intelligentia omnibus perpensis multò videtur accommodatior. Nam interpretatio Caietani, qui vult in tribus conditionibus natum ex Spiritu assimilari Spiritui, coacta nimis & dura est. Secundum aliorum autem intelligentiam, non videtur esse diuersitas aliqua, aut non magna inter secundam partem similitudinis, & primam.

RESPONDIT NICODEMVS ET DIXIT EI: QVOMODO POSSVNT HÆC FIERI? Nicodemus crassior, in Iudaica adhuc imperfectione subsistit, propterea iterum rogat, quomodo possunt hæc fieri: non repugnans quidem Iesu, sed non intellectum sermonem planius cupiens sibi explanari. Non dicit autem, quomodo potest istud fieri: sed pluraliter, quomodo possunt hæc fieri? Tria enim dixerat Dominus, quæ non assequeretur Nicodemus, videlicet quòd oporteat renasci ex aqua, & Spiritu, quòd sic natus esset Spiritus, quòdque hæc regeneratio imperceptibiliter fieret. De his ergo omnibus modum, quo fieri possint, inquit. Iesus autem primum quidem ei monstrat suam imperfectionem, & tarditatem minus quàm in aliis tolerandam, non quidem volens illi insultare, & exprobrare, sed potius vt deposito Pharisæico supercilio sese humiliet, dum intelligere eum facit quàm sit in his rudis ipse, quia alios docere se posse profitebatur. Tu inquit, doctoris nomen & officium obtines in populo Israelitico, & hæc ignoras? Verum videri posset hæc saluatoris obiectio absurda, quemadmodum absurdè diceretur iurisperito: Tu es doctor legum, & ignoras quæ iuris Theologia? Hæc enim quæ modò diuinitas reuelator, sunt nouæ legis dogmata, non veteris, cuius Nicodemus erat professor. Itaque Theophylactus intelligit Nicodemum doctorem legis veteris; ideo non debuisset hæc ignorasse, & necdum credidisse, quia ex miraculis maximis, quæ in veteri testamento continentur, debuisset intellexisse hæc eo modo fieri posse, quo illa facta sunt, vt sit sensus iste: Si in memoriam redigeres miracula veteris testamenti, quomodo scilicet Eua ex costa Adæ formata sit, quæ prodigia facta in Ægypto, quomodo sterilis pepererit: & id genus alia, facile deprehenderes id posse fieri, quod dico. Quemadmodum enim illa fuere miranda, & supra intellectum, & tamen credis ea sic facta: ita quantumuis hæc sint mirabilia, & supra captum, credas tamen necesse est. Secundum quem sensum quod dicitur, & hæc ignoras: accipiendum erit pro eo, quod est, & hæc non credis, vel non assequeris quomodo possint fieri. Alii verò melius intelligunt, Nicodemum, eo quòd doctor esset Israelis, non debuisset hæc ignorasse, tum quia in scripturis veteris testamēti variæ continentur figuræ regenerationis, quæ fieri debebat per aquam & Spiritum, vt transitus per mare rubrum diluuium mundi, ac purgatio Naaman in Iordane: tum quia scripturæ prophetarum apertè satis loquantur de Spiritu Dei renouante, & regenerante, atque de aqua, quæ in diebus Messie peccata hominum ablueret. Dauid enim dicit: *Renouabitur vt aqua iumentus tua.* Et rursus precatur. *Cor mundum crea in me Deus, & Spiritum rectum innoua in visceribus meis.* Sic & Ezech. 11. promittitur cordis innouatio quæ futura sit per Spiritum Dei: *Dabo aut, eis cor nouum, & Spiritum nouum tribuam in visceribus eorum: & auferā cor lapideum de carne eorum, & dabo eis cor carneum.* Similia habentur & cap. 36. Iam & de aqua baptismali mul-

ti loquuntur Prophetæ, vt Zachar. 13. & Ezech. 36. vbi promittitur pro innouatione aqua munda & Spiritus Dei.

AMEN AMEN DICO VOBIS, QVIA QVOD SCIMVS LOQVIMVR, ET QVOD VIDIMVS TESTAMVR.] Posteaquam Dominus reprehendit crassam, & culpabilem tarditatem Nicodemi, propter vindicatam legis intelligentiam, iam reprehendit ipsius, & aliorum Iudæorum tarditatem in credendo, propter testimonii certitudinem, ostendere quoque volens ea, quæ sunt suæ, hoc est, cælestis doctrinæ, non percipi rationibus humanis, quibus ille ea percipere querebat, sed fide ad intelligendum ea opus esse: sibi autem huiusmodi prædicanti meritò omnibus modis credendum esse vt qui non testetur, nisi de exploratis & visis, hoc est, certò cognitis. Quod autem dicitur hic pluraliter, quod scimus loquimur, &c. intelligunt quidam Christum de se loqui & Ioanne, alii verò etiam de omnibus Prophetis qui ante fuerant: verum quoniam vidisse cælestia mox soli Christo tribuitur, cum dicitur: *Nemo ascendit in cælum,* &c. rectius alii intelligunt Christum de se loqui pluraliter. Aut potius simul comprehendit cum Christo, patrem, & Spiritum Sanctum. Patrem enim secum testificantem facit c. 8. dicens: *Non sum ego solus, sed ego, & qui misit me pater.* Et in lege vestra scriptum est. Quia duorum hominum testimonium verum est. Itaque, vt annotauit Rupertus, pluraliter hic locutus est Dominus, idque in solo hoc versu: eo quod testari se profiteretur, & sermonem suum testimonium appelleret, testimonium autem vnius legitimum & ratum non sit, quare patrem, & Spiritum simul secum testificantes facit: Porro cum testimonium dicit, significat fide, quæ dicebatur ab ipso percipienda esse, non ratione, & scientia. Testimonium enim non ad scientiam, sed ad fidem faciendam pertinet. Sensus ergo est: Verè dico vobis, quòd non quemadmodum Prophetæ, quæ afflatu Spiritus didici, & audiui à Deo, hæc loquor vobis, sed certa compertaque loquor. Nec ego solus, sed & qui in me loquitur pater, ea vobis testificantes in terris, quæ certò perspeximus in cælis. Cumque duorum testimonium sit ratum, ac receptissimum sit testimonium testium oculatorum, vos tamen Iudæi testimonium nostrum tam probatum, & certum non accipitis, hoc est, non approbatis, humanis, scilicet rationibus id quærentes percipere, quod sola fide comprehendendum est. Loquitur autem ad Nicodemum pluraliter: siue quòd cum Nicodemo quidam Iudæi vnà venerint ad Christum (vt intelligit Caietanus) sed quòd dixerit Nicodemus, Scimus quia à Deo venisti magister) siue quia Nicodemus princeps erat Iudæorum ad quem tanquam ad omnes Iudæos, & Phariseos maximè sit locutus, Postquam autem arguit eorum in credendo tarditatem propter testimonii certitudinem, eadem rursus arguit propter eorum credibilibus quæ dicta erant & testata facilitarè: Si, inquit, *terrena dixi vobis,* &c. Quæ sententia cum variè tractetur, dupliciter potissimum exponi potest. Primò vt per terrena intelligantur ea, quæ superius dicta sunt de regeneratione spiritali: quæ etsi minus sit quam res terrena, vt & omnia cælestis magistri nostri cælestia erant, non terrena: tamen hic terrenum dicitur, siue quòd in terris peragatur, siue potius per comparationem ad alia fidei nostræ sublimiora mysteria: de natiuitate scilicet æterna filii ex Patre, de processione Spiritus: &c. & ad ea bona quæ post hanc

Gen. 2.
Exod. 7.
1 Reg. 1.

1 Sil. 102.
1 Gal. 50.

hanc vitam reuelanda sunt filiis Dei. Itaque *terrena* A hic dicuntur, quæ ad alia collata crassa sunt, longeque inferiora ipsis, ut sit sensus: Si non creditis mihi in his, quæ modò dixi crassioribus mysteriis, quæ doctrinæ euangelicæ sunt rudimenta, quomodo credituri estis, si alia longè sublimiora, quæ ab his quæ modò dixi tantùm distant, quantum cœlestia à terrenis, vobis aperire cœpero, illa scilicet regni Dei arcana planè cœlestia? Dùm enim uero nemo non sentiat, omnes sensus, & cogitationes humani cordis propendere ad malum, nemo quoque ignoret cœli municipatum non posse contingere nisi iustis & Sanctis, nec tales posse fieri homines nisi Spiritu Dei Sancto, nò adeò abstrusum & cœlesti erat, quod de renascentia ex Spiritu dictum B fuit, sed quasi terrenum quid & crassum. In hunc sensum fere Chrysostomus, Theophyl. & Cyrillus Secundò, contrario modo secundum Augustinum & Rupertum, intelliguntur hic per *cœlestia*, ea quæ priùs de regeneratione spirituali dicta sunt: per *terrena* verò, ea quæ dixerat de edificando tēplo in tri-duo. Aut secundum Fabrum, parabola & similitudines à rebus terrenis, desumptæ: quibus docuerat fortè populum in solennitate Paschali. Itaque secundum hanc intelligentiam Dominus hac sententia significat non esse mirum, quòd non crederet Nicodemus superioribus verbis: quando ne hietiam credissent Iudæi, quæ priùs dixisset in templo, longè inferiora his de regeneratione mysteriis C Hæc expositio multum conuenit ei lectioni, quæ est in aliquibus Græcorum libris, οὗς ἐπιστεύετε, id est, non credidistis.

ET NEMO ASCENDIT IN COELVM NISI

QUI DESCENDIT DE COELO, FILIUS HOMINIS, &c.] Theophylactus hæc ponit sic cum superioribus coniungenda: ut quoniam priùs Nicodemus significauit se Christum habere tanquam

Prophetam aliquem, Dominus iam corrigat illius de se sententiam, ostendens se non esse de numero Prophetarum, qui de terra existentes à Deo missi fuerunt, sed è superuis esse, Prophetis omnibus superiorem: ut quorum nullus in cœlum ascenderit.

Alii verò sic coniungunt cum superioribus, ut quoniam dixit Christus de credendis cœlestibus, iam quædam eorum, quæ planè necesse est credere explicat, videlicet se Deum esse & hominem, ac mysterium passionis ipsius. Melius autem secundum Cyrillum intelligitur Christus his verbis voluisse indicare rationem, quare meritò sit habenda fides ipsi cœlestia prædicanti, etiam si primus ipse hæc apertè cœperit prædicare, ut sit hæc cum superioribus connexio: Meritò mihi cœlestia vobis prædicanti credere debetis; etsi nemo ante me hæc sic apertè prædicauerit, nec multos mecum in testes deponere. Nemo enim cœlestia ita nouit atque ego, quia nemo ascendit in cœlum, nisi, &c. Porro illud, *nemo ascendit in cœlum*, cum videatur falsum propter iustos, qui iam ex hominibus in cœlum migrant, dupliciter solet intelligi. Primum, ut solus Christus dicatur ascendisse in cœlum, qui solus propria virtute, iure ac merito ascendit. Reliqui verò velut rapiuntur in cœlum, nec nisi iure ac merito Christi. Secundò, ut per hoc quòd solus ipse dicitur ascendisse, non intelligantur excludi iusti, ut qui sunt membra ipsius quemadmodum cum dicitur solus homo aliquis esse in domo, non excluduntur ipsius hominis membra, sed potius includuntur. Neuter autem horum sen-

suam conuenit proposito. Non enim hic, *ascendit* est præsentis temporis, ut præsupponunt prædictæ interpretationes, sed, ut patet ex Græcis, quæ habent ἀναβιβαιεν, est, præteriti temporis, ita ut de ascensione corporali, quæ tunc adhuc futura erat, non possit intelligi. Verùm iam remanet dubium, quomodo Christus iam tum ascenderat in cœlum. Neque enim ascenderat secundum humanam naturam, sed neque secundum diuinam, quia illi non comperebat ascendere. Itaque Caietanus intelligit Christum iam ascendisse in cœlum secundum animam, quia scilicet, illa iam ab initio conceptionis consecuta erat beatificam Dei fruitionem, ad quam nullus adhuc inter homines tum temporis peruenierat. Rectiùs tamen intelligitur Christus secundum diuinam naturam ascendisse tum in cœlum. Non enim hic, ascendere, motum aliquem denotat, sed ascendisse in cœlum, nihil aliud hic est, quàm contemplatum esse omnia cœlestia, & quæcunque Dei sunt perfectè collustrasse & perdidicisse. Sic enim hoc loco hæc locutio est accipienda, quomodo in Psalm. similis locus, dum dicitur: *Existimabam ut cognoscerem hoc: labor est ante me, donec intrem in Sanctuarium Dei*, id est, donec à rebus terrenis abstractus cœpero diuinæ dispensationis rationes expendere. Idem ergo his verbis dicitur hoc loco quod superius cum dixit: *Deum nemo vidit vnquam. Unigenitus filius qui est in sinu patris, ipse enarrauit*. Descendisse autem è cœlo dicitur Christus, non quòd cœlum reliquerit, (nam ne hoc putaretur, adiectum est, *qui in cœlo*: neque propterea; quòd, ut intellexit Valentinus, corpus cœleste attulerit è cœlo) sed tum quia diuinitas in cœlo, existens, in terris naturam humanam assumpsit, tum quia & ipsum corpus, quod assumpsit conceptum sit ex Spiritu Sancto. Itaque & secundum diuinam naturam, & secundum humanam descendit è cœlo, quæmnis potissimum hic sit habitus respectus ad diuinam naturam assumentem humanam. Notandum autem contra Nestorianos, hic dici filium hominis esse in cœlo, & descendisse è cœlo, atque ascendisse in illud, cum tamen hæc non competant ei tanquam filio hominis, sed tanquam filio Dei, & Deo: per quod manifestè significatur vnâ esse filii Dei, & filii hominis hypostasim, & personam, ita ut propter hanc vnitatem quæcunque dicuntur de filio Dei, etiam verè dicantur de filio hominis, & contrà. Hac ergo sententia paucorum verborum tria hæc credenda Christus astruit, naturæ, scilicet, humanæ assumptæ veritatem, cum se dixit filium hominis, hoc est, hominem: diuinæ naturæ veritatem, dum se è cœlo descendisse & in cœlo esse asserit: ac harum naturarum in vnitatem personæ coniunctionem, dum filium hominis dicit esse in cœlo.

E ET SICVT MOYSES EXALTAVIT SERPENTEM IN DESERTO: ITA EXALTARI OPORTET FILIVM.] Secundum quosdam illud sic coniungitur superioribus, ut quoniam priùs dixit filium hominis descendisse è cœlo, hic causam huius descensus indicet. Secundum quam connexionem coniunctio &, hic causaliter accipi possit, quomodo sæpe accipitur etiam apud probatissimos autores. Alii verò aliter hanc partem superioribus connectunt. Verùm si consideretur processus Christi, hic videtur esse ordo, ut postquam superius Nicodemo quærenti quomodo possunt hæc fieri, Christus respondit, si de hæc

de hæc esse percipienda, ac merito sibi fidem habendam, etiam si solus hæc noua prædicaret: iam doceat non solum credendum sibi tanquam vera prædicanti, sed etiam tanquam auctori salutis per crucem, fideique huius esse maximum fructum, simul indicans etiam per fidem hominem posse regenerationis ex aqua & spiritu fieri participem, atque regenerationem hanc pendere ex merito passionis sue. Si enim per fidem in exaltatum filium hominis sit, ut quis non pereat, sed habeat vitam æternam, ergo regeneratio, quæ fieri debet ex aqua & spiritu, ut quis habeat vitam æternam, à passionis Christi efficacia & merito pendeat necesse est. Bene autem saluator Nicodemo mysterium suæ passionis, quod illo tempore nondum apertè erat prædicandum, insinuauit nomine exaltationis, comparando eam cum exaltatione serpentis, ut quæ nudè dicta intelligere non potuisset, ex figura legis, in qua versatus erat, melius allequeretur. Est autem hæc figura inter omnes figuras crucis & passionis maxime aperta & apposita. Indicat enim Christi occisi, quasi seductor fuisset & populi corruptor, innocentiam, mortisque eius genus ac virtutem, nostros a veris serpētibz lethales morsus, ac modū, quod ab eis per Christum curari possimus, ita ut in hac figura totum adumbratæ passionis & incarnationis mysterium delinierur. Sicut enim olim, cum in deserto oberrans Israëliticus populus à veris serpentibus lethalia vulnera accepisset, à quibus non nisi diuino beneficio curari potuerunt, qui percussi fuerant, Moyses non verum sed æneum serpentem ex præcepto Dei erexit in ligno, ut qui percussi fuerant, solo aspectu ab imminente eis certo interitu liberarentur: ita pro curandis nostris lethali bus vulneribus, quæ ex suggestionē illius serpentis, qui primos momordit parentes, omnes cōtraximus in deserto huius mundi, Christus à peccato quidem omni & veneno alienus, sed tamen in similitudinem carnis peccati veniens, ac tanquā serpentis malitiæ à ludæis reiectus & habitus, in ligno crucis exaltatus est, ut solo aspectu oculorum fidei curati, ab imminente morte æterna liberemur, ac vitam æternā consequeremur. Hinc ad hanc figuram alludens postea aliquoties Saluator suam crucifixionem, exaltationē vocat. *Cum, inquit, exaltatus fuero a terra, omnia traham ad meipsum.* Ioan. 12. & 8. cap. *Cum exaltaueritis filium hominis, tunc cognoscetis quia ego sum.* Non calet autem mysterio & ratione, quod Moyses non ligneum aut lapideum, sed æneum serpentem fecerit. Æneus enim serpens magis Christum exprimebat, tum propter suam soliditatem, tum quod ex igne conflatus esset. Sic enim significabatur soliditas corporis Christi, quod morte ipsa destrui non potuerit, sed in æternum edicax perseverat, ac eundem charitatis igne excoctum, suspensum fuisse in cruce. Er quidem Moyli præceptum non fuit ut faceret serpentem æneum. Nam quamuis nos legamus Num. 21. dictum Moyli: *Fac tibi serpentem æneum*, pro serpente æneum Hebræis est vnica dictio Saraph, quā prius noster interpretes veritè serpentes ignitos, hoc est vrentes. Id enim propriè significat ea dictio, cum deriuetur à verbo quod accendere significat. Æneum ergo fecit Moyses serpentem, ex igne conflatum, quia sic melius figuram expressit serpentum ignitorum, à quibus percussus erat populus, ac vmbra Christi, qui & ipse ignitus fuit, sed alio igne, quàm quo igniti sunt veri illi serpentes,

A à quibus vulnerum fuit lethaliter gentis humanū. Dicit autem Rabbi Ioseph, medicos asserere eum quem momorderit serpens, statim mori si inspexerit as, ac propterea ex præcepto Domini, Moysen æneum serpentem fecisse, ut miraculum magnificaretur, dum cōtra communem naturæ cursum as factum est salutare percussis à serpentibus. Quod & ipsum, si verum est, rectè mysterio crucis conuenit, eo quod si ipsa crux, de qua prius dictum erat: *Ma-* Deut. 21.
ledictus omnis qui pendet in ligno, nobis iam conuersa sit in benedictionem: & quod prius erat malefactoribus mors, factū est omnibus vitæ occasio & causa. Porro ex eo quod serpens æneus, qui ex sua natura non habuit curandi infirmitatem, solo conspectu sanabat, idque ex institutione diuina, discendum quomodo symbola sacramentorū instrumenta sint salutis & gratiæ Dei, ut quomodo baptisimus aquæ regeneret. Quemadmodum enim serpens ille, quod per aspectum sanabat, ex Dei erat institutione, qui credentibus verbo eius per huiusmodi serpentē læsos curabat: ita quoque aquæ rinctio, quæ ex sua nō habet virtutem mundandi mentem, ex Dei tamen institutione habet, ut per eam fidelibus mentis innouatio conferatur à Deo.

SIC ENIM DEVS DILEXIT MUNDVM, VT FILIVM SVVM.] Redditur hic ratio, quare filius Dei descenderit è cælo, & quare oporteat eum exaltari in cruce, & ostenditur quod illud non fuerit necessarium absoluta necessitate, neque quod merita nostra ita fieri exegerint, sed propter diligentis nos Dei patris beneplacitum, & præordinationem, cuius quanta fuerit dilectio, pulchre hac sententia nobis explicatur. Et in primis quidem magnitudinem amoris hic explicare significat aduerbium *sic*, quæ magnitudo exaribus hic insinuatur. Primum, ex comparatione amantis ad amatum, cum dicit: *Deus dilexit mundum*, Deus scilicet immensus & infinitus, nullius egens, nullius debitor, dilexit homines istius perituri & caduci mundi, hominesque mundo huic deditos. Secundò ex muneris magnitudine. Cum enim probatio dilectionis exhibitio sit operis, magnitudo doni testatur immensitatem amoris. Itaque dicit, *ut filium suum vnigenitum daret*, hoc est, adeò dilexit, ut non solum non vlcisceretur admittit scelera, sed pro salute mundi gratuita sua benignitate daret, non angelum aliquem suum, aut Prophetam, sed filiū suum, eumque quem vnicum habuit. Angelum si quidem dedisset, non erat res parua: nunc autem dato filio, excellentiorē ostendit charitatem. Item si multos habens filios vnum dedisset, & hoc maximū fuisset, nunc verò vnigenitum dedit. Summa igitur fuit hæc dilectio, quæ tunc magis apparebit, si etiam addetur ad quid dederit Deus filium suum mundo, videlicet ut mortē, eamque amarissimam simul & ignominiosissimam, pro nobis pateretur adhuc impiis & peccatoribus. Tertiò verò cōmendatur magnitudo diuini amoris fructus magnitudine, & simul facilitate consequendi maximum hunc fructum, cum dicitur, *ut omnis qui credit in eum non pereat, sed habeat vitam æternam*. Ad magnitudinem fructus primum pertinet, quod sine exceptione & discretionē omnis, siue scilicet Iudæus, siue Græcus, siue Barbarus, siue seruus, siue liber, huius fructus particeps esse possit. Deinde quod credens in eum & à perditione liberatur, & consequitur vitam non temporalem, sed æternam. Quod verò dicitur, *qui credit in eum*, ostendit quanta facilitate fructum hunc maximum consequamur,

Ioan. 12.

Ioan. 8.

Num. 21.

sequamur, dum sola fides, res scilicet facillima, exigitur, ut Christo incorporemur, & meritorum eius reddamur consortes. Hæc est enim summa Dei benignitas, ut tali medio dignetur nos sua gratia participes facere. Et quidem vetus lex innumerabilium præceptorum suorum observatoribus pro omni ipsorum labore vitam promisit, sed temporalem tantummodo saltem expressè. Euangelium verò credenti vitam, eamque æternam, quamvis id intelligatur de fide operante. Notandum autè, quòd ab hoc loco, *Sic enim Deus dilexit*, &c. usque in finem, omnia hæc accipi possunt, ut sint verba Salvatoris cōtinuantis suum sermonem ad Nicodemum, & loquētis de seipso in tertia persona. Aut ut sint verba Evangelistæ prosequētis & explanantis sermonem, quem cōperat Iesus cum Nicodemo, ut intelligunt quidam.

NON ENIM MISIT DEVS FILIUM SVVM IN MVNDVM VT IVDICET, &c.] Declaratur hac sententia, quod prius dictum est de dilectione Dei patris, Deum autem misisse filium suum in mundum, nihil aliud est, quàm ipsum voluisse filium humanam in mundo allumere naturam. Verbum autem, *iudicare*, hic semper positum est pro condemnare, quomodo sæpe in scripturis accipitur. Sic enim acceptum opponitur verbo saluandi, quòd sequitur. Sensus itaque est: Non ob id hoc tempore Deus voluit filium suum venire in mundum, ut pro commissis sceleribus illum iam condemnaret, quemadmodum iustè facere potuisset: sed pro sua benignitate ideo misit, ut perditioni obnoxius mundus per ipsum salutem consequeretur. Verùm quid necesse erat hanc remouere dubitationem, quòd videlicet Deus non miserit filium suum in mundi condemnationem? Dicendum primò hoc ideo factum, quia in veteri testamento promittitur frequenter Dominus venturus ad iudicium, unde dubitare poterit Nicodemus quomodo se dixerit datum, ut omnis, qui crederet, haberet vitam æternam. Dicit ergo se iam non esse missum ad iudicandum, sed ad saluandum, significans alium fore aduentum ipsius, quo impiis non misericordia & dilectio patris, sed potius iustitia declarabitur. Aut quoniam hoc aduentu Christi in carnem futurum erat, ut plerique Iudæi ob infidelitatem suam essent abjiciendi, quibus tamen seruandi Christus venerat, & res contrà esset casura, quàm ab omnibus expectabatur: ideo præueniens Dominus admonet, Deum quidem ob solam benignitatem suam & ob seruandos homines misisse in hunc mundum filium suum, quamvis hominum vitio futurum sit, ut condemnationi maiori fiant quidam occasione huius aduentus obnoxii.

Ioan. 12. Idem dicitur Ioan. 12. *Si quis audierit verba mea, & non custodierit, ego non iudico eum. Non enim veni in mundum ut iudicem mundum, sed ut saluificem mundum.*

Non contrariatur autem his locis, quòd in primo hoc Christi aduentu princeps huius mundi iudicatus est, de quo iudicio frequenter apud Prophetas. Non enim negat se Christus venisse in iudicium, hoc est, condemnationem diaboli, sed mundi, hoc est mundum istius seculi, quamquam in iudicio illo, quo condemnatus est diabolus, non tam Christus iudicis officium obtinuit quàm Deus pater, qui ad Roman. 8. *dicitur damnasse peccatum de peccato in carne.* Christus enim in hoc iudicio aduocati potius & vadis officium obiiuit. Quomodo autem non contrarietur his locis, quòd postea dicitur Ioan. 9. *In iudicium ego veni in hunc mundum,*

A &c. illo loco dicitur.

QVI CREDIT IN EVM, NON IVDICATVR: QVI AVTEM NON CREDIT, IAM IVDICATVS EST, &c.] Quoniam dixit filium missum ut saluetur mundus per ipsum, ne putentur omnes per ipsum saluandi, ostendit qui per ipsum salutem consequantur, qui verò non. *Qui*, inquit, *credit in eum*, fide scilicet, quæ per dilectionem operatur, *non iudicatur*, hoc est, non est obnoxius condemnationi, sed, supple, à condemnatione, cui ex natiuitate prima erat obnoxius, absoluitur. Plus enim vult dicere quàm exprimitur. *Qui autem non credit*, hunc non ego condemno modò, sed neque opus est ut à quoquam iudicetur, cum à seipso iam etiam ante iudicii tempus condemnatus sit, *quia non credidit in eum qui vnigenitus est filius Dei*, cui proinde non minor fides debetur quàm Deo ipsi, aded ut, qui illum spernit, spernat Deum, qui misit illum. Vult ergo quòd ipsa infidelitas condemnet ipsum, hoc est, æternæ pœnæ reddat obnoxium, eo quòd hoc à se repulerit, per quod licebat assequi vitam æternam. Et quidem omnis peccator quouis peccato iudicat & condemnat seipsum, hoc est, condemnationi facit obnoxium: verumtamen proprio quodammodo infidelis dicitur iam iudicatus, eo quòd manifestam habeat in se condemnationis causam, aded ut in futuro iudicio non sit opus aliqua discussione, & quòd id repellat, per quod solum salus obtineri potest. Sic & hæreticum hominem post vnā & alteram correptionem adhuc perseverantem, proprio iudicio condemnatum testatur Paulus.

HOC EST AVTEM IVDICIUM, QVIA LUX VENIT IN MVNDVM, &c.] Quod dicit, *hoc est iudicium*, dupliciter intelligi potest. Primò, ut sit sensus: hæc est causa iudicii & condemnationis. Secundò, ut simpliciter accipiat ipsa luminis & Christi reiectio esse condemnatio non credentium, quia scilicet manifestè arguit illorum impietatem. *Qui* sensus magis conuenit superioribus, ubi dicitur infidelis iam iudicatus & condemnatus. Pulchre autem exaggerat non credentium impietatem condemnantem eos. Primùm per hoc quod dicit: *Lux venit in mundum*, hoc est, non ipsi homines lucem ipsam quæsiuerunt, aut per sese inuenerunt, sed cum mundus plenus esset tenebris, lux illa vera, quæ est Christus, ultro venit ad eos, & tamen nec sic ipsi ad eum accesserunt. Secundò per hoc quod dicit, *Dilexerunt homines magis tenebras quam lucem.* Cum enim lux omnibus modis melior, gratior, & iucundior sit tenebris, & naturale sit homini, creaturæ rationali quæ meliora sunt præferre, imò nihil æquè amare soleat homo quàm lucem, nihil magis abhorrere quàm tenebras, dilexerunt tamen homines magis tenebras quàm lucem. Vnde notandum, quòd cum prius dixerit: *Lux venit in mundum*, nunc non dicat, ut videbatur exigere narrationis ordo, & dilexit mundus tenebras. Facit enim ad exaggerationem, quòd homines dicat dilexisse tenebras, sicut ad exaggerationem facit, quòd tenebras luci comparat. *Tenebrae* autem hic vocantur ignoratio veri, rerumque terrenarum illicitus amor. Quas tenebras quare plus dilexerint, causam reddit dicens: *Erant enim eorum mala opera.* Cuius causæ conuenientiam ostendit, subiiciens: *Omnis enim qui malè agit*, &c. Est autem in hac & sequenti sententia metaphorica locutio, desumpta ab his qui

cum

cum mala agant, tenebras quærunt, & lucem fugiunt, ut sit sensus ille: Quemadmodum qui dedecoratum rem patrat, noctem amat, ac solem fugit, ne prodeant eius facta: ita qui deditus est malis operibus, quamdiu talis est, odit lucem veritatis, quatenus affectui eius contraria est, & iniustitiam eius prodit, & ideo non accedit lucem, sed fugit eam, ut non arguantur, hoc est, manifestentur & reproben- tur opera eius mala. Eiusmodi enim mali homines fugiunt doctrinam Christi: mallet omnes homines stipes esse, quam veritatis scientia multos pol- lere: imò sibi ipsis invident recti scientiam, graueq; est, ubi vltro sese illis insinuat, quod eos, si illam admittant, tanto plus torqueat mali conscientia. Cæterum quemadmodum is, qui honesta facit, amat solem, ut ex recte factis laudem apud homi- nes inueniat: ita, qui iustitiæ deditus est, & æquita- ti, is vltro ac gaudens venit ad lucem Euangelicæ doctrinæ, ut huic luci exposita opera eius declaren- tur, quod facta sint in deo, id est, per Deum & Dei instinctu, (est enim Hebraismus) ac proinde quod bona sint. Bonum enim sit necesse est, quod à Deo proficiatur, & Deo sit impulsore. Declarentur, inquam, tum sibi pro gaudio suæ conscientiae, tum

A hominibus aliis in exemplum, tum ipsi Deo, cui se commendare studet, ut pro recte factis præmium vitæ æternæ ab eo consequatur. Porro notandum, quod malè agere vel mala agere dicitur scripturæ more non omnis qui peccat, sed qui totum se ini- quitati dedit, quales Psalmista vocat operarios iniquitatis. Veritatem autem facere dicitur, qui ius- titiæ dat operam. Nam Hebræorum more veritas sæpe accipitur in scripturis pro æquitate, & iusti- tia, quomodo accipitur in oratione Ezechiae dicen- tis: *Obsecro Domine, memento quæso quomodo ambulauerim coram te in veritate & corde perfecto.* His autem verbis saluator in primis Scribas & Pharisæos notare vo- luit, ut qui odirent lucem Christum, quod contra- rius esset operibus eorum malis, eaque proderet & argueret. Vniuersalis autem illa: *Omni qui malè agit odit lucem*, formaliter (ut dici solet) est intelli- genda, hoc est quatenus malè agit, Multi enim ma- la agendo appetunt lucem, atque in manifesto vo- lunt mala agere: non tamen quatenus mala agunt, sed quatenus vindictam exercent, quatenus poten- tiam, gloriam, aut excellentiam suam manifestare sic vel sic quærunt. Quatenus verò malè agunt, omnino vellent occultri esse.

4 Reg. 24.

BAPTIZAT PER DISCIPVLOS CHRISTVS

IN IVDÆA. IOANNIS 3. CAPVT XXI.

Post hæc venit Iesus, & discipuli eius in Iudæam terram, & illic morabatur cum eis, & baptizabat. Erat autem & Ioannes baptizans in Aenon iuxta Salim, quia aquæ multe erant illic, & veniebant & baptizabantur. Nondum enim missus fuerat Ioannes in car- cerem. Facta est autem questio ex discipulis Ioannis cum Iudæis de purificatione. Et venerunt ad Ioannem, & dixerunt ei: Rabbi, qui erat tecum trans Iordanem, cui tu testimonium perhibuisti, ecce hic baptizat, & omnes veniunt ad eum. Respondit Ioan- nis & dixit, Non potest homo accipere quicquam, nisi fuerit ei datum de cælo. Ipsi vos mihi testimonium perhibetis, quod dixerim: Non sum ego Christus, sed quia missus sum ante illum. Qui habet sponsam spon- sus est: amicus autem sponsi, qui stat & audit eum, gaudio gaudet propter vocem sponsi. Hoc ergo gaudium meum impletum est. Illum oportet crescere, me autem minui. Qui de sursum venit super omnes est. Qui est de terra, de terra est, & de terra loquitur: qui de cælo, venit super omnes est. Et quod vidit & audiuit, hoc testatur: & testimonium eius nemo accipit. Qui autem accepit eius testimonium, signavit quia Deus verax est. Quem misit Deus, verba Dei loquitur, non enim ad mensuram dat Deus spiritum. Pater diligit filium, & omnia dedit in manu eius. Qui credit in filium, habet vitam æternam: qui autem incredulus est filio, non videbit vitam, sed ira Dei manet super eum.

POST HÆC VENIT IESVS ET DISCIPVLI EIVS IN IVDÆAM TERRAM, &c.] Hoc ca- pite rursus vult Euangelista proferre aliud testi- monium Ioannis de Christo, redditum occasio- ne questionis discipulorum eius propter baptis- mum Christi. Itaque postquam Dominus docuisset Nicodemum (idque, ut verisimile est, in Hie- rusalem) necessarium esse baptismum aquæ, ac rursus in Galilæam rediisset, derelicta Galilæa venit habiturus in Iudæam terram, ibi auspica- tur baptismum, ubi & Ioannes auspicius erat. Ita enim conveniebat, ut sic apertius ostenderetur ipsum esse illum, quem Ioannes post se venturum dixit, & cui viam parabat. Quod tamen dicitur Christus baptizasse, intelligendum non est ipsum per se baptizasse, cum capite sequenti contrarium Ioan- nes asserat, sed quia baptizavit per discipulos suos, qui eius iussu baptizaverunt. Baptizante autem Christo non desuit quidem baptizare Ioannes, tum ne invidia aut ira quadam commotus cessasse vi- detur, tum quod adhuc eius baptismus utilis es- set. Huius enim occasione per poenitentiam, &

C prædicationem suam homines ad recipiendū Chri- stum, & credendum illi adhuc preparabat. Bapti- zabat tamen non iam in Iordane, ut prius fecerat, sed Christo cedens, ac celebriori loco illi relicto, in obscuriore loco baptizare cœpit, nempe in Aenon iuxta Salim. Sunt autem hæc duo nomina, civitatum nomina. Et Aenon quidem secundum Brocardum à Sichem civitatem distat quatuor mi- liaribus, procedendo versus orientem ad Iorda- nem, asseritque oppidum esse bene munitum, at- que optimis abundans terræ nascentibus. Salim autem Hieronymus in epistola quadam ad Eua- grium, quæ incipit: Misisti volumen. in tomo ter- tio, putat fuisse eam civitatem cuius fit mentio Genes. 33. cum dicitur Iacob transivisse in Salem urbem Sichimorum, quæ est in terra Chanaan, & Genes. 14. cum dicitur Melchisedech fuisse rex Sa- lem. Non enim hanc Salem, in qua regnavit Mel- chisedech, putat fuisse Ierusalem, eo quod Abra- hæ à cæde hostium redeunti Ierusalem non fue- rit in itinere. Nec refert (inquit) utrum Salem an Salim nominetur, cum vocalibus in medio litteris

perraro videntur Hebraei, & pro voluntate lectorum, atque varietate regionum eadem verba diuersis sonis, & accentibus proferantur. Cæterum videtur illud, iuxta Salim, additum ab Euangelista, ad distinctionem alterius loci qui eodem nomine sit dictus. Nam Ezech. 47. sit mentio alterius Enon, qui terminus fuit Damasci. Cum autem dixisset Euangelista, Ioannem quoque baptizasse, cum Christus baptizaret, adiecit causam dicens: *Nondum enim missus fuerat Ioannes in carcerem*, significans illum debuisse baptizare quandiu non fuisset à baptizando inhibitus: significans etiam se scribere ea Christi gesta, quæ contigerant ante Ioannis incarcerationem, cum reliqui auspicati sint narrationem prædicationis Christi ab incarceratione illius.

FACTA EST AVTEM QVÆSTIO EX DISCIPVLIS IOANNIS CVM IVDÆIS DE PURIFICATIONE, &c.] Græca non habent autem, sed *ὅτι*, igitur, significat enim ortam hanc quæstionem ex præcedentibus, nempe quia etiam Dominus in Iudæa cœpit baptizare. Iudæi apud quos Christus baptizabat, partim propter testimonia Ioannis de Christo, partim propter miracula quæ fecit Christus, cum Ioannes nullum ederet signum, præterito Ioanne, cœperunt adhærere Christo, illius baptismum præferentes baptismo Ioannis. Itaque cum id conspicerent discipuli Ioannis, inuidia quadam contra Christum commoti, ex zelo gloriæ magistri sui, quam videbant per Christum obscurari, primum quidem cum ipsis Iudæis præferentibus Christum Ioanni, disputationem inierunt de *purificatione*, hoc est, baptismo, conantes persuadere Ioannis baptismum efficaciorē esse peccatis abluendis, quàm baptismum Iesu, cum Iesus etiam à Ioanne baptizari voluerit. Deinde cum id populo non persuaderent, venerunt ad Ioannem, querelam apud illum deferentes, & existimantes illum indignè laturum, & aliquomodo cohibiturum hanc Iesu æmulationem. Itaque dixerunt ei: *Rabbi, qui erat tecum, &c.* Quibus verbis quò commouerent Ioannem, & rei indignitatem, quam putabant, explicarent, quatuor proponunt. Primum enim commemorant humilitatem status præteriti ipsius Iesu, cum dicitur, *qui erat tecum trans Iordanem*, hoc est, qui aliquando velut vnus ex discipuliste adibat, ac tecum conuersabatur, baptismum à te postulans. Non enim tu cum illo tãquam cum magistro, sed ipse tecum. Ideoque & locum nominant, notantes baptismum à Ioanne susceptum. Secundò commemorant beneficium à Ioanne impensum Iesu, cum dicunt, *cui tu testimonium perhibuisti*, hoc est, quem tuo testimonio clarum effecisti, cum antea esset obscurus & incognitus. Dicunt autem, *cui tu perhibuisti testimonium*, notantes Ioannem maiorem illo, eo quòd, qui alteri perhibet testimonium, maior illo esse soleat. Tertiò, commemorant vsurpationem à Iesu officium Ioannis. *Eccce*, inquiunt, *hic baptizat*, hoc est, cum prius à te baptizatus, se veluti pro discipulo gesserit, omnemque suam claritatem à te acceperit, nunc se tibi æquat, idem officium sibi vsurpando quod tu hæcenus exercuisti. Quartò verò, quod maximè mouere poterat, commemorant detrimentum, quod ex baptismo Iesu prouenire Ioanni videbatur, cum dicunt, *omnes veniunt ad eum*, te scilicet derelicto, quasi dicant: non solum se tibi æquat, sed præfert, tẽque ac tuum Ba-

ptissimum obscurat, ingratus certè pro acceptis à te beneficiis. Porro in hunc zelum ex humano prodeuntem affectu contra Iesum, diuina dispensatione permitti sunt incidere isti discipuli, in profectum gloriæ Christi. Elicuit enim hic zelus euidentius, & cumulatius Ioannis de Christo testimonium. Animaduertendum autem hic quàm etiam in iustis nimius ergo homines affectus, sectarum sit causa & origo. Adeò enim proni sumus, vt homines pluris æquo faciamus, proque eis contra veritatem æmulemur. Solet namque Satan non minùs conari, vt omnia Sanctis malo sint, etiã quæ per se sunt optima, quàm Christus suis faciat bono esse quæ per se mala sunt. *Æmulatio discipulorũ pro magistro suo* contra Christum mala erat, veritatem eã in bonũ illorum Dominus, dum occasione fecit vt veritatẽ plenius edocerentur. Sic optima res erat, quòd hi discipuli Ioannem colerent, verba enim Dei docebat: hoc autem studii satan conatus fuit in rem pessimam vertere, vt quem propter Deum cœperat colere, colerent contra Deum, dum eius præpostero studio Christo inciperent inuidere, atq; contra eum incitare cuperent & magistrum suum. Cauendum igitur ne plus equo homines admirẽtur, nè in quoquam mortalium gloriemur. *Omnia enim nostra sunt, siue Paulus, siue Apollo, siue Cephas.*

RESPONDIT IOANNES ET DIXIT: NON POTEST HOMO ACCIPERE QVICQUAM, &c.] Intelligens Ioannes immodicum discipulorum suorum pro se zelum & studium, ita prano affectui illorum mederi studuit, vt ostenderet sese non solum non ægrè ferre quòd gloria Iesu suam obscuraret, sed etiam vehementer gaudere. Quod autem dicit: *Non potest homo*, &c. dupliciter accipi potest. Primum secundum Chrysostomum & Theophylactum, vt referatur ad Christum, in hunc sensum: Cum nullus possit aliquid boni & perfectionis accipere, nisi fuerit ei datum è cœlo, credere debetis, à Deo hunc accepisse vt baptizet, & supra me crescat: non autem ei inuidere, nisi Deo velitis esse contrarii. Secundò, secundum Augustinum & Cyrillum, & rectius istud accipitur dictum à Ioanne propter seipsum, vt sit hic sensus: Immodicè pro me zelais, cupientes vt maiorem me ipsum faciam quàm sim. Nò enim possum nec velo quicquam mihi vsurpare, præter id quod datum est mihi cœlitus. Atque istud Ioannem potius voluisse patet ex eo, quod sequitur, in quo illos testes facit, *quod dixerit se non esse Christum*, cum talis à multis crederetur, *sed missum se ante illum*. Quibus verbis apertè satis significat Iesum esse Christum, cum ante illum missus fuerit, eumque dixerit esse qui post se venturus erat. Bene autem antiquum suum de Christo testimonium in memoriam reuocat, tum vt ostendat quàm semper fuerit ab aliena laudis appetentia alienus, tum vt ostendat eadem illa autoritate sua, ob quam ad æmulationem discipuli contra Christum commouebantur, zelum illorum iam debuisse deponi. Si enim tanta illi erat autoritas Ioannis, vt non paterentur eam obscurari, merito etiam tantum apud eos valere eadem debuisset vt dictis eius fidem haberent.

QVI HABET SPONSAM, SPONSVS EST: AMICVS AVTEM SPONS) CUI STAT ET AVDIT EVM,] Parabolicus est hic sermo, quo per similitudinem quandam rerum terrenarum ostendit, & quanta sit inter se ac Christum differentia, illum enim esse sponsum, se verò amicum

amicum sponsi: & quàm sit alienus ab ea invidia que viebat discipulos. Et est sensus Quemadmodum is solus sponsus est, cui sponsa in matrimonium destinata est, cæterum, qui ipse sponsus non est, sed tantum amicus sponsi, non invidet sponso suam felicitatem, neque præripere illi sponsam suam cupit, sed pro amicitie affectu gratulatur ei, ac honoris causa astans sponso, ut sua præsentia illi ornent, in omne ministerium eius paratus, tacitus audit eum, cum sponsa sua colloquentem, idque cum magno animi gaudio: ita sanè res se habet, & in hoc negotio nostro. Is enim cuius gloriæ invidetur, solus sponsus est, ut cui à patre cælesti sancti multitudo in sponsam deputata est: ego verò non sponsus, sed tantum amicus sponsi: quare tantum abest, ut vobiscum, ac cum Pharisæis inuideam eius gloriæ, ut summo gaudio perfundar propter vocem eius iucundissimam simul, & saluberrimam, qui iam cepit alloqui sponsam suam, Cumque iam diu summo desiderio optauerim hoc gaudio periri, iam certè impletum est ac re ipsa exhibitum, non sine singulari Dei in me beneficio, cum prius partibus negatum fuerit hoc gaudio perfundi, anima hec auditate capientibus videre, & audire sponsam, cum sponsa sua colloquentem. Cum enim dicit: *Hoc ergo gaudium meum impletum est*, significat hoc gaudium à se prius semper desideratum, & sibi præstitum, quod aliis hætenus patriarchis & prophetis negatum fuit. Aptissima autem & mysteriis fecundissima est ea metaphora, qua Christus dicitur sponsus humani generis. Nulla enim alia magis totum mysterium incarnationis Dominicæ significatur. Et quidem in vetere lege Deus dicebatur veteris populi sponsus, & maritus, quo significabatur charitas Dei summa erga eum populum, ac pacta fidelitatis cum eo populo inita. Deinde soli Deo adharendum esse, atque ex ea coniunctione fructum bonorum operum producendos, quamque graue scelus sit Deo deserto alteri adherere. Verum cum hæc coniunctio Dei cum eo populo nimis esset sterilis, arctius, & intimius sese humano generi coniungere voluit Dei filius, qui quoniam in sua veniens maiestate sciebat se humano generi terrori fore, exinanivit se ipsum, formam serui accipiens, ut seruans Ecclesiam sibi copularet. Cumque hanc alterius seruitute depressam inueniret, pretio sui sanguinis eam sibi redemit, & acquisiuit, per fidem & dilectionem eam sibi copulans, ut ex ea spirituales Deo filios procrearet. Ut autem eiusdem erga se fidelitatem comprobaret, atque in amore suo magis accederet, ac magis magisque purgatam suis complexibus dignam faceret, ea in terris derelicta, peregrè in cælum profectus est, rediturus suo tempore, quando illam in cælestibus suis thalamis recipiens, cupitis suis amplexibus persui in æternum concederet. Interim tamen spiritus sui arrabonem reliquit, ac memosynon corporis ac sanguinis sui, quo eam semper pascens non sinit sui memoriâ animo eius excidere. Vnde intelligere licet quare Ecclesia sponsa potius dicatur quàm vxor, & Christus sponsus potius quàm viri nimirum, quia primo suo aduentu Ecclesiam veluti sibi desponsauit, consummaturus cum ea nuprias secundo suo aduentu: quamquam & ideo sponsus dicatur, ut intelligatur coniunctio ista fieri citra corruptionem virginitatis sponsæ.

ILLVM OPORTET CRESCERE, ME

AVTEM MINVI.] Oportet, ex decreto patris pro hominum salute. Crescere dicit, non quod seipso maior futurus erat, sicut nec Ioannes in seipso imminuebatur: sed quod maior esset futura eius auctoritas, & contra Ioannis minor. Quare autem illum oporteat crescere, ostendit cum subdit: *Qui de sursum venit, super omnes est*, quasi dicat: Non solum me superat, sed omnes omnino homines, omnesque creaturas. Pro dictione enim *omnes*, Græca dictio πάντες ambigua est. Potest enim esse masculini generis, vel neutri, ut sit super omnes, vel super omnia, hoc est, super omnes res, quomodo accipit Cyrillus. Significat ergo satis eum esse Deum, cum nihil sit super omnia nisi solus Deus. Quanta autem sit inter eum qui de sursum venit differentia, & omnes alios, declarat cum subiicit: *Qui de terra est, hoc est, qui de terra natus est, in terra suam habens originem, is de terra est, hoc est, terrenum est, nihilque aliud quàm mortalis homo, atque ob id terrena, humiliaque loquitur. Contrà qui de cælo venit, ita omnes excellit, qui de terra sunt, quomodo superat cælum ipsum terram: & quoniam è cælo venit, non terrena loquitur, sed ea testatur inuulgat, & prædicat quæ in cælo vidit, & audiuit, hoc est, quæ certissimè & exactissimè cognouit, veluti si visu, & auditu certissimis sensibus ea percipisset, & tamen cum tam certum sit testimonium eius, hoc est prædicatio, & doctrina, pauci admodum illud recipiant credendo illi.*

Quod ergo bis dicitur, *de terra est, de terra est*, non est nugatio, sed confirmatio humilitatis omnium. Quod verò dicit *eum qui de terra est, loqui de terra*, non sic accipiendum, quasi Ioannes cæteri que prophetæ non locuti sint diuina, sed quod humilia locuti sunt, si comparentur cum his, quæ docuit Christus, quomodo superius & dixit Christus, *Sit terrena dixi vobis*, &c. De terra enim loquebatur Ioannes, quoniam ad baptismum in aqua sola constitutum inuitabat, cum Christus prædicaret, & conferret baptismum Spiritus. Aut intelligendum est, *eum qui est è terra*, non nisi terrena loqui ex seipso atque ex sua origine, quamuis ex superno influxu loquatur quædamque cælestia: Christum verò ex sua origine, hypostasi atque natura habere, ut loquatur cælestia. Porro naturalis notitia diuinorum, quam habuit Christus, explicatur per visum & auditum. Per visum quidem ad explicandum euidentiam: per auditum verò, ad explicandum ordinem originis, nepe quod omnem suam cognitionem à patre accepit, à quo accepit & esse. Quod enim audiuius, ab alio ad nos deriuatur.

QUI AVTEM ACCEPIT EIVS TESTIMONIUM, SIGNAVIT QVIA DEVS VERAX EST.] Posteaquam excellentiam Iesu manifestauit Ioannes, ostendit etiam fructum, & necessitatem fidei in illum, qui inquit, *acceperit eius testimonium*, hoc est, crediderit ei, hic sigillauit & obsignauit, hoc est, fide sua certò demonstrauit, perinde ac si sigillo addito rem certam effecisset: Deum patrem esse veracem, quia, ut subditur, filius à patre missus loquitur verba Dei, proinde qui filio credit confirmat Deum patrem, qui in filio loquitur, esse veracem. Contrà ergo significat eum qui non accepit eius testimonium, sua incredulitate commonstrare Deum non esse veracem, quo nihil potest esse magis impium. Sic i. Ioan. 5. *Qui credit in filium Dei, habet testimonium Dei in se. Qui non credit filio, mendacem facit eum, quia*

i. Ioan. 5.

non credidit testimonium quod testificatus est Deus de filio suo. Ne autem verbum, *signauit*, hic accipiat simpliciter pro significauit, aut indicauit ut aliqui exponunt, notandum est Græca habere verbum *ἐσφράγισεν*, quod à sigillo deriuatur. *σφραγίς* enim sigillum dicitur & signaculum. Christum autem singulariter dicitur misisse Deus, quamuis & alii prophetae missi dicantur à Deo, quia solus Christus missus fuit à cælo in terra, cum alii dicti sint missi à Deo solum, ideo quia ex autoritate Dei prædicationis munus sibi desumpserint.

NON ENIM AD MENSURAM DAT DEVS SPIRITVM.] Dupliciter istud intelligitur: primo, ut subintelligatur pronomem, *ipsi*, & intelligatur Deus pater filio non dedisse Spiritum ad mensuram. Quod tamen rursum dupliciter accipi potest, nempe vel secundum diuinam naturam, vel secundum humanam: Secundum diuinam enim naturam non dedit Deus filio *Spiritum ad mensuram*, quia dedit ei integrum Spiritum suum substantialiter. Secundum humanam verò naturam non *dedit ei ad mensuram*, hoc est, non dedit ei parce & mediocriter, sed largissime, secundum omnes scilicet Spiritus dotes, & omnem Spiritus capacitatem, quæ conuenire potest humanæ naturæ, cum reliquis omnibus ad certum modum datus sit Spiritus. Secundum quem sensum, *dare ad mensuram*, proverbialis est sermo, pro eo quod est: parce dare. Qui enim parce dat, meretur aut numerat: qui verò effundit, absque mensura dat. Alioquin gratia Spiritus quæ fuit in Christo, cum fuerit finita, mensurata dici posset. Si autem altero horum modorum accipiat hanc sententia coniungatur secundum Theophylactum cum illo dictum est, *qui acceperit eius testimonium*, hoc modo: merito quidem accipiendum est eius testimonium, quia ei non ad mensuram, &c. Secundum Cyrillum verò ad id quod immediatè præcedit, *verba Dei loquitur*, quod sic debet accipi, nihil loquitur nisi *verba Dei*, ut discernatur à reliquis Prophetis, qui & ipsi verba Dei loquebantur. A quibus quam fuerit diuersus deinceps ostenditur, cum subditur: *Non enim huic dat Spiritum ad mensuram*, sicut scilicet mihi & aliis. Secundò hæc sententia accipi potest, ut idem sit ac si dixisset: Non solet certa aliqua & definita mensura Deus Spiritum largiri, ut si cui multum de illo sit largitus, non possit alteri largiri amplius, aut ut omnibus æqualiter eum dispenset: sed pro arbitrio suo vnicuique eum tribuit, nec ulli tantum contulit, quin multo plus queat impendere aliis. Infinita est enim hæc Spiritus opulentia. Nolite igitur existimare Deum propterea quòd mihi plurimum sui Spiritus impertiuerit, non posse huic longè plus donare. Qui posterior sensus germanior videtur, tum quia non est adiectum pronomem, *ipsi*, tum quia non dicitur, *dedit*, sed *dat*.

PATER DILIGIT FILIUM, ET OMNIA DEDIT IN MANU EIVS.] Potest istud accipi ita coniunctum superiori sententiæ, ut declarat filio non datum Spiritum ad mensuram, cum omnia sint data in manu eius. Aut potius quoniam superius dixit: eum qui missus est à cælo, super omnes esse, eique tanquam verba Dei loquenti credendum esse: pergit ipse excellentiam prædicare, docens iam non solum illum esse super omnes sed omnia etiam à patre illi commissa, credendumque illi non solum tanquam vera ex Dei nomine prædi-

cani, sed etiam tanquam salutis & vitæ æternæ auctori, *Pater*, inquit, *unicè diligit unicum filium*, quare quemadmodum solet dilecto filio facere pater, *omnia dedit in manu eius*, hoc est omnia commisit potestati eius. Est enim ealocutio Hebraïsa. Porro quòd dicitur *omnia filio dedisse pater*, quamuis possit intelligi de Christo secundum diuinam naturam (secundum eam enim omnino pater ei dedit generando illum, & dando illi essentiam, ac cum ea omnia quæ sua erant) tamen potius intelligi debet de Christo secundum humanam naturam, cui per gratiam Deus pater omnium rerum potestatem dedit, quam prius filii diuinitas habuit per naturam. Illud enim, *pater diligit filium*, videtur præmitti, tanquam causa quare omnia dederit filio pater. Dilectio autem patris erga filium non potest dici causa, ob quam omnia dedit filio secundum diuinitatem. Sic enim dedisse omnia filio, nihil est aliud quàm illum genuisse. Generationis autem filii causa, & principium nõ potest dici esse dilectio. Nã cum dilectio sit actus voluntatis, sequeretur patrem genuisse filium voluntate, non natura, quod est hæresis Arrianæ. Si tamen de diuina natura accipere placet id quod dicitur, *pater diligit filium*, non accipietur tanquam causa secundæ partis, sed tantum ut signum eius. Dilectio enim perfecta, quæ pater diligit filium, est signum quòd omnia illi pater tradiderit. Aut sic intelligendum, quomodo indicat Cyrillus: Pater diligit filium & non solum diligit, sed etiam omnia commisit potestati eius, & omnia ei dedit quæ sibi inessent. Cæterum cum dicit patrem diligere filium, significat eos, qui filio resistunt, patri resistere, gaudereque patrem si filius honore maximo afficiatur ab hominibus. Sic & cum dicit omnia data filio in manus, significat æqualem honorem filio deferri voluisse patrem, cum ob potestatem honoris alicui debeat, & omnia quoque bona ab eo expectanda, cui credere quàm sit salutare, quamque contra damnosum non credere, deinceps docet, dicens, *Qui credit in filium, habet vitam æternam*, &c. Prius quidem fructum fidei enarrauit pertinentem ad ipsum Deum; nunc verò fructum pertinentem ad eum qui credit. Quod autem dicit, *habet vitam æternam*, variè exponi potest. Prius enim intelligi potest credens habere vitam æternam, quia Christum habet per fidem habitantem in corde suo, qui est vita nostra, sicut ipse dicit. *Ego sum via, veritas, & vita*. Et Paulus, *Cum apparuerit Christus vita vestra, tunc & vos apparebitis cum illi in gloria*. Secundò, si *vita æterna* accipiat pro earatione scilicet viuendi, quam expectamus post hanc vitam, quæ consistit in diuina fructione cum exclusionem omnis mali, & adeptione omnis boni, intelligendum est credentem habere vitam æternam quia habet in radice, in semine, & certa spe. *Spiritus enim*, inquit Paulus, *salui facti sumus*. Cum autem vita illa beata quam expectamus, hic in Spiritu inchoetur, dum per fidem Christus habitans in nobis Spiritum viuificat, absolute etiam accipi potest credentem habere iam in se vitam æternam, inchoatam scilicet, & occultam, nondum tamen perfectam, & manifestam. Cum enim postea cap. 17. dicitur, *hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum Deum, & quem misisti lesionem Christum*, certè qui iam fide viuam Deum cognoscit, æternam vitam in se habet, sed inchoatam tantum & necdum perfectam, sicut & gaudium, & pax pro fidei portione sunt in credentibus inchoata, & necdum perfecta. Vbi autem plena

plena erit Dei, & Christi cognitio, tunc & ista perfecta erunt. consummataque vita aeterna, & omnibus modis beata. Sicut enim factum hominis iam animatum dicimus habere vitam humanam, & verè habet, quanquam admodum imperfectam: sic quibus certa Dei contigit cognitio etiam imperfecta, modò tanta ut amorem Dei accendat, vitam utique aeternam, & beatam habent, quæ cum nunc in Spiritu tantum sit, nò enim in corpore hoc mortali diffusa, neque in ipso Spiritu sit adhuc imperfecta, expectamus eiusdem in Spiritu & corpore perfectionem: quam & ipsam iam per spem habemus, attributione nobis spiritus dato à Deo, quò nihil ambigamus quòd ex parte Dei est. Cum autem subdi-

A tur: *Qui incredulus est filio, non videbit vitam.* Hebraica phrasi dictum est, *non videbit vitam*, pro eo quod est, non erit particeps vitæ, beatæ scilicet, quæ sola vera vita est. *Sed ira Dei manet super eum*, hoc est, ultioni diuinæ manet in æternum obnoxius. *Et quidem omnes nascimur filij iræ*, secundum Paulum: Qui autem non credit filio qui missus est ad reconciliandum nos patri, hic iræ diuinæ sub qua natus est, manet in perpetuum subiectus. Duplicem autem significat non credentium pœnam, videlicet priuationem vitæ aeternæ, quam vocant pœnam damni, cum dicit, *Non videbit vitam*, & ultionis diuinæ severitatem, quam vocant pœnam sensus, cum dicit, *Sed ira Dei manet super eum*.

IOANNES AB HERODE OB REPREHENSVM ADVLTERIVM RECLVDITVR IN CARCEREM. MATTH. 14. MAR. 6. LUC. 3.

CAPVT XXII.

Herodes autem Tetrarcha cum corriperebatur ab illo de Herodiade uxore fratris sui, & de omnibus malis quæ fecit Herodes: adiecit & hoc super omnia. [†] Ipse enim Herodes ^b misit ac tenuit Ioannem, & ^Δ alligavit eum, & [¶] inclusit ^c Ioannem in carcerem ^e propter Herodiam uxorem ^b Philippi ^c fratris sui ^b quia duxerat eam. ^e Dicebat enim Ioannes [†] Herodi: *Non licet tibi habere uxorem fratris tui*: ^b Herodias autem insidiabatur illi, & volebat occidere eum: nec poterat. Herodes autem metuebat Ioannem, sciens eum virum iustum & sanctum, & custodiebat eum, & audire eo multa faciebat, & libenter eum audiebat. ^a Et volens eum occidere timuit populum quia sicut prophetam eum habebant.

Quandoquidem secundus aut tertius potius aduentus Domini è Iudæa in Galilæam, cuius mentionem facit Ioan. cap. 4. sequenti, is est cuius reliqui Euangelistæ meminerunt, omiſſis aliis, ut satis patet conferendo, & Matthæus cum Marco testatur hunc reditum è Iudæa in Galilæam factum post traditionem Ioannis: necessarium fuit hic inferre Ioannis incarcerationem, quam tres quidem Euangelistæ scripserunt, sed nullus suo loco. Lucas enim per præoccupationem cap. 3. postquam enarrasset variam Ioannis ad populum exhortationem, simul enarrant duxit quanta libertate etiam Herodem corripuerit, quantaque Herodis fuerit impietas, qui cum videret ad prædicationem Ioannis multos confluere, milites credere, publicanos penitere, ipse contra Ioannem non solum contemplerit, sed vinxit, & occidit. Matthæus verò ca. 14. & Marcus cap. 6. per recapitulationem, dum alia occasione, & mortem Ioannis & captiuitatem describendam putauerunt.

HERODES AVTEM TETRARCHA CUM CORRIPERETVR AB EO DE HERODIADE UXORE FRATRIS.] Omnes quidem tres Euangelistæ Ioannem narrant ab Herode carceri inclutum, ob reprehensum illicitum cum Herodiade matrimonium, solus verò Lucas etiam de aliis malis, quæ fecit reprehensum narrat Herodem. Quæ verò hæc fuerint mala, etsi non narretur ab eo, tamen quædam eorum ex Iosepho colligere licet, videlicet reiectio legitimæ suæ uxoris quam prius habuit, & tyrannis in populum. Cum enim Iosephus lib. antiq. 18. c. 9. Philippum huius Herodis fratrem collaudet ob rectitudinem, equitatem, mansuetudinem, & moderationem, satis significat fratrem Herodem contrarij fuisse ingenij. Certè malum fuisse virum satis patet ex eo, quòd postea enim Saluator vulpem appeller, atq; ex priuatione tetrarchiæ suæ, & exilio suo condemnatus fuit postea à Caio. Idem autem Iosephus eiusdem lib. cap. 10. cum & ipse re-

B censet Ioannem ab Herode incarceratum, & interfectum in castro Macherunta, quod in limite esse dicit Aretæ, Herodisq; regionis, quod & Plinio teste est secunda arx Iudææ ab Hierosolymis, aliam assert causam huius incarcerationis, & interfectionis, videlicet, quod suspicionem rerum nouandarum de eo concepisset, ac vereretur ne fortè doctrinæ eius persuasione à suo regno discederent, cum videret populum illi aded addictum, & ab ore eius tantopere pendere. Fieri autem potest, ut utraque causa ad necem Ioannis scelestum tyrannum impulerit, & **C** velex eo maximè suspicionem eam de Ioanne conceperit, quòd se liberè aded adulterij, aliorumq; criminum arguerat, eamque suspicionem suæ impietati prætexnisse, atque ob id eam, ut notiore causam à Iosepho traditam. Porro Herodias quæ fuerit, non ab omnibus eodem modo dicitur. Iosephus enim filiam dicit fuisse filij Herodis maioris. Hieronymus verò filiam Aretæ regis. Ita enim scribit super Mat. 14. Vetus narrat historiam Philippum Herodis maioris filium, sub quo Dominus fugit in Ægyptum, fratrem huius Herodis, sub quo passus est Christus, duxisse uxorem Herodiadem filiam Aretæ regis: postea verò socrum eius, exortis quibusdam contra generum simultatibus, tulisse filiam suam, & in dolorem prioris mariti, Herodis inimici eius nuptiis copulasse. Verum cum hæc vetus historia sit incerta, Iosephi autem certior, verisimilior est, quod dicit cum aliis probatis historiographis Iosephus, fuisse hanc Herodiadem filiam Aristobuli filij Herodis maioris, ac sororem Agrippæ maioris. Quod cum tam apertè, & frequenter dicat Iosephus, manifestum patet esse in Eusebij historia Eccles. cap. 13. lib. 1. mendum, cum ibi dicatur Iosephus scripsisse Herodiadem hanc fuisse filiam Aretæ regis. Sic enim ibi legitur: Concordi verò testimonio etiam Iosephus de hoc scribit, nominatim etiam de Herodiade, commemorans velut de coniugio fratris Philippi viventis violenter abstracte, & suis, ab Herode

incestis nuptiis sociata, propria & legitima vxore depulsa. Quam Herodiadem filiam dicit fuisse Aretæ regis Abrahæ, propter quam etiam Ioannē Baptistam ab eo commemorat interemptum. Bellum quoque exortum inter Aretam dicit & Herodem, tanquam ob ignominiam filiæ vindicandam, &c. In quo testimonio præter alia falsa, etiam illud falsum est, quod Iosephus dicitur dixisse Herodiadē filiam fuisse Aretæ regis. Nō enim hoc dicit, sed propriam illam & legitimam vxorem depulsam, fuisse filiam Aretæ. Quare lectio nostra sic restituenda videtur vt deletō nomine, Herodiadem, post illud, propria & legitima vxore depulsa legatur: Quam filiam dicit, &c. Viderique potest & Hieronymi error ex mendoso loco Eusebii ortus, cum Eusebii historiam libenter sequi soleat. Verum idem Iosephus asserit frequenter, vt cap. 9. lib. 18. & 11. ca. aliisque locis, id quod enarrationi Euangelistarum videtur contrarium, videlicet quod Herodias hæc non fuerit prius vxor Philippi tetrarchæ Trachonitidis, germani fratris Herodi huius tetrarchæ Galilææ, sed fuisse vxorem alterius Herodis, qui & ipse fuerit filius Herodis maioris, ex alia matre progenitus quam Herodes & Philippus tetrarchæ. Hos enim ex Cleopatra quadā natos. Illum verò ex Mariāmne Simonis pontificis filia, ex quo Herodias filiam Salomen suscepit, eamque filiam fuisse vxorem Philippi tetrarchæ, quem sine filiis decessisse dicit, idque antequam Ioannes ob reprehensum adulterium vinciretur & decollaretur. Quæ si vera sunt, oportet fateri illum Herodem, cuius Herodias hæc prius fuit vxor, etiam dictum fuisse Philippum, eumque Philippum, cuius apud Marcum fit mentio, non esse illum qui fuit tetrarcha Trachonitidis. Aut certè in Marco nomen Philippi ab aliquo adiectum, sicut & in Matthæo & in Luca adiectum est in quibusdam Græcis codicibus.

DICEBAT ENIM IOANNES HERODI: NON LICET TIBI HABERE VXOREM FRATRIS TVI.] Herodes iste, sicut & pater eius, quamuis Iudæus non esset, tamen quia profelytus, obligatus erat ad obseruationem legis Moysaicæ, Hac autem veritum erat habere vxorem fratris. Nam Leuit. 18.

Leuit. 18. sic legitur: Turpitudinem vxoris fratris tui non reuelabis, quia turpitudō fratris tui est. Et rursum Leuit 20 Qui duxerit vxorem fratris sui, rem facit illicitam: turpitudinem enim fratris sui reuelauit, absque liberis erunt. Cuius præcepti vltima pars, etsi à quibusdam sic intelligatur, vt significetur ex tali matrimonio nullos nascituros, aut natos non habendos pro legitimis, ita vt non successuri sint in hæreditate parentum: rectius tamen sic intelligitur, vt significetur eos, qui sic sunt coniugati occidendos, nec permittendum vt ex talibus nuptiis filios procreent. Videtur enim Deus in hoc & præcedenti præcepto voluisse constituit pœniam mortis hominibus inferendam, sicut in aliis omnibus præcedentibus præceptis. Porro ex dictis illis duobus capitulis colligere licet, quæ personæ propter affinitatem à coniugio excludantur, & quæ propter consanguinitatem. Propter consanguinitatem enim excludantur, mater, soror, neptis, matertera, & amita. Propter affinitatem verò, nouerca, vxor patruī, nurus vxor fratris, filia vxoris, aut prolium eius, soror vxoris ea viuente, mater vxoris. Scribæ verò etiam alias personas signarunt prohibitas, vt sunt mater patris aut matris, mater & vxor aui, nurus filii, & nurus nepotis, &c, quæ ex præcepto legis satis conse-

Quæ personæ impediuntur coniungi si mul.

A quantur. Cæterum ea lex, quæ prohibuit ducere vxorem fratris, vnica habuit exceptionem, nempe cum frater decessisset absque liberis. Tunc enim non solum licitum erat, sed etiam præceptum Deut. 25. vt frater fratris mortui ducens vxorē, se in illi suscitaret. Cum itaque Herodis huius frater, cui prius nupserat Herodias, adhuc superesset, atque ex eo Herodias puellam genuisset, nulla ratione licuit Herodi huic, ducere eam, sed accipiēs eam, duplex simul commisit peccatum, adulterium, scilicet & incestum: quorum vtrumque notat Ioannes, cum dicit, *vxorem fratris tui*. Quoniam enim vxor erat alterius, adulterium erat, quoniam verò fratris vxor, incestus erat. Porro hic animaduertendum, quam nihil principale fastidium Ioānes fuerit veritus, sed liberè & adulterii & aliorum quæ faciebat malorum Herodē monuerit, Eliam certè, in cuius Spiritu venerat, imitatus, qui simili zelo, & autoritate arguerat Achab & Iezabel, impios coniuges. Verisimile tamē est ipsum Ioānem opportunè monuisse, & citra procacitatem, nec denique sine spe fractus, ne quis credat eum Sanctum dedisse canibus, quod vel ex eo colligitur, quod de Herodis erga Ioannem reuerentia Marcus narrat.

d HERODIAS AVTEM INSIDIABATUR EI, ET VOLEBAT OCCIDERE EUM, NEC POTERAT, HERODES, &c.]

C Herodias velut altera Jezabel Herode peior, metuens ne aliquando Herodes Ioannis, quem lubenter audiebat admonitioni acquiesceret, ipsaq; ab illo reiiceretur, cum non posset ab Herode impetrare Ioannis occisionem, insidiis quærebat illum perdere, verum nō succedebat. Quorum causam addit Marcus: cum subiicit, *Herodes enim metuebat Ioannem*, &c. Nam coniunctionem, enim, habent Græci & antiqua quoque exemplaria Latina, pro quo plerique Latini legunt, *autem*. Non redditur autem hic tantum ratio, quare non potuerit Herodias occidere Ioannem, sed etiam quare insidiaretur ei, cuperetque occidere. Quoniam enim aduertebat Herodem bene existimare de Ioanne, ob id magis sibi metuens, per insidias illum tollere quærebat.

D Non poterat autem, quoniam Herodes etsi Ioannem ex animo non amaret, tamen reueritus eum ac metuens, eo quod sciret virum esse iustum, custodiebat eum ne ab Herodiade interficeretur. Aut custodiebat eum, hoc est: obseruabat eum ac coluit, in honore eum habens. Qui sensus sequentibus magis conuenire videtur. Subditur enim: *Et audito eo, etsi nondum omnia, tamen multa faciebat, & lubenter eum audiebat*. Vbi notandum, quanta sit vera virtutis vis, vt qua efficiatur quis etiam regibus & principibus formidabilis, quaque sit vt etiam ab impiis multa quæ virtutis sunt impetrentur, etiam si necdum omnia. Notandum rursus, quanta libidinosa mulierum peruersitas inflexibilis, vt rectè dixerit Sapiens. *Non est caput nequius super caput colubri, & non est ira super iram mulieris*. Brevis omnis malitia super malitia mulieris. Quamuis enim sanctitatis opinione commoueretur Herodes, Herodias tamen obstinatè machinabatur sanctissimi viri mortem, neque Dei consideratione, neque metu populi à studio suo impio reuocata. Verum quomodo dicitur Herodes lubenter audiisse Ioannem quem propter adulterii admonitionem carceri incluserat, quomodo etiam lubenter audiuit, metuebat & custodiebat, cum Matthæus dicat eum voluisse Ioannem occidere? Et volens, inquit, eum occidere

occidere, timuit populum, quia sicut prophetam eum habebat. Hæc dubitatio variè soluitur. Quidam enim, inter quos Caletanus, intelligunt ea, quæ Marcus in Herode prædicat, intelligenda non verè ita in ipso fuisse, sed apparenter tantum, ita ut propter timorem populi simularet se metueri Ioannem, & lubenter eum audire ac obseruare, iuxta verbum Domini appellantis Herodem vulpem. Verùm hæc sententia non videtur satis conuenire narrationi Marci, qui absolutè asserit eum metuisse Ioannem, &c. Itaque alij dicunt, ea quæ Marcus dicit, primum facta fuisse: quæ verò Matthæus, postea contigisse. Primum enim, inquit, Herodias negotium facessabat Ioanni, volebatque illum occidere: Herodes verò non permittebat, sciens eum virum iustum, & sanctum, ideo quoque audito eo multa faciebat, & lubenter eum audiebat. Quum autem vehementer illum vrgeret, arguens ac increpans, eum tandem Herodes, hinc quidem denictus molestia, hinc autem quodammodo vim ab Herodiade perpellus, iam pudorem in iram commutauit, & omnino illi acquiescere nolens, volebat eum occidere, propter metum autem populi ab eo, quod vo-

lebat abstinuit. Alij verò, ut apparet, rectius dicunt, Herodem partim quidem voluisse occidere Ioannem, partim noluisse, ita ut fuerit in eo voluntarium permixtum inuoluntario, sicut de pigro dicit Sapiens, quod vult & non vult. Cupiisset enim eum occidere, ac Herodiadi obsequi, quatenus contrarius erat suæ libidini, & ab eo sibi malè timebat: verùm ne, quod hac ratione volebat, faceret, timor populi retraxit, ut dicit Matthæus, ac sanctitatis eius consideratio & veneratio, ut dicit Marcus. Duæ enim erant causæ, quæ ab occidendo reuocabant Herodem, quamuis id satis cuperet, quarum alteram diuiniorum recenset Marcus, volens comparare Herodiadis impietatem cum Herode: alteram carnalem Matthæus reddit, significans sanctitatis venerationem, non tantum habuisse apud eum pondus, ut ob eam necem viri sancti intermisset, si non magis populi in se incursum metuisset. Hinc autem discendum, quàm pugnans ac portentosa res sit, impius à Deo reiectus, sibi que relictus, dum partim conscientie suæ, partim mundo, partim libidini suæ satisfacere studet. Huius enim exemplum in Herode isto manifestè relucet.

Prou. 13.

IOANNE TRADITO CHRISTVS REDIENS IN GALILÆAM

PER SAMARIAM, MVLIERI SAMARITANÆ INNOTESCIT.

Matth. 4. Marc. 1. Lucæ 4. Ioan. 4.

CAPVT XXIII.

Rostquam autem traditus est Ioannes, cum^a audisset Iesus quod Ioannes traditus esset, ^b ut^c cognouit Iesus quia audierunt Pharisei quod Iesus plures discipulos facit & baptizat quàm Ioannes (quanquam Iesus non baptizaret, sed discipuli eius) reliquit Iudæam, & abiit^d iterum & regressus est Iesus in virtute spiritus in Galilæam. ^e Oportebat autem eum transire per mediam Samariam. Venit ergo in ciuitatem Samariæ quæ dicitur Sichar iuxta prædium quod dedit Iacob Ioseph filio suo. Erat autem ibi fons Iacob. Iesus autem fatigatus ex itinere sedebat sic supra fontem. Hora autem erat quasi sexta. Venit autem mulier de Samaria haurire aquam. Dicit ei Iesus: Da mihi bibere. Discipuli enim eius abierant in ciuitatem ut cibos emerent. Dicit ergo ei mulier illa Samaritana: Quomodo tu Iudæus cum sis, bibere à me possis, quæ sum mulier Samaritana? non enim coituntur Iudæi Samaritanis. Respondit Iesus & dixit ei: Si scires donum Dei, & quis est, qui dicit tibi, Da mihi bibere: tu forsitan petisses ab eo, & dedisset tibi aquam viuam. Dicit ei mulier: Domine, neque in quo haurias habes, & puteus altus est, unde ergo habes aquam viuam? Nunquid tu maior es patre nostro Iacob, qui dedit nobis puteum, & ipse ex eo bibit, & filij eius, & pecora eius? Respondit Iesus, & dixit ei: Omnis qui bibit ex aqua hac, sitiet iterum: qui autem biberit ex aqua quam ego dabo ei, non sitiet in æternum, sed aqua quam ego dabo ei, fiet in eo fons aquæ salientis in vitam æternam. Dicit ad eum mulier: Domine, da mihi aquam hanc, ut non sitiam, neque veniā huc haurire. Dicit ei Iesus: Vade, voca virum tuum, & veni huc. Respondit mulier, & dixit: Non habeo virum. Dicit ei Iesus: Bene dixisti, quia non habeo virum. Quinque enim viros habuisti, & nunc quæ habes, non est tuus vir, hoc verè dixisti. Dicit ei mulier: Domine, video quia propheta es tu. Patres nostri in monte hoc adorauerunt: & vos dicitis quia Hierosolymis est locus ubi adorare oportet. Dicit ei Iesus: Mulier crede mihi, quia venit hora quando neque in monte hoc, neque Hierosolymis adorabitis patrem. Vos adoratis quod nescitis, nos adoramus quod scimus: quia salus ex Iudæis est. Sed venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt patrem in spiritu & veritate. Nam & pater tales querit, qui adorēt eum. Spiritus est Deus, & eos qui adorant eum, in spiritu & veritate oportet adorare. Dicit ei mulier: Scio quia Messias venit, qui dicitur Christus: cum ergo venerit, ille annuntiabit nobis omnia. Dicit ei Iesus: Ego sum, qui loquor tecum: Et cōtinuò venerunt discipuli eius, & mirabantur quod cum muliere loquebatur, nemo tamen dixit. Quid quaris, aut quid loqueris cum ea? Reliquit ergo hydrîam suam mulier, & abiit in ciuitatē, & dicit illis hominibus: Venite & videte hominem, qui dixit mihi omnia quæcunque feci, nunquid ipse est Christus? Interrogabant eum discipuli, dicentes: Rabbi manduca: Ille autē dixit eis: Ego cibum habeo manducare quem vos nescitis. Dicebant ergo discipuli ad inuicem, Nunquid aliquis attulit ei māducare? Ille autem dixit eis: Meus cibus est, ut faciam voluntatem eius, qui misit me, ut perficiam opus eius. Nōne vos dicitis quod adhuc quatuor menses

mensis sunt, & messis venit? Ecce dico vobis: Leuate oculos vestros, & videte regiones quia albae sunt iam ad messem. Et qui metit, mercedem accipit: & congregat fructum in vitam aeternam, & ut qui seminat simul gaudeat, & qui metit. In hoc enim verbum verum est, quia alius est qui seminat, & alius est qui metit. Ego misi vos metere quod vos non laborastis, alij laborauerunt, & vos in labores eorum introistis. Ex ciuitate autem illa multi crediderunt in eum Samaritanorum, propter verbum mulieris testimonium perhibentis. Quia dixit mihi omnia quaecunque feci. Cum venissent ergo ad illum Samaritani, rogauerunt eum, ut ibi maneret. Et mansit ibi duos dies. Et multo plures crediderunt in eum propter sermonem eius. Et mulieri dicebant: Quia iam non propter tuam loquelam credimus. Ipsi enim audiuimus, & scimus quia hic est verè Saluator mundi. Post duos autem dies, exiit inde, & abiit in Galileam. Ipse enim Iesus testimonium perhibuit, quia propheta in sua patria honorem non habet. Cum ergo venisset in Galileam, exceperunt eum Galilei, cum omnia vidissent ea quae fecerat Hierosolymis in die festo: & ipsi enim venerant ad diem festum.

POSTQVAM **B** AVTEM TRADITVS EST **A** IOANNES, ET **D** VT COGNOUIT IESVS **Q**VIA AUDIERVNT.] Reditu istum in Galileam, quem Matthaeus quidem, & Marcus factum dicant post traditum Ioannem: Ioannes verò Euangelista, postquam intellexisset Christus Phariseos audiuisse de multitudine discipulorum suorum, eundem esse, quamuis diuersa videatur occasione à diuersis narrari factus, vel ex eo satis patet, quod sicut Matthaeus in hoc reditu dicit Christum in Galileam venientem reliquisse ciuitatem Nazareth: ita & Ioannes idem in suo quem describit reditu factum indicat, cum dicit Iesum testimonium perhibuisse, quia propheta in sua patria honorem non haberet. Verum ob stare videtur quod dicit Ioannes, Phariseos audiuisse Iesum plures facere discipulos, & baptizare plures quam Ioannem, vnde videtur significari Iesu iam parante abitum adhuc Ioannem baptizasse. Itaque illud non sic est intelligendum, quasi Iesus plures baptizaret, sibiq; adiungeret, quam Ioannes tunc faceret, sed quam Ioannes olim fecisset. Quidam tamen intelligunt Christo è Iudaea abeundi nondum fuisse traditum Ioannem, intellexisse autem eius traditionem, cum in via esset. Verum istud non cōuenit narrationi Matthaei & Marci, qui cum Christi descriperint è Galilea in Iudaea aduentum, deinde dicunt post traditum Ioannem secessisse in Galileam, nimirum è Iudaea. Eundem quoque esse reditum in Galileam, cuius meminit Luc. capit. 4. post tentationem Christi, quamuis reditus nullam occasionem exprimat, patet ex eo quod addit, & fama exiit per vniuersam regionem de illo. Non enim id primo in Galileam reditu contigit, quando adhuc satis latebat Christus, sed secundo, quando aperte cepit praedicare, ac miracula edere. Dubium autem hic est circa occasionem recessus è Iudaea in Galileam, quam describunt Matthaeus, & Marcus, quomodo, scilicet, in seipsa conueniens fuerit, quomodo etiam conueniens cum occasione recessus quam reddit Ioannes. Cum enim Herodes, qui Ioannem vixerat in carcere, tetrarcha esset uo Iudae sed Galilae, quid est quod Christus audita traditione Ioannis è Iudaea secedit in Galileam, cum tunc magis videretur in Iudaea permanendum fuisse? Deinde quomodo propter Phariseos secessit, ut dicit Ioannes, cum alii duo propter Herodem secessisse videantur significare? Sanè cum haec quae dicit Ioannes iunxerimus cum dictis Matthaei & Marci, perpendemus Ioannem eundem hic quem illi describentem reditum, voluisse insinuare à quibus Ioannes fuerit traditus, & propter quid, quod alii tacuerunt, videlicet quod à Phariseis fuerit traditus Herodi, idq; propterea, quod per gloriam Ioannis suam gloriam viderent offuscari, & per nouam

A sectam profitentium per baptismum poenitentiam, suam Pharisaicam sectam contemptibiliorem fieri. Non enim causa inuidiae Phariseorum contra Christum, postquam audissent eum plures facere discipulos quam Ioannem, fuit, quod pro Ioanne zelarent, eumque cuperent maioris esse autoritatis, quemadmodum zelauerunt pro eo discipuli eius, cum non receperint Pharisei baptismum Ioannis: sed pro gloria sectae propriae, & sui nominis inuidebant Iesu, metuentes ne per Iesum magis offuscaretur autoritas eorum, quam per Ioannem. Insinuat ergo Euangelista Ioannes, quod Ioanne tradito Herodi ab inuidia Phariseorum, postquam cognouit Iesus occasionem maioris inuidiae Pharisaicae contra se ob maiorem discipulorum multitudinem, reliquisse Iudaeam, ut inuidiae illarum locum daret. Verisimile enim est Herodem, neque potuisse, neque ausum fuisse capere Ioannem, nisi consentientibus & cooperantibus Phariseis, quorum tunc summa erat autoritas, ut ex Iosepho patet, quos verisimile item est suggessisse Herodi metum innoationis rerum, ob quam captum Ioannem Iosephus tradidit. Sed & verba Saluatoris Matthaei 17. satis testantur à Phariseis Ioannem traditum, cum dicit: *Elias iam venit, & non cognouerunt eum, sed fecerunt in eo quaecunque voluerunt, sicut & filius hominis passurus est ab eis.* Haec enim verba significant eos à quibus filius hominis passurus erat, fecisse in Ioanne quae voluerunt. Constat autem Iesum inuidia Phariseorum traditum, vexatum, & tandem occisum. Ex his liquet etiam quae sit in huius reditus narratione inter Euangelistas concordia, ac quomodo ex illorum inter se collatione sese mutuo dilucident, adeo ut sine huiusmodi collatione intelligi ne hic nec ille recte possit. Liquet etiam quod dicitur **D** Ioannes traditus, non sic intelligendum quomodo multi accipiunt, quod traditus fuerit ab Herode in carcerem, quamvis & hoc verum sit, sed quod traditus fuerit Herodi à Phariseis, ut satis indicat Ioannes, qui post alios scribenseae supplere voluit, quae desiderari poterant.

d QVANTQVAM IESVS NON BAPTIZARET, SED DISCIPVLI EIVS.] Hic iam Ioannes seipsum exponit, quomodo accipiendum sit quod prius dixit: Ioanne baptizante etiam Christum baptizasse in Iudaea, videlicet quod baptizaret per discipulos suos, qui eius nomine & iussu hoc fecerunt. Ut autem intelligatur ratio quare Dominus per se non baptizauerit, sciendum prius de hoc discipulorum baptismo duplicem esse opinionem. Chrysostomus enim & post eum Theophylactus putant hunc baptismum non fuisse eum quo post resurrectionem suam Dominus praecipit eis baptizare omnes gentes in nomine Trinitatis,

tatis, sed eundem omnino cum baptismo Ioannis consistente in sola aqua. Dicunt enim non alia de causa baptizasse discipulos, quam qua baptizauit Ioannes, nempe in poenitentiam, ut per eam populum Christo praearent. Necdum enim spiritum sanctum datum in baptismo, eo quod hic post ascensionem Dominicam primum esset mittendus, secundum quod dicitur Ioan. 7. *Necdum spiritus erat datus, quia Iesus nondum erat glorificatus.* Itaque hac de causa dicunt Christum non baptizasse per se, eo quod ei proprium esset baptizare in spiritu, quod & Ioannes de eo praedixerat, & ipsemet Dominus se post ascensionem impleturum dicit. Nec est haec sententia multum vero dissimilis. Augustin. tamen cum aliis dicit discipulos iam baptizasse baptismo, qui consistit in aqua & spiritu, cuius necessitatem Christus prius expressit, atque hominum peccata iam abluisse. Probatque hanc opinionem Lytans, ex eo quod de baptismo Ioannis & discipulorum Christi orta sit quaestio à discipulis Ioannis, cuius nulla fuisset occasio, si idem fuisset eorum baptismus, nec habuissent occasionem inuidiae contra Christum, cum id cessisset in honorem Ioannis, quod eius baptismo discipuli Christi vterentur. Dicitque contrarium non posse probari ex loco Ioan. 7, cui altera sententia innitur, eo quod ea autoritas sit intelligenda de visibili spiritus missione, quae à glorificatione Christi primum facta est. Secundum hanc ergo sententiam dicendum, quod Christus passim non baptizauerit vulgum (quamvis secundum Augustin. verisimile sit eum baptizasse suos discipulos) eadem de causa, quia Apost. Paulus de se dicit: *Non misit me Christus baptizare, sed euangelizare*, videlicet, ut quae sunt inferiora, & per ministros fieri possunt, eis agenda committerentur: ipse verò superioribus intendere, praedicationi scilicet, orationi, & contemplationi. Sicut autem primae sententiae rationes non sunt efficaces, ita nec secundae, ut utramvis sequi liceat, quamvis posterior sit apud nos receptior, prior verò magis apud Graecos.

RELINQUIT IUDAEAM, ET ABIIT INTERVUM IN GALILAEAM.] Reliquit Iudaeam Saluator secedens in Galilaeam duabus de causis. Primum, ut Phariseorum declinaret furorem, etiam fugiendi humilitatem nostri causa non aspernatus. Nondum enim tempus erat, ut vel periclitaretur, vel miraculo ab hostibus seruetur. Docuit autem hac sua fuga Saluator praeter assumptae naturae humanae veritatem, licet instantia pericula fugere Christianum posse, atque exacerbatos inimicis nostris cedendum, ne illorum vel inuidiam vel iram magis magisque prouocemus. Secundò, ut iam tradito Ioanne, Euangelij negotium palam aggrediretur, idque in Galilea, quod sic praedixissent prophetae, ut testatur Matthaeus, quodque sic ostenderetur humilia primo loco haberi apud Deum, atque futurum aliquando, ut Euangelij gratia à Iudaeis repulsa ad profanos populos deflueret. Lucas autem regressum dicit *in virtute spiritus*, hoc est, per virtutem spiritus, aut cum virtute spiritus, ut intelligamus eum afflatu non humano sed diuino impulsu rediisse, & omnia sequentia fecisse, aut rediisse non cum ea infirmitatis ostensione, quam praese tulit usque ad baptismum Ioannis, sed cum magna potestate spiritus, quam etsi semper habuerit, iam primum erat ostensurus praedicando, & miracula operando. Et quidem post spiritum sanctum delapsum

A in Christum baptizatum, & superatum à Christo spiritum malignum, in virtute spiritus regressum dicit: quo doceamur è tentationum victoria robur spiritus colligi, ac diuino spiritu confirmari eum, qui iam diabolus superarit.

OPORTEBAT AUTEM EVM TRANSIRE PER MEDIAM SAMARIAM.] Ex Galilaea petentibus Iudaeam, transeundam Samaritae regionem indicant & alia euangeliorum loca, ut Luc. 5. ubi narratur Samaritana noluisse Iesum cum suis admittere, eo quod peteret Hierosolyma. Hac autem adiectione Euangelista dissoluit obiectionem, quae fieri potuit, videlicet cur Dominus, qui dixit postea discipulis suis: *In ciuitates Samaritanorum ne intraueritis*, & Tyriam illam mulierem, cum salute filiae supplex peteret, reiecit dicens: *Non est bonum sumere panem filiorum, & mittere canibus*: iam ipse Samaritanos adierit & docuerit. Itaque dicit non huius gratia in Samariam abiisse, ut Samaritanos doceret, sed quoniam illac transeundum erat, sapientiae opus etiam ibi necessarium obiter fecisse. Sic Cyrillus. Nomen autem Samaritae, pro quo Hebraice dicitur שומרון Schomeron, primum quidem dicebatur de monte, quod in sorte Ephraim, qui nomen illud acceperat, (ut apparet) à suo quodam possessore, cui nomen Semer. A quo cum mortem hunc emisset Amri rex Israel, ut scribitur 3. Regum 16, aedificauit in eo ciuitatem eiusdem nominis, quam deinceps reges Israelitarum pro regia vsi sunt, cum prius regia eorum esset Sichem à Hieroboam aedificata. Vnde est istud Isaiæ: *Caput Ephraim Samaria*. Hae ciuitas, mox post Hircani pontificis expugnationem ab Herode rege iterum aedificata in honorem Augusti, Graeco nomine σεβαστη, id est, Augusta, est appellata. In hac, teste Hieronymo in epitaphio Paulae, sepulchri sunt Ioannes Baptista, Heliseus, & Abdias prophetae. Aliquando verò & maxime in nouo testamento, nomen Samaritae totam illam regionem significat, quae à tribu Ephraim & dimidia tribu Manasse olim habitabatur, metropolim habens ciuitatem Samariam, atque in hac significatione etiam hoc loco accipitur. Hanc autem regionem pulcherrimo & vberissimo loco sitam esse Hieronymus super Michaeam tradit, atque ob id dictum de ea Michae 1. *Transite vobis habitatio pulchra*. Non fuit tamen haec regio aut Iudaeae aut Galilaeae conferenda magnitudine. In prophetis autem, teste eodem Hieronymo, sicut nomine Ephraim & nomine Ioseph, decem tribus nonnunquam significantur, ita & nomine Samaritae.

VENIT ERGO IN CIVITATEM SAMARIAE, QUAE DICITUR SICHAR, &c.] Venit in ciuitatem, hoc est, ad ciuitatem. Nodum enim eam intrauerat. Porro haec Sichar illa ciuitas est, quae in Genesi & alibi dicitur Sichem: purat enim Hieronym. corruptè legi Sichar pro Sichem. Certè esse eandem ciuitatem, vel ex eo satis patet, quod praedium illud, quod dicitur hic Ioseph datum, fuerit iuxta Sichem, ubi quondam habitauit Iacob, è Mesopotamia rediens, ut legitur Genes. 33. Accedit & haec coniectura, quod Samaritana muliercula denuo dixerit: *Patres nostri in monte hoc adorauerunt*, quasi montem demonstrans, id quod arguit montem illum fuisse vicinum ciuitati Sichar. Mons autè, in quo adorauerunt Samaritae, fuit mons Gazirim, ut postea dicitur, at hic adeò fuit vicinus ciuitati Sichem, ut qui in vertice eius stans alta voce

voce loqueretur, intelligeretur ab his, qui erant in ciuitate, vt patet ex his quæ scribuntur Iudic. 9. Hæc Sichem, quæ nomen suum videtur accepisse à filio Emor, qui dicebatur Sichem, Genes. 34. destructa aliquando à filio Abimelech, ita vt sal in ea dispergeretur ab ipso, postea reedificata est à Hieroboam, atque delecta in regiam regni Israëliti- ci, quæ rursus quoque tempore Alexandri magni metropolis fuit Samaritanorum, vt scribit Iosephus. Hæc, recte Hieronymo, hodie dicitur Neapolis, sita in via, quæ ducit Galilæos in Hierusalem, inter montes in valle fertilissima & amœnissima, cui adiacet prædium, de quo hîc fit mentio, quod Iacob emittit filiis Emor centum agnis, quod & tradidit filio suo Ioseph, Genes. 48. his verbis: *Do tibi partem unam extra fratres tuos, quæ tuli de manu Amorrhæi in gladio & arcu meo. Quamuis enim prædium illud emisset centum agnis, ramen quoniam gladio & arcu filiorum suorum ac iure belli obtinisset ciuitatem Sichem, cui prædium istud suberat, totum id quod filio suo Ioseph dedit, gladio & arcu se obtinuisse dicit. In huius ergo prædii parte sepulta fuerunt ossa Ioseph, vt scribitur Iosue ultim. capit. his verbis: Ossa quoque Ioseph, quæ tulerant filii Israel de Aegypto, sepelierunt in Sichem, in parte agri, quem emerat Iacob à filiis Hemor patris Sichem centum nouellis ouibus: & fuit in possessionem filiorum Ioseph.* Erat autem & in eodem loco fons, quem Iacob effoderat, cuius hîc fit mentio, qui secundum Brocardum non longè fuit à porta ciuitatis australi, in via quæ ducit Hierusalem, vbi ob factum istud, quod hic describitur, Ecclesiæ fuisse fundatam suo tempore, testatur Hieronymus in libro de locis Hebraicis. Porro loci & fontis meminit tam distinctè Ioannes, tum quòd huius fontis occasione colloquium cœptum fuit inter Christum & Samaritidem, tum quòd loci sanctitas & celebritas conueniret facto Christi, vt vbi olim stuprata erat virgo Dina, ibi iam lubrica Samaritis ab immunditia sua ad sanctimoniam conuerteretur.

I E S V S A V T E M F A T I G A T V S E X I T I N E R E , S E D E B A T S I C S V P R A F O N T E M . H O R A A V T E M E R A T Q V A S I S E X T A .] Mira Domini benignitas & humilitas. Non enim in tam longinquo itinere equis vritur aut vehiculis, sed pedes tantum iter conficit, & fatigari non est dedignatus, assumptæ humanitatis declarationem exhibens, & simul exemplum præbens, qualem oporteat esse Euangelii præconem, *Fatigatus autem sedebat*, corpus fessum refocillans, atque discipulos à ciuitate expectans, & iuxta vel *super fontem* sedebat, veluti ex aura fontis refocillationem caprans, ac fontis occasione Samaritanæ mulieris venans conuersionem. Ipse enim sciebat quid esset futurum. Quod autem dicit Euangelista, *sedebat sic*, secundum Chrysostomum intelligitur, *sedebat simpliciter*, vt scilicet sese locus offerebat. Secundum Caietanum verò sensus est: *sedebat* tanquam fatigatus, & eo modo quo solent sedere lassî, ipso corporis habitu fatigationem præ se ferens. Porro quòd etiam tempus more suo diligenter Euangelista adscripserit, dicens: *Hora erat quasi sexta*, ob id factum est, vt indicaret mirum non esse, si Dominus fatigatus ex itinere sederet supra fontem, ac pro cibo discipulos miseret in ciuitatem. Iam enim *sexta erat ferè hora diei*, secundum Iudæorum supputationem, hoc est, circa meridiem, quan-

A do iam sol æstu suo laboris molestiam conduplicat, tempusque est, vt corpus & quiere & cibo reficiatur. Considerandum autem secundum Cyrillum non dixisse Euangelistam: hora erat sexta, sed *quasi sexta*, vt discamus vel in minimis non paruam veritatis curam habere.

V E N I T M V L I E R D E S A M A R I A H A V E R E A Q V A M . D I C I T E I I E S V S : D A M I A I , & c .] Illud, *de Samaria*, non est coniungendum cum verbo, *venit*, sed cum nomine *mulier*, quæ erat à Samaria, hoc est, Samaritana. Non enim venerat de Samaria, cum adhuc esset in Samaria. Ab hac ergo non dedignatur Dominus potum sibi poscere, idque veluti propter sedandam sitim, & alleviandam fatigationem, quam præ se ferebat, sed multo magis per dispensationem quandam, vt aquæ suisque occasione, colloqui præberet argumentum: & ex eo, quod partim ipsa partim ipse corporaliter agebat, spirituale illius venaretur salutem. Quòd enim magis hac dispensatione, quàm sitis causa potum petierit, ex eo patet, quòd extorta colloquutione, aquæ desiderium reliquerit. Sicut enim in sicu, quæ exaruit, ficus requirebat, non propter esuriam, sed dispensatoriè agens, vt accepta occasione ad mysticū illud perueniret miraculum, ita & modò. Quod autem adiecit Euangelista, *Discipuli enim*, & c. causam reddere voluit, cur à muliere Dominus potum petierit, nimirum quòd omnes abessent illius discipuli, qui parandorum ciborum gratia in ciuitatem concesserant. Qua in re primum quidem obseruanda Domini humilitas, quæque fuerit ab omni alienus fastu, vt qui solus iuxta fontem sederit: Deinde aduertenda prudentissima Domini dispensatio, qua factum est, vt abessent discipuli, quando arcana quædam dicturus erat mulieri, quæ apud alios dicta petulantia cuiusdam videri poterant, & in mulieris confusionem vergentia. Itaque ciuilitatis & mansuetudinis exemplum exhibuit Dominus Euangelicis doctoribus, cum peccatricem non solum non dedignatur alloqui suo, vt etiam pudori impudicæ solitudine cōsulerit. Notandum in isto præterea, quàm fuerint discipuli Christi à cura ventris & solitudine alieni, qui viaticum secum non detulerint, sed tunc solum ventris curam egerint, cum ad hoc cogeret natura. Postremò ex isto discendum, Christum non ex mendicato vixisse, sed pretio cibum emisse, ac proinde cum discipulis suis proprium saltem in comuni, vt dicitur, habuisse, quanquam nec prædium eis possederit, nec certos redditus, sed loculos tantum habuerit, in quibus ea, quæ inferebatur & mittebantur, portabantur.

Q V O M O D O T V , I V D A E V S C V M S I S , B I B E R E A M E P O S C I S , Q V A S V M M V L I E R S A M A R I T A N A ?] Mulier hæc ex cultu ac lingua agnoscens Iesum esse Iudæum, admiratur quòd ultro eam compelleret, & potum ab ipsa peteret, quòd sciret quantopere Iudæi soleant abhorre à commercio Samaritanorum. Cuius causa vt intelligatur: sciendum Samariæ regionem prius habitatam ab Israëlitis, cœptam habitari à Chaldæis sub rege Assyriorum Salmanasar, qui cum capta Samaria decem tribus Israël transfuisset in Assyrios, adduxit multos de Babylo- ne, & de Cutha, & de Ana, & de Emar, & de Sepharnaim, quos pro filiis Israël collocavit in vrbibus Samariæ. Qui cum in terram alienam ingressi pro ritu suo viuerent, colentes idola patri,

variis

Iosue ult.

varis afflictionibus attiti sunt, & præcipuè à leonibus humitus immixtis deuorabantur, quo audito, rex militi sacerdotes gentis Israëlitarum, qui religionem Iudaicam docentes, plagam à cernicibus eorum detorquerent. Vnde factum est, ut aliqua ex parte Iudaicam religionem amplecterentur, non tamen purè. Sic enim colebant Deum verum, ut simul etiam colerent deos suos patrios, ut scribitur superius libr. 4. Reg. cap. 17. & apud Iosephum libr. 9. antiquit. circa fin. Hi ergo Chaldaei, quos Iosephus Chut eos vocat, sunt isti Samaritæ, de quibus hic & in Esdra fit mentio. Quoniam ergo idololatræ erant, ob id, Iudæi eo loco eos habebant, quo reliquas prophanas gentes, quarum consuetudo eis interdicta erat. Auxit autem odium Iudæorum in his Samaritis, quod externos viderent regionem, et, & patribus eorum promissam, possidere, quodq; et ipsi sibi legis possessionem vendicarent, ac templi secundi adificationem, & ciuitatis Hierusalem refectionem, eam post reditum à Babylone semper committent impedire, ut patet in libris Esdræ. Iam & illud multo magis auxit dissidium inter Iudæos & hos Samaritanos, quod factum à Sanabalath scribit Iosephus libr. antiq. 11. cap. 7 & 8. Hic enim à Dario rege Persarum præfectus constitutus Samariæ, regionem administrabat. Dederat is uxorem filiam suam Iſacham, Manassè fratris Iudæi summi sacerdotis, ob quam ille à fratre, & populo sacerdotio deiectus fuit. Quod cum is plurimum doleret, & cogitaret uxorem ethnicam repudiare. Sanabalath promissum templum se ei instar Hierosolymitani ædificaturum in monte Garizim, qui super alios montes Samariæ eminebat, in quo posset sacerdotio fungi, adiecitq; se illi omnem ditionem, & potestatem suam cedere, senio enim grauabatur. His ergo aduersus Manassè, uxorem filiam Sanabalath retinuit, cui socer paulò post eum à Dario ad Alexandriam defecisset, atque condendi templi facultatem ab eo impetrasset, iuxta quod promiserat, templum in prædicto monte cõstruxit. Qua occasione multi quoq; alii Iudæi, qui ob ethnicas uxores, & alias legis transgressiones non poterant Hierosolymis cõmode agere ad Manassè confugiebant, quibus Sanabalath pecuniam ministrabat, & terram colendam deputabat, omnia hæc concedens gratiæ generi. Hinc factum est, ut mons, & templum hoc Samaritanorum, vocarentur mons & templum transgressorum, cuius occasione grauius iam cœpit esse dissidium inter Iudæos, & Samaritanos, his quidem docentibus immolationes secundum legem faciendas in monte Garizim, illis verò suum templum in Ierusalem sanctum existeri, & immolationes illuc oportere transmitti. Vnde exorta est aliquando in Alexandria disceptatio Iudæorum & Samaritanorum sub Ptolemæo Philometore, utrisque contentibus de religionis summa, & tẽpli sui autoritate, rege quidẽ tum pro Iudæis pronunciante, ut est videre in Iosepho libr. antiq. 13. c. 4. De hoc templo in Garizim fit mentio 2. Machab. 6. vbi dicitur ab Antiocho præceptum, ut contaminaretur & templum, quod erat in Hierosolymis, & templum in Garizim, & utrumq; Ioui consecraretur. Tradit idem Iosephus libr. 9. capit. vltimo, hoc ingenio fuisse Samaritas, ut quoties aduersis rebus Iudæa premerebatur, Iudæos se esse pernegarent, nec genere eis communicari, sed transiugratos esse & alienigenas. Quando uerò videbant felices esse Iudæos, cognatos eos appellabant, quasi de Ioseph nati videantur,

& ex illo habeant cum eis societatis initium. **S** I SCIRE S DONVM DEI, ET QVIS EST QVI DICIT TIBI: DA MIHI BIBERE &c.] Hinc manifestum euadit quod non tam sitis causa, quàm propter salutem mulieris, potum petierit, declaraturque quàm ardens fuerit in Christo desiderium salutis omnium peccatorum. Etsi enim fatigatus, etsi sitibundus, & famelicus, tamen velut oblitus suæ fatigationis, & sitis, non cessabat vacare prædicationi, & doctrinæ, postponens ceterè suas necessitates aliorum saluti. Itaq; ab aqua corporali occasionem sumens, respondet per ænigmata, quo magis accenderet in muliere discendi studium. Et est sensus iste: Tu mihi quiddam Iudæum putas, negas aquæ huius potum; verum si scires, quàm eximium sit donum quod nunc vobis offert Deus, & quis sit is, qui nunc aquæ potum abs te petit, tu utique non solum non negasses ei aquæ huius potum, sed ipsa ab eo potius petisses aquam vitam, nec eam tibi negasset, quemadmodum tu negasti; sed certè mox tibi eam dedisset. Porro *donum Dei* plerique hic accipiunt pro ipso met Christo, ut quod sit donum Dei de quo loquitur, per sequentem particulam exprimitur cum subditur, & quis est qui dicit tibi, &c. vbi de se in tertia persona loquitur modestiæ causa. Theophilactus autem duas partes accipit tanquam diuersas, ut per *donum Dei* intelligantur æterna & incommutabilia Dei dona, inter quæ est aqua viua, ut sit iste sensus: Si primò nosset quale sit donum Dei quamque diuersa sint quæ donat Deus ab his quæ donat homo, ac secundò nosset quis sim ego, nempe quod Deus sim potens dona illa Dei conferre, tu petisses, &c. Potest etiam *donum Dei*, intelligi hic donum illud quod datum fuit mulieri videre Christum, & cum eo colloqui. *Aqua autem viua*, dicitur quidem aqua semper profluens nec vnquam quiescens quemadmodum in lacunis & cisternis. Aquæ enim vita, fluere est & moueri, verum huius nomine saluator mysticam aquam intelligere voluit, quam quidam hic intelligunt Euangelicam doctrinam, quod hæc sordes enret, refrigeret, sitimque sedet. At rectius secundum alios intelligitur per *aquam viua*, gratia Spiritus sancti. Nam de ea dicitur Ioan. 7. *Qui credit in me, flumina de ventre eius fluent aqua viua*. Itaque gratia Spiritus, aqua dicitur, quod purget animum à sordibus peccatorum, quod refrigeret æstum noxiarum cupiditatum: ac mentem fecundet, sed ad propositum maxime quod sitim carnalium rerum tollat. *Viua* autem dicitur, tum quod in modum aquæ semper profluentis nunquam quiescat, sed assidue procedat, ad vltiorem virtutum progressum prouocans & extimulans; tum quod viuificet nunc mentem hominis, atque ad æternam tandem vitam perducatur. Nam & hac ratione Christum vocasse aquam viua apparet ex eo quod sequitur: *fit in eo fons aquæ salientis in vitam æternam*. Cyprianus verò per *aquam* hanc intelligit baptismum, eumque qui biberit hanc aquam, non sitire in æternum, quia baptismus semel susceptus, rursus non iteratur, epistola 3. libri primi.

D ICITE MULIER: DOMINE, NE QVE IN QVO HAVRIAS HABES, ET PVTEVS ALTVS EST.] Magnificam orationem & hospitis & Iudæi non irriti mulier, sed audiens illum dicentem, si scires, quis est, qui dicit &c. & pollicentem aquam quandam viua, eximiam quandam de eo concepit opinionem, honoris causa iam eum Dominum appellans ac discendi

studio inquirens quid esset hoc, quod ceu nouum A & præclarum ostentabat. *Domine*, inquit, *neque habes in quo haurias aquam ex hoc puteo*, & puteus altior est quam ut possis ex eo manu aquam capere, unde ergo suppetere tibi posset aqua viua quam promittis? Neque enim circa hunc locum alia est aqua viua quam huius putei. An fortè tu maior es patre nostro Iacob, quem etiam vos ob eius magnitudinem veneramini, ut possis aliam nobis dare aquam & meliorem ista, quam ille nobis dedit? adeoque fuit hac cum viueret contentus, ut & ipse ex ea biberet, & filii eius, & vniuersa pecorum multitudo. Eò siquidem spectat, quod adiecit, *Et ipse ex eo bibit*, &c. ut insinueret aquæ huius tum bonitatē, tum abundantiam.

RESPONDIT IESVS, ET DIXIT XI, OMNIS QUI BIBIT EX AQUA HAC, SIT IET ITERVM, &c.] Cum mulier quæsuerit, num maior esset Iacob patriarcha, non respondit, Maior sum; ne videretur gloriari: sed per ea quæ respondet, significat se maiorem esse: quod aquam meliorem, quam ille, dare possit. Quæ responsione saluatoris præterquam quod humilitatem docemur, etiam instruit in colloquiis, & disputationibus de veritate, omnia missa facere, præsertim quibus nos impetitur, tantum omnem quærere occasionem docendi proximum, quem admodum hic iam bis fecisse Dominum vidimus, qui non directè responderet ad ea, quæ ab eo quærebantur, sed ea responderet, quæ quæstionis occasione maximè conducebant instructioni quærentis. Porro circa id quod dicit Dominus, eum qui biberit ex aqua sua, non sitire in æternum, duplex occurrit dubium. Primum enim videtur id contrariari illi quod dicit Sapiens Eccles. 24. *Qui edunt me, adhuc esuriunt, & qui bibunt me, adhuc sitient*. Sed dicendum, aliter illo loco accipi sitim quam hic. Nam hoc loco sitis est desiderium rei nondum adeptæ, aut rei necessariæ ad vitam carentia. Ibi verò est sermo de siti, hoc est, desiderio, quò id quod habetur imperfectè perfectiùs desideratur, aut quò id quod habetur perfectè, desideratur sine omni fastidio semper adesse, quomodo etiā sancti Deum semper sitiunt in patria. Vult ergo hoc loco per comparisonem ostendere saluator aquæ suæ excellentiam, quòd aqua quam dedit Iacob, sitim ob quam pellendam sumitur, tollit quidem, sed ad tempus solùm, aqua verò quam ipse daturus erat, tollit sitim animæ in perpetuum, quia scilicet ea nunquam destituitur, sed per eam semper mens eius reficitur, & ab ariditate spiritus liberatur. Verum iam secundò occurrit dubium de eo qui acceptam gratiam spiritus postea per peccatum perdit.

Hinc enim etsi biberit ex aqua Christi, iterum tamen sitit. Non enim verum est, quod ex his aliisque locis scripturæ quidam post Iouinianum male colligunt etiam hodie, eum cui semel Dei spiritus contigerit, nunquam posse Dei gratia excidere. Nam cum certum sit spiritum non habitare in corpore subito peccatis mortiferis, & rursum certum sit quosdam post acceptum spiritum mortaliter peccasse, ut patet de Dauide, qui etiam optauit spiritum rectum innovari in visceribus suis, & cor mundum creati in se, manifestum etiam spiritum semel acceptum amitti posse. Itaque dicendum differentiam inter aquas spiritualem & corporalem intelligendam quantum est ex parte aquarum. Aqua enim spiritualis, quantum est ex se, tollit sitim

in perpetuum, quamuis ex parte liberi arbitrii euacuantis se gratia Dei, proueniat nunquam nova sitis: aqua verò corporalis tantum ad tempus tollit sitim, quia ex sua natura deficit, & consumitur, ut alia iam opus sit. Sunt autem qui illud, *non sitiet in æternum*, sic intelligunt, etsi sitiet hic ad tempus, non tamen sitiet in æternum, quia saturabitur in futura via. Verum hunc non esse sensum, patet ex eo quod sequitur, *sed sitiet in eo fons aqua*, &c. His enim verbis significaretur, aquam etiam in hac vita tollere sitim, eo quod fiat in bibente fons indefinèter profluens. Sicut namque is sitire nunquam posset, qui fontem in visceribus haberet continuò scaturientem atque potantem, ita saturum esse oportet bonorum omnium cui adest Spiritus sanctus. Hic enim sitit in eo fons saliens in vitam æternam, hoc est, semper augescens, & ad bona opera profluens, usque dum perducatur hominem in vitam æternam.

DICIT AD EVM MULIER: DOMINE, DA MIHI AQUAM HANC, UT NON SITIAM &c.] Quanquam iam Christus aquam suam præferens aquæ Iacob, se satis significauerit maiorem Iacob patriarcha, mulier tamen quæ magnificabat tum Iacob, tum puteum eius, non indignatur, sed credula verbis Christi, quamuis nondum intellectis, ut oportebat, contempta aqua Iacob, aquam quam Dominus pollicebatur petere cœpit, id iam faciens Dominum nondum satis cognito, quod prius Dominus dixerat eam facturam ubi se cognouisset. Si inquit, *scires, petisses, ab eo*, &c. Proinde hæc mulieris petitio quamuis arguat eius crassitiem, & verborum Christi non assecutam intelligentiam, simul tamen declarat eius in credendo simplicitatem, quæ mox non dubitauit aquam tam excellentem petere, idque ab eo quem non agnouit. Non enim ironicè eam hæc petisse, ut quidam volunt, satis ostendit illud, quod Dominum eum vocat. Itaque longè hæc Iudæorum ingenium superauit, qui mox blasphemum clamauerunt Dominum, cuius iam multa viderant miracula, cum se Abraham præferret, & scandalum passi sunt, cum diceret: *Qui venit ad me, non esuriat in æternum, & qui credit in me, non sitiet in æternum*. Cum ergo mulier declarasset se de Domino magnam concepisse opinionem & credulam se exhiberet, Dominus quòd eam manifestioribus argumentis suæ diuinitatis ad altiore de se existimationem perduceret: *Vade*, inquit, *vota virum tuum, & veni huc*. Quoniam enim moralis honestas hoc habet, ut nihil donetur mulieri nuptæ, nisi conscio viro, ob id mulieri quærenti aquam vinam sibi donari, consequenter respondet, ut virum suum accersat, veluti significare volens non conuenire, ut rem tantam marito absente ei communicaret. Verum cum sciret non habere ipsam virum, alio magis sine quam quo dicere id videbatur, iubet virum aduocari, nimirum ut per occultorum reuelationem se aliquid supra hominem esse ostenderet. Mulier autè non intelligens quo fine id Christus dixisset, & existimans se apud hominem tantum loqui, muliebri pudore dissimulans suam turpitudinem, respondit se non habere virum, matrimonium quidem inficiens, sed dissimulans stuprum. Hic Iesus & suam declarans diuinitatem, & mulieris vitam comiter arguens, totamque breuiter complexus: *Responde*, inquit, *dixisti, tibi non esse virum. Nam quinque viros legitimos successiue habuisti, at is cum quo iam copularis, non est tibi legitime coniun-*

Eccles. 24.

Psalm. 51.

coniunctur, sed illicito illi coniungeris congressu. Bene autem Dominus per occultorum reuelationem sese prodere volens, mulieris vitam qualis fuisset, & esset detexit, potius quam quoduis aliud occultum, non solum quoddam commoda occasio sese obtulisset, sed etiā ne videretur ob id colloquium huius mulieris non spreuisse, quoddam impudicam ignoraret, utque vitæ eius impudicæ reuelatio, fieret ei occasio vitæ mundioris, & detestatio vitæ præteritæ, sine qua non potuit esse digna quæ audiret à Christo quis esset. Notat autem eius libidinem, tum quod multis viris fuerit copulata, tum quod post tam multos viros necdum libidini eius satisfactum fuerit, sed illicitos etiam ambierit coitus, cum fortè vel non liceret tunc post quintum maritum alium superinducere, vel nemo illius maritus post tot viros fieri voluerit.

DICIT EI MULIER: DOMINE, VIDEO QVIA PROPHETA ES TV. PATRES NOSTRI IN.] Non indignè tulit se manifestè argui, nec irritata regerit contumeliam, nec resistit ab illo pudefacta: sed cum intelligeret vitæ suæ domesticæ, & occulta probra non latere Iesum hospitem, & Iudæum, qui quod narrabat, ex hominū narratione scire non poterat, & ob id diuino Spiritu afflatus non dubitaret, omni iam terrena re neglecta, conuertitur ad religionis quæstione, quæ tunc passim inter Iudæos, & Samaritanos disputabatur, quæque animam eius, ut apparet, multum torquebat, arbitrans se iam opportunam occasionem nactam, ut a scrupulo animi sui liberaretur. Cum enim in lege Mosàica præceptum esset, ut non in loco quouis Deus adoraretur cum caeremoniis illis à lege præscriptis, sed in vno tantum loco quem Dominus elegisset, Samaritani contendebant Deum secundum legem colendum in templo constructo super montem Garizim. Hunc enim esse locum à Deo electum, tum quod in eo lectæ essent benedictiones ad eos pertinentes qui legem seruarent, ut præcipitur Deut. c. 37. tum quod in monte hoc Iacob cum suis filiis erecto altari Deum inuocasset, postquam reuersus fuisset à Mesopotamia Syriæ, ut scribitur Genes. 33. Nam quamuis ibi non scribatur altare erectum fuisse in monte hoc, tamen quoniam ferè patres in montibus adorare soliti essent, & mens ille Garizim fuit in parte illa agri, quam emit Iacob à filiis Emor, verisimile est in eo monte Iacob cum suis adorasse Deum. Hunc ergo Iacob & filios eius, Samaritani patres suos vocabant, non solum quod eum locum, inhabitarent quem illi olim, sed etiam quia, ut patet ex Iosepho, dicebat se à Iacob & filiis eius prognatos, quoties id sibi prodesse posse viderunt. Fortasse autem dixerunt etiam montem hunc fuisse illum à Deo ostensum, montem in quo Abraham offerre paratus erat filium suum, ut non solum de Iacob & filiis eius dixerit hæc mulier: *patres nostri in monte hoc adorauerunt*, sed etiam de Abraham & Isaac. Et his quidem rationibus suum tuebantur Samaritani templum: Iudæi verò Davidis, & Salomonis omniumque Prophetarum sese tuebantur auctoritate, quorum nulla erat apud Samaritanos auctoritas, ut qui solum libros Mosàicos recepisse dicantur, quemadmodum & Sadducei. Vide autem huius mulieris in proponendo quæstionem, quæ in dubium vocabatur, prudentiam, & calliditatem. Non enim dicit: Nos dicimus in monte hoc adorandum, vos autem Hierosolymis, sed *patres*, in-

quit *nostri in monte hoc adorauerunt*, causam probabilem quidem suæ sententiæ efferens, nullam autem causam sententiæ Iudæorum, sed indicās potius Iudæos patribus contrarios. Porro adorationis nomine totius Dei cultus intelligendus est. Quoniā enim incuruatio vel prostratio corporis in testimonium animi reuerētis (quā solum propriè significat verbum adorare, ut prius dictum est) in publicis locis & precationibus fieri solet, hinc totus Dei cultus adoratio dici cæpit. Vnde cum dicit, Iudæos dicere in Hierosolymis adorandum Deum, non vult eos asserere nullo alio loco licere precari Deum, aut, in reuerentiam eius se incuruare: (non enim verisimile est tam stupidos fuisse Iudæos) sed nullo alio loco colendum Deum secundum modum cultus præscriptum à Moysè, in externis consistentē sacrificiis & caeremoniis. Sic & cum postea dicit Dominus. *Venit hora, quando neque in monte hoc, neque in Hierosolymis adorabitur pater*, significare voluit, omnem illum externum cultum Dei, certum locum requirentem, ac situm in externis illis sacrificiis, abolendum, ac situm in externis illis sacrificiis, abolendum. Sensus itaque verborum Samaritanæ hic est: Domine, intelligo & aduerto ex eo, quod occultorum sis cognitor, te esse Prophetā, diuino afflatus Spiritu. Proinde ex te audire gestio, quid de eo sentias, quod inter nos & vos longa contentione controuersum est, quodque animam meam non finit esse quietum. Nos enim Samaritani in templo montis huius Garizim colendum Deum secundum præscriptum legis Moysi contendimus, eo quod in eo maiores nostri Deum sacrificiis oblaris coluerint: vos verò Iudæi contrarii, ut apparet, patribus in Ierusalem colendum Deum contenditis. Quid ergo hac de re tu iudicas? Notandum autem, in montibus non solum patres, sed & Christum orare solitum. Patres præterea rem sacram in montibus fecerunt. Christus quoque in monte Hierosolymitano seipsum obtulit patri. Estructo autem templo vetitum fuit in montibus rem sacram facere, quare excelsa reprehenduntur. Orare verò in montibus Sancti cum Christo soliti fuerunt, causa secessus, & excitandi se in Deum contemplatione calorum, & omnium operum Dei in montibus præclariùs apparentium, tum ut declararetur mentem orantis sublatam esse debere à terrenarum rerum cogitatione ad cœlestium rerum contemplationem.

DICIT EI IESVS: MULIER, CREDE MIHI, QVIA VENIT HORA, &c.] Respondens Christus mulieri de loco orationis quærenti, & Samaritanorum religionem præferenti religioni Iudæorum, primum quidē vtriusque loci dignitatem eleuat, ostendens vtriusque loci religionē iam iam abolendam, ac proinde superflue de præcæminetia loci quæquā contendere, ea ac sollicitum esse secundò verò Iudæos in regione & adoratione præferendos ostendit, ac postremum diuini cultus rationem veram & perfectam, quæ tum propalanda erat, manifestat. Verum hæc Euangelicæ doctrinæ mysteria sapertutus, prius fidem exigit, quod sine ea nemo sit idoneus audire Euangelicæ doctrinæ, nec sine ea mulier hæc intelligere potuerit. Est itaque sensus verborum Christi, Mulier si me verè Prophetam existimas: crede mihi iam instare & adesse tempus, quo omnis qui Deum verè adorare volet, neque in hoc vestro monte, neque in Hierusalem adorabit, edoctus scilicet alia ratione Deum colendum, quam qua in altero horum colitur locorum, templis item horum locorum per Romanos vastatis &

destructus, ac proinde superfluum modò est sollicitum multum esse, vter locus altero pro cultu Dei præter. Quanquam autem quod attinet ad abolitionem religionis vtriusque loci, nos Iudæi vobiscum pares simus, tamē interim in hoc vobis præstamus, quòd vos quidem colatis id quod non satis cognoscitis, non rectè scilicet sentientes de Deo, quem colitis, cum puteris eum solū huius terræ Deum esse, ac talem qui etiam in diuino cultu dæmonum admittat consortium: nos verò colimus id quod probè & rectè cognoscimus, cum Deum quem colimus agnoscamus vniuersorum esse Dominum, vt re vera est, ei que soli diuinos deferendos honores. Quæ utique veri Dei vera cognitio vnice à Deo data est, quòd statuerit salutem veram quæ in Dei consistit cognitione, à Iudæis prouenire ad omnes, ex quibus & saluatorem mundi nasci voluit, Sed quanquam eum colimus de quo rectè sentimus, tamen quoniam & noster cultus adhuc imperfectus est, nec verus ille est quē Deus requirit & amat, ob id iam appropinquauit tempus, imò iam adest, quando veri syncerique cultores colent Deum, non, vt hætenus in corporalibus potissimum locis & cæremoniis legalibus, sed in Spiritu; neque vt hætenus, in vmbis & figuris, sed in veritate. Siquidem Deus pater tales cultores requirit, etsi ad tempus propter hominum imperfectionem tolerarit potius quàm quæsierit cultum sui in pecudibus & vmbis. Deus enim res est non corporea, sed plane spiritalis, atque ob id, quòd cultus ei qui colitur respondeat, necesse est eos qui adorant eum si modò velint eum colere vt colendus est, colere eum potissimum in Spiritu: quod cum sit, in veritate quoque; Colatur & colitur, verisimis scilicet rebus quæ illi placeant, quæque per corporales figuras adumbratæ sint. Ex his patet quomodò singula in verbis Domini sint intelligenda. Et primū quidem notandum, quod quævis dictio Greca, *ἐρχεται* quæ hic ponitur, futuri temporis etiam habeat significationem melius tamen utroque loco accipitur in tempore præsentis. Vult enim Dominus dicere tempus iam aduenire, hoc est, appropinquare. Tempus autem, quo neque in monte illo, neque in Hierosolymis adorandus esset pater, intelligunt aliqui illud quo postea per Romanos templa illa sunt deuastata, vnde tunc conuenit legere, *veniet hora*, Verū rectius intelligitur. Christus loqui de eodem tempore, de quo postea, cum dicit, *venit hora quando veri adoratores*, &c. Tempus ergo quo neque in monte, neque in Hierusalem adoraretur pater, tempus est Euangelicæ doctrinæ, per quam in vniuersum orbem dispersam docendum erat, ritum colendi Deum secundum præscriptum legis esse abolitum, ac pro ea alium priorem, veriorē, Deoque conuenientiore modum colendi Deum in omni loco desiderari. Quod autem dicit mulieri, *venit hora quando non adorabitis*, non id de Samaritanis propriè dictum voluit, sed de omnibus qui Deum rectè vellent colere, vt mulieri loquatur tanquam ad vniuersos homines, & sensus sit: Venit tempus, quo is qui Deum adorare volet, non requireret hunc vel illum locum, sciens scilicet in omni loco rectè coli posse Deum. Quod autem præbaturus Dominus quod dixit: *Nos adoramus quod scimus*, subiicit, *quia salus ex Iudæis est*, dupliciter accipi potest. Primū secundum modum prius indicatum, videlicet vt intelligatur reddi causa, quare Iudæi vera Dei cognitione donati sunt. Secundò

vt ex effectu intelligatur probare Iudæos colere quod sciunt. Si enim salus, quæ sine Dei cognitione esse non potest, est ex Iudæis, necesse est apud Iudæos esse veram Dei cognitionem. Sic Caicatanus. Ex Iudæis autem dicitur esse salus, non solum quòd Euangelii prædicatio ab eis dimanauit ad omnes gentes, secundum illud Isaiæ. *De Sion exiit lex & verbum Domini de Hierusalem*. sed etiam quod ante Euangelium, in nulla alia gente publicus doctrina Dei purè viguit, sed omnis vera Dei cognitio ab illis ortum habuit, adeò vt verisimile sit, quicquid sani de Deo sapientes gentium vnquam docuerunt, id à Iudæis, fuisse mutuatorum deinde quòd & saluator humani generis ex eis natus sit. *Veros adoratores* appellat, qui veram colendi Deum rationem perdocti illum colunt, quomodi verè conuenit eum venerari. Porro illud, in *Spiritu & veritate*, quod varii variè accipiunt, conuenientissimè sic accipitur, vt prius indicatum est, videlicet vt Spiritus opponatur corpori, veritas verò vmbis. Itaque in idem recidunt, adorare in Spiritu, & adorare in veritate. Adorat autē Spiritus, qui animo & his quæ animi sunt Deū colit, qui scilicet curat puram illi exhibere mentem, qui; fide sincera de illo optimè sentit, spem omnem suam in illum collocat, charitate fertur in illum, piè erga illum afficitur, atque ob hæc de commissis peccatis intrā se ex animo compungitur, corpus suum castigans, & in seruitutem Spiritus redigens, de acceptis bonis ex corde Deo gratias agit, necessaria adhuc bona fidenti animo postulat, nihilque prætermittit, quod Deo nouit beneplacitum, aut salutem ab eo præceptum. Non ergo per cultum hunc spiritualem excluditur omnis corporalis seruus, quin potius multiplex includitur, nempe vt carnem nostram crucifigamus cum vitiis, vt corpora nostra exhibeamus Deo hostiam viuētem & sanctam, vt beneficentiæ & communionis non oblitiscamur, quibus hostiis promeretur Deus, vt illum ore & laudemus & inuocemus. Hec enim, quatenus ex Spiritu, & animo procedunt, ad cultum pertinent spiritualem. Sic & externæ quædam cæremonie quatenus faciunt ad promouendum Spiritum in Deum, per cultum spiritualem non sunt exclusæ; sed tantum hic à Christo excluduntur huiusmodi cæremonie quæ veritati repugnant, & secundò demonstratum est exteriorem quemuis cultum ex se non esse Deo gratum. Sed dicit aliquis: Si cultus Christianorum, quos hic veros vocat Dominus adoratores, qui adorare debent in Spiritu & veritate, nō excludit corporales cæremonias, & loca certa in quibus Deus colendus est, quomodo cultus horum differt à cultu Iudæorum? Non enim dici potest, vt apparet, Iudæorum cultum, vel solum, vel potissimum situm fuisse in corporalibus rebus, cum & tunc præcipuè requireret Dominus cultum in Spiritu, toties apud Prophetas detestatus cultum illum corporalem absente pietate & veritate Spiritus. Dicendum ergo, Christianismum à Iudaismo, quod attinet ad cæremonias, sic differre, quomodo lex vetus, & Euangelium. Nam quoniam lex vetus, etsi nonnunquam ea quæ Spiritus sunt exigat, tamen diligentius, frequentius & apertius exigat ea, quæ corporalia sunt: ob id Iudaismus, cultus Dei est, in his rebus maximè consistens, quæ maximè & apertius lex exigat. Contrā cum Euangelium ea quæ Spiritus sunt, vel solum, vel præcipuè exposcat, ideo Christianismus cultus Dei est, in Spi-

in Spiritu potissimum situs, quamvis nec Iudaismus absente Spiritu Deo gratus fuerit, nec Christianismus sine caeremoniis constare possit. Deinde & in eo est differentia, quod Iudaeorum caeremoniae plerumque aut ad hoc institutae fuerunt, ut umbræ essent veritatis tunc nondum intellectæ, sed postea reuelandæ, aut per eas à cultu idolorum homines auocarentur: Christianorum verò caeremoniæ ad hoc solum institutæ, ut quoniam per corporalia Spiritus noster hic interim indiget cōmone-ri, per eas cultus Spiritus excitetur, foneatur, atque augeatur. Ut omittam quod illorum caeremoniæ operosæ admodum erant, & simul numerosæ, parum tamen fructuosæ: nostræ verò præter summam utilitatem & necessitatem, etiam faciles, & paucæ. Quarum quædam sed paucissimæ, etiam à Christo institutæ sunt, qui quod erat præcipuum Christianismi, præcipue docens reliqua Apostolis & Apostolorum succelloribus disponenda commisit, quæ pro conuersatione cultus spiritualis essent necessaria. Quæ ut ab hominibus essent instituta, ita pro diuersitate temporis & loci mutari possent, quando ita ratio & utilitas Spiritus exposceret, cum Iudaeorum caeremoniæ legales usque ad Christum semper deberent esse fixæ & inuariabiles. Non ergo quoniam Christianum in Spiritu & veritate adorare oportet, ideo omnes caeremonias externas negligere & contemnere debet: imò quoniam in Spiritu adorare debet, ob id & caeremoniarum curam habere debet, eo quod, ut dictum prius est, nobis in hoc mortali corpore existentibus, Spiritus pendeat à corpore, quodque corporales sint homines, inrer quos est societas in cultu Spirituali. Vnde consequitur caeremonias non tantum utiles esse & necessarias pusillis & imperfectioribus, sed etiam perfectis, idque tum pro proprii Spiritus pronocatione in Deum, tum ut in illa societate, qua inter se Christiani in cultu Dei Spirituali coniuncti sunt, cum aliis foueantur atque consistent. Tantum curandum ut ne alio sine caeremoniæ vel instituantur, vel suscipiatur, quam quatenus conducunt promouendo in Deum Spiritum nostrum, aut alende societati eorum, qui cultu Spirituali confociati sunt, & ut ne credatur illæ per sese Deo gratæ esse, sed quatenus seruiunt spiritui & charitati. Ita fiet, ut nec onerosæ nimis, nec numerosæ sint caeremoniæ nec illis ita affixi simus, ut quod præcipuum est posteriori habeamus loco. Erat autem ubi Deum coleamus longè purius in Spiritu & veritate quam hic interim licet, nempe in futura vita, quando mortali hoc corpore exuti, & toti spirituales facti: veritatem ipsam nudè & apertè contemplabimur. Cuius cultus purissimi comparatione, noster cultus quo Deum hic colimus veluti Iudaismus est, ut iam etiam liceat distinguere triplicem cultum veri Dei, quemadmodum Christus suo tempore distinxit hoc loco. Sunt enim qui quemadmodum olim Samaritani, Deum quem ignorant, malè colunt in monte, nimirum hæretici, Iudæi, & Turcæ, qui in superbis suis conciliabulis Deum malè cognitum malè etiam adorant. Sunt qui, quemadmodum Iudæi adhuc in Hierusalem Deum adorant, ut pote Christiani catholici, qui in Ecclesia hic militante Deum colunt, in Spiritu quidem & veritate si eorum cultus comparatur cum veteri Iudaismo, adhuc tamen in umbris & ænigmatibus, si comparatur cum purissimo illo angelorum & beatorum Spirituum cultu, qui Samaritanorum & Iudaeorum cultum perfectissimè aboler, omnibus tum erroribus,

A tum ymbris depulsis, Notandum autem saluatorem dicere, *adorabitis patrem*, non autem adorabitis Deum vel Dominum, siue ut indicaret Deum quem adorabant Iudæi & Samaritani, suum esse patrem; siue ut significaret in lege noua Deum non iam adorandum ut Dominum, sed tanquam patrem. Vnde in oratione dicimus, *Pater noster*. Et clamamus Rom. 8. iam *Abba pater*. Porro Deum in Spiritu adorandum etiam à gentilibus Poëtis decantatum est. Cato enim, *Si Deus, inquit, est animus, nobis ut carmina dicunt, Hic tibi præcipue sit pura mente colendus*. Et Persius, *Quin damus superis, de magno quod dare lancee. Non possit magni Messala lippa propago: Compositum ius, fasque animi sanctosque recessus Mentis, & incoctum generoso pectus honesto. Hoc cedo ut admovent templis & sacre litabo*.

DICIT EI MULIER: SCIO QVIA MES-
SIAS VENIT QVI DICITVR CHRISTVS,
&c.] Quia quod dicebat saluator nec satis intelligebatur à muliere, nec admodum gratum illi fuit, rescat quæstionem, eamque ab expectato tunc Messia soluendam reliquit. Hunc enim etiam Samaritani expectauerunt tanquam doctorem omnium quæ ad salutem essent necessaria, ut qui à Moyse talis promissus erat, idque Deut. 18. ubi dicitur. *Prophetam suscitabit vobis Dominus de fratribus vestris, sicut me ipsum audietis*. Eundem ex prophetia Iacob, ac rumore qui erat inter Iudæos de Impleto tempore, quo nasciturus erat secundum prophetiam Danielis, intellexit aut iam venisse aut innox venturum, & hoc est quod dicit, *Scio quod Messias venit*, hoc est quod iam iam venturus est. Est enim præsentis temporis, venit, non præteriti. Cum itaque mulier iam declarasset suam docilem credulitatem, & ardens discendæ veritatis studium, quale non repertum erat in Iudæis, dignatus est Dominus tandem aperire quis esset, cum Iudæis instans & perentibus: *Quousque animam nostram tollis, si tu es Christus, dic nobis palam id apertè noluerit respondere*, eo quod quærebat non discendi animo, sed reprehendendi. Hic autem videre licet prudentem Domini dispensationem. Si quidem in principio qualis esset & quis aperire noluit, ne per elationem aliquam, & vanitatem se attolere videretur. Verum cum iam doctrinæ gravitate, & occultorum reuelatione sibi auctoritatem aliquam apud mulierem collegisset, eaque declarasset, tum studium discendi, tum fidem, tunc opportunè seipsum reuelauit. Quod autem discipuli admirari sint colloquium Christi cum muliere, non erat ob id quod inisterius aliquid de magistro suspicarentur, sed admirabantur partim propter tantam illius humanitatem, qua vir tantus cum paupercula loqui dignabatur, eaque Gentili & Samaritana, partim propter ea quod nunquam nisi gratia & de regno Dei sciebant Dominum loqui solitum, ad quæ videbatur discipulis hæc mulier minime esse idonea. Quamvis autem mirarentur qualia essent quæ cum muliere tractaret, tamè ob summam eorum erga Dominum reuerentiam nemo eum interrogare ausus est.

RELIQVIT ERGO HYDRIAM SVAM MULIER, ET ABIIT IN CIVITATEM, &c.] Mulier stupefacta sermone Domini, nec dubitans esse veracem, nihil quidem respondit, sed relicta apud puteum hydria (iam enim aquæ corporalis sitis exciderat, gustata aqua spirituali) properans in civitatem populum omnem ad Dominum pertrahere conata est, ex Samaritana peccatrice

catrice subito effecta apostola. Qua in re Euangelista pulchrè duplicè veræ fidei fructum explicuit, nempe neglectum rerum temporalium, & studium impartiediali inuentam veritatem. Quod autem dixit: *Nunquid ipse est Christus*, non dubitantis erat, sed ex indicato miraculo inferentis Iesum, esse Christum, & prudenter proponentis id iudicio omnium examinandū, quod Dominus dixerat, & ipsa crediderat. Non itaque dixit: Venite & videte hominem qui dicit se esse Christum, vel quem ego puto & credo esse Christum: sed prudentius dicit: *Num ipse est Christus?* nolens se iudicē tantæ rei constituere, sed alios, experientia potius id cognoscere volens. Utque eos magis attrahat, offert eis veluti quandam escam, detectionem scilicet suorum secretorū. Circa id autem quodd hæc mulier, licet libidini planè seruisse videatur, tam præclarè Euangelii cognitione & gratia donata fuit, obseruandum ita fieri solere, ut quos destinauit Deus Donare sua gratia, eos crassioribus quidem in peccatis ante sui illuminationem viuere sinat, eiusmodi tamen, quæ ut sunt scædiora & notiora, ita facilius agnita pudorem incutiunt. Nam testiora peccata, quæque vulgi non ita scæda sunt iudicio, qualia sunt arrogantia, hypocrisis, aliæque similia, magis obsunt, ut ne quis suum vitium agnoscat, ac ipsum sui pudeat & pæniteat.

E GO CIBVM HABEO MANDUCARE QVEM VOS VESCITIS.] Non negat Dominus quin esuriat, & cibum corporalem appetat, sed subindicat quid magis esuriat, cibum scilicet spirituales. Ego, inquit, habeo cibum quandam manducandum vobis incognitum. Qua in re primum quidem annotandū, quantus in Christo fuerit ardor euangelizandi & promouendi salutem hominum: cum ob oblatam aut speratam docendi occasionem, noluerit corpori indulgere cibum, etsi multum defatigatus. Notandum secundò, quod Dominus vndique captans occasionem ingerendi sermonem de rebus spiritualibus, hominesque à corporalium rerum cura euehendi ad studium spiritualium; quemadmodum prius mulierem ex mentione aquæ pellexerat ad cognitionem Euangelicæ fidei, ita & nunc commodè discipulos adhuc rudes ex occasione cibi prouocauit ad studium Euangelicum. Et quemadmodum tunc etsi sitiebat aquam putei, magis tamè sitiebat hominum salutem, ob quam promouendam ex occasione suæ sitis, & aquæ quam quærebat mulier, captauit sacri sermonis initium, ita tamen nunc esuriret secundum carnis naturam, tamen maior illum habebat fames generis humani. Cum autem discipuli dictum Domini de cibo censibili intelligerent, & ob id inter sese hæsitarent (nam interrogare illum verebantur) dignatus est id quod obscurius dixerat, apertius facere, dicens, cibum suum què maximè esuriebat, esse ut impleter patris voluntatem, quæ in eo sita erat, ut per Euangelicam prædicationem quamplurimi lucrifecerent Deo. Cibus ergo eius erat, insistere doctrinæ, & prædicationi. Hoc enim & summè desiderabat propter profectū gloriæ paternæ ac salutem hominum, & eodem illo opere tanquam cibo quodam in animo reficiebatur, pascebatur, & delectatione perfundebatur. Sic & noster cibus esse debet quoduis virtutis opus bonum, & adimpletio mandatorum Dei, ita ut & eam auidè desideremus, & in ea conquiescamus ac oblectemur, secundum illud Psalmi

A in mystico sensu, *Beati omnes qui timeant Dominum, qui ambulant in viis eius, labores manuum tuarum quia manducabis.* Porro facere voluntatem Dei, non tantum dicitur ea ratione noster cibus, quæ dicebat cibum suum esse Christum. Nam & ideo cibus noster dicitur, quod per illud vita animæ nostræ conseruatur & crescit, quodque per illud fames spiritus, quæ est inopia gratiæ Dei, tollitur, ac tandem reficimur & pascimur eo in vita æterna, nullam unquam passi inopiam. Vnde postea de hoc cibo loquens saluator dicit, *Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet id vitam æternam.* Et *operare iustitiam ante obitum tuum, quia non est apud inferos inuenire cibum.* Proinde notandum scripturam præter panem corporalem loqui de cibo, ac pane multiplici, nempe de pane beatorum regnantium in cælis, qui est ipsa diuinitas: aut eius fructio, qua dulcissimè reficiuntur, & in indeficiente vita atque vigore conseruantur. De quo pane Saluator apud Lucam; *Ego dispono vobis sicut disposuit mihi pater, ut edatis & bibatis super mensam meam in regno.* Secundò, de cibo corporis Domini, ut cum dicitur, *Caro meo verè est cibus.* Tertio, de cibo internæ compunctionis & deuotionis, ut cum dicitur: *Fuerunt mihi lacryme mea panis die ac nocte.* Quarto, de pane bonæ & meritariæ operationis, de quo superius. Quintò de pane verbi diuini & sapientiæ cælestis, ut cum dicitur, *Cibabit illum pane vita & intellectus.* Sextò panis afflictionis, de quo Psalmista, *Cibabit nos pane lacrymarum, &c.* Bene autem dicit Dominus, *Mens cibus est, &c.* Nam quicquid diuinum est, illius propriè est: quicquid autem humanum, nostrum propriè est: quicquid verò impiū & malū, diaboli est. Itaque cibus diuinus, Domini cibus est, & sanè mirabilis cibus, quo scilicet ipse pascebatur dum alios eodè pascebat. Noster autè cibus est corporalis cibus. Diabolicus autè cibus, delectari in rebus pessimis. Notandū & illud, quod dicit cibum suum esse ut faciat, hoc est, non ut sciat tantum aut cogitet mente, sed ut opere voluntatem Patris expleat. Quod autem sequitur, *ut perficiam opus eius*, quamuis quidam intelligant ut sit diuersū à præcedenti parte, siquæ sensus, ut perfectū reddam hominem, qui est opus Dei, rectius tamen accipitur ut idem significet cum eo, quod præcedit, & sit illius declaratio. Quod enim prius Dei vocauit voluntatem, hoc iam opus illius appellat, hoc est, opus ab illo sibi iniunctum, de quo opere postea: *Opus, inquit consummavi, quod dedisti mihi ut faciam.*

NONNE VOS DICITIS QVOD AD HVC QVATVOR MENSES SVNT, &c.] Postquam Dominus significauit suum pro curanda hominum conuersione desiderium, studet iam & discipulos ad idem studium extimulare, idque ut impetret, ostendit & promptitudinem hominum ad recipiendum veritatem, & mercedem quæ manet in hoc studio intentos, & laboris quoque facilitatem. Et rursus quidem vitur anagogica allegoria, ut è rebus corporalibus ad spiritualia semper subduceret mentem eorum: deinde ut res spirituales, quæ per sese cognosci non possunt, sub similitudinibus quibuldam propitiæ reddantur manifestiores, atque ut narrationis incuditare, quæ inest huiusmodi metaphoris, profundius cordi imprimatur quæ dicuntur. Id verò quod hinc dicit tale est, Vos qui adhuc rebus corporis studetis dicitis post quatuor menses venturam inessem, ego autem dico vobis, iam iam instare messem Euangelicam. Si enim

oculos & corporis, & mentis sustuleritis, & diligenter aduerteritis, intelligetis iam vniuersas regiones albescere ad messē, hoc est paratas esse omnes gentes ad recipiendū Euangeliū, per quod colligatur in horreum Domini, in sanctorū scilicet numerum, & congregationem. Proinde quemadmodum ipsa seges, & iam flauescens falcem & messorū operam quasi flagitat, ita certē & promptitudinem humanarū mentium existimate operam & studiū nostrum efflagitare. Atque quōd alacriores sitis ad hanc messē patri colligendā, scitote quōd quēadmodū qui metit messē corporālē, accipit mercedem sui laboris, ita & in hac messē contingit. Qui enim & hic metit, amplissimū à patre in cœlis præmium reportat, congregatque fructū demessum non in horreum terrenum, ubi aliquando consumatur, sed in horreum regni cœlorum, ubi æterna vita perfruatur: unde futurum est, ut propter collectum fructū pariter gaudeant, & qui messuerunt, & qui seminauerunt, nec est, qui vnquam salutaris aliquid doctrinæ populis impetierunt, & per eam Euangelio eos præparauerunt. Gaudebunt enim & hi non frustrate liberalisse, sed fructum aliquando prouenisse ex sua semine & labore. Dico autem gauisuros & mellētes & satores. Nam quōd vulgō dici solet, & euenire nonnunquam, ut alius seminet, & alius metat, alius laboret, alius fructum percipiat, id in hac Evangelica messē maximē verū apparet. Ego enim misi vos ad metendum segetem, in qua non subillis labores sationis, sed alii ante vos laborauerunt, nimirum Propheta omnesque populorum doctores, qui satorum & arantium functi officio, grauiorē pro futura hac messē labores perpessi sunt, dum rudes hominum animos & à veritate longē alienos, multis laboribus veluti stercoreando, & arando, ferendo atque zizania enellendo, parauerunt recipiendū Euangelio: vos autem in labores eorum successistis, missi scilicet ut quæ ab eis inchoata sunt & laborata absoluatis, & perficiatis. Quare quō minūs sudoris & laboris vobis superest, & amplior tamen paratiorque fructus, quā illis, (Non enim magno negotio demeritur matura seges, & alioqui paratus ipse fructus lenit laboris tedium) eo promptius ac confidentius quod restat operæ subeundum est vobis. Ex his satis patet sensus verborum Christi. Circa quæ primū quidem notandum, quod cum dicit Christus quatuor menses fuisse à messē cum hæc diceret, patet satis hæc à Christo dicta circa Decembrem & Nouembrem. Nam inter Pascha & Pentecosten apud Iudæos fuisse messē satis constat ex Leuitico & Deuteronomio. Vnde cum aduentus ille secundus in Iudæam, de quo scribit Ioan. cap. 3. statim fuerit à Paschate illo primo de quo Ioan. 2, consequitur Christum in Iudæa multos egisse menses, nempe octo vel nouem, ut mirum non sit quod hic dicit se misisse discipulos ad metendum. Intelligendum enim hoc fecisse spatio horum mensium. Notandum secundū, quod alibi, nempe Matth. 13. aliter vratur metaphorā messis, quā hoc loco. Ibi enim messē dicit consummationē, n. seculi, cuius messis mellores sunt angeli, qui collectum ex vniuerso huius mundi agro dominicum triticum colligent in horreum regni cœlorum. Hic verō messē vocat collectionem fidelium in Ecclesiam Dei, cuius mellores sunt Christus & Apostoli, qui falce Evangelicæ prædicationis promptos populos refecantes minimo sepe negotio in horreū Dei congregauerunt. Sic & Matth. 9. eadem vratur metaphorā, dicens,

A Messis quidem multa operarij autem pauci. Et rectē quidē tempus vtriusque aduentus Christi, tempus messis vocatur. Tempus enim messis, tempus est consummationis fructuum. Sicut autem in nouissimo aduentu erit consummatio seculi, ita in primo aduentu fuit plenitudo temporis à patre definiti, ut parati iam dudum homines doctrina imperfectiore, per Evangelicam veritatem vndeque colligerentur in horreum Domini. Et quomodo messis tempus sit per præsentia solis feruidē calefacientis, ita messis spiritualis vterque clarē lucidāque præsentia solis iustitiæ conueniebat, ut non prius sol hic lucēre ac feruēre inciperet, quā ad messē faciendam satis essent omnes parati. Notandū tertio, quod cum dicit saluator: *Leuate oculos, & videte regiones*, &c. non loquitur solum aut principaliter de oculis corporalibus: neque sub nomine regionum vult solum insinuare Samaritanos, qui iam à ciuitate egrediebantur. Sic enim dixisset: Videte regionem. Sed occasione promptitudinis Samaritanorum illorum, voluit eos oculis mentis aduertere, omnes iam illarum regionum gentes paratas esse ad recipiendū Euangelium, in quibus iacta erant per Moysen, aliosque Prophetas semina quadam Evangelicæ veritatis. Imò & vniuersorum populorum gentes licet intelligere hic designari, dum dicuntur regiones albæ fuisse ad messē. Sciebat enim vniuersarum gentium promptitudinem, & maturitatem Dominus, quæ tamen in eis non tam est consideranda secundum dispositionem quæ erat in eis, quā secundum dispositionem diuinæ prædestinationis, à qua iam & in aliis omnibus gentibus ordinati fuerant aliqui, qui sua doctrina paratiores redderent homines ad recipiendam veritatem ipsam. Philosophorum enim pleræque de veritate & iustitia traditiones multos præparauerunt in Gentibus Euangelio. Saluator tamen, dum, hic loquitur de satoribus in quorum labores Apostoli introierant, potissimum vel solum videtur locutus de Propheta, eo quod dicit. *ut & qui seminat simul gaudeat, & qui metit.* Quod autem dicit: *congregat fructum in vitam æternam*: dupliciter intelligunt. Primū ut sit sensus: Congregat fructum ad vitam æternam, hoc est, fructum vnde vitam æternam percipiat, ut indicetur differentia inter fructum huius messis & fructum messis temporalis. Hic enim non est ad vitam perpetuam, sed temporalem & momentaneam. Secundo, ut vita æterna referatur, non ad congregantem, sed ad ipsum fructum, & significetur locus in quem congregatur fructus, nempe regnum cœlorum, ubi collectus fructus vitam consequatur æternam. Sic alibi: *Posui vos ut eatis, & fructum afferatis, & fructus vester maneat.* Significat autem secundum posteriorem sensum saluator triplicem vtilitatem laboris metentis. Primū enim qui metit, mercedem sibi accipit: secundū fructum congregat, idque in vitam æternam: tertio parit gaudium seminanti, dum videt laborem suum non fuisse infructiferum.

EX CIVITATE AUTEM ILLA MULTI CREDIDERUNT IN EVM SAMARITANORVM, &c.] Hac narratione declarat Evangelista, quā res ipsa comprobauerit verum esse quod dixerat Dominus de messē albescente, cum ad vocem vnius mulierculæ, & eius non satis probæ, multi statim nondum audito nec viso Christo crediderunt, idque Samaritani. Efficax enim erat mulieris de ipso testimonium, eo quod supra ho-

Ioan. 15.

minem esse scirent occulta posse aperire, nec dubitabant de veritate testimonij, quoddam contra honorem proprium audirent ex zelo veritatis occulta vitæ suæ dedecora mulierem detegentem. Porro hæc subita Samaritanorum conuersio, præludium fuit, & primitiæ quædam vocationis gentium, ideo eam tam magnificam esse voluit Dominus, ut res vera planè fuit. Itaque quia mulieris testimonium non iusserunt, sed fidem illi adhibuerunt, præoccurrebant multi è ciuitate ut oculis cernerent, quem tanto affectu mulier prædicauerat, utque ab eo plenius edocerentur, ut erant veræ doctrinæ audi. Nec minuit præsentia opinionem, nec offenduntur humili cultu, raroque ac renuium discipulorum comitatu, sed obsecrabant eum ut apud ipsos hospitari dignaretur, ut qui magnam iam de illo concepissent opinionem, & ob id plenius doceri ab eo perciperent. Quam in re ostenditur quam cupidi doctrinæ salutaris reddantur, qui vel tenuiter eam gustarint, sicut & in facto mulieris tam cupidè ciues suos aduocantis, & quod permoueret eos etiam consenti Dominum indicasse sua peccata, exemplum est, quomodo animus iusta Dei cognitione donatus, etiam sua errata lubenter confitetur, modò id videat cedere in gloriam Dei & Christi. Sic certè & Paulus multis locis ingenuè confessus est suam ignorantiam, atque etiam blasphemiam & Christianorum persecutionem, ut Dei erga se misericordiam magnificentiùs prædicaret.

ET MANSIT IBI DVOS DIES: ET MULTO PLURES CREDIDERUNT PROPTER SERMONEM, &c.] Quanquam postea suis discipulis præceperit ne ingrederentur ciuitates Samaritanorum, causa prædicationis scilicet, eo quod primum solis Iudæis esset prædicandum regnum Dei, gentibus autem & Samaritanis post glorificationem Christi, & Iudæorum obstinatum incredulitatem, tamen quoniam ab iis qui veritatis audi erant rogabatur, ut apud ipsos diuerteret, non potuit non pro humanitate sua & cupiditate salutis omnium piæ eorum acquiescere petitioni, volens etiam hac ratione edere specimen vocationis Samaritanorum, quemadmodum vocationi gentium prælusit in magis, in Centurione, & aliis, volens etiam nobis (ut frequenter) humanitatis relinquere exemplum, & facilitatis ad docendum docericiu, pientes. Ita tamen temperauit negotium istud Dominus, ut non haberent quod calumniari possent iuste Iudæi, quasi Samaritanorum consortio gauderet spretis Iudæis quibus Messias promissus erat, dum non nisi rogatus eos adit nec nisi biduo apud eos permanet. Porro quæ fuerit Domini occupatio hoc biduo, ex sequentibus ostendit Euangelista, triplicem indicans fidei fructum ex prædicatione eius consequutum, primum quidem credentium multitudinem. *Multi enim crediderunt propter sermonem mulieris*: sed modò multò plures crediderunt, non propter visâ miracula, sed propter solum sermonem Domini. Secundò fidei indicat certitudinem. Nam & hi qui prius crediderunt mulieri, dicebant, iam non propter tuum sermonem potissimum credimus. Nos ipsi enim audiimus ab eo quoddam à te prius audiimus, & scimus, hoc est, certò persuasi sumus, nihil amplius dubitantes, quod hic est verè Saluator non Iudæorum tantum aut Samaritanorum, sed totius mundi. Per quam partem tertio significatur fidei horum perfectio &

A plenitudo. Condemnat sanè hæc Samaritanorum in discendo auditas, in credendo facilitas, Iudæorum malitiam. Illi enim exiuerunt ad eum vni mulieris voce excitati: & orabant illum ut veniret ad se, quumque nullum vidissent signum, crediderunt in eum. Iudæi verò ad se venientem persequébantur, & apud se manere volentem grauiter ferebant, cumque & Ioannis audissent testimonia, & multi Christi vidissent signa, non tamen credebant. Cui autem dicitur, *hic est verè Saluator mundi*, illud, verè, accipi potest ut opponatur falso. Nam fuerunt qui se Messiam & Saluatorem mundi falso iactarent, inter quos Theudas quidam. Aut accipitur ut opponatur vmbatili & imperfecto. Fuerunt enim & alii quidam apud Iudæos saluatores, sed ha ad Christum comparati non erant veri saluatores. Christus verò solus verus saluator, quia veram & perfectam attulit salutem. Ut autem mysticus huius historiae sensus paucis attingatur, ut nobis relecta omni incredulitatis pertinacia, imitanda est horum Samaritanorum facilitas in credendo veritatem ita non tam propter prædicationem hominum & Ecclesiæ credere debemus, quam propter vocem Christi, & spiritus loquentis nobis per scripturam & Ecclesiam suam. Hæc enim Samaritanis mulier rectè typum gerere intelligitur humanæ naturæ, & Ecclesiæ potissimum primitiæ, quæ ex Iudæis & Gentibus collecta erat, quemadmodum Samaritanum medium quoddam genus erat inter Ethnicos & Iudæos. Gentes itaque simul & Iudæi adueniente in hunc mundum Christo quærebant aquam Iacob, vnde sitim sedarent. Gentiles quidem habentes ex humana philosophorum doctrina, Iudæi verò habentes ex insipida legis littera, sed utraque hæc aqua non potuit in æternum sitim auferre, ut quæ humana esset & carnalis. Iacob enim eam dederat, hoc est, homo & carnalis intellectus. Veniens itaque Christus, ac iuxta fontem hunc condescens, ex eius comparatione ad perfectiorem aquam inuitauit, Euangelicam scilicet doctrinam ac gratiam spiritus, quam tamen hominibus dare nisi adiuuato prius viro voluit. Quinque enim viros humana natura habuerat, nempe Adam, Noë, Abraham, Moysen ac demum prophetarum ordinem, aut leges quinque Dei, quas per illos viros acceperat. Nam ad Rom. 7. marito lex comparatur. Verum adueniente Christo sine viro inueniebatur, dedita scilicet per adulterium & fornicationem carni & idolorum cultui. Iubetur itaque à Christo aduocare virum suum, hoc est, Deum verum pro vero suo marito agnoscere ac inuocare, & rationem, quæ in homine mariti locum obtinet, adhibere & abducere, qua capax fieret & doctrinæ & gratiæ cœlestis. Cum autem errorem suum non dissimuleretur, sed agnosceret, verum Dei cultum atque seipsum Christus illi aperire cœpit: qua cognitione gustata, neglecta iam aqua illa, qua prius sitim extinguere quærebat, etiam alios quam plurimos Christo suo testimonio adducere studuit.

POST DVOS AVTEM DIES EXIIT INDE ET ABIIT IN GALILÆAM, IPSE ENIM.] Ex subiuncta ratione ista, *ipse enim*, &c. patet illud, *abijt in Galilæam*, intelligendum per antithesim, ut nomen regionis explicatum sit contra nomen patriæ, & sit sensus abiit non in Nazareth, quamuis ea & patria esset, & obuia occurreret, sed relicta ciuitate Nazareth, ut dicit Matthæus, in reliquam concessit Galilæam. Putant autem quidam

istud testimonium Christi esse illud quod scribitur Luc. 4. atque eam Lucæ historiam, quæ in Nazareth contingit, accidisse mox isto ingressu in Galilæam, atque ob id Ioannē dixisse: *Ipse enim testimonium perhibuit, Prophetam in sua patria non habere honorem.* Verum cum in ea Lucæ historia scribantur dixisse Nazareni, *Quanta audiimus facta in Capharnaum: fac & hic in patria tua,* constat eam historiam non contigisse in principio ingressus in Galilæam in quo verisimilius est Christum in Nazareth non diuertisse, sed postquam aliquandiu in aliis ciuitatibus prædicasset, ita ut ea Lucæ historia sit eadem cum ea quæ scribitur de prædicatione Christi in Nazareth Matth. 13. & Mat. 6. Proinde aut dicendum, testimonium istud, cuius hic meminit Ioannes, esse diuersum ab eo cuius meminerunt reliqui tres Euāgelistæ, ut scilicet Christus interrogatur iam cur non diuerneret in Nazareth, responderit id quod dicit Ioannes, quod postea etiam ciuibus respondit. Aut si idem est istud testimonium, dicendum Ioannem per anticipationē illud posuisse, & voluisse ideo in ingressu in Galilæam non secessisse in Nazareth, quia sciebat se ibi non fore in pretio, quod & postea restatus est, cum, scilicet, aliquando eò concedens à cinibus rejiceretur. Cum autem ratio quam Ioannes subiungit, dicens: *ipse enim Iesus,* &c. valde parum congruere videtur proposito, videndum est anne istud Ioannes dixerit ad insinuandum cur Dominus relicta Iudæa abierit iam in Galilæam. Quia Iudæa verè erat eius patria ratione Bethleem, & in Iudæa primum cepit, ubi à Ioanne baptizatus fuerat, & ieiunauerat. Non est inconueniens Ioannem Euangelistam testimonium Domini citasse ad aliud propositum quàm alios Euangelistas. Ratio autem quare Propheta ut plurimum (sic enim oportet intelligere) non est accipius in patria sua, duplex est. Primum quidē propter ingentem quandam inuidiam inter concordes, quæ sit ut æqualis æqualē non ferat pro se honorari, & multo minus senior iuniorem, à quo aliquando prius honoratus fuit. Secundò propter familiaritatē quæ contemptum & vilipensionem parit duplici nomine, videlicet quod per eam obseruatur & cognos-

A scūtur humanæ imperfectiones, aut quæ pro hominum iudicio habentur imperfecta, quodque eo sumus ingenio ut extranea semper præ domesticis admiretur, adeò ut pleraque vel ob id solum sint in pretio, quod è lōgino veniant. Vnde est illud in Eunuchio apud Comicum de fidicina: Ex Æthiopia est vsque hæc, per quod eam voluit commendare, quod ex longinqua esset regione adducta. Quoniam ergo sciebat Christus se non habiturū honorē in Nazareth, reliquit eā, non quod honorem suum quæreretur (*Ego enim, inquit, gloriam meā non quero*) sed quia dum despicitur doctor, prædicatio quoque eius despicitur, atque ob id, nullum ibi fructum prædicationis expectaret. Quia in re etiam patriæ suæ bene voluit, dum cauuit ne prædicatio contēpta pœnam incredulitatis conduplicaret. Docemur autem in Nazarenis quidem, quàm nocens res sit, externa tantum & ea quæ carnis sunt oculis carnis cōsiderare. Nam quod Nazareni Dominum putabant fabrum, fabri quæ filiū, & filium Ioseph, impedimēto fuit ne illū agnoscere possent, aut prædicationem eius recipere. In Christo verò docemur, ibi non esse annunciandum verbum Dei, ubi propter nos contemnendum scimus, ne per nos vilescat eius autoritas, ac incredulis & cōtemnentibus diuina ultio conduplicetur.

CUM ERGO VENISSET IN GALILÆAM, EXCEPERUNT EUM GALILÆI, &c.] Demonstrantur his verbis Iudæis Galilæi meliores. Samaritanis tamen inferiores. Iudæis quidem meliores, quod exceperint eum cum honore & reuerentia, quem illi persequabantur. Samaritanis tamen inferiores, quod per miracula ad aliquam de Christo existimationem adducti essent, cum Samaritani nullo viso signō crederent in eum. Iraque demonstratum, ut quod quæque gens clarior esset apud mundum, ac Deo gratior, veritatisque magis tenax, hoc lōgius ab fuit à pietate Euangelica. Inferiores enim erant Galilæi Iudæis, sed his tamen reperti sunt capaciores Euangelicæ doctrinæ, utrisque autem inferiores habebantur Samaritani, qui tamen fidem utrorumque superauerunt, & Euangelicam doctrinam citius receperunt.

SANATVR A FEBRI FILIVS REGVLI.

IOAN. 4. CAPVT XXIIII.

VENIT ergo iterum in Cana Galilæe, ubi fecit aquam vinum. Et erat quidā Regulus cuius filius infirmabatur Capharnaum. Hic cū audisset, quia Iesus aduenit à Iudæa in Galilæam, ibi ad eum, & rogabat eum ut descenderet, & sanaret filiū eius, incipiebat enim mori. Dixit ergo Iesus ad eum: Nisi signa & prodigia videritis, non creditis. Dicit ad eum Regulus: Domine, descende priusquam moriatur filius meus. Dicit ei Iesus: Vade, filius tuus viuit. Credidit domo sermoni quem dixit ei Iesus, & ibat. Iam autem eo descendente, filius eius occurrerunt ei, & nuntiauerunt ei dicentes, quia filius eius viueret. Interrogabat ergo horam ab eis in quam melius habuerat. Et dixerunt ei: Quia heri hora septima reliquit eum febris. Cognouit ergo pater, quia illa hora erat, in qua dixit ei Iesus, filius tuus viuit, & credidit ipse & domus eius tota. Hoc iterum secundum signum fecit Iesus, cū venisset à Iudæa in Galilæam.

VENIT ERGO ITERVM IN CANA GALILÆE, VBI FIT AQUAM VINVM. ET ERAT, &c.] Ergo hoc est, quoniam ingressus erat in Galilæam, contigit eum repetere Canam, quam repetiuit, non ut ex miraculo illic edito laudem aucuparetur, sed ut ex semine quod ibi iecerat frugem aliquam vberiore colligeret, & quos prius non adduxit factō miraculo ad fidem (quandoquidem de solis discipulis dicitur, quod tunc crediderint in eum) non cessaret ad fidem pertrahere. Porro Regulus iste, de quo hic

fit mentio, non est intelligendus fuisse parus rex: non enim est Græcè βασιλεύς, quemadmodum tamen videri potest legisse interpres, sed βασιλικός, hoc est, regius vel regalis. Quo dictum nomine istum volunt, vel quod esset ex regio genere Herodis, vel quod esset vnus ex ministris regis vel Tetrarchæ Herodis, vel quod dignitatē aliquam Regis aut imperatoris nomine gereret apud Iudæos. Quidam putant profanum aliquem magistratū nomine Cæsaris gessisse, & nec Iudæum fuisse, nec Samaritanum, sed Ethnicum, & ab omni religione Iudæorum

Iudæorum alienum. Quod tamen ob id non est verisimile, quod Dominus ei fidei infirmitatem exprobrans dixit: *Nisi signa*, &c. Nullis enim Ethnicis id opprobrij obiectum legimus, sed Iudæis, qui semper pro more signa petebant. Hieronymus tamen Ethnicum fuisse putat, scribens super Isa. cap. 65. quod Græcè dicitur βασιλικός, nos rectius interpretari posse palatinum, id est, de aula regia. Simpliciter accipi potest dictus βασιλικός, quod potens esset & clarus. Hoc enim nomine Græci appellant quicquid magnificum est ac splendidum. Et videri potest Euangelista ob id viri huius potentiam insinuas, ut indicaret causam quare ausus fuerit petere, ut Christus secum in Capharnaum per tam longum iter descenderet, nimirum quod diuitibus & potētibus propter suas diuitias nihil videatur denegandum. Notatur ergo per hoc quod *rogabat Iesum ut descenderet*, viri huius & confidentia in diuitiis suis, & fidei imperfectio. Fidei enim erat, quod ē Capharnaum ad Iesum venerit, quodque rogauerit: sed imperfectio fidei erat, quod putauerit nō posse Christum aut absentem curare, aut mortuum resuscitare. Dicebat enim, *Descende priusquam moriatur*. Iesus autem notare volens imperfectionem non solum huius viri, sed & omnium Galilæorum deprimendo eos Samaritanis collatos, qui sine signo crediderunt, & docere volens se non ad ostentationem, sed coactum propter fidem hominum promouendam edere miracula: *Nisi*, inquit, *signa & prodigia videritis, non creditis*, me scilicet esse eum qui sum, nempe Messiam. Credidit enim prius Regulus eum esse virum sanctum, qui posset id quod petebat præstare, sed nondum credidit, aut non firmiter credidit esse Messiam. Vbi notandum Christum prius operā dedisse, ut curaret morbum patris quā filij, ut qui grauior esset, & periculosior, & ad officium Christi magis pertinens. Magis enim venerat ad sanandum animas quā corpora. Porro Regulus ut erat totus intentus periculo filij morientis, ad hunc sermonē Domini nihil respondit, quod existimaret huiusmodi colloquio tempus eximi, cum morbus posceret præsens remedium. Urget itaque ut properet venire Capharnaum priusquam moreretur filius. Iesus autem non obiurgans, nec contemnens fidem Reguli, etsi adhuc imperfectam, re ipsa ostendit se plus posse quā ille cōsideret. Vnde respondit, &c. *Vade*, quasi dicat. Nihil opus est ut pro curando filio me conferam Capharnaum, sed *vade*, ecce enim filius tuus quem morientem reliquisti, viuit ac valet, curatus à mortifero suo morbo. Accipitur enim hīc *viuere*, secundum Hebraicam phrasim, pro sanum & incolumem esse, quemadmodum in Psal. frequenter viuificare accipitur pro restituere à malis & periculis mortis: Hic autem notandum, Dominum cum non rogaretur à Centurione ut descenderet curaturus seruum eius, vltro voluisse ve-

nire: rogatus autem secundo à Regulo ut descenderet, acquiescere noluit. Et id quidem secundum Chrysostomum, quoniam in negotio Centurionis fides erat confirmata, ideoque promisit se iturum, ut per prohibitionem Centurionis, fides eius & deuotio manifestaretur. Hic autem Regulus adhuc imperfectus erat, & necdum nouerat quod absens curare posset, vnde id addiscere debuit per id quod nō accedit Dominus. Et quidem mox Christi verbis aucta est viri huius fides, *Credidit enim sermoni Christi*, & qui prius credidit quidem ipsum curare posse filium si præsens esset, credidit iam etiam absentem curare posse, quamuis videri possit non firmiter satis credidisse, ex eo quod seruis occurrentibus, & restitutam sanitatē annunciantibus, sciscitatus est, qua hora melius habuisset, veluti experiri volēs calūne an virtute Iesu conualuisset. Cum autē certior iam factus esset de miraculo, rursus magis eius fides est aucta, tunc enim absolute credidit in Iesum, esse scilicet eum Messiam expectatū, ac aliquid supra hominem. Nec ipse tantum credidit, sed per eum & tota eius familia, quam frequentem & numerosam esse oportuit, ut pote hominis diuitis. Hic enim fuit fructus miraculorum Christi.

HOC ITERVM SECUNDVM SIGNVM FECIT IESVS.] Nempe in Galilæa. Nam prius aliqua fecerat in Hierusalem. Ne autem ex his accipiat Iesus bis fecisse secundum signum (quod non est satis intelligibile, & tamen prima facie videtur significari) oportet sic intelligere. *Hoc signum iterum fecit Iesus*, nempe secundum, ut illud, *iterum* non cohæreat cum *secundum*, sed cum *fecit*, solum. Et dixit istud Euangelista, ut intelligeremus etiam hoc miraculum factum à Domino ante ea miracula quæ scribuntur facta in Galilæa ab aliis Euangelistis. Sicque significat hīc finiri suppletionē gesto, um Christi quæ gessit ante gesta narrate ab aliis Euangelistis. Quod autem ad moralem attinet sensum, *Regulus*, cuius filius febrī vsq; ad mortem, laborat, est quisquis iam regno Christi per fidem ascriptus, animum veluti filium habet igne illicitarum voluptatum, & concupiscentiis ardentem, quæ gustum omnem rerum spiritualium adiungunt, quemadmodum febris gustum carnalem intercipit. Ut ergo quisquis talis est, filio salutem procuret, Christum per fidem adeat, rogetque, ut descēdat, hoc est, commiseretur, priusquam mens voluptatum morbo in Capharnaum, hoc est, in fructu rerum temporalium huius mundi laborans (est enim Capharnaum idem quod villa iucunda, fuitque emporium celeberrimum) moriatur. Postulet autem in fide, quæ quantum pro sanitate recuperanda valere nobis possit, si modò firma sit, hic satis demonstratum est, dum patris etiam imperfecta fides filio salutem impetrauit.

PRÆDICAT IN GALILÆA CHRISTVS, ET FAMA EIVS
VBIQVE SPARGITVR. MATTH. 4. MAR. I. LUCÆ 4. CAPVT XXV.

† b prædicans.
Δ b dicens
penitentia agere.
appropinquauit enim regnū
cælorum.



Et relicta ciuitate Nazareth, venit & habitauit in ciuitate Capharnaum maritima in sinibus Zabulon & Nephtali ut adimpleretur quod dictum est per Isaiam prophetam, terra Zabulon & terra Nephtali, via maris trans Iordanem, Galilæa gentium, populus qui ambulabat in tenebris vidit lucem magnam, & sedentibus in regione umbræ mortis, lux orta est eis. Exinde cepit Iesus † predicare, b Euangelium regni Dei, c & Δ dicere, b Quoniam impletum est tempus, & Δ c appropinquauit regnum

regnum Dei, paratemini ^b & credite Evangelio. ^c Et fama exiit per universam regionem de illo ^f. Et ^a circuebat ipse ^a || Iesus totam Galileam, ^f docens in synagogis eorum, ^a & predicans Evangelium regni, & sanans omnem languorem & omnem infirmitatem in populo: & magnificabatur ab omnibus. ^a Et abiit quomo chus in totam Syriam, & obtulerunt ei omnes male habentes, varijs languoribus & tormentis comprehensos, & qui demonia habebant, & lunaticos, & paralyticos, & curavit eos: & secutus sunt eum turba multa de Galilea & Decapoli, & Hierosolymis, & de Iudea trans Iordanem.

ET A RELICTA CIVITATE NAZARETH, VENIT ET HABITAVIT IN CIVITATE CAPHARNAUM.] Quamvis Lucas in principio statim prædicationis Christi, priusquam scribit eum venisse in Capharnaum, scribat gesta quædam in Nazareth, ac Dominum patriam suam propter eorum infidelitatem reliquisse, non tamen potest de ea derelictione intelligi quod dicit Matthæus, ut satis patet ex prædictis. Lucas enim per anticipationem eam scripserat historiam, idque adeo ut apparet, ut ex eo quod postea coniungi ostenderet Christum meritò in principio suæ prædicationis reliquisse Nazareth, & habitationem sibi alibi delegisse, quemadmodum scripsit Matthæus. Vide Aug. lib. 2. de consensu Evangelicorum. Unde quod dicitur hic *reliquit*, intelligendum est, præterita, non enim tunc ingressus est Nazareth, ut est probabile. Porro quare Capharnaum habitationi delegerit, prius dictum est. Dicitur autem Capharnaum fuisse in finibus Zabulon & Nephtali, non quod pro diversis partibus fuerit in duabus istis sortibus, ut quidam putant, quemadmodum Hierusalem fuit in sorte Benjamin & Iuda, sed quia circa Capharnaum terminarentur hæ sortes, & quia ab illis sortibus Capharnaum non longe abesset. Meminit autem Zabulon & Nephtali, propter prophetiam Isaia, ut ostenderet eam magis huic loco convenire. Circa quam prophetiam notandum, Evangelistam in citatione omisisse quædam proposito suo impertinentia, nec adduxisse in primo sensu à Propheta intento, sed in sensu mystico, æquè tamen intento etiam à Propheta. Habet enim Isaia locus secundum Hieronymi versionem in hunc modum. *Primo tempore alleviata est terra Zabulon, & terra Nephtali, & novissima gravata est via mari trans Iordanem Galilæa, quoniam populus, &c.* Omisit ergo Matthæus: *Primo tempore alleviata est, & illud, & novissimo gravata est.* Hæ enim partes proposito suo non serviebant. Intelligendum autem est istud vaticinium secundum historiam de liberatione Hierusalem tempore Ezechie regis de manu Sennacherib, ut sit iste sensus: Non permittetur Assyrio in Hierusalem, quod permittum ei est in decem tribus, quas devictas in terram suam transiit. Primum enim ab Assyrio leniore malo afflictæ est terra Zabulon & terra Nephtali, cum, scilicet Teglethphalsar duas has tribus in captivitatem abduxisset, ut scribitur 4. Reg. 15. posteriore vero tempore graviore malo oppressa est universa maritima regio, quæ est trans Iordanem Galilææ gentium, cum, scilicet, Salmanasar reliquum universum Israël captivum abduxit, ut scribitur 4. Reg. 17. & 18. Sed populus Hierusalem agens in extremo periculo, ac ideo quasi in ipsis tenebris mortis ac regione umbræ mortis, hoc est, apud inferos (quibus significatur gravissima obsidio, qua fuerunt à Sennacherib pressi Hierosolymitani) vidit lucem magnam, admirandam illam sui liberationem, cum Dominus in una nocte percussit in

exercitu Assyriorum centum & octoginta quinque milia. Quoniam autem salus hæc populo Iudaico facta typus fuit redemptionis factæ per Christum, commodè præsens vaticiniū de Christi luce mortalibus perditis illata adductum est. Nam & de ea luce non dubium est etiam tunc sub typo vaticinatum Prophetam qui mox postea omisso typo, nudè de Christo adumbratæ salutis auctore vaticinari incipit, dum dicit: *Parvulus enim natus est nobis, & filius datus est nobis*, &c. Cum autem hæc Evangelica lux primum spargi cœperit apud Galilæos, visum est Evangelistæ sic oraculum hoc adducere, ut præsentī loco conveniret, intelligens à Spiritu Sancto hoc significatum, ut quemadmodum tribus Zabulon & Nephtali, totæque Galilæa primum senserunt exterminium ab Assyriis: ita illis quoque primum resplenderet lux vera orbis, Christus Dominus, & Evangelica eius prædicatione. Christum enim aut prædicationem eius, secundum Hieronymum, vocat hic non lucem solū, sed magnā lucem, ad differentiam legis & Prophetarum. Notandum autem Græca non habere nominativum, *ὁδὸς* id est, via, sed accusativum *ὁδὸν* viam, ut subintelligatur præpositio *εἰς* & sit sensus: Terra Zabulon & Nephtali, quæ est iuxta viam maris, hoc est, iuxta eum locum in quo fluit mare, Tiberiadis, scilicet. Secundum Hebræam tamen habet hæc originaliter sunt desumpta, rectius legitur nominativus, *via*: qui, si locum spectemus unde hæc sunt desumpta, & propositi loci exigentiam, non est per appositionem iungendus cum, *terra Zabulon & terra Nephtali*, sed subintelligenda coniunctio, &, ut per viā maris intelligantur hic significari ea loca quæ erāt maritima, in quibus erant Capharnaum, Bethsaida, Tiberias. Quidam autem *terram Zabulon*, &c. dicunt vocari viam maris, quod in ea esset via publica ad mare mediterraneum, ad Tyrum. Verum altera interpretatio ob id melior videtur, quod istam partē possuisse videatur Evangelista propter Capharnaum, quam dixit maritimam. Quod autem dicitur, *trans Iordanem*, intelligendum respectu eorum qui Orientem habitabant, respectu scilicet, Assyriorum, de quibus ad litteram est sermo apud Prophetam. Nam respectu Iudæorum, loca quæ hic designantur erant circa Iordanem. Additur autem, *trans Iordanem*, quia Galilæa se etiam extendebat latè ab altera Iordanis parte, in qua rariùs Christus prædicavit. Cæterum pro genitivo, *Galilææ*, rectius legitur secundum Græcos nominativus *Galilæa*. Non enim est cum quo iungatur genitivus *Galilææ*, Nam neque aptè dicitur Iordanis Galilææ gentium, neque mare Galilææ gentium. Duplex est enim Galilæa, superior, scilicet & inferior. Et superior quidem vicina Tyriis, tribum Zabulon & Nephtali complectens dicitur *Galilæa gentium*, siue quod in ea Salomon 20. civitates dedit Hiram regi Tyri, ut scribitur 3. Reg. 9. siue quod extrema esset Palestinæ in confinio undique habens gentes, Inferior verò dicitur, quæ circa Tyberiadem est & Lacum Genesareth, quæ terminatur Samaria

maria. Cum igitur mare Tiberiadis non sit in Galilæa gentium, non potest genitius, *Galilæa*, coniungi cum, *maris*, aut cum, *viam maris*, quare legendum *Galilæa*, ut per hoc, via maris trans Iordanem designetur pars Galilææ inferioris: per Galilæam autem gentium, Galilæa superior, aut saltem pars eius. Nisi velimus genitium *Galilæa*, referre ad illud, *Terra Zabulon & terra Nephtali*. Nam ad sequentia non posse referri vel genitium, *gentium*, vel totā hanc orationem, *Galilæa gentium*, ut quidam tamen voluit, est ex Hebræis manifestissimum. Videndum autem quā conveniēter hanc scripturam accommodet Evangelista ad civitatem Capharnaum. Erat enim ea vicina terræ Zabulon & Nephtali, hoc est Galilæa gentium erat, ut & via maris, quia maritima: erat dēum & trans Iordanem, ut in nullam aliam civitatem hæc omnia ita competere potuissent. Porro pro eo quod nos legimus, *Populus qui ambulabat in tenebris*: Græcè non est, ambulabat, sed *καθήμενος*, hoc est, qui sedebat. Nostri tamen lectio Hebræis magis convenit. Nam apud eos est verbum ambulandi, non sedendi, unde videtur ex Hieronymi in Isaiam versione huc derivatum verbum ambulandi. Nec absurdum videri debet populum qui dicitur ambulare in tenebris, postea dici sedere. Primum enim dictio Hebraica, pro quo vertitur, *sedentibus*, etiam potest verti, *habitantibus*, quemadmodum vertit Hieronymus in Isaiā. Deinde verbum ambulandi hic positum est secundum Hebraicam phrasim pro agere & vivere, quemadmodum in illo Psalmi: *Si ambulavero in medio umbræ mortis*, hoc est, si vixero & conuersatus fuero.

Psal. 22.

A EXINDE COEPIIT IESVS PREDICARE **B** EVANGELIVM REGNI DEI, **C** ET DICERE.] Quoniam Ioannes tanquam lucifer præcessit Christum solem iustitiæ, conveniebat ut Ioanne iam tradito sese suumque lumen palam hominibus ingereret. Dicit ergo, ex eo tempore quo Ioanne tradito venisset, Christus in Galilæam, cepisse eum prædicare, manifestè scilicet, & ubique. Nam & prius prædicauerat etiam regnum Dei. Dicitur autem *Evangelium regni Dei*, bonum illud nuntium, quo prædicabatur adesse iam tempus, quo Deus humano generi reconciliatus regnare inciperet in hominibus, homines simul cum eo tum hic tum in futura vitæ eternitate regaturi essent in cælis. Ab eodem autem exorditur Dominus suam prædicationem, unde Ioannes, ut illius prædicationem confirmaret, seque idem sua prædicatione conari ostenderet, quod ille conabatur. Porro initium prædicationis Christi Marcus quatuor partibus complexus est, quarum duabus prioribus bona Evangelii nuntiatur: duabus verò posterioribus duo ad participationem illorum bonorum necessaria exiguntur. *Impletum*, inquit, *est tempus à patre*, scilicet ab æterno prædefinitum, à lege atque Prophetis, olim prædictū, atque à vobis iam diu expectatum, tempus gratiæ, tempus salutis, tempus revelandæ & exhibendæ veritatis. Declaras autem quid velit, subiicit & *appropinquavit regnum Dei*, pro quo Matthæus habet, *regnum celorum*, quod quomodo intelligendum sit, prius dictum est in prædicatione Ioannis. Quoniam ergo, inquit, iam regnum Dei adest, pœniteat vos vitæ prioris, & simul credite felicissimo huic nuntio quod iam prædicatur. Hæc enim duo ita requiruntur ad participationem bonorum Evangelicorum, ut neutrum

A sine altero sufficere possit: ita verò sufficiunt, ut sint seria, omnia alia quæ requiruntur in se iudant, aut secum afferant. Quem enim serio pœnitentia vitæ malæ quæ cum Evangelicis pugnat eandem non iterabit: & qui serio credit Evangelio, nihil facere detrectabit quod Evangelium agit. Theophylactus autem super Marcum hoc verborum. Christi alium adfert sensum, intelligit tempus quod impletum dicitur, tempus oblationis legis: & illud *μετανοεῖτε*. non esse hoc loco, penite mini, sed respiscite, à lege, scilicet, ad Evangelium, ut Christi prædicatione non fuerit eadem cum prædicatione Ioannis, sed Ioannes intelligat exegisse respiscētiā à peccatis, Christus respiscētiā à legis carnali intelligentia & observatione. Verum cum Matthæus eisdem omnino verbis usus sit in prædicatione Christi & Ioannis, magis prior intelligentia amplexanda est. Notandum autem quā diuersa à Prophetis ratio Ioannes & Christus ad pœnitentiam inuitauerunt. Propheta enim cōminatione malorum, aut promissione bonorum, sed temporalium, è vitiis populum abducere, studuerunt: Ioannes verò & Christus per licitationem bonorum spiritualium, idque tanquam præsentium, à vitiis ad virtutes adducere. Sed Ioannes quidem tanquam confinium legis & Evangelii in sua prædicatione terribiles minas atque supplicii miscet: Christus verò in principio nihil benigna & incunda annunciat.

C ET FAMA EXIIT PER VNIVERSAM REGIONEM, &c.] Græca amplius quid habent significant *καὶ ὅλης τῆς περιχώρου*, hoc est per universam finitimam regionem, quo significatur tantum fama eius pervagasse universam regionem illā in qua prædicauerat, sed & eam, quæ circumcebat undique. Quod apertius & cum maiori exaggeratione Matthæus sic dicit: *Et abiit opinio eius in totam Syriam*. Est enim Syria, regio multo maiora quæ ab occidente terminatur mari mediterraneo ab oriente verò flumine Euphrate, quamquam Mesopotamia quæ ultra Euphraten est, & Chaldaæ quoque cum Assyria, nonnunquam etiam scripturis Syriæ nomine includatur, & appellatur. Tripliciter enim accipitur nomen Syriæ. Quādoque enim valde generaliter, ut etiam Mesopotamiam includat: quandoque ut terminetur Euphrate, & includat in se Palæstinam, Phœnicem, Damascenam, Cœlan, Decapolitanam, Antiochenam, Comagenam, Apamenam regiones. Propriè autem & strictè dicitur Syria, quicquid est harum regionum præter Palæstinam & Phœniciā, quod scilicet a Damasco incipit, & Euphrate terminatur. Apud Matthæum autem videtur secundo loco accipi, ut Iudæam, Samariam, Galilæam, Phœniciam, reliquæque omnes adiacentes complectatur regiones.

A CIRCVIBAT IESVS TOTAM GALILEAM, DOCENS, &c.] Quamvis hæc Matthæus narret post 4. Apostolorum vocationem, cōmodum tamen erat, & necessarium hæc præponere. Commodum quidem, ut hic in principio prædicationis Christi modus, & fructus summariim semel simulque comprehenderetur. Necessarium autem quoniam vocationem illam Apostolorum non esse factam nisi turbis iam confluentibus ad Christum, constat ex Luca, quare necesse erat præmittere quomodo ac qua ratione turbæ undique ad eum confluere cœperint. *Circuibat* inquit, *Iesus totam Galileam*. Non enim, ut Ioannes vno aut altero in loco

loco habebat, neque expectabat; ut fama nominis eius exciti conveniret ad eum quotquot salutis essent auctores, sed velut decebat eum; qui venit quærere & saluum facere quod perierat, quiq; sine acceptione personarum omnes cupiunt salutem adducere, circumit totam Galilæam, nullum quantumvis humilem aspernatus locum, quâquam pro præcipuo mansionis loco Capharnaum præcipuam loci urbem sibi delegisset. Tria autem Christi opera in Galilæa circuitione facta scribuntur. Docuit enim, idq; in synagogis, non in angulis, aut in deserto, sed in iis locis quo discendi gratia populus conveniebat, ut plures lucrificeret, ac doctrinam suam minus suspicioni obnoxiam faceret, imò cum lege & Prophetis consentire ostenderet. Legebantur enim in synagogis per sabbatha Moyses & Prophetæ. Docuit autem, tradendo quæ facienda omittendave essent, atque aperiendo quæ legis esset intelligentia. Non solum tamen docuit, quod etiam Pharisei & Scribæ in synagogis fecerunt, sed etiam *predicavit Evangelium, regni cælorum*, Hæc enim sunt duo officia prædicatoris Evangelici, quorum neutrum abesse potest. Docere enim quæ virtutis sunt, aut quæ ad scripturarum pertinent intelligentiam sine annuntiatione regni cælestis, inutile est & inefficax ad salutem æternam. Et rursum annuntiare regnum cælorum sine doctrina, velut fabulosum habetur. Nec fieri potest ut quis non edoctus nec exequens quæ iustitiæ sunt consequatur regnum cælorum, aut ut quis constanter, fructuose ac debite virtuti insistat, nisi fide ac spe cælestium bonorum in officio contineatur. Tertium autem Christi opus, quo etiam à Ioanne Baptista, qui & ipse docuit & evangelizavit, distinguitur, est, quod *sanavit omnem languorem, omnemque infirmitatem*. Et bene tertio istud ponitur loco, ut quod aliis duobus prædictis inseruiebat. Sicut enim prædicatio Evangelii regni cælorum doctrinam eius commendabat, ac acceptionem reddidit: ita signorum operatio novam eius doctrinam, tum prædicationem comprobabat. Atque hæc est una ac prima ratio, ob quam Christus miracula operatus est, nimirum, ut sequentibus signis confirmaret veritatem novæ suæ prædicationis. Secunda verò causa est, ut diuinitatem suam insinuaret. Cum autem miraculis pro doctrinæ confirmatione opus esset, nequaquam ea edere unquam voluit quæ præter admirationem & ostentationem nihil haberent fructus: qualia sunt quæ magica ac diabolica perficiuntur arte, sed quæ humanæ miserie sublevaræ conducebant. Sic enim conveniebat ei qui omnia semper facit ad salutem hominum. Sic etiam efficacius ad fidem suæ prædicationis homines adduxit. Deinde etiam ob id, miracula operatus est, idq; talia quæ curandis hominum morbis corporibus consistebant, quod ostenderet se venisse ut ab hominibus universa peccata tolleretur, tempusq; iam advenisse quo restitueretur genus humanum, quo aperiretur oculi cæcorum, & aures surdorum, saliret sicut ceruus claudus, laudaretque lingua mutorum sicut Isaias vaticinatus est, c. 35. Nā morbi corporales, ex peccato ferè proveniunt, ita peccatorum hoc est, morborum animi quedam sunt figuræ & imagines. Vnde Matth. 8. illud Isaiæ: *Verè languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit*, quod potissimum dictum est de languoribus animi per Christum curatis, adducit de curatione morborum corporalium, nimirum quod horum curatio indicaret curatorem spiritum & animi ægroti. Quare cum dicit Evangelista Dominum sanasse omnem languorem, hoc est, quævis

ac cuiuscunque generis morbum, præterquam quodd diuinitatem eius satis insinuavit, eo quod nullus morbus ei erat incurabilis, simul etiam ostendit nullum esse peccatum, imò nullum esse malum quod non curari possit per ipsum. Porro pro dictionibus, *languorum & infirmitatem*, Græcè est νόσον & μαλακίαν. Est autem νόσος, diuturna peruersio habitudinis corporis, unde rectè per morbum vertitur: μαλακία verò, principium est laxationis corporis, prænuncians morbum: rectèque vertitur per languorem.

ET OBTVLERVNT EI OMNES MALE HABENTES, &c.] Caro certè carnalia beneficia quæ sentit, spiritualibus quæ necdum agnoscit præfert, unde tutatim hic Christum corporibus medentem adhibere, cum rarissimus esset qui spiritualē ab eo curam, ob quam potissimum venerat, pbi peteret. Nihilominus tamen Dominus populi imperfectionem mansuetè tolerans, ac eius imperfectioni condescendens, quos necdum spiritualiter curare poterat, corporaliter sanat, sciens quantum id cōduceret ad fidem in se excitandam, & cognitionem ac desiderium salutis spiritualis, docēs certè potissimum quidē operā dandā, ut spiritualibus beneficiis proximos afficiamus: tamen si qui illorum nondum sunt capaces, corporalia eis non neganda beneficia, maximè ut per illa corporalia reddantur aptiores capiendis spiritualibus. Cum autem generaliter omnis generis morbos cōplexus esset Evangelista, dicens, *omnes male habentes, variis languoribus & tormentis comprehensos*: deinde species quasdam morborum recenset, easque grauiiores, ac ferè incurabiles, quæ contra medicorum artem ferè perstant inuictæ, quod sic diuinitatem & omnipotentiam Christi magis declararet. Porro sint lunatici, de quibus hic fit mentio, variæ sunt sententiæ. Secundum Perottum enim lunatici dicuntur, morbo comitiali, hoc est, caduco laborantes sic dicti, quod eos qui interlunio nati sunt, hunc morbum ferè pati compertum sit, citatque Sere-num de hoc morbo siccanentem:

*Est subiti species morbi, cui nomen ab illa
Quod fieri nobis suffragia iusta recuset.
Sape etenim membris atro languore caducis
Concilium populi labe horrenda diremit,
Ipse Deus memorat dubia per tempora Luna
Conceptum, talis quem saepe ruina profudit.*

Huiusmodi ergo fuisse & hos qui hic dicuntur lunatici, quidam intelligunt, ita ut fuerit morbus naturalis quo laborauerunt. Alii verò etiam intelligentes morbum horum lunaticorum fuisse naturalem, putant lunaticos dictos quosdam quo pro augmento aut decremento Lunæ quæ humoribus dominatur affligebantur in cerebro, propter nimiam humorum vel abundantiam, vel tenuitatem & defectum. Verum quoniā dicitur cuiusdam filius fuisse lunaticus, qui etiam dicitur habuisse dæmonium, idq; surdum & mutum, aliis post Hieronymum videtur hos lunaticos fuisse verè dæmoniacos, non naturali, scilicet, morbo, sed à diabolo afflictos; non quidem omni tempore, sed certis temporibus augmenti aut decrementi ipsius Lunæ. Cuius per certa tempora afflictionis diuersæ à diuersis afferuntur causæ. Hieronymus enim super hoc loco in Matthæum de his lunaticis scribens: *Non verè, inquit, lunaticos, sed qui putantur lunatici ob dæmonii fallaciam, qui observantes lunaria tempore, creaturam insamare cupiebant, ut in creatore blasphemiam redundaret*. Idē de his Lunaticis sentit & Theophylactus. Alii autem etiam afferunt rationem huic similem, videlicet ut homines à Luna credentes fieri huiusmodi

Math. 17

Q mala,

mala, Lunam inciperet reuereri & colere pro Deo. Additur & terria ratio, scilicet quia propter molli-
ciem cerebri in nouilunio, quando abundant hu-
mida, super qua Luna habet dominium, cerebrum
est aptius ut in ipso demon aliquid operetur. Ve-
rum de lunaticis amplius in Matth. cap. 17.

SECVTAE SVNT EVM TVRBA MVLTAE.] Quidam quidem secuti sunt ex curiositate cupientes
nouis spectaculis oculos pascere: quidam vero ut cu-

rarentur, aut suis sanitatem impetraret: alij autem, &
ut verisimile est, maior pars dulcedine verborum ac
veritatis cognoscendae studio allekti. Quidam forte
etiam, ut ex sermonibus factisq; eis caperent aliquid
quod capere possent. Porro Decapolis regio, sic di-
cta a decem ciuitatibus, has secundum Brocardum co-
plectitur ciuitates principales, Tiberiadem, Sephet,
Cedes Nephtalin, Aflor, Caesarea Philippi, Caphar-
naum, Iouitera, Bethsaida, Corozaim, & Bethan.

VOCATI E NAVI QVATVOR DISCIPVLI SEQVVTVR.

MATTHEI 4. MARCI 1. LVCÆ 5. CAPVT XXVI.



Ambulans autem Iesus iuxta mare Galilaeae vidit duos fratres, Simonem qui
vocatur Petrus, & Andream fratrem eius, mittentes rete in mare (erant enim pisco-
tores) & ait illis Iesus: Venite post me, & faciam vos fieri piscatores hominum. At
illi continuo relictis retibus secuti sunt eum. Et procedens inde pusillum vidit alios
duos fratres, Iacobum Zebedaei, & Ioannem fratrem eius, & ipsos, in nauibus cum Zebedaeo
patre eorum resicientes retia sua cum & statim vocauit eos. Illi autem statim relictis
retibus & relicto patre suo Zebedaeo in nauibus cum mercenariis, secuti sunt eum. Factum est enim cum
turbae irruerent in eum ut audirent verbum Dei, & ipse stabat secus stagnum Genesareth. Et vidit duas naues
stantes secus stagnum: piscatores autem descenderant, & lauabant retia. Ascendens autem in unam nauem
quae erat Simonis, rogauit eum a terra reducere pusillum. Et sedens docebat de nauicula turbas. Ut cessauit
autem loqui, dixit ad Simonem: Duc in altum & laxate retia vestra in capturam. Et respondens Simon dixit
illi: Praeceptor per totam noctem laborantes nihil cepimus, in verbo autem tuo laxabo rete. Et cum hoc fecis-
sent, concluderunt piscium multitudinem copiosam, rumpebatur autem rete eorum. Et annuerunt sociis qui
erant in alia nauibus, ut venirent & adiungerent eos. Et venerunt & impleuerunt ambas nauiculas ita ut pe-
ne mergerentur. Quod cum videret Simon Petrus, procidit ad genua Iesu dicens: Exi a me Domine, quia
homo peccator sum. Stupor enim circundederat eum & eos qui cum ipso erant, in captura piscium quam ce-
perant. Similiter autem Iacobum & Ioannem filios Zebedaei qui erant socii Simonis. Et ait ad Simonem Iesus:
Noli timere, ex hoc iam homines eris capiens. Et subductis ad terram nauibus, relictis omnibus secuti sunt eum.

AMBULANS AUTEM IESVS IUXTA MA-
RE GALILAEAE, &c.] Hanc Petri & Andreae
vocationem non esse eandem cum ea cuius memi-
nit Ioannes c. 1. sed illa longe posteriorem, manife-
stissimum est, cum haec in Galilaea contigerit Ioanne
Baptista tradito: illa vero in Iudaea Ioanne adhuc bap-
tizante in Bethabara, ut alia multa omittantur, quae
manifestum discrimen arguunt. Proinde intelligē-
dum hos factos quidem discipulos Christi post eam vo-
cationem, quae describitur a Ioanne, nondum tamē
relictis omnibus illum perpetuo cepisse comitari,
nec se illius sequelae totos addixisse, sed relicto illo
rediisse ad artem qua soliti essent sibi parare cibum.
Verum difficultas non parua est, num ea vocatio,
quam similiter describunt Matthaeus & Marcus, sit
eadem cum ea quam ca. 5. scribit Lucas. Et quidem
plerique post Augustinum intelligunt non fuisse
eandem. Nam apud Matthaeum & Marcum dicitur
binos vocasse, primò Petrum & Andream, deinde
progressus pusillum alios duos fratres: & illos qui-
dem dicitur inuenisse piscantes, hos autem resar-
cientes retia sua. Apud Lucam verò dicitur inue-
nisse omnes hos piscatores, lauantes retia sua, sub-
ductis ad terram nauibus eosq; postea alij mirantes
tantam multitudinem piscium quae capta erat: cum
Petro tantum dictum esset, Noli timere, &c. simul se-
cutos fuisse Christum, subductis ad terram nauibus.
Intelligunt ergo cum Augustino, quoddam Lucas: scri-
sit, primò esse factum, nec tunc eos a Domino fuisse
vocatos ad discipulatum, sed tantum fuisse Petro prae-
dictum quoddam vocandus esset. Nec sic dictum Petro,
ex hoc iam eris homines capiens, quasi iam pisces nunquam
esset capturus. Nam & post resurrectionem Domi-

ni leguntur piscati, ita & modò ad capturam piscium
ex more reuicasse intelligunt, ut postea fieret quod
Matthaeus & Marcus narrant, quando eos binos
vocauit Dominus, iubens ut se sequerentur. Itaque
secundum horum intellectum triplex fuit Petri &
Andreae vocatio prima ad notitiam, secunda ad fa-
miliaritatem, tertia ad discipulatum & sequelam.
Verum cum Lucas dicat, post miraculum discipu-
los hos, subductis ad terram nauibus, ac relictis
omnibus secutos esse Christum, non potest non
videri probabilius eandem fuisse vocationem. Si
enim tunc relictis omnibus Christum secuti sunt,
quomodo mox postea ad piscationem redierunt
derelicto Domino, ut deinde ad sequendum se de-
relictis omnibus vocandi essent rursus a Domino,
ut narrant Matthaeus & Marcus? Nemo enim, inquit
postea Dominus, mittens manum suam ad aratrum & retro
respicens retro, aptus est regno Dei. Nam quoddam
intelligunt apud Lucam subduxisse istos naues ad
terram, veluti animo redeundi, ac reliquisse om-
nia, sed ad tempus, secutosque eos tunc Dominum,
tantummodò causa reuerentiae eum aliquouisper
deducendo, nimis videtur coactum, cum ita di-
cat Lucas relictis omnibus secutos Dominum,
quomodo id dicunt Matthaeus & Marcus. Proinde
sciendum Lucam narrationem cum aliis duobus pos-
se dupliciter conciliari. Primò ut intelligatur Do-
minus ambulans iuxta mare Galilaeae, vidisse primò
Petrum & Andream adhuc piscationi vacantes,
ac deinde progressus vidisse Ioannem & Iacobum
resarcientes retia, postea verò sterisse iuxta illud
mare, cum audiendi illum desiderio turbae irruer-
ent in eam, ac interea nauibus illis duabus
terram

terram adductis, piscatores decendisse, ac lauasse A
 retia sua, tum ingressum Dominum in nauiculam
 Petri docuisse turbas, ac miraculum illud edidisse,
 quo attonitus cum aliis Petrus, omnium nomine
 precabatur Christi à se discessum. Tunc Dominum,
 postquam dixisset Petro: *Noli timere*, &c. omnes si-
 mul vocasse, eosque simul omnibus relictis secutos
 esse Dominum. Nam quamuis Matthæus & Marcus,
 postquam dixissent Iesum ambulantem iuxta mare,
 vidisse Simonem & Andream iacentes rete in ma-
 re, subiecerunt, & ait illis: *Venite post me*, &c. non sic
 tamè intelligendum est, quasi euestigio ubi vidisset
 illos iacentes rete in mare, euocaret ad sequelam,
 sed post editum miraculum, quod breuitati studen-
 tes Matthæus & Marcus omiserunt: Lucas verò B
 post eos scribens supplens, ea omittens quæ ab aliis
 in hac vocatione scripta erant. Similiter quâuis Mar-
 thæus & Marcus seorsum scribant vocationem Pe-
 tri Andree & vocationem Iacobi & Ioannis, intel-
 ligi tamen post simul eos vocatos. Nō enim dicunt,
 Dominum vocasse eos tunc cum videret refarcien-
 tes retia sua, sed intelligi potest quemadmodum de
 Simone & Andrea, ante miraculum vidisse eos re-
 ficientes retia, post miraculum autem vocasse,
 quando vocauit & alios duos fratres. Secundò quod
 dicunt Matthæus & Marcus, Dominum ambulan-
 tem iuxta mare Galilææ vidisse Simonem & An-
 dram, mittentes rete in mare, intelligi potest nō
 quod cum adhuc iuxta mare Dominus ambularet,
 viderit eos piscantes, (nā secundum Lucam Christo
 stante iuxta mare, piscatores qui nocte piscari erant,
 descenderant,) sed quòd postea eos piscantes vide-
 rit, cum eius iussu laxassent rete, vt quæ non eodem
 facta sunt tempore, Matthæus & Marcus & breui-
 tatis causa simul narraffe intelligantur. Deinde in-
 telligatur factò miraculo postquam dixisset Domi-
 nus Petro attonito: *Noli timere*, &c. in suam statio-
 nem filios Zebedæi sese recepisse, tumque primū
 ad sequelam vocasse Petrum & Andream ac deinde
 cum Petri nauim terræ adductam exisset, illiq; duo
 sequerentur, progressum paululū inuenisse filios
 Zebedæi cum patre in nauī reficientes retia sua, quæ
 nimia illa piscium multitudine erant rupta, & tunc
 denum & ipsi se sequerentur euocasse. Et hætenus
 quidem quod ad concordiam attinet, quam quoniā
 non licuit in ipso concordia Euangelicæ contextu
 insinuar, necessarium fuit Lucæ narrationem seor-
 sum ponere post narrationem Matthæi & Marci,
 veluti quæ per narrationem Lucæ fusiùs explicatur,
 quemadmodum fecit & Zacharias Constantinopo-
 litanus. Porro mare Galilææ, cuius meminerunt
 Matthæus & Marcus, illud est quod Lucas vocat
 stagnum, vel lacum Genesareth. Varia enim hic
 lacus sortitur in scripturis nomina. A regione enim
 dicitur Galilææ mare. Et mare quidem dicitur se-
 cundum Hebraicam phrasim, quæ magnæ aquarum
 collectiones dicuntur eis Maria, quomodo & lacus
 Asphaltitis, mare desertum & salis dicitur in scri-
 pturis. Dicitur quoque & istud mare Galilææ, ab
 insigni quadam quæ in eis ripa est ciuitate, mare
 Tiberiadis. Propriore verò vocabulo dicitur He-
 brais Cinnereth, vel Cinneroth, pro quo ex Hie-
 ronymi versione nos habemus Cenereth, vel Ce-
 neroth, vt licet videre Num. 34. Deut. 3. Iosue 11. 12.
 Quo item nomine vocatum hunc lacum à regione
 adiacente eo nomine appellata, pater ex Iosepho
 lib. 3. de bello Iud. cap. 18. Nam & Ios. 19. in ciui-
 tate Nephtali, quæ huic lacui adiacebat, recensetur

ciuitas hoc nomine dicta. Hanc ciuitatem putant
 cum Brocardo multi esse eam, quæ postea dicta est
 ab Herode Tiberias, à qua & mare Tiberiadis lacus
 dicitur. In qua sententia etiam est Hieronymus, vt
 patet super cap. Ezech. 48. Hoc autem nomen etiam
 tempore Christi, quo Syriacè magis quàm Hebrai-
 cè Iudæi loquebantur, non nihil deluxatum est &
 mutatum, ita vt pro Cinnereth. diceretur Genesar
 vel Genesareth. Vnde pater errare Hegesippum, qui
 lib. 3. de excidio Hierosolymitano cap. 29. scribit la-
 cum hunc Græco vocabulo dictum Genesar, quasi
 generantem auram aquæ dulcis, cum sit potius He-
 braum vocabulum nonnihil demutatum. Nam &
 Chaldaus interpres semper pro Cinnereth ponit Gi-
 nosar. De hoc lacu sic scribit Pli. Ergo ubi prima con-
 uallium fuit occasio, in lacum se fundit, quem plures Genesa-
 ram vocant, sexdecim millium passuum longitudinis, sex mille
 latitudinis, amoenis circumseptum oppidis, ab oriente Iulade
 & Hippo: à meridie Tarichæa, quo nomine aliqui etiam lacum
 appellant: ab occidente Tiberiade aquis calidis salubri. Iose-
 phus verò lib. 3. de bello Iudaico, cap. 18. sic de hoc Lib. 3. cap.
 lacu scribit: Lacus autem Genesar quidem à terra cōtinente
 appellatur, quadraginta verò stadiis in latitudine patens, cen-
 tumq; in longitudine, aqua dulcis est atque potabilis. Pallustri
 enim crassitudine tenuiores habet lutices, & undique in lito-
 ra & arenas desinens purus est, ac præter hoc temperatus ad
 hauriendum, & fluuiū quidem siue fonte lenior est, semper
 autem frigidior, quàm lacus diffusio patitur, manet, æstiuq;
 noctibus eius aqua sub diuo perflata nequaquam æstibus ce-
 dunt: id enim facere indigenis moris est. Varia autem sunt in
 eo piscium genera, ab alterius loci piscibus tam sapore quàm
 specie discreta, mediūq; fluuiū Iordane secatur. Hæc ille.
 Habuit hic lacus ab occidentali parte, in superiori
 litore ciuitatem Capharnaum, sic dictam, vt appa-
 ret, à fluuiū quodam eius nominis, de quo apud Io-
 sephum loco prædicto. A Capharnaum autē secun-
 dō lapide fuit teste Hieron. Corozaim, ciuitas etiam
 Christi miraculis clara. Infrā verò Capharnaū fuit
 Bethsaida patria Petri & Andree, quam Philippus
 Herodes frater ædificatā & exornatam, Iuliam co-
 gnomine Iulæ Cæsaris filiæ vocauit: sicut & Hero-
 des aliam ciuitatem Betharama dictam, Iuliam, ex
 nomine Iulæ vxoris Cæsaris nominauit, vt ait Io-
 sephus cap. 3. lib. antiquit. 18. Non longè autem à
 Bethsaida ciuitas Magdalum. Post Tiberias infe-
 rius litrus huius stagni addecorat. De quibus om-
 nibus ciuitatibus in Euangelis fit mentio.

VIDIT DVOS FRATRES, &c.] Notandū quales
 sunt quos hic vocasse Dominus scribitur, videlicet
 quod rudes & crassi, quod fratres ac fraterna inter
 sese dilectione consentientes, mutuoq; studio se iu-
 uantes, quod operi intēros, idque innoxio, quo scili-
 cet è publico lacu tenuem sibi victum quærebant,
 deinde quòd piscatores, ac circa piscationem oc-
 cupator. Rudes enim & crassos vocare voluit, quò
 significaret maximè delectari se humilibus, eosque
 Euangelio esse capaciores, & digniores præ his qui
 ob humanam sibi placet sapientiam. Deinde vt per
 ineruditos mundum ad fidem conuertens, sapien-
 tes huius mundi confunderet, atque Euangelicæ
 veritatis vim magis comprobarer, dū humanæ vel
 potentie, vel sapientiæ mundi cōuersio adscribi nō
 posset. Verūm hoc Christi factò hodie stultè nimis
 aburuntur. Sunt enim qui hoc Domini exemplum
 suæ socordiae strenuè prætexāt, dumque pigritiæ ar-
 guuntur quòd non incumbant scripturis, negligant
 discere linguas, quòd possint in scripturis versari in-
 offensus, perpe tuò in ore habēt, Non vocauit Deus
 Q 2 multos

multos sapientes secundum carnem, sed quæ stulti sunt mundi elegit Deus, &c. Suat secundo, qui rudes & laicos potius quam in scripturis exercitatos maluit prædicationi Evangelii præficere, iactantes & Christum rudes laicos delegisse. Quibus omnibus dicendum, rudes quidem delegisse, sed quos non reliquerit rudes, sed quos priusquam Ecclesiæ ministris designaret, paulatim suis doctrinis & exemplis formauit, suo spiritu docuit omnem veritatem, ac linguarum donum impertiuit. Quæ ut tunc citra humanam eruditionem & operam semel illis donari & conueniebat & necesse erat: ita per illos euangelica doctrina scriptis tradita, ut non esset necesse scientiæ vitæ ac Evangelii simili ratione omnibus docturis largiri: ita nec conuenit, sed ea potius amplectenda media, per quæ adiuuante spiritu diuino cognitio scripturarum ac veritatis prædicandæ aliis habeantur. Hæc autem sunt, exercitatio in scripturis ac patrum lectione, eruditio linguarum peritia parata, &c. Quemadmodum enim Dominus semel Israëlitas in deserto annis quadraginta pavit sine humano cibo, ut ostenderet, à se solo cibum & omnia donari, nec indigere se ad pascendum hominis ac naturæ solita opera sic semel citra humanam eruditionem, scientiam vitæ piscatoribus donauit per spiritum, quod declararet à se solo omnem esse veram sapientiam, nec illum nostra eruditione opus habere, ut citra illam docere homines possit, quoties id necessariū fuerit pro gloria Dei. Nihilominus tamen sicut attentasset Deum, & iure optimo fame interiisset, qui ex Hebræis ubi ventum fuisset in terram promissam, exercere illam & serere agros neglexisset: ita rectè omnis diuini cognitionis expertus manet, quisquis non diueditis omnibus, hoc est, cunctis aliis negotiis posthabitis, qui huc saltim vocatus est, margaritam scripturarum sibi comparare studerit, totisque viribus in hoc incubuerit ut scripturam sinceriter intelligat, eaque de causa nihil omnino omittere curauerit quod ad istud adiumentum esse possit. Certè Paulus Timotheum suum, licet à puero doctum sacras literas hortatur tamē lectioni usque incubere, ac vult Episcopum esse amplectentem eum qui secundum doctrinam est fidelem sermonem, ut potens sit exhortari doctrina sua, & eos qui contradicunt arguere. Porro quod fratres Dominus vocauit symbolum fuit concordie ac charitatis Ecclesiasticæ: quod artis innoxie operi vacantes, denotabat innocentiam & diligentiam requirere Dominum ad his qui se digni esse vellent: quod piscatores delegit, admonere nouæ piscationis ad quam deligebantur, quæ non lineis textis captaret pisces in cibum ventris, sed reti sermonis euangelici captaret homines immersos terrenis curis ad desiderium vitæ cælestis. Quod autem primi misisse in mare rete, secundi verò refecisse retia scribuntur, præter rationem literalem, ob quam hæc scripta videntur, videlicet ad insinuandum omnes intentos fuisse operi, eique innoxio vacantes, rectè mysticè significari intelligitur, primum quidem fuisse, ut Evangelicum rete in mare huius mundi mitteretur, sed quoniam multorum malorum piscium improbitate grauatum istud rete, ruptum postea fuit, necessarios fuisse alios, qui illud refarcirent, hoc est, Evangelicam doctrinam per hæreticos & malos Christianorum mores deprauatam restituerent. Vnde bene Spiritu Sancto futura prædemonstrare, Perro quidem cum Andra fratre tribuitur projectio retis in mare, quod primus ipse post Christum Euangelium annunciare cœperit: Ioanni verò cum Iacobo fra-

1. Tim. 4.

tre tribuitur restitutio retis, quod Ioannes scripto à se Euangelio labefactatam ab hæreticis Evangelicæ prædicationis sinceritatem recuperauerit.

VENITE POST ME, &c.] Hoc est relictis his quæ modò sectamini, me sequamini, & docebo vos artem meliorem certè quam à patre didicistis: quam tamen non omnino deseretis, sed in melius potius commutabitis. Siquidem efficiam post hac, ut piscatoribus piscium, efficiamini piscatores hominum, utque qui nunc pisciculis insidiamini in illorum perniciem, homines capiat in salutem æternam. Hic autem primum notandum, quomodo semper Dominus à rebus corporalibus quas tempus & locus exhibent, sermonem venatur sit de rebus spiritualibus, à terrenis semper ad spiritualia mentes hominum subducens, ut prius etiam patuit in Samaritana. Hac autem piscationis metaphora etiam alibi usus est Dominus, Matthæi 13. ubi regnum cælorum simile esse dicit faginæ missæ in mare, & ex omni genere piscium congreganti, &c. Et quidem apta est metaphora. *Mundus* enim hic veluti mare est procellosum, in quo animalia pusilla cum paruis permixta sunt, in quo mundani homines velut pisces in mari circumuoluuntur & deliciantur, potioribus infirmiores deuorantibus. Rete autem, quod è mari isto homines capiuntur, Euangelica est prædicationis, è sacrorum voluminum præceptis, ac Christi dictis factisque ita contexta, ut quamplurimos inuoluat, nec sinat elabi inuolutos. Quemadmodum autem rete iactum in mare varios capit pisces, ita & Euangelium prædicatum in mundo varias ex omnibus gentibus adducit Ecclesiæ Dei homines, inter quos non pauci mali sunt, suo tempore rursus eliciendi, sicut sæpe cum probis & putres pisces capi solent. Porro de piscatoribus istis Euangelicis intelligendum vult Hieronymus. Illud Hieronymus. *Ecce ego mittam piscatores multos, dicit Dominus, & piscabuntur eos. Et post hac mittam eis multos venatores, & venabuntur eis de omni colle, & de cauernis petrarum.* Cæterum hac piscationis allegoria commendatur nobis diligens, & indefessum lucrandi quam plurimos studium. Pigere enim & pudere nos debet nostræ ingenuitatis, qui oscitantur aded lucrari Deo homines studemus, cum qui perituro ventri pisces item perituros venantur, omnes partes flexus & recessus fluminum & lacuum habeant exploratos, cælum diligentissimè obseruent, frigus horridum perferant, magna pericula adeant, mille artes tentent, totas noctes, ubi alii indulgent somno, operentur & algeant. Notandum quoque secundò quod ait, *Faciā vos fieri piscatores hominum:* contra eos quibus ruditas tantopere probatur. Vocauit quidem eos cum essent adhuc rudes & crassi: at quia plurimum spiritualis prudentiæ & industriæ ad hoc requirebantur ad quod vocabantur, adiunxit eos maturè sibi, quo per tempus fingeret formaretque ad munus hoc tam eximium, ut piscatores hominum esse possent, & cum iam homines venari & capere deberent, nihil minus essent quam rudes & crassi.

**FACTVM EST AVTEM CVM TURBÆ IR-
RVERENT, &c.]** Hanc historiam non suo loco Lucam narrare, vel ex ipso Luca patet. Dixit enim superiori capite Dominum ingressum in domum Simonis, quod Marcus dicit factum comitantibus Dominum Simone, Andrea, Iacobo, & Ioanne. Igitur post illorum vocationem id factum esse constat. Proinde videtur Lucas per recapitulationem, cum de domo Simonis prius fecissent mentionem,

tionem, ita voluisse Petri aliorumque vocatione describere, cuius occasione contigit Dominum ingredi domum Petri & Andreæ. Porro in hac Lucæ locutione: *Factum est autem*, &c. rursus Hebraica est phrasis illi satis usitata. Abundat enim coniunctio, &, aut ponitur pro ut, ut sit sensus: contigit autem, ut cum turbæ intruerent in eum, tum ipse staret. &c. Notat autem Euangelista maximè turbarum desiderium audiendi verbum Dei, cum dicit turbas intruisse in Christum, Ipsius verò Christi benigne, & ad docendum cupidus promptitudine nobis commendat, dum eum testatur nihil offensum improbitate urgentis turbæ, sed illorum desiderio satisfacere volentem, namque conscendisse, è qua à tumultu & compressione populi liber, tranquillius docere, & melius audiri posset. Vbi & illud notandum, nullum locum Christo visum ideptum & indignum suæ prædicatione. Modò enim in synagoga, modò in monte, modò in campo, modò in naui prædicat. Iam & Christi mansuetudo in eo relictur, quòd dicitur rogasse, vel, ut habent Græci, obsecrassè Petrum reducere nauim à terra, cum posset præcipere.

UT CESSAVIT AUTEM LOQUI, DIXIT AD SIMONEM, &c.] Miraculum hoc variis de causis Dominus fecit. Et primum quidem, ut doctrinam suam miraculo commendaret. Deinde, ut Dominum novis remuneraret, ut habet Theophy. In quo admiranda est summa Dei munificentia, qui Petro pro modico labore, & navis usu tantam retribuit piscium copiam. Paterea hoc miraculo adumbrare voluit, quid per Petrum aliisque futurum esset. Omnia enim hic à Domino gesta, mysterii alicuius postea exhibendi fuerunt quædam prædemonstrationes. Nam quòd in Petri nauim potius quàm alteram ingreditur Dominus, quòd illi dixerit peculiariter, *Duc in altum*, id est profundum maris, nauim scilicet deinde quòd illi quoque vnicè dixit: *Noli timere, ex hoc iam*, &c. Petri in ecclesia prærogatiua, & primatui à Domino dandū indicant: quòdque primum ab eo iaciendū esset rete Euangelicū in mundo, & in ecclesia cuius Petrus caput esset, deberet esse quicūque iussu Domini rete esset iacturus. Iam quòd qui prius tota nocte laborantes nihil ceperant, in verbo Domini, id est, propter iussu eius laxantes rete, concluderunt copiosam piscium multitudinem. significat eos qui sine iussu, & virtute Domini in docendo populos fundauerunt, atque in nocte ignorantiarum existentes laborauerunt, frustra sudasse: eos verò innumeros comprehensuros, qui in luce quæ Christus est versantes, ipsius iussu Euangelicum rete mudo immitterent, quemadmodum res ipsa postea in Petro declarauit, qui unico sermone tria millia hominum cepit. Quòd *rete rumpebatur*, significabat malorum, qui simul cum bonis per euangelicam prædicationem in ecclesia congregantur culpa, rete euangelicum lacerandum, & quòd in eis est rumpendū, hæreticis scilicet conatibus scindere doctrinam euangelicam, ac improbis quibusque Christi suis cupiditatibus & puerilis moribus euangelicam doctrinam labefactantibus, quòd etiam significatur per id quòd pene mergerentur nauiculæ piscium copia repleta. Quòd *Petrus & Andreas annuerunt socii qui erant in alia naui*, (nam præ nimia admiratione non potuerunt voce eos aduocare) significat Apostolos colligendis in Ecclesiam Domini hominibus non posse sufficere, sed opus illis fore sociorum implorare & aduocare auxilium, uti postea factum est, cum segregati sunt Paulus & Barnabas ad

A prædicandum gentibus. Quòd autem ambas impleuerunt nauiculas, significat synagogam Iudæorum quorum Apostolus erat Petrus, non posse comprehendere omnes qui colligendi essent & capiendi: sed & gentium ecclesiam fidelibus replendam, adiuvantibus Paulo & Barnaba, aliisque doctoribus. Quamuis enim vnica sit, per vniuersum orbem terrarum ecclesia, tamè ideò typus duas habet naues, ut significaretur ecclesiam ex duobus populis colligendam. Itaque ne Petrus cum suis dissideret se posse capere homines, quòd illi postea promissurus erat Dominus, hoc miraculo præmunit eum, ostendens virtute sua facile futurum ut innumeri homines per eos euangelico reti caperentur, quantum B
uis id videretur esse supra eorum facultatem, què admodum præter spem factum, ut qui tota nocte laborantes nihil ceperant, Christi verbo obediētes, multitudinem piscium comprehenderet. Postremum hoc miraculo voluit Dominus hos animare ad sequendum se pauperem, ut ne metuerent inopiam, quòd relictis omnibus pauperem sequerentur, quando eum talem esse cognoscerent, qui suo iussu omnia posset. Hic autem admiranda est Domini dispensatio, vnumquēque trahentis ad se per propria & familiaria sua. Sicut enim Magos attraxit per stellas, ita & piscatores per pisces.

QUOD CVM VIDERET SIMON PETRVS, &c.] Petrus, qui prius secundum suum nomen (Simon enim obediētem sonat) obediētem se Christo semel & iterum exhibuerat, magnam iam animi sui ostendit humilitatem, dum ex viso miraculo Christi dignitatem cognoscens, & suæ contrā memor indignitatis, Domini à se discessum deprecatur, agnoscens se indignū eius consortio & præsentia, ac metuens in eo ob commercium indignitatis suæ enim sanctitate Domini, vindicta sumeretur iniquitatum eius à Deo, quemadmodum mulier Sarephana sibi accidisse putauit, ob ingressum Eliæ in domum suam. *Quid mihi*, inquit, *& tibi vir Dei?* C
ingressus es ad me, ut rememoraretur iniquitates meae. & interfeceres filium meum? Huiusmodi enim aliquid metuisset Petrum, patet ex verbis Domini dicentis: *Noli timere*. Porro hic consideranda primum Petri, aliorumque in credendo simplicitas, dum factum quòd Pharisei casu accidisse calumniati fuissent, non nisi diuina virtute contigisse simpliciter firmiterque crediderunt. Deinde & animi eius summa modestia, non solum in eo demonstrata, quòd peccatorem se agnouit, ac indignum Domini consortio: sed etiam quòd nihil ex hoc facto laudis sibi arrogaret, quamuis & nauis in qua contigisset, sua esset, & rete ipse iecisset in mare, ac ipsemet præcipuus attraxisset: quin potius ex magnitudine successus, qui plerisque elatior reddidisset, factus est modestior, totam facti huius gloriam Christo transcribens, se verò nihil agnoscens quàm peccatorem. D
E Quo sanè suo facto docuit, quid Apostolico doctori sit faciendum, si quando feliciter succedit opera prædicationis. Tametsi enim ea peragatur humanæ vocis & industriæ ministerio, tamen summa laudistorius, vni Christo tribuenda est, cuius auspiciis soluitur ad dicendum lingua, cuius spiritus afflat dicentis pectus, cuiusque occulta vis attrahit animos auditorum.

STYTOR ENIM CIRCVNDEDERAT EVM, ET EOS QVI CVM IP SO, &c.] Ostenditur hac parte Petrum dixisse superiora, non quòd cupiditas inesset ei discedendi à Domino, quem vni-

cē diligebat & reuerebatur, sed propter admirationem quādam vehementem virtutis humana maioris. Ostenditur itē & socios Simonis non aliter fuisse affectos, quā Simon ipse. Porro hic stupor typus quidam fuit, stuporis consecuturi postea ex successu prædicationis, & piscationis Euangelicæ. Quis enim non obstupesceret, considerans prædicatione paucorum humiliū, & idiotarum hominū, tot milibus hominum ex vniuersis orbis nationibus intrā paucos annos fuisse persuasum, vt contēptis affectibus cognatorum, contempto dispendio rei familiaris, spreto ritu paterno, contemptis minis principū, cōtemptis suppliciis ac morte ipsa, simplicē Christi doctrinam lequerentur, credētes ea, quæ humanis rationibus probari non possunt, sperantes ea, quæ iuxta naturæ vires planē sunt desperanda?

ET AIT AD SIMONEM IESVS: NOLI TIMERE, &c.] Sensus est: Pone inane hunc metum, quo tu conscientia infirmitatis, ac meam visum miraculo expertus virtutem, totus perculsus es. Non enim exui illam ut vos à me absterrem, sed potius ut quid postea per vos futurum est; præsignificarem. In præsentia enim satis est istius piscationis. Posthac meo beneficio, Petre, ita homines eris capiens, quomodo iam cepisti pisces. Tantumque abest, ut quia peccatorem te esse agnoscis, metuiere debeas ne à me condemneris, aut mali quid patiaris, ut etiam ex piscatore piscium, sim constituturus captorem hominum, quos peccatis exemptos iustitiæ consecres, ac in vitam æternam colligas. Itaque dum dicit Dominus: *Ex hoc iam homines eris capiens*, duplici nomine Petro aufert metum. Primum exponendo illi quid miraculum portendat. Deinde

Aperiendo ad quid vocaretur, et si peccator. Porro pro, *capiens*, Græcè est, *ῥαπίζων*. Est autem *ῥαπίζων* propriè viuum capere, dictione composita ex *ῥῖζα*, viuum & *ἄρπάζω*, venor, siue venatu capio. Proinde rectè intelligitur significari, Petrum capturum homines, non quomodo hostis in bello hostes suos capere studet, quos aut mortuos cupit capere, aut ad mortem & seruitutem; sed quomodo aliquis redimere studens captiuos de manu hostium, qui ceperunt eos. Is enini viuum capere studet, ac vitæ libertatiquè restituere. Obseruanda autem in hac responsione benignitas Domini, metum mox excutientis ab eo, qui se peccatorem humiliter agnoscebat, ac pro malo, quòd metuebatur, insignem dignitatem pollicentis. Vnde Ambrosius. *Dic & tu, exi a me Domine, quia homo peccator sum, ut respondeat tibi Dominus: Noli timere indulgenti Domino peccatum fateri. Vides quàm bonus Dominus, qui tantum tribuit hominibus, ut viuificandi habeant potestatem.*

ET SUBDUCTIS AD TERRAM NAVIBUS,
&c.] Hinc patet vocationis Christi efficacia, ac di-
scipulorum horum simplex obediētia, & fides, quā
nihil cunctati mox vocantem secuti sunt, nihil dif-
fidentes de adimplerione promissionis, quātumvis
sublimis, nihil solliciti quā ratione sustentari pos-
sent, sed se totos vocantis providentiæ & potestati
committentes: *Relictis*, inquit, *omnibus secuti sunt eum*.
Omnia ergo Christo posthabuerunt, parentes, vx-
ores, ac quæcunque in hoc mundo possederunt. Ec-
ce mox secuti sunt, non scilicet prius de rebus suis dis-
ponentes, sed subductis ad tetram nauibus. Porro
quomodo omnia isti reliquerunt, & an licuerit his
omnia relinquere, post magis diceretur.

SANATVR IN SYNAGOGA DÆMONIACVS

MARCI 1. LVCÆ 4. CAPVT XXVII.

† c. descen-
di in.
Δ b. &
II c. o. in.
II b. in spi-
ritu immū-
do.
† b. o. quon-
Δ b. o. com-
minatus
est ei.
II c. ab eo
† c. dimul-
gabatur f.
ma de ill-
is omnem
locum re-
gionis.



h T ¶ ingrediuntur Capharnaum c ciuitatem Galilee, Δ h ibi g³ b statim h sabbathis b in-
gressus in synagogam h docebat eos: Et stupebāt || super doctrina eius, c quia in potestate
erat sermo eius. b Erat enim docens eos quasi potestatem habēs, & non sicut scriba, h Et
erat in synagoga b eorū h homo || habēs spiritum immundū, & exclamauit c voce magna
h dicēs, b Sine, h quid nobis & tibi Iesu Nazarenē? uenisti perdere nos? Scio t te quia f³
sanctus Dei. Et Δ increpauit illum Iesus dicens: Obmutesce, & exi || ab homine. c Et cum
monium in medium, b & discerpens eum spiritus immundus & exclamans voce magna,
lq. cum nocuit. Et factus est paupor in omnibus, b & mirati sunt omnes, ita ut conquirenti
ebantur ad inuicem: h dicentes: h Quidnam est hoc? c quod est hoc uerbum? b Quanam
? h quia in potestate & uirtute h imperat spiritibus immundis, b & obediunt ei, c & ex-
t rumor eius statim in omnem regionem b Galilee.

ET INGRESSIVNTVR CAPHARNAVM CI-
UITATEM GALILÆÆ, ΔIBI IQVE b STA-
TIM, &c.] Frequenter Christus in Capharnaum
descendisse, & venisse scribitur ab Evangelistis. Et
primò quidem à Ioanne, post miraculum aquæ in
vinû cœversæ. Secundò à Matthæo, quâdo Dominus
veniens in Galilæâ, relicta ciuitate Nazareth, venit
Capharnaum, habitationem suam in ea deligens.
Vnde post ex hac ciuitate loca Galilææ perambu-
lans frequenter eò rediit. Et primùm quidem, vt hic
describunt Marcus, & Lucas, quando post prædica-
tionem in variis locis Galilææ, & vocationem qua-
tuor discipulorum, cū eis ingressus ex Capharnaū,
docens in synagogis; quemadmodum prius cū fe-
cisse apparet ex Luca, & Matthæo. Non enim quod
dicit Marcus, *ibique statim ingressus in synagogam doc-*

D *bat eos, sic intelligendum, quasi cum primum ibi in synagoga docere cœperit. Porro qualis fuerit doctrina Christi, & quā diuersā à doctrina Scribarum, ostendunt Euangelistæ, dicunt auditores obstupuisse, vel, super doctrinā, hoc est, propter doctrinam eius; quia sermo eius erat in potestate, hoc est, cum potestate, ac potestatem auctoritatemque magnam præ se ferebat. Quod Marcus apertius sic ait: Erat docens eos quasi potestatem habens, & non sicut Scribæ. Quod & Matthæus dicit per sermonem habitum in monte, capit. 7. Variis autem de causis dicitur docuisse cum potestate, vel quasi potestatem habens. Primum quia non, sicut Scribæ & Pharisei, tantum ea docebat, quæ lex dicebat nec interpretis loco solumungebatur, sed etiā noua præcepta, & promissaingerebat, idque velut non ex alieno, sed ex suo*

uo nomine, dicens: *Ego dico vobis*, &c. Secundò, quia raram quandam energiam & efficaciam habebat eius sermo, Spiritu Sancto per eum mira ratione corda auditorum permouente ad fidem & penitentiam, cum doctrina scribarum frigida esset, & ad commouendum parum efficax. Tertiò, quia sine omni metu docebat, magna libertate ac fiducia hominum vitia redarguens. Postremum quia doctrinam suam miraculis confirmabat, quod nequiverunt Scribæ, & Pharisei. Quanquam autem ob hanc solam ultimam causam, quibusdam videatur dictum de Domino, quod doceret, quasi potestatem habens: tamè ob præcedentes tres alias magis id dictum videtur, eo quod plane videantur Evangelistæ dicere voluisse ipsum inter docendum potestatem, & auctoritatem præ se tulisse. Cæterum hanc potestatem, etsi Christo longè inferiorem, mirificam tamen habuerunt etiam Apostoli, habentque etiam nunc plerique, qui Spiritu Dei pollentes ad docendum alios diuinitus deleguntur. De hac enim potestate & virtute ait Paulus 1. ad Cor. 2. Sermo, inquit, meus non in persuasibilibus humanis sapientia verbus, sed in ostensione spiritus & virtutis. Et 2. ad Cor. 10. gloriatur de potestate sibi data in ædificationem Ecclesiæ, non in destructionem: in ædificationemque spiritualibus armis, potentibus Deo quibus demoliri possit omnem multitudinem extolentem se adversus cognitionem Dei, in promptu habens vlcisci omnem inobedientiam.

h ET ERAT IN SYNAGOGA EORUM HOMO HABENS SPIRITUM IMMUNDUM, &c.] Homo iste erat in synagoga, vel forrè ed veniens, vel potius ab aliis ed adductus, ut à Christo curaretur, Deo certè ita providente, ut prædicationis ipsius miraculo confirmaretur. Dicitur autem *homo* aliquis *immundus*, ad differentiam Spiritus sancti & spirituum bonorum, eo quod immundis rebus delectetur, & ad eas hominum sollicitet. Verum pro spiritu immundo Lucas apud Græcos habet spiritum demonii immundi, quod proculdubio intelligendum intransitivè, ut sit sensus, spiritum, qui erat demonium immundum. Proinde sciendum nomen, *dæmon*, & *dæmonium*, Græcum esse, & propriè nihil malum significare, sed omnem rationalem mentem. Dicitur enim Græcis, *δαίμων* quasi *δαίμων* hoc est, peritus, & sciens, ut Aug. lib. 9. de Civit. Dei Et Plato in Timæo. Et Lactantius li. 2. Vnde & hoc nomine universi moderatorem Plato appellabat. Et Budæo teste cum *δαίμων* dicebant Græci, Deum supremum, mundi que moderatricem diuinitatem significabant. Hinc & *εὐδαίμονες*, hoc est, boni angeli, & *κακὸς δαίμων*, hoc est, mali angeli. Hinc etiam hominis spiritum *δαίμων* dicebant, & cuiusque hominis genium, fortunæ vel bonæ, vel adversæ conciliatorem. In scripturis autem sacris, ut eodem libro docet Augustinus, nomina hæc, solis malignis spiritibus appropriantur, idque ob id, ut apparet, quia gætes demones appellabant Deos suos, quos omnes constat malignos fuisse spiritus. Hi autem ex invidia irreconciliabiles humani generis hostes, non tantum externa impugnatione homines adoriuntur, querentes suis suggestionibus ad peccatum pertrahere, ac quomodocumque in externis eorum bonis nocere, sed etià interius quondam Deo permittente homines possident, varia & miranda in eis, & per eos operantes, perturbando scilicet eorum sensus interiores & exteriores, appetitum illorum in hæc, aut illa impellentes ac omni rebus eorum inebriis pro sua voluntate utentes, ut vel loquelam eis, & auditum adimant, vel que

velint per eo loquantur. Hæc enim fieri ab inhabitante in hominibus dæmone, & non extra homines constituto, patet ex eo quod in euangelio toties in curatione dæmoniacorum saluator præcepit dæmonibus exire ab hominibus. Deinde quod plerique in dæmoniis sunt, que non possunt fieri à dæmone nisi inexistente. Nō tamè ita est spiritus immundus in hominibus, quomodo Spiritus Sanctus. hic enim nō solum corpori illabitur, sed & animæ ac spiritui nostro. Ille verò corpus tantum hominis ingreditur, ut illi tanquam forma uniatur, quemadmodum in corpore est anima, aut ut in illo sit quomodo in corpore Deus est, qui in illo essentialiter est, & intimè essentiā suam illi comunicans, sed in eo solum est ut in loco, & ut motor in suo mobili. Qui autem sic à diabolo possidentur, Latinis quidem dicuntur arrepticii, Græcis verò dicuntur propriè *ενεργούμενοι* quasi acti ab aliquo inexistente. Porro non solum ob dictam causam dæmones homines possidere, & ingredi querunt videlicet ut pro invidia, & inimicitia sua contra homines illis noxamento sint, sed etiam ut per eos, quos obsident alios ad sui venerationem, timorem, & fidem alliciant, auertantque à veneratione ac fide soli Deo debita, dum per eos, & varia operantur, & occulta, futuraque quædam prædicunt. Itaque partim nocendi cupiditate, partim honoris diuini ambitione, homines obsidere querunt. Permittit autem Deus quandoque dæmonis hanc obsessionem. Primam quidem propter hominum peccata, iustitia scilicet exigente, ut qui propria voluntate sese ab optimo Domino subtrahentes, impio tyranno se subiecerunt, illius etiam tyrannidem perferant, & sentiant. Nam ferè ob peccata huiusmodi obsessio contingit. Secundò, ut hac ratione aperrissimè declaretur dæmonum cum humano genere inimicitia, & odium. Nam reliqua mala, quæ à dæmonibus homines patiuntur, è quibusdam tribuntur aliis causis. Tertiò, ut etiam ostendatur esse substantias quasdam insensibiles, ex quibus melius credere, ac intelligere possimus animas nostras esse immortales: esse proinde vitam aliquam post hanc vitam, ob quam in hac vita bene sit viuendum, quæ Christianæ doctrinæ prima quædā sunt fundamenta. Postremum ut ex sensibili illa dæmonum in eis, quos secundum corpus obsident, tyrannica operatione intelligeremus eorundem potestatem, & vim in eos qui secundum spiritum per peccatū illis sunt subiecti, & contra suavisimum ac liberissimum ductū, & impulsū Spiritus Sancti in his, qui illū habent cordis sui hospitem. Cæterum ex multitudine dæmoniacorum, de quibus in euangelio fit mentio, apparet in Iudæa tempore Christi plures fuisse hoc malo afflictos, quàm vel temporibus præcedentibus, vel hisce temporibus. Quod ob id cōtingisse videtur, ut ostenderetur & tum inualuisse per peccatorum abundantiam, dæmonum imperium, & tum venisse eum, qui diaboli potestatem frangeret, & ab ea homines liberaret. Nam & ob eam causam videtur Christus tam multos curasse à dæmonio, atque Evangelistæ id tā accurate, & frequenter inculcare, ut declararetur Iesum esse eum, qui diaboli superaturus esset potentiam, eumque mūdo eiecturus, ut postea saluator ipse parabolā quadam significat. Sic & in primitivæ ecclesiæ temporibus multi etiam inter Christianos reperiuntur obsessi à diabolo, cui à Deo relinque-

bantur ob admissa peccata vexandi ad tempus, ad correptionem ipsorum, & terrorem aliorum, quando disciplina ecclesiastica, & peccantium puni- tio seuerior erat in Ecclesia, & esse conueniebat quàm modò sit. Tales enim putantur fuisse ij quos Paulus tradidit satanæ in interitum carnis, 1. ad Corint. 5. & 1. ad Timoth. 1. De talibus quoque loquitur Dionysius in libro de cœlesti Hierarchia. Item & Cyprianus sermone de lapsis, dicens multos tunc fuisse energumenos ob indignam corporis Dominici sumptionem.

h EXCLAMAVIT C VÖCE MAGNA, *h* DICENS: C SINE: *h* QUID NOBIS ET TIBI IESV.] Cum in synagoga præsens esset homo iste arrepticius, vis diuinitatis Christi sese proferre cœpit in ipso dæmone, ita vt sentiret se pellendum ab homine: quare eius præsentiam, & vim non ferens, præ nimia tortura & pœna obsessum exclamare fecit. Obsessus enim exclamauit, non tamen suas, sed dæmonis voces per eum loquentis. Sic ergo exclamare illum Christus permisit, quamuis postea diceret: *Obmutesce*, vt vim & potestatem suam dæmonibus quantumuis petentibus non tolerandâ ostenderet, atque vt ipsius cum illis inimicitia manifestè comprobaretur, idque in cōdemnationem Iudæorum, qui dicturi erant in principe dæmoniorum ejicere illum dæmonia. Porro pro verbo, *Sine*, quod est in Luca, Græcis est non solum in Luca, sed etiam in Marco, & α, quæ dictio ambigua est, cum possit esse imperatiuus ab *ἐξω*, id est sino, quo modo accepit noster interpres: aut aduerbium exclamantis, respondens nostræ interiectioni, *cia*, vel *ah*, quomodo alij accipiunt, &, vt apparet, rectius. Quod si legatur, *sine*, iam sensus est. Dimitte nos, vel omitte nos torquere. Vtroque enim modo accipi potest. Quod autem sequitur: *Quid nobis & tibi Iesu Nazarene*, hoc est, vt prius dictum est, quid tibi nobiscum rei est, non sic intelligendum est quasi dicere voluerit dæmon, nihil sibi cum Christo fuisse commune, vt quod hîc dicitur idem sit cum eo quod dicit Paulus:

1. Cor. 6.

Quæ participatio iustitiæ, cum iniquitate? Aut quæ societas luci ad tenebras? Quæ autem conuentio Christi ad Belial? Hic enim sensus proposito non conuenit, vt facîle est intelligere. Igitur istud intelligendum est dictum per expositulationem cum Christo, quomodo similis oratio frequenter in scripturis accipitur. Sic enim dicit David exostulans cum Abisai: *Quid mihi & vobis filij Saruia*, hoc est, quid est vobis in me causâ vt me interpellatis, aut cur præsumitis vobis me interpellare, & contra hostem meum concitare? Sic & illud intelligi potest Saluatoris ad Mariam matrem, *Quid mihi & tibi est mulier?*

1. Reg. 16.
19.

Joan. 2.

Itaque in præsentī loco & aliis similibus sensus est: Quid tibi causâ est in nos, vt tua præsentiā adeo nobis sis molestus, ideoque nos torqueas? Huic intelligentiæ optimè conuenit quod sequitur: *Venisti perdere nos?* Quod etsi à plerisque legatur assertiuè, melius tamen præcedenti quæstioni conuenit, vt & ipsum quæstiuè & in hoc & in aliis locis legatur, vt sit sensus: Quid tibi nobiscum est negotij? An venisti ad perdendum nos? quasi dicat: Quoniam ex præsentiā tua nos torqueri sentimus, & vrgeri ad exitum, quale nihil sensimus vnquam ex aliorum prophetarum præsentiā, apparet te venisse ad perdendum nos, cum tamen nondum sit tempus perditionis nostræ, quam scimus nos manere in extremo die. Quanquam enim plerique perditionem intelligunt dæmonem intelligere amissionem regni

A sui in hominibus, & potestatis suæ colibitionem aut coactionem ad exeundum ab hominibus, quod obsidebat, tamen magis videtur intelligendum de perditione illa perfecta, quando mittentur omnes in abyssum inferni, tum quia Luc. 8. dicuntur rogasse dæmones ne imperaretur illis vt in abyssum irent: tum quia Matth. 8. dicuntur clamasse, *venisti ante tempus perdere nos*: quæ verba, scilicet ante tempus, etiam hic in Marco leguntur in libris quibusdam: verum cum nec Græca, nec Latina emendatoria eam partem habeant hoc loco, videtur ex Matthæo huc translata. Porro quod sequitur: *Scio te quia sis sanctus Dei*, vel vt habent Græca: *Scio te quis sis, sanctus Dei*, accipi potest dictum partim ad expiscandum num verè esset Christus, si scilicet vendicaret sibi honorificum illum titulum: partim, & potius, per adulationem, vt per commendationem, & laudem Christus à contrarietate desisteret. Non enim putandum dæmones verè sciuisse quod se scire dicebant. *Sienim*, inquit Paulus, *cognouissent, nunquam Dominū gloria crucifixissent*, sed quod coniecturis quibusdam suspicabantur, id ob causas dictas se scire mendaciter asserant, Deo ita volente, vt etiam à contraria potestate veritas testimonium acciperet. Non simpliciter autem Iesum, dæmon dixit sanctum Dei, sed cum articulo, quod ab aliis prophetis eum separaret, *ὁ υἱοῦ τοῦ θεοῦ*, ille sanctus Dei, de quo scilicet Prophetæ sunt vaticinati, & singulariter Daniel Prophetæ, qui ca. 9. aduentus Christi tempus designans, vocat eum sanctum sanctorum.

h ET INCREPAUIT ILLUM IESVS DICENS: OBMVESCE, &c.] Idem est verbum, quod in Marco versum est, *comminatus est*, & α Luca, *increpauit*, nempe, *ἐπετίμησεν*, quod potius est increpauit. Duo autem dæmoni Christus, suam potestatem declarans, præcepit, tacere scilicet, & exire. Et exire quidem præcepit ob causas prius dictas: tacere verò, tum quod nollet videri eius testimonio gaudere, quod non ex sincero affectu, sed malitiosa ac subdola voluntate profectum fuit: tum vt magis quis esset dæmonibus occultaret: ac postremò, vt nos doceret ne dæmonibus etiam sponte ver- dicentibus credamus, multoque minùs veritatem ab eis requiramus. Quum enim ament mendacium sintque nobis inimicissimi, nunquam vera loquuntur, nisi vt ad fallendum veritate quasi quadam esc- vtantur.

ET CUM PROIECISSET ILLUM DÆMONIVM IN MEDIUM, *h* ET DISCERNENS EVM.] Præterita sunt apud Græcos duo hæc participia, *discerpens* & *exclamans*, *σπάραζαν* & *ἐκράζαν*, sicut pro illo, cum proiecisset, illis est *πίψαν*. Sensus ergo est, cum discerpisset, & clamasset. Porro discerptio hæc non potest intelligi scissio membrorum corporalium, cum Lucas dicat dæmonem nihil nocuisse obsessæ, sed scissio virium aut distractio eius huc & illuc. Clamauit autem non voces aliquas edens significatiuas, cum præceptum illi esset à Christo vt taceret, sed voces nihil significantes proferens: quibus dolorem suum testabatur. Permisit autem Dominus hominem proijci, & discerpi, vt patesceret dæmonis malitia, eiusdemque indignatio ob expulsionem: ac miraculi magnitudo, quo à tanto malo homo liberabatur. Cæterum etsi proiiceretur, & discerperetur, nihil tamen, quod mitum erat, nocumen- co pertulit, vt expellentis potentia agnosceretur, dæmonemque nihil plus in homines posse, quàm i Deo illi permissum fuerit.

ET FACTUS EST PAUOR IN OMNIBUS, b ET MIRATI SYNT OMNES.] Pro dictione, pauor, Græcè est, *παῖος*, quod etiam & magis stuporem significat & admirationem, quàm timorem: à qua dictione deriuatum est verbum illud quod est in Marco, *θαυμάσιον*, pro quo nos habemus, *mirati sunt*; quamuis rectius verti potuisset, obstupuerunt. Significat enim plus aliquid quàm timorem, vel admirationem. Proinde etiam in Luca pro pauore rectius versum fuisset, stupor, què admodum alibi vertitur. Hoc enim loco videtur magis esse admirantium quàm timentium. Nam verba quæ sequuntur, admirantium sunt verba. Quare pauor, de quo fit mentio in nostro textu, intelligendus est pauor stuporis qui scilicet ex stupore nascitur, ei; semper coniunctus est. Porro quod habet Lucas, *Quod est hoc verbum*, varie intelligitur. Quidam enim Hebraica accipiunt phrasim, ut sit sensus: Quale est hoc factum, aut, quid est istud rei, ut sit idem cum eo quod habet Marcus, *Quid est hoc?* Alii, inter quos Theophylactus, verbū accipiunt pro eo sermone, quo Christus imperauit dæmoni vt exiret, ut sit sensus: qualis & quàm po-

tens est iste sermo, quod imperat dæmonibus, & obediunt ei? Sunt & qui verbum, vel, ut est Græcè, *λόγος*, id est, sermo, accipiunt pro doctrina Christi, ut quod habet Lucas, *quod est hoc verbum*, idem sit cum eo quod habet Marcus, *quoniam doctrina hac noua*. Eo magis enim admirabantur nouam Christi doctrinam, quæ regnum cælorum annūciabat, quod tanta virtus eam comitaretur, ac tanta potestate docentis comprobaretur, quasi dicerent: Oporteret huius doctrinam, quamuis noua sit, & inaudita, planè esse diuinam & cælestem, quod is qui eam tradit, tanta cum autoritate, & virtute imperat dæmonibus, & obediunt ei. Vt enim potestas hæc non nisi diuina est, ita & doctrinam diuinam esse necesse est. Dicunt autem, in hoc est, cum potestate vel potius autoritate & virtute Dominum imperare dæmonibus, ad distinctionem eorum, qui magicis quibusdam artibus, aut precibus certis, aut inuocatione nominis diuini dæmonia expellebant, cum Saluator solo verbo & iussu, idque non inuocato nomine alterius, dæmonia eiiceret, & ita eiiceret, ut nihil nocumēti relinqueretur in afflictis.

CURATVR A FEBRI SOCRVS SIMONIS, ET ÆGROTI MVLTII

MATTH. 8. MARC. 1. LUCÆ 4. CAP. XXVIII.



Ethrotinus egredientes de synagoga ^a venerunt in domum Simonis ^b & Andrea cum Iacobo & Ioanne. ^c Socrus autem Simonis tenebatur magnis febribus, [&] ^b decumbebat febricitans. ^a Et cum venisset Iesus in domū Petri, vidit socrū eius iacentē & febricitantem, ^b & statim dicunt ei de illa ^c & rogauerunt illū pro ea. ^b Et accedens, ^c & stans super illam imperauit febrī, ^a & tetigit manum eius, [&] eleuauit eā apprehensa manu eius ^b & continuo ^d dimisit eā febris. ^f Et ^c continuo ^d surrexit ⁱ & ministrabat

eis. ^e Vespere autē factū ^h cum ⁱ occidisset Sol, omnes qui habebant infirmos variis languoribus, ducebant illos ad eū, ^b & obtulerunt ei multos ^c dæmonia habentes. ^b Et erat omnis ciuitas congregata ad ianuā. ^e Et dæmonia multa eiiciebat ^a verbo, ^c & ^a omnes male habentes, ^b multos qui vexabantur variis languoribus, ^c ille singulis manus imponens curauit eos, ^a vt adimpleretur quod dictū est per Isaiā prophetā dicentem: Ipse infirmitates nostras accepit, & ægrotationes nostras portauit. ^c Exhibant autem dæmonia à multis clamantia & dicentia: Quia tu es filius Dei. ^h Et ^c increpans ^h non sinebat ea loqui quia sciebant eum ^c esse Christum. ^a ^h Et diliculo valde ^h egressus ^h abiit in desertum locum, ^b ibiq; orabat. Et persecutus est eū Simon, & qui cū illo erant. Et cū inuenissent eum, dixerunt ei: Quia omnes querunt te. Et ait illis: Eamus in proximos vicos & ciuitates, vt & ibi predicē: ad hoc enim veni. ^c Et turba requirebant eū, & venerūt vsque ad ipsum, & detinebant illum ne discederet ab eis. Quibus ille ait, Quia & aliis ciuitatibus oportet me euangelizare regnum Dei, quia ideo missus sum. ^h Et erat predicans in synagogis ⁱ eorum, & in omni Galilæa, ^b & dæmonia ejiciens.

Ethrotinus egredientes de synagoga, &c.] Cum miraculum istud curationis socri Petri ex Marco, & Luca constet contigisse mox post præcedens miraculum, imò eadem die, ac illud ex Marco cōstet factum in principio vocationis Petri & Andrea, &c. manifestū est Matthæum, qui hoc miraculum describit cap. 8. post sermonem Domini in monte, & post leprosum, seruumque Centurionis sanatum, non seruasse hīc ordinem, sed recapitulasse ab hoc loco vsque ad finem cap. 9. quæ prius omiserat: vnde & tali vsus est locutione, quæ non exigit necessariò intelligentiam consequentiæ eorum, quæ narrantur. Nam post commemoratam curationem serui Centurionis, subiicit: Et cum venisset in domum Petri, &c. nec dicit: Post hæc cum venisset, &c. Iam & ex ipso Matthæo satis colligi potest, quæ ab eo narratur ab hoc loco vsque ad finem c. 9. (quæ inter se ordine quodam hærent) debere intelligi contigisse ante sermonem illum in monte. Nam ex ipso sermone satis constat eum potissimum pertinuisse, & habitum ad discipulos, aut Apostolos, quod ex Luca sit euidentius, qui etiam

post vocationem, & electionem duodecim Apostolorum, sermonem habitum testatur. Iam capit. 9. in principio sit primū mentio vocationis Matthæi, qui fuit vnus ex duodecim. Eum autem sermonem videri potest Matthæus ob id præposuisse, vt in principio prædicationis Christi, summam doctrinæ Christi semel complecteretur. Nam quæ à Luca sparsim ex verbis Christi ponuntur, ab ipso Matthæo hīc simul collecta sunt. Porro circa narrationem istius miraculi in primis obseruandum, quod post editum prius miraculum, protinus dicitur cum suis Christus egressus à synagoga. Hic enim fuit mos Domini, vt ferè semper cū miraculo aliquo inclaruisset, turbis sese subduccret, contentus nimirum benefecisse, nec gloriæ humanæ cupidus: docens nos, vt bene mereri potius, quàm laudem venari studeamus, imò fugiendam, quod in nobis est, humanam laudem, ne vel ea afferamur, vel de ea gaudentes gloriam, quæ à solo Deo est, amittamus. Ingreditur autem in domum Simonis, fortè ab eo ad conuiuium vocatus. Nam iam hora erat sumēdi cibum. Vbi obseruanda Domini rū frugali-

† c Surgēs autē Iesus. Δ c introiuit. U. c. surgēs. U. c. autem. † b offerebāt ad eū omnes male habētes. Δ a Eicēbat spiri- tui. * At. Δ c Facta autem die. † c Galilæa.

tas, tum humilitas, qui non sit dedignatus cibi gratia humilis piscatoris recipi hospitio. Apparet autem Simonem, & Andream fratres etsi essent ex Bethsaida ciuitate, vt dicitur Ioan. 1. tamen habitasse in Capharnaû, nisi fortè domus Simonis, & Andreæ hic dicatur ea in qua hospitio in Capharnaum recipi solerent. Nec quod hic dicuntur ingressi in domum Symonis, obstat ei quod prius dictum est, hos discipulos omnia reliquisse. *Domum enim Simonis* vocat, quam hætenus possederat, non quam modò possidebat: nec sic omnia hi discipuli reliquerant, vt nullam amplius cū suis haberent cōsuetudinem, sed quod nulla eis amplius esset rerum suarum cura, nullaque possessio, omnibus quæ habebant relictis potestati propinquorum. Quomodo eos omnia reliquisse satis patet ex eo, quod postea cū Dominus dixisset diuiti adolescenti, *Vade, & vende omnia quæ habes, & da pauperibus, & veni, sequere me*, dixit Petrus, *Ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te*. Vnde constat satis Petrum cum aliis omnia à se alienasse, quæadmodum Dominus voluit omnia alienari ab adolescente illo. Miraculi autem, quod ab Euangelistis hic narratur, magnitudo, quatenus ex omnibus colligere licet, in eo cōsistit, quod cū focrus Simonis, vetula scilicet cui à febre grauius erat periculū, & quæ ægrius curari potuit per naturā comprehensa esset febre, non leui, sed magna, aded vt decumbert febricitans, Dominus solum verbo, vt dicit Lucas, & contactu, vt habent reliqui duo, ita eam curauit, vt non solum febris eam relinqueret, idque continuò, sed nec vestigiū morbi remaneret, aded perfectè muliere sanitati restituta, vt surgens eis ministraret, cū in his qui medicorum ope, vel naturæ vi subleuantur à febribus, paulatim soleat redire corporis vigor. Notandum autem aliorum precibus Dominum excitatum ad curandam hanc mulierem. Etsi enim ex se promptissimus esset ad benefaciendum omnibus, tamen quandoque aliorum vel precibus, vel fide excitari voluit, vt ne vbique se miraculis ingerens videretur captare humanam gloriam, vtq; locum daret quorundam charitati pro aliorum salute gerendi sollicitudinem, ac postremum ostenderet quantum apud Deum valeant aliorum, maximè iustorum preces pro impetranda peccatorum salute. Quod dicitur in Luca, *stans super illam*, non sic intelligendum quasi pede calcauerit mulierem, sed quod illi astiterit, & inflexo capite incubuerit supra illam, velut appellans eam. Est enim Græcè, *ἐπὶ τῆς ἐπ' αὐτῆς*, hoc est, astans supra illā. Quod nos habemus, *imperauit febre*, Græcè est idem verbum quod prius vertit interpres, *inrepaui*, *ἐπετίμησε τῇ πυρετῷ*, inrepaui febrem. Tamen vt annotauit quidam Græcus, inrepare hic positum est pro imperare, eo quod Christum inrepassse febrem, nihil aliud erat quàm cum auctoritate & comminatione præcepisse ei vt discederet. Quomodo verbum inrepani frequenter in Psalmis Deo tribuitur respectu creaturarum insensibilium, vt cū Psal. 105. dicitur *inrepassse mare rubrum*, & Psal. 103. dicitur de aquis: *Ab inreparatione tua fugient, à voce tonitru tui formidabunt*. Proinde non malè interpres verbum, inrepaui, mutauit in id quod mollius videbatur *imperauit*, & hoc loco, & aliis aliquot locis, vt cū mox postea dicitur in Matthæo, *imperasse vento, & mari*, cum Græcè sit verbum inrepani. Nec putandum est scriptorum vitio pro inrepaui scriptum *imperauit*, quamuis inter ea verba satis magna sit similitudo. Quod

A autem febrem inrepaui, vel ei imperauit, similiter & inrepaui ventos & mare, etsi res insensibiles, diuinam naturam & virtutem significare voluit, dum id fecit, quod frequenter in scripturis Deus fecisse dicitur, quodque soli Deo proprie conuenit, vt qui omnium creaturarum verus sit dominus, cuius voluntati omnino promptissimè inservit, cuius vox efficax est in omnia, cum nostra votantum sit efficax ad commouendum eos qui intellectui sunt præditi. Quod verò non solo verbo, sed etiam contactu manus curauerit, significare voluit carnis suæ sanctificationem & curatiuam virtutem propter inhabitantem diuinitatem: quodq; non solo verbo iam esset hominem spiritualiter reformaturus, & saluaturus, sicut prius totum mundum, & hominem verbo creauerat, sed quod præter salutem eius doctrinam opus esset carnis eius pro nobis in cruce oblata contactu. Nam qui fide eā non manducat, non habebit vitam in se manentem. Porro vt omnia Domini miracula in curatione corporum consistentia mysterium aliquod habent, & typi sunt spiritualium Dei beneficiorum, quæ mētī præstantur: ita & miraculorum ordo quandoque rectè accipitur non vacare mysterio. Itaque quod à synagoga venit in domum Simonis, significabat derelicta synagoga Iudæorum transiturum Christum ad Ecclesiam gentium. Quod autem vna eademq; prius quidem virum curat, postea verò mulierem, secundum Ambr. significat Dominum aduenisse ad curandum vtrumque sexum, atque ob id prius virum curatum, quod prior vir creator esset. Quod tamen secundum eundem & aliter accipi potest, videlicet, vt per virum à demonio vexatum animum hominis diabolo per peccatum subiectus, ac erroribus variis ab eo detentus accipitur: per mulierem autem febricitantem, caro variis obnoxia concupiscentiæ æstibus. Itaque per duorum istorum curationem animi, debemus & corporis intelligere sanitatem, & prius quidem necesse esse, vt anima à diabolicæ potestatis vinculis, atque erroribus, quibus occupatur, verbo Dei liberetur, ac deinde & carnem à suis morbis, hoc est, concupiscentiæ calidioribus (nam hi propriè carnis morbi sunt) posse curare, sicque fit vt & Adam, & Eva curetur. In eo autem quod curata focrus Simonis, surgens ministrabat illis, exemplum est, eum qui iam Christi beneficio sanitatem recepit, debere surgere ad opera virtutis, & ministrare sanctis, ac ipsi Christo, curando scilicet pauperes. *Quicquid enim, inquit, vni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis*. In eo verò quod Christus focrum non solum sanauit, sed, vt habet Marcus etiam eleuauit eam apprehensa manu eius, significatum est Christum non tantum per gratiam suam dare nobis spirituales sanitatem, qua deinceps surgere possimus, sed etiam sua gratia semper adiuvante, & concomitante nos erigere.

E *¶ VESPERE AUTEM FACTO H CUM OCCIDISSET SOL; &c.*] Ideo vespere facto & cū sol occidisset, videntur hi suos infirmos attulisse, quia sabbathum fuerat, quo putabant non licere afferre egros, quod licitum sciebant post occasum solis, quando iam opperari fas erat. Atque ideo videtur Marcus iam distinctè tempus indicasse, non contentus dicere, *Vespere facto*, sed etiam addens, *cū sol occidisset*. Huius autem temporis explicatione, Euangelistæ & turbæ desiderium non à tempore impeditum significant & Christi expositam benignitatem, cū neque excu-

calaret priuatum quod debebatur orium, neq; notem intempestiuā rebus gerēdis. Iam quod omnes illatos, siue demoniacos, siue naturali aliquo morbo laborantes Dominus curauit, illos quidem solo verbo, istos verò solo contactu; primū quidē diuinam eius potentiam cōprobat, dum cuiusuis generis mala etiā medicorum arte insuperabilia tam facili negotio, imò nullo depellit. Deinde verò eiusdem erga omnes siue discrimine expositam misericordiam demonstrat, cum nullum curandorum delectum facit, non gratiam alicuius aut premiū quærens, nec vllam fœditatē auersans, sed contactu suo etiam singulos dignatus, quantūvis fœdo laborantes morbo: quo contactu præter demonstrationem & saluificæ potentiæ carnis suæ & dignationis misericordiæ suæ, etiam demonstrata est puritas ipsius non metuentis ne ab alicuius morbi contagio contaminari posset. Sunt enim in corporum morbis quidam aded fœdi, vt nec amici sustineant adesse: quidam adeo contagiosi, vt non sit tutum adesse: quidam rursus aded vehementes, vt medicorum opem & artem superent. Sed maior est nostri medici vis, quam vt illius morbi magnitudine sit infertior: maior est puritas, quam vt vllis hominum malis possit inquinari: maior est misericordia, quam vt vllam fœditatem auersetur. Admittit erga omnes optimus, coniungit omnes ipse purissimus, sanat omnes potentissimus. Hac autem ratione & declarauit Dominus quā paratus sit ac potens sanare morbos vniuersum, si modò veniant ad ianuam domus Petri, hoc est, ad Ecclesiam, & exemplum exhibeat episcopis maximè, ac pastotibus in Christi locum succedentibus, quanta cum mansuetudine recipere debeant peccatores à vitiis suis respiscere conantes. Notandum autem illud Marci, *Multos qui vexabantur variis languoribus curauit*, non sic intelligendum quasi non omnes allatos curauit. Omnes enim curatos Matthæus restatū, sed id à Marco dictum est, quia omnes curati multi erant.

A VT ADIMPLERETVR QVOD DICTVM EST PER ISAIAM PROPHETAM.] Testimoniū istud in Isaiā sic vertit Hier. *Verè languore nostros ipse tulit, & dolores nostros portauit*. Quod testimoniū etli ab Isaiā porissimū dictum sit de infirmitatibus animorū, hoc est peccatis, & pœnis quas pro his merebantur, vt satis patet ex iis, quæ apud ipsum sequuntur, atq; ex Petri interpretatione, qui secutus Septuaginta prædictam autoritatem sic interpretatur. *Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo super lignum*: Matthæus tamen, qui Iudæis scribens frequenter veteris testamenti scripturas factis citca Christum adaptat, hoc testimoniū citat de infirmitatibus & morbis corporū, idq; appositè, nō solū quod verba prophete etiam quadrāt in Christum ratione curationis corporaliū morborū, sed & ob id quod morbi corporales & peccatorum sunt effectus, & morborū animi typi quidam ac figuræ: quare dum illis tollendis à quolibet se Dominus tam faciliem præbuit ostēdere voluit se multo faciliorem esse vt sanet morbos animæ eorū qui ab ipso petunt. Quod itaq; Euāgelista insinuat curacione corporali demonstratū esse curatorem mentis, quod de morbis animi præcipuè dictum fuit, adaptat morbis corporis. Secundū tamen hanc autoritatem nō eodem modo intelligi posse de morbis animi, & de morbis corporis. Notitas enim infirmitates spirituales, hoc est peccata Christus tulit, quia in se ea suscepit pro eis Deo in cruce nostro nomine satisfaciens. Sic & dolores no-

A stros ipse portauit, quia quæ nos merebamur supplicia, ipse pro nobis pertulit, & perferendo persoluit. Vnde sensum hunc propheta in sequentibus elucidaturus: *Et nos, inquit, reputauimus eum quasi leprosum, & percussum à Deo & humiliatum*. Ipse autem vulneratus est propter iniquitates nostras attritus est propter scelera nostra. Disciplina pacis nostra super eum, & linore eius sanati sumus, &c. Cum verò de morbis corporis intelligitur secundū Matthæi citationem hæc autoritas, intelligendum Christum accepisse nostras infirmitates, non quia eas in se suscepit. Nā etli quasdam infirmitates dignitati suæ non indecentes, quales sunt fames, fatigatio, mors & similes, in se suscepit, non tamen eas de quibus hic est mentio, nempe morbos & languores, vt quæ dedecissent, eius dignitatem. Sed accepisse dicitur nostras infirmitates, quia eas à populo abstulit, curando eas. Sic & ægotationes nostras portasse dicitur, quomodo Paulus Galatis scribēs dixit: *Alter alterius onera portate*, videlicet quia condolens ægotantibus, eos subleuauit lublatis morbis. Quidā autem Græcus intelligit Christū infirmitates coporales & morbos in se accepisse & portasse, eo quod cum multos languores curauit, in se eorū reatum transtulit, labores multos ac tādē mortē pro eis perpessus. Verū præterquā quod sensus hic nō videatur vsq; adeo vetus, proposito saltē non conuenit. Caietanus verò contendit sensum testimonii huius, vt à Matthæo citetur esse sensum litteralem Isaiæ prophete. Idem in verbo, *portauit*, vult notari facilitatē qua curauit hominū lāguores Dominus, nimirum qui tam facili abstulit hominum morbos, ac si rē aliquam portatilem tolleret, veheretque in alium locum. In illo quod sequitur: *Intrepans non sinebat ea loqui, quia sciebant eum esse Christū*, dictio, quia: non est causaliter accipienda, sed indefinitē pro quod. Vt sit sensus. Non sinebat ea loqui, quod scirent ipsum esse Christum. Dicebant enim, vt patuit capite superiori, Scio quod sis Sanctus Dei.

B ET DILVCULO VALDE b SVRGENS b EGRESSVS ABIIT IN DESERTVM LOCVM, b IBIQVE.] Ex his quæ post præcedentia narrantur apud Marcum & Lucam, patent ea, quæ à Matthæo narrantur post dictā autoritatem, non statim eadem die contigisse, quasi propter eas turbas quæ congregatæ erant ante ianuā domus Petri, iusserit Dominus discipulos ire transfretum, vt quidā intelligant. Non est autem contrarium quod dicit Marcus, *diluculo valde* aut, vt habent Græca, mane multa adhuc nocte, ei quod dicit Lucas, facta die egressum Dominū. Nam crepusculum, & valde mane est, & diei principium. Aut intelligi potest Christū summo mane, imò multa adhuc nocte surrexisse, vt dicit Marcus: facta autem die egressum, vt dicit Lucas. Nisi quod rectius intelligitur Dominus etiā ante exortam diem, sed imminentē ē ciuitate discessisse, idq; solū, vt satis patet ex marco. Rursus non est contrarietas aliqua quod Marcus dicit Simonem & qui cum eo erant prosequentes Christum inuenisse eum: Lucas verò turbas requisisse eum & inuenisse. Vtrumque enim factum est. Nam primū discipuli eius ab eum percipientes, eum persecuti sunt, dicentes de turbis: *Omnes querunt te*. Deinde verò & turbæ querentes eundem inuenerunt. Itaque summo mane Dominus relicta ciuitate solus abiit in desertum locum, partim vt fugeret suspicionem humanæ laudis, vel præmii pro præstitis beneficiis expectati, partim, vt à turbæ tumultibus liber, in secreto loco patrem oraret, gratias agens pro beneficiis, quæ per ipsum huma-

humano generi iā largiri incepisset, & amplius dare decreuisset, ac deprecans, ut doctrina eius fructum faceret tum in his qui audierant, tum in his qui audiri erant. Secedit etiam ob id, ut sua absentia desiderium doctrinæ in turba accenderet, exemplum non simplex exhibens nobis, & maximè prædicatoribus, nimirum post collatam in alios beneficentiam, oportere secedere, ne præmium aut laudem ab his quibus benefecerimus videamur expectare. Deinde post doctrinam secessu & oratione opus esse, tum ut fructus prædicationis in auditoribus obtineatur à Deo, tum ut contemplatione ac mentis in Deum eleuatione, ad docendum & iuandum quouis modo proximos, Spiritus reddatur alacrior. Postremò nonnunquam ad tempus intermittendam salutaris doctrinam, quod magis irritetur in auditoribus appetentia verbi Dei.

EAMVS IN PROXIMOS VICOS ET CIVITATES.] Pro hac oratione, *vicos & civitates*, Græcis est una dictio composita, *κωμοπόλεις*, quam quidam interpretantur, municipia: significat autem propriè oppida rusticana, quæ scilicet & vici & oppida videri possint. Interpres autem videtur duas legisse dictiones, *κώμας & πόλεις*. Porro ne leuitatis videri posset aut instabilitatis, quod vagari voluit Dominus bene adiecit: *Ad hoc enim veni*, in hunc mundum scilicet, ut prædicem non vni solum ciui-

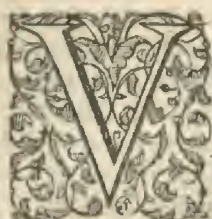
tati, sed omnibus. Turbis verò dixit, *ideo missus sum*, à patre scilicet; verbo quidem missionis, significam paternam auctoritatem: verbo autem *veni*, suam auctoritatem, humilius de se loquens apud turbas quàm apud discipulos. Obseruandum verò rursum, nihil Dominum indignatum turbæ detinere illius volentis improbitate, quamvis etiam sciret eos magis spectare & quærere eius miracula quàm doctrinam, sed detinentibus ipsum placidè respondit: *Etiā aliis ciuitatibus*, &c. quasi dicat: *Quod gratis in vos collatum est beneficij, boni consulti.* Non aspernor vestrum hospitium, vestrumque desiderium, sed pro officio mihi à patre delegato oportet etiam aliis ciuitatibus annunciare appropinquans regnum Dei. Missus enim sum ab illo, non tam ad faciendum miracula, quæ admirantur, quàm ad prædicandum nouum regni Dei Euangelium, idque non vni, aut alteri ciuitati, sed omnibus etiam humilibus locis. Cæterum & in turba hac ad discipulis Christum quærentibus, exemplum est nobis quærendi Christum, precibusque illum reuocandi, dum è domicilio cordis nostri parat abire: in Christo exemplum est pastoribus quod semper debeant obambulare solliciti pro grege concredito, ut quod aberrauit reuocent, & quod est mortuum sanent, &c. non vni tantum familiæ, sed omnibus etiam humilibus vigilantes.

REPREHENDUNTUR A CHRISTO TRES VOLENTES

IPSVM SEQVI. MATTH. 8. LVC. 9. CAP. XXIX.

¶ *Idem dicit quidam ad illum.*

¶ *c. dixit. Ia o me. ¶ c. dixit ei Iesus. Δ eo sine sepelire mortuos suos, c. tu autem vade & annuntia regnum Dei. Et ait alter: Sequar te Domine sed mitte mihi primum renuntiare his qui domi sunt. Ait ad illum Iesus: Nemo mittens manum suam ad ar-*



Idem autem Iesus turbas multas circum se iussit discipulos ire trans fretum. c. Factum est autem, ambulanti- bus illis in via, a. & accedens vnus scriba t. ait illi: a. Magister sequar te quocunque ieris. Et dicit ei Iesus: Vulpes foveas habent, & volucres celi nidilium autem hominis non habet ubi caput suum reclinet, c. Ait autem ad alterum: b. quere me. Ille autem a. alius de discipulis ei- us f. Δ ait illi: Domine per- mitte m. mibi primum ire & sepelire patrem meum. Iesus autem ait illi: a. Sequere me, & Δ f. dimitte mortuos suos, c. tu autem vade & annuntia regnum Dei. Et ait alter: Sequar te Domine sed mitte mihi primum renuntiare his qui domi sunt. Ait ad illum Iesus: Nemo mittens manum suam ad ar-

FACTVM EST AVTEM IN VNA DIERVM, a. D. VIDENS IESVS TURBAS MULTAS, &c.] Hic primum constituendus est ordo rerum, quæ ab Euangelistis narratæ maximè videntur superioribus esse subiiciendæ. Itaque sciendum non potuisse superioribus mox connecti quod sequitur in Marco de curato leproso, quod & in Luca sequitur post vocationem quatuor discipulorum, per recapitulationem superioribus subiunctâ. Nam huius leprosi curationem contigisse post sermonem illum in monte, constat ex Matthæi. c. 8. Rursum quæ apud duos hos Euangelistas Marcum & Lucam sequuntur (nam hi duo per multa capita eundem ferè in omnibus rerum ab eis narratum ordinem seruant) de curato paralytico per rectum demisso, & vocatione Matthæi, ac disputatione de ieiunio, superioribus immediatè coniungi non possunt, cū hæc omnia ex c. 9. Matthæi constet contigisse, postquā Christus è regione Gerasenorum, in qua demones permiserat porcos ingredi, eosque præcipitare in mare, rediisset Capharnaum. Itaque ex Matthæo manifestum euadit, per recapitulationem scripta esse quæ de traiectu ac sedata tempestate, demonibusque porcos ingressis scribunt Marcus 2.

c. & Luc. c. 5. Deinde verò connectenda post hæc, quæ sequebantur post prædicta in c. 5. Mar. & 8. Luca curata hæmorrhoidis, & suscitata filia archisynagogi. Quæ enim Marcus & Lucas scribunt de Traiectu ac sedata tempestate, & dæmoniaco curato in regione Gerasenorum, ac rursum de muliere à profu- uio sanguinis liberata, filiaque archisynagogi resus- citata, eadem esse cum his quæ Matthæus scribit in c. 8. & 9. (interposita tamen curati paralytici, suæque vocationis narratione) præterquam quod ab omni- bus semper creditum sit, etiā res ipsa, rerumque narra- tarum similitudo aperte clamat, quantum id forti- ter neget Osiander, sed rationibus nimis friuolis, ob id excogitatis, quod semel animo suo induxisset Euangelistas in historiæ descriptione rerum narratarum ordinem, ut gestæ sunt obseruasse, cū ex ipsa Euange- listarum locutione satis liceat deprehendere in his quæ dicta sunt ordinem ab eis neglectum. Sic enim Lucas descripturus miraculum curati paralytici. Et factum est, inquit, in vna die, &c. Et rursum c. 8. descri- pturus traiectum Christi per fretum in regionem Gera- senorum: Factum est autem, inquit, in vna die, & ipse as- cendit in nauiculam, &c. Quæ locutiones satis arguunt, eum res tantum, non autem ordinem ac tempus rerum gestarum voluisse describere, nimirum quod sciret ex obseruato ordine parum, aut nihil prouenturum utilitatis, ac

ob id res ipsas simpliciter vt memoriæ occurrerent recensens: secutus etiam, vt apparet, Marci ordinē, qui ante ipsam scripserat, sed sic vt ordinem rerum ale narratarū nō semper requireret in sua narratione. Porro etsi, quæ Matthæus de traiectu Christi cū sequentibus iam dictis Christi factis scribit, non omnino immediatē contigerunt post ea quæ præscribit de curatis multis ægris vesperi oblatis, (nam vt prius patuit ex Marco & Luca, post illos curatos abiit sequenti die Dominus, aliis etiam ciuitatibus euangelizaturus) tamen quoniam nihil est aliud ab aliquo Euangelista narratum quod ante hunc traiectum videri possit contigisse, rectē hęc narratio superioribus subiungenda iudicari debet, maximē cū mox sequatur vocatio Matthæi, quam in principio prædicationis Christi factam verisimile est, factāq; constare ante sermonem illum in monte solennem.

¶ ET FACTUM EST AMBULANTIBVS ILLIS IN VIA, & ACCEDENS, &c.] Quæ Matthæus hic scribit, postquam Dominus præcepit discipulis transfricare, de duobus Christum sequi volentibus, Lucas 9. cap. scribit adiungens etiam de tertio postquam dixisset Dominum, impletis diebus assumptionis suæ, firmasse faciem suam versus Hierusalem, eoq; perrexisse. Vnde videri posset ex Luca, illa contigisse in ea via, qua Christus à Galilæa per Samariam proficiscebatur in Hierusalem. Verum cū Matthæus prius dicat Dominum præcepisse discipulis vt transfricaret, ac deinde scribam hunc accessisse qui dixit: *Sequitur te quocunque ieris*, satis significat scribam hunc occasione secessus quem videbat Dominum parare, accessisse Dominum, & illi suam sequelam obtulisse. Quare cū iidem planē videantur esse hi, quorum meminit Lucas, intelligendum est illud quodd dicit factum istud *ambulantibus illis in via*, non de via cuius prius fecit mentionem, sed absolute ambulanti- bus illis in via quadam. Quæ autem fuerit hęc via ex Matthæo patet, nimirum ea qua Christus postquam discipulis præcepisset traicere, accessit mare ad transnauigandum, vt docet etiam August. concordans Lucam cū Matthæo. Porro obseruandum, hic proponi tres volentes quidem Christū sequi, sed in quibus singulis aliquid desiderabatur, vt hinc intelligeremus qualem esse oporteat eum qui Christum perfectē sequi vult. Et imprimis proponitur quidam scribarum, qui non vocatus speciatim à Christo ad perpetuum comitatū, vtrō se ad illum obtulit. Verum hunc non syn- cero affectu sequi Dominum voluisse, sed spectasse commodum aliquod reiporale, omnino apparet ex responsione Domini. Qui enim aliās quadraret eius responsio affirmantis nihil sibi loci esse, nec ali- quod domicilium vbi vel caput reclinare posset? Viderur ergo cupiditatis & lucri gratia Domino voluisse coniungi. Quoniam enim videbat Christū miraculis suis gratiam magnam apud populum cō- sequi, parabat Christum diuitias multas collectu- rum, sicq; sperabat & sibi ex sequela Christi lu- crum aliquod accessurum. Aut putabat Dominum tandem regnum secundum carnem inuasurum, cla- rum iam tot miraculis turbisq; tam admirabilem, ac ob id cupiebat regni huius consors fieri. Quam cogitationem abrepsisse scribæ huic mirum non fuerit cū ea discipulis post tot apertas de morte ac supplicis prædictiones euelli non potuerit. Atque ad hunc hominis istius auaritiā & cupiditatem si- ue lucri siue gloriæ indicandam, videri potest Mat-

thæus eum nominasse expresse scribam. Siquidem auaritiæ & cupiditati gloriæ passim in Euangelistis notantur scribæ. Commodē autem elegāter & pru- denter hanc carnis spem & cupiditatem Dominus hoc responso, *Vulpes foueas habent, & volucres cæli nidos, &c.* retudi, quasi diceret: Scio quo animo me sequi desideres, verum tantum abest, vt apud me regnum aut opes expectes, vt bestiis terræ ac volu- cribus cæli pauperior sim, nō habens nimirum vel exiguum hospitium proprium, in quo etiam ca- put reclinem, cū vulpes fouas suas habeant, & vo- lucres nidos. Bene autem vulpium meminit ac volu- crum, fortē notare volēs hominis huius astutiam si- mul & cupiditatem gloriæ. Quidam verō intelligū- t Dominum per vulpes ac volucres tropicē voluisse significasse dæmones mērem huius occupātes, pro- pter ipsorum dolum & superbiam, quodq; semi- nibus & fructibus virtutum insidientur. Itaque sen- sum esse, Dæmones quidem foueas ac nidos in te habent, ego autem ne minimam quidem requiē in animo tuo inuenio. Porro Hilarius hęc verba scri- bæ, *Sequitur te quocunque ieris*, intelligit per interro- gationem, vt accipiatur hic scriba dubitasse an v- tile esset sequi ipsum, & an esset verē Christus: ac deinde Dominū per vulpes intellexisse pseudopro- phetas: per volucres cæli, dæmones. Itaq; intelligit Dominum contuentem paucitatem se sequentium, exprobrantem legisperito diffidentiam sequi debe- re, subdolis pseudoprophetis esse foueas, & immū- dis spiritibus nidos quiescendi: se verō, cui caput Deus sit, non inuenire in quos collocata Dei co- gnitione requiescat. Caterū in hac Domini respō- sione obseruanda ipsius prudentia & modestia. Ita enim manifestat se cordis illius arcana nosse, vt eū- dem tamen non manifestē argueret, sed ipsi soli re- prehensionem aperiret, vt & pudorem effugeret & si vellet corrigeretur. Nec vetuit se sequi, quamuis is syncerum eius animum cognoscere, sed tantū docuit quod sequēs nō inuenturus esset quod quæ- rebat. Obseruandū rursus in Domini verbis, quā- ta fuerit ipsius in hoc mundo suscepta pro nobis paupertas. Cū enim prima apud homines cura sit, vt domicilium aliquod possideant in quo deli- tescant, ad hęc apud Iudæos persanctē hæreditates custodire solitum esset, adeo vt Naboth religione quadam commotus, ne regi quidem suum hortum quem hæreditate acceperat, vendere auderet, tamō tanta fuit Christi tenuitas, tantāque demissio, vt ni- hil omnino in hoc mūdo possideret. Quod certē va- riis de causis sic fieri conueniebat. Et primū quid- em ob id quod regnum cælorum cælestiaque bo- na sibi quodammodo propria annunciare venerat, atque horum spe, & expectatione homines ad con- temptum huius mundi bonorum inuitabat, quod efficacius sanē fecit nihil hic possidendo. Deinde hac ratione demonstrabat, se, vt aliquoties testatur, non esse de hoc mundo, sed aliūde huc velut in pe- regrinum locum venisse, atque illic vnde venerat, habere se sua propriaque bona, quæ & suis daturus esset. Decebat enim eum, qui generationis iure hæ- res erat cælestium bonorum, nullam in hoc mun- do possidere hæreditatem humano iure acquisitā. Præterea hoc ita congruebat officio prædicationis, propter quod se supra venisse dicit. Oportet enim prædicatores verbi Dei, vt toti vacent prædicatio- ni omnino esse liberos à secularium rerū cura, qua carere non possunt, qui possident huius mundi fa- cultates. Postremū, sicut mortem corporalem as- sumpsit,

2. Cor. 8.

1. Cor. 7.

1. Tim. 6.

sumpsit, ut nobis vitam largiretur spirituales, ita corporale paupertatem elegit, ut nobis spirituales suas diuitias participaret. Vnde 2. Cor. 8. inquit Paulus: *Scitis gratiam Domini nostri Iesu Christi, quoniam propter nos egenus factus est, ut illius inopia diuites essemus.* Porro hoc Christi exemplum quamuis non sit eatenus ab omnibus Christianis necessario imitandum, quin illis liceat domos, & alia bono iure parva possidere: tamen haecenus merito imitandum est, ut non addicamur animo rebus praesentibus, quas Dominus dedit possidendas, ita ut iuxta Pauli monitionem vrentes hoc mundo sint tanquam non vrentes: & qui emunt, sint tanquam non possidentes. Ut autem hoc Christi facto refellitur haeresis eorum qui damnant voluntariam paupertatem eorum qui propter Christum omnibus renunciantes, sola eleemosyna contenti viuunt, intrantes religionem mendicantium, (cuius haeresis autor fuit quidam Desiderius Longobardus tempore Alexandri 4. & alius eodem tempore Guilielmus de S. Amore) ita duo fuerunt in Ecclesia errores huic Christi facto innixi. Primus eorum, qui docuerunt neminem posse peruenire ad vitam aeternam, qui aliquid possideret proprium. Cuius erroris autores (teste Aug. libr. de haer. cap. 40.) vocati sunt Apostolici, quod nomen sibi arrogantissime vendicauerunt, quod dicerent se Christi & Apostolorum vitam sequi. Quem errorem praefer alia multa illud Pauli satis refellit, quo Timotheo scribens dicit diuitibus praecipendum, ut ne sublime saperent, ac facile tribuerent pauperibus: non autem dicit praecipendum ut omnia a se alienarent. Secundus error eorum est, qui docuerunt Ecclesiasticos viros non posse vllas possidere diuitias, nec agros, nec possessiones vllas, quod talis fuerit vita Christi & Apostolorum. Cuius haeresis primi inuectores (ut refert Aug. libr. de haer. c. 50.) fuerunt Vadiani siue Anthropomorphitae, qui hac occasione se ab Ecclesia separauerunt, quod dicerent episcopis non licere possidere diuitias. Post istos multos tempore securi sunt Waldenses, qui & pauperes de Lugduno dicti sunt, qui teste Aenea Syluio libr. de orig. Bohe. ca. 35. dixerunt sacerdotes sola debere contentos esse eleemosyna. Quem errorē Marsylus quoque Paduanus docuit, & Ioannes Wiclef Waldensium in omnibus penè imitator. Verū hic error multis conciliis ac decretis etiā antiquissimis est reprobatus, ut licet videre 12. q. 1. & seq. 2. 3. 4. & 5.

C AIT AUTEM AD ALTERVM: SEQVERE ME. ILLE AUTEM A DE DISCIPVLIS EIVS F DIXIT.] Proponitur hic ab Euangelista alius, qui non vltro se ad sequendum ingerens, ut praecedens, sed à Domino ad sequelam perpetuam, & inseparabilem comitatum vocatus, ut patet ex Luca, paratus quidem sequi fuit, sed dilationem aliquam postulauit, idque pietatis in patrem exhibendae intuitu. Qui quanquam dicatur à Matthæo fuisse vnus ex discipulis Christi, tamen ad sequendum, hoc est, ad adhaerendum perpetuo Christi omnibus relictis iuuatur. Non enim omnes qui discipuli Christi dicuntur in Euangelis, perpetui erant comites Christi. Nam & Ioseph ab Arimathea discipulus Christi dicitur, occultus tamen propter metum Iudaeorum ob familiaritatem, scilicet, singularem quam habuit cum Christo. Sic & de isto discipulo credendum. Nisi velimus intelligere eum dici discipulum, quia postea talis erat. Porro quod precatur permitti sibi sepelire patrem dupliciter intelligitur. Quidam enim, inter quos Ambrosius intelligunt patrem hu-

A ius iam fuisse mortuum. Christum autem non permisisse huic etiam tanti temporis dilationem quantam poscebat sepultura, nec vel per dispositionem paterni testamenti aut bonorum eius, vel amicorum colloquio in totum à se sequendo auocaretur. Alii verò putantes Dominum omnino permissurum patri sepulturam, si iam fuisset mortuus, quod res haec paruum tempus desideraret, intelligunt persepelire patrem, gerere curam patris usque ad sepulturam, sicut Eutichia Luciae mater dicens filiae: Tege primum oculos meos, ab officio regendi oculos petiit inducias totius temporis vitae suae. Secundum quem intellectum quod sequitur in verbis Saluatoris: *Sine mortuos sepelire mortuos suos*, huc habet sensum: Sine ut mortui curam habeant mortuorum suorum iamque vtroque mortui dicuntur homines mundo & secundum mundum viuentes, sed Deo propter fidei carentiam mortui. His autem verbis Saluator noluit improbare officium sepulturae mortuis exhibendum, aut curam patris filiis debitam: sed tantum docere voluit humana posthabenda diuinis, maxime cum illa humana officia ab aliis commodè satis praestari possunt, atque cum ad diuiniora aliqua officia quicquam diuinitus vocatur, quemadmodum hic iam vocabatur. Non enim Deus ad caelestius & diuinus vnquam munus quemquam vocat, quando id impediret eum ab officio aliquo aliis praestando necessario. Itaque quod significaret Dominus, quare sepulturam paternam ab ipso posthabendam vellet adiecit: *Tu autem vade, & annuncia regnum Dei*, annunciationem regni Dei, hoc est, vitae aeternae, opponens sepulturae mortuorum, quasi dicat: Et si pium sit quod praetendis opus, tamen non conuenit ut mortuorum causa discedas à sequendo me qui vita sum, iis magis conuenit mortuorum cura, qui & ipsi mortui sunt: tibi verò, qui me vitam sequi, & per me viuere coepisti, conuenit ut eorum curam habeas quae ad regnum Dei, ac vitam illam beatam & sempiternam pertinent, ut scilicet vadas, & annuncies hominibus regnum Dei. Notant autem Chrys. Amb. & Hilarius diligenter pronomen *suos*, quasi dicere voluerit Saluator, mortuis Deo relinquendam sepulturam eorum qui & ipsi mortui sunt Deo: Christianos verò viuentes Deo debere sepelire suos mortuos, nempe qui in Domino moriuntur: & non simpliciter eos debere sepelire, sed pro eorum salute Dominum deprecari, & oblationem corporis Domini facere, ut intelligunt Hilarius & Ambrosius. Dicendo, inquit, Hilarius, dimitte, &c. admonuit non admisceri memoriae sanctorum mortuos infideles. Et Ambro. *Et propria quadam sepultura iustorum, de qua dictum est: Mittens enim hac vnguentum hoc in corpus meum, ad sepeliendum me fecit. Est & illa prophetica, ut supra sepulchra maiorum quadam ponamus, quae lector agnoscat, infidelis intelligere non debet, non quod cibis imperetur aut potus, sed sacra oblationis veneranda communio reueletur.* Alludit autem Ambrosius ad illud Tobiae 4. *Panem tuum & vinum tuum super sepulturam vestri constitue, & noli ex eo manducare & bibere cum peccatoribus.*

E T AIT ALTER: SEQVARE TE DOMINE, SED PERMITTE MIHI, &c.] Proponitur à Luca etiam tertius, qui & ipse, ut verisimile est à Domino ad sequelam vocatus paratum quidem se exhibuit, sed dilationem, honestatis preteritu postulauit, & talem dilationem, quae non multum temporis, quemadmodum superioris postulata dilatio requirebat, ob quod sibi putabat meri d

concedendum quod petebat. Illud autem: *renunciare his qui domi sunt*: in Græco ambiguum est. Potest enim illud pro quo nos habemus: *his qui domi sunt*, videlicet τοῖς ἐν τῷ οἴκῳ μὲν, accipi in genere masculino, quomodo nos legimus: vel etiam in genere neutro, ut sit, *in qua domi mea sunt*, quomodo etiam quidam Latini libri habent. Quod si accipiat in masculino, quemadmodum videtur maxime accipiendum, iam, *renunciare*, accipi hic debet pro valedicere. Nam hoc et si verbum, *renunciare*, non proprie significet, dictio tamen Græca ἀποτάττω frequenter significat, ut in Actis cap. 18. fratribus vale faciens nauigauit in Syriam, ἀδελφοῖς ἀποτάττω. Si verò accipiat in neutro genere, iam verbum, *renunciare*, accipiendum est pro cedere, & resignare, quod Latinis etiam pulchrè illud verbum significat, quomodo accipitur apud Lucam cap. 14. cum dicitur: *Qui non renunciauerit omnibus quæ possidet*, &c. Cum autem illo loco Christus voluerit discipulos suos renunciare omnibus possessionibus, non est verisimile huius loci hunc esse sensum: permittite mihi renunciare omnibus domesticis negotiis & bonis, cum id etiam facere poterit non redeundo domum, nec respiciendo retrò. Proinde magis accipiendum est in masculino genere, ut sit sensus: permittite mihi valedicere domesticis meis, nempe filiis, amicis, & famulis, quoniam ἀποτάττω, non est simpliciter valedicere, sed datis mandatis quæ fieri velis aliquem dimittere & valedicere, ut intelligatur iste petiisse tempus disponendi cum domesticis suis res suas. Cæterum ex dictione Græca constat non posse verbum, *renunciare*, hic accipi, quemadmodum frequenter accipitur, pro nunciare vel referre & reportare. Id enim non est, ἀποτάττω, sed ἀπαγγέλλω.

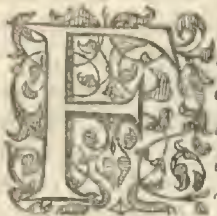
AIT AD ILLVM IESVS: NEMO MITTENS MANVM SVAM AD ARATRVN, &c.] Rursum hic notandum quemadmodum in priori responsione Dominum vsu translationibus. Similitudinibus enim & metaphoris delectabatur Dominus quod ex efficaciores essent gratia sua & lepore ad persuadendū animis vulgi quod dicebatur. Porro hæc Domini responsio dupliciter intelligitur. Primò, ut ad aratrum misisse manū intelligatur qui euāgelizandi officio sese addixerunt, ad quod vocabantur, & addicebantur quotquot ad sequelā Christi vocabantur. Sic itaque per *aratrum* intelligitur metaphorice significari Evangelica prædicatio, qua in agro Dominico corda hominum præparantur & excoluntur ad fructificandū Deo, eritq; sensus: Quemadmodū ineptus est ad arandum, quisquis missa manu ad aratrum respicit retrò, eo quod araturus, ut oportet semper debeat in anteriora respicere: ita quisquis sese iam addixit, euāgelizandi officio, & respicit ad mundana negotia, quæ iam neglecta esse oportuit, ineptus est ad euāgelizandum regnum Dei. Ita enim tunc illud, *apertus est regno Dei*, intelligendum est, videlicet ut illud prædicet, sicut prius dictū est. *Vade, & annuncia regnum Dei*. Verum rectius responsio hæc Saluatoris generaliter accipitur, ut manum ad aratrum misisse intelligatur, quisquis se iam meliori vitæ, ac iustitiæ virtutisque laboribus cōsecrare decreuit. Hic itaque ineptus est regno Dei etiam consequēdo, si respiciat retrò, hoc est, animū suum deflectat ad ea quæ relicta esse oportet, ut vitā iam, cui se addixit, prosequatur. Sic enim sententia hæc generaliter accepta & proposito optimè conuenit,

A, & accommoda est ad redarguendū omnes qui suscepto quouis sancto vitæ instituto, ad earum rerum curam animo deflectuntur quas relictas oportebat. Quoniam enim iste cui Dominus loquebatur, sese addixit sequelæ Christi, quæ exigit ut iam omnia sint relicta, omnibusque sit valedictum, respiciebat sanè retrò, dum renunciare postea domesticis voluit. Sic & monasterium ingressus respicit retrò, dū ad mundana negotia animum conuertit, desiderans ad ea redire, aut eis se implicare. Et Christianam religionem ac pœnitentiæ viam suscipiens, retrò respicit, cum ad vitia quæ reliquit, animo ac desiderio delabitur. Bene autem aratro hic metaphoricè significatur vitæ melioris institutum & studium, ad significandum labores virtutis, quibus mens hominis excolitur, ut fructū faciat Deo, unde aliquando messis multa aranti colligatur. Cæterum Paulus simili metaphora quamuis non eadē, docet, omnibus quibus semel valefecimus post habitis & neglectis, procedendum in suscepto vitæ studio, scribens Philip. ca. 3. *Qua*, inquit, *retrò sunt obliuiscens, ad ea verò quæ priora sunt extendens me ipsum, ad destinatum persequor, ad brauiū supernæ vocationis Dei in Christo Iesu*. Porro hic meritò quæri potest cur reprehensus sit iste qui voluit renunciare & valedicere suis, cum non sit reprehensus Elizeus, qui secuturus Eliam orauit sibi permitti ut iret, & oscularetur patrem suum, & matrem suam, 3. Reg. 19. Permisit enim id ei Elias, dicens: *Vade & reuertere*. Dicendum verò, primū iure Christum maiorem perfectionem requisisse à suis discipulis, quàm potuit à suis requirere Elias tempore veteris testamenti, quod à maiori & ad maiora vocarentur. Deinde Elizeum ad sequendū promptissimum nihil impulit nisi pietas quædam naturalis erga parentes. Hic verò satis notatur tum ex suis verbis, tum ex verbis Christi de solitudine quadam mundana, promptitudinem sequendi Dominum nonnihil corrumpente & laxante. Ea enim solitudo satis significatur dum voluit renunciare, & non simpliciter valedicere domesticis omnibus suis, & non solum parētibus vel filiis: & cum Christus significat eum respicere retrò, satis notat illum non fuisse satis promptum, sed affectum eius fuisse diuisum. Non scribunt autem Euangelistæ quid de istis tribus factum sit, quādoquidem inde nulla nobis utilitas. Satis enim eis fuit tres istas Christi responsiones, ac veluti apophregmata plena gratiæ & prudentiæ recensere, & in his tribus significare nobis qualem oporteat esse eum, qui Christum est secuturus. Primū enim docemur, non debere se quenquam ingerere euāgelizandi officio, commodi temporalis consequendi gratiā. Deinde eum qui vocatur diuinitus, nullam dilationem quærere debere, vel pietatis, vel honestatis prætextu, sed mox vocantem sequi debere, cura parentum ac domesticorum quorumcunque, & omnium bonorum aliis relicta. Quod si verò hi, qui parati erant sequi, sed dilationem aliquā postulant, reprehensi sunt, qua reprehensione digni, qui vocati sequi planè renuntiant, aut dilationem inhonestam prætendunt: aut postquam sequi cœperunt, non tantū respiciunt retrò, sed & relicto aratro resiliunt, imò & recurunt retrò, velut canes ad vomitum reuertentes. Eundem enim post vocantem Dominum, simplici animo eundem, atque sine cunctatione. Ne (inquit scriptura Ecclesiastici 5.) *tardus conuertere ad Dominum, & ne differas de die in diem. Subitò enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ disperdet te*.

MARIS TEMPESTAS IVSSV CHRISTI SEDATUR

MATTHÆI 8. MARCI 4. LUCÆ 8. CAP. XXX.

† b. illos
Δ b. o.
Transsea-
mus.
Δ b. facta
est.
b. implere-
tur naui:
† e. accedē-
tes autem
Δ b. exci-
tant eū &
dicunt.
† b. Et.
† c. At
Δ b. o.
imperantis
ventis.
Δ x. o. com-
minatus
est vento.
c. & mari.
† c. Qui.
Δ f. dicen-
tes.
c. o. inuicē.
† a. Qua-
lis.
Δ b. vētur.



E Actum est autem in una dierum & ipse ascendit in nauiculam, & ascendente eo in nauiculam, secuti sunt eum discipuli eius. Et ait ad illos in illa die cum sero esset factum: Transfretemus contra, trans stagnum. Et ascēderunt. Et dimittens turbam, assumunt eum ita ut erat in naui & alie naues erant cum illo. Et nauigantibus illi obdormiunt. Et ecce motus magnus factus est in mari, & descendit procella magna. Venit in stagnum & fluctus mittebat in nauim. ita ut nauicula operiretur fluctibus. Et complebantur, & periclitabatur. Ipse verò dormiebat, & erat ipse in puppi super cernical dormiens. Et accesserunt ad eum discipuli eius. Et suscitauerunt eum dicentes illi: Magister non ad te pertinet quia perimus? Domine salua nos, perimus. Et dicit eis Iesus: Quid timidi estis, modica fidei? Vbi est fides vestra? Necdum habetis fidem? Tunc ille surgens increpauit ventum, & tempestatem aquarum, & dixit Mari: Tace & obmutesc. Et cessauit ventus, & facta est tranquillitas magna. Porro homines, timentes: mirati sunt & timuerunt timore magno, & dicebant ad alterutrum: Quis putas hic est, quia & ventis & mari imperat, & venti & mare obediunt ei?

E T IPSE ASCENDIT IN NAVICULAM, & ET ASCENDENTE EO, &c.] Discipulos secutos Christum dicit, ad distinctionem turbæ quam Christus reliquerat. Verum ex Marci narratione collata cum aliis Euangelistis, & maxime cum Matthæo, duplex hic oritur difficultas ad concordiam pertinens Euangelistarum. Marcus enim transfretationem hanc videtur significare factam in vespera eius dici qua Christus è naui locutus est eas parabolas quæ habentur Matth. 13. Nam cum eas parabolas etiam Marcus commemorasset cap. 4. postea subiungit: Et ait illis in illo die cum sero esset factum: Transseamus contra. Eam tamen transfretationem non eadem illa die contigisse est manifestissimum, non quidem ex eo, quod Matthæus longè ante eas parabolas describat hanc transfretationem (nam intelligi posset per præoccupationem hæc Matthæum scripsisse) sed primum ex eo quod ex Matthæo satis constet ea die, qua eas parabolas è naui Dominus fuit locutus, non illum transfretasse. Nam dimissis turbis dicit, eum venisse in domum, ac tunc discipulos interrogasse intellectum parabolæ zizaniorum. Deinde ex eodem Matthæo satis constat ante suam vocationem contigisse hanc transfretationem: parabolas autem illas Dominum è naui dixisse, non solum post Matthæi vocationem, sed etiā post duodecim Apostolorum constitutionem, etiam ex Marco euidentis est. Dicit enim Marcus, eos qui cum Domino erant duodecim, interrogasse eum, cum esset singularis, quæ esset parabola seminantis. Postremum non eadem die contigisse transfretationem qua parabolas illas è naui Dominus dixerat, ex Luca etiam satis patet. Is enim cum etiam cap. 8. parabolas illas commemorasset: subiecit: Factum est autem in una dierum, & ipse ascendit in nauiculam, &c. Si verò eadem die, qua superiora gesta fuissent quæ sequuntur, certè dicturus fuerat: Factum est in hac die: non autem, factum est in una dierum, quomodo videri potest locutus Lucas studio, ut insinuaretur quomodo Marcus post quem ille scripsit, esset intelligendus. Itaque cum dicit Marcus, factum est in illa die, cum sero esset factum, intelligendum est diem positum esse pro tempore, ut sit sensus: factum est in illo tempore, quo scilicet Christus prædicabat in Galilæa. Aut sensus est: Factum est in tali aliqua die, qua scilicet è naui Christus docuerat turbas. Altera difficultas est, quod Matthæus significet Christum præcepisse discipulis suis transfretari antequam esset in naui: Lucas verò & magis adhuc Marcus si-

gnificat id præcepisse illis cum iam esset in naui. Lucas enim sic habet: Ipse ascendit in nauiculam, & discipuli eius. Et ait ad illos: Transfretemur trans stagnum. Quod verò sequitur, & ascēderunt, non sic accipiendum ut sit sensus, & ascēderunt nauim, cum prius dixerint eos ascēdisse. Et Græcè est ἀνέβησαν, quod est, soluerunt à littore, aut potius, subducti sunt, videlicet in altum à littore soluētes. Unde illud, & ascēderunt, accipiendum, & ascēderunt in profundum maris. Marcus verò sic habet, Et ait illi in illa die cum sero esset factum, Transfretemus contra. Et dimittentes turbam assumunt eum ita ut erat in naui, &c. Ex quibus satis constat, Christum cum in naui esset præcepisse discipulis ut transfretarent. Proinde quod constet omnium Euangelistarum narratio, sic se videtur habere res gesta. Primò Christus in terra aut ciuitate aliqua existens, iussit discipulos parare nauim ad transnauigandum, ex quo loco cum proficisceretur ad mare in via, accesserunt ij de quibus prius dictum est. Dominum sequi volentes. Deinde cum nauim cum suis discipulis conscēdisset, atque è naui turbam, quæ sequebatur quædam docuisset, vespera imminente iam rursum suis ut transfretaret præcepit: ac tunc, ut habet Marcus, discipuli dimittentes turbam, hoc est separātes se à turba, soluendo scilicet à littore, assumpserunt eum, in altum scilicet & profundum maris, sicut erat in naui docens populum. Non enim illud, in naui, coniungendum est cum verbo, assumpserunt, quasi prius non fuisset in naui. Nam sic dicendum fuisset, in nauim: sed significare voluit Euangelista, discipulos iussos transfretare Christum, ita ut sederet in naui docens populum, antequam situm illum mutaret, quem postea mutauit, assumpsisse in alrū, significās hoc modo promptam, ac celerem executionem discipulorum, & neglectū molliciei aut cure sui ipsius in Christo. Quod autem sequitur, & alie naues erant cum illo, vel cum illa (nam apud Græcos relatiuum αὐτῶν referri potest vel ad Christū, vel ad datiuum πλοῖον, id est, nauim.) Caietanus intelligit naues illas fuisse cum navi in qua erat Christus: cum iam discipuli Dominum in mare assumerent, verum eas ibi derelictas, nec simul cum naui illa profectas. Verum rectius secundum alios intelligitur & has simul cum Christo profectas, imò & idem periculum passas. Nam Matthæus postea dicit homines miratos dixisse: Qualis est hic? Non dixisset autem homines, si soli discipuli hoc miraculum vidissent & admirati fuissent, & non etiam turbæ, quas per homines eum significasse, intelligit Chrysostomus. Illos

Illos ergo homines significat, qui in illis erant nauibus, quas cum nauis Christi dicit fuisse Marcus.

ET NAVIGANTIBUS ILLIS OBDORMIUIT. ET ECCE MOTVS, &c. Obdormiuit Dominus, partim quidem, ut ostenderet naturæ humanæ susceptæ veritatem, dum corpus diurnis fessum laboribus, vespertino tempore somno reficit: partim verò, & potissimum, ut exorta tempestate, ipso dormiente, maior esset timoris, & inuocandi operis occasio. Si enim ipso vigilante tempestas hæc oborta fuisset, aut non timuissent discipuli, aut credidissent illo inuito eam contigisse. Dispensatorie autem per immisam tempestatem, discipuli in hanc timorem permissi sunt incidere, per quem ad inuocandam Domini opem, coacti sunt confugere, ut ut imperfectionem fidei suæ agnoscerent, tum ut à magno illo timore, Domini potentia subito ac mirabiliter liberati, maiorem de eo fidem, & existimationem conciperent. Itaque voluit Dominus & ipsos discipulos sibi ipsis, & se illis magis innotescere. Quod verò ad mysticum attinet sensum hæc tempestas, typus quidem erat tentationum futurarum, ad quas suos discipulos athletas orbis futuros exercere iam Dominus voluit. Futurum enim erat, ut cum discipuli Christum in mari huius mundi essent transuecturi, (quod fecerunt cum prouehabant sermonem euangelicum) multi grauesq; tumultus excitarentur contra eos. Aduersus quos tumultus ac tempestates suos Dominus confirmabat, docens nullam tempestatem aut oppugnationem quantumvis atrocem, metuendam iis qui toto pectore fiduciam haberent in ipsum: simulque ostendens omnes eos, qui se consecrarent illi, non fore ab omni tentatione, & periculo liberos, quin potius pericula illos manere quandiu in pelago huius mundi, cum ipso in nauis, quæ est Ecclesia, nauigant, & necdum in litus regni celorum peruenerunt. Operæ pretium est autem hic videre quo pacto Deus suos soleat tentare, aut tentari permittere. Nam tentationis, quæ hic sanctos manet, natura hoc loco graphicè est depicta. Tempestatem enim immisit æuam, neque hoc contentus, operiri etiam fluctibus nauim, ac impleri aqua sinit, ad hæc summè periclitantes visus est prorsus negligere. Illis enim iam extrema expectantibus, securus ipse dormit stratus in puppi. Si sanè probarentur sancti, ut non solum supra quam videantur sibi ferre posse affligatur, (nam Paulus Corinthiis scribens: *Nolo, inquit, vos ignorare fratres, quoniam grauati sumus supra virtutem*) sed simul ita Deus erga illos exhibet, etià cum actum de eis iam videtur, ut nullam eorum rationem habere existimeretur. At nūc finitatem Spiritus sanctos despondere animum, ut eūque omnia videatur deplorata. Sicut enim hic discipuli, etsi nihil certius morte expectarent, nequaquam tamen omnem spem posuissent abiecerunt, sed dominum excitauerunt, imploraueruntque opem, quo facto, mox tempestas mirabiliter sedata est: ita & omnibus sanctis vsuuenit, nobisque sic faciendum est, ut quoties periclitamur, & Christus nobis dormire videtur, vellicemus eum piis precibus, ac expergeficiamus eum assidua interpellatione, & illico tempestas vertitur in tranquillitatem. Contingit autem nos periclitari, Christumque nobis dormire, sine cum prauis carnis concupiscentiis, aut diaboli suggestionibus ad peccatum sollicitamur, Christo per fidem in cordibus nostris habitante, non statim eas suggestiones expellente, sed sinente aliquandiu nos illis oppugnari: siue cum externis malis ita affligimur, ut

A nulla salutis spes videatur, nec diuini adiutorii consolatio sentiatur. Caterum ut hic discipuli tentati sunt ad hoc ut & seipsos, & Dominum melius agnoscerent, ita in hoc sancti tentantur, & tentari permittuntur à Deo, ut Deus & ipsimet sibi melius innotescerent, ut & de seipsis sentiant modestius, & de Dei erga se declarata bonitate augustius.

ET DICITE IS A IESVS: QUID TIMIDI ESTIS, A MODICA FIDE? VBI EST. Increpauit Dominus, & discipulos suos, & ipsam maris tempestatem, sed incertum ex Euangelistis, vtra increpationis fuerit prior, nisi quod ex Marthæo magis apparet, atque ex ipsis verbis saluatoris, priorē fuisse discipulorum increpationem quāquam eam Marcus, & Lucas posteriori loco ponant. Marthæus enim magis ordinē videtur obseruasse, dum dicit: *Tunc surgens &c.* & illud, *quid timidi estis*, significat discipulos adhuc timore periculi præsentis correptos. Et prius certè conueniebat, ut rolleret animi eorū turbationem, quā turbationē maris, quod fidei imperfectionis, obesse posset faciendo miraculo. Semper enim ferè fidē Dominus antequam miraculum operetur exigit. Sic & in consolatione sanctorum, in tentationibus ipsorū, prius Dominus animos eorum suo afflatu, & inspiratione erigit, deinde à malis si expedit, liberat. Increpat autem Dominus discipulos, non quod illū excitauerunt, opemque eius implorauerunt, id enim erat fidei, atque fiducie cuiusdam argumentum: sed quod tam anxii trepidarunt, consternatiq; penitus, ceu actum de eis fuisset, clamauerunt. Diffidentia enim erat quod dixerunt, *perimus*: nimia consternationē indicabat, quod cum geminatione clamauerunt: *Preceptor, preceptor*, ut est apud Lucam Græcis. Vnde dicit, *quid timidi estis?* & additur in Græcis apud Marcum *οὗτος* hoc est, sic vel adeo, ut intelligatur non simpliciter redarguisse omnem illorum timorem, (cum fieri facile non posset, quin in tali rerum statu, naturalis aliquis timor animum hominis, etiam in fide perfecti, inuadat) sed timorem illum magnū, quo consternati erant. Hoc enim erat argumentū infirmitatis fidei eorum, nempe quod non crederent eū Deum esse, qui etiam si dormiret, curā illorum haberet: aut quod non satis considerent, se per illū ab omnibus periculis & malis fore liberos: quemadmodū tamen iam cōfidere debuissent propter illius promissiones, & conspectam in ædendis miraculis potentiam. Dico autem quod non crederent, &c. aut quod non considerent. Fides enim hoc loco dupliciter accipi potest. Nam à quibusdā accipitur pro credulitate, ut ideo intelligatur, accusasse Dominus discipulos imperfectionis fidei, quia non crediderunt eum Deum esse, qui etiam dormiens posset eos periculo liberare. Ab aliis verò communiter hic & in similibus locis accipitur pro fiducia, ut intelligatur discipuli ideo vocari *ολιγοπιστοι*, hoc est, parum fideles, & modicæ fidei, quia non satis cōfidebāt se esse tutos Christo dormiente, nec habuerunt perfectam illam in Dominum fiduciam, quam debuissent. Porro cum fidem habuerint, etsi imperfectam, illud Marci: *Necdum habetis fidem*, sic debet intelligi: *Necdum habetis fidem illam perfectā in me, quā iam merito de me concepisse debuissetis?* Sic & illud Lucæ: *Vbi est fides vestra?* perfecta scilicet illa quā toties inculcaui, quāque præ vobis tulisti, omnibus relictis me sequentes. Id enim rectè accipitur significare articulus apud Græcos appositus, *πῶς ἐστιν ἡ πίστις ὑμῶν* vbi est illa fides vestra? Vnde Augusti. in 2. de consensu Euangelist. cap. 42. exponendo

nendo illud, *Necdum habetis fidem?* id est, inquit, illam perfectam velut granum sinapis.

¶ TUNC SVRGENS INCREPAVIT VENTVM ET TEMPESTATEM AQVÆ, *¶* ET DIXIT MARI.] Pro eo quod in Luca est, *increpauit*, in Marco *comminatus est*, in Matthæo *imperauit*, Græcis vnū idemque verbum, est, de quo prius est dictū, nempe *περιπαρεν*, quodd cum propriè significet increpare, hic tamen aliisque multis scripturæ locis, accipitur pro præcipere, veluti cum comminatione & ira. Vnde Marcus declarans quomodo increpauerit mare, dicit Dominum dixisse: *Tace & obmutescere*: quæ verba præcipientis potius sunt quam increpantis. Et Lucas postea dicit, discipulos admiratos dixisse *ventis & mari imperat*, vbi Græcis non est verbum *ἐπιτιμάω*, sed *ἐπιτάττει*, hoc est propriè, imperat & præcipit. Creaturis autem his Dominus imperauit, non quodd sensibiles essent, quemadmodum quidam hæreticorum crediderunt, omnia esse quadam animantia, sed ad ostendendum vocem suam, etiam esse efficacem has creaturas, easque se suæ voluntati, & imperio habere subiectas, quod solius est creatoris, & Dei. Bene Hieronymus super hoc loco: *Et ex hoc, inquit, loco intelligimus quodd omnes creatura sentiant creatorem. Quas enim increpauit, & quibus imperauit, sentiant imperantem, non errore hæreticorum, qui omnia putant animantia, sed maiestate conditoris, quæ apud nos sunt insensibilia, illi sunt sensibilia. Sentire autem creatorem has creaturas dicit, quodd vox eius in eas esset efficax. Porro quodd Dominus non solum dicit: Tace, sed addit etiam, obmutescere, augmentum illud, etiam celeritatem indicat, veluti dicas: Mox obmutescere. Et mox quidem cessauit ventus, nec solum facta est tranquillitas: sed magna etiam tranquillitas. Vbi duo notanda occurrunt. Et primū, quodd omnis confestim tempestas soluta est, & ne vestigium quidemurbationis remaserit, cum naturale sit vt fluctibus, & tempestate cessantibus, vsque ad multum tempus aquæ cōcutiantur. Secundū, quodd, cum prius dictum sit, facta est procella magna venti, nunc dicitur, facta est tranquillitas magna. Nam pro modo afflictionis, solet esse & consolationis modus, vt est Psalm. 93. & 2. Cor. 1.*

Psalm. 93.

2. Cor. 1.

Psalm. 106.

Dauid enim sic habet: *Secundum multitudinem dolorum meorum in corde meo consolationes tuas latificauerunt animam meam.* Paulus verò sic: *Sicut abundans passiones Christi in nobis, ita & per Christum abundat consolatio nostra.* Hic autem iam impletum est in Christo quodd de Deo prius dixerat Psalmista Psalm. 106. *Qui descendunt mare in nauibus, facientes operationem in aquis multis, ipsi viderunt opera Domini, & mirabilia eius in profundo. Dixit, & fletus spiritus procella, & exaltati sunt fluctus eius, & reliqua quæ sequuntur.*

PORRO HOMINES MIRATI SVNT, ET TIMVERVNT *¶* TIMORE MAGNO, *¶* ET DICEBANT.] Marcus & Lucas discipulos timuisse & admiratos dicunt. Nam postquam dixisset Lucas Dominum discipulis dixisse: *Vbi est fides vestra?* subiicit, *Qui timentes mirati sunt, ad inuicem dicentes.* Matthæus verò homines miratos dicit, intelligens per homines secundum Chrysostomum, Hieronymum, & Hilarium, turbas. Nam, vt dictum est, præter discipulos etiam aliis aderant in aliis nauibus, quamuis rectè accipiat per homines discipulos simul cum reliquis comprehendisse. Neque enim discipuli perfectam adhuc de Christo habebant fidem & estimationem. Videbant enim eum vti nauigio ad transfretationem ac dormire, quæ verū hominē

arguebāt: videbant rursum cum potestate imperantem his rebus, quæ nulli credunt, easque mox obsequentes habere, vnde plusquam hominem esse colligebant, proinde & magno timore continebantur metuens scilicet ne quem pro homine coluerūt, nō satis dignè de eo sentirent, nec satis dignè venereretur, & admirantes dixerunt: *Qualis est hic?* quali dicant, oportet esse longè alium, longèque maiorem esse quàm eum hactenus habuimus, quia non solum morbis, & dæmonibus, sed etiam vëtis, & mari, rebus scilicet quibus nemo efficaciter imperare valet quarumque vim nemo cohibere potest, imperat, & ad solum eius imperium obediunt, oblita suæ naturæ. Et meritò sanè hoc miraculum in maiorem eos extulit timorem simul & admirationē, quàm præcedentia. Primū, quia nullus vnquam tale quidd operatus fuerat. Neque enim virgam extendit, sicut Moyses: neque se aquis admoit, aut preces ad Deū fudit vt alii: sed cum potestate imperabat, sicut dominus seruis, & creator creaturis. Deinde quia in scripturis pro volūate commouere, & rursum cōpescere mare, Deo quasi proprium, & summæ potestatis eius declaratiuum tribuitur, & à Deo sibi usurpatur. Nam Isaiæ 51. Ego, inquit, sum Dominus Deus tuus, qui conturbomare, & inuoluescunt fluctus eius. Et Psalm. 64. *Qui conturbas profundum maris sonum fluctuum eius, vel, vt habent. Hebræa, qui compescis fremitum maris, & fremitum fluctuum eius.* Hic autem in animaduertendum, quis fuerit fructus miraculorum Christi: Per ea enim, ad potentiæ eius admirationem promouentur homines, vt videant quàm uetò se illi committant, qui omnium habet potentiam quantoque timore, & reuerentia: vt Deū ipsum, laudare, & adorare debeant. Porro vt quemadmodū prius dictum est quodd attinet ad mysticum sensum huius tempestatis inmissio, & sedatio, typus quodd erat tentationum, quæ discipulis Christum prædicaturis euentura erant, imò & earum, quæ singulis infestis accidūt in hac vita: ita & earum quæ Ecclesie Christianæ quouis tempore obuentura erant. Hæc enim illa nauis est, in qua uelitur in huius mundi pelago, cum suis Christus, quæ olim hæresibus & persecutionibus agitata nonnūquā etiam vsque ad desperationem, nunc certè rursum miserè fluctuat, hinc concussa Turcarum impugnatione, hinc heresum diuersarum inquietata vëtis, hinc Christianorum inter sese belligerantium distracta discordia. Atque in hac misera fluctuatione dormit Christus, non solum quia oblitus videtur suæ Ecclesie, sed in puppi, vbi rector nauis vigilare debet, dormit inperceruical, quia in episcopis, & pastoribus, aliisque populi sui rectoribus, quibus commissa est nauis huius gubernatio, dormit, dum voluptatibus dediti commissi sibi gregis curam non gerunt, neque cōmuni Ecclesie periculo aded commouentur, vt experteret cogitent, quæ sint officii eorū. Proinde cū illud fieri videmus, nostrū fuerit piis precibus inclamare Christum, nec cessandum si non statim audit inclamatus, sed stimulandus & vellicandus, donec expergescat, vt dicamus cum Psalmista: *Exurge, quare obdormis Domine: exurge, & ne repellas in finem. Quare faciem tuam auertis, obliuisceris inopia nostra & tribulationem nostram? Exurge Domine, adiuua nos, & redime nos propter nomen tuum.* Nec dubium quidd si nostro non defuerimus officio, nauis Christi, quæ periclitari potest, mergi non potest, mox restituetur tranquillitas magna, Christo nobis precibus excitato, & solo iuo iussu motus omnes compescente.

SANATIS IN REGIONE GERASENORVM DVORVVS DÆMONIA-

CIS, DÆMONES PORCOS INGRESSI PRÆCIPITANTVR IN MARE.

Math. 8. Marc. 5. Lucæ 8. CAP. XXXI



Et navigauerunt ad regionem Gerasenorum, quæ est contra Galileam. Et venerunt trans fretum maris in regionem Gerasenorum. Et cum de naui egressus esset ad terram, statim occurrit de monumentis vir quidam qui habebat demonium. Et in temporibus multis, & vestimento non inducabantur, neque in domo manebat: sed qui domicilium habebat in monumentis. Et neque catenis iam quisquam poterat eum ligare, quoniam saepe compedibus & catenis victus dirupisset catenas, & compedes comminisset: & nemo poterat eum domare, & semper die ac nocte in monumentis & in montibus erat lamans, & concidens se lapidibus. Videns autem Iesus à longè, cucurrit & adorauit eum, & clamans voce magna, dixit, Quid mihi & tibi est fili Dei altissimi? Obsecro te, adiuro te per Deum ne me torqueas. Precipiebat enim spiritus immundo ut exiret ab homine. Dicebat enim illi: Exi spiritus immunde ab homine isto. Multis enim temporibus arripiebat illum, & vincebatur catenis, & compedibus: & ruptis vinculis agebatur à demonio in desertum. Interrogauit autem illum Iesus, dicens: Quid tibi nomen est? Et dicit ei: Legio. Mihi nomen est, quia multi sumus: quia intrauerant multa demonia in eum. Et deprecabantur eum multum, ne se expelleret extra regionem. Ne imperares illis, ut in abyssum irant. Erat autem ibi circa montem grex porcorum magnus pascens in agris. Et deprecabatur eum spiritus, ut permitteret eis in illos ingredi, dicentes: Mitte nos in porcos, & in eos introeamus. Et concessit eis statim Iesus. Exierunt ergo demonia ab homine, & excentes spiritus immundi intrauerunt in porcos: & magno impetu grex precipitatus est in mare, & alacriter omnia suffocati sunt in mari. Quod ut viderunt factum qui pascabant eos, fugerunt: & nuntiauerunt in ciuitatem & in agros. Et egressi sunt videre quid esset factum, & venerunt ad Iesum. & inuenerunt hominem à quo demonia exierant, & vident illum qui à demonio vexabatur sedentem, vestitum, ac sana mente ad pedes eius, & timuerunt. Et narrauerunt illis qui viderant, & qualiter factum esset ei qui demonium habuerat, & quomodo sanus factus fuisset à legione: & de porcis.

QVÆ MARCVS ET LVCAS DE VNO NARRANT,

MATTHÆVS DE DVORVVS SCRIBIT HOC MODO:

Et cum venisset Iesus trans fretum in regionem Gerasenorum, occurrerunt ei duo habentes demonia, de monumentis excentes, & nimis, ita ut nemo posset transire per viam illam. Et ecce clamauerunt, dicentes: Quid nobis & tibi Iesu fili Dei? Venisti huc ante tempus torquere nos? Erat autem non longe ab eis grex multorum porcorum pascens. Demones autem rogabant eum dicentes: Si eticis nos hinc, mitte nos in gregem porcorum. Et ait illis: Ite. Et illi excentes abierunt in porcos, & ecce magno impetu abiit totus grex per præceptum in mare: & mortui sunt in aquis. Pastores autem fugerunt: & venientes in ciuitatem, nuntiauerunt hæc omnia, & de iis qui demonia habuerant. Et ecce tota ciuitas exiit obviam Iesu. Et viso eo rogabant eum multitudo regionis Gerasenorum, ut transiret à sinibus eorum, quia magno timore tenebantur. Ipse autem transcendens nautam reuersus est, & trans fretum. Cumque ascenderet nauim, capit illum deprecari qui à demonio vexatus fuerat, ut esset cum illo, & non admisit eum. Sed dimisit eum Iesus, dicens illi: Vade, & credi in domum tuam ad tuos, & annuntia illis quanta tibi Dominus fecerit, & misertus sit tui. Et abiit & per vniuersam ciuitatem predicans, & caput predicare in Decapoli quanta sibi fecisset Iesus, & omnes mirabantur.

ET NAVIGAVERVNT AD REGIONEM GERASENORVM, QVÆ EST CONTRA GALILEAM, B E T, &c.] Pro Gerasenorum, apud Matthæum in Græco est γερσενωρ, id est Gergesinorum. Apud Marcum verò & Lucam est γαδαρα, hoc est, Gadarenorum. Porro Hieronymus in libro de locis Hebraicis, Gargasi dicit esse ciuitatem trans Iordanem iunctam monti Galaad, quam tenuit tribus Manassè. Et hæc, inquit, nunc dicitur Gerasa urbs insignis Arabiæ. Vnde patet idem esse siue dicatur Gergesinorum, siue Gerasenorum. Addit autem Hieronymus. Quidam autem ipsam esse Gadaram existimant. Ex quibus verbis multi intelligunt vnam eandemque ciuitatem tria hæc habuisse nomina Gargasi, vnde est Gergesinorum Gerasa, vnde est Gerasenorum: & Gadara, vnde est Ga-

darenorum. Sed ex Iosepho manifestum est diuersas fuisse ciuitates, quarum altera dicta sit Gadara, altera Gerasa, ambas tamen trans Iordanem sitas non longè, ut apparet, ab inuicem, in regione Galiliæ opposita, quam ipse vocat regionem Transamnianam, cuius metropolim validissimam dicit fuisse Gadaram lib. 5. de bello Iud. cap. 3. Itaque fieri potest ut eadem hæc regio ab vtraque ciuitate nomen acceperit, ut & diceretur regio Gerasenorum, & regio Gadarenorum. Interpret autem ideo videtur nomen Gerasenorum, posuisse in Matthæo, Marco & Luca pro Gergesinorum & Gadarenorum, quia illud suo tempore notius esset & communius. Nam Hieron. in Abdiā scribit eam Arabiæ partem, quæ prius Galaad dicebatur, suo tempore dictam Gerasam. Præter autem Gadaram quæ erat

trans Iordanem, erat altera citra Iordanem, ut apparet ex Iosepho lib. 3. cap. 6. belli Iudaici. Et Iosue 15. fit mentio cuiusdam Gadaræ in tribu Iuda.

h ET CUM DE NAVI EGRESSVS ESSET AD TERRAM, *h* STATIM *h* OCCURRIT DE, &c.] Quâvis Matthæus duos occurrisse Christo dæmoniacos scribat, quorum dæmones ingressi porcos præcipitauerunt eos in mare. Marcus tamen & Lucas vnius solius faciunt mentionem, non asserentes tamen vnum solū fuisse, & ob id non contraria Matthæo scribentes. Vnius autem tantum faciunt mentionem, siue quod hic inter duos illos clarior esset & famosior, per cuius curationē fama Christi latius clariusque fragrauerat, ut vult August. siue, ut vult Chrysostomus, quod hic sæuior esset, unde eius sæuitia latam descriptionem à Matthæo præternissam hi duo Euangelistæ prosequuntur. Potest & ob id videri vnius tantum ab eis factam mentionem, quod fortè hic solus fuerit, qui curatus Christum sequi voluerit, & à Christo missus longè lateque ipsum prædicauerit. Nam de suis duobus nihil tale narrat Matthæus. Porro apud Græcos in Luca duo adduntur verba quæ desunt apud nos. Habent enim, *occurrit ei vir quidam è ciuitate*, quod tamen non sic intelligendum quasi è ciuitate occurrerit Christo, dicitur enim à Marco è monumentis occurrisse, & in desertis ac montibus habitasse, sed quia vir ille fuerit ex illa ciuitate oriundus. Diligenter autem Marcus & Lucas dæmoniaci huius statum & miseriam explanant, ut & dæmonum malitiam, & Christi potentiam magis exprimerent. Itaque dicunt eū multis temporibus hoc malo afflictum fuisse, nudum incessisse, in domibus non mansisse, nullis catenis vinciri, nec vlla ratione donari potuisse, in deserta actum, in monumentis habitasse, ibique lapidibus sese concidisse, ad, ut habet Matthæus, omnibus transeuntibus timori, & horrori fuisse. Quæ omnia summam eius, qui sic à dæmonio agitabatur miseriam, Christi misericordiæ dignam, ac dæmonum insuperabilem malitiam, & sæuitiam in homines, sola Christi potentia superabilem significant. Ut autem intelligatur melius, quomodo hi dæmoniaci habitauerint in monumentis, idque in desertis & montibus, sciendum quod Iudæi suos non sepeliebant in ciuitatibus, ne contaminarentur, sed extra ciuitatem, in agris, & maximè in montibus & desertis locis, vbi vnaquæque ferè familia suam habebat sepulchrum, in aliqua rupe excisum, aut in aliqua spelunca deletum, aut ex lapidibus & ex fossione extructum, tantam habens altitudinem & latitudinem, ut multi erecti illud ingredi possent, & multi in eo simul sepeliri. Patet istud ex variis scripturæ locis, videlicet ex sepulchro Domini, sepulchro Abraham, & sepulchris de quib. legitur 4. Reg. 23. vbi dicitur Ioas vidisse sepulchra, quæ erant in monte, misisseque & tulisse ossa de sepulchris, & per ea polluisse altare in Bethel. Hinc etiam est quod toties in scripturis dicantur quidam illati vel non illati in sepulchris patrum suorum. Itaque mirum videri non debet, si dæmoniaci isti in sepulchris habitarent, idque in montibus & desertis. Ut autem hic manerent, diabolus eos adigit, Primum quidem, quoniam summè gaudent crudelitate, & sæuitia in eis & per eos omnem, quam permittebantur sæuitiam exercere volebant. Iam magnæ cuiusdam crudelitatis erat, sepulchra ingredi, atque in eis, inter mortuorum ossa, quæ omnes religioso quodam metu, aut naturali aliquo horrore attingere abstinere,

A versari: maioris etiam crudelitatis erat, ex eisdem occurrere & inuadere viatores, qui sanè hac ratione magis percellebantur metu & horrore. Deinde secundum Chrysostomum & Theophylactum hac ratione dæmones, perniciosum dogma persuadere hominibus volebant, videlicet quod animæ mortuum dæmones fiant: unde, inquit Chrysostomus, *aruspices occidunt pueros, ut animam eorum cooperantur habeant, propter quod & dæmoniaci clamant, anima illius ego sum.* Certè Aug. lib. de hæres. cap. 86. Tertulliano eum tribuit errorem, quod senserit animas hominum pessimas, post mortem conuerti in dæmones. Postremum hac ratione declaratum est quibus rebus maximè dæmones delectentur, videlicet hominum morte: ac vbi sit illorum pars, videlicet non inter viuos, nec in terra viventium, sed inter mortuos. Verum hic queri potest cur dæmones, dæmoniacos hos adegerunt ad occurrendum Christo, cum potius fugiendum eis fuisset ab ipso? Dicunt quidam, dæmoniacos hos strepitu appellentium hospitem excitatos, procurrisse in occursum Domini, ut quem admodum consueuerant impetum facerent in eum cum suis, sed postea dæmones sentientes illius in seipsis vim, agnouisse illum, ac prostratis istis dæmoniacis, illum rogasse ne eos torqueret. Verum cum Marcus de altero istorum dicat, quod videns Iesum à longe cucurrit, & adorauit eum, &c. quo utique satis significatur non occurrisse in principio, animo inferendi nocuentum, rectius dicitur dæmones istos occurrisse Christo, & ad occurrendum dæmoniacos adegisse, partim quod Christi virtute cogeretur aduenire, & occurrere, partim quod sentientes dæmones præsentiam alicuius, qui eos torqueret, sperarent se humili supplicatione aliquid quod vellent posse impetrare. Quoniam enim isti dæmoniaci ad dæmones fauierant, ut nemo eos ad Dominum adducere posset, ipse in eis ad eos curandos venit in hanc regionem, atque in ea existens occurrere eos sibi. Neque enim conueniebat ut vsque ad eos iret, eosque requireret, ne gloriæ cupidus videretur.

D *h* QUID MIHI ET TIBI EST *h* FILI DEI ALTISSIMI OBSECTO TE, *h* AD IVRO TE.] Non voluntatis, ait Hieronymus, ista confessio est, quam primum sequitur confitentis, sed necessitatis extorsio, quæ cogit inuitos: velut si serui fugitiui post multum temporis Dominum suum videant, nihil aliud nisi de verberibus deprecantur. Sic & dæmones cernentes Dominum in terris repente versari, ad iudicandos se venisse credebant. Hæc ille. Porro dæmon inter audaciam, & metum hærens per timorem veneratur, filiumque Dei prædicat, ac ne expellatur, aut torqueatur obsecrat: per audaciam verò cum Domino expostulat, dicens: *Quid mihi & tibi?* ac etiam adiurare præsumit, id pro se sibi vsurpans, quod contra ipsum vsurpari solitum est. Nam per adiurationes dæmonia expelluntur. Ut autem intelligatur, quid hic, & in aliis locis scripturæ sit adiurare, sciendum, verbum adiurare apud Latinos scriptores idem esse quod simplex iurare, aut idem quod valde iurare. Nam, ad auctiuiam particulam hic esse voluit, unde Terentius in Hecyra, *Sanctè adiurat non posse apud nos Pamphilum se absente perdurare*, hoc est, iurat. In scripturis verò sacris hoc verbum aliam habet significationem. Correspondet enim Hebrææ dictioni *השביע*, quæ cum sit verbum cōiugationis hiphil, significat propriè idem quod facio iurare. Sicque accipitur cum dicit Abraham seruo suo: *Pone manum tuam subter femur meum, ut adiurem te per Dominum Deum*

celi & terra, &c. hoc est, ut iurare te faciam, quem-
admodum etiam quidam vertunt. Sic & Genes.
50. cum dicit Ioseph se adiutatum à patre ut sepe-
liret ipsum in terra Chanaan. Quomodo enim
fuerit adiutatus, patet ex fine capit. 47. videlicet
posita manu subter femur (qui iurantium mos e-
rat iuravit patri se sepulcrum illum in terra Cha-
naan. Et Iosue 2. dixerunt exploratores ipsi Rahab
post præstitum iuramentum ab ea exactum, Immo-
xi erimus iuramento hoc quo adiurasti nos, id est, quod
iurare nos fecisti. Itaque, adiuro, his locis est ad iu-
randum adigo, quomodo & hoc loco quidam in-
terpretantur, ut sit sensus: peto à te ut iures mihi per
Deum ne me torqueas. Sciendum tamen, in scri-
pturis quosdam dici adiurari, etiam à quibus nul-
lum exigitur iusiurandum, ut cum dicitur 1. Re-
gum 14. Ionathas non audierat cum adiuraret pater eius
populum. Quomodo autem adiuraret prius dicitur.
Adiuravit autem Saul populum dicens: Maledictus
vir qui comederit panem usque ad vespem, donec
vescat de muneribus meis. Hic enim populus adiutatus
non iuravit, sed Saul tantum. Sic in lege zelotipæ
dicitur: Adiurabit eam sacerdos, & dicet: Si declinasti à
viro tuo, atque polluta es, & concubisti cum altero viro,
his maledictionibus subiacebis: Det te Dominus in male-
dictionem exemplumque cunctorum in populo suo, &c.
Quibus locis nihil aliud videtur esse adiutare ali-
quem, quam iuramento execratorio & maledictione
divinæ aliquem subiicere. Vnde pro eo quod
nos legimus, his maledictionibus subiacebis, in
Hebræo est, & audirabit eam sacerdos adiuratione
maledictionis, diciturque ad eam, quod per paren-
thesin insertum est, verbis sacerdotis adiurantis.
Iam nonnunquam occurrit in scripturis verbum
adiurandi, ut neque commodè exponi possit per
exigere iuramentum, neque per subiicere execra-
tionem, ut cum dicit ad Micheam Prophetam rex A-
chab: Iterum atque iterum adiuro te, ut non loquaris mi-
hi nisi quod verum est in nomine Domini. Et cum in Canti-
cis dicitur: Adiuro vos filia Hierusalem. Rursum
cum dicit Caiphas Christo: Adiuro te per Deum vi-
rum, ut dicas nobis si tu es Christus: Et in Actis: Ad-
iuro te per Iesum quem Paulus predicat. Hic enim neque
iuramentum aliquod exigitur, neque maledictio a-
liqua explicatur, nihilque aliud videtur esse his lo-
cis adiutare, quam religione aliqua obstringere hoc
est, metu religionis & pietatis tueratque aut ultionis
divinæ adigere ad aliquid faciendum, quod pulchrè
significat dictio Græca huic correspondens, ἐπιτιμία
vel ἐπιτίμη. Quoniam enim iuramento præstito, aut
maledictione interminata aliquem sic obstringi-
mus, ut metu religionis contra quàm velimus face-
re non audeat: hinc generaliter adiurare ponitur pro
intuitu obedientiæ, & timoris Deo debitæ quem-
quam obstringere. Itaque hæc oratio: adiuro te per
Deum, sic hoc & aliis locis est explicanda: Per glo-
riam, & obedientiam Deo debitam, te obstringo,
quasi scilicet te iureiurando ad hoc adstrinxisset, ita
ut temerata religionis, & inobedientiæ in Deum
etimen incidas, nisi parueris. Hinc iam intelligi et-
iam potest, quomodo secundum Ecclesiasticum
usum insensibiles quædam creaturæ dicantur adiu-
rari, ut cum in consecratione aquæ benedictæ dicitur:
Exorcizo te creatura salis, &c. Exorcizo te creatura
aquæ, &c. Nam, exorcizo, Græcum verbum, non est a-
liud quàm adiuro, secundum usum quem habet hoc
verbum in scripturis. Ut autem etiam intelligatur
quomodo dæmon primum quidem ut apparet, ro-

A gauerit, deinde etiam adiutaverit Christum per
 Deum (nam cum suis precibus nihil sciret meritò
 tribuendum, divini nominis autoritate interposi-
 ta quam gravissimam, esse Christo sciebat, sperabat
 se posse consequi quod volebat) ne ipsum torque-
 ret, advertendum dæmonem hunc iam quidem tor-
 tum fuisse & afflictum à Christo, idque & generali
 illa afflictione, quæ omnibus à damnatione dæmo-
 nibus semper fuit communis, & specialis, qua, scili-
 cet ille affligebatur metu ex præsentia Christi: ve-
 rum neutram harum afflictionum hic deprecatur,
 cum sciret fieri non posse, ut ab illis liber esset, &
 immunis, sed duplicem adhuc aliam metuebat affli-
 ctionem, quam intelligi potest hic deprecatus. Me-
 tuebat enim expelli ex homine, quæ possidebat, quæ
 expulsio magna illi futura erat afflictio, eo quod pro
 summa eius superbia pœnosum sit, alterius imperio
 debere cedere, proque maxima eius malitia, & in
 homines invidia, volupe illi sit homines affligere:
 quo certè affectu multi etiam sunt hominum im-
 piorum, qui iam ad extremum malitiæ deventerunt,
 quibus voluptati est aliis, vel suo malo maleface-
 re: & si coërceantur à licentia facinorum, vehemen-
 ter animo discruciantur. De hac itaque afflictione
 plerique intelligunt, cum dicitur: obsecro te ne me tor-
 queas, quia sequitur apud Lucam: Præcipiebat enim spi-
 ritui immundo ut exiret ab homine. Et apud Marcum:
 Dicebat enim illi: Exi spiritus immunde ab homine isto. Qui-
 bus orationibus causalibus omnino videtur signifi-
 cari hoc afflixisse dæmonem, quod exire cogeretur
 ab homine. Metuebat autem etiam expelli extra re-
 gionem, & mitti in abyssum inferni, torquendus ibi
 ea condemnatione, quam sciunt manere ipsos in
 nonissimo iudicii die, & hanc torturam magis vide-
 ri potest deprecatus dæmon, quia dicitur apud Mat-
 theum: venisti ante tempus torquere nos: Et postea dicitur
 in marco, quod rogabat eum ne se expelleret
 extra regionem: & in Luca, ne imperaret illis ut in
 abyssum irent. De hac igitur tortura si intelligatur
 quod dicit dæmon: obsecro ne me torqueas: quod sequi-
 tur: præcipiebat enim spiritui immundo, &c. sic est acci-
 piendum, ut reddatur ratio quare precabatur, ne
 torqueretur: videlicet quia metuebat, ne eo quod
 imperabatur illi ut discederet ab homine, simul et-
 iam imperaretur illi, ut discederet extra regionem
 in abyssum inferni. Porro ex Luca & Marco constat
 prius Dominum præcepisse dæmoni, ut exiret ab
 homine, quàm ille diceret: obsecro te ne me torqueas.
 Nec tamen mirum videri debet, si non omnino sta-
 tim exierit ad Christi præceptum. Non enim ei
 Christus præcepit ut omnino statim exiret, nec ad-
 huc eius præceptum planè vrgebat, sed quemad-
 modum supra, cum dixisset dæmoni cuidam: Obmu-
 tesce, & exi ab homine, promissit illi Christus priusquàm
 egredere, proicere dæmoniacum in medium, &
 discerpere illum: ita ut modo permisit ante egres-
 sum adhuc quædam orare, & respondere quoniam
 ita utile erat propter auditores. Neque inefficacia
 præcepti Christi ex eo inferri potest, sed potius è
 contrariò efficacia præcepti Christi declaratur, dum
 Christo præcipiente ad eò trepidè, & multum pre-
 cabatur ne torquerentur, non refugiens quidem
 obedientiam, sed maius malum deprecans. Cum au-
 tem subiungit Lucas: Multis enim temporibus arripie-
 bat illum, &c. causam reddit, quare Dominus, etsi à
 nemine rogatus, præceperat dæmoni exire, nimi-
 rum quod ob mali diuturnitatem, & magnitudi-
 nem Dominus illius miseretur.

INTERROGAVIT AUTEM ILLVM *et* IESVS DICENS: *b* QVOD TIBI NOMEN EST, &c.] Interrogat Dominus non quasi ignorans, sed vt ex diaboli responsione, patetceret præsenti- bus dæmonum inhabitantium multitudo, vt hinc illis etiam constaret, & causa raræ illius crudelitatis, ac seuitiæ quæ descripta est, & miraculi magnitudo, quo à tanta dæmonum potestate Christi potentia homo postea liberatus est, sicq; cognosceretur Christi potentiam, non solum superiorem esse singulorū dæmonum potentia & malitia, sed etiam omnium quantumuis multorum, ac simul coadunatorum, & conspirantium. Præterea ad nostram instructionem voluit Dominus multitudinem dæmonum vnum hominem possidentium innotescere, vt agnosceremus non esse nobis singulis negotium cum singulis dæmonibus, sed multos simul dæmones frequenter vnius saluti insidiari quod cum maiori metu conuersemur, in solo Domino cōfidentes, cuius vnius potestas lōgè superat omnium aduersariorum nostrorum vim & potentiam. *Maiores enim, inquit Ioannes, qui est in nobis, quam qui est in mundo.* Interrogat autem Dominus de nomine, non quod singuli dæmonum speciale habeant nomen sibi proprium, sed in interrogatione nominis exigens notificationem eius dæmonii quod loquebatur. Nominem enim rem notiore facimus. Locutus autem hactenus fuerat dæmon veluti vnus aliquis, dicens: *Quid mihi & tibi, & obsecro tene me torquas.* Proinde vt notū faceret Dominus cuius fuisset vox hactenus audita, videlicet quod nō vnus alicuius, sed totius cuiusdam multitudinis. *Quod (inquit) tibi nomen est?* hoc est, indica nobis quis sis tu qui in homine loqueris. Et dicit ei: *Legio mihi nomen est,* addēs & causam vsurpati nominis, quia (inquit) *multi sumus.* Non enim putādum nomen hoc vsurpatur quod verè ibi esset plenæ legionis numerus qui est 12250, militum, nō autem, vt multi putant, 6666. Nam legio in decem diuiditur cohortes: cohors verò in 50 manipulos, manipulus in 25 milites. Vsurgunt igitur nomen militare, bonis angelis magis conueniens, quo insinuat, & dæmonum superbia, imperium, ac assimilationē cum angelis bonis sibi vendicantium, & eorundem in nos hostile bellum, quodq; in perniciem nostram spurca colluuiis coniurata sit. Cum itaq; prius dixerunt Euangelistæ hominem occurrisse, qui habebat dæmonium & spiritum inmundum, nomen, demonium & spiritum, collectiue debet accipi, pro tota hac cōgregatione dæmonum, de quibus iam posthac ferè semper loquuntur hic Euangelistæ pluraliter.

ET DEPRECABANTVR EVM *b* MVLTVM NE SE EXPELLERE EXTRA REGIONEM, ET CNE, &c.] Quod dicit Marcus dæmones rogasse ne expellerentur extra regionem, quidam intelligunt extra regionem, hoc est, extra mundum habitatum, sed rectius intelligitur extra regionem illam. Quemadmodum enim diuersi dæmones, aliis & aliis vitiis magis delectantur, ita diuersi dæmones ad diuersas magis afficiuntur regiones, & ad eas maximè, in quibus mores hominum propter longam consuetudinem perspectos habent, ac vbi eis maior nocendi spes est, & occasio. Itaque duo intelligendum est petiisse dæmones: vnum ne expellerentur extra regionem: alterum, ne mitteretur in abyssum, hoc est, in infernum, locum, scilicet damnatorum, ad quem se saltem in nouissimo iudicii die sciunt mittendos. Propriè enim abyssus, pro quo Hebraicè est **החום** significat aquarū profun-

A diratem: accipitur tamen quandoque, maximè in nouo Testamēto, pro inferno, propterea quod sub terra sit, mortuos damnatos penitus ita absorbens, vt emergere illinc non possint. Sic enim accipitur frequēter in Apoc. sic & ad Rom. 10. & præsenti loco. Sunt autem qui intelligunt dæmones (qui, vt patet ex Paulo, in aëre hoc caliginoso detinentur vlg; in iudicii diem) certis etiam locis sic diuino iuicio addici, vt eū non sint exituri nisi præcipitentur in abyssum, atq; ob id dæmones modò præcitos ne expellerentur extra regionē. Secundum quem intellectū, eadem erit illorū petitio, quæ est apud Lucam & quæ apud Marcum. Porro ad has dæmonum petitiones nihil respondit Dominus, neq; illorum petitioni verbis aliquibus annuens, quæ reluctās, quod tantum venisset ad saluandum, & liberandū homines à potestate diaboli, nondum autē ad condēnandum dæmones extrema sua condemnatione, quæ ad secundum eius pertinet aduentum. Dispensatoriè autem fiebat, vt dæmones muti perculsi ea rogaret, vt præsentes omnes intelligerent tantā fuisse Domini potestatem, vt illos nō solum ex hominibus eiicere posset, sed tota etiam pellere regione, ac in abyssum præcipitare solo suo iussu, quod vtique iudiciariam eius ac diuinam potestatem planè demonstrabat.

ERAT AUTEM IBI *b* CIRCA MONTEM *c* GREX PORCORVM MAGNVS PASCENS *b* IN AGRIS, &c.] Quod Marcus dicit circa montem fuisse hunc gregem, pascentemq; in agris, non est contrarium ei quod dixit Lucas gregem hunc fuisse in monte. Nam, vt inquit August. grex porcorum tam magnus fuit, vt aliquid eius esset iuxta montem in agris, aliquid in monte. Aut rotus etiam grex circa montem fuisse dicitur, & tamen etiam in monte quia in inferiori fuit montis parte, quæ in agros & campos diffundi cœperat. Dæmones ergo, quoniam exeundum illis erat ab hominibus, nec permittebatur eis nocere amplius pro illorum voluntate hominibus, cupiuerunt sibi concedi, vt malitiam suam permitteretur exercere in ea, quæ hominum erant, re ipsa declarantes, scilicet, quanto odio, & furore contra homines insaniant: occasioneq; sumpserunt à præsente ibi tum grege porcorum, quos quia sciebant esse ludæis abominabiles, sperabant Dominū, vt pote ludæum, & legis Mosaicæ obseruatorem, facile eorum petitioni consensurum. Videri autē potest, dæmones & alia de causa cupiuisse nocuum istud hominibus illius loci inferre, nimirum vt perditis porcis, domini gregis aliique homines, horum damno consternati Iesum non susciperent, sicque fructu prædicationis priuarentur, quem admodum post ex parte euenit. Rursum autem dispensatoriè factum est vt dæmones ingressum in porcos peterent, vt constaret nihil omnino eos posse nisi ipsius permissione. Sed Mirum videri posset, cur Christus, qui hoc quod dicebatur, hoc est Saluatorē, sese in omnibus gessit, permiserit dæmones porcos inuadere & perdere, quanquam nullum sit dubium, quin iure id concedere potuit, cum esset Dominus omnium. Verum dicendum, variis de causis id Dominum permisisse admodum conuenienter non quidem vt dæmonibus cōplaceret, sed dispensatoriè alia intendēs hominum instructioni & emendationi utilia. Primum itaque id concessit, vt re ipsa constaret, quod prius dixerunt dæmones, multitudinem dæmonum inhabitasse hunc hominem, ac iam eandē expulsam esse. Deinde vt refelleretur & conuinceretur pertinacia eorum, qui negantes dæmonum

1. Ioan. 4.

Legio quæ-
tum nume-
rum in se
comprehē-
dat.

num naturā, quales erant Sadducæi, & ob id etiam negantes demonē vexare hominem, attribuunt vexationē agnitioni naturali. Fingi enim non potest, & agnitionē eius hominis statim migrasse ingregem porcorum, ut præcepit se submergeret. Præterea demonstrare voluit Dominus, dæmones atrociora committentes in hominibus quā in porcis, nisi in eo, quod tyrannicē agunt à Deo impediretur, non permitti facere quæ volunt. Manifestum enim eos magis odire homines quā irrationalia, quā hæc propter homines perdere studeant, & per illorum perditionē his inferre tristitiā, ut pater in his quæ circa Iob. Quartū verisimile est hos Gadarenos fuisse Israëlitas, tum quod alioqui ad prædicandū eis, non sit probabile Dominum accessurum, cum dicat se missum tantū ad oves quæ perierunt domus Israël, tū quod hæc regio iure pertineret ad Israëlitas, inhabitata enim olim erat à dimidia tribu Manassē & à tribu Gad, à quo nomine putant quidā civitati nomen Gadara datum. Et ex Iosepho omnino satis constat Gadarenos fuisse Iudæos. Quoniā itaq; his non licebat vesci carne porcina, cuius esum lex Mosaica interdixit permittit dæmones porcos ingredi, & perdere, ut pœnas contēptæ vel neglectæ legis datent, amittendo porcos quos contra verbum Dei aluerant. Addi & hoc potest, Dominum hac ratione demonstrare voluisse, se ad salvandū homines venisse, non autem illi curæ esse porcorum, aut quarumcunq; rerum temporalium salutē, atq; vel ob unius hominis salutem cæterarum rerum quāvis gravem iactura nō esse negligendā. Postremū, quod ad mysticum attinet sensum, permittit istud à Domino ut ostenderetur dæmones permitti possidere, atque optare possidere eos qui in vitiorum cæno voluntantur porcorum more, qui furia quadā dæmoniaca in omnia vitia prolabentes tandem cum dæmonibus præcipitabuntur ac suffocabuntur in abyssu inferni. Potrō itaq; illud, in quod Lucas dicit præcipitatos porcos, Zieglerus quibusdā cōiecturis commotus putat non fuisse stagnum Genezareth, sed alium quendam lacum longē minorem, non procul à Gadara civitate existentem, cuius meminit Strabo, dicens eum aquæ esse aded noxiæ, ut potum in eo pecus, & viques & pilos amittat. Hanc itaq; putat ille fuisse in quem porci sunt præcipitati, ut quemadmodū Christus pro ostensione expulsi multitudinis dæmonum, & confutatione eorum, qui spirituum negant naturam, porcos delegit, animal scilicet immundum, & lege Mosaica vetitum: ita & stagnum delegerit, quod ex cōditione rerū erat inutile humanis visibus. Non enim convenisse, ut in stagnum Genezareth, quod aquæ erat saluberrimæ, teste Iosepho, & hominibus valde commodum, porci bis iam immundi simul cū dæmonibus mitterentur, quod hinc aquas pollundas putaret, & hominibus eis vrentibus abominabiles. Suspiciaturq; lacum hunc nō diu post hoc factum à vicinis terra obstruatum, timentibus, scilicet, ne ex fœtore cadaverum pestis aliqua oriretur, ac eundem obpræsentiam horridorū dæmonum magis iam obominantibus, arque ob id factum ut huius lacus non meminerint historiographi qui post Strabonem & Christum contemporaneos scripserunt, Iosephus, scilicet, Plinius, Ptolemaeus, Hieronymus, Eusebius. Verū ut hæc cōiecturæ non satis firmæ sunt, ita non concordat hæc sententia cum Evangeliiis. Nā quod Lucas stagnum dixit, Matthæus & Marcus mare vocaverunt. Hi autem lacum Genezareth, mare appellare solēt, quem

A Lucas stagnum ferè vocat. Accedit his quod Hieronymus in libro de locis Hebraicis post descriptionē civitatis Gadare scribit: *Hodie, inquit, supra montem viculus demonstratur iuxta stagnum Genezareth, in quod porci præcipitati sunt.*

B *¶ ROGABANT EVM OMNIS MULTITUDO REGIONIS GERASENORVM, UT TRANSIRET A, &c.]* Non ex cōtemptu, & superbia, ut annotavit Hiero. Geraseni Dominum volūt se discedere, sed ex humilitate, & ut dicunt Evangelistæ, ex timore, videlicet quia conscii suæ fragilitatis agnoscebant se eius præsentia indignos, ac meruebant ne qui transgressionem legis in porcis punire visus fuit, etiam in aliis eorum animalibus ipsorū peccata vindicaret. Itaque minus fuit horum peccatum quā Nazarenorum. Hi enim etsi damno affecti, rogant tamen Christū humiliter, ut discedat. Nazareni verò nullum damnum passi eiecerunt, & præcipitare voluerunt. In eo tamen graviter peccaverunt hi Gadareni, quod magis timebāt Domini potentiam, in expulsionē dæmonū & perditionē porcorū declaratam, quā amarent eiusdē bonitatem in restitutis relucenrem dæmoniis: quodque magis solliciti erant de perditione animalium, quā de salute animarum suarum, & veritatis cognitione. Siquidē videntes Dominum eos curasse dæmoniacos, qui totī etiam regioni erāt infesti, existimare meritō debuissent venisse illum ad salvandū, non ad perdendū. C ac proinde amandum magis quā metuendū. Quare cum malo hoc timore indignos se facerēt Christi præstantia, & doctrina, facile eorum annuit precibus Dominus, nolens, scilicet cuiquam esse molestus, ac docens re ipsa margaritas ac rosas Evangelici sermonis non esse spargēdas ante porcos, nec discipulos prædicare debere ubi non essent recepti, quēadmodum post c. 10. Matthæi docuit. Et quidem prius Petrus simili timore correpto, ac dicente: *Exi à me Domine, quia homo peccator ego sum, nō discessit ab eo* Dominus, sed metu depulso etiā summæ dignitatis addit promissionem: Gadarenis verò timentibus, & præcantibus ut discedat, acquiescit eorū petitioni, nimirum quia timor ille Petri reprehensione carebat, eo quod ex sola animi humilitate natus fuisset: horū verò timor nō ex simplici sinceraq; humilitate nascebantur, sed partim etiam, & magis ex nimio amore rerum temporalium quibus malè timebant.

D *¶ CVM QVE ASCENDISSET NAVIM, COEPIT ILLVM DEPRECARI, &c.]* Ostēditur hinc perfectā sanati huius viri sanitas. Nō solum enim corpore sanatus est, sed & corde aded sanatus est ut Iesum perfectè agnosceret, orans ut cum illo sibi esse liceret, eo quod expertus esset eius in se bonitatem, ac potentiam, ac verborū eius, quæ ad pedes eius sedēs audiuit suavitatem. Itaq; illi quidem Christo precatur, ut discedat, hic precatur ut cū ipso, sibi semper esse liceat. Verū non permisit Dominus, idq; tum ob id, ut vult Theophil. ut indicaret ei Dominus, quod licet nō sit secū, gratia tamen eius protectus à dæmoniis insultibus liber fururus esset: timebat enim fortè ne elōgatus à Iesu iterū inuaderet à demonibus: tum ut hi qui humano quodā timore Christi præsentiam adhuc ferre non poterant, haberent sui ad gloriæ diuinæ aliquem præconem eis gratiorem. Vbi notanda mira Domini in ipsos Gerasenos quālibet ingratos benignitas, dū eis relinquit eum per quem ad sui cognitionē & admirationē, ac veritatis à se discendæ desiderium prouocari possent: monemurq; hoc Domini exēplo, ne mox despere-

Luc. 9.

mus

mas, si qui Euangelium non illico recipiant, sed tē-
tandā potiūs omnia, & per alios, & per nos, vt vel
quosdam saltem lucemur, experturi indubiē fru-
ctum aliquem hinc tandem obuenturum, quemad-
modum ex huius prædicatione prouenisse verifimi-
le est. Dicitur enim: & mirabantur. Obseruandum
rursus, non dixisse Dominum: Narra quanta ego
tibi fecerim, verum, *quanta tibi fecerit Deus*, humilita-
tis certē formam nobis tribuens, vt omnia nostra
bona opera Deo tribuamus. Ille autem tamquam
gratus narrabat quæcunque illi fecisset Iesus. Sic
certe oportet & nos, quando cuiuspiam bene facimus
nolle hoc prædicari, sed Dei solū gloriam quære-
re: illi qui beneficio affectus est, etiam nolentibus
nobis prædicare debet. Quomodo autem huic Do-
minus præceperit acceptum beneficium prædicare,
aliis autem multis à se curatis præceperit silere post
dicitur: Porro quod ad mysticum attinet sensum,
in homine isto dæmoniaico, exemplum est hominis
sceleratissimi, qui multo tempore vitii assuetus, nō
ab vno solū possidetur dæmone, sed multis, dum
omni malitiæ genere scatur, luxu perditus, in scorta
furens, in aleam insaniens, temulentia vesanus, rixos-
us, prædator, violentus in omnes, qui miserabili
& horrendo sub oculis Dei & sanctorum spectacu-
lo, incorruptionis stolam exutus, omniq̃ue virtu-

*Mysticum
sensus.*

*C. 8. B. 3.
B. 2. C. 5.
† a offera-
bant.*

*† b a offe-
rentes.*

*a Paraly-
ticū in le-
cto iacētē.
Δ b eum
non possent
offere, recū-
till.*

*† b graba-
tum in quo
paralyti-
cus iacebat.*

*Δ a sit vi-
dens Iesū
fidem illi-
rum dixit.*

*Δ c. quorū
fide ut vi-
dit, dixit.*

*c homi-
nē cogitāre.*

*Δ a dixe-
runt.*

a intra se.

*a & cum
Iesū cogi-
tationes
eorum.*

*† vt autem
cognouit
Iesū cogi-
tationes
eorum.*

*Δ b graba-
tum.*

b statim.

*† c surre-
xit.*

*b sublato
grabato.*

*b ita vt mi-
rarēt om-
nes & hono-
rificarent.*

*a Et glori-
ficauerūt.*

SANATVR PARALYTICVS PER TEGVLAS DEMISSVS.

MATTH. 9. MARC. 2. LUCÆ 5. CAP. XXXII.



E Actum est autem cum redisset Iesus, & cum transcendisset in nauē rursus trans fre-
tum, conuenit turba multa ad eum, & erat circa mare, [&] excepit eum turba, erant au-
tem omnes expectantes eum. ^a Et venit & intrauit iterum ^a in ciuitatem suam ^b Ca-
pharnaum post dies aliquot. ^c Et factum est in vna dierum, ^b & auditum est quod in do-
mo esset, & confestim conuenerunt multi, ita vt non caperent neque ad ianuam. ^c & ipse
sedebat docens, ^b & loquebatur eis verbum. ^c Et erant Pharisei sedentes, & legis do-
ctores qui venerant ex omni castello Galilæe, & Iudæe & Hierusalem: & virtus Domini erat ad sanan-
dum eos. ¹ Et ecce ^b venerunt ad eum ^c viri ^{† 1} portantes ^a ei [†] in lecto hominem ¹ qui erat paralyticus
^h qui à quatuor portabatur. ^h Et ^Δ non inuenientes qua parte illum inferrent præ turba, ^c ascenderunt iu-
pra tectum, & ^b nudauerunt tectum vbi erat, & patefacientes, ^c per tegulas ^h submiserunt [†] cum cum le-
cto ^c in mediū ante Iesum. ^{Δ 1} Cum autem vidisset Iesus fidem illorum, ait ^c paralytico: ^a Conside fili ¹ r.
mittuntur tibi peccata tua: ^a Et ecce ^b erant illic ^c quidam de scribis ^b sedentes, ^h & [†] cæperunt cogitare
scriba & Pharisei ^{Δ f} dicentes ^c in cordibus suis: ^b Quid hic ^c blasphemat. ^c Quis est hic qui loquitur bla-
sphemias? ^h Quis potest dimittere peccata nisi solus Deus? ^{† b} Quo statim cognito Iesus spiritu suo, quia sic
cogitarēt intra se, ^c respondens ¹ dixit ^h ad illos. ^a Vt ¹ quid cogitatis ^b ista ^c mala ¹ in cordibus vestris? Quid
est facilius dicere ^b paralytico. ¹ Dimittuntur tibi peccata tua, an dicere: Surge, ^b tolle grabatū tuū, ¹ & am-
bula. Vt autē sciatis quia filius hominis habet potestatem in terra dimittēdi peccata (^a tunc ¹ ait paralytico.)
^h tibi dico, ¹ surge, tolle ^Δ lectum tuum, & vade in domū tuā. Et ^h confestim ^{† 1} consurgens ^b ille corā illis tu-
lit lectū in quo iacebat, & ¹ abiit ^b inde corā omnibus [†] in domū suam, ^c magnificans Deū. ^a Videntes autem
turba timuerunt. ^h Et stupor apprehendit omnes. & magnificabant ¹ Deū ^c qui dedit talem potestatem homi-
nibus. ^c Et repleti sunt timore ^h dicentes; Quia ^c vidimus mirabilia hodie. ^b Nunquam sic vidimus.

FACTVM EST AVTEM CVM REDIISS-
SET IESVS, ET CVM TRANSCENDIS-
SET IN NAVI.] Relictis his qui discessum ipsius
præ timore precabantur, ad eos redit Dominus qui-
bus se gratum fore non dubitauit, quicq̃ illum auidē
expectabant. Ita enim videas Dominum nunquam
ab Evangelico negotio vacasse, vt à quibusdam re-
pulsus nauſeabundis, mox ad sitientes & esurientes
converteretur, vt eos vitæ cibo pasceret. Porro de
ordine rerum gestarum hic nonnulla est difficultas.
Nam post reditum Christi, Marcus simul & Lucas
commemorant miraculum de filia archisynagogi
resuscitata, & curata Hæmorrhoiſſa, & ita narrant,
vt videantur hæc gesta statim à reditu, postquam

A tum ornatu nudus, neque in domo, neque in ciuita-
te, quæ est Ecclesia, manet, nullis iam nec Deinceps
hominum legibus coercendus, nec amore, nec pu-
dore, nec reuerentia, nec metu cohibendus; sed in
agros & deserta vagatur, inter eos scilicet degens,
qui agrestem & sterilem vitam agunt, habitatq̃ue in
monumentis, hoc est, mortuorum operum recepta-
culis, vt in prostibulis, aliisque scelerum officinis,
arq̃; adeo in sui corporis sepulchro nihil quàm faci-
dum halitū, & pestiferū per guttur eructantis. Ve-
rū neq̃; de huiusmodi quidem desperandum est.
Curabitur enim, si modò & Christus ad eum venire
dignetur, & ipse vicissim Christo trahente accurat
ad eum, prius à se fidei oculis conspectum: & sic qui-
dem curabitur, vt proiciantur in profundum maris
omnia peccata eius, vt dicitur Mich. 7. Is autem vbi
à legione dæmonum & vitiorū curatus fuerit, ac san-
næ mentis factus fuerit, prius quidem ad pedes Iesu
sedere aliquandiu debet, discens, scilicet, qua ratio-
ne vitam deinceps viuat Deo acceptā, deinde præ-
dicare Dei in se misericordiam, idq̃; maximè apud
suos. Non enim ita pudere debet vitæ prioris, vt nō
ea palam qualis fuerit prædicetur, quantum ad id il-
lustrandam Dei misericordiam profuerit, cui soli
& non meritis aliquibus metuendum est quod quis
subitò alius redditur, ex peccatore factus iustus.

C adhuc in domum suam, aut in ciuitatem descen-
deret. Nam Lucas quidem sic habet: Factum est
autem, cum redisset Iesus, excepit illum turba, erant au-
tem omnes expectantes eum. Et ecce venit vir, cui no-
men Iairus, &c. Vbi propter aduerbium, ecce, vide-
tur satis significari miraculum hoc contigisse sta-
tim cum nauim Dominus egressus esset. Quod ex
Marco magis apparet. Is enim sic habet: Et cum
transcendisset in nauē rursus trans fretum, conuenit turba
multa ad eum, & erat circa mare. Et venit quidam de
Archisynagogi nomine Iairus, &c. Vbi etiam Græcis
est aduerbium, ecce. Et ecce venit quidam, vnde pla-
ne significari videtur, Iairum hunc accessisse Do-
minum, cum adhuc circa mare consisteret rediens à
Geraſe.

Gerasenis. Non posse tamen intelligi hunc rerum A
geitarum ordinem ex Matthæo, nimis manifestum
est non quidem quia post transfectionem cōmemo-
rat eum venisse in suam civitatem, ac sanasse para-
lyticum intelligi enim posset hæc facta post trans-
fectionem, sed quibusdam in medio gestis) verum
quia Matthæus principem illum, qui pro filia sua
precabatur (quem eundem esse cum eo cuius memi-
nerunt Marcus & Lucas, nemo facile negabit, quā-
turnis id neget solus Osiander) Dicit Christum
accessisse, cum loqueretur & disputaret de ieiunio
cum discipulis Ioannis & Pharisæorū. Quā disputa-
tionem habitam post vocationem Matth. & hanc
factam esse post curationem paralytici, nō ex Mat-
thæo solum, sed etiā ex Marco & Luca constat, quo-
rum uterque tria illa, videlicet curationem paralytici,
vocationem Matthæi: & disputationem de ieiunio
eodem ordine cum Matthæo describunt, quāvis
alio loco, sed sic, ut eorum narratio non requirat
rerum narratarū immediatū cum superioribus or-
dinem. Siquidem Marcus tria illa descripturus sic
incipit cap. 2. *Et iterum intravit Capharnaum*, post
dies scilicet aliquot. Non enim legendum est, post
dies octo, ut habent quidam libri. Diebus ergo illis
intermediis post quos venit iterum Capharnaum,
ab illo discessu cuius facta fuit mentio supra 28. ca-
pite Concordiæ, facta sunt hæc quæ narrata sunt
cap. seq. 29. 30. & 31. Lucas verò eadem illa descri-
pturus sic auspicatur: *Et factum est in una diebus, &
ipse sedebat docens.* Quæ narratio non solum non
requirit immediatam ad superiora sequelam, sed
ne sequelam quidem. Itaque quantumvis videantur
Marcus & Lucas significare Iairum accessisse ad
Christum statim post transfectionem, intelligen-
dum tamen quibusdam in medio gestis tum primū
accessisse: quæ quoniam à duobus his Evangelistis
prius narrata fuerunt, ita Iairi accessum superiori-
bus connexerunt, quasi nullo intermedio hoc
gestum fuisset. Videri potest ideo post transfectionem
eos descripsisse Iairi accessum, eo quod Iairus
accessisset ad Christum circa mare existentem, non
quidem eo die, quo post reditum à Gadarenis circa
mare erat, sed alio quodam. Nam & Marcus iam
dicturus est, Dominum cum Matthæum inter eun-
dum vocaret, rursus accessisse ad mare. Iairum
enim accessisse Christum circa mare existentem,
omnino videtur ex Marco, cum dicit, *& erat circa
mare. Et ecce venit,* &c. Frustrā enim videbitur ibi po-
situm, *& erat circa mare*, nisi intelligatur significare
eum voluisse Christum ab Iairo circa mare inuen-
tum. Igitur quoniam post reditum à Gerasenis Iai-
rus Christum circa mare adierit, quamvis non ea-
dem illa die qua venerat à Gerasenis, historiam quæ
est de Iairo duo Evangelistæ post reditum descri-
bunt, omissis his quæ in medio gesta sunt, quod illa
prius descripsissent.

Civitas Christi
unde a-
Lib. 2.
accessio-
huan-
gub. an.

a ET VENIT, *b* ET INTRAVIT ITERVM
a IN CIVITATEM SVAM *b* CAPHARNAVM,
&c.] Diligenter inquirat D. August. quam vocet
hic civitatem Domini Matthæus. Non enim posse
intelligi Nazareth patriam Christi, manifestum
videtur ex Marco, qui miraculum hoc curati para-
lytici factum testatur in Capharnaum. Proinde pu-
tat per civitatem suam posse intelligi totam Ga-
lilæam, in qua erat Nazareth: sicut, inquit, vniuer-
sum regnum Romanum in tot civitatibus cōstitu-
tum dicitur modò Romana civitas, ut ideo dicatur
Dominus venisse in civitatem suam, quia venit in

Galilæam, in quodcunque oppidum Galilææ vene-
rit, Hierony. verò in comment. *Civitatem*, ait, *eius*
non aliam intelligimus, quàm Nazareth: unde Nazareus
appellatus est. Quod si quis hanc Hierony. sequa-
tur sententiam, necesse erit intelligere, ut docet eo-
dem loco, quo supra August. prætermisisse Matthæū
quæ gesta sunt posteaquam venit in civitatem suam
Nazareth, donec veniret Capharnaum, & huic ad-
iunxisse de sanato paralytico, *sicut in multis*, inquit,
faciunt Evangelistæ præmittentes media, tanquam hoc
continuo sequatur quod sine vlla prætermisionis signifi-
catione subiungunt. Nam non in Nazareth, sed in Ca-
pharnaum, quod sequitur miraculum contigisse
ex Marco constat, ut prius dictum est. Cum autem
B Matthæus scribens venisse in civitatem suam, &
deinde subiiciens: *Et ecce offerebant ei paralyticum,*
&c. perspicue satis significet paralyticum hunc
oblatus in civitate ea, in quam Dominum venisse
dixit, in quam ideo solum venisse eum videri
potest dixisse, ut indicaret ubi miraculum hoc fa-
ctum sit, rectius secundum Chrysostom. *per civitatem*
Domini hic intelligitur Capharnaum. Quoniam e-
nim supra Matthæus dixit dominum relicta civitate
Nazareth, venisse & habitasse in civitate Caphar-
naum, iam deinceps civitatem Domini vocat Ca-
pharnaum, eo quod in ea principalem iam sibi de-
legisset habitationem, quamvis nequē in ea vel
tantum proprii habuerit, ut esset in quo caput suum
reclinaret. Parum autem habet ponderis quod
dicit Lyra, Capharnaum ideo dici civitatem Chri-
sti, quia erat civitas præcipua Galilææ, respectu
cuius Nazareth parvum fuit oppidum illi subiectū
quemadmodum, inquit, *Parisus dicitur civitas alicuius nati*
in aliquo oppido iuxta Parisios.

a ET AUDITVM EST QVOD IN DOMO
ESSE T, ET CONFESTIM, &c.] Cum dixit, *audi-*
tum est quod in domo esset, satis significatur Dominum
latenter ingressum fuisse in domum, priusque
ipsum abdidisse se in domum, quam aduentus ipsius
innotesceret vulgo. Verū ut non potest latere sol, ita
D nec Dominus Iesus, Rumor enim, ut sit, à paucis ex-
ortus, iam per omnē civitatē sparserat, Iesum esse in
ædibus. Vnde sine mora tanta vis hominū eo cōflu-
xit, ut non solū tota domus impleteretur, sed etiā non
caperent multitudinē ea loca, quæ sunt circa ianuā.
Ita enim intelligendum quod nos habemus, *ut non*
caperent, neq; ad ianuam, quod Græcis est διελυγίδις
propter articulum τὰ sic enim habent *ὅτε μὴ ἐνὶ χω-*
ρεῖν μὴδὲ τὰ πρὸς τὴν θύραν, hoc est, ut nequaquam ca-
perent eos, neq; ea quæ erant circa ianuam. Obser-
uandum autē, Dominum rursus neminem reiticien-
tem à domo, neq; offensum improbitate irruentū,
expositum se illis, ut aliās semper, præbuisse, ac in
hac multitudine, duo illa sibi propria officia exhi-
buisse, nempe doctrinam & curationem. Siquidem
E Lucas dixit, *& virtus Domini erat ad sanandum eos*, in
qua locutione Hebrai smus est pro eo quod est, Vir-
tutem suam exercebat Dominus ad sanandum eos,
nēpe quotquod aderant egentes eius ope. Quanquā
autem propter miracula maior pars potissimum
conflueret, prius doctrinæ tamen Dominus vacauit,
deinde & ægrotos sanavit, docens scilicet ubi-
que primam rationem animorum habendam, poste-
riorem corporum: ac insinuans se non tam venisse
ad edendum miracula, quàm ad docendum, cum
illa propter doctrinæ ederet confirmationem.

ET ECCE a VENERVNT AD EVM
c VIRI c PORTANTES a EI f IN LECTO, &c.]
S Pulchrē

Quomodo
de fide a-
lienā salu-
ri dicamur

Pulchrè Euangelistæ hîc insinuât primū quidē magnitudinē morbi in hoc paralytico. Nā praterquam quodd paralyticus morbus sit incurabilis, erat hic non in quibusdā solum membris paralyticus, sed in omnibus suis mēbris ita morbo solutus, vt lecto affixus à quatuor baiulis portaretur. Deinde verò, & fidei magnitudinē, quā in Christo habuerūt hî qui portabant paralyticū, & ardens ac indefessum inuandū proximū desiderium ac studium, nobis meritō imitandum, & ægri huius patientia simul cū fide, dum hæc omnia quæ hic narrantur patienter tulit. Porro sequitur: *Videns autem Iesus fidem illorum*, quidā intelligunt relatiuum, illorum, tantū referri ad portantes. Vnde Hierony. Videns autē Iesus non eius fidem qui offerebatur, sed eorum qui offerebant. Verū rectiūs cū Chrysost. intelligitur simul referri, & ad portantes, & ad eū qui portabatur, aut saltē ita referri ad portantes, vt non excludatur fides ægri. Neque enim, inquit Chrysost. *se portari, & per tectum dimitti sustinisset, nisi salutem sperasset*. Adde, quodd maximē mouere debet quodd nequaquā dixisset illi Christus: *Dimittitur tibi peccata tua*, nisi & ipse fidem habuisset. Nam quanquam sanitas corporalis cōferri alicui possit à Deo, & collata sit aliquando à Christo, soli intuitu fidei alienæ: spiritualis tamen sanitas, quæ in peccatorum consistit remissione, in adultis accipi nō potest sine propria fide. Quod ergo dicitur à quibusdā fidem alienā saluare aliquē, si quidē intelligatur de salute corporali, nullā habet difficultatē, quia fides aliena, sicut impetrat à Deo sanitatē etiam sine eius qui sanatur fide. Si verò de salute mentis accipiatur, maximē in adultis rationis vsum habentibus non potest intelligi fidē alienā saluare aliquē, nisi vel quia impetrat ei à Deo fidem qua saluator, quomodo multi cū Augustino putāt Stephanū impetrasse Paulo, vt ex persecutore fieret Apostolus, vel quia cōtēplatione fidei alienæ, Deus credēti eā confert gratiā, quā eidē aliās non erat collaturus ob fidei eius imperfectionem, aut vitæ demeritum. Ex quibus patet quomodo sanē intelligi debeāt auctoritates quædam sanctorū, qualis est ea quæ in Catena Thomæ tribuitur Ioanni episc. dicēti, *Quantum valet apud Deum fides propria, apud quem sic valet aliena, vt intus & extra sanaret hominem*? Similiter sententia Ambrosii super Lucam, *Magnus, ait, Dominus, qui aliorum merito ignoscit aliis, & dum alios probat, alius relaxat errata. Cum apud te homo collega non valeat, cum apud Deum seruus & interueniendi meritum, & ius habeat impetrandi*? Intelligendum enim hos patres ita loqui de fide aliena, peccatorum remissionem impetratē, vt non excludant fidem eius qui salutē consequitur. Quod ex Ambrosio est perspicuum, subdit enim: *Disce qui ager es impetrare. Si grauium peccatorum dissidis veniam, adhibe precatores, adhibe Ecclesiam pro te precetur, cuius contemplatione quod tibi Dominus negare posset, ignoscit*. Atque in hunc modum intelligendum est quodd hic dicitur, Dominum propter fidem portantium remisisse peccata paralytico. Quæri autē potest cur dicatur: *videns fidem illorum*, potiūs quā videns hominis huius patientiam aut miseriam, aut videns indefessum studium eorum ad inuandum proximū, eorumque in proximum dilectionem. Et dicendum, nō dubiū quin gratissima Christo fuerit offerentiū charitas, & ægri patientia, cuius etiā miseria ad misericordiam misericordē Dominū promouit: fidei tamē tribuitur sanitas mēris & corporis collata huic ægro, non solum ad commendationem fidei in Christū, sed etiam ob id, quodd fidei propria merces

fit cōsequi id quod credit & sperat. Vnde postea frequenter dicit, *Fides tua te saluum vel saluā fecit*. Cū autē in Euāgeliis Saluator toties fidem commendat non debet nomen, fides, quod varium habet vsum & significationē accipi simpliciter pro credulitate, firmoq; assensu eorū quæ de Deo & Christo credenda sunt, qualē fidem etiā dæmones habēt. Neque rursum accipi debet vt idem sit quodd fiducia, quæ à se aut nihil differt, aut perparum, vt multi in multis locis exponūt, & quomodo videtur accipi cū dicit Saluator. *Si habueritis fidem sicut granum sinapis, dicetis monti huic: Transi, &c.* Et, *Si sanum agri quodd hodie est & cras in clibanum mittitur, Deus sic vestit, quanto magis vos modica fidei*? Nem cū dicitur de Centurione: *Non inueni tantam fidem in Israël*, fides Centurioni tribuitur non tam propter fiduciam quam habuit, quā propter opinionem & estimationem, quam habuit de Christo, credens illū tantæ esse virtutis, vt absens ægrū sanare posset. Sic & postea. 9. isto cap. Matth. cū duobus cæcis dixisset *Creditis quia hoc possunt facere vobis*? & deinde illis dicentibus, *Vtique Domine*, responderet, *Secundum fidem vestram fiat vobis*, manifestum est nomine fidei credulitatem & firmam persuasionem potenter Christi significari. Non enim fiduciæ, quæ ad volūtātē pertinet, est credere quodd Christus posset eos illuminare, sed credulitas, quæ ad rationē & intellectū pertinet. Proinde rectissimē, vt apparet, dicitur nomine fidei in Euāgeliis, cū ei tribuitur salus aut cōsecutio omnium quæ volumus, cōplecti vtrumq; nēpe & assensum illum firmum in credendis de Deo ac Christo, & fiduciam ex illius omnipotentē bonitate cōceptam, quamuis in quibusdā locis magis videatur haberi respectus ad credulitatem, & assensum illum mentis, in quibusdam verò ad ipsam fiduciam. Ita enim duo hæc adinuicem cohærent, nec fiducia esse possit sine credulitate, nec credulitas sine fiducia quicquā impetrat à Deo, vtiq; fiduciæ magnitudo ex credulitatis perfectione nascitur. Certò dum dicimus, confido huic verbo De dicto sacerdotebus, *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis*, in verbo, confido, duo illa simul comprehenduntur. Est enim sensus, adeò persuasus sum illud esse verum, vt indē etiam mihi certò sperem per sacerdotes peccatorū remissionē. Nō enim idē videtur esse credo huic verbo Dei, si verbum, credo propriē accipiatur, & cōfido huic verbo Dei. Sic ergo & hoc loco fides accipitur, cū dicitur Dominum vidisse eorum fidē. Magnā enim de Christi potētia simul & bonitate cōceperant opinionem, atque ex hac opinione, firmæque credulitate magnam etiam fiduciā atque spē cōsequendæ salutis, quā desiderabāt, quā de Christo opinionem & fiduciā declarabant, dum tantum laboris & molestiæ non dubitent subire, omni postposito pudore vt ægrū Christo præsentarent. Dubitari tamen hîc vltius poterit, quomodo remissio peccatorū hîc tribuatur fidei illorum cū, vt est verisimile, de impetranda peccatorum remissione nihil cogitauerit, nihilque solliciti fuerint. Et primū quidē dici potest Euangelistas noluisse significare Dominum remisisse huic peccata propter fidem illorum, sed quodd cū vellent propter illorum fidem sanitatem corporis quam illi sperabant conferre, prius illi remisit peccata, quibus dimissis, desideratā sanitatem ordine congruenti consequeretur. Secundò dici potest, & rectiūs, in hoc ægro & offerētibus ipsum, fuisse etiam implicitam fidem consequendæ remissionis peccatorū, etiam

de ea fortè nihil actū cogitarent, eo quòd crederent Dominum posse cuncta sanitatis corporalis impedimenta tollere, inter quæ erant & peccata, quodq; crederent eum esse Christum, qui promissus erat forte Saluator à peccatis hominum. Obseruanda verò hic rursum Domini benignitas. Non enim factum horum offerentium calumniatur, velut improbitatem quandam perfringentium alienam domum, ac sermonem interrumpentium, aut velut declarationem imperfectam in se fidei, quasi absentem absens curare nō posset, sed, velut fiduciæ erga se declarationem pie illud & benignè suscepit, quamvis illorum fides nondum maxima esset, nec talis qualis erat Centurionis.

A CONFIDE FILII, REMITTUNTUR TIBI, &c. *Confide*, inquit, hoc est, bono animo esto, certè sperans te consecuturum desideratam corporis sanitatem. Nam remittuntur tibi peccata tua ob quæ in morbum hunc incidisti. Dicit ergo, *confide*, non quia non habeat fiduciam, sed ut ea fiducia non remitteretur, imò potius augeretur. Pro, *remittuntur* autem Græcis est ἀφίενται, quod verbum quidā vertendum putant per, remittantur, vel remissa sint: ita tamen, ut non tam optant is quàm remittentis efficaciter, verba intelligatur, ut sit sensus: Volo ut peccata tua sint tibi remissa. Alioquin enim non fuisset occasio Pharisæi insimulandi Christum blasphemie. Verum mirari satis nequeo huius versionis rationē, cum pugnet & cum grammatices Græcæ ratione, & cum sensus verborum congruentia. Nam ἀφίενται, Græcis dicitur esse Auticum præteritum perfectum pro ἀφίενται, unde magis vertendum fuerat, remissa sunt tibi peccata, quomodo quidam vertunt, & coherentia apta in his verbis nulla est: *Confide*, remittuntur, cum videatur reddi ratio quare fidere debeat, si cum postea dicitur mulieri hæmorrhossæ: *Confide* filia, fides tua te saluam fecit. Vbi cum sit mentio de remissione peccatorū mulieris peccatricis, idem verbum ponitur, non est aptus sensus si legatur, *remittantur*. Nō enim aptè postquam dictum est quæ fuerint mulieris in Christum pia officia, infertur: Propter quòd dico tibi, remittantur ei peccata multa, sed vel remittuntur, vel remissa sunt. Et videri meritò potest verbo præteriti temporis & hoc & illo loco abusos Euangelistas pro præsentī, quemadmodū accepit noster interpret, quia postquam illo loco dictum esset, Remittuntur ei peccata multa, quoniā dilexit multum subiicitur. Cui autem minus dimittitur, minus diligit, ubi pro dimittitur, Græcis est verbum præsentis temporis ἀφίενται. Porro duplici de causā Dominus priusquam hunc paralyticum corporaliter sanaret, eidem dixit, *remittuntur tibi peccata tua*. Primum quidem ut significaret eum propter peccata in morbum hunc incidisse, ac prius animæ quam corporis sanitatem quærendam. Passim enim scriptura indicat plerisq; morbos ob peccata immitti. Vnde & Christus illi quem in probatica piscina sanauerat, dixit, *Ecce sanus factus es, iam amplius noli peccare, ne deterius tibi contingat*. Et Paulus ob indignam corporis Dominici sumptionem multos apud Corinthios laborasse, ac quosdam fuisse mortuos testatur. 1. Corint. 11. Secundò his verbis Dominus paralytico remissionem peccatorum polliceri voluit, ut occasione obmurmurationis Pharisæorum de sua potestate & diuinitate apertius dīderet, nec iam simplex ederet curationis miraculum, sed quòd multipliciter attestaretur diuinitati eius. Nam obmurmurantibus in corde suo

A Pharisæis, tribus modis factum est ut diuinitatem suam, & potestatem declararet, videlicet demonstrando se videre cogitationes eorum, & sanitatem corporalem subitò solo iussu largiendo, & per collatam sanitatem comprobando se habere potestatem dimittendi peccata.

B ET ERANT ILLIC QUIDAM DESCRIBIS SEDENTES ET COGITANTES IN CORDIBVS SVIS.] Vulgus et si Iesum nihil aliud quàm hominem esse suspicaretur, tamen occasione illorum verborum nihil sinistrum de ipso cogitauit. Simplicitas enim id adfert, ut ad calumniandum quis minus sit propensus. Contrà verò scientia cum superbia coniuncta facilem reddit hominem ad calumniandum. Vnde Scribæ & Pharisei legis scientia sibi placentes, & suam gloriam obscurari fama Iesu dolentes, mox in verbis Domini inuenerunt quod culparent. Ex Prophetarum enim & Moyse libris didicerant solius esse Dei condonare peccata. Dicitur enim Isaiæ 43. *Ego sum, ego sum ipse qui deleo iniquitates tuas propter me*. Itaque quoniam non nisi hominem scribæ putabant, arguunt eum blasphemie. Et sanè ita temperauit suū sermonem Dominus, ut si æquo fuissent in ipsum animo, meritò non accepturi fuissent criminandi occasionem. Non enim dixerat Dominus: Remitto tibi peccata tua, sed quòd minorem occasionem impiarum cogitationum præberet, ac arrogantia notam effugeret, *remittuntur* (inquit) *peccata*, quæ etiam propheta & sancti cuiuslibet ex spiritu Dei loquentis verba esse poterant. Deinde sicut in scripturis remittere peccata soli Deo tribuitur, ita & facere miracula. Frequenter enim in Psal. occurrit de Deo, qui facit mirabilia magna solus. Quare sicut intelligebant non obstantibus scripturis homines etiam miracula facere, Deo scilicet potestatem suam eis communicante aut per eos operante, ita quoq; intelligere debuissent Deum huic communicasse potestatem absoluendi peccata, qui propriam sibi potestatem miracula operandi communicauerat ei. Accedit quòd scripturæ veteris testamenti passim per Christum promittunt peccatorum remissionem, quodq; & Ioannes Baptista palam & frequenter inelamauerit Iesum esse agnū Dei, qui tolleret peccata. Malitiæ ergo Pharisaicæ fuit ex scripturis calumniandi quæere occasionem, ex quibus inuenire potuissent quod malis cogitationibus obicerent, idq; in peiorem interpretari partem, quòd sic dictum erat ut apud æquum auditorem omni facile esset criminatione liberum. Porro quoniam blasphemie Dominum insimulabant, dicentes absolutè: *Ille blasphematur*, notandus hoc loco vsus verbi, blasphemare, in scripturis. Sicut enim in propria significatione vocis, blasphemia non solum in Deum est, ita quoque in scripsuris nō solum blasphemia ad Deum referetur. Est enim

C *blasphemare*, hoc est blasphemare, generaliter idem quod maledicere, non solum superiori, quamvis illi maximè, sed tamen etiam æquali, & conuictis aliquem incessere. Vnde non solum homo dicitur blasphemare Deum, sed etiam homo hominem. Sic. 1. Cor. 4. Paulus dicit. *Blasphemamur & obsecramus*. Et Christum in cruce pendentem scribæ dicuntur blasphemasse: *Blasphemabant*, inquit, *mouentes capita sua*. Ad Ephes. 4. blasphemia pro maledicentia ponitur: *Omnis amaritudo, & ira, & indignatio, & clamor, & blasphemia tollatur à vobis*. De blasphemia autem in Deum scriptura dupliciter loquitur,

Blasphemare quid sit.

E *blasphemare*, hoc est blasphemare, generaliter idem quod maledicere, non solum superiori, quamvis illi maximè, sed tamen etiam æquali, & conuictis aliquem incessere. Vnde non solum homo dicitur blasphemare Deum, sed etiam homo hominem. Sic. 1. Cor. 4. Paulus dicit. *Blasphemamur & obsecramus*. Et Christum in cruce pendentem scribæ dicuntur blasphemasse: *Blasphemabant*, inquit, *mouentes capita sua*. Ad Ephes. 4. blasphemia pro maledicentia ponitur: *Omnis amaritudo, & ira, & indignatio, & clamor, & blasphemia tollatur à vobis*. De blasphemia autem in Deum scriptura dupliciter loquitur,

Vno modo, dum quis de Deo malè loquitur, tribuendo illi, quod eius dignitati derogat, aut negando de eo quod ei competat. Atque dum huiusmodi blasphemia, quæ directè in Deum est significatur, verbum blasphemandi construitur vt aliàs solet, cum accusatiuo, ita vt dicitur quis blasphemate Deum. Sic Leuit. 24. *Qui blasphemauerit nomen Domini, morte moriatur*, Isaia. cap. 1. *Blasphemauerunt sanctum Israël*, Et dicitur Ezechiae: *Noli timere à facie sermonum quos audisti, quibus blasphemauerunt pueri regis Assyriorum me*. Altero modo de blasphemia in Deum loquitur scriptura, dum quis derogat honori diuino, tribuendo sibi vel alteri, quod Deo proprium est. Atque dum de huiusmodi blasphemia est sermo, verbum blasphemare absolutè ponitur, vt hoc loco, & Matth. 26. cum princeps sacerdotum scissis vestimentis suis exclamauit dicens, *Blasphemauit*. Aut cum accusatiuo & præpositione, in vel contra construitur, vt Marci 3. *Qui blasphemauerit in Spiritum Sanctum, non habebit remissionem in aeternum*. Dicitur enim ibi blasphemare in vel contra spiritum, qui derogat potentiae & operationi Spiritus Sancti, tribuendo eam demonibus, quæ manifestè Spiritus Sancti operatio erat. Proinde hoc loco dum dicitur apud Matthæum: *Hic blasphemauit*, sic est intelligendum, Hic blasphemauit in Deum, tribuendo scilicet sibi, quod Deo soli competit, & ob id derogando diuinæ dignitati.

QVO STATIM COGNITO IESVS SPIRITU SVO QVIA SIC COGITARENT INTRA SE, & RESPONDENS. Quoniam scribæ, & Pharisei Dominum tanquam blasphemum apud se condemnabant, eo quod videretur sibi arrogare, quod Deo proprium esset, mox ostendit sibi competere, quod etiam scripturæ Deo proprium esse passim docent, dum declarat se cordium esse inspectorem, quod similiter Deo proprium est, sicut remittere peccata. Scriptum est enim, *Tu solus nosti corda filiorum hominum*. Et in Psalm. 7. *Scrutans corda & renes Deus*. Et 1. Reg. 16. *Homo videt ea quæ parent, Deus autem intuetur cor*, Proinde bene Lucas Christi diuinitatem insinuauit dicens, *Vt autem cognouit Iesus cogitationes illorum*: perfectius verò eadem significat Matthæus, dicens, *Cum vidisset Iesus cogitationes illorum*. Plus est enim videre cogitationes quàm cognoscere, cum cognoscamus etiam cogitationes aliquorum ipsis nobis reuelantibus. Perfectissimè verò eandem significauit Marcus, dicens Dominum cognouisse cogitationes eorum statim, & suo spiritu, hoc est, non alieno spiritu, quemadmodum propheta spiritu non suo, sed diuino quorundam cogitationes cognoscere & videre potuerunt. Quanquam autè sola cogitationum reuelatione satis Dominus confutauerat eorum de se malam cogitationem: quòdque non immeritò sibi vindicauerit potestatem relaxandi peccata, non dedignatur tamen, & alia ratione idem ostendere manifestius, sanitatem agro subito, solo iussu conferens in confirmationem potestatis dimittendi peccata. Et sanè non apertè sibi vindicauerat Dominus hanc potestatem, tamen quoniam eam sibi vindicasse Pharisei intellexerant, ostendit euidenter eadem verè sibi cōuenire. Vbi obseruandum, quomodo semper Dominus aliorum malitia in bonum aliquid utitur. Quod enim imprimis apertè dicere non conueniebat, id iam occasione cogitationum talium, commodum erat ostendere, & euidenter facere. Porro hæc saluatoris quæstio:

A *Quid est facilius dicere, &c.* dupliciter distingui potest ex parte verbi, *dicere*. Primo modo communiter distinguitur sic: *quid est facilius dicere*, vt infinitiuus, *dicere*, construat cum, *facilius*. Secundò sic vt coniungatur cum sequentibus, *Quid est facilius dicere*, *Dimittuntur*, &c. Atque hæc distinctio aptior videtur, imò ea connincitur ex Marco, qui addit, *Dicere paralytico*, ac sensum videtur habere paulò diuersum à sensu prioris distinctionis, quamuis in idem coincidere possit. Intelligitur autè hæc quæstio dupliciter. Theoph. enim ita eam intelligit, quasi Christus putauerit difficilius videri Phariseis, *dicere, surge & ambula*, quàm dicere, *dimittuntur tibi peccata tua*, eò quòd horum verborum effectus obscurus esset, & incognitus, atque ob id, dominum voluisse per id quod difficilius videtur ipsis, probare quod facilius eis videretur, quamuis re vera esset difficilius. Nam secundum eum dimittere peccata difficilius est re vera, quàm sanare paralyticum. Itaque secundum eum, illud, *dicere*, videtur sic debere accipi, dicere sine reprehensione, hoc est, ita aliquid dicere, vt de efficacia verborum redargui non possis. eritque sensus: Vtique dicetis mihi facilius esse, dicere alicui, Remittuntur tibi peccata, quàm dicere, Surge & ambula, eo quòd illorum verborum veritas & efficacia obscura sit, Ego quòd difficilius vobis videtur faciam, vt quod facilius apparet & magis obscurum est, cognoscatis etiam esse verum. Verum hæc interpretatio non videtur conueniens. Non enim apparet Phariseos apud se cogitasse, facilius esse dicere, *dimittuntur tibi peccata*, quàm dicere, *surge & ambula*, cum illud tam difficile existimarent, vt Deo proprium esse putarent, & ob id, Dominum blasphemie insimularent. Proinde rectius intelligitur Dominum voluisse vtrūque horum esse æquè difficile, eiusdemque virtutis esse, vt habet Hierony. & corporis & animæ vitæ dimittere. Verbum autem, *dicere*, accipi tunc debet pro serio & efficaciter dicere. Quo verbo hic necessariò saluator vsus est, nec dicere potuit: Vtrum est facilius remittere alicui peccata, an conferre solo iussu paralytico sanitatem, eo quòd de blasphemia arguebatur, quæ in dicendo consistit: quare vt aliorum calumniam directè responderet, dicendum erat, quid est facilius dicere, & non, quid est facilius facere, est ergo hic sensus: Vos me arbitramini blasphemum, quòd dicendo, *remittuntur tibi peccata*, iudicetis me vindicare potestatem Deo propriam. Sed vestrum requiro iudicium, vtrum horum duorum maioris est postestatis serio & cum efficacia dicere, *remittuntur tibi peccata* an dicere, *surge & ambula*? Non dubitem quin vtrumque sit æqualis, tunc eiusdem potestatis, idque diuinæ, cum solius Dei sit verbo præstare quicquid voluerit. Itaque eandem sibi potestatem arrogat, qui hoc serio dicere præsumit, quàm sibi vendicat, qui dicit, *remittuntur tibi peccata*, vt æquè blasphemus sit, qui illud dicit, atque qui hoc dicit. Hoc tantum interest, quòd ex conspecto ipso effectu secuto manifestè deprehendi potest, non falsò & arroganter potestatem vindicatam, si quis dicat, *Surge & ambula*: non autem ita deprehendi potest, quod si quis dicendo *remittuntur tibi peccata*, eandem potestatem sibi vendicat. Quare vt certissimò cognoscatis me non arrogatè usurpare potestatem remittendi peccata, sed eam, verè habere quam ante hac nullus hominum in terra habuit, etsi & ego homo sim in terra conuersans vobiscum, ecce efficaciam horum verbo-

Leuit. 24.
Isa. 1.
4. Reg. 19.

2. Paral. 6.
Psalm. 7.
1. Reg. 16.

verborum, *surge & ambula*, vobis exhibeo, verbo hunc paralyticū sanū adeo reddens, ut ipse suum lectū auferens, integra valetudine sit à nobis abiturus in domum. Itaq; si non potestis me ob id blasphemū iudicare, quod dicere præsūmā huic: *Surge & ambula*, ipsa videlicet re declarante me habere eam potestatem quā verba prae se ferūt: nec ideo blasphemū condemnate debetis quod dicam, *remittuntur tibi peccata*, sed potius ex externo signo probare verum esse spirituale, & oculis nō patens remissionis peccatorū signū. Ex qua explanatione patet, quā & cōueniēter Christus illorū calumniā responderit, & quā apte eorum crassum, cecumq; iudiciū notauerit, eo quod ea verba nō calumniarētur tanquā blasphema, quibus solo iussu aegris frequēter sanitatē contulisset, cum eandē potestatem prae se ferrent, idq; apertius quam verba illa quibus promisit remissionem peccatorū. Aduertenda autem hic prudentia saluatoris. Cum enim scribae cogitarent apud se: *Quis potest dimittere peccata nisi solus Deus?* Non respondet: Ut autē sciatis me esse Deū, & ob id posse dimittere peccata, sed, *ut sciatis quia filius hominis habet potestatem*, &c. efficaciter probans ex ipsa cogitatione scribarum, se verum esse Deū, nec tamen id ob humilitatis exemplum, ac inuidiā declinandam exprimēs, & simul se verum hominē comprobans, potestatemq; dimittendi peccata cōpetere sibi etiam quatenus homo est, & nō solum quatenus Deus. Remittit autē Christus quatenus homo aliter peccata quā sacerdotes. Sacerdotes enim solum remittunt tanquā ministri Christi, Christus verò remittit autoritatiue & meritorie sua morte expians hominū peccata. Illud autem, *in terra*, auxilium facit, significat enim filium hominis non solum habiturum potestatem cum in cælo esset regnaturus, sed etiā habuisse cum adhuc in terris versaretur in forma serui. Offendit enim Phariseus, quod is qui homo erat, & in terris versaretur, sibi vendicaret potestatem remittendi peccata, quod solius Dei est, qui in cælis est. Vnde ostendit filium hominis habere potestatem hanc, idq; in terra. Porro hanc verba, *ut autē sciatis quia filius hominis*, &c. quidam accipiunt ut sint verba Euangelistæ, quasi diceret: Ipsi dubitabant eū posse dimittere peccata, sed ut vos lectores sciatis ipsum habuisse hanc potestatem, tūc ait paralytico. Verū rectius accipiuntur ut sint verba Christi ad Scribas, quæ continuata fuerunt cū verbis quæ subiunxit, conuerrendo sermonē ad paralyticū, dicens, *Surge & ambula*, sed Euangelistæ interposuerunt illa verba, *tunc ait paralytico*, per parenthesis legendā, ut demonstrarent Dominū conuertisse se ad paralyticū, dirigendo sermonem ad ipsum postquā priorem sermonis partē direxit ad Scribas. Itaq; Christi locutio imperfecta fuit, efficaciam maiorem habens quā si perfecta fuisset. Habet enim aliquid vehementiæ oratio in qua subito fit trāsitus à persona in personā. Supplenda est autē oratio hoc vel simili modo, respicite & aduertite. Cæterum hic duplex occurrit difficultas. Primò quomodo efficaciter Dominus probat se habere potestatem remittendi peccata, ex potestate curandi aliquē verbo, cum multi sanctorū hanc habuerint potestatem, illā verò nō habuerint. Secundò, quomodo Dominus significat æquē difficile esse dicere, *Surge & ambula*, & dicere, *remittuntur tibi peccata*, cū Theoph. post Chryf. dicat, re vera difficiliore esse animæ quā corporis curationē? & Aug. super illud Ioā. 14. *Maiora horum faciet*, maius esse opus asserat ut ex impio quis fiat iustus, quā creare cælum & terram. Ad primū di-

cedendū, Christum non simpliciter ex potestate curandi paralyticum probare se habere etiam potestatem remittendi peccata, sed ex eo quod sine nominis aliquius inuocatione, solo iussu, & cū autoritate præcipiendo curaret: quam potestatem nō habuerunt aliqui sanctorum, sed nec habere possunt, cum sit solius Dei. Deinde cū miraculum curationis paralytici ediderit Dominus in cōfirmationem potestatis remittendi peccata, efficaciter cōsequebatur eandē ipsum habere, cum miracula vera efficaciter comprobent id in cuius attestationem fiunt. Sunt enim quasi sigillum quoddam Dei, quo aliquid Deus verum esse comprobatur. Ad secundū dicendum, maius quoddam opus ex sese esset iustificare impium quā sanare ægrotum, cum illud ad spiritum, hoc verò ad corpus pertineat, ac ob id etiam si hæc duo in seipsis tantum considerentur, facilius esse sanare ægrotum paralyticum, cum id, aut simile, naturali aliqua virtute fieri possit. Verū sanare paralyticū hoc modo, nempe solo iussu, remittere peccata, si referantur ad eam causam à qua sola hæc fieri possunt, æquē sunt & facilia, & difficilia; Diuinæ enim potentiae vtrumque æquē est facile, à qua sola hæc fieri possunt.

I SURGE, TOLLE LECTVM TVVM, ET VADE IN DOMVM TVAM, ET H CONFESSI M, &c. Non solum surgere præcipit: sed etiā tollere lectum, ut quod fuit testimonium infirmitatis fieret probatio perfectæ sanitatis. In domum quoque abire præcepit, ut ne gloriam suam quætere videretur, si illum apud se retineret: utq; non solum præsentibus, sed etiam omnibus obuii miraculi euidentiam probarent, & sanitate sua domesticos lætificans fidei eis fieret occasio. Porro editū sermonem mox manifesta præsentaneaue vis consecuta est. Non enim paralyticus paulatim actandē, ægreq; cœpit se mouere, sed ad Iesū vocē statim erexit sese, quasi nullā vnquā sensisset paralytim, ac sublato in humeros lecto per cōfertam hominū multitudinē egressus est, nouū, & antehac inuisum omnibus spectaculum exhibēs, ut qui paulō antē velut exanime cadauer à quatuor baiulis lecto affixus portabatur, nunc gestiēs, & alacer, tātæ etiam sarcinæ gestandæ solus sufficeret. Cumq; negatus fuisset locus adueniēti, datus est exeunti. Sic enim dispensatione quadam diuina vtrumq; expediebat, ut veniēti obsistēs turba, fidei magnitudinē omnibus faceret manifestam, & datus per mediam multitudinē exeunti locus, miraculi spectaculum omnium oculis subiiceret. Quid autem his visis Scribae vel cogitauerint, vel dixerint, Euangelistæ non commemorant, nisi eos intelligamus etiam comprehensos à Marco & Luca, qui dicunt omnes obstupefactos. Ceterum Mattheus turbam solum meminit, nimirū, quod vulgus hoc miraculo conspecto magis obstupefactum sit, ac simplici animo Deum glorificauerit, cū scribas fortē & Phariseos inuidentiq; quidam zelus occultæ torqueret. Tria autē in præsentibus turbis cōsecuta commemorant, nempe stuporem, & admirationē summam, quam Lucas ἐκστασιν vocat timorem magnum ex stupore rei nouæ prodeuntē, ad glorificationē Dei, Pre eo tamē, quod habet Mattheus, *timuerunt*, Græcè est, *ἐθαύμασαν*, hoc est, admirati sunt, vnde videtur interpretes legisse *ἐθαύμασαν*. Porro timoris apertē mentionē fecit Lucas dicens: *Et repleti sunt timore*. In huius autem paralytici curatione sensum aliquē spiritualem requirendum, præterquā quod superius generaliter est ostensum, etiā

præfens locus satis indicat. Docet enim hic Dominus se voluisse per corporalem curationem morborum confirmare potestatem suam ad remittendum peccata. Itaque sicut est paralyticus quædam corporum, quæ humore noxio nervos corporis, qui motus sunt organa, occupat, ac torpescit, sic ut qui laborat hoc malo, vivum cadaver esse videatur, cum ad nullum usum habeat membra corporis sui: ita quædam est paralyticus animæ, cum scilicet voluptates, ac frigidissima rerum fluxarum sic occupant omnes animæ vires, ut tota torpeat ad omnia pietatis officia, ita affixa infœlici grabato cupiditatum carnis, in quibus conquiescit, ut vivens mortua sit, atque ex sese nullum habeat robur erigendi se à rebus terrenis ad cœlestia, aut ad eundem medicum animarum. Talis igitur anima, si agnito morbo suo humana arte immedicabili, cupida fuerit sanitaris, seipsam curet cum summa fiducia prædicatorum, pastorum, & iustorum hominum institutione & oratione deferri ante Christum, eique commendari: & quoniam turba carnalium hominum, & carnalium cogitationum, impedimentum præstat accedendi, curet se subuehi à carnalium commercio, sicque humiliter demittit ante Iesum, morbum suum omni deposito noxio pudore illi planè & palà detegens. Qui, non du-

bium omnipotente sua bonitate, non solum peccata remittet, unde paralyticus illa, & dissolutio virium nata est, sed & vires largietur tantas, ut non tantum surgat, sed etiam lectum, hoc est, corpus in quo quiescebat languescens ad omnem operationem tollat veluti in humero suos, dominans iam illi cui prius serviebat, non iam ut prius baculis opus habens, sed suis pedibus ambulans quocumque agit illam spiritus Christi, nec aliò ambulans quam quo iussa est. Ambulat autem, idque coram omnibus, atque in domum suam vadit, dum virtutum profectibus semper ad meliora, aliis etiam videntibus progreditur, ingrediens in requiem cōscientiæ; secundum illud Psalmistæ: *Convertere anima mea in requiem tuam, quia Dominus benefecit tibi*, expendens apud se beneficii accepti & bonitatis diuinæ magnitudinem, ac ob eam & privatim, & publicè Deum glorificans. Porro nostrum fuerit, non Scribarum, sed simplicis turbæ sequi exemplum, ut & ipsi glorificemus Deum, non solum quando nobis sua clementia adimit morbos animi, verum etiam cum alios videmus eiusdem bonitate à pristinis vitiis resipiscere, admirandum quomodo & nobis, quod talem potestatem dedit hominibus, ut & ipsi possint remittere peccata:

VOCATUR MATTHÆVS, ET DE IEIUNIO DISPUTATUR CUM

DISCIPULIS IOANNIS ET PHARISÆORVM. MATTH. 9.

Marc. 2. Luc. 5. CAPVT XXXIII.



Et post hæc^a exiit^b rursus ad mare, omnisq; turba veniebat, & docebat eos,¹ Et cū transiret, inde Iesus, vidit^a hominē publicanum^b nomine Levi^b Alphai¹ sedentem ad telonium,^a Matthæū nomine¹ Et ait illi: Sequere me. Et cū relictis omnibus¹ surgens secutus est eū. Et fecit ei convivium magnum¹ Levi in domo sua.¹ Et factum est cū accumberet in domo^b illius, ecce multi publicani & peccatores^a venientes simul discumbebant cum Iesu & discipulis eius.^b Erant enim multi & sequebantur eum.¹ Et videntes¹ Pharisei & Scribæ eorum^b quia manducaret cum publicanis & peccatoribus, & murmurabant¹ dicentes ad discipulos eius: Quare cum publicanis & peccatoribus manducatis & bibitis, manducat & bibit magister vester? Et hoc audito Iesus respondens¹ ait illis^a Non necesse habent sani medico, sed qui male habent.^a Euntes autem discite quid sit. Misericordiam volo, & non sacrificium: Non enim¹ veni vocare iustos, sed peccatores ad pœnitentiam.^a Tunc accesserunt ad eum discipuli Ioannis:^b & erant discipuli Ioannis & Phariseorum ieiunantes: & veniunt, & dicunt ei: Quare discipuli Ioannis ieiunant¹ frequenter, & obsecrationes faciunt, similiter & Phariseorum: autem discipuli non ieiunant, sed edunt & bibunt.^a Et ait illis Iesus. Nunquid possunt filij sponsi lugere? & ieiunare¹ quamdiu cum illis est sponsus? quanto tempore habent secum sponsum non possunt ieiunare: Venient autem dies cum auferetur ab eis sponsus, & cum ablatus fuerit ab eis sponsus, tunc ieiunabunt in illis diebus. Dicebat autem & similitudinem ad illos: Quia nemo immittit commissuram^a panni rudis, aut vestimento novo¹ in vestimentum vetus, alioquin & novum rumpit, & vetus non convenit commissura à novo, & aufert supplementum eius^b novum à vestimento veteri, & peior scissura fit.¹ Et nemo mittit vinum novum in vases veteres, alioquin dirumpet vinum novum, vases, & vinum effundetur, & vases peribunt: sed vinum novum in vases novos mitti debet, & ambo conservantur. Et nemo bibens vetus statim vult novum. Dicit enim, vetus melius est.

Et post hæc^a exiit^b rursus ad mare, &c.] Quoniam superius narrauerunt Evangelistæ quomodo Christi verba, & factum calumniati sint scribæ, & Pharisei, iam & aliam eorū calumniam occasione cōiunii à Matthæo parati natā subtexunt. Vnde & Matthæi vocatione, quæ huius calumniæ occasio fuit, interfuert, quā non contigisse ante paralytici curationē, ut quidā putant, sed post eam ex Luca est manifestissimū, qui habet: Et post hæc exiit, & vidit publicanum, &c. Quod autē exierit,

solus Marcus narrat, nimirū ad mare rursus, ut, scilicet doceret in eo loco, ubi hominū multa confluere solebat multitudo. Verisimile autem est Christū iam circa mare existentē, & ibi in littore transeuntem, inuenisse ibi Marthæum sedentē ad telonium. Solent enim esse telonia circa maria, ubi à præternavigantibus aut applicantibus vectigalia exigunt. Certè circa mare contigisse Marthæi vocationem Marcus satis innuit. Nā quorsum alioqui præmississet Dominum ad mare concessisse? Et terra sanctæ scrutata,

Ille egres-
sus est.
Δ bo cum
preter
Il a o in
telonio.
T a disci-
pulis eo in
domo.
Δ c erat
multa tur-
ba publi-
canorum
et aliorum.
Ille qui cum
illis erant
discipuli
venientes.
T a dice-
bant disci-
pulis.
a dixerunt
discipulis.
T a At
Iesus
o audiens
Δ c dixit
ad illos
Il a o non
est opus
valentibus
medico, sed
male ha-
bentibus.
Il c non
egent qui
sani sunt
Δ c At
illi dixe-
runt ad eū
Δ a dicen-
tes: quare
nos &
Pharisei
ieiuna-
mus?
a Quibus
ipse ait.
T b o filij
supbia
Δ c Pote-
stis filios
sponsi fa-
cere ieiun-
are dum
Il b ait
Il o assu-
mentum
T b vesti-
mento ve-
teri.
Δ i tollit
eximple-
mentum
Il b maior
T a neque
mittit
T a rumpit
rur sires.
Δ a effun-
dit ur.
Il a pereunt.
Δ a mittit
Δ eo mit-
tendum est.
Il c o vira-
gus.

Interpretes dicunt extra Capharnaū circa mare demonstrari locū vnde vocatus sit Matthæus. Est autē teloniū Græca dictio, deriuata à τὸν, quod est velut, il vel mensa ipsa vestigalis, quomodo accepit nomen interpretis in Marco & Luca dū vertit, *sedentem ad telonium*, vel ipse locus & domus in qua sedēt publicani, hoc est, publicorū vestigalium redēptores, & exactores. Et sic videtur interpretis accepisse in Matt. dū vertit, *sedentem in telonio*, quamuis hic Græce eo sem modo habeatur quomodo in Marco & Luca, *καθήμενον ἐπὶ τῷ τελωνίῳ*, sedentē ad telonium. Porro quod Matt. propriū suum nomen ponit Lucas verò & Marcus nomen Leui; intelligendum est ipsum fuisse binominē, & Lucā quidem ac Marcū, ut habet Hieronymus, propter honorē Matthæi nomen eū nominare nomine vulgato: Matthæū verò vulgatū suum nomen expressisse, ut Dei in se benignitatem declararet, ac legentibus ostenderet nullum debere salutē desperare, cum ipse de publicano repente factus sit Apostolus: vnde & cū Apostolorum catalogum recenseret, nomen publicani adiecit, dicens: *Matthæus publicanus*. Verisimilius autē videri potest, Matthæū prius quidem dictum Leui, ac deinde à Christo mutatum ei nomen, ut diceretur Matthæus. Neq; enim facilē est inuenire quosdam binomines in scriptūtis, nisi ferē per mutationē nominis primi, ac per expressionem eiusdem nominis per alterius lingue nomē idem significans, quomodo Cephas. Petrus dicitur. Atque ideo videntur potius Marcus & Lucas, Matthæum Leui vocasse, quod eo vocaretur nomine cū à Domino vocaretur.

ET AIT ILLI: SEQUERE ME, ET RELICTIS OMNIBUS, I SURGENS SECVTVS EST. In hac vocatione, primū quidē relucet Domini clemētia & bonitas: qui sicut prius non dedignatus est viles ac rudes piscatores in discipulorum numerum aduocare, ita neciā dedignatur veluti publicū peccatorē à Iudæis contemptū vocare, ostendens se nullū aspernari hominum genus, quantumvis mundo contemptū. Deinde verò eiusdē patet diuina virtus, & efficacia ad cōmouenda hominū corda solo verbo. Nam quod mox postquam dixit Dominus publicano quāstui penitus adducto, *sequere me*, omnibus relictis Dominū secutus sit, et si minus homines miratētur, tamē erat multo prodigiosius illi quod pauld ante demirati erāt in sanato paralytico. Grauiissima enim paralyti animi laborat, cuius mēs tota affixa est pecuniæ studio, nec aliquid difficilius quā avarum ad contemptum lucri terreni pertahere. Vnde Dominus dixit, *difficilius esse intrare in regnum celorum, quā camelum*, &c. Iam & ob obedientia magna vocati Matthæi hic cōmendatur quemadmodū vocem Domini omnibus statim relictis, non dubitauerit Dominum sequi. Quod utique leuitati non potest tribui, sicut calūniabantur Porphyrius & Iulianus, cū iam fama Christi celebris esset, & tanta esset Christi potentia cum maiestate quāda in vultu relucēs, ut sicut magnes ferrum, ita & ipse quos vellet etiā primo aspectu attrahere posset ut habet Hieronymus.

ET FECIT EI CONVIVIUM MAGNUM ITVI IN DOMO SVA, & FACTVM EST. Matthæus quidē modestiæ causā non dicit à se paratum Domino conuiuiū, aut in domo sua Dominū discubuisse, dicens tantū, *factum est discumbente eo in domo*, virtutē quidē suā tacens, vitium autem suum apertius quā reliqui Evangelistæ manifestās. Vnde nō rectē quidā in Matt. vertit *in illius adibus*, cum

A Græcē tantū sit ἐν τῇ οἰκίᾳ, Marcus autem Dominū in Domo Leui recubuisse dicit, & Lucas à Leui cōuiuium, idq; magnum paratum Domino cōmemorat. Porro conuiuium istud non dicitur ob id potissimum magnum, quod in eo multi fuerint cōuiui, sed potius quod opulentum esset & prætiosum. Est enim Græcis pro cōuiuiο δόξαν, hoc est, exceptionē. Itaque fecisse magnū conuiuiū, hic est quod latine dicitur splendide excepisse Dominū. Conuiuiū autē hoc Matt. Domino fecit, tam vulgare sequens modum quo discedentes ab amicis & familiaribus per conuiuiū eos solent relinquere & valedicere, quale exemplū est in Heliseo: tum ut Dominum honoraret, à quo se propter vocationem honoratum & beneficio affectū iudicauit. Verū dubium hic est quomodo Matthæus iā dicatur fecisse Domino cōuiuiū idq; in domo sua, cū prius dictū sit quod post vocationem relictis omnibus secutus sit Dominum. Nam ex hoc loco hæretici colligunt, Apostolos, & discipulos Christi non sic omnia reliquisse, ut quæ possidebant planē à se alienarent, sed ad eorum vsum & curam quoties per euangelicum negotium licuerit, redisse. Sed hæc sententia superius satis reiecta est, in sequentibus apertius refelletur. Quidā ergo intelligunt Matthæū mox post vocationem secutum quidem Dominū, ita ut adhereret ei multa coniunctus familiaritate, nondum tamen factum eius indiuiduum comitem: sed hoc tunc factum, cum in monte ex omni discipulorum multitudine factus est vnus Apostolorum. Verū adhuc obstat quod Lucas non solum secutum dicit, sed etiam relictis omnibus secutum. Itaque Caietanus intelligit, relictis omnibus, negotiis scilicet, nō autem omnibus adhuc rebus & possessionibus, ut significetur post vocationem Matthæum quantumvis perplexæ essent negotiorum eius rationes, omnibus tamen illis relictis mox Dominum secutum. Verum non videtur hic esse sensus Euāgelistæ, cum videatur hic velle significare id fecisse Matthæum quod postea Dominus requirit ab omnibus discipulis suis: *Nisi ait, quis renunciauerit omnibus quæ possidet, non potest meus esse discipulus*. Proinde vel intelligendum est per anticipationem dictum esse, quod relictis omnibus secutus sit Dominum, quodque mox ut vocatus fuerit cœperit parare Domino conuiuiū, quo peracto, & rebus suis vrcumque dispositis, secutus sit Dominum. Vel intelligendum, omnia illum negotia publicanorum, quæ tum cū vocaretur tractabat, mox reliquisse, omnes item possessiones animo saltē promptissimē reliquisse, postea tamen permissum à Domino, ut de rationibus suis, & rebus disponderet, ac tum parasse Domino conuiuium in domo sua. De Publicanis autē & peccatoribus, qui dicuntur simul cum Christo venisse, & discubuisse in Domo Matt. incertum an à Matt. fuerint inuitati propter familiaritatem. Marcus enim veluti rationem redditurus ob quam hi aderant in conuiuiο subiicit: *Erant enim multi qui sequebantur eum*. Quod sic videtur accipiendum, multos videntes Christi in vocando Matthæum benignitatem, ac videntes Matthæum sequentem, siue exemplo eius, siue etiā voce eius prouocatos, simul cum ipso secutos esse Dominum. Vnde quidam libri legunt, *qui & sequebantur eum*. Porro peccatores, qui hic & alibi publicanis comparantur, videntur, fuisse homines vitæ apertē malæ, qui forsā ob aliqua crimina eiecti erant extra synagogam, habitī à Scribis & Phariseis velint excommunicati.

ET VIDENTES PHARISÆI H ET SCRIBÆ A
 EORVM B QVIA MANDV.&c.]Memoriabile san-
 ne Phariseos & scribas, quorum hi de scripturarum
 scientia, illi de vitæ religione gloriabantur, eoq; no-
 mine populo insigniores erant, Domino præ om-
 nibus aliis obrectasse magis, & optima quæq; eius
 dicta factaq; damnassee. Sed est hæc natura humanæ
 siue iustitiæ, siue sciētiæ, quæ charitate & humilitate
 destituta est, ut cū sit imperfecta, & tamen perfe-
 ctā se iudicet, omnia quæ à suo instituto sunt aliena
 quantumvis perfecta & bona, præ se contemnat &
 condemnet, utque superstitiosa sit, omnia facili in
 peiorē partē rapiens, & lenia quæq; grauius exag-
 gerās. Scribæ ergo & Pharisei de scientia, & sancti-
 tate sibi placentes, illicitū iudicabant cū publicanis
 & peccatoribus conuersari, & potissimum mensam
 habere communem: quæ summū est familiaritatis
 iudiciū. Primum enim putabant hinc hominem ius-
 tum pollui, quemadmodū secundū legis præscrip-
 tum, polluebatur homo ex contactu animalis im-
 mundi, aut hominis secundū legis ordinationē im-
 mundi. Nullam enim maiorem esse immunditiam
 quā peccatum. Deinde metuebant ne ex conuersa-
 tione cum peccatoribus similes eius efficerentur.
 Nam, ut dicitur Prouer. 13. *Qui cum sapientibus gradi-
 tur, sapiens erit, amicus stultorum similis efficietur.* Et Ec-
 clesiast. 13. *Qui tetigerit picem, inquinabitur ab ea: &
 qui communicauerit superbo, induet superbiam.* Postremo,
 metuebāt ne consuetudine cū peccatoribus adde-
 rent animos ipsis, qui vitati fortē respicerent. Ve-
 rū inter has causas primam verisimile est eos ma-
 ximē mouisse, pro ingenio præposteræ & humanæ
 sapientiæ & iustitiæ eorū. Ut autem In obmurmura-
 tione scribarum & Phariseorum perspicuē appa-
 ret superstitiosa, & præpostera eorū religio, ita rur-
 sum hic obseruādū quā meretriculosa fuerit & sub-
 dola. Dominū enim corā monere miseri non aude-
 bant, siue quod consēti essent propriæ maleuolentiæ,
 siue quod illius in resellēdis calūniis experti essent
 prudentiā, metuentes ne audirent ab eo quod nol-
 lent. Discipulos adeunt rudes adhuc, qui & maleuo-
 lentiam minus persentiscerent, & rationē facti, quā
 quærebant reddere non possent. Hos captāt vene-
 nato susurro, sperantes se eos posse adducere à præ-
 ceptore quem sequebantur. Quod autem à Luca di-
 cuntur dixisse: *Quare cum publicanis & peccatoribus
 editis & bibitis?* de Marco verò & Matth. *quare cum pu-
 blicanis & peccatoribus manducat & bibit magister ves-
 ter?* nihil habet contrarietatis. Intelligi enim potest
 vtrumq; dixisse, & tamē si alterum solum dixerint,
 vtrumvis dixisse censendi sunt. Cōmunis enim erat
 & discipulorum & Domini culpa si quæ erat, Do-
 minū tamen calumniari volebāt, ut culpæ huius au-
 thorem. Vnde si verò innocētiæ zelo moti fuissent,
 Dominū ipsum monuissent. Non est autem intelli-
 gendum discipulis adhuc in conuiuio existentibus
 hæc dicta à Phariseis: non enim interfuerunt Pha-
 risei conuiuio quod adeo detestabantur: sed post
 conuiuium hæc dicta sunt, cū alicubi eos cōmo-
 do aliquo loco cū Christo reperissent. Non enim
 quod habent Matth. & Marcus, *videntes dicebant di-
 scipulis eius:* sic est intelligendum quasi & ipsi con-
 uiuium interfuerint, & cum hæc viderent disci-
 pulos istud interrogare sed videntes dicebant, hoc
 est, postquam vidissent, & intellexissent. Est enim
 Græcis non participium presentis temporis, sed
 aoristus ἰδόντες, qui nullum participium habet apud
 nos sibi correspondens, proinde coactus est sepe

intepres præsentī temporī abuti prò præterito.

C ET HOC AUDITO IESVS C RESPON-
 DENS IAIT H ILLIS: A NON NECESSE, &c.]
 Cum ad Phariseorū interrogationem, discipulis ad-
 huc rudibus nō esset in promptu quod respōderet,
 qui tantum simplici fiducia pendebant à Domino,
 Dominus siue ex Discipulorum relatu intelligens
 Phariseorum subdola & maleuola interrogatiōē,
 siue potius per se illa audiēs, cū etiam voces clancu-
 lariæ illum latere nō possent, sicut nec cogitationes
 occultæ, pro discipulis respondit. Et primum quidē
 à communi exemplo, officio medici eos confutat,
 accusationē eorū ad virtutis opus conuertēs, atque
 ostendens irreprensibile esse, imò potius laude
 dignum quod ab eo agabatur. Esset enim se medicū,
 atque ob id pro officio adesse peccatoribus, & cū
 eis conuersari, non ut eos in peccatis foueat, sed ut
 à peccatis sanet: non sic autem Scribarum & Phari-
 saeorum requirere consortium, quod se sanos existi-
 marent, & ob id medico opus non haberent. Porro
 quod dicit, *Non opus est valentibus medico,* intelligen-
 dum, ut curentur & sani sint. Indigent enim medi-
 co, ut sanitatem cōseruent. Aut intelligendum qua-
 tenus sani sunt; Quatenus enim male habere pos-
 sunt, quod infirmitatis est, aut quatenus aliqua in
 parte malè habent, medico opus habent. Sic quan-
 tumvis sani sunt iusti in hac vita, medico tamen
 Christo opus habent, qui & acceptam seruet sanita-
 tem, & quotidianas imperfectiones ac infirmitates
 curet. Deinde verò scripturæ testimonio eos con-
 furat, ostendens ex scriptura se quidem rem facere
 Deo gratissimā, dum infirmis & medici cura ege-
 ntibus miseretur, & subuenire studet: illos verò notā
 & de scripturarum ignoratione, prauaque intelligē-
 tia, quantumvis de scientia scripturarum gloriaren-
 tur, & de neglectu eius, quod est præcipuū, ac præ-
 postera religione, quam scilicet sitam potissimum
 putabant in sacrificiis, aliisq; legis ceremoniis (quæ
 sub sacrificio tanquam principaliori continentur)
 ita ut misericordiæ, & pietatis in proximos nulla
 ab eis aut rata cura haberetur. Est autem testimo-
 nium desumptum ex Osee 6. capite, idque magis
 secundū Septuaginta quam Hebraicam veritatē.
 Siquidem Hebræa habent præteritum, *volui*, quem-
 admodum etiam vertit Hieronymus. Septuaginta
 verò ἠέλω, & οὐ δύστην. Cæterum hoc intelli-
 gendum esse in hoc sensu, *Misericordiam volo plusquam
 sacrificium*, patet ex eo quod sequitur, & *scientiam
 Dei plusquam holocaustum*, quamvis possit etiam
 intelligi misericordiam per sese Deo gratam esse,
 sacrificia autem legis ex sese Deo non placere nec
 vnquam placuisse, sed tantū ex deuotione offe-
 rentium & significatione Christi. Tertiò verò
 eos confutat ex proprio suo officio. Nam prius
 quidem ex communi officio medici ostendit se
 rectē facere, quod ipsis relicto, cum peccatoribus
 conuersaretur: nunc autem idem docet ex proprio
 officio, quod erat, annunciare verbum Dei, & ad
 Deum homines conuerrere. Porro sententia illa,
Non veni vocare iustos, sed peccatores, quæ videtur si-
 gnificare quosdam fuisse quibus Christus non ve-
 nerit, qui tamen omnibus venit, variè intelligitur
 Quidam enim sic intelligunt. Non veni vocare ius-
 tos, quia tales nullos inuenio, cū omnes sint pec-
 catores, & egeant gloria Dei. Alii post Chrysosto-
 mum intelligunt Dominum ironice locutum, &
 per iustos intellexisse Phariseos, eo quod seipso
 iustificarent, & iustos reputarent, ut sit sensus
 Non

Non veni vocare tales iustos quales vos estis. Verū neutra harum interpretationum conueniens videtur. Non prima, qui præsupponit Christum voluisse significare nullum tunc inuentum qui iustus dici posset, quod non est verisimile, cum de Nathanaele dixit, *ecce vere Israelita, in quo dolus non est*, & de Ioanne: *Inter natos mulierum*, &c. Nec dubium quin verè tunc essent multi alii iusti secundum eum modum, quo in scripturis dicuntur quidam iusti. Neq; secunda, quia etiam ad vocandum Phariseos venerat Dominus, cum tam frequenter illis eorum vitia aperiret, si forte conuerti vellent. Proinde rectius intelligitur simpliciter Dominum, etsi venerit ad docendum perfectius iustos eosq; saluandum, & iniusticia confirmandum, non tamen venisse ad vocandum eos, hoc est, conuertendū eos. Est enim hic *vocare*, ad Deum inuitare. Aut illud, in *pœnitentiam*, quod à Luca adiectum est, & ponitur etiam apud Græcos in Matth. & Marco, non solum refertur ad peccatores, sed ad iustos etiam, vt sit iste sensus: Ad hoc veni, vt prædicem pœnitentiam, à qua aspiciatus sum cum Ioanne prædicationem, dicēs: *Pœnitentiam agite*. Ad hoc autem non veni vt vocarem iustos, vt qui non indigent pœnitentia, sed peccatores: proinde mirum vobis esse non debet, quod vobis desertis, qui iusti esse videmini, peccatoribus adhareo, & cum illis conuersor. Non enim ob id cum eis consuetudinem habeo, vt illorum malitia abutar, aut in malo eos foueam, sed tantum ob id, vt ad pœnitentiam adducam. Non obstat ergo veritati sententiæ Christi, quod Nathanaelem iustum vocauerit Dominus. Non enim loquitur hic de vocatione ad sequelam, sed de vocatione ad Deum & ad pœnitentiam. Porro quemadmodum in eo quod Dominus dignabatur manducare cum publicanis, & peccatoribus, obseruanda est ipsius erga peccatores benignitas, & humanitas: ita in hac eius responsione, discenda primū ipsius mansuetudo, quia tam blandè respondet maleuolis obrectatoribus: deinde quatenus cum peccatoribus sit congregiendum, nimirum quatenus congressu nostro possit morbis eorum mederi. Idem namque scopus pio esse debet, & cum peccatoribus congregiendi, & eos vitandi, nempe vt peccatores & mali esse desinant. Si ad hoc congressus conducit, vitandi planè non sunt: si vitatio ad hoc conferri, diligenter vitandi. Itaque non contrariatur istud factum Domini doctrinæ Pauli dicentis: *Si quis frater nominatur inter vos est fornicator, aut auarus, aut idolis seruient, aut maledictus, aut ebriosus, aut rapax, cum eiusmodi nec cibum sumere*. Videndum enim & de quibus loquatur, & quare causa illud præcipiat. Et quidem quod ad primum pertinet, non ad præceptores illud præceptum pertinet, sed ad eos, qui fratres inter se erant. Præterea de fratre hoc dicit ille, hi autem publicani & peccatores nondum facti erant fratres. Deinde de illis hoc dictum est, qui in peccatis suis perseuerabant: hi verò publicani & peccatores sanabiles se præbuerunt. Quod verò ad præcepti illius causam pertinet, duplex est causa, quare vel Paulus illo atque aliis locis, vel alii in scripturis verent conuersationem cum peccatoribus, his maximè qui pertinaciter in peccatis persistunt. Primū ne contagio suo peccatores alios inficiant, vnde Paulus incestum illum eiici ex ecclesia præcipiens: *Nescitis, inquit, quia modicum fermentum totam massam corrumpit*? Altera causa est, ne approbati sua peccata putent, sed potius vitari ab omnibus, & ob id con-

A fusi, recipiant. Ob quam etiam causam incestuosum Corinthium Paulus tradidit satanæ, & 2. ad Thess. 3. Vetat cum immorigero haberi commercium, vt inquit, *confundatur*. Cum ergo Dominus non solum nullo modo peccatorum cōtagio corrūpi potuerit, sed etiam alios seruare potuerit: cumq; hoc propriū ipsius esset officium, vt mederetur animis, & hi peccatores desperati non essent, cum sanādos se offerrent, nec sic cum eis conuersatus sit Dominus, vt ex ea conuersatione in peccatis suis cōfirmari possent, sed potius sic, vt ab eis liberarentur, nihil est quod in hoc facto Domini reprehendi possit, & non potius summè laudari, tanquam opus proprii officii & misericordiæ. Mirè verò consolari meritò debet, quod se medicum vocat ac vocatorem peccatorum.

B ET ERANT DISCIPULI IOANNIS ET PHARISÆORVM IEIUNANTES, &c. Post superiores duas calumnias Domino à Phariseis illatas, tertiam iam consecutam describant Euangelistæ, quam Lucas quidam tribuit Phariseis, Matth. verò discipulis. Ioannis, Marcus autem & discipulis Ioannis, & discipulis Phariseorum. Intelligendum enim utroq; simul conuenisse, Lucam tamen tantum Phariseorum meminisse, quod huius expostulationis essent autores: Matth. verò discipulis Ioannis tribuisse hanc expostulationem, quod forte hi soli verbum nomine etiam Phariseorum facerent. Pharisei enim non se aut suos discipulos tantum Domino obicere volunt, sed & Ioannis discipulos secum adduxerunt, per quos & loquerentur, quod causam Christi vel Ioannis autoritate, quæ Christo & populo grauis erat, deprimerent, dum non solum suam, sed & Ioannis sanctissimi viti institutionem demonstrarent cum Christi institutione non conuenire. Vide autem hic Phariseorum versutiam, non solum in eo quod discipulos Ioannis sibi adiunxerunt, & per eos loquebantur, quodque calumniam suam in discipulos Christi monent, cum tamen Dominum notate potius vellent: sed etiam in eo quod sperabant se hac quæstione posse conuincere Christum, quasi cum peccatoribus non edere ea de causa, quam illis explicauerat, sed potius vt gulæ suæ satisfaceret, vnde postea exprobando dixerunt: *Ecce homo vorator*, &c.

D de postea exprobando dixerunt: *Ecce homo vorator, amicus publicanorum*. Sperabant ergo Dominum vel condemnaturum Ioannis institutionem, quod populo sciebant fore ingratum: vel si illam approbaret, seipsum manifestè condemnaturum. Et quidem discipuli Ioannis faciliè adducti sunt, vt cum Phariseis Christum accederent. Nam & illos lior quidam humanus ac zelus malus arripuerat, quod Ioannis famam Dominus. Videtur obscurare per miracula, doctrinam sublimiorem ac discipulorum multitudinem maiorem. Peccauerunt autem hac in parte multis nominibus. Primū quidem, quod Phariseis eorumque discipulis se se coniunxerunt ad calumniandum Christi institutionem, cum tam grauitur culpasset Phariseos magister eorum Ioannes, ob falsam sanctitatem. Deinde quod Christi institutionem calumniati aut sint, quodque zelo malo pro magistro suo contra Christum mouerentur, quem audierant à suo magistro tantopere sibi prælatum. Postremò, quod in suis ieiuniis & precibus tantopere sibi placerent, & de eis sese iactaret arroganter dicentes: *Quare nos & Pharisei ieiunamus?* Duabus enim rebus hisce externis eximiorum sanctitatem contineri putabant, ieiuniis & præcationibus prolixis, quæ ieiunia commendant, hisque duobus Pharisei potissimum opinionem sanctimonie

Lucæ 7.

Matth. 9.

1. Cor. 5.

Malig-
restandi.

1. Cor. 5.

timonia captabant apud populum. Est autem scopus calumniosae quaestionis iste: Singularem praeferre sanctimoniam, & vitae perfectioris doctrinam videris ferere: qui sit igitur, ut cum Ioannes & Pharisei suos discipulos ieiuniis, & praecibus incumbere instituunt, tu contra finas indulgentius vivere, & quouis tempore edere, & bibere? Nam ut demus te recte cum peccatoribus, & publicanis edere, & bibere, videlicet ut eos, quemadmodum dicis, sanes, & ad poenitentiam adducas, quomodo non tamen discipulos tuos, quos ad perfectiorem vitam instituere suscepisti, certis temporibus more nostro abstinere doces? Apparet sane, quod qui cibum, & potum nimis indulges tuis, etiam tibi indulgeas communionem mensae cum peccatoribus, non tam ea causa, quam praetexis, quam ut gulam tuam expleas.

I ET AIT ILLIS IESVS, NVNQVID POSSVNT FILII SPONSI *a* LUGERE, ET *b* IEIUNARE.] Quamvis arrogantiam manifestam, & iactantiam prae se ferret calumniosa haec interrogatio, eam tamen Dominus illis non exprobrat, sed quoniam sciebat se potius impetiri quam discipulos suos, responso admodum urbano humanissime respondit, sic ut nec taxaret Ioannis institutionem, nec aliorum ieiunia damnet, sed tantum ostenderet indulgentiam, qua in suos uteretur, non esse negligentiae, sed & esse temporis praesenti debitam, & esse artificii cuiusdam, quo paulatim illos ad meliora formaret. Duplici enim ratione satisfacit propositae quaestioni, quarum prior desumpta est à sua persona, aut à conditione temporis praesentis, quia scilicet, tempus praesens non congruit ieiunio discipulorum, quod ostendit ex similitudine ad tempus gaudii vacantium laetitiae nuptiali. In qua similitudine reuocat in memoriam discipulorum Ioannis, testimonium Ioannis de se, quo prius testificatus erat Iesum esse sponsum, cui à patre coelesti sponsa esset deputata, ut vel ob hunc locum utiliter & necessario Evangelista Ioannis testimonium istud Baptista ab aliis praeteritum narrauerit. Mirè autem in hoc parabolico sermone relucet Christi in dicendo suauitas, & ferendis calumniis mansuetudo, dum iam hilariter & urbanè calumniatoribus respondet. Porro pro eo quod in Matth. & Luca est, *filii sponsi*, in Marco verò, *filii nuptiarum*, Græcè apud omnes est, *υιοι του νυμφωνος*, hoc est, potius, filii thalami nuptialis. Significat enim *νυμφος*, teste Suida, magis thalamum nuptialem, cum sponsus dicatur hic & alibi *νυμφος*, & nuptiae, *γαμος*. Filii autem nuptialis thalami, Hebraica phrasi dicuntur, ad quos pertinet versari cum nouo marito in nuptiali thalamo. Hebraea enim phrasi id filius cuiusq; rei dicitur, quod vlla ratione ad illam attinet. Sic filii iræ & maledictionis dicuntur, qui iræ Dei & maledictioni sunt obnoxii. Sic Isa. 5. locus pinguis dicitur filius olei. Et cap. 21. vocatur Rabel filius areæ Dei, quod ita ut frumentum in areâ, eam vellet conterere. Sic dicuntur filii lucis, & tenentibus, & filii regni. Si ergo & in nostra lectione filii sponsi, & nuptiarum non debent intelligi, qui ex sponso in nuptiis geniti sunt; sed ad quos pertinet sponso adesse, & nuptialibus gaudiis perfrui. Est ergo sensus: Vos qui sedulo audistis, Ioannem meminisse debetis, quod ille me praedicatit esse sponsum. Itaque quemadmodum non conuenit ut lugeant, & ieiunent qui à sponso ad nuptias vocati sunt: ita rem planè absurdam requirit, qui ab his qui mihi sponso adherent, & nouis nostris nuptiis interfunt, ieiunium, quod lugentibus cōpetit, exigi quamdiu cum

A illis sum. Futurum est autem, ut aliquando ab eis corporaliter, & visibiliter auferat per mortem & ascensionem, & tunc destituti voluptate, quam ex corporali mea praesentia capiunt, destituti item meo praesidio, quo assidue iam illis pronideo ne quid desit necessariū, & sponte ieiunia aliaque luctus indicia suscipient, non solum cibi inopiam, verum & grauiora mala perferre cogentur. Quemadmodum enim apud Matth. sub verbo, *lugere*, comprehenditur ieiunare, eo quod ieiunium luctus quidam sit: ita cum dicitur, *& tunc ieiunabunt*, sed verbo, ieiunare, omnis luctus, afflictio, & inopia comprehenditur. Porro quod Lucas dicit Dominum dixisse, *B. Nunquid potestis filios sponsi facere ieiunare, &c.* Notare voluit interrogatores illos, re planè absurdam requirere. Aut secundum Aug. significatur, quod illi ipsi facturi essent aliquando, ut lugentes ieiunarent discipuli, quoniam ipsi essent sponsum occisuri. Bene autem non dicit, abibit ab eis sponsus, quod significasset amoris in sponso imperfectionem, sed *auferetur ab eis*, siue per mortem à vobis inferendam, siue per ascensionem à patre. Ceterum praeterquam quod hoc responso Dominus ostendit suis discipulis non conuenisse ieiunium, ita etiam facti ex opposito ostendit, quare ieiunium conueniret discipulis Ioannis & Phariseorum, nimirum quod non essent filii sponsi, & thalami nuptialis, sed *seruorum*, nempe Ioannis, austeram & tristem vitam degentis, & Moysis onerosam legem suis imponentis. Ex huius autem occasione responsi, teste Hieronymo, Montanus, Prisca, & Maximilla, qui tres in anno faciunt quadragesimas, secundam post Pascham faciunt quadragesimam, quod ablato sponso, filii sponsi debeant ieiunare. Verum secundum horum intellectum sequeretur, quod non solum quadragesimam, sed & omnem diem ieiunare oportet. Iuxta tropologiam verò ait Hierony. sciendum quod quamdiu sponsus nobiscum est, & in laetitia sumus, nec ieiunare debemus, nec lugere. Cum autem ille propter peccata à nobis discesserit, tunc indicendum ieiunium est, tunc luctus suscipiendus. Secundum Hilarium verò & Ambrosium significatur eos, qui iam regenerati sunt per baptismum, & sponsum iam praesentem habent, non ieiunare, sed assidue pasci corpore, & sanguine Domini. Eos verò quibus sponsus non est praesens, ieiunare & esurire, quod cibo vitae careant.

C DICEBAT AUTEM, ET SIMILITUDINEM AD ILLOS, *QVIA* **I** NEMO IMMITTIT.] Altera iam addit rationem ad quaestionem responsuam, quae per duas similitudines ostendit se recte, & sapientia quadam abstinere ne ieiunium à discipulis suis exigeret. scilicet ob imperfectionem discipulorum. Prior enim ratio desumpta erat à congruitate temporis; secunda, ab imperfectione discipulorum, quae ratio, ut bene intelligatur, aduertendum imprimis quod prior similitudo non eodem omnino modo narratur à Luca. atque narratur à Matth. & Marco. Nam Matth. quidè & Marcus habent de commissa panni rudis, hoc est, panni adhuc impoliti & impexi, qui scilicet nondum à fullonibus apparatus est, veluti cum pannus à textore venit. Hoc enim significat dictio Græca *αγρος*, cōponitur enim ex priuatiua particula, & *γρος*, quod fullonem significat. Lucas verò habet, *de commissura vestimenti noui*, sic enim habent Græca pro eo quod nos habemus, *commissuram à nouo vestimento*, scilicet, acceptam. Fieri enim potest, ut utrumque Dominus disiunctiue dixerit, *quasi*

quāvis si alterum solum dixerit, alterius sensus etiā in illo includatur. Illud autem Marthæi, *tollit enim plenitudinem eius à vestimento*, non nihil habet obscuritatis, & ab omnibus penè malè intelligitur. Quidam enim sic intelligunt. Commissura huc assumētum illud tollit plenitudinē, hoc est, perfectionē, & integritatē à vestimēto veteri, quia scilicet sua firmitate illud discindit aut sic. Is qui immittit huiusmodi cōmissuram, hoc est, particulam panni, vel vestimēti noui, tollit plenitudinē à vestimēto veteri, quia scilicet deformat illud. Verūm his sensibus obstat pronomen, *eius*, cum dicitur, *plenitudinem eius*, non enim habet ad quod referatur cōmodè. Itaq; aliqui legunt per nominatiuum, *plenitudo eius*, ut sit sensus: plenitudo & supplementū panni noui tollit aliquid à veteri vestimento, & sic fit peior scissura. Nā dictio Græca *πληρῶμα* cum sit neutri generis, indifferēs est ad nominatiuum & accusatiuum casus. Verūm iam oportet fateri orationem esse imperfectam, & subaudiendū illud aliquid. Vnde quidam vertit. *Auferet id eius supplementum, partem vestis*. At id est de suo, quod videtur addere. Absurdus verò intelligunt, qui sic accipiunt. Is qui sic immittit cōmissuram, tollit plenitudinem à vestimento nouo, & sit in panno nouo peior scissura quā fuerat in vestimento veteri. Nam Marcus apertè habet, *auferit plenitudinem à vestimento veteri*. Si autē Lucas cōferatur cum reliquis, qui hoc dicūt quod ab eo est omissum, sicut ipse ea dicit, quæ illi præmiserunt, deprehēdetur hic esse sensus: Is qui immittit huiusmodi cōmissuram, postea, quia (ut dicit Lucas) non cōuenit cōmissura à nouo, offensus dissimilitudine noui panni, auferit plenitudinem suam, hoc est, supplementum suum quod assuerat, à veteri vestimēto, & sic fit maior & peior scissura in veteri veste. Apertior autē esset sensus, si pro *eius*, vertisset interpretes reciprociū relatiuum, suam. Refertur enim ad eum qui immittit cōmissuram, quod tamen nec à quoquā animaduersum est: nisi velimus pronomen *eius*, referri ad pannum rudem: Itaque omnes Euāgelistæ, simul collati significant ex cōmissura noui panni vel noui vestimenti cum veteri veste, duplex sequi incōmodum: quemadmodum, & in sequenti similitudine significatur duplex incōmodum sequi, si vinum nouum mitatur in vtres veteres. Primum noui panni ruptura cū perditione illius partis, quæ assuebatur: secundum, maior scissura in vestimento veteri, ex ablatione assue partis nouæ, propterea quod non conueniat veteri cōmissura à nouo panno accepta. Prius incōmodum apertius expressit Lucas, secundum apertius reliqui, quamuis & ille, & isti vtutraq; satis insinuent. Porro duæ istæ parabolæ nō eodem modo ab omnibus applicātur ad propositū. Quidam enim ipsos Phariseos & discipulos Ioānis intelligunt hic cōparari à Christo vestimēto veteri & vtres veteribus, ut intelligatur hic Christus significare, quare Phariseis qui in ceteremoniis veteris legis inueterati erant, non cōmiserit, aut tradiderit noua Euangelicæ legis suæ præcepta, sed ea capiendā delegerit sibi rudes, simplices ac novos homines qui hominum traditionibus non essent deprauati aut assueri. Quem sensum sequitur quidam, nimirū secutus Hier. qui sic scribit in cōment. super Matth. *Veteres vtres debemus intelligere Scribas & Phariseos, plaga vestimenti noui, & vinum nouum præcepta Euangelica sentiēda, quæ nō possunt Iudæi sustinere, ne maior scissura fiat*. Sic & Hilarius in Matth. Certè hunc sensum videri posse exigere id quod additur in fine apud Lucā: *Et nemo bibens vetus, statim vult nouū, Dicit enim: Vetus melius*

est, quod videri posset Dominus significare eos, qui Iudaismo consenuerunt Phariseos non desiderare gustū doctrinæ nouæ Euangelicæ, sed requirere potius vetera quibus assueuerunt. Verūm hæc applicatio parabolarū nullo modo est ad propositū saluatoris, quod exigit, ut ostēdat quare ieiunij præcepta nec dū tradiderit suis, non autē quare Euāgelica præcepta Phariseis, non tradiderit de quo nō querebatur. Proinde rectius secundū alios intelligit Christus discipulos suos voluisse cōparare vtres veteribus & vestimēto veteri, ob eorū imperfectionē & infirmitatē. Sed iā noua est difficultas. Si enim Christus veluti cōmissuram panni noui immisisset vestimento veteri, & nouum misisset in vtres veteres, exigēdo à discipulis suis ieiunia, & alia anterioris vitæ opera, quemadmodū hic significat, ergo & Pharisei & Ioānes ipse culpādi in eo erant, quod ieiunia suis imponerēt, cum & eorū discipuli vtres essent veteres. Ad quod primū quidē dici potest, Dominū his parabolis nihil aliud voluisse quā se veluti assuturū nouum pannū veteri, & vinū nouum immisurū vtres veteribus: si noua ieiuniorū præcepta suis indixisset, eo quod illa suis ob illorū vetustatē, hoc est, infirmitatē non cōgruerent: sed futurū esset ut & nouæ doctrinæ, quæ etiam noua ieiuniorū præcepta contineret vtilitas omnis periret, & ipsi simul deterri austeritate nouorū præceptorum, resisterent penitus à virtutis perfectioris via quā sectari cœpissent, amittētes etiā id boni quod habebāt. Sic, inquam simpliciter intelligi potest applicatio harū parabolarum, ita ut nō intelligatur Dominus voluisse significare Ioannē & Phariseos cōtrā fecisse, noua scilicet veteribus cōmisisse. Ioannē ea tantū præcepisse, suis, quæ putaret & sciret illos præstare promptos, & potētes, se verò cōscium infirmitatis discipulorū suorum, quos vndique rudes sibi delegisset, quā infirmitatem hic vocat vetustatē eorum. Secundō, intelligi potest, Christum etiā significare voluisse Ioannem & Phariseos suis indicētes ieiunia, neq; noua veteribus, neq; noua nouis cōmisisse, sed vetera veteribus: Phariseorum enim, imò & discipulorum Ioannis ieiunia, erat adhuc aliquid vetus, quia nō præstabatur per libertatē spiritus, sed tantū ex præscripto aut metu quodam, aut deniq; ob consequendā maioris sanctitatis opinionē apud homines. Et talia certè ieiunia conueniebant illis adhuc veteribus, ac veteris legis ceteremoniis multū addictis, quibus à malo saltē cohiberēnt, etsi per ea nondū perficerentur: & à Ioanne quidem etiā suis talia ieiunia præscribi cōueniebat ut qui confinium esset legi, quique spiritū nouitatis non posset suis dare, sed tantū ad eum suscipiendum hisce institutis præparare. Perfecta autem Euangelicæ legis doctrina noua quādā exigit ieiunia, quæ scilicet sponte, & non velut ex coactione per libertatem spiritus suscipiantur, quoties ita vel cōmune præceptum, vel carnis castigandæ ratio, vel quævis necessitas exigit. Talia autem ieiunia ad perfectam Christi doctrinam pertinentia non potuit Christus in principio suis indicare, ut quia adhuc essent veteres, infirmi, & necdum spiritu sancto renouati, cum talia ieiunia requirāt homines fortes, & vetustate prioris conuersationis deposita, renouatos spiritu Christi. Est ergo sensus à Christo intētus iste. Tantum abest ut indulgentis sit negligentia quod discipulos meos non onerē ieiuniis, quæ admodum vos calumniāmini, ut id ipsum maximæ sit prudentiæ & artificij. Sicut enim nemo prudenter partem panno nouo aut vesti nouæ ablatam, assuit

assuit vestimento veteri, alioqui enim fit vt duplex incommodum reportet, dum offensus inconcinna cōiunctione dissimilium, aufert assutam partē, perdens simul partem nouo panno ablatam, & scissuram veterem ampliorem faciēs. Et sicut nemo prudenter vinum nouum, & ob id, adhuc feruescens & forte, immittit veteribus vtribus, ne effractis vi vini vtribus, & effuso vino, duplex ferat dispendiū: ita nec ego prudenter facturus essem, si nouā ieiunandi rationem, quā noua mea doctrina exigit, discipulis meis adhuc infirmis, & incapacibus indicarem. Sic enim vsu veniret, vt doctrinæ meæ fructus periret, & ipsi à virtutis perfectiore via, quā sectari cœperunt alienarentur. Expectādum proinde quousque innouentur Spiritu cœlesti, vetustate ac infirmitate deposita, quando nouis noua cōgruent. Porro Ambros. has parabolas videtur sic intellexisse quasi significare eis Dominus voluerit, non commissenda præcepta nouæ legis cū veteris legis & Pharisæorum traditōnibus, inter quæ erant ieiunia illa tristia, & coacta. Sunt qui duabus de veste & vino similitudinibus nihil aliud significatum velint à Domino, quā quod antè docuerat de filiis sponsi, scilicet, tam ineptum esse discipulos ipso adhuc præsentē ieiunare (quæ tristitiæ res est, cū magis lætari debeant) quā si quis ita vestem refarciat, vt dicit, aut vinum nouum in vres veteres recōdat, vt sit, quemadmodum prouerbio dicimus, In lente vnguentum, quo rem significemus absurdam. Sed quodd sequitur apud Lucam de potu vini noui & veteris, satis indicat Dominum in prædictis parabolis plus voluisse,

ET NEMO BIBENS VETVS STATIM

VULT NOVVM, DICIT ENIM, VETV
Hæc est tertia ratio qua respōdetur quæstioni, re-
dita à solo Luca, & est desumpta ab indispositione
discipulorum propter consuetudinem. Est autē
perinde ac si diceret, Quemadmodum is qui asse-
tus est gustui veteris vini, recusat mox bibere nouū
eo quod illud in principio sit austerum, quodque
propter consuetudinem vetus nouo preferat, paula-
tim autem assuefactus nouo incipit sapere suauita-
tem noui, & illud veteri præponere: ita & disci-
puli mei assueti veteri legi, non possunt statim gu-
stare suauitatem nouæ legis, & perfectioris meæ do-
ctrinæ, sed paulatim assuefacti, incipient suauitate
eius percepta delectari, ac præponere eam legi ve-
teri. Hæc ergo similitudine Dominus comparat le-
gis suæ perfectionem vino, nouo veterem: autem le-
gem vino veteri. Et bene quidem. Nam vt vinum
nouum in primis quidem austerius est, postea tamē
& suauius est veteri & efficacius, ita vt magis dele-
ctet, & inebriet: ita & noua lex primo quidem in-
tuitu carni grauior videtur, sed vbi quis assueuerit
paululum, per eam magis inebriatur diuino amore,
ac maiori dulcedine fruitur, alacer factus ad omni-
pietatis officia. Vnde de Apostolis Spiritu sancto
repletis dictum quidem per iocum est, sed tamen
præter intentionem loquentium verè dictum: *Ma-*
pleni sunt. Porro hic parabolis docemur veteri co-
suetudini aliquando aliquid donandum, ac pecca-
toribus conuersis, non statim sublimia quæque per-
fectioris doctrinæ tradenda, nec ieiunia grauiora
præcelsque longiores quā eorum vires ferant, &
iniungenda, ferendam fouendamque eorum im-
perfectionem, vt ad perfectiora adolescant.

SVSCITATVR FILIA ARCHISYNAGOGI, ET CVRATVR

HÆMORRHOISSA. MATTH. 9. MAR. 5. LVCÆ 8. CAPVT XXXIIII.

Hæc illo loquente ad eos, * ecce princeps vnus ^Δ accessit ^b vir, cui nomen Iairus, & princeps synagoga erat, ¹ Et videns eum ¹ procidit ad pedes eius, ^c rogans eum vt intraret in domum eius. quia vnica filia erat ei ferè annorum duodecim. & hæc moriebat. ^b Et deprecatur eum multum dicens: ^b Quoniam Domine filia mea in extremis est, [aut] ^a modo defuncta est: sed mi: impone manum tuam super eam. [†] ^b vt salua sit & viuat. Et surgens Iesus ^Δ sequebatur eum, ¹ & discipuli eius, ^b & sequebatur eum turba multa. ^h Et contingit dum iret, à turbis ^h comprimebatur. ¹ Et ecce mulier ^c quadam ^c quæ [†] fluxum sanguinis patiebatur duodecim annis, ^b & fuerat multa perpe-
cūm audisset de Iesu ¹, ^Δ venit in turba retro, & tetegit [†] simbriam vestimenti eius. ^c Dicebat enim: Quia si ^b vel vestimentum eius ^a tantum tetigero, salua ero. ^h Et confestim [†] siccatus est foris sanguis eius, ^b & sensit corpore quia sanata esset à plaga, ^Δ Et statim Iesus ^b in semetipso cognoscens virtutē quæ exierat de illo, conuersus ad turbam ^h aiebat: Quis est qui ^h tetigit [†] vestimenta mea? ^c Negantibus autem omnibus ^Δ dixit Petrus: & qui cum illo erant: ^c praeceptor, ^h turba te compriment & affligunt: & dicis, quis me tetigit? Et dixit Iesus, Tetigit me aliquis, nam & ego non virtutem de me exisse. ^b Et circumspectabat videre eam quæ hoc fecerat. ^c Videns autē mulier ^c quia non latuit, timens, ac tremens ^b sciens quod factum esset in se, venit & procidit ante [†] pedes eius, ^c & ob quam causam tetigerat eum, indicauit coram omni populo. & quemadmodum confestim sanata est, ^b & dixit ei omnem veritatem. ^Δ Ille autem videns eam ¹ dixit ei: Confide filia, fides tua te saluam fecit. ^h Vade in pace, ^a Et esto sana à plaga tua. ^a Et salua facta est mulier ex illa hora. ^h Adhuc illo loquente [†] veniunt nuntij ab archisynagogo dicentes: Quia filia tua mortua est, ^b quid ultra vexas magistrum? ^c Noli vexare magistrum. ^h Iesus autem audito verbo ^c hoc ^b quod dicebatur, ^Δ ait: ^b archisynagogo patri puella, ^b Noli timere, ^h tantum modo srede ^c & salua erit. Et veniunt in domum archisynagogi: ¹ Et cum venisset Iesus in [†] domum principis, [†] non permisit intrare secum quenquam nisi Petrum & Iacobum, & Ioannem ^b fratrem Iacobi, ^c & patrem, & matrem puella. Flebant autem omnes, & plangebant eam, ^c & vidit ^a ribicines & ^h turbam tumultuantem, ^b & flentes & ciulantes multum, Et ingressus [†] ait illis: ^b Quid turbamini & ploratis? ^c Nolite flere. ^a Recedite, ¹ non est enim mortua puella, sed dormit. Et [†] de-
rsidebant

abant eum scientes quod mortua esset. ^Δ Ipse vero cecit omnibus ^b assumit patrem & matrem puella, & qui cum eo erant, & ^c ingrediuntur ^b ubi puella erat iacens. [†] Ipse autem tenens manum puella, clamavit dicens: ^b Talitha cumi, quod est interpretatum: Puella (^b tibi dico) surge. Et reuersus est spiritus eius, & surrexit ^c puella ^h continuo, ^b & ambulabat: erat autem annorum duodecim. ^h Et obstupuerunt ^b iherosolimitani magno parentis eius, [†] ^h Et precepit illis ^h vehementer ut nemo id sciret (& ^c ne alicui dicerent quod factum erat. ^h Et iussit [†] dari illi manducare. ^a Et exiit fama hac in uniuersam terram.

HAC ILLO LOQUENTE F AD EOS ECCE A

PRINCEPS VNVS C ACCESSIT ^b VIR, &c.]

Post descriptas tres diuersas Phariseorum calumnias, Marcus quidem, & Lucas pergit commemorare alias duas eorundem calumnias, quibus sabbatum violatum primum à discipulis, deinde à Christo calumniabantur: Matthæus verò id subiungit quod præcedentia mox subsequutum est, quod admodum significat dum dicit: *Hac illo loquente ad eos* ubi etiam Græcis est participium præsentis temporis *ἔλεγε*, ut ne quis putet præsens hic, ut frequent in nostra versione, positum pro præterito & sentum esse: *Hæc* cum locus esset ad eos. Porro duo hæc miracula Matthæus quidem breuitati fere in recensendis miraculis Christi studens, Christi verò verba, & sermones accuratius describens, paucis complexus: Marcus & Lucas latius prosecuti sunt, ut sunt ferè in explicandis miraculis Christi prolixiores, & diligentiores. Itaque quæ à Matthæo breuitatis causa omiſsa sunt, ab eis diligenti studio explicata sunt. Diligenter autem explicant hunc, qui pro filia rogaturus venerat, fuisse principem synagogæ, significantes in condemnationem Phariseorum, & Scribarum quanta iam esset fama, & opinio nominis Christi, quando non solum simplex turba, sed etiam principes Iudeorum tanti Christum facerent, ut desperatam suorum salutem non dubitarent ab eo petere, etiam adorando ipsum, hoc est, ut habent Marcus & Lucas, procidento suppliciter ante eum, quanquā ferè omnes Pharisei & Scribæ Christo contrarii essent, eumque calumniarentur. Indicat autem Lucas tria principem hunc de filia dixisse, quæ dolorem eius augebant, salutisque desiderium, quæ putabat ad misericordiam posse flectere benignum alioqui Dominum minitum vnicam fuisse sibi filiam, eamque annorum fere duodecim, quando incipit flos ætatis, & hunc iam agere animam. ac de vita extremè periclitari. Natura enim luctuosior est mors adultæ virginis, quæ iam marito nubilus esse incipit, ita ut Iuuenalis. Satyra 15. cecinerit: *Natura imperio geminus cum sumus adulta virginis occurrit*. Verum difficultas nonnulla est, quomodo Marcus quidem, & Lucas dicant eum dixisse filiam eius in extremis fuisse, Matthæus verò: *Domine filia mea modo defuncta est*. Intelligunt ergo quidam utrumque eum simul dixisse sub disunctione, hoc modo: Domine filia mea in extremis est aut etiam modò verè mortua est, sed veni, &c. Quoniam enim cum domo discederet agebat animā, metuebat ne interea temporis mortua fuisset. Chrysostomus autem intelligit eum dixisse defunctam fuisse filiam, non quod hoc existimaret, sed ut augeret calamitatem suam sicque magis ad misericordiam prouocaret Dominum. Est enim rogātibus consuetudo, extollere sermone propria mala, & amplius aliquid eo quod est dicere, ut magis attrahant eos, quibus supplicant. Itaque secundum eum, sensus verborum Matthæi esset: *filia mea adeo periculosè laborat, ut nihil inter eam & mortem intersit*. August. verò intelligit Matthæum breuitati studentem, non posuisse ea

verba quibus Dominum princeps iste rogauit, sed ea potius, quæ voluntatem patris significarent. Ita enim desperasse eum de filia vita, ut potius vellet eam resuscitari à Domino, non credēs viam posse inueniri, quam morientem reliquerat. Nam si voluisset dicere quod dixerit Domino Iairus, debuisset ulterius narrare, quemadmodum alii fecerunt quomodo factum est ut ad mortuam resuscitandam Dominus pergeret. Nulla autem harum responsionū videtur satisfacere difficultati, cum parū sit verisimile, principem hunc id primò aggressū sperasse à Domino ut filiam mortuam resuscitaret, cum accepto mortis nuntio à Domino confirmari debuerit, dicente: *Noli timere, tantummodo crede*. Proinde verisimilius, vrapparet, dicitur Matthæum breuitati studentem posuisse, nō tā eam petitionē, quā primo aggressū Dominum precatus est, quam eā, quæ postea nuntiata filia morte Dominū precabatur, idque non verbis, sed fide potius & desiderio animi, quod ostendebat credendo verbis Domini salutem filia pollicentis, eumque deducendo, & sequendo in domū. Qui enim breuiter aliquid narrare gaudet, cogitur nonnunquam ob narrationis conuenientiam aliter aliquid narrare, quā quomodo gestum est quod tamen facit sine falsitatis, & mendacii nota, si modus ab ipso narratus in rei gestæ ordine saltem comprehendatur. Ergo quoniā paucis narrare voluit Matthæus rogatum esse Dominum ut faceret, quod eum postea fecisse manifestum est secundā principis huius petitionem signo magis quā verbis expressam cū prima eius petitione coniunxit. Quæ in re secundum August. docemur, non mentiri quenquam si aliis verbis quid dixerit quod aliquis voluerit cuius verba non dicit: neque veluti miseros aucupes vocum, putare nos debere apicibus quodāmodo literarum ligandam esse veritatem, cum utique, non in verbis tantum, sed etiā in cæteris omnibus signis animorum non sit nisi ipse animus inquirendus.

ET A SVRGENS IESVS C SEQUEBATUR EVM, ET DISCIPVLI EIVS: ^b ET SEQUEBATUR, &c.] Quanquam his imperfecta esset fides huius archisynagogi, (nam & putauit Dominum ægrum filiam non posse sanare, nisi & præsens adesset, & manum ei imponderet. Dixit enim, *sed veni, impone manum tuam super eam, & viuet*, hoc est, sana erit, liberaque à morte imminente) tamen quia pro tempore illo satis magna illa erat de Domino fides, non reiecit eam Dominus, sed obsequi volens, sequebatur eum. Hæc autem Domini facilis docet, nihil frustra ab eo orari posse, quod quidem orantibus bonum sit, & imperfectiones nostras illum benignè tolerare, ac decere item nos, qui Christi esse volumus, ut pari facilitate omnibus simus exorabiles. Quod si queratur quare Dominus paratum se exhibet ad sequendum hunc principem, cum regno simile quid petenti ac similem de Domino habenti fidem, hac in parte non acquieuerit. Dicendum primò, Dominum in edendis miraculis & præcibus aliquorum exaudiendis, non semper eandem debuisse sequi rationem, sed nunc hanc nunc illam, prout vel temporis, vel loci, vel

mentum.
† c. stetit
fluxus.
Δ a. At.
† c. Ei ait
Iesus.
† c. me.
Δ b. Et dicit
rebat ea
discipuli
fuit.
† b. & dicit
turbā com
primēte se.
* b. vero.
† b. eum.
Δ a. Et
c. At ipse.
† c. venit
quidam
o ad princi
pē synago
gæ, dicit ei.
Δ c. respon
dit.
† c. o crede
tantum.
† b. nō ad
misit quæ
quā se se
qui.
Δ a. videt
fec.
† b. tunc
tum.
† a. dicit
illis.
† c. At illo
dixit.
† b. o. irri
debant.
Δ a. Et cū
eiecit esset
turbā.
† a. intra
uit.
† a. & ter
ruit.
† b. Et tunc
Δ a. cū
dixit.
† b. ait illi.
† b. conse
stim.
† c. quibus
præcepit.
† c. b. illi
dare.

personarum conditionē illius prudentia inexplicabilis expetere iudicauit. Hinc aliquando, absens sanatur, aliquando præsens: & nūc verbo solo, nūc tactu solo, nunc verbo & tactu simul, nūc fidem respicit, nunc citra cuiusquam fide sola misericordia motus curat. Secundò, ideo potius iam ad sequendum se promptum exhibuit, quia sciebat fore mortuā puellam, priusquā in domū principis perueniret: ut autem mortuam absens resuscitaret nō conueniebat: ne miraculum hoc, quod maximum apud homines habetur, & quale adhuc non ediderat, ut est verisimile, nō sibi ascriberetur, aut diuinę virtuti, sed putaretur à profundo quodam somno puella tandem naturaliter excitata ad se rediisse. Nemo enim ob miraculi magnitudinem, crediturus erat absentem Dominum potuisse mortuum excitare. Sequebatur autem Christum cū discipulis etiā turba multa, cupida, scilicet, pro maiori parte euentum rei spectare. Vbi rursum mira Domini relucet clemētia, mansuetudo, & humilitas, qui cū tantus esset, & multos haberet discipulos quā turbarum compressione eū possent liberare, patitur se à turbis comprimi, tam humiliter scilicet cū eis conuersans sine omni fastus indicio, ut turbę non vererentur eum comprimere.

ET AECCE MULIER QUADAM QVÆ FLVXVM SANGVINIS, &c.] Aded semper & ubiq; vtilitatem aliquam de se proferre hominibus voluit Dominus, ut neq; inter eundem otiosus esse voluerit, quin fructum aliquē faceret. Porro diuina dispensatione factum est, ut iam hac mulier in via curaretur, quod per hoc miraculum fides archisynagogi cresceret & confirmaretur. Bene autē pro maiori miraculi cōmendatione, Euangelistę, maxime Marcus & Lucas, morbi magnitudinem & mulieris miseriam describunt, dum primò significant morbum valde fuisse diuturnū, & secundò tam incurabilem, ut arte medica non solum non potuerit curari, quanquam & complures id tentassent medici, & ab eis multa perpessa esset mulier, idque cū facultatum omnium dispendio, sed etiā in peius semper proficeret, ut iam mulier hæc multis nominibus fuerit misera & miseranda: primū quod morbum aded abominabilem apud Iudęos pateretur: secundò, quod tā diu eūdem passa esset: tertio, quod à compluribus medicis multa perpessa esset: quarto, quod omnia sua erogasset, nouum malum veteri adiicens, videlicet profluvio sanguinis paupertatem: postremo, quod etsi multa perpessa, & omnia erogata essent, non solum nihil proficeret, sed magis deterius haberet, à medicis suis triplex malū reportans, nempe multas pœnas, paupertatē, & morbi incrementum. Quę omnia clariorem reddunt Christi, tum potentiam, tum bonitatem. Ostendūt enim ipsum solum esse qui iuuare & possit, & velit, ubi cessauerit omnis creaturarum vis. Colligunt autem quidam, videlicet Anabaptistę, ex hoc loco, damnandū esse vsum medicinę, ad quod etiam cōprobandū adducūt locum 2. Para. 16. de Asa, quem scriptura, ut iactant, propter vsum medicinę reprehendit. Verū non sanius illi agunt, quā si etiam vsū cibi interdicerēt. Cibus enim magni morbi, nēpe famis, remedium est. Certē si inuisa Deo res esset vti medicis, si modò id rectē fiat, non omnium plātarum & animalium cognitionem, quę medicę artis præcipua portio est, tanquam eximiū donum Salomoni regi contulisset, quemadmodum scribitur 3. Reg. 4. contulisse. Proinde rectē scripsit Ecclesiast.

Ecclesiast. 38. ca. 38. *Honora medicum propter necessitatem, etenim illum*

A creauit altissimus, & postea: *Altissimus creauit de terra medicinam, vir prudens non abhorrebit illam.* Nec Alao medicina vsum in scripturis culpatur, verū quod Dominum non quæserit, sed medicos. Sic enim scribitur: *Nec in infirmitate sua quæsiuit Dominum, sed magis in medicorum arte confisus est.* Itaque quod Dominus medicos prætulit culpatur, nunquam culpandus, seipsum Domino reconcilians, & spem in illum in primis collocans, medicorum postea opera, tanquam quodam beneficio Dei per medicos sanantis, fuisset vsus. Pius enim morbo correptus, sicut agnoscere debet se à Domino corripi, ne cum hoc mundo damnetur, ita & ad percutientem patrem in primis se conuerrere, illique peccata sua confiteri, ac veniam orare, sicque sanitatem ab eo precari, quatenus ad illius gloriam facit, & suam salutē, vel proximorum vtilitatem. Tum in nomine ipsius quæ ad medelam corporum cōdidit, cum gratiarum actione vtetur: omni tamen fiducia collocata in bonitate Dei, à quò, ut eodem loco dicit Ecclesiast. *est omnis medela.* Hunc sanè ordinem docet Decretalis illa: *Cum infirmitas*, de pœnitentiis & remissionibus. Neque hoc loco Euangelistatū intentio fuit medicinę vsum improbare, sed tantū indicare morbi incurabilitatem, quæ diuina quadam contingit dispensatione, videlicet tum in gloriam Dei, tum ut ne medicorum ope nimis confidamus. Obseruandum autem hic quantum frequenter profit desperatio salutis ab hominibus consequendæ. Posteaquam enim cœpi diffidere medicis, cœpit mulier hæc saluti vicinior esse, & facta est illi salus, eo quod non sperauerit salutem. Deus enim nulli lubentius opitulatur, quā quæ se agnoscit humanis destitutum præfidiis. Sic & in salute animæ, quo quis minus de se fidit, hoc est saluti vicinior.

b CVM AVDISSET DE IESV VENIT IN VRBA, &c.] *Cum audisset*, inquit, *de Iesu*, quę, scilicet, & quanta fecisset miracula, curando hominum infirmitates, quodque circa illa loca esset. Quo significatur subita, & facilis fides huius mulieris. Nō enim viderat adhuc Christi in curandis morbis potentiam & benignitatem, sed tantū audierat de Iesu, & mox admirabilem fidem de illo concepit: miscet sese confertæ multitudini, accedens Dominum, sed recto, & latenter. Ut enim nō faceret quod fecerat archisynagogus, obstabat tum pudor, tum metus. Quoniam enim sædo morbo laborabat, & tali qui iuxta legem excludebat laborantes è ciuitatibus, quique secundū legem polluebat eos quales morbo laborantem contingebant, pudorem huiusmodi morbum palam apud Christum detegere: simulque metuebat ne à turba ob immunditiam suā repelleretur, redargueretur, veluti suo congressu totam turbam contaminās. Et sanè mirabilis admodum fuit mulieris huius fides. Cū enim morbi sui malitiam iamdiu experta esset nulla humana arte potuisse superari, nec Christi in sanando facilitatem oculis conspexisset, tamen tantā ex solo auditu de Domino concepit fiduciam, ut speraret se solo contactu vestium fore saluam à tam diuturno, & incurabili malo, quamuis adhuc hac ratione neminem audisset à Christo sanatum. Dicebat enim intra se, scilicet: *Si vel tantum vestimentum eius tetigero, sana ero à plaga mea*, quasi dicat: Alios passim sanat, ut audio, solum contingens eos manu sua: ego verò cū non ausim optare ut me immundam manu sua saluifica contingat, tantam tamen eius credo esse & potentiam, & sanctitatem, ut si il-

lum

lum ego contigero, idque non solum in nuda carne
 ipsius, sed in vestimēto: nihil addubitē, sed firmiter
 confidam me cōsecuturā desideratā salutem. Porro
 fimbria, quam tetigisse hanc mulierē scribunt Mat-
 theus & Lucas, ea erat, quā Dominus, sicut omnes
 Iudæi, gerebat in inferiori parte vestis, in quatuor
 angulis ipsius, secundum præceptū Moysi, quod ha-
 betur Num. 15. & Deu. 22. Quemadmodū enim per
 circuncisionis signū Dominus suū populū distinxit
 in carne ab aliis gētib: ita & externa quadam no-
 ta in vestitu voluit esse separatū vt ea nota admoni-
 ti Iudæicæ suæ ab aliis separationis, memores etiā
 essent mādatorum Dei, quæ illis singulariter tradi-
 ta erant, quomodo & hodie religionis certum vesti-
 tus genus deputatum est à religionum autoribus.
 Verum de fimbria Iudæorū postea latius, cum age-
 tur de fimbriis ampliatis ab ipsis Phariseis. Quod
 autem mulier hæc cū constitisset vestimentū tan-
 gere, fimbriā vestimēti tetigerit, quæ cū circa pe-
 des Domini esset, difficilius ab ea in turba contingi
 potuit, pleriq; causam dicūt, quod indignā se iudica-
 vit quæ vestimentū ipsum cōtingeret, voluissēq; ob
 id cōtingere quod in vestimento minimū erat. Sed
 meo iudicio videtur magis ob id fimbriā voluisse cō-
 tingere quā aliā quāvis vestis partē, quod ea insi-
 gne esset Iudæorū sanctitatis, ac distinctionis illius
 populi à reliquis gētib: indicium: vnde Pharisei tāti
 fimbrias has à lege præscriptas fecerūt, vt quod san-
 ctiores cæteris viderentur, fimbrias suas magnifica-
 rēt. Certē de fimbria Iudæica veluti sanctitatis nota
 mentionem facit Zacharias, cū in diebus Messie
 decem homines ex vniuersis linguis gentium dicit
 apprehensuros fimbriā viri Iudæi, dicentes: *Ibimus
 vobiscum, audiuimus enim quoniam Deus vobiscum est.* Vbi
 per vtrum Iudæum Hieronymus intelligit Christū,
 ita vt quod ibi dicitur de apprehensione fimbriæ vi-
 ri Iudæi, hic iam ab hac muliere sit etiam ad literam
 impletum. Cuius exemplo postea plerique offeren-
 tes Christo agros suos, orabant vt liceret vel fim-
 briam vestis eius tangere, vt scribitur Matth. 14. Et
 videti potest mulierē hanc ad huiusmodi fidem cō-
 motam per miraculosā illam resurrectionem
 mortui cuiusdā ex contractu ossium Helisei, de quo
 scribitur 4. Reg. 13. Non est autē putandum mulie-
 rem hanc existimasse fimbriæ aut vesti virtutem ali-
 quā sanandi inesse, hoc enim vt falsum erat, ita su-
 perstitiosum fuisset credere, ac proinde non fuisset
 ipsius fides tantopere à Domino laudata: sed Chri-
 stum credidit tam sanctū, tamq; per omnia saluifi-
 cum, vt vel hætenus illi appropinquans confideret
 se ab ipso, aut à Deo per ipsum consecuturam salu-
 tem: quemadmodum ossa Helisei in sese nō habue-
 runt eam virtutem, vt solo contractu resuscitarent
 mortuum, sed ad declarationē sanctitatis Prophe-
 tæ, Deus cadauer contingens, Prophetæ ossa resu-
 scitauit. Porro his iam exēplis manifestē refellitur
 impia heresis Vigilantiæ, & eorum qui eius errorem
 hodie velut ab inferis resuscitarūt, clamātes super-
 stitiosum esse venerari sanctorum reliquias, atque
 eorum contactu sperare salutem aliquam desidera-
 tam. Quem errorē præterquā quod hæc scriptu-
 ratum exempla & alia similia, nempe quibus dici-
 tur vmbra Petri, & semicinctia Pauli sanasse, aperte
 refellunt, etiam varia miracula edita ad martyrum
 memorias condemnat, vt docet Hieronym. scribēs
 contra Vigilantiū, & Aug. lib. de Ciuit. Dei 22. vbi
 varia & admiranda signa partim à se, partim ab a-
 liis fide dignis conspecta recenset.

A *b* ET STATIM IESVS IN SEMETIPSO CO-
 GNOSCENS, &c.] Virtus dicitur exiisse à Domino
 nō corporaliter, & localiter, quasi, scilicet, illū reli-
 querit, sed ratione effectus, videlicet quia virtus
 sanandi quæ erat in Christo, extra ipsum operaba-
 tur in muliere: aut quia effectus ille miraculosus
 causatus sit à Christo. Dupliciter enim explanari
 potest, quod dicitur virtus exiisse à Christo, quia vir-
 tus accipi potest aut pro ipso effectū, aut pro virtu-
 te actiua quæ erat in Christo. Loquitur autem Euā-
 gelista, similiter & Christus dicens apud Lucam,
ego noui virtutem de me exisse, materialius iuxta cap-
 tum simplicium, qui intelligebant Christi corpus
 esse veluti vas quoddam plenum virtute, & effica-
 cia sanandi, ex cuius plenitudine aliquid disfluere
 ad eos qui curabantur: quemadmodū à calore in-
 tento calor diffunditur. Dicit autem Euangelista,
 Christum in semetipso cognouisse virtutem de se
 exiisse, & idem Dominus de se dicit, non quod hic
 cognouerit ex corporis sui sensibili aliqua mutatio-
 ne, sed quod hoc cognouerit spiritu suo diuino, quā
 nihil latere potuit. Quanquam hic rursus Euāgeli-
 sta & Christus locutus sit iuxta captum simplicium,
 quasi in seipso ex aliqua mutatione senserit effica-
 ciam. Porro quanquam alias fere Dominus volue-
 rit edita à se miracula non prædicari, istud tamen
 latere noluit, idque variis de causis. Primū, propter
 gloriam Dei, quæ ex hoc miraculo omnino abscon-
 dito nulla aut pauca fuisset. Deinde, pro confirma-
 tione & incremento fidei Iarchisynagogi. Tertiū, pro
 cōmendatione fidei mulieris huius cuius exemplo
 & alii excitarentur ad similem fidem. Quartū, ad
 perficiendum fidem mulieris. Quanquam enim ma-
 gna esset illius fides, tamen eam habebat imperfe-
 ctionem, vt putaret se Christo nesciente posse sanita-
 tem consequi, quemadmodum satis significat Lucas
 dicens: *Videns autem mulier quia non latuit*, purabat er-
 go se posse latere. Quam imperfectam de se exi-
 stimationem Dominus in muliere correxit, maio-
 rem se declarans hoc ipso, quod nihil ipsum latere
 posset, quā curando fimbriæ contractu. Postremū,
 voluit Dominus, secundum Theophy. mulierem li-
 berare à timore, & cōscientiæ scrupulo, quo postea
 potuisset metuere Dei iram, ob sanitatem furtim, &
 sine gloria Dei acceptam, eandemque securam fa-
 cere de cōsecratæ sanitatis cōseruatione. Noluit au-
 tem Dominus ipse indicare quis se tetigisset, nec
 miraculi modum, sed ipsam mulierem voluit aperi-
 re omnem veritatem, vt sic miraculum esset com-
 mendatius, præclariūque & verius esse crederetur.
 Itaque quod cōfessionem miraculi extorqueret, pri-
 mū quidem cōuersus dixit, *quis me tetigit*, loquens
 nō de vulgari tactu, de quo intellexit Petrus, & alii
 sed de tactu cum fide, quo tactu, cū turba omnis
 Christum premeret, sola hæc mulier Christum teti-
 git. Deinde verō etiam circumspiciebat videre eā,
 quæ hoc fecerat. His autem signis mulier intellexit
 statim, Dominum etsi interrogantem & circumspi-
 cientem, non ignorare eam, quæ tetigisset, sed tan-
 tū requirere confessionem, ac Dominum perinde
 fecisse, ac solet præceptor, veritatis à se cognite spō-
 taneam confessionem à discipulis extorquens hu-
 iusmodi interrogationibus: proinde rimens animo,
 ac tremēs, corpore, nimirū quod meruebat ob fur-
 tim acceptam sanitatem Dominum offensum, ma-
 lum morbi reuocaturum, aut etiā peius inflicturū,
 aut saltem acriter obiurgaturum eam, procidit ante
 eum omnem veritatem ei aperiens. Itaque quod di-

cit Matthæus breuitati studens: At Iesus conuersus & videns eam, dixit, &c. non sic esse intelligendum quasi Dominus tunc eam viderit & allocutus sit mox cum se conuertisset, sed postquam conuersus esset, & ea contigissent quæ postea narrant Marcus & Lucas, & illa tandem se prostasset ante Dominum, tunc demum Dominus eam videns dixit: *Confide filia*, hoc est, bono esto animo, nec metus tibi à me sanitatem eripendam, adeo enim non displicet tua in me ista fides, ut hæc ipsa res tibi salutis causa fuerit, impetrando scilicet, & promerendo eam. Sic enim solum dicitur fides saluum facere, & non effectiue. Fidei autem hic Dominus sanitatem tribuit, cum ipse eius esset principalis causa, tum in commendationem fidei in se, tum in humilitatis exemplum, tum etiam ut doceret simbriam contactam ex se non sanasse, sed sanitatem potius ex contactu consecutam propter simplicem tangentis fidem. Quod verò sequitur: *Vade in pace*, &c. hunc habet sensum: Abi animo existens posthac tranquillo, quæ ob morbi malitiam, ac metu furatæ sanitatis intranquillo fuisti animo, volo tibi acceptam sanitatem ratam esse & perpetuam. Cum enim dicit: *esto sana à plaga tua*, non sanitatem confert quam iam acceperat, sed acceptam se ratam habere declarat, eamque confirmat. Quare cum subicit Matthæus: *Et facta est mulier ex illa hora*, non sic est accipiendum, quasi ab eo tempore quo Christus eam allocutus fuit, sanitatem receperit, sed salua facta est ex illa hora, qua scilicet hæc gesta sunt. Obseruanda autem hic quædam mysteria. Et primum quidem, vrannotauit Theophyl. eos, qui turbulento sunt animo, cum turbis non tangere quidem Christum, sed premere eum: eum verò qui cum fide, animoque tranquillo accedit illum, tangere eum, non premere. Secundò, si tam salutaris fuit tactus simbræ cum fide, saluare etiam esse valde contactum, & perceptum cum fide totum corpus Dominicum in Eucharistia. Postremò, docemur eos qui per fidem, & contritionem apud sese in occulto cordis sui consecuti sunt peccatorum remissionem, & mentis salutem, debere tamen in conspectu Ecclesiæ sese manifestare coram Christo, & variis eius sacerdotibus, & humili confessione morborum, & peccatorum, expectare ratificationem & confirmationem adeptæ salutis, & remissionis peccatorum. Excutiendum pudorem quem postea excussum gaudebunt, posteaquam senserint ex confessione maiorem animi tranquillitatem. Porro hanc mulierem D. Ambrosius videtur sentire fuisse Martham sororem Mariæ & Lazari. Sic enim scribit de Salomone capit. 5. *Dum largum in sanguine fluxum siccant in Martha, dum demones pellit ex Maria, dum corpus rediuiui spiritus calore constringit, & quod mors sibi vendicauerat ad ponam, lux denno recepit ad vitam. Notans scilicet tria miracula in tribus. Sed de muliere ista, quæ qualisque fuerit, certiora scribit Eusebius digna certè quæ legantur. Sic enim habet: Quia vrbs huius (loquitur autem de Cæsarea Philippi) fecimus mentionem, iustum videtur commemorare etiam illud in ea quod historia dignum duximus: Mulierem quam sanguinis profluvio laborantem, à Salvatore curatam Evangelia tradiderunt, huius vrbs ciuem constat fuisse, domusque eius in ea etiam nunc ostenditur. Pro foribus verò domus ipsius basis, quædam in loco aditiore collocata monstratur, in qua mulieres ipsius velut genibus prouolutæ,*

Libr. 7. eccl.
 eccl. hist. c.
 14.

A palmasque suppliciter tendentis imago are videtur expressa. Adstat verò alia are nihilominus fusa statua, habitu viri, stola compta circumdanti, & dextram mulieri porrigentis. Huius ad pedem statua, è basi herba quadam noua specie nascitur. Quæ cum exorta fuerit, excrescere vsque ad stola illius arei indumenti simbriam solet. Quam cum summo vertice crescens herba contigerit, vires inde ad depellendos omnes morbos, languoresque acquirat, ita ut quacunque illa fuerit infirmitas corporis, haustu exiguo madefacti salutaris graminis depellatur, nihil omnino gerens virium, si antequam areæ simbriam similitudinem contigerit, decerpatur. Nam statuum ad similitudinem vultus Iesu formatam tradebant, quæ permansit ad nostra vsque tempora, sicut ipsi oculi nostri inspeximus. Hæc ille. Qui & subiunxit quædam de imaginibus Petri, Pauli, & aliorum. Hanc autem imaginem à Iuliano apostata sublatam, scribitur à Socrate in Tripartita historia lib. 6. cap. 41. ubi sic legitur: Cum Iulianus cognouisset in Cæsarea Philippi ciuitate Phœnicia, quam Paneada vocabant, insigne Christi esse simulachrum, quod mulier illa sanguinis profluvio liberata constituerat, eo deposito, suam in statuam collocauit. Quæ violento igne de cælo cadente circa eius pectus diuisa est, & caput cum ceruice vna parte deiectum, atque in terra fixum: reliqua verò pariter ædenu superfuit, & fulminis indicium reseruauit. Statuam verò Christi tunc quidem pagani trahentes confregimus: postea verò Christiani colligentes in Ecclesiam recondiderunt, ubi hactenus reseruatur, &c.

C h ADHVC ILLO LOQVENTE VENIUNT NUNTII, &c.] Constanter quidem Græci codices habent non solum in Marco, sed etiam in Luca, ab archisynagogo, hoc est, ab archisynagogi domo, quomodo Terentius dixit: exit à nobis, hoc est, à nostra domo. Vnde verisimile est & interpretem in Marco vertisse, ab archisynagogo, quomodo etiam Latinorum codices quidam antiqui habent: & in Luca vertisse, à principe synagoga, verum scriptorem aliquem offensum absurditate quam prima fronte præ se fert sermo (videtur enim significari nuntios hos missos ab archisynagogo cum ille Christo iam adesset) mutasse in, ad archisynagogum, quomodo multi libri habent, & à principem synagoga) quomodo omnes Latini codices constanter habent. Porro dispensatione quadam factum est, ut nuntii isti filie mortem non nuntiarent ante miraculum sanationis mulieris, sed tum cum adhuc cum muliere Christus loquebatur, exiit, scilicet, iam ex recenti memoria, aut potius præfenti contemplatione inauditi miraculi, princeps iste magis posset à Domino confirmari in fide aliterius etiam inauditi miraculi. Itaque cum ad desperandum prouocaretur à nuntiis, non credentibus Dominum mortuam posse suscitare, quod eum nondum fecisse audierant, à Domino ad fidem animatur: Noli (inquit) timere, tantum crede. & salua eris. quasi dicat: Vidisti quàm efficax fuerit mulieris huius fides, audisti dictum ei, fides tua te saluam fecit: & tu ergo etiam tantum crede, & propter fidem tuam salua eris. Non enim difficilius mortuam resuscitare, quam incurabili morbo laborantem sanare. Est autem imago quædam propostæ tentationis, qua suos Dominus subinde probat. Afflictos enim, qui Domino fidere, & eius consolationem sentire cæperunt, nonnunquam Dominus in probationem fidei eorum, priusquàm penitus liberet, linit tristibus quibusdā pulsari, & mox tamē sua consolatione adest, omnem metum, & diffidentiam pellens.

Ita enim videre est hunc principem, simul atque afflicto erat, Christum adiisse, remedium orasse, & pro Domini facilitate exemplum impetrasse. Sed ut fides eius amplius probaretur, tristi adeo nuntio rursus mentem eius pulsari Dominus voluit, noluit tamen illum deici, quare mox illum sua consolatione erigebat, hortatur, ut nullo timore, tantum crederet.

B ET VENIUNT IN DOMUM ARCHISYNAGOGI. [ET CUM VENISSET IESVS, &c.] Marcus priusquam Dominum dicat venisse in domum, dicit, & non permisit quinquam se sequi, nisi Petrum & Ioanem, &c. Lucas vero postquam Dominum dixit venisse in domum, dicit, non permisisse enim quemquam sequi se nisi Petrum, &c. Quæ tamen nihil in se habent repugnantiae. Non enim Marcus vult Dominum à se turbam & reliquos discipulos dimisisse, cum adhuc longè esset à domo principis, sed cum iam ingressus esset Dominus domum, non permisisse quemquam se sequi, in domum, scilicet, hoc est, quemadmodum dicit Lucas, non permisisse quemquam intrare secum. Noluit tamen Dominus multos tanto miraculo interesse, sed & prius omnem turbam cum discipulis dimisit: & ingressus domum eiecit omnem turbam tumultuantem & plangentem, non solum in humilitatis exemplum, & ut ostentationis notam effugeret, sed etiam ut Pharisæorum invidiam declinaret, à quibus nondum tempus erat ut pateretur, atque ne in se turbæ fauor nimis accenderet, rapere, illum ad creandum sibi in regem Nolum enim erat tempus suæ glorificationis, & agnitionis perfectæ, quæ ordine quodam, & temporis successu erat hominum mentibus installanda. Iam videre enim esse Dominum mortis, erat præcipuum quod de illo scribi poterat, unde tamquam insignius mysterium noluit id multis simul in principio reuelari. Cum autem successu temporis sese magis ac magis reuelare deberet, cumque morti vicinior fieret, tum præsentem turbam ad vitam reuocauit filium viduæ, & Lazarum palam euocauit ex sepulchro. Paucos tamen quosdam interesse huic miraculo voluit, qui scilicet suo tempore certi essent, & fide digni patrari miraculi testes. Itaque ex sua quidem parte in futuros testes delegit tres discipulos præcipuos, quos sic aliis prætulerat, ut statueret illis ad maiora uti, apertiore sui cognitione insinuare, & secretiora quæque illis committere, communicanda suo tempore etiam aliis: ex parte autem puellæ eos delegit, qui ad eam maximè attinerent, nimirum parentes. Neque cerè fideiiores testes adhibuisse potuisset. Porro tibicines, quos Dominus dicitur inuenisse in domo, erant, qui conduci solebant, ut suis modis excitarent luctum in vicinis & amicis, ad quorum modos, ut testatur Lucianus in dialogo de luctu, gentes à quibus Iudæi hunc ritum videntur mutuati, solebant eiulatus emittere, & pectus pulsare. Hos ergo simul cum omnibus plangentibus eam, eiecit Dominus dicens, *Recedite: Non est enim mortua*, &c. quasi dicat: Lugetis hanc, & ad lugendum commouetis veluti mortuam, at non est mortua, mittite igitur luctum vestrum, & tumultum. Et quidem verè mortuam esse sciebat, dicit tamen non esse mortuam, quod sibi non esset mortua, quodque mox esset velut somno excitanda, nec ita esset mortua sicut illi existimarunt. Quamquam autem peculiariter huius puellæ mors, somnus hic dicatur, quod mox esset resuscitanda, tamen in scripturis frequenter omnium non solum sanctorum, sed etiam impiorum mors somnus vocatur. Quare trallatione utitur scriptura, par-

A tum ut molliore metaphora quod horrore est hominibus, minus illis fiat terribile, sicut in omnibus linguis duce natura videmus ea, quæ sunt horrore, aut pudori, periphrasi, aut alio non suo nomine nominari, partim & principaliter ad significandam futuram mortuorum resurrectionem. Nam ob priorem rationem etiam gentilibus resurrectionem non credentibus mors somnus vocatur. Sic enim cecinit quidam, *Stulte quid est somnus, gelida nisi mortis imago? Longa quiescendi tempora fata dabunt*. Secunda verò ratio scripturis propria est. In quibus quandoque mors sanctorum peculiariter somnus dicitur, eo quod illi ad vitam resurgant, ut cum dicit Paulus: *Nolo vosignorare de dormientibus, ut non contristemini*, &c. Aliquando etiam dicitur de impiorum morte, quod & ipsi resurrecturi sint, sed ad iudicium. *Æquè enim de impiis regibus scriptum legimus: Dormiuit cum patribus suis, atque de piis: Multi de his qui dormiunt in puluere terra, euigilabunt, alii in vitam æternam, alii in opprobrium*. Sicut ergo hoc loco Dominus flere mortem puellæ prohibuit, quod non esset tam dicenda mortua quam dormire: ita etiam hic docemur mortem maximè iustorum, & Christianorum, non immoderatè saltem de flere, quod illorum mors re vera somnus quidam sit. Nam omnino amicorum mortem de flere peccatum non est, sed immoderatè de flere: Duplici enim nomine iustè ob amicorum mortem dolemus, duplici rursus nomine dolor iste moderandus est. Nam, ut doleamus, naturæ, & charitatis effectus exigit. Naturæ quidem, quia naturalis effectus est condolere malo amici, & dolere ob desiderium eorum quos amauimus. Non enim Deus à suis ἀπαθείας requirit, de qua Stoici disputarunt, sed nunquam præstiterunt. Charitatis verò, quia non potest non esse molestum desiderium eorum, quos pietatis habuimus socios, & adiutores quosve Ecclesiæ Dei cognouimus esse utiles. Sic Paulus scribens, fatetur si mortuus esset Epaphroditus, dolorem super dolorem id sibi allaturum fuisse. Amabat enim illum in Domino, & Ecclesiæ utilem esse agnouerat. Rursus tamen duplici nomine dolor moderandus est, videlicet & spe futuræ resurrectionis ac vitæ beatoris, quæ à vita hac sanctos excipit, & contemplatione diuinæ dispositionis, cui omnes nostri affectus sunt subiiciendi, ac cogitandum optimè Deum omnia disponere, etiam si secus nobis videatur. Sicut autem dispensatione factum ut iam tibicines essent in domo, ut domus iam plena esset lectu; ita quoque factum, ut Dominum absentem puellam non esse mortuam turbæ redirent, nimirum quod miraculum clarius fieret, dum his rationibus mors puellæ certò comprobata fuit.

I IPSE AUTEM TENENS MANUM PUELLÆ CLAMAVIT DICENS: *ΒΑΛΙΘΑ* CUM I.] Quod clamauit, sicut & cum Lazarum excitabat, significat se non præsentem vocare animam, sed absentem, itemque mortis potentiam omnium quidem creaturarum viribus maiorem, sed verbo, & iussu suo inferiorem. Sicut enim quis alium à somno excitaturus, manum eius apprehendit, ut erigat, & eidem ut excitetur inclamar: ita & Dominus declarare volens verè se dixisse, quod dormiret, sibi scilicet, & manum puellæ apprehendit, & clamore veluti excitauit, clamore suo tamen etiam, ut dictum est, & animæ absentiam, & mortis potentiam significans. Marcus autem ipsa verba Domini recenset, *Talitha cumi*, quorum alterum germanè Hebræum est, nempe *cumi*.

quod surge significat: alterum verò, nempe *Talitha*, A Chaldaicum est, aur Syriacum, & puellam significat, qua voce vsus est Thargum, hoc est, Chaldaica paraphrasis lib. Hester c. 2. Hinc & ex aliis plerisque locis Euangeliorum colligitur, Dominum plebeis hominibus locutum fuisse non purè Hebraicè, sed Syra lingua, quã tum in Iudæa vernaculã fuisse certissimum est. Quodd autè quidã codices deprauatè pro *Talitha* habent *tabitha* desumptum videtur ex Act. 9. c. vbi Petrus suscitaturus etiam puellã nomine *Tabitham*, dicitur illi dixisse: *Tabitha surge*. Porro videtur Marcus peculiariter delectatus fuisse, in sua lingua verba Domini, quibus miraculum aliquod operatus est, referre. Nam & 7. c. scribit Dominum sanaturum mutũ, & surdũ, dixisse Hephphera, quod B est adaperire, non quod significare voluerit verbis Hebraicè prolatis, peculiarem inesse virtutem, sed potius quod voces humiles & è medio vulgi sermone desumptæ, à Christo autè dictæ, tantum virtutem habuerunt. Cũ autè Marcus expositurus Hebraica illa vocabula dicit, *quod est interpretatum*. Puella, tibi dico, surge, non est putandum etiam illa verba, tibi dico, includi in duabus illis dictionibus, sed Marcus illa de suo adiecit, quò sensum vocantis, & imperantis exprimeret, vt docet Hiero. in lib. de oprimo genere interpretandi. Bene autem Lucas subiunxit: *Et reuersus spiritus eius*, significans non aliam illi infusam animam, sed eandem illam, quæ corpus dimiserat, in corpus rediisse. In signum autem verè vitæ, & perfectæ sanitatis, & ambulare puellam voluit, & cibum illi dari à parentibus. Quod verò præcepit parentibus, & discipulis, ne cui dicerent quod factũ erat, quamuis sciret factum nõ posse occultum esse, eisdem de causis fecit, quibus turbam omnẽ eiecit, nec nisi paucos voluit esse comites, videlicet, vt effugeret tum apud eos qui aderant, tum apud eos, quibus illi narraturi erant, notã captatæ & quæsitæ gloriæ humanæ, doceretque nihil nos debere facere ad ostentationem; Deinde vt & Phariseorum inuidiam declinaret, & populi fauorem non nimis in se accenderet, qui discretionem nonnunquam & ordine carens, seditionum author est. Quantumuis autem Dominus, quantum in se erat, occultum hoc miraculum esse voluit, exiit tamen miraculi fama in vniuersam terram illam. Sequitur enim gloria & laus maximè fugientes. Iam quod ad mysticum duorum horum miraculorum artinet intellectum, sciendum hæc duo miracula dupliciter posse mysticè intelligi, videlicet allegoricè, & moraliter. Allegoricè enim tractantur ab Hilario, Ambrosio, Hieronymo & Beda, qui per duas has mulieres, quarum altera duodecim annis laborauit profluvio sanguinis altera duodecim annis existens mortua est, intelligunt Ecclesiam ex gentibus collectam, & synagogam Iudæorum. Per mulierem enim hæmorrhoiis, quæ secundum Eusebium fuit gentilis, rectè gentium populus significatur, in quo sanguinis fluxus secundum Bedam dupliciter potest accipi, scilicet vel super idololatriæ prostitutionem, vel super his, quæ carnis, & sanguinis oblectatione patrantur. Per filiam autem archisynagogi, rectè Iudæorum populum significari nemo non videt. Ergo quo tempore filia archisynagogi nata est in mundum, mulier illa ægrotare cœpit, quia scilicet, ex quo populus Iudæorum à gentibus separatus fuit, gentes amplius, & manifestius idololatriæ seruire, & voluptatibus omnibus cœperunt, ac tandiu earum languor perseverauerit, quamdiu vixit synagoga. Et qui-

Sensu allegoricum.

dem gentiũ populus à multis medicis frustra curati quæsivit, dum multorum Philosophorum dogmatibus, ac falsorum deorum ritibus deditus, & nature ingenii quæ dotes in eis consumens, morbum etiam suum auxit, à nullo curabilem quàm à solo Christo. Cũ ergo Christus ipse legis, & Patriarcharum intercessionem, in mundum hunc veniret ad curandum synagogam adhuc puellam & in annis pubertatis existentem (*nihil enim ad perfectum adduxit lex quæ synagogam velut à pueritia educauerat, præparaueratque Christo in sponsam*) veluti in via Ecclesia gentium curatur cõtractu fimbriæ, quia paratam Iudæis sanitatem fide incarnationis Dominicæ præripuit. Vnde dicunt & Apost. de Iudæis: *Vobis oportebat predicari verbum Dei, sed quia indignos vos iudicasti salute, transgredimur ad gentes*. Cũ autem curatur hæmorrhoiis, moritur filia archisynagogi: quia cum credere cœpit gentium populus, synagoga Iudæorum vigore suum perdidit, lege ipsius per Christum antiquata & mortificata, atque per infidelitatem à vita gratiæ excidit, suscitanda tamen a Christo, postquam intrauerit plenitudo gentium, idque per imitationem fidei gentium, quæ admodum hic à Domino princeps synagogæ, ad æmulationem fidei mulieris prouocatus est. Secundum moralem autem sensum rectè per mulierem profluvio sanguinis laborantem, & c. intelligitur anima quæuis, quæ concupiscentiis variis multo tempore diffluit, ita vt iam euicta, sit eisque turpiter maculara, quæ si morbi sui curationem ab aliis quàm à Christo quæsierit, nihil aliud quàm morbi augmentum, & paupertatem lucrificiet. Non enim levis est paupertas, ætatis & ingenii iactura. Non potest sanare lex Mosæica, nõ Philosophorum dogmata, nõ falsorum deorum cultura, nõ denique temporalium rerũ copia & fructio. Quod si autem fide Christi fimbriam, hoc est, incarnationem contigerit, idque à tergo, nimirum parata sequenda vestigia Christi, mox curabitur, ac sistetur fluxus ille immundus quo diffluebat, hoc est, insatiabilis concupiscentia cessabit in opera sanguinaria animi turpiter conquinantia diffluere. Verum quò sanum illius sic certior, & securior sit cõscientia, necesse est vt etiam post acceptam aliquatenus sanitatem, pudore omni posito, morbus ac Dei beneficium patè agnoscat, vt prius dictum est. Per puellam autem quæ 12. annos nata ac vixit pubescens mortua est, sed tamen antequàm efferretur, aur sepeliretur, à Christo in domo resuscitata est, significatur anima quæ in principio vitæ spiritualis per imbecillitatem prolapsa est in crimen aliquod occultum: quæ quoniam nondũ perfricit frontem & necdum assuetudine colligit habitũ, facillè sanari, & resuscitari potest, maximè si pro eius salute, & vita sollicitus sit princeps: hoc est, pastor ecclesiæ, anima huius spiritualis pater, qui certè de eius salute desperare non debet, etiam si plerique clament nullam esse salutis spem ac planè desperatum esse. Tria enim sunt peccatorum genera. per tres à Domino resuscitados designata. Quidam enim sunt qui per imbecillitatem occulto aliquo peccato aut larète cogitatione, peccari sibi morrem consciscunt, quales vt Dominus resuscitare posse significaret, resuscitabat filiã hanc adhuc in domo iacentem. Alii verò ipsum malum quo delectantur publicè agendo, mortuũ suũ quasi extra portas efferunt, & hos quoque se suscitare demonstrans, suscitatur adolescentẽ filium viduæ extra portas ciuitatis. Quidam verò per peccandi consuetudinẽ iã velut in vitiis suis sepulti sunt, corrupti

74. 15. & abominabiles facti in iniquitatibus suis, quos etiam se-
 velle & posse suscitare ostendens, resuscitavit La-
 zarum tres dies in monumento habentem. Quo-
 niam autem primus lapsus, qui per imbecillitatem
 accidit, facillimè corrigitur, difficilius verò est cu-
 ratio eius cuius malitia iam in publicum emanavit,
 difficillima eius qui longa peccandi consuetudine
 cecum obduxit, idèd Dominus puellam facili ne-
 gotio erigit, solo, scilicet, verbo & manus contactu:
 adolescens autem, qui per baiulos efferebatur, ma-
 inseculo negotio reuocatur ad vitam. Primum enim
 audit mater: Noli flere, nec additur, non est mortuus,

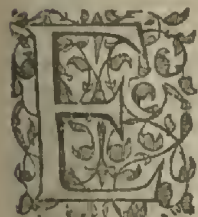
A sed dormit. Deinde contactu loculo sistuntur baiuli,
 mox inclamatur adolescens. Ille primum erigit se-
 se, ac residet in loculo, post incipit loqui, tandem
 exiliens reditur matri. Cæterum in resuscitatione
 Lazari, semel atque iterum Dominus turbatus in-
 fremit spiritu: soluitur in lachrymas, iubetur rolli
 lapis, validaque voce euocatur. Notandum & illud,
 publica crimina publico egere remedio: leuia pec-
 cata & occulta debere occulta pœnitentia deleri.
 Vnde puellam Dominus in priuatis ædibus paucis
 arbitris suscitatur, adolescentem verò & Lazarum
 palam multis circumstantibus populis.

IOH. II.

DVO CÆCI CVRANTVR, ET VNVS DÆMONIACVS,

MATTHÆI 9.

CAPVT XXXV.



ET transeunte inde Iesu, secuti sunt eum duo cæci, clamantes & dicentes: Misere-
 nostri fili David. Cum autem venisset domum, accesserunt ad eum cæci. Et dicit eis
 Iesus: Creditis quia hoc possum facere vobis? Dicunt ei, Vtique Domine. Tunc tetigit
 oculos eorum, dicens, Secundum fidem vestram fiat vobis. Et aperti sunt oculi eorum,
 & comminatus est illis Iesus, dicens: Videte ne quis sciatur. Illi autem exeuntes diffama-
 verunt eum in tota terra illa. Egressis autem illis, ecce obtulerunt ei hominem mutum,
 demonium habentem. Et eiecto demonio locutus est mutus, & mirata sunt turba dicentes: Nunquam sic
 apparuit in Israël. Pharisei autem dicebant: In principe demoniorum eicit demones.

ET TRANSEVNT INDE IESV SECVTI
 S VNT EVM, &c.] Cùm è domo principis Do-
 minus transiret in domum suam, duo cæci, qui ru-
 morem miraculorum acceperant, atque ex eo con-
 ceperant spem adipiscendæ sanitatis, præsertim cùm
 audissent illius beneficentiam nulli non expositam,
 quantumvis humili, sequuntur Dominum, appellan-
 tes eum procul ingenti clamore, quo desiderium sa-
 nitatis, & ardorem fiduciæ exprimebāt. Porro quod
 filium David vocant, nō est intelligendum eos sim-
 pliciter significare voluisse illum esse natum ex re-
 gio semine David, vt fuerit hæc appellatio Christo
 cum multis aliis eo tempore communis, sed illa pe-
 riphrafi significare voluerunt ipsum esse Messiam.
 Quoniam enim celebre erat apud Iudæos Messiam
 natiurum ex semine David, ipsum propria peri-
 phrafi vocabant filium David. Sic & alij duo cæci
 de quibus Matth. 20. Marc. 10. & Luc. 18. Christum
 vocabant filium David. Sic & mulier Cananæ, de
 qua Matth. 15. Vnde non parua hic Phariseorum est
 accusatio, cùm cæcis ex solo auditu fidem percipien-
 tibus, ipsi Christum agnoscere noluerunt, post tot
 etiam oculis conspecta miracula. Dicunt autem tan-
 tum, miserere, nimirum quod crederet sola misericordia
 opus esse, vt à Christo visum reciperent: tantā enim
 esse eius potentiam, vt si accedat gratuita miseri-
 cordia, mox cōsecuturi sint quod quærebāt. Domi-
 nus autē patitur cæcos, istud post se clamare, donec
 venisset in domū, differens aliquādiu miraculū, non
 quod difficilem se præbere illis voluerit, sed vt si de-
 siderium, & fidē eorum probatiorem omnibus red-
 deret, vt ostentationis notā effugeret, & effugiendā
 doceret suo exemplo, & vt ne miracula nimis vile-
 scerēt, si semper subito desiderata salus collata fuisset,
 vtque nos doceret instanter orandum esse, nec
 mox desistendum ab oratione, aut desperandum, si
 non statim, quæ volumus à Deo consequamur.

ET DICIT IESVS: CREDITIS QVIA HOC,
 &c.] Sciuit Dominus eos credere, & illi satis decla-
 rauerunt suā fidem, dum, etsi non statim exaudirentur,
 Dominum indefinēter sequuntur clamantes, &
 tamen Dominus rogat num credant, tum vt fidē eo-

rum aliis notio-
 rum vt ostēderet fidem omnia perficere, nec se tam
 miseria eorū quā fide permoueri ad sanandum, Et
 vide quā perfectā, & magnam declararet fuisse illo-
 rum fidē. Non enim dicit, creditis quia hoc possum
 impetrare vobis: aut creditis quia istud potest fieri
 per me? sed quia hoc possum facere vobis, significās penes
 se esse authoritativam sanandi potestatem, quod &
 credere se cæci professi sunt. Notandum rursus non
 dicere Dominum, creditis quia hoc faciā vobis? sed
 quia hoc possum facere? Hinc enim patet primum, quē-
 admodum & prius dictum est, verbum credere, &
 nomen fides, non significare in Evangelij simplici-
 ter fiduciam, sed assensum intellectus, quo firmiter
 alicui tanquam vero assentimur. Secundo etiā patet
 fide iustificante non debere peccatorem credere se
 consecuturum peccatorū remissionem, aut cōsecu-
 tum esse, sed credere, posse se consequi à Deo eam,
 ex quali potētiā credulitate nascitur fiducia, & spes
 consequendæ, vel consecutæ remissionis peccato-
 rum. Credimus enim posse nos iustificari, speramus
 autem, & confidimus nos iustificandos, vel iustifica-
 tos. Hæc tamen duo, nempe credulitas, & fiducia,
 simul videntur includi in nomine, fides, cùm subdi-
 tur dixisse Dominum: Secundum fidem vestram fiat vo-
 bis, vt sit sensus. Sicut creditis me posse vos sanare,
 & ob hoc confiditis me curaturum vos, ita fiat vo-
 bis. Non enim efficax est fides sine fiducia.

ET COMMINATVS EST ILLIS, &c.] Pro verbo
 cōminatus, non est hic ἐπιτιμῶν, quod interpretes alibi
 vertit per increpare, aliquādo per cōminari, sed est
 hic ἐπιβριμῶν, quod propriè significat acriter, &
 velut iracundè cōminari, ac cum austeritate. Vox est
 enim à fremitu dicta. Quare autē Dominus acriter
 hoc illis iniunxit, prius dictū est. Verum dubium
 est, an isti, & alij quibus etiam Christus silentium
 indixit, peccauerint diffamando, hoc est, diuulgan-
 do eum, & famam eius ubique spargendo. Nam aut
 fecerunt contra voluntatē Domini, & manifestè vi-
 deretur esse peccatum, aut, si etiā voluit Dominus &
 approbavit quod fecerunt, ergo alia dixit quā vo-
 luit, quod ludentium est, & fictorum: deinde aut bo-

num fuit ut Christus ab eis predicaretur, & non debuit à Domino prohiberi, cum non potuerit Christus quæ verè sunt bona vetare, aut non fuit bonum, & rursum consequitur eos peccasse. Itaque quidam his moti argumētis intelligunt, istos, & alios quibus silentium Dominus præcepit, peccasse, quamvis illorum malo in suum bonum abusus sit. Certè Hilarius videtur eos notasse de peccato. Dicit enim: *Silentium imperat eis Dominus, quia Apostolorum erat proprium predicare. Videntur ergo peccasse usurpando sibi quod Apostoli proprium esse voluit Dominus.* Hieron. tamen & Theoph. & alii non putant hos peccasse, quemadmodum certè longè est probabilius. Sic enim habet Hier. Dominus propter humilitatem fugiens iactantiæ gloriā, hoc præceperat: & illi propter memoriam gratiæ non possunt tacere beneficium. Et Theoph. *Vides, inquit, quomodo factum suggerit, illi verò non ut inobedientes, sed ut grati divulgauerunt.* Proinde dicendum, Christum cum silentium patrati miraculi quibusdā præcepit, non præcepisse hoc tanquam habentem potestatem & auctoritatem obligandi aliquem, sed solum ex humilitate, ita ut ostendere tantum voluerit se suam non quærere gloriam ex factis miraculis, & instruere sanctos, ut quantum in se est, declinēt humanā gloriam. Quare cum omnes hoc præceptum intelligerent esse humilitatis desiderium, non malè fecerunt prædicantes Dominum, cum ad id tum ex naturali gratitudinis debito, tum ex debita virtutis laude renerentur. Iam quod dicitur Christum non potuisse vetare, quæ bona erant, verum quidem est eum non absolute, quæ bona erant, prohibuisse: sed tamen quædam bona prohibuit ex ratione, qua considerabantur tanquam mala. Sic enim suorum miraculorum prædicationē vetuit nonnunquam, quatenus, scilicet, considerabatur ab eo prædicationem illorum cedere in propriam gloriam, aut in captatā à se gloriam hominum. Quatenus verò considerabatur ab eo illorum prædicatione cedere in Dei patris gloriam, & hominum utilitatem, volebat eam prædicationē: atque hoc intuitu præcepit dæmoniaco, ut iret ad suos, & prædicaret quæta illi fecisset Deus, & miraculum mulieris hæmorrhoißæ noluit esse occultum. Docemur ergo ex factis Christi quandoque quidem bona nostra opera occultare debere, quandoque verò palam facienda: semper tamen vnicam Dei gloriam quærere, nostram negligere.

EGRESSIS AUTEM ILLIS, ECCE OBTVLERUNT EI, &c.] Fides fidem prouocat, nec benefaciendo defatigatur Dominus. Quo discere debemus, quæ sit vita Deo digna, & quid liceat à tam benefico Domino sperare. Itaque mox egressis è domo cæcis, offertur Domino miserrimus homo, qui obnoxius dæmonio, quod illi linguæ vsum adimebat, nec mentis erat compos, ut salutem optare posset: nec linguæ ut postulet. Quare Dominus nullam fidem ab eo requirens, sed ad offerentium fidē respiciens, nihil cunctatus, nec interrogās quicquam eiecit dæmonium, & protinus locutus est mutus. Non enim erat natura mutus, sed dæmon linguam eius ligauerat. Pro dictione autem, *mutus*, Græcè est *καὶ σῶς*, quod nomen, ut annotauit Hieron. magis tritum est sermone communi ut surdum significet, quàm mutum. Sed moris, inquit, est scripturarum, *καὶ σῶς*, indifferenter vel surdum vel mutum significare. Porro cum dicitur, *obtrulerunt ei hominem mutum*,

dæmonium habentem, non potest accusatiuus *mutus*, indifferenter construi vel cum accusatiuo *hominem* vel cum accusatiuo, *dæmonium*, ut vult Cæteranus. Nam Græcè pro, *dæmonium habentem*, vnica est dictio *δαίμονιζόμενον*, hoc est, dæmoniacum. Notandum & illud, hunc mutum dæmoniacum non esse eundem cum illo cuius fit mentio cum dicitur: *Et erat ei dæmonium, & illud erat mutum.* Nam de illo agit Mathæus cap. 12.

ET MIRATÆ SVNT TVRBÆ DICENTE NVNQVAM APPARUIT SIC IN ISRAEL PHARISÆI, &c.] Ratio istius admirationis in turbis, ut dicerent: *Nunquam apparuit sic in Israël*, non erat vnicum illud curati dæmoniaci miraculum, sed quia videbant eum tam multa tamque magna cum tanta celeritate, & facilitate, & auctoritate patrare miracula. cum reliqui prophetæ pauciora fecerint miracula, & non nisi per inuocationē nominis diuini, & præces. Videtur autē verbū, *apparuit*, hic poni impersonaliter, ut sit sensus, nunquam visa sunt huiusmodi mirabilia in gente Israëlita, quam solā prae omnibus gentibus variis magnisq; illustrauit miraculis. Aut in verbo, *apparuit*, oportet subintelligere nomen, aliquis, ut sit sensus: *Nunquā in gente Israëlita, in qua insignes orti sunt plerumq; viri miraculis clari, exortus est aliquis huic comparandus, qui scilicet tam multa prodigia tam facile patraret.* Ceterum turbis præferētib; Christum omnibus prophetis, Pharisæi inuidia stimulis concitati, è contra detrahebant calūniantes eum ejicere dæmonia non virtute diuina, sed ope Beelzebub principis dæmoniorum, notantes eū arte magica dæmones ejicere. Atq; hæc est quarta Phariseorum calumnia à Mathæo capite suo nono comprehēsa. Primò enim calūniati sunt quod peccata dimitteret, secūdò, quod cum peccatoribus ederet: tertio, quod ieiunia non indiceret discipulis suis: nunc verò quarto inuidia suam, & malitiam cæcam plane ostēdentes, non verebantur opus sanctissimū dæmoniæ virtuti ascribere, malitiā quam corde gerebant semper augere. Nam primæ calumniæ speciem aliquam sanctitatem præ se ferebant, hæc verò cum nullam habeat repperent rationem, inueteratæ inuidiæ est manifestum argumentū. Nihil enim veretur quantum absurdum effutire inuidus, quod calumniari possit eum cuius inuidet laudibus. Proinde calumniæ huius & absurditatem, & irremissibilem malitiam pulchrè postea Dominus, & prolixè ostēdit. Nam quod modo non confutavit Dominus hanc calumniā, in causa esse potest, quod in absentia Domini dicta sit à Pharisæis. In istis autem miraculis, quæ hoc continentur, adimplerum est etiam ad litteram illud vaticinium Isaia: *Tunc aperientur oculi cæcorū, & auribus surdorum patebunt, & aperta erit lingua mutorum.* Quod & spiritualiter Christus in nobis implet, cum lumen cælestis sapientiæ cæcis nostris mentibus infundit: ac linguam nostram, quæ à diabolo prius tenebatur ligata, promptam reddit ad prædicandas Dei laudes: quod eum posse spiritualiter in nobis præstare, corporalium istorum morborum curatione significatum est. Et bene quidem ob mysterium prius cæci illuminantur, deinde muti lingua laxantur, quia prius necesse est, ut apertis oculis mentis fide Christum conspiciamus, & cognoscamus, deinde in laudes eius lingua nostra soluenda est.

Finis Primæ partis, quæ continet explanationem capitulum Concordiæ trigintaquinque, hoc est præter pueritium Christi, acta cum à baptismo vsque ad secundum Pascha, acta, scilicet, vnius anni & aliquot mensium.

CORNELII



CORNELII

IANSENII EPISCOPI GANDAVENSIS

COMMENTARIORVM IN SVAM CON-
cordiam, ac totam Historiam Euangelicam.

PARS SECVNDA,

Continens Acta CHRISTI, à secundo paschate vsque ad tertium, hoc est,
Acta secundi anni prædicationis eius

SANATO IN SABBATHO HOMINE QVI LABORAVERAT.

XXXVIII. ANNOS, DISPUTAT CVM IVDÆIS DOMINVS IOAN. V.

CAPVT XXXVI.

Post hæc erat dies festus Iudeorum, & ascendit Iesus Hierosolimam. Est autem Hierosolymis in Probatica piscina quæ cognominatur Hebraicè Bethesda, quinq. porticus habens. In his iacebat multitudo magna languentium, cacorum, claudorum, aridorum, expectantium aquæ motum. Angelus autem Domini descendebat secundum tempus in piscinam, & movebatur aqua. Et qui prius descendisset in piscinam post motionem aquæ, sanus fiebat à quacumq. detinebatur infirmitate. Erat autem quidam homo ibi triginta & octo annos habens infirmitate sua. Hunc cum vidisset Iesus iacentem, & cognouisset quia multum tempus haberet, dicit ei: Vis sanus fieri? Respondit ei languidus: Domine, hominem non habeo, ut cum turbata fuerit aqua, mittat me in piscinam: dum venio enim ego, alius ante me descendit. Dicit ei Iesus, Surge tolle grabatum tuum & ambula. Et statim sanus factus est homo ille & sustulit grabatum suum, & ambulabat. Erat autem sabbathum in die illa. Dicebant ergo Iudæi illi qui sanatus fuerat: Sabbathum est, non licet tibi tollere grabatum tuum. Respondit eis: Qui me sanum fecit ille mihi dixit: Tolle grabatum tuum, & ambula. Interrogauerunt ergo eum. Qui illi homo, qui dixit tibi: Tolle grabatum tuum, & ambula? Is autem qui sanus effectus fuerat, nesciebat quis esset. Iesus enim declinavit à turba constituta in loco. Postea inuenit eum Iesus in templo, & dixit illi: Ecce sanus factus es, iam noli peccare, ne deterius aliquid tibi contingat. Abiit ille homo, & nuntiavit Iudæis quia Iesus esset qui fecit eum sanum. Propterea persequiebantur Iudæi Iesum, quia hæc faciebat in Sabbatho. Iesus autem respondit eis: Pater meus usque modo operatur, & ego operor. Propterea ergo magis querebant eum Iudæi interficere, quia non solum solvebat Sabbathum, sed & patrem suum dicebat Deum, æqualem se faciens Deo: Respondit itaque Iesus, & dixit eis: Amen, amen dico vobis, non potest filius à se facere quicquam, nisi quod videt patrem facientem: quacumq. enim ille facit, hæc & filius similiter facit. Pater enim diligit filium, & omnia demonstrat ei quæ ipse facit: & maiora his demonstrabit ei opera, ut vos miremini. Sicut enim pater suscitavit mortuos, & viuificavit, sic & filius, quos vult viuificavit. Neque enim pater iudicat quemquam sed omne iudicium dedit filio, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant patrem. Qui non honorificat filium, non honorificat patrem qui misit illum, Amen, amen dico vobis, quia qui verbum meum audit, & credit ei qui misit me, habet vitam æternam, & in iudicium non venit, sed transit à morte in vitam. Amen, amen dico vobis, quia venit hora, & nunc est, quando mortui audient vocem filij Dei: & qui audierint vivent: Sicut enim pater habet vitam in semetipso, sic dedit & filio habere vitam in semetipso, & potestatem dedit ei iudicium facere, quia filius hominis est. Nolite mirari hoc, quia venit hora in qua omnes qui in monumentis sunt, audient vocem filij Dei: & procedent qui bona fecerunt, in resurrectione vite: qui vero mala egerunt, in resurrectione iudicij. Non possum ego à meipso facere quicquam. Sicut audio, iudico, & iudicium meum iustum est, quia non quero voluntatem meam, sed voluntatem eius qui misit me. Si ego testimonium perhibeo de meipso, testimonium meum non est verum. Alius est qui testimonium perhibet de me, & scio quia verum sit testimonium eius quod perhibet de me. Vos misistis ad Ioannem, & testimonium perhibuit veritati. Ego autem non ab homine testimonium accipio, sed hæc dico ut vos salvi sitis. Ille erat lucerna ardens & lucens. Vos autem voluistis ad horam exultare in luce eius. Ego autem habeo testimonium maius Ioanne. Opera enim quæ dedit mihi pater et perficiam, ea ipsa opera quæ ego facio testimonium perhibent de me quia pater misit me, & qui misit me pater, ipse testimonium perhibuit de me, neque vocem eius unquam audistis, neque speciem eius vidistis, & verbum eius non habetis in vobis manens: quia quem misit ille, huic vos non creditis. Scrutamini scriptu-

ras, quia vos putatis in ipsis vitam eternam habere. Et ille sunt quæ testimonium perhibent de me: & non vultis venire ad me, ut vitam habeatis. Claritatem ab hominibus non accipio. Sed cognoui vos quia dilectionem Dei non habetis in vobis. Ego veni in nomine patris mei. & non accepistis me: si alius venerit in nomine suo, illum accipietis. Quomodo vos potestis credere qui gloriam ab inuicem accipitis? & gloria quæ à solo Deo est non queritis? Nolite putare quia ego accusaturus sum vos apud patrem, est qui accusa- vos, Moyses, in quo vos speratis. Si enim crederetis Moysi, crederetis forsitan & mihi, de me enim ille scripsit. Si autem illius litteris non creditis, quomodo verbis meis credetis?

POST HÆC ERAT DIES FESTVS IVDÆO-
RVM &c.] Imprimis hic constituendus est ordo
sequentium cum præcedentibus. Pro quo sciendum
non posse præcedentibus subiungi, quæ sequuntur
apud Matthæum. Apud hunc enim sequitur, quo-
modo Dominus circumierit omnes ciuitates & ca-
stella, ac videns turbas non habentes pastorem, di-
xerit messiem quidem multam esse, operarios verò
paucos atque ob hoc conuocatis duodecim Disci-
pulis miserit eos ad prædicandum, Certum autem
est missionem hanc Apostolorum esse factam, post
sermonem illum solemnem, qui dicitur sermo Do-
mini in monte, quem habet Matt. ca. 5. 6. & 7. quan-
do quidem paulo antè illum sermonem Dominus
in monte ex omnibus Discipulis, duodecim illos
elegit, & ordinauit Apostolos, ut pater & ex Mar-
co capit. 3. & ex Luca cap. 6. quos postea misit ad
prædicandum. Igitur necesse est ante missionem A-
postolorum interserere & præmittere sermonem
illum, & ordinationem Apostolorum. Sed hanc or-
dinationem constat ex Marco & Luca consecutam
post duas illas reprehensiones, quibus Pharisei pri-
mum Discipulos Christi carpebant, quod vellerent
spicas in sabbatho: & deinde ipsum Christum, quod
in sabbatho curasset hominem habentem manum
aridam. Igitur & hæc duo facta oportet ex Matt. 12.
desumere, & præmittere sermoni illi in monte. Si-
cut enim iam ex Matt. narratione didicimus, Mar-
cum & Lucam non suo loco narrare traiectionem
in regionem Gerasenorum, curationem hæmor-
rhoisæ, & resurrectionem filie Archisynagogi: itè
ex illis duobus Euangelestis iam intelligimus, Mat-
thæum duo illa, quæ narrat in principio cap. 12. non
suo loco posuisse: sed etiam illa intelligenda esse
facta ante sermonem in principio positum, sicut ex
eisdem duobus Euangelistis didicimus quæ hæc-
tenus narrata sunt à Matthæo post illum sermonem,
contigisse ante sermonem. Porro ante factum discipu-
lorum euellentiū spicas die sabbathi, & comedentium,
inferendum esse totum capit Ioannis. quin-
tum, manifestè satis probari potest. Nam quod Di-
scipuli sabbatho spicas vellebant, necesse est contigisse
inter pascha & pentecostem, imò statim post pa-
scha. Nam ante pascha nullo modo licuit Iudæis vel-
lere spicas, aut quicquid edere ex noua segete, cum
priusquam id liceret, manipulus spicarum in primitias
messis offerendus esset Domino, quod fiebat altera
die paschæ, ut scribitur Leu. 23. Post pentecostem autem
non facile inueniebantur in agris euellendæ spicæ,
cum iam messis esset perfecta, & panes primitiui
Deo in festo pentecostes oblatis. Quod si negetur
tunc messiem fuisse perfectam, illud saltem, quod di-
cit Lucas discipulos spicas euulsiisse in sabbatho se-
cundò primo, conuincit statim à paschate illud con-
tigisse, ut patebit ex explicatione sabbathi secundò
primi. Iam admodum verisimile est, ut non dicam
certum, festum Iudæorum, cuius quinto suo capite me-
minit Ioannes, sed non exprimit quale fuerit, fuisse
iam alterum paschæ festum, quod, scilicet, proximè
secutum est illud paschæ festum, cuius meminit

A cap. 2. Cyrillus quidem & Chrysostom. putant no-
festum fuisse festum Pentecostes, moti, scilicet, hæc
ratione, quod hoc festum proximè sequatur Pascha
festum, ac proinde cum cap. 2. Ioannes meminit
paschæ, & iam subiungat: *Post hæc erat dies festum Iudæorum*,
debere intelligi de festo proximè sequen-
te paschalem solennitatem. Sed ex verbis Christi
Ioan. 4. perspicuum est, (ut etiam colligit Rupertus,
asserens fuisse Paschæ festum, de quo hic agi-
tur) non posse festum hoc accipi festum penteco-
stes, saltem illud quod proximè secutum est illud
paschæ festum, cuius fit mentio Ioan. 2. cap. Nam
ibi Dominus dicit discipulis suis, quatuor menses
adhuc fuisse à messe, cum è Iudæa per Samaritaniam
irent in Galilæam. Erat ergo tempus Nouembrii
aut circiter, cum messis apud Iudæos inciperet post
pascha in Aprili nostro: ac proinde iam festum pen-
tecostes, imò & festum tabernaculorum illius anni
iam transactum erat priusquam in Galilæam rediret
Dominus. Proximum autem à reditu erat festum
paschæ, inter ea saltem festa, quæ iuxta legem cel-
branda erant. De eo ergo omnino verisimile est lo-
cutum hoc capite Ioannem, quod certe intelligit
renæus, qui lib. 2. cap. 10. sic scribit: *Post hæc iterum
secunda vice ascendit in diem festum paschæ in Ierusalem
quando paralyticum, qui iuxta natatorium iacebat triginta
octo annos curauit, iubens ut surgeret, & auferret grabatum
suum.* Certè nisi fateamur istud festum fuisse pascha
non poterimus ex Euangelis colligere Christum
tres annos cum aliquod mensibus prædicasse, quod
tamen à Daniele vaticinatum fuisse intelligitur, cum
dicit c. 9. *Christum confirmaturum pactum multis hebdomada
una, & in dimidio illius hebdomadæ defecturum hostium
& sacrificium,* per mortem scilicet Christi antiqua
omnia legis sacrificia. Et tamè ad designandum annum
& tempus prædicationis Christi quod (ab aliis su-
per prætermissum) videtur Ioannes tam accuratè pascha
ta annuerasse, quæ inciderunt in tempus prædica-
tionis Christi. Quæ ergo hæcenus contigerunt, ad
sunt primo integro anno & aliquot diebus vel me-
sibus manifestationis & prædicationis Christi, quæ
ex Matthæo, Marco & Luca iam legimus facta in
Galilæa, contigerunt tribus vel quatuor illis me-
sibus qui intercesserunt inter reditum Christi in Ga-
lilæam, & festum paschæ reditum illud proximè sub-
sequens, ac proinde duorum reliquorum integro-
rum annorum acta sequuntur.

**EST AUTEM HIEROSOLYMIS IN PROB-
ATICA PISCINA, &c.]** Apud Græcos di-
ctio, *probatia*, est darii casus, cui additur præ-
positio *ἐν*, hoc est, in probatica, vel super proba-
tica, quomodo, quodam teste, antiqui quidam co-
dices Latini habent. Vnde & iam emendatores
codices Latini habent, in *probatia*. Sonat autem,
probatia dictio Græca, idem quod ouilla vel pe-
cualis. Nam *πρόβατον* Græcè, dicitur ouis. Hæc
ergo nomine secundum hanc lectionem intelli-
gitur significari locum aliquem in Hierusalem, in quo
fuit forum ouium, vel potius in quo colligeban-
tur, & asseruabantur oues offerendæ à sacerdotibus

tibus in templo. Nam singulis diebus pro sacrificio matutino, & vespertino offerebantur duo agni. Vnde oportebat in ciuitate esse locum aliquem ad conseruandos agnos, saltem pro iugi hoc sacrificio. In hoc autem loco iam oportet intelligere fuisse piscinam quandam, quæ Hebraicè dicebatur Bethesda, non autem ipsam piscinam dictam probaticam. Diuus tamen Hieronymus plane ostendit se legisse dictionem, probatica sine præpositione in nominatio casu, vt sit adiectiuum substantiuum, piscina. Sic enim scribit libro de locis Hebraicis: Bethesda, piscinam in Hierusalem, quæ vocabatur *תּוֹבַת־שֵׁם*, & a nobis interpretari potest, pecualis. Hæc quinque quondam porticus habuit, ostendunturque geminilacus, quorum vnus hybernis pluuiis adimpleri solet: alter mirum in modum rubens, quasi cruentis aquis, antiqui in se operis signa testatur. Nam hostias in eo lauabant sacerdotes solitas ferunt, vnde & nomen accipit. Hæc ille. Ex quibus perspicuum est eum dictionem, probatica, coniunxisse cum substantiuo, piscina, quomodo & Theophylactus ex commentario suo legisse apparet. Sic enim habet: Probatica autem dicebatur piscina; eo quod oves illic ad sacrificium congregabantur, & intestina eorum abluebantur. Porro locus iste non vocatur hic piscina, eo quod in eo pisces viui asseruantur. Est enim Græcè hic *κολυμβητα*, quæ dictio propriè significat natatorium aut natabulum: deducitur enim à *κολυμβέω*, quod est, natare: vnde & capite 9. Ioannis eandem dictionem noster interpretes vertit natatorium: Vade, laui in natatoria Siloe. Nec tamen hic malè vertit. Nam quanquam initio piscinæ dictæ sunt à piscibus, qui viui in eis seruabantur, tamen generaliter postea Latini piscinam pro natatoria acceperunt, imò & vasa lignea ampliora à Plinio piscinæ vocatæ sunt. Hebraicum autem huius piscinæ nomen, nempe Bethesda, (Sic enim legendum est, & non Bethsaida, quæ fuit patria ciuitas Andreæ & Petri) si vt est omnino verisimile, compositum sit ex *בית* & *אשרה* significat domum effusionis, hoc est, locum effusionis. Nam idiotismus Chaldaicæ linguæ, est loca ferè domus vocare. Sic agrum vocant, domum seminis. Bethesda ergo dicebatur hæc piscina, quod è rectis, & aliis editioribus locis aqua effunderetur in eam, siue quod ex altero illo in lacu, quem hybernis aquis adimpleri solitum scribit Hieronymus, aqua inundaret nonnunquam, & effunderetur in hanc piscinam. Quidam dictiouem, piscina, vult coniungendam cum probatica, vt sit apud Græcos datini casus, & sit sensus: Apud probaticam piscinam fuisse domum quandam, quæ dicta sit Bethesda, vt relatiuum, quæ, non referatur ad piscinam, sed subaudiatur, illa vel ea. Alioqui enim adiectiuum, probatica, non habebit substantiuum. Et piscina ipsa non videtur dicta Bethesda, cum hæc sit domus quinque porticus habens. Vult autem Bethesda dictam à Beth *בית* & *חם* Heseð, vt sit domus benignitatis, in qua benignè sit pauperibus, quæ dicitur, *παραδοσγῆεν*. Huic concordat quod habet Syriacum Euangelium: Est autem in Ierusalem locus quidam baptisterij, qui vocatur Hebraicè Beth Ghesdo, hoc est domus misericordiæ. De piscina hac sic scribit Brocardus: Ab area templi contra Aquilonem quantum scilicet est iactus lapidis, est porta vallis, quæ ducit in vallem Iosaphat, & hac etiam vocatur porta gregis, quod

A per eam introducebantur greges immolandi in templo. Proinde intrantibus portam vallis siue gregis, ad sinistram occurrit piscina probatica, in qua Nathinai lauant hostias, quas tradebant sacerdotibus in templo offerendas & hæc porticus habuisse ostenditur, in quibus secundum Ioannem iacebant infirmi, aquæ motum expectantes. Ad dextram vero ostenditur alia piscina grandis, quæ dicebatur piscina inferior, facta ab Ezechia, &c. Variæ enim sunt piscinæ Hierosolymitanæ, de quibus sit in scripturis mentio, videlicet piscina superior, quæ erat extra ciuitatem in via agri Fullonis, de qua Isaia 7. & 4. Reg. 18. Piscina inferior, de qua Isaia 21. quam cõstruxisse Ezechiam scribitur 4. Regum. 20. & 1. Paralip. 32. & Ecclesiast. cap. 48. Piscina vetus, quæ Isaia 22. scribitur fuisse inter duos muros. Piscina Bethesda, de qua hoc loco, quæ à Salomone constructa dicitur pro ministerio templi, ita vt forte ea sit, quam Iosephus in descriptione Hierusalem vocat stagnum Salomonis. Piscina denique Siloe, de qua Ioan. 9. & 2. Esdræ 3. vbi & mentio fit piscinæ, quæ grandi opere constructa fuit. Quinque autem istæ porticus, hoc est, vacuæ domus, quæ erant veluti ambulacra, in circuitu laci videntur extructæ fuisse, vt in illis ægroti demorarentur, vt apparet ex sequentibus. Dicitur enim: In his iacebat multitudo magna languentium, cecorum, claudorum, aridorum, hoc est, contractorum, aut, qui aliquam partem corporis habuerunt aridam, quomodo Matthæi 12. dicitur homo quidam habuisse manum aridam, & quomodo arida fuit manus Hieroboam, vt scribitur 3. Reg. 13. Quidam in Paraphrasibus pro aridorum ponit mancorum, & Græcè *ἐνὸς*, significat etiam mancum, hoc est, eum qui manum habet enervatam, & veluti manu caret. Est enim mancus, quasi manu carens.

ANGELVS AUTEM DOMINI DESCENDEBAT SECUNDVM TEMPVS IN PISCINAM, &c.] Græcè non est, autem, sed enim. Nam redditur ratio, quare ibi aderat languentium multitudo. Nec est, Domini, sed tantum Angelus enim. Porro qua occasione, & quando primum istud cœptum est fieri, vt aqua hanc haberet virtutem, non scitur. Nam quod dicitur de ligno crucis Domini cœ natante in hac piscina, parum aut nihil habet autoritatis. Probabile autem est quod habet Theophylactus, diuina dispensatione in hac aqua istud factum, partim in commendationem sacrificiorum legalium, quæ in hac aqua abluebantur, partim & principalius ad astruendam fidem instituendi à Christo baptismi. Quemadmodum enim prius in lege imaginem quandam huius baptismi instituerat, cum ordinaret eis aquam expurgantem corporales sordes, quæ quidem non veræ erant sordes, sed opinatè solùm, vt quæ ex lepra vel contactu funeris, & aliis similibus contrahebantur: ita postea propinquius volens Iudæos ad baptismi fidem adducere, per aquam cœpit non inquinamenta solùm mundare, sed etiam ægritudines sanare, vt quemadmodum ad præsens videbant vi quadam arcana diuinitus assistente aquam hanc cuiusvis generis morbos depellere, licet eam vim ex se non haberet (alioqui enim perpetuò sanasset) ita postea quoque exorta lege Evangelica non absurdum iudicarent, si aqua baptismi à Christo instituti vi quadam cœlesti morbos animi profligaret, licet ex se eam vim non haberet. Proinde obseruanda hic figuræ istius ad baptismum similitudo.

Piscina
variæ.

Theophyl.

Baptismi
figura.

litudo. Non in quavis aqua ægri curabantur, sed in ea in qua abluebantur legis sacrificia, quæque ut patet ex Hieronymo, à sanguine sacrificiorum rubra erat, quasi ab illis virtutem quandam diuiniorum accepisset. Nec in ea curabantur, nisi Angelo mouente aquam. Sic & aqua baptismi omnem suam habet virtutem à sanguine veri sacrificii in cruce oblatis, nec alioqui sanari nisi accesserit gratia Spiritus Sancti aquam mouens, & efficacem reddens. Sed ibi corpora sanabantur, hic verò animi: illic Angelus in cuius etiam dispositione lex vetus data est, aquis virtutem donat, hic verò ipse Spiritus Sanctus legis novæ actor: illic vnus tantum sanabatur, hic verò etiam si totus confluat orbis, non minuitur gratia. Quod autem dicitur *Angelus descendisse secundum tempus*, hoc est, certo tempore, non sic videtur accipiendum, quasi certum aliquod tempus in anno hominibus cognitum, obseruatum fuerit ab Angelo. Nam si tempus illud hominibus fuisset cognitum, non adfuissent illic æri, nisi certo illo die, & omnino curasset iste æger illo die sibi aliquem, qui ipsum in aquam misisset, aut non accessisset. Iraque illud, *secundum tempus*, sic est accipiendum, ut significetur non semper quidem Angelum mouisse aquam, sed certis quibusdam temporibus, quæ tamen hominibus erant incognita, idque non solum semel in anno, sed frequenter, ut est verisimile. Ideo enim in porticibus decubebat multitudo magna languentium. Vnde quod Græcis, *κατὰ χρόνον* & noster vertit, *secundum tempus*, Syriacum Euang. vertit, *aliquando*.

ERAT AUTEM QUIDAM HOMO IBI TRIGINTA ET OCTO ANNOS HABENS IN INFIRMITATE SV A.] Hunc ex omnibus languentibus hic iacentibus, quod miraculum esset insignius, vnum delegit dominus, qui & erat maxime deploratus, & maxime miserandus, ut qui & immedicabili, & vetustissimo morbo tenebatur, & humano subsidio destitutus erat, quod tempe-
 stiuè deferretur in aquam. Hunc ergo Dominus sanans, illustriorem reddidit suam tum potentiam, tum bonitatem, & misericordiam, ostenditque se eorum maxime curam habere, quos hominum inhumanitas negligit, ac nullum esse morbum animi tam capitalem, tamque inueteratum, quem non tollere & possit, & velit. Sicut autem Euangelista Domini notat benignitatem, & misericordiam, dum his miserum hominem sanasse commemorat, ita satis notat Phariseorum, Sacerdotum & omnium vicinorum summam inhumanitatem, qui huic tandiu ægroto non aliquando prouiderint aliquem, qui ipsum mature deferret in aquam. Interrogat autem Dominus ægrum, num velit sanus fieri, quamuis id notissimum esset. Primum quidem, ut ægri patientia omnibus manifesta fieret. Deinde, ut ex eius verbis, morbi vis, ac humani subsidii inopia conspicua fieret: ita enim conueniebat ad miraculi commendationem. Postremum, ut illum excitaret ad petendum aequaliter opem à se, sicque disponderet ad perceptionem beneficii, ac ostenderet neminem ab animi vitiis sanari posse, nisi & morbum suum agnoscat, & salutis desiderio teneatur, ac suæ sanationi cooperetur. Non dixit autem Dominus, Vis te sanem: tum, quia erat ab omni arrogantia alienus, tum, quia æger ipsum nequaquam agnosceret, quare nec fidem ab eo requisivit. Itaque æger etsi Iesum non cognosceret, (nam Dominum eum vocat tantum honoris causa Hebræo more) tamen

aliquid bonæ spei concipiens ex tam alacri & benigna interrogatione, indicat sibi non deesse voluntatem, & desiderium salutis, deesse autem opem baiuli, per quem mature deportaretur in aquam: huiusmodi responsione verecundè à Domino petens: ut ipse, qui validus esset, ac, ut videbatur ex compellatione, misericors, sese deferret, quum esset tempus, in piscinam, non ausus tamen id à Domino explicite & aperte petere. In qua ægri responsione elucescit ipsius, & verecunda paupertas, digna misericordia diuina, & patientissima tolerantia. Idque tum in eo quod ad eum mansueret Christo respondit, neque arguens eum velut stultam interrogantem questionem, neque maledicens diei natiuitatis suæ, quemadmodum pusillanimes facere solent: tum in eo quod tot annis frustratus, adhuc tamen perseuerabat, nec desperabat, quia aliquando per aliquem iuari posset.

DICIT EI IESVS: SVRGE, TOLL GRABATVM TVVM, ET AMBVL A.] Et statim quemadmodum alteri paralytico præcepit Dominus, tollere lectum suum in testimonium perfectæ sanitatis, ita & huic ægro. Et quanquam esset sabbathum, in quo secundum legem alicui non licuisset alioqui lectum tollere, voluit tamen in sabbatho istud Dominus fieri, tum quia in hoc facto licebat, cum esset ob gloriam Dei, sicut ob eam licebat sabbatho cedere victimas: tum quia per istud factum, quod Iudæi putabant sabbathis esse illicitum, voluit se demonstrare esse Dominum sabbathi. Id quod fecit, & cum ipso facto demonstrauit se esse Dominum naturæ, ac proinde etiam Legis, & cum occasione huius facti disseruit de æqualitate sua cum patre. Nec metuit hic scandalum Iudæorum quorundam, cum esset acceptum, non datum, & scandalum Pharisaicum, non infirmorum scandalum. Si enim æquo animo expendissent miraculum factum, æquis auribus Christi sermonem excepissent, facile intellexissent factum illud, & opus non repugnasse præcepto legis. Porro Iudæis sanatum languidum reprehendentibus, quod grabatum suum tolleretur in sabbatho, pulchrè ille respondit, *Qui me sanum fecit*, &c. Emphaticè enim dicit, *qui me sanum fecit*, notare volens illius auctoritatem quasi dicat: Qui tantum edere miraculum potuit, ut sanitati verbo restituerit me, hominè desperatæ valetudinis, morbo grauissimo iam 38. annos implicitum, is certè tantæ auctoritatis homo, mihi, quod ago, præcepit: quare cum illius potentiam, & auctoritatem in me ipso maximam esse expertus sim, merito illi pateo, persuasus scilicet eum, qui tantæ est auctoritatis, etiam necessitate seruandi sabbathi absolueri posse, nec posse aliquid contra Deum præcipere, qui tantam Dei in me virtutem, declarat. Itaque emphasis est in pronomine, *me*, & *ille*. Cum autem hoc audito responso Iudæi ob tantum miraculum debuissent Deum glorificare, sanato gratulari, & miraculi auctorem suscipere, contra eò quod peruersæ essent religiosi, salutis auctorem requirunt ad nocendum ipsi. Et vide hic Iudæorum istorum malignitatem. Cum enim sanatus dixisset duo, nempe *qui me sanum fecit*, & *ille mihi dixit*, &c. hi non nominant Christum ab eo quod in eo commendari poterat, ut dicerent: Quis est, qui te sanum fecit, sed describunt eum ab eo quod videbatur calumniæ esse obnoxium, dicentes: *Quis est homo ille qui dixit tibi: tolle*, &c. Is autem qui, factus fue-

rat sanus, etsi iam de facie Iesum nosse poterat, non tamen nouerat eum de nomine, ut ipsis eum nominare posset. Cuius causa redditur, cum subditur: *Iesus enim declinavit à turba*, &c. Quoniam enim Iesus mox seipsum subtraxit, non potuit languidus, qui videtur prius Dominum nunquam vidisse, vel à Domino, vel ab aliis intelligere quis esset. Sciendum autem Græca non habere præpositionem à. *declinavit à turba*, sed ἐξέγευσεν ὄχλῳ τοῦ ὄντος ἐν τῷ τόπῳ hoc est potius, *declinavit cum turba*, vel eo quod turba esset in illo loco, quanquam genitiuus, ὄχλῳ, regi posset à verbo ratione præpositionis, sed tunc additus fuisset articulus. Et est perfectior sensus, si intelligatur genitiuus absolutus. Si enim *declinavit à turba*, ergo turba miraculum vidit, ut non esset opus à languido sciscitari quis esset qui eum unum fecisset. Ergo ut nostra lectio habeat sensum Græcæ lectionis, præpositio, à, exponatur, per propter, ut sit sensus: *Iesus declinavit ab ægro sanato propter turbam in loco existentem vicino*. Notandum secundò, dictionem Græcam ἐξέγευσεν, esse ambiguam. Potest enim esse à verbo ἐκγεῖν, & significat *declinare*, aut verbo ἐγεῖν, & significat *peregrinum esse*. Quomodo si hic accipitur, sensus est: *ideo nesciebat languidus quis esset, quia Iesus fecerat se velut alienum & peregrinum, ut neque à languido, neque à turba agnosceretur*. Qui certe sensus ob id videri potest conuenientior, quod postea languidus iste mox Iesum quis esset, agnouerit, cum ei locus fuisset in templo. Quomodo enim alioqui Iesum loquentem secum in templo agnouit quis esset, non cognouit autem loquentem secum prius in porticu? Dominus autem sic *declinavit*, aut *peregrinum se fecit*, partim ut laudem humanam se fugere declaret, partim ut Iudæorum in se inuidiam amputaret, quæ ex præsentia acui solet. Deinde ut ipso absente, testimonium sanitatis maiori cum fide reciperetur, dum non videretur, is qui sanatus fuerat, in gratiam præsentis aut cogniti à se testificari, sed solius veritatis amore. Insuper ut prius beneficium innotesceret quàm ipsemet, sicque diuinum opus non grauaretur ea inuidia qua ipse laborabat.

POSTEA INVENIT EUM IESVS IN TEMPLO, ET DIXIT ILLI: ECCE SANVS FACTVS ES.] Cognito iam ac diuulgato miraculo, Iesus volens etiam autorem esse cognitum, & quem secundum corpus sanauerat, eius quoque animam meliorem reddere, occurrit ei qui sanatus fuerat. Reperit autem eum in templo, orantem videlicet, ut est probabile, & Deo pro accepta sanitate gratias agentem, & dicit ei: *Ecce sanus factus es*, &c. significans scilicet propter peccatū ipsum incidisse in morbum, sibi que occulta etiam hominum peccata præterita nota esse, docens item eos (qui post dimissum & punitum semel peccatū rursus delinquant, magis postea puniendos, tanquam insensatos, & contemptores. Quod autem homo iste abiens nuntiauerit Iesum fuisse qui se sanasset, non videtur ex malevolentia fecisse, ut quidam putant, sed potius pio affectu, volens Iesum tanquam diuinum hominem, & omnibus colendum Prophetam commendare. Vnde non respondit quod Iudæi interrogauerant, quis scilicet dixisset ei, *tolle grabatū*, &c. sed quis se sanum fecisset, beneficium nominans non factum, quod calumniari posse videbatur. Iudæi autem cognito iam miraculi huius auctore, partim quod inuidia gloriæ Iesu succensi es-

sent, partim quod caput veræ religionis non tenerent, nec intelligerent, sed speciem solum religionis externam amplecterentur, non iam solum calumniabatur factum, & facti autorem, sed etiam persequabantur eum, & querebant eum occidere (ut habetur in Græcis codicibus) non ob aliud quàm quia hæc fecisset, & faceret in sabbatho, cum merito intelligere debuissent, eum qui hæc facere potuit legibus sabbathi teneri non posse, & deinde ea quæ fecit, talia esse, quæ lege sabbathi non essent prohibita, ut quæ cedebant in gloriam Dei, & salutem hominum promouebant. Cum enim sabbathū constitutum fuerit in gloriam Dei, & propter hominem, non autem homo propter sabbathum conditus sit, perspicuum hæc tam sancta tamq; salutaria hominibus opera lege sabbathi non fuisse interdicta, aut illis legem debere cedere, cum sanctioribus officiis cedere debeant officia minùs sancta. Porro cum historia hæc variè tractetur allegoricè, simplicius fuerit eam accipere allegoricè secundum eum ferè modum quem indicant Theophylact. & Ambros. lib. 2. de sacramen. ut scilicet per piscinā hanc accipitur baptisma Christi sanguine rubicundum, à quo multitudo magna languentium ex omnibus gentibus expectatura, & quasitura erat suam sanitatem, sed ut intelligeretur, omnem salutem, quæ per baptismum expectabatur, à Christo expectandam, nec potuisse humanæ naturæ iam multo tempore laboranti, salutarem esse baptismum, nisi per aduentum Christi in carnem, ob hoc unum, Dominus circa hanc piscinam sanat, qui & multos annos decubuerat, quærens ab hac aqua sanitatem, & hominem non habebat, qui eum in piscinam deferret cui & præcipitur ut surgat, tollat lectum suum, & ambulet, quia scilicet qui à Christo iā sanatus est, à vitiis exurgere debet, atq; corpus suum leue, & expeditum facere, sustollere que à terra ne grauetur terrenis curis, & in virtutis via semper ambulare, proficiendo scilicet de virtute in virtutem.

IESVS AUTEM RESPONDIT EIS: PATER MEVS VSQVE MODO OPERATUR, &c.] Aliàs frequenter Dominus accusatus quasi sabbathum violasset, defendit se per gesta à Dauide, à sacerdotibus, ab ipsimet Iudæis extrahentibus ouem, aut asinum die sabbathi, aut ducentibus ad aquam. Has autem defensiones, quoniam humanæ erant, nec Christum nisi hominem arguebant, reliqui tres Euangelistæ perscripserunt, qui simpliciora Christi verba factaque prosecuti sunt. Ioannes vero, cuius intentio fuit diuinam Christi ostendere naturā, eam solus Christi defensionem perscripsit, qua seipsum defendit ex operatione patris etiam in sabbathis, per quam Christus ostenderat se patri æqualem. Est autem in hac Domini responsione, occupatio eius quod Iudæi fuerant Domino obiecturi, & simul retorsio calumniæ in Deum, cuius autoritate putabant se Iudæi Christum rectè calumniari. Nam Exodi 20. cum in sabbatho interdicitur omne opus, adiicitur pro causa, quod Deus post opera sex dierum, requieuerit die septimo: vnde colligere poterant Iesum non esse ex Deo, quod non cessauerit operari in sabbatho, in quo etiam Deus requieuerit, & ob hoc etiam requiescere homines voluerit. Contrà ergo Dominus se defendit, eo quod etiam Deus operatur in sabbathis, ostendens verum intellectum scripturæ asserentis Deum requieuisse die septimo. Non enim sic dicitur requieuisse, quasi nihil omnino opere-

*Allegoria
expositio.*

Gen. 2.

tur, sed quia non operatur noua genera, & species creaturarum. Et propterea non absolute dixit Moyses, *requieuit die septimo*: sed apposuit *ab vniuerso opere quod patrarat*. Præter autem hanc Dei operationem, quæ ab initio nouas creaturarum species condidit, est alia eius operatio, gubernatio scilicet & prouidentia creaturarum, & conseruatio earum, ob quam alia ex aliis progignatur, collapsa restantur, cælestia in continuo suo motu & influentia continent, &c. atque hæc est operatio, quam dicit patrem usque modò operari. Est ergo scopus verborum Christi iste: Dicetis utique, non esse mihi operandum in sabbatho, quia scriptura memorat etiam Deum septimo die requieuisse ab omnibus operibus, eoque diem illum sanctificasse, ac præcepisse ne quid operis eo die populus suus faceret. Sed noueritis patrem meum non ita cessasse ab omni opere, ut non ab initio mundi usque ab istud temporis semper operetur, conseruando creatura, gubernando, restaurando, ac alia ex aliis progignendo: quare cum non possit non imitari patrem filius, etiam ego operor quouis die etiam sabbathi quæ ille operatur. Nam quod modò in sanatione huius languidi feci, ex iis est operibus, quæ pater etiam in sabbatho operatur. Tunc enim bene facit rebus à se conditis, ac potissimum hominibus gloriam suam, & bonitatem nunquam non declarans. Quare si me facientem, quæ ad salutem pertinet humani generis, & ad gloriam patris faciunt dānatus tantum sabbathi violatorem, eadem opera damnatis, & patrem meum, qui mihi exemplum est, & auctor hæc agendi. Quod si illum absolutis, & glorificatis ob salutem homini deplorato restitutam, cur mihi idem quod ille agenti sabbathi violati crimen impingitis, & non potius agnoscitis virtutem sabbathi religione maiorem? Notandum autem illud, & ego operor, dupliciter posse accipi. Primò illatiuè, ut sit sensus iam datus: Quia pater operatur etiam in sabbatho, propterea & ego operor. Secundò, ut sit sensus: pater meus usque modò operatur, & ego usque modò simul cum eo operor, quia quæcunque operatur, per me operatur. Quare quandoquidem mihi semper operandum est cum illo, non debui iam ab hoc opere cessare quod calumniarini, cum sit vnum ex his quæ pater mecum semper & quouis die operatur.

PROPTEREA ERGO MAGIS QUAREBANT EVM IUDÆI INTERFICERE, &c.] Non solum soluebat sabbathum, secundum ipsorum scilicet sententiam. Nam re vera non soluebat. Sic re vera etiam non faciebat se æqualem Deo, sed secundum illorum sententiam. Nam ab initio erat natus Deo æqualis. Iudæi Domini responsione non solum non sunt mitigati, sed multò magis exacerbati, duo iam in verbis eius culpan-tes. Primum quod ipsum Deum faceret patrem suum, vel, ut habent Græci significantius, ἰσὺν, hoc est proprium. Intellexerant enim Iesum non vocare Deum patrem suum, quomodo omnium Iudæorum erat pater, sed patrem sibi veluti proprium. Ad quod magis significandum vult Cyrillus in verbis Christi additum articulum, ὁ πατὴρ μὲν. Secundò, culpabant quod æqualem se Deo faceret. Id autem Secundum quosdam ex eo intellexerunt, quod Deum vocabat patrem suum & proprium. Nam, ut habet Cyrillus, cuius verè ac propriè Deus pater est, is secundum naturam Deo æqualis est. Sed simplicius fuerit intelligere, Iudæos ideo intolle-

Cyril.

xisse Christum se fecisse æqualem Deo, quia seipsum æquabat Deo in operibus, & autoritate facied, quæ veller quouis tempore, eò quod dixit se operari, quæ ille operabatur, aut ideo operari in sabbatho, quia ille operabatur. Certè rectius Iudæi in verbis Christi intellexerunt significari ab eo æqualitatem cum Deo, quàm postea Arriani, qui imparem patri filium faciebant, quos oportebat vel Iudæos istos in magistros assumere. Nam si fuisset in Iudæis error opinionis, correxisset illum utique Ioannes, nec passus fuisset nos in re tanta falli. Nunc verò persequentia id quod sentiebant verum esse approbat, velle scilicet Christum intelligi se æqualem esse Deo.

B. RESPONDIT ITAQUE IESVS, ET DIXIT EIS: AMEN, AMEN DICO VOBIS, NON POTEST FILIVS.] Cum Iudæis non iam solum Domini factum, sed etiam facti defensionem calumniarentur, Dominus nihil veritus illorum furor, liberius, & explicatius iam pergit demonstrare defensionis suæ à patris operatione petite conuenientiam, & ex consequenti etiam licitam fuisse, suæ in sabbatho curationis operationem. Atque hoc est quod dicit, Euangelista: *Respondit itaque Iesus*, &c. respondisse enim dicit Iudæis impugnantibus ipsum de illius duobus, videlicet ipso facto, & facti defensione. C. In qua Christi responsione imprimis annotandum, quod quoniam hi quibus loquebatur veritatem ipsam aperte, explicatam intelligere non potuissent, descendit imbecillitati eorum, loquens quandoque de se humilia dispensatiuè, ut sic, quæ dicebantur facilius susciperentur. Rursum tamen mox ad sublimia sermonem reducit, ac denuò hunc ad humilia demittit, iterumque ad id quod sublimius est ac rursum ad id quod humilior, & ita per sublimia simul & humilia verba, quæ & æqualitatem demonstrabant, & minoritatem demonstrare videbantur suum textit sermonem, atque hunc iudicio dispensat, ut & qui mente sunt acutiores & benigni, stant à sublimibus intellectum conuenienter mei de humilibus, & qui obtusiores sunt, aut animi iniquiores, ab humilibus consolationem accipiant, & quasi de homine hæc intelligentes non timeantur. Veruntatem quamquam quandoque videantur humilia esse verba, sub his tamen occultæ latent res summe, ita ut verbis quidem videatur tradi hæreticis quibusdam argumentum sui erroris, sensibus verò nequaquam. Notanda & altera causa, quam quandoque Dominus videatur de se humilior loqui, videlicet quia explicaturus conditionem, quæ est inter ipsum & patrem: uti debuerat verbis humanis, quæ cum creaturis propriè conueniant, earumque imperfectam naturam, conditionem vel qualitatem aliquam significant, non possunt omnino propriè quadrare in rebus diuinis. E. Proinde cum de rebus diuinis per verba humana est sermo, si quæ occurrat dictio imperfectionem aliquam insinuans, id quod imperfectionis est secludentes, tantum quod est perfectionis retinere debemus. His in genere præmissis, ad singulorum explanationem descendendum. Itaque quod dicitur, *Non potest filius à se facere quicquam*, dupliciter accipitur. Nam secundum Hilarium & Augustinum, sensus est filium non habere ex se potentiam faciendi aliquid, sed eam potentiam habere illum à patre, à quo habet & substantiam suam atque naturam. Ergo secundum hunc intellectum, illud, *ex se*, debet coniun-

coniungi cum verbo, *potest*, ut sit: ex se non potest quod potest. Verum huic intelligentiæ, & constructioni obstat quod sequitur, *nisi quod viderit patrem facientem*. Cum enim hic exceptivè dicatur quid possit filius facere, consequitur priori patre significari quid non possit facere, & proinde illud, *ex se*, coniungi debet cum verbo, *facere*, ut sit sensus: Filius non potest aliquid facere ex se, sed tantum (debet enim, *nisi*, hic accipi pro, sed tantum) id potest facere quod viderit patrem facientem: quem sensum & constructionem sequitur Chrysostomus & alii. Iuxta hunc autem sensum notandum non dictum esse, Non licet filio aliquid facere ex se, sed *non potest filius*, &c. Non enim intelligi potest ideo dictum non posse filium facere aliquid ex seipso, quia non potest licitè, ut sit idem, non potest, & non licet. Nam si hic intelligeretur, nihil singulare diceret de se Dominus, cum hoc de omnibus hominibus & Angelis dici posset: nam nec illi possunt licitè facere quicquam ex se. Possunt tamen absolutè facere aliquid ex se, etiam si nunquam ex se quicquam faciant, ut Angeli boni, cum absolutè possunt peccare, quod si faciunt, ex se faciunt. Ex se enim facere dicuntur aliquid, qui illius non habent sibi aliam quam se autotem. Sic & filius faceret aliquid ex se, si aliquid faceret, cuius illi autor non esset pater: qui cum illi autor sit, eiusdem secum nature, & proinde etiam omnium, quæ cum ipso inseparabiliter operatur, bene dicitur, *non potest filius à se facere quicquam*. Itaque illud, *non potest*, non solum non arguit potentiæ defectum, quomodo nec cum dicitur Deum non posse peccare, sed etiam summam filii perfectionem declarat: Nam præterquam quod hac oratione, *non potest filius à se facere quicquam*, significatur filium non posse Deo esse contrarium, quod summæ est perfectionis, & primò est à servatore his verbis intentum, significatur etiam satis identitas naturæ patris, & filii. Nam quod non potest filius facere aliquid ex seipso, hoc ipsum est propter identitatem naturæ, quam à patre accepit. Sicut è contra omnis rationalis creatura ideo potest aliquid ex se, quia habet aliam à Deo naturam. Cum verò sequitur, *nisi quod viderit patrem facientem*, non sic illud intelligendum est, quasi filius ad opus patris velut ad archetypum respiciens, imitetur illud, quomodo intellexerunt hæretici, qui ex hoc loco acceperunt occasionem derogandi dignitati filii, tanquam inferioris, & patris instructione egentis. Nam si hic esset sensus, consequens erit, & filium mundum aliquem novum distinctum à mundo, quem pater fecit, vel creasse, vel creaturum. Deinde quo exemplo Christus purgavit à lepra, à demoniis, & morbis liberavit, super mare ambulavit, & alia multa similia fecit: num hæc pater aliquando antea est operatus? Proinde filius facit, quod videt patrem facientem, quia id facit, quod scit patrem etiam secum & per se facientem. Notandum enim, quod non dicit, nisi quod viderit patrem fecisse, sed *facientem*: nec dicit, nisi quale viderit, &c. sed *nisi quod*, ut intelligamus filium unum & idem facere cum patre. Dicit tamen, *nisi quod viderit*, & non, nisi quod pater facit, ne casu evenire putetur quod in operatione coïncidit filius cum patre, aut ne non liberè, sed naturaliter putetur facere filius. Nam & de naturalibus agentibus rectè dicitur, quod non possunt facere aliquid ex se, sed tantum quod Deus facit. Rursum non dicitur, nisi quod sciuerit patrem facientem: sed potius ver-

bo videndi usus est, ut sic significaret patrem primum operis auctorem, & ipsi filio esse auctorem ut etiam operetur. Quoniam eum discipulus magistri sui diligens sectator, id dicitur facere quod videt magistrum facientem, ideo quod significaret Dominus patrem operum suorum auctorem esse, dicit, *nisi quod viderit patrem facientem*, tanquam eius quod facit auctorem. Sic enim declarare debuit se nihil ex se facere posse. Nam ad hoc ut in agentibus liberis, non dicatur agens agere ex se, non satis est eius, quod facit habere ipsum aliquem auctorem, sed etiam requiritur ut hoc ipsum cognoscat, & videat. Alioquin enim quasi ex se censetur operari. Quasi enim ex se operatur etiam bonum, qui quod fecit bene, non ex Dei vel præcepto vel consilio facit, sed propria tantum electione.

QUACUNQUE ENIM ILLE FACIT HÆC ET FILIUS SIMILITER FACIT.] Superiorem sententiam his verbis Dominus apertior facit, transiens ab humiliori sermone ad sublimiora, & omnem pravam intelligentiam, quæ esse posset in sententia superiori, iam planè refecans. Debet autem hæc sententia, ut bene probat, & explicet superiorem, sic intelligi. Quæcunque enim pater facit, hæc eadem omnia, & sola etiam filius similiter facit. Sic enim ex hac sententiâ consequitur, filium nihil facere ex se, sed tantum id quod pater facit: plus tamen dicitur, videlicet quod omnia illa faciat, quæ facit pater. Notandum autem, quod non dicitur, quæcunque enim ille fecit, hæc & filius, &c. Nec: Quæcunque ille facit talia & filius facit: sed, *quæcunque ille facit*, hæc eadem scilicet etiam filius facit, ut intelligeremus unam omnino patris, & filii esse operationem, nec filium patrem imitari, sed unus idemque cum eo in omnibus operari. Et ne rursum intelligeretur patrem, & filium in omni opere, quod communiter faciunt concurrere sicut causam superiorem & inferiorem, aut sicut causas duas partiales, aut sicut agens & instrumentum, adiectum etiam est adverbium, *similiter*, quo significatur filium non solum eadem facere quæ facit pater, sed etiam simili modo. Similitudo autem modi faciendi non consistit in eo quod quocunque modo dicitur pater facere, etiam dici potest filius facere. Non enim filius dicitur facere ex se, sicut pater ex se facit: neque filius per patrem operatur, sicut pater per filium. Sed similitudo consistit in qualitatibus agentis ad ipsum opus. Quanquam enim pater, & filius non similiter se habent ad invicem, similiter tamen se habent ad communia ipsorum opera. *Similiter ergo facit filius*, quia cum æquali libertate, scientia, dominio, & potestate. Non ergo illud *similiter*, aut, ut est Græcè, *ὁμοίως*, hic simpliciter ac vulgari modo accipi debet positum, videlicet ut sit idem quod, quoque, & sit sensus: hæc & filius quoque facit, quomodo videtur accepisse quidam, dum vertit, *hac idem & filius facit*, & dum in Paraphrasibus suis sic explicat: Quicquid igitur fecerit pater hæc eadem pariter operatur & filius. Ex hac ergo sententiâ consequitur filii potestatem patris potentiæ non solum esse æqualem, sed etiam planè eandem. Sicut enim ex adæquatione faciendorum cognoscitur æqualitas potentiæ, ita ex identitate operum, si adsit idem omnino faciendi modus, à posteriori consequitur potentiæ identitas. Vbi autem potentiæ est identitas, necesse est & naturæ esse identitatem.

PATER ENIM DILIGIT FILIUM
V 4 ET

ET OMNIA DEMONSTRAT ET.] Declarat modò utramque supradictam sententiam, ostendens, unde fiat, ut omnia faciat, & videat filius quæ Pater facit, nimirum quia pater diligens filium, demonstrat ei omnia, quæ facit. Quæ ratio desumpta est ab his, quæ videmus fieri inter patrem, & filium apud homines. Quia enim pater carnalis filiū diligit, ideo non patitur aliquid suorum illi esse occultum: & quo magis illum diligit, eo minùs patitur illud: ita & hîc significat Dominus, quòd quoniam Pater cœlestis vnicè diligit filium suum sibi simillimum, & in nullo contrarium, demonstrat etiam ei omnia quæ facit. Sed difficultas hîc est, quid sit demonstrare patrem filio, quæ facit. Non enim intelligi potest patrem demonstrare filio, quomodo præceptor demonstrat quædam discipulo, aut quomodo alicui demonstramus depicta in tabulis. Hoc enim argueret magnam in filio imperfectiorem. Itaque August. intelligit patrem demonstrare filio, nihil aliud esse, quàm patrem generare filium, ut ideo dicatur demonstrare filio, quæ facit, quia gignendo eum, dedit ei cum natura etiam cognitionem omnium quæ facit. Quomodo & Cyrillus intellexit, qui sic explicat: *Pater, inquit, filio demonstrat quæ facit, totum seipsum in natura filii sic pingens, ut quæcumque in se habeat, in filio demonstrat.* Verùm huic intelligentiæ primùm videtur obstare, quòd illud, *pater diligit filium*, videatur hîc positum tanquam causa, ob quam pater pater filio omnia demonstrat. Iam dilectio filii, sicut non est causa generationis filii, ita nec causa ob quam demonstrat omnia filio pater, si demonstrare sit generare filium. Deinde si propter æternam generationem dicitur pater filio demonstrare omnia, quomodo ergo dicitur mox in sequentibus *& maiora demonstrabit*, quasi nondum illa ei demonstraverit? Et quidem ad primum horum dicit D. Thomas illud, *pater diligit filium*, non debere accipi ut causam, ob quam pater filio omnia demonstrat, sed tantum ut signum, ex quo à posteriori colligitur, & constat patrem omnia filio demonstrare. Quòd enim omnia illi demonstravit, & ipsi suam naturam, & potestatem communicaverit, signum est singularis illa erga filium dilectio. Ad secundum dicit D. August. Divus Augustinus quòd cum hætenus Dominus de se locutus sit secundum suam divinitatem, ab hoc loco, *Ei maiora ei demonstrabit*, incipit loqui de se quatenus homo est, quomodo certè in tempore quædam filio demonstrat pater, quæ prius non demonstraverat. Addit D. Thomas posse istud sic accipi, quomodo in scripturis dicuntur quædam fieri cum innotescunt, ut sit sensus: Maiora his se demonstrare vel demonstrasse ei, ostendet in futurum. Verùm simplicius fuerit, demonstrare, cum de patre dicitur respectu filii sic accipere, ut sit idem, quòd facere aliquid, filio illud cognoscente, ea cognitione quam à patre accepit. Additur eutem, ea cognitione, &c. quia non rectè diceretur filius demonstrare, patri quæ facit, quia pater ab illo non habet suam cognitionem. Itaque verbum, *demonstrabit*, non significat actum illum æternum: qui est communicare filio suam naturam, cum ea omnem cognitionem: nec significat actionem aliquam quæ sit monstratio, sed tantum modum quo pater omnia facit. Ideo enim omnia pater dicitur demonstrare filio quæ ipse facit, quia quæcumque facit, non facit sic ut filio sint vel esse velit occulta: sed sic facit, ut filius per cognitionem sibi commu-

nicatam ab æterno, omnia cognoscat. Verùm ergo est, quòd quia pater diligit filium, ideo sic facit omnia, ut sint filio manifesta, non quòd vnum alterius propriè sit causa, cum hæc ambo, videlicet, diligere filium, & facere omnia filio cognoscente, sint in Deo naturalia. Inter naturalia autem divina, unum propriè non est alterius causa, cum sint vnum & idem cum essentia divina, sed tamen ex naturalibus quæ sunt in creaturis declarantur, vel ut vnum causetur ex altero, velut voluntas ex intellectu, intellectus ex essentia, & similia: quia si ista causarentur, hoc modo causarentur, quomodo etiam dicimus Deum æternum, quia immutabilem, non quia in Deo æternitas causatur ex immutabilitate, sed quia causaretur ex ea, si causaretur. Verum etiam est, quòd pater demonstrabit filio maiora, quia faciet maiora, eo modo ut filius ea cognoscat per cognitionem ab illo acceptam. Sunt autem qui intelligunt patrem ideo filio omnia dici demonstrare, quia eadem filio facere donat, secundum eum scilicet modum loquendi scripturis familiarem, quo videre accipitur pro habere, aut accipere: & demonstrare vel ostendere pro dare, quomodo Exod. 33. dicit Moyse Dominus: *Ostendam tibi omne bonum*, hoc est, dabo. Et Psalm. 4. *Quis ostender nobis bona?* pro eo quòd est, quis dabit frui bonis? Et supra Ioann. 3. Dominus negavit visurum regnum Dei eum qui non est renatus. significare volens, non ingressurum aut accepturum, Et certè videri posset probabilis huiusmodi explanatio, eo quòd Dominus postquam dixit, maiora patrem demonstraturum filio, id declaraturus subiungit: *Si cui enim pater suscitavit mortuos, &c.* quæ declaratio exigere videtur, ut in eo quòd pater dicitur demonstrare, quædam filio intelligitur etiam significari patrem dare filio eadem facere, quæ ipse facit. Sed si hanc interpretationem sequamur, iam redeunt eadem difficultates, quæ sequebantur ex Angu. interpretatione. Et tamen propter declarationem sequentem videtur amplius aliquid includi in eo quòd dicitur pater demonstrare filio, quæ facit, videlicet, quòd sic facit ea quæ facit, ut filius per ipsum eadem cognoscat, & in faciendo cooperetur. Loquitur enim Dominus ita de patre suo cœlesti, quomodo si pater aliquis apud homines filium suum vnicè à se dilectum, veller omnium suorum operum esse, & cognitorem, & cooperatorem, volens illum etiam hac ratione eiusdem secum gloriæ esse consortem.

ET MAIORA HIS DEMONSTRABIT EI OPERA UT VOS MIREMINI.] Hætenus in communi ostendit Dominus, opera filii eadem esse, quæ patris demonstrantis filio, quæcumque facit: ac proinde in curatione languidi, non fecisse se contra Deum, nec æqualitatem cum patre se sibi arroganter usurpasse. Nam duo hæc criminabuntur in Domino Iudæi, Nunc verò ut hæc magis confirmaret, ostendit in speciali illa opera, quæ omnium iudicio solius sunt Dei patris, etiam filii esse opera, sic rursus ostendens, & concordiam & æqualitatem cum patre. Maiora ergo opera, quæ pater filio est demonstraturus, ut ex sequentibus patet, sunt resuscitatio mortuorum, & iudicium omnium vivorum, & mortuorum, quæ sunt maiora opera quàm fuerant, quæ hætenus apud Iudæos Christus fecit, sanando paralyticum, aut quosvis alios morbos curando, & eiciendo è templo ementes, & vendentes. Resuscitationis autem opus pater demon-

D. August.

D. Cyril.

D. Thom.

D. August.

D. Thom.

demonstraturus erat in resurrectione Lazari, unde consecutura erat in Iudæis admiratio maxima. Et tunc in generali corporum resurrectione, ac animarum per gratiam suam viuificatione. Nam cum sequitur, *Sicut enim pater suscitavit, &c.* videtur propter sequentia triplicem simul hanc Deo propriam resurrectionem complexus. Circa hanc autem sententiam primò notandum, in veteri testamento Dei virtutem ab eo maximè commendari, quòd sit auctor & restitutor vitæ. Nam 1. Regum 1. dicitur: *Dominus mortificat & viuificat.* Et Deuteronom. 32. *Ego, inquit Dominus, occidam, & ego viuere faciam.* Et Psalm. 67. *Deus noster Deus saluos facienti, & Domini Domini exitus mortis.* Ad quod respiciens Dominus: *Sicut inquit, Pater suscitavit mortuos secundum scripturas, &c.* Notandum secundò, quòd dicit filium sic viuificare sicut pater viuificat, & viuificare quos vult: per primum quidem, significans potentiam æqualitatem: per secundum, libertatem potentiam in agendo, ut non possit intelligi patri filium in his, quæ agit subiectum, ut ad eius imperium faciat, quæ facit, quemadmodum filius inter homines. Miro ergo modo hac sententia significatur ita filium, quam habet potentiam, à patre accipere, ut tamen patre in potentia non sit inferior. Quia enim filius est, necesse est à patre habeat quòd potest, à quo habet & naturam. Quia verò sic viuificat sicut pater, & æquè liberè, necesse est potentiam eius non esse inferiorem. Non est autem sensus, patrem quosdam seorsum viuificare, ac filium item simili modo alios seorsum quos vult viuificare, sed sicut pater mortuos viuificat, idque ei proprium est secundum scripturas: ita & filius cum eo quos vult viuificat.

NEQUE ENIM PATER IUDICAT QUENQUAM, SED OMNE IUDICIUM DEDIT FILIO, &c.] Caietanus intelligit hic coniunctionem, enim, non probare immediate præcedens, videlicet filium quos vult viuificare, sed referri eam ad explicandum maiora opera, & accumulare opus iudicii operi viuificationis, ut sit sensus: Sed neque etiam pater iudicat. Quomodo etiam Cyrillus accepisse videtur sic scribens: *Aliud quoddam diuinum & præcipuum affert argumentum, quo se natura & vere Deum ostendit.* Potest tamen recte accipi hæc sententia, ut per eam superior probetur. Nam ex eo quòd omne iudicium filio sit commissum, quæ summa est potestas non nisi Deo conueniens, consequitur eum etiam viuificare posse quos velit. Iudiciariam enim potestatem etiam Deo propriam faciunt scripturæ. Nam in Psalmis dicitur, *Exurge Deus, iudica terram.* Et

D. Cyril.

Psalm. 81.

Psalm. 74.

D. Hilary.

D. Cyril.

D. Theoph.

1. August.

tursus, *Deus iudex est, hunc humiliat, & hunc exaltat.* Illud autem, *omne iudicium dedit filio*, Hilarius, Chrysostomus & Theophylactus intelligunt sic, ut pater dicatur filio dedisse iudicandi potestatem, gignendo eum, & dando ei naturam, quomodo etiam secundum Augustinum postea dicitur pater, filio dedisse vitam habere in semetipso. Secundum quem sensum querendum non est quando pater filio iudicium dederit, cum non in tempore aliquo, sed ab æterno illi dederit, ante omnia quæ fuerunt vel cogitari possunt secula. Hunc tamen sensum hoc loco non conuenire ostendit Augustinus sic scribens libro primo de Trinitate. *Quod dicitur, omne iudicium dedit filio, non secundum illam locu-*

tionem dictum est qua dicitur: *Sic dedit & filio habere vitam in semetipso, ut significaret quia sic filium genuit: Si enim sic diceretur, non utique diceretur, Pater non iudicat quenquam.* Secundum hoc enim quòd pater æqualem genuit filium, iudicat cum filio. Secundum hoc ergo dictum est quòd in iudicio non in forma Dei, sed forma filij hominis apparebit. Quomodo & Cyrillus intelligit: *Datum, inquit, sibi à patre ait iudicium, non quia potestatem hanc ipse natura non habeat, sed per dispensationem, ut homo.* Itaque intelligere oportet datum filio iudicium in incarnatione ipsius, quando assumpta forma in qua ab omnibus videri posset, dedit ei potestatem iudicandi homines sensibiliter, & illud: *Pater non iudicat quenquam*, sic intelligendū, Pater non iudicabit quenquam sensibiliter, cum non sit homo, qui videri ab impiis iudicandis possit, & sensibili sententia iudicare. De illo enim iudicio est sermo, quo mundus in nouissimo die est iudicandus. Proinde ex his verbis neque sequitur, patrem seipsum euacuasse iudicandi potestate, cum simul cum filio mundum sit iudicaturus, quamuis solus filius erit iudex sensibilis: neque sequitur, filio aliquam potestatem quam ab æterno non habuit accessisse, sed eam quam ab æterno habuit tanquam Deus, accepisse quatenus homo erat singulari modo exercendam. Omne autem iudicium vocat vniuersale iudicium, vel omnes tam bonos quam malos iudicandi potestatem. Quòd verò sequitur, *ut omnes honorificent filium*, Cyrillus ad omnia præcedentia refert ut iam hic causa reddatur omnium quæ dicta sunt, ut sit sensus: Hæc omnia de æqualitate patris, & filii ideo dicta sunt, ut omnes honorificent filium sicut honorificant patrem. Rectius tamen secundum Theophylactum & alios refertur tantum ad immediate præcedens, ut sit sensus: Ideo pater dedit filio omne iudicium, ut omnes ob iudiciariam potestatem filium reuerentes honorificent. Iudici enim honor debetur. Huiusmodi autem iudici, cui omne iudicium traditum est, debetur honor diuinus, cum necessario oporteat eum, qui talis sit iudex, præter hominem etiam Deum esse. Proinde benedicit, *sicut honorificant patrem*, honore diuino & cultu quem vocant latriam. Aduerbium enim, *sicut*, hic & superius non similitudinem, sed æqualitatem potius, imò & identitatem significat, hoc est, similitudinem omnimodam. Quandoque enim similitudinem imperfectam denotat, ut cum dicitur: *Estote misericordes, sicut & pater vester misericors est.* Et cum ad patrem dicit de discipulis suis: *Et dilexisti eos sicut dilexisti me*, Pro quo notanda regula Cyrilli: *Quando inquit, aduerbium, sicut, de rebus dicitur diuersis & naturæ differentibus, tunc non æqualitatem, sed similitudinem significat. Quando verò de his dicitur, quæ eiusdem naturæ sunt, tunc vltimam similitudinem imò identitatem & æqualitatem ostendit. Nam si quis candorem argenti miratus, sicut solem splendere argentum dixerit, quoniam diuersa hæc naturæ sunt non æqualiter soli splendere argentum intelligemus, sed similitudinem quandam splendoris concedemus. Sin verò de Petro, & Paulo natura hominibus & discipulis Christi aliquis dixerit oportere honorari Paulum, sicut & Petrum, nemo ambiget quin æqualem, velit utrique honorem tribui.* Hæc ille. Ei autem quòd dicitur filius honorandus sicut pater, non obstat quòd non possumus filium honorare, tanquam patrem in diuinitate, ita ut eum appellemus patrem sicut personam patris. Non enim similitudo consistit in eadem appel-

D. Cyril.

D. Cyril.

Theophyl.

Lucæ 6.

D. Cyril.

appellatione, sed in honore, & in honoris qualitate ac magnitudine, quamvis & filium patrem vocare possimus, sicut & totam diuinitatem, ob opus creationis & adoptionis omnibus commune.

QVI NON HONORIFICAT FILIUM, NON HONORIFICAT, &c.] Postquā dixit patrem velle filium honorari sicut seipsum, iā etiam amplius dicit, significans primū quidem non solum decere ut filius honoretur sicut pater, sed etiam necessarium esse debitum. Si enim non honorare filium, est non honorare patrem, ergo sicut debitum est honorare patrem, debitum etiam est honorare filium. Secundō his verbis significatur, non solum æqualem debere esse filii & patris honorem, quod superiori sententia significabatur, sed etiam eundem & indiuisum esse vtriusque honorem. Si enim qui nō honorat filium, non honorat patrem, ergo à contrario qui honorat patrem, etiam honorat filium, & proinde vnus est vtriusque honor, vna ergo etiam substantia. Non dicit, qui de honorat filium, dehonorat patrem, sed, *qui non honorat*, ut intelligamus, non solum iniuriā de honorationis, sed etiam negationem honoris esse culpabilē. Significatur autem hac sententia etiam Deum non dare gloriam suam alteri, cum vult filiū suum honorari sicut seipsum, eō quod vnus idemque sit vtriusque honor, sicut ipsi vnum sunt. Additur, *qui misit illum* in mundum, scilicet, *ioannem* eum faciens ut indicet rationem eius quod dixit. Qui enim non honorat legatum alicuius, hoc ipso etiam non honorat, sed dehonorat mittentem. Additur, & *patrem*. Nam hac est altera ratio honorationis filii. Honorandus enim est filius, tum quia filius patris honorandi, tum quia legatus eius, qui ab omnibus colendus est.

AMEN, AMEN DICO VOBIS, QVIA QVI VERBUM MEVM AUDIT, ET CREDIT EI, &c.] Dixit prius filium quos vult viuificare, dixit illum etiam accepisse iudicandi potestatem: hic ergo hac latius prosequitur, ostendens quod ad primum attinet, quomodo filius viuificet, & astruens enim quosdam viuificaturum. Et primū quidem agit de viuificatione animæ. Secundō de viuificatione corporis. Ostendit ergo modum quo viuificari potest anima per filium, si scilicet audiat verbum, hoc est, doctrinam filii, & credat. Duo enim hæc, ad animæ viuificationem concurrere debent. Nam ex parte filii, requiritur primō prædicatio doctrinæ Euangelicæ: ex parte autem viuificandi, requiritur fides, quæ est ex auditu. Dicit autem, *credit ei qui misit me*, potius quàm credit mihi, fidem scilicet referens ad personam patris, quod per humilitatem sermonem suum faceret susceptibiliorẽ Iudæis, nec illi tanquam iactabundum ipsum reicerent, significans præterea eum, qui crederet verbis eius, non tam sibi credere, quàm patri qui misit eum, ac sic ad fidem verborum suorum magis auditores attrahens. Deinde dicendo, *credit ei qui misit me*, totum ferè fidei mysterium complexus est apertius, quàm si dixisset, credit mihi vel patri meo. Nam qui credit patri mittenti filium, credit & in patrem & in filium, credit etiam patrem misisse filium, & filium missum à patre: in quibus & mysterium trinitatis, & mysterium incarnationis includitur. Cum autem subditur, *habet vitam æternam*, & non dicit, habebit, manifestum est eum loqui de vita animæ, quam per fidem iustificatus consequitur in præsentī vita fidelis. Habet enim is inchoatiuē vitam æternam in se manentem, quæ in

A Dei cognitione & adeptione consistit, quæque perficietur deposito mortali isto corpore, atque eodem resumpto etiam in illud diffundetur, ab omni miseria & malo illud liberans. In eo verò quod sequitur: *Et in iudicium non venit, sed transit à morte in vitam*, sciendum apud Græcos pro, *venit*, esse verbum *ἔρχεται*, quod cum sit præsentis temporis, accipitur nonnunquam pro futuro, vnde vertit quidam hic & bis postea, *veniet*, quamvis rectè vocerit noster interpres. Pro *transit* autem, pro quo plerique legunt *transiet*, aut *transit*, Græcis indubie est præteritum tempus, *μεταβέβηκε*, quod tamē etiam in quibusdam Græcis exponitur per futurum, ut prophético more præteritum accipiat pro futuro positum. Itque hic duplex consurgit sensus. Nam si præteritum, *transit* (sic enim constat esse legendum) accipiat pro præteritiuē, sensus est: Non venit, hoc est, non est venturus in iudicium, hoc est, condemnationem mortis æternæ, sed iam etiam ante iudicii tempus, transiit à morte animæ, atque à mortis æternæ obligatione, in quam per peccatum inciderat, ad vitam æternam. Itaque secundum hunc sensum hæc adiuncta sunt, ut quoniam Deus prius omne iudicium sibi datum dixit, à iudicii metu fidelem absolueret. Si verò præteritum pro futuro accipiat, sensus est: Non veniet in condemnationem, hoc est, non cōdemnabitur morte, scilicet, æterna, quam peccatis suis promeruerat, transibit à morte corporis ad vitam æternam, intelligatur hæc verba adieciisse Dominum, ad explicandum quod dixit, credentem habere vitam æternam, ne putaretur ob id non moriturus, quod dicat, Morietur quidem secundum corpus, sed tamen propter vitam in se manentem non veniet in iudicium, sed à morte corporis migrabit in vitam. Verum prior sensus, quem & Augustinus sequens videtur verisimilior, inaximè cum Ioann. 3. caput epistol. dicat: *Nos scimus quoniam translati sumus à morte ad vitam, quoniam diligimus fratres*. Vbi notandum dilectioni tribui vitam, quæ hic tribuitur dei: quia nec dilectio sine fide esse potest, nec fides vitam adferre, nisi quæ dilectionem habet adiutam, & per eam operatur. Notandum autem dici, & ad iudicium non veniet, (hoc enim manifestè esset scripturis contrarium. *Omnes enim, inquit Paulus, nos manifestari oportet ante tribunal Christi*) *et in iudicium non veniet*. Venire autem in iudicium, incidere in iudicium & condemnationem mortis committit.

AMEN, AMEN DICO VOBIS, QVIA VENIT HORA ET NVNC EST, &c.] Postquam declarauit modum, quo filius viuificat animas, astruit etiam filium viuificaturum corpora, & modum viuificandi ostendit. Videtur autem omnino probabiliter hic nondum loqui de generali corporum resurrectione, de qua postea aperte loquitur, sed de resurrectione quorundam ad vitam hanc mortalem, facta à Christo in Lazaro, & aliis per Christum aut alios sanctos reuocatis ad vitam: quæ resurrectione Dominus hic confirmare voluit, quod dixit de inuisibili animarum viuificatione, quodque dicturus est de generali corporum resurrectione, cuius specimen quoddam fuit resuscitatio quorundam ad vitam mortalem. De qua is hic loqui videtur ex eo quod dicit hic, non solum venire horam, sed etiam nunc esse, quod non addidit, cum de generali resurrectione loquitur. Deinde quia non dicit hic, omnes mortui, sed

sed indefinitè, *mortui audiunt*. Et debere id accipi non de omnibus: sed de quibusdam solum, apparet, quia sequitur, & *qui audiunt vivunt*, quo significatur satis, quosdam mortuos non audituros. Dicitur autem mortui corpore audire vocem filii Dei, quia sentiunt vim vocis eius: aut quia veluti si audirent, ita voci eius obediunt, quemadmodum parvuli in resurrectione filiae archisynagogi, filii viduae, & Lazari, quos Dominus allocutus est tanquam auditum habentes, & dormientes, quia omnia ei vivunt, & ipse vocat ea quæ non sunt tanquam ea quæ sunt.

SICUT ENIM PATER HABET VITAM IN SEMET IPSE, SIC DEDIT ET FILIO, &c. Ostendit modò unde possit filius mortuos vivificare. postquam dixit eum aliquando vivificaturum mortuos: & potest ista ratio referri vel solum ad immediatè præcedens, ubi agitur de vivificatione corporum mortuorum: vel etiam simul ad alteram partem, in qua agitur de vivificatione animarum per fidem. Videndum autem quàm hæc ratio differat ab eo, quod priùs dixit: *Sicut enim pater suscitavit mortuos & vivificat*, &c. Hic enim significatur ratio, ob quam pater potest mortuos vivificare, nimirum quia habet vitam in semetipso, & ostenditur unde filius habeat, ut & ipse possit mortuos vivificare, idque eo modo quo pater, nimirum quia pater dedit ei etiam habere vitam in semetipso. Habere autem vitam in semetipso in præsentem loco est, habere eam in sua potestate constitutam, ita ut & ab aliena non dependeat potestate, & eam impartiri possit, quibus velit, tanquam fons, & author omnis vitæ, quomodo fons aliquis dicitur habere aquam in semetipso, quia habet eam in sua origine. Paulus enim vitam se habere significat, non autem in semetipso, sed in Christo, cum dicit: *Vivo autem iam non ego, vivit verò in me Christus*. Et superius Ioan. de filio Dei dixit: *In ipso vita erat*. Hac ergo sententia aperte significatur diversitas personarum patris, & filii simul cum origine huius ab illo, eo quod dicitur pater dedisse filio, & simul significatur unitas naturæ utriusque. Nam si uterque habet vitam in semetipso, necesse est utriusque vitam esse naturam, Si enim filius esset alterius à patre naturæ, vitam suam haberet in alio, nempe in patre, qui vitam illi dedit. Deinde vitam in semetipso habere in præsentem loco, nihil aliud est, quàm esse ipsam vitam per essentiam, & non per participationem habere vitam. Si ergo per participationem filius non habet vitam, est ergo ipsemet vita per essentiam suam, ac proinde eiusdem cum patre naturæ, cum non possint duæ esse vitæ per essentiam. Sic enim sequeretur duo esse principia vitæ in omnibus viventibus, cum in unoquoque genere id quod est per essentiam, causa sit omnium quæ sunt aliquid per participationem, ut ignis causa est omnium ignitorum. Quod autem pater dicitur dedisse filio habere vitam, Cyrillus hic rursus intelligit, quomodo cum superius diceretur patrem dedisse filio omne iudicium, & cum mox subditur patrem dedisse filio potestatem faciendi iudicium, videlicet quia dedit ei in tempore secundum humanitatem eius. Quando enim homini Christo dedit esse Deum, quod fecit quando divinitatem humanitati coniunxit, tunc dedit filio homini vitam habere in semetipso. Verum secundum Augustinum, Chrysostomum, & alios, intelligitur pater dedisse non gratuito, sed naturali do-

no habere vitam in seipso, gignendo scilicet eum per omnia sibi similem.

ET POTESTATEM DEDIT EI IUDICIUM FACERE, QUIA FILIUS HOMINIS EST. Locutus iste dupliciter distinguitur. Secundum Chrysostomum enim, & multos ipsum sequentes, illud, *quia filius hominis est*, coniungitur cum sequentibus: *Nolite mirari hoc*, ut sit sensus: Nolite mirari quod dixi ob id quod me hominem esse videtis. Nam etsi sim filius hominis, sum tamen etiam filius Dei, quod declaratur satis ex sequentibus. Hanc autem distinctionem Chrysostomus ob id elegit, quia Paulus Samosatenus, qui purum hominem fuisse Christum asseruit, coniungens illud: *quia filius hominis est*, cum præcedenti, intellexit ex hoc loco hunc sensum. Ideo pater dedit filio potestatem iudicandi, quia filius est homo, & ob id potestatem illam ex se non potuit habere, sed debuit illi ab alio dari. Itaque Chrysostomus hanc distinctionem improbat hoc argumento: Si pater dedit filio potestatem iudicandi ob id quia homo est, ergo cum eadem sit ratio in omnibus hominibus, omnibus fuerat danda potestas iudiciaria. Et tamen illa distinctio videtur esse omnino verisimilior, non solum quia hæc altera videatur à Chrysostomo inuenta solum propter falsum Pauli intellectum, cum illa possit etiam catholicum habere sensum: sed etiam quia aliqui hic planè idem diceretur, quod semel priùs dictum est nempe quod dedit filio pater potestatem faciendi iudicium. Priùs enim dictum est, *omne iudicium dedit filio*, Itaque Augustinus aliam sequitur distinctionem, ut illud: *quia filius hominis est*, coniungatur cum præcedenti, & intelligit hunc catholicum sensum: Pater filio potestatem iudicandi, quam ab æterno habuit quatenus Deus, dedit in tempore, quia filius hominis est, hoc est, quatenus est homo. Sed & Cyrillum hanc distinctionem & eundem sensum secutum patet ex eius commentariis, quāvis contrarium putet quidam. Sic enim scribit. Causam quare hæc sibi data à patre dixerit, ilico subiecit dicens, *quia filius hominis est*, ut intelligamus omnia sibi data fuisse, ut homini, qui quum creatura sit, nihil habet à seipso, Potest & alius dari huic distinctioni sensus à sensu Augustini paululum diversus, & proposito magis conveniens, iste scilicet, dedit ei potestatem iudicandi omnes sensibiliter in novissimo die, idque propterea, quia ipse est homo, qui ob id sensibiliter solus potest iudicare. Quoniam enim priùs dixerat patrem neminem iudicare, sed omne iudicium dedisse filio, hic iam illius assignat rationem, Patrem scilicet ob id neminem iudicare, quia non est filius hominis, ac proinde videri eum non posse à iudicandis hominibus: Filium autem constitutum iudicem mundi, quia scilicet iudicium sensibiliter exequatur, propterea quod cum eo quod est filius Dei, etiam est filius hominis. Atque hic videtur loci huius verus esse intellectus, indicatus à Caietano. Sunt & qui sic intelligunt: Dedit ei potestatem iudicandi, propterea quod seipsum à deo humiliaverit, ut filius hominis hominum causa fieri dignaretur, ut hic id significetur quod ad Philip. 2. nempe potestatem iudicariam filium accepisse, in præmium suæ humilitationis. Quomodoque autem locus hic vel distinguatur, vel intelligatur, semper illud, *filius hominis*, non potest hic accipi quomodo fere semper in Evangeliiis, ut sit scilicet appropriatum Christo: sed simpliciter accipi debet, ut sit secundum phrasim Hebraicam idem

idem quod homo, atque ob id etiam hoc loco apud Græcos neque dictioni, *filius*, neque dictioni *hominis*, additur articulus, quomodo tamen aliàs solet, cum certum filium hominis significare vult Dominus, nempe seipsum. Notandum autem, quod cum hic pater dicitur dedisse aliquid filio, quod ter hic dicitur, Chrysostomus semper intelligit patrem dedisse filio secundum eius diuinitatem, propter eius scilicet à patre originem. Contrà Cyrillus semper intelligit patrem dedisse filio quatenus homo est, ob unitam, scilicet, humanitati diuinitatem. Augustinus verò primo & tertio loco intelligit filio patrem dedisse quatenus homini: secundò verò loco, quatenus Deo, propter originem.

NOLITE MIRARI HOC, QUIA VENIT HORA IN QUA OMNES QVI, &c. Quoniam magna erant & stupenda quæ sibi arrogauerat, videlicet mortuos, qui audituri essent vocem ipsius, victuros, datam sibi à patre potestatem viuificandi & iudicandi, ideo ut admirationem imminueret, fidemq; eorum faceret, affirmavit se facturum quod longè maius esset, & plus stupendum, & opere ipso aliquando declaraturum se eam habere potestatem, quam sibi vendicauit, cum voce sua olim in nouissimo die, non solum iam quosdam, sed omnes mortuos in vitam sit reuocaturus, reddens unicuique pro meritis. Itaque illud, *hoc*, cum dicitur, *Nolite mirari hoc*, non solum refertur ad probandum ipsum habere potestatem iudicandi, sed & alia superiora, & mirari, hic positum est pro discredere, aut minus credere. Caietanus autem non intelligit Christum hic probare per maius, habere se potestatem viuificandi vel iudicandi, sed reddere rationem eius quod dixit, sibi, propterea quod filius hominis sit, datam potestatem iudicandi, idque ex modo iudicij futuri, videlicet quod quia congregatio iudicandorum erit sensibilis, & iudicium erit sensibile, ideo pater dedit filio iudicium, quia filius hominis est. Itaque quod dicitur, *nolite mirari hoc*, secundum eum habet hunc sensum: Nolite mirari quod filius est constitutus iudex, quia filius hominis est, ut enim non miremini propter rationis ignoracionem, dicam vobis huius causam, &c. Cyrillus verò, qui etiam superius cum diceretur: *Amen amen dico vobis, quia venit hora & nunc est, quando mortui, &c.* Intellexit Dominum loqui de generali resurrectione, pronomen, *hoc* refert ad curationem languidi, ut sit sensus: Cum hæc quæ dixi sic se habeant, nolite ergo mirari, quod vnus longo morbo dissolutus, verbo corroboratus grabatum tulit, & abiit, cum mortem omnino sim destructus, & orbem terrarum iudicaturus. Porro per eos qui in monumentis sunt, intelliguntur omnes mortui. Ab his enim, qui sunt in monumentis, & naturaliter sepulti sunt, etiam eos significauit, qui non sunt naturaliter sepulti. Vox autem filij Dei, quam audituri dicuntur omnes qui sunt in monumentis, à quibusdam simpliciter accipitur virtus eius, ut audite vocem filij, non sit aliud quam sentire vim filij volentis mortuos viuere. Sed rectius intelligitur vox ista esse ea, de qua dicit Apostolus 1. Thessaloni. 4. *Ipse Dominus in iussu & in voce Archangeli, & in tuba Dei descendet de celo*: Et 1. ad Corinthios 15. *In momento, in ictu oculi, in nouissima tuba*. De qua voce etiam apud Matthæum capit. 25. *Meditatem noctis clamor factus est, ecce sponsus venit, exite obviam ei*. Et rursum Matth. capit. 24. *Mittet filius hominis Angelos suos cum tuba & voce magna*. Ex quibus satis patet vocem

A aliquam sensibilem Angelorum, aut vnus Michaelis Archangeli ministerio formatam, quæ etiam tuba dicitur, tunc futuram, quam mortui exultabunt, quæ hic vox filij Dei dicitur, eo quod eius iussu facta, & ab eo habens suam efficaciam. Quod autem sequitur, *& procedent qui bona egerunt, &c.* sic debet distinguere, ut post verbum, *procedent*, sit distinctiuncula, & intelligantur processuri quotquot sunt in monumentis. Deinde subiciuntur duæ partes, altera bonorum, altera malorum, & est sensus: Et procedent, hoc est, prodibunt omnes à monumentis, qui quidem bona egerunt, prodibunt in resurrectionem vitam, hoc est, prodibunt ad hoc ut resurgant ad vitam æternam, scilicet beatam, quæ sola verè vita est: qui verò mala egerunt, prodibunt in resurrectionem iudicij, hoc est, resurgant ad iudicium, hoc est, condemnationem à Domino contra eos mox ferendam. Idem dicitur & Daniel. 12. *Multi de his qui dormiunt in puluere terræ, euigilabunt, alij in vitam æternam, alij in opprobrium, ut videant semper, vel, ut habent Hebræa, in contemptum sempiternum*.

NON POSSVM EGO A MEIPSO FACERE QVICQUAM: SICVT AUDIO IUDICO, &c. Hæc eò spectant, ut, quoniam dixit iudicandi potestatem sibi datam, quia filius hominis est, nempet aut metuat iudicium eius fore iniquum, & quod omnis homo sit mendax & falli possit. Ad quod excludendum asserit idem quod prius, scilicet solum nihil facere à seipso, hoc est, cuius patrem seipso non sit auctor, aut præter voluntatem patris, sed nec posse facere, ac proinde nec iudicaturum à seipso, sed omnes iudicaturum secundum patris voluntatem & testimonium, ac ob id iudicium suum fore iustum. Duo enim sunt quæ iudicium peruertunt, nempe causæ iudicandæ ignorantia, quam ut excludat dicit, *Sicut audio*. (hoc est, patre accipio iudicandum esse, qui falli non potest) sic iudico: & voluntatis humanæ corruptio iniustitia, quam ut excludat, adiecit, *quia non quero voluntatem meam, sed voluntatem patris mei*, certum est, non potest esse iniusta. Porro totus locus declarari potest de Christo, tam ratione naturæ diuinæ, quam ratione naturæ humanæ. Secundum diuinam naturam nihil potest facere Christus à se, quia illam non habet à se, sed à patre, idque eandem cum patre. Secundum item humanam naturam nihil potuit facere à se, propter confirmationem animæ in bono consecutam in vnione diuinitatis cum humanitate. Secundum utramque etiam iudicaturus est, sicut à patre autem audit etiam secundum diuinitatem à patre, quia à patre habet ab æterno omnium cognitionem. Ut autem intelligatur, quod dicit, *non quero voluntatem meam*, &c. sciendum Dominum ista & similia de se dicere per imitationem. Imitatus est enim Iudæos quibus loquebatur, qui aliam naturam eum putabant à patre, & proinde aliam etiam habentem voluntatem, cum secundum diuinitatem omnino eiusdem esset cum patre voluntatis, & secundum humanitatem ita voluntati diuinæ humana sua voluntate consentiens, ut nihil vellet contra Deum. Intelligendum ergo non voluisse Christum significare, priuam sibi esse voluntatem à patris voluntate diuersam, quæ tamen non voluerit quærere & implere: sed potius ideo dictum esse, non quero voluntatem meam, quod non sit ei voluntas propria diuersa à patris voluntate. Sensus

ergo est: non quaro voluntatem meam, hoc est, voluntatem nihil soli propriam, & non communem cum patre, quia talem voluntatem non habeo, cum secundum diuinitatem vna mihi sit cum illo voluntas, sicut & vna natura: secundum humanitatem verò voluntas cum eius voluntate per omnia cōsenties. Idem dicendi modus est & in eo quod dicit Dominus de se in psalmis: *neque iniquitas mea, neque peccatum meum*. Non enim hoc dicit quasi addit ei peccatum, sed quia non adest. Simile est illud: *Non ex operibus iustitia quæ fecimus nos*. non enim fecimus, sed multa in hunc modum dicuntur; non quòd aliquid ponant, sed quod auferant. Proinde non oportet hic confugere ad voluntatem humanam, quæ etsi sit potentia diuersa numero à voluntate diuina, non est tamen in actibus suis: & desideriis à voluntate diuina diuersa, & dissōna. Hic autem magis est sermo de actibus, & desideriis voluntatis, quàm de ipsa potentia qua volumus. Illud autem: *Si uis iudicari*, etiam alter sic à quibusdam intelligitur iuxta conditionem, & cognitionem causæ iudicis, ita ut probem probanda, condemnem damnanda: quomodo dicitur iudex proferre sententiam multa audita & allegata.

S. EGO TESTIMONIUM PERHIBE O ME IPSO, TESTIMONIUM, &c.] Postquam de seipso mira, & stupenda dixit, vocando se filium Dei, & quanta sit sua potestas prædicando, hic iam consequenti ordine confirmat, quæ dicta sunt testimoniis irrefragabilibus, & simul redarguit eorum in recipiendo huiusmodi testimonia tarditatem. Sed difficultas occurrat, circa hanc sententiam: *Siego testimonium perhibeo*, &c. Primum etiam frequenter Dominus de seipso testimonium perhibuit, sicut Samaritanæ dixit: *Ego sum Messias*, & tamen certum est huiusmodi testimonia esse vera. Quomodo enim testimonium eius non est verum, qui de seipso dicit: *Ego sum veritas*? Deinde infra cap. 8. de se Dominus planè contrariam profert sententiam: *Esi*, inquit, *ego testimonium perhibeo de meipso, testimonium meum verum est*. Proinde quidam præsentem locum sic intelligunt, ut repetatur illud quod præcedit à meipso, vel subintelligatur, solus, & sit sensus: Si ego à meipso, vel, si ego solus perhibeo de me testimonium, &c. ut sit hæc sententia conditionalis, cuius & antecedens, & consequens est impossibile, quæ ob id necessitudo est vera, similis huic: Si leo volat, habet alas. Impossibile enim est filium Dei à seipso aut solum testificari de se, hoc est sine patre testificari. Verum rectius secundum Cyrillum & Chrysostomum intelligitur Christus istud dicere non ex propria sententia, sed ex sententia, & opinione eorū quibus loquebatur. Quoniam enim cognouit Iudæos iam apud se cogitasse & dicere potuisse: Tude teipso testimonium perhibes, & ideo testimonium tuum non est verum. Nemo enim qui de seipso testificatur, fide est dignus apud homines, propter suspicionem proprii amoris: ideo antequam illis, quod illi dicturi erant, dixit ex eorum sententia. Itaque sensus est: Scio vos dicturos, tude teipso perhibes testimonium, ac ideo testimonium tuum non est verum, nec vilius est momēti. Nec libet hac in parte iam vobiscum contendere, sed condescendens vestræ imbecillitati & opinioni, nõ requiro ut propter meum testimonium mihi fidem habeatis. Alius est autem qui testimonium perhibet de me, &c. Potest & sic intelligi, quam-

uis eodem ferè recidat. Siego solus testificor de me, patiar meum testimonium vobis pro non vero haberi, ut illud, *testimonium meum non est verum*, non intelligatur affirmando dictum vel illatum, sed cōcedendo. Sic quidam.

ALIUS EST QUI TESTIMONIUM PERHIBET DE ME, &c.] Alius iste accipi potest vel ipse pater, quomodo accipit Cyrillus, vel potius ipse Ioannes baptista, secundum Chrysostomum. Nam de illo mox sequitur. Dicit autem, *scio quia verum est testimonium eius*, & eorum incredulitatem notans, & rationem subindicans, ob quam ausus est hæc tam magnifica de se superius prædicare, nimirum quòd certò sciret vera esse, quæ de ipso perhibita sunt testimonia. Est ergo sensus: Quanquam vos non velitis illius recipere testimonium de me, ego tamen certissimè cognoui verum esse ipsius de me testimonium, atque ob id non dubitavi hæc quæ hactenus dixi de me prædicare. Testes autem de seipso producturus Dominus, primum adducit Ioannis testimonium, utpote debilius: deinde verò alios tres maiores Ioanne, nempe opera, patrem, & scripturas. De Ioanne ergo apertè locutus dicit: *Vos misistis ad Ioannem*, significans auctoritatem magnam apud Iudæos Ioannem habuisse, ita ut etiam iudicio eorum testimonium eius non possit refelli. Est ergo sensus: Non potestis tergiversari, leue pondus habere apud vos testimonium Ioannis. Nam quòd illum fide dignum haberetis, vos ipsi graues viros misistis ad illum, non ille vltro aut me procurante accessit ad vos, ut à certissimo teste per certos homines cognosceretis, num ipse esset Messias. Ille autè à nuntiis vestris interrogatus, cum haberi potuisset tanquam Messias, non vendicauit sibi falsam laudem, sed palam professus est veritatem, testificans se non esse, qui putabatur, me verò esse filium Dei, & expectatum Messiam, qui tolleretur peccata mundi. Huius ergo testimonium vel solum apud vos pondus habere deberet meritò. Cum autem dicitur, *testimonium perhibuit veritati*, sensus esse potest: testimonium perhibuit mihi qui sum veritas, quomodo intelligit Cyrillus. Aut potius simpliciter intelligendum est: Ingenue testificatus est veritatē, & id quod re vera testandum erat. Et quidem potius dicit, *testimonium perhibuit veritati*, quàm mihi, tum quòd sic magis commendetur Ioannis testimonium, tum quòd Ioannes non solum de Iesu testificatus est veritatem, sed etiam de seipso, dicens se non esse Messiam, sed eum de quo dicit Isaias: *Vox clamantis in deserto*.

Ergo autem non ab homine testimonium accipio, sed hæc dico, &c.] Verba hæc, *Ego non ab homine*, &c. Obscura sunt primo aspectu, & pugnancia cum scripturis. Quomodo enim non ab homine accipit testimonium, qui Ioannem misit ut testimonium perhiberet de se lumine, qui & Apostolis suis dixit: *Vos eritis mihi testes in Hierusalem, & Samaria, & usque ad vltimum terræ*? Verum sensus satis apparet ex subiuncta aduersatiua, *sed hæc dico ut vos salui sitis*. Cum enim ibi dicat se uti & aducere testimonium humanum, propter eorum salutem, satis patet præcedenti sententia voluisse significare se non accipere ab homine testimonium necessarium sibi, aut ex parte sua. Et verè sic. Nam cum Christus verus sit Deus, ac veritas infallibilis, ac proinde omni humano testimonio superior ac certior, indignum

dignum est, quantum est ex parte sua, ipsum uti testimonio humano, quod constat esse fallibile. Propter hominum autem salutem, qui pro ipsorum intellectu non nisi per humana testimonia, diuina capere possunt, utitur hominum testimoniis. Est ergo sensus huius loci: Ioannis testimonium non ob id vobis profero, quod, quantum ad me pertinet, ego opus habeam commendari Ioannis testimonio. Ego enim à nullo homine ex parte mea necessariò accipio testimonium, cum nihil mihi claritatis accedat ex illorum testimonio, omnique illorum testimonio sim superior, claritatem habens apud patrem priusquam mundus fieret. Nec, quod ad me attinet, cupio commendari ab hominibus, cum nihil morer humanam gloriam. Sed ideo Ioannis de me testimonium vobis ingero, & recipio, ut vos, qui illi magis quam mihi attendistis, & tanti fecistis: ut illius requireretur testimonium, salui sitis, credentes illius testimonio, cum nolueritis fidem adhibendo mihi condemnationem effugere. Hac ergo sententia Dominus duplicem excludit sinistram de se opinionem. Suspiciari enim poterant, Ioannis testimonium à Christo inductum, quasi ab illo omnino penderet eius claritas, & autoritas: suspiciari item poterant ob id inductum, quod per illud gloriam sibi apud Iudæos venaretur. Itaque ob solam illorum salutem inductum asserit.

ILLE ERAT LUCERNA ARDENS ET LUCENS, VOS AUTEM VOLVISTIS, &c.] Commendationem Ioannis subiicit, tum ne parui fieri à se Ioannes putaretur, quia dixit se non accipere testimonium ab homine (sic enim coniungit Cyrillus hæc superioribus) tum ut significaret meritò illius testimonium à Iudæis fuisse recipiendum, & eorum incredulitatem per oppositionem magis notaret. *Lucernam* autem vocat, primum quoniam non suo, sed alieno lumine præfulsit apud eos qui in caligine versabantur & tenebris. Lucerna enim quæ adhibetur pro tenebris noctis, non propriam, sed adiectam & forissecus aduenientem lucem possidet, Secundò, quia adueniente, & lucente sole iustitiæ, Ioannis erat cessatura lux. Et putat hic Cyrillus saluatorem ad illud Psalm. 131. allussisse, ubi secundum mysterium sensum de Ioanne est vari-

Psalm. 131. *Paravi lucernam Christo meo.* Atque ob hanc causam potest videri additus apud Græcos articulus ὁ λόγιος, illa lucerna. Dicitur autem *lucerna ardens & lucens*, ardens quidem per internam charitatem, quia in Deum flagrabat, quæ & alios accendere studuit: lucens verò, per exteriorum doctrinam & vitæ exempla. Sunt enim quædam lucernæ neque ardentes, neque lucentes, sed extinctæ, sunt etiam ardentes sed non lucentes, ut quæ sunt positæ sub modio: sunt rursus lucentes, sed non ardentes, videlicet prædicatores, bene quidem docentes, sed igne charitatis in seipsis nequaquam succensi. Quod autem sequitur: *Vos autem voluistis ad horam exultare in luce eius*, hunc habet sensum: Quamuis Ioannis esset lucerna tam insignis, vos tamen non nisi ad breue tempus voluistis exultare in luce doctrinæ ipsius. Nam etsi imprimis exultantes quoddam virtantus vobis cælitus contigisset à Deo, illius doctrinam probaretis, mox tamen per inconstantiam veluti fastidio affecti, eum contempnistis, ipsius de me testimonia nihil facientes, eiusque conuersationem improbant, adeò ut diceretis dæmonium habere. Quidam autem in Paraph. hunc locum aliter intelligit in hunc mo-

dum: Cum Ioannes solum in hoc præluxerit, ut ad veram lucem suscipiendam prepararemini, vos tamen maluistis ad breue tempus in illius luce gloriari, quam veram amplecti lucem, quæ gloriæ largitur perennem, nec unquam obscuratur, occiditve. Sed prior sensus videtur proposito magis conuenire, & aliis locis, ubi saluator Iudæos redarguit de non recepto Ioanne.

EGO AUTEM TESTIMONIUM HABEO MAIUS IOANNE, OPERA ENIM, &c.] Interpret illud, *maius Ioanne*, reddidit bona fide, ut habent ad verbum Græca. Nam illa habent, *μεῖζον τοῦ ἰωάννου*. Verum videtur in Græcis debere subintelligi alius articulus scæmininus, scilicet *μεῖζον τῆς τοῦ ἰωάννου*, ut sit sensus: maius testimonio Ioannis. Non enim confertur testimonium cum Ioanne, sed cum testimonio Ioannis. Est autem sensus Magnum quidem fuit Ioannis testimonium, & meritò à vobis qui illum tanti fecistis suscipiendum: verum quandoquidem illum cœpistis contemnere, & testimonium eius tanquam hominis qui falli possit non recipitis, deinde ut sciatis me non pendere à testimonio humano, ecce profero vobis testimonium maius Ioannis testimonio, quod & meam magis decet personam, & minus est contradictioni vestræ obnoxium. Imprimis enim ipsa opera miraculorum, quæ ego tanta cum potestate facio, quæque constat à patre mihi data, qui solus facit mirabilia, manifestè testificantur & declarant de me quod pater miserit me, & proinde vera esse omnia quæ illius nomine vos doceo. Idem etiam postea dixit Dominus, *Opera*, inquit, quæ ego facio in nomine patris mei, hæc testimonium perhibent de me. Et postea eodem cap. *Si non facio opera patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio, & similibi non vultis credere, operibus credite.* Et Nicodemus superius ostendit manifestè quàm efficax fuerit operum testimonium. *Scimus*, inquit, quia à Deo venisti, magister. *Nemo enim potest hæc signa facere, nisi fuerit Deus cum eo.* Porro pater filio dicitur dedisse opera, secundum diuinitatem quidem, quia ei dedit cum natura etiam potestatem operandi: secundum humanitatem verò, quia ei iniunxit, & facere dedit. Non ociosè autem repetitur, *ipsa opera quæ ego facio*, fecit enim ad maiorem asseuerationem huiusmodi repetitio, & pronomen, *ipsa*, emphasis auget. Est enim sensus: etiam si nullus hominum testetur, tamen ipsa opera per sese & vtriusque testantur de me.

ET QUI MISIT ME PATER, IPSE TESTIMONIUM PERHIBUIT DE ME.] Adducit secundum testimonium maius, nempe testimonium patris. Est autem triplex testimonium patris de filio, præter testimonium operum, & testimonium scripturarum, quæ etiam patris sunt testimonia. Primum est, quod sensibili voce redditum est, primum in baptismo, deinde in transfiguratione, quando audita est vox patris de cælo, dicens: *Hic est filius meus dilectus*, &c. Secundum est, quod per internam reuelationem & inspirationem redditur à patre de filio omnibus credentibus, de quo dictum est Petro: *Caro & sanguis non reuelauit tibi, sed pater meus qui est in cælis.* De quo etiam Ioann. 1. suæ epist. cap. 5. *Qui credit, inquit, in filium Dei, habet testimonium Dei in se.* Tertium est, quo testificatur per ipsa filii à se missi verba. De quo supra capit. 3. *Qui accepit eius testimonium, signauit quia Deus verax est. Quem enim misit Deus, verba Dei loquitur.* Et quan-

quoniam hoc loco videatur potissimum loqui de A testimonio patris in baptismo perhibito, propter verbum præteriti temporis, *perhibuit*, rectè tamen etiam alia duo testimonii genera hic simul comprehenduntur, ut ex sequentibus patebit. Quæ cum à diversis aliò & aliò referantur, videntur ex collatione huius loci cum aliis similibus locis in Ioanne potissimum eo spectare, ut significet Christus Iudæos patrem suum non cognoscere, quamvis de eius cognitione gloriarentur, & testimonium quoque eius non recipere. Sic enim dicit cap. 7. *Est verus qui misit me quem vos nescitis. Ego autem scio eum, & si dixero quia nescio eum, ero similis vobis mendax, sed scio eum, quia ab ipso sum, & quia me misit.* Si cap. 8. *Ist pater meus qui glorificat me, quem vos dicitis quia Deus noster est, & non cognovistis eum, ego autem novi eum, &c.* Est ergo sensus huius loci: Pater qui misit me, ipse quoque testimonium perhibuit de me. Hanc autem quantumvis vocis cognoscere putetis, & de eius cognitione gloriemini, dicentes eum esse Deum vestrum, non tamen re vera cognoscitis. Neque enim unquam vel vocem eius audistis, vel speciem eius vidistis. Nam cum sit spiritus, nec habet vocem quæ audiri possit humanis auribus, nec speciem, quæ cerni possit oculis corporeis. Moyse enim non talis visus est & auditus, qualis est suapte natura, sic enim soli filio visus est & auditus, præter quem Deum nemo vidit unquam aut novit. Accedit hic, quod magis declarat vestram gloriationem esse vanam, nimirum quod verbum, & sermonem eius quo testificatur de me, non recipitis, nec sinistis hærete & locum habere in animis vestris quod hinc patet, quia non creditis huic quem ille misit, de quo palam voce celesti testificatus est esse filium suum, & per quem assidue vobis loquitur & testificatur, quem & multis interna sua inspiratione ostendit esse suum filium. Ex his patet quomodo intelligendum sit quod dicitur: *vocem eius nunquam audistis*, & quomodo non sit contrarium scripturis asserentibus vocem Dei auditam à Iudæis, qualis est quæ habetur Deut. 4.

Vocem verborum eius audistis, & formam penitus non vidistis. Et postea eodem cap. *Si facta est aliquando huiusmodi res, ut audiret populus vocem Dei loquentis de medio ignis, sicut tu audisti & vidisti.* Non est autem intelligendum, dictum ideo vocem Dei patris Iudæos non audisse, quod vocem illam in baptismo factam à cælo Iudæi non audierint, quod scilicet absentes essent. Dicitur enim nunquam eos audivisse, & non solum tunc cum pater testimonium perhiberet voce quadam sensibili: sed, ut satis patet ex prædictis, intelligendum Christum loqui de voce, quæ propriè vox patris esset, quomodo est vox aliqua animalis vox facta scilicet corporis propriis naturalibus instrumentis: sicut quod de specie patris dicit, intelligendum est de specie, quæ patris naturam in seipsa repræsentaret. Voluit enim Dominus his verbis significare quod alibi dicitur: *Deum nemo vidit unquam. &: Nemo novit patrem nisi filius.* Pater etiam ex superiori paraphrasi quid sit: *Verbum eius non habetis in vobis manens.* Videtur enim simile illi quod dicitur capit. 8. *Sermo meus non capit in vobis*, hoc est, non habet locum in vobis. Habebant enim Iudæi verbum Dei in se, quia in eis pater testificabatur: sed non habebant in se manens, quia illud non habebat locum in eis, hoc est, non recipiebatur ab eis, nec fixum fuit in cordibus eo-

rum. Intelligitur autem rectè per Dei patris verbum, triplex illud, de quo prius dictum est patris testimonium.

SCRUTAMINI SCRIPTURAS: QVIA VOS PUTATIS IN IPSIS, &c.] Tertium iam adfert de se testimonium, maius testimonio Ioannis, Iudæis satis apertum, magnæque authoritatis, & quod tergiversari omnino nequeant, nimirum scripturarum authoritatem. Porro & nobis, & Græcis dubium est an verbum, *scrutamini*, sit indicativi modi an imperativi. Est enim Græcis verbum, ἐπευνόητε. Et communiter quidem accipitur ut sit imperativi modi, & intelligitur Dominus Iudæos remittere ad scripturarum scrutationem. Secundum quam acceptionem notandum, quod non dicat, legite scripturas, sed *scrutamini*. Multa enim sunt in scripturis obscure dicta de Messia, multa mysteria sub litera latentia, quæ non simplici lectione, sed diligenti perscrutatione sunt capienda. Et Iudæi quidem semper legebant scripturas, at non satis eas scrutabantur, quemadmodum nec modò, nimirum quod in litera semper hæcant, thesauros altè defossos non potentes invenire. Notandum etiam, secundum hunc sensum absolute dictum esse, *scripturas*, non has, aut illas, sed omnes, scilicet legales, & propheticas. Nullam enim scripturarum refutavit Dominus, nullam suspectam aut falsam asseruit, quemadmodum faciunt hæretici. Cyrillus verò vult verbum, *scrutamini*, non debere hoc loco accipi imperativè, sed indicativè, propter sequentia, quibus certè magis convenit modus indicativus. Si enim imperativè dictum fuisset, dicendum fuerat, Scrutamini scripturas, quia illæ sunt quæ testimonium perhibent de me. Bene autem dicitur, *vos putatis in ipsis habere vitam æternam*, non quod Dominus velit eorum existimationem & expectationem reprehendere, sed quod vellet notare inane esse studium legis in ipsis, neque eos hoc consequi in eis quod expectabant, eo quod spiritu fidei destituti tantum literæ inhærent, nec ad verum scripturarum intellectum, per quem vitam æternam assequerentur, pervenirent. Dicitur autem eos putare habere vitam æternam in scripturis, hoc est, per scripturas, scilicet, per earum intelligentiam, fidem, & observationem. Sicut 2. ad Timoth. 3. dicitur: *Ab infantia faceras literas nosti, quæ te possunt instruere ad salutem.* Est ergo sensus huius loci, accipiendo verbum *scrutamini*, secundum Cyrillum indicativè, quomodo magis convenit huic loco: quamvis idem penè sit sensus, si etiam imperativè accipiat: Vos diligenter versamini in scripturis, assiduaque lectione earum intellectum exquiritis, eo quod putetis per earum instructionem consequi vitam æternam: id quod rectè putaretis, si eas rectè intelligeretur. Iam illæ ipsæ scripturæ, quas putatis factis meis esse contrarias, sunt quæ testificantur de me, quod ego sum author illius vitæ quam in scripturis queritis. Et tamen non vultis venire ad me per fidem (fide enim acceditur ad me) ut habeatis per me vitam eam, quam in scripturis vobis videmini querere. Ex qua explicatione patet quare dixerit: *non vultis venire ad me ut vitam habeatis*, nimirum quod prius dixisset eos in scripturis querere vitam, significans eos sibi ipsis esse contrarios, qui cum vitam in scripturis quererent, authorem tamen vitæ à scripturis demonstratum nolent recipere.

CLARITATEM AB HOMINIBVS NON ACCIPIO SED COGNOVI VOS, &c.] Postquam Dominus prætulit ea, quæ sunt de se testimonia, pergit Iudæorum redarguere incredulitatem: & quoniam zelo Dei, ac legis Mosaicæ se putabant contra Dominum sanantem in sabbatho commoueri, Dominus contra ostendit eos, & Deo, & Moyli, esse contrarios. Porro illud, *Claritatem ab hominibus non accipio*, dupliciter potest connecti cum superioribus. Primò enim accipi potest, vt ex superioribus inferatur; vt sit iste sensus: Videris ex his quæ modò dixi, me non accipere gloriam ab hominibus, sed à Deo patre meo, qui glorificat me operum ac suo ipsius, scripturarumque testimoniis: verum cognoni vos destitutos dilectione Dei; & ob id hæc quantumuis efficacia Dei de me testimonia, non habitura suam apud vos auctoritatem, nec fidem vobis factura. Secundò, accipi potest illud dictum per præoccupationem, videlicet vt quoniam Iudæi suspicari poterant ob id adducta hæc à Domino testimonia, quòd sibi gloriam aliquam apud illos pararet, hanc de se excludat suspicionem. Itaque sensus erit: Nequaquam ob id, quæ sunt de me adduxit testimonia, quòd cupiam apud vos in pretio haberi, & laudem aliquam humanam mihi conciliare velim. Ego enim non accipio gloriam aliquam ab hominibus, cum sim ex meipso plenus gloria, quam à patre accepi, sed hæc solo amore vestræ salutis adduxi, videlicet vt ad Dei dilectionem perueniteris, quam cognoui vos non habere, quantumuis id opinemini. Aut potius sic: Non ob id vobis contemptum mei in scripturis tam aperte commendari exprobraui, dicens nolle vos venire ad me, quòd vener laudem humanam: sed exploratum habeam destitutos vos esse dilectione Dei: quam si haberetis, obuiis vlnis me exciperetis, & simul cum Deo ex quo processi diligeretis. Si, inquit capite octauo, *Deus pater vester esset, diligeretis vtique me. Ego enim ex Deo processi, & cætera.*

D. Cyril.

Theophyl.

Sic ferè Cyrillus. Patet autem illud, *Claritatem vel gloriam ab hominibus non accipio*, variè intelligi. Primò, vt sit sensus: Non indigeo accipere aliquam gloriam ab hominibus, quomodo intelligit Theophylactus. Secundò absolute, vt intelligatur nullam gloriam ab hominibus vnquam accipere, quemadmodum nec pater accipit, nec accipere potest. Sicut enim nox quidem accipit aliquam claritatem ab accensis lucernis, dies verò non accipit ab eis, quia clarus est claritate maiore solis: ita Dominus cum esset clarus diuina gloria, non accipit aliquam claritatem gloriæ à laudibus hominum: à quibus homines suam accipiunt claritatem, & gloriam. Tertiò sic, non requiro gloriam ab hominibus, vel gloriam quæ est ab hominibus, non accipio, hoc est, non magnifico. Atque hoc tertio modo videtur potissimum debere accipi, quia postea accipere gloriam humanam, opponitur ei quod est, quærere gloriam à Deo.

EGO VENI IN NOMINE PATRIS MEI, ET NON ACCEPISTIS ME.] Ostendit per ista non habere eos dilectionem Dei in seipsis, hoc est in cordibus ipsorum, quantumuis eam haberent in ore. Venire autem in nomine alicuius, est ab illo missum esse, & omnia quæ quis facit, illius nomine facere, hoc est, illius auctoritate, & ad illius gloriam & commodum. Est ergo sensus: Quòd non habeatis Dei dilectionem, hinc manifestum est, quia cum ego venerim missus à patre meo, omnia-

que ex illius auctoritate, & ad illius gloriam facia: non tamen recepistis me. Si alius venerit sua auctoritate, nullum habens à Deo mandatum, sed in omnibus suam quærens gloriam hunc recipietis. Istud frequenter impletum est. Nā non multo post Christum, fuit apud Iudæos Ægyptius quidam magus, quem vocarunt Ben Chuziba, qui triginta hominum milia sibi congregarat, Christum se esse mentitus, de quo Iosephus lib. de bello Judaic. 2. cap. 12. Fuit postea & alter Ben Chuziba sub Adriano Imperatore, qui innumerabilem turbam seduxit, vt ipsi Iudæi scribunt. De quibus duobus prolixè mira scribit ex libris Thalmudicis Petrus Galatinus lib. 4. c. 21. Nouissimè autem istud saluatoris dictum implebitur in nouissimo Antichristo, qui extollet sese supra omne quod dicitur Deus. De Iudæis enim potissimum dictum esse vult Cyrillus illud Paul. 2. Thess. 2. *Eo quòd charitatem veritatis non receperunt, vt salui fierent, ideo mittet illis Deus operationem erroris, vt credant mendacio.*

QVOMODO VOS POTESTIS CRE-
DERE QVI GLORIAM AB INVICEM
ACCIPITIS, &c.] Ostendit causam incredulitatis eorum, retorquens in eos id quod de se ne suspicarentur prius, præoccupans à se exclusit, nempe appetitum laudis humanæ, quo quantum tenebantur Pharisei, contra quos hæc maxime dictum videntur, ostendit illud saluatoris: *Omnia opera sua faciunt vt videantur ab hominibus.* & : *Aniam autem saluationem in foro, primos recubitus in cænis: & primas cathedras in synagogis.* Quod autem huiusmodi gloriæ apertius obstitit fidei. multorum, declarat bene postea Ioan. cap. 12. dicens: *Et ex principibus multi crediderunt in eum, sed propter Pharisæos non confitebantur, vt e synagoga non eicerentur, & dicerent enim gloriam hominum magis quam gloriam Dei.* Itaque gloriæ humanæ appetitus fidem multorum impediuit. Multi enim ob id Christo credere, aut illum confiteri noluerunt, qui volebant videri humilis Iesu, cum humilibus discipulis discipuli, nec ob eius sequelam, & susceptionem, infidelium irrisiōnem, persecutionem, aut contumeliam perferre. Et speciatim Pharisei obsurdescebant ad Christi verba, quòd nollent illum præ se honorari à multitudine. Est ergo sententiæ huius cum superioribus ista connexio. Non mirum certè si me etsi venientem in nomine patris non recipiat. Quì enim possetis credere mihi vos, qui, postposita gloria illa vera, & solida quæ à Deo est, venamini vanam, & futilem laudem apud homines, & ob id dedignamini, humilis hominis esse discipuli, cupientes potius ipsi magistri dici, & hominibus placere? Si enim, quemadmodum ego, contempta humana laude, vnicè quæreretis gloriam illam veram, quæ est à solo Deo, à quo solo qui commendatur, is demum verè probatus est, facilè mihi crederetis, tum quòd sublata esset incredulitatis vestræ causa, tum quòd aliud non doceam, quam qua ratione possit homo ad gloriam illam, quæ à Deo est, peruenire, quodque ex multis, quæ dixi testimoniis mox intelligeretis me à Deo esse missum, & proinde recipiendum ab his, qui Deo vellent esse commendati. Hic autem obseruandum: quantum malum sit vanæ gloriæ appetitus, cum non solum affectum deprauet, sed etiam intellectum excæcet, vt non possit quod verum est cernere: non solum pugnans cum charitate, sed etiam fidem impediens, sine qua nulla potest esse vera virtus.

NOLITE

NOLITE PUTARE QVIA EGO ACCVSAT-
 IARVS SVM VOS APVD PATREM: EST QVI.]
 Quoniam iam de carentia dilectionis diuinæ, &
 appetitu laudis humanæ, atque incredulitate Iu-
 dæos reprehendit, excludit à se suspensionem quæ
 venite in animum Iudæorum poterat, & retor-
 quet in eos contemptum Moyfi, quem illi in
 Christo reprehendebant, dicentes eum soluisse
 Sabbathum, & simul punitionem infidelitatis eo-
 rum significat per accusationem Moyfi. Nam ac-
 cusatio ad punitionem ordinatur. Nolite, inquit,
 putare quod ego cupiens vlcisci contemptum mei,
 sum vos accusaturus apud patrem: Nihil enim opus
 erit me delatore, nec accusatio vestri mihi refer-
 uatur. Nam etiam nunc accusat vos ipse Moyfes,
 in quo tamen salutis vestræ spem collocatis, quia
 per illius scripturas, & per intercessionem spera-
 tis consequi salutem. Accusat, inquam, propter in-
 iuriam sibi illatam per vestram incredulitatem. Si
 enim ex animo recte crederetis Moyfi, crederetis utique
 etiam mihi, cum ille de me scripserit. Dicitur autem
 Moyfes accusare Iudæos, quia declarat eos suis scrip-
 tis esse puniendos. Se verò Dominus dicit non
 accusatum, non quod nulla ratione eos accusa-
 bit, sed visitato loquendi more significare voluit
 non opus fore suæ accusatione, aut se non primum
 accusaturum Iudæos. Deinde significare voluit, si-
 bi non competere accusationem, cum sit à patre
 omnium Iudæorum constitutus. Quod si queratur, quo-
 modo Iudæi dicuntur sperare in Moyse, & tamen
 non credere illi: respondendum, credidisse illos
 Moyfi in genere, non credidisse autem in singulari,
 hoc est, credidisse vera esse, quæ Moyfes scripsit,
 non credidisse autem ipsius vaticinia in isto singu-
 lari homine Christo impleri, quod tamen teneban-
 tur credere ex tam apertis & multis testimoniis.
 Scripsit autem Moyfes de Domino dupliciter. Pri-
 mum, figuris quibusdam & vmbis illum depingen-

A. do, quod fecit historiarum & ceremoniarum legis
 descriptione. Secundò, illum vaticiniis suis promit-
 tendo, atque de hoc genere scripturarum maxime
 dictum videtur à saluatore: De me ille scripsit. Apertè
 enim de Christo scripsit in celebri illa promissione
 facta Abraham: In semine tuo benedicentur omnes gentes.
 Et Gen. 49. cum dicit: Non deficiet sceptrum de Iuda,
 donec veniat qui mittendus est, vel, ut habent Hebræa
 Schiloch, hoc est, felix & fortunatus, aut secun-
 dum aliquos, sospitator & felicitatis author. Dein-
 de Deuter. 18. Prophetam de gente tua & de fratribus tuis,
 sicut me, suscitabit tibi Dominus Deus tuus, ipsum audies, &c.
 B. Ad quod Moyfi testimonium hic singulariter vide-
 ri potest respexisse Dominus, quia & ibi sit mentio
 de Propheta veniente in nomine Dei, & veniente
 in nomine suo. Sequitur enim: Qui autem verba eius
 quæ loquuntur in nomine meo, audire noluerit, ego ultor
 existam. Prophetæ autem qui arrogantia deprauatus volue-
 rit loqui in nomine meo, quæ ego non præcepi illi, ut diceret,
 interficietur.

SI AVTEM ILLIUS LITTERIS NON CREDI-
 TIS, QUOMODO VERBIS MEIS CREDITIS?] Argumentum est à maiori, quod in duobus consi-
 stit, nempe in comparatione Moysi ad Iesum, quo-
 rum ille maiorem apud Iudæos autoritatem obti-
 nuerat: & in comparatione scripturarum ad verba.
 Sicut enim firmitus est quod mandatur litteris, ita
 est culpabilius & maius non credere scriptis, quam
 non credere verbis. Est ergo sensus: Si non credi-
 tis etiam scriptis Moysi, quorum tamen autoritas,
 sicut & authoris semper apud vos fuit sacrosancta,
 quomodo credetis non scriptis verbis meis, qui
 tum exigua apud vos sum autoritate? Significat
 ergo Dominus dissidentiam inter se & Moysen in
 hoc quod Moyses scripsit, ipse verò Dominus nihil
 scripsit. Ita enim conveniebat diuinitati eius. Nam
 diuinitatis est scribere non in membranarum, sed in
 cordibus, & reuelare scribenda per alios.

Gen. 22.
 Gen. 49.

Deut. 18.

† c. Factum
 est autem.
 Δ c. tran-
 sivit.
 † c. velle-
 bant.
 † manduc-
 abant.
 Δ b phari-
 sæi autem.
 † a dixe-
 runt.

† i. quid
 discipuli
 tui faciunt
 (sabbathis
 quod non
 licet).
 Δ a. At il-
 le dixit eis.
 b. Et ait
 illis.
 † a. Non
 c. Nec hoc
 legistis
 quod fecit.
 † c. o. i. n. m.
 effurisset.
 Δ b. o. i. n. m.
 transiit.
 † a. o. c. c. a.
 medit.

† a. o. edere
 Δ c. o. i. n. m.
 † a. Domi-
 nus enim.
 c. Quia
 Dominus.
 Δ a. Ambrosius.

PHARISÆOS OB CONFRICTAS A DISCIPVLIS SPICAS

IN SABBATHO OFFENSOS CONFVTAT DOMINVS.

Matth. 12. Marci 2. Lucæ 6. CAPVT XXXVII.



† h. T. factum est b. iterum a in illo tempore abiit Iesus per sata c in f sabbatho c secundo
 primo, & h. cum b sabbathis Δ h ambularet per sata. a discipuli eius a esuriētes, c experūt
 b progredi & † vellere spicas f & † manducare c confricantes manibus. Δ i. Quidam
 autem Phariseorū a videntes dicebant illis: Quid facitis quod non licet in sabbathis?
 [Et] b dicebant ei: Ecce † discipuli tui faciunt quod non licet eis facere sabbathis'. Δ
 c Et respondens Iesus ad eos dixit: † Nunquam legistis quod fecerit David quando b
 necessitatem habuit & † esurit ipse & qui cum eo erāt, quomodo Δ intrauit in domum Dei b sub Abiathar
 principe sacerdotum, † & panes propositionis c sumpsit & † manducavit, h & dedit his & qui cum ipso erāt,
 † quos non licebat † manducare a ei, neque his qui cum eo erant, † nisi Δ solis sacerdotibus? a Aut non legistis
 in lege quia sabbathis sacerdotes in templo sabbathum violāt, & sine crimine sunt? Dico autem vobis, quia
 templo maior est hic. Si autem sciretis quid est: Misericordiam volo, & non sacrificium, nunquam con-
 demnassetis innocentes. h Et dicebat eis: b Sabbathum propter hominem factum est, & non homo propter
 sabbathum. † Itaque Dominus est filius hominis etiam sabbathi.

E. h. T. FACTVM EST b ITERVM a IN ILLO
 TEMPORE ABIIT IESVS PER SATA IN
 SABBATHO, &c. Illud, iterum, quod est in Marco
 apud nos, cum non sit apud Græcos, non est acci-
 piendum ut significet secunda vice Dominum per
 sata transisse, sed referri debet ad calumniam Pha-
 riseorum. Cum enim apud Marcum præcedant

aliquot Phariseorum calumniæ, significatur iam
 alteram sequi, alia occasione Domino obiectam.
 Porro quod sit sabbathum secundo primum, de quo
 Lucas, certum haberi non potest: propterea quod
 huiusmodi sabbathi nusquam alibi fiat mentio. I-
 taque fit ut plerique de hoc nihil omnino scribāt,
 plerique etiam variè de hoc sentiant. Ambrosius

enim super Lucam nihil explicat præter allegoriam. A
 dicens hac dictione significari sabbathum. Enangelicum, quod est spirituale: secundum quidem, quia præcessit legale: primum verò, quia dignius. Et Hieronymus ad Nepotianum narrat se cum versaretur apud Nazianzenum, hæc illi proposuisse quæstionem, quid sibi veller apud Lucam sabbathum secundum primum. At illum cum, ut verisimile est, non haberet in promptu quod responderet, elusisse ioco. Docebo, inquit, te apud populum, ubi acclamantibus & applaudentibus cunctis, vel noli cogeris nobis assentiri. Vt autem intelligantur eorum opiniones, qui videntur aliquid probabiliter disserere de sabbatho secundum primum, primum dicendum de significatione vocabuli, Sabbathum. Sciendum ergo Hebræam esse dictionem, qua significatur propriè quies. Dicunt autem Hebræi שבת & שבתון hoc est, Sabbath vel sabbathon, differtque hoc sabbath à sabbathon, quod Sabbath ut primitivum propriè significat requiem: Sabbathon autem, ut derivativum, & denominativum propriè significat festum, in quo requiescendum erat ab operibus: sed hæc differentia non servatur ubique nam Sabbath frequenter ponitur pro ipso festo. Ab istis duobus nominibus videtur ortum, quod apud Græcos nomen σαββατον aliquando declinetur in tertia declinatione, & aliquando in quinta. Nam in Evangeliiis frequenter invenitur dativus σαββατι, qui videtur derivatus non à σαββατον, sed à σαββατ, σαββατ, per quintam. Erravit itaque in hoc nomine Plutarchus, qui, ut restatur Cælius lib. 4. cap. 15. putavit nomen istud tanquam natura Græcè derivari à verbo Græco σαβάζειν, quod significat bacchari, & more bacchantium tripudiare: unde & Bacchus Græcis dicitur Σαββατ, eo quod Iudæis, secundum eum, die sabbathi solebant sese inuitare ad largius bibendum. Sciendum secundum nomen sabbathi non solum dici de septimo hebdomadæ die Iudæis celebri, qui propriè tamen dicitur sabbathum, sed etiam de aliorum festorum celebribus diebus, ut de prima die mensis septimi, festo propitiationis, prima & septima die festi azymorum, prima & octava die festi tabernaculorum, ac die Pentecostes. Nam etiam in his diebus ab operibus erat requiescendum. Sed hoc erat differentia, quod in vulgaribus sabbathis, quæ septimo quoque die recurrebant, ad id nihil operis erat licitum, ut nec cibum parare liceret, ut patet Exod. 35. ubi dicitur: *Non succendetis ignem in omnibus habitaculis vestris per diem sabbathi.* In aliis vero licebat ea parare quæ ad cibum pertinebant, ut patet Exod. 12. ubi dicitur de festo azymorum: *Dies prima erit sancta atque sollemnis, & dies septima, eadem festivitate venerabilis, nihil operis facietis in eis, exceptis his quæ ad vescendum pertinent.* Vocati autem huiusmodi festa etiam sabbatha, patet Leuit. 23. cap. Ibi enim prima dies azymorum vocatur sabbathum, cum dies sequens, in quo offerendus erat manipulus spicarum, vocetur alter dies sabbathi, vel, ut habet Hebræa, crastinum sabbathi. Eodemque capite de die expiationis dicitur: *Sabbathum requietionis est, & affligetis animas vestras.* Et sequitur: *Die nono mensis septimi à vespere usque ad vespem celebrabitis sabbatha vestra.* Et sequitur de festo tabernaculorum: *Die primo & die octavo erit sabbathum.* Reliquia autem dies, qui sunt inter primum & ultimum diem alicuius festi constantis ex plurimis diebus, non dicuntur in scripturis neque à Iudæis sabbatha, quoniam in illis non erat requies ab operibus. Præterea per ἡμέρας nomen sabbathi accipitur nonnunquam pro eo tempore, quod est inter sabbathum & sabbathum, hoc est, tota hebdomada, & pro singulis etiam hebdomadæ diebus. Hieronymus enim frequenter nomen Sabbath Hebraicum vertit per hebdomadam, ut Leuit. 23. ubi sic vertit: *Numerabitis ab altero die sabbathi in quo obtulistis manipulum primitiarum, septem hebdomadas plenas usque ad alteram diem expletionis hebdomadae septimæ.* Hic enim pro nomine, hebdomada, semper est Sabbath. Unde Hebræi dicunt prima sabbathi, secunda sabbathi, &c. Et Paulus 1. Corinth. vii, vult collectas fieri in una sabbathi, hoc est, prima hebdomadæ, quanquam illo loco Græcè sit, Καθ' ἡμέραν hoc est, sabbathorum, sicut & Matthæi ultimo, & Lucæ ultimo, & Ioan. penult. ubi nos habemus, una vel prima sabbathi, Græcè est Καθ' ἡμέραν, hoc est sabbathorum, quomodo etiam nos habemus in Marco: *Et valde mane una sabbathorum.* Ex quibus locis patet, nomen sabbathi, etiam singulos hebdomadæ dies significare. Ad hæc in scripturis fit mentio de sabbatho terræ quo terra scilicet debuit quiescere apud Iudæos septimo quoque anno, ut scribitur Leuit. 25. Deinde de sabbatho Christianorum, de quo Isaiæ ult. & in epist. ad Hebr. 4: cum dicitur. *Relinquitur sabbatismus populo Dei.* Et hætenus quidem de usu vocabuli, Sabbathum, in scripturis. Vt autem iam præcipuas sententias de sabbatho secundo primo afferamus, & expendamus, imprimis sciendum quosdam sabbathum secundo-primum asserere, fuisse primum diem azymorum, sic dictam, quod prima quidem esset ab azymis, secunda verò dies esset pasche, quia pascha incipit decima quarta luna: prima dies verò azymorum decima quinta luna. Sed prætermittenda alia absurda quæ complectitur ista sententia, etiam hinc constat non posse hunc diem intelligi, quia prima die azymorum nondum licebat spicas carpere & comedere, ut prius dictum est. Theophylactus autem putat sabbathum secundo-primum dici septimam aliquam hebdomadæ diem, quam in pasceue, id est, sexta hebdomadæ die festum aliquod præcesserit. Iudæi, inquit, omne festum sabbathum nominabant. Sabbathum enim quies dicitur. Sæpe igitur occurrebat festum in pasceue, & vocabant pasceuen sabbathum propter festum. Deinde quod propriè est sabbathum, nominabant secundoprimum, eo quod sequeretur festum & sabbathum quod præcesserat. Verum quo minus probari hæc Theophylacti sententia possit, fortiter obstat, quod Iudæi à tempore finis captivitatis Babylonica nominatim cauerunt ut annum sic temperarent, ne sabbatha magnorum festorum vulgaribus sabbathis coniungerentur immediate, ut postea latius ostendetur, cum tractabitur de pasche illo ultimo quo Christus mortuus est. Itaque tullius quidam Crispoldus ex quibusdam glossis Iudæorum, colligit sabbathum secundoprimum fuisse diem, qui primum diem azymorum propriè sequeretur, hoc est, decimam sextam lunam, quo die Leuit. 23. præcipitur offerri manipulus. Osiander verò, & Caietanus putant sic appellati dies, qui ea festa concludunt, quæ pluribus diebus aguntur, ut sunt septimus dies azymorum, & octavus dies festi tabernaculorum. Rectè enim hos dies vocati sabbathi secundo prima, eo quod pari honore offerendi essent cum primo, & primo per omnia similes, primumque sic referentes, ut videri possent sabbathum primum secundario repetitum, atque ob id secundo primum. Secundum omnes autem sententias constat hanc historiam rectè subiunctam

D. Hieron.

Sabbathum
qui signi-
ficet.

Exod. 35.

Exod. 12.

B

C

D

E

super-

superiori facto, & sermoni Christi quem descripsit Ioannes. Nam illa probata sunt contigisse in festo Paschæ. Iam secundum omnes prædictas sententias sabbathum illud secundò primum statim fuit à Paschæ primo die. Nam secundum ultimam sententiam tantum duo fuerunt sabbatha secundò prima, nempe ultimus dies festi azymorum, & octavus dies festi tabernaculorum. Certum est autem hinc non significari octavum illum diem festi tabernaculorum cum tunc omnes segetes essent ex agris collectæ. Significatur ergo secundum eam sententiam septimas dies azymorum, ut intelligi possit hæc de spicis confectis contigisse in eo itinere quo Christus à festo paschæ, cuius Ioannes proximè meminit, e Iudæa in Galilæam rediit. Sed his duabus posterioribus sententiis præter alia quæ obici possent, illud videtur maximè obstare, quòd secundum eas sabbathum secundò primum non necessariò fuerit sabbathum propriè dictum, hoc est, septima hebdomadæ dies. Iam, ut ex prædictis patet, nullis aliis sabbathis interdictum fuit parare ea, quæ ad vescendum pertinebant, præterquam in sabbathis propriè dictis: quale sabbathum si non fuisset sabbathum de quo hic fit mentio, verisimile non est Phariseos culpatos discipulorum factum, ut potè pertinens ad vescendum. Quidam volunt sabbathum secundò primum, esse sabbathum aliquod non primum, hoc est, principale, quale erat septima hebdomadæ dies, sed minus principale, solemnitatem scilicet aliquâ novilunii, vel similem, ut intelligatur Lucas dixisse in sabbatho secundò primo istud cōtingisse ad significandum non contigisse in sabbatho celeberrimo, sed tali in quo factum minus fuerat calumniandum. Verum ut non est verisimile Phariseos id criminarios, quod omnes sciebant in lege aperte permittit: ita non videtur Lucas illud adiecisse secundò primo, quòd sabbathi istius celebritatem minueret, sed potius ut augeret, ostenderetq; scandalum Phariseorum occasionem etsi non omnino iustam, tamen quæ iusta videretur secundum legem esse. Proinde cum nihil planè certum adferri possit, probabilissima videtur Chryso. sententia, qui Homi. 4o. super Matthæum dicit, sabbathum secundò primum dictum, quando quies & otium duplex erat, tam videlicet sabbathi propriè dicti, quam solennitatis alicuius incidentis, ut sabbathum secundò primum tale fuerit, quale fuit illud de quo dicit Ioannes: *Erat enim magnus ille dies sabbathi.* Et ob id videri potest dictum in Marco, & similiter in Matthæo apud Græcos, Dominum transisse in sabbathum per sata, videlicet quòd dies illa bis esset sabbathum, nisi velimus potius phrasi Hebraica intelligere pluralem numerum pro singulari positum, ut in sabbathis, sit, in aliquo sabbathorum. Secundum hæc autem sententiam sabbathum istud, fuit sabbathum aliquod propriè dictum, cui incidit vel festum novilunii, vel festum Pentecostes, neq; necesse erit sabbathum istud accipere fuisse tam vicinū paschæ quomodo alii accipiunt, quando non est multum verisimile, inueniri facile potuisse passim in agris spicas maturas quas vellere potuissent discipuli, & comedere. Quid autem sibi velit quidam in Paraph. explicans hunc locum, omnino nō intelligo, cum sic scribit super Lucā: Accidit itaq; sabbatho quidam, quod Iudæi *δευτερον*, hoc est, secundò primum vocant, propterea quòd incidens inter duo sabbatha, videatur geminam habere religionem, quòd & finis sit sabbathi præcedentis, & initium sequentis.

A *DISCIPULI EIVS & ESURIENTES & COEPERVNT PROGREDI ET VELLERE SPICAS, &c.* Quod dicit Marcus, *coeperunt progredi & vellere spicas*, sic est intelligendum, coeperunt progrediendo vellere spicas, vel ut habent Græca, coeperunt iter facere vellendo spicas. Non enim significatur, quòd cum Christus transiret per sata, discipuli coeperunt progredi, quasi tunc primum coeperint ambulare: sed quòd inter ambulandum vellebant spicas, ut intelligeretur citra magnū studium, & occupationem obiterque discipulos spicas vulsisse. Vbi & hoc notandum, quomodo in discipulis audis doctrinæ Christi, corporalium ciborum non fuerit cura, ut aut prius sumptis epulis se contra famem munirent, aut sibi de cibo secum in via ferendo prouiderent, aut si exquisitos cibos requirerent esurientes, contenti scilicet populari levandæ famis solatio, nec præparatos cibos, sed simplices cibos quærentes, præ se ferentes satis vitam austeriorem, ut annotavit Hieronymus. Notandum & illud, Dominum, etsi sciret ex hoc facto discipulorum scandalizandos Phariseos, permisisse tamen, imò eius dispensatione factum ut esurirent discipuli, & esurientes per sata transirent, ut haberet occasionem superstitiosam Phariseorum sententiam de sabbathi observatione refutandi, & demonstrandi se Dominum esse sabbathi, qui cum suis sabbathi lege non planè teneretur. Hæc enim duo sunt quæ postea docet Dominus. Non carpunt autem Pharisei quòd Christus cum discipulis in sabbatho ambulabat. Licebat enim aliquāto spatio ambulare in sabbatho, unde Act. 1. dicitur mons. Oliueti distare à Hierusalem *habens iter sabbathi.* Nec carpunt quòd alienas spicas decerperent. Nam id licitum fuit secundum legem. Sic enim præcipitur Deuter. 23. *Ingressus vineam proximi tui, comede vias quantum tibi placuerit, foras autem ne efferas tecum. Si intraueris segetem amici tui, franges spicas, & manu conteres, falce autem non metes.* Sed quòd in sabbatho id faciebant, quod alioqui erat licitum, carpebant, circa minutissima nimis superstitiosi, commiserationis affectu destituti, atque etiam ex minimis vnde quaque contra Dominum occasionem criminandi quærentes. Hæc est enim natura eorum, qui quærentes videri sancti apud homines, vera Dei & proximi dilectione carent. Quòd autem apud Lucam dicantur Pharisei locuti discipulis, apud Matthæum & Marcum ipsi Domino, nihil habet repugnantia. Rectè enim intelligitur prius quidem locutos discipulis, deinde mox etiam Domino, volentes in eum torquere discipulorum eius crimen & in discipulis ipsum calumniari. Nam quemadmodum discipulorum probitas commendat præceptorem, ita malefacta eorum solent imputari his qui instituerunt.

E *ET RESPONDENS IESVS AD EOS DIXIT: NVNQVAM LEGISTIS QUID FECERIT DAVID.* Dominus suo more sic patrocinator est suis discipulis ab ipso omnino pendentibus, ut legis Mosaicæ peritos, ex ipsa lege, & scripturis refelleret, docens, qui potius reprehendi mererentur. Quoniam enim Pharisei de scripturarum intelligentia gloriabantur, hinc frequenter dominus eos notat de scripturarum ignorantia, & non recto intellectu. Id enim notat cum dicit: *Nunquam legistis.* Aut, *non legistis.* Et, *si sciretis quid est, &c.* Duobus autem exemplis discipulorum factum hinc defendit, quæ deinde sententiis apertis

& scripturis confirmat & comprobat. Et primum quidem exemplum desumptum à facto Davidis, ostendit discipulorum factum licitum esse propter urgentem necessitatem. In quo exemplo duo sunt notanda. Alterum, quod exemplum affertur nō solum ex facto Davidis, sed etiam eorū, qui cum ipso erant, ad excludendum singularitatem Davidis, ne scilicet dicerentur Pharisei Davidi id licuisse tantum regi, & Prophete Domini. Hoc enim non potuerunt dicere de his qui cum ipso erant. Alterum est, quod exemplum sumptum est à facto maiori. Nam longè maius est laicos vesci panibus propositionis, quos soli sacerdotes poterant edere, ut scribitur *Leuit. 24.* quàm operari in sabbatho, ut patet ex eo quod multis de causis excusari potest operatio in sabbatho, & sæpe accidit: semel verò tantum accidit, ut laici vescerentur panibus sanctis, quando etiam esurientiam mundicitium sacerdos exquisiuit, ut patet *1. Reg. 21.* Est ergo sensus: Qua fronte me meosque discipulos desertis, quod coacti fame spicas aliquot fortè obuias in sabbatho decerpant quò famem subleuet, cum scriptura, cuius vos scientia gloriamini, commemoret Dauidem in simili necessitate deprehensum fecisse quiddam, in quo etiam magis videtur temerata religio, nec tamen eius factum vel à scriptura, vel à quoquam vestrum reprehenditur? Is enim cum necessitate famis urgente confugisset in domum Dei, nec haberet sacerdos laicos panes, non veritus est accipere non solum pro se, sed etiam pro his, qui cum ipso erant panes sanctos, quos propositionis vocant, quos secundum legem solis sacerdotibus licitum erat edere, idque in loco sancto. In quo facto Dauid ipsum etiam summum sacerdotem, legis utique non ignarum, habuit consentientem & cooperantem. Hoc si nescitis, aut non meministis, qua fronte profitemini scripturarum scientiam? Si scitis ac meministis, cur in simili causa Dauid & sacerdotem qui panes dedit absoluitis, me autem meosque tanquam nefarii criminis reos culpatis? Ex qua explicatione patet præter duo illa, quæ in hoc exemplo dicta sunt annotanda, etiam illud observandum, hoc exemplo Dominum non tantum discipulos, sed etiam se directè defendere. Porro circa hoc exemplum duo occurrunt dubia, de concordia narrationis historiarum huius in hoc loco, & in eo loco unde est desumpta, scilicet *1. Reg. 21.* Primum enim ibi dicitur istud Davidis factum contigisse sub Achimelech, pro quo malè legitur in Græcorum libris, Abimelech: hic verò è Marco dicitur contigisse sub Abiathar principe sacerdotum, qui fuit filius Achimelech. Secundò hic dicuntur fuisse quidam cum Davide, quibus etiam dedit Dauid edendos panes propositionis, cum in historia Regum aperte dicatur Dauid fuisse solum. Ideo enim obstupescit Achimelech sacerdos dixit ei: *Quare tu solus, & nullus est tecum?* Et ad primum quidem horum dicunt quidam, ut indicat Theophylactus, cum istud factum Davidis contigit Achimelech quidem fuisse sacerdotem, qui tunc in domo Dei ministrabat: Abiathar verò, non eum qui filius fuit Achimelech, sed alium aliquem, fuisse summum sacerdotem. Verum satis constat, Achimelech fuisse summum sacerdotem, ex historia Regum. Aliter ergo dici potest filium positum hic potius quàm patrem, eo quod patre mox post factum illud à Saule occiso, filius diu, imò omnibus diebus Davidis fuerit princeps sacerdotum. Itaque quod dicitur hic istud contigisse sub Abiathar principe sa-

acerdotum, non sic erit intelligendum, quasi Abiathar tunc fuisset princeps sacerdotum, cum hæc contingerent, sed quod sub Abiathar & eius tempore hæc contigerunt, qui postea fuit princeps sacerdotum. Verum cum secundum Hebræam phrasin illud, sub *Abiathar principe sacerdotum*, videatur omnino debere sic intelligi: Cum Abiathar esset princeps sacerdotum, rectius dicitur Achimelech sacerdotem fuisse binominem, & dictum etiam nomine filii sui Abiathar. Videntur enim hæc duo nomina, Achimelech & Abiathar, patri & filio simul fuisse communia. Nam *2. Reg. 8.* & *1. Paralip. 18.* dicuntur in diebus David fuisse principes sacerdotum Sadoch filius Achitob, & Achimelech filius Abiathar: ubi per Achimelech non videtur posse accipi nepos ipsius Achimelech qui occisus fuit à Saul, Nam huius Achimelech filius, Abiathar scilicet fuit cum Sadoch omnibus diebus David summus sacerdos etià usque ad regnū Salomonis, à quo Abiathar reiectus fuit à sacerdotio, ut iam solus Sadoch esset sacerdos primus, ut scribitur *3. Reg. 2.* Unde qui *2. Reg. 8.* & *1. Paralip. 18.* dicitur Achimelech, is est qui in *1. Reg.* dicitur Abiathar: & qui dicitur Abiathar, is est qui dicitur in *1. Reg.* Achimelech. Nam & *1. Paralip. 15.* Sadoch & Abiathar dicuntur fuisse sacerdotes primi tempore Davidis, cum alibi dicatur Sadoch, & Achimelech filius Abiathar. Ad secundam difficultatem Nicolaus intelligens quosdam fuisse cum Davide, tum ex hoc loco, tum ex eo quod in historia Regum quartæ Achimelech an mudi essent pueri à mulieribus, dicit illud, *Quare tu solus, & nullus est tecum?* intelligendum non quod nulli fuerint cum ipso, sed quod admodum pauci, quodque non esset comitatus pro dignitate & more suo. Verum nimis aperte ibi dicitur Dauidem fuisse solum, cum non solum dicatur: *Quare tu solus, sed etiam addatur, & nullus est tecum?* Nam quod Achimelech querit si mundi essent pueri, non querit de pueris tunc cum Davide presentibus, sed de quibus Dauid dixerat se condixisse in illum vel illum locum. Itaque Thostatus intelligit Dauidem quidem omnino solum venisse ad Achimelech, sed eos hic dici fuisse cum eo, qui in statuto aliquo loco latebant, expectantes Dauidem ad eos reditum, ac his Dauidem participasse etiam de panibus sanctis. Sed nec ex præcedentibus, nec ex sequentibus videtur aliquos habuisse Dauidem comites fugæ suæ, sed potius contrarium. Nam & solus venerat ad Ionatham, unde fugit ad Achimelech, & ab Achimelech solus venit ad Achis regem Geth. Quod autem Dauid dicit de pueris quibus condixerit in hunc vel illum locum, videtur dixisse mendacio quodam sibi officioso, quod magis fugæ suæ ratione celaret ipsum Achimelech, quomodo intelligunt omnes Hebræi, & textus ipse satis significat. Hoc ergo sic recipimus, quod hic dicitur de his qui erant cum Davide, oportet intelligere non de his qui re vera illi aderant, sed de his, quos Dauid finxit se habere comites in certo loco constitutos, quibus & finxit se daturum postulatōs panes, quos non solum pro Davide ipso, sed etià pro sociis eius, quos se finxit habere, non dubitavit dare sacerdos. Id enim ad propositum saluatoris sufficit, quod & Dauid non dubitavit postulare etiam pro servis suis, & sacerdos illi non dubitavit dare. Porro panes propositionis Hebraicè dicuntur panes facierum, hoc est, panes qui ponebantur ante faciem domini, ante scilicet sanctum sanctorum & propitiatorium, in quo Deus velut presentiam suam specialem exhibe-

*Leuit. 24.**1. Reg. 21.**Theophyl.*

exhibebat. Dicuntur autem panes propositionis Hebraica phrasi, pro eo quod est, panes propositi, videlicet ante faciem Domini, & propitiatorium.

AVT NON LEGISTIS IN LEGE, QVIA SABBATHIS SACERDOTES IN TEMPO, &c.] Alterum hic affertur exemplum desumptum ex facto sacerdotum legis auctoritati innitente. Quo quidem exemplo iam certius ostenditur factum discipulorum vacare crimine, quàm superiori exemplo, quod tanquam debilius præmittitur, idque ratione servitii divini. Sacerdotes enim in sabbathis occidunt in templo, hoc est, atrio templi, animalia, detrahunt pelles, ligna componunt, ignemque accendunt, & alia multa similia opera servilia faciunt, idque legis auctoritate, quæ in multis locis præcipit sabbathis offerri sacrificia huiusmodi, & nominatum Num. 28. Huiusmodi autem operationem sacerdotum vocat violare, vel prophanare sabbathum, quia re vera huiusmodi opera sunt servilia ex suo genere, & proinde per ea ex se prophanatur sanctitas sabbathi. Quod autem hoc exemplum sacerdotum faciat ad excusationem facti discipulorum, ostendit cum subdit, *Dico autem vobis, quia templo maior est hic, hoc est, in hoc loco.* Est enim, *hic*, adverbium, non pronomen. Intendit ergo, quod quemadmodum sacerdotes sine crimine sunt dum in sabbathis violant sabbathum, eo quod eorum opera templi excusent sanctitas, cui per huiusmodi opera serviunt, ita & discipuli sunt innocentes, eo quod præsentem, & permittente eo, & ad servitium eius facerent, quæ fecerunt, qui maior est templo, ut pote templi Dominus. Si enim templi sanctitas non excusat modò, sed exigit opus à sacerdotibus in sabbatho, magis debuit discipulos excusare comitatus eius qui templo sanctior erat, ac eius causa plus merito licere quàm causa templi. Probè autem notandum, Dominum hic comparare factum discipulorum, facto sacerdotum in templo. Datur enim intelligi eos qui cibum corpori parant, ut Christo & Evangelio serviunt quomodo fecerunt discipuli, qui urgente fame obuium cibum sumpserunt, quod commodius Christum comitarentur, facere rem non minùs Deo gratam, quàm erant grata sacrificia legis. Hactenus ergo duplici nomine suos defendit Dominus discipulos videlicet, tum ratione necessitatis, quæ ab omni lege liberat, maximè cæremionali, tum ratione servitii divini, quàm erat servitium sacerdotum in templo.

SI AVTEM SCIRETIS QUID EST, MISERICORDIAM VOLO, &c.] Testimoniũ istud Osee, quod etiam supra obiecit Phariseis, notans eos, & hic & ibi de falsa gloriatione peritiæ scripturarum, ac de præpostera religione, bene adductum est post duo superiora exempla. Nam in primo fit mentio de statu eorum, qui misericordia sunt digni, in secundo verò de sacrificiis legis. Adducit ergo testimonium Dominus, quod ad utrumque exemplum pertineat. Cum enim Deus ab hominibus magis exigit misericordiam proximis exhibendam, quàm sacrificium sibi offerendum, aut quemvis alium cæremonialem cultum, qui nomine sacrificii hic comprehenditur, debuissent Pharisei potiùs misericordie affectu absoluisse discipulos, miseria famis urgente, leue opus facientes, quàm zelo sabbathi servandi, eos condemnare, cum eodem zelo tamè non condemnarent sacerdotes in templo sacrificia offerentes. Hoc ergo Osee testimonio & redditur generalis ratio eius, quod primum exemplum inten-

dit, videlicet quare necessitate aliqua constrictis permittendum sit potiùs aliquid, quod alioqui est contra legis cæremonas, quàm exigenda ab eis exacta legis observatio, & etiam ostenditur, quàm rectè in secundo exemplo per factum sacerdotum excusetur discipulorum factum. Si enim propter sacrificium sinenda sacerdotibus est sabbathi violatio, multo magis sinenda est miseris propter misericordiam proximis debitam, quia gravior est Deo misericordia quàm sacrificium.

ET DICEBAT EIS: SABBATHUM PROPTER HOMINEM FACTUM, &c.] Duabus iam sententiis omnem suam explicat intentionem quarum prior, priùs respicit exemplum, posterior verò secundum. Priori enim sententia, quæ est apud solum Marcum, reddit rationem eius quod prius exemplum intendebat, nempe quòd ob necessitatem non esset servanda lex sabbathi, eò quòd non homo propter sabbathum factus sit, sed còtrà, sabbathum propter hominem, ob cuius proinde necessitatem, vel magnam utilitatem, lex sabbathi cessare deberet. Et quidem poterant discipuli hoc die sine magno periculo abstinere à cibo maximè isto: sed cum sabbathum propter hominem erat, ne leui quidem incommodo debebāt eius causa affici, maximè cum parvulo labore incommodum illud vitare possent. Temere quidem in illo operatos esse impietas fuisset ac Dei contemptus: verum dum ita res ferebat,

fames urgebat, & ad manum erat, unde parvulo labore necessarium sibi cibum pararent, quò còmodius Christum comitaretur, iure optimo tantillum laboris sibi in sabbatho indulserunt. Ut autem melius intelligatur quod dicitur *sabbathum propter hominem factum*, hoc est, institutum, annotandum in scripturis quatuor indicari literales rationes institutionis sabbathi. Primò, in commemorationem eius quòd Deus postquam sex diebus omnes condidisset creaturas, septimo quieuerit à condendis novis creaturis, Sic enim scribitur. Exod. 20. *Memento ut diem sabbathi sanctifices. Sex enim diebus fecit Deus cælum, & terram, & mare, & omnia quæ in eis sunt, & requieuit die septimo, idcirco benedixit dominus diei septimo & sanctificavit eum.* Per hoc autem quod dicitur Deus benedixisse diei septimo, & sanctificasse, nihil aliud significatur, quàm quòd Deus illum suo cultui deputaverit. Hoc enim est sanctificare aliquid, divino cultui illud deputare. Tunc ergo eum diem sanctificavit, cum populo Israëlítico per Moysen præcepit, ut eum diem sanctum haberent. Nam quòd Genesi. 1. dicitur Dominus benedixisse diei septimo, & sanctificasse illum, per anticipationem dictum est. Non enim significare voluit Moyses Deum sanctificasse illum diem statim post opera sex dierum, sed tunc sanctificasse, cum illa ipse Moyses scriberet. In principio enim sanctificatione diei alicuius certè opus non erat, cum homines parum aut nihil distracti curis rerum temporalium, quæ facili negotio omnibus abundè satis prouenerunt in prima terræ fertilitate, & hominum raritate, satis per sese in consideratione diuinæ bonitatis, & potentiae in conditis creaturis relucens exercebantur. Cum verò in mundo veri Dei cognitio cæpit extingui, & homines rebus istis temporalibus cæperunt toti esse addicti populo Israëlítico, quem ex omnibus gentibus sibi delegerat in populum quem sui cognitione, suisque præceptis imbueret, statuit observare religiosè diem septimum, ut qui aliis diebus curis huius vitæ distractiores essent illo

Rationes
instituti
Sabbathi.

Exod. 20.

illo Dei potentiam, & bonitatem in creaturis, quas hominum causa condidit, relucens considerarent, ac sic ad pietatem, venerationemque Dei formarentur. Hoc enim sine in commemorationem suae quietis, indixit Iudæis quietem ob omni opere, videlicet, ut quiescentes vacarent contemplationi diuinæ potentiae, sapientiae, & bonitatis. Non solum autem pro recordatione beneficiorum in creatione hominibus exhibitorum, sabbathum institutum fuit, sed secundò etiam in commemoratione eius quòd à seruitute Egyptiaca ipsos Iudæos liberasset. Sic enim scribitur Deute. 5. *Memento quòd & ipse serueris in Aegypto, & eduxerit te inde dominus Deus tuus in manu forti, & brachio extenso. Idcirco praecepit tibi Dominus ut obseruares diem sabbathi.* Quo loco etiam tertia redditur ratio institutionis sabbathi, ex superiori ratione consequens, videlicet, ut æquè atque herus quiete fruerentur serui & ancillæ. Non facies, inquit, in eo quicquam operis, tu, & filius tuus, & filia, seruus, & ancilla, bos & asinus, & omne iumentum tuum, ut requiescat seruus tuus, & ancilla tua sicut & tu. Porro Exod. 31. etiam quarta ponitur ratio institutionis sabbathi: cum dicitur: *Videte ut sabbathum meum custodiat, quia signum est inter me, & vos in generationibus vestris, ut sciatis quia ego dominus, qui sanctifico vos, &c.* Per sabbathi enim obseruationem dignoscebantur Iudæi à reliquis gentibus, & ipsi quidem demonstrabant se esse cultores eius Dei, qui post creata omnia in sex diebus, septimo die quieuit: Deus verò, qui diem illum sibi sanctificauerat, demonstrabat se illius populi esse sanctificatorem. Ex his manifestum est, quomodo sabbathum propter hominem sit factum, & institutum, videlicet tum ut secundum corpus quiesceret, nec perpetuis laboribus frangeretur, aut avaritiæ totus deserviret: tum ut mente Dei beneficia siue in creatione, siue in redèptione exhibita cõmemoràs, in pietate erga Deum institueretur, & ab ipso sanctificaretur.

ITAQUE DOMINVS EST FILIVS HOMINIS ETIAM SABBATHI,] Hæc est secunda sententia, qua declaratur secundum exemplum, videlicet cur rectè discipulis se sequentibus permisit dominus sabbathi violationem, quemadmodum sacerdotibus permittitur ob sanctitatem templi cui seruiunt. Aduertendum autem, quòd hæc sententia cum à tribus Euangelistis ponatur, à singulis tamen diuersimodè ponitur. Lucas enim eam absolute ponit, hoc est, ut nec inferatur ex superioribus, nec superiora probet. Nam postquam posuisset exemplum de Dauid, subiicit, *Et dicebat illis, Quia dominus est filius hominis etiam sabbathi.* Vbi coniunctio, quia, pro quòd posita, ad sensum superest, addita ex phrasi Græcæ. Matthæus verò eam ponit tanquam causam probatiuam alicuius præcedentis. Nam postquam posuit duo illa exempla, & deinde subiecisset scripturam Osee, addidit, *Dominus enim est filius hominis etiam sabbathi.* Vbi cõiunctio, enim, reddit rationem quare discipulos suos dixerit innocentes, respiciendo ad exemplum secundum. Marcus verò hanc sententiam ponit inferendo eam ex superiori sententia. Ex eo enim quòd sabbathum propter hominem factum est bene consequitur filium hominis, hoc est, ipsum Christum esse dominum etiam sabbathi, præsupposito quòd sit Dominus omnium hominum, & quòd propter hominis vtilitatem promouendam in hunc mundum venerit. Ex eo enim quòd filius hominis est dominus omnium, quæ ordinantur ad humanam

salutem, consequitur eum etiam esse dominum sabbathi ordinati propter hominum vtilitatem, ac proinde ipsum rectè sinere violationem sabbathi, quando ita hominum exigit vtilitas. Nec ob hanc diuersam huius sententiae positionem aliqua est inter Euangelistas discordia. Quoniam enim Matthæus omisit illud ex quo hanc sententiam Marcus infero, ideo non posuit iam inferendo, sed cum causali coniunctione, nimirum indicans ad quid probandum dominus hanc sententiam, & conclusionem adduxerit, videlicet ad probandum innocentiam discipulorum, ad quam etiam probandam Marcus eam intulit, ex superiori sententia. Aduertendum secundò omnes Euangelistas, etsi non omnia eadem afferant, duas tamen rationes adducere, quibus Christus suos excusauit nempe ratione necessitatis, & ratione suæ autoritatis, omnes etiam vltimo loco adferre eam sententiam, *Dominus est filius hominis etiam sabbathi*, quòd ea præcipuam contineret rationem excusantem discipulos, & ob quam dominus, & nunc permisit hoc factum suis, & aliàs frequenter in sabbatho operatus est, aliosque quædam opera iussit, videlicet, ut Iudæi intelligerent ipsum esse sabbathi, ac totius legis, & authorem, & dominum, qui venerat sabbathum commutare in spirituale sabbathum. Sic enim temperauit Dominus ea, quæ in sabbatho operatus est, vel operari alios fecit, ut merito non possent ea calumniari Iudæi, cum seruirent gloriæ Dei, & vtilitati hominum, propter quæ sabbathum fuit institutum, & simul ex ipsis intelligere possent ipsum esse dominum sabbathi actotius Mosaicæ legis. Porro factum istud discipulorum, ut alia omnia, etiam antiquissimi patres mysticè interpretantur, idque dupliciter, videlicet & allegoricè, & moraliter. Et allegoricè quidem Dionysius Hilarius, Ambrosius, & Beda intelligunt significatum huiusmodi facto discipulos, Apostolos, & doctores Euangelicos in sabbatho, hoc est in otio legis, & sabbatho secundo primo, hoc est, in sabbatho Euangelico cum Christo intro, in agro huius mundi cælestis doctrinæ semine seminato, atque segetes ex hoc semine natas ac maturescentes, ad messem ipsos esurientes vellicaturos, & manibus confricaturos, quia, scilicet, doctores Euangelici hominum salutem esurientes, ex agro huius mundi decerpere erant eos, qui præordinati erant, & prædestinati horreo regni cælorum, quiq; iacto semine verbi Dei in hunc mundum facti sunt segetes bonæ, quæ digna esset horreo cælesti, quos etiam sua institutione, & exemplis satagerent à terreno contagio mundare, eorumque salute sese pascere, ac sanctorum se alere profectu ipsos curaturos. Quod videntes Pharisæi, & Iudæi reprehensuri erant, estimantes illicitum in sabbatho legis, Apostolos per totius mundi agrum discurrere sese pascere gentium profectu. Moraliter autem hoc factum pulchre Beda sic tractat: *Per sata ambulant cum Domino, qui eloquia sacra meditari delectantur. Esuriunt cum in eis panem vitæ inuenire desiderant, & hoc in sabbathis, cum sopita mente à turbulentis cogitationibus vacare gaudent. Vellunt spicas, & contritas purgant, donec ad escam perueniant, cum testimonia scripturarum ad quæ legentes perueniunt, meditando assument, & tam diu discunt, donec in his medullam dilectionis inueniant: verum hæc mentium refectio stultis displicet, sed à Domino approbatur.* Hæc ille.

PHARISÆOS OB SANATAM IN SABBATHO MANVM ARIDAM

OFFENSOS, RVRSVM CONFVTTAT DOMINVS. · MATTH. 12. MARC. 3. LVCÆ 6.

CAPVT XXXVIII.



Et cum inde transisset, factum est, et in alio sabbatho, ut intraret iterum in synagogam eorum, et doceret. Et ecce, erat ibi homo, et manus eius dextra erat arida. Et observabant eum Scribæ et Pharisei, si in sabbatho curaret, ut inuenirent unde accusaret eum. Et interrogabant eum dicentes: Si licet sabbathis curare? ut accusarent eum. Ipse vero sciebat cogitationes eorum, et ait homini qui habebat manum aridam: Surge, et sta in medium. Et surgens stetit. Ait autem ad illos Iesus, et observabant eum.

Interrogo vos si licet sabbathis benefacere, an male? animam salvam facere, an perdere? At illi tacebant. Ipse autem dixit illis: Quis erit ex vobis homo qui habeat ovem unam, et si ceciderit hac sabbathis in foueam, nonne tenebit et leuabit eam? Quanto magis melior est homo ovis? Itaque licet sabbathis benefacere. Et tunc circumspiciens eos cum ira, contristatus super cecitate cordis eorum, tunc dicit homini: Extende manum tuam. Et extendit, et restituta est manus eius sanitati sicut altera. Ipsi autem repleti sunt insipientia. Excuntes autem Pharisei statim cum Herodianis concilium faciebant aduersum eum quomodo perderent eum, et colloquebantur adinuicem quidnam facerent de Iesu. Iesus autem sciens cum discipulis suis secessit, et inde ad mare, et multa turba secuta est eum a Galilea et Iudæa, et ab Hierosolymis, et ab Iudæa, et trans Iordanem, et qui circa Tyrum et Sidonem multitudo magna, audientes quæ faciebat venerunt ad eum. Et dixit Iesus discipulis suis, ut nauticula sibi deseruiret propter turbam, ne comprimerent eum. Multos enim sanabat, ita ut irruerent in eum, ut illum tangerent quotquot habebant plagas. Et curauit eos omnes, et præcepit eis ne manifestum eum facerent. Et spiritus immundi cum illum videbant, procidebant ei, et clamabant dicentes, Tu es filius Dei. Et vehementer comminabatur eis ne manifestarent illum, ut adimpleretur quod dictum est per Isaiam prophetam dicentem: Ecce puer meus quem elegi, dilectus meus in quo bene complacuit animæ meæ. Ponam Spiritum meum super eum, et iudicium gentibus nuntiabit. Non contendet neque clamabit, neque audiet aliquis in plateis vocem eius. Arundinem quassatam non confringet, et linum sumigans non extinguet, donec eiciat ad victoriam iudicium: et in nomine eius gentes sperabunt.

EAT CVM INDE TRANSTVLISSET, ET FACTVM EST ET IN ALIO SABBATHO UT INTRARET ITERVM, &c. J Superiori Pharisæorum calumniæ aliam iam longè iniquiorem, & absurdiorẽ eorundem calumniam occasione sabbathi etiam natam subiungunt Euangelistæ, quod apertè constaret, & maxima eorum in diiudicando cecitas, & implacabilis factorum Christi inuidia, cui nullis rationibus, quantumvis efficacibus satisfieri potuit, sed potius semper in peius profecit. Et quidem ex Matthæo intelligi potuisset eadem die istud contigisse, quæ superius factum. Sic enim narrat quasi sine aliquo medio mox istud consecutum sit superius, sed ex Luca, qui in alio sabbatho factum narrat, constat alio die rem hanc gestam. Nihil autem est repugantiæ, quod apud Matthæum dicuntur Iudæi rogasse Dominum, si liceret sabbathis curare: apud Marcum verò, & Lucam legitur Dominus interrogasse eos. Intelligendum enim secundum Augustinum in libro de consensu Evangel. 2. quemadmodum indicat Concordia, quod illi prius interrogauerint Dominum, si licet sabbathis curare? deinde intelligens cogitationes eorum, aditum accusandi quærentium, constituit in medio illum, quem erat sanaturus, & interrogauit, quæ Marcus & Lucas eum interrogasse commemorant, & tunc illis tacentibus proposuit similitudinem, quam habet Matthæus, de oue, concludens alterum eorum, quæ interrogauerat nempe quod liceret sabbathis benefacere. Cum enim illi interrogassent, si liceret curare sabbathis: Dominus contra talem proposuit quæstionem, quæ manifestum erat quid ad ipsorum respondendum esset quæstionem, quæstionem scilicet, altera quæstione soluens. Aut intelligi potest Matthæum Evangelistam, Pharisæis tribuisse quæstionem, si li-

ceret Sabbathis curare, eò quod ipsi obseruantes Dominum si sanaret in sabbatho, huiusmodi quæstionem animo volebant. Notandum autem, & Marcum cum Luca dicere, obseruasse Pharisæos Dominum, si in sabbatho curaret, non ut inde eius potentiam, & bonitatem agnoscerent, & admirarentur, sed ut accusarent eum. Et Matthæum similiter dicere, interrogasse eos Dominum, si in sabbatho liceret curare, non ut discerent, sed ut accusarent eum. Non enim aut meliores, aut doctiores esse quærebant, sed toti in hoc vno erant, ut occasionem aliquam calumniandi Dominum etiam ex re optima inuenirent. Et quidem hac sua quæstione, putabant Dominum capiendum utrumvis responderet: Si enim diceret curare licere, quod eum omnino dictum putabant, tanquam contrarium Moyse, & legi erant accusaturi: si verò diceret non licere curare, accusaturi erant eum crudelitatis, aut impotentia: aut obiecturi erant, multo ergo minus licuisse discipulis in sabbatho vellere spicas, nec filium hominis esse Dominum sabbathi. Verum Dominus spiritu diuinitatis suæ, sciens cogitationes eorum, pulchrè ipsorum veritatem confutauit. Et primum hominem habentem manum aridam & mancã, surgere, & in medium stare præcepit, idque tum ut omnes attentos faceret edendo miraculo, tum ut miserabilis hominis calamitas ad misericordiam Pharisæos prouocaret, & à tam iniquo, & sæuo iudicio reuocaret. Ille autem surgens dicitur stetit, quod certè illius demonstrabat in Dominum fidem. Deinde cum sciret eos non moueri affectu pietatis, vincere studet interrogatione duas continente partes inter se contrarias, ut ex contrariorum inter se comparatione veritas elucesceret. Non enim quærit solum si liceat sabbathis benefacere, sed si liceat sabba-

sabbathis benefacere, an malefacere, hoc est, prodesse alicui an nocere: hoc enim significant Græcæ dictiones, ἀγαθόν ποιεῖν, & κακόν ποιεῖν. Et augendo quæstionem adiecit, *animum saluam facere aut perdere*, hoc est, vitam alicuius cōseruare an occidere. Nam anima hic pro vita posita est. Ex opposicione enim contrarii quod absurdum erat admittere, insinuat necessariò concedendum esse alterum quod voluit asserere, & tam conuenire sabbatho benefacere quàm nō conueniebat malefacere. Cū enim nullo die liceret malefacere, multo min⁹ licebat illud die sabbathi ob diei sanctitatem: ac proinde contra cū omni liceret die benefacere, multo magis die sabbathi licebat, & dicebat ob diei sanctitatem. Sic aliquo reprehendente bonum aliquod opus quod facinus, dicere solemus: An non licet mihi hoc facere? aut oportebit me facere quod malum est? Potest, & aliter intelligi in quæstione à Domino appositum esse, *an malefacere, & an perdere liceret*, videlicet vt significaret non benefacere alicui misero cū quis possit, esse malefacere: & non seruare vitam alicuius cū quis possit, esse perdere ipsum, vt sit huiusmodi quæstio planè cornuta interrogatio, hunc habens sensum: Libens à vobis didicerim, qui profitemini legis scientiam, vtrum liceat sabbatho beneficio iuuare proximum, an potius deferere proximum in calamitate, cui possis subuenire? Et vtrum fas est, seruare vitam hominis in sabbatho, an perdere, hoc est, sinere eum perire cū possit seruare. Perdit enim vitam alterius, qui cū possit seruare non seruat. Sic quidam. Secundū autem vtrūvis intelligentiā patet, quomodo nō potuerint respondere Pharisei, nec licere in sabbathis prodesse, nec licere nocere, sed ad alterum concedendū astrictos fuisse. Cū autem nec respondere auderent licere sabbathis malefacere, aut sinere perire proximum: nec rursus repondere vellent licere prodesse proximo, ne suis ipsi verbis sibi calumniandi præriperent occasionem, tacere elegerunt. Vbi obseruanda maliciosa Phariseorum verbiutia, qui prouocati interrogatiōne, nec respondere potuerunt, nec tamen etiam calumniandi animum deponere. Verū Domini interea mira bonitas illuxit, qui quālibet obstinatis rationem etiam præterea quod sanāctus iste sibi esset, summa cum mansuetudine reddidit. Sicque quæstionem tum ab illis, tum à se propositam, adducto exemplo quodam ab ipsis petito, soluit vt illos, & avaritiæ condemnet, & immisericordiæ ac cæcitatē extremā, dum id non permiserant fieri in homine, quod sibi permiserant in oue. Et est sensus à Domino intentus iste. Cū ne vnus quidem vestrum sit, qui etiam si vnicam tantū habeat ouem tamen eam cadentem sabbatho in foueam, eo quod aliena ope indigeat, non sit sua manu subleuaturus è fouea, idque non tam animali quàm suæ avaritiæ, & commodō consulere, volens tanto magis licebit in sabbatho, pietatis affectu succurrere homini misero, quanto homo melior est oue. Notandum ergo, argumentum à minori, hoc est, ab eo quod minus videtur licitum in sabbatho, quo argumento hic Dominus vitur, suam vim & efficaciam habere in duobus, videlicet, & in comparatione ouis ad hominem, & in eo quod in subleuatione ouis concurrat affectus proprii lucris, in curatione autē hominis, affectus misericordiæ. Et avaritiæ quidem aut proprii lucris affectum notat satis saluator, cū dicit dominum ouis subleuaturum suam ouem, etiam si vnicam eam habeat, ex cuius amissione paruū

A damnum incurreret. Videri tamen posse exemplum hoc à Domino adductum non esse propositū conueniens, eo quod in casu, quo ouis aliqua foueam prolapsa esset, concurrat conditio necessitatis talis, vt peritura sit ouis, si non ea die ei succurratur, qualis necessitas non erat in præsentē ergo, cuius curatio potuisset differri in diem sequentem sine aliquo periculo. Sed dicendum, ob id conuenienter adductū hoc exemplum, quod in subleuatione ouis non spectabatur à subleuantibus necessitas animalis morituri, sed necessitas, damnum non secuturi. Iam maius damnum, maiusq; malum est hominem vno aliquo die miserum esse, & malo aliquo affligi, quàm ouem aliquam perire: ergo facit effugiendum damnum ouis licuit eam in sabbatho subleuare, multo magis licuit eadem die homini misero subuenire, ad pellendum ab eo maius malum. Vnde satis intelligere licet quando & quomodo licuit medicis, & chirurgis Iudæorum subuenire ægris, vulneratis. Idem dicendum est de duobus exemplis similibus, quæ simili de causa affert Dominus postea Luc. 13. & 14. cū curasset mulierem contractam, & hominem hydropicum.

B ET CIRCUMSPICIENS FOS B CVM IRA, CONTRISTATUS SUPER CÆCITATE, &c.] Circumspexit omnes Dominus, sicut licet aliquis esset, qui quidquam vellent respondere. Circumspexit cum ira, & indignationis declaratione, vt eos hac ratione ad erubescētiā & resipiscētiā permoueret. Fuit autem in Christo quatenus homo erat, vera ira, sicut & vera tristitia quibus à se assumptis passionibus docemur, vitium bonum non debere ab omni passione esse alienum, vt voluerunt Stoici. Fuit tamen in Christo ira, passio non turbans rationem, sed potius pro passio non redundans in alias vires, & nec impediens, nec turbans alias animæ actiones, quemadmodum turbat ferè in aliis. Bene autem additur *contristatus*, vel potius condolens (est enim Græcè *συμπούμενος*) *super cæcitate cordis eorum*, vt intelligatur non iratus fuisse in ipsos homines, sed potius vitio ipsorum, ipsis autem hominibus condoluisse. Hoc est enim perfectæ virtutis, vt ita quidem quis peccanti ex zelo Dei, & virtutis irascatur, vt simul, & affectu charitatis, & misericordiæ condoleat, ira scilicet, commota contra vitium, condoleantia verò erga homines. Condolebat ergo de cæcitate cordis eorum, quod, scilicet qui se probabantur duces cæcorum, ipsi haberent cor multum & odio ad cæcitatē, vt clarissimam veritatem etiam postquā ob oculos posita esset, & explicata eis, non cernerent. Porro Græcè pro ablatiuo, *cæcitate*, est *πρωτό*, quæ dictio etiam significat duritiā, idque propriè. Potest ergo sensus esse extensior, Dominum scilicet contristatum de duritiā cordis eorum, nimirum quod nec aspectu miserabili placarentur, nec sermonem, & rationem cui contradicere non possent, reciperent. Itaque cū iam Dominus nihil prætermisisset, quo potuisset Phariseorum malignos animos placare, iamque satis constaret eos, non tam ignorance veri quàm obstinata malitia volentes errare, quod nos doceret ob deploratam quorundam malitiam non esse abstinendum à iuuandis proximis, aut à quibusvis bonis operibus, maxime cū ratio nostri facti illis est exposita, conuertit se ad hominem, & populo ad rei cūentum iuhante dixit homini: *Extende manum tuam*. Vixque ea vox audita est, & homo

exten-

extendi manum subito sic mutatâ, vt suis omnibus officiis fungeretur, sicut altera, quæ nunquā manca fuerat. Vbi & hoc notandum, quod solo verbo hūc sanauit, non ad morâ manu, aut aliâ re, quemadmodum alias solet, sed nec homini sanato præcipiens facere aliquid operis, quemadmodum prius præceperat paralytico, vt Pharisei iam minus haberent causam insaniendi contra ipsum. Quomodo enim sabbathum violasset verbo? An verò extētio manus sabbathum potuit violare, cum quisque Iudæorum in sabbatho frequenter extendat manus, portans etiam cibos, calicemq; porrigens, & cætera quæ erant victui necessaria? Eodē sane nos docuit, non satis habere quod beneficiamus, sed omnem etiā lapidem mouendum, quod id fiat cum gratia quorūlibet. Sic enim videmus hic Christum egisse. Nam primum malè habentem in mediū statuit, vt vel eius conspecta miseria, illi moti agnoscerent pium esse eum etiam sabbatho curare, tū interrogatione cōmoda monuit, vt nunquam non liceret benefacere, ita multo magis sabbatho. Postremò & ab ipsorum exemplo idē comprobauit. Cumq; hæc omnia illos non possent mouere, vt rectè sentirent, & ferrent misero benefici, neque liceat ob illorum peruersitatē indigenti beneficium negare, ita rē attemperauit, vt iuuaret quidem laborantē, & illis tamē quā minimum daret occasionis succedendi, curās morbidum solo verbo. Verū hęc omnia non solum nihil profecerunt in obstinatis Phariseis, sed etiam his omnibus sceleratiorē facti sunt. Qui enim prius nec miseria hominis, nec rationibus efficacibus placari potuerunt, iam quoque nec miraculi magnitudine, quod diuinam planè restabatur virtutem, & ipsum curatorem dominū esse legis & sabbathi, nec eiusdem miraculi modestia, quæ adhibita erat, flecti nequiverunt, sed potiùs inuidia iam crescente efferati sunt, aduò, vt etiam de perdendo ipso consilium captaret, idq; cum Herodianis, quibus, vt potè fauentibus Romanorum parti, nihil magis, odibāt alijs. Vnde bene scripsit Lucas ipsos repletos esse insipientia, aut potiùs (quod peius est) amentia. Est enim Græcè ἀνοία quod propriè amentiam significat. Nam quid amentia fuerit si hæc nō erat, post facti rationem tanta cum modestia redditam, ob beneficium planè diuinū, tanta etiam cum moderatione præstitum, tanto potuisse odio, Dominum prosequi? Hic obseruandum, quantum malum sit inuidia, quod non potest beneficiis superari vt alia mala; sed potiùs irritatur, de quo pulchrè Basilus in sermone de inuidia. Et Marcus quidem dicit Phariseos exeuntes statim captasse consilium cum Herodianis de perdendō Iesu, vt intelligere liceat sabbatho hoc consilium ab eis captatum, quo iam præpostera eorum religio, & amentia magis elucescit. Ipsi enim cum religionis essent proceres licuita sibi putabant in sabbatho de nece innocentis tractare, cum illicitum putarent homini miserabili conferre verbo salutem sabbatho. Certè ipso iam opere demonstrauerunt se aliter respondere ad quæstionem propositā à Domino, quam dominus ostēderat esse respondendū, vt videlicet quod liceret sabbathis malefacere, & perdere animam. Porro de Herodianis, de quibus solum hoc loco sit mentio, & in eo loco vbi proponitur Christo quæstio de soluendo tributo Matt. 22. & Marci 12. variè sentitur. Quidam enim putant Herodianos dictos, qui Herodein regem putabant esse Christum. Sic enim sentit etiam Tertul. lib. de præscript.

A Sed horum sententiam tanquam ridiculam reiicit Hieronymus in commentariis supra Matthæum cap. 22. Vbi Hierodianos esse dicit, milites Herodis, siue quos illudentes Pharisei, quia Romanis tributa soluebant. Herodianos vocabant, eo quod Herodes præfectus esset à Romanis, ipsis tributis recipiendis. Sed harum duarum sententiarum prior est verisimilior, quod scilicet Herodiani dicti sint, Herodis milites & serui, non quidem Herodis regis, qui iam mortuus erat; sed Herodis tetrarchæ Galilææ. Cum his ergo consilium captant, eo quod Dominus esset Galilæus, ac proinde sub potestate Herodis præfecti Galilææ, vbi verisimile est hæc contigisse. Nam tres primi Euangelistæ tantum describunt gesta in Galilæa, vsque ad tempus passionis proximum. Cæterum de hoc homine, qui hic sanatus scribitur, sic scribit Diuus Hieronymus, *In Euangelio quo vtuntur Nazareni & Hebionitæ, quod nuper in Græcum de Hebræo sermone transfulimus, & quod vocatur à plerisque Matthæi authenticum homo iste qui aridam habet manum, cæmentarius scribitur, istiusmodi vocibus auxilium petens: Cæmentarius eram manibus victum queritans, præcor te Iesu, vt mihi restituas sanitatem, ne turpiter mendicem cibos. Hæc ille. Quæ si vera sunt, magis certè hominis miseriam cōmoueri debuissent, minus etiam vel hac ratione indignari Domino, quod præcanti opem tulisset.*

C Quod si autem illa vera non sunt, vt videri potest ex eo quod verisimile non sit hunc mancum ausum fuisse tale quid in sabbatho præsentibus Phariseis postulare, obseruanda Domini misericordia, & pietas, qui etiam non rogatus misero opem tulerit. Satis enim ad commouendam Dei misericordiam est, vel miseriam suam illi proponere. Quod autem ad mysticum attinet huius facti intellectum, allegoricè quidem, secundum Hieronymum, significatum est, quod vsque ad aduentū saluatoris arida manus, eaque dextera, fuerit in synagoga Iudæorum, & Dei opera non fiebant in ea: postquam autem illi venit in terras, reddita est in Apostolis credentibus dextera, & operi pristino restituta. Quem sensum etiam indicat Hilarius adiciens Dominum docere, Phariseos non oportere ægrè ferre operationem humanæ salutis in Apostolis, cum ipsis ad officii eiusdem mysterium manus sit reformanda, si credant. Secundum Bedam autem & Rabanum secutos sensum quē indicat Ambrosius, allegoria generalis accipitur, vt scilicet homo iste indicet genus humanum in fecunditate boni operis arefactum, sed Domini miseratione curatum, cuius dextera in primo parente dum vitæ arboris poma decerpserat, aruerat, quia à bonis operibus faciendis homo torpebat: sinistra verò sana erat, quia suæ vtilitati intendebat, & ad mala operanda facilis erat & expeditus, sed per gratiam redemptoris, reddito bonorum operum loco restituta est etiam dextera sanitati, vt iam per gratiam Christi curati non se quiores sint ad bonum quā prius erant ad malum. Morali ter autem aridam habet manum dexteram, quisquis non operatur quæ sunt dextræ partis, hoc est, quæ sunt virtutis, aut peculiariter quisquis per auaritiam contractam habet manum, & ab omni misericordiæ sensu vacuum, ita vt egeni auxiliarem non porrigat manum. Quisquis autem manus dextræ ariditate labore: si sanari cupit, veniat in conspectum Iesu, qui suo illum afflans spiritu quod mancum erit animabit. Audi (inquit Ambrosius) vocem dicentis: *Extende manum tuam,*

D. Hieron.

D. Hieron.

Mysticè
sensu.Herodiani
qui sunt.

tuam, Communis ista generalisque medicina est, & tu qui putas manum te habere sanam, vide ne auaritia vel sacrilegio contrahatur. Extende sapiens eam, ut proximum inues, ut vidua presidium seras, eripias iniuria quem vides contumelia iniusta subiacere, extende ad pauperem, qui te obsecrat, extende ad Dominum pro peccatis tuis. Sic manus extenditur, sic sanatur. Sic Hieroboam manum cum idoli sacrificaret, contraxit, & rursum cum Deum rogaret, extendit. Hæc ille.

IESVS AUTEM **a** SCIENS **b** CVM DISCIPVLIS SVIS, **c** SECESSIT **a** INDE **b** AD MARE, &c.] Iesus non ignarus quod molirentur Pharisei (quid enim eum latere posset?) rursum sese subduxit eo quod nondum esset tempus quo se ipsum traderet voluntati ipsorum. Qua sua subductione veritatem & infirmitatem humanæ naturæ à se assumptæ demonstrare voluit, ac exemplo docere licitum esse persecutiones impiorum declinare. Rursum hoc suo recessu, non tam sibi quàm impiis Phariseis consulere voluit, videlicet ut eis occasionem impii facinoris subtraheret, ac illorum furori cedens, sedationis, & resipiscentiæ occasionem præberet. docens suo exemplo, nonnunquam ad tempus cedendum esse immedicabili malorum peruitatiæ, ne prouocari reddantur sceleratiores, sed potius mitigentur, & resipiscant. Hæc eadem de causâ sanatis à se præcepit, & ut habent Græca, interiniatus est, ne manifestum faceretur eum. Præterquam enim quod hac ratione demonstrare voluit se à gloriæ cupiditate alienum esse: idem præcepit ne latius increbrescente rumore, Phariseis magis ac magis accenderentur. Quod verò Marcus postquam de expulsis demonibus dixit, subiicit: *Et vehementer comminabatur eis ne manifestarent illum*, si relatiuum, eis ad demones referatur, intelligenda est præcepti ratio illa quæ superius est dicta, videlicet quod nollet se à demonibus prædicari, quibus etiam cum vera dicunt credendum non est. Potest tamen, & fortasse melius, relatiuum, eis, referri ad omnes, quos sanabat, ut quod dicit Marcus, idem sit cum eo quod dicit Matthæus. Obseruandum autem Domini recessum factum non solum circa Euangelii dispendium, sed etiam cum magno Euangelici profectus incremento. Secedentem enim Dominum secutæ sunt turbæ à quinque regionibus collectæ, nempe à Galilæa, à Iudæa, ab Idumæa, à regione trans Iordanem, regione quæ est circa Tyrum & Sidonem: quo tanquam typo quodam significatum est, Euangelium gentibus prædicandum, & recipiendum, postquam illud reicerent. Ideo enim omnino videitur Marcus etiam earum regionum fecisse mentionem, quæ habitabantur à gentibus. Obseruandum secundò quanta fuerit acutentium turbarum fides, cum quotquot habebant plagas, ut solo contactu Christi confiderent se sanandos: quanta rursum Christi benignitas, qui etsi videret eos magis sanitatis corporalis cupidos, quàm doctrinæ spiritualis, ob quam potissimum venerat, tamen eorum in se fiduciam non reiecit: sed omnes etiam languidos eorum sine discrimine sanare dignatus est. De quo amplius superius cap. 28.

UT IMPLERETUR QVOD DICTVM EST PER ISAIAM PROPHETAM DICENTEM: **ECCE PVER MEVS.**] Testimonium istud Isaïæ, quod habetur capite 42. à Matthæo potissimum adductum est, ad testificandum Domini mansuetudinem in superioribus demonstratam, tum in eo quod illorum furori cessit, quos potuit à

multis apertisque verbis obtundere, quosque potius etiam perdere: tum in eo quod manifestum se nullo fieri ab his, quos sanabat, ne Phariseorum animi magis irritarentur: ostendens hac ratione, Euangelicam philosophiam non terroribus, non conuitiis, aut contentionibus esse defendendam aduersus rebelles, sed mansuetudine scripturarum. Idem enim est quod aperte satis hoc Isaïæ testimonium prædicat. Potest tamen etiam videri adductum hoc à Matthæo testimonium, ad ostendendum Euangelium Iudæis repellentibus deferendum ad gentes, per turbas multas sequentes Dominum significatas, ut satis insinuat Marcus. Porro testimonium hoc neque omnino secundum Septuaginta, neque omnino secundum Hebraicam veritatem adductum à Matthæo, sed in quibusdam magis consenti cum Hebraica veritate, in quibusdam magis cum Septuaginta: quædam etiam omisit in medio, quædam rursum mutauit, quibusdam ad sensus explicationem additis. In principio enim magis cum Hebraica consentit veritate. Nam Septuaginta habent. *Ecce Iacob puer meus, assumam eum, Israël electum meus, suscepit illum anima mea.* Quasi testimonium hoc pertineret non ad Messiam, sed ad populum Israëliticum, cum in Hebræo non sint illa nomina, Iacob & Israël. Certè etiam Chaldaus paraphrastres (sicut & omnes Iudæi) de Christo hunc locum intellexit, vertit enim: *Ecce seruus meus Meschia, &c.* In vltima verò testimonii parte cum Septuaginta magis consentit. Nam & Iacob & Israël habent, in nomine eius gentes sperabunt, cum Hebræa habeat & legem eius insulæ expectabunt, quomodo etiam vertit Hieronymus, vel, & in lege eius insulæ sperabunt. Aduertendum deinde quod quanquam totum testimonium possit intelligi de Christo, quatenus homine, quædam tamen esse quæ ei magis competunt secundum distinctionem ipsius, ut illud, *dilectus meus in quo complacuit anime meæ.* Porro cum dictio, *puer*, ambigua sit, ut quæ dicatur, & de seruo, & de filio, quemadmodum & Græca dictio hoc loco posita, *παις*, quibusdam placet hic puerum accipi pro filio, quod nomen filii potius quadret in Dominum quàm nomen serui. Verùm obstat Hebraica dictio *עבד* hoc loco posita, quæ eam non habet ambiguitatem, quamuis id putet quidam, sed tantum seruum, & ministrum significat, nunquam verò filium. Vnde Hieronymus vertit: *Ecce seruus meus.* Et seruus quidem rectè Christus dicitur, tum propter assumptam humanitatem, ratione cuius Paulus, *Exinanitus* (inquit) *semetipsum, formam serui accipiens*, tum propter mysterium illud, ad quod in assumpta humanitate nobis exhibendum missus fuit à patre. Sensus ergo est: *Ecce seruus meus quem elegi, præ omnibus scilicet creaturis rationalibus, (pro quo Hebraicè est, innititur in eo: Hieronymus verò vertit, suscipiam eum) ecce dilectus meus in quo unicè & singulariter bene animæ meæ (hoc est, mihi) complacuit, sine scilicet admixtione alicuius displicentiæ, & sic ut per eum solum in multis hominibus complaciturum sit mihi.* Dicit autem, *animæ meæ*, metaphorice sibi animam tribuens, ut significaret sibi ex intimo affectu optimè complacitum in filio. Sequitur. *Ponam* (pro quo Septuaginta & Hebræa habent præteritum, posui) *spiritum meum super eum*, secundum illud Isaïæ 11. *Et requiescat super eum spiritus Domini, spiritus sapientiæ & intellectus*, &c. Quod etiam visibiliter impletum

impletum est, cum in Iordane super Christum in specie columbæ descendit Spiritus sanctus, patre dicente quæ hic præcedunt in Isaia: *Hic est filius meus dilectus, in quo mihi complacui.* Per hunc autem spiritum meum proferet, & annuntiabit non solum populo Israëlítico, sed etiam omnibus gentibus, quæ antea in vanitate sensus ambulauerunt, *iudicium*, hoc est, id quod iustum est & æquum per legem, scilicet, suam Evangelicam eos instruens de iustitia solida quam prius ignorauerunt. Quoniam autem istud futurum erat summa cum mansuetudine, placiditate, & suauitate, & non per vim aut tumultum, sicut Zacha. 9. prædictum est: *Ecce rex tuus venit tibi mansuetus*, &c. ob id vates subiicit: *Non contendet* (hoc est, non litigabit, neque clamabit aduersus contentiosos) *neque vocem eius tumultuosam aut iactantiam quisquam audiet in plateis*, quemadmodum solent facere qui lingua belligerantur aut seipso iactant: sed audietur vox doctrinæ ipsius in synagogis, circa mare, in deserto aliisque locis doctrinæ accommodis. Hanc partem ex Hebræo vertit Hieronymus: *Non clamabit: neque accipiet personatum nec audietur vox eius foris*. In Hebræo tamen non est, *neque accipiet personam*, sed tantum verbum: **נשׂו** quod significat, vel accipiet, ut subintelligatur personam, vel tollet, ut subintelligatur vocem suam, quemadmodum in commentariis indicat etiam posse accipi Hieronymus, & quomodo ut accipiatur locus iste postulat. Et quod Hieronymus vertit foris, Hebræicè est **חור** quod potius est, ut hic habet Matthæus, *in platea*. Hæc ergo est potissima huius testimonii pars, ob quam testimonium hoc Matthæus adduxit, quam etiam per sequentia confirmat dicens: *Arundinem quassatam non confringet, & linum fumigans non extinguet*: quæ cum valde variè exponantur à diuersis, rectè accipiuntur simpliciter secundum Chrysostomum, & Theophylactum, ut significetur Dominum noluisse hostes suos perdere, quos tamen tam facile ei perdere fuisset, quàm est facile arundinem quassatam confringere, & conterere aut, linum tantum fumigans extinguere, ut ad significandum infirmitatem Pharisæorum, & omnium hostium Christi comparatam ad potentiam Diuinitatis Christi, hostes Domini arundini, ei que quassatæ hic comparari intelligitur, & lino fumiganti. Et bene quidem lino fumiganti, ad designandum etiam furorem eorum, quo accensi erant contra Dominum: sed quorum furorem tam facile fuisset Christo extinguere, quàm facile est linum non ardens, sed fumigans tantum extinguere. Vel secundum Hieronymum, & Hilarium, significatur dominum infirmos, & imbecilles, in quibus adhuc est aliquid bonæ spei reliquum, ac scintilla aliqua fidei vel cognitionis, ac charitatis diuinæ, non oppressurum contentione, clamore, & indignatione, sed contra potius mansuetudine sua ipsum eos fœturum, ut firmiores fiant, & in Dei cognitione atque amore magis illuminati, & accensi. Iam verò in his, quæ sequuntur quædã omiſsa sunt, quædam mutata. Nam Hebræa veritas secundum Hieron. versionem sic habet in veritate educet iudicium. Non erit tristis, neque turbulētus (pro quo rectius Hebræa sic vertuntur: Non caligabit, nec frangetur viribus, vel non festinabit, hoc est, non præcipitanter proferet sententiam) donec ponat in terra iudicium, & legem eius insulæ expectabunt. Septuaginta verò sic:

A In veritate reducet iudicium. Splendeat, & non conteretur, donec ponat super terram iudicium, & in nomine eius gentes sperabunt, D. Hieron. existimans illam partem, *donec eiciat ad victoriam iudicium*: positam hic pro eo quod est in Hebræo, in veritate educet iudicium, ut in veritate educere iudicium, sit efficere, ut iudicium verum appareat omnibus, quod est facere, ut iudicium, & cognitio veritatis vincat, putat super Isaiam, & in quæstionibus ad Algariam omnia hæc: *Non erit tristis neque turbulētus, donec ponat in terra iudicium*, omiſſa vitio primi scriptoris, qui (quod sæpenumero fit) quæ intercesserunt inrer iudicium & iudicium, oblitus omiserit. Verum cum propter aduerbium, *donec*, hæc pars, *donec eiciat ad victoriam iudicium*, videatur potius respondere illi parti, donec ponat in terra iudicium, non videtur scriptoris vitio tribuendam illorum omiſſionem, sed potius Evangelistam de industria illa omiſſiſſe, quod suo proposito non seruirent, sicut etiam illud, donec ponat in terra iudicium, mutauit prout magis proposito suo conueniebat, non tamen à sensu originalis loci recedens. Quid est enim aliud facere ut iudicium in terra vincat, & ubique obtineat quàm ponere in terra iudicium, nisi quod illud est efficacius? Porro pars hæc, *donec eiciat ad victoriam iudicium*, à Chrysostomo & Theophylacto sic intelligitur, conuenienter ad sensum quem intelligunt in verbis præcedentibus, Tandiu tolerabit mansuetè, & patienter Iudæos hostes suos, donec produxerit iustum suum iudicium ad victoriam, hoc est donec manifestum fecerit iuste se abieciſſe Iudæos, nec illos habere aliquam iustam contradicendi suo iudicio occasionem, velania scilicet, ipsorum eò prorumpente, ut omnes intelligant eos merito repulſos. Tandiu, inquam, tolerabit eos, quia postea de eis sumet ultionem, conterendo arundinem, & extinguendo linum fumigans, quemadmodum fecit in Iudæis per Romanos sub Vespasiano, & Tito. Secundum Hieronymum autem, & Hilarium consequenter ad sensum quem intelligunt in verbis superioribus sic intelligitur: Tandiu Dominus infirmos & imbecilles in tēpore isto pœnitentiæ fouebit, inuitans eos ad maius robur, ac lumen, charitatemque perfectiorem, donec sublata mortis potestate redeat ad iudicandum orbem, quanto eius iudicium deducetur ad victoriam: cum interea temporis videatur iam suppreſſum eſſe. Verum si & locus Isaia diligenter spectetur: & scopus item Evangelistæ, videtur rectius aduerbium, *donec*, hic non accipiendum, ut significet certum temporis spatium: post quod futurum sit quod vsque ad illud tempus dicebatur non factum eſſe: sed quomodo frequenter accipitur in scripturis: ut tantum significet rei alicuius euentum & consecutionem, ut sit sensus: Infirmos, & imbecilles sua mansuetudine fouebit, & tolerabit: ita ut hac ratione tandem futurum, sit ut iudicium eius quod gentibus annunciare venerat: ad victoriam perducatur, veritate scilicet ubiq; obtinente, & in toto orbe recepta. vnde subiicitur. *Et in nomine eius gentes sperabunt*, tunc scilicet, postquam ad victoriam iudicium deductum est, quod idem est cum eo, quod habent Hebræa: legem eius insulæ expectabunt: hoc est, desideranter suscipient. Qui enim legem eius suscipit, & in ea sperat saluari, sperat etiam salutem consequi per nomen eius.

ELECTIS DVODECIM APOSTOLIS, DISSERIT DOMINVS IN QVIBVS

SITA SIT BEATITVDO. MATTH. 5. MAR. 3. LVCÆ 5. CAPVT XXXIX.

* autem

† b. ascen-
dens.Δ b. vene-
runt.¶ b. Et im-
posuit Si-

moni no-

men Pe-

terus, Mar-

cus nō per-

paria recē-

set Aposto-

los, sed post

res primos

Petrū, Ia-

cobum, &

Ioannē, sic

continuat:

Et Andra-

am & Phi-

lippum, &

Bartholo-

maum, &

Mattheū

& Thomā

& Iacobū

Alphai,

& Thada-

um, & Si-

monē Ca-

nanaū &

Iudā Iſ-

cariotem

qui & tra-

didit illū.

† c. dice-

bat.

Δ c. quia

vstram.

¶ c. Dei

† c. qui

nunc stetit

quia ride-

bitis.

Δ c. nunc

esuritis,

quia satu-



Actum est autem in illis diebus, exiit, b & a videns † Iesus turbas, a † ascendit † montem orare, c & erat pernoctans in oratione Dei. Et cum dies factus esset, h vocauit b ad se quos voluit ipse c discipulos suos a & cum sedisset, Δ a accesserunt ad eum a discipuli eius. c Et elegit duodecim ex ipsis, b & fecit ut essent duodecim cum illo, ut mitteret eos predicare. Et dedit eis potestatem curandi infirmitates, c & eijcendi demonia, c quos & Apostoli nominauit. || c Simonem quem cognominauit Petrum & Andream fratrem eius, Iacobum b Zebedai, h & Ioannem b fratrem Iacobi, & imposuit eis nomina Boanerges, quod est, filij tonitruum c Philippum & Bartholomaeum, Matthaeum & Thomam, Iacobum Alphai & Simonem, qui vocatur Zelotes, & Iudam Iacobi, b Thadaeum, h & Iudam Iscariotem, qui fuit proditor. c Et descendens cum illis stetit in loco campestri, & turba discipulorum eius, & multitudo copiosa plebis ab omni Iudaea & Hierusalem, & maritima Tyri & Sidonis, qui venerant ut audirent eum, & sanarentur a languoribus suis. Et qui veniebantur a spiritibus immundis, curabantur. Et omnis turba quarebat eum tangere, quia virtus de illo exibat, & sanabat omnes. f Et c ipse eleuatis oculis in discipulos suos, a aperiens os suum, docebat eos, † f dicens. Beati pauperes a spiritu, Δ f quoniam ipsorum est regnum cœlorum. a Beati mites, quoniam ipsi possidebunt terram. f Beati † qui lugent, quoniam ipsi consolabuntur. Beati qui Δ esuriunt a & sitiunt iustitiam, f quoniam ipsi saturabuntur. a Beati misericordes, quoniam ipsi misericordiam consequentur. Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Beati pacifici, quoniam filij Dei vocabuntur. Beati qui persecutionem patiuntur propter iustitiam quoniam ipsorum est regnum cœlorum. f Beati † estis cum vos oderint homines, & cum superauerint vos, & exprobrauerint vobis homines, c & eiecerint nomen vestrum tanquam malum, & persecuti vos fuerint, & dixerint omne malum aduersum vos mentientes, f propter me c filium hominis. Gaudete in illa die, f & exultate, c ecce || f enim merces vestra † copiosa est in Δ cœlis: || Sic enim persecuti sunt prophetae qui fuerunt ante vos c patres eorum. Veruntamen vae vobis diuitibus, qui habetis consolationem vestram. Vae vobis qui saturati estis, quia esurietis. Vae vobis qui ridetis nunc, quia lugebitis & flebitis. Vae cum benedixerint vobis omnes homines. Secundum hac enim faciebant pseudoprophetae patrum eorum: a Vos estis sal terra. || Quod si sal euauerit, in quo salietur? Ad nihilum valet ultra, nisi ut mittatur foras, & conculcetur ab hominibus. Vos estis lux mundi. Non potest ciuitas abscondi supra montem posita, || neque accendunt lucernam, & ponunt eam sub modio, sed super candelabrum, ut luceat omnibus qui in domo sunt. Sic luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona, & glorificent patrem vestrum qui in cœlis est.

FACTVM EST AVTEM IN ILLIS DIEBUS A VIDENS IESVS TURBAS, c EXIIT, b ET C ASCENDIT.] Vt constituatur ordo sequentium cum superioribus, imprimis sciendum non posse superioribus statim subnecti, quæ apud Matthaeum sequuntur, quâquam vtatur Matthæus dictione, quæ continuam ad superiorem sequelam significare videatur, cum dicat: Tunc oblatu est ei demonium habens, &c. Nam huius demoniaci curationem, non in secessu superiori factam, sed in domo, ac Phariseorum, & Scribarum præsentia, patet satis ex his quæ sequuntur in Matthæo & multo magis ex Marco, qui etsi non faciat mentionem istius demoniaci, tamen cum non tacuerit calumniam Phariseorum natam demoniaci huius occasione, & responsionem Christi, satis ex eo etiâ patet, ante demoniaci huius curationem, factam esse in monte Apostolorum duodecim electionem, quam superioribus subiungit Marcus, sicut, & Lucas: quorum vterque satis significat in secessu illo de quo superius, factam esse in monte, (quod Dominus ascenderat, turbas vitare volens) illam Apostolorum electionem. Proinde quemadmodum cum Matthæus dicit, in illo tempore, non debet accipi certum illud tempus, quo, quæ apud ipsum præcedunt gesta sunt, sed frequenter, generaliter totum tempus prædicationis Christi demonstratur: ita & hic dicendum est de aduerbio, tunc, quod idem est quod, in illo tempore. Cum autem ex Marco simul, & Luca multum sit verisimile in secessu illo

A superiori contigisse Apostolorum electionem, atque mox post eam electionem Lucas describat habitum sermonem a beatitudinibus incipientem, similem prolixo illi sermoni quem ipse sequitur Matthæus cap. 5. 6. & 7. videndum num sermo quem habet Lucas, idem sit cum sermone Matthæi, ut hinc constet an hoc loco inferenda sint illa Matthæi capita, necne. Et quidem plerique diuersum putant, eo quod Lucas omnino videatur significare, Dominum suum sermonem habuisse non in monte, sed in loco campestri, idque stando: Matthæus verò sermonem a se descriptum videtur significare habitum in monte, idque a Domino sedente. Merito tamen videtur non debere esse dubium, quin vnus idemque sit sermo, eodem & tempore, & loco habitus, cum vtriusque idem sit & principium, & finis, & quicumque in medio habet Lucas, eadem & Matthæus habeat, quamuis latius & plura complectens. Vterque enim a beatitudinibus incipit, vterque definit concludendo suum sermonem de homine peccante, quia edificauit supra petram, vterque etiam post suum sermonem seruum Centurionis sanarum describit. Quæ aded mouerunt D. Augustinum, ut dum lib. 2. de consensu Euangelist. disputat de hoc argumento, omnino putet, si modo diuersi sint sermones a Matthæo & Luca descripti (quod tamen ibi non asserit, sed & modum ostendit quo intelligi potest sine Euangelistarum repugnantia, eundem esse sermonem) habitos tamen vno eodemque die, & Matthæi quidem sermonem prius habitum

in monte presentibus tantum discipulis. Lucæ verò sermonem deinde habitum in loco campestri post descensum è monte, audientibus omnibus turbis. Sed hanc sententiam non esse verisimilem, ex eo satis probatur, quòd post sermonem à Matthæo descriptum subiungatur: *factum est, cum consummasset Iesus verba hæc, admirabantur turbæ super doctrinam eius.* Unde constat illum sermonem turbis audientibus habitum. Itaque quo dissoluatur dissonantia illa, quæ videtur esse inter Matthæum, & Lucam, dum quis asserere vult eundem vtriusque esse sermonem, sciendum ea quæ à Matthæo breuitati ferè studere in recensendis factis Christi, verba verò Christi prolixius referente, omnia sunt, à Lucæ, vt & alias, fusius esse explicata. Nam quod Matthæus dixit: *Videns autem Iesus turbas, ascendit in montem,* latius exposuit Lucas, indicans ad quid ascenderit, quidve in monte egerit, dicens: *Factum est autem in illis diebus, exiit in montem orare, & erat pernoctans in oratione Dei.* Quòd verò Matthæus subiicit, *& cum sedisset accesserunt ad eum discipuli eius,* latius explicat Lucas, exponens quando, & quæ ratione factum est vt ad Christum accederet discipuli. *Et cum (inquit) dies factus esset, vocauit discipulos suos.* Quod & Marcus sic habet: *Et ascendens in montem, vocauit ad se quos voluit ipse, & venerunt ad eum.* Postea describunt hi duo electionem duodecim Apostolorum, quam Matthæus omisit, vt descensum de monte cum suis discipulis in locum campestriem tacuit, quem Lucas descripsit. Quod autem Matthæus subiungit, *Et aperiens os suum docebat eos dicens,* id Lucas post descriptum descensum sic extulit: *Et ipse eleuatis oculis in discipulos suos dicebat.* Si nihil erit pugnantie, aut de loco in quo sermo sequens est habitus, aut de corporis statu, & dispositione in qua sermonem habuit Dominus, videlicet an stando, an sedendo. Matthæus enim in montem conscendisse Dominum scribit, quemadmodum & Lucas, & sedisse cum accederent ad eum discipuli; non asserit autem ipsum aut in monte, aut sedendo habuisse hunc sermonem, sed tantum dicit, *aperiens os suum docebat eos dicens,* quod ubi fecerit, & quo corporis habitu, omnino videtur explicuisse Lucas, videlicet stans in loco campestri. Et sanè ex ipso Matthæo satis colligere licet, non habitum sermonem à Domino sedente in monte. Nam cum dicit: *Videns turbas ascendit in montem:* significat eum declinasse turbas, cumque subiicit, *& cum sedisset, accesserunt ad eum discipuli eius:* significat vti que turbas non accessisse ad Dominum sedentem in monte, & tamen in fine significat etiam turbas audisse hunc sermonem: non ergo in monte, quòd non accesserunt turbæ, habitus est sermo, sed in loco campestri, quòd ad eas Dominus accessit. Quod si queratur, quorsum ergo Matthæus scribit Dominum in montem ascendisse, & sedisse in eo, si non voluit significare, in eo habitum sermonem à Domino sedente? Nihil enim alioqui significabitur ab ipso factum in monte, nihilque significabitur propter quid sederit dicendum, Matthæum volentem in principio prædicationis Christi ponere summam Euangelicæ prædicationis, & imperfectionis, non potuisse electionem Apostolorum in monte factam proponere, eo quòd nondum suam vocationem ad sequelam Christi descripsisset. Montis tamen, & accessus discipulorum ad Christum fecisse mentionem, vt significaret legem Euangelicam, quæ sermone hoc continetur, è monte profectam, sicut & veterem legem, & potissimum hunc

A sermonem dictum esse discipulis & Apostolis quibus quædam partes propriæ sunt. Quod & Lucas significare volens dixit: *Et ipse eleuatis oculis in discipulos suos dicebat.* Aut dicendum aliter, secundum Augustinum, in aliqua excelsiore parte montis, primò cum solis discipulis Dominum fuisse, quando ex eis duodecim elegit, deinde cum illis descendisse non de monte penitus, sed de ipsa montis celsitudine in campestriem locum, id est, in aliquam æqualitatem, quæ in latere montis erat, & multas turbas capere poterat, atque ibi sterisse, donec ad eum turbæ congregarentur, ac postea cum sedisset, accessisse propinquius discipulos eius, atque ita illis cæterisque presentibus vnum habuisse sermonem, quem Matthæus & Lucas narrauerunt. Secundum priorem modum illud Matthæi: *Et cum sedisset, accesserunt ad eum discipuli eius* in Concordia collocandum est ante illud quod in Lucæ & Marco dicitur de electione Apostolorum. Secundum posteriorem verò modum, illud collocandum esset post electionem & descensum à monte, ante illud Lucæ: *Et ipse eleuatis oculis,* &c. Iam ad singula enarranda descendamus.

C FACTVM EST AVTEM IN ILLIS DIEBUS, EXIIT, b ET a VIDENS IESVS TURBAS, c ASCENDIT.] Quod dicit Lucas Dominum exiisse, videtur intelligendum de illo secessu, quem superius latius explicauerunt Matthæus & Marcus: proinde quod dicit Lucas: *Exiit in montem orare:* non sic accipiendum, quasi sine omni intermedio oratio exitum secuta sit, cum Marcus eum superius è nauicula dixerit post exitum è ciuitate, & synagoga docuisse turbas, & sanasse languidos: sed intelligendum post sermonem è nauicula habitum, vespere adueniente Dominum ascendisse in montem, ibique orasse. Obseruandum autem, Dominum cum orare vellet, turbas deseruisse, in montem ascendisse, & noctem orationi delegisse. Sic enim docuit orantem debere querere secretum locum, tumultum fugere, mentem à terrenis ad sublimia subleuare, ac noctem orationi esse accommodam: sicut dies docendis aliis, ac quouis modo iuuandis proximis est accommoda. Nocturno enim tempore ipsa quies corporis à suis officiis mentem distrahentibus, ipsaque tenebræ, ac denique silentium ipsum, aptiorem faciunt animam ad orationem, & spiritus in Deum eleuationem, ac contemplationem rerum diuinarum, & expansionem nostrorum operum, ac voluntatis diuinæ. Quòd autem nunc Dominus orauerit, atque in oratione etiam pernoctauerit, præter generalem illam rationem ob quam frequenter solitus fuit orare nimirum propter electorum salutem, & Euangelii profectum, nunc speciali etiam ratione ideo orabat, idque tam instanter, quoniam è discipulis suis multis, duodecim iam electurus erat, quos Euangelicæ prædicationis haberet cooperatores, & docturus iam erat Euangelicæ prædicationis, & perfectionis summam. Cum enim iam cooperariis sibi opus esset, tantis hominum turbis accurrentibus, & futuro cælorum regno sæliciter præludentibus, agnoscens patris donum esse, extrudere in messem suam idoneos operarios, ad ipsum cessit, precatus vt instantem Apostolorum electionem dirigere, & prosperam reddere dignaretur. Qua sua oratione dispensatorie propter nos suscepta primùm declarauit quàm fuerit sibi cordi nostra salus, qui tam anxie & instanter patrem

orauit, vt nascentis nouæ Ecclesiæ idoneos ministros, & duces sibi designaret, vtque illos suo spiritu donaret, vt quamplurimi per prædicationem ipsorum regno Dei adducerentur. Si autem nostra salus tam fuit cordi Christo, quàm eadem nobis cordi esse debet? Quid enim (inquit Ambrosius) te pro salute tua facere oportet, quando pro te Christus in oratione pernoctat? Secundò, docuit quanta cura, & circumspèctione ecclesiarum ministri sunt deligendi, quatenus religione Deo sit supplicandum, vt ostendat quos delegerit. Quod ab Apostolis studiosè factum legimus Act. 1. cum in locum Iudæ alium subrogare vellent. Et in genere quidem docuit, obnixè orandum Deum quotiescunque pietatis aliquod officium est aggrediendum: & si quid voluerimus auspiciari, quòd fœlix faustumque esse volumus, à deprecatione auspicandum, vt Deus nostris cœptis dexter ac fauens aspi-ret.

ET CVM DIES FACTVS ESSET *h* **VOCAVIT** *b* **AD SE QVOS VOLVIT IPSE** *c* **DISCIPVLOS.**] Hinc pater, quare Dominus conspectis turbis in montem conscenderit, ibique per noctem orauerit, nimirum pro deligendis Apostolis in salutem turbarum. Quod autem ex multis adeò discipulis suis, quorum, vt Lucas postea dicit, turbam habuit, duodecim selegit, quos apostolos nominauit, & constituit, quos & voluit peculiariter secum esse, hoc est indiuiduos habere comites, & deinde emittere primum ad prædicandum Euangelium regni, cum potestate curandi infirmos, & eiiciendi dæmones, præcipua causa esse videtur, vt sicut duodecim erant tribus populi Dei, ad quem suos mittere voluit: sic & essent duodecim, qui mitterentur, voluit principes duodecim tribuum Israël. Quamuis autem ad prædicandum tribubus Israël primum missi sint, sunt tamen etiam ad prædicandum postea gentibus ordinati, idque in numero duodenario, ideo conuenienter, quia duodecim tribus Israël, typus quidam erant totius populi Dei ex omnibus gentibus colligendi. Sicut ergo per duodecim tribus designatus est vniuersus Dei populus, ita duodecim esse conueniebat, qui primi essent auctores congregandi verum Israël, hoc est, quicquid ubique erat filiorum Dei. Sunt qui dicant, morem Iudæis fuisse, in rebus grauioribus contestandis duodecim testes adducere. Sic ergo & Dominum ad contestandum Euangelium suum, hos duodecim testes deputasse. Verum prior ratio satis subindicata est à Domino, cum dicit Apostolos suos, veluti duodecim principes populi Dei sessuros super sedes duodecim, iudicantes duodecim tribus Israël. Hic autem duodenarius Apostolorum numerus per multas figuras in veteri testamento præsignatus est, videlicet per duodecim filios Iacob, per duodecim principes Israël, per duodecim fontes inuentos in Helim, per duodecim adolescentes offerentes hostias pacificas, & holocausta post lectam legem Domini, per duodecim lapides in rationali Aaron, per duodecim panes propositionis, per duodecim exploratores missos à Moysè, per duodecim lapides. Vnde 30. Reg. 18. factum est altare ab Elia, per duodecim lapides sublato de Iordane, per duodecim boues qui sustinebāt mare cœneum per duodecim iudices quorum meminit liber Iudicum, qui præfuerunt populo Israëlítico post Iesum Naue. Similes enim sunt duodecim Apostoli

A adolescentibus illis duodecim, de quibus Exodi 24. Nam prædicando Iesum Christum, & hunc crucifixum, factumque holocaustum & hostiam pacificam pro electis; quo gratiæ fœdus inter Deum & illos confirmatur, qui recipiunt se victores secundum legem Dei, electi nostri sacerdotes ac ceu præfules fuere. Sunt & sicut gemmæ, quas in pectore suo verus Aaron noster summus sacerdos, gestauit, in ipsis & per ipsos declarans, verè se in pectore gestare omnem populum Israël, charitate ineffabili, qua & pro eodem mori voluit. In nouo etiam testamento numerus hic duodecim Apostolorum designatus est, per duodecim stellas in corona sponsæ, per duodecim fundamenta, perque duodecim portas nouæ Hierusalem, quæ in spiritu vidit Ioannes. Notandum autem quòd dicit Marcus *elegisse Dominum eos quos voluit ipse*. Id enim significat & Christi in deligendo diuinam autoritatem, & non fuisse eorum, qui vocati sunt meriti, & studii vt vocarentur, sed diuinæ tantum dignationis. Videndum autem quales diuina dignatio deligere voluerit, humiles scilicet, tenues, ac idiotæ, non potentes, sapientes, aut nobiles, ne intuitu diuitiarum, vel nobilitatis aliquos ad suam gratiam traxisse videretur, neque Euangelii victoria humanæ prudentiæ vel potentiæ tribueretur, sed tantum prædicationis veritati, & crucis suæ efficacit, & vt per stulta & infirma mundi, sapientes & fortes confunderet. **C** *In montem autem vocat* quos ordinaturus erat Apostolos, atque in monte eos Apostolos constituit, eo quòd eos euocabat ad sublimitatem Euangelicæ perfectionis, quam & mox *erat* traditurus, quodque eos iam cõstitueret velut ciuitatem in monte adificatam, quæ abscondi non potest, sed omnium semper oculis exposita, vt in sequenti sermone dicitur. Non veniunt autem in montem vocati à Christo. Nemo enim ad sublimitatē Euangelicæ perfectionis ascendere potest, nisi vocante Domino. Quòd si queratur cur etiam Iudas prædiciorem in numerum Apostolorum delegerit maxime cum orationem præmiserit: qua, vt dictum est, precabatur electionem suam dirigì à parte vt idonei essent qui deligerentur: dicendum singulari id Dei dispensatione factum esse. Et secundum Theophylactum id factum est, eo quòd pro illo tempore Iudas bonus esset, & apostolatu non indignus, vt discamus quòd non propter futuram malitiam Deus quenquam aspernetur mala operaturum, sed propter præsentem virtutem etiam honorat, quem scit futurum malum. Verum incertum an tempore electionis Iudas fuerit bonus, an potius ab ipso principio malus, cum multò antequam de tradendo Domino Iudas cogitaret, dixerit de ipso Dominus: *Ego vos duodecim elegi, & vnus ex vobis diabolus est*. Proinde omiſsa illa ratione, quæ tamen latius expendetur circa illum Ioannis locum dicendum primò ideo à Domino factum, quia parit visum fuit, & in scripturis prædictum, vt ab intimo suo discipulo in mortem traderetur. Secundò, vt ostenderet fieri non posse, quin in Ecclesia bonis mali sint præmixti, nec ita nos cautos esse posse in deligendis ad sacra munia ministris, quin & eos aliquando deligamus qui vel sunt mali, vel futuri sunt mali: ferendos tamen esse, donec ipsi se perdāt, aut prodant, nec eos, quorum inter est in Ecclesiam aliquos recipere, aut ad sacra ministeria aliquem deligere culpandos esse, si post expensationē corū, quæ humanitus illis patere possunt, & preces ad Deum

falsas

D. Amb.

A. 1. 1.

Electio
duodecim
discipulo-
rum.Numerus
duodenarius Apo-
stolorum
signatus.

D. Aug. 2.

D. Amb.

fufas, quidam deligantur fucari, aut postea mali futuri. Has duas rationes paucis complexus est Augustinus libr. 18. de ciuitate Dei, sic scribens. *Habuit inter Apostolos unum, quod malo vrens bene, & sua passionis impleat dispositum: & Ecclesia sua tolerandorum malorum praeberet exemplum.* Indicat & Ambrosius alias duas rationes electionis Iudae, videlicet in commendationem veritatis Euangelicae, & in commendationem charitatis Christi erga nos, ac pietatis erga malos, & hostes suos, dum illum sibi tam familiarem fecit, à quo sciebat se morti tradendum pro salute nostra. Sic enim Amb. super Lucā, *Eligitur. & Iudas, non per imprudentiam sed per prouidentiam. Quanta est veritas, quā nec aduersarius minister infirmat! Quanta moralitas Domini, qui periclitari magis apud nos iudicium suum quam affectum maluit! Susceperat enim hominis fragilitatem, & ideo nec has partes recusauit infirmitatis humane. Voluit deserti, voluit prodi, voluit ab Apostolo tradi, ut tu, si à socio desertus, si à socio productus fueris, moderatè ferat iudicium errasse iudicium, perisse beneficium.* Haec ille. Potrò Marcus duodecim Apostolos electos explicat propter duo, videlicet, vt essent cum illo, hoc est, vt familiarissimè illi adhererent, & velut fidi suellites magni principis, & regis, nunquam à latere eius discederent: & vt cum posceret res Euangelicae, mitteret eos, veluti legatos à latere praedicaturos, quæ à rege didicissent. Quorum duorum primum quidem pertinet ad proprium Apostolorum profectum, quem consecuturi erant ex familiari conuersione cum Christo, per quam fami-

gloriam quærentes, neque è seipsis praedicandi officium vendicantes. Apostolus enim Græca dictio. Latinis sonat idem quoddam missus nuntius. Non tamen omnis nuntius ab aliquo missus, Græcis dicitur Apostolus, vt non tabellio, sed qui ore negotium agit quod accepit in mandatis, quique ore aliquid nuntiat, qualem Latini legatum vel oratorem vocant. Vnde Paulus & Petrus se vocant Apostolos Iesu Christi, quia scilicet in mandatis habebant à Iesu Christo praedicare de ipso. Sicut autem nomen, episcopus, factum est ex vsu Ecclesiastico nomen dignitatis: ita, & nomen Apostoli, ex hac Domini impositione factum est in scripturarum vsu dignitatis nomen: sicut & apud Athenienses aliquando nomen hoc fuit nomen principatus, cuius officium erat rectè atque ordine curare instruereque classem. Nam & verbum ἀποστέλλω, vnde derivatur ἀποστολή, significat cursum nauis dirigere, & de dirigendis nauibus disponere, & constituere. Ponitur autem à Marco simul & Luca catagogus Apostolorum, vt extra hos, qui pseudo-apostoli futuri erant, excludantur, & qui veri sunt dignoscantur: sed à Luca quidem per paria recensentur Apostoli quemadmodum, & postea à Matthæo cap. 10. quo significata videtur iugalis Apostolorum inter se societas, & charitas; aut quomodo coniuncti essent Apostoli cum, mitterentur. Nam binos eos fuisse missos testatur Marcus cap. 6. Ab ipso verò Marco hoc loco non recensentur per paria. Voluit enim tres illos Apostolos principales primo loco ponere, quibus Dominus noua imposuit nomina, scilicet Petrum, Iacobum, & Ioannem: quibus tribus potissimum noua indidit nomina Dominus, eo quod eo ex omnibus duodecim singularius sibi delegerat, quorum opera ad Euangelium praedicandum præcipue erat vsurus, vnde & eos peculiariter præ aliis familiares habuit. Et quidè quamuis hoc loco Marcus dicat: *Et imposuit Simon nomini Petrus, & Lucas, Simonem quem cognominauit Petrum*, non est tamen intelligendum necessarium iam in hac electione impositum hoc nomen quemadmodum multi intelligant, cum possit intelligi Euangelistas aut per recapitulationem, aut per præoccupationem, istud scripsisse, vel impositum ei nomen Cephæ, hoc est, Petri, quando supra dictum est ei Ioan. 1. *Tu vocaberis Cephæ*, aut postea cum dicitur Matth. 16 *Tu es Petrus*, &c: Ex quo loco patet quare dictus sit hoc nomine, videlicet tum ob firmitatem fidei ipsius, tum quod super eum, tanquam super firmum fundamentum fidei, ædificanda erat peculiariter Christiana Ecclesia. Cognomen autem filiorum Zebedæi Græcè θωανεργες habetur, & videtur potius Syriacum esse quàm Hebraicum. Nam Hebraicè diceretur כנני רגש Bene regesch, at Syriaca lingua qua constat Dominum magis vsus, vt pote vulgari, dicitur כנני רגש Benia regesch, quod propius ad θωανεργες accedit, quamuis videatur dictio Græca corrupta esse, præpositis scilicet vocalibus quæ postponi deberet, θωανεργες scilicet pro θωανεργες. Sine autem Hebraicè dicitur, siue Syriacè, non significat ea dictio propriè filios tonitru, sed filios tumultus, & strepitus: ideoque Diuus Hieronymus in commentariis super primum caput Danielis, putat legendum non θωανεργες, sed Benereem, quod significaret filios tonitru. Sed non est verisimile tantam potuisse huius nominis esse corruptionem, Nec obstat

Apostolus quid.

quod **וַיִּרְעַשׁ** regesch, non propriè significat tonitruum sed tumultu, & strepitum. Tonitru enim cū fiat cum magno tumultu, & strepitu, rectè dicitur, regesch. Vnde, & Homerus **ἰουέ βρομέτην**, vocat, hoc est ex alto frementem, idque ob tonitrua. Itaq; Evangelista Marcus aduertens eos, nō à quouis tumultu, vel sonitu dici Boanarges, sed à tumultu vel sonitu simili tonitruo, interpretatus est nomē Hebraicum per **ἰουὶ βρόντης**, hoc est, filii tonitruī, quāquam Græcis **βροντή** nonnunquam simpliciter accipitur pro tumultu, & magno strepitu, ut illud **ἰουὶ βρόντης**, accipi possit, filii strepitus. Est autem in hac ratione, filii tonitruī, vel strepitus, Hebraica phrasis. Sicut enim filius iniquitatis, dicitur qui iniquus est: & filius perditionis, qui perditus est: & filius pacis, pacificus: ita quoque filii tonitruī, qui tonant. Sic ergo dicti sunt filii Zebedæi eo quod diuina dogmata mundo intonauerunt, velut tonitruum quoddam de zelo auditum, id à Iacobo factum esse, argumento est quod eum Herodes ante omnes alios neci dedit, eo gratificaturus Iudæis, indubiè quod post Petrum præ aliis Apostolis infestior Iudæis esset Euangelii prædicatione. De multo maximo tonitru, quod edidit Ioannes huius frater, abundè præter ipsius prædicationem testatur historia Euangelica, in qua veluti è cælo intonans, omnesque sua voce percellens hæreticos, inclamat dicens, *In principio erat verbum*, &c. Dicendum autem & de aliorum quorundam Apostolorum hominibus. Itaque ad distinctionem Iacobi fratris Ioannis alter Iacobus dicitur, Iacobus Alphei, scilicet filius, non illius tamen Alphei, cuius filius fuit Matthæus. Nam & ille dicitur Leui Alphei, scilicet filius, sed alterius Alphei, qui fuit maritus Mariæ Cleophæ, sororis matris Domini. Hic ergo Iacobus est, qui dicitur Marci 15. Iacobus minor, qui & frater Domini dicitur à Paulo, & scripsit epistolam Catholicam primam. Huius frater fuit alter Iudas: qui ad distinctionem ab Iuda proditore dicitur Iudas Iacobi; scilicet frater. Qui Iudas, & Thaddæus, & Lebæus quoque dicitur, ita ut trinomium ipsum fuisse credat Hieronymus. Sed huius diuersæ nomenclaturæ, quidam hanc assignant rationem admodum verisimilem: institutum fuisse apud Iudæos, quod & hodie apud eos obseruatur, ob reuerentiam nominis tetragrammati, ut si quis in suo nomine proprio, tres vel quatuor literas eius nominis possideat, non temerè eorū nomine à quoquam nominaretur, præsertim in familiaribus, & quotidianis colloquiis, sed alio quodam factitio, quod vel idem cum proprio significet, vel certè proprium insigni aliqua notatione insinuet. Hinc quisquis apud eos nomen Iehuda, pro quo nos dicimus Iudas, sortitus est, vulgò appellari solet Leo, quia Genesis quadragesimo nono scriptum est: *Catulus leonis Iuda*. Et eum qui dicitur Iohaiacim, pro quo nos dicimus Ioacim, quod nomen significat extollendum, vulgò vocant Eli, id est, altum. Itaque & sic factum putant in isto Iuda, ut etiā diceretur Lebæus, & Thaddæus. Lebæus quidem, **לביא** Labi, vnde hoc nomen derivatur, leonem significat: Thaddæus autem, quia **תודה** Toda ferè idem significat quod **יהודה** Iehouda, nisi quod sanctum, & ineffabile nomen in eo nusquam apparet. Hinc, & pro Iehouda, contrahendo dicere & scribere solent **יורה** Iouda, scilicet pro Iehuda, Alter autem Iudas ad distinctionem huius, dictus est Iudas Iscariotes. Et

A secūdum Hieronymū, vel à vico, vel ab vrbe in qua ortus est, vel à tribu Isachar hoc cognomen sumpsit, non sine vaticinio facinoris ab eo perpetradi. Isachar enim interpretatur merces; ita ut hic significetur merces proditoris, propter quod tam terribiliter videntur Evangelistæ nomen illud expressisse. Dicitur autem iste Iudas Ioan. 6. cap. etiam Iudas Simonis scilicet filius. Cæterū alter Simō, qui ad distinctionem Petri dicitur Cananæus, dicitur etiam Zelotes, non quod diuersa hæc sint nomina, sed quod Zelotes dicebatur Græco nomine, cum Hebraico nomine diceretur Cananæus sicut alter Simon Hebraicè quidem Cephas, Græcè autem Petrus dicitur. Zelotes enim Græca dictio, expositio est Hebraei nominis, Cananæus. Nā **קנא** Cana interpretatur Zelus. Non ergo idem est huius cognomen cum cognomine populi, qui dictus est Chanaan à Chanaan filio Cham. Illius enim populi nomen scribitur in principio per Caph. huius verò Apostoli per Coph, præter alias differentias. Putat autem Hieronymus hunc dictum Cananæum à Cana vico Galilææ, ubi Dominus conuertit aquam in vinum. Fuit autem frater Iacobi minoris, & Iudæ Thaddæi, ut patet Mar. 6, atque ob id coniungi videntur apud Lucam tres isti simul. Dicit enim, Iacobum Alphei & Simonem qui vocatur Zelotes & Iudam Iacobi, cum aliis inter duos tantum coniunctionem ponat. Itaque inter Apostolos duo sunt Iacobi, duo Iudæ Simones. Quemadmodum autem accidit in nomine Cephas, & in nomine Cananæus, ut scilicet pro eis nominibus Græcè diceretur Petrus & Zelotes, ita quoque accidit in nomine Thomas, ut pro nomine illo Hebraicè diceretur Græco nomine Didymus, ut est apud Ioannem. Nam Græca dictio, Didymus, quæ geminum significat, explicatio est nominis Hebraici Thomas, quod etiam geminum significat. Derivatur enim à radice **דמן** Thaan, quod significat duplicare & geminare. Cæterum Bartholomæum qui & apud Matth. 10. cap. & his locis apud Marcum & Lucam coniungitur Philippo, esse eum qui Ioanne dicitur Nathanael supra ostensum est. Iamque obseruari potest in catalogo Apostolorum, illos septem primò recenseri, de quorum vocatione memorabili Euangelia meminerunt. Item, & illud, cognatos etiam quosdam Dominum inter Apostolos suos delegisse, docens episcopum sine periorum acceptione ad sacra mysteria rectè assumere carne sibi propinquos, modò illi æquè atque illi ad ea idonei sint: non tamen inter primos Apostolos cognatos suos constituisse, ne videretur carnalis consanguinitatis habuisse rationem, & respectum.

ET DESCENDENS CUM ILLIS, STETIT IN LOCO CAMPESTRIS, &c.]

Quemadmodum Moyses acceptam in monte veterem legem, descendens de monte attulit promiscuæ multitudini in pede montis constitutæ, quæ in montem cum Moyse ascendere non potuit, ita, & nunc Dominus nouam legem è monte expectanti populo adfert. Et quanquam discipulos, & Apostolos potissimum erat docturus, tamen tum quod ad omnes electos pertinebant, quæ docturus erat, tum ut satisfaceret desiderio turbæ præsentiam eius expectantis, & audire ipsam cupientis, descendit cum Apostolis ad turbas est maximum eius pars consequendæ potius sanitatis quàm doctrinæ desiderio teneretur, tam bonus enim

enim & expositus omnibus est Dominus, ut non possit diu fraudare presentia, & ope sua, qui expectant eum, utque ad eos ipse veniat qui adhuc per infirmitatem humanam ipsum accedere nequeunt, quod expectum fidem nostram in bonitatem eius suffulciat, atque ad inferiendum similiter proximis, & captandam occasionem lucrandi quos poterimus accendere: porro turba hæc, cuius hic meminit Lucas eadem omnino videtur esse cum ea quam supra descripsit Marcus circa mare apud Dominum congregatam, quamvis verisimile sit novos semper accessisse, & continuis argumentis increuisse, ut mirum non sit, si etiam iam aliquos dicatur sanasse, cum prius dicitur omnes sanasse ægros. Dicit autem, matitima Tyri & Sidonis: scilicet regione, significans tantam iam Domini fuisse famam, ut externas quoque ciuitates ad sanitatem, doctrinamque capessendam accerseret. Erant enim Tyrus, & Sidon ciuitates gentium sita iuxta mare non Galilææ, sed iuxta mare mediterraneum, quod scriptura mare magnum vocat. Et si enim Tyrus olim fuerit insula, totaque mari circumdata, septingentorum passuum intervallo à litore remotatamen eam Alexander aggere immisso adiunxit continenti, ita ut facta sit peninsula & maritima ciuitas. Notandum autem quod dicit Lucas, *virtus de illo exibat*. Illo enim significare voluit, non aliena virtute Dominum sanasse, sed propria, quam habuit quatenus Deus erat. Neque enim de aliis ita diceretur virtutem exisse ab eis. Aduertendum & illud, in monte peracta esse, quæ perfectissimam puritatem desiderant, inter quæ primū locum obtinet deprecatio; proximum, delectus eorum quibus committenda est dispensatio sermonis Evangelici. In pede autem montis & loco campestri ea peracta sunt, quæ imperfectis competunt, videlicet infirmorum curatio, & indoctorum instructio. Cum descenderet enim Dominus, inuenit infirmos. Nam in excelsis infirmi esse non possunt. Vnde in Evangeliiis neque reperiuntur turbæ Dominum sequentes in excelsa, neque quenquam debilem aut demoniacum in monte curatum. Obseruandum illud quoque, Dominum quamplurimos sanasse, priusquam sublimem hunc sermonem auspicaretur, ut signa quæ viderant, auditoribus fidem facerent dicendorum: quorum pleraque planè sunt paradoxa, & à communi sensu aliena utque auditores non dubitarent quin verbis idem ageret, quod opere, ipsum agere videbant, nimirum saluatorem hominum.

f ET CIPSE ELEVATIS OCULIS IN DISCIPULOS SVOS, & APERIENS OS SVVM DOCEBAT.] Eleuauit in discipulos suos oculos, quod ad eos multa singulariter pertinerent, quæ dicenda erant. Quod autem dicitur, *aperiens os suum docebat*, ubi videtur superfluum esse illud, *aperiens os suum*, quidam intelligunt significari, Dominum, qui prius docuerat per os prophetarum, iam cœpisse docere proprio ore. Chrysostomus verò, & Theophylactus intelligunt ideo adiectum, *aperiens os suum*, quia Dominus etiā docuit non aperiendo os suum, videlicet vita sua, & miraculis. Sed simplicius fuerit accipere illud ab Evangelista additum pro more scripturæ, ad significandum grandia, & prolixa iam Dominum locuturum esse. Sic enim & de Iob dicitur: Post hæc aperuit Iob os suum: & maledixit diei suo, & locutus est. Et Daniel 10. *Aperiens os meum locutus sum, & dixi*, &c. Est enim huiusmodi locutio

A Hebraica phrasis, quemadmodum & hæc, & locutus est dicens, aut respondens dixit. Hic tamen rectè accipitur significare voluisse Matthæum magna quædam prolixè dicturum Dominum, cuius prius nisi pauca tantum verba recensuerat, nempe: *Penitentiam agite, appropinquauit enim regnum cælorum*. Hoc enim sermone, secundum Augustinum, cōprehenditur quidquid pertinet ad perfectum Christianæ vitæ statum, & summam Euangelicæ doctrinæ, quantum quidem pertinet ad mores, Nihil autem in hoc sermone deprehenditur, quod sit iuris politiu, quod scilicet antequam hic statueretur fuerit indifferens, sed omnia, quæ hic statuuntur per se sunt bona, ac proinde nullo vnquam tempore B immutanda, quod legis Christianæ ostendit perfectionem, in quam illud singulariter competit; *Fidelia omnia mandata eius, confirmata in seculum seculi, facta in veritate & equitate*. Porro scopus huius sermonis est, auocare homines ab his, quæ mundus magni facit, & sedulo sectatur, ac docere veram iustitiam, quæ Christianorum est, non esse sitam in externis cæremonijs, nec ad eam satis esse Phariseorum more, exterius tantum vitam ad legis præscriptum composuisse: sed sitam esse in affectu potissimum, in sincero Dei cultu, & securo in illum fiducia, in vera proximi dilectione, quæ etiam ad inimicos se extendat, & expositum hominem faciat ad inferiendum C & subueniendum quibusuis: denique in humilitate, mansuetudine, misericordia, patientia, contemptu rerum peritura, atque id genus animi virtutibus, Quoniam autem beatitudinem expetunt omnes cuiuscunque status, aut conditionis. propter quam agimus & patimur quicquid voluntariè agimus & patimur, (est enim finis omnium actionum & passionum) eamque omnes pollicentur qui se sapientiæ profitetur doctores, sed de ea multa est inter philosophos controuersia, multus in vita mortalium error, ideo rectè Dominus docturus de actionibus & passionibus exorditur suum sermonem & legem Euangelicam à beatitudine, quemadmodum & David librum Psalmorum: docetque in rebus longè diuersis sitam beatitudinem, quam vel vulgus autumat, vel philosophi docent. Quibus etiam sententijs suis de beatitudine propositis, carni quidè paradoxis, sed summa cum autoritate traditis reddebat turbas, & attritos, & beneuolos auditores. Mira enim dicebat, sed pollicebatur felicitatem, rationem semper promissæ felicitatis inopinabilis adiciens. Quid enim æquè insolens, atque beatum dicere, qui pauper sit, lugens & afflicus? Rursus quid obrabilibus quam audire eum, qui tam certo ostendit quibus rebus quis euadat beatus?

f BEATI PAUPERES A SPIRITU, *f* QUONIAM IPSORVM EST REGNUM COELORVM.] Tripliciter à diuersis accipitur hæc oratio, *pauperes spiritu*, iuxta quod in scripturis tripliciter accipitur dictio, pauper. Aliquando enim pauperes dicuntur, qui laborant rerum necessarium penuria, ut nomen, pauper, opponatur diuiti. Aliquando pauperes dicuntur, quouis modo, afflicti, & destituti ope aliena, quomodo accipitur frequentissimè in Psalmis. Aliquando pauper dicitur, qui de se humiliter sentit nec est inflatus, quomodo videtur accipi Isaiæ vltim. Cap. *Ad quem respiciam, nisi ad pauperculum, & contritum spiritu, & termentem sermones meos?* Itaque non desunt qui secundum acceptionem secundam hic intelligunt

Matth. 1.

D. August.

Psalm. 110.

Qua pauperes spiritu.

Isa. ult.

Id. 3.

Dan. 10.

gunt pauperes spiritu, qui animo sunt afflicto, quos scriptura frequenter vocat contritos vel humiles spiritu, ut Psalm. *Iuxta est Dominus ijs qui tribulati sunt corde, & humiles spiritu saluabit.* Sed hanc interpretationem non conuenire huic proposito, patet tum ex eo quod pauperibus apud Lucam opponantur diuites: cum dicitur ex opposito huius sententiæ. *Ve vobis diuitibus, &c.* tum quod si pauperes spiritu nihil differrent à lugentibus, ut frustra dictum essent:

D. August. *Beati qui lugent.* Alii ergo, inter quos Augustinus, secundum tertiam vocabuli, *pauper*, acceptionem intelligunt pauperes spiritu, eos, qui non habent spiritum magnum & inflatum, sed modeste de se sentiunt, omni superbia & arrogantia deposita. Sed & huic intelligentiæ obstat, quod pauperibus, de quibus hic est mentio, opponantur à Domino diuites. Proinde rectius accipitur hoc loco nomen, *pauperes*, secundum primam acceptionem, ut respondeat Hebraicæ dictioni **עניים** *raschim*. Nam & Græca dictio hic posita **πτωχοι**, propriè mendicos significat. Secundum hanc tamen acceptionem adhuc dupliciter intelligitur illud, *pauperes spiritu*. Primò enim per *pauperes spiritu*, possunt intelligi hi qui re vera sunt pauperes, sed tales effecti proprio suo spiritu, hoc est, propria sua voluntate, eaque spirituali, ita ut intelligatur beatos pronuntiare Dominus eos, qui re vera sunt pauperes, non tamen effecti tales necessitate aliqua, nec quauis voluntate, sed spirituali voluntate. Secundò, per *pauperes spiritu* possunt intelligi hi, qui etsi habeant diuitias, non tamen cor eis apponunt, sed parati sunt eas abicere, & si quando expeditet, ut ablatius, spiritu intelligitur determinatio diminuens, adiecta ob distinctionem ab his, qui re ipsa sunt pauperes. Quamuis autem hæc secunda intelligentia propinqua sit priori sensui, & ad eum reductiuè pertineat, possitque simul cum priori intelligi & comprehendi, tamen prior intelligentia est simplicior, & videtur potissimum esse ex intentione Domini, cuius intentio omnino videtur fuisse, discipulos suos ob id prædicare beatos, quod propter se iam omnia abiicissent & reliquissent. Proinde Diuus Basilii quæst. 205. bene explicat, qui sint pauperes spiritu, dicens. *Hi sunt pauperes spiritu, qui non ob aliam causam pauperes facti sunt, nisi propter doctrinam Domini qui dixit: Vade & vende omnia quæ habes, & da pauperibus. Si verò quis etiam quomodocunque accedentem paupertatem, susceptam gubernet ad voluntatem Dei, velut Lazarus, nec hic à beatitudine alienus est.* Hæc ille. Ex quibus coniunctis cum superiori colligere licet triplices pauperes spiritu, secundum tertiam vocabuli, *pauper*, acceptionem. Primò, quidem qui propter Christum omnia sua reliquerunt, quales erant Apostoli, & de his præcipuè Dominus locutus est. Secundò, qui incidentem paupertatem propter Deum patienti animo suscipiunt, diuitiis eam præferentes spe regni cælorum. Tertiò, qui parato sunt animo abiiciendi facultates, ubi pietatis ratio exigeret, Vnde Eccle. 31. *Beatus diues qui inuentus est sine macula, & qui post aurum non abiit, nec sperauit in pecunia, & in thesauris, &c.* Bene autem obseruandum non esse dictum, beati pauperes voluntate, sed, spiritu, quod à Diuo Bernardo in sermone primo de festiuitate omnium sanctorum diligenter est annotatum. Diligenter, inquit, attende, quod non simpliciter pauperes nominat propter plebeios pauperes necessitate miserabili, non laudabili

D. Basil.

Eccle. 31.

31. Bern.

A voluntate. Spero equidem profuturam eam apud deum bonitatis misericordiam hanc ipsam afflictionis suæ misericordiam, scio tamen Dominum hoc in loco non de humilitate fuisse locutum, sed de his qui possunt dicere cum Prophetâ. *Voluntarie sacrificabo tibi.* Attamen nec voluntaria quidem paupertas omnis, laudem habet apud Deum. Nam & Philosophi omnia sua reliquisse leguntur, ut expiam mundabilibus curis, studio vanitatis possent vacare liberius, & notabant censu abundare terreno, ut adirent magis in sensu suo. Hos discernit quod dictum est, spiritu, id est, spirituali voluntate, spirituali scilicet intentione, desiderio spirituali, propter solum beneplacitum Dei & salutem animarum. Hæc ille. Indicaui idem & Basilii in verbis superioribus, cum dicit, qui non ob aliam causam facti sunt pauperes quam ob Domini doctrinam, &c. & præmisit: *Quum Dominus dicat, nunc quidem, Verba quæ ego locutus sum vobis, spiritus sunt & veritas nunc verò Spiritus sanctus docebit vos omnia, & conuincet de ijs quæ dixero vobis.* Non enim loquitur à semetipso, sed quæcumque auferit à me, haec loquitur: Hi sunt pauperes spiritu, &c. Ex quibus apparet Diuum Basilium ablatiuum, spiritu, accepisse pro spirituali Christi doctrina, aut spiritu sancto, ut sit sensus: pauperes secundum spiritualem Christi doctrinam, aut secundum instinctum Spiritus sancti. Redit tamen sensus eodem quod tendit sensus Bernardi, secundum quem spiritus hic accipitur pro spiritu nostro, hoc est, mente nostra, à Spiritu sancto inspirata, & spirituali intendenti. Alioqui enim mens nostra non est spiritus. Sic & Diuus Hieronymus explicat qui sint pauperes spiritu, *Qui, inquit, propter Spiritum sanctum voluntate sunt pauperes, non quidem significare volens ablatiuum, spiritu, hic accipi pro Spiritu sancto, sed pro voluntate spirituali, quam scilicet inspirauit Spiritus sanctus.* Quamuis autem in hac beatitudine commendetur primò & principaliter voluntaria paupertas pro Christo suscepta, simul tamen etiam re intelligitur ex consequenti commendari virtus humilitatis, quam primò & ad litteram significati intelligit Augustinus, ob id maxime, ut apparet, ut prima beatitudine accipiat communis virtus, quæ omnium est fundamentum virtutum, quomodo & intelligit Theophylactus post Chrysostomum, sic scribens: *Humum modestiam & humilitatem animi ceu fundamentum, iacit. Nam quoniam propter superbiam Adam cecidit, per humilitatem erigit nos Christus. Significatur, inquam, etiam hac cum voluntaria paupertate Nam abiectio omnium facultatum propter Christum, necessario prouenit ex animi humilitate, eamque communitatem habet. Sicut enim diuitia ferè appetuntur propter mundi honorem, ita qui omnes abiicit facultates, omnes item honores se contemnere declarat. Atque hæc videri potest ratio, quare Diuus Hieronymus in commentarijs vtramque interpretationem videtur miscuisse, & qua intelligitur hic significari voluntaria paupertas, & qua intelligitur humilitas animi. Sic enim scribit: *Beati pauperes spiritu, &c.* Hoc est quod alibi legimus, & humiles spiritu saluabit. Ne quis autem putaret paupertatem, quæ non nunquam necessitate portatur, à Domino predicari, adiunxit spiritu, ut humilitatem intelligeres, non penuriam: Beati pauperes spiritu, qui propter Spiritum sanctum voluntate sunt pauperes. Hæc ille. Bene ergo ab hac*

ab hac beatitudine cœptus est hic sermo, tum quia quemadmodum initium omnis peccati est superbia, & radix omnium malorum est cupiditas; ita virtutum omnium fundamentum, & basis, est humilitas, ac perfectionis Evangelicæ origo est rerum periturarum contemptus, & voluntaria paupertas, tum quia in diuitiis, & honoribus vulgus maximè sitam beatitudinem existimet, proinde conueniebat ut illo reiecto quod maximè sectantur homines, contrarium eius primo loco indiceret, & inde inciperet beatitudo iudicio diuino, vbi ærumna æstimatur humano, ut habet Ambrosius. Quoniam autem ipsa paupertas per se non facit hominem beatum, sed tantum medium est perueniendi ad ipsam beatitudinem, ideo rationem adiicit Dominus, quare beatos pronunciauerit pauperes spiritu, quoniam (inquit) ipsorum est regnum cœlorum. Vbi obseruandum, quod quamuis omnium beatitudinem vna sit ratio, nempe merces felicitatis æternæ, tamen hæc variè significatur in diuersis beatitudinibus pro exigentia singularum beatitudinum. Pauperibus ergo spiritu promittitur regnum cœlorum, quia conuenit his, qui contempserunt regnare in hoc mundo, & elegerunt hic haberi uiles & abiecti, ut postea regnent in cœlis cum Deo. Itaque mundus quidem dicit: Beati diuites, quoniam ipsorum est regnū terrarum, Christus vero contra: *beati pauperes, quoniam ipsorum est regnum cœlorum*. Nec dicit, ipsorum erit, sed ipsorum iam est regnum cœlorum, quod illud in secura iam possideant spe, unde etiam non dicuntur fore beati, sed iam esse beati, in secura scilicet spe quæ non confundit. Non enim cum dicitur: *Beati pauperes*, intelligendum est verbum futuri temporis erunt, sed præsens, sunt. Nam postea dicitur: *Beati enim cum maledixerint vobis homines*, &c. Porro quamquam id quod hic promittitur beatis, potissimum sit referendū ad vitam futuram: in qua perfectè in ipsis implebuntur hæ promissiones, tamen etiam singulæ promissiones ex parte implentur in beatis in hac vita, quemadmodum in singulis patet. Quod enim ad hanc primam pertinet beatitudinem, pauperes spiritu etiam in hac vita iam re ipsa regnant, regno planè cœlesti longè felicius, quam reges, & principes terræ. Hic enim ut in pluitimum, verius grauissimam seruiunt seruitutem, quam regnant: Multos enim patiuntur tyrannos, diseriuari avaritia, ita, liuore, cupiditate bonorum ac vindictæ, metu, spe. At homo humilis, terrenarumque facultatum, ac honorum contemptor, liber est ab huiusmodi curis, tranquillo semper existens pectore, securè expectans bona cœlestia, pestibus animorū avaritia, atque superbia imperans, & dominans, honoribus atque omnibus huius mundi bonis longè superior. An non ergo talis obtinet regnum longè pulchrius, ac magnificentius regno tyrannorum? Sed hic dubium aliquod esse potest, quomodo saluator præferat paupertatem sufficientiæ, aut diuitiis, quoad beatitudinem, cum Sapiens dicat Ecclesiasti. cap. 7. *Utilior est sapientia cum diuitiis, & magis prodest videntibus solem*. Et idem prouer. 30. precatur Deum: *Mendicitatem & diuitias ne dederis mihi, tribus tantum victui meo necessaria*. Deinde videtur ad beatitudinem consequendam accommodatius organum esse, diuitias aut saltem sufficientiam rerum temporalium quam indigentiam, & paupertatem, quoniam in-

digentes necessariis oportet vacare, ut habeant necessaria, nec possunt se totas impendere his quæ sunt beatitudinis. Dicendum ad beatitudinem quidem naturalem præsentis vitæ conuenire magis aut diuitias aliquales, aut sufficientiam rerum temporalium, sed ad beatitudinem supernaturalem magis conuenire paupertatem voluntariam, Paupertas enim ex spiritu, latissima est, expeditum reddens hominem ab omni sollicitudine, certumque, ac securum hominem faciens quod Deus ipsius curam gerat, qui non sinet ipsi deficere omnino bonum, quemadmodum experientia in multis sanctis viris monstrauit. Sapiens autem non absolute dicit utiliorem esse sapientiam cum diuitiis, sed adjicit, & *magis prodest videntibus solem*, quo satis significat diuitias quidem aliquid conferre ad beatitudinem vitæ præsentis. Vnde & subiungit: *Sicut enim protegit sapientia, & sic protegit pecunia*. Oratio verò illa, quæ est Prou. 30. cap. est ratio sapientis ex parte imperfectionum, sicut satis patet ex sequentibus. Deinde illo tempore nondum erat infirmo, & rudi populo via perfectionis aperienda, cuius doctrina Christo magistro perfectionis reseruanda erat.

4 BEATI MITES, QUONIAM IPSE POSSIDEVNT TERRAM.] Bene pauperibus adiunguntur mites. Duo enim hæc ut ferè se consequuntur, & coniuncta sunt; ita etiam in scripturis coniungi solent. Vnde Saluator de se dicit, *Discite à me quia mitis sum, & humilis corde*. Et *ludith 9. Humilium, & mansuetorum semper tibi placuit deprecatio*. Et *Iob. 24. Subuerterunt pauperum viam, & oppresserunt pariter omnes mansuetos terre*. Qui enim animo est humilis, non facillè irascitur: nec contemptum se haberi & inglorium indignatur. Sic, & qui voluntariè pauper factus est, cum honores simul, & diuitias contemnat, non facillè irascetur ob iacturam vel honoris, vel bonorum ab aliquo illatam. Vnde apud Hebræos summa est affinitas, & similitudo inter *אנני* ani & *אנני* anau, quarum prior significat humiles, & pauperes, secunda verò mansuetos. Bene ergo subiicitur, *beati mites*, tum quod mansuetudo humilitati, & paupertati coniuncta ferè sit, tum quod coniuncta esse debeat, adeo ut sine ea paupertas spiritu laudabilis non sit. Quid enim prodest externas continere diuitias, si non etiam teipsum contemnas: & superiorem esse ipsis pecuniis, si non etiam tui animi commotiones superare possis, quod sit per mansuetudinem? Apud Græcos tamen secundò loco ponitur: *Beati qui lugent*, ordine etiam non incongruo. Sic enim prima beatitudine excluditur appetitus bonorum, & diuitiarum, secunda verò appetitus voluptatū, in quibus tribus comprehenduntur omnia quæ mundi sunt. Est autem istud: *Beati mites*, &c. desumptum à Dauide ex Psalmi. 36. vbi dicitur: *Mansueti autem hereditabunt terram, & delestabuntur in multitudine pacis*. Nam inter mansuetos, & mites nulla constituenda est differentia, quemadmodum tamen quidam constituunt, cum vna sit apud Græcos, & Hebræos dictio, quam Latinus nunc vertit mansuetum, nunc mitem. Est enim Græcè *πραῦς*, vel *πρᾶος*, Hebraicè verò *אנני* Anan. Pertinet autem ad mansuetum vel mitem non quidem omnino nunquam irasci, hoc enim est insensatorum, & insipientium, sed ita passionibus iræ, & zeli imperare, ut nec indignetur, vel

Psal. 36.

vel murmure contra Deum, vel ob iniquorum A
 faciliores successus, vel proprias aduersitates ab
 illo immittas, neque contentiosè cum improbis
 pugnet verbis, nec iniurias ab eis illatas cupiat
 vindicare, sed ut ita se gerat, erga Deum, quidem,
 ut benigno animo Dei iudicia sustineat, erga ho-
 mines verò, ut vel taciturnitate, vel placida respon-
 sione, vel malorum illatorum patienti tollerantia,
 improbitatem hominum superare contendat.
 Non solum enim ad mitem pertinet, non querere
 vendictam, sed etiam placita suauitate exteriorum
 morum vtilem se omnibus exhibere, hoc est,
 non solum non vinci à malo, sed vincere in bono
 malum. Pertinere autem ad mansuetum huius-
 modi animi erga Deum dispositionem, patet ex
 Psalmo 36. ubi Psalmista dehortans ab æmulatione,
 & zelo impiorum, & zelantium eos pœnam
 describens per oppositionem dicit, *Mansueti autem
 hereditabunt terram*, pro quo prius dixit, *Sustinen-
 tes autem Dominum ipsi hereditabunt terram*. Pertinere
 autem etiam ad mansuetum placidam responsio-
 nem, illud Pauli docet, *Seruum autem Domini non
 oportet litigare, sed mansuetum esse ad omnes docilem,
 patientem, cum modestia corripientem eos qui resistunt ve-
 rnati*. Magna ergo est virtus mansuetudinis, quæ
 hominem sui ipsius dominum facit, Deoque in
 omnibus subditum ac optimè affectum, omnibus
 item hominibus, etiam improbis, vtilem & com-
 modum. Ideoque & in scripturis passim commen-
 datur, idque variè. Primum, quod singulariter
 Deo placeat, & singulariter ei curæ sunt mansueti.
 Vnde Ecclesiasti. *Beneplacitum est Deo fides, & man-
 suetudo*. Et Spalm. 149. *Exaltaui mansuetos in salu-
 tem*. Et Isaia 11. *Arguet in aequitate pro mansuetis ter-
 ra*. Et sanè tam grata Deo, & perfecta est hæc vit-
 tus, ut Dominus huius exemplum, & magistrum
 se specialiter exhibuerit, dicens: *Discite à me, &c.*
 Secundò, quod hæc virtus aptiorem faciat men-
 tem ut sit capax cognoscendi diuinam voluntatem,
 & audiendi eloquia diuina. Vnde Psalm. 24. *Di-
 riget mansuetos in iudicio, docebit mites vias suas*, Et Psalm.
 33. *Audiant mansueti, & latentur*. Et Iacob. 1. *In
 mansuetudine suscipite insitum verbum quod potest saluare
 animas vestras*. Et Ecclesi. 5. *Esto mansuetus ad audien-
 dum verbum Dei, ut intelligas*. Vnde Moyses, de quo
 scribitur Numer. 12. *Quod erat mitissimus super omnes
 homines qui morabantur in terra*, creditur à Dionysio
 ob hanc virtutem habuisse cum Deo tantam fami-
 liaritatem. Tertiò, quod hæc virtus ut nos com-
 modos, & viles omnibus facit, ita etiam gratos.
 Vnde Ecclesiasti. 3. *In mansuetudine opera tua perfice, &
 super hominum gloriam diligeris*. Hic autem à Domino
 ideo prædicantur beati mansueti, quoniam (inquit)
 ipsi possidebunt terram. Vbi pro, possidebunt, Græcè est
 κληρονομήσουσι, idem scilicet verbum quod est Psalm.
 36. unde istud desumptum est, ubi nos legimus:
Mansueti autem hereditabunt terram, Plus est autem
 hereditate vel in hereditatem accipere terram,
 quàm possidere terram. Multi enim possident,
 non hereditario iure. Terra autem cuius possessio
 hic promittitur mitibus, variè à diuersis accipitur.
 Bernardus enim intelligit corpus, quod possidet a-
 nima hominis mansueti, regnans super carnis mo-
 tus: & omnibus suis membris per mansuetudi-
 nem imperans. Et Diuus Ambrosius quoque per
 terram videtur corpus intelligere, verum intelligit
 mansuetum non hic possidere corpus suum, sed

post resurrectionem. Post resurrectionem, inq-
 terram tuam incipiens possidere absolutus à morte ille cui
 dicitur: *Terra es, & in terram abis, non posside-
 ram suam*. Non enim potest esse possessor, qui non capi-
 tum. Diuus Hilarius videtur intellexisse cor-
 Dominicum, aut potius corpus nostrum con-
 ratum corpori claritatis Christi, ut sit idem se-
 ipsius cum sensu Ambrosii. Sic enim scribit, *Ma-
 bus terra hereditatem pollicetur, id est, eius corporis quod
 ipse Dominus assumpsit habitaculum. Et quia per ma-
 tudinem mentis nostra habitaueris Christus in nobis, nos
 que gloria clarificati eius corporis vestiemur*. Diuus H-
 ronymus terram intelligit hic eam de qua Psalm.
 sta, *Credo videre bona Domini in terra viucentium*: celu-
 scilicet, quod terra est viucentium, cum terra hæc
 potius terra mortuorum vel morientium. Ch-
 lostomus verò etiam hanc terram intelligit. Huius
 certè terræ possessio rectè intelligitur promitti-
 tibus, tum quod frequenter contingat ut tales elu-
 bilius, & quietius sua possideant, quàm itota
 qui multoties animam, & hereditatem patem
 contentionibus suis perdunt, tum quia mansu-
 homini totus mundus patria est, totque locis h-
 fundum, quot locis reperit amantes Euang-
 mansuetudinis, atque ex omnibus, quæ habet m-
 dus voluptatem, & fructum capit, velut illius
 C fessor: cum contrà immitis, & ferox nec hoc pe-
 deat quod habet. Itaque secundum Chrysostomum
 quoniam vulgò æstimatur eum qui mitis est, o-
 sua perdere, contrarium promittit Dominus, scilicet
 tualibus temporalia immiscens: utens ad hoc rei
 Psalmistæ. Verisimilius autem est omnia hæc p-
 missa pertinere potissimum ad futuram vitam,
 ideo verisimilior est, & simplicior Hieronymi
 interpretatio, quamuis ut omnia hæc promissa
 parte etiam in hac vita impleri rectè intelligantur
 simul possit intelligi, & sensus Chrysostomi.
 terra hic simplicius accipietur pro terra hæc, qu-
 iam ex parte possident mites, sed perfectissimè c-
 Christo possessuri sunt, cum facta erit terra no-
 hoc est, de ea terra potissimum hic loquitur Do-
 nus, quam Paulus ad Hebr. 2. vocat orbem terra-
 turum subiiciendum Christo. Itaque quoniam
 tes hic frequenter pelluntur suis possessionib-
 promittitur eis verbis Psalmistæ hereditaria p-
 sessio totius terræ. Cum enim sint futuri hære-
 Dei, cohæredes autem Christi simul cum ipso i-
 reditario quodam, & proprio iure possidebunt
 omnibus impiis in matutino. Et mundus q-
 dem dicit: *Beati potentes qui iniurias suas ven-
 dicare valent, quoniam tales possidebunt terram*
 E *Christus contrà. Beati mites quoniam ipsi posside-
 bunt terram*.

[*BEATI QUI LUGENT, QUONIAM
 IPSI CONSOLABUNTUR.*] Cum vulg-
 existimet etiam in deliciis, & voluptatibus huius
 vitæ sitam beatitudinem: Dominus postquam po-
 ma sententia reiecit vulgi sententiam, diuitias,
 honores magnificientis: hac iam sententia eti-
 refelli falsam vulgi de voluptatibus opinionem,
 asserens è contrario in luctu potius sitam beati-
 tudinem. Mundus enim dicit. *Beati ab omni luctu li-
 beri & omnibus deliciis affluentes*. Dominus con-
 trà. *Beati qui lugent*. Cum autem non omnes qui
 lugent sint beati, imò multorum luctus sit virupe-
 randus, ut qui lugent, eo quod non honorentur
 mund-

Psal. 36.

2. Tim. 2.

Eccles. 1.

Psal. 149.

Isa. 11.

Psal. 24.

Psal. 33.

Iacob. 1.

Eccles. 5.

Num. 12.

Eccles. 3.

D. Bern.

D. Ambr.

mundò : aut qui lugent damnum rerum temporarium , aut impotentiam vindictæ , aut denique qui immodicè dolent amicorum suorum amissionem , aut simile quid : omnes ferè sententiam hanc intelligendam volunt singulariter de sancto luctu sponte à vitis iustis suscepto , ut est luctus , quo vel propria , vel aliena deflent peccata . Denique quo exiliunt , & vitæ huius miseras , ac tentationes deplorant , desiderantes esse cum Christo , & eo esse statim in quo nihil committant Deo ingratum . Verùm si consideretur sententia quæ apud Lucam huic opponitur , nimirum : *Va vobis qui ridetis nunc , quia lugebitis & flebitis* , videbitur Dominus non solum beatificasse huiusmodi luctum à viris sanctis , iustis illis & piis de causis susceptum . Sicut enim dives epulo comprehenditur sub illo *va* , quod huic beatitudini opponitur : ita & hæc beatitudo videtur etiam ex intentione Salvatoris pertinere ad Lazarum Evangelicum , ut satis patet ex verbis Abraham , quibus respondit diuiti , dicens : *Fili , recordare quia recepisti bona in vita tua , & Lazarus similiter malis : nunc autem hic consolatur , tu vero cruciarius* . Proinde intelligenda hæc sententia non solum de his qui ob sanctas illas causas spreto huius mundi voluptatibus , sponte luctum suscipiunt , sed etiam de his , qui calamitates aliquas a Deo sibi immisas æquo animo hic perferunt , ut sub hac beatitudine comprehendatur illud Iacobi : *Beatus vir qui suffert tentationem , quoniam cum probatus fuerit , accipiet coronam vitæ* . Lugentes enim hic dicuntur , non solum qui lachrymas emittunt , sed etiam quotquot in rebus tristibus , & calamitatibus agunt , maximè his quæ fortunæ esse videntur . Quod si obiciatur , non omnes huiusmodi lugentes esse beatos : dicendum , Dominum etiam has sententias non extulisse catholicæ , ac proinde noluisse significare : omnes lugentes esse beatos , sed tantum voluisse significare in genere , id quod omnes miserum putant , viam parare ad solidam felicitatem , si modò tamen quis eobenevrat , & nihil alioqui desit quoddam felicitatem æternam impediatur , quomodo ferè oportet generales huiusmodi sententias intelligere . Sicut enim dum postea in genere dicit : *Va diuitibus , va vobis qui ridetis , qui saturati estis* , & *va : cum benedixerint vobis homines* , non vult vniuersaliter omnes diuites , aut ridentes , aut commendatos ab hominibus condemnare , sed ex circumstantiis , aliisque locis facile patet de quibus veræ sunt generales illæ sententiæ , ita etiam hoc loco censendum . Ex aliis enim scripturis , atque ex hoc ipso loco videndum , quibus lugentibus hæc beatitudo conveniat , nimirum his qui mites sunt , ut præmittitur : quique esuriunt & sitiunt iustitiam , ut sequitur . Beati ergo qui lugent propria delicta , cum Psalmista dicente : *Laboravi in gemitu meo , lachrya per singulas noctes lectum meum* , &c . Beatiores , qui etiam aliena deflent peccata , ob Dei inhonorationem , malorumque perditionem , & pusillorum scandala , quomodo Samuel luxit Saulem , & David impios , dicens : *Exitus aquarum deduxerunt oculi mei , quia non custodierunt legem tuam* . Et Paulus Apostolus . flere se dicit eos qui post fornicationem & immunditiam non egerunt penitentiam . Beati qui cum Ieremia lugent vastitatem spiritualis Ierusalem . Beati qui voluptates huius mundi dispernentes dicunt cum Davide : *Renuit consolari*

A anima mea , & præ desiderio cœlestis patriæ , ac tædio carnis repugnantis spiritui exclamant cum Paulo : *Infelix ego homo , quis me liberabit de corpore mortis huius ?* Et cum Davide : *Hei mihi , quia incolatus meus prolongatus est* . Beati denique quibus non contingit terrena hic frui felicitate , sed omnia eis in hoc mundo aduersa eueniunt , si modò patienter immisas à Deo miseras sufferant , & cum Psalmista dicant : *Ego in flagella paratus sum* . Et cum Ieremia : *Corripe me Domine , verumtamen in iudicio , & non in furore tuo* . Omnes hi lugentes beati , inquit Dominus , quoniam ipsi consolabuntur . Idque potissimum & perfectissimè in futura vita , quando , ut habet Isaïas : *latitia sempiterna erit eis , & auferet Dominus Deus omnem lachrymam ab oculis eorum , & mors non erit ultra , neque luctus , neque clamor , neque dolor , quia prima abierunt* . Sed tamen & in præsentem etiam vita non aberit cœlestis ille consolator , Spiritus sanctus , qui temporarium luctum inæstimabili mentis gaudio pensat , ut possint dicere cum Paulo : *Quasi tristes , semper autem gaudentes* . Et cum Davide : *Secundum multitudinem dolorum meorum in corde meo , consolationes tue latificauerunt animam meam* . Proinde non contrariatur huic sententiæ beatificanti lugentes , quod habet Sapiens , de hortans à mœrore , Prouerb. 17 . *Animus gaudens etatem floridam facit , spiritus tristis exsiccatur ossa* . Luctus enim iste , quem hic Dominus beatificat , suam habet coniunctam aut comitem ferè mentis hilaritatem , superante in omnem sensum & omnem sermonem secundum illud Psalmi mysticè intellecti : *Fuerunt mihi lachryma mea panes die ac nocte* , & , *Cibabis nos pane lachrymarum , & potum dabis nobis in lachrymis* . Sic nec contrariatur quod dicitur Ecclesiast. 30 . *Ecclesiast. 30 . Tristitiam longe expelle à te . Multos enim occidit tristitia , & non est utilis in ea* . Loquitur enim de tristitia mundana , quæ secundum Paulum mortem operatur . Porro de consolatione sempiterna , quæ manet sanctos in cœlis , prolixè habetur Isaïæ ultimum . cum dicitur : *Latamini cum Ierusalem , & exultate in ea omnes qui diligitis eam , gaudete cum ea vniuersi qui lugetis super eam , ut sugatis & repleamini ab uberibus consolationis eius , ut mulgeatis , & deliciis affluatis ab omnimoda gloria eius . Quomodo si cui mater blandiatur , ita ego consolabor vos , & in Ierusalem consolabimini* .

BEATI QUI ESURIUNT ET SITIUNT IUSTITIAM , &c .] Bene hæc beatitudo superioribus tribus subiungitur . Nam contemptis diuitiis , honoribus , & voluptatibus , quorum trium contemptus , superioribus tribus significatus est , superest ut hominem etiam esuriat , & sitiat iustitiam , & virtutem . Sed hic difficultas occurrit , quomodo Matthæus addat , *iustitiam* , quod non additur apud Lucam , nec subintelligi posse videtur , cum illi , *Beati qui esuritis* , opponatur , *Va qui saturati estis , quia esurietis* , quod quemadmodum intelligitur de saturitate corporali , ita etiam contrarium videtur debere accipi de fame , & siti corporali , & non de fame iustitiæ , quæ est fames spiritualis . Dicendum , quod quemadmodum Lucas in prima beatitudine non apposuit ablatiuum *spiritu* , eò quod induceret Dominum alloquentem discipulos , ita ut facile ex eo intelligi posset , quales pauperes Dominus beatificaret , nimirum qui similes essent Apostolis voluntariè paupertatem eligentibus

eligentibus: ita & in hac beatitudine non addidit accusatum, *iustitiam*, quo exprimeretur quales esurientes Dominus beatos pronuntiaret, eo quod id satis intelligi posset ex iis quibus Dominus loquebatur. Et quamvis quod dicit Lucas, *Beati qui nunc esuriis*, omnino videatur debere accipi de esurie corporali: Matthaeus tamen, qui generaliter proposuit beatitudines: expressit hanc beatitudinem de esurie spirituali, eo quod esuries corporalis non sit beatificata nisi propter adiunctam etiam spirituales esuriam iustitiae: quemadmodum e contra saturitas corporalis ob id maxime condemnatur, quod adiunctum habeat fastidium aut neglectum iustitiae. *Beati* ergo pronunciantur qui sic *esuriunt & sitiunt iustitiam*, ut eius desiderio frequenter esuriant & sitiant corporaliter, negligentes pascere corpus, imò corporali alimentorum copiam subtrahentes, ieiuniisque carnem macerantes, ut mentem pascant, & impinguent iustitia. Beata esuries corporalis, si modò talis sit qualis fuit discipulorum Domini. Accipitur autem hic *iustitia*, ut sit generalis virtus: & esurire iustitiam, sit desiderare quaecumque sunt virtutis & aequitatis. Id autem contigit dupliciter, videlicet aut desiderando propriam innocentiam, & rectitudinem in omnibus actionibus, aut optando ut id quod æquum & iustum est, apud omnes obtineat, & ab omnibus præstetur quod debitum est & rectum. Atque uterque hic modus rectè intelligitur comprehendendi sub hac beatitudine ut esurientes iustitiam, sint desiderantes id quod rectum est & debitum exhiberi, tum à se, tum à quocunque, fastidita omni iniquitate, tum in se, tum in quocunque. Et quidem desiderium iustitiae, rectè hic non per desiderii nomen, sed per famem & sitim designatur, idque multiplici ratione. Primum, ut ostendatur vehementia desiderii. Fames enim & sitis desideria sunt longè superantia quoduis aliud desiderium vel bonorum, vel diuitiarum. Deinde, ut ostendatur quasi naturalitas, quod scilicet quemadmodum tar-
Joan. 4. *Mens cibis est ut faciam voluntatem patris mei qui est in caelis.* Dicit ergo, qui *esuriunt iustitiam*, hoc est, qui eo amore eam prosequuntur, quo ardore prosequimur cibum & potum, quique eam veluti ad vitae conservationem necessariam requirunt, atque in ea oblectantur, quomodo homo in cibo & potu. Non dicit autem: Qui *esuriunt & sitiunt* scire vel facere iustitiam, sed absolute, qui *esuriunt iustitiam*, ut intelligamus utramque iustitiae esuriam, qua scilicet desiderant eam iusti & scire & perficere. Nec dicit: *Beati qui amant iustitiam*, aut qui sectantur, aut faciunt iustitiam, quemadmodum dicit & Psalmista Psalm. 105. *Beati qui custodiunt iudicium, & faciunt iustitiam, & in omni tempore*, quia, ut habet Hieronymus, non nobis sufficit velle iustitiam,

nisi & iustitiae patiamur famem, ut sub hoc exemplo, nunquam nos satis iustos, sed semper esurie iustitiae opera intelligamus. Iusti enim quoniam nec se nec alios vident in hac vita præstare quicquid debitum est, cum in multis offendimus omnes, etiam habita iustitia non sunt contenti, sed ulterius semper esuriunt & sitiunt perfectiorem tum in se, tum in aliis iustitiam. Tam & illud notandum, Dominum, cum dicit beatos qui *esuriunt & sitiunt iustitiam*, auocare ab esurie & siti rerum temporalium, ac significare voluisse leuiter appetenda ista, quibus aliter & soletur corpus, in quorum cura vulgus misere torquetur, quorum saturitas nonnunquam plus cruciat, quam prius cruciabat fames, & mox à saturitate recurrit fames subinde satianda. Felices esse qui famem ac sitim à rebus prætereuntibus transferunt ad iustitiam Euangelicam expetendam, ubi semper est quod esuriatur & sitiatur. Bene autem pro mercede promittitur huiusmodi esurientibus, quod ipsi saturabuntur, quasi dicat: Miseri qui esuriunt & sitiunt temporalia, quoniam tales non continget unquam saturari: sed felices qui esuriunt & sitiunt iustitiam, non enim semper esurient, sed aliquando feliciter & beatè saturabuntur: In cœlesti scilicet patria, secundum illud Psalmista: *Ego autem in iustitia apparebo conspectui tuo, satiabor cum apparueris gloria tua.* Ad vitam eternam, saturitatem hanc referre potissimum oportet, eo quod in hac vita non sit saturitas plena, propterea quod semper desit aliquid iustitiae, quod esuriamus. In futura autem vita fiet omnium bonorum, ita & iustitiae erit satietas, cum sublata erit omnis iniquitas simul morte. Et tamen etiam in hac vita ex parte saturitas esurientibus iustitiam contingit longè felicior & verior quam sit diuitum satietas, secundum illud Saluatoris: *Qui venit ad me non esuriat: & qui credit in me, non sitiet in aeternum.* Et rursum: *Qui bibit ex hac aqua quam ego dabo ei, non sitiet in aeternum: sed fiet in eo fons aquae viuae salientis in vitam aeternam.* Porro duarum iam prædictarum beatitudinum promissiones, simul cum oppositis condemnationibus saturorum & ridentium, pulchre habet Isaias: *Ecce, inquit, serui mei comedent, & vos esurietis. Ecce mei bibent & vos sitietis. Ecce serui mei latabuntur, & vos confundentur. Ecce serui mei laudabunt præ exultatione cordis, & vos clamabitis præ dolore cordis, & præ contritione spiritus ululabitis.*

BEATI MISERICORDES, QUONIAM IPSI MISERICORDIAM CONSEQUENTUR.] Bene hac beatitudo in qua beatificatur misericordia, subiungitur superiori in qua iustitia beatificatur. Sicut enim hæc duæ virtutes, quarum altera respicit debitum, altera gratuitum, frequenter in scripturis coniungitur, ita in eo qui beatus esse velit, coniuncta debet esse misericordia iustitiae: & prius quidem iustitiae, deinde etiam misericordiae habenda est ratio. Iustitia enim sine misericordia, veluti crudelitas est: misericordia vero sine iustitia, dissolutio est, quare ab invicem hæc separari non debent. Vnde in Psalm. *Vniuersa via Domini misericordia & veritas.* Et: *Misericordia & veritatem diligit Deus.* Et: *Misericordia & veritas præcedent faciem tuam.* Et Proverbia. 20. *Misericordia & veritas custodiunt regem.*

gem. Et cap. 16. *Misericordia & veritate redimitur iniquitas.* Et infinitis aliis locis hec coniunguntur. Ad misericordem autem pertinet, ex animo compati alienis miseriis, easque velut proprias ducere, ac proinde appetere tollere illas, easdemque tollere si potest. Dicitur enim misericors, quasi miserum & afflictum habens cor ob conspectam alterius miseriā. Vnde constat misericordem præcellere beneficium, aut munificum, cum præter exteriorem subventionem, in nomine misericors includatur interior ille compassionis, & condolentiæ pius affectus, qui non includatur in nomine beneficis aut munificis. Est autem tantæ eminentiæ hæc misericordiæ virtus, vt sola inter virtutes Deo propria dicatur, iuxta illud: *Deus cui proprium est miseri.* Vnde & in scripturis à misericordia maximè Deus prædicatur, & postea in hoc sermone singulariter ad imitationem misericordiæ diuinæ Dominus adhortatur, dicens apud Lucam: *Estote misericordes, sicut & pater vester misericors est,* pro quo Matthæus habet: *Estote ergo perfecti sicut & pater vester celestis perfectus est.* Vnde significatur ad perfectionem diuinam, per misericordiam & benignitatem nos peruenire: Quamuis autem misericordia quædam sit etiam erga nos ipsos, quæ scilicet studemus miseriis nostris propriis subleuandis, iuxta illud Ecclesiastici cap.

30. *Misere anima tuæ placens Deo,* tamen sicut proprie misericordia dicitur ad alterum, ita etiam de huiusmodi misericordia intelligenda est hæc beatitudo. Porro huiusmodi misericordia in elemosynarum largitione non tantum consistit, sed etiam in his omnibus, quibus iuuatur aliqua proximi miseria, & alterius onus portamus: vnde be-

ne non dixit Dominus: *Beati elemosynarum largitores,* aut *beati miseratores,* sed id quod omnibus competere potest: *Beati misericordes.* Misericors enim est, qui vel tantum indolefcit fraterna, charitate alterius calamitatibus, si non possit subuenire. Misericors est, qui monet errantem, docet ignorantem, confortatur afflictum, vestit nudum, pascit esurientem, condonat peccanti in se debita, orat pro peccatoribus, aut denique qui quicquid habet dotis, aliis subleuandis ac refocillandis impendit. Quis ergo ab hac beatitudine conqueri poterit se necessitate esse exclusum? Considerandum autem & illud, Dominum cum beatos misericordes pronunciat, contra vulgi sententiam significare, quod à Domino dictum testatur Paulus Actuum 19. *Beati esse dare, quam accipere: & subuenire, quam aliena opera subueniri.* Porro ob quam causam beati sint misericordes, ostendit Dominus subdens, *quoniam ipsi misericordiam consequuntur,* a Deo, scilicet. Et id quidem patet ex parte in præfati tempore, id quo ob assidua peccata nemo non indiget Dei misericordia remittente peccata, quam maximè misericordia fraterna impetramus, iuxta illud Proverb. 16. *Misericordia & veritate redimitur iniquitas.* Et Danielis 4. *Peccata tua elemosynas redime.* Sed perfectissimè Dei misericordiam consequuntur misericordes in futura vita, quando gratuita Dei bonitate liberabuntur ab omnibus huius vitæ miseriis & malis. De qua misericordia Psalmista: *Qui coronat te in misericordia & miserationibus.* Et Iudas in epistola sua: *Vosmetipsos in dilectione Dei seruantes, expectantes misericordiam Domini nostri Iesu*

A *Christi in vitam æternam.* Ex quibus scripturis discimus non nisi per misericordiam Dei saluari nos posse, secundum illud Pauli: *Gratia Dei vita æterna.* Si enim exacta iustitia nobiscum agere velit Dominus, non iustificatur in conspectu eius omnis viuens. Idem cum hac sententia Domini habet & David Psalm. 40. dicens: *Beatus qui intelligit super egenum & pauperem, in die mala liberabit eum Dominus.* Et Tobie 4. *Quomodo potueris, ita esto misericors, & ne auertas faciem tuam ab illo paupere.* Ita enim fiet, vt nec à te auertatur facies Domini. Ex opposito verò dicitur Iacobi 2. *Iudicium sine misericordia ei qui non facit misericordiam.* Superexaltat autem misericordia iudicium.

B Et proverb. 21. *Qui obturat aurem suam ad clamorem pauperis, & ipse clamabit, & non exaudietur.* Videtur autem cum dicitur solum, *ipsi misericordiam consequuntur,* esse æqualis retributio, sed est multo maior. Non enim est æqualis misericordia diuina & humana. Condonasti proximo delictum aliquod leuiusculum? tibi Deus condonabit omnia delicta. Remisisti fratri vindictam temporariam? tibi Deus remittet æternam. Subleuasti tua pecunia fratris inopiam? tibi Deus reddet opes sua cælestes. Theophylactus autem non solum de misericordia Dei dictum putat: quoniam misericordiam consequuntur: sed etiam de misericordia hominum, vt ob id intelligi possit absolute dictum misericordiam consequuntur. Qui enim heri misericors fuit, si hodie inops sit, ab omnibus misericordiam consequitur, itaque sensus erit: *Misericordiam consequuntur,* partim quidem hic à Deo & ab hominibus, perfectissimè autem postea à Deo.

BEATI MVNDO CORDE, QVONIAM IPSI DEVM VIDEBUNT.] Quemadmodum immunditia dupliciter accipitur in scripturis, & aliquando quidem specialiter pro venereis actibus illicitis, quibus non tantum anima, sed & corpus polluitur, vt cum Paulus numerat inter opera carnis fornicationem & immunditiam: aliquando verò generaliter pro omni vitio mentem hominis coinquinante. Sic dupliciter intelligi possunt aliqui dici mundo corde, vel, vt habent Græca, *καθαροὶ τῇ καρδίᾳ*, hoc est, mundi corde, pro quo Augustinus legit dictione composita, mundicordes. Aut enim specialiter dicuntur mundo corde, quorum cor castum est ab omni concupiscentia venerea, aut saltem ab illicita concupiscentia alienum. Atque hoc modo hic accipit Theophylactus, intelligens ideo munditiam cordis subiunctam post misericordiam, eo quod quidam inueniantur misericordes, qui tamen scortantur, & alias immundi sunt, atque ob id Christum iubere cum aliis virtutibus etiam esse mundos, hoc est, castos, non solum corpore, sed etiam corde, & adieciisse, *quoniam ipsi Deum videbunt*: quia vt nihil æquè hebetat mentem atque deditum esse veneri, sic castitas & continentia mentem maximè capacem reddunt visionis & cognitionis diuinæ. Aliter dicuntur mundo corde generaliter, quorum cor nullis vitiis est inquinatum, purum scilicet & à malis cogitationibus, & à prauis desideriis, & singulariter ab omni duplicitate, quomodo David precatur cor mundum creare in se. Atque hoc modo accipit hic D. Ambrosius, & similiter Basilius, qui quæstione 280. explicans quis sit mundus corde, dicit:

cit: Qui non reprehendit seipsum in reprobatione, aut defectu, aut negligentia mandati Dei. Et quidem potius debere sic generaliter accipi, verisimilius est ex loco Psalmi 23. ad quem hic allusum videtur à Domino, ubi sic dicitur: *Quis ascendet in montem Domini, aut quis stabit in loco sancto eius? Innocens manibus, & mundo corde, &c.* Et subditur: *Hac est generatio querentium eum, querentium faciem Dei Iacob.* Hic enim cor mundum accipitur, ut generaliter omne mentis vitium excludat. Sic etiam dupliciter accipi potest locus ille Pauli similis huic sententiae, qui est ad Hebr. 12. *Pacem sequimini cum omnibus & sanctimoniam, sine qua nemo videbit Deum.* Potest enim per sanctimoniam accipi castitas, quemadmodum intelligunt Chrysostomus & Theophylactus: potest etiam accipi generaliter omnis virtus mentem hominis sanctificans: Porro si generaliter accipiat munditia cordis (ad quam inuitat Isaias cap. 1. dicens: *Lauamini, mundi estote, auferte malum cogitationum vestrarum ab oculis meis.* Et Iacobi cap. 4. *Purificate corda vestra, duplices animo*) rectè hæc beatitudo superioribus subiungitur, ut significaretur non satis esse si quis pauper sit mitis, lugens, iustitia & misericordia deditus, nisi etiam mundo sit corde. Nam illa videri possunt exterius ab aliquo præstari, qui tamen cor habeat vel cogitationibus, & desideriis malis, vel sinistra bonorum operum quæ facit, intentione deprauatum, aut ideo hæc beatitudo superioribus subiungitur, quod ex illis consequatur: cordis enim munditia effectus est præcedentium virtutum. Nam per luctum & misericordiam purgatur cor. Accipitur autem hic cor. sicut frequenter in scripturis, metaphoricè pro mente, propterea quod sicut cor principium est omnium vitalium operationum, ita mens principium omnium cogitationum & affectuum. Unde Sapiens præcipit omni custodia custodiri cor, quia ex ipso vita procedit. Et aliquando quidem cor metaphoricè accipitur tantum pro parte mentis intellectiua, ut cum cordi adduntur renes, sicut cum dicitur, *scrutans corda & renes Deus.* Nam per renes pars appetitiua designatur. Aliàs verò pro tota mente accipitur. Verum apparet nullos esse huius beatitudinis capaces. Dicitur enim Prouerb. 20. *Quis potest dicere, mundum est cor meum, purus sum à peccato?* Et Iob. 15. *Celi non sunt mundi in conspectu eius, quanto magis abominabilis & inutilis homo, qui bibit quasi aquas iniquitatem:* Et cap. 25. *Nunquid iustificari potest homin comparatus Deo, aut apparere mundus natus de muliere? Ecce luna etiam non splendet, & stella non sunt munda in conspectu eius.* Rursum: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus, & veritas in nobis non est.* Dicendum, quod quemadmodum scriptura iustos vocat, non eos qui nullum committunt peccatum, sed qui ab omni crimine sunt liberi: ita & mundus corde dicitur, qui etsi cor habeat leuibus maculis aspersum, purus tamen est à criminalibus peccatis, quæ hominem in Dei ira constituunt. Dicuntur ergo quidam mundo corde, non absoluta munditia, sed à munditia fragilitati nostræ possibili. Si enim sit via aliqua multum lutosa, per quam difficile quis possit transire nisi multum luti contrahat, transeat autem aliquis, qui pauculas, & paruas maculas contrahat, dicemus illum mun-

dum esse. Benè autem mundis corde promittitur quoniam ipsi Deum videbunt. Nam cum Deus oculis corporalibus videri non possit, sed tantum oculis mentis & cordis, requirit ad visionem sui puros oculos mentis, hoc est, puram mentem, quemadmodum sol sensibilis requirit puros oculos corporales. Quod enim sol est puris oculis, hoc Deus est puris mentibus. Quod pueritia aut squamæ sunt oculis, hoc peccata sunt animis. Nec parua est huiusmodi promissio posse videre Deum. Nam in visione Dei consistit felicitas vitæ æternæ, iuxta illud Saluatoris: *Hac est vita æterna, ut cognoscant te Deum verum.* Adimpletur autem hæc promissio potissimum in futura vita. Nam in hac vita Deum nemo vidit unquam, in propria eius essentia scilicet. Et tamen etiam ex parte adimpletur in hac vita, quandoquidem puri corde capaciores sunt cognitionis Dei, quæ hic de ipso haberi potest. Sicut enim (inquit Theophylactus) speculum si mundum fuerit, recipit imagines: si anima pura Dei faciem & scripturarum scientiam suscipit. Notandum & illud, dum mundis corde promittitur videre Deum doceri nos, præparationem humanæ mentis ad videndum Deum non consistere in perfectione patris speculatiuæ, quemadmodum Philosophi tradiderunt, ponentes sapientes maximè appropinquare Deo, sed in perfectione mentis, & partis affectiuæ, quæ vocatur cor ac proinde hanc præparationem & viam omnibus esse communem, quantumuis inuerditis. Nam munditia cordis etià verulæ, & annis indoctæ habere possunt. Itaque philosophi quidem beatos prædicant sapientes corde, quasi illi Deum sint perfecti visuri, & cognituri. Christus contra mundis corde id competere pronunciat. Iudæus & Pharisæus prædicabat, & beatificabat eum qui mundus esset corpore, quod talis possit ingredi templum, & apparere cum sanctis coram Domino. Dominus contra mundos corde beatos prædicat, tanquam idoneos visionis Dei, docens corporalem illam, quam sectabantur Pharisæi, munditiam non magnopere sectandam. Rursum mundus commendat eos qui student mundicie corporis & vestimenti, quod tales digni fiant, qui versentur cum regibus & principibus, & videant faciem illorum. Dominus contra beatificat mundos corde, quod visuri sint non terrenum aliquem regem, sed Deum ipsum. De immundis verò contrarium dicit Psalmista. *Nihilabit iuxta te malignus, neque permanebunt in iustis oculi tui.* Et Apocal. 21. *Non intrabit in eam aliquid coinquinatum, aut abominationem faciens & mendacium.*

BEATI PACIFICI, QUONIAM FILII DEI VOCABUNTUR.] Dupliciter accipitur scripturis dictio, *pacificus*. Aliquando enim correspondet dictioni Græcæ εἰρηνικός, ut semper extra hunc locum, & dicitur *pacificus*, qui corde est pacato, quive cum omnibus pacem seruare studet, quomodo accipitur Psalm. 36. *Quoniam sunt reliquæ homini pacifico.* Et Psalm. 119. *Cum huic oderunt pacem erant pacificus.* His enim locis ponitur εἰρηνικός: hoc verò loco non sic accipitur. Nam hic *pacificus* parum aut nihil à miti differt. Vnde non est hoc loco εἰρηνικός, sed εἰρηνοποιός, hoc est, pacem facientes, & pacis conciliatores. Beatificantur ergo hic, qui non solum in seipsis pacem iam habent, quales sunt qui mundo sunt corde: nec solum

cum omnibus pacem, quantum in eis est, habere student, quales sunt qui mites sunt dicti: sed qui etiam student alios à se dissidentes sibi reconciliare, aut eos, qui inter se discordant sibi mutuo pacificare, aut eos, qui à Deo sunt alieni reconciliare Deo. Quamvis enim secundum August. *pacifici* hic etiam possint intelligi, qui omnes animi sui motus componunt & subiciunt rationi, & etiam student cum omnibus habere pacem, quomodo intelligit Chrysostomus, tamen secundum intentionem Saluatoris potissimum his tribus modis contingit esse *pacificos*, hoc est, pacis conciliatores. Primum enim *pacifici* sunt, qui etsi ab alio offensi sunt, omnem tamen dant operam quò is qui iniuriam dedit, sibi reconcilietur: cuius exemplum habemus in Davide, retribuente Sauli bona pro malis. Secundò *pacifici* sunt, qui discordantes inter se ad concordiam redigere conantur. Vbi notandum, bene ob perfectionem pacificorum hic septimo loco poni *pacificos*, sicut e contra post sex quæ odit Dominus, septimum quod anima eius detestatur ponitur, scilicet inter fratres discordias, Prouerb. 6. ubi etiam inter ea quæ odit Dominus, primum ponitur sublimitas oculorum, quæ contraria est ei quod hic in principio, beatum à Domino pronüciatur. Tertiò verò *pacifici* sunt, qui alienos à Deo student illi reconciliare, quales erant Apostoli, qui Euangelium pacis omnibus annuntiabant, quo pacem inter ipsos & Deum componerent. Atque de huiusmodi *pacificis* maximè hic videtur locutus Dominus, quòd huiusmodi pax sola verissima sit pax, ad quam prædicandam Apostolos, quibus hæc potissimum dicta sunt, missurus erat. Ceterò D. Basilii de huiusmodi *pacificis* dixisse Dominum istud intelligit, dum quæst. 215. proponens, quis sit *pacificus* ille qui à Domino beatus prædicatur, respondet: Qui Domino cooperatur, iuxta Apostolum qui dicit: Pro Christo legatione fungimur, tanquam Deo exhortante per vos. Obsecramus pro Christo reconciliamini Deo. Et rursus: Insuper ex fide pacem habeamus ad Deum. Nam pax quæ alienis habet, negata est à Domino, ubi ait: Pacem meam do vobis, non quomodo mundus dat, ego do vobis. Hæc ille. *Pacifici* ergo sunt illi, de quorum beatitudine etiam D. vaticinatus est Isaias, dicens cap. 52. *Quam pulchri super montes pedes annuntiantis pacem, annuntiantis bonum, prædicantis salutem, dicentis Sion: Regnabit Deus tuus?* Hanc pacem etiam David precatur prædicandam committi montibus, hoc est, perfectioribus, dicens Psalm. 71. *Suscipiant montes pacem populo, & colles iustitiam.* Ex his autem iam intelligere licet, quare post superiores beatitudines septimo loco conuenienti ordine sequatur hæc beatitudo, nimirum quòd postquam quis mundus corde factus est, supersit ut & alios Deo reconciliare studeat, ac dissidentes componere, quemadmodum iam finatum vitium partes composuit. Id enim ut est maius quid omnibus prædictis, ita omnibus superioribus adeptis, est adiciendum. Bene autem *pacificis* promittitur, quoniam ipsi filij Dei vocabuntur, quod tamen potest intelligi dupliciter, videlicet, vel respectu habito ad Deum patrem, vel respectu habito ad filium. Quoniam enim Deus pater maximè pacem amat (vnde & Deus pacis dicitur) adeò ut & filium suum in mundum miserit, In quo complacuit sibi reconciliare omnia in ipsius *pacificans* per sanguinem crucis eius, siue quæ in terris, siue quæ in celis sunt, ut dicitur Coloss. 1. *pacifici* dicuntur vocandi filij Dei, utpote ei simillimi, & eius imitato-

res, quomodo statim postea dicitur: Diligite inimicos vestros, benefacite his qui odunt vos, ut sitis filii patris vestri qui in celis est. Aut respectu habito ad filium, dicuntur *pacifici* vocandi filij Dei, eo quòd vnigeniti filij Dei opus peculiare fuerit reconciliare nos Deo, ac dissidentes populos pacificare. Ipse enim est pax nostra, qui fecit utraque vnum, & medium parietem maceria soluens, inimicitias in carne sua legem mandatorum decretis euacuans, ut duos condar in semetipso in vno nouo homine, faciens pacem, ut reconciliet ambos in vno corpore Deo per crucem, interficiens inimicitias in semetipso. Ephes. 2. Non dicit autem, quoniam filij Dei erunt. Qui enim tales sunt, iam sunt filij Dei, nec expectare debent ut fiant filij Dei, sed ut tales vocentur, hoc est, manifestentur, & ab omnibus habeantur. In hac enim vita nondum manifestum est, qui sint Dei filij dicendi, cum multi eorum viles hic sint & abiecti, non aliter tractati quàm serui aut mercenarij. Dicit ergo, vocabuntur, non falsò, sed verè, ita ut & tales sint, & tales agnoscantur. *Charissimi* (inquit Ioannes) nunc filij Dei sumus, & nondum apparuit quid erimus. Ex superioribus autem satis patere potest, quàm conueniens sit ordo beatitudinum istarum septem adinuicem, & esse quosdam gradus inter virtutes in beatitudinibus designatas. Primum enim requiritur, ut quis secundum primam beatitudinem honores & diuitias contemnat. Deinde ut dum despicitur, aut iniuriam in suis facultatibus patitur, vincat in bono malum per mansuetudinem; tum ut contemptis etiam mundi voluptatibus luceat hanc peregrinationem: de hinc ubi bene affectus fuerit & dispositus respectu triplicium huius mundi bonorum, scilicet erga honores, diuitias, & voluptates, superest ut iustitiam, & misericordiam sectetur, quibus virtutibus bene erga proximum disponatur: hinc restat ut ad munditiam cordis ascendat, qua in seipso optimè disponatur, ac tum quemadmodum ipse pacem secum, cum omnibus, & cum Deo habet, studeat & alios inter se, & cum Deo reconciliare. Hinc ergo satis intelligere licet, in posterioribus beatitudinibus semper aliquid poni, quod sit perfectius priori. Quamvis autem hæc beatitudines diuersis sententiis pronunciatae sint, non est tamen putandum ad consequendam beatitudinem cœlestem sufficere, si quis vnum præster eorum, quæ hic beatificantur: nec similiter putandum has beatitudines pertinere tantum ad perfectos, sed ad omnes qui salui esse volent omnes pertinere: ita tamen ut beatior sit cui beatitudines istæ perfectius competunt minus beatus cui minus cōpetunt: omnino autem nō beatus, sed miser, qui ab his virtutibus quæ hic beatificantur, planè est alienus. Itaque in vnū sic has beatitudines contrahere paucis licet. Beatus qui contemnit huius mundi bona, honores, diuitias, & voluptates, iustitiam insuper & misericordiam sectatus, peruenit ad munditiā cordis, ac insuper & alios ad exemplum sui inter sese & cum Deo pacificare adlaborat. Sicut autem secundum Ambrosium sunt in his beatitudinibus incrementa virtutum, sic secundum eundem sunt etiam in eis incrementa præmiorum. Primum enim præmium est, quòd beatorum sit regnum cœlorum, sed cum nostrum possit esse aliquid quod non possidemus, maius quodammodo est possidere terram: & quia multa possidemus cum tristitia, tertio loco ponitur consolatio: & quia consolatio non vsque ad saturitatem aliquando contin-

Ephes. 2.

1. Ioan. 3.

Ordo inter beatitudines.

git, quarto ponitur saturitas : & ne saturi metueremus aliquem defectum, quinto sequitur misericordiae promissio, ab omni miseria liberans, & securos reddens: & quoniam parū est conregnare, nisi conuersatio cum rege habeatur, sexto promittitur visio Dei : & quoniam videre regem etiam seruitoribus conceditur, dignitas filialis superadditur septimo loco. Itaque beati regnum cælorum non tantum consequentur, sed etiam possidebunt, consolati, saturati, & ab omni miseria liberi, videntes Deum ut filii Dei. Cæterum his septem primis beatitudinibus, quæ consistunt circa aliquā operationem, adaptat D. August. pulchrè septem dona Spiritus sancti, quæ sunt apud Isaiam cap. 11. ut licet videre prolixè in 1. lib. de sermone Domini in monte, & lib. 2. de doct. Christ. cap. 7. Primum enim donum, nempe timor, congruit, inquit, humilibus, de quibus dicitur: *Beati pauperes spiritu*. Secundum, pietas, conuenit mitibus. Qui enim piè quærit, honorat scripturas, non reprehendit in eis quod nondum intelligit, nec resistit, quod est mitem esse. Tertiū, scientia, conuenit ludentibus, qui didicerunt quibus malis nunc vincti sint, quæ quasi bona petierūt. Quartum, fortitudo, conuenit elurientibus, & sitiētibz, quia desiderantes gaudium de veris bonis, laborant à terrenis cupientes auerti. Quintum, cōsiliū competit misericordibus, quia vnicum remedium est de tantis malis erui, dimittere & dare aliis. Sextum intellectus, conuenit mundis corde, qui purgato oculo possunt videre quod oculus non vidit, &c. Septimum sapientia, conuenit pacificis, in quibus nullus est motus rebellis, sed obtemperant spiritui. Ita ferè Augustinus.

BEATI QUI PERSECUTIONEM PATIUNTUR PROPTER IUSTITIAM, QUONIAM IPSORVM, &c.] Post septem beatitudines superiores, quæ in actione aliqua consistunt, iam subiunguntur duæ beatitudines consistentes in laudabili passione, sed quarum posterior includitur in priori, sicut speciale in generali. Et quidem rectè hæ duæ beatitudines sequuntur superiores, tum quod maiorem adhuc perfectionem præ illis contineant, imò absolutam perfectionem, qua non est maior (maioris enim est perfectio, pro præstita & adimpleta iustitia tolerare persecutiones, quàm quæ sunt iustitiæ facere, & maiorem charitatem nemo habet, quàm ut animam suam ponat pro iustitia & pro Christo) tum quod ferè contingere soleat, ut qui superiores consecutus est beatitudines, propter iustitiam suam incidat in hominum impiorum persecutiones. *Beati ergo qui persecutionem patiuntur, si modo tamen propter iustitiam*, suam scilicet, patiuntur hoc est, propter bonum aliquod à se factum. Neque enim beati sunt qui persecutionem patiuntur propter peccata sua, etiam si eam patiuntur propter iustitiam communem, videlicet ut satisfiat iustitiæ & æquitati communi. Vnde Diuus Petrus epist. 1. capite 4. Nemo, inquit, *vestrum patiatut ut homicida, aut fur, aut maledicus, aut alienorum appetitor. Si autem ut Christianus, non erubescat, glorificet autem Deum in isto nomine.* Et capite 3. *Si quid patimini propter iustitiam, beati.* Et capite 2. *Hac est gratia si propter Dei conscientiam sustinet quis tristitias patiens iniuste. Quæ est enim gratia si peccantes & colaphizati suffertis? Sed si benefacientes patienter sustinetis, hac est gratia apud Deum.* Accipitur autem hic pati persecutionē generaliter, pro pati quamuis iniuriam, siue

A verbo siue factō illatā, cum in sequenti mox beatitudines specialiter accipiat, significans tantū persecutionem quæ sit factō. Cæterum qui sic ob iustitiam paritur persecutionem, à duplici virtute qua pradiatus est commendandus venit, nimirum à tolerantia patienti, & constanti prosecutione iustitiæ quam præfert ipsi liberationi malorum, quod etiam factus includitur in eo quod dicitur, *propter iustitiam*. Quod si quærat, an beatitudine huius capaces sint, qui vera fide destituti, ob iustitiam aliquam male afficiuntur, ut Philosophi, qui apud gentiles ob iustitiam aliquam, vel morte, vel alio malo affecti sunt aut hæretici, qui ob nomen Christi ab infidelibus persecutionem sustinent: dicendum primū quemadmodum superius dictum est, sententias generales semper intelligendas esse cum huiusmodi subintelligentia, si nihil alioqui desit. Deinde non esse perfectam aliquam iustitiam in eo qui, vel errere, vel vitio aliquo aliàs contaminatus est. Vbi enim inquit Augustinus, non est fides, similiter ubi non est charitas, non potest esse iustitia. Rectè autem istis qui persecutionem patiuntur, promittitur regnum cælorum, nimirum pro humiliatione apud homines, exaltatio apud Deum. Conueniebat enim ut qui in terris ab hominibus conculcantur, & nihil minus quàm regnant, omnium facti peripatema, his promitteretur regnum cæleste, quod præ illis etiam pauperibus spiritu promissum fuit. Considerando enim in regno cælesti omnium bonorum diuitias & abundantiam, rectè ponebatur pauperum merces. Considerando verò in ipso exaltationem & potestatem, rectè afflictorum & oppressorum ponitur iam merces. Vnde & Petrus 1. cap. 4. Si, inquit, *exprobamini in nomine Christi, beati eritis, quia quod est honoris & gloria & virtutis Dei, & qui est eius spiritus, super vos requiescit.* Augustinus autem intelligit ideo primæ beatitudinis mercedem hic in octaua repeti, ut per hoc quod reditur ad caput, ostendatur perfectio eorum qui persecutionem patiuntur propter iustitiam, quodque etiam tanquam omnino perfectis competant omnia illæ septem quæ posita sunt, quibus homo perficitur.

D Ambrosius verò intelligit ideo iam repeti promissionem regni cælorum, quod regnum cælorum bis iustus consequatur: primum secundum animam, in depositione corporis: secundum etiam secundum corpus post resurrectionem. Itaque pauperibus spiritu competit quatenus sunt tales, habere regnum cælorum secundum spiritum, quod hic sunt pauperes: passis verò persecutionem etiam secundum corpus competit regnum cælorum, ut qui in eo persecutionem sunt passi. Et bene quidem octauo loco constituitur hæc beatitudo hominem perficiens ob numeri huius perfectionem, obseruati in veteris legis circuncisione, & nouæ legis resurrectione Dominica. Hæ octo beatitudines intelligi possunt designatæ per octo illos gradus, quibus describitur Ezech. 40. esse ascensus in spirituale illud & mysticum templum quod ibi mensuratur. Quem octonarium numerum obseruauit & Petrus, describens quibus rebus ministrabitur nobis introitus in æternum regnum Domini nostri Christi, *Ministraret, inquit, in fide vestra virtutem, in virtute autem scientiam, in scientia autem abstinentiam, in abstinentia autem patientiam, in patientia autem pietatem, in pietate autem amorem fraternitatis, in amore autem fraternitatis charitatem.* Et subiungit: *Sic enim abundanter ministrabitur vobis*

1. Pet. 4.

1. Pet. 3.

1. Pet. 1.

biu introitus in eternum regnum, &c. Quæ octo videntur A etiam ferè per omnia correspondere istis octo quæ Dominus hic beatificat.

f BEATI ESTIS CVM & VOS ODERINT, ET MALEDIXERINT VOBIS f HOMINIS, &c.] Superiorem beatitudinem generaliter propositam, conuerso iam sermone applicat ad Apostolos, tum vt doceret eos ab hominibus insectandos, sicque ad mala toleranda redderet paratiores: tum quod persecutiones propter iustitiam nouam ratione essent incepturæ in ipsis Apostolis, qui ob prædicationem Euangelii, & confessionem nominis Christi affligendi erant, ob quam eatenus nemo fuerat persecutionem passus. Ideoque & tam explicatim exponit mala varia in persecutionis nomine superius comprehensa, vt dum hæc illis enenirent, rei nouitæ non offenderentur nec scandalizarentur. Vnde Ioan. 15. *Hæc, inquit, locutus sum vobis, vt cum venerit hora eorum, reminiscamini quæ ego dixi vobis.* Et Lucas quidem quatuor membra malorum posuit: *cum vos oderint homines, & separauerint vos, & exprobrauerint, & eiecerint nomen vestrum tanquam malum.* Quorum primum pertinet ad inferiorem affectum: secundum & quantum ad externam operis persecutionem: tertium verò ad linguæ iniurias. Loquitur autem in secundo membro de separatione à synagoga, aut generaliter à consortio suo. Eiecere autem nomen tantquam malum, est memoriam aliquorum vel prorsus abolere, vel abominabilem posteris reddere. Matthæus autem tria ponit malorum membra, dicens. *Cum maledixerint vobis homines, & persecuti vos fuerint, & dixerint omne malum aduersum vos.* Quorum primum idem est cum eo, quod habet Lucas, & exprobrauerint, hoc est, probis affecerint. Est enim Græcis eadem dictio, nempe *ὀψέσονται*, hoc est proba in vos iecerint. Quod sic à tertio membro vult differre Augustinus, vt maledictio, vel opprobrium referatur ad eos, qui præsentem contumeliam verbis inferunt. Dicere autem omne malum aduersum aliquos, referatur ad eos qui absentibus detrahunt, omne criminum genus illis imputando. Sanè opprobria sustinere, magnum est, & graue admodum. Nam & Iob perquam alias tentationes patienter tolerauerit, tum maximè turbatus est cum ab amicis opprobriis impetebatur, tanquam ob peccata sua pateretur. Quod autem dicitur hic à Matthæo: *& persecuti vos fuerint*, ad operis, & facti iniurias hic singulariter pertinet, nec accipitur tam generaliter, quam vel in superiori beatitudine, vel postea cum dicitur, *Sic enim persecuti sunt Prophetæ, &c.* Porro Dominus hæc propter se patientibus, non solum præmium beatificans eis promittit, quemadmodum in aliis fecit beatitudinibus, sed & ad gaudium, & exultationem eos inuitat, quasi dicat: Cum hæc experiemini, non solum non frangamini animo per huiusmodi mala, nec deploretis vestram conditionem veluti etiam à Deo neglecti, sed potius gaudete animo, animique lætitiâ exteriori gestu, & exultatione ostendite, eo quod propter hæc multam mercedem assequemini & in cælis, in quibus iam merces vestra reposita est. Vbi notandum, Dominum mercedem, & præmium horum beatorum non finiuisse, quemadmodum in aliis beatitudinibus, sed indeterminatè dixisse: *merces vestra multa est in cælis*, ad significandum immensitatem ipsis præmii, quod nulla nominata mensura exprimi posset.

Quæ quidem promissionis excellentia singulariter huic beatitudini reseruata est, propter singularem perfectionem eorum, qui non simpliciter propter iustitiam patiuntur simplicem persecutionem, sed qui tam varia qualia sunt dicta patiuntur, idque ob confessionem nominis Christi, quæ vt planè est paradoxum quid, & omnem excedens intellectus facultatem, ita debuit singulari huius promissionis priuilegio decorari. Alias enim virtutes, & iusticias ob quas quis patitur, intellectus etiam naturali sua virtute percipit, & approbat: ac confiteri vnum eundemque Deum esse & hominem, & per crucem omnes ab eo liberari, non potest non videri intellectui sibi relicto absurdum, & incredibile. Hac autem Domini sententia: *Gaudete & exultate, quoniam merces vestra multa est in cælis*, duplex Lutherano- rum refellitur error. Dicunt enim nullum esse meritum bonorum operum, nec iustum intuitu mercedis vitæ cælestis posse facere opera bona. Hic verò & mercedis fit mentio, quæ merito responderet tanquam suo correlatiuo, & eius intuitu excitat suos Dominus ad fortiter ferendum aduersa, atque ad gaudium, & exultationem. Sic & Moyses, (si Paulo credimus,) aspicebat in remunerationem, cum Christi improprium præferret Aegyptiorum diuitiis. Et David inclinasse se cor suum scribit ad faciendas iustificaciones propter retributionem. Caterum quo rectè intelli-

Esse meritum bonorum operum

Hebr. 11.

Psal. 118

B gatur quomodo mereamur aliquid apud Deum, & quale sit nostrum meritum, aduertendum duplex esse inter homines meriti genus, quoddam scilicet liberale & quoddam seruale. Et liberale quidem adhuc duplex est. Nam quoddam est, cui sine omni pacto, & conuentione aliqua remuneratio debetur, tantum debito gratitudinis, quale est meritum, quo amicus beneficiis suis amico impensis dicitur mereri apud illum vicissim simile vel etiam maius beneficium. Quoddam est, cui pacto, & promissione præcedente, aliquid debetur tantum debito fidelitatis, quale est meritum seruorum apud Dominum suum, si benignus, & liberalis herus seruos suos ad opus inuitet, propositis cuique pro sua diligentia, & labore præmiis liberalibus, ad quod tamen opus æque sine villo præmio obligaretur ex sua conditione. Seruale autem meritum est, quo quis opera sua alteri non debita meretur ex pacto, & conuentione certam mercedem. Quale meritum à liberali merito multum differt. Nam in merito liberali, non commensuratur datum accepto, nec æquale æquali conamur reddere, sed omnino liberalitatis est quod damus, studemusque bene merentem beneficio vincere. Nec est in illo meriti genere aliquod ius aut actio vicissim petendi aliquid ab eo de quo est quis benemeritus, cum vel liberaliter de eo sit benemeritus, vel ex sua conditione id facere debuerit, quo dicitur meruisse. In merito seruali, certa mercede certam operam nobis non debitam paciscimur, studemusque pro vtilitate, quæ ex opera alterius nobis prouenit, æquale aut etiam minus alteri reddere, competitque merenti ius & actio petendi pactum mercedem à tergiversatore. Postremum hoc meriti genus non habet locum inter Deum, & homines, tum quod vniuersum quod sumus, facimus, aut possumus, illi ex conditione nostra debeamus: tum quod ex nostris operibus nihil illi accedat vtilitatis. Merito verò liberali hic locus est, maximè illi quod est secundi generis, quod similis erit merito hominis ad Deum, si quis proponat herum præmiis promissis

Duplex genus meritis

seruos suos inuitantis ad honestos labores, non suæ utilitatis gratia, sed solum illorum ipsorum causa, quia cum ipse sit bonus, suos omnes sibi similes reddere studeat. Similiter si quis proponat patrem munere aliquo promisso filium ad seruens litterarum studium prouocantem. Non est tamen omnimoda similitudo adhuc inter meritum filii, vel seruorum, & meritum hominis apud Deum. Nam ibi nulla est dignitas operis ad ipsam mercedem, quæ redditur liberaliter, aut saltem non respicitur ad operis dignitatem: in merito vero hominis apud Deum dignitas quædam est operis correspondens præmio, & mercedi, quam quidem dignitatem humanum opus habet ex eo quod ab ipso Spiritu sancto procedat, quodq; ab ipso fiat, qui membrum est corporis Christi: hoc enim duplici respectu diuinam quandam dignitatem habet humanum opus, ita ut non solum iam debeatur ei præmium vitæ æternæ propter Dei promissionem, sed etiam propter operis dignitatem quemadmodum in republica virtuti hominis iuste viuentis debetur præmium aliquod ciuile, ob ciuilem & naturalem operum eius dignitatem. Quod enim sit aliqua condignitas inter bona opera, & mercedem vitæ æternæ, patet ex ea sententia, qua toties dicitur in scripturis Deus redditurus unicuique secundum opera sua vel laborē: ergo sicut reddit impiis digna factis eorum, ita & iustis. Proinde quod habeatur meritum aliquod inter homines consistens proximè accedens ad meritum hominis apud Deum, proponatur princeps aliquis ciuitatis, ad hoc institutus quod singulis ciuibus pro ipsorum virtute præmia dispense, qui peregrinos aliquos seruos suos sua bonitate, cinium numero inscribat, & eis donet quibus insignia aliqui designare valeant, ac promissionem insuper adiciat de remunerando eos veluti ciues, non seruos suos. Huiusmodi enim princeps, debitor erit præmiorum reddendorum seruis suis, si strenuè virtuti operam dederint, suaq; opera & virtute ciuitatē cohonestauerint. Debitor, inquam, tum ratione suæ promissionis, tum ratione publicæ iustitiæ, cuius est administrator, quamuis si seclusa eius promissione, ipse consideretur tanquam Dominus ipsorum seruorum, nihil est quod ab eo serui possint exigere, nihil quod illis debeat Dominus. Sic enim etiam Dominus Deus, tanquam fidelis in promissis suis, & æquus iustitiæ administrator, non potest non debitam bonis operibus mercedem reddere, quamuis eam iusti ab ipso, si tanquam ipsorum Dominus consideretur non possit sibi velut ab eo debitam exigere. Vnde Paulus Deum quasi iudicem considerans: *In reliquo, inquit, reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex.* Dominus autem apud Lucam consideratione seruilis nostræ conditionis: Cum, inquit, *feceritis omnia quæ precepta sunt vobis, dicite, quia serui inutiles sumus, quod debuimus facere, fecimus.* Ex quibus etiam patet quare vita æterna dicatur Dei gratia vel donum, & dari ex misericordia Dei. Vita enim æterna etsi sit debita bonis operibus, tamen quatenus à Deo domino omnium datur, gratia est, quia illum nobis debitorem constituere non potuimus tum quia omne quod possumus, illi ratione dominij debeamus: tum quia ipsa bona opera nostra illius sunt dona, ut dum nostra coronat merita, sua coronet dona, quod proculdubio magnæ est misericordiæ & gratiæ: tum etiam quod ex nostris operibus nihil illi accedit utilitatis. Accedit his quod

2. Tim. 4.

A multa etiam simul à iustis committuntur, ob quæ si iudicium exactum cum eis inire vellet, negare eis posset bonis operibus debitam mercedem. Porro non tantum mercedis futuræ intuitu Dominus suos ad gaudium in tribulationibus & persecutionibus inuitat, sed & alia ratione: dum subiicit: *Sic enim persecuti sunt Prophetas qui fuerunt ante vos*, qua sententia multum quidem animat discipulos. Primum enim significat nihil eos nouum passuros: deinde eos, quandoque significat Prophetis, viris insignibus, quibus assimilari & equari nemo non pulchrum duxerit: imò secundum Chrysostomum, significat ipsos Apostolos etiam esse Prophetas, cum dicit: *Prophetas qui fuerunt ante vos*, quamuis id non sit necesse intelligere significatum. Præterea eadem de causa passuros eos significat qua Prophetas, ut ne putarent confessionem nominis Christi inferiorem esse functione Prophetarum itaque non obscure etiam insinuat suam cum Deo patre à quo mittebantur Prophetarum æqualitatem. Postremum, significat ex persecutione Apostolos etiam in terris futuros gloriosos, quemadmodum & Prophetæ facti sunt. Est ergo sensus: Deum hæc vobis euenient, ne conturbemini quasi noui aliquid vobis contingat, sed potius gaudete tanquam communicantes passionibus sanctorum, quos iam etiam mundus admiratur & veneratur. Sic enim, hoc est, eisdem modis, nempe maledictis & probris insectando, iniuriisq; variis afficiendo, ac eadē de causa persecuti sunt Prophetas qui fuerunt ante vos. Illos enim persecuti sunt odio patris, vos persequentur odio mei.

C VERVM TATEM VÆ VOBIS DIUITIBVS, QVI HABETIS, &c.] Lucas Evangelistæ quatuor tantum posuit beatitudines, nimirum eas quæ planæ essent, & vulgo, & huius mundi sapientibus paradoxæ. Omnes enim in paupertate, elatione ac vituperio hominum sitam iudicant miseriam. E contra Christum Lucas inducit docentem, quod his potius hominis felicitatem sitam esse, & propter contraria horum quæ mundus sectatur, hominem potius miserum censendum esse. Reliquæ vero quatuor beatitudines à Matthæo positæ, quibus beatificantur mites, misericordes, mundi corde, & pacifici, non sunt ita paradoxa, quin sensus communis virtutem approbans eas facile sit accepturus. Itaque quatuor illis à Matthæo positis beatitudinibus, quatuor etiam Lucas opponit. Est autem interiectio, *re, pro quo malè aliqui dicendum putant, Væ*, deriuata à Græco *ὤναι*, & hoc videtur deriuatum ab Hebræo *וַיְהִי* Hoi, quod idem significat, & est interiectio minantis, vel execrantis, aut prædicentis malum aliquod imminere. Et aliquando quidem in scripturis est interiectio prædicentis imminere damnationem æternam, ut hoc locop, & aliis sæpe locis noui testamenti: aliquando verò est prædicentis tantum malum aliquod temporale, ut frequenter in veteri testamento, & in illo item Evangelii. *Væ prauis, & nutrientibus in illis diebus.* Sunt autem generales hæc sententiæ non de omnibus diuitibus, saturis ridentibus, & laudatis apud homines intelligendæ, sed de his, qui hæc præsentia bona sua dicunt, eaque ex affectu, & corde studiose sectantur. Prima ergo sententia, de diuitibus illis accipienda est, qui similes sunt diuiti illi Evangelico epuloni, qui scilicet diuitiis quibus miserrorum subleuationem vti deberent, abutuntur ad proprias voluptates, oblectantes scilicet se in earum possessione, & honoribus, atque deliciis, quas diuitiis sibi parat.

Hoc

Hoc enim sentire Dominum patet ex eo quòd ad-
 iccit, *qui habetis consolationem vestram*. Quòd non de-
 bet intelligi appositum velut determinatio diuitum,
 quibus hic vix Dominus interminatur, sed vt causa
 condemnationis diuitum. Non enim est Græcè, qui,
 sed, quemadmodum in sequentibus duabus senten-
 tiis est, id est, quia. Et videri potest à scriptore ali-
 quo, quia, mutatum in qui, eo quòd durum videretur
 sine restrictione diuitibus vix dominum inter-
 minari, nisi fortè interpretes pro *est*, legit *est*. Pro ha-
 betis, autem Græcè est *ἀπὲρχετε*, quod potius est, ac-
 cipitis, nimirum ab ipsis diuitiis, vel ab ipso Deo
 permittente, quemadmodum diuiti epuloni dictum
 est: *Fili receperisti bonam vitam tuam*. Reprobis enim Deus
 ferè in hoc mundo concedit consolationem aliquam
 pro ipsorum portione, reseruans iustorum conso-
 lationem reddendam in futura vita. Quoniam au-
 tem diuitias sequitur saturitas ventris: & omnium
 in hoc mundo desideriorum, risus quoque & gau-
 dum, rectè subiungitur: *Vix vobis qui saturati estis*, qui
 scilicet esurie, & siti non affligimini in hoc mundo,
 & omnibus huius mundi voluptatibus pleni estis,
 nihil celestium, & spiritualium rerum desideran-
 tes, quia miserè in futura vita esurietis, omnium re-
 rum desideratarum inopia laborantes. *Vix vobis qui
 ridetis nunc* hoc est, qui in hac vita in qua sunt mille
 fletu cause (emphasis enim habet illud, nunc)
 gaudia sectamini, & risui, omniq̃ue lætitiæ vacatis.
 Mox enim versis rerum vicibus, *lugebitis, & flebitis*,
 tunc scilicet intus & interius occupati à tristitia. Lu-
 ctus enim ad animum spectat, fletus ad corpus. Iam
 quoniam diuites & deliciis affluentes ab omnibus
 prædicari solent, & laudari, rectè ultimo loco subi-
 ciuntur: *Et cum benedixerint*, hoc est, laudauerint, & ma-
 gnificauerint vos omnes homines, mundani scilicet
 & qui nihil quàm humana sectantur. Non er-
 go omnes subiciuntur condemnationi, qui laudan-
 tur ab hominibus, sed qui eas laudes ambiunt, aut
 potius qui à mundanis laudantur, qui laudare so-
 lent eos, qui falsa felicitatis specie clari sunt in
 hoc mundo, qui ea agunt, quæ & ipsi sectantur, aut
 ea dicunt & docent, quæ ipsis sunt grata. Sic enim in-
 telligendū patet ex his quæ sequuntur: *Secundū hæc e-
 rum faciebant pseudoprophetae patres eorum*. Vbi, eorum, refer-
 tur ad ipsos homines benedictes: & dicuntur
 patres eorum, prædecessores eorum, quorum ipsi
 sunt imitatores. Hactenus Dominus sententiis qui-
 busdam breuissimis simul, & grauissimis, cele-
 stis & æternæ Philosophiæ dogmata tradidit, sen-
 tentiarum breuitate, & pondere tum auctoritatem
 suam declarans, tum auditorum animos magis erigens.
 Necdum autem præceptis egit, sed senten-
 tiis tantum quibusdam grauiter ostendit, quibus
 rebus felicitas vera paretur, quibus contra amittatur,
 suauiter, & blandè allectans ad ea, quæ carni
 sunt ingrata, atque auocans ab his quæ caro sectatur.
 Et certè cum hæc tanta cum auctoritate in
 principio suæ doctrinæ, Christus tanquam præci-
 pua dogmata nouæ legis pronunciarit, cumq̃ue, vt
 prius dictum est, ad omnes hæc pertineant Chri-
 stianos, & non ad eos tantum qui perfectionē pro-
 ficientur in Christianismo, & tamen vulgus Chri-
 stianorum hæc antiquari sinat apud se, ante omnia
 hæc auribus omnium semper essent inculcanda.
 Quæ si animis nostris persuaasa essent, non ita pas-
 sim omnes pro rebus friuolis, pro pecuniola, pro
 vanissimis titulis, pro quauis iniuriola digladiare-
 mur: non ita ad ea quæ veræ pietatis sunt frigidi

essemus. Orandus autem Dominus, vt hæc carni
 planè paradoxa apud nos fidem obtinere faciat, mē-
 ti nostræ ea persuadens.

A VOS ESTIS SAL TERRÆ, QVOD
 SI SAL EVANVERIT, IN QVO, &c.
 Hic iam Dominus quòd ad præferendas persecutio-
 nes, & sectanda omnia quæcunque vel superiùs
 commendauit, vel postea præcepturus est, magis in-
 citaret electos iam à se Apostolos, aperit quam
 iam illis personam imposuerit & ad quid delegerit,
 docens functionem ipsorum planè exigere, vt in
 his, quæ vel dicta sunt, vel dicenda aliis se duces
 præbeant, & ante omnes hæc ipsi præstent. Et qui-
 dem conditionem personæ illis impositæ tribus si-
 militudinibus explicat. Primum vocando eos sal
 terræ, vniuersæ scilicet quo functionem ipsorum
 excedere etiam functionem prophetarum denota-
 uit, cum Prophetæ, sal tantum essent Iudææ: ipsi
 verò sal vniuersæ terræ hoc est, vniuersis hominibus
 terram inhabitantibus aut hominibus terrenis. Ac-
 cipitur autem hic sal, sicut, & postea lux, parabolicè.
 Mos est enim scripturæ & Syris, ac Palestinis, para-
 bolis vii, & metaphoris, quibus dulcius menti ve-
 ritas instillatur. Dicuntur ergo sal terræ, quòd homi-
 nibus essent vice salis, aut ad id delecti, vt id essent
 hominibus, quòd sal est carni, & omnibus cibis. Ha-
 bet autem sal duas præcipuas proprietates. Primum
 enim cibum insipidum, ac insuauis sanitate nausæ
 prouocantem, sapidum acrimoniâ suâ reddit. Se-
 cundò, vi sua, & acrimonia carnem à corruptioni-
 bus præseruat, consumendo humores sanguineos à
 quibus caro cotrumperetur. Sic ergo secundum du-
 plicem hanc salis conditionem doctores Euange-
 lici sunt sal terræ, tum quia homines abominabiles
 Deo, & quos vt dicitur in Apocalypsi, *euomit ex o-
 re suo*, reddunt gustui Dei, & bonorum omnium
 sapidos, & gratos, aspergendo, & imbuendo illos
 celesti sua doctrina ac vitæ sanctissimæ exemplo:
 tum quia per hæc eadem præseruant homines à
 corruptionibus viriorum, celestis doctrinæ vi ex-
 cidentes, & consumentes in hominibus sanguineos
 carnis humores, hoc est, carnis desideria, me-
 ritis corruptionem, nisi eximantur, adferentia, & re-
 seruantes eos æternæ incorruptioni, Et quidem ad
 priorem salis conditionem hic respexisse videtur
 Dominus ex eo quod sequitur: *Quod si sal euannerit
 in quo salietur?* Ratione cuius conditionis salis, etiam
 apud profanos authores sal accipitur pro sapien-
 tia, vt in illo Terentii: Si quis haberet salem quod
 in te est, & insulsus homo dicitur vir insipiens. Sic
 & Paulus ad Colos. 4. per sal sapientiam significat
 dicens: *Sermo vester semper in gratia sale sit con-*
ditus. Proinde ob id maximè dicuntur Apostoli sal
 terræ, quòd constituti essent vt sua sapientia insul-
 sos homines, insulamq̃ue eorum vitam condien-
 do, sapidam Deoq̃ue gratam redderent. Nam, vt
 dicitur Iob 6. *Non potest comedi insulsum, quod
 non est sale conditum*. Dominus ergo Apostolos
 suos paucos vocans salem terræ, primum quidem
 significat eos non debere solum esse mediocres,
 vel tolerabiles, sed ipsos, etsi paucos totum debere
 condire mundum: non enim opus esse multo
 sale, sed efficaci, cum paululum salis admixtum,
 plurimum cibi sapidum reddere possit. Deinde
 hac appellatione eos præfert, & prophetis, qui, vt
 dictum est, sal erant Iudæorum tantum, & ipsis gen-
 tilium philosophis, & sapientibus, Iudæorum Scri-
 bis & Phariseis, quorum omnium sapientia inef-
 ficax

*Tribus si-
 militudi-
 bus descri-
 bitur fun-
 ctio Aposto-
 lorum.*

*Salis simi-
 litudo.*

*Salis pro-
 prietates.*

Apoc. 3.

Colos. 4.

Iob 6.

ficax fuit, nec condiendæ vitæ hominum sufficiens, Prosequitur autem hanc similitudinem salis Dominus: dicens: *Quod si sal euannerit, in quo salietur?* Vbi pro, *euannerit*, Græcè est, *μπαρῶν*, hoc est, infatuatum fuerit. Nam sicut insulsum à cibo transferitur ad hominem, ita fatuum ab homine transferitur ad cibum. Vnde Martialis betas, quod insipidæ sint, fatuas vocat. Illud ergo, *euannerit*, est, inefficax factum fuerit, sapore suo & acrimonia deperdita. Quod verò sequitur, *in quo salietur?* dupliciter accipi potest. Primò, ut *salietur*, accipiatur personaliter, & sit sensus: in qua re ipsum sal corruptum & insipidum iam salietur? quasi dicat: non est vnde sali possit restitui deperdita vis & sapor. Secundò, ut verbum, *salietur*, accipiatur impersonaliter, & sit sensus, per quid fiet salitio, & conditura? Non erit vnde reliqua insulsa condiantur & saliantur, sale iam corrupto. Atque hoc modo accepisse patet quendam, cum in Paraph. sic explicet, quid tandem erit reliquum quo multitudinis insulsa vita condiantur? Quamuis autem hic sensus etiam verus sit, & ex re ipsa consequatur, tamen priorem sensum potius amplectendum patet ex eadem hac sententia Domini, ut eam Marcus extulit capite 9. vbi sic legimus, *Si sal insulsum fuerit, in quo illud*, nempe sal, *condietis?* vel ut habent Græca, in quo illud condietur? est enim *ἀρτύεται*. Hanc enim eandem de sale parabolam Marcus illo capite alio tempore aliaque occasione prolata à Domino affert & rursum alio tempore prolata Lucas affert capite 14. Sed & ea quæ hic sequuntur apud Matthæum, & illic apud Lucam, indicant priorem sensum sequendum. Sequitur enim, *Ad nihil valet vltra*, scilicet, quodd, & insulsum est, & non potest reparari. Qua parte significaretur iam corrupti salis etiam inutilitas, sicut priore parte eiusdem irreparabilitas, nempe quodd, quemadmodum Lucas explicat, non sit vtile ut in agrum aut in sterquilinum mitatur, ad quod vtilia ferè sunt alia quæque corrupta ciborum genera, eo quodd sterilitatem afferret agris, proinde eiicitur è cellis salariis in plateas, & conculcatur ab hominibus. Porro intendit per hæc docere Apostolos, & successores eorum Dominus, studiosè illis ad laborandum ut in officio salis perseuerent, & vinidum illum Evangelicæ perfectionis vigorem consequent. Alioqui si vel amore laudis, vel cupiditate pecuniæ, vel studio voluptatum, vel metu infamiæ damnorum, aut mortis denique, vel errore aliquo debitum illum vigorem amiserint, infatuati secundum insipientis mundi iudicia, & mores, futurum ut duo hæc simul mala incendant. Primùm, ut sint irreparabiles, utpote carentes pastoribus reparantibus eos: alterum, ut perditio condiendi alios officio, ad nihil vtilis, eiiciantur è dignitatis suæ gradu & veneratione, atque in extremum inueniant contemptum apud homines, quod per conulationem significatur, aut ut eiiciantur ex hoc mundo in tenebras exteriores, & ibi præ cæteris hominibus malis vilius tractentur, & affligantur inhumanis à diabolis. Experimur hodie, proh dolor! nimis verum esse quod hic Dominus futurum prædicit. Siquidem quoniam planè maior pars Episcoporum, Pastorum, & eorum qui sunt gradus Ecclesiastici, adeò sunt infatuati, ut nec micam salis, quod dicitur, vita, & doctrina se habere ostendant, hinc in tantam hodie conculcationem, direptionem, & contemptum incidit ordo Ecclesiasticus, nec spes ob eorum fatuitatem

A aliquando insulsum vitam Christianorum restitui, ac corruptiones eorum tolli posse, cum corrupti sint irreparabiliter penè, quorum sanitate alii esse curandi. Et utinam hi qui sal sunt infatuati, eo essent loco quo infima plebis malus quisque, ut sibi malus est, certè non perinde aliis. Nunc verò cum sal sint infatuati, nec tamen omnino feras proiciantur, sic ut alii qui sunt falsum sal, in eorum locum substituuntur, sed suscipiant etiam minus stercorem agrum Dominicum, quid aliud multis locis euenire potest, quàm si inutile sal agro incias? nimirum ut non solum sint, & sibi, & aliis inutiles, sed etiam omnibus perniciosi.

B VOS ESTIS LUX MVNDI, NON POTEST CIVITAS ABSCONDI, &c.] Quod prius dixit esse sal, significans eos delectos ad condiendum mores, & affectus hominum, iam lucem vocat, quodd delecti essent ad pellendum verbera, opere tenebras hominum. Nam, & gentiles in tenebris versabantur, verum Deum ignorantes, Iudæi quoque umbris legis affixi nondum ad eam, & claram lucem peruenerunt, necdum cognoscentes quæ esset vera iustitia, quæ nos Deo commendaret. Lucem autem eos vocat, non quali sol (sic enim esse lucem Christo proprium est), qualis lux est lucerna ab alio lumine suum mutuans, vnde mox Dominus explicans hanc parabolam, lucernæ accensæ eos comparat, dicens: *Neque accendunt lucernam*, &c. Nec mirum si Apostolos suos Dominus vocet lucem, cum etiam Ephesios, & omnes fideles Paulus vocet lucem. *Eratis*, inquit, *aliquando tenebrae, nunc autem in Domino*. Quorsum autem eos vocauerit lucem mundi Dominus, patet ex sequentibus, videlicet non tam commendandi eos intentione, quàm estimulandi eos ad ea, quæ ipsorum essent officia. *Non potest* (inquit) *civitas abscondi supra montem posita, neque accendunt lucernam*, &c. Vbi præterquam quod explicat quorsum eos vocet lucem mundi, tertio suos etiam civitati in monte constructæ comparat, & vult significare, quodd quomodo civitas supra montem posita abscondi non potest, sed necessariò omnium oculis est exposita propter montis altitudinem: ita Apostolos propter status, & officii sui altitudinem non possent latere hominibus, sed necessariò omnium oculis conuertendos in ipsos. Et quomodo noctu lucernam nemo ad id accendit ut sub vase occultat, sed ut candelabro imponat, quodd lumen præbeat omnibus qui in domo sunt: ita ipsos cogitare debere, ob id cœlesti lumine accendi à se, ut propositi palam omnibus, illustrent in nocte huius sæculi omnes qui sunt in domo Dei, vel ingrediuntur in eam, quæ est Ecclesia Dei viui, (ut docet Paulus) & proinde neque persecutionum metu libertatem prædicandi aliis veritatem, esse ipsis deponendam, sed tota fiducia quod audierunt in domo, prædicandum in rectis, neque solum circa maculam debere ipsos degere, ne aliis sint offendiculo, sed præ aliis maiori debere præditos esse perfectione, quodd ab eis omnes quod imitentur discant & accipiant. Bene autem Dominus civitati in monte constructæ suos hic comparat, secutus scilicet scripturæ morem, quæ Ecclesiam Dei, cuius præcipua portio & primi adificatores fuerunt Apostoli frequenter hac similitudine exprimit, peculiariter autem Psalm. 45. 47. 86. Isaïa 60. 65. Ezech. 40. Quo loco Propheta memorat se adductum, in

visionibus Dei in terram Israël, & suauiter demost-
 rum super montem excelsum valde, super quo sibi
 visum sit velut ædificium ciuitas ab austro. Quod
 certe est Ecclesiæ fidelium ædificium, quod cum
 Christo fundamento nitatur, in cellissimo mon-
 te situm est, summaque cum admiratione ab om-
 nibus conspicitur, omnes ad se alliciens, omnesque
 ad contemptum rerum terrenarum, & desiderium
 cælestium bonorum inuitans, inconcussum, & in-
 separabile persistens contra omnes hostium insul-
 tus. Fieri itaque non potest, ut qui huius ciuitatis
 sunt præcipui & priui, quales erant Apostoli, ab-
 sconditi sint. Christus enim mons altissimus, super
 quo ædificati sunt, manifestos & conspicuos eos
 omnibus facit, per mirabilem potestatem eis tra-
 ditam, per prædicationem & conuersationem lon-
 ge à terrenis semotam, quæ non possunt non esse
 hominibus admirabiles, ut quæ diuersæ omnino sint
 à sapientia & moribus filiarum Adæ. Quod autem
 Dominus suos comparat lucernæ accensæ, & super
 candelabrum positiæ, significans per candelabrum
 Ecclesiā, simile est cum illo Apoc. 1. vbi septem
 candelabra aurea septem interpretantur, Ecclesiæ
 quibus Ioannes scripsit. Quod autem dicit de posi-
 tione lucernæ sub modio, simpliciter videtur acci-
 piendum, ut tantum significetur occultatio lucer-
 næ. Nam Marci 4. & Lucæ 8. vbi hæc sententia alio
 tempore etiam dicta citatur, additur de positione
 lucernæ sub lecto, & apud Lucam pro modio poni-
 tur vas. Nemo, inquit, lucernam accendens, ope-
 rit eam vase, aut sub lectum ponit. Et idem cap. 11.
 Nemo lucernam accendit, & in abscondito ponit neque
 sub modio. Augustinus tamen altiori & tropologi-
 ca intelligentia accipit dictum de non ponenda
 lucerna sub modio, ad significandum, lucem bonæ
 doctrinæ non esse obscurandam, & regendam pro-
 pter cor. moda temporalia. Modius enim cum sit
 mensura rerum temporalium, rectè significat retri-
 butionem commodorum temporalium. Ambro-
 sius verò, & Beda intelligunt significatam lucem E-
 uangelicam sub mensura legis non esse concluden-
 dam, nec intra terminos vnius gentis esse cohiben-
 dam: Sic & Hilarius: Synagogam, inquit, dignè Dominus
 medio comparat, quæ susceptos fructus intra se tantum re-
 ceptans, certum modum dimensa obseruantia cōtinebat. Nunc
 tamen fructu omni adueniente se vacauit, non tamen potens
 lumen occultandi atque ideo iam lucerna Christi non recon-
 denda sub modio est, neque operimento occultanda synagoga,
 hæc ille.

SIC LUCEAT LVX VESTRA CORAM
 HOMINIBVS, &c.] Superioribus similitudinibus
 ostendit lucem eorum debere lucere coram ho-

A minibus: hic vero adjicit modum quo lucere de-
 beant, & finem propter quem debeant lucere, vi-
 delicet non in propriam gloriam, sed in Dei Patris
 gloriam, & hominum videntium profectum. Quod
 autem dicitur, ut videant opera vestra bona, & glorifi-
 cent, intelligendum est phrasi Hebræis familiari, pro
 eo quod est, ut videntes opera vestra bona glorificet.
 Sicque vitatur absurditas quæ videtur esse in ipsis
 verbis (quomodo enim lucere posset lux coram ho-
 minibus, quin eam viderent? & apparet contrarie-
 tas huius sententiæ cum ea quæ sequitur:) Attendite
 ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, ut videamini
 ab eis: quamuis etiam aliter soluat illa in speciem
 contrarietas. Porro cum dicitur: Sic luceat vestra
 lux, paulò iam aliter lux accipitur quàm superius,
 cum dicitur: Vos estis lux mundi. Ibi enim ipsi A-
 postoli à Domino luce abundantiore donati, di-
 cuntur lux: hic verò perfectio sapientiæ, & vitæ lux
 illorum esse dicitur. Bene autem notandum, quod
 dicit, ut videant opera vestra bona: quasi dicat, ut
 non solum audiant sanam vestram doctrinam, sed
 etiam videant opera vestra bona, significans eos
 qui constituti sunt pro lucernis Ecclesiæ, non lu-
 cere, si tantum doceant bene, nec vita doctrinæ re-
 spondeat, & ab hominibus Deum non glorifican-
 dum, nisi viderint etiam bona opera doctrinæ cor-
 respondentia, sed potius blasphemandum. Proinde
 contra hanc Domini sententiam faciunt, qui talentum
 sibi traditum abscondunt viuentes in otio. Deinde
 qui verbo quidem præluce videntur, o-
 pera verò non addunt. Tertio, qui ex sua prædica-
 tione & conuersatione suam apud homines quæ-
 runt gloriam. Notandum, & illud, quod non dicit
 ut glorificent Deum, sed potius, ut glorificent pa-
 trem vestrum qui in cælis est. Sic enim & suauius eos
 innitat ad id quod factum opus est, eò quod patris ho-
 nor & gloria naturaliter quæritur à filiis, in quos e-
 tiam patris gloria redundat: & rursum significat, non
 satis esse ut quærat Dei gloria, sed eam filiali amo-
 re quærendam. Iam & illud, qui in cælis est, etsi sit ad-
 ditum ad distinctionem patris terreni simul tamen
 eam includit rationem ob quam Dei gloria sit quæ-
 renda, nimirum ratione dominij eius, quod habita-
 tio eius in cælis significat. Porro quanquam hæc
 peculiariter pertineant ad Apostolos, ac Ecclesiæ
 pastores & Doctores, tamen ex nonnulla parte etiā
 ad omnes pertinent Christianos. Siquidem Paulus
 Philippensibus scribens, sic præcipit: Omnia autem
 facite sine murmurationibus & hesitationibus, ut sitis sine
 querela, & simplices filij Dei, sine reprehensione, in medio na-
 tionis prauæ, & peruersæ, inter quos lucetis sicut luminaria
 in mundo, &c.

Phil. 4.

PRÆCIPITVR ABVNDANTIOR IUSTITIA QVAM SIT

PHARISÆORVM. MATTH. 5. LVCE 6. CAPVT XL.

Nolite putare quoniam veni soluere legem, aut prophetas. Nō veni soluere sed adimplere. Amen quippe dico vobis, donec transeat cælum & terra iota vnum aut apex vnus non
 prateribit à lege, donec omnia fiant. Qui ergo soluerit vnum de mādatis istis minimis,
 & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cælorum. Qui autem fecerit & do-
 cuerit, hic magnus vocabitur in regno cælorum. Dico autē vobis, quia nisi abundauerit
 iustitia vestra plusquam Scribarum & Phariseorum, non intrabitis in regnum cælorū.
 Audistis quia dictum est antiquis: Non occides: qui autem occiderit, reus erit iudicio. Ego autem dico vo-
 bis, quia omnis qui trahitur fratri suo, reus erit iudicio: qui autem dixerit fratri suo, racha, reus erit con-
 silio: qui autē dixerit satne, reus erit gehennæ ignis. Si ergo offers munus iuum ad altare, & ibi recordatus
 fueris,

C. 16. 95.

C. 12. 57.
A. 8. 7.
B. 9. 71.

fueris, quia frater tuus habet aliquid aduersum te, relinque ibi munus tuum ante altare, & vade, prius conciliari fratri tuo, & tunc veniens offer munus tuum. Esto consentiens aduersario tuo ciuē, dum es in uia cum eo: ne fortē tradat te aduersarius iudici, & iudex tradat te ministro, & in carcerem mittaris. Amen dico tibi, non exies inde donec reddas nouissimum quadrantem. [Audistis quia dictum est antiquis: Non machaberis. Ego autem dico vobis, quia omnis qui uiderit mulierem ad concupiscendum eam, iam machatus est eam in corde suo. Quod si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum, & projice abs te: expedit enim tibi ut pereat unum membrorum tuorum, quam totum corpus tuum mittatur in gehēnam. Et si dexteram tuam scandalizat te, abscinde eam & projice abs te, expedit enim tibi ut pereat unum membrorum tuorum, quam totum corpus tuum eat in gehennam.] Dictum est autem: Quicumque dimiserit uxorem suam, det illi libellum repudij. Ego autem dico vobis, quia omnis, qui dimiserit uxorem suam, excepta fornicationis causa, facit eam machari: & qui dimissam duxerit, adulterat. Iterum audistis quia dictū est antiquis: Non periurabis, reddes autem Domino iuramenta tua. Ego autem dico vobis, non iurare omnino, neque per cælum, quia thronus Dei est: neque per terram, quia scabellum est pedū eius: neque per Hierosolymam, quia ciuitas est magni regis. neque per caput tuum iuraueris: quia non potes unum capillum album facere aut nigrum. Sit autem sermo uester, est est, non non: quod autem his abundantius est, à malo est. Audistis quia dictum est: Oculum pro oculo, & dentem pro dente. Ego autem dico vobis, non resistere malo. ¶ sed si quis te percuterit, in^a dexteram maxillam tuam, ^f praebe illi & alteram. Et ^Δ ei qui uult tecum in iudicio contendere, & tunicam tuam tollere, dimitte ei & pallium, ^a & quicumque te angariauerit mille passus, vade cum illo & alia duo. ^c Omni^{ll} ^f autem qui petit à te, da ei: ^a & volenti mutuari à te, ne auertaris: & qui auertit a te, quae tua sunt, ne repetas. ^c Et prout uultis ut faciant uobis homines, & vos facite illis: similiter.] ^a Audistis quia dictum est: Diliges proximum tuum, & odio habebis inimicum tuum. ^f Ego autem dico uobis, qui auditis: ^f Diligite inimicos uestros, benefacite his qui oderunt uos. ^c Benedicite maledicentibus uobis, & orate pro ^a persequentibus & ^f calumniantibus uos, ^a ut sitis filij patris uestri qui in caelis est, qui suum oriri facit super bonos & malos, & pluit super iustos & iniustos. ^f ^Δ Si enim diligitis eos qui uos odunt, ^{ll} quam mercedem habebitis? Nonne & publicani hoc faciunt? ^c Nam & peccatores diligentes se ligunt. Et si bene feceritis his qui uobis benefaciunt, quae uobis est gratia? siquidem & peccatores benefaciunt. Et si mutuum dederitis his à quibus speratis recipere, quae gratia est uobis? Nam & peccatores peccatoribus fanerantur, ut recipiant equalia. ^a Et si salutaueritis fratres uestros tantum, quid amplius facitis? nonne & ethnici hoc faciunt? Verumtamen diligite inimicos uestros, benefacite, & mutuum date, nihil sperantes: & erit merces uestra multa, & eritis filij altissimi, quia ipse benignus est super ingratos & inuidiosos. Estote ergo ^a uos perfecti [&] ^c misericordes, ^f sicut & pater uester ^a caelestis perfectus [&] ^c misericors & benignus.

NOLITE PUTARE QUONIAM VE-
NI SOLVERE LEGEM AUT PRO-
PHETAS, NON.] Daturus Dominus novæ legis
quædam præcepta celsiora his quæ erant in ve-
teri testamento, amputat suspicionem falsam, quæ
de se haberi posset: tanquam veteris legis destru-
ctore, docens quæ præcepturis est non aduersari
legi aut prophetis, sed potius supplere quod legi
deerat. Nomen autem legis (quod aliquando pro
scriptura totius veteris testamenti accipitur, ut in
illo: *Sed ut impleatur sermo qui in lege eorum scriptus
est: Quia odio habuerint me gratis*) hîc accipitur tan-
tùm pro quinque libris Moysei, quos singulariter
vocant Hebræi תּוֹרָה torach, hoc est, legem.
Porro dupliciter dicitur quis *soluere legem*, idelicet
& dum eam transgreditur, & dum eam abolet &
destruit. Atque hoc secundò modo debere hîc ac-
cipi, ipse scopus Christi satis indicat, sed & di-
ctio Græca hîc posita. Est enim hîc verbum κατα-
λύσαι, quod est dissoluere & destruere, non au-
tem simplex λύσαι, quod mox postea ponitur: *Qui
ergo soluerit vnum de mandatis istis*, &c. & Ioan. 7.
cùm Dominus dicit non solui legem Mosaicam per
circumcisionem in sabbatho factam. His enim locis
soluere legem, est eam transgredi. Hic verò præci-
pue Dominus loquitur de doctrina, quamuis rectè
etiã simul & primus modus soluendi legem hîc
intelligatur includi, ut soluere legem sit, aut vita
eam transgredi, aut doctrinam ipsam abolere & de-
struere: Sic etiã *adimplere legem* accipitur tripli-
citer. Primò, ut sit seruare legem, ut in illo Pau-

A li: *Qui diligit proximum, legem impletur.* Secundo ut sit promissiones legis ipso facto exhibere, et modo frequenter Euangelistæ dicunt aliqui in lege promissum, impletum esse, ut cum dicitur Luc. 24. *Neceſſe eſt impleri omnia quæ ſcripta ſunt in lege, & prophetis, & Pſalmis de me.* Tertio, implere legem, eſt eam perficere, eiſque imperfectionem ſupplere. Et tribus quidem iſtis modis Dominus adimplevit legem. Nam & præcepta legis in omnibus ſervauit, factus ſub lege, ut eos qui ſub lege erant redimeret, & promiſſa legis & prophetarum opere compleuit, legisque imperfectionem ſuppleuit, idque dupliciter, videlicet per ſuam

B paſſionem & fidem, iuſtificando homines, quod lex præſtare non potuit, ſed tantum ad illud præparare & diſponere. Vnde Paulus dicit, *Dominus de peccato damnauit peccatum in carne, ut iuſtitia legis impleretur in nobis.* Et ſecundo, addendo præceptis legis id quod minus habere videbatur. Hic verò cum Dominus ſe dicit veniſſe ad implendum legem, videtur potiſſimum loqui de impletione legis quæ fit exhibitione & completionem promiſſorum legis, & quæ fit additione præceptorum legem perficientium. De priori enim impletione Dominum locutum patet ex ſequenti ſententia. *Amen dico vobis, Iota vnum aut apex vnus non prateribit à lege donec omnia ſiant.* De ſecunda item locutum patet ex ſequenti eius doctrina, qua ſupplet ea quæ legi ad perfectionem hominis deeſſe videri poterant, dicens: *Nihil abundauerit iuſtitia veſtra, &c.* Verum hæc occurrunt difficili-

difficultas quomodo saluator dicat se non venisse ad soluendum legem, cum certum sit eum sustulisse legem quo ad caeremonialia & iudicialia eius praecepta. Vnde & Paulus dicit, *ipsum medium parietem maceria soluisse, & legem mandatorum decretis euacuasse*. Et ad Hebr. 7. *Reprobatio quidem, sit prioris mandati, propter infirmitatem eius & inutilitatem: introductio vero melioris speciei per quam proximamus ad Deum*. Adquam difficultatem respondet Caietanus, Dominum dixisse se non venisse ad soluendum legem, quia non venerat ut in propria persona legem solueret & abrogaret, quam per Apostolos constat esse per Christi ascensum abrogatam, sicut dicit se non esse nullum nisi ad oues quae perierunt domus Israel, quia scilicet in sua persona solis Israelitis venerat praedicare. Verum ad istud non posse confugi, patet primum ex eo quod Dominus haec de se dicat, ut & Apostolos habeat hac in parte imitatores, unde mox infert *Qui ergo soluerit &c.* Deinde quia illi quod est solvere legem opponitur implere legem, ita ut significetur Dominum si legem soluisset, hoc est abrogasset, non eam impleturum, cum tamen nihilominus adimpleuisset legem, si legem quam abrogauit per Apostolos, in sua persona abrogasset. Proinde rectius dicitur, quemadmodum indicat Rupertus, scripturam dupliciter loqui de lege Moysaica. Quandoque enim dum de ea est sermo, respectus habetur ad ea quae sunt illi legi propria, quaeque per solam illam legem sunt introducta, qualia sunt iudicialia & caeremonialia. Sic de lege loquitur Paulus in praedictis locis. Quandoque vero respectus habetur ad ea, quae sunt in lege praecipua, & maxime à Deo intentra, qualia sunt decalogi praecepta, & alia moralia, quibus Dominus docet quomodo pie, iuste & sobrie quis hic viuere possit. Nam caeremonialia & iudicialia sunt veluti accessoria quaedam praecepta, quae pro ratione temporis & hominum Deus indicauit ad tempus conuenire uni illi populo, tanquam vtilia ad obseruationem eorum quae praecipue requirebantur. Vnde Ieremiae 7. sic dicit Dominus: *Holocaustomata vestra addite victimis vestris, & comedite carnes, quia non sum locutus cum patribus vestris, & non praecepi eis in die qua eduxi eos de terra Aegypti, de verbo holocaustomatum, & victimarum, sed hoc verbum praecepi eis dicens: Audite vocem meam, & ero vobis Deus, & vos eritis mihi populus, & ambulante in omni via quam mandavi vobis, ut bene sit vobis*. Qua sententia satis indicauit se caeremonias in lege praescriptas non per se exegisse, sed coactum populi conditione, quem videbat idololatriam deditum. Vnde & Ezechielis. 20. dicit Dominus dedisse se primum Israeli praecepta & iudicia sua quae faciens homo viueret in eis significans praecepta decalogi: postea tamen propter populi peccata dedisse etiam praecepta non bona, & iudicia in quibus non viuerent, significans secundum Hieronymum. & Rupertum caeremonialia. Et in Psalmis cum de lege sit mentio & mandatis eius, ferè intelligendum de ipsa lege secundum id quod est in ea praecipuum. Ut cum dicitur: *Lex domini immaculata conuertens animas, &c.* Et *Fidelia omnia mandata eius, confirmata in seculum seculi*. Et cum in Psalm. 118. toties praecatur doceri legem Dei, aut in ea deduci. Ita & in hoc loco, cum Dominus dicit se non venisse ad soluendam legem, sed ad implendum, potius

A finum locutus est de lege secundum ea quae in ipsa lege sunt praecipua. Vnde postea cum suis praeceptis legem perficit, tantum adfert praecepta moralia: & nulla caeremonialia, Legem ergo, quae ad dilectionem Dei, & proximi, atque temperantiam in omnibus seruandam inuitat, Dominus non soluit, sed impleuit, quia perfectius docuit quomodo praestari debeant, quam lex vel exigit, vel intelligebatur exigere. Et tamen etiam legem, quatenus caeremonialia continet, non oportet hoc loco fateri Dominum soluisse, sed etiam impleuisse eam. Nam quamuis caeremonialia ad literam abrogauit, ut vim obligandi amplius non habeant, tamen non penitus ea soluit, (quod fecisset si docuisset ea mala fuisse, nec à Deo profecta) sed adimpleuit ea, cum, quia in se hoc ipsum exhibuit, quod per illas caeremonias adumbratur; cum quia docuit quomodo ea praecepta spiritualiter intellecta perfectius obseruari à Christianis deberent. Deinde hoc ipso quod soluit obligationem praeceptorum caeremonialium secundum literalem ipsorum intelligentiam, non soluit ipsam legem, sed adimpleuit eam, quia hoc ipsum à lege fuit praedictum, & promissum in multis locis. Quod autem Dominus hic loquens de adimplerione legis, etiam comprehendat caeremonialia, & non solum moralia, patet ex sententia sequente, qua dicitur nihil praeteriturum à lege donec omnia fiant, ubi manifestè Dominus loquitur de lege, quatenus continet non solum praecepta, sed etiam promissa & prophetias. Iam autem caeremonialia praecepta prophetiae quaedam erant spiritualiter intellecta. Sic certè hunc locum intellexerunt etiam de caeremonialibus Hieronymus & Augustinus.

D. August.
D. Hieron.

AMEN QUIPPE DICO VOBIS, DONEC TRANSEAT COELVM ET TERRA &c.] Ostendit hac sententia quanta sit legis insolubilitas, quam simili quoque sententia Luc. 16. extulit dicens: *Facilius est coelum & terram praeterire, quam de lege vnum apicem cadere*. Est autem sensus iste. Verè enim illud vobis affirmo, quod vsque ad consummationem seculi quando transibunt coelum & terra, non quidem secundum substantiam suam, sed secundum statum suum, ne minimum quidem ex vniuersa lege est periturum, sed perficientur vniuersa quae in ea sunt scripta. Quod enim dicit, *Iota vnum aut apex vnus non praeteribit à lege*, per hyperbolem & tropum est accipiendum. Non enim laboratur de literarum apiculis, cum constet quaedam volumina veteris testamenti intercidisse, quorum nomenclaturam adhuc videmus in canonicis voluminibus, sed asseueratur nihil omnino promissum aut proditum in lege Moysaica, quod non impleatur. Cum autem dubium non sit quin Dominus locutus sit Hebraicè, dubium etiam non est quin quod hic *Iota* vocatur, ea sit litera quam Hebraei Iod appellant inter omnes literas longè minimam, nonnunquam sic appositam ut videatur superuacanea, à cuius nomine etiam Graeci suum *Iota*, correspondens Hebraicae literae Iod, vocauerunt. *Apicem* autem hic vocat non accentuuncularum notas, cum haec & apud Graecos & apud Hebraeos serè sint receptae, ut nec tempore Hieronymi in Hebraeorum libris fuerint vel notae accentuum, vel notae vocalium quas puncta vocant. Sed *apicem* vocat summum elementi fastigium ut est verisimile. Non est autem intelligendum propter aduerbium, *donec*, hic bis positum, significari mi-

A A nim a

nima legis peritura, postquam transferit cælum & terra, aut postquam omnia facta sunt, sed per prius, *donec*, significatur ipsum cælum & terram: quæ firmissimæ sunt orbis partes, aliquando transitura, cū adhuc non transibit aliquid legis: per posterius verò, *donec*, significatur euentus & perfectio omnium quæ lex promissit. Neque significatur ista sententia omnia quæ lex habet perficienda esse antequam cælum & terra immutabuntur. Multa enim legis implenda sunt post transitum cæli & terræ, & in ipsa consummatione sæculi, sed tantum quodd nullo vnquam tempore sæculi lex sit dissoluenda, futurumque ut omnia impleatur. Significatur ergo hac sententia legem esse quid diuinum, quod non sit falsitatis & solutioni obnoxium cum verbis hominum, & rebus corruptibilibus huius sæculi.

QUI ERGO SOLVERIT VNUM DE MANDATIS ISTIS MINIMIS, ET DOXERIT.] Variè exponitur quæ sint *mandata minima* de quibus hic loquitur Dominus. Augustinus enim per *mandata minima* intelligit ipsa mandata legis, quæ per Iota & apicem sunt significata, & quæ Dominus postea mox perficit. Sunt enim illa minima, quia minus hominem perficientia & beatificantia. Domini verò præcepta, quæ illis addit rectè maxima dicuntur, eo quodd sint perfectiora. Et quidem de illis legis mandatis videtur esse intelligendum, eo quodd hæc sententia ex superiori sententia pendeat & inferatur, in qua de his quæ legis sunt dicitur. Chrysostomus verò per *mandata minima* intelligit ea præcepta quæ Dominus addidit præceptis legis, eaque putat, in prima sua expositione, dici minima à Domino, humilitatis & modestiæ causa: in secunda vero expositione quæ etiam nomine Chrysostomi legitur, eo quodd minor esset illorum transgressio, & minus necessaria eorum observatio. Et de his mandatis magis Dominum locutū esse verisimile est, tū propter pronomen demonstratiuum, *istis*, quod non videtur quid posset aliud demonstrare quàm ea quæ mox Dominus est præcepturus, ut sit sensus: Qui soluerit vnum de mandatis istis minimis, quæ modò sum præcepturus: tum quia dum sequitur ex opposito, *Qui autem fecerit & docuerit*: subintelligendum indubiè sit, mandata ista. Iam quæ sint illa mandata, quæ qui fecerit, & docuerit, magnus vocandus sit in regno cælorum, patet ex subiuncta ratione: *Dico enim vobis: Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam*, &c. Inde enim patet magnum non vocandum in regno cælorum, nisi qui fecerit & docuerit illa mandata quibus Christus legem perfecit, & adimpleuit. Non est tamen necesse: omnia præcepta Christi hic vocari minima, cum hic videatur esse sensus Domini. Qui soluerit vnum etiam tantum de mandatis istis, etiamsi illa sint minima, hoc est, vnum mandatorum etiam minimorum, ut significetur maximum fore, non solum eum qui multa mandata soluerit, sed etiam qui vnum tantum soluerit, etiamsi illud non sit ex maioribus, sed ex minimis: aut ex minimis esse putetur, ut minima quædam dicat Dominus per concessionem. Quare intelligi etiam potest Dominum, cum dicat, *de mandatis istis*, demonstrare non tantum sua præcepta, sed etiam legis præcepta, quæ adducturus est, & omnino omnia præcepta quæ traditurus est, quamuis non omnia sint dicenda minima. Inferitur autem hæc sententia secundum hanc intelligentiam ex superiori-

bus hoc modo: Quoniam veni ad perficiendum & implendum legem, quæ animo dissolui non potest, ideo quicumque soluerit vnum quantumvis minimum ex his mandatis quibus ego sum legem perfecturus, aut quæ lex præcipit, minimus vocabitur, &c. Iam quod sequitur: *& docuerit sic homines*: dupliciter etiam exponitur. Quidam enim intelligunt de eo, qui bene quidem docet, & ab alio observandum exigit, quod ipse per infirmitatem non præstat, ut sit sensus: Qui soluerit vnum mandatum, etiamsi sit minimum, & sic, hoc est, transgressor legis existens, docuerit homines id seruare quod ipse non præstat. Aut, & docuerit sic homines: hoc est, etsi docuerit homines ita ut ego iam præscribo. Secundum quem sensum quodd sequitur, *minimus vocabitur in regno cælorum*, sic videbitur accipiendum, ut significetur talem non ericiendum quidem è regno cælorum: sed in eo non habiturum eum locum quem habiturus est qui & fecerit & docuerit omnia hæc præcepta etiam minima. Non enim qui temere irascitur, mox excludendus est è regno cælorum: si modò nō doceat licere temere irasci. Aut si de tali solutione legis dictum Domini accipiat: quæ sit gravis & criminalis: tunc quod sequitur, *minimus vocabitur*, accipiendum est, ut postea in sequenti sensu pro nullus vocabitur: & nullum habebit locum in regno cælorum. Interpretatur hanc partem: *docuerit sic homines*, in hunc sensum quidam in Paraph. quem sensum etiam Hieronymus indicat sic scribens. *Possimus intelligere: quodd magistri traditio: etiam si paruo peccato obnoxius sit, deducat eum de gradu maximo, nec prosit docere iustitiam: quam minima culpa destruat. Et beatitudo perfecta sit: quæ sermone docueris, opere complere.* Aliter hæc pars secundum Augustinum intelligitur de eo qui magis docet: ut sit sensus: & docuerit sic homines sic, ipse soluit, hoc est: docuerit etiam non seruare alios quod ipse non seruat: & tum vitam, tum doctrinam legem aliquam soluerit. Atque hic sensus videtur esse verisimilior: tum quod nimis durum sit dicere eum, qui rectè docet: si vnum aliquod ex minimis mandatis transgressus fuerit, minimum fore in regno cælorum: cum nemo omnino sit, qui non in multis offendant: tum quia & superioribus istud Dominus infert, in quibus dixit se non venisse ad soluendum legem quæ est insolubilis, sed ad implendum eam suis præceptis perfectioribus. Vnde suo exemplo etiam alio doctores prouocare volens, & sua præcepta, quæ legis sunt perfectio, stabilire, infert, qui ergo soluerit vnum mandatorum horum, & docuerit sic homines, hoc est, qui ita soluerit aliquod horum mandatorum, quomodo ego dixi me non venisse ad soluendum legem. Quomodo enim in fine huius sermonis duo ponit Dominus auditorum genera aliud bene, aliud malè audientium: ita hic in exordio sermonis antequam præcepta sua tradat volens ostendere Apostolis, quæ docere debeant, & agere duo ponit docentium genera, vnum bene, aliud malè docentium. Notare ergo hic voluit Scribas, & Phariseos, qui ea mandata quæ legi iam erit additurus, aut etiam quædam legis mandata & soluebant transgrediendo ea, & docebant ea non esse seruanda, ut satis Dominus postea significat. Vnde Hieronymus. *Surgillat, inquit, Phariseos, qui contemptis mandatis Dei statuebant proprias traditiones, quod non cu*

profi doctrina in populis, si vel paruum quod in lege præceptum est, destruat. Secundum hunc autem sensum quod sequitur: minimus vocabitur in regno caelorum, dupliciter accipi potest. Aut enim regnum caelorum accipitur pro regno caelesti, quod post hanc vitam expectatur: & dicitur talis vocandus minimus, qui contemptus habebitur à Deo, & sanctis eius, & indignus planè qui recipiatur in regno caelorum. Aut regnum caelorum hic accipitur, quemadmodum sæpe, pro republica credentium in Christum quomodo & ibi videtur accipi: *Quis putas maior est in regno caelorum?* Et similiter dicitur vocandus minimus in regno caelorum, quia etiam si connumerentur inter ciues regni caelorum, inter eos tamen infimo erit loco, tali scilicet loco, ut è numero civium sit eiiciendus ne relapsus sit. Omnes enim hi dicuntur in regnum caelorum minimi, qui eo sunt loco in populo Dei, ut in eorum numero non sint semper permanentes. Sicque cessat obiectio, quæ hic fieri posset de his qui solvunt graviora Dei mandata: aut de his qui pessima docent, an ne illi sint dicendi in regno caelorum minores his qui tantum solvunt vnum mandatorum minimorum, & sic docent. Sequitur: Quia autem primum quidem fecerit, non iam vnum aliquod solum de mandatis istis, sed omnia simul mandata ista quæ modò traditurus sum: deinde verò etiam alios docuerit, hic non erit solum in regno caelorum, sed magnus ibi vocabitur, maior scilicet his qui vel tantum faciunt, vel tantum docent, secundum illud Danielis: *Qui docti fuerint, fulgebunt quasi splendor firmamenti: & qui ad iustitiam erudiunt multos, quasi stelle in perpetuis aeternitates.* Bene ergo notanda est correspondentia inter minimis & minimus, quasi dicitur: Qui vel vnum istorum mandatorum minimum duxerit, cum nullum sit paruum habendum, ita ut & ipse illud solvere audeat, & alios docere illud solvere, ipse vicissim minimus vocabitur & habebitur, &c. Qui verò aded hæc mandata magnificerit, ut & faciat ea, & doceat, ipse vicissim magnus vocabitur. Omittit autem dominus duos gradus medios inter duos gradus docentium hic positos, videlicet eos qui faciunt sed non docent, & eos qui docent sed non faciunt, eo quod hi tanquam medii in extremis comprehendantur. Qui enim faciunt, & non docent, quia non spectat ad illorum officium, vocabuntur & ipsi quodammodo magni in caelorum regno. Qui verò docent, sed non faciunt, ad eos frequenter pertinent, qui minimi vocabuntur in regno caelorum. Deinde qui faciunt etiam non doceant verbis, docent tamen conuersatione. Contra qui non faciunt etiam si verbis doceant, tamen factis suis docent non faciendū quomodo ipsi non faciunt, ac proinde bene reducuntur medi gradus ad duos illos extremos.

¶ DICO AUTEM VOBIS, QVIA NISI ABVNDAVERIT IUSTITIA VESTRA PLVSQVAM SCRIBARVM. } Græca non habent autem, sed coniunctionem causalem γὰρ enim: Quomodo & Augustin. legit in expositione huius sermonis, & Dionysius item Carthusianus, ac Rupertus. Redditur enim ratio quare dixisse venisse ad implendum legem, & quare seruanda sunt mandata sua quibus legem est perfecturus & implendus. Proinde rectius caput istud quadragesimum incepimus iam ab eo loco. *Nolite putare quoniam veni solvere legem, &c.* quo loco incipit Do-

A minus iacere fundamentum præceptorum suorum, quæ hic legi addit, aut quibus legem explanat. Redditur autem superius dictorum ratio, cum asseueratione quadam terribili, quæ ita confirmat quæ præmisit, ut etiam simul parer transitū ad exegesis aliquot legum Moysis, & fundamentum dicendorum iaciat, ne mirentur auditores quod quædam præcipiat, quæ non præcipiunt nec præstant scribæ Iudæorum doctores, & Pharisei alii religiosiores. Est ergo hic sensus, Dixi me non venisse ut legem soluerem, sed ut implerem, & minimum fore in regno caelorum, qui vel minimum aliquod eorum quæ dicturus sum soluerit ac soluendum docuerit. Id aded verum est, ut certè affirmem nisi iustitiam vos consecuti fueritis abundantiorē & pleniorē ea quæ se Scribæ & Pharisei veditant, qui tamen omnium iustissimi in populo habentur, municipatus regni caelorum nequaquam fore participes: potest autem hæc sententia intelligi dicta specialiter ad Apostolos, & eorum locum in Ecclesia tenentes, doctores scilicet, ad quos superiora singulariter pertinent, ut ideo comparetur iustitia doctorum Evangelicorum cum iustitia Scribarum & Phariseorum, quoniam & isti erant populi doctores, & significetur doctores Evangelicos perfectiores & facere, & docere oportere, quàm faciebant & docebant Scribæ & Pharisei. Verum quoniam præcepta illa, quibus postea statim explicat quæ sit iustitia illa abundantior quam requirit, ad omnes pertineant Christianos, rectius hæc sententia intelligitur dicta toti populo & omnibus Christianis. Ideo autem iustitia Christianorum comparatur iustitiæ Scribarum, & Phariseorum, quoniam & apud Iudæos optimi habebantur, ac iustissimi, & sibi ipsis placebant tanquam consecuti iustitiam perfectam. Itaque significat nos optimis & pro sanctissimis habitis apud Iudæos, debere esse meliores. Notandum autem non dicere Dominum. Nisi abundauerit iustitia vestra, plusquam iustitia legis aut prophetarum, sed Scribarum & Phariseorum. Omnia enim ferè præcepta quæ Dominus subiungit, erant in lege & prophetis, sed non erant apud Scribas & Phariseos, qui ex lege ea non intelligebant. Vnde non contrariatur hic locus illi dicto Saluatoris: *Sivis ad vitam ingredi, serua mandata legis scilicet & prophetarum.* Quod autem id velit hoc loco Dominus: ex eo etiam constat, quod cum toties repetit: *Audistis quia dictum est anti-* Matth. 19
quis, allegat eo modo scripturam quo Scribæ & Pharisei illam interpretabantur, ut illud: Diliges proximum tuum, & odio habebis inimicum tuum, cum de Matth. 5
de nullus sit evidens scripturæ locus. Notandum secundo, non comparari iustitiam nostram cum hypocritis Phariseorum & Scribarum, aut quouis alio eorum vitio: sed cum earum iustitia, hoc est virtute & æquitate, quam ex aliqua parte habebant. Ideoque non dicitur: Nisi meliores sitis Scribis & Phariseis, sed *nisi abundauerit*, &c. significans nos debere præstare eorum iustitiam, & tamen etiam illi aliquid debere superaddere. Iustitia autem maior quæ à nobis requiritur, primum quidem consistit in iustitia non solum exteriorum operum, quam solam sectabantur Scribæ & Pharisei, ut patet ex oratione Pharisei, *Ieiuno bis in* Lucæ 18,
sabbatho, &c. sed etiam interiorum affectionum. Secundo, consistit in eo, ut non faciamus quæ in lege veteri necessitate quadam permixta sunt, ut patet de libello repudii, v'sura & vindicta sumenda.

da. Tertiò in eo, vt non cortici legis inhærentes, legem impleamus secundum intellectum & explanationem Scribarum & Phariseorum, vt patebit infra de odio inimici. Et in summa, maior iustitia quæ à nobis requiritur, est qua legem seruamus non secundum explanationem Scribarum litteræ nimis inhærentium, sed secundum legis præcipuam intentionem, quam hic Saluator explicat. Debet quidem iustitia nostra etiam in eo excedere iustitiam Scribarum & Phariseorum, vt eam non solum in operibus collocemus, sicut illi, sed etiam & ante omnia in fide Iesu Christi: Deinde vt eam non in externis cæremoniis potissimum sitam existimemus, quemadmodum illi, sed in spiritu. Verum ad hæc non videtur hic respexisse Dominus, qui hic de iustitia solum locutus est, quatenus ad opera siue interna, siue externa pertinet, & ad conuersationem cum proximis.

AVDISTIS QVIA DICTVM EST ANTIQVIS: NON OCCIDES, &c.] Postquam per superiora Dominus auditores parauit ad audienda & recipienda sua præcepta, incipit iam quod promisit præstare, implere scilicet legem, & docere quomodo abundare debeat iustitia nostra. Incipit autem ab eo mandato, quod in decalogo primum est inter mandata negatiua secundæ tabulæ: docens non satis esse cauere ab homicidio, quemadmodum illo præcepto Scribæ & Pharisei tantum putabant esse prohibitum, sed & ab omni ira in fratrem abstinentum. Quoniam autem rudibus turbis & ex media plebe delectis discipulis Dominus loquebatur, ideo magis, vt vulgo iactata apud maiores præcepta Dei acceperant, quam vt legebantur in scripturis, explicanda & perficienda præcepta legis suscepit. Quod si Scribis & Phariseis locutus fuisset, potius scripturam quam vulgo dicta citasset: sicut legisperito roganti quid faceret vt vitam æternam possideret, dicebat: *In lege quod scriptum est, quomodo legis?* Dicit itaque: Audistis quodd dictum sit olim à Deo in monte Sinai priscis patribus. *Non occides*, hominem scilicet, propria autoritate. Et quod sequitur. *Qui autem occiderit reum erit iudicio* cum in lege Moyli non sit ad verbum: satis indicat Dominum voluisse hæc præcepta, vt vulgus recepta ea à veteribus & Scribis tenebat, perficere partim explanando & addendo, partim corrigendo. Habent autem hæc sententia in sensu Exodi. 21. vbi non vnum, sed varia sunt instituta iudicia iuxta varios homicidii casus, quæ omnia hac vna sententia comprehenduntur. Cæterum iudicii nomine, scribæ hac sententia in docendo populo, vt est verisimile, vtentes, forte intellexerunt, diiudicationem qua de homicida explorabatur, an sciens vel insciens, data opera vel per casum proximum suum occidisset, de quo etiam habetur Exodi 21. & latius Deuter. 19. Vel per iudicium intellexerunt pœnam, & condemnationem, quod tamen non perinde quadrare videtur sequenti sententiæ, in qua iam aliter illa oratio: *reuserit iudicio*: accipienda erit, quamuis id non videatur esse absurdum.

EGO AVTEM DICO VOBIS, QVIA OMNIS QVI IRASCITVR FRATRI SV O, &c.] Impleturus Dominus homicidii legem tres facit gradus peccantium: citra homicidium per iram, & indignationem; & tres item pœnarum gradus. Leuius enim est irasci tantum fratri, & iram in corde retinere compressam, quam si

erumpente ira dicat quis fratri racha, vel fatue. Ita lenius quid sonat reum esse iudicio, quam reum esse concilio: & hoc rursum leuius, quam reum esse gehenna: ignis. Quod autem trium istorum peccatorum leuissimum est, nempe irasci fratri, patet in condemnatione homicidii in lege, non quæquæ graue sit peccatum irasci tantum, & occidere hominem: sed vt doceret Euangelicæ doctrinæ perfectionem, sic Christiano studendum esse effugere omnem iram in fratrem, quomodo Sculæ & Pharisei vitabant homicidium. Dicit autem: *Ego dico vobis*, & non sicut Prophetæ: Hæc dicit Dominus Deus, insinuare volens suam auctoritatem, æqualem auctoritati eius, qui veterem dederat legem. Porro in Græcis codicibus additur iam passim in primo gradu *ἐἰς*, hoc est, temerè, vel, sine causa. quod & D. Chrysost. legit, intelligens non omnem iram interdici, sed tantum iniustam, & importunam. & similiter legit D. Augustinus in expositione huius sermonis, volens eandem partem repeti etiam, & subintelligi in quælibet duobus membris. Verum D. Hieron. eandem partem omnino vult eradendam è libris, nec haberi in emendatioribus libris, sed & Augustinus lib. Retract. 1. cap. 19. in Græcorum libris non inuenit dicit in quibus tamen solis iam inuenitur. Verisimile est autem ab aliquo hanc partem adiectam explanationis causa, quod durius videretur omnem, qui irascitur fratri reum dici iudicio. Ab euangelista enim non appositam, nec ipso Salvatore hinc satis constat: quod etiam iustam iram habet, quæ iustam videtur habere causam, Dominus hic prohibere voluerit. Peccat enim, qui etiam ab alio læsus & iniuria affectus irascitur. Si enim inquit Hieronymus, *iubemur verberanti alteram manus præbere, & inimicos nostros amare, omnis ira occidit*. Nec obstat quodd aliquando sine peccato quis alteri irascatur, aut etiam racha, & fatue dicat. Primum enim non prohibentur hic primæ iracundiæ motus, qui in nostra non sunt potestate, sed iradeliberata & perfecta, cui scilicet consensu accedit. Deinde nec huiusmodi ira, quæ quis vitia hominis offenditur ad quod significandum quidam putant dictum: *qui irascitur fratri*, hoc est non vitio hominis, sed homini, quem quæfrater sit diligere deberet. Ita quæ per datiuum *fratri*, satis significatur Dominum loqui de ira tali quæ pugnat cum dilectione fraterna. Aut si non hanc rationem dictum est: *qui irascitur fratri*: sed potius secundum Hebraicam phrasim, fratris nomen hic positum est pro quocunque homine, & pro proximo, dicendum Dominum hic loqui de ira vulgari, quæ est motus animi malevolentis alteri, aut iram doloris cupientis. Huiusmodi enim ira semper, etiam si sit in iudice iuste puniente nocentem, peccatum est. Atque ob huiusmodi iram de signandam intelligunt, additam partem illam *ἐἰς* apud Græcos, aut sine causa apud Latinos, hi qui illam partem hoc loco legunt, vt ne quis putet intelligere, illum irasci *ἐἰς*, vel sine causa, qui nulla accepta irascitur iniuria. Addens temere, inquit Euthimius secutus Chrysostomum, *non omnimodam abstulit iram, sed intempestiuam*. Dicitur autem opportuna, quæ sumitur aduersus eos, qui contra Dei præcepta viuunt, quando non ad vindicandum nos, sed ad vtilitatem eorum, qui male viuunt ex dilectione, & amore fraterno irascimur, cum congrua honestate. In sequentibus autem duobus

bus membris quò sint sententiæ vniuersaliter veræ, subintelligendum ex primo membro: Si quis iratus dixerit racha, si quis iratus dixerit fatue, accipiendumque semper de ira ea, de qua primum membrum intelligitur. Nam & Christum suprà Marci 3. iratum Iudæis legimus, & sæpe grauiter quoque conuictum Phariseos. Sed vt Petrum duntaxat increpuit ob summam erga ipsum dilectionem, cum ei diceret. *Abi post me satana*; quod paulò plus erat, quàm, abi post me fatue: sic studio paterne gloriæ ac correctionis malorum, odioque vitiorum suis nominibus appellauit Phariseos, nullo erga eos inorus affectu malo. Sic Dominus Lucas vltimo discipulos duos stultos vocat & tardos corde, & Apostolus Galatas insensatos. Porro quid sit *racha*, quod in secundo ponitur membro, triplex est sententia aliquam habens probabilitatem. Augustinus enim edoctus, vripse asserit à quodam Hebræo, putat dictionem *racha* nihil certi significare, sed Hebræis interiectionis instar esse, qua animi tantum indignatio significatur, addens quosdam exilimare dictionem *racha* deriuatam, à Græca dictione *ῥάχος*, qua pannosus significatur & homo nihili, sed eorum deriuationem reiiciens, eo quod certum sit *racha* non esse dictionem Græcam. Et quidem secundum hanc dictionis acceptionem, manifesta est ratio quare interpretes hanc dictionem reliquerit non verſam, videlicet quòd interiectiones quibusdam linguis sic sunt propriæ, vt in aliam linguam verti non possint commodè. Item opinio constat gradatio in his membris. Primum enim est vt quis irascatur, & eum motum retineat corde conceptum. Huic proximum est, si commotio indignantis extorſerit vocem, non significantem aliquid, sed illum animi motum ipsa eruptione testantem. Hoc verò grauius est, si non solum vox indignantis audiat, sed etiam certum conuictum & vituperatio eius, cui quis irascitur, vt si fatuum vocet: aut alio quodam conuictii nomine Chrysostomus autem lingua Syriaca putat *racha* significare idem quod, *tu*. Itaque etiam secundum cum per *racha* non significatur graue & atrox conuictum, sed indicium contemptus, veluti cum seruus heri stomachosius loquentes dicunt: *Abi tu*, dic illi *tu*. Verum hæ duæ sententiæ quantumuis conueniant huic loco, tamen hac ratione parum sunt probabiles quòd nusquam apud Hebræos *racha* pro huiusmodi interiectione accipiat, nec in Syrorum lingua, qua scriptæ sunt Bibliorum pataphases, quas thargum vocant, *racha* vllò modo significat, *tu*. Proinde probabilior est Hieronymi sententia tertia, vt *racha* (vel *ῥάχος* *raca* sine aspiratione saltem in secunda syllaba, cum Græcè sit *ῥάχος*) sit dictio Hebraica, vel potius Chaldaica, deriuata ab Hebræa, certum aliquod conuictum significans. Hebraicè enim *רָכָה* Rec, inanem significat, vanum aut pauperem, à verbo quod significat euacuare, attenuare & pauperem esse. Indè pro more Chaldaeorum adiectione litteræ Aleph fit *רַכָּה* *reca* vel *raca*. Non significatur tamen hac dictione isto loco, cerebro carens siue vacuus, quemadmodum tamen vult Hieronymus. Sic enim nihil interesse inter dicere fratri *raca* & dicere fratri *fatue*. Sed per *raca* significatur potius homo inops & pauper, vacuus omnibus bonis, quomodo accipitur Iudic 11. vbi nos legimus: *Congregati sunt ad eum viri inopes & 2. Paralip. 13. Congregati sunt ad eum viri vanissimi*. His enim lo-

cis pro inopes & vanissimi, Hebraicè est *רָכָה* *recita*. Sic & 2. Reg. 6. vbi Hieronymus eandem dictionem vertit, *ſcurram*. *Nudatus est Rex quasi si nudetur vnus de ſcurris*. Itaque idem conuictum nomine Hebraico *raca* significatur, quod Græcis nomine *ῥάχος*, quamuis vnum nomen ab altero verisimiliter non deriuetur. Et facillè quidem iam licet ostendere gradationem, quæ est inter duò membra vltima. Minus enim est obſistere alicui inopiam aut vanitatem, quàm stulticiam. Vnde autem iam etiam gradus trium reatum, iudicii, concilii, (per, c, enim scribendum & non per ſ ostendit dictio, Græca *ῥάχος*, quæ confessum iudicium significat) & gehennæ ignis. In iudicio enim, quod interdum ab vno solo peragitur in causis leuioribus, & in quo facti sit discussio, adhuc datur locus defensionem, multaque spes est elabendi, & effugiendi condemnationem. Ad concilium autem non nisi graues causæ deferuntur, quemadmodum Athenis in curia Martis grauiore causæ agitari solebant, atque in eo non tam de damnando reo quàm de supplicii genere, & modo deliberatur. Gehenna verò ignis nec damnationem habet dubiam, quemadmodum iudicium nec damnati pœnam habet dubiam, sicut concilium. In gehenna enim ignis carta est & damnatio & damnati pœna. Sic ferè Augustinus. Vnde constat secundum eum, illud: *reus erit iudicio*: non accipiendum sic vt sit sensus: obnoxius erit condemnationi vel condemnabitur, sed potius vt sit sensus: obnoxius erit discussioni & examinationi, hoc est, iam tale quid commisit, ob quod pertrahendus est in iudicium. Sciendum autem Dominum in tribus istis gradibus iræ, & reatum attemperasse doctrinam suam ad captum simplicium. Non enim semper minùs peccat qui tacitus irascitur, quam qui conuictijs debacchatur: sed pro captu vulgi per eum, qui tantum irascitur, proposuit exemplum iræ leuis quæ nondum decreuit vltionem: per *racha*, iræ grauioris, & per *fatue* iræ grauissimæ citra homicidium. Sic quòd *irascens dicit reum iudicio*: *dicentem racha*, *reum concilio*: *dicentem fatue*, *reum gehennæ ignis*, significare voluit, eum qui vel tantum irascitur, tale quid commisisse, vt metueri debeat condemnationem, quamuis illa omnino nec dum videatur certa, & definita: qui verò leuiori conuictio fratrem impetierit, tale quid commisisse, vt metueri iam non debeat solum ne condemnetur: sed veluti certus de promerita condemnatione, metuat grauem aliquam condemnationem: qui verò grauiori conuictio alium inucesserit, iam certò expectet debitum sibi grauissimum, æterni cruciatus supplicium. Porro quod in euangelis à Christo per gehennam sæpe significetur infernus aut supplicium æternum damnatorum, hanc habet rationem. Fuit iuxta Hierusalem ad radices montis Moria, vallis quædam fontibus Siloe irrigua, ac nemorosa, plenaque delitiis & amœnitate quæ dicebatur *Geben Hinnom*, id est, vallis filii Hinnom, vel omisso nomine *ben Ge Hinnom*, id est vallis Hinnom, vel, vt nos habemus, *Ennom*. Vtroque enim nomine vocatur Iosue 15. & 18. Iudæi autem à loci amœnitate captantes occasionem, in hac valle erexerunt excelsum idolo Moloch, cui filios exustos igni deuuebant, & immolabant, quemadmodum Ethnici Saturno facere solebant, vt verisimile sit nomine Molochi, qui Deus erat Ammonitarum, Saturnum in scripturis.

intelligi. Hinc excelsum illud, & vallis item illa, dicta est Tophet, à ritu scilicet sacrificantium Moloch, cui cum adolebantur infantes, pulsabantur tympana, ne audirentur eiulatus eorum dum exurerentur, & parentum corda commouerentur, Toph enim Hebræis tympanum dicitur. Hunc locum pius Iosias postea contaminauit, coniectis in eum mortuorum ossibus, ut scribitur 4. Reg. 23.

4. Reg. 23. vbi sic legimus: *Contaminauit quoque, Topheth quod est in conualle filij Ennom, ut nemo consecraret solum suum aut filiam suam per ignem, Moloch.* Sed & Dominus Hierem. 7. & 19. minabatur Iudæis venturum tempus, quo excelsum illud non vocaretur amplius Tophet & Geben Hinnom, id est vallis filij Hinnom, sed vallis occisionis, & sepelirentur occisi in Tophet, eo quod non esset alibi locus. Hinc ergo duplici ratione factum est, ut nomen illius loci, nempe Gehinnom, acciperetur pro inferno, & supplicio æterno. Primum, quia huiusmodi locus iam à Iosia, & per violationem Domini à Iudæis sumptam contaminatus, summæ erat deinceps abominationis, in quem caduera, & quæque abominanda rejiciebatur è Hierusalem. Secundò, quia eo loci crudeli, & grauissima pœna exurebantur infantes. Hoc enim etiam respectu factam esse nominis translationem, ad significandum inferni supplicia, hinc patet, quod Isaia 30. nomen excelsi, nempe Tophet, ad inferni ignem transmutatur, priusquam locus redditus esset abominabilis. Sic enim Isaia. *Preparata est ab heri Tophet, à rege preparata, profunda & dilatata. Nutrimenta eius, ignis & ligna multa, sicut Domini sicut torrens sulphuris succendens eam.* Quod autem dicit Hieronymus super Matth. cap. 10. nomen gehennæ in veteribus libris non inueniri, sed à saluatore primum poni, sic accipiendum, in veteribus libris non inueniri in eo significato, sed à Saluatore primum sic usurpari, quamuis verisimile sit iam apud Iudæos etiam ante Christum in eo significato usurpari solitum. Nam nomen ipsum in veteri testamento frequenter occurrit. Vbiunque enim nos legimus, vallis Ennom, Hebræis est Ge Hinnom. Nam Ge vallem significat. Aspiratio autem quæ est in Hebræo nomine, necessariò à Græcis omiſsa est, dicentibus γεέννα. Quod autem Dominus aliquando addit nomini gehennæ dictionem ignis, facit propter exaggerandam incredibilem vim cruciatuum: qui impios manent: intelligenda est autem hæc oratio, *gehenna ignis* Hebraica phrasi, pro eo quod est, gehenna ardens & ignita.

SI ERGO OFFERS MVNVS TVVM AD ALTARE, ET IBI RECORDATVS FVERIS, QVIA,] Postquam tribus sententiis docuit Dominus non solum ab homicidio abstinendum, sed etiam ab ira ac minima fratris læsionæ, quæ verbali fiat conuitio: hic iam duabus sententiis docet, quid sit faciendum ei, qui fratrem in aliquo læsit, conuenientem certè seruans ordinem, eo quod sciret fieri non posse, quin inter fratres nonnunquam offensæ quædam oriantur, & vnus alterum læderet, saltem vel racha vel fatue dicendo. Videtur autem hæc prior sententia, quam ex superioribus inferri indicat coniunctio, ergo, sic cum superioribus hære: Cum charitatis fraternæ tanta sit habenda ratio, ut cauendum sit ne vel fatue vel racha dicendo, aut etiã tacita ira eam vi-

A detestatur Deus, ut eum qui vel fatue tantum dixerit fratri, addicat gehennæ ignis, igitur si, ut sit, contingat aliquem fratrem suum quauis in re læsisse & offendisse, ante omnia ei opera danda ut scissa concordia resarciatur, & fratri reconcilietur, adeò ut huic rei etiam sacrificij oblationem postponat, quæ non potest Deo esse accepta ab eo qui fraternæ charitatis violator est, gehennæ ignis apud Deum obnoxius. Diligenter autem aduertendum, quàm efficaciter Dominus hac lege, & sententia impellat ad studium reconciliationis. Remedium enim daturus ei, qui fratrem offendit, non sat habuit dicere: Si ergo offendisti fratrem tuum reconciliare ei, sed necessitatem satisfaciendi fratri offenso demonstrat ex displicentia diuina, dum offensam in fratrem docet esse impedimentum ad offerendum munus Deo, ut intelligamus non solum in fratrem nos peccasse, sed etiam in ipsum Deum, nec tamen posse nos nostris sacrificiis Deo reconciliari, quamdiu non fuerimus reconciliati fratri. Rursum non dixit: reconciliare fratri tuo priusquam offeras munus Deo, ne tempus reconciliandi concedere videretur vsque ad tempus offerendi munus Deo, sed ut ante omnia negotia quàm citissimè, doceret incumbendum reconciliationi: Si inquit, offeras, & ibi recordatus fueris, &c. Si enim diuinum negotium, etiam cum in rebus est, intermittendum est, & posthabendum reconciliationi fraternæ, multo magis alia negotia & si tunc dum quis ante altare recordatur offensæ, recurrendum est ad fratris reconciliationem, multo magis id prius agendum erat. Efficax est ergo valde hæc sententia ad suadendum studium reconciliationis, eo quod doceat primum concordiam fratrum Deum malle quàm sacrificia & oblationes. Deinde non esse Deo accepta sacrificia, ac promereri quæuis alia opera nostra, si desit charitas motua, ac ob id ante omnia studendum reconciliationi, si læsa est charitas. Nec solum efficax est hæc sententia, ut quærat reconciliationem qui læsit, sed etiam ad hoc qui læsus est, facili fratri reconciliationem quærenti condonet, ne Dei honorem & sacrificia illi offerenda remoretur & impediatur. Aduertenda hic mira Dei benignitas, qui ut promoueat mutuam fratrum charitatem, cum aliqui liber sit, sui iuris, nec vlli astrictus, suam gratiam vult pendere à fratris gratia, ita ut suam impetiri nolit, nisi fratris gratia impetrata. Aduertendum item quomodo Dominus etiam hoc magis iustitiam nostram abundantiorē facit iustitiam & Scribarum & Phariseorum, siquidem hi statim ad sacrificia confugiebant & vacabant, quasi per ea cuncta statim crimina expiarentur, etiam neglecta fratris reconciliatione: contra quos ut alibi Dominus dicit, Deum malle misericordiam quam sacrificium: ita hic significat eundem malle charitatem fraternam quàm sacrificium. Figura quædam huius præcepti & exemplum præcessit in Iacob Patriarcha, qui non nisi fratre Esau sibi reconciliato legitur altare erexisse, in quo sacrificium obtulit. Porro quod dicitur, *frater tuus habet aliquid aduersum te*, dupliciter intelligitur. Augustinus enim intelligit eum habere aliquid contra alium, quia ab eo læsus est, hoc est qui habet unde cum alio expostulet: & causam habet de eo conquerendi. Itaque non dicitur: si tu habes aliquid contra fratrem tuum, sed, si frater tuus habet aliquid aduersum te: quod non præcipitur ei quia ab alio læsus est, ut ante ob-

lationem reconcilietur fratri, quamvis id magnæ sit perfectionis, si quis læsus fratrem inducat ad reconciliationem secum ineundam. Quamvis tamen non sit necesse ei qui læsus est, ut reconciliationem querat, necesse est tamen, ut ante oblationem dimittat iniuriam fratri. Aliud est enim reconciliari fratri, aliud dimittere fratri. Chrysostomus verò, & post eum Theophylact. intelligunt eum habere aliquid aduersus alium, cui cum alio non bene conuenit, sed qui inimicitias cum illo gerit siue iustas, siue iniustas, & ob id absolute dictum, si frater tuus habet aliquid aduersum te, nec additum, iuste, ut intelligatur etiam ei qui læsus est præceptum esse ut reconciliationem eius querat, qui ab ipso dissidet, & læsum ab eo putat, etiam si non sit. Atque ob id etiam Chrysostomus putat non esse dictum, reconcilia ubi fratrem tuum: sed, reconciliare fratri tuo, quod tam offenso conuenit, quam offendenti. Et hæc quidem intelligentia videtur magis conuenire perfectioni Euangelicæ quam hic tradit Dominus. Videtur tamen Chrysostomus, dum reconciliationem querit à læso, tantum requirere remissionem delicti in se commissi, ita ut sententia eius ferre coincidat cum Augustini. Vnde Euthymius Chrysostomi sectator & explanator: Fertur, inquit, indifferenter sermo, & ad eum, qui affectus est iniuria, & ad eum qui iniuriam irrogauit. Et si quidem male passus es, iniuriam remitte illi & patiens esto: quod si iniuriam irrogasti, medere iniuriæ, nihilque relinques eorum quæ ad reconciliationem faciunt. Hæc ille, Verum quid sit fratrem habere aliquid aduersum aliquem, patet ex Apocalypsi. 2. ubi simili locutione dicitur: Habeo aduersus te paucos, pro eo quod est, sunt quædam de quibus tecum expostulem. Porro si ante oblationem sacrificium legalium, de quibus ad litteram loquitur Dominus, (hæc enim cum Christus diceret, ista adhuc offerenda erant vigente adhuc lege Moysi) reconciliatio querenda erat, multò magis ante oblationem sacrificii nostri nouæ legis, eoque magis, quo hoc est charitatis & mutuæ concordie symbolum, unde & communio & synaxis dicitur. Sunt autem etiam laudes, gratiarum actiones, orationes, & elemosynæ, quædam sacrificia quæ Deo offerimus, & omnino omnia bona opera in Dei honore facta, sacrificia quædam sunt. Proinde docemur sacrificium laudis, orationis, aliorumque bonorum operum Deo placere non posse, nisi reconciliati hæc Deo offeramus. Vnde Paulus vult viros orare in omni loco, leuantes puras manus sine ira & disceptatione. 1. Timoth. 2. Et Petrus viros vult muliebri sexu tanquam infirmiori vasculo impertiri honorem, ut non impediatur orationes, per contentiones scilicet & disceptationes. 1. Petri 3. Caterum hæc Domini sententia non sic est accipienda, quasi semper necessario sit agendum secundum eam. ut verba sonant. Contingit enim aliquando, ut vel non expediat adire offensum, & reconciliationem querere, vel tempus & locus non permittat, ut si frater offensus eo sit loco quo non facile adiri possit. Itaque intelligenda est cum eo sale discretionis, cum quo similia præcepta affirmatiua debent intelligi, si scilicet tempus, locus & prudentiæ ratio ita permittat: nec tam spectanda sunt præcepti huius verba, quam scopus, & intentio Saluatoris, qui est, ut quantum in nobis est, omnia postpositis omnibus faciamus, quod offensum, fratrem reconciliemus nobis, adeò ut etiam sacri-

ficiu Deo iamiam offerendum intermittamus eam ita fieri potest, quo memores offensæ fraternæ, eum qui offensus est placemus, priusquam sacrificium absoluamus. Quod si autem fieri non potest ut offensum adeamus, illive reconciliemur, animo saltem & cordis bono proposito, istud quod hic præcipitur peragendum est, videlicet ut pro virili, & iuxta offensæ qualitatem offensum placare proponat priusquam oblationem suam Deo offerat. Proinde ad mysticam huius præcepti intelligentiam confugit Augustinus, intelligens eum qui læsit alium, non pedibus corporis, sed animi motibus pergere debere ad offensum, eique humili affectu se prosternere in conspectu Dei, ac inde venientem, hoc est, intentionem suam reuocantem ad id quod agere cœperat, offerre munus suum Deo. Sed simplicius fuerit præceptum istud intelligere, ut dictum est.

ESTO CONSENTIENS ADVERSA-
RIO TVO CITO, DVM ES IN VIA
CVM IPSO, &c.] Diuus Hieronymus significat quosdam per aduersarium, de quo hic fit mentio, D. Hieron. intelligere animam carni repugnantem: alios diabolum, de quo Petrus: Aduersarius vester diabolus 1. Pet. 5. circuit, &c. sed utramque interpretationem tanquam & proposito minimè conuenientem & absurdum continentem sensum reiecit. Non enim intelligi potest animam tradere carnem iudici, ut quæ cum carne simul sit torquenda. Neque conuenit ut intelligamus Dominum præcipere ut diabolo simus consentientes, aut, ut alii vertunt dictionem Græcam εὐνοῶ, beneuoli. Et Augustinus inquit prolixè quis sit aduersarius de quo hic loquitur Dominus, an diabolus, an homo, an caro, an Deus, an potius præceptum eius. Et per singula discurrens concludit non diabolum posse intelligi, eo quod ei consentire non debeamus: nec hominem, eo quod is non possit nos tradere iudici Christo: nec carnem, quod nec huic consentire debeamus, sed vel ipsum Deum, qui aduersatur nostris prauis desideriis, & non consentientes sibi tradit iudici filio suo, qui eosdem tradit ministris Angelis suis proiciendos in carcerem inferni: vel si ob sit quod non rectè videatur dicit Deus nobiscum esse in via, aduersarium nostrum esse Dei præceptum, quod peccare volentibus aduersatur, & nobis datum est ad hanc vitam, ut sit nobiscum in hac via, cui non oportet contradicere, ne nos tradat iudici, sed, ei oportet consentire cito. Verum huiusmodi intelligentia quamvis nullam contineat in seipsa absurditatem, tamen proposito etiam non conuenit, eo quod & ex præcedentibus & ex sequentibus manifestum sit, Dominum hac sententia cohortari voluisse ad concordiam ineundam cum aduersariis nostris hominibus, quamdiu in seculi huius via currimus, ut bene annotant Hieronymus & Chrysostomus. Proinde quo exacta huius loci intelligentia habeatur, sciendum hunc Domini sermonem esse parabolicum, similem illi parabole quæ est Lucæ 14. qua monet ut cum quis inuitatus fuerit, nō recumbat in primo loco, ne forte superueniente honoratiore dicatur ei: Da huic locum, sed potius in nouissimo loco recumbat, ut dicatur ei Amice, ascende superius, & sit ei gloria coram simul recumbentibus. Sicut enim illo sermone per exemplum quoddam humanum, aliud quid docere voluit, quam quod ad litteram docuit, videlicet, ut postea explicatur, humilian-

iniliandum à Deo qui seipsum exaltauerit, & contra exaltandum qui sese dimiserit: ita & hoc loco, exemplo quodam humano docere voluit Christus, quanto studio quærenda sit in hac vita reconciliatio cum his qui nobis sunt offensi. Est ergo exemplum allegoria inuolutum, cuius res à Domino præcipue intenta magis significatur quam exprimitur. Haber autem hunc sensum: Si creditor aliquis, aut aduersarius quisquam, qui habet iustam aliquam aduersus te querelam, te in ius vocasset, iamque cum illo ires ad iudicem, consultissimum faceres, si cum adhuc esses cum illo in via, ipse mox cum illo conuenires. Nam si iudicium velles experiri, quando debitum inficiari non posses, nihil aliud expectandum tibi, quam ut pro officio suo iudex te traderet ministro, qui te coniceret in carcerem, è quo non liceret egredi nisi omni debito usque ad extremum quadrantem persoluto: sicque duo simul incommoda reportares, nimirum carceris pœnas ac dedecus, & extremam exactamque debiti persolutionem, cum alioqui ante iudicium ab ipso creditore sperare licuerit aliquam debiti remissionem. Hæc parabola siue exemplum est. *Ἀντράκας*, vero, id est, redditio siue res exempli, quam significare Dominus, potius quam dicere, maluit, sic se habet: Sic si quem offendisti, & per hoc debitorem te illius constituisti, da operam ut dum adhuc es in via, hoc est, priusquam iudici Deo qui vindex est horum tradaris, citò cum eo in gratiam redeas. Id enim si feceris, iam & veniam quoque ab ipso iudice Deo impetrasti. Si verò neglectius, ubi iusto iudici traditus fueris, non est quod ullam ab eo veniam speres, id quod iustum est iudicabit, nullam concedens debiti relaxationem, sed exigens, ut ad plenum persoluas debitum: quod fiet inflictione æterni supplicii, & cruciatus æterni ignis, debiti his qui fraternam charitatem violauerint. Itaque qui prius cum adhuc in vita esses, facili negotio potuisses cum aduersario componere, precibus scilicet solis, aut dispendio solum pecuniario: iam cogere præter dedecus carceris, extremum exolvere quod iustitia exigit. Secundum hanc ergo loci huius intelligentiam & explanationem, non est curiosè inquirendum quomodo aduersarius homo tradat suum debitorem iudici Christo, nec quis sit nouissimus quadrans ad cuius usque exolutionem sit manendum in carcere. Nam in parabolis non sunt singula applicanda rei significatæ, sed totius sermonis potius scopus & intentio spectanda est. Quod enim de aduersario tradente debitorem suum iudici, & de solutione extremi quadrantis dicitur, ad parabolam debiti pertinet, quæ huiusmodi sermonem exiebat, non autem ad rem parabolæ, nisi quatenus per ea significatur, quod quemadmodum in exemplo illo humano sumum ius exigitur à debitore carceri incluso: ita & ei qui non dederit operam ut redeat in gratiam cum læso à se fratre, continget apud Deum, ut carceri inferni traditus, sine aliqua debiti remissione exactum ius experiat. Quare neque hoc loco rectè quis vrgere potest purgatorii probationem, sicut nec ex parabola de conferuo, qui noluit paruum debitum denariorum remittere, cum ipse à Domino suo impetrasset remissionem decem talentorum. Qui etiam dicitur reclusus in carcerem, donec redderet vniuersum debitum. Vbi per, *donec*, sicut & hoc loco, non significatur quod ad rem parabolæ attinet, debitum ali-

A quando persoluum, & tunc debitorem liberandum, sed locutione parabolæ conuenienti, significatur extremum ius, & debitum ab eo requirendum, nec prius è carcere liberandum quam omne debitum persoluerit. Semper autem manet damnatorum debitum, nec vnquam ab eis exolui potest: semper ergo necesse est, maneant in carcere, æternum soluentes supplicium. Quamuis autem Saluator istis locis videatur maximè significare voluisse pœnam æternam persoluum, non tamen necessarid solum intelligitur hæc significata, sed ut dictum est significatur non prius aliquem è carcere liberandum quam omne debitum persoluerit, & debiti solutionem coruam esse tempori incarcerationis. Si ergo debiti solutio nunquam finitur, ut sit in his qui cum mortali peccato decedunt, non reconciliati fratri læso, saltem in animo & proposito satisfaciendi illi, in perpetuum detinebuntur in carcere inferni: significatque tunc dicitur, *donec*, tempus æternum. Si verò debiti solutio talis sit ut finiri possit, ut sit in his, qui venialiter tantum peccato fratrem offenderunt, necdum ei reconciliati, è carcere suo purgatorii liberabuntur, debito persoluto, significatque tunc, *donec*, tempus finitum. Dominus ergo sicut superiore sententia ad quærendam reconciliationem inuitauit, iudicandam mutuam concordiam Deo gratiore esse omnibus sacrificiis, imò sine ea nullum sacrificium illi gratum esse: ita hoc simili ad eandem magis compellit, ostenso periculo in quod se conicit, qui hanc reconciliationem negligit. Luc. 12. legimus Dominum eodem exemplo vsum, sed alia occasione & alio fine, ut ibi patebit. Vnde apparet hoc simile Domino non infrequens ac ferè prouerbii vice fuisse. Porro pro *aduersario*, sicut nos legimus, Græcè est, *ἐν τῷ ὄντι*, quod non absolute aduersarium significat, sed aduersarium causæ & litis, quem nostrum subinde accusatorem vocant & actorem qui iudicio rerum conuenit. *Quadrans* autem, pro quo & Græcè hic dicitur *ἡδραντὴς*, dictione scilicet Romana ab Euangelista usurpata, quemadmodum & alias nonnunquam, genus est nummi duo minuta continentis, ut patet ex cap. Mar. 12 ubi dicitur vidua misisse duo minuta, & additur quod est quadrans, Græcè *ἡδραντὴς*, Est autem quarta pars assis, quam a tribus vnciis Plinius triuncum vocat, Cicerovo teruncium. Atque cum nummum vulgò ceu minutum contemptui fuisse prouerbio quoque testatur, est quo dicitur: Ne teruncium quidem insumpsit. Putatur autem à quibusdam quadrans valere eum nummum, quem Flandri vocant duodenarium, & assen valere eum nummum, quem vocant stuforum. Pro nouissimo quadrante. Lucas loco prædicto habet nouissimū minutum, dimidium scilicet quadrantis. Idè tamen utrobique significatur, nempe extremum & exactum debitum.

E AVDISTIS QVIA DICTVM EST ANTIQVIS: NON MOECHABERIS, &c. In lege postquam dictum est, *Non occides*, sequitur, *Non machaberis*. Itaque post perfectionem prioris mandati consequenti ordine ad perfectionem sequētis procedit Dominus: & postquam irā correxit, etiam concupiscentiam moderatur. Sunt enim hæc duæ passiones maximè homini naturales, & ob id imprimis eas Dominus temperandas & reprimendas docet: Porro sicut præcepto homicidii prohibetur etiā omnis mutilatio, læsio, percussio hominis: ita hoc præcepto sub nomine *mœchia*, quod proprie

proprie adulterium significat, prohibetur omnis A illicitus veneris usus, sub crassiore scilicet, grauiore, & notiore peccato, cæteris etiam leuioribus comprehensis. Dominus autem hoc præceptum adimplens, docet etiam concupiscentiam cuiuscunque mulieris non suæ, mæchiæ, & fornicationis reatu teneri apud Deum. In decalogo quidem prohibita etiam fuit concupiscentia vxoris alienæ, ut non potuerint Iudæi ignorare, quin & huiusmodi concupiscentia illicita esset: verum vel Iudæi huiusmodi præceptum malè intelligebant, ut quibusdam placet, nimirum aut de ablatione alienæ vxoris, ut existimat Augustinus, aut de exterioribus concupiscentiæ signis, nempe osculis & tractibus, ut vult Lyranus, vel porius et si putarent etiam interiorem concupiscentiam esse vitatam, non putauerunt per eam hominem mæchiæ & fornicationis crimen incurrere, maximè cum diuersa essent decalogi præcepta: *Non mæchaberis*, &: *Non concupisces vxorem proximi tui*. Ita que Dominus hoc addidit legi, quod docuit sola concupiscentia hominem reum fieri mæchiæ, & fornicationis. Deinde quoniam in lege dictum fuit *Non concupisces vxorem proximi tui*, fortè crediderunt plerique non prohibitam concupiscentiam mulieris, quæ nullius esset vxor. Itaque & hunc errorem excludere volens Dominus absolute dicit, *omnis qui viderit mulierem*, siue scilicet vxor sit alterius siue non, modò sua non sit vxor. Quare hoc suo præcepto Dominus dupliciter perficit veterem legem. Illud autem, *qui viderit mulierem ad concupiscendum eam*, dupliciter accipi potest. Primò ut præpositio, *ad*, coniunctiue tantum & consecutiue accipiat, sitque sensus: Qui viderit mulierem, ita ut etiam concupiscat eam, vel qui viderit concupiscendo eam. Verisimile est enim Matthæum in Hebræo scripsisse, pro illo, *ad concupiscendum*, infinitiuum cum litera Lamed, qui verti potest, vel *ad concupiscendum*, vel *concupiscendo*. Quod si verò locus iste sic accipiat, iam quemadmodum superiori illa sententia, *Omnis qui irascitur fratri suo*, &c. non potest accipi de omni ira, sed de ira perfecta & deliberata: ita & hæc sententia intelligenda erit non omnino generatiter, sed de concupiscentia cui consensus accedit, hoc est, quæ non sit propassio, sed passio, ut habet Hieronymus, qui hanc diuisionem à Græcis mutuatus est. Nam alioqui nomen, propassio, apud nullum inuenitur. Dicunt autem τῷ & προπαθήα, & παθήα quidem dicitur esse morbus aliquis, προπαθήα verò morbi præludium & aduentatio, ut habet Suidas. His ergo nominibus ad animum translatis, παθήα dicitur morbus animi, affectio scilicet aliqua, qua animus perturbatur & agrotat: προπαθήα vero prior motus affectum, & deliberatum alicuius rei desiderium præcedens. Ergo (ut inquit Hieronymus) *qui viderit mulierem, & anima eius fuerit titillata, hic propassione percussus est. Si vero consenserit, & de cogitatione affectum fecerit, sicut scriptum est in David, Transierunt in affectum cordis, de propassione transiit ad passionem, & huic non voluntas peccandi defuit, sed occasio*. Secundò vero hæc pars accipi potest, ut sit sensus: Qui ad hoc viderit mulierem, ut inde concupiscentiam eius in se accendat, quo modo accipiunt D. August. hunc locum Augustinus, Hieronymus, & Chrysostomus, & verba ipsa exigunt ut intelligatur: Sic ergo non omnem mulieris concupiscentiam damnauit his verbis Dominus, sed eam quæ affectata,

deliberata & procurata est. Vnde Augustinus: Considerandum est, inquit, quòd non dixit, omnis qui concupierit mulierem, sed, *qui viderit mulierem ad concupiscendum eam*, id est, hoc fine & hoc animo attenderit ut concupiscat eam, quod iam non est titillari delectatione carnis, sed plenè consentire libidini, ita ut iam non refrenetur illicitus apperitus, sed si facultas data fuerit, seriat. Quod autem Dominus dicit de visu, tanquam de sensu notiore, & vnde ut plurimum maximè nascitur in animo concupiscentia, hoc idem & de aliis sensibus est intelligendum, nimirum quòd qui tetigerit mulierem, aut audierit, aut etià absens cogitauerit de ea ut concupiscat eam, & tactu, auditu vel cogitatu concupiscentiam in se collegerit, mæchatus est eam, hoc est, adulterium vel fornicationem commisit cum ea, etsi non in corpore suo, tamen in corde suo: ac proinde quanquam apud homines non teneatur reus adulterii, apud Deum tamen est, qui scrutatur corda & renes. Quoniam ergo tantum criminis reatum vel sola concupiscentia mulieris affert, eaque concupiscentia & mulierum aspectu, etiam si non affectetur, & procuretur, tamen latenter etiam subrepat, quoad fieri potest vitandus est mulierum curiosus saltem & lubricus aspectus, imitandusque Propheta Iob, qui de se dicit cap. 31. *Pæpigi sœdus cum oculis meis ut ne cogitarem quidem de virgine, & obediendum consilio Sapientis*: qui ait Ecclesiast. 25. *Ne respicias in mulieris speciem: & non concupiscas mulierem in specie*. Et Prouerb. 6. *Non concupiscat pulchritudinem eius cor tuum, ne capiaris mutibus illius*.

Iob 31.

Eccles. 25.
Prou. 6.

QVOD SI OCVLVS TVVS DEXTER SCANDALIZAT TE, &c.] Cum certum sit hunc sermonem Domini esse parabolicum, eo quòd certum sit ipsum nolle membrorum corporalium amputationem præcipere: tum quod ipsa per se mala non sint, nec ad pietatem obstaculo sint, tum quòd non minus sinister oculus scandalizet quam dexter, nec minus sinistra manus quam dextra, hinc à variis interpretibus parabolicus iste sermo diuersimodo explicatur, dum inquirunt quid per oculum, eumque dextrum, quid deinde per manum, eamque dextram significetur. Augustinus itaque per oculum dextrum intelligendum putat eum, qui alicui in rebus diuinis consiliarius est, eumque à consortio rescandendum, si in aliquam hæresim pertrahendo scandalizet. *Manum verò dextram*, eum qui in rebus diuinis coadiutor est: qui & ipse à consortio excludendus est, si impietatis alicuius nobis author esse velit. *Oculum verò sinistrum*, intelligit consiliarium in rebus terrenis. & *manum sinistram*, coadiutorem in rebus terrenis, & ex consequenti significat etiam hos multo magis abiiciendos, quando etiam oculus dexter & manus dextra sint abiicienda dum scandalizant. Chrysostomus vero intelligit non significari aliud D. Chrys. per oculum dextrum, & aliud per manum dextram, sed per utramque idem, nempe fratres, vxores, parentes, & quoscunque amicos, quos quis tanquam res charissimas & necessarias maximè, (quales sunt oculus maxime dexter, & manus maxime dextra) & tanquam sua membra diligit. Hos enim si impedimento nobis esse nouerimus ad pietatem truncare oportet, ne simul cum ipsis in æternum pereamus. Quem sensum etiam Hieronymus hic reddit: Secundum hos autem sensus, oculus dexter & manus dextra extra nos intelliguntur. In secunda

D. August.

D. Chrys.

D. Hieron.

cunda verò expositione Chrysostomi super Matthæum duo sensus redduntur, secundum quos hæc in nobis intelligentur. Prior, *ut oculus dexter & manus dextera intelligatur voluntas animæ, oculus verò sinister & manus sinistra voluntas carnis.* Itaque dextrum oculum eruere, & dextram manum abscindere, si nos scandalizent, iuber Dominus, non autem sinistram, quia malam quidē carnis voluntatem omnino eiicere à nobis non possumus, quamvis comprimere possumus: malam autem animæ voluntatem, quæ in arbitrio nostro sita est, sicut præcidere possumus, ita & debemus. Alter sensus est, *ut per oculum dextrum intelligatur voluntas & intentio alicuius boni operis faciendi: per manum verò dexteram, operis boni operatio.* Contingit enim aliquando ut huiusmodi oculus dexter aut manus dextera quibusdam scādalo sit, ut si quis religionis gratia ægram mulierem visitet, aut orphanam pietatis intuitu domi educet, & tamen per familiaritatem decidat in laqueum illicitæ concupiscentiæ eius. Tunc ergo oportet huiusmodi oculū dextrum, aut manum dextram à se abicere, hoc est bonum huiusmodi opus intermittere. Hunc sensum etiam Hieronymus priore loco indicat. Verum secundum omnes hos aliosq; similes sensus, aut omnino nulla videtur cohærentia huius loci cum superioribus, idque maxime secundum primam & tertiam intelligentiam, aut coactior est cohærentia. Nam secundum secundam & quartam intelligentiam, quam utramque habet Hieronymus, aliqua cohærentia videri posset, non tamen satis conveniens. Videtur enim Dominus in hunc sermonē de oculo, & deinde de manu, incidisse occasione eius quod dixit prius de oculo: *Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam.* Contra quod ab auditoribus ipsis obiici potuisset. Quomodo ergo quis reatum adulterii effugere poterit, cum, facillime ex conspecta muliere animus cuiusque in amorem & concupiscentiam mulieris rapitur? Neque enim licet semper clausis incedere oculis. Huiusmodi ergo obiectioni velut per præoccupationem respondet Dominus. *Si oculus tuus dexter, &c.* quasi diceret: Ergo fugienda est omnis occasio concupiscentiæ imò & præsciendendum quidquid omnino mali cuiuspiam occasionem præberet. Ut enim inoffensi & citra peccati impactionem & casum in via Dei pergatis, par est vos omnibus cedere, omniaque facere & pati. Vnde quemadmodum nemo nō vellet oculi etiam dextri, aut manus etiam dextra iacturā facere, quo totum corpus à perditione servaret: ita & vos moneo ut quicquid denuum est, etiam si sit vobis tam charum & necessarium quam sunt oculi & manus, imò oculus dexter & manus dextra, id reseceatis & abiciatis, si offendiculo vobis sit, quantumlibet incommodi & doloris id vobis inferat. Nihil est quo non infinito magis præstet carere & vitam consequi æternam, quam id retinere & abici in gehennam. Sic explicata hæc parabolica atque hyperbolica Christi verba & cum superioribus habent multum affinitatis, & omnes prædictas & omittas interpretationes in se includunt. Dominus enim occasione visus mulieris qui frequenter scandalizat, generalem his verbis inducit sermonem, quo docet omnia quantumvis chara & necessaria abicienda pro vitando offendiculo pietatis quem sermonem etiam reperit Matth. 18. idem docere volens. In hoc ergo intellectu includitur, ut quis omnium membrorum suorum abusus compri-

mat, improbum scilicet conuictum, verba parum pudica, vagum visum, contractum lubricum, & quicunque similia pietati sunt obstaculo. Deinde, ut omnes animi affectus erga quantumvis charas & utiles res abiciat, si pietati obstaculum præbeant. Præterea, ut etiam omne in specie bonum à nobis præsciendamus & intermittamus, si scandalizet, ut pudicum etiam mulierum aspectum aut contractum. Postremum, ut etiam quorumvis amicorū societatem à nobis præsciendamus, si impedimento nobis esse cognoverimus ad pietatem. De scandalo autem dicitur prolixè cap. 18. Matthæi.

DICTUM EST AUTEM, QVICUNQUE DIMISERIT VXOREM SUAM, &c.] Post perfectionem legis, *Non machaberis*, congruo ordine subiicitur perfectio alterius legis, quæ etiam ad mulierem pertinet, docens iam propriam vxorem non esse dimittendam, postquam superius docuit alienam non esse concupiscendam, & aliud iam mæchiæ genus ostendens, Scribis & Pharisæis inopinatum. Bene autem Dominus adductum legem diuortii, dicit dictum, *quicumque dimiserit uxorem suam*, significans satis legem non præcepisse, sed permisisse coactum diuortium: præcepisse autem, ut qui dimittere vellet, non dimitteret, nisi dato libello repudii, hoc est, charta quadam sceda, quæ repudiatam vxorem testabatur. Hæc enim phrasis Hebraica libellus dicitur, ut supra claratum est circa illud, *Liber generationis Iesu Christi.* Huiusmodi autem libellus idē scribi, & mulieri tradi præcipiebatur secundum morem aliorum gentium, ut marito huiusmodi scriptura resignante suum ius, quod habebat in vxorem, liberæ sine reprehensione & calumnia alteri viro nubere posset, ac vir prior ius non haberet repetendi eam. Vnde libelli huius conscriptione satis lex ipsa uocabatur à diuortio, quod durum esset viro & tali seipsum priuare, cuius in posterum facile sentire cum posset & alteri viro potestatem suæ uxoris & suæ carnis facere. Deinde secundum Augustinum per hoc uocabatur à diuortio, quod conscriptionis moram interposuit, ut in dissidiū præcepti animus libelli conscriptione refringeretur, & mutaretur. Utuntur autem Iudæi in libellis conscribendis hodie huiusmodi forma, teste Munstero: In quarta sabbathi, in vigesima mensis Sinan, anno quinquies millesimo, ducentesimo nonagesimo tertio, à creatione mundi, hic & in hac ciuitate. Ego Iacob sic cognominatus, filius Rabbi Isac, volui ex animo, & citra ullam coactionem dimisi, & eieci hanc, quæ hactenus fuit vxor mea, filia illius Rabbi, & concedo ei licentiam, & potestatem: ut pro libito suo vadat quod voluerit: duci que possit ab omni viro: nec eam, quisquam prohibere præsumat. In cuius rei testimonium dedi ei librum repudii & schedam dimissionis, atque signaculū diuortii, iuxta constitutionem Moyse & Israël. Autem sine peccato in veteri lege maritus dimiserit vxorem, dicitur cap. Matth. 19. in quo latius Dominus exponit locum istum. Hanc itaque legem diuortii Dominus perfectionis, quam lex exigere non potuit magister hoc loco in duobus perfecit. Primum, quod non permittat nisi ob ynam causam marito dimittere vxorem, videlicet ob fornicationem, aded ut si ob aliam causam dimiserit, mæchiæ actor sit vxori, dum occasionem illi præbet alteri se coniungendi: cui sine adulterio coniungi non potest: cum alterius permaneat vxor.

Secundò, quod non permittat dimissæ etiam iuste, videlicet ob fornicationem, alteri nubere, quæ admodum tamen licebat in veteri testamento. Nunc enim qui dimissam duxerit adulterat, ac proinde penitus sustulit Dominus repudii libellum, quod nec ob fornicationem dimissæ conscribi & tradi potest. Tertio verò, etiam in eo lex vetus de diuortio perfecta est per Christum, quod cum in veteri testamento vir potuerit dimittere uxorem, non autem contra vxor virum, in nouo testamento non magis vir dimittere possit uxorem, quam vxor virum. Vterque enim ob solam fornicationis causam alterum dimittere potest. Quod de muliere aperte quidem hic Dominus non dicit, aperte autem dicit Paulus, ubi mulierem & virum pates facit, quoad dimissionem & potestatem sui corporis. Obseruandum autem, ob solam fornicationem Dominum permittere dimissionem vxoris, quamuis alia possint esse vitia vxoris, etiam grauiora, eo quod hoc vitium directè sit contra fidem matrimonialem, & pugnet cum ipsa natura coniugii, excidere faciens coniugem à iure coniugij, cetera verò non sic. Quicumque ergo ob hanc causam eam dimiserit, non facit eam mæcham, cum ipsam seipsam prius fecerit mæcham & adulteram. Sed quæstio hic est: an fornicationis nomine hic oporteat tantum intelligere fornicationem corporalem, an etiam fornicationem spiritualem. Augustinus primo libro de sermone Domini in monte, disputando probat etiam fornicationem spiritualem debere hic intelligi nomine fornicationis, eo quod Paulus permittat viro fideli dimittere uxorem infidelem, nimirum propter infidelitatem, quæ fornicatio quædam est spiritualis. Ex quo deinceps sic colligit: *Si infidelis est fornicatio, & idololatria infidelitas, & auaritia idololatria est, non est dubitandum & auaritiam fornicationem esse. Quis ergo iam quamlibet concupiscentiam potest recte à fornicationis genere separare, si auaritia fornicatio est?* Ex quo intelligitur, quod propter illicitas concupiscentias, non tantum quæ in supris cum alienis viris aut famulis committuntur, sed omnino quaslibet, quæ animam corpore male venientem à lege Dei aberrare faciunt, & perniciosè turpiterque corrumpunt, possit sine crimine & vir uxorem dimittere, & vxor virum, quia exceptam facit Dominus causam fornicationis: quam fornicationem, sicut supra commemoratum est, generalem & vniuersalem intelligere cogimur. Hæc ille. Sed idem lib. Reract. capite 19. hunc locum retractat, nolens secundum hanc suam disputationem nomen fornicationis necessariò sic debere accipi sed inquirendum relinquens quomodo accipi debeat. Et certe non posse sic generaliter accipi apertissimum est, cum sic sequeretur ob quoduis peccatum mortale posse fieri diuortium: quod certum est falsum esse, & contra diffinitionem canonum. Nam capite, *Quæsit*, De diuortio, dicitur quod mulier pro furto vel alio crimine viri sui, nisi fidei suæ religionem cotrumpere velit, ab eo separari non debet. Proinde alii propter locum illum Pauli, fornicationem accipiunt quidem hoc loco pro fornicatione spirituali: sed per fornicationem spiritualem tantum intelligunt idololatriam & infidelitatem, quæ aliquando in scripturis dicitur singulariter fornicatio. Sed simplicius fuerit fornicationem hic accipere propriè pro fornicatione corporali, generaliter tamen accepta, ita ut etiam

A adulterium & omnem illicitum concubitus includat. Nec aliter accipi cogit locus Pauli, eo quod Dominus hic loquatur de coniugio fidelium, quorum ambo fidem, & Euangelium susceperunt. Rursum tamen obijcietur, quia etiam ab alias causis, quam solam fornicationem, potest vir fidelis separari ab vxore fidei. Nam si alter coniugum incidat in hæresim, potest fieri separatio, ut patet de Diuortio, capite *De illa*, & sequenti. Et supra præcepit Dominus oculum scandalizantem erui, & manum scandalizantem abscindi & abijci: ergo & vxor abiicienda erit, si impedimento sit homini ad pietatem. Dicendum, ex aliis Evangelii locis colligi duas adhuc causas, ob quas vxor à marito dimitti possit & debeat, præter causam fornicationis. Primum, cum vxor marito impedimento est ad virtutem, ita ut ei non possit quin peccato ipsius consentiat cohabitare, tunc enim vxor est deferenda, secundum illud: *Si oculus tuus &c. & Qui non odit patrem, & matrem, & vxorem, &c. non est me dignus, & non potest meus esse discipulus.* Secundò, si Ecclesiam audire nolit. Omnem enim talem Dominus haberi vult sicut Ethnicum & Publicanum. Hinc ergo permittitur ob hæresim separatio coniugum. Et si quid peccat in coniugem, coniunx, & secundum præceptum Saluatoris post trinam admonitionem noluerit sese corrigere, poterit, imò debet secundum idem præceptum reijci, & haberi sicut Ethnicus, accedente tamen Ecclesiæ iudicio; sine quo neque ob fornicationem dimitti potest coniunx. Vnde satis patet quid agendum sit marito qui habeat veneficam, aut homicidam, aut furtis deditam, & similibus criminibus obnoxiam, de quali disputat Origenes super Matt. cap. 19. an possit dimitti, an necessario sit retinenda præcepto scilicet Domini urgente parte negatiua quod non possit dimitti, æquitatem autem contrarium postulante, ut apparet. Quamuis autem etiam ob has causas vxor dimitti possit, solam tamen fornicationis causam Dominus excepit, quod hæc sit propria causa diuortii in coniugio, cum reliquæ causæ sint generales à quavis societate Christianum liberantes. Deinde quod ob fornicationem liceat in perpetuum separari, etiam si qui peccauit pœniteat: ob alias autem causas non licet separari, nisi quandiu durat separationis occasio: ita ut ea sublata, qui peccauit rursus in consortium recipi debeat. Quod autem Dominus permittit coniugem dimitti propter fornicationem, concessit proculdubio in pœnam illius, qui fidem fregit, & in fauorem illius qui fidem seruauit, ut non sit strictus ad reddendum ei debitum, qui non seruauit fidem. Quare recipiuntur aliquod casus, in quibus non licet viro uxorem fornicantem dimittere, nimirum, quod vel vxor à culpa sit immunita, vel uterque æquè est culpabilis. Primò, si & ipse vir similiter fornicatus fuerit. Nihil enim, inquit Augustinus, est iniquius quam fornicationis causa uxorem dimittere, si & ipse conuincitur fornicari: occurrit enim illud, In quo alterum iudicas, te ipsum condemnas. Secundò, si ipse uxorem prostituerit. Tertio, si mulier virum probabiliter mortuum credens propter longam eius absentiam alteri nupsit. Quarto, si est latenter ab aliquo cognita, sub specie viri lectum subintrante. Quinto, si fuerit vi oppressa. Sexto, si reconciliauit

*Haec illa
causa di-
mittendi
uxorem.*

*Matth. 19.
Luc. 14.
Matth. 19*

liauit eam sibi post adulterium perpetratum, & à se cognitum, carnaliter eam cognoscens. Porro quanquam exceptis his causis licitum sit marito vxorem dimittere, non tamen tenetur. Non enim dimittere eam Dominus præcepit, sed permisit. Dimittere tamen deberet, quando per dimissionem & non alia ratione, spes esset correctionis eius. Deinde dum metueretur scandalum aliorum, qui putare possent ipsum esse patronum turpitudinis vxoris suæ.

ET QUI DIMISSAM DVXERIT, ADULTERAT.] Hanc partem hodie quidam, inter quos etiam Caietanus, pessime intelligunt, existimantes repetendam etiam hic illam exceptionem, excepta fornicationis causa, ut sit sensus: Et qui dimissam duxerit, excepta fornicationis causa, adulterat. Itaque intelligunt dimissam ob fornicationem alteri nubere posse, & similiter eum qui dimittit ob fornicationem, alteram vxorem ducere posse. Et probant hanc suam intelligentiam, ex eo quod cum Dominus dicit, qui dimiserit vxorem, excepta fornicationis causa, &c. (significans ob fornicationem licitum dimittere vxorem) non videatur de alia dimissione vxoris locutus, quam de tali, qualis est de qua ex legis præcepto prius dixit, quicumque dimiserit vxorem, det ei libellum repudii. Dimissio autem vxoris in veteri lege soluebat etiam vinculum coniugale, ita ut mulieri liceret alteri nubere, ergo & dimissio vxoris ob vnā causam licita in noua lege, soluet vinculum coniugale. Verum hæc intelligentia & sententia pugnat cum communi totius Ecclesiæ ab initio per orbem diffusæ sententia, & cum apertissimis scripturis, & cum rationis æquitate. Primum enim ab initio Ecclesiæ nemo inuentus est orthodoxus Christianus, maximè apud Latinos & Græcos antiquiores, qui repudiata vxore ob fornicationem aliam duxerit illa viuente: aut qui repudiatam ob fornicationem duxerit, aut cui hoc facere tentanti Ecclesia permiserit. Sed & patres antiqui omnes concorditer docuerunt & scripserunt, vinculum coniugale manere etiam facto diuortio legitimè. Vnde Augustin. lib. de bono coniugali, capite 7. & citatur 32. quæst. 7. Interueniente, inquit, diuortio non aboletur illa confederatio nuptialis, ita ut sibi coniuges sint etiam separati, cum illis autem adulterium committant, quibus etiam fuerint post suum repudium copulati, vel illa viro, vel ille mulieri. Iam & æquitas rationis cum illa ipsorum pugnat intelligentia. Absurdum enim foret, si adultera & iuste dimissa à viro, quo ad hoc esset liberior proba matrona & iniuste repudiata, ut huic non liceret, illi verò liceret alteri nubere. Pugnat etiam cum apertis scripturis, quibus docetur vinculum coniugale planè esse indissolubile, ut primum illo quod Paulus frequenter citat, *Mulier alligata est legi quanto tempore vir eius viuit*. Itaque vocabitur adultera, si viuente viro fuerit cum alio viro. Quo loco etiam habet. *Is qui matrimonio iuncti sunt præcipio, non ego, sed Dominus, vxorem à viro non discedere. Quod si discesserit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari*. Quæ pars posterior, ut docet Augustinus, non potest intelligi, nisi de ea quæ discedit iusta causa, nimirum ob eam vnicam causam quam Dominus concessit. Nam discedenti iniusta causa non dedisset Paulus optionem ut aut maneret innupta, aut viro suo reconciliaretur, sed alterum præcepisset, ut scilicet

viro suo reconciliaretur. Si ergo discedenti, etiam ob causam concessam, à Domino præcipitur ut maneat innupta, aut viro suo reconcilietur, maneat ergo etiam inter separatos coniuges matrimoniale vinculum. Idem probabitur & ex verbis factoris circa cap. Matth. 19. Itaque quod hic dicitur *qui dimissam duxerit, adulterat*, intelligendum de dimissa ob fornicationem, quemadmodum intelligit Chrysostomus & Theophyl. Aut certè generaliter de dimissa ob quamvis causam, siue licitæ siue illicitæ, iam si quis dimissam ob fornicationem duxerit, adulterat, sequitur eam adhuc permanere vxorem dimittentis, alioqui enim non esset adulterium. Si autem adhuc permanet vxor, ergo dimittens ob fornicationem, permanet etiam maritus: ac proinde nec ei licitum erit viuente dimissa vxore aliam ducere, cum non possit in noua lege duarum vxorum esse maritus. Quare nunc hic valet quorundam commentum, quo adultera, & eam ob causam dimissæ, interdictam à Christo hic volunt nubendi licentiam, & proinde modè diciatur quisquis illam duxerit: qui verò eandem dimisit ob fornicationis causam, velut à prioris matrimonii vinculo, licitè cum alia contrahere possit.

INTERVM AVDISTIS QVIA DICITVM EST ANTIQVVS: NON PERIVRABIS, &c.] Pergit Dominus & alia quædam legis præcepta perficere & adimplere. Quod autem dicit dictum esse antiquis: Non periurabis, potest intelligi dictum esse Exodi cap. 20. in decalogo, & Deuter. 5. in repetitione decalogi, Exod. enim 20. sic legimus: *Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum*. Et Deuter. 5. *Non usurpabis nomen Domini Dei tui frustra*. Hebræa tamen utrobique eodem modo habent. His autem locis etiam perjurium prohibeatur, non tamen solum perjurium. Non enim solum tunc assumitur nomen Dei in os nostrum frustra & temerè, cum peieramus, sed etiam cum irrisorie de Deo loquimur, & absque ulla necessitate in re leuissima per nomen eius iuramus. Proinde istud: *Non periurabis*: magis videtur desumptum ex Leuit. 19. capite: vbi sic legimus: *Non periurabis in nomine meo: nec pollues nomen Dei tui*: pro quo Hebræa habent: *Non iurabis in nomine meo falsò vel in falsitate: iurare autem falsò, nihil est aliud quam peierare*. Porro quod sequitur: *Reddes autem Domino iuramenta tua*, dupliciter intelligitur. Primum, ut sit sensus: Quod iurasti, id persolues veluti Deo debitum, ut sit explicatio eius: *Non periurabis* sicque hæc pars ex eisdem locis intelligenda est esse desumpta, vnde illud, *Non periurabis*. Aliter intelligitur à Caietano & quibusdam aliis hæc pars in isto sensu: si quando iuraueris, per nomen Domini iurabis, & non per creaturas, nec per nomina falsorum deorum, ut hic duo diuersa intelligantur præcepta iuramentum spectantia adduci. quorum secundum desumptum sit ex Deuter. 6. cap. vbi dicitur: *Dominum Deum timebis, & illi soli seruias. & per nomen illius iurabis*. Verum huic intelligentiæ obstat verbum ἀποδωδς, hoc est, persolues & reddes, quod omnino videtur accipiendum de exhibitione eius quod iuratum est. Deinde Scribas & Phariseos non intellexisse interdictum in lege iuramentum per creaturas, sed tantum iuramentum per falsos deos, patet, tum ex eo quod Dominus hic tan-

D. August.

Rom. 7.

I. Cor. 7.

tum distinctè docet, neque etiam per creaturas licere iurare: tum quod passim etiam sancti iurare solebant: *Vivit anima mea*: & Scribæ ac Pharisei rata esse docuerunt iuramenta per aurum templi & per donum altaris facta, ut patet Matth. 23. Igitur potius prior sensus est amplectendus, nisi quod plus aliquid hac parte significari videtur quam sit explicatum. Videtur enim istud; *reddes autem Domino*, &c. cum expresse non habeatur in lege, fuisse de iuramentis Phariseorum & Scribarum, significare volentium Domino iam deberi, quod quis se facturum per nomen Domini iurasset, qui hac ratione aperiebant fenestram non præstandi iuramenta quæ per nomen Domini non essent facta, sed per aliquas creaturas. Quod fortè collegerunt ex eo quod Levit. 19. dicitur: *Non per iuramentum in nomine meo*; quasi per creaturas peierare liceret. Et quia in Exodo dicitur: *Non assumes nomen Dei tui in vanum*, quasi liceret nomina creaturarum in vanum assumere. Quod enim per creaturas facta iuramenta putarent non esse obligatoria, satis docet Matth. capite 23. ubi tradit eos Dominus docentes, qui iuraverit per templum aut in altari, nihil est. Sicut autem duplex est iuramentum; scilicet assertorium & promissorium: ita etiam duplex periurium, videlicet assertorium, quo scilicet iuramento affirmatur esse verum aliquid quod falsum est: & promissorium, quod scilicet iuramento promittit quis se facturum, quod vel non intendit adimplere, vel etiam si intendat, tamen postea non adimpleret. Inter quos duos postremos modos hoc interest ut semper periurus sit, qui quod iurando promittit, non intendit præstare, etiam si quod promittit, tale sit ut impleri non debeat, nec possit: non semper autem periurus sit qui non præstat quod adimplere intendebat. Quatuor enim modis contingit non adimplere iuramentum promissorium sine peccato. Primò, ex parte materie, si scilicet materia iuramenti non sit capax vinculi obligatorii, nimirum si sit res mala quæ promissa est, aut si promissa sit omisio boni alicuius supererogationis, ut si iuraverit quis se aliquem occisurum, aut non ingressurum religionem. Talis enim etsi iuramento gravissimè peccet, non tamen periurus est, non implendo quod iuravit. Secundò propter eventum, videlicet si eventus sit malus, ut patet de iuramento Herodis, aut impeditivus maioris boni, ut si quis iuraverit contrahere matrimonium. Tertiò, propter modum iurandi, cui scilicet consuero more aliquid subintelligitur, ut cum aliqui honorare se volentes, iurant, non præcedam per Deum, &c. In his enim & similibus secundum communem & sanum sensum subintelligitur, quantum est ex me. Quartò propter relaxationem eius cui promissio facta est, aut superioris qui possit relaxare. Vide Caietanum in Summula ubi tamen periurium ab ipso large accipitur, videlicet non solum pro iuramento falso cui deest veritas; sed & pro iuramento iniquo & indiscreto cui scilicet desunt reliquæ duæ iuramenti comites, iustitia & iudicium. Quia in parte Caietani & recentiores Theologi sequuntur Divi Hieronymi auctoritatem, qui super illud Hierem. 4. *iurabis, vivit Dominus, in veritate, & iudicio & iustitia*. Animadvertendum, inquit, quod iusiurandum hoc habeat comites, veritatem, iudicium, atque iustitiam: si hæc defuerint, nequaquam erit iuramentum, sed periurium.

A EGO AUTEM DICO VOBIS, NON IURARE OMNINO, NEQUE PER COELUM, QUIA TRONVS DEI.] Iustitiam Phariseorum Dominus hic in duobus perficit. Primum, quia non solum periurium, sed etiam omne iuramentum prohibet. Deinde, quia docet illicitum esse per creaturas temere iurare & peierare, æque atque per Deum, cum, ut dictum est, Pharisei non putarent peccatum per creaturas & vane iurare & peierare. Verum ex hoc loco quod dicit Dominus, *non iurandum omnino*, & ex simili loco Iacobi capitis 5. *Ante omnia autem fratres mei nolite iurare, neque per cælum, neque per terram, neque illud quodcunque iuramentum*, &c. **B** quidam hæretici olim dicti Waldenses, sicut & hodie Anabaptistæ, collegerunt nullum omnino iuramentum Christianis esse licitum, quomodolibet & quacunque causa fiat. Et ante hos etiam Pelagiani negabant licitum esse iuramentum, asserentes tamen non esse iuramentum, si quis dicat: Testis est Deus vel testem inuoco Deum in animam meam, quia sic Paulum constat locutum, sed tantum si dicatur, Per Deum, ut patet ex epistola 89. Divi Augustini in responsione ad 5. quæstionem. Quorum omnium errorem primum quidem convincit, quod Dominus in veteri testamento toties non tantum permisit, sed etiam præcepit in casu iuramentum. Deuter. enim 6. dicit, *Domnum Deum tuum timebis, & illi soli servies, & per nomen illius iurabis*, Et Exod. 22. mandat Dominus, si quæ res deposita apud quempiam periisset, lateret vero quis eam vel perdidisset, vel alienasset, ut is apud quem deposita fuisset, iureiurando attestaretur, se manum ad rem proximi haud extendisse, ac Dominum suscepturum iuramentum eius. Ex quo etiam error Wiclefitarum convincitur asserentium illicita esse iuramenta quæ fiunt ad roborandos humanos contractus & commercia civilia. Sed ad hæc respondent, Iudæis, quidem iure permissum fuisse, Christianis verò per hoc præceptum Christi planè interdictum. Quam suam sententiam confirmant verbis Hieronymi, sic super hunc locum scribentis: *Hoc quasi parvulis in lege fuerat concessum, ut quomodo victimas immolabant Deo. ne eas idolis immolarent: sic iurare permitterentur in Deum, non quod rectè hoc facerent, sed quod melius esset Deo id exhibere, quam demonibus*. Evangelica autem veritas non recipit iuramentum, cum omnis sermo fidelis pro iureiurando sit. Sic & Theophylactus super hunc locum: *Disce, inquit. quod tunc non erat malum iurare, post Christum autem malum est, sicut & circumcidi & in summa quicquid est Iudæicum*. Sugere enim puero convenit, viro minime. Sed hæc responsio reiicitur ex eo, quod Dominus ipse toties iurasse in scripturis legatur, qui omnino non iurasset, si ad id per sese iuramentum malum esset; ut ex sola permissione Iudæis iurare licuisset. Cui obiectioni rursum respondent dicentes. Deo soli convenire iuramentum, quoniam ille solus verax est, & mentiri nequit. *Omnis autem homo mendax*. Et hanc sententiam confirmant testimonio Ambrosii in Psalm. 118. sic scribentis super illo versu. *Iuravi & statui*, &c. *Nemo bene iurat, nisi qui potest scire quod iurat*. Iuravit Dominus, & non panitebit eum. Iuret ergo ille quem sacramenti sui panitere non potest. Et postea. *Noli usurpare exempli sacramenti, qui implendi sacramenti non habes potestatem*. Vnde asserunt Anabaptistæ non esse

Iacob. 5.

Error Anabaptistarum.

Deut. 6.

esse ipsorum, ut quicquam iurent se facturos vel non facturos, eo quod nihil sit in ipsorum potestate, sed omnia in manu Dei, cui nequeant quicquam adiurare. Verum hæc refelluntur ex eo quod etiam in nouo testamento Angelus iurauit in Apocalypsi per uiuentem in secula seculorum. Et ante legem Abraham, cum Abimelech iurauit pro puteo quem foderat, qui ex eo dictus est Bersabe, hoc est puteus iuramenti. Sed & Paulum certum est epistolis suis frequenter iurasse. Nam scribens Romanis: *Testis*, inquit, *mibi est Deus*, &c. Et 2. ad Corinthi. 1. *Ego autem testem Domini inuoco in animam meam, quod parcens vobis non veni ultra Corinthum*, Et: *Testis mibi est Deus quomodo cupiam omnes vos in visceribus Iesu Christi*. Certum est autem nihil aliud esse iurare per Deum, quam Deum inuocare in testem eorum quæ dicuntur. Quod si quis requirat locum ubi Pauli sit consuetudo iurandi forma quæ est per prepositionem; per etiam illum reperire poterit. Nam 1. ad Cor. 15 dicit: *Quotidie morior per vestram gloriam fratres*, &c. Vbi ut annotauit Augustinus, ne quis putet sensum esse, vestra gloria facit me quotidie mori; sciendum Græca, habere, *ὅτι τὸν καυχῶσθαι ὑμετέρων* quod non nisi à iurante certum est dici. Præterea iuramentum non esse de se malum; imò bonum, si modo adsint ea quæ requiruntur probatur, quia per illud exhibemus Deo reuerentiam; dum testamur illum & omnia scire, & adeo veracem esse ut mentiri nequeat. Vnde in Deuter. iuramenti præceptum subiungitur præcepto adorationis & cultus diuini, ut patet ex loco capitis sexti supra citato. Et rursum capite 10, *Domini Deum tuum timebis, & illi soli seruias, illique adhaerabis, iurabisque in nomine eius*. Et Psalmista: *Laudabuntur*, inquit *omnes qui iurant in eo*, significans certè bonum esse iurare in Deo, si modò rectè fiat. Tunc autem rectè fiunt iuramenta, cum secundum præceptum Hieremiæ fiunt in veritate, in iudicio, & in iustitia. In veritate quidem, cum nihil iuratur nisi quod verum est: In iustitia, cum iuratur quod iustum est & bonum. In iudicio verò, cum fiunt cum discretionem, nimirum cum ita vel necessitas, vel magna utilitas exposcit. Licita ergo sunt maxime ea, quæ ob Dei gloriam aut proximorum salutem spirituales fiunt, qualia erant Pauli iuramenta: licita tamen etiam ea, quæ ob temporalem aliquam necessitatem, vel utilitatem magnam fiunt, quamuis ea rariora merito esse debeant. Vnde concilium Constantiense, inter reliquos articulos Ioannis Wiclef, etiam illum damnauit, quo asseruit. Illicita esse iuramenta quæ fiunt ad roborandum humanos contractus & ciuilia commercia. Superest ergo videre quomodo intelligendus sit hic locus Saluatoris, quò præcipit *non iurare omnino*. Dicunt ergo quidam Dominum hic non omne iuramentum interdixisse, sed tantum iuramentum per creaturas factum, idque duplici de causa veritum. Primum ne per eas homines iurantes, tanquam numina quædam ipsas venerarentur. Secundò ne per eas temerè & falso iurare sibi licitum esse putarent ad quam secundam rationem respexisse Dominum patet ex contextu. Hanc responsionem indicare videtur Hieronymus dicens: *Considera quod hic Saluator non per Deum iurare prohibuerit, sed per cælum & terram, & Hierosolimam, & per caput tuum*. Sed hæc responsio non sufficit, tum quod non conueniat verbis quæ sequuntur: *Sit autem*

sermo vester, est est, non non, quibus satis significatur etiam iuramentum per Deum hic prohiberi, tum quod etiam liceat per creaturas iurare, sicut per Deum, si modò per eas iuretur tanquam Dei creaturas, & non tanquam per eas quas diuino colimus obsequio. Minus autem conuenit non quorundam interpretatio, quod verbum, *iurare*, hic volunt positum pro periurare, ut hic Dominus intelligatur tantum prohibere periuria per creaturas, quod hæc Pharisei putentur existimasse nihil facienda, nec esse peccata. Quam suam interpretationem quò faciant verisimilem, quædam in scripturas notant loca, in quibus iurare videtur positum pro periurare, cum hoc nusquam verum sit, sed ex circumstantia loci in verbo iurandi subintelligendum sit, in vanum vel mendaciter, ea scilicet pars quæ additur, cum Leui. 19. prohibetur iuramentum, dicendo: *Non iurabis in nomine meo mendaciter*. Vnde Zacha. 5. cum prius simpliciter dicitur, *omnis iurans iudicabitur*, mox subiicitur de iurante mendaciter. Hoc autem loco Dominus non tantum periurium prohibuisse, præterquam quod ex omnium patrum constet interpretatione, etiam satis patet ex decursu Christi, qui hic interdixit aliquid perfectionis adiciere legi, & ex verbis illis: *Sit autem sermo vester, est est, &c.* quibus verbis iuxta omnium interpretationem Dominus ad simplicem sermonem inuitat, qui scilicet sine iuramento. Itaque quidam dicunt hanc Domini prohibitionem non inter præcepta, sed inter consilia habendam; sicut pleraque quæ sequuntur. Non enim hic appositus est reatus pœnæ, vel criminis, sicut in prohibitionibus superioribus. Sic D. Bernardus sermo 65. super Cantica, inuocans in quosdam hæreticos dicentes: non esse licitum iuramentum, esse tamen illis licitum peierare ne secreta suæ sectæ ab aliis scirentur, hunc locum accipit dicens: *Patet vos & superstitione obseruare de iuramento, & flagitiose presumere de periniurio. O peruersitatem! Quod ad cautelam consultum est, videlicet non iurare, hoc isti mandati vice tam contentiose obseruant: & ad immobili iure sancitum est, non perierandum scilicet, hoc tanquam indifferens pro voluntate dispensant*. Sic & Christianus Dhruthmarus super Matthæum scribit. *Ne Iudei, inquit, per idolorum nomina iurent permisi est Dominus iurare per nomen suum. Nec nobis etiam imbuatur, sed perfectionem nos docuit, quod ea fides sit habenda inter Christianos, ut non sit necesse testem nomen Domini interponere. Periurium & illius & vobis prohibitum est*. Hæc ille: qui, si Tritemio credimus, ante septingentos annos scripsit. Sed nec hæc solutio videtur satisfacere, ut dicatur consilium esse hæc Domini prohibitio tum quod certum sit Dominum hic aliquid voluisse prohibere tanquam illicitum quod licitum putabant Scribæ & Pharisei: tum quod sequetur, Paulum aliquoties iurantem non securum Christi consilium, & à perfectione excidisse, etiam in illis scripturis quæ in exemplum perfectionis à Spiritu sancto propositæ sunt. Proinde absolutior est Augustini responsio sic in hunc locum scribentis: ita ergo intelligitur præcepisse Dominum ne iuretur, ne quisquam sicut bonum appareat iusiurandum, & assiduitate iurandi ad periurium per consuetudinem delabatur. Quæ propter qui intelligit non in bonis, sed in necessariis iurationem habendam, refrenet se quantum potest, ut non ea utatur, nisi necessitate, cum videt pigros esse homines ad credendum, quod eis vile est credere,

Rom. 1.

2. Cor. 1.

Philip. 1.

1. Cor. 15.

Deut. 10.

Psalm. 62.

D. Hieron.

nisi iuratione firmetur. Hæc Augustinus. Quoniam ergo Iudæi à veteribus acceperant satis cum proximo ex fide actum esse, si quod quis iurasset per Dominum, etiam præstitisset, & huiusmodi iuramentum in Dei cultum & honorem cedere: deinde a Scribis edocti fuerunt, non timeri quempiam iuramento per creaturas facto: Dominus legem perfecturus & iustitiam Scribarum, docet iuramentum non esse per se bonum, nec appetendum, cum semper à malo aliquo procedat, nec satis debere esse Christianis, neminem peierando fallere, sed merito ea ipsos inter se esse fide & dilectione, ut nulli omnino iuramento apud eos locustelingeretur. Ad hæc omnem creaturam esse potiore, quam ut per eam licere possit temere aut falso iurare, ac proinde ab omni iuramento etiam per creaturas quantum fieri posset abstinendum esse. Itaque quod dicitur: *Nolite iurare omnino*, cum huiusmodi subauditione, ut ex Augustino patet, est intelligendum: quantum scilicet id fieri potest, ut quantum in vobis est, omne iuramentum fugiatis, ideoque sic absolute dicitur: *nolite iurare omnino*, ut ostenderetur iuramentum nudè acceptum saltem non esse bonum aut amandum, sicut absolute dicitur: *Non occides*, eo quod absolute accepta hominis occisio est per se mala, Sicut autem illo præcepto? *Non occides*, non prohibetur occisio hominis vestita circumstantiis iustitiæ, ita nec hoc præcepto, *Ne iuretis omnino*, prohibetur iuratio ornata suis comitibus, nempe iudicio, iustitia, & veritate: sed præter iuramenta iniqua & falsa, prohibentur ea quæ nulla aut non sufficienti sunt necessitate aut utilitate, videlicet quæ pro rebus caducis & nihili, qualibet occasione hominis seculi à se mutuo exigunt & præstant quæque nulla causa in quotidiano sermone lenissime profundunt. Ex his colligere licet hanc Christiani doctrinam partim esse præcepti, partim esse consilii. Præcepti enim est quatenus prohibentur omnia iuramenta falsa, iniqua, & temeraria, etiam per creaturas facta. Consilij vero, quatenus docemur fugere iuramenta, quantum omnino fieri potest, ut etiam ubi causa esse videtur rationabilis iurandi, non iuremus, nisi omnino magna sit aut necessaria. Colligere item licet tres causas, ob quas summo opere vitanda sunt iuramenta. Primò, ne per assuetudinem iurandi decidatur aliquando in petiurium. Ad quam causam Augustinus & super hunc locum scribens, & in aliis locis respexit. Similiter & Ambrosius in Psalm. 18. hac ratione vult istud præceptum maxime pertinere ad infirmos, qui sibi non suis consilii sunt aut præstare possint quod iurant. Hac de causa etiam Sapiens sic præcepit: *Iurationi non assuescat os tuum*, multi enim casus in illa. Nominatio verò Dei non sit assidua in ore tuo, & nominibus sanctorum non admiscearis, quia non eris immunis ab eis. Sicut enim servus interrogatus assidue à liuore non minuitur, sic omnis iurans & nominans in toto à peccato non purgabitur. Vir multum iurans replebitur iniquitate: & non discedet à domo illius plaga, &c. Secundo, ob reverentiam nominis divini, quod tam sacrosanctum esse debet, ut non nisi in re gravissima illud in testimonium adhibeamus, cum in re levi ne virum quidem aliquem honestum in testem vocare decorum esset. Ad quam causam respexit hic Dominum patet, cum dicit per cœ-

lum non iurandum, quia thronus Dei est, &c. Tertiò ob fidem, quæ deberet merito inter Christianos esse mutua, quæ & nemo etiam iniuratus quinquam fallere vellet, & unusquisque de alio etiam iniurato optimè sentiret & speraret. Quam causam satis innuit Dominus, cum dicit: *Sic autem sermo vester*, &c. Porro ad Hieronymum, Theophylactum, & alios qui videntur sentire nullum omnino iuramentum Christiano licitum, dicendum, eorum verba intelligenda secundum exigentiam loci Evangelici quam exponunt, videlicet quod iuramenta non sunt Christianis licita sicut Iudæi sibi licita putabant, quodque veritas Evangelica nullum recipit iusiurandum tanquam per se bonum & appetendum: cum quodlibet ex malo sit.

NEQUE PER COELVM, QVIA THRONVS DEI EST: NEQUE PER TERRAM &c.] Animaduertendum hic imprimis, Dominum probare volentem per creaturas non esse iusiurandum, in tribus primis membris adducere scripturarum testimonia, quibus ostendit huiusmodi creaturas Dei esse, & proinde per Deum iurare, qui per eas iurat. Illud enim, *cælum est thronus*, id est, sedes Dei: illud, *terra est scabellum pedum eius*, desumptum ex Isaia ult. capite, ubi sic dicitur ex persona Domini: *Cælum sedes mea: terra autem scabellum pedum meorum*. Illud vero, *Hierosolyma est ciuitas regis magni*: ex Psalm. 47. desumptum est: *Mons Sion latera aquilonis, ciuitas regis magni*. Quod autem dicitur: *cælum sedes Dei; terra autem scabellum pedum eius*, non sic est accipiendum, quasi sic habeat Deus collocata membra in cœlo & in terra, ut nos cum sedemus: sed huiusmodi locutione significatur metaphoricè Dei imensa & incomprehensibiles magnitudo, eiusque in omnibus creaturis, quæ cœlo & terra continentur, præsentia, atque in eisdem imperium. Animaduertendum secundo, in quatuor istis membris omnes creaturas comprehendere. Solent enim homines per triplices creaturas iurare. Primum, per communes creaturas, inter quas primum locum obtinent cælum & terra, quæ reliquas omnes creaturas in se continent. Secundo per res Deo sacras, inter quas primum locum tunc obtinebat Hierosolyma, ut pote in qua omnia diuina seruabantur & peragebantur. Tertiò, per res ad nos pertinentes, inter quas primum locum obtinet caput nostrum. Nihil enim magis nostrum quam caput, à quo & reliqua membra, & tota vita nostra pendet. Causam autem, ob quam per caput etiam non sit iurandum, hanc reddit: *quia non potest vnus capillum album facere aut nigrum* quasi dicat: quia hoc adeo tuum non est, nec in tua situm potestate, ut possis etiam vnus capillum album facere aut nigrum. Quod intelligendum est ab intrinseco & naturaliter. Fucato enim artificio sciebat id facere homines posse. Itaque per nullas creaturas, siue communes siue sacras, siue etiam ad nos pertinentes vult nos iurare, quod omnes Dei sunt, qui est in omnibus præsens, & in omnia solus habens plenam potestatem, ac proinde etiam per Deum iuret, quisquis per creaturas quascunque iurauerit. Quod si quis dicat, se non intelligere Deum in illa per creaturas iuratione, nec se intendere Deum huiusmodi iuramento in testem inuocare: nihilo tamen minus, imò grauius peccat, dum diuinam

quandam dignitatem rei creatæ iurandæ tribuit
Hebr. 6. Homines enim per maiorem se iurant, & quicumque iurat, infallibilem veritatem aliquam in testimoniū adducere vult.

SIT AUTEM SERMO VESTER, EST EST, NON NON.] Pro, est est, Græcè est *val val*. Est autem Græcis, *val* abverbium affirmandi, usurpatum etiam à Latinis, & valet idem quod etiam, verè vel certe, & Hebræis Amen, quo verisimile est hoc loco Christum usum fuisse, vnde Dominus ipse hoc loquendi modo vti solitus fuit, vt diceret: *Amen amen dico vobis*. Vnde patet non iurare eos, qui cum affirmant dicunt: Verè sic est. Aut, in veritate sic est: nec Dominum iurasse, quemadmodum quidam putant cum Dixit: *Amen dico vobis*. Huic enim *val* respondere Amen, etiam ex Paulo Patet 2. ad Corint. 1. Vbi *val* & amen idem esse satis significat, dicens, vt habent Græca:

2. Cor. 1. Quæcunque enim promissiones Dei, in ipso sunt *val* & in ipso, Amen Deo, ad gloriam per nos. Porro hæc pars, Sit autem sermo vester, est est, non non, duplicem habet distinctionem. Quidam enim vult post primum, est, & primum, non, fieri distinctionem, & sic duplex poterit esse sensus: Alter, vt prius, est, & prius, non, ad interrogantem pertineat: posterius verò ad respondentem: vt sit sensus: Sit talis inter vos sermo, vt qui interrogat, non requisito iuramento simpliciter quærat, est sic, aut non est sic, qui respondet, non adhibito, iure iurando simpliciter dicat, est sic, aut non est sic. Alter sensus est, vt ad eundem pertineat vtrumque, est aut vtrumque non, hoc modo: si sermo vester aliquid simpliciter, & sine iuramento affirmat, verè affirmet: & si sermo vester aliquid simpliciter neget, verè neget. Quod secus habet apud istos qui quod pollicentur non præstant: & quod se facturos negant, faciunt: Atque in hunc posteriorem modum accepisse hanc sententiam videtur Theophylactus, sic scribens in hunc locum: Vt ne dicas, & quomodo fidem mihi habebunt, inquit: Si semper verè locutus fueris, & nunquam iuraueris. Nulli enim minus creditur quam ei, qui frequenter iurat. Hæc ille: qui intelligit his verbis dari consilium quomodo efficere possimus, vt homines fidem habeant nobis non iurantibus, quod hic non significabitur, nisi illo posteriori modo locus iste accipiatur. Similis distinctio & sensus videtur debere esse in loco, qui est apud Iacobum, quo omnino videtur Iacobus ad hunc locum alluisse. Nā pro eo quod ibi habemus: Sit autem sermo vester, est est, non non, vt non sub iudicio decidatis; Græca sic habent: Sit autem vestrum est est, non non, vt non in simulationem cadatis. Cuius lectionis propter adiectionem illam, vt non in simulationem cadatis, hic videtur esse necessariò sensus distinctio: Vestrum est, hoc est, vestra affirmatio sit, est, id est, sit vera: & vestrum non sit non, id est, quod negatis verà negetis, ne incidatis in simulationem, aliud scilicet ore promittentes aut asserentes, & aliud cogitantes. Hanc lectionem & intelligentiam fortiter sectantur, qui vt supra est annotatum, intelligunt cum dicitur: Nolite iurare omnino, prohiberi tantum peritium, ideoque his verbis: sit sermo vester, est est, intelligunt à Domino non excludi iuramentum, sed tantum falsitatem in affirmatione & negatione, contra communem omnium aliorum intelligentiam & apertam Christi intentionem. Hunc enim sensum, & hanc istius loci distinctionem non convenire præsentem

A loco, omnino apparet ex eo quod additur. Quod autem his abundantius est à malo est. Ex eo enim patet Dominum superiori sententiæ voluisse significare, quo modo loquendi vti debeamus, cum affirmare quid volumus, aut negare, nimirum sine iuramento. Quod non significabitur, si eo sensu & ea distinctione sententia accipitur. Proinde vel prior sensus illius distinctionis erit sequendus, vel potius communis distinctio, & sensus amplexandus, secundum quem vtrumque, est, & vtrumque, non, coniunctim leguntur, & duplicatio intelligitur pro affirmationis vel negationis certitudine posita, quomodo & ipse Dominus duplicando dicere solitus fuit. Amen amen dico vobis. Est ergo sensus: Quomodo quid affirmandum est, simplici affirmatione affirmare: cum quid negandum est, simplici id negare negatione, Atque in hunc sensum accepisse & diluixisse hunc locum etiam Chrysostomum patet, ex eo quod expositorius illud: Quod autem his abundantius est: sic scribit: Quid igitur supra, est est, non non, esse dicimus, haud dubie iuramentum. Cuiusque locus Iacobi ex hoc loco desumptus videatur, poterit, & ille sic distingui etiam secundum lectionem Græcorum, vt sit iste sensus: Vestrum sit, non iuramentum, quod est Iudæorum & Paganorum, sed, est est, non non, vt ne frequenter iurando cadatis in aliquam simulationem, iurantes id quod non estis præstituri. Collato enim Iacobi loco cum Matthæi, vnde desumptus erat, patet illud, vestrum positum esse pro, vester sermo: quod noster intelligens rectè vertit sermo vester. Et notat Occumenius *ὁ παλαιὸς* positum pro *καὶ ὁ παλαιός* hoc est, condemnationem, vt noster interpretes intellexit verum, iudicium sicque optimè constat sensus, docens simpliciter sine iuramento loquendum, ne incidatur in peccatum & condemnationem.

Q U O D AUTEM HIS ABUNDANTIVS EST, A MALO EST.] Pro quod his abundantius est Græca habent, τὸ δὲ περισσώτερον, id est, quod supra hæc est, aut quod supra hæc accesserit, ad maiorem scilicet confirmationem. intelligit autem, vt patuit ex Chrysostomo, iuramentum. Non enim si addantur alia adverbia affirmandi id a malo vult esse Dominus. Porro notandum, quod non dicat malum esse quidquid his accesserit, sed à malo esse. A malo, inquam, siue proprio siue alieno, idque leuitatis & irreuerentiæ diuinæ, aut inidelitatis & diffidentiae. Occurrit ergo hic quæstio num liceat vnquam iuramentum ab aliquo exigere. Nam quod aliquando sine omni peccato iuramentum quis emittat, excusatur ob id quod fiat non ex proprio malo, sed ex malo alieno. Quod autem quis exigit iuramentum, semper videtur ex proprio malo proficisci, nempe diffidentiae. Dicendum, non omnem diffidentiam esse tale malum vt sit peccatum: quædam enim est discreta, iusta, & rationalis, vt diffidentia de eo cuius fides non est explorata, aut cuius infidelitas est rationabiliter suspecta. Deinde non semper petitio iuramenti fit ex diffidentia petentis. Aliquando enim magistratus iuramentum exigit, & quidem licitè à viro bono, cuius fides illi satis spectata est, ob diffidentiam aliorum, quorum causam iudicandam suscepit. Neque exactio iuramenti, quæ fit per magistratus, & principes, hic interdicitur à Christo, quemadmodum volunt Anabaptistæ. Si enim omnes Christianitales essent quales esse deberent, merito superuacuum esset & exigere, & præstare iuramentum.

Verum

Verum quoniam eis multi mali permixti sunt, multiteriam imperfecti, non potest non licitum esse vel propter eos magistratui exigere iuramentum pro finiendis controuersis, & aliis causis vtilibus rei publicæ, pro cuius tranquillitate tuenda bonus quisquæ in omnibus licite sese aliis conformans, non detrectabit iurare ubi respublica exegerit, certus id in Dei gloriam cedere. Veruntamen uti parcissime iurandum, nec nisi pro bono aliquo magno, propter diuini nominis reuerentiam: ita parca sanè ut bonus iuramenta exiger, quæ etiam gentilis Isocrates parcissime fieri vult, sic scribens suo Demonico: *Iusurandum coactum propter duas admittit causas vel ut te ipsum turbi crimine exoluas, vel ut amicos tuos in magnis periculis serues. Pecuniarum autem gratia per nullum Deum iuraueris, etiam si sis vere iuraturus. Videberis enim alius peierare alius pecuniarum cupidus esse*, Et prius: Docet bonos viros exhibere se fideiiores iureiurando. Et D. Basilii in sermone ad adolescentes, quomodo ex Græcis, &c. refert de Clinia, vno ex familiaribus Pythagoræ quoddam cum liceret ipse per iusurandum trium talentorum multatâ effugere, exoluit potius quàm iurauit, & hoc cum rectè iureiurando virum esset.

AVDISTIS QVIA DICTVM EST: OCVLVM PRO OCVLO, &c.] Lex ista, quæ talionis, atque contra passi, vel repassionis dicitur, quæquæ truncatim hic à Domino adducitur, habetur in Exodo & Leuitico. Ibi quidem hæc lex præcipitur contra eos qui læsionem alicui intulerunt. Vnde in Leuitico sic scribitur: *Qui irrogauerit maculam cutibet cinium suorum sicut fecit, sic fiet ei, fracturam pro fractura, oculum pro oculo, dentem pro dente restituet. Qualem inflixerit maculam, talem sustinere cogetur*. In Deutero. vero hæc lex statuitur contra testificantes falsum, à quibus præcipitur exigendum quod fratri suo inferre cogitauerunt. Videri autem potest hæc lex esse valde iniqua, eò quod ex repassione eius qui iniuriam intulit, nullam consequeretur utilitatem is qui damnum accepit. Deinde, quoddam non sit æquum eum qui principem aliquem damno oculi, vel dentis affecit, simili tantum damno puniri, sed potius occidi. Itaque communiter dicunt Iudæi præceptum istud talionis non esse intelligendum ad literam, sed quoddam debeat compensatio per bona externa fieri, secundum qualitatem & quantitatem damni illati. Sed ex Iosepho patet verum huius præcepti intellectus. Is enim commemorans legis præcepta cap. ultimo lib. 4. sic inter cætera scribit: *Qui excæcaverit quenquam, similis patiatur, priuatur quo priuauerit alios, nisi forte pecunias accipere voluerit qui excæcatus est. Leges enim illi dant licentiam, qui passus est assequere causam passionis suæ, & concedentes sunt, si se ueriores esse voluerit*. Hæc ille. Nec, est huiusmodi lex censenda iniqua, cum multum habeat æquitatis: siue spectetur is qui lædit, siue qui læditur. Nam quod ad lædentem pertinet, efficacissima est huiusmodi lex ad comprimendum noxias manus dum meruit eiusdem mali passio quod aliis infligitur. Et quod ad læsum pertinet temperat in ipso cupiditatem vindictæ. Cum enim læsus semper soleat grauiorem expetere ultionem quàm sit accepta iniuria. Dominus hac lege, ut annotat Augustinus, immoderata ultioni iustum modum fixit, ut qualem quisque iniuriam intulit, tale supplicium rependat, misericordiam certe iustitiæ admiscens, cum grauiori pæna dignus sit, qui in-

A iuriam dedit, quàm sit malum quod intulit. Et tanta quidem est huius legis æquitas, ut Pythagoræ teste Aristotele. Et hic, asseruerint repassione esse simpliciter iustam absolute definientes iustam esse repassione, eamque dicentes esse ipsius Rhadamanthi iustitiam, quam hoc carmine exprimebant: *ἄνε πᾶσι τοῖσι τῶνδ' ἐπέεσσιν, δίκην ἰδέσθαι γένοιτο*. Hoc est, *Si qua quis fecit, eadem patiatur & ipse*, Iudicium fuerit perfectum, & exitus æquus. Certum tamen hanc legem à Domino datam pro vulgaribus qui inter se sunt æquales, aut penè æquales. Nam non oculi priuatione tantum puniebantur apud Iudæos, qui principem excæcasset, cum secundum aliud præceptum morte plectendus esset qui principi maledixisset tantum. Porro obseruandum, Dominum hanc legem magis velle perficere & adimplere secundum explicationem, & *δευτέρωσιν* Pharisæorum & scribarum, quam secundum verum intellectum legis. Apparet enim Scribas ita hanc legem explicuisse, quasi liceret; & iustum esset vindictam petere, & acceptam iniuriam propria autoritate retaliare. Quod lex Dei non solum non permittit, sed nominatim etiam vetat. Nam Leuit. 19. ita legimus: *Non quaras ultionem, nec memor eris iniuriæ cinium tuorum*. Magistratui enim, non iis qui læsi erant, ultiscendam iniuriam Dominus illo præcepto, *Oculum pro oculo*, &c. commendauerat, uti clarè patet? Huius vero etiam hodie est malos ac nocentes sua vindicta vel coercere, vel prorsus è medio tollere, *in hoc enim gerit gladium*, ut habet Paulus. Igitur perficere potius Dominus hoc præceptum voluit secundum explicationem Scribarum, quàm legi veteri quicquam hinc adicere.

E GO AVTEM DICO VOBIS: NON RESISTERE MALO.] Prædictam Dominus legem perficit in eo quod cum Scribæ & Pharisæi putarent secundum eam se iuste facere, si non grauiorem accepto malo ultionem quæterent & inferrent, ipse nos velit & non rependere malum pro malo, & tam patienti animo illata mala perferre, ut ad alia ferenda promptos nos exhibeamus. Dictio, *malo* (quæ posset esse ablatiui casus, ut intelligatur sensus: Ne resistatis alicui per malum vicissim redditum, sed potius accipi debet ut sit datiuus) referri potest ad rem hoc est, ipsam iniuriam quæ inferitur, vel potius ad ipsum hominem iniuria quenquam afficientem. Chrysostomus ad diabolum refert, qui in malis hominibus operatur. Quoddam si ad rem referatur, *resistere malo*, id est, nociuo, est nolle illud pati, aut nolle illud sinere inultum, sed vi aut iure agere, ut malum illud à se quis depellat, aut ut iam illatum ultiscatur. Itaque non resistere malo, est non patare se vel ad repellendum malum quod inferitur, vel ad vindicandum malum iam illatum. Sic similiter si ad hominem referatur datiuus, *malo*, ut magis videretur propter additum apud Græcos articulum, *τῶν* non resistere malo, est non opponere se nocenti vel nocere volenti, ut nec malum quod ad eo inferitur depellatur, nec illati mali ultio quærat. Nihil ergo aliud hoc præcepto vult Dominus, quam quod malitiam alicuius in nobis, patienti animo sustineamus sine reluctanti defensione, & ultionis desiderio. Ut autem non putetur hoc præcepto Christiano homini omnis interdicta ultio, ut non liceat ei gerere magistratum aliquem secularem, ut volunt Anabaptistæ, eò quod huic ex officio incumbat scelorum ultio, aut ut priuato homini nulla ratio-

An Glia sit licita.

ne liceat vindictam exposcere, aduertendum & quibus, & quo tempore, quaque ratione & occasione hoc, & alia similia praecepta data sint à Christo. Primum ergo certum est hæc priuatis dicta esse personis, & peculiariter discipulis, qui nullum secularem magistratum erant administraturi. Quoque certiores essemus his praeceptis, non publicis personis prohiberi vindictam iniuriarum, mox postquam dictum est pluraliter, *ego dico vobis, non resistere malo*, subiunxit Dominus singulariter mutato numero, *sed si quis te percusserit*, & sic de similibus, ipso loquendi modo satis significans exigere se ut propriarum iniuriarum sumus negligentes. Cui non obstat quod naturalis lex exigit, & leges item reipublicæ bene constitutæ, ac lex vetus à Domino tradita, ut quis alterius iniuriam à proximo depellat aut vindicet, maximè si sit publica persona: aut publicæ personæ autoritate faciat. Quod tamen à Christo expressè doceri non debuit, sicut nec prohiberi potuit. Nam sicut tantum docere, & tradere debuit ea, quæ ad regnum suum pertinebant, quod non est de hoc mundo; ita nihil voluit immutare eorum quæ Deus pater per naturales, & æquissimas leges instituerat, regno mundi necessaria, qualia etiam in veteri lege Deus pater multa instituerat, temporalem scilicet statum populi Israëlitiçi disponens. Proinde Christianus, qui rectè in hoc mundo viuere vult, cum ad duplex pertineat regnum, Christi scilicet & huius mundi. ante omnia quidem studebit vitam suam ad Christi praecepta componere, non tamen negligere poterit leges terrenorum principum, legi Dei non contrarias, & reipublicæ utiles, aut necessarias. Iam & tēpus si consideremus quo Christus hæc praecepta suis dedit, videbimus melius quos & quatenus hæc praecepta ligant. Instabat sanè ut velut oues in medium luporum in mundum extruderentur regni cælorum prædicatores, ob quod cum odio futuri essent omnibus hominibus, ac crudelissimam experturi persecutionem, summa tolerantia illis opus erat. Itaque ad hanc tolerantiam ipsos Dominus voluit præparare, quæ utique imprimis eris, & Euangelio erat necessaria. Nihil autem propterea ordinatæ à Deo potestati, aut iis quos ex suo grege ad id dilectos contineret illa fungi, ademit, quod minus iudicare secundum leges gubernando externè populum possent. Postremum, sicut vetando iuramenta, noluit nulla de causa fieri licitè posse iurationem, sed malam vulgi iuratione abutentis consuetudinem corrigere voluit, ac docere à iuramentis abstinendum quantum fieri posset: ita & hic dum præcipit non resistere malo, noluit nullo casu, aut nullo tempore licere etiam priuatæ personæ, ut malum quod infertur à se depellat, aut mali illati ultionem deposcatur, sed vulgarem consuetudinem resistendi malis, amputare à suis voluit, ne scilicet esset in eis animus per iram, & impatientiam vindictæ cupidus. Quo prohibere noluit resistantiam mali iustis & sanctis de causis factam, qualis est dum quis repellit cum moderamine inculpatæ tutelæ à se malum ex cuius tolerantia nullus fructus consequetur: aut dum quis iam inter Christianos solo iustitiæ seruandæ intuitu, aut propter mali alicuius correctionem, & malitiæ repressionem iniuriæ sibi illatæ, vindictam requirit, per eos inferendam, quorum negotiorum est malos comprimere. Sicut ergo à præcepto illo *Nolite iura-*

re omnino, excipiuntur iuramenta iustis aut necessariis de causis facta: ita ab hoc præcepto, *Non resistere malo*, huiusmodi iusta resistantia excipitur: Vbiq̃ue enim non tam Christi verba, quam ipsius scopus, & præcipua intentio spectanda est, semperque in præceptis eius cogitandum, nihil illud vetare aut præcipere voluisse, quod sit contra rectæ rationis iudicium & prudentiæ discretionem, ac proinde subintelligendum, nisi si alicui alteri fieri recta ratio dicat. Itaque, ut concludamus, præceptum istud, *Non resistere malo*, similiter & sequentia, ad priuatos pertinet, non ad publicas personas, quatenus publicæ sunt. Deinde ad discipulos etiam Christi singulariter pertinet, omnesque Christianos, quid apud Ethnicos conuersantur, quos exteriori sua tolerantia ad fidem Christi, & religionis Christianæ commendationem inuitare debent maximè quibus Euangelii prædicatio concedita est. Pertinet autem etiam & ad Christianos cum Christianis conuersantes, quatenus rectæ rationi consonat, habetque partim præcepti vim, partim consilii naturam. Præcepti enim vim habet, quatenus prohibetur ne vnquam iniuriam nobis illatam ipsi vindicemus, aut ex ira ab aliis vindicari cupiamus, & quatenus præcipitur ut iniurias malorum patienti animo toleremus. Consilii verò naturam habet, quatenus prohibetur, ut tanta cum mansuerudine illatam iniuriam sustineamus, ut etiam vbi sine omni scandalo possemus, ultionem modo licito non requiramus. Aut sic: Præceptum est, cum propter gloriam Dei aut proximorum ædificationem necessarium fuerit non resistere malo, Consilium verò cum expediens fuerit, etsi non necessarium. Ex duobus autem præcedentibus præceptis negatiuis patet, non vsque adeò verum esse quod communitet dicitur, Præcepta negatiua obligare ad semper & pro semper.

SED SI QVIS TE PERCVSSERIT IN DEXTERAM MAXILLAM TVAM, PRÆBE ILLI, &c.] Plus iam adhuc Dominus exigit, quàm superiori præcepto. Siquidem illo præcepit sustinere malum illarum, hoc vero exigit, ut quis se etiam offerat ad ferendum alteram iniuriam. Atque id tribus explicat sententiis, propter triplicem rationem iniuriarum quæ irrogari possunt alicui. Quædam enim sunt iniuriæ, quæ corpori inferuntur, qualis est maxillæ percussio, quæ cum maxima sit iniuria, quæ ferè corpori hominis inferri possit, sub se etiam alias minores comprehendit. Aliæ sunt iniuriæ, quæ externis bonis inferuntur, qualis est vestimenti iniqua oblatio. Hæc ergo sub secunda sententia Dominus comprehendit. Aliæ sunt iniuriæ quæ operibus, & laboribus nostris inferuntur, qualis est coactio ad ambulandum mille passus, itaque Dominus, qui prius generali illa sententia, *Dico vobis non resistere malo*, præcepit in genere quoduis malum patienter tolerari, tribus iam sequentibus sententiis explicando tria iniuriæ genera, sub quibus omnes iniuriæ continentur, vltteriùs exigit ad omne malum sustinendum nos offerre paratos. Verùm circa hæc præcepta occurrit difficultas, tum quod non conueniat cum factis sanctorum & Christi ipsius: tum quod cum æquitate, & prudentia conuenire non videantur. Nam & Dominus ipse percussus in maxilla coram iudice non obtulit alteram, sed responsione, facti iniquitatem probauit: &

Paulus iussu principis sacerdotum alapa percussus, seuerè respondit dicens : *Percutiet te Deus paries dealbare.* Deinde quid conuenit percutienti alteram maxillam præbere, cum hac ratione ad cædendum percussor sit irritandus? Sic quid ad pietatem profuerit exigenti & auferenti vnum aureum, duos proferre, & maioris impietatis illi occasionem præbere. Proinde Diuus Augustinus docet hæc Domini præcepta non ad litteram esse intelligenda & obseruanda, sed accipienda de promptitudine animi ad nouas iniurias perferendas, vt hæc, quibus Dominus præcipit alteram maxillam præbere, pallium dimittere, duo miliaria ire, sint hyperbolæ, quibus significauerit Dominus talem debere esse tolerantiam, qua ab ultione petenda aded abhæreat animus, vt plura etiam ferre non grauetur, & omnino ferre iam paratus sit, potius quàm ultionis aliquid, ob acceptam iniuriam meditari. Nec mirabimur quoddam modò præcepta hæc intelligenda dicantur, si memores simus Dominum vulgo locutum, eoquæ vulgari vsum sermone qui tropis maximè abundat, præcipuequæ metaphoris & hyperbolis. Deinde teneamus, quod prius dictum est, intentionem potius Domini in verbis ipsius spectandam, quàm, verborum rigorem. Iam certum est, Dominum his præceptis voluisse non solum ab odio lædenti, nos & ira alienos esse debere, sed & talem ostendere tolerantiam, qua proximum nobis demereamus, sine cuius boni intentione nihil profuerit percutienti maxillam alteram obuerrere, quod multi, inquit, August. facere externa ostensione nouerunt, qui diligere illum à quo feriuntur, ignorant. Vide item Augustinus epistola quinta, quæ est ad Marcellinum, in qua pulchrè respondet ijs qui propter hoc præceptum & huic similia calumniabantur Christianam religionem quali contrariam bono reipublicæ, in qua hæc seruari non possent. Vbi item ostendit similia etiam à gentibus laudata esse. Explicat mysterium quod est in dextera maxilla, & sinistra, cur scilicet dictum sit *qui te percusserit in dexteram præbe illi & alteram*, cum magis sinistra primò percutiatur, quod in eam partem potius ferientis ictus pronior sit. Chrysostomus verò ita tractat hæc præcepta, quæ si intelligat ad litteram hæc obseruanda, idque eo iniurii & spe tali, & vt iniuria afficiens, tolerantia declaratione cohibeatur è suo facinore, ac respiscat. Quomodo intelligendo hæc præcepta, dicendum est ea cum sint affirmatiua, non quouis tempore & loco obseruanda, sed quoties circumstantiæ temporis, loci, & personarum ita exigent, nimirum quando spes est per externam huiusmodi patientiæ & dilectionis proximi ostensionem, proximi malitiam cohibendam, & non potius ad nocendum grauius prouocandam. Imò conuenientissimè duæ istæ traditiones horum præceptorum simul comprehenduntur, ita vt intelligamus per hæc Dominum exigere, vt semper quidem ad hæc præstanda animo parati simus potius quam vindictam requirere, eadem quoque etiam ipso opere exterius faciamus, vbi locus, & tempus, ac proximi utilitas, vel Dei gloria ita postulauerint. Sicut enim qui aliquos diligunt, multa sæpe ab eis patienti animo tolerant, quandiu vel per ætatem, vel per morbum illi ignoranter mala inferunt, quibus etiam sese præbent vt plura ab eis patiantur, donec vel ætatis, vel morbi infirmitas transeat: ita qui propter Deum omnes diligunt, & omnium salu-

tem quærunt, ita debent illorum improbitates ex imbecillitate animi prodeuntes æquo animo tolerare; vt etiam ad plura seندا sese offerant, spe sanitatis eorum. Quod autem dicitur. *si quis te percusserit in dexteram maxillam tuam*, non est vis aliqua facienda in eo quodd dextera meminit maxillæ, sed accipiendum dexteram maxillam positâ hic pro altera maxilla. Alioquin enim magis conueniebat sinistra prius fieri mentionem, quod primus ictus magis excipiat in eam. Vnde Lucas absolute dicit: *Et qui te percutit in maxillam.* & testatur August. multa Latina exemplaria etiam in Matthæo non habuisse suo tempore, dexteram. Idem dicendum est in secunda sententia, qua dicitur apud Matthæum, *Et qui vult tecum in iudicio contendere, & tunicam tuam tollere, dimitte ei, & pallium.* nimirum quod sit sensus: Et qui vult vnam aliquam vestem à te tollere dimitte ei potius & aliam quam habes, quàm cum eo contendas. Nam alioqui præposterus est sermo. *Pallium* enim, quod Græcis dicitur *ἱμάτιον* cum sit exterior vestis, prius detrahitur: deinde tunica, quæ Græcis dicitur *χιτών*, id est, vestis interior. Apud Lucam verò hæc nomina ordine conuenientiori ponuntur. Prius enim apud eum est *ἱμάτιον*, quod interpretis vertit vestimentum, cum verat in Matthæo pallium, & posterius est *χιτών*. Ab eo, inquit, qui offert tibi vestimentum, exterius scilicet, nempe palliū, etiam tunicam noli prohibere. Ex hoc autem secundo exemplo patet apertissimè in præceptis istis tolerantia Dominum ad duo respexisse, videlicet, vt & nos ipsi in nobis animi tranquillitatem conseruemus, quæ omnibus temporalibus bonis aut quauis iniuria non est commutanda, (ideo enim vult vestem potius dimitti, quàm iudicio pro veste contendere) & malos in bono vincamus quod sit partim patientiæ, partim contemptus bonorum temporalium declaratione, vt pulchrè declarat Chrysostomus. In tertio autem exemplo notandū, Græca non habere alia duo, sed tantum, *vade cum eo duo*, miliaria scilicet, & significetur etiam hic duplum debere concedi simplum petenti quemadmodum & in duobus exemplis superioribus.

OMNI AVTEM F PETENTI A TE DA ET, ET VOLENTI MUTUARE A TE NE AVERTARI S.] Superioribus tribus præceptis, quibus docet Dominus quomodo nos habeamus erga violentos, duo addit præcepta, quibus docet quomodo nos habeamus erga supplices, qui vel donari vel mutuari sibi aliquid postulant. Quibus apud Lucam additur tertium præceptum quo iubemur ablata non repetere. Summa autem horum est, vt ita habeamus nostra proximorum utilitati addicta, vt siue sit gratis, siue mutuo aliquid dandum: siue egenus proximus aliquid subducatur, vel palam etiam auferatur, non grauemur necessaria illis communia esse, sed gaudeamus per ea necessitatem aliorum subleuari. Quod enim illud quod est apud Lucam, *& qui auferit quæ tuæ sunt, ne repetas*, intelligendum sit de ablatione rerum quas extorquet quodammodo egestas, non autem imperat auaritia impudens, apparet primùm ex eo quod de ablatione rerum, quæ vi aut malo dolo fit, proximè præmissa loquantur, cum dicitur: *Et ab eo qui auferit tibi pallium, etiam tunicam noli prohibere.* Deinde ex eo quia subiicitur apud Lucam veluti in probationem præcedentem. *Et prout vultis ut faciant vobis homines, &c.* Nemo enim bonus

nus optaret à se non reposci, quod vi proximo abstulisset. At certè si pressus egestate rem aliquam proximi v'surpasset, id profectò condonati, sibi nō iniuria peteret. Porro quod in Luca dicitur, *Omnipotenti abs te*, perinde est ac si dixisset, cuiuslibet vt circa personarum delectum vnicuique egenti dandum significaret, nec tantum iis qui rependere queant, Verum cum certum sit Dominum his præceptis nos velle subuenire egestati proximi, & quibusuis nos benignos præbere: deinde certum sit ipsum nihil præcipere vel consulere velle, quod rectæ rationi non consonat, tunc ad litteram non sunt seruanda hæc præcepta, vel consilia, cum rectæ rationi non consonaret externa ipsorum obseruatio, aut rectæ rationi præiudicat illorum obseruatio. Maximè enim his exigere voluit Dominus promptitudinem animi ad subueniendum quibusuis quauis ratione: quæ si adfuerit, non poterit non Christianus etiam externo opere proximis subuenire, cum rectæ rationi consonum fuerit, hoc est, cum vel necessarium fuerit vel expediens. Proinde non est dandum petacibus scurris, aut decoctori non egenti, nec vt aliis sit remissio, nobis autem tribulatio, & egestas. Nec si quis nostra nulla necessitate abstulerit, non libebit ea amicè repetere. Habent autem hæc omnia, sicut & præcedentia præcepti vim, quoties necessitas aliqua occurrat vel illustrandæ gloriæ Dei, vel iuuandi proximum, & salutis eius promouendæ: Consilii autem naturam, quoties non necessitas aliqua talis, sed vtilitas tantum sic facere exegerit & suaserit. Vbi verò recta ratio hæc non probauerit tanquam vel necessaria, vel expedientia, nec præcipiuntur, aut consulantur. Sicut ieiunium quidem præcipitur aut consulitur cum virtuosum est, cum autem secundum rectam rationem necessarium nō est ieiunium aut expediens, nec præcipitur, nec consulitur. Quod autem in nostro textu dicitur: *Volenti mutuari à te ne auertaris*, sic accipiendum est, vt sit sensus: cupientem mutuate à te ne auerferis aut reicias. *Auertaris* enim deponentaliter accipiendum est, quemadmodum apud Boetium: *Eheu quam surda miseros auertitur aure*. Et datiuus *volenti*, pro accusatiuo positus est, nisi fortè interpretis *auertaris* passiuè accepit, vt datiuus sit positus pro ablatiuo cum præpositione, à, & sit sensus: Ne auertaris ab eo qui vult mutuari à te. Augustinus autem legit: *Et qui voluerit accipere mutuum à te ne auersatus fuerit*. Benè autem dicit, *ne auertaris*, vel *ne auersatus fueris*, & non dicit, *ne neques*, vt significet benigno & lubenti animo id faciendum, & si in nostra non sit sitū facultate mutuari non tamen auertere se à petente, imò etiam à nondum petente, sed quem sentimus petere velle. Ideo enim non dixit: & petentem à te mutuum, sed, *volentem à te mutare*. Præcipimur ergo non solum mutuate petenti, sed etiam volenti, & necdum præ vetecundia aut alio respectu petere audenti.

ET PROVT VULTIS VT FACIANT VOBIS HOMINES, ET VOS FACITE ILLIS, &c.] Eandem sententiam & Matthæus in hoc sermone habet cap. 7. sed quoniam non eodem loco ab vtroque Euangelista posita est, & vterque conuenienti reposuit loco, ita vt fieri potuerit bis in hoc sermone eandem à Domino dictam, semel eam simpliciter asserendo, deinde post multa eam rursus inferendo, visum fuit congruum eam illis locis in hoc contextu ponere, quibus po-

A sita fuit ab ipsis Euangelistis. Bene autem Euangelista Lucas eam subiunxit post illas sententias, *omnipotentis tribue, & qui aufert quæ tuæ sunt ne repetantur*, vt generali iam sententia etiam reliqua complecterentur, quæ dicenda erant & huius sententiæ æquitate (nam est iuris naturalis) ostenderet prædictarum sententiarum æquitatem & rationem & veluti regulam daret omnis donationis, mutui & cessionis. Sic enim dandum, sic mutuandum, sic cedendum etiam egenti, dum aufert nostra, quemadmodum nobis ab alio fieri vellemus. Porro quod dicitur, *Prout vultis*, intelligi debet de voluntate rationabili, vel de voluntate naturali, id est, quæ regulata sit naturali iure rectæ rationis, vt excludantur omnes voluntates inordinatæ. Verum cum Dominus rectè velit à subditis suis seruitutem & subiectionem, nec tamen eandem debeat illis, & pauper rectè velit subsidium & eleemosynam à diuitibus, quam tamen eisdem non debeat nec possit impartiri, quomodo dicitur, *prout vultis vt faciant vobis homines, & vos facite illis similiter* Caietanus intelligit illud *similiter*, non de similitudine operum in specie, sed de similitudine proportionali, vt scilicet Dominus qui vult debitum sibi à seruis obsequium, se etiam illis exhibeat qualem oportet: & sic de reliquis conditionibus disparibus. Verum cum apud Matthæum dicatur *Omnia quæcunque vultis vt faciant vobis homines*, &c. quibus verbis exigitur operum identitas satis manifestè hoc modo potius intelligenda est saluatoris illa sententia: Quemadmodum rationali voluntate vultis aut velletis aliquid fieri vobis ab hominibus, sic quoque facite hominibus tale aliquid simili voluntate volentibus, & cupientibus à vobis. Hic enim intellectus seruit intentioni Christi, quæ est, vt dum aliquid à nobis desideratur videamus num nobis in simili conditione tale quid rationaliter impendi vellemus. Includitur autem in hac affirmatiua sententia etiam negatiua huic correspondens videlicet, *prout vultis vt non faciant vobis homines & vos non facite illis similiter*. Quæ sententia est apud Tob. cap. 4. dicentē. *Quod ab alio oderis fieri tibi, vide ne tu aliquando alteri facias*. Quibus duabus sententiis optimè explicabitur quid sit diligere proximum sicut seipsum.

A V D I S T I S Q V I A D I C T V M E S T. D I L I G E S P R O X I M V M T V V M, E T O D I O H A B E B I S I N I M I C V M.] Iam tandem procedit Dominus vt ultimo loco perficiat primum & maximum, erga homines seruandum præceptum, quod plenitudinem legis vocat D. Paulus. pro cuius perfectione etiam priores præceptorum explicationes dedit, sed in superioribus perfecit quantum ad hoc quod dicitur, *diliges*, aut *diliges, sicut teipsum*: hîc, verò perficit quantum ad hoc quod in eo dicitur, *proximum tuum*. Hoc autem præceptum Dominus perficit, partim repurgando à falso Iudæorum intellectu, & Scribarum, ac Phariseorum noxio commentario, partim exigendo amplius quam lex vetus exegerat. Nam quod dicit, *audisse dictum esse: odio habebis inimicum tuum*, cum in lege nusquam legatur præceptum de *euangelis* & traditio fuit Scribarum, hoc in lege interpretantium significari, primum quod determinatè præcipiatur diligendus proximus vel amicus. Nam pro dictione, proximus, Hebraica dictio etiam significat amicum: idque propriè. Vnde D. Hieronymus Leuit. 10 vbi hoc præceptum

Inter cetera ponitur, vertit: Diliges amicum tuum sicut teipsum. Deinde idem interpretabantur significari in lege, quod toties in ea præcipiatur ne fœdus inirent cum gētibz habitantibus in terra Chanaan, sed eas sine omni miseratione deleterent terra. Verum neque has, neque alias gentes iussi sunt odisse, nec in genere vsquam præceptum legimus odio habere inimicum, cum inimici ex fratribus quotidie existant. Imò contra alicubi lex præcepit, inimico qui ex gente Israëlita esset, aut inter Hebræos habitaret, amicitia signa exhiberi. Nam Exodi 23. sic præcipitur: *Si occurreris boni inimicui, aut asino erranti reduc ad eum. Si videris asinum odientis te, iacere sub onere, non pertimescis, sed subleuabis eum eo.* Non exigit tamen lex vetus signa amicitia similiter aliis gentibus exhiberi, imò quibusdam gentibus voluit odii signa, qualia sunt occidere & persequi, ostendi. Itaque Dominus & aufert peruersam legis additionem factam per Scribas, & hoc adiicit legi veteri quod velit etiam diligendos esse à nobis, quantumvis externos & alienos. Vnde dicit: *Si saluaueritis fratres vestros tantum, &c.* nimirum quod ne Iudæi facerent. Cum enim dicitur in lege. *diliges proximum tuum*, nomine proximi non solum significatur, qui est nobis sanguine propinquus, vel amicus, quemadmodum intellexerunt Scribæ, sed secundum Hieronymum, Augustinum, & Theophilactum nominè proximi significatur omnis homo, eo quod ex eodem parente omnes simus nati, atque ad eandem facti Dei similitudinem & ad eandem omnes vocati hæreditatem cœlestem. Verum quanquam his rationibus rectè omnis homo proximus alteri dicitur, tamen si usum nominis Hebraici correspondentis nomini, *proximus*, in scripturis obseruauerimus, videbitur in hoc præcepto per proximum non significari omnis homo aut saltem non his rationibus. Est autem pro nomine, *proximus*, in hoc præcepto apud Hebræos רֵעַ Reach, vel רֵעִי Ree, quod nomen propriè quidem significat amicum tamen sicut nomen fratris apud Hebræos ponitur generaliter pro quouis: ita & nomina illa pro quouis ponuntur socio, aut quouis cum quo aliqua locietas aut conuersatio contingit, adeò vt & de manimatis inter se iunctis, vel aliquem ordinem habentibus dicatur. Nam Genesis 15. vbi nos legimus de Abraham, quod tollens vaccam, capram, & arietem triennes diuisi ea per mediam, & vtriusq; partes contra se altriussecus posuit: Hebræa habent, quod vnumquodque membrum poluerit e regione proximi sui, id est alterius medietatis. Sic Genesis 11. vbi nos legimus: *Dixitque alter ad proximum suum.* Hebræa habent: Et dixerunt vir ad proximum suum, id est vnusquisque socio suo, vel alius alij. Itaque Ree Hebræis ὁ πλησίον Græcis & Latine proximus, est propriè is qui tibi qualibet ratione coniunctus fuerit ratione cognationis, siue alias arctioris amicitia, sicut Ionadab dicitur Reach Ammonis, siue quia amicus, siue quia etiam consanguineus: erat enim filius fratris David: sic & dicitur fuisse Ree Davidis, hoc est, amicus eius. Ratione sodalitatis quomodo Iudic. 14. sodales dati Samsoni dicuntur מֵרֵעֵי Meræhou, id est proximi eius ratione vicinitatis, quomodo Exod. 11. iubebantur Hebræi egressuri ex Ægypto, petere vasa argentea & aurea, & vestes, qui liber à proximo suo & quæ-

liber à proxima sua. Nam & ibi idem vocabulum ponitur. Et in summa, cum quo quicquam tibi negotij fuerit, quique quauis ratione tibi adiunctus fuerit, eum scriptura vocat Reach, proximum. Ita qui inciderat in latrones, vbi conspectus fuit à Sacerdote atque Leuita, iam factus fuerat ipsis proximus: ita & Samaritano, licet iste solus illū agnouerit, esse proximum. Itaque dum præcipit Dominus diligere proximum, intelligendum ipsum vellet, vt quemuis quacunque ratione nobis adiunctum diligamus. Iam adiunguntur nobis quidam vinculo cognationis, & affinitatis. alij vinculo ciuitatis, aut religionis, alij sodalitatis, alij vicinitatis, alij officij vinculo, nonnulli tantum fortuito congressu, denique plerique necessitatis vinculo, vt quorum necessitatem sublenendam Deus offert, quemadmodum Samaritano vulnerati illius & diuini epuloni Lazari fuit oblata necessitas. Ergo vt quisque Christianus cognatum, ciuem, vicinum, sodalem, comitem, aut tantum fortuito incidentem nactus fuerit, sic dilectionis officia illi tum pro sua portione, tum pro illius necessitate, & loci exigentia exhibere præcipitur, idque cuius alteri præstare quod sibi ab aliis præstitum vellet.

ade consequitur, & eos qui ex professio hostes nostri sunt, proximos esse nobis secundum scripturæ usum, imò ideo iam sunt proximi, quia inimici. Nam hac ratione fit vt cum eis, intercedat nobis, aliquod negotium & conuersatio. Porro quanquam hæc sit phrasis linguæ sanctæ, vt quemuis cum quo aliquid nobis intercedit, fratrem vel proximum vocet: videri tamen potest diuina prouidentia factum vt hæc esset linguæ huius phrasis vt nominibus illis admoneri ad amandum quouis prouocaremur, cogitantes nimirum id eos verè esse quod dicuntur, idque non solum ob coniunctionem & consuetudinem vitæ, sed etiam ob eas causas quæ superius dictæ sunt, ad quas respiciunt nostri Catholici scriptores. Itaque cum in hoc præcepto dictio Hebraica pro qua nos proximum habemus, ex sese sit ambigua, & nunc amicum significet, nunc quemuis alium, Scribæ in priori significatione illam interpretabantur: at noster cœlestis Magister in altera significatione docet accipiendam, vt intelligatur præcipi dilectio quorumuis.

Ego AVTEM DICO VOBIS [QUIA AUDITIS: S. DILIGITE INIMICOS VESTROS.] Quoniam nouis artibus opus est, vt hæc integræ dilectionis doctrina præcipiatur, adeo vt qui illis carent, etiam si hæc audiant, nequeant tamen intelligere, bene dicit Dominus: *Vobis dico, qui auditis.* Tria autem præcepit inimicis exhibenda, quorū primum nempe diligere, ad corpus pertinet: secundum, nempe benefacere, ad opus: tertium, nempe benedicere, id est, bene precari & orare, ad linguam. Neque enim vera est dilectio, quæ operibus non demonstratur: neque dilectionis externa indicia Deo sunt accepta, si non ex vera interioris animi dilectione procedant. Porro quoad nouam hanc dilectionem à qua natura viciata satis abhorret, extimularer, duabus vtitur rationibus efficacissimis ad id persuadendū, quarum prior est ex imitatione patris cœlestis desumpta. Quid enim optari possit diuinius atque bearius, quam esse filium cœlestis; patris eumque operibus referre? Id autem consequimur per dilectionem inimicorum. Proinde dicit, *vt sitis filii patris*

Qui proximi.

patris vestri. Quod quidem vel accipiendum est in hoc sensu : vt declaratis vos esse filios patris vestri, referentes scilicet illum vestris operibus. Vt hoc modo per imitationem sitis filii patris vestri, qui iam hoc facti estis per gratiam & adoptionem. Nemo enim iam rectè diligere potest inimicos, qui non sit factus Dei filius: sed qui iā filius factus est, id quod est, esse se declarat dilectione inimicorum: & qui per gratiam factus est Dei filius, noua iam ratione filius fieri dicitur dum patrem imitatur: Nam ratione imitationis dicitur quis filius, quomodo nos dicimur filii Abrahæ. Altera ratio est, quia qui inimicos non diligit, sed tantum amicos, nihil præclari facit, nec mercedem aliquam meretur à Deo, cum nihil faciat quod non idem faciant publicani, peccatores, Ethnici quique. Et quidem quos prior ratio non mouet, ita vt putent se non posse perfectissimi Dei perfectionem imitando præstare, efficaciter mouet secunda ratio, vt illis se meliores declarent, præ quibus meliorem post hanc vitam expectant mercedem, & gratiā, & illis nolint esse similes, quorum mores, & nomen detestantur. Quod autem in priori ratione Dominus declaraturus Dei patris benignitatem erga malos, profert ortum solis, & pluuie descensum super bonos, & malos, non ideo fecit, vt ostendat tantum communia dilectionis indicia non subtrahenda inimicis, quamuis hæc minimè sint subtrahenda. Nam & singularia ac propria beneficia exigat, vt videlicet salutationem, & complexū, mutui donationem & orationem. Sed ideo illorum Dei beneficiorum singulariter meminit, quod illa rudibus qualibus loquebatur, apertissimè constabat iustis, & iniustis esse communia. Deinde quod nulla alia sint Dei beneficia, quæ magis ex æquo omnibus sunt communia. Postremū, quod illa omnium aliorum beneficiorum Dei temporalium sint causæ. Nam quicquid terra nobis profert, solis calore ac pluuie irrigatione producit. Quod autem in secunda ratione dicitur, *Si diligitis eos qui vos diligunt, quam mercedem habebitis*, vel, vt habent Græca, *habebitis*, non sic est accipiendum, quasi dilectio amicorum non possit esse meritoria; sed cum exclusionem est accipiendum: Sicut tantum diligitis eos qui vos diligunt, sicut eam exclusionem postea exprimit dicens, *Si salutaueritis fratres vestros tantum* &c. Dilectio enim amicorum, quæ se ad inimicos non extendit non est apud Deum meritoria, tum quod iam hic suam recipiat mercedem, nempe mutuam eorum, quos diligit dilectionem: tum quod diligere diligentem se, est potius rependere vicem quam mereri mercedem. Illa autem oratio quæ apud Lucam ter occurrit, *quia vobis est gratia*, dupliciter accipi potest. Primò, vt sit sensus: quæ vobis gratia habenda est, hoc est quid debetur vobis à Deo beneficii & laudis: sicque idem erit cum eo quod habet Matthæus, *quam mercedem habebitis*. Secundò, vt sit sensus: quam gratiam fecistis quidve gratuitum, aut quod beneficium præstitistis, cum id quod facitis, vel eo faciatis animo vt paria recipiatis, & proinde non sit gratuitum, sed meritorium ac seruile, vel vt vicem debitam rependatis: Sicque acceptum coincidit cum eo quod habet Matthæus, *quid amplius facitis* id est, quid eximium aut quid supra cæteros facitis.

MVTVM DATE, NIHIL INDE SPERAN.

A T s.] Hac sententia Dominus non exigit, vt domum mutuam damus, ne speremus quidem id rursus nos accepturos quod mutuum dedimus. Nisi enim id speraremus, iam non mutuum dicendum esset, sed donatiuum. Nec rursus Dominus his verbis vsurarium quæstum directè interdiceret voluit, qui etiam in veteri lege fuit prohibitus, sed verus huius sententiæ sensus petendus est ex sententia præcedente, cui opponitur. Dixit enim prius. *Si mutuum dederitis his à quibus speratis recipere, quæ vobis est gratia? Nam & peccatores, peccatoribus sanctificantur*, id est, mutuum dant: (est enim Græci *ἀγιάζουσιν*, idem verbum quod prius translatum *mutuum dederitis*) vt recipiant æqualia, vel paria & similia. Ex qua posteriore parte patet illud, si mutuum dederitis, à quibus speratis recipere, sic debere accipi, à quibus speratis recipere similem vicem, videlicet vt & ipso suo tempore vobis mutuum dent, aut aliud simile beneficium præstent. Quare quod postea ex opposito dicitur *Mutuum date, nihil inde sperantes*, intelligendum de spe similis vicis & beneficii. Vult enim mutuum dandum etiam his à quibus, præter ipsam mutui redditionem, non speremus similem vicem aut quoduis aliud beneficium consequi. Non quod sperare aliquid tale sit peccatum, nisi speretur tanquam debitum, (sic enim incurreretur peccatum vsuræ mentalis) sed quod nihil mereamur apud Deum: cum his tantum mutuumus à quibus speramus recipere, sicut nec cum quouis modo cum tali intentione aliquibus benefacimus. Nam hæc pars, *nihil inde sperantes*, non solum referenda est ad *mutuum date*, sed etiam ad verbum, *benefacite*. Vult enim nos benefacere etiam his à quibus nullum beneficium expectamus, similiter & mutuari, vt dum non accipimus hic mercedem ab hominibus, accipiamus mercedem multam & magnam à Deo.

ESTOTE ERGO VOS A PERFECTI ET C. MISERICORDES, sicut et pater vester.] Ex omnibus præcedentibus hanc iam Dominus infert conclusionem, argumentum hoc totum complectentem & finientem, in hunc sensum: ergo vt verè sitis filii altissimi, ac benignitate vestra supereris eos præ quibus meliorem expectatis mercedem estote vos perfecti. Quod Lucas habet, *estote misericordes*. Dominus enim locutus fuit de perfectione dilectionis pertingentis ad quoslibet quam æmulandam in Patre cælesti proponit, ne contenti scilicet essent mutila & imperfecta filiorum huius seculi dilectione & benignitate, qui benigni tantum sunt in eos à quibus sperant vicem rependendam. Nam in aliis quomodo præstare possimus perfectionem Patris cælestis, Hæc autem perfectio dilectionis nihil aliud est, quam misericordia & benignitas, propensum reddens hominem ad commodandum & iuuandum omnes nostra ope indigentes, non enim hic misericordis nomen accipi videtur strictè, vt virtutem illam singularem, quæ misericordiz dicitur, significet, qua alienis miseriis & necessitatibus indolefcimus, sed quomodo frequenter accipitur in scripturis, vt sit idem quod beneficus & benignus: & respondeat apud Hebræos dictioni, *חַסִּדִּים* hhasid. sicut etiam misericordia sepe accipitur pro quouis beneficio, respondens scilicet dictioni Hebraicæ *חֶסֶד* hhesed: Vnde qui ratò & egregio beneficio se adfectum à Domino

Domino vel homine voluit significare, cum memorat scriptura dicere solitum, (vt nostra quidem versio reddere solet) fecit mecum misericordiam; quod tamen perinde est atque; adfecit me singulari beneficio. Sic Genes. 20. dicit Abraham Saræ: *Facies mecum misericordiam.* Et Genes. 21. dicit Abimelech Abraham: *Iuxta misericordiam quam fecisti tibi, facies mihi.* Et hic enim postquam Lucas dicit patrem cœlestem benignum esse erga malos & ingratos, deinde infert; *Estote ergo misericordes, sicut & Pater vester misericors est.* Vnde satis patet illi idem esse, benignum & misericordem esse. Et tamen etiam propriè accipiendò misericordiam, ad eam pertinet diligere & benefacere inimicis, vt scilicet quis misertus graui ipsorum quo laborant malo odii, studeat eos beneficiis sibi demereri & sanare, secundum consiliū Sapientis, qui dicit: *Si esurierit inimicus tuus, ciba illum: & si sitierit, potum da illi, hoc enim faciens, carbonem ignis congeres super caput eius.* Porro, cum dixit Dominus *estote ergo vos perfecti*; non intelligendum est Dominum tantum loqui de perfectione tali, quæ est consilii-Euangelici, qualis est illa de qua dicitur: *Si vis perfectus esse, vende & vende omnia quæ habes, & da pauperibus*; quasi omnia quæ præcesserunt de dilectione etiam speciali inimicorum, sint purè consilii, & non præcepti. Sunt enim & hæc partim consilii, partim præcepti, quemadmodum de præcedentibus quibusdam dictum est, & talia planè, vt nisi ea obseruemus, & sic iustitiam Phariseorum & Scribarum perficiamus ac superemus, non ingressuri simus regnum cœlorum, quemadmodum Dominus in principio præmisit. Sciendum ergo omnes sub peccati reatu obligari ad dilectionem inimico-

rum, quod attinet ad communia dilectionis indicia: quod verò ad specialia indicia pertinet, etiam obligari, cum necessitas vel promouendæ gloriæ Dei, vel iurandi eos occurrit: extra verò huiusmodi necessitatis causam, consilii est, & eximiæ perfectionis Euangelicæ, specialia eis dilectionis indicia & beneficia exhibere. Qui autem ex animo omnium quærit salutem omnibusque prodesse cupit, quique etiam suæ saluti securè cupit prospicere, is apud se non anxie pensabit, num necessitas exigit benefacere amico, an utilitas tantum suadeat, sed quantum in se est, pro viribus, omni oblata occasione, quibuscumque prodesse studebit, certus hac ratione se Deo fieri simillimum, illumque se sibi demereri, quantumvis ingrati vel impotentes ad remunerandum sint homines quibus benefacit. Et quidem in hoc maximè præcepto deberemus Christiani id præstare, quod cuiusque sectæ homines faciunt, quomodo Platonici ea maximè tuentur, quæ peculiariter Platonis sunt dogmata. Hic enim locus Christianæ philosophiæ proprius est. Vbi enim obsecro, & apud quos alios homines inuenitur, vt quis conuictis affectus bene precetur, maledictus lacessitus oret si spoliatur vna veste, alteram spoliante addat? Quæ igitur propriè nostra sunt, in hæc accuratius incumbamus. Et tamen quod ruborem nobis meritorum iniiciat, à quibusdam philosophis gentilibus, inuenire licet hæc Christi præcepta, quamuis imperfecte, adimpleta & præstita esse, quemadmodum narrat D. Basilii de Pericle, de Euclide Megerensi, de Socrate, qui percussus alteram præbuit maxillam. De Alexandro, virginum pulcherrimarum conspectum fugiente, ne ab earum aspectu caperetur. De Clinia, iurandum etiam verum reculante

D. Basil.
lib. de cap.
utilitate
ex Gentilib.
libri 6.

DOCET QVOMODO FACIENDA ELEEMOSYNA, QVOMODO ITEM ORANDVM ET IEIUNANDVM. MATTH. 6.

CAPVT XLI.

Atendite ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, vt videamini ab eis, alioquin mercedem non habebitis apud patrem vestrum qui in cælis est. Cum ergo facis eleemosynam, noli tuba canere ante te, sicut hypocritæ faciunt in synagogis & in vicis, vt honorificentur ab hominibus. Amen dico vobis, receperunt mercedem suam. Te autem faciente eleemosynam, ne sciat sinistra tua quid faciat dextera tua: vt sit eleemosyna tua in abscondito. & pater tuus qui videt in abscondito, reddet tibi. Et cum oratis, non eritis sicut hypocritæ, qui amant in synagogis & in angulis platearum stantes orare, vt videantur ab hominibus. Amen dico vobis: receperunt mercedem suam. Tu autem cum oraueris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio ora patrem tuum in abscondito, & pater tuus qui videt in abscondito, reddet tibi. Orantes autem nolite multum loqui, sicut Ethnici faciunt, putant enim, quod in multiloquio suo exaudiantur. Nolite ergo assimilari eis, scit enim pater vester quid opus sit vobis, antequam petatis eum. Sic ergo vos orabitis: Pater noster qui es in cælis, sanctificetur nomen tuum. Adueniat regnum tuum. Fiat voluntas tua sicut in cælo, & in terra. Panem nostrum quotidianum da nobis hodie. Et dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. Et ne nos inducas in tentationem, sed libera nos à malo. Amen. || Si enim dimiseritis hominibus peccata eorum, dimittet & vobis pater vester cælestis delicta vestra. Si autem non dimiseritis hominibus, nec pater vester dimittet vobis peccata vestra.] Cum autem ieiunatis nolite fieri sicut hypocritæ: tristes exterminant enim facies suas, vt pareant hominibus ieiunantes. Amen dico vobis, quia receperunt mercedem suam. Tu autem, cum ieiunas, unge caput tuum, & faciem tuam laua, ne videaris hominibus ieiunans, sed patri tuo qui est in abscondito: & pater tuus qui videt te in abscondito, reddet tibi.

AT TENDITE NE IUSTITIAM VESTRAM FACIATIS CORAM HOMINIBUS, &c.] Postquam Dominus in superioribus ostendit, quibus in rebus Christianorum iustitia excellere debeat iustitiam Scribarum, & Pha-

riseorum, nunc docet quomodo eandem iustitiam excellere debeat, in modo, & intentione faciendi ea, quæ sunt discipulis suis cum illis communia. Erat enim tacita quædam pestis, quæ fere vitiabat omnia Phariseorum benefacta, sic vt apud Deum nullam

nullam omnino laudem promererentur, quod, quemadmodum postea dicit Dominus, omnia opera sua facerent, ut viderentur ab hominibus. Ab hac igitur peste suos iam studet Dominus immunes facere, ordinem sane seruans conuenientem. Si quidem, ut habet Chrysostomus, superfluum fuisset, si priusquam aliquid sanctorum operum facere suauis, quomodo ea facerent, & quemadmodum singula exequerentur doceret: postquam verò in studium philosophiæ induxit, tunc iam pestem, quæ bona operantibus assistere, & latenter etiam obrepere consuevit interimir. Non enim vanæ gloriæ pestis fere gignitur, nisi cum plurima præceptorum fecerimus. Docet autem de modo eleemosynæ, orationis, & ieiunii, quod hæc sunt præcipua religionis externa opera, in quibus ferè solet vanæ gloriæ pestis nasci, & cohabitare, & sub quibus omnia externa virtutum opera, faciliè comprehenduntur. Nam eleemosyna, præcipuum est eorum operum, quæ sunt ad proximum: oratio præcipuum opus cultus diuini: ieiunium verò præcipuum eorum operum, quibus in nobis ipsis carnem castigamus, & spiritui subiicimus. Prius autem quam de singulis horum tractet, in genere docet iustitiam, hoc est, iustitiæ opera non faciendâ, pro aucupanda humana gloria, idque secundum nostram lectionem. Nam pro iustitiâ Græci habent eleemosynam, sed nostram lectionem sequuntur Augustinus, & Hieronymus. Bene autem in hac Domini sententia annotandum imprimis quod dicit *attendite*. Illo enim nos mone re voluit, cauere nobis à vanæ gloriæ studio, veluti ab insidiosissimo, periculosissimo, & perniciosissimo simul serpente, cuius nocumentum effugere non possit, nisi qui tota mente prorsus vigilet. Nam, ut habet Augustinus in regula, *alia quacunque iniquitas in malis operibus exercetur ut fiam: superbia verò etiam bonis operibus insidiatur ut pereant*. Et, ut habet Chrysostomus in 2. expositione in Matthæum, præ omnibus vitiis carnalibus, periculosius est in hominibus vanæ gloriæ vitium. Cum enim omnia mala seruos diaboli vexent, concupiscentia vanæ gloriæ magis vexat seruos Dei, quam seruos diaboli. Notandum secundò, non vetare Dominum ne iustitiam nostram faciamus coram hominibus. Hoc enim contrarium esset illi, quod superius præcepit: *luceat lux vestra coram hominibus*. Sed vetat iustitiam facere coram hominibus, eo fine, eaque intentione, ut videamur ab eis, quod iam non est contrarium superiori præcepto quod dicitur: *Sic luceat lux vestra coram hominibus, ut videant opera vestra bona*. Non enim hoc voluit esse finem operum bonorum factorum coram hominibus, sed id quod adiecit, nimirum ut glorificent patrem cælestem. Deinde non dixit ibi: *Sic luceat lux vestra coram hominibus*, ut videamini ab eis, sed, *ut videant opera vestra bona*. Aliud est autem velle se videri, & aliud velle opera sua videri. Nam qui se vult videri ab hominibus, quemadmodum hic quidem accipitur videri ab hominibus; suam querit gloriam ab hominibus, ita ut in ea propter se delectetur & quiescat. Alioqui enim qui rectè operatur etiam ut videatur ab hominibus atque ab eis laudetur & eis placeat, sed eodem fine quo prius voluit Dominus opera nostra videri ab hominibus, nimirum ut glorificetur in illo Deus, & per ipsum ad imitationem virtutis alii pronocentur, rectè facit. Itaque querendum ut videamur

A ab hominibus, & non querendum ut videamur eis, sicut Paulus dicit se hominibus non placere, rursum per omnia omnibus placere. Porro quomodo non possimus rectè operari ut videamur hominibus, ostendit satis Dominus in eo quod dicit: *Alioquin mercedem non habebitis*, &c. In hoc enim demonstrat illud nos cauere oportere ne humanam laudem pro nostrorum operum mercedem queramus: Sensus enim est: Alioqui si feceritis iustitiam eo fine ut videamini, non habebitis mercedem apud patrem, ut qui ei non laborastis, qui iam operum vestrorum mercedem ab hominibus accepistis, & expectastis. Non dicit autem Dominus: Alioqui damnabimini, vel rei eritis gehennæ ignis, siue quod frequenter non sit damnabile, veniale tantum peccatum, appetitus humanæ laudis ex bonis operibus: siue potius quod proprium damnum boni operis sit amissio mercedis à Deo reddendæ. Sic enim ostendit huiusmodi bonæ speciem opera vana esse, & frustra fieri, ut querant non consequantur mercedem, ad quam conueniendam ex natura ipsa sunt ordinata. Bene autem non dicit, mercedem non habebitis à patre sed *apud patrem vestrum*; significans scilicet bonorum operum mercedem iam apud Deum repositam esse etiam antequam detur, ut tuti demercede in bonis operibus minus simus segnes. Et bene quidem *patrem* semper potius nominat quam Deum, ut hoc nomine magis nos excitet ad studium placendi Deo. Quis enim bonus filius patri potius suo ei que cælesti placere studeat, quam quibuscunque hominibus, qui cum sint mortales necesse est & mercedem ac laudem illorum mortalem esse, vanamque & caducam, cum contra mercedem quæ apud patrem qui in cælis est reponitur, necesse sit cælestem esse immortalem ac solidam?

CUM ERGO FACIS ELEMOSYNAM, NOTUBA CANERE ANTE TE, &c.] Speciatim iam de tribus his externis actibus bonis operibus, eleemosyna, oratione, & ieiunio, in singulis prædocet quomodo hæc non sint faciendâ à Phariseorum, & hypocritarum: deinde docet modum, quo rectè sint faciendâ, Et de eleemosyna quidem auspiciatur, quod in fine præcedentis capituli ad benefaciendum, & misericordiam inuitauerit exemplo misericordis patris qui solè suum oriiri facit super bonos & malos. De hac ergo veritate eam facturus more hypocritarum, tuba canat ante se. Mos enim erat antiquus, tubæ sonitu pauperes conuocare ad locum & tempus eleemosynæ. Et rationabiliter hic mos erat institutus, ad tollendam incertam mendicantium vacationem, & ut nemo egenus à beneficio excluderetur: sed abutabantur hoc more Pharisei, hac ratione captantes sese commendare hominibus tanquam misericordes. Vnde non simpliciter vetat Dominus tuba canere, sed eo modo quo hypocritæ faciunt, nimirum ut honorificentur ab hominibus. Intentionem enim Dominus magis vult prohibere quam externam illam actionem. Est autem nomen hypocrita, Græcè dictio, significans idem quod simulator. Vnde hoc nomine apud Græcos dicebantur singulariter mimi & histriones, commædias, & tragædias agentes aliud se esse simulabant quam re vera erant. Hoc ergo nomine in scripturis maxime Evangelicis appellantur à Domino simulatores sanctitatis, siue quod nomen hypocrita, generaliter quemuis simulatorè significet, siue etiam respectu habito ad fabularum

D. Chrys.

D. August.
D. Hieron.

D. August.

bularum actores. Nam quemadmodum hi apud populum in theatro alienam personam mentiuntur, captantes sua actione popularem fauorem: ita sanctitatis simularores, sese veluti in theatrum exponunt, alienam personam exprimentes. ac hominibus ficta illa persona sese commendare studentes. Certè quod ad histrionicam gesticulationem attinet, belle quadrat quod modò dixerat, *πρὸς τὸ θεᾶσθαι*, id est, ut spectentur, quod actorum & mimorum est, unde & theatrum dicitur. In veteri autem testamento cum occurrit nomen hypocritæ, ut in Iob sæpe, & aliquando in Isaia, non necessariò significat huiusmodi simulatorem sanctitatis, cum Hebræa dictio significet etiam apertè impium hominem, unde quidam illis locis quibus Hieronymus vertit hypocritam semper vertit impium. Sane in proposito benè *hypocrita* dicitur & simulator, qui eleemosynas largitur ut honorificetur ab hominibus. Non enim id est in corde quod exterius simulat, hoc est, misericors, sed crudelis potius & inimicior, ut qui non motus misericordiæ affectu, sed laudis auditate agit quod agit, eoque magis est crudelis, quod ex aliena miseria, & ignominia propriam laudem, & gloriam venatur. Nomen autem *synagogis*, hoc & sequenti loco ubi de oratione fit letino quamvis possit accipi pro certis illis domibus in quibus conuenerunt Iudæi ad audiendam legem, rectius tamen videtur accipi generalius pro quibuscumque conuentibus, qualia etiam in foro & plateis fieri solent. Quod autem sequitur *Amen dico vobis, receperunt mercedem suam*: laudem scilicet humanam, ob quam consequendam operati sunt, non sic accipiendum quasi illorum fallacia & simulatio non sit acceptura à Deo mercedem ei debitam, supplicium scilicet æternum, sed quod opus eorum, quatenus bonum est, nullam accipiet à Deo mercedem, præter eam quam ab hominibus tulit: fallacia verò quæ coniuncta est ei operi, à Deo, qui eam cognoscere potest solus, punietur.

TE AUTEM FACIENTE ELEEMOSYNAM: NESCIAT SINISTRA TUA, &c.]

Tropus quem certum est esse in his verbis, *nesciat sinistra tua*: variè explicatur. Augustinus enim postquam reiecit triplicem interpretationem eorū qui per sinistram intelligunt, vel infideles, vel inimicos vel uxorem, intelligit per sinistram hic significari delectationem, vel appetitionem laudis humanæ, per dexteram verò, intentionem implendi diuina præcepta, actunc sinistram scire quid fecit dextra cum conscientia facientis eleemosynam miscet se appetitio laudis humanæ. *Nesciat ergo sinistra tua quid faciat dextra tua*, id est, inquit, non se misceat conscientia tua laudis humanæ appetitus, cum in eleemosyna facienda diuinum præceptum contendis complere. Eundem sensum indicat & Hieron. in comment. dicens: Quodcumque feceritis boni operis, debet sinistra nescire: si enim illa scierit, statim dextra opera commaculantur. Habet & similem interpretationem Chrysostom. in 2. expositione, intelligens rursum, quemadmodum superius per sinistram manum, carnis voluntatem: per dexteram, voluntatem rectam animæ. Adicit autem eodem loco, in libro Canonum, qui est de episcopis, interpretari dexteram, eos qui sunt ad dexteram Christi: sinistram verò, eos qui sunt ad sinistram Christi, infideles scilicet, & iniquos, coram quibus non sit facienda eleemosyna, cum Augustinus ta-

Amen & ipse Chrysostom. in 1. expositione, quæ verè eius est, hanc interpretationem omnino reiiciant. Nec inuenitur illa interpretatio in Canonibus Apostolorum qui iam habentur. Porro secundum dictam Augustini interpretationem quod sequitur: *ut sit eleemosyna tua in abscondito*: consequenter sic ab ipso Augustino intelligitur, ut sit eleemosyna tua in ipsa conscientia, quæ oculis hominum abscondita est, in qua non est eleemosynæ eorum, qui appetitu laudis humanæ eam faciunt. Illa enim tantum est in externo opere: Secundum ergo hanc interpretationem in illa tropica locutione, *nesciat sinistra*, &c. est metaphora. Quo tropo quidam etiam hoc modò intelligunt, ut per sinistram, familiares quique homini proximi esse solent accipiantur. & sit sensus: Adeò secretè eleemosynam facito, ut ne familiares quidem tibi conscii sint eius quod agis. Verum simplicius fuerit hanc orationem accipere cum Chrysostomo per hyperbolem, ut sit sensus: Tantum abest ut aliis ostentes quod agis: ut si fieri potest ipse nescias, ac tui facti obliuiscaris, ut eleemosyna tua sic planè sit in abscondito, id est, sit omnino secreta. Secundum has autem duas posteriores explicationes, hæc doctrina Saluatoris dupliciter accipi potest, videlicet ut præceptum, vel ut cautela. Si accipiat ut præceptum, ad intentionem refertur debet. Non enim præcipitur ut omnino secreta sit eleemosyna: sed ut intentio facientis aliena sit ab eo, ut querat videri ab hominibus, & quantum ad se spectat, in abscondito fiat, ita non fiat in publico, propter causam ad se pertinentem, sed vel propter Dei gloriam aut aliorum ædificationem, aut proximi occurrentis in publico subleuandam inopiam. Si autem accipiat ut cautela, instruimur ut nostræ infirmitati consulentes, nec obrepat in eleemosyna vana gloria, studeamus quàm secretissime fieri potest eleemosynas facere. Dicendum ergo de hac Christi doctrina, esse quidem eam secundum literæ sensum, cautè iam, & consilium conueniens maximè infirmioribus, omnibus tamen etiam accommodum, nisi iusta aliqua ratio exigat in manifesto fieri eleemosynam, secundum verò Domini præcipuam intentionem. præceptum esse omnibus seruandum, qui Deo placere voluerint. Sic & de his dicendum, quæ in sequentibus dicuntur de orantibus, & ieiunantibus. Hæc autem sua doctrina plus iam exigit, quàm prius, cum vetuit iustitiam fieri coram hominibus, ut videamur ab eis. Cum enim plerumque quis recta intentione bonum opus incipiat sed inter agendum, aut postea obrepat cōplacentia laudis humanæ, cantos nos esse vult, & prouidos, ut etiam vanæ gloriæ locus non sit obrepenti, ac proinde si quādo propter opus necessario publicè factum obrepat, mox eam menti extirpandam. Porro ut de secretæ eleemosynæ mercede securi simus, adicit: *Et pater tuus qui videt in abscondito*: id est, qui videt conscientiam tuam, & quæcunque in abscondito facis, reddet tibi mercedem quam non expectasti ab hominibus. Græca verò addunt, *reddet tibi in manifesto*: & in isto loco, & duobus sequentibus locis, quomodo etiam legit Chrysostom. & Theophyl. cum ram contrā. Augustinus hanc partem dicat suo tempore repertam in libris Latinorum: nō autem in libris Græcorum, unde nec exponendam arbitrat. Habet autem aliquid momenti ea pars, si adiciatur. Sic enim significatur futurum, ut qui hic

humanam fugit gloriam, eandem longè celebriorem & auctiorem cōsequatur. Nam qui hīc gloriam hominum venatur, à paucis quidem illam cōsequi poterit: qui verò eam fugerit, præter mercedem cœlestem quam à Deo obtinebit, omnibus etiam hominibus in nouissimo die reddetur conspicuus.

ET CVM ORATIS, NON ERITIS SICVT HYPOCRITÆ. &c.] De oratione, altera partes religionis, quam & ipsi Pharisei strenuè simulabant, vt patet ex iis quæ Matthæi 23. dicuntur à Domino, similia docet his, quæ tam docuit de eleemosyna, nisi quod in precatione non solum doceat suos alienos esse à vitio hypocritarum Phariseorum, sed etiā ab altero vitio, Ethnicorū scilicet. Quod ergo attinet ad priorem partē: in qua docet non ad ostentationem precationi insistendum, sed secretè coram Deo orandū, eisdem vitur argumentis, quibus vsus est contra eleemosynæ ostentationem, nimirum quodd hypocritatum esse dicat sese ostentare hominibus, ipsa nominis abominatione ab imitatione vitii longissimè auocans, quodque mercedem aliā non sint recepturi, quā eam quam ab hominibus quæserunt, qua nihil est vanius & inanius. Contra verò docens, secreta oratione Deo nos commendari, cui meritò studendum, vt placeamus: tum quodd pater sit, tum quodd solidior & augustior sit merces, quam suis cultoribus redditurus est. Bene autem Dominus explicare volens affectatam à Phariseis humanam laudem, dicit: *amant stantes orare*. Non enim hic φιλόσοφοι pro solent, possum esse videtur, quemadmodum vult quidā, sed sic dictum videtur: *Amant stantes orare*: quemadmodum postea dicitur à Matthæo *Amant vocari ab hominibus rabbi*. & *Amant primos recubitus*: &c. Porro anguli platearum, de quibus hic est sermo non sunt platearum recessus, vt quidem volunt, sed flexus platearum, veluti iuxta compita & triuia. Bene ergo dicit, *in angulis*, & in angulis non vicorum, sed *platearum*, hoc est latarum viarum. Ibi enim maximus est diuersorum hominum concursus. Quod dicit *stantes orare*, vel significare voluit per stationem eos quæsisse videti à pluribus, vel potius ideo stantes dicit, quodd stare inter orandum communis tunc esset orantium situs, quemadmodum apparet ex parabola de Pharisæo, & publicano orantibus in templo. Quod autem Dicit Dominus. *Cum oraueris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio. ora Patrem tuum in abscondito*, non sic accipiendum quasi in publico orare vetet, sed si simpliciter secundum literæ sensum istud accipiat, dicendum, hanc Christi doctrinam cautelam esse & consilium, quo quis effugere possit vanæ gloriæ pestem: quod quidem consilium, dum seruari non expedit ad litteram, ut potè cum publicè orandum est in fidelium congregatione, pro officio publicè preces habendæ sunt, seruandum istud est secundum præcipuam Domini in hac doctrina intentionem, nimirum, vt veluti soli existētes in publica oratione Deum solum spectemus, alieni à laudis humanæ desiderio. Nam sine hac intentione nihil eriam profuerit in conclauī clauso ostio Dominū orare, veluti si quis cubiculū ipsum fuerit ingressus, ostiumque occluserit, vt intelligatur ab hominibus secretè oraturus. Conuentus enim fidelium ad orandum publicè in certis locis, vt non est nouus mos, sed à veteri lege primum institutus exemplis Davidis, Salomonis, & aliorum confirmatus, ac Pauli institu-

A tione commēdatus, vt patet 1. Cor. 14. & 1. Timoth. 2. sic certè est Ecclesiæ Christianæ summè utilis ac necessarius. Primum vt ex solenni diuinorum beneficiorum commemoratione, omnium animi ad agendas gratias & precandum Dei misericordiam accendantur ardentius. Hinc toties in Psalmis Dauid se promittit in Ecclesiis benedicturum Dominum. Deinde, vt feruentioris alicuius exemplum tepidorum societatem excitet & dispellat. Præterea, vt communibus precibus fraternæ charitas foueatur & crescat. Postremum, vt multorum consentientium simul oratio apud Deum sit acceptior & magis exaudibilis. Consultissimum tamen & summe expediens cuique, priuatas sæpe preces (de quibus se dominus loqui satis significat, dum singulariter dicit: *Tu autem cum oraueris*) in secretis heri locis, idque non solum, ob eam causam, quam hinc dicat Dominus, sed & ob alteram, nempe vt mens ab omni distractione libera, ardentius, purius, & familiarius cum Deo colloquatur. Augustinus autem hunc locum, quo præcipimur oraturi intrare in cubiculum, & claudere ostium per metaphoram piissimè, & doctissimè intelligit, simili scilicet sensu, quo intellexit eleemosynam debere fieri in abscondito, non conscia manu sinistra, vt scilicet intrare in cubiculum, sit in ipsum cor descendere. Nā & Psalmista corda, cubilia videtur appellasse, cum dicit: *Que dicitis in cordibus vestris, in cubilibus vestris compungimini*. Quoniam autem parum est intrare cubicula, si ostium pateat importunis, claudendum etiam est ostium cubilis nostri, hoc est, carnali sensui resistendum est, per quem tanquam ostium ea quæ foris sunt improbè se immergunt, & interiora nostra appetunt. Hoc, inquam, ostium claudendum est, vt oratio spiritalis dirigatur ad patrem, quæ sit in intimis cordis, hoc est, in abscondito. Quem sensum priori tamen etiam intellectu posito Diuus Hieronymus quoque approbat, nisi quod per clausum ostium intelligit cōpressa labia. Sic enim scribit: *Et simpliciter intellectum eruditore, vt vanam orandi gloriam fugiat. Sed mihi videtur hoc magis esse præceptum, vt inclusa pectorū cogitatione, labinsque compressis oremus Dominum, quod & Annam in Regum volumine fecisse legimus*. Verè hic sensus, etsi pius & edificatorius, non est tamen præcipuè à Domino intentus, cum propositum Domini sit docere quomodo, citra ostentationem fiat oratio, non autem quomodo fiat citra distractionem, cum debita attentione, & deuotione. Porro in eo quod dicitur, *& pater tuus qui videt in abscondito, reddet tibi*: Dei misericordia cum admiratione obseruanda, quodd pro eo quoque quod rogatur à nobis, merces promittitur bonis à Deo dāda. Quis enim princeps mercede dignum putat quodd à quibusdam rogatur, & non potius summum beneficium deputat se impendisse, quod oranti auiem sui que copiam exhibuerit? Hic verò non dicitur, *pater tuus* donabit tibi, sed *reddet tibi*, veluti scilicet debitor nobis factus, & quia illum honoramus orando, magno vicissim nos honore remuneratur. Sic hīc philosophatur Diuus Chrysostomus.

ORANTES AVTEM, NOLITE MULTUM LOQVI, SICVT ETHNICI FACIUNT. &c.] Ab altero orationis vitio quo Ethnici laborant, (hoc est externæ gentis homines veri Dei religione destituti. Nam nos scriptura Græca voce Ethnicos vocat) scilicet futuli verborum profusione,

Conuentus publici ad orandum mos antiquus & utilis.

fusione, auocat duobus argumentis vno, quod temere in oratione verba prodigere, Ethnicorum sit, stultè purantium, super multiloquium exaudiri. Sicut enim priùs fugienda à simulatione hypocritarum, ita hic Ethnicorum vilitate & contemptu, auditorem Dominus absterreere voluit. Alterum argumentum quo vitur, est, quòd apud Deum patrem non opus sit multis verbis, vt qui antequam precemur, nouerit quæ nobis sunt necessaria. Circa primam autem partem obseruandum, Dominum non præcipere ne multum diuque oremus. Alibi enim docet semper orandum, & ipse aliquoties in oratione Dei pernoctauit. Rursum non præcipit vt orantes non loquantur, nec rursus absolute vetat multum loqui in oratione, sed sicut Ethnicici faciunt, qui multiloquio suo putant suam causam Deo notiores fieri: aut sicut hominem iudicem, verbis adduci in sententiam & flecti, ideoque orationem versibus mille còpositam deferunt ad eum, eique recitant. Deinde obseruandæ dictiones Græcæ, correspondentes dictioni, *multiloquium* & illi orationi, *nolite multum loqui*. Non enim hic est, *πολλολογία*, & *πολλολογία*, quæ dictio est apud Septuaginta in Proverbiis, vbi nos legimus: *In multo loquio non deerit peccatum*: sed *βαρυσολογία* & *βαρυσολογία*, quæ dictio non simpliciter multiloquium significat, sed nugacitatem, & futilem verborum profusionem, qualis est, cum idem frequenter sine causa repetitum inculcatur. Deslexæ sunt enim hæ dictiones quodam à Batto Poeta, qui in hymnis à se conscriptis, eadem subinde inculcauit. Ad quod alludit Ouidius lib. 2. Metamorph. cum Batum iudicem facit eadem iterantem. *Sub illis montibus* (inquit) *erant, & erant sub montibus illis*. Cuius battalogismum ridicule imitatus Mercurius: *Et me tibi perfide prodixi, Me tibi prodixi, ait*. Patet ergo non omne multiloquium hic prohiberi, sed futile, & quòd Ethnicorum more, & errore fiat, nempe quod eligit quis veluti vile sibi ad exauditionem. Chrysostomus autem, & hunc secutus Theophyl. intelligunt battologiam etiam esse nugacitatem, & loquacitatem eam, quæ non vilia poscimus, sed temporalia, regnum terrenum, diuitias, honores, & similia. Verum huc non respexisse Dominum patet eo quòd dicit: *Putant enim quod in multiloquio suo exaudiantur*. Porro circa secundam partem, illam scilicet: *Scit enim pater vester, &c.* sic scribit Hieronymus. *Consurgit autem in hoc loco quadam hæresis, philosophorum quoque dogma peruersum dicentium, Si nouit Deus quid oremus, & antequam petamus scit quo indigeamus, frustra scienti loquimur. Quibus respondendum est, nos non narratores esse, sed rogatores. Aliud est enim ignoranti narrare, aliud petere scientem*. Hæc ille. Sed rursus alia occurrit hic quaestio, quam & August. proponit. Si ideo quia Deus pater omnia scit, multis verbis in oratione vtendum non est, cur etiam paucis verbis vtendum est, vel his saltem quibus mox postea orare patrem docet? Deinde quomodo conueniens hæc oratio qua reicit multiloquium? *Scit enim pater vester, &c.* Dici enim posset, quòd quamuis sciat, tamen multis verbis vtendum est, vt flectatur ad dandum id quod opus est. Dicendum ad primum, nullus quidem verbis opus esse simpliciter in oratione, ad hoc vt quid à Deo impetremus, Deus enim cum vt spiritus, non verba attendit, sed ardens animi desiderium, sine quo vocalis oratio non est apud Deum oratio. Paucis tamen verbis

A orandi formam nobis Dominus præscripsit: tum vt illis verbis nos doceret quas resanimo petere deberemus à Deo, & quo ordine tum quòd utile, & aliquando necesse, sit nobis in oratione verbis saltem paucis vt, quibus animus excitetur ad eleuandum se in Deum aut animi iam in Deum elati deuotio augeatur, & continuetur. Ad quod quatenus etiam proluxæ preces vocales adiuuant, eatenus certè laudandæ sunt, nec hic à Domino nomine multiloqui: & battologia comprehenduntur. Ad secundum dicendum, Dominum satis significare multis verbis non esse opus ad flectendum Deum, eo quòd patrem cum vocet nostrum: & scire quæ opus sint nobis. Non potest enim pater bonus rogatus à filiis non facillè inclinari ad dandum ea quæ scit esse opus eis. Verum hic rursus quaeritur, cum Deus & sciat quæ sunt necessaria, & pro pristina sua bonitate non possit non paratus esse ea dare etiam non rogatus, quid opus est ad Deum fusa oratione? Cur etiam frequentem & assiduam requirit Dominus orationem: maximè cum nihil aliud sancti possint velle, quàm quæ Deus facere ab æterno decreuit, quæ facturus sit, si etiam nemo eum roget? Dicendum, facile quemque intellecturum quis sit orationis piæ fructus, & necessitas, si modo aduerterimus quid sit verè Deum orare. Cum enim verè orare aliquem, sit ab illo aliquid petere, nemo autem petat aliquid, qui non idem desideret, & desiderium sit animi affectus, nō orat verè Deum qui sine mente orationes vocaliter profert, nec qui etiā cum attentione mentis eas pronunciat, si non adsit eorum quæ verbis significantur desiderium, sed is demum verè Deum orat, qui ex animo aliquid ab illo desiderat, siue illud desiderium verbis exprimat, siue nō. Quamuis enim sine verbis homo hominē communiter non dicatur orare, eo quòd non aliter constare possit facillè homini hominis desiderium: hominis tamen oratio ad Deum in solo interioris desiderii affectu, consistere potest, quòd Deus internos recessus animi nostri perspectos habeat, animumque in omnibus, vt est purus animus consideret, nec opus sit ei verbis quibus desideria nostra cognoscat. Vt autem ad desiderandum aliquid à Deo animus noster, qui terrenis curis, & corpore isto quod corrumpitur degrauatur, excitetur, & accendatur, primum & ante omnia necessaria est terrenarum curarum depositio, & abiectio, ac auocatio mentis ab omni alia cogitatione. Quod quò commodius fiat, expedit vt locus secretus deligatur imò & obscurus, vnde quam minimum extenarum cogitationum per sensus menti illabatur. Proximū fuerit, diligenter Dei beneficia, quæ tum vniuerso hominum generi, tum peculiariter nobis contulit atque quotidie confert, expendere, vt sic in gratiarum actionem, & laudē animus accendatur, & præterea in fiduciam impetradi quibus opus erit. Tum conuenit vicissim in memoriam reuocare nostram infirmitatem, vilitatem, ac lapsus, & inopiā nostram probè cognoscere: vt sic & fiducia collecta, de Dei bonitate, & cognita nostra necessitate fiducialiter à Deo impetremus quæ necessitas petenda suggerit, siue pro nobis, siue pro aliis. Quod si per sese animus exurgere non possit ad expendendum Dei bonitatem, & agnoscendum suam, aliorumque pro quibus orandum est necessitatem, ad hæc promouenda non exiguum momentum habet præter reliquam scripturam, psalmorum maximè, nec non

Colof. 3

Tertul.

Vtilitas o-
rationis.

& aliarum sanctarum precum recitatio, pressaque consideratio. Hinc & D. Paulus in cœtu fratrum Psalmorum, & hymnorum usum instituit, sed sic, ut in cordibus caneremus & psalleremus. Et Tertul. in Apologetico suo ca. 36. memorat post ἀναπαις, id est, conuiuia, quæ alendæ & exercendæ mutua dilectionis gratiâ olim Christiani celebrabant, morē fuisse ut post aquam, manulem & lumina, in medium prouocaretur canere, ut quisque de scripturis sanctis, vel de proprio ingenio posset, & hinc probatū fuisse quomodo bibisset. Meminit & Plinius Iunior in epist. ad Traianum de Christianis, narrasse sibi eos qui Christiani fuerant, solitos fuisse stato die ante lucem cōuenire, carmenque Christo quasi Deo dicere. Pace Ecclesiis data creuit hic psallendi vsus, rationabiliter certè ob causam superius dictam institutus, quamuis apud multos, prohi dolor, in multos abusus videamus abiisse. Itaque ut ad institutum recurrat oratio: patet ex vera orationis ratione, quàm varia sit eius & vtilitas, & necessitas. Primum enim ad hoc est vtilis, & necessaria, ut moneamur omnia in manu Dei esse, eumque bonorum omnium authorē, à quo solo assuescamus sperare quibus egemus, & gratias agere ob ea quæ accepimus. Secundò ut quæ sollicitatione precum obtinuimus, cū maiori sollicitudine seruare studeamus. Tertiò ut desiderium vitæ cœlestis, quod per occupationē rerū terrenarū tepescit in nobis, subinde excitetur quod maximè fit in oratione. Quartò ut mens hominis per auersionem à rebus terrenis, & conuersionem ad Deum purgata, spiritualium donorum Dei fiat capax, & ex colloquio cum Deo in fide, spe, & dilectione Dei magis magisque crescat, animaque Deo per interpellationis frequentiam familiaris effecta, diuinitatis quadam ratione particeps efficiatur. Quintò ad hoc confert, quòd inter orandum nobis velut Deo & conscientia exuberante occurrunt, quæ contra Deum bonorum omnium authorem commisimus, vnde oritur humilitas animi, veraque animū subit pœnitentia, & sanctum purius deinceps viuendi propositum concipitur, & omnibus modis studium innocentiae & veræ pietatis animo nostro incenditur. Postremum, cū etiam externa oramus, habet id quoque in se fructum amplissimum. Nam si impetrantur ea, orantes præcepta Dei in se indulgentissima bonitate, mirum quàm hinc oblectentur: atque in Deum amore accendantur. Si verò non impetrantur, mirificè consolantur, cū quæ præmunt mala Deo exponunt, ac vicissim discunt inter orandum non esse ipsis mala, ac proinde & ad ferendum ea fortiter durantur: Ex quibus omnibus constat frequentes sanctorum preces nec declarare Dei imperfectam bonitatē: ut more hominum flectēdus sit ambitione precum: nec præiudicare immutabili Dei voluntati, & præfinitione omnium futurorū. Nam præfinitur etiam Deus quædam non dare nisi sollicitatus nostris precibus, ad quas proinde suis, præceptis nos adhortatur, & suo spiritu excitat. Patet & illud, nonnumquam prolixas preces viles esse, nonnumquam vero breuissimas super quo est grauissima beati Augustini sententia in epist. ad Probam, quæ est numero 121. de orando Deum, in qua sic scribit, *Dicuntur fratres in Agypto crebras quidem habere orationes: sed eas tamen breuissimas, & raptim quodammodo iaculatas, ne illa vigilanter erecta (quæ oranti plurimum est necessaria) per productiores moras hebe-*

A *tetur intentio, ac per hoc ipsi satis ostendunt hanc intentionem, sicut non est obviuenda, si perdurare non possint, ut si perdurauerit: cū non esse rumpendam.* Hæc ille, ubi & alia multa doctè & grauiter tractat ad orationem spectantia. Postremum, patet quàm sit detestanda multorum Christianorū peruersa consuetudo, qui non solum laborant eo vitio, quod hic in Ethnicis Saluator notat, sed huic, & aliud etiam grauius addunt, existimantes nō solum in multiloquio Deum exaudire, sed etiam solis verbis sine mente prolatis, idque cum tanta celeritate ac linguæ volubilitate, ut nec si vellent sese ipsi intelligere possent, ac præterea cum tali animi distractione, & exteriori corporis irreuerentia, ut planè ostendant se nulla Dei pietate, nulloque timore capi, sic orantes, quomodo, nec Ethnicis suos Deos orare ausi fuissent, nec quisquam homo hominem etiam sibi parem, nedum Principem, aut Regem. Hac autem ratione orantes aut orare se putantes, quid aliud quàm Deum contemnunt, & irritant, dum quam parui illum faciunt re ipsa declarant, & cū illo loqui videre volunt, à quo mente longissimè absunt: illum precari, cuius nihil animo desiderant? Sicut enim pia deuotaque oratione nihil sanctius, nihil salubrius: in oratione neglectim habita nihil irreligiosius, nihil animæ hominis nocentius, ut quæ ex tali oratione aridior enadit, magis magisque destituta eius præsentia, & favore, quem oportebat pia prece sibi promerere, & familiarem reddere. Porro obseruandum in scripturis, nomine orationis non significari solum votum illud animi quo aliquid à Deo petitur, aut verba illa quibus votum illud exprimitur, sed aliquando totum illud cum Deo colloquium, quo Sancti aliquando longo tempore detinentur, Dei opera & beneficia expedientes, ac vicissim ea, quæ in ipsis desunt gloriæ Dei, nunc gratias agentes tum necessaria sibi aliisque postulantes, ac postremum sese totos diuinæ voluntati resignantes, & deuotes, ut scilicet hos omnes actus in se includat orationis nomen, qui seriæ, & absolutæ orationi coniuncti sunt. Sic enim Paulus in epistolis frequenter dicit se gratias agere pro quibusdam in orationibus suis, nimirū gratiarum actionem partem orationis faciens, quam orationi frequenter præcipit coniungi. Tales erant etiam Christi orationes, in quibus dicitur pernoctasse.

SIC ERGO VOS ORABITIS: PATER NOSTER QUI ES, &c. Quoniam multiloquium & battologiam ab oratione abesse voluit, breuem nobis Dominus orandi formam tradit, quæ etiam docuit, quæ, & quo ordine à Deo sint petenda, atque qua fiducia ad Deum accedendum sit in oratione, nimirum quomodo ad patrem accedit filius. Dicit autem, *sic vos orabitis*, non exigens ut his verbis necessariò semper inter orandum utamur: cū neque vllis verbis necessariò utendum sit in oratione, sed demonstrare volens, & res quæ à Deo sint petendæ, & quali verborum breuitate sint petendæ. Non enim dicit: *His ergo verbis vos orabitis*, sed, *sic*, id est, ad hunc modum. Liberum enim est (ut verbis August. ad Probam utar) aliis atque aliis verbis, eadem tamen quæ hæc oratio continet, in orando dicere: sed non debet esse liberum alia dicere. Cum tamen verbis in oratione opus est, (ut frequenter opus est) nulla conuenientior est oratio quàm quæ hic à Domino præscripta est, nec aliam frequentius nos in ore habere conuenit: idque ob

varias

varias causas, videlicet ob auctoritatem eius qui eam tradidit, quæ etiam auctoritas nobis hac oratione ventibus reuerentiam augeat, & fiduciam impetrandi à patre ea quæ filij eius oratione precantur. Deinde ob orationis huius admirandam breuitatem, utque in tanta verborum paucitate complectatur & omnia quæ precanda sunt, & ordinem quo precanda sunt. Postremum ob summam utilitatem eius quæ ex prædictis causis sequitur. Utiles enim est ad petendum quævis, quia omnia petenda continet: utilis est doctis & indoctis, quia breuissima, utilis & efficax ad impetrandum, quia auctoritatem filij dilectissimi præ se ferens. Proinde doctissime D. Cyrtianus orationis huius excellentiam explicauit, sic scribens in expositione huius orationis: *Inter cetera salutaria sua monita, & præcepta deuina, quibus populo suo consulit ad salutem, etiam orandi ipse formam dedit, ipse quid precaremur monuit & instruxit. Qui fecit viuere, docuit & orare, benignitate scilicet quæ & cetera dare & conferre dignatus est, ut dum prece oratione quam filius docuit, apud patrem loquimur, facilius audiamur. Iam prædixerat horam venire, quando veri adoratores adorarent patrem in spiritu, & veritate, & impetrarent quod ante promiserat, ut qui spiritum & veritatem de eius sanctificatione percipimus, de traditione quoque eius vere & spiritaliter adoremus. Quæ enim potest magis spiritus esse oratio, quàm quæ à Christo vobis data est, à quo nobis & Spiritus sanctus missus est? Quæ vera magis apud patrem precatio, quàm quæ à filio qui est veritas, de eius ore prolata est? ut aliter orare quàm docuit, non ignorantie sola sit, sed & culpa, quando ipse posuerit & dixerit: Reiciatis mandatum Dei, ut traditionem vestram statuatis. Oremus itaque fratres dilectissimi sicut magister Deus docuit. Amica & familiaris oratio est Deum de suo rogare, ad aures eius ascendere Christi orationem. Agnoscat pater filij sui verba cum precem facimus. Qui habitat intus in pectore, ipse sit & in voce. Et cum ipsum habeamus apud patrem aduocatum pro peccatis nostris, quando peccatores pro delictis nostris petimus aduocati nostri verba promamus. Nam cum dicat, quæ quodcumque petieritis à patre in nomine meo dabit vobis, quanto efficacius impetramus quod petimus in Christi nomine, si petamus ipsius oratione? Hæc ille, qui his verbis pulchrè ostendit orationis huius & auctoritatem, quod sit propter eum qui dedit maximè spiritualia & vera, & efficaciam apud Deum patrem. Idem autem circa finem commendat eius breuitatem & utilitatem hinc sequentem, sic scribens: Quid mirum fratres dilectissimi, si oratio talis est quam Deus docuit, qui magisterio suo omnem pacem nostram salutari sermone breuiatum? Hoc iam per Isaiam Prophetam fuerat autè prædictum, cum plenus Spiritus sancto de Dei maiestate ac pietate loqueretur. Verbum consummans, inquit, breuians in iustitia, quoniam sermonem breuiatum faciet Deus in toto orbe terræ. Nam cum Dei sermo Dominus noster Iesus Christus omnibus venerit, & colligens doctos pariter, & indoctos, omni sexui, & ætati præcepta salutis adiderit, præceptorum suorum fecit grande compendium: ut in disciplina cælesti discerimus memoria non laboraret, sed quod esset simplici fidei necessarium velociter disceret. Hæc ille. Porro notanda emphasis pronominis, vos, quæ magis aperta est apud Græcos, qui habent, οὐτως οὖν ὑποσχεθεὶς ὑμῖν, id est, sic ergo orate vos. Pronomen enim in fine appositum maiorem facit emphasim, discernens illos & nos ab Ethnicis, & Iudæis, qui non edocti fuerant dicere in oratione, Pater noster sed Domine Deus noster. Pulchrè autem Dominus Christianæ orationis istud fecit esse principium & veluti præmium:*

A Pater noster qui es in cælis. Primum enim hoc principio captatur beneuolentia, quam qui oraturus est, conciliare sibi semper in principio studet, idque per laudem eius ad quæ oratio derigitur. His enim etiam paucissimis verbis perfecta Dei laus continetur, quæ maximè consistit in prædicatione bonitatis, & potentie ipsius, Bonitas autè Dei in eo maximè relucet, quod pater noster esse, & dici voluit. In eo enim comprehenditur & creationis beneficiū, & regenerationis atque adoptionis filiorum Dei, & vocationis ad cælestem hereditatem, in quibus omnia omnino eius in nos beneficia comprehenduntur. Potentia autem eius in eo exprimitur, quod in cælis esse dicitur. Hoc enim arguit ipsum omnium esse Dominum, omniumque habere plenam potestatem, & dominium. Itaque hoc præmio comprehenduntur duo illa epitheta, quæ Deo tribuere solemus, dicentes: *Deus optimus maximus*. Secundò, cum orationi gratiarum actio iningenda sit, eaque orationem præcedere debeat, quod sit efficacior ratio, hoc principio voluit Dominus mentes nostras ad gratiarum actionem excitare, cum cogitamus quod, qui tantus est ut cælum impleat, omnium dominus existens dignatus est sua gratia, noster & esse & dici pater: in quo, ut dictum est, omnia dignationi eius beneficia comprehensa sunt. Tertiò, hoc principio excitatur, & impetrandi fiducia filialis, & reuerentia Deo digna. Cum enim his verbis concipimus Dei & potentiam, & paternam erga nos pietatem, nihil non facile confidimus ab eo nos impetraturos: cumque rursum & dominium eius in omnia, & paternum in nos affectum perpendimus, admonemur non irreuerenter quidem illum accedere, sed cum timore magno, non tamen serui sed filiali. Quartò, his verbis commonemur & charitatis, quæ cum Deo tum proximis debetur, & contemptus rerum terrenarum cum desiderio atque spe cælestium. Nam cum dicimus, *Pater*, admonemur illum super omnia diligere, eique tanquam patri velle placere. Quid enim clarius filiis esse debet quam pater? aut cui magis studendum esse filio ut placeat quam patri? Cum verò dicimus, *Noster*, admonemur mutue charitatis, & fraternitatis, quodque generalem pro fratribus orationem facere oporteat, nec possit ditior, vel genere nobilior, aut sapientior præ se contemnere pauperiores, ignobiliores aut indoctiores, cum omnes, vnum eundemque patrem habeant, ac proinde omnes inter se sint fratres. Quinquam enim videri possit Dominus ideo dixisse orandum esse, *Pater noster*: non autem, *Pater mi*: quod multos simul præsentis doceret orare, ob id exprimens eam formam, quæ est commoda multis simul orantibus: tamen simul quoque in eo admonuit & fraternæ dilectionis, quod ita in genere nos vnumquemque prius orare docuit. Cum autem dicimus, *qui es in cælis*, admonemur postpositis terrenis rebus ed intendere animum ubi patrem nostrum esse dicimus, ac cælestia tantum querere, cælestemque hereditatem filiali iure securè sperare. Deinde etiā terreno patri, & matri renuciare, postquam per regenerationem patrem capimus habere in cælis: quomodo dominus in Euangelio præcepit, ne vocemus nobis patrem in terris, quod sit nobis vnus pater in cælis. Et Leuitæ laudantur quod dicerent patri, & matri, *Deute. 33.* non noui te, & filios suos non agnoscerent. Non enim dicitur: *qui es in cælis?* quasi solum esset in cælis, sed

ob causas iam dictas, videlicet ad significandū Dei patris super omnia dominium, & ad subleuandum mentes nostras ad cœlestia, atque ad discretionem patris terreni: quod apertius significatur articulo qui est apud Græcos, *ὁ ἐν τοῖς ὁρατοῖς*. Potest autem, vt & in aliis locis scripturæ etiā hic mysticè intelligi quod dicitur Deus esse in cœlis, nimirum de cœlis spiritualibus, qui sunt iustorum animæ: quæ admodum hic vult intelligendum esse Augustinus, vt qui orat dum dicit Deum esse in cœlis, ipse quoque cupiat Deum quem inuocat in se habitare. Iam verò videamus quæ sint petenda.

D. August.

Ordo petitionum.

SANCTIFICETVR NOMEN TVVM, &c.] Oratio hæc breuissima, ordinatissima, absolutissima, diuinissima, efficacissima, ac proinde etiam vtilissima iuxta receptam diuisionem, septem continet petitiones, sub quibus comprehenduntur omnia quæ licitè à Deo optari possunt, quarum petitionum hic est ordo, vt tribus primis petantur quæ Dei sunt: vnde dicitur, *nomen tuum, regnum tuum, voluntas tua*: reliquis quatuor precamur aut deprecamur quæ nostra sunt, vnde dicimus, *panem nostrum, debita nostra*, &c. Potest & sic conuenientiùs oratio hæc secari, & petitionum eius ordo conueniens ostēdi, vt dicamus eam diuidi in precationē bonorum, & deprecationem malorum. Precatio quatuor continet partes, quarū prima ad Deū spectat, cui ante omnia optandum est, quod solum ei potest optari, scilicet gloriam, & honorem ab omnibus impendi: reliquæ tres ad nos pertinent hoc ordine, vt primò precemur nobis summa bona, videlicet vitam æternam: secundò media bona, gratiam scilicet, qua Dei impleamus volūtatē, & virtutes ac bona opera: tertio infima nempe corporis bona: sicque impletur Christi doctrina dicentis: *Primū querite regnum Dei, & iustitiam eius, & hæc omnia adiicientur vobis*. Deprecatio verò malorum tres etiam continet partes simili ordine, videlicet, vt primò nobis deprecemur summa mala, vt sunt peccata: secundò media, vt peccandi occasiones & tertio infima, vt afflictiones. Aut si, est vt verisimilius, in duas tantum diuiditur deprecatio partes, priori deprecamur mala præterita quæ commisimus, & quæ maxima mala sunt: posteriori verò mala tum præsentia, tum futura, per quæ periculum est ne peccatū cōmittamus. Porro quod ad primam attinet petitionem, cum nomen Dei in seipso non possit esse aut fieri sanctius, videndum quomodo iubemur precari vt nomen Dei sanctificetur. Itaque Cyprianus intelligit non optare nos Deo, vt sanctificetur orationibus nostris, sed vt nomen eius sanctificetur in nobis, sic vt sanctificatio, qua in nomine eius sanctificati sumus in baptismo, & perseveret in nobis, & quotidie in nobis renouetur. Opus est enim nobis continua sanctificatione, vt qui quotidie delinquimus delicta nostra sanctificatione assidua purgemus. In hunc modum exponit etiam Ambrosius. libr. 5. de Sacramentis. vbi paucis dominicam hanc orationem explicat. *Sanctificetur, inquit, in nobis, vt ad nos possit eius sanctificatio peruenire*. Verum secundum hunc intellectum præterquā quod oportebit sub-

Matt. 6.

D. Cypr.

D. Amb.

1. Thess. 4.

nia sint referenda quæ optamus. Proinde rectius Chrysost, sic interpretatur. *Sanctificetur*, hoc est glorificetur nomen tuum per nos, hoc est, eam da nobis viuere vitam, vt per nos nomen tuum glorificetur, & sanctum habeatur apud omnes homines. Sed rursus rectius intelligitur in sensu generationi, quem explicauit August. hoc scilicet; Da vt nomen tuum sanctum habeatur ab hominibus, nec quicquam homines putent esse nomine tuo, hoc est, teipso sanctius, hoc est, augustius, integrius, ac proinde nihil magis reuerendum, colendum, & glorificandum, Prius enim circa illud Lucæ: *Et sanctum nomen eius*: dictum est, quid sit sanctus, & quomodo hoc Deo propriè competat. Ex quibus etiam intelligi potest, non esse omnino idem sanctificari, quod glorificari; sed glorificari veluti specie comprehendendi in sanctificari, aut ex eo sequi, sicut causam ex effectu. Itaque in hac petitione optamus, primū vt nomen Dei inclarescat, & cognoscatur apud gentes nomen Dei ignorantes, imò quantum in ipsis est, polluentes illud, & ignominia afficientes, dum illud blasphemant, & gloriam vni Deo debitam vanissimis idolis atque dæmonibus deferunt. Optamus secundò, vt nomen Dei quod trinum est & vnum, apud Iudæos celebre fiat, & sanctum, qui Deum se agnoscere putantes, assidue illum in synagogis suis blasphemant in filio Dei. Hæc autem nominis diuini apud incredulos sanctificatio per Euangelii prædicationem perficienda erat, quemadmodum id multis prophetarum oraculis prædictum erat, inter quæ est illud: *Et nomen meum sanctum notum faciam in medio populi mei Israël, & non polluiam nomen sanctum meum amplius, & scient gentes, quia ego sum Dominus sanctus Israël*. Optamus tertio, vt & apud eos qui nomen Dei agnoscunt fideles, sanctum habeatur nomen Dei: nimirum vt illud veluti sanctum, vita, moribusque colant, lingua prædicent, cordeque pie venerentur. Postremum in genere optamus, vt ei soli omnis deberetur gloria & sanctitas, in omnibus & per omnes, & apud omnes sanctificetur, ita vt nemo omnino sit, qui gloriam illi debitam sibi usurpet, aut alteri tribuat, nec sit qui sacrosanctum nomen eius, vel vita, vel lingua, aut quauis ratione dedecore afficiat, & vt ipse dominus per Euangelii prædicationem, per iustitiæ, misericordiæ, sapientiæ, ac potentiæ suæ declarationem se sanctum haberi faciat. Dicitur enim frequenter in hunc modum Deus vel nomen Dei in scripturis sanctificari, & nunc per se, nunc per homines, hoc est, nunc dicitur sanctificare seipsum nunc homines illum sanctificare. Et aliquando quidem dicitur sanctificari per seipsum, dum declarat iustitiæ suæ seueritatem, vt cum dicit Leuit. 10. occisis duobus filiis Aaron alienum ignem offerentibus: *Sanctificabor in his qui his qui appropriquant mihi, & in conspectu omnis populi glorificabor*. Sic, Dominus sanctus sanctificabitur in iustitiâ, hoc est, sanctus apparebit propter iustitiam, vel per iustitiæ declarationem. Sic & Ezech. 38. propter vindictam sumptam de Greg. dicit Dominus: *Magnificabor, & sanctificabor, & notus ero in oculis multarum gentium, & scient quia ego Dominus*. Aliquando verò dicitur sanctificari à seipso per misericordiæ suæ declarationem, vt. *In odorem suauitatis suscipiam vos, cum eduxero vos de populo, & congregauero vos de terris in quas dispersi estis, & sanctificabor in vobis in oculis nationum*. Aliquando verò homines dicuntur illum sanctifi-

1. Petri 3.

Ezech. 36.

Plal.

Reg.

1. Petri 3.

1. Petri 3.

1. Petri 3.

Ezech. 36.

Ezech. 36.

1. 8. sanctificare, vt in illo: *Dominum exercituum ipsum sanctificate, ipse sit timor vester.* Quod imitatus Petrus dixit: *Dominum Iesum Christum ipsum sanctificate in cordibus vestris.* Et Deuter. 32. culpat Dominus Moysen per Aaron, quod ipsum non sanctificassent inter filios Israël. Sic & Ezech. 36. dicuntur Israelitæ polluisse nomen Domini, vbi & nomen suum se sanctificaturum Dominus promittit. Polluerunt, inquit nomen sanctum meum, cum diceretur de eis: *Populus Domini iste est & de terra eius egressi sunt.* Et peperci nomini sancto meo quod polluerat domus Israël in gentibus ad quas ingressi sunt. Idcirco dices: domui Israël: *Hac dicit Dominus Deus: Non propter vos ego faciam domus Israël, sed propter nomen sanctum meum, quod polluis in gentibus ad quas intrastis.* Et sanctificabo nomen meum magnum, quod pollutum est inter gentes, quod polluitis in medio earum, vt sciam gentes, quia ego Dominus, ait Dominus exercituum, cum sanctificatus fuero in vobis coram eis.

ADVENIAT REGNUM TVVM.] Et hic quoque videndum quomodo precemur aduenire vel venire (Nam Græcè est *ἐλθεῖν*, quod non est, adueniat sed veniat) Regnum Dei, cum Deus semper regnauerit in omnes à constitutione mundi, secundum illud Psalmistæ: *Regnum tuum, regnum omnium seculorum: & dominatio tua in omni generatione & generationem.* Pro cuius planiori intellectu aduertendum in scripturis de regno Dei quadrupliciter fieri mentionem. Primum enim eis fit sermo de regno Dei quatenus ipse dominum habet in omnes omnino creaturas, gubernans eas & conseruans, & de singulis disponens, quod ei placitum fuerit, quomodo in prædicta sententia, aliisque frequenter locis de regno Dei loquitur Propheta. Quod Dei regnum, cum ab eo nulla creatura excipiat, licebit appellare regnum Dei generale vel vniuersale. Secundum verò est regnum Dei quoddam speciale, quo scilicet ab initio mundi semper in quibusdā regnauit iustis, & quo per priorem Christi in hunc mundum aduentum, cepit palam regnare in vniuersis gentibus: quæ per fidei obedientiam sese subiecerunt sponte Deo, agnoscentes illum pro suo rege, & domino. Atque hoc quidem est regnum quod contrarium est regno diaboli, qui prius in vniuerso mundo regnauit: contrarium item regno peccati, quod prius in singulorum penè hominum corporibus regnauit, tyrannidem saeuam exercens. Dicitur autem rectè huiusmodi regnum, spirituale, quod in spiritu inuisibiliter peragatur per Christum sua morte diabolum superantē, & suo spiritu in terras, & in corda hominum misso, idola destruente, peccati regnum perdentem, & ad superandum omnes contrarias regno Dei potestates, vires præbentem. Tertiò, regnum Dei dicitur, quo iam in cælis cum sanctis spiritibus & iustorum animis feliciter regnat, sine omni inimicorum contrarietate, quod rectè vocatur regnum Dei beatum. Et quartò, in scripturis frequens fit sermo de regno Dei, quo noua quadam ratione regnare incipiet in secundo Domini aduentu, quo iudicaturus est viuos, & mortuos, quando sublata morte, ac omni principatu siue hominum, siue malignorum spirituum in terris ablato, separatisque omnibus qui ad regnum suum beatum pertinent, à reprobis, subiectisq; omnibus inimicis Dei & sanctorum, solus Deus cum suis iam perfectè beatis perfectissimo regnabit regno, nullis existentibus in regno eius scandalis, nullo

A existente qui regno desit, aut cui quidquam in felicissimo illo regno desit. Quod proinde Dei regnum vocari potest, regnum perfectissimum. In præsentī ergo loco cum iubemur precari vt veniat regnum Dei, certum est non accipi primo modo, sed debet accipi aliquo trium modorum sequentium. Nam quouis illorum trium accipi potest. Sunt enim qui primo modo ex illis tribus accipiunt, vt intelligamur precari, regnum Dei venire in mūdo, & in singulis nobis, hoc est, vt generaliter pro toto mundo rogemus vt diabolus in mundo regnare desistat, & vt in vnoquoque nostrum regnet Deus per gratiam suam, ne regnet peccatum in mortali nostro corpore. Alii verò secundo modo accipiunt, vt intelligamur precari, venire nobis regnum Dei, hoc est, vt contingat nobis post hanc mortalem vitam peruenire ad regnum Dei beatū, quomodo saluator præcipit, vt primum quæramus regnum Dei. Et rursum alii accipiunt tertio modo, vt intelligamur precari, vt destructo penitus regno diaboli, destructa morte atque peccato, omni que principatu ac regno terrestri sublato, citò veniat regnum illud Dei perfectissimum, quo perfectè beati regnabunt cum Deo omnes filii eius. Atque hoc tertio modo intelligunt istam petitionem Augu. & Chrysost. quæ sequitur Theophyl. Secundò modo videtur intellexisse Cyprianus, primo verò modo intellexerunt Ambrosius & Hieronymus. Sic etiam Caietanus, qui eam partem quæ in tertia petitione ponitur; sicut in cælo & in terra, vult etiam referendam ad duas partes præcedentes; *sanctificetur nomen tuum; & Adueniat regnum tuum.* Et quidem tertio potius modo esse accipiendum videtur, de eo scilicet regno, de quo quæsierunt discipuli. *Domine si in tempore hoc restitues regnum Israël?* quod absolute iubeat Dominus precari: *Adueniat regnum tuum;* cum secundum primum intelligēdi modum oporteat intelligere, adueniat in nobis regnum tuum: secundum verò, *adueniat nobis regnum tuum.* Deinde si primo modo accipiat hęc petitio, nō erit diuersa non multum à præcedente *sanctificetur nomen tuum,* aut sequente, *Fiat voluntas tua, &c.* Quamquam regnum illud Dei perfectissimum quod incipiet & declarabitur in nouissimo Domini aduentu definito tempore veniet siue velimus, siue nolimus, voluit tamen Dominus nos precari illius regni aduentum, vt (quemadmodum habet Augustinus ad Probam) desiderium nostrum ad illud regnum excitaremus, vt nobis veniat, & in eo regnare mereamur. Deinde hac precatione suos Dominus admonere voluit, debere ipsos eius esse conuersationis, conscientie, & fiducie vt non fornicent regni Dei aduentum, sed confisi testimonio conscientie suæ & bonitati paternæ, securè illud expectent, non dubitantes se eius fore consortes. *Grandis enim,* ait. Hieronymus est audacia & pura conscientia, postulare regnum Dei, iudicium non timere. Itaque nemo dicere rectè potest, *Adueniat regnum tuum,* nisi qui contemptis rebus, omnibus terrenis, ex animo desiderat, veluti bonus filius, patri in regno suo coniungi, quiq; fiduciam habet se illud consecuturum. Quomodo, Paulus certè precari se per singulos dies significauit, cum dixit: *Nos ipsi primitias spiritus habentes, & ipsi intra nos gemimus, adoptionē filiorum Dei expectantes, redemptionē corporis nostri* Qui verò ob imperfectionem nondū audet in hoc sensu precari *Adueniat regnum tuum,* istud

D. Augu.
D. Chrys.
Theophyl.
D. Amb.
D. Cyp.
D. Hieron.

Rom. 8.

precetur in primo, vel secundò sensu, qui rectè simul cum tertio, qui principalis videtur, intelliguntur à Domino hac petitione comprehensi, sicut etià regnum Dei spirituale, regnumq; beatum, inchoatio quædam est regni perfectissimi.

FIAT VOLUNTAS TUA SICUT, &c.]

Psalm. 113.
Hes. 13.
Prou 19.
Isaia 46.

Et in hac etiam petitione videndum quomodo iubeamur petere vt fiat Dei voluntas, cum scriptura dicat: *Omnia quæcunque voluit, fecit, & Non est qui possit resistere tuæ voluntati.* Sic, *Multa cogitationes in corde viri: voluntas autem Domini in æternum permanebit.*

Duplex in
scriptura
fit mentio
de Dei vo-
luntate.

Et: *Consilium meum stabit, & omnis voluntas mea fiet.* Et quibus scripturis sequitur Dei voluntatem semper impleri, vt frustra videamur precari vt illa fiat. Proinde sciendum scripturam sacram dupliciter loqui de Dei voluntate. Aliquando enim loquitur de voluntate Dei efficace, qua scilicet Deus absolute, & simpliciter disposuit quædam facere aut quædam sinere fieri. Quæ voluntas Dei vocari solet à Theologis, voluntas beneplaciti, aut voluntas dispositionis. Atq; hæc est ea de qua prædictæ scripturæ & similes loquuntur. Quod enim dicitur: *Omnia quæcunque voluit fecit*, hunc habet sensum. Omnia quæcunque voluit facere, fecit. Sic enim ostenditur omnipotentissima Dei voluntas. Et cum dicitur, *nemo potest resistere tuæ voluntati*, additur si decreueris saluare Israël. Aliquando verò loquitur de voluntate Dei optatiua, vel imperatiua, qualis Dei voluntas non semper impletur. Optatiua enim voluntas est, de qua dicitur: *Deus omnes ho-*

1. Timot. 2.
Matt. 23.
Ezech. 33.
2. Pet. 3.

mines vult saluos fieri. &: *Quoties volui congregare filios tuos, & noluiisti?* Et ex contrario: *Nolo mortem peccatoris, sed vt magis conuertatur, & viuât.* Et *patienter agit propter vos, nolens aliquos perire, sed omnes ad penitentiam reuerti.* Imperatiua verò voluntas est, qua præscribiuntur sint hominibus faciendæ, vel non faciendæ. Sic etiam tertio licet ponere voluntatem Dei promissoriam, & comminatoriam qua scilicet impiis comminatur se frequenter hæc vel illa mala illaturum, & commouetur ad inferendum, quæ tamen voluntas non semper impletur, Deo scilicet hominū penitentia, vel precibus placato. Hæc autem triplex voluntas, non est accipienda quasi sit actus aliquis in Deo existens, hoc est, quasi sit in Deo aliquid desiderium, quod non impleatur, aut imperium & propositum. sed quemadmodum ira Deo tribuitur propter vindictam quæ in nobis iræ est effectus, sic & volūtas huiusmodi Deo tribuitur, propter affectus quosdam ab eo procedentes, qui in nobis proueniūt ex desiderio, aut imperio, aut proposito alicuius rei faciendæ. Sic optare dicitur Deus omnium salutem, quia multa facit ad omnium salutem pertinentia, dū omnium menti inscribit legem naturalem, omnibusq; præcipit prædicari Euāgelium salutis & pro omnium salute nos vult esse sollicitos. Sic similiter & imperare dicitur, quia præscribit nobis quæ faciendæ, & quæ nō. Dicitur velle perdere hanc vel illam gentem, quam tamen postea non perdit, quia illi comminatur perditionem. Itaque huiusmodi voluntas Dei dicitur à Theologis voluntas signi, cuius voluntatis impletio consistit in libertate hominum, qui dum huiusmodi Dei voluntatem non implent semper necessarii siue velint, siue nolint, adimplent voluntatem Dei, quæ beneplaciti aut dispositionis dicitur. Nunquam enim faciunt nisi quod Deus disposuit permittere & sinere fieri. In proposito ergo dum iubemur precari, vt fiat voluntas Dei, potissimum ser-

mo est de voluntate Dei imperatiua. Voluit enim nos precari, vt quod Deus iussit aut consuluit nobis, id omnes obediendo præstarent. Intelligitur tamen etiam à plerisq; de voluntate beneplaciti, quam fieri precamur, dum quid à Deo precantes solemus adicere, *Non mea voluntas, sed tua fiat.* quomodo Christus orabat cum calicis amaritudinem deprecatur. Hic enim non est sermo de voluntate Dei imperatiua, sed dispositiua. Nam sensus est: fiat id quod disposuisti futurum, aut fieri oportere. Precari autem vel potius optare, vt hæc voluntas fiat, nihil aliud est quàm hominem suam voluntatem conformare, & subiicere diuinæ voluntati. Sed de hac voluntate principaliter non esse intelligendam hanc tertiam petitionem satis patet ex eo, quod additur, *sicut in cælo & in terra.* Nam ea adiectione ostendit Dominum nos precari voluisse, vt quemadmodum in cælis Angeli Dei iussa integrè & alacriter perficiunt, ita & homines in terris ea exequerentur. Vnde Cyprianus: *Dicimus, inquit, fiat voluntas tua, non vt Deus faciat quod vult, sed vt nos facere possimus, quod Deus vult. Nam Deo quis obisset quominus quod velit faciat?* De quacunque tamen voluntate Dei intelligatur hæc petitio, oportet semper hanc orationem; *fiat voluntas tua;* intelligere phrasi Hebraica in scripturis frequentissimè obuia, vt sit sensus: Fiat id quod vis. Nam propriè voluntas Dei, cum sit æterna, & ipsemet Deus, non sit: Ideo autem oramus, vt fiat voluntas Dei quia vt ea fiat à nobis, opus est nobis gratia & protectione Dei. Hæc ergo gratiæ diuinæ necessitatem hac profiteamur petitione, deinde & abdicamus carnis, diaboli ac mundi voluntatem, vt sit sensus: Dant à nobis fiat, non quod caro concupiscit in quod diabolus suggerit non quod mundus suadet, sed quod tu vis à nobis fieri, cuius solius voluntas rectissima est & sanctissima. Non simpliciter orare nos Dominus voluit, vt fieret voluntas patris, sed sicut in cælo, & in terra, hoc est vt ab omnibus fiat in terris, sicut in cælo nemo est qui diuinæ eius voluntati resistat, deinde, vt integrè fiat Dei voluntas, ac non quædam præcepta, quædam non: postremum vt ex charitate alacriter, & lubèter Dei voluntas impleatur. Nec obstat quod nunquam futurum sit, vt sic in terris fiat Dei voluntas. Piorum enim est etiam ea desiderare, quæ non sciri sciunt, & tamen fieri debere sciunt. Deinde huiusmodi voto precamur, vt si non omnis inobedientia cesset in mundo, patris tamen benignitate fiat vt minor sit inobedientia, & pauciores sint, qui eius voluntati per inobedientiam resistant. Porro de obedientia cælestium pulchrè & apertè cecinit Psalmista: *Benedicite Domino omnes angeli eius potentes virtute, facientes verbum illius ad audiendam vocem sermonum eius. Benedicite Domino omnes virtutes eius, ministri eius, qui facitis voluntatem eius.* Ad quem locum videri potest Dominus hic alluisse. Hanc autem partem, sicut in cælo & in terra (quæ simpliciter intellecta hunc habet sensum, vt dictum est, sicut in cælo sit ab Angelis, ita etiam in terra fiat ab hominibus) Diuus Cyprianus aliter mysticè intelligit duos afferens sensus: quorum prior est, vt per cælum intelligatur spiritus noster, & per terram caro. Nam, inquit, cum corpus è terra, & spiritum possideamus è cælo, ipsi terra, & cælum sumus, & in vitroque, id est corpore & spiritu, vt Dei voluntas fiat oramus. Ex quo patet ipsum hanc orationem, sicut in cælo & in terra, non accipere, vt sit sensus: sicut fit in cælo ita

ita fiat in terra: sed hoc modo æquè & in cælo, & in terra. Alter sensus est, ut per cælum, iusti iam spirituales facti intelligantur: per terram verò, impii, & infideles adhuc terrena sapientes, & intelligamur precari, ut quomodo, inquit Cyrillus, *in cælo*, id est, in nobis per fidem nostram Dei voluntas facta est, ut ellemus in cælo: ita & in aliis nondum credentibus fiat Dei voluntas, ut qui adhuc sunt prima natiuitate terreni, incipiant esse cælestes ex aqua & spiritu nati. Has interpretationes adfert, & August. adiciens & aliam, ut per cælum Christus intelligatur, per terram Ecclesia. Sed prima intelligentia simplicior est, & plus habet ponderis. Bene autem postquā precari sumus: *Adueniat regnum tuum; subii-cimus: Fiat voluntas tua*, &c. tum quodd regnum Dei nobis venire & contingere non possit, nisi hic interium Dei adimpleamus voluntatem, tum ut moneamur hic cælestem meditari conuersationem, dum adhuc non datur beato illo regno perfrui. Atque etiam ob eam causam rectè hic additur, *sicut in cælo*; quemadmodum pulchrè annotauit Chrysostomus sic scribens, *Vidēne optimam conuenientiam? Nam cum de iude, qui imperant futurorum, atque ad perfectionem non uenerit semper vrgeri, quamdiu tamen illic non perierint, etiam hic degentes iubet conuersationem cum celi habitatoribus habere communem. Nam desiderari quidem conuenit cælos, & ea qua habentur in cælis, tamen antequam superna illa præstetur habitatio cælum quodammodo peruenire terra, ut scilicet tales sint etiam dum degunt, ut & omnia faciant, & loquantur, quasi prorsus conuersentur in cælo. Hæc ille. Et hæcenus tribus petitionibus desiderantur bona spiritualia, in quibus petendis quàm prudētē verba ipsa Dominus moderatus est, obseruandum certè. Non enim quemadmodum in sequentibus dicit, *da nobis, dimitte nobis*, &c. ita etiam in istis dicitur: *Sanctificetur in nobis. Adueniat nobis. Fiant in nobis vel à nobis*, sed ab iudicē, *Sanctificetur, Adueniat, Fiat*: id quæ tum, ut generalior esset horum bonorum petitio, tum ne in horum petitione nostrum tantum bonum quærere videremur, & non potius ipsius Dei gloriam. Nam cum dicimus *Adueniat regnum tuum*, & *Fiat voluntas tua*, nostram quidem felicitàtem, & salutem desideramus, sed præterea etiam simul & Dei gloriam. Nec rursum dicitur, *Da sanctificari nomē, aduenire regnum tuum, fieri voluntatem tuam*; sed impersonaliter, *sanctificetur, adueniat, fiat*, quodd huiusmodi locutiones magis conueniant optanti, desiderantique vehementiam explicant. Est enim ferè ac si dicatur utinam sanctificaretur, utinam adueniret, utinam fieret, ut bene annotauit D. Basilii super Psalmum, Erudauit: annotans imperatium pro optatino in scripturis frequenter poni. Sanè si bene aduertamus, tres primæ petitiones saluberrimæ huius orationis, sunt potius grati animi desideria quædam, quam petitiones rerum impetrandarum, ut postquā pro cæmio testati sumus Dei bonitatem, & omnipotentiam, tribus deinde petitionibus testemur grati animi nostri erga Deum affectum, optando ei & desiderando nominis eius sanctificationem, regni eius dilatationem, & voluntatis eius adimplerionem, quæ omnia pertinent ad eius gloriam, quam solam ei optare possumus. Hæc tamen non præstantur nisi singulari Dei gratia, & cedunt omnia in nostram utilitatem. Itaque dum hæc Deo optamus: etiam nostrum bonum precamur: ita ut nos spectando, dum hæc Deo grati optamus, verè*

etiam nostra bona precemur, iuxta superiorem explicationem.

PANEM NOSTRUM QUOTIDIANUM DA NOBIS HODIE.] Quoniam variè hæc petitio intelligitur, sciendum imprimis pro *quotidianum* vel, ut Hieronymus vertit, *super substantialem*, Græcis esse *ἐπιούσιον* quæ dictio propriè Græcis non significat *quotidianum*, quomodo ante Hieronymum semper legerunt Latini, sed aliud quid significat, de quo nō satis conuenit inter scriptores. Hieronymus enim putat hanc dictionem Græcis idem significare quod *περιούσιον*, qua dictione Septuaginta aliquoties v-tuntur, pro qua apud Hebræos est סגולה Segulla, quod Symmachus vertit, *ἐξέρπον*, id est, eximium & præcipuum, quanquā alicubi verterit peculiarē, quod significat *περιούσιον*. Itaque Hieronymus *ἐπιούσιον* vertendum putat *super substantialem*, ab *ἐπὶ* super, & *οὐσία*, substantia: ut panis *super substantialis* sit, qui est super omnes substantias & vniuersas superat creaturas: nimirum is de quo Dominus in Evangelio, *Ego sum panis viuus qui de cælo descendi*. Secundum hanc enim acceptilationem idē erit *ἐπιούσιον* & *περιούσιον*, id est panis *super substantialis* & peculiaris. Eandem vocabuli Græci explicationem reddit & Ambrosius libr. de sacramentis quinto, sic scribens. *Panem quidem dixit, sed ἐπιούσιον hoc est, super substantialem. Non iste panis est qui vadit in corpus, sed ille panis vite æternæ qui animæ nostre substantiam fulcit. ideo Græcè ἐπιούσιον, dicitur. Addit autem eo loco Ambrosius, dictionem Græcā ἐπιούσιον significare Græcis etiam aduenientem, quia ἐπιούσαν ἡμέραν, dicunt diem aduenientem, hoc est crastinam, quomodo accipitur apud Lucam, in Actis Apostol. cap. 7. Atque ratione huius significationis, dicit. Ambrosius Latinum interpretem vertisse, *quotidianum*. Cum hac etiam Græcæ dictionis significatione consentit quod dicit Hieronymus, se reperisse in Evangelio appellatur secundum Hebræos pro *ἐπιούσιον* מחר Machar, hoc est, crastinum quam intelligentiam maximè probat quidam, ut sit sensus: *Panem nostrum crastinum da nobis hodie*, hoc est, quemadmodum patres terreni prospiciunt filiis suis panem: quo corpus alatur etiam in posterum diem: ita tu nobis prospice panē, cælestem animi cibum. Nec enim putat in hac precatione tam cælesti Christum de pane corporali locutum, quem à suis parentibus accipiunt & Ethnicis. Secundum hanc autem vocabuli *ἐπιούσιον*, acceptionem, qua dicitur significare aduenientem vel crastinum, non deriuatur hæc dictio ab *οὐσία*, & à verbis *ἐπι* quod est sum, sed ab altero *ἐπι* quod est eo, unde dicitur *ἐπιέμι*, id est, accedo, & aoristus secundus *ἔπιν*, & in fæminino, *ἐπιστα*, unde *ἐπιστὰ ἡμέρα*, dies adueniens, vel crastinus. Verum si videtur crastinum dominus hic petendum doceret, pugnancia doceret; cum paulo post verteret in crastinum suos esse sollicitos. Et tamen verisimile est eos qui verterunt *quotidianum*, hanc significationem secutos, ut annotat. Diuus. Ambrosius, ut intellexerint significari panem aduenientem vel aduentitium, hoc est, qui semper nobis aduenire debet ideoque verterint, *quotidianum*, hoc est, quem non sufficit semel sumpsisse, sed qui in hac temporis vicissitudine quotidie nobis est necessarius. Quoniam tamen huiusmodi nomina in *δοσι*, non solent deriuari à participiis fæminis, ideo magis verisimile est nomen *ἐπιούσιον*, quod Evangelista*

gelista vitur, deriuari ab *ουσία*, id est, substantia: vnde deriuatur & illa, *περιούσιος* & *δμοούσιος*, ac similia. Nec tamen necesse est distinctionem hanc significare idem quod supersubstantialis, sed accipi rectius potest vt omitta præpositione, super, tantum sit idem quod substantialis, vel essentialis, vt sit *περιούσιος*, quasi *τῇ οὐσίᾳ ἡμῶν ἀρμόζων*, id est, substantiæ nostræ congruens, aut ad substantiam nostram pertinens. Atque hoc modo accepisse Theophylactum, patet ex eius commentario. Nam explicaturus quis dicatur *ἀπὸ τοῦ περιούσιου*, Panem, inquit, dicit, qui substantiæ & constitutioni nostræ sufficit. Vnde satis patet eum non accepisse hanc dictionem, vt valeat idem quod supersubstantiale, id est, id quod est supra omnes substantias, sed simpliciter idem quod substantiale, & essentialiale. Sic & diuus Basilii in questionibus compendio explicatis quæstio. 252. *ἀπὸ τοῦ περιούσιου*, exponit eum qui ad quotidianam vitam essentiæ siue naturæ nostræ necessarius est. Eundem certè sensum habet nostra lectio, dum legimus, quotidianum. Panem enim quotidianum vocamus, qui quotidie nobis ad vitæ sustentationem est necessarius. Vnde rectius dici puto, Panem nostrum quotidianum, quàm, Panem nostrum supersubstantialem, & , vtroque rectius, Panem nostrum essentialem vel substantialem, nisi quoddam interpretes magis iudicauit vtendum vocabulo magis trito. Nam substantialis aut essentialis, non ita sunt vsitata Latinis vocabula. Potest autem *ουσία* vnde deriuatur *περιούσιος*, etiam accipi, non vt significet essentiam aut naturam, sed opes, facultates & victum, quemadmodum accipitur Lucæ 15. vbi nos legimus, portionem substantiæ: vt *περιούσιος*, sit substantialis, hoc est, ad substantiam hominis & victum pertinens. Inquirendum deinceps, de quo pane potissimum hæc petitio sit intelligenda. Itaque Augustinus inquirens, an accipienda sit de pane quo corpus alitur, an de sacramento corporis Christi, an de spiritali cibo, qui est verbum Dei & doctrina euangelica, tandem concludit potius debere accipi tertio modo. pro cibo illo spiritali animæ, quo quotidie opus habet, & quo quotidie pascitur per meditationem, & operationem mandatorum Dei. Non enim rectè posse accipi pro pane corporali, quoddam iubeat Dominus ne solliciti simus quid edamus aut bibamus. Quod autem oramus, pro eo sanè demonstramus nos esse sollicitos. Nec rursus accepi posse pro sacramento corporis Christi: quoddam si hic panis vocetur à Domino quotidianus, consequens erit eum ab hominibus Christianis quotidie sumendum esse, cum tamen etiam Augustini tempore orientales illum non quotidie sumerent, idque siue reprehensione Episcoporum & Ecclesiæ. Cyprianus tamen de vtroque posteriori pane interpretatur hanc petitionem. Et primum quidem interpretatur de sacramento corporis domini, quod tunc à fidelibus quotidie frequentabatur, quemadmodum & Augustini & Ambrosii tempore in occidente. Quod etsi hodie non sumatur sacramentaliter ab omnibus fidelibus, rectè tamen etiam iam panis quotidianus dicitur, quod quotidie ab Ecclesia omnium fidelium nomine frequentetur, quoddam etiam omnes boni fideles singulis diebus sibi saltem spiritaliter illud dari merito petere debeant. Dari, inquam, ne, quemadmodum plerique illud indignè sumant, non accipientes illud de manu Domini, & ne peccato aliquo interceden-

A te separati à corpore Domini vitæ sint expertes cum Dominus dixerit: *Nisi manducaueritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis*. Et quidem bene ac propriè hic panis noster dicitur, quia, panis est filiorum, non communis nobiscum impiis & infidelibus. Deinde verò Cyprianus & aliam ponit interpretationem, qua simpliciter hæc petitio intelligitur de pane corporali, de quo potissimum videtur omnino cum Chrysostomo intelligenda. Nam si intelligatur de pane illo spiritali, de quo Augustinus, & post eum Caietanus, & quidam volunt intelligi, iam hæc petitio eadem est, vel saltem appetitè includitur in præcedente: *Fiat voluntas tua*. B Spirituales enim animæ cibis nobis, est facere voluntatem Dei patris: sicut Christus de se dicit: *Mens cibis est, vt faciam voluntatem patris mei, qui est in celis*. Deinde orantes spirituales animæ cibum potius dicere debemus: Da nobis in æternum, quàm, da nobis hodie, sicut Domino differenti de pane cælesti, dixerunt quidam: *Domine, semper da nobis panem hunc*. Quoddam autem non possit intelligi Dominus hic potissimum locutus de pane corporali sui, non solum conuincit argumentum Augustini superius positum, sed etiam multò magis quoddam cum hæc Dominus suos doceret orare, panis nondum erat institutus, nec de eo quicquam vel Apostoli ipsi cogitabant. Nec obest argumentum Augustini quo minus intelligatur de pane corporali. Non enim prohibetur à Domino omnis sollicitudo cibi, sed sollicitudo mundana, & carnalis, non autem pia illa qua in oratione nostram necessitatem à Deo subleuari precamur, quæ sollicitudo propriè non est sollicitudo. Nec rursus indecens est hac oratione quàm libet cælesti, victum corpori necessarium petere, quemadmodum vult quidam, cum cælestis pater non ducat se indignum illum nobis suppeditare, imò postulet eius solitudinem sibi committi. Magna denique pietatis portio est, victum corporis solida fide à cælesti patre orare cum videamus tam multis solam veneris solitudinem obstaculo esse, quo minus Christum verè sequamur: vnde pisces sanctos nequaquam puduit vitæ huius necessaria enixè à Deo petere, vbi vel ex precatione Iacob, Genes. 28. & Salomonis. 3. Reg. 8. & Prouerb. penult. patet. Ergo per *ἀπὸ τοῦ περιούσιου*, hic rectissimè intelligamus panem corpori sustentando necessarium, quomodo etiam intelligit Augustinus in Epistola ad Probam 121. Bene autem panem iam nobis necessarium, quotidianum dicimus, ad distinctionem panis, quem in cælis semel sumemus nunquam iterandum, vt qui semel sumptus, sic perpetuò saturabit, vt nullum homo defectum pariat. Nomine autem panis phrasi Hebraica intelligitur quicquid ad victum pertinet. Hic verò sub nomine isto etiam significatur & comprehenditur quicquid præsentis vitæ necessarium est, siue in victu, siue in vestitu. Sed adhuc est quoddam huic intelligentiæ videtur obesse. Nam si de pane corporali est sermo, videtur hæc oratio non posse conuenire omnibus Christianis, etiam bonis, vt non illis qui iam habent paratum sibi cibum, non solum hodiernum, sed etiam crastinum, & multorum dierum, imò & annorum. Nō enim illis conuenit dicere: *Da nobis hodie*, cum stultè petatur quod iam possidetur. Deinde non poterit hæc oratio cuius Christiano, quantumuis in diem viuenti, omni tempore conuenire, vt non

tempore

tempore vespertino, cum iam ad necessitatem re-
fectus est. Ad quæ primum quidem dici potest, il-
lud *hodie*, posse accipi quemadmodum interpre-
tatur Augustinus pro tota hac temporali vita, quo-
modo interpretatur Apostolus ad Hebræos in il-
lo Psalmistæ: *Hodie si vocem eius audieritis*: dicens
quandiu dicitur hodie. Cui intelligentiæ consentit
quod in Luca pro *hodie*, quidam Græci codices teste
quodam habent *ἡμέραν*, id est, quotidie: ut
sit sensus: Panem nostrum essentialem da nobis
quotidie. Sic enim hæc petitio satis conueniet om-
nibus quouis etiam tempore. Verum per hoc quod
iussit Dominus nos orare: *Da nobis hodie*, videtur om-
nino Dominus sollicitudinem crastini nobis voluisse
excitare, & id voluisse exigere, quod aperte post
ea exigit, dicens: *Nolite solliciti esse in crastinum, cra-*
stinus enim dies sollicitus erit sibi ipsi, sufficit diei malitia
sua. Quare non potest hic, *hodie*, accipi pro quoti-
die, & toto tempore vitæ huius, ut etiam crasti-
num, & dies sequentes includat. Proinde dicen-
dam, Dominum dum nos in oratione dicere vo-
luit, *da nobis hodie*, non quidem significare voluisse,
non licere Christiano habere aliquid ultra ci-
bum hodiernum, sed perfectionis Christianæ esse
ultra illum non requirere alium, & in diem viue-
re: omnes autem debere esse tales, ut mundana cra-
stini victus sollicitudo absit, & ut singulis diebus ad
patrem pro quotidiano cibo recurrant, cogitantes
illum semper homines pascere, & nisi illo singulis
diebus dante, non posse nos vivere etiam de hisque,
iam habemus. Vnde Diuus August. in quodam ser-
mone: Quando dicis; *Panem nostrum quotidianum*
da nobis hodie; proferis te mendicum Dei. Sed
noli erubescere, quantumlibet quis sit diues in ter-
ra, mendicus Dei est. Stat mendicus ante domum
diuitis, & ipse diues stat ante domum magni di-
uitis. Peritur ab illo, & petit. Si non egeret, au-
res Dei oratione non pulsaret. Et quid eget diues?
Audeo dicere: ipso pane quotidiano eget diues.
Quare enim abundant illi omnia? Vnde nisi quia
Deus dedit? quid habebit, si Deus subtrahat ma-
num suam? Nonne multi dormierunt diuites, &
surrexerunt pauperes? Et quod illi non deest, mi-
sericordiæ Dei est, non potentiæ ipsius. Hæc ille
Deinde intelligendum, quemadmodum docet Chry-
sostomus in secunda expositione, non solum ideo
nos orare panem nostrum dari nobis; ut habeamus
quod manducemus, sed ut quod manducamus, de
manu Dei accipiamus, hoc est, ut manducemus de
iure acquisitis, aut ut panis quem manducamus,
sanctificatus accipiat, ut sit salubris corpori ad
seruiendum spiritui, & sine peccato sumatur. Nec
necesse est dicere hanc orationem, quo ad partes
ipsius singulas, sic esse à Domino traditam, ut om-
ni hora diei voluerit eam conuenire Christianis sed
demonstrare eum voluisse, quid singulis diebus,
cum est oportunitas, præcandum sit. Cum autem
conuenire volumus hanc petitionem omnibus diei
horis, quomodo hanc orationem passim Christi-
ani quavis hora dicimus, licet illud, *hodie*, accipere
pro quotidie & pro tota temporali hac vita, quan-
quam etiam singulis horis aliquid nobis ad vitam
hanc sustentandam sit necessarium, ut merito sem-
per dicere debeamus, *da nobis hodie panem*, id est
quod huic vitæ est necessarium. Dormituri enim
custodia est necessaria. Animaduertendum autem
quod Christus etiam orare nos vult panem no-

strum & quotidianum, vel essentiam. Et quidem
per *nostrum* significare voluit eum qui ex Dei insti-
tutione nobis competit, ut secernatur noster panis
à cibo reliquorum animalium. Aut etiam per *no-*
strum, alienum cibum refecare voluit, quem man-
ducat qui ex acquisitis per iniustitiam, & qui om-
nino in ocio viuunt. Vnde Paulus hortatur The-
salonicenses, *ut in silentio operantes panem suum man-*
ducent. Per *quotidianum* verò vel essentialem panem,
refecare voluit luxuriosos & superfluos cibos,
volens nos quotidiano & parabili cibo, qui ad su-
stentandam naturæ essentiam sufficit, esse conten-
tos. Hac ergo petitione vide quàm multa doce-
mur, panem scilicet à Deo requirere, sed sine solici-
tudine crastini, nec nisi naturæ necessarium & faci-
le parabile: deinde non nisi nostrum præterea ut
quem habeamus panem, de manu Domini sancti-
ficatum salubriter accipiamus. Porro quanquam,
ut dictum est, primò & principaliter de pane corpo-
rali Dominus in hac petitione sit locutus, rectè ta-
men per anagogem factam à pane corporali ad spi-
ritualem, sub his verbis etiam præcamur panem
spiritualem, cum verisimile sit, Dominum eius pa-
nis desiderium, etiam ex consequenti significare vo-
luisse. Nam dum docuit nos petere panem corpori
necessarium, tanto magis significauit etiam deside-
randum panem spiritualem, quanto magis quæren-
da vita spiritus quàm vita corporis. Etenim & pa-
nis spiritualis quotidie nobis petendus est à Deo in
hac miseria, in qua non sufficit semel refectionem esse
spiritualiter, sed sicut nos semper non solum cor-
pore, verum etiam spiritu deficere contingit: ita ad
virium restaurationem noua & subinde repetita re-
fectione opus est per verbum Dei; atque Eucharis-
tiæ, aliorumque sacramentorum sumptionem: unde
& hæc rectè nomine panis quotidiani veniunt,
ad distinctionem panis illius quem sine iteratione
sumemus in cælo. Est autem panis mentis spiritua-
lis potissimum ipse Christus homo factus eiusque in
carnatio atque passio, sine quibus fide participatis,
nullum Dei verbum, nec ipsa Eucharistia mentem
verè satis pascit & nutrit.

ET DIMITTE NOBIS DEBITA NO-
STRA, SICUT ET NOS DIMITTIMUS
DEBITORIBUS, &c.] Postquam orare do-
cuit pro bonis, orare etiam docet pro malis: & pri-
mum quidem pro malis præteritis quæ commisi-
mus: deinde & pro malis quibus vel detinemur, vel
occupari metuemus præsentibus scilicet vel futuris
Sunt autem varia nostra debita. Nam est debitum
gratiarum actionis debitum obedientiæ, debi-
tum dilectionis. Verum dum docemur hic orare
remissionem debitorum nostrorum, per *debita*, pec-
cata intelliguntur, sic dicta, eo quod hominē apud
Deum debitum pænæ ultionis, aut impetran-
dæ gratiæ constituent. Vnde Lucas pro *ὀφλημέ-*
τα, id est, debita, posuit *ἁμαρτίας*: id est peccata.
Est autem hæc locutio frequens apud Christum: ut
peccata debita vocet: ut in parabola conferui,
Matth. 18. & in parabola duorum debitorum. Lu-
cæ 7. & cum debitores appellauit eos, qui erant
extincti ruina turris, quando dixit: *Putatis quod*
ipsi debiores fuerint præter omnes homines? proinde
cum dicitur: *sicut & nos dimittimus debitoribus no-*
stris: non exigit potissimum pecuniam dimittere
debitoribus: sed quæcunque in nos alius pec-
cauerit. Porro quod in oratione quotidiana
docet

2. Thes. 3.

Luc. 13.

docet orare ; Et dimitte nobis debita nostra ; de duobus nos instruit, videlicet ut cogitemus nos semper esse peccatores, nec sine peccato in hac vita quenquam vivere contra Pelagianos, & ut quotidianam & indeficientem patris indulgentiam securè speremus, ac post baptismum peccatorum nos posse confidamus consequi remissionem. Non enim nisi baptizatorum, & fidelium est hæc oratio, quibus solis competit Deum vocare patrem suum. Ita hac petitione Dominus salubriter nos memores esse voluit, & nostræ infirmitatis, ne efferamur : & paternæ misericordiæ, ne vnumquam desperemus. Per hoc autem quod adiecit : sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. & significare voluit rationem qua maximè possumus Dei indulgentiam obtinere, & charitatis fraternæ necessitatem nobis commendare, dum nos orantes peccatorum nostrorum remissionem hac conditione constrinxit, ut sic nobis debitum dimitti postulemus, sicut ipsi dimittimus debitoribus nostris, id est, his qui in nos peccauerint. Quoniam enim sciebat Dominus nec vitam nostram coram Deo posse carere offensionibus, nec conuersationem fidelium inter se, semper nos precari voluit peccatorum remissionem, sed ea lege qua aliis remittimus peccata, ut mutuis offensionibus, quæ quotidie incidunt, fraterna charitas, qua maximè Deus delectatur, non corrumpatur, nec vnumquam in ignoscendo aliis fatigaretur, qui quotidie sua à Deo hac lege ignosci peteret. Liquet ergo quàm graviter peccent, qui hac oratione apud Deum vtuntur, nec tamen debitoribus suis dimittere volunt in se commissa. Non enim solum in mendacii crimen coram Deo incidunt, sed etiam suæ condemnationis sunt pronuntiatores, aperte significantes, iuste sibi à Deo non remitti sua peccata. Et certè ut saluberrima nobis & vtilissima fraternæ charitati seruanda est hic à Domino apposta conditio, ita & æquissima est. Nihil enim iniquius, & impudentius esse potest, quam optimi patris deprecari vindictam, in quem multa & magna delinquimus, cum ipse non nisi beneficiis nos semper afficiat. & tamen leuem offensam in fratre nolle remittere, in quem & nos subinde peccamus, ut hic sit potius mutua veniæ permutatio quàm ignoscentia. Duplici enim nomine par est nos fratri ignoscere, si velimus Deum nobis ignoscere, tum scilicet quod minor sit fratris offensa quavis in nos, quam nostra in Deum : tum quod illius etiam indulgentia nos vicissim quandoque indigeamus. Hic certè obseruandum, quod cum omnia vitia studiosè cauere debeamus, maximè odium fraternum nobis vitandum est, utpote per quod singulariter id perditur, unde & pro cæteris delictis veniam accepturi eramus. Unde Augustinus in quodam sermone super orationem Dominicam : Si quid aliis sensibus, aliis cupiditatibus peccaueras, hinc erat sanandum, quia dicturus eras : Dimitte nobis, sicut & nos dimittimus. Qui te instigat ut vindiceris, perdet tibi quod dicturus eras sicut & nos dimittimus. Illo perduto, cuncta tenebuntur, omnino nihil dimittitur. Hæc ille. Porro quod dicitur, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris, non sic intelligendum, quasi satis sit nos dimittere debitoribus nostris, cum ab eis rogamur, sicut nos Deum pro remissione rogamus. Nam etiam antequam rogemur, dimittere nos ex animo debere debitoribus nostris, docet illud Marc. 11. Cum stabitis ad

A orandum, dimitte si quid habetis aduersus aliquem, & pater vester qui in cælis est, dimittat vobis peccata vestra. Proinde cautè legendus Diuus Augustinus in Enchirid. capite 73. sic scribens : Quia hoc tam magnam bonum (scilicet diligere inimicum) tante multitudinis non est, quantam credimus exaudiri, cum in oratione Dominica dicitur : Dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris : proculdubio vera sponsionis huius implentur, si homo, qui nondum ita profecit ut diligat inimicum, tamen quando rogitur ab inimico qui peccauit in eum, ut ei dimittat : dimittit ex corde, quia etiam sibi roganti vult utique dimitti, cum orat & dicit ; sicut & nos dimittimus debitoribus nostris, id est, sic dimitte nobis debita nostra rogantibus nobis, sicut & nos dimittimus rogantibus debitoribus nostris. Intelligendus est enim Augustinus de exteriori remissionis significatione, quemadmodum secundum Thomam in Summa loquitur de exteriori dilectionis signo, aut speciali dilectione inimicorum. Certè in commentario super sermone Domini in monte, disputans num satis sit dimittere rogantibus, tandem concludit, quapropter fatendum est, omnia peccata dimittenda esse quæ in nos admittuntur ; si volumus nobis à patre dimitti quæ admittimus. Est autem dimittere debitoribus, ex corde iniriam illatam remittere, sic ut pro ea non cupiamus ex ira aliqua vindictam illis inferre, aut ab alio, etiam ab ipso Deo, inferri. Dicimus, ex ira aliqua. Nam aliquando fraterna charitas, aut ordo iustitiæ requirit, ut vindicta inferatur aut requiratur : proximè à prælatis, & iudicibus. Rursum & illud notandum, aduerbium, sicut : non denotare hominum omnimodam similitudinem. Neque enim petimus æqualem misericordiam Dei cum ea quam fratri exhibemus, sed longè maiorem, cum frequenter imperfecta satis sit dilectio, qua fratri ignoscimus. Denotat ergo tantum, sicut, hic simplicem similitudinem, videlicet ut & nos nostris debitoribus dimittamus, & Deus nobis, non autem æquali datione. Quem sensum indicat satis quod postea explicans Dominus subicit : Si enim dimiseritis hominibus, &c. Et quod Lucas habet : Dimitte nobis peccata, siquidem & nos dimittimus omni debenti nobis. Annotandum præterea, quod per debita hoc loco non propriè intelliguntur pænæ peccatis commissis debita, cum, ut prius dictum est, pro debitis peccata posuerit Lucas, tamen dupliciter dimittuntur nobis peccata, videlicet vel secundum culpam, vel etiam secundum reatum pænæ post remissionem culpæ permanentem : quo utroque modo intellexisse Augustinum hanc petitionem patet ex his quæ scribit in Enchiridio capite 71. Delat, inquit, omnino hac oratio minima & quotidiana peccata. Delat & illa à quibus vita fidelium etiam sceleratè gesta, sed penitendo in melius mutata, discedit. Dum enim dicit delat illa peccata à quibus discedit vita iam in melius mutata, omnino videtur loqui de dimissione non tam quo ad culpam, quàm quo ad pænæ reatum. Et proinde in hac petitione etiam includitur sensus illorum qui per debita volunt intelligi pænā peccato debitam.

ET NE NOS INDUCAS IN TENTATIONEM; SED LIBERA NOS A MALO. AMEN.] Pro, inducas, Augustinus legit inferas, annotans tamen quosdam codices habere, inducas, ac dictionem Græcam ἐκτρέφεις utrunque significare, quæ tamen magis significat inferre, quam

D. August.

quam inducere. Nam inducitur in aliquid etiam volens amicus, et tunc verò magis est vi inducere: in aliquid quod est inferre Latinis. Idem Augustinus notat multos sic legere; *Ne nos patiari induci in tentationem*, exponentes videlicet quomodo dictum sit. *Ne nos inducas*. Sic enim Cyprianus legit: Porro his præscriptis verbis communiter intelliguntur duæ contineri petitiones, ut septem sint huius orationis petitiones, quarum duæ prostremæ sic distinguuntur secundum Augustinum, ut prior petamus non induci in malum quo caremus: posteriore verò, liberari à malo in quo iam inducti sumus. Itaque tribus postremis petitionibus tria mala deprecabimur, præterita, futura, & præsentia. Ad quod significandum videtur in Ecclesiastico missæ officio post orationem Domini canam subiici: *Libera nos quasumus Domine ab omnibus malis præteritis & futuris*. Pie certe & docte in his tribus petitionibus postremis philosophatur Divus Augustinus lib. 2. de peccat. merit. cap. 4. Ergo, inquit, desideris concupiscentia carnis illicita volumus inclinationem consenserimus, ad hoc sanandum dicimus: *Dimitte nobis debita nostra: adhibentes remedium ex opere misericordiae, in eo quod addimus, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. Ut autem non ei consentiamus, deprecamur adiutorium, dicentes: Et ne nos inducas in tentationem*. Deinde addimus quod perficietur in fide; cum absorbebitur mortale à vita, sed libera nos à malo. Tunc enim nulla erit talis concupiscentia, cum qua certare, & cui non consentire iubeamur. Sic ergo totum hoc in tribus beneficiis positum breviter peti potest. Ignosce nobis ea in quibus sumus abstracti à concupiscentia, adiuva ne abstrahamus à concupiscentia, aufer à nobis concupiscentiam. Alii, ut prius dictum est, sic distinguunt postremas duas petitiones, ut prior deprecemur peccandi occasiones, posteriore afflictiones. Verum simplicius & rectius dicitur, duas has ultimas partes unam constituere petitionem, ut sex tantum sint orationis huius petitiones. Hæc enim petitio: *Libera nos à malo*: cum per aduersatiuam coniunctionem cum superiori connectatur, non rectè potest intelligi noua esse petitio à superiori diuersa, sed dicendum idem per eam rogari affirmatiuè, quod prius rogabatur negatiue, quemadmodum non sunt duæ diuersæ petitiones, si quis dicat: Domine ne in furore tuo arguas me, sed remitte clementer peccata mea. Semper enim in aduersatiua, secunda propositio asserit contrarium eius, quod priore negabatur. Videri autem potest sexta, & ultima petitio quoad priorem eius partem, non consona satis multis scripturis. David enim orat tentari à Deo, dicens: *Domine, proba me Domine, & tenta me*. Et Tobia dicit Angelus: *Quoniam acceptus eras Deo, necesse erat ut tentatio probaret te*. Et Iacobus: *Omne gaudium existimate fratres mei, cum in tentationes varias incideritis*. Cum ergo David cupiat tentari, cum necesse sit eum tentari qui Deo est acceptus, cum denique tentatio oborta gaudium sit reputandum; cur docemur tentationem deprecari? Pro apparentis huius difficultatis dissolutione, & petitionis istius recta intelligentia, sciendum, quod cum tentare propriè, sit quemadmodum dictum est circa caput Matth. 4. explorare, & probare aliquem, idque & variis modis, & diuersa intentione fieri, coniungit, variè etiam de intentione scripturam loqui vñ venit. Et quidem quod ad propositum spectat,

A duplex est tentatio, quædam scilicet per prosperitates & voluptates propositas, alia per aduersitates & afflictiones. Per utraque enim hæc probatur qualis sit homo, sed alio fine per hæc tentat Deus, alio fine diabolus. Deus enim per illa tentat, tantum ut homo sibi aliisque innotescat; diabolus verò eo fine, ut in peccatum hominem pertrahat: similiter mundus & caro tentat, quæ sunt diaboli ministri. Itaque tentatio, dum consideratur eo fine facta quo procedit à Deo, bona est, in scripturis commendata, nec viro iusto simpliciter deprecanda. Quatenus verò consideretur cum eo fine quo procedit à diabolo, mala est, & omnino deprecanda. Præterea sciendum, secundum Augustinum, non doceri nos hic à Christo precari ne tentemur, sed ne à tentatione superemur. Aliud enim est secundum Augustinum tentari, aliud induci in tentationem, quod secundum eum, vinci à tentatione, idque consentiendo vel cedendo. Consentendo, dum tentamur per suggestionem voluptatum: cedendo, dum tentamur per immisionem afflictionum. Cum ergo, inquit, ad Probam, dicimus: *Ne nos inducas in tentationem*, admonemur hoc petere ne deserti eius adiutorio: alicui tentationi vel consentiamus decepti, vel cedamus afflicti. Ex commentariis autem Chrysostomi & Cypriani patet satis eos intellexisse his verbis nos iustos precari etiam, ut ne Deus sinat nobis tentationem obuenire, & non solum, ut ne sinat nos à tentatione superari. Quæ quidem intelligentia simplicior est, & scripturæ magis consentiens. Nam cum dicitur in psalmis: *Induxisti nos in laqueum, posuisti tribulationes in dorso nostro, imposuisti homines super capita nostra*, inductum fuisse in laqueum, non est superatum iam fuisse à malis, sed simpliciter incidisse in mala, quemadmodum satis patet ex his quæ sequuntur. Ita etiam iubemur precari ne nos Deus inducat in intentionem, hoc est, ne sinat nos incidere in tentationem, aut tentationem nobis obuenire, idque idè secundum Chrysostomum & Cyprianum orare iubemur, ut memores simus nostræ infirmitatis, nec de nobis ipsis confidentes nos tentationibus ingeramus. Quamuis enim dum incidimus in tentationes, viriliter contrà standum sit, imò ex secundum doctrinam Iacobi pro gaudio ducendæ sint, tamen quamdiu in eas nondum incidimus, rectè memores nostræ imbecillitatis eas deprecamur. Proinde ut perfectus, & integer habeatur huius petitionis intellectus, conueniens fuerit utramque expositionem, nempe Augustini & Chrysostomi, simul comprehendere, ut dum dicimus: *Ne nos inducas*, &c, intelligamus nos peccari, ne Deus sinat nos incidere in tentationem, aut ne iam tentatione occupatos sinat ab ea superari. Utroque enim modo inducimur in tentationem. Ducimur enim in eam, cum illa primò nobis immittitur, ducimur deinde in eam magis ac magis, cum illa totos nos occupat superando, & perdendo. Bene autem iubemur precari, *Ne nos inducas* (quod tamen scripturæ more debet accipi, pro, ne sinas nos induci, nam propriè Deus in neutram tentationem prædictam inducit, considerando eam, ut est sollicitativa ad peccatum, quomodo de ea hic est sermo) ut intelligamus aduersarium nihil contra nos posse, nisi Deus antè permiserit, ac proinde omnis noster timor, & deuotio conuertatur ad Deum, ut pulchrè

annotat Cyprianus. Duorum ergo hæc verba nos commonefaciunt, videlicet & infirmitatis nostræ quæ merum nobis meritò incurere debet, & præter Deum nullum nobis metuendum, quantumvis nobis potentiolem, eiusque beneficium esse quicquid à diabolo non patimur, aut quicquid non delinquimus. Porro hanc precationem iussit Dominus discipulos suos specialiter orare, instante pas-

Matth. 26. sionis suæ tempore, cum dixit: *Vigilate & orate ut*

Marc. 14. *non intretis in tentationem.* Iam quod sequitur, *Liberamur à malo*, quomodo sit intelligendum, ex præcedenti patet explicatione, cum, ut dictum est, idem iam petatur affirmatiuè, quod prius negatiuè petatum est. Atque hæc videri potest ratio quare hæc omiſſa sit à Luca, quod scilicet in superioribus verbis includeretur. Itaque sicut dupliciter inducimur in tentationem, sic dupliciter liberamur à malo. Liberamur enim à malo, dum præferuamur ne in malum incidamus. Et rursus, dum occupati à malo, eripimur ab illo, ut ne nos superet & perdat. Potest autem hic ablatiuus *malo*, accipi pro diabolo, quomodo accipit Chrysostomus, & suadet articulus Græcus τοῦ πονηροῦ. Diabolus enim per antonomasiam rectè malus singulariter dicitur, eo quod in extremo malitiæ positus sit, irreconciliabili odio nobis, & Deo contrarius, à quibus tamen læsus non est, atque ut ab hoc quidem singulariter liberemur, iubemur precari, ut erudiamur aduersus proximos non commoueri acerbius propter mala quæ patimur ab eis, sed ab istis in illum transferre inimicitias quasi in cunctorum caput & causam malorum, ut philosophatur doctè Chrysostomus. Aliter etiam rectè ablatiuus *malo*, ad rem refertur, ut accipiatur pro re quæ mala est, hoc est, malitia, qualis est occasio peccati, & afflictiones quæuis, quas docemur deprecari non simpliciter, sed quatenus mala quædam sunt, hoc est, impeditiua eius quod verè bonum est. Secundum quem sensum hæc pars etiam explicat superiorem partem, nimirum quod tentationem non debeamus deprecari, nisi quatenus mala est. Igitur cum quinta petitione deprecati sumus mala præterita, hac sexta & vltima petitione deprecamur præsentia simul & futura. Ex omnibus autem quæ hæctenus pro explicatione orationis Dominicæ dicta sunt, potest hæc oratio paraphrastica enarratione sic dilucidari: Domine Deus qui cum cælos inhabites, omnibusque creatis imperes, tamen ineffabili tua benignitate dignatus es noster, & esse, & dici pater, non tantum ratione creationis, ob quam omnium es hominum, & Angelorum pater, nec ea solum ratione, qua olim pater vocari voluisti Israëlitiæ gentis, ob peculiarem nimirum eius gentis ceteram, & effusam tuam in eos benignitatem, sed multò magis ob cælestem regenerationem, qua nos prius ex communi patre terreno Adam infelicitè semel genitos, adoptasti in filios tuos, cælestis tuæ hereditatis futuros participes nomen illud dignissimum quod vnigenito tuo filio prius proprium erat, per ipsum filium nobis te per fidem agnoscentibus communicans, ac spiritu tuo misso in cordibus nostris fiduciam suggerens, ut noua iam appellatione te patrem inuocemus, & illiberali illo seruitutis timore deposito, filiali tibi deinceps seruiamus reuerentia, nec præter te alium iam in terris solito more patrem spectemus, postquam cœpimus te patrem habere in cælis, fraternaque posthac nos mutuo prosequa-

Paraphra-
sis oratio-
nis domi-
nice.

A mur charitate, qui eundem sortiti sumus patrem, ac terrenis omnibus contemptis ad cælestia mentes erigamus, ubi te verum patrem esse cognoscimus. Qui iam duplici nomine summe es nobis colendus, ac omni gloria, & laude prosequendus videlicet quod & pater noster sis, & in cælis habitans veluti omnium Dominus. Qui rursus duplici hoc nomine fiduciam præbes quiduis à te impetrandi, quod iuste, & salubriter à te petitur, cum nihil non possis, pro tua omnipotentia: & nihil non nobis faueas, pro paterna tua in nobis beneuolentia. Et nos tua dignatione filii tui, fiducia bonitatis & potentia tuæ erecti, necnon filii tui vnigeniti, saluari præcepto protocati, concordibus votis (sic enim ille nos orate voluit omnis concordia auctor & magister, sic docuit acceptas tibi fore preces nostras, & apud te efficaces) paternam tuam inuocamus benignitatem. Et quoniam & tuæ dignitati paternæ, & nostræ filiali conditioni par est, ut ante omnia, & in omnibus tuam vnus quæramus gloriam, tuique nominis celebritatem, imprimis optamus quod solū tibi potest à nobis optari, ut nomen tuū verè solum sanctissimum, quod à plerisque omnino ignoratur, à plerisque etiam blasphematur, variisque modis ignominia (quantum in ipsis est) afficitur dono tuæ gratiæ passim sanctum habeatur, ac sanctitate eius cognita colatur ac glorificetur, ut dignum est. Tu enim, ut solus natura sanctus es, atque ab omni vitii corruptione alienissimus, ita solus es cui ab omnibus veneratio ac gloria deferri debet, quod etsi omnes tibi debeant, nequaquam tamen præstare possunt, nisi tua gratia & ad cognitionem sanctitatis tuæ proficiant, & ad dignam eius venerationem prouocentur. Ut autem nominis tui sanctitas apud omnes obtineatur, precamur & illas, ut sicut tibi soli competit regnare, qui omnium es Dominus: ita regnum tuum in hoc mundo adueniat, quo iam noua ratione per spiritum tuum regnes in cordibus omnium, destruens regnum peccati & diaboli, qui superbe contra te insurgens, oculi iudicii tui permissione totum hunc mundum tyrannica sibi usurpare potestate ausus est. Ita autem iam regna per spiritum tuum in cordibus nostris, quandiu mortale hoc corpus circumferimus, ut illo deposito nobis contingat regnum illud tuum beatū, quo modò cū sanctis spiritualibus feliciter regnas in cælis. Veniat & tandem consummatissimum illud regnum tuum, quod securi filiali iure expectamus, tecum feliciter ab omni malo liber, in æternum regnaturi, quando destituta morte, exutoque sua potestate diabolo, omni denique terreno principatu abolito, solus cum tuis regnabis, nullis relictis, qui tuæ rebelles sint voluntati, quæ regni tui tranquillitatem & felicitatē perturbent, ac nomen tuum non vel inuiti cogantur sanctum ac tremendum agnoscere. Consummatissimum enim illud tuum regnum omnibus votis optamus, non quod præfinitum à te tempus anteueriti possit, sed quod sanctificationem nominis tui, quæ tum passim obrinebit, desideremus: quodque nobis perfectam eam felicitatem, quæ tum sanctis tuis contingeret, optamus. Porro quod priusquam regnum illud tuum reueletur, hic interim sanctificetur nomen tuum, ac nos hic interim cælestis regni inuitemur conuersationem, sicque tandem tui regni mereamur esse participes, da ut quemadmodum in cælo omnes tuæ obtemperant voluntati facientes quicquid iusseris, & summa cum alacritate exequē-

tes: ita in terris à nobis hominibus fiat quicquid vis, hoc est, quicquid præcepisti nobis, qui nihil præcipere aut velle potes, nisi quod æquissimum est, & optimum, adeò ut idèd aliquid iustum sit & bonum, quod tua voluntas, sic decreuit. Dediti quidem pater liberam nobis faciendi quæ iustitiam voluntatis potestatem, verùm hæc nostro vitio ad eam recidit infirmitatem, ut ad amandum & exequendum, maximè constanter, ex integro atque alacriter tua præcepta, non sufficiat sibi, nisi tua gratia munere præueniatur, & adiuuetur cōtinuè. Hæc sunt clementissime pater præcipua nostra vota, quibus quæ spiritualia sunt bona, eoquæ autem omnia à nobis optanda, toto corde desideramus. Cæterum cum mortali nos corpore indueris, quod ut spiritui seruire possit, quotidiano eget alimento, tuque non spiritualium tantum, sed & corporalium bonorum omnium sis author, & patris proprium officium sit filiis suis victum prospicere. Deinde cum & volueris omnium temporalium necessitatum sollicitudinem tibi nos committere, da etiam nobis filiis tuis in hac caduca vita, quoadiudicatur hodie, panem qui è tua constitutione nobis competit. Da saltem in hac nobis die crastino enim die te rursum orabimus, qui nos per filium tuum docuisti non esse sollicitos de crastino, sed veluti in diem vinere de tua prouida & potenti benignitate securos. Da autem quotidianum, & essentiali panem, hoc est, facilè parabilem, & ad quotidianum victum substantiæ nostræ necessarium: neque enim cum filiis huius mundi exquisitum, superfluum, ac luxuriosum cibum requirimus, quibus veritum est carnis curam facere in desideriis, & concupiscentiis eius. Da pater hunc nobis panem, ut te donante, ex iniustitia non māducemus panem alienum, & sanctificatum de manu tua, sine omni peccato accipiamus quem iuste parauimus, sine cuius etiam munere non sit ut paratus cibus nobis conseruetur, ita ut quoties cibum sumimus, nouo munere à te nobis eum dari credamus. Cum autem non caducam solum hanc vitam viuamus, sed ad nouam, eamque spiritualem tuo munere regenerati simus, multò magis à te spirituum patte flagitamus, ut quotidie spirituale nobis panem, qui propriè noster est, utpote non communis infidelibus nobiscum, suppedites, fulciendæ animæ nostræ adeò necessarium per singulos dies, ut nisi illum quotidie dederis, qui solus dare potes, spiritus noster inopia panis deficiens, in te subsistere non valeat. Hic autem noster panis animæ substantiam fulciens, est doctrina tua Evangelica, præceptorum tuorum assidua meditatio, & observatio, ac sacrosanctum filii tui corpus, in cibum tuis filiis relictum: quorum primum quidem frustra nobis à doctoribus tuis proponitur, nisi tu per eos illum panem nobis dederis: secundum quoque non nisi tuæ gratiæ dono assequi nobis datum est, & tertium si quis sumperit, te nō inuisibiliter illud porrigente nihilo discedet vegetior quàm venerat. Porro cum ut bonorum omnium nobis es author, ita sis solus malorum omnium, sine quibus à nobis in hac non viuatur vita, liberator: sicut hæcenus optanda omnia bona à te postulauimus, ita & deprecanda omnia mala tuo munere à nobis auerti precamur. Et quidem in primis ea deprecamur mala, quæ maximè mala sunt, quæque certum est nostra culpa iam nos incidisse, peccata scilicet quæ in te vel ignorantia, vel infirmitate humana,

A vel, quod absit, diabolica malitia commisimus, iræ tuæ & ultioni non constituentes obnoxios. Ea indulgentissime pater nobis filiis tuis clementer remitte, non imputans nobis ad punitionem & ultionem, eis secundum iustitiæ tuæ rigorem debitam, sicut & nos ipsi tuis mandatis obediētes remittimus iniuriam iis qui deliquerunt in nos. Non enim audemus alia conditione, à te delictorum nostrorum quibus te offendimus, veniam postulare, quàm qua ipsi fratribus nostris in nos delinquentibus veniam dedimus. Impudentissima enim postulatio fuerit, si à te omnium Domino, in quem & multa & magna delinquimus, remissionem speraremus, cum ipsi in conseruos nostros, ac fratres, tuosque filios rigidi remittere recusamus, & pauca & parua ab eis in nos commissa, in quos subinde & nos quoque peccamus, ut hic sit potius mutua veniæ permutatio quàm ignoscencia. Omnes autem oramus delictorum nostrorum remissionem, & quotidie oramus, quòd in multis quotidie offendamus omnes, nec sit qui gloriari possit mundum se esse ab omni peccato. Et tamen cum fiducia id quotidie orare non dubitamus, quòd persuasi simus, paternam tuam misericordiam sic esse perpetuam, quomodo experimur in nobis perpetuam esse miseriam peccandi necessitatem, aut verius infirmitatem. Postremum cum mille nobis impendeant in hac vita peccandi occasiones, a carne, à mundo, & à diabolo, & nunc quidem prosperitate ac voluptatum suggestione, nunc verò aduersitatibus, & afflictionibus solitemur ad peccatum, nec tamen fieri possit nisi te permittente, ut vel à quoquam tentemur, vel tentari superemur precamur, ut qua benignitate cōmissa peccata remittis, eadem etiam non patiaris nos tali tentatione, oppugnari, quæ ad peccatum sollicitet (hæc enim nostræ imbecillitatis consciū trepidè metui-mus) aut iam tentatos tentationi succumbere, sic ut vel consentiamus decepti, vel cedamus afflicti, quin potius à malo quouis imminente nos libera, auertendo illud à nobis, ne veniat super nos, aut si occulto tuo iudicio malum aliquod nos occupauerit, sic nos ab eo libera, ut ab eo non deliciamur superati non sinens nos tentari supra id quod possumus, sed faciens cum tentatione fœlicem euentum ut possimus sustinere, & malum ipsum superare. Malum autem id demū ducimus, quod quouis modo nobis impedimèto sit ad virtutē, & peccati alicuius occasio sit, auocans nos à summi verique boni adhæsiōe & consecutione. Aquali quidem malo scimus nos in hac vita non posse omnino esse liberos, sed tamen ut quàm minimum mali nos infestet precamur, cum gemitu desiderantes ad eam transferri vitam, in qua ab omni tentatione, omni que malo liberi tecum fœliciter regnemus in secula seculorum. Quæ cuncta benignissime pater, ut impleantur, ardentibus votis paternam tuam benignitatem rogamus. Amen.

Quòd autem in Græcis codicibus ante Amen, legitur: *Quoniam tuum est regnum, & potestas, & gloria in secula*, cum à Hieronymo, Augustino, Ambrosio, & Cypriano lectum non fuerit, apparet ex solenni consuetudine additum à Græcis: sicut & salutationi Angelicæ quædam adiecerunt, videlicet, quia perperisti saluatorem animarum nostrarum.

SI ENIM DIMISERITIS HOMINIBUS PECCATA EORVM, DIMITTET ET VOBIS, &c.] Declarat Dominus quare remissionem

missionem peccatorum petendam docuit, cum ea conditione, sicut & nos dimittimus, ostendens certè quantum desideret mutuam in nobis peccatorum condonationem, ad fraternæ charitatis conseruationem, & obtinendam peccatorum remissionem, planè necessariam, quod ex omnibus sententiis quibus nos orare præcepit, eam potissimum commendandam & declarandam iudicauit, quæ pertinet ad remissionem peccatorum. Vnde Augustinus sermone quodam. *Pratermissis omnibus petitionibus quas nos docuit, illam maxime docuit, qua dicitur, Dimitte nobis debita nostra, &c.* Non multum fuerant illa commendanda, in quibus si peccator est, vnde curetur agnoscat: commendanda cætera, in quibus si peccaueris, non est vnde saneris. Est autem hæc ratio consequendæ remissionis peccatorum, & æquissima, vt prius dictum est, ita vt nemo de ea conqueri possit, cum quisque, iudicio quo iudicauerit, iudicetur à Deo, & simul est promptissima, facilissima, atque misericordissima, cum in nostra potestate constituatur consequi peccatorum remissionem, idque à Deo quem grauius offendimus, quam quisquam nos offendere possit. Porro quod dicitur pater cælestis dimissurus, si nos dimiserimus proximis, intelligendum est, quemadmodum omnes aliæ similes promissiones, nisi quid aliud obsit. Non enim fornicario iniuriam aliis remittenti sua dimittentur peccata, quamdiu talis perseuerat, quamuis verisimile sit & bene sperandum, talem aliquando à Deo ob iniuriæ remissionem propter Deum factam, consecuturum misericordiam, vt respiciens peccatorum suorum consequatur remissionem, atque ob id Dominus videtur iniuriæ condonationem singulariter promissionis huius privilegio ornasse, quod nulla sit alia ratio efficacior ad consequendum remissionem peccatorum à Deo, quam si ipsi iniuriam aliorum remisimus ex animo: sicut contra nihil æquè obest ad remissionem consequendam, quam iræ & odii reseruatio. Rursum quod dicitur: *Si vos dimiseritis, & pater vester dimittet*, non sic est accipiendum, quasi nostra remissione mereamur Dei remissionem, cum hæc sit gratuita. Non enim dicitur, *Si vos dimiseritis, & pater vester dimittit*, sed *dimittet*, cum scilicet illum rogaueritis. Latè autem & pulchrè hunc locum explicat Sapiens, sic scribens: *Qui vindicari vult, à Domino inueniet vindictam, & peccata illius seruanseruabit. Relinque proximo tuo nocentem, & tunc deprecanti tibi peccata soluentur. Homo homini reseruatur iram, & à Deo querit medelam? In hominem similem sibi non habet misericordiam, & de peccatis suis deprecatur? Ipse dum caro sit, reseruatur iram, & propitiationem petit à Deo? quis exorabit pro electis illius: In qua lectione nostræ literæ, præter alia in quibus non satis consenti cum Græcis, annotandum pro eo quod dicitur, *Qui vindicari vult*, rectius legi debere actiue, qui vindicare vult. Est enim Græcis ἐκδικῶ id est, vindicans, vel is qui vindicat. Et pro, *relinque*, rectius verteretur, *remitte*. Est enim Græcis ἀφίς, idem verbum quod hic ponitur in oratione Dominica. Nec est in Græcis, *nocenti te*, sed ἀφίς ἀδικήματα τῶ ἀλλοτρίω, id est, remitte iniuriā proximo. Sed de his videre licet nostra in Ecclesiasticū commentaria.*

CUM AUTEM IEIUNATIS, NOLITE FIERI SICUT HYPOCRITÆ TRISTES. EXTERMINANT, &c.] Eodem modo iam

A auocat ab ostentatione ieiunii, quomodo supra auocauit ab ostentatione eleemosynæ, & orationis, rectè doctrinam de oratione in medio tradens, quod illa duas illas socias habere debet eleemosynam & ieiunium, quas Augustinus in quodam sermone duas esse dicit, alas orationis, quibus subuehitur in cælum. *Bona est enim*, inquit Angelus Tobiae, *oratio cum ieiunio & eleemosyna*. Hic autem T. primum notandum, quod pro *tristes*, Græcis sic ὀδύνητοι quod non tristitiam animi significat, sed tristitiam vultus, vt rectè verti possit, tetrici. Non enim fieri potest vt non sit tristis animo qui rectè ieiunat, cum tristitiæ & meroris alicuius gratia ieiunium suscipiatur vt in plurimum. Sed verat Dominus ne tristitiam vultu præferamus, nec id tamen simpliciter, sed ne simus tristes vultu sicut hypocritæ, qui scilicet ea intentione tristitiam vultu præ se ferunt, vt cognoscant homines illos ieiunare, quos ideo Dominus hypocritas vocat, hoc est, simulatores, siue quod tristitiam quam vultu præferunt, non habeant in animo: siue quod velint videri carnis suæ castigatores, sobrii & casti, cum suo ieiunio nihil intendant præter humanam laudem. Notandum secundò, quod pro *exterminant*, (quod verbum Hieronymus in scripturis vitio interpretum tritum esse dicit, aliam habens significationem quam quæ ei propriè conuenit) hic Græcè est, ἀφανίζουσι quod est, corrumpunt, perdunt, vel secundum Hieronymum, demoliantur, atque in hac significatione ferè semper oportet in scripturis accipere verbum exterminare dum occurrit. Sensus ergo huius loci est, quod facies suas corrumpant & obscurant, hoc est, quod natium faciei colorem studiosè immutent, affectato scilicet pallore, ac vultus tristi seueritate. Quod verò sequitur, vt *pareant hominibus ieiunantes*, id est, vt videantur hominibus ieiunare, (nam participium Græcorum more positum est pro infinitiue, sicut & postea, *ne videaris hominibus ieiunans*) non sic est accipiendum, quasi vellent videri ieiunare cum non ieiunent, sed quod ieiunium suum omnibus cognitum esse vellent. Vnde ad vitandam hanc amphibologiam quidam vertit, *quo conspicuum sit hominibus ipse ieiunare*. Quod si hypocritas vocat eos, qui cum verè ieiunent, ieiunium suum conspicuum esse volunt hominibus: quanto magis sunt hypocritæ, qui cum non ieiunant, volunt tamen videri ieiunare? quales etiam suo tempore, multos fuisse deplorat Chrysostomus. Quod autem subditur, *Tu autem cum ieiunas, unge caput tuum, & faciem tuam laua*, non sic est accipiendum, quasi vnctionem capitis, & lotionem faciei præcipere velit Dominus ieiunanti: sed metaphorica est locutio, qua significare vult dissimulandum esse ieiunium. Mos enim Palestinæ terræ (vt notauit Hieronymus, & scripturæ vbique demonstrant) erat, vt *stau.* qui lugerent, vnguentis & lotionem abstinerent: contra verò qui latiores erant, vngerentur, maxime in capite, facies suas accuratè lauarent. Sic David post ieiunium & luctum pro puero quem pepererat Bethsabee, dicitur lotus & vnctus. Sic Ruth dictum est. *Lauare & ungere, & induere vestimentis cultioribus*. Et mulietti Theucutidi dixit Ionadab? *Lugere te simula, & induere veste lugubri*: *1. 34. 1.* & ne vngaris oleo, vt sis quasi mulier plurimo iam tempore lugens mortuum. Igitur quoniam vnguentis delibuti & loti, nihil minus quam ieiunare &

D. August.

Eccl. 28.

312

re, & lugere videntur, dissimulationem ieiunii per-
hæc Dominus significare voluit. Itaque non tã quid
litera significet obseruandum hic est, (quamuis ad
literam obseruatum cautela sit vngere caput, & la-
uare faciem) quàm quid hoc loquēdi modo Domi-
nus significare intenderit. Diuus Augustinus autem
ab mysticum confugit hic rursus sensum, intelli-
gens tunc nos vngere caput, cum interius lætamur
mente: quia vngere caput, ad læticiam pertinet. La-
uare autem faciem, quando simplici & mundo in-
tentionis oculo ieiunamus, quia lauare faciem: ad
mundiciem pertinet. Alii etiam vngere caput my-
sticè intelligunt, per virtutum operationem, veluti
per oleum quoddam spirituale, principale cordis
nostri vngeri & impinguare, vt annotauit Hiero-

nymus. Aut oleo misericordiæ vngere & lætificare
caput nostrum Christum, qui clamat in Euange-
lio. *Quod vni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis:*
quem sensum ponit Chrysostomus in secunda ex-
positione, & Gregorius in homilia, addens: Illud
enim ieiunium Deus approbat, quod ante oculos
eius manus eleemosynarum lauat. Basilus sermo-
ne, primo de ieiunio: *Vnge caput tuum, & faciem
tuam laua. Ad mysteria te vocat sermo. Qui vngitur, chris-
mate perfunditur: qui lanatur, abluatur. Ad interiores par-
tes assidue legislationem. Ablue animam à peccatis, vnge caput
chrismate, vel oleo sancto, vt particeps sis Christi, & sic accede
ad ieiunium. Ne demoliaris faciem tuam sicut hypocrita.*
Demolitur facies, cum interior dispositio ficto habitu externo
obscuratur, recta mendacio veluti quoddam velamine expanso.

Matth. 25.

DOCET ABIICIENDVM CVRAM RERVM TERRENARVM.

MATTH. 6.

CAPVT XLII.

Nolite thesaurizare vobis thesauros in terra, vbi erugo & tinea demolitur, & vbi fures effodiunt & furatur. Theaurizate autē vobis thesauros in cælo, vbi neque erugo neque tinea demolitur, & vbi fures non effodiunt, nec furantur. Vbi enim est thesaurus tuus, ibi est & cor tuum. Lucerna corporis tui est oculus tuus. Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit. Si autē oculus tuus fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrosum erit. Si ergo lumen quod in te est, tenebræ sunt, ipsæ tenebræ quæta erūt? Nemo potest duobus dominis seruire, aut enim vnum odio habebit, & alterum diligit: aut vnū sustinebit, & alterum contemnet. Non potestis Deo seruire & mammonæ. Ideo dico vobis, ne solliciti sitis anima vestra quid manducetis: neque corpori vestro quid induamini. Nonne anima plus est quàm esca, & corpus plus quàm vestimentum? Respicite volatilia cæli, quoniam non serunt neque metunt, neque congregant in horrea, & pater vester cælestis pascit illa. Nonne vos magis pluris estis illis? Quis autem vestrum cogitans potest adiciere ad staturam suam cubitum vnum? Et de vestimento quid solliciti estis? Considerate lilia agri quomodo crescūt, non laborāt neque nent. Dico autem vobis, quoniam nec Salomon in omni gloria sua cooperatus est, sicut vnum ex istis. Si enim fœnum agri quod hodie est, & cras inclibanum mittitur Deus sic vestit, quanto magis vos modicæ fidei? Nolite ergo solliciti esse dicentes: quid manducabimus, aut quid bibemus, aut quo operemur, hæc enim omnia gentes inquirunt. Scit enim pater vester quia his omnibus indigetis. Querite ergo primum regnum Dei & iustitiam eius, & hæc omnia adiicientur vobis. Nolite ergo solliciti esse in crastinum, Crastinus enim dies sollicitus erit sibi ipsi: sufficit diei malitia sua.

C. 12. 86.

C. 11. 49.

C. 16. 95.

C. 12. 86.

NOLITE THESAURIZARE VOBIS THESAUVROS IN TERRA, VBI ERUGO ET TINEA, &c.] Auocauit Dominus superiori capite à cupiditate laudis humanæ, hoc verò capite, quod est secunda pars capitis sexti apud Matthæum, multis iisdemque mirè vrgentibus argumentis, auocat à cupiditate possessionum huius seculi, & sollicitudine habendi, docens & in hacre quàm debeant suorum mores alieni esse à moribus Scribarum & Phariseorum qui erant auari, atque à moribus vulgi passim superflua & cupiditate & sollicitudine laborantes. Et conuenienti sanè ordine hac doctrina superioribus subiicitur, non solum quodd sicut superius, ita & hic mala cupiditas amputatur, sed etiam quod postquam dictum est de modo faciendi eleemosynam, commodè subiicitur exhortatio ad faciendam eleemosynam, idque post doctrinam de oratione & ieiunio, quæ sine eleemosyna apud Deum sunt inefficacia. Deinde quoniam in oratione Dominica iussu sumus quotidianum tantum aut essentialem panem petere, idque hodiernum, rectè, velut in declarationem illius petitionis, subiungitur hæc doctrina, superflua & cupiditatem & sollicitudinem refecans. Superius quidem etiam ad rerum terrenarum contemptum inuitauit, cum dixit: *Et qui vult tecum in iudicio contendere, & tunicam tuam tollere:*

C dimitte ei & pallium. Et qui aufert quæ tua sunt ne repetas, & hic similia. Sed illic illa præcepit propter misericordiam, & dilectionem etiam inimicis exhibendam: hic verò ipsum per se stabiliiuit facultatum contemptum, ostendens non solum contemnendas rerum terrenarum possessiones propter eos in quos fit misericordia, sed & propter nos ipsos, aded vt etiam si nemo fuerit lædens, nemo in iudicium pertrahens, nihilominus præsentia contemnamus, eaque indigentibus dispensemus. Ad quod vt mentes hominum extimularer, primum pulchra, eaque efficaci antithesi vtitur. *Nolite* (inquit) *thesaurizare*, id est, ne reponatis vobis thesauros, &c. Quasi dicat. Si liber thesauros reponere, si animus est ditescere, agite, ostendam vobis quomodo id longè rectius assequamini quàm vulgus hominum studet. Non recondite vobis thesauros in terra perituros vtique, & variis obnoxios periculis, sed potius in cælo, in æternum scilicet perman-
D suros, atque ab omni periculo alienos. Efficacissima sanè est hæc persuasio, idque duplici nomine quemadmodum doctè ostendit Chrysostomus. Primum quodd terrenum thesaurum ostendat facile parere noxam: & propterea quia terrenis est, non posse nobis esse perpetuum: cælestem verò, tutissimum esse: & propterea quod cælestis sit, nobis fore cum cæli possessione perpetuum. Quis autem

non omnibus modis mallet thesauros tutos & perpetuos, quam periculis obnoxios, & omnino aliquando amittendos? Secundò huius persuasionis efficacia in eo relucet, quòd inde Dominus ad eleemosynam cohortatur, unde homines sibi metuentes ab eleemosyna maximè abstinent. Cùm enim homines metuant, ne per elargitiones eleemosynarum decoquatur & perdatur pecunia, hac ratione contrà docet, tum demum maximè eam nos recondere, ac tutam nobis seruare, cùm in eleemosyna distracta fuerit, imò non solùm nos conseruare thesauros cùm in pauperes erogauerimus, sed etiam è contrario perdere nisi erogauerimus. Similis hortatio est apud Paulum. *Diuitibus*, inquit, *huius seculi praecepe, non sublime sapere, neque sperare in incerto diuitiarum, sed in Deo vivo, bene agere, diuites fieri in bonis operibus, facile tribuere, communicare, thesaurizare sibi fundamentum bonum in futurum, ut apprehendant veram vitam. Porro thesaurizare thesauros in terra, non est solùm eos in terra defossos recondere, sed quomodolibet terrenas facultates hic in mundo colligere, aut collectas apud se seruare. Thesaurizare autem thesauros in cælo, est apud Deum comparare & colligere futurorum præmiorum merita. Quod quidem speciatim fit per eleemosynarum largitionem, generaliter verò per quævis opera bona, ut thesaurizate in cælo, sit diuitem fieri in operibus bonis. Hic verò dum ad thesaurizandum in cælo Dominus cohortatur, videtur specialiter de ea locutus thesaurizatione, quæ per eleemosynas fit, ut patet ex eo quod cùm Lucæ 12. similibus verbis ad thesaurizandum in cælo cohortetur, præmittat de eleemosyna, dicens: *Vendite quæ possideris, & date eleemosynam. Facite vobis sacculos qui non veterascunt, thesaurum non deficientem in cælis, quo fur non appropriat, neque tinea corrumpit.* Sic & per eleemosynam thesaurizare docuit Tobias filium, suum, dicens: *Si multum tibi fuerit, abundanter tribue: si exiguum tibi fuerit, etiam exiguum lubenter impartiri stude. Premium enim bonum tibi thesaurizas in die necessitatis.* Et postea Angelus Tobiae: *Bona est, inquit, oratio cum ieiunio, & eleemosyna, magis quam thesauros auri recondere.* Ideoque & Psalmista de viro iusto dicit: *Dispersit, dedit pauperibus, iustitia eius manet in saculum seculi.* Et: *Faneratur Domino qui miseretur pauperis.* Notandum autem, quod Dominus indicaturus incertitudinem terrenorum thesaurorum, tria ponat, secundum tres diuersitates diuitiarum. Metalla enim æruginem, vestres, tinea demoliuntur. Sunt autem alia, quæ neque æruginem, neque tineam timent, ut lapides pretiosi, & ideo ponit generale derrementum, scilicet fures. Sciendum tamen quòd pro illo, *arugo & tinea demolitur*, Græcè est *σῆς & βρῶσις ἀφάνιζεν*. Dicitio autem *σῆς*, non æruginem significat, sed tineam potius, ut ex omnibus illis locis patet, vbi nos in veteri testamento tineam legimus. Nam ibi Græca semper habent *σῆς*, & apertissimum id quidem est ex illo Ecclesiastici: *De vestimentis procedit tinea*, vbi Græcè est dicitio *σῆς*, & ex illo Iacobi: *Vestimenta vestra à tinea comesta sunt.* vbi Græca habent *ἡ τὰ ἑσθῶτα σὺν τῷ βρωτῷ*. Dicitio verò *βρῶσις*, significat propriè comesturam, vel comestionem. Unde alia litera habet: *Vbi tinea & comestura exterminant*, quæ lectio est apud Cyprianum lib. 3. ad Quirinum, & in secunda expositione Chrysostomi, vbi locus iste sic explicatur: Omnia bona mundi triplex tollit interitus. Aut enim à semetip-*

sis veterascunt & tineant, sicut vestimenta, aut ipsi dominis luxuriosè viuentibus comeduntur, aut ab extraneis, vel dolo, vel vi, vel calumniis, vel quolibet alio iniquo modo diripiuntur, qui omnes fures dicuntur, quia per iniquitatem festinant aliena facere sua. Quidam verò Græci sic distinguunt inter *σῆς* & *βρῶσις*, ut *σῆς* sit vermis, qui vestibus aliisque possessionibus innascitur: *βρῶσις* verò putrefactio, qualis est rubigo, omnisque similis corruptio rei ab ipsa se nata. Sed probabilissimum est quòd indicat Theophylactus, ut *σῆς* referatur ad vestes, *βρῶσις*, verò ad cibos. Sic enim ille distinguit, ut non quidem legimus eum nobis verum: *Ærugo & tinea corrumpunt cibos & vestes, fures autem aurum & argentum.* Lucæ autem 12. solùm tinea fit mentio, pro quo ibi ponitur *σῆς*.

VBI ENIM EST THESAURVS TVVS, IBI EST ET COR TVVM, &c.] Græcè non *thesaurizatus*, nec, *cor tuum*; sed, *thesaurus vester*, &c, *cor vestrum*. Nec habent Græca, *est cor tuum*, sed *erit*. Atque sic legitur apud Lucam: *Vbi enim thesaurus vester est, ibi & cor vestrum erit.* Alterum hiciam Dominus argumentum profert, à thesaurizando in terra auocans, ad thesaurizandum verò in cælo prouocans, quod argumentum peritum est à prouerbiali sententia, quales plurimum semper veritatis obtinent & efficaciam. Omnino enim videtur prouerbialis tunc fuisse sententia, quemadmodum & hodie est: *Vbi est thesaurus, ibi & cor.* Et quidem hac sententia idem iam agit efficacius, quod prius egit ostensione damni thesauri terreni, & lucri thesauri cælestis, significans iam quòd etiam si tuus permaneret in terra repositus thesaurus, nec illo tutior esset thesaurus cælestis, non paruum tamen consequatur homo incommodum si thesaurizet in terra: magnum verò e contrario bonum, si thesaurizet in cælo. Porro cùm non rotum quod intelligi Dominus voluit, verbis explicetur, potest argumentum totum explicari hoc modo: Meritò negligere debetis thesaurizandi in terra studium, & contrà potius intenti esse studio thesaurizandi in cælo, etiam si quæ diximus de securitate thesauri cælestis, & periculis thesauri terreni, nō ita sese haberent, eo quòd secundum verissimam sententiam prouerbii vice vulgo iactatam, *vbi est thesaurus vester, ibi & cor vestrum erit*, quare si in terra thesaurizaueritis, simul cum thesauro vestro, cor vestrum fixum erit in terra, quod nihil potest esse vel iniquius, vel infelicius. Quid enim iniquius, & magis indignum, quam mentē, quæ naturæ cælestis est, terræ affixam esse ac vos qui cælestem habetis patrem, & ad cælestia vocamini mente totos addictos caducis huius mundi rebus? Quid infelicius, quam diuinā hominis mentem tali subiectam esse seruituti & tyrannidi, ut terrenis rebus alligata non possit ea exequi, quæ eius sunt propria, diuinis scilicet rebus intendere & occupari? Quòd si verò contrà in cælo fuerit thesaurus vester, iam vobis etiam nūni in terra corpore detentis, mens vestra tota in cælo erit, in quo ut iam mens vestra degat & fixa sit mentis diuinæ conditio requirit, & vocatio vestra, si quòd velitis promissorum cælestium præmiorum aliquando esse participes. Et profectò si nihil aliud, hoc vnum satis esse debebat ad eximendam nobis omnium rerum mundi cupiditatem: quòd animus (hunc enim per cor hic significat) qui Deo, æterno bono: oblectari debebat, prorsus alligeretur nihili huius

huius seculi rebus. Quæ enim miseria, quodve tormentum simile, quam si homo ita demeretur, ut sciens humanos cibos salubriotes & deliciores, non posset tamen nisi stercoreibus vesci & oblectari?

LUCERNA CORPORIS TVI EST OCULVS TVVS. SI OCVLVS TVVS FVERIT SIMPLEX.] Græcè non est corporis tui, & oculus tuus, sed absolute, Lucerna corporis est oculus, quæ absoluta sententia plus habet gratiæ & dignitatis. Est enim sensus: Quod lucerna est in domo, hoc est oculus in corpore, non in tuo solum, aut in meo: sed in quouis hominis aut animantis corpore. Ex qua generali sententia iam inferitur singulare quod erat docendum; Si ergo oculus fuerit simplex. Nam coniunctionem illatuiam, ergo, & Græca habent, & Augustini lectio.

D. August. Est autem totus hic Domini sermo parabolicus & metaphoricus, quo per conditionem oculi corporalis ostendit conditionem oculi spiritualis, hoc est, mentis: quare primum videndum quomodo litera conveniat oculo corporali, ac deinde quomodo eadem illa applicanda sunt oculo spirituali. Non enim quoniam Dominus oculum vocat simplicem & nequam, ideo non potest ad literam intelligi Dominus locutus de oculo corporali, ut quidam argumentantur. Nam etiam oculus corporalis rectè dicitur simplex, quia scilicet purus, ut exponit Hieronymus, nec habens admixtionem alicuius humoris impediens & perturbans visum. Et quanquam Latina dictio, *nequam*, non bene conveniat oculo corporali, Græca tamen dictio *πονηρός*, id est, malus, peruersus, rectè dicitur de oculo corporali qui vitiatus est. Verum tamen est quod Evangelista illis sit usus dictionibus, quæ oculo spirituali magis conveniunt, quam corporali, ut intelligeremus transitum debere fieri ab oculo corporis ad oculum mentis. Oculus ergo corporalis, est lucerna corporis totius, hoc est fungitur vice lucernæ, quia sicut lucerna lumen præbet volentibus quid agere, sine quo nihil rectè agere possent ita oculus omnibus membris corporis veluti lumen præbet, ut possint singula suis ritè fungi officiis. Si ergo oculus corporis fuerit purus, totum corpus erit lucidum, quia universa corporis membra ita illuminabuntur, ut possint singula rectè sua per agere officia. Si verò oculus fuerit vitiatus & depravatus, eius vitium cedit in totius corporis perniciem, quia omnia eius membra versabuntur in tenebris, hoc est, nullum clarè & non impeditè suum munus obibit, sed veluti in tenebris totum corpus palpat & errabit. Porro parabola hæc variè transfertur ad oculum mentis, propter quem certum est exemplum istud de oculo corporali Dominum attulisse. Chrysostomus enim per oculum intelligit mentem ipsam, quæ hoc est animæ, quod oculus est corpori. Hæc si fuerit pura, erit etiam totum corpus lucidum, hoc est, etiam omnes vires & operationes hominis erunt claræ, & à peccato puræ. Si verò mens ipsa quæ reliquis viribus ex se tenebrosus lumen præbere debet, quæque omnium operationum est causa, fuerit, vitiata, omnes animæ vires tenebræ erunt, quia nihil rectè agunt, omnesque operationes erunt tenebræ, quia tenebris peccatorum involute, & lumine rectæ rationis destitutæ. Iam quod sequitur, *Si ergo lumen quod in te est*, &c. hunc habet sensum: Si ergo mens quæ data est ad hoc, ut animam totam illuminaret,

A fuerit tenebrosa, reliquæ animæ vires, quæ ex se sunt tenebræ, quàm iam erunt tenebræ totæ, hoc est, quàm multipliciter & graviter omnino versabuntur in tenebris peccatorum. Hanc autem generalem doctrinam, quæ variis locis deferuire posset, Chrysostomus præcedentibus sic intelligit subiunctam, ut per eam demonstraretur quantum malum sit cor habere defixum in terra. Quoniam enim dixit: *Vbi est thesaurus tuus, ibi est & cor tuum*; significans cor eorum defixum esse in terra qui thesaurizant in ea: ostendit deinceps ab externis rebus sumpta similitudine quantum hoc sit malum, nempe quod mente, cupiditate rerum terrenarum, quibus affixa est, corrupta & maculata, ac ob id claritate sui luminis destituta, omnes iam reliquæ hominis vires efficiuntur magis tenebricosæ, omnesque operationes peccatis magis involuntur. *Qui enim* (ut habet Paulus) *volunt divites fieri, incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli, & desideria multa, inutilia & nociva, quæ mergunt homines in interitum & perditionem.* Secundum Augustinum autem per oculum intelligitur intentio hominis, quæ si munda est & simplex, nihil quàm Deum respiciens, omnia opera nostra quæ secundum eam operamur, clara sunt & lucida: si verò sorditata fuerit appetitu rerum temporalium, tenebrosa erunt omnia opera nostra; quantumvis in speciem lucida, & bona, omnesque similiter animæ vires tenebris replebuntur. Secundum quàm intelligentiam hæc Saluatoris doctrina referti potest ad superiora, hoc modo, ut quoniam superius docuit thesaurizandum in cælo per eleemosynarum largitionem, iam doceat Dominus quod qui eleemosynas faciunt, cor debeant habere ad Deum & simplici intentione eas facere. Sic enim hæc doctrina refertur ad superiora in secunda expositione Chrysostomi, quanquam etiam ibi per oculum mens intelligatur. Proinde intelligi potest hæc doctrina referri & ad id quod immediate præcedit secundum eum modum qui supra ex Chrysostomo ostensus est, & simul ad omnia quæ in 4. capit. Matthæi dicta sunt de modo & intentione eleemosynæ, orationis & ieiunii. Omnia autem hic concisè dicta sunt, multaque relicta sunt intellectui auditorum, siue quod sic loqui magnam præ se ferat auctoritatem dicentis, & soleat mirè audientibus cogitationem movere, aculeosque non vanis in mentibus illorum relinquere, siue quod Evangelistæ brevitè perstringere voluerunt quæ à Domino apud vulgus dicta erant fusiùs. Non enim Evangelistæ conscribere instituerant singula Domini facta & dicta, sed brevem tantum commentarium dictorum & sanctorum Domini, idque in multis miscellanè, non servato dictorum & sanctorum ordine. Cæterum quod hic dicitur; *Si oculus tuus simplex fuerit, totum corpus tuum lucidum erit*: non sic est intelligendum, quasi nihil erroris aut peccati sit in eo qui mentem habet puram, sed quod nihil horum sit dominaturum ei, & absorbendum sit à prædominante luce, quicquid adhuc remanet tenebrarum, ratione cuius Ephesius scribens Paulus dicit, *Eratis aliquando tenebræ, nunc autem lux in Domino.*

NEMO POTEST DVOBVS DOMINIS SERVIRE. AUT ENIM VNVM ODIO HABEBIT, ET &c.] Iam tertio alio argumento à divitiarum studio auocat, superioribus etiam efficaciore, quo simul excludit cogitationem, qua quis

obuiam ire dictis posset. Cogitare enim quidam poterant, quid si & in cælo & in terra thesaurizemus, sicque cor & in cælo & in terra habeamus? sic enim videbimur non incidere in dāna tenebrarum. Huiusmodi ergo cogitationi his verbis appositè Dominus respondet, ostendens non posse animum in diuersa esse distractum, & simul ostendens quantum malum sit studium pecuniarum, & contrā quantum lucrum, illarum contemptum, eo quod propter pecunias doceat nos ex Dei seruitute excidere, & indigno seruitutis iugo subiici, & contrā pecuniarum contemptu tota illi nos mente & dilectione posse coniungi. Non autem statim apertè & nudè dixit: *Non potestis Deo seruire & mammonæ*? sed priusquam illud inferret, generalem præmittit sententiam apud omnes vulgatam & receptam. Videretur enim etiam hæc sententia: *Nemo potest duobus dominis seruire*; desumpta à Domino è sententiis prouerbialibus apud vulgum receptis, & proinde non est specificandum qui sint illi duo Domini, quibus nemo dicitur posse seruire, eosque esse Deum & mammonam, ut expressit Diuus Augustinus. Generalis est enim sententia, ex qua concluditur quod erat ostendendum; *Non potestis Deo seruire & mammonæ*. Nec necesse est subintelligere aut addere dominis contrariis, eo quod Dominus hanc sententiam assumpserit, ut vulgò iactabatur, qua significabatur, non faciliè reperiri posse duos tam commodis moribus, tamque voluptate vtriusque, ut idem seruus duobus possit satisfacere, & pari studio seruire. Itaque satis habuit Dominus hanc sententiam in vulgo veram esse, & ut in plurimum aut semper sic vsu venire apud homines. Porro illud; *Aut enim vnum odio habebit*, &c. in quo videtur vnius & eiusdem esse repetitio, cum satis fuisset dicere: *aut enim vnum odio habebit, & alterum diligit*, ut bene intelligatur, oportet per *vnum*, in vtroque membro certum aliquem quem voles ex duobus intelligere demonstratum, & similiter per *alterum* intelligere vtriusque; secundum ab eo quem mente concipimus demonstratum per *vnum*. Ad quod significandum vtrique dictioni videtur apud Græcos additus articulus τὸν ἕνα, τὸν ἕτερον. Itaque hic est sensus: Aut enim hunc odio habebit & alterum diligit: aut contra, illum sustinebit, & alterum contemnet. Aded autem fuscæ hæc à Domino sunt dicta, ut id cuius similitudinem explicant, animis auditorum magis infigeret. Aut secundum Chrysostomum ideo vtramque hanc partem Dominus posuit, ut ostenderet facilem esse ad meliora mutationem. Ne enim quis diceret, semel sum seruitio pecuniarum subiugatus, ostendit non esse impossibile conuerti, & quemadmodum inde huc ventum est, ita hinc quoque illuc posse reuerti. Secundum quosdam geminatio ista significat duplex seruitutis genus. Nam quidam seruiunt liberaliter & spontè, quidam seruiliter & coactè. Si ergo spontè seruiat, vnum Dominorum odio habebit, & alterum diligit. Si verò coactè, vnum sustinebit; & alterum contemnet. Augustinus verò *vnum & vnum*, ad mammonam referens: *alterum & alterum* verò ad Deum, sic explicat: Aut mammona odio habebit, & Deum diligit: aut mammona sustinebit, & Deum contemnet. Ideoque vult in secunda parte non esse dictum: Aut vnum diligit, & alterum odio habebit, sed sustinebit & contemnet, quod durum patiatur Dominum quis-

A quis seruit mammonæ, nec Deum quisquam propriè odisse potest. Verum, ut dictum est, hic sermo Domini generalis est, non explicandus de duobus aliquibus certis dominis. Deinde Pro illo; *vnum sustinebit*, aut, ut velit Augustinus, *vnum patietur* Græcè est τοὺς ἐνὸς ἀνέχεται quod magis est, vni adhærebit. Non enim hic ponitur actiuum ἀνέχεται quod sustineo significat, & tolero, sed deponens ἀνέχομαι quod cum genitiuo constructum significat adhære, unde est τῷ βιβλῳ ἀνέχεται id est, libris adhære & affixum esse. Est ergo hic totius huius loci sensus: Scitis vulgò celebratum adagium, ac experientia multa comprobatum. Neminem posse duobus dominis rectè seruire, quod non B faciliè duo reperiantur moribus tam similibus & commodis, ut vtrique quis satisfaciat, aut pari affectu sit addictus. Si enim sit, cui duo contingant Domini is vel morum vel imperiorum diuersitate offensus, vel non sustinens affectum suum in vtrumque pari studio ferri, aut vnum eorum odio habebit, & alterum diligit: aut contra illam amplectetur, ac sustinebit, & istum contemnet. Ita & scitote non posse vos, quantumvis id plerique frustra conentur, Deo simul & mammonæ seruos esse, maxime cum sint hi duo domini inter se summè contrarii, & contraria planè iubentes, aded ut quod vnum eorum diligit, alterum necessariò odio habeat: & contrā qui vnum eorum odio habet, alterum diligit. Proinde videte, quantum malum sit diuitiarum studium, cum & Dei seruitio vos excludat, cui profectò supra omnes seruire, necessarium pariter accommodum est vobis, & tam indigno vobis domino seruire compellat, ac grauissimam mammonæ tyrannidem subire. Videte vtrum dominum amplecti malitis, nam vtrique seruire non potestis. Est autem, mammona, dictio Chaldaica, significans idem quod Græcis πλοῦτος hoc est, diuitiæ. Vnde & lingua Punica Mammon dicitur lucrum, teste Augustino. Bene autem Dominus mammonam veluti dominum quandam componit cum Deo, tum ut indicaret studiū huius esse veram seruitutem, tam indignam libera & generosa natura hominis, quàm ea dignior est māmona, re scilicet mortua, terrena, & cui homo dominari deberet: tum ut indicaret eos qui studio pecuniarum occupantur, mammonam sibi pro Deo colere, quomodo & Paulus auaritiam vocat idolorum seruitutem. Non dixit autem Dominus: non potestis Deo placere, & habere diuitias. Nihil enim vetat Christianum habere diuitias, si eas habeat ut habuerunt Patriarchæ, hoc est, si eis non seruiat, sed imperet, & dominetur. Seruit autem eis qui animum suum illis apponit, qui earum gratia facit ferè quicquid facit, qui ab eis pendet, & felicitatem suam hinc sperat, qui cum recta ratio dicat, non expendit eas in Dei gloriam, in suam & proximi vtilitatem, qui per fas ac nefas congregat, nihil graue ducens, modo liceat lucrum facere.

IDEO DICO VOBIS, NE SOLICITI SITIS ANIMÆ VESTRÆ, QUID MANDUCETIS, &c.] Ex his quæ superius dicta sunt de non thesaurizando in terra, & non seruiendo mammonæ, infert Dominus etiam solitudinem rerum necessariarum abiciendam esse, obuians cogitationi qua iam auditis prædictis cogitare quispiam posset: Non est animus thesaurizare in terra, nec cor in terra fixum habere, sed nec seruire mammonæ, hoc est, penitus

penitus me congerendæ pecuniæ addicere volo, A
Tantum sollicitus sum pro his quibus ad vitam
sustentandam opus est. An etiam hic quicquam
iniquè à me committitur? Rursus etiam exclu-
dit præceptum necessitatis humanæ, quo plerique
exulare solent avaritiæ suæ morbum, di-
centes sese consulere fami, & nuditati: illi,
inquam, cogitationi respondet, & hunc præ-
textum excludit, dum inferendo ex superiori-
bus dicit: *Idco dico vobis, ne solliciti sitis*, &c, si-
gnificans huiusmodi sollicitudinem etiam cor in
terra figere, & proinde lucernam mentis vitia-
re, pertinere etiam ad servitutem mammonæ,
ac proinde Dei puram servitutem impedire. Sic
ergo istud ex superioribus inferitur: Cum cau-
endum sit, ne corde in terra defixo, oculus men-
tis corrumpatur, ac vni Deo sit serviendum,
non satis est non incumbere congerendis diui-
tiis, sed etiam excutere oportet vulgarem hanc
hominum sollicitudinem rerum ad victum & ve-
stitum necessariarum: eo quod & hæc cor ho-
minis terrenis infligens, oculum mentis vitiet,
ac obscurat, atque ad servitutem mammonæ per-
tineat, vi eam plerique suæ avaritiæ prætextum
faciant, & sinceræ servitutis Dei impedimen-
tum præbeat. Observandum autem hic Domi-
num in principio quidem non intulisse hunc ser-
monem de excutienda sollicitudine. Sic enim o-
nerosus fuisset & importunus: sed prius mise-
riam ac distentionem animi de pecuniæ amore
nascentem ostendens, tum deinde intulit de ab-
iicienda sollicitudine sermonem, ut iam eisdem
de causis quibus pecuniarum amor facile cogno-
scitur esse perniciosus & noxius, etiam solici-
tudo necessariarum cognosceretur esse mala.
Cumque sciret Dominus sollicitudinis morbum
in omnium ferè mentibus nimis hærare, non
satis fuit ex superioribus inferre, non oportere
nos esse sollicitos, sed, multis, idque efficacibus
argumentis prosequitur sollicitudinis huius
vanitatem & indignitatem ostendere. Cum au-
tem homo ex duabus sit compositus partibus,
anima scilicet & corpore, & ob id duplex solici-
tudo homines teneat, eorum scilicet quæ ad ani-
mam in corpore sustentandum sunt necessaria, &
eorum quæ sunt necessaria regendo corpori, v-
tramque simul sollicitudinem similibus refecat ar-
gumentis. Illud tamen quod dicit, *ne solliciti sitis*
anima vestra quid manducetis: non sic est accipien-
dum, quasi anima indigeat cibo ad sui sustenta-
tionem, cum sit incorporea sed secundum Chry-
sostomum, communi more hoc Dominus locutus
est, quod etsi anima alimentis non indigeat, ta-
men, ut in corpore permaneat, alimentis indiget
à corpore sumptis. Aut secundum Augustinum,
anima more scripturæ & phrasi Hebraica pro vita
ponitur, quemadmodum & illud: *Qui amat ani-*
ma suam, perdet eam. Porro priusquam argumen-
ta quibus Dominus utitur, declarentur, viden-
dum qualis sollicitudo hic prohibeatur. Fuerunt
enim olim hæretici quidam dicti Eucharistæ, à preci-
bus quibus instanter vacabant, qui teste Augusti-
no de hæresibus, opinabantur, inducti his verbis
Domini, non licere monacho sustentandæ vitæ
suæ causâ aliquid operari, quales fuisse quosdam
monachos etiam tempore Augustini testatur li-
bellus de operibus monachorum ab eo editus.
Quos malè intellexisse hunc locum, nec omnem

sollicitudinem prohibitam esse, multæ docent
scripturæ. Nam & Paulus manibus laborabat ut
victum sibi & aliis pararet, & Ephesiis scribens;
præcepit ut qui prius otiosi erant, laborarent operantes
manibus; ut haberent unde tribuerent necessitatem pa-
tienti. Et ad Galatas dicit se sollicitum fuisse, ut quod
de provisione pauperum qui erant in Hierusalem, Pe-
trus, Iacobus & Ioannes ei commendauerant, exequere-
retur. Itaque Divus Augustinus & in secundo li-
bro super sermonem Domini in monte, & libro
de operibus monachorum, vult hoc loco Domi-
num eam prohibere sollicitudinem, qua ideo quis
Deo serviret, ut quæ ad victum & vestitum perti-
nent, sibi compararet, veluti si quis Evangelium
prædicaret eo fine, ut hinc victum sibi pararet. Hoc
est secundum Augustinum, prohibetur talis solici-
tudo, qua quis vitæ necessaria, veluti finem suarum
omnium operationum præstitueret, & prius
haberet victum & vestitum comparare, quam reg-
num Dei quærere. Verum ex toto contextu patet
non solum hanc sollicitudinem planè malam Do-
minum hic reprobare, nec rursus solum solici-
tudinem superfluam, qua quis scilicet plus quàm
necesse est, sollicitus esset sibi comparare. Nam
hanc satis refecit supra, dum præcepit non rhe-
saurizare in terra. Sed omnem sollicitudinem an-
xiam & timidam rerum quantumvis necessaria-
rum. Sollicitudo enim variis rationibus potest esse
vituperabilis. Et primum quidem si sit inordinata,
videlicet si præpostero ordine pro quibusdam re-
bus sumus solliciti, ut si quis evangelizet propter
parandum cibum. Secundò, si sit superflua, ut si pro
pluribus sumus solliciti, quàm necessitas, vel honestas
personæ postulaverit. Tertiò, si sit præoccupata,
ut dum hodie de his sumus solliciti, quæ futuro
tempore sunt curanda. Quartò, si sit anxiosa, & timida,
ut dum quis variis in seipso distrahitur cogita-
tionibus de futuro operationum & laborum suorū
eventu metuens anxie ne non consequatur quod
erit vitæ necessarium, aut quod expectat. Arque à
duobus his postremis sollicitudinis vitiis hic Do-
minus potissimum vult dehortari, & prius qui-
dem ab anxietate sollicitudinis, deinde verò etiam
a sollicitudine præoccupata, cum subiicit: *Nolite*
ergo solliciti esse in crastinum. Huiusmodi enim solici-
tudo anxiosa, præoccupata de rebus temporali-
bus, mala est, tum quod declarat hominem desti-
tutum esse debita fide divinæ providentiæ, tum
quod terrenis rebus faciat animum hominis ni-
mis esse addictum. Nec solum anxiosa illa solici-
tudo vituperabilis est, dum in rebus temporali-
bus occupatur, sed etiam in rebus spirituali-
bus, cum æquè tunc arguat diffidentiam divi-
næ bonitatis. Vnde Paulus huiusmodi anxietatem
& timiditatem in omnibus rebus volens
abesse, dicit: *Nihil solliciti sitis, sed in omni oratione*
& obsecratione cum gratiarum actione petitiones vestrae
immolentur apud Deum. Et Petrus: *Omnem, in-*
quit, sollicitudinem vestram proicientes in eam, quoniam
ipsi cura est de vobis. Laudabilis autem est so-
licitudo, qua quis secundum exigentiam rei
quæ curanda est, diligentiam adhibet perficien-
di illud. Arque huiusmodi sollicitudo ad distinctionem
sollicitudinis quæ hic & in Apostolorum sen-
tentiis superioribus prohibetur, rectè vocatur so-
licitudo diligentia, nec propriè est sollicitudo di-
cenda, sed potius diligentia. Itaque laudabilis est
etiam terrenarum rerum sollicitudo, qua quis di-
ligens

1. Thess. 2.

Ephes. 4.

Galat. 2.

Quæstio
de causis
vituperabilis
sollicitudo.Sollicitudo
anxia &
præoccupata.

Philip. 4.

1. Pet. ult.

Laudanda
sollicitudo
diligentia.Quæstio
prohibetur.

ligens est pro parandis ad vitam necessariis, operando manibus, sic tamen ut non plura quærat quam necesse est, aut non præpostero ordine quærat, sed ut habens vitæ necessaria, commodè Deo & proximis seruire possit. Ad hanc sollicitudinem, aut potius sedulitatem, adhortatur Sapiens exemplo formicæ. Verùm sicut maior diligentia adhibenda est in rebus spiritualibus quam temporalibus, & rursus laudabilior est diligentia qua quis prospicit alienæ indigentiae, quam propriæ: ita etiam huiusmodi sollicitudinem scriptura magis commendat & præcipit. Hinc Paulus: *Solliciti, inquit, seruire vanitatem spiritus in vinculo pacis.* Et se dicit sollicitum fuisse, ut prospiceret pauperibus qui erant in Hierusalem. His tamen locis non est ea dictio quæ hoc loco, sed verbum *σπουδάζω*, quod propriè significat studere & diligentem esse. Hinc verò est *μεριμνάω*, quod propriè significat corde anxium, & distentum esse ob aliquam rem. Derivatur enim τὸ μεριμνάω ἀπὸ τοῦ μερίζειν τὸν νοῦν, aut ὡς μερίζω conversione τοῦ δ in μ unde verbū *μεριμνάω*. Unde propriè significat internam illam cogitationem circa varia distractam non externam diligentiam quam *σπουδάζω* significat. Hinc in multis locis apud Paulum, ubi nos legimus sollicitudinem, vel sollicitum, Græcè est *σπουδῇ*, & *σπουδαίῳ*, ut cùm dicitur: *Qui præst in sollicitudine.* Et eodem capite: *Sollicitudine non pigri.* Et: *Ecce secundum Deum contristari vos quantam in vobis operatur sollicitudinem.* Et: *Abundate fide, & sermone, & scientia, & omni sollicitudine.* Et eodem capite: *Gratias ago Domino meo, qui dedit eandem sollicitudinem pro vobis in corde Titī, quoniam exhortationem quidem suscepit, sed cùm esset sollicitior, sua voluntate profectus est ad vos.* Et rursus. *Misimus cum illis & fratrem nostrum, quem probauimus in multis sæpe sollicitum fuisse, nunc autem multo sollicitiorem.* Et ad Hebr. 6. *Cupimus vnumquemque vestrum eandem ostentare sollicitudinem.* Sic & Lucæ 7. *Rogabant eum sollicitè, Græcè est σπουδαίως, & 2. Timoth. 1. Sollicitè me quæsiuit, σπουδαίωτερον ἤντησε, studiosius quæsiuit me.* Et capite secundo. *Sollicitè cura te ipsam probabilem exhibere, pro sollicitè cura, Græcè est σπουδάζων, id est, stude & diligens sis.* Semel tantum, quod sciam, apud Paulum occurrit vocabulum *μερίμνα* in bonum, ut 2. Corinth. 11. *Sollicitudo omnium Ecclesiarum.* Sic & verbum *μεριμνάω* in bonum accipitur, ad Philippenfes. 2. *Neinim eum habeo tam vnaminem qui sincera affectione pro vobis sollicitus sit.* Vbi Græca habent, τὰ περὶ ὑμῶν μεριμνήσας. Corresponder autem sollicitudo & *μερίμνα*, ut vitium notat & malitiam aliquam aut afflictionem animi, verbo Hebraico *אנא* Daag, quod ponitur Hierem. 17. ubi legimus: *In tempore siccitatis non erit sollicitum.* Et 42. *Fames pro qua solliciti estis adhuc vobis.* Et Ezech. 12. *Panem suum in sollicitudine comedent.*

NONNE ANIMA PLUS EST QUAM ESCA, ET CORPUS PLUS QUAM VESTIMENTUM?] Sollicitudo alicuius vana ostenditur ex duobus. Primò, si habet aliquem, qui & paratus sit & sufficiat illi in omnibus prospicere, quod rursus ex duobus colligitur nimirum si is maiora præstiterit, quam sint ea pro quibus sollicitudo habetur, aut si is extraneis & minus dilectis ea subministrat, de quibus ille sollicitus est. Secundo, vana comprobatur sollicitudo alicuius, dum de his, quæ est sollicitus quæ in ipsius non sunt potestate, quæque sollicitudine sua assequi non po-

test. Itaque Dominus his omnibus argumentis accat à sollicitudine cibi & vestimenti. Et primò quidem duobus argumentis ostendit nos habere qui & paratus sit, & potens prospicere victum & vestimentum, prius quidem ostendens, maiora Deum patrem nobis præstitisse. *Nonne, inquit, anima plus est quam esca? &c.* quasi dicat, (est enim intellectio.) Si Deus nobis sine merito & labore nostro animam & corpus ultro largitus est, an non etiam cibum & vestimentum largietur, quæ illis multo sunt minora, maxime cùm illa sic condiderit, ut istis indigeant? Qui enim maiora præstitit, declaravit se, & minora præstare, & posse, & velle. Qui animam, & corpus esse dedit, visque & ea dabit, sine quibus illa voluit non posse subsistere. Nisi enim voluisset conseruare quod erat, non creasset ut esset: quod autem sic creauit ut per escam, & tegumentum conseruetur, necessè est, ut det ei illa quamdiu vult esse quod fecit. Et hæc quidem ratio communis cibo, & vestimento, sumpta est à maiori. Sequens verò ratio cibo propria, sumitur à minori. Ostenditur enim etiam nobis Deum velle prospicere de cibo, quia illum lagitur volatilibus cæli. In qua ratione cauendum ne intelligamus Dominum nos voluisse monere ne meteremus, neque seminaremus, neque congregaremus in horrea, cùm præceptum sit à Deo homini: *In sudore vultus tui pascere praterne tuo.* Sed intelligendum est Dominum voluisse ut nos respiciendo ad Dei prouidentiam circa pascuum auium, anxiam animi sollicitudinem excutamus, certò persuasi quod cùm Deus illarum conditor, noster verò etiam pater illas pascat circa illarum laborem, dum tantum id faciunt ad quod naturæ instinctu impelluntur, etiam nos sit multo magis pasturus, dum id facimus quod ex eius voluntate, & præcepto nobis incumbit, adeo veli ex eius voluntate aliis melioribus operibus intenti simus, quam iis, quæ ad victum parandum directè ordinantur, qualia sunt ferere, & metere, metuere tamen non debeamus ne nobis non ferentibus, nec congregantibus in horrea, desit viuamus. Consistit autem vis huius argumenti non solum in comparatione hominum ad aues, sed etiam in diuersa dispositione & relatione Dei ad utrosque quam indicat, cùm dicit: *Et pater vester cælestis pascite ea.* Non enim dicit: *Et Deus pascit ea, sed, pater vester & cælestis.* Cùm enim dicit, *& pater vester*, significat Deum, qui volatilia pascit; cùm illorum tantum sit Dominus, non pater, multo magis nos, quorum etiam pater est, pasturum, cùm propriam patris officium sit, filiis alimenta prospicere. Cùm verò, *cælestis*, dicit, id sanè rectè intelligitur significare, non putandum esse, patrem nostrum eo quod cælestis est, se indignum ducere temporalia, & terrena nobis dispenlare, cùm nec indignum se putet prouidentiam suam extendi ad volatilia. Simul etiam his verbis Dominus philosophorum commenta demolitur, qui negabant Dei prouidentiam in istis inferioribus metuentes ne diuina prouidentia violaretur, si ad hæc se inferiora demitteret, propter quod videtur Theologus appellasse Aristorelis parcam prouidentiam. Nullo autem argumento probat Deum pascere volatilia cæli, quod id ex scripturis persuasum satis esset, iis quibus loquebatur. David enim dicit: *Aperisti manum tuam, & imple omne animal benedictione.* Et

Ephes. 4.

Rom. 12.

2. Cor. 7.

2. Cor. 8.

Heb. 6.

2. Tim. 1.

2. Tim. 2.

2. Cor. 11.

Philip. 2.

Hier. 17.

Hier. 42.

Ezech. 12.

Et rursum : *Qui dat iumentis escam ipsorum , & pullis A*
cornuorum inuocantibus eum. Porro auium potius quam
 149. aliarum bestiarum mentionem facit, siue quoddam hæc
 sint minima animalium, siue quoddam omnium hæc
 maximè à solitudine videntur libera, occupata
 ferè circa cantum, & veluti obiter cibum lumen-
 tia. Fortè & ob id, vt nos transferat ad auium imi-
 tationem, etiam in eo, vt terrenis omnibus su-
 pergressis celestia petamus. Terriò verò Dominus
 ostendit vanitatem solitudinis ex eiusdem inef-
 ficacia. *Quis (inquit) vestrum cogitando potest ad-
 cere ad staturam suam cubitum vnum ?* Vbi notan-
 dum pro 'cogitando, Græcis esse *μεριμνῶν*, id est,
 sollicitus existens: participium enim est eius verbi
 quod hic sæpè vertitur per sollicitum esse. Est er-
 go sensus. Quis vestrum anxia sua & sollicita co-
 gitatione, aut sua solitudine potest adicere, &c.
 Ex quibus verbis satis patet qualem solitudinem
 hic Dominus improbet. Hanc autem rationem
 quam hac interrogatione Dominus vult insinuare
 150. Augustinus refert ad sequentia, videlicet ad im-
 probandum solitudinem vestimentorum, vt sit
 le-issus: Cum vestra cura non sit factum, vt ad hanc
 staturam veniat corpus vestrum, quemadmodum
 ex eo patet, quod quantumuis intendatis omnem
 solitudinem, non possitis vel cubitum vnum ad-
 icere staturæ, illi relinquitur curam regendi corpo-
 ris, cuius cura factum est vt esset tantæ staturæ. Ve-
 rum magis apparet hanc rationem pertinere ad su-
 periora, vt quemadmodum superius exemplo a-
 uium peculiariter à solitudine cibi auocauit, ita
 & hic ratione propria à cibo auocet. Nam mox
 subiicit: *Et de vestimentis quid solliciti estis?* significans
 se, postquam dehortatus est à solitudine cibi,
 velle & à solitudine vestimentorum dehortari.
 Apud Lucam quoque cap. 12. vbi eadem, quæ hic,
 habentur, hæc tertia ratio sic ponitur, vt non pos-
 sit referri nisi ad dehortationem solitudinis cibi
 & vitæ conseruandæ. Perficitur enim hoc modo:
*Sic ergo nec quod minimum est potestis, quid de cæteris so-
 luti estis?* Vnde patet Dominum hic voluisse in-
 sinuare argumentum à minori. Non est autem mi-
 nus solitudine cubitum corpori adicere, quam
 solitudine vestire corpus, cum istud sit quodam-
 modo in hominis potestate, illud verò nullo modo
 Sensus ergo à Domino intentus est iste: Vultis vi-
 dere quam non sit solum immodice diffidentia, sed
 etiam vanissima stultitia, de iudiciari cura rerum
 ad victum pertinentium? Quis est vestrum, qui
 quamuis magna solitudine possit etiam vnum
 cubitum addere staturæ suæ? Cum ergo nemo rem
 tam paruum possit sua solitudine, frustra solici-
 ti estis de victu, & vitæ vestræ conseruatione. Qua-
 re illi potius vite vestræ curam committite, qui si-
 cut citra vestram sollicitudinem corpus ad præscri-
 ptam magnitudinem perducit, ita quoque sine
 illa prospiciet de victu, quo corpus augebit & ro-
 boratur, vitamque vestram ad præscriptum ab eo
 terminum perducet, sine cuius prouidentia tam
 est inanis omnis vester conatus, & labor, pro vita
 conseruanda insumptus, quam est inanis solici-
 tudo augendi corpus, vltra mensuram à Deo con-
 cessam. Quamquam autem, nec palmum, nec di-
 gitum homo staturæ addere possit, tamen cubi-
 tum dicit, eo quod propriè mensura staturæ sit
 cubitus, vt annotauit quidam Græcus. Omnise-
 nim homo suorum cubitorum quatuor habet in

latitudine, quatuor in altitudine.

ET DE VESTIMENTIS QUID SOLICITI
 ESTIS? CONSIDERATE LILIA AGRI, &c.] Post-
 quam monstrauit quoddam non oportet nos pro cibo
 esse sollicitos, ad id quod leuius est pertransit, non
 enim ita necessarium est indumentum sicut cibum.
 Sicut autem prius exemplo quodam animalium a-
 uocauit à solitudine cibi, ita & nunc exem-
 plo quodam à solitudine vestimentorum. Nō au-
 tem hic vtitur exemplo volucrum vt induceret pa-
 uum aut cygnum: sed potius exemplo florum: vt ex
 variis rebus exempla desumens, & viliora etiam
 proferens, in quibus Dei prouidentia relucet mirè,
 efficacius solitudinem excuteret. Deinde, quia in
 floribus maximè spectatur pulchritudo, quæ illis
 loco vestimenti est. Liliorum autem inducit exem-
 plum quod hæc inter omnes flores singularem ob-
 tineant gratiam, & decorem. Sed agri, adiecit,
 quoddam hortensia liliæ nihil debere videri pote-
 rant curæ humanæ, sicut & prius videri potest
 ideo dixisse de volatilibus cæli, vt distingueret ab
 alitibus. Quum autem sit sermo de indumento, quo
 modo mentionem fecit de incremento, dicens, *quo-
 modo crescunt;* Quia dictionem illam, *crescunt*, propter
 folia posuit, quæ horum vnicuique sunt indumen-
 tum. Est ergo sensus: videre quomodo lilia agri si-
 ne omni ipsorum solitudine, sola Dei prouiden-
 tia crescendo in foliis decorem maximum asse-
 quuntur. Quod autem sequitur, *Non laborant, neque
 nent*, rectè accipitur, vt prius propter viros sit
 dictum, secundum propter mulieres, vt vtrosque
 Dominus hoc exemplo confortet, vt sit sensus: *Non
 laborant*, quemadmodum viri pro prosequendis
 vestibus: *neque nent* quemadmodum mulieres.
 Quibus verbis ostendit lilia libera esse ab om-
 ni solitudine, deinde, adiungit quanta tamen sit
 eorum pulchritudo, qua veluti amiciuntur & ve-
 stiantur, dicens: *Dico autem vobis* quod rectius
 vertitur: *Dico tamen vobis*, vel, *attamen dico vo-
 bis*. Sic enim ingerit maiorem admirationem: &
 comparisonem immensæ, & insuperabilis pul-
 chritudinis, cum carentia omnis solitudinis. Sa-
 151. lomonis autem mentionem intulit, quoddam is glo-
 riosissimus omnium regum apud Iudæos fuerit,
 omnis pulchritudinis amator, & studiosus inqui-
 sitor, vt testatur de seipso in Ecclesiaste. Dicit au-
 tem ad maiorem exaggerationem, *in omni gloria
 sua*, hoc est secundum Chrysostomum, toto tem-
 pore regni sui, vt non solum semel, atque iterum
 significetur Salomon superatus à florum deco-
 re, sed etiam tota qua regnavit ætate. Et certè
 verissimè dictum est ipsum Salomonem non sic
 amictum fuisse sicut vnum liliorum, aut quo-
 rumvis florum. Reuera enim, inquit Hieronymus,
 152. *quod sericum, quæ regum purpura, quæ pictura textri-
 cum potest floribus comparari? Quid ita rubet vt rosa?
 Quid ita candet vt lilium? Viola verò purpuram nullo
 superari murice, oculorum magis quam sermonis iu-
 diciū est.* Nam, vt habet Chrysostomus, quan-
 tum distat à veritate mendacium, tantum illo-
 rum amictus, & horum florum discrimen inter-
 iacet. Porro hæc comparatio gloriæ Salomonis
 cum pulchritudine florum, non solum valet ad
 id quod Dominus hic agit, nempe ad excutien-
 dam vestimentorum solitudinem, sed etiam ad
 comprimendam hominum in vestitus elegantia
 superbiam. Quid enim in ea superbit homo, cum
 à vilissi-

D. Chrys.

D. Hieron.

à vilissimis floribus longè in decoro superetur, à A
 Quibus etià gloriosissimus Salomon superatus est?
 Postquam autem Dominus maximam liliorū pul-
 chritudinem sine omni sollicitudine partam osten-
 dit, deinde ex ea pergit inferre vanitatem sollicitu-
 dinis nostræ de parandis vestimentis. Idque vt ef-
 ficacius faceret, vilitatem liliorum maximam
 cum summa illorum pulchritudine componit. At-
 que ob id quæ prius lilia vocant, nunc scænum agri
 vocat, hoc est, gramen vel herbam agri. Sic enim
 hic scænum accipi debet, quemadmodum & alias
 sæpe in scripturis. Dictio enim Græca *χόρτος*, si-
 gnificat gramen, herbam, & scænum, Nec hac con-
 tentus appellatione, rursus etiam aliam addidit
 illis vilitatem, dicens: *quod hodie est*. Et non dix-
 it, & cras non est, sed multò adhuc inferius & vi-
 lius; *Et cras* (inquit) *in clibanum mittitur*. Deco-
 rem quoque pulchritudinis ipsorum similiter am-
 plicans, non dixit simpliciter, quòd Deus ea ves-
 tiant, sed quòd sic vestiant. Nam dictio *sic*, hoc loco
 denotat incrementum pulchritudinis. Emphasim
 etiam non parvam habet quòd dicit, idque inter-
 rogando; *quanto magis vos*. Pronomen enim, *vos*,
 hic est honoris demonstratiuum quasi dicat: Lon-
 gè magis vos vestiet, qui estis pretiosa eius posses-
 sio, propter quos totum mundum, & omnia quæ in
 eo sunt condidit, quos non creauit, vt breui tan-
 tùm tempore subsisteretis more liliorum, sed vt in
 æternum cum ipso viuatis. Quod verò addit: *Mo-
 dica fidei*, vel vt habent Græca *ὀλιγόπιστοι* hoc est,
 parum fidentes increpatiuum est, quo ostendit vul-
 gare sollicitudinem nasci ex diffidentia diuinæ
 prouidentiae intolerabili, vt sic obiurgatos confun-
 deret, ac fidentiores faceret sollicitudine excussa.
 Quemadmodum autem superius non ad hoc in-
 duxit de auibus quòd non seminant neque metant
 vt doceret etiam nobis non seminandum: sic & hic
 non ideo dixit de liliis, quòd non laborent, neque
 nent, vt prohiberet laborare & nere, sed tantùm vt
 ostendat Deum illa vestire & ornare suo decore,
 & vt significaret nobis ex Dei voluntate viuenti-
 bus, illius prouidentia non defore nobis vestitum
 necessarium, etiam si ad illud vitæ genus vocati fue-
 rimus, quòd non sinat nos pio vestitu parando la-
 borare aut nere, quemadmodum qui ad euangeli-
 zandum vocantur; Obseruandum autem in his exē-
 plis auium, & florum, Christianæ philosophiæ &
 pietatis esse à creaturis desumere exempla, quibus
 stabiliatur, quæ sunt huius philosophiæ, atque hinc
 discere Dei sapientiam, bonitatem, ac prouidentiam,
 & omnia id genus alia, quæ de Deo nos credere
 conuenit.

NOLITE ERGO SOLICITI ESSE DI-
 CENTES, QUID MANDUCABIMUS, &c.] Postquam Dominus multis argumentis ostendit
 Dei erga nos prouidentiam, nostræq; sollicitudinis
 vanitatem, infert rursus quòd prius proposuerat:
 sed iam planius explicans naturam & conditio-
 nem sollicitudinis a se prohibita, aliaque rursus
 adiciens argumenta. Cum enim dicit, *nolite so-
 liciti esse dicentes, quid manducabimus*, satis signi-
 ficat, quam sollicitudinem, & curam prohibeat,
 videlicet timidam, & anxiam, quæ huiusmodi cogi-
 tationibus, ceu continuis quibusdam æstibus, ho-
 minem exagitat: Quid edemus, aut quid bibemus
 &c. semper timorem suggerens ne ista aliquando
 defint. A quali sollicitudine rursus duobus auo-
 cat argumentis. Primum, quòd trepidè & sollicitè

irere, quæ ad victum & vestimentū pertinent,
 Ethnicorum sit, hominum scilicet Deum ignoran-
 tium, quiq; cum meliora ac veriora bona ignorent,
 ista potissimum inquirunt, à quorum moribus d-
 simillimos esse omnino conuenit eos, qui in filio
 sunt adoptati, Dei cognitione iam donati, & ad ca-
 litia bona vocati. Sicut enim suprà cum ad dile-
 ctionem inimicorum adhortaretur Ethnicorum di-
 ligentium diligentes se commemoratione, ad id
 quòd erat perfectius incitauit: ita nunc quoq; eor-
 dem adducit in medium, ostendens necessarium
 à nobis debitum se flagitare. Si enim nos etiam
 iustitiam Scribarum, & Phariseorum vincere de-
 beamus, vt intremus in regnum cælorum, quæ po-
 na digni erimus si non solum illos non vincimus,
 sed in gentium etiam vilitate permanemus? Se-
 cundum argumentum ductum est à persona ineffa-
 biliter benigni patris nostri cælestis, cum dicit: *Scit
 enim pater vester quia his omnibus indigetis*. Quæ certè
 sententia magnam habet energiam ad propulsan-
 dam sollicitudinem necessariorum. Nam ad hoc vt
 quisquam posita sollicitudine totū se alicuius pro-
 uidentiae committat: nihil aliud requiritur, quam vt
 certus sit de illius beneuolentia, ac potestate, & sci-
 re illius suas necessitates. Porro Dei in nos beneuo-
 lentiam, significat; cum patrem nostrum vocat, de
 cuius omnipotentia nemo est qui addubitare pos-
 sit quanquam & hanc satis hic significet: cum vt
 habent Græca, addit, *cælestis*. Et ne quis putet beni-
 gnum quidem esse & potètem, sed ignorare nostras
 necessitates; scit (inquit *pater vester quia his omnibus in-
 digetis*. Quis autem inuenitur pater, qui non subue-
 niret filiis suis, cum eorum necessitates agnoscat
 & in ipsius potestate est subuenire? Quod si talis
 omnino reperiri possit apud homines, non conue-
 nit. Ne quid suspicari de patre cælesti, qui quòd
 cælestis sit, longè vincit bonitatem cuiusvis patris
 terreni. Bene autem notandum cum Chrysost. quòd
 dicit, *quia his omnibus indigetis*. Sic enim hoc ipsum
 quòd plerique prætexunt suæ sollicitudini ostentare
 idoneam esse causam excutiendi omnem curam.
 Cum enim ideo dicant se homines debere esse soli-
 citos de victu, & vestitu quia sunt necessaria, Domi-
 nus è regione ostendit ob hoc ipsum nō debere ef-
 se sollicitos, quia sunt necessaria. Si enim essent su-
 perflua, non ita possemus de eorum suppeditatione
 cōfidere: nunc verò cum sint necessaria, prorsus nō
 oportet ambigere, Quis enim inuenitur pater, qui
 filiis suis à se dilectis necessaria quidem se non pre-
 stare patitur?

QUÆRITE ERGO PRIMVM REGNUM
 DEI, ET IUSTITIAM EIVS, &c.] Post præ-
 ceptum negatiuum, quo prohibuit dubiam & an-
 xiam curam necessariorum ad victum & vestitum,
 subiungit præceptum affirmatiuum, quo demon-
 strat, & quòmodo à moribus Ethnicorum in qua-
 rendo debeamus differre, & quòmodo sine nostra
 sollicitudine, Dei prouidentia nobis necessaria as-
 sequamur. Non habent autem Græca coniuuctionem
 illatiuam, ergo, sed *ζητετε*: hoc est, quærite
 autem. Est enim oppositio ad illud, *Hæc enim om-
 nia Gentes inquirunt*, quasi dicat: Gentes quidem
 illa inquirunt, vos autem qui Deum vocatis pa-
 trem, quærite regnum Dei. Quòd autem dicit, *pri-
 mum quærite*, dupliciter accipi potest. Vno mo-
 do, vt per hoc quòd dicit *primum quærite*, intel-
 ligatur significare quid posterius quærendum sit,
 videlicet temporalia nobis necessaria. Altero modo

et primum non referatur ad secundum, sed ut putetur negariue accipiatur, & primum dicatur quo nihil est prius, quomodo primogenitus dicitur, ante quem nemo genitus est, etiam si nullus sit secundus genitus. Atque ad hunc modum accipiendum vult Caietanus, eo quod subiiciat Dominus, & *hæc omnia adiciuntur vobis*, quibus verbis videtur significare, neque secundò loco temporalia esse querenda. Verum rectius cum Augustino prior modo accipitur: Non enim ideo dixit, & *hæc omnia adiciuntur*, ut significaret, hæc non esse querenda, cum in oratione à se præscripta docuerit hæc Deo querere, sed ut significaret, his quod primum regnum Dei querunt, temporalia veluti secundaria quædam bona obuentura à Deo, & præcipue eorum desiderio accessura, tanquam quædam necessaria. igitur *primum querite*, hoc est, ante omnia, non tempore, sed dignitate, hoc est, maxime & præcipue querite. Quod cum sit, cum ita regnum Dei præponimus cæteris rebus, & ita regnum Dei toto corde amamus, ut reliqua ad vitam huius sustentationem necessaria, non querimus, nisi propter regnum Dei. Non dicit autem, solliciti primum sitis de regno Dei, sed, *querite regnum Dei*, nam etiam circa regnum Dei non vult nos Dominus dubiam & timidam adhibere curam, sed securam, ut potentiorem fidei & spei infallibili. Vnde dicit Paulus, *Nihil solliciti sitis*, &c. Verum quomodo primum regnum Dei vult esse querendum, cum in præscripta precatone docuerit, primum querere sanctificationem nominis Dei, ac secundò loco regnum Dei. Responderi potest dupliciter, iuxta quod duobus modis accipitur quod dicitur, *querite regnum Dei*. Quidam enim intelligunt, ut sit sensus: Operam date ante omnia, ut Dei regnum latissime pateat, & tum in vobis, tum in quam plurimis aliis Deus regnet. Sic autem querere regnum Dei non est aliud, quam querere sanctificationem nominis diuini. Alii verò sic intelligunt: Ante omnia querere consequi regnum Dei, hoc est, in hoc præcipue gratias vestras conferre, ut digni efficiamini participes esse regno Dei beato & cælesti, quomodo satis patet intellexisse Diuum Augustinum. Iam quod dicit, *primum querite*, intelligendum eum voluisse ostendere quid in bonis nostris primum nobis querendum sit, quamuis in eisdem querendus sit ante omnia Dei honor, & nominis diuini sanctificatio. Querere ergo primum regnum Dei, præcipue illud à Deo in orationibus postulando, & eò omnia vestra studia imprimis conferendo, ut illud allequamini. Cum autem additur, & *iustitiam eius*; relatiuum, *eius*, non potest referri ad regnum, ut iustitia regni Dei sit quam regnum Dei requirit, quomodo quidam intelligunt: sed referri debet ad iustitiam Dei, ut manifestè patet ex Græcis, ubi βασιλεία, id est, regnum, sæminum, cum relatiuum αὐτοῦ sit masculinum. Est autem iustitia Dei, qua coram Deo iusti sumus, per fidem & mandatorum Dei operationem. Coniunxit, iustitiā Dei querendam cum regno Dei, ut significaret non alia ratione regnum Dei posse obtineri quam per iustitiam eius. Porro non dicit, & hæc omnia dabantur vobis, sed, *adiciuntur vobis*, (vel, ut habent Græci, προστίθεται, id est, apponentur potius, quomodo & Augustinus legit) ne horum temporalium suppeditatio videretur esse merces querendum regnum Dei. disceremus, inquit Chrysostomus, eorum quæ in præsentia dantur nihil esse magnum,

A si futurorum magnitudini comparentur, cum temporalia, veluti accessoria solum sint & accedentia. Rursum notandum, ut habet Augustinus, quod postquam dixit: *primum querite*; non subiunxit, deinde ista querite, ne duos fines putaremus vobis constitutos, & propter se appetenda, tum regnum Dei, tum hæc necessaria temporalia. Nihil autem obest veritati huius promissionis, quod quosdam sanctorum Deus etiam usque ad mortem fame & nuditate premi permiserit, & permittit. Non enim promittuntur temporalia, nisi tãquam auctoritas salutis: proinde cum Deus ea subtrahit, quod sic expedire saluti quorundam iudicat, non promissionem suam irritam facit, sed diuersa ratione eandem salutis eorum curam gerit, quomodo & homo cum iumento suo cibaria subtrahit, quod sic illi expediat, non deserit, illud cura sua, sed potius curando illud facit. Proinde in generali huiusmodi promissione, tacita huiusmodi subintelligitur conditio, quantum id saluti vestræ expedit. Idem sentiendum de aliis scripturæ sententiis huic loco similibus, qualis est illa Psalmi, *Inquirentes Dominum non minuentur omni bono*, Et non est inopia timentibus eum. Cum autem Dominus postquam prohibuit sollicitudinem econtrariò præcipiat querere regnum Dei, satis, rursum significat, qualem sollicitudinem prohibeat, & aliam quoque indicet rationem, ob quam propulsanda sit sollicitudo temporalium, nimirum quod impedimentum præstet, ne cui regnum Dei & iustitia eius quærat, quemadmodum oportet. Et certe efficax quidem hic ratio à sollicitudine auocans insinuat: quia significatur, non sollicitis multo abundantius danda esse quæ sunt necessaria: sollicitos verò, præterquam quod inuilem patiantur sollicitudinem, non tantum necessariis excidere, sed etiã cælestibus bonis. Perinde ergo est ac si diceret, ut annouit Chrysost. Propterea iubeo, ista non queri, non ne accipias, sed ut abundantius accipias. Dumque ea quæ tibi competit utilitate etiam presentia consequaris, nec sollicitudinibus afflictor, & curarum moribus sæpe discerptus, non modò istis, sed etiam spiritalibus bonis te facias indignum, ne & superfluam patiaris ærumnã, & quod est amplius, propositam tibi amittas coronam.

NOLITE ERGO SOLICITI ESSE IN CRASTINUM. CRASTINVS ENIM DIES, &c.] Duplex circa hunc locum occurrit difficultas. Primo quomodo istud infertur ex superioribus, cum superius non solum videatur prohiberi sollicitudo crastini, sed etiam de rebus presentibus: hic verò videatur permitti sollicitudo præsentis diei, cum dicatur: *Crastinus dies sollicitus erit sibi ipsi. Sufficit dies malicia sua* Secundò, quomodo prohibeatur sollicitudo crastini, cum Ioseph rectè fecerit, sollicitè providendo septem annis sterilitatis venturis in Ægypto post septem annos fertilitaris. & ipse Dominus oculos habuerit, quibus utique sibi, & suis etiam de crastino prouidit, & Apostoli propter imminentem famem sollicitè procurauerunt ea quæ in futurum essent ad victum necessaria, ut scribitur Actuum vndecimo. Non erit autem aliquis locus his difficultatibus si quis locum hunc velit intelligere eo modo quo intelligitur vel ab Augustino, vel ab eo quo auctor est secundæ expositionis in Marthæu, quæ titulo Chrysostomi legitur. Augustinus enim per crastinum intelligit, temporalia, eo quod crastinus

dies non dicatur, nisi in tempore in quo futurum succedit præterito. Ergo quod dicitur, *ne sitis solliciti in crastinum*, vel ut ipse legit, *de crastino* est secundum eum, idem quod, *ne solliciti sitis de temporalibus*; ita ut cum boni aliquid operamini, non temporalia, sed æterna tantum bona cogitatis. Quod verò dicitur, *crastinus dies sollicitus erit sibiipso*, secundum eum hunc habebit sensum: ipsa temporalia pro seipsis erunt sollicita, ita scilicet ut adsint tibi cum illis opus erit. Et quod sequitur *Sufficit diei malitia sua*, sic exponit: sufficit quod sumere urgebit necessitas. Quam ideo hic intelligit vocari malitiam, quia pænalis est nobis, propter peccatum inflicta homini. In secunda verò expositione Chrysostomi, per crastinum intelligitur quidquid quotidianæ vitæ, quæ per hoc hodie significatur, est superfluum. Itaque quod dicitur, *nolite solliciti esse in crastinum*, hunc habet sensum: nihil curetis super id quod habere necessarium est vobis ad vitam quotidianam. Et quod sequitur, *Crastinus enim dies*, &c. sic intelligitur superflua quæcumque congregaueris, ipsa se curabunt, ita ut te eis non fruente, ipsa inueniunt dominos multos qui ea procurent, sicut placuerit ipsis. Quod autem subditur, *Sufficit diei malitia sua*, secundum eum id est, ac si dicatur, Sufficit tibi labor & miseria, quam pateris in vita propter usus quotidianos, quos necessarium habes. Noli itaque pro superfluis laborare, ne labor quidam fiat tuus, fructus autem alterius. Verum utraque hæc expositio manifestè nimis coarctior est, quam ut possit videri verus huius loci intellectus altero sensum explicari. Simpliciter enim intelligendum videtur, quomodo verba significant, sollicitudinem non esse extendendam in crastinum, quod quæque dies, sufficientem afferat sollicitudinis afflictionem. Inferitur autem istud ex superioribus, in quibus dictum est vniuersaliter de sollicitudine necessariorum, ut hac adiectione manifestius fieret quam sollicitudinem prohibuerit, nimirum anxiam & superfluum, qualis est sollicitudo crastini, hoc est, futuri temporis. Ne enim putaremus quoniam præcepit ne simus solliciti, non debere nos laboribus parare quæ ad victum & vestitum sunt necessaria, quales labores non possunt omnino esse sine aliqua cura & sollicitudine, totam hanc de abiicienda sollicitudine doctrinam terminaturus, tandem infert. *Nolite ergo solliciti esse in crastinum*, quasi dicat: Laborandum quidem est, & operis cui incumbendum est cura habenda, verum hæc cura non est in futurum tempus extendenda, ut anxie solliciti sitis, quem fructum in posterum labores vestri vobis adferant, aut quid sequens tempus, vobis est allaturum. Tantum ea quæ in præsens facienda incumbunt, curate, deponentes curam crastini, hoc est, futuri temporis. Crastinus enim dies sollicitus erit sibiipso, hoc est, crastinus dies afferet secum sollicitudines conueniente his rebus, quæ tunc occurrent. Græca efficacius habent, *μεριμνήσας τὰ ταῦτα*, id est, sollicitus erit pro his quæ ipsius sunt, aut curam habebit sui, aut curabit sua: Has ergo sollicitudines ne præoccupetis, ne superflua cura vos ipsos disruietis, Sufficit enim afflictio & labor quem quæque dies secum affert. Ex qua explanatione patet, non omnes eos sollicitos esse in crastinum, qui ea in præsentem tempore curant, quæ in futurum erunt necessaria, sed qui in præsentem tempore occupantur ea cura, quæ secundum rectam rationem non congruit tempori præsentem, sed fu-

turo. Itaque cura incumbens præsentem tempore de provisione futurorum etiam post multos annos, non est cura crastina, sed hodierna: quomodo cura Ioseph non fuit crastina cura, quia cognoscens talem temporum successionem incumbere deinceps providere de eis quæ succedentibus annis essent necessaria. Et similiter non est, sollicitum esse de crastino, providere annuas provisiones, & similia. Porro observandum, Dominum pulchre per prosoopœiam dixisse, *Crastinus dies sollicitus erit sibi*. & *Sufficit diei malitia*, id est, afflictio sua. ipsi diei tribues sollicitudinem, quæ propriè homini competit, Quæ locutio est sit ex vulgari modo loquendi mutuata à Domino, hoc loco tamen habet non parvam energiam. Ne enim quis diceret, se velle cura præsentem diei paululum intensâ, excutere curam quam sequenti die subire deberet, Dominus diei tribuit sollicitudinem, significans, ipsum diem crastinum necessariò curas suas iectum allaturum. quantumvis præsentem cura ab illis nos studeamus liberare, & iniuriam facere diei præsentem qui eam onerat curis diei crastinæ, cum ei satis grauis sit afflictio sua. Re vera tamen significare voluit, eum qui de crastino est sollicitus, seipsum superfluo & nimio curarum onere premere, cum supra afflictionem præsentem diei, sibi & sequentis temporis afflictionem imponat, quæ tamen adiectione non sit alterius diei onera facturus leuiora. Atque hæc iam rursum noua ratione à sollicitudine auocans, quæ satis ostendit Dominus, quæ in prohibitione sollicitudinis erga nos dilectionem, ut qui ideo significet se prohibere eam, quod velit nos à superflua & inutili afflictione esse liberos. Ob quam certè rationem hic nouissimo loco indicatam non solum excutienda est sollicitudo crastina rerum necessariarum ad victum & vestitum, sed etiam omnium aliorum quæ futuro tempore vel expectamus accipere, vel incumbunt nobis facienda quantumvis bona, ut occupationis studiorum, aliorumque bonorum operum quorum non alia cura habenda est, quam ratio præsentem temporis exigit. Singulis enim diebus curandum de his quæ ipsis diebus erunt facienda pro Dei gloria, pro proximorum utilitate, & propria salute corporis, tum animæ: reliquorumque omnium cura excutienda, diuinæ providentiæ omnibus commissa. Summa ergo eorum quæ Dominus intendit, est, ut ne diffidentes de diuina erga nos providentia, vulgi & gentium more solliciti simus de rebus ad vitam corporalem necessariis, ita ut timidis cogitationibus nos ipsos disruiamus, metuentes ne aliquando desit quid necessariorum, aut immodicis laboribus studeamus parare ea, quibus necessitatem in futurum subleuemus; sed contra potius, diuinam providentiam in multis creaturis considerantes, ac sic persuasi multò maiorem Dei erga nos esse providentiam, ut qui noster sit pater, deponamus timidam, & illam immodicam temporalium sollicitudinem, ac pro ea ante omnia & in omnibus studiose queramus regnum Dei, & toti in hoc, ut quæ illi placita sunt, faciamus. Sic enim futurum, ut diuina providentia nobis etiam necessaria suppeditentur sine nostra sollicitudine, cum contra sollicitudo illa vulgaris, præterquam, quod grauissimum quoddam sit malum sponte susceptum etiam plenè sit inefficax ad suppeditandum necessaria, & adhuc etiam impediens; ne regnum

regnum Dei & iustitiam eius quis consequatur, de-
clarans eum, quem possidet indignam de diuina

A prouidentia habere opinionem, aut tertenis rebus
ita esse affixum, ut eas cœlestibus præponat.

DOCET TEMERE NEC IUDICANDVM, NEC DOCENDVM, AD

HORTATUR AD ORATIONEM, VT VITATIS PSEVDOPROPHETIS, HVIC

doctrinæ inhæreatur Matthæi 7. Lucæ 6. CAPVT XLIII.

Nolite iudicare, & non iudicabimini. Nolite condemnare, & non condemnabimini. Dimittite, & dimittentur vobis. Mensuram bonam & confertam, & coagitatam, & superfluentem dabunt in sinum vestrum. ^a In quo enim iudicio iudicaueritis, iudicabimini. ^f & in qua mensura mensi fueritis, remetiatur vobis. ^c Dicebat autem illis & similitudinem. Nunquid potest cæcus cæcum ducere? Nonne ambo in foveam cadunt? [¶] Non est discipulus super magistrum, perfectus autem omnis erit, si sit sicut magister eius. ^f Quid autem vides festucam in oculo fratris tui, ^Δ trabem autem, quæ in oculo tuo est, non consideras? Aut quomodo potest dicere fratri tuo: Frater, sine eiiciam festucam de oculo tuo, ^a & ecce trabs est in oculo tuo, [¶] & ipse in oculo tuo trabem non vides? ^f Hypocrita, eice primū trabem de oculo tuo, & tunc perspicies ut educas festucam de oculo fratris tui. ^a Nolite sanctum dare canibus: neque mittatis margaritas vestras ante porcos, ne forte conculcent eas pedibus suis, & cōuersi dirupant vos. [¶] Petite, & dabitur vobis. Quærite, & inuenietis. Pulsate, & aperietur vobis. Omnis enim qui petit, accipit: & qui quærit, inuenit, & pulsati aperietur. Aut quis est ex vobis homo, quæ si petierit filius suus panem, nunquid lapidē porriget ei? Aut si piscem petierit, nunquid serpentem porriget ei? Si ergo vos, cum sitis mali, nostis bona data dare filiis vestris: quanto magis pater vester, qui in cœlis est, dabit bona petentibus se? [¶] Omnia ergo quacūque vultis ut faciant vobis homines, ita & vos facite illis. Hæc est enim lex & prophetæ. [¶] Intrate per angustam portam, quia lata porta & spaciofa via est, quæ ducit ad perditionem, & multi sunt qui intrant per eam. Quam angusta porta & arcta via est, quæ ducit ad vitam, & pauci sunt qui inueniunt eam. Attendite à falsis prophetis, qui veniunt ad vos in vestimentis ouium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces. A fructibus eorum cognoscetis eos. ^c Non est enim arbor bona, quæ facit fructus malos, neque arbor mala, faciens fructum bonum. Iniquæque enim arbor de fructu suo cognoscitur. [¶] Neque enim de spinis colligunt ficus, neque de rubis ficus, ^a vindemiant vnam, ^a Sic omnis arbor bona fructus bonos facit, mala autem arbor, malos fructus facit. Non potest arbor bona malos fructus facere, neque arbor mala, bonos fructus facere. Omnis arbor quæ non facit fructum bonum, excidetur, & in ignem mittetur. Igitur ex fructibus eorum cognoscetis eos. ^c Bonus homo de bono thesauro cordis sui profert bonum, & malus homo de malo thesauro profert malum. Ex abundantia enim cordis os loquitur. Quid autem vocatis me Domine, Domine, & non facitis quæ dico? Non omnis qui dicit mihi Domine, Domine, intrabit in regnum cœlorum, sed qui facit voluntatem patris mei qui in cœlis est ipse intrabit in regnum cœlorum. Multi dicunt mihi in illa die: Domine, Domine, nonne in nomine tuo prophetauimus, & in nomine tuo demonia eiecimus, & in nomine tuo virtutes multas fecimus? Et tunc confitebor illis, quia nunquam noui vos, discedite à me omnes qui operamini iniquitatem, ^f Omnis ergo qui venit ad me, & audit verba mea, ^a hæc & facit, [¶] ostendam vobis cui similis sit. ^f Assimilabitur viro sapienti, ^Δ qui edificauit domum suam super petram, ^c qui fodit in altum, & posuit fundamentum supra petram. [¶] & descendit pluuia, & venerunt flumina, & flauerunt venti: & irruerunt in domum illam, & non cecidit: fundata enim erat super petram. ^Δ Et omnis qui audit verba mea hæc, & non facit, ^a & similis erit viro stulto, [¶] qui edificauit domum suam super arenam sine fundamento, ^a & descendit pluuia, & venerunt flumina, & flauerunt venti. [¶] & irruerunt in domum illam, & continuo cecidit, & furuit ruina domus illius magna. ^a Et factum est cum consummasset Iesus verba hæc, admirabatur turba super doctrinam eius. Erat enim docens eos sicut potestatem habens, & non sicut Scribæ eorum & Pharisei.

NOLITE IUDICARE ET NON IUDICABIMINI, NOLITE CONDEMNARE, &c. Qui certam & expeditam dictorum & factorum Domini, ut ea Euangelistæ conscripserunt voler intelligentiam habere, eum necesse est probè meminisse illos nihil aliud spectasse, quam ut ex paucis quæ de Christo narrant, doctrinæ & vitæ ipsius imaginem aliquam nobis proponerent, ex qua illum esse Christum & Saluatorem agnosceremus, & ante oculos quæ vita digna Deo sit haberemus. Ideo nequaquam annumerare verba illius, aut suo ordine singula recensere curæ illis fuit: breuiter annotasse quædā, ex quibus reliqua conicere quis posset, contenti fuere. Hinc ergo non

B dubitandum, Dominum in hoc prolixo sermone fusius & explicatius multa dixisse, ac pleraque alio etiam ordine quàm Euangelistæ conscripserunt, simul eadem sæpe aliàs quoque docuisse, quando in his summa pietatis sita sit. Proinde non est curiosè nimis ad laborandam, ut singula superioribus certo ordine obseruato connectantur, aut ex ordine seruato ab vno Euangelistarum, reliquorum narrationes æstimentur. Quod ideo hic monere visum est, quod omnino caput hoc Matthæi septimum miscellanea quædam contineat, quæ si quis velit certo ordine, aut inter se, aut cum superioribus studiosius aut curiosius connectere, is sibi ultro tenebras effuderit, & implicabit potius, quàm

† c. Eadem quippe mensura, quæ datur, &c. 15. 60. A. 10. 55. D. 12. 30. Δ. a. o. & trabem in oculo tuo non vides. ¶ a. d. c. 11. 23. † a. o. v. dabitur ei. cere. C. 11. 23.

C. 13. 90.

† a. N. N. quid colligunt despi- nus vultus aut de tribus ficus. A. 12. 49. C. 13. 90. Δ. c. o. ser- mones meos. ¶ c. o. eos. † c. simili- est homini Δ. c. adifi- cantis.

¶ c. inunda- tione autē facta, illi- sum est flu- mi domus illi, & non potuit eam mouere. † ut supra Δ. c. Que autem au- dit. U. c. a. h. ho- mini. † c. adifi- cantis.

Δ. c. supra terram. ¶ c. in qua illis est flumina. † c. facta est.

explicabit: habet tamen principium huius capituli ad superiora non omnino nullum ordinem. Continuatio enim est eius quod dictum est in fine cap. 5. Vnde hæc doctrina de non iudicando quæquam, à Luca statim subiungitur, postquam dixisset, *Estote ergo misericordes, sicut & pater vester misericors est.* Pertinet enim ad idem ad quod ea quæ illam sententiam præcedunt, nimirum ad dilectionem proximo exhibendam. Itaque postquam Matthæus interposuisset doctrinam Domini de vitanda cupiditate laudis humanæ in bonis operibus hypocritis propria, & vitanda cupiditate & sollicitudine rerum terrenarum, qua vulgus hominum ferè laborat, redit ad doctrinam dilectionis proximi, quam resecatur & aliud vitium Phariseis & Scribis peculiare, necnon & hominum vulgo passim commune. Siquidem Pharisei quum sibi ignoscerent in grauissimis peccatis, tamen aliorum indices erant inclementissimi, etiam ea calumniantes quæ recta erant, sinistrè interpretantes quæ erant dubia, exaggerantes quæ erant leuia, & omnino ut Dominus illis exprobrat, excolantes culicem, camelum autem glutientes. Sic & ingenio vulgi inter reliqua vitia penitissimè insitum est, in alienis factis curiosum esse eaque censere, ut cum in seipsis verè iusti & laudati homines esse nequeant, aliorum saltem collatione nonnullam probitatis umbram sibi concilient. A quo sane morbo suos docet hic Dominus debere esse alienissimos. Porro quo doctrina ista Saluatoris rectè intelligatur, certum imprimis, non prohiberi hic christianis omne iudicium. Non enim prohibetur seculari magistratui, & Episcopis iudicare facinorosos, cum Paulus ipse fornicarium Corinthium iudicauerit, & dixerit: *Quid enim mihi de his qui foris sunt iudicare, Nonne de his qui intus sunt vos iudicatis?* Et Dominus toties condemnauit Phariseos, dicens, vae vobis Scribæ & Pharisei. Nec rursus omne iudicium hic priuatis personis prohibetur, cum mox in sequentibus Dominus admonens ut caueamus à falsis prophetis: *A fructibus (inquit) eorum cognoscetis eos.* Ad quemmodum dicit & Ioan. *Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus si ex Deo sint,* quod utique sine iudicio quodam fieri non potest. Prohibetur ergo hic primum, iudicium quo quis curiosus obseruans aliena dicta, vel facta, in animo suo ea censet. A verbis etiam probatis condemnatur tanquam mala, cum sint dubia, aut etiam aperte bona. Deinde iudicium quo priuatus alterius dicta & facta etiam aperte satis mala notat, non ut emendet, aut illum, aut alios, sed ut famæ eius detrahat, denigratoque proximo sibi probitatis opinionem conciliet. Postremum prohibetur iudicium quo quis hominem quædam aperte mala committentem condemnat, veluti desperatæ salutis. Nam prohiberi potissimum iudicium de rebus dubiis (de quibus etiam propriè dicitur esse iudicium) patet ex illo Pauli: *Nolite iudicare ante tempus, quoadusque veniat Dominus, qui & illuminabit abscondita tenebrarum.* Et rursus ad Rom. 14. dum iudicium prohibet, de his rebus loquitur quæ incertum erat quo animo fierent. Quod autem etiam iudicium detractorium prohibeatur, satis ostendit illud Iacob. 4. *Nolite detrahere alterutrum, fratres mei. Qui detrahit fratri, aut qui iudicat fratrem suum, detrahit legi, & iudicat legem.* Iudicium autem quo fratris indicatur desperata salus, etiam pro-

hiberi docet illud Pauli: *Tu quis es, qui iudicas alienum seruum? Domino suo stat, aut cadit. Stabit autem, potens est enim Deus statuere illum.* Prohibetur ergo iudicium proximi malignum & temerarium, quod scilicet ex curiositate noxia, aut inuidia, & odio ac peruerfitate animi ex alieni ignominia voluptatem capientis, aut denique superbia caprante ex aliorum collatione opinionis proptiæ augmentum, de singulis iudicare præsumente, gignitur. A quali iudicio Christianus triplici nomine merito abstinere debet. Primum quod conueniens cum sua facta & dicta diligentius attendere, atque in his suos lapsus, errata, & defectus perspicere, et non liceat ei aliena curiosius obseruare, aut obseruata carpere. Secundò, quod fraternæ charitatis sit aliena vitia occultare, eaque extenuare, & ad ea conuietere, dubia verò candidè interpretari. Tertiò, quod agnoscere se debeat proximi sui conseruum esse, non iudicem, & ob id iniuriam etiam Deo facere, cuius officium sibi usurpat. Ad quam causam respexit & Iacobus & Paulus: hic verò Dominus potissimum videtur respexisse ad causam secundam, volens, abstinendum ab huiusmodi temerariis & malignis iudiciis, quod cum fraternæ charitate pugnent. Postea tamen etiam primam respicit rationem, cum subiicit: *Quid autem vides festucam, &c.* Porro iudicare, est sententiam de re aliqua ferre: verum quoniam hic in malam partem accipitur, quomodo iudicare non est aliud quam condemnare, ideo explanationis gratia additum est: *Nolite condemnare ut non condemnemini,* quæ tamen pars in Græcis non inuenitur, nisi apud Lucam, sicut nec in antiquis Latinis exemplaribus inuenitur apud Matthæum, in quem videtur ex Luca translatus. Quoniam autem eiusdem charitatis, ac similis premij est, non condemnare proximum, aut proximi dicta vel facta, & peccanti in se fratri ignoscere, atque ob indigentiam aliquid petenti dare quibus opus est, ideo apud Lucam bene subiicitur. *Dimittite, & dimittimini,* hoc est, remittetur vobis. *Dabitur vobis.* Hæc autem promissiones, non iudicabimini, non condemnabimini: dimittimini, dabitur vobis, dupliciter possunt intelligi. Quidam enim eas referunt ad ipsos homines, ut sit sensus: Ne iudicetis alios, sic fiet, ut ipsi vicissim non iudicemini ab hominibus, & sic de reliquis, vnde pro eo quod nos legimus impersonaliter, *remittetur vobis:* quidam vertit, *remittentur alij vobis.* Cui sensui satis consonum est quod apud Lucam dicitur: *Mensuram bonam & confertam dabit in sinum vestrum.* Idem autem secundum hunc intellectum Dominus ab iniquo & prauo iudicio auocat, ea ratione, ne & nos quoque illud experiamur, quod natura mirè inuisa res omnibus sit, sua ab alijs curiose & odiose vestigari, ac sinistrè arbitrari. Commode igitur monuit, ut sicut ab alijs permolestum est, nostra in amice & citra candorem accipi aut etiam improbè diiudicari: ita vicissim in æstimandis censendisque alienis, æquitatem & candorem non posthaberemus. Qui enim aliquam æquitatis porciunculam retinet, à prauo & odiofo iudicio vitæ alienæ facillè absterrebitur, si cogitet, quàm graue & permolestum sibi sit, se & sua ad hunc modum iudicare. Porro secundum hunc intellectum promissiones istæ non sic sunt accipiendæ, quasi generaliter & vniuersaliter veræ, & in omnibus sic se habentes. Non enim si quis candidè de proximis & factis ipsorum sentiat, ob id à nullo ei iniquum iudiciū est expectandū. Quis enim ab iniquo iudicio vnquam

1. Cor. 5.

2. Ioan. 4.
Quod iudicium sit
prohibitum
à Domino.

1. Cor. 4.

Iacob. 4.

Rom. 14.

vnquam fuit alienior Christo, & quis tamē id æquē passus est ab aliis? Sed dominus rudibus & vulgaribus locutus hæc dixit, quod vulgò ad ferē sic fieri solebat. Omnino enim qui candidè facta aliorum interpretantur, apud plurimos vicem merentur, licet non omnes. Ita contrā qui omnium censores se faciunt & citra æquitatem, ii plenē & aliorum iudiciis iniquioribus sese reddunt obnoxios. Sic qui facilem se vel in remittendo, vel in dando præbuerit, ei vt in plurimum vicissim ab aliis remitteretur, & dabitur, bene fiet, idque cumulatissimē, quod per mensuram bonam, confertam, concussam, & exundantem intellexit Dominus. Sunt enim hæ sententiæ à vulgi sermone mutuata, quibus Dominus hortari ad id voluit, quod infra mox subiecit, vt omnia quæcunque voluerimus vt faciant nobis homines, & nos faciamus illis. Tum monere, ita comparatum esse diuinitus, vt quales ipsi fuerimus in alios, tales alios experiamur erga nos, iuxta illud:

Prov. 11.

Anima quæ benedixit, impinguabitur: & qui inebriatur, ipse quoque inebriabitur. Similes sententiæ in scripturis frequenter occurrunt, quibus bene vel malè operantibus promittitur aliquid temporale bonum vel malum obuenerunt, non quod semper contingat, sed quod vt plurimum. Hinc est illud centuplum, quod in hac vita promittitur iis qui propter Christum aliquid reliquerint. Et illud: *Qui dat pauperi non indigebit.* Diuus Augustinus autem & Chrysostomus, aliiq̃ veteres, has omnes promissiones ad Deum referunt, vt sit sensus: Nolite condemnare vestros proximos, & non condemnabimini à Deo. Remittite aliis quæ commissa sunt in vos, & remittentur vobis peccata vestra à Deo. Date indigentibus & petentibus, & vicissim dabit vobis Deus quæ postulaueritis ab eo. Sic enim sententiæ istæ sunt absolutiores. Et conueniens omnino videtur, vt vtraque intelligentia simul comprehendantur, & sit sensus. Nolite iudicare alios, sic fiet vt aliorum iniquius iudicium effugiatis, aut saltem, vt Dei seuerum iudicium non experiamini.

b MENSURAM BONAM ET CONFERTAM, ET COAGITATAM, &c.] Quatuor conditionibus mensuræ materialis significare voluit Dominus remunerationem & copiosissimā, ob venturam his qui superiora præstiterint, hoc est, qui non condemnauerint, qui remiserint, & dederint. Prima enim mensuræ optimæ conditio est vt sit bona, hoc est, iusta, nec ad amissum iusta, sed liberaliter iusta. Secunda, vt sit conferta, hoc est, vt magis significat Græca dictio, *περισσεύων* pressa. Sic enim fit vt plus capiat vas. Tertia, vt deinde sit coagitata, hoc est, bene concussa. Nam & hoc pacto fit vt plus contineat vas quo metimur. Quarta, vt præterea etiam superfluat, nec post compressionem & concussionem vas contineat totam mensuram. Si autem superiores sententiæ accipiantur secundum priorem intelligentiam, facile est intelligere quoddam sit suppositum verbi, *dabunt*, nempe homines quibus benefecistis. Sed si promissiones istæ secundum posteriorem intelligentiam ad ipsum Deum referantur, quæritur qui sint illi de quibus hic dicitur, *dabunt in suum vestrum*. Caietanus intelligit hunc sensum, vestra merita, vestrum non condemnare, vestrum dimittere & dare, hæc dabunt mensuram bonam, Verum rectius accipitur secundum Augustinum lib. 2. de quæst. Euangel. cap. 8. secundum eum loquendi modum qui postea de pauperibus dicitur, *Recipiant vos in*

D. August.

A æterna tabernacula, quia scilicet Deus propter illos quibus bene fit, suo nomine recipit in sua tabernacula, & dat præmium copiosum. Aut quod dicitur, *mensuram bonam dabunt*, impersonaliter accipitur, pro, mensura bona dabitur. Sunt autem qui hæc sententiam intelligunt, non solum de remuneratione bonorum operum, sed etiam malorum, quorum ultio veluti mensura quædam superfluens grauissima erit. Sed videtur magis hæc sententia solum dicta de remuneratione bonorum operum. Quoniam enim dixit: *Date & dabitur vobis*, eam promissionem exaggerare volens, subiicit: *Mensuram bonam*, &c. quali dicat: Non solum dabitur vobis, sed etiam copiosa & abundans vobis remuneratio fiet, proportionata tamen vestræ liberalitati. Ad hoc enim significandum, remunerationem vocauit mensuram.

IN QVO ENIM IUDICIO IUDICABERITIS, IUDICABIMINI, ET QVA MENSURA, &c.] Et hæc duæ sententiæ facilem habebunt & apertam intelligentiam, si superiores illæ sententiæ priori modo accipiantur. Erit enim sensus: Quali iudicio alios iudicaueritis, vicissim ipsi ab aliis iudicabimini. Si enim æqui fueritis in iudicando aliorum dicta & facta, sentietis alios quoque ferè vestrorum factorum & dictorum æquos iudices. Contra, si iniquiores æstimatores alienæ vitæ fueritis, tales quoque alios experiemini in vos. Est in summa, quomodo vos aliis feceritis, siue iudicando, siue remittendo, siue dando, aut contra retinendo iniuriam, & bene facere negligendo, sic fiet ab aliis vicissim etiam vobis. Verum si ad Deum referantur promissiones in superioribus sententiis positæ, quomodo dicitur, *in quo iudicio iudicaueritis*, &c. An qui iniquo iudicio aliquem iudicat, iniquo etiam iudicio iudicabitur à Deo? Et qui iniqua mensura mensus fuerit, iniquam etiam mensuram à Deo accipiet? Itaque secundum August. non est sensus: Quali iudicio iudicaueritis, tali iudicabimini: sed in quo iudicio, hoc est, per hoc ipsum iudicium quo alios iudicaueritis, iudicabimini apud Deum, quia scilicet, hoc iudicium iudicabit vos apud Deum, eritque ratio quoddam iudicabimini à Deo siue ad præmium, siue ad pœnam. Sic, in qua mensura mensi fueritis remetiatur vobis, quia illa ipsa quæ aliis vel bene vel malè feceritis, erunt vobis remunerationis vestræ causa. Prosequitur præsentem locū etiam Diuus August. epist. 49. in solutione 4. quæstionis, vbi respondet calumnie gentilium, quam captabunt ex his verbis Christi, *in qua mensura mensi fueritis*, quod pro temporali peccato æterna inferantur supplicia. Vbi, per mensuram intelligit hominis voluntatem, in qua iuxta quod mensurauerunt sua facta, Deus reddit siue beatitudinem, siue miseriam. Verum hic sensus videtur coactior, nec vulgari modo loquendi, vnde secunda sententia desumpta, est conueniens: Illud enim *in qua mensura*, &c. prouerbii vice etiam ab Ethnicis scriptoribus iactatum ostendit quidam in Chiliadibus. Significatur autem eo beneficii aut maleficii relatio. Proinde si ad Deum hæc referantur, intelligendum ideo dictum: *In quo iudicio iudicaueritis, iudicabimini*; quia qui curiosè alienam vitam excusserit; illius vita etiam à Deo exactè diiudicabitur, & qui proximum condemnauerit, ipse quoque condemnabitur à Deo. Qui verò æquus fuerit proximorum iudex, æquum quoque & benignum experietur Dominum. Et in genere, quali

E E 3

mensura

mensura mensi fuerimus, remetietur nobis à Deo, A quia si benefecerimus, bona recipiemus ab eo: mala verò, si malè fecerimus. Hac enim solum ratione dictum est: *In qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis.* Quare non est hic locus quæstionibus, quomodo iam dicatur: *Eadem mensura remetietur vobis,* cum priùs dictum sit, *mensuram superessluentem dabant in sinum vestrum.* Deinde quomodo pœna æterna punitur peccatum temporale, si eadem mensura sit remuneratio. Ideo enim solum dictum est: *Eadem mensura remetietur vobis,* quia, secundum Psal-
 mistam, Deus dicit, *cum sancto sanctus eris, & cum per-*
 uerso peruerteris. Et secundum Paulum: *Qui parè*
seminat, parè & metet; & qui seminat in benedictioni-
bus, de benedictionibus & metet: Et secundum Iaco-
 bum. *Iudicium sine misericordia ei qui non facit miseri-*
 cordiam. Vnde Augustinus libr. 21. de ciuitate Dei.
 capite 11. tractans hanc sententiam contra eos qui
 ex ipsa inferebant, absurdum esse, supplicium im-
 piorum esse æternum: *Non attendit,* inquit, *non*
propter æquale temporis spatium, sed propter vicissitudi-
nem mali, id est, ut qui mala patiatur, eandem di-
ctam fuisse mensuram, &c. Porro hæc sententia: *In*
qua mensura, &c. Dominus Marci 4. ad aliud
 propositum vsus est, ut ibi dicetur. Cum enim
 sit prouerbialis sententia, variis locis aptari po-
 test.

DICEBAT AUTEM ILLIS ET SIMI-
 LITUDINEM: NUNQVID POTEST CÆ-
 CVS CÆCVM DUCERE, &c.] Solus Lucas
 hic introducit à Domino dictas duas similitudines
 de cæco cæcum ducente, & discipuli perfectione,
 quibus similitudinibus alio etiam loco vsus Do-
 minum narrat Matthæus. Nam commemorat,
 Dominum dixisse de Phariseis: *Sinite illos, cæci sunt,*
& duces cæcorum: cæcus autem si cæco ducatur præset,
ambo in foueam cadunt. Et cum Apostolis prædiceret
 obuenturas illis persecutiones, Dominus dixisse.
 scribitur: *Non est discipulis super magistrum, nec seruus*
super Dominum suum. Sufficit discipulo ut sit sicut magister
eius, & seruos sicut Dominus eius. Sed his locis ad alium
 finem & ad aliud propositum istis vtitur parabolis,
 quàm in præsentī loco, ut parabolæ & adagia variis
 locis aptari possunt, ut iam dictum est. Nam illud
 de cæco cæcum ducente, inducit contra Phari-
 sæos, qui cùm cæci essent & imprudentes aliorum
 imprudentium quoque & cæcorum se magistros
 præbebant. Et illud de discipulo Matth. 10. dicitur
 discipulis, ut animæ quiores perferrent aduersitates
 & persecutiones, quod ab his viderent non esse li-
 berum magistrum suum. Hic verò cùm variò mo-
 do similitudines istæ aptentur proposito diuersis
 interpretibus, conuenientissima videtur connexio
 indicata à Theophylacto ut his similitudinibus in-
 telligatur Dominus docere voluisse, eum qui al-
 ios est iudicaturus & reprehensurus, debere ab
 huiusmodi vitiis quæ in aliis est reprehensurus, aut
 aliis similibus vitiis esse immunem. Ad hoc enim
 propositum hæc esse dicta, patet ex tertia parabola
 apertiore quæ subiungitur: *Quid autem vides festu-*
cam, &c. Quoniam ergo superius Dominus præcep-
 tit non iudicare, nec condemnare, & iam occurre-
 re quis posset & dicere, se iudicare & condemnare
 fratrem suum ut corrigat & emendet, docet deinceps,
 qualis esse debeat qui hoc sine alium volet
 iudicare & reprehendere, & quale iudicium pro-
 hibuerit, nimirum quo quis alienæ vitæ seuerus est
 censor, suæ interim negligens. Nunquid, inquit,

potest cæcus cæcum ducere? Quod si tentet, nonne
 ambo in foueam cadunt? Quasi dicat: Si quis sit,
 qui alterius vitia reprehendere vellet, & demonstra-
 re veram virtutis viam, atque in eam ipsum dedu-
 cere, videndum ei imprimis num & ipse mentem
 habeat siue errore veritatis, siue praua cupiditate &
 affectu aliquo exæcatam. Nam si ipse cæcus exi-
 stens parat alterius se ducem præbere, futurum certe
 quod solet contingere, ubi cæcus cæco sit viæ dux,
 videlicet ut vterque cadat in foueam æternæ per-
 ditionis. Ad idem propositum subiicit: *Non est*
discipulus supra magistrum: perfectus autem omnis
 erit, si sit sicut magister eius, quasi dicat. Si igitur
 tu qui doctorem te aliorum præbes, ipse fueris in
 vicio, non est spes meliorem te posse fieri quem do-
 cere paras, cum secundum vulgare prouerbum, di-
 scipulus non possit esse perfectior magistro suo, in
 eo scilicet in quo est discipulus. Eiusdem argumen-
 ti est & quod deinde subiicitur. *Quid autem vides,*
 &c. Quæ parabola redarguit Saluator maius quod-
 dam vitium quorundam, qui non solum alium re-
 prehendant in eo in quo & ipsi culpabiles sunt, sed
 minima in aliis notant, cùm ipsi ad grauiora sua
 peccata perspicienda sint cæci, quos bene hypo-
 critas vocat, vel quia sibi sumunt partes iustorum
 & sanorum, cùm iniusti sint & ægroti, aliena per-
 sona id quod re vera sunt, occultate studentes: vel
 quia prætextu correctionis aliena vitia notant, cùm
 re vera id agant proposito cōdemnationis. Si enim
 curandi fratris desiderio hoc agerent, prius grauio-
 ra sua crimina curarent. Magis enim quisque sei-
 psum amat quàm fratrem, quem rectè diligere non
 potest: si non seipsum prius rectè diligit, cum pro-
 pria dilectio regula esse debeat fraternæ dilectio-
 nis. Per festucam ergo minora peccata, per trabem
 grauiora peccata hic designantur. Est enim festu-
 ca, secundum Calepinum nitentem autoritati Augu-
 stini, arboris nouellæ & cuiuscunque sati pullu-
 lus, Augustinus enim de verbis Domini sermo. 16
Festuca, inquit, *initium trabis est. Nam trabis quando na-*
scitur, prius festuca est. Dicitio tamen Græca quæ
 hoc loco ponitur, nempe κάρφος, putatur magis si-
 gnificare breuissimam aliquam ligni particulam,
 quam vulgari lingua vocamus *eene splintere.* Vnde di-
 citur Græcis καρφολογία hoc est, collectio huiusmo-
 di particularum, quam Galenus recenset inter si-
 gna phrenesis. Atque hoc certè modo, κάρφος pul-
 chrè apponitur trabi, cum festuca in ea significa-
 tione quam indicat Augustinus, magis componi
 debuisset cum arbore. Significat autem Saluator,
 hypocritas, de quibus loquitur, duplici nomine
 peccare: primùm, quod aliorum vitia, ad quæ, quod
 parua sint, conuiendum esset, curiosius obseruent,
 & seuerius notent: deinde, quod sua vitia ma-
 iora dispicere negligant. Quod dum fit, duplex vl-
 terius iam malum committitur. Nam qui peccan-
 tem in paruis admonet, cùm ad grauiora sua vitia
 conuiueat, & sibi ex aliena correptione falsam
 sanctimoniam opinionem parare studet, vnde & hy-
 pocritam vocat & veritatem ipsam reddit ei qui ad-
 monetur odiosam. Proinde admonet Dominus
 ut qui aliorum vitia notare volet, prius saltem ap-
 pertè sua vitia curet. *Et tunc,* inquit, *perspicies,* &
 quando scilicet cum fructu id poteris facere & syn-
 cera correctionis intentione. Non prohibetur
 ergo his verbis Domini, simpliciter, ne quis alium
 corripiat, qui ipse vel eisdem, vel maioribus obno-
 xius est criminibus. Si enim quis in minucioribus
 pecca-

Psal. 17.

2. Cor. 9.

Iacobi 2.

D. August.

Matt. 15.
Idem 10.

Matt. 15.

peccatis ex sincera charitate proximorum fiat monitor, sicque eisdem vel aliis obnoxius, non contrahit præcepto Christi. Non enim talis sese iustificare, & alios condemnare, sed se pariter ac illos quoad fieri potest, peccatis purgare annuitur. Dominus autem præcipue voluit ut ne ex aliorum correctione & condemnatione sanctimoniarum opinionem quætemus, aut ne veritatem odiosam redderemus, quod fit, cum apertis criminibus obnoxius est qui alium de parvis corripit.

NOLITE SANGUINEM DARE CANIBUS, NEQUE MITTATIS MARGARITAS ANTE, &c.] Obscurum est quomodo hæc superioribus subiiciantur. Et quidem in secunda expositione Chrysostomi non male sic cum superioribus hæc connectuntur, ut quoniam superius iussit Dominus diligere inimicos, & benefacere his qui peccant in nos. hic iam amputare intelligatur malæ cogitationem quæ ex illis præceptis oriri posset. Nam ob ea præcepta cogitare possent Apostoli etiam indignis & hostibus Dei communicanda secreta Dei mysteria. Quam connexionem etiam sequitur in Paraphrasis quidam: Verum rectius hæc ad immediate præcedentia referuntur hac ratione subiecta, ut quoniam mox superius docuit qui non debeant alios iudicare, corripere & docere, hic iam doceat qui non debeant corripere & doceri. Dixerat enim, *eice primum trabem de oculo tuo, & tunc perspicies ut eduas festucam de oculo fratris tui.* Ne ergo is qui purus est, & trabem iam eiecit è proprio oculo, putaret se quosvis corripere & docere debere quos videt vitiis aliquibus obnoxios, commodè hanc doctrinam generalem subiecit, ne sanctum daretur canibus, significans abstinendum ab admonitione illorum qui admoniti euasuri sunt peiores, & potius sunt irritandi quàm sanandi. Porro sanctum & margaritæ sic in secunda expositione Chrysostomi distinguuntur, ut per sanctum intelligantur res sacræ, qualia sunt Sacramenta, Baptismus, Eucharistia, &c. per margaritas intelligantur mysteria veritatis, quæ in scripturis sacris inclusa sunt, quæ admodum margaritæ inclusæ cochleis positæ sunt in profundum maris, ut sicut hæc è profundo maris non potest tollere, nisi artifex qui habet eius rei usum: ita illa inuenire & explicare non possit, nisi vir spiritualis, qui habet sensus bene exercitatos. Verùm huiusmodi mysteria non solum non sunt communicanda porcis, sed nec etiam bonis quibusdam, adhuc tamen infirmis. Vnde Saluator Apostolis suis dicebat: *Adhuc multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modo.* Et paulus Apostolus. *Ego, inquit, cum venissem ad vos, non potui vobis loqui quasi spiritualibus, sed tanquam carnalibus. Tanquam paruulus in Christo lac vobis potum dedi, non escam.* Nondum enim poteratis, sed nec nunc quidem potestis. Proinde rectius idem intelligemus vocari sanctum & margaritæ, nempe doctrinam veritatis, doctrinam nimirum euangelicam, quam & postea margaritæ, comparat Dominus. De hac enim etiam hic potissimum locutus videretur, quamvis simul, ut est generalis sententia, rectè intellexerimus per sanctum & margaritas significari & sacras quasque res, qualia sunt Sacramenta. Dicuntur autem hæc, nempe doctrina Evangelica, atque Sacramenta simul & sancta, & margaritæ. Sancta quidem, quia diuina & sanctorum tantum vsui deputata, quæ corrumpere & profanare nephas est, quomodo in vetè-

A ri lege sancta dicebantur, quæ profanis vsibus adaptare nephas erat: Margaritæ verò, propter inestimabile eorum pretium. Nam margaritis siue vnionibus olim summum fuisse pretium abundè testis est Plinius. Cæterum per canes & porcos, per quos quidem diuersos intelligunt, per canes accipientes significari infideles omnino immundos: per porcos verò, Christianos carnalibus voluptatibus deditos, ut habetur in secunda expositione Chrysostomi. Aut contra teste Hieronymo, per canes, Christianos reuersos ad vomitum: per porcos, eos qui necdum Euangelio crediderunt, versantes in luto peccatorum, simplicius fuerit accipere eosdem, nempe eos qui immedicabili tenentur impietate, quos generali quidem ratione canes vocat & porcos, propter ipsorum immunditiam, specialiter verò canes, quod veritati oblatrent, bene loqui nescientes, quomodo canis non emittit ferè vocem nisi iræ significatiuam. Porcos verò, eo quod viles carnis & mundi cupiditates spiritualibus & diuinis rebus præponat, quomodo porcus lutum præfert margaritis. Quoniam enim canis secundum legem est immundissimum animal, ut pote quod nec ruminet, nec findat vngulam, ac præterea illius est immundicie, ut ex foetidis cadaueribus pascatur, ac ad vomitum suum reuertatur, aliquoties in scripturis per canes peccatores significantur, ratione immundicie suæ, ut cum postea dicit Saluator: *Non est bonum sumere panem filiorum, & mittere canibus.* Sic: *Quæ communicatio sancto homini ad canem?* Et: *Foris canes, & venefici, & impudici.* Vnde est & illud: *Canis reuersus ad suum vomitum.* Quoniam verò idem animal ad nihil aliud ferè vocè vitur quàm ad latrandum, & in homines insurgit ad discerpendum, ponitur nonnunquam in scripturis pro impugnatoribus veritatis, aut persecutoribus iustorum. Sic Paulus de Iudæis hostibus Euangelii loquens. *Videte, inquit, canes, videte malos operarios.* Et David hostes suos vel Christi implacabiles canes vocat: *Circunderunt (inquit) me canes multi.* Et, *De manu canis libera vnica mea.* Cum autem sequitur, *Ne forte conculcent eas pedibus suis, & conuersi disrumpant vos,* quidam duas has partes, sic accipiunt, ut prior ad porcos pertineat: posterior verò ad canes. Vnde & quidam libri Latini habent, *& canes conuersi disrumpant vos*, cum tamen canes, non sit aut in Græcis, aut Latinis codicibus emendatioribus. Et quidam vertit, *Ne quando hi conculcent eas pedibus suis, & illi versi in vos, lucerent vos,* addens scilicet de suo pronomina illa diuisua, hi & illi, cum non sint in originalibus, & proinde tollens liberam illam intelligentiæ facultatem quàm Græca præbent. Potest enim sicut conculcatio, ita & laceratio ad porcos referri. Nam sæuiunt etiam apri. De canibus autem idem intelligendum reliquit Dominus, videlicet ne & ipsi conculcarent sanctum pedibus suis, & conuersi disrumperent: nec opus fuit hoc sigillatim de vtrisque dicere, cum secundum sensum à Domino intentum per canes & porcos iidem intelligantur. Significare enim voluit Dominus, dudum mala consecutura, si diuina & spiritualia proponantur canibus & porcis. hoc est immundis hominibus, veritatis oblatratoribus, & contemptoribus. Primum quod illa quantum in ipsis est, profanabunt & contaminabunt. Deinde, quod illorum præbitorem persequentur, calumniis ipsam impetentes, & iniuriis afficientes. Et bene quidem dicitur, & con-

Matt. 15.
Eccle. 23.
Apoc. 22.
2. Pet. 2.

Philip. 3.

Psal. 21.
Ibidem.

L. Chr. 3.

*Antiqua
aliquando
sanctum dari
canibus.*

uerſit diſtumpant vos, Primùm enim impij audito ſermone veritatis, cognoſcentes illum ſuis affectibus contrarium, ſermonem cõtemnunt, illique detrahunt: deinde verò acuntur in ſermonis authorem. Verùm circa iſtud Domini præceptum oritur difficultas, quomodo ergo Chriſtus & Apoſtoli obſtinatis Iudæis, verè canibus, de ſacris myſteriis frequenter verba feciſſe leguntur, vnde ſane illi maiore perciti furore: conuerſi dilacerare ipſos conati ſunt, & perdiderunt, vti patet de Stephano cuius oratione adeò accenſi fuere, vt mox corripere ipſum, vrbeque eiectum lapidarent. Deinde quomodo Iudæ Dominus dedit corpus & ſanguinem ſuum, ſi non licet ſanctum dari canibus? Ad primum quidem dicendum, veritatem Euangelicæ doctrinæ nonnunquam coram canibus & obſtinatis peccatoribus, Dominum, & Apoſtolos propoſuiſſe, ſed non niſi præſente multitudine, idque nonnunquam vel ſponte, vel interrogati. Et quidem cum ſponte id fecerunt, duabus de cauſis fecerunt, videlicet partim ad conteſtationem impietatis reproborum, partim propter vocationem electorum, qui impijs illis permixti erant, aut vt qui iam vocati erant & crediderant, corroborarentur & monerentur. Quod enim ad conteſtationem impieciatis improborum, & vt nullam excuſationem haberent, illis prædicauerit Dominus ſatis docet illud quod dicit: *Si non veniſſem, & locutus fuiſſem illis, peccatum non haberem; nunc autem excuſationem non habent de peccato ſuo.* Cum verò interrogati fuerunt, veritatem ipſam frequenter propoſuerunt, tum propter duas prædictas cauſas, tum etiam vt perhiberent testimoniũ veritati, & gloriam Dei illuſtrarent, nec iuſtam haberent malitioſi interrogatores occaſionem blaſphemandi doctrinam Euangelicam, quaſi non haberent prædicatores eius quid ipſis reſponderent. Aliquando autem Chriſtus ab obſtinatis Iudæis interrogatus, non reſpondit quod interrogabatur, ſed aliud interrogauit: quòd ſi reſpondebant, habebant ipſi ſuæ quæſtionis reſponſionem, vt cum quæſitus eſſet, num tributum eſſet pendendum Cæſari. Si verò reſpondere noluerant: vt cum quæreretur in qua poteſtate operaretur. iuſtiſſimè illum viciffim non reſpondere quod quærebatur omnibus notum fecit, docens ſcilicet, qua ratione debeamus ſanctum abſcondere canibus, cum ab eis vtile aliquid malitioſè interrogamur, & aſtantium vtilitas non exigit veritatem aperiri. Cum autem propter electorum & bonorum vtilitatem, aut propter Dei gloriam ſacra proferuntur coram canibus & porcis, quemadmodum Chriſtus & ſancti frequenter fecerunt, non iam canibus & porcis ſancta dantur, ſed potiùs Deo & electis eius. Vnde Auguſtinus: *Quod Dominus quadam dixiſſe inuenitur, quæ multi qui aderant vel reſiſtendo, vel contemnendo non receperunt, non eſt putandus ſanctum dediſſe canibus, aut margaritas ante porcos miſiſſe. Non enim dedit eis qui capere non poterant, ſed eis qui capere poterant, & ſimul aderant, quos propter aliorum immunditiam negligi non oportebat.* Hæc ille. Cum autè prædicatio veritatis nullum momentum allatura eſt, vel ad ſalutem proximorum vel ad gloriam Dei, ſed appareat canes tantum illam impugnaturos, aut porcos contempturos, non eſt proferenda.

Mat. 26.

Mat. 27.

Sic Chriſtum nunc Phariſæis tanquam canibus, nunc Herodi & Pilato tanquam porcis myſteria

A ſua promere noluiſſe legimus. Quod verò ad ſecundum attinet de Iuda, præſuppoſito quod Iudæ Dominus dederit corpus ſuum, vt eſt verifi-
milius, dicendum primò, quod cum Iudæ malitia nondum fuerit prodita, nec adhuc habebatur præſentibus pro cane, non debuiſſe Dominum ſacramentum corporis ſui ſubtraxiſſe illi, ſed potiùs cum alijs communicari, vt ſuo facto doceret paſtores Eccleſiæ Sacramenta non denegare occultis peccatoribus, ſed tantum publicis & manifeſtis, qui iam pro canibus habentur. Secundo dicendum, hunc locum propriè non pertinere ad Sacramentorum adminiſtrationem, ſed vel ſolum vel potiſſimum ad verbi Dei diſpenſationem & doctrinam, quod patet tum ex præcedentibus, quibus hæc ſubiunguntur, tum quia ſequitur, *Ne forte conuerſi diſtumpant vos.* Non enim periculum eſt, ne ſi petentibus peccatoribus dentur Sacramenta, conuerſi diſtumpant largitorem, ſed contra potiùs, periculum ne diſtumpant negantem, Ad alium verò locum pertinet, quod Sacramenta indignis, ſi manifeſta ſit eorum indignitas & condemnata, non ſint communicanda, nempe ad illud: *Si Eccleſiam non audierit, ſit tibi ſicut Ethnicus & publicanus.* Et illud Pauli: *Si quis frater nominatur inter vos, & fornicator, aut avarus, &c. cum huiusmodi nec cibum ſumere.* Et. *Ne mini citò manus impoſueris, ne communicaueris peccatis alienis.*

C PETITE, ET DABITUR VOBIS, QUÆ RITE, ET INVENIETIS, &c.] Cum variè diuerſis hæc ſuperioribus coniungantur, conuenientiſſima videtur connexio quam indicat Diuus Chryſoſt. nimirum, quòd quia magna erant, & humanæ naturæ, propter infirmitatem & corruptionem difficilia quæ hæcenus Dominus præcepit, hic iam doceat, qua ratione quæ dicta ſunt præſtare poſſimus, videlicet, ſi oratione auxilium & gratiam Dei implorauerimus: quem orantibus ipſum, datum quæ petunt promittit. Simul etiã per hæc docet, ne audita præcepta putemus noſtris nos viribus poſſe implere, ſed ad perficiendum ea, neceſſarium nobis eſſe Dei adiutorium precibus impetrandum. Ideoque non dixit quid petendum aut quærendum ſit ſed tantum, petite & quærite, quia quæ petenda ſunt in præcedentibus memorata ſunt, & in his oſtenſum, pro quibus oporteat rogare. Poterò tres illas ſententias, *Petite, quærite, pulſate*, &c. ſubtiliter Diuus Aug. ſic diſtinguit in expoſitione huius ſermonis Domini, vt petitio pertineat ad impetrandam ſanctatem, firmitatemque animi, vt ea quæ præcipitur implere poſſimus: inqueſitio autem, ad inueniendam veritatem: pulſare verò, propter beatæ vitæ poſſeſſionem & introitum regni cælorum, dictum ſit. Alii etiam ſic diſtinguunt: petite fide, quærite ſpe, pulſate charitate. Aut: Petite orando, quærite rectè viuendo pulſate perſeuerando. Verùm idem Auguſt. lib. 1. Retract. cap. 19. hæc ſuam expoſitionem retractas, inquit. Operoſè quidem iſta tria quia inter ſe diſſerant exponendum putavi, ſed longè melius ad inſtantiffimam petitionem omnia reſeruntur: Hoc quippe oſtendit, vbi eodem verbo cuncta concluſit, dicens, *Quanto magis pater veſter qui in cælis eſt. dabit bona petentibus ſe?* Non enim dixit, petentibus, quærentibus, pulſantibus. Hæc ille. Itaque tribus illis ſententiis vnum & idem ſignificatur, niſi quòd congeries ſententiarum commendat fidentem, inſtantem, & ardentem precationem

tionem. Nam ipsum petere, fiduciam in oratione A
necessariam significat: quætere verò, diligentiam,
pullare ardorem & perseverantiam. Nemo enim
petit aliquid, qui non illud ex animo desideret, &
impetrare se posse confidat. Qui verò quærit, cun-
ctat à mente proiciens, vnum illud quod solum
requirit, intendit. Qui verò crebro pulsu ostium fe-
rit, ardens desiderium ostendit. Itaque, ut habet
Chrysostomus per hoc quod adiecit, *querite &
pullare*, non obiter postulandum esse docuit, sed
cum sedulitate multa, & magna patientia, crebroq;
pulsu. Sunt autem hæc sententiæ è vulgi sermone
mutatæ. Nam vulgò dici solet, nihil ferè dari, nisi
petentibus, nihil inuenire ferè nisi quærentes, non
aperiri ostium, nisi pulsantibus. Perinde ergo est B
ac si diceret Dominus: Vulgò non nisi petentibus
dari solet, & quærentes duntaxat inveniunt, neque
intromittuntur in ædes, nisi qui ostium pulsarint,
ita, cum maxima sint quæ à Deo expectanda sunt
bona, par sanè est ut illa ab eo petatis desideran-
ter, quæritis sedulò, ac ob ea impetranda pulsetis
ardenter, & pertinaciter, hoc est, ut ea petatis vo-
ris multò ardentissimis: Quod si feceritis, procul
dubio voti vestri compotes efficiemini. Quod iam
generalibus sententiis Dominus confirmat, sub-
dens: *Omnes enim qui petit &c.* quasi dicat: Non
omnis quidem qui petit ab homine etiam iustissi-
mè, accipit: nec omnis qui quærit terrenum ali-
quid, illud inuenit: nec pulsanti ostium domus sem-
per aperitur ab hominibus verum omnis qui de-
sideranter petit patrem cœlestem, accipit ab eo
quod petit: & qui sedulò quærit ab eo, inuenit, &
qui assiduè illum precibus pulsar, aperietur ei, hoc
est, sine discretione quisquis Deum ex animo di-
ligenter & assiduè precatus fuerit, consequetur o-
mnino quod petit. Porro generalis illa sententia,
Omnes qui petit, accipit, sic primùm est accipien-
da, omnis qui petit recta, & rectè, vel qui petit quæ
oportet, & quomodo oportet. Recta enim esse pe-
tenda ut exaudiamur, docetur in sequenti exemplo
modus autem quo rectè est petendum, partim hic
indicatur, partim alibi. Hic enim insinuat per
tria illa, petere, quætere & pullare, cum fiducia se-
dulo instanter petendum esse. Præter hæc verò
in orante requiritur ut non sit in eo legitimum
impedimentum quo se indignum faciat exaudi-
tione apud Deum, quod primùm sit si temporalia
mala intentione quæramus. *Petitis*, inquit Iaco-
bus, *& non accipitis, eo quod male petatis, ut in
concupiscentiis vestris insumatis.* Secundò, si ipsi
in alios inclementes fuerimus. *Qui enim obturat
aurem suam ad clamorem pauperis, & ipse clamabit,
& non exaudietur.* Et suprà: *Si autem non dimiseritis
hominibus peccata, &c.* Postremum generaliter, si-
quis in peccandi proposito perseveret, nec stu-
duerit cor suum purificare: *Qui enim declinat au-
res suas ne audiat legem, oratio eius erit execrabilis.*
Et, *Si omnipotentem fueris deprecatus, si mundus &
rectus incessere, statim inuigilabit ad te.* Et: *Charissi-
mi, si cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam ha-
bemus ad Deum, & quicquid petierimus accipiemus,*
Nec mirum si huiusmodi conditio sit intelli-
genda in hac generali sententia, cum in omni-
bus similibus generalibus locutionibus sit intel-
ligendum, nisi aliunde aliquid impediatur, ut
quando dicitur: *Beati misericordes, quoniam ipsi
misericordiam consequentur, & Omnis qui inuocauerit
nomen Domini, saluus erit, & sic de similibus.* Rur-

sum cum dicitur: *Omnes qui petit, accipit*, intelli-
gendum, acceptutum, quod petit, nisi magis
expediat, non accipere. Qui enim bona tempo-
ralia, aut liberationem ab afflictionibus petit, etiam
rectè, non ea semper consequitur, quod aliquan-
do præstet non consequi. Vnde Paulo optanti
liberari à stimulo carnis dictum est: *Sufficit tibi* 11. Cor. 12
gratia. Nam & huiusmodi conditio intelligenda
est in omnibus illis sententiis, quibus tempora-
le aliquod bonum iustis promittitur. Hac enim
sententia, *omnes qui petit accipit*, Dei benignita-
tem significare Saluator voluit. Iam hoc ipsum
summæ benignitatis est, quod quæ præcamur tem-
poralia bona non det Deus, quomodo aliter, fa-
luti nostræ magis expedire iudicat: quamquam non
omnino necesse fuerit, hanc conditionem hic sub-
intelligere. Qui enim huiusmodi temporalia rectè
petit, sic ea petere debet, ut non velit ea sibi dari,
si Deus iudicet magis expedire, ut non accipian-
tur, & ut aut quæ petit temporalia Deus det, aut
patientiam saltem in malis, si illa perdurare Deus
voluerit, proinde talis semper impetrat, & accipit
quod petit.

AVT QVIS EST EX VOBIS HOMO,
QVEM SI PETIERIT FILIVS PA-
NEM, &c.] Generales illas promissiones de ex-
orando Deum confirmat exemplo patris terreni,
vltus scilicet argumento à minori, quæ ad orandum
cum spe exorandi hortatur, & simul docet, quæ pe-
tere Deum oporteat, nempe bona necessaria, vel
vtilia. Ideo enim introducit in exemplo, patrem
filio petenti panem necessarium non dare lapidem
inutilem, & petenti piscem vtilem, & delectabi-
lem, non dare serpentem nocivum, ut intelli-
gamus, Deum nobis necessaria & vtilia petentibus
non daturum inutilia, aut noxia: & rursum intelli-
gamus, ideo Deum non dare quandoque quæ
petimus, quia si daret quæ petimus, daret inutile
aliquid, aut nocivum, quâvis nos putemus nos pe-
tere aliquid, necessarium, vel vtile. Cum autem ex
nuda comparatione patris terreni ad patrem cœ-
lestem, constare posset patris cœlestis in exaudien-
do facilitas ut eo quoddam nemo dubitare posset quin
maior sit patris cœlestis benignitas, quam cuius-
vis patris terreni quantumvis benigni, tamen quò
efficacius eos certiores redderet de patris cœle-
stis facilitate, adiecit: *Si ergo vos, cum sitis mali,
nostris bona data date filiis vestris,* non simpliciter à
minori argumentans, sed etiam à contrario: Ma-
los autem homines vocat, non quòd natura mali
sint conditi, ut asseruerunt Manichæi, sed vel com-
paratione diuinæ bonitatis, respectu cuius huma-
na etiam bonitas quodammodo malitia est, pro-
pter magnam dissimilitudinē, vel potius tum quia
ad molem omnes propensi sumus ab adolescentia
iuxta illud: *Sensus & cogitatio humani cordis ad ma-* Gen. 8.
lum prona sunt ab adolescentia; tum quia nemo inue-
nitur liber ab omni peccato. *Non est enim iustus* Eccl. 7.
quia faciat bonum, & non peccet, Sensus ergo est: Cum
tantum valeat affectus ille, vulgo patribus erga
suos liberos infusus: ut quamvis mali sint patres,
tamē filiis bona petentibus compellat non præbe-
re mala, sed bona quæ petunt: multo magis pater
vester cœlestis natura sua solus bonus, omnisque
malitiæ expers, à quo & affectus ille benevolentia
in terrenis patribus profisciscitur, facile daturus est
bona his qui rogant eum,

OMNIA ERGO QVÆCVMQVE VULTIS

VT FACIANT VOBIS HOMINES, &c.] Postquam obiter Dominus inseruisset de orando Deum sermonem, redit ad id vnde digressus est, generali iam sententia concludendo, præcipiens quæ prius diuersis præceperat ad dilectionem proximi pertinentia: qua sententia demonstrat, omnium illorum præcedentium præceptorum quæ pertinent ad dilectionem proximi, æquitatem. Nam est hæc sententia iuris naturalis, per sese æquissima, vt prius dictum est, Porro testatur Augustinus, quosdam Latinos codices habuisse additum: bona; hoc modo omnia ergo quacunque vultis vt faciant vobis homines bona. Verum hoc putat additum à quoquam ad manifestationem sententiæ. Non esse enim apud Græcos, sed nec necesse esse, vt addatur aut subintelligatur, cum voluntas hic, secundum eum, accipi debeat vt distinguatur contra cupiditatem, hoc est, vt prius dictum est, pro voluntate rationabili, & non pro corrupta & inordinata cupiditate. Additur tamen dictio & apud Cyprianum in expositione orationis Dominicæ. Quod autem sequitur: *Hæc est enim lex, & prophetæ*: hunc habet sensum: Istud est quod lex Moisaica, & prophetarum scripta variis præceptis exigunt. Sed quaeritur quomodo hic Dominus dicat, præceptum istud dilectionis proximi esse legem, & prophetas, cum postea dicit, in duobus mandatis pendere totam legem, & prophetas. Respondet Augustinus in expositione huius sermonis: Non dicit hic præceptum istud esse totam legem, sed tantum, *hæc est lex, & propheta*, quia scilicet istud præceptum à lege & prophetis per varia præcepta præcipitur. Idem tamen libr. 8. de Trinitate capite 7. intelligit Dominum voluisse totam legem & prophetas in hoc præcepto consistere, sicut & à Paulo dicitur, *Qui diligit proximum legem impleuit*. Et: *Omnis lex in vno sermone impletur*, in eo quod scriptum est, *Diliges proximum tuum sicut teipsum*. Cum enim (inquit Augustinus) duo præcepta sint, in quibus tota lex pendet & propheta, dilectio Dei & dilectio proximi, non immerito plerumque scriptura pro utroque vnum posuit, nimirum quod neutra sine altera esse possit. sed vtraque in altera includatur. Videtur tamen in illis locis Paulus non locutus de lege in vniuersum) sed tantum de lege, quatenus tradit ea quæ ad proximum pertinent, vt patet ex declaratione quæ est ad Roma. 12. Et certè prior intelligentia huius loci est simplicior. Non enim rectè intelligi satis potest, quomodo tota lex præcipiat, vt quæcunque volumus nobis fieri, eadem & nos faciamus aliis. Sunt autem quidam Græci codices, qui non habent. *ὅτι γὰρ ἐστὶ νόμος*, id est, hæc est enim lex: sed *ὁ νόμος*, id est, Sic est enim lex, id est, sic lex prophetæ determinant & præscribunt. Quæ etiam lectio dictæ intelligentiæ bene conuenit.

INTRATE PER ANGVSTAM PORTAM, QVIA LATA PORTA ET SPATIOSA VIA EST, &c.] Post varia dilectionis proximi & contemptus rerum huius mundi præcepta, iam deinceps vsque ad finem sermonis adhortatur Dominus ad præceptorum horum observationem & acceptationem. Et imprimis, quia præscripta hæcenus ab ipso viuendi ratio absolutissima, arcta est, angusta & rara, ne ab ea auditores abhorrent & alienarentur, tū ob viam huius angustias & difficultates, tum ob paucitatem sectantium hanc vitæ rationem, hortatur, vt angustam po-

tius hanc viam amplectamur, quam spaciosam illam impiorum viam, quod hæc ad gehennam, illa ad vitam perducatur. Et quidem supra docuit, gratia diuina opus esse ad impletionem horum præceptorum, cum orare docuit: hic verò etiam liberi arbitrii, & nostri conatus esse insinuat, vt quæ dicta sunt præstemus, cum nos intrare præcepit per angustam portam, significans, conatu & labore opus esse vt angustias portæ superemus, quod apertius significauit, cum, secundò hac similitudine vsus est: quando, vt habet Lucas capit. 13. respondit legisperito interroganti, si pauci essent qui saluarentur, *Contendite intrare per angustam portam*. Quam autem quidam hic aliud intelligant per portam & per viam, simplicius tamè fuerit, idem per vtrumque intelligere: per portam quidem, & viam angustam, & arctam, virtutum operationem: per spaciosam verò, & latam, viam iniquitatis, hoc est, rationem viuendi iniquè. Verum quomodo hic dicitur via virtutis arcta & angusta, cum postea dicat Dominus, *Iugum meum suauis est, & onus meum leue*. Et mandata eius graui non sunt? Et Psalmista dicat, quod apertè huic loco videtur contrarium, *Latum mandatum tuum nimis*? Deinde Sapiens dicit de viis sapientiæ, *Via eius, via pulchra*. Ad pulchritudinem autem viarum pertinet, vt latae, sint quemadmodum Homerus appellat interdum vrbes quas laudat, *ἰσχυράς*. hoc est, latuias, vt sic dicam. Pro huius, explicatione notandum, variis rationibus posse intelligi, viam virtutis vocari hic arctam & angustam. Primò, quia paucos recipit & admittit, si fiat comparatio ad numerum eorum qui ambulant viam iniquitatis, quæ ob id etiam spatiofa dicitur. Atque hac ratione vocari hic viam virtutis arctam satis significare videntur verba Lucæ, quibus Dominum dixisse commemorat: *Contendite intrare per angustam portam, quia multi, dico vobis, querunt intrare, & non poterunt*. Si autem hac ratione intelligatur via virtutis arcta dici, non est quod scilicet illæ, quæ asserunt iugum Domini esse leue videri possint huic loco esse contrariæ. Secundò via virtutis rectè dicitur arcta, consideratione habita ad ipsam virtutis naturam. Cum enim virtus sit in medio vitiarum, arctis quibusdam iustitiæ legibus conclusa, & deinde virtutes inter se connexæ esse debeant, adeò vt qui delinquat in vno factus sit omnium reus, bene certè arcta est virtutis via, eo quod facilis sit digressio ex ea, declinando ad dextram, vel ad sinistram. Contra verò spatiofa est via iniquitatis, quia expanditur per omnia vitia, hinc & inde. Nam, vt habet philosophus, *Vno quisque modo bonus est, multisque nefandus*. Tertio, via virtutis arcta dicitur, consideratione habita ad carnis & mundi concupiscentiam, quia scilicet illam infinitatem, & liberam regendi quæuis quæ lubent facultatem, quam sensus expetunt amputat in nobis, certis quibusdam pietatis legibus nos arctans & contrahens. Atque hæc tertia ratio satis coincidit cum secunda. Quoniam enim virtus in seipsa arcta est & angusta, hinc etiam & nos coarctat, & liberam agendi quiduis facultatem à nobis excludit. Porro ex tertia & secunda rationibus patet, viam virtutis non solum carni esse difficilem, & arduam, sed etiam in seipsa. Dicuntur tamen mandata Domini non esse graui, & iugum eius esse suauis, & leue onus eius, quia tum fides cælestium præmiorum, tum amor Dei ea leuia videri

Rom. 12.
Galat. 3.

videri facit iustis. Carni enim & carnalibus gratia sunt, non spiritui, nec secundum spiritum vivere assueris. Vnde cum Ioan. dixit: *Et mandata eius gratia non sunt.* subiecit. *Quoniam omne quod natum est ex Deo, vincit mundum, & hac est victoria quæ vincit mundum, fides nostra.* Per quæ satis declarauit quibus & quatenus Dei præcepta sunt facilia, nempe natis ex Deo & credentibus, qui per fidem celestium bonorum, omnia quæ sunt huius mundi bona facile contemnunt. His certè via virtutis non videtur secundum spiritum esse arcta, sed habet in eis iustam suam latitudinem, longè pulchriorem illis huius seculi viis, eo quod mentem hominis dilaret, atque ad benefaciendum omnibus indefinenter sese extendat. Atque ob hanc causam intelligi potest dixisse Psalmistam, Latum esse mandatum Domini, quanquam ex parte præcedenti, cui hæc sententia opponitur non obscurum sit, quid voluerit significare Psalmista, nimirum quod cum omnis res huius seculi, quantumque consummata, & perfecta, habeat finem, Dei mandatum finem nesciat, sed extendat in æternitatem, perducens suos sectatores ad vitam æternam, vti dictum est in expositione Psalmorum. Potest autem quartò declarari quomodo via & porta quæ ducit ad vitam, sit arcta & angusta, nimirum qui non capit huius mundi gloria turgidos, fastuosos, luxu distentos, diuitiarum sarcinis oneratos, aut reliquas huius mundi copias secum trahentes, sed nudos, & ab omnibus huius mundi cupiditatibus liberos, ac veluti exutis corporibus in spiritum extenuatos. Porro notandum ex Hieronymo quàm signanter Dominus de vtraque via locutus sit. Per latam enim viam dicit multos ambulare, arctam verò paucos inuenire. Latam enim non querimus, nec inuentione opus est, nam sponte se offert. Angustam verò nec omnes inueniunt, nec qui inueniunt ingrediuntur statim per eam, aut non perseverant in ea: siquidem multi inuenta veritatis via capti voluptatibus seculi, de medio itinere reuertuntur. Bene ergo dicit, *pauci sunt qui inueniunt eam*, significans etiam, pauciores esse qui ambulent per eam. Docuit ergo Dominus hac parabola duarum viarum, non respicere ad multorum conuersationem, sed potius paucorum nos fieri imitatores: nec tam attendere ad peruersæ vitæ latitudinem, & vitæ virtutis angustias, quàm quoniam hæc vtraque perducatur,

ATTENDITE A FALSIS PROPHE-
TIS, QVIA VENIUNT AD VOS, &c.] Post traditā veræ & absolutæ pietatis summam, & adhortationem ad ingrediendum viam arctā, commodè nunc subiicitur de vitandis falsis prophetis, quod hi abducere studeant à vera pietate, & via illa stricta quæ ducit ad vitam, cum tamen sese profiteantur viæ huius doctores esse, & ductores, idque callide simulata quadam sanctimonia præ se ferant à quibus proinde summa cum vigilantia cauendum esse admonet: quod sicut perniciosissimum est si recipiantur, ita dignosci non possunt, nisi adhibita diligenti quadam cautione & attentione. Dicit ergo *Attendite* (hoc est, diligenter & prouidè caute vobis) *à falsis prophetis*, vel, vt habet Græca, vnica dictione, *à pseudoprophetis*. Hos vocat omnes falsos doctores, qui officium videndi ea quæ aliis non sunt manifesta, profitentur: siue futura prædicant, siue non. Nam & prophetae veri dicuntur in scripturis, qui spiritu prophetico prophetarum

scripta aliis explicare possunt, etiam si nulla futura ipsimet prædicant. Sunt ergo pseudoprophetae duplices. Quidam enim apertè Christianismum impugnant, Christum negantes, & quæ apertè sunt fidei, in illum contraria docentes, qualis fuit Mahumetes, qualis erit ille Antichristi pseudopropheta, de quo in Apocalypsi. De qualibus loquitur etiam Dominus infra: *Surgent pseudochristi & pseudoprophetae, & dabunt signa magna & prodigia, ita vt in errorem ducantur (si fieri potest) etiam electi.* Alii sunt qui Christianismum & Christi nomen professi, sub Christianæ & Euangelicæ doctrinæ prætextu docent quæ sunt Euangelio & veritati contraria, quales sunt quos communiter hæreticos appellamus, de quibus apertè Paulus, *Spiritus manifeste dicit*, &c. Hos autem falsos doctores pseudoprophetas hic vocat, vel ob id, quod hactenus sic vocati erant apud Iudæos, quotquot falsa docerent, & vt huiusmodi appellatione commonefaceret eos malorum illorum, quæ patribus eorum cōtingerent per pseudoprophetas. De his ergo hominibus dicit: *Qui veniunt ad vos, ex se scilicet, non missi à Deo.* Id enim significat verbum, *veniunt*. Porro vestimenta ouium sunt, quæcunque pertinent ad externam sanctitatis declarationem: qualia sunt miraenla, ieiunium, eleemosyna, oratio, castitas, diuitiarum contemptus, inclamare semper euangelium, vti sacramentis Ecclesiasticis, & alia quæcunque sanctitatem & integritatem præ se ferunt. Intrinsecus autem sunt lupi rapaces, quia cum sanctitatem & simplicitatem foris ostentent, intus, hoc est, in animo & latenter nihil aliud sunt quàm lupi, nimirum qui re vera gregem Dominicum & oues Christi simplices & innocentes dilacerare student, De qualibus & Paulus: *Attendite, (inquit) vobis & vniuerso gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo. Ego scio quoniam intrabunt post discessionem meam lupi rapaces in vos, non parcentes gregi. Et ex vobis ipsi exurgent viri loquentes peruersa, vt abducant discipulos post se.* Et quidem sunt aliqui extrinsecus lupi, veluti apertæ veritatis hostes, de quibus infra loquitur Dominus, dicens: *Ecce ego mitto vos sicut oues in medio luporum: verum ab istis intrinsecè lupis plus est periculi, quod habitu ouis lupum agant. Nihil est negotii lupum ab oue dignoscere, si vterque edat suam vocem, si vterque sua pelle tectus veniat. Verum quid facias, vbi lues ouillo vellere, ouilla voce, ouem simulans irrepserit in ouile, non vt ouis fiat, sed vt crudelius oue laniet. Certè vigilanter attendendum & maximè pastoribus, vt aliquo signo deprehensum lupum ab ouibus separent condigno supplicio sumpto de ipso, vt fiat quemadmodum legimus in Æsopiciis fabulis: Lupus enim ouis pelle indutus, ouium se immiscuit gregi, quotidieque aliquā ex eis occidebat. Quod cum pastor animaduertisset, illum in altissima arbore suspendit. Interrogantibus autem cæteris pastoribus, cur ouem suspendisset, atebat. Pellis quidem vt videtis, est ouis, opera autem erant lupi. Cæterum quoniam huiusmodi lupi latent, & oues se esse mentiuntur, docet Saluator, quomodo dignosci poterunt ab his qui propius eos, & quæ eorum sunt inspexerint: *A fructibus, inquit, eorum cognoscetis eos.* Circa quod tamen oritur difficultas. Si enim veniunt in vestimentis ouium, hoc est, exterius se oues*

Pseudo-
propheta
qui.

Matt. 24

1. Tim. 4.

Vestimenta
ouium.

Mat. 24.

esse ostentent, nec de absconditis & internis homo iudicare possit, quomodo ex fructibus suis cognoscantur occulti isti lupi? Dicendum, quod quantumvis se lupi isti occultare studeant, tamen facile deprehendi poterunt ex aliquibus eorum fructibus quanquam non ex omnibus fructibus. Sunt autem fructus eorum ex quibus cognosci possunt duplices, nempe doctrina, & opera. Et quidem ex doctrina eorum nonnunquam apertissime cognoscuntur, videlicet cum manifeste contraria doctrinae veritatis praedicant. Vnde Ioannes hoc iudicio docet cognoscere pseudopphetas, dicens: *Charissimi, nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus si ex Deo sint, quoniam multi pseudoppheta exierunt in mundum. In hoc cognoscitur spiritus dei, omnis spiritus qui confitetur Iesum Christum in carne venisse, ex Deo est, & omnis spiritus qui soluit Iesum, ex Deo non est, Sic & nobis semper videndum cum novus aliquis praedicator exurgit, qui nova aliqua inculcat, num illius doctrina conveniat cum recepta veritatis doctrina, ad quam tanquam ad Lydium lapidem omnium doctrina examinari & probari debet. Et quidem de huiusmodi fructu, doctrinae scilicet, locutum hic etiam Dominum cum dixit: *A fructibus eorum cognoscetis eos*, patet ex his quae hoc loco subiicit Dominus apud Lucam, *Bonus homo de bono thesauro cordis sui profert bona*, &c. Alii autem fructus per quos cognosci possunt non esse ex Deo, sunt opera exteriora. Nam quantumvis simulent & dissimulent, tamen alicubi produnt, se spiritu diuino esse distitutos, dum si quis vitam & mores eorum attentius observet, reperiet illos sibi placentes, gloriae sitientes, assentatores, invidios, maledicos & obrectatores, nonnunquam & ventri deditos, & suis temporalibus commodis servientes, & omnino suum negotium agentes potius quam veritatis. Huiusmodi enim notis ferè notantur in scripturis: & maxime apud Paulum: *Nam rogo, inquit, vos fratres ut observetis eos, qui dissensiones & offendicula prater doctrinam quam vos didicistis faciunt, & declinate ab illis. Huiusmodi enim Christo Domino nostro non serviunt, sed suo ventri, & per dulces sermones & benedictiones seducunt corda innocentium.* Ad Galat. notat pseudopphetatum tum superbiam, tum persecutionum pro veritate recusationem. *Quicumque, inquit, volunt placere in carne, hi cogunt vos circumcidi tantum, ut crucis Christi persecutionem non patiantur. Neque enim qui circumciduntur, legem custodiunt, sed volunt vos circumcidi, ut in carne vestra glorientur; & emulamur vos non bene, sed excludere volunt vos, ut illos annulemini.* Et: *Multi, inquit, ambulant, quos sepe dicebam vobis, nunc autem & fletis dico, inimicos crucis Christi, quorum finis interitus, quorum Deus venter est & gloria in confusione ipsorum.* Sic & alijs multis locis. II. I. Timo. 4. & ad Tit. 1. 2. Pet. 2. notantur ambitionis, avaritiae, supercilii, doli & invidentiae. Cum autem pseudopphetae & ex doctrina, & ex operibus suis cognosci possint, aliquando quidem apertius eos prodit doctrina, ut quando apertè Euangelio contraria, & manifestè impia docent: aliquando verò ipsa opera doctrinae eorum falsitatem declarant apertius, ut cum talia docent, quorum falsitas non ita facile à quovis adverti possit. Itaque si eorum doctrina & opera exactè perpendantur, aut doctrina condemnabit eorum opera, quan-*

tumvis in speciem bona, aut opera condemnabunt eorum doctrinam, quantumvis in speciem vera.

[*NON EST ENIM ARBOR BONA QUAE FACIT FRUCTUS MALOS, NEQUE ARBOR MALA, &c.*] Lucas hanc similitudinem de arbore bona & mala ponit post parabolam de trabe & festuca, subiiciens per conjunctionem causalem, *Non est enim arbor bona*, ita ut videatur necessariò debere referri ad ea quae dicta sunt de eo qui festucam ex alieno oculo vult eiicere, cum ipse trabem habeat in proprio. Quomodo ergo Matthaeus hanc similitudinem ponit post doctrinam de vitandis pseudopphetis, ad ostendendum quomodo illi ex fructibus suis cognosci possint? Certè dicendum, Lucam, qui sermonem hunc breviter descripsit, multa etiam hic in medio omisisse, & tamen rectè per conjunctionem, enim, hanc similitudinem de arbore bona & mala coniunxisse cum eo, quod Dominus dicit de hypocritis: *Hypocrita etice primum*, &c. quia haec similitudo dicta est à Domino contra hypocritas. Nam & pseudopphetae, pro quibus dignoscendis, hanc similitudinem Matthaeus ostendit Dominum dixisse. sunt hypocritae, valetque haec similitudo ad omnes hypocritas redarguendos & dignoscendos, etiam eos qui quasi iusti essent, alios volunt docere, cum ipsi gravius sint criminibus obnoxii. advertendum autem, Dominum volentem declarare quomodo pseudopphetae & hypocritae ex fructibus suis dignosci possint, ostendere id ex similitudine arborum dupliciter. Nam in specie id ostendit, cum dicit: *Non quid colligunt de spinis vuas, aut de tribulis ficus?* Pro quo Lucas: *Neque de spinis colligunt ficus, neque de rubo vindemiant vnam.* Neque curandum verum horum dixerit Dominus, cum sensus utriusque idem sit. In genere verò id ostendit, cum dicit: *Sic omnis arbor bona fructus bonos facit: mala autem arbor malos fructus facit.* Loquitur autem de arboribus fructiferis. Nam alioquin non omnis arbor, ex fructu suo cognoscitur. Ne autem putaretur arbor bona bonos simul & malos posse proferre fructus, subiicit per exaggerationem. *Non potest arbor bona malos fructus facere*, &c. Porro inter arbores bonas & malas potest fieri comparatio, vel secundum genus, vel secundum speciem, vel secundum individua. Secundum genus quidem, ut cum dicimus pomum esse bonam arborem, malam autem rubum, & pomum meliorem esse ceraso. Secundum speciem verò, ut cum dicimus, pomum huius speciei meliorem pomo alterius speciei. Sic etiam de individuis. Verum circa applicationem huius parabolae, est nonnulla difficultas. Quomodo enim applicabitur illud. *Neque enim colligunt de spinis ficus*, &c. Nam de malis hominibus saepe praecipitur doctrina veritatis, Domino praecipiente de Phariseis & Scribis, *Omnia quaecunque dicunt facite, secundum opera vero eorum nolite facere.* Deinde quomodo dicitur mala arbor non facere bonos fructus, cum mali frequenter bene praedicent, ut bene docendo frequenter in auditoribus bonum fructum fidei & charitatis producant? quomodo etiam bona arbor non facit fructus malos, cum nullus sit quantumvis bonus, qui non subinde mala faciat sicut nullus ferè tam malus, qui non faciat aliquando bona quaedam opera? Ad primam & secundam qua-

Fructus
duplices.
doctrina
& opera.

1. Ioan. 4.

Rom. 16.

Galat. 4.

Philip. 3.

tionem respondet hoc loco Augustinus: Quod si aliquando malus sit utilis, non hoc ipse facit, sed fit de illo diuina prouidentia procurante. Impii enim per diuinam prouidentiam legem Dei prædicantes, possunt esse audientibus utiles, cum ipsi non sint sibi utiles. Non ergo qui eos audiunt, & faciunt quæ ab eis dicuntur, de spinis colligunt vuas, sed per spinas de vite legunt vuas, tanquam si manum aliquis per sepe mittat, aut certe de vite quæ sepi fuerit inuoluta vuam legat, non spinarum est iste fructus, sed vitis. Ita ferè Augustinus. Ad tertiam verò quæstionem, qua quæritur, quomodo arbor bona dicitur non facere malos fructus, & contra arbor mala bonus, cum malus homo bona, & bonus mala faciat, facilis etiam est responsio, secundum Augustinum. Nam, ut ipse in variis locis docet, per arborem bonam, voluntas bona est intelligenda: per arborem malam, voluntas mala. Iam manifestum est, bonam hominis voluntatem mala non facere, nec contra malam voluntatem bona facere. Nam quæ bonus homo mala facit, à malo procedunt, quod est in homine: & quæ malus bona facit, à bono procedunt quod est in ipso. Verum si diligenter attendamus, hæc responsiones non videntur satisfacere. Nam quod ad primam attinet, doctrina veritatis à malo homine prædicata, æquè est fructus, & opus ipsius, atque prædicata à bono, cum sit vtriusque libero arbitrio profecta. Et quod ad secundam pertinet, per arborem bonam & malam, Dominum voluisse intelligere homines bonos & malos, non autem voluntatem malam & bonam, pater: tum ex eo quod per hanc similitudinem velit ostendere, quomodo possimus homines ex factis eorum cognoscere, sicut arbores ex suis fructibus: tum quod subiiciat, *omnis arbor, quæ non facit fructum bonum excidetur, & ignem mittetur*, significans, hominem infructuosum è mundo tollendum, & proiciendum in ignem inferni: tum quod apud Lucam veluti pro explicatione parabole dicitur à Domino: *Bonus homo de bono thesauro cordis sui profert bonum, & malus homo, &c.* Pro difficultatum ergo solutione sciendum, Dominum hic non vocare fructus hominum, ea quæ consequuntur ex dictis vel factis ipsorum maliis hominibus, sed tantum ipsorum dicta vel facta fructus ipsorum vocat: ut exempli gratia, si malus aliquis veritatem prædicet propter quæstum vel vanam gloriam, auditores tamen ex ea prædicatione ædificentur, ipsa ædificatio non vocatur hic fructus ipsius mali, sed ipsa prædicatio veritatis, quæ quamuis utilis sit audientibus, & in se bona, tamen quatenus à malo homine mala intentione procedit, malus est fructus, malæ arboris. Si si quis praua intentione pauperi det elemosynam: subuentio non est fructus eius, sed ipsa elargitio quæ praua intentione vitiata est. Quod autem dicit Dominus, homines non colligere vuas de spinis, non voluit significare, homines nihil boni sibi colligere ab impiis hominibus, sed ideo dixit, homines non colligere vuas de spinis, quia spinæ non proferunt de se vuas, quemadmodum patet ex eo quod sequitur: *Sic omnis arbor bona bonos fructus facit, &c.* Proinde significare tantum voluit illa sententia, malos non producere fructus bonos, quamuis ex malis illorum fructibus quidam nouerunt sibi bonos fructus colligere, Deo ex malis bona elicienti. Secundò aduertendum, quod inter arborem, & hominem, qui hic per similitudi-

nem arboris parabolicè designatur, quamuis similitudo sit similitudo, multa tamen etiam est dissimilitudo. Nam cum arbor sit per naturam suam bona, vel mala, eaque natura sit inuariabilis, arbor bona solum profert fructus bonos, & mala solum malos. Et rursum, arbor bona sicut non potest mutare speciem suam, & fieri mala, ita non potest vnquam facere malos fructus, & similiter est de mala arbore. Homo verò cum per voluntatem suam sit malus aut bonus, sitque voluntas ipsa mutabilis, imò duplex sit in eo voluntas: una spiritus, quæ ad bonum fertur: altera carnis, quæ ad malum semper propendit hinc fit ut propter voluntatis mutabilitatem homo bonus possit fieri malus, & sic facere malos fructus, & propter voluntatis duplicitem, homo qui dicitur bonus, propter voluntatem spiritus prædominantem etiam faciat malos fructus propter voluntatem carnis non omnino in homine mortuam. Et similiter dicendum est de homine malo. Quæ cum ita se habeant, ea quæ Dominus dicit ad litteram de arbore bona, vel mala, non debent in applicatione parabole omnia eodem modo hominibus accommodari. Non enim cum dicit. *Sic omnis arbor bona bonos fructus facit, &c.* Et: *Non potest arbor bona malos fructus facere, &c.* Per arborem significat hominem metaphoricè, sed parabolicè. Hoc est, ad litteram loquitur quidem de vera arbore, sed vult ut simile quid intelligamus de homine, quale experimur in arbore. In parabolatum autem applicatione non oportet in hoc studere, ut quæcunque rei tribuuntur, unde sumitur in parabola exemplum, eadem eodem modo rei adaptentur & conueniant, propter quam parabola assumpta est. Itaque per hoc quod hic dicit Dominus: *Non potest arbor bona malos fructus facere. nec arbor mala bonos fructus facere.* quod simpliciter & absolute verum est de arboribus veris, de quibus ad litteram est sermo, non est intelligendum, Dominum voluisse significare, ita etiam hominem bonum nunquam facere, aut non posse facere malos fructus, malum quoque nunquam facere, aut non posse facere bonos fructus, sed tantum significare voluisse, non posse fieri, ut hominis boni fructus omnes vel plures & potiores sint mali, sed contra potius debere eius fructus omnes vel plures & potiores esse bonos. Et similiter non posse fieri, quin hominis mali omnes vel plures & potiores fructus sint mali, ita ut facile sit saltem ex quibusdam fructibus eius dignoscere falsitatem, & malitiam eius, quantumuis eam multis conetur tegere virtutum speciebus. Hanc enim esse sensum à Domino intentum, patet ex eo quod posita similitudine arborum inferat, *Igitur ex fructibus eorum cognoscetis eos.* Certum est enim cum non velle, ex singulis fructibus posse discerni pseudopphetas, sicut ex singulis fructibus potest cognosci arbor, cum veniant in vestimentis ouium, per quæ dignosci non possunt. Deinde idem satis patet ex eo: quod Dominus explicans parabolam apud Lucam dicit. *Bonus homo ex bono thesauro cordis sui profert bonum, &c.* Non enim vult, quod solum profert bonum. Aliquando enim ex eo quod adiacet ei malo profert malum: verum cum thesaurus cordis eius bonus sit, hoc est plenum sit cor eius sapientia & virtute, fieri non potest, quin saltem potiores & plures eius sermones sint boni, Sic malus non semper profert mala ex malo thesauro cordis sui, sed aliquando ex adiacente sibi

adhuc bono, aut ex thesauro scripturarum profert bona, fieri tamen non potest, quin frequenter è plenitudine deprauati cordis loquatur mala, & peruersa, quia vt plurimum os loquitur ex abundantia cordis. Bene ergo concludit Dominus: *Igitur ex fructibus eorum cognoscetis eos*, Ex qua tamen sententia non consequitur, omnes eos doctores esse pseudoprophetas, quorum fructus sunt mali. Omnes enim quorum fructus sunt mali, ex hoc ipso deprehenduntur esse mali, sed falsi doctores tunc esse deprehenduntur, cum hi qui nouam aliquam doctrinam adferunt, iactant eam proficisci à spiritu, aut se afflatos spiritu eam proferre: doctrina tamen eorum, & vita inuenitur veritati & virtuti esse contraria, ac proinde non perfecta à Spiritu sancto. Ex falsitate enim quæ inuenitur in eorum doctrina cum scripturis pugnant, deprehenduntur falsi doctores, & rursus, ex mala vita cognoscuntur non esse afflati spiritu, quem admodum gloriantur. Non enim hic à Domino datur signum ex eo dignosci possunt omnes veri doctores, sed tantum quo propheta possunt dignosci, veri sint, an falsi, hoc est, qui se venditant Spiritu sancto afflatos, ex quo noua quædam & inaudita proferunt. Vnde hæc non pertinent ad eos prædicatores qui non se tanquam Spiritu sancto afflatos exhibent, sed tantum tanquam discipulos Ecclesiæ, ea docentes quæ lectione, studio & auditu ab Ecclesia didicerunt, qui an veri, an falsi sunt, non ex eorum vita deprehenditur, sed ex regulis, & doctrina Ecclesiastica. Cæterum sunt qui illud quod dicitur de fructibus, per quos pseudoprophetae sunt agnoscendi, intelligunt, non de fructibus personæ & vitæ cuiusque, sed de fructibus doctrinæ, vt cum Christus dicit, *à fructibus eorum*, intelligatur de fructibus eorum, non quatenus sunt homines, sed quatenus sunt doctores. Sicque facilius erit responsio ad ea quæ hic obijciuntur, & generale erit signum quo omnium doctrina poterit dignosci, & ex quo omnium hæreticorum doctrina, & maxime nostri seculi, facile poterit confutari. Secundum quem intellectum, pulchrè distinguitur inter fructus & folia, vt intelligatur Dominus dicere voluisse: Nolite attendere ad folia eorum, ad verborum probabilitatem, & ornatum aut reliquam virtutum speciem quam ostentant, sed ad fructum qui ex doctrina ipsorum consequitur: siquidem & arboris bonæ vel malæ distinctio non præcipitur satis ex foliis, sed euidentissimè ex ipsis fructibus. Qui autem hunc indicant intellectum, similitudinem arboris bonæ & malæ applicant, non ad voluntatem, aut hominem bonum vel malum, sed ad doctrinam malam aut bonam, hoc modo: Sicut non potest arbor mala bonos, nec bona malos fructus proferre: ita non potest esse doctrina mala, ex qua verè boni fructus tantum procedunt: nec potest esse bona, ex qua mali fructus prodeunt. Verum hæc applicatio non conuenit ei quod sequitur, *Omnis arbor quæ non facit fructum bonum, excidetur*, vt alia multa prætereantur. Proinde deberet applicatio fieri hoc modo: Sicuti arbor bona deprehenditur ex eo quod fructus bonos profert, & contra mala ex eo quod malos facit: sic verus propheta cognoscetur ex eo, quod sua doctrina in auditoribus bonos fructus producit, falsus autem, si sua prædicatione malos fructus progignat. Nec videtur improbabilis huiusmodi explicatio, nisi quos illud quod subiicit

A Lucàs de bono & malo homine, magis conuenire videtur superiori enarrationi. Iam ex illa enarratione etiam patet, mala & illo loco, *Non potest arbor bona malos fructus facere*: &c. & Manichæos intellexisse duas naturas, quarum altera bona esset, altera mala: & malos quosdam hæreticos, inter quos Iovinianus, hinc collegisse, hominem natum ex Deo nunquam posse peccare. Non enim per arborum bonam & malam, naturarum diuersitatem, sed voluntatem, aut hominum diuersitatem significare voluit Dominus. Deinde sententia illa, *non potest arbor*, &c. debet intelligi, quamdiu permanet bona, non solum vt applicari possit homini, sed etiam vt ad litteram sit vera. Nam arbor bona alibi

B quando per naturæ defectum fit mala, & sic profert malos fructus. Quoniam autem Dominus prodignoscendis pseudoprophetis induerat similitudinem arboris bonæ & malæ, obiter etiam adiecit eam sententiam, qua prius vsus fuit Ioannes Baptista: *Omnis arbor, quæ non facit fructum bonum*, &c. qua sententia simul consolari voluit eos, qui à malis arboribus diuexantur, & exterrere eos qui malis arboribus sunt similes. Notandum autem circa hanc sententiam, Græca non habere futurum *excidetur & mittetur*, sed præsens *exciditur & mittitur*, quemadmodum & supra in verbis Ioannis Baptiste. Quod magis iam manifestum sit quod prius dictum est, Dominum non metaphoricè per arborem significare homines, sed parabolicè, vt quod videmus fieri in arboribus, idem de hominibus intelligamus, vt sit hic sensus: Videris vulgò fieri quotidie, vt arbor quæ non facit bonum fructum excidatur è terrà, ne frustra terram occupet, & in ignem mittatur: ita certè & hominibus instructuosis euenturum est, vt excisi è terrà, mittantur in ignem inferni.

QVOD AUTEM VOCATIS ME DOMINE, DOMINE, ET NON FACITIS QUAE DICO? NON OMNIS, &c. Quod sequitur in Matthæo, *Non omnis qui dicit mihi, Domine*, &c. Augustinus sic coniungit superioribus, vt quoniam dixit, à fructibus suis cognosci pseudoprophetas, hic iam doceat, inter fructus per quos cognosci possunt, non esse censendum si inuocent, & prædicant nomen Christi. Pertinet enim & hoc ad vestimenta ouium, sub quo maxime decipere solent hæretici. Sed ex Luca magis apparet Dominum hæc dixisse de auditoribus, non autem de pseudoprophetis. Iam enim conclusurus sermonem, docet non satis esse credere in ipsum, & audire verba ipsius, sed ad salutem necessarium esse, vt quis audita opere præstet. *Quid autem, inquit, vocatis me, Domine Domine*, &c. Est autem hæc geminatio, ex proprietate sermonis Hebraici; qui quod exaggerat, congeminatione auget: sicut in Psalmis frequenter hæc geminatio reperitur, effectus vehementiam significans, & est huius interrogationis sensus: Quid ore subinde me, compellatis Dominum, cum non faciatis quæ præcipio? Si enim Dominum verè agnoscitis, obtemperate iussis meis, quemadmodum debetur à seruis dominis suis: si verò non agnoscitis, quid sibi vult in me Domini vocabulum; Nihil sanè profuerit honorifica compellatio, si desit debita obedientia: imò potius condemnabit, cum arguat aut hypocritam, aut infidelem seruum, qui ore Dominum confiteatur, factis autem neget. Porro quod apud Matthæum dicitur: *qui facit voluntatem pa-*

trū mei: Lucas verò dicit: *Et non facitis quæ dico*, manifestè significat, vnam eandemque esse patris & filii voluntatem, & patris verba esse quæ filius dicit. Voluntas autem patris quam facere debet ingressurus regnum cælorum, in duobus consistit, nempe in fide filii Dei, & dilectione, quæ non potest esse sine obseruatione externa mandatorum Dei,

1. 3. Quæ duo coniunxit Ioannes: *Et hoc est*, inquit, *mandatum eius, ut credamus in nomine filii eius Iesu Christi, & ut diligamus alterutrum, sicut dedit mandatum nobis.* Cum autem dixisset, non omnem credentem ingressurum regnum cælorum, nisi & vitam condignam habere curauerit, id declarat per aliud quoddam mirabilius quod addit, dicens, neque eos qui signa edunt, eo regno dignos futuros, nisi vita corresponsdeat fidei. *Multi*, inquit, *dicent mihi in illa die*, nempe iudicii, quo reuelabitur regnum cælorum. Hunc enim diem, quasi cognitum & ab omnibus expectatum, vocauit illam diem, nisi fortè aliquid à Matthæo omissum est, in quo mentio facta iustitiae iudicii. Cæterum circa hunc locum duo sunt annotanda. Primum, quoddam propheta & virtute efficiendi dæmonia, sanandique quemlibet morbum donata, possunt esse mali, & à Christo alieni. Non enim intelligendum, eos qui tunc dicuntur, prophetauimus in nomine tuo, & virtutes, hoc est, miracula multa fecimus in nomine tuo mendaciter id dicturos, & non in nomine Christi prophetaisse, aut miracula fecisse, sed diabolica virtute. Nam sic his verbis Dominus non ostenderet quod ostendere volebat, nimirum quoddam non omnes qui dicunt. Domine Domine, intrabunt in regnum cælorum: & quoddam neque fides, neque miracula valent, si desit bona vita. Verisimile autem est, sicuti Iudæ, ita aliis multis in initio nascentis Ecclesie datam gratiam operandi in nomine Christi miracula, qui tamen fide per dilectionem operante erant vacui: quod vel ob id factum est diuina quadam dispensatione, ut ne sibi displicerent qui hoc donum non assequerentur, quasi Deo parum grati, cum illud non tantum bonorum sit, sed etiam malorum, quod nec Ioanni Baptiste, quo

1. 10. inter natos mulierum non surrexit maior, datum est. Nam de hoc dicitur quoddam nullum signum fecerit. Porro hinc licet euidentis satis argumentum colligere contra eos qui negant veram fidem sine operibus & charitate posse consistere. Nam hic patet vera miracula posse fieri ab eo qui non habet charitatem, quæ tamen non posse fieri ab eo qui non habet fidem, & Christianam fidem, variæ scripturæ doceat. Nam Marci ultimo de credentibus dicitur: *Signa eos qui crediderint, hæc sequentur. In nomine meo dæmonia eicient, &c.* Sic Saluator propter incredulitatem ipsorum, Apostolos suos dixit non potuisse eicere dæmonium quoddam. Prophetarum autem, quamuis hoc loco accipi posset propriè pro eo quod est futura prædicere, rectius tamen accipitur generalius, quemadmodum apud Paulum pro eo quod est, differere ex afflatu spiritus de mysteriis Dei quomodo prophetiam expilcare videtur Paulus 1. ad Corinth. 13. ubi etiam significat, & prophetiam & fidem quæ miracula operatur, posse esse sine charitate, & sine ea non prodesse. Si, inquit, habuero prophetiam, & non erim mysteria omnia, & omnem scientiam, & si habuero omnem fidem, ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum. Quod autem hic dicitur in nomine tuo: (quæ oratio in diuersis locis diuersimodè explicari debet pro exigentia

A locorum) hic accipitur pro eo quod est, per virtutem tuam, & humentum, nisi quod cum additur verbo, *prophetauimus*, videantur rectius debere exponi pro eo quod est, ex autoritate & commissione tua, quomodo dicitur eccontrariò Hierem. 27, de quibusdam pseudoprophetis: *Non nisi eos, & ipsi prophetant in nomine meo mendaciter.* Secundò hic annotandum, quoddam dictum se dicit Dominus malis Christianis, *numquam noui vos*, hoc est, inter meos non agnouimus, nec approbaui. Notandum enim quod dicit, *numquam*, hoc est, ne tunc quidem vos noui, cum miracula in meo nomine faceretur, & meam causam agere videremini. Quod potest intelligi Dominus dixisse de his qui semper fuerunt mali, nec vnquam Deum ex corde dilexerunt, qualem quidem fuisse Iudam proditorem existimant, ut ideo intelligatur Dominus addidisse, *numquam*, quo significaret eos de quibus loquitur non ideo damnari, quia post miracula facta sunt iniqui, sed etiam quia iniqui erant, cum miracula facerent, & prophetarent. Aut si intelligatur etiam de illis dictum, qui cum aliquando essent boni, exciderunt ab illa bonitate, ut omnibus impiis in die iudicii inuentis conueniat illud, *Numquam noui vos*, dicendum, ipsum loqui de notitia absolute prædestinationis. Tripliciter enim scriptura loquitur de Dei cognitione, quæ ad omnia bona & mala sese extendit. Aliquando verò loquitur de singulari quadam Dei cognitione, qua scilicet dicitur cognoscere ea quæ approbat, & eos homines quos amat, & inter suos agnoscit, quomodo vulgariter dicimus illum agnoscere quem familiarem habemus illum verò nobis ignotum esse qui nobis est extraneus etiam si eius nonnullam habeamus cognitionem. Sicut autem de dilectione Dei dupliciter loquitur scriptura, ita & de hac singulari Dei notitia. Aliquando enim dicitur diligere omnes iustè viuentes etiam qui è iustitia sunt lapsi, quia scilicet approbat eorum pro illo tempore conuersationem. Aliquando verò solum dicitur diligere electos & prædestinatos: quæ dilectio nihil aliud est quam prædestinatio, qua æternam vitam eis certò præparauit. Sic & singulari ista notitia dicitur aliquando nosse omnes iustos diligentes ipsum, ut cum dicit Paulus: *Si quis diligit Deum, hic cognitus est ab eo.* Aliquando verò dicitur nosse tantum electos & prædestinatos, etiam qui adhuc non sunt spiritu eius donati. Sic dicit Dominus de Heremia, *Priusquam te formarem in utero, noui te.* Et Paulus: *Nouit Dominus qui sunt sui.* De quali notitia etiam potest præsens locus accipi. Cæterum non otiosum est quod dicit Saluator: *Tunc consuebor illis.* Nam, ut annotauit Hieronymus, dicit, *tunc*, quia multo tempore antè dicere dissimulauerat. Quod autem sequitur: *Discedite à me omnes qui operamini iniquitatem*, desumptum omnino videtur ex Psal. 7. ubi eadem verba, quamuis ex persona Davidis, leguntur, & conueniunt ista cum iis verbis quæ infra Matth. 25. se dicturum impiis pronunciant: *Discedite à me maledicti in ignem æternum.* Non dicit autem: qui operati estis iniquitatem, ne, ut annotauit Hieronymus videretur tollere poenitentiam: sed, qui operamini iniquitatem, non ob peccata, quæ tempore iudicii peragent, quorum facultas eis erit adempta, sed vel ob affectum peccandi qui tum in eis reperietur, ut vult D. Hier. vel potius quia in hac vita toti addicti fuerunt

Hieron. 17

Triplex
Dei notitia.

1. Cor. 8.

Hier. 1.
2. Tim. 2.D. Hieron.
Psalm. 7.

fuerunt peccatis. Nam cum in nostra lectione sit mentio de his qui operantur iniquitatem, vel qui dicuntur operantes iniquitatem, significantius videretur, operarii iniquitatis, quod competit his qui iniustitiæ addicti sunt, etiam dum nihil iniqui committunt. Vnde Luc. 13. ubi eadem habetur sententia, est ἐργάται ἁδικίας, id est, operarii iniquitatis.

OMNIS ERGO QVIC VENIT AD ME, ET FAVDIT VERBA, &c.] Pergit Dominus concludendo suum sermonem, ostendere quod cepit, scilicet quantum profitur audiuisse hæc ipsius præcepta si opere quis ea præstet, & contra, quam nihil profit, ea audiuisse, & in ipsum credere, nisi vita respondeat fidei, & auditis præceptis: idque ostendit per similitudinem duorum, quorum alter sapienter, alter stultè ædificat domum suam. Quæ similitudo ad litteram satis aperta potest variè proposito Salvatoris applicari. Primum enim simpliciter intelligi potest, eum qui audit Christum, & facit præcepta eius, similem dici viro prudenti ædificanti domum suam in profundo super petram, &c. quia talis prudenter sibi prospicit, & spe nititur firma, non commouendus vnquam, neque in præfenti seculo, neque in futuro. Eum verò qui audit quidem & credit, sed non facit præcepta Christi, assimilari viro stulto, qui ædificat domum suam sine fundamento super arenam, &c. quia talis etiam stultè agit, & malè sibi prospicit, nitens fundamento vano, nempe fide, & præceptum diuinum auditione, vnde sit subvertendus vel tentationibus huius vitæ, vel saltem condemnatione extremi iudicii. Secundum quam explicationem non erit sigillatim exquirendum, quid domus, petra, arena, imbre, flumina, venti significant, quæ non esse curiosius explicanda in hac parabola, sicut nec in aliis parabolis singula accommodanda sunt, vel illud satis docet, quod Lucas pluuiæ, & ventorum, & arenæ non facit mentionem, sicut nec Matthæus fossionis in profundum. Potest tamen secundò similitudo ista sic applicari, vt plurima ipsius particulariter accommodentur, videlicet ideo qui audit & facit assimiletur viro sapienti qui ædificauit domum suam super petram, quia & ipse suam conuersationem & vitæ institutum, quod non in vna operatione, sed in constructione vniuersæ vitæ consistit, fundat super solidum fundamentum, nempe super obseruationem doctrinæ Christi Evangelicæ, fodiens prius in altum, hoc est, intimè & in profundo cordis Christi doctrinam recipiens, & illius profunditatem in spiritu perscrutans. Proinde cum descenderit pluuiæ, & flauerint venti, & flumina inundauerint, hoc est, omnis generis tentationes illi vel à carne, vel à mundo, vel à diabolo obuenerint, non subuertetur conuersatio eius, eo quod nitatur firmo fundamento. Sed nec per horridam illam nouissimi diei tempestatem deiicietur, sed immobilis persistet ob fundamenti cui innititur firmitatem. Qui verò audit, & non facit, similis est stulto qui ædificauit domum sine fundamento super terram,

A quia talis suam conuersationem & vitæ institutum fundat super auditione diuinæ doctrinæ, & fidem suam mortuam, vnde ad tempus eius conuersatio habet aliquid decoris, & apparentis stabilitatis: verum cum ingruerint tēnationes huius vitæ, tum demum à fide cui innitebatur, facillè talis deiicietur. Et cum descēdet è cælo horrida illa nouissimi iudicii tempestas, tum declarabitur quàm non firmo nixus sit fundamento, quod illum tunc à ruina protegere non poterit. Quod enim in parabola dicitur de pluuiæ, fluminibus & ventis, potest in applicatione vel referri ad tentationes huius vitæ, quæ illis nominibus frequenter in scripturis significantur: vel ad terribilem Domini aduentum, de quo Isaias: *Introbunt in speluncas petrarum, & in voragines terræ, à facie formidinis Domini: & à gloria maiestatis eius, cum surrexerit percutere terram.* Sanè vt ad tempestatem aduentus Domini potius referatur, multum inuitat quod dicitur: *facta est ruina domus illius magna.* Magna enim re vera erit ruina illa, qua impij deiicientur in tenebras exteriores. Sunt autem qui in secunda parte similitudinis, dum explicant quomodo is qui audit, sed non facit, ædificat super arenam, aut super terram, intelligunt per arenam & per terram, a motem voluptatum, & rerum huius seculi, super quam suam constituunt conuersationem impij. Alii etiā aliud quid simile intelligunt. Sed secundum hunc intellectum, non solum de audiente, & non faciente dicendum fuisset, quod ædificat domum suam super terram, sed etiam de eo qui nec audit, nec credit, nec facit, hoc est, de omnibus impiis. Saluator autem videtur specialiter de audiente & non faciente dicere voluisse, quod audiendo & non faciendo, ædificat quidem super fundamento, sed infirmo, nimirum quia innititur auditioni, & fidei suæ. Hic enim sensus vt propriè à littera significatur, ita conuenit illi quod præcedit, in cuius declarationem hæc parabola assumpta est: *Non omnis qui dicit mihi, Domine Domine, morabitur in regnum cælorum, &c.* Distinctior autem explicatio pluuiæ, & fluminum, & ventorum, videtur hoc loco negligenda, cum hæc in mystico sensu à variis variè explicentur, ac Lucas tantum inundationis faciat mentionem. Illud tantum quo ad litteram pertinet annotandum est, tria à Matthæo posita distingui, quod pluuiæ de super domum obuiat, flumina ex inferiori loco erumpant, venti verò latera domus concutiant: sicque rectè per tres has species rerum aduersantium domui, significantur omnia mala vndique occurrentia. Considerandum autem, quia cum dixit: *Qui audit verba mea hæc:* satis significauit istum sermonem omnibus præceptis quibus Christiana vita formatur, esse perfectum: quem, vt adimplere possimus, eius nobis sequendum consilium qui in eodem sermone dixit, *Petite & accipietis.* Porro quod apud Matthæum sequitur de admiratione turbatum, & potestate, hoc est autoritate Domini in docendo dictum est circa verba Marci in cap. Concordiæ 27.

CVRATUR LEPROSVS.

MATTH. 18. MARC. 1. LUC. 17.

CAP. XLIIII.

C. 7. C. 9. f a veniēs a lepro- suo. **C** f Vm autem a descendisset, & c impleisset omnia verba sua in aures plebis, a secuta sunt eum turba multa. c Et factum est, cum esse in vna ciuitate, l & f ecce t e venit ad eum a l vir plenus lepra, c & videns Iesum, b & b genu flexo c procidens in faciem suam, a adorabat eum, & h rogauit eum l dicens: Domine, l si vis, potes me mundare. b Iesus autem misertus eius, t l extendit ma-

num suam: & tangens eum, ait illi: Volo mundare. Et ^b cum dixisset, [†] ¹ statim discessit ab eo lepra, ^h & mundatus est. Et comminatus est ei, statimq; eiecit illum, ^c & ipse praecepit ei, vt nemini diceret. ^Δ ^e Et ait illi ^a Iesus. Vide nemini dixeris, ¹ sed vade, ostende te sacerdoti, & offer ^h pro emundatione tua munus tuum quod praecepit Moyses in testimonium illis. ^b Et egressus cepit predicare, & diffamare sermonem. ^c Perambulabat autem magis sermo de illo, ^b ita vt iam non posset manifestè introire in ciuitatem, sed foris in desertis locis esset. ^h Et conueniebant ^b ad eum undiq; ^c turba multa vt audirent & curarentur ab infirmitatibus suis. Ipse autem secedebat in desertum, & orabat.

CVM AVTEM DESCENDISSET A DE MONTE, SECVTAE SVNT EVM TURBAE MULTAE.] Quandoquidem & ex Luca constat, Dominum postquā ē monte descendisset, in loco campestri habuisse hunc sermonem praecedentem, & ex ipso Matthæo, qui in fine superioris capituli significat turbas audiuisse hunc sermonem, cum tamen in principio significet, turbas in montem non ascendisse, oportet ergo quod Matthæus hic dicit de descensu Domini ē monte, non sic accipere, quasi finito hoc sermone tum primū de- scenderit, sed intelligendum est, eum iam commemorare quod prius prae-terierat, & à Luca positum est. Cum enim prius ascensus in montem meminisset, & nesciam descensus, & iam vellet narrare, Dominum aliud migrasse sequentibus se turbis, necessarium iam descensus à se prae-termissi mentionem facit. Itaque sensus est: Cum descendisset Dominus ē monte, & deinde sermonem hunc praesente turba habuisset, ac illo completo aliud migrare vellet, fecerunt eum turbae multae, nempe illae quae praedicantem audierant: & miracula facientē viderant, & aliae quae fama nominis eius excitatae confluebant. Porro non caret mysterio quod turbae Dominum secutae dicuntur, postquam ē monte descendisset, cum non potuerint cum discipulis sequi Dominum in montem ascendentem. Id enim nobis significat, Dominum cum in caelis adhuc apud patrem maneret, paucos habuisse qui ad illum accederent: postquam de monte suae diuinitatis descendit, & humanitatis nostrae fragilitatem assumpsit, magnam turbam nationum secutam eum. Deinde & illud significat, paucos esse qui cum ipso ad perfectionem Evangelicam conscendere valeant, multos tamen esse qui illum sequantur in inferioribus consistentem, & praecepta sua infirmitati multitudinis attemperantem. Notanda est autem hic vis diuini verbi à Christo praedicati, cum illud post ipsum tot turbas traxerit: commodum autē Dominus à praedicatione verbi ad miracula sese recepit, eorumq; narrationem commodē Matthæus iam subtexir, vt per virtutum, miracula, praeteritis apud audientes & legentes sermo firmaretur. Hic enim vel prae- cipuus erat miraculorū Christi vsus, vt ad suscipienda Dei verba, & admiranda, hominum animi excitarentur. Omnino autem apparet ex Matthæo, statim post descensum occurrisse occasionem miraculi curationis leprosi, proinde quod scribit Lucas, Dominum postquam impleisset omnia verba sua in aures plebis, intrasse Capharnaum: non potest intelligi, statim intrasse, cum oporteat ex Matthæo intelligere prius contigisse curationem leprosi, quam Marcus & Lucas quoque, narrant sed alio loco. Nam Marcus cap. 1. eam narrat post curationem socrus Simonis, subiungens cap. 2. introitum in Capharnaum: & curationem paralytici: Lucas verò cap. 5. similiter post curationem socrus, & vocationem Petri, subiungens curationem paralytici. Verum neuter sic narrat hoc miraculum, vt aliquem or-

dinem cum praecedentibus, aut sequentia cum ipso habere significant, sed vterque simpliciter narrat miraculum contigisse. Quare cum Marcus & Lucas curationem sui leprosi eisdem aded verbis ac circumstantiis describant quibus Matthæus sui leprosi curationem, vt dubium non sit idem miraculum ab omnibus tribus narrari, & Matthæus miraculi huius tempus & ordinem hic omnino significare videatur, commodē & necessariò narratio Lucae & Marci hoc loco cum Matthæo inferta & coniuncta est.

ET FACTVM EST CVM ESSET IN VNA CIVITATVM, I ET F ECCE C VENIT.] Ex Luca constat, miraculum hoc non contigisse omnino statim ab habito sermone in pede montis, vbi putant quidam, leprosum expectasse descensurum Dominum. Lucas enim in vna ciuitatum contigisse aperte dicit. Nec obstat quod secundum legem leprosi excluderentur ab vrbibus, vt patet Leuit. 13. Nam lex exclusionis, quantum ad habitationem intelligenda est, nec tam recte excluderentur ab vrbibus leprosi, quin per modum transitus via publica incedere potuerint: sicut etiam iam apud nos illis permittitur. Nam & nunc vrbibus excluduntur, non tum lege aliqua quam generali consuetudine, quae legis veteris constitutio- nem de leproso- rum separatione, etsi caeremonialem, & ob id non obligantem, recepit tamen & re- nouauit, eo quod ea lex communi bono sit vtilis. Consuetudine enim potius quam certa aliqua lege iam excludi leprosos, patet ex cap. 1. de coniugio leproso- rum, vbi dicitur. Cum hi qui lepra morbum incurrunt, de consuetudine generali à communione hominum separentur. Thostatus tamen vult, illud quod dicit Lucas, in vna ciuitatum, debere accipi pro eo quod est, iuxta vnam ciuitatum, & affert simile ex Iosue 5. cap. vbi in Hebraea veritate dicitur Iosue, priusquam urbem Hiericho cepisset, in Hierico pugnas- se cum Angelo. Nam vbi nos legimus: Cum autem esset Iosue in agro vrbis Hierico, &c. Hebraea habent: Et factum est cum esset Iosue in Hierico. Quod autem hic leprosus, quem pro exaggeratione miraculi Lucas plenum lepra dicit fuisse, dicitur à Matthæo adorasse Dominum, quomodo sit intelligendum, patet ex Marco & Luca. Nā Marcus quidem dicit, γονυπετῶν αὐτόν, id est, accedens ei ad genua, vel, vt nos habemus, genu flexo: Lucas verò προσέκλιεν πρόσωπον, id est, proci- dens in facie. Hæc enim proprie significat verbum adorare, vt dictū est circa ca. Matt. 4. Nō ergo ado- rasse dicitur, quia ipsum vt Deū agnoscebat, & pre- cabatur, sed propter exteriorem illā venerationem, quam per corporis inclinationem & prostrationē exhibebat ei, quauis certum sit, magnificā ipsum de Domino habuisse opinionē, vt patet ex verbis quibus ipsum rogabat. Dicebat enim: Si vis me mundare, Non dixit: Si rogaueris Deū: aut si hæc vel illa feceris, sed, si tantum vis, agnoscens potestatem curandi in ipsius voluntate consistere, & proinde

proculdubio credēs, ipsum esse Christū Dei filium. Itaque fidei magnitudinē verbis expressit, desiderii verò etiam feruorē, ipsa supplici prostratione. Considerādum autē, quod cū hęc verba, *Dominus si vis, potes me mundare*; nullius rei petitionē significant, sed tantū immensæ & liberæ potentia agnitionem, tamen illis verbis dicitur à Luca Dominū leprosum rogasse, eo quod tacita tum verbis, tum humili prostrationi inesset petitio sanitatis, quam cōfitebatur esse in manu Domini. Et sanè efficacior erat huiusmodi tacita precatio, quā si expressè dixisset, munda ergo me. Nam tacita illa precatio & maiorem præ se ferebat modestiam ac humilitatē, & submissionē quandam totius negotii sub voluntate Domini exprimebat. Non enim dixit, *si vis*, quasi de eius benignitate dubitaret, quā ex eisdem omnino didicerat quanta esset, ex quibus didicerat potentia ipsius magnitudinem: sed quod eius voluntati modestè submitteret negotium, quem solū sciebat, nosse quid maximè expediret facere.

b IESVS AUTEM MISERTVS EIVS, *l* EXTENDIT MANVM, &c.] Bene certè adiecit Marcus: *Iesus misertus eius*, non enim ad ostētationem sui ipsius curauit leprosum Dominus, sed quod misericordiae affectu moueretur in ipsum. Quod autem contactu hunc sanauit, & non solo verbo, primū quidem factum est propter generales illas rationes superius positas, ob quas frequenter legitur Dominus contigisse morbos quos sanauit, videlicet, vt ostenderetur benigna eius curatio, & saluifica virtus carnis eius, à qua etiā nobis omnis spiritalis sanitas est expectanda. Et fortè ob id tam studiosè Euangelistæ meminerunt extētionis manus, cū satis fuisset dicere, tetigit eum, quod vtrique sine manus extensione fieri non potuit, vt significaret extensione manū in cruce, saluandos omnes credentes. Secundò verò hic speciali ratione leprosum tangendo sanat, vt ostendat, se supra legē esse. Nam hęc vult leprosos contingere, ne ex eis quis pollueretur: Dominus verò ostendit se ex cōtactu eorū non pollui, cū contactu suo illorum tollat immundiciā. Præterea hac ratione factum est, vt curatio huius leprosi à maleuolis & inuidis gloriæ Christi non posset alteri alicui causæ ascribi. Contingendo autem leprosum, simul etiam dixit Dominus, *Volo, mundare*. Quibus verbis, magnam humilitatem præ se ferentibus, confirmauit fidem leprosi credentis potentiam curandi in sola voluntate consistere, pulchrè respondens illius verbis. Quoniam enim ille dixit, *si vis*: dicit, *volo*: & quoniam dixit, *potes me mundare*, adiicit imperatiuē: *Mundare*. Imperatiuē enim accipiendum, nec posse coniungi tanquam infinitiuum cum verbo, *volo*, Græca apertè testantur, quæ habent, *καταπίδναι*, id est, mundus esto. Itaque duobus his verbis Dominus suam bonitatem & potentiam significauit: bonitatem quidem & promptitudinem ad subueniendum, dum dicit, *Volo*: potentiam verò per, *mundare*. Porro cur Dominus præceperit leproso ne cui diceret, & quod non obstante huiusmodi præcepto rectè fecerit, curatus leprosus prædicando miraculum, superius dictum est: tantū restat videre cur ad sacerdotem mittit se curatum, & quid sit illud, *in testimonium illis*. Itaque ad sacerdotem mittit, & vt habet Marcus, principem sacerdotum, (nam verisimile est, hunc solū solemnem sibi purificandi leprosi ritum seruasse) vt ostendat se legis esse obseruatorem

ne haberent iustam Pharisei & sacerdotes occasionem criminandi illum tanquam legis prauaricatorem. Deinde, vt mundatus leprosus non prohiberetur consortio hominum à sacerdotibus. Præterea vt videntes sacerdotes leprosum Domini beneficio curatum, si quidē crederent, saluarentur: si verò non crederent, inexcusabiles fierent. Quas rationes intelligunt plerique designari in illo quod additur, *in testimonium illis*. Hoc enim quidam sic intelligunt, vt hoc ipsum quod meo iussu accedis ad sacerdotem, & offers munus tuum, sit illis testimonium pro me, quod legis non sum destructor, quemadmodum calumpniantur. Alii sic, *in testimonium illis*, hoc est, vt hęc tua oblatio pro emundatione tua testetur illis meam potestatem, vt aut credant, aut sint inexcusabiles. Nam hunc sensum indicat Diuus Hieronymus. & sequitur Cætanus: quidam verò sic explicant, *in testimonium illis*, hoc est, vt tua oblatio ab illis accepta redarguat eos, si post odio mei velint calumniari factum, & dicere, te vel non fuisse leprosum, vel necdum curatum. Idem ferè sensus indicatur in secunda, expositione Chrysostomi. Secundum omnes autem hos sensus, illud, *in testimonium*, coniungendum est non cum verbo, *præcepit*, sed cum verbo *offer*. Potest tamen hęc pars rectè intelligi coniungi cum verbo, *præcepit*, in hoc sensu: Moyses præcepit in testimonium illis, hoc est, vt esset illis in legem & statutum. Siquidem legem, *μαρτύριον* & testimonium vocari, vel ex 118. Psal. abundè liquet. Itaque sensus erit. Et si verè mundus sis, volo tamen, vt quæ Moyses ex iussu Dei sacerdotibus & toti populo in testimonium & legem statuit, sancta habeas: itaque abi ad sacerdotem, & offer munus tuum, vnde illi partem suam habeant, vt neque autoritatis, neque commodi ex meo, beneficio iacturam faciant, nec me culpent tanquam legis transgressorem, & te veluti immundum abiciant. Certè Diuus Hilarius, *in testimonium*, coniungit cum verbo, *præcepit*, intelligens Moysen præcepisse in testimonium, quia munera offerenda signa erant & vmbra verorum sacrificiorum. Quæ à nobis Deus magis requirit. Donum, inquit, illud non sit ex auihus, sed vt homo ipse à sordibus peccati corporis emundatus, in Dei sacrificium transeat. Quia quod Moyses in lege præcepit, testimonium sit, non affectus. Hęc ille. Quod autem habent Marcus & Lucas *offer pro emundatione tua*, dupliciter potest intelligi. Primū, vt sit sensus: offer in gratiarum actionem pro emundatione tua tibi per me exhibita. Secundò, vt sit sensus: pro emundatione tua legali, quia leprosi curati adhuc mundari debebant, & expiari quibusdam sacrificiis, priusquam cum mundis habitare & conuersari possent. Nam Leuitici 14. leprosus sanatus adhuc mundari dicitur sacrificiis. Primo enim die purificabatur duorum passerum, vel potius quarumvis auium oblatione, quas licebat edere. Nam dictio Hebraica, quam interpret noster vertit, passeres, significat etiam qualuis aues, quomodo ibi accipiendum videtur eo quod adicitur, quos velci licitum est. Interpret Origenis in Leuitico vertit, gallinas. Nam *ἐπεὶ ἵδρα* verterunt Septuaginta: quæ dictio aliquando quidem gallinas significat, sed tamen generaliter etiam qualuis aues significat. Deinde loro corpore, & rasis pilis corporis post septem dies quibus adhuc separabatur, octauo die offerebat duos agnos & ouem

& ouem vnā: aut, si pauper erat, agnum & duos turtures, aut duos pullos columbarum. At tum primum ritē mundatus habebatur. Huiusmodi autem mundatio erat mundicie declaratio, & restitutio leprosi ad conuersandum cum hominibus, ac ingrediendum templum Dei. Quæ mundatio fiebat, tum vt non horrerent homines eius conuersationem, quem videbant tanta probatione, ac sacrificiis mundum declaratum à sacerdotibus: tum propter sanctitatem templi, quod pro illo statu nemopollutus corporaliter ingredi potuit, nisi corporalibus expiatus sacrificiis aut ceremoniis. Videtur autem quod hic dicitur à Marco & Luca de emundatione, posteriori modo potius debere accipi, eo quod planè alludere videantur ad locum Leuitici, vbi ritus mundationis leprosi describitur. Illic autem frequenter dicitur, sacrificia illa offerri pro purificatione aut mundatione leprosi, & aperte quidem illud eodem modo quo dicitur hic, *pro emundatione tua*, dicitur de paupe cui præcipitur, vt pro agno & oue offerat duos turtures, aut duos pullos columbarum. Nam vbi nos legimus; *offeret ea die octauo purificationis suæ*; Hebræa habent, *Et offeret ea in die octauo pro mundatione sua*. Porro, cum sacerdotium veteris testamenti vmbra quædam fuerit sacerdoti: nouæ legis, & quæ de iudicio & mundatione lepræ statuuntur in veteri lege, manifestè vmbra sint eorum quæ circa peccatum sunt veriùs faciendæ, (nam lepra corporis, peccatum, quod lepra est animæ, significat,) bene tum ex veteris legis statuto, tum ex præcepto Domini, qui & hoc loco & alibi præcipit etiam curatis à se leprosis vt ostendant se sacerdotibus, sancti patres collegerunt, peccatori conuerso, imo etiam coram Deo per fidem & contritionem cordis mundato, necesse nihilominus esse vt sacerdotem adeat, illi se inspiciendum tradat, atque per eum expiatus, sic demum Ecclesiæ & sacris ipsius restituatur, aut tradatur. Sicut enim olim Deus carnale sacerdotium instituit, cui commisit iudicium & mundationem lepræ: ita nunc magis spirituale sacerdotium in Ecclesia instituit, cui spiritualis lepræ iudicium & mundationem concedidit, dum dedit sacerdotibus potestatem litigandi & soluendi. Et vt melius cognoscatur quàm per omnia vmbra veritati conueniat, sciendum, in veteri lege duplices fuisse immunditias corporales, ceremoniis quibusdam legalibus expiandas. Quædam enim erant leuiore, vt quas frequenter effugere non liceret, quæque vt in plurimum sine omni peccato contraherentur, idque quotidie: quales erant quæ contraherentur ex contactu morticinij, ex pollutione nocturna, & semine coitus. Atque has immunditias quisque per se expiate poterat, lotionem scilicet vestimenti, aut corporis, aut sola aspersione aquæ asperisionis. Aliæ verò erant immunditiæ grauiore, quæ non expiabantur nisi sacrificijs per sacerdotem oblatis, quales erant quæ in partu, aut lepra, aut diuturno fluxu seminis & menstrui sanguinis contraherentur. Itaque priores immunditiæ venialium peccatorum vmbra præ se ferebant, quæ vt effugere nobis non planè licet, ita facile expiantur per eum qui ea commisit, sola oratione, lachrymis, & gemitibus. Posterioris verò generis immunditiæ, vmbra præ se ferebant grauiorum peccatorum, nempe mortalium, quæ sacerdotali opus habent expiatione. Inter grauiore

A autem immunditias nulla expressiorem & apertiore figuram peccatorum mortalium, saltem manifestorum, præ se ferebat, quàm immunditia lepræ, vnde & ritus curandi lepram præ ceteris solennior, expressius etiam adumbrat omnia mysteria ad purificationem peccatorum concurrentia. Lepra enim peccatum significat, non solum quia res est per se immunda & abominabilis, sed & quia ægrum, tardumque corpus reddit, ac contagio alios quoque inficit, non nisi diuino ferè beneficio curabilis. Ritus autem curationis lepræ multiplex erat, vt dictum est. Nam primo die duæ aues offerebantur, non quidem in templo super altate in sacrificium, sed extra castra aut ciuitatem, vt patet ex his quæ scribuntur Leuit. 14. Circa duas has aues fiebant tales ceremoniæ, vna occidebatur in vase fictili super aquas viuentes, ita scilicet vt sanguis ipsius aquis viuentibus permisceretur: alia verò avis viua alligata ligno cedrino, cum cocco & hyssopo tangebatur in sanguine passeris occisi, sicque aspergebatur septies is qui mundandus erat, & viua avis dimissa vt auolaret. His autem duabus auibus, quæ similitudinem aliquam habent cum hircis duobus qui offerebantur à populo in die expiationis, rectissimè videtur intelligi duplex natura in Christo: diuina, quæ moti nesciens Christum in cælum subuexit: & humana, qua pro nobis mortua, sanguine Christi cum aqua profluente ex latere ipsius purgantur peccatores, qui per fidem & sacramentorum participationem hoc sanguine asperguntur. Christus enim, inquit Ioannes, *venit per aquam & sanguinem*. Non in aqua solum, sed in aqua & sanguine. Porro aspersio non fiebat aut hic aut alibi sine ligno cedrino, hyssopo, & cocco: quoniam siue fide passionis Christi in cruce non sit peccatorum expiatio. Lignum enim cedrinum imputribile, & odoriferum lignum crucis significat: hyssopus verò Christi corpus, virtutem habens curatiuam peccatoris & omnis inflationis: coccus verò charitatem, quæ Christi humanitatem cum diuina per auem viuam significata, cruci affixit & alligauit.

D Quod autem post huiusmodi expiationem non statim leprosus mundatus in castra Domini recipiebatur, nec ad altare Domini admitterebatur, sed adhuc multiplici indigebat expiatione, (nam rasis prius capillis omnibus, & loto corpore, post septem dies recipiebatur intra castra, oblaturus certam oblationem octaua die) significat secundum Origenem homil. 8. in Leuiticum, profectus quosdam purificationum, & quod etiam si mundetur quis à peccato. & iam non sit in opere peccati, ipsa tamen vestigia sceleris commissi purificatione indigent. Postquam enim per fidem aspersus est peccator sanguine Christi, lauanda sunt vestimenta & corpus aquis lachrymarum, radendi omnes pili corporis, hoc est, quicquid mali siue in mente, siue in verbo, siue in opere ortum est, abiciendum est cum omnibus superfluis, ac sic demum ad altare Domini dignus erit accedere, & corpus ac sanguinem Domini offerre in perfectè expiationem oblationem. Proinde hoc ordine in primitiua Ecclesia ad altare Domini & fidelium communionem admitterentur penitentes, vt post confessionem, & contritionis declarationem, non nisi completa satisfactione iniuncta, qua veluti pili abradebantur, & corpus abluebatur, admitterentur ad altaris communionem. Itaque his sic con-

*Allegorica
expositio
purgationis
lepræ.*

1. Ioan. 5.

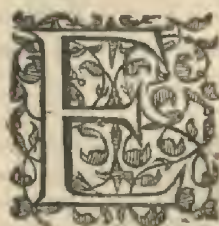
stutis, cum etiam, ut prius dictum est, corpora-
 lium morborum curatio facta à Christo, typus qui-
 dam fuerit curationis spiritualium morborum: hoc
 miraculo curationis leprosi mysticè docemur, eum
 qui lepra animæ infectus est, si sanitatis desiderio
 tenetur, imprimis sese humiliter & magna fide de-
 bere prosternere coram Iesu, à quo tamen sanita-
 tem consecutus, non debet conscientia suæ indico-
 aut testimonio stare, aut temerè se Sacramen-
 torum communioni ingerere, sed sacerdotis expe-
 ctare iudicium, & absolutionem, ac gratitudinem
 animi piis sacrificiis ac deprecatione gratiæ diui-
 næ testari, quemadmodum hic leprosus fecisse hoc
 loco narratur. Cæterum cum, ut patet ex dictis, sa-
 cerdos legalis leprosum in scripturis mundare di-
 citur, non solum quia mundum declarat, sed etiam
 quia effectiue aliquid operatur ad munditiam eius,
 nimirum quia tollit impedimentum ingrediendi
 templum, & habitandi inter homines, ex lepra se-
 cundum legis constitutionem contractum, multo
 magis sacerdos novi testamenti etiam effectiue con-
 currit ad mundationem lepræ spiritualis, hoc est,
 ad remissionem peccati, non tantum declarans il-
 lud esse remissum, sed etiam remittens, ut postea
 latius dicetur circa capit. Matth. 18. & 16. Notan-
 dum autem & illud, quod quanquam lepra mysticè
 significet peccatum in vniuersum, tamen ob

A certas causas rectè per eam specialiter intelligitur,
 hæresis & doctrina mala, ut docet Augustin. lib. 2.
 quæst. Euangel. & de verbis Apostoli sermo. 10. vi.
 delictum quod in erronea doctrina, vera falsis sur-
 permixta, quemadmodum in leprosis colorum est
 varietas. Deinde, quod hæretici vitium suum ab-
 scondere non possint, sed pro summa peritia, impe-
 ritiam suam in lucem proferant, & iactantia sermo-
 nis ostendant. Postremum, ob contagiosam pestem
 & corruptionem malæ doctrinæ à castris Domini
 recedentis.

B PERAMBVLABAT AVTEM MAGIS
 SERMO DE ILLO, b'ITA VT IAM NON
 POSSET INTROIRE, &c.] Quoniam ex prædica-
 tione huius leprosi fama nominis Christi adeo in-
 claruit, hæc videri potest ratio, quare duo Euange-
 listæ Marcus & Lucas in principio miraculorum
 Christi istud miraculū non suo loco descripserunt.
 Quod autem dicitur, ut iam non posset manifeste introi-
 re in ciuitatem; intelligendum, quomodo voluit, aut
 solitus fuit, sine scilicet turbarum concursu & af-
 fluentia. In eo verò quod sequitur; sed foris in deserto
 esse, subintelligi debet, cogeretur, quod tamen non
 est subintelligendum in Græcis, quæ non habent
 infinitiuium, esse, sed *h*y, id est, erat. Porro de secessu
 Christi in desertum, & oratione eius, dictum est cir-
 ca caput Concordiæ 28.

SANATUR SERVVS CENTVRIONIS. Matth. 8. Lucæ 7.

CAPVT XLV.



[T] *e* intravit Capharnaum. Centurionis autē cuiusdam seruus malē habens erat mori-
 turus, qui illi erat preciosus. ^a Cum autem introisset Capharnaum, & cum audisset de
 Iesu, ^a accessit ad eum Centurio. ^c Misit ad eum seniores Iudæorum, rogans eum
 veniret & saluaret seruū eius, ^a & dicens: Domine, puer meus iacet in domo paralyticus
 & male torquetur: ^c At illi cum venissent ad Iesum, rogabant eum sollicitè, dicentes, ei:
 Quia dignus est: ut hoc illi prestes: diligit enim gentem nostrā, & synagogam ipse ad-
 ficauit nobis. ^a Et ait illi Iesus: Ego veniam & curabo eum. ^c Iesus autē ibat cum illis. Et cum iam non lo-
 gē à domo, misit ad eum Centurio amicos ^a & respondens Centurio [†] ait, Domine, noli vexari. ^f Non enim
 sum dignus ut intres sub tectum meum. ^c Propter quod meipsum non sum dignum arbitratus, ut venire ad
 te, ^f sed tantum dic verbo, & sanabitur puer meus. Nam & ego homo sum sub potestate constitutus, ^f ha-
 bens sub me milites, & dico huic: Vade, & vadit, & alij, veni, & venit: & seruo meo, fac hoc, & facit. ^a Au-
 diens autem Iesus, miratus est, & conuersus ^f sequentibus se ^c turbis ^f dixit: Amen dico vobis, [†] nec in Israël
 tantam fidem inueni. ^a Dico autem vobis, quod multi ab Oriente & Occidente venient, & recumbent cum
 Abraham & Isaac & Iacob in regno eorum: filij autem ejicientur in tenebras exteriores, ibi erit fletus &
 stridor dentium.] Et dixit Iesus Centurioni, Vade, & sicut credidisti fiat tibi. Et sanatus est puer ex illa ho-
 ra. ^c Et reuersi, qui missi fuerant domum, inuenerunt seruum qui languerat, sanum.

E T *e* INTRAUIT CAPHARNAUM. CEN-
 TVRIONIS AVTEM CUIUSDAM
 SERVVS MALE HABENS.] Non sine
 mysterio factum est ut istud miraculum curationis
 serui Centurionis contingeret, & à Matthæo de-
 scriberetur post superius. Illic enim Iudæus, fide
 non mediocri præditus, affectus sanitatem descri-
 bitur: hic verò beneficium describitur exhibitum
 Ethnico, qui præter alias virtutes, fide etiam præ-
 statiore fuit insignis. Ille enim sibi sanitatem quæ-
 rebat, hic seruo: ille coram existentem credidit se
 posse sanare, hic etiam absentis verbo hoc tribuit.
 Ille ex animi submissione in faciem procidens,
 insigni profectò modestia orauit: Si vis, potes me
 mundare, hic adhuc submissius egit, indignum se
 se ducens qui vel ipse Dominum appellaret, aut
 ad se venire sustineret. His sanè adumbratum

fuit, Euangelicam gratiam Iudæis primū ex pro-
 missione offerendam, nec defuturos qui illam
 per fidem acceptarent: sed mox multo cumulatione
 cum fructu transferendam etiam ad gentes de
 quo & ipse Dominus horum occasione mox mo-
 nuit. Et benè quidem lepra sanatur in Iudæo, pa-
 ralysis verò in Gentili. Nam Iudaicus populus ve-
 luti lepra laborabat, quod ex parte sanus esset, ex
 parte languidus. Gentilis verò populus veluti pa-
 ralyti laborabat, lecto decumbens, & iam proxi-
 mus morti, quia nihil in eo sanum, sed omnia æ-
 grota erant & dissoluta. Iam quod leprosum præ-
 sens sanat Dominus, domum autem Centurionis
 corpore non intrauit, sed absens corpore, præsens
 maiestate puerum eius sanauit, significabat, eum
 in solo Iudaico populo corpore fore, apud alias
 verò gentes corporaliter non conuersaturum, & ta-
 men

70. dicens
 c. quo au-
 dito.
 † a o. non
 inueni tā-
 tam fidem
 in Israël.
 C. 13. 90.

Mysticus
 sensus.

men implendum quod dictum erat : *Populus quem A non cognoui seruiunt mihi, auditu auris obediunt mihi*, His conuenit quod seniores Iudæorum causam Centurionis Domino commendant, eumque ad domum illius adducunt, quem erant à templo suo profligaturi, nam hoc typus erat, à Iudæis & Iudæorum opera Euangelicam gratiam profecturam ad gentes. Itaque magni cum significatione mysterii Matthæus inter omnia miracula Christi quæ scribit, primum Iudæum leprosum curatum, deinde verò Centurionis seruum sanatum describit: in quo Centurione gentium vocatio & fides præfigurata est, sicut & in altero Centurione eadem gentium vocatio & fides cæpta est, vt scribitur Actuum 10. Porro quanquam in narratione Lucæ, & Matthæi sint quædam diuersitates, ob quas quidam putant, alium esse Centurionem de quo Matthæus, & alium de quo Lucas recenset: tamen insum ob multas similitudines incidentes non potest probabiliter existimari, aliud esse quod Lucas narrat, & aliud quod Matthæus. Ambo enim Centuriones, & ambo Capharnaum commorantes: ambo eandem fidem verbis demonstrantes, ambo æquali beneficio affecti, eisdem verbis à Domino commendati: ambo voti sui compotes effecti post sermonem illum, in monte, vel circa montem habitum. Nec obstat quod Matthæus puerum Centurionis languisse & sanatum commemorat, Lucas verò seruum. Non enim apud Matthæum nomen pueri pro filio, vt quidam putant, accipitur, sed pro seruo. Nam & dictio Græca, *παῖς*, quæ hoc loco ponitur, utrūque significat, sicut Latinis nomen, puer. Rursum non obstat quod Matthæus videatur significare, Ceturionem per seipsum accessisse ad Christum, Lucas verò aperte testetur, suum Centurionem non per sese accessisse, sed misisse Iudæos qui suo nomine Dominum rogarent. Intelligendum enim, Matthæum hic, & alibi, breuitati studentem in recensendis miraculis id tribuere Centurioni quod eius nomine alii fecerunt & dixerunt. Itaque accessisse eum dicit ad Christum, & dixisse: *Domine, puer meus*, &c. quia eius nomine & iussu accesserunt seniores Iudæorum, vt explicat Lucas. Et Dominum dicit illi respondisse: *Ego veniam*, &c. & *Vade, sicut credidisti fiat tibi*? quia tale quid dixit illi non in propria eius persona; sed in amicis ab ipso missis: quare necesse est, Christum dixisse pluraliter: *Ite*, & sicut credidit, fiat ei; verum Matthæus coactus fuit dicere: *Vade, & sicut credidisti*, eo quod breuitati studens introduxit Ceturionem veluti in propria persona accedentem Dominum. Et certè in diuersa narratione Lucæ & Matthæi ob seruanda mirabilis Spiritus sancti dirigentis Euangelistas dispensatio. Cum enim pro maiori confirmatione miraculum hoc à diuersis describi conueniebat, ita tamen à diuersis describitur, vt vnus alterum explicet, & quæ ab vno sunt prætermissa, alter commemoret, ita vt neutrius narratio possit videri superflua. Ex solo enim Matthæo dicitur fuisse paraliticus: ex solo verò Luca intelligitur fuisse seruus, cum ex Matthæo potuisset videri filius. Rursus ex Luca discitur, Centurionem per sese non accessisse. Ex Matthæo verò quibus verbis Dominus sanitatem promiserit: & quomodo occasione fidei Centurionis cæperit differere de vocatione & fide gentium, quæ à Luca sunt omissa. His sic constitutis, animaduertendum hic imprimis, quàm va-

riæ fuerint & eximie virtutes huius Centurionis, quæ hic nobis in exemplum proponuntur. Primum enim in eo notantur dilectio & eximia quædam humanitas, quia seruum aded charum habuit; maloque eius fuit tantopere motus, ac pro eius sanitate aded sollicitus. Bonorū enim dominorum est, vt cognoscentes se Dominum habere in cælis, summa æquitate & humanitate suos seruos pertractent, de quo monet Paulus Ephes. 6. & Colossen. 4. Videtur autem hic seruus fuisse domino suo admodū fidelis & utilis, & ob id singulariter de eo dictum qui erat ei *ἐπίτιμος* hoc est pretiosus, vel potius charus aut in pretio habitus. Proinde circa hunc impleuit Centurio illud Sapientis: *Si est tibi seruus* *fidelis, sit tibi quasi anima tua, quasi fratrem sic eum tracta.* *Et seruus sensatus sit tibi dilectus quasi anima tua.* Secundò, in eo notatur humillima quædam submissio, & modestia. Et humilitas quidem, quod neque adire ipse Dominum, neque eum in suas admittere ædes fuerit ausus, agnoscens sese indignum Domini consortio, tum quia gentilis erat, tum quia miles. Modestia verò quod primis illis verbis quibus Dominum dicitur rogasse tantum malum suum & serui sui proponit, dicens: *Domine, puer meus iacet in domo*, &c. non explicitè addens quid à Domino petat, modestius cerrè orans quam præcedens leprosus, quamquam & ille singularem præ se tulit modestiam. Tertiò, in eo notatur incomparabilis fides, quod non dubitavit, Dominum etiam absentem posse solo verbo restituere sanitatem seruo quamlibet vicino morti, imò iam animam agenti, hoc enim significatur dum dicitur *erat moriturus*? hoc est, animam iam agebat, & morti proximus erat, vt non ad illam quorundam interpretationem confugiatur? erat moriturus, nisi Domini curatione fuisse à morte præseruatus. Postremū notatur in eo admiranda quædam in gentili & milite religio erga Deum, non ab heri & nudius tertius, sed ab antiquo tempore, eo quod dicatur *diligere gentem Iudaicam*, & synagogam ædificasse Iudæis, vt non possit putari religione accensum tum primum fuisse, cum malo serui quem amabat affligeretur, quemadmodum multis vsuuenire solet. Id consideratum magis admirandam facit ipsius humilitatem, vt qui post tam magna beneficia populo Iudaico collata, adhuc putauit, se indignum esse aspectu Domini, & cum tam eximio Iudæorum propheta non arbitrabatur sibi verba communicanda. Vt autem his omnibus dotes huius Centurionis obseruantur, ita rursus obseruandum ingenium Iudaicum, in his qui missi à centurione, sollicitè Dominum rogabant pro illo, dicentes: *Dignus est, vt hoc illi præstes, diligit enim gentem nostram*, &c. His enim verbis declarant arrogantiam quandam, & amorem potius sui, quàm Dei. Dicendum enim potius fuerat: *Timet Deum quem & tu colis*, quod amore & studio gentis & religionis nostræ declarauit. Nunc verò beneficium in ipsos collatum, dignum facere dicunt Centurionem cui præstetur quod petit, amorem sui declarantes, & arrogantiam, quasi qui illis benefecerit dignus esset cui Christus beneficiat. Hic comparat Centurionis orationem cum oratione Iudæorum. Hic enim dignum eum pronunciant ob beneficia in ipsos collata: ille verò omnis pietatis suæ in Deum immemor, indignitatem verò suam tantum ob oculos ponens indig-

Eccle. 33.
Eccle. 7.

gnum se dicit, non solum ut impetret: sed etiam ut ipsum adeat, & in domum recipiat. Verum ante omnia hic Christi exemplum, propter quem hæc omnia scripta sunt, perpendendum, incomparabilis scilicet bonitatis & humilitatis: Etsi enim Ethnicus esset, cuius negotium agebatur, & pro humili seruo rogaretur, & essent legati non satis apti oratores, præsertim apud Christum, ut oratio ipsorum satis probat, tamen illico non tantum sanitatem exorari passus est, sed & inuisere Ethnicus seruulum volebat, idque sine mora. Nam ita scribit Lucas: *Iesus autem ibat cum illis.* Quid queat fingi & benignius & facilius? Ad filium reguli sanandum cum rogaretur ut descenderet, & bis rogaretur, descendere noluit: ad seruum Centurionis sanandum cum sciret, id Centurionem non petere, vltro adire voluit, hoc ipso declarans, illum sua præsentia dignum, quæ se putauit Centurio indignum: ostendens item suam erga pauperes benignitatem, ac docens, non contemnendos eos qui humiles sunt conditionis. Hic tamen & alia est ratio quare se Dominus mox obtulit, ut adiret domum Centurionis, nimirum ut eius fides turbis declararetur. Quoniam enim qui missi erant seniores Iudæorum, rogabant Dominum ut descenderet, intelligi non potuisset fides Centurionis, nisi Dominum venientem per alios ab ingressu Centurio prohibuisset. Nec obstat quod Lucas dicat, Centurionem misisse ad Christum seniores Iudæorum, rogans eum ut veniret, & saluaret seruum eius. Nam Lucas petitionem Iudæorum, attribuisse Centurioni intelligendus est, eo quod ipsius nomine rogarent, quamuis non erant iussi à Centurione rogare ut veniret, sicut Matthæus responsionem Christi factam his qui missi fuerant, refert veluti factam Centurioni, cum dicit Dominus dixisse: *Vide, &c.* Centurio siquidem misit seniores ad Iesum, nec aliud eis iniunxit, quam quod Matthæus refert dictum à Centurione, scilicet, *puer meus iacet, &c.* sed seniores Iudæorum, destituti illa magnitudine fidei, quæ erat in Centurione, nec scientes magnitudinem fidei, & humilitatis in Centurione, petierunt Dominum ut veniret, existimantes idem velle Centurionem. Ideoque Lucas petitionem Iudæorum Centurioni adscribit, eo quod eius nomine fecissent, & existimassent Centurionem idem petisse. Nec enim conuenit intentioni & verbis Centurionis subiunctis, ut credatur hæc petitio aduentus Domini iniuncta fuisse ipsis à Centurione.

f DOMINE C NOLI VEXARI: f NON ENIM f SVM DIGNVS, VT IN TRES SVB TECTVM MEVM, &c.] His verbis Centurio declarabat & modestiam opinionis de seipso, & incredibilem fidem de Iesu, & magnum affectum erga seruum suum. Quod autem dicit: *Dic verbo,* Hebraica phrasis est, pro eo quod est, impera. Et Matthæus quidem habet *εἰπε λόγον*, id est, dic verbum. Lucas verò sicut nos, *εἰπε λόγον*, id est, dic verbo. Porro ex seipso coniecturam fecit Centurio posse Dominum solo verbo absentem sanare, dicens: *Nam & ego homo sum sub potestate constitutus.* Quæ pars dupliciter intelligi potest. Primò, ut intelligatur Centurio se velle comparare Christo, in eo quod sicut dominus est homo sub potestate Dei constitutus, ita & ipse quoque: ac deinde voluisse significare, quod sicut ipse quamuis sub alterius potestate constitutus, non tamen prohibetur quin solo verbo, quæ velit, perficiat per seruos suos: ita &

A Dominum, etsi sub Dei potestate constitutum, posse tamen verbo quæ velit perficere. Secundò, quem intellectum in secunda expositione Chrysostomi latius indicatum est argumentum à simili, & per illud, *ego homo sum sub potestate constitutus*, excludit quod videri potuisset obstare, quo minus solo verbo absens curare potuisset Dominus. Secundò, rectius accipitur hæc pars, ut per eam intelligatur Centurio significare voluisse dissimilitudinem suæ dignitatis & potentiae, ad dignitatem & potentiam Christi, ut indicetur hic argumentum à minori. Et proinde aptius verti potuisset: Etenim ego homo sum sub potestate constitutus. Non enim Græca habent *ἐν ἡγεμονίᾳ*, sed *ὑπὸ ἡγεμονίᾳ*. Iam quod sequitur *habens sub me milites, & dico huic, vade, &c.* dupliciter potest intelligi, Centurionem retulisse ad Christum. Primò, ut intelligatur significare, ita Christo subesse inuicibiliter Angelos eius iussa perficientes, quo modo ipsi suberant milites & serui, quæ iusserat exequentes. Secundò, & rectius, ut intelligatur simpliciter significare solo verbo & iussu Dominum posse quæ vellent, cum ipsius verbum tam esset efficax, qui tamen longè erat illo dignitate & potentia inferior. Itaque sensus est: Domine non solum indignum existimo, ut tu tantus ac talis, labore hunc & molestiam suscipias, curandi vilem seruulum causa, sed & me ipsum indignum iudicio, cuius vel rectum subeas, cum sim homo gentilis & peccator. Nam cum nostrum consortium simplex etiam Iudæorum genus solet despiciere, existimans sese nostro congressu contaminari, multò magis indignum est, ut tu totius populi doctor, propheta plane diuinus & sanctissimus gentilis hominis domum subintres. Atque hac sola de causa non sum ausus ipse venire ad te, quantumuis cupidus salutis pueri mei. Ut autem nequaquam dignus sum cuius domum subeas, ita nec, necesse id est, ut voti mei compos sim. Si enim verbo solum imperaueris, mox sanabitur famulus meus. Cuius rei vel ex me ipso coniecturam facere possum, Etenim ego qui sum alterius potestati maiori subditus, cuius iussa mihi obtemperandum est, tamen non necesse habeo, ut per me ipsum omnia obeam, sed per milites & seruos meos multa solo iussu perficio. Si ergo tantum autoritatem & vim habet mea iussio, ut me quiescente peragatur per homines mihi subditos, quod malo: multo magis tu tantus, qui nature dominaris, nihil non solo imperio poteris. Si dixeris morbo, recede, mox recedet si iusseris ut veniat, mox aderit. Ex quibus verbis manifestum, Centurionem afflatu diuino credidisse, Christum verum esse Deum, aut saltem habere potestatem homine maiorem, & omni creatura superiorem, cui nihil resistere posset.

E f AVDIENS AUTEM IESVS, MIRATUS EST, ET C CONVERSVS f SEQVENTIBVS SE C TVRBIS, &c.] Cum admiratio propriè sit de rebus prius non cognitis, ac deinde hanc Centurionis fidem Dominus ipse cordi illius infuderit, quomodo admiratus dicitur Iesus. Dicendum primò, in Christo fuisse exteriorem admirationem, qua signis quibusdam exterioribus declaravit, se admirari pro cōprobatione tantæ fidei hominis gentilis. Secundò, fuit etiam in Christo interior quædam admiratio, non ex ea parte qua omnia ei erant cognita, sed ex ea parte qua experimentalis notitia hæcenus ei incognita fuerat tam

nova & insolita fides Centurionis. Potissimum tamen videtur ideo dici admiratus, quia in modum admirantis vultum suum composuit. Quod autem dicit Dominus; *Nec in Israël tantam inueni fidem*, emphaticum habet propter dictionem, *nec*. Dicere enim voluit, ne in populo quidem Israëlítico, qui prophetarum libris & suis doctrinis edoctus merito in fide præcellere debuisset, tantam se reperisse fidem, quantam in homine isto gentili. Quod tamen intelligendum est cum subintellectione, videlicet à tempore prædicationis meæ, propter fidem patriarcharum, prophetarum, Ioannis Baptistæ, & Diuæ virginis. Nisi quis velit intelligere: *Non inueni in Israël tantam fidem in proportionem*. Nam proportionaliter maior erat huiusmodi fides in gentili qui in scripturis non erat exercitatus, & Iesum tantum ex fama cognouerat, quam fides quorumvis quantumvis magna, qui in scripturis erant versati, & multis visionibus cœlestibus donati, quomodo vidua plus dicitur postea misisse in ærarium, quam ciues diuites. Verum prior intelligentia est simplicior. Porro ex hoc loco potest colligi argumentum sanè efficax, contra eos qui calumniantur inuocationem sanctorum, quasi arguat dissidentiam diuinæ bonitatis. centurio enim iste ob suam fidem multum à Domino laudatus est, quamuis per alios rogauerit, non quidē dissidens de Christi benignitate quam æquē discere potuit ex fama atque potentia eius. sed ex reuerentia prodeunte, & fide quam de Domino concepit, credens se ob ipsius magnitudinem eius colloquio iudignum. Sic ergo & nos rectē Deum per sanctos ipsius interpellamus, si non id tam ex diffidentia, quam ex reuerentia facimus,

A DICO AVTEM VOBIS, QVOD MULTA AB ORIENTE ET OCCIDENTE VENIENT, &c. Quoniam hæc Centurionis fides excellens omnium Iudæorum fidem, præludium & specimen quoddam fuit fidei gentium Christus huius fidei occasione, incipit differere de gentium vocatione, & Iudæorum reiectione, de quibus propheta, & maxime Isaias, in variis locis sunt vaticinati. Per eos autem quos dicit venturos ab oriente & occidente significat gentes credituras ex omnibus etiam extremis terræ partibus, quemadmodum aperte vaticinatur Isaias: *Ab oriente, inquit, adducam semen tuum, & ab occidente congregabo te. Dicam aquiloni: Da; & austro: Noli prohibere, asser filios meos de longinquo, & filias meas ab extremis terræ. Et omnem qui inuocat nomen meum. in gloriam meam creauit eum, formauit eum, & feci eum. Educ foras populum cæcum, & oculos habentem: surdum, & aurēs ei sunt.* Porro Dominus suo more etiam hic gaudia regni cœlestis significat per conuiuium, dum dicit; *recumbent cum Abraham, &c.* significare volens, eos perfruendos in summa quiete & securitate gaudiis regni cœlestis, Abraham autem, Isaac & Iacob mentionem facit, tum quod his primis legantur famæ promissiones regni, sub typo terræ promissionis: tum quod his patriarchis Iudæi gloriabantur, reliquas gentes præ se contemnentes, quod ex illis non essent prognatæ, quas quod magis morderet & commoueret Iudæorum animos, docet contra patriarchis coniungendas, ipsos verò separandos ab illis. Quos Iudæos vocat filios regni, quod nati essent ex iis, quibus & quorum semini fuit regnum peculiariter promissum. De tenebris autem exteriori-

bus, de quibus solum inuenitur apud Matthæum, idque tribus locis, videlicet hoc loco, & capit. 22. ac 25, varia est sententia. Quidam enim, inter quos Caietanus, tenebras exteriores intelligunt dici ad distinctionem tenebrarum interiorum hoc est, spiritualium, ut sint tenebræ exteriores, tenebræ sensibilis lucis priuatiuæ. Secundum quam acceptionem comparatiuus exterior pro positiuo accipitur, ut sint tenebræ exteriores, tenebræ externæ, sicut exterior homo est externus homo. Augustinus verò & in epistola ad Honoratum quæ est 120, & in expositione Psalm. 6. intelligit tenebras exteriores dici, comparatiuè ad tenebras quasdam quæ dicuntur per positiuum tenebræ externæ vel externæ, sed nondum exteriores. Et quidem in epistol. ad Honoratum, ubi hunc locum prolixè tractat, per tenebras externas intellexit infideles qui sunt in hac vita: per tenebras exteriores diabolus & angelos eius, qui infidelibus peiores sunt & à verà luce Dei magis sunt auerti ac elongati: Itaque intelligit eos, qui hic inter tenebras externas numerati fuerint, mittendos in tenebras exteriores, quia coniungendi sunt in pœna & supplicio demonibus, cum dicitur eis: *Discedite à me maledicti in ignem æternum, qui parati estis diabolo & angelis eius.* In expositione verò Psalm. 6. simplicius hæc tractat, intelligens per externas tenebras, cæcitatem mentis, in quam traditi sunt impii, vera luce mentis destituti & extra eam positi: per exteriores verò tenebras, summam illam mentis cæcitatem quæ erit in damnatis, ut mitti in tenebras externas, sit tradi in reprobum sensum mitti verò in tenebras exteriores, sit penitus fieri extra Deum, sine spe scilicet correctionis. Simplicius autem fuerit comparatiuum, exteriores, accipere pro superlatiuo, quemadmodum Græcis familiare est, ut tenebræ exteriores intelligantur tenebræ extremæ vel potius extimæ. Nam Græcis est *ἑσπερος*. Sunt autem tenebræ extremæ, vel potius extimæ, quæ ab ipsa luce quam longissimè absunt, hoc est, tenebræ obscurissimæ & profundissimæ. Quod enim magis tenebræ absunt à luce, eo sunt maiores & grauior. Dicuntur ergo tenebræ damnatorum exteriores vel extremæ, in comparatione ad tenebras huius seculi, siue spirituales, siue corporales, vel certè in comparatione ad tenebras purgandorum. Hoc enim satis significat Diuus Hieronymus super Isaiæ cap. 14. circa illud: *Veruntamen ad infernum detraheris in profundum lacus*, sic scribens: *Qui per superbiam dixerat, in cælum ascendam, ero similis altissimo, non solum ad infernum, sed inferorum vltimum detrahitur.* Hoc enim significat lacus profunditas, pro quo in Evangelio tenebras exteriores legimus, ubi est fletus & stridor dentium, Sic & Theophyl. in hunc locum scribens: *Dicens, inquit, tenebras exteriores, monstrauit esse pœnas quasdam tolerabiliore & leuiore. Sunt enim & in supplicio gradus.* Quibus verbis apparet, omnino secundum duos hos interpretes, tenebras exteriores dici tenebras damnatorum in comparatione ad tenebras alias inferni, nisi fortè quis putet, eos voluisse comparare supplicia damnatorum inter se, ut non omnes damnati intelligantur fore in tenebris exterioribus, quod tamen non conuenit Evangelio, quod omnibus damnatis videtur attribuere tenebras istas exteriores. Porro tenebræ istæ exteriores, non solum intelligendæ sunt tenebræ sensibilis lucis priuatiuæ,

Tenebrae exteriores.

D. Augusti.

Matt. 25.

tiar, sed sicut lux regni cœlorum intelligenda est & sensibilis & spiritalis, ita tenebræ istæ infernales intelligendæ sunt & sensibiles & spirituales. Nam & erit ibi summa obscuritas oculis corporalibus perceptibilis, & summa mentis cæcitas, mente scilicet à vera luce, quæ Deus est, maximè elongata. Nec obstat quòd in inferno erit ignis corporalis qui naturaliter est lucidus. Nam, Basilio teste, illuminandi vis ab illo igne diuina virtute auferetur. Sic enim ille scribit in priore expositione Psalm. 28. Super illud, *Vox Domini intercidentis flammam ignis: Arbitror, inquit, quòd ignis praparatus in supplicium diabolo & angeli eius, dissecatur voce Domini, ut quoniam due sunt in igne facultates, vistoria & illuminatoria, acris quidem & punitoria vis ignis permaneat apud eos qui digni sunt ut vrantur. Illuminatoria verò ac splendida ipsius facultas, ad exhibitarandos beatorum gaudio fruenter cedat. Vox igitur Domini dissecantis ac diuidens flammam ignis, ut supplicij quidem ignis obscurus sit, lux verò requiei expers vrendi permaneat. Hæc ille. Quòd si autem inferno aliquid luminis futurum sit: quanquam hoc conueniet pro augmento pœnæ damnatorum, dicuntur tamen tenebræ eius extremæ, quia maxime elongatæ à luce regni cœlorum. Fore enim ibi aliquid luminis testatur*

Ioh. 10.

Diuus Gregorius libr. 9. Moralium super illud Iob: Vbi nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat: Flamma, inquit, comburit, sed nequaquam tenebræ discutit, quamuis illic ignis & ad consolationem non lucet, & tamen ut magis torqueat ad aliquid lucet. Nam sequaces quoque suos secum in tormento reprobi flamma illustrante visuri sunt, quorum amore deliquerunt quatenus qui eorum vitam carnaliter contra precepta conditorum amauerunt, ipsorum quoque eos interitus in augmentum suæ damnationi, affligat. Hæc ille. Ne autem in tenebras exteriores proiecti putarentur, hoc solo puniendi quòd in loco tenebroso concludentur, quòd atrocitatem pœnæ Dominus significaret quam in tenebris sunt perpessuri, adiecit: Ibi erit fletus, & stridor dentium. Qua sententia frequenter Dominus in Matthæo vsus scribitur. Nam præter hunc locum quinquies apud eum inuenitur, nimirum bis cap. 13. & cap. 22. 24. 25. Semel etiam inuenitur apud

Haymo.
D. Hieron.An duplex
pœna inferni.

Iob 24.

Lucam, capite scilicet 13. Intelligitur autem variè. Haymo enim post Hieronymum per fletum & stridorem dentium, intelligit duplicem inferni pœnam, videlicet ignis per summum fletum causantis & nimij frigoris causantis stridorem dentium. Et solet ab his pro duplicis huius infernalis pœnæ cōprobatione afferri illud Iob: Ad calorem nimium transeat ab aquis nimium. Circa quem locum in commentariis super Iob sic scribit Diuus Hieronymus: Quasi duas gehennas sanctus Iob dicere mihi videtur, ignis & frigoris, per quas diabolus, hereticus & homo impius commutetur. Fortè in ipsa gehenna talis sensuum cruciatus fiet his qui in ea totquebuntur, ut nunc quasi ignem ardentem sentiant, nunc nimium algoris incendium: & pœnalis commutatio, nunc frigus sentientibus nunc calorem, sit, ut quasi de loco ad locum transire aestimentur. Et sortasse inde Dominus ait in Euangelio: Mitte eum in tenebras exteriores, ibi erit fletus & stridor dentium; ut hic stridor dentium de rigore frigoris oriatur. Hæc ille. Et ne fortè putetur hic commentarius non esse Hieronymi, idem super Matthæum, capit. 10. differens de nomine Gehennæ, tandem ait: Duplicem autem esse gehennam, nimij ignis, & frigoris, in Iob. plenissimè legimus. Ideo enim vult nomini gehenna, addi aliquando ge-

nitium ignis, quòd sit & gehenna frigoris. Verum sicut Hieronymus hæc tantum dubitando dicit, ita certe ex loco illo Iob nihil statui potest de frigoribus infernalibus, de quibus nullæ aliæ scripturæ profertur possunt. Primum enim non dicitur, quemadmodum multi locum illum citant, ad calorem nimium transeat ab aquis nimium, sed transeat, imprecatione modo. Deinde scriptura illa alium sensum conuenientiore recipit. Nam Diuus Gregorius non hic intelligit designari pœnas infernales, sed describi impiorum in omnibus immoderationem, qui à frigore infidelitatis transeunt frequenter ad calorem hæresis, nec in infidelitate, nec in fide modum seruare scientes. Et intelligi posset hic sensus, impios transire à nimia frigiditate huius vitæ ad calorem nimium infernalem. Sequitur enim, & vsque ad inferos peccatum illius. Postremum non solum Septuaginta interpretes, sed & Hebræa veritas longè aliter habet hunc locum. Nam ad verbum Hebræa sic habent: Arida & calor rapiunt aquam inferni eos qui peccauerunt. Et est sensus: Sicut terra arida & calor solis absorbent aquas niuis, sic infernus eos qui peccauerunt. Nec ex eo quòd dicitur gehenna ignis, significatur & alia gehenna frigoris, frequenter enim nomen gehennæ Saluator ab-solutè ponit: aliquando verò Hebræica phrasi additur ignis, ut sit gehenna ignis, gehenna ignita, ut prius dictum est. Itaque alij in stridore dentium intelligunt significari indignationem damnatorum tum contra Deum, tum contra seipsos, sed ianahi irascentium, quòd tam pertinaci improbitate deliquerint. Verum simplicius fuerit intelligere, Dominum doctrinam suam auditorum carnalium captui attemperantem, per fletum & stridorem voluisse significare dolorem & horrorem summum. Dolorem quidem per fletum, horrorem verò per stridorem & concussionem dentium. Nisi quòd simul etiam intelligendum est, ut annotat Hieronymus, significari veram corporum resurrectionem. Nam fletus & stridor corporum sunt, quamuis ibi non erit verus fletus, qui in lacrymarum resolutione consistit, poterit tamen esse verus dentium stridor.

¶ ET DIXIT IESVS CENTURIONI: VADE, ET SICVT CREDIDISTI, &c.] Sic & aliis plerisque respondit Dominus, volens notare fidei vim & efficaciam apud Deum. Notandum autem, Christum non præcepisse huic Centurioni tantopere à se laudato discedere à militia, sicut nec Petrus præcepit suo Centurioni, nec Iohannes militibus ipsum interrogantibus, quòd sicut Magistratu & legibus, ita & militibus opus sit ad pacem tuendam. Centuriones autem non solum singulis centuriis præerant, sed aliquando etiam pluribus, ut author est Vegetius libr. 1. de re milit. Porro quid in hoc miraculo allegoricè sit significatum, satis supra est indicatum. Moraliter verò per hunc Centurionem rectè intelligimus exprimi prælatum & quemuis bonum & fidelem principem, cuius si subditus quiuus in anima langueat, ira ut morti etiam sit proximus, sollicitus esse debet, ut si non per se, saltem per iustorum hominum preces, Christi gratiam imploret, qui conspecta, ipsius fide, humilitate & charitate, mox subuenturus est periclitanti. Et aliter quoque per Centurionem, quilibet homo exprimitur, cum sit omnis hominis vita malicia super terrâ, habeatq; quisque

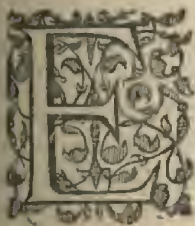
Hieron.
Iob.

sub se varias vires quibus imperat & militat. Cuius A ergo seruus paralyti laborat, hoc est, corpus & carnalis appetitus ad omne malum propendit, & ad omne bonum agendum languet, non cesset priusquam mortem incidat pro seruo suo esse sollicitus,

sed Iesum adeat saltem per sanctorum intercessionem. Adeat autem cum fide & humilitate, nec dubium quin à benigno Domino recepturus sit seruum sanum, & ad omnia agenda utilem & commodum.

RESUSCITATUR FILIUS VIDUÆ Lucæ 7.

CAPVT XLVI.



Et factum est deinceps, ibat Iesus in ciuitatem quæ vocatur Naim, & ibant cum eo discipuli eius, & turba copiosa. Cùm autem appropinquaret portæ ciuitatis, ecce defunctus offerebatur, filius vnicus matri suæ: & hæc vidua erat, & turba ciuitatis multa cum illa. Quam cùm vidisset Dominus, misericordia motus super eam, dixit illi: Noli flere. Et accessit, & tetigit loculum. Hi autem qui portabant, steterunt. Et ait: Adolescens, tibi dico surge. Et resedit qui erat mortuus, & cepit loqui. Et dedit illū matri suæ. Accepit autē omnes timor, & magnificabant Deū dicentes: Quia propheta magnus surrexit in nobis, & quia Deus visitauit plebē suā. Et exiit hic sermo in vniuersam Iudaā de eo, & in omnē circa regionē.

ET FACTVM EST DEINCEPS, IBAT IESVS IN CIVITATEM QUÆ VOCATUR NAIM, &c.] Cùm apud Matthæum nihil sequatur quod præcedentibus sit subiungendum, (nam quæ apud illum sequuntur, sicut non narrantur cum ordinis consequentia ad superiora, ita ante sermonem illum prolixum contigisse prius ostensum est, narrantur tamen à Matthæo post sermonem, ob id, ut videtur, ut multis miraculis Christi doctrinam ante omnia miracula à se descriptam comprobaret legentibus) Lucas verò post miraculum curationis paralytici serui Centurionis, aliud miraculum subiiciat cum consequentiæ significatione, dicens, *Et factum est deinceps*, necessariò hæc Lucæ narratio hoc loco in Concordia erat subiicienda. Et bene quidem præsens miraculum post duo superiora & contigit, & descriptum est. Sic enim progressus quidam factus est à mirabilibus ad mirabiliora. Magnum enim fuit miraculum, leprosum incurabili laborantem morbo curare verbo & tactu: maius verò, absentem paralyticum iam iam moriturum solo verbo sanitati restituere: sed omnium maximum, mortuum & iam sepeliendum resuscitare. Itaque hoc miraculo obstruebatur os eorum qui dicere poterant, seruum Centurionis non moriturum fuisse, etiamsi Christus sanitatem illi, verbo non contulisset, & proinde nihil magni Dominum in illo operatum fuisse. Porro Naim, vel, ut habent Græca, *ναϊν*, Naein, ciuitas Galilææ, non longè à Capharnaum, duobus miliaribus distans à monte Thabor contra meridiem, teste Hieronymo in lib. de locis Hebraicis, ubi & suo sæculo perstitisse adhuc ciuitatem hanc scribit. Igitur Dominus qui circuibat ciuitates, & castella, quo latius spargeret semen Euangelicæ doctrinæ, & sanaret languidos multorum, è Capharnaum ciuitate, in qua potissimum residebat, & habitabat, ibat aliquando in proximam ciuitatē hanc. Nam, volens etiam hanc, quamuis humilem & obscuram, præsentia sua doctrina & miraculis illustrari. Diuina autem prouidentia factum, ut & Dominum concomitarentur discipuli multi (nam Græca non tantum discipulos ille cum Domino habent sed discipuli *ιθαυοι*, hoc est, sufficientes & multi) & turba copiosa, & viduæ quoque cui Dominus occursurus esset, multa adesset turba, ut miraculum in medio turbarum duarum gestum multos haberet testes, qui illud in Dei gloriam ubique

diuulgarent. Quòd autem ex portis ciuitatis efferebatur defunctus sepeliendus, hinc fuit, quòd apud Iudæos mortui non sepelirentur in ciuitatibus sed foris in agris & montibus, ut dictum est circa caput Concordiæ 31. Bene autem iustam miraculi faciendi occasionem, imò necessitatem indicat Euangelista, cùm quàm flebile esset funus Domino obuians describit. Flebile enim erat triplici de causa. Primum, quòd adolescens esset mortuus, in ipso flore vitæ ereptus. Deinde quòd filius viduæ, quæ filii præsentia sese consolabatur de morte mariti: Postremum, quòd vnicus esset filius, & quòd est maius, vnigenitus. Græca enim habent, *μονόγενης*. Proinde apud nos vnicus filius dici intelligendus est, qui solus ei fuit natus. Non parum enim auxit viduæ dolorem, quòd destituta viro, etiam orbata esset eo quem solum genuerat, & ob id tenerimè dilexerat, ex quo etiam nondum nepotes susceperat, priuata iam non solum omni consolatione, sed & omni spe posteritatis. Itaque fieri non potuit quin casu tam miserando & iustissimis fletibus viduæ moueretur misericordissimus Dominus, cuius occursus & obrutus semper fœlix est & sanctus. Occurrit enim demoniacis in regione Gerassæ, & curati sunt. Vidit Petrum & Andream piscantes, & fecit piscatores hominum. Vidit Publicanum nomine Leui, & ex publicano fecit Apostolum. Vidit in probatica hominem paralyticum, & mox sanitatem contulit. Vidit cæcum à natiuitate, & visum præbuit. Respexit in atrio Petrum, & ad penitentiam commouit. Sic & modò occurrens viduæ, eamque flentem videns, misertus est eius, & qui viduarum maximè curam gerit, sese illi quæ consolatore non habuit consolatore efficacem præbuit, & verbis & re opitulans. Quique ferè fidei quotundam & precibus ad miraculum commoueri solet, hic iam sola misericordia mouetur, quæ admodum & in curatione paralytici in probatica. Primum ergo verbis eam consolatur, dicens: *Mulier, noli flere*. Non enim deslenda erat mors eius, qui mox maiori cum gloria & lætitia matris erat victurus. Deinde, quoniam exigua aut vana, est misericordiæ verbis tantum consolari, cui possis re & opere subuenire, ne vana esset eius consolatio, *accessit, & tetigit loculum*, in quo efferebatur defunctus repositus. Perfectam ergo misericordiam Dominus hic exhibet, dum & in corde mouetur misericordia, & verbis eam consolatur,

tur; & ipso facto miseriam viduæ subleuare studet. Christo tangente loculum, ilico funeris portitores restiterunt, Domini auctoritatem vel prius cognitam habentes, vel iam ex turba ipsum sequente cognoscentes. Hic utraque erat turba erecta in rei euentum, tum ea quæ comitabatur Dominum, tum ea quæ comitabatur viduam. Iesus autem versus ad adolescentem exanimum, qui vocare potest ea quæ non sunt tanquam ea quæ sunt, cum imperii auctoritate dixit: *Adolescens, tibi dico, surge: quemadmodum supra filiam Archisynagogi suscitans dixit: Puella tibi dico, surge.* Qua in re incomparabilem sanè potentiam suam planè æqualem patri demonstrauit. Qui enim hic in parte Eliæ similis fuit, quodd, quemadmodum ille, viduæ filium vnicum resuscitauit, longè se dissimilem aut Eliæ aut aliis demonstrauit, quodd non frequenti extensione corporis sui super corpus mortui quemadmodum Eliæ & Elizeus, nec longa oratione, quemadmodum Petrus, sed simplici contactu & imperio mortuum ad vitam reuocauit, omnino declarans, se verum Deum esse, apud quem solum est imperium vitæ ac mortis. Itaque adolescens ad vocem Domini ilico: velut excitatus à somno, resedit in loculo, quoque certius esset vitæ reddidæ argumentum, cœpit loqui, sermone non solum vitam, sed etiam vigorem animi declarans. Quumque iam adolescens à loculo exiliisset, ac, vt est verisimile, Iesu adhærens, per quem intelligebat, sibi vitam esse restitutam, gratias ageret, non illum sibi retinuit quemadmodum iure potuisset, vt qui vitam iam donauerat quàm à matre non acceperat, sed reddidit illum suæ matri, propter quod bene dicit Euangelista: *Et dedit illum matri suæ: vt cuius iam non erat nisi benignitate Domini, illi fuisset nouo dono datus.* Porro ex conspecto miraculo tria in præsentibus turbis consecuta narrat Euangelista, nempe primò timorem, non quo malè sibi à Domino meruerent, sed qualis nasci solet ex stupore magno, dum noua aliqua & insolita res accidere videtur. Deinde glorificationem Dei. *Magnificabant, inquit, Deum, hoc est, glorificabant, (nam Græce est ἰδοὺ ὁ θεός,) dicentes: Propheta magnus surrexit in nobis, &c.* Dicunt autem, magnus, vel quia ex miraculi magnitudine videbāt eum aliis prophetis potentiorē, vel quia intelligebant, eum esse illum prophetam à Moyse promissum, Deutoron. 18. hoc est, esse Messiam expectatum. Dicunt, *Deus visitauit plebem suam, hoc est, curam se plebis suæ habere iam declarauit, cum nullos longo tempore nobis mittens prophetas, visus sit nostri oblitus, nec singularem nostri rationem habere.* Aut si turba Dominum fuisse Christum credebat, visitasse dicunt Deum plebem suam, quodd promissa sua in populo Iudaico iam complere cœperit. Verum verba magis videntur significare, populum, nihil altius de Domino suspicatum, quàm quod propheta quispiam esset insignis. Non enim Græci hic habent articulum, ὁ προφητὴς μέγας. Postremum narrat Euangelista & tertium, quod ex conspecto miraculo consecutum est, nimirum quod exierit hic sermo, hoc est, rumor miraculi huius, vel hic sermo, hoc est Hebraica Phrasi. hoc factum exiit in vniuersam Iudeam. Vbi nomen Iudææ generaliter videtur accipiendum, vt scilicet etiam Galilæam comprehendat, in qua erat ciuitas Naim. Circa hanc historiam primū obseruandum, Dominum ex omnibus mor-

tuis, vnum tantum excitasse, sola misericordia ipsum commouente. nulliusque precibus interpellatum idque filium viduæ. Hoc enim demonstraue se viduarum maximè esse consolatore, ac viduarum lachrymis maxime commoueri, quemadmodum id vbique de Deo scripturæ prædicant. Sic & viduæ solius filium suscitauit Eliæ & Elizeus viduæ inopiam miraculo olei multiplicari subleuauit, & Petrus precibus viduarum flexus puellam nomine Dorcadem suscitauit. Quibus omnibus & nos docemur, viduis & desolatis potissimum hominibus adesse. Secundò obseruandum, quodd Dominus suscitaturus filium viduæ, eidem prius fletum prohibet, dicens: *Noli flere: docens scilicet, ob spem resurrectionis, mortem amicorum non descendam immoderatè.* De quo plura circa cap. 34. Concordiæ. Vnde Paulus: *Nolumus vos ignorare de dormientibus, vt non contristemini, sicut & ceteri qui spem non habent.* Obseruandum tertio, quodd Dominus non, verbis tantum se viduæ exhibuit consolatore: sed & re ipsa docens scilicet non verbis tantum miserorum afflictionem leniendam, sed & opere, quatenus in nostra est potestate. Iam quod ad mysticos attinet sensus, allegoricè quidem hac vidua significatur secundum Ambrosium Ecclesia sanctorum, quæ populum iudiciorem iam amissum & mortuum & ligno concupiscentiæ, quod primū mortem inuexit, ad inferni veluti sepulchrum delatum, Christo, in mundum adueniente, recepit, postquam lignum Dominus tetigit. Contactu enim loculi intelligit Ambrosius significatum, salutem populo per crucis paribulum refundendam. Moraliter verò in hac vidua exprimitur, quod quotidie mater Ecclesia facere debeat, cum aliquem adolescentium suorum quos genuit Christo, hoc est, eorum qui nondum virile in virtutis profectu collegerunt robur, contigerit letali aliquo peccato è vita spiritus excidere, imo iam per manifestam ipsius impietatem, à mundi cupiditatibus, deferri è porta ciuitatis, quæ est ecclesia, ad sepulchrum æternæ desperationis. Vidua enim modo est Ecclesia, vt quæ destituta est corporali præsentia sponsi sui in cælos sublata. Habet hæc filios multos, & inter hos quosdam viros, quosdam adolescentes, sed quos singulos ita diligere debet, ac si quisque vnicus esset. Habet portas suas, per quas eicit mortuos, ne fœtore cadaueris inficiantur & alii. Habet portas, per quas recipit à Domino reuocatus ad vitam. Itaque si quis adolescens adhuc aperte iam mortuus, à suis cupiditatibus extra portas Ecclesiæ defertur ad sepulchrum æternæ perditionis, marer Ecclesia nec dum planè desperans, multis comitata suis ciuibus, prosequi debet funus lachrymis, gemitu, lamentis declarans quod optat. Sic fiet vt Ecclesiæ suæ occurrens prius Dominus plorantem consoletur, & eius solius permotus lachrymis, primū quidem manu sua contracto loculo, stare faciat funeris baiulos, hoc est, finem imponat impiis cupiditatibus, quæ cessaturæ alioqui non fuerant donec mortuum sepeliuissent in profundum malorum, aut inferni. At tum quidem spes bona est reddituræ vitæ, siquidem primus gradus ad resipiscen-
tiam est, non progredi in malis, sed non redit vitæ vigor, nisi mortuo loquatur Dominus. Idque secundò Dominus etiam ad mortuum conuersus voce sua illum resuscitabit, quam quicumque audierit, etiam si mortuus fuerit, viuet. Resuscitatus au-

tem & vitæ restitutus qui mortuus fuerat, erigere se debet ad virtutum opera, & certissimum vitæ documentum loquendo præbere, confessione scilicet peccatorum suorum, & gratiarum actione de diuina in se clementia. Sic denum cum est morti redditus, sequitur maius gaudium, quam erat prior luctus, sequitur admiratio & prædicatio diuinæ bonitatis in multis. Hanc historiam moralem tractationem videre est latius in Paraphrasi cuiusdam, qui eam pulchrè & prolixè prosequitur. Theophylactus autem & aliam moralem tractationem indicat, nimirum ut in vidua hac animam intelligamus, iam verbo Dei aut Christo suo sponso orbatâ per peccatum, cuius filius, hoc est, mens iam mortua effertur extra portas supernæ ciuitatis Hierusalem, quæ tantum viuientium regio est, hæc ergo anima si funus suum defleuerit, & maximè si aliorum piorum lachrymas sibi adiunxerit, Iesum sibi occurrentem habebit, qui contacto corpore, quod veluti locus est & sepulchrum mortuæ mentis, ipsam mentem viuificabit, ut iam & surgere possit, & loqui quæ vitam spiritualem testentur. Porro

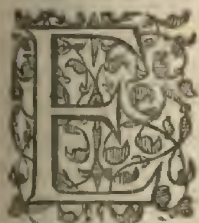
A in tribus iam prædictis miraculis & illud obseruari potest ad moralem instructionem conueniens: Primus leprosus per se Christum accedens, & rogans, sanitatem consecutus est. Secundus paralyticus per se accedere non valens, aliorum precibus impetrat sanitatem. Tertiùs mortuus, non nisi lachrymis multorum ad vitam reuocatur. His enim tribus, triplex peccatorum genus designatur. Nam sunt qui vitam quidem habent malis operibus contaminatam, sed non omni ex parte malam, qui necdum inciderunt in eam infirmitatem, ut non possint ipsi Christo accedere, & piis ac humilibus precibus sanitatem impetrare. Sunt alii qui in omnibus animæ suæ viribus dissoluti, paralyticorum more, non valent ad Christum accedere, sed tamen morbi sui magnitudinem sentientes, alios ad Dominum mittunt qui pro ipsis deprecantur, & sanitatem prosequantur. Sunt tertio qui iam velut mortui, nullum mali sui sensum habent, qui ut ad vitam reuocentur, maioris negotii est. Opus enim non solum piorum precibus, sed & lachrymis.

Triplex
peccatorum
genus.

MITTIT IOANNES E CARCERE DISCIPULOS.

MATTHÆI II. LVCÆ 7.

CAPVT XLVII.



Et nunciauerunt Ioanni discipuli eius de omnibus his. Ioannes autem cum audisset in vinculis opera Christi, & conuocauit duos de discipulis suis Ioannes, & misit ad Iesum & mittens duos de discipulis suis, ait illi, dicens: Tu es qui venturus es, an alium expectamus? Cum autem venissent ad eum viri, dixerunt: Ioannes Baptista misit nos ad te, dicens: Tu es qui venturus es, an alium expectamus? In ipsa autem hora multos curauit à languoribus suis, & plagis, & spiritibus malis, & cæcis multis donauit visum.

Et respondens Iesus ait illis: Euntes renunciate Ioanni quæ audistis & vidistis. Quia cæci vident, claudi ambulant, leprosi mundantur, surdi audiunt, mortui resurgunt, pauperes euangelizantur, & beatus est quicumque non fuerit scandalizatus in me. Et cum discessissent nuntij Ioannis cepit Iesus dicere ad turbas de Ioanne. Quid existis in desertum videre? aurundinem vento agitatam? Sed quid existis videre? hominem mollibus vestimentis indutum? Ecce qui in veste preciosa sunt, & delitiis in domibus regum sunt. Sed quid existis videre? prophetam? Vtique dico vobis & plusquam prophetam. Hic est enim de quo scriptum est: Ecce ego mitto Angelum meum ante faciem tuam, qui præparabit viam tuam ante te. Amen dico vobis, non surrexit inter natos mulierum maior Ioanne Baptista: qui autem minor est in regno cælorum maior est illo. A diebus autem Ioannis Baptista usque nunc, regnum cælorum vim patitur, & violenti rapiunt illud. Omnes enim propheta & lex usque ad Ioannem prophetauerunt. Et si vultis recipere, ipse est Elias qui venturus est. Qui habet aures audiendi audiat. Et omnis populus audiens & publicani, iustificauerunt Deum, baptizati baptismo Ioannis. Pharisei autem & legisperiti consilium Dei spreuerunt in semetipsos, non baptizati ab eo. Ait autem Dominus: cui ergo similes dicam homines generationis huius? & cui similes sunt? Similes sunt pueris sedentibus in foro, qui clamantes coequalibus suis dicunt: Cantauimus vobis canticis, & non saltaistis: lamentauimus, & non plorastis. Venit enim Ioannes Baptista neque manducans panem, neque bibens vinum, & dicunt: demonium habet. Venit filius hominis manducans & bibens, & dicunt: Ecce homo vorax & potator vini, publicanorum & peccatorum amicus. Et iustificata est sapientia ab omnibus filiis suis. Tunc cepit exprobrare ciuitatibus in quibus facta sunt plurimæ virtutes eius, quia non egressæ penitentiam. Ve tibi Corozaim, ve tibi Bethsaida: quia si in Tyro & Sidone factæ essent virtutes quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere penitentiam egressæ. Verumtamen dico vobis: Tyro & Sidoni remissius erit in die iudicii, quam vobis. Et tu Capharnaum, nunquid usque in cælum exaltaberis? usque in infernum descendes: quia si in Sodomis factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in te, fortè mansissent usque in hanc diem. Verumtamen dico vobis, quia terra Sodomorum remissius erit in die iudicii, quam tibi. In illo tempore respondens Iesus, dixit: confiteor tibi pater, Domine cæli & terræ, quia abscondisti hæc à sapientibus & prudentibus, & reuelasti ea paruulis. Ita pater, quoniam sic fuit placitum ante. Omnia mihi tradita sunt à patre meo. Et nemo nouit filium, nisi pater neque patrem quis nouit, nisi filius, & cui filius voluerit reuelare. Venite ad me omnes qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos. Tollite iugum meum super vos, & discite à me: quia mitis sum & humilis corde, & inuenietis requiem animabus vestris. Iugum enim meum suauis est, & onus meum leue.

† c. dixit
Δ a o quæ.
" à illis aut
tē abeuntibus.

† a o, vestimentum.
Δ qui mollibus vestitur.

† a o, elis.
† c. Dico enim.

Δ c maior inter natos mulierum propheta
Ioāne Baptista, nemo est.

† c. Dei.

C. 16. 95.
Δ a autem o similem

Δ simabo generationē istam.
" a Similia est.

† c. & loquentibus a diuicem
Gratiarum.

Δ c. o. autē.
† c. dicitur.

Δ c. o. deuorator, & bibens vinum.

C. 10. 81.
C. 19. 82.

ET NUNCIAUERUNT IOANNI DISCIPULI EIVS DE OMNIBVS HIS
 4 IOANNES AVTEM CVM.] Matthæus hanc historiam describit cap. 11. post missionem duodecim Apostolorum, sed sic, ut non significet ordinem necessarium cum præcedentibus. Lucas vero eam sic subiungit præcedentis miraculi narrationi, ut & ordinem indicet, proinde hoc loco necessarium Marthæi narratio cum Luca inferenda erat. Et ex sequentibus manifestissimum erit, missionem hanc discipulorum Ioannis ad Christum, contigisse ante missionem Apostolorum, ante quam etiam patebit Ioannem in carcere fuisse decollatum. Porro de ista Ioannis interrogatione varia est apud interpretes sententia. **Tertul.** Tertullianus enim libro de præscript. dicit Ioannem desuisse certum esse de Christo. Sed satis certum est etiam non iam dubitasse Ioannem, num Iesus esset Christus, qui venturus erat, & promissus à Prophetis. Nam id edoctus à Deo, testificatus prius fuerat de ipso. Aut ergo temeritatis fuisset crimini obnoxius, si eum prædicauit quem nesciuit, aut perfidiæ, si dubitauit de eo, quem aliquando cognouit, idque diuina reuelatione. Quare oportet responsionem adinuenire, cuius rei gratia interrogatum Ioannes misit. Itaque Ambrosius quosdam scribit intellexisse, Ioannem pietate quadam dubitasse num quem sciebat esse Christum, esset moriturus, tanquam id ipsi esset indignum, quomodo Petrus pietate permotus Domino mortem suam prædicanti dixit: *Abstine à te Domine, non erit tibi hoc.* Gregorius verò & Hieronymus intelligunt simili fere modo, Ioannem interrogasse num Christus per seipsum esset venturus ad inferos, ut sciret, num illum etiam inferis deberet nunciare venturum, quem nunciavit terris venisse. Quibus intelligentiis in idem fere coincidentibus, videtur suffragari participium, venturus. Illius enim occasione videtur quidam permoti, ut de futuro aliquo aduentu Ioannem interrogasse putent. Alioqui enim quorsum quærit, num venturus sit quem iam venisse sciebat? Verum has intelligentias Diuus Chrysostomus planè reiicit, & meritò, quod non possit videri probabile, & Ioannem qui maximus Prophezarum dicitur à Domino, id ignorasse, aut de eo tam dubitasse, quod alii Prophetæ non solum cognouerunt, sed & Prophezarum scriptis reliquerunt, cum etiam ipsum esse agnum Dei aliquoties testatus fuerit, idque non alia de causa. quàm quòd pro hominum redemptione offerendus esset Deo in ara crucis. Itaque rectius cum Chrysostomo, Hilario, Ambrosio, & aliis intelligitur, Ioannem hac interrogatione non suæ, sed discipulorum ignorantie consulere voluisse. Quoniam enim videbat discipulos sibi quàm Christo esse addictiores, & inuidere gloriæ Christi crescentis quotidie, ac enunciare sibi Christi miracula cum quadam inuidia, pro discipulorum suorum correctione simulat ignorantiam, mittitque duos ex discipulis suis quos fideliores habuit, ad Christum, non dubitans quin in illo visuri essent & audituri quadam, unde eos cerrius docere posset, & Iesum esse verum illum Christum expectatum ostendere, ac rursus credens, maiestate dictorum & factorum Christi commouendos esse ad excellentiorem de ipso quàm de se opinionem, sicque prouocandos ad sequendum Christum se relicto qui iam erat mori-

turus. Discipulis enim nunciantibus opera Christi quæ fama didicerant, noluit adhuc Ioannes de Iesu magnifica loqui, præferendo illum sibi, quòd sciret illos existimatos humilitatis causa sese Iesu inferiorem agnoscere, quemadmodum frustra illis sæpius Iesum commendauerat. Voluit ergo ipsos maiestate dictorum & factorum Iesu conuinci, & quandoquidem ipse moriturus esset, in amicitiam Iesu insinuari. Quam in re pii præceptoris affectum in se suscepit Ioannes, ut qui cum ignorantibus voluit videri ignorans, quemadmodum Paulus omnibus omnia fiebat. Sciebat enim illos pro seipsis Dominum accedere nolle, nec suam dubitationem aut ignorantiam profiteri apud Dominum nolle, proinde suo illos nomine mitrit, & illorum ignorantiam in se suscipit. Deinde officii sui munus adimpleuit, mittendo suos ad Christum, docens à lege, cuius ipse typum gessit, ad Euangelium secedendum, nec præter Christum alium magistratum habendum. Quod autem Ioannes interrogare iussit, an Iesus esset qui venturus esset, non est intelligendum, eum interrogare voluisse de futuro aliquo aduentu, sed an ipse is esset qui iam diu à Iudæis venturus est expectatus. Non enim quætere iussit: Num ipse esset venturus, sed an esset qui venturus esset; aut, ut habent Græci, an esset *ὁ ἐρχόμενος*, hoc est, ille venturus. Porro diuina providentia factum est, ut postquam discipuli Ioannis iam aduenissent, Dominus illis præsentibus multa miracula operaretur, ex quibus conuenientem haberet occasionem respondendi quæstioni illorum. Non enim conueniebat, ut interrogatus, num ipse esset Christus, aperte diceret: Vtique ego sum: ne dicere possent cum Iudæis: *Tu de teipso testimonium perhibes, testimonium tuum non est verum: sed testimonium rerum & miraculorum, quod efficacius testimonio vocis, profert, remittens eos ad Ioannem, non ut ille hinc instrueretur, sed ut hinc haberet certum argumentum quo illis ostenderet, Iesum esse verum Christum.* Ita tamen respondit, quasi hinc Ioannes docendus esset. Nam ut magna prudentia, ac charitatis studio Ioannes in se discipulorum suorum suscepit dubitationem & ignorantiam: ita Christus magna eius respondet prudentia, eorum dissimulans inscitiam, nec eam aperte incessens, ut sic ad se eos suo tempore magis traheret. *Euntes, inquit, renunciate Ioanni quæ audistis vidistis. vidistis, dicit, aut, ut habet Matthæus apud Græcos, videtis, propter miracula quæ oculis suis præsentibus viderant. Audistis verò vel auditu dicit, tum propter* **E** *audiram à Christo prædicationem, tum propter miracula quæ à præsentibus turba audierant Christum etiam prius fecisse. Nam quod dicit: Mortui resurgunt: non tum oculis viderant, sed alios narrantes audierant. Itaque hæc tum visa, tum audita Ioanni vult eos renunciate, quæ secundum Prophezarum vaticinia, manifesta erant signa, ipsum esse Christum. Ad Prophezarum enim vaticinia in his verbis: Cæci vident, claudi ambulant, &c. allusum est à Christo. Nam prior pars, nempe cæci vident, claudi ambulant, leprosi mundantur, surdi audiunt, videtur alludere ad illud Isaïæ, quo signa aduentus Christi notantur. Ecce Deus vester ultionem adducet retributionis: Deus ipse veniet, & saluabit vos. Tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum patebunt. Tunc saliet sicut ceruus claudus, & aperta erit lingua mutorum, quia scissa sunt in deserto aqua, & torrentes*

res in solitudine. Quamquam enim hoc vaticinio magna quædam & læta rerum immutatio, & lætitia eorum qui deplorari habebantur prædicta sit, eius tamen cum velut specimen quoddam in præfenti Dominus exhiberet, corporalem aded multis salutem restituens, non minus hic locus cum præfentia miracula faceret, impletus intelligi potuit & ipse ex eis Christus agnosci, quam supra Matthæus scripsit impletum illud Isaïæ, *Ipse infirmitates nostras tulit*, cum multorum morbos curaret atque depellendo morbos corporis, animorum quoque se Salvatorem declaret. In illo vero quod dicitur: *pauperes euangelizantur*, omnino allusum videtur ad illud Isaïæ: *Spiritus Domini super me, propter quod unxit me, euangelizare pauperibus misit me*. Sic enim Isaïæ auctoritatem citans Lucas capit. 4. quam ex Hieronymi versione sic legimus: *Spiritus Domini super me, eo quod unxit me, ad annuntiandum mansuetis misit me*. Itaque ommissis variis expositionibus huius partis, *pauperes euangelizantur*, omnium rectissimè accipitur hæc oratio secundum phrasim Græcam, pro eo quod est, pauperes suscipiunt & audiunt Euangelium, vel pauperibus prædicatur Euangelium. Cuius Græcæ phrasæ hæc est ratio, quod Attici vsurpant accusatiuum loco datiuu acquisitiui, maximè ubi significant bene vel malè fieri cuiuspiam, unde dicunt: *ἡμεῖς ποιεῖς*, pro *ἐμοὶ*. Sic Matth. 27. *τί οὖν ποιήσω ἐν τῷ τῷ λεγόμενῳ χριστῷ*, id est, quid igitur faciam Iesu qui dicitur Christus? Hinc fit ut ad imitationem Græcorum passim legatur in sacris literis, benedicere & maledicere, cum accusatiuo significante eum de quo quis bene aut malè loquitur. Cum ergo in passiva locutione accusatiuus mutatur illis in nominatiuum, sicut & Latinis, hinc loquuntur passivè. Nam ut dicunt *εὐποιήσω σέ*, id est, beneficiam te: sic etiam passivè dicuntur, *σὺ εὐποιήσῃς παρ' ἐμῆς*. Hinc cui quis benedicit aut malè loquitur, dicitur in scripturis benedici & maledici. *Maledicimur*, inquit Paulus, & *benedicimus*. Sicut autem Græci dicunt, benedico te & benedico tibi, ita dicunt *εὐαγγελίζω σέ*, & *ἐγὼ*, euangelizo te & tibi quate sicut dicunt, quendam euangelizare pauperes, ita dicunt pauperes euangelizari ab illo, pro eo quod est, pauperibus Euangelium prædicari. Potest & aliam habere rationem hæc phrasæ etiam si non diceretur Græcis *εὐαγγελίζω σέ*, sed tantum, *εὐαγγελίζω*. Nam Græci in passiva locutione etiam datiuum acquisitiuum verbi actiui, mutant in nominatiuum, seruato accusatiuo eiusdem verbi. Nam quod dicunt, *πιστεύω σὶ τὸ πρᾶγμα*, id est, credo tibi hanc rem, passivè sic efferunt, *σὺ πιστεύῃς τὸ πρᾶγμα*, id est, tu concederis hanc rem. Vnde primæ Timoth. primo dicitur, *κατὰ τὸ εὐαγγέλιον ἐπέπιστεύοντός γε*, id est, secundum Euangelium quod conceditus sum, pro, secundum Euangelium quod creditus est mihi. Sic quod dixit Angelus pastoribus: *Euangelizo vobis gaudium magnum*, passivè sic illis dici posset, vos euangelizamini gaudium magnum. Et similiter quod dicunt, euangelizo pauperibus, passivè sic dici potest, pauperes euangelizantur. Non est ergo sensus quem multi hic reddunt, pauperes Apostoli euangelizantur, hoc est activè prædicant Euangelium. Porro quod Lucas citans auctoritatem prædictam Isaïæ, habet *pauperes*, quomodo & hoc loco habetur, ubi ad illam auctoritatem alluditur, cum Hieronymus verterit, mansuetos, in causa est quod apud Hebræos parua

Luc 3.

Luc 6.

Luc 2.

fit differentia inter dictionem quæ significat pauperem, & eam quæ significet mansuetum. Nam *ἄν* An, est pauper, & *ἄν* Anau est mansuetus, derivaturque utrumque nomen ab eadem radice; ac pro altero alterum ponitur, quod ferè mansuetudo sequatur paupertatem, sicut contrà, diuitias comitatur ferè ferocia. Itaque pauperes quibus dicitur prædicari Euangelium, sunt pauperes spiritu, hoc est, animo afflicti, ac de sese humiliter sentientes qui iidem necessariò etiam sunt mansueti, & nequaquam contentiosi, quemadmodum erant Pharisei. His pauperibus & mansuetis dicitur singulariter prædicari Euangelium, tum quod Evangelica prædicatio consoletur eos qui animo sunt mœsto, unde sequitur apud Isaïam. *Ut mederer contritis corde, & prædicarem captivis indulgentiam*, &c. tum quod hi soli capaces sunt Evangelicæ doctrinæ, & obedientiæ fidei. Ut enim superbia & ferocia contentiosa est, & ob id indocilis, ita contrà mansuetudo docilem reddit. Vnde Iacobi 1. *In mansuetudine suscipite insitum verbum, quod potest saluare animas vestras*. Et Eccles. 5. *Esto mansuetus ad audiendum verbum Dei, ut intelligas*.

Iacob 1.
Eccles. 5.

f ET BEATVS EST QVICVNQVE NON FVERIT SCANDALIZATVS IN ME.] Secundum D. Gregorium, qui intelligit in proposito Christo quæstione Ioannem interrogasse de aduentu Domini ad inferos, intelligitur hac sententia beatus pronunciari, qui in morte quam perpessus erat postea Dominus, non esset scandalizandus, ut sit sensus: Mira quidem facio, sed abiecta perpeti non dedignor, quia ergo moriendo te subsequor, cauendum valde est hominibus ne in me mortem despiciant qui signa venerantur. Verum secundum rectiorem prædictæ quæstionis intelligentiam hac sententia Dominus percutere voluit & mordere conscientiam discipulorum Ioannis qui in ipso Domino scandalizabantur, offensi humilitate conuersationis eius, quod non seorsum ab hominibus illa vitæ seueritate videretur, sicut ipsorum magister, a hæc nullo alio, præter illa miracula, vitæ splendore insignis esset. Obseruanda autem mira Christi benignitas in hac sententia, quia discipulos Ioannis notat. Nam sic eis hac sententia diuinitatem suam prodit, cum ostendit se occultorum esse cognitorem, ut tamen eorum passionem apertè aliis non detegeret, sed conscientia ipsorum qui sibiipsis conscii erant, totam rem relinqueret, ut occulta huiusmodi redargutione, declarans simul & suam diuinitatem & benignitatem, illos magis ad se traheret. Porro in Christo variis de causis contigit & contingit adhuc, quosdam scandalizari. Quidam enim in communi conuersatione fuerunt scandalizati, quemadmodum hi discipuli Ioannis, & Pharisei, ex quibus quidam aliquando Dominum rogauerunt quare non ieiunarent discipuli ipsius, sicut discipuli Ioannis & Phariseorum. Alii rursum in conuersatione ipsius cum peccatoribus aut in eo quod externarum caeremoniarum legis, & traditionum à maioribus traditarum non videretur esse studiosus obseruator, sed ab externa legis obseruantia, ad interna potiùs reuocaret. Sed omnium maximè plurimi cruce Domini scandalizati sunt. Hac enim & Apostoli offensi sunt, sed ad tempus. Hac & Iudæi maximè alienati sunt à Christo, de quibus dicit Paulus, Nos, inquit, *predicamus Christum, Iudæis quidem scandalum, gentibus verò stultitiam*. Hodie quoque in Christo multi

D. Gregor.

Luc 1.

1. Cor. 5.

scandalizantur, ut qui non possunt approbare humilitatem eam quam docet in Euangelis, & in suis exhibet Christus. Hanc enim non potest non mundi arrogantia fastidire. Deinde qui cruce, quam ille imponit omnibus discipulis suis, ab eo alienantur, qui hic perdere animam suam timentes Christum repudiant, atque ita iacturam faciunt vitæ æternæ. Bene ergo generali sententia dicit: *Beatus qui non fuerit scandalizatus*, hoc est, offensus in me, hoc est, qui nulla in re absterretur ac repellitur: ne mihi tãquam vero seruatori fidem habeat, mihiq̃ue indiuulsus adhæreat. Beatus certè talis, quia in seipso Christo solo salus sita est, ita ut vitam æternam habeat qui ei adhæserit: contrà verò damnatus sit, qui ab illo alienus fuerit.

f ET CVM DISCESSISSENT NVNTII COEPIT A IESVS f DICERE AD TVRBAS DE IOANNE, &c.] Postquam Dominus per præcedentia satis egit pro curatione discipulorum Ioannis restabat ut & multitudinem curaret, quæ ex discipulorū interrogatione intelligere potuit, Ioannem iam dubitare de Iesu, num esset Christus cui prius tam eximia & multa perhibuerat testimonia, & ob id à Christo dictum iam fuisse contra Ioannem: *Beatus est qui non fuerit scandalizatus in me*. Itaque ne ex illa interrogatione Ioannes iam putaretur dubitare de eo quod prius asseruerat, & illa Saluatoris sententia putaretur propter Ioannem dicta, cum Ioannis discipuli abiissent (nam illis presentibus Ioannem laudare non conueniebat, ne multitudo putaret assentiunculis gratiam Ioannis Christum colligere) coepit Ioannem multum cõmendare, eximendo eam de Ioanne suspicionem, quæ propter prædicta in auditorum mentem venire potuit. Et primùm quidem instabilitatis & leuitatis suspicionem tollit, idque non ex sua statim sententia, sed ex ipsorum prius auditorū opinione ostendens eos non verbis solum, verum etiã factis stabilitatem Ioannis attestatos fuisse. Dixit ergo: *Quid existis in desertum videre? Arundinem vento agitatam?* ac si diceret: Cur omissis ciuitatibus atque domibus vestris ad desertum omnes cucurristis? An ut videretis hominem similem calamo, qui omni vento circumfertur, & leuitate mentis nunc hæc, nunc illa sentiret: Certè non potuissetis tanto studio in desertum impelli, tot tantarumque ciuitatum populi, nec ita facile omnes ex vniuersa Iudæa effusi ad Ioannem fuissetis: nisi magnum quendam & mirabilem virum, & adamantinis lapidibus firmiorem Ioannem putassetis. Arundini certè mobili similes sunt, qui non semper idem asserunt, sed huc atque illuc facile pulsi, modò hæc, modò illa sentiunt. Sic & qui ab impetu passionum à rectitudine rationis facile prosternuntur, ut pro occasionum diuersitate nunc illa velint & faciant.

Contra quod præcipit Apostolus: *Stabiles estote & immobiles, abundantes in omni opere Domini semper*. Et: *Optimum est, inquit, gratia stabilire cor*. Et Sapiens, *Non te ventiles in omnem ventum, esto firmus in via Domini, & in veritate sensus tui*. Et: *Iam non sumus paruuli, nec circumferamur omni vento doctrinæ*. Deinde ne quis putate posset, Ioannem siue ambitionis, siue cupiditatis, siue lasciuie studio excidisse à sua stabilitate, & opinione quam de Christo prius habuit; ostendit deinceps, ipsum ab his omnibus alienum fuisse, idque ex vestitu rigido quo amiciebatur, & deserto quod incolebat. Si enim ambitionis studiosus fuisset, aut terrenorum commo-

dorum, nequaquam desertum inhabitasset, sed regum & principum potius aulas. Et quod lasciuia eius animum non emollierit & mobilem fecerit, declarat etiam desertum, declarat vestitus, declarat postremo & carcer, quamuis de eo Dominus tacuerit. Postquam autem Dominus efficacibus interrogationibus ostendit, quid Ioannes non esset, renoxium illum esse posse suspicioni, vel instabilitatis & leuitatis, vel ambitionis & lasciuie: ostendit deinceps quid sit, prius quidem opinionem populi quam de Ioanne habuit comprobans, cum dicit: *Etiam hoc est, utique, & certè dico vobis, deinde de sua de Ioanne sententiam pronunciat, cum dicit: & plusquam prophetam*. Quod testimonio scripturæ probat dicens: *Hic est enim de quo scriptum est: Ego, &c.* Ex quo patet, quare Ioannem dicat esse plusquam prophetam, nimirum quod reliqui propheta venturum post se Christum, & salutem ab eo sperandam obscurius prædixerunt, Ioannes verò subingrediendi Christo viam munivit, populum ad penitentiam prouocans, eique præsentiam Christi attestans. Deinde quod Angelus Dei meruit in titinio propheta appellari, nomen commune sortitus cum spiritibus cœlestibus, quod dignius est nomine propheta. Tertio, quod non solum ipse prophetarit, sed etiam de eo sit prophetatum. Hæc enim causas videtur indicare voluisse Saluator cum probaturus, Ioannem esse plusquam prophetam, adducit hoc testimonium de quo testimonio latè satis dictum est circa cap. Marci i. in cap. Concordiæ 13. Plus ergo quam propheta Ioannes, quæ etiam præcursor Christi, paranympus sp̃s, regni cœlorum primus prædicator, baptismi primus institutor, Angelus Dei, ab ipsis etiam prophetatus idque verbis & factis. Itaque bene ob Ioannis excellentiam Dominus post prophetæ testimonium, sua iam sententia Ioannis præminentiam pauca est complexus dicens: *Amen dico vobis, non surrexit inter natos mulierum maior Ioanne Baptista*: hoc est bene exponit Chrysostomus, non peperit mulier Ioanne vnquam maiorem. Lucas verò dicit: *Maior inter natos mulierum propheta nemo est*. Proinde & quod

habet Matthæus sic oportet intelligere, ut non cum omnibus hominibus, sed cum omnibus prophetis intelligatur comparari Ioannes, & subintelligatur: *non surrexit maior propheta inter natos mulierum*. Vel potius ideò à Matthæo dictum est absolutè, nullum natum maiorem Ioanne, etiam si Dominus tantum dixit quod habet Lucas, quicquid nulli maiores fuerint prophetis ante Ioannem, si Ioannes non habuit maiorem se prophetam, nullum etiam absolutè se maiorem habuit. Qui autem Græci etiam in Luca non addunt nomen *προφήτης*. Porro hac sententia Domini non necessario intelligitur Ioannes omnibus prophetis & patriarchis prælatus, ut annotauit Hieronymus. Non enim statim sequitur, ut si alii maiores eo non sunt, ille maior aliis sit, cum possint alii ipsi esse æquales. Itaque ad veritatem huius sententiae sufficit, Ioannem fuisse æqualem excellentissimis prophetis. Verum quoniam superius Dominus dixit, Ioannem esse plusquam prophetam, deinde veluti in illius declarationem subiiciat hanc sententiam, omnino videtur hac negatiua sententia affirmatiuam voluisse significare, Ioannem scilicet maiorem fuisse omnibus prophetis & omnibus hominibus. Alioquin enim non satis hic declarabitur, Ioannem esse plusquã prophetã. Ambrosius

certè

1. Cor. 11.

Hebr. 13.

Ecc. 1.

Eph. 4.

16.

Deut.

certè & Chrysostomus intelligunt, Dominum significare, Ioannem omnibus esse maiorem, quorum hic pulchrum affert simile, videlicet quòd quomodo maior est in aula qui regi vicinior est, ita & Ioannes. Dupliciter autem intelligi potest, Ioannem dici aliis maiorem, videlicet vel ratione prerogatiuarum quibus diuinitus decoratus fuit, vel quòd abundantiore spiritu esset donatus, sic ut perfectior esset cognitione diuinorum, in conuersatione, & meritis. Et quidem si prerogatiuæ Ioannis considerentur, nihil dubium quin Ioannes non solum maior fuerit omnibus prophetis, sed & Apostolis. Prærogatiuæ enim eius sunt, quod Angelico promissus fuit oraculo, quòd conceptus miraculo, sanctificatus in utero, atque in illo Christum adorans, quòd ab ineunte ætate semper cum Deo & Angelis in deserto conuersatus fuerit, nulla hominum consuetudine vitiatum vnquam, quòd primus regnum Dei prædicauerit, quòd baptizans, quòd Dominum suum baptizauerit, quòd primus agnitus Christum aliis digito demonstrauerit, quòd solus à prophetis sit promissus & adumbratus, promissus quidem à Malachia, adumbratus verò in Elia, quòd Angelus Dei dici mereretur. Cæteri enim prophetae, non sunt nati prophetae, sed postquam aliquamdiu humanam & communem vixissent vitam, in prophetas assumpti sunt. Hic verò planè ad nihil aliud in hoc mundo natus est, quàm ut spiritualia Dei mandata perficeret, velut Angelus quidam cœlestis, humanam naturam supergressus, & nec necessarium aut conuenientem naturæ humanæ cibum ac vestitum amplexus, ut in eo nihil penè humani appareret, sed cuncta velut Angelum esse sub humano corpore latentem arguerent. Si autem spectemus spiritus donum, quo Ioannes fuit illuminatus & accensus, ac vitæ eius conuersationem ac merita, quam temerè non sit asserendum de eo quod soli Deo cognitum est, qui, ut habet Sapiens, *spirituum ponderator est*: tamen non videtur dubitandum quin perfectiore spiritu donatus fuerit præ aliis prophetis, ita ut clariùs cognouerit mysteria incarnationis Christi, sicuti Christo vicinior erat, & mysteria Christiæ regni cœlorum apertius explicauit & docuit. Sanctior etiam fuerit in conuersatione, & maior in meritis. Nam quis prophetarum vnquam tam incorruptam, tam rigidam, tam planè diuinam vixit vitam, atque Ioannes, ab ipsa pueritia mitissimus simul & acerrimus: quorum alterum ex conuersatione sua cum discipulis: alterum ex libera reprehensione Indæorum & Herodis discere possumus. Quis plures sua prædicatione & vitæ exemplo ad Dominum verè conuertit? Apostoli tamen postea videntur perfectiore spiritu donati, & maiores fuisse in meritis, ut qui mysteria Euangelica videantur apertius cognouisse post acceptum Spiritum sanctum in die pentecostes, & plura pro veritate perpeffi, ac plures sua prædicatione Christo lucrificasse. Nec negat Dominus surrecturos quosdam qui maiores forent Ioanne, sed non surrexisse aliquem qui sit maior. Nondum enim Apostoli tunc erant Ioanne maiores. Non obstat autem huic saluatoris sententiæ quod dicitur de Moyse: *Et non surrexit ultra propheta in Israël sicut Moyses*. Primum enim intelligendum, Moysen ibi præferri prophetis veteris testamenti. Deinde non dicitur ibi, non surrexisse vnquam prophetam maiorem vel æqualem Moyfi,

A sed similem Moyfi, idque in his quæ sequuntur. Subditur enim *quem nosset Dominus facie ad faciem in omnibus signis atque portentis, quæ misit per eum ut faceret in terra Egypti*, &c. Porro virginē Deipara non voluit Dominus hac sententia Ioannem pronunciare maiorem. Nam sit comparatio Ioannis potissimum cum prophetis & viris. Nec ex ea sequitur, Ioannem maiorem Christo pronunciari. Non comprehenditur enim Christus inter natos ex mulieribus, siue quòd nomen mulieris hic accipitur pro fœmina corrupta, ut distinguatur à virgine, quemadmodum quidam intelligunt: siue quia per natos mulierum intelligit hic Dominus eos qui tantum sunt nati ex mulieribus, hoc est, tantum sunt homines, aut qui communi more ex concubitu viri & mulieris sunt nati, quomodo intelligit Diuus Hieronymus. Aut Christus simul & Deipara virgo facilè excludentur ab hac sententia, si intelligamus Dominum dicere voluisse, ante illa secula nullum maiorem Ioanne natum fuisse. Ne itaque ex hac magnifica Ioannis commendatione auditores etiam Christo Ioannem putarent præponendum, seipsum apertè excipit, subiungens: *Qui autem minor est in regno cœlorum, maior est illo*. Quæ sententia intelligunt quidem aliqui, Christum præponere in beatitudine & dignitate minimum Angelorum aut sanctorum qui est in cœlo, Ioanni. Sic enim intelligunt Ambrosius & Hieronymus, quorum iste sic scribit: *Nos autem intelligamus simpliciter, quòd omnis sanctus qui iam est cum Domino, maior sit illo qui adhuc consistit in prælio*. Aliud est enim victoria coronam possidere, aliud adhuc in acie dimicare. Verum magis conuenit proposito ut cum Chrysostomo intelligatur istud Dominum de seipso dixisse, qui seipsum non apertè præfert Ioanni, humilitatis causa loquens de se in tertia persona. Cum autem secundum priorem intelligentiam illud, *in regno cœlorum*: coniungendum sit cum superiori, nempe cum, *minor est*, secundum posteriorem intelligentiam potest utrolibet referri. Et quidem si ad præcedens referatur, hoc modo: *Qui in regno cœlorum minor est, maior est illo*, per regnum cœlorum iam secundum Augustinum intelligitur inchoatum in terris regnum Dei, Ecclesia scilicet iustorum, in qua Christus minorem se dicit, tum quia minor erat ætate, tum quia multorum opinione minor erat Ioanne. Aut secundum Caieranum Christus se minorem vocat in regno Dei, quia secundus fuit qui regnum Dei prædicauit, Ioannes verò primus. Secundus enim sonat quandam minoritatem à primo. Si ad sequens referatur, hoc modo, qui minor est Ioanne, maior est illo in regno cœlorum, iam secundum Chrysostomum per regnum Dei designantur bona spiritualia; & vniuersa quæ ad cœlum pertinent: ut sit sensus. *Qui autem minor est Ioanne ætate, & minor opinione hominum, hic tamen maior est in rebus cœlestibus & spiritualibus aut maior reputatus in regno cœlorum, ab Angelis scilicet & Deo qui nouerunt quanta sit mea excellentia supra Ioannem*. Atque hæc videtur genuina loci intelligentia.

A DIEBUS AUTEM IOANNIS BAPTISTÆ VSQUE VNUS REGNUM CŒLORUM VIM PATITUR. &c.] Quoniam in superiori sententia regni cœlorum facta est mentio, etiam ab illo occasionem sumit commendandi Ioannem, quia Ioannis commendatione

etiam ostendere; iam esse tempus illud gratiæ & salutis, quod ab hominibus prophetis fuit prædictum ac proinde non amplius Messiam esse expectandum, sed certum habere ipsum iam aduenisse. Ioannem itaque in eo commendat, quod prius ipse regnum cælorum prædicauerit, idque cum tanto fructu, ut illud vim patiatur, sed eo simul significat, doctrinæ nouitatem & fructum arguere impletionem & cessationem legis ac prophetarum, ac tempus aduentus Messiae. *A diebus*, inquit, *Ioannis Baptista*, id est, à tempore prædicationis eius, qui primus regnum cælorum prædicauit, usque ad istud tempus, regnum cælorum vim patitur. Dicit autem usque nunc, non quod post illud tempus regnum cælorum vim non esset passurum, sed ut significaret violentiam illam quæ cœpit Ioanne prædicante, semper ab eo tempore perseuerasse, nec per prædicationem suam desiisse, sed continuatam esse: & proinde significatur, eam etiam ulterius semper continuandam, quamdiu eius prædicatio durauerit. Quod autem hic dicitur de vi quam patitur regnum cælorum, dupliciter intelligitur. Quidam enim intelligunt de vi quam sibiipsis inferunt qui regnum cælorum sunt accepturi. Oportet enim eos contemptis huius seculi bonis, abnegatis carnis concupiscentiis, carnem affligere, cruces & mortem patienter pro regno cælorum suscipere. Itaque quod dicitur, *regnum cælorum vim patitur*, sic intelligunt: regnum cælorum per violentiam quandam acquiritur, & qui sibiipsis violentiam inferunt, hi rapiunt illud. Verum quoniam impropria est locutio, ut dicatur regnum cælorum vim pati, quia vi quadam acquiritur, nec conuenit hic sensus cum eo quod Lucas capit. 16. dicit: *& omnis in illud vim facit*, cum vis de qua isti intelligunt, non regno inferatur, sed ipsis qui regnum cælorum quærunt obtinere, rectius secundum alios intelligitur Christus hic metaphorica locutione significare voluisse, quod plerique audita prædicatione regni cælorum auidè cupiebant & contendebant prædicatum regnum cælorum obtinere, imò rapere. Itaque regnum cælorum vim pati dicitur, primum propter multitudinem & feruorem confluentium ad consequendum regnum cælorum. Hanc enim rationem indicat Diuus Chrysostomus. Secundo, quia illi regnum cælorum contendebant obtinere, quibus non videbatur debitum & promissum. Nam cum illud expectarent Pharisei & Scribæ qui sibi videbantur iusti, illis exclusis, peccatores, Publicani & meretrices illud veluti præripuerunt, & postmodum etiam gentes fide occupauerunt, quod Israël tantum, aut potius, videbatur debitum. Quam rationem indicat Diuus Hilarius & Ambrosius hoc loco super Lucam. Sed rectè & Chrysostomi & Hilarii ratio simul comprehenditur. Sic ergo regnum cælorum dicitur vim pati, quomodo merx aliqua noua, ad quam turmatim magna mercantium multitudo accurrit, ut quasi vi irruant in mercem illam desideratam, & quisque alium prauertere studeat præ desiderio. Est & tertia ratio, ob quam regnum dicitur vim pati, quam vi detur indicare Diuus Hieronymus, & Ambrosius quoque in sermone 15. videlicet, quia regnum cælorum nobis per naturam non competit, sed est supra nostram naturam, & alienum à nobis ut ob id non possit nisi vi quadam à nobis obtineri. Sic enim scribit Hieronymus: *Grandis est enim*

A violentia, in terra nos esse generatos, & cælorum sedem quærere, & possidere per virtutem quæ non tenuimus per naturam. Et Ambrosius serm. 15. *O beata violentia, quæ non indignatione percutitur, sed misericordia condonatur. Beata, inquam violentia, quæ vim patienti bonitatem elicit, & utilitatem tribuit inferenti. Mala in admittitur, & de iniuria nemo causatur: vis admittitur, & religio propagatur. Quisquis enim violentiæ Christo fuerit, religiosior habebitur à Christo. Aggredimur ergo in itinere Dominum, siquidem ipse est via. & more latronum suis eum spoliare nitimur, cupimus illi auferre regnum, thesauros & vitam, sed illam tam diues & largus est, ut non adimat, non resistat, & cum omnia dederit, nihilominus omnia ipse possideat.* Hæc ille. Itaque hanc tertiam rationem sequitur etiam Caietanus. Quare cum sequitur, *& violenti rapiunt illud*, violenti dicuntur, qui vim illam inferunt regno Dei, de qua in tribus rationibus iam dictum est. Hæc tamen violentia præsupponit aut includit & illam primam violentiam quam sibi ipsi quis inferre debet. Vnde Ambrosius in sermone superiori post verba prædicta sic subtingit: *Aggredimur, inquam, illam non ferro, non saxe, sed mansuetudine, bonis operibus, castitate. Hæc sunt arma fidei nostræ, quibus in congregatione certamus. Ut autem his armis uti in vi inferenda possimus, ante corporibus nostris vim quodammodo faciamus, expugnemus membrorum vitia, ut virtutum præmia consequamur. Prius enim ipsi regnare debemus in nobis, ut regnum possimus diripere Saluatoris.* Hæc ille. Vnde patet, non omnino extrâ propositum esse quæ hic à quibusdam dicuntur, de vi nobis inferenda. Sciendum autem Diuum Ambrosium & in prædicto sermone & super Lucam pro vim patitur, legere cogitur, intelligiturque regnum cælorum cogi, quia regnum cælorum, quod prius fluidum & remissum apud Iudæos iacebat, credentium populorum cœpi assiduitate densari, & omnis illa regni raritas prædicationum frequentatione solidari. Cogi enim propriè tunc aliquid dicitur, cum res aliqua rarior densatur & colligitur. Verum in hoc sensu non posse hic accipi verbum, cogitur, si quis sic legatur Ambrosio, patet ex dictione Græca *σιζεται*, quæ significat cogi. quomodo is dicitur cogi qui vim patitur. Porro regnum cælorum hoc loco sic accipi debet, quomodo accipiebatur in eo quod Ioannes auspicando prædicationem suam dixit: *Appropinquauit regnum cælorum.*

OMNES ENIM PROPHETÆ ET LEX VSQUE AD IOANNEM PROPHETAVERVNT.] *Enim*, hic dicit causam, quare à diebus Ioannis cœpta sit prædicatione regni cælorum, & vim illud cœpit pati. In hac sententia non parua est obscuritas. Primum enim quomodo omnes prophetæ usque ad Ioannem prophetauerunt, cum usque ad Ioannem nemo viuendo prouenerit, nec omnium dicta aut scripta ad Ioannis tempora sunt conseruata? Deinde quomodo usque ad Ioannem prophetæ prophetauerunt, cum & ipse Ioannes propheta fuerit, & prophetauerit, dicens: *Veniet fortior me post me*, &c. Et, *illum oportet crescere, me autem minui.* Et in Actis legantur quidam prophetasse? Præterea quomodo usque ad Ioannem omnes prophetauerunt, cum multorum prophetiæ extendant se ultra Ioannis tempora? Itaque solet hæc sententia variè intelligi. Primum modo sic: Omnes prophetæ & lex prophetauerunt de venturo

D. Chrys.

D. Hilary.
D. Ambr.

D. Hieron.

turo Messia, & his quæ ad Messiam spectant, vsque ad Ioannem, qui primus non tantum prophetauit Messiam venturum, sed præsentem etiam digito demonstravit. In Ioanne ergo desit prophetia de venturo Christo. Quem seculum indicat Hieronymus, simul indicans sententiam hanc de prophetis illis debere intelligi quorum scripta legimus. Nam fuerunt prophetae quidam in populo Israëlito, ut est verisimile, qui etsi multa futura prædixerint, aut occulta, nihil tamen de Messia sunt vaticinati. Secundò sic intelligitur, omnes propheta vsque ad Ioannem prophetauerunt, hoc est, obscurè multa prædixerunt de Christo, regnòque cælesti, & aliis mysteriis noui testamenti: Ioannes verò primus cæpit apertè Christum ostendere, & regnum cælorum prædicare. ac mysteria noui testamenti aperire. Sunt & qui sic intelligunt, omnes propheta, & lex vsque ad Ioannem prophetauerunt, hoc est, prophetando ad Ioannis tempora respexerunt, ad tempus scilicet gratiæ, quod cæptum est à prædicatione Ioannis, à quo cæperunt impleri omnia illa mysteria, quæ de venturo Christo vaticinati sunt prophetae. Non ergo dicantur prophetasse vsque ad Ioannem, quia illorum prophetia non se extendit ultra Ioannis tempora, sed quia illorum prophetia omnis potissimum tendebat ad tempora Ioannis, in quibus Christo adueniente, qui finis est prophetarum & legis, cæperunt omnia impleri. Ita ferè Caietanus, & Tielmanus. Verùm studioso nullus fortè horum sensuum videbitur satisfacere, nec quicquam horum satis videtur congruere cum eo Lucæ loco, quo hæc eadem à Domino dicta alibi describuntur. Nam capit. 16. habet Lucas: *Lex & propheta vsque ad Ioannem ex eo regnum Dei euangelizatur, & omnis in illud vim facit.* Vbi omnino apparet significare voluisse Dominum, vsque ad Ioannem populum Iudaicum lege & prophetarum scripturis debuisse instrui, & doceri de voluntate Dei, sed doctrina quadam rudi, & quæ nondum absolutam veritatem & voluntatem Dei aperiret, eo quod externas cæremonias multum requireret: terrena bona promitteret, & ad timorem potius Dei, quàm amorem prouocaret. A tempore verò Ioannis nouam doctrinam exortam, quæ iam non terrena, sed cælestia bona annuntiabantur, & perfectior quædam iustitia exigebatur. Sic enim illum Lucæ locum Theophylactus & alii interpretantur, & proposito Saluatoris ibi conuenit, ut sic intelligatur, quemadmodum ibi videbitur. Itaque per prophetas in illa sententia, non intelliguntur homines prophetantes, sed prophetarum scripta, quemadmodum semper solet ea dictio accipi, quando coniungitur nomini legis, ut cum dicitur: *Hæc est enim lex & propheta.* Et. *Oportet impleri omnia quæ scripta sunt in lege, & prophetis, & psalmis de me.* Cum ergo omnino sit verisimile, etiam in hoc loco eundem sensum Dominum significare voluisse, quem in dicto loco Lucæ, sensus huius sententiæ erit: Omnes prophetae, hoc est, omniū prophetarum scripta & lex prophetarum vsque ad Ioannem, hoc est, Dei voluntatem homines docuerunt, cum futurorum promissione quæ ad Messiam pertinerent. Verùm à diebus Ioannis cæpit noua quædam perfectior & efficacior doctrina, qua scilicet regnum Dei prædicatur iam appropinquasse non sine multo fructu. Atque hæc est maxima commendatio excellentiæ Ioannis, qua demonstratur iam apertè, esse aliquid

A plus quàm prophetam & maiorem omnibus prophetis, qua & demonstratur iam venisse Messiam, qui promissus erat futurus autor nouæ legis & noui testamenti. Nec mirum videri debet quod verbum, *prophetauerunt*, exposuimus prædicto modo. Nam paulò post patebit, nomen prophetæ, & verbum prophetare, in scripturis non solum poni ubi significatur futurorum prædictio, vel occultorum reuelatio, sed etiam cum significatur doctrina morum & voluntatis diuinæ, maximè quæ ex singulari afflatu spiritus procedit.

ET SI VULTIS RECIPERE, IPSE EST ELIAS QUI VENTURUS EST. QUI HABET AVRES, &c.] Aliam iam Dominus Ioannis addit commendationem, simul ostendens & alio signo iam aduenisse tempus Messia. Quoniam enim propter vaticinium Malachiæ 4. expectatur Elias ante aduentum Messia, secundum doctrinam Scribarum & Phariseorum, qui non distinguebant inter duplicem Messia aduentum, ideo ne ob hanc quoque causam putaretur nondum venire Messias, quia nondum venerat promissus Elias, Ioannem dicit esse Eliam qui venturus est, id est, qui venturus fuit promissus & expectatus. Quomodo autem & quare Ioannes dicatur Elias, satis

pater ex his quæ dicta sunt circa illud Lucæ quod dictum est ab Angelo: *Ipse præcedit ante illum in spiritu & virtute Elia.* Dicit autem, si vultis recipere, siue ut significaret se neminem ad fidem cogere velle, ut indicat Chrysostomus, siue ut significaret, opus esse animaduersione & æquitate animi, ut sit sensus: si attentata & sana mente iudicare volueritis, & animo facili ac minime contentioso considerare vtriusque gesta. Nam & hunc sensum indicat Chrysostomus, & sequitur Theophylactus.

Sed potius idè intelligendum, Dominum dicere, si vultis recipere, quia Ioannes non erat Elias, secundum sensum literalem & proprium illius testimonii Malachiæ, quo promittitur mittendus Elias ante aduentum Messia. Ibi enim potissimum est sermo de aduentu Domini secundo, ante quem venturus est Elias in propria persona, iuxta receptam sententiam. Dicitur enim ibi, *Antequam veniat dies Domini magnus & horribilis.* Et: *Ne forte veniam & percutiam terram anathemate.* Quæ manifestè satis pertinent ad secundum Domini aduentum. Tamen quia Ioannes præcessit Domini aduentum, primum in spiritu & virtute Elia quod præcessurus est secundum Domini aduentum, ob id Dominus, etiam eam scripturam in Ioanne adimpletam dicit, constituens tamen id in libera auditorum acceptione, quo nos docuit optimus magister, ne ad sensus mysticos maximè in scripturis non satis expressos sacra scripturæ, cogeremus auditoris, sed eis vteremur ad ædificationem eorum, qui lubenter audiunt & proficiunt ex sensibus mysticis, quique veritatem sensuum sacra scripturæ iam sunt edocti. Quoniam autem quod dixit Ioannem esse Eliam, mysticum est, & magna eget intelligentia, ideo quoad illius intellectum quærendum prouocaret, adiicit suo more: *Qui habet aures audiendi*, hoc est, ad audiendum, audit. Loquitur autem de auribus mentis, quas non omnes habent expeditas ad audiendum, id est, intelligendum veritatem. Non solum autem hac sententia prouocare vult auditores, ut intelligant quomodo Ioannes dicatur Elias, sed etiam ex eo deinceps vult intelligere, aduenisse iam Christum. Nam dicens Ioan-

Lucæ 1.

D. Chrys.

D. Theoph.

Malach. 4.
Ibidem.

Matth. 7.

nem esse Eliam, demonstravit simul Messiam advenisse. Porro pro explicatiore intelligentia eorum quæ hic iam dicta sunt, videlicet quomodo Ioannes & propheta fuit, & tamen plusquam propheta, & quomodo omnes prophetae usque ad Ioannem prophetaverunt, non abs te fuerit hic annotare usum nominis, prophetae, & verbi, prophetare, quem habent in scripturis. Itaque Græca vox *προφήτης* propriè & peculiariter illum significat, qui diuina mente rem præsumens, antequam eueniat, edicit atque profatur. Composita est enim ex *προ* quod præ vel ante significat, & *φημι*, dico siue loquor, non autem ut quidam ineptè existimant, ex *πρό* & *φαίνω*, ut sit propheta, cui prius aliquid apparet quam fiat. Hinc factum est, ut à Græcis simul cum rei vocabulo communis & vulgaris accepta sit opinio, prophetas duntaxat esse præcios, quique res sequentibus temporibus euenturas prædixerunt & denuntiaverunt, adeo ut ubicunque sit mentio alicuius qui propheta dicitur, mox quærat quæ futura prædixerit, ob quæ propheta dictus sit. Cæterum Hebraica dictio *נביא* Nabi, cui apud Græcos & nos, semper correspondet nomen prophetæ, non dicitur à prædicendo, nec eum tantum significat qui res in sequentibus temporibus euenturas præscit & prænuñciat, sed omnem qui haud vulgariter conscius est mentis diuinæ, interpres videlicet & internuncius cælestis numinis, quique arcana & abstrusa voluntatis, ingeniique diuini perspecta habent, seu occulta inspiratione sacri flaminis, seu per visâ tum vigilantibus tum dormientibus obiecta, seu voce cælesti per Angelos, vel alio quouis arcano modo ad sensus perlata, non solum de futuris, sed etiam de rebus præteritis & præsentibus, idque non solum de his quæ Deus fecit vel facit, sed etiam de his quæ ab hominibus fieri Deus vult. Quod ut exemplis fiat manifestum, Genes. 20. legimus Dominum dixisse Abimelech de Abraham: *Nunc ergo redde viro suo uxorem, quia propheta est, & orabit pro te, & viues.* Ex quibus verbis factis apparet, hominem Deo charum cum quo Deus colloqueretur, prophetam in scripturis vocari, Talis enim erat Abraham, & omnes patriarchæ, de quibus Psalm. 104. *Noli tangere Christos meos, in prophetis meis nolite malignari.* Deinde Exodi 7. ita Dominus loquitur Moyse: *Ecce constitui te Deum Pharaonis, & Aaron frater tuus erit propheta tuus.* Hic quid propheta significat, nisi interpretem & internuncium voluntatis diuinæ? Præterea Numer. 12. sic loquitur Dominus: *Siquis fuerit in vobis propheta Domini, in visione apparebo ei, vel per somnium loquar ad illum. At non talis seruus meus Moyses, qui in omni domo mea fidelissimus est, ore enim ad os loquor ei, palam & non per enigmata & figuras Dominum videt.* Ex his rursus patet prophetam dici, qui vel visione aliqua, vel in somnis, vel oraculo obscuriore, vel apertiore apparitione & colloquio diuina percipit, ut & ipse ea cognoscat, & ad alios ea deinde proferat: quod quid est aliud quam Dei esse interpretem? Itaque prophetia vera, sancta, & propriè dicta, quantum conici potest ex variis scripturæ locis, facultas quædam videtur, Dei consilia & placita plenius ac certius tum cognoscendi, tum enatrandi ad Ecclesiæ profectum, instinctu, afflatuque diuini spiritus aliquibus data. Huius pars quædam est, præsentio ac prædictio futurorum, aut etiam quorumvis reconditorum, siue præsentium, siue præteritorum

A Pars altera, & quidem diuinior, ac principalior, de Deo, deque pietate & virtutibus dexterius diffusiendi facultas solo Dei beneficio accepta. Sunt enim qui prophetæ dicuntur, propter futurorum vel occultorum prædictionem: sunt rursus qui tales dicuntur, propterea quod homines afflatu quodam diuino doceant voluntatem Dei, quod prophetarum præcipuum est officium. Quanquam perarò inuenias prophetæ nomine insignitos, quibus non esset simul datum præsentire, prædicereque futura, aut certè nunciare occultiora quam ut humano ingenio cognosci possent: ut erat, quod Samuel Sauli dicebat, quid quæreretur: & Helizens suo Giezi, quid à Naaman Syro accepisset. B & Christus Nathanaeli, ubi fuisset cum à Philippo vocaretur. Vnde nota veri prophetæ Deuter. 18. hæc diuinitus data fuit, si euenisset quod prædixisset. Et muliercula Samaritana in Euangelio Christum proclamat prophetam, quod secreta cordis ipsius reuelasset ei. Porro huiusmodi prophetas, qui vel arcana enunciare potuerunt, vel afflatu diuino docere homines Dei voluntatem, multos habuit ferè semper populus Israëliticus. ita nec primæ Ecclesiæ defuerunt: nam & fuerunt qui futura & occulta diuino spiritu prædicerent, qualis erat Agabus, qui prædixerat famem magnam futuram, & Pauli vincula. Petrus item hanc prophetiæ partem exhibuit, cum dolum proderet Ananiæ & Sapphyræ. Fuerunt item qui diuino spiritus afflatu & reuelatione, ad pietatem instruerunt homines mysteria Christianæ religionis, ac scripturarum obscuros locos explicantes quales erant illi prophetæ de quibus Paulus 1. Cor. 14. & 14. & ad Ephes. 5. de quibus sic dicit capit. 14. epist. 1. ad Corinth. *Qui prophetat, hominibus loquitur ad edificationem, & exhortationem & consolationem.* Quamuis & hi Prophetæ, de quibus illis locis loquitur Paulus, non caruerint altera etiam prophetiæ parte, qua scilicet prædicuntur futura, aut reuelantur occulta, sicut non facile (ut dictum est) prophetæ nomine in scripturis quisquam celebratus inuenietur, qui non valuerit præsentione ac prædictione futurorum, vel cognitione, ac renunciatione occultorum. Huc enim & Paulus videtur respexisse, cum ait: *Si autem omnes prophetent, intret autem quis infidelis vel idiota, conuincitur ab omnibus, diiudicatur ab omnibus occulta enim cordis eius manifesta sunt, & ita cadens in faciem adorabit Deum, pronuncians quod verè Deus sit in vobis.* Quid hoc est, conuincitur ab omnibus, diiudicatur ab omnibus, occulta enim cordis eius manifesta sunt? nisi quod prophetæ ex spiritus instinctu occulta cordis illius proferunt, quod cum humanitus nemo possit, incredulus vel indoctus certo argumento agnoscit Deum in illis agere & loqui. Proinde prophetæ isti Euangelici non dissimiles fuere multum à veteris testamenti prophetis, quorum ij quos scriptura insigniores celebrat, non ob id tantum prophetæ dicti sunt, quod futura prædicerent, sed multò magis ob id quod populum ad pietatem ex reuelatione instruerent. Videntur autem prophetæ à doctoribus (nam hos inter se aperte Paulus distinguit, & 1. Corinth. 12. & ad Ephes. 4. asserens Deum constituisse in Ecclesia primum Apostolos, deinde prophetas, tertio doctores) in hoc differre, quod doctores quæ per scientiam consecuti sunt, quæ & ipsa tamen donum spiritus est, Ecclesiæ tradunt, Prophetæ verò quæ per reuelationem.

Id præ-

Propheta
quid sit.

Genes. 20.

Psal. 104.

Exod. 7.

Num. 12.

Propriè
dicta propheta.

Id præter locum Num. 12. supra adductum, atque A
 exempla omnium prophetarum quos scriptura ce-
 lebrat, & illud probat, 1. Corinth. 14. *Nunc au-*
tem fratres, si venero ad vos linguis loquens, quid vo-
bu prodero, nisi vobis loquar aut in revelatione, aut in
scientia, aut in prophetia, aut in doctrina? Hic e-
 nim videtur revelatio coniungenda cum propheta-
 tia, sicut scientia cum doctrina, ut sicut scientia
 tenetur, quod communicatur aliis per doctrinam,
 ita revelatione precipiatur, quod per prophetiam
 aliis differitur. Quis enim loquatur aliis in reve-
 latione, aut in scientia? Non ergo Paulo dicuntur
 prophetæ, quicunque explanant obscura prophe-
 tarum, & qui homines exhortantur, ut quidam
 existimant, sed qui id agunt solo afflatu Dei, non
 autem ex eruditione per homines accepta, & hu-
 mano studio ex sacris libris. Quod certe apertissi-
 mum evadit ex eo quod eodem capite subiicit Pau-
 lus: *Prophetæ autem duo vel tres dicant, & ceteri diiudi-*
cent. Quod si alii revelatum fuerit, prior taceat. Potestis
etiam omnes per singulos prophetare, ut omnes discant, &
omnes exhortentur, & spiritus prophetarum prophetis
subiecti sint. Itaque Divus Paulus, qui *Euangelium*
scire neque ab homine accepit, neque didicit, sed per re-
velationem Iesu Christi illud consecutus fuit, perpetua
 potius prophetia, quam doctrina prædicauit. Et
 hæcenus quidem de proprio usu nominis Pro-
 phetæ. Ex quibus patet, quàm rectè verbum pro-
 phetare, exponi possit prædicto modo, cum di-
 citur: *Omnes prophetæ usque ad Ioannem prophetauerunt*,
 ut sit scilicet sensus: docuerunt populum
 divinam voluntatem, non sine futurorum prædi-
 ctione, quomodo & supra diximus accipiendum,
 circa illud, *Nonne in nomine tuo prophetavimus*, quo-
 modo & videtur accipi Apocalyp. 11. cum de
 duobus Dei prophetis qui resistent Antichristo,
 dicitur, *quod prophetabunt diebus mille ducentis se-*
xaginta. Est autem & alius usus nominis propheta-
 re in scripturis, sed superiori significationi non
 absumis. Nam. 1. Regum 10. & 19. legimus de
 choris prophetarum, ad quos cum Saul venisset,
intra in eum spiritus Domini, & prophetavit pariter fa-
ctus vir alius. Et 19. cap. scribitur, vestes deposuisse,
 & nudus cecinisse per diem & noctem. Istud
 autem prophetare, nihil aliud videtur fuisse, quam
 hymnis Deum celebrare, populumque ad pietatem
 provocare, sed ita ut apparet tamen certa vis
 spiritus, quo arripiebantur, & excitabantur ad
 hymnorum decantationem. Sic enim legitur 1.
 Reg. capite 10. dictum Sauli à Samuele: *Obuium*
habebis gregem prophetarum descendantium de excelsis,
& ante eos psalterium, & tympanum, & tibiam, &
cytharam, ipsosque prophetantes. Et *insilet in te spiritus*
Domini, & prophetabis cum eis, & mutaberis in vi-
rum alium. Non est autem verisimile illis pro-
 phetis omnibus facultatem adfuisse vel prædi-
 cendi futura, vel recondita alia, & diuiniora e-
 narrandi, etsi semper aliquos tales inter illos fuisse
 probabile sit, ut gens illa peculiariter dono
 prophetiæ insignis exiret, ut haberet semper qui
 de divina voluntate responderent. Sic & in fine
 tertii libri Regum, & præsertim in prioribus a-
 liquot capit. libri 4. vbi de Helizeo scriptura nar-
 rat, crebra sit mentio filiorum prophetarum. Hi,
 sicut & prophetæ, de quibus sub Samuele fit men-
 tio, videntur fuisse viri religiosiores, qui certis
 temporibus decantandis psalmis & prædicando
 Deo, tum docendo & excutiendo legem Do-

mini, præ aliis fuerunt studiosè occupati, qui tunc
 singulari afflatu spiritus interdum arripiebantur:
 unde ille qui ad vngendum Iehu missus fuerat, per
 convitium insanus aut arreptitius à proceribus di-
 cebatur. Iam quoniam quicunque afflati spiritu
 diuino insolentius quædam loquebantur, & ob id
 à carnalibus tales pro insanis habebantur, & arre-
 ptitiis, (eo quod caro insanum indicet, quicquid
 suum captum exceßerit) prophetare dicebantur,
 hinc prophetare aliquando in scripturis ponitur
 pro delirare, insanire, & afflatu maligni spiritus
 quædam insolentius eloqui. Sic de Saul legimus:
Inuasit spiritus Dei malus Saul, & prophetabat in medio
domus. Hic enim prophetare nihil est aliud, quàm
 delirare, & insolentia loqui, ut enthusiasmo acti.
 solent. Vnde & apud prophanos scriptores quam-
 quam vates Latinis, & *προφῆται* Græcis, propriè di-
 cantur antistites deorum, diuinorumque oraculo-
 rum interpretes vocantur tamen etiam omnes poe-
 tæ, vates & prophetæ, eo quod & ipsi credantur mu-
 sarum quodam furore agi in decantandis carmini-
 bus. Hinc Paulus Epimenidem poetam vocat, pro-
 phetam Cretensium, ut minùs mirandum sit in scri-
 pturis prophetas quosdam dici non ratione futu-
 rorum ab eis prædictorum. Sicut autem Saul malo
 spiritu afflatus prophetare dictus est, sic & pseudo-
 prophetæ aliquando prophetæ vocantur in scri-
 pturis, & prophetare dicuntur, ut: *In die illa con-*
fundentur propheta, unusquisque ex visione sua cum pro-
phetauerint, nec operientur pallio sacco ut mentiantur.
 Postremum, videtur verbum, prophetare, in scri-
 pturis etiam his quandoque tribui, qui hymnos
 & laudes Dei decantabant, sine afflatu spiritus sin-
 gulari, ut cum 1. Paralipo. 25. tribuitur omnibus
 cantoribus à Danide ordinatis, ut compositos
 psalmos certis horis decantarent, quamvis inter
 hos fuerint etiam veri nominis prophetæ. Nam
 principes cantorum Asaph, Iditum & Heman sa-
 tis illo cap. significantur fuisse veri prophetæ, qui
 ex psalmorum quorundam inscriptione omnino
 videntur ex afflatu spiritus psalmos quosdam com-
 posuisse, in quibus futura quædam, & ad Chri-
 stum etiam pertinentia canuntur. In principio
 tamen capitis verbum, prophetare, omnibus
 cantoribus tribuitur, cum sic dicitur: *Igitur Da-*
vid & magistratus exercitus segregauerunt in ministè-
rium filios Asaph. Heman & Iditum, qui propheta-
rent in cytharis, & psalteriis, & cymbalis secundum nu-
merum suum, dedicato sibi seruitio seruientes. Vbi, pro-
 phetare, nihil aliud videtur esse, quam sacros
 hymnos decantare. Postea enim sequitur, *Vniuersi*
sub manu patris sui ad cantandum in templo Domini di-
strubuti erant in cymbalis, in psalteriis & cytharis. Sic
 & 1. paralip. 15. prophetia accipitur pro hymno-
 rum decantatione, cum dicitur. *Chonemias autem*
princeps. Leuitarum prophetia præerat, & ad præci-
nendam melodiam, erat quippe valde sapiens. Vbi
 illud, *ad præciendam melodiam*, cum non sit in
 Hebræo, additum videtur ad explicandum quid
 per prophetiam significetur. Sic videtur accipien-
 dum verbum, prophetare, & apud Paulum,
 cum dicitur: *Omnis vir orans aut prophetans velato*
capite, deturpat caput suum. Omnis autem mulier orans
aut prophetans non velato capite, deturpat caput suum.
 Loquitur enim de his quæ facienda sunt in pu-
 blico conuentu fidelium, in quo mulieri Pau-
 lus non permittit loqui docere: unde non po-
 test ibi prophetare, accipi pro eo quod est ex affla-
 tu spiri-

1. Reg. 18.

Titum 1.

Zach. 13.

1. Par. 23.

1. Cor. 12.

tu spiritu loqui ad ædificationem fidelium, quomodo accipitur cap. sequenti 12. Frequenter autem Paulus orationi coniungit gratiarum actionem, & Dei laudem, unde sensus videtur esse: Mulier orans, aut hymnis & psalmis Deum laudans. Quod autem hodie, quidam, prophetare, hic putant accipi pro audiendis prophetis & doctoribus intentum esse, ut prophetare dicantur quicunque sacris doctrinis audiendis sunt dediti, nulla scripturæ autoritate nititur. Ex his constat, prophetare variis & potissimum quinque modis debere exponi pro loci exigentia. Quandoque enim est futura vel occulta enunciare, afflatu spiritus vel boni, vel mali. Quandoque est ex afflatu spiritus docere & exhortari ad pietatem. Quandoque ex afflatu Spiritus sancti laudes Dei insolentius decantare. Quandoque ex afflatu spiritus mali delira & insana proloqui. Quandoque simpliciter Dei laudes etiam compositis Psalmis personare. Est & alia noua huius verbi acceptio in Ecclesiastico c. 48 & 49. Illic enim dicitur mortuum corpus Helizei prophetasse; hic verò dicuntur ossa Ioseph post mortem prophetasse. Quibus locis: si Lirano creditur, prophetare accipitur pro ostendere aliquem fuisse verum Prophetam. Quoniam enim ad tactum ossium Helizei surrexit mortuus, declaratum est, Helizem fuisse verum Prophetam. Et cum ossa Ioseph visitarentur & asportarentur ab egressu Israelitis & Aegypto, ostensum est, eum fuisse verum prophetam, quia illud futurum prædixit. Sciendum tamen, Græca non habere hanc partem de ossibus Ioseph: & illud de Helizco sic habet: *ἐν κοίμῃσιν, προεφήτευσεν τὸ σῶμα αὐτοῦ*, id est, in dormitione prophetauit corpus illius. quanquam bene verterit sensum interpretes noster. Intelligunt autem illud de Helizei corpore quidam sic, ut dicatur prophetasse, quia resuscitatio mortui contingentis corpus mortuum Helizei fuit mystica, significans viuificandos eos qui fide tetigerint mortuum pro nobis Christum, cuius vnum gessit Helizeus. Et alioqui simpliciter accipi potest prophetasse corpus eius, quia fecit quod erat prophetæ. Nam non nisi prophetæ opus fuit, resuscitare mortuum, & alia mirabilia operari. Ex his patet, veram & propriè dictam prophetiam, qualis erat ante Christum & in primitiua Ecclesia, iam vel omnino cessasse, vel apud paucissimos saltem inueniri. Eorum enim, donorum frequentia, quæ miraculo homini contingebant, qualia erant loqui linguis, prophetare, & similia ferè, cum Apostolis finem acceperunt. Cum enim tam receptum in orbe Euangelium fuit & literis demandata ea quæ necessaria forent, ad fidei & morum constitutionem, voluit Deus, solita docendi persuadendique ratione Ecclesiam suam ædificare. Miracula enim illa maximè propter infideles ad Euangelii inquisitionem & confirmationem Dominus coruscare fecerat.

ET OMNIS POPVLVS AUDIENS, ET PUBLICANI IUSTIFICAVERVNT DEVM BAPTIZATI.] Duplex hic est intelligentia in his Lucae verbis: Nam quidam intelligunt ea quæ hic dicuntur de populo & Phariseis, esse verba Christi: alii esse verba Euangelistæ, cuius diuersæ intelligentiæ hæc est ratio, quòd post hæc verba, ante illud: Cui ergo similes dicam homines generationis huius? quidam codices Græci & Latini habent: *Ait autem Dominus*, quidam verò non habent. Exemplar enim Complutense non habet, sicut nec Dionysius Carthusiensis. Exemplar verò

Aldinum & Frobenianum habet hæc verba, sicut & omnes ferè Latini, quanquam & Ambrosius, videatur hæc verba non legisse: quæ si desint, videtur hic à Luca contexti continuus sermo Saluatoris: si verò adsint, apertè satis significatur, hæc verba esse Euangelistæ Christi sermonem, interruptis pro sequentium declaratione. Et quidem si intelligantur esse verba Saluatoris hic erit sensus: Et omnis populus audiens Ioannem prædicantem antequàm traderetur in carcerem, & Publicani iustificauerunt Deum, cognoscendo scilicet suam iniustitiam, & solum Deum agnoscences esse iustum & iustificantem, & ob id baptismum à Ioanne recipientes, quem ille prædicant in penitentiam & remissionem peccatorum. Contra verò Pharisei, & legisperiti dum nolunt agnoscere suam iniquitatem, spreuerunt Dei consilium, quo scilicet Deus per Ioannem cœpit ad penitentiam prouocare, & ostendere qua via peccatorum remissio parari posset, & ob id noluerunt baptismum à Ioanne suscipere. Quem sensum sequitur quidam, & satis indicatur à Diuo Ambrosio. Patet autem ex nra, quid sit hoc loco iustificare Deum, dum hæc intelliguntur esse Domini verba, nimirum illum solum iustum & iustificatorem agnoscere. Et quod additur, baptizati baptismò Ioannis, causam indicat, vel modum quo iustificauerunt Deum. Sensus enim est: Iustificauerunt Deum, eo quòd baptizati sunt, vel suscipiendo baptismum à Ioanne, ut significetur per baptismum ipsos iustificasse Deum quomodo intelligit Ambrosius. Et similiter cum dicitur de Phariseis, quòd spreuerunt Dei consilium non baptizati à Ioanne, sensus erit: quòd spreuerunt Dei consilium, eo quòd non sint baptizati ab eo. Si verò intelligantur esse verba Euangelistæ, quemadmodum potius debet intelligi, aded ut si non legantur ea verba, *Ait autem Dominus*, tamen subintelligi debeant, sensus erit iste: Et omnis populus & Publicani audientes hanc à Domino Ioannis commendationem, Publicani, inquam, baptizati baptismò Ioannis, iustificauerunt Deum, hoc est, iustum, æquum & rectum eum prædicauerunt, quòd ferè aliud non est, quàm glorificauerunt Deum, tanquam qui bene & rectè fecerit, mittendo es talem virum per quem saluti ipsorum prouidit. Pharisei verò & legisperiti non quidem omnes, sed qui non erant baptizati à Ioanne, cum hanc commendationem Ioannis audirent, nō commoti sunt ad penitentiam, quòd tali Prophetæ non paruerint sed consilium illud Dei iustissimum & rectissimum, quo per baptismum & penitentiam inuitauit homines ad remissionem peccatorum, aut consilium Dei, quo iam post legem & Prophetas statuit noua prædicatione regni cœlorum mundum donare, contempserunt, Christi verba superius dicta non approbantes. Ex his patet, iam paulò aliter exponendum secundum hunc sensum, iustificare Deum, quòd quomodo sit accipiendum patet clariùs ex opposita parte, spreuerunt Dei consilium. Cum enim ex opposito iustificantium Deum, dicantur quidam spreuisse Dei consilium, patet eos hic dici iustificasse Deum, qui eius consilium approbauerunt, & tanquam iustum, æquum & bonum illud laudauerunt. Proinde non dicitur hic iustificari Deus, quia iustus & verax in promissis suis agnoscebatur, quomodo de eo dicit Psalmista, *ut iustificeris in sermonibus tuis*, sed à generali illa iustitia dicitur iustificari, quæ nihil est aliud quàm rectitudo æquitas

Vocabula,
prophetare
quinq; mo-
dis exponi-
tur.

4. Reg. 13.

Psalm. 1
Eccl. 18

heo

æquitas, & bonitas relucens in omnibus quæ Deus facit. De qua Psalmista *Iustus Dominus, & iustitiam dilexit. Et Deus solus iustificabitur, & manet inuictus rex in æternum.* Porro illud, in *semetipso*, intelligi potest, contra *semetipso*s, ut significetur in propriam perniciem ipsos spreuisse Dei consilium. Aut potius, in *semetipso*s, positum est pro in *semetipso*s, aut intra *semetipso*s, *eis, & ipsis* pro *ty & ipsis*, ut significetur, Phariseos aperte non aulos contradicere verbis Domini.

f Cui ERGO SIMILES DICAM HOMINES GENERATIONIS HUIUS, & ET CUI SIMILES SVNT, &c.] Post magnificam illam Ioannis commendationem, propter eos quos diuinitatis suæ spiritu sciebat illam non approbare, cōuertitur iam ordine conuenienti ad inceptationem Iudæorum incredulorum, à ioco puerorum ludentium desumpta parabola, humili quidem, sed qua non puduit tantum magistrum uti, quod sciret eam audientium fragilitati: & ruditati esse accommodam, ac huiusmodi notis exemplis rem magis auditorum animis insigi, vndique docens colligenda exempla quibus rudium animi formentur & excitentur. Pro explicatione autem huius exempli dicit Theophylactus super Lucam, fuisse quoddam Iudi genus tale apud Iudæos, ut in duas partes pueri multi diuiderentur, qui rerum præsentis vitæ deridentes repentinā transmutationem, hi quidem cauebant læta, hi verò lamentabantur, sed nec gaudentibus congaudebant mœrentes: nec qui gaudebant, conformabant se fletibus, vnde deinde arguebant se inuicem impropetantes incompassionis malitiam. Quæ sententia & Cyrilli nomine citatur in Carthæna. Verum ut ludi genus hoc incertum est, ita nec conuenit literæ. Non enim in litera dicuntur hi quidem dicere, *cantauimus vobis, & non saltastis*, alii verò; *lamentauimus, & non plorastis*, sed utrumque eisdem tribuitur. Et vana est Nicolai interpretatio, qui ideo dictum putat, *coequalibus suis dicunt*, quia pueri diuiserant in duas æquales partes. Coequalis enim propriè dicuntur cœtanei, & Græcè in Matthæo, est *ἑταῖρος* id est, sodalibus. Proinde simplicius fuerit, sine specialis alicuius ludi imaginatione exemplum hoc intelligere secundum consuetudinem communem puerorum, qui in foro & latioribus locis ciuitatum congregati inter se student ludendo effingere, quicquid ab aliis vident serid agi. Itaque aliquando nuptias effingunt, & nuptiales læticias tiliarum aut aliorum instrumentorum cantu imitantur, aliquando verò funeralia obsequia exprimunt, in quibus apud Iudæos planctibus & lamentatione quorundam ac lugubrium decantatione, solent homines ad tristitiam & fletum prouocari. Hæc dum imitantur pueri, fit frequenter ut quod ioco agunt, non sit efficax vel ad tripudia nuptialia, vel ad fletus funerales prouocandos. Huc respiciens Dominus dicit pueros dicere: *Cantauimus vobis*, tibiis scilicet, ut habemus in Luca, quomodo & Matthæus Græcè habet. Nam eadem dictio est in utroque Evangelista *καὶ ᾠκνέει* id est, tibia cecinimus vobis, læta scilicet. Lamentauimus, hoc est, lamentati sumus, & planctum fecimus, vel lugubria cecinimus ut prouocaremus ad fletum. Est enim Græcè *ἐθρηνάξαμεν*. Sed occurrit circa exempli huius applicatione quædā difficultas. Nam per homines generationis huius qui comparantur pueris istis, proculdubio intelliguntur Iudæi, quibus Ioannes & Chri-

stus prædicauerunt. Applicatio autem parabola requirit ut pueris illis qui dicunt: *cecimus & lamentauimus* intelligamus comparari Ioannem & Christum: quorum ille veluti lamentatus est, hic verò veluti tibia cecinit. Itaque Caietanus per homines generationis huius, non vult intelligendos Iudæos cum exclusione Ioannis & Christi, sed cum horum inclusione, & generationem hanc assimilari non parti puerorum iocantium, sed toti ludentium cœtui: ita ut sicut inter iocantes pueros aliqui sunt prouocantes alios diuersis viis, & aliqui neutra via prouocati, ita in generatione illa Iudæorum, erant aliqui diuersis viis prouocantes ad regnum cœlorum, ut Ioannes & Iesus, & alii nec à Ioanne, nec à Iesu prouocati ad regnum cœlorum. Sed nec istud videtur propositæ difficultati sufficere. Dicit enim litera: Generationem illam similem fuisse pueris dicentibus, *cantauimus, &c.* quod non potest applicari toti generationi. Proinde & de hac oratione: *Generatio hæc similis est pueris*, ut habet Matthæus, vel *homines generationis huius similes sunt pueris*, &c. ut habet Lucas, dicendum est, sicuti de multis aliis. similibus locutionibus sequentibus. Cum enim postea dicitur: *Simile est regnum cœlorum homini patrifamilias, qui exiit primo mane conducere operarios: Aut homini regi qui fecit nuptias filio. Aut decem virginibus*, &c. sensus est, in regno cœlorum tale quid contingere. Ita & hic sensus est: in generatione vel hominibus generationis illius tale quid contigisse, quale contingit cum pueri in foro dicunt sodalibus suis, *cantauimus & lamentauimus*. Hunc enim sensum indicat Saluator, exemplum proposito suo applicans. Itaque sensus est: Quemadmodum vsuuenire solet in cœtu puerorum ludentium, ut quidam morosi & præfacti, aliorum nec tibiis, nec lamentatione prouocentur vel ad lætum tripudium, vel ad tristem fletum: ita & in hac generatione contingit, ut plerique ne seuerioris, nec laxioris vitæ exemplo prouocari potuerint ad pœnitentiam & pietatem. Venit enim Ioannes Baptista in tanta vitæ seueritate degens, ut more hominum non manducauerit panem, nec biberit vinum vel siceram, & non solum non estis eius vitæ exemplo commoti ad voluptatum contemptum & vitæ resipiscantiam, sed insuper etiam dicitis ipsum dæmonium habere atque dæmonii inhabitantis virtute ea posse quæ humanam superant naturam, ac per illud sensu communi carete. Venit & post Ioannem filius hominis, qui diuersa vitæ ratione aggressus est vos ad meliora prouocare, edens & bibens more cæterorū, versans inter quoslibet, nec cibo aut vestitu differens à reliquis. Sed & huius ciuilitate blanda non solum non estis ad meliora prouocati, sed eandem etiam vertitis vobis in occasionem calumniæ, dicentes, eum esse comedonem, vini potorem, peccatorum & publicanorum sanctorem. Itaque in explicatione parabola ostendit Dominus, non solum Ioanni & sibi euenisse quod pueris in foro canentibus & plorantibus, sed etiam aliquid deterius, videlicet quod non solum frustra prouocauerunt Iudæos diuersa via, sed quod etiam calumniam ex beneficiis suis & prouocatione ad meliora retulerunt. Bene autem Dominus se & Ioannem pueris comparat, propter vitæ innocentiam & simplicitatem. Ipse enim dicit apud Isaiam *Ecce ego & pueri mei, quos dedit mihi Dominus:* Porro quare Ioanni conueniebat vita illa seuerior

Caiet.

Isaia 8.

D. Chrys.

Christo verò vita communior, bene hoc loco indicat Chrysostomus. Quoniã enim vniuersum genus humanum maximè ieiunantes solet admirari, & duritiem viuendi nimium approbare, idcirco diuina dispensatione statim à teneris vnguiculis duriter vixit Ioannes, vt ad credendum verbis suis populus duceretur, auctoritatem eius suscipiẽs propter externam illam vitæ sanctitatem, quam homines maximè admittari solent. Non enim missus fuit Ioannes ad hoc potissimùm vt vitæ eius exemplum omnes imitarentur, sed ad hoc, vt testimonium perhiberet de lumine, quod quò esset acceptabilius conueniebat ipsum sibi parare auctoritatem ex stupendo hominibus genere vitæ. Non enim conueniebat, vt auctoritatem sibi Ioannes pararet miraculis, ne Christus esse putaretur, vnde alia ratione debuit sibi eam parare. Christũ verò conueniebat communem cum hominibus vitam degere, eo quod eius conuersatio in exemplum proposita sit quod omnes imitarentur, quodque eius officium proprium erat omnes ad se trahere, quod nulla re efficacius facere potuit, quàm attemperazione sui, & condescensione cum omnibus. Auctoritatem autem quam non habuit apud homines ex vitæ seruitute sicut Ioannes, hanc sibi excellentiori ratione peperit apud non obstinatos ex miraculis, quorum Ioannes nullum fecisse dicitur, Ioannis 10. Deinde pœnitentiæ prædicatorem conueniebat, tristitem quandam grauitatem præ se ferre: remissionis verò peccatorum largitorem, humanum esse ac benignum.

f ET IUSTIFICATA EST SAPIENTIA AB OMNIBVS f FILIIS SVIS, &c.] Hæc sententia ex variis interpretationibus diuersorum, duplicem potissimùm habet conuenientem expositionem. Prior enim modo rectè intelligitur, *iustificata*, hic etiam accipi pro honorata & laudata, quemadmodum supra, iustificauerunt Deum, & erit sensus: Quanquam vos præfacti iudæi, Dei consilium & sapientiam contemnitis, qua diuersis viis per me & Ioannem vos conatus est ad meliora adducere: tamen hæc Dei sapientia suscepta est, obseruata & honorata ab omnibus filiis sapientiæ, hoc est; his qui verè sunt prudentes & intelligentes, vel his qui à patre sunt electi, vt sapientiæ Dei sint participes. Hi enim dicuntur filii sapientiæ, sic filius pacis, qui electus est à Deo vt pacis sit participes. Vel dicitur ab his filiis sapientiæ Dei iustificata, magis secundum propriam vocabuli exigentiam, quia ab eis habita est iusta & irreprehensibilis, vt quæ nihil omiserit eorum quæ ad salutem hominum conducere potuerant, feceritque quod debuit, vt qui pereunt non possint iuste de Dei sapientia conqueri. Altero modo per filios sapientiæ intelligi possunt Ioannes & Christus, à quibus Dei sapientia iustificata est, hoc est, absoluta ab impiorum condemnatione & reprehensione, dum nihil prætermiserunt quod vtile esset saluti hominum. Atque hic sensus videtur esse magis genuinus. ac superioribus magis conueniens. Tântum ob stare videtur illud, *omnibus*, à Luca additum. Illo enim constat, non tantum hic Christũ locutum de se & Ioanne. Sed rectè intelligitur etiã reliquos prophetas & doctores simul comprehendere voluisse, quorum quidam blandis promissionibus, alii asperis comminationibus ad pietatem prouocantes, nihil apud multos profecerunt. Ab his ergo omnibus & per hos Dei sapientia sic est iustificata,

A vt non sit locus expostulationis cum ea. Illi enim competit illud Isaia: *Quid ultra facere debui vna mea, & non feci?* Si enim sapientiam Dei culpate quidam velint in Ioanne, quoddò doctorem dederit quem humana fragilitas imitari non queat, cur Christo non crediderunt? Quoddò si in hoc offendit eos vitæ communitas, quare ego, Ioanni non adhæserunt?

¶ TUNC COEPIT EXPROBRARE CIVITATIBVS, IN QVIBVS FACTÆ, &c.] Quæ deinceps inc. cap. 11. sequuntur apud Matthæum, ex magna parte habentur & apud Luc. 10. dicta à Domino post ordinationem 70. discipulorũ. [Vnde vel dicendum est, Dominum hæc bis diuersis temporibus dixisse, vel Matthæum superiori sermoni coniunxisse quæ alio tempore sunt dicta, propter eorũ cum præcedentibus optimam conuenientiam & connexionem. Nam hæc tum esse dicta cum ea Lucas narrat dicta, satis patet ex ipsa Lucæ narratione. Dicit enim, reuersis discipulis, & gloriantibus in miraculis quæ fecissent, in ipsa hora Dominum dixisse: *Consuevit tibi pater, &c.* vt si hæc tantum semel à Domino sint dicta, non possit dici, Matthæum ordinem seruasse, Lucã verò non. Quoniam autem hæc cum superioribus optimam habent connexionem, & Euangelista Matthæus aduerbio, *tunc*, videtur significare eodem tempore habitam sequentem confessionem quo hanc exprobrationem, cum à Luca narratur exprobratio & confessio diuersis habitis temporibus (nam exprobratio narratur in missione 70. discipulorum habita, confessio verò post reditum) ideo malimus eam sequi sententiam quæ bis hæc putaretur Dominus dixisse. Non tamen hæc rationes efficaciter mouent. Nam per hoc quod dicit Matthæus: *Tunc & in illo tempore*, non necessario intelligitur designasse idem illud temporis punctum quo præcedentia dicta sunt. Potest enim accipi designare tempus latius quo multa dicebantur & gerebantur à Christo, quomodo his demonstrationibus frequentibus vtitur Matthæus. Et in Matthæo obseruare licet, quoddò cum incepit narrare quædam a Domino dicta tempore aliquo, adiungat & alia, illis quidem consona & conformia, quæ Lucas diuersis temporibus dicta commemorat. Verũ parum refert quo tempore hæc dicta sint, & an bis an semel tantum, modo intelligamus, nullam esse in Euangelistis ob diuersam narrationem discordantiã. Itaque post generalem Iudæorum reprehensionem, subiungitur hic à Matthæo specialis quarundam ciuitatum reprehensio, & exprobratio, nempe Corozaim, Bethsaida & Capharnaum, quod post multas virtutes & miracula in ipsis à Domino facta, non esset commoti ad fidem & pœnitentiam. Erant enim hæc opida lacui Genesareth adiacentia, in qua parte Galileæ Dominus frequentius egit. Et quidem de miraculis factis in Capharnaum, vbi suã mansionem Dominus potissimum delegerat, frequenter meminerunt Euangelistæ: miracula autem in Chorozaïm & Bethsaida facta, comprehensa sunt superius in generali narratione, qua frequenter dicitur Dominus circuissse ciuitates & castella, curas omnem infirmitatẽ. His ergo præfert Tytũ & Sidonem ciuitates gentilium, Galileæ cognitæ & vicinæ, quod pœnitentiã acturæ fuissent, si contigisset, apud eas miracula illa fieri quæ in his facta erant, ideoque & tolerabilius fore ipsorum iudicium pronũciat, quoddò pauciores & minores pœnitentiæ occasiones habuerint quodque legẽ tantum

naturalem transgressi sint: hi verò præter præuaricationem legis & naturalis & scriptæ, etiam prædicatione Christi, & miraculis prædicationem confirmantibus, non sunt ad pœnitentiam commoti. Et bene nota Dominum culpæ has ciuitates, non in eo quodd non crediderint, sed quodd non egerint pœnitentiam. Multi enim, ut est verisimile, in illis ciuitatibus crediderunt, Iesum esse Messiam, qui tamen non studuerunt viram suam in melius commutare, quibus fidem nihil profuturam significat. Quodd autem dicit, *in cilicio & cinere pœnitentiam egissent*, respexit ad modum pœnitendi tunc receptum, quo pœnitentes, se & sua capita aspergere solebant cinere, humilitatis causa, & induere se cilicio vel sacco, ut habent Græca, causa afflictionis & castigationis: qui pœnitendi antiquus ritus hic à Domino approbatus, confirmat id quodd prius dictum est circa illud: *Pœnitentiam agite*, in pœnitentiæ actione non tantum comprehendere & significari in scripturis nudam resipiscientiam, sed etiam sui ipsius afflictionem & castigationem carnis. Vhicunq; autem in veteri testamento interpretes vertit cilicium, Hæbraicè est Sac, dictio Germanis etiam vsitata, unde & Græci & Latini nomen *σάκος* saccus, mutuati sunt. Significatur autem vestis aspera, & carnis afflictiva. Porro quodd non dicat solum Tyrum & Sydonem pœnitentiam acturas fuisse, sed addit, *elim & in cinere & in cilicio*, significans, & mox & insigniter pœnitentiam acturas, ad maiorem exaggerationem obstinationis harum ciuitatum dictum est. Ex his autem verbis Domini, *Si in Tyro & Sydone factæ essent virtutes*, &c. D. August. lib. de bono perseuerantiæ, cap. 9. & 10. aliisque libris refellit doctè eorum opinionem, qui asseriebant, homines iudicandos secundum ea quæ facturi erant, confirmatque hinc gratuita prædestinationi Dei tribuendam Dei electionem & vocationem non præiis hominum meritis.

ET TU CAPHARNAVM NVNQVÏD VSQVE IN COELVM EXALTABERIS? VSQVE IN, &c.] In Luca sine interrogatione legimus: *Et tu Capharnaum vsque ad celum exaltata vsque ad infernum demergeris*, Quomodo etiam habent hoc loco Græca, & Diuus Hieronymus testatur, sic scriptum fuisse in alio exemplari. Diuersitas autem hæc contigit ex eo, ut annotauit quidam, quodd cum Græca hic & apud Lucam habeant, *ἡ ἐξ τοῦ ὕψους ὑψώθη*, pro articulo *ἡ*, interpretes legerint, an vel nunquid. Porro Græcè lectionis, quæ apud Lucam est nobis integra, hic est sensus: Et tu Capharnaum, quæ præsentia mea & miraculis vsque ad celum exaltata, hoc est, maxima gloria & honore decorata, propter impœnitentiam tuam vsque ad infernum descendes, maxima scilicet ignominia pro summo honore affecta. Nostræ autem lectionis in præsentī loco iste est sensus commodus: Et vos habitatores Capharnaum, num putatis vos, vestramque ciuitatem apud homines & Deum sublimem semper forè, meisque miraculis claros & insignes semper permansuros? Vtique dico vobis, quodd quantumvis iam clari sitis, tamen propter impœnitentiam vestram à summa vestra gloria qua ornata estis per me, & à salute vobis proposita detrahimini vsque ad inferos, extrema ignominia & æterna damnatione afficiendi, & quæ grauiore quàm Sodomitarum ut quibus estis peiores & magis inexcusabiles. Sodomorum autem hic mentionem inducit, comparans Capharnaum cum Sodomis, quodd Sodomitarum scelera propter horribi-

lem de eis sumptam ultionem celebratissima essent, tanquam ipsi pessimi omnium fuerint ut huiusmodi comparatione gravitatem peccati Capharnaum ostenderet. Hanc condemnandi legem & rationem Ezechiel quoque secutus est capite 16. dicens de Hierusalem: *Samaria dimidium peccatorum tuorum non peccauit, sed viciisti eas sceleribus tuis, & iustificasti sorores tuas in omnibus abominationibus tuis quas operata es*. Notandum autem quodd Græca non habent, forè mansissent, sed *ἐμψαν ἄν*, ἄν mansissent utique. Nam ἄν coniunctio est non dubitantis, sed expletiva aut potentialis, quam supra interpretes reliquit intactam, cum vertit, *olim in cilicio & cinere pœnitentiam egissent*. Nam & ibi est hæc coniunctio, *παῖλοι ἄν μετενόησαν*. Sed interpretes hanc coniunctionem & in Psalmis, & in nouo testamento vertit per forè, vel forsitan, abutens aduerbio dubitandi pro confirmandi. Proinde superflua hic est quorundam adnotatio, qua notant, dictum esse, forè, propter libertatem arbitrii homini concessam, & euentus incertitudinem. Verum hic cogitare & admittari quis poterit, si Tyrus & Sidon pœnitentiam egissent, si modò facta fuissent in eis miracula, & Sodomam vsque in præsens mansissent, cur ergo non potius in illis urbibus prædicauit, & signa fecit? Nam si dicatur ideo ad Tyros non diuertisse, quia ex ordinatione patris tantum Iudæis prædicare debuit; nec illorum fines excedere, ne iustam Pharisæis occasionem persecutionis daret, rursus quaeretur, quare sic Deus ordinauerit, cum præsciret Tyrios credituros, si facta eis fuissent huiusmodi miracula? Dicendum certè, non esse dubitandum, quin & Tyro & Sodomis non defuerit Deus, ut non eis multa fecerit quæ eos promouebant ad eorum salutem, cætera verò silentio veneranda: temerarium enim est hominem velle omnium iudiciorum Dei scire rationem, quæ reueritus magnus ille Paulus exclamauit: *Quam incomprehensibilia iudicia eius*: inter quæ est hoc mirandum iudicium, quodd hic à Salvatore significatur. Cui simile est apud Ezechielem; *Non ad populum profundi sermonis & ignota lingua tu mitteris, & si ad illos mittereris, ipsi audirent te. Domus autem Israël nolunt audire te, quia nolunt audire me*. Dici etiam potest, Dominum hæc de pœnitentia & conuersione Tyri & Sodomorum non dicere, tanquam præscium eorum quæ futura essent si illis prædicatum fuisset, sed tantum, vulgariter hæc vulgo locutum, quomodo frequenter solet, ut huiusmodi comparatione insignem obstinationem animi ciuitatum quibus prædicauerat, significaret, quomodo dicere solemus: Si tantum beneficii alteri exhibuissem, gratiorem proculdubio expertus fuisset. Ut ut est, sat fuerit hinc nos perpendere, quàm singulare beneficium his à Deo conferatur quibus Euangelii prædicatio offertur, sed hos tamen, nisi resipiscant & meliores illinc euadant, peius habituros quàm Sodoma, ac quique deploratissimi.

IN ILLO TEMPORÉ RESPONDENS IESVS DIXIT: CONFITEOR TIBI PATER DOMINE, &c.] Quoniam hic respondisse Dominus dicitur, intelligunt quidam hæc quæ Matthæus hic narrat, eo tempore dicta quo ea dicta esse narrat Lucas, ut ideo dicatur respondisse, qui hæc dixerit 70. discipulis redeuntibus à prædicatione, & de miraculis quæ fecerant gloriantibus. Verum frequenter in Euangelis verbum, *respondere*, ponitur, ubi non solum nulla præcessit

quæstio, sed nec cuiusquam verba, quibus respondeant ea quæ dicitur quis respondere. Sepe enim respondere tantum est, occasione aliquorum dictorum vel factorum aliquid dicere, aut subiungere dictis. Sic, ut ex multis locis unum afferamus, in transffiguratione Domini, cum Moyses & Elias apparerent cum eo loquentes, dicitur: *Respondens autem Simon Petrus dixit ad Iesum: Domine, bonum est, nos hic esse*, &c. Ita & in proposito respondisse Dominus dicitur, quod hæc superioribus commodè subiecerit. Vbi enim secum reputasset æquissimum & saluberrimum mundo Dei iudicium, quo Evangelicæ doctrinæ mysteria nolens reuelare Scribis & Phariseis, & superbis Capharnaïtis, dignatus est reuelare humilibus discipulis & Publicanis, ut verus homo fuit, & affectibus vivis, sed ad gloriâ Dei comparatis, exiliit præ lætitia, ac gestit animus eius, erumpens ilico in gratiarum actionem erga patrem. Vnde cum Lucas hæc Dominum dixisse commemorat, dicit: *In ipsa hora exultavit in spiritu Iesus, & ait: Confiteor tibi*, hoc est, gratias ago tibi, vel laudo te. Hebraïsinus enim est frequenter in Psalmis occurrens, ut confiteri accipiat pro gratias agere & laudare. Cum enim Hebræum **הלל** laudare aliquando confessus est, significet, aliquando laudavit, vel prædicavit, Græci constanter illud per *ὁμολογῆσαι*, id est, confiteri reddiderunt. Confiteretur enim & agnoscit beneficium, qui gratias agit, & benefactorem laudibus effert. Verum hic occurrit quæstio, quomodo Christus tantus humani generis amator, patri gratias agit, quod cognitionem sui quibusdam absconderit, cum id potius lacrymis dignum esset. Ad quam quæstionem respondit Divus Chrysostomus, confessionem hæc non debere referri ad utrumque? *abscondisti, & reuelasti*, sed tantum ad secundum, ut non intelligatur gaudere & gratias agere, eo quod sapientes non agnouerint, sed quod paruuli perceperint, ut sit Hebraïsmus hunc habens sensum: Gratias ago tibi pater, quod cum absconderis hæc à sapientibus & prudentibus, reuelasti tamen ea paruulis. In quali sensu intelligendum est illud Pauli: *Gratia autem Deo, quoniam fuisti serui peccati, obedisti autem ex corde in eam formam doctrinæ in quam traditi estis*, Sensus enim est: Gratias ago Deo, quod cum fueritis serui peccati, iam obedistis ex corde Evangelio. Estque huiusmodi locutio frequens apud Hebræos. Potest tamen, & quidem (ut apparet) rectius intelligi, Dominum etiam de utroque gaudium, & gratias egisse, aut laudasse patrem. Impiorum enim & superbiorum excæcatio, ac condemnation, quamvis tristitia afficiat sanctos, quatenus considerant, illos esse homines ad imaginem Dei creatos, tamen quatenus considerant illorum excæcationem ac condemnationem, iusto optimoque Dei iudicio ordinatam, & ad gloriam Dei illustrandam non parum facere, non possunt non de ea gaudere, cum Dei voluntatem, qua nihil potest excogitari melius, adimpleri vident. Hinc in Psalmis frequens precatio ob vindictam malis inferendam, & exultatio ob vindictam illis illatam. Neque repugnat hoc dilectioni proximi, sed indicium est animi æquitatem iudiciorum Dei animaduertentis & commendantis. Et videri hic omnino potest, Dominum ex tristitia, atque animi perturbatione, quæ eum ex consideratione insuperabilis impænitentiæ suæ gentis & patriæ percelluerat, sese extulisse in considerationem iudiciorum patris, quæ nunquam non

A iusta, laudandaque sunt, ac inde in hanc tam lætam confessionem paternæ voluntatis atque iustitiæ erupisse, discussio interim dolore, quem immensa illa suorum dilectio ex consideratione pressiore perditionis eorum hauserat. Sunt autem illa: *Domine celi & terræ*, & repetita vox patris, indicia animi sancta voluntate perfusi, diuinaque quadam lætitia gestientis. Cumque Dominus patrem vocat Dominum celi & terræ, significat, illum & omnia quæ vult in cælo & in terra facere posse, & nihil iniustum esse posse quod de quibuscunque creaturis decreuerit, ut qui omnium sit Dominus, omnia habens in manu sua. Per sapientes autem & prudentes, intelligit Scribas & Phariseos, & omnes similes, qui sapientia & prudentia rerum diuinarum vel humanarum apud homines clari habebantur. Et siquidem intelligendum est, omnibus sapientibus abscondita hæc fuisse, oportet intelligere de his qui sapientes sunt in oculis suis; aut qui acquisita sapientia sibi placent, & inflati sunt. De qualibus sapientibus & prudentibus loquitur Isaias cap. 5. dicens: *Va qui sapientes estis in oculis vestris, & coram vobismetipsis prudentes*. Si verò in genere loquitur de sapientibus, intelligendum est ut in plurimum hæc sapientibus fuisse abscondita, quod ut in plurimum sapientes sibi præ aliis placeant, & res sola fide apprehendendas secundum rationes suæ sapientiæ & prudentiæ discutere velint. Vnde Paulus veluti explicans hunc sensum: *Videte*, inquit, *vocationem vestram fratres, quia non multi potentes, non multi sapientes, non multi nobiles*, &c. Abscondere autem sapientibus dicitur Deus, non apponendo velamen, sed subtrahendo lumen, hoc est, abscondit, quia non reuelat. Porro pro paruulis, Græcè est *ὑπαικοίς*, quæ dictio proprie quidem infantes significat, & eos qui per ætatem adhuc loqui non possunt nec sapere. Transfertur tamen & ad animum, & significat stultos, ineruditos, ac rerum carentes. Et videri potest ea dictio magis hic vertenda per, stultis aut insipientibus, quod opponatur sapientibus & prudentibus. Quomodo si accipiat hanc dictio Græca, intelligendum est Dominum loqui non de verè stultis, sed de his qui mundo sunt stulti: sicut non de verè sapientibus loquitur, sed, de his qui mundo tales sunt. Sic enim & Paulus. *Quæ stulta*, inquit, *sunt mundi, elegit Deus, ut confundat sapientes*. Interpreti verò magis placuit propriam vocabuli sequi significationem, quam & Chrysostomus sequitur, qui annotauit dictum esse non stultis, sed paruulis, hoc est, simplicibus, ut ostenderetur quibus sapientibus & quare abscondita sint Evangelica mysteria, scilicet ob superbiam fastum. Paruuli enim & infantes, de quibus Christus loquitur, sunt qui humiles erant in oculis suis, quiq; veluti infantes, ineruditi erant in mundo, quales erant piscatores quos delegerat Dominus.

ITA PATER: QVONIAM SIC FVIT PLACITVM ANTE TE.] Pro ita, Græcè est *ὡς* hoc est ceriè, utique, vel etiam, ut interpret vertit in Luca. Pro, *placitum*, est Græcis nomen substantiuum *εὐδοκία* id est, bona voluntas, vel beneplacitum, dictio scripturis sacris propria & familiaris. Quod dicit: *Ita*, vel certe *pater*, est vehementer approbantis & confirmantis id quod dictum est. Sic & aliàs aliquando pro confirmatione dictorum huiusmodi repetitione, ut cum Luca 12. dicit: *Timete eum, qui postquam occiderit, habet potestatem*.

potestatem mittere in gehennam. Ita dico vobis, hunc umere. Et Luc. 11. Ita dico vobis, requireretur à generatione ista. Porro illud: quoniam, dupliciter hic potest accipi. Priori modo, ut Græco more abundet, & sit sensus: Certè pater, sic fuit placitum antequam. Altero, ut accipiatur causaliter, & sit sensus: Certè pater sic factum est, eo quod sic fuerit beneplacitum tibi. Secundum utrumque autem sensum, sed apertius secundum posteriorē, docemur his verbis exēpla humilitatis, ne temerè superna cōsilia de aliorū vocatione, aliorū verò repulsione præsumamus discutere, persuasi, iniustū esse non posse quod placuit Deo, atque contenti hac suprema causa, quoniam sic placuit, imò beneplacuit Deo: Ex scripturis tamen licet colligere quasdam rationes huius beneplaciti diuini, quibus intelligitur etiā quod placitū hoc fuerit beneplacitum & bona voluntas. Primum enim discimus id factum ad ostensionē suæ iustitiæ, tum benignitatis erga humiles, videlicet quod superbis resistat humilibus autē det gratiam. Deinde in utilitatem hominum, & illustrationem diuinæ potestatis, atque commendationem veritatis Euangelicæ. Nam quod Euangelium prædicandum communis est rudibus, & per eos tam latè sit disseminatum, declarauit & diuinam potestatem per stultos redarguentem, ac superantem potentes, & Euangelicæ prædicationis veritatem, cuius victoria non potest sapientiæ & eloquentiæ ascribi, sicque factū est Euangelium omnibus magis credibile. Præsentibus autem & audientibus discipulis, hanc gratiarum actionem habuit ad patrē, tum ut intelligerent, summum Dei beneficium ipsis gratuitò præstitum, tum ut studiosè omnem inflationem vitarent, ob quam significauit Dominus, sapientibus mysteria diuina esse abscondita, & reliqui omnes auditores intelligerent, opus sibi esse ut deposito fastu, paruuli fierent in oculis suis, si vellent mysteriorum diuinorum esse participes. Quoniam enim consequens erat, ut de se magna saperent qui demones abigebant, hac cōfessione discipulorum animos reprimat & præmunat, dum quod eis factum est reuelatione eis contigisse dicit, non eorum studio: & Dei beneplacito, non ipsorum merito, & sapientibus idem negatum ob ipsorum inflationem.

OMNIA MIHI TRADITA SUNT A PATRE MEO, ET NEMO NOUIT FILIUM.] Ne ob id quoddam patri gratias egit, & illum dixit reuelasse mysteria paruulis, putaretur ipse hac virtute priuatus, ob id hæc subiicit, quibus significat patrem non reuelare sine filio, imò non nisi per filium. Porro, illud, omnia mihi tradita sunt à patre meo, variè intelligitur. Chrysostomus enim sic: omnia mea tradita sunt mihi à patre meo. Hilarius verò & Augustinus, omnia quæ patris sunt, tradita sunt mihi à patre meo, ut hac sententia apertè significetur identitas naturæ & potestatis in patre & in filio, & idem significetur quod per illud Ioan. 16. Omnia quaecunque habet pater, mea sunt. Sed melius intelligitur hac sententia idem significari quod aliis multū similibus sententiis Euangelicis, quales sunt: Pater diligit filium, & omnia dedit in manus eius. Et: Sciens quia omnia dedit ei pater in manus, & Dedit ei potestatem omnis carnis, ut omne quod dedisti ei, det eis vitam æternam. Et: Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Itaque sensus huius sententiæ est: Omnium rerum potestas & dispensatio mihi tradita est à patre meo, omniaque mea potestati & voluntati sunt ab illo

subiecta, ut nihil nisi per me faciat pater, nec quicquam sit quoddam à me perpetam & iniquè fieri possit. Iam quoddam dicuntur omnia tradita filio à patre, quanquam possit intelligi de filio secundum eius diuinitatem, secundum quam omnia filio tradita sunt non in tempore, sed ab æterno, per generationem tamen, ut dictum est circa illud Ioan. 3. Omnia dedit in manu eius, rectius intelligimus his sententiis etiam significari omnia filio tradita secundum ipsius humanam naturam diuinitati vnitam in vnitate personæ. Filio enim Dei, cui tanquam Deo omnia ab æterno tradita sunt per æternam ex patre generationem, eidem etiam tanquam homini omnia in tempore tradita sunt per hypostaticā vnionem deitatis cū humanitate, sed non essent omnia homini tradita, nisi ea ab æterno tanquam Deus habuisset, unde in ultimo sensu priores etiam includuntur. Quoniam autem propositum Saluatoris erat ostendere, quare patri tribuerit reuelationem mysteriorum Euangelicorum, & quomodo pater reuelat ea quibus beneplacitum fuerit ei, nempe per filium, ideo commodè post prædictam generalem sententiam subiicit: Et nemo nouit filium nisi pater, &c. Cum enim solus pater filium noscat bene ei tribuitur reuelatio filii, & eorum mysteriorum quæ ad filium pertinent: & cum solus filius patrem cognoscat, ei que, ut cætera omnia, etiā hoc conceditum est ut reuelet quibus vult solus ergo filius est per quem pater paruulis reuelat quæ reuelat. Solus autem pater filium & solus filius patrem nouit notitia naturali, quæ scilicet est ex natura, & non ex gratia reuelationis; notitia item perfectè & comprehensiuæ, qua scilicet rei natura intimè & absolute cognoscitur, ut dictum est circa illud Ioannis: Deum nemo vidit vnquam. Hic tamen in verbo, nouit, non potest subintelligendo addi, notitia comprehensiuæ aut naturali. Nam sic non posset addi, & cui voluerit filius reuelare. Hic enim repetendum est verbum, nouit. Et tamen adiecta particula satis significat, illam esse noticiam quæ filius cognoscit patrem, & pater filium: & aliam qua homines cognoscunt patrem & filium, videlicet quod horum sit per reuelationem, non per naturam: illorum per naturam. Lucas autem hanc sententiam paulo significantius extulit, dicens: Nemo nouit quis sit filius, nisi pater, & nemo nouit quis sit pater, nisi filius. Nam cum dicit, quis sit, significat quidditatem & essentiam patris à filio, & filii à patre solum comprehendendi. Cum autem dicitur, & cui voluerit filius reuelare, referendum est ad vtramque sententiæ præcedentis partem, ut sit sensus: & cui voluerit filius reuelare patrem & seipsum. Ideoque priori parti qua dicitur, nemo nouit filium nisi pater non additur, & cui voluerit filium pater reuelare, sed filio iam appropriatur reuelatio vtriusque, tum, quod prius reuelatio patri fuerit tributa, tum quod pater non reuelet nisi per filium, ad hoc in mundum missum, ut nomē patris manifestaret hominibus, sicut ipse dicit Ioan. 17. Manifestati nomen tuum nominibus quos dedisti mihi. Proinde hæc sententia dupliciter ostendit filii cum patre æqualitatem. Si enim ita nouit filius patrē, quomodo pater filium, oportet eos inter se esse æquales. Et si ita cōuenit filio reuelare quibus vult sicut patri, æqualis necesse est sit filius patri. Non enim dicit filium reuelare quibus iussus est à patre: sed cui vult reuelare, sicut prius dicit patrē reuelasse quibus placitum fuisset ei. Porro cum vel solus filius dicitur nosse

patrem, vel solus pater filium, nō excluditur Spiritus sanctus: sicut nec significatur, patrem non nosse seipsum, aut filium seipsum. Regula enim theologica est, quod dictio exclusiua vel exceptiua addita vni personæ, non excludit in essentialibus alteram personam, sed tantum creaturas.

A VENITE AD ME OMNES QUI LABORATIS ET ONERATI ESTIS, &c. [Rectè Dominus, postquam omnia sibi à patre tradita dixit, & ut solum donaret homines cognitione Dei & diuinorum mysteriorum, iam ad se inuitat, utpote bonorum omnium largitorem, & illius doctrinæ autorem, quæ requiem præstat animæ. Inter laborare autem, & oneratum esse, quidam sic distinguunt, ut laborare pertineat ad eos qui in aliqua actione & operatione occupantur: oneratum verò esse, ad passionem pertineat, quæ ex

D. Theoph. actione consequitur. Et Theophylactus laborare refert ad Iudæos, in legis obseruatione occupatos; oneratum verò esse, refert ad gentiles, peccatorum pondere grauatos. Sed rectius & simplicius hæc duo accipiuntur sine discrimine, ut laborare hic, quemadmodum sæpe in scripturis, accipitur pro affligi, defatigari, aut molestias aliquas perpeti, ut cum dicitur: *Laboravi in gemitu meo. Laboravi clamans, rauca facta sunt fauces meae. Laboravi sustinens.* Sicut labor etiam frequenter ponitur pro afflictione & molestiarum perpeffione. Itaque laborantes & oneratos vocat ad se, hoc est eos

Psal. 6.
& 68.

Ecclesi. 40.

Psal. 37.

Zach. 5.

Psal. 31.

Psal. 3.

Psal. 114.

Act. 15.

Galat. 3.

Galat. 4.

Matt. 23. ligant onera gratia & importabilia in humeros homi-

A num. Onus item Philosophicarum opinionum quibus iam tum gentes erant delassatæ in veritatis investigatione. Dicit ergo: *Venite ad me omnes qui vel afflictionibus, vel curis, aut vitiorum conscientia, aut Mosaicæ legis onere degraumini, & delassaminini.* Omnes vocat cuiuscunque conditionis aut gentis, significans se sine personarum discrimine paratum quousvis suscipere, siue Iudæos, siue gentiles. Quod autem veniant, blanda promissione inuitat, dicens, *& ego reficiam vos*, significans se solum esse qui illos exonerare & recreare possit.

B Porro quoniam in nostra litera dicitur, *reficiam vos*, & refectio communiter intelligitur fieri per cibum; quidam hic intelligunt, *reficiam vos*, esse interno pabulo mentes hominum saturate, aut recreare. Verum hoc loco verbum reficere non esse referendum ad cibum, sed ad remedium lassitudinis, præterquam quod sensus exigit; etiam Græci docent, quæ habent ἀναπαύω hoc est, requiem vobis præbebo, requiescere vos faciam, recreabo & reforcillabo. Etenim hic verbum vnde morde ductum est nomen quod interpretes reddit, requiem ἀνάπαυσιν quod in Psalmis quoque interpretes vertit refectionem: *Super aquas refectionis educam me.* Itaque reficere hic simpliciter debet exponi per recreare, quæ est propria verbi significatio, quamuis rectius verteretur, requiem vobis præbebo, ut sit correspondentia cum sequenti, *& inueniem requiem.* Nam postquam dixit ἀναπαύσω ὑμᾶς te-

C quiem præbebo, docet, quomodo requies illa parari possit per ipsum & ab ipso: *Tollite* (inquit) *iugum meum super vos*, &c. & hac ratione inuenietis requiem quam promitto, ab omnibus laboribus & oneribus vestris. Iugum vocat legem suam & Evangelicam doctrinam, quam ideo iugum vocari quidam intelligunt, quia coniungit discipulos Christo inter se: coniungit etiam illos ipsi Christo tanquam aurigæ, sed simplicius iugum vocari intelligitur, quia in iugi modum superponitur accedentibus ad Christum, comprimens eos & vincens, ut non quocunque vult caro, vagentur, sicut quæcunque lex & imperium, iugum dicitur in scripturis, ut

D *Dirumpamus vincula eorum, & proiciamus à nobis iugum ipsorum.* Et: *A seculo confregisti iugum meum, rupisti vincula mea, & dixisti: Non seruiam.* Itaque quod dicit: *Tollite iugum meum super vos*, nihil est aliud, quam subicite vos Evangelicæ mæ doctrinæ. Quod autem sequitur, *discite à me, quia mitis sum & humilis corde*, dupliciter intelligi potest. Communiter enim intelligitur; Dominum his verbis velle, ut hoc ipsum quod mitis & sit humilis corde, ab eo discamus, hoc est, ut discamus in illo imitari mæfuetudinem & humilitatem, ut coniunctio quia, pro quod posita sit, & non accipiatur causaliter. Bene autem Dominus omni plenus virtutem, harum duarum virtutum in se proponit exemplum, tum quia his singulariter in tota sua conuersatione expressit; tum quia hæ virtutes & omnibus sunt parabiles, & requiem animabus vnicè præstant, & maximè sunt necessariae his qui iugum Domini constanter sunt portaturi. Quanquam enim Dominus miraculorum gloria claret, tamen non solum ex illis honorem sibi ambiuit, sed & ubiq; se eum vitare ostendit, neminem quantumuis magnū peccatorem, aut quantumuis humilem & abiectum more Pharisaicæ fastidiens. Et quæquam ubiq; indignissimis afficeretur & contumeliis & iniuriis, nunquam tamen regessit conuitia, non reprecatu est

E male

male precantibus, non vltus est iniuria afficientes quin potius pro persequentibus & orauit, & orare docuit. Quas virtutes sicut omnes imitari possunt, ita quicumque à Christo didicerint sic ut imitentur, per eos placidissimam mentis requiem & tranquillitatem consequentur. Siquidem ex superbia & animi ferocia totus ferè mortalium tumultus nascitur. Hinc enim scaturit ambitio, studium pecunie, vindictæ libido, simulas, liuor, bella, seditiones, impietates in Deum, quibus rebus quid potest esse tumultuosius, aut turbulentius? Qui humilis est, non inquietatur honorum mundanorum cupiditate, non effertur in rebus prosperis, non commouetur contra Deum in aduersis. Qui mitis est, non perturbatur iniuriis sibi illatis, non cogitat de vindictæ illatione, nec contentionibus disceptat, sed pacem mentis quæ omnem sensum exuperat, in omnibus semper retinet, & ut in plurimum minus hominum vexationi patet. Vnde Psalmista: *Manfuerunt hereditabunt terram, & delebuntur in multitudine pacis.* Sicut ergo ex duobus illis vitiis maxime omnis tumultus & inquietudo mentis oritur, ita ex duabus his virtutibus, animarum quies potissimum paratur, ideoque à requiem animæ quærentibus singulariter hic exiguntur. Rectè etiam & ob id singulariter exiguntur, quod necessaria maxime sint, ut quis constanter iugum Domini super se tollat. Nihil enim æquè constantem facit hominem in via Domini, ac humilitas animi, & mansuetudo: quæ duæ virtutes ut inter se habet maximam cognationem & coheretiam, ita in scripturis frequenter coniunguntur, ut dictum est circa illud Matthæi: *Beati mites.* Bene autem notandum secundum hunc sensum, quod Dominus omnes ad se vocans, omnesque alloquens non dicit, discite à me mundum fabricare, aut miracula facere: aut discite à me quod ieiunem, quod pedes discurram, quod prædicem, quod nihil in hoc mundo possideam, &c. sed id à se disci vult, quod omnibus in manu est, & omnibus necessarium ad salutem, sine quo reliqua omnia prodesse non valent. Alter sensus horum verborum, *discite à me quia mitis sum & humilis corde*, est, ut coniunctio, quia accipiat causaliter, & intelligatur Dominus per mansuetudinem & humilitatem suam omnes prouocare ad suscipiendum iugum suum, & doctrinam suam, ut sit ille sensus: Ne vereamini qualescunque sitis venire ad me, nec molestum vobis sit tollere iugum meum super vos, & suscipere disciplinam à me. Nihil enim me est demissius, nihil æquè cuius maius expositum, nihil in me arrogantia aut morositatis, ut quisquam metuere possit, ne à me sit repellendus propter suam indignitatem, aut ne quicquam ei sit impositurus quod grauet magis, & oneret. Atque hunc esse veriore huius loci sensum, ex eo videtur, quod per illud, *discite à me*, vellet explicare quod dicit, *tollite iugum meum super vos.* In suscipiendo autem iugum Christi non solum includitur ut humiles simus & mites, quamuis in his maior pars iugi Christi consistat, sed etiam ut sobrii simus & casti, & super omnia ut Deum præ omnibus, & omnes propter Deum amemus, ita ut siquid à se discendum esset singulariter explicare voluisset, dicendum potius fuerit; discite à me quod charitatem ad omnes habeam. Nam hoc est vnicum illud mandatum, quod in nouissima cæna discessurus Dominus sui exemplo di-

A scipulis commendauit, & in quo Paulus dicit adimpleri legem Christi. Deinde cum dixit, & *inuenietis requiem animabus vestris*, non loquitur de ea requie & tranquillitate mentis quæ consequitur directè & naturaliter humilitatem, & mansuetudinem, sed de ea quæ partim in hac vita habetur in Deo, ex fiducia remissionis peccatorum, & benignitatis diuinæ: & quæ perfectè obtinetur in futura vita, quando liber erit homo ab omni malo. Opponitur enim requies ista de qua est sermo, illis oneribus quibus onerati sunt qui vocantur ad Christum. Hæc autem requies ex vniuersa Evangelicæ legis obseruatione paratur, non sola humilitate & mansuetudine. Postremum hic intellectus magis conuenit illi Ieremiæ loco, unde ex parte videtur Dominus hæc desumpsisse. Sic enim habet Ieremias: *State super vias, & videte, & interrogate de semitis antiquis, quæ sit via bona, & ambulate in ea, & inuenietis refrigerium animabus vestris.* Vbi pro refrigerium, Hebræi habent Margoah, quod propriè significat requiem. Et Ecclesiast. 31. Sapiens per iugum Domini susceptum & disciplinam eius, docet parari requiem animæ, dicens: *Collum vestrum subiicite iugo, & suscipiat anima vestra disciplinam, in proximo enim est inuenire eam. Videte oculis vestris quia modicum laborauit, & inueni multam requiem.* De hoc iugo & Thren. 3. *Bonum est homini cum portauerit iugum ab adolescentia sua.* Notandum autem, quod Dominus postquam dixisset, *venite, ad me onerati, & ego reficiam vos*, docturus quomodo requiem sit oneratis præbiturus, non dicit, ponite onus vestrum in me, ac crucem meam, quomodo hodie docent plerique onus conscientia deponi, & requiem conscientia parari sola fiducia Christi pro nobis in cruce satisficientis: sed, *tollite* (inquit) *iugum meum super vos, & sic inuenietis requiem.* In iugo autem Christi primum quidem includitur, ut captiuemus nostrum intellectum in obsequium fidei quæ parit fiduciam in Christum: sed deinde etiam includitur, ut captiuemus & voluntatem in obedientiam præceptorum eius. Notandum etiam quod dicit, *requiem animabus vestris*, siue quia sola mentis requies, vera est requies, siue quia sequentibus Christum non est requies corporibus. Cum illis multa corporis mala obuentura prædixit, sed per quæ requies mentis non sit turbanda. Vnde Ioan. 16. *Hæc inquit Dominus, locutus sum vobis, ut in me pacem habeatis. In mundo pressuram habebitis, sed confidite, ego vici mundum.* Iugum enim meum suauis est, onus meum leue. Ostendit hac sententia Dominus, quomodo dixerit, requiem inuenturos eos, qui iugum ipsius super se sumpserunt. Alioqui enim dicere quis poterat, quomodo mihi onerato præcipis pro inuenienda requie iugum tuum tollere? Nam & illud etiam onerabit, & grauius fortè quàm onus quod iam pressus iaceo. Dicit ergo, iugum suum suauis esse, & onus suum leue, ita ut non graue suscipientes, sed sua suauitate & leuitate ipsis requiem mentis præbeat. Porro sunt qui inter iugum Christi, & onus eius sic distinguant, ut per iugum præcepta, per onus consilia doctrinæ Christi intelligant. Verum commodius & simplicius est, eandem doctrinam Evangelicam & iugi & oneris nomine significatam accipere. Iugum enim est, quatenus ea veluti vinculo quodam ligamur, ut secundum ipsam viuere & incidere debeamus: onus verò

est, quatenus ipsam ferendi, siue implendi nobis imposita est necessitas. Quod autem dicitur iugum Domini suauis, quidam intelligunt ideo suauis dici, quod palato mentis sit delectabile, eo quod suauis proprie ad gustum pertineat. Et quidem sic suauis esse iugum Domini, sed his qui palato non sunt infecto febricitanti, docet Psalmista dicens.

Psal. 118. Iudicia Domini vera, iustificata in semetipsa: Desiderabilia super aurum & lapidem pretiosum multum, & dulciora

Psal. 118. super mel & fauum. Et rursum: Quam dulcia faucibus meis eloquia tua, super mel ori meo! Sed sciendum hoc loco Græcis non esse nomen γλυκὺς, quod est in prædictis locis, sed χρηστός, quæ dictio non significat dulcedinem illam ad gustum pertinentem, sed proprie significat commodum, placidum, benignum & humanum, qualem hominem vocamus & nos suauem aut dulcem, quomodo frequenter interpretes Latinus vertit hanc dictionem, vt

Psal. 24. Dulcis & rectus Dominus. Hic enim pro dulcis est χρηστός. Et Psal. 30. Quam magna multitudo dulcedinis tua Domine, pro dulcedinis est χρηστότης.

Psal. 30. Et Psalme. 118. ubi nos legimus: iudicia tua incunda,

Psal. 118. Græcè est, κρίματα οὐ χρηστά. Itaque idem ibi dicitur à Psalmista, quod hic à Salvatore. Dicitur ergo hic iugum Domini suauis, quia commodum & humanum: vnde iam intelligere licet, quàm aptè Dominus & iugo & oneri sua addidit epitheta, dicens iugum non leue, sed suauis vel commodum: onus verò non suauis, sed leue. Solet enim iugum magis asperitate & incommoditate vexare animalia sub ipso incedentia, quàm grauitate, cum sit iugum non magni ponderis. Onus verò grauitate solet esse molestum. Vnde difficultatem omnem volens adimere Saluator, ne quisquam deterreatur, dicit, iugum suum non esse molestum asperitate, sed suauis & commodum esse: onus etiam non esse grauitate molestum, sed leue, & portatu facile. Dicit autem Dominus suum iugum suauis, & suum onus leue, ad distinctionem illorum onerum & iugorum de quibus supra dictum est, nempe oneris afflictionem & curarum huius seculi, quod Ecclesiasticus iugum graue vocat impositum filiis Adæ, & vocari potest iugum mundi. Oneris quoque legis Mosæicæ, quod Petrus dicit fuisse importabile. Oneris Pharisaicarum traditionum, quod Saluator testatus est fuisse importabile: oneris quoque diaboli aut peccati, de quo impii Sapientia. 5. Lassati sumus in via iniquitatis, & perditionis, & ambulauimus

As. 15. vias difficiles. Postremum oneris conscientia ex agnitis peccatis, quo grauatum se conqueretur

Sap. 5. Psalmista. Iugum enim diaboli & peccati, quamuis prima specie blandum sit, & carni suauis; tamen reuera molestum & asperum est, & graue, vt quod grauissimos sæpe labores & pericula hominem subire cogat, & conscientia molestissimos aculeos infigat, & tandem vsque ad inferni profundum hominem demergat sua grauitate: vnde hoc iugo suauis & leuius est iugum Domini, his potissimum qui spiritui non carni sunt addicti, vt dictum est circa illud, Intrate per angustam portam. Verum hic moueri solet quaestio, mota etiam ab Hieronymo, quomodo lex Evangelica leuior sit lege veteri quàm illa sit hac perfectior, addens aliquid supra legem veterem, ita vt puniat etiam voluntatem cum hac tantum puniat effectum. In lege enim homicidium & adulterium, in Evangelio verò ira & concupiscentia etiam puniuntur. Deinde qui conuenit, vt infirmis Iudæis & adhuc paruulis iu-

gum asperum, & onus graue impositum sit à Deo. Christianis verò quibus virile competit robur, iugum suauis, & onus leuius? Ad has quaestiones quò certius respondeatur, videndum in quo consistat leuitas & commoditas Evangelicæ legis. Consistit ergo primò hæc in præceptorum paucitate, æquitate, commoditate, & vtilitate. Paucissimi enim sunt Evangelicæ legis præcepta, vt quæ omnia duobus præceptis contineantur, fidei scilicet & dilectionis. Æquissima quoque, eo quod rationi & spiritui maxime consentanea, vt quæ omnia penè ad naturalem pertineant legem omnium, meti inscultam. Commodissima quoque, eo quod in vobis planè sit eorum adimpletio. Quid enim magis in nobis est situm, quàm credere & diligere? Postremum sunt & vtilissima, cum in præfenti vita donent hominem pacatissima mentis quiete, & post hanc vitam ad æternam vitam perducant. Consistit præterea Evangelici iugi suauitas in clementia erga peccantes. Non enim mer morte afficit transgressores, sed patienter ad patientiam expectat, & inuitat, remittens non septies tantum, sed vsque septuagies septies. Secus verò fuisse de lege veteri, facile est intelligere ex comparatione, vt hoc interim omittatur quod quæcunque ferè Evangelica lex præcipit, eadem sicut in lege naturali, ita & in lege veteri præcipiuntur, si quis eam non in cortice tantum legat. Nam ad conditiones legi veteri factæ à Christo pro magna parte explicationes potius legis fuerunt, vt dictum est supra. Itaque nemo in veteri testamento Deo per legis obseruationem placere potuit, nisi eadem illa omnia pæne præstaret quæ exigit Evangelium, quem tamen oportebat & multa alia quæ singulariter lex præcipit præstare, quæ & parum habebant vtilitatis, & multum incommoditatis, quæ sita erat in lotionibus, sacrificiis, profectionibus, & id genus similibus rebus. Consistit tertio Evangelii leuitas & suauitas, vel commoditas in abundantiore Spiritus sancti distinctione & participatione, quàm erat ante Christi aduentum. Hæc enim spiritus per fidem cælestium præmiorum, & charitatem Dei diffusam in cordibus fidelium, facit omnia quantumvis carni aspera & graua, spiritui nostro leuia haberi, & esse, ita vt hac ratione etiam quoad consilia sua, Evangelium suauis sit & leue. Ex his patet responsio ad prædicta argumenta. Nam quod ad punitionem pertinet, lex vetus rectè intellecta etiam voluntatem puniuit & damnauit: & quod ad corticem legis pertinet, in hoc eius seueritas relucet, quod sicut effectum tantum puniuit, ita effectum tantum præmio & laude affecit, cum Evangelium sicut voluntatem damnat: ita & eandem coronat, si effectus propter impotentiam desit: & effectum malum non puniuit, si non adsit voluntas mala. De quo eleganter Diuus Hieronymus: In lege opera requiruntur, quæ qui fecerit, vincit eis. In Evangelio voluntas quaeritur, quæ etiamsi effectum non habuerit, tamen premium non amittit. Evangelium ea præcipit quæ possumus, ne scilicet concupiscamus, hoc in arbitrio nostro est. Lex cum voluntatem non puniat, puniit effectum, ne adulterium facias. Finge in persecutione aliquam virginem prostitutam. Hæc apud Evangelium, quia voluntate non peccat, virgo suscipitur, in lege quasi corrupta repudiatur. Hæc ille. Quod autem lex Evangelica leuior & facilius infirmo populo Iudaico in principio non fuerit tradita, fuit propter populi illius pro illo tempore incapacita-

tem & indispositionem, non admittentem Evangelicæ legis perfectionem. Nec hinc sequitur hanc legem absolute esse grauiorem, quod illi populo fuerit grauis & importabilis: sicut nec ob id dicenda est absolute grauis & insuauis, quod carni sit grauis & insuauis. De pondere enim rei iudicandum est, non secundum vires ægroti, sed hominis tanti: & de suauitate non secundum gustum febricitantis, sed sani, & palatum non infectum habentis. Et ut melius intelligatur quomodo recte Evangelica lex leuis & suauis tradita sit perfectiori populo: Mosaica verò lex grauis & importabilis populo infirmiori, adhibeatur simile de vita virili, & vita puerili. Vita enim virilis in se quidem leuior est, & commodior, utpote quæ libera sit, & virtutem sponte prosequens & amans, non tamen pueris conueniens, imò illis admodum grauis & fugienda: vita verò puerilis sub parentibus, tutoribus & pædagogis constituta, & à seruii parùm diuersa, in se quidem grauior est, & tamen pueris accommodata & necessaria. Hoc enim simili utitur Dignus Paulus ad Galat. 4. Iniuste autem queruntur hodie quidam suaue & commodum iugum Christi nimis grauatum esse per confessionis necessitatem, quam ob id volunt non profectam ex diuino præcepto, sed humano, clamantes insuper, constitutionum humanarum multitudine factum, ut grauius iam sit iugum Christianorum, quàm olim fuerit Iudæorum, atque id confirmanter autoritate August. in epist. 2. ad inquisitiones Ianuarii, quæ habetur inter epistolas numero centesima decimanonæ, ubi dicit, ipsam religionem, quam paucissimis & manifestissimis celebrationum sacramentis misericordia Dei liberam esse voluit, seruilibus operibus premi, ut tolerabilior sit conditio Iudæorum, qui etiam si tempus libertatis non agnouerint, legalibus tamen sarcinis, non humanis præsumptionibus subiiciuntur. Primum enim, quod ad confessionem pertinet, non magis hæc debet videri

A grauis & incommoda, quàm alia multa legis Evangelicæ præcepta. Quamquam enim carni superbæ sit molesta & grauis, tamen spiritui leuis est, & commodissima, ut quæ rectæ rationi maximè sit consona, & vtilitatem summam homini adferens, & inter alia quidem securitatem & alleuiationem mentis ab onere conscientie mordentis. Quomodo enim incommoda censenda est huiusmodi confessio, qua non punitur qui confitetur, quemadmodum in confessione ciuili, sed absoluitur, quæque de peccatorum remissione certior quis euadit? Non ergo grauiorem facit legem Evangelicam præ veteri sed leuiorem, ut quæ ad hoc instituta est, quod ab onere illo conscientie molestissimo quis alleuietur certius & efficacius. Quod verò pertinet ad constitutiones humanas Evangelicis præceptis additas, non est quod quis queratur, iugum Christianorum aggrauatum. Præcepta enim Ecclesiastica Evangelicis præceptis superaddita, quæ vniuersaliter omnes concernunt, & paucissima sunt, & simul Christianorum vel salutis, vel congregationi summe vtilia, & in Evangelica doctrina fundata. Vniuersa, enim quæ omnes concernunt, in tribus fere continentur, nempe in sabbatismo & solemnibus observatione certorum dierum festorum, in diuino cultu, in auditione scilicet sacrificii Missæ, & verbi Dei. Secundò, in ieiunio quadragesimæ, & aliorum quorundam dierum & abstinencia ab esu carniui in certis hebdomadæ diebus. Tertiò, in præscripto penitentiae & Eucharistiæ sumendæ semel in anno, nempe semel in Paschate. Augustinus autem in prædicta sententia non loquitur de præceptis & constitutionibus ab vniuersa Ecclesia receptis vel institutis, sed de variis cæremoniis, quæ pro locorum varietate apud diuersos variæ erant in diuino cultu, quarumque cause vix aut omnino nunquam possunt inueniri, quas in eis instituendis homines sunt secuti. De talibus enim se loqui manifestè declarat & exponit.

MV L I E R I P E C C A T R I C I R E M I T T V N T V R

P E C C A T A . L V C Æ 7 . C A P V T X L V I I I .

Rogabat autem illum quidam de Phariseis ut manducaret cum illo. Et ingressus domum Pharisei, discubuit. Et ecce mulier quæ erat in ciuitate peccatrix, ut cognouit quod Iesus accubuit in domo Pharisei, attulit alabastrum unguenti. & stans retrò secus pedes eius, lacrymis cepit rigare pedes eius, & capillis capitis sui tergebat, & osculabatur pedes eius & unguento ungebat. Videns autem Phariseus, qui vocauerat eum, ait intra se, dicens: Hic si esset propheta, sciret utique quæ, & qualis est mulier quæ tægit eum, quia peccatrix est. Et respondens Iesus dixit ad illum: Simon, habeo tibi aliquid dicere. At ille ait: Magister, dic. Duo debitores erant cuidam seneratori unus debebat denarios quingentos, & alius quinquaginta. Non habentibus illis unde redderent, donauit utrisque. Quis ergo eum plus diligit? Et respondens Simon, dixit: Æstimo, quia is cui plus donauit. At ille dixit ei: rectè iudicasti. Et conuersus ad mulierem dixit Simoni: Vides hanc mulierem? Intraui in domum tuam, aquam pedibus meis non dedisti: hæc autem lacrymis rigauit pedes meos, & capillis suis terxit. Osculum mihi non dedisti, hæc autem, ex quo intraui, non cessauit osculari pedes meos. Oleo caput meum non unxisti, hæc autem unguento unxit pedes meos. Propter quod dico tibi, remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. Cui autem manus dimittitur, minus diligit. Dixit autem ad illum, remittuntur tibi peccata. Et ceperunt qui simul discumbabant dicere intra se: Quis est hic, qui etiam peccata dimittit? Dixit autem ad mulierem. Fides tua te saluam fecit, vade in pace.

ROGABAT AVTEM ILLVM QVIDAM DE PHARISÆIS, VT MANDUCARET CVM ILLO, &c. Rectè à Luca hæc historia superiori sermoni Christi subiuncta est, quanquam fortè non ita statim post prædicta contigit, sicuti ab eo etiam narratur sine temporis &

loci significatione. Hæc enim historia, iam reipsa ob oculos ponit, quod Dominus verbis docuerat, videlicet, Publicanos & peccatores in gratia Evangelica prælatos Phariseis, ac illos in Christo Dei sapientiam approbasse, hos verò reprobasse. Hæc enim apud Lucam præcesserant. Deinde & hæc historia

storia astringitur, quod proximè præcessit ex Matthæo, Christum scilicet reficere & refocillare omnes oneratos venientes ad ipsum. Notandum autem imprimis circa hanc historiam, Dominum etsi à Phariseo sanctitatis opinione sibi placente vocaretur, non tamen dedignatum adire eius conuiuium, tum ut quibusvis sui copiam faciens declararet suam erga quosvis humanitatem, tum quod nullam docendi occasionem sibi præterire vellet. Hinc enim ad quoscunque à quibus nulla spes fructus erat, ire sustinuit, cōuiuāq; minimè deirectauit, nunquam tamen apud aliquem conuiuans, nisi cum doctrinæ aliquo fructu, ut manifestè declarauerit, se non voluptatis gratia accessisse, nec hospiti adalatum esse, sed eius aliorumque salutem quæsisse: quemadmodum hoc loco, cum Phariseus qui illum inuitauerat, & fortè alii quoque Pharisei qui simul aderant in conuiuium, fiducia propriæ iustitiæ tangebant, eos curare studuit, tum exemplo peccatricis, tum verbis suis, ut nihil sibi ab illis quærens, ita nihil quoque ad eorum morbos conueniens.

ET ECCE MULIER QUÆ ERAT IN CIVITATE PECCATRIX, &c.] Græca non significant, mulierem hanc fuisse peccatricem in ciuitate, sed γυνή ἐν τῇ πόλει, ἥτις ἦν ἀμαρτολὸς id est, mulieri in illa ciuitate, quæ erat peccatrix. Additur enim articulus dictioni πόλει significans in ea ciuitate fuisse hanc mulierem, in qua Phariseus Christum vocauerat ad conuiuium. Porro etiam

*Quæstio
de unica
Magdalen.
m.*

apud veteres magna fuit quæstio de hac peccatrice, num fuerit eadem cum ea muliere quam Matthæus capite 29. & Marcus capite 14. & Ioan. capite 12. vnxisse Dominum scribunt, imminente iam passionis eius tempore. Quidam enim, Græci maximè, inter quos Origenes homil. 35. & post eum Theophylactus putant fuisse tres diuersas mulieres, quæ Dominum in Euangelis vnxisse scribuntur, vnā scilicet peccatricem innominatam, de qua hic Lucas, quæ diu ante passionis tempus Domini vnxit pedes in Galilæa, in domo Simonis Pharisei: alteram quoque mulierem innominatam, quæ secundum Matthæum & Marcum biduo ante passionem Domini vnxit caput Domini in Bethania, in domo Simonis leprosi: terriam, quæ dicta est Maria soror Marthæ, quæ secundum Ioannem, ante sex dies Paschæ vnxit Domini pedes etiam in Bethania, sed in domo Marthæ. Chrysostomus verò in Matthæum scribens, homil. 81 putat duas tantum fuisse vntrices mulieres, & eandem quidem esse de qua Lucas, Matthæus & Marcus, quod hæc apud omnes sit innominata, & in domo Simonis vnxisse omnes scribant: alteram verò esse de qua Ioannes, quæ dicta sit Maria soror Marthæ & Lazari. Contrà verò

D. Chryf.

D. Hieronymus, nihil addubitans quin eadem fuerit mulier quæ à Matthæo & Marco dicitur vnxisse Dominum, cum ea quæ à Ioanne, vult tamen hanc de qua hic Lucas, esse ab illa diuersam. Sic enim scribit super Matth. capite 26. Nemo putet, eandem esse quæ super caput effudit vnguentum, & quæ super pedes. Illa enim & lachrymis lauat, & crine tergit & manifestè meretrix appellatur. De hac autem nihil tale scriptum est. Nec enim poterat statim capite Domini meretrix digna fieri. Ambrosius verò super Lucam nonnihil, ut videtur etiam addubitans, quin vna sit & eadem de qua Matthæus, Marcus, & Ioannes, dubitariue loquitur de ista peccatrice. Nam propositis his ob quæ

D. Amb.

A videntur, Euangelistæ discordare in narratione, infert: Potest ergo non eadem esse; ne sibi contrarium Euangelistæ dixisse videantur, potest etiam quæstio meriti & temporis diuersitate dissolui, ut adhuc illa peccatrix sit, & ipsa perfectior. Etsi enim non personam mutat Ecclesia vel anima, tamen mutat profectum. Quæ secunda sententia, videlicet quod vna fuerit mulier, sed quæ 12. men diuersis temporibus Dominum vnxit, non est aliena à sententia Hieronymi. Dicit enim: Nec enim poterat statim capite Domini meretrix digna fieri, significans satis, se non omnino negare quin eadem esse possit, sed quod non eadem fuerit vnctio de qua Lucas, & de qua reliqui. Itaque hanc sententiam sequitur Diuus Augustinus, existimans, vnā eademque esse mulierem quæ ab omnibus quatuor Euangelistis scribitur Dominum vnxisse, sed hanc bis Dominum vnxisse, quam sententiam probat ex illo Ioannis: Maria autem erat quæ vnxit Dominum vnguento, & exersit pedes osculis suis. His enim verbis vult Augustinus, Ioannem notare vnctionem illam cuius meminit Lucas, non autem eam quæ facta est in Bethania circa tempus passionis. Nam hæc tum necdum facta fuit, cum ea contingerent quæ eo capite scribit, cum præteritam aliquam vnctionem videatur Ioannes notare velle. Sequitur & hanc sententiam Diuus Gregorius, nihil dubitans quin peccatrix ista fuerit Maria Magdalena soror Marthæ. Secum est hanc sententiam post Gregorium, imò & ante Gregorium, vniuersa per orbem Ecclesia, in Ecclesiastico etiam officio Mariæ Magdalene tribuente ea quæ hic à Luca narrantur. Et tamen cum quæstio hæc olim dubia vsque ad Augustini tempora, postea multis seculis sopita fuerit, creditumque sit in toto orbe maximè occidentali vnā fuisse mulierem, de cuius vnctione omnes scribunt Euangelistæ, hoc nostro seculo dubitare rursus quidam cœperunt, inter quos primi fuerunt Iodocus Clitoveus, & Iacobus Faber, qui libellos ediderunt de tribus Magdalenis, de quibus confutari student receptam sententiam, velut errorem nomenclum, confirmantes suam sententiam veterum prædictorum sententia, Origenis scilicet, Chrysostomi, Theophylacti, Ambrosii & Hieronymi. Responsus verò editis aliquot contra eos libellis, valde conuincit eorum rationes, Ecclesiasticam & communem sententiam defendens, atque ostendens illorum opinionem non longè ab hæresis crimine abesse, eo quod communem illam sententiam, omnium fidelium consensus, saltem tacitus, videatur approbasse, imò & Ecclesiam officio suo Ecclesiastico palam definiuisse, ut de quo aliquando licet dubitatum est, iam ampliùs non debeat, nec possit in dubium reuocari. Præter autem hoc argumentum, quod desumptum est ab Ecclesiæ approbatione & communi consensu fidelium, & argumentum insuper Augustini, affert venerabilis ille Episcopus alia argumenta, quibus, communem hanc sententiam comprobat. Et primum illud idem valde probabiliter colligit ex verbis Domini, quibus apud Matthæum dicitur mulierem illam, quæ vbi dicitur vnxisse Dominum, fore celebrem in vniuerso mundo, vbi prædicaretur Euangelium Christi. Vbiunque enim Euangelium Christi prædicatur iam, vna esse mulier prædicatur, quæ bis vnxit, & peccatrix aliquando fuerit: igitur cum veracem oporteat esse Dominum, vna sit necesse est. Deinde idem probat receptissimis historiis, &

fama

fama eorum apud quos Maria soror Matthæ vixisse creditur ab omnibus, Massiliensium scilicet ac Prouincianorum, qui sic semper de ea crediderunt, insuper & antiqua monumenti eius inscriptione, quod ei Maximinus vnus ex 70. discipulis extruxisse creditur, in qua cuncta ei tribuuntur, quæ nunc Ecclesia vni tribuit Magdalene. Nec mouere debet contraria Græcorum antiquorum opinio. Cum enim Græci Orientales à Massilia longe satis distiti essent, non ita potuerunt certiores fieri eorum quæ fama certa de ea referebat, & tamen etiam ex Origene constat, semper apud Græcos etiam fuisse, qui vnā mulierem asseruerunt de cuius vñctione meminerunt omnes Euangelistæ. Sciendum tamen quod ratio Augustini non est omnino efficax. Nam Ioan. cap. 11. dicens Mariam fuisse quæ vnxit Dominum vnguento, &c. videtur magis id dixisse vñctione illa, quam ipse postea scribit cap. 12. Ibi enim eisdem iam virtutibus, fuitque illa tum facta, cum ea scriberet Ioannes quæ habentur cap. 11. quamuis nondum facta fuerit, cum ea fierent quæ ibi describit. Sic enim Matthæus cap. 10. dicit in catalogo Apostolorum de Iuda Iscariote, quod tradiderit Dominum, non quod tradiderit illum cum illa fierent quæ ibi scribit, sed quia tradiderat eum, cum illa Matthæus scriberet. Potest tamen ex eisdem verbis Ioannis, Augustini & communis sententia aliter probari. Nam cum Ioannes ad specificationem personæ dicat, Maria autem erat, quæ vnxit Dominum vnguento, &c. satis significauit, solam Mariam Domini pedes vnguento vnxisse, & capillis capitis sui extersisse. Si enim alia etiam mulier id fecit, non satis hac nota personæ qualitas significatur. Itaque cum Origene opinio non sit probabilis vel ob id quod verisimilium omnino sit, eandem esse vñctionem de qua Matthæus & Marcus, cum ea de qua Ioannes, vt post probabitur, & Chrysostomi opinio eadem ratione sit improbabilis quatenus diuersam dicit vñctionem, de qua apud Matthæum ab ea de qua apud Ioannem, quatenus verò eandem putat mulierem de qua Matthæus & de qua Lucas, cum communi faciat sententia, Hieronymi verò & Ambrosii sententia à communi sententia non abhorreat, Augustinus & Gregorius eam aperte asserant & confirmant, eademque scripturis non aduersetur, sed magis consentiat, & communi consensu sit recepta, Ecclesiastico officio approbata, fama eorum qui à patribus suis vitam moresque cum corpore susceperunt, sit celebrata, & tituli sepulchralis inscriptione corroborata, non est ab ea sententia temerè recedendum, aut contra eam contentiosè disputandum. Quam sententiam etiam illud approbat, quod ob id videri possit, Lucam solum eius vñctionis quæ circa Domini passionem conigit circa quā traditionis Iudæ occasio non potest intelligi, nullam fecisse mentionem, nimirum, quod eiusdem mulieris alteram vñctionem prius enatrasset, quomodo Matthæus & Marcus, quia meminerint illius eiectionis vendentium è templo, quæ circa passionem contigit, alteram prætermiserunt quæ facta est in principio prædicationis Christi, vt narrat Ioan. cap. 2. & similiter Ioannes qui alteram narrauit, alteram prætermisit. A. D. sanè Cypriano lib. de duplici mart. Maria Magdalene intelligitur fuisse peccatrix ista. Et similiter à Diuo Ambrosio, in præfatione missæ festi S. Mariæ Magdalene. Quod autem Lucas hanc mulierem

A nō nominet loco isto, honestatis causa fecit, quem admodum suprā Matthæum non vocauit proprio suo nomine, cum de vitio eius fieret sermo. An autem Simon Phariseus, in cuius domo à Luca narratur hæc vñctio, sit idem cum illo Simone qui dicitur leprosus, in cuius domo in Bethania Matthæus & Marcus scribunt suam vñctionem factam, non constat, sed nec multum refert. Augustinus enim magis vult non esse eundem Simonem, eo quod hæc historia videatur non contigisse in Bethania, sed in Galilæa. Alii verò eundem volunt esse Simonem, ex personæ identitate & familiaritate huius vñctricis mulieris, colligentes, etiam fuisse eandem mulierem de qua Matthæus, & de qua Lucas. Nisi enim fuisset huic peccatrici mulieri familiaritas aliqua cum hoc Simone, nequaquam (vt est verisimile) ausa fuisset intrare conuiuii tempore domum eius. Dum autem hæc mulier, peccatrix vocatur, significari videntur peccata carnis, à quibus proprie infamari solent mulieres. Putatur tamen Magdalena non publica fuisse meretrix, sed primū traditam viro in castello Magdalo, cum eo aliquamdiu vixisse, postea verò voluptatibus seductam marito aut derelicto, aut mortuo, captam fædo & alieno amore, non publicè quidem se prostituentem, sed illicitis deditam amplexibus. Porro obseruanda hic peccatricis huius virtutes, quas Euangelica narratio in exemplum hic nobis proponit. Et primū quidem in ipsa hoc admirandum est, quod cum reliqui omnes à Christo sanitatem corporalem requirerent, hæc sola in omnibus Euangelii mentis sanitatem & peccatorum remissionem requisivit, quam à nullo propheta quenquam requisisse scriptura commemorat, nec requisivit verbis, sed solis lacrymis satis putabat, Dominum cogniturum quod petebat. Quæ res declarat, qualem fidem & estimationem de Domino hæc peccatrix habuerit. Proculdubio enim Christum esse credidit, qui ab Isaia dicitur ablaturus peccata multorum, & fortè verū etiam Deum esse credidit, qui sibi apud Isaia propriam dicit peccatorum remissionem. Ego, inquit, sum, ego sum ipse qui deleo iniquitates tuas propter me. Fortè Ioannem audierat dicentem: Ecce qui tollit peccata mundi, aut ab ipso Domino audiuit illud quod proximè habitum est ex Matthæo: Venite ad me omnes onerati & ego reficiam vos. Secundò, in hac muliere obseruanda est pœnitentiæ ipsius veracitas & perfectio, quæ in eo ostenditur, quod præ nimio remissionis peccatorum consequendæ desiderio nihil cunctata, & neminem verita, super conuiuentes ingressa sit, quod præ summa verecundia & humilitate retrò stabat iuxta pedes Domini, quod præ doloris magnitudine, & per detestationem peccatorum largiter adedò fleuit, vt lacrymis etiam rigarit pedes Domini; quod præ nimia erga Dominum charitate, & affectus pietate, capillis capitis terse-
ris eius pedes, eosque ex via puluerulentos osculata sit, atque vnguento pretioso, quo capita vngi solitum erat, vnxit, plusquam humano modo eum honorans, huius plusquam homo erat. Postremū, quod illis omnibus in obsequium Christi & pœnitentiæ suæ declarationem vsa sit, quibus prius abusa erat ad seruitium peccati & carnis. Hæc etiam est viua pœnitentiæ vis, vt qui gratia diuina commouente, peccati aculeum sentiens, nullo humano pudore retrahatur, quin mox posita omni dilatione accedat eum, à quo sperat conscientie conso-

D. August.

Peccatrici
virtutes.

Isaia 34.

Ioannes 1.

Matth. 12

Alaba-
strum,

consolationem, & tamen apud hunc de peccatorum suorum fœditate erubescens, omnem humilitatem præ se ferat, lacrymis dolorem testetur, piissimo affectu erga Deum commoueat, à quo expectat peccatorum remissionem, denique iuxta Apostoli præceptum, *sicut exhibuit membra sua seruire immunditia & iniquitati: ita eadem exhibeat seruire iustitia in sanctificationem*. Circa literam autem verba sciendum, quod *alabastrum*, dictio Græca, significat vas vnguentarium, factum ex alabastrite lapide marmorei generis, quem lapidem etiam onychen vocari, & cauari ad vasa vnguentaria, auctor est Plinius lib. 36. qui lapidem quidem vocat alabastricem: ipsum verò vas ex lapide factum, alabastrum, qualia vascula seruandis vnguentis idonea esse scribit lib. 13. cap. 11. Dicitur autem alabastrum ab a priuatiua particula, & verbo λαβειν apprehendere, interposita per pleonasmum litera p, quod ob læuorem comprehendere non possit. Sic autem dictum est alabastrum vnguenti, sicut Horatius dixit: *Nardi paruum onyx*, vt annotauit quidam in Matthæum. Quia autem dicitur, quod stans cœpit lacrymis rigare, conicere licet, triclinium more veterum in edito fuisse, ita vt stans tetigerit pedes Iesu. Caietanus verò intelligit, hac locutione significari fletus magnitudinem videlicet quod in tantum proruperit fletum, vt priusquam seipsa inclinaret, & cum adhuc staret, cœperit lacrymis rigare pedes eius, quos plenius rigauit prostrata. Notandum tamen Græcè non esse participiū præsens, stans, sed præteritum εἰσα, vt Græca sic verti possint: cum attulisset alabastrum vnguenti, & stetisset iuxta pedes eius retro flens, cœpit rigare, &c. Nam Græca habent etiam κλαίσα, flens? Itaque non est necesse intelligere quod stando cœperit rigare. Non est autem existimandum, tantam fuisse lacrymarum copiam, vt potuerint pedes Christi lauari veluti in situla, sed tantas fuisse lacrymas, vt per eas pedes Domini sint multum humectati, vt maiores sordes ablui potuerint. Vnde dicitur, quod rigauerit pedes Iesu, non quod lauerit. Porro vnguenti pretiositas quo hæc mulier est vsa, ex vasis preciositate colligi potest. Solet enim vulgare & vile vnguentum reponi in vasis vilioribus, preciosum in preciosis. Hinc ergo etiam colligi satis potest, non fuisse hanc mulierem plebeiam, vt aliqui putant.

VIDENS AUTEM PHARISÆUS QUI VOCAUERAT EVM, AIT INTRA SE Dicens: HIC SI ESSET. &c.] Quemadmodum in muliere ista peccatrice declaratur exemplum & vis viue pœnitentiæ, ita in hoc Pharisei cognoscere licet supercilii Pharisei arrogantiam, qua Pharisei sibi de iustitia placentes, peccatores fastidiebant, & contemnebant. Cū enim hic Phariseus fauere debuisset mulieri tanto affectu se ingerenti, tanta modestia se deicienti, indicis testanti vitæ prioris pœnitentiam, cumque amare debuisset Domini mansuetudinem, nullum hominem à se repellentis, prouocatur contra ad viriusque calumniam & condemnationem, mulierem quidem adhuc condemnans esse peccatricem, Iesum verò iudicans non esse prophetam, qualis ab omnibus habebatur, quod videretur nescire quæ & qualis esset mulier quæ illum tangeret: nimirum quia ex suo ingenio iudicans Dominum, putabat illum non admissurum mulieris huius contactum, si sciuisset qualis fuisset. Existimabant enim Pharisei, vi-

rum iustum contaminari colloquio & contactu peccatoris. Vide autē iudicii huius multam iniquitatem, prodeuntis ex falsa opinione mentem præoccupante. Quomodo enim contactus peccatoris iustum contaminabat, cum omnis immunditia spiritalis à volūtate sola contrahatur? Quomodo autem peccatrix hæc habenda erat, quæ tot ostendit pœnitentiæ non vulgaris signa? Et vt detur, peccatoris contactum, iustum contaminare, & hanc adhuc habendam peccatricem, quomodo huius contactus Iesum contaminare potuisset, qui contactu suo omnes immunditiās & morbos depellere, & curare potuit? Quomodo ideo non videtur propheta, quia non videtur scire qualis esset mulier quæ tangit ipsum? An propheta est, omnium hominum scire mentem, & discernere posse omnes bonos & malos? Non enim omnes propheta omnia occulta cognoscunt, sed quantum illis à Deo conceditur. Quomodo autem ideo non videtur scire qualis sit mulier, quia admittit contactum? Nam contra quia admittit mulieris huius portentosam & inauditam contingendi se rationem, necturatur nouitate rei, & lacrymarum profusione, declaratur se scire, quæ & qualis sit, quidve petitem venerat. Non erga quia peccatrix erat, aut ipsa non accedere: aut à Domino repelli debuit: sed contra, quia peccatrix erat, ideo & Dominus non sanorum, sed ægrotorum medicus, contactum eius admittendum iudicauit, & illa se ob id Iesum contingere debere putauit, vt eius contactu peccatrix esse desisteret.

ET RESPONDENS IESVS DIXIT AD ILLVM: SIMON, HABEO TIBI ALIQUID DICERE, &c.] Vide iam tercio loco mirabile Domini in respondendo prudentiam. Quia enim Phariseus in corde suo illum iudicauit non esse prophetam, Dominus quò certissimo argumento declararet se esse prophetam, respondit ad tacitam illius cogitationem. Et quoniam iudicabat Phariseus, non admittendam peccatricem ad contactum Domini contra ostendit, æquius à se illam admitti, quàm passus est se à Phariseo ad conuiuium suscipi, cum vterque illi esset debitor, vterque illi misericordia indigens, sed hæc plura & maiora dilectionis signa exhiberet. Rursum quoniam indicabat Phariseus mulierem esse peccatricem, Dominus contra ostendit illam magis iustificatam Phariseo. Itaque & suam admissionem iustam esse ostendit, & mulierem ab iniquo iudicio liberat, & Phariseicæ superbiæ medetur, indicans illum quoque peccatorem esse, & veniam indigere, & longè in dilectione superari à muliere quàm præ se contemnebat. Reprehensus autem Dominus Phariseum qui ipsum inuitauerat, non mox, in illum inuehitur, sed hospiti suo ciuilitate deferens, prius dicendi potestatem postulans, paradigma deinde proponit, sub quo re quæ generabatur expressa ipse met Phariseus sententiam pronuncians, & seipsum condemnaret, & Iesum ac mulierem absolueret. Qua in re exemplum ciuilitatis etiam viris Ecclesiasticis non negligendæ Dominus reliquit, simulque docuit, conducere nonnunquam, vt quis alium reprehensus sub similitudine aliqua ipsam rem tegens extorqueat ab illo sententiam, qua deinde ex proprio illum ore conuincat. Est autem parabola aperta satis, nisi quod nomen fœnerationis hic magis accipi debet simpliciter pro mutatore vel creditore, quemadmodum sæpè in scripturis

puris verbum fœnerari. Græca enim dictio δανίζω, utrumque significat & eum qui mutuat ad vsuram, & qui sine vsura: sicut δανείζω verbum significat, & ad vsutam, & sine vsura mutuare. Magis autem hic conuenit nomen creditoris, quia de beneficio remissionis debiti agitur, quale non solent fœneratores suis debitoribus conferre. Deinde ubi uos habemus verbum præsens temporis, diligit, Græcè est verbum futurum ἀγαπήσῃ diligat, ut sit sensus: Ergo uter horum cum plus diligit? Nam, quis, hic pro uter positum est. Porro denarius genus nummi Romani est æquiualentis drachmæ Atticæ, secundum Budæum: secundum uero Robertum, paulo plus ualentis, ut suo loco diceretur. In applicatione autem parabolæ, Dominus significat, se esse similem illi creditori de quo parabola, qui ueluti duos debitores habuit, Simonem scilicet & Mariam: quorum hæc plus dilexit Dominum, quod maius debitum agnosceret, & sibi remitti postulat: ille uero minus, quod minus debitum suum esse putaret. Dominus tamen parabolam; quatenus ad se spectat humilitatis causa non aperte attingit, sed tantum indicat, se utriusque ueluti creditorem esse: aperte autem & eleganter ostendit maiorem dilectionem peccatricis quam pharisæi. idque tribus pulcherrimis oppositionibus, quarum prima est: *Intraui in domum tuam, aquam pedibus meis non dedisti, hæc autem lacrymis rigauit pedes meos, & capillis suis tersit.* Vbi antithesis consistit in aqua, simplici scilicet, & communi & lacrymis. Deinde vis est in eo quod non dicat, aqua pedes meos non abluisti, sed nec dedisti enim, ut per tuos, uel meos, pedes mei lauare possent: uis item in eo quod dicit, capillis suis tersit, re scilicet cuius ornatum maxime quærunt mulieres, & quam minime sustinent fœdari. Secunda antithesis est: *Osculum mihi non dedisti, hæc autem ex quo intraui, non cessauit osculari pedes meos.* Vbi antithesis consistit in osculatione pedum, & osculo propriè dicto, quod est oris basium, quod apud Iudæos uulgare erat amicitie signum. Deinde oppositio quædam significatur in eo quod dicitur, *non cessauit osculari*: significat enim illud, ne unum quidem dedisse osculum ori, cum hæc frequentia oscula pedibus infixerit. Quidam autem Latini codices habent deprauatè, hæc autem ex quo intrauit, cum Græci codices habent omnes εἰσῆλθον & Latini codices antiquissimi scripti, & impressi emendatiore, intraui. Verum scriptor aliquis offensu sensu, primam personam in tertiam mutauit. Nam uidetur incommode habere sensum, quod peccatrix non cessauerit osculari pedes Iesu, ex quo ipse intrauisset, cum tempus aliquod medium fuerit inter ingressum Christi, & peccatricis. Sed idem uidetur Dominus dixisse, *ex quo intraui*, ut significaret, mulierem, post præceptum Domini introitum, mox sine omni dilatione accessisse ad oscula pedum: & introitum Domini in ædes Pharisæi extraneam mulierem honorasse suis osculis, quem Pharisæus suis osculis honorare debuisset. Tertia antithesis est: *Oleo caput meum non unxisti*, &c. ubi oppositio duplex est. inter oleum scilicet simplex, & unguentum, quod non simplex est oleum, sed oleum odoriferum, & ut in plurimum diuersorum odorum commistione confectum. Et inter caput & pedes. Notandum & illud, quod ad contemplandam mulierem uocat Simonem, dicens: *Vides hanc mulie-*

rem, quasi dicat: Non poteris hanc uelut adhuc peccatricem auerfari, & indignam meo contactu censere, si eam probè contemplatus fueris, imò re lōgè ab ea superari inuenies, si confetas tua in me officia cū eius officiis. Vidēsne lacrymis oppletam, sparsis capillis, prodigam unguenti sui, prodigam osculorum ac toto corporis habitu pœnitētis imaginem præ se ferentem? quomodo ergo ut peccatricem aspernaris? Vidēsne quot indicis suum in me amorem testetur, ac tuum amorem quantopere superet? Quomodo ergo meo contactu indignam censes, quæ te non indignum putas me hospitē habere?

PROPTER QVOD DICO TIBI, REMITTUNTUR EI PECCATA MULTA, QVONIAM, &c.] Circa hanc Domini conclusionem duplex occurrit difficultas non parua. Primum enim applicatio parabolæ uidetur exigere conclusionem inuersam, hanc scilicet, quoniam remittuntur ei peccata multa, ideo dilexit multum. Nam in parabola dictum est, maiorem dilectionem consequi debere in eo cui maius debitum remissum est. Hic uero in applicatione dicitur, remissionem magni debiti consequi dilectionis magnitudinem: rursumque in frequenti sententia quæ huic opponitur, significatur dilectio consequi remissionem. Non enim dicitur, qui autē minus diligit, minus ei remittitur, sed, cui minus dimittitur, minus diligit. Deinde quomodo idem remittuntur ei peccata, quia dilexit, cum remissio peccatorum sit gratuita, nec possit obtineri humano merito? Quomodo item dicitur hæc per dilectionem consecuta peccatorum remissionem, cum mox postea fidei tribuatur peccatorum remissio? dicitur enim: *Fides tua te saluam fecit.* Itaque & de ueritate sententiæ est quæstio, & de conuenientia eius cum parabola. Est autem his temporibus de dilectione Dei, quomodo se habet ad iustificationem hominis, hoc est, remissionem peccatorum, duplex error natus: quorum alter manifestè refellitur per hanc sententiam, sed uidetur iuari per parabolam, alter contra refellitur per parabolam, & probari uidetur posse per hanc conclusionem. Nam

D Bucer cum suis dicens, iustificationem hominis non consistere in infusa aliqua homini iustitia, sed in sola imputatione meritorum Christi per fidem, asserit dilectionem sequi iustificationem tanquam affectū eius. Cui sententiæ patrocinari uidetur parabola, repugnat autem hæc conclusio à Domino illata. Pighius uero in libro de controuersiis, contendit, dilectionem Dei se habere ad iustificationem, tanquam dispositionem proximam, quam mox consequatur in homine iustificatio: quæ sententia uidetur posse probari per hanc Domini conclusionem; sed repugnat parabolæ, qua Dominus usus est. Non dissimilis sunt sententiæ hodie quidam doctores, asserentes charitatem, (quam ex Augustino nihil aliud esse uolunt quam bonam uoluntatem) præcedere remissionem peccatorum, quā non nisi per sacramenta conferri uolunt. Secundum quos nulla est difficultas in hac Domini sententia. Ecclesiastica uero doctrina communis habet quod iustificatio non sit motus diuersus ab infusione gratiæ diuinæ, quæ est charitas, uel saltem non est sine charitate, ita ut charitas neque se habeat ut affectus consequens iustificationem: neque ut dispositio præcedens: sed sit iustificationis causa formalis, sic in ea se habens, quomodo caliditas in calefactione. Hoc ipso enim quis est iustifica-

Dilectio quomodo se habet ad iustificationem

tus, quo illi per fidem infusa est charitas Dei ex merito Christi. Quod ergo attinet ad veritatem huius conclusionis, dupliciter responderi solet: Nam quidam intelligunt, hic Dominum loqui de plena & perfecta peccatorum remissione, qua scilicet peccata remissa quo ad culpam, remittuntur etiam quoad pœnam omnem. Remissionem autem pœnæ meretur dilectio magna. Alii verò intelligunt etiam hanc sententiam de remissione culpæ, & hanc tribui dilectioni tanquam causæ, non quia meritoria sit, aut disponens ad remissionem, sed quia perficit eam tanquam causa formalis, ut sic dictum sit: *remittuntur ei peccata, quoniam dilexit*: quomodo diceremus, aqua desit esse frigida, quia facta est calida. Itaque secundum priorem intelligentiam, sermo est de dilectione quæ consequitur iustificationem: secundum posteriorem, sermo est de dilectione quæ infunditur in ipsa iustificatione. Quod verò attinet ad huius conclusionis congruentiam cum parabola exigentia, doctè respondet Caietanus, potuisse quidem Dominum etiam inferre: quoniam remittuntur ei peccata multa, ideo dilexit multum. Nam utrumque verum est, & quod remissio peccatorum multorum sit causa multæ dilectionis, & quod magna dilectio sit causa remissionis multorum peccatorum: sed dilectio tanquam causa perficiens remissionem, remissio verò tanquam causa disponens, & prouocans dilectionem. Prouocamur enim ad amandum eum, quem consideramus benignitate sua nobis remittere debita nostra. Quoniam ergo in materia remissionis hæc duo sese conuertibiliter consequuntur, utrumque inferri potuit, imò utrumque Dominus intulit. Nam in priori sententia dilectionem causam facit remissionis: in secunda verò: *cui autem remittitur*: remissionem facit causam dilectionis. Et quamquam parabola videbatur exigere ut inferretur: quoniam remittuntur ei peccata multa, ideo dilexit multum, maluit tamen Dominus inuersam facere conclusionem, ut ostenderet, similitudinem de remissione debitarum pecuniarum non per omnia conincidere cum remissione peccatorum. Remissionem enim debitarum pecuniarum amor non perficit, sed eam tantum consequitur ex nostra voluntate. Remissio verò peccati non perficitur sine dilectione, & dilectionem ipsam augeat & prouocat. Itaque ad hoc solum adhibita est à Salvatore parabola illa de duobus debitoribus, ut ostenderet, etiam in remissione peccati, esse maiorem dilectionem, ubi est maioris debiti remissio: minorem verò, ubi est minoris debiti remissio: non autem ad hoc, ut significaret dilectionem utrobique eodem sese modo habere. Sciendum autem, quod si secundum priorem intelligentiam sit hic sermo de remissione pœnæ, optimè conuenit verbum præsentis temporis, *remittuntur*: si verò de remissione culpæ intelligatur, verbum, *remittuntur*, pro præterito accipi debet, remissa sunt, quomodo & Græca habent. Nam ἀφάρται est præteriti temporis, de quo dictum circa caput Concordiæ 32. Et præstat de utraque remissione complexim accipere ut dilectioni hic ideo tribuatur remissio, tanquam causæ, quia ad eam concurrat & tanquam causa perficiens, & tanquam meritoria. Tollit enim inimicitiam inter Deum & homines, tollit & pœnæ reatum ex iustitia debitum pro commissis peccatis. Sicut Petri 4. *Charitas operit multitudinem peccatorum*. Et Prouerb. 10. *uniuersa delicta operit charitas*.

Caiet.

Accommodatio conclusionis.

Atas. Sunt autem, qui quod tollant difficultates quæ sunt circa veritatem & illationem huius sententiæ, aliquid putant subintelligendum in hac sententia, hoc modo: *Remittuntur ei peccata multa*, unde factum est quoniam, pro quod, dilexit multum. Alii sic: *Remittuntur ei peccata multa*, quod hinc constat, quia dilexit multum. Sed hæc interpretationes nimis sunt violentæ, unde prædicta expositio scripturis etiam aliis conueniens, potius sequenda est. Potest autem explicatio parabole ad propositum Saluatoris fieri hoc modo: quemadmodum Simon tuo iudicio duorum debitorum ille meritorius magis dilecturus est creditorem, cui maius debitum remissum est: ita in peccatrice hac, & te vsuuenit. Hæc enim mulier, quoniam multum se debere existimauit, maiorem gratiam à me expectauit, ob id etiam multum me dilexit, quemadmodum iudiciis multis declarauit. Tu verò, qui minus te debere existimasti, gratia minore te putasti indigere, & ob id minus etiam diligis. Propter quod dico tibi, huic quidem remittuntur multa peccata, eo quod multum dilexerit: tibi verò, quia parum diligis, parum etiam remittitur. Hac explicatione & ostenditur quomodo parabola proposito deferuiat, & dispellitur obscuritas quæ est in illatione Domini. Cum enim inferendum fuisset, plus debentem plus diligere, & plus diligenti plus remitti: & contra, parum debere se agnoscenem, ac paruam remissionem requirentem, parum diligere, & parum diligenti, parum remitti, Dominus, vel Euangelista, breuitati studens multa omisit, & in priori quidem parte conclusionis tantum dicit, plus diligenti plus remitti, tacens unde plus dilexit: in secunda vero parte tantum dicit, unde parua dilectio illa in Simone sita, nimirum quia parum remitti sibi postulauit, tacens illam dilectionis tenuitatem causam esse remissionis exiguæ. Ex illa autem explicatione patet quomodo intelligenda sit illa sententia: *Cui autem minus dimittitur, minus diligit*: circa quam variæ alioqui oriuntur quæstiones, nempe quomodo veritas illius sententiæ constet cum eo quod Ioannes Baptista multum Deum dilexit, cum tamen parum sit ei remissum, ut qui parum peccauerit: & aliæ similes quæstiones aliquot. Non enim Dominum hic voluit generalem proferre sententiam, sed Simonem aliosque ei similes notare voluit, quod quia parum sibi remittendum putarent, parum etiam diligerent eum, à quo, vel per quem remissionem expectabant. Notaturus autem Dominus Simonem, in tertia loquitur persona, ciuilitatis causa hospiti suo deferens, nec acerbius inuehens in eum quem videbat non omnino malum. Itaque sensus est: Tu qui parum tibi remittendum putas, ob id parum etiam diligis: & quia parum diligis, parum etiam remittitur tibi. Quod si autem placet, sententiam hanc accipere veluti vniuersalem: oportet intelligere, ut in plurimum sic fieri, ut qui pauca admisit peccata, & minori indulgentia opus habet, minus etiā diligat, segniùsque ad Deum conuertatur, & conuersus frigidius Deo seruiat. Aut secundum Caietanum intelligendum, eum cui minus dimittitur, minus etiam diligere, quantum attinet ad beneficium remissionis, quam ex alia causa possit magis diligere. Et tamen nonnunquam, imò frequenter fit, ut generosus animus plus diligat propter exiguam veniam, quam alius ob magnam. Proinde prima loci huius explicatio

1. Pet. 4.

Prov. 10.

explicatio & minus habet difficultatis, & magis conuenit proposito Domini. Porro occasione parabola Domini potest hic moueri quaestio tractata à Diuo Thoma in secunda secundae quaest. 206. art. 2. Verum ad amandum Deum, & gratias agendum ei plus teneatur innocens, an poenitens. Cuius quaestionis solutio patet ex his quae scribit Diuus Augustinus. libr. 2. Confes. cap. 7. Gratia tua, inquit, depuro & misericordiae tuae, quod peccata mea tanquam glaciem soluisti, gratia tua depuro, & quaecumque non feci mala. Quid enim non facere potui, qui etiam gratuitum facinus amari? Et omnia mihi dimissa esse fateor, & quae mea sponte feci mala, & quae te ducere non feci. Quis est hominum, qui suam cogitans infirmitatem: audeat viribus suis tribuere castitatem, atque innocentiam suam, ut minus amet te, quasi minus ei necessaria fuerit misericordia tua, qua condonas peccata conuersis ad te: Quis enim vocatus à te, securus est vocem tuam, & vitauit ea quae me de meipso recordantem & fatentem legit, non me derideat ab eo medico agrum sanari, à quo sibi praestitum est ut non agrotaret, vel potius ut minus agrotaret? Et ideo te tantumdem: imò verò amplius diligit, quia per quem me videt tantis peccatorum meorum languoribus exui, per eum se videt, tantis peccatorum languoribus non implicari. Haec ille.

DIXIT AUTEM AD ILIAM: REMITTUNTUR TIBI PECCATA, ET COEPERUNT QUI SIMVL ACCUMBEBANT, &c. Tempus erat ut Dominus postquam admonuerat & cortexerat Pharisaum, iam consolaretur mulierem. Dixit ergo ad illam Remittuntur, (vel remissa sunt) tibi peccata. Absolutè dicit, peccata, nec iam addit, multa, significare volens, omnia, ei simul remitti peccata. Non enim alia condonat Deus, alia referuat, sed semel condonat omnia, nihil prioris vitae imputans ex animo poenitenti. Nam quod prius dixit, remittuntur ei peccata multa, non ideo dixit multa, quasi non omnia: sed quod omnia quae ei remittebantur, essent multa. Cum autem ita verba sua Dominus hic rursus, quemadmodum cum remitteret peccata paralytici, temperaret, ut aperte non significarent, ipsum sibi potestatem remittendi peccata vindicare, tamen rursus Pharisei qui simul cum Domino accumbabant, calumniari coeperunt Dominum, & tacitis apud se cogitationibus obmurmurare: dicentes, Quis est hic, qui tantam sibi sumet autoritatem, ut etiam peccata remittat, quod nemo prophetarum sibi vendicauit, cum sit soli Deo proprium, qui solus potest mundum facere de immundo conceptum semine? Possent tamen cum Caietano accipi istud dictum non calumniosè, sed admiratiuè, à discipulis potissimum, qui fortè in conuiuia aderant, ut sit sensus: Oportet hunc esse magnum aliquem, qui non solum tollit morbos corporis, sed etiam peccata, morbos animi. Sed probabilius est, calumniosam fuisse hanc cogitationem. Virtus autem & pondus autoritatis Christi in eo relucet: quod Pharisei isti, sicut & supra Simon Phariseus, etsi facta Christi condemnarent, tamen intra se condemnant, nihil audentes contra eum aperte dicere, quanquam sermo Graecus ἐξ αὐτοῦ ἀνεψς sit. Accipi enim potest, intra sese, ut cogitarint: aut inter sese, ut collocuti sint: sed frequenter Euangelistae illud, ἐξ αὐτοῦ, vsurpant pro intra se, ut cum dicitur. Quo cognito Iesus spiritu suo quia sic cogitarent intra se: est ἐξ αὐτοῦ. Cum autem Dominus horum cognosceret cogitationes, & mulier adhuc hæte-

ret in vestigiis Christi, expectans quid ab eo facere præciperetur, rursus Dominus illam alloquitur, magis eius animum confirmandum, & pro mactata latam remittens domum Fides (inquit) tua te saluam fecit. Vade in pace. Quibus verbis inuidiam illorum contra se minuere voluit, dum non se, sed fidem illius salutis causam facit: & simul docere, quæ sit fidei vis, ut sic ad fidem & alii inuitarentur. Et quidem frequenter curationem morborum corporalium fidei Dominus tribuit, hic verò etiam sanitatem animæ, eidem fidei tribuit, eisdem hic vsus verbis quibus prius ad curatam à se mulierem à profluuiio sanguinis: significans, scilicet, ad utramque curationem fidem similiter concurrere. Fides autem quæ dicitur saluam fecisse hanc mulierem, est qua credidit, Iesum esse Christum, & eum qui possit tollere peccata, simul cum fiducia consequendæ remissionis ab eo. Ergo cum huiusmodi fides etiam spem in se includat, & supra dominus remissa dixerit peccata propter dilectionem docemur hic remissionem peccatorum non fieri, nisi concurrant fides, spes, & charitas, hoc est, non fit nisi per fidem quæ per dilectionem operatur, qualis fortè fides non erat necessaria in assequenda sanitate corporali. Cum autem prius dilectioni Dominus remissionem tribuerit, quod sic propositum exigeret propter assumptam parabolam: hic iam eam tribuit fidei, propterea quod hæc omnis salutis sit origo, ut pote ex qua spes & charitas procedunt. Item ideo hic tribuitur fidei, quod hæc opponitur infidelitati eorum, qui intra se cogitabant: Quis est hic etiam qui peccata dimittit? Quod autem dicitur: Vade in pace: quem habeat sensum dictum est in cap. 34. Est enim Hebraismus hunc habens sensum: vade, iam animo consistens tranquillo, quæ ob peccata tua fuisti multum sollicita, & multo dolore sauciata. Theophylactus autem, quia Græca habent, πορεύεαι εἰς εἰρήνην, hoc est ad verbum, Vade in pacem, vel ad pacem: intelligit, hic post remissionem peccatorum, præcipi operationem boni & iustitiæ per pacem significatæ secundum eum ut sit sensus. Vade in pacem, vel iustitiam, hoc est, fac ea quæ ad pacem Dei te ducunt, & quæ te Deo concilient. Verum Græcis nonnunquam εἰς pro ἐν ponitur, ut Marci 2. καὶ ἰκοῦνθι ὅτι εἰς εἶπον ἐν, & auditum est, quod in domo esset. Sic & supra, Pharisei spreuerunt cōsiliū Dei in semet ipsis, Græcè eis εἰς τὰ ὀνόμα, pro ἐμὲ αὐτοῖς. Porro quod ad moralem pertinet doctrinam, obseruandum hic primò, in hac historia proponi nobis in exemplum duo genera hominum, Christo obsequium dilectionis exhibentium: videlicet, quàm quidam quoniam minus agnoscunt se peccasse, aut quia etiam minus peccauerunt, minorem etiam dilectionem opere declarant: alii verò, ubi grauiora & manifesta sua peccata cognouerunt, eaquæ sibi remissa esse confidunt, feruentioris charitatis argumenta edunt, superantes eos qui priores Christum receperunt. Secundò obseruandum, in hoc conuiuio personas tres fuisse: inter quas admirandum quoddam iudicium velut in foro quodam peractum est. Fuit enim Phariseus sese iustificans, & peccatricem mulierem condemnans. Fuit & mulier peccatrix, nihil aliud quàm ream se esse omnibus modis agnoscens. Fuit & Christus, qui inter has duas personas iudicem agens, hanc quidem penitus absoluit, illum verò pro hac condemnat, longè alia declarans esse diuina iudicia, quàm

Theophyl.

Moralis expositio.

erant Pharisaica. In qua Christi mansuetudine docentur omnes, & potissimum Episcopi, ac pastores Evangelici, quanta cum mansuetudine debeant suscipere ex animo poenitentes, eosque fouere ac consolari. In condemnato autem Phariseo docentur hi qui sibi minus consci sunt peccatorum, non aspernari peccatores, cum meminisse debeant & se quoque Dei gratia opus habere, & facile futurum, ut illi Dei gratia conuersi, ipsorum vincant dilectionem, & tarditatem. In peccatrice vero docentur quotquot sibi male consci sunt etiam de quantumvis multis & magnis criminibus, quatione possint peccatorum suorum remissionem & conscientiae tranquillitatem consequi, nimirum si ad Christum veniant, idque posito omni humano pudore & dilatione, sed tamen verecundantes de admissis peccatis, lacrymis ac gemitibus dolorem testantes, ac piis officiis, dilectionem in Christum declarantes, si cum prius contra pedes Domini steterunt, iam incipiant stare retro secus pedes Domini, parati scilicet vestigia eius insequi, si indignos se iudicantes qui caput Christi osculentur. hoc est, qui diuinitatis eius mysteriis fiant participes, pedes eius osculentur, hoc est, incarnationem eius pro nobis factam admittunt, atque eius contemplatione sese reficiant: si denique vnguento bonorum operum Christum vngant: quod tum singulariter fit, cum pauperibus Christi nomine beneficit, qui sibi factum deputat quicquid vni ex minimis eius fit. Quod verò ad allegoriam attinet, in

A duobus his qui Christo obsequium impenderunt, duo populi significari recte secundum Ambrosium & Gregorium intelliguntur, Iudaicus scilicet & Gētilis, idque eò magis quòd parabola illa de duobus debitoribus Dominus hic usus est. Iudaicus enim populus inuitauerat ad se Christum, multis seculis clamitans: *Veni Domine noli tardare*. Verum ubi venit, nec ipsi receperunt eum, sicuti oportuit, freti persuasione falsa sanctimonie ex obseruatione legis concepta, & aliis salutem oblatam amplecti volentibus obstreperunt. Deum enim conantur suam statuere iustitiam, iustitiae Dei non sunt subiecti. At verò gentium populus, ad quem non venerat Iesus, quum esset praeter idololatriam omnium gentium generi deditus, nec ullam haberet fiduciam ex suis operibus, sed sibi penitus displiceret, ubi cognouit de Iesu velut irrupit ad eum, idque in domo Pharisei, hoc est in domo legis & prophetarum & fidei simplicitate, ac charitatis ardore consecutus est peccatorum suorum remissionem, ac Dei donum, quod Iudaei vel spreuerunt, vel frigide amplexi sunt, studiis ardentissimis exosculatus est. Vide latius in Ambrosio & Gregorio. Diuus Bernardus doctè & piè explicat quid mysticè significetur triplici vnguento quod in Euangelio tribuitur Magdalenae, nempe quòd hic vnxit pedes, & quòd postea fudit super caput recubentis, & quòd postremo praeparauit toti corpori Christi iam sepulta, quod sibi implendi ab ea noluit. Vide sermonem eius in festo beatæ Mariæ Magdalenae.

CVRATO DÆMONIACO CÆCO ET MVTO CONFVTANTVR

Pharisei. Matth. 12. Marci 3. Lucae 11.

CAPVT XLIX.



L T veniunt ad domum: & conuenit iterum turba, ita ut non possent neque panem manducare. ^a Tunc oblatu est ei demonium habens, cæcus & mutus. ^c Et erat ei ciēs demonium, & illud erat mutum. Et cum eiecisset demonium, locutus est mutus, & curauit eum, ita ut loqueretur & videret, & admirata sunt, & stupebant omnes & turba, & dicebant: Numquid hic est filius Dauid? ^b Et cum audissent sui, exierunt tenere eum: dicebant enim: Quoniam in furorē versus est [†] Pharisei autem ^a audientes ^b & Scribae qui ab Hierosolymis descenderant, ¹ ^Δ dixerunt: ^b Quoniam Beelzebub habet, & quia [†] in Beelzebub principe demoniorum eiicit demonia. ^a Hic non eiicit demones nisi in Beelzebub principe demoniorū, [†] Iesus autē sciens cogitationes eorū, ^a ^b conuocatis eis, in parabolis ^Δ ¹ dixit eis: ^b Quomodo potest satanas satanā eiicere? [†] ¹ Omne regnum diuisum contra se desolabitur: & omnis ciuitas vel domus diuisa contra se, non stabit: [sed] ^c domus supra domū cadet. ^b Et si satanas consurrexit in semetipsum, ^a & si satanas satanam eiicit, aduersus se [†] ^c diuisus est, ^c Si autem [†] satanas in seipsum diuisus est, [†] quomodo ^a ergo [†] stabit regnum eius, ^c quia dicitis in Beelzebub me eiicere demonia? ^b Non poterit stare, sed finem habet. ^Δ [†] Et si ergo in Beelzebub eiicio ^{||} demones filij vestri in quo eiiciunt? Ideo ipsi iudices vestri erunt. [†] Si autem ego in ^a spiritu [†] ^c digito [†] Dei eiicio ^Δ demones, igitur peruenit in vos regnum Dei. ^{||} ^c Aut quomodo potest quisquam intrare in domum fortis, & vasa eius diripere, nisi prius [†] allegauerit fortē, & tunc domum eius diripiet? ^c Cum fortis armatus custodit atrium suum, in pace sunt ea quae possidet. Si autem fortior illo superueniens, vicerit eum, vniuersa arma eius auferet in quibus confidebat, & spolia eius distribuet. [†] Qui non est mecum, contra me est: & qui non [†] congregat mecum, ^Δ [†] spargit. ^a Ideo ^b amen ^c dico vobis, ^b quoniam ^{||} omnia dimittentur filiis hominum peccata & blasphemia ^b quibus blasphemaue- rint: ^a spiritus autem blasphemia non remittetur. ^{||} Et quicumque dixerit verbum contra filium hominis, remittetur ei: ^c qui autem ^a dixerit contra Spiritum sanctum [†] ^b blasphemauerit in Spiritum sanctum, [†] ^c non remittetur ei neque in hoc seculo, neque in futuro, ^b sed reus erit aeterni delicti, quoniam dicebat: Spiritum immundum habet. ^a Aut facite arborem bonam, & fructum eius bonus: aut facite arborem malā, & fructum eius malum: siquidem ex fructu arbor cognoscitur: progenies viperarum, quomodo potestis bona loqui cum sitis mali? ex abundantia enim cordis os loquitur: Bonus homo de bono thesauro profert bona, & malus homo de malo thesauro profert mala. Dico autem vobis, quoniam omne verbum otiosum, quod locuti fuerint

† c. Quidā autē ex eis
Δ b. dice-
bant.
† a. Ipse au-
tem.
o. ut vidit
ll. h. &
Δ b. dice-
bat.
ll. Et si re-
gnum in se
diuidatur,
non potest
regnum illud
stare. Et si
domus su-
per semet-
ipsum di-
pertiat, non
potest domus
illa stare.
† b. o. dis-
par-
tibus.
ll. &
Δ c. Si autē
ll. c. o. da-
monia.
† c. o. Porro
si.
Δ c. o. da-
monia.
profecto.
† b. Nemo
potest vasa
fortis in-
gressus do-
mum diri-
pere.
† b. alliget.
† c. o. colli-
gis.
Δ c. o. di-
spargit.
ll. a. omnia
peccata &
blasphemia
remittuntur
hominibus.
C. 12. 85.
ll. b. non ha-
bebit re-
missionem
in aeternū.
C. 6. 4. 3.

fuerint homines reddent rationem de eo in diem iudicii. Ex verbis enim tuis iustificaberis, & ex verbis tuis condemnaberis, Et alij tentantes signum de celo querebant ab eo. Tunc responderunt ei quidam de Scribis & Phariseis, dicentes: Magister, volumus à te signum videre. Turbis autem concurrentibus, respondens & cepit dicere illis: Generatio hac, generatio nequam est, mala & adultera: signum quaerit, & signum non dabitur ei, nisi signum Iona propheta. Nam sicut fuit Ionas signum Ninivitis: ita erit & filius hominis generationi isti. Sicut enim fuit Ionas in ventre ceti tribus diebus & tribus noctibus, sic erit filius hominis in corde terra tribus diebus & tribus noctibus. Viri Ninivite surgent in iudicio cum generatione ista, condemnabunt eam: quia penitentiam egerunt in predicatione Iona, & ecce plus quam Ionas hic. Regina austri surget in iudicio cum viris generationis huius, & condemnabunt illos, quia venit à sinibus terrae audire sapientiam Salomonis, & ecce plus quam Salomon hic. Nemo lucernam accendit, & in abscondito ponit, neque sub modio: sed supra candelabrum, ut qui ingrediuntur, lumen videant. Lucerna corporis tui est oculus tuus. Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit: si autem nequam fuerit, etiam corpus tuum tenebrosum erit. Vide ergo ne lumen quod in te est, tenebrae sint. Si ergo corpus tuum lucidum fuerit, non habens aliquam partem tenebrarum, erit lucidum totum, & sicut lucerna fulgoris illuminabit te. Cum autem immundus spiritus exierit ab homine, ambulat per loca arida, querens requiem, & non inuenit. Tunc dicit: Revertar in domum meam unde exiui. Et veniens, inuenit eam vacantem, scopis mundatam & ornatam. Tunc vadit, & assumit septem alios spiritus secum nequiores se, & intrantes habitant ibi. Et fiunt novissima hominis illius peiora prioribus. Sic erit & generationi huic pessima.

EVENIUNT AD DOMUM, ET CON-
VENIT ITERUM TURBA, ITA UT
NON POSSENT, &c.] Imprimis hic rursus con-
stituendus est ordo aliquot capitum sequentium.
Itaque non licebat praecedentibus subiungere quae
vel apud Matthaeum, vel apud Lucam post superi-
ora sequuntur. Nam apud Matthaeum quidem in
principio cap. 12, narratur de reprehensione Pha-
riseorum, propterea quod discipuli in sabbatho
vellerent spicas: & rursus de altera eorundem,
quod in sabbatho Dominus sanasset manum ari-
dam. Verum haec duo contigisse ante habitum ser-
monem illum prolixum, qui dicitur sermo in mō-
te, supra ex Marco & Luca probatum est. Apud
Lucam verò in capite 8. sequenti sequitur, quo-
modo Christus circumierit civitates & castella, &
quomodo congregata ad ipsum turba multa, pro-
posuerit parabolam seminantis. At hanc parabola-
m ex Marco, & apertius ex Matthaeo videtur
proposuisse Dominus post curatum illum dæmo-
niacum, de quo Matth. 12. & disputationem quae
illius miraculi occasione habita est à Domino con-
tra Phariseos. Nam post haec omnia quae habentur
in Matthaeo, usque ad finem capit. 12. sequitur
in principio capit. 13. In illo die exiens Iesus de domo
sedebat secus mare. Et subiicitur parabola semi-
nantis cum aliis multis. Quem eundem ordinem
servavit & Marcus. Ex quo Marco satis constat
oportere, antequam alia quaedam hic subiiciantur
hoc loco inferere totam illam narrationem Mat-
thaei, quae est à medio cap. 12. ubi incipit com-
memorare miraculum curati dæmoniacy, usque ad fi-
nem cap. 13. ut tunc deinceps subiungatur missio
duodecim Apostolorum, quam describit Matthaeus
cap. 10. Nam Marcus post descriptam electionem
duodecim Apostolorum in monte factam, subiun-
git Christum venisse iterum in domum cum suis,
& confutasse Phariseos, calumniantes per virtu-
tem dæmonis ipsum pellere dæmones: ac deinde
eundem narrationis ordinem cum Matthaeo pro-
sequitur, donec eò perueniat, ut dicat, Dominum
postquam circuisset castella, misisse Apostolos bi-
nos & binos, nisi quod interponit curationem dæ-
moniacy in regione Gerasenorum, & mulieris
haemorrhoidae, & resurrectionem filiae archisyna-

gogi, quae omnia ante sermonem in monte, & ele-
ctionem duodecim Apostolorum contigisse prius
ostensum est. Et alioqui etiam certum est, totam
illam narrationem Matthaei à medio cap. 12. usque
ad finem 13. ponendam ante missionem aposto-
lorum. Nam post reditum Apostolorum statim ea
contigisse quae Matthaeus narrat capit. 14. eviden-
tissimum esse ex Marco & Luca, ut non possit cap.
14. Matthaei sic coniungi cum capite 13. ut nihil
in medio sit inferendum ex Matthaeo. Hoc autem
miraculum curationis dæmoniacy, & disputatio
hinc nata, scripta sunt à Luca capit. 11. etiam post
missionem 70. discipulorum, sed sic, ut nullum si-
gnificet ordinem vel tempus. Dicit enim: Et erat
eiciens daemonium, & illud erat mutum. Non dicit au-
tem: & post haec erat, &c. Quare Lucae narratio ni-
hil obstat huic nostro contextui. Nec putandum,
aliud esse miraculum de quo Lucas, & de quo
Matthaeus, quanquam ille dæmonium mutum tan-
tum dicat, hic verò mutum & caecum. Nam quae
sequuntur dicta à Phariseis & à Christo, manife-
ste satis ostendunt, eam & idem esse miraculum,
Vnde dæmoniacus iste, quem mutum dicit fuisse
Lucas, diversus est ab illo cuius meminit Matth.
capit. 9. in capit. Concordia 35. ut & ibi dictum
est. Hinc enim dæmoniacus, non tantum mutus,
sed & caecus fuit. Chrysostomus verò etiam sur-
dum fuisse intelligit. Nam dictio κωφός, quae hoc
loco est apud Matthaeum & Lucam, Graecis &
surdum significat, & mutum. Sed pro muto de-
bere hic accipi, patet satis manifestè ex eo
quod dicitur: Et cum eiecisset dæmonium, locutus est
mutus. Quibus verbis etiam significatur, quod
caecitas & sermonis impedimentum non fuerit
in hoc homine aut naturaliter, aut ex alio simi-
li defectu, sed tantum ex praesentia dæmonis, qui
illi & oculorum usum & linguae sustulit, atque
ob id dæmonium illud Lucas mutum vocat, quod
scilicet in homine illo non loqueretur & homi-
nem illum mutum fecisset. Tria ergo simul in hoc
homine perpetrata sunt miracula. Nam possessus
à dæmone liberatur, caecus videt. & mutus loqui-
tur. Non enim ex parte tantum Dominus curat,
ut expulso dæmone, relinqueret ea impedimen-
ta quae, oculi & linguae dæmon attulerat, sed ex-
pulsus

pulso prius dæmone, simul etiam & impedimenta, sustulit. Quo & ostensum est, quomodo specialiter Dominus electos suos è dæmonis potestate liberet, qui quandiu ab illo possidentur, nec vident, nec audiunt, nec loquuntur quæ recta sunt, nimirum quod expulso prius dæmone, & lumen fidei aspicere eos facit, in laudes Dei tacentia prius ora laxat. Porro obseruanda est triplex hominum diuersitas ab Euangelistis significata, quorum vna pars Dominum propter suam doctrinam & miracula est admirata, reliquæ verò duæ in Domino sunt scandalizata. Vulgus enim & turbæ quæ Iesum prius familiariter non nouerant, nec scripturarum scientia, aut opinione sanctitatis sibi placebant, admirabantur Dominum, & filium David, hoc est, Messiam esse facile crediderunt. Cognati verò Christi (eos enim significat Marcus cum dicit: *Et cum audissent sui: ubi pro sui*, Græcè est *οἱ παῖδες αὐτοῦ*, id est, quæ ex illius erant familia aut cognatione) ob familiaritatem quam cum ipso habuerant, nihil magnificum de ipso sentire valentes, quod experti essent, ipsum prius communem vixisse vitam, & à reliquis nihil differentem, cum audirent quæ de ipso nuntiabantur insolita esse, & supra modum humanarum virium, furore quodam & dæmone agi dixerunt, atque hinc fieri, vt noua atque inaudita doceat & faciat. Itaque quoniam erant cognati, iuxta leges humanas putabant esse sui officii, vt mentis impotem & à spiritu quopiam arreptum cohiberent, metuentes fortè etiam ne rebus per Iesum nouatis, tota simul cognatio perderetur & profligaretur, cum meritò hi Christum primùm suscipere debuissent, vt qui eius innocentiam à puero cognouissent, & eius gloria magnificè erant illustrandi & cohonestandi. Pharisei similiter & Scribæ, quorum illi sibi placebant sanctitatis opinione, hi scripturarum intelligentia, & ipsi quoque, cum primi debuissent agnouisse, vt cuius vita & doctrina omnis sanctitatis erat exemplum, & cui scripturæ testimonium perhibebant, contra Dominum inuidia sunt commoti, adeò vt non vererentur, miraculum illud quod vulgus admirabatur, adscribere potestati dæmonis, grauius cerè peccantes quàm cognati. Siquidem illi vulgari potius crassitudine peccabant, quàm impietate, quod scilicet nihil præclari de Iesu ob familiaritatem sentire possent: hi verò inuidia & odio excæcati dolebant suam gloriam Christi gloria obscurari. Et illi quidem non tam in miraculis offensi videntur, quàm in nouitate doctrinæ, quæ multos post se trahebat. Solent enim furiosi & amentes noua & insolita loqui, quæ nunquam didicerunt, & nouitate illa rudem plebem ad se trahere. Pharisei verò & Scribæ miracula apertissima calumniabantur, & quoniam negare non potuerunt quin humanis viribus maiora essent quæ Dominus fecit expellendo dæmones, nec tamen voluerunt diuinæ virtuti adscribere, dæmoniæ virtuti attribuunt, afferentes eum potentem & insignem aliquem dæmonem habere, in quo, hoc est, per cuius virtutem eiciat dæmones. His docemur, duo maximè obstiterisse, quo minùs Christus ab omnibus agnosceretur, nempe quorundam cum Iesu familiaritatem in præcedentibus annis, & superbiam quorundam sibi placentium in sanctitate & scripturarum intelligentia, ac suam gloriam apud homines quærentium: quæ duo etiam omni tem-

pore semper obstiterunt & obstant, quo minùs egregius aliquis veritatis prædicator à quibusdam recipiatur, & in pretio sit. Docemur item in Christo, non debere eos qui Christum sequentes, virtutis & perfectionis viam amplectuntur, ob hominum calumnias discedere à via semel atrepta. Nam & eos ferè duplices calumniæ consequuntur, similes duabus his calumniis quas hic Christo legimus irrogatas. Quidam enim eos velut insanos reputant, alii verò, qui peiores sunt, eos calliditate quadam diabolica nempe hypocrisis, vt clamitant. Qui enim contemptis rebus omnibusterrenis, atque ipsa tota vita cœlestem philosophiam toto pectore amplectuntur, insani videntur iis, quibus nihil sapit nisi terrenum, & caducum. Qui patrimonium infundit in vsus pauperum, insanit ei, qui vitæ præsidium in diuitiis collocavit. Qui ob Euangelium volens semet in exilium, paupertatem, cruciatus, ac mortem immittere, spe felicitatis æternæ, furit ei, qui post hanc vitam non credit esse vitam feliciorē piis. Qui spernit principum ac populi honores, vt gloriam assequatur apud Deum, insanit his qui verè insaniunt, largitionibus, fraudibus, per fas nefasque regnum ac dignitates mox eripiendas ambientes. Rursus alii, qui huiusmodi opera negare non possunt in speciem esse, bona calumniari ea student, veluti sinistra intentione & hypocrisis diabolica fiant, dum nolunt, illos videri & haberi se meliores. Porro Marcus Scribas, qui Christum calumniabantur in principe dæmoniorum elicere dæmonia, dicit ab Hierosolymis descendisse, siue significare volens, hoc præcipuum fuisse Scribarum, quos ob insigniorem legis cognitionem oportuisset magis ex factis Iesu intellexisse illum esse Christum, ac sic horum impietatem exaggerans, siue significans, illos ob id è Hierusalem descendisse in Galileam, vt populum quem audierant bene affici Iesu, & in magna multitudine illum sequi, ab eo auerterent. De Beelzebub autem, qui hic à Scribis vocatur princeps dæmoniorum, quidam absurdam habent sententiam. Existimant enim, nomen hoc, quoad primam eius partem, nempe Beel, deriuatum à Belo patre Nini regis Assyriorum, à cuius imagine facta à filio creditur probabiliter orta idololatria, ac ea occasione factum putant, vt omnia idola ab illo Belo nomen sortirentur, quamuis pro diuersarum regionum varietate nomen illud ex parte sit mutatum, ita vt Babylonii dicerent Bel, alii Beel, alii Baal. Sciendum enim quodd nomen hoc quod tam variè profertur, vnum sit, & purè Hebraicum, quod pro diuersitate Punctorum nunc Beel, nunc Baal (quæ vera est lectio) legitur, & significat propriè maritum vel Dominum, ideoque dii gentium hoc nomine appellati sunt, quod domini essent illarum gentium à quibus colebantur. Pro distinctione autem diuersorum idolorum quæ colebantur ab aliis, & aliis gentibus, huic nomini varia opponuntur, ita vt dicatur Baalphegor, vel Beelphegor, Deus scilicet Moabitarum, qui tamen in Numeris etiam absolutè dicitur Baal. Sic Baalberith nomen idoli, Iudicum 9. Sic & Beelzebub, Deus erat Accaronitarum, vt patet ex primo Reg. capite quarto, interpretaturque hoc nomen, idolum muscæ. Nam zebub muscam significat. Itaque, vt inquit Hieronymus

Iudæi principem dæmoniorum ex spurcissimi idoli appellabant vocabulo, qui rectè musca dicitur, quia exterminat suavitatem olei. Nomen autem Baal absolute positum in scripturis, nonnunquam significat singulariter Deum Tyriorum & Sidoniorum, ut cum in 3. & 4. lib. Regum sit mentio de Baal quæ colebat Achab in gratiam vxoris suæ Iezabel, quæ fuit filia regis Sidoniorum. Nam, teste Iosepho, Baalerat Deus Tyriorum. Quod autem Lucas dicit: *Et alii tementes, signum de celo quærebant ab eo?* per præoccupationem dictum est ab eo. Ex Mattheo enim constat, quando à Domino signum tale quæsierint.

IESVS AUTEM SCIENS COGITATIONES EORUM, *b* CONVOCATIS EIS, IN PARABOLIS DIXIT.] Quamuis Pharisæi & Scribæ de Domino non solum malè cogitarent, sed etiam apud populum calumniarentur, & dicerent, in principe dæmoniorum eum eiicere dæmonia, dicitur tamen Dominus scire cogitationes eorum, & ipsis cogitationibus respondere, quia quod huiusmodi dicebant, non aliunde sciuit quàm quia sciuit eorum cogitationes: deinde quia perperdit quò animo hæc dicerent, nimirum ut populum auerterent ab ipso. Proinde quandoquidem calumnia hæc non in suam tantum personam recidebat, sed & blasphemiam erat in Deum, & ad populi subuersionem vergebat, non potuit Dominus eam silentio præterire, sed validis & variis rationibus calumniæ huius absurditatem ostendere voluit. Vitur autem quatuor potissimum rationibus, quæ omnes penè à communibus & popularibus exemplis sunt desumptæ. His enim apud populum veritas erat manifestius aperienda. Prima ergo ratio desumpta est ab experta frequenter & ab omnibus cognita instabilitate regni, vel domus dissidiis & seditionibus diuisa, habetque hunc sensum. Experientia ipsa passim docet, omne regnum, quamuis bene munitum ac firmum fuerit, mox collabi & desolari, si factionibus intestini diuisum fuerit. Et quid de regno loquitur? Aded nihil est stabile vbi regnat seditio, ut nec ciuitas, nec priuata quidem domus diu consistere possit, si mutuis odns inter se dissideant inhabitantes. Discordia enim & priuatum & publicum regnum mox destruitur. Si ergo, quemadmodum vos calumniimini, satanas satanam eiicit: consequitur dæmones inter sese seditionibus diuisos esse: quod si verum est, iam satanas ipse ea ager quæ ad proprii regni desolationem faciunt, cum tamen ipse callidissime & studiosissime regnum suum confirmare ad laboret, cum omnibus suis in hoc vnum conspirans, ut hominibus dominetur, eosque sibi subiectos detineat. Ex hac explicatione patet, quomodo intelligi debeat illud quod pro inconuenienti Dominus infert: *quomodo ergo stabit regnum eius?* Quoniam enim illud non videtur inconueniens, eo quod Christus venerit ad destruendum regnum diaboli, hinc videtur in illa ratione aliquid esse difficultatis, intelliguntque quidam, ideo inferri tanquam inconueniens, *non stabit regnum eius*: quod regnum diaboli debeat perstare ex parte vsque ad consummationem seculi. Nam hunc sensum indicat Hieronymus. Alii intelligunt, non de regno quo diabolus hominibus dominatur, sed quo dominatur subiectis sibi dæmonibus. Alii rursus intelligunt, Dominum non velle inferre hic aliquid tanquam inconueniens, sed ex falsa Pharisæorum ca-

Alumnia, inferre id quod verum erat, nempe regnū diaboli mox casurum. Sic enim intelligit quidam in Paraphra. & Diuus Augustinus sermone 11. de verbis Domini. Sed simplicius fuerit, cum Theophylacto super Lucam intelligere, quemadmodum prius est indicatum, ut Dominus pro inconuenienti intelligatur inferre, satanam ipsum suum regnum destruere velle, quod omnibus modis studet stabilire. Verum contra hanc rationem obici posset satanam eiicere satanam, non ob discordiam aliquam quæ inter eos esset, sed magis ob mutuam concordiam, ut hac ratione homines in errore aliquo vel pertraherent, vel detinerent: quomodo scribitur Appollonius Thyanæus Magus varia fecisse miracula, & inter ea etiā dæmones eiicisse. Ad quod primo dici potest, hac sola ratione Dominum non putasse se calumniæ Pharisæorum ita respondisse, ut nihil contra obici posset: vnde & alias subiungit rationes, quibus diluitur quod contra primam rationem obici posset. Ostendit enim in sequentibus, se nihil habere commune cum satana, imò planè ab illo dissidere, ut non possit dici inter ipsum & dæmones quos expulit, esse aliquam collusionem. Secundò dicendum, Dominum etiam hac ratione satis fecisse calumniæ Pharisæorum. Illi enim dixerunt, Dominum non virtute cuiuslibet dæmonis, sed principis dæmoniorum eiicere dæmonia, quo significabant, contrarietatem quandam inter dæmones, & quod superior inferiorem etiam inuitum expelleret. Si autem dæmones aliquando cedunt dæmonibus ex collusionem aliqua, non iam potestati cedunt inuiti, nec tam expelluntur quàm sponte exeunt, & ideo exeunt, ut eos quos possederant, & alios etiam plures firmitus possideant, in errore aliquo firmiter detentos. Porro quod hoc loco legimus apud Lucam: *& domus super domum cadet* Græcè est *ἡ οἰκία ἐπὶ τὴν οἰκίαν*, Præpositio autem *ἐπὶ* ponitur & in præcedenti sententia: *Omne regnum in seipsum diuisum desolabitur* vbi ea præpositio manifestè ponitur pro contra, sicut & apud Marcum, cum legimus: *Si regnum in se diuidatur, non potest regnum illud stare.* Et si domus super semetipsam dispartitur; in vtraque sententia, pro in & super, est *ἐπὶ*, pro contra. Vnde sicut apud Marcum, super, apud nos pro contra accipiendum est: ita & apud Lucam, ut illorum verborum; *Domus supra domum cadet*: sit ille sensus; qui ex Marco colligitur apertè: *Domus si sit contra seipsam, cadet.*

ET SI EGO IN BEELZEBUB EIICIO DÆMONES, FILII VESTRI IN QVO EIICIVNT?] Hæc secunda est ratio quam manifestius Pharisæos refellit, dum ostendit, vnum idemque opus in se calumniari eos quod in aliis laudarent, & diuinæ virtuti adscriberent, satis iam etiam significans, vnde calumnia hæc proficiscebatur, nimirum: quod non ex ignorantia veritatis, sed ex sola malignitate & inuidia. Per filios Iudæorum dæmonia etiam eiicientes, quidam intelligunt Apostolos ex Iudæorum stirpe progenitos, quos intelligunt non similem passos calumniam ob dæmonum eijectionem, qualem pertulit Dominus, quibus bene competit quod sequitur: *Ideo & ipsi iudices vestri erunt.* Sedebunt enim super sedes duodecim, indicantes duodecim tribus Israël. Rectius autem per istos filios intelliguntur exorcistæ gentis Iudaicæ, qui & ante Christum fuerunt apud Iudæos, ex institutione Salomonis, quales fuerunt illi, de quibus Act. 19. septem filii cuius-

experientia ipsa docet, solere accidere inter duos duces sibi contrarios, utrosque potentes, utrosque feroces, & quibus omnis fiducia in armis sita est. Quamdiu enim potens aliquis armatus contra hostes suos custodit aulam suam, in tranquillo & in tuto sunt omnia quæ possidet in aula sua. Quod si autem alius fortior illo superveniens diripere voluerit quæ illius sunt, id nequaquam poterit, nisi prius fortem illum alligauerit, & vicerit. Tunc enim ingressus in domum, à qua prohibebatur alterius fortis custodia, & arma illius auferet in quibus confidebat, & spolia ab eo direpta distribuet militibus suis. Itaque cum simili modo videatis me ingressum in regnum diaboli, & arma eius auferre in quibus hætenus confusus est, potentiam scilicet, & vim ipsius ac vitia, quibus contra omnes homines fortior fuit hætenus, quam ut à quoquam superari posset, & spolia eius diripere, homines scilicet, quos ille ceu spolia a Deo subrepta possedit, certum argumentum est, me tanquam fortiorem illo quantumvis alioque potente, iam illum alligasse, & superasse. Vnde rursus constat, me in spiritu Dei, qui solus fortior est principe dæmoniorum, eicere dæmonia, & regnum Dei iam in vobis cæptum, noua ratione constitui, facto regno diaboli. In hac autem parabola primum obseruandum, Dominum comparare satanæ forti principi, qui aulam spoliis plenam custodit longo tempore in pace, se verò comparare principi fortiori. *Maiores enim* (inquit Ioannes) *qui est in vobis, quam qui est in mundo.* Nam vsque ad Domini in hunc mundum aduentum, nemo fuit sanctorum qui fortem illum principem superare posset, ac humanum genus (quod ille velut spoliū quoddam vi & tyrannide vlturpatum possidebat) eripere possete manibus eius. Secundò obseruandum, Dominum in hac parabola significare se eripere spolia diaboli, quod tamen non solum nec potissimum dicit ob eiectionem dæmonum à corporibus obsessorum, sed multò magis, quia doctrinæ suæ multorum animus illius tyrannidi eximebat, ad fidem & virtutem eos instituens, cuius spiritalis liberationis specimen quoddam fuit corporalis dæmonum eiectione. Iam ingressus in regnum diaboli, quamvis communiter intelligatur ingressus Christi in hunc mundum, rectius intelligetur manifestatio Christi per prædicationem & miracula. Tunc enim veluti ingressus est in regnum diaboli, ad diripiendum & spoliandum, tuncque primum illum cæpit alligare, & potestatem illius comprimere. Quod autem iam tum Dominus significat se diabolum alligasse, & arma illius abstulisse, intelligendum est iam ex parte illud factum, & tunc cæptum fieri, quod postea per crucem & Apostolorum prædicationem perfectius facit. Porro distributio spoliū diaboli, quæ significatur facta à Christo, dum dicitur, *& spolia eius distribuet*; vel intelligenda est facta patri, cui Christus spolia illa obtulit, & assignauit: vel intelligenda est facta Angelis bonis, aut Apostolis, eorumque successoribus, quibus oues suas Dominus custodiendas commisit, quanquam non oporteat omnia quæ in parabolis dicuntur, applicare rebus ad quas assumuntur, sed satis est, poriores & principales patres applicare. Potest etiam spoliū distributio intelligi de distributione fidelium,

A quorum quidam in Apostolos, alii in doctores, alii ad alia officia sunt destinati, in communem tamen omnes Ecclesiæ profectum. Quod autem ad litteram pertinet, illud *spolia eius*; vel potest intelligi, spolia quæ ipse diripuit, vel spolia quæ ab eo sunt direpta.

¶ QVI NON EST MECUM, CONTRA ME EST: &c.] Quarta hic ponitur ratio, ut omnium breuissima, ita & efficacissima, ut qua dissoluitur quicquid contra præcedentes rationes obiici posset. Sed circa veritatem huius sententiæ occurrit difficultas. Quomodo enim qui non est cum Iesu, contra ipsum est: & qui non congregat cum eo, spargit, cum inter hæc duo sit medium, ut quis neque cum alio sit, neque contra eum? Deinde, qui conuenit hæc sententia cum ea quæ apud Lucam capite 9. dicit Dominus de eo qui non sequebatur discipulos, & tamen in nomine Christi eiecit dæmonia: *Qui non est aduersus vos, pro vobis est.* Dicendum, hic Dominum non voluisse generalem sententiam pronunciare, sed, quæ admodum docet Hieronymus, de diabolo dicta est singulariter hæc sententia, videturque Dominus hunc sensum voluisse significare: Diabolus, cuius virtute dicitis me eicere dæmonia: non solum non est mecum, sed etiam contra me est: & non solum, non congregat mecum homines in horreum Dei, sed eosdem etiam dispergere studet per varios errores, elongando eos à Deo. Vnde ex operum diuersitate, & contrarietate constat inter me & inter satanæ nullam esse concordiam. Et tamen etiam generaliter vera est hæc sententia: *Qui non est mecum, contra me est, &c.* eo quod non sit medium inter amare Deum, & aduersari Deo. Quicumque enim illum non amat, necesse est mundo, diabolo, & carni seruiat, ac proinde necessario aduersatur Deo. Itaque rectè hæc sententia, quamvis non ex præcipua intentione Domini, usurpatur contra hæreticos & malos Christianos, Paganos & Iudæos. Diuus Augustinus ex hac sententia contra Pelagianos ostendit, paruulos necdum baptizatos esse aduersum Christum, quod fieri non posset, nisi ratione alicuius peccati, quia etiam, secundum Pelagianos, non poterant esse cum Christo, nisi per baptismum. Vide lib. 1. de peccat. merit. cap. 28.

IDEO B. AMEN. C. DICO VOBIS, B. QUONIAM OMNIA DIMITTENTUR FILIIS HOMINVM.] Postquam variis rationibus Pharisæorum impietatem coarguit; modo quanta sit eorum impietas ostendit, asserens, eam, quod sit in Spiritum sanctum blasphemia, irremissibilem esse. Circa quem locum grauis occurrit difficultas, adeo ut Diuus Augustinus sermon. de verbis Domini, ubi hunc locum prolixè tractat, puret, in omnibus scripturis nullam fortè maiorem questionem aut difficultatem inueniri. Primò enim quomodo grauior est blasphemia in Spiritum sanctum, quam in filium hominis, cum filius hominis Christus non sit inferior Spiritu sancto. Deinde quomodo blasphemia in Spiritum sanctum est irremissibilis, cum pagani quique, & hæretici Spiritum sanctum negantes, dum pœnitent, passim recipiantur ab ecclesia, cum etiam scripturæ ubique doceant, omnia peccata remitti pœnitentibus ex animo? Videndum ergo & quid dicatur blasphemia in Spiritum sanctum, & quomodo ea sit irremissibilis. Itaque D. August.

D. Hieron.

D. August.

D. August.

De blasphemia in Spiritum sanctum.

Vna sen-
tentia.

Hebr. 6.

Aliena.

1. Ioan. 5.

Ioan. 15.

Peccatum in
Spiritu
sanctum.

Augustin. libr. 1. super sermone Domini in monte, dubitanda asserit, blasphemiam in Spiritum sanctum esse, cum post agnitionem Dei per gratiam Christi, quisquam oppugnat fraternitatem, & aduersus ipsam gratiam, qua reconciliatus est Deo inuidentiæ facibus agitur. Secundum quam acceptionem locus iste latis erit similis duobus illis locis quæ sunt ad Hebræos, quorum alter est capite sexto. *Impossibile est eos qui semel sunt illuminati, gustauerunt etiam donum celeste, & participes facti sunt Spiritus sancti, gustauerunt nihilominus bonum Dei verbum, virtutesque seculi venturi, & prolapsi sunt: rursus renouari ad penitentiam, rursus crucifigentes sibi metipsos filium Dei, & ostentui habentes.* Alter est capite decimo. *Voluntariè enim peccantibus nobis post acceptam notitiam veritatis, iam non relinquitur pro peccatis hostia, &c.* Et post pauca: *Quanto magis putatis deteriora mereri supplicia, qui filium Dei conculcauerit, & sanguinem testamenti pollutum duxerit, in quo sanctificatus est, & spiritui gratiæ contumeliam fecerit.* Augustinus tamen libr. Retract. capite decimonono hanc suam sententiam retractat, dicens, addendum fuisse, si in hac tam scelerata mentis peruersitate finierit hanc vitam. Proinde sermone 11. de verbis Domini, aliisque multis locis, ubi hunc locum tractat, videlicet in Enchirid. capite 83. & epistol. 50. dicit, blasphemiam in Spiritum sanctum quæ non remittitur vnquam, esse impenitentiam, quam Græci vocant ἀμετανοία, & duritiam cordis vsque ad finem huius vitæ, qua homo recusat in vnitatem corporis Christi, quod viuificat Spiritus sanctus remissionem accipere peccatorum. Iuxta quam intelligentiam, peccatum in Spiritum sanctum, illud erit peccatum de quo 1. Ioan. 5. *Est peccatum ad mortem, non pro eo dico ut roget quis.* Quibus verbis etiam significatur peccatum quoddam quod non remittitur: vnde præcedit: *Qui scit fratrem suum peccare peccatum non ad mortem, petat, & dabitur ei vita, peccanti non ad mortem.* Idem Augustinus intelligit non significari à Domino omne peccatum in Spiritum sanctum esse irremissibile, sed tantum esse aliquod peccatum in Spiritum sanctum, quod nunquam remittitur: quemadmodum cum dicitur, *Si non venissem, & locutus eis fuisset, peccatum non haberent?* non significatur, nullum eos peccatum habituros, sed aliquod esse peccatum quod non habuissent Iudæi, si Christus non venisset. Ex his autem tractationibus Augustini euenit, ut recentiores Theologi sex assignauerint species peccati in Spiritum sanctum, nempe desperationem, præsumptionem impenitentiam, obstinationem, impugnationem veritatis agnitæ, & inuidentiæ fraternæ gratiæ. Nam duæ posteriores species desumptæ sunt ex priori tractatione Augustini, quatuor verò primæ ex posteriori eius tractatione. Nam qua ratione impenitentia est peccatum in Spiritum sanctum, eadem & desperatio, & præsumptio, & obstinatio, ut omittam, quod hæc impenitentia includuntur. Dicuntur autem hæc peccata esse singulariter in Spiritum sanctum, eo quod per hæc peccatur directè in ipsam bonitatem Dei, quæ appropriatur Spiritui sancto, sicut patri appropriatur potentia, filio sapientia. Vnde consideratione appropriatorum diuinis personis tres faciunt non indocte peccati species, nempe peccatum in patrem, peccatum in filium, peccatum in Spiritum

A sanctum, appellantes peccatum in patrem, quod fit ex infirmitate: peccatum in filium, quod ex ignorantia: peccatum in Spiritum sanctum, quod ex certa malitia, cuius illæ sex sunt species. Et peccatum quidem in patrem & filium dicunt esse remissibile, quia in se includit aliquid quod ipsum peccatum excuset, nempe infirmitatem, vel ignorantiam: peccatum verò in Spiritum esse irremissibile quodammodo, non quia nullum vnquam remittitur, sed quia nihil habet quod ipsum excuset, & quantum de se est, meretur ut non remittatur. Vnde Diuus Paulus se dicit misericordiam consecutum: quia per ignorantiam persecutus fuit Ecclesiam Dei. Hæ autem omnes tractationes etsi sint veræ, Catholicæ & subtiles, tamen non conueniunt præsentī loco. Primò enim certum est, Dominum hic loqui non de quouis peccato, quod dici possit singulari aliqua ratione commissum in Spiritum sanctum, sed peccato, quod in verbis consistit. Blasphemia enim propriè est contumelia alicui verbis illata. Nec dicit; omnis qui peccauerit in Spiritum sanctum, sed, *qui dixerit verbum contra Spiritum sanctum.* Aut, ut habet Marcus, *qui blasphemauerit in Spiritum sanctum.* Quod non intelligendum de verbo cordis, sicut Augustinus intelligit, patet ex eo quod Marcus adiciat, *quoniam dicebant, spiritum immundum habet.* Deinde ex iisdem Marci verbi certum est, Dominum notare voluisse Phariseos, quod in Spiritum sanctum peccauerint, non tamen ob impenitentiam, aut impugnationem veritatis semel acceptatæ, aut desperationem, aut præsumptionem, sed quoniam spiritui immundo tribuebant electionem dæmonum factam virtute Spiritus sancti. Itaque magis amplexanda Hieronymi, Chrysostomi, Ambrosii, aliorumque veterum expositio, qui intelligunt, blasphemiam in Sanctum spiritum esse eam, qua quis malitiâ aliqua permotus, quæ manifestè sunt Dei, tribuit dæmonibus, ut erat effectio dæmoniorum. Itaque nomen Spiritus sancti non necessariò hic accipi debet, ut significetur singulariter tertia in diuinitate persona, & discretio insinuetur inter peccatum in spiritum, & peccatum in patrem aut in filium. Sed nomen Spiritus sancti ponitur pro tota diuinitate, ut blasphemare in Spiritum sanctum, sit pæne idem quod blasphemare in Deum. Ideo autem positum est nomen Spiritus sancti, quod hoc directè opponatur spiritui immundo, cuius virtute dicebant, Dominum eicere dæmonia. Item quod Spiritui sancto propriè tribuitur in scripturis operatio virtutum, & miraculorum. Blasphemia autem in filium hominis, est qua aliqui calumniabantur Christum tanquam viri potorem & voracem, amicis Publicanorum, offensi scilicet humanitate eius, hoc est, blasphemia in filium hominis fuit, qua calumniabantur facta eius humana: aut quæ speciem aliquam mali videri habere poterant, qualia erant, edere cum peccatoribus, soluere sabbatum, remittere peccata: blasphemia in spiritum, qua facta calumniabantur quæ apertè erant diuina, tribuentes ea dæmonibus. Sicut autem quod dicitur, *omne peccatum & blasphemia in filium hominis remittetur hominibus:* non sic est intelligendum, quasi semper cunctis hominibus remittatur, sed quod faciliè remittatur, ita quod dicitur blasphemia spiritus, id est, in Spiritum sanctum non remittenda, intelligendum est

est quoddam regulariter non remittuntur, & quoddam difficulter eius venia obtrineatur. Vbi notandum non dicere Dominum, blasphemiam spiritus est irremissibilis, sed non remittetur, non negans remissionis possibilitatem, sed euentum. Vt in plurimum enim non sequitur tale peccatum remissio, eo quoddam ob criminis ipsius enormitatem qui sic peccant, tradantur ferè in reprobum sensum, aut quoddam huiusmodi crimen ex reprobo sensu in quem traditi sunt, procedat, unde fit, ut dignam non agant poenitentiam, ac proinde nec remissionem consequantur. Tanta est enim, inquit Augustinus, illius peccati labes, ut deprecandi humilitatem non subeat qui peccauit, etiamsi peccatum suum mala conscientia & agnoscere & annuntiare cogatur cum Iuda. Aut blasphemiam in filium hominis dicitur remittenda, quia venia digna est, eo quoddam habeat causam excusantem, nempe infirmitatem hominis assumpti, qua offenditur quis: blasphemiam verò spiritus non remittenda dicitur, quia nullam habet causam excusantem, ac proinde non meretur veniam. Theophylactus autem intelligit blasphemiam in filium hominis dici remittendam, quia remittitur hominibus etiam sine poenitentia: blasphemiam verò in spiritum non remittendam, quia non remittitur sine poenitentia. Quod videtur intelligendum, cum dixisse de poenitentia seueriore. Porro hoc loco refellitur imprimis error Nouatianorum negantium remissionem lapsis, Refellitur item error qui Origeni tribuitur, quo asseritur omnes peccatores aliquando in futuro seculo veniam consecuturos. Refellitur tertio error negantium statum purgatorii post hanc vitam. Cum enim dicatur hic, quoddam peccatum neque in hoc seculo, neque in futuro remitti, manifestè satis datur intelligi, quemadmodum colligit Diuus Gregorius, quasdam culpas etiam in futuro relaxari. Nam si dixero, aliquem excipiens è multis, hic in futuro seculo non morietur, aut nihil dico, aut significo aliquos in futuro seculo morituros. Hic tamen intelligentia videtur obesse, quoddam illud, in futuro, videatur additum esse ad exaggerationem, quasi plus sit peccatum non remitti in futuro, quam non remitti in presenti, cum commune sit omnibus peccatis quæ dicuntur mortalia, ut quæ non sunt remissa in presenti, non remittantur etiam in futuro. Sed dicendum, Dominum, cum significare veller peccatum hoc nullo tempore remitti, ideo postposuisse, neque in futuro, quoddam futurum seculum sequatur præsens. Deinde hac conduplicatione significatur, quoddam sicut non remittetur hoc peccatum in presenti seculo propter sui enormitatem: ita multo minùs remittetur in futuro, quod non est seculum gratiæ, sicut præsens. Non enim conueniens est eorum explicatio, qui hac duplicatione nihil aliud significatum volunt quam quoddam est apud Marcum in æternum. Nam hac in re non Matthæus per Marcum, sed contra, Marcus qui breuius, per Matthæum, qui copiosius scripsit, est explicandus, Diuus Chrysostomus alium indicat huius loci intellectum, nimirum, ut illa peccata dicantur neque hic, neque in futuro remitti, quæ & in presenti vita, & in futuro puniuntur, ut non remitti, sit puniri, & remitti sit non puniri. Sic enim habet: Nisi poenitentiam egeritis, nec in presenti vita, nec in futura punitionem effugietis. Vniuersorum enim hominum alii, & hic, & ibi supplicia dabunt, alii in presenti solummodo vita, alii in futura tantum, alii nec in presenti,

A nec in futuro. Et hic & ibi. ut hi de quibus nunc agitur. Nam & hic ipsos vltius est, quoniam intolerabilia passi sunt à Romanis: ibi autem acerbissima eos expectant tormenta, ut Gomorrha ac Sodomorum ciues, aliique complures. Ibi verò solummodo, ut diues ille, qui nec gutta vini aqua Dominus est. Hic autem tantum, ut qui apud Corinthios fornicabatur. Neque hic verò, neque ibi, sicut Apostoli, Propheta. Sic beatus ille Iob, ceterique huiusmodi. Non enim ad punitionem aliquas passiones hic susceperunt, sed ut clariùs in passione vicisse cognoscerentur. Hæc ille. Cum autem apud Marcum redditur ratio, quare Dominus notauerit eos blasphemiam in Spiritum sanctum, & dicitur, quoniam dicebant, spiritum immundum habet; videtur suppleendum, quoniam dicebant, spiritum immundum habet, in cuius virtute eiicit demones. Nam alioqui simpliciter acceptum, videtur esse blasphemiam in filium hominis, potius quam in Spiritum sanctum. Hic iam postremum operæ pretium est obseruare, quid circa hunc locum annotauerit Diuus Basilii, sic scribens in quæstionibus compendio explicatis. Ex ea qua tunc facta est blasphemiam à Phariseis, ob quos etiam hoc iudicium prolutum est: manifestum est, quoddam etiam nunc, ille blasphemus est in Spiritum sanctum, qui actiones & fructus Sancti spiritus contrario defert, id quod plerique facimus, probum quidem sæpe vana gloria cupidum periculose appellantes: eius verò qui bonam emulationem ostendit, iram mentientes, & alia huiusmodi in prauis suspicionibus falsò producentes. Hæc ille. Vnde sicut intelligendum relinquitur, non tantum crimina sex, quæ communiter dicimus peccata in Spiritum sanctum, hoc nomine iuxta verbum Domini nuncupanda: ita quanquam de illis sex peccatis Dominus uon sit propriè locutus, rectè tamen etiam eo nomine appellantur; quoddam eis communis sit ratio & malitiæ, & irremissibilitatis, cum eo peccati genere de quo hic Dominus loquitur, quia & peculiari ratione sunt contra bonitatem diuinam ac gratiam Spiritus sancti, & non faciliè eorum remissio obtinetur. Eximiè etiam hæc appellatio & irremissibilitas conuenit ipsi impoenitentia, ideoque mirum non est, illi hunc locum D. Augustinum sæpe tribuisse, quoddam eo magis fecit, quia de peccato ad mortem, eoque solo Ioannes significat, ipsum non remitti.

AVT FACITE ARBOREM BONAM, ET FRUCTUM EIVS BONUM, &c.] Locutus hic dupliciter intelligitur. Augustinus enim sermon. 12. de verbis Domini: quod dicitur de arbore bona & mala, refert ad Phariseos, ut intelligatur Dominus significare, bona eos loqui & facere debere, si modò boni esse & haberi vellent. Alioqui contra necessariò eos malos habendos, si pergerent malos fructus proferre. Itaque intelligit illud. Facite arborem bonam, &c. esse præceptum, quo præcipitur, ut & bonæ arbores simul & bonos fructus producamus. Illud verò, facite arborem malam, &c. non præceptum esse intelligit, ut illud exigatur fieri, sed monitionem ut caueatur, ut sit sensus: Necessè est, ut fateamini, arborem bonam bonos proferre fructus: malam autem malos: quare necessè similiter est, ut si boni haberi velitis, bona etiam loquamini & faciatis: si verò mala loquimini, ut verè facitis, consequitur, vos malæ arbori similes esse, ac frustra de iustitia vestra gloriari. Qui sensus etiam sequentibus bene conueniat, tamen coactor videtur, proinde magis sequen-

sequenda aliorum interpretatio, qui arborem bonam, & fructum ad Christum referunt, in hunc sensum: Cum iuxta communem etiam sensum de fructu dignoscatur arbor, cur vos arborem calumniimini, cuius fructum non approbare non potestis? Aut me simul cum operibus laudate, aut me tantquam arborem malam vna cum operibus damnate. Iam verò contrà, cum eicere demones, reliquaque miracula quæ facio, non possitis negare: quin bona sint opera: metamen veluti malum calumniimini. Aut secundum Hieronymum, sic paulo aliter:

D. Hieron.

Si diabolus malus est, bona opera facere non potest: si autem bona sunt quæ facta cernitis, sequitur non esse diabolum qui illa fecit, sed bonum esse eorum autorem. Neque enim fieri potest, ut ex malo bonum, aut ex bono malum oriatur. Itaque Dominus post priores redargutiones rursus hic alio argumento Phariseorum improbam calumniam convincit, constringens eos, ut notavit Hieronymus, syllogismo quem Græci vocant ἀποκτον, hoc est, inévitablem. Porro post hanc parabolam de arbore bona, & mala commodè iam subiecit Dominus, unde hæc improba & irrationabilis calumniæ projecta sit, nimirum ex eo quod cum arboribus malis similes essent, non, possent non malos fructus proferre, & mala loqui, eo quod mali essent. Sanè autem Dominus, sicut & Ioannes, eos vocat progeniem viperarum, quod in parentibus gloriarentur, significans, eos nihil minùs esse quam progeniem Patriarcharum & Prophetarum. Illud autem; *quomodo potestis bona loqui, cum sitis mali*, simile est illi sententiæ quæ est Ierem. 3. *Si mutare potest Æthiops pellem suam, & pardus varietates suas, & vos poteritis benefacere, cum didiceritis malum.* Quibus sententiis significatur potius difficultas, quàm impossibilitas bene faciendi vel loquendi. Illi autem sententiæ; *ex abundantia cordis os loquitur*, consonum est illud Eliu Iob 12. *Plenus sum sermonibus, & coarctat me spiritus iræ mei. Et venter meus quasi mustum absque spiraculo quod lagunculas novas dirumpit.*

Ierem. 3.

Iob 12.

DICO AUTEM VOBIS, QUONIAM OMNE VERBUM OTIOSUM, &c.] Otiosum verbum dupliciter accipitur, ut annotatum est à Chrysostomo. Nam ipse quidem verbum otiosum, intelligit, verbum calumniosum & mendax, quasi vacuum veritate. Alii verò intelligunt verbum otiosum quod vanum est, etiam si non planè sit sceleratum, Nam inter otiosum & criminiosum verbum distinguit Divus Hieronymus, sic scribens *Otiosum verbum est, quod sine utilitate loquentis dicitur, & audientis: si omisus sermo, de rebus frivolis loquamur, & fabulas narremus antiquas. Ceterum qui scurrilia replicat, & cachinnis ora dissolvit, & aliquid profert turpitudinis, hic non otiosi verbi, sed criminiosi tenebitur reus.* Sic Divus Gregor. libr. 7. Moral. capite 25. & rursus in libr. de cura pastoralis: admonitione 15. *Otiosum, inquit, verbum est, quod aut ratione iusta necessitatis, aut inventionis pie utilitatis caret.* Et Divus Basilius: *Omne, inquit, verbum quod non conducit ad propositam utilitatem, vanum & otiosum est. Et tantum est huiusmodi verbi periculum, ut etiam si bonum fuerit, non autem ad fidei adificationem adificetur, non propter verbi bonitatem is qui locutus est periculum effugit, sed ob id quod non adificet id quod dictum est, Spiritum sanctum Dei contristat & offendit: &c.* Secundum hæc autem verbi otiosi acceptionem: Christus quò magis

D. Chrys.

D. Hieron.

D. Greg.

D. Basl.

terreret blasphemos Phariseos, argumento vitur à minori ut sit hic sensus: Cum tanta sit verborum hominis apud Deum ratio, ut etiam de otiosis verbis sint homines Deo reddituri rationem, quanto magis vos qui opera Spiritus sancti calumniimini, reddituri estis rationem calumniæ vestræ? Porro quanquam verbi otiosi nulla possit reddi ratio (nam ideo otiosum dicitur quod ratione careat) dicuntur tamen de eo homines reddituri rationem, quia de eo examinabuntur, & ratio ab eis exigetur, quam quia reddere non poterunt, condemnationem accipient. Sic & Paulus dicit: *Unusquisque pro se rationem reddet Deo*, hoc est, ab unoquoque exigetur ratio propriorum dictorum & factorum. Verum si verbum otiosum dicitur omne verbum vanum, quomodo de verbo otioso ratio exigetur in novissimo iudicii die, quando solum punientur mortalia crimina damnatione æterna? Dicendum ergo, vel intelligendum, hunc locum de particulari uniuscuiusque iudicio quod excipitur in morte, vel si ad novissimum iudicii generalis diem istud referatur, intelligendum, malos quidem & damnatos etiam puniendos in æternum pro venialibus peccatis quæ commiserunt, sicut perpetua quadam carnificina mentis torquebuntur, rogantes non solum impiè & perversè ab eis dicta vel facta: sed etiam otiosa quæ locuti sunt verba: bonos verò quod iam satisfecerint Deo siue per pœnitentiam, siue in purgatorio, non reddituros tum rationem otiosi verbi, nisi intelligamus, ideo eos etiam reddituros rationem, quia minor erit eorum beatitudo qui plura otiose locuti sunt. Merito autem nos hæc Domini sententia terere deberet qui plerumque adeò capimur ineptiis & nugis. Si autem otiosa tantum verba in celeberrimo illo totius orbis conventu examinabuntur, quid scurrilibus & obscenis verbis fiet? Vbi manebunt obrectatores, & quæque candida in nigra vertentes, aut temerè saltem proximorum famam arrodentes? Proinde bene admonnit Paulus: *Omnis sermo malus ex ore vestro non procedat, sed si quis bonus est ad adificationem fidei, ut det gratiam audientibus.* Et: *nolite contristare Spiritum sanctum Dei, in quo signati estis in die redemptionis.* Et capite quinto sequenti: *Fornicatio & omnis immunditia aut avaritia nec nominetur in vobis, sicut decei sanctos, aut turpitudine, aut stulti-loquium & scurrilitas, quæ ad rem non pertinent, sed magis gratiarum actio.* Comprobat autem prædictam sententiam Dominus, cum subiicit: *Ex verbis enim tuis iustificaberis, & ex verbis tuis condemnaberis*, cuius sensus est: Non tantum ea operibus quisque vel iustificabitur, vel condemnabitur, sed etiam ex verbis suis, ut ne quis putet verborum non habendam rationem, ut plerique sibi persuadent. Et accipitur hic iustificari, non pro iustum fieri, sed pro pronunciari & declarari iustum, quemadmodum patet ex opposito verbo condemnandi. Porro Theophylactus putat istud, *ex verbis enim tuis*, &c. esse testimonium desumptum à Christo ex scriptura, sed ex quo scripturæ loco non aperit. Videri autem potest Theophylactus respexisse ad illud Iob: *Condemnabit te os tuum, & non ego, & labia tua respondebunt tibi.* Nam & ibi præcedit de verbo otioso cum dicitur: *Arguis verbum eum qui non æqualis tibi, & loqueris quod tibi non expedit.* Quam sententiam Hebræa & Septuaginta sic habent: Arguis

Prim. 12.

Ierem. 13.

D. Chrys.

Cap. 1.

3. I. Ex Jo 10.

Arguis verbo quod non proderit, & sermonibus in quibus nulla est veritas. Aut respexit Theophylactus ad illud Prouerb. Propter peccata labiorum. ruma proxima malo, effugiet autem iustus de angustia. De fructu oris sui unusquisque replebitur bonis, & iuxta opera manuum suarum retribuetur ei. Cui simile est quod dicitur: Qui custodit os suum, custodit animam suam: qui autem inconsideratus est ad loquendum, sentiet mala.

A TUNC RESPONDERUNT EI QUIDAM DESCRIBIS ET PHARISÆIS, DICENTES: MAGISTER, &c.] Istos fuisse alios ab his qui calumniabantur eiectionem demonum, tanquam factam virtute fatam, testatur Lucas, qui & maligno spiritu petisse signum significat, cum dicit: Et alij tentantes, signum querebant: proinde quoddam magistrum vocant Christum, certum est per simulatam venerationem & hypocrisim eos dixisse. Illud autem, tunc, quoddam habet Marthæus, sic videtur accipiendum, ut sit sensus: Cum iam multis & apertis rationibus calumniam primam Dominus redarguisset, nec haberent quod contradicere possent, tunc quidam Scribarum & Phariseorum, qui æquiores videri volebant, alia ratione Christum aggressi sunt, animi furore dissimulato, blandioribus verbis ipsum alloquentes, & simulantes se paratos ad credendum ipsi, si modò faceret quod iuste videbantur petere. Chrysostomus tamen illud, tunc, intelligit, dictum ab Evangelista admiratiuè, quasi dicat: Tunc cum flecti eos oportebat, cum admirari, & obstupescere, à malitia tamen non desistunt. Quoddam autem dicunt, volumus, intelligit Caietanus norari horum arrogantiam, potest tamen simplicius accipi, volumus, possumus pro cupimus, quia sequitur: Generatio hac signum querit, &c. Porro cum dicitur: volumus à te signum vider: non est intelligendum eos simpliciter querere miraculum aliquod. Nam & prius frequenter, & iam tum vide, aut miraculum à Christo factum. Sed intelligendum, eos querere signum aliquod, quo declararetur, ipsum esse Deo charum, Messiam, & virtute Dei facere, quæcunque mirabiliter faceret, quomodo Ioann. 2. dicuntur dixisse: Quod signum ostendis nobis quia hæc facis? Rursum ex Luca constat, eos non quæcunque huiusmodi signum petisse, sed signum aliquod à cælo, quod & alio tempore rursum eos petisse scribit Matth. cap. 16. & Marcus capit. 8. Quanquam enim ea ipsa opera quæ Christus fecit, testimonium euident præberent de ipso, & quis esset, & qua virtute faceret quæcunque mirabiliter fecit: tamen aliud signum requirunt, quod præterita miracula, & auctoritatem Domini confirmer, idque cæleste, quasi omnia signa quæ in tetrīs sunt, præstigiis & diaboli virtute fieri possent, eo quoddam mundi huius inferioris princeps, & rector sit diabolus, signa verò cælestia nequaquam fieri possent nisi à Deo qui cælesset Dominus: aut quasi signa quæ Christus fecit non essent similia aut æqualia multis signis quæ à cælo fecisse leguntur in veteri testamento prophetæ. Itaque petunt, ut vel in morem Eliæ ignem de sublimi venire iubeat, vel in similitudinem Samuelis tempore æstiuo contra naturam loci faciat mugire tonitrua, coruscare fulgura, imbres ruere, vel manna de cælo pluat, ut apud Moysem: aut solem sistat, ut Iosue & Esaias: aut simile aliquod signum edat à cælo, quasi non illa quæ Christus fecerat, his essent maiora, & vtiliora, aut

quasi non possent & illa cælestia signa similiter, & magis calumniari, & dicere, ex occultis & variis aëris passionibus ea accidisse, aut certè diabolica virtute ea perfecta esse, quemadmodum & sunt aliquando. Tentantes autem petierunt huiusmodi aliquod signum, nimirum quia periculum facere voluerunt potentiæ Christi, ut si tale signum edere non posset, iam haberent iustam occasionem calumniandi ipsum.

C TURBIS AVTEM CONCVURRENTIBVS A RESPONDENS AIT ILLIS: f GENERATIO HAC, &c.] Quoniam Pharisei ex variis Domini miraculis satis intelligere potuissent, si voluissent, eius auctoritatem: & non pro affectu, sed animo tentandi signum cæleste petierunt. Deinde quoniam etiam Dominus noluit aliqua miracula facere ad ostentationem, & quæ hominibus nullam adferrent vtilitatem & salutem, ut qui suis miraculis voluit singulariter se declarare salvatorem esse hominum, noluit Dominus horum petitioni satisfacere, sed quemadmodum supra in exordio prædicationis (ut scribitur Ioan. 2.) postulatū signum, promisit signum suæ resurrectionis: ita & nunc, & rursum postea tertio idem rogatus, ut scribitur Matth. 16, Sed oritur hic nonnulla difficultas: Quomodo enim dicitur, non dabitur ei signum, nisi signum Iona Propheta: cum multa alia signa sint data à Christo, quibus Iudæi potuissent intelligere ipsum esse Messiam? Ad quod quidam respondent intelligendum esse, Dominum etsi signa & multa fecerit, non tamen ea dedisse generationi malæ, quia non propter illos signa fecit, sed ad aliorum vtilitatem. Alii verò intelligunt illud: signum non dabitur ei, hoc modo: Non dabitur ei signum quale petunt, nempe de cælo. Vtrique autem intelligentiæ obstitit exceptiva particula quæ subiungitur: nisi signum Iona Propheta. Nam cum id quod excipitur, comprehendi debeat sub eo à quo fit exceptio, consequetur, significari signum, Ionæ factum ad generationis malæ vtilitatem, ob quam non sint facta alia signa: aut signum Ionæ fuisse signum quale petebant Pharisei nempe de cælo. Posteriori verò intelligentiæ etiam obest, quoddam postea Dominus quædam dederit signa de cælo, quale petebant Pharisei. Nam postea Ioan. 12. scribitur vox de cælo audita, dicens: Et clarificavi, & adhuc clarificabo: de qua voce Dominus, Non propter me, inquit, hæc vox venit, sed propter vos. Et rursum ascensio Christi in cælum, ac missio Spiritus sancti de cælo, signa certè fuerunt de cælo, aperte testificantia, Iesum esse promissum Messiam. Proinde intelligendus hic locus hoc modo: Non dabitur ad petitionem generationis huius, signum aliquod de cælo quale petunt. Et dictio exclusiva, nisi, accipienda est simpliciter pro sed, quomodo accipitur cum dicit Paulus, Sciens quod non iustificatur homo ex operibus legis, nisi per fidem Iesu Christi. Sensus ergo est: Non dabitur eis petentibus signum quale petunt, sed aliquando dabitur eis signum omnino diuersum ab eo quod petunt, nimirum non signum de cælo: sed de profundo terræ. Aut si dictio exceptiva, nisi, propriè accipienda est, intelligendum est Dominum in hac responsione respexisse ad illud quod olim Iudæis petentibus signum, (ut scribitur Ioan. 2.) signum hoc Ionæ eis dedit: dicens Soluite templum hoc, & in tribus diebus reedificabo illud. Itaque sensus erit iste, qui omnium videtur convenientissimus, Generatio hæc rursum querit signum

Galat. 8.

KK

gnum

gnum, ego verò dico, eis aliud signum à me nō assignandum aut constituendum, prater illud quod olim eis constitui. Hoc autem est signum resurrectionis, quod vocat signum Ionæ, quia in Iona præfiguratum. Quod signum solum Dominus petentibus Iudæis signum semper assignauit, eo quod illud omnium efficacissimè demonstraret, quisham ipse esset, & vt prædictione huiusmodi signi refecaret probabilem occasionem scandali Iudæorum in cruce, & morte sua, ac resurrectionis suæ infidelitatem. Sciebat enim, Iudæos in cruce sua maximè scandalizandos, & nihil minùs credituros quàm resurrectionem suam, idèoque vtrumque prædicendo, subtrahit iustam occasionem scandali & infidelitatis. Deinde & ideo videtur Dominus petentibus calumniosè signum, semper istud signum dedisse, vt quoniam indigni erant quorum petitioni Dominus annueret, & daret signum quale petebant, daret signum planè diuersum ab eo quod petebant, quod & certius comprobans diuinitatem Christi, minuseffet calumniæ Phariseorum expositum, & malitiæ ipsorum in se exercendæ eos commonefaceret. Porro quomodo dixerit signum Ionæ dandum Iudæis, declaratur apud, Lucam hoc modo: *Nam sicut fuit Ionas signum Niniuitis, ita erit & filius hominis generationi isti.* Apud Matthæum verò sic: *Sicut enim fuit Ionas in ventre ceti tribus diebus & tribus noctibus, sic erit filius hominis in corde terra tribus diebus & tribus noctibus.* Ex qua diuersa duorum Euangelistarum collatione pater, quomodo vtriusque declaratio debeat intelligi, videlicet quod Ionas fuit signum Niniuitis, per hoc quod fuit in ventre ceti tribus diebus, ac deinde viuus redditus, & quod ideo fuit in ventre ceti tribus diebus vt esset Niniuitis signum, ipsum missum esse à Domino ad prædicandam pœnitentiam: sicque significatur etiam filium hominis ob id sepulcro tribus diebus quieturum, ac deinde resurrecturum, vt sit signum Iudæis, ipsum missum fuisse à Deo ad prædicandam pœnitentiam. Non tamen in hoc solo est similitudo inter Ionam & Christum, sed etiam in aliis, videlicet quod quemadmodum Ionas sponte sese tradidit in montem pro sedanda tempestate: ita & Christus sese vltro obtulit in mortem pro placanda ira patris. Et quomodo Ionas, relictis Iudæis, sua prædicatione Ninuitas subito conuertit: ita & Christus post resurrectionem suam, relictis obstinatis Iudæis, per Apostolorum prædicationem multas gentes ad fidem & pœnitentiam subito conuertit. Cùm autem dicit Dominus, se futurum in corde terræ tribus diebus & tribus noctibus, (quæ verba multam dederunt diuersis disputandi occasionem) intelligendum est illud: *tribus diebus & tribus noctibus*: Hebraismus esse, valentem perinde ac si dixisset tantum, tribus diebus naturalibus, quibus synecdochicè Christus fuit in sepulcro, cùm fuerit in eo vno die integro, ac duorum dierum aliqua parte. Sicut & illud: *in corde terra*: Hebraismus est, pro eo quod est, in imo terræ, aut in ima terra: quomodo dicitur in Psalmis: *Transferantur montes in cor maris*: pro eo quod est, in profundum maris.

Psal. 41.

f VIRI NINIVITÆ SVRGENT IN IVDICIO CVM GENERATIONE ISTA, &c.] Postquam Dominus se Ionæ, & Iudæos Niniuitis comparasset, ostendit iam quanta sit diuersitas inter se ac Ionam, & inter Iudæos, ac Ninuitas. Ne

A enim aliquis existimaret talia per Christum futura in Iudæis, qualia per Ionam contigerant Niniuitis, vt sicut Ionas illos conuertit, & ciuitas fuit liberata, ita isti post resurrectionem conuerterentur: Dominus nunc contrarium ostendit, videlicet non secuturum talem fructum in Iudæis, per se longè maiorem, & maioribus signis commendatum, qualis fructus secutus fuit in Niniuitis per Ionam longè Christo inferiorem. Atque ob id videri potest Dominus signum resurrectionis suæ, hic vocasse signum Ionæ cùm priùs Ioan. 3. vocauerit illud resurrectionem templi, eo quod à templo in quo illa gerebantur, sumebatur sermonis occasio, nimirum vt iam hinc desumeret occasionem declarandi impietatem & obstinationem Iudæorum, ex comparatione illorum cum Niniuitis, & suis ipsius cum Iona. Et vtraque enim comparatione ostenditur, quanta sit Iudæorum obstinatio & incredulitas. Ninivitas siquidem erant Barbari & gentiles, Iudæi verò diuinis nutriti scripturis. Et illi nihil à Iona audierunt prater id tantum: *Adhuc qua draginta dies, & Ninive subuertetur*: & statim ei crediderunt. Isti verò variam à Christo ac profundissimam acceperunt doctrinam, nec tamen crediderunt. Iam quanta erat inter vtriusque gentis prædicatores diuersitas? Ionas enim seruus tantum erat, Christus verò dominus ipse. Ille è cetero egressus est, iste ab inferno. & è terra: ille inuitus prædicauit iste, sponte: ille peregrinus erat, iste cognatus secundum carnem: ille subuersionem prædicauit & iste regnum cœlorum: ille nullam fecit signum, iste innumera: de illo nullus prædixit, de isto omnes Prophetæ. Proinde bene dicitur: *Et ecce plusquam Ionas hic*, hoc est, in hoc loco. Bene etiam dicitur, Ninuitas condemnatos generationem Iudæorum, nimirum quia suis factis & pœnitentia declarabunt, iustam esse Iudæorum condemnationem. Porro ad apertiore declarationem impietatis Iudaicæ, addidit Dominus & aliud gentilis pietatis, & religionis exemplum, videlicet quod ea quæ mulier erat, & gentilis, & regina, ac ob id multis negotiis occupata, tamen amore sapientiæ etiam à remotissimis terræ partibus Salomonem adierit; sola fama excitata, cùm Pharisei veritatis & sapientiæ ex professione studiosi coram adponentem, & diuina virtute contestantem se esse filiū Dei, non audirent. Hæc autem regina Austriaca est, quæ 3. Reg. 10. vocatur regina Saba, non illius quidem Saba quæ est in Arabia, sed alterius quæ est in Æthiopia. Duplex enim fuit Saba, cuius meminerunt scripturæ. Reginam autem hanc quæ ad Salomonem venit, Ægypto & Æthiopix imperasse testatur Iosephus. Æthiopia autem inter cætera insignia, insulam habet Medianinem, fertilitate & incredibili hominum frequentium nobilem, quam Nilus ambitu suo complectitur, dictam Meroe. In hac insula vrbs est vetustissima, quæ totius Æthiopix regia erat, nomine Saba, quam postea Cambyses Rex denominauit Meroen, in sororis suæ memoriam, vt testatur Iosephus lib. antiquit. 2. Et Strabo lib. 17. hanc fuisse regiam Æthiopix commemorat his verbis: *ἐστὶ δὲ τὸ μέγιστον βασιλείας βασιλῆων, ἢ μερόν ποτὶς, ὁμῶν μὲν τῇ νησὶ* id est, Est autem maxima Æthiopix regia vrbs Meroe, eiusdem nominis cum insula. Aduertendum autem, Meroenos fœminis patere solitos, vt etiam testatur Strabo lib. 16. sicuti & Scythæ reginas suas habebant, & Assyrii suam Semiramidem. Secuta autem ætate reginæ

& reginæ Metroes, Candaces appellatæ sunt, voce perinde communi illis atque Pharaonum & Ptolemaeorum nomen commune fuit Regibus Ægyptiorum. Vnde Plinius de Æthiopiæ regno (scribens quomodo Neronis exploratores de eo renunciavissent) lib. 6. cap. 29. sic inquit: Regnare (scilicet retulerunt) fœntinam Candacem, quod multis iam annis nomen ad reginas transiit. Hinc cum Act. 8. Lucas memoret Eunuchum illum, quem è Isaiæ lectione edoctum Philippus baptizavit, fuisse ex aula Candaces Reginæ Æthiopum, intelligi datur, illi genti scripturarum lectionem ab ætate huius reginæ quæ Salomonem adiit familiatam atque vilitatam fuisse, neque alia de causa Hierosolymam seu famigeratum religione locum quotannis, quâvis distante itinere, visitare consuevisse.

[NEMO LUCERNAM ACCENDIT, ET IN AESCONDITO PONIT, &c.] Adjungit superioribus Lucas duas parabolas de lucerna, quas & Matthæus in sermone illo qui dicitur sermo in monte, commemoravit, non tamen contextim, sed diuersis locis. Quarum parabolarum sensum ex his quæ circa Matthæum dicta sunt, intelligeret licet, tantum videndum, quomodo proposito loco hæ parabolæ seruiant. Nam id obscurum satis apparet. Itaque Theophylactus utranque parabolam intelligit dictam contra Phariseos in hunc sensum. O Pharisei, mens vobis & scientiæ lumen datum est, non ut illud sub vitio occultetis, sed ut per illud & aliis præluceatis, ac monstretis opera mea non esse Beelzebub, sed Spiritus sancti opera. Nunc verò id nequaquam facere vultis, sed oculum mentis vestræ obscurum fecistis & obtenebratum quem si haberetis simplicem & purum, essent & iudicia vestra, ac opera similiter pura & lucida, quemadmodum cum oculus corporis lucidus est, totum quoque hominis corpus lucidum redditur. Quia autem oculus mentis vestræ, invidia, fastu, avaritia, cæterisque vitiis obtenebratum habetis, hinc fit, ut omnia vestra cæca sint & tenebrosa. Verum quoniam priorem illam parabolam de lucerna super candelabrum ponenda, Saluator apud Matthæum superius, & infra apud Marcum cap. 4. Lucam cap. 8. usurpat semper non contra Phariseos sed ut ostendat quid ad discipulos suos pertineat, rectius apparet secundum alios, hanc parabolam dictam à Salvatore de seipso, ut significaret lucis suæ claritatem non occultari debuisse Iudæis, propter illorum impœnitentiam & obstinationem, de qua superius dixit: Quoniam enim obliuisci quis poterat quorsum prædicaret Iudæis obstinatis, ideo videtur subiecisse hanc parabolam, ostendens ob quotundam excæcationem non supprimendam veritatem, cuius cognitio plurimos esset adductura ad salutem æternam. Lucernam enim accensam non ponendam sub modio, sed supra candelabrum, ut lumen præbeat, si non his qui ingredi domum nolunt, saltem illis qui ingrediuntur domum, aut qui sunt in domo. Quoniam autem lucernæ facta est mentio in hac parabola, ob id Dominus hinc capta occasione aliam parabolam de lucerna adiungit, qua notat Phariseos, significans ex vitioso oculo mentis eorum proficisci iam iniqua iudicia, nec posse fieri ut benè vel loquantur vel faciant, quamdiu oculus illum non purificauerint. Vbi aduertendum de alia lucerna locutum Dominum in priore parabola, & de alia in posteriore. Siquidem in priore sermo est de lucerna cõ-

A muni, accensa ad illuminationem aliorum ingredientium domum: in posteriore verò sermo est de lucerna vnicuique propria: non relata ad aliorum illuminationem, sed ad proprii corporis claritatem. Nec in eo solum differt lucerna hæc à superiore, sed etiam in illo, quod lucerna illi solum est lux, lucerna verò hæc potest esse lumen & tenebræ. Porro quoniam apud nos conclusio illa: *Sic ergo corpus tuum totum lucidum fuerit: non habens aliquam partem tenebrarum, erit lucidum totum, & sicut lucerna fulgoris illuminabit te*, videtur esse absurda, ea quod idem inferatur ex seipso, sciendum est, Græca habere aliter ultimam illam partem, nempe hoc modo: *ὥς ὅταν ὁ λύχνος τῆ ἀσπαρῆ φωτίζει σέ, id est, erit corpus totum sic lucidum, ut cum lucerna fulgore illuminat te*, ita ut inferatur modus quo corpus erit lucidum. Proinde videri potest, interpretem pro, & sicut, vertisse, ut si cum.

[DVM IMMUNDVS SPIRITVS EXIERT AB HOMINE, AMBVLAT PER LOCA ARIDA, &c.] Parabolam hanc de immundo spiritu Lucas recenset ante responsionem Domini ad eos qui petierunt signum, sicut & exclamationem mulieris quæ subiungitur, verum quoniam Matthæus magis videtur seruasse ordinem, & magis conuenit ut intelligatur dicta post redargutionem vtriusque calumniæ Phariseorum, ideo hoc loco magis erat reponenda, quamquam parum referat, & superfluum quærat, quo ordine hæc dixerit Dominus. Porro pro intellectu huius loci de spiritu immundo exeunte & redeunte, quandoquidem valdè variè tractetur, sciendum imprimis ex intentione Saluatoris, ea quæ hic dicuntur non referenda esse ad quosvis homines, sed ad populum Iudæorum, quemadmodum pater ex eo quod Matthæus in fine subiecit. Sic erit & generationi huic pessimæ, cuius partis omissio apud Lucam dedit quibusdam occasionem aliter explicandi hunc locum, quàm intentio Saluatoris requirit. Ex qua parte etiam patet, hunc sermonem esse parabolam, vel exemplum, nec illud potissimum significare quod significare Saluator voluit, sed aliud propter quod parabola vel exemplum assumitur. Cæterum occasionem huius parabolæ vel exempli desumpsisse videtur Saluator ex facto miraculo præcedenti, ut ex quo facto Pharisei desumpserunt occasionem calumniandi, ex eodem Dominus desumpserit vicissim occasionem redarguendi Phariseos, & demonstrandi potissimam illorum conditionem, & iam indicauerit ipsos potius spiritum immundum habere, quos falsò demonstrauit sibi tribuisse spiritum immundum. Prius autem quàm ostendatur quomodo parabola hæc proposito conueniat, ipsa parabola explicanda est, in qua duo potissimum occurrunt, quæ habent non parum difficultatis; & ob id variam diuersorum expositionem, videlicet quomodo dicatur diabolus expulsus ab homine ambulare per loca arida, ibique non inuenire requiem, cum ariditas loci diabolus, ut pote in corporeum, non possit offendere. Deinde quomodo dicitur inuenire domum suam vacantem, scopis mundaram, & ornata, ac tum ingressum rursum cum aliis, cum dæmonibus non sit opus purgare domus, & ornare, ut qui huiusmodi corporalibus non capiuntur elegantis. Itaque quoniam in his locutionibus certum est subesse tropum, plerique mysticè hac ex-

D. Hieron.

ponunt metaphoram scilicet intelligentes esse in his locutionibus: & per arida quidem loca intelligit Hieronymus gentium solitudines, destitutas olim ab omni humore salutarium aquarum Spiritus sancti, quæ cum Domino credidissent, diabolus non inueniens amplius locum in gentibus, reuersus est ad Iudæos, à quibus olim expulsus erat in datione legis. Domum autem vacantem, purgatam & ornatam, intelligit synagogam Iudæorum iam desertam, & Dei Angelorumque presidio destitutam, ornatam observationibus legis superfluis, & traditionibus Pharisæorum. Verum huiusmodi explicatio parabola, potius est applicatio parabola, quam nuda parabola explicatio. Si enim sic in primo suo sensu parabola est explicanda, frustra videtur subiici à Matthæo: *Sic erit & generatio huic pessima*. Minus verò etiam conuenit proposito Saluatoris eorum intelligentia, qui per loca arida intelligunt corda iustorum, quæ exiccata sunt ab omni carnalis concupiscentiæ humore: per domum verò vacantem, purgatam & ornatam, conscientiam hominis, vacantem à bonis actibus per negligentiam, purgatam à pristinis vitiis per baptismum & poenitentiam, ornatam simulatis virtutibus. Hæc enim parabola explicatio etsi optimè conueniat sensui morali, quod ad nostram exhortationem, hanc parabolam accommodamus, non tamen conuenit intentioni Domini, tum quod propter gentem Iudæam hæc potissimum Dominus sit locutus, tum quod & illa explicatio non sit simplex parabola intelligentia, tanquam exempli ad aliud explicandi, sed mystica parabola applicatio nostris moribus & instructioni deferuiens. Proinde pro simplici & genuino & parabola postea applicandæ intellectu sciendum, Dominum in duabus illis locutionibus loqui de dæmone tanquam de homine per anthropopathiam. Arida enim loca, hoc est, deserta & squalida, inapta sunt loca ut habitentur ab hominibus: domus verò vacans, purgata & ornata, non solum est parata ut habitetur ab homine, sed etiam prouocatiua & illicitiua ad sui in habitationem. Itaque similitudine ab hominibus mutuata significatur, quemadmodum homo non inuenit sibi requiem in locis arentibus & desertis, sed mauult in ornata domo agere: ita dæmones nullam sibi requiem inuenire, cum ab hominibus sunt expulsi, nisi rursus inueniant hominem aliquem qui diabolo parauerit in seipso locum, eumque veluti inuitauerit. Priori ergo illa locutione allegorica ab homine desumpta significatur, omnem habitationem immundo spiritui squalidam esse & desertam præhabitatione hominis, nec aliud nalle dæmones, quam agere apud homines ut illos infestent: posteriori verò locutione significatur, non esse diabolo locum in homine, nisi homo domum suam aliis vacauerit, ac diabolo locum fecerit & inuitauerit: veluti si quis cupidè excepturus aliquem hospitem, domum aliis vacauerit, tum & ornauerit: ac purgauerit, quo magis illi libeat in eam sese recipere. Quod autem dicitur, *Tunc vadit, & assumit septem*, hoc est, multos alios spiritus nequiores se, &c. intelligendum ad litteram, dæmonem inuenta comoda habitatione, à qua semel erat expulsus, alios multos sibi adiungere, siue quod inuenta commoditate solus noluit frui, siue potius ne iterum ibi expellatur facillè. Iam quod ad applicationem parabola ad gentem Iudaicam pertinet, D.

A Hieronymus intelligit, Dominum hac parabola significare voluisse, populum illum semel à diabolo liberatum in traditione legis, iam propter suam malitiam à pluribus dæmonibus summissimè possidendum. Chrysostomus verò duo intelligit, Dominum significare, videlicet & populum Iudaicum peius iam se habiturum sub Romanis, quod ad externas attinet calamitates, quam vnquam prius vel sub Ægyptiis, vel sub Assyriis, vel sub Antiocho: & secundò, eum populum à paruis spiritibus magis & firmitus occupandum, quam vnquam prius. Itaque paraphrastice parabola hæc sic explicari & applicari potest: Sic erit cum generatione hæc peruersa, ac si immundus spiritus pulsus ab homine, habitatione sibi percommoda, vagetur aliquandiu per loca deserta, nec inueniat tamen vsquam requiem, ut cui omnis locus aridus sit, & siccus, hoc est, incommodus habitationi suæ, extra hominem solum: ac proinde reuertatur ad hominem unde pulsus fuerat, inueniatque sibi apud illum locum paratum non minus commodè, quam si quis cupidus excipere hospitem aliquem, & domum aliis vacuet, & deinde purgatam etiam ornet. Quam commoditate repperit, siue quod ea solus frui nolit, siue cauere volens ne inde rursus pellatur, abeat, & adducat quam plurimos alios dæmones senocentiores, atque cum eis inuadat rursus locum pristinum. Quo sanè pacto hominis huiusmodi postrema multo erunt primis peiora, hoc est, calamitosiora & miseriora. Sic sanè & vobiscum vsuenerit, qui cum me spiritum immundum habere calumniemini, ipsi potius ab eo possidemini aut firmissimè possidendi estis. Cum enim olim ex Ægypto liberaremini, & ab aliis gentibus feligeremini, donati cognitione Dei per acceptam legem, expellebarur è vobis immundus spiritus. Ex pellebantur item à vobis, cum à tyrannorum diuersorum oppressione, atque ab idololatria vestra, & aliis peccatis vestris per prophetas & reges optimos diuinitus vobis datos liberaremini. Verum is cum malit apud vos imperare, sicut quis mauult habitare in comoda domo, quam vagari per deserta & arentia loca semper quasiuit & querit ut pristinum apud vos locum recuperet. Eum vos illi pridem, sed nunc multo maximè non solum permittitis, sed etiam paratis, vltro etiam illum ad vos inuitantes, ac cuncta apparantes per quæ ille commodissimè vobis dominetur, dum meæ doctrina ac factis fortiter resistitis, ac me hospitem ac Dominum vestrum habere recusatis. Proinde futurum, ut iam non solus ille, sed innumeris comitatus vos repetat, & saeuissima ac firmissima tyrannide vobis imperet, multoque calamitosiores reddat quam vnquam, cum & grauioribus sitis premendi externis afflictionibus, & quod his grauius est, diutina imò perpetua sitis percutiendi caritate, non solum occupandi à pluribus & grauioribus vitiis, sed etiam cum minori liberationis spe. Hæc parabola sic explicata nos deterrendo docet, cauendum ne, & nos semel à diaboli tyrannide liberati per agnitionem Dei, rursus locum demus diabolo. qui nunquam non in hoc innigilat, maximè ut rursus possideat eos à quibus semel pulsus est, idque adeò studiosè conatur, quasi nusquam sit alibi ei requies, sed omnia loca alia sint ei velut arida & incommoda habitationi. Quod si voto suo compos fiat, vel locum sibi paratum & commodum apud nos rursus inueniat, iam indubiè poten-

potentiùs quam priùs occupabit, grauiorq̃ue erit pena posteriorum peccatorum, propter quod paralytico Christus dixit: *Ecce sanus factus es, iam amplius noli peccare, ne deterius tibi contingat aliquid.* Sicque valet hæc parabola per accommodationem & ad hæreticos, & ad quosuis prolapsos in peccatum Christianos deterrendum. Quanquam autem iam dicta explicatio parabolæ, quod attinet ad mentionem locorum aridorum, & domus vacuæ, purgatae & otinatae, videatur esse simplicissima &

maximè genuina, nequaquam tamen superiores illarum intelligentiæ, aut aliæ aliorum planè sunt rejiciendæ. Nam frequenter Saluator videtur studiosè tales proposuisse, & nobis reliquisse parabolas, quæ ut & nobis eas seruire voluit, & nō tantum iis propter quos primùm dictæ sunt: ita etiam varium & diuersum ab eo qui conuenit primo proposito, sensum admittere possent, pro varia auditorum instructione, & accommodatione conueniente diuersis locis & temporibus.

MATRI ET FRATRIBVS CARNALIBVS PRÆFERVNTVR VERBI

DEI OBSERVATORES. Matth. 12. Marc. 3. Luc. 11. & 8.

CAPVT L.



B Actum est autem cum hæc diceret, extollens vocem quadam mulier de turba dixit illi: *Beatus venter qui te portauit, & vbera quæ suxisti. At ille dixit: Quinimò beati qui audiunt verbum Dei, & custodiunt illud.* ^a Adbuc illo loquente ad turbas, ecce ^{t b} *veniunt ad illum mater eius & fratres, & stabant foris quærentes loqui ei: & non poterant adire cum præ turba.* ^b Et foris stantes miserrunt ad eum vocantes eum. Et sedebat circa eum turba. ¹ *dixit autem ei quidam. Ecce mater tua, & fratres tui foris stant, & volentes te videre, & quærentes te alloqui.* ¹ At ipse respondens dicenti sibi ait: *Quæ est mater mea, & qui sunt fratres mei?* ^b Et circumspiciens eos qui in circuitu eius sedebant, & extendens manum in discipulos suos, ^c *dixit: Ecce mater mea, & fratres mei.* [†] *Quicumque enim fecerit voluntatem Dei patris mei qui in cælis est, ipse frater meus & soror mea & mater est.* ^c *Mater mea, & fratres mei hi sunt, qui verbum Dei audiunt, & faciunt.*

C. 11.
* b &
† c veni-
unt autem
* ei mater
& fratres
eius.
C. 8.
† b. Et di-
cunt ei.
c. Et misia-
rum est illi
† b quæ-
rentes.
† h. Et re-
spondens
c. ait.
c. Quæ re-
spondens di-
xit ad eos.
† b. ait.
† b. Quæ-

F ACTVM EST AVTEM CVM HÆC DICERET, EXTOLLENS VOCEM QUADAM MULIER, &c.] Scribis & Phariseis Dominum tentantibus, & blasphemantibus mulier simplex, doloque carens illum celebrat, cūque illi nec miraculorum magnitudine commoventur ad admirationem: hæc sola sapientiæ & efficacis quæ in verbis Domini percipiebatur consideratione in tantam perducta est admirationem, ut in media turba ac hostium Christi præsentia non vereretur illum exclamando prædicare, quem audiebat Scribas & Phariseos vituperare. Demonstratum certè etiam in hac muliere rursum, Deum speris superbis, sapientibus & potentibus huius sæculi, humiles potiùs erigere voluisse, quibus Evangelii veritatem aperiret, & per infirmos & stultos pndefacere potentes & sapientes. Sed & typus quidam Ecclesiæ gentium in hac muliere expressus est, ac monstratum, quod Iudæorum synagoga illa docta Christum blasphemante, stulta & contempta Ecclesiæ gentium contra calumniatricem synagogam palam & apertè Christum & matrem eius esset prædicatura: Aptissimè autem mulier muliebri more beatificat vterum, & vbera, quod hæc sint muliebria, volens hac ratione beatificare matrem, & nutricem, quæ talem ac tantum virum pretulit & aluit. Porro hac commendatione mulier ista & veram Christi humanitatem ac incarnationem confessæ est, & aliquid etiam homine maius in ipso admirandum esse, ob quod beata dicenda sit eius & mater, & nutrix: vnde cum nihil dubium sit, quin non ex seipsa, sed ex suggestione Spiritus sancti hoc testimonium tantum Christo perhibuerit, per hanc vocem Spiritus sanctus non solum præsentium Phariseorum calumniam confudit, sed & futurorum hæreticorum perfidiam, qui vel purum essent hominem assecuri, vel negaturi, ipsum verum fuisse hominem, aut ex carne virginis ipsum non sibi sumpsisse carnem suam. Si enim

(inquit Beda) caro verbi Dei à carne virginis matris pronuntiatur extranea, sine causa venter qui eum portasset, & vbera quæ lactassent, beatificantur. Quæ verò consequentia eius lacte credatur nutritus, ex cuius semine negatur conceptus, cum ex vnius & eiusdem fontis origine, secundum Physicos, vterque vigor manare perhibeatur? Obseruandum certè & illud, quod cum Spiritus sancti hæc fuerit vox, non parentes Iesu à muliere beatificantur, sed venter tantum portantis & vbera lactantis, quod vnum tantum in terris haberet parentem. Itaque mulier quidem muliebri more muliebria laudat, Spiritus verò sanctus per eam & veram Christi humanitatem, & vnius parentis singularitatem astruit. Quid autem Dominus ad hæc: *Quinimò, Beati qui audiunt verbum Dei, & custodiunt illud.* Generosè certè, de more parum semper tribuens cognitionis affectui. Est autem: *quinimò*, (pro quo Græcè est *μὲν ὅτι* quod etiam verti potest, certè) coniunctio, qua non negatur quod dictum est, sed dum affirmatione dicti inferitur quod est certius. Itaque non negat hoc responso Dominus, matrem ob conceptum sui & nutritionem esse beatum. Nam suprà Angelus ei dixerat: *inuenisti gratiam apud Deum.* Ecce concipies in utero, &c. Elizabeth repleta Spiritu sancto: *Benedicta tu:* inquit, *inter mulieres, & benedictus fructus ventris tui.* Sed confirmandus mulieris sermonem, subiungit potiorum beatitudinis rationem, quæ nisi beatæ virginis competiisset, nihil ei partus Christi ad veram beatitudinem profuissent. Verum quoniam hæc beatitudinis ratio omnibus communis diuæ virginis maximè conueniebat, idè quæ singulariter est beata ob partum & educationem tantæ proles, in communi illa & certiore beatitudinis ratione, omnium etiam est beatissima. Quare beata virgo per hæc filii verba magis est beatificata, in genere tamen, quàm fuerit in specie beatificata per verba mulieris, quoniam verbis Iesu ea laudata est ex parte animæ

K K 3 verbis

D. Chrys.

verbis verò mulieris, ex parte corporis. Cæterum (inquit Chrysostomus in Cathena Diui Thomæ) Si Maria non proderat sine virtutibus animæ, Christum ab ea ortum traxisse, multò magis nobis siue patrem, siue filium, siue fratrem virtuosum habeamus, nos autem abistamus ab illius virtute, nequaquam hoc prodesse valebit. Obseruandum autem, quàm apta fuerit Christi responsio ad exclamationem mulieris. Illa enim occasione verborum Christi, quæ audiebat, prorupit in beatificationem eius quæ illum peperisset & lactasset: ipse verò eorundem verborum occasione beatitudinem, quam illa vni appropriauit, omnibus volentibus docet esse communem, consolans hac ratione mulierem hanc, & omnes præsentem, quasi dicat: Propter sermones quos ex me audis, singulariter beatam prædicas eam, quæ me in vtero concepit, & vberibus suis aluit: at verò ne tu aut quisquam desperet, se nomen beati assequi posse, ego certiùs tibi assero, per eosdem sermones, propter quos illam beatam prædicas, quemlibet, si modò velit, beatum esse posse. Deinde & in illo responsionis conuenientiam considerare licet, quòd cum illa beatificauit eam, quæ verbum Dei corporaliter in vtero gestauerit & aluerit, Dominus beatificat omnes qui verbum Dei spiritualiter in corde concipiunt, quod sit audiendo: & conceptum etiam pariunt, & veluti vberibus alunt, quod sit auditum verbum custodiendo & adimplendo. Sic enim conceptus in nobis Christus veluti in lucem editur, & in nobis, imò & à nobis quodammodo alitur. Bene autem, dicit: qui audiunt & custodiunt: eo quòd neutrum sine altero beatificare possit. Nec dicit, qui audierunt & custodierunt, sed, qui audiunt & custodiunt: vt intelligamus, solos perseverantes in audiendo & custodiendo, esse beatos.

a ADHUC EO LOQUENTE AD TURBAS, ECCE *b* VENIUNT *c* AD ILLUM *d* MATER EIVS.] Quanquam Lucas huius historię narrationem longè ante prædicta narrauit nempe cap. 8. tamen eam gestam post immediatè præcedentia, patet satis tum ex eo quòd Marcus & Matthæus concorditer eam subiiciunt superioribus, tum ex eo quòd Matthæus dicat: *Adhuc eo loquente ad turbas.* Proinde intelligendum, vt & Augustinus annotauit, Lucam non tenuisse in huius descriptione ordinem, rei gestæ, sed præoccupasse eam, atque antè recordatam narrasse, quam nec conuenienter hoc loco narrasset, quòd similem sententiam iam à Domino dictam commemorasset, qua beatificauit eos qui audiunt & custodiunt verbum Dei. Hæc enim similis omnino est ei qua Matthæus & Marcus beatificasse Dominum eosdem iam narrant, Noluit ergo Lucas eandem propemodum sententiam, etsi eodem tempore & loco diuersa occasione pronunciatam, eodem loco referre, sed diuersis: sicut & alii duo Euangelistæ, id quod Lucas hoc loco dictum à Domino commemorat occasione mulieris illius, subtruxerunt, quòd simile illud esset cum eo quod narrandum susceperunt. Porro circa hanc historiam dicuntur à quibusdam aliqua, dum singulos Euangelistas exponunt, quæ si ad inuicem comparantur, omnium Euangelistarum narrationes, parum vel nihil habent probabilis. Chrysostomus enim scribens super Matthæum, elationi tribuit, quòd fratres Domini foris starent, cum potiùs in-

D. August.

D. Chrys.

A gredi deberent, & audire cum turba, culpantes eos, quasi monstrare voluerint, quòd cum potestate aliqua Domini imperare possent. Sed hanc annotationem esse superfluum & impertinentem, patet ex Luca, qui indicans causam quare foris starent, dicit: *Et non poterant eum adire præ turba.* Proinde non in ea culpa erant quòd foris starent, nec ingrederentur. Rursum Diuus Hieronymus existimat, eum qui Domino nuntiabat matris ac fratrum præsentiam ac desiderium, non simpliciter nuntiare, sed insidias voluisse tendere, ac experiri vtrum spirituali operi carnem & sanguinem præferret. Verum ex Marco magis apparet, simpliciter istum nuntiasse Domino, siquidem dicit fratres foris stantes misisse ad eum qui eum vocarent. Quare autem mater & fratres Domini, hoc est, consanguinei Christum accesserint, vt non satis ex Euangelio constat, ita variè à diuersis dicitur. Chrysostomus enim putat, & matrem & fratres Domini ambitione quadam commotos accessisse, & colloquium Domini desiderasse, vt cognosceretur, eos in talem ac tantum virum habere aliquid potestatis. Sed id vt de quibusdam Christi consanguineis intelligi possit (si quidem, Ioanne teste, nec fratres Domini credebant in eum) tamen pietas non finit, vt de sanctissima ac humillima matre Domini sentiat, de qua Augustinus *C* lib. de natura & gratia cap. 36. nullam vult habere quæstionem cum de peccatis agitur. Vbi obiter restituendus est locus in Augustino, qui plane videtur deprauatus etiam in nouissima editione. Sic enim legitur: *De sancta virgine Maria propter honorem Domini nullam prorsus, cum de peccatis agitur, volo habere quæstionem.* Vnde enim scimus quid ei plus gratia collatum fuerit ad vincendum ex omni parte peccatum, quæ concipere ac parere meruit eum quem constat nullum habuisse peccatum? At in antiquo quodam codice Catenæ aureæ sic legitur: *inde enim scimus, quod ei plus gratia collatum fuerit ad vincendum ex omni parte peccatum, quòd concipere ac parere meruit, &c.* Alioqui si legatur, vnde, & quæ, nullus videtur esse sensus, maximè cum illud, vnde, legatur sine interrogatione, vt passim imprimitur. Sed ad rem. Non est pietati satis consona sententia illa Chrysostomi: Absurda autem magis ea quæ habetur in secunda expositione super Matthæum titulo Chrysostomi, qua dicitur: Diabolum metuentem ne Dominus persuaderet auditoribus suam diuinitatem, quia dixerat: *Ecce plusquam Ionas hic:* ad conuincendos sermones eius subintroduxisse parentes eius carnales, vt per illorum præsentiam diuinitatis eius obscuraret naturam. Alii dicunt, matrem, & fratres Domini: quòd iam diu ab eo abfuissent, vt qui habitarent in Nazareth, Christo magis agente in Capharnaum, ex amore erga eum, desiderio videndi eum, & colloquendi cum ipso, iam accessisse. In hanc enim sententiam citatur à Thoma Titus quidam in Catena aurea. Verum si præcedentia considerentur, maximè ea quæ Marcus dicit, nempe quòd ob multitudinem affluentis turbe non esset Christo otium cum suis manducare panem, & quòd exierunt sui tenere eum, verisimile est, quosdam consanguineorum ob id iam adiisse Dominum, vt quem in furiam versum putabant, è turba tollerent ob causas superiùs dictas: matrem verò Domini, in quam pietas non finit talem cadere suspicionem, cum quibusdam fortè consan-

D. Tunc

consanguineis melius de Domino sentientibus, amoris magis compassione accessisse, nimirum quod male illi pro affectu metueret à calumniantibus eum iudicis Phariseis, quodque à laboris onere cuperet eum alleviare, ac sumendi cibi occasionem præbere. Negari tamen non potest, quin importunitatis cuiusdam speciem habere videbatur: quod interpellabant doctrinæ diuinæ prædicationi intentum: sed si cuius mali speciem interpellatio videri poterat habere, id in virgine saltem matre ab omni peccato liberat, & excusat materna pietas, nisi forte interpellatio hæc fratribus tantum Domini tribuenda sit, quamvis ab Euangelista etiam matri tribuitur, quod fratribus Domini coniuncta esset.

IAT IPSE RESPONDENS DICENTI SIBI AIT: *QVÆ EST MATER MEA, ET QVI, &c.* Dominus velut indignatus interpellante durius respondit, & primum quidem sic respondit quasi matrem secundum carnem & cognatos non agnosceret, quo doceret in negotio Evangelico non agnoscendam aut spectandam cognationem carnis, nec ob illos humanos affectus sermonem Evangelicum interrumpi debere. Deinde verò aperit quos potius in eo negotio quod tum agebat, matris & fratrum loco haberet, nimirum Discipulos suos, & quotquot Dei patris sui voluntatem cognoscere euprent, & cognitam adimplerent. Quo nos docuit, ut & nos in comparatione dilectionis carnali spiritum præferamus, ac intelligamus cognationem spiritualem potiore esse cognationi carnali. Non ergo iuxta Marchionem & Manichæum matrem negavit, ut de phantasmate natus putaretur, nec fastidiuit matrem suam, quasi pudgerit eum ipsius, & cognationis sue, nec maternæ refutat obsequium pietatis, sed ideò solum illa dixit, ut Apostolos carnali cognationi perferret, & ut Ambrosii verbis utar, paternis se ministeriis amplius quam maternis affectibus debere demonstraret. Legendum enim in Ambrosio puto, mini-

Asteriis, pro mysteriis, quomodo omnes tamen libri habent. Porro quod Saluator dicit, eos qui faciunt voluntatem patris sui, esse fratres, sorores, & matres suas; simpliciter sic est intelligendum, ut ideò dicat, fratres & matres, quod non solum eos diligat tanquam fratres & matrem, sed quod eos etiam fratrum & matrum loco habeat, ob cognationem spiritualem, quæ contrahitur cum ipso ex adimplitione voluntatis patris cœlestis. Ut enim per Evangelium non est natiuitas, ita & noua cognatio. Subtilius autem: Qui facit voluntatem Dei frater Christi est, quia eisdem patris cœlestis iam filius factus, ac coheres Christi: mater verò est, quia Christum in corde suo parit & nutrit, aut prædicando in cordibus audientium infundere & generare studet: quomodo Paulus scribens Galatis, significat se Christi esse matrem, cum dicit: *Filioli mei, quos iterum parturio, donec formetur in vobis Christus.* Significatur autem etiam illa locutione, *Ipse meus frater, & soror, & mater est*, in cognatione spirituali nullam esse sexus rationem, quod & Paulus testatur scribens Galatis, in Christo Iesu non esse masculum, neque feminam, sed omnes vnum esse. Cæterum in hoc facto Hilarius, Ambrosius, Hieronymus, Gregorius, & horum imitator Beda intelligunt mysticè significatum, synagogam per matrē & cognatos Domini denotatam, Christo in domo Ecclesiæ docente turbas nationum & gentium, foris stare, nec ob turbam gentium credentium intrare posse. Præoccupans enim turba gentilitatis Iudæos, ad Christum ingressa est: illi verò vel gentium maxime occasione quæ ad gratiam Evangelicam receptæ sunt, indignati ingredi non possunt. Quia verò synagoga foris sese per custodiam legis sistens, Christi spiritualem doctrinam interpellat, ac foras eum potius ad carnalia docenda exire vult, ob id à Christo non agnoscitur, etsi ex ea carnem sumpserit, sed fides gentium carnali consanguinitati Iudæorum cum Christo præponitur.

Galat. 4.

† b. con-
gregata
est ad eum
turba mul-
ta.
Δ b. o. na-
um.
u b circa
mare su-
per terram
erat.

* a Et
† a dicens
c. dixit
Δ b o. se-
minas ad
seminan-
dum.

† c. quæ-
dam ceci-
derunt.

b o circa
H. a. ea. A-
lia autem

feciderunt
b. o. aliud
autem.

† c. per tam
Δ a ha-
bebant.

H. a. conti-
nuo exor-
tasunt.

quæ non
habebant

† a. Sole
autem or-
to astuane-
runt.

b. o. exa-
ruit.

a & quia
non habea-
bant.

† a. Alia
autem ce-
ciderunt

c. in
† a. ea

Δ a. Alia
autem ce-
ciderunt.

H. a. dicebat
c. facit.

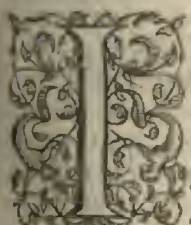
† a. Aliud
Δ aliud

H. a. aliud.
c. contumpli

PROPOSITUR PARABOLA SEMINANTIS.

Matthæi 13. Marci 4. Lucæ 8.

CAPVT LI.



In illo die exiens Iesus de domo, sedebat secus mare, & iterum cepit docere ad mare. Et congregatae sunt ad eum turba multæ, ita ut in nauiculam ascendens sederet in mari, & omnis turba stabat in littore. Cum autem turba plurima conueniret, & de ciuitatibus properarent ad eum, locutus est eis, & docebat eos in parabolis multis, & dicebat illis in doctrina sua per similitudinem: Audite, ecce exiit qui seminat seminare semen suum. Et dum seminat, aliud cecidit secus viam, & conculcatum est, & venerunt volucres cœli, & comederunt illud. Et aliud cecidit super petrosam, ubi non habuit terram multam, & statim exortum est quia non habebat altitudinem terræ. Et quando exortus est sol, exastuauit, & natum aruit, & eo quod non habebat radicem, quia non habebat humorem. Et aliud cecidit inter spinas, & ascenderunt & creuerunt spinæ, & simul exortæ spinæ suffocauerunt illud: & fructum non dedit. Et aliud cecidit in terram bonam, & ortum dabit fructum ascendentem & crescentem, & afferbat unum trigesimum, & unum sexagesimum, & unum centesimum. Hæc dicens clamabat, & dicebat: Qui habet aures audiendi audiat. Et cum esset singularis accedentes Discipuli dixerunt ei: Quare in parabolis loqueris eis? Interrogabant autem eum Discipuli eius hi qui cum eo erant duodecim, & quæ esset hæc parabola. Qui respondens ait illis: Quia vobis datum est nosse mysteria regni cœlorum, reliquis autem illis qui foris sunt, non est datum [sed] in parabolis omnia fiunt, ut videntes videant, & non videant, & audientes audiant: & non intelligant, nequando conuertantur, & dimittantur eis peccata. Qui enim habet, dabitur ei, & abundabit.

dabit: & qui non habet, & quod habet, auferetur ab eo. Idè in parabolis loquor eis, quia videntes non vident, & audientes non audiunt; neque intelligunt: & adimpletur in eis prophetia Isaia dicentis: Audietis, & non intelligetis: & videntes videbitis, & non videbitis. Incrassatum est enim cor populi huius, & auribus grauiter audierunt, & oculos suos clauferunt: ne quando videant oculis, & auribus audiant, & corde intelligant, & conuertantur, & sanem eos. Vestri autem beati oculi, quia vident: & aures vestrae quia audiunt. Amen quippè dico vobis, quia multi prophetae & iusti cupierunt videre quae videtis, & non viderunt: & audire quae auditis, & non audierunt. ^b Et ait illis: Nescitis hanc parabolam? & quomodo omnes parabolae cognoscetis? Vos ergo audite parabolam seminantis. ^c Est autem hæc parabola: Semen est verbum Dei. ^b Qui seminat, verbum seminat. ^h Qui autem secus viam, hi sunt ^c qui audiunt ^b ubi seminatur verbum: & cum audierint, ^c deinde ^b confestim ^h venit ^Δ satanas, & ^h aufert verbum ^b quod seminatum est in cordibus eorum ^c de corde illorum, ne credentes salui fiant. ^h Et hi sunt similiter qui super petrosa seminantur: qui cum audierint ^b verbum, statim ^h cum gaudio ^Δ accipiunt ^b illud verbum, ^h & non habent radicem ^b in se, sed temporales sunt, ^c quia ad tēpus credunt, ^b deinde orta tribulatione vel persecutione propter verbum, confestim scandalizantur, & in tempore tentationis recedunt. ^h Et alij sunt qui in spinis seminantur, hi sunt, qui verbum audiunt, & erumne seculi & deceptio diuitiarum, & circa reliqua concupiscentia introeuntes suffocant verbum, & sine fructu efficitur. Et hi sunt qui super terram bonam seminati sunt, qui ^b audiunt verbum, & suscipiunt ^h in corde bono & optimo audientes verbum, renitent, ^b & fructum afferunt ^c in patientia, ^b vnum trigesimum, vnum sexagesimum, & vnum centesimum.

Quæ Marcus & Lucas pluraliter, Matthæus singulari numero narrat hoc modo.



Mnis qui audit verbum regni, & non intelligit (venit malus, & rapit quod seminatum est in corde illius) hic est qui secus viam seminatus est. Qui autem super petrosa seminatus est, hic est qui verbum audit, & continuo cum gaudio accipit illud: non autem ^b habet in se radicem, sed est temporalis. Facta autem tribulatione & persecutione propter verbum, continuo scandalizatur. Qui autem seminatus est in spinis, hic est qui verbum Dei audit: & sollicitudo seculi istius & fallacia diuitiarum suffocat verbum, & sine fructu efficitur. Qui verò in terram bonam seminatus est, hic est qui audit verbum & intelligit: & fructum afferunt, & facit aliud quidem centesimum, aliud sexagesimum, aliud verò tricesimum. ^b Et dicebat illis: Numquid venit lucerna vt sub modio ponatur, aut sub lecto? Nonne vt super candelabrum ponatur? ^c Nemo autem lucernam accendens, operit eam vase, aut subtus lectum ponit: sed super candelabrum ponit, vt intrare videant lumen. ^h Non est enim ^b aliquid ^h absconditum, quod non manifestetur: nec ^b factum est ^Δ occultum quod non ^c cognoscatur & ^h in palam veniat. ^b Si quis habet aures audiendi audiat. Et dicebat illis: Videte ^c ergo ^b quid audiat. ^b In qua mensura mensi fueritis, remetietur vobis, & adiicietur vobis. Qui enim habet, dabitur illi: & ^h quicunque non habet, etiam quod ^h putat se habere auferetur ab eo.

IN ILLÒ DIE EXIENS IESVS DE A DOMO SEDEBAT SECUS MARE, ^b ET ITERVM, &c.] Quoniam quæ sequuntur Matthæus, simul & Marcus superioribus subiungunt, & Matthæus dicit, In illo die; ideo omnino apparet, hæc consequenter gesta esse, quanquam illud, in illo die; non necessariò sic accipi debeat, vt quæ sequuntur eodem die, quo præcedentia, facta intelligere sit necesse, cum posset dies accipi more scripturarum pro tempore. Habet autem hæc parabola seminantis optimam connexionem cum eo quod mox dictum est à Christo de beatitudine eorum qui faciunt voluntatem Dei, & auditum Dei verbum etiam custodiunt. Vnde etiam Lucas hæc coniunxit, quanquam diuerso ordine ab alijs duobus Euangelistis. Porro occasio huius parabola videtur fuisse nimia hominum frequentia, qui accurrebant vndique, & de ciuitatibus properabant ad ipsum. Voluit ergo hæc parabola significare, non satis esse, adiuisse verbum Dei, neque omnes qui illud audiunt, illinc meliores fieri, sed variè illud recipi, atque in paucis suos facere fructus, idque non ex vitio seminantis, aut seminis, sed ex vitio eorum qui semen excipiunt. Adiungit au-

tem & alias etiam huic parabola similes, quibus omnibus natura, vis, fructus & pretium verbi Dei declaratur. Cum autem in principio doceret adhuc in littore, vt ex Marco satis patet, postea ob nimium hominum confluxum, conscensa nauis ex ea cœpit docere, quoniam à turba, premebatur in littore, & vt ab omnibus conspici & audiri posset. Mare autem istud proculdubio lacus est Genesar, in cuius littore legitur crebrò Dominus deuiisse fortè quia opportunus erat locus in quo multi conueniebant. Alioqui non carent mystica intelligentia, quòd Dominus è domo exiens, vbi paucos docere potuit, circa mare multas turbas docere cœperit, idque è nani. Nam ea re significatum est, Dominum relicta Iudæorum synagoga exiturum ad docendum gentes, è nauis illa Petri, quæ fluctuare potest, mergi non potest. Quanquam enim domum illam, Ecclesiam significare supra dixerimus, alia tamen ratione eadem domus synagoga typum gerit. Nam ecclesiæ quidem domum significat, si consideremus matrem & fratres Domini foris stantes, & irrupentes Domini doctrinam: Synagoga verò typum gerit, si consideremus paucitatem eorum qui ibi doceri poterant, & Phari-

Pharisæorum calumniam ac blasphemiam. Pro parabola autem primæ literalis intelligentia observandum, quod prima pars seminis, quæ scilicet cecidit circa viam, infructuosa est duplici nomine, videlicet tum quia conculcatur ab itinerantibus, tum quia volucres cæli veniant, & auferant illud, ita ut semen illud nihil germinaverit, nec vel spem aliquam fructus dederit. Secunda verò seminis pars, germinans quidem ac spem fructus præbens, sed solis calore arefcens, duplicem etiam habet causam suæ infructuositatis, videlicet quia non habet profundam terram in qua firmam mittat radicem, & quia non habet humorem sufficientem, quanquam hoc ex priori consequatur. Cuius seminis & illa conditio notanda, quod statim exoriatur. Loca enim saxea cooperta modica terra citò vegetant semen in herbam ex magnitudine caloris, quia calor ibi non imbibitur in profundo sicut in reliqua terra, sed reflectitur à saxo. Deinde quoniam non potest deorsum radices mittere, sursum etumpit. Nam hanc causam indicant Evangelistæ Matthæus & Marcus. Tertia seminis pars, quæ & ipsa exurgens spem dat fructus, perit ob spinas suffocantes. Quarta verò sola pars fructum expectatum profert, sed eum varium. Nam quædam centesimum, quædam sexagesimum, quædam tricesimum, hoc est, quædam magnum; quædam medio crem, quædam paruum fructum proferunt. Nec est quod quis putet, quintam etiam seminis propositionem apponendam, utpote eam quo in terram bonam cadens, pluvia tamen deiectu arefcit, nec pervenit ad frugem. Nam de ea tantum varietate seminis loquitur, quæ provenit potissimum ex varietate terræ in quam proicitur, quemadmodum intentioni etiam Domini propter quam parabola dicta est, omnino convenit. Quoniam autem hæc parabola opus habet diligenti animadversione ad intelligendum eam, nec potuerit intelligere eam nisi cui datum esset, ob id Dominus suo more, cum dixisset parabolam, clamabat: *Qui habet aures audire, audiat*, hoc est, audiat cui à Deo datum est ut audita intelligat. Quibusdam enim non dari aures audiendi docet Moyses, Deuteronom. 29. *Non dedit*, inquit, *robis Dominus cor intelligens, & oculos videntes, & aures quæ possint audire*. Porro discipuli non quidem statim audita hac parabola, sed postea cum soli essent cum Christo, ut patet ex Marco, duo quæ-
runt. Nam & pietate quadam commoti pro auditoribus solliciti quæsierunt, ut habet Matthæus, quare Dominus in parabolis loqueretur, non dubitantes, illas rudem populo non esse intellectas, quas nec ipsi intelligebant: & desiderio intelligendi rogant Dominum, ut testantur reliqui duo, quæ esset parabola iam dicta, hoc est, quid illa significaret. Est, enim hic ponitur pro significare, quemadmodum & ibi: *Petra autem erat Christus*. Interrogatus ergo Dominus de duobus, ad utrumque suo ordine respondet, & primum quidem aperit quare in parabolis loqueretur turbis. Vbi advertendum est, Dominum non tamen reddere causam, ob quam loqueretur per parabolas, sed tantum quare loqueretur in parabolis, quatenus attinet ad reprobos & desperatos qui erant in turba. Pro varietate enim auditorum, variæ etiam sunt causæ ob quas in parabolis Dominus loquebatur. Nam quod attinebat ad bonos & fideles, quales erant discipuli, parabolis Domini usus

est, ut hac ratione magis accenderet eorum animos desiderio discendi, ac mysteria Evangelica dulcius mentium eorum instillaret. Quod verò attinebat ad non omnino malos, vel ad electos, nondum vocatos tamen, proderant etiam parabole, tum ut non intellecta potius venerantur, quam intellecta fastidirent. Quod autem pertinebat ad reprobos, quales erant Scribæ & Pharisæi turbæ permixti, ea de causa Dominus locutus est, in parabolis quam hic reddit, videlicet quoniam indignis mysteria erant abscondenda. Si autem quæretur, quare ergo in sermone illo prolixo, qui dicitur sermo Domini in monte, turbis Dominus tam aperte locutus est, sine omni sermone parabolico sermone? Dicendum, ibi Dominum tradidisse præcepta Evangelica, quæ neminem ignorare fas est. Hic verò differere de mysteriis regni cælorum, sicut ipse testatur, quæ non est necesse omnes scire. Quoniam ergo discipuli quærebant, non quare in parabolis loquebatur, sed quare in parabolis loquebatur eis, turbis scilicet quæ Domino non credebant, quas à se Discipuli separabant, Dominus appositè non reddit rationem quare in universum vteretur parabolis, sed tantum quatenus pertinebat ad reprobos, & infideles: hac ratione etiam demonstrans felicitatem Discipulorum, quæ præ aliis Dei munere sunt donati. Verum circa rationem redditam à Domino apud Evangelistas, est non parva difficultas. Primum enim, quomodo apud Marcum, & Lucam dicit Dominus, se ideo loqui in parabolis, ut videntes non videant, & audientes non intelligant? Hoc enim videtur significari, Dominum novisse eos cernere & intelligere, quod de Deo credere impium est, qui non vult mortem peccatoris, sed ut magis convertatur, & vivat. Deinde quomodo ratio reddita apud Marcum & Lucam convenit cum ea, quæ redditur apud Matthæum: *ideo in parabolis loquor eis, quia videntes non vident, & audientes non audiunt*? &c. Nam ut omittatur quod rationes istæ diversæ sunt omnino, videtur etiam posterior priorem destruere. Si enim ideo Dominus loquebatur in parabolis, quia videntes non videbant, non ergo propter ea ut videntes non viderent, quandoquidem iam non videbant. Ad priorem ergo difficultatem, rectè dicunt quidam, coniunctionem, ut, non accipi hoc loco ut denotet causam, sed tantum consecutionem & eventum, quemadmodum frequenter in scripturis. Alii causam quidem denotare intelligunt: sed cum dicit Marcus, *ne quando convertantur, & sanem eos*; illud, *ne quando*, pro quo Græcè est *μηποτε*, accipiunt pro, *si quando*, quomodo accipiunt 2. Timoth. 2. *Cum modestia corripientem eos qui resistunt veritati, ne quando Deus det illis penitentiam*; pro, *si quando* vel, *si fortè*. Non enim *μη* apud Græcos semper est negantis aut prohibentis coniunctio, sed aliquando dubitantis, valens idem quod, *num*, vel *si*. Itaque sensus esset: Ideo Dominus in parabolis locutus est quibusdam, ut non intelligerent mysteria regni cælorum, ac non intelligentes non crederent ad tempus, si quando vel hac ratione converterentur, ac sanarentur, cum scilicet suæ incredulitatis, ac obstinationis malum, agnoscere humiliarentur. De quo sensu prolixè disputat Divus Augustinus lib. de quæst. Evangel. ex Matthæo capite 14. Sed hic sensus non videtur esse germanus sensus, eo quod obstinatio & impietas reproborum omnino significari videatur

I. 16.

2 Tim. 2.

D. Aug. 8.

videatur. Ad secundam difficultatem dicendum est, providentia spiritus sancti factum esse, ut Marcus quidem & Lucas dicerent in parabolis Dominum locutum, ut videntes non viderent: Matthæus verò, quia videntes non viderent: sicut & utrumque verisimile est Dominum dixisse, quod intelligeremus, partim demerito hominum, partim iustæ voluntati diuinæ tribuendum, quod reprobi isti auditores non illuminarentur. Quod autem Marcus & Lucas dicunt, ut videntes non videant, non sic accipiendum, quasi iam tum non tales fuissent, sed ut tales esse perseverarent. Utramque hanc causam videlicet & finem propter quem in parabolis Dominus loquebatur, & causam ob quam illi hoc meruerant, Matthæus complexus est in illa sententia, *Qui enim habet, dabitur illi, & abundabit: qui autem non habet, & quod habet auferetur ab eo.* Quoniam enim Dominus dixerat, vobis est datum: illis verò non est datum, (quod significat à diuinæ gratiæ dono pendere mysteriorum cognitionem, ne eam suis meritis tribuere possent discipuli) ne intelligeremus, donum illud gratiæ contingere sine libero nostro arbitrio, ideo commodè hanc sententiam Dominus subiunxit, qua ostendit, hanc diuinæ voluntatis dispositionem esse congruam ex parte ipsorum hominum, & quodammodo eos qui mysteriorum cognitione donantur, eam promereri: illos verò qui ea non donantur, eam demeruisse. Cum ergo dicit: *qui non habet, & quod habet auferetur ab eo*, per hoc quod dicit, *qui non habet*, significat causam demeritoriam: per hoc autem quod dicit, *auferetur*, significat, se ideo turbis loqui in parabolis, ut non donarentur illuminatione quam demeruerant, hoc est, ut videntes non viderent. Cæterum illa sententia: *Qui habet, dabitur ei*, &c. videtur à Domino proverbialibus & vulgò iactatis sententiis desumpta, qua significare voluit, etiam in regno suo aliquovsq; impleri quod vulgò dici solitum fuit. Communis autem illa & vulgaris sententia, cum ad propositum Domini variè à diuersis explicetur, commodè sic videtur explicanda: Qui habet id quod debet habere, dabitur ei amplius, ita ut etiam abundet: & qui non habet quod debet habere, id etiam quod habet, aut habere videtur, auferetur. Sic enim explicata hæc sententia deseruit & huic proposito, omnibus aliis locis, ubi à Domino hæc repetitur. Nam & hoc eodem capite inuenitur postea apud Lucam & Marcum, & rursum apud Matthæum capite 25. & Lucam capit 19. quibus duobus locis talentum vel mna ablata ab otioso, datur ei qui quinque talenta lucratus fuerat & decem mnas. Præsentem quidem loco deseruit explicata illo modo sententia in hunc modum: Vobis, quoniam habetis fidem & studium discendi, perfectior mysteriorum diuinorum cognitio dabitur: illi verò qui foris sunt, quoniam suo vitio non habent illam in se fidem quam meritis habere deberet, nec simplex illud cognoscendum veritatem studium & desiderium, ob id auferetur ab eis etiam id quod habent, aut videntur habere diuinæ cognitionis, ut magis magisque cæci fiant traditi in reprobum sensum. Sic explicata hæc sententia includit etiam omnes aliorum explicationes.

D. Chrys. Chrysostomus enim & Hieronymus sic intelligunt
D. Hieron. Qui habet fidem, dabitur ei amplior Dei cognitio: qui verò non habet fidem, etiam si quid per naturale bonum possidet, auferetur ab eo. Quidam

simili ferè modo: Qui habet studium discendi, dabitur ei & facultas intelligendi: & qui non habet discendi studium, priuabitur etiam naturalibus bonis. Aut: Qui habet charitatem, dabitur ei ceteræ virtutes & contra qui eam non habet, auferetur ab eo quod habet aliud bonum. Diuus Augustinus intelligit, eum habere, qui donatus bene vititur: eum verò non habere, qui acceptis non vititur, ac si ea non accepisset. Potrò Isaia testimonium, quod in reprobis Iudæis adimpletum relatur Dominus, adducitur hic à Matthæo non secundum Hebraicam veritatem, sed secundum versionem Septuaginta, quemadmodum idem testimonium citatur, & à Luca Act. vlt. & ex parte aliqua à Ioanne capit. 12. & rursum ex parte a Paulo ad Romanos 11. Nam Hebræa veritas sic habet secundum versionem Hieronymi. *Audite audientes, & nolite intelligere, & videte visionem, & nolite cognoscere.* Excaca cor populi huius, & aures eius aggraua, & oculos eius clauda, ne forte videat oculis suis, & auribus suis audiat, & corde suo intelligat, & conuertatur & sanem eum. Ad verbum autem Hebræa sic habent (Nam sunt quædam quæ rectius vetri possunt quam habet versio Hieronymi, *Audite audiendo, & ne intelligatis: videte videndo, & ne cognoscatis.* Impingua cor populi huius, & aures eius aggraua, & oculos eius clauda, ne forte videat oculis suis, & auribus suis audiat, & corde suo intelligat, & conuertatur, & sanatio sit ei. Apparet autem Septuaginta (ut annotauit quidam) consultò mutasse scripturam Hebraicam, ne impiis daretur ansa blasphemiarum, quasi Deus esset author malorum, ac ob id, sensum potius reddere voluisse, quam verba. Itaque quoniam Hebræa veritas significat, Deum iussisse ut videntes non viderent, & audientes non audirent, Septuaginta hoc verterunt, ut tantum significetur, Deum prædixisse, audientes non auditores, & videntes non viros, eo quod sermonis diuini ea sit proprietas, ut mali alicuius iussio aut impræcatio, nihil terè sit aliud quam prænuntiatio mali illius ab irato Deo permittendi: quomodo dictum est Iudæis: *Soluite templum hoc.* Et Iudæ: *Quod facis, fac citius.* Cum autem Matthæus Hebraicè scripserit suum Evangelium, mirum videri potest, testimonium hoc à Matthæo non citatum secundum Hebraicam veritatem, nisi quod omnino verisimile sit, Matthæum quidem in Hebraico suo Evangelio Hebraicam veritatem adduxisse: interpretem verò Græcum præ Hebraica veritate Septuaginta translationem substituisse: tum quod ea Græci, quibus ea translatio fiebat, illi translationi essent assueti: tum quod Lucas eodem modo testimonium hoc adduxisset capite Act. vlti.

¶ VESTRI AVTEM BEATI OCULI, QVIA VIDENT, ET AVRES VESTRÆ, QVIA AUDIUNT, &c.] Perficit iam differentiam inter Discipulos suos, & alios, ostendens ipsorum beatitudinem & felicitatem non solum ex comparatione cum reprobis Iudæis, sed etiam collatione ipsorum cum sanctis prophetis, & iustis hominibus. Quæ beatitudo ut rectè intelligatur, oportet per oculos videntes, & aures audientes non solum intelligere oculos, & aures corporales. Sic enim & incredulis Iudæis eadem competere beatitudo quæ ipsis Apostolis. Nec rursum tantum oculos & aures spirituales, quia his propheta & iusti etiam viderunt, & audierunt eadem quæ Apo-
stoli.

8. stoli : Abraham enim (inquit Dominus) exultavit
 videret diem meum , vidit , & gauisus est. Sed o-
 portet hic, quemadmodum & in præcedentibus,
 quod dicitur de oculis & auribus simul intelligen-
 re de auribus, ac oculis corporalibus, & spiritalibus,
 ut quemadmodum in superioribus oculi non
 videntes, & aures non audientes, sunt oculi & au-
 res quibus corporaliter visa & audita non in-
 telliguntur: ita oculi videntes & aures audientes sunt
 quibus corporaliter visa & audita intelliguntur.
 Itaque discipulos Iudæis præfert incredulis ob-
 mentis spirituales visionem: prophetis verò ob
 corporalem visionem. Sed de utraque visione in-
 telligenda est hæc eadem sententia, dum rursus
 apud Lucam dicta à Domino scribitur postquam
 Discipuli eius à prædicatione Evangelij fuissent
 cum gaudio reuersi. Nam & ibi non de corporali
 tantum visione Dominum locutum, pater ex his
 quæ ibi præcedunt, ubi gratias agit Deo patri, quòd
 reuelata essent illis ea quæ celata erant sapientes
 & prudentes. Notandum autem, quòd Dominus
 non dixerit solum prophetas & iustos cupiuisse vi-
 dere & audire quæ discipuli viderunt & audie-
 runt, nec tantum dicit multos cupiuisse videre,
 sed multos (inquit propheta & iusti. Lucas verò; multi
 propheta & reges. Sic enim significatur incompara-
 bilis gratia Discipulis facta, ut quibus nulla vel dig-
 nitate eximia, vel rara sapientia, aut iustitia insig-
 nibus ea sint concessa, quæ plerique Domino com-
 mendati & hominibus, ac diuinorum cognitione,
 aut insigni iustitia, aut regali dignitate diuinitus
 eis concessa celebres non sunt assecuti, etiam si
 illud summopere cupereut. Quia enim gloriæ
 Dei studebant, & salutaris tum suæ, tum omnium au-
 diuinitas, ideo perpetuis, eisdemque ardentis-
 simis votis aduentum Christi optabant & orabant,
 per cuius aduentum humani generis peracta, glo-
 ria Dei maximè erat illustranda, ac salus ad quam-
 plurimos petuentura.

¶ EST AUTEM HÆC PARABOLA:

SEMEN EST VERBUM DEI. ¶ QUI

SEMINAT VERBUM, &c.] Explicatio parabolæ

abundè ab ipso Domino reddita est, quanquam cir-
 ca eam intelligendam quædam à nobis obseruan-
 da & dicenda sunt. Imprimis ergo obseruandum,
 quàm appositè verbum Dei semen vocetur, aut
 per semen parabolicè significetur. Et quidem om-
 nis sermo, maximè qui diuulgatur & spargitur, se-
 men vocatur etiam à prophanis scriptoribus: vnde
 est disseminare sermonem, & Paulus ab Athenien-
 sibus quibusdam dictus est (περιμολόγῃς, hoc est, se-
 miniucrius, aut potius verbalisator, eo quòd novos
 rumores spargeret in vulgus, ut legitur Act. 7. Ve-
 rum præter hanc communem rationem (quæ tamè
 ipsa peculiariter & insigniter conuenit verbo Dei
 quod prædicandum erat in agro totius orbis) sunt
 & aliæ rationes propriæ verbo Dei. Primum e-
 nim quod semen in terrâ, hoc verbum Dei est cor-
 di, quod in mea nominis, velut terra in medio
 mundi constitutum, omnium spiritualium fru-
 ctuum, siue bonorum, siue malorum principium est
 & veluti mater. Sicut ergo semen nusquam fru-
 ctificat nisi in terra proiectum, sic nec verbum
 Dei nisi in corde suscipit. Nihil enim profuerit
 illud vel auribus tantum, vel oculis suscepisse. Et
 quemadmodum terra, nisi in eam semen iaciatur,
 ex se non profert ferè nisi steriles & inutiles herbas;

A ita cor hominis nisi semine diuino seminatum
 fuerit, noxia tantum proferet, aut saltem inutilia
 & sterilia. Iam quemadmodum ut semen in ter-
 ram iactum fructificet, necesse est intra eam reci-
 pi, ac necesse est, terram eam non esse petrosam,
 nec spinis, vepribus, aliisque malis herbis consi-
 tam, sed mollem ac repurgatam: ita, quemadmo-
 dum hic Saluator explicando parabolam docet, ut
 fructum Dei verbum proferat in corde hominis
 susceptum, debet non leuiter tantum corde ad-
 uerti, sed intra illud recipi & velut occultari, ac
 necesse est, inueniat cor minimè lapideum, sed mol-
 le ut firmas in eo radices mittere possit, cor item
 iam repurgatum à spinis & zizaniis vitiorum, quæ
 verbum Dei alioqui suffocarent. Ut autem semen
 intra terram recipi possit, eaque sit repurgata, ne-
 cesse est eam quantumuis ex sese bonam aratro
 proscindere, ac multo labore excolere, ita ut &
 cor hominis intra se recipiat verbum Dei, ac sit
 ab omnibus vitiis repurgatum, cultura non parua
 opus est. Habet enim & cor opus aratione, ster-
 coratione, ac agitatione sua reliquisque id genus
 culturis quæ terræ comperunt. Vnde Hieremias
 quarto Nonate, inquit, vobis nouale, & nolite serere su-
 per spinas, Et: Imouate vobis nouale. Pro quo Hebræa
 significantius habent, Arate vobis arationem;
 quamuis eodem recidat. Deinde quomodo semen
 in terra receptum non fructificat, nisi in ea prius
 moriatur, ita & semen verbi diuini in cordè
 hominis veluti mori debet, hoc est, diu hærete &
 masticari, & confringi. Postremum, sicut semen
 quantumuis in bonam terram proiectum, non
 virtute solius terræ ad frugem petuenire potest,
 sed opus est cœlestium corporum influxu, ac plu-
 uiæ descensu: ita nisi cor hominis assiduæ gra-
 tia cœlesti ac pluuia Spiritus sancti perfundatur,
 non poterit semen verbi diuini in eo esse fructi-
 ferum, ita ut hoc simili optimè possit intelligi con-
 cursus liberi arbitrii & gratiæ diuinæ, & vtriuf-
 que necessitas ad productionem boni fructus.
 Huic ergo diuino semini promittitur pluuia, Isaia
 cap. 20. vbi de felicitate regni Messiae inter
 multa sic vaticinatur: Et dabitur pluuia semini tuo:
 ubique seminaueris in terra, & panis frugum terra
 erit vberissimus & pinguis. Ob hanc summam simili-
 tudinem verbi Dei cum semine, etiam in aliis
 multis scripturis verbum Dei semini compara-
 tur. Vnde Iacobus: Suscipite, inquit, insitum
 verbum, quod potest saluare animas vestras. Et: Sicut
 terra profert germen suum, & sicut hortus semen suum
 germinat, sic Dominus Deus germinabit iustitiam, &
 laudem coram vniuersis gentibus. Germinabit, dicit,
 utique per semen Evangelicum sparsum in terra.
 Porro cum Dominus explicans quid per seminan-
 tem intelligat in parabola, dicit apud Marcum:
 Qui seminat, verbum seminat; patet, Dominum non
 voluisse hanc parabolam pertinere ad se tantum,
 sed ad omnes prædicatores verbi diuini. Proinde
 frustra quidam obseruant in principio parabolæ
 dici: ecce exiit qui seminat, & semen suum; volen-
 tes verbo, exiit, notari exitum Christi à cœlo in ter-
 ras, & ideo dici semen suum, quia Dominus non
 alienum semen, sicut Prophetæ & Apostoli, semi-
 nabat, sed proprium. De huiusmodi seminatori-
 bus loquitur Isaia, cum de regno Messiae lo-
 quens tandem dicit: Beati qui seminatis super omnes
 aquas immittentes pedem bouis & asini. Qua senten-
 tia significatur, semen Evangelicum diuino fauo-
 re sic

Jerem. 4.
 Osee 10.

Isa. 20.

Iacobi 1.

Isaia 61.

Isaia 32.

re sic fructificaturum, ut etiam in locis aquosis iactum crescat, & ob multam copiam frumenti nihil obstat quod in loco seminato dimittantur boues & asini, Quod certe in Apostolis adimpletum est, qui in sterilibus gentibus, velut in sterilibus aquis, aut locis aquosis, semen verbi diuini sparserunt, ubi tantum fructuum copiam contulit, ut non obstat quod in agro Dominico relinquantur boues & asini, hoc est, dæmones, hæretici, & infideles, qui depascere volunt agrum Domini. Porro messorum, Angeli hi sunt quibus dicitur Ioc. 3. *Mitte falcem, quoniam maturuit messis.* Ad quem locum videtur allusum esse, cum rursus dicitur Apocalyps. 14. *vni ex istis messoribus: Mitte falcem tuam, & metete, quia venit hora ut metatur, quoniam aruit messis terræ.* Pro explicatione autem reliquorum quibus Dominus exponit cetera præsumptæ parabolæ, sciendum imprimis, quod cum Dominus in parabola diuiserit semen in quatuor partes, in explicatione parabolæ apud omnes tres Euangelistas non verbum Dei, quod est semen, sed auditores verbi diuini diuidit in quatuor ordines, cum tamen quadruplices isti auditores verbi non propriè significentur per quadripartitum semen, sed magis per terram quadripartitam, in quam semen cadit. Intentio enim Domini erat per parabolam hanc demonstrare varietatem audientium vnum idemque verbum Dei. Nec est inter Euangelistas aliqua notabilis diuersitas, nisi quod Matthæus iam singulariter loquitur, reliqui verò duo pluraliter: cum contrà in parabola ipsa Matthæus pluraliter, reliqui verò duo singulariter sunt locuti. Huiusmodi enim varietas nihil detrahit veritati narrationis. Quoniam autem apud Matcum & Matthæum dicuntur homines ipsi seminati secus viam, super petrosam, in spinis, in terram bonam, quæ locutiones duræ videntur: sciendum secundò, quod esse seminum duobus modis dicitur. Dicitur enim & semen seminum, & ager seminum, quia scilicet semen in ipsum iactum est. Sic ergo & homo hic dicitur seminum, quia semen verbi Dei in se suscepit. Aut potius sicut Hebraica phrasi dicitur, verbum Dei esse semen, quia per semen in ipsa parabola designatum: ita homo dicitur seminum secus viam super petrosam, &c. quia significatur per semen seminum secus viam, super petrosam, &c. Hæc enim explicandi has orationes ratio & tollit incommoditatem illam quam afferunt illæ partes secus viam, in petrosam, &c. & magis conuenit cum eo quod Lucas in tertio & quarto membro dicit: *Quod autem in spinas cecidit, hi sunt qui audierunt, &c. Et, quod autem in terram bonam, hi sunt qui in corde bono, &c. Vbi dicit semen ipsum esse homines, quod proculdubio intelligendum est, semen ipsum significare homines tales vel tales, non quod propriè semen homines significet, ut dictum est, sed quod semen in hanc vel illam terram cadens, menti suggerat tales vel tales verbi auditores. Ex his patet quomodo intelligendum quod Lucas dicit in primo & secundo membro, Marcus etiam in primo; *Hi sunt qui circa viam.* Et, *qui autem supra petram,* sensus enim est: *Hi sunt qui significati sunt per semen cadens circa viam, aut per semen cadens super pretiosam.* Restat tollenda vna orationis incommoditas, quæ est apud Matthæum in primo membro, cum dicitur: *Omnis qui audit verbum regni, & non intelligit, venit malus, & rapit quod seminum est in corde illius, hic est**

Ioc. 3.

Apo. 14.

A qui secus viam seminum est. Quam orationem ut annotatur in glossa, quam dicunt Ordinariam, sic esse ordinandam: *Omnis qui audit verbum regni, & non intelligit, ut hic suspensa sit sententia, & quod sequitur per parenthesis legatur in hunc sensum: Venit enim malus, nempe diabolus, & rapit quod seminum est in corde illius.* Omnis inquam, qui talis est, hic est qui secus viam seminum est. Græca verò non habent hanc incommoditatem. Sic enim est Græcè πάντες ἀκούοντες τὴν λόγον βασιλείας, καὶ μὴ συνιέντες, ἔρχεται ὁ πονηρὸς, &c. est, quousque audiente verbum regni, & non intelligente, vel cum quousque audit, & non intelligit, venit malus. Proinde apud nos illud: *omnis qui audit, & non intelligit intelligendum est, positum absolute, pro, cum quousque audit, &c.* His propter intelligentiam præmissis, ad totius explicationis tractationem descendendum est. Quatuor ergo facit Dominus genera auditorum Euangelii. Primi audiunt quidem, sed nulla mente, nulla animaduersione, aut intelligentia, aliò nimirum per satanam detorto eorum animo. quo fit, ut nulla omnino auditi verbi adhæreant vel cogitatio, multo minus et audito verba nascatur vel fides, vel iudicium ac cuius fructus. Hi similes sunt terræ quæ iuxta viam est, duræ & ab omnibus conculcatæ. Habent enim & ipsi cor induratum, ut intra illud non recipiatur verbum Dei, & conculcatur cor eorum, simul & verbum Dei, quia à strepitu mundanarum cogitationum permittitur. Et quoniam ab eis obicit tantum & oscitanter auditur verbum Dei, nec intra cor recipitur, subito aduolans diabolus, velut uicula quædam, subleget ex animis illorum quæ quid audierunt, priusquam inhærescat, immittit scilicet diuersis cogitationibus aliò animum occupans, ut iam nihil referat, audisse. Bene autem quæ Lucas diabolum vocat, Marcus satanam, Matthæum antonomasticè malum, apposito apud Græcos articulo, per volucres cæli designatur, eo quod in caliginoso huius mundi aerè dæmones morentur cum volucris cæli. Deinde propter subtilitatem naturæ ipsorum, velocitatem atque superbiam, id omnium maximè ob eam causam quæ hic à Domino indicatur, quod semini insidiantes summi cum velocitate illud à cordibus hominum auferunt, cum intra illa non recipitur. Alii, præter hoc quod Euangelium audiunt mente, etiam illud reuoluunt, bonumque iudicantes auidè illud accipiunt, idque aliquando nimis immaturè testantur verbo, tum facto, ita ut semen in eis subito enascatur, & per herbam fructum polliceatur. Verum quoniam quod audierunt non penitus defixum est in cordibus eorum; ac in illis non est profundè radicum, ob id sunt temporales, vel temporarii, hoc est, ad tempus obtemperant sermone diuino, sed ad exortum malorum procellam deferunt, deserentes bene cæpta. Hi ergo similes sunt terræ petrosæ non ob cordis duritiem, sed cum quod in eis verbum Dei nimis præproperè enascitur, tum quod in eis non sit ita radicum, nec tantum habens humorem gratiæ diuinæ, ut suffineat exortum persecutionum & tribulationum, quæ ut in multis scripturæ locis, ita & hic per solem æstuantem significantur. Quemadmodum enim Sol suo æstu herbas quidem non satis radicas, nec sat humoris habentes arefacit, bene autem radicatis & loco humido nascentibus non solum nihil obest, sed etiam iustam augmenti & fructus perfectio-

perfectionem & maturitatem adfert: ita tentationes cum imperfectos deiciant, firmos etiam perfectiores reddunt. Proinde Paulus Ephesis precatur à Deo virtutem corroborari per spiritum eius in interiore homine, utque sint in charitate radicati & fundati. Porro illud, *propter verbum*, quod est in Matthæo & Marco, quanquam non posset coniungi cum sequenti verbo, *scandalizantur*, ut significetur eos scandalizari in verbo semel recepto cum gaudio, rectius tamen coniungitur cum præcedenti orta tribulatione, vel persecutione, ut significetur tribulationem illis inferri propter verbum ab illis receptum. Id fit, dum vel eorum fides in Christum oppugnatur, vel cum aliqui propter inistitiam quam sectantur, aliquid pati eis contingit. Quid autem sit illud, *scandalizantur*, quod est apud Matthæum & Marcum, Lucas exponit dicens, *et in tempore tentationis recedunt*. Scandalizantur ergo, hoc est, offenduntur & impediuntur quo minus verbo firmiter adhaereant. Tercii sunt, qui & ipsi verbum non audiunt solum, sed & intelligunt, & mente recipiunt, ac spem aliquam fructus præbent: sed quemadmodum illos, qui petrosa terræ assimilantur, ab Evangelio erax auocat, ita in istis cupiditatis & cura superflua rerum præsentium facit ut profusus enecetur & intereat verbum Dei antequam in herbam iustam enascatur. Vbi notandum, Lucam & Marcum tria numerare, quæ spinis comparantur, videlicet sollicitudines, (pro quo apud Marcum legimus, ærumnas, cum apud Græcos una eademque sit dilectio, *μερίμνη*) diuitias & voluptates, pro quibus apud Marcum, deceptio diuitiarum (hoc est, Hebraica phrasi, diuitiæ deceptivæ) & circa reliqua concupiscentiæ, hoc est, reliquarum rerum concupiscentiæ, in quibus tribus comprehenduntur illa tria, quæ Ioannes dicit esse in mundo, nempe *concupiscentia carnis*, *concupiscentia oculorum*, & *superbia vitæ*. Matthæus vero duo tantum ponit, sollicitudinem sæculi, & fallaciam diuitiarum, hoc est, fallaces diuitias, rectilime sic dictas, quod blanda quædam specie promittant id quod præstare non possunt, quodque homines frustrentur plerumque salute æterna. Mirum autem videri posset (ut habet Gregorius) diuitias & voluptates à Domino spinis comparari, cum spinæ pungant, illæ autem delectent. Et tamen spinæ sunt, quia curarum, quas requirunt, punctationibus, mentem cruciant, & dum ad peccatum pertrahunt, quasi inflicto vulnere mentem cruentant, ac demum remorsu admissi peccati mentem torquent. Notandum etiam cum Gregorio, duo diuitiis iungit, sollicitudines scilicet & voluptates, & illas quidem præponi has postponi. Nam ut habeantur diuitiæ, vanæ præcedunt curæ, quibus mens hominis miserè torquetur, obtentæ autem ad voluptates pertrahunt, per quas anima vulneratur, & tanquam spinis per remorsum cruciatur. Quod autem apud Lucam dicitur, *à sollicitudinibus & diuitiis & voluptatibus vitæ euntes suffocantur*, sciendum quod pro participio, *euntes* (quod obscuritatem aliquam fecit,) Græcè est *προενομενοι* quod quidam putat accipi posse non ut sit deponens à *προενομαι*, eo, sed passivum à *προσέλω* quod significat duco, ago aut etiam abundare facio, ut sit sensus: Suffocantur acti, ducti, & possessi, hoc est, dum aguntur & obruntur à curis diuitiis, & voluptatibus. At si, ut magis est verisimile, sit à *προενομαι* illud, *euntes*, sic accipietur: Suffocantur à curis, &c.

A euntes supple, post eas hoc est, dum sequuntur eas, vel *euntes*, hoc est, processu temporis, ut sit Phrasis Hebraica. Potest autem illud *ἐπὶ τὸ μερίμνην*, ut est, Græcè, verti, sub sollicitudinibus, & diuitiis, ut sit sensus: euntes sub sollicitudinibus, hoc est, cum illis euntes & conuersantes, quomodo intelligit Euthymius Græcus. Quarti sunt, qui audientes verbum, suscipiunt illud in corde bono, & susceptum retinent, in quibus quinam radices agit, nec inuenit spinas, fructum profert etsi varium, secundum quod alii aliis spiritu locupletius donantur. Sicut enim triplex est varietas audientium verbum Dei sine fructu, ita triplex etiam varietas audientium cum fructu significatur in quarto isto genere à Matthæo & Marco. Centesimum enim fructum afferunt, qui perfectam & summam vitam agunt. Sexagesimum verò, qui mediocrem. Trigesimum qui inferiores sunt, fructum tamen bonum afferentes pro suis viribus. Hinc factum est ut centuplum fructum Hieronymus virginibus, sexagesuplum viduis, trigecuplum coniugatis tribuerit, ostendens numerationem quæ in digitis fieri consuevit, huic mysterio convenire, libro primo contra Iovinianum. Augustinus verò centesimum martyribus, sexagesimum virginibus, trigecimum coniugatis aptans etiam his numerationem. libro de quaestione Euang. Theophylactus

C centesimum tribuit anachoritis, qui perfectam vitam assecuti rebus diuinis tantum vacant solitarie viuentes: sexagesimum cœnobitis: trigecimum coniugatis & laicis. Apud Lucam nulla graduum fit mentio, sed cum in parabola centeni fructus fecerit mentionem, hic tantum dicit, *et fructum afferunt in patientia*, hoc est, per patientiam vel patientem expectationem mercedis. Est enim Græcè; *ἐπιμονή* quod magis significat expectationem & longanimitatem, quam aduersitatum tolerantiam. De ea ergo loquitur patientia, de qua alibi, *In patientia vestra possidebitis animas vestras*: observandum autem quam pulchrè Lucas secernat quarti generis auditores à tribus aliis. Nam per hoc quod dicit verbum retinent, separat eos à primis: per hoc quod dicit, *in corde bono*, separat ab his qui in spinis semen excipiunt: per hoc quod dicit, *fructum afferunt in patientia*, separat ab his qui in petrosa seminantur, qui non perseverant. Porro dubium hic esse potest, an per fructus hic desinentur bona opera, an merces, quæ bonis operibus reddetur. Pro mercede enim, quæ maior reddetur perfectioribus debere accipi videtur, ob id quod etiam hi, qui in spinis, & petrosa terra semen excipiunt, fructus bonorum operum ad tempus profertur, cum tamen hic non dicantur fructum adferre nisi dicamus bona opera non vocanda fructus nisi quæ usque ad messis tempus, hoc est, tempus retributionis perdurant. Alioqui enim potius teneræ herbæ sunt similia.

E **ET DICEBAT ILLIS, NUNQUID VENIT LUCERNA UT SUB MODIO PONATUR.** Parabola hæc lucernæ, rursus hic ponitur apud Marcum & Lucam, dupliciter potissimum à diuersis proposito Domini applicatur. Theophylactus enim intelligit hic alterius doctrinæ esse initium, ut hic intelligatur Dominus Discipulos suos, quibus supra plus quam aliis datum esse asseruit, admonere voluisse, ut honestæ & claræ sint vitæ eo quod sint velut lucerna quædam aliis omnibus in exemplum proponendi, & vita

eorum omnibus futura conspicua. Iam quod sequitur , *Non est enim aliquid absconditum quod non manifestetur*, &c. sic intelligit: Velut lucerna super candalabrum ponendi estis , quia vnicuiusque vestrum nihil poterit esse occultum , sed quicquid feceritis , manifestabitur non solum in futuro sæculo , sed etiam in presenti apud homines. Quod autem post adhortationem ad vigilantiam in audiendo , sequitur apud M^orum ; *In qua mensura mensi fueritis*, &c. sic intelligit. Videte quid audiat , ut nullum ex dictis meis vos fugiat. Qualem enim mensuram attentionis attuleritis , talis etiam utilitas vobis dabitur , & secundum mensuram auditus , & attentionis addetur vobis intelligentiæ gratia. Qui enim habet alacritatem & diligentiam , dabitur ei multa intelligentia : qui verò segnis fuerit , & non alacer , tollitur ab eo etiam quod habet , aut putat se habere. Aliter autem totus iste locus intelligitur , ut per parabolam lucernæ Dominus significet , quare mysteria regni cælorum sub parabolis latentia discipulis suis aperuit , nimirum ut suo tempore eadem Discipulialiiis , qui iam adhuc non erant capaces , reuelarent , ut non putarent illa quæ seorsum ipsis aperiiebantur , semper à se occultanda esse. Est ergo sensus : Sicut nemo accendens lucernam operit eam vase , sed super candalabrum ponit , ut lumen præbeat ingredientibus : ita non putetis me , quæ secretò vos doceo , velle semper esse occulta. Ideo enim lumine diuinæ sapientiæ vos accendo & illumino , ut suo tempore veluti supra candalabrum positi lumine vestro alios etiam illuminetis. Non enim aliquid Euangelicæ doctrinæ meæ est , quantumvis adhuc hominibus incognitum & occultum , quod non sit toti mundo propalandum , idque per vos imprimis. Quoniam autem Dominus rursus hic parabolicè Discipulis locutus est , eaque locutus est , quæ animis eorum voluit esse infixæ , iterum adiecit , *Si quis habet aures audiendi , audiat*. Et quo magis eos excitaret ad vigilantiam audiendo ea , quæ per eos aliis erant prædicanda , ac significaret prædictam parabolam propter eos esse dictam , rursus intulit : *Videte ergo quid audiat* , hoc est , curate ut quæ auditis memoriæ mandetis. *In qua enim mensura vos mensi fueritis aliis , remetietur vobis à Deo*

A *imò & adiicietur vobis.* Nam si fueritis ignavi, aut parci dispensatores doctrinæ, quam vobis imperio, parcam etiam sentietis in vos Dei benignitatem in cognitione diuinorum, aliisque Dei donis. Contrà verò si larga mensura aliis dispensauerim, largam etiam experiemini in vos Dei remunerationem, & qui dedit sortem, larga item mensura adiicit incrementum, copiosiore vos donans cognitionis lumine, quo plurimis prodesse possit. In regno enim cælorum aliquousque etiam impletur quod vulgo dici & fieri solet, vt multum habenti multum detur: parum habenti non solum nihil detur, sed etiam ab eo tollatur quod habet.

B Nam qui dona diuina quæ ei offeruntur vere habet, (habet autem, qui quæ accepit se habere declarat eis vtens) ei amplius à Deo dabitur: qui verò quæ debet habere, & quæ offeruntur ei diuinitus dona non habet, (non habet autem quid esset thesaurum apud se seruat) tollitur ab eo etiam quod vidèbatur habere. Hæc totiùs huius loci explicatio vt magis cohæret, ita etiam magis conuenit cum illis locis vbi apud Matthæum ponuntur duæ illæ sententiæ, quæ sunt hic apud Marcum, de occulto reuelando & mensura: quoniam est apud Matthæum cap. 7. illa cap. 10. vbi subiungitur: *Quæ dico vobis in tenebris, dicite in lumine. & quæ in aure auditis, predicate super terram.* Cæterum quod apud Marcum legimus: *Nec factum est occultum quod non veniat in palam:* Græcè habetur οὐδὲ ἑκπύρου ἀποκρύπτω, ἀλλ' ἵνα εἰς φανερόν ἵδωμεν, id est, neque factum est occultum, sed vt in palam veniat, quomodo deprehendi scriptum in tribus Bibliis antiquis manu descriptis, vt non sit dubium quin locus iste Marci, ex lectione Lucæ sit à scriptore vel impressore mutatus, quod videretur nullus alioqui esse sensus. Est autem oratio imperfecta hoc modo supplenda. Neque factum est aliquid occultum vt maneat occultum, sed vt aliquando manifestetur. Videtur autem & hanc sententiam Beatus minus à vulgari sermone mutuassee, quam pro diuersa materia subiecta variè vsurpare possimus. Siquidem ea etiam rectè vtetur, dum significare voluerimus omnia quæ iam sunt occulta hominum facta, in nouissimo die propalanda coram omnibus quamuis ad hoc propositum non videatur vsurpata à Salvatore.

PARABOLÆ ZIZANIORVM, SEMINIS CRESCENTIS

GRANI SINAPI, ET FERMENTI. Matthæi 13. Marci 4.

CAPVT LII.

Aliam parabolam proposuit eis, dicens. Simile factum est regnum celorum homini qui seminavit bonum semen in agro suo, cum autem dormirent homines, venit inimicus eius & superseminavit zizania in medio tritici, & abiit. Cum autem creuisset herba, & fructum fecisset, tunc apparuerunt & zizania. Accedentes autem serui patris familias dixerunt ei Domine, nonne bonum semen seminasti in agro tuo? Vnde ergo habet zizania? Et ait illis: Inimicus homo hoc fecit. Serui autem dixerunt ei: Vis igitur imus & colligimus ea? Et ait: Non, ne forte colligentes zizania, eradicetis simul cum eis & triticum. Sinite utraque crescere usque ad messem, & in tempore messis dicam messoribus, Colligite primum zizania, & alligata ea in fasciculos ad comburendum, triticum autem congregate in horreum meum. ^b Et dicebat: Sic est regnum Dei, quemadmodum si homo iaciat sementem in terram & dormiat, & exurgat nocte & die, & semen germinet, & increseat dum nescit ille, Vitro enim terra fructificat, primum herbam, deinde spicam, deinde plenum frumentum in spica. Et cum ex se produxerit fructus statim mittit falcem, quonia adest messis. ^a Aliam parabolam proposuit eis, ^f & dicebat: ^b Cui assimilabimus regnum Dei? aut cui parabola comparabimus illud? ^Δ ^f Simile est regnum celorum grano sinapis, quod ^a accipiens homo seminavit in agro suo, quod ^b cum semina-

† a dicens
C. 12. 29.
Δὲ sicut
gramm.
n b. o, mi-
nus.

seminatum fuerit in terra^a minimum^a quidem est omnibus seminibus^b quæ sunt in terra, & cum semina-
tum fuerit [^c] creuerit, & ascendit in arborem. & fit maius omnibus oleribus. & facit ramos magnos,
ut possint sub umbra eius aues habitare, [^c] volucres cali veniant & habitent in ramis eius. Aliam
parabolam locutus est eis: Simile est regnum cælorum fermento, quod acceptum mulier abscondit in farina
satis tribus donec fermentatum est totum. Hac omnia locutus est Iesus in parabolis ad turbas, & talibus
multis parabolis loquebatur eis verbum prout poterant audire, sine parabola autem non loquebatur eis,
ut impleretur quod dictum est per prophetam dicentem: Aperiam in parabolis os meum, eructabo abscondi-
ta a constitutione mundi. & seorsum autem discipulis suis differebat omnia. Tunc dimissis turbis venit in
domum & accesserunt ad eum. Discipuli eius dicentes: Edissere nobis parabolam zizaniorum agri, Qui re-
spondens ait illis: Qui seminat bonum semen, est filius hominis. Ager autem, mundus. Bonum vero semen,
huius filij regni. Zizania autem, filij sunt nequam. Inimicus autem qui seminavit ea, est diabolus. Messis
vero, consummatio seculi est. Messores autem, Angeli sunt. Sicut ergo colliguntur zizania, & igni com-
burentur: sic erit in consummatione seculi. Mittit filius hominis Angelos suos, & colligent de regno eius
omnia scandala, & eos qui faciunt iniquitatem, & mittent eos in caminum ignis, ibi erit fletus, & stridor
dentium. Tunc iusti fulgebunt sicut sol in regno patris eorum. Qui habet aures audiendi audiat.

¶ autem
Ramatus
est omnib.
& fit ar-
bor.
c. 13.8.9.

ALIAM PARABOLAM PROPOSVIT EIS, DICENS: SIMILE FACTVM EST RE-
GNVM COELORVM. Superior parabola desum-
pta est à semine quatenus significat verbum Dei:
hæc verò parabola desumpta est etiam à semine
bono, sed quatenus significat bonos homines, ut
ipse Saluator etiam postea dignatus est aperire. I-
taque sicut superiore significatum est vnum idem-
que semen non facere in omnibus fructum, & in
quibus fructum facit, non eundem facere, ita hæc
significatur vsque ad consummationem seculi sem-
per in Ecclesia Dei malos bonis fore permixtos, id-
que Deo permittente fieri in bonum electorum. Et
quomodo illa valet, tum ad mouendum audito-
res, ne frustra audiant verbum Dei: tum ad conso-
lationem Discipulorum, ne ob id cessarent à præ-
dicatione, quia in multis eam expecturi erant fore
infrugiferam: ita hæc valet etiam, & ad commo-
uendum auditores, ne sibi ex eo placerent quod
Christum videntur sequi, cuiusque gregi essent ad-
mixti, cum semper mali speciem boni præferentes
gregi suo essent admiscendi, & ad consolationem
Discipulorum, & omnium bonorum fidelium, ne
ex eo sibi displicerent ac scandalizarentur, quod
suo gregi viderent malos esse admixtos. Proinde
bene hæc parabola subiecta est superiori, tum quòd
etiam à semine sit desumpta, sicut ex ea quæ sequi-
tur ex Marco: tum ne semen illud quod non ceci-
dit in spinas, sed in terram bonam, puraretur nul-
lam mali seminis, vnde simul spinæ nascerentur an
malæ herbæ habiturum admixtionem. Porro
imprimis hic dicendum de hac oratione. *Simile est
regnum cælorum homini qui seminavit* &c. quales multæ
sequuntur postea, ut cum dicitur regnum cælorum
simile grano sinapis, fermento, fagenæ, decem vir-
ginibus: homini qui facit nuptias filio suo: & sic
de aliis. Itaque in his locutionibus plerique re-
gnum cælorum variè accipiunt, nimirum pro e-
xigentia rei cui regnum cælorum assimilatur, ut
aliquando accipiant pro Rege cælesti Messia, ali-
quando pro Rege cælesti Deo patre, aliquando
pro doctrina Evangelica, aliquando pro Ecclesia
fidelium, aliquando pro fide, &c. Quare hoc loco
intelligunt hunc sensum: Similis est Rex cælestis
Messias homini qui seminavit, &c. Cum sequi-
tur: *Simile est regnum cælorum grano sinapis*, sic expli-
cant: Doctrina Evangelij similis est, & sic de aliis.
Verum quoniam durum est, ut qui regit, aut lex re-
gni dicatur regnum, ideo cōuenientius quidam sic
has locutiones explicant, ut intelligatur regnum

cælorum dici simile alicui rei, quantum ad aliquid
sui. Regnum enim cælorum varia in se complecti-
tur, nempe regem suum, legem suam, ac regni ci-
ues. Itaque intelligunt regnum cælorum aliquan-
do ratione istius, aliàs ratione alterius dici alicui si-
mile. Conuenientior autem, & facilior est expli-
candæ locutiones ratio, qua supra est indicata,
circa caput Concordiæ 47. ut regnum cælorum di-
catur simile huic vel illi rei, quia in regno cælorum
tale quid contingit, quale de huiusmodi narra-
tur. Hinc Marcus in sequenti parabola dicit: *Sic est
regnum Dei, quemadmodum si homo jaciât sementem in
terram*, pro quo Matthæus dicturus erat: *Simile
est regnum cælorum homini qui iecit sementem
in terram*. Sunt enim huiusmodi locutiones ex
phrasi Hebraica: qualis est in illo Isaïæ loco: *Nisi
Dominus exercitum reliquisset nobis semen, quasi Sodo-
ma fuisset, & quasi Gomorrha similes essemus*, hoc
est tale quid nobis contigisset quale contigit in
Sodoma & Gomorrha. Caterum quoniam in pa-
rabola hac à se explicata, quædam Dominus re-
liquit intacta, quæ variè explicantur à diuersis,
videlicet quid significet dormitio hominum, cu-
ius occasione inimicus venit, & super seminavit
zizania: quid significet abitus inimici: qui sint illi
serui patris familias, qui ignorant unde sint in agro
zizania, & quærunt num velit ea colligi: ideo quòd
certius & solidius in huius, & aliarum parabolarum
explicatione versetur, quædam hinc sunt anno-
tanda, & imprimis, quod cum omnis parabola
obliquo, & figurato modo rerum quarundam na-
turam, & conditionem manifestet, idèd quemad-
modum in his, qui typum Christi gesserunt in veteri
testamento, non oportet hunc typum exprimere in
singulis eorum factis: & quomodo in allegoricis lo-
cutionibus non oportet singularum dictionum my-
sticam requirere intelligentiam, sed satis est expli-
care quid tota oratione significetur: ita & in para-
bolis non oportet (teste etiam Chrysostomo) nimia
cura in singulis earum verbis anxium esse, neque ea
quæ in eis dicuntur, secundum totum quod dicitur
inuestigare, & singula velle accommodare ei rei
ob quam parabola assumitur. Quanquam enim in
parabolis nihil ponitur superfluum, non tamen ne-
cesse est, ob id omnia mysticum aliquid significa-
re, quod ad eam rem pertineat, de qua est parabola.
Quædam enim in eis admiscuntur, tantum ut ex-
pleatur, & constet narrationis ordo. Proinde ante
omnia perspicendum est, quid per parabolam au-
tor ipse intenderit significare, & quorsum, ac qua

occasione dicta sit: hinc generali quodam modo vnum alteri comparate oportet, nec nimia curiositate de singulis coaptandis sollicitum esse, sed eatenus ea, quæ in parabolis dicuntur rei ob quam dicuntur coaptare, quatenus conueniunt intentioni propositæ. Alioqui enim si singula quis velit exactè perscrutari, ac similia cuncta inuenire in rebus ob quas parabola assumuntur, & laboriosa admodum res erit, & animis curiosa forsitan, imò & in argutias quasdam ab hominem continget, quæ seipsas euertant, vt parebit in plerisque parabolis sequentibus. Itaque & in præsentī parabola, non opus est pro explicatione sensus, quem intendit Saluator, singula accommodare, & excutere quomodo rei ad quam spectat parabola, conueniant, sed satis est secundum ea quæ Dominus pro parabola explicatione aperuit, generaliter adaptare exemplum parabola ad eam rem propter quam assumpta est, hoc nimirum modo: Sic contingit in regno Dei, quemadmodum si homo aliquis seminet bonum semen in agro suo, contingit inimicum eius inuidia commotum postea superseminare zizania, nec tamen ille velit ea postquam apparere cœperint, à seruis suis eradicari, sed vult ea sinenda crescere vsque ad messem, ne in eradicandis zizaniis, conculcetur, & pereat, aut etiam simul eradicetur & triticum: qui, cum messis tempus aduenit, iubeat messoribus suis, vt triticum à zizaniis separantes, zizania quidem alligent in fasciculos comburendos, triticum verò congregent in horreum ipsius. Sic enim & in regno Dei filius hominis tum per se, tum per suos seminantes, passim in hoc mundo tanquam in agro suo, homines ad cæleste regnum præelectos veluti semen bonum, diabolus infestissimus hostis humanæ salutis, passim etiam superseminat, semperque seminabit impios homines velut zizania vbique eos iustis permiscens, qui etsi indigni sint iustorum societate: tamen propter eorum bonum sinendi sunt semper in congregatione eorum vsque ad consummationem sæculi, quando omnibus hominibus ex agro huius mundi per sanctos Angelos demessis & collectis, iusti ab impiis separati recondentur in horreo cælestis regni: impii verò veluti in fasciculos collecti, tradentur igni infernali combutendi. Sic explicata hæc parabola eam adfert vtilitatem, ob quam prius dictum eam assumptam esse. Et tamen etiam sanctissimi, doctissimi, & antiquissimi patres, Hieronymus, Augustinus, & alii, pleraque imò singula huius aliarumque parabolatum excutunt, vt eadiligentia non possit omnino reprehendi. Itaque per hoc quod dicitur in parabola, inimicum venisse ad superseminandum zizania cum dormirent homines) per quod in parabola significatur noctu eum venisse, tempore scilicet oportuno) intelligunt significari zizania à diabolo seminata in mundo negligentia Episcoporum & præpositorum Ecclesiæ. Verum cum in parabola nō significetur illis verbis hominum negligentia, cumque etiam Christo, & Apostolis agentibus in terra; diabolus superseminauerit zizania, Iudas scilicet proditorem, Simonem Magum, & alios, simplicius fuerit illum tantum intelligere significatum, diabolus superseminare zizania, cum tempus & locum opportunum inuenerit, & omnem oportunitatem obseruare, quo Dei operibus, noceat. etsi nullo sub bono: quanquam rectè intelligatur, quod iam ex illa intelligentia consequitur, tum maximè super-

A seminare zizania, cum videt dormientes Ecclesiæ prælatos. Quod dicitur inimicus zizaniis superseminatis abiisse, significat diabolus quam potest maximè studere vt lateat. Quod dicitur zizania tum primum aperuisse cum ex bono semine herba creuisset, & fructum fecisset, quando scilicet, ex fructu dignosci potuerunt zizania à tritico, cum prius ob similitudinem dignosci non possent. significat ad tempus quidem plerumque, malos bonis permixtos ob sacramentorum, & nominis Christiani communionem, non posse statim discerni, cognosci autem tandem ex eo quod non eodem fructus proferant cum bonis. Porro serui, qui dubitant num eradicanda sint zizania, rectè significant homines Deum timentes, & potissimum ministris iustitiæ, qui desiderant impiorum eradicationem, quæne præcipiti zelo peccent, docentur tolerare ad tempus, malos bonis permixtos agere. Ex eo autem quod in parabola paterfamilias vetat eradicari zizania, & præcipit vt sinantur vtrique crescere, intelligit Diuus Chrysostomus significatum esse, non esse occidendos hæreticos, quos per zizania intelligit esse significatos, sicut & Augustinus & Hieronymus. Hinc & post Chrysostomum hodie plerique colligunt non esse comburendos & occidendos hæreticos. Sed quàm malè hoc hinc colligatur, patet primum ex ipsa Saluatoris explicatione, ex qua constat per zizania non tantum hæreticorum dogmata, aut hæreticos esse intelligendos, sed in genere omnes malos, omnia, scilicet scandala, & eos, qui faciunt iniquitatem. Quare non magis ex hoc loco colligi potest hæreticos non occidendos, quàm fures, homicidas, & id genus homines, quos nemo negauerit, iure, & pro vtilitate rei publicæ occidi. Nec id intelligendum est hoc loco prohibitum esse. Nam primum, vt dictum est, non est necesse singula parabola applicare rei ob quam dicta est, satis enim hic est intelligere Dominum significare voluisse, vsque ad consummationem sæculi semper malos bonis permiscendos. Deinde si, hanc partem parabola, re-adaptare velimus, dicendum his verbis non prohiberi extirpationem huius vel illius mali, sed omnium simul malorum in genere, quod nihil aliud est, quàm non studendum, vt omnes simul malia consortio bonorum tollantur. Postremum obseruandum, quod additur, *ne forte eradicantes zizania, eradicetis simul cum eis & triticum.* Ex eo enim intelligi datur, vt colligit Augustinus libr. 3. cap. 2. contra epistol. Parmen, quod cum meus iste non obest, sed potius contrarium metuitur, videlicet, ne pereat, & triticum, nisi quædam zizania eradicentur, non solum licet eradicari ea, sed etiam necessariò eradicanda esse. Si enim propter conseruationem tritici non sunt eradicanda zizania, rursum eradicanda erunt, vbi conseruando tritico ita erit necessarium. Satis (inquit Augustinus) ostendit Dominus cum causam præmisit dicens: *Ne forte colligentes zizania,* &c. quod cum metus iste non subest, sed omnino de frumentorum certa stabilitate certa securitas manet, id est, quando ita cuiusque crimen notum est omnibus, & omnibus, execrabile apparet, vt vel nullos prorsus, vel non tales habeat defensores, per quos possit schisma contingere, non dormiat seueritas disciplina: &c. Proinde etiam si specialiter per zizania hic hæretici intelligerentur, tamen ex prædictis patet quomodo ex hoc loco non consequatur illos non esse occiden-

D. Hieron.
D. August.

D. Chry.
D. Hiero.

dos. Imò quomodo potius contrarium sequatur. *D. Cyr.* Ideo autem Chrysostomus, & Hieronymus per zizania peculiariter intelligendo, putauerunt hæreticos, quòd per bonum semen ex prima parabola intellexerunt sinceram Evangelicam doctrinam, cui contrariatur hæreticorum doctrina à diabolo superseminata in mundo, post Euangelii prædicationem. Augustinus verò ob id, hæreticos peculiariter hic significatos intel- *J. H. uen.* ligendos, quòd Catholici male viuentes, sed per hæresim aut schisma ab unitate Ecclesiæ nondum separati, paleæ potius sint similes quàm zizaniis, quia palea etiam fundamentum habet cum frumẽto, radicemque communem, vt videre licet libr. 2. quæstio. Euang. cap. 10. Qui Augustinus in principio quidem, sicut ipse de se testatur in epistola ad Vincenrium 48. & epist. ad Bonifacium comitem 50. eius fuit sententiæ, vt non solum putaret hæreticos non esse occidendos, sed nec quauis ratione puniendos, vel cogendos, cum iam cum à Constantino primùm, & deinde à sequentibus Catholicis Imperatoribus statutum esset, vt multa pecuniaria, aut etiam exilio plecterentur. Neque tamẽ commouebatur Augustinus *D. Cyr.* *D. Hier.* *D. H. uen.* nihil, sed potissimùm, ne Ecclesia fidos Catholicos haberet, quos aperros nouerat hæreticos. Postea tamen exemplis edoctus, quàm leges illæ imperiales viles essent Ecclesiæ, & mulorum saluti, easdem leges in multis locis defendit, & iustas esse ostendit, frequenter tamẽ iudices ab occisione hæreticorum auocans, non quòd eam iniustam existimaret, sed quod ea necdum ab imperatoribus statuta esset hereticis, & quòd non viderentur lenitati Christianæ competere, quam tamen etiam postea prospexit, & docuit esse iustam: vt videre licet in lib. contra epist. Parmen. Ex quibus omnibus patet quàm nõ sitis Catholicè hoc tempore in Paraphrasis quidam hunc locum de hæreticis tantùm exposuit, intelligendum legentibus relinquens, eos non esse extinguendos, sed tolerandos: Ex his etiam discere licet, parabolas duplici modo explicari posse. Vno modo, generaliter eas applicando ei rei, ob quam assumuntur, quantum id requirit Saluatoris intentio. Secundò singulas partes diligentius excutiendo. Vbi tamen cauendum, ne per nimiam curiositatem, in ineptias aliquas incidatur. Est & tertius modus explicandi parabolas, quo scilicet parabola explicantur non secundum illam primam & præcipuam intentionem, secundum quàm à Domino sunt dictæ; sed secundum eum modum quo accommodantur à sanctis doctoribus ad instructionem morum, pro exigentia diuersorum locorum, & temporum. De quo modo dictum est suprà circa parabolam de immundo spiritu exeunte, & redeunte. Proinde in sequentibus frequenter tres istos modos secernentes singulos prosequemur.

b ET DICEBAT: SIC EST REGNUM DEI, QUEMADMODUM SI HOMO IACIAT, &c. Tertia hæc parabola, quæ est apud solum Marcum, etiam à semine desumpta, & è præcedenti differt, quòd in hac nulla zizaniorum fit mentio: deinde quòd illa assumpta est ad significandum permixtionem malorum cum bonis, hæc verò ad significandum modum, quo Evangelicum semen fructificet. Er in illa quidem, semen accipitur pro filiis regni, hic verò rursus, quemadmodum in prima, potius accipitur pro verbo regni, hoc est, doctrina Evangelica. Propter similitudi-

nem tamen huius parabola cum præcedenti videri potest neuter Euangelistarum vtrumque potuisse. Porro in hac parabola. Quod attinet ad litteram, nihil est obscuritatis, nisi quod verbum exurgat, cum dicitur, & exurgat nocte & die, variè refertur. Potest enim referri ad hominem, ad quem refertur præcedens verbum, dormiat, quomodo intelligit Theophyl. vt ablatius, nocte, refertur ad verbum, dormiat, & die, refertur ad, exurgat, vt vult Caieranus, & significetur semen crescere tam dormiente in nocte, quàm satagente in die eo qui seminauit, hoc est, ipso interim aliis suis negotiis vacante, citra omnem ipsius operam semen crescere, postquam semel in terram iactum est. Potest & referri ad semen, vt significetur illud exurgere nocte, & die homine dormiente, hoc est, illo, amplius nihil agente, imò nesciente aut non sentiente. Hoc præmissò, parabola hæc primùm generali applicatione potest intèntioni Saluatoris sic accommodari, vt nihil aliud intelligatur per eam significare voluisse, quàm præter hominum opinionem, ac ne sentientibus quidem illis, Evangelicam doctrinam passim enascituram, & fructificaturam, non subito quidem, sed ordine quodam, donec ad perfectum suum fructum perueniat. Itaque hic erit sensus: Ita in regno Dei viuueniet, quemadmodum cum semen ab homine iactum in terra, vltro citra eius qui seminauit operam, imò eo ignorante, nec sentiente & aliud quiduis, siue die siue nocte, agente, è terra enascitur, & quidem primùm in herbam, mox in spicam vacuum, demum in spicam frumento plenam fructificans, quòfacto demetitur. Sic enim, & Evangelica doctrina per me iam cœpta spargi, ac latius per meos spargenda in cordibus hominum, & agro mudi huius, præter hominum opinionem subito fructificare incipiet, sensim tamen ad perfectum: & prædestinatum à patre, omnium electorum fructum pertinger, quo iam producto, consummatio sæculi veluti messis aderit, quado demessus Evangelicæ prædicationis maturus & perfectus, fructus, collectis scilicet iam omnibus electis, reponetur in horreum cœleste. Secundum hæc explicationem non est inquirendum quis sit ille homo in parabola significatus, qui semen iacit in terram, quo dormiente, imò nesciente semen ipsius fructificat. Sequitur autem hæc explicatio eam constructionem literæ, qua verbum exurgat, refertur ad hominem qui seminauit quamuis possit etiam similiter parabola explicari sequendo alteram constructionem, vt facile patet. Aliter potest hæc parabola tractari, vt singula penè diligentius excutiantur, & applicentur rei de qua est parabola, si intelligamus Dominum huius parabola inuolucro rectè docere voluisse Euangelii exordium, progressum, & consummationem quarum primam & postremam partem ipse palàm visibili corpore peracturus esset, medium, hoc est, progressum inuisibili Spiritus sancti gratia administraret. Siquidem ipse Dominus per vniuersam Iudeam sparsit sementem Evangelicam. Mox eo peracto obdormiit, moriẽs primùm, deinde resurgens in quietem æternam. Vbi eo qui primus semen iecit in terram, veluti dormiente, semen Evangelicum secretis auctibus increfcit, nocte simul ac die, hoc est, in prosperis pariter & aduersis, per omnem occasionem, & promouentium, & reluctantium. Quod vt Christo veluti dormiente accidere videtur, ita, & veluti nesciente, eo quòd sinat mundum aduersus Evangelium tumultuari,

& propter illud suos graua pati. Et quidem par-
uis initiis exortum est Euangelii regnum, si rem
quis aestimet iuxta mundi speciem. Huius ergo
exordium velut herba erat prouenientis Euangeli-
ci seminis, quod deinde mox occupare coepit vni-
uersum orbem, nec desinet succrescere, donec ma-
turerit vniuersa seges, quod tum erit, cum omnes
prædestinati per Euangelium erunt vocati, & bo-
num ac maturum frumentum effecti. Tum redi-
turus est, qui semen in terram primus iecit, mundo
iam conspicuus ea specie qua ascendit in cælum,
mittetque falcem ineuitabilis sui iudicii, qua om-
nibus succisis purum triticum reponet in horreum
suum. Sic ferè quidam in paraphrasibus. Hæc au-
tem applicatio parabola sequitur eam litteræ con-
structionem, qua verbum, *exurgat*, refertur ad se-
men, quomodo intelligit Diuus Hieronymus in
Marcum, quamquam & Theophylactus parabola
hanc ferè secundum posteriorem hanc expli-
cationem tractet, referens tamen verbum, *exur-
gat*, ad hominem seminantem, sed coactius. Porro
quamquam in hac parabola secundum præcipuam
Domini intentionem per messem significetur con-
summatio sæculi, & successuum Euangelici semi-
nis incrementum, significatum per herbam, spi-
cam, & plenum frumentum, pertineat ad diuersa
sæcula, tamen secundum tertiam illam tractandi
parabolas rationem, potest etiam aptè hæc para-
bola applicati cuilibet particulari prædicatori dis-
seminanti Euangelium in terra, ac intelligi semen
illud in singulis Christianis suam habere herbam,
deinde suam spicam, ac postremum suam matu-
ritatem ac messem. In herbam enim enatum est
in his, qui iam per baptismum nuper in Christo re-
nati, innocentia virore lætam de se spem præbent.
Qui iam excelsiores facti Euangelicæ pietatis pro-
fectu, spicas suas habent, succidendi falce, hoc est,
morte, cum iam pro suo modulo quisque matu-
ruerit. Nam post mortem, & messem illam, tri-
ticum neque crescit, neque decrescit amplius in
meritis, & bonis operibus. Obseruandum autem,
quod ad litteram pertinet, verbum *καρποφορεῖν*, alie-
ter accipi à Marco in hac tertia parabola, & aliter
in prima. Hic enim dicitur semen fructificare, cum
tantum in herbam & necdum in spicam enatum est.
In prima verò parabola solum illud semen dicitur
fructificare, quod in terram bonam cecidit, cum
quæ in spinis, aut in petrosa cecidissent, etiam in
herbam germinarent. Sic etiam in hac parabola, alie-
ter accipitur produxisse fructum, quam in secun-
da accipitur apud Matthæum, facere fructum. Hic
enim produxisse fructum dicitur, cum iam plenum
frumentum esset in spica, & messis tempus adesset.
Ibi verò diu ante messis tempus dicitur fecisse fru-
ctum, videlicet cum iam ex spicis distingui posset
à zizaniis.

ALIAM PARABOLAM PROPOSUIT EIS
Dicens: SIMILE EST REGNUM COELO-
RUM, &c.] Ante quartam hanc parabola, præ-
mittit Marcus, qui eandem cum Matthæo habet
hoc loco: Cui assimilabimus regnum Dei, aut cui para-
bole comparabimus illud? Qua quæstione, dum ve-
luti hæsitabat cui rei potissimum conferendum es-
set regnum Dei, magis attentos voluit reddere
Dominus auditorum animos. Cum autem supe-
riori parabola Dominus significauerit modum in-
crementi regni cælorum, hac iam parabola & se-
quenti (quas duas & Lucas habet cap. 13. alio tem-

pore rursus dictas) significat vim regni cælorum
crescendo, nimirum quod ex paruis, & humilibus
initiiis mox processurum esset ad maxima. Porro
circa litteram in priore parabola dubium est quo-
modo granum sinapis dicitur minimum omnium
seminum, cum semen papaueris, rutæ & aliarum
herbarum multarum deprehendatur minus semi-
ne sinapis. Deinde, quomodo dicitur sinapi as-
cendere in arborem, & facere tamos magnos, ita
ut in eis volucres cæli habitent, quorum nihil apud
nos experimur? Ad prius dubium respondet
Albertus Magnus granum sinapis dici minimum
non in re, aut in quantitate, sed in proportionem,
quia scilicet relatum ad id quod producit, minimum
est omnium, hoc est, minus est omnibus aliis, si id
quod ex eo producit, conferatur cum his quæ ex
aliis producuntur. Potest etiam dici, quod mini-
mum dicit omnium seminum, quia inter omnia se-
mina est valde paruum. Non enim est Græcè, mi-
nimū omnibus seminibus, ut nos legimus in Mat-
thæo, cum sit oratio non satis Latina, nec minus
omnibus seminibus, ut legimus in Marco, & cum
illa oratio ineptum habeat sensum, nisi subintelli-
gatur, minus est omnibus aliis seminibus, sed vtro-
bique est, *μικρότερον ἐστὶ πάντων σπέρματων*, quod ver-
tendum est, minimum est omnium seminum, quo-
modo in Matthæo vertit quidam: cum in Marco
vertat, minus est omnibus seminibus. Ponitur enim
hic comparatiuus apud Græcos vice superlatiui,
quemadmodum & in illo Pauli, *Maiores horum estis chari-
tatis*, pro maxima horum. Idem dicendum de or-
atione quæ sequitur, *Fit maius omnibus oleribus*, pro quo
Græcè est, *γίνεται πάντων τῶν λαχανῶν μέγιστον*, id est, fit
maximum inter omnia olera. Ad alterum dubium
dicendum, sinapi dici fieri arborem vel arbutum
lam, tum quod lignescat eius stipes, tum ob ramo-
rum multitudinem, quamquam Marcus arboris no-
faciat mentionem, sed tantum dicat ascendere, &
fieri maius omnibus oleribus. Nam illud, *in arborem*,
quod habent plerique libri apud Marcum, nec est
in Græcis, nec in antiquis Latinis manu descriptis.
ut ex Matthæo & Luca videatur ascriptum. Iam
etiam verisimile est pro regionum diuersitate semen
sinapi esse varium, & alterum altero minus, atque
quoddam in maiorem exurgere altitudinem, quam
quod est apud nos, quando quidem Plinius & semi-
nis huius varietatem, & foliorum sinapi diuersita-
tem indicat libr. 19. cap. 8. scribens in hunc mo-
dum de sinapi: *Æquinoctio autumnii seruntur coriandrum,
anethum, atriplex, malua, lapathum, cerephyllon, & acer-
rimum sapore, ignei affectu, ac saluberrimum corpori si-
napi, nulla cultura, melius tamen planta translata.* Et post
paucula: *Sunt autem eius folia trium generum. Vnum gracile,
alterum simile rapi folijs, tertium eruca. Semen optimum
Ægyptium. Athenienses napij appellauerunt, alij rapsi, alij
saurion.* Idem libr. 20. cap. 22. maximas & varias
huius virtutes ostendit contra omnes ferè morbos
corporis, ut ob id minus mirum videri debeat, re-
gnum cælorum hic comparari grano sinapis, cui si-
mitem etiam fidem postea Dominus requirit à suis.
Quod verò ad sensum à Salvatore potissimum
intentum spectat, dubium est quid pertinens ad
regnum cælorum hic voluerit significare per ipsum
granum sinapi, an scilicet ipsam doctrinam Euan-
gelicam, de qua intellexit Diuus Hieronymus, an
ipsam Ecclesiam primitiuam, de qua D. Chrysost.
an ipsum regnum Dei, quo per Euangelium cæ-
perat tum Deus regnare in hominibus credentibus.

Nam

Nam his tribus potest optimè exemplum sinapis accommodari. Cum enim ecclesia primitiva in principio, quando adhuc recens in terra fundata & veluti seminata erat, vilis esset & parva, subito veluti in arborem magnam excrevit, ita ut impleret terram, & operuerit montes umbra eius & arbuta eius cedros Dei, extenderitque ramos suos à mari usque ad mare. ut habet propheta David. Sic, quod pene in idem redit, & regnum in principio quidem humile, & parvum, brevissimo tempore totum mundum occupavit, omnibusque regnis mundi evasit superius. Quoniam autem & præcedentes ferè parabole, & sequentes dictæ sunt de doctrina Evangelica, videtur & hæc potius de ea esse intelligenda, quanquam in hac intelligentia includantur & duæ superiores explanationes. Siquidem in incremento doctrinæ Evangelicæ consistit & incrementum Ecclesiæ, & regni Dei, ut parum referat cui horum trium exemplum sinapi accommodetur. Porro applicatio generaliter sic fieri potest: Sicut granum sinapis quantitate quidem minimum est inter omnia semina, tamen seminatum in terra exurgit supra omnia olera, fitque arbutula, in cuius ramis habitent volucres cæli: ita Evangelium regni cælorum, à me iam seminatum in terra, vile quidem habetur, & contemptibile, & omnibus aliis disciplinis inferius, sed tamen brevi exurget longè lateque, ita ut & omnium doctrinam superet, & in eo quamplurimi quiescant ei adherentes. Ut autem signula parabole diligentius excutiantur, bene certè Evangelica doctrina grano sinapis comparatur. Primum quidem ob causam quam Saluator indicat, nimirum quod in comparatione aliorum seminum parvum sit & exiguum. Sic enim & prædicatio Evangelii minima videbatur imprimitis omnium disciplinarum. Prædicabat enim hominem Deum factum, Deum mortuum, & crucifixum, & prædicabat verbis simplicibus & per simplices, ob quod longè inferior videbatur dogmatibus philosophorum, & libris eorum plenis splendore eloquentiæ, ac sermonibus arte compositis. Secundò grano sinapis rectè, comparatur ob eius efficaciam, non solum in crescendo, quam efficaciam Dominus attingit, sed etiam ob efficaciam sinapis, quæ tantum sentitur cum conteritur, & quæ valet ad pellenda venena, & omnes pene morbos curandos, ut auctor est Plinius. Sic enim & doctrinæ Evangelicæ tum primum acrimonia, & efficacia percipitur, cum bene masticatur, & per meditationem veluti frangitur, nec aliud est morbi genus, quod non ista sanetur, quæ ignea sita vi frigiditatem mentis mox pellit, & curat. Iam quod cum alia semina in herbas tantum aut oleo exurgant, semen sinapis in arborem potius exurgit, quàm in olera mysteria etiam conueniunt secundum explanationem Hieronymi. Philosophorum enim dogmata cum creuerint, tantum in olera, & herbas quæ citò arescunt, & corrunt ebulliunt, eo quod nihil sit in eis firmum, & solidum, sed totum flaccidum, & marcidum. Predicatio autem Evangelica non in olera, sed veluti in arborem magnam crenit, longe scilicet & late diffusa, & firmiter stabilita. Quod autem dicitur de volucris cæli, mysterio etiam maximè conuenit. Eo enim significatum est, eos tantum conquiescere in umbra Evangelii: qui terreni relictis ad cælestia possunt subuolare, quanquam Hieronymus velit etiam Angelos posse intelligi: & quidam etiam in

telligent significantes homines sublimes scientia & sensu. Cæterum rami secundum eum significant Evangelicorum dogmatum varietates, in quibus singulis singulæ volucres spirituales quiescunt, & nidificant. Aut, quemadmodum indicat Theophylactus super Marcum, rami significant Apostolos, & diuersos Evangelii prædicatores per orbem expansos & dispersos. Porro Hilarius & Gregorius 6. Mor. cap. 1, per granum sinapis ipsum Christum significatum intelligunt. Vilis enim videbatur Dominus quia fabri filius, & pauperrimus. At ubi cecidit in cor terræ, id est, quum mortuus esset, & sepultus in horto, ultra mensuram omnium olerum excrevit, dum excessit omnium prophetarum gloriam, fecitque ramos pulchros, Apostolos scilicet, in quibus quiescunt hi, qui prius ob mentis leuitatem volucris erant similes. Huius sensus meminit, & Theophylactus super Lucam. Quæ explicatio etsi non videatur esse à Domino præcipue intenta, tamen in superiore etiam continetur. Significatur ergo hac parabola idem quod in visione Nabuchodonosor per lapidem abscissum de monte sine manibus qui factus est mons magnus, & impleuit terram vniuersam. Est autem, & alia huius parabole explicatio, quam indicat Hieronymus, sed quæ per accommodationem applicatur ad singulos homines pro ædificatione morum, ut quisque homo intelligatur seminare granum sinapis, hoc est, doctrinam Evangelii in corde suo, cum illam in corde suo suscipit, & humore fidei fouet, in quo deinde ita pullulabit & crescet, ut in ramis bonorum operum eius Angeli sint quieturi, aut ramis doctrinæ suæ possit, & alios obumbrare, ac habitandi locum præbere, Cæterum quod Marcus dicit de grano sinapis, quod cum seminatum fuerit, minus est omnibus seminibus. non sic accipiendum, quasi antequam seminetur, non sit minus aliis, sed videtur Marcus respexisse ad id quod per parabolam significatur. Tum enim doctrina Evangelica videbatur minor aliis, cum seminata esset & prædicari cœpta, cum prius non agnosceretur.

ALIAM PARABOLAM LOCUTVS EST HIS: SIMILE EST REGNUM COELORVM FERMENTO, &c.] Eodem spectat ista parabola, quod & præcedens, atque ob id & hic sunt tam variæ intelligentiæ, quàm in præcedenti. Nam Chrysostomus per fermentum vult significatos esse Apostolos, hoc est, primitiuam Ecclesiam, Hieronymus verò Evangelicam prædicationem, quanquam eodem recidat sensus, Per hoc enim quod Evangelica doctrina mundo permixta, totum mundum immutauit, & ad se traxit, etiam Apostoli, etsi numero pauci, totum mundum ad suum habitum transmutare cœperunt. Si autem per fermentum intelligantur significari Apostoli, conuenit hoc cum eo, quod Paulus accipiendo nomen fermenti, in malam partem, Corinthiis illum incestuosum vocat fermentum, dicens: *Nescitis quia modicum fermentum totam massam corrumpit?* Si verò intelligatur significari Evangelica doctrina, quemadmodum potius debet, conuenit cum eo quod è contrariò Dominus hypocritarum, & doctrinam Phariseorum vocat postea fermentum. Quoniam enim immutatio alterius, ratione cuius nomen fermenti alicui tribuitur & in bonum & in malum fieri potest, hinc nomen fermenti nunc in bonum, nunc in malum accipitur, sicut pleraque alia. Porro quia in litera dicitur in

farinæ satis tribus, sciendum hic nomen, *satis* non esse participium à serendo, sed nomen est substantiuum, quod neque Latinum est, neque Græcum, neque Hebræum, sed potius Syrum, significans Palesthinæ mensuræ quoddam genus, cui nomini apud Hebræos correspondet **סאה** Saah, quam dictionem Diuus Hieronymus in veteri testamento aliquando vertit satum, aliquando modium. Nam Genes. 18. vertit sata, ubi etiam fit mentio trium factorum. Sic enim Abraham ait Saræ: *Accelera, tria sata simila commisce*, Et rursus 1. Reg. 25. ubi legimus, quinque sata polentæ Abigail attulisse Dauidi. His enim locis est **סאה** Seim à **סאה** Sea. At 4. Reg. 7. vertit modium, ubi legimus: *Cras modius simila vno statere erit, & duo modij hordei statere vno*. Hic enim habent Hebræa, Saah, id est satum. Quantus autem, & qualis fuerit iste modius qui satum dicitur, non ex Hebræis tantum auctoribus, sed ex ipsius Hieronymi translatione licet intelligere. Nam Ruth 2. capite sic legimus: *Inuenit hordei quasi ephi mensuram, id est, tres modios*. Vbi hæc verba, id est, tres modios, non sunt in Hebræo, sed addita sunt explicandi gratia, Ephi: ergo, vel, ut dicunt Hebræi, Epha, tres continet modios, tales proculdubio qui in Palestina dicebantur Satum. Est ergo Satum tertia pars Ephi, sicut Gomer est decima pars Ephi, & Ephi decima pars Cori, vel Chomer: Vnde ex versione Hieronymi bene sic legitur Isaia 5. *Triginta modij sementis facient modios tres*, cum Hebræa habeant, & semen Cori (vel Chomer) faciet Ephi. Cum enim Ephi tres continet modios, & Ephi decima pars sit Cori, ut dicitur Ezechiel. 45. consequitur Corum continere triginta eorum modiorum, quorum tres continet Ephi. Quod ergo hic dicitur, *in farina satis tribus*, idem est, ac si dixisset, in farina modis tribus, aut, in farina mensura Ephi, aut decem Gomer. Proinde mirum videri posset quod Hieronymus veluti sui oblitus scribit hoc loco in comment. super Matthæum: Satum, inquit, genus est mensuræ iuxta morem prouinciæ Palesthinæ, vnum & dimidium modium capiens. Nisi verisimile esset, Hieronymum illud sumxisse ex Iosepho, qui libr. 1. ant. 9. capit. 4. sic habet: *Satum fert modium vnum & semis Italicum*. Itaque de alio modio loquitur Hieronymus hic in comment. super Matthæum, nempe Italico, secutus Iosephum, & de alio modio, cum pro sato vertit modium, ut diuersæ sunt mensuræ diuersorum locorum & regionum. Et quoniam in mensuras hic incidimus, pro quorundam locorum explicatione obiter hic sciendum est, Hieronymum in sua versione nomen modii ponere nonnunquam, non ut corresponderet mensuræ, quæ Satum dicitur, sed ei, qui dicitur Epha vel Ephi, ut cum legitur, *Statera iustus, iustus modius, æquisque sextarius*. Et, *Non erit in domo tua modius maior & minor, modius aqualis & verus erit tibi*. Et: *Coxit hædum, & de farina modio azymo panes*. His enim aliisque quibusdam locis Hebræa habent Epha, quod, ut patet ex superioribus, Hieronymus vertit aliquando, tres modios. Vnde necesse est intelligere, Hieronymum aliquando loqui de modio maiore, quod tria continet sata: aliquando de modio minore: quod idem est cum sato. Et quidem cum Epha vocat modium. patet ex Iosepho enim loqui de modio Attico. Siquidem Iosephus libr. 15. ant. 11. cap. 11. Corum dicit habere modia Attica decem. Quare cum Epha

A sit decima pars Cori, consequitur Epha vnum continere modium Atticum. Qualis autem sit modius ille qui correspondet sato, incertum mihi est, nisi quod Theophylactus scribat, Satum valere modium suæ regionis. Satum, inquit, mensura erat Hebræorum, sicut apud nos est modius, vel decalitra. Hinc est quod 1. Reg. 1. Quidam libri nostri habent, Annam postquam ablatisset Samuelem adduxisse eum Domino *in tribus vitulis, & vno modio farinae*. Sic enim habent Biblia iam impressa veluti emendatiora. Alii habent *in tribus vitulis, & in tribus modis farinae*. Nam sic etiam in libris scriptis antiquis legitur. Est autem hoc loco Hebræis Ephi, quod, ut patet ex prædictis, Hieronymus nunc vertit per modium, nunc per tres modios. Illud mirandum in versione Hieronymi, quod nomen, *Satum*, aliquando ponitur pro Ephi, aliquando pro Batho, quæ duo mensuræ idem quidem continent, ut patet Ezechielis 45. sed hoc differunt, quod Ephi aridorum, Bathus sit liquidorum mensura. Nam Numeri 15. ubi legimus præceptum viro zelotypo, ut offerat pro vxore sua *decimam partem sati farinae hordeaceæ*, pro Sati, Hebræa habent Ephi. Et 2. Paralip. 2. ubi legitur Salomon promittere operariis Thyris vini viginti milia metretas oleique sata viginti milia, pro Sata Hebraicè est Bath, hoc est, Bathus, sicut & pro metretas. Porro quod ad propositum attinet, ex prædictis utcumque suspicari licet quare ad literam de tribus satis potius quam quatuor aut duobus fiat mentio, nimirum quod mulieris cocturæ panem ut in plurimum Ephi, hoc est, tria sata commiscerent. Sic enim tria sata commiscuit Sara, sic de Ephi coxit panes azymos Gedeon. Sic Anna Ephi farinae attulit Domino oblatura filium. Potest autem generalis applicatio parabola fieri in hunc modum: In regno cælorum tale quid accidet, quale sit cum modicum fermentum abditur sub magna aliqua farinae conspersione, ibique relinquitur, donec exigua illa massa totam farinae vim affecerit, atque in suam traxerit naturam. Sic enim & regni cælestis doctrina, cum in speciem exigua, ac paucos adhuc habens seductores, tamen permixta toti orbi, clanculum & occulta quadam vi, eum totum transformabit in suam naturam: nec prius desinet vim suam exercere, quam vi sua omnes affecerit qui prædestinati sunt, & electi. Itaque secundum hanc explicationem non erit excutiendum quid per mulierem, cuius fit in parabola mentio, significetur, quidve per numerum ternarium factorum farinae. Secundum tamen illam rationem fusiùs explicandi parabolas, rectè fermento Euangelica doctrina comparatur, non solum ob causam in superiori explicatione significatam, nimirum quod parua licet occulta vi multa transmutet, sed etiam quod totum mundum insipidum prius, sapidum reddidit, ac diuersas gentes in vnum Ecclesiæ corpus vniuit, quemadmodum, & modicum fermentum diuersis farinae mensuris commixtum totam consersionem in vnum simul corpus vnit. Deinde quod homines mortuos ad virtutis opera, viuificet ad virtutum operationem, quemadmodum farinam, per se rem mortuam, fermentum quodammodo viuificat, sursum eam ascendere faciens. Iam per mulierem, per quam quidam Ecclesiam primitiuam intelligunt, rectissime intellexerimus cum Diuo Augustino significatam Dei

lapien-

sapientiam, quæ Euangelicum fermentum orbi A prudenter & clanculum admiscuit. Per tria sata, quæ etiam variè accipiuntur, commodissimè intelligemus tres totius mundi partes. Nam & Hilarius testatur quosdam, tres istas mensuras ad trium gentium vocationem ex Sem, Cham, & Iaphet retulisse. Porro posteritas Sem, Asiam inhabitavit: posteritas Cham, Africam: & posteritas Iaphet, ex magna parte Europam. Pro mysterii autem alicuius significatione videtur potius dictum à Domino de tritis satis quàm de Ephraïm, quæ mensura tria continet sata. Diuus Hilarius rursum hic per fermentum intelligit significatum Christum, eo quod accepta à nobis natura, virtutem diuinitatis suæ, humanæ naturæ communicauerit. Fermentum enim de farina est, virtutemque acceptam acceruo sui generis reddit. Hoc ergo fermentum, mulier synagoga per iudicium mortis abscondit, arguens legem & prophetas Euangelii dissoluit. Hoc autem in farina mensuris tribus, id est, legis, Prophetarum, & Euangelicorum æqualitate coopertum, vnum omnia fecit, ut quod lex constituit, & propheta nunciauerunt, id ipsum Euangeliorum profectibus expleatur. Hæc ille. Caterum secundum moralem intelligentiam, quam præter præcipuam intelligentiam omnes ferè habent parabola, per mulierem abscondentem fermentum in tribus farinae satis, rectè intelligitur anima hominis, quæ prædicationem euangelicam occultat, & commiscet tribus suis partibus, quæ sunt rationalis, concupiscibilis & irascibilis, ita ut fiat vna ex his contemperatio per doctrinæ communionem, ac totus homo fiat spiritalis, ita ut nec rationalis eius pars labatur in dogmatibus, nec irascibilis, aut concupiscibilis, absque ratione ferantur, sed fermententur omnia, & assimilentur sermoni Dei, & ratione quidem possideat homo prudentiam, in irascibili odium contra vitium, in concupiscibili desiderium virtutum. Sic Theophylactus super lucam, & Diuus Hieronymus super Matthæum: quorum vterque indicat per tria sata intelligi posse etiam tres eas partes in quas Paulus hominem diuidit: spiritum, animam, & corpus, inter quas partes communionem verbi Dei vna fit contemperatio, ut in vnum redactæ non discrepent inter se Diuus Bernardus lib. de considerat. 5. parabolam hanc Diuæ Virgini accommodat, ut ipsa sit mulier quæ fermento suæ fidei in utero suo commiscuit tria sata, hoc est, coniunxit in vnitatem personæ tres Christi naturas.

A HÆC OMNIA LOCUTVS EST IESVS IN PARABOLIS AD TURBAS B ET TALIBVS, &c.] Marcus hic alteram indicat causam ob quam Dominus in parabolis loqueretur ista turbis, cum dicit, prout poterant audire, quo significat, Dominum voluisse aptare suum sermonem ad captum auditorum, & ob id locutum in parabolis, quod nudi sermonis nondum essent capaces, ac parabolas suas desumpsisse à rebus vulgaribus, per quas idiotæ vtcunq; induci, & parari possent ad mysteriorum captum. Vnde constat rationem illam superius à Domino redditam, ad reprobos tantum spectare ut dictum est. Multis autem loquebatur parabolis variè vnā eademque rem significans, ut (inquit Hieronymus) quasi diues pater familias inuitatos diuersis cibis resciceret, & vnusquisque secundum naturam sui stomachi varia alimenta suscipere. Illud autem quod ha-

bent Matthæus, & Marcus, & sine parabolis non loquebatur eis, quanquam possit secundum Augustinum intelligi, quod nunquam Dominus turbis locutus sit sine parabolis, quia scilicet in omni sermone ad turbas immiscuerit parabolas, rectius tamen Chrysostomo intelligitur significari Dominum tunc sine parabolis, hoc est, præter parabolas, nihil locutum, quanquam aliis temporibus pleraque sine parabolis doceret turbas. Sequitur enim, seorsum autem discipulis suis diserebat omnia. Omnia ergo quæ tum fuerat locutus, parabola erant, quæ explicatione opus habebant. Proinde cum prius habitum est in Matthæo, locutus est eis in parabolis multa, non est intelligendum ideo dici multa, quia non omnia, sed quia omnia multa erant. Porro quomodo Matthæus dicat in Christo illud Psalmi: Aperiā in parabolis os meum, &c. impletum, & locutum ideo in parabolis Dominum ut illud adimpleretur, cum illud dictum sit in sensu longè diuerso ex persona Asaph propheta, qui his verbis præfatur prolixo illi carmini, in quo miracula Dei in populo Israëlítico exhibita decantat, dictum satis est circa caput Concordiæ 11. Ex his enim quæ ibi dicta sunt, patet dupliciter hunc locum, ac similes intelligi posse. Priori modo simpliciter, ut impleta in Christo dicatur hæc scriptura, quia in ipso verificata, eique competens. Itaque sensus erit. In parabolis loquebatur Dominus omnia, ita ut verè competeret, quod dictum est per prophetam, &c. Secundum hunc enim sensum coniunctio, ut, debet accipi consecutiue. Altero modo, magis propriè hæc scriptura intelligi potest dici impleta in Christo, si intelligamus Asaph prophetam sic quidem istud dixisse ex propria persona, ut tamen etiam hoc dicens typum Christi gereret, sicut Christus ferè in omnibus figuratus est, quæ in veteri testamento aliquibus laudi tribuuntur. Itaque sententia hæc quanquam suo modo impleta sit in Asaph, tamen perfectissimè impletur in Christo, ut cui excellentiori modo competat, & qui in Asaph fuit figuratus tanquam absolutissimus doctor. Ideo enim videtur Matthæus dixisse, per prophetam, ut significaret ex intentione Spiritus sancti ad Christum pertinere hanc scripturam, & non solum per accommodationem. Secundum hunc ergo sensum coniunctio, ut, potest accipit ut causam & finem denotet. Diuus Hieronymus certè intelligit hæc scripturam propriè pertinere ad Christum, & ob id omnia quæ in illo Psalm. 77. narrantur de exitu ex Ægypto, & signis à Deo patrat, esse parabolica, & significare abscondita sacramenta ad Christum pertinentia. Citatur autem testimonium istud, hoc magis secundum Hebraicam veritatem, quàm secundum septuaginta translationem, quanquam nec Hebræa ad verbum curauerit adducere Euangelista, contentus reddidisse sententiam. Septuaginta enim sic habent, ἀνοίξω ἐν παραβολαῖς τὸ στόμα μου, φθέγγομαι προβλήματα ἀπὸ ἀρχῆς, hoc est, Aperiā in parabolis os meum, loquar problemata (pro quo nos habemus, propositiones) ab initio, Hebræa verò habent: Aperiā in parabola os meum, et uocabo ænigmata ab antiquo. Quid autem intelligatur in quo sensu ea sententia conueniet Asaph, qui in eo Psalmo nullas videtur assumere parabolas: & in quo sensu Christo, (nam non in eodem sensu vtrique conuenit) deinde quoniam hic, & in aliis multis locis frequens est vsus huius dictionis, parabola, scien-

D. August.

D. Chrys.

D. Hieron.

Parabola
quid sit.

sciendum in primis, dictionem Græcam, *parabola* propriè significare collationem, aut comparationem quæ res diuersæ ostenduntur in aliquo esse similes. Dicitur enim *παραβολή* à *παραβάλλειν*, comparo. Vnde frequenter vertit interpres eam dictionem per, similitudo. Differt ergo parabola propriè dicta à *Paræmia*, vel prouerbio: quod est celebre aliquod dictum, scita nouitate quadam insigni. Differt & ab allegoria, & ænigmati. Allegoriæ enim & ænigmata plus dissimulant: & collationem non habent: parabola verò per collationem manifestè quod tendunt explicant. Itaque *parabola* propriè est secundum Quintilianum, cum sic dicitur: Tam fortiter apud Hipponem fecit Scipio, quam apud Vticam Cato. Sic *parabola* propriè est

Matt. 24.

quod dicit Dominus: *Sicut in diebus Noe, ita erit & auentus filii hominis*, Allegoria verò, imò ænigma, hoc est, obscura allegoria qua aliud innuitur, aliud significatur, est quod habetur Iudic. 9. *Ierunt ligna,*

Iudic. 9.

ut vngerent super se regem, &c. & Iudic. 14. *De comedente exiit cibus, & de forti egressus est dulcedo.* At in scriptura nomen parabola accipitur & pro paræmiis & pro ænigmatibus, & generaliter pro omni sermone recto, ac sententiis grauioribus, quæ non cuiusvis intelligentiæ sunt expositæ, sed indigent apud imperitiores aliqua explicatione. Quæ scripturæ phrasîs ab Hebræis manauit, qui per *משל* maschal (quæ dictio propriè parabolam significat & similitudinem,) significant omnem

obscuriorem sermonem, & grauiorem sententiam, qui recorditi aliquid in se habere videatur, & enarrationem aliquam apud imperitos requirit, eo quod huiusmodi sententiæ ferè cum collationibus efferantur & similitudinibus. Vnde paræmia Salomonis, *Misile*, hoc est parabola, dicta sunt. Eodem modo accipiunt suum *ההידא* hhida, hoc est, ænigma. Hinc Prouerb. 1. Parabola, interpretationes, verba sapientium, & ænigmata pro eodem accipiuntur. Propriè ergo accipitur parabola nomen, cum Saluator dicitur dixisse parabolam comparans regnum cælorum alicui rei, ut cum dixit, simile esse regnum cælorum fermento, grano synapis, decem virginibus, fagenæ missæ in mare, &c. Hic enim aperta sit collatio, quamuis non tam ob collationem & comparisonem videantur huiusmodi sermones Domini, dici parabola, quàm ob tactam eorum significationem. Accipitur autem non pro sermone aliquo, sed re alicuius similitudinem gerente, cum ad Hebræos 11. dicitur Abraham accepisse Isaac in parabola, hoc est in similitudinem & typum Christi occidendi & resuscitandi. Pro allegoria autem accipitur, cum 14. cap. Lucæ dicitur Dominus dixisse parabolam ad inuitatos, intendens quomodo primos accubitus eligerent. Ibi enim nulla est collatio, sed per exemplum humanum aliud vult significare quàm dicit. Sic & pro ænigmati accipitur Ezechiel. 17. ubi parabola vocatur ænigma duarum aquilarum. Et prima parabola de semine, parabola quidem dicitur, cum ramen allegoriæ vel ænigmati magis habeat speciem. Absque enim aliqua collatione dicitur: *Ecce exiit qui seminat, &c.* Pro prouerbiis autem & grauioribus sententiis accipitur, cum omnes paræmiæ & sententiæ dicuntur parabola: & cum Petrus apertam satis illam sententiam Domini vocat parabolam: *Non quod intrat in os coinquinat hominem, sed quod procedit de ore, hoc coinquinat hominem.* pro prouerbio rursum & vulgato ser-

Matt. 15.

monem accipitur, cum dicitur in Psal. *Et factus sum puer illis parabolam*, hoc est, factus sum illis fabula, ac mei passim cum irrisione mentionem fecerunt. pro prophetia accipitur Num. 24. cum Balaam dicitur assumpta parabola de variis gentibus prophetasse, cum in quibusdam illis prophetis nulla sit vel collatio, vel allegoria. Hinc intelligi potest quomodo testimonium hic citatum conueniat Asaph, & quomodo Christo. Asaph enim dicit se locuturum parabolas, & ænigmata ab initio, hoc est, quæ olim contigerunt, eo quod admiranda essent, quæ narrabat, & recondita quadam in illis lateret sapientia, quæ per ea, quæ olim contigerunt, populum suum propheta instruere volebat, & quædam etiam ad futurum Messiam spectantia in typo canere, Christo verò competit veriùs hæc sententia: eo quod in propriè dictis parabolis os suum aperuerit, & plenitudine cælestis suæ sapientiæ eructauerit ea quæ ab exordio mundi fuerunt abscondita hominibus. Vnde pater illud, *ab initio*, pro quo Euangelista habet, à *constitutione mundi*, hoc est, ab eo tempore quo mundus constitutus est, & fundamenta eius iacta sunt non eodem modo debere accipi, cum hoc testimonium Asaph, & cum Christo tribuitur. Euangelista enim parum mutato testimonio sic illud citauit, quomodo proposito suo maximè quadrabat, & Christo peculiariter competebar.

¶ TUNC DIMISSIS TURBIS VENIT IN DOMVM, ET ACCESSERVNT AD EVM DISCIPVLI.] Explicatio hæc parabola satis est plana, ut non sit opus circa eam dicere multa, nisi quod in ea quædam sint notanda. Et primum quidem quod electi per bonum semen significati, dicuntur Hebraica phrasî *filii regni*, pro eo quod est homines ad regnum cæleste præparati, quodque filii regni non dicuntur hic iidem qui, Matth. 8. appellatur, cum dicitur, filii autem regni eicientur in tenebras exteriores. Ibi enim dicuntur filii regni secundum hominum existimationem & iudiciū, hic verò secundum diuinam prædestinationem. Deinde quod reprobi per zizania significati vocantur similiter Hebraica phrasî, *filii nequam*, hoc est, diaboli (nam nequam hic esse genitum casus Græca docent, *ἄνομος*) nimirum quia illius imitatores & sectatores, non autem quod ab eo creati & geniti. Idem postea scandala vocantur. Quod enim per scandala intelligat, significat cum subditur, & eos qui faciunt iniquitatem. Nam hic conuictio & accipitur expositiue, ut scandala sint hi qui operantur iniquitatem, hoc est, ut prius dictum est, operarii iniquitatis, & dediti iniquitati qui ideo dicuntur scandala, quia siue verbo, siue vita valde offendunt, veritati vel pietati impedimentum præbentes. Vel quia ex eorum cum bonis permixtione & felicitate plerique scandalizantur, & humanum aliquid patiuntur: quemadmodum serui, de quibus in parabola, offendeantur quod vident zizania permixta bono semini. Tertiò notandum quod dicit Dominus: *Tunc iusti fulgebunt sicut sol in regno Patris.* Duo enim hic obseruanda: alterum, quod iustos falsuros dicit sicut sol, in quo videri potest allusisse ad illud Danielis, quod de doctis dicitur: *Qui autem docti fuerint, fulgebunt quasi splendo firmamenti, & qui ad iustitiam erudiunt multos, quasi stella in perpetuas æternitates.* Et bene quidem dicit: *Tunc fulgebunt*, quia tunc liberati erunt à malorum permixtione, à miseriis

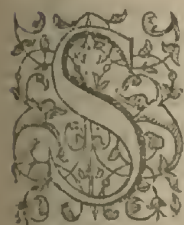
huius

hanc vitam, ab omni errore & peccato, per quæ omnia eorum fulgor, & gloria hic obscuratur. Alterum est, quod dicit, in regno patris eorum. Cum enim prius dixit, *Mittere filius hominis Angelos suos, & colligent de regno cælesti omnia scandala*, regnum sibi tribuit, hic verò regnū Patri tribuit, significans æqualem suam cū patre potestatem cum quo habet regni consortium. Sed de regno Dei loquens, quod in terris est vsq; ad iudicii diem, malos habens bonis permixtos, bene sibi tri-

A buit regnū: patri verò, cū loquitur de regno Dei quod erit post iudicium. Nam regnū Ecclesiæ peculiariter à patre accepit filius, quādiu in eo humanitatis suæ meritis agit, interpellādo pro nobis, & spiritum suum impertinendo, mortemq; superando. Cū autem inimica mors destructa erit, & subiecta erūt ei omnia, & cuncta paracta erunt ob quæ homo factus est, tunc, inquit Paulus, & ipse filius subiectus erit illi, *I. Cor. 15* qui sibi subiecit omnia, vocabiturq; deinde Dei regnum.

PARABOLÆ THESAURI, MARGARITÆ, ET SAGENÆ.

Matthæi 13. CAPVT LIIL.



Simile est regnum cælorum thesauro abscondito in agro, quem qui inuenit homo, abscondit: & præ gaudio illius vadit, & vendit vniuersa quæ habet, & emit agrum illum. Iterum simile est regnum cælorum homini negotiatori, quærenti bonas margaritas. Inuenta autem una pretiosa margarita, abiit, & vendidit omnia quæ habuit, & emit eam. Iterum simile est regnum cælorum sagenæ missæ in mare, & ex omni genere piscium congreganti, quam, cū impleta esset, educentes & secus littus sedentes, elegerunt bonos in vasa, malos autem foras miserunt. Sic erit in consummatione sæculi. Exhibunt Angeli, & separabunt malos de medio iustorum, & mittent eos in caminum ignis, ibi erit fletus, & stridor dentium. Interrogatus hæc omnia? Dicunt ei: Etiam Domine. Ait illis: Ideo omnis scribe doctus in regno cælorum, simile est homini patri familias qui profert de thesauro suo noua & vetera.

SIMILE EST REGNUM COELORVM **B** THESAURO ABSCONDITO IN AGRO, QVEM QVI INVENIT HOMO ABSCONDIT, &c.] Parabola huius capituli videntur dicta à Domino in domo, præsentibus Apostolis tantū aut discipulis, vt apparet ex eo quod Saluator in fine illius dixit: *Intellexistis hæc omnia?* Et sanè ad discipulos magis quàm ad vniuersos pertinent, vt ex explicatione satis patebit. Præcedentibus duabus parabolis vltimis declarata est vis Euangelicæ doctrinæ: at duabus iam sequentibus eiusdem pretium significatur, & quanto studio meritò eam quisque sibi parare debeat indicatur, nimirum quod omnibus omissis ad hanc vnā assequendam sit conandum, quodque vel bonorum omnium temporalium iactura sit comparanda. Quāquam enim plerique similitudinem thesauri, & margaritæ adaptent ad alia, nempe ad Euangelicam perfectionem, vel vitam, aut ad Christum ipsū apostolicè tamen aptantur hæc similitudines ad idem ad quod præcedentes, nempe ad Euangelicam doctrinam, vel sapientiam, ad quam accommodari potest prior parabola, hoc modo: Simile quid in regno Dei accidere conuenit, quale est cum quispiam inuento thesauro abscondito in agro alieno, vt illo potiatur, primū diligenter eum abscondit, ne illi præcipiatur, deinde omnibus suis bonis distractis, emit agrum illum. Sic enim & in regno cælorum, veluti thesaurus quidam est in agro absconditus, cælestis scilicet sapientia, hominibus quidem reclusa, & incognita, nec cuius facillè obuia, sed tamen cum omnibus huius mundi bonis non conferenda. Hanc ergo qui inuenit (inuenit autem qui eam agnoscit) si frugi homo fuerit, & sollicitè prospiciet ne eam semel inuentam amittat, & vt perfectè possideat, etiam omnium bonorum suorum temporalium distractione & renuntiatione eam sibi comparare non cessabit, exonerans se secularibus negotiis, vt intendere possit totus sapientiæ Euangelicæ. Secundū hanc explicationem non erit excutiendum, quid sigillatim significetur per agrum, in quo thesaurus est absconditus, quemq; emit qui thesauri erat cupidus: deinde nec quomodo abscondat quis thesaurum Euan-

gelicum repertum. Per thesaurū enim in agro absconditū, significatur thesaurus Euangelicum reclusum esse, & occultū hominibus, per hoc quod inuentum thesaurum homo dicitur abscondere, sicut ad litteram significatur illius sollicitudo curantis ne ab alio thesaurus præcipiatur, ita in sensu mystico significatur sollicitam debere esse mentē eius qui inuenit thesaurum Euangelicum, ne inuentum perdat. Alioqui si sigillatim quis horum requirat significationes, per agrum rectè quis intellexerit vel Christum, in quo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei absconditi, quemq; quodammodo sibi emit qui omnium etiam facultatum dispendio eum possidere satagit, vel Ecclesiam, in qua thesaurus Euangelicus absconditus latet incredulis. Hanc enim similiter etiam sibi quadam ratione emit, qui bonorum suorum iactura illius se membrum facit. Per hoc quod dicitur inuentum thesaurum homo abscondere, intelligi potest significatum thesaurū Euangelicum abscondendum esse in corde, ne perdatur: quemadmodum intelligit D. Hierony., aut abscondendum esse ab humanis laudibus, & malignis spiritibus quomodo Greg. Non enim iactanter ostendendus est, sed de eo inuento, quisq; apud se in sinu gaudere debet. Porro per hoc dicitur in parabola homo thesauro inuento vendidisse omnia quæ habebat, idq; cum gaudio, & sic emitte agrum illū, videtur Dominus significare voluisse, conuenire vt & propter Euangelicum thesaurum assequendum quis omnes facultates suas vendat & distringat, idq; cum gaudio: persuasus se hac ratione non iacturā facere, sed lucrū, ac dicens cum Psalm. *Bonum mihi lex oris tui super milia auri & argenti*, vt hæc parabola & sequens ad perfectionis studiosos pertineat, quales erāt Discipuli, quibus hæc & sequentes parabola videtur esse seorsum dicta. Vt autē etiam ad vniuersos hæc referantur, qui Euangelicum thesaurum possidere volūt, intelligendū erit per illa significari, proprias voluntates & passiones quas prius quis habuit, abiiciendas esse gentilibus itē dogmatibus atq; Iudaicis, & mundi voluptatibus renunciandū esse ei, qui vult Christū ac Christi doctrinā lucrifacere, ac paratū illū esse debere etiā facultates omnes abiicere & relinquere, si is casus incidat, vt non possit eas simul cum

D. Hieron.

D. Greg.

Psalm. 118.

A Virgil.

cum Christo possidere. B. Vigilius libro tertio contra Eutychen per thesaurum in agro absconditum, intelligit Christi diuinitatem in carne eius latentem, atque ob id eum qui thesaurum receperat non statim illum abstulisse de agro, sed voluisse simul cum illo acquirere & agri possessionem, quod non profit agnouisse Christi diuinitatem, nisi cum ea etiam ipsius confiteamur humanitatem. Ceterum sequens parabola de vna pretiosa margarita omnium bonorum dispendio comparata, ad idem significandum assumitur ad quod præcedens: sed hoc interest, quod in superiori proponitur thesaurus casu inuentus: in hac verò proponitur margarita studio & inquisitione inuenta tandem. Itaque sicut superiore significauit cœlestem sapientiam non inueniri nisi ab eo cui veluti casu oblata fuerit, hoc est diuinitus monstrata: ita hac significauit vigiles, & sollicitos esse debere ad inueniendum sapientiam. Et quidem bene parabola margaritæ subiecit parabola thesauri, volens ostendere pretium Euangelicæ sapientiæ. Nam pecuniarum thesauri, & lapides pretiosi, sunt quæ mundus maximè habet in pretio. Vnde hæc duo etiam David aliquoties coniunxit, cum pretium cœlestis sapientiæ ostendere voluit. De mandatis enim

Psalm. 18. Domini sic canit, *Desiderabilia super aurum &*

Psalm. 118. lapidem preciosum multum. Et rursum: *Ideo dilexi mandata tua super aurum & topazion.* Sic Prouer-

biolum 8. dicit Sapientia: *Melior est fructus meus auro & lapide pretioso.* Et rursum eodem capitul.

Sapiens: *Accipe disciplinam meam, & non pecuniam, doctrinam magis quam aurum elige.* Melior est enim margarita, sic enim habent Hebræa, pro eo quod nos legimus, *cunctis pretiosissimis, & omne desiderabile ei non potest comparari.* Potest autem & huius parabolæ explicatio generalis quæ sufficiat intentioni Domini, fieri in hunc modum: Quemadmodum negotiator aliquis margaritarum bonarum studiosus, postquam inuenit pretiosissimam aliquam margaritam, non dubitat etiam vniuersam suam possessionem, si opus sit, vendere, ut eam sibi mercari possit: ita in regno cœlorum fieri conuenit, ut quisquis veritatis, & sapientiæ studiosus, post inuentum margaritam illud cœlestis sapientiæ, per Euangelicam prædicationem iam omnibus oblatum, quo non est aliud pretiosius, etiam vniuersorum bonorum temporalium dispendio illud non cesset sibi comparare: persuasus scilicet illud omnium facultatum pretium longè superare. Secundum quàm explicationem non erit anxie querendum quis significetur per hominem illum negotiatorem, de quo in parabola: significatur enim quid quemque huius exemplo facere oporteat. Sic enim quid per bonas margaritas, quamquam rectè per eas intellexerimus cū Hieronymo significatam legem & prophetas, aut omnia etiam dogmata in quibus sapientia aliqua continetur, quæ longè sunt postponenda Euangelico margarito. Contra quod sanè non pauci stultè faciunt, qui veritatis & sapientiæ studiosi præferunt sapientiam, quæ in philosophorum & oratorum libris continetur, studio Euangelico, in illi totum tempus impendentes, in hoc nimis frigidi, Sic & Iudæi cū velint sapientiæ videri studiosi, præferunt Euangelicæ gemmæ, legis & prophetarum doctrinas: quæ bonæ quidem sunt margaritæ, sed Euangelica longè inferiores.

A ITERVM SIMILE EST REGNI

CŒLORVM SAGENÆ MISSA IN MARE, &c.] Tertia hæc parabola non multum differt à parabola zizaniorum, nisi quod in ea per zizania tritico permixta significantur omnes boni in toto mundo permixti, etiam qui nunc in fidem & Euangelium susceperunt, hic verò de cœlestis tantum est sermo, qui sunt in Ecclesia aut ea aliquando fuerunt, quos scilicet sagenæ, hoc est, Euangelica prædicatione collegit simul cum bonis. Rursum etiam hic rectè per sagenam intelligitur Euangelica prædicatione, quanquam quidam non malè intelligant per sagenam significari Ecclesiam quæ ex omni genere homines in se congregat habet. Et bene quidem hæc parabola superioribus duabus subiuncta est. Ne enim, quia Euangelicam doctrinam, & sapientiam comparauit thesauro & margaritæ inueniis, putaretur ipsa omnibus qui inuenerunt eam talis habenda, aut omnes tales suo pretio ditatura & saluatura, hæc parabola docet Euangelicam prædicationem quosdam etiam malos collecturam, quibus nihil procedit cum bonis coniunctos esse. Bene etiam hac parabola seorsum ad Discipulos vsus est, ut quorum quibusdam dixerat: *Faciam vos fieri pisces hominum*, scilicet per sagenam quàm hic significat, Euangelicam videlicet prædicationem, ne sibi displicerent dum experturi essent malos, quosdam colligi cum bonis in Ecclesia. Verum cū omnes homines, priusquam recipiant Euangelium & fidem, sint mali & peccatores, omnesque boni fiant & iusti dum fidem suscipiunt, & baptismum, quomodo Euangelica prædicatione comparatur sagenæ, cuius pisces siue boni, siue mali, tales erant antequam in ipsa sagenæ, colligerentur? Dicendum, non oportere ex omni re constare similitudinem inter sagenam & Euangelicam prædicationem; quod attinet ad colligendum bonos simul & malos, sicut & in eo est inter hæc duo differentia, quod sagenæ pisces capitur inuoluntarios; non autem Euangelica prædicatione homines, saltem non omnes. Satis ergo est similitudinem constare eatenus, quatenus requirit intentio Domini, propter quàm parabola assumitur. Ea autem est, ut ostendant in Euangelico reti bonos simul cū malis permixtos fore, eosque in fine seculi demum separandos nullo habito respectu quales prius fuerint antequam reti Euangelico caperentur. Itaque mali, quicum bonis capiuntur, non tantum hic sunt intelligendi hi qui fide aut coactè ingrediuntur Ecclesiam, & Euangelium ac fidem non ex animo suscipiunt, sed etiam qui bono animo & sponte suscipientes, deinde in cœpta virtutis via non perseuerant. Constat tamen similitudo etiam in eo quod pisces boni semper sunt boni, & mali semper mali, si homines bonos hic vocari intelligamus electos, etiam cū adhuc non sunt iustificati, malos verò reprobos, etiam cū ad tempus sunt iusti, sicut supra semen bonum dicitur significare filios regni, & zizania filios nequam, & quomodo Ioan. 11. dicuntur filii Dei, qui nondum credunt. Ut inquit, *filios Dei qui erant dispersi congregaret in vnum.* Et Matth. 10. filius pacis dicitur qui necdum fidem suscepit, sed prædestinatus est & electus ad fidem. Porro parabola hæc explicatione aut applicatione non eget, quoniam eam explicat & applicat Dominus, quamquam tantum ex parte altera, scilicet qua dicitur in parabola quodeducta à mari sagenæ plena, pisces eligunt bonos

bonos in vasa sua, hoc est repositoria: malos & inu-
niles esui hominum foras mittunt. Sed ex hac expli-
catione apertum satis reliquit, quid per alteram pa-
rabola partem sit intelligendum, qua dicitur *sage-
na missa in mare, ex omni genere piscium congregari*, usque
dum impleta fuerit, videlicet, quod Evangelica
prædicatione missa in mari huius mundi, pleno tem-
pestatibus, instabilitate, ac multa amaritudine col-
lectura esset, & captura ex omni genere hominum
cuiuscunque gentis, conditionis, aut ætatis, usque
dum haberet plenum credentium numerum, quo
implete erit consummatio sæculi, ac rete Euangeli-
cum è mari huius mundi educetur, quando cessabit
capere homines. Reliqua huius parabola in appli-
catione sunt omittenda, tanquam intentioni pro-
pter quam parabola dicitur, impertinentia, ut quid
significetur per littus, aut per sessionem eorum qui
eligunt bonos in vasa sua, & malos foras mittunt,
quanquam per littus rectè intelligi possit locus iudi-
cii, maxime secundum lectionem Græcorum, quæ
non habet, ut nos, *educentes, & secus littus sedentes*, sed
educantes secus littus, & sedentes.

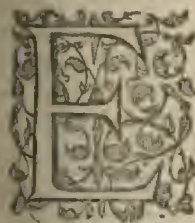
INTELLEXISTIS HÆC OMNIA? DI-
CUNT EI. ETIAM DOMINE. AIT IL-
LIS: IDEO OMNIS SCRIBA DOCTUS:
&c. Non interrogat Dominus num intelligant,
quasi ignorans; sed ut ex eorum responsione com-
modam haberet opportunitatem eos docendi, hæc
quæ intelligerent in fideli memoriæ penuario re-
condenda esse, quo aliis aliquando possent ea de-
promere. Proinde subiicit & alteram parabolam,
qua illud docet, quæ hoc modo videtur intelligen-
da: Ideo (quia scilicet hæc intelligitis) scitote quod
omnis Scriba doctus in regno cælorum, similis esse debet pa-
trifamilias, qui è thesauro & depositario suo profert noua &
vetera: hoc est, qui assatim quævis & varia pro-
fert, quæ diuersorum palato & desiderio satisfaciant.
Hoc enim ad litteram significatur, per noua
& vetera quæ profert paterfamilias cui assimilatur
doctor Evangelicus. Sicut & Canticor. 7. dum
sponsa dicit suo sponso: *Omnia poma noua & vetera,*
dilexisti, seruasti tibi: ad litteram significatur abun-
dantia quæ cuius appetitui satisfaciat. Non ergo

A per noua & vetera hic ad litteram significatur nouum
& vetus testamentum, cum doctor Evangelicus
non dicatur esse paterfamilias, qui profert noua &
vetera, sed similis illis. Quæ similitudo in eo consi-
stet, quod quemadmodum paterfamilias diues si-
mul & liberalis, ex abundantia diuitiarum suarum
profert, cum opus est, noua simul & vetera, hoc est,
res varias, omnigenamque substantiam: ita bonus
Euangelii doctor è corde diuite spiritalium opum,
debet in tempore suo proferre sermonem varium,
copiosum, ac diuersis hominum ingeniis congruum,
& nunc quidem apertum, nunc inuolutum variis
parabolis, & similitudinibus. Non enim eadem
semper dicenda, nec eodem modo, eo quod non
omnes eisdem commoueantur, atque ob id opus
est diuite quodam thesauro, omni disciplinarum
genere instructo. Hæc videtur esse genuina loci
huius explicatio, optimè deseruiens proposito Sal-
uatoris. Siquidem videtur hac parabola suos ad-
hortari voluisse, ut se imitentur, ut quemadmodum
ipse ad exemplum patrisfamilias vario modo doce-
ret: ita & ipsi, quanquam valde sit probabile ob id
in parabola Dominum meminisse etiam nouorum
& veterum quæ profert paterfamilias, ut significa-
ret Euangelicum doctorem, & ex veteris testamen-
ti libris vetera, & ex Evangelica philosophia debe-
re depromere noua, etsi istud non præcipuè perti-
neat ad loci huius explicationem. Porro scriba do-
ctus in regno cælorum, vel (ut habent Græca) ad reg-
num cælorum, scilicet ad prædicandum, est præ-
dicator Evangelicus, qui Scriba dicitur, non à scri-
bendo, sed potius à scripturarum sanctarum intelligē-
tia & enarratione, ut prius dictum est circa caput Cō-
cordiæ 9. Additur autem *doctus in regno cælorum*, ad
differentiam Scribarum quos habuerunt Iudæi, qui
tantum vetera ex veteribus proferre potuerunt, ut
intelligatur perfectior doctrina requiri à Scriba Eu-
angelico. Obseruandum autem, hunc Scribam non
comparari patrifamilias, qui proferre potest, sed qui
profert, ut intelligatur Evangelico scribæ non sa-
tis esse debere, quod cor habeat plenum spiritali
eruditione, sed ex ea plenitudine aliis esse profe-
rendum.

DOCENS IN NAZARETH DOMINVS, INCREDVLITATIS

eam condemnat. Matth. 13. Marc. 6. Luc. 4.

CAPVT LIIII.



^a Factum est cum consummasset Iesus parabolas istas, transiit inde, ^b & egressus inde
abiit in patriam suam & sequebantur eum discipuli sui. ^c Et venit ^a in patriam suam
Nazareth, ubi erat nutritus, & intrauit secundum consuetudinem suam die sabbathi in
synagogam, ^b & factus sabbathus cepit ^c in ^d synagoga ^a eorum ^e docere eos, ^c & surrexit
legere. Et traditus est illi liber Isaie propheta. Et ut reuoluit librum, inuenit locum ubi
scriptum erat: Spiritus Domini super me, propter quod unxit me, euangelizare paupe-
ribus misit me, sanare contritos corde, predicare captiuis remissionem, & cæcis visum, dimittere confractos
in remissionem, predicare annum Domini acceptum, & diem retributionis. Et cum plicuisset librum, reddi-
dit ministro, & sedit, Et omnium in synagoga oculi erant intendentes in eum. Cepit autem dicere ad illos:
Quia hodie impleta est hæc scriptura in auribus vestris. Et ^b omnes, ^b testimonium illi dabant, & ^d mira-
bantur ^b in ^d doctrina eius, ^c & ^e verbis gratiæ quæ procedebant de ore ipsius, ^b & dicebant, ^c Unde huic
sapientia hæc & virtutes? ^b & quæ est sapientia quæ data est illi, & virtutes tales quæ per manus eius ef-
ficiuntur? ^f Nonne hic est ^c filius Ioseph ^a fabri filius? ^b Nonne hic est faber filius Maria, frater Iacobi
Ioseph, & Iudæ & Simonis? ^a Nonne mater eius dicitur Maria, & fratres eius, Iacobus & Ioseph, &
Simon & Iudas? ^d & sorores eius nonne omnes apud nos sunt? ^a Unde ergo huic omnia ista? ^c & scan-
daliza-

† a Et re-
niens.Δ a synago-
ga.
" a docen-
bat.† b multi.
Δ a ista ut
mirarentur
" a & dico
rent.
b dicentes.
† b hæc em-
nia.Δ b Nonne
& sorores
eius hic no-
bis sunt?

dalizabantur in eo : ||¹ Iesus autem dixit eis :^c Vtique dicetis mihi hanc similitudinem : Medice, curate ipsum, quanta audiuius facta in Capharnaum, fac & hic in patria tua. Ait autem. Amen dico vobis :^b quia nemo propheta acceptus est in patria sua.^a Non est propheta sine honore, nisi in patria sua. & in domo sua,^b & in cognatione sua.^c In veritate dico vobis, multa vidua erant in diebus Eliae in Israel, quando clausum est caelum annis tribus, & mensibus sex, cum facta esset fames magna in omni terra, & ad nullam illarum missus est Elias, nisi in Sarepta Sidonia, ad mulierem viduam. Et multi leprosi erant in Israel sub Eliaeo propheta, & nemo eorum mundatus est, nisi Naaman Syrus. Et repleti sunt omnes in synagoga ira, hac audientes. Et surrexerunt, & eiecerunt illum extra ciuitate, & duxerunt illum vsq; ad supercilium montis, super quem ciuitas illorum erat adificata, vt precipitarent eum. Ipse autem transiens per medium illorum ibat.^b Et non poterat ibi virtutem ullam facere, nisi paucos infirmos impositis manibus curauit.^a Et non fecit ibi virtutes multas propter incredulitatem illorum,^b & mirabatur propter incredulitatem eorum.

Ilb. Et dicebat illis Iesus. c. & ait illis.

ET FACTVM EST, CVM CONSV-
MASSET IESVS PARABOLAS ISTAS, TRANSIT INDE, &c.] Transitum hunc Christi in Nazareth contigisse post praedictas parabolas, ex Matthaeo manifestissimum est. Sed inter sermonem hunc, & aduentum in Nazareth, alia adhuc intercessisse in Euangelio posita videri posset ex Marco, qui inter haec dicta, & gesta, interponit transfretationem Domini in regionem Gerasenorum, videturque eodem die significare eam contigisse, quo habitae sunt parabola: deinde curationem daemoniaci in illa regione: curationem item mulieris haemorrhoidae, & resurrectionem filiae archisynagogi, quae omnia etiam Lucas in cap. 8. subiungit post parabolam seminantis. Verum supra ostensum est in capit. Concordiae 30. haec omnia à Marco interposita contigisse ante sermonem Domini in monte. Proinde praecedentibus nihil aliud subiiciendum videri potuit, quam accessum Domini ad Nazarenos, quem Matthaeus sermoni parabolarum sine aliquo medio adiunxit, quem & Marcus post illa interposita à se, subdidit, dicens : Et egressus inde abiit in patriam suam. Per inde significans Capharnaum, vbi verisimile est postremas parabolas dictas à Domino in domo: resurrectionem quoque filiam lairi, de qua ante haec verba meminit Marcus. Porro supra etiam satis ostensum est, hunc aduentum Domini in Nazareth, eundem esse cum eo quem Lucas capite 4. per anticipationem, Augustino teste, posuit in principio praedicationis Christi, tum vt ostenderet ex eo quod postea contigit, quam iusta ratione patriam suam Dominus reliquerit: tum etiam quod propheta illa, quam commemorat à Domino lectam in Nazareth, optimè quadrat & facto illo quod prius commemorauit de descensu Spiritus sancti in Christum. & toti negotio Euangelicae praedicationis, quam tunc narrare incipit. Fit enim in ea propheta mentio de spiritu Domini in Christo quiescente, & de Euangelio praedicando, ad quod missus est Christus accepto spiritu. Non contigisse autem eam historiam in Nazareth tunc cum eam Lucas narrat, euidentissimum est ex eo quod dicit dictum à Domino ex persona Nazarenorum: *Quanta audiuius facta in Capharnaum, fac & hic in patria tua*: cum eo tempore nullum adhuc miraculum factum à Christo vel in Capharnaum vel alibi narratum sit. Ceterum circa hanc historiam primum obseruandum est, Dominum qui iam reliquerat Nazareth, & praesciuit se parum fructus facturum in ea, venisse tamen tandem ad eam, sed postquam iam fama celebris esset. Venit enim ad eam, vt patriam suam etiam honoraret, & queri non possent quod patriam & propinquos suos fa-

stidisset, malens apud alienos venari gloriam: nec dicere possent, se credituros si ad eos quoque venisset. Sed venit post multa iam peracta miracula, quibus sibi nomen celebre parauit, qui apud eos vilis habebatur, & abiectus, cum autoritate iam parta veniret ad eos. Docere ergo hoc suo facto Dominus nos voluit, opportunitatem lucrando quoslibet obseruandam esse, & salutis quidem patriae percipidos nos esse debere: verum non facile expectandum, vt Euangelicus doctor ibi fructum faciat, vbi ab ineunte aetate est educatus. Dominus enim, qui hactenus, in tota Galilaea maximi fuit habitus, vbi ad domesticam notitiam venit, inhonoratus est à suis.

B ET INTRAVIT SECVNDVM CONSVETVDINEM SVAM DIE SABBATHI IN SYNAGOGAM, ET SVRREXIT, &c.] In synagogis, quas singulae ciuitates habebant apud Iudaeos, Dominus solitus erat intrare, idque die sabbathi, quo solo Iudaei illuc conuenerant, audituri legem, & prophetas, obseruans scilicet & tempus, & locum doctrinae accommodum. Quum autem Dominus audisset in synagoga alios de lege discentes, surrexit & ipse, hoc gestu significans, se quoque ex spiritu habere, quod loqui vellet apud multitudinem. Hic enim videtur apud Iudaeos fuisse mos, vt in synagoga non vnus tantum faceret verba ad populum, sed liberum esset diuersis successiue concionari. Vnde & Paulus gentilibus Corinthiis scribens, statuit, vt in Ecclesia prophetae vicissim dicant, & audiant, & si cui fuerit reuelatum aliquid dignum cognitu, cedat, qui prior dixerat, & det locum successori. Porro quod Dominus stans legerit prophetam, datum est auctoritati diuinæ scripturae, cui æquum est omnem humanam dignitatem assurgere: quod verò expleta lectione sederit docturus, singularem eius in docendo auctoritatem significasse videtur. Apparet enim, alioqui morem fuisse Iudaeis standi, non tantum cum legerent, sed & cum lecta explanarent & docerent. Nam Actuum 13. Paulus post lectionem legis & prophetarum iussus in synagoga concionari ad populum, stans docuit: idemque Corinthiis praescribens, quis in docendo modus & ordo sit seruandus, sic dicit: *Propheta duo aut tres dicant, & ceteri diiudicent. Quod si alij reuelatum fuerit sedenti, prior taceat*, significans satis eos debere stare qui loquerentur, sedere verò qui audirent. Non autem fortuito accedit, sed diuina prouidentia, vt & traderetur Domino liber Isaiae prophetae, & aperienti occurreret locus iste quem Dominus hic legisse memoratur. Nemo enim prophetarum clarius est vaticinatus de Christo & de doctrina Euangelica, quam Isaías, nec alius quispiam locus Isa-

magis quadrabat huic tempori, & loco, quàm iste in quo ipse propheta loquitur non in sua sed Christi persona, & per quem Dominus Nazarenis: commode ostendere potuit se longè alium esse quàm opinarentur, imò esse expectatum Iudæis Messiam. Nam in hac prophetia cum dicitur, *propter quod vnxit me*, ponitur pro verbo, *vnxit*, apud Hebræos verbum unde dicitur Messias. Caterùm mysterio non carer, quod Domino à ministro synagogæ traditur liber clausus, quodque eundem Dominus aperit & explicat: (hoc enim significatur cum dicitur, & *ut reseruit librum*, pro eo quod est, & ut explicauit librum. Nam Græcè est; ἀναπτύξας βιβλίον) item quod hunc clausum Dominus rursus tradidit ministro. Scripturam enim sanctam ante Christum Iudæi quidem habuerunt, sed clausam, & necdum intellectam, quam Dominus ab illis accipiens, ad illorum condemnationem, & refutationem, solus aperire potuit, & explicare, ut qui solus habebat clauem scientiæ & intelligentiæ, sed eandem nihilominus clausam à Christo magna Iudæorum pars accedit, qui pertinaci incredulitate Christum legis spiritum in ea non agnoscunt, etsi eam quotidie legant. Beda autem aliter mysterium totius facti, quod hic memoratur explicat, quid scilicet significet, quod Dominus hanc librum explicatum audientibus legit, eundemque plicatum reddiderit ministro, ac post redditum librum reseruit, ut licet videre apud ipsum. Porro circa prophetiam hanc primò notandum, quod à Luca hic citetur magis secundum Septuaginta translationem, quàm secundum Hebraicam veritatem. Siquidem Hebræa sic vertit Hieronymus: *Spiritus Domini super me, eo quod vnxit Dominus me, ad annotandum mansuetis misit me, ut mederer contritis corde, & predicarem captiuis indulgentiam, & clausis apertionem, ut predicarem annum placabilem Domino, & diem vltionis.* Septuaginta autem eodem modo habent, quomodo hic legimus, nisi quod Lucas de suo adiecit hæc verba, *dimittere confractos in remissionem.* Occurrit autem circa prophetiæ huius principium difficultas tam secundum Hebraicam veritatem, quàm secundum lectionem Septuaginta. Nam siue legatur, *spiritus Domini super me, eo quod vnxit me*, ut habent Hebræa, siue propter quod vnxit me, ut habent Septuaginta, de locutionis veritate semper manebit questio. Nam quomodo ideo spiritus Domini erat in Christo, quia Dominus illum vnxit: Vnxio enim Christi nihil aliud erat quàm spiritus inexistens, proinde dicere spiritum fuisse in Christo, quia vnctus fuit à patre, ferè est idem ac suis facere causam. Sed magis secundum lectionem Septuaginta, dubium est quomodo verum sit, quod ideo Dominus vnxit Christum, quia spiritus Domini erat in eo, cum hoc ipso iam vnctus fuerit quo spiritus Dei fuit in eo. Iam quomodo constare potest lectio Septuaginta cum Hebraica veritate, cum in Hebræa veritate vnctio dicatur esse causa inexistentiæ spiritus: in Septuaginta verò translatione, ipsa spiritus inexistencia dicatur esse causa vnctionis? Non enim videtur vtrumque simul posse esse verum. Pro horum solutione sciendum imprimis locum huius prophetiæ non rectè satis distingui, siue dum eum hic legimus apud Lucam, siue dum legimus apud Hieronymum in Isaiâ. Nam utrobique communiter verbum, *vn-*

xerit, separatur per distinctiunculam à sequentibus, similiter & verbum, *misit*, separatum à sequentibus, coniungitur cum *ad annuntiandum*, vel cum, *euangelizare*, cum recta distinctio quam indicant accentus Hebraici puncta, sic se habeat, ut verbum, *vnxit*, coniungatur cum sequenti, *ad annuntiandum*, in hunc modum: Spiritus Domini super me, eo quod (vel propter quod) vnxit me ad euangelizandum (vel annuntiandum) pauperibus (vel mansuetis), misit me, ut mederer contritis corde, vel sanarem contritos corde, &c. Quam distinctionem etiam Grammaticæ Latinæ & Græcæ ratio exigit, ut habeant infinitiui, sanare, prædicare, &c. verbum cum quo hæreant. Hanc distinctionem & Hieronymus indicat in Comment. dum sic scribit: *Vnctus est igitur Spiritu sancto, ut annuntiaret pauperibus siue mansuetis. Et missus est ad sanandos eos qui corde contriti sunt, &c.* Eandem distinctionem indicat & Theophylactus sic scribens in Lucam: Quod autem scriptum erat, *Spiritus Domini vnxit me*, hoc est, consecrauit me, constituit me, ut euangelizarem pauperibus, hoc est, gentibus? &c. Secundum hanc distinctionem apertior est & conuenientior prophetiæ huius sensus. Nam secundum Septuaginta lectionem, quæ hanc distinctionem magis requirit quàm Hebræa, sensus est: Quoniam Spiritus Domini singulari ratione, & ex ipsa natiuitate est super me, ideo Dominus me suo spiritu vnxit, hoc est, consecrauit, & deputauit, ad euangelizandum pauperibus. Euangelium enim hoc non potuit primò ab alio prædicari, quàm ab eo qui præuentus esset diuinis benedictionibus, & Spiritu Dei omnino plenus. Secundum alteram autem distinctionem sensus est: Ideo spiritus Domini super me peculiariter requiescit, quoniam Dominus me suo spiritu vnxit, & consecrauit ad euangelizandum pauperibus. Vel ex eo constat spiritum Domini esse super me, quod Dominus me vnxit ad Euangelii prædicationem. Et quibus constat quomodo vtrique lectio habet verum sensum. Si enim legatur, *eo quod*, (quomodo est magis vertendum, cum non sit Hebræis נָחַם alken, id est, propterea, sed נָחַם laan) oportet per verbum, *vnxit*, intelligere significari vnctionem, qua in vtero matris Dominus est vnctus, cum diuina natura humana est vnita. Si verò legatur, *propter quod*, intelligendum est verbo, *vnxit*, significari eam vnctionem, qua Christus baptismo visibiliter vnctus est, hoc est, consecratus, & deputatus ad Euangelii prædicationem, quando descendit in eum Spiritus sanctus visibiliter in specie columbæ. Simili distinctione oportet soluere difficultatem, quæ est in alio simili loco apud Dauidem, cum dicit: *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea vnxit te Deus Deus tuus oleo latitiæ praefortibus tuis.* Non enim intelligi potest scripturam hic loqui de ea vnctione, qua ab initio Christus fuit vnctus in vnctione, in vtero matris, cum hæc non meruerit dilectione iustitiæ, & odio iniquitatis: sed tunc intelligendus est vnctus, cum vel descendit in eum in columbæ specie Spiritus sanctus, & quod mox prædicandū Euangelium à patre constitueretur, vel, cum post resurrectionem suam acciperet à patre potestatem omnium quæ in cælo sunt & in terra, & in dextra patris collocatus cœpit rex haberi, & agnoscī ab omnibus. Sicut enim ter fuit vnctus Dauid Christi typus, ita intelligenda est triplex Christi in

1. Reg. 16.

2. Reg. 5.

2. Ioan. 2.

Spiritus
sanctus si-
gnificatur
per oleum.

Gen. 28.

regem unctio. Unctus enim fuit primum Dauid, à Samuele secretò in domo, qua unctio-
ne significata est Christi unctio in utero matris. Unctus fuit secundò post mortem Saulis à tribu Iuda, ut scribitur secundo Regum secundo: qua unctio-
ne significatum est regnum Christi, quo per Evan-
gelicam prædicationem cœpit regnare in Iudæa. Unctus fuit tertio ab uniuersis Israëlitis, cum & cœpit regnare in Hierusalem, qua unctio-
ne significatum est regnum Christi in uniuersis gentibus, quando post ascensionem suam cœpit regnare in
superna Hierusalem. Mirum autem cur quidam
verterit, propterea quod, cum annotauerit malè
Latinos quosdam hic legere, eo quod, & antiquos
codices habere, propter quod, cum etiam Græca
habeant *δωρεαν* quod non video quomodo sit, pro-
pterea. Nam, propterea quod, idem est quod eo
quod. Ex his etiam patet quomodo Christus di-
citur unctus ad Euangelizandum. Dicitur enim
ad hoc unctus, quia per diuinam unctionem con-
secratus, & deputatus ad illud officium: sicut di-
cuntur quidam uncti in reges, quia unctio-
ne consecrati, & deputati ad regnandum. Sed alii qui-
dem dicuntur uncti ab hominibus, quod visibi-
lis eorum esset unctio: Christus verò à solo Deo
unctus dicitur, unde significanter Hebræa ad-
dunt nomen, *Dominus*, eo quod vnxit me
Dominus, non homo scilicet visibilis visibili
unctione, sed Deus inuisibilis inuisibili unctio-
ne. Est autem oleum vel unguentum, quo pater
filium vnxit, ipse spiritus Domini, sicut hoc te-
stimonio satis indicatur: ad quod proinde Pe-
trus alludens Actuum decimo. *Vnxit* (inquit)
eum Deus Spiritu sancto & virtute. Et Ioannes un-
ctionem vocat spiritum, dicens: *Sicut unctio eius*
docet vos de omnibus, verum est, & non est mendacium.
Significatur autem Spiritus sanctus in scripturis
per oleum vel unguentum, quod ei conueniant
conditiones olei, & unguenti, quas illa habent
& in prophano vsu, & in sacro. Nam quod ad
prophanum, & communem usum pertinet, o-
leum & vnguenta adhiberi solebant ad recrea-
tionem, & virium confortationem unde athletæ
pugnaturi se vngere olim solebant. Quod verò
ad sacrum attinet usum, antiquissima con-
suetudine obseruatum est, ut oleo, vel unguento
vngerentur, quæ Deo consecrabantur. Quæ con-
suetudo non ab ipso Moyse primum sumpsit ori-
ginem, qui diuina instructione unguentum sin-
gulare didicit componere, quo templum & vasa
eius ac sacerdotes inungerentur, & consecraren-
tur, sed antiquior etiam longè ea est consuetu-
do, ut ex eo patet, quod Iacob in Bethel ere-
cto lapide in titulum fudit oleum super ipsum,
in consecrationem ipsius loci. Videri autem po-
test, quod ad humanam attinet rationem, ob
id cœptum primitus oleo vngere, quæ Deo con-
secrabantur, quod receptum esset unctionibus
vti ad læticiam. Itaque oleo, & unguento signifi-
catur Spiritus sanctus, tum quod tristes consoletur,
& gaudio perfundat, imbecilles fortificet: ut
possint etiam pares esse ad congregiendum cum
diabolo, faciaturque omnes, quos replet bonum
virtutis, & doctrinæ fragrantiam ad multos diffun-
dere, tum quod omnes, quibus donatur, Deo
consecret, reges, & sacerdotes eos Deo consti-
tuens. Singulariter autem significatur per oleum,

A aut unguentum, quo in sacris erat vsus, unde om-
niū singularissimè significatus est per illud unguen-
tum, quod ex quinque speciebus iubetur fieri Exod.
c. 30. quo caro humana non potuit inungi, nec simile
ei confici. Solus Aaron, filii eius, tabernaculum, arca
fœderis, & similia inungebantur. Quo significatum
est, Spiritu sancto non nisi Christum, & filios eius Ap-
ostolos cum reliquis credentibus, qui sunt tem-
plum Dei, & vasa gloriæ Dei, veraque diuini cultus
instrumenta, inungendos, dimanante illo à Christo
ad reliquos filios Dei. Pro intelligentia autem reli-
quorum quæ in prophetia sequuntur, sciendum, in
sequentibus Christum de se loqui, tanquam de ali-
quo, qui missus esset ad consolandum læto quodam
nuncio eos, qui omni humano essent destituti præ-
sido, ac carceris, aliarumque miseriæ malis pre-
merentur ab inimicis suis. Quo allegorice signifi-
catur quod Christus à patre missus fuit, ut Evan-
gelii, latissimi scilicet & optatissimi nuncii, prædi-
catione consolaretur eos, qui se vera iustitia, & li-
bute agnoscerent esse destitutos, & ob peccata sua
ac iram patris, legisque Mosaicæ onus, ac veti igno-
rantiam afflicto essent animo, quibus solis, non ac-
tem superbis: & mundi voluptates se & actibus, mis-
sus est Dominus ad prædicandum remissionem à cap-
tuitate peccati, & diaboli, & liberationem à cetere
te, in qua diu detenti fuerunt, & ad dimittendum
eos in remissionem, hoc est, liberos, qui diabolico
iugo grauatos se & contractos agnoscerent. Por-
rò annum acceptum vocat propheta, tempus il-
lud totum quo Christus docendo, & pro nobis
patiundo opus nostræ redemptionis peregit, an-
potius totum tempus Evangelicæ prædicationis
à Christo, vsque in finem mundi. Nam Paulus
dicit, *Ecce nunc tempus acceptabile, ecce nunc dies salu-
tis*. Ideo autem tempus hoc intelligunt plerique
vocari annum, vel tempus acceptum; quia præteritum
est, & iucundum, & fidelibus ob ea quæ in eo an-
nunciantur. Sed Hebræa alium planè requirit so-
sum, nimirum ut acceptum, vel, ut est Græcè, *δωρεαν*,
accipiat potius actiue, & annus acceptus su-
tempus quo Deus gratuita sua bonitate homi-
nes in gratiam recepit per mortem filii sui. Est
enim Hebraicè dictio *דור* ratson, quæ idem signifi-
cat quod Græcis *εὐχρη*: hoc est, beneplacitum,
& gratuita voluntas. Vnde benè vertit Diuus
Hieronymus, annum placabilem. Eadem dictio
est in capite quadragesimo nono Isaïæ, ubi legi-
mus etiam de tempore isto accepto: *In tempore pla-
cito exaudiui, & in die salutis auxiliatus sum tui*: Quem
locum citat Diuus Paulus in prædicto ad Corin-
thios loco, ubi pro tempore placito, legimus, tem-
pore accepto. Eadem rursus dictio est & in Psal-
mo sexagesimo octauo, cum legimus, *Tempus be-
neplaciti Deus*. Benè autem Spiritus sanctus tem-
pus istud vocat hoc loco annum. Videtur enim
alludere ad annum illud Iubilæum, quem olim Iu-
dæi obseruabant, qui huius erat typus temporis.
Siquidem quemadmodum in anno Iubilæo resti-
tutio erat pristinæ libertatis ac possessionis, ita &
in hoc tempore. Cæterum illud, diem retributio-
nis, quod Græca tamen hoc loco non habent, quæ-
quam plerique intelligant de die iudicii, quo re-
tribuetur unicuique secundum opera sua, ut præ-
cedentia pertineant ad primum Domini aduentum,
hæc verò pars ad secundum, tamen magis debet
intelligi de retributione illa ultionis, qua Deus

per

per filium ultus est nos de inimicis nostris demonibus, iudicando principem huius mundi, & eiiciendo eum foras. De qua retributione, idem Isaia cap. 31. *Eccē Deus vester ultionem adducet retributionis, Deus se veniet, & saluabit vos.* Hebræa enim habent hoc loco, ut bene vertit Diuus Hieronymus, & diem ultionis Deo nostro. Idem ergo tempus est annus acceptus, & dies retributionis: sed annus acceptus, ratione fidelium: dies verò retributionis, ratione hostium populi Dei.

ET OMNIUM IN SYNAGOGA QLI ERANT INTENDENTES IN EVM, COEPIT AVTEM DICERE AD ILLOS: QVIA HODIE IMPLATA, &c.] Post lectionem prophetæ omnes in Iesum intentè respiciunt, partim quòd admirarentur illum posse legere: quem sciuerunt id non didicisse, quodque à diuino eius vultu gratia quædam fulgeret, omnium faciliè in se conuertens oculos: sed multo magis ob id, quòd auidè expectarent nona quædam audire ab eo de quo mira audierant, & cuius humilem conuersationem priùs erant experti. Quod autem dicitur à Domino, *scriptura impleta auribus vestris*, phrasis est Hebraica, pro, impleta est vobis audientibus. Verùm quomodo hodie impleta dicitur, cum iam dudum impleta fuerit, nimirum ab incarnatione ipsa, aut saltem à prædicationis tempore? Nam tunc fuit vnctus, & missus ad prædicandum. Sed dicitur scriptura tunc primùm impleta in illorum auribus, quia tunc primùm audierunt eam pronuntiari ab eo de quo loquitur, & in cuius persona erat scripta. Significare enim his verbis Dominus voluit, se esse eum de quo loquitur lecta scriptura, quasi dixisset: Non est quòd queratis quis sit de quo prophetia est intelligenda. Quem enim audistis legentem, is est cui scriptura conuenit.

ET OMNES TESTIMONIUM ILI DABANT, ET MIRABANTUR IN DOCTRINA EIVS.] Quod dicit Lucas omnes testimonium illi dedisse, referunt plerique ad prædictam prophetiam, ut significetur omnes attestatos prophetiam illam de ipso dictam fuisse. Sed rectius & simplicius intelligitur, omnes testimonium illi dabant, hoc est, eum commendabant, & laudabant, & bonum de illo perhibebant testimonium tum ob miracula iam ibi, & alibi gesta, tum quòd audirent eum scripturas tanta cum auctoritate, mansuetudine, & prudentia explanâtem. Vnde additur, & mirabantur in verbis gratia, hoc est, de verbis gratiosis, aut gratia & acceptione plenis. Verùm si omnes illi testimonium dabant, quomodo dicunt Marcus & Matthæus, ipsos scandalizatos in eo? Quomodo etiam Lucas mox subiungit Domini obiurgationem? Certè apparet in principio plerosque auditis miraculis, & verbis Christi, rectè de ipso sensisse, & promptos fuisse ad credendum illum esse verùm Messiam: quosdam tamen inter eos fuisse, qui considerantes humilitatem familitæ, & generis ipsius, cœperunt doctrinæ, & miraculorum eius auctoritatem eleuare, & à recta illa de Iesu opinione auocare etiam eos, qui in principio rectè sentiebant de ipso. Cum ergo dicuntur omnes illi testimonium dedisse, omnes pro plerisque positum videtur, quemadmodum in scripturis sæpe accipitur: & cum hi qui testimonium illi dabant dicuntur apud Lucam dixisse: *Nōne hic est*

A filius Ioseph, intelligendum quosdam illud dixisse in laudem Iesu, & admirationem eius, agnoscetes planè diuinum esse debuisse, quòd homo tam alioqui ignobilis subitò ad tantam sapientiam esse reuectus: alios verò idem dixisse ex contemptu, & cum offendiculo, existimantes ipsum non posse esse Messiam, qui tam humilem patrem, & progeniem haberet: nec doctrinam eius aut miracula posse esse diuina, qui inter doctos non fuerat versatus. Vbi obseruandum, quantum malum sit inuidia, quæ cum maximè sit inter conciuēs, non cessat calumniari & detrahare eis, qui quantumvis manifestè & apertè, sunt aliis excellentiores: deinde quam pestilens res sit iudicare secundum carnem & secundum externā. Hoc enim iudicio factum est, ut hi Nazareni non possent agnoscere Iesu excellentiam & diuinam auctoritatem, cum tamen eam, & miracula eius, & doctrina apertissimè vel ipsorum testimonio declararent. Porro cum Dominus non solum hic dictus sit à Nazarenis *filius fabri*, ut est apud Matthæum, sed etiam *faber*, ut est apud Marcum in omnibus ferè libris, apparet Dominum cum Ioseph fabrillem artem etiam exercuisse vsque ad prædicationis tempus: quanquam intelligi posset, ut indicat Diuus Augustinus, eum ideo vocatum fabrum, quia creditus filius fabri. Incertum autem est quam artem fabrillem exercuerit, cum nomen, *faber*, sicut & Græcis τέκτων, genetale sit ad omnes penè artifices, qui quauis materiā aliquid faciunt, exceptis plasticis. Hinc Hilarius ad fabrum ferrarium respiciens, dum mysticè ostendit Iesum esse filium fabri: *Fabri, inquit, erat hic filius, ferrum igne vincentis, omnem seculi virtutem iudicio decoquentis, massamque formantis in omne opus utilitatis humane, &c.* Non enim sine diuina prouidentia & mysterio factum est, ut Dominus & faber esset & fabri filius, nimirum quòd ipsa externa ars congrueret ei qui & conditor erat omnium, & conditoris omnium filius.

D IESVS AVTEM DIXIT EISC: VTIQVE DICETIS MIHI HANC SIMILITVDINEM, MEDICE, CVRATE IPSVM, &c.] Matthæus & Marcus narrant Dominum dixisse, prophetam non honorari in patria sua, occasione scandali Nazarenorum, quo offendebantur in Christo ob progeniei humilitatem. Lucas verò huius scandali non tam apertè faciens mentionem, alia etiam occasione illud Dominum dixisse significat, nimirum quòd cognosceret Dominus quosdam Nazarenorum sugillaturos ipsum, aut iam etiam, sugillasse, eo quòd longè & pauciora, & minora miracula in Nazareth patraret, quàm in aliis ciuitatibus prodidisset, quasi vel non haberet vbique paratam potestatem, vel suis inuideret quod aliis largiter impendit. Duo ergo erant quæ offendeabant Nazarenos, scilicet humilitas generis, & miraculorum paucitas: quam secundam offensionis causam Saluator præoccupans, dicit: *Vtque hoc est, omnino & certè (est enim Græcè τὸ αὐτὸ) dicetis mihi hanc similitudinem*, hoc est parabola, & prouerbum. Interpret enim noster hic posuit nomen similitudinis pro prouerbio, sicut supra dictum est nomen, *parabola*, in scripturis accipi pro prouerbio. Et bene quidem proueria vocantur similitudines, quòd in eorum usu, ut plurimum subit occulta quædam comparatio, & collatio, vel similitudo. Apparet autem

commune prouerbum fuisse apud Iudæos: *Medice, cura teipsum*, quo vsi fuerunt contra eum, qui quod aliis pollicebatur aut præstabat, sibi suisque præstare vel non potuit, vel neglexit. Quod prouerbum in quo sensu dicturi essent in se, Dominus exponit, cum subiungit: *Quanta audiimus facta in Capharnaum*, &c. Qua illorum calumnia proposita, responsionem subdit, dicens: *Amen dico vobis, non est propheta acceptus in patria sua*, hac sententia respondens simul utrique prædicto scandalo. Quoniam enim in progenie Domini scandalizabantur, & calumniabantur paucitatem miraculorum, Dominus hac sententia significat nihil noui se ab eis pati, sed commune sibi hoc esse cum omnibus prophetis, quod non honoretur in patria à ciuibz suis. significat & ob id non facere se ibi multa aut magna miracula, quod non esset ibi acceptus & honoratus, & proinde ipsi indigni essent, & incapaces miraculorum, vt postea dicitur. Hanc autem sententiam vehementius efferunt Matthæus, & Marcus, dicentes: *Non est propheta sine honore, nisi in patria sua*, &c. Cuius sensus est: Non est propheta vsquam contemptior & magis inhonoratus, quam in patria sua, & inter notos. Cuius causa duplex superius est reddita, circa caput Concordiæ 23. Porro generali hac sententia præmissa, duobus exemplis sacre scripturæ desumptis, à duobus maximi nominis prophetis sibi mutuò succedentibus, & in miraculorum operatione alios omnes excellentibus, pergit ad calumniam secundam respondere, ostendens non ex sua impotentia prouenire paucitatem miraculorum in Nazareth, sed ex ipsorum demerito, & quod non ita esset illis acceptus, & in pretio habitus, sicut in aliis ciuitatibus: quemadmodum etiam Elias, & Helizæus, ambo miraculis variis clari, prætermisiss suis ob ipsorum demerita, exteris ea beneficia leguntur impendisse, quibus & sui indigebant. Itaque horum exemplo sese Dominus purgat, idque eo magis, quod significat hos prophetas non propria, sed diuina voluntate, suis prætermisiss, benefecisse exteris. Hoc enim significat, cum dicit in priore exemplo: *Et ad nullam illarum missus est Elias*. Proinde non tantum se purgat, sed etiam ostendit diuinæ esse ordinationis & voluntatis quod agebat, & in ipsos calumniatores, calumniam eorum retorquet. In horum autem duorum exemplorum priore notandum, quod tempus illud annorum trium, & mensium sex, quo dicitur hic cælum fuisse clausum, non potest haberi ex scriptura veteris testamenti, vbi hæc historia scribitur: vnde dicendum est, quod Dominus tempus hoc cognouit æterna illa sua cognitione, qua nullum præteritum ei fuit incognitum, vel quod ex antiqua traditione apud omnes vulgatum esset iam Iudæos, quantum fuerit tempus siccitatis in diebus Eliæ. Hinc & Iacobus in epistola sua, siue secutus hanc Domini traditionem, siue antiquam & receptam opinionem, dicit tempore Eliæ non pluuisse annos tres & menses sex. Nec obstat his locis quod 3. Reg. 18. dicitur: *In anno tertio missus est Sareptha Elias, vt daretur pluuia in terra Israël*, quæ & Mox postea data scribitur. Aut enim, vt vult Lyranus, loquitur ibi scriptura de anno tertio non à prohibitione pluuiæ, sed à tempore quo fuit in Sareptha, ante quod fuit aliquandiu in torrente Carith. Aut illud, *in anno tertio*, intelligendum de anno tertio completo, vt sit sensus: in anno tertio, id est, postquam

A iam tertius annus esset completus, quod optime dici potuit, cum iam quartus mensis esset incipere aliquot diebus. In utroque autem exemplo notandum: quod coniunctio, *nisi*, debet accipi pro, sed tantum, sicut & supr. cap. 49. Non enim exceptiue potest accipi; cum id quod excipitur, non contineatur sub eo vnde fit exceptio. Porro conuenientissime Dominus hæc duo exempla hic protulit, non solum ob causam supra indicatam, videlicet quod celebres essent hi duo in miraculis (nam de miraculorum raritate erat calumnia) sed etiam ob id, quod his significauit futurum, vt Euangelicis futuris munus non solum à ciuibz incredulis, sed etiam ab vniuersis penè Iudæis ad viduam Sarepthanam, hoc est, Ecclesiam gentium, & Naaman Syrum, hoc est, ad gentes prius idololatrias migrare: quod idem & significauit, dum dixit prophetam inter suos non esse acceptum: quodque factò Nazarenorum significatum est, dum veritatis doctorem non solum receperunt, sed eiectionem etiam è ciuitate præcipitare è monte tentauerunt.

E T R E F L E T I S V N T O M N E S I N S Y N A G O G A I R A, HÆC A V D I E N T E S, &c.] Mirabilis sanè mutatio. Cum enim omnes in principio illum docentem, & explanantem scripturas admirarentur, & commendarent. & qui in illo vel ob generis humilitatem, vel ob miraculorum raritatem scandalizabantur, nondum acciderent ipsum aperte inceslere, postquam summa cum modestia, atque admodum ciuilitate, & se purgasset, & illos incredulitatis notasset, & indignitatis, non solum non receperunt purgationem, nec ad resipiscenciam, & agnitionem sui moti sunt commoti, sed mox deposito penitus erga ipsum animo bono, ac inuido murmure quorundam non amplius sese continente, omnes in manifestam indignationem accensi sunt, atque ad extremam etiam impietatem designandam propensi. Tam pestilens, & impotens malum est superbia quæ vt non patitur alios præferri, ita non fert morbos suos detegi & notari, maxime ab eis quorum gloriæ inuidet. Hinc enim nata iam in his Nazarenis tanta ira, quod notaretur à Domino suæ incredulitatis ac inuidiæ, & audirent alios sibi à Domino præferri, imò significare se etiam gentibus esse peiores. Vide autem impietatis ipsorum magnitudinem. Cum enim pro debito ciuibz amore debuissent illum liberare ab aliorum iniuriis, si quos contigisset ipsum iniuria afficere, cum celebri fama didicissent prius, & iam re ipsa experti essent eius in doctrina gratiam, in miraculis faciendis potentiam, cum per ipsum ciuitas eorum in tota Galilæa celebrata esset, & iam significasset, quantam in se esset, paratum se, & promptum non minus prodesse patriæ doctrina, & miraculis suis, quam aliis ciuitatibus ac iam quosdam illorum ægrotos curasset, primi hi non solis calumniis ipsum incesunt, sed extrema etiam iniuria afficere & cogitant, & ipso facto rentant, idque sabbathi die, quo non putassent licitum vel calceum suere, vel animal occidere. Tam impotenti scilicet malo derinebantur, vt nec diei religio, nec ratio amoris debiti ciui, & ciui tali, tam illis benefico, non retraheret eos à scelere tanto. Huiusmodi sanè exemplum etiam hodie, & semper in multis obseruare licet, qui cum hominis cuiuspiam doctrinam & vitam non possint non commendare, tamen cum vel leuiter, & modestissime eorum mores ab eo notantur,

tantur, mox mutatis animis nihil non in illius per-
niciem moluntur, cælum terræ miscentes, in qui-
bus impletur illud Prouerb. 15. *Non amat pſilens
cum qui se corripit.* Et illud Amos 5. *Odio habuerunt
corripientem in porta, & loquentem perfecte abominati sunt.*
Et sapiens Ecclesiastic. 16. *In ſynagoga peccantium
exardabit ignis, & in gente incredibila exardescit i-*

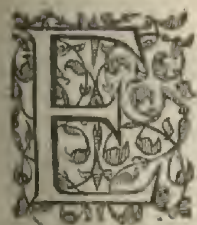
*IPSE AVTEM TRANSIENS PER
MEDIUM ILLORVM IBAT: b ET NON
POTERAT IBI, &c.]* Dominus qui passus
esse eiici de ciuitate ne prædicaret indignis, quod
idem ut facerent docuit Apostolos suos: non est
passus se præcipitari de monte, quod necdum ad ef-
ferretur tempus mortis eius destinatum, nec locus iste ef-
set præordinatus neci eius, nec hoc esset genus
mortis quam pro nobis pati debuit. Cumque eos
qui indignè admodum ipsum præcipitare conaban-
tur, solo nutu præcipitare posset, & perdetere, omni-
tamen vltione ſomilla, ac pœnitentiæ tempore illis
relictis, se tantum ſeruat, & manibus illorum eripit,
idque mirabili quadam potentia suæ ostensione,
quæ illos, si vellent, ad pœnitentiam commouere
posset. Scipsum autem mirabiliter liberaturus, non
se vertit in auem, aut serpentem, aut aliud præstigi-
genus, sed diuinam plane, se dignam virtutem o-
stendit, quam significat Euangelista, dicens: *Ipse au-*
tem transiens per medium illorum ibat, quæ oratio sic
est ordinanda, ut illud, per medium illorum coniunga-
tur cum participio, transiens, non cum verbo, ibat.
Est enim Græcè hoc modo *αὐτὸς δὲ διελθὼν διὰ μέ-*
σου αὐτῶν, & πρὸς αὐτοὺς, quod sic verti melius posset:
Ipse autem cum transiisset per medium ipsorum,
ibat, vel potius abibat, quod scilicet voluit. Quibus
verbis significatur quanta cum libertate & potètia
elapsus sit de manibus illorum, non scilicet subuo-

lando in altum, aut miraculosè currendo, sed intrepidè
pertranseundo per ipsos medios. Potest autem hic
transitus dupliciter intelligi contigisse, aut per hoc
quod mentem illorū aut mutauit, vel obstupescit;
ut vult Beda, ad imedō scilicet illis vires quemadmo-
dū cum ante captiuitatem suam prostrauit, eos qui
eū Iuda venerant ad capiendū ipsum. Aut per hoc
quod se illis inuisibilē reddidit qua ratione omnino
videretur se bis liberasse apud Ioannem, semel scilicet
cap. 8. cum lapides volebant iudæi iacere in eū: & se-
mel cap. 10. cum volebant eum apprehendere. Porro
Nicolaus Lyranus, & post eum Dionysius Carthusi-
anus, narrant hoc loco Bedā dicere, quod cū Domi-
nus de manibus istorū elapsus descenderet de verti-
ce montis, & sub rupe latere vellet, subito ad tactū
Dominicæ vestis saxum illud subterfugerit & instar
ceræ solutum quendam sinū effecerit in quo domi-
nicum corpus receptum omnia liniamenta vestis,
& vestigia pedum reliquerit, Verū id nec inueni-
tur hoc loco in Beda, nec his verbis Lucæ multum
quadrat: sicut nec illud quod Brocardus refert, Do-
minū elapsū de manibus Iudæorū, subito in latere
montis opposito inuentum fuisse, & ob id locum
illum dictum, saltum Domini. Cæterum cū dicit
Marcus, *non potuit illic virtutem ullam facere*, non signi-
ficatur Christi imbecillitas, sed illorum incapacitas.
Non potuit enim, non quod deesset ei potentia &
virtus, sed quia illi non erant capaces. Cum enim ad
curationem duo concurrere debeant, fides scilicet
eius qui curatur, & curantis potestas, cū alterum
deesset, imò contrarium adesset, non potuit fieri
quod quantum in ipso erat Domino facillè erat. Aut
simpliciter, quod ferè in idem redit, non poterat,
hoc est, non erat consentaneum, quemadmodum
dicitur: *Non possunt filii sponsi ieiunare quamdiu cum illis
est sponsus.*

MITTUNTUR AD PRÆDICANDUM DVODECIM

APOSTOLI: Matthæi 9. & 10. Marci 6. Lucæ 8. & 9.

CAPVT LV.



*Et factum est deinceps, ¹ & ipse ^a Iesus [†] circuibat ¹ omnes ^f ciuitates & castella ^{A. 6 C. 9.}
^b in circuitu ^c docens ^a in synagogis eorum, & ^f prædicans ^a Euangelium regni, ^c [†] creabat per-
& euangelizans regnum Dei, ^a & curans omnem languorem & omnem infirmita-
tem, ^c & duodecim cum illo, & mulieres aliquæ quæ erant curatæ à spiritibus malignis
& infirmitatibus, Maria qua vocatur Magdalene, de qua septem demonia exie-
rant, & Ioanna uxor Chusæ procuratoris Herodis, & Susanna, & aliæ multæ, quæ
ministrabant ei de facultatibus suis. ^a Videns autem turbas misertus est eis, quia erant vexatæ & iacen-
tes sicut oves non habentes pastorem. Tunc dicit Discipulis suis: *Messis quidem multa, operarij autem* ^{dc. Aposto-}
pauci. Rogate ergo dominum messis, ut mittat operarios in messem suam. ^b *Et vocauit duodecim* ^c & ^f ^{lis.}
conuocatis ^c Iesus ^f duodecim ^Δ Discipulis suis ^b cepit eos mittere binos, & ¹ [†] dedit illis virtutem & pote-
statem [†] spirituum immundorum, ^a ut eiicerent eos, & ^b ut ^Δ ^f curarent omnem languorem ^a & omnem ^{omnia da-}
infirmitatem. Duodecim autem Apostolorum nomina sunt hæc: Primus Simon qui dicitur Petrus, & ^{Δ c. languo-}
Andreas frater eius, Philippus & Bartholomæus, Iacobus Zebedei, & Ioannes frater eius, Thomas &
Matthæus Publicanus, Iacobus Alphaei, & Thaddæus, Simon Chananeus, & Iudas Iscariotes qui &
tradidit eum. Hos duodecim misit Iesus, ^b & præcepit eis, ne quid tollerent in via nisi virgam tantum,
non peram, non panem, neque in zona es, sed calceatos sandalijs, & ne induerentur duabus tunicis. Et
misit illos prædicare regnum Dei, & sanare infirmos. Et ait ad illos ^a præcipiens eis, & dicens: *In viam* ^{C. 10. 80.}
*gentium ne abieritis, & in ciuitates Samaritanorum ne intraueritis: sed potius ite ad oves quæ perierunt**

domus Israël. Euntes autem predicate dicentes: Quia appropinquabit regnum celorum. Infirmos curate, mortuos suscite, leprosos mundate, demones eijcite, gratis accepistis, gratis date. [¶] Nihil tuleritis in via. ^a Nolite possidere aurum neque argentum, [†] neque pecuniam ^a in zonis vestris, [¶] non peram ^a in via. [¶] Neque panem neque duas tunicas habebitis, ^a neque calceamenta, neque virgam. Dignus enim est operarius cibo suo. In quamcunque autem ciuitatem aut castellum intraueritis, interrogate quis in ea dignus sit, [¶] & ^Δ in quamcunque domum intraueritis, [¶] ibi manete [†] donec exeatis ^b inde. ^a Intrantes autem in domum, salutate eam, dicentes: Pax huic domui. Et siquidem fuerit domus illa digna, veniet pax vestra super eam: si autem non fuerit digna pax vestra reuertetur ad vos. [¶] Et quicumque non ^Δ receperint vos, nec audierint ^a sermones vestros, [¶] exeuntes ^b inde ^a foras de domo [¶] vel ciuitate illa, etiam puluerem [¶] pedum vestrorum excutite ^c de pedibus vestris ^b in testimonium supra illos. ^a Amen dico vobis, tolerabilis erit terra Sodomorum & Gomorrhæorum in die iudicii, quàm illi ciuitati. Ecce ego mitto vos sicut oves in medio luporum. Estote ergo prudentes sicut serpentes, & simplices sicut columba. Cauet autem ab hominibus. Tradent enim vos in conciliis, & in synagogis suis flagellabunt vos, & ad presides & reges ducemini propter me in testimonium illis & gentibus. Cum autem tradent vos, nolite cogitare quomodo aut quid loquamini, dabitur enim vobis in illa hora quid loquamini, non enim vos estis qui loquimini, sed spiritus patris vestri, qui loquitur in vobis. Tradet autem frater fratrem in mortem & pater filium, & insurgent filij in parentes, & morte eos afficient, & eritis odio omnibus hominibus propter nomen meum. Qui autem perseverauerit vsque in finem, hic saluus erit. Cum autem persequentur vos in ciuitate ista, fugite in aliam. Amen dico vobis, non consummabitis ciuitates Israël donec veniat filius hominis. [¶] Non est discipulus super magistrum, nec seruus super dominum suum. Sufficit discipulo ut sit sicut magister eius: & seruo, sicut dominus eius. Si patrem familias Beelzebub vocauerunt, quànò magis domesticos eius? Ne ergo timeatis eos. [¶] Nihil enim est opertum, quod non reuelatur: & occultum, quod non sciatur. Quod dico vobis in tenebris, dicite in lumine: & quod in aure auditis, predicate super tecta. Et nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere, sed potius timeate eum qui potest & animam & corpus perdere in gehennam. Nonne duo passeret asse vanentur, & unus ex illis non cadet super terram sine patre vestro? Vestri autem & capilli capitis omnes numerati sunt. Nolite ergo timere, multis passeribus meliores estis vos. [¶] Omnis ergo qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego eum coram patre meo qui in celis est. Qui autem negauerit me coram hominibus, negabo & ego eum coram patre meo qui in celis est. [¶] Nolite arbitriari quia pacem venerim mittere in terram, non veni pacem mittere sed gladium. Veni enim separare hominem aduersus patrem suum, & filiam aduersus matrem suam, & nurum aduersus socrum suam, & inimici hominis domestici eius. [¶] Qui amat patrem aut matrem plusquam me, non est me dignus: & qui amat filium aut filiam super me, non est me dignus. Et qui non accipit crucem suam, & sequitur me, non est me dignus. [¶] Qui inuenit animam suam, perdet illam: & qui perdiderit animam suam propter me, inueniet eam. Qui recipit vos, me recipit, & qui me recipit, recipit eum qui me misit. Qui recipit prophetam in nomine prophetae, mercedem prophetae accipiet, & qui recipit iustum in nomine iusti, mercedem iusti accipiet. [¶] Quicumque potum dederit uni ex minimis istis calicem aquae frigida, tantum in nomine discipuli, amen dico vobis, non perdet mercedem suam. [¶] Et factum est, cum consummasset Iesus, praeiciens duodecim discipulis suis, transiit inde, ut doceret & predicaret in ciuitatibus eorum. [†] Egressi autem ^c circuibant per castella euangelizantes & curantes ubique, [¶] & ^b predicabant ut penitentiam agerent, & demonia multa eijciebant, & ungebant oleo multos egros, & sanabantur.

ET FACTUM EST DE INCEPS, ET C IPSE A IESVS F CIRCVIBAT A OMNES CIVITATES, &c. Inter caput Matth. 13. & ca. 4. inferendâ esse missionem duodecim Apostolorum quam Matthæus scribit ca. 10. manifestissimum est, non solum ex eo quod Marcus inter narrationem aduentus Domini in Nazareth, & commemorationem decollationis Ioannis Baptistæ, inferat missionem illam, sed multo magis ex eo quod Marcus, & Lucas, post descriptam admirationem Herodis de fama Iesu, subiungunt, Apostolos rediisse, & cum illis Dominum secessisse in desertum locum: quem secessum Matthæus factum scribit ob id quod Dominus audisset occisum in carcere Ioannem ita ut hinc satis colligi possit, occisionem Ioannis factam tempore illo, quo iam Apostoli missi erant ad predicandum, Porro ante missionem illam Apostolorum, quæ scribitur à Matth. 10. capite 10. per totum, præmittendum esse quod habetur in fine capitis noni, quomodo

A Dominus circuevit ciuitates, & castella, & quomodo videns turbas, misertus sit earum, &c. etiam certissimum est, quod ea, quæ ibi narrantur, causa fuerint, & occasio missionis duodecim Apostolorum. Vnde & Marcus ante missionem Apostolorum præmittit, & circuevit castella in circuitu, docens. Videtur autem hic circuitus Domini, cuius meminerunt Matthæus & Marcus, idem esse cum illo quem describit Lucas capit. 8. in principio: post quam descriptionem, interpositis quibusdam, quæ ostensum est prius cõgisse, etiâ subiungitur in principio capitis noni missio Apostolorum. In huius autem circuevit Domini descriptione primum notanda Domini, & benignitas, & potestas. Benignitas enim eius, qua omnibus prodesse voluit, in eo relucet, quod circuevit non solum omnes ciuitates, sed & castella: non existimans aliquem locum, quantumvis humilem, se indignum, ac docens veri pastorem esse omnium sibi creditarum omnium curam gerere, discurrendo & visitando singula,

loca, quantumvis humilia, & abiecta. Potestas vero eius simul cum benignitate rursum in eo notatur, quod dicitur curasse *omnem languorem, & infirmitatem*, hoc est, quoduis genus morborum & agri-
tudinum. Animis enim simul, & corporibus mederi studuit tanquam bonus pastor, atque ob id docuisse simul, & curasse dicitur, sed prius docuisse, ac deinde curasse, quod illud esset principalis Domini scopus. Nam miracula potissimum ob doctrinae confirmationem & acceptationem edidit. Porro duodecim Apostolos secum circumduxit Dominus, ut in se doceret eos, quomodo & ipsi paulo post sese in praedicationis Evangelicae negotio gerere deberent. Quod enim post verbis eos erat docturus, iam prius facto docet. Mulieres quoque aliquae Dominus secum circumire passus est, quae beneficiis ab ipso affectae, ei de suis facultatibus ministrarent, sed ultro se ad hoc offerentes: ut ostenderet Dominus suam pro nobis susceptam paupertatem, & facto suo doceret quod mox erat docturus verbo, operarium, scilicet, Evangelicum dignum esse mercede sua, nec defuturam unquam spontaneam liberalitatem bonorum, eis qui sincere animo tori essent in Evangelico negotio. Deinde ut ne videretur ipse, qui pauper erat, cibi gratia & ventris, & non ob solam cupiditatem salutis hominum, circuire civitates, & castella, aut ne quemquam omnino grauaret, qui cum tanto Apostolorum numero varia loca circuibat. Quod exemplum Domini postea etiam imitatos esse Apostolos testatur Paulus dicens: *Nunquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi, sicut & ceteri Apostoli, & fratres Domini & Cephas?* Hoc tamen exemplum, quoniam in gentibus scandalum aliquod parere potuit, Paulus se noluisse imitari dicit sed manibus victum sibi suisque parauit. Porro exto quod prima earum mulierum, quae hic nominantur, dicitur Maria quae vocatur Magdalena, patet satis unam tantum esse mulierem, quae in Evangeliiis vocatur Maria Magdalena. Cum enim dicit Lucas, *Maria quae vocatur Magdalena* utique ad distinctionem huius Mariae ab aliis eodem nomine appellatis, adiecit illud, quae vocatur Magdalena. Quod autem haec Maria quae in Evangeliiis vocatur, Magdalena, sit ea Maria quae fuit soror Marthae, & Lazari, ex Evangeliiis quidem aperte probari non potest, eo quod illis locis in quibus fit mentio de Maria quadam sorore Marthae, non vocetur illa Maria Magdalena: sed tantum Maria ut Lucae decimo, & Ioannis undecimo & duodecimo. Imò ex Evangeliiis videri posset non esse eadem mulier, quod Maria quae dicitur Magdalena, fuerit Galilaea, ut ex hoc loco patet, & Marci decimoquinto, ubi numeratur inter mulieres quae secutae erant Iesum à Galilaea in Iudaeam. Maria autem soror Marthae videtur fuisse Iudaea, cum Bethania Iudaeae castellum, dicatur Ioannis undecimo fuisse castellum Mariae & Marthae sororum Lazari. Verum cum recepta ab Ecclesia sententia habeat, Mariam sororem Marthae fuisse eam Mariam, quae dicitur in Evangeliiis Magdalena, & eam etiam, quae apud Lucam capite septimo dicitur peccatrix, ut supra ostensum est, non est temere contra hanc sententiam sentiendum. Cui non obstat quod ex Evangeliiis videri posset obstar. Creditur enim Mariam sororem Marthae ex progenie quidem fuisse Iudaeam ex paterna hereditate simul cum sorore Martha & Lazaro fratre obti-

nuisse castellum Iudaeae Bethaniam, sed eandem nupsisse marito, cuius erat castellum quoddam Galilaeae nomine Magdalum, ubi habitauerit Christo in Galilaea praedicante, & unde acceperit nomen ut diceretur Magdalena, vel Magdalene quae Christum comitata in Iudaeam, fecit eum etiam Marthae, & Lazaro familiarem, ut sicut dicit Lucas capite 10. Martha exciperet eum in domum suam. Quod autem dicitur à Luca hoc loco, septem daemones Dominum eiecisse ab hac Maria Magdalena, quod idem & Marcus dicit capite ultimo Divus Gregorius, & post eum plerique de septem vitis capitalibus intelligunt, à quibus Dominus hanc mulierem liberavit, remittendo ei peccata multa, ut dicitur à Luca in capite praecedenti. Verum potius intelligendum esse de corporali daemone eiectione, patet satis ex eo quod in Luca praecedit, & mulieres aliquae quae erant curatae à spiritibus malignis. Illud enim non videtur Lucas dixisse, nisi de huiusmodi curatione, & expulsionem daemones, quales multae leguntur in Evangeliiis. de quali intellexisse Divum Ambrosium patet ex eo quod scribit capite. 5. lib. de Salomone: Dum, inquit (largum in sanguine fluxum siccavit in Martha, dum daemones pellit ex Maria, dum corpus rediit spiritui calore constringit, & quod mors sibi vendicauerat ad poenam, lux denovo recepit ad vitam) ubi Divus Ambrosius inter reliqua corporalia Christi miracula connumerat etiam daemones expulsionem, ubi etiam dum Mariam praemittit ante Mariam, & post miraculum in Maria factum, subiungit miraculum factum in Lazaro, satis significat se putasse eam Mariam de qua Dominus eiecit daemones, & quae dicitur Magdalena, fuisse sororem Marthae & Lazari. In qua sententia etiam fuisse Divum Hieronymum, patet ex eo, quod quaestione quarta ad Hedibiam, quatuor vel tres dicit legi in Evangeliiis Marias, sic scribens: (Quatuor autem fuisse Marias in Evangeliiis legimus, unam, matrem Domini Salvatoris, alteram materteram eius, quae appellata est Maria Cleophae, terram Mariam matrem Iacobi & Ioseph, quartam Mariam Magdalena licet alii matrem Iacobi & Ioseph materteram eius fuisse contendunt. Haec ille). Si autem Maria soror Marthae diversa fuisset secundum Hieronymum à Maria quae dicitur Magdalene, debuissent quintam posuisse Mariam. Sed ad propositum. Cum (ut habet communis sententia) eadem sit Maria ista Magdalena cum Maria sorore Martae, & peccatrice ea, quae unxit Dominum unguento, & eiecitio ista daemones intelligenda sit de corporali eiectione, dicendum videtur cum Rossensi & aliis quibusdam mulierem hanc demerito peccatorum suorum à diabolis aliquando possessam, ac posteaquam à Domino fuisset liberata, peccatorum suorum magnitudinem cepisse agnoscere, eorumdemque remissionem lacrymarum profluvio impetrasse, ac tum deinceps indiutulam Christo adhæsisse, & opes suas in illius ministerium & usum, cum aliis mulieribus quibusdam impendisse, pro duplici beneficio, corporali, scilicet & spirituali, quo affecta est Dominus. Porro mulier secundò nominata, nempe Ioanna, cuius Lucas meminit etiam in cap. ultimo inter eas quae sepulcrum adierunt, Dominum vincturam, dicitur à Luca fuisse vxor Chusae procuratoris Herodis, ut significat mulieris huius opes, & devotio nem non solum ipsius, sed etiam mariti, qui permiserit uxorem suam in comitatu Iesu, in quo utiq; eam Dominus

D. Greg.

D. Ambros.

D. Hieron.

D. Hieron.

Dominus non admisisset, nisi viro permittente. Sic & Susanna quædam nominatur, quod eo tempore esset mulier nota & celebris nominis.

A VIDENTES AUTEM TURBAS, MISERTVS EST EIS, QVIA ERANT VEXATI, &c.] Non contentus fuit benignus Dominus, vt per se quantum fieri posset, omnium salutem consuleret, sed & alio quoque modo eis prouidere voluit. Cum enim videret turbas vndique confluentes, & in dies frequentiores, iam auidas salutis & doctrinæ veritatis, gaudis quidem est ob eorum promptitudinem, & desiderium, sed tamē pro optimi pastoris officio, tactus est affectu misericordiarum, quod videret eos similes ouibus pastore destitutis, & ob id, huc illucque temerē vagantibus, Nec otiosus atque inefficax fuit in Domino hic misericordiarum affectus, sed cum corporali sua præsentia non posset omnibus se præsentem exhibere pastorem, Apostolos à se delectos ad id officium excitat, & ordinat. Porro notandum, quod pro, vexati, Græca ferè habent ἐκλελυμένοι, quod est, dissoluti, aut dissipati, ἀλώω quemadmodum legit Theophylactus, & videretur maximè conuenire illi quod sequitur sicut oues non habentes pastorem. Quædam tamen Græca habent ἐσκαυμένοι, hoc est, conuulsi & vexati, quomodo legunt Chrysostomus,

D. Chrys.
D. Hieron.
D. Hilar.

Hieronimus & Hilarius. Et bene etiam conuenit ei quod sequitur, sicut oues, &c. Nam & oues pastore destitutæ, variis malis vexantur. Iam pro, iacentes, Græcè est, ἐριμμένοι, quod magis est, sparsi, siue disiecti. Est enim participium à ῥίπτω, quod est proicio. Vexati ergo dicuntur hi quibus Christus misertus est, quia variis malis affecti, primùm à Scribis & Phariseis, qui pro pastoribus lupos potius agebant, & suis humanis traditionibus, & Iudaicis opinionibus onerabant, & à veritate Evangelica eos auocabat. Deinde & à demone per ignorantiam veritatis & peccata ipsos suo imperio subiugante, & corporalibus morbis affligente. Dissoluti verò aut dissipati dicuntur, quia varia sectantes, in modum destitutarum ouium, per diuersa vagantium. Iacentes verò, quia ab omnibus neglecti. Bene autem ouibus carentibus pastore eos comparat, eo quod non sit aliud animal destitutiùs & magis pendens à præsidio pastoris, quàm ouis. Deinde hac comparatione significatur populi innocentia digna commiseratione, & Scribarum grauissima & maximè impia negligentia. Cæterum cum Dominus populi prouidere ex affectu misericordiarum vellet, prius discipulos suos excitat ad petendum pastores hominum à Deo, non quod hoc non esset in sua situm potestate, sed vt doceret diuinum esse donum quod hominibus etiam varietatis auidis dentur boni pastores, idque precibus à Deo obtinendum. Itaque dicit, Messis quidem multa, &c. Messē multam vocat homines multos iam promptos ad recipiendum Evangelicam doctrinam, per quam veluti de messi, inferantur in horreum Dei, quod est Ecclesia Dei, & consortium sanctorum. Operarios autem paucos dicit, quia solus Ioannes & Christus ipse tunc syncerè populum docebant. Necdum enim Apostoli missi fuerant ad operandum in messe Domini, & qui operariorum locum tunc obtinebant Scribæ & Pharisei, operariorum officio non fungebantur. Bene autem Dominus hoc allegorico vsus est sermone, quo prædicatores vocat operarios: homines verò capessendæ veritatis cupidos, messē. Sic enim significat prædicato-

rum & pastorum officium esse operari, non otiosi & operari non in propriam gloriam aut commodum, sed in gloriam, & lucrum Domini messis. Ne autem molestus sit nimirum labor subeundus, mercedio messis adiuncta est. Nullus enim labor iocundior & vtilior, quàm qui pro colligenda messe subitur, quasi diceret: Non mitto vos ad arandi seminandi que graues & iniucundos labores, sed ad segetis iam præpararam ab aliis messē. Vnde dixit Ioann. 4. Alii laborauerunt, & vos in labores eorum introiistis. Notandum autem quod dicit, vt cum operarios. (Sic enim legendum esse, & non, mittat operarios, docent antiqua exemplaria scripta, & conuenit Græcè dictioni ἐμβαλλῆ) Significatur ergo orandum vt citò mittat, ac vel inuitos & conatos extrudat in opus Dei: significatur etiam visum perii & gratiæ Dei, quæ cunctantes etiam ad hoc impellit, nec alios demum viles esse colligendæ huic messi, quàm qui ad hoc à Deo protuduntur. Qui enim non iussi nec vocati ad prædicandi munus se ingerunt, non aliter peccant, quàm qui in alienam messē irruunt, domino messis non præcipiente. Sciendum tamen quod ἐκλελυμένοι non semper eiicere, aut extrudere significat, sed etiam emittere aut depromere, vt Ioann. 10. cum propriæ oues emiserit. & Matth. 12. Bonus homo de homo ihesam profert bona. Illis enim locis est verbum huius loci, nec illis conuenit, extrudere aut eiicere. Nam nec pastor oues ex caula, nec bonus homo ex cordis repositoio extrudit, sed emittit ac promittit, hoc est, προφέρει, vt est apud Lucam.

B ET VOCAVIT DVODECIM, ET F CON-
VOCATIS CIESVS F DVODECIM DIS-
CIPVLIS, &c.] Dixerat rogandum Dominum messis, vt eiiceret operarios, plures, scilicet alios, in messē, mox tamen ipsemet non expectatis eorum precibus, præparat, & mittit operarios. Quare primùm quidem significauit se esse verum Dominum messis, quod ex superioribus verbis non ita potuit intelligi. Deinde & hoc significatum est, Deum non idcirco velle rogari, quod minorum is, quàm nos ipsi, curam nostri gerat, sed vt aptiores simus agnoscendæ, & recipiendæ diuinæ beneficentiæ. Præuenit enim Deus frequenter sua beneficentia nostras orationes. Itaque vocatis ad se duodecim Apostolis suis, quos olim ad hoc delegat, ac deinde indiuisse sibi adhærentes singularius verbo, & exemplo suo formauerat ad prædicandum quandoque aliis, mittere iam cæpit eos, vt secundum doctrinam, quam ab ipso audierant, & ad exemplar vitæ, quod in præceptore conspexerant alii alibi verbo & exemplo docerent populi. Ac ne doctrina eorum propter nouitatem eius, & personarum idiotarum humilitatem contemneretur, imò pluris fieret quàm Scribarum doctrina, dedit etiam illis potestatem quàm à patre accepit, & ad eiiciendos demones in nomine suo, & acedendos omnis generis morbos corporales, hac certè potestatis communicatione rursum declarans se verè esse Dominum messis, patri æqualem, neque usurpare sibi præsumptuose potestatem mittendi operarios in messē diuinam. Et quidam solent monarchæ, reges, & principes suis legatis dum mittuntur aliquid, ardere ea, quæ eis auctoritatem concilient apud eos ad quos mittuntur, verum nihil tale dare possunt quale tuis Christus. Vim auri, copias militum, secures, machinas dare possunt, vt quibus ipsi abundant: solus verò Christus suis impar

inpartiri potuit planè diuinam hanc potestatem, quæ suos legatos eis ad quos mittebantur non reddebat formidabiles, sed amabiles. Binos autem mittit Dominus Apostolos, ut testatur Marcus, sicut & septuaginta discipulos fuisse missos binos Lucas postea tradit, idque fecit in commendationem fraternæ charitatis, in mutuam consolationem, mutuaque custodiam operum & doctrinæ. *Va enim soli, qui cum ceciderit, non habebit se subleuantem, & frater qui adiuuatur a fratre, quasi ciuium firma.* Deinde idem factum in certiore prædicandæ veritatis contestationem, quia in ore duorum aut trium testium stabit omne verbum. Aliæ causæ à quibusdam traduntur, quia duo sunt præcepta charitatis, & quia animalia fuerunt in arca Noe bina & bina, verum hæ causæ tantum sunt adaptationis. Quoniam autem bini missi sunt Apostoli, ob id, ut prius dictum est: videntur hic per iuga recenseri à Matthæo, quasi volente significare quomodo coniuncti fuerint per paria. Porro in catalogo Apostolorum à Matthæo hic posito primò notandum, quòd Matthæus Petrum non solum primo loco ponat, ut alii Euangelistæ, sed etiam primum vocat. Hinc enim efficaciter satis probari potest primatus & excellentia quædam Petri inter alios Apostolos. Cum enim non possit dici primus ob vocationem, certè non videtur quomodo dictus sit primus, nisi ob peculiarem aliquam excellentiam. Cæterorum autem Apostolorum ordinem non sic significat Matthæus dicens, secundus & tertius, &c. quòd reliquorum ordinem non ita referret scire, atque ad Christianam religionem attinebat scire primatum Petri, imò quòd reliqui omnes in autoritate pares essent. Secundò notandum, quòd quâquam in plerisque Latinorum libris Philippus & Bartholomæus hic secundo loco ponantur, in Græcis tamen codicibus tertio loco ponuntur post Iacobum & Ioannem Zebædæi filios, quomodo & Hieronymus digerit Apostolorum numerum, quomodo etiam legitur in Catena Thomæ, & in Dionysio, quomodo item reperi in antiquis Bibliis manu descriptis. Notandum tertio Matthæum, cum ab aliis Euangelistis Thomæ proponatur, seipsum hinc modestiæ causa ei post ponere, ac Publicanum sese vocare ut se deiiciat ac gratiam Dei in se prædicet, aditumque aliis parere ad Christum ostendat. Postremò notandum apud Græcos nomen Iudæ fratris Iacobi, non vnum tantum poni, sicut apud nos, qui legimus, Iacobus Alphæi & Thaddæus. Græca enim habent. & Lebbæus, qui cognominatus vel nominatus est Thaddæus. Mirum autem quomodo Hieronymus in Commentariis super Matthæum dicit Thaddæum alibi vocari Lebbæum, cum nullus alius sit scripturæ locus in quo sic vocetur, quàm in solo hoc loco apud Græcos, nisi fortè dixerit alibi eum sic vocatum, quia extra sacram Scripturam à quibusdam sic sit vocatus. Verum in libro de Hebraicis nominibus, inter ea nomina quæ in Matthæo interpretantur, ponit nomen istud, Lebbæus, interpretans illud significare cotulum, ut magis verisimile sit eum in Commentariis dicere alibi eum vocatum Lebbæum, quia apud Græcos sic vocetur. De ratione autem & significatione horum nominum Lebbæus & Thaddæus & aliorum quoque nominum, dictum est supra capite Concordiæ 39.

HOSE DVODECIM MISIT IESVS, PRÆCIPiens EIS, ET DICENS: IN

VIAM GENTIVM NE, &c.] Missurus Dominus suos, prius simul collectos omnes eodem instruit sermone, ne quid inter se discrepent ab eodem præceptore missi: & iisdem mandatis stricti: varia autem his præcepta dat ad negotium hoc pertinentia, quorum pauca tantum, nimirum tria, Lucas & Marcus ponunt, nisi quòd Lucas quædam à Matthæo hic posita in missione duodecim Apostolorum, ponit in missione septuaginta discipulorum. Sunt autem à Matthæo hic posita octo potissimum præcepta, peculiariter pertinentia ad hanc missionem: quorum primum est de loco prædicationis, quod præceptum solus Matthæus memorat. Inhibentur ergo prædicandi gratia ire in viam gentium, hoc est, quæ ad gentes ducit, & in ciuitates Samaritanorum, qui etsi re vera etiam essent gentes, tamen quia ex parte receperunt Iudaismum, & Deum Iudæorum videbantur colere, ideo de eis specialis fit mentio, tanquam qui essent medium quid inter gentes & Iudæos. Est autem Græcis tantum *eis πόλις*, hoc est, in ciuitatem Samaritanorum, quod tamen non de vna tantum eorum ciuitate aut metropoli eorum est accipiendum, sed Hebraica phrasi dictum est pro, in nullam ciuitatem, quæ admodum Ioann. 10. dicitur: *Os non comminuetis ex eo*, pro, Nullum os eius comminuetis, proinde non malè vertit noster interpres. *In ciuitates Samaritanorum.* Præcipitur autem eis ut potius eant ad oues domus, id est, populi Israël, quæ perierunt hoc est, ad oues perditas. Sic enim interpres hic & cap. 15. Matthæi, oues quæ perierunt, transtulit pro, oues perditas: quemadmodum in Psalm. 118. dixit, *Erravi sicut ouis qua perijt*, pro, sicut ouis perditas. Oves autem perditas domus Israël vocauit Dominus electos ex Iudæis, Dei cognitione adhuc destitutos. Quòd electi essent, oues vocauit, quòd ignari adhuc Dei, oues perditas. Sic Ioan. 10. ait: *& alius oues habeo, quæ non sunt ex hoc ouili, illas quoque oportet me adducere*, &c. ubi per oues quæ non erant de suo ouili, nihil aliud proculdubio significat, quàm electos ex gentibus, qui quòd Deum nondum agnoscerent, nec adhuc vocati essent, necdum erant de Ecclesia credentium Iudæorum. Porro certum est præceptum hoc tantum pertinuisse ad illud tempus, quo Christus agebat corporaliter in mundo, qui se postea missum tantum dicit ad oues quæ perierunt domus Israël. Post resurrectionem enim Apostolis dixit: *Eritis mihi testes in Hierusalem, & in Samaria, & vsque ad vltimum terræ.* Et euntes docete omnes gentes, &c. Inter causas autem, ob quas Dominus noluerit in principio suos gentibus & Samaritanis prædicare, præcipua ratio est, quia secundum Dei præordinationem in scripturis per prophetas prædictam, Iudæis primum, Christus, & Euangelium debuit prædicari, tanquam filiis regni, & ad quos peculiariter facta fuerat Christi & Euangelii promissio, nec prius hæc prædicatio gentibus fieri debuit, quam consummatum esset Christus mysterium, & ipso in cælum recepto Spiritus sanctus datus esset Apostolis plenè, ut sic perfecta Euangelica lex à Iudæis, à quibus est omnis salus, deriuaretur ad gentes, & admiranda quadam iustitia diuina videretur facta à Iudæis ad gentes Euangelii translatio, cum non prius ita passim & palam gentibus Euangelium prædicaretur, quàm se Iudæi illo omnibus modis indignos reddidissent. Hac enim ratione, iustissima Dei ordinatio & prophetarum vaticinia

Psalm. 118.

Matth. 28.

nia implebantur, Iudæis omnis excusationis prætextus ereptus est, ac gentibus diuina misericordia erga ipsas declarata est, ordoque ille seruatus, quo in omnibus ab imperfecto ad perfectum Deus ferè procedit: vt sicut ab Apostolis nondum perfectis Euangelium nondum perfectè prædicabatur, ita in vna tantum mundi parte & vna gente ad hoc electa in medio mundi prædicaretur: deinde verò ab eisdem iam perfectis & multiplicatis Euangelica doctrina perfectius in vniuerso mundo prædicaretur, cum iam omnia Euangelii mysteria Apostolis essent cognita. Hinc est quod Christus se dixerit tantum missum ad oues perditas domus Israël. Hinc Paulus Iudæis testatus est, *Vobis, inquit, oportebat primum loqui verbum Dei, sed quoniam repellitis illud, & indignos vos iudicatis æterna vita, ecce conuertimur ad gentes, sic enim præcepit nobis Dominus.* Quibus etiam obiecit ex parte locum Isaïæ, hunc ordinem prædicentem: *Et nunc hæc dicit Dominus, formans me ex vtero seruum sibi; vt reducam Iacob ad eum, & Israël non congregabitur, & glorificatus sum in oculis Domini, & Deus meus factus est fortitudo mea. Et dixit, Parum est vt sis mihi seruus ad suscitandas tribus Iacob, & facies Israël conuertendas. Dedi te in lucem gentium, vt sis salus mea vsque ad extremum terra, &c.* Sunt autem & aliæ quædam causæ huius præcepti Saluatoris à patribus indicatæ, sed quæ sunt potius accessoriæ aut accommodatitiæ, aut in superiori inclusæ, videlicet ne Iudæi haberent ansam dicendi se iuste illum non recipere, eo quod suos mitteret ad hostes ipsorum, in dō hostes Dei, ne videretur offensus iniuriis Phariseorum, vindictæ gratia suos ablegasse ad externos, vt legem, synagogam, & populum suum singulari priuilegio decoraret; vtque Apostolos suos aliquando mittendos ad agones orbis terrarum, prius leuiore palæstra in Iudæa exerciraret.

EVNTES AVTEM PRÆDICATE, DICENTES, QVIA APPROPINQVAVIT REGNUM CŒLORVM.] Secundum præceptum est de eo, quod prædicandum est, quod item solus Matthæus apertè explicat. Lucas tamen etiam indicat sicut & sequens, cum dicit illos esse missos, vt prædicarent regnum Dei, & sanarent infirmos: qui septuaginta aliis discipulis idem mandatum apertè narrat datum, cum dicit: *Et dicite illis, appropinquauit in vos regnum Dei.* Voluit ergo Dominus suos ad eundem modum Euangelicam prædicationem auspicari, quo & ipse & Ioannes eam auspicati erant. Nam etsi hic non addatur, Dominum iussisse, vt ad pœnitentiam agendam inuiterent, & dicerent, pœnitentiam agite, tamen etiam hoc esse iussos à Domino patet ex Marco, qui post ea dicit: *Et exeuntes prædicabant, vt pœnitentiam agerent.* Nec putandum Dominum voluisse vt his tantum verbis prædicarent: *Pœnitentiam agite, appropinquauit enim regnum cœlorum,* sed his verbis summam & caput prædicationis insinuauit. Includitur enim in eo, prædicatio contemptus regni terrarum, prædicatio vitiorum, & quorumcunque impediunt homines à regno cœlorum, declaratio quod tempus regni cœlorum iam esset impletum, quanta item cum alacritate & diligentia se parare deberent ad gratiam iam oblatam, quamque graue supplicium maneat eos, qui oblatam gratiam non receperunt, & alia id genus similia.

A INFIRMOS CVRATE, MORTVOS RESCITATE, LEPROSOS MVNDATE,] Tertium præceptum etiam à solo Matthæo expressè positum in duodecim Apostolorum missione, positum tamen etiam à Luca in 70. missione, dicit illis dictum, vt curarent infirmos qui essent in ciuitate in qua essent recepti, quanquam istud præceptum non nudum est præceptum, sed simul est traditio potestatis factiue miraculorum. Bene autem & necessariò superiori præcepto subiungitur. Quoniam enim mittebantur homines illiterati, & rustici, idque vt noua prædicarent necesse etiam fuit vt noua facerent, quod fidem verò faceret virtus ostensa, & magnitudinem promissorum probaret magnitudo signorum. Non tamen quauis signa eis facere præcepit, sed talia solum, qualia ipsum fecisse viderant, quæ, scilicet, ad salutem corporalem hominum pertinentia, comprehendit sub quatuor his speciebus, non quæ ad custodiam, aut terrorem hominum fierent. Non enim voluit doctrinam Euangelicam hominibus solum admirabilem reddere, aut terribilem, sed gratiam & acceptam deinde miraculis tum suis tum aliorum declarare, voluit adesse iam, qui sicut corporalia animas curare posset, & veller. De quo fusius supra circa caput Concordiæ 25.

GRATIS ACCEPISTIS, GRATIS DATE.] Quartum præceptum à solo item Matthæo positum, necessariò autem superioribus adiunctum, tum ad superbiam, tum ad detestandam avaritiæ repressionem. Porro referri potest istud ad vtrumque præceptum præcedens, vt significetur, & gratis prædicandum & gratis miracula facienda. Aut potest potius tantum ad præcedens referri, vt significetur munera pro præstita sanitate esse venanda aut accipienda. Nam eius maius poterat esse periculum quàm ex prædicatione. Itaque sensus erit: Accepistis potestatem faciendi miracula gratis, hoc est, sine aliquo pretio vel mercede gratis ergo etiam conferte per concessam vobis potestatem aliis sanitatem. Non enim quantum ad Domini propositum pertinet, significatur idem gratis dandum, quod gratis acceptum est. Nam non voluit Apostolos potestatem miraculorum acceptam gratis, aliis etiam gratis conferre: sed vt potestate illa gratis accepta, gratis etiam vterentur: Generali tamen vsus est sententia, non explicans quid acceperint, & quid gratis dare debeant, vt hæc sententia non huic tantum seruiret proposito, sed per eam intelligeremus, omnia spiritualia sicut gratis accipiuntur, etiam gratis danda esse. Hac ergo sententia, vt bene annotauit Diuus Chrysostomus, & superbiam Apostolorum, omniumque qui diuina aliqua spiritus dona acceperunt, comprimit: cum dicit: *Gratis accepistis,* & ab auaritia reuocat, cum dicit, *Gratis date.* Nec id tamen tantum hac sententia agit, sed & causas indicat ob quas non liceat spiritualia vendere, aut pretio impetrari, ita vt non simplex sit auaritia, vendere illa sed etiam irreuerentia & iniuria Dei. Tres enim sunt causæ, ob quas spiritualia vendi non possint. Primò, quia res spiritualis non potest terreno aliquo pretio compensari, sicut dicitur de sapientia. *Pretiosior est cunctis opibus, & omnia que desiderantur huic non valent comparari.* Ideo & Petrus dixit Simoni Magno: *pecunia tua tecum sit in perditionem, quoniam donum Dei existimasti pecuniâ possidere.* Secundò, quia id solum potest esse dedita

debita venditionis materia, cuius venditor est dominus: iam spiritualium gratiarum nemo dominus est, sed tantum dispensator, iuxta illud Pauli: *Sic non existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei.* Tertiò, quia venditio repugnat origini spiritualium, quæ proueniunt ex gratuita Dei voluntate, unde irreuerentiam Deo rebusque diuinis exhibet, qui vendit, cum id quod Deus per ipsum gratis vult hominibus conferre, faciat non esse gratuitum. Has itaque duas postremas rationes satis indicat Dominus hac sententia. Cum enim dicitur, *gratis accepistis*, satis significauit eos non esse illorum, quæ acceperunt dominos, sicut illorum sunt domini, quæ pretio & labore comparauimus, deinde significat diuina dona gratuita esse, & proinde non subiicienda venditioni. Non tamen hac sententia videtur Dominus tantum voluisse prohibere spiritualium venditionem, sed etiam ne ab iis, quos curassent munera aliqua acciperent, etiam quæ ex grato tantum animo offerrentur: quomodo Helizeus à curato Naaman Syro noluit accipere munera, quæ ille non videbatur offerre tanquam pretium, sed tanquam grati animi testimonia. Dicebat enim: *Obsecro: accipias benedictionem à seruo tuo.* Et tamen cum ipse vim faceret, penitus non acquieuit Helizeus. Non enim conueniebat etiam gratuita munera accipere, ne pietas verteretur in quæstum, & quod institutum erat ad gloriam Dei, & ad salutem fidelium, fieret occasio satiantis auaritiæ, aut saltem ne videretur quæstus gratia facere. Deinde, ne gratia Dei vilesceret, sed planè gratuita Dei beneficentia, & contemptu munerum, homines magis prouocarentur ad admirationem seruorum Dei & ad glorificandum Deum, atque ad acceptandum doctrinam, quam illi prædicauerunt. Solent enim homines ea beneficia minùs admirari, & magnificare, quæ putant se aliqua ratione cõpensasse, & nihil efficacius pertrahit auditores, quàm si videant doctores nihil præter auditorum querere salutem.

NOLITE POSSIDERE AURUM, NEQUE ARGENTUM, NEQUE PECUNIAM IN ZONIS VESTRIS, &c.] Quintum præceptum, quo statuitur, quomodo se gerere debeant in via, & quomodo ipsis sit eundum. Prohibentur autem quinque secum in via assumere. Primò, pretium pro viatico, cum dicitur, *Nolite possidere aurum, neque argentum, neque pecuniam in zonis vestris.* Vbi notandum non simpliciter prohiberi Apostolis possessionem auri, vel argenti vel cuiusvis pecuniæ, sed ne iam profecturi ad prædicandum, hæc haberent in via pro viatico. Vnde additur, *in zonis vestris*, hoc est, in crumenis vestris. Loquitur enim iuxta veterem morem, quo pecunia ab itinerantibus, & maximè à militibus solet deferri in zonis, hoc est, in cingulis. Porro pro pecunia, rectius interpres vertisset, æs, cum Græcè sit *χάλκῳ*. Tres enim pecuniæ species posuit Matthæus, secundum tres species rerum ex quibus cuiuslibet moneta, quæ Budæo teste primùm fuit ærea, deinde argentea, postremò aurea. Prohibet ergo nec aurum possidere, hoc est, habere & ferre, vt habet Lucas, nec (nec quod minus est) argentum, & quod hic adhuc minus est, ne æs quidem. In Marco autem interpres dictionem Græcam *χάλκῳ*, vertit æs, cum ibi tolerabilius vertisset, pecuniam: quandoquidem Marcus speciem posuit pro

A genere, sicut & Lucas, apud quem pro eo quod interpres vertit, pecuniam, est *ἀργύριον*, id est, argentum. Secundò, prohibet circumferre cibos, & repositorium ciborum, cum dicit, *neque peram, neque panem.* Nam hoc postremum addunt Lucas & Marcus, cum posset panis circumferri pera. In his autem intelligendum est, Dominum prohibuisse non tantum omnem cibum, aut ciborum repositoria, sed etiam potum, aut potus repositoria, ita vt & lenticulam vinariam prohibuerit, etiam si non expresserit. Postquam autem his duobus prohibuit, quæ ad victum pertinent, prohibet deinde duobus præceptis, quæ pertinent ad tegendum corpus. Tertiò ergo prohibet duas tunicas. Quo non est intelligendum, Dominum prohibuisse ne duobus induerentur vestimentis in via, quandoquidem ipsum Dominum constat pluribus vestibus indutum fuisse, cum tempore passionis suæ milites, præter vestimenta quæ diuiserunt in quatuor partes, inuenerint etiam tunicam inconsutilem. Sed per duas tunicas oportet intelligere secundum Hieronymum, duplex vestimentum, aut, vt alii dicunt in eodem sensu, vestes mutatorias, vt nomen speciei tunica, accipiatur positum pro genere suo vestis: & duas, positum sit pro duplices, ac intelligatur prohibitum ne præter vestes quibus irent induti, alias secum deferrent quas induerent, alteris sordidatis, quemadmodum fieri passim solet ab hominibus. Atque hoc modo intelligendum videtur quod dicit Ioannes de duabus tunicis: *Qui habet, inquit, duas tunicas, det vnā non habenti.* Sed obstare videtur huic intelligentiæ, quod habet Marcus, & ne induerentur duabus tunicis. Illo enim videtur significari prohibitum fuisse non solum ne mutatorias vestes circumferrent, sed etiam ne simul duabus induerentur vestibus. Verum intelligendum est, Marcus significare voluisse, prohibitum illis fuisse, non ne simul duabus induerentur vestibus, pallio scilicet & tunica, nec etiam ne simul duabus tunicis induerentur. Quis enim apud nos etiam in frigidiori regione duabus simul induitur tunicis, in protectione præsertim? sed ne vicissim nunc hac, nunc illa induerentur tunica. Vnde non dixit duabus vestibus, sed duabus tunicis, vsus nomine speciei, & per illud significans non duplicandas cuiusvis, alterius etiam speciei vestes, ita vt vna induatur, altera futuro tempori seruata deferatur. Quarto prohibet calceamenta. Cui contrarium videtur quod habet Marcus, permissum illis fuisse vt essent calceati sandaliis. Proinde intelligit Caietanus ad nomen, *calceamenta*, debere etiam repeti numerum binarium, vt intelligantur prohiberi duplicia calceamenta, sicut duplices tunicæ. Alii, quod in idem redit, intelligunt prohiberi calceamenta, præter ea quæ habebant in pedibus, quæ scilicet secum deportarent ad induendum, attritis vel sordidatis aliis. Verum cum Lucas dicens cap. 22. Dominum in vltima cœna, dixisse Apostolis, *Quando misi vos sine sacculo, & pera, & calceamentis*, &c. satis significet in totum calceamenta illis prohibita: & deinde Marcus dicens permissum vt calcearentur sandaliis, significet aliquod calceamentorum genus illis interdictum potius dicendum cum Augustino, calceamenta ea esse prohibita quæ totum pedem tegerent: sandalia verò concessa quæ plantam quidem pedis defenderent ab occurrentibus viræ incommodis, verum

superiorem pedis partem sinerent nudam. Nam huiusmodi calceamenti genus vocari sandalia indicat Augustinus. Non autem ideo prohibet calceamenta, & concedit sandalia, quod illi curæ fuerit quo calceamenti genere sui vterentur. Neque enim conueniebat Christo Euangelicæ legis, quæ perpetua esse debuit, auctori de rebus per se indifferentibus quicquam instituere, sed si quid de illis pro locorum, personarum, & temporum exigentia statuendum esset, suis id statuendum relinquere. Sed quoniam, ut est verisimile, Christus & Apostoli pro more illius regionis, maximè recepto à pauperibus utebantur sandaliis, noluit Dominus suos iam profecturos mutare sandalia: & quemadmodum itinerantes facere ibi solebant, calceamenta quæ totum defenderent pedem, assumere, volens eos non aliter ire instructos ad prædicandum, quàm sicut cum adessent illi, eumque concomitarentur. Dominum enim non planè nudis incessisse plantis verisimile est, quod hoc non conuenisset asperitati & caliditati illius regionis, per quam assidue discurrebat, & circum ambulabat, sandaliis autem tantum fuisse usum vel ex eo constat, quod peccatrix mulier quæ lacrymis rigabat eius pedes, utique reperit superiorem pedum Domini partem nudam. Certè Tertullianus libro de pallio significat calceos totum tegere pedem, ac suo tempore Christianos ferè sine calceis incessisse nudis pedibus, asserens parùm virile esse calceos gestare, ac sutinas venereas prospexisse magnum incessui munimentum, perones effœminatos. Porro Diuus Hieronymus in Isaia capite vigesimo, scribens, dicit *sandalia*, quemadmodum ibi verterunt Septuaginta pro calceamentis, significare caligas, quæ sunt tibiæ tegumenta, idemque in Matthæum scribens, videtur intellexisse calceamenta in totum prohibita Apostolis, cum Platonis præcepta veluti conformia præcepto Christi tradat: Et Plato (inquit) etiam præcepit duas corporis summitates non esse velandas, nec assuesieri molliciei capitis & pedum. Cum enim hæc habuerint firmitatem, cætera robustiora sunt. Prohibitis his quæ ad victum, & vestitum pertinent, prohibet quinto quod spectat ad defensionem in via, cum dicit, *Neque virgam*. Cui rursus aperte contrarium videtur quod dicit Marcus, *nisi virgam tantum*. Cuius apparentis contrarietatis dissoluendæ triplex est modus. Augustinus enim ad mysticum confugiens sensum, dicit *virgam* aliter accipi apud Marcum quàm apud Matthæum. Apud hunc enim accipi propriè, apud Marcum verò mysticè, pro potestate accipiendi, quæ ad victum & vestitum essent necessaria. Sic quod dicitur à Marco, prohibitum ne duabus induerentur tunicis, mysticè, intelligit significare, ne dupliciter, sed simpliciter ambulant, & quod sandalia dicat Marcus concessa, intelligit significatum per genus illud calceamenti quod pedem desuper non regit, sed tantum plantam, Euangelium non esse occultandum, nec terrenis commodis innitendum. Euthymius verò Græcus hanc difficultatem quæ est de virga, similiter & superiorem de calceamentis, ita soluit, ut prius quidem intelligat Dominum ita iussisse sicut Matthæus & Lucas dixerunt: post modum autem permiserit eis, ut calcearentur tantum sandaliis, & retinerent baculum, ad pedum custodiam, & corporis sustentationem: demittens se ad eorum imbecillitatem. Sed simplicius

fuerit dicere de alia virga loqui Marcum, quàm Matthæum & Lucam. Est enim quædam virga, quam sustentandi lassi corporis causa assumimus, quæ Hebræis dicitur מִשְׁכָּה mischan, à verbo מָשַׁח Schan, quod est, inniti. Et est virga, quam nos vindicandi aut defendendi gratia gerimus, quæ dicitur Hebræis שֶׁבֶת Schebeth. Unde est illud in Psalmo: *Reges eos in virga ferrea*. Hanc ergo Apostolis interdictam accipiendum est, illam verò permissam. Vtrunque nomen Hebraicum coniunctum est Psalmo. 21. ubi legimus, *Virga tua & baculus tuus ipsa me consolata sunt*. Quod autem virgam illam defensoriam & vindicatoriam prohibere voluit Dominus, satis patet ex eo quod postea dicit Dominus, ubi in speciem hanc suam constitutionem videtur reuocare, cum dicit *Nunc qui habet sacculum, tollat, similiter & peram: & qui non habet, vendat tunicam suam, & emat gladium*. Gladium enim hic opponit virgæ olim à se prohibita. Quod autem noluerit Dominus prohibere virgam, quæ itineris laborem alleviaret, satis patet, siccipitem Domini in his præceptis spectemus. Non enim voluit profectionem illis reddere onerosiorem, sed expeditiorem. Itaque Marcus veluti præcauere volens, ne quod Matthæus scripsit malè intelligeretur, sicut scripsit sandalia Apostolis concessa, significans qualia calceamenta essent eis prohibita: ita & virgam concessam scribit: sed cum non satis habuit dicere, *nisi virgam* sed adiecit, *nisi virgam tantum*, satis significauit se de alia virga loqui, quàm de qua locus erat, Matthæus, nempe de virga aliqua parui momenti, & quæ tantum virga esset aut baculus. Est autem dictio Græca ῥάβδος, qua omnes Euangelistæ sunt vsi, ambigua etymologia. Putant enim dicta esse, vel ἀπὸ τοῦ ῥάβδον, quod est percutere, vel ἀπὸ τοῦ ῥάβδος ποιεῖν ἑαδίζην, hoc est, quia facile facit ambulare. Prior ergo etymologia conuenit significationi quam habet in Matthæo & Luca; secunda verò ei quam habet in Marco, in quo proinde rectè verteretur, pedum vel baculus. Pedum enim propriè dicitur, quod pedis vice stantem, ei que innitentem sustentet: & baculus cuius imbecilles gradiendo innituntur, ob hoc ipsum imbecilles dicti, quod baculo innitantur. Huiusmodi ergo baculus Apostolis concedebatur, qualis fuit Iacob patriarchæ, quem legimus Genesis trigesimo secundo, dixisse, *In baculo meo transui Iordanem istum*. Porro quanquam res ipsa, in qua Euangelistæ videntur dissonare, non sit magni momenti, tamen dissonantia ipsa non videbatur contemnenda. Siquidem ubi Euangelistas in recensendis Christi præceptis semel memoria lapsos esse receperimus; quantumcunque leuibus in rebus, & nihil ad salutem nostram pertinentibus, periculum est ne in dubium vocari incipiant quæ oportuit esse certissima. Sed veniamus ad rem ipsam. Intentio ergo Saluatoris erat hoc præcepto statuere, ne Apostoli ituri ad prædicandum, præter ea, quæ planè essent necessaria, pararent sibi quæ ad victum, & vestitus defensionem solent sibi itinerantes prouidere & coassumere, sed his omnibus nudi abitent, nullis onusti sarcinis, nullis districti curis terrenis, sed in omnibus pendentes à Dei prouidentia, tum ut ad legationem susceptam essent expeditiores, & toti vacarent delegatæ functioni, tum ut iam inciperent discere, quam tuta res sit totam vitæ præsentis curam commendare

Tertull.

D. Hieron.

D. August.

mandare optimo patrium ut declarantes suo exemplo quam essent à cupiditate lucri, ac vindictæ alieni, plures lucrifacerent ab omnibus habiti admirationi. Fuit autem præceptum hoc non solum personale, pertinens scilicet ad Apostolos, sed etiam temporale, respectu earundem personarum, sicut & superius de loco in quo prædicare iussit. Non enim voluit ut Apostoli prædicaturi postea etiam in gentibus, etiam omnia sic observarent, imò à necessitate huius præcepti satis eos absolvit Lucas vigesimo secundo, in loco prius citato.

¶ **Cor. 9.** Paulus enim testatur apud multos se suo ære prædicasse Evangelium, ne quinquam gravaret, quod non videtur facere potuisse, nisi pecuniam secum detulerit in crumenis. Idem Apostolus testatur secum solitos circumducere mulieres à quibus alerentur, quod certe non potuerunt putare illicitum, cum id viderent Dominum facientem, quem etiam videbat Iudæ tradidisse oculos, in quibus portabantur, quæ mittebantur. In præsentem ergo tempore voluit Dominus suos hæc observare, ut rudibus adhuc Discipulis crassa quadam ratione inculcarent eum, qui suscepit functionem Evangelicam, oportere vacuum & expeditum esse ab omni solitudine rerum temporalium, inermem quoque ad vindictam, ac totam se committere diuinæ providentiæ, & protectioni, qua nihil illis esset defuturum, si suo fungerentur officio. Omnino enim specimen quoddam paternæ providentiæ illis voluit ostendere, ut satis significant illa verba. *Quando nisi vos sine sacco & pera, numquid aliquid acquisivistis vobis, ut animosiores in posterum (etiam si quando nihil adesset eorum quibus vitæ præsentis opus est, & econtra imminerent eis omnia adversa & hostilia) munus Evangelicum obirent.* Igitur in præsentem profectio omnia ut iussi erant præstiterunt, postea autem ubi decrat Domini iussio, non ita, sed relictis suæ libertati sat habuerunt præcipuum Domini his præceptis scopum spectare & observare, nimirum ut omnem solitudinem mundanam, indignam certe Evangelico doctore, reicerent, ut inermes sese ubique exhiberent, ut simplicitatis, sobrietatis, & paupertatis exempla præberent, ut semper à diuina providentia in omnibus pendere se declararent. Quæ si in his præceptis & nos spectaverimus, sic demum & ad nostram instructionem pertinent. Sic enim & in omnibus præceptis faciendum, quibus privatis quibuscumque aliquid præcipitur ad tempus servandum, ut quæ externis sunt dicta circumstantiis, relinquamus illis quibus fuere præcepta: nos verò amplectamur quicquid in eis de vniuersali pietatis ratione, fide scilicet, spe, & dilectione præcipitur, quemadmodum declarari potest in præcepto circuncisionis, & caeremonialibus omnibus legis præceptis. Addit autem Lucas in missione septuaginta etiam aliud præter dicta observandum in via, videlicet ut neminem in via salutarerent, quod non est dubium quin & his duodecim sit præceptum: sed de eo præcepto suo loco,

DIGNUS EST ENIM OPERARIUS CIBO SVO. Quoniam Apostoli auditis superioribus præceptis dicere poterant: Si gratis vis nos & docere & sanare, nec tamen quicquam in via deferre, unde ergo nutriemur, aut vestiemur? Num vis ut ex mendicato vivamus? Dominus præueniens eorum quæstionem, hac sententia apparen-

tem præceptorum severitatem temperavit, ostendens quare nudos illos mittat, nimirum quod quæ ad victum & vestitum ipsis essent necessaria, eis deberentur à discipulis eorum, ut sine omni rubore & verecundia ab eis illa possent accipere, nec necesse esset harum rerum onere & solitudine sese gravare. Verum circa hanc sententiam quæri potest, quomodo conveniat cum superiori illa, *Gratis accepistis, gratis date.* Si enim operarius Evangelicus, quia operarius dignus est cibo suo, & ob id debetur illi, quia operatus est, non ergo gratis operatur & evangelizat. Augēt difficultatem quod Lucas in missione septuaginta Discipulorum hanc sententiam sic affert: *Dignus est enim operarius mercede sua.* Ea enim significatur, mercedem operariorum Evangelicorum esse quod à Discipulis suis aluntur. Quæ difficultas duobus modis solui potest. Primum enim intelligi potest duas sententias esse tantum parabolas, per quas similitudine desumpta ab operariis mercenariis, ostendatur per locum à simili, aut per locum à minori, etiam operariis Evangelicis deberi alimenta ab his in quorum utilitatem operantur, ut sententiæ istæ parabolicæ sic applicentur. Sic operariis mercenariis debetur cibus, tamquam merces ipsorum ab his in quorum commodum laborant, multo magis & vobis debentur alimenta laborantibus. Ut similitudo inter operarios mercenarios, & Evangelicos ex parte constet, nempe ea qua utriusque cibus debetur: ex ea verò parte non constat, qua illis debetur tamquam merces, his verò non. Secundò etiam rectè intellexerimus sententias has generaliter, ut pertineant & ad operarios mercenarios, & ad Evangelicos, & victus ac vestitus qui debetur prædicantibus, etiam intelligatur vocari merces, non quidem omnino propriè accepto vocabulo, pro eo scilicet cuius gratia quis operatur, sed generaliter, ut merces dicatur omnino illud quod operanti debetur, quia operatur. Unde Divus Gregorius Homil. 17. super hæc Lucæ verba scribit: *Considerandum est, quod vni nostri operi dua mercedes debentur, una in via, altera in patria, una qua nos in labore sustentat: alia qua nos in resurrectione remunerat.* Merces itaque qua in præsentem accipitur, hoc in nobis debet agere, ut ad sequentem mercedem robustius tendatur. Verus ergo quisque prædicator non ideo prædicare debet, ut in hoc tempore mercedem accipiat: sed ideo mercedem recipere, ut prædicare subsistat, Quisquis nempe ideo prædicat, ut hic laudis vel muneris mercedem recipiat, aterna proculdubio mercede se priuat, &c. Hæc ille. Ex quibus patet, ipsum intelligere mercedem vocari id quod debetur pro vitæ sustentatione prædicantibus, quævis propriè non sit merces. Dicitur autem proprio vocabulo id quod illis debetur, *stipendium*, metaphorā desumpta à stipendio militari, ad quod respexit Paulus, dum probat Evangelico doctore deberi alimoniam, dicens: *Quis militat suis stipendiis umquam? Qui locus maximè videtur fuisse causa, ut Augustinus stipendium frequenter vocat, alimenta pastoribus debita.* Nam huiusmodi locutio frequens est apud Augustinum, & ab eo ad posteros videtur potissimum dimanasse. Ratio autem quare stipendium propriè vocatur, quamvis hodie passim milites stipendium suum recipiant, tamquam mercedem propter quam militant, est, quia bonorum militum est non militare pro stipendio tamquam mercede, sed pro patriæ, & reipublicæ,

aut imperii bono & salute: stipendium autem accipere, ut militia illa possint persistere. Sic enim antiquitus militabant Romani: sic stipendia eis assignabantur annua. Alioqui qui pro stipendio militant, expectantes illud tanquam militiae mercedem, magnam certe rem vili vendunt, vitam suam vanae exponents pro pecuniola exigua. Nomine ergo stipendii significatur, Ecclesiasticos operarios non debere operari & militare pro victu & vestitu, sed ea quae ad alimoniam spectant accipienda ab eis, ut in sancto opere persistere

D. August. queant. Hanc rationem sanè indicat Divus Augustinus libro secundò, super sermonem Domini in monte, sic scribens: Sicut autem omnes militantes accipiunt annonam & stipendium, sic omnes evangelizantes accipiunt victum & regumentum. Sed non omnes propter salutem reipublicae militant, sed propter illa quae accipiunt: sic & non omnes propter salutem Ecclesiae ministrant Deo, sed propter hoc temporalia, quae tanquam annonam & stipendia consequantur, aut propter hoc & propter illud. Hæc ille. Porro notandum, in superiori Domini sententia solum operarium dici dignum, ut intelligamus eos esse indignos stipendiis ecclesiasticis, qui non operantur pro fidelium utilitate. Secundò observandum quod dicit, *cibo suo*, significatur enim, præter ea quae sunt necessaria, non esse Evangelico operario requirenda, nec studendum ei ut ex Evangelico ac spirituali operatione ditescat, secundum illud Pauli: *Habentes victum & vestitum, his contenti simus*. Notantum tertiò, quod non dicat Dominus, debet operarius accipere cibum suum ab his quibus operatur, sed dignus est, significans licitum esse, imò ius esse ei ut accipiat, non autem necessariò accipere debere. Vnde Paulus: *Dominus*, inquit, *ordinavit his qui Evangelium annunciant, de Evangelio vivere*. Ordinavit utique cum hæc Apostolis diceret. Sed idem Paulus docet, eam Domini ordinationem non fuisse præceptum, sed permissionem & potestatis traditionem, qua postea ipse apud omnes ferè uti noluerit, malens manuum labore sibi victum parare, quam à Discipulis accipere quam potuisset alimoniam, ut maior esset ipsi gloria & merces apud Deum, ob prædicatum Evangelium sine sumptu. Proinde hic quæti posset, utrum perfectius sit prædicatorem vivere ex proprio ære, an uti potestate sibi à Domino concessa. Nam quod illud sit perfectius, Pauli & factum & doctrina probat: quod verò istud sit perfectius, exemplum Christi ostendere videtur. Dominus enim omnis perfectionis magister, quoque nemo potuit esse perfectior, Evangelium prædicans, ex alienis facultatibus nutriebatur. Dicendum ergo imprimis, quod cæteris quidem paribus, maioris sit perfectionis, ex proprio & non ex alieno vivere prædicatorem, & tamen quod Dominus ex alieno (si modò quicquam rectè dixerimus ei alienum) vivere dignatus est, non imperfectionem eius arguit, sed potius perfectionem, eo quod illam vitæ imperfectioris rationem in se susceperit propter alios. Cum enim (inquit Augustinus libro secundò de sermone Domini in monte) ei ministrarent Angeli tamen propter exemplum, ne quis postea scandalum paterent, cum aliquem servorum eius animaduertisset ista necessaria procurare, loculos habere dignatus est, cum pecunia. vnde vñibus necessariis quicquid opus fuisse præberetur. Sic ne quis-

A quam scandalizaretur, videns prædicatores ex Evangelio vivere, & ipse ex eo vivere dignatus est. Si quanquam vita Ioannis Baptistæ cæteris paribus, perfectior sit vita illa communi, tamen perfectior fuit quod Dominus propter nos communem illam rationem vivendi suscipere dignatus sit præter hoc quod perfectius Dominus in vita imperfectiore vixit, quam Ioannes in vita perfectiore. Secundò dicendum, quod sicut ob circumstanti quasdam prædicator potius eligere debet vivere ex proprio quam alieno, videlicet ob vitanda quasdam scandala, & impedimenta Evangelici profectus, ob quæ Paulus significat sed ex propriis voluisse laboribus vivere: ita contra quibusdam concurrentibus circumstantiis præstat ex alieno vivere, cum scilicet nullius scandali est periculum, sed Discipuli etiam sponte offerunt prædicatorem mundo, quique omnibus suis bonis renunciavit, ea quæ ad victum & vestitum sunt necessaria, illeque accipit: tum ut illorum promptum obsequium apud Deum suam habeant mercedem: tum ut ipse a omni solitudine, & labore liber, magis vacare possit totus actibus spiritualibus. Itaque certe cum Christum contigisse est non difficile intelligere, quem, quod se declararet planè esse cælestem, non conveniebat ab incæpto Evangelico negotio, labore manuum parate victui necessaria. Hæc ratione non tantum alii Apostoli ex Evangelio vixerunt, sed & ipse Paulus à Philippensibus susceptus in carcere constitutus, & antè quæ essent egestatis sublevaridæ necessaria, ut patet capite ultimo ad Philippenses.

IN QVAMCVNQUE AVTEM CIVITATEM AUT CASTELLVM INTRAVERIS, &c.] Sextum præceptum, quo statuitur de eligendo & retinendo hospitio. Quoniam enim præceperat nihil viaticum sumendum, eo quod digni essent cibum accipere ab his quibus operarentur, ne existimarent à quous indiscriminatim cibum accipiendum, & omnium ianuas sibi à Domino patefieri, necessariò hoc præceptum subiecit quo primò quidem docet, multum faciendam diligentiam pro diligendo hospite, ac deinde hospitium non temere susceptum, non etiam temere mutandum. Itaque iubet ut ingressi civitatem vel castellum, hoc est vicum, vel pagum, non intrent hospitia meritotia, sed inquirent, non quis in eo loco sit dives, aut quis habeat bonum hospitium, sed quis sit dignus, hoc est, quis sit probitate vitæ commendatus, aut quis per testimonium probæ vitæ dignus est regno cælorum, aut vestro hospitio. Potest enim illud, *dignus*, dupliciter sic exponi, videlicet aut absolute, ut nulla fiat explicatio alicuius rei qua sit dignus: aut intelligendum, quis sit dignus regno cælorum, aut dignus vos recipere. Quæ inquisitio & interrogatio potuit hoc modo fieri, ut asserentes Apostoli venisse se ad prædicandum regnum cælorum, interrogarent ab incolis loci alicuius quis esset in eo loco vir religiosus, solitus pauperes & peregrinos hospitis suscipere, avidus regni cælorum, ac aduentus Messia. Ideo autem huiusmodi viri hospitium deligere eos voluit, idque fama & iudicio populi, ne prædicatoris & prædicationis dignitas, suscipientis infamia deturbaretur, sed contra potius & commendatione hospitis & prædicatoris & prædicatio esset commendatio. Deinde & ob id, domus quam ingrediantur Apostoli eligenda discernitur, ut ho-

spitii

1. Tim. 6.

1. Cor. 9.

spiritui mutandi causa non suppetat, talemque habeant hospitem, qui lubens ac promptus illis necessaria præbeat. Digno autem aliquo hospite inuento, iubet secundò in eius domo eos manere, hoc est, non mutare hospitium, donec exeant, ex illo loco, scilicet migraturi in aliam ciuitatem vel vicum, idque tum ne instabilitatis notarentur, & tanquam vagabundi habeantur: tum ne putarentur quærere delicatiora, nec contenti esse his, quæ primus hospes liberaliter offert: tum ne iniuria primus hospes afficiatur, & scandalizetur aut contumascetur, si videat præter rationem eos ad alios trahere.

INTRANTES AUTEM IN DOMVM SALVTATE EAM, DICENTES: PAX HVIC DOMVI, &c.] Septimum præceptum, quo statuitur quid in inuentum hospitium ingredientibus sit faciendum, quod præceptum, & Lucas habet in missione 70. vnde hic desumpta sunt probabiliter hæc verba, dicentes: Pax huic domui, cum non habeantur in Græcis, nec in Diuo Hieronymo. Est autem hæc salutandi forma, propria Hebraico sermoni, ne quis eam nouam putet, & Christo primùm inuentam. Nam Hieronymo recte, quomodo Latini salutes dicunt. Ave, vel Salve, & Græci χαίρει: ita Hebræi & Syri dicunt, שלום לך scalom lach, id est, pax tibi, quo imprecantur homini omnia læta, prospera, & tranquillia. Itaque Dominus vulgata vsus est, & uti suos voluit salutatione, sed quam tamen, ut patet satis ex sequentibus, alio traheret, nempe ad imprecandum pacem Evangelicam & diuinam. Ita enim rebus & sententiis vulgarissimis Dominus vsus est plerumque, ut tamen aliò eas traheret, diuinius his vtens quàm vulgus. Igitur Dominus suis ingressuris hospitium præcipit, ut non expectata salutatione patrisfamilias, ipsi priores domum saluent, partim volens eos per humilitatem præuenire alios in honore, partim volens eos per huiusmodi imprecationem & benedictionem præuenire hospitem in beneficiando, ut prius illi impenderent spiritualia, quàm ab eo corporalia acciperent. Deinde & notam illis dare voluit, qua cognoscerent hospitem dignum ab indigno. Quòd enim his verbis non simpliciter salutare eos voluit, & communem pacem communi more imprecari, sed precari diuinam pacem, quam missi erant prædicare, & signum dare digni hospitii, patet ex sequentibus. Et siquidem fuerit domus illa digna, pace scilicet Evangelica, quam illi precamini, veniet pax vestra, hoc est, pax cœlestis & diuina, non pax mundi, super eam domum, hoc est, hi qui domum eam inhabitant, mox pacem vestram acceptabunt, & simul vos lubenter excipient, si secundum famam populi vetèdigni fuerint pace, hoc est, ad eam præordinati à Deo. Illos enim vocari dignos videtur ex Luca, qui dicit: Et si ibi fuerit filius pacis, hoc est, pacis sectator, & ad veram pacem à Deo electus. Sequitur: Si autem non fuerit digna, pax vestra reuertetur ad vos, quibus verbis communiter intelligitur significari, non inutilem & infructuosam fore huiusmodi precessionem pacis, sed fructum eius peruenturum ad eos, quomodo intelligitur illud Psalmi: Oratio mea in sinu meo conuertetur. Verùm sciendum est, Græca non habere, veniet & reuertetur, sed imperatiuos, ἐλθέτω & ἐπιστρέψωτω, id est, veniat & reuertatur, quomodo & antiqua Latinorum exempla-

ria testatur habere quidam. Itaque videtur significari præceptum esse Apostolis, ut cum pax imprecata nihil operatur in indignis, Apostoli pace sua secum sumpta exeant domum, illam dereliquentes, quomodo intelligit Euthymius. Et tamen Lucas similia dicens in missione 70. non habet imperatiua verba, sed futura indicatiui, ἀναπαύσεται & ἀνακάμψει, id est, requiescet & refectetur aut reuertetur. Proinde videri potest illud, Veniat & reuertatur, in Matthæo Hebraico mote positum provenire & reuertetur, siquidem Hebræi imperatiuis vtuntur pro futuris. Aut imperatiuis illis verbis significatur diuinum imperium, quo solo fit quicquid omnino fit, ut sit sensus: Si fuerit domus digna pace, volo ut pax vestra veniat super eam: sin secus, volo ut reuertatur ad vos. Itaque quod Lucas narrat dictum promissiue, Matthæus imperatiue dictum pronunciat, quia eiusdem est promittere, cuius imperare ut fiat quod promittitur. Cum autem vel præcipit tanquam Deus, vel promittit pacem reuerturam ad eos qui ipsam aliis imprecati sunt, non tantum videtur significare pacis imprecationem inutilem & infructuosam ipsis fore, sed etiam quòd ab aliis repulsa, redibit ad eos ut deducat ipsos, & alterius hospitii faciat repertores, nec ex aliorum repulsione quicquam pacem illorum lædendam fore.

ET QUI CUNQUE NON RECEPERINT VOS, NEC AUDIERINT A SERMONES VESTROS, &c.] Octauum præceptum, quo statuitur quid faciendum eis cum non recipiunt in domo aliqua vel ciuitate, nimirum ut egressi palam excutiant puluerem è pedibus suis, cui Lucas in missione septuaginta, ubi hoc præceptum repetit, addit, ut etiam dicant egressi in plateas: etiam puluerem qui adhaesit nobis de ciuitate vestra, extergimus in vos, tamen hoc scitote quia appropinquauit in vos regnum Dei. Huius autem præcepti, quod Actuum 13. Paulus & Barnabas seruasse leguntur, cum Iudæi excitantes persecutionem in eos, eiecerunt ipsos de finibus suis, multiplex potest assignari ratio. Primò enim ideo conueniebat excutere puluerem è pedibus, ut ostenderent laborem itineris se pro illis quidem suscepisse, & prædicationem Evangelicam peruenisse etiam ad ipsos, sed sine fructu. Secundò, ut hoc pulueris excussione indicarent se in nullo cum eis communicare velle, propter maledictionem & condemnationem quæ maneret illos. Tertiò, in protestationem & signum quòd non causa terreni alicuius commodi accesserint ad eos. Quas duas rationes postemas esse potissimas, patet satis ex eo quòd Lucas adiecit dictionem, etiam, Etiam puluerem (inquit) pedum vestrum excutite, quasi dicat, adeò eos detestemini & execremini tanquam maledictos, ut nec puluerem loci illius finatis vobis cum illis esse communem: vel adeò ostendatis nihil vos desiderasse terreni commodi ab eis ut nec puluerem vilissimum velitis vobis imputari. Proinde quod additur in Marco & Luca: in testimonium illis, vel super illos, id est aduersus illos, hunc habet sensum, ut huiusmodi excussio testetur illis, nihil quæ illorum erant vos desiderasse, aut nihil vos cum illis tanquam execratis velle habere commune. Porro ad istud postremum potissimum Dominum respexisse in hac pulueris excussione, omnino apparet ex eo quod sequitur apud Matthæum, Amen dico vobis, tolerabilium

erit terra Sodomorum & Gomorrhæorum in die iudicii, quam illi ciuitati, ubi sub ciuitatis nomine quilibet locus intelligitur, & per locum synecdochicè homines ipsius loci: sicut per terram Sodomorum & Gomorrhæorum, ipsi incolæ Sodomitæ & Gomorrhæi. Nam terra illorum iam olim exusta est per diuinam ultionem, nec in nouissimo iudicii die singulari aliqua ultione vindicabitur. Verùm si grauius punientur hi, qui Euangelium & Apostolos nõ receperunt, quàm Sodomitæ, necesse ergo est grauius sit illorum peccatum, cui tamen contrarium videtur quod dicitur: *Homines Sodomitæ pessimi erant, & peccatores nimis coram Domino*. Et peccatorum magnitudinem videtur satis ostendere vindictæ horrendæ nouitas, qualis nulli terræ inflicta legitur. Proinde Nicolaus vult comparisonem hanc repellentium Euangelium cum Sodomitis, non intelligendum quoad omnia Sodomitarum peccata, sed tantum quoad peccatum inhospitalitatis & immiseriordiæ, quod inter cætera Sodomitarum peccata ultimo loco numeratur Ezechielis 19. vt intelligatur inhospitalitas non recipientium Apostolos, grauius esse peccatum, grauiusque punienda, quàm inhospitalitas Sodomorum. Sed cum absolutè Dominus loquatur, potius intelligendum etiam grauius peccare eos, qui Apostolos, & Euangelium non recipiunt, quam peccauerunt Sodomitæ, siquidem hi non dicuntur fuisse pessimi, quasi nullo seculo peiores fuerint, cum etiam suo seculo Ezechiel sceleratioribus fuisse Iudæos asserat: *Vino ego (inquit) dicit Dominus Deus, quia non fecit Sodoma soror tua ipsa, & filia eius, sicut fecisti tu, & filia tua. Et Samaria dimidium peccatorum tuorum non peccauit, sed viciisti eas sceleribus tuis*. Nimirum propter idololatriam, quæ non videtur fuisse apud Sodomitas, & prophetarum occisionem, qua non sic polluti fuerunt Samaritani sicut Iudæi. Sic & grauius peccauerunt, qui non receperunt Apostolos, quam Sodomitæ, atque ob id etiam grauius puniuntur. Primum quia plures habuerunt occasiones pœnitentiæ, quàm Sodomitæ, qui si easdem habuissent, in cinete & cilicio pœnitentiam egissent vt supra dixit Dominus. Secundò, quia tam salutarem prædicationem gratis illis oblatam & miraculis confirmatam reiecerunt, veluti Deo dicentes illud Iob: *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus*, cum Sodomitæ tantum peccauerint in legem naturalem. Postremum & ob id, grauius puniuntur, quòd longo tempore expectati ad pœnitentiam non respuerint, cum Sodomitas subito ultio diuina exceperit, quæ ob id minor erit illis in die iudicii, quòd tam grauis fuerit illis in præsentia vita. Non enim ob id omnium maximè horrenda fuit eorum ultio, quòd nullo seculo peiores fuerint, sed vt illorum supplicium exemplum esset eius supplicii, quod manet post longam Dei expectationem impios in die iudicii, vt habet Petrus 2. capite epistolæ secundæ.

ECCE EGO MITTO VOS SICVT OVES IN MEDIO LUPORVM, ESTOTE ERGO PRVDENTES, &c. J Multa superioribus adiungit Matthæus, quibus Dominus Apostolos præmuniuit contra aduersitates, & persecutiones, quæ eis ob prædicationem imminabant: verùm hæc non pertinent ad primam istam Apostolorum legationem, sed ad secundam illam, qua post ascensionem Domini ituri erant ad prædicandum

A Euangelium longè lateque in vniuerso orbe. Prima enim legatio non solum fuit sine periculis, & persecutionibus, sed etiam multacum commoditate, vt nihil omnino desiderarint, vt patet faustè ex loco Lucæ vigesimo secundo, supra adducto, tum ex gaudio septuaginta discipulorum, qui reuersi à prædicatione gloriabantur sibi subiecta demonia, nihil quærentes de persecutione. Deinde in sequentibus dicitur, Apostolos ad reges, & principes ducendos in testimonium etiam gentibus, & odio habendos ab omnibus hominibus, quæ primæ huic legationi, quæ prohibentur adire gentes, non possunt competere. Proinde si quis hæc perpendat, omnino videri poterit, quæ sequuntur non esse hoc loco dicta Apostolis à Domino, maxime cum omnia pæne sequentia & Marcus, & Lucas commemorent Apostolis dicta alio tempore, & diuersis locis. Vnde verosimile est Matthæum quæ aliis temporibus sparsim dicta sunt Apostolis, hic coniungere voluisse, propter rerum dictarum inter se, & cum superioribus coherentiā, vt prophetarum more vltra præsens tempus dilapsus, coniungens quæ ad vtramque Apostolorum legationem pertinebant. Ad quem modum & in aliis locis Matthæus cum sermonum Domini meminit, videtur coniunxisse ob materiarum convenientiā, tanquam vno & eodem tempore, & loco dicta, quæ diuersis locis dicta erant. Hic enim tam prolixum texit sermonem Domini, qui dicitur sermo Domini in monte, cum hunc breuem satis describat Lucas aliis locis omnia pæne commemorantia Domino dicta, quæ in eo sermone à Luca omissa, Matthæus contexit. Quanquam autem non sit verosimile omnis sequentia hoc loco dicta esse à Domino, tamen ob eorum coherentiā apostolicam, & quia fieri potest vt hæc à Domino dicta sint Apostolis suis frequenter, & diuersis locis, deinde vt ne cōfundantur nimis Euangelistarum descriptiones, non est visum in Concordia quicquam omittere eorum, quæ hic narrat Matthæus. Sed tamen probabile est & certum, primam hanc sententiam quæ admonet suos ad prudentiam serpentinam, & simplicitatem columbinam, hoc loco dictam à Domino, quòd Lucas in missione septuaginta etiam verba commemoret imprimis dicta à Domino: *Ecce ego mitto vos sicut agnos inter lupos*. Vnde hic infertur: *estote ergo prudentes sicut serpentes, &c.* Itaque hic rectè intelligimus poni nouum præceptum datum Apostolis in prima ista legatione, quo docentur quomodo sese gerere debeant inter eos ad quos mittebantur. Cui præcepto quoniam optimè conueniunt ea quæ sequuntur de persecutionibus, visum fuit Matthæo hæc adnectere.

E Sed ad rem. Dicit ergo. *Ecce ego mitto vos sicut oves in medio luporum*. Vbi primò notandum, Dominum suos, sicut & alibi, ouibus comparare, idque appositissimè. Ouibus enim ad prospiciendum sibi nihil & stultius & imbecillius, vnde natum proverbium, *Ovis moris*. In stupidos & stolidos, de quo quidam in Chiliadibus, citans Aristotelem lib. 9. de natura animalium, ouium naturam explicentem, & inter cætera dicentem: *Ovium ingenium, quemadmodum aiunt, simplex ac stultum*: Quandoquidem est omnium quadrupedum inertissimum. Rursum, vt oues sibi minimè omnium prospicere norunt, ita aliis, nempe hominibus, nihil est commodius, quòd in ouibus vsui sunt omnia.

Deni-

Denique animal, est proflus inerme, & iniuriæ omnium expositum, mansuetum planè ac placidum, minimeque ferox. Sic per omnia sese habere debent qui Christi esse volent, ac potissimum Evangelicæ perfectionis prædicatores, & professores. Non enim sibi prospicere debent, sed committere simplici animo pastori suo Christo tum verbis & factis studere semper aliis esse commodo: postmodò iniuriam neque inferre, neque referre, vindictâ Domino relinquentes. Horum ergo memores facit suos Dominus, dum dicit: *Mitto vos sicut oves*, quasi dicat: Non mitto vos sicut canes inter lupos, aut ut lupos inter lupos, aut leones inter lupos, sed ut oves inter lupos, ut scilicet inter eos mansuetudinem, & simplicitatem exhibeatis, omnibus prodesse studeatis, ac pastoris vestri providentiæ vos totos committatis. Secundò notandum, *lupos* vocari hic veritatis hostes, quique in Apostolos & quosvis sanctos deservituri erant, discerpere etiam & dilaniare eos quærentes. Itaque non ad hoc dicit se mittere oves suas Dominus, sed *inter eos*, Prius enim præcipit eos ire ad oves quæ perierunt domus Israël, quanquam quidam veluti lupos se imprimis getentes, postea oves facti sint. Dicens autem *inter lupos*, aut in medio luporum, significat undique & ubique lupos ipsis imminere, ut eo magis eos cautos, & prospectos esse debere infinuet. Nam ad eum finem potissimum hanc sententiam dictam esse patet ex illatione sequenti. Postmodò observanda est emphasis quæ est in pronome, *ego*. Non enim frustra non solum dicit: *Ecce mitto vos*, sed, *Ecce ego mitto vos*. Quoniam enim durum videri poterat quòd oves mitterentur inter lupos, sui mittentis respectu eos consolatur, dum dicit: *Ecce mitto vos*, quasi dicat: Ego cuius erga vos claritatem, cuius item potentiam experti estis, qui proinde non essem missurus, nisi ita vobis & aliis expediret, quique pro mea potentia efficere facile potero, ut nihil mali etiam inter lupos sustineatis, utque non solum non lædamini ab eis, sed multos etiam ex eis adducturi eò sitis, ut abiecta lupina feritate vobiscum oves reddantur. Alioqui illud, *ego*, etiam significat Christi divinam auctoritatem, quodque ipse sit ille dominus messis, quem orandum dixit ut mitteret operarios in messem suam. Vnde apud Lucam in missione septuaginta, post illa verba: *Rogate ergo dominum messem*, &c. mox subiungitur: *Ite, ecce ego mitto vos*. Porro ad quem finem istud sit dictum, aperit sententia sequens: *Estote ergo prudentes*, &c. Quoniam enim inter lupos mittebantur, prudentia opus erat & astutia quadam: quoniam autem ut oves mittebantur, opus erat simplicitate. Proinde bene hæc duo ex superioribus veluti necessaria inferuntur, bene item hæc duo coniungenda præcipiuntur, quòd prudentia vitiosa fieri sit, si desit simplicitas: & rursus simplicitas vitiosa, si desit prudentia. Vnde & Martialis inter ea, quæ vitam faciunt beatorem, requirit prudentem simplicitatem. Bene quoque serpentinam requirit prudentiam, & simplicitatem columbinam, potius quàm quorumvis aliorum animalium, eo quòd inter animantia omnia nihil sit prudentius & astutius serpente, ut dicitur Genes. 3. ubi cum nos legimus: *Serpens erat callidior cunctis animantibus terra*: Septuaginta interpretes pro, *callidior*, vetterunt *φρονιμώτατος*, id est, prudentissimus, superlativum scilicet positi-

ui qui hic ponitur *φρόνιμος*. Quanquam enim quæ in eo capite dicuntur de serpente, sint potissimum intelligenda de Satana, tamen etiam ad literam intelligenda, sunt de naturali serpente, in cuius specie satan apparuit, vel qui à satana fuerat afflatus: aut malum angelum aliquem, sibi præsentem habens, ut per ipsum locutus sit satan, sicut Angelus aliquis in asina Balaan. Ut enim natura & damnatio Satanæ à nobis intelligeretur, in serpentis forma, aut in vero serpente Dominus permisit illum humanum genus astutia quadam tentare, & superare. Sic & inter omnia animantia nihil candidius, nihilque simplicius quàm columba, nulli nata struere dolos, aut insidiati, carens felle amaritudinis, nec opponens sese, aut insequens eos qui iniuriam inferunt, qui pullos subripiunt. Non ergo prudentiam vel astutiam requirit vulpinam, quòd hæc versipellis sit & subdola, nequaquam simplicitatem columbæ admittens: nec rursus simplicitatem asinam requirit, quòd hæc prudentiam excludat, sed temperie quadam convenientissima prudentiam vel astutiam cum simplicitate vult coniungi. Et prudentiam quidem serpentinam requirit, tum ad hoc, ut sibi prudenter & astute caueant ne ab impiis lædantur, ne eorum in se malitiam prouocent, & ansam præbeant calumniandi doctrinam: tum ad hoc ut prudenter circumspeciant, & sollicitè capient occasionem, qua omnibus modis etiam pio quodam dolo capias à Satana mentes Christo adferant, regni quæ Dei pomeria profectant. Hæc est enim serpentis astutia, ad quam Dominus hic videtur respexisse, ut cautissimè sibi prospiciat ne lædatur, caput suum totius corporis innolucro regens & defendens, & ad incantatorum carmina aures suas obrurans, perspicacissimum visum sortitus à natura quòd sibi prospicere possit: vnde natum adagium. Serpentis oculi, quorum debilitatem reparare nouit esu rutæ, ut autor est Plinius. Deinde & hæc eius est astutia, quod cum corporis molem non habeat magnam, nec instrumenta valida ad pugnandum cum impetu & vi, sed tantum venenum, quo hostibus suis nocere possit, tacite obseruat oportunitatem effundendi suum venenum, neque illud nisi commodissimo tempore, & modo effundit, ut sic præualeat, prudentia & astutia id supplens quod viribus deest. In his ergo duobus, suos Dominus prudentiam serpentis vult in bonum imitari, secundum generalem illum modum supra explicatum. Atque hoc est, quod Paulus Ephesii scribit: *Videte itaque fratres, quomodo cauti ambuletis, non quasi insipientes, sed ut sapientes, redimentes tempus, quoniam dies mali sunt. Propterea nolite fieri imprudentes, sed intelligentes quæ sit voluntas Dei.* Et ad Coloss. 4. *In sapientia ambulate ad eos qui foris sunt, tempus redimentes.* Super quo loco sic Ambrosius: *Quoniam necesse est ambulare nos inter infideles, & colloquia miscere causa conuersationis mundanæ, hoc est quod commonet, ut cum sapientia sit ipsa conuersatio, propter scandalum gentilium, ne occasionem accipiant per nos blasphemandi, & incitentur ad persequendum. Quid enim opus est loqui cum eo quem scias intractabilem, & obstinatæ mentis, paratum ad contumeliam faciendam? Ideo hæc monet ut oportuno & loco & tempore, magistra modestia, religionis verba promantur, aut si persona talis in medio est, quæ*

Ephes. 5.

Colos. 4.

D. Ambrosius.

perstrepat reticendum: Aliter enim cum potentibus mundi; aliter cum mediocribus, aliter cum humilibus agendum est. Aliter iterum cum mansuetis, aliter cum iracundis, quibus credere oportet, hoc est redimere tempus. Cum enim insidianti dominicis verbis, & furenti temporis audacia cedis, iniurias infesti temporis lucrificas. Hæc ille: qui similia habet & in locum ad Ephesios. Ex his ergo Pauli locis, & Ambrosii explanatione, satis patet, quæ sit illa serpentina prudentia, Christianis & prædicatoribus maximæ digna, quam hic Dominus requirit, nimirum qua ita à malis hominibus sibi cauent, ac Satanæ insidiis, ut obseruent commodas opportunitates Euangelium disseminandi, & insinuandi mentibus hominum. Vnde Diuus Basilus locum hunc explicans in quæstionibus compendio explicatis, quæ sit prudentia serpentina, quoad alteram saltem eius partem pulchrè ostendit, sic scribens: Paulus quidem ut serpens est, qui cum consideratione & cognitione vitium & successus, ad persuasionem audientium doctrinam suam disponit. Simplex autem velut columba, qui ne cogitat quidem de vlciscendo eum qui insidias struxit, sed in beneficentia perseuerat, iuxta Apostoli præceptum: Vos autem ne fatigemini benefaciendo. Nam Dominus mittens Discipulos ad prædicandum, hæc ipsis præcipit, ubi & sapientia opus erat ad persuadendum, & tolerantia malorum erga insidiatores. Ut quemadmodum illic serpens nouit & facie blandiore accedere, & probabiliter loqui ad abducendum à Deo, & subiugandum peccato: sic & nos & personam, & locum & tempus deligamus, & omnibus modis doctrinas cum iudicio administremus, ad abducendum à peccato, & reducendum ad Deum. At verò patientiam in tentationibus vsque in finem perducamus, velut scriptum est. Hactenus ille. In quibus præterquam quòd discimus quæ sit serpentina prudentia, etiam hoc obseruandum, quòd Diuus Basilus intellexit Dominum alludere ad serpentem illum qui Euam seduxit. Nam ad locum Genesis ubi dicitur serpens callidior aut prudentior omnibus animalibus, omnino verisimile est Dominum respexisse, ut satis patet ex prædictis. Proinde cum illo loco & de serpente naturali sit sermo, & sub illo magis de serpente mystico Satana, non abs re intelligitur Dominum voluisse, ut in bono imitentur astutiâ serpentis, tum naturalis, tum mystici. Vnde ad serpentem hunc mysticum etiam Hilarius allusum esse putauit, sic scribens: Instructos igitur nos serpentis prudentia monet esse oportere. Hunc antequam Adam traduceret, iam sapientem Genesis nuncupauit, & prudentiam eius malignantis consilii ordine docuit. Primum enim animus sexus mollioris aggressus est, spe deinde illexit, & communionem immortalitatis spondidit: & per hæc tanta præmia opus consilii & voluntatis suæ gessit. Pari igitur opportunitate, introspecta vniuscuiusque & natura, & voluntate, verborum adhibenda prudentia est, spes bonorum futurorum reuelanda, & cælestia perfectæ fidei præmia proferenda. Et quod ille mentitus est, nos prædicemus ex vero, secundum sponsonem Dei, Angelis similes futuros esse qui credent. Hæc Hilarius ex quibus patet quomodo prudentia hæc serpentina, quam Dominus à suis exigit, possit etiam referri ad imitationem astutiæ illius diabolicæ, qua

A in specie serpentis hominem decipit: quamuis simplicius sit eam referre ad imitationem astutiæ serpentis naturalis. Porro præter duo illa superius dicta, in quibus potissimum Dominus voluit suos nos imitari prudentiam serpentum, à diuersis expositoribus pleræque serpentum conditiones prudentiæ ipsorum testes, aliter accommodantur ad imitationem hic Apostolis & nobis præceptam. Primum enim quia serpentum astutia est, ut toto corpore caput occultent, aut fouere immergant, quòd illud in quo vita est protegant, & pro capitis custodia totum corpus persequenti obiciant, cædiq; partem aliquam derelinquant, intelligitur hic significari ut totius periculo corporis & omnium bonorum, caput nostrum qui Christus est, custodiamus, hoc est, fidem integram & incorruptam seruare studeamus. Sic Hieronymus, Chrysostomus, & alii plerique. Secundò, quia serpens per angustias se coarctans veteri tunica exutus, innouatur, & senectam deponit, intelligitur significari, intrandum esse per angustam portam, ac sic veteri homine deposito nouum induendum, ut renouetur, sicut aquilæ iuuentus nostra. Huius duplicis accommodationis meminit August. in lib. quæstionum e. Mathæo. De innouatione autem serpentum quomodo fiat, apertè satis scribit Aristot. libr. 8. ca. 17 de natura animalium, nisi quòd ibi non meminit strictarum rimarum, quas sibi eligat serpens veterem pellem depositurus. Sic enim habet: Exuunt senectutem ea quibus cutis mollis nec prædura est, qualis stellioni, lacerro, & præcipue serpentibus est. Exuunt enim hæc omnia, tum verè cum egrediuntur, tum etiam in autumno. Vipera etiam exuit tam verè quàm autumno. Cum serpens exure incipit, ab oculis primum detrahi auit, ita ut obcæcari videantur iis qui rem non intelligunt, ita caput exiit. Glabrum enim hoc omnium ante quàm reliquum corpus apparet, atque vna fere nocte ac die senectus tota exiit, à capite orta ad caudam, & cure altera intus sub nascente ipsa renouatur. Ut enim factus inuolucro secundatum, quo contentus prodierit, exiit, sic ista senectute detracta renouantur. Tertiò, quia serpentum quorundam ea est prudentia, ut aures suas obturent incantatoribus, ne carminum suauitate educantur de cauernis, in quibus latitant, intelligitur hic significari à quibusdam, ut aures nostras ad vanas fabulas sapientum huius mundi, ad cuncta mundi promissa, ad omnes hæreticorum persuasiones obstruamus, nec vllis suasionibus aut promissis sinamus nos auelli à semel suscepta fide & doctrina veritatis, in qua velut in latibulo aliquo securè delitescimus. Postremum, quia serpens totius corporis venenum in gutture colligit, & ibi prudenter docente natura seruare studet, ut cum necesse fuerit, in promptu habeat vnde se defendere possit, nec se vi aut palam de hostibus suis vlciscitur, sed clanculum opportunitate accepta, significari intelligitur doctorem Euangelicum doctrinam veritatis semper in promptu habere debere, ut eam tanquam salutare quoddam venenum, (quod ubi cor attingit, hominem facit sibi, ac mundo salubriter mori) diffundat in eos, qui prius veritatis erant hostes, cum opportunum fuerit, nec potentia aut clamoribus tales esse superandos, sed pia quadam arte. Verum huiusmodi accommodationes ut sunt doctæ & piæ, ita superior accommodatio & est simplicior

Serpentina
prudentia
quomodo sit.

D. Basil.

D. Hilari.

etior & magis proposito Domini conueniens. Itaque prudentiam serpentinam præcipit: & simplicitatem columbinam: ut per prudentiam caueant aliorum læsiones & insidias: per simplicitatem non lædant dum læduntur, nec malum malo rependant: & rursum ut per prudentiam capient oportunitatem alios lucrificandi, & pertrahendi veritatem: per simplicitatem verò id agant sine omni malo dolo.

4 CAVE TE AVTEM AB HOMINIBVS. TRADENT ENIM VOS IN CONCILIIS, ET IN SYNAGOGIS, &c.] Quoniam dixerat Dominus suos mitti inter lupos, & ob id prudentes esse debere: bene Matthæus iam subiungit pleraque ad Apostolos sine hoc tēpore, siue alias dicta de imminentibus persecutionibus, quas suis prædicere Christum conueniebat, ut discerent præscientiæ eius virtutem, nec suspicarentur ob imbecillitatem magistri, hæc eis superuenire mala: nec obstupescerent si inopinatò, & præter spem euenirent, nec turbarentur in tempore crucis. Vnde Ioann. 16. Hæc inquit, locutus sum vobis, ut non scandalizemini. Et: Hæc locutus sum vobis, ut cum venerit hora, eorum reminiscamini, quia ego dixi vobis. Declarat ergo Matthæus, quorsum præcepit Dominus prudentes eos esse sicut serpentes, nimirum ut caueant sibi ab hominibus, hoc est, ut cautè sibi prospiciant quibus hominibus se credant, & cautè studeant hominum persecutiones deuitare, cautè etiam aduigilent ne hominum suasionibus, minis, aut persecutionibus à vero abducantur. Et ratio cauendi subiicitur, ob mala quæ eos ob prædicationem manent, quæ gradatim hic describuntur. Primò enim, inquit, homines plerique mali, tradent vos in suis conciliis examinandos & iudicandos, ac deinde etiam vos flagellabunt in synagogis suis. Quod potissimum videtur dictum propter Iudæos, qui ex more in synagogis suis solent flagellare in legem peccantes, Vnde Paulus se quinquies ab eis flagellatum testatur: quamuis possit hic nomen, *synagoga*, accipi ut non tantum pertineat ad synagogas Iudæorum, sed ad omnes congregationes & conciliabula. Nam, *synagoga*, Græca dictio, idem est quod congregatio. Postremum, inquit, quoniam nec flagellis homines impii erunt contenti, etiam præterea ducemini ad præsides & reges, ut mortis sententia ab eis contra vos dicatur. Nam hoc regum & præsidum à Romanis constitutorum erat. Quod autem additur, In testimonium illis & gentibus, dupliciter potest accipi. Primò simpliciter, ut sit sensus: Hæc vobis contingent, ut ipsis Iudæis & gentibus testimonium de me perhibeatis, quod eo etiam maius, quo pro me plura pati fueritis parati. Secundò sensus esse potest: Hæc vobis contingent ut sint testimonium contra Iudæos & gentiles, & per hæc perspicuum fiat eos suo opte vitio petire, qui tot beneficiis, ac miraculis, tam obuia doctrina tantaque vestra lenitate prouocati: tam odio sè eiecerunt salutem oblatam. Similia habentur Mat. 13. Luc. 21.

6 CVM AVTEM TRADENT VOS, NOLITE COGITARE QVOMODO AVT QVID LOQVAMINI, &c.] Quoniam in conciliis tradendos, & ad reges ducendos homines idiotas & rudes duxerat, ne ob hoc turbarentur, securos eos facit de responsione, verans de ea ipsos esse sollicitos, ac promittens spiritum patris

adfuturum, veritati quæ patrocinatorum. Verum quoniam horum verborum occasione quidam ingenuitatis suæ, & corpori patrocinium petunt, ab omni lectione ac diligenti scripturarum studio sibi temperantes, cum tamen prædicatoris officio fungi velint, aduertenda hic duo sunt. Primum, quod non semper cogitare quid loquendum sit prohibeat, sed cum, inquit, tradent vos significans in huiusmodi periculo, in quo ignoratur quid à iudicibus quaeratur, ad humanum studium non esse confugiendum, sed promptam tantum voluntatem Christi & Spiritui sancto offerendum. Secundum est, quod non simpliciter Dominus veteret quamlibet de defendenda veritate cogitationem, aut etiam meditationem, sed sollicitam tantum, anxiam, & trepidantem. Non enim Græcè simpliciter est, nolite cogitare, sed μή μεριμνήσητε, id est, ne sitis anxii & solliciti. Idem, scilicet, verbum quod etiam supra interpres vertit capit. 9. Matthæi per cogitare. Qui vestram cogitans potest adiuuare, &c. Sic Marc. 13. vbi eadem habentur, cum legimus, nolite præcogitare quid loquamini, Græcè est, μή προμεριμνάτε, id est, ne prius sitis solliciti & anxii. Lucæ 12. est, μή μεριμνάτε vbi etiam interpres rectè vertit, nolite solliciti esse. Lucæ quoque 21. vbi similia rursum dicuntur, cum legimus: Ponite ergo in cordibus vestris non præmeditari, Græcè est μή προμελετᾶν, quod plus quid significat quam præmeditari, nempe cum cura & anxia sollicitudine præcogitare. Itaque non cogitationem aut meditationem prohibet, sed sollicitudinem. Nam prius, dies noctesque in lege Dei meditatur, non tantum ut ipse eam vita exprimat, sed etiam ut alios eandem doceat. Non ergo negligentes defensionis suos reddere voluit, sed securos: non meditationem veritatis fidelem eis eximere, sed diffidentem sollicitudinem. Vnde rectè subiicit: Non enim vos estis qui loquimini, sed spiritus patris vestri, &c. quasi dicat: Causa non est vestra, unde neque patrocinium vestrum erit, quare neque vos pro defensione sollicitos esse conuenit. Causa patris est, patronus Spiritus sanctus, qui in vobis sicut olim in prophetis, loquitur, ita ut vos eorum quæ dicitis non sitis præcipui auctores, sed organa potius spiritus cælestis.

TRADET AVTEM FRATER FRATREM IN MORTEM, ET PATER FILIVM: ET INSVRGENT, &c.] Prædicat etiam grauiora mala ipsos manere, id quæ dupliciter. Primum, quia à consanguineis suis etiam propinquissimis persecutionem passuros prædicat, significans pietatis, aut charitatis naturalis non habendam rationem in his, qui diuersæ sunt fidei. Secundò, quia omnibus generaliter odio habendos esse asserit. Vbi intelligendum est, omnibus, positum esse pro multis, aut omnibus odio habendos dicit, quia omni hominum generi. Iudæis, scilicet & gentibus & insipientibus, principibus & plebeis, consanguineis & extraneis. Non enim eo confugere licet ut dicatur non simpliciter dictum, omnibus, sed omnibus hominibus. Homines autem eos dicit qui mundana & humana sapiunt. Nam Græca non habent additum dativum, hominibus, sicut nec in antiquis quibusdam Latinis codicibus inuenitur. Rursum autem duo Dominus adiicit, quibus consolatur eos contra prædictorum malorum grauitatem dum primum dicit, propter nomen meum: ac deinde subiicit: Qui autem perseuerauerit usque,

usque, &c. Vbi notandum, Græcè non esse, qui perseverauerit, sed ὁ ὑπομένων, id est, qui sustineat, aduersitates & persecutiones, scilicet, nec illis aliquando cessarit. Vnde hæc sententia ex Domini intentione intelligenda est, de perseverantia patientiæ, non perseverantia bonorum operum, quamvis etiam de ea æquè sit vera. Mirum autem cur quidam in Matthæo verterit, qui sustinuerit, in Marco autem capit. 13. qui perseverauerit, cum eadem sit dictio, quam noster interpretes in Matthæo vertit, qui perseverauerit, in Marco, qui sustinuerit. Porro hanc sententiam, quæ rursus reperitur apud Matthæum capit. 24. Lucas cap. 21. paulò aliter, sine mutatione tamen sensus, sic exulit: *In patientia vestra possidebitis animas vestras.* Vbi pro patientia, Græcis est ὑπομὴν, dictio derivata à verbo superiore ὑπομένω. Itaque hæc sententia significat duo esse necessaria saluando. Primum tolerantiam aduersitatum. Omnes enim qui pie volunt vivere in Christo persecutionem patientur: & per varias tribulationes oportet nos ingredi regnum Dei. Secundò, perseverantiam usque ad vitæ finem. Non enim inchoantibus, sed perficientibus præmium tribuitur: nec cœpisse, sed perfecisse, virtutis est, inquit Hieronymus, Horum primum expensum consolatur eos, qui sunt in afflictionibus: secundum verò eosdem præmunit, ne ob perpeſſas aliquando afflictiones, sint de salute securi, sed solliciti sint ut cœptam tolerantiam in finem usque custodiant.

CUM AUTEM PERSEQUENTUR VOS IN CIVITATE ISTA, FUGITE IN ALIAM: AMEN DICO, &c.] Quod hic statuitur de fuga, dupliciter potest accipi, secundum diuersas considerationes. Nam quatenus per fugam declinantur persecutiones, doctrina hæc Domini non tam præceptum est, quàm licentia, & permissio, nō tantum ad Apostolos, sed ad omnes etiam pertinens Christianos. Quatenus autem per fugam Evangelii prædicatio, indignis subtracta, dignis proferatur, & latè disseminatur, non solum permissio est, sed magis præceptum ad Apostolos: Apostolisque similes, nempe prædicatores pertinens. Verisimile autem est utraque consideratione Dominum istud de fuga suis statuisse, quanquam magis videatur respexisse ad hoc, ut per fugam, aut migrationem Euangelium latè spargeretur, & indignis subtractum, dignis prædicaretur: tum propter sequentem sententiam, qua significatur semper locum aliquem inueniri posse, in quo prædicetur Euangelium: tum quia non absolute dicitur, fugite, sed, fugite in aliam civitatem, ut in ea, scilicet, prædicetis Euangelium. Cum tamen etiam Dominus videatur hac doctrina fugam suis sue exemplo permisisse pro declinandis persecutionibus, rectè Augustinus in variis librorum suorum locis, omnesque Catholici intellexerunt semper hac sententia permissam fidelibus fugam tempore persecutionis, quanquam licitam eam esse non hinc solum probari possit, sed multò magis ex exemplo Christi, & Apostolorum. Porro ex collatione huius loci cum alio qui est Ioann. 10. cum dicitur: *Bonus pastor animam suam ponit pro ovibus suis. Mercenarius autem, & qui non est pastor, videt lupo venientem, & fugit,* patet hanc sententiam de fuga non posse ab his, quibus potissimum dicta est, semper observari, ut docet Augustinus proli-

xè & aperte in epistola ad Honoratum, quæ est 180. ex qua intelligere possumus fugam persecutionum propter fidem, aut iustitiam, quandoque esse illicitam, quandoque verò non solum licitam & laudabilem, sed etiam præceptam, & necessariam: quandoque rursus licitam quidem tantum non autem usque adeò laudabilem, aut necessariam. Quando enim ex fuga alicuius, alii graviter scandalizarentur, iustitia opprimeretur, prædicatio & Sacramentorum administratio omitteretur, ac omnes Christi periclitarentur, nequaquam est fugiendum illi, per cuius fugam hæc sequerentur. Cum verò ex fuga alicuius non solum nullum immineret periculum, sed potius bonum aliquod, nimirum quia non expedit Ecclesiæ privari talis doctore, propter futurum profectum, & quia qui fugit, potest in alio loco fructum facere, ac in loco unde fugit, alium idoneum relinquere, si ita sit necesse, non solum licitè, sed etiam laudabiliter & necessariò fugitur, quomodo fugit à Damasco Paulus, per sportam demissus è muro civitatis. Idem dicendum de eo qui fugit tantum ob id, ut der locum iræ, & saltem alterius consular. Cum autem quis fugit ex solamine ruinae propter propriam infirmitatem, licitè quidem fugit, quamvis ut in plurimum imperfectam aliquam denotet. Proinde non est arciendus Tertullianus in libro de fuga in persecutione in qua persuadere contendit non esse fugiendum, sed fortiter pro Christo moriendum. Quem librum ob id Divus Hieronymus in Catalogo scriptorum Ecclesiasticorum, Tertulliani opera recensens, nominatim aduersus Ecclesiam testatur esse scriptum. Nam constat Christianos in persecutionibus passim fuisse. Vult autem Tertullianus, præceptum istud fugæ, tantum ad Apostolos pertinuisse, & temporale quoque fuisse, servandum scilicet, tantum in prima ista legatione, quod probat tum ex præceptis præcedentibus, in viam gentium ne abieritis, &c. tum ex eo quod sequitur, *Non consummabitis civitates Israël,* quo videtur significari intra terminos Iudææ præceptum fugæ contineri. Ob quas rationes etiam Divus Hieronymus & Chrysostomus præceptum hoc intelligunt tantum referendum ad illud tempus, quo tunc ad prædicationem Apostoli mittebantur. Sic enim Hieronymus in comment. *Hoc, inquit, ad illud tempus referendum est, cum ad prædicationem Apostoli mittebantur, quibus & proprie dictum est, In viam gentium ne abieritis, quod persecutionem timere non debeant declinare.* Et Chrysostomus: *Non de his persecutionibus dicit, quæ post crucem fuerunt, sed de his quas ante crucem & passionem habuerunt, quod significanter expresse dicens: Non consummabitis civitates Israël donec venerit filius hominis.* Verum hoc præceptum non tantum ad tempus primæ legationis pertinuisse patet ex eo quod etiam post Ascensionem Domini frequenter leguntur Apostoli fugisse de vna civitate, in aliam. Deinde ex eo, quod hoc præceptum ponatur inter ea quæ pertinent potius ad futuram legationem. Vnde bene Divus Augustinus & alii, ad omnes saltem quodammodo hoc præceptum, vel permissionem pertinere arbitrantur, sicut & quod sequitur, *Nolite timere eos, qui occidunt corpus.* &c. Pro intelligentia autem diuersarum expositionum has habet sequens sententia, propter suam nimiam obscuritatem, sciendum primò illud, *non consummabitis* vel, ut habent Græca οὐ τελίσσετε, hoc est ad verbum,

non

non perficietis, dupliciter accipi posse. Aut ut sit sensus: non perambulabitis, vel præcurretis omnes ciuitates Israël: aut ut sit sensus: Vesta doctrina non reddetis perfectas omnes ciuitates Israël, nec ad idem eas omnes conuerteretis, quod est ea perficere. Secundò sciendum, quod si aduerbium, *donec*, non hic positum sit ut significetur post aduentum filii hominis Apostolos consummaturos ciuitates Israël, sed pro, antequam sit positum, dupliciter etiam illud aduerbium potest exponi. Primò, ut significetur tum primùm consummatas fore ciuitates Israël, cum venerit filius hominis, hoc est, Apostolos aliquando consummaturos ciuitates Israël, sed non ante aduentum filii hominis. Secundò, ut non significetur aliquando Apostolos consummaturos ciuitates Israël, sed tantùm quòd prius veniet filius hominis quàm ciuitates illas consummauerint, ut per negatiuam hanc locutionem, *non consummabitis, donec*, (vel antequam) veniat, significetur hæc affirmatiua: prius veniet filius hominis quàm consummaueritis ciuitates Israël, & sic hic loquendo modus similis, ac si magna feculorum abundàtia proposita aliquis dicat. Non consummabis omnia hæc fercula, donec sarietis ad nauseam, pro eo quod est: prius vsque ad nauseam satiaberis quàm singula degustaueris, aut finem gustandi feceris. Secundùm vtramque sententiæ intelligentiam magis pro *consummabitis & veniat*, vertenda fuerant verba coniunctiu modi, qualia sunt apud Græcos: Non consummaueritis ciuitates Israël donec venerit, vel priusquam venerit, iuxta secundam autem intelligentiam pro *donec*, etiam verti posset, dum, ut sit sensus: Non consummaueritis ciuitates Israël, cum venerit filius hominis. His præmissis, sciendum Chrysostomum accipiendo verbum, consummare priori modo, & *donec*, posteriori modo, sententiam hanc explicare hoc modo: Non poteritis Palestinam prius circuire, quàm ego ad vos veniam, pro, ego prius ad vos veniam, vobisque adero vos consolaturus, & adiuturus, quam omnes ciuitates Israëlitas peragrueritis. Itaque intelligit Dominum hac sententia suos voluisse consolari, ne propter præceptum fugam metuerent, ne aliquando deessent sibi ad fugam ciuitates Israëliticæ, ad quas solas tum mittebantur. Verùm huic sensui obesse videtur quòd postea reuerſi Discipuli dicuntur conuenisse ad Iesum, non autem Iesus venisse ad eos. Vnde quidam quod dicitur de aduentu filii hominis, intelligunt de aduentu eius ad Apostolos post resurrectionem, ut sit sensus: non perfectè circumbitis omnes ciuitates Israël, nisi cum rursùm venero ad vos immortalis. De quo aduentu apud Ioannem dicitur: *Non vos relinquam orphanos, vado, & venio ad vos*. Secundùm hunc autem intellectum, aduerbium, *donec*, potest accipi propriè, ut significetur Apostolos consummaturos ciuitates Israel post aduentum filii hominis: potest etiam accipi quomodo Chrysostomus accipit, ut tantùm significetur prius venturum ad eos Christum post resurrectionem & nouam illis legationem in omnes gentes commissurum, quàm perambulassent iam omnes ciuitates Israëlitis, quomodo intelligit Caietanus. His autem intelligentiis, aliisque, quibus variè accipitur aduentus filii hominis à diuersis, obſtare nimis videtur, quòd cum in Euangeliiis alibi sit mentio de aduentu filii hominis, semper significetur secundus eius ad iudicium aduentus. Proinde Diuus

A Hilarius accipiens verbum, consummare posteriori modo, & *donec*, priori modo, intelligit significari ideo semper fugiendum de vna ciuitate in aliam, quòd ciuitates Israël, hoc est populus Israeliticus non sit perficiendus in fine: nisi postquam plenitudo gentium intrauerit, & iam adit tempus secundi aduentus Domini. Rupertus verò & ipse de eodem aduentu locum hunc intelligens, per ciuitates Israël, accipit non tantùm pro ciuitatibus Israël carnalis, sed omnibus ciuitatibus fidelium qui sunt Israël spiritualis. Quoniam enim Dominus in solis ciuitatibus Israëliticis dixerit prædicandum esse, & rursùm præcepit fugere de vna ciuitate in aliam, occurrere poterant Apostoli & dicere: In quam fugiemus, si ab omnibus expulsi fuerimus? Ideoque secundùm Ruperti intellectum, velut obiectioni satisfactoris respondet Dominus, vsque ad diem iudicii semper fore aliquas ciuitates Israel ad quas confugere possint, nec prius eos omnes ciuitates Israel perambulatos, quàm iam aduenerit tempus iudicii. Oporret enim Euangelium prædicare in vniuerso orbe, & tunc veniet consummatio. Quem sensum videri potest significasse Augustinus, cum lib. 2. contra secundam epistolam Gaudentii cap. 12. intelligit hac sententia Dominum promississe, vsque ad finem seculi non defutura loca quòd confugiant prædicatores. Itaque de illis ciuitatibus Israel loquitur hic Dominus, de quibus Psalmista: *Edificabuntur ciuitates Iudæ, & inhabitabunt ibi, & hereditate acquirunt eam* Et: *In die illa erunt quinque ciuitates in terra Egypti, loquentes lingua Chanaan, & iurantes per Dominum, exercituum*. At ut verum fateamur, Chrysostomi sententia simplicior videtur & verior: cui consonat quod Lucæ 10, dicitur de 70. quod *misit eos binos ante faciem suam, in omnem ciuitatem, & locum quo erat ipse venturus*.

NON EST DISCIPVLVS SVPER MAGISTRVM, NEC SERVVS SVPER DOMINVM SVVM, &c.] Postquam suis prædixit Dominus mala, quæ eis occurrura erant: variis iam argumentis confirmat illos ad tolerantiam. Et primùm quidem confirmat eos exemplo sui, vulgares ad hoc sententias assumens, quarum vna etiam suprâ vsus est Lucæ 6. sed ad aliud propositum. Siquidem ibi ea sententia, *Non est discipulus super magistrum*, vsus est ad significandum, non requirendam maiorem virtutis perfectionem à discipulo quàm sit in magistro. Hic verò eadem & sequentibus vtitur, ad significandum non expectandam à discipulo maiorem felicitatem, & honorem apud populum, quàm sit in magistro vel domino. Itaque ad quem sensum eis sententiis vulgaribus hanciam vsus sit, aderit cum subiungit: *Sic patrem familias Beelzebub* (hoc est, virum satanicum, quique Beelzebub propitium habet) *vocauerunt, quanto magis domesticos eius similibus conuiciis incescent?* Vbi sententias illas generales apertè quidem tantùm accommodat ad ferendas contumelias exemplo sui: cum Ioann. 15. vnam earum accommodet generaliter ad ferendas quasque iniurias & persecutiones, in memoriam illis reuocans quæ modò inculcat: *Mementote sermonis mei, inquit, quem ego dixi vobis: Non est seruus maior domino suo. Si me persecuti sunt: & vos persequemur*. Apud eundem Ioannem capit. decimotertio. Dominus ea sententia: *Non est seruus maior domino suo*, vtitur ad significandum, seruum non debere recusare facere quod

D. Hilary,

D. August.

Psal. 68.

Isaia 19.

quod videt dominum suum facientem. Loquitur enim de lotionem pedum. Ita sententiæ illæ vulgares & adagia variè possunt accommodari.

NE ERGO TIMVERITIS EOS. NIHIL ENIM EST OPERTUM QVOD NON REVELETUR, &c.] Ergo, inquit, quia satis esse debet discipulo ut sit sicut magister, &c. ne metuat eorum conuitia, & persecutiones. Porro sententia quæ sequitur, dupliciter etiam hoc loco intelligi potest, quemadmodum & suprâ, cum habita est in Marco & Luca, capite Concordiæ 51. Nam Divus Hieronymus, Chrysostomus, & alii intelligunt hic Dominum nova ratione suos confirmare ad tolerandas contumelias & iniurias: nimirum quod eorum innocentia & integritas ad tempus hominibus incognita & occulta, postea sit vel in præsentis seculo, vel certè in novissima iudicii die omnibus patefacienda, & ab omnibus collaudanda. In quem sensum omnino videtur Dominus vsus rursus hac sententia Luc 12. cap. cum post dehortationem ab hypocrisis, subiicit, *Nihil enim est opertum quod non reueletur*, &c. ubi etiam subiiciuntur eadem, quæ hoc loco, de publicandis iis quæ in tenebris dicta vel audita sunt, & de non timendis iis, qui tantum corpus possunt occidere. Sed huic intelligentiæ videtur obsistere quod sequitur: *Quod dico vobis in tenebris, dicite in lumine*, &c. ubi videtur Dominus generalem illam præcedentem sententiam suo proposito accommodare. Igitur videtur etiam hic ea sententia potius intelligenda, quomodo superius in capit. Concordiæ 51. magis intelligendum diximus, ut per eam significetur, nihil Evangelicæ doctrinæ esse quantumvis hominibus incognitum, quod non sit suo tempore mundo deregendum, idque imprimis per Apostolos, atque ob id eos non debere metueri homines, quod ex officio eorum esset rectam veritatem hominibus annunciare & manifestare. Nisi dicamus, quod quia Dominus generali sententia vsuserat, significans omnia hominum facta occulta aliquando manifestanda, ob id obiter intulerit de libera & manifesta prædicatione eorum, quæ seorsum ab ipso audierant, eo quod & hoc ex generali illa sententia consequatur. Videtur autem & illam generalem sententiam Dominus mutuatus à vulgo, ut ob id minus videri debeat mirum, si tam frequenter & ad diuersum propositum ea sententiæ vsus sit: vulgo enim huiusmodi paræmia significatur, omnia recta tempus postea reuelare, ut ob id veritas filia temporis dicta sit. Porro in illis locutionibus, *in tenebris, in lumine, in aure, super tecta*, hyperbole est, & metaphora. *In tenebris* enim dixit, & *in aure*, pro priuatim & secretò. Sic *in lumine*, & *super tecta* pro palam & omnibus. Loquitur autem secundum morem prouinciæ Palestinæ, ubi solent in tectis residere, quia non sunt cacuminata, sed æqualia.

ET NOLITE TIMERE EOS QUI OCCIDUNT CORPVS, ANIMAM AVTEM NON POSSVNT, &c.] Postquam superius exemplo sui exclusit timorem infamiæ, iam etiâ excludit timorem occisionis & mortis corporalis, idque primum facit ex comparatione hominum cum Deo, qua ostendit hunc longè magis metuendum, qui plus mali inferre potest, & ob id potius studendum, ut illi obtemperemus & placeamus quam hominibus. Quod autem dicit, *animam non possunt occidere*, non est intelligendum dictum esse tantum

A propter animæ immortalitatem quam habet ex natura, sed etiam propterea quod non possunt afferre vitam animæ, quæ est per gratiam, nec tere eam in damnationem æternam, quæ est animæ mors secunda. Est enim triplex vita animæ nempe vita naturæ eius, secundum quam est mortalis & incorruptibilis: vita gratiæ, quam in solus homo per peccatum aufert: vita gloriæ & felicitatis æternæ, quam ut solus Deus confert, illa solus aufert, qui solus animam hominis condemnat & beat. Notandum autem quàm pulchrè Dominus opposuit animam corpori quod minueret, imò tolleretur timorem occidentium corpus. *Occidunt, inquit, corpus, animam autem non possunt occidere*, quasi dicat: Possunt quidem occidere corpus, & minimam hominis portionem, quæque alioqui, etiam ipsis non occidentibus breui sit moritura quæ ab eis semel occisa, amplius occidi non potest, & quæ inuitis aliquando est reparanda gloriosius per resurrectionem: animam verò digniorem hominis partem, nulla in re lædere possunt, quæ illa permanente, nihil obfuerit corpori sua mors, in d. pro fuerit, ut quod pro animæ salute occidit, cum anima aliquando rursus coniunctum, feliciter viuat in æternum. Sic etiam notandum quod quo magis Dominus timorem Dei in nobis excitaret, non dixit, *timete eum qui potest animam simul & corpus occidere*, quomodo ut diceret consequentia leomonis postulare videntur. Nam id pro nihilo facerent carnales homines, qui sibi optarent mortem bestiarum morti similem. Dicit ergo quod non est grauius, *qui potest animam & corpus perdere in gehennam*, æternæ, scilicet damnationis. Porro cum dicit: *Nolite timere eos qui occidunt corpus*, non omnem illorum timorem prohibet. Debetur enim illis timor reuerentiæ, sed & naturale est, ut illos metuamus, sicut & mortem ipsam. Verum prohibet timorem inordinatum, quod scilicet, quæ talibus cedat, & à veritate, ac virtute deficiat. Ita etiam cum dicit, *timete eum qui potest & animam & corpus perdere in gehennam*, non vult suos seruli timore, qui non est in charitate, obtemperare patri cælesti; sed vult inordinatum illum mundi timorem reprimi & superari, consideratione & timore eorum malorum, quæ Deus infligere potest: qualis timor etiam esse potest in eo qui habet Dei charitatem, si modò non præcipue, & potissimum, ob illorum malorum timorem à malo sibi temperet, & bonum operetur. Vnde non absolute timorem Dei, quatenus damnationem æternam inferre potest, præcipit, sed potius, inquit, *timete*, significans illum, si quis timendus sit, magis esse timendum, & illius timorem alium quemuis debere superare.

E NONNE DVO PASSERES ASSE VANEVNT, ET VNVS EX ILLIS NON CADET SVPER, &c.] Altera ratio, qua suos Dominus munit, & confirmat ad ferendam etiam mortem corporis ob testimonium veritatis, sumpta est à prouidentia, & cura Dei, eo quod nihil illis possit accidere sine voluntate optimi patris, quod probat argumento à minori dupliciter: tum quod etiam passeruli adeò viles, ut duo vendantur assè, nummo minimo, non cadant in terram, hoc est, non moriantur aut capiantur sine nutu & voluntate Dei, tum quod etiam capillos sanctorum, rem, scilicet, hominis, vilissimam, omnes Deus habet numeratos, ut sine eius volūate, & cognitione nullum eis pereat.

Habet

Habet autem emphasim etiam illud, *Sine patre vestro*, quasi dicat: Pater vester est, non passerulorum: qui posset igitur minorem vobis quam passerulis curam impendere? Porro *as*, vel ut habent Græci nomine diminutiuo, *assarius*, nummi ærei genus est, qui libella etiam dictus est, quod libræ pondus haberet, quales decem valebat denarius nummus argenteus. Huius nummi duplum dicebatur dupondius. Vnde apud Lucam capite 12. pro duobus assibus vel assariis, vertit noster interpres, dupondio: *Nonne quinque passeris vaneunt dupondio?* cum Græcè sit *ἀσάρων δίδω*. Conuenit ergo illud Lucæ cum isto Matthæi. Si enim duo passeris assē vendebantur, ergo quatuor vel quinque duobus assibus. Videntur tamen hæc loca non intelligenda de assibus talibus, quales primū cudebantur pondere vnus libræ, sed de assibus sextantariis aut vncialibus, & ob id Enangelistas vfos voce diminutiuā, quam quidam verit per, minutum assē. Nam alioqui non valent assē duo passeris. Docet autem Budæus libr. 5. de Assē, aliquando apud Romanos ob penuriam assēs factos sextantarios ac deinde etiam vnciaris. Et *ἀσάρων* secundum Euthymium non assē significat, cum sit eius diminutiuum, sed genus minimi nummi, & oboli. Quod autem dicitur, *capilli numerati sunt*, debet intelligi cum exclusionē imperfectionis, quā significat verbum, numerare. Numeramus enim, quorum numerum & multitudinem successiue cognoscimus. Numerati ergo dicuntur à Deo, quia Deus veluti numeratos habet, hoc est, perfectē & exacte eorum multitudinem cognoscit, sicut in Psal. dicitur, *numerare multitudinem stellarum*. Videtur autem Dominus istud singulariter dicere voluisse de capillis sanctorum: sicut & Psalmista dicit, *Deum singulariter nosse dies immaculatarum*, ut hic non simpliciter Dei cognitio extendens se ad omnes capillos significetur, sed etiam prouidentia singularis, qualem gerere solemus de his quæ sub numero custodimus. Itaque sensus rationis quam hic Dominus præten dit, sic potest explicari: Non est quod metuatis, ne dum occidimini, à Deo derelinquamini, aut immatura morte hinc decedatis. Nam auicularum nullæ ferè viliores habentur quā passeruli, quorum tanta est vilitas, ut duo vendantur minimo assē, & tamē ne vnus quidē ex illis vel moritur, vel capitur sine cognitione & voluntate patris vestri. Si ergo circa hæc minuta, & vilia animacula, nihil sine Dei nutu contingit, quanto magis vestri curam gerit, qui præterquam quod communis vester, & illorum Deus sit, peculiariter vester non illorum pater est, ac paterna prosequitur charitate. Illud vobis affirmo, aded illum nihil vestri ignorare aut negligere, ut non solum capitis vestri curam habeat, sed etiam omnes capillos capitis veluti numeratos teneat, eorum multitudinem exactē cognoscens, ac custodiens, veluti quæ sub numero alioqui commendantur. Cum igitur tanta sit eius erga vos prouidentia, nihil existimate sine illius nutu aut scientia vobis accedere. Cum paterna vos prosequatur charitate, ac in vestram salutem sit propensissimus, persuasi sitis mala nequaquam esse posse, quæcunque illo sciente, volente, aut permittente vobis acciderint, nec illum passurum vos occidi, nisi cum maximè vobis expediet mori. Ne ergo metuatis, nam infinitis passeribus præstantiores & digniores estis vos apud Deum.

A Miram sanè hic locus habet consolationem, si cum quis fide perpendat. Omnia dispēsan tur à Deo, sine cuius prouidentia ne vel tantillum vlla in re quālibet minuta accidere potest. Is iam dignatur pater esse omnium in se credentium, & pater bonitate incomparabili, quid igitur queat incidere non optabile, nedum ferendum? Vnde Paulus: *Scimus autem quoniam diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum*. Verū circa hanc diuinam curam passerum, obici posset illud Pauli: *Nunquid de bobus cura est Deo?* Et illud Hieronymi in expositione 1. cap. Abacuc, ubi ait: *Absurdum est ad hoc Dei deducere maiestatem, ut sciat per momenta singula, quot nascantur culices, quotve moriantur, quæ cimicum, & pulicem, & muscarum sit in terra multitudo, quanti pisces in aqua nati, & qui de minoribus maiorum prada cedere debeant*. Sed dicendum, D. Hieronymum, quemadmodum patet ex præcedentibus, & sequentibus, non negare, Dei scientiam & prouidentiam se extendere ad omnia quantumuis minima, sed non talem esse Dei prouidentiam erga irrationabilia, qualis erga rationalia. Distinguit enim duplicem Dei prouidentiam, vnā generalem, quæ scilicet Deus omnibus suis creaturis prouidet secundum ordinem & cursum causarum naturalium à se institutarum, quibus indefinenter cooperatur: Alterā speciālem, quæ Deus solis hominibus prouidet, non tantum secundum generalem illam dispositionem causarum naturalium, sed præter illam Angelos singulis hominibus ad custodiam deputans, legesque præscribēs, & gratiam donans per quæ homo ad dignitatem, quæ suam naturalem & communem superat conditionem eleuetur. Vnde autē prædicta verba præmittit: Sicut ergo in hominibus etiam per singulos currit Dei prouidentia, sic in cæteris animalibus generalem quidem dispositionē & ordinem cursusque rerum intelligere possumus. Et post prædicta verba subiungit: *Non sumus tam fatui adulatorum Dei, ut dum potentiam eius etiam ad ima detrahimus, in nos ipsos iniuriosi sumus, eandem irrationabilium quam rationalium prouidentiam esse dicentes: ex quo liber ille apocryphus stultitiæ condemnandus est, in quo scriptum est, quendam Angelum nomine Tyri præesse reptilibus, &c.* Ita & Paulus dum negat Dei curam de bobus, de speciali illa cura locutus est, significans non esse eam curam Deo de bobus, ut propter eos legem aliquam dedisset, nisi quatenus illa etiam ad homines pertrineret. Vide Magistrum sententiarum dist. 39. lib. 1. Vtrique Dei prouidentia hic satis indicatur, dum significatur quædam Dei prouidentia tanquam creatoris & Dei; & quædam tanquam patris nostri. Nec obstat dictis illud Sapientie: *Æqualiter cura est illi de omnibus*. Primū enim de hominibus tantum est ibi sermo. Deinde æqualiter, vel potius similiter (Nam Græcè est *ὁμοίως*) dicitur illi esse cura de omnibus, quia sine acceptione personarum singulorum habet curam, & quia & magnorum, & paruorum, & omnino omnium.

OMNIS ERGO QUI CONFITEBITUR ME CORAM HOMINIBUS, CONFITEBOR ET EGO EVM CORAM, &c.] Coniunctio, ergo, non tam accipitur hic illatiuè quā continuatiuè. Vnde apud Luc. cap. 12. est: *Dico autem vobis, omnis quicumque confessus fuerit me, &c.* Alia ergo hic ponitur ratio, quæ ad prædicandum intrepidè veritatem suos animat intuitu præmii & honoris incomparabilis, qui manet confitentes;

fitentes: ac supplicii & ignominiae, quae manet negantes. Habet autem magnam vim ad persuadendum, ut Christum liberè coram mundo confiteamur, ista comparatio, qua patrem hoc loco, & apud Lucam Angelos sanctos componit cum hominibus, tum quod se componit nobiscum etiam cum mortalibus. Nihil enim magni est, si nos Christum confiteamur, hoc est, praedicemus, & testimonium illi perhibeamus coram mortalibus: Nam hinc quantula illi gloria est? Verum si ipse nos coram patre suo & Angelis confessus fuerit quod fiet si inter suos agnouerit, erimus in aeternum beati. Rursus si Christus coram hominibus non laudetur, nihilo minor erit: at si nos ille neget coram patre, aeternum est de nobis in sempiternum. Non ergo redditurus est vices pares, sed longè excedentes nostra merita. Caterum quanquam haec duae sententiae ad litteram dictae sunt à Domino de testimonio oris, quo testamur ipsum esse Christum & Deum, idque potissimum apud infideles & impios. (Nam Marc. 8. additur, *in generatione ista adultera & peccatrice*) tamen etiam generaliter sunt intelligendae, tum de testimonio cuiusvis veritatis, quod ore fit: tum de testimonio operis, quo videlicet ipso opere testamur nos Christum agnoscere pro Domino nostro, cui prae aliis omnibus sit obediendum. Quicumque enim veritatem quamvis negat. Christum qui veritas est, quodammodo negat. Et qui praeceptis Christi non obtemperant, factis suis illum negant. Non extorquet iam tyrannis negationem Christi, & ob id non iam tanti est meriti fideles confiteri Christum apud fideles, sed quoniam nusquam non desunt impii, plerumque extorquent illi neglectum praeceptorum Christi. Qui ergo vel propter ruborem & irrisum impiorum, vel propter lucrum mundanum, & amicitiam quorundam Christi mandatis obedire neglexerit, hominumque gratiam vel suum commodum temporale Christo praeulerit, quoniam factis illum negat, negabitur & ipse à Christo coram patre & Angelis Dei.

NOLITE ARBITRARI, QVIA VENERIM PACEM MITTERE IN TERRAM. NON VENI PACEM, &c.] Quoniam dixerat, confitendum nomen suum coram hominibus, atque ex ea re sciret in mundo varios tumultus & exorturos: rursus quia dixit superius, *tradet autem frater fratrem in mortem*, &c. ne ob haec Apostoli scandalizarentur, potissimum quod parum convenire viderentur ista cum plerisque prophetarum vaticiniis, quibus mirifica pax, & rerum tranquillitas in regno Christi futura praedicatur, praecipuat Dominus obiectionem, quae fieri poterat, docēs ob pacem cum hominibus servandam, non esse desistendum à confessione nominis sui, nec turbari debere ob exorta in mundo dissidia, quod ad illa mundo immittenda venerit. Cum autem dicit: *non veni pacem mittere*, intelligendum pacem omnimodam, aut mundanam, & externam, quamque mundus desiderat. Atque ob id videri potest addidisse, *in terram*, ut significaret se de terrena loqui pace. Pax autem de qua prophetae vaticinati sunt, pax est mentis, & pax fidelium inter se, & cum Deo ac Angelis eius, quam sequitur aeterna illa pax coelestis, quae ab omni tumultu erit libera. Porro *gladium* vocat bellum, separationem & discordiam. fidelium scilicet & infidelium inter se. Sic enim Lucæ 12. dicitur: *Putatis, quia pacem veni mittere*

in terram? Non dico vobis, sed separationem. Hi gladium dixit se missurum venisse, eo loquendi modo, quo dicitur positus in ruinam multorum, & tradere aliquos in reprobum sensum, nimirum quia eius in hunc mundum aduentu, & praedicatione, secutura esset ipso sciente, & volente, aut permittente, huiusmodi separatio: Nam alioqui, quantum in se erat, omnium hominum concordiam in fide optasset. Si tamen separatio haec tantum intelligatur de ea, quae fidelis est separatus ab infideli; non ea, quae infidelis separat se à fidei, atque ab eo dissidet, rectè intelligitur etiam propria locutione Dominus venisse, ut pacem quorundam dirimeret, & quosdam ab aliis separaret. Quoniam etiam non omnes erant praedestinati ad vitam aeternam, & ad praedestinos tantum vocandos Dominus venerat, qui vocari esse non poterant, nisi se in fide, religione & conversatione separarent a reprobis, venit utique ut illos à reprobis separaret. Quod ergo ad fideles attinet, separatio Christo est tribuenda tanquam auctori, quod verò ad infideles malitiae infidelium, Deo sic permittente & sinente ad gloriam suam & electorum salutem. Caterum quantum sit illud bellum quod missurus venit, aperit Dominus in subsequens, quibus aperit plusquam seditiosum & civile fore, quoniam etiam domesticum, *Veni* (inquit) *separare hominem adversus patrem suum*, &c. In quibus verbis omnino alluisse videtur ad Micheæ locum capit. 7. ut rem paradoxam, & quae scripturis videtur adversari, scripturae verbis commendationem redderet. Sic enim legimus: *Nolite credere amico, & nolite considerare in duce: ab ea quae dormit in sinu tuo custodi claustra oris tui. Quia filius contumaciam facit patri, & filia consurget adversus matrem suam, novus adversus socrum suum, & inimici hominis domestici eius.* In alio tamen sensu haec dicta sunt à propheta, quam hic à Domino. Siquidem propheta illa dixit, de conflictatione impiorum inter se in temporum suorum calamitate, & iniquitate, ut patet ex his, quae apud ipsum praemittuntur. Dominus verò haec dixit de discordia infidelium, & fidelium. Recenset autem tria dissidentium genera, in quibus quinque personae continentur, quae in una domo familiariter, & arctissimo consanguinitati, & affinitatis vinculo cohabitare ut in plurimum solent, nempe filius, pater, filia, mater quae eadem & socrus est vxor filii, hoc est, natus. Vnde Luc. 12. dicitur: *Erunt ex hoc quinque in domo una divisi, tres in duos, & duo in tres.* Porro persona quae dicitur separanda contra aliam, videtur semper esse intelligenda persona infidelis, ut sit sensus: *Veni separare filium infidelem adversus patrem suum fidelem, & sic in reliquis.* Et illud: *Inimici hominis, domestici eius*, accipiendum de homine fidei. Nam fideles non gerunt se tanquam infidelium inimici, nec adversus eos insurgunt aut bellum gerunt, sed quantum in ipsis est, pacem habent cum omnibus hominibus. Si tamen quod dicitur de persona separanda contra aliam, intelligere quis velit etiam de persona fidei, intelligendum personam fidelem separandam adversus personam infidelem, non quod cum ea contendet eamque persequatur, sed quia ab ea in sententia, fide, & religione disseniet. Sic etiam infidelis hominis domestici fideles sunt ei inimici, quia ei sunt in sententia contrarii nec acquiescere volunt.

QVI AMAT PATREM AUT MATREM

IREM PLUS QUAM ME, NON EST ME DIGNUS, &c.] Quia iam dixit: Non veni pacem mittere, sed gladium, & dividere hominem aduersus patrem, & matrem, & socrum, ne quis pietatem religioni anteferreret, commodè subiecit: *Qui amat patrem aut matrem plus quam me, non est me dignus*, hoc est, meo consortio & meo nomine indignus est. Iraque primùm affectum filiorum erga parentes, deinde etiam illo potentiorum affectum parentum erga filios doceretur suo amori postponendum: per hos duos affectus potentissimos significans, omnes affectus hominis ad hominem debere cedere suo amori. Tertiò postea loco ad huc prædictis affectibus potentiorum vult suo amori cedere debere, dum subiicit: *Et qui non accipit crucem suam, &c.* quod significat amorem proprium, & propriam etiam vitam postponendum amoris suo. Accipit autem crucem suam, qui quemuis cruciatum & mortem quantumuis contemptibilem, quæ illi propter Christum intemperatur ab impiis Deo permittente, non recusat subire propter Christum. Quoniam enim crux, supplicii generat dignissimum & contemptibilissimum, in hoc nomine omnem cruciatum, ignominiam & mortem significauit, simul & ob id hoc nomine usus, ut significaret se crucem portaturum, & in ea suffigendum. Vnde addidit, *& sequitur me*, quo significat, eos qui accipiunt crucem, quæ eis infertur, se hac in re secuturos, qui propriè dictam crucem non esset recusaturus. Significat etiam qua ratione crucem quis suscipere debeat, nimirum propter Dei gloriam, propter quam ipse crucifixus est. Porro quamquam his verbis propriè & secundum sensum primò intentum exigit Dominus tolerantiam cuiusvis cruciatu, ignominie & mortis propter nomen suum, tamen etiam secundum sensum generalem rectè intelligitur hæc sententia de tolerantia quarumuis aduersitatum & miserationum, quæ in hac vita à Deo cuius immittuntur. Non enim dignus est Christi vocari Discipulus, qui non æquo animo accipit & tolerat quæ à Deo immittuntur aduersitates. Rursum secundum mysticum sensum intelligenda etiam hæc sententia de martyrio spiritali, quo quis sponte suam carnem crucifigit cum Christo, cohibendo eam à vitiis & concupiscentiis suis. De tolerantia tamen cruciatuum propter nomen Christi locum hunc propriè intelligendum patet ex sequentibus: *Qui inuenit animam suam, perdet illam, &c.* Vbi Dominus, ne durum videretur quod dixit de accipienda cruce, ostendit, quantum sit homini lucrum, si propter ipsum contemnat etiam propriam corporis vitam: & contrà, quantum adferat homini detrimentum, si ipsam corporis vitam propter ipsum amittere nolit. Porro quod dicit, *Qui inuenit animam suam, perdet illam*, quidam sic intelligi posse putant: *Qui salutem animæ suæ quærit æternam inuenire, talis non dubitabit eam perdere atque in mortem dare.* Verùm quoniam, *inuenit*, hic non est præsentis temporis, sed præteriti, ut patet ex Græcis, quæ habent *ὁ εὗρεν*, deinde quia omnino videtur sequentem sententiam Dominus subiunxisse tanquam contrariam isti, potiùs intelligenda est hæc sententia in contrario sensu isto: *Qui in periculo vitæ constitutus, vitam suam lucratus est per negationem nominis mei, is perdet vitam.* Et contra, qui perdiderit vitam suam propter confessionem nominis mei, inueniet vitam in futuro seculo. In priori enim sententia oportet

A subintelligere, per negationem mei, aut qui inuenit animam suam posthabito me, aut simili aliquo modo. Nam tale quid subintelligendum indicat illa pars, *propter me*, in secunda sententia. Idem dicendum de similibus sententiis quæ postea occurrunt in Euangelis, ut cum dicitur postea Matt. 16. Mar. 8. Luc. 9. & 17. *Qui voluerit animam suam saluam facere, perdet eam. Qui perdiderit animam suam propter me, inueniet eam, vel saluam faciet eam.* Et cum dicitur: *Qui amat animam suam perdet eam: & qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam æternam custodit eam.* Ex quarum sententiarum collatione patet animam in præsentis loco non conuenienter accipi pro vita, quemadmodum communiter hic exponitur. Nam in iam dictis sententiis sic non potest accipi, & potissimum apud Ioannem. Proinde ut in omnibus his sententiis anima eodem modo accipiat, intelligendum eum inuenire animam suam, qui animæ suæ salutem comparat, siue corporalem, siue æternam: perdere autem animam, qui eius salutem amitti. Notandum autem quàm efficaces sint hæc sententiæ ad persuadendum contemptum vitæ præsentis propter Christum. Quoniam enim amor vitæ, & animæ maxime retrahit homines à tolerantia passionum propter Christum, & Euangelium, ab his quæ maxime retrahunt, inducit ad harum tolerantiam, quasi dicat: propter quid recusas meo nomine crucem accipere, & mortem propter Euangelium subire? an quia diligis animam tuam, eiusque salutem quæris? Vel ob id ergo, quia eam diligis, & eam saluam vis, perde eam in hoc seculo. Sic enim verè eius salutem assequeris, custodiens eam in vitam æternam. Cæterum quamquam prædictis omnibus sententiis Saluator propriè velit nos dehortari ad vitæ præsentis contemptum, & ad subeundam mortem corporalem ob confessionem nominis ipsius: tamen sicut præcedens sententia de accipienda cruce, per accommodationem non alienam ab intentione Domini, intelligitur etiam de spontanea carnis mortificatione? ita & his sententiis rectè intelligitur Dominus etiam adhortari ad contemptum voluptatum vitæ præsentis, & ad mortificationem concupiscentiarum animæ carnalium, ut sit sensus: *Qui in hoc mundo affectus est contra me animæ suæ desideria, eamque per horum assecutionem saluam & beatam facere voluerit, ac sic eam amauerit ut illius concupiscentiis acquiescere velit, perdet eam in futuro seculo.* Contrà verò qui propter mea præcepta, & mei amorem, animæ suæ concupiscentias mortificauerit, animamque suam afflixerit ieiuniis, orationibus, ac omni carnis, ac passionum mortificatione, *inueniet eam, & saluam faciet in futuro seculo.* Sicut enim duplex est martirium, ut docet Cyprianus, ita hæc & similes sententiæ dupliciter accipiuntur: aut ut exhortatoriè ad subeundos cruciatu à tyrannis illaros; aut ut admonitoriè ad voluptatum contemptum, & crucifixionem carnis cum vitiis & concupiscentiis suis.

QVI RECIPIT VOS, ME RECIPIT: ET QVI ME RECIPIT, &c.] Post præcepta & pericula ad legationem, & prædicationem pertinentia, conuenienter iam ultimo loco dicitur de præmio recipientium Apostolos. Dixerat enim viuere illos debere apud hospites suos, descriperat pœnam non recipientium eos, subiicit etiam grauissimam ipsos à plerisque passuros: commodè ergo iam etiam tandem de præmio recipientium & honorantium

norantium eos disserit: tum ut per hoc Apostoli alacriores & promptiores redderentur ad delegatum ipsis officium: tum ut ad recipiendum eos, eorumque similes omnes fieret faciliores. Nam quod qui Apostolos recipit, Deum recipit, efficax est & ad confirmandum Apostolos, ne detrectent tanta pericula & labores adire, consideratione suæ dignitatis & reputationis apud Deum, quantumvis ab impiis sint despecti, derisi & afflicti. Efficax item est ad persuadendum alacriter ab omnibus ipsos hospitio recipiendos. Primum itaque manifestat præmium hospitum, à dignitate personæ receptæ quia qui eos recipit, ipsum Christum recipit, & non ipsum solum, sed etiam ipsum Deum qui misit eum quo honore & præmio quid potest esse maius. Porro qui Apostolos recipit, Christum recipit: & qui hunc recipit: recipit Deum patrem, non solum qui Christus erat in Apostolis, & Deus in Christo, sed potius ob id quod Apostolis Christi negotium agebant & legatione pro eo fungebantur: sicut & Christus negotium patris sui egit: qui enim legatum regis, nomine regis suscepit, quodammodo regem suscipere dicitur, unde regium illi deferret honorem, eumque veluti sibi exhibitum rex mittens reputat, & acceptat. Atque ob id bene non dixit, qui me recipit, recipit patrem meum, sed, *eum qui misit me*, significans eum qui se recipit, ideo Deum recipere, quod ab illo missus sit, qui proinde beneficium filio impensum veluti sibi præstitum acceptat. Deinde verò præter honorem recepti hospitum, manifestat hospitum præmium, à mercede quam consequenter, significans non solum magni esse honoris recipere Apostolos, sed etiam magnum parare homini fructum, & mercedem. Qui, inquit, recipit prophetam in nomine propheta (hoc est, eo nomine & titulo quia propheta est, non nomine consanguinitatis, aut alio simili) mercedem propheta accipiet. Quod dupliciter potest intelligi, Aut ut simpliciter accipiat significari, hospitem prophetæ suæ benevolentia æquari illi propemodum in præmio apud Deum, ut sit sensus: talem accipiet à Deo mercedem qualem, propheta. Aut ut accipiat significari hospitem prophetæ participem fieri eorum quæ salubriter propheta docet & facit: ut qui cooperetur ipsis dum eum sustentat quod suum officium exequi possit. Sic & de sententia generali sequente (nam gradatim Dominus, ascendit) dicendum: *qui recipit quemvis iustum*, etiam si propheta non sit, eo nomine, quia iustus est mercedem iusti accipiet, siue quia hac sua benevolentia æquat se iusto apud Deum, siue quia participem se facit meritis illius iusti. Itaque illud, *in nomine propheta, & in nomine iusti*, additum est ad excludendum alios titulos hospitii concessi. Sunt tamen qui intelligunt has partes appositæ ad significandum eum recepturum suam mercedem qui aliquem recipit, eo nomine, quia putat eum esse prophetam aut iustum, etiam si talis non sit qui recipitur. Ideoque à Domino hæc esse prædicta, ne nimirum anxie homines perquirerent quibus benefacere debeant, dum ignorant quis sit propheta aut iustus. Sed si hunc sensum Dominus voluisset, dicendum fuerat: Qui recipit aliquem in nomine prophetæ, & qui recipit aliquem in nomine iusti. Sunt item qui in illis orationibus, *in nomine propheta, & in nomine iusti*, accipiunt prophetam & iustum pro Christo, ut sit sensus, Qui recipit prophetam aut iustum in nomine meo. Et quod se-

A quitur, mercedem propheta & iusti accipiet, sic accipiunt: mercedem à me qui sum propheta & iustus accipiet. Sed quid sensui non convenit quod dicitur in tertia sententia, *in nomine discipuli*, pro eo quod in præcedentibus dictum est, *in nomine propheta vel iusti*. Et tamen his tribus particulis significare voluit, Dei & sui respectum habendum in recipiendo propheta, vel iusto discipulo, quem admodum patet ex eo quod Marc. 9. id quod hoc postremo loco dicitur, sic effertur: *Quisquis potum dederit vobis calicem aqua in nomine meo, quia Christi estis, amen dico vobis, non perdet mercedem suam*. Nam sui causa propheta aut iustus aut discipulus non est suscipiendus, sed propter Deum & Christum, hoc est, quia Dei propheta est aut Dei serviens, aut Christi discipulus. Itaque cum duabus sententiis præcedentibus significaverit, quantum sit præmium primum quidem recipientium prophetas, deinde generalius recipientium quousvis iustos, intuitu Dei, iam tertio loco magis prouehens suum sermonem, docet magnum præmium manere etiam eos, qui suo nomine infirmos fidelium vel minimo aliquo afficiunt beneficio: quale est præbere potum aquæ frigida, quod etiam pauperimis est cōcessum, cum recipere hospitio, & præbere vitæ necessaria, non sit omnium, quasi dicat: Non solum habebunt mercedem apud Deum, qui Dei nomine magnis prophetis & insigniter iustis benefaciunt, nec hi solum qui magnos illos afficiunt beneficiis, ut qui hospitio suscipiunt: verum etiam, qui meo nomine etiam vilissimis & minimis servis meis vel exiguum aliquod beneficium impenderint. Dicit autem, *frigida aqua*, secundum Hieronymum, ne & in calida sumpsum lignorum cautari quis posset, Memorabilis sane hic locus est, quo monemur, & quanti nos Christo simus, quod fidem nostram in ipsum non parum debet confirmare: & quanti vicissim haberi conveniat eos qui quocumque modo Christi fuerint, quous iure attendere debet charitatem. Porro dictio, *tantum*, referri potest vel ad superiora, ut sit sensus: sufficere si quis vel frigidam duntaxat aquam exhibeat: vel ad sequentia, ut intelligatur satis esse quidvis, modò id fiat tanquam discipulo.

ET FACTUM EST, CUM CONSUMMASET IESVS PRÆCIPENS DVODECIM DISCIPVLIS SVIS, &c.] Hanc partem et si omnes penè libri faciant principium capit. 11. à quibusdam tamen coniungitur cum capit. 10. ut capit. 11. incipiat illinc: *Ioannes autem cum audisset &c. illud, consummasset præcipiens*, Græca est phrasim qua participium ponitur: pro infinitivo, & est sensus: cum finem fecisset præcipiendi. Quam phrasim quidam non intelligentes, addiderunt hic de suo aliquid legentes hoc modo: *Cum consummasset Iesus verba hæc, præcipiens duodecim, &c.* Sic enim deprehenda in antiquo quodam exemplari scripto, cum non sint illæ duæ dictiones, *verba hæc*, nec in Græcis. nec in omnibus penè Latinis, Et bene notandum non hic dictum esse, cum consummasset verba hæc, vel sermones hos, ut alibi Matthæus dicere solet. Hoc enim observatum confirmat, id quod prius dictum est, non omnia Christi verba superius à Matthæo iam posita, dicta à Domino in prima hac Apostolorum legatione, sed tantum ea præcepta, quæ ad primam pertinebant legationem, ut ob id dixerit Matthæus: *cum consummasset præcipiens*. Nam multa prædictorum

non sunt præcepta, sed malorum prædictiones, & bonorum promissiones. Sequitur in Matthæo, *Transit inde, ut doceret & predicaret in ciuitatibus eorum*, *Transit inquit, inde*, hoc est, à loco in quo hæc præcepta dederat, separans scilicet se ab Apostolis, ut semoti à præceptore sui periculum facerent. Porro cum dicitur *in ciuitatibus eorum*, si relatiuum, *eorum* refertur singulariter ad Apostolos, videtur significari Christum subsequutum Apostolos, ut in quibus illi ciuitatibus prædicassent, ipse deinceps veluti via sibi per Apostolos facta, prædicauerit: secundum quem sensum, hæc pars erat in Concordia collocanda post ea quæ de egressis Apostolis narrant Marcus & Lucas. Verum rectius intelligitur relatiuum hoc referri ad Iudæos, ut significetur Christum in his ciuitatibus prædicasse, in quibus Apostolos prædicare præceperat, nempe Iudaicis. Frequenter enim sic ponitur in scripturis relatiuum, ut non referatur ad proximum, ad quod videretur referri debere, sed ad aliquid non satis expressum, sed quod facile intelligatur, ut cum dicitur: *Domine Deus noster, tu exaudiebas eos* (vbi loquitur de Moyse, Aaron, & Samuel) *Deus tu propitius fuisti eis, & respiciens, in omnes adinventiones eorum*: vbi eorum, refertur ad Iudæos qui fuerunt tempore Moyse, Aaron, & Samuel: Bene autem obseruandum, quod Euangelista missis Apostolis ad prædicandum, dicat Dominum etiam transisse *ut doceret*, &c. Non enim etiam tunc voluit ipse otiosus desidere, quasi emissis vicariis securus, sed similiter & ipse ad opus, ad quod alios misit, se accinxit, de ciuitate in ciuitatem prædicationis gratia transiens, multum dissimilis multis nostri temporis pastoribus, qui satis esse putant quod prædicationis officium vicariis quibusdam commiserint. Dicit autem, *ut doceret & predicaret*, nulla miraculorum facta mentione, siue quia doctrina præcipuum Domini erat opus ad quod venerat: siue quia à miraculis faciendis abstinere, quamdiu prædicabant, & miracula edebant missi Apostoli, quod illorum maior esset autoritas, quomodo intelligit Theophylactus.

h EGRESSI AVTEM & CIRCVIBANT PER CASTELLA, EVANGELIZANTES ET CVRANTES, &c. Marcus explicatius narrat quid fecerint Apostoli, dicens quid prædicauerint, & quæ miracula fecerint: *Dæmonia*, inquit, *multa eieciabant, & ungebant oleo multos agros, & sanabantur*, vel potius sanabant. Sic enim habent Græca, ac sic in aliquot antiquis exemplaribus Latinis manuscriptis deprehendi, quomodo & impressa quædam Biblia iam habent. Porro quod attinet ad vñctionem olei, qua Marcus dicit Apostolos vsos fuisse ad sanandum, primò certum est Apostolos id fecisse ex instituto & præcepto Domini, etiamsi non dicantur à Domino iussi ut sic facerent. Deinde & illud certum, quod oleum hoc non naturaliter sanabat ægros, nec adhibebatur ab Apostolis veluti naturale pharmacum. Nam quomodo eodem pharmaco quis mederi possit omnibus morbis? Sed ex Domini institutione vñctionem hanc sequebatur sanitas, ac curandi virtutem habuit oleum, quod Dominus ad curationem adhiberi voluit: tum ut declararetur hac ratione Apostolos legatos esse Messia, qui ab vñctione sic dictus est: tum ut sicut sanitas corporalis ostendebat iam adesse eum qui hominum mentes sanare posset & vellet, ita per corporalem vñctionem ostenderetur, & qua ra-

tionem quæ pharmaco sanitas mentis reparari posset, nempe per vñctionem olei inuisibilis, qui est Spiritus sanctus. Verum incertum est an hæc vñctio eadem fuerit cum ea qua nunc vñtur Ecclesia circa ægrotantes, quæ est vñtum Ecclesiasticorum sacramentorum. Quod enim sit eadem, apparet ex Theophylacto & Beda, qui testantur, hanc vñctionem talem fuisse, qualis est ea cuius meminit Iacobus in epistola sua. Sic enim habet Theophylactus. *Quod vñxerint oleo Apostoli, solus Marcus narrat: Iacobi 5, quod frater Domini Iacobus dicit: Infirmatur quis in vobis, inducat presbyteros Ecclesie, & orent super eum, ungentes eum oleo*, Beda autem super Marcum sic scribit: *Dicit Apostolus Iacobus, Infirmatur quis in vobis, &c. Unde patet ab ipsis Apostolis hunc sanctæ Ecclesie morem esse traditum, ut energumemi vel alij quilibet agroti ungantur oleo pontificali benedictione consecrato*. Idem super Iacobum sic inquit: *Hoc & Apostolos fecisse in Evangelio legimus, & nunc Ecclesia consuetudo tenet, ut infirmi oleo consecrato ungantur à presbyteris, & oratione comitante sanentur*. Ex quibus patet hos sensisse vñctionem, cuius hic fit mentio, eandem fuisse cum ea cuius meminit Iacobus, & quam hæcenus seruauit Ecclesia. Cuius tamen contrarium videri potest tum quod hæc Apostolorum vñctio solum vel potissimum videretur facta fuisse propter sanitatem corporalem, cum Ecclesiastica vñctio potissimum fiat pro remissione venialium peccatorum, & mentis alleviatione, eo quod sit vñtum sacramentorum, quorum affectus præcipue intentus debet esse spiritualis: tum quod hæc vñctione Apostolorum non tantum fideles & baptizatos (qui soli sunt sacramentalis nostræ vñctionis capaces) verisimile sit fuisse perunctos, ut omittamus quod non tantum, infirmos & lecto decumbentes verisimile sit eos vñxisse, sed & quouis morbo laborantes, ut leprosos, cæcos, ac similes. Itaque videretur verisimilius dici posse, hanc Apostolorum vñctionem, non fuisse eandem cum nostra sacramentali, nostram tamen ab illa sumpsisse originem: quemadmodum impositio manuum sacramentalis, quæ in plerisque sacramentis ab Apostolis adhibebatur, & hæcenus adhibetur, originem verisimiliter desumpsit ab impositione manuum, qua frequenter Dominus languidos curauit. Quoniam enim sanitas corporalis, quam Dominus per se vel suos quibusdam prestitit, typus erat & umbra sanitatis spiritualis, & nobis in collatione sanitatis spiritualis, sensibilibus quibusdam signis opus erat, conuenienter ea signa & symbola externa assumpta sunt ex institutione Christi, aut Spiritus sancti doctrina, quibus Christus & sui in collatione sanitatis corporalis vsi fuerant. Sic Ecclesia ad imitationem Christi, ex ritu antiquissimo sputo tangens aures & os baptizandi, dicit: Hephethah, quod est, adaperire. Quamquam autem hæc vñctio cuius hic meminit Marcus, possit valde probabiliter credi non esse omnino eadem cum ea quam habet Ecclesia inter sacramenta, sed talis quali dicitur & diua virgo vsa, & Genouefa pro curatione infirmorum & presbyteri quidam in Ægypto leguntur oleum ad infirmos transmisisse, ac sanasse eos: tamè dubitari non potest, de vñctione cuius meminit Iacobus, quin sit sacramentalis, & ea quam secundum præceptum Iacobi ex institutione Christi aut Spiritus sancti seruat Ecclesia. Nam præterquam quod ipsa Iacobi verba manifestè declarant vñctionem de qua loquitur esse sacramentum, quale baptismus

*vñctio olei
qua hic vsi
Apostoli
sunt extra
ma vñctio.*

*Theophyl.
Beda.*

Iacobi 5.

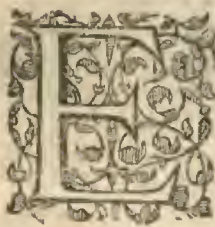
& similia (significant enim omnia ad sacramenti rationem necessaria, nepe signum sensibile à presbyteris, hoc est sacerdotibus administrandum solis fidelibus, subsequente effectu spirituali remissionis peccatorum) etiam hoc diffinitum est tum in concilio generali Florentino, tum ab Innocentio i. ante annos mille & centum. Sic enim habet in epist. decretali ad Decentium Eugubinum Episcopum, capite ultimo. Sanè quoniam de hoc sicut de ceteris consulere voluit dilectio tua adiecit etiam filius meus Celestinus diaconus in epistola sua esse à tua dilectione positum illud quod in Iacobi epist. conscriptum est, Infirmatur quis in vobis &c. Quod non est dubium de fidelibus agrotantibus accipi vel intelligi debere, qui sancto oleo chrismatis perungi possunt, quod ab Episcopo confectum, non solum sacerdotibus, sed omnibus vti Christianis licet in sua aut suorum necessitate inungendo. Ceterum illud superfluum videmus adiectum ut de Episcopo ambigatur, quod presbyteris licere dubium non est. Nam idcirco de presbyteris dictum est, quia Episcopi occupationibus aliis impediti, ad alios languidos ire non possunt. Ceterum si Episcopus aut potest aut dignum ducit aliquem, a se visitandum & benedicere & tangere chrismate, sine cunctatione potest, cuius est ipsum

A chrisma conficere. Nam impenitentibus illud fundi non potest, quia genus est sacramenti. Nam quibus reliqua sacramenta negantur, quomodo vnum genus posse putatur concedi? Hæc ille: quorum pars citatur à Gratiano dist. 95. Illud superfluum. Meminit huius diffinitionis etiam Beda, qui in Iacobum post superiora verba subiicit: Nec solum presbyteris, sed. ut Innocentius Papa scribit, etiam omnibus Christianis vti licet eodem oleo, in sua aut suorum necessitate inungendo. Vbi videndum quomodo dicant Innocentius & Beda, non solis presbyteris, sed omnibus Christianis licere vti hoc oleo, cum solus sacerdos huius sacramenti sit minister, quemadmodum satis patet ex verbis Iacobi. Sed omnino videtur Innocentium voluisse licere laicis eo vti, quod eo ungi possent, nec hoc oleum proprium esset sacerdotibus quemadmodum unctiones sacerdotales. Vnde dictio in inungendo, accipienda hic est in passiva significatione, non autem activa. Quod significatur satis, cum dicit laicos eo vti posse in sua necessitate inungendo, nullo addito accusativo. Non enim mirabile est eum voluisse dicere quoddam ex oleo argoti seipsum inungere.

DESCRIBITUR IOANNIS DECOLLATIO, ET FAMA

IESU APUD HERODEM. Matt. 14. Marc. 6. Luc. 9.

CAPVT LVI.



^b T^a in tempore¹ audivit¹ ^b rex¹ Herodes¹ tetrarcha¹ famam Iesu¹ & omnia quæ f¹ebant ab eo (^b manifestum enim factum est nomen eius) & habitabat eo quod¹ ^b dicebatur à quibusdā. Quia Ioānes¹ Baptista¹ ^b surrexit¹ à mortuis, ^b & propterea virtutes operantur in illo. ^b A quibusdā verò quia Elias apparuit: ab alijs autem, quia propheta vnus de antiquis surrexit. ^b Quo audito¹ ait Herodes: Ioannem ego decollavi, quis est autem iste de quo ego talia audio? Et quarebat videre eum. ^a Et¹ Herodes¹ ait¹ pueris suis. ^b Quem ego decollavi Ioannem, hic à mortuis resurrexit. ^a Hic est Ioannes Baptista, ipse surrexit à mortuis, & ideo virtutes operantur in eo. [Nam] ^b cum dies opportunus accidisset, à die¹ natalis, ^b Herodis, ^b Herodes natalis sui cœnam fecit principibus & tribunis & primis Galilææ. Cùmque introisset¹ filia¹ ipsius¹ Herodiadis, à saltavit in medio, & placuit Herodi. Vnde cum iuramento pollicitus¹ ei¹ dare quodcumque postulasset ab eo. ^b [cùm] saltasset & placuisset Herodi simulq; recumbentibus, rex ait puella: Pece à me quod vis, & dabo tibi. Et iuravit illi: Quia quicquid petieris dabo tibi, licet dimidium regni mei. Quæ cùm exisset, dixit matri suæ: Quid petam? At illa dixit: Caput Ioannis Baptista. ^a At illa præmonita à matre suâ¹ ^b cùm introisset statim cum festinatione ad regem petiit¹ ^a & dicens: Volo ut proximis des mihi à hic¹ in disco caput Ioannis Baptiste. Et contristatus est rex. Propter iurandum ^a autem¹ & propter simul aiscumbentes¹ ^a noluit eam contristare, sed miso spiculatorē¹ ^a præcepit¹ afferri [&] à dari¹ ^b caput eius in disco. ^a Misitque, & decollavit Ioannem in carcere. Et attulit¹ caput eius in disco: & dedit illud puellæ, & [†] puella dedit matri suæ. ^b Quo audito¹ ^a Discipuli eius venerunt, & tulerunt corpus eius, & posuerunt illud in monumento, & sepelierunt illud, & veniente, nuntiaverunt Iesu.

^a N ILLO TEMPORE AUDIVIT REX C¹ HERODES S¹ TETRARCHA FAMAM, &c.] Post Apostolorum missionem, subiungendam esse hanc de Herode, & Ioanne historiam, supra probatum est, non solum ob id quoddam eam Marcus & Lucas subiungunt superioribus, sed etiam quia secessus ille Domini, de quo capite sequenti à Matthæo scribitur factus post auditam occasionem Ioannis, quem alii duo factam narrant post reversionem Apostolorum. Porro quod fuerit illud tempus, quo audiuit Herodes famam Iesu, patet satis ex sequentibus, nimirum quoddam circa tempus Paschæ tertii, cùm iam plus quàm totum vnum annum in Galilæa Christus prædicasset post traditionem Ioannis in carcerem, ut mi-

rum sit post tantum temporis primum Herodem de Christi factis audiuisse, nisi quod hinc advertere liceat crassam tyranni huius negligentiam: quomodo multi in potestate constituti, quæ salutaria sunt tardè addiscunt, quia non multam eorum habent curam, & quia alijs distrahantur negotiis, quemadmodum huic contigisse potuit. Nam ut testatur Iosephus, bellum fuit Herodi cum Aretia, quando repulsa ipsius filia quam in uxorem acceperat, superduxerat Herodiadem. Quoddam autem Herodem hunc, qui fuit filius Herodis maioris, Marcus regem vocet, cùm Matthæus eum vocet tetrarcham, in causa est quoddam tetrarchatus, quædam potestas erat, regis dignitati non multum absimilis: vnde tetrarchia Iosepho, Plinio & Ciceroni vocatur.

^a c. autem
[†] b. & dicebat.
^Δ b. o. resurrexit.
[†] b. Alij autē dicunt: Quia Elias est.
[†] Alij verò dicebant.
[†] Quia propheta est.
[†] quasi vnum ex prophetis.
[†] b. &
[†] a. autem
[†] b. cūq;
[†] a. Da mihi inquit.
[†] a. o. in iuramentum
^Δ a. o. eos qui simul recumbent.
[†] a. o. inf.
[†] a. alla-
tum est.
[†] a. datum est.
[†] a. illa attulit
^Δ a. &
accedentes;
discipuli
eius.

tur regnum, ut ostensum est capite Concordiæ 13. Sed difficultas est quomodo Matthæus dicat Herodem dixisse pueris, hoc est, famulis suis Iesum esse Ioannem à mortuis redeuntem, quod & Matheus cum post aliorum sententias auditas asserit affirmasse cum Iucas dixit eum hæsitasse, & hæsitando dixisse: *Ioannem ego decollavi, quis est autem iste de quo ego talia audio?* Ad quod tripliciter responderi potest. Aut enim dici potest, Herodem prius quidem hæsitasse sed deinde confirmatum affirmasse ipsum esse Ioannem, & negasse, cum vulgo loqueretur eum esse Ioannem, ne ad eum concurrerent, & cōtra se seditionem concitarent: affirmasse autem seorsum famulis suis, quibus confidenter sententiam suam atque timorem aperuerit. Verisimile est enim ipsum iam magis timuisse, ne Ioannes ex mortuis resurgēs & potentior effectus, ipsum vehementius argueret, ac cum huiusmodi timore dixisse seorsum famulis suis quod narrat Matthæus. At dicendum, verba Herodis apud Matthæum & Marcum esse pronuntianda more hæsitantis & interrogātis, ut sit sensus: Num hic est Ioannes Baptista? Num ipse surrexit à mortuis? Et quem ego decollavi Ioannem, num hic surrexit à mortuis? Aut, quodd eodem ferè recidit, intelligenda sunt verba Herodis apud Matthæum & Marcum dicta esse per ironiam. Sic enim intelligit D. Hieron. in Marcum. Circa quem Marcum notandum, quodd cum passim in eo legamus in principio huius historiæ. Et dicebat, *Quia Ioannes Baptista surrexit à mortuis*, &c. Augustinus lib. 2. de consensu Euang. legit pluraliter, & dicebant, ut non ad Herodem referretur, sed ad aliquos è turba. Quæ lectio magis congruit narrationi Lucæ, & ordini etiam, apud Marcum ipsum. Quomodo enim aliqui convenit, ut postquam semel sententia Herodis de Iesu expressa fuit, deinde aliorum sententiis interpositis inferretur. *Quo audito Herodes ait*, Illa enim verba satis significant superius aliorum sententiam tantum esse poeram. Et Divum Thomam quoque ita legisse, dicebant, quamvis in contextu Carenæ habeatur, dicebat, patet ex ipsius commentario. Et dicebant, inquit, scilicet aliqui de turba. Apud Bedam etiam in contextu ponitur dicebant: atque illum sic legisse patet ex commentario, in quo hæc verba Iudæis tribuit, non Herodi. Et tamen Græci omnes codices habent verbum singularis numeri, *ἔλεγε*: verum facillè *ἔλεγον* potuit mutari in *ἔλεγε*, ab aliquo qui putavit hæc verba Herodi tribuenda, tunc quod non præcedat mentio de aliis quibus tribuatur, tum quodd hæc verba apud Matthæum Herodi tribuantur. Porro quomodo Herodes, & populus putaverint Iesum esse Ioannē à mortuis resuscitatum, aut vnum aliquē antiquorum prophetarum, quanquā D. Hieronymus nolit huius alieni erroris assignari rationē, tamē omnino ea videtur esse causa quæ dicta est circa caput Concordiæ 16. Nempe quodd plerique Iudæorū quæ de resurrectione mortuorum ex scripturis didicerunt, confundentes cū philosophorum & Græcorum dogmatibus, crediderint *παλιγγενεσίαν* & *μετεμύχωση* hoc est, tieratam generationem & transfeminationem, secundum doctrinam Pythagoræ, qui se primum fuisse Euphorbum, secundum Callidem, tertium Hermotimum, quartum Pyrrhum, ad extremum Pythagoram asseruit. Similem enim hæresim Iosephus tribuit Pharisiæis, de quibus sic scribit libr. 2. de bello Iudæi. cap. 7. Animam omnem quidem incorruptam

esse dicunt, transire autem in alia corpora solas bonorum, improborum autem interminabili supplicio cruciari. Idem testatur Essenos secundum Gregoriorum sententias pronunciaſſe, animas bonas ultra Oceanum degere, ubi, eis sit reposita perfructio. Illic enim esse regionem quam Oceano oriēs Zephyrus & leniter aspirās amœnet. Malis autem animabus procellosa loca & hyberna deputata esse, plena gemitibus. Ut hinc intelligere liceat quam corrupta fuerit dogmatibus philosophorū integritas fidei, quæ antiquitus fuit in patribus Iudæorum. Si quidem tēpore Christi Iudæi passim Græcā magis intellexerunt quā Hebræā linguam *παλιγγενεσίαν*. D. August. meminit Divus Aug. lib. 22. de Civitate Dei ca. 28. referens verba M. Varronis in libris quos cōscripsit de gente populi Romani, ubi sic habet: Genethliaci quidam scripserunt esse in renascendis hominibus, quam appellant *παλιγγενεσίαν* Græci, hæc scripserunt cōfici in annis numero quadringentis quadraginta, ut idem corpus & eadem anima quæ fuerant coniuncta in homine aliquando, eadem rursus redeant in coniunctionem. Lactātius quoque li. 7. verba Chryſippi Stoici ex eius de providentiā libris refert, quibus ille reditum nostrum post mortem astruxit, *ἡμᾶς*, inquit, *μετὰ τὸ τελευτῆσαι, πάλιν περιόδῳ τινὶ ἐκλυμμένον χρόνον, εἰς ὃν ὅν ἐσμὲν καταστήσεται (χῆμα)*. 1. Et nos iam defunctos vita, certis temporum reuolutionibus exactis, rursus in eam quā nunc habemus faciē restitutum iri. Itaq; Herodes Ioannē credidit resurrexisse à mortuis, non quomodo nos credimus futurā mortuorū resurrectionem in eodem corpore quod deposuerunt, sed quia anima ipsius aliud corpus esset, ingressa. Propter merita autem vitæ antea, credidit ad vitam reuocatum, & tum propter ea merita, tum quodd ex alia vita diuiniore redisset: credidit eū qui prius nullum fecit miraculum, iam veluti diuiniorem effectum, edere opera quæ essent supra humanas vires. Vnde dicit, & ideo virtutes operantur in illo. In qua oratione quidam virtutes exponunt, præcedentia Ioannis merita, & opera bona, quæ intelligunt dici operari in Ioanne, eo quodd essent causa ob quam tanta miracula facere ei datum esset. Verum non est Græcis hoc loco *ἀρεταί* sed *δυνάμεις*, quod non significat virtutem vitio oppositam, sed infirmitati. Accipitur autem in scripturis frequenter pro miraculis. Vnde quidam sic exponunt: *virtutes operantur in illo*, hoc est: miracula patrantur per ipsum, quasi operantur accipiat passivè, cū Græcis si verbum actiuum, plus etiam quid significans quam operari. Est enim *ἐνέργειαν*, hoc est, agunt & efficaces sunt. Proinde per virtutes hīc oportet intelligere virtutes Angelicas, aut potius potestates edēdi miracula, ut sit sensus, virtutes edēdi miracula sunt in illo efficaces, & vim suam in illo vel per illum exerunt. Circa hæc autem notādum, quā sint peruersa impiorum iudicia. Ioannem enim, qui nullis clauerat miraculis, facillè credunt reuixisse, nulla etiam cum ratione id attestante. Iesum verò approbatum à Deo virtutibus & signis, cuius resurrectionem Angeli, Apostoli, viri & fæminæ testabantur, pertinacissimè negant reuixisse. Deinde notandum, quanta sit impiorum stupiditas. Fatetur enim Herodes Ioannem reuixisse, fatetur eum nunc denum plus valere quā prius valuerat, & tamen nihil pietudinis indicat quod innocentem occiderit. Sic enim stupere solet impietas ad diuina, amate autem

D. August.

A. 1.

tem non potest. Notandum & illud, quàm vanus sit impiorum timor, & quanta virtutis reuerentia. Is enim qui interemerat, timet iniretremptum. Nam qui iniquus est, conscientia remorsu exagitatus etiam mortuos timet: & qui virtutem colit, pauorem etiam post mortem immittit viventibus. Nam, ut prius dictum est, cum timore verisimile est Herodem dixisse peculiariter suis seruis, quid de Iesu sentiret. Postremum & illud obseruandum, inquam pueriles errores etiam Iudæi, vera pietate destituti inciderint tempore aduentus Christi, ut cum abundauit ignorantia veri, superabundaret & cælestis sapientia.

CUM DIES OPORTVNVS ACCIDISSET; **A** DIE NATALIS HERODIS, **B** HERODES, &c.] Quoniam superius facta est mentio mortis & decollationis Ioannis, obiret iam Matthæus & Marcus occasionem, & modum mortis eius enarrant per recapitulationem, captiuitatem, & occisionem eius rerexentes, sed captiuitatem eius in Concordia suo loco posuimus, ubi eius meminit Lucas: occisionem autem alio loco commodè non licuit collocare, quàm isto. In eo quod dicit Marcus, *cum dies oportunus accidisset*, & oportunitas illa referri potest ad Herodiadem, ut significet Herodiadem insidiantem Ioanni obseruasse diei huius opportunitatem. Aut oportunitas ista referri potest ad Dei ordinationem, qui hunc diem ordinauit tanquam opportunum & idoneum nec Ioannis, Decuit enim impii regis natalem sanctissimi viri morte funestari, luxumque ac delicias aulicas crudeli morte abstinentissimi hominis inquinari. Cum igitur magno luxu & fastu cæna natalitia instructa exhiberetur principibus Galilææ, Deo sic volente, ut plures haberet crudelitatis testes, ingressa est conuiuium puella, adulteræ matris inuerecunda filia, quæ nec de matris adulterio, nec de ignominia patri ac sibi ipsi illata erubuit, imò & gaudere se demonstraui, quæque cum pro virginum honestarum more vitorum aspectus fugere debuisset, non solum inuerecundè se omnibus videndam exhibuit, sed etiam indecora lasciuiaque saltatione, studuit delectare conuiuias, histriionis vilissimas partes D suscipiens cum regis esset filia. Quo turpius saltabat, hoc est, tripudiabāt, & gesticulabatur (quemadmodum in choreis fieri solet) hoc enim significat dictio Græca *ὀρχήδου* hoc magis placuit conuiuiis, & regi iam bis insano, ut qui præter amorem incæstæ mulieris, etiam vino incaluerat. Itaque regali magnificentia, sed superbè & temerariè, dixit puella: *Posce à me quicquid voles, & frustra non posces.* Dabo enim tibi quicquid id fuerit quod postulaueris. Modestæ certè & iustitiæ nimis oblitus, ut qui alioqui dicere debuisset, & si iustum fuerit quod poposceris, atque in mea potestate fuerit, dabo tibi. Quoque maiorem fiduciam adderet puellæ petendi quicquid collibuisse, temulentum ac superbum promissum iureiurando confirmauit, atque etiam se dimidium regni parato petenti præbere significauit. Rex sanè prætemulentia, superbia ac libidine planè stultus & insanus, ut qui ludicra & lubrica saltatiuncula adeo est delectatus, ut pro ea etiam dimidium regni sui præbere paratus fuerit, quique cum valde videri voluit magnificus, nullum liberalitatis suæ modum posuit, adeo ut & petitionem in manu puellæ posuerit, & daturum se quicquid peteret etiam iurauerit. At puella, quemad-

A modum hanc fabulam instinctu matris agere coepit, non audet illico pronunciare quid peteret, sed egressa è conuiuio consulit matrem quid peteret. Illa iam nata occasione id perficiendi à quo hactenus erat impedita cum merito hæsitandi locus esset, quid in tā exposita regis liberalitate esset petendum, sine omni cunctatione docet filia, petendum esse caput Ioannis Baptistæ, declarans nihil magis animi eius cruciari, quàm huius vitæ, nec quicquam charius illi esse posse morte sanctissimi viri, nihil deterita sceleris vel magnitudine, vel horrore indigno lætitia cæna natalitiæ. Aded excæcat libido, ubi semel animum hominis possiderit. Submonuit & hoc mater ut filia, & properaret, & sine omni dilatione peteret sibi dari caput Ioannis, metuens, ne quando feruor animi regii postea refrigesceret, ac magis sobrius factus, testibusque iuramenti remotis, à promissione resiliat. Itaque filia nimis ad flagitium docilis ac morigera, ingressa in conclauem, inuerecundè petit sibi protinus dari caput Ioannis, idque in disce, ut ipsum velut missum vnum mensæ regis acciperet. Non enim satis fuit matri Ioannem occidisse, sed caput sibi velut missum dari voluit: tum ut certior esset cordis ipsius: tum ut illuderet capiti illi, cuius lingua adulterium eius erat reprehensum, seseque ex illius conspectu satiare, quasi quæ luxu regie mensæ quantumuis variæ satari non potuit, sed tantum viri huius iam dudum desiderata morte. Iam autem vide præposteram impii regis huius religionem. Cum enim nulla religione reuocaretur ab impietate in fratrem & uxorem commissam, cum pro te vanissima non horruerit promissionem iureiurando confirmare, hinc iam irreligiosa religione putat se stultissimi iuramenti vinculo ita constrictum, ut non possit negare quod petebatur iniquissimè, præsertim quoniam tot talibusque testibus iurasset, apud quos noluit haberi periurus, cum potuisset duplici via subterfugere petitionis concessionem, primum dicens se promissione illa generali facta non astringi. nisi ad id quod licitum esset: deinde dicens etiam in malis promissis, quantumuis iuramento firmatis, rescindendam esse fidem. Verum ad hunc modum frequenter peccant principes quidam, quibus cum sit familiare omnia fœderum ac religionum vincula distrumpere, tamen non nunquam impii iuramenti prætextu ad horrenda facinora armantur. Porro si Dei religio Herodem vere perpulit ad iuramenti implerionem, cur non eadem auocauit ab occisione viri quem sciebat esse sanctum, quem metuebat, & ob cuius mortem desideratam contristabatur? Si ab accumbentibus conuiuiis noluit haberi periurus, cur non horruit ab eisdem haberi ad puellulæ saltatricis petitionem iniustæ cordis parrator? Contristabatur quidem partim quod Ioannem ex parte reuereretur, & horreret virum Deo & hominibus clarum nulla ex causa iusta morte afficere: partim quod seditionem aliquam à populo mouendam metueret, cum res nota facta esset: sed vicit hunc marorem partim libido & amor incæstæ mulieris, cuius filiam noluit contristari: partim stulta persuasio iuramenti se constringentis, ex cuius adimplerione magis voluit hominibus quàm Deo videri religiosus. Unde dicitur, *& propter simul discumbentes, noluit eam contristare*, vel. ut habent Græci, *spernere aut contemnere*: Diuus Ambrosius Herodis huius facinus pulchrè taxauit libr. de Nabuthe cap. quarto

Diues,

Dicit, inquit, erat ille, qui ad mensam caput prophetae pauperi insit asserri, & aliud vnde saltatrici premium solueret non inuenerat, nisi ut pauperem inberet occidi.

*Diuus Hieronymus autem existimat Herodem non verè, sed simulatè doluisse, atque ob id forte iurasse ut futuræ occisioni machinas præpararet, scripturam tamen dicere eum fuisse tristatum, quod consuetudo scripturarum sit, ut opinio nem multorum sic narret hystoricus, quomodo eo tempore ab hominibus credebatur, sicut Ioseph ab ipsa etiam Maria vocatur pater Iesu. Ita & nunc Herodem dici contristatum, quia hoc discumbentes putabant. Dissimulator enim, inquit, mentis suæ, & artifex homicidij sui tristitiam præferebat in facie, cum lætitiā haberet in mente. Verum prior sententia est verisimilior, vel ob id quod Marcus dicat Herodem metuisse Ioannem, & custodisse eum contra insidias Herodiadis. Cæterum obseruandum quàm digni fuerint tali conuiuatore conuiuiæ, quamque hiescundum adagium, *similes habebant libra lictucas*, hoc est princeps crudelis nihilo humaniores conuiuias, quos offendi timuerit, si quod bis stultè. imò insanè iurauerat, per necem innocentis non præstitisset. Nullus erat regi aut æquitati adeo amicus, qui rem tam nefariam interpellaret, quam si quis interpellasset, verisimile erat regem destitutum, ut qui tristitiam ostendebat, quiq; propter presentes conuiuias petitioni acquieuit iniquæ. Ad hunc certè modum reges frequenter nefaria audent, & vel inuiti patrant quod tales habeant amicos conuictores, qui vel adeo sunt timidi, ut non ausint reprehendenda reprehendere, vel crudelitatis fautores, & iustitiæ negligentes. Itaque Herodes petitioni puellæ satisfacere volens, sine mora mittit carnificem, ac per eum decollauit Ioannem occultè in carcere, propter populum scilicet veritus illum publicè supplicio ultimo afficere, allatumq; est caput innocentissimi viri velut missus, quidam in disco. Traditur puella, puella ad matrem horum malorum artificem & fontem defert, munus charius dimidio regni. Hoc tam funesto spectaculo stultus, & insanus rex gratificatus est incestæ mulierculæ, natalemq; diem honestauit scilicet, quod quantum omnes conuiuiæ exhorretere debuissent, etiam Ethnicorum facta docent. Nam, ut testatur Hieronymus, Flaminius dux Romanorum cum accubanti iuxta meretriculæ, quæ nunquam se vidisse dicebat hominem decollatum, assensus esset, ut reus quidam capitis, in conuiuio truncaretur, à censoribus curia pulsus fuit, quod epulas sanguini commiscuerit, & mortem quamuis, noxii hominis in alterius delicias præstitisset. Quanto magis saltem arguendus erat à principibus Galilææ lege diuina instructis Herodes, quod non horreret innocentem virum ad saltatricis petitionem obtruncare? Ideoque iusto Dei iudicio non tantum ob hanc innocentis eadem Herodes punitus est, priuatus suo regno, ac missus in exilium. Lugdunum ciuitatem Galliæ, sed & tribunis ac toti exercitui Herodis Dei indignatio interitum intulit, cum Areta rex Arabiæ ob iniuriam filæ, quæ legitima erat Herodis vxor, illatam, bellum inferret Herodi. Nam hunc interitum exercitus Herodis etiam Iudæi ex Dei indignatione pro vindicta occisi Ioannis accidisse crediderunt, teste Iosepho lib. 18. rerum Iudaic. cap. 10. Cæterum Herodias accepto capite, illi illuit, linguam acutansodiens, quæ illicitas nuptias arguebat, quem-*

*admodum Fuluiæ capiti occisi Cicetonis illuit. Sic enim de his scribit Hieronymus contra Rustinam, Nec magnopere gloriaris, si facias quod scorpiones possunt facere, & cantharides. Fecerunt hæc & Fuluiæ in Ciceronem, & Herodias in Ioannem, quia veritatem non poterant audire, & linguam veriloquam discriminiali acu confoderunt. Porro cum facti huius rumor peruenisset ad Ioannis discipulos, abstulerunt corpus eius, & honorificè dedere sepulturæ. Fuit autem sepulcrum Ioannis in Sebastæ ciuitate, quæ quondam Samaria dicta fuit, in qua, teste etiam Hieronymo. Helizeus & Abdias prophetae sepulti fuerunt. De Ioannis autem ossibus postea tempore Iuliani a gentibus in Sebastæ dispersis, & quibusdam collectis à viris religiosis, ac capite reperto vide in historia Ecclesiast. lib. 11. cap. 28. & inter opera Cypriani de reuelatione capitis beati Ioannis Baptiste. Obseruandum autem circa hanc historiam, quàm cæca ac impotens sit libido, præsertim in mulieribus, quarum ita omnem excedit furor, quàm docilis ad flagitia sit tenera ætas, quàm præpostera impiorum religio: quàm obsint iustitiæ principes principibus adulantes, aut criminibus fauentes: sed omnium maximè obseruandum, quis sit conuiuiorum petulantium fructus quis fructus tripudij, quis denique fructus illiciti amoris. His enim acceptum ferre debemus occisum sanctissimum virum contra iura Dei & naturæ, idque eo tempore, quo etiam nocenti impunitas speranda esse debuerat, nempe in natalitio principis, quo publica lætitiā volebat omnes exultare. Præterea obseruandum, admirandum sanè Dei iudicium, quod eum qui sanctificatus fuit in vtero matris, & quo inter natos mulierum non surrexit maior, pro lubricæ puellæ saltu capite trucidare sinit, obscuramq; in carcere mortem pati, ac caput eius in præmium ferale & risum turpius tradi nimirum ut nemo quoniam modo contemni, deprimi, ac rideri, & quantumuis humilem mortem ac ignominiam subire pro iustitia detrectaret. Ideo enim Deus sic premit in infimis, quia videt quomodo eos maneret in summis, ut habet Gregorius. Quanquam alioqui in genere mortis Ioannis later aliquid reconditoris sensus, Ioannes enim tametsi legis typum gerebat, tamen ut Euangelij præcursor Euangelico dotatus est præmio, nempe gloriosa martyrii morte. Occiditur in natalitiis Herodis, ac dies quæ Herodem infelicitè in hanc lucem genuit, gignit facelicitè Ioannem in vitam æternam, conuiuiamq; facit cænæ celestis, quæ nescit mœrorem aut finem. Diuersa moritur morte à Domini morte. Siquidem huic clam amputatum est caput, iam aliquandiu vinculis astricto in carcere: Christus palam sublatus est in crucem, in nullo corporis membro mutilatus aut imminutus. Carceris tenebræ congruunt legis umbris ac figuris, eas oportebat cedere exorienti Luci Evangelicæ. Et imminui oportebat legis ceremonias, augescere autem spirituales libertatem, & astringi oportebat quod erat timoris, largius autem sese pandere charitatem Evangelicam. Denique incarceratione & decollatio Ioannis signabat minorationem famæ eius & existimationis quam habuit apud populum: Christi verò in cruce exaltatio, fidei profectum. Vnde Ioannes dixerat, *illum oportet crescere, me autem minui*. Iam in amputato Ioannis prophetarum maximi capite, rectè etiam cum Hieronymo intelligimus significatum, Iudæos Christum, qui caput est prophetarum, perdituros.*

D. Hieron.

Ioannis caput postea repertum.

D. Greg.

QUINQUE PANIBVS VESCVNTVR QVINQVE MILIA HOMINVM

Mar. 14

Mar. 6

Lucæ. 9.

Ioan. .6

CAP. LVII.



† c. narra-
nerunt.
e ei qua-
cunque se-
curunt.
Δ b. ascen-
dentes in
naum,
abierunt.
ll d. se-
quebatur
eum.
† a eis
Δ a cura-
nie lāgui-
dos eorum.
ll c. & ac-
cedentes.
† c. dixe-
runt.
Δ b. illos.
ll b. in pro-
ximas vil-
las & vi-
eos.
† a escas
* autem.
Δ a dixit
eis.
c. Aut autē
ad illos.
ll b. dixerunt.
Quinque
Δ duos
piscis.
† c. At.
† a Respo-
derunt ei.
Non habu-
imus hic ni-
si quinque
panes &
duos pisces
d. dicit
ergo.
† c. illo s.
Δ d. Dis-
cubuerunt
ergo.
* c. autem
ll. Acce-
pit ergo Ie-
sus panes.
Δ b. o in-
ueniens.
c. suscepit.
* c. &
c. dedit.
† b. eos.
Δ d. & ex
piscib.
ll c. n. cule-
runt.
c. sublati
est quod
superfuit
illis frag-
mentorum
12. cophini
† b. Erant
autem qui
manduca-
uerant.

QUOD CUM AUDISSET IESUS, ^a & reuerſi ^b Apostoli ^c conuenientes ad Iesum, ^d & renuncia-
runt ei omnia quæ egerant, ^e & docuerant. Et ait illis: Venite ſeorſum in deſertum
cum, & requieſcite puſillum. Erant enim qui ueniebant & redibant multi, & nec
tium manducandi habebant. ^b Et ^d poſt hæc Ieſus ^c aſſumptis illis ^e ſeceſſit ^a inde in
uicula ^c & ⁱ abiit ſeorſum in deſertum locum ^c qui eſt Bethſaide ^c trans mare Galilææ
quod eſt Tyberiadis. ^b Et uiderunt eos abeuntes, & cognouerunt multi. ^c Quod cum co-
gnouiſſent, ^a & cum audiſſent ^f turbæ, ^d ſecute ſunt eum ^d multitudo magna, quia uidebant ſigna: quæ ſa-
ciebat ſuper his qui inſirmabantur. ^b Et ^e pedeſtres de ^b omnibus ciuitatibus ^b concurrerunt illuc & pran-
nerunt eos. ^d Subijt ergo in montem Ieſus, & ibi ſedebat cum diſcipulis ſuis. Erat autem proxima paſ-
dies feſtus Iudaeorum. ^c Et exiens uidit turbam multam ^b Ieſus, ^c & miſertus eſt ^f ſuper eos, ^b quia erant
cut oues non habentes paſtorem. ^c Et excepit eos, ^b & cepit illos docere multa, ^c & loquebatur illis de reg-
Dei, & ^d eos qui cura indigebat, ſanabat. ^b Dies autem cæperat declinare. ^a Veſpere autem facta. ^b Et cum
iam hora multa fieret, ¹ acceſſerunt ^a ad eum Diſcipuli eius ^c duodecim ^{ll} dicentes ^c illi: ^c Deſertus eſt hic
^b hic, ^c & hora iam præterijt, ¹ dimitte ^d turbas ^c ut euntes in ^{ll} caſtella, villasque quæ circa ſunt, ^c duc-
tant & inueniant eſcas, ^c & ^e emant ſibi ^f cibos ^b quos manducent, quia hic in loco deſerto ſumus. ^b E-
ſpondens ^a Ieſus ^d ait illis ². ^a Non habent neceſſe ire. ^f Vos ¹ date illis manducare. ^b Et dixerunt ei: Eumeni
emamus ducentis denariis panes, & dabimus illis manducare. ^d Cum ſublenāſſet ergo oculos Ieſus, & uide-
ſet, quia multitudo maxima uenit ad eum, dicit ad Philippum: Vnde ememus panes ut manducemus hi? Hic
autem dicebat tentans eum, ipſe enim ſciebat quid eſſet faciurus. Reſpondit ei: Philippus, Ducentorum de-
nariorum panes non ſufficiunt eis, ut unusquiſque modicum quid accipiat. ^b Et dicit eis: Quot panes habe-
tis? ite & uidete. Et cum cognouiſſent, ^{ll} ¹ dicit ei unus ex diſcipulis eius Andreas frater Simonis Petri.
Eſt puer unus hic qui habet quinque panes hordeaccos & duos piſces ^d, ſed hæc quid ſunt inter tam
[Et] ^f illi dixerunt: Non ſunt nobis plus quàm quinque panes, & duo piſces ^c niſi forte nos emamus & em-
amus in omnem hanc turbam eſcas. Erant autem ſerè viri quinque milia. ^a Qui ait illis: Afferte mihi il-
luc, ^b Et præcepit illis ut accumbere facerent omnes ſecundum contubernia ſuper uiride fœnum. ^{ll} ² Aut au-
tem, ^d Ieſus ^c ad Diſcipulos ſuos: ¹ Facite ^f homines ^d diſcumbere ^b per conuinia quinquagenos. Et ita fecerunt.
^d Erat autem fœnum multum in loco ^d. ^o Et diſcubuerunt, ^c omnes ^d viri numero quaſi quinque milia, ^{ll}
^{† a} Reſpo-
derunt ei
q; panibus, ¹ & duobus piſcibus, ^d aſpiciens in cælum ¹ benedixit ^c illis, ¹ & ^d cum gratias egiſſet ¹ fregit ^d pi-
nes, & ^{ll} ^d diſtribuit ¹ Diſcipulis ^h ſuis ^a panes ^b ut ponerent ante ^f turbas ^d. Diſcipuli autem turbis ^d diſcu-
ſi quinque
bentibus. Similiter ^d ¹ & duos piſces ^b diuiſit omnibus ^d quantum uolebant. ¹ Et manducauerunt omnes, &
panes &
duos piſces
d. dicit
ergo.
† c. illo s.
Δ d. Dis-
cubuerunt
ergo.
* c. autem
ll. Acce-
pit ergo Ie-
sus panes.
Δ b. o in-
ueniens.
c. suscepit.
* c. &
c. dedit.
† b. eos.
Δ d. & ex
piscib.
ll c. n. cule-
runt.
c. sublati
est quod
superfuit
illis frag-
mentorum
12. cophini
† b. Erant
autem qui
manduca-
uerant.

QUOD CUM AUDISSET IESUS, ^a & reuerſi ^b Apostoli, &c. Cum dicitur, quod cum
audiſſet Ieſum, communiter intelligitur de audita morte Ioannis, ut ſit ſenſus: cum audiſſet Ieſus à Diſci-
pulis Ioannis occiſum ab Herode Ioannem. Ideoq; hinc intelligitur Ioannem occiſum fuiſſe circa tem-
pus Paſchæ, eo quod, ut teſtatur Ioannes, miraculū hoc quod mox poſt hunc Domini ſeceſſum factum
eſt, contigerit circa Paſcha. Verum magis veriſimile eſt aliquantulum, imò multum temporis fuiſſe inter
Ioannis decollationem, & famam illam Ieſu apud Herodem, ex qua putatus eſt fuiſſe Ioannes reſuſcitatus, & Ieſum iam dudum audiuiſſe Ioannem
fuiſſe decollatum, quod iam ita paſſim vulgò ſuit cognitum, ut dicerent Ioannem reſurrexiſſe à mor-
tuis. Oportet enim intelligere omnia illa miracula quæ audiuiſſe dicitur Herodes facta à Ieſu, contigiſ-
ſe poſt decollatum Ioannem. Nam ea Herodes & alii tribuunt Ioanni reſuſcitato. Proinde noran-
dum Græca non habere, Quod cum audiſſet Ieſus, uelut uerit quidam, Id cum audiſſet Ieſus, ut fiat relatio ad id

quod immediatè præceſſit de diſcipulis Ioannis, & venientes nuntiauerunt Ieſu, quod de morte Ioannis annuntiata uidetur intelligendum: ſed tantum habent, & ἀκούσας, hoc eſt, & cum audiuiſſet Ieſus, ſine aliqua relatione. Itaque propter prædictam rationem rectiùs hoc referetur ad id quod in præcedentis capitis principio dictum eſt, nempe quod Herodes arbitratus eſt Ieſum eſſe Ioannem reſuſcitatum, ut intelligatur Matthæus interpoſitā obiter interfectione, & ſepulturā Ioannis, rediſſe ad id unde cæperat, & ſit ſenſus: Cum audiſſet Ieſus, quod Herodes arbitraretur ſe eſſe Ioannem. In hunc ſanè modum apertè intelligit Theophylaſtus, Matthæus ergo, qui miſſionem Apoſtolorum iam multo ante ſcripſerat, & ob id non potuit ita commodè ſeceſſus huius Dominici occaſionem tribuere redditui Apoſtolorum, tribuit eam exiſtimationi Herodis de Ieſu. Marcus uerò & Lucas eam tribuunt redditui Apoſtolorum, quorum miſſionem paulò antè narrauerunt, ut hinc intelligere debeamus, duplicem occaſionem ſeceſſus ſimul occuriſſe, quam utramque etiam

etiam Lucas satis significat, cum præmittit ante secessum, Herodem cupidum fuisse videndi Iesum. Igitur partim propter Herodem, siue ut illius furorem declinaret, verum se hominem declarans: siue potius quia ab illo videri noluit, qui indignus erat videre, quem curiosè videre cupiuit; partim & multo magis propter reuerfos Apostolos secessit Dominus, cum ut illis vanæ gloriæ occasionem subtraheret, & fugiendam doceret: tum, ut testatur Marcus, ut refocillarentur à tantis laboribus itineris & prædicationis, ac à turba vndique confluyente aliquamdiu remissionem haberent, quæ adeò nullam quietem Apostolis ex itinere lassissimis permittebat, ut nec spatium manducandi haberent. Ioannes autem huius secessus nullam scribit occasionem: quòd eam ab aliis satis sciuisset expositam: miraculum tamen hoc etsi ab aliis scriptum, contra morem suum cōmemorare voluit, siue ut suppleret quæ ab aliis erant prætermissa, siue potius, quia hoc miraculum occasio fuit illius diuinissimi sermonis qui sequitur apud Joannem de manducando pane cœlesti, quem ab aliis omissum describere commodè non potuisset, nisi præmissa miraculi narratione. Porro obseruandum quòd dicunt Marcus & Lucas, Apostolos, qui à Domino acceptis mandatis discesserant, iam rursum ad Dominum reuerfos renunciaisse ei quæcunque egerant, & docuerant, commemorantes nimirum quomodo res ex sententia successisset, & quanta in nomine eius patrassent, ac cupientes cognoscere an omnia ab eo probarentur. Hoc enim docemur, Euangelicum doctorem, sicuti Christum habet sui officii autorem, ita ad ipsum omnis suæ prædicationis fructum, profectum debere referre, illius solius gloriam spectare, & ab ipso approbationem suæ prædicationis, & operum quærere. Cuius contrarium faciunt, qui prædicationis suæ fructum, & opera apud homines superbè iactant, ut hinc populorum sibi venientur gloriam. Rursum obseruandum, Dominum à laboribus suos vocasse ad quietem, sed captandam in deserto loco. Non enim permisit eis laxare animum voluptatibus, ac corporis indulgèntiori curâ, sed ad huiusmodi quietem vocauit, quâ ab externis laboribus vacantes, secretis, & intentis precibus vacarent, eisque vegetarent ac renouarent animum ad labores mox recursuri, docens certè Euangelicos doctores non debere continuè laborare, sed requiem quandoque eos promereri, verum eam non quarendam in medio turbarum, & in voluptatibus carnis, sed in secessibus & secretioribus locis, ubi liceat mente tranquilla, precibus, ac diuinarum rerum contemplationi insistere, sicque vegetior redditus animus redeat ad priores labores.

b ET POST HÆC IESVS ET ASSUMPTIS ILLIS SECESSIT A INDE ET IN NAVICULA, &c. Circa litteram & concordiam Euangelistarum duplex hic oritur dubium. Alterum est de loco in quo miraculum istud multiplicationis quinque panum acciderit. Nam quod circa stagnum Genesareth, contigerit, videtur ex Luca, qui desertum locum in quo factum est miraculum dicit fuisse locum ciuitatis Bethsaida. Hæc enim ciuitas est citra stagnum. Cui consonat Brocardus in descriptione terræ sanctæ, ubi montem illum in quo miraculum contigit, describit non longè esse à Capharnaum. Quòd tamen ultra stagnum locus iste fuerit, manifestè patet, non solum ex eo quòd Ioannes dicit, Dominum abiisse trans mare Galilææ, sed etiã

A multo magis ex eo, quòd peracto miraculo Dominus iussit suis ut transnaugarent rursum ad Bethsaidam ut habet Marcus, post quam transnaugatione venerunt in terram Genesar, ut habet Matthæus, & in Capharnaum, ut habet Ioannes. Locus ergo ex quo transnaugauerunt, erat ultra stagnum. Alterum dubium est, quomodo turbæ pedestres venerunt ad eum locum, ad quem Christus cum suis nauigio tēdebat. Dicit quidem Beda, quòd cum pedestres turbæ peruenisse dicuntur, ostēditur non in aliam maris siue Iordanis ripam Discipulos cū Domino peruenisse, sed proximā eiusdem regionis loca adiisse, ad quæ etiam indigenæ poterant peruenire, & præuenire pedestres. Verum quomodo tunc dicitur à Ioāne Dominum abiisse trans mare Galilææ? cumque ex superiori ratione manifestum satis sit miraculum factum ultra stagnum, non est verosimile illius regionis fuisse turbam istam, sed ex regione alterius ripæ in qua Christus ferè semper diuersabatur: ad quam etiam redeuntem Dominum sunt in Capharnaum secuti, ut docet Ioannes. Ad primū horum omnino videtur dicendum, ultra lacum quidem fuisse locum ad quem Dominus secessit, cum autem dici fuisse ciuitatis Bethsaidæ, siue quia esset illi ciuitati ex opposito, siue quia ad illam pertineret ciuitatem, etsi in diuersa stagni ripa esset. Ad secundū non video quomodo responderi possit: nisi dicamus è Capharnaum Dominum primò secessisse (nam ibi verosimile est ad Dominum congregatos Apostolos) ac in oppositā ripam nauigasse illumque nauigantem, & abeuntem multos vidisse, ut dicit Marcus: alios autem ab his qui viderant audisse, ut habet Matthæus, atque hos circumeundo paululum eam oram, in qua est Capharnaum, quod est in principio stagni situm, Iordanem deinde transiisse, siue per pontem aliquem, siue per ipsas fluminis aquas transiudendo. Interim hic obseruanda auditas turbarum in sequendo Christum, quæ in eo declaratur, quòd fugientem, aut sedentem Dominum etiam secuti sunt, idque pedestri itinere, & summa cum celeritate, relictis ciuitatibus, ac omni curâ prospiciendi sibi de victu deposita, in desertis loca festinantes? Secessus enim iste Christi hominum desideria non fecit tepescere, sed magis acuit & accendit.

b ET PRÆVENERVNT EOS, ET EXIENS VIDIT TURBAM MULTAM IESVS, ET MISERTVS, &c.] Quomodo præuenire poterunt pedestri itinere Apostolos nauigantes? maxime cum tempus aliquod intercedere debuerit antequam rumor secessus Domini ab his qui viderant in omnibus circumiacentibus ciuitatibus sparsus esset. Certè videtur omnino illud, *præuenierunt eos*, de quibusdam ex turba esse intelligendum, non de omnibus aut magna multitudine, ac Dominum cū suis aliquandiu hæsisse in mari quietis gratia. Aut potius dicendum illud, *præuenierunt eos*, significare turbas citius quàm putassent Apostoli sibi adfuisse, & occupasse eos inopinatos. Iam quod dicunt Matthæus & Marcus, *et exiens vidit turbam multam*, dubium de quo exitu intelligi debeat, an de exitu è naui, sicut quidam intelligunt, eo quod dicat Marcus turbas præuenisse Dominum: an de exitu è secretiori deserti loco, ac è secessu Domini, ut intelligatur Dominus turbis venisse obuiam: quod sanè magis conuenit ei quod dicit Lucas, *et excepit eos*. Vbi obseruanda Domini benignitas, & facilitas exposita ad docendum & iuandum. Non enim indi-

Beda.

gnaba-

gnabatur non relinqui sibi & suis quietem quaesita, nec se à turbis quarentibus magis subduxit, aut importunos à se abegit, sed è secessu suo etiam obuiam illis venit, & solita illis doctrinæ & sanitatum beneficia impendit, docens suos omnesque Evangelicos doctores promptos esse debere sine cessatione ad promouendum Evangelicum negotium, cum adest occasio.

A VESPERE AVTEM FACTO **B** ET CVM IAM MVLTÀ HORA FIERET **I**, ACCESSE-
RVNT, &c. **J** Matthæus vespeream factam dicit, & ante miraculum, & rursum post miraculum, cum dimissa turba, nauicula in medio mari iactaretur fluctibus, cum inter duo illa tempora aliquot horæ necessariò intercesserint, sed priore loco *vesperam factam dicit*, eo quòd iam diu esset ultra meridiem hoc est, quia, ut dicit Lucas, *dies coeperat declinare & vergere ad occasum*: & ut dicit Marcus, *hora multa facta erat*, hoc est, multum diei præterierat. Posteriore verò loco *vesperam factam dicit*, eo quòd iam sol occiderat: & ut dicit Marcus, *serò factum erat*, quanquam etiam in Marco Græci habeant illo loco sicut in Matthæo, ὁ ψῆς γενομένης. Latè enim patet nomen vespere. Porro Matthæus, Marcus & Lucas dicunt Apostolos suggestisse Christo de turbarum dimissione Ioannes verò videtur significare Dominum prius de cibandis turbis fuisse sollicitum, cum dicit eum conspecta hominum multitudine interrogasse Philippum: *Vnde ememus panes, ut manducent hi*; Sed hanc apparentem historię & narrationis diuersitatem bene soluit Augustinus, docens intelligendum prius quidem Apostolos Domino suggestisse, ac deinde dixisse: *Non habent necesse ire. Date illis vos manducare*. postmodum Dominum è monte in quo sedebat, cum suis sustulisse oculos, ac vidisse turbam multam venisse, & continuò venire ad ipsum, ac tunc humano more tentasse Philippum. Incertum tamen an secessus ille Domini in montem, de quo mentionem facit solus Ioannes, intelligi debeat, antequam Dominus populum docuisset, an post doctrinam, sed autè suggestionem Discipulorum, an etiam post hanc suggestionem. Nec in eo iudicanda est aliqua contrarietas, quòd Ioannes Andream respondisse dicit de quinque panibus & duobus piscibus, reliqui verò eam responsionem omnibus tribuant Apostolis, eo quòd etiam si solus hoc dixerit Andreas, omnium tamen nomine hoc dixerit. Sic nulla contrarietas in eo est, quòd Marcus Apostolos dixisse refert: *Euntes emamus ducentis denariis panes, & dabimus illis manducare*. Ioannes verò dicit Philippum respondisse: *Ducentorum denariorum panes non suffecturos, ut unusquisque modicum quid accipiat*. Verisimile enim est prius Apostolos hoc dixisse quòd Marcus refert, veluti sentientes panes ducetorum denariorum posse eam turbam satiare, ac deinde Philippum quod illi dixerant magis auxisse, ita ut assereret, ne tot quidem panes posse sufficere. Deinde illis verbis apud Marcum non significare voluerunt Apostoli eam pecuniæ summam posse sufficere, sed tanta saltem opus esse, quantam satis sciebant Dominum cognoscere apud se non esse. Perinde enim est ac si dixissent: Præcipit ut nos demus illis manducare, id autem ut possemus, opus esset emeremus panes non minus quàm ducentis denariis, cum apud nos pecuniæ sit quàm minimum. Non enim, ut quidam in-

A telligit, his verbis significauerunt Apostoli apud tantum esse pecuniæ, sed potius non esse eam quantum ea turba requireret, quod satis patet Luca qui dicit. *Nisi forte nos emamus, & emamus nem hanc turbam escas*, & subiicit: *Erant autem viri quinque milia*, significans Apostolos illud edocendo, & emendo, escas dixisse præ nimio stupore. Dominus præcepisset illis turbam tantam cibare. Ita & verba illa Marci sunt accipienda, quasi ex stupore & per ironiam quandam dicta, quæ verba duplicem habent pronunciationem. Nam quidam volunt legenda esse per interrogationem: ac tunc pro, *emamus*, vertendum fuerat, *ememus*, ut sit sensus: An vis ut egressi emamus, &c. Rectius tamen leguntur sine interrogatione, eo quòd Græci: αορίστω & δέωω emamus & demus quamvis non malè pro secundo verbo interpretes verterint, dabimus. Porro quòd intelligatur quam bene dixerit Philippus *ducentorum denariorum panes non sufficere ut unusquisque modicum quid accipiat*, supputatione da est. Ducenti enim [denarij], secundum Lucam supputationem, efficiunt florenos aureos 25. aut quod idem est. Rhenenses 35. Hi si diuide in eos nummos quos Brabantii nouenarios, Flandri senarios vocant, resultabit numerus 5600. Itaque cum numerus manducantium virorum fuerit 5000. exceptis mulieribus & puerulis, ut testatur Matthæus (nam mos Hebræorum erat recensere nisi viros) & verisimile sit non minorem fuisse numerum mulierum & paruulorum, ut non dicam eum fuisse maiorem, facile poterit singulis non tantum panis ex ducentis denariis contingere posse quantum apud nos in comoda annona emi posset nouenario Brabantii, aut senario Flandrico. Quòd autem Dominus etiam maximè moueretur erga turbas misericordia, non tamen prius ad miraculum venit, quàm à discipulis illi suggeretur turbæ necessitas factum est id, ut ne videretur ad miraculi operationem ostentationis gratia proslire, atque ut miraculum in Apostolis & aliis esset commendatius & testatius. Simili ratione Dominus non dicit Apostolis: Ego pascam eos, hoc enim arrogantia videretur fuisse, sed, *non habent necesse ire, vos date illis manducare*, ut illis se non habere testantibus, magnitudo miraculi notior fieret, & illis impotentiam obsecrantibus ipse velut necessitate coactus facere, iam quod suum erat. Illo tamen dicto, *vos date illis manducare*. Dominus etiam significauit, quòd sit nonnunquam boni pastoris officium, nimirum, ut non solum pascat pane doctrinæ, sed etiam pane corporali cum opus fuerit: deinde, quantam illi haberent potestatem si crederent, ut quibus datum esset tantam pascere multitudinem, quemadmodum credere id meritò potuissent, ex miraculis prius perpetratis in nomine Christi. Caterum, quemadmodum Apostoli suam sollicitudinem & misericordiam ostenderunt, cum Christo suggererunt turbæ necessitatem: ita iam iussi à Domino pascere turbam, præ se ferunt promptum ad obediendum animum, sed dolent non adesse ipsis facultatem: dum dicunt: *Non habemus hic nisi quinque panes*, &c. Et per hanc item ipsorum responsionem Apostolos magis præparauit ad miraculi fidem & admirationem, ut qui iam testati erant ciborum penuriam, & turbam pascendam innumerabilem

D. August.

mirabilem. Quod autem Ioannes refert Andream dixisse, *Est puer hic vnus qui habet quinque panes*, &c. non est contrarium ei quod alii dicunt, Apostolos respondisse se habere illos panes. Primò enim intelligi potest à puero illo Apostolos emisse hos panes. Deinde, puer ille potest intelligi fuisse vnus ex Apostolis, quomodo Christus post resurrectionem suam Apostolos piscantes vocat pueros, dicens: *Pueri nunquid pulmentariam habetis?* Vbi obseruanda Apostolorum frugalitas, ac neglectus rerum corporalium. Cùm enim essent duodecim, & iam in desertum locum secederent, quinque tamen panes tantum secum deferunt, eosque hordeaceos, & pro opsonio non carnes, sed pisces, & eos tantum duos. Videri autem posset etiam ideo hordeaceorum panum apertam factam mentionem, quòd reuocaretur in memoriam miraculum Helizæ, qui viginti panibus hordeaceis pavit viros centum. Eorundem Apostolorum prompta obedientia declarata est, cùm iussi afferre quinque panes, quos solos habebat, non dicunt, vnde ergo subleuabimus famem nostram, sed confestim obediunt, suo exemplo nos docentes, quòd etsi pauca habuerimus, oporteat ea etiam communicare egentibus. Porro quare Dominus præ cæteris Philippum tentauerit, hoc est, explorauerit fidem illius, rationem aliquam attingunt Chrysostomus & Theophylactus, sed apertius Cyrillus sic scribens: *Non est alienum considerare, quare ad Philippum: Libenter Philippus discebat, quarebatque sapiens, sed non erat adeo acutus vt altiora posset intelligere. Quod inde patet, quia magno tempore Saluatorem secutus, & varia Deitatis eius signa in dies aspiciens, & tam rebus quam verbis ad recognitionem attractus, quasi nihil adhuc didicerit, in ultimo ferè dispensationis tempore dicit ad Iesum: Domine ostende nobis patrem, & sufficit nobis. Vt ergo rudiores ad sublimiora ingenio consequenda, & ad fidem vocans & roborans vocat, &c.* Bene autem Dominus Philippum tentans, dicit: *Vnde ememus panes*, hoc est, quibus pecuniis, aut ex quo loco, cùm simus in deserto? His enim verbis Dominus omnem viam emendi panes illis occlusam significans, ad eum cogit erumpere vt diceret: Si voluerit multitudinem eam alere, opus esse vt illa ineffabili potentia alimenta iam producat, qua olim videtat Dominum in nuptiis aquas conuertisse in vinum. Quòd autem Ioannes tempus huius miraculi designet, dicens: *Erat autem proximum pascha dies festus Iudeorum*, potissimum ob id factum videtur, vt ex supputatione pascharum & aliorum festorum Iudeicorum intelligeremus tempus prædicationis Christi, quod ab aliis non fuit significatum Euangelistis, quanquam etiam mysterio non vacat, miraculum hoc (quod occasio fuit illius sermonis, qui sequitur de manducando corpore Domini, & tradenda carne eius in cibum, id quod factum est circa pascha vltimum) factum fuisse etiam circa pascha præcedens, maximè cùm hoc miraculum specimen quoddam & typus fuerit illius spiritualis panis, qui sequenti erat paschate instituendus.

b ET PRÆCEPIT ILLIS VT ACCUMBERE FACERENT OMNES SECUNDVM CONTVBERNIA SVPER, &c.] Quòd nos habemus, secundum contubernia, Græcè est *συνεστιά* *συνεστία*, hoc est, conuiuia conuiuia. Est autem Hebraismus, quo dictiones geminantur pro nume-

ro distributiuo, vt sit sensus: per singula conuiuia; aut per distributa conuiuia. Sic & postea cum in Marco habemus *in partes*, Græcè est *παραίαι τῶν αἰμάτων*, hoc est areolæ areolæ, pro eo quod est, per areolas singulas. Præcepit autem Dominus turbas discumbere, idque in sodalitia numero centum aut quinquaginta, tum vt omnia ordinatè & sine tumultu fierent: tum vt ex huiusmodi distributione numerus manducantium citò percipi posset ab Apostolis, quorum etiam ministerio ob hoc est vsus, vt ipsi etiam manducantes melius aduerterent miraculi magnitudinem & veritatem. Quòd autem Lucas dicit Dominum dixisse: *Facite homines discumbere per conuiuia quinquagenos*, non est contrarium illi quod habet Marcus in quibusdam sodalitiis fuisse centenos. Lucas enim partem tantum dicit: Marcus verò totum. Et quod Ioannes dicit numerum viroꝝ fuisse quasi quinque milia, & Lucas ferè quinque milia: non est contrarium illi quod in Matthæo & Marco legimus, eos qui manducauerunt fuisse quinque milia. Primùm enim mos scripturæ est in numerorum descriptione non anxie certum ipsum ponere numerum, nec curare si paulo minus aut plus sit: vt cùm annos hominum describit, qui in aliquot mensibus aut defecerunt, aut exuperauerunt. Deinde sciendum, apud Græcos in Matthæo & Marco etiam addi eam dictionem quæ in Ioanne & Luca additur circa numerum manducantium, nempe dictionem *ᾠναι*, hoc est, ferme vel circiter. Eadem enim hæc dictio in omnibus est Euangelistis, qua significare voluerunt numerum quinque milium non fuisse completum. Porro circa panes & pisces quos ab Apostolis Dominus accepit propter miraculi certitudinem, obseruandum est, Dominum quatuor fecisse. Primò enim *suscepit in celum*, ipso gestu demonstrans, vnde haberet potestatem huius miraculi. Secundò, vt habet Ioannes, *gratias egit Deo patri*, pro donis scilicet ipsius humano generi in cibum præstitis, & singulariter pro accepta ab illo potestate faciendi præsens miraculum, docens non tantum post sumptum cibum, sed etiam antè Deo gratias esse agendas à nobis. Tertio *benedixit*, quod quidam intelligunt idem esse cum eo quod dicit Ioannes gratias egisse, vt benedicere sit hic laudare Deum, sed obstat quòd Lucas dicit *benedixit illis*, nempe panibus. Hæc autem benedictio, erat imprecatio diuinæ gratiæ, quæ hic non simplex erat, sed efficiens panum benedictorum multiplicationem, quemadmodum benedictio panis in vltima cæna operabatur panis transmutationem in corpus Domini. Quarto *fregit panes ac distribuit Discipulis, vt distribuerent turba*. In qua fractione ac distributione, intelligenda est facta mirabiliter panum multiplicatio, ad eum modum quo per multiplicationem ex costa yna Adæ facta est Eva, & quo hydria farinæ non deficiebat, nec lecythus olei minuebatur in domo Sarephthæ, & quo parum olei impleuit ad preces Helizæ multa vasa, quales multiplicationes non possumus intelligere, nisi per additionem materiæ, idque vel per creationem, vel per conversionem. Vnde Augustinus dicit super Ioannem hoc loco, quod hoc modo Christus ex quinque panibus satiauit quinque milia hominum, quomodo ex paucis granis producit multitudinem segetum. Quod fit per conderisionem alimenti. Sunt autem Augustini verba hæc: *Vnde multiplicat de paucis granis segetes,*

In hoc miraculo Christus hoc fecit.

Genes 2.
4. Reg. 4.

D. August.

inde in manibus multiplicauit quinque panes. Potestas enim erat in manibus Christi, panes autem illi quinque quasi semina erant, non quidem terra mandata, sed ab eo qui terram fecit multiplicatam. Dicunt tamen vel ex quinque panibus turbas pauisse, vel ex costa mulierem formasse, quia additio facta est ad materiam præexistentem panum vel costæ. Verisimile autem est hæc multiplicationem panum, non solum factam in manibus Christi, sed etiam in manibus Discipulorum atque turbarum. Sic enim miraculum erat certius & maius. Cæterum cum iam cibo expleta esset multitudo, iussit Discipulis Dominus ut colligerent fragmenta & collegerunt duodecim cophinos: in quam fragmentorum multitudinem augeri voluit Dominus exilem commeatum quinque panum & duorum piscium, tum ut & hoc argumento procuraret certitudinem & admirationem miraculi, tum ut doceret non oportere parcam esse in pauperes beneficentiam, & Dei benignitatem largam esse in sibi fidentes, eamque largiter multiplicatam bona eius qui in pauperes est beneficus, secundum illud Pauli: Qui administrat semen seminanti, & panem ad manducandum præstabit, & multiplicabit semen vestrum, & augebit incrementa frugum iustitiæ vestræ: Porro quod ad moralem spectat doctrinam, rectè intelligitur Dominus hoc miraculo significare voluisse eis qui sibi adherent etiam in deserto, hoc est, vbi nullum humanum auxilium adfuerit, nullum necessarium bonorum defuturum: ac ob id prædicatoribus anxiam sollicitudinem parandi commeatum es-

setollendam. Quod verò ad allegoricum pertinet, satis fuerit simpliciter intelligere significatum esse tempus iam aduenisse in quo panis spiritualis verbi Dei & corporis Dominici Dei gratia multiplicatus, à Christo primo auctore per manus Apostolorum & Apostolicorum virorum esuriem diuersatum turbarum & gentium multitudini esse distribuendus, idque in maxima copia, quam significant fragmentorum reliquæ. Itaque non sine mysterio extra Iudæam, & in deserto loco factum est hoc miraculum, idque in panibus quinque, eisque hordeaceis, nimirum quia relictis Iudæis, gentes incultæ & esurientes pane spirituali magis erant pascendæ: ac doctrina Moysis in quinque libris consistens, & adhuc parum suavis, Christo frangente & aperiente scripturas, erat sic multiplicanda, ut omnibus hominibus satiandis sufficeret. Secundum quem intellectum allegoricum, docetur hic moraliter, quomodo pascendi sint Euangelici sermonis pabulo homines à prædicatoribus, nempe ut Euangelistæ quantumvis sint multa lectione ac meditatione in sacris instituti, tamen agnoscant quàm sit illis exilis commeat, & cum quem habent, quantus quantus est, se Domino debere, eique illum sese debere offerre, ut illius benedictione & fractione multiplicatum opponat populo, non tanquam suum, sed tanquam Domini cibum. Ita enim fiet Euangelicum conuiuium, & salutare pabulo non tantum omnes saturabuntur, sed etiam supererit quod prædicatores sub colligant ac reponant in secreto cordis sui.

2. Cor. 9.

Moralis
sensus.

AMBVLAT IESVS SVPER MARE ET PETRVS

Matthæi 14. Marci 6. Ioannis 6.

CAPVT LVIII.

* &
† b. o. coc-
git.
Δ b. o. na-
uim.
Δ a. & o.
præcedere
† b. o. dum.
Δ b. popu-
lum.
Δ a. dimif-
sa turba.
† a. o. ve-
niente aui-
fatio.
Δ a. quar-
ta noctem
vigilia.
† a. &
o. videntes
Δ b. exclamauerunt
Δ b. & flau-
rim.
† a. dicens
d. ille aui-
dicit eis.
Δ b. o. Con-
fusse.
† a. o. Ge-
nezar.
Δ a. o. ro-
gabant.
Δ a. Quæ-
que tetige-
rans sunt
facti sunt.



Iesús ergo cum cognouisset quia venturi essent ut raperent eum, & facerent eum regem, statim compulsi. Iesús Discipulos suos ascendere in nauiculam, ut præcederent eum trans fretum ad Bethsaidam, donec ipse dimitteret turbas. Et cum dimisisset eos, alij, & fugit iterum, ascendit in montem, ipse & solus orare. Et autem tunc serò factum est descendere discipuli eius ad mare. Et cum ascendissent nauim, venerunt trans mare in Capharnaum. Et tenebræ iam factæ erant, & non venerat ad eos Iesús. Mare autem vento magno flante, exurgebat, & Et cum serò esset, erat nauis in medio mari, & ipse & solus erat ibi in terra. Nauicula autem in medio mari iactabatur fluctibus. Et videns eos laborantes in remigando (erat enim ventus contrarius eis) circa quartam vigiliam noctis venit ad eos ambulans super mare. Cum remigassent ergo quasi stadia viginti quinque aut triginta, vident Iesum ambulans supra mare, & proximum naui fieri, & volebat praterire eos. At illi ut viderunt eum ambulans supra mare, putauerunt phantasma esse, & timuerunt, & turbati sunt dicentes: Quia phantasmata est, & præ timore clamauerunt. Omnes enim viderant eum, & conturbati sunt. Statimque Iesús locutus est eis cum eis & dixit eis: Habete fiduciam, ego sum, nolite timere. Respondens autem Petrus dixit illi: Domine si tu es, iube me ad te venire super aquas. Et ipse ait: Veni. Et descendens Petrus de nauicula, ambulabat super aquam ut veniret ad Iesum. Videns verò ventum validum, timuit: & cum cœpisset mergi, clamauit dicens: Domine saluum me fac. Et continuo Iesús extendens manum, apprehendit eum, & ait illi: Modice fidei, quare dubitasti? Voluerunt ergo accipere eum in nauim. Et ascendit ad illos in nauim. Et cum ascendissent in nauiculam, cessauit ventus, & statim nauis fuit ad terram in quam ibant. Qui autem in nauicula erant, venerunt & adorauerunt eum dicentes: Verè filius Dei es. Et plus magis inter se stupebant. Non enim intellexerunt de panibus: erat enim cor eorum obcecatum. Et cum transisset, venerunt in terram Genesareth, & applicuerunt. Cumque egressi essent de nauis, continuo agnouerunt eum. Et cum cognouissent eum viri loci illius, percurrentes miserunt in universam regionem illam, & obtulerunt ei omnes male habentes. & ceperunt in grabatis eos, qui se male habebant circumferre ubi audiebant eum esse. Et quocunque introibat in vicos, vel in villas, aut ciuitates, in plateis ponebant infirmos, & deprecabantur eum ut vel simbram vestimenti eius tangere. Et quotquot tangebant eum, salui fiebant.

IESVS

IESVS ERGO CVM COGNOVISSET A QVIA VENTVRI ERANT VT RAPE-
RENT EVM: &c.] Dixerat Ioannes, turbas vi-
so signo dixisse: *Hic est verè propheta, qui venturus est in
mundum.* Vbi notandum, eos non simpliciter dixisse
Dominum esse prophetam, ad eum modum quo
Samaritana illa nondum Christum agnoscens dice-
bat: *Domine, video quia propheta es tu:* sed dicere vo-
luerunt, ipsum esse insignem illum prophetam què
in Moyse & aliis prophetis sibi proximum audie-
runt, hoc est, esse ipsum Messiam expectatum. Id
significat primum articulus qui in Græco præmit-
titur, ὁ προφητης, ac si dicatur: *Hic est ille prophe-
ta.* Deinde quod sequitur, *qui venturus est in mundum,*
hoc, est de quo à prophetis prædictum est
quod venturus esset in mundum. Hunc e-
nim esse horum verborum sensum, dictum est circa
caput 47. Proinde rectius versum fuisset, qui ven-
turus erat in mundum. Obseruandum & illud,
quod circa idem caput dictum est, prophetam in
scripturis non dici solū à prædicando futura. Chri-
stum enim prophetam dicunt, non ob futurorum
quæ ab eo audierant prædictionem, sed propterea
quod ex miraculo intellexerant eum esse datum à
Deo hominibus doctorem. Quoniam ergo puta-
uerunt ipsum esse expectatum illum à Iudæis pro-
phetam, vt verè erat, & ex scripturis intellexerant
illum fore regem Iudæorum, hinc iam commoue-
bantur turbæ vt Dominum etiā vi raptum in re-
gem suum diligerent & agnoscerent. Verūm Do-
minus quoniam iam dudum à patre rex erat consti-
tutus, ac natus erat rex Iudæorum, ab omnibus non
debebat rex fieri aut ordinari, nec adhuc tempus e-
rat vt à populo pro rege coleretur, maximè quod
regnum Messie isti somniarent regnum esse terre-
num & corporale, quale fuit regnum Davidis. Ideo
que vt turbarum temerarium, insipiens & seditio-
sum factum impediret & regni sui manifestationem
suo tempori reseruaret, Dominus dimissis Discipu-
lis primum, ac deinde etiam turba, abiit in mon-
tem secedens à turba, hoc suo secessu docens popu-
larem laudem esse pastoribus affectandam, sed fu-
giendam. Non secessit autem Dominus vt inerti
vacaret otio, sed vt orationi intentus esset, cui &
tempus & locum convenientem delegit pro suo
more, nimirum extra turbam, in monte, & in nocte
otans, ac docens prædicatorem à prædicatione &
externo ministerio ad orationem debere confuge-
re, eaque se ab externis occupationibus in Deo
colligere ac munitè contra inanis laudis affectatio-
nem, & Deo commendare perfectum prædicari
verbi Dei in auditoribus. Obseruandum autem
quod dicunt Matthæus & Marcus, *Dominum coegisse
suos, vt præcederent eum transfretum,* Eo enim signi-
ficatur & Dominum festinasse vt à turba dimitti
posset: Apostolos ab amabili Domino inuitè di-
uelli potuisse, tum quod cuperent illi semper adesse,
tum quod sua naui illum secum vellent transue-
here, præter quam sciebant nullam aliam esse qua
transuehi posset. Quod autem Ioannes postquam
dixit Dominum fugisse, vel vt habent Græca, seces-
si se in montem, de Discipulis subiungit, *vt autem
serò factum est, descenderunt Discipuli eius ad mare,* ne sit
contrarium narrationi reliquorum duorum Evan-
gelistarum, qui dicunt, Christum, antequam di-
misisset turbas & in montem ascendisset, statim à
peractō miraculo coegisse Discipulos vt præcede-

rent eum transfretum, intelligendum est, Ioan-
nem illud dixisse recapitulando, vt annotauit Au-
gustinus, sicut & quod sequitur, *Et cum ascendissent
nauem, venerunt trans mare in Capharnaum:* dictum est
præoccupando. Nam postea narrat quæ contige-
runt in mari existentibus, priusquam venirent in
Capharnaum, quanquam illud, ἔρχοντε, pro quo in-
terpres vertit, *venerunt,* accipi possit esse præteri-
tum imperfectum, vt vertatur per, ibant. Nec repu-
gnat quod de aduentu in Capharnaum dicit Ioan-
nes, eo quod dicit Marcus præceptum fuisse Disci-
pulis vt præcederent ad Bethsaidam. Intelligen-
dum enim, Ioannem non designasse primum lo-
cum in quem venerint post transfretationem, sed
eum in quem venerunt ex Bethsaida & aliis ali-
quot vicinis locis. Vnde Matthæus & Marcus post-
ea describentes locum in quem venerunt cum Do-
mino Apostoli, nomen ponunt generale, *Genезα-
ρεθ,* quod est nomen regionis, in qua sunt Bethsai-
da & Capharnaum, à qua regione mare Tyberia-
dis suum habet nomen, vt dicatur stagnum Gene-
zareth, quemadmodum prius dictum est. Ideo au-
tem Capharnaum venisse Ioannes commemorat,
propter ea, quæ narraturus est gesta mox & dicta
in Capharnaum, ciuitate in qua ferè Dominus cum
suis manebat.

ET TENEBRÆ IAM FACTÆ ERANT,
ET NON VENERAT AD EOS IESVS.
MARE, &c.] Rursus Dominus, sicut olim prius,
suorum fidem probare per immissam tempestatem
voluit, suamque illis virtutem demonstrare, & con-
tra imminentes illis postea persecutiones animos
illorum confirmare. Sed tunc quidem tempestatem
maris passi sunt, habentes secum ipsum in nauig-
io, sed dormientem: nunc verò soli existentes ac
in noctis tenebris constituti, multisque laboribus
diu, nimirum vsque ad quartam noctis vigiliam,
hoc est, sub diluculum defatigati, vt sic paulatim
eos ad maiora duceret, & ad ferendum omnia
viriliter instrueret. Obseruandum autem quod
dicit Marcus, Dominum cum iam descendisset
rursus à monte, & staret solus in littore, vidisse,
etsi tenebræ essent, Apostolos laborantes in remi-
gando, cum non videtur ab eis. Eo enim doce-
mur, quod quanquam ad tempus Dominus videat-
ur suos destituere, eosque relinquit in multis pe-
riculis, & laboribus nequaquam tamen auertit
oculos suos ab eis, sed eorum labores considerat,
etiam si seipsum illis necdum ostendet, vt ob id me-
ritò nemo animum despondere debeat in rebus
quantumlibet turbatis & commotis, hac fide ani-
mo concepta, quamuis nusquam se Dominus ostē-
dat, tamen ipsum curam suorum gerere, ac ob id
non posse illis deesse cum tempus postulabat. Ita-
que & hic tandem suos accedit, opem illis laturus,
sed priusquam id faceret, rursus alia ratione ti-
morem illorum auget, vt eorum fidem magis pro-
bare, & suam virtutem declararet. Ideo enim am-
bulando super mare, ac simulando se eos velle præ-
terire, permisit eos existimare se esse phantasma,
hoc est, spectrum & terriculamentum aliquod, qua-
le in nocte apparere solet ex demonis illusione,
credentes non posse fieri vt graue & solidum homi-
nis corpus liquidum elementum sustineret, ac ob
id vulgari timore ac vano correpti exclamauerunt
instar trepidorum & timidorum. Vbi autem hæc
contigerint ostendit Ioannes dicens, *cum remigaf-
sent*

sent ergo stadia viginti quinque aut triginta, vident Iesum, &c. quo significat eos emensos fuisse plusquam dimidium lacus, siquidem hunc Iosephus testatur fuisse stadiorum quadraginta in longitudine. Plinius verò sex mille passuum, hoc est, stadiorum 48. Stadium enim octava est pars millarii. Nam teste Plinio libro secundo stadium centum viginti-quinque nostros continet passus, hoc est, sexcentos & viginti quinque pedes, quamvis quidam stadia faciunt centum vlnarum, hoc est, sexcentorum pedum tantum. Alia stadia ducentorum pedum, quale dicitur fuisse primū stadium quod in Olympo cursu fecit Hercules. Cū ergo Dominus duplici iam ratione suorum fidem tentasset, nempe immissa tempestate, & vana spectri nocturni existimatione, quorum illud, verum periculum asse-rebat istud, vanum timorem incuriebat, volens eos simul & à periculo & timore liberare, statim allocutus est eos, ac voce illis non ignotā significat quis sit, à cuius apparitione sibi metuebant: *Ego (inquit) sum, nolite timere.* Communi quidem more dicit, *ego sum*, quomodo solemus tripidos compellare qui nos ex voce agnoscere possunt, sed tamen quodammodo proprium illi fuit dicere, *ego sum*, non subiungendo quis sit, vt qui fuerit is qui olim dixerat Moyse: *Ego sum qui sum*, aded, vt cū postea querentibus se capere diceret illud. *Ego sum*, illi timore correpti, virtute verborum Christi ceciderint retrorsum.

RESPONDENS AUTEM PETRVS DIXIT: DOMINE SI TV ES, IUBE ME, &c.] In omnibus locis Petrus inuenitur ardentissimæ fidei & dilectionis. Eodem igitur fidei & dilectionis ardore quo semper, nunc quoque & credit se posse facere per voluntatem magistri, quod non poterat per naturam, & mox cupit adesse magistro, nullas ferens dilationes. Ex verbis autem eius liquet quantus in eo fuerit & fidei, & dilectionis. Non enim dicit: Ora patrem & deprecare, sed *iube*, credens quod non solum ipse super mare posset ambulare, sed etiam aliis solo iussu hoc præstare. Deinde non dicit, *iube me ire super aquas*, sed, *venire ad te*, significans se miraculum hoc cupere in se fieri non propter ostentationem, sed propter amorem solum, non periturus utique si per aquarum profunditatem non fuisset prohibitus humano modo Dominum adire, sed, quemadmodum postea cū non longè nauis esset à terra, profiliturus in aquam vt Domino coniungeretur. Quoniam autem Petrus velut dubitans num esset Dominus, dixit, *sic tu es*, Dominus vt se comprobaret quem videbant, & fidem Petri & aliorum in se erigeret, fidemque item Petri, quam verbis præ se ferebat, commendaret: iube eum venire super aquas, ac sicut credidit solo iussu, accepit potestatem calcandi aquas. Quo miraculo etiam posteris Dominus prospexit ne ideo crederent Dominum habuisse corpus æræum, & non tale quale nos, quia super molles aquas ambulauit. *Qui enim*, inquit Diuus Hieronymus, *corpus Domini ideo putant non esse verum, quia super molles aquas quasi molle & æræum incesserit, respondeant quomodo ambulauit Petrus, quem utique verum hominem non negabunt.* Si autem queratur quomodo Petrus exulati possit à temeritate, qui dicens, *iube me venire*, significauit se verbo præcipiendi habiturum fidem, cū etiam phantasma loqui potuisset: quemadmodum putabant fieri potuisse, vt illud nomen Christi di-

A xerit, *ego sum*, nolite timere. Dicendum, quod Petrus petiuit non simpliciter præcipi sibi venire super aquas, quasi illi verbo esset habiturus fides sed petiuit illud sibi præcipi cum efficacia, quæ præcipientis efficaciam sensit partim ex secuntate nata in animo eius post præceptum, partim ex eo quod dum tentauit aquam pedibus, sensit eam non cedere. Factum est autem istud miraculum amulationis super aquas, vel per hoc quod aqua non ens quidem fluxibilis suspensa est diuina virtute à naturali sua cedendi & diuidendi se condicione: vel per hoc quod corpus Petri graue, manens graue non grauidauit aquam, sicut ignis in fornace suspensus fuit à sua actiuitate. Porro vt ipsam Petrus cognosceret, quā fides illa, quæ eum fecit ambulare super aquas, infirma adhuc in ipso esset & alia rursus occasio daretur augendæ fidei, utque Domini potentiam & benignitatem in eo qui inuocant nomen eius in tribulatione agnoscedi: Dominus paululum eum relinquit noua temptationi, ac immissa venti tempestate sinit eridere in metum & periculum submersionis. Vt observandum quod dicit Euangelista, *videns autem ventum validum, timuit.* Quamdiu enim Christus solum habebat præ oculis, atque in illius fide aspiciebat, sine omni periculo subseruiebat illi in quidum elementum. Caterum cū dimotis paulisper oculis à Iesu, cepit circumspicere ventorum vehementiam, aquarum tumultum, suamque imbecillitatem, rursus extimuit, ac ob id cepit subsidere ac periclitari ne mergeretur. Verum periculum ex dissidentia natum rursus exorta uit igniculum fidei, ita vt clamaret dicens. *Domine, saluum me fac*, nihil scilicet addubitans quin posset saluare. Hic Dominus primū Saluatoris officio fungens, extendens manum apprehendit eum, & deinde doctoris officio fungens, ait illi, *Modica fidei*, &c. significans quod non venti immissio, sed illius inodica fides periculum operati fuisset.

¶ VOLVERVNT ERGO EVM ACCIPERE IN NAVIM. & ET ASCENDIT AD ILLOS IN, &c.] Scrupulus quidam est in verbis Ioannis: nam dicens, *Voluerunt ergo eum accipere in nauim, & statim nauis fuit ad terram in quam ibant*, significare videtur Christum non esse receptum in nauim, quod apertè contrarium est narrationi Matthæi & Marci. Certè Chrysostomus vel ob hanc præcipuè causam existimat aliud esse miraculum Ioannis ab eo quod narrant reliqui duo. Verum cū id non sit probabile, dicendum Ioannem quidem non negare Christum ascendisse in nauim, sed tantum dixisse, *voluerunt eum accipere in nauim*, vt significaret Apostolus cū adhuc longè essent à terra, voluisse Dominum accipere in nauim, vt solito more cum illis nauigaret utque dum peruenirent ad terram, non tamen necesse fuisse vt solito more nauigando peruenirent ad terram, eo quod nouo quodam miraculo subitò nauis fuerit ad terram. Itaque secundum historiam mox cū Christus Petrum erexisset, & in nauim rursus duxisset, ipseque pariter ingressus fuisset, simul & ventus quieuit, & nauis terræ appulit, duplici scilicet miraculo facto à Christo. Post quæ, qui erant in nauim, accesserunt, & proster-nentes se adorauerunt eum, dicentes: *Vere filius Dei es*, per hoc quod dicunt, *filius Dei es*, signifi-

Exod. 3.

Leua. 18.

D. Hieron.

cantes se credere ipsum Messiam, quemadmodum Nathanael hac circumlocutione Messiam significavit, per hoc quod dicunt, *verè*, significantes ipsum non tantum secundum opinionem, sed secundum veritatem esse illum singularem Dei filium in scripturis promissum. Non enim verisimile est eos ideo dixisse, *verè*, ut significarent eum esse filium Dei naturalem, & secernerent eum à filiis Dei per adoptionem, cum necdum illis esset trinitatis mysterium revelatum. Quod autem dicit Marcus, *plus magis*, hoc est, vehementer valde, vel vehementer supra modum (Nam Græcè est *λίαν ἐκ περισσοῦ*, hoc est ad verbum, valde ex abundanti) *intra se stupabant, & non intellexerunt de panibus, quia cor eorum fuit obcæcatum*, non est contrarium ei quod dixit Matthæus, eos agnovisse ipsum esse filium Dei. Marcus enim non vult significare post peractum miraculum istud, cor eorum sic fuisse obcæcatum, ut non possent dignè de eo sentire, sed quod tanta esset tarditas & cæcitas in eis, ut pro re maximè stupenda ducerent miracula, quæ iam Christus in aquis operatus fuerat, cum longè prodigiosius esset quod tantulo cibo paucis tantam multitudinem, hoc est, quod non sic agnouerant & stupabant Christi potestatem in multiplicatione panum atque nunc in eo quod ambulavit super undas, & tempestatem sedavit. Atque ob hanc causam bene in hæc pericula & timores, suos Dominus incidere permisit post multiplicationem panum, ut qui illum non satis agnouissent ex maximo illo beneficio: tum demum melius agnoscere inciperent, vimalis attriti fuissent. Sic certè & nobis vsuvenire solet, ut in multa felicitate non oseruemus Dei erga nos beneficentiam: attriti malis, tum demum agnoscamus. Proinde quod ad moralem pertinet doctrinam, præter ea quæ dicta sunt circa caput Concordiæ 30. hoc est, præterquam quod docemur hac historia, quare, & quomodo Deus per aduersitates & pericula suos tentare, sed nunquam derelinquere soleat, hic ulterius ex priori parte historię discendum, quæ sit animorum nostrorum stupiditas, ut qui Dei erga nos bonitatem sæpe ex ipsius beneficiis non satis agnoscamus. Itaque optimus pater nostræ salutis causa immittere aduersa solet, ut videntes nihil salutis situm esse in omni creatura, sed in solo Domino, in fide, dilectione, & gratiarum actione crescamus & proficiamus. Sicque impletur illud Isaïæ: *Tantummodo sola vexatio mellectum dabit auditui*. Præterea discimus Dominum aliquando suos in periculis relinquere, & se veluti ab illis subtrahere, ut suas vires experiantur. Sic enim modò à nauigantibus subtraxit Apostolis, qui si secum in naui Dominum habuissent, mox ad Dominum confugissent in tempestate exorta, quæ admodum prius fecerant. Quod autem Dominus suos magis terruit priusquam liberaret & consolaretur, monemur cum aduersitas summa fuerit, tum proximam adesse salutem. In secunda verò historię parte, quæ peculiariter est de Petro, docemur primum fidei omnia esse possibilia, ut per quam aqua Petrum portauit priusquam hæsitaret. Docemur secundò, non satis esse credere aut confidere, sed opus esse constanti & perpetua fiducia: nec dispiciendum quantum sit periculum in quo agimus, aut quid vires nostræ possint, sed quid is possit cui fidimus. Postremum docemur, quæ sit naturæ nostræ in diffidendo stupida facilitas. Petrus enim, qui fide quod maius erat superauit, nempe

A undas maris, à minori turbatur & superatur nimium à venti impulsu. Sic multoties vsuuenit ut qui in magnis periculis sese rectè gesserunt, in minoribus superentur & perturbentur. Idem in priori historię parte videre licet. Apostoli enim tempestate maris afflicti non dicuntur timuisse, aut præ timore exclamasse, sed vtiliter laborasse in remigando contra ventum eis contrarium, cum eidem propter vanam spectri opinionem præ nimio timore fœmineo more exclamauerint. Ad hæc in priori historię parte docemur, in periculis non ociose pendere à diuino auxilio, sed omnia facere quæ sunt in nostra potestate, & cum Apostolis contra pericula certare & laborare. Cum verò humanum planè defuerit auxilium, docemur ex secunda parte historię fidenter cum Petro Christi implorare opem. Itaque cum demergi cœpinus tempestate vel afflictionum vel perturbationum animi, Iesum inuocemus, & continuò porriget etiam nobis manum auxiliarem & extrahet nos. Porro allegoricum prioris historię sensum pulchrè tractat Dinus Augustinus lib. de verbis Domini sermone 14. ferè in hunc modum: Quod Christo in montem ascendente ad orandum, Apostoli ex illius præcepto transfretantes tempestatem grauem passi sunt, significat quod post Christi in cælum ascensionem, Apostolorum quia Christo mandatum acceperant deferendi Euangelium per mare ipsius seculi, *naucula*, hoc est, Ecclesia multis esset persecutionum fluctibus, & quasi contrariis ventis impetenda. Labor autem Discipulorum in remigando, labores sanctæ Ecclesiæ designat, quæ inter undas seculi aduersantes, & immundorum flatus spirituum, ad quietem patriæ cœlestis peruenire conatur. Quoniam autem Christus orat in excelsis, ac videt suos contra contrarios Euangelio ventos laborare, turbari quidem potest Apostolorum naucula, sed mergi non potest. Turbabitur autem, vsquedum ad eam rursum veniat Dominus, qui solus fluctus maris calcare potest, quod fit circa quarantam noctis vigiliam, hoc est, in fine seculi, nocte huius mundi penè finita. Sed priusquam clarè à suis conspici & agnosci poterit, nouis terroribus in suo aduentu multos percellet, vsque dum omni caligine huius seculi discussa, ac omni metu sublato cum tempestatis sedatione, ab his qui sunt in naucula adorabitur tanquam verè filius Dei. Nam in nocte huius seculi, cum ingruit aduersitatum procella, frequenter multis vsuuenit ita perturbari, ut res Christiana eis quasi phantasma quoddam esse videatur. Quod verò ad secundam historię partem attinet, quæ de Petro est, D. Hilarius intelligit typum fuisse promptitudinis Petri ad commoriendum Christo, & mox secutæ negationis ex metu. Quod enim solus ex omnibus precati audebat iuberi sibi ut ad Dominum super aquas veniat, designabat affectum voluntatis ipsius tempore passionis, quando præ aliis primus se obtulit ad commoriendum Domino, ut quem & solus penè iam captum secutus est, sed mox metu correptus mergi cœpit: & submersus fuisset, nisi gemitu & lachrymis Christi opem inuocasset, & Theophyl.

Sensu allegorico.

D. Hilarius.

ET CUM TRANSFRETASSENT, VENERUNT IN TERRAM GENEZARETH, BET, &c.] Videntur quæ hic narrant Matthæus & Marcus non omnia eodem die contigisse quo Dominus cum suis applicuit, sed Evangelistas paucis

complexos fuisse, quæ variis diebus contigerunt, significantes quomodo iam in fide profecerit multitudo, quæ non iam ipsum in domos suas trahunt, nec precantur, ut prius, manus impositionem, neque verbi iussu exigunt, sed tantum simbriæ contactum, idque fortè permoti

exemplo eius, quæ sanguinis profluvio laboraverat. Nos autem (inquit Chrysostomus) non solum simbriam aut vestimentum Christi habemus, sed etiam corpus eius comedimus. Si ergo, qui simbriam vestimenti tenuerunt, tantum acceperunt virtutem, multo magis qui totum ipsum sument.

DISSERIT DE MANDUCANDO PANE COELESTI.

IOANNIS 6.

CAPUT LIX.

A Altera die, turba quæ stabat trans mare, vidit quia navicula alia non erat ibi nisi una, & quia non introisset cum Discipulis suis Iesus in navem, sed soli Discipuli eius abissent. alia verò supervenerunt naues à Tyberiade iuxta locum ubi manducaverunt panem gratias agentes Deo. Cum ergo vidisset turba, quia Iesus non esset ibi neque Discipuli eius, ascenderunt in naviculas & venerunt Capharnaum quærentes Ipsum: Et cum inuenissent eum trans mare, dixerunt ei: Rabbi, quando huc venisti? Respondit eis Iesus, & dixit: Amen, amen dico vobis, quæritis me, non quia vidistis signa; sed quia manducastis ex panibus, & saturati estis. Operamini non cibum qui perit, sed qui permanet in vitam æternam, quem filius hominis dabit vobis. Hunc enim pater signavit Deus. Dixerunt ergo ad eum: Quid faciemus ut operemur opera Dei? Respondit Iesus, & dixit eis: Hoc est opus Dei, ut credatis in eum quem misit ille. Dixerunt ergo ei: Quid ergo tu facis signum, ut videamus & credamus tibi? quid operaris? Patres nostri manducaverunt manna in deserto, sicut scriptum est: Panem de cælo dedit eis manducare. Dixit ergo eis Iesus: Amen, amen dico vobis, non Moyses dedit vobis panem de cælo, sed pater meus dat vobis panem de cælo verum. Panis enim verus est, qui de cælo descendit, & dat vitam mundo. Dixerunt ergo ad eum: Domine da nobis semper panem hunc. Dixit autem eis Iesus: Ego sum panis vitæ, qui venit ad me, non esuriet: & qui credit in me, non sitiet in æternum. Sed dixi vobis, quia & vidistis me, & non creditis. Omne, quod dat mihi pater, ad me venit, & eum qui venit ad me non eiciam foras: quia descendendo de cælo, non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem eius qui misit me. Hæc est autem voluntas eius qui misit me patris, ut omne quod dedit mihi, non perdam ex eo, sed resuscitem illud in novissimo die. Hæc est enim voluntas patris mei qui misit me, ut omnis qui videt filium & credit in eum, habeat vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die. Murmurabant ergo Iudæi de illo, quia dixisset: Ego sum panis qui de cælo descendi, & dicebant: Nōne hic est Iesus filius Ioseph, cuius nos novimus patrem & matrem? Quomodo ergo dicit hic, quia de cælo descendit? Respondit ergo Iesus, & dixit eis: Nolite murmurare in invicem. Nemo potest venire ad me, nisi pater, qui misit me, traxerit eum, & ego resuscitabo eum in novissimo die. Est scriptum in prophetis: Et erunt omnes docibiles Dei. Omnis qui audit a patre & didicit, venit ad me. Non quia patrem vidit quisquam, nisi is qui est à Deo, hic vidit patrem: Amen amen dico vobis, qui credit in me habet vitam æternam. Ego sum panis vitæ. Patres vestri manducaverunt manna in deserto, & mortui sunt. Hic est panis de cælo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur. Ego sum panis vivus, qui de cælo descendi. Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum. Et panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita. Litigabant ergo Iudæi ad invicem dicentes: Quomodo potest hic nobis suam carnem dare ad manducandum? Dixit ergo eis Iesus: Amen amen dico vobis, nisi manducaveritis carnem filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die. Caro enim mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus. Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, in me manet & ego in illo. Sicut misit me vivens pater, & ego vivo propter patrem, & qui manducat me, & ipse vivet propter me: Hic est panis qui de cælo descendit. Non sicut manducaverunt patres vestri manna & mortui sunt. Qui manducat hunc panem vivet in æternum. Hæc dicit in Synagoga docens in Capharnaum. Multi ergo audientes ex Discipulis eius, dixerunt: Durus est hic sermo, & quis potest eum audire? Sciens autem Iesus apud semetipsum, quia murmurarent de hoc Discipuli eius dixit eis: Hoc vos scandalizat? Si ergo videritis filium hominis ascendentem ubi erat prius? Spiritus est qui vivificat, caro non prodest quicquam. Verba quæ ego locutus sum vobis spiritus & vita sunt. Sed sunt quidam ex vobis qui non credunt. Sciebat enim ab initio Iesus, qui essent credentes, & quis traditurus esset eum: Et dicebat: Propterea dixi vobis, quia nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei datum à patre meo. Ex hoc multi Discipulorum eius abierunt retrò, & iam non cum illo ambulabant. Dixit ergo Iesus ad duodecim: Nunquid & vos vultis abire? Respondit ergo ei Simon Petrus: Domine ad quem ibimus? Verba vitæ æternæ habes & nos credimus & cognovimus quia tu es Christus filius Dei. Respondit ei Iesus: Nōne vos duodecim elegi, & ex vobis unus diabolus est? Dicebat autem de Iuda Simonis Iscariote. Hic enim erat traditurus eum, cum esset unus ex duodecim.

ALTERA

ALTERA DIE, TURBA QUÆ STABAT TRANS MARE, VIDIT QVIA NAVICULA, &c.] Solus Ioannes historiam præcedentem continuat deducens eam ad sermonem illum sublimem de pane spiritali, cuius occasione coactus fuit præcedentia narrare. Quæ autem in huius capitis exordio narrat Ioannes de turba, ob id narrat, ut significet etiam turbam suspicari cœpisse Christum pertransisse pedibus suis mare quem sciebant naui non transisse, atque ob id occasione transnavigandi inuenta, accessisse ad querendum ipsum. Nec aliud in litera est obseruandum, nisi quod altera die, possum est pro, postero die. Est enim Græcè *ἑτέρα*. Deinde quod pro, *gratias agentes Deo*, Græcè est *εὐχαριστῶντες τῷ κυρίῳ*, hoc est, gratias agente Domino, ut gratiarum actio non referatur ad turbam, de cuius gratiarum actione nihil prius dictum est, sed ad ipsum Christum, quem supra dixit Ioannes egisse gratias. Certè vetera exemplaria, & Augustinus legunt non, *Deo*, sed *Domino*, & facile à scriptore in ablatiuo, agente, addi potuit litera, s, eo quod inconueniens putauit Deo tribuere gratiarum actionem. Addita est autem ab Euangelista illa pars, *gratias agente Domino*, ut significaret de qua panum manducatione loquatur. Præterea sciendum, in principio huius capitis incipit esse sermonem. Nam cum illum nondum quiescere fecerit Euangelista, cursus aliunde incipit dicens: *Cum ergo vidisset turba*, &c. Est autem forma hæc abbreviationis. Quod sequitur, *Aliæ verò supervenerunt naues à Tyberide*, interlocutio est, quæ fecit ut sententia præcedente non absoluta, aliunde cogeretur sermonem incipere Euangelista.

Et CVM INVENISSENT EVM TRANS MARE, DIXERVNT EI: RABBI QUANDO HVC VENISTI? Rusticè, stultè & pueriliter interrogabant, tum quod vanum quid ab eo petebant, cuius diuinas virtutes viderant, à quo proinde seria tantum petere & graua debuissent, tum quod potius interrogare debuissent, quomodo huc venisti, quamquam querendo, *quando huc venisti*, simul etiam intelligere quærebant, quomodo illò venisset. Nam ex tempore, quo aduenisset intellecturos se fortè putabant num pedes eò, venisset an non. Amorem tamen, aut assentationem quandam hæc verba præ se ferunt, per hoc quod *Rabbi* eum vocant. Itaque quoniam vanam quærebant questionem, ex cuius responsione nulla consecutura erat utilitas, nec conueniebat ipsummet Dominum exponere modum quo eò aduenisset, non respondet Dominus questioni, sed facto eorum qui quærebant eum: & respondet parum blande, imò cum reprehensione, ne videretur capi eorum blanditiis, & ut eximeret animis eorum hesternam cogitationem, qua cogitauerunt eum rapere & facere regem, docens Ecclesiæ præfides non decipi suauitate verborum & assentationibus, nec semper eos ad auditores vii debere blandiloquentia, sed aliquando sermone obiurgatorio, & reprehensiuo opus esse, ad tangendum & excitandum eos, qui desides sunt & tardi. *Amen amen dico vobis, queritis me, non quia*, &c. In quibus verbis est nonnulla obscuritas. Primum enim in eis videtur esse repugnantia. Si enim quærebant Iesum quia manducauerant ex panibus, ergo etiam, quia videbant signa. Deinde in principio sexti capitis dicit Ioannes de his turbis, quod sequebantur eum, quia videbant signa quæ faciebat super his qui infirmabantur. Proinde commodè verba Do-

mini sunt intelligenda, in hunc modum: *queritis me*, non quod signa videritis, & hinc persuasi sitis diuinam in me esse virtutem. & à Deo vobis missum doctorem, à cuius proinde doctrina & verbis vobis pendendum credatis. Hoc est enim querere Christum propter signa, querere illum propter diuinam eius virtutem, & auctoritatem quam miracula edita significabant. Significauit ergo Dominus turbas non requirere illum propter illum, sed propter seipsas, non propter spiritum, sed propter carnem. Sperabant enim illum semper in posterum sequentibus se prospecturum de alimento, ut iam fecerat. Sciendum tamen quod in hac hominum turba, ut semper fieri solet, verisimile omnino sit fuisse bonos cum malis, fuisse quos desiderium Iesu, ut prophætæ & præconis diuinæ voluntatis, post ipsum traheret. Fuerunt item, qui, ut supra dixit Euangelista, ob signa, ipsum sequebantur, magis attracti tum miraculorum curiositate, tum carnis utilitate, quam studio religionis. Fuerunt denique quos solus venter impellebat ad sequendum Christum qui semel satiati ab eo sine comœtu, idem & postea fore sperabant atque ad hos peculiariter sermonem hunc vertit Dominus, quorum verisimile est plurimos in hac turba fuisse, quibus tanquam bonus medicus duplex remedium adhibet, dum & mentem ac cogitationem eorum detegit, significans se occulta cordis eorum cognoscere, ac proinde vanam esse illorum assentationem, & oportuna reprehensione à ventris cura eos auocare studet. Docemur autem & nos hac sententia, non querere Christum propter temporale commodum, quem admodum plerique faciunt. Quam multi enim, inquit Augustinus, non quæruunt Iesum, nisi ut illis beneficiat secundum tempus.

OPERAMINI NON CIBVM QVI PERIT, SED QVI PERMANET IN VITAM ÆTERNAM.] Reprehensioni subiungit doctrinam, camque opportunam. Nam occasione accepta à cibo corporis, quem illi quærebant, anagogen fecit ad cibum spiritualem, docens illi potius esse querendum: quemadmodum Samaritanam occasione aquæ quam quærebat, instruxit de potu spiritali, docens pastores à corporalibus ad spiritualia auditores debere traducere, atque occasionem differendi de spiritualibus venandam à corporalibus rebus circa quas versantur. Quod autem dicit, *operamini cibum*, hunc habet sensum: operam vestram & laborum huc impendite, non ut allequamini cibum perentem, sed cibum semper permanentem. Dicit autem, *operamini*, ut ad similitudinem cibi corporalis qui operando acquiritur, loqueretur de cibo animæ, ac significaret labore, opera, & cura nostra parari cibum animæ, sicut paratur cibus corporibus. *Cibum qui perit*, illum vocat de quo Matth. 15. *qui in ventrem vadit, & in secessum emittunt*, qui proinde non potest in æternum satiare. *Cibus qui permanet in vitam æternam*, cibus est incorruptibilis, perducens ad vitam æternam. Vbi aduertendum, quod non quemuis cibum animæ querendum præcipit. Est enim quidam animæ cibus, qui non permanet in vitam æternam, ut laus hominum, ac scientia humana, aut veritas non perducens ad vitam æternam. Porro quoniam Christus præcepit operari, & non vult operari cibum qui perit, hoc est corporalem, quidam hinc intellexerunt non, esse laborandum pro cibo corporali, hoc Domini verbo abutentes ad prætextum suæ pigritiæ, cum Paulus

contrarium factō & verbo docuerit, laborans pro victu manibus suis, & dicens: *Qui furabatur, iam non furetur, magis autem operetur manibus suis, ut habeat unde tribuat necessitatem patienti.* Et, *Si quis non vult operari, nec manducet.* Proinde commodè dictum Salvatoris accipiendum est, vel hoc modo: Operamini non tam cibum qui perit, quàm eum qui permanet. Aut, quod in idem redit, *operamini*, hoc est, toto pectore & animo curate non cibum perennem, sed cibum permanentem. Voluit enim Dominus his verbis non interdicare curam corporalis cibi, sed docere præponendum illi esse curam spiritualis, & illum obiter curandum: hunc autem puro animo quærendum, atque ut fidem omnium operationum, quomodo hî contra quos hæc dicit, quærebant cibum pereuntem. Ut autem scirent à quo cibum hunc quære debent, *Quem filius hominis dabit vobis*, de se modeste loquens in tertia persona: & filium hominis nominans, ac significans se non venisse ad pascendum corpora, sicut illi quærebant ab eo pasci, sed ad pascendum mentes. Et quoniam mirari poterant audientes, quomodo ipse, qui *filius hominis*, hoc est, homo erat, posset dare cibum permanentem in vitam æternam, subiicit: *Hunc enim pater signavit Deus.* In qua sententia verbum, *signavit*, tripliciter potissimum exponitur. Augustinus enim intelligit, *signavit*, hoc est, signo aliquo ab aliis separavit, videlicet vngens eum oleo spiritus præ participibus suis. Cuicumque enim rei signum additur, ob id additur, ne cum aliis confusa dignosci non possit. Itaque sic sententiam hanc cum superiori coniungit Augustinus: Nolite me contemnere, quia filius hominis sum: sic enim sum filius hominis, ut Deus pater me signaverit, hoc est, proprium aliquid dederit quo ab aliis separaret, & agnosceret hominum reliquorum esse saluator. Verùm dictio Græca non simpliciter significat signare, aut signo aliquo notare. Est enim hic rursus ea dictio, quæ supra capit. 3. Ioannis, *ἐσφράγισεν*, hoc est, sigillavit, quod Cyrillus hoc loco sic intelligit, ut significetur patrem filio dedisse omnimodam secum identitatem, quomodo signaculum simile est sigillo imprimenti, ac filium veluti signaculum esse patris, quomodo dicitur à Paulo *esse splendor & figura substantiæ eius*. Chrysostomus verò simplicius interpretatur, sigillavit, hoc est, veluti sigillo suo apposito, voce sua cælesti & miraculis confirmavit & declaravit auctoritatem eius, ostendens quis sit, & quod possit dare cibum hunc permanentem. Quæ interpretatio, & accommodatior est ad mentem Evangelistæ, & magis convenit illi loco prædicto, ubi hoc verbum prius similiter positum fuit à Ioanne.

DIXERVNT ERGO AD EVM, QUID FACIEMVS, VT OPEREMVR OPERA DEI? RESPONDIT IESVS, &c.] *Pro faciemus*, Græcè est, *ποιῶμεν*, quod interpretes accepisse videtur, ut sit futurum secundum. Sed quoniam huiusmodi circumflexa verba carent futuro secundo, quidam & alii accipiunt, ut sit præsentis temporis, *facimus*, quod tamen exponi debet per, *facere* poterimus. Nihil quidem de operibus Dei, hoc est, Deo gratis, operandis Dominus dixerat, sed tantum de operando cibo permanente, & tamen hî inferunt, *quid faciemus ut operemur opera Dei?* sine quia intellexerunt Dominum illis verbis exigere opera Dei, quasi illa sint cibis permanentes in vitam æternam,

A siue potius quia intellexerunt ex eo quodd dixit operandum cibum permanentem, hoc est, opere & labore curandum illum cibum, non posse cibum illum operari & curari operibus humanis, sed operibus divinis. Nā huic intelligentiæ consonat responsio Domini, quia significatur non quod opus Dei cibis permanentes, sed quod opere curatur & acquiritur cibis permanentes, qui est Christus. Obiter autem quodd Iudaico more de operibus quærent, ut quæ sola ferè lex Moysis exigit, quæ ob id à Paulo dicta est lex factorum & operum. Et quā accipi possit hæc quæstio simplici animo proposita, ac studio discendæ veritatis facta, Cyrillus tamen intelligit eam non ex bono animo, nec ex discendi cupiditate, sed ex arrogantia potius prodisse, ac quasi omnia scirent, & nihil sibi discendum restaret, ita rogasse, quasi dicant: Satis nobis præcepta Moysis sunt, non minus scimus, quàm oporteat illos scire, qui Dei opus facere volunt: quid igitur novum & inauditum nos docere poteris, quod in scripturis dictum non sit? Hic sanè intellectus si non sit necessarius, bene conveniunt responsioni Christi, quia docet de opere quodam Dei, de quo nō nā docuit Moyses. Quoniam ergo Dominus supra dixerat operandum esse cibum, & illi de operibus Dei quæstionem intulerunt, bene Dominus imitatus eorum quæstionem respondet: *Hoc est opus Dei, &c.* Illi quidem de operibus Dei quæsierunt, Dominus verò singulariter de vno opere Dei respondet, præ quod lex Evangelica, quæ lex fidei dicitur Paulo, secernitur à lege Moisaica, quæ factorum & operum dicitur. Perinde ergo est ac si dixisset: Non illa sunt opera quæ Deus à vobis nunc potissimum exigit, quæ Moyses vobis præcepit de circumcisione, victimis & cæremoniis, sed hoc est singulariter Dei gratum opus, hoc peculiariter nunc à vobis exigit, ut credatis in eum quem misit ille. Credere enim opus Dei in proposito dicitur, non ob id quodd fides Dei sit donum (nam hoc non servit proposito) sed quia illud Deus exigit, & illi gratum est. Singulariter autem opus fidei exigit, cum alia multa etiam sint Evangelicæ legis opera. Primum quia, ut dictum est, opus fidei secernit legem Evangelicam à lege Moisaica, cuius hierant obsecutores & admiratores, cum quibus Dominus loquebatur. Deinde, quia fides est primum opus Evangelicum, quo operamur & curamus nobis cibum permanentem in vitam æternam. Nam de huiusmodi opere erat huius quæstio, non de quouis opere Dei. Et postremum, quia fides ut est fundamentum omnium operum Evangelicorum, ita omnia huiusmodi opera in se quodammodo includit. Loquitur enim Dominus proculdubio de fide quæ per dilectionem operatur. Dicit autem non, ut credatis in me, sed potius, ut credatis in eum quem misit ille, non solum modestiæ causa, sed etiam ut rationem fidei in se indicet. E Ideo enim in Christum credendum, quia illum pater misit.

DIXERVNT ERGO EI: QVOD ERGO TV FACIS SIGNVM ET VIDEAMVS, &c.] Rursum Iudaico more signum petunt: & cum iam mirabile signum multiplicatione panum vidissent, tamen illud extenuantes, & comparantes cum miraculo, quo Moyses pavit Israelitas in deserto, non putant illud esse sufficiens ad hoc, ut credant ipsi sicut crediderunt Moyse. Est ergo sensus iste: Vis ut nos qui Moyse credimus etiam tibi sicut illi credamus, ac ut magistrum à Deo datum

tam recipiamus? Quod ergo tu facis signum authoritatis tibi à Deo traditæ declarativum : quid ita præclarum operaris, ut videntes tibi adesse Deum omnibus verbis tuis fidem habeamus? Pauisti quidem semel quinquæ milia è quinque panibus & duobus piscibus : verum à Moyse circiter sexies centena patrum nostrorum milia alita sunt totis quadraginta annis, idque non communi pane, sed qui, ut testatur scriptura, fuit cælestis panis ac de cælo deplutus. Tale nihil adhuc tu designasti. Merito itaque Moyse apud nos honoratur, & recipitur, nec adhuc videmus quare tibi sicut illi credendum sit, maxime cum illius præcepta mutare studeas, & novam nobis doctrinam inferre, reque illo maiorem haberi velis. Ex his apparet quam verè dixerit Salvator, hos ventris gratia se querisse. Significat enim se cupere ut otiose cum Domino vagari possint, & ab ipso sine labore pasci, sicut olim populus in deserto quadraginta annis fuit alius. Rursum apparet eos qui hæc quærebant, alios fuisse ab illis qui supra viso miraculo dixerunt, *Hic est verè propheta*, &c. Aut certè pro vulgi instabilitate, cum iam saturitas illa præterisset, & à Domino iam reprehenderetur, vitio eorum detecto, à priori sententia & opinione exciderant. Porro, *manna*, vox est Chaldaea. Nam Hebraicè dicitur *Man*, quo nomine appellatus est cibus ille, quo Hebraei aliti sunt in deserto quadraginta annis, eo quod cum primum cibus ille à populo visus esset, dixerant *Man-hu*. Quod dupliciter intelligi potest. Primum, ut *Man-hu* sit idem quod, quid hoc, scilicet est pro *Man-hu*, interiecta litera Num emphonicæ gratia. Quem sensum in sua versione secutus est Divus Hieronymus, qui explanationis gratia de suo adiecit : quod significat, quid est hoc? Altero modo, ut sit idem quod, donum hoc, vel donum est. *מן* *Man* à verbo *מנן* *Manac* derivari potest, quod donare significat, ut intelligatur populus rei novæ, & non cognitæ generale nomen indidisse, vocans eam donum, Dei, scilicet. Veruntamen cum ratio impositi nominis iuxta, literam accepta sit ab ignorantia, ideoque prior expositio proximior vero videtur. Cum autem hi dicunt, sicut scriptum est : *Pater enim de cælo dedit eum manducare*, alludunt ad illud Psalmistæ : *Pluit illi manna ad manducandum, & panem cæli dedit eis*.

DIXIT ERGO EIS IESVS, AMEN AMEN DICO VOBIS : NON MOYSES DEDIT, &c.] Crassa hæc, & ingrata populi responsio non defatigavit Iesu mansuetudinem, ab alieniendis eis ad cognitionem rerum spiritualium. Nec indignatus Dominus Moysen sibi præponi obiecit quæ dicere potuisset, nimirum quod Moyse maiora miracula fecisset, quodque scriptura nusquam Moyse miraculum illud Mannæ tribuit, sicut illi se tribuere significabant, nec componit miraculum à se factum, cum manna Mosaico, sed his omnibus omissis, salutis eorum magis avidus, quam propriæ gloriæ, occasione accepta ex verbis querentium, aggreditur explicatius tractare de cibo illo qui permanet in vitam æternam. Itaque quoniam tanti faciebant vetus illud manna, vel ob id quod in scripturis vocetur panis cæli, contra Dominum illud externat, & deprimat in corporatone panis, quem pater iam mundo offerret, cumque solita asseueratione, ut de re gravi ac probè animaduertenda locuturus respondit : *Amen amen*

A dico vobis, non Moyses dedit vobis panem de cælo, hoc est, panem verè cælestem, qui quæ propria locutione è cælo datus & descendisse dici possit. Non enim Dominus negare hic voluit quin Moyses dederit illum panem, quem Psalmographus vocat panem cæli, quanvis id negare potuisset : sed quod ille panis non verè fuerit è cælo : impropria autem locutione, & cælo datus dicatur, quia, scilicet ex aëre pluebat, quomodo volucres aëris, aues cæli dicuntur. Hoc enim voluisse patet ex aduersatiua, *sed pater meus dat vobis panem de cælo verum*. Inde enim patet prius Dominum negare voluisse, Moysen dedisse panem de cælo verum. Idem significat articulus apud Græcos appositus *τὸν ἀπ' οὐρανό*, hoc est, illum panem è cælo, insignem, scilicet, & verum, qui quæ verè è cælo dici possit. Porro cum dicitur, *Panem de cælo verum*, adiectivum, verum posset referri quidem ad totum illud, *panem de cælo*, ut significetur hunc panem verè, ac propriè esse è cælo, cum manna tantum putativè, & improprie esse è cælo : sed melius refertur tantum ad panem, ut sit sensus : panem de cælo, panem inquam verum, ut significetur solum panem de cælo, esse verum panem. Hunc enim sensum significat apud Græcos articulus appositus *τὸν ἀληθινόν*. Verum autem hic dicitur, non ut opponitur falso, nam & manna hoc modo fuit verus panis, sed vel ut opponitur figurato, & vmbatili, quomodo accepisse videtur Augustinus, dum scribit in hunc locum sic : *Sed quem panem? Fortè manna : Non, sed quem significabat manna, ipsum, scilicet Dominum Iesum*. Vel potius, ut opponatur imperfecto, & ei quod solum per participationem est aliqua : quomodo Ioannis ultimo Christus dicitur verus filius Dei : & mox postea Dominus dicit carnem suam verè esse cibum, & sanguinem suum verè esse potum : quomodo item se postea vocat vitam veram. Panem enim verum separare vult à pane quoniam corporali, qui imperfectè tantum panis est, & conditionem panis, nempe viuificare, imperfectè habet.

PANIS ENIM VERUS EST QUI DE COELO DESCENDIT, ET DAT VITAM MUNDO.] Græci non habent, *panis verus*, sed *panis enim Dei est*, quomodo & vetustissima habent exemplaria Latina, & inter recentiores Dionysius. In Augustino semel est, *panis verus*, & mox *panis Dei est* : Si legatur, *panis Dei*, iam hac sententia declaratur, quod dixit solum patrem dare panem de cælo, verum panem, quia scilicet panis qui de cælo descendit, & dat vitam mundo, non potest dici panis quàm Dei qui est in cælo, non potest dici panis humanus aut terrenus, sed tantum diuinus. Si legatur, *panis verus est*, explicantur conditiones panis veri quibus distinguitur à manna & quoniam cibo corporali. Explicantur autem conditiones duæ. Altera, cum dicitur, *qui de cælo descendit*. Nam manna nec est è cælo propriè sed aere, nec descendit propriè sed datum tantum dicitur, à cælo, cum descendere propriè sit eorum quæ per se moventur. Altera, cum dicitur, *& dat vitam mundo*, per quæ verba etiam dupliciter separatur panis Dei, & panis verus à manna, & multo magis à quouis alio corporis cibo. Et primum quidem per illud quod dicit, *dat vitam*, absolute, scilicet & cælestem, sicut è cælo descendit. Manna enim & quouis alio corporis cibus, non dat absolute vitam, sed tantum in habentibus vitam conseruat.

Panis cælestis dignior manna.

seruat eam ad tempus : nec perditam potest restituere, aut à morte æterna præseruare, & si quomodo dici possit dare vitam, non dat vitam quæ absolute sit vita. Panis autem cælestis, de quo Dominus loquitur absolute dat vitam : tum quia non habentibus vitam, dat vitam, tum quia à morte præseruat in æternum, ac vitam largitur, quæ verè vita sola est, æternam, scilicet & cælestem. Ad hanc enim secundam rationem Dominum respexisse patet ex eo, quod declaraturus postea quomodo panis iste verus det vitam, & non manna. *Patres, inquit, vestri manducauerunt manna, & mortui sunt. Hic est panis de cælo descendens, &c.* Secundò, separatur panis verus à manna, per hoc quod addit, *mundo*. Nam manna non mundo, sed vni populo Israël datum est in cibum : panis autem verus, vniuerso mundo, hoc est, omnibus electis per vniuersum orbem dispersis. Non enim hic mundus accipitur, quemadmodum ibi : *Non rogo pro mundo, & : Nolite mirari si odit vos mundus*, pro impiis, scilicet, mundanis hominibus, sed vel pro vniuersa hominum multitudine, vel pro electis in vniuerso mundo existentibus quemadmodum ibi : *Sic Deus dilexit mundum, &c.* Inter duas autem istas panis veri conditiones, prior causa est secundæ. Ideo enim panis aliquis dat vitam mundo, quia è cælo descendit.

DIXERVNT ERGO AD EVM : DOMINE, SEMPER DA NOBIS PANEM HVNC, &c.] Quomodo Samaritana, cui dictum est : *Qui biberit ex hac aqua, non sitiet vnquam*, secundum corpus illud accipiens, & catere indigentia volens, dicit : *Domine da mihi de hac aqua*, sic & isti sensibilem adhuc panem somniantes, dicunt : *Domine, semper da nobis panem hunc qui reficiat, & non deficiat*. Carnaliter enim eos intelligere patet, tum ex eo quod non semel, sed semper eum sibi dari postulant : tum ex eo quod postea dicit Dominus eos non credere. Vnde rursum constat verè Dominum prius eis exprobrasse curam ventris. Petunt autem hunc panem sibi dari à Domino, cum tamen prius Dominus dixisset, *pater meus dat vobis*, quia intellexerunt patrem dare per filium, maximè quia prius dixit, *quem filius hominis dabit vobis, &c.*

DIXERIT AUTEM EIS IESVS : EGO SUM PANIS VITÆ, QUI VENIT, &c.] Quoniam autè panem de quo Dominus loquebatur petebant, & Dominus in hac turba sciebat esse electos, qui cum fructu se audirent, etsi sciret quosdam derisuros quæ diceret, cœpit iam apertè dicere, & quis sit ille panis cælestis, & quo pacto eius possent fieri compotes. Ego (inquit) *sum panis vitæ*, hoc est, panis verè viuificans, & vitam veram largiens. Est enim Hebraica phrasis. Declaraturus autem se esse panem, & modum item aperire volens quo panis hic obtineri possit, subiicit : *Qui venit ad me, non esuriet, &c.* Quasi dicat Quicumque alius panis, non est panis vitæ absolute, nec est panis verus, quia non tollit absolute famem, non tollit sitim in æternum, sed tantum ad horam : ego verò tollo famem absolute, quia in æternum. Cum autem conuenientia sermonis videretur exigere, vt diceret, *qui manducat me, non esuriet*, dicit hoc in principio, *qui venit ad me, & qui credit in me*, vt abstraheret auditores à cogitatione panis corporalis, & à cogitatione manducandi & bibendi corporaliter, & erigeret eos ad

A cogitandum, & panem de quo loqueretur esse ritualem, & manducationem esse spiritualem. Cumque prius dixisset, *qui venit ad me*, postea cit, *qui credit in me*, vt exponat quid sit venire ipsum, nimirum credere in ipsum, vt facis per ex sequentibus. Et cum tantum dixisset se esse nem vitæ, non autem potum, declarat tamen le tantum tollere famem, sed etiam sitim, vt in te gamus ea quæ sunt diuisa in alimentis corporalibus vnita esse in alimento spirituali : nec esse hac alimentorum distinctionem, sed panem vitæ cum adferre plenam satietatem. Quomodo autem credens in Christum non esuriet nec sitiet in æternum, satis patet ex his quæ dicta sunt circa Ioan. 4. in cap. Concordiæ 13. circa illud : *Qui biberit ex aqua quam ego dabo ei, non sitiet in æternum*. Non esuriet enim nec sitiet fidelis, quia nullus ad veram vitam necessarij inopiam habebit, vel in hac, vel in futura vita. Deinde, qui cognio Christo & bonis quæ per ipsum est assecutus, non præterea magnopere desiderabit, sed in Christo & bonis ipsius conquiescet appetitus ipsius. Vnde enim ipse est, qui possit appetitui hominis satisfacere plenè.

SED DIXI VOBIS, QVIA ET DISTIS ME : ET NON CREDITIS.] *Critici*, habent condices emendatiores, non autem credidistis, consentientibus Græcis, quæ habent *scire*. Quoniam autem nusquam legitur Dominus Iudæis dixisse, vidistis me & non creditis, hinc quidam hanc sententiam sic intelligunt : Sed hæc nunc locutus sum vobis, propterea quod quicumque videritis me, non tamen creditis adhuc me. Verum hæc intelligentia vt est extorta, non facile apparet quomodo hæreat cum præcedentibus. Proinde rectius intelligitur Dominum significare voluisse, dixisse se prius illis quod vidissent illum, nec tamen crederent. Et si queratur quando id dixerit illis : dici potest, dixisse quomodo illum ipsis aliquando etsi scriptum non sit. Aut tunc dixisse illis, cum diceret, *quæritis me quia vidistis signa, &c.* Hoc enim erat didicere, *vidistis me, & non creditis*. Sensus ergo hic est : Peritis à me dari vobis panem vitæ qui è cælo descendit, hunciam vobis præsentem credendo quomodo accipere potest, sed vos ideo non accipitis, quia, vt & alias dixi vobis, vidistis me ; nec tamen creditis in me. Quod autem dicit, *vidistis me*, non simpliciter de visione corporali est accipiendum, sed quomodo postea cum dicitur : *vt omnis qui videt filium, & credit in eum, &c.* de visione potius talis quæ non est, sine visione mentis, quæ ex factis ipsius & doctrina satis aduertebat, aut advertere debeant eum esse dignum fide, eum esse à Deo missum ac filium Dei.

OMNE QVOD DAT MIHI PATER AD ME VENIET, ET EVM QVI VENIT, &c.] Dixerat se panem, & se saturate venientes ad se, hoc est, credentes, ipsos verò non credere : nunc exponit qui ad ipsum sint venturi, & quomodo sit vt quidam veniant, indicans per hoc etsi non illi crederent, non defuturos tamen, qui crederent, & causam quare illi non crederent significans, nimirum quod non essent dati filio à patre. Omne (inquit) *quod dat mihi pater, ad me veniet*. Absolute & in neutro genere dicit, *Omne*, vt generalior esset sermo & ostenderet plenitudinem fidelium. Patrem autem dare aliquos filio, est ab æterno

æterno eos prædestinasse in numero electorum, & in tempore eos vocare inter electos & filios Dei. Hi ergo proculdubio venient ad Christum, nec alii præter hos ad Christum fide & dilectione perseverante venire possunt. *Quos enim prædestinavit, hos & vocavit, & quos vocavit, hos & iustificavit.* Sicut autem prædictis verbis significavit infallibile esse donum patris, ita frequentibus, significat infallibilem esse expectationem venientium ad se: *Et cum (inquit) qui venit ad me, non eiciam foras, vel, ut habent Græca, non eicio foras,* hoc est, non abicio à me, mea cura non destituam, sed suscipiam, aliam, vivificabo, & saturabo. Non ergo solum loquitur de illa electione, quia in novissimo die eicientur impii foras in tenebras exteriores. Itaque hac Domini doctrina ex duabus pendere docetur, quod quis ab ipso recipiatur, saturetur, & vivificetur: & primum ex dono patris quod consistit in sola Dei gratia, & non in libero nostro arbitrio: secundò, ex fide hominis in Christum quæ ad ipsum, quæ consistit in nostra voluntate. Quod autem venientes & credentes in Christum securi sint de sua receptione, subiicit in illius confirmationem: *Quia descendi de cælo non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem eius qui misit me.* Hinc ergo patet quod non reieciurus sim eos, qui dati mihi a patre venerint ad me, cum voluntas eius sit ut tales recipiam. Illud, *non ut faciam voluntatem meam,* &c. quomodo sit intelligendum, dictum est in cap. Concordiæ 36. circa illud Ioannis *Non quero voluntatem meam, sed voluntatem eius qui misit me.*

HAC EST AUTEM VOLUNTAS EIVS QUI MISIT ME PATRIS UT OMNE, &c.] Plerique libri in duabus sequentibus sententiis habent, *enim*, quidam in priori sententia habent, *enim*, & in secunda, autem. Augustinus verò contrà in priori habet, *autem*, in secunda, *enim*, quomodo & reperi in antiquis Bibliis manu descriptis, atque in Dionysio. Græca utrobique habent *de*, autem. Et omnino necesse est in priori sententia legere, *autem*, quia est subsumptio sub præcedenti generali sententia, ita ut huiusmodi syllogismum hic indicet Saluator: *Veni de cælo ut faciam voluntatem patris mei, sed voluntas eius est: ut omne quod dedit mihi non perdam*, hoc est, non sinam perire, sed recipiam, & resuscitem in novissimo die: ergo omne quod tamen à patre venerit ad me, recipiam & non abiciam foras. Est autem Hebraica locutio in illo, *omne quod dedit mihi non perdam ex eo*, pro eo quod est, ex omni eo quod dedit mihi non perdam aliquid. Peculiariter autem resurrectionis per se præstandæ facit mentionem, & hic, & frequenter in sequentibus, tum quod in resurrectione demum electorum consummatio, & vita ex omni parte beata expectatur: tum ut occurrat cogitationi, qua quis cogitare posset, quomodo dicat nihil perire eorum, quæ pater illi dedit, & vitam æternam credentibus promittat, cum illi tamen nihilominus moriantur. Itaque significat eos sic habere vitam æternam, ut iam quidem vivant secundum spiritum, & licet secundum corpus moriantur, aut potius dormiant, tamen resuscitandi sint in novissimo die, quando iam secundum spiritum simul & corpus victuri sunt in æternam felicissimam vitam, ita ut ob spem istam resurrectionis, corporalis eorum mors non sit verè mors dicenda: nec possit verè eorum dici interitus, sed potius

A forinus. Dicitur autem dies resurrectionis & iudicii, *dies novissimus*, quia ille erit finis temporis, iuxta illud: *Iuravit per viventem in secula seculorum, quia non erit amplius.* Cæterum cum subditur, *Hac est autem*, vel, *Hac est enim voluntas patris mei*, &c. explicatio est & repetitio præcedentis sententiæ, differens ab illa in hoc, quod in illa explicatur voluntas patris respectu datorum à patre: in hac verò respectu venientium ad Christum, hoc est. credentium in illum. Dixerat enim superius duo: *Omne quod dat mihi pater, ad me veniet, & cum qui venit ad me:* &c. Observandum autem in hac sententia, pro, *qui videt*, Græcè esse *ὁ θεωρῶν*, quod non simpliciter videre, sed considerare, contemplari & peruidere potius, significat. Significatur enim ipsum videre filium esse causam fidei: sed non simpliciter videre filium, sufficiens est causa fidei, verum probè illum & quæ illius sunt considerare & contemplari; hoc demum ad fidem adducit. Annotandum & illud, quod pro futuro indicatiui, quod hic vertit interpres, *& ego resuscitabo eum*, rectius verti posset futurum optatiui, quemadmodum in præcedenti sententia, *& ego resuscitem eum*: ut *ἀναστήσω*, quod est hic, Græcis, non sit futurum indicatiui, sed aoristus subiunctivi, quemadmodum in præcedenti sententia.

MVR MVRABANT ERGO IUDÆI DE ILLO QVIA DIXISSET: EGO SUM PANIS VIVVS, &c.] Græca non habent: *vivus*, hoc loco, sed tantum: *Ego sum panis*. Et mox postea: *Nonne hic est filius Ioseph*, habent vnam dictionem amplius quam nos: *Nonne hic est Iesus filius Ioseph?* Nomen enim Iesu velut plebei hoc loco additum est per contemptum, quemadmodum & apud nos vulgus hominem nulla prædicitum dignitate, proprio compellar nomine. Itaque in antiquo quodam exemplari manu descripto reperi abesse nomen, *vivus*, & adesse nomen *Iesus*, quemadmodum & quidam testatur se in plerisque antiquis inuenisse. Sic & inuenitur in Dionysio, auctore licet recentiore. Iudæi ergo (nam hic etiam Galilæi vocantur Iudæi) ut erant carnales, & spiritualium rerum minimè capaces, cum intelligeret adeptam esse spem pastus corporalis, cuius spe hætenus ferebant, sermonem, vertuntur ad calumniam & murmur: cumque prius eum recepissent pro expectato Messia, & regem eum facere voluissent, iam velut humilem contemnunt nec aliud possunt credere eum esse quam purum hominem communi more genitum, cum ob ædita ab eo miracula meritò credere debuissent eum plus quam hominem fuisse, aut saltem eum talem fuisse, qui mentiri non posset, nec vellet, cuius proinde verba, etiam non intellecta, humiliter essent suscipienda, & intelligentia eorum requirenda. Adhuc tamen ob recens signum eum venerantes, non manifestè ei contradicebant, sed murmurando inter se suam ostendunt turbationem. Porro cum dicitur: *Murmurabant de illo quia dixisset*, illud, *de illo quia dixisset*, dupliciter potest. Accipi. *vel de illo*, scilicet Domino, ut sit sensus murmurabant inter se propter Dominum, eo quod dixisset. *Vel de illo*, hoc est, propter illud quod dixisset, &c. Ex eo autem quod Evangelista dicit hos inter se murmurasse, intelligi potest, quâvis hos si necesse, fuisse inter istos qui à patribus Domini steterint, sicut & eo quod sequitur, *litigabant ergo Iudæi ad iuicem*, significatur alios alios

aliis fuisse aduersarios, nimirum aliis pro Domino, aliis contra Dominum loquentibus. Hoc primum fiebat submissius, inde Euangelista illud vocauit murmur: postea incaluit contentio, quam vocauit litem & certamen.

RESPONDIT. ERGO IESVS, ET DIXIT EIS, NOLITE MYRMURARE IN INVICEM, &c.] Compescit Dominus murmur Iudaeorum, subiungens neminem credere posse in se, nisi cui hoc à patre datum fuerit, ut sic qui pro ipso erant, scirent se non debere contendere cum infidelibus, & infideles scirent causam quare non possent capere verba eius, sed contra eum murmurent. Nemo, inquit, potest venire ad me, hoc est, credere in me, nisi pater meus sui spiritus afflatu traxerit eum ad me. Porro ex verbo, traxerit. Manichæi & omnes qui librum hominis arbitrium impugnant, desumunt argumentum sui erroris, probare ex eo volentes, nihil in nobis esse situm, sed omnia in eo tantum qui trahit nos. Verum quid hoc loco sit trahere, Dominus ipse mox exponit, cum subiicit: Omnis qui audiuit à patre, & didicit, venit ad me. Audire ergo à patre, & ita audire ut homo perdiscat, id est, eum trahi à patre. Quod si homo venit ad Christum, & tum venit cum à patre audierit & didicerit Christum, utique suo libero arbitrio, suaque sponte venit, non minus quam cum aliud quippiam amplectitur de quo, audiuit, & didicit, hoc est, certo cognouit sibi utile fore. Non trahit igitur pater ad filium homines, velut homo saxum aut signum post se trahit, ita ut (si modò sacra prophanis componere licet) Herculem Gallicum fabulæ memorant homines extraxisse catenis ab eo eius pendentibus, & auriculis hominum infixis, sed his laxis quo significabatur illos solitos fuisse attrahi oratione Herculis persuasos, ac ita persuasos, ut iam ultro accurrerent. Vrgitur nemo persuadet certis quam Deus, ita nemo verius debet dici homines attrahere, & attrahere simul liberiores & lubentiores. Quod enim certius & plenius hominibus utilitas ingens in re aliqua ostenditur, eo redduntur animo in eam rem proniores & ardentiores. Quare cum pater suo spiritu monstrat mentibus hominum Christum esse hominum Salvatorem, & in eo æternam hominum felicitatem sitam esse, ut non possint non cupidissime illum amplecti, trahit quidem eos, & potenter sanè, sed simul tam liberè, ut in nullam rem sua sponte ferantur cupidius. Pulchrè quoque Augustinus ostendit hoc loco quomodo pater trahit homines ad filium. Si, inquit, Poeta dicere licuit, Trahit sua quemque voluptas, non necessitas, sed voluptas: non obligatio, sed delectatio; quanto fortius nos dicere debemus trahi homines ad Christum, qui delectantur veritate, delectantur beatitudine, delectantur iustitia, delectantur sempiterna vita, quod totum Christus est? Et post quædam: Ramum, inquit, ostendis oui, & trahis illam. Nunc puero demonstrantur, & trahitur. Si ergo ista qua inter delicias corporales & voluptates terrenas amentibus reuelantur, trahunt, quoniam verum est, trahit sua quemque voluptas contra trahit reuelatus Christus a patre? Hæc ille. Sciendum tamen quod hæc similitudines non planè declarant quomodo pater trahat ad filiū. Non enim trahit tantum ostendendo, & docendo quod omnes desiderant, aut suadendo, & persuadendo sicut homo, sed etiam efficaciter excitando mentem hominum ad credendum in Christum, & amandum eum. Eo

D. August.

enim distinguitur ab homine qui sermone & predicatione trahit ad Christum. Vnde Saluator ista repetens hanc sententiam, pro eo quod dixit, nisi pater meus traxerit, dicit, nisi fuerit ei datum à patre meo. Propterea (inquit) dixi vobis, quia nemo potest venire ad me, nisi fuerit ei datum à patre meo. Ergo quem pater trahit ad Christum, ut veniat ad Christum. hoc est, ut credat in eum. Excitat ergo eius mentem, infundens illi fidem. Vnde August. libr. 1. contra duas epistolas Pelagiorum capit. 19. trahitur mirum modus, ut velit, ab illo nouit intus in ipsis hominum corporibus operari, non homines, quod fieri non potest, nolentes credunt, sed volentes ex nolentibus fiant. Hæc ille. Hoc trahi à Deo querit sponsa in Canticis dicens, Trahe me, post te curremus. Hoc & Christus se trahit, cum dicit postea, Cum, (inquit) exaltatus fueris, omnia traham ad meipsum. Hic autem patitur attrahit attractio tanquam omnium bonorum primo fonti & auctori, iuxta illud: Omne datum optimum, & omne donum perfectum desursum est descendens à patre luminum. Rursum autem hic obseruanda duo illa verba, venit & traxerit. Illud aperte ostendit libertatem arbitrii in credendo, hoc verò, significat diuinam gratiam præcedentem omnem nostram voluntatem, & magis omne meritum. Non enim ait, inquit Augustinus loco quo supra, nisi pater meus traxerit eum, ne illic aliquo modo intelligamus præcedere voluntatem. Quis enim trahitur si iam veniebat? Et tamen nemo venit nisi velit. Proinde conuenienter, ut ex dictis patet Dominus hic utitur verbo trahendi. Illo enim significatur & gratia Dei benignitas, omnem nostram voluntatem præueniens: & gratia diuinæ efficacitatis, quæ ex nolentibus facit volentes: & nostræ naturæ infirmitas ac grauitas ad inferiora semper deprensus. Corpus enim quod corrumpitur, aggrauatur in terram, & terrena inhabitatio deprimit sensum mentis cogitantem. Proinde sicut corpus graue ut accendat, sursum trahi debet: ita & nos ut ad Christum & cælestia eleuemur, trahi debemus cælesti gratia. Obseruandum item quod non dicitur solum. Nemo venit ad me, sed, quod magis commendat gratiæ diuinæ necessitatem. Nemo potest venire ad me, quod ramen intelligi debet de potentia propinqua, quæ, scilicet, est elicitua actus: cui nihil deest nisi executio actus. Nam alioquin simpliciter quisque potest credere in Christum, ut in multis locis docet Augustinus, credere sit gratia: posse autem credere, natura: Aug. illud, nemo potest venire ad me, potius sic est accipiendum, in sensu, ut loquuntur dialectici, compositio. Fieri non potest, ut quis veniat ad me, hoc est, credat in me: ut non significetur potentia credendi esse à tractu patris, sed ipsum credere necessarium ab illo pendere. Verum circa hæc verba dubitare aliquis potest: Si nemo potest venire ad Christum, nisi pater hoc illi dederit, & illum traxerit, ergo quibus pater non dederit, & quonon traxerit, nullius criminis erunt rei. Ad quam quæstionem à Chrysostomo etiam hoc loco motam, post Chrysostomum sic respondet Theophylactus: Hoc autem, nempe nemo potest venire: &c. dicit, non ut libertatem tollat arbitrii: absit, sed ostendat quod multa habet opus cooperatione à Deo is qui crediturus est. Et aliter: illos trahit pater qui habent

habent voluntatis aptitudinem. Eos autem qui seipsos non faciunt idoneos, non trahit ad fidem. Nam sicut magne, non omnia, sed solum ferrum attrahit, ita & Deus ad omnes quidem se appropriat: eos autem qui magis idonei, & familiaritatem erga ipsum præ se ferunt trahit. Hec ille: quibus significare videitur, eos quos pater trahit ad filium promereri hoc præcedente aliqua eorum bonâ voluntate, qua se ad tractionem patris idoneos fecissent. Quod apertius dicit Euthymius Græcus, Chrysostomi etiam sicut Theophylactus imitator. Sic enim habet super illo, *Omne quod dat mihi pater, id enim si venit ad filium, qui datur a patre: culpa ergo carebit qui non venit, ut pote non datus a patre. Sed illos pater dat, in quibus præcedit bona voluntas, &c.* Sic & quidam in Paraphra. Non impetit ille tantum munus, nisi volentibus & audis. Quisquis autem promeruerit suâ promptâ voluntate proque studio ut attrahatur à patre, per me vitam æternam consequetur. Quæ dicta, à Chrysostomi locutione in variis locis fere desumpta, nisi cauere legantur & intelligantur, præbere possunt occasionem erroris Pelagii, qui asseruit initium fidei & iustificationis esse ex nobis, consummationem vero ex Deo, ac Chrysostomi variis sententiis, malè tamen intellectis, suam conabatur stabilire sententiam. Chrysostomus sanè optimè sentiens de Dei gratia, nempe quod illa in nobis sit omnis boni fons, & quod omnem nostram bonam voluntatem præueniat, tamen multa scripsit contra Manichæum in commendationem liberi arbitrii, pleraque illi tribuens sine commemoratione gratiæ diuinæ, quæ non sic scripsisset, si præuidere potuisset exorturam Pelagii hæresim, quæ tum adhuc non erat exorta, vel illi cognita. Proinde quoniam in illis dictis gratia Dei commemorata non erat, putabant pelagius sui que complices, illum sensisse hominem per liberum arbitrium sine gratia posse talia facere, ut pote, incipere credere, bene vivere, orare, inuocare, cum etiam hæc incipere non possumus sine gratia præueniente, nec Chrysostomus id negare voluerit, sed tantum dicere quod hæc nobis incipientibus (non quidem sine gratia Dei) accedit rursus gratia Dei nos perficiens. Itaque Augustinus exorta iam hæresi Pelagiana, exactius & expressius locutus est de gratia Dei, quod hic trahatur, & non ille, non tribuens diuersæ dispositioni hominum, sed diuinæ prædestinationi & vocationi præuenienti omnem bonum mentis nostræ motum, quemadmodum probat ex doctrina Pauli ad Roma. de Esau & Iacob, & ex ipsa Pauli conversione. Quare Augustinus ad prædictam questionem responderet profundius hoc modo: Quamuis solius gratiæ diuinæ sit quod quis trahatur, tamen qui non trahuntur, non excusantur quod non venerint ad Christum, eo quod obicem & impedimentum posuerunt diuinæ tractioni, dum acceptis ab ea donis non benè vtuntur, aut media ad credendum illis data non sunt amplexi. Quod si ulterius quæretur, cum nullus mereatur à Deo trahi, imò omnes in seipsis habeant demeritum, quo merentur non trahi, cur vnum magis trahit quam alium? obseruanda pro responsione sententia Augustini scribentis hoc loco super Ioannem: *Magni, inquit, gratiæ commendatio: Nemo venit nisi à patre. Quem trahit, & quem non trahit, quare illum trahit, & illum non trahit, noli velle indicare si non meritate. Semel accipe & intellige. Si non traheris, ora*

A vt traharis. Quibus verbis Diuus Augustinus duplex consilium admodum salutare suggerit. Alterum, vt ne curiosè inquiramus quare vnum Deus trahat, & non aliud. Hoc enim spectat ad insecutabilia illa Dei iudicia, ob quæ Paulus stupefactus exclamauit: *Ob altitudo diuitiarum sapientiæ & scientiæ Dei, &c.* Nec est quod de his iudiciis quis conqueratur. Sicut enim quicumque trahitur, ex misericordia Dei trahitur: ita qui non trahitur, iusto Dei iudicio non trahitur. Omnes, inquit August. libr. de prædest. Sanctorum cap. 8. quos docet, misericordia docet: quos autem non docet, iudicio non docet. Alterum consilium est, vt ne considerantes omnia pendere ex diuina gratia, diffidamus aut torpeamus, sed ea faciamus, & aliis consulamus quæ scriptura nos docet ad impetrandam Dei gratiam esse media convenientia, quæque in nostra sunt sita potestate, quamuis non sine Dei gratia.

B EST SCRIPTUM IN PROPHETIS: ERUNT OMNES DOCIBILES DEI. OMNIS QUI AUDIUIT, &c. J. Auctoritate scripturæ declarat tractum paternum esse necessarium, ac simul declarat quis sit tractus patris, illius scilicet interna doctrina & persuasio. Est autem testimonium hoc potissimum desumptum ex Isaia cap. 54. cum dicitur: *Vniuersos filios tuos doctos à Domino,* supple, *dabo vel ponam quod præcedit.* Nam & ibi Septuaginta verterunt quod hic est *διδάκxου τοῦ θεοῦ*, hoc est, vt ibi vertit Hieronymus, discipulos Dei, vel doctores à Deo. Nam, dociles Dei non satis explicat sensum, multo minus docibiles Dei, cum docilis, vox sit non satis Latina. Alludit ad hunc locum etiam Paulus in epistola ad Thesalonicensis, composita vsus dictione, *αὐτοὶ γὰρ ὑμεῖς θεοδιδάκxου ἔστε*, hoc est, ipsi vos à Deo docti estis, vel ipsi vos à Deo didicistis. Proinde cum dicitur, *est scriptum in prophetis*, pluralis numerus Hebraica phrasi pro singulari positus est, prophetis pro propheta. Aut prophetis, ideo dictum est, quia istud non solum in Isaia, sed etiam in aliis prophetis, saltem secundum sensum inuenitur, & maxime Ieremiæ trigesimo primo cum dicitur: *Dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eorum scribam eam, & ero eis in Deum, ipsi erunt mihi in populum. Et non docebit ultra vir proximum suum, & vir fratrem suum, dicens: Cognosce Dominum, &c.* Porro quoniam dicitur, *& erunt omnes docibiles Dei*, cum certum sit non omnes doceri à Deo, Caietanus intelligit signum, omnes, hic distribuire pro singulorum generibus, non pro singulis generum, vt significetur cuiusvis gentis, conditionis & sexus quosdam docendos à Deo. Chrysostomus autem, & Theophylactus intelligunt, omnes qui volunt erunt docibiles. Cyrillus vero, omnes qui digni erunt, significat se intelligere. Augustinus libr. de prædest. Sanctorum cap. 8. intelligit sic dictum esse omnes docendos à Deo, quia scilicet nemo docetur Christum nisi à Deo, quomodo de eo qui in ciuitate solus docet pueros, dicere solemus: omnes ille hic literas docet, non quia omnes discunt, sed quia quisquis discit, ab illo discit. Sed verior est explicatio, quam sequitur Aug. super Ioannem, vt sic intelligitur: Omnes regni Dei homines, vel omnes Ecclesiæ filii. Nam sic intelligendum esse locus ipse docet, vnde hoc potissimum est desumptum. Non enim dicitur in Isaia vniuersos docendos à Domino, sed, vniuersos filios tuos

Rom. 11.

D. August.

Isaia 54.

D. Hieron.

Ierem. 31.

Theophyl.

D. Chrys.

D. Cyrill.

D. August.

ruos ponam doctos à Domino. Loquitur autem Ecclesiæ fidelium. Ex hac ergo scriptura Dominus ad suum propositum infert: *Omnis ergo* (nam conjunctionem illatiuam, ergo, habent Græca *qui audiuit à patre: & didicit venit ad me*. Dicit, *qui audiuit & didicit*. Nam sunt qui audiunt patrem non solum foris, sed et intus docentem de filio, qui tamen à patre non sunt, ut quibus non persuadetur Iesum esse Iesum, sed Saluatorem mundi. Ne autem quoniam dixit aliquos audire & discere à patre, putaretur pater esse visibilis illis, quemadmodum magister videtur ab his quos docet, subiicit, *non* (supple, hæc dico) *quod patrem viderit quisquam, sed is tantum qui est à Deo, vidit patrem*, hoc est, ego solus qui à patre natus sum, aut ab eo sum missus in hunc mundum, vidi eum, ea scilicet visione qua dictum est supra debere intelligi illud: *Deum nemini vidit vnquam*. Significare ergo voluit Dominus eos qui à patre audiunt & discunt, arcana quadam ratione ab eo doceri, nempe per afflatum spiritus sui quamuis non sine medio sensibilis vocis eius qui est à Deo, aut eorum quos ille instruxit.

1. Ioan. 4.

AMEN AMEN DICO VOBIS, QUI CREDIT IN ME, HABET VITAM ÆTERNAM EGO SVM. &c.] Postquam dixit vnde habeat homo quod ad se veniat, & credat, ostendit rursus quis sit fructus fidei in se, ac se esse panem vitæ, iterum atque iterum variis modis inculcat, ut tandem persuadere possit. Dixerat superius voluntatem patris esse, ut omnis qui credit in filium, habeat vitam æternam, id ergo ita se habere, solita asseueratione iam confirmat, dicens: *Amen amen dico vobis, qui credit in me, habet vitam æternam*. Vbi quare non dixerit habebit vitam, sed habet, & quomodo id verum sit, dictum est in cap. Concordiæ 21. circa illud Ioannis: *Qui credit in filium, habet vitam æternam*, & cap. Concordiæ 49. circa illud Ioannis: *Qui verbum meum audit, & credit ei qui misit me, habet vitam æternam*. Nihil ergo hic præterea est dicendum, nisi quod quidam hic vertit, *Amen amen dico vobis, qui confidit mihi*, non rectè sanè, cum Græca hic habeant eodem modo quo prius, vbi frequenter vertit, *credit in me*, nec idem sit credere in Christum, & confidere illi, quanquam verum sit fidem in Christum non saluare, nisi eam quæ includit aut potius adiunctam habet etiam fiduciam in Christum, & dilectionem eius. Oportuit tamen hæc inter se bene separare propter huius temporis hæreses. Quoniam autem Iudæi de suo manna superbiebant, & sentiebant magnificè, rursus Dominus ad distinctionem illius, & omnis cibo vocat se panem vitæ, ac explicatiorem iam inter manna, & se ponit differentiam, quod attinet ad præbere vitam. Sed oritur hic difficultas, de qua morte intelligi debeat quod dicitur, *patres vestri manducauerunt manna, & mortui sunt*. Nam si intelligatur de morte corporali, non constabit differentia inter manducantes manna, & panem vitæ manducantes, cum etiam hi moriantur sicut illi. Si verò de morte spiritali, falsum est omnes eos fuisse mortuos qui manna manducauerunt. Comederunt enim illud etiam iusti. Moyses, Aaron, Iosue, &c. Proinde Dominus Augustinus intelligens dictum illud esse de morte spiritali, animæ scilicet morte, notat dictum esse: *Patres vestri*, hoc est, inquit, quorum vos estis similes, murmuratorum scilicet patrum murmuratores filii, sicut alibi dicit

A Dominus: *Implete mensuram patrum vestrorum*. Intelligit ergo Augustinus significari malos, qui tunc erant in populo, eò quod malè comederunt manna, nec fide intellexerunt id, quod per manna significabatur, & figurabatur, mortuos fuisse per suam incredulitatem. Bonos verò manna manducando, viuificatos, eò quod sub visibili illo cibo etiam spiritaliter manducauerunt verum panem vitæ per manna significatum, quem & nos edendo viuificamur. Atque hoc intelligit significatum etiam ab Apostolo Paulo cum dicitur: *Patres nostri eandem escam spiritalem manducauerunt, & eundem potum spiritalem biberunt*. Vbi vult à Paulo dictum esse: *Patres nostri*, non patres illorum, hoc est, quibus nos fideles sumus similes, non quibus sunt similes increduli & murmuratores Iudæi: & quod dicitur, *eandem escam & eundem potum*, intelligit significare, quod eandem escam spiritalem quam nos, nempe Christum, manducauerunt spiritaliter sub visibili manna, & sub visibili illo potu aquæ quæ fluebat illis à petra, biberunt fide eundem potum quem nos bibimus in altari sub specie vini, scilicet sanguinem Christi. Sed ut explicatio ista loci Paulini non cōuenit contextui Pauli, (nam sequitur, *sed non in pluribus eorum beneplacitum erat Deo: nam prostrati sunt in deserto*: vnde constat eum supra etiam de malis patribus fuisse locutum, & voluisse omnes eandem escam inter se manducasse, non esse autem eandem nobiscum) ita & explicatio Augustini in hunc locum cōactior videtur, nec conuenit litteræ. Secundum illam enim explicationem non poneretur absoluta differentia inter manna, & panem vitæ, sed tantum respectu malorum, ut alia multa præteream. Itaque Caietanus aliam querens explicandæ difficultatis rationem, dicit differentiam inter manna, & panem vitæ non esse penes omnino idem, sed penes idē proportionaliter, nempe penes manducantes respectu, hoc est, differentiam inter illa consistere respectu mortis non eiusdem, sed diuersæ, ob quam pellendam diuersi illi panes sumuntur, ut intelligatur Dominus hanc significare differentiam, quod manna quod sumebatur propter vitam corporis, nō præseruauit à morte corporis: Panis autem vitæ qui sumitur pro vita spiritus, præseruat à morte spiritus. Sed & hæc explicatio conueniens non est, eo quod Dominus omnino videatur significare voluisse panem vitæ id præstare, quod nō præstare potuit manna, quodque panem vitæ etiam significare voluerit à morte corporis, liberare. Ideo enim toties adiecit, & *ego resuscitabo eum*, significans per hoc, ut prius est dictum, mortem fidelium non tam esse mortem quam somnum. Quare alia dissoluendæ difficultatis querenda est via. Ea autem facilis erit, si non tã verba Domini spectauerimus, quam scopum & intentionem eius, & secundum illam verba eius interpretati fuerimus. Est ergo intentio Domini proculdubio, hoc negare de manna quod panis vitæ conuenire affirmat, hoc est negare manna potuisse à morte præseruare, & vitam æternam manducantibus præstare, quod si competere asserit. Itaque hanc Domini intentionem significabant eius verba, si illud affirmatiuum, *mortui sunt*, exponatur negatiue. per non vixerunt per illud manna, non consecuti sunt per illud vitam æternam. Iam enim pulchrè constat differentia quam Dominus voluit significare hæc scilicet: Per manna, manducantes

B

C

D

E

non sunt consecuti ne morerentur, sed haberent A vitam æternam: Manducantes autem me, consequuntur per me, ne moriantur, sed habeant vitam æternam. Interdum enim quædam in scripturis sic sunt necessariò exponenda, ut affirmatiuum per negatiuum exponamus, aut contrà negatiuum per affirmatiuum. Nam quod ait Paulus: *Omnes quidem curiunt, sed vnus accipit brauium*, si cùm sententia hæc applicatur proposito Pauli, presteat quis in verbo, *vnus*, videbitur iuxta prolata similitudinem, vnum tantum fore saluandum, & in vno illo cogemur philosophari. Sin pro vno dicas, non omnes, sublata erit omnes difficultas. Sic quod dicit Dominus. *Nondum venit hora mea*, quidam affirmatiue sic explicant: Venient aliquando tempora declarandi mei, vel non deerunt aliquando tempora declarandi mei, Quomodo si interpretemur, non erit necesse torqueri, quo pacto Dominus cum nondum venisset hora eius, tamen se manifestauerit. Ad hunc modum Diuum Cyrillum locum hunc intellexisse, satis patet ex commentariis, cùm sic dicit circa hæc verba: Mortui ergo sunt qui manna manducauerunt, quia nullam inde vitæ perpetuæ virtutem acceperunt. Non enim viuificabat, sed famem solummodo corporalem remouebat. Hæc ille. Sed & Dominus satis hunc sensum significat. Cùm enim in secunda differentie parte dicit: *Hic vel iste* (Nam, hic, non est aduerbium) panis de quo ergo loquor, *est panis de celo descendens*, ad hoc ut si quis ex ipso manducauerit, non moriatur, (vel, ut significantius habent Græca ut aliquis ex mundo manducet & non moriatur, significat se prius voluisse, manna non datum ideo ut manducantes ex ipso non morerentur. In hac ergo differentia, sicut & in toto textu, sermo est de morte absolutè; de morte scilicet corporis & animæ, quæ utraque moriuntur, qui Christum non manducant; neutro autem moriuntur qui manducant. Quoniam autem Dominus de pane vitæ in superiori sententia obscurius locutus est, quia locutus est in tertia persona, ideo eandem explicatiùs iam effert, dicens: *Ego sum panis viuus*, &c. Cùm prius dixerit bis, *ego sum panis vitæ*, hoc est, vitam largiens; nunc dicit: *ego sum panis viuus*, vel ut habent Græca, *ὁ ζῶν*, hoc est panis viuens, unde videtur hic, viuens, positum pro viuificans, *ζῶν*, scilicet pro *ζωοποιῶν*. Aut potius per hoc quod dicit se panem viuum vel viuentem, significat ex consequenti se etiam esse viuificantem panem, ac ideo se posse viuificare, quia vitam in seipso habet: & contrà manna ideo non posse viuificare, quia ipsum in se non habet vitam. Quòd si quærat, quomodo dicitur victurus in æternum, quisquis ex hoc pane manducauerit, cùm primùm plerique panem hunc in sacramento Eucharistiæ manducant, qui nunquam tamen vitæ spiritualis fiunt participes, ac deinde plerique semel quidem facti participes vitæ, quæ in Christo est postea ab ea excident, ac moriantur in æternum? Dicendum ad primùm, Dominum non loqui hic de manducatione sacramentali, maximè in hoc loco, sed de manducatione spirituali quæ, est per fidem non mortuam, sed viuam. Cùm enim hætenus dixerit ex se pane vitæ accipere vitam, eos qui credunt in ipsum, nunc dicit manducantes accipere vitam, apertè satis significans, idem esse manducare ex hoc pane & credere in se. Mirandum autem non est, quòd Do-

minus eo tropo est vsus, ut manducare se acceperit pro credere in se. Nam sicuti māna de quo gloriabantur Iudæi, occasio fuit ut se panem de celo & panem vitæ vocaret: ita consequentia sermonis exigit, ut credere in se, vocaret manducare se, eo quòd fide hic panis sumitur, quomodo qui eum non sumunt, nihil eis prodest: quemadmodum panis corporalis non prodest ad vitam, nisi fumentibus cum ore. Et sicuti aptissimo tropo se panem vocauit, eò quòd conditiones panis ei perfectissimè conueniunt, quæ sunt viuificare, alere, & tollere famem ac satiare: ita aptissimè credere in se vocauit manducare se. Per fidem enim panis hic non simpliciter sumitur, sed velut dentibus quibusdam masticatus, dum probè quis sit & qualis expenditur & veluti frangitur, traicitur cum quadam gustus spiritualis delectatione in viscera animæ nostræ, ac incorporatur nobis, ita ut nobis per fidem ætæno modo vnitus Christus habiter, secundum Diuum Paulum, *in cordibus nostris*, eaque sua præsentia viuificet, alat, omnemque ab eis esuriem pellat, dum & inopiam necessariorum ad vitam, & desiderium omnium aliorum bonorū aufert. Nec est huiusmodi tropus nouus in scripturis. Nam Sapientia de se dicit: *Qui edunt me, adhuc esurient: & qui bibunt me, adhuc sitient*. Et cap. 15. *Cibabit illum pane vitæ & intellectus, & aqua sapientiæ salutaris potabit eum*. Hic enim iustus dicitur edere & bibere de sapientia, quia illius doctrinis per meditationem intrà se acceptis pascitur, viuunt, & saturantur. Ad secundum dicendum, sic dictum esse: *Si quis manducauerit ex hoc pane, viuet in æternum*, quomodo supra dictum est, *Qui biberit ex aqua quam ego dabo ei, non sitiet in æternum, sed fiet in eo fons aquæ salientis in vitam æternam*, nimirum, quia qui semel ex hoc pane manducauerit viuere semper quantum est ex parte panis ipsius. Quòd enim aliquis à vita illa cadit, non est ex panis illius impotentia, sed ex defectu liberi arbitrii panem illum amittentis vel relinquentis.

ET PANIS QVEM EGO DABO, CARO MEA EST, &c.] Diuus Chrysostomus intelligit, & post eum Theophylactus, & plerique recetiores, hætenus Dominum locutum de se quatenus panis est hominum secundum suam diuinitatem: ab hoc verò loco deinceps loqui de se quatenus est panis secundum suam humanitatem, idque non quouis modo, sed prout in Eucharistiæ sacramento caro eius sumitur sub specie panis, & sanguis eius bibitur sub specie vini. Itaque Rosenfis in lib. contra Oecolampadium doctè docet non sine ratione bis dictum esse, *dabo*, quemadmodum habent Græca, in quibus est: *Panus quem ego dabo, caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita*. Per prius enim, *dabo*, significari institutionem corporis Dominici in sacramento factam in vltima cæna: per secundum, traditionem corporis Domini in cruce pro salute nostra. Et hic quidem dici, *dabo*, per futurum, cùm prius dictum sit per præsens: *Pater meus dat vobis panem verum*, quod hic promissio sit panis instituendi in futurum. Verum neutrum horum multum est probabile, nèpe quòd ab hoc loco loquatur de panè quatenus subsistit sub specie panis & vini, & sacramentaliter sumitur eius caro & sanguis, & quòd aliter de pane iam loquatur quàm superius: Quòd enim etiam in sequentibus loquatur de spirituali manducatione potius, quàm sacramentali,

mentali, docebitur & patebit in sequentibus, Quod verò de pane iam non aliter loquatur quàm superius, omnino ex eo videtur, quòd cùm mox dixisset: *Ego sum panis vivus. Et: Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum*, subiicit: *Et panis quem ego dabo*, &c. quæ subiectio non indicat eum iam de alio pane loqui, sed explicatius velle ostendere, quomodo, & per quid ipse qui se hactenus panem vocavit, sit panis vitam hominibus largiens. itaque quoniam hactenus dixit se panem vitæ qui è cælo descendit, & credentibus in se promissit vitam æternam, ne intelligeremus sufficere eā fidem qua crederetur è cælo descendisse, & verus esse Deus, infert sermonem de carne, & sanguine suo, ut intelligeremus necessariam esse fidem in ipsius humanitatem pro nobis in cruce traditam, & passam. Hæc est enim fides qua manducamus panem vitæ, nimirum qua credimus Christum & verum esse Deum, & se hominem tradidisse pro nobis carnem suam & sanguinem. Nec Christus in toto hoc capite se panem vitæ vocat, nisi ratione utriusque simul, scilicet & diuinitatis, & humanitatis in cruce traditæ. Sicut enim non potuisset esse Saluator humani generis, nisi simul & Deus fuisset, & homo pro hominibus passus: ita non vocat se peculiariter præ Patre & Spiritu sancto panem vitæ, nisi quatenus Deus existens per humanitatem in cruce passam credentes vivificat. Quòd autem bis dicit, *dabo*, ut habent Græci, vel ob id fecit, ut primo *dabo*, significaret se daturum carnem suam in cibum, quando per spiritum suum docturus esset se nos immolatione carnis suæ redemisse: altero verò, *dabo*, significaret se daturum carnem suam in mortem pro hominum vita. Vel ided repetit verbum *dabo*, ut explicaret quomodo dixisset se daturum panem nempe pro mundi vita, ut sit sensus: Panis quem ego dabo, caro mea est, quam ego, inquam, dabo & in mortem, & in cibum pro mundi vita. Dicit se pro totius nūdi vita daturum, significare volens se pro omnium hominum salute, & vita moriturum, non solum pro vna gente, quamvis non omnes homines ex eius morte vitam essent percepturi, sed hi tantum qui in ipsum crederent. Per *dabo*, significat voluntariè se traditurum, cumque prius patri tribuisset dationem panis vitæ, idque per verbum præsentis temporis, nunc eam sibi tribuit per futurum. Pater enim tum dederat panem vitæ, quia mundo iam dederat filium, & proposuit credere volentibus. Filius verò daturus erat panem vitæ, quia carnem suam in mortem & cibum daturus erat hominibus.

LITIGABANT ERGO IUDÆI AD INVICEM DICENTES: QUOMODO POTEST HIC, &c. [Pro, *litigabant* Græcè est *ἐμάχοντο*, hoc est, pugnant aut decertabant: verum quoniam pugna ista, & certamen verbis tantum peragebatur, bene vertit interpres, *litigabant*. Significantur autem, inter auditores ob verba Domini non intellecta, de quorum intellectu non ausi fuerunt Dominum interpellare, ortam esse dissensionem, aliis aliter atque aliter interpretantibus quod dicebatur. Itaque carnales Iudæi, quoniam quod dixerat de carne sua danda in cibum carnaliter intellexerunt, quasi particulatim carnem suam Dominus edendam daturus esset, more communis carnis, eius verba tanquam friuola & falsa per arrogantiam reiiciunt, illud suum Iudaicum, quo-

A modo, obliuiscunt. Debuissent utique ex verbis Domini intellexisse, quomodo caro eius edi potest nempe per fidem, eo quòd supra satis significaverit credere in se esse manducare se. Debuissent præterea, eo quòd diuinam virtutem Domini ex miraculis perceperunt, etiam non intellectum, sermonem eius libenter & humiliter suscipere, & quæ difficilia videbantur, eorum solutionem humiliter & studiosè à Domino querere. Nunc verò contra faciunt: nam & quia carnales erant, non intelligebant spiritualiter, quòd spiritualiter intelligendum esse Dominus satis significavit, & quia superbi erant: & animo maligno, quod non intelligebant, non querunt ab eo qui solus eos docere potuit, sed inter se altercantes reiiciunt tanquàm falsum & impossibile. Imitantur hos nostro seculo qui naturali ratione non valentes assequi modum quo Christus est in sacramento altaris, nec volentes intellectum suum captivare in obsequium fidei, inelamantem per illud, quomodo, & ad altercationes convertuntur. Nos autem (inquit pulcherrimè Cyrillus, *magnum quasi à peccatis aliorum profectum faciamus, & manifestam fidem mysteriis adhibentes, nunquam in tam sublimibus rebus illud quomodo, aut cogitemus aut proferamus. In cum enim hoc verbum est, & extremi supplicii causa. Idem Nicodemus etiam cùm diceret: Quomodo possumus hoc scire? non audiuit: Tu es magister in Israël, & hæc ignoras? Alii, igitur, ut diximus, culpa perdocti, cùm Deus operetur, non queramus quomodo, sed operis sui vitam atque scientiam illi concedamus. Hæc ille.*

DIXIT ERGO EIS IESVS: AMEN, AMEN DICO VOBIS, NISI MANDUCAVERITIS, &c. [Dominus nō ignarus de qua te disceptarent, non ostendit qua ratione posset dare carnem suam ad manducandum: nam id ex superioribus intelligere potuissent, nec adhuc tempus erat latius modum illum explicandi: sed quod illi iudicabant esse absurdum & impossibile, hoc nunc confirmat esse necessarium, ut vel sic humiliati convertererentur ad requirendam doctorum intelligentiam. Porro quoniam hæc sententia Domini de necessitate manducandi carnem eius, & bibendi sanguinem eius, varias habet intelligentias, & quarundam sectarum occasionem præbuit, diligenter disquirendum est de vero huius loci intellectu. Itaque imprimis sciendum, variis modis posse intelligi aliquem manducare carnem Domini, & bibere eius sanguinem, præter illum carnalem modum, quo Iudæi hæc audientes putabant carnem Domini manducandum more communis panis. Primum enim potest quis in malam partem dici *manducare carnem Domini, & bibere eius sanguinem*, ut Iudæi, qui summo cum desiderio anhelabant in mortem Christi, eoque iam in crucem adacto lætati sunt & satiati, quod voto eorum satisfactum esset. Sic dicit de se & Christo in sua persona David: *Dum appropriant super me nocentes, ut edant carnes meas.* Et ipse Dominus: *Aperuerunt super me os suum, sicut leo rapiens & rugiens.* Sic & Iob: *Si non dixerunt viri tabernaculi mei, Quis det de carnibus eius ut saturemur?* Hoc modo hic non accipi est extra omnem controuersum. Secundò ergo in bonum *manducare carnem Domini, & bibere eius sanguinem*, est hæc sumere in sacramento Eucharistiæ, in quo verè continetur caro & sanguis eius sub speciebus panis & vini, quem modum manducandi vocare solent plerique, manducare

care sacramentaliter. De hoc modo manducandi & bibendi, qui communis est bonis & malis, loquitur Paulus 1. Cor. 10. ut manifestum est. Atque de hoc modo manducandi contendunt plerique tum hæretici, tum Catholici locum istum esse accipiendum, confirmantes suam sententiam veterum plurimorum autoritate, qui de sacramentali manducatione locum hunc intellexerunt, ut patet apud Roffensem libr. 5. contra Oecolampadium. Sed alia ratione hæretici quidem student hunc locum ostendere intelligendum esse de manducatione sacramentali, alia ratione quidam Catholici. Bohemi enim ob illud contendunt, quia hinc volunt demonstrare Eucharistiam necessariò sumendam esse sub utraque specie, ac deinde omnibus etiam paruulis Eucharistiæ perceptionem esse necessariam, eo quòd ita hic significetur necessariū esse edere carnem Domini, & bibere eius sanguinem sicut prius significauit Dominus necessariam esse regenerationem ex aqua & spiritu. Sicut enim dictum est: *Nisi qui renatus ex aqua & spiritu sancto, &c.* ita nunc dicitur: *Nisi manducaueritis, &c.* Primum horum ex hoc loco etiam Lutherani quidam volunt colligere & asserere. Secundum ex hoc loco quædam Ecclesiæ Catholicæ in principio videntur intellexisse, quæ paruulis etiam Eucharistiæ præhebant, ut patet ex sermone Diui Cyprianæ de lapsis. Catholici verò quidam hunc locum cum his quæ sequuntur ab illo loco, *Et panis quem ego dabo, &c.* contendunt de manducatione sacramentali esse intelligendum, ut ex hoc loco conuellant hæresim negantium in sacramento panis & vini verè subsistere carnem & sanguinem Domini. Hic enim apertè dicitur: *Panis quem ego dabo, caro mea est,* quod si intelligatur de pane Eucharistiæ, non potest adferri locus quo apertius illorum error confutatur. Vnde Theophylactus in hunc locum: *Attende autem quòd panis, qui à nobis in mysterio sumitur, non est tantum figuratio quadam carnis Domini, sed ipsa caro Domini.* Non enim dixit panis quem ego dabo, figura est carnis, sed, caro mea est. Transformatur enim arcanis verbis panis ille per mysticam benedictionem, & accessionem Sancti spiritus, in carnem Domini. Verum quòd non debeat locus iste intelligi secundum præcipuam Domini intentionem de manducatione sacramentali, primum ex eo apparet, quòd prius dictum est verbis Domini superioribus, omnino videri idem esse manducare se & credere in se. Secundò ex eo quòd si de ea intelligatur, sententiæ sequentes non erunt vniuersaliter veræ: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam.* Et: *Qui manducat meam carnem, &c. in me manet, & ego in illo.* Opus enim erit in his semper subintelligere, *dignè*, quod tamen non potest intelligi in præcedentibus sententiis, ut cum dicitur: *Hic est panis de celo descendens, ut si quis ex ipso manducauerit, non moriatur.* Nam si intelligendum sit, si quis dignè manducauerit, iam non constabit differentia inter manna, & panem vitæ. Nam & illud dignè manducantes non sunt mortui, secundum Augustinum. Proinde intelligendum est ibi eum qui indignè manducat panem vitæ in sacramento, non verè manducare ex illo pane. Quod autem peculiariter pertinet ad sensum quem hinc colligere volunt hæretici prædicti, sufficere debet ad eum refellendum autoritas Ecclesiæ, quæ & si in principio passim communicaret etiam laicis sub utra-

que specie, nunquam tamen purauit vtriusque speciei sumptionem esse necessariam, sed ab Apostolorum temporibus semper quosdam communicauit sub vna panis specie: imò plerique patres, ut Augustinus Chrysost. Theophylactus & alii, existimauerunt Dominum ipsum in Emanis Discipulis duobus sub specie panis tantum corpus suum tradidisse. Itaque post aliquot tempora inualuit communi fidelium consensu ob aliquot pericula fugienda, consuetudo tantum sub vna specie communicandi laicos, quæ deinde, cum Græci & Bohemi quæstionem inferrent de sumptione vtriusque speciei, duobus conciliis, Constantiensi, & Basiliensi, est approbata & corroborata, ut iam hæreticum sit asserere vtriusque speciei sumptionem in fidei esse necessariam salutem. Quòd verò peculiariter pertinet ad Catholicos, locum hunc de sacramentali manducatione intelligentes, difficile est bene hunc locum explicare sic, ut tamen non significetur necessitas sumendi utramque speciem. Dicunt ergo non dictum esse à Domino: *Nisi manducaueritis panem, & biberitis calicem meum,* quomodo Paulus dicit: *Quotiescumque manducabitis panem hunc, & calicem bibetis,* sed, *Nisi manducaueritis carnem, & biberitis sanguinem filii hominis.* Carnem autem manducari & sanguinem bibi, etiam cum sumitur sola species panis, eo quòd sub ea & caro & sanguis, hoc est, totus Christus & contineatur, & sumatur. Itaque vno illo actu quo sumitur species panis, intelligunt hominem & manducare carnem, & bibere sanguinem Christi, ut verum est. Verum non facile apparet quomodo apertè exterior illa sumptio possit dici bibitio. Manducatio enim rectè dicitur, quia sumitur ibi aliquid per modum cibi: sed quomodo bibitio, cum nihil sumatur per modum potus? Non enim diceremus eum & manducare & bibere, qui panem tinctum vino sumeret, quamuis id sumat quod & famem tollit & sitim. Proinde secundum horum sententiam videretur omnino dicendum, eum qui Christum sumit sub specie panis, dici & manducare & bibere, non ratione actus exterioris, qui manducationis tantum speciem habet, sed ratione actus interioris, nempe ratione fidei, quæ fertur & carnem Christi passam, & in sanguinem pro se effusum & ita Christum hic loqui de manducatione sacramentali, sed quæ habet adiunctam etiam spirituales manducationem. Sed secundum hanc intelligentiam locus hic magis exponitur de spirituali quàm sacramentali manducatione. Iam quod attinet ad alterum, quod ex hoc loco Bohemi dicuntur asserere, nempe etiam paruulis necessariam esse Eucharistiam: Dicendum, hoc præceptum tantum pertinere ad adultos, rationis compotes, sicut & præceptum quo exigitur actualis fides, hoc est credere, à baptizandis. Nam etiam si intelligatur hic locus de manducatione sacramentali, non tamen potest de alia intelligi, quàm ea, quæ spirituales adiunctam habet, hoc est, quæ fit cum fide, per quam supra dixit Dominus se manducari. Ad illos ergo tantum pertinet hoc præceptum, ad quod pertinet actualiter credere in Christum, & venire ad Christum. Porro Diuus Augustinus & ob alias causas, & potissimum ut ostenderet hanc sententiam etiam infantibus baptizatis cōuenire, quemadmodum illis ubique etiam tribuit fidem quæ requiritur à baptizandis, propter fidem scilicet Ecclesiæ à qua offeruntur & recipiuntur,

Species non est laicis necessaria.

*D. Augustinus
D. Chrysostomus
Theophylactus*

ciuntur, nouo modo accipit in multis locis, manducare carnem Domini & bibere eius sanguinem, nimirum pro incorporari mystico corpori Christi quouis modo, quod paruuli consequuntur per baptismum. Vnde libr. 1. de peccatorum meritis & remiss. sic habet cap. 20. Dominum audiamus, non quidem hoc de sacramento lauacri dicentem, sed de sacramento mensæ suæ sanctæ, quo nemo ritè nisi baptizatus accedit: Nisi manducaueritis carnem meam, & biberitis meum sanguinem, non habebitis vitam in vobis. Aut verò quisquam etiā hoc dicere audebit, quod ad paruulos hæc sententia non pertineat, possintque sine participatione corporis huius & sanguinis in se habere vitam, &c. Et lib. 3. cap. 4. exponit, Nisi manducauerint homines carnem eius, hoc est, participes facti fuerint corporis eius, non habebunt vitam. Et mox subiicit de paruulis: *Nec vitam æternam possunt habere præter Christi corpus, cui ut incorporentur, sacramento baptismatis imbuuntur.* Vnde & hoc loco super Ioannem scribens sic habet: *Hunc itaque cibum & potum societatem vult intelligi corporis & membrorum suorum, quod est Ecclesia in prædestinationis, & vocatis, & iustificatis, & glorificatis sanctis & fidelibus eius.* Sic & Innocentius quoque pontifex hunc locum paruulis tribuit, sed ratione baptismi, ut nequis putet Romanam Ecclesiam paruulis Eucharistiam communicasse. Sic enim habet in epist. ad patres Concilii Mileuitani, quæ est inter epistolas Diui August. 92. *Illud verò quod eos vestra fraternitas asserit prædicare, paruulos æterna vita præmiis etiam sine baptismatis gratia posse donari, persatum est. Nisi enim manducauerint carnem filii hominis, & biberint sanguinem eius, non habebunt vitam in semetipsis. Qui autem hanc eis sine regeneratione defendunt, videntur mihi ipsum baptismum velle cessare, cum prædicant hos habere quod in eos creditur non nisi baptismo conferendum.* Hæc ille. Itaque sicut ex superiori sententia Augustini, qua dicit patres iustos in deserto sub manna idem per fidem manducasse, quod nos sub sacramento panis & vini, hi qui negant veritatem corporis & sanguinis in sacramento errorem suum conantur tueri, quali etiam Augustinus senserit sacramentum panis & vini solum esse figuram corporis & sanguinis Christi, sicut manna fuit tantum figura: ita & ex hac sententia Augustini rursum quidam illorum asserere non vetentur, de mystico solum corpore intelligenda esse quæ dicuntur de carne Christi manducanda, aut de corpore eius tradito nobis in cibum, aded ut hoc nostro seculo quidam, cum dixit Dominus in vltima cæna, hoc est corpus meum, per corpus dixerit intelligendum congregationem Apostolorum ibi præsentium. Verum de huiusmodi carne aut corpore mystico & hunc locum & illum in vltima cæna non esse intelligendum, sed de vera & propriè dicta carne Domini, manifestum est ex eo quod hic dicitur: *Panis quem ego dabo, caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita.* Et in vltima cæna non solum dicitur: *Hoc est corpus meum*, sed additur, *quod pro vobis tradetur.* Quibus additionibus manifestum fit eum de ea carne & eo corpore locutum, quod pro nobis in cruce est suspensum, Nec dubitauit Augustinus quin re vera Christi corpus verum contineretur sub sacramento & specie panis quemadmodum ex variis locis scriptorum eius patet, & ut ex multis vnum, proferramus, patet illud ex eo quod scribit super titulo

Augusti Psalm. 33. concione 1. *Ferebatur, inquit, Christus*

in manibus suis, quando commendans ipsum corpus ait: Hoc est corpus meum. Ferebat enim illud in manibus suis. Hæc ille, qui & eodem loco dicit eodem corpore locutum esse hic apud Ioannem cum dixit: *Nisi manducaueritis, &c.* Quod autem quandoque hunc locum Ioannis Augustinus interpretatus sit de corpore Christi mystico, non videtur fuisse ista, ut sententias has Saluatoris ostenderet ad omnes pertinere qui viuunt, & ipsum eas ostenderet absolutè veras esse, ac per eas ad vnitatem fideles hortaretur, atque à schismate & hæresi auocaret. Videbat enim multos habere vitam spiritus, qui tamen non possunt adhuc manducare carnem Domini in sacramento panis, etiam spiritualiter per actum fidei, ut infantes videbat rursum multos sacramentaliter carnem Domini manducare qui vitam non assequerentur, ut indignè sumentes: videbat & hæreticos & schismaticos sacramenta corporis Domini frequentare: proinde attendens duplex esse corpus Christi, quorum vtrumque est res sacramenti Ecclesiæ, sed alterum res significata & verè contenta alterum res significata quidem, sed non contenta ac considerans eum demum esse potissimum fructum huius sacramenti, ut per illud fideles coadunarentur in vnitatem corpori mystici, secundum illud Pauli: *Vnus panis & vnum corpus multi sumus omnes, qui de vno pane & de vno calice participamus: vnum est ei huiusmodi sententias explicare de corpore Christi mystico, quod qui illi quouis modo incorporatus esset, fructum esset assecutus sacramenti Eucharistiæ: qui verò non, nec fructum esset assecutus, etiam sacramentum ipsum percepisset.* Sed ad rem. Cum vel non Catholicè, vel non satis commodè locus iste intelligi possit de manducatione sacramentali, nec ille sit proprius scripturæ sensus, quo Augustinus hunc locum intelligit de carne Christi mystica, restat totum hunc locum conuenientissimè intelligi de manducatione spirituali quæ est per fidem in carnem traditam in cruce, & sanguinem effusum pro nobis qui est quartus modus manducandi carnem Domini, de quo intelligatur, & præcedentia, & sequentia satis exigunt & de quo si intelligatur, cessant omnes difficultates quæ oriuntur, si de sacramentali manducatione accipiat. Cartè de spirituali manducatione esse intelligendum docet August. lib. 3. de doctrina Christiana cap. 16. sic scribens: *Nisi manducaueritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis, facinus vel flagitium videtur inbere. Figura ergo est præcipiens pastorem Domini esse communicandum, & suauiter atque vtiliter recondendum in memoria, quod pro nobis caro eius crucifixa & vulnerata sit.* Hæc ille. Nec concludit quicquam argumentum eorum qui volunt necessario de sacramentali manducatione intelligendum hunc locum, eo quod duo præcipiat Dominus, nempe manducare carnem & bibere sanguinem, quasi duo diuersi actus præcipiantur. Dicendum enim quod etiam Dominus supra dicit de se: *Qui venit ad me, non esuriat: & qui credit in me, non sitiet in æternum*, ubi proculdubio non subditur de perceptione sacramenti Eucharistiæ, sed vnico actu fidei dicit & famem tolli & sitim: ac proinde vnico actu fidei dicimur & manducare & bibere. Quoniam autem hac fide oportet credere sanguinis effusi in cruce à carne separationem, ideo distinctè fit mentio carnis & sanguinis: & carni

& carni quidem tanquam solidæ tribuitur manducatio: sanguini verò tanquam liquido, potus, ut hoc significetur perfecta refectio. Quòd autem sancti patres ut plurimum, locum hunc interpretati sint de manducatione sacramentali, factum est ab eis, per extensionem & accommodationem valde utilem simul & aptam, nec alienam ab intentione Domini. Utilem dico, videlicet ad excitandum auditores & lectores ad frequentem sacramenti valde salutis perceptionem. Aptam autem, eo quòd sub sacramento panis & vini verè contineatur caro Christi & sanguis, atque ob id quæ absolute hìc dicuntur de carne Christi & sanguine, etiam competunt carni eius & sanguini, ut continentur in sacramento, maxime cum caro & sanguis Christi ideo instituta sunt à Christo sumenda sacramentaliter, ut per sacramentalem perceptionem & excitaretur in nobis fides, qua manducatur Christus spiritualiter, & certiores redderemur de eo quòd Christus per se dem habitat in nobis, & manet in nobis. Accedit ad hæc, quòd ideo verisimile sit, Dominum hoc tropo manducandi carnem, & sanguinem bibendi, utrum eo lubentius, quòd aliquando carnem & sanguinem traditurus esset re ipsa in sacramento sumenda, ut etiam si de sacramentali perceptione hic non sit potissimum loquutus, ad eam tamen etiam respexerit.

QVI MANDUCAT MEAM CARNEM, ET BIBIT MEVM SANGVINEM, &c.] Cum dixisset, Nisi manducaueritis, & biberitis, non habebitis vitam, ac necessitatem manducandi ac bibendi significasset, commodè iam subiungit manducationis & potus certum effectum. E contrariò, inquit, quicumque manducat & bibit, habet vitam æternam & ego resuscitabo eum, &c. Cum dicit, habet vitam æternam, significat vitam quam per fidem anima in se habet: cum verò dicit, & ego resuscitabo eum, significat vitam quam etiam habiturum est corpus. Quæ duo pulchrè etiam expresse Paulus: Si, inquit, Christus in vobis est, corpus quidem mortuum est propter peccatum, spiritus verò vivit propter iustificationem. Quòd si spiritus eius qui suscitavit Iesum a mortuis, habitavit in vobis: qui suscitavit Iesum Christum à mortuis, vivificabit & mortalia corpora vestra propter inhabitantem spiritum in vobis. Est autem semper sermo de resurrectione sanctorum, quæ sola verè est resurrectio: sicut & eorum vita beata, verè est vita. Potrò notandum hic obiter, & Divum Irenæum totum hunc locum intelligentem de Eucharistia, intelligere carnem nostram accipere naturam quandam immortalitatis ex communione vera carnis Christi immortalis in sacramento perceptæ atque ex veritate carnis, Christi, quam in sacramento percipimus, colligit contra hæreticos, contra quos scribit, & patrem Christi esse fabricatorem visibilium creaturarum, & resurrectionem carnis nostræ quam illi negabant. Sic enim scribit lib. 4. cap. 34. Quomodo dicunt carnem in corruptionem devenire, & non percipere vitam, quæ à corpore Domini & sanguine alitur? Ergo aut sententiam mutant, aut abstineant offerendo quæ prædicta sunt. Nostra autem confirmat sententia Eucharistia, & Eucharistia rursus confirmat sententiam nostram. Offerimus enim ei quæ sunt eius, congruenter communicationem & unitatem prædicantes carnem & spiritum. Quemadmodum enim, qui est à terra panis percipiens vocationem Dei, iam non communis panis est, sed Eucharistia, ex duabus rebus constans, terrena &

A cælesti: sic & corpora nostra percipientia Eucharistiam, iam non sunt corruptibilia, spem resurrectionis habentia. Et lib. 5. Vani, inquit, omnimodo, qui universam dispositionem Dei contemnunt, & carnis salutem negant, & regenerationem eius spernunt, dicentes non eam capacem esse incorruptibilitatis. Sic autem, secundum hæc, videlicet, nec Dominus sanguine suo redemit nos, neque calix Eucharistia communicatio sanguinis eius, neque panis quem frangimus, communicatio corporis eius est. Et post pauca: Quando ergo & mixtus calix, & fractus panis percipit verbum Dei, sit Eucharistia sanguinis & corporis Christi, ex quibus augetur & consistit carnis nostra substantia. Quomodo carnem negant capacem esse donationis Dei, qui est vita æterna, quæ sanguine & corpore Christi nutritur, & membrum eius, quemadmodum & Apostolus ait in ea quæ est ad Ephesos epistola: Quoniam membra sumus corporis eius, de carne eius, & de ossibus eius. Quemadmodum autem Irenæus ex veritate carnis Domini in Eucharistia existentis colligit futurum aliquando carnis nostræ resurrectionem: ita Cyrillus contra Nestorianos, ex virtute eiusdem veræ carnis in sacramento perceptæ, quia scilicet confert vitam æternam & immortalitatem, sicut Dominus hic dicit, colligit carnem Christi unitam fuisse verbo & divinitati in unitatem personæ, quod negabat Nestorius. Vnde sic scribit hoc loco super Ioannem capite 15. Ineffabiliter & ultra quam possit mens humana intelligere, verbum humanitati coniunctum, totum in seipsum ita reduxit, ut indigentia vitæ possit vivificare: sic interitum à natura humana expulit, & mortem quæ peccato plurimum poterat destruxit. Similia habet capite 24. & in epistola quam scripsit nomine concilii Ephesini ad Nestorium. Sic & Hilarius ex hoc loco de Eucharistia intellecto, & maxime ex illo quod sequitur: in me manet, & ego in eo, contra Arrianos probat illud, Ego & Pater unum sumus, non debere tantum intelligi de unitate voluntatum, sed etiam naturæ. Habet autem sic lib. 8. de Trinitate: Eos qui inter patrem & filium voluntatis ingerunt unitatem interrogo utrum ne per naturæ unitatem hodie Christus in nobis sit, an per concordiam voluntatis. Si enim verè verbum caro factum est, & nos verè verbum carnem cibo Dominico sumimus, quomodo non naturaliter manere in nobis existimandus est, qui & naturam carnis nostræ iam inseparabilem sibi homo natus assumpsit, & naturam carnis suæ ad naturam æternitatis sub sacramento nobis communicandæ carnis admisit? Ita enim omnes unum sumus, quia & in Christo pater est, & Christus in nobis est. Quisquis ergo naturaliter patrem in Christo negabit, neget prius non naturaliter vel se in Christo, vel Christum sibi inesse, &c. Nam multa sequuntur in hunc sensum. Hæc autem ideo hic annotare visum est, ut intelligamus & quàm magnos affectus huic sacramento vetustissimi illi tribuerunt, & quàm certa fuerit non solum Catholicis, sed etiā hæreticis illius temporis sententia illa, quæ credimus in Eucharistia verè esse carnem & sanguinem Domini, aded ut ex ea, tanquam ineffabili & præsupposita, contra hæreticos disputarent de his quæ tunc erant controneria.

CARO ENIM MEA VERE EST CIBVS. ET SANGVIS MEVS, &c.] Probat manducantem, carnem habiturum vitam æternam ex eo quòd caro eius sit verè cibus, hoc est perfecte habeat cibi conditiones, nec deficiens aliquid sit in eo, quemadmodum in manna, & reliquis corporis ci-

*Panis spi-
ritualis
varius.*

Psal. 16.

Ecc. 15.

Matth. 5.

Prov. 15.

Psal. 127.

bis, ut supra est expositum. Porro notandum hic cur Christus singulariter se & carnem suam, cibum & panem vocet, cum multiplex sit spiritualis & celestis panis animæ in scripturis significatus. Primum enim ipsa diuinitas panis dicitur, de quo Psalmista: *Satiabor, inquit, cum apparuerit gloria tua.* Est & ipsa diuina sapientia scriptura canonica ac verbum Dei, panis animæ, de quo Sap. *Cibabit illum pane vite & intellectus.* Est & panis gratiæ celestis, virtutum ac bonarum operationum, unde dicuntur: *Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam.* Et *secura mens dicitur esse quasi iuge conuiuium.* Et viro iusto secundum mysticum intellectum dicitur in Psalm. *Labores manuum tuarum, quia manducabis.* His addi potest & panis piarum lacrymarum & deuotarum orationum, quibus singulari ratione inens hominis alitur & confirmatur. Verum bene peculiariter Christus & eius caro panis dicitur, quod sine fide in Christum è cælo descendentem, & pro nobis passum in cruce, nihil illorum verè mentem hominis pascere potest, sed mentem hominis permittit ieiunam & languidam. Nam & Iudæi ipsum Deum creatorem cæli & terræ colunt legunt easdem scripturas quas nos, assiduis precibus Deum inerpellant: verum quoniam deest illis fides in Christum, nihil esuriētem illorum animam sariare verè potest. Per hanc enim fidem fit, ut & illa prædicta panis animæ dici possint, & sint.

QUI MANDUCAT MEAM CARNEM, ET BIBIT MEVM, &c.] Quod dixit carnem suam verè esse cibum & sanguinem verè esse potū, & ob id fumentes hæc habere vitam æternam, id duabus iam probat sententiis, veluti duabus rationibus. Et primò quidem, quia qui edit carnem meam, & bibit meum sanguinem, in me manet & ego in eo, hoc est indiuisè & intimè mihi coniungitur, & ego illi: quare ex huiusmodi manducatione & potatione non consequitur vitam transitoriam, quemadmodum ex manducatione cibi corporalis, qui mox transit, nec manet in manducante, sed consequitur vitam permanentem & æternam. Hic iam manifestum euadit, non omnes hoc loco dici manducare carnem Domini, & bibere eius sanguinem, qui sacramenta corporis & sanguinis Domini sumunt, cum non omnes tales Christum habeant in se manentem: sed hi carnem Domini manducant & bibunt. ut hic quidem Dominus loquitur, qui credentes eius carnem & sanguinem in cruce pro hominum salute tradita, & quia diuinitati in unitatem personæ coniuncta, esse viuificatiua, ipsum Dominum vel per huiusmodi solam fidem, vel simul etiā sub sacris Eucharistiæ symbolis intra se sumunt & amplectuntur, fidei quæ compressu ita intra se tenent, & tanquam eum à quo omnia nobis optata veniunt & præstantur. Notandum autem videtur quod Dominus semper dicat: *Qui manducat meam carnem, vel me, & non dicit: Qui manducant, nimirum significare volens, non satis esse si quis Dominum semel fide vel sacramento apprehenderit, sed opus esse ut continuè illum edamus renouato scilicet subinde fidei actu, ac Eucharistiæ sumptione repetita cum fide, qua beneficium Domini frequenter expendamus dignè, ac veluti munda animalia reuocatum cibum ruminemus.* Iam & illud notandum, Ioannem in epistola sua prima ea tribuere charitati & obseruationi mandatorum fidei & charitatis, quæ Dominus hic tribuit manducatio-

ni carnis suæ. Sic enim dicit capit. 4. *Qui me charitate, in Deo manet, & Deus in eo.* Et capit. 3. *Hoc est mandatum eius, ut credamus in nomine filij eius Iesu Christi, & diligamus alterutrum.* Et qui seruat mandata eius, in eo manet, & ipse in eo. Unde pater & hic cum solum dicit manducare, in quo est fides per dilectionem operans. Ex quo Ioanne etiam patet quid sit manere nos in Christo, & Christum in nobis, nempe quod non solum dicimur in illo manere, & ipse in nobis, sicut amans dicitur communiter esse manens, cogitando de illo, optando illi bona, sperando in illo, &c. sed propter veram unionem naturæ cum diuina, per spiritum Christi, quo diuinæ efficiamur naturæ consortes. In hoc, inquit, inquit, cognoscimus quod in eo maneamus, & ipse in nobis, quoniam de spiritu suo dedit nobis. Porro singulariter Christus manet in nobis, qui illum fide viuificum est) manet in nobis, non tantum quia spiritus suo præbens, & unitus spiritui nostro, sed quia & corpore suo corpori nostro ineffabili modo coniunctus.

SICUT MISIT ME VIVENS PATER, ET EGO VIVO, &c.] Quoniam Euangelista omisit particulam, sic, quæ respondet dictioni, sicut, hæc oratio ista obscurior est. Habet autem duplicem distinctionem. Quidam enim perfectū punctum actionis post illud: *ego vivo propter patrem*, ut aduerbium, sic, subintelligatur ante, & ego vivo, hoc modo. Sicut misit me vivens pater: sic etiam ego vivo propter patrem, ut sit sententia: sicut pater vivit qui misit me, ita & ego vivo propter patrem. Et proinde qui nō ducat me, etiam ipse vivet propter me. Sed rectius est distinctio aliorum, qui sermonem contulerunt duabus partibus, quarum utraque duobus constituta membris: hoc modo: Sicut misit me vivens pater, & ego vivo propter patrem: sic qui manducat me, etiam ipse vivet propter me. Illud enim, & cum dicitur: *& qui manducat*, Hebraico more positum est pro sic, vel ita. Hoc modo distinxisse Augustinum satis constat, similiter & Theophylactum, quoniam unus eius interpres priorem distinctionem secutus sit in littera. Sic enim habet Theophylactus in Commentariis. *Igitur quemadmodum ego vivo propter patrem, ita & qui manducat me, vivet propter me.* Sic & Cyrillum distinxisse certissimum est ex eo quod sic scribat: *Quemadmodum igitur, inquit, homo factus sum voluntate patris, qui è naturali vita emanavi, & homo factus vivo, corpusque meum vita replevi: non aliter qui carnem meam manducat, propter me vivet.* Ex quibus Cyrilli verbis præter distinctionem etiam intelligi potest satis, quis sit totius huius sententiæ sensus. Illud enim, *vivo propter patrem*, quamvis possit intelligi de vita qua Christus vivit secundum diuinitatem, ut vivere dicatur quatenus Deus propter patrem, quia à patre vitam & naturam suam accepit, potius intelligendum est, de vita quam habuit secundum humanitatem, quæ Deitati coniuncta in personæ unitatem præter eam vitam corporalem quam habuit ab anima, etiam habuit vitam diuinitatis. Cum enim præmittit: *Sicut misit me vivens pater*, & subdit: *& ego vivo propter patrem*, significat missionem viventis patris, causam esse quare ipse missus, hoc est, homo factus vivat propter patrem, sicut in sequenti parte manducationis sui significat esse causam, quare quis vivat propter ipsum. Quoniam enim pater ex natura sua vitam habens, filium misit

misit in mundam, hoc est, hominem esse fecit, ideo A filius homo factus, eadem vita viuit propter patrem, nimirum quia à patre mittente humanitas diuinitati coniuncta est in vnitatem personæ. Augustinus autem illud, *uiu propter patrem*, si intelligatur de Christo secundum humanitatem, intelligit de vita quam habet humanitas Christi ab anima viuificante: sed Cyrillus de vita quam habuit ex consortio diuinitatis, & rectius sanè, eo quod propter hanc vitam Christus homo factus, & caro Christi viuificat, cum Christus hic significare voluerit unde habeat quod caro eius viuificare edentes possit. Iam quod dicitur, *propter patrem*, & *propter me*, quamuis aliqui intelligunt ut *propter*, designet finalem causam (nam eam etiam propriè significat *propositio* hic posita, dum constructur cum accusativo, ut hic) & sit sensus: propter gloriam patris uiu, & uiuet propter gloriam meam: tamen rectius intelligitur *propositio*, *propter*, posita pro per, ut frequenter accipitur, & apud Græcos *dià* habere accusandi casum pro paterno, eo quod Dominus hic non videatur significare voluisse ad quæ finem vel ipsemet uiuat, vel is qui se manducat, sed à quo & ipse & ille vitam habeat. Nam hoc ostendere pertinet ad propositum. Ex prædictis autem & illud patere potest, quare non dixerit solum: *Sicut misit me pater*, sed addidit, *uiuens*, nempe ut significaret patrem per se uiuentem, & non ab alio accipientem vitam, supremam causam esse vitæ à qua per filium vita ad manducantes perueniret. Itaque sensus est: Sicut pater per se uiuens misit me in hunc mundum, hominem me efficiens, & ob id quod ab eo missus sum, & homo factus, vitam habeo à patre uiuente, ita qui me uiuentem manducat, etiam ipse à me uiuente vitam accipiet: Non solum tamen Saluator vult significare similitudinem, sed etiam priorem partem similitudinis causam uult esse secundam: hoc est, quod quia pater uiuens misit filium uiuentem per se, ob id manducans filium victurus esset per filium. Ut enim manducans filium uiueret per filium, ideo pater uiuens misit filium uiuentem per se patrem. Hæc ergo sententia ut est nouissima, ita est demonstratio omnium quæ prius sunt dicta, nempe quod caro Christi sit verè cibis, quod illam manducans habet vitam æternam, quodque qui manducando carnem manet in Christo, & Christus in illo ex huiusmodi manducatione consequitur vitam æternam. Nec enim mirari quis posset quomodo is qui homo erat, vitam æternam se manducantibus polliceretur, ostendit se in seipso habere vitam à patre, & ad hoc habere ut eam manducantibus communicaret, ac se veluti esse medium, quo vita, quæ in patre est originaliter transfunderetur in homines. Notandum autem, quod cum in superioribus multis sententiis dixerit de manducanda carne, nunc rursus ad priorem locutionem rediens, qua utebatur antequam carnis distinctam faceret mentionem, dicit, *qui manducat me*, sicuti & in sequentibus se rursus panem vocat, quemadmodum prius, non iam carnem suam. Hoc enim obseruatum confirmat id quod prius dictum est, Dominum non, ut plerique volunt, ante illa verba: *Panis quem ego dabo*, &c. locutum esse de se quatenus panis est secundum suam diuinitatem, ab illo verò loco loqui de se quatenus panis est per suam humanitatem: sed in toto hoc capite loqui de se quatenus est panis per diuinitatem

humanitatem, simul, & quatenus Deus simul est & homo, quanquam quandoque apertius significat suam diuinitatem, quandoque apertius de sua loquatur humanitate tradenda in cruce, volens significare vtrumque esse credendum ei qui vitam ab eo sit percepturus.

HIC EST PANIS QUI DE COELO DESCENDIT, NON SICUT, &c.] Concluditur suum sermonem Dominus, quostquam declarauit quomodo verè ipse sit cibus cælestis, rursus teritiò inculcat differentiam inter se panem, & manna Mosaicum, ex quo occasionem sumpserat iste sermo. Cum autem dicitur: *Non sicut manducauerunt*, &c. oratio est defectiua, perficienda hoc modo vel simili, ita qui ederet ex hoc pane, morietur. Unde sequitur veluti aduersatiua subintelligendæ partis: *Sed qui manducat hunc panem, uiuet in æternum*. Quod autem illud, & *mortui sunt*, negatiuè debeat exponi, quemadmodum prius dictum est, etiam Augustinus hoc loco testatur, sic scribens: *Quod ergo illi mortui sunt, ita vult intelligi, ut non uiuant in æternum. Nam temporaliter & hi profecto moriuntur, qui Christum manducant: sed uiuunt in æternum, quia Christus est vita æterna.*

D. August.

HÆC DIXIT IN SYNAGOGA DOCENS IN CAPHARNAÛM MULTI, &c.] Locus sermonis describitur non tantum propter historię certitudinem, sed etiam ut significaret Euangelista Dominum hæc palam dixisse, & multis audientibus: unde infert, *Multi ergo audientes*, &c. Sed quæri hic potest cur Dominus hunc tam sublimem sermonem publicè habuit, cum sciret paucos eum intellegendos multos autem qui etiam ipsam prius sequebantur scandalizandos. Ad quod dicendum primò Dominum in hunc sermonem coactum deuenisse. nimirum quia Iudæi obiecerant illi de manna, illudque aded extulissent, vocantes panem de cælo, unde bonus magister eorum iactantiam carnalè reprimere debuit, & à carnalibus ad spiritualia eorum mentes & cogitationes auocare. Quod autem quidam scandalizati sunt, illorum superbiam aut amentiam imputandum est, cum si simplicem habuissent mentem, facile ex verbis Domini intelligere possent, non illum fuisse sensum verborum, quem ipsi suspicantes offendebantur, atque ex factis ipsius adnertere nihil illum sibi arrogare supra quàm debuit. Deinde Dominus hoc sermone declarare voluit, qui verè & ex animo sibi crederent, & qui non. Qui enim ex animo illi credebant, etiam nondum intellecta eius verba humiliter suscipiebant, nihil minus opinantes, quàm ea esse falsa: qui verò ob huiusmodi verba à Domino descuerunt, declarauerunt quàm frigidus calor & fide non firma Christi hæcenus Discipulis sese coniunxissent, cum boni Discipuli & de præceptoris fide bene persuasi sit, non offendi verbis eius, sed non intellectum sensum ab eo requirere. Iam & ad hoc profuit hic sermo à Domino habitus, cum subsecuto multorum scandalo etiam à Domino præscito, ut intelligeremus veritatem non ob id palam non esse prædicandam cum necesse est, quod impii quidam ea audita magis sint contra eam efferendi & excitandi, ac solatium in ipso Domino inueniremus, si quando ex prædicata veritate à nobis deprehendantur quidam etiam boni prius habiti, offensi & scandalizati, quemadmodum bene annotauit Augustinus sic scribens hoc loco: *Hoc factum est ad consolationem nostram, quoniam aliquando contingit ut dicat homo*

perit

verum, & quod dicit non capiat, atque illi qui audiunt, scandalizantur, & discedant. Penitet autem hominem dixisse quod verum est. Dicit enim apud se homo: Non debui sic dicere, non hoc dicere debui. Ecce Domino contingit. Dixit & perdidit multos, remansit ad paucos. Sed non turbatur ipse, quia ab initio nouerat & qui credentes essent, & qui non essent credentes: nos, si nobis contingat, perturbamur. Solatium in Domino inueniamus, & tamen cautè verba dicamus, ea quæ ille ad paucos qui remanserant. Hæc ille. Multi ergo etiam ex Discipulis eius, hoc est, his qui ipsum frequenter sequebantur, & habebantur in ordine Discipulorum, dixerunt: *Durus est hic sermo*, de comedenda, scilicet carne viui hominis, & bibendo sanguine eius. Et quoniam durum vocant hunc sermonem, hoc est, asperum, insuauem, & intolerabilem, hinc addunt: *Quis potest eum audire?* Sic enim legendum est sine coniunctione, & quam nec habent Græca, nec Augustinus. Rupertus, aut vetera exemplaria scripta. Est autem sensus: *Quis hæc sustineat audire?* Cuius aures ferent hanc doctrinam? Hos sanè plerique hodie imitantur, qui non ferunt prædicationem mysteriorum & miraculorum quæ concurrunt in Eucharistia, aut aliorum quorumlibet, quæ illorum carnali sensui & appetitui aduersantur. *Animalis enim homo non percipit ea quæ sunt spiritus Dei. Stultitia enim est illi, & non potest intelligere, quia spiritualiter examinatur.*

1. Cor. 2.

SCIENS AVTEM IESVS APVD SEMETIPSUM QVIA MYRMVRARENT DE HOC, &c.] Dicit Ioannes apud semetipsum, ut intelligamus Dominum non audiuisse murmur Discipulorum, sed diuinitus illud cognouisse. Itaque Deum se esse declarans, & se verè, quemadmodum dixit, è cælo descendisse, respondet ad ea quæ humana ratione non audiuit inter ipsos iactari. Hoc inquit, vos scandalizat, hoc est, offendit, quod dixi me è cælo descendisse, & manducandam carnem meam ut quis viuat in æternum. *Si ergo videritis filium hominis ascendentem vbi erat prius* (est autem oratio inabsoluta, perficienda hoc modo: *Quid tum dicetis?*) An etiam tunc videbor vobis plura mihi quàm par est arrogasse? An non potius tunc re ipsa vel innitiagnoscetis verum esse quod è cælo descenderim? Hæc enim intentione intelligit D. Dhrysof. istud dictum à Domino, ut per ascensum suum cõfirmet verè se dixisse quod è cælo descenderit, iuxta illud Ioannis: *Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo.* Vnde Caietanus annotauit, quod cum duo fuerint, quæ in sermone prædicto offenderint auditores, nempe quod dixisset se è cælo descendisse. Vnde primò dixerunt: *Nõne hic est filius Ioseph, quomodo ergo dicit, quis de cælo descendit?* & quod dixisset manducandam carnem suam: vnde secundò dixerunt, *quomodo potest hic nobis dare carnem suam ad manducandum?* Dominus vtrumque scandalum suo ordine tollere voluerit. Primò quidem declarans se è cælo venisse: deinde ibi, *Spiritus est*, &c. ostendens quomodo intelligendum sit quod dixit de carne sua edenda: Augustinus verò rectius etiam hæc verba: *Si ergo videritis*, dicta intelligit ad tollendum scandalum de edenda carne ortum. Nam cum statim præcellerit de illo scandalo, ad illud referendum videtur quod sequitur: *Hoc vos offendit.* Itaque hunc indicat sensum. Hoc vos offendit, quod dixi edendam carnem meam, & ideo offendit, quia putatis eam particulatim edendam. Si ergo videritis

Ionn. 3.

D. August.

A filium hominis ascendentem vbi erat prius, certè tunc videbitis, quia non eo modo quo putatis ergandum est corpus eius, nec carnali more manducandum. cum integrum fuerit in cælum receptum. Euthymius similiter intelligit Dominum hic significare ascensionem eius in cælos, confirmatum sermonem eius de edenda sua carne, ut sit sensus: *Quid tum dicetis? An & tunc dubitabitis de veritate verborum meorum, cum maiora his videbitis?* Qui enim potest suam carnem cælestem facere, extra carnis naturam, potest & eam cibum hominum efficere. Notandum autem hic rursum contra Nestorianos, sicut & in illo Ioannis 3. cum dicitur: *hominis qui est in cælo*, dictum hic esse filium hominis fuisse prius in cælo. Hoc enim astruitur vnitas personæ in Christo, propter quam quæ filio Dei competunt, etiam de filio hominis prædicantur. Quod autem dicitur filius hominis fuisse prius in cælo, dupliciter potest intelligi, nempe quia erat prius in cælo quàm è cælo descenderet, sic tamen ut non intelligatur cælum reliquisse, vel potius, quia erat prius in cælo quàm in cælum ascenderet, iuxta illud: *Filius hominis qui est in cælo. Ascendit enim è secundum humanitatem, vbi ante ascensum erat secundum diuinitatem.* Porro conditionaliter Dominus loquutus est dicens: *Si ergo videritis*, & non. Cum ergo videritis, ascensionem suam in cælum indicans veriùs quàm explicans, tum quia nondum aduenisset tempus palàm profitendi gloriam suam, tum quod non omnes Discipuli illi visuri essent eius ascensionem.

SPIRITVS EST QVI VIVIFICAT, CARO NON PRODEST QVICQVAM, VERBA, &c.] Ex eo quod hic dicitur, *caro non prodest quicquam*, hi qui negant veritatem corporis Christi in Eucharistia, hodie conati sunt suum errorem defendere, inferentes ex eo inutiliter Christum suam carnem nobis in sacramento reliquisse, eo quod ipso teste, caro nihil prodest. Verùm verba hæc Domini non posse nudè intelligi ut sonant, etiam ex his quæ mox præcedunt est manifestum. Quomodo enim caro nihil prodest, si quis manducat carnem Christi, habet vitam æternam? Ex his enim verbis nude intellectis non tantum sequeretur Christi carnem inutiliter esse in Eucharistia, sed etiam inutiliter verbum carnem factum esse ut habitaret in nobis. Proinde certum est, in his verbis opus esse commentario. Intelligitur autem à Catholicis duobus potissimum modis. Augustinus enim & Cyrillus sic intelligunt, Spiritus Dei solus est qui vitam æternam præstare possit: caro autem sola aut caro per sese non prodest quicquam ad vitam æternam præstandam. Aut, quod in idem redit, caro quatenus caro, & prout distinguitur à spiritu, non prodest quicquam. Si enim Nicodemo admiranti quomodo homo renasci posset, Dominus dixit: *Quod natum est ex carne, caro est: & quod natum est ex spiritu, spiritus est:* significare volens id quod ex carne est, quatenus tale, esse carnale: & quod natum est ex spiritu, quatenus tale, esse spirituale: ita & nunc Discipulis admirantibus quomodo carnem suam edendam dixerit, dixit distinguendo spiritum à carne: *Spiritus est qui viuificat, caro non prodest quicquam.* Non dicit, caro mea non prodest, sed absolute: *caro non prodest*, significans se singulariter carnem suam dixisse viuificam propter spiritum viuificantem, qui carni vnitus esset: vnde & suprà reddidit rationem

tionem quare caro sua esset viuifica, eo quod de-
 lectum esset de celo, & quia viueret propter patrem
 viventem. Sic ergo, inquit Augustinus, dictum est:
Caro non prodest quicquam, quomodo dixit Paulus,
Scientia inflat, si, scilicet, sola sit & sine charitate.
 Unde additur: *Charitas verò edificat*, quo signifi-
 catur, charitatem cum scientia, & scientiam cum
 charitate edificare & prodesse. Itaque secundum
 hunc intellectum directè Dominus ostendit quo-
 modo caro eius possit manducantibus prestare vi-
 tam æternam, de quo illi admirabantur: ex con-
 sequenti verò etiam significat carnem suam non sic
 edendam quomodo illi intellexerunt quemadmo-
 dum, scilicet, & editur caro animalium mortua, &
 non amplius spiritu vegetata: significat & modum
 quo caro eius esset edenda, spiritualemente esse, & spi-
 ritu edendam esse, non carnaliter. Spiritus enim
 caro spiritualiter edi debet, non carnaliter. D.
 Chrysostomus autem, & post eum Theophylactus
 & alii hunc locum sic intelligunt, ut per spiritum &
 carnem intelligatur spiritualis & carnalis intelli-
 gentia dictorum, quomodo & Augustinus intelli-
 git in quibusdam locis illud Pauli, *Litera, occidit spi-
 ritus autem viuificat*. Secundum hunc ergo intelle-
 ctum, Dominus sermonem habitum carnaliter in-
 telligentibus, & ob id repurantibus durum, res-
 pōdet quomodo eum intelligere debeant aliter
 quam intellexerunt. Et sicut hæc verborum expli-
 catio optime respondet murmurantium verbis, ita
 & sequenti sententiæ congruit: *Verba quæ locutus
 sum vobis, spiritus & vita sunt*: hoc est, sunt spiritua-
 lia & spiritualiter intelligenda, ac sic auditori con-
 ferunt vitam. Sic enim hanc sententiam etiam Au-
 gustinus enarrat. Cyrillus verò eam aliter intelli-
 git, prosequendo magis sensum, quem intelligit in
 præcedentibus verbis, hoc modo: *Verba quæ locutus
 sum vobis, sunt spiritus & vita*, hoc est, sunt spiri-
 tualia, vel sunt de spiritu viuificante: quasi dicat,
 Vos ea intelligitis de carne per se accēpta, quam
 etiam vobiscum fateor inutilem esse ad viuifican-
 dum: ego verò loquutus sum de carne spiritali, quæ
 per spiritum viuificat.

SED SVNT QVIDAM EX VOBIS QUI
 NON CREDVNT. SCIEBAT ENIM, &c.] Postquam
 reddidit rationem suæ doctrinæ, reddit
 & causam scandali illorum qui murmurauerunt, si-
 gnificans causam non esse duriciem sermonis, sed
 illorum incredulitatem. Est ergo idem ac si dicat:
 Non duricies sermonis est occasio vestri scandali,
 sed incredulitas quorundam vestrum, per quam
 non estis capaces sensus verborum meorum. Ideo-
 que (inquit Augustinus) non dixit: Sunt quidam in
 vobis, qui non intelligunt, sed causam dicit quare
 non intelligunt. Ideo enim non intelligunt, quia
 non credunt. Nam Propheta dicit: *Nisi credideritis,
 non intelligetis*: Sic enim habent Septuaginta in I-
 saia capite 7. ubi nos habemus: *Si non credideritis,
 non permanebitis*: His ergo verbis Dominus rursus
 suam diuinitatem ostendit, per quam potuit reue-
 lare occulta. Unde hoc apertè significaturus Ioan-
 nes, subiungit: *Sciebat enim Iesus*, non tum primum,
 sed etiam ab initio conuersationis suæ cum Disci-
 pulis, qui essent in turba omnium discipulorū cre-
 dentes, & quis inter duodecim traditurus esset eū.
 Unde & Iudas hic significatur tunc non satis credi-
 dille in Iesum. Quod apertius significatur apud
 Græcos, qui ubi nos legimus, *sciebat Iesus qui essent
 credentes*, legunt, *qui essent non credentes*. Reddita cau-

sa quare Christus asserere non dubitauit quosdam
 non esse credentes etiam ex Discipulis, Ioannes re-
 dit ad verba Domini, quibus sua interposuerat. Et
 dicebat, inquit: *propterea*, quia scilicet sunt quidam
 vestrum qui non credunt, & ob id non recipiunt
 mea verba, *dixi vobis paulò antè, quòd nemo potest*, &c.
 Significat ergo & fide opus esse, & eam à patre pe-
 tendam ac expectandam.

ET EX HOC MVITI DISCIPVLO-
 RVM EIVS ABIERVNT RETRO.] Et, ex
 hoc scilicet tempore. Quòd dicit, *abierunt retro*:
 Augustinus intelligit, *abierunt retro* post satanam: D. August.
 sicut de quibusdam viduis dicit Apostolus, *Quadam* 1. Tim. 5.
conuersæ sunt retro post satanam. Sed simplicius il-
 lud, *abierunt retro*, exponitur, per descuerunt ab
 eo, nec amplius more solito illum sequebantur.
 Sequitur enim quod huius veluti est expositio, &
iam non cum illo ambulabant. Itaque Dominus con-
 uersus ad duodecim dixit: *Num & vos vultis abire?*
 Querit autem illud, cum sciret eorum volunta-
 tem: tum ut ostenderet se non indignatum illis,
 qui ab eo defecissent, quasi ignominia ab eis af-
 fectus: tum ut significaret se non indigere eorum
 sequela, ne putarent se facere gratiam, quòd aliis
 relinquentibus, ipsi permanerent. Deinde, ut
 ostenderet eorum libertatem, ne putarentur ne-
 cessitate quadam & verecundia detineri, atque ut
 huiusmodi interrogatione eos ad fidei suæ confes-
 sionem prouocaret. Itaque Petrus, tum quòd ar-
 dentioris esset semper fidei, tum quòd solitus esset
 omnium nomine respondere, pro omnibus loqui-
 tur, idem de Christo alios omnes sentire existi-
 mans quod ipse sentiebat: Domine, inquit, ad
 quem ire poterimus te derelicto, qui nos viam sa-
 lutis melius quam tu docere possit? Tu enim so-
 lus habes verba quæ vitam æternam conferre pos-
 sunt credenti & suscipienti. Quibus verbis signifi-
 cat se agnoscere post Dominum nullum esse magi-
 strum secundum illi: significat item se non ut tur-
 ba illa terrena quærere, sed tantum doctrinæ cœ-
 lestis esse cupidum. Alludit autem ad illa Domini
 verba superius habita, quibus multa dixit de vita
 æterna, & singulariter ad illa: *Verba quæ ego loquor
 vobis, spiritus & vita sunt*. Hic aduertenda differentia
 inter credentes & non credentes. Non credentes
 enim ob verba non intellecta offenduntur. Cre-
 dentes verò, etiam non intellecta verba humiliter
 suscipiunt & admirantur. Neque enim verisimile
 est, Petrum tum prædicta omnia de manducanda
 carne & bibendo sanguine Domini intellexisse, cum
 ignorauerit adhuc mysterium crucis, & tamen cer-
 tissimè credidit vera esse quæ dicebantur, quòd per-
 suasus esset ipsum Iesum verum esse Christum. Un-
 de sequitur: *Et nos credimus & cognouimus quia tu es
 Christus filius Dei viui*. Vbi pro credimus, Græcis est,
πεπιστευκαμεν, id est, credidimus, quomodo legit
 etiam Augustinus. significatur ergo quòd iam du-
 dum crediderant & persuasi essent. Norant autem
 Augustinus & Cyrillus, prius dictum esse, *credimus*,
 & secundò *cognouimus*, eo quòd fides cognitionem
 præcedat, secundum illud Isaia: *Nisi credideritis, non
 intelligetis*. Nisi enim, inquit Cyrillus, absque vlla du-
 bitatione fidei ieceris fundamenta, non poteris paulatim co-
 gnitionem quæ in Christo est superadificare, ac ita in virum
 spiritualemente euadere. Videri tamen potest additum
 verbum, *cognouimus*, non ad hunc ordinem signifi-
 candum, sed tantum ad significandum certissimam
 animi persuasionem, per testimonium Ioannis, pa-
 tris,

tris, ac miraculorum. Hæc enim persuasi animi certitudo magis significatur verbo, cognoscere, quàm verbo credere. Annotavit autem hic rursus Cyrillus, in Græcis articulum addi & ad nomen, Christus, & ad nomen filius, ut sit ille Christus, ille filius, ut his articulis separaret Petrus Dominum ab aliis, qui etiam Christi dicuntur & filii Dei. Additur autem in Græcis & apud Augustinum, *viui*, scripturæ more. Nam hoc è pitheto scriptura Deum verum separat à mortuis idolis. Vnde Psalmista: *Sitit anima mea ad Deum, fontem viuum. Et: Si ietis qui.* Dominus Deus viuens in medio vestri est. Vnde & Dominus per vitam suam in scripturis iurat, dicens: *Vino go, dicit Dominus.*

Psalm. 41.
Iosue 3.

RESPONDIT EI IESVS: NONNE EGO VOS DVODECIM ELEGI, ET EX, &c.] Magnificam hanc Petri de se prædicationem Dominus non est iam admiratus, nec ob eam illum beatum prædicaui, quemadmodum postea Matthæi decimo sexto, tum ne videretur eorum laudibus capi postquam ab aliis fuit derelictus, tum quia omnium nomine iam Petrus loquutus fuerat, & hanc fidem omnibus tribuerat quæ non omnibus conueniebat. Itaque Dominus corrigere volens Petri responsionem, atque ostendere non omnes hoc credere quod ille putant eos credere, & ob id non sine causa interrogasse num & ipsi vellent abire, subiicit, *Nonne ego vos duodecim elegi, &c.* Quibus verbis etiam significat non mirum esse si ex Discipulis quidam abirent retrò, cum etiam inter Apostolos inueniretur vnus incredulus. Deinde secundum Cyrillum, his verbis acrioribus eos confirmat, & diligentiores fecit, periculo ante oculos posito. *Sic enim, inquit, dicere videtur: Magna vobis, o Discipuli vigilantia, magnoque studio ad salutem opus est. Lubrica enim admodum perditionis est via, non imbecillam solummodo distrabens mentem, verum etiam firmos nonnunquam animos voluptate decipiens: quod autem ita sit, non eorum qui retro abierunt, sed vestro exemplo confirmatur. Ego enim vos ut bonos elegi, non ignorabam, sed cognoscebam ut Deus corda vestra, sed rapuit vnum vestrum auaritia deceptum diabolus.* Hæc ille. Intelligit ergo Cyrillus, sicut & plerique, Iudam cum eligeretur, bonum fuisse, cum dici etiam possit eum nunquam habuisse veram in Christum fidem, sicut & hæc verba & præcedentia aperte significant, eum hoc tempore, longè ante passionis tempus non credidisse in Christum. Nam & Augustinus & Beda in ea videntur fuisse sententia ut putent Iudam fuisse malum etiam cum vocaretur ad Apostolatam, quamuis hanc sententiam reiiciat Lyra, sed non efficacibus rationibus. Porro prudentiæ simul & mansuetudinis summæ fuit,

D. Cyril.

A quodd suum hostem & aduersarium inter Ap tacitè notauerit, nimirum ut per declaratio mansuetudinis & diuinitatis Iudam sibi co ad pœnitentiam prouocaret, & eodem se omnes faceret sollicitos ad conscientia rationem ac fidei perseuerantiam, Dubium hic esse potest, quomodo Dicat Dominus hic legisse duodecim istos, inter quos fuit Iudas, postea Ioannis duodecimo dicat, *Non de omibis dico, ego scio quos elegerim*, significans se non gisse Iudam. Sed dicendum, quodd hic sit electione ad Apostolatam: ibi verò de electione ad consortium sanctorum, & ad regnum celorum. Vnde hic apponitur numerus duodenarius. B retrò absolute dicitur: *Ego scio quos elegerim*, & ligamus eum ibi loqui de electione simpliciter: aliqui dicuntur absolute electi, alii verò reperiuntur, *diabolus*, dictionem Græcam, quiddam debere verri per Latinam dictionem luminator vel accusator, (hos enim proprie significat dictio Græca) ut ideo dicatur Iudas diabolus, quia calumniator erat operum Christi. & quod lum delaturnus erat ad principes Iudeorum tam mollem & effeminatum, eo quodd permisisset uoloso illo vnguento se vngi à Maria sorore Marci. Verum valde verisimile est Dominum, qui Iherosolymis hæc dixit, pro diabolo dixisse Satan, ac per nomine Ioannem vertisse diaboli nomen imitatorum. Septuaginta, qui semper pro Iatan, diabolum vertunt, ut prius dictum est circa caput Concordie 15. ed quodd absimilis sit significatio dictionis Græcæ, *diabolus*, à dictione Hebræica, *Iatan*, quæ aduersariam significat. Iam & illud verisimile est Dominum vocasse Iudam, Satan vel diabolum, non quomodo postea Petrum vocauit Satan, dicens: *Vade post me, Satana*, hoc est, tu qui michi in his quæ Dei sunt aduersaris, quomodo hæc nomina appropriantur per antonomasiam danti hosti humani generis, ut nomine capitis Deus vocauerit membrum eius, sicut intelligit Gregorius & Cyrillus, quorum iste sic scribit: Diabolum retrò diaboli ministrum appellauit: nam sicut qui Domino coniungitur, vnus cum eo spiritus est. sic contrà quoque fieri non est negandum. Et D Gregorius libro decimo tertio Moralium capite decimo septimo. Ita quippe vnum corpus sunt diabolus & omnes iniqui, ut plerunque nomine capitis censetur corpus, & nomine corporis appelletur caput. Nam capitis nomine censetur corpus, cum de perverso homine dicitur: *Et vnus ex vobis diabolus est.* Hæc ille. Itaque diabolum vocat Iudam, quia diabolicum & Iatanicum hominem.

Finis secundæ partis Commentariorum, quæ continet explanationem capitum Concordiæ vigintiquatuor, hoc est, Acta Christi à secundo Paschate vsque ad tertium, Acta, scilicet, secundi anni prædicationis eius.

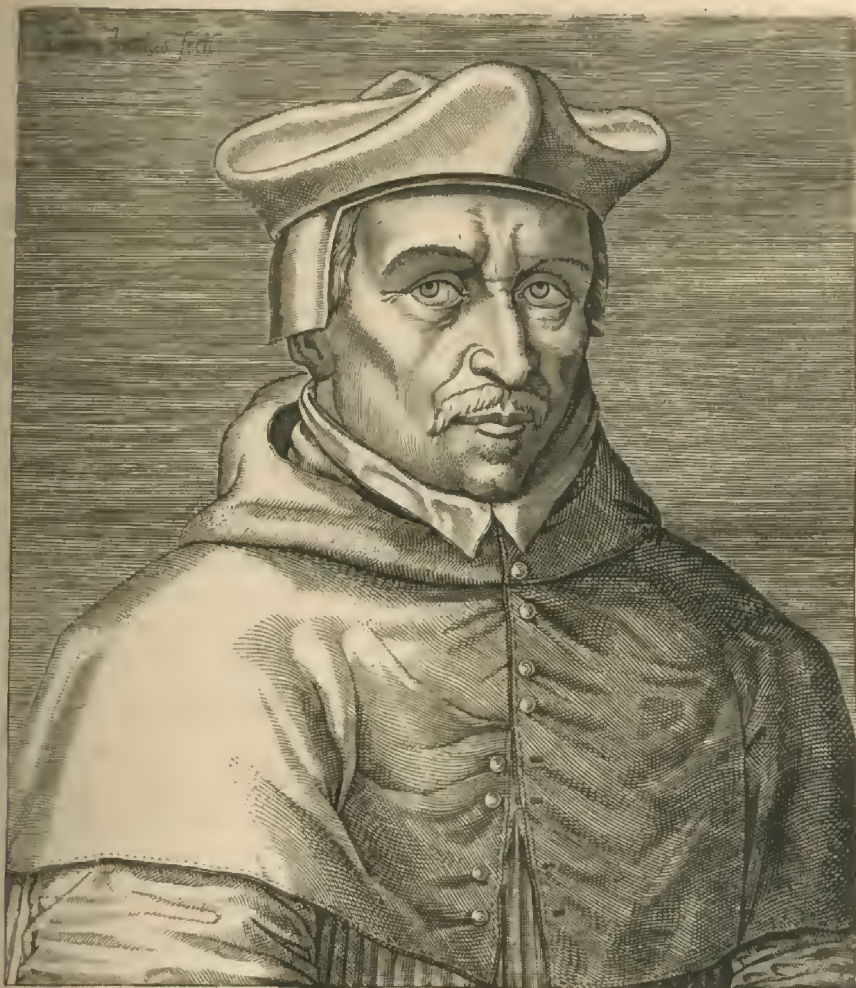
CORNELII
IANSENI
EPISCOPI
GANDAVENSIS.

COMMENTARIORVM IN SVAM
Concordiam, ac totam Historiam Euangelicam,
PARS TERTIA.

Continens acta tertij anni CHRISTI, vsque ad resurrectionem Lazari.

Cum rerum ac verborum copiosissimo Indice.

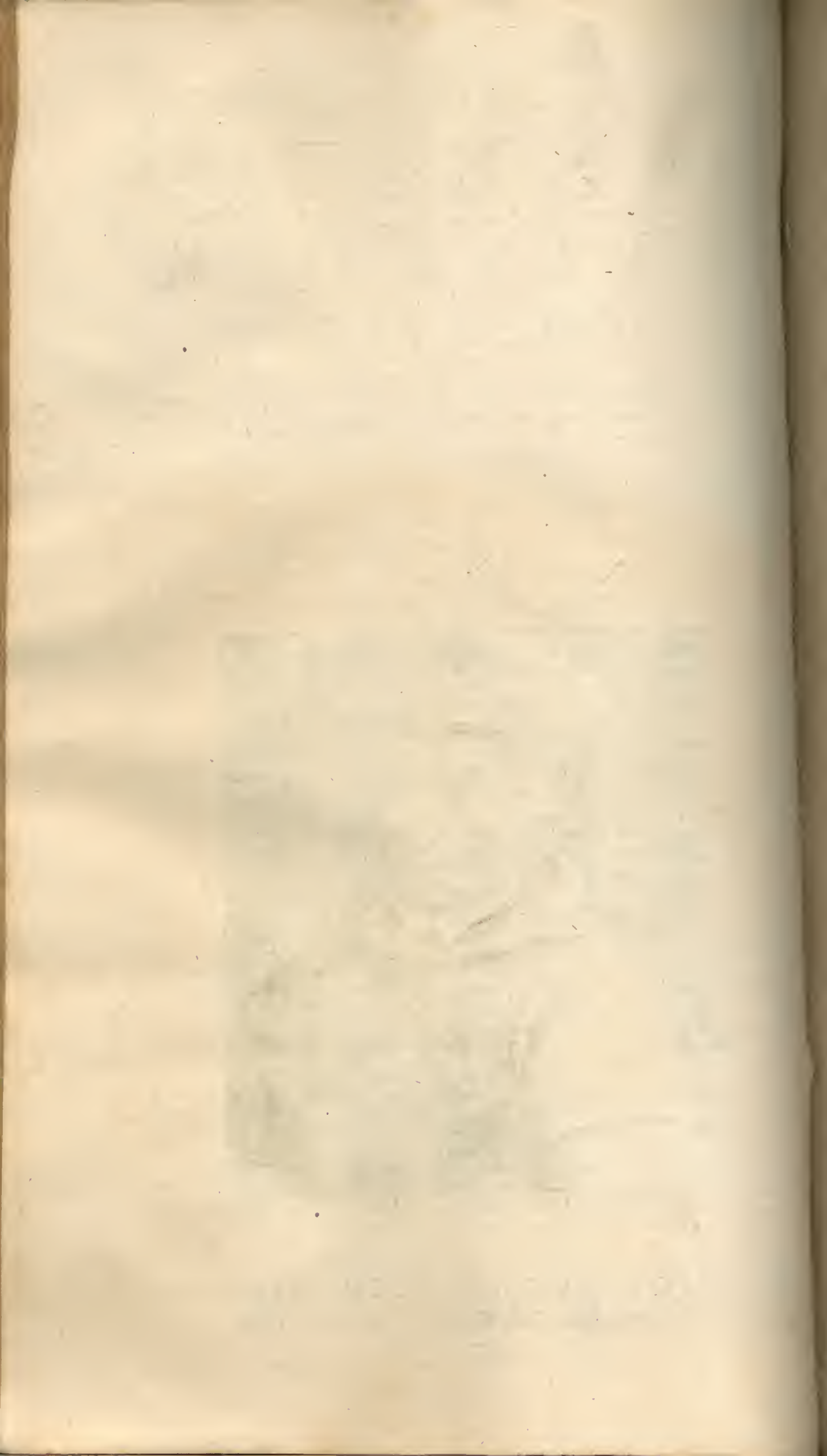
*Iam postremo summa diligentia reuisa, ad Auctoris auctographum correctæ, plurimis
mendis expurgata, multisque locis auctiora reddita.*

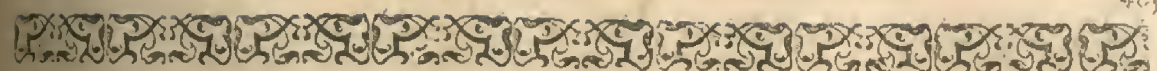


CORNELIVS IANSENIVS I. EPISCOPVS GAND.

ANTVERPIÆ,
EX TYPOGRAPHIA GISLENI IANSENIJ,
Ad interfigne Galli Vigilis M. DC. XIII.

CVM GRATIA ET PRIVILEGIO ARCHIDVCVM.





CORNELII

IANSENII EPISCOPI GANDAVENSIS

COMMENTARIORVM IN SVAM

Concordiam, ac totam Historiam Evangelicam,

PARS TERTIA.

REPREHENDVNTVR PHARISÆI DISCIPVLOS CALVM-

NIANTES QVOD ILLIOTIS MANDVCARENT MANIBVS.

Math. 15. Marci 7. CAP. IX

Post hæc autem ambulabat Iesus in Galilea, non enim volebat in Iudæa ambulare, quia quarebant eum Iudæi interficere. ^b Et ^a tunc ^c accesserunt ad eum ^d Pharisei, & quidam de scribis, venientes ab Hierosolymis. ^b Et cum vidissent quosdam ex discipulis eius communibus manibus, id est, non lotis, manducare panes, vituperauerunt. Pharisei enim & omnes Iudæi, nisi crebro lauerint manus, non manducant, tenentes traditionem seniorum: & a foro venientes nisi baptizentur, non comedunt: & alia multa sunt seruare, baptismata calicum, & vrceorum, & aramentorum & lectorum. Et interrogabant eum Pharisei & scribæ dicentes: ^c Quare discipuli tui non ambulant iuxta traditionem seniorum? ^a non enim lauant manus suas cum panem manducant, ^b sed communibus manibus manducant panem. ^d Ipse autem respondens ait illis: ^a Quare & vos transgredimini mandatum Dei propter traditionem vestram? Hypocritæ, & prophetavit Iſaias de vobis ^b hypocritis ^a dicens, sicut scriptum est: ^c Populus hic labiis me honorat, autem eorum longè est à me, ^b in vanum autem me colunt docentes doctrinas & præcepta hominum. Relinquentes enim mandatum Dei, tenentur traditiones hominum, baptismata vrceorum, & calicum, & similia his facitis multa. Et dicebat illis: Bene irritum fecistis præceptum Dei, ut traditionem veteris seruetis. Moyses enim ^a [et] Deus ^c dixit. Honora patrem ^b tuum & matrem ^b tuam, & qui mandauerunt patri vel matri, morte moriatur. Vos autem dicitis: ^d Si dixerit homo patri vel matri ^b Corbæ, & ^b donum, quodcumque ^a est ex me tibi profuerit, ^b & ultra non dimittitis eum quicquam facere patri vel matri: ^a & non honorificabit patrem suum aut matrem suam, & ^c irritum fecistis mandatum propter traditionem vestram quam tradidistis, & similia huiusmodi multa facitis. ^c Et ^a conuocatis ^b iherum ^c turbis, dixit eis. ^c Audite ^b me omnes & intelligite. Nihil est extra hominem introiens, sed quæ de homine procedunt, illi sunt quæ comunicant hominibus. Si quis habet auris audiendi audiat. Et cum introisset in domum a turba, ^a tunc accedentes discipuli eius dixerunt ei: Scis Pharisei audito verbo hoc scandalizati sunt? At ille respondens ait: Omnis plantatio quam non plantauit pater meus cælestis, eradicabitur. Sinite illos, cæci sunt, & duces cæcorum. Cæcus autem si cæco ducatur præset, ambo in foveam cadent. [et] ^b interrogauerunt eum discipuli eius parabolam. ^a Respondens autem Petrus dixit ei. Ediffere nobis parabolam istam. ^c At ille dixit ^b illis. Sic ^a adhuc & vos ^c sine inuestigatis estis? Non intelligitis quia omne ^b extrinsecus introiens in hominem ^a quod intrat in os, ^b non potest eum coquinare, qui non intrat in cor eius: sed in ventrem vadit & in cecessum ^d exit ^b purgans hominem escas? Dicebat autem quoniam ^c quæ ^a de homine exeunt, [et] ^c procedunt de ore, de corde exeunt, & hæc coquant hominem: ^b Ab intus enim ^c de corde ^b hominum mala cogitationes ^c procedunt ad ultionem fornicationes, homicidia, furti, ^a falsa testimonia, auaritia, nequitia, dolus impudicitia, oculus malus, ^a blasphemia, ^b superbia, stultitia. Omnia hæc mala ab intus procedunt, & hæc sunt quæ ^c coquant hominem: ^a non lotis autem manibus manducare, non coquant hominem.

POST HÆC AMBVLABAT IESVS IN GALILÆA: NON ENIM VOLEBAT, &c. Legendum est, in Galilæa, & in Iudæa, ut patet ex Gregorio non autem, in Galilæam & in Iudæam, & verum, ambulare, accipiendum est pro conuersari, ut facit Dominum post hæc conuersatum in Galilæa, nec voluisse conuersari in Iudæa. Non enim significare voluit Ioannes Dominum post hæc conuersatum ad Galilæam, cum dicta in præcedenti capite, sint in Galilæa. Manet tamen dubium, quare

A Ioannes, modo dicat Dominum post hæc ambulasse & conuersatum in Galilæa, quasi antè non fuerat in ea conuersatus, cum, ut ex præcedentibus patet, iam pridem in ea sit conuersatus. Ad quod primo dici potest, quod Ioannes sub initium sexti capitis indicauerit Pascha Iudæorum in propinquo fuisse, ad quod verisimile omnino est & satis certum, Christum Hierosolymam profectum fuisse, eo quod lex ita mandarat. ideoque Ioannem hic indicasse causam, quare mox relicta Iudæa, ac repetita

RR

Galilæa,

Galilæa, in ea maluerit conuersari. Aut potius simpliciter intelligendum quod dicit Euangelista: *Post hæc ambulat Iesus in Galilæa*, hoc est, perseuerabat adhuc in ea conuersari. Cum enim sequitur, *quia querebant eum Iudæi interficere*, non videtur id Ioannes dixisse propter necem quam parassent Domino Iudæi in Paschate mox præcedente, sed eam quam descripsit in capite quinto, occasione paralytici sanati in sabbatho. Vnde in his quæ apud Ioan. in hoc cap. 7. sequuntur, Dominus dicit: *Vnum opus feci & omnes miramini*, &c. significans causam intentatæ sibi necis fuisse ex occasione illius miraculi. Porro quoniam in Concordia Euangelica hæc verba Ioannis necessario debuerunt superioribus subiungi, ut est manifestum, & ex his verbis certum sit Dominum aliquandiu post ea quæ hætenus contigerunt mansisse in Galilæa, antequam in Iudæam ascenderet, nec tamen Ioannes quicquam post hæc in Galilæa gestum cõmemorat, necessariò ante sequentia Ioannis verba, inferenda hoc loco erant ea quæ ab aliis Euangelistis post præcedentia narrantur gesta & dicta in Galilæa, quæ quam cõmodè sequantur hæc iam præmissa Ioanis verba, quisque facillè videat. Sequitur enim in Matthæo & Marco post miraculum multiplicatorum panum, quod cum Ioanne concorditer narrarunt.

b Et tunc accesserunt ad eum pharisæi et quidam de scribis, &c.] Cum enim in Galilæa manere Dominum viderent Scribæ & Pharisæi Hierosolymitani, veniunt à Iudæa in Galilæam, sicut & supra eos fecisse aliquando habuimus. Veniunt autem non ut discant, sed ut calumnientur eum, quem iam audierant tanto vulgi fauore accipi & prædicari. Ideoq; valde opportunè & contigit hæc historia post prædicta, & eam Euangelistæ subiunxerunt his quæ de populi admiratione scripserunt: ut quemadmodum in comædiis variantur scenæ, ut ex personarum ac rerum collata diuersitate singula magis elucescant ita ex collatione peruersitatis Scribarum & Pharisæorum cum populi simplicitate, liqueret omnibus quàm hi fuerant insanabiles, per quos aliorum incredulitatem corrigi conueniebat. Bene ergo hos calumniatores scribunt non tantum fuisse Pharisæos & Scribas sed etiam fuisse Hierosolymitanos, atque à Hierusalem descendisse in Galilæam, ut sic duplici nomine exaggerarent horum impietatem, nimirum quod Hierosolymitani essent, & ob id iustiores ac doctores habiti, eò quòd Hierusalem fons pietatis, ac doctrinæ haberetur, & quòd à Hierusalem descendissent tantum viæ, non dubitantes aggredi calumniandi causa. Quodq; maius argumentum est peruersitatis eorum & præposteræ religionis, cum calumniandi ansam quærent, nec iusta aliqua suppeteret, non verentur eam arripere ab externis quibusdam observationibus, non à lege Mosaica: introductis, sed ex maiorum instituto eisque talibus, in quibus nulla erat utilitas aut pietas. Et cum vidissent, inquit Marcus, quosdam ex discipulis eius communibus manibus, id est, non lotis manducare panem, vituperauerunt. Exposuit autem Marcus ipse quid sit communibus manibus, eo quòd hæc locutio propria fuerit Iudæis. Hi enim cœperunt vocare commune, quod nos prophanum aut immundum appellamus. Quoniam enim non omnibus indifferenter vescebantur, sed quædam eis separata erant in cibum, quibus tanquam sanctis & sacris

vescebantur, hinc κατὰ μεταλήψιν, hoc est, per transsumptionem cõmune dixerunt quod proprium est & immundum. Ita communicare hic frequenter apud Matthæum & Marcum possumus pro coinquinare, quemadmodum ferè semper vit interpretes, cum Græcè sit verbum κοινῶς. H. Act. 10. dicitur. *Quod Deus sanctificauit, tu ne cõmune dixeris*. Vbi satis indicatur ratio huius locutionis, quæ tamen non inuenitur, quod sciam, in veteri Testamento, sed tantum in nouo. Porro Pharisæi pleraque circa lotiones statuerunt, non quatenus faciebant ad ciuilem quandam mundiciem, sed quia putabant ea habere aliquid momenti ad pietatem & sanctitatem. Quoniam enim lei ex variis contactibus & accidentibus statuit contra immunditiam eamq; lotionibus purgari, & Dominus in lege toties ad sanctitatem, & mundiciem Iudæos horratu fuerat, dicens: *Sancti estote, quoniam ego sanctus sum*. Et: *Lauamini, mundi estote*, hinc ne fortè in congressu, inscii ex aliquo contactu immundiciam contraxissent: Pharisæi etiam lege non præceptas lotiones diuersas, ut habet Marcus, induxerunt. Peculiariter autem lotionem manuum ante cibum, & inter edendum frequentem, ac eorum vasorum quibus vsus erat inter edendum superinduxerunt, quia meruebant ne ei horum immundicia cibis etiam pollueretur, aut non satis mundè sumeretur, quem iussi etiam mundum manducare, atque ex polluto cibo, vel non satis mundè sumpto etiam amplius coinquinaretur, & Deo abominabiles fierent. Nam hanc rationem eos mouisse satis patebit postea ex verbis Saluatoris. Et sanè ipsa lex Mosaica satis prohibuerat huiusmodi lotionum constitutiones, cum dicat Deutro. 4. *Non addas ad verbum quod iuro vobis, nec auferas ab eo*. Deinde iam tempus erat instante Messia aduentu, ut post longam legis & prophetarum lectionem, incipere merito debuissent intelligere Scribæ & Pharisæi præcipuè sanctitatem non in externis, sed in interioribus essentiam, nec exretnas illas, quæ à lege præscriptæ erant cæremonias ad aliud magis fuisse præceptas, quàm ut per eas populus institueretur ad ea quæ sunt veræ pietatis. Verum contra planè euenit, ut cum maximè intelligere debuissent scripturas, & ea in quibus verà pietas potissimum mira esset, tum omnium minimè hæc intelligerent, ita ut tunc maximè opus esset inducere mundo lucem euangelicam, cum qui ei luci debuissent esse maxime vicini, ab ea longissimè abfuerunt. Itaque Pharisæi & Scribæ ex inutilibus illis maiorum institutis vendicabant sibi laudem sanctimoniam, quodq; sceleratius est, ex his impietatis calumniam stuebant proximo, seuerius exigentes illorum observationem, quàm quæ Deus præceperat. Discipuli autem eas constitutiones negligebant, ut quia Domino docebantur ea quæ verè pietatis essent, quorum cura & studio non libuit illis intentos esse Pharisæorum traditionibus, quas à Domino non didicerant, imo quorum neglectum ab eo didicerant satis verbo & exemplo. Itaque hoc videntes Pharisæi & Scribæ, cum discipulis non expostulant, sed velut in graui facinore Dominum ipsum adorunt, in illum torquere volentes totam suam calumniam. Cur, inquit, discipuli tui qui te sequuntur & ex tua pendent institutione, transgrediuntur traditionem seniorum? Traditionem enim legendum est, non traditiones pluraliter. Nam de

de vna traditione quaestio erat, & Græcè est *παράδοσις*: sed & correctiores Latinorum libri habent, traditionem. Notandum autem quod non dicant, *Non enim lauant manus suas* antequam panem manducant, sed *cum panem manducant*. Traditio enim seniorum non tantum exegit civilem illam ablutionem manuum quæ passim fit ante prandium & cornam, sed crebram etiam inter manducandum. Unde Marcus dicit Phariseos & Iudæos non manducare panem, nisi crebro lauerint. Pro: *crebrum* tamen legitur in Marco *πυγμή*, quod Theophylactus intelligit, usque ad cubitum vel cubitaliter, ut significetur traditionem seniorum fuisse lauant manus etiam usque ad cubitum. *πυγμή* enim Græcis duo significat, pugnum scilicet, hoc est, manum complicatam, à *πυγμή*, plico, & cubitum, quæ in Græci magis *πῆχυς* vocant aut *πυγμή*. Nam hæc parte brachium est complicabile. Verum cum *πυγμή* nunquam reperiatur apud Græcos positum adverbialiter, quemadmodum hic accipere debet Theophylactus, nec à substantiis fiant huiusmodi aduerbia à datiuo desumpta, verisimilius est, ut bene annotauit quidam, scriptum fuisse *πυγῶν*, quod frequenter sonat aut crebro. Abolute enim Pharisei culpant discipulos, quod illotis manibus sumerent cibum, ad cuius reprehensionis declarationem nihil erat opus aliquid dicere de cubitali lotionem.

IPSE AUTEM RESPONDENS AD ILLIS: [A QUARE ET VOS TRANSGREDIMINI, &c.] Clauum clauo retundit Dominus. Stenim discendi causa petiissent rationem facti discipulorum, utique Dominus eam illis aperuisset, verum quoniam criminando & inuehendo in Dominum dicunt, *Quare*, ideo prætermissa causa ob quam discipuli hoc facerent, retorquet calumniam in calumniatores, simili modo eos criminans, sed non simili affectu. Et quidem non excusat suorum factum, nec adhuc dicit eos benefacere transgrediendo, ne eos irritaret magis: sed prius interrogatione correspondente eorum interrogationi ostendit eos etiamsi quid peccassent discipuli transgrediendo traditionem maiorum, non recte criminari ipsos, ut qui grauioris & minus tolerabilis transgressionis essent rei, idque in ea re in qua culpabant discipulos. Grauius enim peccabant seruando seniorum traditiones, quam discipuli negligendo. Deinde & offendit non zelo iustitiæ eos ad arguendum consurrexisse, sed præposteræ religionis studio, ac zelo propriæ auctoritatis tuendæ. Porro Matthæus post interrogationem hanc: *Quare & vos transgredimini*, &c. quam solus ipse habet, subiungit mox declarationem, qua Dominus declarauit quomodo propter suam traditionem Pharisei Dei præceptum transgredirentur, ac testimonium Isaïæ, à Domino citatum ponit in fine. Marcus verò contrà incipit à testimonio Isaïæ, ac deinde subiungit eam declarationem quam in principio habet Matthæus. Et quanquam incertum sit, nec multum referat quo ordine hæc dicta sint, tamen cum idem testimonium his ponendum non indicarem, ut fecit Osiander, Marci ordinem sequi in Concordia magis vnum est. cum ob alias causas, tum maxime quod Marcus post citatum Isaïæ testimonium applicando illud, conuenienti ordine ostendit puplitter Phariseos peccasse in mandata Dei, per observationem humanarum traditionum. Primum,

A quia dum studiosi erant obseruationis quorundam humanorum præceptorum, quæ per se non erant mala, nec ita contraria legi Dei, negligentes erant mandatorum Dei. *Relinquentes enim*, inquit, *mandatum Dei, tenentur traditiones hominum*, &c. Secundò quia constitutiones quasdam tradiderunt, quæ legi Dei aduersabantur, de quibus secundò loco locuturus Marcus, veluti nouam materiam exorsus, interposuit: *Et dicebas illis: Bene irritum fecistis*, &c. Testimonium, autem desumptum est ex capite 29. Isaïæ, & citatum hic more solito magis secundum translationem Septuaginta quam Hebraicam veritatem. Nam Hebræa sic vertit Diuus Hieronymus: *Appropinquit populus iste ore suo, & labiis suis glorificat me, cor autem eius longè est à me, & timuerunt me mandato hominum & doctrinis*. Ultimam tamen partem Hebræa ad verbum sic habent: & est timor eorum erga me, mandatum hominum quod docti sunt. Septuaginta verò sic habent: *Appropinquit mihi populus iste ore suo, & labiis suis honorat me, cor autem eius longè est à me: Frustrà autem colum me: docentes hominum præcepta atque doctrinas*. Arque hoc pæne modo per omnia legitur apud Græcos citatum hoc testimonium in Matthæo, nisi quod vltima pars appositè legitur, *docentes doctrinas & mandata hominum* sine coniunctione sicut & in Marco legitur, & Latinis etiam quibusdam codicibus vetustissimis, teste quodam. In Matthæo enim apud Græcos legitur non solum, *Populus iste labiis me honorat*, sed etiam; *Appropinquit mihi populus hic ore suo, & labiis suis honorat me*. Verum quædam verba adieciisse videtur scriptor aliquis, qui voluit absolutum reddere prophætæ testimonium, cum Diuus Hieronymus enarrans hunc locum indicet Euangelistam decerpisse quod præsentis loco commodum videretur, & neque retulisse per omnia ut in Hebræo, scriptum erat, neque ut à Septuaginta versum. Ideoque dicit, hoc testimonio Dominum abutum contra Phariseos in Euangelio Matthæi: Abusum enim dicit, non quod male eo usus sit, aut quod præter intentionem Prophætæ eo usus sit, sed, quemadmodum aliàs loquitur, quia aliis verbis usus est, nec per omnia prophætæ verba retulerit, contentus sensum reddere. Quod enim istud testimonium Dominus non citauerit præter intentionem prophætæ, & ex his quæ in prophætâ præcedunt, & his quæ sequuntur est manifestum. Præcedit enim & sequitur de excecatione Iudæorum, & quomodo nec indocti, nec docti inter eos intellecturi essent scripturarum sacrarum librum, & auferenda sapientia à sapientibus eorum, quæ maximè impleta sunt in Iudæis & scribis eorum, tempore Christi. De quorum etiam hypocrisi, quam ubique toties notat Dominus, sequitur in Isaïa, dum dicitur: *Va qui profundi estis corde, ut à Domine abscondatis consilium*, &c. Itaque bene dicit Dominus, non solum istud Isaïæ quadrare in Phariseos & Scribas qui fuerunt tempore hoc: sed Isaïam prophetasse de illis istud, videlicet quia non dixit illud de Iudæis sui temporis, sed potius temporibus aduentus Messia, quando omnia plena erant hypocrisi, & inutribus ac friuolis hominum constitutionibus. Prima ergo huius testimonii parte Dominus significat notatam illorum hypocrisim, & rectè se eos vocasse hypocritas, eò quod zelo ini-

D. Hieron.

stitiæ videri vellent calumniari discipulos, cum tamen iustitiæ non essent ex animo studiosi. *Populus*, inquit, *hic labiis me honorat*, quia me Deum & Dominum omnium creatorem, & id genus similia prædicat: *cor autem eorum longe est à me*, quia corde suo longè diuersa à mea voluntate cogitat, desiderat, & amat. Tales fuerunt & olim Iudæi illi, de quibus in Psal. 77. *Et dilexerunt eum in ore suo, & lingua sua mentiti sunt ei: Cor autem eorum non erat rectum cum eo*. Sequenti verò testimonii parte significat Dominus notatam horum præposteram & vanam religionem, *In vanum*, inquit, *colunt me*, non solum facientes, sed etiam docentes doctrinas quæ sunt mandata hominum. Vbi notandum quodd pro, *in vanum*, Græcè est *ματὴν*, quod in Matthæo quidem interpres vertit, sine causa: in Marco verò vertit, in vanum, potest enim accipi dupliciter. Aut vt sit sensus: in vanum, hoc est, frustra colunt me, quia non assequuntur finem & fructum cultus mei. Aut vt significetur vanum & friuolum esse cultum illorum quo Deum colebant, quia non in rebus illis consistebat in quibus oportebat. Secundum quem sensum verti posset illud *ματὴν* per vanè, quem admodum in Psal. 38. vbi legimus: *Vanè conturbatur omnis homo*. Atque hunc sensum satis significat quod vertit interpres in Matthæo, sine causa. Cultus enim vanus est qui rationabili caret causa. Porro quoniam hunc locum hæretici nostri temporis semper in ore habent, eoquæ reliquendas docent omnes Ecclesiæ constitutiones de discrimine dierum, ciborum, locorum, personarum, & aliarum rerum externarum, videndum quàm nihil hic locus eorum faueat errori. Primum enim vel ipsis etiam fatentibus, traditiones, vel præcepta hominum non dicuntur hic quæcunque in scripturis à Deo non sunt apertè instituta, sed ab hominibus sunt præcepta & introducta. Nam quæcunque ad externam vitam decenter & cum commodò proximorum degendam à principibus constituuntur, quæcunque item à proceribus Ecclesiæ ordinata sunt ad Christianæ religionis profectum non tam humanæ quàm diuinæ sunt traditiones utpote dimanantes à lege Dei, & ab autoritate eis, à Deo tradita. Vnde Petrus ait. *Subiecti esto te omni humana creatura propter Deum, siue regi, quasi præcellenti*. Et Paulus præcepit vt in Ecclesia mulieres orent velato capite, viri reuelato, vt ad cœnam Christi alius alium expectet, quo in communi ea peragatur: & alia nonnulla, quæ nominatim in scripturis aliis non leguntur diuinitus esse præcepta. Quæ etsi ab hominibus sunt constituta, hic tamen inter humana mandata non censentur, quod ex scriptura & Dei mandatis originem habebant, inter quæ Dei mandata, etiam hoc est, vt subditi præpositis salutis eorum curam gerentibus obediant per omnia. Iam quæ Ecclesia præcepit de ieiuniis, delectu ciborum in certis diebus, festiuitatibus sanctorum celebrandis, & id genus similia, pius quisque facile videt quàm habeant ex scripturis originem, & quomodo eis consonent, eò quodd faciant ad carnis castigationem & temperantiam, aut ad fidelium vnionem & ædificationem. Præcepta ergo hominum, quæ hic reprobanur à Domino, sunt quæ nihil diuinum præcipiunt, sed res merè humanas, qualia sunt duplicia: Quædam enim sunt, etsi non omnino mala, planè tamen inutilia & friuola, vt in quorum ob-

seruatione nulla est vtilitatis, quæ nihil faciunt ad pietatem Deo exhibendam, aut carnis mortificationem spiritus profectum, aut ad proximorum commodum & ædificationem, qualia erant baptismatum eorum, quorum meminit Marcus constitutiones. Alia sunt, quæ præcipiunt aliquid mandatis Dei aduersum, qualia erant de quibus post ea disserit Dominus. Atque de his mandatis hominum loquitur & Paulus ad Titum 1. cum præcipit, *vt sani sint in fide, non intendentes Iudaicis, & mandatis hominum aduersantem se à veritate*. Secundò dicendum, hoc Isaïæ testimonio nec prophetam, nec Dominum culpasse voluisse humanæ præcepta, aut eorum obseruationem, sed tantum quodd Iudæi isti timorem & cultum Dei constituerunt in humanorum præceptorum obseruatione, posthabitis mandatis Dei. Vnde Hebraica veritate secundum translationem Hieronymi dicitur, timuerunt me mandato hominum, quo significatur eos timorem Dei constituisse in huiusmodi præceptorum obseruatione, non quodd præcepta Dei apertè contemnerent, sed quodd tanto studio occuparentur circa mandata humana, vt Dei mandata negligerent. Idem significat & versio Septuaginta, quæ dicit: Frustra vel vane colunt me docentes mandata hominum: quo significatur eos ideo frustra vel vanè Deum colere, quodd toti essent in docendis hominum præceptis. Vnde apud Marcum in declarationem testimonii inferitur: *Relinquentes enim mandatum Dei, tenetis traditiones hominum*. Vbi Dominus non culpatur eos, quodd tenerent traditiones hominum, sed quodd hoc facerent relictis Dei mandatis. Iam Ecclesia docet præcepta diuina primo loco habenda, humana vero secundò loco, nec cultum Dei potissimum in humanis constitutionibus consistere, sed in diuinis, ad quas etiam humanæ ordinantur. Itaque cum Phariseis reprehendendi sunt, qui vel merè humana præcepta studiosè obseruant, vel etiam veli & sancta hominum præcepta maiori studio obseruant quam diuina.

ET DICEBAT ILLIS: BENE IRRTVM FECISTIS PRÆCEPTVM DEI PROPTER TRADITIONEM VESTRAM, QVAM TRADIDISTIS, &c. Postquam dixit Dominus eos præpostere esse religiosos, vt qui, posthabitis Dei mandatis, studiosi essent inanum mandatorum: ostendit etiam, quodd in primis eis obiecit etiam impiè esse religiosos, vt qui docerent mandata hominum non à senioribus accepta, sed ab ipsismet instituta, quæ contraria essent mandatis Dei. Idque cum in multis facerent, tamen commodè declarat in mandato quo præcipitur honorandos parentes, quodd primum est inter ea, quæ sunt ad proximum, & proximum his, quæ sunt ad Deum. In primis ergo ipsum ponit Dei mandatum. *Deus*, inquit, aut, vt habet Marcus *Moysses*, quia Deus per Moysen dixit: *Honora patrem & matrem*. Vbi notandum, verbo honorandi non tantum præcipi reuerentiam illam quæ in verbis & externo gestu consistit, sed etiam vt filii de parentibus præclare sentiant, eisque, nisi contra Deum aliquid iubeant, obediant, eorum etiam vitam, honorem, dignitatem omnibus viribus defendant, & eisdem in omnibus periculis, in egestate, in senio, in aduersa valitudine, quibuscunque possunt remediis, operibus, consiliis, consolationibus subueniant. Subsidiū mentium

Hebraicus

Psal. 77.

Psal. 38.

Reselluntur hæretici nostri temporis.

1. Pet. 1.

1. Cor. 11.

Hebraicus sermo honorem vocat, id quod tum ex presenti sermone Christi, qui inhonoratos censet parentes, quibus filii non bene fecerint, & necessaria vitæ non ministraverint: tum ex Paulo abunde patet, quia 1. Timothei 5. *Presbyteros qui bene presunt affirmat duplici honore dignos*, ac idem rursus scribit: *Viduas honora quæ verè viduæ sunt*. Porro quo Dominus ostenderet quàm necessaria sit huius mandati observatio, & quanta sit horum Pharisæorum impietas supplicio digna, addit mandato legis de honorandis parentibus, etiam aliam legem, quæ pœnam mortis inevitabilem statuit, contra eos, qui vel tantum contumeliosis & maledictis verbis parentes afficiunt, significans multò magis ipsos Pharisæos morte dignos, qui etiam opere & facto dehonore parentes alios docerent.

VOS AUTEM DICITIS: SI DIXERIT HOMO PATRI VEL MATRI, CORPAN, &c.] Variæ hic sunt istius Pharisæicæ legis commemorationes & interpretationes, dum austerius aliter coniectant quid his verbis, quæ Dominus non explicat, significare voluerint Pharisæi. Sed ex variis interpretationibus duæ sunt præcipuæ, quæ presenti loco & intentionibus saluatoris bene conveniunt. In primis autem certum est hic esse, ἀποσιώπῃσιν, hoc est reticentiam. Dominus enim initium ponit Pharisæicæ legis, sed eam non absolvit. Non tamen obscurum est quid reticeatur, nempe rectè facit aut legi satisfacit. Iam etiam certum est hac lege Pharisæica doceri quomodo filii parentibus egeantibus, & subsidium à filiis postulantiis respondere debeant, & possint petitum sine crimine, imò piè & religiosè negare. Id verò dupliciter intelligi potest. Primò: ut illa verba, *Munus quodcumq; est ex me tibi proderit*, sint verba filii cum indignatione reiicientis parentum petitionem, in hunc sensum: Si quid petierint parentes egeni à filiis, vos dicitis eos rectè facere si dixerint suis parentibus: Munus offerre Deo decrevisti, an vis ut illud posthabito Deo cui dedicatum est & consecratum, in tuos vertatur usus. Aut sine interrogatione, conquirendo in hunc modum: Pater tam es petax, ut quicquid etiam Deo eram oblaturus, in tuos cedere usus debeat. Itaque fit, ut parentes rem filii quasi sacram reueriti abstineant ab ea, atq; sic indigentia conficiatur. Secundò melius accipi possunt illa verba non cum indignatione prolata, sed, ut hunc habeant sensum: Donum quodcumque in cultum Dei contrulero, etiam tibi proderit, quia illud eo animo conferam, ut eo non minus te quàm me ipsum adiuuare, & Deum propitiū tibi reddere velim. Præterquam enim quod hic sensus maximè ipsis verbis convenit, etiam ipsum comprobatur quod apud Marcum sequitur: *& ultra non dimittitis eum quicquam facere patri suo vel matri*. Quo satis significatur, filios doctos hætenus honorare & iuuare suos parentes, ut eos participes facerent suarum oblationum. Quod his rationibus verisimile reddere potuerunt Pharisæi, quia plus esset Deus honorandus quàm parentes. Et rursus si munus aliquod Deo offeratur, idque eo animo ut etiam parentibus proffit, iam vno eodemque actu duplex pietatis debitum persolveretur, & pietatis scilicet, quæ Deo debetur, & quæ parentibus, cum alioqui si illud munus parentibus daretur, tantum simplicis pietatis opus exhiberetur. Deinde quia munus Deo etiam

A pro parentibus oblatum prodesset saluti corporis & animæ ipsorum, cum alioqui illis datum corpori alendo tantum prodesset. Itaque his rationibus Scribæ & Pharisæi avari, sub prætextu religionis suo quæstui studebant: Nam sacerdotes ferè erant etiam Scribæ aut Pharisæi. Errauerunt autem in his suis rationibus, quantumvis sint in speciem probabiles. Primùm, quia Deus non vult honorari his rebus, nec ea sibi offerri, quæ alioqui debentur aliis: ergo quæ parentibus egentibus, & iure naturæ, & lege diuina debentur, non vult sibi offerri, sicut nec quæ alia quavis ratione aliis debentur, aut sunt necessaria: Et adeò quidem hæc sibi offerri non vult, ut etiam quæ voto sibi iam sunt dedicata, aut consecrata, aut præcepto aliquo debita, debeant in aliorum usum transferri, si decurrente casu aliquo sint aliis necessaria. Quod patet ex eo, quod panes propositionis Deo consecrati, propter occurrentem Davidis necessitatem licitè sunt assumpti, & dati ad necessitatis eius subleuationem. Vnde similiter si filius sua bona Deo, & Ecclesiæ date voluisset, superueniente paterna necessitate, deberet ea transferre in patris subleuationem. Sicut enim pro tali casu non possent bona eius esse materia voti, ita & esse desinunt. Vnde etiam sicut filius per ingressum religionis sese Deo non potest licitè offerre, si sustentando patri in seculo sit necessarius: ita & exire monasterium teneretur etiam contra voluntatem sui superioris, si alioqui patri vel matri egenti non possit per se vel alios subuenire: ut habet probabilior opinio, quamvis nonnulla sit differentia inter ingressum, & egressum ut bene docet Caietanus in secunda secundæ, quæstione 101. articulo quarto ad quartum. Maior enim necessitas mouere deberet filium ad egressum, quàm quæ retrahere eum deberet ab ingressu. Et ratio omnium horum est: quia nullum Dei præceptum, nullum nostrum votum, nulla rei sanctificatio tollit necessarium naturæ vinculum, & ordinem, cum illa non ad destruendum, sed ad perficiendum naturæ ordinem sint superadiuncta. Hinc fit, ut eueniente articulo necessitatis nostræ, vel proximorum, utamur licitè rebus præcepto alioqui vetitis, aut & voto consecratione Deo debitis. Secundo, errauerunt in eo Pharisæi, quod filii offerentes munus Deo etiam pro parentibus, bis essent pii, in Deum scilicet & parentes: dantes autem illud parentibus simplicem pietatem exhiberent, quasi non qui in parentes egentes propter Deum sunt pii, etiam in Deum sint religiosi qui honorare parentes præcepit, quicquid etiam sibi factum reputat quicquid vni ex minimis suo nomine impensum fuerit. Sic errant & quidam nostrum, qui quasi semper magis pium sit exempla Deo extruere, eaque ornare, quàm in pauperes egentes beneficentiam exhibere, non dubitant ingentem pecuniæ vim in illas res infumere, cum adduci non possint faciliè, ut vel minima aliqua pecunia quorundam pauperum inopiam subleuent. Pium enim proculdubio est templa extruere, ac hæreditarias pensiones & possessiones seruitoribus Dei relinquere, sed bis pium est, cum illa non sunt necessaria, intuitu Dei pauperum succurrere necessitatibus. Certè cauendū nobis: ne præcepta Dei de honorandis parētibus, de cutādīs domesticis & cognatis, de subleuandīs & iuuandīs pauperibus, irrita faciamus cum Pharisæis, suadentes iis, qui habent hæredita-

1. Reg. 21.

Caiet.

tes, ne relinquant aut de te eas parentibus aut cognatis, aut quibuscunque aliis egenis, sed Deo potius, & Ecclesiæ offerant, & addicant, & sic suæ & suorum salutem apud Deum consulant. Quamquam enim rectissime sua illi Ecclesiæ offerunt, qui non habent consanguineos pauperes quibus provideant, maxime in illis locis ubi desunt clerici sufficientes qui seruiant Ecclesiæ, aut ubi clerici sunt egeni, nec habent unde honestè sustententur, tamen neglectis egentibus cognatis, imò & aliis quibuscunque pauperibus, quorum magnam cognoscit quis inopiam, non rectè Ecclesiæ & eius ministris potissimum non egentibus sua offert. *Quicumque enim suorum & maxime domesticorum curam non habet, fidem negavit, & infideli deterior*, inquit Paulus. Cæteris tamen paribus magis subueniendum pauperibus clericis Deo seruiantibus, atque in Ecclesiarum necessariarum reparatione diuitiæ sunt infundendæ, quàm in quorumvis aliorum pauperum subleuationem erogandæ. Sed ut ad litteram reuertamur, illud. *Et non honorificabit*, &c. quod legitur in Matth. non debet accipi, ut sint adhuc verba pertinentia ad legem Pharisaicam, quemadmodum quidam intelligunt. Non enim aperte Phariseos verisimile est dixisse, non honorificandos parentes: sed sunt verba Domini, quibus significat filium secundum præcedentem legem Pharisaicam facientem, ab honore, hoc est, subsidio parentibus debito impediri. Correspondent enim illa verba in Matthæo illis quæ dicuntur in Marco, *& ultra non dimittitis eum quicquam facere*, &c. Itaque sensus est: & filius huic traditioni vestræ obediens, non honorificabit parentes, sicut ei à Deo est præceptum. Et quod sequitur in Matthæo: *Et irritum fecistis mandatum Dei*, &c. illatiuè intelligendum est esse subiunctum, ut sit sensus: & per hunc modum irritum fecistis, &c. Dicuntur autem irritum fecisse mandatum Dei, quia suis traditionibus inuolidâ, & infirmam reddiderunt legem Dei, ut non haberet suum pondus, & vigorem quem deberet. Est autem Græcis verbum *ἀκυρώω*, quod in Matthæo vertit interpres, irritum facere, in Marco rescindere. Significat autem propriè infirmare, inuolidum reddere, ac suo robore priuare aliquid. Porro *Corbam*, dictio est Hebraica, significans, ut & Marcus vertit donum aut oblationem, quemadmodum sæpe eam dictionem in Leuitico vertit Hieronymus. Nam deriuatur à Carab, hoc est, appropinquauit quod in Hiphil, significat, facere appropinquare, hoc est, offerre. Dicitur autè Chaldaicè *Corbam*, vel *Corbana*, quæ dictio est infra Matth. 27. pro gazophylacio templi, in quod mittebantur pecuniæ Deo oblatae.

a ET ADVOCATIS *e* AD SE *b* ITERVM *e* TURBIS DIXIT EIS: AUDITE *b* ME OMNES, &c.] Græcè non est in Marco, iterum, sed *προσκατάλεμειν* πάντα τὸν ἔχλον, id est, cum aduocasset omnem turbam. Postquam ergo redarguisset Dominus Phariseos & Scribas, quemadmodum erant digni, eis neglectis rationem facti suorum discipulorum aduocata ad se turba cœpit reddere, conuenientem seruans ordinem, ut prius vicissim accusando calumniam Phariseorum in ipsos retorqueret, idque seorsum & non audiente omni turba: deinde docendo ostenderet factum discipulorum omni carere iusta criminatione, idque non in solis Phariseis audientibus, ut qui

A ex hac doctrina veritatis non solum nullum erant accepturi fructum, sed etiam scandalizandi: verum præsentem totam multitudinem, in qua plerique fructum hinc percipere potuerunt. Non simpliciter autem turbam ad se vocat, sed quoniam dogma excelsum, & à consuetis Phariseorum doctrina alienum turbis propositurus erat prouocat eos ad diligentem animaduersionem & expensionem dicendorum. *Audite*, inquit, *me omnes*, & qui audieritis etiam intelligite. Vbi emphasi non caret quod dicit, *me & omnes*, ut est apud Marcum. Per, *me*, enim significat se potius quàm Phariseos audiendum: per *omnes*, significat se de re attentione digna, & omnibus vtili locuturum. Itaque quoniam Pharisei in duobus peccabant, nimirum quod suorum seniorum traditionibus friuolis nimis inhaerent, ac Dei interim mandata, quæque potiora erant negligerent. Dominus priore parte suæ sententiæ refellit Pharisaicas illas lotiones: secunda verò parte docet, quæ potius velut coinquiniua hominis sint obseruanda, & reputanda. Primum ergo dicit: *Non quod intrat in os, coinquinat hominem*, vel, ut est apud Marcum, *Nihil est extra hominem introiens in eum, quod possit eum coinquinare*. Ex quibus verbis dictis, proculdubio à Domino ad refutationem Pharisaicarum lotionum, patet quoddam prius dictum est. Phariseos crebras illas lotiones, quas ante cibum, & inter manducandum obseruabant, requirebant, obseruasse ea per suasione, quod putauerint cibum pollui manibus illotis contrectatum, sicque pollutum cibum, etiam hominem apud Deum pollutum & immundum reddere. Alioqui enim hæc verba Domini nihil facerent ad refutationem Phariseorum. Nunc autem aperte ad hoc faciunt, cum dicens generaliter cibum nullum qui intrat in os, coinquinare hominem, significet, ut & postea concludit, nec cibum illotis manibus sumptum coinquinare. Sed difficultas circa hæc verba Domini oritur, quomodo non aduersentur ea legi Mosaicæ, quæ tunc adhuc suum habuit vigorem, & cuius necessaria erat tunc obseruatio. Hæc enim erat multa ciborum genera, quæ si quis Iudeorum etiam tunc edisset, coinquinatus certè fuisset apud Deum. Sicut autem aduersari videtur hæc verba Domini legi Mosaicæ, ita & legibus Apostolorum interdicentibus esum idolothytorum, de quibus dicit Paulus: *Non potestis calicem Domini bibere, & calicem demoniorum*. Et rursum legibus Ecclesiasticis interdicentibus esum certorum ciborum in quibusdam diebus, ita ut Lutherani vel hoc potissimum dicto Domini clament, ruere quæcunque de delectu ciborum statuerunt Romani pontifices. Sic enim illi loquuntur. Quibus id primum dicendum est non magis huiusmodi Ecclesiasticis præceptis hæc Domini verba esse contraria, quàm vel legi Mosaicæ, vel legi Apostolicæ de non edendis suffocato & sanguine & idolothytis. His autem legibus non esse verba Domini contraria, quantumvis id prima facie possit videri, etiam ipsi nobiscum facili coguntur, & proculdubio fanentur. Atque ut intelligatur quomodo non sint hæc illis legibus contraria, imprimis aduertendum, Dominum hæc sententia noluisse saltem potissimum, refutare præcepta legis Mosaicæ, certos cibos prohibentis, tanquam quorum esum homines polluerent, sed ut patet & ex occasione proferendi hanc sententiam,

& ex

et ex nouissima conclusione, Pharisaicas traditiones de modo edendi munde & sine coinquinatione cibos à lege concessos refutare Dominus voluit. Itaque non dicit: Nullus cibus est qui possit hominem coinquinare: sed, *nihil introiens in hominem, aut quod intrat in os potest cum coinquinare*, quod aliud non significat quam cibum qui editur non posse coinquinare. Non edebatur autem apud Iudaeos nisi cibus à lege concessus, unde talem cibum qui licite editur, significat Dominus non posse coinquinare, quomodo cum sumatur, siue lotis, siue illotis manibus, siue ex vasis mundis siue immundis. Et hunc sensum etiam Phariseos ac Scribas in his verbis intellexisse vel ex eo satis apparet, quod cum studiosè obseruarent omnia Domini verba & facta, quarentes ex eis venari legitimam aliquam calumniandi occasionem, non tamen his verbis auditis calumniati sunt aduersa legi diuinæ eum docere, quem tanquam aduersarium legis calumniabantur, cum etiam plane diuina miracula in sabatho operaretur. Quia tamen verisimile est, quod Dominus, etsi præcipue hac sententia voluerit refellere Pharisaicas obseruationes circa cibum sumendum, etiam hac occasione data voluerit refellere legales obseruationes circa ciborum delectum, non quidem absolute, sed vt eas intelligebant & obseruabant. Iudaei: ideo vltius dicendum: Dominum non asserere, neminem quemuis cibum edendum, edendo coinquinari, cum variis modis contingat edentem coinquinari, nempe quia gulose edit, vel quia contra legem, vel quia cum scandalo aliorum sed dicit cibum ipsum non coinquinare, quod pro omni tempore verum est de quouis cibo. Non enim vel in veteri lege cibus vetitus à lege, vel in noua lege cibus contra Apostolorum vel Ecclesiæ legem sumptus coinquinat edentem, sed ipsa inobedientia hominis, & inordinata eius concupiscentia hominem contaminat. Itaque nihil aliud voluit Dominus doceret, quam cibum ipsum per sese non contaminare, quod erat contra opinionem Phariseorum, qui putabant cibos à lege vetitos & immundos vocatos per sese immundos esse, & ob id necessariò etiam homines pollueri coram Dei, quemadmodum satis patet ex doctrina Pauli contra Iudaeos passim scribentis, & obicientis quod omnis creatura Dei bona est. Docens autem Dominus nullum cibum esse per sese immundum, ex consequenti etiam significauit ob certam causam cibos quosdam in lege immundos dici & prohiberi, quæ cessante non esset delectus ille ciborum obseruandus: & ob id non contendendum Iudæis, obseruationem illam esse perpetuam debere sicque hac sua doctrina viam aperuit Euangelicæ lucis, quam postea Apostolus Paulus & alii apertius predicauerunt. Nō est ergo quod eo hoc loco quidam insurgant contra Ecclesiasticas constitutiones de abstinentia quorundam ciborum in certis diebus. Non enim Ecclesia eos cibos vetuit, quasi per sese hominem contaminarent, aut alii cibi per sese hominem sanctificarent: sed quemadmodum Deus in veteri lege quosdam cibos vetuit propter futurorum significationem, & Apostoli prohibuerunt in primitiua Ecclesia esum suffocari, & sanguinis, & idolothyti propter scandalum quorundam, vitandum: ita & Ecclesia quorundam ciborum esum in certis diebus propter castigationem carnis. Se-

cunda sententiæ Dominicæ pars est: *Sed quod procedit ex ore, hoc coinquinat hominem*. Quibus verbis sicut non voluit Dominus significare, omne hoc coinquinare quod procedit ex ore, cum ex ore procedant sputa, procedant & bona ac salutaria verba: ita nec voluit id tantum coinquinare hominem quod ex ore præcedit, cum & cogitationes malæ & opera mala hominem contaminent. Sed eo loquendi more vsus est Dominus, vt contrariam sententiam opinioni Phariseorum offeret. Illi enim quod intrat in os coinquinare dicebant. Dominus contra, eaportius quæ ex ore procedunt, quanquam nec omnia, nec sola. Apud Marcum autem, qui oris nullam facit mentionem, sed pro ore semper ponit hominem, generalior ponitur sententia: *Que de homine, inquit, procedunt, illa sunt quæ communicant hominem*. De homine enim procedunt & cogitationes & operationes malæ. Rursum autem Dominus post hanc sententiam pro suo more ad expensionem dicti eius quod non omnes capiebant prouocans, subiicit: *Si quis habet aures audiendi, audiat*.

¶ TUNC ACCEDENTES DISCIPULI EIVS DIXERUNT EI: SCIS QVIA PHARISÆI AUDITO, &c.] Cum prædicta à Domino audissent Pharisei, nihil quidem aperte sunt ausi contradicere Domino, quia vehementer eos conuicerat, sed in seipsis indignatione repleti sunt, & fortè etiam indignationem exterioribus quibusdam signis demonstrauerunt. Vnde discipuli signa indignationi animaduertentes, aut ex seipsis conicientes indignationem & offensionem Phariseorum, quandoquidem & ipsimet discipuli in dictis verbis Christi non nihil fuerunt turbati, quemadmodum ex eorum interrogatione satis patet, aduenit Dominum dicentes: An scis Phariseos audito hoc sermone scandalizatos, hoc est, offensos? Quod quærent, non quodd plane putarent Dominum id ignorare, aut non tam ipsum hoc obseruasse quam seipso: sed tum quod mirarentur Dominum, qui toties inculcauit scandala proximorum esse vitanda studiosè, ea dixisse, unde alios scandalizandos non posset dubitare: tum quodd & ipsimet non nihil scandali passi essent, unde liberari optabant. Ita enim hac interrogatione discipuli curam gerebant salutis Phariseorum & honoris Domini, vt & sui scrupuli & scandali rationem haberent, quanquam alia ratione ipsi discipuli turbati fuerint in verbis Domini quam Pharisei. Discipuli enim turbabantur, quodd Domini verba viderentur aduersa legi diuinæ: Pharisei verò, quod intelligerent per eas suas obseruationes à se senioribus acceptas refelli & irritas fieri. Itaque Dominus audiens discipulos Phariseorum curam gerentes, ac pro se eiusque honore sollicitos, docere volens quandoque offendiculum, & scandalum quorundam fortiter esse contemnendum, nimirum cum quidam obstinate peruersi ex prædicatione veritatis, aut factis plane diuinis scandala sibi iaciunt, hoc est, occasiones alienandi se à veritate, & persequendi veritatem, aut iustitiam desumunt, respondit in hunc modum: *Omnis plantatio quam non plantauit pater meus celestis, eradicabitur*. Per plantationem non plantatam à Deo, intelligens reprobos, aut reproborum collectionem: qui etsi sint à Deo in hoc mundo creati & constituti, dicuntur tamen hic

non plantati à Deo quia non ad vitam æternam prædestinati & præparati, ut fructus Deo dignos proferant. Iusti autem per diuinam prædestinationem & gratiam vocationis, ac iustificationis plantati sunt à Deo ad vitam æternam, de quibus dicitur in Psal. 61. *Plantati in domo Domini, in atrii domus Dei nostri florebut.* Tales non erant hi Pharisei, unde & eradicandos dicit, hoc est, perdendos, & ex hoc mundo extirpatos reiciendos à Deo tanquam inutiles & desperatas plantas in perditionem æternam, ac ob id significat indignum esse magnam rationem offensionis & scandali eorum habere. Quid enim oportet curare ne illi scandalizetur & impingant qui etiã sunt eradicandi? Quidam, inter quos Hilarius, Chrysostomus & Theophylactus hanc sententiam: *Omnis plantatio quam non plantauit pater meus*, &c. intelligunt de dogmatibus, ut significetur omnem doctrinam, quæ à Deo non est profecta, sed vel à demone, vel ab inuentione humani cordis, destruendam & euellendam Euangelica prædicatione, atque ob id etiam Pharisaicas traditiones eradicandas, nec ob eorum scandalum cessandum esse à veritatis prædicatione, qua eorum traditiones destruantur. Secundum quem sensum non iam licet inferre, quem admodum inferebant Manichæi, legem Mosaicam non fuisse plantatam à Deo, quanquam per hanc sententiam ex cōtrario sensu Dominus etiam significauit omnem plantationem quam plātauit pater cælestis, non eradicandam. Nam, ut pulchrè habet Theophylactus, lex ut est plantatio Dei, ira non est eradicata. Manet enim inquit radix eius, spiritus qui in oculo est: Folia autè, hoc est, apparens litera, defluunt. Verum quanquã generalitas sententiæ bene ferat, ut hæc sententia etiam ad dogmata accommodetur, potius tamen videtur secundum priorem intelligentiã, quam sequitur D. Hieron. dicta esse de hominibus, quos frequenter Dominus metaphoricè per arbores significat, ut quod hic dicit Dominus, idem sit cum eo quod dicitur Sapientiæ cap. 4. *Adulterinæ plantationes non dabunt radices altas, nec stabile firmanentum collocabunt. Et si in ramis in tempore germinauerint, infirmiter posita, à vento commouebuntur, & à nimietate ventorum eradicabuntur.* Quod si iam quaeratur, si omnis plantatio non plantata à Deo eradicabitur, num etiam eradicabitur & illa plantatio, de qua Apostolus ait: *Ego plantavi Apollo rigauit?* Rursum, si quod per contrarium sensum hic significatur, omnis plantatio plantata à Deo, non eradicabitur, quomodo toties in scriptura dicitur populus Iudæorum vinea plantata à Deo eradicanda tamen & ipsi impii plantati dicuntur à Deo, Iere. 12. *Plantasti, inquit, eos & proficiunt:* Respondet ad primum Diuus Hieron. sic scribens: Soluitur, inquit, quaestio ex eo quod sequitur: *Deus autem incrementum dedit.* Dicit & ipse: *Dei agricultura estis, Dei adificatio estis:* Et alibi *Cooperatores Dei sumus.* Si autem cooperatores, igitur plantante Paulo, & rigante Apollo, Deus cum cooperatores suis plantat & rigat. Ad alterum solutio patet ex prædictis, morum quod hic sit sermo de plantatione plantata ad vitam æternam. Variis enim modis dicitur Deus in scripturis quosdam plantasse. Populū enim Iudaicum plantasse dicitur, quoniam eum in terra ad hoc electa collocauit firmiter, ut in ea diuino cultui intenderet. Impios dicitur plantasse, qui, eos in hoc mundo felicitate donauit, & ad tempus feliciter & stabiliter viuere dedit.

Psal. 61.

D. Hilar.
D. Chrys.
Theophyl.

D. Hieron.

Sap. 4.

1. Cor. 3.

Ierem. 12.

A SINITE ILLOS, CACI SUNT DVCES: CACORVM CACVS AVTE SI CACQ DVCATVM.] Quod dicit, *Sinite illos*, hunc habet sensum: Omittit illorum ceramagatque scandali eorum rationem habere, eo quod desperati sint quidem, & omnino eradicandi. Nam infertur istud ex præcedenti sententia. Quod præcedens sententia de dogmatibus accipitur rectè tum hæc verba sic intelligentur: Relinquit illos ut doctrinæ eorum nolitis esse sectatores. Porro quod sequitur, *Caci sunt & duces cacorum*, Græca paulo aliter & festinè habent: *ὁυτοι τυχτοι τυχτων*, id est, duces sunt caci cacorum, & est sensus: Ipsi cum caci, duces tamen cacorum se pollicentur. Et in Hieronymo ac Dionysio, antiquisque quibusdam codicibus Latinis abest coniunctio, & ut sic legatur: *Ceci sunt duces cacorum* quæ tamen lectio sic debet ordinari: Ipsi sunt duces cacorum, sed caci tamen. Quod si legatur coniunctio, & hunc oportet sensum intelligere. Caci sunt, & tamen duces cacorum. Iam si illud: *Sinite illos*, intelligatur significare non audiendos nec sequendos Phariseos, facile patet quomodo istud de cecis ducibus proposito conveniat. Ideo enim non sunt sequendi, quod caci sint & proinde deducturi secum suos sectatores in foueam. Si verò illis verbis, *Sinite illos*, Dominus voluit significare non habendam rationem scandali eorum, ut magis est intelligendum, iam per hoc quod dicit ipsos esse duces cacos, videtur intelligendum eum significasse, desperatos eos esse, nec fieri posse, ut scandalizentur ex prædicatione veritatis, & ob id scandalum eorum nihili faciendum. Quoniam enim caci erant, non poterant, etiam apertam veritatis lucem conspiciere, nec mirum quod etiam in luce offenderent, quemadmodum corporaliter caci facile in die impingunt, non ex lucis defectu, sed proprio vitio. Verum si tantum caci fuissent, & cecitatem suam agnoscentes illum accessissent supplices, qui solus potest cecis visum restituere, sanabiles fuissent. Nunc autem putantes se videre, cacorum etiam duces se esse profiteres, nec agnoscentes se alterius ducatu indigere, facti sunt planè desperati, nec aliud de eis expectari potuit, quàm ut se cum suis sectatoribus præcipitarent in foueam æternæ damnationis, & seruitutis præsentis. Caterum his Christi tum factis, tum verbis confirmari debent quotquot verbo vel facto peruersos offendunt, dum gloriam Dei prædicatione veritatis vel operum bonorum exhibitione promouere student. Omnia enim & facienda & omittenda ne pusilli offendantur & alienentur: ac propter peruersorum scandalum non est cessandum aut à veritatis prædicatione, aut à bonorum operum operatione. Cum enim inquit Gregorius, scandalum de veritate oritur, rectius nasci permittitur, quàm veritas deferatur. Cauendum tamen nequid etiam peruersi à nobis audiant aut videant, unde iure offendantur, sed ut omnem offensionis causam ex sese habeant, licet ex bono nostro accipere eam velint videri. Sed de scandalo latius circa cap. Matth. 18.

A RESPONDENS AVTEM PETRVS DIXIT EI: EDISSERE NOBIS PARABOLAM ISTAM, ET AT ILLE, &c.] Postquam intellexerunt Apostoli non habendam curam scandali Phariseorum, sui curam habent, atque ut à propria

D. Gr.

turbatione liberarentur, petunt sibi explicari sermonem prædictum, quem, etsi nudus esset & apertus, tamen parabolam vocant, eo quod putabant sensum aliquem reconditum, & alium ab eo quem verba præ se ferebant, sub eo latere. Quoniam enim non putabant eum posse esse verborum sensum quem verba nudè accepta significabāt, eò quod his sensus videretur esse contrarius legi diuinæ, putabant Dominum pro suo more parabolicè locutum, hoc est aliud quidam, significasse voluisse, quàm verba sonabant. Vnde Petrus omnium nomine loquens cupit sermonem illum tanquam obscurum exponi & explanari. Hinc ergo patet verum esse quod prius dictum est circa cap. 52. parabolam in scripturis vocari omnem obscuriorem sententiam ac sermonem qui reconditi aliquid in se habet. Quoniam autem discipuli parabolam putauerunt Domini sermonem, cum tamen nudè esset accipiendus, nec intelligebant veritatem sermonis si nudè accipiatur & propriè, hinc Dominus reprehendit eorum tarditatem, dicens: *Adhuc etiam vos estis sine intelligentia*, qui tanto tempore versati in lumine doctrinæ meæ, & familiaris à me edocti in quibus rebus verè sita sit hominis puritas, merito præ aliis deberetis intelligere, sermonem meum non esse parabolam, sed nudè acceptum verum esse. Nec tamè designatus est Dominus explanationem sermonis sui subiungere dicens apud Matthæum sic: *Non intelligitis, quia omne quod intrat in os, in ventrem vadit, & in secessum emittitur?* De cuius sententiæ veritate ambigere quis posset, cum aliquid eius quod intrat in os transfusum per artus & venas conuertatur in corporis alicui naturam, ac proinde non omne in ventrem vadat. Vnde teste D. Hieronymo ex hac Domini sententiola quidam calumniati sunt Dominum quod physicæ esset disputationis ignarus. Dicendum ergo, Dominum non dixisse, totum quod intrat in os ire in ventrem: sed *omne quod intrat in os*. Vbi *omne* distribuit pro quouis cibi genere. Iam nullus cibi est, qui non secundum aliquam sui partem, imo maiorem, vadat in ventrem, & in secessum emittatur. Quamvis autem sciret Dominus cuiuslibet cibi aliquam partem non descendere in ventrem, nec eieci, sed manere in homine: tamen nulla facta mentione eius partis ciborum quæ conuertitur in corporis naturam, tantum dicit cibum sumptum emitti in secessum, quod hoc modo rudibus apertius ostenderet cibum non coinquinare, cum nihil cibi cor hominis (à cuius solius pollutione homo coram Deo pollutus reputatur) ingrederetur, & id quod est immundi in cibo per secessum eiiceretur. Vnde apud Marcum additur, *purgans omnes escas*, hoc est, hac sui eiectione separans quicquid in omnibus cibis est immundum, à puris quæ in corpore remanent. Itaque hac additione significat tantum abesse, vt cibis possit

A hominem coram Deo coinquinare, vt etiam natura per excrementa reiiciat quod impurum est, seruata tantum puriore materiâ. Declarata autem prima suæ sententiæ parte, declarat & secundam. *Quæ, inquit, de ore procedunt, vel, vt habet Marcus, quæ de homine exeunt, de corde exeunt, & ea coinquant hominem*, significans omnem hominis pollutionem coram Deo, pendere ex corde. Quod per multa declarat Dominus exempla, non tantum enumerans quæ ex ore procedunt, sed & cogitationes & facta mala. Plura autem enumerantur apud Marcum nempe avaritiæ nequitia id est, malitiæ, dolus impuditiæ variæ, scilicet extra naturalem concubium, oculus malus, hoc est, inuidia. Non enim hic oculus malus accipitur quemadmodum supra Matthæi 6. *Si oculus tuus fuerit nequam*, &c. sed quemadmodum postea Matthæi 20. *An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum?* Ibi enim notatur inuidia, qua fit vt quis non possit æquo animo conspiciere alterius sclicitatem. Vnde Eccli. 14. dicit Sapiens: *Nequam est oculus liuidi, & auertens faciem suam, & despicit animam suam*. Et capite 31. *Memento quoniam malus est oculus nequam. Nequius oculo quid creatum est? ideo ab omni facie sua lachrymabitur*. De cuius loci restitutione & correctione vide commentaria nostra in Ecclesiasticum. Porro per blasphemiam significatur sermo derogans diuino honori, aut potius quoduis conuitium siue in Deum siue in homines. Per *stultitiam*, vanitas & petulantia quauis, aut peculiariter stultiloquium. Concludit autem Dominus post enumerationem quorundam quæ hominem coinquant. *Non loribus autem manibus manducare non coinquant hominem*, significans quorsum & qua intentione dixisset prius, quod intrat in os non coinquinare ne putarent ea in derogationem legis Moisaicæ esse potissimum dicta, quemadmodum superius est annotatum. Sicut autem Lutherani ea sententia: *Non quod intrat in os*, &c. abutuntur in derogationem Ecclesiasticorum præceptorum de delectu ciborum: ita eadem abutuntur Sacramentarii, & inter eos nominatim Oecolampadius, vt patet in quinto libro, ad probandum non esse corpus Domini verè in sacramento altaris, sic ex hoc loco arguens: *Quod intrat in os non coinquant*: ergo simili ratione nec sanctificat, ac proinde inuliter sub specie panis dicitur sumi ore corpus Domini. Sed vt demus Dominum ita dicturum, quod intrat in os non sanctificare, sicut dixit non coinquinare; tamen ex ipsa Domini declaratione patet quid sit obiciendum. Dicit enim Dominus, quod intrat in os, non in cor vadit, sed in ventrem. Non ergo sub hac sententia comprehenditur cibis corporis Domini, qui non in secessum emittitur, sed in cor vadit, atque ob id hominem sanctificat. Vide etiam, si vis, D. Rossensem capite 29. libr. 5. contra Oecolampadium.

Eccli. 14.

Eccli. 31.

SANATVR FILIA CANANÆ, Matth. 15. Marci 7.

CAPVT. LXI.



Inde surgens, & egressus inde Iesus, & secessit in partes Tyri & Sidonis, & ingressus domum nemine voluit scire, & non potuit latere. ^a Ecce ^b enim mulier Cananæ à sinibus illis egressa, ^b statim vt audiuisset de eo, cuius filia habebat spiritum immundum, ^a clamauit dicens ei: Misere mei Domine fili David. Filia mea male à demonio vexatur. Qui non respondit ei verbum. Et accedentes discipuli eius rogabant eum dicentes: dimitte eam, quia clamat post me. Ipse autem respondens ait: Non sum misus nisi

† b o in-
trauit.
* b. proci-
dit ad pe-
des eius.
b. o dicit.
Δ a oetia
ll b &

nisi ad oves quæ perierunt domus Israël. At illa † venit & Δ adoravit eum (b erat enim mulier gentilis) & rogabat eum ut demonium eiiceret de filia eius, a dicens: Domine adiuua me. & respondens † ait b illi. Sine prius saturari filios. c Non est b enim bonum, sumere panem filiorum, & mittere canibus. At illa b respondit & a † dixit b illi: Δ b Vtique Domine: nam & catelli comedunt b sub mensa de micis b puerorum a quæ cadunt de mensa dominorum suorum. Tunc respondens Iesus ait illi: O magna est fides tua, fiat tibi sicut vis. b Propter hunc sermonem v. i. d. exiit demonium a filia tua. Et facta est filia eius ex illa hora. b Et cum abiisset domum suam, inuenit puellam iacentem supra lectum & demonium exiisse.

ET EGRESSVS INDE IESVS, & SECESSIT IN PARTES TYRI ET SIDONIS, &c. Quoniam Iudæi offensi his, quæ Christus salutaria docuit, indignos se illis faciebant, & iam tempus appropinquabat, quo regnum Dei ab eis transferretur ad gentes, ideo Dominus relictis Iudæis secessit in partes Tyri, & Sidonis, hoc est, loca illis ciuitatibus gentilium vicina, aut ad eas pertinētia, hac loci mutatione significans quam sciret etiā gentium vocationem, pertæsus infidelitatem Iudæicam, & veluti prælagium quoddam ædēs eius quod post erat futurum, instruensque Apostolos, quid aliquando essent acturi, nimirum quomodo post ipsius resurrectionem Iudæis resistentibus Evangelio, ad gentes essent transitori. Hæc enim præcipua videtur fuisse ratio secessus Domini in has partes, quanquam & ideo videri posset secessisse, ut aliquandiu cum suis quiesceret. Ideo enim videtur Marcus dixisse, ingressus domum, neminem voluit scire. Quanquam & alia sit ratio eius quod neminem voluit scire, videlicet ne videretur eo animo venisse, ut contra quàm Apostolis præcepit, gentibus prædicaret, & palam miracula apud eas faceret, quæ re Iudæi occasione desumere potuissent dicendi se iuste illum non recipere, qui cum prophanis gentibus haberet commercium. Quod autem dicitur, neminem voluit scire, de tali voluntate est accipiendū quali frequenter vetuit etiam sua miracula prædicari, nimirum de voluntate non diuina illa quæ semper impletur, sed humana, qua Christus pleræque tãquam homo voluit quadam consideratione, & sine omni fictione voluit, quæ tamen tanquam Deus alia consideratione fieri aliter voluit. Voluit ergo iam neminem scire, quia tanquam homo fecit, ut lateret quātum in ipso erat, ingrediendo, scilicet domum, nec palam se manifestando, ac suis silentiū præcipiendo. Et tamen non sine voluntate eius diuina factum est, ut à multis propalaretur, & mulier hæc ipsum accederet supplicatura. Sic & cum dicitur, non potuit latere, non vult Evangelista absolute potentiam latendi negare in Christo, quando quidem absoluta potentia & diuina variis modis latere potuisset, sed significare eum non potuisse latere per ea omnia quæ fecit ut lateret. Nec mirum, quādoquidem non tantum fama eius etiam apud Tyros, & Sidonios sparsa fuit, sed & plerique eorum etiam de facie eum agnouerunt, cum supra sæpe dictum sit, ex Idumæa & partibus quæ circa Tyrum & Sidonem sunt cōuenisse multos ad Iesum. Docemur autem hic rursus virtutis efficaciam, quæ etiam si quærat larihula, latere tamen nunquam potest. Docemur item honorem maximè sequi fugientes.

a ECCE b ENIM e MULIER a CANANÆA A FINIBVS ILLIS EGRESSA b STATIM VT, &c.] Mulierem hanc, quam Matthæus Cananæam vocat, Marcus dicit fuisse gentilem, & genere Syrophœnissam. Sic enim legimus in Marco: Erat enim mulier gentilis, Syrophœnissa genere. Vbi primò

notandum Græca non habere cōiunctionem, enim quæ contextui non bene conuenit, sed ἡ δὲ, hoc est, et, erat autem. Deinde pro, gentilis, non est Græci ἑθνηκή, sed ἑλληνική, hoc est, Græca. Sed Græca dicitur à Marco, non quod patria aut genere esset Græca (sic enim non fuisset Cananæa, nec Syrophœni), sed pro consuetudine loquendi ipsorum Iudæorum, qui pridem cœperant omnes Ethnicos, & quotquot à religione Iudaica essent alieni, vocare Græcos, ut passim patet ex Actis & Pauli epistolis. Id autem factum ab eo videri potest quod Græci rerum apud Syros fuerunt positi. Vnde bene a loco interpretes vertit, Gentilis, pro Græca. Cananæa autem dicitur, quia ex posteritate Chanaan et gentium illæ reliquæ, quæ in terra Israël atque vicina reliquæ factæ fuerant, vnde & tota illa terra prius dicebatur terra Chanaan. Inter cuius Chanaan filios vndecim, quorum posteritas terram illā habitauit, filius primogenitus fuit Sidon, ut patet Gen. 10. qui ciuitati Sidon antiquissimæ & celeberrimæ nomen dedit. ex cuius finibus dicitur huc venisse mulier ista. Dicitur autem Syrophœnissa, & non solum Phœnissa, non, ut quidam volunt, ob id quod Phœnicia pars esset Syriæ, quamuis etiā Phœnicia Syriæ annumerari solet (sic enim omnis Phœnicia etiā esset Syrophœnissa) sed quia quædam Phœnicia pars dicebatur Syrophœnicia, & eius habitatores, Syrophœnices, à quo loco etiam hæc Syrophœnissa dicta est, vel, ut quidam habent Græci libri, Syrophœnissa, per diuisionem. Phœnicia enim regio est angustæ latitudinis, ac tota fermè maritima, coniuncta Galileæ, quoadusque Libani monti appropinquat. Hic enim mons Syriam à Cœle & Galileæ gentium æditissimis ingis determinans, Phœniciam & oram eam quæ Tyris adiacet, ingreditur demissior iam & minùs arduus. Huius Phœnicie parsea, quæ vergit ad Boream, & est trans Libanum, dicitur Syrophœnicia, eò quod coniungatur Syriæ potiori, atque ob huiusmodi confinium factum est, ut voce cōposita diceretur Syrophœnicia, & habitatores Syrophœnices: perinde ut in aliis locis sæpe, ut Celuberi in Hispania, Gallo-græci in Asia, Libiæthiopes in Africa. Phœnicie præcipuæ ciuitates & maritimæ, erant Ptolomais, Tyrus, Sarephtha, Sidon, Seryus, Byblos. Porro in narratione Matthæi & Marci videtur esse repugnantia aliqua. Marcus enim dicit mulierem ad Dominum in domo latere volentem intrasse, ibique pro filia sua rogasse. Matthæus autem significat satis aperte mulierem hanc non accessisse Dominum in domo, sed in via aliqua ambulantem, cum dicit discipulos Domino ita suggessisse: dimitte illam, quia clamat post nos. Illa enim verba significant mulierem post Dominum ambulantem, vocem deprecatoriam emisisse. Quæ apparentia contrarietatis dupliciter tolli potest. Primò secundum Augustinum, ut dicatur mulierem hanc primò in domo Dominum suppliciter orasse, ut habet Marcus: Dominum autem nihil respondentem, mox egressum de domo

domo illa, ac tunc in via contigitse quæ narrat Matthæus solus, & deinde Matthæus simul cum Marco. Secundò, & fortè rectius, si dicatur mulierem hanc primùm inuenisse Dominum in via ambulantem, postquam scilicet aliquandiu in domo latuisset ac in via contigitse primùm quæ narrat solus Matthæus, ac deinde mulierem secutam Dominum in domum ingressum, ibique supplicem orasse & exortale Dominum, quemadmodum concorditer narrat Matthæus & Marcus. Alioquin oportebit intelligere aliam esse prostrationem mulieris, de qua Marcus, & aliam de qua Matthæus: & hanc extra domum, illam in domo contigitse, cum uterque Euangelista mulieri prostratæ coram Domino idem dicat à Domino responsum. Certè in hunc modum conciliauit Euangelistas Zacharias Chrysopolitanus, sic scribens: Post ambulantem Dominum mulier Chananæa deprecatorias voces emisit, & post in domo ad pedes eius procidit, ut Marcus commemorat. Hæc ille. Et omnino magis rationi consentaneum, quod Dominus qui in miraculis suis ferè fugit hominum præsentiam quique iam maximè latere voluit, prius in via sollicitatus, postea in domo exaudierit, quam quod prius in domo sollicitatus, deinde exiens in via operatus sit miraculum. Nec obstat huic intelligendi modo quod legimus in Marco: *Mulier enim statim ut audiuit de eo intrauit, & procidit*, quasi omnino statim intrauerit in domum in qua prius dixit esse Dominum. Primùm enim illud, *statim*, non est apud Græcos. Deinde etiamsi esset, referri posset ad participium *ἐκθύσασα*, ut sit sensus: Mulier cum audiuisset statim de eo, & significetur famam Iesu ad eam mox peruenisse. Præterea etiam si referatur ad verbum, *iurauit*, non ex eo consequitur nihil fuisse medium inter auditam famam Iesu, & ingressum mulieris. Postremùm non est Græcè, *intrauit*, sed tantùm *ἐλθῶσα προσέπεσε*, id est cum venisset procidit, ut rectè intelligi possit nihil eius quod narratur circa hanc mulierem contigitse in domo. Vnde Græci nihil in Matthæi & Marci narratione senserunt quod contrarietatem videretur sonare cuius apparentia nata tantùm est ex verbo, *intrauit*. Sicut enim id quod in Matthæo legimus, *illa venit & adorauit eum*, Græcè est *ἐλθῶσα προσεκύνη*, ita quod in Marco legimus, *intrauit & procidit*, Græcè est *ἐλθῶσα προσέπεσε*. Quoniam autem Euangelista Marcus mentionem fecerat domus quam Dominus intrauerat ideo interpret intelligens mulierem accedentem Dominum ingressam domum, pro, *venit*, vertit *intrauit*. Proinde Græcis diligentius perpensis, cum in Concordia nostra prius Augustini sententiam sequi visum esset, aliam conciliandi rationem postea amplexi sumus quam in Concordia videre licet. Porro cum historia hæc in se satis sit aperta, obseruandæ in ea tantum ad nostram instructionem multæ huius mulieris virtutes, & Domini erga eam dispensatio. Et imprimis quidem animaduertenda in hac muliere pieratus virtus erga filiam. Aded enim, ut decebat veram matrem, tenebatur amore filiæ & cura eius, ut indignitatis suæ licet conscia, tamen non dubitaret Dominum accedere, ac clamore constanti illum palam prosequi, nequaquam desistens, etsi frequenter passa repulsam. Rursum ut filiæ miseriam, suam duceret. Vnde non dicit: *Miserere meæ*, sed *mei*. Et postea: *Domine adiuta me*. Quibus verbis significat, quàm malè ipsam haberet filiæ calamitas.

A Secundò obseruandum, idque potissimum in hac muliere, quàm insignis & admiranda fuerit fides; Christi etiam testimonio singulariter comprobata: Credidit enim Iesum, esse filium David, hoc est Messiam, & saluatorem à Iudæis expectatum. Nam filium David, ut prius est dictum, significabant tunc passim per circumlocutionem Messiam. Credidit in manu eius esse, ac item velle salutem adferre etiam quibuslibet: & quantumuis indignis. Credidit omni dæmoniaca virtute illum esse superiorem, neque oratione illi & precibus opus esse putauit reliquorum more, ut filiam sanaret, sed potestate illum hoc efficere posse, idque etiam absentem. Vnde non dicit, ora Deum tuum pro me, aut descende ad filiam meam, sed tantum, *adiuua me*. Credidit iam abnegato omni patrio dæmonum cultu, hunc vnicum esse hominum saluatorem datum dinitus. Vnde non iuit ad homines seductores, non quæsiuit inanes ligaturas, sed omnes relinquens diaboli cultus venit ad Dominum, credens Domino parum esse ob magnitudinem potentie eius, insuperabile illud filiæ malum superare, vnde hoc miraculum tantum micam vocat. Jam ex magnitudine fidei huius secuta est in ipsa etiam animaduersione digna fiducia magnitudo & constantia. Quoniam enim eam habuit de Domino fidem, quam diximus hinc egressa ad eum opem eius implorauit omnino confidens se eam obtenturam, idque aded certo, ut ab hac fiducia dimoueri non poruerit, neque primùm Domini silentio, neque mox responso dato discipulis, quo sese in totum gentibus videbatur negare, neque denique responso sibi dato, quo gratiam suam saltem in præsens nondum saturatis filiis, negare videbatur. Nec dubium quin hæc, & fidei, & fiducia magnitudo fuerit in ea ex persuasionem spiritus, & attractione atque reuelatione patris, in hac gentili iam id incipientis, quod mox passim in gentibus erat operaturus. Postremùm, obseruanda in hac muliere patientissima humilitas, qua indignitatis suæ consciam, non indignabatur & se toties reici ab eo, qui tam facilem se aliis præbuerat semper, & se canibus comparari, quin potius se humiliter canem imò catellâ agnoscens, tantum petiit beneficium canibus debitum, & conueniens impendi sibi. Quod aurem Dominus paratissimus alioqui, & cupidissimus præstandi desideratam à se salutem, toties renuit exaudire mulierem aut potius distulit eâ exaudire, duplicem habet causam alteram, ne Iudæi occasionem haberent calumniandi ipsum tanquam gentium fautorem quas abominabantur; alteram, ut ipsa repulsione & dilatione virtutes huius mulieris & magis magisque accenderentur, atque omnibus manifestæ fierent, Christo enim negante, & differente salutem optatam, ardor pietatis in filiam, feruorque fidei & fiducia in Christum magis accensus est, ut quo magis ille videbatur negare, hoc ardentius illa semper oraret: primo enim clamabat post Christum, sed deinde etiam in conspectum eius procurrens procidit ad pedes eius adorans eum: Atque sic & prædictæ virtutes & humilitas eius patientissima omnibus sunt declarata, quando etiam catellâ comparata non destitit illum prece sollicitare. Ob has ergo causas Dominus & primùm non respondit ei verbum, & secundò discipulis partim misericordia motis, partim impatientia clamoris respondit, *Non sum missus nisi ad oves quæ perierunt domus Israël, vel, ut habent Græca, ad oves perditas domus Israël,*

Quæ sententia dupliciter accipi potest. Primum, ut sit sensus. Non sum missus corporali præsentia, nisi ad oves, &c. Alludit autem Dominus ad præceptum olim datum Apostolis. Secundò, intelligi potest Dominum istud sic dixisse, quomodo in sermone, qui dicitur in mote, protulit testimonia scripturæ in eum sensum in quem ipsi Pharisei accipiebant. Sic enim omnes Christum expectabant, quasi soli Israël mittendus esset, præterquam si qui prophetiæ spiritum fuerant assecuti. Et alioqui si mysticè accipitur, domus Israël, absolute verum est Christum tantum Israëlitis, secundum spiritum scilicet & electionem patris, fuisse missum, verum hunc sensum non assequerantur iam Apostoli. Ob prædictas irem causas, etiam teritiò mulieri causam agenti post repulsam precem Apostolorum respondit *Sine prius saturari filios*, doctrina scilicet mea & miraculis. Non est enim bonum, hoc est non est honestum nec decorum, Græcè enim est *καλόν* quod magis significat honestum & pulchrum, quam bonum, quod Græcis dicitur *ἀγαθόν* sumere panem filiorum, & mittere canibus, vel, ut habent Græca: *βαλὼν τοῖς κυνάρσις*, id est, proicere catellis. Est enim hic etiam vox diminutiua, quemadmodum postea, cum vertitur interpret, *catelli edunt de mensa*, ne quis putet in huius vocis mutatione subesse aliquod mysterium, mulierem se magis depressoisse quam eam Dominus humiliauerit. Significat autem Dominus per filios, Iudæos: per canes, gentiles, ob idololatriæ & peccatorum spurcitiam. Loquetur tamen hæc magis pro publico Iudæorum affectu quam suo: Nam apud se mulier hæc fide iustificata non canis erat, sed filia Abraham. Iudæi verò se solos Deo charos & sanctos, iudicabant, cæteros omnes canum loco habebant. Notandum autem in verbis istis Domini etsi duris, tamen non defuisse consolationem & spei materiam præbitam. Cum enim dicitur: *Sine prius saturi filios*, aliquid spei mulieri ac gentibus omnibus dabatur, cibum vitæ etiam ipsis, sed saturatis Iudæis, dicendū, hoc est, fore, ut & ipsi Euangelium regni audirent, & Christo fruerentur postquam Iudæis illud fuisset prædicatum.

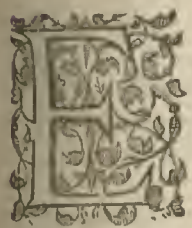
e AT ILLA *b* RESPONDIT, ET *e* DIXIT *b* ILLI: *e* VTIQUE DOMINE, NAM ET, CATELLI, &c.] Illud, *utique*, vel, ut in Matthæo legimus, *Etiam*, confirmantis est non refellentis: quemadmodum tamen videri posset ex eo quod sequitur: *Nam & catelli*, &c. Coniunctio enim, &, hic posita videtur significare non solum filios edere panem, sed etiam catellos. Vnde quidam ante illud, *Nam & catelli*, aliquid volunt esse subaudiendum, in hunc modum: Hoc quidem verum est quod dicis, non debere sumi panem filiorum, &c. attamen non ob hoc ego repellenda venio. *Nam & catelli edunt*, &c. Verum sciendum hic sursum pro, *Nam* &, Græcis esse, *καὶ γὰρ*, quod quemadmodum supra dictum est cap. 45, circa verba illa Centurionis: *Nam & ego homo sum*, &c. potius verti debet per, etenim. Itaque hic est sensus: Vere Domine sic est ut dicis, Nam catelli tantum edunt de micis puerorum cadentium de mensa. Quæ responsione significat, se agnoscere Iudæos esse filios & dominos suos, se verò esse vilem catellam: significat item, & se non petere aliud beneficium quam canibus suo iure competat, ac hoc ipsum quod pereret, non esse nisi veluti micam eorum miraculorum, quæ in Iudæorum gratiam Christus operari posset, Verba ergo hæc plena sunt humilitate,

re, modestia, fide, ac prudentia. Humilitate quidem quod per hæc significet se agnoscere catellam esse. Modestia, quod canum ius proponens non expresse inferat, quod etiam sibi merito competat cedere à Domino, sed id Domino relinquat colligendum. Fide, quod filia curationem pro mica reputet consideratione, nimirum magnitudinis potentie eius, qua longè maiora posset Iudæis præstare. Prudentia autem & sapientia quia his verbis, gentilis licet mulier ipsam Dei sapientiam superauit eamque propriis sui oris verbis comprehendit, & illaqueauit, vertens in argumentum impetrandi quod dictum videbatur ad abigendum eam. Proinde enim est ac si dixisset: Canem medicis, canem me fateor, ergo nutri me ut canem. Non enim requiro ut struatis Iudæis filiis integros accipiam panes, sed micam tantum expeto, quam Iudæi abunde latis miraculorum tuorum magnitudine, & multitudine futuri, pro nihilo penè ducerent: nec indignari poterunt eam esurienti catellæ obici in famis maxime releuamen. Itaque Dominus his verbis, quantumvis prius variis rationibus reluctātem, superatum significans dicit, ut est apud Marcum: *Propter hunc sermonem vade*, &c. de rursus significare se prius dissimulasse verius quam negasse suam bonitatem, exclamando dicit, ut est in Matthæo: *O mulier, magna est fides tua, fiat tibi sicut vis uoc est, petis*. Hac enim exclamazione significat non tantum admirationem suam, sed etiam quod non potuerit diutius sese continere, veluti anxie laborauerit, dissimulando tam diu suam bonitatem. Magna inquit, *est fides tua*, hoc est non simplex, nec communis, sed rara & eximia. Magna, quia constans: Magna: quia per eam magna de me credis & confidis. Iam ut hanc historiam ad nostram instructionem accommodemus, docemur hic primum in hac muliere præter pietatem, & sollicitudinem, quam debent parentes liberis, in omni nostra aut filiorum & aliorum, qui ad nos attinent necessitate, ad Christum confugere, atque ab illo auxilium petere, idque fiducia firma, & perseverantia, ac perfecta humilitate quæ beneficiis eius nos agnoscamus indignos. Docemur secundò in Christo, cum quanto nostro profectu, & utilitate differat nostras orationes exaudire, nimirum ut magis in nobis accendatur desiderii deuotionis feruor, atque eo magis inflammemur ad precandum, quo diutius differtur quod impensè cupimus, & obtentum multis præcibus bonum pluri faciamus ac eo plus exilaremur. Docemur item quæ sit orationis indefinens efficacia, nimirum quod per talem id tandem impetratur, quod variis etiam iustisque rationibus merito deberet negari, quodque per eam Deus cogitur quodammodo mutare semel conceptam sententiam, ac mira ratione is qui est fortissimus, tamen ab homine superatur: quemadmodum id in typo demonstratum est in Iacob cum angelo. Docemur postremo, quantum valeat aliena fides. & oratio, ad salutem eorum potissimum, qui suæ salutis per sese curam habere non possunt. Itaque ad exemplum huius mulieris, Ecclesia sua fide, & oratione paruulos baptizandos, diaboli adhuc mancipia, Christo commendat, in se assumens paruulorum personas, & suam fidem pro illorum fide proponens, quemadmodum hæc mulier in se assumens miseriam filie dixit, *miserere mei, & adiuna me*. Ut autem mysticè etiam explicemus hanc historiam, primum quidem

dem certum est satis ex prædictis, allegorice hanc A mulierem designasse Ecclesiam ex gentibus congregandam, quæ, Christo relictis Iudæis ad eam declinante, mox egressa de finibus suis, hoc est relictis patriis ritibus, & secundum, Psalmistæ consilium obliuiscens populum suum & domum patris sui accessit ad Dominum fidei & feruore, & humili agnitione propriæ indignitatis, impetrans domum & familiam suam liberari à Diabolo, à quo diu miserè admodum fuit afflictata, in omne vitiorum & errorum genus pertracta & detenta. Et quidem Iudæi indignum iudicabant, ut qui paulò ante dæmonum arbitrio ad omnia flagitia rapiebantur, repente per Evangelicam gratiam reciperentur ad consortium & dignitatem filiorum. At gentium Ecclesia, quum à salute excluderetur per Dei iustitiam, per misericordiam fenestram irrupit, & fiduciæ pertinacia veluti telo quodam aditum sibi patefecit, effractis regni cælorum portis. In qua iam miracula rerum conuersio, ut qui prius dicebantur filii, facti sunt canes: & contra qui canes, facti sunt filii. De Iudæis enim iam dicitur: *Circumdediderunt me canes multi*, &: *Videte canes: videte malos operarios*. Et quoniam canes sunt, ideo qui prius tanquam filii mensæ Dominicæ assidebant, ex micis videntur pasci hoc est paruitate & vtilitate litteræ. Gentes verò in filiorum ordinem allecæ obtinuerunt panem corporis Domini, ac satiantur ex adipe frumenti spiritualis intelligentiæ. Moraliter autem mulier hæc rectè quamlibet animam peccatricem designat, cuius filia, hoc est, caro à dæmonio vexatur quia exagitur etiam spiritu repugnante ad

vitia varia. Hæc igitur sibi, suæque filia sanitatem exoptat, imprimis necesse est ut è suis egrediatur finibus, hoc est, priora suæ conuersationis vitia in quibus quieuit relinquat, tum ad Christum fide accingat, qui vnicus est salutis author. Ad quem cum fide accesserit, opus est & fiducia firma, quæ feruorem & perseverantem eliciat precem: & humilitatem, qua se velut catellam per confessionem peccatorum agnoscat, ac indignam plane iudicet cū filiis, immaculatis mysteriis mensæ Dominicæ frui. Si enim desit humilitati fiducia, talis humilitas & indignitatis consideratio pariet desperationem: si verò desit fiduciæ humilitas, fiducia talis pariet præsumptionem. Verum ubi duo hæc coniuncta fuerint nec humilitas frangat animum, nec fiducia temere quid sibi vindicabit, sed etiam si conscientia inter orandum dicatur: *Peccasti grauiter, indigna es quæ exaudiaris*, æquum non est ut audiaris: tamen ita agnoscat suam indignitatem per humilitatem, ut per fiduciam de Dei bonitate conceptam non cesset orare, imò ex indignitatis suæ ratione, argumentum impetrandi à Deo colligat, ita ut dicat: *Quoniam ergo Domine indignus sum, idèd miserere: quomòque magis peccaui, èd tu, cui proprium est misereri magis miserere*, & amplius laua me ab iniquitate mea, qui venisti peccatores saluos facere, & dixisti, non esse opus medico bene habentibus, sed malè. Sic oranti continget filia sanitas, ac profligato malo dæmone, consequetur animi tranquillitas & quies quæ innocentia & gratia diuinæ comes est. Hanc enim significat recubitus puella sanata super lectum, inuentæ à matre.

SANATVR SVRDVS ET MVTVS. MARCI 7. CAP. LXII.



*E*t a cum transisset inde Iesus, b iterum exiens de finibus Tyri, c venit b per Sidonem t e ad mare Galilææ b inter medios fines Decapoleos. Et adducunt ei surdum & mutum, & deprecabantur eum ut imponeret ei manum. Et apprehendens eum de turba seorsum misit digitos suos in aurículas eius, & expuens tetigit linguam eius, & suspiciens in cælum ingemuit, & ait illi Hephetha, quod est, adaperire. Et statim aperta sunt aures eius, & solutum est vinculum linguæ eius & loquebatur rectè. Et præcepit illis ne cui dicerent. Quamto autem eis præcipiebat, tanto magis plus prædicabant, & eo amplius admirabantur dicentes: Bene omnia fecit, & surdos fecit audire, & mutos loqui.

*E*t a cum transisset inde Iesus, b iterum exiens de finibus Tyri & Sydonis, venit ad mare, &c. Cum Dominus suo ad Tyrios & Sydonios secessu præluseret futuræ gentium vocationi, veluti gestiens aut euertere quod summo opere cupiebat, mox illis relictis, quoniam nondum aduenerat tempus, ut palam gentes ad consortium regni cælestis vocarentur, relegit iter, rursus proficiscens ad mare Galilææ circa quod frequenter diuersari solitus fuit. Sciendum autem, Græca non habere in Marco, *venit per Sidonem*, sed, *exiens de finibus Tyri & Sydonis, venit ad mare*, &c. quæ lectio & narrationi Matthæi magis conuenit, qui dicit: *Et cum transisset inde*, nempe à finibus Tyri & Sydonis in quos dixerat Christum abiisse, & rursus non habet illam difficultatem quam nostra littera. Quomodo enim Christus venisset per Sydonem, qui venterat Apostolis ingredi ciuitates gentium? Deinde volentibus ire è finibus Tyri ad mare Galilææ, non est iter faciendum per Sydonem sed contra potius è Sydona per fines Tyri iter fieret ad mare Galilææ. Et tamen (quod mirum est) om-

nes libri Latinorum habent, *venit per Sydonem*. Rursum non est Græcis, *inter medios fines Decapoleos*: sed, *ἐν μέσων ὁρίων δεκαπόλεω*, id est, per medium finium Decapoleos. Non enim significare voluit Evangelista mare Galilææ esse inter medios fines Decapolis, sed Christum transisse per medium illius regionis, post quam veniret ad mare Galilææ, quod etiam in nostra lectione significabitur, si illud, *inter medios fines*, referatur, ad verbum, *venit*. Est autem Decapolis, regio à decē potioribus ciuitatibus, quæ in ea sunt sic dicta, quamuis de his ciuitatibus quæ sint non conueniat inter authores: sicut nec de situ huius regionis. Brocardus enim putat eam fuisse cis Iordanem, citans authorem quendam Patriarcham Hierosolymitanum. Sic enim scribit: *De regione Decapoleos Iacobus Patriarcha Hierosolymitanus sic ait, in libro quæ de terra sancta composuit: Regionis Decapoleos fines sunt mare Galilææ ab oriente, & Sidon magna ab occidente, & hæc est latitudo eius. In longitudine verò incipit à ciuitate Tyberiadis, & vergit per littus maris Aquilonare vsque in Damascus. Dicitur autem Decapolis à decem principalibus eius ciuitatibus, quarum nomina sunt hæc: Tyberias, Sepher, Cedes;*

*Decapolis
regio quæ
& ubi sita
est.*

Cedes: Nephtalim, Affor, Cafarea Philippi, Cepharnaum, Iouiterra, Bethsaido, Corozaim, & Bethsum, quæ etiam Scytopolis est appellata Hæc ille. Diuus Hieronymus autem libr. de locis Hebraicis dicit hanc regionem fuisse trans Iordanem circa Hippam, & Pellem, & Gadarum, Cui consonat, quod de hac regione scribit Plinius libr. 5. cap. 18. *Iungitur, inquit, ei lateri Syria Decapolitana regio à numero oppidorum: in quo non omnes eadem obseruant. Plurimitamē Damascum, & Oppoton rigas amne Chrysorroa fertilem Philadelphiam, Raphanam, omnia in Arabiam recedentia, Scytopolim antea Nyfan, à libero patre, sepulta nutrice ibi, Schytis deductis, Gadarā Hieromiace præfluente, & Hippodion Peltam aquis diuitem, Galasā Canathā.* Hæc Plinius. Cui etiam consonat, quod Matth. cap. 4. separat Decapolim à Galilæa, quodque Marcus cap. 5. dæmoniacum illum, quem à se curatum apud Gerasenos Dominus noluit secum ascendere nauim, sed ad suos ire iussit, & prædicare miraculum dicat prædicasse in Decapoli. Obstat tamen quod ciuitas Bethsam, quæ Græcis Scytopolis est appellata, & etiam secundum Plinium ad Decapolim pertinet: cuius secundum Iosephum libr. 3. de bello Iudaico cap. 16. ex maxima ciuitatum, sit cis Iordanem non longè à Tyberiadē, ut eodem loco testatur Iosephus. Vnde omnino apparer regionem Decapolis partim fuisse cis Iordanem, partim ultra, quod & locus iste omnino comprobatur. Dominus enim è finibus Tyri dicitur venisse per Decapolim ad mare Galilææ: aliqua ergo saltem pars Decapoli est inter fines Tyri & mare Galilææ.

¶ ET ADDVCUNT EI SVRDVM ET MVTVM, ET DEPRECABANTVR EVM VT IMPONERET EI.] Eum qui pro se Dominum orare non potuit, pii pro illius salute solliciti, & illius calamitatem miserati, ad Dominum ducunt, ac pro illo deprecantur, sola manus impositione credentes, duo simul mala posse tolli ab hoc misero. Dominus autem sanaturus oblatum, primum quidem apprehendit eum de turba seorsum, nolens miraculum hoc manifestè facere, ne videretur popularis laudis affectator, nosque docere vanam gloriam fugere. Deinde cum solo verbo curare posset, ut ostenderet carnem suam esse viuificatricem, & omnia quæ illius sunt esse salutifera, misit digitos suos in auriculas eius: vnum quidem dexteræ manus in sinistram aurem, & vnum sinistræ manus in dextram aurem. Tum sputo in digitis accepto, tetigit linguam eius, quemadmodum & post cap. 8. Marci, sputo vsus est ad cæci curationem, & rursus ad alterius cæci à natiuitate, de quo Ioannis 9. Hinc suspiciens in cælum ingemuit, ipso quidem respectu in cælum, significans virtutem sanandi se habere à Deo, atque ab illo quærendam omnem medelam: ipso verò gemitu significans quam miseretur humanæ naturæ, quæ tum à dæmonibus, tum ab aliis infirmitatibus variis modis impetitur, propter peccati transgressionem, ac gemendi nobis præbens exemplum, cum pro nostra nostrorumque salute supernæ pietatis subsidia inuocamus. Non enim ipse ingemuit, quod opus illi esset cum gemitu aliquid petere à patre, cum cuncta petentibus donet cum patre. Postremum, qui se suscipiendo in cælum, & ingemiscendo verum hominem ostendit, iam & diuinam se præditum potestate declarauit, cum imperatiuo vsus verbo dixit, *Ephphethath*, quod est, *aperire*. Vbi sciendum imperatiuum hunc non esse Hebraicum, sed Chaldaicum aut Syriacum.

Nam Hebraicè dicendum erat vel in Niphal **פתח** hoc est, *hippareath*, vel in Hithpael **פתחתי** *Hithpattheah*. Quorum primum similitudinem habet cum eo quod habent Græca, *ἐπάρη*, & Latina exemplaria, *effitha*. Chaldaicè verò in imperatiuo passiuo dicitur **פתח** *Ephphethath*, quod Græcè illi dictioni simillimum est, nisi quod nō videtur aspiratio *Heh* in fine, quæ eam non admittat Græcè scribendi ratio. Hic tamen imperatiuus Chaldaicus non est integer. Dicendum enim Christo integre fuisse, **פתחתי** *Ephphetha*, sed ratio linguæ Chaldaicæ habet ut primum **ת** per Daghes initiali litteræ inclusum absterbeatur, ut docet Munsterus in sua Grammatica. Hinc patet errasse quosdam qui putauerunt hunc imperatiuum esse Hebraicum ex verbis tertii ordinis. Sic enim dicendum erat *Hithpah*, vel *Hithpattheah*, ne esset passiuus, sed actiuus. Errant similiter qui putant hanc dictionem Latinè sic esse scribendam *Hephethah*, quomodo nunc inuenitur in libris nostro sæculo impressis. Nam, ut patet ex actis, non debet scribi in principio cum aspiratione. Vnde Græcè est spiritus lenis, *ἐπαρη*, præ quo Latinus non malè vertit *effitha* vel *effata*. Nam Græcum Latinis est *f*. Quare autem Euangelistæ Chaldaicam vocem hic posuerit, dictum est supra circa illud, *Talitha cumi*, nimirum non quod putaret Chaldaicæ voci aliquam inesse maiorem virtutem, quam cuiusvis alterius linguæ voci: sed ad admirationem virtutis Christi fecit, qui vana vocem communi, & per se nullius momenti tantum effecerit, ut duo simul mala auferret. Hæc enim dictio, quæ aperire significat, non ad aures tantum referri debet, de quibus mox subditur: *Et statim aperta sunt aures eius*, sed etiam ad linguam, quæ Hebraicæ phrasi dicitur *aperiri*, cum ad loquendum soluto eius vinculo, sit apta, iuxta illud: *Aperit enim lingua eorum*. Et dicitur de Zacharia: *Aperit enim lingua eius & lingua eius*. Hebraica enim phrasi quod sublato vinculo soluitur, *aperiri* dicitur. Vnde Isaia 52. ubi nos habemus: *Solve vincula colli tui*, pro, *solue*, est Hebræis verbum quo hic vsus est Dominus. Et hic ergo postquam dixit Dominus: *Adaperire*, subicitur: *Et solutum est vinculum linguæ eius*. Quæri autem potest quare Dominus tam singulari & speciali modo sit vsus in curatione huius surdi & muti. Et posunt eius duæ assignari rationes. Primò, ut ostenderet quam difficilis sit curatio eius qui secundum animam surdus est, & mutus, quemadmodum ingemiscendo, & in cælum suspiciendo, & lacrymando suscitauit Lazarum, significans difficilem esse ad meliorem vitam reuocationem eius, qui iam vitis assuetus iacet veluti sepultus. Secundò, ut quæ deerant ex parte huius miseri & aliorum offerentium, Dominus suppleret gemitu susceptione in cælum, & applicatione propriæ carnis & sputi, tanquam sancti instrumenta adhibendo, institueretque discipulos suos supplere quandoque orationibus, & sacrarum rerum adhibitione, ea quæ de sunt ex parte aliorum. Nihil enim de fide, & deuotione huius surdi apparer, & forte etiam offerentium fides fuit imperfecta. In hunc ergo usum sunt instituta sacramenta Ecclesiastica, ut per ea suppleretur quod alioqui deest fidei, & deuotioni hominum, atque in ipso baptismatis sacramento à Christi facto desumptæ sunt ex antiqua traditione similes cæremoniæ his quæ Christus hic legitur seruasse

uasse, ut & baptizandi aures, & nares sputo digitis imposito contingantur, & dicatur ei: *Effetha, quod est, adaperire.* Et bene quidem huiusmodi cæremonia hic adhibentur ex imitatione Christi, quando quidem & in baptismo id sit pro salute spiritus, quod hic pro corporis curatione factum dicitur. Adducitur enim surdus & mutus, & pro eo deprecantur susceptores, ut per sacerdotalem manum & verbum sacrum iam renatus, deinceps Dei verba & audiat & loquatur lubenter. Fit autem id extra turbam seorsum. Non enim oportet profanam multitudinem facere testem initiationis evangelicæ, ne rideat quod nondum credit. Porro apparet hunc surdum & mutum non planè fuisse mutum, ita ut nihil omnino loqui potuerit, ac proinde non à natura fuisse surdum, sed accidente. Nam supra pro muto, Græcè est, *αογιλον*, hoc est eum qui est impeditur linguæ, aut alburni. Et hic post curationem dicitur, *solum est vinculum* (hoc est, impedimentum) *linguæ eius, & loquebatur rectè.* Quo videtur significari, quod prius quidem loquebatur, sed non rectè, nec expedite. Deinde si natura surdus fuisset & mutus, sublati vinculo linguæ, loqui adhuc non potuisset, nisi prius didicisset.

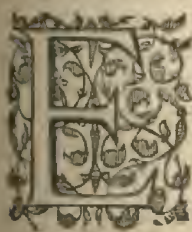
ET PRÆCEPIT EIS NE CUI DICERENT. QUANTO AVTEM EIS PRÆCIPIEBAT (SCILICET MAGIS, &c.) De hoc Domini præcepto superius satis dictum, quomodo non seruantes illud nihil peccauerint, sed potius id fecerint quod debuerunt, eo magis suspicientes magnitudinem Iesu, ac magis per hoc prouocati, ut apud omnes prædicarent, quod cum talia posset & præstaret, non solum nihil exigeret præmii, sed ne gloria quidem tam insignis facti cuperet frui. Ut enim est hominis verè benefici, non exigere laudem aut gratiam aliquam pro beneficio, ita grati est hominis, hoc impensius referre gratiam, quod qui beneficium dedit, nullam expectet gratiam. Itaque passim de Iesu isti prædicabant dicentes: *Bene omnia fecit.* Quoddam certe elogium in solum Deum competit, Nemo est enim mortalium qui omnia bene facit, quia non est iustus qui non peccat. Unde Eccl. 39. dicitur: *Opera Domini innumera bona valde.* Quoddam autem pluraliter dicunt, *surdos fecit audire, & mutos loqui*, cum vnus tantum iam curati facta sit mentio, dicendum pluralem numerum pro singulari positum. Aut ideo pluraliter dixisse, quia, ut ex Matthæo mox patet, hoc tempore turbæ obtulerunt multos mutos, cæcos & claudos, eosque omnes Dominus curauit. Maxime autem dicendum Græca non habere, *fecit*, sed *per id est, facit*, ut sit: *Surdos facit audire*, quo significat eius potentiam ad efficiendum hoc quoties voluerit. Ex explicata autem hac historia secundum litteram, & his quæ prius circa alias historias sunt dicta, patet satis quæ sint morales doctrinæ in hac historia. Docemur enim in offerentibus rursum, quid valeat aliena fides & oratio, & quam sollicitudinem debeamus his maximè qui sibi non suffi-

ciunt. Docemur in Christo bis, fugere plausus populares. Docemur in turba, Dei beneficia prædicare, & iustorum laudes etiam illis inuitis non reticere, atque de salute proximorum gaudere, ac Deum laudare. Quod verò ad mysticam historiæ pertinet tractationem, præterquam quod allegoricè per hunc surdum & mutum rectè intelligimus humanum genus designatum, quod Christo in hunc mundum turbido mari similem adueniente, Prophetis & Patriarchis orantibus recepit auditum & loquelam, idque per Spiritum sanctum aures mentis contingentem, tanquam digitum Dei, & per saluam cœlestis sapientiæ prodeuntis ex ore altissimi quæ factum est ut nobis sapiant quæ Dei sunt, & ea loqui libeat. Moraliter surdus iste & mutus designat eum qui nec aures habet ad audiendum sermonem Dei, sed obturatas habet in modum aspidis aduersus sapiētis incantatoris vocem: nec linguam habet ad professionem propriæ turpitudinis ac diuinæ misericordiæ & bonitatis, sed tantum ad obreccationes, maledicentiam, stultiloquia, & id genus, ita ut loquatur quidem, sed non rectè. Talis igitur si sanandus erit, necesse est ab his qui rectè audire & loqui sciunt, offeratur Domino & his qui in terris Domini vice funguntur, qui in primis illum apprehensum à turba abducere debent, hoc est, à turbulentis cogitationibus, actibus & sermonibus inordinatis semovere, atque à lata via, per quam multi ambulant, reuocare ad pusilli gregis consortiū: deinde inferere digitos suos in aures eius, atque salua tangere linguam: quod fit cum auocantes à fiducia rerum fluxarum, hortantur ad doctrinam cœlestem, & fidem in Christum quæ est ex auditu, cumque salua Euangelicæ sapientiæ ita afficiunt palatum eius & linguam, ut de rebus iam melius habeat iudicium, qui palatum prius humana salua vitiatum habens, peruersè de rebus indicauit. Horum præterea est ingemiscere potius ob peccata aliena, quàm scire in ea: dolere potius quàm irasci, ac gemitu piisq; precibus à Christo contendere miseri salutem: quæ tamen cuncta, nempe doctrinam & orationem, frustra facit doctor, nisi accedat Christi efficax illud præceptum, quo iubeat adaperiri aures mentis, & soluantur vincula linguæ, nempe peccata & peccatorum amor, ut iam fide per auditum suscepta obediens factus diuinis mandatis incipiat etiam iam rectè & recta loqui: qui prius malè loquebatur, sua scilicet peccata agnoscere, & confiteri, ac quæ Dei sunt, palam prædicare. Iam sicut hinc discimus quosdam malè esse mutos & surdos, ita ex aliis scripturis discimus quosdam bene esse surdos & mutos, qui scilicet aures suas non aperiunt obreccationibus, & prauis suggestionibus, nec os suum aperiunt contra maledicos & contra iudicia Domini, quomodo se surdum & mutum fuisse prædicat Psalmista: Ego, inquit, *tanquam surdus non audiebam, & sicut mutus non aperiens os suum.* Et factus sum sicut homo non audiens & non habens in ore suo redargutiones. *Moralis sensus.*

SEPTEM PANIBVS PASCVNTVR QVATVOR MILIA

Matthæi 15. Marci 8.

CAPVT LXIII.



E T B in diebus illis, ascendentes in montem, sedebat ibi. Et accesserunt ad eum turba multa habentes secum mutos, cæcos, claudos debiles, & alios multos, & proiecerunt eos ad pedes eius & curauit eos ita ut turba mirarentur videntes mutos loquentes, claudos ambulantes, cæcos videntes, & magnificabāt Deum Israël. Iesus autem iterum cum turba multa esset, nec haberent quod māducarent, conuocatis discipulis suis dixit illis: Misereor super turbam, quia ecce iam triduo perseverant mecum, & non habent

† a. ait.
Δ a. turba.
† b. o. susti-
nens me.
nec.
† a. dicunt.
Δ a. ait il-
lis.
† l. qui.

^{† b. o. di-} ^{scumbere.} ^{Δ b. dabat.} ^{U a. dixe-} ^{rūt populo.} ^{† b. o. man-} ^{ducauerūt} ^{Δ b. sustu-} ^{lerūt quod} ^{superano-} ^{rat de fra-} ^{mentis.} ^{† b. ascen-} ^{dēs panū} ^{habent quod manducent.} ^b Et si dimiserō eos ieiunos in domum suam, deficient in via, ^a & [ideo] dimittē eos ieiunos nolo, ne deficient in via, ^b quidā enim ex eis de longe venerunt, ^c Et [†] responderunt ei discipuli ^b sui: ^a Vnde ergo nobis in deserto panes tantos, ut saturemus turbam tantam? ^b Vnde istos quis poterit saturare panibus in solitudine? ^c Et ^Δ interrogavit eos Iesus: ^c Quot panes habetis? ^{||} At illi dixerūt: Septem, ^a & paucos pisciculos. ^c Et praecepit turbæ ut discumberent super terrā. Et accipiens septem panes ^a & pisces, ^c & gratias agens fregit, ^c & dedit discipulis suis ^b ut apponerent, ^c & ^a discipuli ^{||} ^c apposuerunt turbæ. ^b Et habebant pisciculos paucos, ^c & ipsos benedixit, ^c & iussit apponi. ^c Et [†] comederunt ^a omnes, ^c & saturati sunt, ^c & ^Δ quod superfuit de fragmentis tulerunt [†] septem sportas ^a plenas. ^c Erant autem qui manducauerunt, ^b quasi ^c quatuor millia ^a hominum extra paruulos & mulieres, ^b & dimisit eos, ^c Et ^a dimissa turbā ^b statim [†] ascendit in nauculam ^b cum discipulis suis, ^a & ^c venit ^a in fines Magedam ^b in partes Dalmanutha.

EAT ^b IN DIEBUS ILLIS ^a ASCENDENS ^A IN MONTEM, SEDEBAT IBI. ET ACCESSERVNT, &c.] Frequenter Dominus turbas declinaturus, ac quietem & orationis commodum locum captans, & ad perfectiora suos facto vocare volens, in montem ascendit, quanquam hic videri possit in montem ascendisse, ut omnibus magis esset conspicuus, quia sequitur, & accesserunt ad eum, sedentem scilicet in monte, nisi velimus intelligere Christum suo more iam ē monte. postquam in eo aliquantulum quieuit, descendisse ad turbas, cum eas ad se accedere cognosceret. Incertum autem an mons & desertum, quorum hic sit mentio, eadem sint cum monte, & deserto in quibus prius miraculum panum multiplicatorum est factum. Et videri potest quod non, eo quod videatur iste mons & desertum fuisse eis mare Galilææ, cum mons, & desertum, de quibus ibi est mentio facta, fuerint ultra mare, ut ibi est probatum. Hæc autem loca fuisse eis mare patet, quia ex his locis dicitur Dominus conscensa naui venisse in partes Magedam & Dalmanutha, quæ loca esse ultra mare infra patebit: nisi quis dicat Dominum hac navigatione non nauigasse ad oppositum litus, sed in eodem littoris latere circumlegisse oram maris. Porro iam ut minimum quintō in Evangelistis habitum est, quod Dominus vno eodemque loco & tempore, multos à variis curauerit morbis, præter eos quos sine certa miraculorum, & personarū explicatione aliquoties dictus est curasse inter deambulandum per totam Galilæam, ut hinc intelligere liceat & incomparabilem eius potentiam, & indeficientem ac omnibus semper expositam bonitatem, de quo suprà satis dictum est, ut hic aliud non sit admonendum, quàm quod diligenter annotauit Diuus Hieronymus, pro eo quod nos habemus, *debiles*, Græca habere *κλῆδς*, quæ dictio non generale debilitatis nomē est, sed vnius infirmitatis: ut quomodo claudus dicitur, qui vno claudicat pede, sic *κλῆδς* appelletur, qui vnā manum debilem habet, quem nos mancum aut mutilum dicere possumus. Vnde verisimile est Matthæum per *κλῆδς* eos significare voluisse, quos Ioannes capite 5. vocauit *ἐχθροὺς*, aridos. Atque ob hanc causam postea secundum Hieronymum tacuit Euangelista de debiliū curatione, quia quid econtrariō diceret non habebat, quanquam Græci iam habent *κλῆδς*, *ὕπλεις*, id est, mancos, sanos. Itaque apud nos nomen generale, *debiles*, specialiter accipi debet, ut manuum significet debilitatem. Alioqui enim frustra subiiceretur, & *alios multos*. Quod autem turbæ agros suos proiecerunt ad pedes Iesu, significat, & cumulum, ac multitudinem oblatores agrorum, & magnitudinem fidei in turbis: quod scilicet nihil dubitarent tum de eius potentia, tum bonitate, quam tantam crede-

bant, ut si vel miseros tantum conspiceret, non posset non illis mox subuenire.

^a IESVS AUTEM, ^b ITERVM CVM TURBA MVLTa ESSET, &c.] Eadem pleraque circa istud miraculum dicenda, quæ supra dicta sunt circa miraculum quo Dominus pavit quinque panibus quinque milia hominum. Post quod conuenienter etiam istud gessit secundō, hac iteratione ostendens, & indeficientem suam bonitatem & sequentibus se nihil vnquam etiam temporarium defuturum. Se enim etiam temporalium rationem habere, & fame laborantibus misereri. Speciatim verò hic obseruandum, primō quidem in turba, quanto Domini desiderio tenerentur, quod & longinquo illum sint secuti, & triduo perseuerauerint apud illum, ne tunc quidem de habitu, & cibo curando cogitantes, cum de fame petecitarentur. Ad eōs eos rapuit & miraculorum & doctrinæ gratia. Verisimile autem eos aliquid cibi secum sumplisse, quod ad vnum aut alterum diem sufficere posset, quanquam illud, *dimittere eos ieiunos nolo. ne deficient in via*, indicare videatur, toto triduo illos non multum cibi habuisse, quod & illud significat, *Nec habent quod manducent*. Non enim dicitur, non habent amplius quod manducent. Secundō vero obseruandum in Christo ingens miserationis & benignitatis eius exemplum. Cum enim turbæ ob suā vtilitatem Domino adhererent, & apud illum manerent, tamen misereri se dicit turbæ, eo quod triduo perseuerarent secum. Quo docemur, Dominum ita misereri sequentium se, cum in malum aliquod inciderint, ac si ab illis ipse commodum aliquod reportaret, cum contrā res sese habeat. Quod autem Dominus conuocatis discipulis exposuit priusquam miraculum faceret, & suam misericordiam ac voluntatem, & turbarum inopiam & periculum, ob id maximē fecit, ut tentaret eorum fidem, & ex memoria prioris miraculi excitaret in eis fiduciam petendi similem inopiæ turbarum subleuationem illi quam aliquando experti fuerant, ut dicerent: Si misereatis illorum inopiam, nec vis illos ieiunos ablegare, pasce ergo eos quomodo nuper. Simul tamen & his verbis ad discipulos habitis significauit, non ostentationis gratia se ad miraculum hoc profiliisse, sed coactum iusta miseratione. Ob quod etiam non primo aut secundo die, sed tertio die ad miraculum hoc peruenit, quando iam certum habebatur, etiam si quædam attulissent, omnia tamen tunc fuisse consumpta. Quanquam & ideo etiam in tertium diem miraculum hoc dilatum à Domino intelligatur, quod turbarum constans desiderium dignum tanto miraculo innotesceret. Postremō in discipulis obseruandum, quanta adhuc stupiditate tenerentur & diffidentia, qui cū prioris miraculi fuissent spectatores & ministri, iam tamen dicunt

Vnde

Vnde nobis in deserto panes tantos, hoc est, tam multos, ut sauremus turbam tantam, hoc est, tam multam: Ponitur enim quantitas continua (ut dicitur) pro discretis. Dicunt autem hæc verba, vel quia obliiti erant prius miraculum, vel potius quia præ nimia tarditate nondum intelligebant Dominum, quandoque, vellet, semper posse quod semel potuit. Nam & prius dixit Marcus: *Nondum enim intelligebant de panibus. Erant enim cor eorum obcecatum*, & mox postea Dominus eos de panibus sollicitos increpat de tarditate, dicens: *Nondum cognoscitis, nec intelligitis*, &c. Vide ergo quàm nihil externa omnia efficiant, cum non docet intus spiritus. Nondum enim erat spiritus Apostolis, saltem perfectè datus, quia Iesus nondum erat glorificatus. Cum ergo Dominus iam exiguitatem fidei & fiduciæ Apostolorum expertus fuisset, interrogat quot panes haberent, non quasi ignorans, sed ut convenienti ordine ad miraculum procederet, utque miraculi certitudo & magnitudo ex confessione discipulorum notior fieret, propter quod etiam, sicut prius, & turbam iubet discubere, & per Apostolos cibum turbis apponit. Quod autem iam septem panibus quatuor tantum milia paverit, cum prius quinque tantum panibus milia quinque saturaverit, demonstrat Deo perinde esse, multos vel paucos ex multo sine modico saturare, cum necesse fuerit. Quare autem reliquiarum mensura nunc quidem numero panum, prius verò numero Apostolorum responderit, convenientem reddit Chrysostomus rationem, nempe ut ex huiusmodi diuersitate ac diuersa correspondentia, discipuli facili rememorarentur & huius & illius miraculi, ita ut miracula hæc duo non tantum sint admiranda, ob id quod post tantæ multitudinis saturationem ex tam paucis panibus multum reliquiarum superfuerit, sed etiam ob id quod tantum utrobique superfuerit reliquiarum, quantum Christus pro suorum utilitate superesse voluit. Quanquã autem hic tantum septem sportarum reliquiarum superfuisse dicantur, illic autem duodecim cophinorum reliquiarum, non tamen hinc cõsequitur reliquias nunc fuisse pauciores. Non enim idem significant sporta & cophinus, ut satis patet ex eo quod capite sequenti distinctè quaritur quot cophinos tulerint in priori multiplicatione, quot verò sportas in secunda. Cophinus autem Græca dictio, dicta putatur à leuitate. quasi *κόφινος* significatque, quod Latinis dicitur corbis, à quo derivata videtur vox Germanica *Corf*, quam certum est significare vas parvæ magnitudinis & capacitatis. Nomine autem sportæ, pro quo Græcè dicitur *σπορίς* significari maius vas, vel illud satis arguit, quod per sportam Paulus se demissum dicit per murum. Vnde fieri potest reliquias septem sportarum vel æquasse, vel etiam superasse reliquias duodecim cophinorum, cum id quod nostra lingua sportam vocamus, nempe *Mante*, duplo maius aut etiam amplius sit corbe. Fuerunt autem hæc nomina, cophinus & sporta, apud antiquos certarum mensurarum etiam nomina, quomodo si hic accipiantur, non erit necesse inquirere, vnde in deserto aut cophinos aut sportas Apostoli sibi portauerint, cum dici possit 12. cophinos aut 7. sportas eos sustulisse, eo quod reliquiarum eas mēsuras duodecies, aut septies replere potuissent. Porro quod ad allegoricam huius historiæ pertinet tractationem, id quod Dominus hic corporaliter fecisse legitur, etiam spiritualiter & fecit, & facit quotidie. Misertus enim hominum ob triduanum eorum ie-

A iunium, quod scilicet passi fuerunt & ante legem & sub lege, dimittere eos tertio die, in aduentu scilicet suo, ieiunos noluit, ne penitus in via huius vitæ deficerent, sed septem panibus & paucis pisciculis additis pavit quatuor hominum milia, hoc est, universos credentes in quatuor mundi partibus habitantes. In septem panibus, qui non dicuntur, ut quinque illi, fuisse hordeacei, rectè intelligimus Evangelicam doctrinam propter spiritualis doctrina perfectionem quæ est in ea. Non enim Dominus tantum quinque illos panes hordeaceos, hoc est, asperam legem Moysi in quinque libris contentam, sua fractione & benedictione reddidit satiaudis hominibus sufficientem, sed & alios septem panes apposuit, Evangelicam scilicet doctrinam in Evangelistarum scriptis contentam. Addidit autem & pisciculos paucos, nempe Apostolorum epistolas, velut obsonii loco. Sed hoc additamentum pusillum est, si ad apparatus Evangelicum respicias. Tale est conuiuium Evangelicū, ex pane scilicet constans, & piscibus, nimirum humile quidem, frugale ac parcum, si speciem tantum verborum spectes: sed tamen exhibens, & quæ ad vitam sunt necessaria, & quæ fastidium tollere possunt: ac rursus aded copiosum & largum, ut & omnibus satiaudis sufficiat, & semper abundè super sit quod colligatur à doctioribus. Copia enim & dapnitas Evangelici conuiuii non est sita in multitudine disciplinarum, veluti ciborum generibus ad fastidium usque multis, aut in condimentis ex omnium humanarum litterarum mixtura cõfectis, sed in virtute sermonis à Deo traditi ac bona fide dispensati, quæ qui fide percipit, non discedit famelicus, sed satiatur, cum aliæ omnes disciplinæ, quantumvis variæ & occulte mentem hominis saturare nequeant. Quod turbæ pascendæ à se Dominus præcipit super terram discubere, mysticè significat quid facere debeat, qui spiritualibus panibus Iesu volet saturari, nimirum talè omni fastu deposito seipsum debere in terram deiicere, agnoscendo quis sit, & vnde prodierit, ac componendos esse affectus eius, ut conquiescant in eo carnis cupiditates. Quod discipuli à Domino acceptos panes & pisces iussi sunt apponere turbæ, admonet quid facere debeant qui panes Evangelicos populo sunt proposituri, nimirum ut a Christo illos accipiant consecratos, & fractos, & eius iussu populo apponant. Sunt enim qui panem scripturæ diuinæ non secundum voluntatem Iesu populo proponunt, ut qui eam detorquent ad suorum errorum patrocinium, aut ad cupiditates, & gratiam hominū, aut qui sibi vendicant auctoritatem dispensandi verbum Dei, ac pascendi alios. Itaque docemur hic & quæ sit vis sermonis Evangelici, & qualis debeat eius esse auditor, & qualis eius dispensator D. Bernardus ser.

D. Bern. E 4. in sexto omnium Sanctorum septem istis panibus putat intelligi posse mysticè bona septem quæ post hanc vitam expectamus, & in quorum expectatione hic interim reficimus, quorum tria animam spectant iuxta triplicem eius partem. Nā rationalis perficietur sapientia, concupiscibilis iustitia irascibilis letitia. Quatuor verò ad corpus iuxta quatuor elementa ex quibus constat. Nā & donabitur immortalitate, ne rursus in terram ex qua est redire cogatur & impassibilitate, ne ex inordinatis humoribus sit amplius passionibus obnoxium: & agilitate, quod aëri convenit: & claritate, quod convenit igni,

e ET A DIMISSA TURBA, b STATIM ASCENDIT IN NAVICULAM b CUM DISCIPULIS, &c.] Sanarat ægrotos, docuerat, paverat

uerat fame periclitantes. His rebus ita gestis nō haberet in turba, ne videretur expectare aliquid gratiæ, sed mox laudem humanam declinaturus & declinare docens, secedit cum suis. Quod autem Matthæus dicat Dominum venisse in fines Magedan, aut, ut est Græcè, Magdala : Marcus verò in partes Dalmanutha, nullam habet contrarietatem. Nam præterquā quod dici posset vnum eundemq; locū diuersis nominandum nominibus, quod tamen hic non est verisimile, dici etiam potest vnum nomen esse regionis generale, alterū verò ciuitatis vel vici. Aut etiam si vtrumq; nomen diuersam ciuitatem aut vicum significet, in vtriusq; loci fines dicitur Dominus venisse, quia locus in quem venit vtriq; loco vicinus erat, quomodo supra dictum est venisse in partes Tyri & Sidonis. Porro August. teste multilibri in Marco etiā habent Magedan pro Dalmanutha, quomodo D. Hierony. legisse patet ex lib. de locis Hebraicis, in quo nullam facit mentionem loci, qui dictus sit Dalmanutha, & de Magedan sic scribit. Magedan,

D. Hieron.

A ad cuius fines Matthæus Euangelista scribit Dominum venisse sed & Marcus eius nominis recordatur, nunc autem dicitur Magedan circa Gerasam. Ex quibus postremis verbis patet primum Latinos melius legere, Magedan, quā Græcos Magdala. Secundò, patet eos multum errare, qui loca hæc Magedan & Dalmanutha constituunt eis mare Galilææ, ut passim nunc in chartis. Hierony. enim testatur ea fuisse circa Gerasam, & proinde ultra mare Galilææ quod verum esse & ex Marco in sequentibus colligitur, qui scribit Dominum cum petentes signum confutasset in loco, illis dimissis abiisse trans fretū, & venisse Betsaida. Brocardus per Magedan hic significat per locum quem Saraceni vocant Medan, hoc est, aqua Dan, nimirum fontem illum unde primò oritur Iordanis, quem Iosephus Phialam vocatum testatur. Sed hoc non esse aliquo modo verisimile vel iudicatis patet, quod fons ille longissimè absit a mari Galilææ circa quod fuisse locum hic designatum manifestum est ex præcedentibus & sequentibus.

PPARISÆI SIGNVM QVÆRENTES REIICIVNTVR, EORVMQVÆ
fermentum cauendum docetur. Matth. 16. Marc. 8.

CAPVT LXIII.

E^b Texierunt, ^a & accesserunt ad eum ^c Pharisei ^a & Sadducei, ^b & cæperunt conquirere eum ^c & querentes ab illo signum de cælo, tentantes eum. ^a At ille respondens, ait : Facto vespere cæli, serenum erit, rubicundum est enim cælum. Et mane. Hodie tempestas, rutilat enim triste cælum. ^b Faciem ergo cæli diiudicare nō potestis? ^b Et ingemiscens spiritu ait. Quæ generatio ista signum querit? ^a Generatio mala & adultera signum querit, & signum non dabitur ei. ^a Amen dico vobis, si dabitur generationi ista signum, nisi signum Ionæ prophete. ^c Et ^b dimittens eos, ascendit iterum nauim, & abiit ^b trans fretum. ^c Et ^a cum venissent discipuli eius trans fretum, & obliti sunt panes accipere, & nisi vnum panem non habebant secum in nauī. ^a præcipiebat ^c eis, dicens. ^b Videte & caute a fermento Phariseorum & Sadduceorum, ^b & fermento Herodis. ^a At illi cogitabant inter se, dicentes. Quia panes non accepimus. Sciens autem Iesus dixit illis. Quid cogitatis inter vos modicæ fidei, a quia panes non habetis? Nondum ^b cognoscitis nec intelligitis? ^b adhuc cæcatum habetis cor vestrum, & oculos habentes non videtis? & aures habentes non auditis: ^a Neque recordamini a quinque panum, & quæque milium hominum, & quot cophinos sumpsistis? neque septem panum & quatuor milium hominum, & quot sportas sumpsistis? ^b Quando quinque panes fregi in quinque milia, & cophinos fragmentorum plenos sustulistis? Dicunt ei. Duodecim. Quando & septem panes in quatuor milia, quot sportas fragmentorum tulistis? & dicunt ei. Septem: & dicebat eis. ^a Quomodo? ^b non intelligitis, quia non de pane dixi vobis. Cauete a fermento Phariseorum & Sadduceorum? Tunc intellexerunt quia non dixerat cauendum a fermento panum, sed a doctrina Phariseorum & Sadduceorum.

† a. tētan-tes & roga-uerūt eum ut signum de cælo ostēderet eis. C. 12. v. 7. Δ a. reliquū illis. u. b. panem sumere. † a. qui discunt illis. a. intuemini. † b. Et cogitabant ad alterutrum. Δ b. habemus. Quo cognito ait illis Iesus. Δ b. nec recordamini. † a. o. quare. u. b. o. nondum.

E^b TEXIERVNT, ^a ET ACCESSERVNT D. ELISEUM QUI A POPULO HABEBATUR. Proinde si vellet Phariseos & Sadduceos, homines longè supra vulgus positos, quasiq; cælestes sibi credere, e-deret signum aliquod cæleste Christo dignum, ac simile his, quæ veteres prophete edidisse leguntur. Dicuntur autem signum tale petiisse, ut supra, tentantes Christum, quia non petebant signum ad hoc ut crederent illi, sed tantum ut experiretur eius potentiam, ut si eam non demonstraret, calumniandi occasionem haberent. Porro quare singulatim petierint hi cæleste signum, & quare Dominus tale petentibus dare noluit, sed semper signum Ionæ illis promisit, dictum est supra circa caput Concordiæ 49. quare hic tantum dicenda quæ hic sunt specialia: inter quæ primò obseruandum quomodo impietas secum perpetuò pugnat, præterquam ubi illi cum pietate negotium est. Maximè enim inter sese dissidebant Pharisei & Sadducei, contra Christum tamen concorditer conspirabant. Sic & hodie videre est hæreticos inter se summè dissidentes opinionibus, ad ecclesiam tamen oppugnandam esse concordēs maximè.

D. ELISEUM QUI A POPULO HABEBATUR. Proinde si vellet Phariseos & Sadduceos, homines longè supra vulgus positos, quasiq; cælestes sibi credere, e-deret signum aliquod cæleste Christo dignum, ac simile his, quæ veteres prophete edidisse leguntur. Dicuntur autem signum tale petiisse, ut supra, tentantes Christum, quia non petebant signum ad hoc ut crederent illi, sed tantum ut experiretur eius potentiam, ut si eam non demonstraret, calumniandi occasionem haberent. Porro quare singulatim petierint hi cæleste signum, & quare Dominus tale petentibus dare noluit, sed semper signum Ionæ illis promisit, dictum est supra circa caput Concordiæ 49. quare hic tantum dicenda quæ hic sunt specialia: inter quæ primò obseruandum quomodo impietas secum perpetuò pugnat, præterquam ubi illi cum pietate negotium est. Maximè enim inter sese dissidebant Pharisei & Sadducei, contra Christum tamen concorditer conspirabant. Sic & hodie videre est hæreticos inter se summè dissidentes opinionibus, ad ecclesiam tamen oppugnandam esse concordēs maximè.

4 AT ILLE RESPONDENS AIT ILLIS: A FACTO VESPERE DICTIS, &c.] Quomodo tendandi tantum gratia, & nullo veritatis cognoscenda desiderio signum petebant, Dominus primò quidem ostendit eos præter necessitatem, & iustam causam petere signum cœleste, cum sufficient signa à se edita ad id intelligendum ad quod quærebant signum cœleste. Deinde verò negat se omnino daturum signum quod quærebant. convenientem certè seruans ordinem, ut priùs petitionis ipsorum iniustitià demonstraret, ac postea quæ iniuste petebantur denegaret. Ostensus autem quòd absque iusta causa signum peterent cœleste, & tendandi tantum non discendi gratia, comòdè id facit argumento sumpto signis cœlestibus naturalibus, ex quibus, etsi fallacibus, nossent colligere dierum serenitatem aut pluuiam, cum ex signis à se editis nollēt intelligere tempus visitationis suæ, quod illa signa secundum prophetarū vaticinia certissimè & infallibiliter significabant. Dicit ergo. *Facto vespere dicitur, Serenum*, hoc est, serenitas erit, *die crastino*. scilicet quia cœlum est rubicundū, quod ex obseruata consuetudine didicistis serenitatis esse indicium. *Et factio mane, dicitur: Hodie erit tempestas ventorum aut pluuiarum: quia cœlum triste rutilat*, hoc est rubicundum est. Græcis enim utrobique idem est verbum *ποράζει*. Dicitur autem cœlum triste, vel quia tristitiam sua dispositione hominibus adferens, vel quia in seipso turbulētum: sicut lætum dicitur cœlum, cum est serenitas. Ut autem subsumptio quæ sequitur, bene intelligatur, sciendum imprimis quosdam eam legere affirmatiuè sine interrogatione, qualis lectio magis conueniret Græcis, quæ habet: Hypocritæ faciem quidem cœli, &c. Non autem sicut nos: *Faciem ergo cœli*. Hanc lectionem affirmatiuam secutus Nicolaus Lyranus, nonam huius loci affert interpretationem, intelligens Phariseos neglecto legis, & scripturarū studio, astrologiæ deditos, sicut & hodie illi sunt plurimū dediti Iudæi, à Christo reprobos, quòd putarent ex signis aliquibus cœlestibus intelligere aduentū Messia, sicut ex illis prænoscerent futuram serenitatem aut pluuiam, cum aduentus Messia ex scripturarum testimonio esset discendus. Itaque secundum eum sensus est: Faciem quidem cœli iudicare potestis, sic ut ex ea possitis cognoscere quæ dicta sunt: sed signa temporū diffinitum in præscientia Dei de aduentu Christi, non potestis per cœlestia signa diiudicare. Verum hæc interpretatio ut est contorta, ita nec proposito Domini conuenit, ut bene contra Nicolaum probat Burgenfis. Petebant enim Pharisei signum de cœlo declaratiuum aduentus Messia, non quidem naturale, sed supernaturale, unde inconuenienter dixisset illis Dominus, per signa cœlestia quibus serenitatem & pluuiam præcognoscerent, non posse aduentum Messia cognosci. Itaque Caietanus secutus sensum prius indicatum, & affirmatiuè legens hanc sententiam, illud: *signa temporum non potestis scire*, intelligit non potestis scire aut diiudicare propter vestram malitiam. Sed melius hæc sententia & apud nos & apud Græcos legitur interrogatiuè, ut Dominus non asserat eos non posse scire temporum signa, sed interroget, signa temporum non potestis diiudicare cum possitis faciem cœli diiudicare? quasi dicat: Facile possitis & merito deberetis si velletis, & nisi vltro nolletis agnoscere veritatem. Sciendum vltimū, hanc vltimam partem sic interrogatiuè pronunciatam aliter intelligi à D. Hiero-

nymo, & aliter à Chrysostomo & Theophylacto. Hieronymus enim simpliciter per *signa temporum*, intelligit signa primi aduentus Christi, signa. scilicet adimpletorum temporum, à parte prædestinatorum & promissorum in scripturis, ut sit sensus. Faciem, hoc est dispositionem cœli nostris diiudicare ex obseruata consuetudine fallaci, ita ut discernatis quæ dispositio cœli sit signum serenitatis, & quæ pluuiæ ac tempestatis, & non potestis ex scripturis infallibilibus discernere & cognoscere signa temporum, quæ vobis promissa sunt, hoc est, aduenisse iam vobis Messiam expectatum, meque enim esse. Chrysostomus verò, & post eum Theophylactus, subtilius per *signa temporum* intelligunt signa vtriusque aduentus Christi, & signa quidem primi aduentus debere fieri in terra, secundi verò in cœlo, ut sit hic sensus: Sicut in cœlo aliud cognoscitis esse serenitatis signum, aliud pluuiæ: ita si sapientes essetis, de me cogitare deberetis, quòd alia sint signa huius aduentus, & alia futuri. Nunc opus est miraculis in terris, quæ verò de cœlo fiunt, usque in illud tempus reseruabuntur, quando veniet filius hominis in maiestate sua, quando sol & luna obscurabuntur & stellæ cadent de cœlo. Et quidem hæc Chrysostomi interpretatio magis conuenit ei lectioni quæ sic habet in libris correctioribus, *signa autem temporum non potestis*? ut reputatur verbum diiudicare. Hieronymi verò interpretatio magis conuenit ei lectioni quæ in plerisque est Latinorum codicibus, atque in ipso Hieronymo, *signa autem temporum non potestis scire*? & ei quæ est in quibusdam Græcis libris, teste quodam, qui pro *ὁ δὲ δύνασθαι*, habet *ὁ δύνασθαι*, hoc est, signa temporum non intelligitis, quanquā Hieronymi interpretatio etiam probè quadrat ei lectioni, *signa temporum non potestis*, ut intelligatur rursum, *diiudicare*. Quæ Hieronymi interpretatio ob id, aliis est præferenda, quòd consentiat alteri simili loco qui est Lucæ 12. ubi similia Dominus obicit turbis, dicens: *Hypocritæ, faciem cœli & terræ nostris probare*, hoc autem tempus quomodo non probatis? Signa autem temporum, de quibus Dominus secundum hanc interpretationem loquitur, sunt vel miracula quæ Dominus edidit. Nam hæc secundum Isaia vaticinium demonstrabant ipsum esse Christum, quoniam ille dixit de temporibus Messia: *Tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum patebunt: Tunc saliet sicut ceruus claudus, & aperta erit lingua mutorum*, & alia his similia. Unde & supra Dominus discipulis Ioannis interrogantibus nun ipse esset expectatus Messias, respondit, *Dicit Ioanni: Cæci vident, claudi ambulant, &c.* signa aduentus sui proferens. Vel generalius *signa temporum* sunt omnia prophetarum indicia quibus significauerunt tempus Messia inter quæ præter miracula à Messia edenda, sunt & alia nempe finis hebdomadarum Danielis, translatio sceptri Iudaici ad alienigenas, & id genus alia. Vt igitur antem modo accipiatur, Dominus hac sua collatione, ostendit supinam & crassam Phariseorum negligentiam, & ignorantiam, ut qui ex signis parum certis diligenter obseruarent ea quæ carnis erant, & parui erant momenti, cum ex signis certioribus ea negligerent & nollent obseruari, quæ maximi erant momenti, ut quæ ad salutem spiritus facerent. Proinde bene eos, ut est apud Græcos, vocat hypocritas, quemadmodum & in simili loco apud Lucam hypocritæ nomen legimus, eo quòd simulabant se cupidos esse discendæ veritatis, cuius si ex

D Cyrill.
Theophyl.

Isaia 36.

Matth. 11.

animo fuissent cupidi, potuissent utique eam non minus ex certissimis cognoscere signis, quam serenitatem & tempestatem ex signis minus certis studiosè colligebant. Quoniam ergo non ex ignorantia tolerabili, sed malitia signum requirebant, cum satis superque signorum habuissent, Dominus ob incurabilem eorum malitiam *ingemiscens spiritu*, hoc est, ex animo & intimo cordis, indignabundè & præ indignatione cum iureiurando asseruit signum illis non dandum quale petebant: Vnde dicitur apud Marcum: *Amen dico vobis, si dabitur generationi isti signum, hoc est non dabitur omnino.* Eclipsis est enim Hebræis admitti solita in iuramentis. Completur oratio si iubiungas quæ iurantes sibi imprecari solent, nisi id quod iurant sic se habeat ut iurant. Solet nonnunquam alia eclipsis huic addi, hoc modo: Si non fecero hoc, aut si fecero, faciat mihi hæc Deus, & hæc addat: His autem modis præscindebatur oratio iurantis, propter maiorem vehementiam. Significabatur enim horror quidam prosequendi illas imprecationes. Et quidem quandoque iurandi modo, ponitur, si, coniunctio affirmatiuè, nec sequitur secundum membrum quo quis malum aliquod sibi imprecetur aperiè, exponenda est oratio negatiuè, ut hoc loco: Quando verò coniunctioni, si, additur negatio, exponenda est oratio affirmatiuè, ut in Psal. 130. *Si non humiliter sentiebam sed exaltaui animam meam*, hoc est prorsus humiliter sensi de me, Expressum iuramentum imprecatorium est Psal. 7. *Si reddidi retribuentibus mihi mala, decidam meritò ab inimico meo inanis.* Porro illud, *Fausto vespere dicitis*, &c. D. Augustinus li. 1. de quæst. euangeliorum, mysticè in hunc ferè sensum intelligit: Sicut ex vespertina rubedine cæli colligitis serenitatem ex matutina verò tempestatem: ita & sanguine passionis meæ in vespere mundi effuso intelligere deberetis peccatorum indulgentiam hominibus oblatam, & contra ex tristi rubedine ignis præcessuri aduentum Domini, horridam nouissimi diei tempestatem contra peccatores. Sed hic sensus ut est prius ita non conuenit Domini proposito. Quod si quæretur naturalis causa ob quam rubedo vespertina serenitatem, matutina verò tempestatem significet: dicendum, illam quidem significare nubium raritatem & aeris puritatem: hanc verò nubium densitatem, quæ à sole consumi non poterit interdiu.

b ET DIMITTENS EOS b ASCENDIT ITERVM NAVIM, ETC ABIIT b TRANS FRETVM.] Pro, *dimittens eos*, in Marco rectius vertisset interpres, *relictis illis*, quomodo vertit in Matthæo, ut sic & in Marco locus sit annotationi Diui Hilarii sic scribentis in Matthæum: *Non sicut aliis locis legitur, dimissis turbis abiit, sed quia infidelitatis error insolentium animos obtinebat, non dimisisse eos dicitur, sed reliquisse.* Non est enim hic verbum ἀπολύω, quemadmodum in superiori capite, sed participium καταλιπών, sicut in Matthæo est ἀφείς. Porro cum in Matthæo legimus, *Et cum venissent discipuli eius trans fretum venissent*, & ut est Græcè, ἐκδόντες, rursum videtur positum pro iuissent, quemadmodum dictum est accipi posse in capite Concordiæ 59. Primum enim non est conueniens sensus ut dicatur, post transfretationem obliti panes sumere, quos ex ripa vltiore secum sumere debuissent. Deinde quæ deinceps narrantur dicta à Domino ad discipulos non esse dicta post transfretationem, sed in ipsa nauigatione, patet ex

A Marco qui præmittit: *Obliti sunt panes sumere, & unum panem non habebant secum in nauim.* Itaque Matthæus significare voluit, quod aperte satis dicitur Marcus, discipulos cum nauim ascendissent, & cœpissent trans fretum, oblitos accipere panes cum in nauim ac tum in nauica quæ sequuntur ixisse. Ex eo autem quod dicuntur discipuli hoc egerunt, patet illis morem fuisse panem secum deferre, quod frequenter Dominus in desertis locis aliquandiu hæreret. Rursum hæc eorum obliuio ostendit quàm toti essent spirituali doctrinæ Christi addicti, quamque alieni essent à deliciarum appetitu, cum tam paruam haberent necessarium curam, ut etiam obliti sint panes accipere, sine quibus humana fragilitas non subsistit. Ideo autem Euangelistæ hanc obliuionis meminerunt, quia naturali erant quomodo discipuli ob neglectos panes turbati fuerint ex verbis Domini. Itaque cum Dominus cum indignatione Phariseos reliquisset, & cum suis nauim ascendisset, ab ipsis Phariseis, cū quibus negotium habuit, occasionem sumpsit instruendi suos, significans etiam se iuste Phariseis indignatum, eosque contempsisse ac neglexisse, ac dicens: *Videte & caute à fermento, &c.* Quod duplicando dicitur: *caute & caute.* cum utroque verbo idem hic significetur, facit ad epitalim cautionis, ut sit sensus, Attigenter vobis cauere & attendite. Nam hic est propositus in Matthæo, quod in simili sententia Lucæ 12. interpretes verit, *attendite.* Quod Dominus non aperte sit locutus, sed metaphoricè loquens, usus sit nomine fermenti, nec quid eo significare voluerit explicauerit, quemadmodum explicauit Lucæ 12. causa potissima fuit, ut discipulis audito hoc nomine turbatis ob neglectos panes, haberent nouam occasionem reprehendendi eorum tarditatem, & confirmandi eorum dissidentiam. Deinde per hoc quod hic vitur nomine fermenti pro doctrina Phariseorum, Dominus secundum Hieronymum docet etiam suos, quid mysticè significant quinque panes & leptem. Si enim, inquit, fermentum Phariseorum & Sadduceorum non corporalem panem, sed traditiones prauas, & hæretica significat dogmata, quare & cibi quibus nutritus est populus Dei, non veram doctrinam integramque significant? Caterum fermenti nomine in scripturis significatur metaphoricè quicquid serpit, & alia inficit, aut ad se trahit vnde & in bonum accipitur, ut supra in parabola de fermento misto in farinæ faris tribus: & in malum, ut hoc loco, & 1. Cor. 5. & Galat. 5. Quid autem nomine fermenti hic significatum sit metaphoricè, in fine aperuit Matthæus, nimirum doctrinam Phariseorum. Hanc autem doctrinam à qua Dominus vult cauere, Diuus Hieronymus & Hilarius intelligunt etiam doctrinam legalium mandatorum. Sic enim habet Hieronymus: Qui cauet à fermento Phariseorum & Sadduceorum, legis ac literæ præcepta non seruat, traditiones hominum negligit, ut faciat Dei mandata. Sic verò Hilarius: Quod abstinere se fermento eo Apostoli iubentur: non admisceri doctrinæ iudeorum monentur, quia legis opera in affectum fidei & præformationem rerum consequentium constituta sint, ut in quorum tempora atque ætatem veritas contigisset, nihil ultra in veritatis similitudine spei positum arbitrarètur, &c. Sed si huiusmodi Phariseorum doctrina hic per fermentum cauendum significatur, quomodo potest dicit Dominus: *Super cathedram Moysi sederunt Scribæ & Pharisei? Omnia ergo quacunque dixerint vobis* facite

facere. Proinde ad literam Dominus fermento cauendo, non quamlibet Phariseorum doctrinam significare voluit, sed eam de qua supra cap. Concordiæ 60. qua docebant, quæ verè ipsorum erant mandata hominum, aut inutilia planè, aut etiam mandatis Det aduersa. Hieronymus autem & Hilarius intelligentes etiam legis Mosaicæ doctrinam, non voluerunt explicare hunc locum secundum sensum à saluatore intentum potissimum, sed secundum sensum qui ipsorum & nostris conuenit temporibus, quemadmodum frequenter docendi gratia faciunt veteres interpretes. Post abrogatam enim Moyli legem, etiam legis litteralis doctrina, & obseruatio cæpit esse fermentum cauendum fidelibus. Vnde & à circumcisione Paulus tanquam à malo fermento dehortatur Galatas: dicens: *Modicum fermentum, totam massam corrumpit.* Verum quomodo hic fermento dicitur significasse Dominus doctrinam malam Phariseorum, cum Lucæ 12. Dominus etiam à fermento Phariseorum cauere præcipiens exponat illud esse hypocrisim? *Attendite,* inquit, *à fermento Phariseorum, quod est hypocrisis.* Non enim verisimile est, aliud hic quàm ibi significare voluisse, cum eadem plane sint verba. Dicendum ergo in idem coincident, siue fermentum Phariseorum dicatur esse eorum doctrina, siue hypocrisis. Tota enim eorum doctrina ad hypocrisim spectabat & tendebat, quia eam verbo, tum factis docebant tantum quæ externa erant, ac per quæ hominibus spectabiles essent, nullam interim curam habentes eorū per quæ quis verè pius est, & Deo commendatus, hoc est, fidei, dilectionis, & misericordiæ, quemadmodum illis impropertat Dominus apertè Matth. 24. ob id eos hypocritas vocans. Bene ergo & oportune Dominus hoc loco à fermento illo Phariseorum cauendum admonet; quoniam in superiori illa petitione Dominus eos arguerat hypocritas, eò quod signū petiissent cælestē, quasi studiosi percipiendæ veritatis, quam, si voluissent, facile ex aliis signis aduertere potuissent. Porro Matthæus addit, & à Sadduceorum fermento præceptum esse cauere: Marcus verò, à fermento Herodis, aut, vt habent quidam Græci, Herodianorum, vt videri posset Sadduceos eosdem esse cum his qui aliquando in Euangelis dicuntur Herodiani, fortè quod eorum sectæ fautor esset Herodes. Nam cum per fermentum hic significetur doctrina, videtur utique per eos à quorum sermone voluit Dominus suos cauere, significare sectas apud Iudæos. Iam Iosepho teste, tres tantum fuerunt hoc tempore apud Iudæos sectæ, ex quibus de ea, quæ Essæorum est, nulla sit mentio in Euangelis. Sed etiam ab horum doctrina & instituto viuendi cauendum suis voluit, quod & Sadducæi, & Herodes in æternis rebus iustitiam ponerent hominibus se commendare, non Deo, studentes.

AT ILLI COGITABANT INTER SE DICENTES: QVIA PANES NON ACCEPIMVS, SCIENS. &c.] Quid est, cogitabant inter se? & multo magis, quid est quod in Marco legimus, cogitabant ad alterutrum? Græcè in Matthæo est, *λογίζοντο ἐν ἑαυτοῖς*, quod potest verbi dupliciter, vel cogitabant intra se, hoc est, in se ipsis, vt significetur tacita eorum cogitatio: vel, disceptabant inter sese. Nam verbum *διαλογίζεσθαι* anceps est ad cogitare & disputare, similiter & illud *ἐν ἑαυτοῖς*. Et secundo modo magis accipienda videtur hæc oratio, quia in Marco legitur *διαλογίζοντο πρὸς ἀλλήλους*. Vbi propter illud, *πρὸς ἀλλήλους*, id

est, inter sese, verbum *διαλογίζοντο* non potest significare, cogitare, sed debet exponi per disputare aut disceptare, vt significetur vnū voluisse alteri negligentiam imponere. Apud nos autem ne ineptus sit sensus illud, *inter se*, in Matthæo, & ad alterutrum, in Marco, coniungi poterit cum participio, dicentes, quamuis id non possit fieri, cum sequitur in Matthæo: *Quid cogitatis inter vos*, vbi, *inter vos*, pro intra vos est accipiendum. Cum autem sequitur, dicentes: *Quia panes non accepimus?* quidam orationem putant imperfectam hoc modo perficiendam: Ideo Dominus hæc dicit, quia panes non accepimus, vt scilicet notet nos nostræ negligentia, & obliuionis. Verum rectius intelligendum illud, *Quia*, superesse vt sapius, & positū phrasi Græca, qui suum orō addere solent quoties recensentur alicuius verba. Itaque sensus est, dicentes, Panes non accepimus. Quod rursum non rectè accipit Nicolaus, qui putat his verbis discipulos sibi applausisse, quod è loco illo in quo erant Pharisei, non acceperunt panes quasi dicant: Bene cauimus quod panes non acceperimus nobiscum. Dominus enim eos redarguit tanquam, sollicitos & anxios ob neglectos panes. Quare dicendum, discipulis audita fermenti voce & non intellecta, in mentem venisse neglectos panes, & vt fieri solet, aliud ex alio reuocatum eis in memoriā, vt quod dixerint, *Panes non habemus*, fuerit trepidantium, & veluti in hunc modum loquentium: Hei, quandoquidem fermenti sit mentio in mētem nobis venit panes nos non accepisse nobiscum pro comætu. In hac ergo trepidatione bis erant reprehendendi discipuli, videlicet & quod carnaliter intelligerent quod dicebatur de fermento Phariseorum, cum prius dictum illis esset: *Non quod intrat in os coquinat hominem*, & quod ex carnali illa intelligentia inciderint in solitudinem victus, cum secum eum haberent, cuius potentiam iam bis experti erāt in suppeditatione necessariorum. In hanc autem trepidationem permisi sunt incidere, ad illorum & nostrum profectum, vt scilicet iam noua occasione & illi & nos doceremur, nihil desuturum his qui toto pectore Christo adhærent, etiamsi eorum negligentia & incuria desint necessaria, modò eius negligentia causa sit studium pietatis. Rursum autem hic in discipulis docemur, quàm stupidum in rebus diuinis sit humanum ingenium, quamdiu per spiritum Dei non reformatur. In Christo vero exemplum habemus rursum mirandæ eius bonitatis, qua stupidos hos, etsi, vt par erat, argueret quod firmius hæreret eorum menti, nequaquam tamen abiicerit. Quo docemur & nos imbecillitates infirmorum sustinere, nec rudes mox abiicere, sed operam dare vt in fide adolescant, & perfectiores enadant. Dicit ergo Dominus. O vos pusillæ fidei homines, quid hoc est, cur solliciti cogitatis intra vos, & inter vos mussitatis, eò quod non habeatis panes? Tot præceptis instituti, tot exemplis edocti, toties admoniti, nondum habetis eam quam deberetis intelligentiam? adhuc simul cum Phariseis habetis cor obcæcatum, &c. Quod autem sequitur in Marco, *Nec recordamini quando quinque panes fregi in quinque milia*, &c. communiter apud nos sic distinguitur, vt interrogationis finis sit post verbum, *sustulisti*, & sit hic sensus: Annon recordamini quando quinque panes fregi in quinque milia, & quot copulinos tunc sustuleritis? Verum iam non rectè subiungitur; *Dicunt ei duodecim*. Non enim secundum distinctionem illā quæ rebat Dominus quorū copulinos sustulissent,

Ioan. 13

sed anne memores essent quot sustulissent. Proinde respondendum illis fuisset: Etiam Domine meminimus, quia duodecim sustulimus. Idem dicendum de sequenti interrogatione. Itaque rectius Græci hunc locum in Marco distinguunt, qui post illud, *Non recordamini*, finem faciunt interrogationis, & deinde ab illo, *Quando quinque panes*, &c. nouam incipiunt interrogationem. Quare & nos eam distinctionem secuti, prius in concordia posuimus verba

A Matthæi cum illo Marci, *Nec recordamini*, ac de quaestiones illas quæ sunt in Marco, cum respon- nibus discipulorum, vt intelligatur Dominus quæ- sisse num essent duorum illorum miraculo- memores, ac deinde velut experiendi gratia de- triusque reliquiis eos interrogasse. Coniunctio- &, quam legimus in Marco, & *quot cophinos*, adie- sum est superflua, nec est apud Græcos, & ex phr- Hebraica sæpe abundat.

CÆCVS SANATVR IN BETHSAIDA. Marci 8.

CAPVT LXV.



Et veniunt Bethsaidam, & adducunt cæcum, & rogabant eum vt illum tangeret. Et apprehensa manu cæci, eduxit eum extra vicum & expuens in oculos eius, imp- manibus suis, interrogauit eum si quid videret: Et aspiciens ait, Video homines ve- lut arbores ambulantes: Deinde iterum imposuit manus super oculos eius, & cepit vi- dere, & restitutus est, ita vt clarè videret omnia. Et misit illum in domum suam, di- cens, Vade in domum tuam & si in vicum introieris, nemini dixeris.

ET VENIUNT BETHSAIDAM, ET ADDV- **B** CVCNT EI CÆCVM, ET ROGABANT, &c.] Circa hanc historiã, quæ sint animaduertenda, ple- raque iam aliquoties sunt superius annotata in aliis historiis, quæ quædam habent huic similia, & po- tissimum in cap. 62. in historia surdi & muti, addu- cta item ex Marco. Nam & illum Dominus è turbâ seorsum apprehendit, & spato simul cum tactu ma- nuum sanauit, quemadmodum & circa istum nunc fecisse dicitur. Sicut autem ille surdus & mutus non fuit talis à natiuitate, ita nec iste à natiuitate fuit cæ- cus, vt satis patet ex eo quod nondum perfectè vi- dens, dixerit se videre homines velut arbores am- bulantes. Vnde obseruandum Dominum in his mi- raculis, quæ faciliora videri poterant, difficilius cu- rasse nonnunquam ostendens non ex sua impoten- tia, sed ex alia causâ procedere modum talem curâ- di. Qui enim solo verbo mortuos excitauerat, po- tuisset & solo verbo cæcum illuminare. Habet autè hæc historia illud peculiare, cui non occurrit aliud simile in Euangelis, quod Dominus primo conta- ctu non contulit cæco visum perfectè, sed prius im- perfectè, ac deinde perfectè sanauit. Cuius causæ li- terales potissimè videri possunt fuisse duæ: Altera, imperfectio fidei huius cæci, quæ vel ex eo colligi potest quod non legatur pro sese Dominum orasse, sed alios tantum pro ipso. Itaq; imperfectam habenti fidem, imperfectum primò visum reddit, vt sic ac- censo eius animo perfectius credenti perfectius re- stitueretur visus. Quo docemur, Dominum rogatum non illico dare omnia, sed paulatim nonnunquam sua dona rogantibus impartiri, quò magis desiderium nostrum frigidum & fidem accendat. Altera causâ videri potest, vt cæcus sensim Christi virtutem in se sentiens, tanto plus eam secum admiraretur, quo eâ sapius & diutius in se operantem sensisset. Ne autè impotentiz tribui posset, quod ad primum conta- ctum non perfectè curatus fuisset cæcus, Dominus interrogauit eum si quid videret, significans satis se non ad hoc tetigisse oculos eius, vt mox omnia cla- rè videret, sed tantum, vt videret aliquid. His causis etiam illa generalis ratio addi potest, Dominum nō vnum saluandi modum seruare voluisse: vt hoc ip- so nos doceret, simpliciter illius bonitati nos com- mittere, nullum auxilium & gratiæ eius modum præ- scribentes, qui varias nouit cuiq; expedientes ratio-

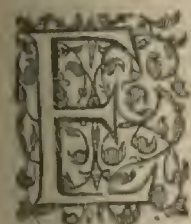
nes salutis & liberationis è malis. Deinde & hoc fa- cto docuit nos Dominus non esse à miraculis exem- ptas curationes quæ procedunt de imperfecto ad perfectum, nec omnes tales naturali causâ, & non singulari gratiâ diuinâ tribuendas. Quod autem cæ- cus dicit: *Video homines sicut arbores ambulantes*, sicè intelligendum quod cæcus iste viderit formam er- porum humanorum veluti vmbas, sic vt nulla me- brorum lineamenta visu adhuc caligâte discernere valuerit, quomodo arbores à longè aspicientibus el in luce nocturna solent apparere, ita vt non facile homo sit an arbor quod videtur, possit discerni. Ex motu tamè & ambulatione cognouit iste homin- esse quos videbat. Non enim participium, *ambulantes* ad arbores referendum est, sed tantum ad homines: vt patet ex Græcis. Quod autem Dominus hunc cæ- cum è vico eduxerit, & præceperit vt si in vicum in- troiret, nemini diceret: præter causam illâ quæ supra sapius est dicta, videlicet ad declinandum humanam laudem specialis hæc videtur Theophyl. fuisse ratio incredulitas hominum huius loci, quam Matth. 11. Dominum eis exprobrasse supra habuimus. Nam per vicum hic videtur significari ipsâ Bethsaidam, vt quæ esset ciuitas parua, quæ Græcis etiam dicitur *καμὴ*. Vnde cum Dominus ei præcipiat ire in domum suam, & conditionaliter dicat, *si in vicum introieris*: ac vt habent Græci quidam, etiam prohibuerit ne in- grederetur vicum, coniectura est eum non fuisse ci- uem huiusvici vel ciuitatis, sed aliunde huc adductum fuisse. Iam quod ad mysticam pertinet historiæ tra- ctationem, ommissa allegoria, qua sicut in aliis fere miraculis generaliter vniuersum humanum genus in hoc cæco intelligi posset, moraliter in isto doce- mur quomodo is quem profunda veritatis tenet ignorantia quiq; in errore iam est inueteratus, illu- minari & ad veri cognitionem adduci possit. Nam & ob eam causam Dominus què verbo statim curare poterat, curat paulatim, vt ostenderet cæcitatem hu- mani cordis raro nisi per gradus quosdam penitus tolli & curari, ac discipulis suis formam exhiberet quantopere laborandum esset, vt ad veri cognitio- nem adduci possent, qui iam in errore aliquo inue- terauerunt. Itaque huiusmodi cæcus cum ob ca- rentiam visus per sese Christum agnoscere & acce- dere non possit, à videntibus deductus est ad Chri- stum, & eos qui Christi vice funguntur in terris

ut omnia à vico educendus est, hoc est, à A
 multitudine discendere eum oportet nec amplius
 in multitudine hærere debet ut eius sequatur ex-
 emplum, ac si faciat quod multi, sed Christum, eiusque
 doctores sibi quos sequatur dñes recipere debet.
 Tum expuendum in oculos eius, hoc est salua sa-
 pientia Evangelicæ cæca mens eius afficienda est,
 nec non & manibus tangendi oculi cæci: quod fit
 cum gratia baptismatis, quod sacramentum illumi-
 nationis est & dicitur, donatur. Hic si iam, ut ferè
 fit, nondum omnia Christianæ religionis mysteria
 clarè cognoscere possit, non est spernendus & abi-
 cendus Evangelico doctore, sed paulatim ad per-
 fectam sanitatem prouehendus. Neq; enim in pri-
 mis perfectiora Christianæ religionis mysteria eius
 oculis sunt proponenda, ut in quæ infirmam oculo-
 rum aciem figere non possit: sed primùm traden-

da sunt rudimenta perfectionis euangelicæ, mox
 communicanda est secretior solidiorque doctrina,
 qua fiat ut clarè videat omnia. Et primùm quidem
 Baptismo, veluti primo contractu Iesu, cæcitas tol-
 litur: confirmationis vero sacramento, quod ma-
 num sit impositione, & quo Spiritus sanctus plenè
 confertur, veluti secundo Iesu contractu claritas
 confertur. Qui autem iam illuminatus est, non de-
 bet redire rursum id vicum vnde educus est, & in
 quo cæcus erat, nec apud profanam multitudinem
 temerè iactare nostræ initiationis mysteria, quod
 ea infideles potius sint irrursi quàm credituri, sed
 in domum suam concedere debet, hoc est, ingredi
 in penetralia cordis sui, secumque post acceptam
 gratiam cælestem expendere qualis antea fuerit,
 qualis & modò sit per Dei gratiam, & quo relapsu-
 rus nisi Dei beneficio conseruetur.

PETRVS CHRISTVM CONFITENS COMMENDATUR.

Matth. 16. Marc. 8. Lucæ 9. CAPVT LXVI.



Et egressus est Iesus & discipuli eius in partes [&] b castella Casarea Philippi.
 Et factum est cum solus esset orans, erant cum illo & discipuli eius, & b in via Δ in-
 terrogabat discipulos suos dicēs b eis: 1 Quem me dicunt homines esse filium hominis?
 At illi b responderunt b illi, & c Δ dixerunt: Alij Ioannem Baptistam, alij autem
 Eliam, a alij verò Ieremiam, || 1 alij verò b quasi vnum ex prophetis, [&] c quia unus
 ex prophetis de prioribus surrexit. b Tunc t 1 dicit illis Iesus: 1 Vos autē quem me esse
 dicitis? Respondens f Simon Petrus dixit b ei: Δ Tu es Christus, a filius Dei a viui. Respondens autē Iesus
 dixit ei: Beatus es Simon Bariona, quia caro & sanguis non reuelauit tibi, sed pater meus, qui in cælis est.
 Et ego duo tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non præ-
 ualebunt aduersus eam. Et tibi dabo clauēs regni cælorum. Et quodcumque ligaueris super terram, erit li-
 gatum & in cælis: & quodcumque solueris super terram, erit solutum & in cælis: c At ille a tunc f præcepit a
 discipulis suis, b & || b comminatus est eis t ne cui dicerent b de illo hoc, quia ipse esset Iesus Christus. b Et
 exinde c cepit a Iesus ostendere discipulis suis [&] b docere eos, c dicens: 1 Quia oportet filium hominis a
 in Hierosolymam, & 1 multa pati, & reprobari a senioribus & principibus sacerdotum & scribis, & oc-
 cidi, & tertia die resurgere. b Et palam verbū loquebatur. c Et apprehendens eum Petrus cepit increpare
 eum, a dicens: Absit à te Domine, non erit tibi hoc. c Qui conuersus, b & videns discipulos suos cōminatus est
 a Petro, dicens: Vade || post me satana scandalum mihi es, t quia non sapis ea c quæ Dei sunt, sed a ea
 quæ b sunt hominum. b Et a tunc Iesus b conuocata turba cum discipulis suis, t dicebat ad omnes: Si quis
 vult a venire post me 1 abneget se metipsum, & tollat crucem suam, c quotidie 1 & sequatur me. Qui enim
 voluerit animam suam saluam facere, perdet eam t, qui autē perdidit animam suam propter me, b & Eu-
 angelium, Δ 1 saluam faciet eam. Quid enim 1 prodest homini si t vniuersum mundum lucretur, seipsum
 autem perdat, Δ 1 & detrimentum t animæ suæ faciat? c Aut || quam dabit homo cōmutationem pro anima
 sua? b Qui enim me confusus fuerit & verba mea b in generatione ista adultera & peccatrice, & b filius
 hominis t confundetur eum cum venerit in Δ gloria c sua, & b patris b sui a b cum angelis sanctis a Filius
 enim hominis venturus est in gloria patris sui cum angelis suis, & tunc reddet unicuique secundum opera
 eius. b Et dicebat illis, t 1 Amen dico vobis b quia 1 sunt a quidam de hic stantibus, qui non gustabunt mor-
 tem donec videant b regnum Dei b veniens in virtute, [&] a filium hominis venientem in regno suo.

ET EGRESSVS EST IESVS b ET DI-
 SCIPVLI EIVS c IN PARTES CÆ-
 SAREÆ, &c.] Hic rursum obseruandum quo-
 modo Dominus nihil non perlustrarit, ut multos
 saluaret. Frequens & in circumeundo ciuitates
 Iudææ & Galilææ sitas in medio regionum: fre-
 quenter rursus excurrit ad omnes fines Galilææ,
 quæ sunt vel ad occidentem, vel ad septentrionem
 vel ad orientem, veluti gestiens etiam gentibus se-
 offerre. Hæc Cæsarea cuius hic scriptura meminit,
 sita est ad fontem Iordanis, cumq; prius Paneas vo-
 caretur à Philippo filio Herodis, & fratre tetrarchæ
 eius qui Ioānem decollauit, ampliata fuit, & in ho-
 norem Cæsaris Augusti Cæsarea vocata ut author
 est Iosephus Antiq. Iud. lib. 18. c. 3. Postea autē Phi-

lippi Cæsarea cognominata est, ad differentiā eius
 quàm in Iudæa iuxta mare Herodes maior magnis
 sumptibus extruxit etiam in honorē Cæsaris, in eo
 loco qui prius dicebatur Turris Stratonis, ut scri-
 bit Ioseph. lib. Antiq. 15. c. 12. Cæsaream autem Phi-
 lippi postea rex Agrippa magis exornans, & am-
 pliāns in honorem Neronis vocauit Neroniam, te-
 ste eodem libr. Anti. 20. ca. 16. Terminus verò erat
 regionis Iudæorum, vnde pariter à Syris & Iudæis
 habitabatur, quod postea seditionis inter eos cau-
 sam præbuit, ut est autor Ioseph. libr. 2 de bello Iu-
 daico. Animaduertimus igitur Christū nihil fecisse
 reliquum, quo regnum Dei quàm latissimè, intra fi-
 nes tamē à patre cōstitutos, propagaret: docēs qua-
 le debeat esse studiū, & quanta diligentia eorū, qui
 ipsius

† a vent
 autē Ies
 Δ c interro
 gant illos.
 || turba.
 † b Qui
 Δ b dices.
 || aut
 † c Dixit
 autem.
 || b vero
 † b ait ei
 Δ c Christi
 || increp
 c os præcep
 † a o Si me
 mni.
 Δ a oportet
 ret eum.
 || b assum
 mō sacer
 dosibus.
 † b post tres
 dies.
 || a o assu
 mens.
 Δ a dixit
 Petro.
 || horro.
 † b o quo
 niam.
 † a dixit
 discipulis
 suis.
 † b dixit
 eis.
 * c autem
 Δ b me se
 qui.
 || b o deneg
 get.
 † c o Nam
 qui.
 Δ 15 ss.
 Δ a inue
 nit.
 || b proderis
 homini.
 || c prisi is
 homo.
 † b totum
 Δ a anima
 vero sua de
 trimentū
 patitur.
 † c sui
 || b quid cō
 mutationis
 || c o Nam
 qui me erit
 buerit &
 sermones
 meos.
 || a hunc e
 rubescet.
 Δ c maie
 stas e.
 || c & san
 ctorum an
 gelorum.
 8. 9.
 † c Dico a
 tem volis
 verē.
 Δ c aliqui
 hic stantes.

ipſius vices in terra ſumpſerunt. Cōmodè autē circa hæc loca diſcipulos ſuos interrogauit de aliorū, & ipſorum de ſe opinione, vel longiùs à Iudæis abdu- cti liberè dicerent quæcunque ſentirent. Interroga- uit autem idque priùs, vulgi de ſe ſententiam, ac deinde diſcipulorum, non quòd eam ignoraret, ſed vt relata vulgi de ſe incerta ſententia, ac recta ipſo- rum exiſtimatione audita, & vulgi incertas opinio- nes reiiceret, & eos in fide recta confirmaret, quod hoc potiſſimum tempore erat neceſſarium, quia tempus erat vt ſuam illis prædiceret paſſionem. Docemur tamen & nos hac Domini interrogatio- ne, vt annotauit Origenes, vt & nos ſemper ſcru- temur qualis opinio ſit apud homines de nobis, vt ſi quid mali dicitur de nobis, occaſiones illius præ- cidamus: ſi quid autem boni, eius occaſiones au- geamus. Porro quod Lucas dicat hæc Dominum interrogafſe, cū eſſet ſolus orans, non debet vi- deri contrarium ei quod Marcus dicit eum inter- rogafſe in via, cū intelligi poſſit ipſum etiam in- via orafſe: aut poſtquam alicubi orafſet, tum reuer- ſum ad diſcipulos interrogafſe eos inter eundem. Non querit autem. *Quē me dicunt Scribæ & Pha- riſæi, ſed Quem dicunt homines*, &, vt habet Lucas, *turbæ*, quia Scribarum & Phariſæorum ſententiam de Chriſto non opus erat refellere, vt quæ ipſis o- peribus per ſe nimis apertè redatgueretur. Tur- barū autem, & vulgi opinio, quæ à malitia libera e- rat, & videri poterat aliquid habere probabilita- tis, corrigenda erat. Quærit ergo: *Quem dicunt ho- mines eſſe filium hominis*. Sic enim cū Diuo Hiero- nymo magis legendum puto in Matthæo: quā quo- modo Græca iam habet, quomodo quidam vult li- bros noſtros eſſe corrigendos. Quem dicunt eſſe homines filium hominis. Solet enim Dominus dū ſe filium hominis vocat, loqui de ſe in tertia per- ſona, vt videri poſſit illud, *me*, additum in Matthæo ex aliis Euangeliftis. Nec probandum videtur quòd articulus additus in Græcis ad υἱόν, id eſt filium, ex- plicetur, per pronomen, illū, vt ſit, filium illius ho- minis. Sic enim ſignificatur Dominū loqui voluiſſe de ſe, quatenus ab aliis, nempe prophetis demon- ſtratus, aut quaſi ſingulari ratione ab aliis homini- bus ſeparatus, cū humilitatis cauſa ſemper ſe filiū hominis vocet. Itaque additus articulus: Græcis, tantū ſignificat ipſum non loqui de quouis filio hominis, ſed certo, nempe ſe.

l AT ILLI b RESPONDERUNT: b ILLI, c ET DIXERVNT: a ALII l IOANNEM BAPTISTAM, ALII, &c. Erant in populo, idque non pauci, qui Ieſum crediderunt eſſe Chriſtum propter mira opera quæ edebat, quod illa appella- tio filii David, qua à plerique fuit innocatus, ſatis te- ſtatur. Sed apud promiſcuum vulgus ſemper plus obtinent opiniones minùs, ſanæ. Itaque quoniam Dominus neque ipſe palā profiteretur ſe eſſe Chri- ſtum, neque regalem illam pompam præ ſe fere- bat, in qua plerique Chriſtum apud Iudæos regna- turum expectabant, à paucis id quod re vera erat: Chriſtus Dei filius, habitus eſt. Et tamen propter miraculorum multitudinem & magnitudinem vi- debant non quemuis eſſe, ſed aliquem præceden- tium prophetarum eſſe exiſtimabant, qui in car- nem reuerſus eſſet, & ex vita illa diuiniore maio- rem poteſtatem ſecum attuliſſet. Crediderunt enim Iudæi remigrationem animarum, vt dictum eſt cir- ca cap. Concordiæ 16. & 56. ſicut & hodie multi Iu- dæorum credere dicuntur, tertio vnumquemque re-

naſci. Quidam ergo Ioannem Baptiſtam eſſe cre- bant, vt qui Herodis ſententiam ſequebantur. Alii Eliam, quòd ſcirent tempus Meſſiæ iam inſtare, tra quod prædixerat Malachias venturum Eliam: cut ipſi intelligebant. Alii verò Hieremiam, ſort quòd tam liberè inuehretur in ſcribas & Phari- ſæos, quemadmodum fecerat olim Hieremias. In Iosepho filio Gorion, qui deſcripſit Hebraicè hiſto- riam Iudaicarum rerum à captiuitate Babylonica vſque ad Pilatum, licet colligere rationem quare de aduentu Hieremiæ fuerit apud Iudæos opinio. Dicitur enim libr. 1. capit. 17. Hieremias cū arcem abſcondiſſet (de quo & 2. Machab. 2.) dixiſſe: *N ſciet homo, neque cognoscetur locus, donec venero ego, & tunc reſtituemus antea locum ſuum intra ſancta ſanctorum*. Alii indefinite v- num aliquem antiquorum prophetarum crede- debant in carnem reuerſum. Circa quas vulgi va- rias opiniones obſeruandum, & quomodo vulgus ſemper magis pronum ſit ad ſequendum falſa quam amplexandum veritatem, & quā multiplex ſit ſi- ſtas, nec ſecum aliquo modo conſtans, cū veritas ſit ſimplex & vnica. Deinde quā rectè dici- ſit à Poëta: Scinditur incertum ſtudia in conſ- vulgus.

l DICIT ILLIS a IESVS, l VOS AUTEM QVEM ME ESSE DICITIS? RESPO- DENS, &c. Poſtquam diſcipuli turbæ opinione recitaſſent, euocat eos per ſecundam interrogatio- nem ad opinandum aliquid maius de ſe. Eſt au- tem emphasiſ in pronomine, *vos*. Separat enim eos à turbis, ſignificatque eos meritò aliam nam, conſtantiſ de ſe debere habere exiſtimationem quaſi dicat: Illa quidem de me turbæ opinantur, ſed *vos* qui mecum eſtis ſemper, qui & miracula plu- ra vidiftis, & doctrinam meam indefinenter audi- ſtis, *quem me eſſe dicitis?* Profundiùs verò Di- Hieronymus philoſophatur in pronomine, *vos*, ſignificari intelligit Apoſtolos non tam homines: Chriſto dici quā deos, quia cū dixiſſet, *quem cunt homines*, iam ſubiicit: *Vos autem*, quaſi extra ho- minum numerum eos ſeparans. Deinde notat in priori quæſtione dictum eſſe, *filium hominis*: in hac verò, *me*, quia, inquit, qui de filio hominis loquun- tur homines ſunt: qui vero diuinitatem eius in- telligunt, non homines, ſed dii appellantur. Porro quando Dominus de plebis opinione interrogat, omnes reſpondēt, diuerſis ſcilicet diuerſorum opi- niones referentibus, ſed omnibus diſcipulis inter- rogatis, Petrus ſerè ſemper aliis ſeruientior (quod diuina diſpenſatione ita factum eſt, propterea quòd primus Apoſtolorum & caput futurus erat) tan- quam os Apoſtolorum pro omnibus reſpondet, di- cens: *Tu es Chriſtus filius Dei viui*. Vbi notandum, ſingulis iſtis quatuor dictionibus, Chriſtus filius Dei viui; addi articulos, idque non ocioſe. Nam arti- culus additus ad, Chriſtus, ſignificat eum non dici Chriſtum, ſicut in veteri teſtamento plerique, re- ges ſcilicet, ſacerdotes, & prophætæ: ſed ipſum eſ- ſe illum ſingulariter expectatum Meſſiam. Sic & additus articulus ad, filius, ſignificat ipſum ſingu- lari ratione dici filium Dei, & non ſicut omnes ſan- cti. Porro articuli additi ad, Dei & viui, vel, vt ha- bent Græca, viuents ſignificant eum non cuiuſſi- bet Dei eſſe filium. Nām ſunt & gentibus ſui dii & deorum filii, ſed veri Dei, nempe eius qui ſolus di- cere poteſt: *Viuo ego*; qui que ſolus habet immorta- litatem, cū gentium dii ſint mortui. Nam per illud epitheton,

epi theton, vlti, & alibi frequenter in scripturis Deus verus a diis gentium fecernitur. Notandum autem quod Petrus duo dixerit, & ipsum esse Christum, & esse filium Dei, quamuis vtrumque in altero includatur. Christum enim dicit, contra turbæ varias opinionones: Filium verò Dei, quia Dominus ipse se filium hominis vocauit. Quasi dicat: Alii alium & alium te esse opinantur: nos te Christum esse confitemur. Tu te filium hominis vocas, nos verò etiā filium verum veri Dei. Et ideo solus Matthæus adiecit in Petri responsione illud, *filium Dei*, quia ipse solus Dominum induxit se in sua quæstione vocantem filium hominis. Lucas autem Petrum dixisse refert Christum Dei, id est, qui à Deo est vnctus. Nā sunt & vncti hominum.

A RESPONDENS AUTEM DIXIT EI: BEATUS ES SIMON BARIONA, &c.] Beatam Christus Petrum, hoc est, fœlicem pronunciat, eò quod singulari patris cœlestis beneficio & gratia cognitionem filii est assecutus, quam ab omnibus accipere non potuit. Beati enim in scripturis dicuntur, quibus aliquid peculiari Dei beneficio & debita gratia contingit, maximè si illud pertineat ad vitam æternam. Sic beati dicuntur, quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata. *Beatus*, inquit, *es*, quia hanc cognitionem ex sola patris mei cœlestis reuelatione accepisti: *Nomen enim caro & sanguis*, hoc est parentes tui aut necessarii, aut vlli omnino homines hoc te docuerunt, tibi que persuaserunt, *sed pater meus cœlestis*. *Nemo enim nouit filium nisi pater*, &c.: *Nemo venit ad me, nisi pater qui misit me, traxerit eum*. *Omnis qui audit à patre, & didicit, venit ad me*, hoc est, credit in me. Bene autem Dominus beatum Petrum pronuncians, Simonem vocat, & Bariona, id est filium Iona, idque primum ob distinctionem eius ab aliis. Vice enim agnominis, quo carent Hebræi, ponitur, Bariona, Hebræorum more. Secundò, ut sic magis elucescat eius beatitudo, quia qui filius hominis tantum prius erat, iam etiam factus sit discipulus patris Christi, id ab eo discens, quod à suo patre aut ab vilo homine discere non potuit. Et qui Simon tantum vocatus erat, iam ob singularem eius beatitudinem, etiam alio nomine quod eius beatitudinem & excellentiam indicaret, vocandus esset. Perinde enim est ac si quis homini plebei in aulam regis ascito, & singularem eius gratiam assecuto dicat: Felix tu quidem huius vel illius filius, quoniam rex te singulari donabit beneficio, dicerisque post hac regni cancellarius, aut alio quodam authoritatis nomine. Ibi enim & proprii nominis & patris plebei commemoratio fœlicitatem apertius commendat & subindicat. Deinde secundum Chrysostomum adiecit Dominus *Bariona*, ut significaret se sic esse filium Dei vni, quomodo Petrus fuit filius Iona, hoc est, filium naturalem. Porro illud *Bariona*, duæ sunt dictiones, quarum Bar Chaldaica est, significans filium, qui Hebraicè dicitur Ben: Iona verò nomen fuit patris Petri, quamuis breuitatis causa (ut fere Hebræi nomina propria abreuiant, dum multas habent syllabas) Iona dictum sit pro Ioanna. Sic enim scribitur Ioannis vltimo *ἰωάννης*, pro quo nos legimus Ioannis, cum Ioannis primò scribatur *ἰωάν*, ubi & nostri libri correctiores habent, filius Iona, quamuis aliqui habeant Ioanna. Postest autem & mysterii significandi causa intelligi

A Dominum commemorasse nomen illud, Simon, & patris item nomen. Simon enim obediens dicitur, Ioanna verò gratia Dei, Iona columba. Itaque bene iam Simon dicitur & filius Iona vel Ioanna, quia patris reuelationi obediuit, factus filius gratiæ Dei & Spiritus sancti. Bene item carnis & sanguinis hic Dominus mentionem ingerit, significans per hæc homines, quemadmodum & Paulus ad Galatas primo dicens. *Continuò non acquieui carni & sanguini*, ut hac ipsa appellatione elucesceret homines non potuisse hoc illi reuelare. Quomodo enim id quod cor est & sanguis diuinitatem alicuius agnoscere per sese, & alios docere posset; Caro enim per sese tantum carnalia cognoscit. Diuus Hilarius autem per carnem & sanguinem significat se intelligere carnem & sanguinem Christi, ut sit sensus: Caro mea & sanguis non reuelauit tibi, hoc est, quod de me cognoscis, non percepisti ex his quæ oculis tuis corporalibus in carne mea vidisti. Sic enim habet Hilarius: *Beatus hic, quia vltra humanos oculos intendisse & vidisse laudatus est, non id quod ex carne & sanguine est continens, sed Dei filium cœlestis patris reuelatione conspicuens*. Hæc ille. Quærit autem hic potest primum quare modò Dominus Petrum beatum dicit, cum prius Ioannis 6. idem confitentem, non dixerit beatum, nec alios item sic laudauerit, confitenter ipsum esse Christum & filium Dei. Nam & Nathanael in ipso principio ante conspecta miracula quæ modò viderat Petrus, dixit: Tu es filius Dei, tu es rex Israël, quod idem est cum eo quod hic Petrus confiteretur. Deinde cur nunc Petrum peculiariter beatum pronunciat, cum eandem fidem omnes Apostoli, aut pæne omnes videantur de Domino habuisse, cumque Petrus omnium nomine videatur respondisse, sicut Dominus non Petrum solum, sed Apostolos omnes interrogauit, dicens: *Vos autem quem me esse dicitis?* Hinc enim apparet ipsum pro omnibus respondisse, quod apertè etiam Chrysostomus asserit, hoc loco sic scribens: *Quando Dominus de plebis opinione interrogat, omnes respondent: sed omnibus discipulis interrogatis, Petrus tanquam Apostolorum os & caput pro omnibus respondet*. Certè huiusmodi argumentatione hodie plerique colligunt hanc beatitudinem non pertinere ad solum Petrum, sed sicut Petrus omnium nomine respondit, ita etiam hæc à Christo ad illum dicta, ad omnes in illo esse dicta, contra quos postea latius. Ad primum horum duo sunt respondenda. Primum, quod reliqui qui Dominum, Christum & filium Dei confessi prius fuerant, non habuerunt tam perfectam de ipso opinionem quam modò habuit Petrus. Nam Christum eum confitentes non habuerunt de illo opinionem supra communem illam Iudæorum opinionem carnalem de expectato illis Messia, quem putabant regnaturum in hoc mundo carnaliter, & in magna mundi gloria. Et filium Dei prædicantes, non naturaliter Dei filium existimabāt, sed quomodo sancti omnes Dei filii dicuntur, quamuis singulariter inter sanctos omnes eum Dei filium esse crederent ob eximiam eius sanctitatem. Petrus verò eum naturalem Dei filium hac confessione prædicauit, quemadmodum testatur Diuus Hilarius lib. 6. de Trinitate locum hunc excutiens: *Interrogo, inquit, quid illud sit, quod Petro neque caro, neque sanguis reuelauit, sed pater qui in cœlis est*. *Generalis professio*

*Mysticæ
morum Pa-
tri inter-
pretat so.*

Galat. I.

D. Hilari.

Ioan. X.

professio quid habet meriti? aut qua reuelationis est gloria in publica consensentia? Si ex adoptione est filius, unde hac in Petro beata confessio est, hoc filio deferente quod est commune sanctorum? Ultra humanam autem intelligentiam se fides Apostolica protendit. Et post pauca: Quid istud est quod nunc in Petro pater reuelat, quod beata confessionis gloriam sumit? Nunquid pater & filij nomen nesciebat? At qui frequenter audierat. Sed loquitur quod vox humana nondum protulerat. Tu es Christus filius Dei viui. Nam tamen in corpore manens, Dei filium se esset professus, tamen Apostolica fides nunc primum in eo naturam diuinitatis agnouit, & cetera quae sequuntur eodem spectantia. Dicendum secundò, quod non tunc cum, ut scribitur Ioannes 6. Petrus diceret: Et nos credimus, & cognouimus quia tu es Christus filius Dei, beatus dictus est, vel quia non tam excellentem adhuc de Domino habuit existimationem quam modò: vel potius tum quia omnes id credere asseruit quod non omnes tum credere Dominus ibi ostendit; tum quia non interrogatus de fide quam haberet, Christum confessus est. Iam verò cum interrogatus de fide, sinceram illam & sublimem, ac reliquorum omnium hominum existimationem excedentem libere profiteretur, tempus & locus exigebat ut beatus pronunciaretur, maxime cum eo fine Dominus iam interrogasset omnium de se existimationem, ut reiectis falsis opinionibus rectam de se fidem in Apostolis confirmaret. Ex quibus etiam patet quid ad secundam quaestionem principalem sit respondendum, nimirum Petrum, si proprie loquamur, non respondisse pro omnibus, quemadmodum fecerat supra Ioan. 6. quando eius responsio à Domino non tam est approbata quam correcta? sed suam fidem pro se professum esse, ut qui aliorum fidem cognoscere non potuerit, eò quod cordis secreta non posset rimari, nec consultatione aliqua prauia ab aliis acceperit quid omnium nomine respondendum esset. Itaque quamuis Dominus pluraliter omnes interrogasset: Vos autem quem me esse dicitis? non tamen quemadmodum supra responderet: Nos credimus & dicimus quia tu es Christus filius Dei viui, sed ceteris silentibus, & fortè dubitantibus quid esset respondendum, solito fidei seruire omnes praueniens, ac veluti cauere volens ne quis indignam Domino proferret sententiam, suam pro se sententiam protoluit, quam omnes sequi & approbare optaret. Cum enim Dominus turbae opinionem ab Apostolis interrogaret, omnes aliorum opinionem respondere potuerunt quam quisque à diuersis audierat: verum cum propriam eorum opinionem interrogaret, nemo vnus omnium nomine loqui potuit, nisi qui corda omnium nouisset, aut consultatione prauia eorum sententiam ab omnibus didicisset, quam consultationem hic praecessisse improbum fuerit dicere. Suam ergo suo nomine Petrus protulit sententiam & fidem, quam certum est ex verbis Domini non fuisse in omnibus Apostolis: verisimile quoque ex verbis Domini iam dictis Petro, eandem nunc saltem tam perfectam non fuisse nisi in solo Petro. Cum enim singulariter Dominus Petro dicit: Pater meus reuelauit tibi, satis significat aliis nondum sic reuelasse quomodo Petro. Quod confirmat D. Hilarius, sic scribens loco praedicto, ubi haec verba expendit: In cunctorum (inquit) Apostolorum silentio, Dei filium reuelatione patris intellexerit, ultra humana infirmitas madum, supereminentem beate

D. Hil.

A fidei sua confessione locum promeruit. Quibus verbis pertè significat soli Petro id reuelatum fuisse: addò ac per eam singularem fidem consequutum cum supereminentiorem aliis Apostolis. Quid enim Chrysostomus & alii nonnunquam dicant: Petrum fuisse os Apostolorum, & omnium nomine respondisse, non sic accipiendum quasi id responderit quod omnes sentirent: sed quia cum omnes interrogati essent, ipse solus responderit quod omnes secum aut pene omnes sentire putabat, & quod omnibus respondendum fuisset.

ET EGO DICO TIBI, QVIA TU ES PETRVS, ET SVPER HANC PETRAM.] Post commendatam Simonis confessionem, & beatitudinem quam à patre acceperat, adiungit & promissionem supereminentiae, & dignitatis quam à se erat accepturus propter hanc confessionem. Notandum autem quod dicat: Et tu es Christus, quasi dicat: Sicut tu dixisti mihi, Tu es Christus, ita ego vicissim dico tibi quia, id est, quod tu es Christus. Quibus verbis quidam intelligunt iam à Christo impositum Simonis nomen Petrus, antea ei promissum, cum diceret Dominus Ioannis 1. Tu es Cephias, quod interpretatur Petrus, Alii cum Augustino intelligunt nomen Petrus ante illi impositum nunc confirmatum esse, & nominis praesumpti rationem iam explicatam, cum subditur: Et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam. Circa quae verba videndum quid per petram hanc, super quam Dominus dicit se aedificaturum suam Ecclesiam, potissimum intelligendum, maxime ob contentiosos quosdam nostrae tempestatis homines. Cum enim communiter etiam ab antiquissimis & omnibus catholicis scriptoribus per petram hanc Petrus ipse intelligatur, ac inde colligatur Petri in omnes Apostolos primatus, quem in tota Ecclesia eius in sede Romana successores hereditario iure obtineant, quidam hunc primatum in Petro ac successoribus eius tollere cupientes, omnibus huius loci sensum ostendere conantur. Et imprimis Augustinum proferunt, qui doceat per petram hanc Christum ipsum intelligendum esse, scribens sic super Ioannem tractatu ultimo: Ecclesia fundata est super petram, unde & Petrus nomen accepit. Non enim à Petro, petra: sed Petrus à petra: sicut non Christus à Christiano, sed Christianus à Christo vocatur. Ideo quippe ait Dominus: Super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, quia dixerat Petrus: Tu es Christus filius Dei viui. Super hanc ergo, inquit, petram, quam confessus es, aedificabo Ecclesiam meam. Petra erat Christus, super quod fundamentum etiam ipse aedificatus est Petrus. Fundamentum quippe aliud nemo potest ponere, praeter id quod positum est, quod est Christus Iesus. Unde idem Augustinus cum in libro quodam contra epistolam Donati interpretatus fuisset Petrum esse petram, in qua fundata sit Christi Ecclesia, locum illum sic retractat in libro Retractionum priore, capite vigesimo primo. In hoc libro, inquit, dixi in quodam loco de Apostolo Petro, quod in illo tanquam in petra fundata sit Ecclesia, qui sensus etiam cantatur ore multorum in versibus beatissimi Ambrosii, ubi de gallo galinaceo ait: Hoc, ipsa petra Ecclesia, canente culpam deluit. Sed scio me postea sapissime sic exposuisse quod à Domino dictum est: Tu es Petrus & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, ut super hunc intelligeretur quem

quem confessus est Petrus dicens : Tu es Christus filius Dei
 rum , ac si Petrus ab hac petra appellatus personam Ec-
 cleſiæ figuraret , quæ super hanc petram ædificatur : &
 accepti clauis regni cælorum. Non enim dictum est illi :
 Tu es petra , sed , tu es Petrus : petra autem erat Chri-
 ſtus , quem confessus , Simon , sicut eum confitetur tota Ec-
 cleſia , dictus est Petrus. Harum autem duarum sententia-
 rum quæ sit probabilior , eligit lector. Hæc ille. Quæ
 Augustini loca nouatores huius temporis dili-
 genter annotauerunt , ac subinde ea proferunt ,
 approbantes quidem Augustini sententiam , ca-
 rens quatenus significat se malle per petram non
 intelligere Petrum : sed tamen ferè non sequen-
 tes eum , in eo quod per petram vult intelligen-
 dum esse Christum , quod durior & coactor videat-
 ur interpretatio , subintelligere super hanc petram
 quam confessus est , & ob id per petram , fidem ip-
 sam in Christum quam professus fuit Petrus intel-
 ligere malentes super quam ædificata Ecclesia , fir-
 ma perficitur contra omnes aduersarias potestates.
 Et huius suæ interpretationis auctores proferunt
 quosdam antiquorum patrum. Et imprimis Hila-
 rium , qui libro 6. de Trinitate loco superius cita-
 to sic habet. Super hanc igitur confessionis petram ,
 Ecclesiæ ædificatio est. Et post pauca loquens de
 fide Petri , quam hic confessus est : Hæc (inquit)
 fides Ecclesiæ fundamentum est , per hanc fidem
 infirmæ aduersus eam sunt portæ inferorum. Hæc
 fides regni cælestis habet clauis. Hæc fides quæ in
 terris soluerit aut ligauerit , & ligata sunt in cælis , &
 soluta. Sic ille. Afferunt & Cyrill. libr. 4. de Trini-
 tate sic scribentem : Petram opinor per agnomi-
 nationem , aliud nihil quàm incussam & firmissi-
 mam discipuli fidem vocauit , in qua Ecclesia Chri-
 ſti ita fundata & firmata esset , vt non laberetur , &
 esset inexpugnabilis inferorum portis in perpetuum
 manens. His addunt & Chrysostomum &
 Theophylactum : quorum ille in hunc locum scri-
 bens , Petram interpretatur fidem & confessionem :
 iste verd sic habet. Quia confessus erat eum Dei
 filium Petrus , dixit quod hæc confessio quam con-
 fessus est , fundamentum erit futurum credentium ,
 ita vt omnis homo extructurus fidei domum , hoc
 iacturus sit fundamentum. Probant autem etiam
 rationibus Petrum non posse intelligi petram su-
 per quam ædificata est Ecclesia , nempe eis quæ mo-
 uerunt Augustinum , vt magis in aliam inclinaretur
 sententiam , qua per Petram Christus intelligeretur
 nimirum quia Paulus dixit : Fundamentum aliud nemo
 potest ponere , &c. & : Petra erat Christus , & quia non est
 dictum Simoni : Tu es Petra , sed tu es Petrus , vnde
 volunt nomen , Petrus , sic esse deriuatum à petra , vt
 Petrus sit quasi petreus , ac si quis à lapide lapido-
 nem diceret , aut à saxo saxeum. Et magis adhuc
 confirmant debere aliud intelligi per Petrum &
 per petram , quia dixit Dominus , ἐπὶ ταύτῃ τῇ πέτρᾳ ,
 id est , super hanc petram , non ἐπὶ τοῦτῳ πέτρῳ , id
 est , super hunc petram , cùm tamen saxum Græcis
 æquè dicatur ὁ πέτρος atque ἡ πέτρα. Verùm con-
 tra hos per petram hanc debere intelligi ipsum Pe-
 trum primum quidem planus litteræ contextus de-
 monstrat. Cùm enim pronomen , hanc , demonstret
 aliquam petram de qua fuit sermo , nec de alia pe-
 tra habitus est sermo quàm ea qui dictus est Petrus ,
 satis liquet aliam petram non monstrari per prono-
 men , hanc. Ex mutatione autem generis , quàm ni-
 hil potest colligi , euident erit , si cogitemus Chri-

A stum nec Græcè , nec Latine hæc dixisse Simoni ,
 sed lingua tunc Iudæis vulgari , nempe Syriaca. Non
 enim Dominus ei imposuit nomē Græcum ? Petrus ,
 sed quemadmodum patet ex Ioannis primo capite ,
 nomen Cephas , quod Syriacum magis est , quàm
 Hebraicum , nisi quoddā Græcis est addita littera , s.
 Nam Hebraicè petra dicitur Ceph , Siriace verò
 Cepha , quod nomen in Bibliis Chaldaicis ferè po-
 situm est , vbi in Hebraicis est פֶּטְרָא Selach , vt Psal. 39. Et statuit super petram pedes meos , & aliis locis ,
 etiam his quibus mysticè per petram Christus si-
 gnificatur , vt Numer. 20. vbi dicitur Deus dedif-
 se Hebræis aquam de petra , quam Paulus inter-
 pretatur significasse Christum. Si ergo cogitemus
 Christum dixisse pro Petrus & hanc petram. Tu es
 Cepha , & super hanc cepha ædificabo Ecclesiam
 meam , quomodo certum satis est eum dixisse , vt
 iam patet ex Syriaco Euangelio , nemo non mox
 certissimum esse videbit , aliud non esse intelligen-
 dum per id super quod dicitur ædificanda Ecclesia ,
 quàm eum cui dictum est , Tu es Cepha. Sicut si
 apud nos diceretur , Tu es saxum , & super hoc sa-
 xum ædificabo , aliud nemo intelligeret significari
 per saxum & per hoc saxum. Istud si perpendisset
 Diuus Augustinus , non iudicasset esse dubitandum
 quid per petram debeat intelligi , sed certissimum
 habuisset , per petram debere intelligi Petrum. Sic
 enim dicit : Non enim dictum est ei , Tu es petra ,
 sed , tu es Petrus , significans se non dubitaturum ,
 si dictum fuisset ei , tu es petra , quomodo dictum
 esse Simoni in ea lingua qua Dominus utebatur ,
 ex dictis est luce clarius. Cepha enim petra inter-
 pretatur & saxum , quamuis Græci maluerunt com-
 mutando nomen Syriacum in Græcum dicere Pe-
 trus quàm petra , quod masculinum ὁ πέτρος , magis
 viro conueniat quàm fœmininum ἡ πέτρα , cùm a-
 lioquī vtrumque nomen illis idem significet. Quod
 autem interpretes Matthæi Græci , quisquis is fuit ,
 mutauit genus , hinc videtur factum , quod sicut
 pro nomine proprio viri magis conuenit masculi-
 num , Petrus : ita dum appellatiuè saxum signifi-
 candum est , magis apud eos receptum est dicere
 ἡ πέτρα quàm ὁ πέτρος. Porro hanc loci istius intelli-
 gentiam , quam primum contextus litteræ indicat ,
 ad deinde certissimam facit idioma quo Christus
 est vsus , postremò confirmat etiam concors om-
 nium patrum interpretatio , quorum omnium sen-
 tentias quoniam prolixum esset afferre , & alii , in-
 ter quos maximè Pighius libr. 3. de Ecclesiastica
 Hierarch. eas prolixè citant , aliquot tantum in me-
 dium producemus. Itaque Tertullianus Aposto-
 lorum temporibus vicinis , libr. de præscriptione
 hæreticorum sic habet : Latuit aliquid Petrum ædifi-
 canda Ecclesia petram dictum , clauis regni cælorum conse-
 cutum &c. Origenes in Matthæum de Canone noui
 testamenti : Petrus , inquit , super quem Christus
 fundauit Ecclesiam , duas tantummodo epistolas scripsit. I-
 terum homil. 5. super Exodum : Magno illi Eccle-
 sia fundamento , petraque solidissima , super quam Christus
 fundauit Ecclesiam suam , vide quid dicatur , Modica fi-
 dei quare dubitasti ? Sic & Cyprianus in variis locis
 super Petrum dicit fundatam Ecclesiam. In episto-
 la ad Iubaianum : Manifestum est , inquit , vbi & per
 quos remissio peccatorum dari possit. Nam Dominus pri-
 mum Petro , super quem ædificauit Ecclesiam suam , &
 vnde vnitatis originem instituit & ostendit , potestatem
 istam dedit. Et infra in eadem : Christus Ecclesiam
 suam ,

Psal. 39.

D. August.

Tertul.

Orig.

Cyprian.

suam, quæ una est, fundavit super unum. Iterum ad Cornelium, Petrus super quem aedificata ab eodem Domino fuerat Ecclesia, unus pro omnibus loquens, & Ecclesia voce respondens ait: Domine ad quem ibimus? &c. Basilius libr. 2. aduersus Eunomium: Per hanc, inquit, vocem intelligamus Ionæ filium, qui fuit ex Bethsaida, Andrea fratrem, qui ex piscatore in Apostolatus ministerium vocatus est. Qui quoniam fide præstabat, Ecclesie in se aedificationem suscepit. Ambrosius in sermone ad commissam sibi Ecclesiam de natali Petri & Pauli: Diximus, inquit, frequenter ipsum Petrum à Domino petram nuncupatum, sicut ait: Tu es Petrus & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam. Longum nimis esset & superuacaneum ceteros adducere, cum ex his Græcis & Latinis patribus satis pateat quæ fuerit ab initio Ecclesie semper in his verbis intelligentia. Quod autem aduersarii imprimis quidem Diuum Augustinum, eiusque rationes pro se adferunt, dicendum, Augustinum quidem nusquam asserere, non posse intelligi Petrum esse Petram supra quam aedificanda sit Ecclesia, sed expendendum relinquit, utrum sensum ex duobus quos ponit quis amplecti debeat, liberum studioso faciens utrum amplecti malit. Rationes autem quæ mouent eum ut significet se malle per petram intelligere Christum, parum sunt efficaces. Nam quod mouet eum quia non est dictum: Tu es petra, sed Petrus, prius solutum est. Quod autem affert ex Paulo de fundamento, nihil etiam urget cum Paulus de primo loquatur fundamento cui omnes inniuntur, cui & Petrus innitebatur. Alioqui enim & Apoc. 21. duodecim fundamenta ciuitatis nouæ Hierusalem dicuntur esse duodecim Apostoli, & Paulus ipse Ephesios aedificatos dicit super fundamentum Apostolorum & prophetarum. Ceterum autoritates quas afferunt aduersarii ex Hilario, Cyrillo, Chrysostomo, & Theophylacto, nec illis patrocinantur, nec communi intelligentiæ quicquam obsunt, sed eandem omnino confirmant. Nam præterquam quod in aliis scriptorum suorum locis aperte dicunt super Petrum fundatam Ecclesiam, etiam illis locis hoc dicunt, in quibus interpretantur petram, fidem & confessionem Petri. Et fidem quam intelligunt esse petram, quæ sit fundamentum Ecclesie, non intelligunt quemadmodum aduersarii, fidem cuiusvis hominis, aut fidem in genere acceptam, sed singulariter fidem ipsius Petri, quam quandoque dicunt petram & fundamentum Ecclesie: aliquando ipsum Petrum, eo quod hæc duo in idem coincident, propterea quod Petrus petra sit dictus & fundamentum, ratione suæ fidei solidæ. Quomodo hos patres esse intelligendos patet euidenter ex Theophylacto, qui sic in hunc locum scribit. Remunerat Petrum Dominus, mercedem illi dans magnam, quod super eum aedificauit Ecclesiam. Quia enim confessus erat eum Dei filium Petrus, dixit quod hæc confessio fundamentum erit futurum credentium, &c. Ex quibus verbis patet Theophylacto idem esse, Ecclesiam fundatam esse super Petrum, & supra illius fidem & confessionem. Idem patet ex Chrysostomo, qui postquam exposuisset, petram, hoc est, fidem & confessionem, adiecit: Hic aperte prædixit magnam eorum qui credituri & erant & sunt multitudinem fore, & sublimiora ipsum sapere fecit, & Ecclesie pastorem constituit. Ecce his verbis: & super hanc petram aedificabo: intelligit ipsum constitutum pastorem Ecclesie. Et mox subiicit, Alium deinde honorem ei præbet, cum dicit, & ego dabo tibi

claves regni celorum. Intellexit ergo illis verbis: & super hanc petram, &c. quendam honorem illi datum, quod non erit, si intelligas significari super fidem in genere fundatam Ecclesiam. Et tandem concludens dicit: Tu verò mecum ex his omnibus quantitas sit potestas eius intellige. Ego tibi dico, inquit, Tu es Petrus, & super te aedificabo Ecclesiam meam. Idem obleruare licet in locis citatis ex Hilario & Cyrillo, quorum ille in Matthæum super hoc loco scribens aperte interpretatur per petram Petrum, eumque fundamentum vocat quamuis aliquis parum syncerus annotauerit in margine in libris a Frobenio excusis, Ecclesie fundamentum fides: cum tamen sic scribat Dignus iudicatus (de Petro loquitur) qui quod in Christo Dei esset, primus cognosceret. O in nuncupatione noui nominis scilicet Ecclesie fundamentum, dignaque aedificatione illius petra quæ infernas leges, & tartari portas, & omnia mortis claustra dissolueret. O beatus cæli ianitor, cuius arbitrio claves æterni aditus traduntur. &c. Quomodo quæso his verbis significatur, quemadmodum notatur in margine, Ecclesie fundamentum esse fidem, & non potius ipsum Petrum? Cyrillus verò etiam apertius sic interpretatur lib. 2. Comm. in Ioannem circa illa verba, Tu vocaberis Cepas, sic scribens. Nec Simon fore iam nomen sibi, sed Petrus prædicit, vocabulo ipso commodè significans, quod in eo, tanquam in petra, lapideque firmissimo, suam esset aedificaturus Ecclesiam. Hæc ille. Ex quibus patet horum patrum sententiam cum reliquis consonam esse, ut eos fidem vocare Ecclesie fundamentum nisi Petram fidem propter quam sicut Petrus dictus est, ita quoque petra & fundamentum Ecclesie. Esi enim langulorum fides rectè dicatur fundamentum spiritus illius aedificii, quod fidelis quisque sibi aedificat per virtutum operationem totius tamen Ecclesie Christianæ fundamentum, nullius fides dici potest nisi solius Petri, qui primus inter Apostolos hanc fidem in Christum ex patris reuelatione accepit & professus est, quam excipiens ab eo tota fidelium Ecclesia contra omnes aduersariorum insulsius fidei perseverat. Itaque sicut Abram per suam fidem in Deum, factus est Abraham, hinc est pater multarum gentium, quæ illius fidem erant imitaturæ: ita Simon per suam fidem factus est Petrus, hoc est, scilicet, cui in aedificanda erat fidelium Ecclesia, quæ illius fidii innitura erat, illiusque fidem exceptum ac imitatura. Ex quibus etiam satis consequi videtur, non sic quod dicitur de aedificanda Ecclesia super Petrum, pertinere ad successores ipsius Petri in sede Romana, sicut ad ipsum Petrum. Successores enim sicut capita sunt Ecclesie Christianæ totius quæ illis in episcopatu existentibus est in tertis: ita etiam sunt fundamenta & primi lapides, super quos Ecclesia in terris existens fundatur. Petrus verò non solum fuit fundamentum fidelium qui cum ipso fuerunt in terris, sed totius omnino Ecclesie fidelium, qui post eum vel crediderunt, vel credituri sunt in Christo. Vnde quanquam quæ sequuntur Petro promissa: Et tibi dabo claves regni celorum, &c. æquè pertineant ad Petri successores, atque ad ipsum Petrum, ut post dicitur, hæc tamen promissio, aedificabo Ecclesiam meam super te, propriè ad ipsum Petrum pertinere videtur, sicut illi proprium est nomen Petrus, & non commune cum successoribus, cuius nominis ratio explicatur his verbis, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam.

ET PORTÆ INFERI NON PRÆVALEBUNT ADVERSUS EAM.] Dixerat se Dominus ædificaturum Ecclesiam suam supra Petrum, eiusque fidem: addit nunc quam erit huiusmodi ædificium propter suum fundamentum stabile. *Et portæ (inquit) inferi, &c.* Vbi videndum quid per portas inferi intelligi debeat. Quidam enim per *portas has*, vel vitia vel hæreticorum doctrinā intelligunt, quod per hæc electi homines docentur ad tartarum: alii dæmones ipsos singulos: alii tormenta persecutorum: sed ut non omnes in explicatione consentiunt, ita nec explicant satis rationem istius locutionis, qua portæ inferi dicuntur non prævalituræ Ecclesiæ Christi. Cuius locutionis ratio ut percipiatur, notandum quod Dominus in superioribus verbis de Ecclesia sua loquitur tanquam de domo aliqua, aut ciuitate, dum dicit eam ædificandam supra petram. Huic ergo domo aut ciuitati, in qua Dominus, quem Petrus regem & Messiam confessus erat, regnaturus erat, Dominus opponit veluti alteram ciuitatem in qua diabolus regnabat & regnat, quam Hebraica phrasi per portas inferi significat. Mos enim Hebræorum est, *per portas*, ciuitates & regna significare, ut in illo Genesis: *Possidebit semen tuum portas inimicorum suorum.* Itaque per portas inferi significat regnum sathanæ, quod contrarium est regno Christi, quod est Ecclesia, & sensus est, Regnum diaboli regno Christi variis modis infestum, illudque oppugnans nunc per blandimenta voluptatum & amorem rerum huius seculi, nunc per hæreticorum falsa dogmata: nunc per tyrannorum persecutiones, nunquam omnibus suis machinis & armis præualiturum Ecclesiæ Christianæ, nec regnum Christi, quantumvis conetur, subvertere posse. Vnde patet relatiuum, *eam*, referendum non ad petram, sed ad Ecclesiam, ut significetur duorum regnorum aut ciuitatum inter se contrarietas.

ET TIBI DABO CLAVES REGNI COELORVM.] *Claves* hic non propriè, sed metaphorice accipi debere nemini dubium est, sed quid metaphorice per *claves* sit intelligendum, incertum satis est. Communiter enim sequenti sententia, *Quodcumque ligaueris*, &c. intelligitur explicari quid per promissas claves sit accipiendum, ac ea sententia potestas remittendi vel retinendi peccata significari intelligitur. Ideoque per *claves regni coelorum* intelligitur ferè potestas ligandi, & potestas soluendi, aut potestas discernendi, aut potestas absoluendi aut ligandi. Theophylactus enim explicans hunc locum in Matthæum sic habet: *Claves* autem intelligas, quæ ligant & soluunt, hoc est, delictorum vel indulgentias, vel pœnas. Habent enim potestatem remittendi & ligandi, qui sicut Petrus episcopatus gratiam assecuti sunt. Hæc ille. Vnde satis patet eum per has claves intelligere potestatem soluendi & potestatem remittendi. Et quidem rectè duæ hæc potestates dici possunt duæ claves regni coelorum, ut quarum altera regni coelorum ianuam aperiatur, altera verò claudatur. Recentiores verò Theologi ferè intelligunt *claves* has esse potestatem discernendi inter peccatum & peccatum, quam vocant *clauem scientiæ*, & potestatem ligandi ac soluendi, quam vocant *clauem potestatis*: quæ duæ claves se habent tanquam duæ vnius ostii claves, quarum vna quidem non potest ostium

A aperire, sed tantummodo viam parat, ut altera clauis ostium statim aperiri possit. Sic enim hic potestas ligandi & soluendi est quasi secunda clauis quæ seram aperit & ostium: & discernendi scientia quæ si prior clauis est, quæ ostendit ostium sit aperiendum secunda clauis. Verum Theophylacti & aliorum veterum assignatio, præter alias causas hoc videtur conuenientior, quod magis Euangelicis verbis conueniat, si modò sequenti sententia quæ sint claves regni coelorum sit intelligendum, quodque potestas ligandi & soluendi, discernendi scientiam aut authoritatem in se comprehendat & includat. Nec satis videtur vnde hunc assignandi modum recentiores desumpserint, nisi forè à Rabano, qui sic habet. *Claves autem regni coelorum ipsam discretionem & potentiam nominat: potentiam qualiter & soluat: discretionem, quæ dignos vel indignos discernat.* Idem habet & Gratianus dist. 20. in prin. *In negotiis discerniendus non solum est necessaria scientia, sed etiam potestas, vnde Christus dicturus Petro: Quodcumque ligaueris, &c. prius dedit ei claves regni coelorum. In altera dedit ei scientiam discernendi inter lepram & lepram, in altera potestatem eiciendi aliquos ab Ecclesia, vel recipiendi.* Et omnino videri potest hos authores istam sententiam mutuaros ex Diuo Hieronymo, qui in hunc locum scribens, & comparans sacerdotes nostros cum veteribus sic habet: *Episcopus vel presbyter pro officio suo cum peccatorum audierit varietates, scit qui ligandus sit, quæve soluendus. Quibus verbis requiritur ad rectum vsum potestatis ligandi & soluendi scientia.* Secundum hunc autem modum intelligendum quod dicitur de clauibus regni coelorum & illud: *Quodcumque ligaueris*, &c. ea quæ hic promissa sunt Petro, non illi solum, sed omnibus etiam Apostolis, episcopis item & sacerdotibus competunt. Vnde Theophyl. *Quamuis autem, inquit, soli Petro dictum sit, Dabo tibi, omnibus tamen & Apostolis concessæ sunt claves.* Quando? quum dixit, *Quorumcumque remiseritis peccata, remittuntur.* Etenim quum dixit, *Dabo*, futurum tempus signat, nempe post resurrectionem. Sic & Rabanus. Hæc autem ligandi atque soluendi potestas quamuis soli Petro data videatur à Domino, tamen & cæteris Apostolis datur, necnon etiam nunc in episcopis atque presbyteris omni Ecclesiæ. Sed ideo specialiter claves regni coelorum & principatum iudicialiæ potestatis Petrus accepit, ut omnes per orbem credentes intelligant, quia quicumque ab unitate fidei vel societatis illius quolibet modo semetipsos segregant, tales nec vinculis peccatorum absolui, nec ianuam possunt regni cælestis ingredi. Hæc ille. Verum quoniam sicut Petro singulariter dictum est, *Tibi dabo*, ita etiam ei singulariter aliquid promissum videtur quod reliquis non fuerit commune, sicut id etiam antiquissimi patres intellexerunt, ideo videtur querendus alius huius loci intellectus & explicatio, ut illud etiam omittamus, quod per claves regni coelorum non possit videri significationem tantum esse potestatem cognoscendi de peccatis, eaque remittendi vel retinendi, eo quod pleraque alia etiam pertineant ad pastorale officium, quod omnino hic Petro promissum omnes intelligunt. Nam, ut alios non comemoremus, in epist. Alexandrinæ synodi scripta à D. Athanasio, cæterisque Episcopis Ægyptiorum, dicitur inter cætera potestatem hic promissam, Petro & successoribus eius singulari esse priuilegio concessam. Itaque per claves

Raban.

Gratian.

D. Hieron.

*Per clauus
quid intel-
legendum.*

regni cœlorum Petro promissas rectius intellexerimus metaphoricè significatam plenariam ac supremam potestatem gubernandi Ecclesiam Christi. Cuius metaphoricæ locutionis ratio est, quòd suprema potestas domus, sicut & vrbi, penes eum est, cuius est suprema potestas clauium, hoc est cuius imperii est intrmittere in aedem, vel urbem, aut excludere aedibus vel vrbe quos vult. Et cui clauus domus traduntur, ei totius familiæ ac domus cõmittitur administratio. Sic & principibus, cùm intra suas ciuitates recipiuntur, offeruntur ciuitatis clauus à ciuibus, quo recognoscunt se agnoscere penes illum esse summam ciuitatis potestatem. Hinc cum Dominus Isaia vigesimo secundo polliceretur Eliacim filio Helchiae, ministro regis Ezechiae, summam in aula regis & ciuitate Hierusalem potestatem, dicebat per Isaia: *Et dabo clauem domus David super humerum eius, & aperiet, & non erit qui claudat: & claudet, & non erit qui aperiat.* Præmiserat enim illic loquens de hoc Eliacim ad Sobna, qui supremus aulae regiae moderator erat, & deiici ea potestate debebat: *Et expellam te de statione tua, & de ministerio tuo deponam te. Et erit in die illa, vocabo seruum meum Eliacim filium Helchiae, & induam illum tunica tua, & cingulo tuo confortabo eum, & potestatem tuam dabo in manus eius, & erit quasi pater habitantibus Hierusalem, & domui Iuda.* Post quæ verba cùm sequatur quod dictum est de clauis domus David, satis patet quid per promissam hanc ipsi Eliacim clauem significetur. Ad quem Isaia locum alludens Spiritus sanctus de Christo per Eliacim præfigurato dicit Apocal. 3. *Qui habet clauem David, qui aperit, & nemo claudit: claudit & nemo aperit.* Proinde & in eo Apocalypsis loco rectè intellexerimus significari Christum habere plenariam potestatem in regno Dei patris sui. Sicut ergo ipsi Eliacim promittuntur clauis domus David, & Christus clauem David & regni sui paterni dicitur habere, ita & Petro Dominus regni sui cœlestis clauis promittens, supremam post se in eo regno potestatem accepturum illum significare voluit. Dixerat Petrus eum esse Christum, quo agnouit eum esse regem, & cùm subiecit: *filius Dei viui*, cœlestem regem ipsum esse agnouit. Et Dominus ipse tanquam rex promisit se suam Ecclesiam, in qua, scilicet, esset regnaturus, & pro rege recipiendus, super illum ædificaturum. Commodè ergo nunc etiam Petro regem illum & cœlestem regem prædicanti promittit se regni sui clauis daturum, hoc est, supremam post se in suo regno, quod Petrus primus agnouit, autoritatem & potestatem. Secundum hanc intelligendi rationem & scripturis, & communi loquendi modo, ac intentioni Christi convenientem, non erit inquirendum quot sint, & quæ sint clauis Petro promissæ, sed satis fuerit dicere hac locutione metaphorica, promissam Petro summam in Ecclesia autoritatem & potestatem. Ad hanc autem potestatem his verbis sic intellectis Petro promissam pleraque pertinent, & non tantum vt secundum alteram intelligentiam, remittere peccata & retinere, sed omnia, quæcunque sunt necessaria regno Christi, hoc est, Ecclesiæ ritè gubernandæ. Itaque sicut ad eum qui supremam post regem in aliqua ciuitate affectus est potestatem, multa pertinent, nimirum recipere intra ciuitatem quos vult, & rursus ciuitate eiicere, qui legibus reipublicæ suæ viuere noluerint, proponere item populo leges sui regis, & secundum eas leges etiam noua statuta condere pro

Isa. 22.

Apoc. 3.

A exigentia temporis & personarum, ac magistratus ciuitatis ordinare qui secum ciuitatem gubernent, vt ad quam ritè moderandam solus vnus non sufficiat, & alia his similia: ita ad eum qui in regno Christi suprema post ipsum fungitur potestate, stat in primis intra Ecclesiam recipere per baptismum, quotquot se promptos exhibent ad viuendum legimus Ecclesiæ, aut offeruntur Ecclesiæ per credentes. Secundò, ad eundem pertinet proponere & inculcare his qui intra Ecclesiam iam sunt recepti, leges Christi, ac secundum eas pro varietate temporis & personarum statuere quæ ad fidem Christianæ reipublicæ sunt utiles. Deinde eiusdem potestatis est eos qui legibus his reipublicæ Christianæ viuere noluerint, sed bonum pacis & iustitiæ perturbant, à Christi reipublica eiicere, ac communionem sanctorum excludere, & rursus eisdem postquam ad cor redierint, perfecta satisfactione ad communionem admittere. Postremum, eiusdem est publicos Ecclesiæ ministros instituere, diaconos, presbyteros, episcopos, & alios ordines necessarios Ecclesiæ ordinare, non pro suo libito, sed secundum leges Domini sui, per quos, & cum quibus omnia fiat, quæ faciant ad salutem fidelium, & ad promouendum & stabiliendum regnum Christi. Hæc autem omnia ex parte quidem omnibus etiam episcopis, sicut & Apostolis, competunt: vnde & illi suo modo accepisse clauis regni cœlorum dici possunt, sed plena perfecta & suprema illorū potestas penes Petrum & successores eius est, à quibus alii suam accipiunt quam habent potestatem: vnde singulariter Petro clauis sunt promissæ, per quas plena & suprema hæc potestas est designata. Quòd si queratur. Quando clauis istæ iam Petro promissæ, Petro datæ sunt? Dicendum tunc datas, quando Ioan. 17. Dominus post trinam interrogationem num ipsum diligeret præ ceteris Petrus, ter ei suas oues commendauit, dicens: *Pasce oues meas, aut agnos meos.* Cùm enim eum pastorem omnium ouium suarum constituit, clauis vtique regni sui illi concedidit: nec aliud erat dicere, *pasce oues meas*, quàm si dixisset. *Doti clauis regni mei*, hoc est, supremam potestatem administrandi regnum meum in terris. Ad pastorale enim officium, quod se ad omnes Christi oues extendit pertinet hæc potestas, & ea omnia quæ huic potestati suprà diximus conuenire. Et certè ita necesse fuit vt Christus abiturus ad patrem, vnum aliquem in terris designaret & constitueret, qui omnibus esset perfectus, sicut necesse est, vt rex aliquis profecturus in longinquam regionem, vni alicui relinquat regni gubernacula, penes quem sit summa potestas, si velit regnum suum à seditionibus esse liberum. Hic itaq; vide quæ sit Petri prææminentia & dignitas. Quæ enim Christus propria habuit, hæc Petro tanquam primo suo post se in tertis vicariò communicauit: Petra ipse & Cepha per naturam: Fundamentum Ecclesiæ ipse propriè & per naturam, præter quod aliud nemo potest ponere. Clauem David illius humeris pater cœlestis propriè imposuit. Sed hæc omnia etiam Simoni communia fecum facit, petram illum appellatis, supra quā fundanda sit Ecclesia, ac clauis regni cœlorum ei promittens, & demum committens. Ex his autem satis etiā intelligitur, cùm dicuntur clauis regni cœlorum Petro promissæ, regnū cœlorum accipi potius pro Ecclesia hic in terris militare, quàm regno cœlorum, quod extra hunc mundum in cœlis est. In

Ecclesia

Ecclesia enim militante Petrus supremam accepit potestatem, non autem in Ecclesia in cœlis triumphantem. Quamvis autem potestas Petri in terris futura esset, bene tamen non est dictum ei: Dabo tibi claves regni terrarum, sed regni cœlorum, ut intelligeret suam potestatem extendi tantum ad spiritualia quæ pertinent ad regnum cœlorum, & non ad temporalia, nisi quatenus referuntur ad spiritualia.

ET QUODCUNQUE LIGAVERIS SUPER TERRAM, ERIT LIGATUM ET IN COELIS.] Quandoquidem Dominus his verbis videtur voluisse explicare, ad quid daturus esset Petro claves regni cœlorum, consequentia sermonis videbatur exigere ut diceret, quicquid vel cuiusque aperueris vel clauferis, ut sic explicarentur propria officia clauium: verum quo clarius esset quam potestatem per promissas claves significaret, transit ad aliam metaphoram, utens verbis ligandi & soluendi, ac significans potestatem per claves promissam se extendere ex parte sua principali, ad ligandum, & soluendum homines eo vinculo, quo dicuntur ligati & soluti in cœlo. Proinde ut bene intelligatur quibus modis Petrus liget & soluat homines, videndum quæ sint vincula homines coram Deo obligantia, quæ ex scripturis quidem potissimum duo esse cognosci possunt, nimirum peccatum & præceptum. Peccatum enim ligat, & vinctum facit hominem coram Deo, tum quia ipsum seruum diaboli factum non permittit Deo seruire, tum quia astrictum eum reddit & obnoxium diuinæ condemnationi. Vnde passim in scripturis, maxime apud Isaiam cap. 42. 49. & 62. cum significatur Christi manus, quod erat peccatores saluos facere, vincti soluendi fore prædicantur. Et Prouerb. 5. dicitur: *Iniquitates sue capiunt impium, & sumibus peccatorum suorum constringitur.* Præcepta quoque vincula quædam sunt, quia per ea ad aliquid faciendum vel omittendum obligamur. Vnde Sapiens loquens de præceptis sapientiæ: *Iniice, inquit, pedem tuum in compedes illius, & in torques illius collum tuum. Subiice humerum tuum, & porta illam, & ne accideris* (vel, ut habent Græca, ne sis inimicus vinculis illius. Et postea eodem cap. nempe Eccles. 6. *Vincula eius alligatura salutis*, vel, ut Græca elegantius habent, *κλῆματα σωτηρίας*, id est, filium hieanthinum. Itaque ea ratione qua peccatum dicitur vinculum, tripliciter dicitur episcopus ligare & soluere. Primum enim ligat in peccato, dum alicuius peccata propter eius infidelitatem & impœnitentiam non remittit, sed diuino iudicio obstrictum facit aut diffinit. Sic à peccatorum vinculis, soluit, cum consideratione fidei & pœnitentiæ, eius peccata remittit, idque vel per baptismum, inter fideles recipiēs eum qui prius fuit infidelis: vel per pœnitentiæ sacramentum, Ecclesiæ rursum reconcilians eum qui relapsus fuerat. Atque de hoc ligandi ac soluendi modo communiter potissimum intelligitur hæc Domini sententia, quasi idem per hanc à Domino significetur, quod per illam Ioan. 20. dictam Apostolis omnibus. *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt.* Secundò ligant sacerdotes ratione peccati, cum satisfactionem pœnitentiæ cōfiteribus imponunt: solunt verò, cum de ea aliquid dimittunt, vel per eam purgatos ad sacramentorum communionem admittunt. Vnde Divus Augustinus libr. de vera & falsa pœnitentia cap. 10. *Opus enim iustitia, inquit, exercent* (sacerdotes

A scilicet) in peccatores, cum eos iusta pœna ligant: opus misericordia, cum de ea aliquid relaxant, vel sacramentorum communioni conciliant. Est & tertius ligandi & soluendi modus, cum aliquis intra Ecclesiam existens admonitus ut resipiscat, & obedire renuens, iudicio Ecclesiæ præscinditur à sanctorum & sacramentorum consortio per excommunicationem, idemque post pœnitentiæ declarationem negata communioni admittitur, & Ecclesiæ reconciliatur. De quibus tribus ligandi & soluendi modis latius in 4 sentent. dist. 18. Ea autem ratione qua præceptum est vinculum, ligat Petrus aut Petri successor, cum ad aliquid faciendum lege data fideles astringit: sic item soluit, cum ob causas rationabiles statuta quædam tollit, aut ab eorum obseruatione quosdam absoluit. Ad quem ligandi & soluendi modum pertinet etiam ille modus qui secundus ponitur à Magistro, sicut qui tertius ab eo ponitur, satis includitur in primo: ita ut sicut duplex tantum est vinculum, scilicet peccatum & præceptum, sic satis fuerit duos modos ligandi & soluendi assignare. Alterum, quo ligare est diuino iudicio propter impœnitentiam obstringere, quod sit aut non recipiendo inter fideles eos qui indigni sunt, aut eiiciendo extra fideles eos qui sunt rebelles. Soluere verò à peccato est diuino iudicio ac condemnatione liberare, idque vel recipiendo eos qui infideles prius fuerant per baptismum, vel prolapsos reconciliando per pœnitentiæ sacramentum. Alterum quo ligare est ad aliquid faciendum astringere, soluere verò, ab eodem liberare. Vterque autem hic ligandi & soluendi modus ex parte omnibus quidem episcopis & sacerdotibus competit: perfectè verò & plenè ei tantum conuenit apud quæ est summa Ecclesiæ potestas per claves significata. Vnde singulariter Petro dictum est, ac singulariter ei cōpetit: *Quicquid ligaueris, &c.* Quibus verbis datur ei potestas quousvis obligandi vel soluendi siue vinculo peccati siue vinculo præcepti, ut statuere & præcipere omnibus possit quod sit ad fidem Christianæ reipublicæ commodum & expediens. Est autem & alius ligandi ac soluendi modus, qui Petro eiusque successoribus aut propriè aut perfectè tantum cōuenit, quique à plerisque etiam his Domini verbis comprehenditur, idque rectè: nempe ut soluere sit nodos emergentium difficultatum circa ea quæ sunt fidei diffiniendo dissoluere: & ligare, sit diffiniendo hæreses & errores arcere, ne quæ damnata sunt credantur: sed & hic modus satis etiam continetur & includitur in secundo. Porro quod hic generalitet dictum est Petro, *quodcunque ligaueris, erit ligatum, & quodcunque solueris, erit solutum*, sic est accipiendum, quomodo si à rege alicui iudici à se cōstituto diceretur, quemcumque obsolueris, absolutum habeo: & quemcumque condemnaueris, condemnatum habeo. Et quidquid statueris, statutum habeo, &c. Non enim tunc iudici huic potestatem dare intelligitur absoluendi vel condemnandi, & statuendi pro sua voluntate, sed secundum iustitiæ æquitatem, secundum merita & subditorum, & utilitatem eorum. Ita & hic approbandum in cœlis iudicium Petri dicit, sed iustum fuerit, nec aliquem errorem contineat, & secundum leges Christi pronunciatum sit, Cum autem hic locus inter cætera Evangelii loca sit vel præcipuus quo Catholici probant & Petri inter Apostolos, & successorum Petri in Ecclesia Romana primatum super omnes episcopos. Heretici huius temporis contra planum literæ sententiam.

Petri &
successorū
eius insur-
gentes.

sum insurgentes maximè in id student & laborant, quo ostendant primū Petrum non habuisse inter ceteros Apostolos aliquem primatum aut præeminentiam, ac deinde etiam si Petrus aliquā præeminentiam habuerit, non tamen consequi eandem ad ipsius in Ecclesia Romana successores hæreditario iure deriuari. Quorum argumenta, quædam, quæ magis videri possunt vrgeri, operæ pretium fuerit in medium adducere atque dissoluere. Imprimis ergo ex eo quod singulariter Petro dictum est: *Tibi clauēs regni dabo*, volunt non rectè colligi posse eius primatum. Primū, quia quod hic singulariter dicitur Petro promissum, nusquam legitur ei singulariter datum, sed cōtra omnibus Apostolis communiter, vt cū mox postea eisdem verbis dicitur omnibus Apostolis: *Quæcūque alligaueritis super terram, &c.* & cū rursus post resurrectionem dicit omnibus: *Sicut misit me pater, & ego mitto vos. Quorumcūque remiseritis peccata, remittuntur eis, &c.* Quibus verbis manifestè Dominus singulis Apostolis dat potestatem se extendentem ad omnes homines. Vnde Diuus Cyprianus libr. de Simplicitate. Prælatorum aduersus Nouatianum, his verbis dicit, Dominum Apostolis omnibus parem potestatem tribuisse, vt hoc fuerint Apostoli quod fuit Petrus pari consortio honoris & dignitatis præditi. Secūdo quia quæ hic Petro promissa sunt, non tam Petro quàm toti Ecclesiæ promissa sunt & data, cuius typum Petrus gessit, confitendo Iesum esse Christum filium Dei viui. Sic enim in variis locis docet D. Augustinus, Ecclesiam habere clauēs regni cælorum, eam soluere & ligare, eam retinere & remittere peccata. Tractatu enim vltimo in Ioannem sic scribit, ostensurus cuius sit remittere peccata: Hoc (inquit) agit Ecclesia spe beata, in hac vita ærumnosa, cuius Ecclesiæ Petrus Apostolus propter Apostolatus primatum gerebat generalitate figurata personam. Quod enim ad ipsum pertinet, natura vnus homo erat, gratia vnus Christianus, abundantiore gratia vnus idemque primus Apostolus. Sed quando ei dictum est: *Tibi dabo clauēs regni cælorum & quodcūque ligaueris super terram, &c.* vniuersam significabat Ecclesiam, quæ in hoc seculo diuersis tentationibus velut imbribus, fulminibus, tempestatibusque quatitur, & nō cadit, quoniam fundata est super petram: vnde & Petrus nomē accepit. Vnde si. 1. de doctrina Christiana cap. 18. Has, inquit, clauēs dedit Ecclesiæ suæ, vt quæ solueret in terra, soluta essent in cælo: & quæ ligaret in terra, ligata essent & in cælo. Et aliis plerisque locis similia habet Augustinus. Præter Augustinum autem, etiam Origenem afferunt, qui in Matth. Homilia 1. asserit, quæ hic Petro dicta sunt, non vni Petro competere, sed pertinere ad omnes qui imitantur Christum veram petram. Huius enim Origenis inter cætera hæc sunt verba: *Verè ergo ad Petrum dictum est: Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non praualebunt ei, tamen omnibus Apostolis, & omnibus quibusque perfectis fidelibus dictum videtur, quoniam omnes sunt Petrus, & petra, & in omnibus edificata est Ecclesia Christi, & aduersus nullam eorum qui tales sunt porta praualent inferorum. Tamen ex eo quod sequitur videamus: Patas, soli Petro dantur à Christo clauēs regni cælorum, & nemo alius beatorum accipiet eas? Si autem commune est inter omnes quod dicitur: Dabo tibi clauēs regni cælorum, quomodo non omnia quæ superius relata sunt ad Petrum omnium videantur esse communia? & cætera.*

Matth. 18.

1^o ad Cor. 20.

Origen.

Et inquit, vt maximè Petrus fundamentum Ecclesiæ dictus sit, ita vt quidam patrum hunc locum intelligunt, quid hoc ad pontifices Romanos? Vt ita sit, quod Petro soli promissa sint & data clauēs regni cælorum, quid hoc ad pontificem Romanum? Vbi Petri testamentum, in quo has ipse clauēs legauit? Vbi scriptura, qua Christus eos in hac potestate Petri successores fecit? Et quod magis ostendant Romani pontificis auctoritatem nō se extendere ad omnes, Diuum Gregorium, qui & ipse fuit Romanus Pontifex afferunt, qui oblatum sibi & Romanis pontificibus nomē vniuersalis episcopi, suscipere renuit, asserens temerarium esse si quisquam hoc nomē admitteret, vt videre est epistolatum libro 4. epistola 76. 80. & 82. & aliis eodem libri. His autem eorum argumentis paucis est respondendum. Itaque ad primū eorum argumentum, quo volunt id quod hic singulariter videtur Petro promissum, non esse singulariter Petro datum, sed cōtra omnibus Apostolis communiter, ex superius dictis patet responsio. Clauēs enim Petro singulariter promissæ, et etiam singulariter datæ sunt, cū præsentibus aliis Apostolis post resurrectionem ei singulariter dictum est: *Pasce oues meas*, inter quas oues Christi cū etiam fuerint reliqui Apostoli, consequitur his verbis: etiam Apostolorum curam esse commissam, ac eorundem pastorem esse cōstitutum, sicut eidem prius etiam de Apostolis reliquis dixerat: *Et tu aliquando conuersus confirma fratres tuos*, quod cerè ad pastorale pertinet officium. Cū autem Dominus post resurrectionem omnibus dixit: *Sicut misit me pater, & ego mitto vos. Quorum remiseritis, &c.* quamuis possit dici, quemadmodum frequenter patres dicunt etiam omnibus Apostolis clauēs esse traditas, loquendo de clauibus, vt per eas accipitur communiter significari potestas remittendi & retinendi peccata: tamen sicut ibi clauium nulla sit mentio, ita non est necesse dicere clauēs hic Petro promissas omnibus esse traditas, imò secundum eum sensum quo Petro hic promissæ sunt, non Apostolis ibi aut alibi clauēs traditæ, cum, vt dictum est per traditas clauēs suprema in regno cælorum auctoritas & potestas significata sit, quæ singulariter Petro promissa singulariter eidem est tradita, cū dictum est ei: *Pasce oues meas*. Sic nulla item clauium mentio cū postea omnibus dicitur Apostolis: *Quæcūque alligaueritis, &c.* Et quanquam potestas ligandi & soluendi has iam verbis omnibus Apostolis videatur tradi à Domino, tamen quia eam prius singulariter Petro promissit, imò tradidit, satis significauit eam singulariter illi competere. Iam & ipsa verborum diuersitas quibus Dominus vsus est Matth. 18. ad omnes loquens, & hoc loco Petro loquens, excellentiam aliquam Petri in potestate ligandi & soluendi designat, quemadmodū annotauit Origenes homil. 6. in Matthæum, sic scribens: Illa quæ superius soli Petro sunt dicta, videntur etiam istis omnibus dicta, qui ter peccantes arguerint, si auditi non fuerint, & alligauerint super terram, iudicantes peccatorem sicut ethnicum & publicanum. Sed quoniam oportebat aliquid maius habere, Petrum præ illis qui ter arguerant, ideo illi quidem sic dicit: *Et tibi dabo clauēs regni cælorum, & quæcūque solueris super terram, erunt soluta & in cælis: & quæcūque ligaueris super terram, erunt ligata & in cælis.* Non ergo modica differentia

differentia est, quod Petto quidem datæ sunt clauēs A
non vnius cœli, sed multorum cœlotum, vt quæ-
cunque ligaueris super terram, sint ligata non tan-
tum in vno cœlo, sed in omnibus cœlis: & quæ
solueris super terram, sint soluta non solum in vno
cœlo, sed in omnibus cœlis. Ad eos autem qui
multi sunt ligatores & solutores in terra sic dicit, vt
soluant & alligent non in cœlis, sicut Petrus, sed
in vno cœlo, quia non sunt in tanta perfectione si-
cut Petrus, vt alligent vel soluant in omnibus cœ-
lis. Hæc ille. Quoniam autem Cypriani autori-
tate probant omnium Apostolorum potestatem &
authoritatem fuisse parem & æqualem, ipsius Cy-
priani verba proferenda sunt, ac sententia eius in
illis inquirenda. Habet ergo sic tractatu tertio: Lo-
quitur Dominus ad Petrum: Ego tibi dico, inquit, quia tu es
Petrus, & super istam petram edificabo Ecclesiam meam, &
porta inferorum non vincent eam. Tibi dabo clauēs regni
cœlorum, &c. Et eidem post resurrectionem suam dicit:
Pascue oues meas. Et quamuis Apostolis omnibus post resur-
rectionem suam parem potestatem tribuat, & dicat: Sicut
mihi me pater, & ego mitto vos. Accipite Spiritum sanctum.
Si cui remiseritis peccata, remittuntur illi: si cui tenueritis,
tenebuntur: tamen vt vnitatem manifestaret, vnitatis e-
iusdem originem ab vno incipientem sua autoritate dispo-
nit. Hoc erant vique Apostoli quod fuit Petrus, pari con-
sortio pradii & honoris & potestatis, sed exordium ab vni-
tate proficiscitur, vt ecclesia vna monstraretur. Hæc ille, cu-
ius sententia melius intelligetur, si adiunxerimus
similem quandam Hieronymi sententiam quæ est
lib. 1. contra Iovinianum hoc modo: Super Pe-
trum fundatur Ecclesia, licet id ipsum in alio loco
super omnes fiat Apostolos, & cuncti clauēs regni
cœlorum accipiant, & ex æquo super eos Ecclesiæ
fortitudo solidetur: tamen propterea inter duode-
cim vnus eligitur, vt capite constituto schismatis
tollatur occasio. Ex quibus satis patet quid autho-
res hisenserint, nimirum omnibus Apostolis, ean-
dem Apostolatus dignitatem & autoritatem tra-
ditam, cum diceretur illis: Sicut misit me pater, &c.
sed tamen postea inter Apostolos autoritate pares
Petrum caput constitutum, quando ei dictum est:
Pascue oues meas, qua Domini constitutione, Apo-
stolorum autoritas ita est Petro subiecta, ac si eam
ab ipso, non à Domino immediate accepissent, si-
cut & eadem sua autoritate secundum Petri præ-
ceptum, si opus fuisset, vti debuissent. Et vt melius
intelligatur paritas autoritatis Apostolorum cum
præminencia Petri, cogitemus sic fuisse inter Apo-
stolos, ac si pontifex summus, legatis aliquibus
quos vocant à latere, omnem suam plenariam po-
testatem in omnes cuiuscunque regionis concedat,
ex quibus pontifice defuncto vnus in pontificem
deligatur, cæteris seruantibus plenariam illam quā
acceperant potestatem. Tunc enim his cum pon-
tifice in potestate paribus, pontifex nihil aliud præ
illis habet, quàm quodd illorum est caput, idque
necessarium: nimirum vt secundum Hieronymum
schismatis tollatur occasio, & origo omnis potesta-
tis ab vno procedentis & pendentis monstretur. Ad
id autem quod ex Augustino argumentantur, Ec-
clesiam in Petro clauēs accepisse, eamque remitte-
re & retinere peccata, dicendum dupliciter intel-
ligi posse Ecclesiam accepisse in Petro clauēs. Pri-
mò, quia clauēs non soli Petri personæ datæ sunt,
sed ei sic sunt datæ, vt ab eò in perpetuum Ecclesia
accipiat in illius successoribus, atque episcopis &

sacerdotibus. Verùm non hac de causa Augustinus
dicit Ecclesiam accepisse clauēs in Petro, Ecclesiæ
figuram gerente, sed alia de causa, nimirum quia
non tam ipsos sacerdotes per quorum ministerium
sit remissio & retentio peccatorum, dicit retinere
& remittere peccata, quàm totam Ecclesiam, & v-
niuersos ac singulos fideles iustos, qui efficiunt
Ecclesiam. Hunc enim loquendi morem habet
in multis locis Augustinus, vt hos dicat remitte-
re peccata, eo quodd eorum precibus ac merito re-
mittuntur peccata peccatoribus, quodque propter
cōiunctionem, atque vñionem peccatoris per cha-
ritatem cum iustis charitatem habentibus, pec-
cata remittuntur. Eosdem dicit ligare ac retine-
re peccata, eò quodd ob id alicuius peccata re-
tineantur, quia à fidelibus veris ac Ecclesiæ viuīs
membris cordis prauitate disunctus est. Vnde in
loco adducto supra libr. 1. de doctrina Christia-
na, postquam dixisset Christum dedisse has cla-
ues Ecclesiæ, vt quæ solueret in terra, soluta es-
sent in cœlo, &c. subiicit, scilicet vt quisquis in Ec-
clesia eius dimitti sibi peccata non crederet, non
ei dimitterentur: quisquis autem crederet, seque
ab his correctus auerteret, in eiusdem Ecclesiæ
gremio constitutus, eadem fide atque correctione
sanaretur. Ex tractatu 120. in Ioannem circa illum
locum: Quorum remiseritis peccata, sic habet:
Ecclesiæ charitas, quæ per Spiritum sanctum dif-
funditur in cordibus nostris, participum suorum
peccata dimittit, eorum autem qui non sunt eius
participes, tenet. Hunc autem loquendi modum ad-
inuenisse videtur Augustinus, propter argumenta
Cypriani & Donatistarum, quibus concludebant
eos, qui ab hæreticis sunt baptizati, rebaptizandos
esse, eo quodd hæreticus non posset dare spiritum
sanctum quem non haberet, nec remissionem pro-
inde peccatorum. Itaque Augustinus quod osten-
deret quomodo remissionem peccatorum accipere
potuerit is qui ab hæretico est baptizatus, dicit Ec-
clesiam & iustos qui in ea sunt, esse eos qui remittūt
peccata eorum qui sibi per fidem & charitatem v-
niuntur: nec propriè eos remittere qui sacra-
menta administrant, sed per eorum ministerium ipsam
Ecclesiam, hoc est iustos fideles. Hanc esse senten-
tiam Augustini, & hanc esse causam nouæ locutio-
nis, quæ Augustino ferè est propria, satis patet ex
libris de baptismo contra Donatistas. In quorum
tertio, capite 19. sic habet, loquens de auarīs qui-
busdam episcopis, raptoribus & sceleratoribus qui
cum intra Ecclesiam existentes, baptizabant tem-
pore Cypriani, non tamen à Cypriano eorum ba-
ptismus irritus habebatur, vt rebaptizandos puta-
ret qui ab illis erant baptizati. Remissam, inquit,
peccatorum non dabant, quæ per orationes sancto-
rum, id est, per columbæ gemitum datur, quicun-
que baptizet, si ad eius panem pertinent quibus da-
tur. Non enim raptoribus & sceleratoribus dice-
ret Dominus: Si cui dimiseritis peccata, remitten-
tur illi: si cui tenueritis, tenebuntur. Foris quidem
nec ligari aliquid potest, nec solui, vbi non sit qui
aut ligare aliquid possit aut soluere: sed soluitur
qui cum columba fecerit pacem, & ligatur qui cum
columba non habet pacem, siue apertè foris sit, siue
intus esse videatur. Itaque Augustinus eos dicit sol-
uere & ligare, non quorum ministerio, sed quo-
rum merito peccator soluitur & ligatur, cum com-
munis aliorum intellectus sit dicere eos soluere & li-

Orig.

gare quibus ministerium sacramentorum est conceditur. Hunc singularem Augustini loquendi morem plerique etiam hodie non aduertentes, aut aduertere nolentes, docuerunt omnes Christianos habere potestatem absolendi à peccatis, ac claves regni cœlorum non intelligendas esse, potestatem aliquam solis sacerdotibus conuenientem, sed charitatem omnibus iustis communem. Secundum hunc loquendi modum, qui apud Augustinum frequenter recurrit, videntur accipienda quædam dicta ab Origene, ut cum supra dixit omnibus perfectis competere quæ hic soli Petro dicta sunt. Nam & ipse ligare & soluere magis tribuit alicui ratione meriti, quam ratione ministerii. Sic enim eadem homilia in sequentibus habet. *Quoniam autem qui episcopatus vendicant locum, videntur hoc textu, quemadmodum Petrus, & claves regni cœlorum acceptas habentes à Christo, docent eos qui ab eis ligati fuerint, in cœlo esse ligatos: & qui ab eis soluti fuerint, id est, remissionem acceperint, esse & in cœlo solutos: Dicendum est, quod bene dicunt, si opera habent illa propter quæ dictum est illi Petro: Tu es Petrus, & tales sunt, ut super eis aedificetur Ecclesia Christi, si portæ inferorum non prævalent eis. Alioquin ridiculum est ut dicamus eum qui vinculis peccatorum suorum ligatus est, & trahit peccata sua sicut funem longum, & tanquam iugulorum vituli iniquitates suas, propter hoc solum quod episcopus dicitur habere potestatem huiusmodi, ut soluti ab eo, sint soluti in cœlo: aut ligati in terris, sint ligati in cœlo. Sit ergo episcopus irreprehensibilis, &c. Hæc ille, qui similia habet & homilia 6. in Matthæum, ubi post verba superius citata sic sequitur: Quanto ergo melior fuerit qui ligat, tanto qui alligatur: amplius quam in vno cœlo alligatur: & quanto melior fuerit qui soluit, tanto beator erit qui soluitur, quoniam in omnibus solutus est cœlis. Itaque quoniam Augustinus, & Origenes in his locis non proprium sed accommodaticium loci huius de ligando & soluendo sensum sequuntur, ex illis iam dictis eorum sententiis nihil colligi potest contra genuinum loci huius intellectum superius explicatum, secundum quem soluere & ligare ei tribuuntur cuius ministerio, non cuius merito peccata remittuntur vel retinentur. Certè Origenes aperte satis significat se allegoriam, qua ferè gaudet, secutum in loci huius tractatione, quandoquidem sicut dicit omnibus perfectis competere illud: Tibi dabo claves regni cœlorum, &c. ita & illud: Tu es Petrus, & super hanc petram, &c. cum propriè tantum in Simonem, quadret, tu es Petrus, nec possit id nisi allegoricè dici omnibus esse commune. Sed & Augustinus dicens his verbis Ecclesiæ datas claves in Petro, quia Petrus propter Apostolatus primatum figurâ gerebat Ecclesiæ, primatum Petri manifestè confirmat, & significat Ecclesiæ, & omnibus fidelibus claves non nisi allegoricè conuenire, nimirum quia eius figuram Petrus gerebat. Sicut enim propriè Petri fides erat, quam ille confessus est, cum dixit: Tu es Christus, & tamen in ea confessione Petrum dicit Augustinus figuram gessisse Ecclesiæ: ita propriè Petro conueniunt quæ à Christo dicta sunt, & tamen quia Petrus omnium fidelium figuram gessit quodammodo, etiam omnibus fidelibus illa quodammodo competunt. Porro quod scripturam requirunt, qua probetur concessum Petri inter Apostolos primatum, ad ipsius etiam in Ecclesia Romana successores pertinere, suo*

A more faciunt, quo semper omnium quæ fidei probationem ex solis scripturis petunt, cum perique sint, quæ sola traditione sine scripturis ab Apostolis ad nos peruenerint, quæ non minus apud nos ponderis esse debent & fidei, quam ea quæ ab Euangelistis sunt præscripta, quandoquidem eorum auctoritatem traditio Ecclesiastica & consensus omnium commendat, sicut eadem traditio scripturarum nobis auctoritatem statuit. Inter ea ergo quæ sunt traditionis Ecclesiasticæ, etiam istud est quod Romanæ Ecclesiæ, in qua Petrus primus præsedet, quamque suo sanguine consecrauit, episcopis successio in ea potestate quæ Petro inter Apostolos singulariter est data. Quam Ecclesiasticam traditionem probat consensus omnium patrum ab initio nascentis Ecclesiæ ad nos vsque. Quorum aliquas saltem proferamus auctoritates: ipse Clemens testatur sibi à Petro traditam eandem potestatem ligandi & soluendi, quam ipse à Christo acceperit. Scribens enim ad Iacobum fratrem Domini de Petri excessu, suæ etiam ordinationis huius verbis meminit: Simon Petrus, ubi finem vitæ huius adesse sensit, in corona fratrum positus, apprehensa manu mea: Hunc, inquit, episcopum urbis constituo, &c. Ipsi tradidit Dominus mihi traditam potestatem ligandi & soluendi, ut de omnibus quæcunque decreuerit in terris, hoc decretum sit in cœlis. Clementis successor Anacletus in epistola omnibus Ecclesiis scripta sic habet circa finem: Siquid faciliores ortæ fuerint quæstiones, aut episcoporum aut malorum iudicia fuerint, ad sedem Apostolicam, si appellatum fuerit, referantur, quoniam hoc Apostoli statuerunt iussione saluatoris, ut maiores & faciliores quæstiones, semper ad sedem referantur Apostolicam, super quam Christus vniuersam construxit Ecclesiam, dicente ipso ad beatum Petrum principem Apostolorum: Tu es Petrus, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam. Diuus Athanasius cum vniuersis Ægyptiorum, Thebæidarum & Libyorum episcopis in sancta Alexandrina synodo congregatis, sic scribit ad Felicem pontificem Romanum: A patribus in Nicænâ synodo est definitum consonanter, ut si quisquam episcoporum aut Metropolitanorum, aut comprouinciales vel iudices suspectos habuerit, vestram sanctam Romanam interpellat sedem, cui ab ipso Domino potestas ligandi & soluendi speciali est privilegio super alios concessa. Ipsa enim firmamentum à Deo fixum & immobile percepit, quoniam ipsam formam vniuersorum titularum lucidissimam Dominus Iesus Christus vestram Apostolicam constituit sedem. Ipsa est enim vertex sacer, in quo omnes vertuntur, sustentantur, renelantur, & sicut in Christo Christiani, & in petra, id est, Christo, Petrus renouantur Ecclesiæ. Tu es (sicut diuinum testatur eloquium) Petrus, & super fundamentum totam Ecclesiæ columnam, id est, episcopi, qui Ecclesiam sustinere, & propriis humeris portare debent, tibi sunt confirmatæ, tibi quæ claves regni cœlorum commisit, atque ligare & soluere potestati quæ in terra, quæ in cœlis sunt promulgauit. Tu prophandarum heresum & imperitorum, & omnium infestantium depositor, ut princeps & doctor, caputque omnium orthodoxæ doctrinæ immaculatæ fidei existis. Hæc ibi. Alia testimonia citare superuacaneum fuerit, cum certa sit omnium hac de re concors sententia, eaque ex prædictis satis cognosci possit.

Quod

Quod afferunt ex Gregorio; non solum non infir-
mat, sed etiam confirmat catholicam sententiam.
Gregorius enim nomen vniuersalis episcopi etiam
oblatum recipere & admittere noluit, non quod pu-
taret illud sibi ac Romanis pontificibus non com-
petere. Dicit enim illud Romanis pontificibus o-
blatum à concilio Chalcedonensi, quod vnum ex il-
lis quatuor fuit quibus Gregorius indicat tantum
delegendum, quantum quatuor Euangelis. Non
ergo à tali concilio oblatum putauit non compe-
tere Romanis pontificibus. Sic enim concilium illud
errasse putasset, idque in negotio fidem concernen-
te. Sed à tali nomine cum prædecessoribus suis ab-
stinuit, tum humilitatis causa, tum ne videretur Ro-
manus Pontifex, solus esse episcopus in Ecclesia
Christi. Ideoque arguit Ioannem episcopum. Con-
stantinopolitanum superbiæ & temeritatis, quod
nomen illud sibi vendicasset, à quo oblato ponti-
fices Romani cum eo vti possent ob rationabiles
causas abstinuerunt. Vnde de Petro sic loquitur in
epist. 76. li. 4. ad Mauricium Augustum: Ecce, inquit,
claves regni cælorum accepit, potestas ei ligandi &
soluendi tribuitur: cura ei totius Ecclesiæ & princi-
patus committitur, & tamen vniuersalis Apostolus
non vocatur, & vir sanctissimus confacerdos meus
Ioannes vocari vniuersalis episcopus conatur. Et
epist. 82. ad ipsum Ioannem, Num quidnam, inquit,
sicut vestra sanctitas nouit per venerandum Chal-
cedonense concilium huius Apostolicæ sedis antisti-
tes, cui Dei disponente deferuio, vniuersales obla-
to honore vocati sunt? Sed tamen nullus vnquam
tali vocabulo appellari voluit, nullus sibi hoc te-
merarium nomen arripuit, ne si sibi in principatus
gradu gloriam singularitatis arriperet, hanc omni-
bus fratribus denegasse videretur. Hæc ille. Ex qui-
bus intelligere licet quare Romanus pontifex, etsi
vniuersæ Ecclesiæ Christi curam concreditam ha-
beat, non se tamē appellaret vniuersalem episcopum
sicut nec Petrus se vocabat vniuersalem Aposto-
lum, cum tamen ei vniuersæ Ecclesiæ cura commis-
sa esset. Et hæc quidem præsentī loco sufficere puto
pro responsione ad argumenta aduersariorum.

AT ILLE A TUNC ꝑ PRÆCEPIT A DIS-
CIPVLIS SVIS, HET B COMMINGATVS
EST EIS, &c.] Post commendatam & approbatam.
Petri confessionem, Dominus & prohibet suis ne
cui dicant se esse Christum, nec prohibet simplici-
ter, sed, vt habet Marcus & Lucas, cum intermina-
tione, & passionem suam ac resurrectionem prædi-
cit, significans & quare in suis cognitionem sui
iam augere & roborare voluerit (nimirum quia ap-
propinquabat tempus passionis, ad quod eos vo-
luit præparare, confirmando illos fide in se) & qua-
re ac quamdiu tacendum illos esset, nec prædican-
dum quod ipse esset Christus, nempe quia nondum
esset tempus suæ glorificationis, nec cōuenire ante
resurrectionis gloriam & crucis ignominiam illud
de se passim prædicari: tunc autem commodum tem-
pus fore prædicationis illius, cum à mortuis resur-
rexisset. Hæc enim de causa & vsque ad illud tempus
Dominum prohibuisse ne cui dicerent quod ipse
esset Christus, Lucas manifestè satis significat, sic
scribens. At ille increpans eos præcepit ne cui dicerent hoc,
dicens: Qui oportet filium hominis multa pati & re-
probari, &c. Sicut ergo ante passionem suam, imò
ante passionis suæ prædictionem conueniebat Do-
minum in suis veram in se fidem confirmare: ita
ante passionem non conueniebat Christum pas-

sim prædicari vulgo, idque primū ob id quia si-
cut dictum est, tunc nondum erat tempus suæ glo-
rificationis. Oportebat enim Christum pati, & ita
intrare in gloriam suam. Secundò, quia maius & in-
curabilius fuisset multorum scandalum in cruce
Christi, si ante crucem ab Apostolis passim fuisset
prædicatus esse Christus. Tertiò, quia huiusmodi
prædicatione magis fuissent accensi Scribæ & Pha-
risæi ad persequendum Christum quos sciebat populi
fama, & miraculorum magnitudine satis ad ne-
cessariam mortem sibi inferendam accendendos.
Postremū, sicut Apostoli ante passionem & resur-
rectionem non potuerunt intelligere mysterium ad-
uentus Messiae, & regni eius modū communem lu-
dæorum opinionem excedentem: ita nec docere al-
ios potuerunt, quomodo esset Christus, ac proinde
conueniebat eos penitus silere, quis ipse esset. Hic
autem obseruandum quā sancta ac plena pruden-
tia sit dispensatio Dei, qua veritatis perfectam co-
gnitionem ordine quodam mundo voluit innotef-
cere. Quanquam enim Christum agnoscere, sit vita
ætterna, & Deus tam esset cupidus salutis hominum
vt pro eis filium suum miserit in mundum cruci-
figendum, tamen ante tempus Christum suum præ-
dicari, & agnosci noluit. Quod electis haud quaquā
fraudi fuit, qui nihilo minus per Spiritum sanctum,
quanta satis eis esset ad salutem Christi cognitione
non fuerunt destituti. Porro quæritur hic à D. Hiero-
nymo, & item ab Origene, quomodo Christus iā
suis prohibeat, ne se dicant esse Christum, cum prius
quando eos misit ad prædicandum, præceperit eis
prædicari aduentum suum & addiderit, vt scribi-
tur Matth. 10. Ante reges, & principes stabitis propter me,
Et omnis qui me confessus fuerit coram hominibus, &c.
quæ indicant eum tunc cum illos mitteret, requi-
sisse confessionem nominis sui. Ad quam quæstio-
nem Origenes variis modis responderi posse dis-
putando ostendens, eo magis inclinatur, quod re-
vera magis est amplectendum, nimirum vt dicatur
Apostolos in prima sua missione non prædicasse a-
pertè Iesum esse Christum, sed pœnitentiam agen-
dam, & appropinquasse regnum Dei: & si quid de
Iesu prædicauerint, nihil aliud de eo prædicasse,
quā quod vir esset admirabilis, potens in opere
& sermone. Ea verò quæ apud Matth. cum mir-
tuntur Apostoli, dicuntur de confessione nominis
Christi, pertinere ad tempus futurum post resur-
rectionem, quemadmodum etiam supra ostensum
est. Diuus Hieronymus autem respondet in hunc
modum: Mibi, inquit, videtur aliud esse Christum
prædicare, aliud Iesum Christum: Christus commune di-
gnitatis est nomen, Iesus proprium vocabulum saluatoris.
Ex quibus Hieronymi verbis satis pater cum legis-
se nobiscum, quia ipse esset Iesus Christus, cum ta-
mē Iesus in Græcis plerisque & antiquis Latinis ab-
sit, & sensui videatur obesse. Nam quare diceret-
ur vetasse ne dicerent quod ipse esset Iesus, cum
eum sic vocari omnes satis cognouissent? Itaque si
legatur, Iesus, vel debet oratio sic ordinari, ne dice-
rent quod ipse Iesus esset Christus, quanquam tunc
fatendum sit duram esse Euangelistæ locutionem,
Vel nomen, Iesus, hic positum erit non tam pro pro-
prio hominis nomine, quā vt saluatorem signifi-
cet, vt sensus sit ipsum vetuisse ne se dicerent esse
saluatorem Messiam.

A EX INDE CœPIT A IESVS OSTEN-
DERE DISCIPVLIS SVIS ET B DO-
CERE, &c.] Dum dicit Euangelista: Exinde cœ-
pit

D. Hieron.
Orig.

pit ostendere, significat satis & causam quare prius Dominus voluerit suis confirmare cognitionem sui, & causam quare noluerit aliis se manifestari. Porro Origenes philosophatur in verbo *ἀφ' οὗ*, id est, ostendere. Annotauit enim non est dictum, coepit dicere vel docere, sed, *ostendere*, hoc est, secundum eum, clarè & manifestè aperire: quoniam sicut, inquit, corporalia ostendi dicuntur, sic ostendi dicuntur à Christo ea quæ loquebarur. Verum cum Marcus, pro ostendere habeat *docere*, non est locus huic annotationi, sed *ostendere* simpliciter positum est pro indicare, quemadmodum vertit quidam, Quod autem dicit Dominus: *Oportet filium hominis multa pati*, &c. sic accipiendum. Oportet secundum præfinitionem patris, & scripturarum prædictionem, propter salutem hominum. Notandum autem tria hominum genera nominari à quibus passurus erat: nempe seniores, per quos intelliguntur hi qui sua auctoritate rem publicam Iudæorum gubernabant. Non enim hoc nomine hic tam significatur ætas quàm auctoritas, sicut & apud nos nomine presbyteri, quod hoc loco Græca habent: *Principes sacerdotum*, de quibus prius dictum est circa caput Concordiæ 9. & scribas, sub quibus etiam comprehenduntur Pharisei, sicut alias frequenter. Præter causam autem propriam huic loco, ob quam iam suam passionem suis prædixit, nimirum ut significaret causam prædictæ prohibitionis, alia est communis ratio, ob quam, & nunc frequenter postea suam passionem illis prædixit, nempe ut minus tempore passionis scandalisarentur, ut quam non potuerint dicere fuisse inopinatum, nec existimare quod eam propter naturæ imbecillitatem passus fuerit. Quomodo enim id de eo existimare merito possent, qui prænouit, & prædicit, & festinat potius ut patiat? Est & alia causa propria prædictioni in hoc loco factæ, nimirum ut quemadmodum patet ex sequentibus, suo exemplo ad tolerantiam malorum suos inuitaret & præpararet. Suam autem passionem, & mortem iam tantum generaliter prædixit, necdum passionum suarum species aut mortis genus explicans, quemadmodum postea facit sed tantum in genere dicens, *Oportet filium hominis multa pati, & reprobari, & occidi*, gradatim eis passionem suam & mortem semper perfectius ingens, & etiam hac in re ordinem illum naturalem obseruans, quo à generalibus ad specialia deuenitur, ac dispensationem patris secutus, quo perfectam veritatis cognitionem ordine quodam mudo reuelat. Dicit autem tria ad passionem suam pertinentia, nempe, *multa pati, & reprobari, & occidi*, quia passio eius ante mortem consistebat in duobus nempe in pœna malorum, quæ illi inferebantur, & ignominia multiplici per reprobationem significata. Porro Marcus dicit: *Palam verbum loquebatur*, tum quia antè idem dixerat, sed rectè, ut cum Ioannis 2. dixit: *Soluite templum hoc*, &c. Et Ioannis sexto, *Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita*. Er Ioannis tertio, *Sicut Moyses exaltauit serpentem in deserto*, &c. tum ut indicet quare Petrus iam accepit occasionem reprehendendi Dominum, quam prius non accepit ex eius verbis.

E ET APPREHENDENS EVM PETRVS COEPIT INCREPARE EVM ADICENS, &c.] Audiens Petrus, Dominum dicentem se reprobandum & occidendum: idque sua confessione quam approbauerat Dominus, indignum esse iudicans, pro solito suo in Dominum amore vehemen-

A ti, (etsi adhuc imprudenti,) apprehendens vel mēs (nam Græcis eadem est dictio in vitroque angelista *προσλαβόμενος*, hoc est, apprehensus ad se, quod facere solent qui familiaris sunt dicturi) coepit illum increpare, non ex indignatione, sed amantis affectu, ita ut illud increpare, aliud quàm reprehendere, quomodo amicus quippiam ingratum narranti dicere solet apud Ne dicas. Huiusmodi enim increpationem nam ab indignatione & amaritudine signi Petri verba. Sicut autem in superiori Petri re sione ardor fidei elucecit, ita in hoc ipsius ardor amoris in Dominum declaratus est, sed imprudenter iam & sine discretionem Domi mabāt. Cogitare enim debuissent eum quem deus erat esse Dei filium, nihil increpatione dignum aut agere aut dicere posse expèdere item quod dixisset Dominus oportere sic fieri, ac idèo vltimè patri. Verum quò minus hæc perpenderet ris nōdum perfecti, sed adhuc nimis humanam mentia fecit. Absit, inquit, à te Domine. Pro quæ significans, ut etiam notauit Hieronymus, Græci *ἰλασῶ σοι κύριε*, hoc est, propitius tibi Domine qua oratione Diuus Hieronymus subaudit, esto, quomodo & Augustinus aliquot locis. Alii malunt subintelligendum esse, sit tibi Deo. Et quidem rectè. Nā verisimile est Petrum Hebræum vel Syriacè loquentem, vsum hic illa deprecandi quid aut detestanti forma, quæ frequens in Hebraicis recurrit, nempe *חַלְלָהוּ* Chelallah, quæ ponitur 1. Regum 24. 2. Reg. 23. 3. Reg. 21. Quibus locis nos legimus: *Propitius sit mihi Dominus*, & in vno horum locorum nempe 2. Reg. 21. etiam Septuaginta habent sicut hic habetur: *μὴ κύριε*: at 3. Reg. 21. Septuaginta habet, *μη μὴ γοιτο παρὰ θεῷ*, id est, ne mihi fiat à Deo, hoc est phrasim Hebraicam quidam pulchrè vertunt, à me per Deum, vel auertat à me Deus. Eadem phrasise est Genes. 18. in verbis Abraham ad Deum ubi eam noster interpret vertit per Absit. Absit inquit, à te ut facias hanc rem. Similiter Genes. 44. loquitur Ioseph, *Absit à me ut sic agam*. Itaque bene hic vertit interpret, *Absit à te Domine*, melius quàm si vertisset propitius tibi esto, aut etiā propitius tibi sit Deus, quamquam hoc secundum eundem nostram lectionem coincidat. Hebraica enim phrasise ad verbum, significat, prohibitio sit mihi vel tibi, hoc est: ut Latini dicere solent, Dii prohibeant, & Diu meliora. Vnde huius phrasise significatio sequentibus verbis apertius explicatur, cum subditur: *Non enim tibi hoc*. Vbi tibi, cum emphasi est legendum.

E QUI CONVERSVS, & ET VIDENS DISCIPVLOS SVOS, COMMINATVS, &c.] Conuersus dicitur Dominus, quia faciem suam conuerterit ad Petrum sibi collateralem, aut se sequentem, indignationem hac conuersione ostendens. Aut etiam quia faciem suam conuertit ad omnes discipulos, quia Marcus dicit, & videns discipulos suos. Quoniam autem omnibus discipulis audientibus Petrum Dominus reprehendit, coniectura est Petrum non omnino abduxisse Dominum extra discipulos, ut nullo audiente eum reprehenderet, sed apprehensa tantum eius manu aut vestimento secretius illi locutum, quamuis sic ut quidam Apostoli etiam id audire possent. Vnde illud, *προσλαβόμενος*, fortè non rectè sic vertitur, cum abduxisset eum. Porro pro commi-

nam, rectius interpret vertisset, increpauit. Est enim idem verbum quod mox vertit, increpare. Cuius verbi, nempe ἐπιτιμᾶν, varius est usus in Euangelis. Nunc enim significat cum interminatione vel indignatione aliquid præcipere aut prohibere alicui, ut cum dicitur increpassè dæmones, ventum & mare. Aliquando est simpliciter reprehendere, ut cum supra Petrus dicitur increpassè Dominum. Interdum est id quod propriè est increpare & corripere, ut hoc loco. Noster autè interpret vertit nunc per increpare, nunc per cõminari, nunc per præcipere vel imperare. Omnibus autem discipulis audientibus Petrum redarguit, quoniam & illi simile quid vel patiebatur, vel pati poterant quale Petrus. Seuerè a nem adeo Petrum redarguit, etsi pio affectu erga Dominum commotum, ut doceret in his quæ Dei sunt, nullum esse locum humanæ rationi aut affectui, & quanto zelo commoueri nos oporteat in eos qui affectu quouis humano nos ab his quæ Dei sunt auocare conantur.

VADĒ, INQVIT, POST ME SATANA &c.] Quæ Christi verba sic distinguit Diuus Hilarius, post illa verba Petro dicta, *Vade post me*: quibus eum Dominus hortetur ut exemplum suæ passionis sequatur: deinde quæ sequuntur dicta sunt in dæmonem, per quem opinio hæc Petro suggereretur: *Satana scandalum mihi es. Non enim, inquit, conuenit existimare Petro satana nomen & offensionem scandali deputari, post indulgentiam illam beatitudinis & potestatis tanta præconia.* Verùm hanc distinctionem & intelligentiam refellit Hieronymus, quod hic error, inquit, Apostolicus non possit videri inuentum diaboli, cum profectus sit à pietatis affectu. Nec inconueniens est Petrum dicere vocatum satanam. Satanas enim dictus est, vel quia diaboli ea in parte imitator, quod Christi mortem, sicut ille, impedire vellet: vel simpliciter quia aduersarios voluntati diuinæ & Christi. Non enim satanas nomen est proprium dæmoni, sed generaliter significat idem quod Latinis aduersarius. Itaque conuenienter Petrum, satanam vocat, quod aduersarium se illi præberet, cum ipse se putaret illi amicum exhibere. Porro Origenes, & post eum Diuus Hieronymus, differentiam faciunt inter hoc dictum Petro, & illud quod supra dæmoni Dominum tentanti dictum est, quod hic Dominus dixerit Petro: *ὁ σατανά μου*, *Satana*, id est, Vade post me satana: quod perinde sit, atque sequere me, non præ tuis consiliis. Suprà autem diabolo tentatori tantum *ὁ σατανά*, id est, discede, facesse satana. Sed parum firma hæc est annotatio. Siquidem & in Luca & id Matthæo, item in plerisque Græcorum libris legitur dictum dæmoni *ὁ σατανά μου*. Vnde simpliciter è se repellentis oratio habenda est, qua non indignè etiam Petrus repulsus fuit, cum re vera satanam ageret, reuocando à iussis Dei. De hoc loquendi modo vide in capit. Concordiæ 15, Quod autem sequitur: *Scandalum es mihi*, vel, ut habent Græca scandalum meum es: idem est quod, obstaculum mihi es, & impedimentum mihi præbes ne patris iussu perficiam. *Scandalum* enim Græca dictio, impedimentum vitæ & offendiculum significat. Intelligendum tamen est quod dicit Dominus, Petrum sibi esse scandalum, quantum scilicet erat in ipso Petro. Nam Dominus scandalum pati non potuit quod non patiuntur nisi vel imperfecti & paruulis similes, vel peruersi & maligni. Nisi intelligatur

A Petrum fuisse scandalum Christo secundum carnem, quæ Petri suggestionem cœperit horrere mortem, sicut imminente passione. Vnde bene subiungit de abnegando semetipsum, ut quemadmodum ipse non sequebatur carnis voluntatem, sed patris, ita & nos faciamus. Cum autem his verbis, *Scandalum es mihi*, Dominus reddiderit causam quare eum dixerit satanam, & quare eum à se reiecerit: addit etiam causam erroneæ huius opinionis in Petro, *Quia, inquit, non sapias*, hac scilicet in parte, *ea quæ sunt Dei, sed ea quæ sunt hominum*, hoc est, quæ sunt humana, nempe fugere passiones & ignominias, vitare mortem, & similia. Vbi notandum, Dominum non dixisse, sed ea quæ sunt dæmonis: ut intelligamus Petrum illud suggessisse non ex afflatu dæmoniaco, sed ex humano affectu: & rursum intelligamus, non tantum diabolica sapere, sed etiam humana & carnalia, frequenter esse aduersari Deo, & satanam agere. *Prudentia enim carnis mors est, inimica est Deo. Legi enim Dei non est subiecta.* Conferenda autem nunc hæc verba Domini ad Petrum, cum his quæ mox prius ad eum sunt dicta. Ibi enim quia non humana, sed diuina, non quæ caro & sanguis, sed quæ pater reuelauit, loquebatur, beatus pronuntiatur, Petrus mutato nomine vocatur, ac fundamentum Ecclesiæ fore dicitur: hic verò, quia non iam sapit diuina, sed humana, reijcitur, satanas vocatur, ac scandalum esse dicitur. Vnde intelligimus quanta sit differentia hominis sibi relictæ, & eiusdem diuina gratia adiuti: deinde quàm non sufficiat Dei gratiam aliqua in re percepisse, si non eadem perseueret assistere. Itaque quo Petrus sibi ipsi innotesceret, nec se ob pronuntiatam beatitudinem efferreret, & nos quæ dicta sunt in eo disceremus, bene dispensatione & permissione diuina factum est, ut post insignem illam commendationem, in hanc prolapsum in firmitatem, talem à Domino audiret increpationem.

b ET A TVNC IESVS b CONVOCATA TVRBA CVM DISCIPVLIS SVIS DICEBAT, &c.] Quoniam Petrus carnali affectu Dominum à morte reuocare conabatur, non satis habuit Dominus hunc eius affectum redarguere, sed insuper docere cœpit quam necesse esset nō sibi solum, sed suo exemplo omnibus ponere huiusmodi affectus, & mala quæ Deus immiserit aut permiserit prompto suscipere animo. Ideoque omni turba conuocata, ad omnes hæc dicit quoniam ad omnes pertinebant, qui salutem quærebant æternam. *Si quis, inquit, vult post me venire*, id est, me sequi, & meus esse discipulus: quasi dicat: Multi sunt qui pedibus me magis sequuntur quam imitatione, & alii alia de causa me sequuntur: sed quisquis volet esse verus sectator meus, huic necesse est ante omnia abneget seipsum, &c. Dicit autem, *si quis vult*, nimirum in libertate nostra nobis relinquens vtrum amplecti maluerimus. Dicit in genere, *si quis*, hoc est, quisquis vult, &c. ut intelligamus ad omnes istud pertinere, nec quenkumque nisi hac rationes posse esse illius sectatorum. Quod si autem illud quod supra dictum est Petro, *Vade post me*, sic est accipiendū, quomodo intelligit Origenes, iam hic cum dicit Dominus: *Si quis vult post me venire*, intelligitur ipsum explicare quid sit illud quod supra dixit: *Vade post me*, verum illud non videtur Dominus respexisse. Porro duo requirit ab eo qui sequi se voluit. Primum, ut abneget semetipsum. Est autem

tem abnegare seipsum, valedicere propriis affectibus & desideriis, ac apud se statuere nolle deinceps illa sequi quæ amor proprius suggerit, sed ea quæ diuinę sunt voluntatis, qualiacunque sunt illa & quantumcunque sunt carni & nostrę humanę voluntati inimica. Quæ sanè abnegatio, res est carni difficillima. Caro enim desiderat huius mudi honores & voluptates, longam & ab omni incōmodo liberam vitam in hoc mundo. Hęc ergo abnegatio exigit, vt ne, in his humanis desideriis carni acquiescere statuamus. Rursum amor sui ipsius etiam, in bonis quæ quis facit operibus, se frequenter magis spectat, ac suum bonum quærit, potius quàm vt Dei voluntatem adimpleat. Et abnegatio sui ipsius requirit, vt in omnibus Deum potius quàm nos spectemus, nec tam quid nobis bonum, quàm quid illi gratum sit consideremus. Hoc tamen loco abnegationem sui Dominus maximè requirit, ad hoc vt valedicamus affectibus illis, quibus longam in hoc mudo vitam optamus, & mala ac incommoda carnis effugere studemus. Itaque requirit vt nō tantum abnegemus diabolū, & mundum, aut parentes & filios aut vxores, sed, quod est omnium difficillimū etiam nos ipsos, qualem abnegationem alibi vocat odire animam propriam. Vnde Lucæ 14. dicit: *Si quis venit ad me, & non odit patrem suum, & matrē & vxorem, & filios, & fratres, & sorores, adhuc autem & animam suam, non potest esse meus discipulus.* Cū autem quis seipsum abnegauerit, necesse est secundò, vt tollat crucem suam, hoc est, vt mala quæuis quæ propter Deum illi ab impiis inferuntur, aut quæque incommoda, quæ in hac vita ei Deo permittente obueniunt, prompto & lubenti animo suscipiat & toleret. Et si enim nemo sit qui crucem à Deo imposilam non cogatur ferre, tollunt tamen tantum ii, qui cum alacritate aut saltem lubentes iis quæ ipse immiserit veluti humeros supponunt. Lucas addit, *quotidie*, quo significatur, nunquam non perferendum aliquid ei qui piè vult viuere in Christo, ac ei perseverantia vsque in finem opus esse. Cæterum quāquam horum duorum, quæ Dominus exigit à discipulo futuro, hic sensus esse videatur à Domino intentus, qui iam est explicatus, non est tamen prætereundus intellectus Diui Gregorii, qui duo hæc paulò aliter explicat, nimirum eo sensu, qui suo, & nostro seculo maximè conuenit. Itaque illum intelligit abnegare seipsum, qui desinit esse quod erat, & incipit esse quod non erat, id vitans quod erat per vetustatem peccati, & ad id nitens ad quod per nouitatem vitæ vocatur: Tolle re autem crucem suam, affligere corpus per abstinentiam, & crucifigere carnem cum vitiis & concupiscentiis, aut etiam per compassionē animi affligere seipsum. Quem sensum etiam D. Hieronymus hic secutus est sic scribens: Qui deponit veterē hominem cum operibus suis, denegat semetipsum, dicens: *Viuo autem non ego, viuit verò in me Christus tollitque crucem suam, & mundo crucifigitur.* Quod autem sequitur in verbis Domini, *& sequatur me*, dupliciter accipitur, Quidam enim illud accipiunt, vt sit diuersum à duobus præcedentibus, vt significetur non esse satis abnegare seipsum & tollere crucem suam, nisi quis etiam sequatur Christum, hoc est, in illis spectet Dei non suam gloriam, aut præter mala quæ patitur, etiam incedat per vestigia conuersationis Christi. Alii, & rectius quidē, accipiunt eam partem appositam, non vt diuersam à præcedentibus, sed vt significetur eum qui vult

A venire post Christum, sequi posse, & debere per duo quæ dicta sunt. Fieri enim non potest vt qui seipsum verè abnegauit, & tollit crucem suam, non sequatur Christum. Et alioqui absurdū est dicere tria hæc requiri ab eo qui vult venire post Christum, nempe abnegare se, tollere crucem, & sequi Christum, cū venire post Christum, sit sequi Christum. Itaque perinde esset ac si diceretur: Qui vult me sequi, sequatur me. Itaque Hieron. intelligit illud *& sequatur me*, non esse diuersum à præcedenti, sū scribens post supradicta verba ipsius: *Cui autem mundus crucifixus est, sequitur Dominum crucifixum.* Vnde autem etiam quæ circa illud Matth. 10. cap. Concordiæ 55. sunt annotata: *Qui non accipit crucem suam, & sequatur me, non est me dignus*: quate scilicet crucis fiat mentio.

I QVI ENIM VOLVERIT ANIMAM SVAM SALVAM FACERE, PERDET EAM, &c.] Dixit quæ sint faciendæ ei qui se sequi vult: addit nunc & causam ob quam illa sunt merito faciendæ, nimirum ob fructum qui sequitur. Qui suam tollit crucem, & damnum quod sequitur eum qui crucem tollere recusat, atque sic iam necessarium esse ad salutem ostendit, quod prius in voluntate omnium posuit, dicens: *si quis vult post me venire.* Porro quæ dicenda sunt circa has duas sententias quas Dominus frequenter repetit, vide circa dictum Matthæi locum, vbi dicitur: *Qui inuenit animam suam, perdet eam: & qui perdidit animam suam propter me, inueniet eam.* Cæterum quod sequitur, *Quid enim prodest homini si vniuersum mundum lucretur, &c.* non satis apparet quomodo hæc cum præcedentibus propter coniunctionem, enim. Nam dicendum videbatur: Quid autem, vt iam subsumendo ostenderetur quantum damnum se compendiovitæ temporalis, verè perdere animam. Sed quemadmodum vt illud: *Qui enim voluerit animam suam saluam facere, &c.* Bene hæreat cum præcedenti sententia, aliquid huiusmodi est subiungendum quod illis sententiis probeatur: Et meritò quidem me quisque sequi debet abnegando seipsum, & tollendo crucem suam: Sic & hęc ante hanc sententiam aliquid subaudiendum videatur in hunc vel similem modum: Itaque ne quis vere perdat animam suam, sed eam verè saluam faciat, præstat eam in hoc mundo nolle saluam facere, sed potius perdere eam propter me. Expressa enim illa conclusione, ad quam indicandam & probandam duæ illæ sententiæ allatæ fuerant, iam aptè sequitur etiam ratio secunda, qua ostēditur & quā inutile sit lucrum vitæ temporalis, imò totius mundi cum perditione animæ, & quā irreparabile sit damnum perditionis animæ. Est autem hæc ratio desumpta à sententiis vulgi de perditione vitæ temporalis, vt sit hic sensus: Sicut nemo tam stultus est, vt velit iactura vitæ huius corporalis lucrificare, si possibile esset, vniuersum mundum, tum quoddam vitæ perdita nullus ei esset rerum huius mundi vsus, tum quod vitam perditam nulla re recuperare posset: sic multò magis stultum est lucro vitæ temporalis, imò totius mundi, facere veram animæ iacturam post hanc vitam, quando ei nihil prodesse poterit acquisitio rerum in hoc seculo obtentaruū, nec perditam animam vlla re redimire. Nam quod dicitur: *Aut quam dabit homo commutationem pro anima sua*, intelligere oportet de anima perditā. Anima enim nondum perditā redimitur pretio sanguinis Christi, ac bonis

D. Hieron.

ac bonis operibus, secundum quod Daniel dixit Nabuchodonosor, *Peccata tua elcemosynus redime*. Itaque quod hic dicitur, simile est illi quod dicitur, in Psalm. 48. *Frater non redimit, redimet homo: non dabit Deo placationem suam. In pretium redemptionis anime sue.*

h QVI ENIM ME CONFESSVS FVERIT ET VERBA MEA, **b** IN GENERATIONE, &c.] Coniunctio, enim, probat illam sententiam prædictam, *Qui enim voluerit animam suam saluam facere perdet eam*, sic & contraria sententia hic inlicita, nempe, *qui me confessus fuerit, confitebor & ego eum*, probat sententiam alteram prædictam, *Qui perdidit animam suam propter me saluam faciet eam*. Porro non satis Latine interpres noster vertit in Luca, *qui me erubuerit & sermones meos*. (eo quod eundem sit absolutum) & minus Latine in Marco, *qui me confusus fuerit, & verba mea*, Græcè apud utrumque Evangelistam est eodem modo: *ὁς γὰρ ἀντιπαρστήσῃ με ἐπὶ τοῖς ἐμοῖς λόγοις*, quod Latinius sic verti potest: Quemcumque enim puderit mei & meorum sermonum. Sed interpres voluit imitari constructionem & locutionem Græcam. Proinde certum est in Marco malè quosdam legere pro confusus & confundetur, confessus & confitebitur. Additur autem in Marco, *in generatione ista adultera & peccatrice*, eo quod apud impios prædicatio Christi & Evangelii & ob humilitatem tuncis ridicula sit; ac proinde apud illos possit esse ratio erubescendi Christum & Evangelium. Per generationem autem adulteram & peccatricem, non tantum intelligere voluit Idolos, sed omnes etiam impios, sine quibus nunquam erat futurus, sed qui prædicationem nominis Christi & omnis virtutis ac iustitiæ semper essent irrursuri, quos adulteros vocat quod à Deo defecerint ad idola, aut certè ad creaturarum nimirum amorem. Quod autem dicit, *filius hominis erubescet eum*, sic est accipiendum quia filius hominis talem indignum iudicabit quem inter suos agnoscat, & dedignabitur suis connumerare, veluti pudore afficiendus coram patre & angelis, si connumeret. Addit autem commodè, *cum venerit in gloria*, nimirum gloriam suam opponens humilitati primi sui aduentus, ob quam quosdam pudet eam confiteri aut suscipere. Dico confiteri aut suscipere, quia duobus modis intelligi potest quis erubescere Christum videlicet vel quia pudet in eum credere, cuius crucem mundus irridet, vel quia pudet eum in quem iam credit confiteri & prædicare. Itaque notandæ in hac sententia antitheses pulchræ inter gloriam in Christi, & eiusdem humilitatem, inter eum qui non erubescit, & eum qui postea erubescet, inter peccatores coram quibus aliquis nunc erubescit, & patrem cælestem ac angelos sanctos, coram quibus tunc Christus erubescet. Perinde enim est, ac si dixisset, *Qui me iam abiectum à mundo habitum erubescit, hunc ergo aliquando gloriosus toti mundo erubescam*. Qui me coram peccatoribus meritis contemnendis, & quorum iudicium irrideri deberet, erubescit hunc ego vicissim coram sanctis angelis erubescam, apud quos inhonorari extremæ est ignominia & infelicitati. Quique ne perdat honorem peccatorum veretur meam humilitatem prædicare, hic in mea gloria perdet honorem meum, & sanctorum angelorum. Itaque videte à quibus malitis honorari, à peccatoribus, an à me glorioso & sanctis angelis. Dicta sunt autem quædam etiam ad hanc sententiam spectantia circa

A illud Matthæi 10. *Omnis ergo qui constebitur me, &c.* Ex illis intelligi potest quomodo hæc sententia generalius accipi potest, ut non solum intelligatur erubescere Christum, quem pudet in Christum credere, aut enim confiteri, sed etiam quem pudet quamvis veritatem prædicare, aut quamvis iustitiam operari.

a FILIVS ENIM HOMINIS VENTURVS EST IN GLORIA PATRIS SVI, &c.] Hæc sententia, quæ in Concordia rectè subiungitur post superiorem sententiam positam à Marco & Luca (declarat enim & confirmat illud quod in ea dictum est, quod filius hominis erubescet cum venerit in gloria) Matthæus, qui hanc solus posuit, idem probare voluit, quod reliqui duo Evangelistæ superiori sententia, nempe quod qui iam voluerit præterito Christo animam suam saluam facere, perdet eam: & contrà, qui propter Christum perdidit, saluam eam faciat. Notandum autem, quod hac & superiori sententia dicatur, *filius hominis venturus in gloria patris sui*, quo significatur eandem esse filii hominis gloriam quæ est patris, ac proinde & eandem esse substantiam. Porro celeberrima est, & in scripturis frequenter obuia sententia, qua dicitur hic in iudicio nouissimo reddendum unicuique secundum opera sua. Ea enim etiam eisdem verbis habetur Psalm. 61. *Tu reddes unicuique secundum opera sua*. & ad Rom. 2. *Thesaurizas tibi iram in die iræ & reuelationis iusti iudicii Dei, qui reddet unicuique secundum opera sua*. Alias autem locis idem, et si aliis verbis, frequenter dicitur, ut 1. Cor. tertio. *Vnusquisque autem propriam mercedem accipiet secundum suum laborem*. 2. Corinth. 5. *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque prout gessit in corpore suo, siue bonum, siue malum*. Et aliis infinitis paucis locis idem inculcatur. Quæ tamen omnes sententiæ generales, quoniam non videntur verificari in parulis & fatuis, intelligendæ videntur pronuntiatæ distributione, ut vocant, accommodanda nimirum de operantibus, sub quibus, non comprehenduntur pueri, & fatui, ut qui non tam operentur quam patiantur, aut saltem non operantur humanæ, quod careant in agendo usu rationis. His autem sententiis Spiritus sanctus in primis quidem refellere voluit eos, qui fidei suæ aut veri Dei agnitioni, & inuocationi nimis fidunt, contra quos supra dixit Dominus, *Non omnis qui dicit mihi, Domine Domine, intrabit in regnum celorum, sed qui facit voluntatem patris mei, &c.* Et Hierem. 7. dicit Dominus per Prophetam. *Nolite considerare in verbis mendacii, dicentes: Templum Domini, templum Domini templum Domini est, quoniam si bene direxeritis vias vestras & studia vestra, &c. habitabo vobiscum*. Proinde his sententiis mirè retunditur eorum doctrina, qui hodie in extollenda fide, & operibus hominum deprimendis nimis sunt immodici. Similiter his sententiis Spiritus sanctus refellere voluit fiduciam quorundam in virtutibus & benefactis aliorum, etiam si illa non immitentur. Vnde Ioannes Baptista populum admonuit ut facerent fructus dignos penitentia, nec considerent in Abraham patre ipsorum, ac promissionibus eis factis. Et ex cap. Ezech. 18. patet satis ad hunc finem has sententias toties in scripturis inculcari. Postremum his sententiis scriptura testari voluit Deum citra omnem personatum delectum, omnes iudicaturum iuxta quod quisque inuentus fuerit, secundum testimonium quod opera de eo perhibent. Ad hunc enim finem adfert hanc

Psalm. 61.
Rom. 2.

1. Cor. 3.

2. Cor. 5.

Matth. 7.

Jerem. 7.

Rom. 2.

sententiam Diuus Paulus ad Romanos 2. addēs, *Non enim est acceptio personarum apud Deum.*

C ET DICEBAT ILLIS: *f* AMEN DICO VOBIS, SVNT QUIDAM DE HIC STANTIBVS, &c.] Quoniam dixerit filium hominis venturum in sua gloria, idque vel maximè prouocare posset, vt eum qui abiectus videbatur prædicarent, non solum omni pudore posito, sed etiam contempta propter eum & morte, & omnibus huius mundi bonis: idèd oportune iam confirmat quod dixerat se venturum in gloria: & quoniam quod dixerat de suo aduentu, in tempora longa differendum erat, ne ob id minus crederetur, promittit etiam, in præsentī vita post breue tempus se reuelaturum quibusdam suam gloriam & regnum suū, & cum solita sua asseueratione promittit, dicens, *Amen dico vobis*, pro quo Lucas habet, λέγω ὑμῖν ἀληθῶς, *Dico vobis verè* nimirum exponens dictionem Hebraicam *Amen*, quemadmodum etiam alibi. Potrò quod hic dicitur quosdam ante mortem visuros filium hominis in regno suo, variè intelligitur. Quidam enim intelligunt istud Dominum dixisse de sua transfiguratione. Nam eam omnes Euangelista mox subiungunt, veluti ostendere volentes impietum tum fuisse quod his verbis Dominus fore promissit. Tunc enim quidam illic stantium, nempe tres Apostoli quos secum sumpsit, viderunt filium hominis venientem in regno suo, hoc est, in ea claritate in qua veniet iudicaturus, & quacum sanctis suis erat regnaturus. Aut simpliciter venientem in regno suo, id est, apparentem in gloria regni sui. Sic quod dicunt Marcus & Lucas, *donec videant regnum Dei*, intelligunt, donec videant gloriam & maiestatem regni sui. Alii intelligunt istud Dominum dixisse de gloria in qua ab omnibus Apostolis videndus erat post resurrectionem, in ipsa ascensione. Tunc enim omnes viderunt eum in regno suo, secundum quod Dominus ipse eis dixerat in vltima cœna, *Non bibam de hoc genimine vitis donec illud bibam vobiscum nouum in regno meo.* Tunc illis dixit, *Data est mihi omnis potestas in cœlo & in terra.* Tunc illum viderunt deuicta morte triumphasse, ac glorioso & impassibili corpore resurrexisse. Tunc in ipsa ascensione angeli eis dixerunt, *Quemadmodū vidistis eum ascendentem in cœlum, sic veniet.* Secundum hunc intellectum dicit Dominus quosdam illic stantium visuros, quia non omnes viderunt quibus hæc dixit,

Matth. 26.

Matth. 28.

Matth. 1.

A siquidem conuocata turba cum discipulis suis dixit ad omnes, vt suprā dixerunt Marcus & Lucas. Alii rursum, inter quos Diuus Gregorius intelligit dictum esse de regno Christi, quo per euangelicam prædicationem cœpit in toto orbe gloriolus aduenire, ac cum mira vbique virtute agnosci & adorari saluator mundi. Cui sensui conuenit & illud quod dicitur ab omnibus Euangelistis, quosdam non moriturus donec videant, &c. (illo enim significari videtur non ita subito implendum quod promittit) & illud quod habet Marcus, *donec videant regnum Dei veniens cum virtute*, vel, vt potius Græca verti debent, *regnum Dei venisse cum virtute.* Suprā enim Dominus præcepit Apostolis cum ad prædicandum eos mitteret vt prædicarent regnum Dei, appropinquasse & venisse. Et calumniatoribus laudis respondit, *Si in spiritu Dei eicio demonia, profectò peruenit in vos regnum Dei.* At tum nondum aduenerat regnum hoc cum virtute, sicut eum passim per orbem incredibili virtute euangelium & prædicatum, & assertum à plurimis fuit. De quo Paulus gloriatur ad Coloss. 1. vbi de Euangelio loquitur. *Quod peruenit ad vos, quemadmodum & in tota terra fructificat & crescit.* Sed fufius ad Rom. 1. *Habemus gloriam in Christo Iesu ad Deum.* Non enim aliquid loqui eorum quæ per me non effecit Christus obedientiam gentium verbo & factu, in virtute signorum & prodigiorum, in virtute Spiritus sancti, ita vt ab Illyria per circuitum vsque ad Illyricum repleuerim euangelium Christi. Hæc regni Christi magnifica virtus proximè circa vicesimum annum ab ipsius passionis se exeruit, ad quod vsque tempus indubiè multæ ex his quibus præsentem sermonem Dominus habuit, superstites fuere. Quod autem quidam intelligant hanc sententiam de aduentu Christi & regni eius in nouissimo die, ac significari putant Ioannem Euangelistam non moriturum vsque in illum diem, infirmius est quam vt hic refelli multis debet. Quosdam enim dicit non gustaturos mortem, non autem solum quendam: & ecclesia Ioannem tanquam deposito semel corpore beatam in cœlis vitam degentē colit & veneratur. De quo latius in fine euangelii Ioannis. Potrò sicut videre mortem, & gustare mortem, phrasis est Hebraica cuius vfus etiam est Ioan. 8. & ad Hebr. 2. pro experiri mortem & mori, ex qua phrasi fluxit illa locutio in euangelis, *Bibere calicem mortis.*

TRANSFIGVRATVR DOMINVS

Matth. 17. Marci 9. Luca 9.

CAPVT LXVII.

† b. & post

dies sex

Δ b. o. corā

ipsis.

¶ a. G. s. i. o.

mēta autē

¶ c. & v. e.

stius.

† c. albus

G. resfulgēs

Δ a. o. alba

¶ a. o. sicut

† u. appa-

ruit.

Δ b. Elias

cū Moysē.

F Actum est autem post hæc verba *†* c. ferè dies octo, & assumpsit *e* Iesus *1* Petrum & Iacobum, & Ioannem *a* fratrem eius, *c* & ascendit in montem vt oraret, *c* & duxit illos in montem excelsum seorsum *b* solos. *c* Et facta est, dum oraret, species vultus eius altera, *c* & transfiguratus est *Δ* ante eos. Et resplenduit facies eius, sicut sol, *¶* c. & vestimenta eius facta sunt *h* splendentia & *Δ* *1* candida nimis *¶* c. velut nix, *b* qualia fullo non potest super terram candida facere. *1* Et *¶* ecce *†* c. apparuerunt illis *c* duo viri, erant autem *1* Moyses & Elias, *b* & erant *¶* *1* loquentes cum Iesu, *c* visi in maiestate, & dicebant excessum eius quem completurus erat in Hierusalem. Petrus verò, & qui cum illo erant, grauati erant somno. Et euigilantes viderunt maiestatem eius: & duos viros qui stabant cum illo. Et factum est cum discederent ab illo, *¶* c. respondens *1* Petrus *†* dixit *Δ* ad Iesum *a* Domine *¶* *h* praeceptor *1* bonum est nos hic esse, *h* & *a* si vis faciemus *a* hic *1* tria tabernacula, tibi vnum, & Moysi vnum & Eliae vnum. *†* *h* Non enim sciebat quid dicere, *b* erant enim timore exterriti. *c* Hæc autem *a* adhuc *c* illo loquente, *a* ecce *h* facta est *1* nubes lucida, *c* & *¶* obumbravit eos & timuerunt intransibis illis in nubem. *¶* Et *a* ecce *1* vox *†* *h* facta

^b facta est¹ de nube dicens. Hic est filius meus^a dilectus, ^a in quo mihi bene complacui, ^a ipsum audite. Et dum fieret vox, ^a audientes discipuli ceciderunt in faciem suam, & timuerunt valde. Et accessit Iesus, & tetigit eos, dixitq; eis, Surgite & nolite timere: Levantes oculos suos, ^b & statim circumspicientes, ^c neminem^d amplius viderunt nisi solum Iesum, ^b secum [&] ^c inuentus est Iesus solus. ^c Et ascendentibus illis de monte precepit illis^a Iesus ^b ne cuiquam quod vidissent narrarent, nisi cum filius hominis à mortuis surrexit, ^a dicens: Nemini dixeritis visionem donec filius hominis à mortuis resurgat. ^c Et ipsi tacuerunt, ^b & verbum continuerunt apud se conquirentes quid hoc esset, cum à mortuis resurrexit, ^c & nemini dixerunt in illis diebus quicquam ex his quæ viderant. ^c Et ^a interrogauerunt eum ^a discipuli eius ^c dicentes, Qui ergo dicunt^b Pharisei & scribæ, quia Eliam oporteat venire primum. At ille^a respondens ait illis, Elias quidem venturus est, ^b & cum venerit primò ^c restituet omnia, ^b & quomodo scriptum est in filium hominis, ut multa patiatur, & contemnatur. ^c Dico autem vobis, quia ^b & Elias iam ^a venit, & a non cognouerunt cum: sed e fecerunt in eo quæcunque voluerunt, ^b sicut scriptum est de eo. Sic & filius hominis passurus est ab eis, Tunc intellexerunt discipuli, quia de Ioanne Baptista dixisset eis.

^a & c. id loquens;
^b & c. loquebatur eis illo.

^a & b. autem
^b b. ait
^a b. o. Iesu.
^b b. rabbi
^a c. Nesciens quid diceret.

^b b. &
^a b. obumbrans.
^b b. venit
^a b. o
^a charissimus.

FACTVM EST AVTEM POST HÆC A VERBA I FERE DIES OCTO, ET ASSUMPSIT, &c. Si verba superiora, sunt quidam de hisstantibus, intelligantur de Christi transfiguratione, iam manifestum est quare ab omnibus Evangelistis hæc narratio subiungatur superioribus, nimirum ut quod promissum erat à Christo, ostenderet esse impletum. Si verò secundum aliorum intelligentias prædictas superiora intelligantur dicendum Dominum hac sua transformatione voluisse specimen quoddam dare suæ gloriæ, in qua dixerat se venturum in nouissimo die, & voluisse incipere adimplere promissionem illam. Sunt quidam de hisstantibus, &c. quæ tamen postea perfectius esse implenda. Atq; ob id (quod ad literalem quidem rationem) Evangelistæ tempus rei iam gestæ post prædicta verba accuratè annotauerunt, videlicet ut indicarent vel iam impletum esse quod promissum fuit, vel ceptum adimpleri, quia transfiguratio hæc prælibatio fuit regni Christi post magisaperiendi. Porro dissonantia quæ inter Evangelistas videri esse posset, quod Lucas octo dierum meminit, Matthæus verò & Marcus sex dierum post superiora à Christo dicta, sic ab omnibus bene dissolui solet, ut dicatur Matthæum & Marcum intermedios tantum dies connumerasse, Lucam vero etiam duos extremos dies, & illum scilicet quo Christus locutus est, & illum quo in monte est transfiguratus. Verum non est necesse huc confugere, cum non dicat absolute Lucas octo dies, sed fere octo dies. Ideo autem dicit fere octo dies, vel quia non constituit ei satis dierum numerus, vel quia non post integros octo dies hæc facta essent, sed sex integros & duorum dierum extremorum aliquam partem. Cæterum videtur etiam mysticam habere rationem, quare dierum numerum tam accuratè Evangelistæ annotauerunt, nimirum ut indicaretur, post sex mundi ætates octauo die futuram omnium resurrectionem, ac Christum in sua gloria venturum, cuius hæc Domini transfiguratio velut primitiæ quædam aut indicium fuit. Sicut enim in octaua die facta est resurrectio Christi, ita & generalis resurrectio octaua die futura est, quando scilicet completus erit cursus dierum qui septenario numero semper recurrunt. Quoniam autem nondum erat tempus glorificationis, non manifestavit Dominus suam gloriam omnibus Apostolis: & tamen quoniam pro fidei confirmatione gloriā suam quibusdam aperire debuit, quosdam ex Apostolis delegit, qui gloriæ Christi conspectu postea idonei essent testes apud alios. Itaq; tres ad hoc delegit, ut, secundum legem in ore horum trium verbum hoc

confirmaretur, & tres illos, quos inter duodecim Apostolos primo semper loco habuit, ut ob id quod primi & præcipui essent inter Apostolos, præ aliis etiam perfectiore Christi cognitione donari debebant, ac certiores futuri essent gloriæ Christi post resurrectionem testes. Iacobus ergo iste, cuius hic fit mentio, non ille est qui dicitur frater Domini à Paulo, & scripsit primam epistolam Canonicam, quem Paulus coniungit Petro & Ioanni, ad Galatas 2. Hic enim dicitur, Iacobum & Ioannem fratrem eius: proinde in æquiuocatione nominis errauit Diuus Augustinus scribens super epistolam ad Galatas de Iacobo, cuius ibi cum Petro & Ioanne fit mentio, Petrus, inquit, Iacobus & Ioannes honoratiores in Apostolis erant, quia ipsi tribus se in monte ostendit in significatione regni sui, cum ante sex dies dixisset, Sunt quidam de circumstantibus, &c. Errasse in ipso nomine videtur etiam Diuus Ambrosius hoc loco scribens super Lucam, cum Iacobo, cuius hic fit mentio, tribuit illud quod primus conscenderit solum sacerdotale, quod dicendum erat de Iacobo minore, qui primus fuit Hierosolymorum Episcopus, nisi fortè successerit Iacobo Zebædei ab Herode interempto. Hos ergo Apostolos tres secum seorsum sumens Dominus, ascendit cum eis in montem, eumque excelsum, tum quod hic locus, utpote secretus, comodus esset orationi, & ostensionī gloriæ suæ, tum ut hoc ipso ascensu doceret eum qui cælestem suam gloriam vellent mente conspicere, oportere relictis omnibus terrenis curis & cogitationibus supra se eleuari ad cælestium contemplationem. Porro mons iste quis fuerit non explicatur, in scripturis, creditur tamen communiter fuisse mons Thabor, clarus victoria Barac & Deborah, qui & Ithaburinus dicitur Iosepho. De hoc monte sic scribit Brocardus: A Nazareth duabus leucis versus orientem est mons Thabor, in quo Dominus transfiguratus fuit, sunt in eo adhuc ruinæ varix palatiorum, & tutrium quæ hodie sunt latibula leonum & aliarum bestiarum. Altitudini huius montis testimonium præbet D. Hieronymus sic scribens lib. de locis Hebraicis, Thabor terminus Zabulon. Est autem mons in medio Galilææ campo, mira rotunditate sublimis, distans à Diocæsarea decem milibus contra orientalem plagam, qui confinium quoque inter tribum Isachar & Nephtalim fuit. Apertus autem Iosephus altitudinem huius montis exprimit, qui lib. 4. de bello Iudaico ca. 2. testatur altitudinem eius esse triginta stadiorum, in septentrionali plaga inaccessam, in vertice autem viginti stadiorum planiciem patere, quam seipsum dicit quadraginta dierum spacio, muro cir-

^a b. o. audite illum.
^a b. o. Iesum tantum.
^a b. interrogabant.

D. August.

Mons Thabor ubi situs.

ro circumdedisse, ut in eo monte contra Romanos Iudæi defenderent se. Memorata autem Lucas Dominum ascendisse in montem ut oraret, sicut hoc Domino fuit familiare, ac inter orandum transfiguratum fuisse: quod sicut docemur secedere, & mentem subleuare cum orandum est, ita & illud mone-mur, nos orantes quodam modo in Deum trans-formari, quo certè cupidius orare & cum Deo colloqui debeamus. Quomodo autem intelligendum sit quod dicunt Matthæus & Marcus, Dominum transfiguratum, vel ut habet Græca, *μεταμορφωθήναι*, id est, transforma tum, pulchrè & doctè tractauit Diuus Hieronymus, sic scribens. Quod dicit, *transfiguraturus est ante eos*, nemo putet pristinam eum formam, vel amisisse corporis veritatem, & assump-sisse corpus vel spirituale, vel ætherum, sed quomo-do transformatus sit Euangelista demonstrat, di-cens, *Et resplenduit facies eius sicut sol*, &c. Vbi splendor faciei ostenditur, & cædor describitur vestium, non substantia tollitur, sed gloria commutatur. Transformatio splendorem addidit, faciem non subtraxit. Hæc ille. Sed & Lucas satis indicat quo-modo illa transformatio vel transfiguratio debeat intelligi, cum pro eo quod alii dixerunt, *transfiguratur est*, ipse dixit, *& facta est species vultus eius altera*. Non dicit aliam faciem factam, aut aliam faciei figuram, sed speciem. A verbo, *μεταμορφη-σθαι*, quod hic ponitur in Matthæo, & Marco, deri-uatur dictione Metamorphosis, quæ dictione Poe-tæ prophani vocabant fabulosas suorum deorum transfigurationes quibus Iouem in taurum, aut aliud quid mutatum fingunt, & sic de aliis. Vnde ad hanc vocem alluisse, videtur Petrus, cū de hac Chri-sti admiranda metamorphosi verba esset factururus, epistolæ suæ secundæ cap. 1. Præmisit enim, *Non enim indoctas (vel arte compositas) fabulas secuti, notam vobis fecimus Domini virtutem & præscientiam, sed speculatores facti illius magnitudinis*, significans hanc Chri-sti transfigurationem admirabiliorem, veriore & certiore fuisse, fictis illis poetarum transfor-mationibus. Porro, teste Damasceno, aliter iam Christi orantis facies resplenduit, aliter facies Moysis, cum locutus fuisset cum Deo in monte Si-nai. Claritas enim faciei in Moysè extrinsecus ad-uenit ex colloquio cum Deo. Vnde allegoricè tra-ctans hanc claritatem Paulus 2. Cor. 3. Nos verò, inquit, omnes, reuelata facie gloriam Domini specu-lantes, in eandem imaginem transformatur à claritate in claritatem tanquam à Domini spiritu. Claritas verò fa-ciei in Christo fuit ex innato gloriæ diuinæ fulgore aut etiam ex beatitudine animæ Christi, quæ ab initio conceptionis semper beata tamen dispensa-tione diuina, radios suæ beatitudinis non diffundēs in corpus, iam ad tempus permittā est sic in cor-pus suū gloriā diffundere, quomodo eā diffundet in resuscitatis sanctorum corporibus: nisi quod tūc diffusa in corpus gloria erit ei velut connaturalis, quæ nunc in Christo fuit velut transitoria passio.

D. Hieron. Qualis, inquit Diuus Hieronymus, futurus est Do-minus tempore iudicandi, talis Apostolis apparuit, Et rur-sum, Transformatus est, inquit, Dominus in eam gloriā, qua venturus est postea in regno suo. Præterea Moyses tantum habuit claritatem faciei, eamque talem quæ velamine appposito faciei non transpatuit, Christus verò in toto corpore tantam habuit claritatem, ut ea transparente, vestimenta eius viderentur esse cæ-dida & fulgentia sicut nix, aut ut Græci habent, si-cut lux. Vnde discendum quanta sit futura clari-

tas corporum nostrorum ignobilium post resurrex-tionem, de qua claritate Paulus, *Seminatur in igni, in ignobilitate, surget in gloria*. Et Dominus, *Tunc fulgebunt sicut sol in regno Patris eorum*.

ET ECCE APPARVERUNT ILLIS DVIRI, ERANT AVTEM MOYSES, & Christo in gloria sua apparenti conueniebat ad-esse quosdam etiam gloriosos, tum ut sua præ-sentia ipsius gloriā magis illustrarent, tum ut sicut testimonio auctoritatem Christi & verborum eius Apostolis commendarent. Hos autem nullos alios potius esse conueniebat quàm Moysen & Eliam, tum quod hi inter omnes veteres prophetas maxi-mè fuerunt Iudæis admirabiles, ob insignia eorum facta, & miracula, tum quod Moyses legis a-ctor, Elias verò præcipuus esset prophetarum. I-que horum præsentia demonstratum est, & quanta esset Domini excellentia, ut cui illi summè omni-bus admirabiles cederent, & rursus legem ac pro-phetas, in quæ duo fere diuiditur vetus testame-ntum, Christo testimonium concorditer redde- rantum abest ut (quemadmodum Pharisei ca-m-niabantur) legi ac prophetis ipse contrarius. Vnde Paulus institiam Dei in Euangelio ma-nifestam dicit testificatam à lege & Prophetis. Et Hi-lippus supra dixit Nathanaeli, *Quem scripsit Moyses in lege, & propheta, inuenimus Iesum filiū Ioseph à Nazareth*. Et frequenter Dominus legem & prophetas coniungit, significans totam veteris testamenti scripturam, In his, inquit, duobus mandatis in-lex pendet & propheta, &, Hæc est enim lex & pro-pheta. & omnes enim propheta & lex vsque ad Ioannem. Peculiariter autem hi duo testes iam testimo-nium perhibebant mortis Dominicæ, quia, ut ha-bet Lucas, dicebant excessum, vel ut habent Græ-ca, *ἐξόδον* id est, exitum, hoc est, mortem eius, quam in Hierusalem erat subiturus. Hoc enim erat quod supra dictum à Domino Apostoli abhorre-bant, & veluti absurdum habebant, vnde opor-tebat eos horum testium auctoritate confirmari, ut intelligerent easdem illas scripturas, quæ Chri-stum promiserant, etiam hanc eius mortem præ-dixisse, & iam olim sic à patre cœlesti ordinatum esse ut hanc mortem subirent. Quod autem Moyses & Elias etiam ipsi in maiestate, hoc est, in gloria & in claritate apparuerunt, non tantum valebat ad maiorem gloriæ Christi commendationem, sed etiam ad hoc, ut intelligerent gloriā quam in Christo videbant, non illi fore propriam, sed com-municandam etiam his qui secundum superiorē Domini doctrinam sequerentur Christum tollēdo crucem, & perdendo animam suam, quemadmo-dum per hæc & Christus in suam gloriā, in qua iam apparebat, esset intraturus, & ipsi quoque iam in gloria apparebant. Siquidem & Moy-ses & Elias pro Dei gloria multa grania vsque ad vitæ frequenter discrimen, perissi sunt, & nulli aliante Christum magis. Hi duo testes videntur notari & Apocalyp. 11. circa secundum Domini aduentum, cum dicitur, *Dabo duobus testibus meis, & prophetabunt diebus mille dicentis sexaginta, & septem, & mitti succis*. Hi sunt duo olivæ, & duo candelabra in conspectu Domini terra stantia. Et si quis voluerit eis nocere, ignis exiet de ore eorum, & deuorabit inimicos eorum: & si quis voluerit eos ledere, sic oportet eum oc-cidit, Hi habent potestatem claudendi calicem, ne plura die-bus prophetia ipsorum, & potestatem habent super aquas conuertendi eas in sanguinem, & percutere terram omni

omni plaza quotiescunque voluerint. Cum enim dicitur, *gravis exiet de ore eorum, & deuorabit inimicos eorum, & habent potestatem claudendi cælum ne pluat*, alluditur ad facta Eliæ: cum verò dicitur, *habent potestatem conuertere aquas in sanguinem, & percutere terram, &c.* alluditur ad facta Moysis. Sed & Malachiæ ultimo, ubi promittitur aduentus Eliæ, ante nouissimum Messæ aduentum, præmittitur de Mose, *Memento te legi Moysi serui mei, quam mandavi ei in Horeb, ad omnem Israël præcepta & iudicia.* Er sanè Diuus Hilarius existimat Moysen & Eliam præcursuros secundum Domini aduentum eosque in Apocalypsi designatos prædicto loco, in quo tamen communiter etiã antiqui patres intelligunt significari per duos testes Enoch & Eliam, de quibus paulò post latius.

[PETRVS VERO, ET QUI CVM, &c.] Domino orante, Petrus & qui cum ipso erant more suo dormiebant graui somno, quemadmodum & postea orante Domino cum instaret tempus passionis: vnde conicere licet prolixitatem orationis Christi, & obseruare infirmitatem Apostolorum quam benignè adeò Dominus tolerabat & fouebat donec ad maius robur prouheret. Non enim, vt quidam intelligunt, putandum eos somno grauatos propter splendorem oculos eorum, & mentem grauantem. Non enim ante somnum hunc viderunt gloriam Christi, & duos illos viros, sed (vt habet Lucas) *postquam euigilassent & experterriti essent.* Proinde quod præcedit in Concordia ex Matthæo & Marco, quod *apparuerint illis Moyses & Elias*, intelligendum est positum per anticipationem, sicut & quod Lucas ante hæc verba dicit hos visos fuisse in maiestate, & dixisse excessum Iesu complendum in Ierusalem. Porro causæ variæ assignantur, ob quas Petrus ubique aliis feruentior diceret. *Bonum est nos hic esse*, quæ omnes simul concurrere potuerunt, siue eas ex ipsis Euangelistarum verbis colligere facile licet. Lucas enim habet: *Et factum est cum discederent ab ipso, Petrus ait ad Iesum.* Quibus significauit satis eum hæc dixisse animo retinendi Moysen & Eliam iam abire parantes. Dixit idem Moysen, & Eliam narrasse exitum quem completurus erat Iesus in Ierusalem, vnde intelligunt plerique illum hæc dixisse ex horrore mortis, quam à Christo & se cupiuerit auertere, volens ob id in monte permansere ne Christus mortem in Ierusalem subire cogeretur. Ex ipsis autem Petri verbis patet ista eum dixisse ex summa spectaculi delectatione quæ illum velut ebrium reddiderat, ac omnium quæ mundi erant oblitum. Dicit enim: *Bonum est nos hic esse*, & quàm bonum, significat eum subdit, *Faciamus hic tria tabernacula*, significans eam felicitatem se velle esse perpetuam, nec velle cum alia commutare. Iam ex eo quod Marcus dici velut rationem huius sermonis Petri reddens, addit: *Non enim sciebat quid diceret, erant enim timore exterriti*, patet etiam Petrum hæc dixisse ex animi consternatione, qua extra se rapiebatur, stupore & pauore eos ob nouitatem miraculi perueniente & occupante. Itaque vt causas has simul colligamus, quoniam Petrus à diuino illo aspectu consternatus fuit, & simul tamen mira dulcedine & voluptate perfusus, cupiens abeuntes Moysen & Eliam semper retinere, ac mortem Christi quam horrebat impedire, *Bonum est*, inquit, *nos hic esse*, &c. Porro annotandum illud, quod est in Luca, *nesciens quid diceret*, non esse idem omnino cum eo quod est in Marco, *non enim sciebat quid diceret.* In

A Luca enim verbum *diceret*, est præsentis temporis, cum Græcè sit λέγει. In Marco verò est futurum temporis, cum respondeat in Græcis Aoristo coniunctiui futurum significante λαλήσει. Rursum in Luca pro *quid*, est relatiuum, id est, quod: Græcè enim est, μήτις ὅτι λέγει, quod sic verti potest, non intelligens quod dicebat, vt significetur eum non satis intellexisse quæ loquebatur, hoc est, inconsideratè locutum esse, vt solent animo consternati. In Marco verò est, οὐ γὰρ ᾔδει τί λαλήσει, quod verti potest. Non enim sciebat quid loqueretur, id est loqui deberet aut loquendum esset. Itaque cum præ seruire Petrus tacere non posset, locutus est inconsiderata & non intellecta, eò quod præ consternatione animi ignoraret, quid alius melius loqui deberet. Bene autem dicitur à Luca eum non intellexisse quod dicebat. Non enim loquebatur ea quæ auditis consona erant. Increpauerat enim supra eum Dominus à morte reuocantem, duos hos grauissimos testes iam audiuisset dicentes de eius excessu quem in Ierusalem erat completurus, quibus non conuenit quod Petrus in monte manere vult. Iam imprudentiæ etiam erat, existimare eis opus esse tabernaculis manu humana factis, quos tanta videbat gloria conspiciuos. In hoc tamen Petri voto, etsi inconsiderato & imprudenti, obseruandum id quod Deus per ipsum demonstrare voluit, nimirum quanta sit futuræ gloriæ illicibilitas. Si enim temporaria hæc, & imperfecta gloriæ Christo ostensio tanta voluptate conspicientium mentes perfudit, vt omnium iam obliti extra se raperentur, & omnibus posthabitis hac sola semper frui desiderarent, quàm solida voluptas continget sanctis, cum ipsum Dominum videbunt in decore regni sui, non duobus stipatum, sed imensa Angelorum & sanctorum multitudine, nec humanitatis tantum gloriam contemplantes, sed ipsam etiam eius diuinitatem facie ad faciem conspicientes? Deinde in hoc Petri voto obseruandum quæ sit differentia gloriæ euangelicæ & gloriæ veteris testamenti. Cū enim Israëliticus populus gloriam Dei qui in montem Sinai descenderat daturus legem, vidisset & audisset, adeo sunt perterriti & pauore concussi, vt dicerent Moysi, *Loquere tu nobis, & Exod. 21. audiemus. Non loquatur nobis Dominus, ne forte moriamur.* Et adeo non potuerunt ferre gloriam Dei, vt nec gloriam vultus Mosaici fortè potuerint nisi velamine appposito. Hi autem etsi nonnulli pauore ob spectaculi insolentiam correpti essent, tamen tantum abest, vt conspectam gloriam refugiant, vt eius perpetui cupiant esse spectatores. In Euangelio enim Deus se magis amandum exhibet quàm metuendum: in veteri verò lege omnia magis erant terribilia. Si autem quærat quomodo Petrus agnosce-re potuerit Moysen & Eliam, quos prius nunquam viderat, ne quidem in ipsorum imaginibus, cum Iudæis intaginum vsus fuerit illicitus. Dicendū, verisimillimum esse, Petrum eos agnouisse ex colloquio ipsorum cum Iesu, in quo aut Dominus eos propriis compellauerit nominibus aut ipsi mer expresserint qui fuerint. Fieri enim potest vt vterque ea dixerit per quæ Christi mortem ipsi facto vel verbo prophetarunt, vt Moyses quidem dixerit sic Christum in crucem sustolli debere, quomodo ipse exaltauerit in deserto serpentem, Elias verò sic illum debere expandi in crucem, quomodo ipse expansus fuit super mortuum puerum vt illum viuificaret. Ac sic illum torrente passionū pertransito subleuandū in

*Quomodo
apparue-
runt Moy-
ses &
Elias.*

gloriā, quomodo ipse transito Iordane curru igneo raptus fuerit in cælum. Quod si rursus quæritur quomodo Moyses & Elias hic apparuerunt, an in propria persona, an non, & si propria persona, an in proprio corpore, an in alio: respondetur ad hanc quæstionem in glossa ordinaria super Lucam hoc modo: Sciendum est non corpus vel animas Moysi vel Eliæ ibi apparuisse, sed in subiecta creatura illa corpora fuisse formata. Potest etiam credi angelico ministerio hoc factum esse ut angeli eorum personas assumerent. Hæc ibi. Verum hanc responsionem non approbat D. Thomas in 3. parte, quod secundum hanc rationem non possint videri testes veritatis hoc loco Moyses & Elias, si non fuerint hic verè, sed tantum imaginariè, ut omittamus quod non satis verum erit, quod omnes asserunt Evangelistæ, Moysen & Eliam hic Domino astitisse. Idem Thomas asserit eam glossam desumptam ex libro de mirabilibus sacræ scripturæ, ascripto quidem Augustino, sed falsò. Et tamen libris de mirabilibus sacræ scripturæ, quos nos habemus titulo Augustini, sed iudicio cuiusdam etiam falsò ei ascriptos, legitur sententia planè contraria. Lib. enim 3. caput. 10. sic legitur, Sed dum Elias manens in corpore ad talem conductionem venerit, quid de Moyse dicendum? Vtrum in corpore iterum ad hanc ostensionem aderat, an ex aère simulatum, sicut Samuel visus est, habitum simebat? & si suo corpore venit iudutus, si hac vice resurrectionem suam, quæ ceteris non nisi in nouissimo est futura, compleuit? De qua quæstione auctoribus eademque sententia prolata non differenter dicunt, quod dum Dominus cum tribus discipulis suis & Eliæ, non cum imaginatis sed veris corporibus convenisse non dubitantur, & ipse Moyses in suo vero corpore de sepulchro resumpto videtur. Sed Dominus Iesus primogenitus mortuorum rectè creditur Moysi iterum post hanc visionem in corpus sepulturæ commendatur, ut ipsum in nouissimo die quando resurgent mortui, assumere possit. Hæc ibi. Vbi non dubitatur quin Elias etiam in proprio corpore affuerit: & post quæstionem de Moysi corpore propositam, dicitur omnium esse sententiam, illum etiam proprium corpus assumpsisse quod mox deposuerit. Proinde aut D. Thomas lapsus est memoria, aut aliud habuit librum, qui sub Augustini nomine titulum habuit de mirabilibus sacræ scripturæ. Sicut autem prior sententia D. Thomæ non est probabilis, ita nec secunda de assumpto & rursus deposito vero corpore Moysi, sed probabile magis secundum Thomam habetur, Eliam in vero ibi corpore adfuisse, Moysen verò in propria quidem anima adfuisse, sed corpore quodam assumpto, quomodo apparuit Angelis? Atque sic vult D. Thomas intelligendum quod

D. Hieron. scribit hoc loco D. Hieron. in hunc modum, *Scribis & Phariseis tentantibus se, & de cælo signa petentibus dare noluit, sed pravam postulationem confutavit responsione prudenti. Hic verò ut Apostolorum augeat fidem, dat signum de cælo, Eliæ inde discedente quò conscenderat, & Moyse ab inferis resurgente. Quod & Achaz per Isaiam præcipitur, ut petat sibi signum de inferno vel de excelsis. Quod enim hic dicitur Moyses ab inferis resurrexisse, intelligi vult D. Thomas dictum de anima quæ corpus Angelorum more assumpserit. Quæ autem fuerit Augustini in his libris, quos constat esse ipsius, sententia in hac quæstione, patet ex lib. De cura pro mortuis agenda, in quo c. 15 asserens aliquando ex mortuis quosdam mitti ad viuos, probat id primò per*

A Samuelem Sauli apparentem: & quoniam quidam dicunt non ipsum Samuelem apparuisse, sed malignum aliquem spiritum in eius persona, effert testimonium Eccl. 46. vbi dicitur quod Samuel mortuus prophetauerit. Et subiungit, Sed si huic libro ex Hebræorum, quia in eo non est, canone contradicatur, quod de Moyse dicturi sumus, qui certè & in Deuteronomio mortuus, & in Euangelio cum Eliæ qui mortuus non est, legitur apparuisse viventibus? Ex quo dicit solui quæstionem de martyribus aut iustis aliquibus apparentibus quandoque ipsis hominum aspectibus, non solum in somnis, sed etiam in vigiliis. Dabit tamen, & supra vires intelligentiæ suæ esse liberè profiteretur, quomodo fiat huiusmodi apparitio sanctorum, an in propria ipsorum persona. an per Angelorum ministerium, in eorum persona ex Dei iussu apparentium, & præsentium iis qui sanctorum meritis aliqua percipiunt solatia. Itaque videri potest ex hoc libro desumpta illa glossæ sententia quam D. Thomas reiecit tanquam desumptam ex libro qui falsò ascriptus sit Augustino. Nam in hoc libro quamvis neutram partem Aug. velit asserere, magis tamè videtur eò propendere, ut putet Angelorum ministerio fieri sanctorum apparitiones & beneficia, quæ quasi à præsentibus sanctis videntur hominibus præstari. Sed quandoquidem ipse Augustinus rem hanc altiore esse faretur, quàm ut à se posse attingi, & abstrusorem, quàm ut à se valeat perstruere, præstat in hac quæstione non nimis esse curiosum, sed modum apparitionum Deo committere. Illud tantum addā, non debere videri derogare veritati, si cum Angeli in sanctorum persona apparent dicuntur, ipsi sancti dicantur apparere, cum ipsi Angeli in veteri testamento apparentes in Dei persona dicant, *Ego sum Dominus Deus*. Porro occurrit lucens alia præter superiores ratio, qua ostendatur quare conveniens fuerit ut in monte cum Domino Moyses & Elias in gloria apparerent colloquentes. Et enim duo postquam ieiunassent 40. diebus, viderunt gloriam Dei in monte Horeb, atque cum eo locuti sunt; postquam conspectam gloriam Moysi vultu mirè resplenduit, & Elias mox igneo curru raptus est in cælum. Itaque ob id hi duo cum Domino in monte gloriam suam ostendente, qui & ipse 40. diebus ieiunavit, apparuerunt, ut eorum gloria Christi gloriæ comparata obscuraretur, ac ostenderetur Christum gloriosum illum ipsum esse, cui gloriam in monte Horeb conspicientes, etiam ipsi gloriosi effecti sunt, quodque gloriam suam, quam vel olim vel nunc habebant, ex eius colloquio mutuati essent.

C HÆC AUTEM ADHVC FEO LOQUENTE, AECCEBFACTA EST IN VESALUCIDA] Valdè conuenienter nubes hæc diuinitus facta est. Primùm quidem, ut per eam veluti corrigeretur quod Petrus dixerat de construendis tabernaculis, ac ostenderetur Christum non opus habere tabernaculis humana manu factis. Vnde velut hanc causam significare volens Matthæus, adhuc, inquit, eo loquente, ecce nubes lucida. Secundo, nube ista factum est ne Apostoli magnitudine splendoris absorberentur, sed lucem intolerabilem nubes temperaret. Vnde dicitur nubes hæc eos metuentes obumbrasse. Postremùm, nubes ista facta est ad ostensionem præsentie Dei patris. Sic enim in veteri testamento ferè in nube gloria Domini apparuit, ac præsentia eius ostensa est, ut patet ex variis scripturæ locis, idque ob id quod nubes res sit cælestibus vicinis, apparetur quæ

*Diui-
næ
100*

quæ in scripturis Dei dicitur esse tabernaculū, *Nubes*, inquit, & *caligo incircuitu eius*, Cumque in dedicatione templi Salomonici nebula impleffet domū Domini, dixit Salomon, *Dominus dixit ut habitaret in nebula*. Sed nubes illa qua olim Deus suā gloriā & præsentiā declarauit, dicitur fere fuisse tenebrosa, vt Exo. 19. in datione legis. Hæc verò dicitur fuisse lucida, vt intelligamus differentiā veteris legis & nouæ: & illam quidē plenā esse vmbri, hanc verò ipsam exhibere veritatē: in illa Deū se præbere metuendū in hac verò amabilē. Itaq; quia nubes hæc Dei præsentiā declarauit, vox Patris e nube dicitur esse facta, quæ nō ita potuisset cognosci cuius fuisset, nisi nubes Dei præsentiā declarauisset. Et hæc tunc quidē maiestatis Christi gustus quidā datus est oculis corporeis, ipsa autē Patris voce, sicut & verbis Eliæ & Moysis, datum est aliquid etiam auribus, vt per duos hos certissimos sensus digna de Iesu opinio cōciperetur. Neque enim pro testimonio patris aut nubes sola suffecit, aut vox sola, sed vtrūque coniunctū, certum reddidit Patris testimoniū. Porro sicut in Christi baptismo Trinitatis mysteriū reuelatum est, Patre per vocē, Spiritu sancto per columbam demonstrato: ita & hic tota Trinitas sese voluisse ostendere videtur, Spiritu sancto in nube apparere. Ipse enim est illa nubes obūbrans, qua obūbrata virgo Maria Christū concepit, quæ nubes & nos obumbrans, carnalium desideriorum ætum in nobis exinguit, & ad cælestia à terrenis subleuat. Et bene quidē in baptismo Christi quod fuit sacramentū primæ nostræ regenerationis, Spiritus sanctus in specie columbæ apparuit: in transfigurationis verò eius quæ est sacramentū secundæ nostræ regenerationis, quæ erit in corporum resurrectione, Spiritus sanctus in nube obumbratē apparuit: quia in prima regeneratione dat innocentiam, in secūda verò subleuatis in cælum dat ab omnibus malis securitatem. De verbis autem illis, *Hic est filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui*, dictum est supra 14. cap. Concordiæ circa Christi baptismum. Quod autem nūc additur, *Ipsū audite*, additum videtur tum ad corrigendum votum Petri dolentis abire Moysen & Eliam, tum ad confirmandos animos discipulorū, ne detrectaret ei credere, & obedire etiam in his quæ docturus erat, aut in specie diuersa ab his quæ docuerunt lex, & prophetæ, aut carni inimica, qualia erant quæ mox docuerat de tollenda cruce. Itaq; perinde est ac si dixisset, Non est quoddā doleatis Moysen & Eliam discedere. Omnia enim in hoc magistro vestro, vnico filio meo, in quo solo mihi per omnia cōplacitum est, habetis. Ipsū audite, & nihil fuerit quod non multo plenius & clariū sitis edocendi, quam ab ipso Moysē & prophetis. Vaticinati sunt illi de Christo, quē cūm præsentem habeatis, ne post hac requiratis pollicētes futura, sed præsentē ipsam audite ex me loquentem. Nemo loquitur certiora. Quicquid ab huius oratione dissonat, reiiciendū est. Ipsū ergo, audite. & audiēdo credite & obtemperate, quatumvis inimica carni exigit. Hūc si audieritis, per eū mihi dilectum efficiemini & vos mihi dilecti: per hunc gloriosum, & vos quoque efficiemini eiusdē gloriæ consortes. Cū enim dicit, *Ipsū audite*, non simpliciter auditum exigi patet, sed fidem iū & obedientiam. Nam frequenter in scripturis, audire pro morem gerere & credere ponitur. Videri autem potest Deus in illis verbis *Ipsū audite*, allusisse ad illud Deuter. 18. quod dicit

A Moyses, *Prophetam suscitabit vobis Deus de fratribus vestris, ipsum sicut me audietis*. Cæterū quoniam naturale est, vt insolita & inopinata mentem humanam perturbet, & quia diuinam maiestatem humana infirmitas capere nō potest, sicut nōnullus pauor Apostolos corripuit ex conspecta claritate Christi, idemq; pauor in eis augebatur cum intraret in nubē: ita audita hac noua voce plena diuinæ maiestatis, maiori adhuc timore correpti sunt, ita vt præ nimio timore, nec nō & reuerētia diuinæ maiestatis quā agnoscebant esse præsentem, prociderēt in facies suas. Verū diuina benignitas non diu patitur eos qui suæ maiestatis causa turbātur, & metu concutuntur, metu illo detineri, sed post turbationem mox subinfert mentis tranquillitatem. Vnde & nūc Dominus Iesus accedens ad discipulos, tactu simul & voce sua metum ab illis depellit, dicens *Surgite, & nolite timere*. Nec inefficax fuit Christi contactus & vox. Mox enim leuatis oculis circumspectantes viderunt Iesum, eumq; solum, vt intelligerēt vocem illā ad Iesum pertinere, non Moysen, vel Eliam. Deinde vt intelligeremus vnū Iesum nobis satis superq; esse, & postquam legis ac prophetarū vmbra discessit, omnia in Euangelio reperiri. Obseruanda hic Domini humilitas, qua diuinæ gloriæ intolerabilem splendorem velut in laterna oculere dignatus est, suorū & nostræ capacitati sese attemperans. Valet autem nobis historia hæc etiam literaliter tantum tractata, primū ad confirmationem nostræ in Iesum fidei. Ersi enim omnia eius dicta & facta eum satis demonstrarent esse Christum, hæc tamen historia apertissimē eum declarat sic fuisse hominem vt præter humanitatem, haberet diuinam maiestatem nostri causā occultatam, ipsumq; esse, qui à patre hominibus saluator sit datus, ac mortem ipsum subire debuisse salutis humanæ causā, quæ ferē sunt nostræ fidei mysteria. Vnde Diuus Petrus huius dominicæ transfigurationis meminit, nimirum quod sciret quantum per hanc fides nostræ confirmaretur. In qua sanè transfiguratione videndum quā variis modis nostra fides sit confirmata. Dominus enim ipse suam maiestatem in solita charitate prodit accedunt testes omnium grauissimi, qui mortis modum & rationem testantur: postremū accedit & pater ipse se verē præsentem declarās, & omnium maximum de filio suo testimonium præbens. Secundò valet hæc historia. vt præter fidem nostram ad bona operandum ignauiam excitet, & ad mala quæq; exemplo Christi patienter tollerandum nos inuitet dum ostensione gloriæ Christi metum vcturi iudicis in gloria nobis inuitit, ac securus facit de potētia eius qua poterit reddere vniciq; secundū meritā, docetque non alia ratione gloriæ Christi nos posse esse consortes, quā si & ipsi tollamus crucem nostram, ac parati simus ob gloriam Dei, præter cætera, etiam animam nostram perdere. Nam ad hunc finem Dominum iam coram Apostolis fuisse transformatum præcedentia satis indicant. Quod autem ad mysticum attinet sensum, præter anagogiam supra indicatam, qua scilicet intelligitur hic significatum Christū in sua gloria venturum stipatū angelorum frequentia, inque octaua die terribilem simul & amabilem, terribilem impiis, amabilem iustis, moraliter satis fuerit intelligere, ab his qui adhuc versantur in humilibus huius mundi rebus, non posse Iesu gloriam aut maiestatem scripturarū conspici, sed si quis eius volet esse spectator, necesse

Deuter. 18

2. Pet. I.

M. Hic sensus.

est ei ut præteteritis omnibus creaturis visibilibus in sex diebus creatis, in montem cœlestem cum Domino mente ascendat, ac mundo transcurso, altioris prudentiæ cacumen petat. Sic enim videbit gloriam Iesu sedentis in dextera patris. Sic maiestatem Euangelicæ doctrinæ & ipsius Christi in scripturis contemplabitur, audietque & Moysen & prophetas ei testimonium perhibentes, nec non & patris interiùs docentis vocem audiet, reuelantem quis & quantus sit in speciem humilis Iesus. In tribus autē his gloriæ Christi spectatoribus rectè intellexerimus omne hominum genus, propterea quod tribus filiis Noe omne genus humanum sit disseminatum, & in tribus mundi partibus dispersum. Cui gloria Christi erat ubique reuelanda. Sic ferè Diuus Ambrosius. Porro quod Dominus etiam iam præcepit Apostolis, nihil horum quæ modò viderant cuiquam dicere, donec à mortuis resurrexisset, comprobatur illud quod suprà dictum est, Dominum noluisse planè & apertè se Christum prædicari, ac vera gloria conspicuum esse, donec iuxta patris mandatum pro peccatis hominum morte sua satisfecisset, idque ob causas priùs dictas. Quod dicit Marcus, *Et verbum continuerunt apud se*, verbum Hebraice phrasi videtur positum pro facto, quemadmodum sæpe in scripturis. Lucas enim veluti exponēs Marcum dicit, *& nemini dixerunt in illis diebus quicquam ex his quæ viderant*, quamquam possit, verbum, etiam accipi, propriè pro verbo & sermone, qui erat de transfiguratione. Cum dicit Marcus, *Concurrentes quid hoc esset, cum à mortuis resurrexerit*, vel (ut habent Græca) inter se disputantes quid esset à mortuis resurgere, significare voluit eos non intellexisse quod Christus dicebat de sua resurrectione, sicut & postea dicitur, & ipsi nihil horum intellexerūt, aut nō intellexisse quorsum diceret de sua resurrectione.

ET INTERROGAVERUNT EVM A DISCIPVLIS EIVS DICENTES, QUID ERGO DICUNT, &c.] Causa huius interrogationis dupliciter potest reddi. Primò, ut intelligamus eos iam certissimos factos quod ipse esset Christus, admirari quomodo Scribæ, hoc est, legis periti ex scripturis docerent Eliam debere venire priusquam veniret Christus. Id enim docebant ex Malachiæ testimonio, non distinguētes inter duos Christi aduentus, quos scripturæ satis significant, ac, ut est verisimile, hoc argumento apud populum probante, Iesum non esse Christum. Ideo autem iam potius quàm priùs quæstionem hanc Domino proposuerunt, etsi & priùs persuasi essent quod ipse esset Christus, quod iam longè certiores de eo effecti essent, quodque ex viso priùs Elia venissent in memoriam traditionis scribarum. Hanc quæstionis causam indicat D. Chrysost. Aliter intelligi potest, Apostolos, quia iam viderant Christi gloriam, & audierant mentionem resurrectionis imminētis, post quam putabant eum gloriose regnaturum, admiratos quid illud esset quod scribæ dicerēt de aduentu Elia quem viderant recessisse. Nam talem quæstionis causam indicat D. Hieronymus. Dicunt autem, *Quid scribæ dicunt*, &c. Et non, quare ergo scripturæ dicunt, siue quod ipsi in scripturis non essent exercitati, ea tantum cognoscentes quæ ex traditione Scribarum in plebe indocta ferebantur: siue etiam notare volentes, quo argumento Scribæ apud populum vterentur ad persuadendum nondū venisse Christum, aut regnum eius. In Marco au-

tem legimus etiam additum de Phariseis. Græci tamen tantum habent, quid dicunt Scribæ nō enim Phariseorum, sed Scribarum erat ostendere erant scripturarum. Vnde Herodes cupiens scripturis cognoscere locum natiuitatis Messie, Scribas populi accersisse dicitur, non Phariseos.

AT ILLE RESPONDENS AIT ILLIS, ELIAS & QUIDEM VENTURUS EST.] Responso hæc Christi de Elia dupliciter intelligitur. Communiter enim intelligitur Dominus loquens duplici Elia, nempe Elia vero, quem dicit venturum ante scilicet secundū suum aduentū, & Elia in ipso, nempe Ioanne Baptista, quæ dicit venisse, ante primum scilicet suum aduentum: Quidam tamen intelligunt Dominū semper loqui de Elia eodem, & aduentu eodem, & illud quod Dominus dicit, *Eliam quidem venturum est, & restituet omnia*, sic volunt accipiendum, ut his verbis non asserat aliquid postea futurum, sed confirmet verum esse quod dicebant Scribæ, ut sint perinde ac si dixisset, Rectè dicunt Scribæ, ante aduentum Messie venturum Eliam, & restitutum omnia: sed ego dico vobis, hoc ipsum iam esse impletum, quod illi ignorant esse impletū, sed adhuc futurum expectant: Venit promissus iste Elia sicut & Messias, sed non est ab eis agnitus, sicut nec Messias agnoscitur: Hic sensus etsi videri possit non alienus ab intentione Domini, cauendum tamen ne eum sequentes negemus pertinaciter venturum aliquid. Quando Eliam verum ante secundum Domini aduentum. Sunt enim hodie plerique qui hunc esse loci huius sensum genuinum contendunt, idque ob id quod non putant verum Eliam venturum cum Enoch ante iudicium, quemadmodū credidit semper Ecclesia Christi: ideoque & testimonium illud Malachiæ de Elia aduentu, putant solum de Ioanne Baptista intelligendum esse, dicturi etiam proculdubio Enoch & Eliam non viuere adhuc in mortali corpore, sed in translatione esse mortuos, quod admodum existimant plerique Iudæorum, contra quos primò quidem dicendū, omnes patres verba hæc Christi, *Elias quidem venturus est, & restituet omnia*, secundum priorem intellectum intellexisse de vero Elia venturo ante secundum Domini aduentum, ut patet ex Chrysostomo, Hieronymo, Theophylacto in comment. D. Greg. homiliæ. 12. Ezechielem, Augustino item in variis locis. Deinde prophetiam Malachiæ præterquā quod omnes patres de Elia illo assumpto venturo ante secundum aduentum Christi intelligūt, etiam ipsa verba apertè arguunt de secundo aduentu Christi esse intelligenda & non de Ioanne, saltem potissimum, quemadmodū ostendit hoc loco Diuus Chrysostomus. Primò enim inquit, ideo additum est, Eliam Thesbitē, (sic enim habent Septuaginta) ne de Ioanne putaretur debere intelligi hæc prophetia, qui propter ministerii similitudinem etiam ipse dicitur Elias. Deinde dicitur, *antequam veniat dies Domini magnus & horribilis*, quibus verbis non significari primum Christi aduentum sed secundum, ex scripturis est evidens. Tempus enim primi aduentus dicitur tempus gratiæ, dies salutis, tempus acceptabile. Dies verò vindictæ aut nouissimi iudicii, vocatur dies Domini magnus & horribilis, aut terribilis, ut Ioel. 2. *Sol conuerteretur in tenebras, & luna in sanguinem, antequam veniat dies Domini magnus & horribilis*, Sic & Soph. 1. *Iuxta est dies Domini magnus, iuxta est relox nimis. Dies ira dies illa, dies tribulationis & angustie*.

Et angustia, &c. Et ex his quæ præcedunt in Malachi patet de qua die sit sermo. Præcedit enim, *Ecclesie dies venit succensa quasi caninus, & erunt omnes superbi & omnes facientes impietatem stipula, & inflamabit eos dies veniens, &c.* Iam & quod sequitur in testimonio Malachie, idem confirmat, *Ne forte veniam, & perveriam terram anathemate.* In primo enim suo adventu non venit ad percutiendum, sed ad salvandum. Non enim, inquit, *veni ut iudicem mundum, sed ut salvem.* Certè is qui Ecclesiast. est author, locum hunc intellexit de vero hoc Elia. Nam cum de eo scribit capite 48. post alia tandem habet, *Quiscriptus est in iudiciis temporum, lenire iracundiam Dei, consiliare cor patris ad filium, & restituere tribus Israel.* Quod autem etiam Enoch viuis hinc translatus fuerit in adventum Antichristi, probari solet per illud Ecclesi. 44. *Enoch placuit Deo, & translatus est in paradysum, ut det gentibus poenitentiam.* Sciendum tamen Græca hic non habere, *in paradysum*, sed tantum, *translatum est*: pro illo, *ut det gentibus poenitentiam*, Græce est, in exemplum poenitentiae generationibus. Quo significatur ipsum ideo translatus, ut homines videntes quomodo Deus curam gerat eorum qui illi placent, respicerent, & poenitentiam agerent. Itaque ex hoc testimonio secundum Gregoriorum lectionem parum quod ad hanc rem pertinet probari potest. Verum ex epistolæ ad Hebr. 11. capite efficacius probatur Enoch nondum mortuum esse. Dicitur enim ibi, *Fide Enoch translatus est, ne videret mortem, & non inveniebatur, quia transtulit illum Deus.* Ex scriptis autem omnium ferè patrum qui fuerunt ab Apostolorum temporibus, patet quid a primitiva Ecclesia, ex Apostolorum utique traditione semper creditum sit de Enoch & Elia. Quod ut fiat manifestum, quorundam sententias hic adducemus. Itaque vetustissimus Iræneus sic habet libro quinto contra hæreses, Enoch placens Deo, in quo placuit corpore translatus est, translationem iustorum præmonstrans, Et Elias sicut in plasmatis substantia, assumptus est, assumptionem patrum prophetans, & nihil impedit eos corpus in translatione & assumptione eorum. Per illas enim manus, per quas in initio plasmatis sunt, per ipsas & assumptionem & translationem acceperunt. Affuerunt enim erant in Adam manus Dei coopertæ, & tenere & baiulare suum psalma & ferre & ponere, ubi ipse vellent. Vbi ergo prius positus est homo, scilicet, in paradiso, quemadmodum scriptura dicit, *Et plantavit Deus paradysum in Eden contra orientem & posuit ibi hominem quem plasmavit & inde proiecit in hunc mundum non obediens.* Quapropter dicunt presbyteri, qui sunt Apostolorum discipuli, eos qui translati sunt, illuc translatos esse. Iustis enim hominibus & spiritum habentibus præparatus est paradysus, in quem & Paulus Apostolus asportatus audiuit sermones inenarrabiles quantum ad nos in præsentia, & ibi manere eos qui translati sunt vsque ad consummationem conspicientes incorruptelam. Hæc ille, qui & subdit, Non debere videri impossibile tantis temporibus illos permanere viuentes, nec putandum Eliæ carnem in igneo curru quo assumebatur, fuisse consumptam. In cuius verbis notandum, quod dicit ab Apostolorum discipulis se didicisse hos duos translatis. Tertullianus lib. aduersus Iudæos sic habet de Enoch, Enoch iustissimum non circumci-

A sum, nec sabbathizantem de hoc mundo transtulit: qui necdum mortem gustauit, ut æternitatis candidatus iam nobis ostenderet, nos quoque sine legis onere Moyli Deo posse placere. In quibus verbis notandum, quod dicit, necdum mortem gustasse enim, & æternitatis esse candidatum. De eodem sic scribitur in tractatu de Sion & Sina aduersus Iudæos sub titulo diui Cypriani, Enoch, qui ante diluuium Deo iustus complacuit, & ideo de isto mundo in carnis suæ natiuitatem viuis translatus est in loco ubi Deus scit, ex quo loco consummationem mundi inuocare habet in hoc mundo, unde etiam translatus est ad confundendum & reuincendum Antichristum. De utroque sic scribit Diuus Augustinus in libr. 9. de Genesi ad litteram capite 6. probaturus quomodo homines si permansissent in statu innocentiae, translati fuissent sine morte ex hac vita. Neque enim, inquit, arbitrandum est Eliam vel sic esse iam sicut erunt sancti, quando peracto operis die, denarium pariter accepturi sunt: vel sic quemadmodum sunt homines qui ex ista vita nondum emigrarunt: de qua ille tamen non morte sed translatione migravit. Jam itaque aliquid melius habet quam in hac vita posset, quamuis nondum habeat quod ex hac vita rectè gesta in fine habiturus est. Aut si quisquam putat hoc Eliam mereri non potuisse, si duxisset uxorem, filiosque procreasset: quid de Enoch respondebit, qui filiis genitis Deo placens non mortuus, sed viuis translatus est? Cur ergo & Adam & Eva si iuste viuentes, castè filios procreassent, non eis possent translatione non morte succedentibus cedere? Nā si Enoch & Elias in Adam mortui, mortisque propaginem in carne gestantes, quod debitum ut soluant, creduntur etiam redituri ad hanc vitam, & quod tamdiu dilatum est, morituri, nunc tamen in alia vita sunt, ubi ante resurrectionem carnis, antequam animale corpus in spirituale mutetur, nec morbo, nec senectute deficiunt: quanto iustius atque probabilius primis illis parentibus præstaretur, &c. Hæc ille, qui lib. 2. de Peccato Originali capite 23. dum exempla ponit questionum de quibus salua fide dubitare licet, & de quibus dubitare non licet. Veluti, inquit, cum quaeritur, qualis vel ubi sit paradysus, ubi constituit Deus hominem quem formauit ex puluere, cum tamen esse illum paradysum fides Christiana non dubitet: vel cum quaeritur, ubi nunc sit Elias, vel Enoch, an ibi, an alicubi alibi, quos tamen non dubitamus in quibus nati sunt corporibus viuere. De his duobus in variis locis apertissime tradit Ecclesiæ fidem Diuus Gregorius qui lib. 9. Moralium cap. 4. sic habet: Duo illi prædicatores eximii dilata morte subtrahi sunt, ut ad prædicationis usum in fine reuocentur: de quibus per Ioannem dicitur, Hi sunt duæ oliuæ & duo candelabra in conspectu Domini terræ altantes. Quorum vnum in Evangelio per semetipsam veritas pollicetur, dicens, Elias venturus est, & restituet omnia. idem Gregorius testatur duos hos Antichristo occursuros, & ab eo occidendos. capite 12. libr. 24. Moralium. Idem habet Damascenus lib. 4. capite 27. Diuus Hilarius tamen scribens in Matthæi caput vigesimum, existimat duos illos, quos occursuros Antichristo Apocalypsi significat. fore Moysen & Eliam, tum quod illi in transfiguratione cum Domino apparuerint, tum quod locus Apoc. apertè illos duos

D. Augusti

Apoc. 11.

duos videatur notare, ut supra est annotatum. Unde & circa Domini transfigurationem sic scribit, *Ad futuri formam, atque ad facti fidem Moyses & Elias in monte consueverant. Ex his satis patet quæ fuerit in Ecclesia fides de Enoch & Elia, & omnes patres in hoc loco intellexisse Dominum affirmare venturum ante secundum suum aduentum Eliam secundum vaticinium Malachie.* Itaque præstat priorem huius loci intelligentiam sequi, secundum quam dicendum, Dominum non aperte satis respondisse ad propositam quæstionem, eò quod non aperte distinxerit duos suos aduentus, idque ob id quod mysterii nondum satis essent capaces discipuli, sic tamen respondit, ut scrupulum illis exemerit, ne propter dilatum Eliam dubitare possent de aduentu Messie, cum aperte dicat Eliam venisse, cumque significat fuisse Ioannem. Quoniam enim sic opinione publica receptum erat, Eliam præcessurum Christum, nec verum Christi aduentum satis diiudicabant, Dominus ne hoc videretur obtrigisse, quod minus venisse Christum crederent, & eum agnoscerent iam missum qui mittendus erat, Eliam ait venisse, Ioannem significans. Quod autem dicitur, *& restituet omnia*, breuitatis causa dictum est pro eo quod habet Malachias, *Et conuertet cor patrum ad filios, & cor filiorum ad patres eorum.* Nam & hoc loco pro, conuertet, Septuaginta idem habent verbum quod est hoc loco apud Matthæum, ἀποκαταστήσῃ, id est, restituet. Quemadmodum autem dictum est in ca. Concordiæ 2. sic intelligendum est quod dicitur Elias omnia restitutus, quomodo Christus dicitur Paulo instaurasse omnia quæ in cælis & quæ in terris, nimirum quia homines inter sese & cum Angelis dissidentes, inter se & cum Angelis atque Deo pacificauit. Sic enim & Elias omnia restituit, quando incredulos Iudæos gentibus, credentibus vniet & ad fidem patriarcharum redire faciet. Porro Marcus pro futuro ἀποκαταστήσῃ, id est, restituet, habet præsens ἀποκαθιστῶ, id est, restituit, sed præsens illud æquiualeat futuro. Significatur enim verè dici illum restitutum, & quod debeat restituere omnia. Aduerbum autem, primo, quod hic & supra in quæstione discipulorum pro, prius Græco more positum est non est coniungendum cum, restituet, sed ut patet ex propria quæstione, iungendum est cum, venerit, quod verbum non esse futuri temporis, sed præteriti docent Græca, quæ habent, ἡλίας ἐλθὼν πρῶτον: Quod autem sequitur in Marco, *Et quomodo scriptum est in filium hominis, ut multa patiat & contemnatur.* Obscuram habet connexionem, & variè intelligitur: Theophylactus enim hanc partem intelligit interrogatiuè legendam, ac argumento quodam ostendit hic à Domino, quæ dicta sunt de aduentu Eliæ, non in primo Christi aduentu implenda, sed in secundo, eò quod si Elias, quemadmodum de eo prædictum est omnia restitueret in primo Christi aduentu, consequeretur Christum non passurum à Iudæis quod esset contra scripturas. Itaque sensus est, Elias certè venturus est & cum venerit restituet omnia. Quod si autem huius aduentus ante primum Christi aduentum debuit esse, quomodo ergo scriptum est de Messia oportere eum multa pati? Si enim illi omnia restituet, nō erunt reliqui Iudæi increduli à quibus ille patitur. Consequens ergo est aliū esse Messie aduentum, ante quem venturus Elias restituet omnia quamuis nec primo huic aduentui suus defuerit

A Elias. Videtur autem hic sensus esse satis coactus. Proinde alii locum hunc non interrogatiuè proferant, sed assertiuè. Et erit commodus sensus etiam sine aliquo subintellecto, quod orationem quæ videtur imperfecta perficiat, si coniunctio, & intelligatur superesse, quemadmodum sæpe super est ex phrasi Hebræorum, ut sit sensus, Elias venturus restituet omnia, sicut scriptum est de filio hominis, ut multa patiat, ut intelligatur Dominus velle confirmare fidem passionis suæ ex fide venturi Eliæ, ac ostendere, tam esse credendum se moriturum, quam quod Elias sit venturus, eoquod vtrumque sit in scripturis prophetatum. Quoniam enim à fide passionis Christi alieni erant Apostoli, ex omni occasione eam confirmat. Sic ferè Caietanus. Alii subintelligunt, quomodo scriptum est in filium hominis, ut multa patiat, sic eueniet ei. Et pronome, ei, quidam ad filium hominis referunt, sed melius secundum Bedam refertur ad Eliam, ut significetur Eliam passurum, sicut & filius hominis Christus, quemadmodum postea dicitur filius hominis passurus, sicut Elias in spiritu passus est. Atque hoc sensum credo aptiorem aliis, ut intelligatur Dominus ex passione Ioannis confirmare securitatem suam passionem, & ex sua rursus, venturi Eliæ passionem, ut intelligat Apostoli non esse nouum si Christus ab impiis patitur, cum hoc ferè commune sit sanctorum maximè insignium, & qui vitia conantur extirpare. Quoniam enim à passione Christi alieni erant Apostoli, & de gloria Christi ac regno magis cogitabant, ideo Dominus inducit hic mentionem suæ passionis & vtriusque Eliæ, ut sic eos ad fidem passionis suæ erigeret, & à somnio gloriæ ac regni auocatos præpararet ad tolerantiam malorum imminentium eis, sicut & postea cum filii Zebedæ peterent illi in regno suo assidere proximi, mentionem mortis & passionis suæ induxit. In his autem Domini verbis quæ sequuntur duæ occurrunt difficultates, altera in Marco, altera in Matthæo. In Marco quidem, quia dicitur, *Elias iam venit, & fecerit in eo quacunque voluerunt, sicut scriptum est de eo.* cum nolumus quis dare possit scripturæ testimonium, quod peculiariter de iis quæ passus est Ioannes sit aliquid prædictum. Hanc difficultatem ut effugiant quidam: istud, *sicut scriptum est de eo*, referunt ad illud *Elias venit*: & non ad id quod sequitur, *Et fecerit in eo quacunque voluerunt*, quod per parenthesis legunt in medio positum, ut sit sensus, *Elias iam venit sicut scriptum est de eo*, nempe Isaia 40. *Vox clamantis in deserto*, &c. Verum omnino videtur per hanc partem significatum, scripturam etiam de supplicio Ioannis aliquid dicere, sicut de eo quod oportuit pati Christum, in Euthymii commentariis scribitur. Prædixit enim Isaia de Ioannis etiam passione vetum quo loco prædixerit, & quibus verbis, non indicat. Notatur in margine caput 49. sed in eo nulla apud nos significatio mortis Ioannis. Proinde nisi prior illa distinctio placet, aut dicendum de morte Ioannis scriptum fuisse in libro aliquo qui intercederet, aut in his quæ passus scribitur Elias, intelligendum etiam mysticè scriptum quæ passurus esset Ioannes, ut qui per Eliam fuit præfiguratus. Sicut enim illa Iesabel regina, ira huc persecuta est Herodias, & vtraque vtrūque ob seueriùs vindicatam religionem. In Matthæo autem dubium occurrit, quomodo dicitur, *Si & filius hominis passus est ab impiis* cum non ab eisdem passus sit Dominus à quibus

Ioannes. Sed dicendum, quod quemadmodum verba præcedentia, non agnouerunt eum, & fecerunt in eo quæcunque voluerunt, debent intelligi habere suppositam quoddam generale nempe impii, aut simile quid, ita & relatiuum, eis ad generale illud refertur, ut sit sensus, impios fecisse quæ voluerunt in Ioanne, & ab impiis quoque Christum passurum, quanquam & Pharisei ac Scribæ in nece Ioannis

A consenserint, & ad eius captiuitatem iuuerint, ut prius dictum est, & Herodes quoque Christo illuderit, & eius morti consenserit, ut etiam ob id rectè ab eisdem Ioannes & Christus passi dici possint. Porro notandum quod dicitur, fecerunt in eo quæcunque voluerunt. Illo enim significatur fecisse, non quæ debuerunt fecisse, quæque iustum erat facere, sed pro sua libidine fecisse.

EIICITVR DÆMONIVM, QVOD NON POTVERVNT
eiicere discipuli. Mat. 17. Mat. 9. Luc. 9. CAP. XVIII.

Factum est autem in sequenti die, descendentes illis de monte, & veniens ad discipulos suos, vidit turbam magnam circa eos, & Scribas conquirentes cum illis. Et cōfestim omnis populus videns Iesum stupefactus est, & expauerunt. & occurrit illi turba multa, & occurrentes salutabant eum: Et cum venisset ad turbam, interrogauit eos, Quid inter vos conquiritis? Et ecce accessit ad eum unus de turba genibus prostratus ante eum, & respondens exclamauit dicens, Domine magister, attuli filium meum ad te habentem spiritum mutum, obsecro te respice in filium meum, & miserere filio meo, quia unicus est mihi, & lunaticus est, & male patitur. Nam ecce spiritus apprehendit eum, qui ubique eum apprehenderit, subito clamat, & alludit illum, & dissipat eum cum spuma, & stridet dentibus suis, & arescit, & vix discedit dilanians eum, saepe cadit in ignem, & crebro in aquam, & obtuli eum discipulis tuis, & rogavi discipulos tuos, & dixi, ut eijcerent illum, & non potuerunt curare eum. Respondens autem eis Iesus dixit: O generatio incredula & peruersa, quamdiu apud vos ero? quamdiu patiar vos? afferte huc illum ad me. Et attulerunt eum. Et cum accederet, & cum vidisset eum, statim elisit eum dæmonium, & spiritus conturbauit illum, & elisus in terram, volutabatur spumans. Et interrogauit patrem eius, Quantum temporis est ex quo ei hoc accidit? At ille ait: Ab infantia, & frequenter eum in ignem & in aquam misit, ut eum perderet: sed si quid potes adiuvare nos, misertus nostri. Iesus autem ait illi, Si potes credere omniaabilia sunt credenti. Et continuo exclamans pater pueri, cum lachrymis aiebat, Credo Domine, adiuvare incredulitatem meam. Et cum vidisset Iesus concurrentem turbam, comminatus est spiritui immundo, & dicens illi, Surde & mute spiritus, ego precipio tibi exi ab eo, & amplius ne introeas in eum. Et exclamans, & multum discerpens eum, exiit ab eo dæmonium, & factus est sicut mortuus, ita ut multi dicerent, Quia mortuus est. Iesus autem tenens manum eius, eleuauit eum, & surrexit, & curatus est puer ex illa hora, & reddidit illum patri eius. Stupebant autem omnes in magnitudine Dei. Et cum introisset in domum, tunc accesserunt ad Iesum discipuli eius secretò, & interrogabant eum, & dixerunt, Quare nos non potuimus eijcere eum? Et dixit illis Iesus, Propter incredulitatem vestram. Amen quippe dico vobis, si habueritis fidem sicut granum sinapis, dicetis monti huic, Transi hinc illuc, & transibit, & nihil impossibile erit vobis. Hoc autem genus in nullo potest exire, nisi in oratione & ieiunio.

FACTVM EST AVTEM IN SEQUENTI DIE, DESCENDENTIBVS ILLIS DE MONTE, &c.] Dominus qui ad perfectiora quadam agenda, sese è turbis substraxerat, montemque conscenderat, nimirum ut oraret, & gloriæ suæ speciem perfectioribus discipulis exhiberet, his peractis, rursum sese demittit, inuisens relictos alios discipulos & turbam: suo exemplo, (vt & alias,) docens prædicatorem nonnunquam sese è turba subducere debere, ac secretis vacare precibus, vt & alacrior redeat, & alacrius recipiatur. Mox tamen ad intermissa pascendi populum officia redire, nec dedignari illorum se accommodare infirmitati & ignorantia, quantumvis se sentiat vulgo superiorem, cum nec ipse Dominus post tantam gloriam, ac tam præclarum Patris testimonium dedignatus sit rudium discipulorum, ac populorum consortium. Sequenti ergo die post transfigurationem, (cùm, vt est verisimile, totam noctem Dominus in monte in orationibus peregrisset (descendentibus illis de monte vel potius, vt habent Græca, cum descendissent illi de monte,) est enim hic Græcis præteritum,

B cùm suprà quando etiam legimus in Matthæo & in Marco, descendentes illis de monte, sit participium præsentis temporis, vt significetur illa quæ prius dicta sunt contigisse inter descendendum, hæc verò post descensum) veniens Dominus ad discipulos alios à se relictos, vidit turbam multam circa eos, inquit, Marcus, & legisperitos disputantes cum eis, qui cum vererentur congregari cum Domino, nacti iam occasionem, diuexare rudes discipulos instituerant, quo vel speciem victoriæ apud imperitam obtinerent plebem. Quorum dolus sicut hic satis notatur, ita contrà notatur etiam plebis erga Christum reuerentia ac Christi quantafuerit apud plebem autoritas, quam apud populum simplicem & non malignum parat sinceritas doctrinæ & vitæ sanctimonia, cùm eam agnoscere nolit frequenter superba & sibi placens humana sapientia. Omnis enim populus mox vt vidit Iesum, accurrens salutauit eum obuiis eum vlnis suscipiens. Dicitur autem apud Marcum populus etiam obstupuisse viso Iesu, nimirum ob inopinatum eius & subitum aduentum, cùm nescirent ubi prius fuisset, aut vnde venisset, & propter aduentus eius

† a. homo
Δ b. dixit.
* c.
11 c. elidit
* b. discipulis suis.
† b. Quis respondens
Δ a. ait
11 c. o. infidelis.
† a. o. quousque ero vobiscum.
usquequo.
† c. o. usquequo ero apud vos.
Δ o. Adduc filium tuum
11 c. o. dissipauit.
† a. o. increpauit illum Iesus.
† c. o. increpauit Iesus spiritum immundum.
† c. sanauit puerum.
A. 21. 1. 2.
B. 11. 112.
C. 17. 58.
* a. nō est citur nisi a per orationem & ieiunium.

eius oportunitatem, quasi præcognouerit Scribarum inuasionem, ideoq; ad discipulorum auxilium venerit. Forsitan & splendor aliquis relictus in vultu Christi ex præcedente transfiguratione, causa fuit admirationis populi & obstupescationis, quem admodum splendor vultus Moyli, postquam è monte descendisset. Cui bene conuenit quod additur in Maréo, & *expauerunt*, quanquam duas illas dictiones Græca non habeant. Idem Marcus habet Dominum interrogasse eos, *Quid inter vos conquiritis?* pro quo Græca habent, Et interrogauit scribas, *Quid conquiritis* (vel disputatis) cum illis, nempe discipulis: quo videtur Dominus notare Scribas, quod ipsi scripturarum cognitionem sibi pollicentes, ac magistros aliorum se proficientes, se absente, cū his qui tantum discipuli essent, & scripturatum rudes disceptarent. Nostra ergo litera vtrūq; proximè accedat ad Græcorum lectionem, sic est accipienda, Et interrogauit eos, nempe discipulos & scribas inter se disputantes, *Quid inter vos conquiritis*, id est, disputatis? Interrogat autem Dominus, etsi disputationis conscius, vt sic discipulos à scribarum diuexatione liberaret, & miraculo occasionem præberet. Dominus enim qui ad tempus suos confundit ob impotentiam patrandi miraculi, & diuexari à scribis permisit: vt sibi melius innotescerent, & de sua incredulitate redarguit ad perfectiorē fidē proficerent: mox & in tempore suis ad fuit à cōfusione, & à vexatione liberaturus, ne illorum confusio in ignominiam etiam Euangelii vergeret, docens etiam eos qui sibi adhærent, in finem non à se relinquēdos, etsi ad tempus relictī videantur, idq; ob ipsorum vilitatem. Quæ autem fuerit disputationis inter scribas & discipulos materia, non apertè quidē dicitur, sed tamen satis colligi potest ex sequentibus, cū dicitur ad Domini quæstionem respondisse qui filium suum dæmoniacum attulerat. Hinc enim apparet disputationis occasionem fuisse ex eo quod discipuli non potuerunt eiicere dæmonium. Verisimile enim ex eo Scribas obiecissee discipulis, vanē illos sibi polliceri potestatem eiiciendi dæmones, nec virtute diuina illos eiicere cū eiiciunt, sed dæmoniaca, quæ aliquando impediri potest, cū diuina non possit, aliaque similia obiecissee, vt aliud ex alio inter disputandū incidere solet. Itaque quanquam Dominus interrogaret Scribas, aut Scribas simul & discipulos quid disceptarent, nullus tamen eorum responderet quod respondere nō auderēt eò quod discipuli confusi essent de sua impotentia, Scribæ cōscii de suo calumniandi studio: tum quod is qui disputationi dedit occasionem, præ nimio salutis filii desiderio omnes præueniens, suam causam Domino quàm velocissimè studeret commendare, de exposita eius erga omnes benignitate bene confidens, vt non putaret sibi opus esse discipulorum patrocinio, ac de eius potentia maiorem habens fidem quàm de discipulorum. In quo præter piam pro salute filii paternamque sollicitudinem, obseruanda est ipsius orantis & humilitas & ardor. Humilitas quidem, quia in genua ante Dominum procidit, Dominum ac magistrum eum appellās: ardor verò, quia exclamauit, & calamitatem filii in suam miseriam redundantem tam diligenter exposuit, duas causas in oratione proferēs, quibus misericordissimum Dominum ad misericordiam flectere studuit, nempe quod filius esset, isq; vnicus pro quo de

A precabatur, quodque malo grauissimo, tristissimè & insuperabili discipulis miserè affligeretur, & ad seriam & ardentem orationem maximè compellit vrgens aliqua necessitas. Notandum autem, Matthæus lunaticum vocat, quem Marcus dicit habere spiritum surdum & mutū. Lunaticus enim propriè dicitur, qui morbo comitiali aut cadu laborat: sic dictus vel quod eum pati putantur, qui interlunio nati sunt, vel quod pro mutatio Lunæ is morbus accidat ex augmento aut decremento humorum cerebri quibus dominatur Luna. Cū autē hic morbus dicatur à medicis esse naturalis, meritò hic dubitatur quemodum lunaticus iste dicatur habere spiritum immundum. B Non enim verisimile est, quod sentit Ciceronem hunc præter ægritudinem, naturalem, à qua crederetur lunaticus, habuisse etiam spiritum malignum & immundum, qui reddiderit eum surdum & mutum. Quæ Matthæus tribuit lunatico, quatenus lunaticus dicitur, ea Marcus tribuit dæmonio. Matthæus enim dicit, *Lunaticus est*, & mala patitur. *Nescio* scilicet *quid sit*, & crebro in aquam Marcum autem, *Frequenter eum in ignem & in aquam misit*. Sed & Matthæus apertè significat, lunaticum habere quatenus talem, habuisse dæmonium, cū eum dæmonem huius scribens, dicit. *Increpauit illum iesus, & exiit ab eo dæmonium, & curatus est puer*. Nec tamen eorum sententia est probabilis, qui putant habere lunaticum ob id dictum habere spiritum immundum, quod huiusmodi morbus & omnia similia mala sint immissiones: (vt ipsi volunt) à angelorum malorum. Sic enim omnis languens crederetur habere dæmonium. Deinde dæmonium ingredi solitum in hunc puerum, & non exterius agens ipsum diuexasse, verba Christi præterea apertè declarant, cū dicitur, *Suade & mune spiritus exi ab eo, & ne amplius introeas in eum*. Igitur aut dicendam est, hunc puerum lunaticum dici, quod verè talis esset, sed quod similia patiret, qualia lunatici pati solent, quia scilicet non semper affligeretur, sed certis temporibus, raderetur, spumans, seque collidens. Sic enim videtur sentire Diuus Hieronymus, qui super cap. 4. Matthæi exponens qui sint lunatici, de quibus in Euangelio, *Non veros*, inquit, *lunaticos, sed qui putantur lunatici*, &c. vt supra habitum est in in cap. Concordiæ 25. Aut dicendum morbum comitalem, etsi putetur esse naturalis, & causæ quædam naturales concurrant, non esse tamen purè naturalem, saltem frequenter sed accidere ex dæmonio interiorius hominem possidente & affligente certis temporibus. Sic enim apertè sentit Origenes, si scribens in præsentem locum homil. 4. in Matthæum. *Primum quæramus quare lunaticus appellatur qui à spiritu immundo vexatur. & quare passio ipsa nomen accipit à luna, quæ post solem, magnum luminare vocatur*. Medici ergo loquantur sibi quæ volunt, qui nec immundum spiritum arbitrantur, sed corporalem aliquam passionem, & dicunt humida moueri in capite, secundum aliquam comparisonem ad lumen lunare, quod humidam habet naturam. Nos autem qui Euangelio credimus, dicemus hanc passionem immundum spiritum in hominibus operari. Obseruat enim quedam schismata luna & sic operatur, vt ab obseruatione luna pati homines, mentiatur, & per hoc culpabilem Dei creaturam ostendit, vt omnes iniquitatem in excelsis loquantur, qui existimant ex efficacia stellarum consistere causam omnium infirmitatum, sue

hum sue specialium, &c. Certè nostros caducos
 eam videmus pati, quæ hic arrepticius dicitur
 patris, quos frequenter ea pati videmus, quæ non
 naturalia possunt videri, sed planè diabolica: ut
 cum certos quosdam blasphemant sanctos, quo-
 rum invocatione passio curari solet. Itaque credi-
 derim hanc passionem frequenter, sicut & phrenè-
 sim, a diabolo fieri in hominibus. Et forrè ob id di-
 cit Divus Hieronymus: Non veros lunaticos, sed
 eos qui putabantur lunatici, ut significaret passio-
 nem à qua communiter aliqui dicuntur lunatici,
 non fieri à Luna, ut creditur, sed à dæmone. In quem
 lunum hoc dixisse Divum Hieronymum magis e-
 rit verisimile, si audiamus quid hoc loco scripserit
 Divus Chrysostomus. *Non turberis*, inquit, *si lunati-*
cus appellatus: patris enim dæmoniacci hæc vox est. Ca-
pitulum Evangelistæ multos lunaticos curatos alibi ait, &
etiam omnium consuetudine ipsos nominans. Ut enim e-
tenim illi ac luminari dæmones derahant, secundum luna-
rum cursus aggrediuntur & reuincunt homines. Vnde hæc
est opinio apud multos conuulsi, quod Luna varietate sui
operetur, quod minime verum est. Hæc ille. Re-
 stitit explicare singula quæ pater pueri recenset, mor-
 ti gravitatem Domino exponens. *Vbiunque*, inquit,
 velut habent Græca, *ἐν παντί*, quod etiam potest esse
 quandoque, *spiritus apprehenderit* (non enim ubi-
 que aut semper eum spiritus afflixit) *subito clamat*,
 vocem scilicet, sed inarticulatam ædens, quia dixit
 Marcus eum habere spiritum mutum. Deinde ve-
 rò Marcus quatuor dicit, quæ ordine sequi solent
 in arrepticiis & caducis. *Allidit*, inquit, *illum, & spu-*
mat, & stridet dentibus suis, & arefcit. In quorum ver-
 borum primo suppositum est, *spiritus*, in reliquis tri-
 bus, puer ipse. Pro, *allidit*, autem, Græcè est *πλάσσει*,
 quod magis est, lacerat. Significatur tamen idem,
 nempe quod dæmonium ipsum in terram deiice-
 ret, ac misere conuelleret. Pro quo Lucas habet
 (cap. 22, 33), id est, lacerat, vel dissipat eum. Non enim
 Græca habent duo illa quæ nos legimus, *elidit &*
dissipat eum, sed tantum, *dissipat eum*, Casum & con-
 uulsionem sequitur spuma. Vnde addidit Marcus;
spumat: Lucas verò, *dissipat eum spuma*. Hanc se-
 quitur stridor dentium, de hinc ariditas. Hinc di-
 cit Marcus, *stridet dentibus suis, & arefcit*, id est, sine
 sensu efficitur, impositus factus omnium suorum mem-
 brorum, ac huiusmodi vexatione planè contabe-
 scens. Lucas his addit id, quo pater præter mali
 gravitatem significavit etiam mali diuturnitatem.
Vix, inquit, *discedit dilanians eum*. Quod autem Mat-
 thæus breuitati in recensendo hoc miraculo, sicut
 & alias serè semper studens, his omnibus omis-
 sit, *Sæpe cadit in ignem, & crebrò in aquam*, ex Marco
 patet non in primo isto sermone patris dictum, sed
 secunda responsione, quam omittens Matthæus,
 coniunxit quædam secundæ responsionis dicta
 eum dictis in prima responsione, nihil in hoc ve-
 nitati præiudicans. Deinde verò ab omnibus sub-
 iungitur id quod pater significavit, malum filii es-
 se admodum potens, utpote quod insuperabile
 fuerit omnibus simul discipulis. *Obtuli*, inquit,
eum tuis discipulis, quandoquidem, scilicet, te præ-
 sentem non inveni, & *rogavi eos ut eicerent dæmo-*
nium, cumque omnes conarentur, non tamen potue-
 runt.

RESPONDENS AUTEM B EIS F IESVS
 DIXIT, Ô GENERATIO INCRECVLA
 ET PERVERSA.] In Marco omnes penè La-

A tinorum libri habent Dominum respondisse eis,
 cum Græca habeant *ἀντὶ*, id est, ei, quomodo etiam
 quidam Latini codices habent: quanquam rectè
 intelligi possit Dominum omnibus respondisse,
 quoniam pater pueri omnium nomine causam dis-
 putationis de qua Dominus interrogauerat, expo-
 suerat. Quoniam autem incredulitas patris, & ip-
 sorum quoque discipulorum, causa fuit impoten-
 tiæ eiiciendi dæmonium, ut patet ex sequentibus,
 hinc Dominus desumpsit occasionem in genere re-
 darguendi Iudaicæ gentis incredulitatem & per-
 ueritatem, reiiciens etiam impotentiam discipu-
 lorum, de qua pater pueri querebatur in ipsum qui
 querebatur. Et rectè quidem iam in genere redar-
 guit Iudæorum incredulitatem pertinacem, quod
 multi præsentium, ut est verisimile, de discipulis &
 Christo inconuenientia cogitauerint. Itaque cum
 dolore & indignatione dicit, *O generatio*, hoc est,
 natio, *incredula, & peruersa*, hoc est, distorta. Non e-
 nim hic peruersa simpliciter malam significat, sed
 id quod propriè ea dictio significat, quod nostro
 sermone dicimus, *Verkeert*, peruersum enim homi-
 nem propriè dicimus, quia nulla ratione ad me-
 liorem frugem reduci potest. Itaque non tantum
 incredulam dicit generationem Iudæorum, sed
 etiam peruersam, significare volens pertinacem eo-
 rum incredulitatem, ut qua tot editis miraculis
 non potuerint anocari & adduci ad fidem. Sic &
 Moyles Deutero. 33. Iudæos vocat generationem
 prauam & peruersam, quod nec inaudita illa por-
 tentia & prodigia, quæ in salutem suam facta vide-
 runt, in fide erga Deum: nec horrendæ aded re-
 bellionis suæ ultiones, quas identidem experti
 erant, in timore: nec tam incomparabilis Moy-
 sis mansuetudo, & infinitus pro eis labor, in offi-
 cio erga ipsum retinere poterant. Ob hanc ergo
 insuperabilem Iudæorum infidelitatem addidit
 Dominus, *quousque ero vobiscum, quamdiu patiar vos?*
 Quibus verbis non vult significare se dubitare
 quanto tempore cum illis esset conuersaturus, sed
 tantum significat se molestè, & cum dolore ferre
 eorum pertinacem incredulitatem, quam omni-
 no cuperet illos deponere. Venisse enim se ut per
 fidem ipsos ad salutem perduceret, idque omni-
 bus modis agere: illos tamen nulla ratione adduci
 posse ut fidem suscipiant per quam saluentur: ita ut
 omnem suam apud eos operam perdat. Rectè ta-
 men etiam hac locutione intelligitur Dominus si-
 gnificare voluisse se desiderare mortem, ut vult
 Chrysostomus, ac futurum aliquando ut propter
 pertinacem infidelitatem Iudæi derelinquantur à
 Christo, gentibus ipsum recipientibus. Quan-
 quam autem his verbis Dominus nonnullam indi-
 gnationem & iram declararet, ex his tamen quæ
 sequuntur demonstrauit se non hominibus, sed vi-
 tio iratum, cum, ut annotauit Divus Hieronymus,
 subiecit, *Afferte huc illum ad me*. Non enim sic indi-
 gnabatur ut à benefaciendo desisteret, sed sic, ut
 beneficiis adhuc nouis illos ab infidelitate cui indi-
 gnabatur, auocare studeret, docens certè & nos,
 non hominibus, sed vitiis indignari debere, &
 quomodo & nos id demonstrare ac declarare possi-
 mus. Iubet autem adduci illum ad se, quem ab-
 sentem curare potuisset, non quidem propter o-
 stentationem (nam, ut postea dicitur, accurrente
 turba mox sanauit hunc lunaticum, quia nole-
 bat hominum applausus videri captare) sed ut præ-
 sente

D. Hieron.

fente demoniaco mali magnitudo astantibus innotesceret pro defensione discipulorum, & cognosceretur demonum contra Christum contrarietas in redargutionem Scribarum, ac patris imperfecta fides patet, eaque perficeretur ante filii curationem. Iustus enim ordo exigebat, ut ante Dominus ab infidelitate mentem patris liberaret, quam à dilatione membrorum corpus filii, maxime cum illa impedimentum fuerint quod minus per discipulos filius fuerit liberatus. Adducitur itaque filius ad Dominum. Cum autem adhuc accederet tantum inquit Lucas, (nam Græca non tantum habent, & cum accederet, sed, cum adhuc accederet ille) & cum filius vidisset Iesum, ut habet Marcus, nec adhuc ad Christum venisset, mox spiritus cepit puerum conturbare, conuellere & dissipare: quo ostensum est quam ille abhorreret Christi præsentiam, ac occasio fidei perfectioris data est patri, ut non dubitaret Christi virtute demonium pellendum, quod ad solum aspectum ipsius videbat sic trepidare & saevire. In illo Marci, & cum vidisset eum, dubitari potest num sit sensus, cum Christus vidisset puerum, an cum puer vidisset Christum. Nam non esse sensum, & cum spiritus vidisset Iesum, Græca aperte docent, eo quod πνεῦμα, id est, spiritus, sit illis neutrius generis, participium autem ἰδόν, quod hic ponitur absolute, sit masculini generis. Et magis conuenit intelligere, cum puer vidisset Iesum. Iam autem ut manifestior fieret pro discipulorum defensione mali grauitas, ac patris imperfecta fides manifestata corrigeretur, querit Dominus ex quanto tempore hæc passio puero acciderit. Respondit ille, ab infantia, adiiciens præter diuturnitatem mali etiam pericula extrema quæ frequenter filius sit passus: Frequenter, inquit, eum in ignem & in aquam misit, ut eum perderet. Ex quibus verbis, præter magnitudinem mali, duo nobis intelligere datum est. Primum, quod diabolus non semper, ut quidam putant, propter meritum propriorum peccatorum quosdam possidet & diuexat. Ab infantia enim puer huic malo fuit obnoxius, non quidem, ut certum est, ob propria saltem actualia peccata, & fortasse etiam non ob peccata parentum, sed ut manifestaretur gloria Dei in ipso, quemadmodum postea dicitur de cæco à natiuitate. Secundum est, quod diabolus exitialis sit humani generis hostis, nihil non tentans, quod eos, qui eius potestati sunt permissi, perdat crudeliter. Nihil tamen illum amplius posse quam ei à Deo permittitur, ac Dei, angelorumque custodiam non deesse etiam his, qui ei permissi sunt diuexandi. Vnde etiam hæc narratio profuit & ad augendam patris fidem, ut cogitaret scilicet ea virtute posse pelli demonium. qua hactenus impeditum fuit ne perficeret quod volebat, & ad refellendam Scribarum calumniam qua calumniabantur Dominum in Beelzebub eicere demonia. Non enim collusione aliqua, sed planè inuita cedere ab hominibus demonia hinc satis liquebat. Porro pater in fide infirmus metuens ne ob diuturnitatem incurabile esset malum quasi ob id Dominus interrogasset de tempore, Si, inquit, quid potes, adiuua nos, misertus nostri, longè sanè inferior in fide illo, qui etiam diuturno & incurabili morbo laborabat, dixit, Domine, si vis, potes me mundare. Vnde sicut tunc Dominus fidem eius confirmans, audiendo adius verba dixit, Volo, mundare, ita nunc imper-

A sectam huius fidem redarguens, eamque persequi re volens, etiam alludendo ad eius verba dixit, Si potes credere, omnia possibilia sunt credenti. Nam dicit, possum certè, sed indignus es cui prece quod possum, propter incredulitatem tuam, summa verborum vsus modestia, suam potentiam aliorum potentie quodammodo subiecit, imò de sua potentia omnino silens, omnia dei tribuit. Neque enim vel sic dicit quomodo videbatur dicendum, Possum certè si potes credere, sed si potes credere, supple, scio quod omnia possibilia sunt credenti, comitendans sanè nobis egrediendi modestiam, & simul fidei apostolicam energiam & vim. Additur autem Græcis articulus non ociosus, τὸ ἐὶ δύναται πιστεῖν, id est, si potes credere, ut sit sensus, Si potes vel illud tantum quod sine omni labore & sumptu facere poteris, nempe credere. Benè autem non dixit omnia potest credens obtinere & accipere, sed genera omnia possibilia sunt credenti, ut intelligantur credentem & omnia posse accipere à Christo quod vult, & vicissim in nomine ipsius omnia facere quæ vult. Itaque pater pueri ex sua fide intelligens sperare optatam fili salutem, & in fidei confusione alacer prorumpit, & imperfectæ suæ fidei defectum ac meritum deprecatur, dicens cum hominibus, Credo Domine, adiuua incredulitatem meam, id est, imperfectam meam fidem. Sic enim accipere oportet nomen incredulitatis, ne sit nobis contrarietas. Hæc autem verba, adiuua incredulitatem meam, non sic videntur accipienda, si his petierit fidem suam perfici à Domino, ut si idem cum eo quod Apostoli postea orabant, dicentes, Domine adauge nobis fidem: sed tantum voluerit, ut quoniam audiuit à fide omnia petere, Dominus sua potentia ut suppleret quod fidei imperfectio non impetrabat, ut sit sensus, Credo Domine te posse, sed si quid adhuc fidei defectu quæso id supple, ut si non sufficiat mea fides, id tamen quod volo, adiuuante me tua potentia, consequar. Precatio sanè nobis perneccellans, ut cui propter fidei aut fiduciæ imperfectionem frequenter non inpetramus quod volumus. Vnde Iacobus præcipit, ut qui orati, postulet in fide, non hesitans. Sed benignus adeò Dominus est, ut si fidei nostræ imperfectionem agnoscamus, eamque adiuuari petamus, non sit etiam imperfectam fidem reiecturus, sed voti compotes faciet quemadmodum ex his quæ sequuntur patet. Sequitur enim, Et cum vidisset Iesus accurrentem turbam, comminatus est spiritui immundo, vel increpauit spiritum immundum. Hæc autem increpatio vel comminatio nihil aliud intelligi debet quam præceptum Christi vrgens & imperiosum, quemadmodum in superioribus sæpe dictum est, increpare vel comminari accipi simpliciter pro dirè & imperiosè præcipere. Nam quomodo & quibus verbis comminatus sit Iesus spiritui, Marcus testatur, Increpauit, inquit, dicens illi, Surde & mute spiritus, ego præcipio tibi, exi ab eo, & amplius ne introas in eum. Quibus verbis authoritariam suam potestatem in demones declarans, duo præcepit demoni, ut exiret, & amplius eum non repeteret, eo quod per vices & diuersa tempora illum repeteret. Dominus enim suum beneficium voluit esse non temporarium, sed perpetuum. Cum autem in Matthæo legimus, & increpauit illum Iesus, videtur relatiuum, illum, ad puerum debere referri, quia de demonio

ante hæc verba nulla sit mentio apud Matthæum. Vnde aliqui intelligunt etiam puerum increpatum à Christo, quod ob peccata sua pateretur dæmonii vexationem. Verum cum ab infantia hæc perpessus dicatur à patre, magis conuenit eam increpationem ad spiritus referri, sicut apud alios Evangelistas, ut relatiuum, *illum*, referatur apud Matthæum ad id quod, etsi non sit expressum prius ab illo, indicatum tamen est satis, cum dicit, *puerum fuisse lunaticum*, & cum subdit, *exit ab eo dæmonium*. Quod autem, ut habet Marcus, *dæmonium exclamauit, & multum discerpens eum*, vel ut potius Græca verba debet, cum exclamasset, & multum eum dilaniasset, id est, conuulsisset (sunt enim participia præteriti temporis Græcis) *exiit ab eo, relicto ipso inquam mortuo*, demonstrabat quàm ægrè ferret quod cogeretur Christo obedire, ac hominem relinquere, quem torquere sibi volupe erat. Indicat hoc factum etiam nobis quàm ægrè secundum mentem satanas homines Christi cōcedat, quod firmius nos Christo adherere conuenit, ne vnquam illi in nos aliquid permittatur. Simile habitum est in cap. 1. Marti Concordiæ cap. 27. Cum ergo hac permissione dæmonii malitia & nocendi studium ostensum fuisset, suam contra Dominus potentiam & bonitatem ab omni malo dæmonum liberantem declarans, manu sua pueri manum cōtingens, eumque eleuans, sic mox eum desperatum restituit, ut non sensim viribus suis redderetur, sed subito, quasi prius nihil nocuementi pertulisset. Nec iam illum sibi, ut verè potuisset, suoque seruitio vsurpauit, sed reddidit illum patri eius, cui dæmonium sic illum subtaxerat ut veriùs dæmonis esset mancipium quàm patris filius. Itaque meritò omnes stupebant propter magnificentiam potentiae diuinæ, quam conspiciebant magnificè operari in Christo. Non enim putabant ipsum propria operari virtute, vnde non dicitur, *Stupebant autem omnes in magnificentiâ eius*, sed *Dei*. Magnificentiâ autem hæc erat, quod imperio solo iam potens malum ad eum citò & perfectè sublatum erat.

¶ ET CUM INTROISSENT IN DOMVM, TVNC ACCESSERVNT AD IESVM & DISCIPVL.] Cœperat discipulos sollicitudo quædam humana, ne quid imprudentes offendissent Dominum, & sua culpa virtutem edendi miracula semel ipsis à Domino traditam perdidissent. Itaque oportunitatem loci nacti, cum scilicet in domum introisset Dominus semotis arbitris seorsum Dominum rogant, *Quare nos non potuimus eiicere eum*, cum semel nobis à te tradita sit potestas eiiciendi quosuis dæmones? Dominus itaque, qui suorum imperfectionem apud populum aperire noluit, quod futura essent rotius orbis magistri, seorsum imperitiâ ipsorum causam ad ipsos pertinentem indicat, cum apud populum causam impotentiae eam indicauerit, quæ ad ipsum populum & patrem pueri pertinebat. In quo obseruandum, doctrinam & vitiolorum correptionem tempore, & loco oportuno dispensandam esse, ut quæ ad omnes pertinent, apud omnes doceantur: quæ publica sunt, publicè corripiantur: quæ verò ad certas quasdam personas pertinent, maximè eas quæ populo præ sunt, priuatim admoneantur, ne temerè tales traditi, vulgo veniant in cōtemptum, apud quem eorū auctoritas est necessaria. Redditur autè apud Matthæum à Domino duplex causa quare Apostoli nō potuerint eiicere illud dæmonium. Primò enim di-

A cit, *Propter incredulitatem vestram*, hoc est, diffidentiam & fidei imbecillitatem. Sic enim etiam hic accipitur incredulitas. Et quidem suprâ imputauit Dominus incredulitati patris quod non fuerit eiectum dæmonium, significans si satis credidisset, filium suum curandum fuisse etiam à discipulis. Hic verò incredulitati discipulorum imputat, quia & hæc partim fuit in causa. Nam si fuisset in eis tanta quanta oportebat, potuissent alienæ diffidentiae esse præsidio. Sepe enim fiduciæ magnitudo in operante miracula supplet imperfectionem fidei eius qui miraculum & sanitatem expectat. Causa autem diffidentiae, quæ iam fuit in discipulis, esse potuit quia fortè cernebant, & ex parte audiebant malæ magnitudinem & atrocitatem, aut quia metuebant ne potestas eis tantum competere dum essent in legatione, aut quia, ut habet Hilarius, Domino in monte demorante, & ipsis cum turbis residentibus quidam tepor ob Domini absentiâ eorum fidem retardauerat. Porro quod dominus fidem suorum auget, ac doceret quanta sit eius vis, si modò fortis sit & vehemens, subiicit, *Amen quispe dico vobis, si habueritis fidem sicut granum sinapis*, &c. Accipitur autem hic *fides*, non pro ea virtute à qua dicimur fideles, quomodo accipitur à Paulo, cum tres dicit esse virtutes, fidem, spem, & charitatem, inter quas charitas sit maxima. pro firmo scilicet assensu eorum quæ de eo & Christo sunt credenda quam fidem habent omnes Christiani, & tum habebant omnes Apostoli. Sed accipitur pro fide signorum quam Paulus ponit ad Cor. 12. inter diuisiones gratiarum quas Spiritus sanctus diuersis impertitur variè prout vult. Huiusmodi autem fides, non est aliud quam fiducia impetrandi vel faciendi miracula cum opus est, aut vile, inuocato nomine Dei. Qualem fiduciam habere veram & nō præsumptuosam non ita facile est, sed valdè excelsum & difficile. Non enim ad hanc in nobis efficiendam sufficit fides omnipotentiae & summæ bonitatis diuinæ, quæ tamen ad eam ante omnia requiritur & ad rem multum valet: sed præterea requiritur, ut ad sit libertas vera ad Deum, quæ nascitur ex testimonio bonæ conscientiae, ac mente tranquilla, placideque composita. Vnde Ioannes 1. epist. cap. 3. *Charissimi, sic cor nostrum non reprehenderit nos, fiduciam habemus ad Deum, & quicquid petierimus accipiemus ab eo*. Est autem magni certaminis ex placabilitate acquirere talem erga Deum libertatem, ut credat quis illum sibi daturum quicquid postulauerit. Quod autem Dominum fidem grano sinapis comparat, non est intelligendum, ut quidam volunt, ipsum significare fidem etiam paruam sufficere ad transferendum montes, & quiduis impetrandum. Nam præterquam quod vel ex hoc loco sensus hic satis potest refelli (nam vel paruam saltem fidem habebant discipuli, quos propter diffidentiam dicit Dominus fuisse impotentes) Diuus Hieronymus eū ostendit etiam refelli ex Apostolo Paulo, qui ad hæc Domini verba alludens, maximè & perfectæ fidei tribuit transferre montes. *Si*, inquit, *habueris omnem fidem* (vel, ut Hieronymus legit hoc loco, totam fidem, id est, perfectam) *ita ut montes transferam*, &c. Igitur per fidem grano sinapis comparatam, Dominus significare voluit fidem acrem, vehementem fermentè & efficacem: sicut granum sinapis maximam, cum atteritur, acrimoniam & vehementiam habet, & in terram proiectum magnam de se producit arborem. Non enim hic Do-

I. Iom. 3.

minus videtur respexisse ad quantitatem grani sinapis, sicut supra cum regnum celorum comparauit grano sinapis, sed tantum ad eius qualitatem & efficaciam. Origenes autem & Theophyl. illum secutus, dum dicunt omnem fidem grano sinapis comparari, non volunt quamlibet fidem comparari grano sinapis, sed per omnem fidem, cum Paulo. ad quem sese refert Origenes intelligunt fidem perfectam. Qualem fidem Dominum hic requirere etiam ex alia sententia Domini simili huic manifestum est. Dicit enim, *Amen dico vobis, si habueritis fidem, & non hesitaueritis, non solum de ficulnea facietis, sed & si monti huic dixeritis, Tolle, & iactu te in mare, fiet.* Ideo autem Dominus singulariter in suis sententiis meminit translationis montium, quod res omnium difficillima & impossibilis vulgo habeatur, transferre montem verbo. Id etsi non fecerint Apostoli sicut non legitur eos fecisse (quamquam fecisse potuerint, etiamsi non sit scriptum) non tamen ob id consequitur, eos nunquam talem fidem habuisse.

Matth. 21. Nam quod hic dicitur, *Si habueritis fidem, &c. dicetis monti huic, transi, & transibit,* ex alia simili sententia superius ex Matthæo allata patet sic esse intelligendum, si dixeritis monti huic transi, transibit. In hunc enim modum multa Hebræi loquuntur per coniunctionem, &c. Idem dicendum de simili sententia quæ est Luc. 17. Ideo ergo non sunt per Apostolos translati montes, quoniam nunquam iusserunt, & ideo non iusserunt, quia nulla necessitas aut utilitas ita ad Dei gloriam fieri exegit, propter quam solam miracula sunt facienda. Alioquin enim non ex fide procedit rerum quæ supra naturam sunt ratio, sed ex vana curiositate aut temeraria audacia procedit illa præsumptio, cui non pollicetur Deus se cooperaturum, sed fidei. Fecerunt autem Apostoli etiam maiora quam sit transponere montes. Multos enim mortuos suscitauerunt. Iam autem æquale non est montes transponere, & animam hominis reuocare, sed istud illo longè maius. Insuper, inquit D. Chrysost., dicunt nonnulli, postea quosdam Apostolis sanctitate multò minores id re postulante fecisse. Vnde patet, quod si opus fuisset, montes quoque & ipsi Apostoli erant tulissent. Sanè quod Dinus Chrysost. dicit quosdam fecisse, verum esse testatur Eusebius in sua historia de Gregorio Episcopo Neocæsariensi, audite Origenis. Sic enim de hoc Gregorio inter cetera eius miracula legimus lib. 7. Eccles. histor. ca. 25. In quodam loco ruris angusti, quum res posceret Ecclesiam construere, rupes quædam vicini montis ex parte Orientis obiecta, ex alia verò præterfluens fluius, spatium quantum Ecclesiæ sufficeret denegabat. Et cum alius omnino non esset locus, omnesque mœstitiæ gererent, quod solum ad construendam Ecclesiam non haberent, ille fide plenus pernoctasse in oratione dicitur, & Dominum Iesum promissionis suæ admonuisse fideliter, qua dixit, *Si habueritis fidem sicut granum sinapis, dicetis monti huic tolle te, & mitte te in mare, & itaque fiet.* Cumque hæc plena fide atque deuotione deposceret, ad lucem coeuntibus populis inuenta est rupes importuna secessisse tantum, quantum spatii ad condendam quærebatur Ecclesiam. Hæc ibi, quibus simile est quod de eodem ibi narratur de lacu siccato. Idem Faber se legisse testatur in historia quadam Tartarorum, in qua sic habebatur, Iuxta Baldacem mons diuina virtute translatus est oratione cuiusdam viri sancti, cum impropere Tartari Christianis illud Euangelii, *Si habueritis fi-*

dem sicut granum sinapis, &c. Ceterum Dinus Ilynymus quod ostendat etiam Apostolos translatum montem, intelligit per motem hic à Domino significari, metaphoricè ipsum diabolum, qui a domino fuit translatus ex lunatico, ut significet etiam ipsos, si habuerint fidem, posse eicere diabolum qui apud Hieremiam secundum mysticum sensum vocatur mons, dum dicitur cap. 51. *Ego ad te pestifer, ait Dominus, qui corruptis vniuersam terram.* Verum hic sensus ut est mysticus, non est à Domino principaliter intentus. Notandum autem, quod hac sententia Dominus non tantum commentum voluit fidem faciendi vel impetrandi miracula, sed ad nos vel parum vel nihil pertinere putemus, sed in genere fiduciam quiduis impetrandi à Deo, &c. faciendi per Deum, quod recto rationis iudicio prouiderimus ad nostram, aliorumque salutem ac Dei gloriam. Vnde Matthæi 21. ubi similis est sententia subiungitur, *Et omnia quacunque petieritis in nomine Domini, accipietis.* Proinde cum petendum quod Deo erit, curandum nobis ante omnia, ut credentiam colligat, sine qua nihil profuturum est oratio, quam quomodo parare possimus, superius dictum. Quoniam autem Dominus ideo nomen translationis montium, ut significaret rem quamlibet difficilem ac naturæ impossibilem, credere esse possibilem, ideo subiicit, *& nihil impossibile erit vobis.*

C *et hoc a autem e genus in illo potest exire nisi, &c.* Alteram hanc dicit Dominus causam quare non potuerit eicere demonium discipuli, quam solam ponit Marcus, mirum quod huiusmodi demoniorum genus quale fuit illud de quo iam dictum est, oratione & ieiunio eiici debet quibus non vacauerant discipuli in multitudine versantes, sicut Dominus vacaret qui iam reddit cum tribus à recenti precatione qua totam noctem & magnam diei partem, sine intermissione, transegerat ieiunus permanens. Occurrit autem circa hanc Domini sententiam duplex simul difficultas. Primum, de quo genere Dominus loquatur. D. Chrysost. intelligit istud dictum non de certo aliquo demonum genere, sed de omnibus generaliter demoniis, ad quæ expellenda multum valet oratio & ieiunium. Verum hic intellectus non videtur conueniens, tum quod omnino Dominus significet se de aliquo certo demonum genere loqui, dum dicit, *Hoc autem genus, tum quod Apostoli frequenter demonia expulerant sine ieiunio & oratione, cum hic dicatur, Hoc autem genus non potest exire, nisi in oratione & ieiunio, id est, per nullam rem, potest exire, nisi in oratione & ieiunio, id est, per orationem & ieiunium.* Itaque alii intelligunt de demoniis lunaticis. Vnde Theophylactus in Marcum habet, Vel lunaticorum, vel omne demoniorum genus alio modo egredi non potest, nisi precatione & ieiunio. Verum non apparet quare peculiariter lunaticorum genus requirat precationem & ieiunium, cum alia demonia frequenter sint nocetiora. Proinde rectius intelligitur Dominus non quidē in genere de omnibus loqui demoniis: nec peculiariter lunaticorum genus designare voluisse, sed genus demonum, & pessimorum & qui iam diu aliquem possederunt, ut malum ferē in naturam sit versum, quale erat demonium prædictum quod ab infantia demoniacum hunc afflixerat, etiam in ignem & in aquam illum frequenter mitens, cupidum perditionis eius. Altera difficultas est, quomodo Dominus iam exigat ad expulsionem quorum-

quorundam dæmonum, orationem & ieiunium, cum in superiori sententia solam fiduciam perfectam significauerit sufficere ad perficiendum quiduis, ac proinde etiam ad expellendum quoduis dæmonium. Ad quod dicendum, prius quidem Dominum indicasse id quod ad omnia miracula facienda est generale, hic verò id quod est peculiare, & proprium ad expulsionem quorundam dæmonum. Nec excludit illud generale istud peculiare, quia non est dictum solam fiduciam sufficere, sed fiduciam perfectam esse necessariam, & sine illa non posse fieri miracula, cui non obstat quod quandoque etiam orandum est & ieiunandum ad certa quædam miracula perficiendum. Deinde oratio & ieiunium quæ Dominus requirit, proficiuntur ex fiducia perfecta, atque ob id requiruntur ut eam augeant, ac magis magisque excitent. Qui enim perfectam in Deum habet fiduciam, non dubitat feriis, ardentibusque vacare precibus, donec quod vult impetret. Et rursum huiusmodi precibus mirè incrementum fiducia in Deo. At huiusmodi preces requirunt ieiunium, & abstinenciam carnis ab omnibus deliciis, quæ nomine ieiunii significatur. Itaque Divus ille Gregorius qui innixus verbis Christi rupem transtulit, non putavit sola fiducia sine precibus perficiendum quod volebat, sed quoniam magnam habuit fiduciam in oratione & ieiunio, pernox perseverauerit, donec exoraret quod optabat. Sic ergo & hic Dominus docere voluit, fide non vulgari opus esse expulsiis pessima dæmonia, sed quæ deprecationi adeò sit intenta, ut etiam corpus ab omnibus deliciis abstineat, donec exoret quod orat. Ex quibus patet quare oratio requiratur, & cum oratione ieiunium, nimirum ut ad orandum animus magis sit expeditus, & ipsa oratio ardentior sit, & perseverantior. Est tamen & alia ratio peculiaris quare expulsiis dæmones necessaria sit oratio & ieiunium, nimirum quia per hæc duo, homo in spiritualem quandam naturam ascendit, qua adversus spiritus luctam habet aptiorem. Per ieiunium enim domatur carnis rebellio, per orationem roboratur in nobis spiritus. Quod autem quis carnem magis habet spiritui subiectam & spiritum in Deo roboratum, eo aptior est & fortior, ut cum impiis spiritibus congregiatur, qui his armis instructos non secus metuit, quam angelos Dei bonos: destitutos verò etiam si nomen Dei & Christi inuocent, non formidat. Vnde cum Iudæi quidam exorcistæ tentarēt inuocato nomine Christi quem Paulus prædicavit, eiicere dæmones, quia his armis erant destituti, *Respondens spiritus nequam dixit eis Iesum novum, & Paulum scio, vos autem qui estis? Et insiliens in eos homo in quo erat dæmonium pessimum, & dominatus amborum inualuit contra eos, ita, ut nudi & vulnerati effugerent de domo illa.* Act. 19. Ex his patet & orationem ieiunium coniunctum requirere, & ieiunium orationem esse neutrum sine altero sufficere: orationem tamen esse præcipuum horum duorum, vnde & priori loco ponitur, quomodo & Angelus Tobie loquens hæc coniunxit dicens, *Bona est oratio cum ieiunio.* Caietanus orationem & ieiunium quæ hic à Domino exiguntur, putat debere referri non ad eum qui est curaturus, sed ad eum qui est curandus, ut significetur ex parte curatorum requiri fidem, ex parte verò lunaticorum curandorum, ieiunium & orationem tempore illo quo à dæmonio non affliguntur. Et D. Chrysostomus ac Theophylactus intelligunt Dominum his verbis exigere ieiunium &

A orationem & ab eo qui est sanaturus, & ab eo qui est sanandus: Verum cum hæc discipulis interrogantibus quare non potuissent eiicere dæmonium, seorsum sint dicta, veluti pro causa, quam solam Marcus ponit, magis intelligendum, significatum esse hæc esse necessaria sanaturus, ut intelligit Origenes, cuius sententia hoc loco diligenter est annotanda. Habet autem sic, *Videamus etiam illud quod dicit, Hoc genus non eiicitur nisi in ieiuniis & orationibus, & si aliquando oportuerit nos circa curationem tale aliquid patientium permanere, non adiuremus, neque interrogemus, neque loquamur quasi audienti spiritui immundo, sed permanentes in orationibus & ieiuniis impetremus patienti salutem à Deo, & abigamus ieiuniis & orationibus nostris malignos spiritus.* Hæc ille, cuius tamen verba cautè sunt legenda, ne putemus eum prohibere adiurationes dæmonum, & loqui eis, sed ne his solis fidamus, adiiciamus autem etiam ieiunia & orationes. Nam & ipse Dominus adiuravit dæmonia, interrogavit, locutusque est eis, ut etiam patet in eiectione huius dæmonii, etsi surdi & muti. Cæterum ut omnis Christi doctrina ad spiritus ædificationem maxime tendebat, & corporali dæmonum eiectione spiritualem eorum eiectionem per se futuram demonstrare voluit: ita rectè intelligimus hac sententia docere ipsum voluisse, quibus modis à dæmonis potestate quis secundum mentem liberari possit, maxime is qui similis fuerit huic dæmoniaci lunatico, qui secundum mysticum sensum designat eum qui à teneris annis assuevit peccatis, & vel per horarum momenta mutatur ad vitia, vel, etiam si quandoque in eo impetus bonorum operum subrepant, ita ut sanus esse videatur frequenter tamen quasi abreptione spiritus à passionibus comprehenditur, & misere diuexatur, & à bono statu in quo stare putabatur cadit, nunc in ignem, nunc in aquam, hoc est in contraria planè vitia, superatus aliquando ab ira, aliquando a concupiscentia carnalium voluptatum. In quo impletur illud Sapientii, *Stultus ut luna mutatur*, ut ob id etiam talis rectè dici possit lunaticus. Tales si, ut ferè accidit, & surdi sunt, ut humana doctrina eos non possit curare, ac ad meliora reuocare, & muti, ut Dei opem per se implorare nesciant, piorum opera Christo sunt presentandi, cui nullum malum quantumvis atrox & in naturam versum, est immedicabile. Ad huc perducti incipient conturbari & dilaniari, exorta lucta inter spiritum respiscere cupientem, & cupiditatem ad solita fortiter reuocantem. Verum si persistant adesse Christo, & fide, oratione & ieiunio certent cum vitiis, omnipotenti efficacia Christi sic curabuntur, ut mortui peccato & mundo resurgant in novitatem vitæ. Quod enim lunaticus iste expulso dæmone veluti mortuus relictus est, significabat à servitute satanæ ad Christum non licere plenè transire, nisi tanquam mortui planè reddamur. Quod Dominus illum qui veluti mortuus iacebat manu sua erexit, illeque surrexit, significat non satis esse ut peccato simus mortui, sed superesse ut iustitiæ incipiamus vivere, atque ad id opus nobis esse imprimis Dei adiutorio, subsequi autem oportere & nos libera nostra voluntate. Vide autem, inquit Theophylactus, quod Deus quidem adiuuat nos, deinde à nobis bona opera exiguntur. Dicit enim, *Erexit illum Iesus*, hoc erat Dei adiutorium & *surrexit*, hoc est illius in bonis studium. Et glossa ordinaria, Hoc inquit, genus dæmonii, id est, ista carnaliū voluptatum mutabilitas, non vincitur, nisi spiritus oratione confirmetur, & caro per ieiunium maceretur.

Mysticum sensus.

Ecclesi. 17.

STATERE IN ORE PISCIS INVENTO SOLVITVR

didrachma, ac mors Christi prædicitur. Matth. 17. Marci 9. Lucæ 9.

CAPVT LXXIX.

h' autem.
† f. dixit.
Δ c. ad di-
scipulos
suos.
* b. quia.
|| a. o. tra-
dendus est.
|| b. trade-
tur.



Et inde profecti prætergre-
diebantur Galilæam, nec volebat quæquam scire. ^a Conuersantibus autem eis in Galilæa, ^c omnibusq; mirantibus in omnibus quæ faciebat, ^b ad discipulos suos, & [†] dicebat ^Δ illis ^a Iesus, ^c Ponite vos in cordibus vestris sermones istos. ^a Filius enim hominis futurus est ut tradatur in manus hominū, & occidatur, & occisus, ^c tertia die resurget. ^b At illi ignorabant verbum istud, & erat secretum latum ante eos, ut non sentirent illud. ^b & timebant interrogare eum ^c de hoc verbo. ^a Et contristati sunt vehementer. ^b Et venerunt Capharnaum. ^a Et cum venissent Capharnaum, accurrunt qui didrachma accipiebant ad Petrum & dixerunt ei, Magister vester non soluit didrachma. Atque etiam. Et cum intrasset in domum, præuenit eum Iesus, dicens, Quid tibi videtur Simon? reges terræ quibus accipiunt tributum vel censum? à filiis, an ab alienis? Et ille dixit, Ab alienis. Dixit illi Iesus, ergo liberi sunt filij: ut autem non scandalizemus eos, vade ad mare, & mitte hamum, & cum piscem qui primus ascenderit, tolle, & aperto ore eius inuenies staterem: illum sumens da eis pro me & te.

Et inde profecti prætergre-
diebantur Galilæam, &c.] De ordine horum cum præcedentibus nulla potest esse quaestio. Sed dubitari potest quomodo Marcus dicit, progrediebantur Galilæam, quo videtur significari eos declinasse & præterisse Galilæam, cum tamen hæc gererentur in Galilæa, & Matthæus, dicat, Conuersantibus eis in Galilæa, qui simul cum Marco dicit Dominum venisse Capharnaum Galilææ ciuitatem. Verum sciendum Græca pro, prætergreiebantur Galilæam, habere pauld aliter, παρεπορεύοντο διὰ τῆς γαλιλαίας quod quidam sic vertit, iter fecerunt per Galilæam, quamuis hac versione non explicetur præpositio παρά, quæ eodem teste significat clam, & velut in transcurso obiterque eos fecisse iter per Galilæam. Vnde in hoc sensu oportet etiam intelligere nostram litteram, cui non repugnat quod dicit Matthæus, Conuersantibus autem eis in Galilæa. Nam cum iter facerent per Galilæam, utique in Galilæa conuersabantur. Ordo ergo historię sic se habere videtur, Vbi Dominus reddidisset patri filium suum sanum, stupebant omnes, ut habet Lucas: Dominus autem illum vulgi stuporem nihil morans, atque ad id sese parans quod ex patris decreto faciendum imminebat, illinc mox digressus, hoc est, ex finibus Cæsariæ, in quibus verisimile est superiora esse gesta, & in quibus dixerat necessariò sibi eundem Hierusalem versus Hierosolyma per Galilæam rectè iter instituit, & ne illi aliqua mora fieret, aut quisquam impediret ne relicta in totum Galilæa Hierusalem adiret illic permanens & occidendus, noluit quenquam scire, sed latere voluit quantum fieri potuit: utque iam ibat ad supplicium, ita suorum animos ut id rectè ferrent, nec in illo nimis scandalizarentur, confirmare & munire voluit, rursum illis suam passionem & resurrectionem prædicens, quam prædictionem tres quidem Euangelistę rursum simul commemorant, sed tamen diuersa occasione eam adferunt. Nam Marcus quidem hanc prædictionem adducit pro causa ob quam noluit quenquam scire. Sic enim habet secundum Gręcos, Nec volebat quenquam scire. Docebat enim discipulos suos, &c. Non enim est Græcis δὲ, id est, autem, ut nos legimus, sed γὰρ id est, enim. Itaque significatur ideo neminem voluisse scire, quia discipulos docebat iam instere tempus suæ passionis subeundæ in Hierusalem. Qua ratione attenta, illud quod Marcus dicit nec volebat quenquam scire, videtur sic intelligen-

Adum. Non volebat quenquam scire quod tamen faceret per Galilæam, eam derelicturus & profecturus in Hierusalem, ne scilicet eius profectio aut retardaretur, aut impediretur à Galilæis, quorum proculdubio magna pars eum diligebat, & retinere cupiuisset. Non posse enim intelligi Christum vel se planè latere, vel ex eo satis patet, quod dicitur post hæc venisse Capharnaum, ubi certum erat eum omnino latere non potuisse. Lucas vero occasio admirationis populi cicit à Domino prædicta eius passionem & mortem. Omnibus, inquit, mirantibus omnibus quæ faciebat, dixit ad discipulos suos, &c. significat volens Dominum turbis admirantibus, iussisse discipulos suos magis cogitare quæ breui erat passurus, quàm quæ inodò de eo prædicabant gloriæ turbæ. Matthæus verò nullam occasionem huius prædictionis adferens simpliciter dicit, Conuersantibus illis in Galilæa, dixit illis Iesus, &c. significat volens Dominum hæc prædixisse pro confirmandis & confirmandis suorum animis, idque cum adhuc esset in Galilæa, & nondum eorum qui erant in Hierusalem odium & malitiam multum expertus esset, ut magis crederent planè voluntariam & à patre prædictam fuisse eius passionem. Quod autem dicit Lucas, Ponite vos in cordibus vestris (vel ut habent Græca, in auribus vestris) sermones istos, dupliciter potest accipi. Communiter enim intelligitur per sermones istos designari sermones & verba Domini sequentia, quibus prædicit suam mortem, ut significetur Dominum turbis magnificè de ipso sentientibus & loquentibus, suos peculiariter auocasse ab attentione eorum quæ turbæ de eo gloriòse loquebantur, ad considerationem humilitatis qua postea erat offendendi, & ad cuius imitationem erant præparandi. Itaque secundum hunc sensum, emphasis est in pronominibus, vos & istos. Nam per, vos, distinguit suos à turbis, per istos, sua verba à verbis turbarum, ut sit sensus, Sinite illos mirari in factis meis, vos autem attentè percipite non tam illorum quàm hos meos sermones, eosque infigite cordibus vestris, tum ne etiam cum ipsis aliquando à me deficiatis, tum quod ea magis meminisse oporteat quæ oportebit vos in me imitari. Potest tamen etiam aliter locus hic intelligi, ut per sermones istos demonstrentur verba populi, & sit hic sensus: Attendite ad ea quæ modò de me homines loquuntur, ut in ea de me sententia, in qua nunc estis, perseueretis. Futurum est, enim ut longè aliter mecum acturi sint homines.

Ad hunc sensum inuitat cōiunctio, *enim*, quæ secundum priorem sensum videtur esse superflua. Potrō Dominus in hac iterata passionis suæ prædictione, omnibus quibuscūq; prius dictis, aliquid tamē iam amplius dicit de ea, nēpe quod *tradendus sit in manus hominum*, nimirū à Iudæa, aut etiā à seipso & patre. Nā & patrē Paulus dicit filiū suū tradidisse pro nobis Rom. 8. & ipsum filiū semetipsum, ad Eph. 5. Magis autē convenit accipere de traditione Iudæ, quia ea hic dicere instituit, quæ ad suā pertinerent ignominiam. Quod autē sequitur apud Marcum & Lucam, *discipulos ignorasse verbum istud*, id est sermonē hunc, & *se velut ante illos*, hoc est, vt habent Græca, absconditum ab illis, vt non sentirent, i. intelligerent illud, videtur esse contrariū ei quod Matthæus dicit, *Et contristati sunt vehementer*. Ex eo enim sequitur eos verba Domini intellexisse. Ad quod quidam parū probabiliter dicunt quosdam intellexisse, & hos contristatos, alios vērō non intellexisse, existimantes eū loqui in parabolis. Alii dicunt omnes fuisse contristatos de morte Domini quā intelligebāt, sermonē vērō qui erat de resurrectione, non intellexisse, de quo prius inter se præcipui Apostoli disquirebant, v. dictum est. Verū postea Luc. 18. post repetitam rursum mortis & resurrectionis prædictionem dicitur *Discipuli nihil horum intellexerunt*. Proinde dicendū potius, discipulos, quia tam apertē & frequēter audiebant Dominum mortem suam prædicentem, putasse qui dem ita futurū quemadmodum asserbat, & ob id contristatos fuisse, idq; *vehementer*, quia. s. vehementi illius amore prosequēbantur, ignorasse vērō quomodo is quem non dubitabant esse Christum, quem gloriōse regnaturū expectabant, talia patere-
 ur, & quam ob causam mortem esset passurus, cum eam effugere posset. Itaq; mysteriū verborum Christi eorumq; rationem ac concordiam cum eā quā de ipso habebant fide ignorabant, cum verbotū significationem satis assequerentur, vt quæ erant apertissima. Timebant autem eum interrogare de hoc sermone, quia metuebant audire quæ nollent, videlicet illud: *Adhuc & vos sine intellectu estis*: maximē quia Petrum increpatum audierant à morte reuocantem.

4 ET CUM VENISSENT CAPHARNAVM, ACCESSERVNT QUI DIDRACHMA, &c.] Didrachma legendum est in plurali numero, & per ch, non autem didrachmam, vel didrachma. Dicitur enim in singulari numero didrachmun, nummus valens duas didrachmas sicut & tetradrachmū, nūmus valēs quatuor drachmas. De his autē didrachmis quorum hic fit mentio, & quæ à Domino exigebantur, variæ sunt sententiæ. D. Chrysost. enim de his sic scribit hoc loco, Quamā sunt ista didrachma? Quādo Ægyptiorum primogenita Deus interfecit, tunc Leviticam tribum accepit, & quoniam huius tribus minor numerus erat, quam primogenita Iudæorum fuissent, pro deficientibus ad supplendum numerū, solum iussit deferri. Consuetudo igitur ex illo tempore obtinuit, vt primogeniti hoc vectigal persolverēt, cum itaq; primogenitus esset Christus, Petrus quoq; discipulorum primus esse videretur, ipsum addeunt. Putat itaque D. Chrysost. didrachmū à Christo exactum secundum legem Moyſi, tanquā à primogenito. Verū in hac sententia multiplex est error. Primū enim id quod debebant ex lege primogeniti, semel tantū persolvendum erat. idq; post mensem à natiuitate, persolutumq; fuisse pro Chri-

sto in die purificationis, suprā patuit. Deinde pretium persolvendum pro primogenito, non erat didrachmū, nec, vt habet Chrysost. sicles, sed quinque sicles, vt prius ostensum est ex cap. Nume. 18. vt alia quædā omittantur post indicanda, ex quibus patebit huius sententiæ falsitas. Proinde vērō similior videri posset sententia D. Hilarii, qui & ipse putat didrachma hæc secundum legem persolui solita, sed secundum aliam legem, nempe eam qua exodi 30. præcipitur, vt omnis qui est in numero filiorum Israël, viri. s. a vigesimo anno & suprā, pro redemptione & propitiatione sua dent in vsus tabernaculi dimidium sicles. Ideo autem videri posset hæc sententia esse vera, quia idem est didrachmun & dimidium sicles: sicut idem est stater valens duo didrachma, & sicles. Quod patet ex Divo Hieronymo supra. 4. Ezech. *Sicles*, inquit, *stater est, hoc est drachma quatuor*, Et Ioseph. libr. 3. Antiquit. cap. 12. exponens id quod dicitur Exodi 30. de dimidio sicles. Sicles, inquit, Hebræotū numisma quatuor drachmas Atticas habet. Vnde sequitur idem esse didrachmun & dimidium sicles. Sed tamen non esse veram hanc Hilarii sententiam, sicut nec Chrysostomi, sequentia docent, ex quibus satis patet didrachma hæc non exigi secundum legem, sed secundum præceptum Romanorū, quibus Iudæi iam erant facti tributarii. Quærit enim Dominus à Petro, à quibus reges terræ acciperent tributum vel censum, quo manifestē significatur didrachma hæc exacta fuisse pro tributo & censu Romanis debito. Nam & Matthæus videtur dictione Romana *χηνσος*, id est, census. Incertum tamen quando & à quo primū hoc tributum didrachmi à Romanis, cœperit imponi Iudæis, an. s. à Pompeio, qui vt scribit Ioseph. lib. Antiquit. 14. cap. 8. Hierosolymam sub conditione fiscalium Romanis exposuit, aut, vt habent apertius Græca, *τὰ ἱεροσόλυμα ὑποτέλην φόρον ῥωμαίοις ἐποιήσεν*, id est, Hierosolyma fecit Romanis obnoxia tributo: an ab Augusto in ipsa descriptione, quemadmodum suprā dictum est, quod sanē vel ob id est verisimile, quod Pompeius non legatur etiam Galileam fecisse tributariam, sed Iudæam tantū & Hierosolyma.

D Quare autem didrachmi tributum Iudæis sit impositum, colligi potest ex his quæ Iosephus scribit de Vespasiano post subactos sibi vi Iudæos. Sic enim habet lib. 7. de bello Iudæic. cap. 26. Sripendium (vel, vt est Græcè *φόρος*, id est, tributum, nam & stipendium significat tributum debitum principibus) vbicunque degerent Iudæis indixit, binasque drachmas singulis annis deferre in Capitoliū iussit. ita vt ante hac Hierosolymorum templo pēdebant. Quemadmodum ergo id quod dicitur Exodi 30. de dimidio sicles dando in vsus tabernaculi vel templi, fuit typus tributi, quod Iudæis imposuit Vespasianus, ita verisimile est idem etiam fuisse typum tributi eisdem impositi à Pompeio, aut ab Augusto. Non enim Vespasianus omnino nouum tributum Iudæis imposuit, sed quod Iudæis prius fuerat impositum Iudæam inhabitantibus, hoc Vespasianus non in Iudæa tantū indixit, sed Iudæis. vbicunque terrarum agerent. Potrō quantum nostræ monetæ valuerit didrachmun, & ex consequenti etiam stater, qui didrachmi duplum est vt etiam hoc loco est manifestum, facillimē cognosci potest, si sciatur quantum valuerit drachma. Dictum est autem suprā drachmam fuisse numisma Atticum, idem valens, quod numisma Ro-

D. Hieron.

manum, quod dicebatur illis denarius, nempe tres stuferos cum mediò nostræ monetæ. Sicut enim talis nummus argenteus dicebatur Romanis Denarius, eo quod valeret decem asses æreos: ita eiusdem ponderis nummus argenteus dicebatur Atticis drachma, quod eius pondus esset octava pars vnciæ argenteæ. Nam drachma propriè nomen est ponderis, nimirum octava vnciæ pars, quæ deinde diuiditur in terna scrupula, & horum singula in binos obolos, ita vt drachma sex contineat obolos. Sed sicut alia ponderum nomina ad numismata sunt translata, propterea quod numismata certo pondere cuduntur, ita etiam nomen didrachma. Itaque didrachmum valebat septem stuferos nostrates, aut, quod idem est, septem solidos Gallicos Turonicos, eratque vnus nummus qui etiam dicebatur βῆς, id est, bos, quod nota bis percussus esset: vnde natum apud Græcos adagium, βῆς ἐπὶ γλώτῃς βέβηκεν, id est, bos super linguam fixus est, vel firmatus, contra eos vsurpatum, qui aut pecuniæ auctoramento loquendi libertatē perdiderunt, aut inulcēt irrogandæ metu, quæ dicenda sunt reticent. Id ob id annotandum duxi, vt intelligamus quare potius hic tributum debitum à Iudæis vocetur didrachmum, quàm duæ drachmæ, quare Attico nomine Romani hoc tributum vocabant, nempe ob id fortè quod numisma ipsorum eius ponderis non haberet proprium nomen Latinum. Ex his patet errasse hoc loco Lyranum, qui quoniam drachma valet sex obolos, existimans obolū idem esse quod paruum Turonensem, vt ille loquitur, hoc est, quod vocāt Galli denariolum, duodecimā scilicet partē solidi Gallici vel stuferi nostratis: didrachmum putat valuisse duodecim paruos Turonenses, hoc est solidum Gallicum, aut stufertū nostratē, cū ex prædictis constet valuisse septies tantum quantum ille existimauit. Stater autem nomē item Atticum, significans propriè mediam vnciam, ad numisma trāslatum, valebat, vt patet ex dictis, quatuordecim solidos Gallicos, aut stuferos nostrates, qualis est nummus quem vocamus *eenen haluen Daelder*. Nec obstat quod stater est Atticis, dicatur, in scripturis habere viginti obolos, drachmam verò diximus habere sex obolos, vnde sequitur staterem comprehendisse viginti quatuor obolos. Oportet enim intelligere obolos in quos diuiditur sicles, in scripturis fuisse maiores obolis Atticis. Ex prædictis etiam patet Lyranum, & post eum multos in eo errasse, quod putarunt, tantum quemlibet capitale domus (vt ille loquitur) hoc est, patrem familias soluisse annuatim hoc didrachmi tributum. Patet autem ex dictis didrachmum in singulos homines fuisse statutum, quomodo olim semisicles in numerum hominū. i. viritum non domesticatim fuit constitutus, in eos quidem qui maiores viginti annis essent, quod perinde est ac si binas operas in sacra publica conferre iuberentur. De his videre quis poterit: Budæum in libris de Assē, ex quo pro magna parte hæc sunt collecta. Iam & illud intelligi potest ex superioribus qui fuerunt hi de quibus hic dicitur. *acceperunt qui didrachma accipiebant*, id est, qui didrachma soliti accipere erant, aut quibus hoc ex officio incumberebat, nimirum qui dicuntur in Euangeliiis publicani, à publicis vectigalibus quæ recipiebant nomine Romanorum. Hi ergo in Capharnaum petūt à Domino didrachmum, quod

A singulis annis viritum erat Romanis persoluen-
sue quia ciuitas Nazareth, vt erat parua, sibi
esset Capharnaum Metropolitana ciuitati, vt
Diuus Hieronymus, siue quia Dominus: vt ex
rioribus patet, habitabat cum suis in Cap-
naum, aded vt Matthæi nono dicatur ciuitas
Tributum enim istud & census post illam per-
descriptionem factam sub præside Cyrino, non so-
uebatur ampliùs in his locis vnde quisque erat o-
riundus, sed in ciuitatibus in quibus aut sub quib-
us quisque habitabat. Tributi autem huius recepto-
res pro magnitudine signorum, Dominum reue-
rentes, non audebant ab illo repetere, sed discip-
lum continebant, idque Petrum, vel quod is tam so-
lus adesset Domino, vel quod viderent illum Do-
mino magis esse familiarem. Huic ergo dicit, *Magister vester non soluit didrachma?* Quæ verba non
legenda affirmatiuè, vt intelligantur asserere Do-
minum necdum soluissē debitum didrachmi.
Nam verbum, *soluit*, non esse præteriti temporis
sed præsentis, docent Græca, quæ habent, *ἔτι*.
Itaque interrogatiuè sunt legenda vt sit sensus:
Magister vester non soluit, id est, non ratum ha-
uere, aut non solet soluere didrachma? quia dicitur
An aliquo priuilegio & principis concessione ex-
emptus est à tributo? Sic enim interrogatiuè legi-
esse etiam Petri responsio declarat, dum dicit
etiam, hoc est, certè soluit, hoc est soluere so-
let. Quamuis autem intelligi posset exactores inue-
nisse malitiosè, vt experirentur num contradi-
C
Cæsaris voluntati, subornati à Phariseis, magis
tamen videntur simpliciter interrogasse con-
suetudine, studio potius accipiendi, quam calum-
niandi.

ET CVM INTRASSENT IN DOMUM,
PRAEVENIT EVM IESVS, Dicens,
QVIND.] Apparet Petrum promississe Publican-
dicturum se magistro de soluendo tributo, vnde
priusquam de eo Dominum Petrus aduocaret,
præuenit eum Dominus, declarans se occulte quæ-
que cognoscere, ac proinde se talem esse tantum,
qui tributis homini soluendis meritò non deberet
esse obnoxius. Quod cū hac ratione satis demo-
D
strasse, idem tamen etiam ratione humana com-
monstrauit, & quod re ipsa ostendit, etiam verbis
comprobauit. Circa quam tamè rationem dubium
nascitur. Nam secundum eam videtur probari om-
nes iustos & Christianos esse liberos à solutione ve-
ctigalium & tributorum. Omnes enim sunt filii
regis cuius sunt omnia regna, Sed & ipse Domi-
nus hac ratione non se tantum videtur velle pro-
bare esse liberum, sed etiam Apostolos. Infert enim
pluraliter, *ergo liberi sunt filii*. Et addit, *Vt autem non*
scandalizemus eos, quo videtur significare, etiam
E
Petrum non nisi vitandi scandalii causa pro seipso
censum persolvere debuissē. Accedit his, quod &
ipse Augustinus ex hac Christi ratione videatur
colligere & astruere immunitatem omnium Chry-
stianorum. Is enim lib. 1. quæstionum Euang. quæ-
stione 23. sic habet: *Quod dixit, Ergo liberi sunt fi-*
lii, in omni regno intelligendum est liberos esse re-
gni filios, id est, non esse vectigales. Multò ergo ma-
gis liberi esse debent in quolibet regno terreni fi-
lii illius regni, sub quo sunt omnia regna terrena. Hæc
ille. Non esse autem Christianos liberos à tribu-
tis principum, apertè docet Paulus ad Romanos. 13.
præcipiens omnem hominem esse subditum po-
testati.

testatibus sublimioribus, ac tribuere illis debitum vectigal, ac tributum, non tantum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Dicendum ergo, quod cum Dominus infert ex concessis à Petro, *ergo liberi sunt filii*, non est sensus, ergo liberi sunt filii Dei, sed, ut iam auditum est ex Augustino, ergo liberi sunt filii regis cuiuslibet in regno ipsius. Ex quo ulterius aliam vult significare Dominus conclusionem quam subricet, nempe, ergo liber sum ego, cum sim filius regis, regni istius & omnium regnorum mundi, quam relinquit intelligendam, ex eo quod ostendit rationem libertatis consistere in filiatione regis. Loquitur autem Dominus cum dicit, *ergo liberi sunt filii*, de filiis propriè dictis, nempe naturalibus, unde ex ea conclusione bene consequitur ipsum Dominum fuisse liberum, non autem omnes Apostolos, & omnes Christianos tanquam Dei filios. Quanquam autem dixerit Dominus, *ut autem non scandalizemus eos*, non tamen ob id significari voluit, etiam Petrum non esse debitorem nisi ratione scandali. Primum enim dici potest, Dominum de se loquutum pluraliter: deinde scandalum Christi etiam quodammodo in ipsum Petrum recideret, ut qui negotii illius erat mediator. Ad auctoritatem Augustini respondet D. Thomas in secunda secundæ, quæstione 104. arti. 6. ad primum: Illos qui facti sunt filii Dei per gratiam, liberos esse in quolibet regno secundum mentem, à servitute, scilicet peccati, non autem liberos à servitute corporali. Verum quoniam hæc solutio non potest videri sufficiens, eò quod in conclusione Domini, unde infert Augustinus libertatem filiorum Dei, non sit sermo de libertate spirituali, ideo Cicerianus in Commentariis addit aliam solutionem, dicens, per filios summi regis intelligi posse, episcopos, presbyteros, & clericos, eo quod tales præfunt in regno Dei tanquam regis filii, constituti ad hoc ut regnum eius gubernent, consuevant & promoneant, quod est filiorum regis. Dici enim potest melius, Augustinum, dum dicit filios supremi regis liberos esse in quolibet regno terreno, loqui de filiis naturalibus, sicut de his est sermo in conclusione Domini, unde illud infert Augustinus, ut quod Augustinus dicit pluraliter, tantum locum habeat in Christo, habiturum tamen locum etiam in pluribus, si plures essent filii naturales. Si enim accipiantur loqui de his qui quovis modo sunt Dei filii omnes ergo homines voluit dicere liberos, cum omnes sint ratione creationis Dei filii. Dicit autem filios regni sub quo sunt omnia regna, esse liberos. Iam Christiani, etsi per gratiam sunt Dei filii, non tamen propria locutione sunt filii regni, &c. Regnum enim sub quo sunt omnia regna terræ, regnum Dei est, quo regnat tanquam omnium creator & Dominus. Regnum verò, cuius filii sunt Christiani, regnum est spirituale, & regnum Ecclesiæ, sub quo nondum sunt omnia regna terræ.

UT AUTEM NON SCANDALIZEMUS EOS, VADE AD MARE, ET MITTE, &c.] Postquam ostendit se non teneri ad tributa soluenda, docet etiam quare tamen illud soluere velit, nempe tollendæ offensionis vel scandali causa, quod hoc loco non erat negligendum, sicut supra docuit scandalum Phariseorum negligendum, quod necdum exactoribus cognita esset causa libertatis ipsius. Ideoque videri potest non dixisse, *Ut autem non scandalizemur*

A eos, significans non tantum acceptum, sed etiam datum scandalum futurum, si qui ignorabatur esse Dei filius, censum negasset. Est & alia quare modò scandalum horum negligere noluit, cum supra docuerit Phariseorum negligendum, nempe quod nunc, salva veritate nunc reuelanda, vitari illud potuit, non autem in scandalo illo Phariseorum. Nunc enim necdum palam asserendum erat quod ipse esset Dei filius, tunc verò ob datam occasionem docendum erat, cibum non inquinare hominem, unde Phariseos tamen scandalizandos prænouit, sed ex malitia magis quam iusta aliqua causa. Docemur itaque ex hac diuersitate, obseruare tempora & loca, secundum quæ oportet non contemnere eos qui scandalizantur, & secundum quæ oportet contemnere. Docemur in hoc Domini facto quiduis & facere & pati pro vitando ac subtrahendo scandalo proximorum, quod salva iustitia & veritate licet, idque etiam aliquando quando non esset alioqui scandalum datum, sed acceptum. Rursum in eodem docemur miram ipsius pro nobis susceptam humilitatem, quandoquidem is qui Dei erat filius, omniumque dominus & princeps, non dedignatus est veluti seruus hominibus etiam impiis tributum reddere, subiectionem protestans. Quid igitur nos illius nomine facere & pati grauabimur, quò aliquos lucrifaciamus, aut etiam ne accepta à nobis occasione perdantur? Iussit itaque Dominus per Petrum tributum exolui, sed ut ostenderet se nihil in hoc mundo possidere proprium, unde tributum exoluendum deberet, & simul declararet suam maiestatem, quod scilicet non tantum terræ ac hominum, sed etiam piscium & maris (cui nullus princeps dominari potest) dominium haberet, è mari & piscis ore petendum iubet tributum soluendum. Duæ enim dictæ rationes videntur esse potissimæ, ob quas Dominus petere quod esset soluendum, voluit. Nam quod aliqui putant id ideo factum à Domino, quod iam nihil esset in loculis quos portabat Iudas, aut quod ea quæ erant in loculis tanquam rem pauperum, in usus suos conuertere nefas duxerit, nobisque idem exemplum dederit, dilutijs videtur, cum à mulieribus illis Galileis quæ illum sequebantur, & ministrabant ei de facultatibus suis, accipere tantillum facile potuisset, cum etiam ex his quæ dabantur & seruabantur in loculis, non pauperes tantum alerentur, sed ipse quoque cum suis hinc sibi necessaria pararet. Itaque hoc facto dupliciter Dominus ostendit se à tributo soluendo fuisse liberum, & sicut dando tributum vitauit scandalum publicanorum, & suam humanitatem ostendit: ita hoc miraculo cauit scandalum discipulorum, eisque maiestatem suæ diuinitatis comprobauit. In quo facto quid primum, inquit Hieronymus, mirer nescio, utrum præscientiam, an magnitudinem saluatoris. Præscientiam, quod noverat habere piscem in ore statuerem, & quod primum ipse capiendus esset. Magnitudinem atque virtutem, si ad eius verbum statim stater in ore piscis creatus est, & quod futurum erat, ipse loquendo fecerit. Hæc ille, qui per hæc indicat duobus modis intelligi posse, statuerem inuentum in ore piscis, & utrouis modo intellexeris, æquè admirandam Christi vel præscientiam, vel virtutem & potentiam. Quare autem Dominus statere inuento, id est, duobus didrachmis, iussit reddi pro se & Petro & non etiam pro aliis Apostolis suis didrachmum soluerit, aliquam ingerit quæstionem. Non enim

D. Hieron.

Quare solutum tributum pro Petro.

enim

enim ea potest dici fuisse causa quam reddit Chrysostomus, quia, scilicet, etiam Petrus fuit primogenitus, ut supra ostensum est. Nec se a quam reddit Lyranus, quia scilicet Dominus Petrum iam fecerat veluti capitaneum suorum Apostolorum, & tributum hoc tantum per capita familiarum esset soluendum. Ostensum enim superius vititum fuisse pensitandum. Ex quo etiam paret esse planè vanam Titelmani suspicionem & opinionem, putantis tributum hoc exigi solitum à transeuntibus civitatem Capharnaum, & simplex quidem didrachmum soluendum cum quis solus transiret: duplum autem, dum cum aliquo comitatu. Dictum est enim non à transeuntibus, sed ab habitantibus Capharnaum soluendum fuisse, & Dominus staterem non pro se & suo comitatu iussit dari, sed pro se & Petro. Quod ergo pro se & Petro iussit dari, vel ob id potest videri factum, quod tunc solus Petrus Domino adesset, vel potius ob id, ut Petrum huius negotii mediatorem, & miraculi executorem, pro eius fide simplici, obedientia & opera, & veluti mercede quadam honoraret. Proinde sicut in hoc facto observanda est simplicitas fidei in Petro, nihil dubitante de nouo & inaudito Domini præcepto: ita similiter observandum in ipso Domino, quomodo rursus Petrum præ aliis honoraverit prærogativa noua, cum eum tanti miraculi voluit esse executorem, & participem, indicans satis etiam ipsum secum, à tributi debito iure debere esse liberum, propter peculiarem excellentiam ei deputatam. Porro qui hodie Euangelici vocari volunt, ex hoc Domini facto impugnant Ecclesiasticam immunitatem, docentes, præter omnem rationem & iustitiam à tributorum vectigalium, & id genus aliorum solutione clericos sibi vindicare immunitatem, quam nec Dominus pro se & suis vindicare voluit, frequenter ad idem probandum inculcantes illud Pauli, *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit*, quod de secularibus dictum est potestatibus, atque ob id ex eo inferentes omnem eum subditum esse oportere secularibus potestatibus ac tributum & vectigal illis persolvere, qui homo sit, ac solum cum ab eorum subiectione exemptum esse qui non sit homo. In gratiam scilicet suorum principum hæc passim docentes, quo habeant impietatis & erroris sui defensores & patronos. Ad cuius confirmationem adduci etiam posset illud quod hoc loco scribit D. Hieron., Hieronymus, Dominus, inquit, noster & secundum car-

nem & secundum spiritum filius regis erat, vel ex Domini prope generatus, vel omnipotentis verbum patris. Errorem quasi regum filius non debebat, sed qui humilitatem assumpserat, debuit adimplere omnem iustitiam: non felices, qui Christi censentur nomine, & nil dignum tanta maiestate. Ille pro nobis & crucem sustinuit, & nos reddidit: nos pro illius honore tributa non reddimus, & quod filij regis à relligalibus immunes sumus. Videri enim potest D. Hieronymus hoc arrogantiae tribuere, quod Ecclesiastici principibus non soluant tributum. Atque ut paucis respondeamus, dicendum primo, ex hoc Domini facto non posse id quod illi volute ligi, sed potius contrarium. Dominus enim declarasse soluere non quod iure deberet, sed tantum mouendum exactorum scandalum, non ex malis oriturum, sed ignorantia. Nec se tantum vult esse liberum, sed etiam suos Apostolos, qui essent veluti de curia (ut dicitur) & de familiaribus regis. Filius enim regis cum tota sua familia liber esse solet in quolibet regno. Certè Petrum Ecclesiasticorum primum satis demonstrat liberum, ut dictum est. Deinde quod ad Pauli attinet auctoritatem, alia est ratio principum fidelium, & infidelium. Quoniam enim in hos Ecclesia nullam debet ius, etiam Ecclesiastici illis debent subiectionem cum agunt in illorum regno, non solum ob vitandum scandalum, sed quod illi potestatem à Deo acceperunt, à qua eos nec religio, nec status clericorum eximit. Secus est de principibus fidelibus, quorum concessione clerici suam immunitatem in natura æquitate fundatam habent, quæ etiam Ecclesiasticis canonibus est confirmata, quibus illi principes tanquam fideles & Ecclesiæ subiecti contraire non possunt, sed obedire non tenentur. De Hieronymo dicendum, non illum voluisse arrogantiae tribuere Ecclesiasticorum libertatem sed comparat Christi humilitatem pro nobis susceptam cum clericorum honore pro Christi nomine illis concessio, excitare nos volens ut charitati Christi, & honori præteritina, qua per illum fruimur, respondeamus, ac dolens nos nihil facere dignum honore attributo. Alioqui ex his verbis Hieronymi Ecclesiastica immunitas multum confirmatur. Dicit enim, Nos pro illius honore tributa non reddimus, significans à Christianis principibus in honorem Christi, altaris ministris libertatem concessam, quod honor Christi sic exigeret, quodque clerici veluti filij regis habendi essent.

De immu-
nitate Ec-
clesiastica.

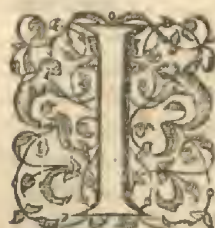
Rom. 13.

D. Hieron.

CONTENTENTIBVS DISCIPVLIS PRO PRIMATV

humilitas docetur. Matth. 18. Mar. 9. Lucæ 9.

CAPVT LXX.



Intertrahit autem cogitatio in eos quis maior esset. At Iesus videns cogitationes cordium eorum cum domi essent, interrogabat eos. Quid in via tractabatis? At illi tacebant. Siquidem in via inter se disputauerant quis eorum maior esset. Et residens vocauit duodecim. In illa hora accesserunt discipuli ad Iesum, dicentes, Quis putas maior est in regno cælorum? Et ait illis, Si quis vult primus esse, erit omnium nouissimus & omnium minister. Et aduocans Iesus paruulum apprehendit puerum, & statuit eum secus se in medio eorum, quem cum complexus esset, ait illis Amen dico vobis, nisi conuersi fueritis, & efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnum cælorum. Quicumque ergo humiliauerit se sicut paruulus iste, hic est maior in regno cælorum. Et quisquis suscepit puerum istum [aut] unum ex huiusmodi pueris, in nomine meo, me recipit, & quicumque me suscepit, non me suscipit, sed recipit

A 20.

104.

B 10. 104.

† a acci-

pions.

Δ a & di-

pis

^a hⁱ cum qui me misit. ^c Nam qui minor est inter vos omnes, hic maior est. ^Δ hⁱ Respondens ^c autem ^b illi^h hⁱ non dixit, " Præceptor, vidimus quendam in nomine tuo eicientem demonia qui non sequitur nos, ^h & prohibemus eum, ^c quia non sequitur nobiscum. [†] ^b Et ait ad illum Iesus, Nolite prohibere ^b eum. Ne-
mest enim qui faciat virtutem in nomine meo, & possit citò male loqui de me. ^h Qui enim non est ad-
uersus vos, pro vobis est. ^b Quisquis enim potum dederit vobis calicem aquæ in nomine meo, quia Christi
est, amen dico vobis, non perdet mercedem suam.

ENTRAVIT AVTEM COGITATIO IN A
[EOS QVIS EORVM MAIOR ESSET, &c.] Merique existimant huic contentioni occasionem præbuisse, quod Dominus pro se & Petro didrachma iussit exolui, velut Petrum præ aliis omnibus honoris. Idque videri potest ex Matthæo, qui post commemorationem illam de didrachmis, subiungit *In illa hora accesserunt*, &c. Sed hanc non fuisse occasionem contentionis, partim quidem ex eo videri potest, quod Lucas, & Marcus hanc contentionem etiam commemorantes, nullam prius fecerint mentionem didrachmi, certissimum verò ex eo fit, quod Dominus in domo existens in Capharnaum iussit. Ilerem peti ex ore piscis, cum vt Marcus testatur, discipuli de primatu contendissent inter se in via, antequam venissent in Capharnaum. Nec rectum crediderim causam fuisse, quod supra audierat Petre promissas claves regni cœlorum, aut quod tress tantum secum duxerit in montem, in quo quid actum fuerit, reliqui ignorauerunt: sed ipsam prædictionem mortis, & resurrectionis, cuius ante hanc contentionem meminerunt tres Euangelistæ. Sic enim etiam postea, cum Dominus ascendens Hierusalem rursus prædicaret suam passionem, & resurrectionem, accesserunt duo filii Zebedæi cum matre petentes primum locum in regno Christi, quod tunc à resurrectione in terris fore gloriosum æstimauerunt. Et in nouissima cœna, rursus ad mentionem mortis facta est inter Apostolos hæc eadem contentio teste Luca. Ita ergo & modò audientes illum breui moriturum, & resurrecturum, ac tunc illum putantes regnaturum in terris, cœperunt hac occasione inter se disceptare, quis primum in regno eius locum habiturus esset. Qua in re notandum, quanta æquabilitate Christus discipulos habuerit, vt licet Petrum & filios Zebedæi ad secretiora quædam præ aliis admiserit, nequaquam tamen inter eos constaret quem Dominus reliquis voluisset præstare, aut principem agere. Notandum & illud, quanta Domini fuerit in tolerandis suorum imperfectionibus benignitas, quantaque illorum ruditas ac gloriæ cupiditas ante acceptum spiritum, vt qui adhuc Christi regnum mundanum arbitrabantur, quique humano affectu primatum desiderabant. Porro in ipsa Euangelistarum narratione videtur esse aperta quædam contrarietas. Lucas enim, & Matthæus dicere videntur quæ non possunt cõstare cum his quæ narrat Marcus. Nam Lucas dicit cogitasse discipulos de primatu, ac eam cogitationem Dominum cognouisse, cum Marcus dicat eos inter se etiam disceptasse. Et Matthæus dicit Apostolos accessisse & interrogasse, quis esset maior, Marcus verò aduocatos à Domino dicit, & interrogatos fuisse. Sed dicendum Euangelistas sæpenumero ob id videri non consentire, quod vnâ eandemque rem narraturi diuersis modis eam introducant, dū vnus narrat quæ alius prætermisit. Ita enim hic Euangelistæ tres, Christi doctrinam de humilitatis affectu introducturi, diuersimodè ad eius narrationem perueniunt: & Lucas quidem principium

A tantum contentionis commemorat, nempe cogitationem Apostolorum, dicens, Dominum cogitationem cordis eorum cognouisse, quamuis eam cogitationem etiam verbis prodidissent, quod eorum disceptationem non audiisset, sed virtute diuinitatis suae cognouisset qua cordium secreta rimabatur. Marcus vero medium commemorat, ipsam scilicet contentionem, & Domini interrogationem. Matthaeus autem id quod postremo gestum est. Nam intelligi potest, discipulos ad interrogationem Domini silentes; postea cum, ut dicit Marcus, Dominus sedisset, & duodecim aduocasset, resumptis animis quaestionem quae inter ipsos fuerat agitata, Domino proposuisse, ut qui scirent nihil posse illi esse occultum. Ideoque notant quidam illos causa honestatis mutasse quaestionem, ut cum in via disceptassent quis eorum esset maior, nunc non de se tantum, sed absolute quaerant quis maior, id est, maximus esset in regno caelorum. Intelligi tamen etiam potest, discipulos hanc quaestionem Domino non proposuisse, sed Matthaeum, qui breuitatis studiosus in narrandis his quae sunt facta, mox ad ipsam Domini doctrinam deuenire studebat, dixisse discipulos hac interrogasse, quod cogitationibus suis quae Domino erant cognitae, ea interrogarent, etsi, ut testatur Marcus, cogitationes suas prodere verbis erubescerent. Simile habitum est supra Matthaei 12. in capite Concordiae 38. ubi Matthaeus dicit Scribas interrogasse, quod Marcus & Lucas dicunt interrogasse Dominum. In quibus & similibus magis est inspicienda Euangelistarum intentio, quam verborum significatio. Voluit enim Matthaeus significare de primatu quaestionem motam a discipulis, priusquam de eo Dominus disserteret, quod hoc sua narratione satis significat. Caterum quod dicit, *In illa hora*, positum est, pro illo tempore. Non enim eadem hora qua Dominus Petro commendauit exolui didrachma, hac contigerunt, cum verisimile sit illum tunc mox abiisse & fecisse imperata, quem tamen huic doctrinae Domini constat interfuisse, cum Marcus testetur Dominum aduocasse duodecim. Per regnum autem caelorum discipuli intellexerunt regnum Messiae, quod etsi in terris expectabant, diuinum tamen & caeleste crediderunt.

b ET AIT ILLIS, SI QVIS VULT PRIMVS ESSE, ERIT OMNIUM NOVISSIMVS.] Vbi Dominus confedisset, ipsa sessione declarans se rem seriam traditurum & ipsos duodecim aduocasset, non primùm ad eorum respondet quæstionem, sed potius ad ipsorum passionem, volens pestilentissimum ambitionis affectum suorum mentibus eximere, atque ad humilitatem potiùs eos reuocare, quod agit & hac sententia ex Marco desumpta, & mox alia quæ sequitur ex Matthæo, Vt autem hæc Marci sententia rectè intelligatur, primùm sciendum verbum, *erit*, Hebraico more hic positum, pro imperatiuo, sit, vel esto. Non enim est sensus, cum qui affectat primatum, per huiusmodi ambitionem fieri apud Deum omnium nouissimū, quamuis

quamvis hic sensus sit verus: sed significatur quid fieri debeat ab eo, qui vult esse primus, quod patet ex eo quod additur, *& omnium minister*. Deinde sciendum, dupliciter aliquem dici primum vel magnum in regno cælorum, & iuxta hoc dupliciter etiam potest intelligi hæc sententia. Dicitur enim aliquis *primus*, dignitate meriti, & rursus dicitur aliquis *primus*, dignitate Ecclesiastica. Si ergo hæc sententia intelligatur de primo in meritis, & acceptatione apud Deum, significabitur hic qua via quis possit hunc primatum apud Deum assequi, nimirum si se omnibus submittat, & omnium servum exhibeat. Si verò intelligatur de primo in dignitate Ecclesiastica, significatur hic quomodo sese gerere debeat is qui huiusmodi adeptus est, & acceptavit primatū, non autem quomodo ad illum primatum aspirare debeat. Et quidem priori modo magis intelligendam hanc sententiam sequentia videntur exigere, quia scilicet, sequitur apud Matthæum, *Quicumque ergo humiliaverit se sicut paruulus iste, hic est maior in regno cælorum*. Et in Luca, *Qui minor est inter vos omnes, hic maior est*. Hæc enim sententiæ appetere sunt intelligendæ de maiore, id est, maximo vel primo in acceptatione diuina non de primo in autoritate & dignitate Ecclesiastica. Rursum tamen posteriori modo magis intelligendam hanc sententiam ob id videtur, quod secundò hoc sensu Dominus hanc sententiam postea repetit Matthæi 20. & Matæi 10. quando collatione facta primatus Ecclesiastici cum primatu gentili, docet aliter se gerere debere primos in regni cælorum & Ecclesia Dei, quàm sese gerere solent primi in regno mundano. Proinde ut sententia hæc & illi loco conveniat, & sententiis Matthæi & Lucæ hic positis: conveniens fuerit utrumque sensum simul hac sententia intelligere Dominum comprehendisse, ut significaverit & quomodo quis primus apud Deum fieri possit, & quomodo in primatu accepto ritè sese gerere debeat, ut verè etiam apud Deum sit primus aut magnus, *Fiat, inquit, omnium novissimus & omnium minister*. Vbi per hoc quod additur, *omnium minister*, exponitur quid sit quod dicitur, *omnium novissimus*, id est, postremus. Facit enim quis & omnium postremus, qui omnium se servum exhibet & ministrum. Esse enim servum apud mundum, est omnium postremus. Servum autem se omnium exhibet, qui omnibus, quod in ipso est, prodesse cupit, non propter proprium commodum, sed illorum utilitatem, nihil dedignatus facere quod prodesse possit: autoritate qua fungitur & honore quo afficiatur, in subditorum utilitatem utens non verò ad propriam relationem & gloriam.

E T A ADVOCANS IESVS PARVULUM, b APPREHENDIT EVM, &c.] Quò efficacius Dominus persuaderet, & doceret quod volebat, non verbis tantum agere voluit, sed Prophetarum more etiam rebus. Advocavit itaque paruulum ut eius monstratione rem poneret ante oculos, & qualem, quantam, ac quàm synceram, arque ab omni simulatione liberam suis necessariam esse humilitatem demonstraret. Apparet autem hunc paruulum valde fuisse ætate paruulum, tum quòd Græcè vocetur nomine diminutivo *παιδίον*, quod propriè significat puellum, tum quòd apud Marcum dicatur Dominus hunc complexus, pro quo Græcè est *ἐγκατασχάμενον*, id est, cum accepisset eum in vlnas, quomodo fieri solet infan-

tibus aut valde pueris. Quod observatum nihil facit ad emphasim, ut scilicet intelligatur Dominum non invitasse ad imitationem eorum pueri, sed pueri admodum pusilli. Potrò quod hoc puero dicit Marcus, videntur ab eo dicitur sine præpostero. Dicit enim, *Accipiens puerum tenuit eum in medio eorum, quem cum complexus esset, cum in vlnas accepisset* ait illis, cum prius intelligendum videatur, Dominum illum accepisse vlnas suas, ac deinde in medio statuisse. Vlnas autem suis puerum complectebatur, ut reipsa decoraret, quàm singulari affectu innocentiam amaret & quam eos quoque amaret qui pueri innocentiam imitarentur. Ob quod & secus se illum posuit, ut habet Lucas, quod nequaquam contrahitur ei quod Matthæus & Marcus dicunt, eum positum in medio eorum. Fieri enim potest, & Dominum concessisse in medio Apostolorum circumstantium se, & alioqui illud, *in medio eorum*, nihil est aliud secundum Hebraicam phrasim, quàm inter eos. Putatur autem puellus iste fuisse Galilæus, qui postea discipulus Petri existens in Germaniam missus est ab illo, prædicandi Evangelii gratia, de quo vide glossam in capite vnde de sacra vñctione. Hoc itaque puellum inter apostolos & coram eis posito, dixit Dominus cum solita asseveratione, quò magis haberet quòd dicebat *Amen dico vobis, nisi conversi fueritis, ab hac sæclet vestra ambitione, eaque deposita, efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnum cælorum*, quod dicitur, Curiosè vos scrutamini quis vestrum maior sit futurus, ac de primatus honore contentetis. Ego vero, si quales nunc estis perseveraveritis, & non contrà potius quisque se cæteris humilior effecerit, non solum primatu, sed etiam ipso ingressu cælestis regni indignos omnino fore assero. Quod autem dicit, *efficiamini sicut paruuli*, hoc intelligendum, ut quales sunt paruuli per naturam, tales nos simus per voluntatem. Quod autem rursum dupliciter fit: benè scilicet & male. Male enim imitamur paruulos, dum pueriliter deliquimus, absurda sectantes, ac carnis affectibus nimis adhuc indulgentes, cuius pueritiæ Paulus arguit Corinthios: aut dum in dogmatibus pietatis incerti fluctuamus, & circumferimur omni vento doctrinæ, quam pueritiam damnat ad Ephes. 4. Bene autem illos imitamur, dum imitamur illorum innocentiam & sinceritatem, ita ut vacemus omni malitia, invidia, dolo, ira, ambitione, &c. ad quod hortatur nos Petrus capit. 2. prioris epistolæ. Utamurque complexus Paulus Corinth. 14. *Nolite, inquit, pueri effici sensibus, sed malitia paruuli estote, sensibus autem perfecti estote*. Quamquam autem necesse sit ut ingressuri regnū cælorum, per omnia sint paruuli malitia, & illorum in omnibus imitentur in nocentiam, ad propositum tamen Salvatoris est ut efficiamur similes paruulis in honorum contemptu, & submissione. Vnde videri potest, Dominum, cum requirit hic ut efficiamur similes paruulis, respexisse ad eorum quantitatem, ut sicut illi sunt parvi corpore, sic nos simus parvi animo. Cui sensui consonat quod apud Lucam dicitur, *Qui minor est inter vos omnes*, &c. & quod postea apud Matthæum & Marcum pro *παιδίσκος*, id est, puellis ponitur *μικρός*, id est, parvis, cum nos legimus, pusillis. Cum autem Dominus hac sententia ambitionem deterruit, & humilitatis necessitatem ostenderit, subiungit aliam sententiam, quæ & ostendit

dit maximum humilitatis meritum, & ad quæstionem inter Apostolos agitatam directè respondet, eum subiicit. *Quicumque ergo humiliaverit se, &c.* Cum autem videretur inferendum ex superiori sententia, *Quicumque ergo humiliaverit se sicut paruulus*, ipse intrabit in regnum cælorum, infert amplius, *hic est maior in regno cælorum*, ille, inquam, maior, hoc est maximus, de quo vos quæritis. Nam Græcis non est otiosus articulus ὁ μείζων, & comparatiuus Græcomote pro superlatiuo ponitur. Et bene non inferitur tantum, *ipse intrabit in regnum cælorum*, sed, *hic est maior in regno cælorum*: quia non dicitur in prima parte, *Quicumque ergo humiliaverit se sicut paruuli*, sed, *sicut paruulus iste*, quo videtur significare perfectam humiliationem & submissionem, quia paruulus ille, ut dictum est videtur fuisse valde puerulus. Sicut enim ex superiori sententia bene consequitur per humilitatem puerilem ingressum esse in regnum cælorum: ita ex eadem etiam bene sequitur, per perfectam humilitatem aliquem fieri magnum, imò maximum in regno cælorum. Quia enim omnis qui se humiliat exaltabitur, ergo & qui maximè se humiliat, maximè exaltabitur. Notandum autem quòd dicit, *qui humiliaverit se*. Non enim sufficit verba, gestus, & vestes humiliare, quod etiam hypocritæ faciunt, sed seipsam, hoc est, animum & cor, ut quis de se submissè sentiat, honores & applausus huius mundi non appetat. Notandum & illud, quàm mirabili ratione apud Deum paratur excellentia, & quàm diuersa via in regno cælorum quis sit magnus, ab ea quæ in plurimum quis sit magnus in regnis terrarum. Porro quòd dicitur, *quicumque humiliaverit se sicut paruulus iste*, non sic est intelligendum, qui humiliaverit se ad eum modum quo iste paruulus se humiliat. Nondum enim humiliare se novit paruulus, qui necdum, novit quid sit humilitas. Sed ita intelligendum est, *Quicumque humiliaverit se*, ita ut sit sicut paruulus iste, humilis scilicet per virtutem, sicut iste per ætatē: aut paruus animo, sicut iste est paruus corpore.

¶ ET I QVISQVIS SUSCEPERIT PUERUM ISTUM IN NOMINE MEO, ME SUSCIPIT, J. D. Chrysostomus hæc ad id dicta putat, ut significetur Dominus, non eum tantum suam accepturum mercedem, qui effectus esset paruulo similis, sed & eum qui paruulos suscepit. Magis tamen ad id dicta videntur, ut significaret Dominus quanti faceret humiles & paruulos, & quàm magnitales sint coram ipso & patre eius. Id enim ut proposito deseruit, ira hic sententiis pulchrè significatur. Sic enim cum quis puerum, & humilem suscepit nomine Christi in illo Christus sese suscipere putat, & in Christo etiā pater cælestis, necesse est puerum, & humilem quantumvis abiectum in hoc mundo, magnum admodum esse in regno cælorum. Porro cum Lucas dicit *puerum istum*, pronomen demonstrativum, *istum*, quod demonstrativum est substantiæ debere accipi pro demonstratio qualitatē, hoc est, pro, *talem*, patet ex Matthæo & Marco: quorum hic habet, *unum ex huiusmodi pueris*: ille, *puerum talem*, qui scilicet sese humiliaverit, sicut paruulus iste. Non enim Dominus hic tam vult demonstrare pueros ætate, quàm voluntate: quod patet, quia in contraria sententia postea dicit, *Qui scandalizaverit unum ex his pusillis, qui in me credunt*, quod non dictum esset de puerulis ætate satis est apertum. Itaque magis demonstrare voluit eos qui per

A puerum in medium adductum significabantur, quàm ipsum puerum aut ætate illi pares. Verbo autem suscipiendi aut recipiendi, quo propria significatur receptio in hospitum; vult Dominus generaliter significare, omne beneficii genus humilibus suo nomine impensum, sibi impendi, hoc est, tam gratum sibi esse ac si propriæ suæ personæ impenderetur, eo quòd per humilitatem Christi quis efficiatur similis. Et ne id parum esse putetur, adicitur apud Matheum & Lucam, quod & supra habitum est Matthæi 10. propter quod hic à Matthæo omissum videri potest, *Qui me suscepit, recipit eum qui misit me*. Marcus verò idem efficacius effert, dicens, *Qui me suscepit, non me suscipit, sed eum qui misit me*. Quod intelligendum est Dominum dixisse secundum communem loquendi usum. Frequenter enim dicere solemus, Quod mihi facis, non mihi facis, sed Deo, volentes significare non tantum nobis id fieri, sed etiam Deo, aut non tam nobis quàm Deo, qui illud sit remuneraturus aut vindicaturus tanquam sibi factum. Significatur ergo præmium suspensionis Christi non tale id fore, quale à puro, homine posset expectari, sed quale à Deo suscepto, ac beneficiis affecto. Quare autem qui humilem suscepit, & ipsum Christum & patrem cælestem censeatur recipere, rationem subnequit Dominus apud Lucam, cum dicitur, *Nam qui minor est, cordis, scilicet humilitate, inter vos omnes*, hoc est, qui omnium vestrum maximè est alienus à superbia & ambitione, *hic est maior*, vel, ut habent Græca, *hic est magnus*, apud me scilicet & patrem meum, magnus, scilicet, in regno cælorum. Ex qua ratione satis patet ad quid dictæ sint sententiæ superiores.

¶ h RESPONDENS C AVTEM b ILLIS h IOANNES DIXIT, PRÆCEPTOR VIDIMVS, &c.] Theophylactus existimat Ioannem hæc iam ideo respondisse Christo, hoc est, subiecisse verbis Christi, quòd audiens humilitatis necessitatem & commendationem, metuerit ne per arrogantiam peccaverit, prohibendo illum qui cum non sequeretur Christum, in nomine tamen illius eiiceret demonia. Prohibitio enim eius est qui auctoritatem aliquam sibi vendicat. Verum magis videtur occasionem horum quæ Ioannes Domino dicit fuisse, quòd Dominus dixerat de puero & quovis humili, *Si quis talem puerum receperit in nomine meo, me recipit, & eum qui misit me*. Occasione ergo illorum verborum, in nomine meo, motus videtur Ioannes, ut Domino narraret de eo quem eiicientem demonia in nomine Iesu prohibuerant, tacitè interrogare Dominum volens, num bene eum prohibuisset, quando recepisse solum puerum in nomine ipsius, res esset ipsi tantopere grata. Quasi diceret. Est tanti aliquid tuo nomine fecisse, ut te & patrem is suscepit, qui tantum puerum talem in nomine tuo suscepit: quid est sentiendum de iis qui in tuo nomine virtutes faciunt? Nos talem quem piā qui in nomine tuo eiiciebat demonia prohibuimus, eò quòd non sequeretur te nobiscum, hoc est, quòd non se nobis cōiungeret, nec in nostro ageret comitatu. Itaque ob id Ioannes hæc Domino proponit, ut discat num illud à se bene factum fuerit: unde constat illum prius non prohibuisse alium ex invidia aliqua sed zelo bono, etsi indiscreto. Ex Ioannis item narratione colligitur Apostolos etiam adhuc agente cum ipsis Domino soliros eiicere demonia, inuocato nomine Iesu: quod quidā cernēter, inter quos iste de quo hic est sermo, tētarunt si-

militer per eiusdem nominis inuocationem dæmonia eiicere, & quod tentabant perfecerunt, etsi à Christo missi non essent, Domino hoc sic permitte & fieri volente, tum vt hac ratione ostenderetur efficacia nominis Christi etiam per prauos aut imperfectos operantis, & Evangelica prædicatione confirmaretur: tum vt emendarentur hi, aut ad perfectionem prouerentur qui miracula operabantur. Per malos enim etiam eiici dæmones, & miracula fieri in nomine Christi, supra dixit Dominus Matth. 7. Incertum tamen an hic de quo est sermo, bonus fuerit an malus, nisi quod verbis Christi significetur adhuc fuisse imperfectus, ob quam suam imperfectionem nec sequebatur Christum, abhorrens, scilicet à vitæ illa asperitate in qua vivebant Apostoli, omnibus relictis. Verisimile tamen habuisse aliquam in Iesum fidem, vt sine qua non fiant miracula. Respondet ergo Dominus talem non prohibendum, duas afferens apud Marcum rationes. Primò, quia qui facit virtutem, id est, miraculum in nomine Christi, etiamsi illud non magno opere prædicet, nec Christo per omnia obediat, tamen non potest citò malè loqui de eo. Si enim id facere incipiat, res ipsa redarguet eum. Dicitur enim ei: Qua fronte pergis maledicere nomini illi quod tam efficax esse ipse expertus es? Cogitur ergo nomen illud vel ex parte amare, aut saltem illi non detrachere, quod & ad salutem illius facit, & ad profectum Evangelicæ doctrinæ. Secundò, prohibendum non esse efficacius docet, quia, inquit, *qui non est aduersus vos, pro vobis est*, etiam si vobiscum non sequatur me, nec corporaliter nobis iungatur, quasi dicat. Hic homo cum non sit contrarius vobis, (eodem enim agit quæ vos, ac re ipsa nomen meum hominibus commendat) pro vobis est, ac vestrum negotium adiuvat. Prima ergo ratione ostendit, non posse esse contrarium: secunda etiam esse fautorem & adiutorem. Nec videri debet hæc secunda sententia, qua significatur hominem illum qui Christum non sequebatur, non fuisse contrarium, sed adiutorem, contraria illi sententiæ quæ supra habetur Matth. 12. *Qui non est mecum, contra me est*. Nam ibi per eum qui non est cum Christo, non significatur is qui Christum non sequebatur cum discipulis corporaliter, sed aut diabolus ipse, aut generaliter quisquis non fauet Christo, nec ea agit quæ Christi sunt. Itaque rantiū abest vt hæc sententia illi possit videri contraria, vt ex ea potius sequatur, eamque confirmet. Si enim qui non est cum Chri-

sto, contra Christum est: ergo per locum à contrario, qui non est aduersus Christum, pro Christo cum Christo est. Significatur enim vtriusque sententia, non esse medium inter esse cum Christo, & aduersari ei. Videntur autem hæc sententiae, sicut & pleræque, è vulgi sermone mutuatae & à Domino suo proposito prout commodum erat accommodatae. His autem docemur, non reiiciendum esse nec prohibendum, si quid homines prauis etiam si sint heretici, faciant vel doceant, quod gloriæ Christi & Evangelico profectui non obstat, sed contra potius proficit: quanquam id boni quod faciunt aut docent, sinistra intentione faciant aut doceant. Optandum enim per quosuis ac quamuis occasionē Christiariam promoueri, quomodo Paulus gaudebat Christum prædicari per occasionem ab his qui veluerunt præstare vinculum eius, vt scribit ad Philip. 1. Et Augustinus de consensu Euang. super hunc locum. Illud, quod prohibere debuerunt Apostoli, quod extra eorum erat sententiam, vt illi unitatem Ecclesiæ suaderent, non illud in quo illis erat, nomen scilicet magistri & Domini eorum in confessione dæmonum commendans, sicut Ecclesia Catholica non improbat in hereticis sacramenta communia, in confessionem, vel aliquam aduersam paci veritatem, sed in doctrinam. Docemur & illud, gratiā Christi etiam per inopiam operari, quodque per sacerdotes sanctificari potest, etiam ipsi non sint sancti. Porro quod in Marco sequitur, *Quisquis enim potum dederit vobis, &c.* videtur esse tertia ratio, qua Dominus ostendit non prohibendum quæquam qui in nomine suo operatur miracula, in hunc sensum: Aded non est prohibendum quisquis in nomine meo dæmonia eiiciat, quibus quantumvis exiguum, si modò in nomine meo fiat, à quocunque id fiat, aded sit mihi gratum, vt non sit caritutum sua mercede. Quisquis enim vel potum aquæ tantum vobis dederit, non propter humanā aliquam gratiam sed propter nomen Christi, videlicet quia Christi estis discipuli, vobis dedit, non carebit mercede sua. Itaque hæc sententia significat illum quem prohibuerant, pro eo quod in nomine Christi fecit, etiam mercedem suam accipiturum, si non æternam, saltem aliquam temporalem. Non enim cum dicitur non perditur mercedem quicunque potum aquæ alicui nomine Christi dederit, significatur æternæ vitæ mercedem omnino talibus dandam, sed opus tale sine remuneratione vel in præfenti, vel in futura vita non relinquendum. Eandem sententiam Matth. cap. 10. supra habuit, et inde, Vide circa eam in cap. Concordiæ 57.

SCANDALVM PVSILLORVM CAVENDVM DOCETVR.

MATTHÆI 18. MARCI 9.

CAPVT LXXI.



† a qui au-
tem.
Δ a. o. de
pusillis
qui credunt
C. 7. 98.
Hæc expedit
† a vt sus-
pendatur
in collo
Matt. duo
hæc simul
complexus
est hoc mo-
do.

† *Et quisquis scandalizauerit vnum Δ ex his pusillis credentibus in me, bonum est ei b magis † a si circumdaretur mola asinaria in collo eius, b & in mare mitteretur, & demergatur in profundum maris. Vt mundo a scandalis. Necessè est enim vt veniant scandala: veruntamen vltimi homini illi per quem scandalum venit. c Et si scandalizauerit manus tua, abscinde illam, a & proiice abs te: c bonum tibi est debilem introire in vitam, quàm duas manus habentē ire in gehēnam in ignem inextinguibilem, b & vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur. c Et si pes tuus scandalizat te, amputa illum: bonum est tibi claudum introire in vitam æternam, quàm duos pedes habentem mitti in gehēnam ignis inextinguibilis, b ubi vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur. † c Quod si oculus tuus scandalizat te, a erue eum & c proiice abs te: bonum tibi est Δ vnum oculum habentem in vitam intrare, quàm duos oculos habentem mitti in gehēnam ignis, b ubi vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur. Omnis enim*

igne

igne salietur, & omnis victima sale salietur, " bonum est sal, quod si sal insulsum fuerit, in quo illud condie-
tus? Habete in vobis sal, & pacem habete inter vos, ^a Videte ne contemnatis unum ex his pusillis: Dico enim
vobis quia angeli eorum in cælis semper vident faciem patris mei qui in cælis est, " Venit enim filius hominis
saluare quod perierat- " Quid vobis videtur, si fuerint alicui centum oves, & errauerit una ex eis, nonne
relinquit nonaginta nouem in montibus, & vadit querere eam quæ errauerit, & si contigerit vt inueniat
eam, amen dico vobis, quia gaudet super eam magis, quam super nonaginta nouem quæ non errauerunt.
Sic non est voluntas ante patrem vestrum qui in cælis est, vt pereat vnus de pusillis istis.

A. c. 40.
Si autem
nus tuus vel
pes tuus
scandalizat
te, absin-
de eum &
proice abs
te: bonum
tibi est ad
vitā ingre-
di debilem
vel claudū
quā duas
manus vel
duos pedes
habentem
mitti in i-
gnem æter-
num.
† a. Et
Δ b luscū
introye in
regnū Dei
A. 5. 39.
C. 14. 92.
C. 19. 106.
C. 16. 94.
Psal. 139.
Psal. 140.

ET QVISQVIS SCANDALIZAVERIT VNUM
EX HIS PUSILLIS, &c.] Cœptum Domini
sermonem Ioannes interruperat, cui cum satisfecit
Dominus redit rursus ad intermissum sermonem,
& quemadmodum suprà cœpit ostendere, quanti
faciat paruulos, ex præmio quod manet eos, qui
paruulos honorant, & beneficiis afficiunt: ita nunc
idem vult ostendere ex cōtrario, nempe pænæ ma-
gnitudine, quæ manet eos, qui paruulos, & humiles
contemnunt, ac malo aliquo afficiunt. Et omnino erat
hæc sententia in Concordia iungēda cum superiori
capite. Verum quoniam Dominus accepta occasio-
ne, in genere de scandalis differere cœpit, & ad de-
hortandum à scandalis sermonem defleuit, eaque
materie prolixè hic à Domino tradita, proprio capi-
te esset digna: visum ab hac sententiā, quæ opponitur
illi sententiā: Qui suscepit vnum paruulum talem, &c.
nouum caput exordiri. Vt autem plenius intelligā-
tur, quæ hic prolixè, & alibi sparsim, de scandalo di-
cuntur, conueniens fuerit vim & vsum huius voca-
bali exactius excutere. Itaque dictio, *scandalum*, qua
Latinus interpres frequenter vtitur in scripturis.
Græca vox est, idem significans Græcis quod *σκάνδαλον*
& *πρόσκομμα*. Sicut enim hoc postremum deriuatur
à *προσκοπεῖν*, quod offendere significat & impinge-
re: ita duo alia, teste Hieronymo lib. 2. contra Pela-
gianos, à ruina dicta sunt. Videtur enim cuidam de-
riuata à *σκάνδαλον* quod est claudico, eò quod inflectens
se videatur tendere ad ruinam. His Græcis dictioni-
bus apud Hebr. maximè respondet dictio *מכשול*
Michschol, quamvis Septuaginta interpretes tri-
bus illis dictis dictionibus sæpius exprimant dictio-
nem Hebraicam *מוקש* Mokefch, quam & D. Hie-
ronymus frequenter vertit per scandalum, cum
Hebræa illa vox potius significet laqueū, à *lacasch*,
quod est illaqueare & irretire. Eodem tamen redit
sensus, siue laqueum quis vertat, siue scandalum.
Dictioni autem Græcæ *σκάνδαλον*, aut Hebraicæ
מכשול Michschol apud Latinos nulla dictio magis
respondet, quàm offendiculum, vel offensio, ac-
cipiendo tamen has voces, vt significant id in quod
quis ambulans in via impingit, & offendit. Nam vt
verbum offendo significat & impingere, & ad i-
ram prouocare: ita duabus vocibus prædictis D.
Hieronymus vtitur aliquando pro peccatis quibus
Deum offendimus. Sic enim accipitur offensio in
oratione Manassis, cum dicitur, *Malum coram te feci,*
statuens abominationes, & multiplicans offensiones. Sic &
offendiculum Hieremiæ 4. *Si abstuleris offendicula tua*
à facie mea, non commoueberis. Vbi Græce est *βδελύγ-
ματα*, id est, abominationes. Itaque scandalum prop-
riè quidem significat id quod in via impedimen-
tum præstat viatori, in quod ambulans aliquis im-
pingit, vt rectè dicatur scandalum esse impedimen-
tum vitæ, offendiculum viæ, aut occasio ruinæ &
lapsus. Vnde aliquando conuenit vocabulum hoc
Græcum exponere per impedimentum & obstacu-
lum, vt suprà cum Dominus dicit Petro, *Scandalum*
mihi es: hoc est, obstaculo & impedimento mihi es:

A aliquando per offendiculum, vt aliàs ferè semper.
In propria sua significatione accipitur *Leuit. 19.*
Non maledices furdo, nec coram ceco pones offendiculum.
Hic enim Hebræis est Michschol, & Græca *σκάνδα-
λον*. Verum sicut ruina & lapsus metaphoricè trans-
ferantur nunc ad perditionem quamuis corpora-
lem, nunc ad perditionem spiritualem, perditionem
scilicet peccati & æternæ damnationis: ita & voca-
bulum, *scandalum*, significat per metaphoram nunc
occasionem perditionis corporalis, nocumentum
aut malū corporale, nunc occasionem perditionis
aut mali spiritualis. Priori modo accipitur in mul-
tis locis veteris testamenti, vt in illo Psalmi, cum
dicitur de impiis, *Funes extenderunt in laqueum, iuxta*
uer scandalum posuerunt. Et rursus. *Custodi me à la-
queo quem statuerunt mihi, & à scandalis operantium ini-
quitatem.* Hic enim secundum sensum litteralem per
laqueum & scandalum significantur insidiæ, qui-
bus impii virum iustum, Dauidem scilicet, subuer-
tere conabantur. Pro occasione perditionis & cor-
poralis & spiritualis, accipitur *Exodi 23.* cum de ido-
lolatris pellendis Dominus præcipit, *Non habitent*
*in terra tua, ne forte te faciant peccare in me, cum serui-
eris diis eorum, quod tibi certè erit in scandalum.* Signifi-
catur enim cultum idolorum fore occasionem per-
ditionis in præfenti vita & futura, quamuis ad lit-
teram magis sit sermo de perditione corporali, vt
ferè semper in veteri testamento. Sic & Saul dixit
se daturum Dauidi Michol filiam suam, vt fieret ei
in scandalum, hoc est, vt esset ei occasio perditio-
nis suæ. In nouo testamento verò accipitur semper
pro eo quod est occasio alicui, vt labatur in recta
via veritatis aut iustitiæ, hoc est, occasio vt quis à
veritate excidat aut alienetur, vel à iustitia. Sic E-
zechiel cap. 14. vocat idola, *scandala iniquitatis*, sic su-
prà *Matth. 13.* impii vocantur scandala colligenda
de regno Christi, sic Paulus crucem & Christum
crucifixum, dicit Iudæis esse scandalum. Idem cum
Isaia Christum illis dicit factum petram scandali &
lapidem offensionis: Dupliciter enim aliquid est
ocasio peccati, aut scilicet, quia ipsum sua natu-
ratale est vt aliquem in errorem & peccatum per-
trahat, aut quia cum illud natura non sit, alius
tamen sua prauitate & cæcitate illud sibi facit er-
roris & peccati occasionem, quod non absolute
dicitur scandalum, sed his vel illis dicitur esse scan-
dalum. Hoc modo Christi crux aut Christus cruci-
fixus scandalum dicitur, sed Iudæis incredulis,
qui supra prauitate & voluntaria cæcitate impin-
gunt & offenduntur in Christo, propter crucem
eius ob quam alienantur à fide in eum, & incidunt
in infidelitatem. Sicut si lapis aliquis in lubrica via
positus ad hoc vt ingredientes innixi super eum,
non cadant, fiat negligentia alicuius & voluntaria
oculorum clausione occasio ruinæ eius. Sicut au-
tem dupliciter aliquid dicitur scandalum, propriè,
scilicet, & impropriè. Ita dupliciter aliquid dicitur
scandalizare. Propriè enim scandalizat, quod per se
suaque natura occasionem ruinæ & mali præbet.

di debilem
vel claudū
quā duas
manus vel
duos pedes
habentem
mitti in i-
gnem æter-
num.
† a. Et
Δ b luscū
introye in
regnū Dei
A. 5. 39.
C. 14. 92.
C. 19. 106.
C. 16. 94.
Psal. 139.
Psal. 140.

Exod. 23.

Ezech. 14.

1. Cor. 1.
Rom 9.

Malach. 2.

quomodo accipitur hoc verbū in isto capite, quomodo & de sacerdotibus dicit Malachias capite 2. *Scandalizasti plurimos in lege*, hoc est, peccare fecistis in legem. Impropiè verò dicitur scandalizare, quod alicuius vitio occasio est ruinæ, hoc est, quod est occasio accepta non data, quomodo Christus dici potest scandalizasse, imò & doctrinam suam ipsemet quosdam scandalizasse dicit. Ioā. 6. *Hoc*, inquit, *vos scandalizat*: cum quosdam videret ob non intellectum ipsius sermonem conturbari & alienari à se. Ex dictis patet primum non satis rectè quosdam diuidere scandalum in scandalum actiuum & scandalum passiuum, vt actiuum sit ipsa ruinæ occasio, passiuum vero ipsa ruina. Nam vocabulum ipsum aliud non potest significare quàm ruinæ occasionem & ipsum offendiculum: nec aliquis, quod sciam, est scripturæ locus, vbi necesse sit confugere ad scandalum passiuum. Nam cum dicitur, *Omnes vos scandalum patiemini in me in ista nocte*, non aliter accipitur scandalum quàm in aliis scripturæ locis. Sensus enim est, patiemini aliquid vos offendet, & à fide in me alienabit. Sic à scandalo quod vocant actiuo, hoc est, occasione mali dicitur aliquis scandalizari, quia talem occasionem patitur. Deinde patet non planè definiri nomen scandali quod vocant actiuum, sicuti vsurpatur in scripturis communi hac nominis illius definitione, Scandalum est dictum vel factum minùs rectum, præbens alteri occasionem ruinæ. Quæ definitio desumpta videtur ex Diuo Hieronymo in commēt. super Matth. cap. 15. circa illud verbum. *Scis quia Pharisei audito hoc verbo scandalizati sunt?* Vbi sic habent *Quia crebro teritur in Ecclesiasticis scripturis scandalum*, breuiter dicamus quid significet *σκάνδαλον* & *σκανδαλον*, nos offendiculum vel ruinam & impactionem pedis possumus dicere. Quando ergo legimus, *Quicumque de minimis istis scandalizauerit quempiam*: hoc intelligimus, qui dicto factove occasionem ruine cuiquam dederit: Hæc ille. Verum, vt cœpimus dicere, hæc finitio non explicat plenè vocabulum scandalum. Nam, vt patet ex dictis, etiam crux Christi, & ipse Christus scandalum dicitur, & Petrus ipse: Idola & homines impii, etiam propria locutione scandala dicuntur. Ea tamen finitio vulgaris conueniens est ad explicandum nomen scandali, sicuti in hoc capite de scandalis loquitur Dominus, & sicut Paulus frequenter loquitur de scandalo. In qua finitione notandum, non dici dictum vel factum malum, sed minus rectū. Dicitur autem minus rectum, & quod per se malum est, & quod etsi per se bonum sit, & licitum, tamen quia indiscretè & per imprudentem dilectionem fit aut dicitur, sit aliis occasio alicuius peccati vel erroris, quomodo Paulus scandalum esse docet, edere Idolothyta coram infirmis, & imperfectis in fide. Tunc enim quis etiam vera docens, aut licita faciens, ruinæ occasionem aliis præbet, cum apud eos illa dicit aut facit, qui per infirmitatem & imperfectionem nondum possunt intelligere verè illa dici aut licitè fieri, ita vt per illa non ædificentur, sed contra potius alienentur à veritate, aut alterius exemplo prouocentur ad faciendum contra conscientiam, quod illicitum putant, aut generaliter in aliquem errorem & peccatum incidant. Sic Diuus Paulus Petrum reprehendit, quòd sua simulatione, pro loco & tempore bona, gentes scandalizaret, quòd cogeret eos suo exemplo Indaizare, ad Galat. secundo. Idem eos qui idolothyta manducabant coram

D. Hieron.

A infirmis, aut qui quouis cibo, neglecta discretione ciborum, coram imperfectis in fide vescerentur, scandalizare dicit 1. ad Corinthios nono, & Roman. 14. capitibus: quòd huiusmodi facta firmis peccandi occasionem darent, condemnandi, scilicet, illorum factum, aut imitandi illorum actum contra conscientiam. Ex quibus patet quibus maximè competat scandalizari, & quibus scandalizare. Scandalizari enim maximè competit malis, quibus per propriam malitiam etiam minima sunt scandala, aut bonis, sed ita adhuc imperfectis, vt malorum exemplis, & factis facile moueantur ad lapsum, aut licitè à bonis dictorum vel factorum rationem assequi non valeant. Scandalizare verò primum & maximè competit aperiè malis, vt quorum tota vita, & doctrina etiam talis est plena. Deinde doctis quidem, sed charitate destitutis, vt docet Paulus 1. Corinth. 8. dicitur, *Scientia inflat, charitas verò ædificat*. Postremo vero etiam doctis & charitate plenis, sed quibus quando deest discretio, etiam optimos qui non que destruens: per cuius carentiam Petrus terribiles scandalizabat. Nam quòd solet dici, perfectos non cadere scandalum nec actiuum, nec passiuum, hoc est, nec scandalizare, nec scandalizari, non absolute verum est, cum Petrum tanquam scandalizantem Paulus reprehenderit. Sicut enim facile reperias aliquem quantumuis perfectum qui sine peccato viuat, ita nec qui sine scandalo. Nec enim facile est, qui non aliorum prauis factis non nihil offendantur, & commoueat, aut qui non quando quid malè faciat, & indiscretè. Sed communis illa sententia sic est accipienda, quòd quis est perfectior, eo minus aut scandalizatur aut scandalizat, cum vtrumque ex imperfectione proueniat. Nec obstat quod dicit Propheta, *Pax multa diligemibus legem tuam, & non est illis scandalum*. Et iterum 1. Ioan. 2. *Qui diligit fratrem suum, in lumine manet, & scandalum in eo non est*. Nam sententia ista, quibus intelligendum est, diligentes Deum & proximum non pati scandala, id est, non offendere, non impingere, sic sunt intelligendæ, quomodo illa, *Qui ex Deo natus est, non peccat*: quia non frequenter, nec grauiter, nec peccato usque ad mortem peccat. Deinde scandala, quæ patiuntur illi, ob id propriè non sunt scandala, quòd diligentibus Deum omnia etiam mala, & peccata cooperantur in bonum, sicut reprobis omnia penè etiam bona cooperantur in malum. His præmissis, ad verborum Christi, explanationem est accedendum. Circa quæ hoc primum notandum, Diuus Chrysostomus, sicut cum dicitur in superiori sententia, *Qui suscipit vnum paruulum* dicitur, verbum, *suscipere*, accipit pro honorare: ita in hac sententia quæ illi est contraria, *scandalizare* accipere pro despiciere & vituperare. Nec mireris, inquit, si scandali vocabulo contumeliam & vituperiū intellexisset, cum multi propter pusillanimitatem non parum, si contempti vituperatique sint scandalizentur. Sic & Theophylactus, *scandalizauerit*, exponit per, iniuria affecerit. Et videri omnino posset etiam ideo debere sic accipi hoc loco verbum scandalizare, quòd postea Dominus idem repetere volens quod hic dicit, *Videte*, inquit, *ne contemnatismum ex his pusillis*. Verum cum in sequentibus verbum hoc non sic accipi certum sit, præstat ipsum sic etiam hoc loco exponere, quomodo propriè debet accipi, pro eo quod est, occasionem ruinæ, aut peccati, & perditionis alicui præbere.

Nam

Nam de huiusmodi scandalis spiritualibus, quæ scilicet sint occasio alicuius mali spiritualis, quod ad animam pertinet, ex sequentibus patet hic esse sermonem. Fortè autem ideo Dominus contrariam superiori prolaturus sententiam, non dicit. Qui autem inhonorauerit, aut maleficio affecerit vnum puerum talem, sed, *qui autem scandalizauerit*, quoddam spiritus esset eius doctrina, & generalior. Nam Christo magis curæ erat salus spiritualis suorum paruorum quam corporalis: & qui pusillos inhonorant, ac malè tractant, hoc ipso eisdem etiam scandalizant, quâuis non hoc tantummodo pusilli scandalizentur. Præterea, ut patebit ex sequentibus omne pusillorum scandalum ferè prouenit ex eorum contemptu & neglectu. Cæterum D. Hieronymus, ideo putat peculiariter dictum de pusillorum scandalum, quod perfectiores & maiores non scandalizentur. Nota, inquit, *quod qui scandalizatur paruulus est*, maiores enim scandala non recipiunt. Itaque D. Hieronymus hic vocati pusillos intelligit qui in fide, aut virtute adhuc sunt imperfecti: quomodo & Origenes intelligit. Sic tamen non possè intelligi omnino superiora conuincunt. Nam etsi hoc loco pro pusilli, sit alia dictio quam superius nempe *μικρός*, id est paruus, cum superius sit *παιδίον*, id est, puer, vel puellus, utrobique tamen omnino videntur eidem significati per pueros vel paruulos & pusillos. Sed superius non dicuntur aliqui pueri vel paruuli ab imperfectione fidei vel virtutis, sed ab humilitate animi. Ergo nec hoc loco, quamuis verum sit quoddam Hieronymus pusillos in fide maximè esse scandalizabiles, quemadmodum docet Paulus Rom. 14. & 1. Cor. 8. Proinde *pusilli* etiam hoc loco dicuntur homines simplices & humiles, qui in hoc mundo non magnifunt, sed conueniuntur à mundo, quales esse debent omnes qui credunt in Christum etsi non omnes tales facillè scandalizentur. Ut autem Dominus significaret magnitudinem vindictæ, & supplicii quod manet eum, qui vel vnum aliquem ex paruulis Christi quantumuis humilem & abiectum scandalizauerit, subiungit apud Matthæum, *Expedi ei vt suspendatur mola asinaria in collo eius, & demergatur in profundum maris*. Quæ verba sic intelligit Diuus Hieronymus, vt significetur, ei qui scandalizauit vile esse pro expiatione sui delicti, grauissimum aliquod supplicii aut mortis temporalis genus subire, vt supplicium æternum euadat quod committit. *Expedi*, inquit, *ei, quia multo melius est pro culpa breuem recipere pœnam, quàm æternis seruari cruciatibus*. Non enim puniet Deus bis in idipsum. Hunc tamen non esse horum verborum sensum, patet satis ex Marco, qui habet, *Bonum est ei magis* (id est, melius foret ei) *si circumdaretur collo eius mola asinaria, & in mare mitteretur*. Quibus verbis non significatur expedire, vt supplicio temporali tolerato, quis effugiat supplicium æternum. Non enim dicitur, *Melius est ei vt circumdaretur, &c.* sed, *melius esset ei si circumdaretur*. Quod multi intelligunt hoc modo, vt fiat comparatio huius pœnæ temporalis ad pœnam æternam: *Melius esset ei si mergeretur in profundum maris, quàm erit ei, pro eo quod scandalizauit pusillum, hoc est, atrociores subiturus est, pœnas, quàm si saxo collo eius alligato, demergatur in profundum maris*. Verùm ex Lucæ cap. 17. vbi hæc sententia repetitur, manifestum fit quæ sit huius loci genuina intelligentia, nimirum quoddam comparatio fiat istius pœnæ temporalis ad peccatum scandalizantis. Sic enim habet, *Vtilius illi est si lapis molaris imponatur circa*

A *collum eius, & proiciatur in mare, quàm vt scandalizet vnum de pusillis istis*. Itaque in hoc loco oratio sic est supplenda. Quisquis scandalizauerit vnum ex pusillis istis, melius esset ei si mitteretur in mare, quàm vt hoc faciat, hoc est, præstaret eum temporale illud malum pati, quàm malum aliquid in pusillam aliquem admittere, quia scilicet pro scandalo suo grauius sit subiturus pœnas. In Matthæo ergo, *expedit*, pro expediret positum est, sicut & in Marco, *bonum est*, pro bonum esset, indicatiuum scilicet pro subiunctiuo. Non enim significare voluit Dominus quid pati melius sit ei qui scandalizauit, postquam scandalizauit, sed quid melius ei fuisset pati quam scandalizare. Et in Matthæo oportet etiam subintelligere comparatiuum magis omissum ex phrasi Hebraica, sicut & postea omittitur. *Bonum est tibi debilem introire in vitam*, pro melius est. Porro quoddam Dominus mentionem faciat mola collo appensæ, &c. teste Diuo Hieronymo secundum ritum provincie locutus est, quo maiorum criminum ista apud veteres Iudæos pœna fuerat, vt in profundum ligato saxo reus demergeretur. Itaque quo crassius, & rudibus adhuc significaret magnitudinem criminis, & pœnæ eius qui scandalizat, commodè hoc sensibili vitur exemplo, quod etiam bene conuenit æterno supplicio significando, quod manet scandalizantes paruulos Christi. Hi enim peccatorum suorum, & iudicii diuini pondere grauati, deiiciendi & demergendi sunt non in profundum maris, sed, quod grauius est, in profundum inferni. Cæterum *mola asinaria*, pro quo Græcè est *μύλον ὄνικον*, intelligi potest quomodo intelligit Diuus Hilarius, mola quam asinus aut iumentum quoduis circumagit, ad differentiam mola trusilis, quæ hominum manu circumfertur. Aut significatur mola inferior, siquidem illa Græcis dicitur *ὄνικον*, nomine, scilicet eodem quo illis dicitur asinus, siue quod in morem asini omne onus ferat, siue quod circa eam mola superior vertatur, vt sit ab *ὀνέω*, moueo, circumago. Significare autem Dominus voluit ingens saxum, vt & per magnitudinem saxi, & maris profunditatem certum & inuitabile exitum intelligeretur. Apud Marcum etsi nos etiam legamus, *mola asinaria*, Græcè tamen est quemadmodum in Matthæo *μύλον ὄνικον*: sed *λίθον μύλων*, id est, saxum molare. Et contra Lucæ 17. vbi nos legimus, *Lapis molaris*, Græcè est, quemadmodum hic in Matthæo, *μύλον ὄνικον*, id est, mola asinaria. Verùm hoc ad rem nihil facit. Notandum autem, quod quanquam Dominus in hoc capite peculiariter auocat à scandalo pusillorum credentium in se, non tamen solum cauendum esse ab illorum scandalo. Paulus enim frequenter præcipit vt Christiani ita viuant, ne quid etiam incredulis sit in vita ipsorum scandalo & offendiculo. *Sine offensione*, inquit, hoc est, sine scandalo & offendiculo estote Iudæis, & gentibus, & Ecclesiæ Dei. 1. Cor. 10. Et rursum, *Nemini dantes ullam offensionem, vt non vituperetur ministerium nostrum*. 2. Cor. 6.

E

A VÆ MUNDO A SCANDALIS, NECESSE EST ENIM VT VENIANT, &c.] Quoniam res est maximè noxia scandalum, Dominus accepta occasione de scandalo differere voluit generaliter, tria circa illud docens, nempe scandalorum nocuum, necessitatem, & studiosam vitiationem. Primum ergo dicit, *Væ mundo à scandalis*, quorum verborum hic est sensus, Male erit hominibus in mun-

do habitantibus propter scandala, quæ in mundo contingunt. Quod Dominus dicit, vel quia difficile est hominibus in mundo habitantibus obiecta ubique scandala effugere, vt in illis non impingant, & cadant, vel potius quia propter scandala mundus, hoc est homines, multis malis & suppliciis afficiuntur à Deo & in præfenti & in futura vita. Quare autem *vt* dicat *mundo* propter scandala, significat, cum subiungit, *Neceffe est enim vt veniant scandala*, &c. Qua sententia quoniam hæretici tollere conantur arbitrii libertatem, quasi ex ea sequatur homines non posse non committere scandala, & quoniam ea sententia quidem abutuntur in excusationem suorum peccatorum, oportet eam diligentius tractare. In primis ergo certum est, non vno modo aliquid dici necesse esse aut fieri. Quantum autem proposito sufficit, dicitur aliquid necessarium futurum absoluta necessitate, quod scilicet à nullo impedire potest quin fiat, quomodo Deus necessario semper est futurus, aut homines necessario morituri. Aliud verò dicitur necessario futurum necessitate conditionata, quæ scilicet est ex præsuppositione alicuius causæ ad quam illud necessario sequitur: quomodo medicus videns aliquem malam seruare diætã, dicere solet, *Necessarium est hunc ægrotare*, quia scilicet & quamdiu tali vtitur diætã. Atque hoc modo dicitur, *Neceffe est vt veniant scandala*. Quia enim Dominus considerabat magnam naturæ humanæ corruptionem, & malas hominum mentes, earumque naturam esse vt aliquando erumpant in facinora ad quæ omnes sunt proni, hinc dicit, necesse esse vt eueniant scandala; quia nimirum præsupposita huiusmodi hominum prauitate, fieri non poterat quin aliquando scandala euenirent. Et vt expressius simile habeatur, quàm sit illud de eo qui mala vtitur diætã, sic dictum est, *Neceffe est vt veniant scandala*, quomodo si quis consideratis naturæ hominum inclinationibus, dicat, necesse esse, vt fiant generationes & commixtiones coniugum. Per quod nulli homini adimitur libertas abstinendi à coitu, quia necessitas illa generaliter enunciatur, nec in aliquem cadit singulariter hominem. Sic & hic non dicitur, necesse est hunc vel illum scandalizare, sed generaliter, *neceffe est vt veniant scandala*. Atque vt apertius sensus loci explicetur, id quod hoc modo dicitur esse necesse, nihil aliud quàm certò sic futurum pronuntiatur, vt bene annotauit D. Chrys. Ex his patet necessitatē hanc nō referendā ad Dei prouidentiam & præordinationē. Non enim propter Dei præordinationē & dispositionem sunt scandala futura, quia Deus illa non ordinat fieri, sed tantum præuidet futura. Nec tamē necessitas hæc referenda est ad Dei præscientiā, vt propter Dei præscientiam dicatur necesse esse vt veniant scandala. Nō enim quia Deus præscit, ideo euentura sunt scandala, sed cōtra, quia sunt euentura, ideo Deus ille præscit futura, quomodo id quod oculis corā fieri video, non ideo fit quia video, sed ideo video quia fit coram me, Sed necessitas ista scandalorū referenda est ad hominū corruptionem, & malitiā, quod satis significat Dominus cum præmisit, *Vt mundo à scandalu*. Nam cum tunc subiungit, *neceffe est*, &c. satis insinuat, necesse esse vt in mūdo fiant scandala. In mūdo, inquam, de quo Ioannes, *Mundus totus in maligno positus est*. Necessitas tamen hæc ad hominum malitias generaliter relata, nulli hominū necessitatem imponit, nec vim infert, nec libertatē aufert, vt patet ex dictis. In hunc modum intelligendum est etiam illud Pauli,

1. Ioan. 5.

A *Oportet hæreses esse*. Huiusmodi tamen necessitas his orationibus significata, potest etiam quodam modo referri ad diuinā prouidentiam & prædispositionem, non quidē tanquā quæ disposuerit facere aut fieri scandala & hæreses, sed tanquam quæ præuidens homines relictos suæ libertati illa facturos, disposuit illa fieri permittere in bonum suorum electorum. Aded enim ille bonus est, vt nullum malū fieri permetteret, nisi propter bonū aliquod. Vnde in Paulo adiicitur, *vt qui probati sunt manifesti sint*, ubi coniunctio, *vt*, vel accipitur tantum consecutivæ, vel accipitur vt designet finem propter quem Deus disposuit non fieri vel facere, sed permittere fieri hæreses. Porro ne quis, quia dictum fuit *neceffe est vt veniant scandala*, arbitrii libertatem sublatam ob id putaret, & necessitatem scandala committi aliquibus impositum, aut prætextum peccatorum suorum hinc desumeret, Dominus voluit præuideri futuros qui hæc verba malè intelligerent, subreptæ Veruntamen *vt* homini illi per quem scandalum venit, necesse est, per quem obicitur alicui occasio tuinæ & impedimentum salutis præstatur. Quo significat, si necesse dixerit vt eueniant scandala, nullum tamen ad scandalizandum cogi, aut necessario scandalizare, sed voluntariè & liberè. Alioquin enim non posset ei *vt* imminere, cum nemo sit punitus pro eo quod non habet in sua potestate, sed quod aut cōtē aut necessario committit. Ceterum scandala de quibus Dominus loquitur, sunt læsiones, irrationes & persecutiones iustorum, mala exempla, doctrinæ erroneæ, & postremum etiam bona, & licita quedam, sed indiscretè aut importunè facta.

E ET SI SCANDALIZAVERIT TE MANUS TUA, ABSCINDE EAM, & ET PROIECE

Quandoquidem scandalum res noxia, non tantum facienti, sed etiam patienti, ideo postquam grauissima supplicia imminere dixit scandala obicienti, dehortans à scandalizando, commode etiam docet etiam cauendum, ne quis offendens patiatur. Itaque quemadmodum mox docuit ob necessitatem futurorum scandalorum nemini imponi necessitatē scandalizandi, ira & iam docet ob eandem necessitatem neminem necessario scandalizari. Porro quomodo intelligi debeat sermo iste allegoricus, de abscindendis manu & pede, ac eruedo oculo, supra dictum est Matthæi cap. 5. in ca. Concordiæ 40. Hoc tantum addendum, quod quæquam ibi hæc sententiæ generaliter sunt explicata, vt per manum & oculum non solum homines nobis necessarii & chari intelligantur, sed quæcunque res charæ, etiam affectus nostri, hic tamē cōuenit potissimum intelligere. Dominum significare voluisse refectum à nobis consortium eorum hominum, qui impedimento sunt ad assequendam salutem. Dixit enim de his per quos scandala obueniunt. Admonet ergo iam vt caueamus nobis à talibus, præcindendo scilicet eos quātumuis nobis necessarios & charos, à nostro consortio. Et addit, *Bonum est tibi*, &c. significare volens melius esse vt vel soli vel cum paucis amicis saluemur, quàm cum plurimis perdamur: quemadmodum quisque præstare iudicat, manu vel pede amputato temporalem vitam conseruare, quàm illis seruatis totum corpus perdere. Ideoque eorū tantum membrorum abiiciendorum meminit quæ bina habemus, vt sunt manus, pes, oculus, quos significare consortium hominum qui nobis sunt velut altera manus, pes vel oculus. Quod si sigillatim per manum, pedem & oculum, diuersa intelligere placet,

placet, quoniam Marcus tres de his habet distinctas sententias, per *manum* intelligi poterunt hi qui nobis velut collaterales sunt, ut amici & vxor, per *pedem*, ministri, qui ubique nostri causa discurrent, per *oculum*, doctores & magistri. Aut per *manum*, amici, quorum opera utimur, per *pedem*, hi quibus innitimur, ut parentes, per *oculum*, charissimi, ut filii & vxor. Non potuit autem Dominus dicere, si caput tantum scandalizat te, abscinde illud: quia hic sermo Domini allegoricus mutuatus est ab his, quæ pro conservanda vita temporali homines facere solent, qui pro ealiquando manum vel pedem sinunt sibi amputari caput autem non possunt. Itaque Caietanus intelligit etiam significatum possibiles ac tolerabiles abdicaciones præcipi, ut non præcipiatur abscissio, si caput te scandalizet, aut si utraque manu vel oculo utroque carendum esset. Quod autem in Marco habetur. *Vbi vermis eorum non moritur, & ignis non exstinguitur*, desumptum est ex Isaiæ ult. capit. ubi Propheta de felicitate iustorum & supplicii impiorum loquitur. Significatur autem his verbis duplex piorum pœna in inferno, iuxta illud: *Duplici contritione conterere eos*, corporis, scilicet, & animæ, aut culpæ & pœnæ. Nam per *vermem* significatur conscientiæ remorsus, & continua admissorum malorum ruminatio in anima, per *ignem* verò, sensibilis pœna in corpore. Ideo autem apud Isaiam vermis fit mentio quia præcedit. Et egredientur, & videbunt cadauera viro-
rum qui prævaricati sunt in me. In quibus verbis per cadauera impiorum significatur æterna impiorum mors. Est enim allegoria tracta à victoribus, qui strage peracta, cum furor resederit, egrediuntur ad cõtemplandum cõsos. Sic post piorum triumphos cum rege suo Christo prodibunt, ad videndum impios & rebelles, iusto iudicio destinatos, atque æternæ morti addictos, quod est eorum cadauera videri illis exposita. Quoniam ergo cadauerum facta est mentio, rectè subiicit de verme qui arrodere solet cadauera & ex putrefactione cadauerum nascitur.

OMNIS ENIM IGNE SALIETUR, ET OMNIS VICTIMA, &c. Videntur hæc dure hætere cum superioribus, & alioqui obscurus est horum verborum sensus. Potest autem illud. *Omnis enim salietur*, intelligi tripliciter. Primò, ut dictio, *omnis*, non omnes comprehendat homines, sed tantum bonos, iustos, & electos, sicuti in sententia secunda. Secundum quem intellectum hic sermo est de igne tribulationis, quo electi saliantur, hoc est à corruptionibus præservantur, & purgantur, & redditur ratio eius quod dixit, abscindendum esse pedem vel manum, & eruendum oculum scandalizantem. Quoniã enim huiusmodi fieri non possunt sine dolore & afflictione, subiungit hæc Dominus, dicens omnem electum, & qui Deo placere volent, debere saliri igne tribulationis. Rursum quoniam sapientia, circumspeditione & discretionem opus est ut quis scandala caueat, & nec scandalizet, nec scandalizetur, addit, *& omnis victima sale salietur*. Alludit autem Dominus in his duabus sententiis ad id quod in Levitico præcipitur, omnem oblationem debere igne & sale saliri. Nam cap. 2. sic legimus: *Quicquid obtuleris sacrificij sale condies. Nec auferes sal fœderis Dei tui de sacrificio tuo. In omni oblatione offeres sal*: itaque sensus erit iste, Quemadmodum nulla oblatio iuxta Moyse præscriptum legitima est, nisi per ignem transeat, & sale condatur, ita quisquis volent esse victima spiritalis quæ Deo sit grata, necesse est ignitri-

bulationis probetur, purgetur, & veluti salitus præseruetur, & sale sapientiæ Euangelicæ condatur, ne vel corrumpatur malorum contagio, vel suo contagio alios corrumpat & scandalizet, sed potius per suam incorruptionem aliis eximat corruptelam. Secundum hunc ergo sensum Saluator indicat quid umbra illa legalis significauerit. Sic autem dicitur aliquis saliri igne quomodo dicitur baptizari in igne superius. Secundò, intelligi potest Dominus locutus de eodem igne, de quo supra, *Ignis eorum non exstinguitur*, si dictio, *omnis*, tantum malos comprehendat, & referatur ad eos de quibus in præcedenti sententia est sermo, *Ignis eorum non exstinguitur, & vermis eorum non moritur*, ut hic iam explanetur quomodo ignis eorum non exstinguitur, nimirum quia omnis talis igne veluti saliens est, hoc est, in igne seruandus incorruptus, igne sic in ipsum agente, ut non consumat, sed tantum cruciet. Secundum hunc sensum quod sequitur, *Et omnis victima sale condietur*, contraria erit sententia superiori, ut sit sensus, Omnis peccator igne salietur, & contra omnis victima Deo grata sale sapientiæ salietur, atque ab æterna corruptione præseruabitur. Tertiò intelligi potest dictio, *omnis*, comprehendere omnino cunctos homines, bonos & malos, ut significetur omnem hominem igni saliendum, quamuis non eodem modo nec eodem igni, sed vel igni tribulationis in præsentia vita salubriter hominem saliri debere, vel igni infernali post hanc vitam infelicitur saliendum esse. Sic enim intellecta hæc sententia etiam conuenit proposito, nempe ut ostendatur, melius esse abscindendo vnâ manum lucrari vitam, quàm illa salua, mitti in gehennam ignis. Primus autem sensus omnium maximè videtur cõueniens, secundum quem notandum quàm aptè Dominus, postquam mentionem fecit vermis & ignis impiorum, hic subiungat de igne & sale, quibus salendi sunt qui gehennam effugere volent. Igne enim tribulationis præseruatur quis ab igne inextinguibili, & sale præseruatur quis à vermibus, qui oriuntur ex humoribus sanguineis quos sal exsiccat. Porro quoniam Dominus salis fecit mentionem, ab ipso salis exemplo sermonem suum deflectit, ad monendum suos, quanta in ipsis meritis esse debeat incorruptio vitæ & doctrinæ, ut qui sint electi in sal terræ, dicens, *Bonum* (id est vtile) *est sal. Quod si sal insulsum fuerit, in quo illud condietis?* significans ipsos ad hoc electos, ut sua sapientia aliorum stultitiam condiant, aduigilare debere ne fiant insipidi & insulsi: alioqui enim desperatum fore de eorum reparatione, per quos alii erant condiendi. In hunc enim sensum hoc exemplo Dominus utitur & supra Mat. 5. & infra Luc 14. Ideo autem Dominus hoc exemplo hic utitur, ut significet illis maximè cauendum ne scandalizentur aliqua re, hoc est, vel minis hominum, vel cupiditate aliqua & humano affectu suam acrimoniam & incorruptionem perdant. Aut potius ob id, ut eos noraret ambitionis præcedentis, quasi dicat, Si vos dilecti in sal terræ, peragatis humano isto ambitionis affectu inter vos de primatu contendere, efficiemini planè insulsum sal, nec spes esse poterit vestræ institutionis. Cui intellectui bene conuenit quod sequitur, *Habete in vobis sal, & pacem habete inter vos*. Sal sapientiæ scilicet habere ne hominum more insipienter ambiatis honorum primatus. *Pacem habete*, ne hominum more inter vos contendatis. Hæc enim verba cum sint à

Marco in fine posita, videntur ad dehortandum ab eo pertinere ad quod Dominus hunc sermonem suscepit, ut fuerint quasi conclusio & finis sermonis Domini. Nec obstat quod secundum prædictam explicationem *sal* in prædictis Domini verbis non videatur accipi eodem modo. Nam cum dicitur, *Vltima sale salietur, & habete sal in vobis*, *sal* pro sapientia accipitur, cum verò dicitur, *Quod si sal insulsum fuerit*, &c. per *sal* significantur Apostoli. Non, inquam, hoc obstat, quia Apostoli & homines non dicuntur *sal*, nisi propter *sal* quod habent in se,

A *VIDETE NE CONTEMNATIS VNUM EX HIS PUSILLIS: DICO ENIM VOBIS, &c.* Postquam admonuit Dominus amputanda omnia scandala, rursus redit ad dehortandum à scandalizando pusillos, & humiles. Et quoniam humiles & simplices mundus facile contemnit, & ob id quia contemnit, minimi ducit illos scandalizare, ob id Dominus dicit, *Videte* id est cauete ne scandalizetis, sed, *ne condemnatis vnum ex his pusillis*, causam scilicet scandalorum etiam eximere volens. Quare autem non sint merito contemnendi, negligendi & nihil faciendi, quantumuis humiles & abiecti, causam subiungit, dicens, *Dico enim vobis: quia angeli eorum semper vident faciem patris mei qui in caelo est.* Quibus verbis potest intelligi Dominus duo significare. Primum, humilium & pusillorum quos mundus contemnat dignitatem, eo quod angelos habeant qui diuinum vultum assidue contemplantur. Secundò, humiles, & pusillos, etsi per se impotentes ad vindicandum, tamen habere angelos, qui eorum causam agant apud Deum, deferentes & accusantes apud eum illos, qui ipsi iniuriam aliquam intulerint, & scandala obiecerint. Porro circa illud, *Angeli eorum*, sciendum, ex multis quidem scripturis esse euidentem angelos à Deo constitui. populorum & regionum custodes & curatores, ut patet ex cap. Exod. 23. Daniel. 10. Apoc. 12. aliisque locis. Rursus ex multis scripturis patet Deum iustis hominibus mittere angelos custodes. De vnoquoque enim iusto dicitur, *Angelis suis mandauit de te, ut custodiant te in omnibus viis tuis*: Et, *Immittit angelus Domini in circuitu timentium eum, & eripiet eos.* Verum quia hic dicitur, *Angeli eorum*, Diuus Hieronymus non dubitauit asserere, vnumquemque hominem habere angelum aliquem sibi à Deo deputatum ab ipsa natiuitate, quod & alio simili scripturae loco colligit, nempe quia Actuum 12. cum Rhode puella nunciaret Petrum stare præ foribus, alii dicebant angelum eius esse. Cum enim dicuntur quidam angeli horum vel illorum, significari videntur angeli qui illis vel hic sunt à Deo deputati. Itaque sic habet hoc loco Diuus Hieronymus. Magna dignitas animarum, ut vnaquæque habeat ab ortu natiuitatis in custodiam sui angelum delegatum. Et in Isaia caput vltimum scribens sic habet, *Quod autem vnusquisque nobis habet angelos, multæ scripturae docent, è quibus illud est, Nolite contemnere vnum de minimis istis, quia angeli eorum vident quotidie faciem patris qui in caelo est.* Et puella Rhode Petrum Apostolum nunciante, alii angelum ipsius esse credebant. Origenes tamen ex hoc loco non intelligit, nisi iustis angelos deputari: nam de iustis hic solum est sermo, & proponit inquirendum an iustis deputentur angeli à sacramento regenerationis, an ab ortu natiuitatis, quia scilicet eos prauidit Deus fore iustos, & in suum regnum prædestinauit. Sententia tamen D.

*Angeli enim
erga homi-
nes cura.*

*Psal. 90.
Psal. 33.*

A Hieronymi, quia & ab ortu, & omnibus asseritur angelus deputatus, obtinuit, & in ecclesia passim accepta est. Vnde libro de diligende Deo, quæ & inter Meditationum inscribitur sub titulo Augustini citatur illa Diui Hieronymi sententia. Sic etiam habetur capite duodecimo. *Maximum asinus & iumentum fuisse beneficium, quod angelum patris ab ortu natiuitatis mee ad me custodiendum vsque ad finem meum mihi distulisti.* Vnde quidam sanctus ait, *Magna est dignitas animarum, ut quæque habeat ab ortu natiuitatis a custodiam sui angelum delegatum.* Et quidem merito obicitur Diui Hieronymi sententia, quia cum Dei prouidentia etiam ad malos se extendat, rebusque humanis per angelos Deus prouideat, consequenter etiam malos homines habere suos angelos, sine quibus & in plura ac grauiora nonnunquam indigerent peccata, & grauius in illos sauiret iniqui demonis. Vnde singulis prouinciis angelos à Deo esse repositos colligunt sancti ex illo Deut. cap. 32. secundum Septuaginta, *Constituit fines gentium secundum numerum angelorum Dei.* Sed quoniam peculiaris quædam est Dei prouidentia circa electos, quæ ad æternam vitam præparat, hinc scriptura perit dicunt angelos mitti in custodiam & protectionem iustorum. Vnde Theophylactus. *Omnes, quæ homines, & maxime fideles, suos angelos habent.* L. 1. Chrysostomus intelligit duo dictum de angelis pusillorum, quod semper vident faciem Dei, significetur angelos eorum esse excellentiores. Illo enim significari illorum præcipuum honorem. Porro circa hanc angelorum custodiam hominibus à Deo deputatam, consideranda in primis erga Dei erga nos dignatio & benignitas, ut qui proprios suos seruos, nostros constituerit custodes. Deinde consideranda nostra dignitas, ut consideratione nostræ dignitatis & nostrorum custodum, vereamur quicquam committere & nostra & illorum dignitate indignum. Vnde Apostolus dicit non esse debere habere velamen super caput & propter angelos. Postremum hinc fiducia in nobis est confirmanda, ut minus metuamus diaboli illusiones & incursus, aut imminetia quæque mala, & ut magis confidamus orationes nostras Deo & sanctis eius commendari, si sicut eas per angelos Dei presentari & offerri docet scriptura. Circa illud verò, *Semper vident in caelo faciem patris mei*, notandum angelos esse cum non sunt in caelo, sed ad nos missi sunt, non carere beatifica Dei contemplatione, sed ubique sunt, Dei, qui ubique præsens est, perfrui contemplatione, atque ratione eius contemplationis dici esse in caelo. Circa quod vide Diuum Gregorium lib. 2. mora. ca. 2. & 3. ubi sic habet, *Et faciem ergo patris semper vident, & tamen ad nos veniunt, quia & ad nos spiritali præsencia foras exeunt, & tamen ibi sunt, unde recesserant per internam contemplationem, seruant.* Cæterum Dominus etiam alia rursus reddit rationem priore maiorem, quare pusilli non sint contemnendi, cum subdit.

VENIT ENIM FILIUS HOMINIS SALVARE QVOD PERIERAT, QVIBUS BONIS VIDETVR, SI, &c.] Quasi dicat, Non tantum propter angelos cauendum ne quis etiam vnum ex pusillis contemnat, ita ut nullam habeat salutis eius rationem, & scandala obicere ei nihil faciat (nam de huiusmodi contemptu hic est sermo) sed etiam propter me filium hominis. Ego enim veni ut saluem quod perierat, prouide

qui

qui meus esse velit, cauere debet ne quod ego saluauit aut saluum volui, ipse rursus perdat. Simili ratione & Paulus usus est in dehortando scandala, ad Roman. 14. & epist. 1. ad Corinth. cap. 8. Ibi enim dicit, Noli cibo tuo illum perdere, pro quo Christus mortuus est: hic verò, Et peribit in tua sciencia frater propter quē Christus mortuus est. Sic autem peccantes in fratres, & percutientes conscientiam eorum infirmam, in Christum peccatis. Porro ad quid Dominus parabolā de oue errabunda hic adduxerit, patet ex eo quod in fine applicando parabolam dicit, Sic non est voluntas ante patrem vestrum qui in cælis est, vt pereat vnus de pusillis istis. Itaque parabola illa significare voluit quam sit sibi, & patri suo, cura etiam vnus tantum pusilli salus, arque ob id ei qui patri placere voluerit, cauendum studiōse ne vel vnum tantum pusillorum scandalizare, & suo scandalo perdere paruifaciat. Dixerat se ad id venisse in mundum vt saluaret quod perierat, ac ob id cauendum significauit, ne quis perdat quod ipse venerat saluaturus: subiecta autem iam parabola ostendere voluit, quanta cura quærat saluare etiā vnumquemlibet perditorum, ac rursus quanto gaudio afficiatur de inuento etiam vno perditō, arque quod etiam magis à scandalizando vel vnum pusillorum deterreteret, cum in applicanda parabola dicendum videretur. Sic non est voluntas mea, &c. maluit dicere. Sic non est voluntas, coram patre meo. Itaque gradatim fortius à scandalo pusilli dehortatur, prius angelorum, deinde sui, ac postremum patris mentionem ingerens, ac significans & angelos, & filium hominis, ac patrem ipsum cælestem inimicos fore ei qui vel vnum tantum scandalizauerit. Potest autē parabola ipsa à communi consuetudine desumpta,

A explicatiū propōsito Domini accommodari in hunc modum. Quemadmodum si quis centum oues habeat, & vna tantum ex eis errauerit, non finit eam esse perditam, quin poritū quantumuis minimi momenti vna ouis sit ad reliquas collata, tamen maiore cura eā quærit, quā reliquas seruat, ac rursus maiore gaudio afficitur de ea reperta, quā de reliquis saluis: sic & ego & pater meus non vult vel vnā etiam suarum ouium, hoc est, vnum suorum electorum (quos certo numero elegit) quantumuis pusillum & abiectum, perire, quinimo singulari cura vnumquemlibet talium quærit reliquis suis ouibus coniungere repertum, ac singulari rursus gaudio afficitur cum repertus fuerit & ab errore suo reuocatus: vt iam ob id duplici nomine cauendū sit ne quis vel vnum credentium quantumuis pusillum & abiectum scandalizet & perdat, tum quod tam singulari cura sit quæsitus à Deo, tum quod tam singulare gaudium eius inuentio & salus Deo attulerit. Secundum hanc parabolæ explicationem & accommodationem, quæ est genuina, non est opus sigillatim explicare quid per centum oues significetur, & quid per vnā quæ errauit, quid rursus per 99. quæ non errauerunt. Sed de hac parabola amplius Lucæ in cap. Concordiæ 93. vbi hac parabola, ad finem paulo diuersum, rursus usus est Dominus, adiuncta illi alia similis generis de perditio drachmate. Ceterum quod dicitur quis gaudere super vna oue reperta maius quā super 99. saluis, intelligendū est de maiori gaudio actuali. Certū enim est maius esse gaudium habituale super pluribus quā vna: sed quoniam de recenti bono nouum & actuale est gaudium, magis gaudere dicitur super vna quā super pluribus.

CONDONANDVM PARTI IN NOS PECCANTI

docetur, Matth. 18, CAPVT LXXII.

SI autem peccauerit in te frater tuus, vade & corripe eum inter te ipsum solum; si te audierit, lucratus eris fratrem tuum, si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc vnum vel duos, vt in ore duorum vel trium testium stet omne verbum. Quod si non audierit eos, dic ecclesie. Si autem ecclesiam non audierit: sit tibi sicut ethnicus & publicanus. Amen dico vobis, quæcunq; alligaueritis super terram, erunt ligata & in cælo: & quæcunq; solueritis super terram, erunt soluta & in cælo. Iterum dico vobis, quia si duo ex vobis consenserint super terrā, de omni re quæcunq; petierint, fiet illis à patre meo, qui in cælis est. Vbi enim sunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum. Tunc accedens Petrus ad eū dixit, Domine quoties peccabit in me frater meus, & dimittā ei? vsq; septies? dixit illi Iesus, Nō dico tibi vsq; septies, sed vsq; septuagies septies. Ideo assimilatum est regnum cælorum homini regi, qui voluit rationem ponere cum seruis suis. Et cū cœpisset rationem ponere, oblatu est ei vnus qui debebat ei decem millia talenta. Cū autē non haberet unde redderet, iussit eum Dominus eius venundari, & uxorem eius, & filios, & omnia quæ habebat, & reddi. Procidens autē seruus ille orabat eum, dicens: Patientiam habe in me, & omnia reddam tibi. Misertus autē dominus seruū illius, dimisit eum, & debitum dimisit ei. Egressus autē seruus ille, inuenit vnum de conseruis suis, qui debebat ei centum denarios, & tenens suffocabat eum dicens, Redde quod debes, Et procidens conseruus eius rogabat eum, dicens: Patientiam habe in me, & omnia reddam tibi. Ille autem noluit, sed abiecit, & misit eum in carcerē donec redderet debitū. Videntes autē conserui eius quæ fiebant, contristati sunt valde, & venerunt & narrauerunt domino suo omnia quæ facta fuerunt. Tunc vocauit illū dominus suus & ait illis, Serue nequā omne debitum dimisi tibi, quoniam rogasti me, nōne ergo oportuit & te misereri conserui tui, sicut & ego tui misertus sum? Et iratus dominus eius tradidit eum tortoribus quoad vsque redderet ei vniuersum debitum. Sic & pater meus faciet vobis, si non remisistis vnusquisque fratri suo de cordibus vestris.

SI AUTEM PECCAVERIT IN TE FRATER TVVS, VADE, ET CORRIPE EVM.] Postquam docuit cauendum ne in quem fratrem peccemus, commodē etiam subiicere Dominus voluit, quid faciendum, cū frater aliquis peccat

D in nos, & utrobique docens nos diligentem gerere curam salutis fratris nostri. Vnde & Lucæ 17. monitioni de scandalis hæc subiiciuntur. Frater autem hic intelligendus est, non quilibet proximus aut homo, sed is, qui nobiscum est eiusdem religionis

religionis, Christianus, scilicet. Sicut enim supra peculiariter Dominus dehortatus est à scandalo credentium, ita & hic singulariter docet quomodo eius cui nobiscum est eiusdem religionis salus, postquam peccauit, nobis sit providenda. Ad ethnicum enim, & infidelem hæc non pertinere, patet tum ex eo quod dicitur postea, *dic ecclesia*, tum quia dicitur, *si ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus*, Proinde Diuus Paulus cum præcepisset non habere commercium cum fornicariis, explicat de quibus hoc sit intelligendum, *Si*, inquit, *is qui frater nominatur inter vos est fornicator aut auarus, &c. cum eiusmodi nec cibum sumere. Quid enim mihi de iis qui foris sunt iudicare? Nonne de iis qui intus sunt vos iudicatis? Nam eos qui foris sunt, Deus iudicabit.* Porro quid sit fratrem peccare in aliquem, non satis conuenit inter interpretes. Proprie enim peccare in aliquem, est illi iniuriam aut malum aliquid inferre. Atque hoc modo accipiunt hoc loco Diuus Chrysost. Augustinus, & Hieronymus, intelligentes eum qui passus est ab alio iniuriam, mitri hic ad iniuriantem & lædentem. Verum hæc interpretatio quibusdam non placet, tum quod correctio ista fratris non tantum sit adhibenda cum quis in nos peccauit, sed multò magis cum in Deum, tum quod non tantum læsus fratrem lædentem corripere debet, sed & alius quisque, qui conscius est iniuriæ quam quis patitur, inò multò magis alius quàm læsus, ne iste videatur propriam iniuriam persequi. Itaque intelligunt illud, *in te*, pro coram te, vel te conscio se præsentem, atque vidente. Atque ob id intelligunt Dominum accepisse peccare in aliquem, pro peccare coram illo aut illo vidente, quia ita Christianus quisque debet esse addictus gloriæ Dei, & dilectioni proximi, ut omni peccato offendatur tanquam in se commissio, etiam si non directè in ipsius vergat læsionem aut iniuriam, sed in iniuriam Dei aut proximi cuiuslibet. Sicque rectè ostendunt omnem eum peccare in aliquem, qui coram illo, & illo conscio quid committit. Quod quidam etiam sic declarant, nempe quia quisquis alio vidente & præsentem peccat, is suo exemplo, quod in ipso est, eum scandalizat, ac proinde etiam in illum peccat. Apparet tamen peccare in aliquem hic accipi debere, quomodo accipiunt sancti patres prædicti, & quomodo oratio illa propriè est accipienda, quia apud Lucam dicitur, *Si peccauerit in te frater tuus, increpa illum: & si penitentiam egerit, dimitte illi: & si septies in die peccauerit in te, & septies in die conuersus fuerit ad te, dicens, Pœnitet me: dimitte illi.* Hinc enim patet in illum aliquem dici peccare, qui potest ei peccatum dimittere, hoc est, qui læsus est. Vnde & hoc loco Petrus auditis his Domini verbis dixit, *Quoties peccabit in me frater meus, & dimittam ei?* Ex quo satis patet quem Petrus intellexerit peccare in se. Itaque dicendum secundum proprium & primum sensum, illum peccare in aliquem, qui directè illi iniuriam aliquam irrogat, ac Dominum, eum qui sic ab alio læsus est, propriè hoc præcepto constringere ad lædentis se non vindictam, sed correptionem. Cui læso duplici sanè nomine præ alis conuenit fratris peccantis & lædentis eum correctio: nimirum tum quod ei fratris peccatum est notius, ac ipsum magis vrit, tum quod eius fraterna admonitio efficacior esse possit apud eum qui læsit, cum viderit etiam illum salutis suæ studiosum cui iniu-

riam intulit. Verum quoniam quilibet peccatum quouis modo fratris salutem studere debet, & quoniam, ut dictum est, quoduis peccatum proximi etiam quod directè non videtur esse contra nos, debemus existimare in nos esse admissum, hinc etiam hoc præcepto quilibet Christianus ad correptionem cuiuslibet fratris peccantis coram se, astringitur, qui & dimittere poenitenti debet, etiam id quod in se non est priuatim & directè admissum, quia pro illo non debet ultra offendi, nec vindictam aliquam à Deo postulare. Præterea hunc morem scriptura habet, ut in notatione virtutum & commendatione virtutum, fore proponat in utroque ordine crassiora, vulgoque notiora, & significet ex his quæcunque illis quouis modo coniuncta sunt, à notioribus scilicet notiora, sicut docenti conuenit, inducere nos studentes in ea quæ minùs nota sunt. Quod maxime quidem patet in præceptis decalogi, quibus Deus non tantum illa præcipere vel vetare voluit, quæ verbis nuda acceptis significantur, sed & alia quæ cum illis operibus, siue bonis, siue malis sunt coniuncta. ad hunc ergo modum intelligi etiam hic potest Dominum id potissimum peccatum quod in nos admittitur expressisse, ut in eo doceret, quod cuiuslibet in quibuslibet peccatis proximi sit facendum. Quoniam enim id nobis est notius & notius vrit quod in nos admittitur, ideo ex illo per synecdochen commodè indicauit, quo pacto cum proximo sit agendum cum quiduis ille peccat, etsi id priuatim nobis nihil videatur detrudere. Duo autem Dominus in primis præcipit ut faciamus fratri peccanti in nos, videlicet ut & corripiamus, & id priuatim faciamus. *Vade*, inquit, *& corripe*, hoc est, ne fratris peccatum negligas, sed valde non quidem ut iniuriam tibi illatam vindices, non ut illum apud alios traducas aut accuses, sed velut lum corrigas & emendes. Itaque corripe eum & argue, reducendo illi in memoriam quod amittit, & illius iniquitatem declarando: sed *inter te & ipsum solum corripe*, tum ut non tantum salutis eius sis studiosus, sed & famæ eius conseruanda, tum ut ille videns te & salutis & famæ suæ curam gerere, magis ad poenitentiam moueatur: qui si semel pudorem & verecundiam amisisset, fortè in peccato suo induraretur, & quem voluisti facere correctiorem, facies peiorem. Sequitur, *Si te audierit*, hoc est, si tuam admonitionem & correctionem receperit, tibi quæ obtemperauerit agendo poenitentiam, *lucratus eris* (vel potius lucratus es) *fratrem tuum.* Ex quibus verbis Diuus Augustinus colligit, non leue esse peccatum quod in fratrem & in hominem admittitur, ut per quod homo incidit in perditionem. *Agnosce*, inquit, *quia in hominem peccando peristi: nam si non perieras, quomodo te lucratus est?* Nemo ergo contemnat quando peccat in fratrem. Colligit & illud, quo fine frater sit corripiendus, non scilicet ut vestræ iræ & passioni indulgeamus, sed ut peccantem lucremur. Verum Diuus Chrysostomus & Hieronymus etiam aliquid ampliùs hinc colligunt, nimirum fratris salutem à nobis quærendam tanquam nostrum bonum, & ipsius perditionem velut proprium damnum esse habendam. Si enim fratrem poenitentem lucrati sumus, ergo & peccantem perdidimus. Hinc ergo ostenditur, quamra debeat inter Christianos esse animorum communio. Porro si non audierit qui peccauit, hoc est, si facti sui culpam nolit agnoscere, aut potius

1. Cor. 5.

Luc. 17.

D. Aug.

potius si in peccato suo perseverare pergat, nōdum tamen Dominus vult illum esse negligendum, & si bi relinquendum, sed omnem vult moueri lapidem, omnia tentari, quōd frater à peccato, & pēditione reuocetur. Proinde secūdo iubet eum mone-ri & corripi, adhibito secum vno vel duobus, tum vt plurius auctoritate cōmoueat, tum vt possit apud ecclesiam conueniri sub testibus. Secundam eum hāc rationem indicat Dominus, cū subiungit illud legis praeceptum, *vt in ore duorum, vel trium testium stet*, id est, consistat, ratumque sit ac firmum, *omne verbum*. Priorem verō etiam rationem indicat, cū dicit, *Quid si non audierit eos*. Nec hic ergo Dominus quiescere nos voluit, sed tertio eum iubet deferri apud ecclesiam, hoc est, fidelium congregationem, in qua viuit vterque, vt multitudinis & eorum qui multitudini prae sunt auctoritate & reuerentia vel metu emendetur. Dicit autem, *dic ecclesia*, & non, *dice episcopis & praesidibus ecclesiae*, quia uis his maximè sit dicendum, nec ecclesiae dicendum sit nisi illis praesentibus: sicut nec fidelium congregatio ecclesia dicenda est, si non adsint eius rectores & praesides. Dicit, inquam, *dic ecclesiae*, vt multitudinis cōsensum reuereatur. Itaque in primitiua ecclesia secundū hoc Christi praeceptum denunciabatur peccatores post vnam & alteram correctionem toti ecclesiae alicuius loci, hoc est, Christianis legitime cum suo Episcopo aut pastore congregatis, ibique, si impoenitentes persistebant, omnium consensu & approbatione excommunicabatur ab Episcopo. Vnde Paulus incestuosum Corinthium tradens sathanæ, dicit se id facere cum congregatis secum secundū spiritum Corinthiis. Ego, inquit, *absens, corpore, praesens autem spiritu*, iam iudicauit vt praesens eum, qui sic operatus est, in nomine Domini nostri Iesu Christi, congregatis vobis & meo spiritu, cum virtute Domini nostri Iesu Christi tradere huiusmodi hominem sathanæ, &c. Et Tertullianus in Apolo. caput 39. cū describit qualis suo tempore fuerit disciplina Christianorum in congregationibus ipsorum, inter cetera sic habet, *Ibidem etiam exhortationes, castigationes, & censura diuina*. Nam & iudicatur magno cum pondere, vt apud certos de Dei conspectu, summumque futuri iudicii praediciū est, si quis na deliquerit, vt à communicatione orationis & conuentus, & omni sancti commercii relegendus. Praesident probus, & quique seniores, honorem istum non pretio, sed testimonio adepti, &c. Verū postea cū optimus ille primitiuae ecclesiae status remissus est, & ob instabilis vulgi tumultus non conueniret pleraque agi arbitrio & consensu vulgi, coeptae sunt denunciations fieri tantū ad Ecclesiarum praesides, quorum etiam prius ab initio semper fuit prima auctoritas in iudicando & excommunicando peccatores denunciatores, quamuis non sine consensu & approbatione fidelis multitudinis. Proinde Diuus Chrysostomus exponens hic nomen ecclesiae, habet, praesulibus, scilicet, & praesidentibus. Vnde factum deinceps vt harum rerum cura committeretur ab episcopis, ipsis archidiaconis, & officialibus, quemadmodum hodie obseruari videmus. Porro ecclesiae nomen dictio est Graeca, significans cētum, congregationem & multitudinem sicut & synagoga: nisi quod hoc nomen dicitur à congregando, illud verō à conuocando. Deriuatur enim illud à συναγα, congrego, istud verō ab ἐκκλησιᾳ, id est, euoco. Vnde in veteri testamento Septuaginta inter-

pretes duas illas Hebraicas dictiones, קהל *kahal*, & קהל *kahal*, indifferenter vertūt, συναγωγήν aut ἐκκλησίαν. Itaque in veteri testamento nomen hoc simpliciter significat multitudinem & cōgregationem, adeo vt & pro malorū collectione legatur positum, vt in illo Psalm. *Odini ecclesiam malignantium*. *Psal. 29.* Et Proverb. 5. Vtrumque nomen in eodem significatu in malam partem ponitur, *Penē fui in omni malo, in medio ecclesiae & synagoga*. *Prou. 5.* Verū sicut temporibus Apostolorum in Graeca lingua nomen synagoga fuit appropriatum congregationi Iudeorum, & domui in qua Iudaei congregabantur: ita nomen ecclesiae ab ipsis Apostolis appropriatū est cōgregationi, & multitudini Christianorum, vt res noua nouam etiam & distinctam à congregatione Iudeorum haberet nomenclaturam. Et sanè nomē ecclesiae magis conuenit fidelium congregationi, nomen verō synagoga Iudeorum congregationi. Nam ecclesiae nomen significat multitudinem conuocatam, synagoga verō nomen, multitudinem congregatam. Itaque illum significat conuenientis multitudinis maiorem libertatem & voluntarium conuentum magis quā istud, quod coactionem magis significat. Annotauit istud Diuus Augustinus in Psalm. 81. sic scribens, *Nostram ecclesiam Apostoli nunquam synagoga dixerunt, sed semper ecclesiam, siue discernendi causa, siue quod inter congregationem, vnde synagoga, & conuocationem, vnde ecclesia nomen accepit, distet aliquid, quod scilicet congregari & pecora solent, atque ipsa proprie, quorum & greges proprie dicimus: conuocari autem magis est ratione vrentium, sicut sunt homines*. Hæc ille. Certe Athenienses ciuium conuentum peculiariter ἐκκλησίαν vocabant. Nam quoties ad magnæ alicuius rei spectaculum homines ex agro accersebant, διακλήσιν appellabant, σύγκλησις autem de consiliis dicebatur. Itaque in nouo testamento nomen, ecclesia, ponitur pro congregatione fidelium, & aliquando quidem pro multitudine omnium fidelium in toto orbe dispersorum, qui per Euangelicam tubam euocati sunt in eandem fidem, spem & charitatem, & ad eiusdem felicitatis consortium, vt cū suprā dicitur, *super hanc petram edificabo ecclesiam meam*. Et ad Ephes. capit. 5. *Viri diligite uxores vestras sicut & Christus dilexit ecclesiam suam*. Aliquando verō pro multitudine fidelium in certo aliquo loco existentium sub suo pastore, vt cū dicit se Paulus scribere ecclesiae Thessalonicensium, & Ioannes septem ecclesiis Asiae. Et in hac significatione plerumque accipitur pro multitudine fidelium, etiam si non sit corporaliter congregata: aliquando verō pro tali multitudine corporaliter in loco aliquo congregata, vt hoc loco, & rursum cū Actuum 18. Paulus dicitur in Caesarea salutasse ecclesiam. Malè autem quosdam asserere, ecclesiam esse tantū cōgregationem istorum aut praedestinatorum, vt Lutherus asseruit, ac proinde ecclesiam esse inuisibilem & planè spiritualement, vel ex hoc loco patet, cū praecipimur dicere ecclesiae, quam utique ne cognoscere quidem possumus, si tantū iustorum est congregatio, cū soli Deo iusti sint cogniti. Sed vt ad rem redeamus, iubet Dominus ecclesiae denunciari fratris bis admoniti peccatum, non quidem vt in multitudine diffamet, sed vt multitudinis auctoritate sanetur; vnde dicit, *Si autem ecclesiam non audierit, significans eum ideo denunciandum ecclesiae, vt*

*Psal. 29.**Prou. 5.**D. August.**Matt. 16. Ephes. 5.**1. Theff. 1. Apoc. 1.*

ab

ab ea admoneatur & corrigatur. Si, inquit, ecclesiam non audierit, iam tanquam incorrigibilem & insanabilem non amplius habet ut fratrem, sed sit tibi tanquam ethnicus & publicanus. Quo significatur, ab eius consortio abstinendum esse, nec communicandum ei neque in diuinis, neque in humanis. Vult enim Dominus talem sic habendum, quomodo ludæi habere solent ethnicos & publicanos, à quorum mensa & consortio omni sic abstinebant, ut pollui se existimarēt si quouis modo cum eis communicassent. Sic autem à fratris impænitentis consortio abstinendum esse, duplici de causa indicat D. Apostolus in epist. 1. ad Corinth. nempe tum ut ille destitutus consueto consortio, ac ob id pudæfactus resipiscat, tum ne suo contagio immedicabili

1. Cor. 5.

alios inficiat: *Nescitis, inquit, quia modicum fermentum totam massam corrumpit? Auferte malum ex vobis ipsis.* Non est tamen, ut ex eodem Apostolo satis patet, frater sicut ethnicus habendus, nisi cum iam ab Ecclesia fuit eiectus & excommunicatus, quod ab Ecclesia fieri debere cum admonentem audire noluerit, indicat Dominus mox in sequentibus, cum subiicit, *Quacunque alligaueritis, &c.* Porro circa hoc Domini præceptum de correctione fratris, & modo in correctione seruando possunt ex scripturis, & factis approbatis nonnulla moueri dubia. Primò enim si frater peccans semper est corripiendus quomodo dicit Sapiens, *Qui erudit derisorem, ipse sibi iniuriam facit: & qui arguit impium sibi maculam generat. Noli arguere derisorem, ne oderit te.* Deinde si ad correptionem fratris peccantis omnes tenentur, necesse erit ergo omnibus negotiis posthabitis huic rei insistere, cum peccantium plena sint omnia. Iam si seorsum & priuatim semper est corripiendus primò, quomodo Paulus palam Petrum reprehendit non præmissa secreta admonitione, qui etiam Timotheo præcepit, *Peccantem coram omnibus argue?* Et Petrus Ananiæ & Saphiræ secretum peccatum & publicauit, & puniuit sine secreta admonitione? Et in capitulis religiosorum sunt proclamationes de culpis, nulla admonitione secreta præmissa. Et in iudicio tum ciuili, tum Ecclesiastico sunt accusationes sine præuia admonitione, quæ accusationes etiam canonico iure sunt approbatæ. Nam c. qualiter & quādo 2. de Accusatione determinatur, quod accusationem debeat præcedere inscriptio, sicut denunciationem admonitio. Præterea cum Dominus non nisi post trinam admonitionem vult aliquem haberi sicut ethnicum & publicanum, quomodo Paulus dicit Tito scribens, *Hæreticum hominem post vnam & alteram correptionem deuita.* Postremum, si Ecclesiæ contemptor habendus est sicut ethnicus & publicanus, licebit ergo cum eo edere & consortiū habere, quia hæc licent nobis cum ethnicis, cum tamē Paulus distinguat inter ethnicos, & fratres, peccantes, permittens nobis cum illis edere, cum his verò non. Pro horum solutione, sciendum primò præceptum hoc de correptione fratris pertinere quidem non solum ad Ecclesiæ præpositos, quāuis ad eos maximè pertineat, teste Augustino, sed & ad omnem fidelem: tamen cum sit affirmatiuum præceptum, secundum naturam & conditionem præceptorum talium, non obligat pro omni tempore, sed pro eo solum tempore & loco, quo oportuna & utilis est eius obseruatio & executio, ad eum finem ad quem est constitutum, videlicet ad emendationem peccantis fratris. Proinde cum vel propter

Quomodo
corripien-
dus frater.

Prouer. 9.

2. Tim. 5.
Añ. 5.

Tit. 5.

A conditionem corripiendi, vel propter qualitatem corripientis non speratur peccans emendari, potius verisimiliter metuitur eius ex correptione deprauatio, videlicet quod incipiet insectari corripientem, aut veritatem ostensam impugnare, simile quid, non obligat, saltem quemlibet, hoc præceptum: imò obligatur quisque potius correptionem hic præceptam omittere, ne spargat margaritas ante porcos, & illi cōuersi disrumpant. Ob hanc ergo causam Sapiens derisorem, cuius licet, prauitas notissima est, quem experientia indicia quædam docuerunt veritatem irridere contemnere, & impugnare, arguendum non esse, ut ne & ille deterior fiat, & corrector sibi nil odium lucrifaciat. Frustra enim nixi inquit quædam & nihil aliud laborando quàm odium quarere. tremæ dementia est. Sciendum secundò, quædam peccata esse occulta, quædam publica. Et publica quidem, quoniam vergunt in scandalum, & multitudinis, pro scandalo amouendo maxime sunt corripienda, idque ab his maxime qui auctoritatem habent, propter quod Timotheo scopo præcipit Paulus ut eos qui publicè peccant aut quorum peccatum esset publicum & etiam notum, coram omnibus argueret. Et priuatim publicè mox reprehendit, quod factum ipse publicum, & in aliorum vergeret scandalum. Secreta verò peccata, priusquam publicentur & denuncientur Ecclesiæ, secreta sunt admonitione corripienda, nisi illa sint talia, ut nisi mox denuncientur sint in alicuius communitatis aut multorum detrimentum magnum cessura; nec tempus aut locus secretæ admonitionis: aut si sit, non est spes correctionis eius qui peccare aliquid disposuit. Tunc enim prætermissa admonitione secreta, procedendum est ad publicam denunciationem, si modò secretum sit, quia sit per eam peccatum illud impediendum, & corrigendum, quia magis oportet habere remedium detrimenti multorum quam famæ vnius. Secundo, si peccatum occultum tantum noceat ei qui committit, aut mihi qui illud cognosco. Tunc enim secundum hoc Domini præceptum obligat ad secretam fratris præmonitionem, tempore & loco opportunis, secundum quod supra dictum est. Nam de huiusmodi peccato occulto Dominus significat se loqui, cum non dicit absolute, Si peccauerit frater, sed *si peccauerit in te.* Vnde Augustinus lib. de verbis Domini super hunc locum. Apostolus dicit. *Peccantem coram omnibus argue, ut & ceteri timorem habeant.* Aliquando ergo scias corripiendum esse fratrem occultum, aliquando autem coram omnibus. Si peccauerit, inquit, in te frater tuus, corripe eum inter te & ipsum solum. Quare? quia in te peccauit, tu scis quia peccauit. Quid est, in te peccauit? Quia enim secretum fuit quando in te peccauit, secretum quare eum corripis quia peccauit. Nam si solus nosti quia in te peccauit, & eum vis coram omnibus arguere non es corrector, sed proditor. Dicendum tertio, duplicem esse delinquentis correptionem, secundum quod peccatum alicuius, ad cuius remedium exhibetur correptio, dupliciter considerari potest: videlicet aut ut est nocuum ei qui peccat, aut ut est nocuum etiam aliis qui ex eo scandalizantur, aut malum aliquod reportant. Vna ergo correptio est quæ adhibetur in remedium peccati, quatenus nocuum est ei qui peccat, & hæc est correptio de qua Dominus hic loquitur, quæ quoniam ex charita-

charitate fratris fieri debet, dicitur correptio fratris, & pertinet ad omnes, secundum eum modum & orationem quem Dominus hic præscibit, quando ut dicitur est, hic modus & ordo est in præcepto, hoc est, in secretis peccatis, quando spes est correctionis. Altera correptio est, quæ adhibetur in remedium peccati, quatenus vergit in malum communitalis aut in aliorum. Et talis, cum sit actus iustitiæ, cuius est conservare rectitudinem, & æquitatem, pertinet potissimum ad iudices sæculares, & prælatos Ecclesiasticos, nec prærequirit etiam in secretis peccatis secretam admonitionem, cum non tam adhibeatur in correctionem eius, qui deliquit, quam ad bonum iustitiæ conservandum. Nam huiusmodi correptione frequenter etiam occiditur, qui peccavit, & punitur etiam qui de admissio peccato pœnituit. Licet ergo, imò iuste pro officio suo index, siue sæcularis siue Ecclesiasticus, & eorum ministri quibus ex officio suo id incumbit, peccata communitalis officii traducunt, & accusant, atque alios etiam iuramento, & obedientia illis debita adigunt ad traducendum & denunciandum alicuius crimen occultum, si modò tamen illud per aliqua indicia, patet per infamiam, & malas suspiciones cœperit manifestari. Nam alioqui non possunt, cum non ipsi, sed solus Deus index sit occultorum iudiciorum. Rursus licet qui læsus, in iudicio, siue sæculari siue Ecclesiastico accusat & denunciat lædentem, etiam si secretum sit nocumentum illatum, si modò non zelo vindictæ, sed solius iustitiæ id faciat aut pro damni illati reparatione, quamvis id frequenter sit imperfectionis magnæ. Quare enim, Paulus inquit, non magis iniuriam accipitis, quare non magis fraudem persequimini? Notandum quarto, corrigere fratrem delinquentem sic esse debitum ex Domini præcepto, quomodo dare eleëmofynam egenti: proinde sicut non est necesse requirere egentes, sed satis est ut occurrentibus egenis, & his cum quibus nos vivere contingit, subueniamus: ita non est necesse ut peccantes quos corripiat quis requirat, sed satis est hoc beneficium impendatur his qui occurrunt, & his quibus vitæ huius necessitate coniungimur. Quod rursum Saluator satis significat, cum dicit, Si peccaverit in te. Cum enim debetur aliquid alicui determinatæ & certæ personæ, siue sit bonum spirituale, siue corporale, oportet illud ei impendamus, non expectantes ut nobis occurrat, sed solliciti ut eum inquiramus: cum verò aliquam debentur non certæ personæ, sed communiter omnibus proximis, non oportet eos quærere quibus impendamus, sed sufficit nos paratos esse ad impendendum quibusvis, & impendere his qui occurrunt, ut docet Augustinus libr. 1. de doctrina Christiana. Sicut teneamus bouem proximi lapsam in foueam extrahere, non sic tamen ut teneamur quærere si qui sint lapsi boues, sed ut si quis occurrat lapsus, hunc extrahamus. Ex quibus omnibus patet ferè solutio ad argumenta prius proposita. De facto autem Petri dicendum, ipsum secretum peccatum & publicasse & puniisse tanquam Dei executionem, cuius reuelatione & non humana cognitione peccatum cognouit. De religiosorum proclamationibus respondet Dñus Thomas secunda secunda quæst. 33. artic. 7. ad 4. huiusmodi proclamationes esse de leuibus culpis quæ non derogant famæ, & esse magis commemorationes obliatarum, culparum quas quis de seipso confiteri deberet, quàm accusationes vel de-

nuntiationes. Nam si talia essent per quæ fratris famæ & honori detraheretur non esse sine præmissa secreta admonitione ea denuncianda, etiam si prælatus virtute obedientiæ & iuramenti ad hoc adigeret, cum obediendum Deo sit magis quàm hominibus. Ad id quod Paulus dicit, hæreticum vitandum post secundam correptionem, dicendum ipsum non loqui de illis admonitionibus & correptionibus, de quibus hic Dominus, sed de illis quibus Ecclesia & præfides eius corripere debent iam denunciatum antequam excommunicetur. Tito enim episcopo hæc scribit, quem vult eum qui hæresi in Ecclesia est denunciatus & diffamatus, post unam & alteram Ecclesiasticam & publicam monitionem deuotare, & præcipere ab omnibus esse deuotandum. Vnde & hunc morem seruat Ecclesia, ut denunciatum non excommunicet, nisi post binam aut ternam publicam monitionem, cum scilicet declaratus fuerit contumax & præfactus. Ad id quod vltimò adducitur, patet solutio ex expositione illius partis, *sic tibi sicut ethnicum & publicanum*. Non enim significare voluit Dominus fratrem ab Ecclesia eiectum sic habendum quomodo nos Christiani habemus ethnicum & publicanum, sed quomodo Iudæi, apud quos Dominus hæc dixit, habebat duplex illud hominum genus. Proinde mirandum quòd hoc loco scribit Caietanus: Libenter (inquit) viderem seruari hanc definitam à Iesu Christo pœnam non audientium Ecclesiam, quòd, scilicet sufficeret eos haberi ut ethnicos, hoc est, ut ipsi quidem ex vi excommunicationis haberentur ut ethnici & publicani, & non inuoluerentur innocentibus alii loquentes cum eis, qui nullum peccatum incurrunt loquentes & comedentes cum eis. Hæc ille. Ergo irrationabile Pauli præceptum qui vult fidelem cum fornicario fratre nec cibum sumere. Irrationabile & Ioannis præceptum, qui dicit, Si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non offert, nolite recipere eum in domum, nec Aue ei dixeritis. Epist. 2. Videamus autem iam etiam, quàm sit hoc Domini præceptum æquum & salutare ac commodum. Quid enim æquius quam ut frater diligat fratrem? Quòd si autem fratris dilectio exigit, ut à morte corporali quis fratrem suum præseruet, & omnia faciat ac tentet, quòd eum ab imminente morte eripiat, multò magis exigit dilectio fraterna, ut à morte spirituali imminente quis fratrem suum, eumque spiritualem eripere omnibus modis tentet, etiam si pro ea re aliquid molestiæ & labore sit subeundum. Iam quis modus convenientior, iustior, & efficacior reducendi fratrem peccantem esse possit, quam ut is primùm admoneatur suæ salutis priuationem, idque ab eo qui læsus est & offensus? Cum enim quis videt alium suæ salutis simul famæ consulere, efficaciter sanè commonetur ad peccati sui agnitionem & detestationem. Idque ed efficacius, si fiat ab eo quem læsit, quique cum ipso de iniuriâ expostulare posset. Quòd si hac ratione non permouetur, proximum sanè est ut unus vel duo simul adhibeantur, ut vel pudore mediocri corrigatur, qui non progreditur vsque ad infamiam. Quòd si nec hæc ratio succedit, tum demum ad extremum illud remedium deueniendum ut res deferatur ad Ecclesiam, ita ut etiam fratris infamia ob salutem negligatur. Hic enim correptionis modus plenus est omni dilectione, quæ sic impigrè & indefinenter omnibus modis quærir fratris salutem, ut tamen

etiam semper prius quærat leuiores & minus incōmoda fratri remedia : quomodo bonus medicus morbum aliquem curaturus , prius tentat eis phar-
 macis mederi quæ naturæ quàm minimum ob sint , non prius ea remedia adhibens , quæ naturæ vim sint illatura , quàm leuiores , non succedere expertus fuerit. Iam quid mansuetius Dominus statuere potuisset , quam ut frater nulla recipiens remedium , nullos admittens , non lapidetur , nec occidatur , sed ea tantum pœna puniretur , ut habeatur sicut ethnicus & publicanus , quod ipsum etiam ob præfracti illius & incurabilis salutem constituit , si fortè vel hac ratione corrigi possit ? Cum autem & tam æqua , & tam salutaris sit hæc Christi doctrina , dolendum eam ita planè negligi apud Christianos : dolendum item multò magis ei vix vllum esse locum apud eosdem. Primum enim , ut omitam plerosque , cum ab alio læduntur , non solum non esse sollicitos de fratris salute , sed mox ad vindictam aut accusationem iudiciariam procedere aut ad insectandum amaris verbis lædentes se proferre : quotusquisque etiam eorum qui boni habentur nec vindictam aliquam expetunt , est , qui non à correctione hac fraterna cesset , vel tædio molestiæ & laboris in corripiendo suscipiendi , vel metu alicuius inimicitæ , & odii eorum qui sunt corripiendi , dum metuitur ne noceant in temporalibus rebus , siue quas adipisci adhuc cupiditas appetit , siue quas adhuc amittere formidat , infirmitas. Rursum inter eos qui corripiunt , quam rarus est , qui id amico & fraterno faciat affectu , & non potius cum aliquo supercilio & amaritudine. Sed magis deplorandum illud , quod ut sint parati aliqui ad corripiendum secundum ordinem à Domino præscriptum , pauci admodum sint quos verisimile sit meliores & non peiores potius euasuros ex admonitione etsi amica , & blanda , cum præ superbia , aut peccatum agnoscere nolint , sed excusationes quærant in peccatis , aut ab alio se admoneri egrè admittant. Pauci enim sunt , qui cum Propheta dicunt ex corde , *Corripiet me iustus in misericordia , & increpabit me , oleum autem peccatoris non impinguet caput meum*. Iam ut sit qui vltèrius secundum ordinem à Domino traditum impœnitentem veli sanare , vix inueniet qui patiantur illi in corripiendo & denunciando fratrem adiungi. Maxime autem deplorandum illud , quod is sit Ecclesiæ status , ut vix sit locus denunciandi impœnitentem Ecclesiæ , sicut Dominus id præcipit. Neque enim in publico Ecclesiæ conuentu peccatores amplius denunciantur , quod certè multos à peccando efficaciter abstraheret : neque prælati ipsi , & in Ecclesia deputati (apud quos solos , Ecclesiæ personam reputantes nunc fieri debet denunciatio , mutato ob causas pristino Ecclesiæ ritu) in hoc incūbunt , ut publicos peccatores Euangelico modo sanent , sed aut ad grauissima crimina conuiuentes leuioribus iurendū , aut in peccantium punitione suam magis quæstū spectant quam illorum emendationem , gaudentes quandoque (prohi dolor) ob maioris lucri spem , in præuariatum multitudine & impœnitentia , ut ob id à denunciatione Euangelica boni etiam sibi putent frequenter cessandum , quod intelligant , se non consecuturos per eam optatum finem. Certè inter causas , ob quas Dominus in hoc mundo bonos pariter cū malis grauissimis calamitatibus , affligit , deputat Augustinus libr. 1 de ciuitate Dei , omissionem huius fraternæ correctionis pro præci-

A
 pua causa , ac videre licet capite 9. Qui A
 nus considerata æquitate , necessitate , & l
 te huius præcepti in regula sua plane Eu
 prolixè illud profecutus est , docet s quom
 lud impleri debeat. Qui locus quomodo non
 rum facit ad intelligendum , quomodo hoc
 ceptum implendum sit , præstat enim hic inle
 Haber autem sic , Si hanc , de qua loquor , om
 lautiam in aliquo vestrum aduerteritis , statim ad
 copia progrediatur , sed de proximo corrigatur. Si aut
 & post admonitionem iterum vel alio die quocunq
 ipsum facere videritis , iam velut vulneratum sen
 prodat quicunque hoc potuerit inuenire , primum tamen
 teri vel tertio demonstratum , ut auctorum vel tamen
 ore conuinci , & competentis seueritate coerceri. Ne
 dicetis esse maleuolos , quando hoc indicatis , Ma
 innocentes non estis , si fratres vestros , quos vid
 gere potestis , tacendo perire permittitis. Si enim
 nus vulnus haberet in corpore quod vellet occultare
 timeret secari , vnde crudeliter abs te fileretur , &
 fericorditer indicaretur ? Quanto ergo potius ad
 nifestare , ne deterius putrescat in corde ? Sed
 quam aliis demonstratur , per quos conuincit
 negauerit prius , præposito debet ostendi , si
 neglexerit corrigi , ne forte possit secretum corre
 innotescere ceteris. Si autem negauerit , nam
 adhibendi sunt alij , ut iam coram omnibus pos
 vno teste argui , sed à duobus vel tribus , conuinc
 uictus verò secundum præpositi vel etiam presbyteri ,
 C
 cuius dispensationem pertinet arbitrium , de ei
 datoriam subire vindictam , Quam si forte reusa
 etiam si ipse non abscesserit , de vestra societate p
 datur , Non enim & hoc sit crudeliter , sed m
 dier , ne contagione pestifera plurimos perdat. Hæc
 ille. In cuius verbis non debet videri esse c
 tra Christi constitutionem , quod præcipit. Pr
 posito prius ostendi peccantem , quàm t
 adhibeat. Non enim vult præposito ostendit
 personæ publicæ , quæ sua autoritate non
 sit punire , sed tanquam personæ priuæ , o
 admonitio plus valere possit propter aucto
 tem , apud fratrem peccantem. Non enim Dom
 nus post secretam monitionem ante testium indu
 ctionem omnia alia media , quæ charitas suggerere
 potest , vult excludere sed tantum dicit testes ad
 hendos , quamquam non semper statim. Loquitur
 enim de testibus quibus in iudicio peccans conuinc
 ci possit. Quod si etiā de testibus talibus talis intel
 ligatur Dominus loqui , qui peccantem docere poss
 sint , testari ei malum esse quod facit : iam præpo
 situs ille , de quo Augustinus , comprehenditur sub
 illo , uno , de quo Dominus , Adhibe tecum adhuc unum
 &c. Ad quem sanè modum conuenit in Ecclesia in
 ter Christianos eum , qui credit propter qualita
 tis suæ humilitatem admonitionem suam nō profu
 turam , sed potius obfuturam , suggerere fratris pec
 catum ei cuius auctoritatem scit apud ipsum ali
 quid valere. Et ut paucis concludendo materiam
 hanc absoluiam , in hoc Domini præcepto , sicut
 in aliis plerisque magis attendenda est Domini in
 tentio quam verba. Intentio autem eius hoc loco
 est studiosè tentandum modis quibuscumque aptio
 ribus , ut vel frater peccans resipiscat , vel , si id im
 petrari non potest , à contagio ipsius alij præseruetur.
 Quod si vel pro altero vel utroque horum ali
 quid secus fieri conueniat , quàm à Domino præ
 scriptum est , fiat. Si verò alterum horum , vel
 neutrum

2^a sol. 140.

August. in
 regula.

autum horum, aut eo modo quem Dominus A
præscripsit, aut alio aliquo expectari non possit,
gemat apud se iustus, & peccantium correctio-
nem & sanorum præseruationem Domino fide-
liter commendat. Porro quàm malum sit correptum
non acquiescere corripienti, testatur multis locis
Sapient. Prouerb. 13. *Egestas, inquit, & ignominia et
deserit disciplinam: qui autem acquiescit corripienti,
conseruatur.* Et capite 15. *Qui abiicit disciplinam, despi-
cit animam suam: qui autem acquiescit increpationibus,
professor est cordis.* Et capite 19. *Viro qui corripientem
sua ceruice contemnit, repentinus ei superueniet interit-
us, & cum sanitas non sequetur.* In quem modum &
alia multa habet, infelicitatem & incurabilita-
tem significantia eius, qui correptiones non ad-
mittit. Quoniam autem sunt qui hunc locum vel
maximè proferunt, quo probent concilium esse
supra pontificem Romanum, adedò vt à concilio
monitus, excommunicari ab eo possit nisi resipiscat
quoniam & ipse comprehendi videtur sub illo ver-
bo Domini, *Si peccauerit in te frater tuus*, quia no-
mine fratris significatur Christianus: Dicendum
verum quidem esse quod circa illum seruari de-
beant etiam ea quæ hic Dominus docet, excepto
eo quod tertio loco dicitur de denunciatione Ec-
clesiæ faciendâ. Nam Ecclesiæ suæ denunciari non
potest in qua habeat præfectum. Et quanquam de-
nunciari possit Ecclesiæ, cuius ipse est membrum,
ad hoc vt ab ea moneatur, non tamen ad hoc vt
ab ea ligetur, cum non sit in ea aliquis ei præpo-
situs à quo possit ligari, sicut nec Episcopus ali-
quis particularis à sua Ecclesia cuius est Episcopus,
ligari potest.

AMEN DICO VOBIS, QUÆCUNQUE
ALLIGAVERITIS SUPER TERRAM,
ERVNT, &c.] Theophylactus secutus Origenem
intelligit hanc sententiam pertinere ad vnumquē-
libet in quem frater aliquis peccauit, qui post ter-
tiam admonitionem precipitur, illum impœnitentem
habere sicut ethnicum & publicanum. Sic enim
habet: *Situ, inquit, offensus habes eum qui te iniu-
ria affectus sicut ethnicum & publicanum, erit ille in
cælo talis. Si autem solueris eum, hoc est, ignoue-
ris, erit ei & in cælo condonatum.* Non enim so-
lùm quæ soluant sacerdotes sunt soluta, sed quæ-
cunque & nos iniuria affecti, vel ligamus vel solu-
mus, & ipsa erunt ligata vel soluta. Hæc ille. Qui-
bus verbis non hoc voluit significare Theophyla-
ctus quemlibet habere eandem illam potestatem
soluendi & ligandi quam Dominus Apostolis con-
cessit, & quam habent sacerdotes, quemadmodum
auertit Lutherus: sed quomodo, qui offensus est
ab alio dicitur illi remittere offensam, modo tamen
diuerso ab eo quo sacerdos dicitur remittere nomi-
ne Dei peccatum: sic etiam dicitur à Teophylacto
soluere peccatum vel ligare. Et siquidem is pœni-
tentia fratris motus, iniuriam illi remittat, remissa
erit etiam in cælo, si verò ob illius impœnitentiam
iniuria non remittat, sed habeat sicut ethnicum
& publicanum, non remittetur etiam in cælo. Ita-
que Teophylactus intelligit hac sententia significa-
tum à Domino, non paruifaciendum aut contem-
nendum, si quis aliquem ob suam impœnitentiam
habeat sicut ethnicum. Quanquam autem hæc eius
intelligentia sanè intellecta sit catholica, quam &
quidam sequitur in Paraphrasibus, aliena tamen est
ab Ecclesiasticorum omnium patrum intelligentia,
qui his verbis sicut suprà Petro, ita iam ipsis Apo-

stolis, & in ipsis eorum successoribus Ecclesiarum
præsidibus intelligunt à Domino datam potesta-
tem soluendi & ligandi. Quia ergo dixit fratrem
impœnitentem bis admonitum deferendam Eccle-
siæ, & si illam non audierit, habendum sicut ethni-
cum, ne quis contemnat Ecclesiasticam authorita-
tem, quæ penes præfides est, & qua contumax ille
est anathematizandus, vt sic habeatur ab omnibus
fidelibus sicut ethnicus & publicanus, hinc Domi-
nus hac sententia ostendit quanta sit potestas Ec-
clesiæ, & eorum qui Ecclesiæ præsunt eiusque per-
sonam gerunt, vt sciant quia à talibus condemnan-
tur, humanam sententiam diuina sententia robo-
rari & approbari, sicque tales duplici ratione ad sa-
nitatem cōpellit, tum mundana, scilicet, infamia, tū
metu iudicii & condemnationis cœlestis. Porro
cū, vt suprà dictum est, duplex sit modus ligandi
& soluendi, secundum quod duplex est vinculum
in scripturis, peccatum & præceptum: hic potissi-
mum est ad propositum prior ille ligandi & solu-
endi modus, qui est ratione peccati, secundum quem
modum dupliciter soluere & ligare contingit, iuxta
duplex forum Ecclesiasticum, exterius, scilicet &
interius. Exteriori enim foro, in quo, sicut in foro
ciuili, secundum dicta & allegata testium nocens
condemnatur, & innocens absoluitur, conuenit li-
gate in peccato, per excommunicationem, soluere
verò à peccato, per absolutionem ab excommuni-
catione. Quæ ligandi & soluendi modus, cū tan-
tū requirat potestatem iurisdictionis, competere
& committi potest quibuslibet clericis, etiam non
sacerdotibus, quemadmodum hodie fieri videmus.
Interiori verò foro, quod & forum pœnitentiæ vel
conscientiæ dicitur, in quo peccator aliquis pro-
pria confessione se accusat coram Dei vicario, con-
uenit etiam ligare in peccato, & ab eo soluere, per
retentionem peccati, aut eius remissionem sacra-
mentalem: qui ligandi & soluendi modus, cū non
tantū potestatem iurisdictionis requirat, sed et-
iam potestatem ordinis, solis sacerdotibus com-
petere potest, quanquam non omnibus conueniat,
eò quod non omnes habeant iurisdictionis potesta-
tem. Cū autem propositio maximè cōueniat prior
ligandi vel soluendi modus, hinc hoc loco excom-
municatio fundata est.

ITERVM DICO VOBIS, QVIA SI DVO EX
VOBIS CONVENERINT SUPER, &c.] Variè
hæc sententia à diuersis ostenditur quomodo pro-
posito Domini deferuiat. Verum rectissimè dicitur
etiam hac sententia Dominum significare voluisse,
quanta sit Ecclesiæ, hoc est, congregationis fidelium
cui denunciandum impœnitentem fratrem suprà
voluit, potestas, videlicet quod si vel duobus tātū
consentientibus impetraturi sint illi quicquid vo-
lent, multò magis totius alicuius Ecclesiæ iudicium
E sit pertinens, & quod illa voluerit à Deo sit
approbandum. Vnde satis patet potestatem illam
ligandi & soluendi, de qua suprà dixit Dominus,
pertinere ad totam ipsam Ecclesiam cui frater est
denunciandus, quanquā hanc potestatem non sic
habeat Ecclesia, vt eam vnusquisque qui est Ec-
clesiæ membrum habeat, sed sic vt ipsa sit penes Ec-
clesiæ caput, nempe Episcopum & pastorem, qui,
vt dictum est suprà, consentiente & approbante fi-
delium multitudine solent vt in primitiua Ecclesia
hac potestate sicut nunc eadem vtitur in persona
totius Ecclesiæ, et si eius consensus & approbatio
non ita iam requiratur, quod eam requirere non
iam

iam ob iustas causas expediat, quemadmodum tam-
 men utile erat in primitiua Ecclesia. Certè ad fi-
 nem & intentionem hanc, dictam esse à Domino
 hanc sententiam & sequentem, *Vbi enim sunt duo,*
 &c. satis ostendit locus ille Pauli 1. ad Corinth. 5. su-
 prà citatus cum dicit se iudicasse Corinthium illum
 incestuosum tradere satanæ sed congregatis cum
 suo spiritu Corinthiis in nomine Domini Iesu
 Christi. Qui Paulus illum eundem pœnitentem
 cum absoluendum indicaret, requirit & Corin-
 thiorum consensum, scribens Epist. 2. capite 2.
 2. Cor. 2. *Obsecro ut confirmetis in illum charitatem, Cui autem a-*
liquod donastis, & ego. Nam & ego quod donavi, si quid do-
navi, propter vos, in persona Christi. Diuus Hierony-
mus & Chrysostomus aliò referunt hanc senten-
tiam, intelligentes Dominum, qui toto superiori
sermone ad concordiam prouocauit, & contentio-
nis supplicia posuit, concordiam iam præmia polli-
ceri, ut tum minis, tum promissis, ad concordiam
& pacem nos congregaret. Non dicit autem abso-
lutè. Si duo consenserint super terram, sed, si duo ex
uobis, hoc est, ex fidelibus, qui non mundana, sed
diuina inter se dilectione consenserint. Dicit au-
tem, super terram, sicut supra dixit, quæcunque alliga-
ueritis & solueritis super terram, terra in qua uiuunt ho-
mines utrobique opponens cælum in quo regnat
pater: ac sic concordiam vim magis demonstrans, ut
quæ Deum in cælis faciat approbare ea quæ in ter-
ris fiunt. Quod autem dicit, de omni re quæcunque
petierint fiet illis, sic est intelligendum, quomodo su-
pra illa generalis sententia, Omnis qui petit, accipit. Et
alioqui Dominus præsupponit duos consentientes
qui Apostolis sunt similes, qui quæ diuina inter se
charitate consenserint, non petitori nisi recta &
rectè. Rationem autem efficaciam consentientium
in impetrando, assignat ex præsentia sui in medio
talium, dicens, Vbi enim sunt duo vel tres congregati in
nomine meo (id est, propter me, & causam aliquam
ad me pertinentem) ibi sum in medio illorum, quasi
dicat, ob meam præsentiam exaudibilis Patri effi-
cietur eorum oratio. Aut ideo dicit se esse in me-
dio eorum, ut significet etiam se adimpleturum ea
quæ illi petunt, eorumque conatus adiuturum, ut
quod superiori sententia patri tribuit, iam etiam si-
bi tribuere intelligatur. Dicitur enim Christus esse
in medio aliquorum consentientium, non solum
propter præsentiam suæ diuinitatis, secundum quæ
vbique est, sed magis ratione specialis suæ gratiæ
& assistentiæ, qua illorum orationes Deo patri fa-
cit accepras. tanquam è se simul suscipiat, aut eas ipse
met acceptat & adimplet. His ergo sententiis du-
pliciter commendat fraternam concordiam, tum
scilicet propter ipsius in impetrando vim apud Deum
patrem, tum quod illa singulari sui præsentia sit de-
corata. Hinc ergo discendum quantum tribuen-
dum sit synodis, & generalibus conciliis pro fidei,
& morum custodia in nomine Christi congregatis
& celebratis. Cæterum D. Hieronymus & Theo-
phylactus secuti Originem, has duas sententias et-
iam spiritualiter intelligunt, sic ut vni etiam ho-
mini conueniant, & significetur quod vbi corpus &
anima, vel tria hæc, nempe spiritus, anima, & cor-
pus consenserint, & non intra se bellum habuerint
diuersarum voluntatem, de omni re quam petierint
impetrent à patre. Bona enim necessariò est oratio,
vbi est talis concordia.

TUNC ACCEDENS PETRVS AD EVM
 DIXIT, DOMINE QVOTIES PECCABIT, &c.]

Cum Petrus audisset fratrem peccantem in
 ripiendum, & eidem pœnitenti peccatum esse
 donandum, dubitare cœpit quoribus id esset fa-
 dum, & putans se magnum aliquod dicere, quod
 num vsque septies, fortè memor illius quod
 Sapiens Prouerb. 24. *Septies in die cadit iustus, & non*
git. Dominus verò longè Petri excedens ben-
tem, non septies tantum, sed etià septuagies septem
dimittendum pœnitenti docuit. Vbi notandum, quod
illud, septuagies septies dupliciter accipitur. Aug. sicut
enim accipit, ut per illud tantum significetur septu-
aginta septem, ut, scilicet, non indicetur numerus
posterioris ad priorem adiectio, ac si diceretur, septem
posita coniunctione, septuagies & septies dicta
hæc oratio, septuagies septies, accipitur Genes. 4. ubi
dicat Lamech in nostra lectione, De Cain & Abel
ultio dabitur, de Lamech verò septuagies septies. Apud
Hebræos enim inter duos hos numeros ponitur con-
iunctio, D. Hieronymus autem & Theophylactus
hanc orationem sic accipiunt, ut significetur num-
rus septenarius septuagies à Domino multiplicatus
ut septuagies septies efficiant 490. Quomodo au-
tem accipiendam hanc orationem ex Græcis ostendit
verbum, septuagies septem, quod manifestè signifi-
cat septenarii numeri per septuagenarium multi-
plicatio. Et tamen etiam in Genesi pro eo quod He-
bræa habent septuaginta & septem vel septuagies
& septies, interpretes Septuaginta vertunt
hinc habetur, ἑβδομηκοντάκις ἑπτὰ, id est, septem
septem, ut videri etiam possit Dominum ad illud
locum allusisse, & sic iam voluisse multiplicari se-
ptuplam remissionem Petri, quomodo Lamech
olim multiplicauerat septuplam punitionem Cain.
Origenes ipse etsi Græcus, illud ἑβδομηκοντάκις ἑπτὰ
videtur accepisse pro septuaginta septem. Nec
tum refert vtrius modo accipitur, cum eadem
recidat sensus, & sit manifestum numerum
determinatum pro indeterminato esse possumus, &
significatum esse à Domino, quod quotiescunque
hominem offendi contigerit, toties debere
eam remittere ei qui offendit. Bene autem Domi-
nus numero septenario usus est, quod hic sit in sen-
pturis numerus remissionis & indulgentiæ. Quod
si per septuagies septies intelligantur 77. iam ob-
seruari potest huius numeri mysterium, nempe quod
sicut in septuaginta & septem generationibus La-
mech punitus est: (Nam 77. filios habuisse dicit Mo-
sephus, qui omnes diluuiò perierunt) ita Saluator
noster, per quem peccatum abolitum est, in septua-
gesima & septima generatione natus est. Nam in
genealogia Lucæ à Deo & Adam vsque ad Christum
inclusiue sunt 77. generationes.

IDEO ASSIMILATVM EST REGNVM CÆ-
 LORVM HOMINI REGI, QVI VOLVIT &c.]
 Postquam dixit Dominus dimittendum fratri pœ-
 nitenti, etiam si septuagies septies peccet, quod ostē-
 dat quàm sit id & æquum & necessarium parabola
 pro suo more, & consuetudine Palestinorum
 adiungit, ut quod per simplex præceptum teneri
 ab auditoribus non potest, per similitudinem at-
 que exemplum teneatur. Ideo, inquit, quia scilicet
 oportet semper ignoscere ei qui semper res-
 piscit, aut ut intelligatis quàm sit & æquum & ne-
 cesse fratri peccatum semper remittere cum pœ-
 nitet, scitote regnum cælorum assimilatum esse homini regi,
 hoc est, in regno cælorum, quod est Ecclesia
 Dei,

Dei, perinde cōtingere atq; si fuerit rex aliquis, &c. Porro quod parabola hæc secundum saluatoris intentionem explicetur, nec singula quæ in ea dicuntur sensu mystico curiosè nimis & superflue accommodentur, præcipua Domini intentio est spectanda, & quæ illi sunt accommodata, in parabola obseruanda, reliquis prætermisissis, quæ pro exempli decore & perfectione sunt addita. Intentio autem Domini est hoc exemplo ostendere Deum patrem misericordissimum quidem esse erga peccantes, in eisdem tamen esse seuerissimum, si nolint illi vicissim benigni esse erga peccantes fratres & conseruos. Proinde obseruandum parabolam hanc ex tribus constare partibus. In prima parte proponitur rex aliquis, qui cum cepisset rationem & computum inire cum seruis suis, & vnus oblati esset qui deberet summam maximam cui non esset soluendo, nempe decem milia talentorum, & ob id rex iussisset quod idem erat, illum cum omnibus suis vendi, quo persolueretur debitum, mox tamen regali sua munificentia & benignitate, seruo humiliante se, & debitum quidem agnoscanti, sed tantum dilationem solutionis petenti, totū etiam illud immensum debitum remisit, non quod seruus talem benignitatem a ioco fuisset promeritus, sed quod Dominus eius misericordia erga eum moueretur: vnde dicitur *Miseris autem eius*. In secunda parte proponitur idem seruus mox à consecuto tantæ remissionis beneficio, longè minus debitum, nempe centum denarios repetiisse à conseruo, & repetiisse cum summa aueritate & crudelitate, nimirum iniiciendo illi manus violentas, & suffocando, hoc est, premendo collum eius, nec illi sese multum & suprā quàm decebat apud conseruum, humilianti, ac eisdem verbis, quibus ipse prius dominum suum precatus erat, tantum dilationem solutionis deprecandi, non solum non remississe paruum illud debitum, sed nec petita solutionis dilationem concessisse, verum in carcerem eum coniecisse, donec vniuersum debitum redderetur, cui tamen duplici nomine benignitatē debebat, tū scilicet quia secum vnus & eiusdē conditiones, tum quia Domini illius seruus, cuius tantā in se expertus erat benignitatem. In tertia parte proponitur, quomodo indignitate huius summæ crudelitatis collatæ cū benignitate regis summa, offensæ grauitate sunt, primū quidem conserui, ita vt illā non ferentes Domino suo eam referret, & de ea cōquererentur, deinde verò etiā ipse Dominus, ita vt seruo vocato ac durè reprehenso de sua ingratitude, & summa crudelitate, & deinde tortoribus tradiro, remissum semel debitum vsque ad extremū inlitterit ab eo repeti. Prima ergo parte significatur Deum patrem regem ac Dominum omniū, rationem quidem requirere factorū ab hominibus, sed tantā esse benignitatis, vt si quis debitum suorum peccatorum, etiam si maximum & plurimū, cui soluendo nulla ratione par esse possit, agnoscens sese humiliet, & eius benignitatem ac longanimitatem precetur ex sola illius misericordia, maiorem sit cōsecuturus benignitatem, quàm petere aut sperare ausus fuisset, vniuerso illi debito penitus remissō. Qualis Dei inopinata benignitas etiam in parabola filii prodigi significatur postea. Secunda parte significatur, quāta sit simul & ingratitude & crudelitas eius, qui inopinabilem clementissimi Domini benignitatem expertus in remissionem maximi debiti quo quisq; certè Deo est obstrictus, paruum re-

culat debitum in se admissum iniuriarum conseruo remittere, sed extremam ab eo ultionem & vindictā crudeliter requirit, cui duplici nomine magis debebat exhibere benignitatē, quam Dominus eius ipsi exhibere debebat. Debitum enim fratris peccatis, quantumvis sæpe & grauitate in fratrem & conseruum committatur, nimirū sanè est in comparatione debiti quo quisq; Deo est obnoxius, quemadmodū incōparabile est debitū *μυρία τάλαντων*, i. decem milium talentorū, ad *ἐκατὸν δηνάρια*, id est centum denarios. Quemadmodū enim talentum longè maius est denario, & decem milia longè plus sunt quàm centū: ita & longè maiora & longè plura sunt peccatorum debita, quibus Deo quisque est obstrictus, quàm possint esse fratris in fratrem. Talentū enim, quemadmodū docet Budæus, vt minimum valet sexaginta minas Atticas hoc est, libras argenti. Libra autem centū denarios. Vnde cū deni coronati in libra constitui possint secūdum eiusdem cōputationem rectā, consequitur talentū Vnum valere sexagies denis, hoc est, sexcentis coronatis: vnde centum talenta valent centies sexcentos coronatos, hoc est, sexaginta milia: & mille talenta valent sexcenta milia coronatorū: ac proinde decem milia talentorum valēt decies sexcenta milia coronatorum, hoc est, sexagies centum milia, coronatorū, aut quod idē est, 600000. sexties mille milia, quæ summa planè incomparabilis est ad centum denarios, qui tantum valent decem coronatos. Tertia parte significatur, eorum qui in proximos suos nolūt esse clementes ingratitude & crudelitate offendi & angelos & iustos quosuis & Deum ipsum, aded vt qui alioqui est clementissimus, ira plenus seuerissimè in illum qui talis est sit animaduersurus, nihil remittens, sed omnia simul debita exigens: quæ quoniam nunquam persolvere poterit, in perpetuū in gehēne carcere ipsum torqueri oportebit. Quod autem in hac parte significatur debitum remissum semel, iterum Deum propter ingratitude reperi, cū Paulus dicat dona Dei esse sine pœnitentia, sic est accipiendum, non quod redeat propriè reatus peccatorum precedentū semel dimissorum, sed quod virtute contineatur in illa ingratitude & incedulitate in fratrem admissa, eod quod peccata illa remissa efficiant vt ingratitude illa & crudelitas tam graue peccatum reputetur, & pro ea tam seuerè quis puniatur, ac si priora peccata ei nunquam fuissent dimissa. Si enim nō præcessisset precedentium remissio peccatorum, non esset tam graue peccatum huiusmodi in conseruum crudelitas, quanquam alioqui per se peccatum magnū. Quamquam autem per quoduis peccatum sequens peccatorum remissionem, possint peccata remissa dici quodammodo redire ratione ingratitude. in quam homo incidit propter remissā illi semel peccata, & ratione cuius peccatum sequens aggrauatur: tamen peculiariter redire dicuntur per crudelitatem in cōseruum admissam post acceptā à Deo peccatorum remissionem, eo quod crudelitas huiusmodi directè sit contra acceptum remissionis beneficium. Ob quam considerationem etiam alia tria peccatorum genera solent assignari, ob quæ peculiariter dicuntur remissā peccata redire, quæ simul cum eo peccati genere, de quo hic est sermo his versibus memoriæ causa comprehenduntur, *Fratres odit, apostata fit, spernitque frateri, Penituisse piget, pristina culpa redit*, vide Diuum Thomam in tertia

parte quæst. 88. Prima ergo parabola pars ostendit indulgentissimam Domini cælestis clementiam in supplices seruos. Secunda execrandam quorundam in conseruos inhumanitatem. Tertia seuerum Dei in tales iudicium. *Iudicium enim*, inquit Iacobus, *sine misericordia ei qui non facit misericordiam*. Itaque Dominus applicans parabolam suo proposito, infert, *Sic & pater meus cælestis faciet vobis*, hoc est, tam seuerè etiam vobiscû, ager, tradens vos torturæ, ac vniuersum simul à vobis debitum, maximum sanè ac insolubile, exigens, etiam quod remissum erat, perinde habens ac si non esset remissum, *si non remisistis vnusquisque fratri suo*, idque non solum ore tenus, aut eatenus vt vindictam non requiratis, ipso facto, sed etiam *de cordibus vestris*. Ideo enim teste Hieronymo addidit Dominus, *de cordibus vestris*, vt omnem simulationem fictæ remissionis auerteret & excluderet. Quanquã etiam secundum Augustinũ accipi possit additũ ad hoc, vt si per charitatẽ frater qui peccauit sit seuerè corripendus, aut disciplina aliqua sit ei imponenda: tamen in corde lenitas non recedat. In hac autẽ parabolæ applicatione Dominus etiã efficaciorẽ indicat rationem, ob quã faciles esse debeamus ad cõdonandum proximis. quã sint rationes in parabola indicatæ, nimirum cõdonandum il-

lis esse, non solum quia conferui eiusdem Domini, sed etiam quia fratres eiusdem patris. Porro quò intelligatur quam bene Dominus debitũ quoque Deo est obstrictus maxima summa, nempe decem milibus talentorũ expresse, debitũ verò homini in hominem patua admodum summa, nempe centum denariis: considerandũ quàm sequenter & variè quisq; in Deum peccet, nimirũ in dies singulos, imò in horas? deinde, quanta sit Dei, in quẽ peccant homines excellẽtia & dignitas rursus quã magna, multa & indefinẽtia eius in nos beneficia: postremum quam sint planè iniqua quæ in illum peccatur vt pote contra naturalẽ ipsam æquitatẽ: cum cõtra hominis in hominum peccatum nõ possit esse adeò frequens & variũ, sitq; in æqualem, & cum qui vicissim in alterum quandoq; peccat, ac postremum leuiora sunt quæ frequenter homo in hominem peccat, vt pote frequenter magis contra iustitiam humanam & institutam quàm naturalẽ. Quòd si philosophati libeat in numero decem milium talentorum, rectè acceperimus numerum denariorum expressum, propter transgressionem decalogi, familia, multitudinem, per talenta, magnitudinẽ peccatorum designatam. In decalogum enim & multis modis & grauiter offendimus plerique.

DOMINVS RELICTA GALILÆA VENIT IN IVDÆAM,
NEC RECIPITVR A SAMARITANIS. Matth. 19. Marci 10. Luc. 9. Ioan. 7.

CAPVT LXXIII.



Et factum est cùm consummasset Iesus sermones istos, inde exurgens migravit à Galilæa. Erat autem in proximo dies festus Iudæorum scenopegia. Dixerunt autem ei fratres eius, Transi hinc & vade in Iudæam, vt & discipuli tui videant opera in quibus facis: Nemo quippe in occulto quid facit, & querit ipse in palam esse. Si hæc facis, manifesta te ipsum mundo. Neque enim fratres eius credebant in eum. Dixit ergo Iesus, Tempus meum nondum aduenit, tempus autem vestrum semper est paratum: Nõ potest mundus odisse vos, me autem odit: quia ego testimonium perhibeo de illo, quod opera eius mala sunt. Vos ascendite ad diem festum hunc ego enim non ascendam ad diem festum istum, quia meum tempus nondum impletum est. Hac cùm dixisset, ipse mansit in Galilæa. Vt autem ascenderunt fratres eius, tunc & ipse ascendit ad diem festum non manifestè, sed quasi in occulto. Factum est autem, dum complerentur dies assumptionis eius, & ipse faciem suam firmavit vt iret in Hierusalem. Et misit nuntios ante conspectum suum & euntes intrauerunt in ciuitatem samaritanorum, vt pararent illi. Et non receperunt eum, quia facies eius erat euntis in Hierusalem. Cùm vidissent autem discipuli eius Iacobus & Ioannes, dixerunt, Domine, vis dicamus vt ignis descendat de cælo, & consumat illos? Et conuersus increpauit illos, dicens, Nescitis cuius spiritus estis. Filius hominis nõ venit animas perdere, sed saluare. Et abierunt in aliud castellum.

ET FACTVM EST CVM CONSUMMASSET IESVS SERMONES ISTOS, &c.] In primis hic rursus constituendus est ordo sequentium, in quo constituendo vt magnum negotium exhibet narratio Lucæ, ita multum certè hallucinatus est Osiander quantũuis sibi de reperto ordine placens. Pro hoc ergo ordine constituendo primo illud probandum, eandem esse migrationem Christi à Galilæa, quam Matthæus & Marcus præcedentibus subiungunt, cū ea quã Ioannes scribit in principio capitis septimi factam propter scenopegiæ festũ. Id autem manifestum, ex eo quod post vtranq; migrationem è Galilæa, Christus nõ redierit in Galilæa: ergo cùm neutra alterã potuerit præcedere, eandem sit necesse est Matthæus enim & Marcus apertè satis significant post eam migrationem de qua loquũtur, Dominum

non rediisse ante suã passionem in Galilæam. Idẽ & Ioannes satis significat, quando ante hæc profectiõnem è Galilæa, scribit Dominum ambulasse in Galilæa & noluisse in Iudæa ambulare propter Iudæos illũ interficere quærẽtes, & quando post hanc profectiõnem multa Dominum in Iudæa, dixisse & fecisse cõmemorat, nulla reditus in Galilæa facta mentione, qualẽ reditum superius bis & terrið accuratè descripserat. Rectè ergo intellexit Osiander eandẽ esse migrationem è Galilæa, cuius meminertunt Matthæus & Marcus, & eã cuius meminit Ioannes: quãquã diuersas migrationis huius causas indicent, iste festiuitatis gratia, illa mortis in Iudæa subeundæ gratia è Galilæa ascendisse significantes Sed in eo errauit Osiander nimis voluntariè, quòd cùm Matthæus dicat *migravit à Galilæa, & venit in fines Iudææ trans Iordanem*,

Iordanem, Marcus verò, Et inde exurgens, venit in fines Iudæ, ultra Iordanem: hæc verba Marci, venit in fines Iudæ ultra Iordanem, ponit ante ascensum Domini in Hierusalem quem describit capite septimo Ioannes: Matthæi verò eadem illa verba ponit in fine 10. cap. Evangelii Ioannis, vbi dicitur Dominus post encæniorum festum fugiens Iudæos venisse trans Iordanem: quo loco Marci etiam verba erant collocanda, cum sint eadem cum verbis Matthæi, eademque apud utrumque & præcedant & sequantur, ut certum sit utrumque de eodem Christi in fines Iudæ aduentu locutum. Igitur etsi Matthæus & Marcus dicat Dominum deserta Galilæa venisse in fines Iudæ trans Iordanem, non est tamen intelligendum aduentum illum Domini in hunc locum statim sequutum illum Domini è Galilæa migrationem, sed intelligenda sunt in medio ea quæ Ioannes à ca. 7. vsque ad finem c. 10. scribit Dominum dixisse, & fecisse in Iudæa & Hierusalem in duabus festiuitatibus scenopægiæ & encæniorum. Quæ à reliquis Euangelistis tunc prætermittuntur, quod illorum esset institutum Christi gesta in Galilæa facta describere, nullius autem ascensus eius in Hierusalem aut Iudæam facere mentionem, nisi eius qui mortem eius proximè præcederet, præterito omni illo Domini ascensu in Hierusalem, quo frequenter causa festiuitatis edascēdit, qualis ascensus Ioannes frequenter meminit. Secundò, probandum hanc Domini è Galilæa profectionem eandem esse cū ea cuius & Lucas meminit post præcedentia, cum dicit, *Factum est autem dum complerentur dies assumptionis eius, & ipse faciem suam firmavit ut iret in Hierusalem*, &c. Nam Osiander hanc Domini in Hierusalem profectionem putat factam post ea quæ Ioannes scribit vsq; ad finem 10. c. cum iam post encænia declinans Iudæorum furorē Dominus venisset trans Iordanem in fines Iudæ, ut habet reliqui Euangelistæ. Quod falsum esse primum quidem ex eo patet quòd cum ante hæc verba Lucas simul cū aliis duobus Euangelistis Matthæo & Marco, descripserit gesta & dicta à Domino in Galilæa, & inter ea commemorauerit Dominum semel & iterum prædixisse exitum quem cōpleretur erat in Hierusalem ac deinde subiungat, sicut & Matthæus & Marcus, de Domini profectione, satis significat eā de qua loquitur profectionem factam è Galilæa. Quod secundò euentius fit ex eo quod in Hierusalem iturus, per Samaritanorum regionem transire debebat. Nam inter Galilæam & Hierusalem Samariæ regio media est, unde supra Ioan. ca. suo 4. dixit, Domino volenti è Iudæa secedere in Galilæam, necesse fuisse ut transiret per mediā Samariam. Ut autem ex finibus Iudææ quæ sunt ultra Iordanem, quis ascendat in Hierusalem non est necesse ut transeat Samariam, in quam non est verisimile Dominum relicta recta via voluisse declinare, cum prohibuerit suis intrare ciuitates Samaritanorum. Postremum, si ea profectio cuius meminit Lucas, contigit post encæniorum festum, & ut vult Osiander tempus assumptionis Christi, de quo Lucas, vno tantum aut altero mense præcesserit Domini passionem, quomodo verisimile esse poterit tã breui temporis spatio omnia ea contigisse, quæ Lucas narrat facta & dicta à Domino à fine capitis noni vsque ad finem capitis decimi octauī, vbi describitur Christi in Hierusalem ascensus ille, post quem statim est crucifixus, maximè cum inter ista Domini gesta in principio capitis decimi Lucas commemorat post hoc tempus assumptionis ordinatos à Do-

mino septuaginta discipulos, eosque missos ad prædicandum in omnem ciuitatem & locum quod erat ipse venturus, eosdemque reuersos ad Dominum post quod tã varia Domini gesta & dicta multis capitibus Lucas prosequitur, quæ omnia non potest esse verisimile tam breui temporis spatio contigisse cum Osiander tamen putet omnia quæ Lucas narrat eo contigisse ordine quo ab eo narrantur. Ex his ergo satis constare puto hanc Domini profectionem, quam Lucas dicit eum instituisse in Hierusalem completo tempore assumptionis eius, eandem esse cum illa quæ è Galilæa facta aperte testantur Matthæus, Marcus & Ioannes. Secundum quem intellectum, plus temporis reliquum erit, nimirum tempus sex mensium aut circiter, quo intelligi poterit facta missio & reuersio 70. discipulorum, & alia pleraque quæ post eam Lucas recēserit: quanquam non omnia quæ post hanc Domini profectionem è Galilæa & missione septuaginta discipulorum Lucas cōmemorat, necesse sit intelligere contigisse post hæc, cum certum sit quædam, & verisimile sit pleraque à Luca esse per recapitulationem cōmemorata, & dicta vel facta à Domino cum adhuc ageret in Galilæa. Duo enim sunt animaduertenda in Luca, ne lectorem perturbet eius narratio à fine capitis noni vsque ad finem cap. 18. Primò quod cum circa finem capitis noni dicit Dominum completo tempore assumptionis sue firmasse faciem suam ut iret in Hierusalem (quo satis significat Dominum mox profectum recta in Hierusalem) & capitibus sequentibus frequenter profectionis Domini mentionem faciat, ut circa finem cap. 10. circa medium cap. 13. circa medium cap. 17. circa finem cap. 18. non scribit tamen eum venisse in Hierusalem, nisi in fine cap. 19. Ne enim hæc narratio aliquem perturbet, aduertendū illa loca, quibus dicitur à Luca Dominum iuisse in Hierusalem, non accipienda de vna & eadem profectione, quæ tum completa fuerit cum id factum est quod scribitur cap. 19. Post enim migrationem è Galilæa pariter ex Ioanne Dominum bis aut ter venisse in Hierusalem aut Iudæam, & tamen solius illius aduentus in Hierusalem Lucas mentionem fecit, quo insidens asinæ urbem intrauit, quod cum Matthæo & Marco non statuerit commemorare alia à Domino dicta vel facta in Hierusalem, præter ea tantum quæ circa eius passionem ibi contigerunt. Secundò, obseruandum in Luca, quòd posteaquam cœpit narrare, Dominum relicta Galilæa instituisse iter in Hierusalem, & tamen multa illius menti occurrerent dicta aut facta ab ipso in Galilæa, quæ in sua narratione essent prætermittenda, & vtile esset cognoscere, ea iudicauit ante passionis descriptionem, & eorum quæ ad passionem pertinent, per recapitulationem inferenda esse. Hinc est quòd tam multa commemoret sine alicuius ordinis & cohærentiæ significatione, quæ prius habita sunt in Matthæo & Marco: quamuis verisimile sit etiam quædam eorum à Matthæo & Marco per præoccupationem esse narrata: quædam etiam bis à Domino dicta esse, & eo loco & tempore quo Matthæus aut Marcus ea referunt, & rursum eo tempore vel loco, quo Lucas ea ponit. Quod cum frequenter fieri potuerit, totam penè Lucæ sequentem narrationem, etsi in multis coincidentem cum Matthæi præhabita narratione, in sequentibus seorsum collocauimus. Relicta quæ ad Euangelistarum concordiam & ordinis cōsequentiā pertinent, suis locis dicuntur.

d ERAT IN PROXIMO DIES FESTVS A
 IVDÆORVM SCENOPEGIA.] Non est legen-
 dum schenopegia, per aspirationem, sed sine a-
 spiratione, scenopegia, Græca enim dictio est quæ
 Græcis dicitur *σκηνοπηγία*, significans fixationem ta-
 bernaculorum. Nam componitur ex *σκηνή*, quod fe-
 na est vel tabernaculum, & verbo *πηγῶ*, pro quo
 Latini littera p in f mutata, sicut frequenter, dicunt
 figo. Hac ergo dictione significatur illa Iudæorum
 festiuitas, quæ in scripturis dicitur festum taberna-
 culorum, quoddà decimaquinta die mensis septimi
 celebratur septem diebus ab Hebræis habitantibus
 in tentoriis & tabernaculis, in memoriam eius quod
 patres eorum quadraginta annis habitauerunt in
 deserto in tabernaculis, Deo illos pascente manna
 de cælo præstito, vt scribitur Leuit. 23. Itaque quod
 hic dicitur dies festus, non de vna die est accipien-
 dum, sed de totò illo festiuitatis tempore quod se-
 ptem dies complectabatur. Vnde Græcè non est dies
 festus, sed *ἑορτή* id est festum vel festiuitas. Idem di-
 cendum & cum in sequentibus dicitur de die festo:
 Occasione ergo iam instantis solemnitatis huius, di-
 xerunt ad Dominum fratres eius, hoc est, consan-
 guinei, non illi quidem qui erant ex Apostolorum
 numero, Iacobus, Simon, & Iudas, sed alii quidam
 needum credentes in eum, vt postea dicitur, *Transi*
hinc, & vade in Iudæam, vt & discipuli tui, scilicet qui in
 ea sunt, *videant opera tua, quæ hic facis* in Galilæa. Hæc di-
 xerunt consanguinei non, vt quidam sentiunt, quod
 cuperent eum à Iudæis (quos sciebant ipsum velle
 occidere) perditum esse (non enim id verisimile esse
 potest) sed quod humanis affectibus obnoxii, par-
 tim iudicarent illum gloriæ avidum, sed tamen sub-
 timidum, atque ob id relicta Iudæa latitare in Gali-
 læa, vnde freti propinquitatis iure confidentius, &
 contemptius quàm par erat, eum admonuerunt, par-
 tim quod cuperent ex consanguinei operibus suam
 gloriam maiorem fieri. Vnde subiungunt *Nemo quip-*
pe in occulto quid facit, & querit ipse in palam esse, hoc est,
 cum cupiat ipse esse celebris & omnibus manife-
 stus. Quibus verbis notant eum & cupiditatis glori-
 æ, & timiditatis, quasi dicant, Cum quæras celebris
 esse apud omnes, atque ob id per varia loca discur-
 ras, te ipsum prædicans, & per admiranda quædam
 opera gloriam hominum venans, meritò non debe-
 res in obscura Galilæa regione delitescere, sed in
 celebri Iudæa diuersari. Locum enim Galilæa obs-
 curum vocant respectu Iudææ, quod locus ille mi-
 nus esset celebris quàm Iudæa, in qua celebriores,
 nobiliores, & doctiores Iudæi habitabant, Scribæ
 Pharisei & sacerdotes: vbi Iudæorum erat metro-
 polis, ad quam hoc tempore ob festiuitatem con-
 fluxuri erant, ex omnibus tribubus Israël, & pleris-
 que etiam gentibus, admodum multi. Vnde & sub-
 dunt, *Si hac facis, manifesta te ipsum mundo*, manifesta-
 tionem in Iudæa vocantes manifestationem coràm
 mundo, eo quod ibi esset præcipua Iudæorum por-
 tio, quodque in Iudæam & Hierusalem conuenturi
 iam erant Israëlitarum & proselyti ex omni natione
 mundi, per quos fama Iesu per vniuersum mundum
 spargi certius posset. Quod autem dicunt, *si hac facis*,
 dupliciter accipi potest, aut dubitativè, vt sit sensus,
 Si ea facis quæ homines de te prædicant, vel si hæc
 facis ea virtute qua te facere prædicant. Aut asserti-
 uè, vt, si, pro, cum; sit positum, & sit sensus. Cum
 hæc id est alia facias. Priori sensui magis conuenit
 quod subdit Euangelista, *Neque enim fratres eius crede-*

bant in eum, quo videtur causam reddere, quæ
 dubitando dixerint, *Si hac facis*. Si tamen
 sus placeat, intelligitur Ioannem illis verbis
 dare causam, quate tam contemptum & contem-
 ter Christo fratres eius sint loquuti. Intellectum
 autem Euangelistam non voluisse asserere vel
 fratres credidisse in Dominum, sed non hos autem
 omnes credidisse. Porro eo quod nos habemus,
palam esse, Græcè est *ἐν παρρησία* *ἢ* *ἰσως*, hoc est, ad ver-
 bum, in libertate esse. Quod Caietanus inter-
 de libertate à persecutionibus, vt sit sensus. Quæ-
 rit à persecutionibus, esse liber, quæ ad
 tu quæris, qui ob Iudæorum persecutiones lece-
 Iudæam, non facit opera sua in occulto. sed
 vt per ea multos sibi parer fautores, & liberetur
 persecutoribus. Verum ne cui placeat non
 sensus, *παρρησία*, non quamuis significat libertatem
 sed libertatem & audaciam in dicendo. Itaque
 sus est, quærit esse in libertate, hoc est, vt libe-
 palam de eo omnes loquantur: proinde bene
 rit noster interpret, sicut & infra notum p
παρρησία, cum nos habemus, nemo tamen palam
 butur de illo.

DIXIT ERGO EIS IESVS, TEM-
 PUS NONDUM ADVENIT, &c.] Quo-
 quam consanguinei Domini imperiose nimis
 contemptum illum admonuissent sui officii, et
 affecta ipsum æstimantes: Dominus tamen pro
 masuetudine leniter eorum confidentiam
 adhortationem correxit, significans in eo quod
 hominum salute gerebat in terris, nihil habere
 ris carnalem propinquitatem, sed totum huius
 nam erat cæleste, ex patris cælestis authoritate
 temperandum esse, rursus se non ad illorum
 rem quærere gloriam mundi, vt cuius odium
 prouocaret potius vera loquendo, & affectibus hu-
 manis contraria. Dicit ergo, *Tempus meum*
aduenit. Quod quanquam Diuus Augustinus
 ligat de tempore glorificationis, & Diuus Chrys-
 stomus de tempore mortis & crucis, propter illud
 tamen quod sequitur, *Tempus autem vestrum*
 magis conuenit simpliciter accipere de tempore
 ascendendi in Iudæam & Hierusalem. Significare
 autem voluit Dominus se non aliorum hominum
 more facere opera sua singula prout occurrunt, sed
 certis temporibus, prout ea nouit patrem præfer-
 bere sibi & prout scit ea maximè facere ad Dei
 gloriam illustrandam, & profectum Euangelii
 prouehendum: & ex consequenti etiam significat
 non competere illis authoritatem illam, quam si-
 bi vendicabant, adhortandi illum ascendendum
 in Iudæam. Sensus itaque est, Mihi nondum est
 opottunum tempus ascendendi in Iudæam, cum
 quod pater nondum velit me ascendere, ex cuius
 præscripto, non autem hominum, omnia fa-
 cio quæ facio: tum quod obster Iudæorum in me
 odium, ob quod mihi non est vobiscum palam
 ascendendum, sed in occulto. Vobis autem qui ex
 præscripto Dei non viuistis, quibus denique cum
 mundo bene conuenit, semper opottunum tem-
 pus est petendi Hierusalem. Quod enim Domi-
 nus non solum propter Patris voluntatem, cuius
 ipse rationem haberet, non autem fratres eius,
 sed etiam propter odium Iudæorum, à quibus illi
 periculum esset, non autem fratribus, dixerit, illo-
 rum tempus aduenisse suum verò non: satis pa-
 tet ex eo quod subiecit, *Non potest mundus odif-*
se vos

Jeſu, &c. Hac enim ſententia omnino videtur vo-
luſſe reddere rationem quare dixerit ſuum tempus
nondum adueniſſe, illorum verò paratum eſſe. Por-
rò cum id quod dicit Dominus, *Non poteſt mundus*
odire vos, videatur eſſe contrarium quotidianæ ex-
perientię, qua vidimus impios inter ſe diſſentire,
ita vt dicat Sapiens, *Inter ſuperbos ſemper ſunt iur-*
giſ, conſiderandum ad quod propoſitum Domi-
nus iuſtus dixerit, Non enim aliud voluit dicere
Dominus quàm, Non poteſt vos mundus ea ratione
quæ me odit, odiſſe, vt pote qui ſimiles eſtiſ mun-
do, cum me odiat ob diſſimilitudinem. Odiũ enim
oriatur ex diſſimilitudine, & amor ex ſimilitudine:
& plane naturale eſt vt ſimile amet ſibi ſimile, &
vnam quodq̃ue diligat quod ſuum eſt, ad quod ſig-
nificandum non ſolum dicit, Non odit vos mundus
ſed, *non poteſt odiſſe vos*, quamdiu ſcilicet tales eſtiſ,
quia de mundo eſtiſ, & illi ſimiles eſtiſ. Simili-
tudo tamen ex accidenti quodam nonnunquam eſt
odii cauſa, nimirum quatenus illa alicui impedi-
mentum præbet ne rem optatam conſequatur: vn-
de eſt quod figulus odit figulum, & ſuperbus ſu-
perbum. Inſuper animaduertendum nõ dicere Do-
minum, Non poſſunt homines mali vos odiſſe, ſed
non poteſt vos mundus odiſſe, nomine mundi vniuer-
ſitatem mundanorum designans, quæ non poteſt
eſſe contraria hominibus qui ſunt de mundo, ſi-
cut contraria erat Jeſu, vt qui diſſimilis eſſet om-
nibus, & non ſolum quibuſdam mundanis, Quo-
riam autem mundi mentionem fecerāt fratres Do-
mini dicentes, *manifeſta te mundo*, rectè & Domi-
nus e contra mundi mentionem ingerit: & quoniã
illi ad gloriam mundi venandam adhorrabantur.
rectè ſignificat fieri nõ poſſe vt mūdus ipſum amet
& laudet: ſed nec ſe mundi gloriam quærere, vt, qui
à traducendis & redarguendis malis mundi operi-
bus non ceſſet. Et illi quidem ad miracula facienda
horrabantur per quæ mundo erat admirandus: Do-
minus verò doctrinæ ſuæ, per quam mundo erat
exoſus, meminit, vt propter quam potiùs quàm ob
miracula edenda in mundum venerit. Cauſa ergo
diuerſitatis inter ſe & fratres ſuos reddita, veluti
inferendo ſubiungit, *Vos aſcendite ad diem feſtum*
hunc. Ego enim non aſcendam ad diem feſtum iſtum, quæ
poſterior pars vt verum habeat ſenſum ſic eſt intel-
ligenda, Non vobiſcum, aut non adhuc aſcendam,
qui ſenſus ſatis indicatur cum ſequitur, *quia tempus*
meum, quo ſcilicet mihi eſt aſcendendum, *nondum*
impletum eſt, id eſt, nondum aduenit. Vnde Græca
non habent, non aſcendam, ſed *ὁρῶ ἀναβαίνειν*, id eſt
nondum aſcendo, hoc eſt, aſcenſurus ſum. Et qui-
dam teſtatur antiqua quædam Latinorum exem-
plaria pro non, habere nondum. Cæterum Diuus
Auguſtinus & Cyrillus vim faciunt, & emphafi
intelligunt, in pronomine, *hunc & iſtum* intelligen-
tes Dominum qui nos venerat ad ſpiritualem fe-
ſtuitatem vocaturus, nolle aſcendere ad carnale &
vmbatile Iudæorum feſtum, quod iam ceſſaturum
erat. Et cum ſequitur, *Tempus meum nondum imple-*
tum eſt, intelligit de tempore celebrandi ſuam ſpi-
ritualem feſtuitatem. Et quoniam hic locus con-
trarius videtur ei quod ſequitur: *Tunc & ipſe aſcen-*
dit ob diem feſtum, intelligunt aſcendiſſe quidem il-
lum ad feſtum, non tamen ad celebrandum illud
feſtum Iudaico mote cum gaudio carnali, ſed po-
tius ad docendum populum. Verùm prior intel-
ligentia ſimplex eſt & genuina. Diſcendum autem
hic in fratribus Chriſti, quàm familiaritas deroget

A authoritati & reuerentiæ perſonæ alicui debita, &
ad inuidiam atque contemptum propendere fa-
ciat. In Chriſti verò factò diſcendum, ferendum
etiam nobis eſſe cum domeſtici nos infeſtantur,
vilipendunt, & contemnunt. Rurſum in Euange-
lico negotio non acquieſcendum cognatorum affe-
ctibus. In verbis autem eius diſcendum, quàm di-
ligenter obſeruandum nobis ſit vt ex præſcripto
Dei & ſuo tempore omnia agamus. Rurſum mun-
di amicitiam non poſſe nos tueri, niſi malis eius o-
peribus conſentiamus: nec in mundi amicitia no-
bis gaudendum eſſe, ſed potiùs in odio eius commu-
ni nobis cum Domino.

B FACTVM EST AVTEM DVM COM-
P L E R E N T V R D I E S A S S U M P T I O N I S
E I V S , E T I P S E , & C .] *Dies aſſumptionis ſim-*
pliciter accipi poſſent dies quibus aſſumi debe-
bat à Galilæa, & aſcendere in Iudæam. Verùm
ſecundum omnium interpretationem rectiùs dies
aſſumptionis intelliguntur dies quibus Dominus per
mortem, & paſſionem ſuam aſſumendus erat à
mundo ad Patrem. Nam Act. 1. cum dicit Lucas
Dominum aſſumptum in cælis, Græcis eſt verbum
vnde deriuatur nomen ἀνάληψις, hoc eſt, aſſumptio,
hic poſitum. Sicut ergo ſupra Lucas mortem Do-
mini designauit vocabulo digno eius maiestate,
cum eam vocauit exceſſum: ita & modò mortem
eius notans, uſus eſt dictione digna maiestate Do-
mini. Nam moriturus quidem erat, ſed non deti-
nendus in morte: Sic & Ioannes, Sciens inquit, Je-
ſus, quia veniſſet hora eius vt tranſiret ex hoc mun-
do ad Patrem. Non dicit autem Lucas, cum
completi eſſent dies aſſumptionis, ſed, dum comple-
rentur. Nondum enim tempus paſſionis & aſcenſio-
nis impletum erat, quod ſecundum prædicta vt mi-
nimum, aduc ſex aberat menſibus, ſed tempus illud
iam cœpit appropinquare & proximum fieri. atque
ob id dicit dum completerentur, id eſt, dū appropinqua-
rent & inciperent adimpleri. Porro cum ſequitur,
Et ipſe faciem ſuam, &c. coniunctio, &, ex phraſi He-
braica quo ad ſenſum ſuper eſt, vt & alijs apud Lu-
cam. Dicit autem, firmavit faciem ſuam, ſignificare
volens magnanimitatem & conſtantiam Domini,
quam exteriùs etiam ipſo vultu præ ſe ferebat vo-
lendo ire in Hieruſalē, quanquam ſciret, ſicut præ-
dixit, ſe ibi occidendũ: vt intelligamus illum & vo-
luntariè & cupidè mortem ſubiſſe, noſtræ ſalutis
cauſa. Firmavit ergo faciem ſuam, hoc eſt, non iam,
vt priùs, huc & illuc ibat, perambulans vicos & ci-
uitates, ſed imperterrita mente recta iter inſtituit
in Hieruſalē ipſo etiam vultu firmum animi ſui de-
cretũ præ ſe ferens, vultu morri occurrere geſtiens
per quam & ipſe erat aſſumendus ex hoc mūdo ad
patrem, & nos ſaluandi eramus à morte. Quando-
quidem ergo Dominus turbam aliquam, ſaltem A-
poſtolorum ſecum ducebat, hiſc præmiſit ante ſe
nuncios, qui ſibi & hiſ quos ſecum habebat, hoſpi-
tium & vitæ neceſſaria pararent, Et quoniam è Ga-
lilæa ſi quis recta volet pergere in Iudæam, tranſ-
eundum eſt per Samariæ regionem, præmiſſi nun-
cii ingreſſi ſunt in ciuitatem quandam vel vicum
(non enim intelligendum de præcipua ciuitate Sa-
maritanorum, quæ Samaria dicebatur, cum Græcè
ſit κάμην quod interpres vicum vel caſtellum ver-
tere ſolet vt mox poſtea) Samaritanorum, vt para-
rent illi hoſpitum ſcilicet. Sic enim poſſimum
videtur intelligendum, quāquam aliqui intelligant
hos præmiſſos ad hoc vt præpararent homines ad
reci-

recipiendum & audiendum Christi prædicationem. Verùm quoniam sequitur, *Non receperunt eum, quia facies eius erat euntis in Hierusalem*, quo significatur causa repulsionis communis Christo cum aliis Iudæis vel Galilæis volentibus proficisci in Hierusalem, magis simpliciter est intelligendum, Samaritanos noluisse Christum cum suis recipere, quomodo Galilæos alios quosuis soliti erant nolle recipere, nimirum ad hospitium. Ex quo iam rursum & illud colligitur, quod cum Dominus modò proficisceretur in Hierusalem, proxima fuerit aliqua Iudæorum festiuitas iam iam celebranda, quàm cum certum sit non posse dici festiuitatem Paschalem qua Dominus mortuus est, ut quæ adhuc aliquot mensibus abfuerit satis quisque advertere poterit hanc Domini in Hierusalem profectionem, cuius meminit modò Lucas, eandem esse cum ea qua dicit Ioannes, Dominum à Galilæa profectum ad festum scenopægiæ. Non enim Samaritani quolibet tempore reiecerunt ascendentes in Hierusalem: sed quo tempore videbant quosdam petere Hierusalem adorationis causa, & propter festiuitatem aliquam ibi celebrandam. Id enim Samaritani indignissimè ferebant, quòd haberent templum proprium, extructum in monte Garizim à Sanabath præfecto Darii, in gratiam Manassis generis sui, sacerdotio Hierosolymis pulsus: in quo templo ita contendebant adorandum, & non in Hierusalem, ut hinc plerunque seditiones & cædes designatæ fuerint inter Iudæos & Samaritanos, quemadmodum suprà annotatum ex Iosepho, circa cap. Ioannis 4. in cap. Concordiæ 23.

CUM VIDISSENT AUTEM DISCIPULI EIVS IACOBVS ET IOANNES, DIXERVNT.] Credi potest hos duos fuisse illos qui à Domino missi fuerunt ante ipsum ad parandum, aut Petrum quidem & Andræam permisos fuisse, & illis redeuntibus, ac Samaritanorù repulsionem nuntiantibus, hos duos tanquam primos pro Domino contèpto, zelasse. Bene autè hi duo ut pulchrè annotauit Ambrosius, præsumperunt, quòd ad sermonem ipsorum ignis de cælo descenderet, quoniam filii erant tonitruui. Hi ergo agrè ferentes Dominum talem ac tantum contemni à Samaritanis, zelo quodam accensi, etsi indiscreto, paratos se offerunt ad vindicandum, Eliæ exemplo, in humanitatem ciuium, igne cælesti illis imprecato: sed priùs Domini consensum & voluntatem super ea re requirunt, dicentes, *Domine vis dicimus*, pro, dicamus (nam Græcè est *ἔτιμμεν*) hoc est, vis ut iubeamus (nam Hebraica phrasi, dicere pro præcipere positum est) *ignem descendere è cælo qui consumat illos, sicut Elias fecit*. Nam hæc verba in Græcis adduntur, quæ tamen explicandi gratia videri possunt ab aliquo addita, qui explicare voluit exemplum, quod imitari isti Apostoli voluerunt. Dominus autem ut ostenderet quantam oporteat esse mansuetudinem Evangelici doctoris, in teptatione coercuit illorum vindicandi zelum dicens, *Nescitis cuius spiritus estis*. Et Additur Græcis pronomen, *vos*, ut sit *Nescitis cuius spiritus estis vos*, quod pronomen nequaquam est otiosum. Separat enim eos ab Elia, cuius sibi exemplum imitandum proposuerunt. Hæc autem verba quidam hic intelligunt, ut sit sensus, *Nescitis quo spiritu moueamini*. Putatis enim vos spiritu diuino & zelo iustitiæ commoueri, quemadmodum motus fuit Elias, cum re vera moueamini spiritu humano, & zelo impatientiæ ac ira-

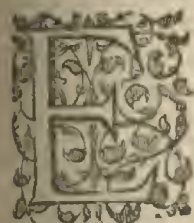
cundia. Verùm ex sequentibus Domini verbis patet Dominum significare hic voluisse distinctionem inter Apostolos & Eliam, non quòd adfirmitatem zeli (quanquàm quòd ad zelum etiam reuerit fuerit diuersitas inter eos) sed quòd ad factum quod exemplo Eliæ imitari voluerat, nempe illius facti (quod in Elia non vituperatur, sed laudatur) imitatio non conueniat his qui Evangelium hauserunt spiritum. Itaque sensus est. Nescitis cuius spiritus vos esse oporteat, ut estis, pro esse beatis, accipiatur, quemadmodum in illo Pauli, *scut estis azyymi*. Aut nescitis ad quem spiritum delecti estis vos, nempe quòd ad alium quam ad ritum veteris testamèti, qui vixit in Elia & aliis prophetis. Non quòd alius natura & re sit spiritus angelicus à spiritu Prophetarum, sed quòd potètia diuersitatis temporum. vnus idemque, spiritus alius sit & alius, secundum diuerses effectus. Quod admodum enim cum vnus idemque sit Deus, qui datus est olim Hebræis, & in noua lege Christianis, illi tamen dicuntur à Paulo accepisse spiritum seruitutis & timoris, hi verò spiritum adoptionis filialis, & spiritum amoris: ita & Elia spiritus significatur fuisse spiritus zeli & vindictæ, spiritus verò Evangelicus, spiritus mansuetudinis & tolerantia. Quonià enim Hebræis tãquam adhuc imperis & imperfectis conueniebat timor Dei, ut in prophetis. Dei spiritus sese frequenter exercuit, vindicando impios, ut sic saltem ad Dei timorem adducerentur. Contrà, quoniam lex noua lex amoris, ad quem homines mansuetudine & benignitate adducuntur eaque lex Dei benignitatis hominibus erat propositura, hinc in Christo & Apostolis eius Dei spiritus sese maximè exercere debuit per mansuetudinis & benignitatis opera, quanquàm idem spiritus Apostolos etiam nonnunquam, cum Dei & Euangelii gloria ita exigebat, impulsit ad vindictam, quemadmodum patuit in Petro occidente Ananiam & Sapphyram, & Paulo, qui Elmanem cæcitatem percussit, & dixit sibi datà potestate nunciandi omni inobedientiam, Verùm huiusmodi vltionem & rariùs leguntur intulisse Apostoli, & non in vindicando propriam iniuriam eaque potestate vsi leguntur, sicut hic parati erant isti apostoli, qui spiritum Evangelicum nondum perfectè acceperant, Ab hoc autem vindicandi iussu spiritu adedò alienus fuit Dominus, ut Iudæos etiam defleuerit, quos à perditione reuocare non potuit, ut Petrum in gladio percutientem prohibuerit, in nato hoste suo vulnerato, ut quæ in cruce etiam oraret pro persequentibus & crucifigentibus ipsum. Itaque suos docere volens ad quem spiritum essent delecti, idque illos ex suo spiritu discere volens, subiecit, *Filius hominis non venit, in hoc, scilicet primo suo aduentu, animas perdere, sed saluare*, quasi dicat. Et vos ergo qui me potius quàm Eliam imitari debetis, alienos esse oportet à vindicandi & perdendi studio, & in hoc vnum incumbere ut saluetis cum in corpore, tum in anima quoscunq; potestis. Itaque his verbis Apostoli cohibiti, ac mox Domino obediens, abierunt simul cum illo in aliud castellum, vel vicum. Nam & hic Græcis est *κώμην*, quod vicum vel pagum propriè significat. Insignè sanè lenitatis & mansuetudinis exemplum, ob quod edendum in profectum suorum Apostolorum quanquam sciret se non recipiendum à Samaritanis prædictis, tamen præmisit nuncios, qui illi hospitium pararent. Sic enim suos docere voluit nõ indi-

indignè ferre, si quando postea mundum peragran-
tes, prædicandi gratia viderent se à quibusdam re-
pelli. Quanquam autem in vno loco sit repulsus,
in alio loco tamen receptus est. Quo Apostolis &
nobis demonstratum est, quod quamlibet repella-
mar a multis, nihil tamen deerit, cum semper fu-
turi sint qui nos recipiāt, & necessaria suppeditent.
Porro quæ in Luca sequuntur de tribus volentibus
sequi Christum sed in quibus singulis aliquid desi-
derabatur, posita sunt supra cum narratione Mat-

thæi in cap. Concordiæ. 28. ob causas ibi redditas.
Fieri autem potest, quod cum Matthæus ibi tan-
tùm duorum meminerit, Lucas verò hic trium, nō
eodem tempore & loco contigerint quæ de tribus,
narrantur: sed quod Matthæus narrat de duobus;
eo tempore contigisse quo de eis narrat, tertium
verò, cuius solus meminit Lucas, eo tempore, quo
quæ apud ipsum præcedunt, omnia tamen Lucam
ob argumēti similitudinem simul coniunxisse, quæ
admodum sæpe faciunt Evangelistæ.

IN ITINERE CVRAT DECEM LEPROSOS.

LYCÆ 17. CAPVT LXXIII.



Factum est dum iret in Hierusalem, transibat per mediam Samariam & Galileam. Et cum ingrederetur quoddam castellum, occurrerunt ei decem viri leprosi, qui steterunt à longè, & leuauerunt vocem dicentes, Iesu preceptor misere nobis. Quos ut vidit, dixit, Ite, ostendite vos sacerdotibus. Et factum est, dum irent, mundati sunt. Vnus autem ex illis ut vidit quia mundatus est, regressus est cum magna voce magnificans Deum, & cecidit in faciem ante pedes eius gratias agens ei, & hic erat Samaritanus, Respondens autem Iesus dixit, Nonne decem mundati sunt & nouem ubi sunt? Non est inuentus qui rediret, & daret gloriam Deo, nisi hic alienigena. Et ait illi, Surge, vade, quia fides tua te saluum fecit.

ET FACTVM EST DV M IRET IN
HIERVSALEM, TRANSIBAT PER
MEDIAM, &c.] Quandoquidem eam Domini
profectionem in Hierusalem, de qua in capite su-
periori dictum est, constat fuisse per Galilæam &
Samariam, & post profectionem hanc non potest
colligi ex aliquo Evangelista Dominum rediisse
in Galilæam, aut aliquando rursus Samariam
transiisse, imò contra potius ex Evangelistis pa-
tet Dominum relicta iam pœnitens Galilæa, post-
hac diuersatum in Iudæa, & finibus eius: hinc mi-
raculum hoc decem leproforum curatorum quod
Lucas post multa interposita describit cap. 17.
contigisse, cum Dominus proficiscens in Hieru-
salem transiret Samariam & Galilæam, sed sic de-
scribit, vt nullum significet cum his quæ ibi præ-
cedunt ordinem, iudicauimus meritò hoc loco
intertulerendum esse, vt intelligatur in ea profectione
cuius fit mentio in capite præcedenti, miracu-
lum hoc contigisse, cum post eam non possit intel-
ligi contigisse, nec alia sit ante eam in qua videri
posset contigisse. Et quidem miraculum hoc su-
perioribus hic subiunctum, indicat miram Dei be-
nignitatem, vt qui etiam repulsus non cessaret ope
sua indigentibus misereri, atque inter eos etiam illi
a cuius populo repulsam passus fuerat. Rursus,
quomodo superior Lucæ narratio indicat, Sama-
ritanos nondum Evangelicæ doctrinæ fuisse capaces:
ita hæc docet Samaritanos & gentiles præfere-
dos Iudæis. Dicit ergo Evangelista, *Factum est* (hoc
est contigit) *dum è Galilæa iret in Hierusalem, transi-*
bat (quemadmodum necesse erat rectum iter arri-
piendi) *per Samariam & Galilæam.* Id autem præmit-
tit, vt miraculi narrandi locum opportunum arri-
piat. Quanquam mysticè etiam possumus intelli-
gere transitu Domini significatum, non Iudæos
tantum, sed & Samaritanos, & Galilæos ad ip-
sum pertinere: quorum illos tanquam ethnicos
Iudæi contemnebant: istos verò tanquam semipa-
ganos reputabant. Sequitur, *Et cum ingrederetur*
quoddam castellum, vel vicum, pagum aut ciuita-
tem (nam est rursus *χώρις*, & forte ille locus si-
gnificatur in quem dicitur superiori capite Domi-

nus ingressus postquam in altero castello repul-
sus fuisset) *occurrerunt ei decem viri leprosi.* Non oc-
currerunt postquam ingressus esset vicum vel ci-
uitatem, sed Domino in locum illum ingressuro
occurrerunt extra ciuitatem vel vicum. Non enim
licebat eis in ciuitatibus aut hominum confor-
tiis conuersari. Ob quod etiam agnoscetes mor-
bum suum, propter sceleratam suam, quam tan-
quam contagiosam Iudæi abominabantur, non
accedunt proprius, sed procul stantes, voce subla-
tâ acclamauerunt Domino. Et loco quidem pro-
cul stant, oratione autem prope fiunt. *Prope est*
enim Dominus omnibus innocantibus eum, omnibus
inuocantibus eum in veritate. Orant autem paucis
quidem verbis, sed feruenter & efficaciter, *Iesu*
(inquiunt) preceptor miserere nostri. Non expri-
munt quia in re misericordiam sibi exhiberi po-
stulent, tantum misericordiam eius implorant,
nihil dubitantes quin si tantum miseretur
illorum, & veller & posset eos curare, quan-
tumuis multi essent, & incurabilis eorum esset
morbus. Non enim eleemosynam se petere satis
declarabant, eò quod præceptorem eum voca-
rent, credentes eum à Deo datum hominibus
magistrum, ac quærentes ab eo misericordiam,
quatenus magister esset à Deo hominibus da-
tus. Audiit clamorem Iesus fiduciæ testem, nec
surda pertransiit aure, sed mox conuertit oculos
in illos. Fœlix clamor, qui facit attentum & as-
picientem Dominum. Eius enim intuitus sic pro-
uocatus, non potest non esse salutaris, & exhi-
bere imploratum beneficium. Itaque sequitur,
Quos ut vidit, non oculis tantum corporeis, sed,
oculis etiam misericordiæ suæ, *dixit, Ite ostendite*
vos sacerdotibus. Non prius eos mundat quam sa-
cerdotibus sese ostendere præcipet, quemad-
modum tamen olim fecit circa leprosum illum,
de quo Matthæi 8. sed mittit sacerdotibus mani-
festandos, vt inter eundem curarentur, idque fe-
cit, probare volens & aliis declarare illorum fi-
dem, & ex fide nascentem obedientiam. Cum e-
nim sacerdotes lepram tollere non possent, sed
tantum iudicare an aliqui leprosi essent, an non,
& pro

& pro curatione sacrificium offerre, nisi hi fuissent humili fide præditi, cogitare potuissent, ut qui nos mittis necdum curatos ad sacerdotes? Semel enim illi nobis adiudicauerunt lepram, nec quicquā ipsi de lepræ morbo dubitamus, contractam autem semel lepram illi nequaquam tollere possunt, sed tantum pro curata sacrificium offerre. Frustra ergo nos mittis ad illos, cum nec illorum iudicio nobis sit opus, nec illorum legalis expiatio impendi possit. Nihil autem tale cogitant, sed simplici humilique præditi fide, certò confidebant se ideo mitti ad sacerdotes, quòd antequam ad illos preuenirét, mundandi essent. Non enim alia ratione intelligebant sibi id à Domino præcipi. Itaque secundum fidem eorum contigit, ut inter eundem mundarentur. Et hæcenus quidem declaratur omnibus istis decem parem fuisse fiduciam: at sequentia, ostendunt non parem omnibus fuisse gratitudinem. *Vnu enim, inquit, ex illis cum vidit & aduertit se esse mundatum, mox regressus est, tum Deum glorificans, idque magna voce (quod testimonium fuit & magnæ lætitiæ & animi non parum grati) tum Iesu gratias agens, idque cum summa reuerentiâ prosterneudo nimirum se in faciem suam ad pedes Iesu. Quum enim iam mundatus esset, non dubitauit appropinquare Iesu, quæ à longè stans prius inuocauit. Porro quò magis miremur huius gratitudinem, subiicit Evangelista, Et hic erat Samaritanus. Cum enim Israëlita magis videri vellent, & meritò magis esse debuissent religiosi, reliquis nouem, qui Israëlita erant, non redeuntibus ad glorificandum Deum, & agendum gratias, Iesu, solus Samaritanus gratum se erga Deum & Christum declarauit, re ipsa vincens Iudæorum religionem. In quò sanè factò, tanquam typo quodam demonstratum est primò, ex multis vocatis, & euangelicum beneficium percipientibus paucos electos fore. Deinde nouissimos fore primos, ac primos contrà fore nouissimos, hoc est, in Evangelii gratia potiores fore gentiles ipsis Iudæis, ac illos præ his pro Dei benignitate omnibus communiter exhibita magis fore gratos Deo patri & Christo filio eius. Cum ergo his modis gratitudinem suam Samaritanus declarasset, Dominus non ignarus beneficium ad omnes decem peruenisse, quamquam vnus solus esset qui beneficium gratiarum actione agnosceret, primùm quidem taxat aliorum ingratitudinem, ac deinde huius gratitudinem commendat & remunerat. Itaque respondens Iesus, hoc est, subiiciens verbis, & factis Samaritani, dixit, Nonne decem mundati sunt? & nouem vbi sunt? Quærit autem non tanquam ignorans, sed huiusmodi interrogationibus ingratitudinem aliorum magis taxans. Sensus est enim, Cum certum sit decem similiter ab eodem morbo esse mundatos, quid est quòd non similiter omnes idè agnoscunt beneficium, sed inter tam multos, vnus solus gratitudinem animi declarare venerit? Cumq; his verbis Dominus videretur compellere & interrogare Samaritanum ille tamen non solum gratus existens. sed etiam modestus, obmutuit, ut potè qui venerat suo functurus officio, non autem accusaturus illos. Ille ergo obitescens, Iesus conuersus ad circumstantes, ait, Ex decem nullus inuentus est, hoc est, nullus compertus est, aut nullus extitit (sic etiam Græcis accipitur reperiri) qui rediret & daret gloriam Deo nisi hic alienigena, hoc est, Samaritanus genere alienus à gente Iudaica. Quibus verbis & reliquorum ingratitudinem taxat ex comparatione ipsorum cum*

hocalienigena, & huius gratitudinem ex comparatione eius cum reliquis magis extollit. Sum his verbis declarat se cognitorem leprosum dum & reliquos mundatos significat, cuius quisque gentis esset se cognoscere demonstrat, quamuis id fortè ex vestitu deprehendi poterit. Notandum autem ex verbis istis, quòd Samaritanus rediens non tantum Deum gloriocaret, sed etiam coram Iesu procidens, illi gratias ageret, Dominus tantum tamen meminit Deo datæ, nulla facta mentione gratiarum actionis sibi redditæ. Quo satis significatur, vnicè Dei patris sui gloriam querere, ac a se querendam esse, non autem se spectasse tantum applausus ac laudes sibi tanquam attributas. Porro cum hæc Dominus ad circumstantes locutus fuisset, subindicans gentibus præferendas conuersos appellauit Samaritanum humi postratum adhuc, unde, inquit, de securus, scilicet, de beneficii nunc tributione perpetuitate. Ac pro more subiungit illi elogium, Fides tua te saluum fecit. Quo, prout quædam quod fidei vim & energiam doceat & commendare, ut & alia frequenter voluit, etiam summæ modestiæ exemplum, exhibuit, dum quod gratus ille alienigena ipsi tribuerat, & acceptum ferebat, ipse vicissim fidei illius tribuetur, acceptum ferendum pronunciat. Caterum hoc alienigena discere licet, quòd nihil iniquius obest ad hoc ut Deo placeat, etiam si natus gentis sit, modo bonam habeat voluntatem, nullus gentilis desperet, & nullus de sanctis parentibus gloriatur. Notandum autem, communicationem morbi decem hos leprosos, quos minores reliqui fugiebant, coadunasse, & permixti communionem etiam Samaritanum contractum Iudæis, cum alioqui Iudæi non communicarent Samaritanis, ut dicitur Ioannis 4. Illud etiam si ad mores accommodare velimus, nos debemus neminem debere alium, per superbiam conuenire, & suo consortio indignum habere, sed cum omnibus socios gerere, ut qui omnes sunt leprosi. Omnes enim peccauerunt, & egent gloria Dei. Vnde secundum allegoricum sensum, quem persequitur Theophylactus, decem isti leprosi, propter numeri perfectionem omne genus hominum signant, lepra malitiæ infectum, ac ingratitudinem peccati circumferens, atque ob eam extra ciuitatem regni cælorum constitutum. Itaque dum decem curantur à Domino inter quos erant Iudæi & gentiles, significatum est, Dominum venisse ad salutem totius humani generis, & Iudæorum, & gentium, quas præ Iudæis Deo fore gratiores, & eius misericordiam magis agnitas & celebraturas, in alienigena redeunte & glorificante Deum prædemonstratum, est, ut prius dictum est. Secundum moralem autem sensum, docemur hac historia, ei qui sanitatis spiritualis cupidus est, opus esse & ardenti ac humili fiducia qua Dei imploret misericordiam, indignum se agnoscens qui illi appropinquet: & rursum ut post perceptam Dei benignitatem sanitatem, gratum se illi declaret à quo curatus est, sic ut Deo patri simul & Christo gratias agat, quod virique salus nostra sit ferenda accepta. Reliquia quæ de lepræ significatione, & lepræ spiritualis curatione dicenda hic essent, dicta sunt suprâ in capite Concordiæ 44.

DOCET IN TEMPLO IN FESTO SCENOPEGIÆ.

IOANNIS 7. CAPUT LXXV.

Iudei ergo querebant eum in die festo, & dicebant, Vbi est ille? Et murmur multum erat in turba de illo. Quidam enim dicebant, Quia bonus est. Alij autem dicebant, Non, sed seducit turbas. Nemo tamen palam loquebatur de illo propter metum Iudæorum. Iam autem die festo mediante ascendit Iesus in templum, & docebat. Et mirabantur Iudei dicentes, Quomodo hic litteras scit, cum non didicerit? Respondit eis Iesus, & dixit, Mea doctrina non est mea, sed eius qui misit me. Si quis voluerit voluntatem eius facere, cognoscat de doctrina utrum ex Deo sit, an ego à me ipso loquar. Qui à semetipso loquitur, gloriam propriam quarit: qui autem quarit gloriam eius qui misit eum, hic verax est, & iustitia in illo non est. Nonne Moyses dedit vobis legem, & nemo ex vobis facit legem? Quid me queritis interficere? Respondit turba & dixit Demonium habes, quis te quarit interficere: Respondit Iesus, & dixit eis, Vnum opus feci, & omnes mirantini, Propterea Moyses dedit vobis circumcisionem, non quia ex Moyse est, sed ex patribus, & in sabbatho circumciditis hominem. Si circumcisionem accipit homo in sabbatho ut non solvatur lex Moyse, mihi indignamini quia totum hominem sanum feci in sabbatho? Nolite iudicare secundum faciem, sed iustum iudicium iudicate. Dicebant ergo quidam ex Hierosolymis, Nonne hic est quem querunt interficere? Ecce palam loquitur, & nihil ei dicunt. Nunquid verè cognoverunt principes quia hic est Christus? Sed hunc scimus unde sit: Christus autem cum venerit, nemo scit unde sit. Clamabat ergo Iesus in templo docens, & dicens, Et me scitis, & unde sim scitis: & à meipso non veni, sed est, verus qui misit me, quem vos nescitis. Ego scio eum, & si dixero, quia nescio eum, ero similis vobis mendax: sed scio eum, quia ab ipso sum & ipse me misit. Querebant ergo eum apprehendere, & nemo misit in illum manus, quia nondum venerat hora eius. De turba autem multi crediderunt in eum, & dicebant, Christus cum venerit, nunquid plura signa faciet, quàm quæ hic facit? Audierunt Pharisei turbam murmurantem de illo hæc, & miserunt principes & Pharisei ministros, ut apprehenderent Iesum. Dixit ergo eis Iesus, Adhuc modicum tempus vobiscum sum, & vado ad eum qui me misit. Quæretis me, & non invenientis, & ubi ego sum vos non potestis venire. Dixerunt ergo Iudei ad semetipsos: Quò hic iturus est, quia non inueniemus eum? Nunquid in dispersionem gentium iturus est, & docturus gentes? Quis est hic sermo quem dixit, Quæretis me, & non invenientis, & ubi ego sum vos non potestis venire? In novissimo autem die magno festivitatis stabat Iesus, & clamabat, dicens, Si quis sitit veniat ad me, & bibat. Qui credit in me, sicut dicit scriptura, flumina de ventre eius fluent aqua viva. (hoc autem dixit de spiritu quem accepturi erant credentes in eum, nondum enim erat spiritus datus, quia Iesus nondum erat glorificatus) Ex illa ergo turba cum audissent hos sermones eius, dicebant, Hic est verè propheta. Alij dicebant, Hic est Christus. Quidam autem dicebāt: Nunquid à Galilea venit Christus? Nonne scriptura dixit quia ex semine David, & de Bethlehem castello, ubi erat David venit Christus? Dissentio itaq; facta est in turba propter eum. Quidam autem ex ipsis volebant apprehendere eum, sed nemo misit super eum manus. Venerunt ergo ministri ad pontifices, & Phariseos, & dixerunt eis illi, Quare non adduxistis illum? Responderunt ministri, Nunquam sic locutus est homo, sicut hic homo. Responderunt ergo eis Pharisei, Nunquid & vos seducit estis? nunquid ex principibus aliquis credit in eum, aut ex Phariseis? Sed turba hæc, quæ non novit legem, maledicti sunt. Dixit Nicodemus ad eos, ille qui venit ad eum nocte, qui vnus erat ex ipsis, Nunquid lex nostra iudicat hominem, nisi prius audierit ab ipso & cognoverit quid faciat? Responderunt & dixerunt ei, Nunquid & tu Galilæus es? Scrutare scripturas, & vide quia à Galilea propheta non surgit. Et reuersi sunt unusquisque in domum suam.

IUDEI ERGO QUEREbant eum in die festo, et dicebant, Vbi est ille? Cum Dominus suis verbis ablegasset à se cognatos suos, illi existimantes ipsum non venturum ad diem festum metu Iudæorum, profecti sunt soli: ipse illis ascenditibus, ad tempus remansit in Galilæa. Posteaquam autem abiissent fratres eius ad diem festum, tum profectus est & ipse, veniens in Ierusalem non manifestè, comitatus, scilicet discipulorum, ut solet, multitudine, ex qua facilè cognosci potuisset, sed veluti furtim & occultè, tum ut tanquam verus homo ad tempus declinaret odium Iudæorum, tum ut animos populi expectatione sui magis accenderet, sicq; maiore fructu suo tempore prodiret in publicum. Ergo, inquit Evangelista quoniam, scilicet cum adesset Ierolymis, non tamen prodibat in publicum hominum cœtum,

A quemadmodum consuevit, Iudei requirebant eum in die festo, dicentes, Vbi est ille? Quæ verba etsi intelligi etiam possent fuisse bonorum verba, qui eum requisierint cupidi doctrinæ eius, ut illud pronomen, ille, per admirationem sit ab eis dictum, tamen quoniam in sequentibus & præcedentibus Ioannes ferè Iudæorum nomine inimicos Christi qui erant in Ierusalem, significat (dixit enim in principio capitis, querebant eum Iudei interficere, & mox subiungit, nemo palam loquebatur de illo propter metum Iudæorum) magis conuenit intelligere hæc fuisse inimicorum Christi & malorum Iudæorum verba, ut intelligamus hos quæsisse Dominum in die festo, nimirum quòd cupidi essent, per occasionem iniicere in illum manus, & per contemptum dixisse, Vbi est ille, nolètes eum aut proprio aut honoris aliquo nomine appellare. Iamq; in eum velut absentè varii ser-

mones in populo ferebatur, quod non esset eadem omnium de Iesu opinio, nec eadem omnium studia. Vnde dicit Evangelista, *Et murmur multum*, vel murmuratio multa erat in turba de illo. Quidam enim (quos verisimile est fuisse Galilaeos, & e media plebe) quoniam miraculis ab illo editis interfuerunt, & sermones audierunt ac mansuetudinem e congressu fuerant imperti, dicebant Iesum esse bonum virum, & indignum de quo quis male loqueretur, aut in quem aliquid acerbius moliretur. Alii autem, nempe Iudaei sacerdotes & Pharisei, quos iam pridem male vrebatur Iesu gloria, e diverso negabant illum esse bonum virum, sed seducere turbam asseriebant. Cum enim Evangelista dicit alios dixisse, *seducis turbas*, significare satis videtur hos fuisse sacerdotes & Phariseos, qui se turbis non connumerabant. Porro cum plerique essent qui de Iesu bene sentirent, & clanculariis susurris bonum eum esse predicarent, *nemo tamen palam audebat de illo loqui*, in bonum scilicet, propter metum Iudeorum Ierosolymitanorum, quorum proceribus intelligebant Dominum esse inuisum? Circa haec obseruandum primum, quam caeca sint eorum iudicia, quorum mentem inuidia & superbia possidet, quibus pleni Pharisei, sacerdotes & Iudeorum proceres, eum qui aperte bonus erat, ut vulgus ab illis passionibus liberum facile valuit iudicare, seductorem non erubescunt appellare, in quos proinde competit illud Isaiae, *Va qui dicitis malum bonum, & bonum malum*. Secundum obseruandum, quam inimicum & noxium veritati sit impiorum dominium. Nam propter hos nemo recte sentientium de Domino, palam de eo loqui ausus est. Postremum obseruandum hic exemplum, quo sese consolentur, qui cum inculpate viuunt, & veritatem sincere praedicant, tamen a multis etiam magnae apud mundum reputationis male audiunt. Sicut enim Dominum quidam bonum asseriebant, alii vero seductorem appellabant: ita quicumque emicuerit in aliqua gratia, a quibusdam bonus ab aliis seductor esse praedicatur.

IAM AUTEM DIE FESTO MEDIANTE ASCENDIT IESVS IN TEMPLVM ET, &c.] Pro die festo mediante, Graece est *τῆς ἑορτῆς μεσοδύτης*, quod interpret, ut participium participio redderet, vertit, *die festo mediante*, cum ut sensus esset clarus, vertendum fuisset, cum iam medium esset festiuitatis, hoc est, quarta die festiuitatis. Itaque cum iam animos hominum suo desiderio irritasset, & tanquam verus homo odium Iudeorum, quamdiu id conuenire iudicauit, declinasset, tandem cum opportunum iudicauit, sese manifestaturus ascendit in templum, & docebat populum. Quod ad tempus latitauit Dominus, infirmitatis humanae a se susceptae demonstratio fuit mansuetudinis item & modestiae exemplum, dum noluit liuorem Phariseorum nihil praeter occidendi occasionem captantium, magis sua praesentia in principio exhibita pronocari. Quod vero postea prodit diuinae potestatis demonstratio fuit, cum non auderent, nec possent in illum iniicere manus qui iam dudum id perficere statuerant. Itidem hoc factum est propter eos quos sciebat sua doctrina profecturos ad salutem, atque ut ostenderet se salutis hominum & gloriae paternae adeo cupidum fuisse, ut ob eam non metueret aliquam hominum vim. Non enim tantum tribuendum erat quorundam peruersitati, ut simplicibus in totum Evangelica doctrina subtraheretur. Iudaei autem quum doctrinam illius calumniari non possent, tamen apud populum ei auctoritatem studebant adimere, admirantes, quod cum esset

A idiota & literarum rudis, sacra volumina populi legeret & exponeret, atque ex illis inter docendum testimonia depromeret, velut insimulare volentes quod daemonium haberet, aut arte aliqua magis consecutus esset scientiam earum literarum, quam non didicisset. Cum enim Ioannes Iudeos dicat, *se qui dixerunt, Quomodo hic scit literas cum non didicerit*, & Iudeos ferè introducat pro hostibus Domini, crediderim malos fuisse qui haec dixerunt, & e animo dixisse quo dictum est. Illud autem, *scit literas*, dupliciter accipi potest. Aut simpliciter pro eo quod est nosse legere. Aut potius pro eo quod est nosse & intelligere scripturas. Nam dictio Graeca *γινώσκω*, etiam verti potest, per scripturas. Sic & Paulus dicit Timotheum ab infantia scisse sacras literas. Magis enim credo Scribas & Phariseos admiratos quod Dominum audiret scripturas exponantem & citantem, quam quod simpliciter eas legeret: non didicisse autem illum literas aut scripturas, non solum cognouerunt ex fama, sed etiam ex eius scripturarum lectionem intelligentiam, & explanationem verisimile est tantum tunc doceri soluisse in Hierusalem, tanquam in publica Iudeorum academia, in qua habitabant principes sacerdotum & scribae legis doctores. Hic ergo quoniam sciunt Iesum non fuisse alicuius discipulum, mirantur quomodo sciat literas quas non didicerat. Cumque hoc ipso quod sine magistro homine diuinam literam didicisset, diuinam eius scientiam & auctoritatem colligere merito debuissent, pro suo fastidio & inuidia hoc ipsum trahunt in calumniam auctoritatis eius, velut daemoniacam insimulare volentes ex eo vnde certo constabat esse diuinam,

RESPONDIT EIS IESVS ET DIXIT, &c.] Quoniam admirantur Iudaei quomodo Dominus literas sciret, & quantumuis res ipsa satis declararet diuinitus illum edoctum, tamen daemones tribuere eius scientiam maluerunt, Dominus ipse enim arcanorum conscius clanculario eorum murmuri respondens, docet vnde literas didicerit, & eorum impiam suspensionem submouet, idque more suo leniter, mansuetudinis & modestiae tantum praebens exemplum. Cumque Iudaei de literarum & scripturarum cognitione inter se veluti, adinuicem coquirerent, studentes hoc modo doctrinam derogare: Dominus non directe respondet quomodo & a quo literas didicerit, sed qualis & a quo sit eius doctrina ex consequenti etiam significans quomodo & a quo literas didicerit, *Mea, inquit, doctrina non est mea*, hoc est, doctrina quam ego doceo, non est ex me profecta primum & originaliter, sed est originaliter eius, qui me misit in mundum, nempe Dei patris, proinde qui me hanc docuit, docuit literarum ac scripturarum cognitionem. Quoniam autem querere quis poterat, quomodo cognosce possit doctrinam eius esse a Deo subiectam, *Si quis voluerit voluntatem eius facere*, &c. Notans causam ob quam Iudaei non intelligerent doctrinam eius esse diuinam, nimirum quod Dei nollent facere voluntatem, cuius tamen volebant videri cultores religiosi. Porro quod dicit, *Si quis voluerit voluntatem eius facere*, dupliciter intelligitur. Augustinus enim intelligit singulariter de voluntate illa Dei: qua vult homines credere in Christum filium suum, de qua prius dictum est, *Hoc est opus Dei ut credatis in eum quem misit ille*. Itaque secundum eum sensus est ac si diceretur, Si quis voluerit credere in me hic intelligit qualis sit doctrina mea. Ad quem sensum

hum accommodat illud Isaiæ 7. secundum Septuaginta. *Nisi credideritis non intelligetis.* Alii verò melius intelligunt generaliter de omni Dei voluntate, ut significetur bonam hominis voluntatem & studium obsequendi Deo, multum conferre ad discernendam, aut doctrina aliqua sit ex Deo an non. Spiritus enim omnia diiudicat, animalis autem homo non percipit ea quæ sunt spiritus Dei. Nam si bona dispositio palati dat gustui ut possit discernere differentias saporum, sic bona voluntatis dispositio dat intellectui discernere doctrinam divinam ab ea quæ non est talis: hæc enim ut contraria bonæ dispositioni voluntatis sentitur, illa autem ut conformis. His ergo Dominus significavit in ipsorum voluntate consistere, ut intelligant qualis sit eius doctrina, & per ipsos stare quo minus intelligant, nempe quod haberent mentem, iram, invidia, & odio excacatam, ac quæstui & honoribus mundi magis deditam quam studio perficiendæ voluntatis diuinæ. Ceterum dubitare hic quis posset, quare Dominus tantum duo faciat membra, dicens, *utrum ex Deo, an ego ex meipso loquar*, & non adiciat etiam tertium, an ex diabolo, maxime cum Iudei doctrinam eius tanquam demoniacam insimulare voluerint: sed dicendum, tertium illud membrum comprehendi sub secundo. Quisquis enim non loquitur ex Deo ex seipso loqui dicitur, cum quicquid sit in nobis non ex Deo, dicatur esse ex nobis, etiam si sit in nobis ex diaboli suggestionem, eò quod diabolus id in nobis non efficiat, sed tantum mala nostra voluntas diabolicæ acquiescens, suggestioni. Postquam autem Dominus indicavit unam rationem quæ quis cognoscere possit qualia & à quo sit doctrina eius subiungit, & aliam rationem quæ id rursum certissime cognosci possit, *Qui*, inquit, *loquitur à semetipso*, hoc est, qui non est, missus à Deo, & loquitur ea quæ à Deo non accepit, hic non Dei quærit gloriam, sed suam propriam. Quod quàm sit verum, in omnibus patet hæreticis, qui doctrina non divina, sed sua, suam quærunt apud homines gloriam. Contra qui quærunt gloriam Dei qui misit illum, hic quoniam ea loquitur quæ à Deo accepit, quæque ad Dei qui misit eum, faciunt gloriam, & à mendacio atque falsitate est alienus, & ab iniustitia. A mendacio quidem, quoniam loquitur quæ Dei sunt qui mentiri nequit. Ab iniustitia verò, quoniam non quærunt docendo sibi gloriam, quæ soli Deo debetur. Itaque e contra vult significare Dominus, eum qui loquitur à semetipso & non esse veracem, & esse iniustum. Verax enim talis non est quoniam falsa docet, aut sua inuenta & dogmata pro diuinis proponit. Omnis enim homo ex seipso est mendax: cum ergo ex seipso loquitur, mendacem esse oportet. Iniustus est talis, quoniam alienam usurpat, gloriam, scilicet quæ Deo debetur, non homini. Non dicit autem Dominus, *Qui autem ex Deo loquitur gloriam Dei quærunt*, quemadmodum dicendum videbatur, ut secunda sententia priori esset contraria directè: vel quod ea sententia non sit usquequaque vera (nam sunt qui diuina docentes gloriam suam docendo quærunt) vel quod ea sententia non iam ostenderetur quod ostendendum erat, suam, scilicet, doctrinam esse ex Deo. His enim duabus sententiis generaliter prolatis in tertia persona, Dominus & suam doctrinam vindicare voluit à suspitione mala, quam de ea Pharisei habebant, significans eam non esse humanam, sed diuinam ac veracem, quod peream non suam, sed patris sui quæreret gloriam.

A Et simul etiam Phariseorum & scribarum doctrinam notare voluit tanquam humanam & non diuinam, ut qui pleraque loquerentur à seipsis, docentes doctrinas & madata hominum, & per suam doctrinam quærentes non Dei, sed suam apud homines gloriam. Itaque à Phariseorum calumnia sese vindicans eandem in ipsos retorquet, sed id solita sua modestia, loquens in tertia persona, ut nec apertè illos insectaretur, nec se apertè commendaret.

NONNE MOYSES DEDIT VOBIS, &c.] Hæc quæ cum superioribus non videntur habere aliquam aptam coherentiam duobus potissimum modis tractantur ab interpretibus. Nam Caietanus quidem, intelligit, Dominum qui prius dixit, *Si quis voluerit voluntatem eius facere, &c.* nunc ostendere Iudeos non esse tales, & ob id non cognoscere, qualis sit eius doctrina. Secundum quem intellectum quod dicitur, *Quid me queritis interficere?* dictum est ad declarandum, ipsos non facere legem Moysis, ut sit sensus, Neminem vestrum facere legem patet, quia nulla est causa iusta, ob quam me quæritis interficere, cum lex Moysis præcipiat, *infontem & innocentem non occidi.* Alii intelligunt hic Dominum ordiri novum argumentum, ut postquam suam doctrinam vindicauit à Phariseorum calumnia, eorum etiam in se odium aggrediatur ostendere esse iniustum. Itaque quoniam eum criminabantur quod sabbatum soluisset, & legem præuicaretur, contra ostendit eos multò magis esse præuicatores legis, ut qui infontem occidere contra legem pararent, ac ob id significans illos non iuste ipsum persequi ob legis, sicut illi putabant, transgressionem, cum, si veri essent legis zelatores, deberent ipsi imprimis illam obseruare. Secundum hunc intellectum illud, *Quid me queritis interficere*, vel potest sicut in primo sensu coniungi per cōiunctionem causalem, enim, hoc modo, Nemo ex vobis facit legem. Nam propter quam causam me quæritis occidere, Aut secundum quosdam coniungendum est per illationem, ergo, hoc modo, Cum nemo ex vobis faciat legem, quid ergo me quæritis interficere tanquam legis transgressorem, cum unusquisque ab eo debeat esse immunis, quod in alio vult punire? Sic ferè Cyrillus & Chrysostomus, qui tamen sic tractant hunc locum, ut nescias an velint illud. *Quid me*, &c. coniungendum per enim, an per, ergo, ex quo tam è pèdet loci huius intellectus. Potest hic locus etiam sic tractari & coniungi cum præcedentibus, ut intelligamus Dominum postquam ostendit suam doctrinam esse à Deo, & se esse veracem, nec esse in se iniustitiam, voluisse significare non esse mirum si doctrinam eius nollent agnoscere & recipere, cum ne Moysis quidem legem, quam tanti ramen facere videri volebant, obseruarent, ut qui infontem occidere quærent: sicq; Dominus sermonem suum continuas, occasionem accepit etiam vindicandi ab altera eorum calumnia, qua tanquam legis transgressorem eum accusabant. Itaque coherentia & intelligentia huius loci erit ista, Cum doctrina mea planè sit diuina, & ego verax sim, atque ab omni iniustitia alienus, non est tamen mirum, quod & meam doctrinam & me non recipiatis. Nam cum Moyses ille quæ vos pluris facitis quàm me, dederit vobis legem quam à Deo accepit, nemo ramen vestrum eam factis præstat. Ut enim aliam omittā per quæ vos legis esse transgressores demonstrare possem. quam habetis iustam causam, ob quam me quæritis interficere

cum Moyses vobis præceperit non occidere inson-
tem & innocentem? Certè nō habere vos cōtra me
causam aliquā iustā superiori ratione demonstratum
est, quod oltēsū est me veracē esse, & ab iniustitia
liberum. Ex istis patet, quod quamuis illud. *Nemo ex
vobis facit legem*, verum sit de omnibus Iudæis, cum
nemo fuerit qui nō aliquando legem transgredere-
tur: tamen à Domino peculiariter solū est dictum
cōtra malos, nempe eos qui ipsum querebāt inter-
ficere, & grauitè legem transgrediebantur.

RESPONDIT TURBA, ET DIXIT, DÆMO-
NIUM HABES, &c.] Non Iudæi, nec Hierosolymi-
tani istud Domino respondisse dicuntur, sed turba,
quam verisimile est ignaram fuisse eius, quod con-
tra Dominum primores Iudæorum fuerant machi-
nati, vt supra habitum est. Itaque cū ipsi nihil tale
contra eum cogitassent, & ad se verba Domini
pertinere putarent, pro more perturbatæ & sine ra-
tione loquentis turbæ dicunt eum dæmonium ha-
bere. Itaque vel ob id quod dæmon pater sit omnis
mendacii, quod Dominum iam loqui æstimabant,
vel potius simpliciter sic dixerunt Dominum ha-
bere dæmonium, quomodo nos communi sermone
eum qui loquitur, absōna insanire dicimus, Teuto-
nice dicētes, *Ghyrnest*, quomodo Festus præfens Pau-
lo rationem vitæ suæ reddenti, & de Christo disse-
renti, inquit, *Insanis Paule*. Hic autem præter natu-
ram tumultuantis vulgi, etiam obseruandum rursū
patientie exemplū à Christo nobis relictū, qui
cū dæmones eiiceret, patienter tamē audiuit eos
qui ipsum dicebant dæmonium habere, nec, referēs
maledictum pro maledicto, cū vere dicere posset
illos habere dæmonium: tranquillè respondens, &
ad salutarem conuertens se doctrinam, docens nos,
vt quoties nobis ab aliquibus falsa obiciuntur cō-
uicia, patienter toleremus, & vera quæ possumus
non obiciamus, sed salutaria monita prædicemus.
Vnde sequitur.

RESPONDIT IESVS ET DIXIT EIS, VNVM
OPVS FECI, ET OMNES MIRAMINI, &c.]
Cū turba ignoraret, quod illum quidam interfice-
re studerent, & qui illud sciebant, fateri nollent,
Dominus ipse, qui prius quæsiuit, *Quid me queritis*
interficere? causam aperit odii eorum in se, eademque
efficaci ratione ostendit non esse iustam, *Vnum*, in-
quit, *opus feci*, nempe quoddā sanari hominem in sab-
batho, & ob id omnes miramini, Quæ verba posteriora
Diuus Cyrillus intelligit per interrogatiōem prō-
nuncianda. Melius tamen secundū alios assertiōe
leguntur, vt intelligatur Dominus asserere causam
quā prius quærebat, ob quam, scilicet, malè essent
illi affecti. Mirari autem hic rursū non in bonū
ponitur, sed in malū, pro turbari & tumultuari,
vt exponit Theophylactus. Non enim vult eos ō-
pus illud mirari tanquam diuinum, sed tanquam
malum, & contra Dei legem factum. Porro illud,
propterea, quod sequitur, Theophylactus coniungit
cū præcedenti & omnes miramini propterea. A-
lii tamen melius sequentibus coniungunt, positū
quæ est Hebraico more, quemadmodum aliquo-
ties in prophetis, non vt reddituum causæ, vt sit
particula excitans ad audiendum quod dicendum est
vt sit sensus, Itaque vt non miremini, sed intelliga-
tis factum meum obnoxium non esse calumniæ, ad-
uertite, *Ecce Moyses dedit vobis circumcisionem*. Sic
accipi illud, propterea. Hierem. 30. satis patet, cū
postquam Dominus dixit de plaga populi Israëliti-
ci. *Insanabilis est dolor tuus, propter multitudinem ini-*

A *quitatis tuæ, & dura peccata tua* hæ-
tur. Propterea omnes qui comedunt te,
vniuersi hostes tui in captiuitatem ducen-
enim est. Itaque, vel, veruntamen-
scitote quoddā omnes qui comedunt te,
23. & aliis locis. Cæterum Dominus,
5. Ioannis, hoc suū factum de quo
stendit se licitè fecisse in sabbatho, et
patris sui, nec ea ratione apud crassū
aliquid profecit: nunc populari magis
stendit suū factum liberum à calum-
bere, comparando suū factum cum ei-
opere quod in sabbatho frequenter f-
ex præcepto Moysis quem illi maxime
B quique sabbathi regionem introduxi-
tem qua Dominus vsuse est, talis est, M-
vobis præceptum circumcisionis octauo
vnde sit vt frequenter in sabbatho circū-
minem, cū in sabbathum dies octauo
sionis frequenter incidat. Si ergo homo
tur in sabbatho, vt lex Moysis non solū
octauo die circumcisionem fieri manda-
gnamini Moysi qui hoc ita fieri præcipit,
indignari meritò deberetis, qui non in al-
hominem in sabbatho læsi aut læsum curari
quemadmodum fieri præcepit, sed to-
nem sanum feci in sabbatho. Quanto enim
est hominem sanare quàm vulnerare, & to-
C nare quā in parte, tanto magis in sabbatho
sit necesse est. Perinde ne iudicetis seculi-
ciem, hoc est, personarum qualitatem, na-
sen eo quoddā magnæ sit apud vos auctorita-
mili negotio absoluaris, in quo me humil-
tempus apud vos contemnat, sed quod
dum lex toties vobis præcipit, iustum iudi-
dicare, æstimantes, scilicet, factum ex seipso
ex qualitate facientis, quod si feceritis, aut
cum Moyse absolueritis, aut illum mecum
nabit. In hac ergo ratione Dominus de regu-
cuncisionis ponit sanare totum hominem, &
cuncio enim infert vulnus egens curationem. *pa-*
Ideoque contra agritudinem vulneris dicit
D feci: contra verò curationem partis læsæ, quæ
tio etiam in sabbatho circuncis debet adhiberi,
dicit, totum sanum feci. Cæterum illud, non quæ-
Moyse est circuncisio, sed ex patribus, simpliciter vult
tur à Domino appositum, ad explicandum quomodo
modo dicat Moyses dedisse circumcisionem, nū-
rum quoddā eam in lege præceperit, quanquam præ-
fuerit instituta, ne quis Dominum argueret in-
tia, quasi putauerit Moysen fuisse auctorem circun-
cisionis, cū tantum fuerit confirmator. Diuus Cy-
rillus tamen profundiori intelligētia accipit partem
additam, vt significaretur Moysen ideo voluisse cir-
cuncisionem seruandam etiam in sabbatho, quia nō
E putauit consuetudinem patrum propter honorem
sabbathi à se introducti contemnendam. Sicque
vltterius ex consequenti significatum à Domino in-
telligit, etiam se iure paternam consuetudinem
sabbatho antepone, vt quoniam pater in sab-
batho operatur, etiam ipse, eademque pater in
eo operetur, sicut ipse prius dixit, *Pater meus vs-*
que modo operatur, & ego operor. Secundum pro-
reim intellectum, qui simplicior est, coniunctio,
qua, pro quoddā est accipienda, vt sit sensus, non
quoddā ex Moyse sit, sed est ex patribus circunci-
sio, secundum posteriorem, coniunctio qua, ac-
cipitur causaliter. Sensus enim est secundum Cy-
rillum,

Ioan. 5.

Mt. 26.

Hierem. 30.

nam, Moyses præcepit circuncisionē in sabbatho seruandam, non quia ipse eam primus præcepit, sed quia ex patribus dimanauit. Idem Cyrillus illā partem, vt non soluatur lex Moysis vult non cum præcedentibus iungendam esse, sed cum sequentibus, vt ordo sit: Mihi indignamini quia totum hominem sanum feci in sabbatho, vt non soluatur lex Moysi, de seruando scilicet sabbathi orio. Nam de hæc lege iam pars hæc erit intelligenda, & non de lege circuncisionis. Et erit sensus, Iudæos fuisse indignatos Christo ad eum finem vt non solueretur lex Moysi, quam Dominum iam soluissē & soluere vniuersis putabant.

DIXERVNT ERGO QUIDAM EX HIEROSOLYMIS, &c.] Ioannes Euangelista, qui toto capite diuersas admodum diuersorum contra Iesum contradictiones narrare instituit: post prædictas, pergit aliorum quorundam alias contradictiones, & ipsius Domini ad illas responsionem commemorare, vt ex diuersis illis contradictionibus Iudæorum malitia pateceret, & ex Domini responsionibus omnibus ambiguitatis ratio de cordibus piorum tolleretur. Itaque cum superius introduxisset quosdam offensos in doctrina eius, quod nescirent vnde esset, iam inducit alios offensos in origine eius quod nescirent vnde esset: cumque supra meminimus quorundam qui negabant Iesu necem intentam, iam aliorum meminit, qui id ipsum quod Dominus asseruerat, confirmant. Ergo, inquit, cum Christus ad prædictum modum in templo doceret, dicebat quidam non ē turba illa quæ ascendit ad diem sabbati, vt supra dictum est, forte ignorabat molinē in principum, sed quidam ex Hierosolymis, vel, vt habent Græci ἐκ τῆς ἱερουσαλὴμ τῆς, id est, ex Hierosolymitanis vel Hierosolymitis, quibus principum studium facile potuit esse cognitum. Nōne hic est quem querunt, scilicet principes nostri interficere? Ecce qui prius cum ad necem quæreretur latuit, hic nunc loquitur, & non solum nihil ei faciunt, sed nec quicquam ei dicunt. An principes nostri iam verè persuasi sunt esse Christum: Sed id non est verisimile. Scimus enim hunc vnde sit, Christus autem cum venerit, nemo scit, id est, sciet, (nam præsens profuturo positum est) vnde sit. Circa quæ verba nonnulla est difficultas. Quomodo enim dicunt, hunc scimus vnde sit, cum postea capit. 9. dicunt, Nos scimus quoniam Moysi locutus est Deus, hunc autem nescimus vnde sit. Deinde quomodo dicunt, Nemo sciet vnde sit Christus, cum mox postea fateantur se à Michæa didicisse Christum ē Bethleem nasciturum, quemadmodum id supra Herodi etiam responderant? Neque enim sufficit dicere, Iudæos veluti insanos sibi ipsis dixisse contraria, prout pro occasione dicendum occurrit: sed quantumuis insanē & malignē hæc dixerint, rationem aliquam horum dictorum necesse est fuisse. Itaque in alio sensu hic dicunt. Hunc scimus vnde sit, & in alio postea, Hunc nescimus vnde sit. Hic enim significare volunt scire ex quibus parentibus sit progenitus. Alibi verò, se nescire an à Deo missus esset, sicut Moyses, an non. Quod autem dicunt, Nemo sciet vnde sit Christus, non videtur intelligendum de loco vnde Messias esset oriundus, sed de parentibus Messie, quos fore incognitos suspicati sunt verisimiliter, primum ex illo Isaia 53. Generationem illius quis enarrabit? Vbi per generationem non est intelligenda natiuitas, sed progenies, cum sit Hebræis גֵּרָר, dor, & videtur propheta significare voluisse progeniem Messie fore inenarrabi-

A lem præ multitudine, quanquam Iudæi fortè intellexerunt de progenie ex qua Christus nasceretur. Deinde idem putare potuerunt, ex eo quod apud Michæam, postquam dictum est Messiam exiturum ē Bethleem, sequitur, Et egressus eius, vel egressiones eius (est enim Hebræis pluralis numerus) ab initio à diebus æternitatis. Præterea idem credere potuerunt, ex eo quod de Messia dictum est à Davide, Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedec, vt hinc collegerint incognitos fore Messie parentes, sicut & parentes Melchisedec, sicut subindicatur ex hoc loco in epistola ad Hebræos. Postremum idem colligere potuerunt ex hac aut simili scriptura. Descendet sicut pluuia in vellus, & sicut stillantia super terram. Certè istos asserere voluisse parentes Messie fore incognitos apparet etiam ex sequenti Domini responsione, qua ostendit illos nescire vnde esset, quia nescirent Deum à quo esset, & in mundum exiisset. Et tamen siue ex prædictis, siue aliis quibusdam scripturis intellexerunt egressum Messie fore incognitum, & carnales parentes eius: absurdè tamen id collegerunt. Nam si parentes debebant esse incogniti, quomodo sciri posset quod ex Bethleem & ex semine David esset natus? Debuissent utique ex scripturis intellexisse originem Messie secundum diuinitatem fore occultam: secundum humanitatem verò manifestam sed quia in Messia vtramque, non nouerunt naturam, aut quia non nouerunt distinguere quæ scripturarum loca ad diuinitatem pertinebant, & quæ ad humanitatem ideo confundebantur & falsebantur.

CIAMABAT ERGO IESVS, &c.] Et si Hierosolymitani illi non dicerent audiente Domino prædicta, tamen Dominus omnium conscius, cum apud se cognosceret quid de se quidam in turba loquerentur, ad illa respondit inter docendum, clamans iam, hoc est, clariore voce ista dicens, fortè ideo quod aliquantulum ab ipso (vt verisimile est) abfuerint illi calumniatores, vel certè vt ita pondus maius verbis suis adderet. Potrò illud, Et me scitis, & vnde sim scitis, variè intelligitur. Augustinus enim & alii plerique sic intelligunt. Scitis quidem me ex parte, quia nouistis me tanquam hominem, & faciem meam agnoscitis, & vnde sim ex parte scitis, quia scitis me esse in Nazareth, ac progeniem meam carnalem cognoscitis. Iam autem per sequentia intelligetur Dominus ostendere, eos tamē ipsum ex altera parte non cognoscere, nec scire vnde esset. Alii sic intelligunt, Si modò verum fateri velletis, scitis quidem me quod sim Messias & quod à Deo processi. Aut meritò scire deberetis quis ego sim, & vnde sim, nempe quod à meipso non venerim, sed quod Deus me miserit. Id enim vobis testantur scripturæ, Ioannes, Pater, ac opera, sicut supra cap. 5. Dominus ostendit. Alii rursum intelligunt Dominum hæc respondisse per ironiā, qua significauerit eos falli, neque id scire quod iactabant. Aut Dominum hæc dixisse ex eorum sententia, veluti concedendo eis, quomodo dictum est, cap. 5. Ioan. circa illud, Si ergo testimonium perhibeo de meipso, &c. vt hic sit sensus, Dicitis vos me scire, & vnde sim scire. Atque vt id ex parte vobis concedam à meipso tamen non veni, sed est verus, &c. Secundum quem intellectum coniunctio, & cum dicitur, & à meipso non veni, Hebræico more habet vim aduersatiuam, quemadmodum mox infra, Quarebant ergo eum apprehendere, & nemo misit illum.

illum manus. Et sanè hic sensus videtur esse conuenientior, tum quòd in sequentibus toties Dominus negat Iudæos se cognoscere, tum quòd Iudæi non scirent etiam vnde Iesus esset, secundum humanitatem. Ex Ioseph enim prognatum crediderunt, & in Nazareth natum, non in Berhlehem. Itaque Dominus ostendit illos nescire vnde sit, dum subdit, *A meipso non vero in mundum ad prædicandi munus, sed qui misit me est verus,* Deus scilicet qui solus verax vel verus est, cum omnis homo & dæmon sit mendax. Deum autem nunc significat appellatione veri vel veracis, sicut & cap. 8. Ioannis sequenti quia hic Deum introducit tanquam auctorem suæ doctrinæ. Vnde sicut Ioan. cap. 6. Deum Patrem uiuentem vocat, cum significare vult etiam se esse per illum auctorem vitæ, dicens, *Sicut misit me viuens Pater,* &c. ita & modò dum suam doctrinam vult significare esse veram, & se esse veracem, commodè Deum qui misit illum, veram aut veracem appellat. Aut ideo hic dicit Deum veracem, vt significaret merirò illos ei testimonium perhibenti de filio suo credere debere. Dicit autem illos Deum qui misit ipsum, nescire, tum quòd illum nescirèt sub ratione mittentis, tum quòd illius mandata non seruarent. *Qui enim,* inquit Ioannes, *dicit se nosse Deum, & mandata eius non custodit, hic mendax est.* Significat autem ex consequenti illos etiam nec nosse ipsum, nec scire vnde sit, secundum id quod de eo maximè erat cognoscendum. Magis enim referebat scire vnde esset missus, quàm vnde secundum carnem prognatus. Sic & cum subiungit, *Ego scio eum,* significat illos à se discere debere illum qui se misisset. Quod autem in nostris libris sequitur, *Et si dixerò quia nescio eum, ero similis vobis mendax. Sed scio eum,* totum non est in Græcis, vt nec in antiquissimis Latinis, nec in Augustini commentariis, vt satis sit certum verba hæc ex cap. 8. vbi similis est locus, esse huc transcripta. Debet autem similitudo quæ his verbis significatur, per contrarium intelligi, vt satis paret ex loco sequentis capituli, vnde istud desumptum, vt sensus sit, *Ero similis vobis mendax, quia sicut vos dicitis nosse eum quem non nouistis: ita ego dicerem me non nosse eum quem tamen noui.* Quod autem dicit, *Ego scio eum quia ab ipso sum, & ipse me misit,* dupliciter potest accipi. Aut vt, *quia,* pro quòd accipiatur, vt sit sensus, *Ego noui eum, nempe quod ab ipso sum, & quòd ipse me miserit.* Aut potius vt, *quia,* accipiatur causaliter, & declaret Dominus se scire eum, tum quia ab ipso sit, tū quia ipse eum miserit, quorum primum dicit propter suam diuinitatem, secundum quam est à Patre, secundum verò propter suam humanitatem, secundum quam est missus. Missio enim eius est incarnatio, & ad prædicandi munus delegatio.

QUÆREBANT ERGO EVM APPREHENDERE, ET NEMO MISIT, &c.] Illud ergo, dupliciter hic accipi potest. Aut vt significet Euangelista auditores propter verba prædicta, in quibus Dominus eos norauit de ignorantia Dei, & diuinam suam originem indicauit, accensos ad comprehendendum ipsum. Aut potius vt intelligatur Euangelista confirmare quod Hierosolymitani prædicta dixerunt, *Nōne hic est quem querunt interficere & reddere rationem, quàm illi non inrelligentes sunt admirati, nempe quare principes quærentes Dominum interficere, iam palam prædicantem non comprehenderunt, vt sit sensus, Verum ergo est quod quærebant eum principes apprehende-*

re, & tamen nemo misit in illum manus, quia non venerat hora eius, hoc est, tempus à se & patre donatum passioni eius. Non ergo dicit, nondum venerat hora eius, quasi Dominus temporibus esset innoxius, & à fato aliquo cælestium corporum motu & passio eius penderet, sed quòd omni tempore opportuno & à se diffiniri fieri voluerit. Proponenda hic contra fati assertores Diui Augustini sententia, qui hoc loco illud, *quia nondum venerat hora eius,* exponens, sic habet, *Hoc est, inquit, quia non erat hora.* Quid est enim, nondum venerat hora eius. Nō enim Dominus sub fato natus est. Hoc nec de te credendum est, quanto minus de illo per quem factus es? Si tua hora volūtas est illius: illius hora est, nisi volūtas sua? Non ergo horam dixi quæ cogeretur mori, sed qua dignaretur occidi. Te enim expectabar quo moreretur, quia & te expectare volui quo nasceretur. Hæc ille. Sed aliter. His verbis Euangelista notare voluit & Christi diuinā potestatem, qua inuisibiliter eorum malitiam miserabili modo coercuit, & eiusdem passionem fuisse illi non coactam, sed voluntariam. Narratur & magna Iudæorum infania ac cæcitas, qui abtenrem Dominum quærebant, hoc est deinde abtenrem interficere, & in præsentem manus inuicere non valerent, noluerunt tamen vel ex humilitate illius agnoscere potentiam, & conatū suum esse frustum quamdiu ille veller.

EX TURBA AUTEM MVITI CREIDERVNT IN EVM, ET DICEBANT &c.] Quamquam inquit, principes illum quærentes interficere, tamen multi ex turba propter signa & miracula quæ vel tam edebat coram eis, vel ab eis viderant aut audierant esse facta, crediderunt in eum tanquam expectatum Messiam. Quo notatur, quemadmodum aliàs frequenter, infirma & humilia mundi eligere voluisse, vt confunderet fortes & sapientes: ac simpliciores, eo quod ab inuidia & ambitione essent liberi, capaciores fuisse doctrinæ Christi & fidei in eum, quam doctiores & sapientiores apud mundum magni erant nominis. Quod tamen dicunt, *Christus cum venerit,* non sic est accipiendum quasi adhuc putauerint hi Christum venturum, iam dicantur in Iesum credidisse tanquam Christum: sed sic sunt accipienda hæc verba, Si adhuc Christus esset venturus, nunquid plura signa faceretur esset quàm quæ hic facit? Loquuntur enim ex aliorum sententia non sua velut aliis concedentes quòd adhuc Christus esset venturus, & ex ea cogentes suæ sententiæ veritatem. Quasi dicant, vademus Christum adhuc venturum, num ille cum venerit factururus est plura signa? Certè non est verisimile, cum hic & quam plurima & maxima faciat, qualia, & quàm multa nemo ante eum prophetari fecit. Magis ergo credendum, hunc esse expectatum illum nobis Messiam. Diuus tamen Chrysostomus ex his verbis colligit imperfectionē fidei ipsius turba, cum tamen id non sit necesse, quanquam bene in eo notet turbæ imperfectionem, quòd miraculis magis quàm doctrina Christi sit ad fidem commota. Cæterum Pharisei & principes Iudæorum, quorum partes erāt imperitam multitudinem ad Christū allicere, adeo sunt occasione fidei & bonæ propensionis vulgi erga Christū, accensi ad persequendum illum, vt quod ad tempus differre statuerant, iam diutius non differendum esse putarent, re ipsa satis declarantes, vt annotauit Chrysostomus, magis eos torfuisse gloriam Domini apud populū, per quam

quam suæ gloriæ diminutionem metuebant, quàm sabbathi violati, sicut illi putabant, transgressionē. Tanta pestis est ambitio, religionis & doctrinæ pretextu fucata. Ut autem non ipsimet venirent ad comprehendendum Dominum, non pudor aut pietas eos coërcuit, sed metus periculi à populo expectandi, ob quod ministros mittunt tanquam periculis expositos. Verùm hi quia non poterant apprehendere nolentem, missi sunt ut audirent docentem. Vnde sequitur.

DIXIT ERGO EIS IESVS, ADHVC MODICVM TEMPVS VOBISCVM SVM, &c.] Dominus semper declarans se non latere quicquid aliqui contra ipsum clam dicerent aut molirentur, etiam iam præsentibus his qui missi erant dicit quæ oportuna erant, significans frustra illos se quærere modò ad mortem, nec necesse esse ut iam ardentem ad mortem quærerent, breui fore ut ipse se se sponte morti, ad quam tum frustra petebatur, offerret, actum etiam quæsitum inueniri non posse, ut ob id potiùs quãdiu eo frui licet, nudè eum amplecti deberent, quàm ante tempus ipsum vellere perdere. Dicit ergo, *Adhuc modicum tempus vobiscum sum, & vado ad eum qui me misit.* In qua oratione coniunctio, & potest accipi, ut aliquoties, pro causali, quia, ut sit sensus, Modico tempore vobiscum sum quia vado, hoc est, mox iturus sum, &c. Aut potiùs hic est sensus, Adhuc modicum tempus vobiscum sum, & post illud tempus vado ad eum qui me misit. Videntur autem duo illa verba præsentis temporis, *sum & vado*, aut, ut est Græcis *ἐνταῦθα*, id est, ab eo, posita Hebræa phrasi pro futuris, ero & vadam, ac bibo, nisi dicamus Dominum ideo vsum verbo *sum*, quod illud sibi tanquam Deo magis competeret. Hac autem sententia dupliciter significat Dominus suam mortem fore sibi voluntariã, nempe & quia asserit se fore cum eis, idque modico tempore, nimirum tempore sex mensium, & quia dicit se iturum ad eum qui se misit. Nam ire aut abire, voluntariè fit. Rursum hac sententia bis Dominus reprimit conatum eorum, qui venerant eum comprehendere, nempe & quia dicit se adhuc aliquamdiu fore cum eis, quantumvis id illi impedire conarentur, & quia dicit se iturum ad eum, qui misit illum, veluti eos terrere volens, quasi de ipsis apud patrem sit conquesturus, eosque accusaturus. Eosdem autem etiam magis reprimit, cùm subiicit, *Quæretis me, tunc scilicet, & non inuenietis.* Quæ verba dupliciter potissimum intelliguntur. Nam sunt quidam, inter quos Caietanus & Rupertus, qui hunc locum & similem cap. 8. sequenti intelligunt de quæstione in malum accepta, quali nunc Iudæi ipsum quærebant, ut sit sensus. Cùm ego per mortem hinc abiero, tum quæretis me sicut modò quæritis, quando, scilicet, quæretis me in sepulchro detinere, vel potiùs quando audientes me resurrexisse desiderabitis rursum me comprehendere: sed non inuenietis, quia è sepulchro vobis inuitis exibo, & post resurrectionem vobis inuisibilis & incomprehensibilis ero. Verùm quia hæc eadem quæ modò Dominus dicit Iudæis, postea capit. 13. dicit etiam Apostolis, & quia omnino loqui videtur de quæstione qua quæsituri eum erant postquam abiisset ad patrem, (dicit enim priùs, vado ad eum qui me misit, ac tum subiungit, quæretis me) magis hic locus intelligendus est secundum alios de quæstione in bonum, ut sit sensus, Vbi abiero ad eum qui me misit, tum plerique vestrum quærent & desidera-

A bunt præsentiam meam corporalem, cupientes, sicut modo, audire me docentem, & videre mea signa, sed non inuenient meam præsentiam corporalem. Cerrè dubium non est quin plerique Iudæorum, qui iam etiam Dominum persequébantur, post ascensionem frequenter eius præsentiam desiderauerint, ut cùm commoti prædicatione & miraculis Apostolorum, compuncti corde dixerunt, *Viri fratres quid faciemus?* aut etiam cum graui à Romanis premerentur obsidione. Tum sanè verisimile est multos dixisse, O vtinam audire modò & videre eum darum esset, quem tam ruspiter spernimus. Sic Apostolis Dominus dixit, *Venient dies in quibus desideretis videre vnum diem filij hominis, & non videbitis.* Iam quod sequitur, *Et vbi ego sum vos non potestis venire, si superior sententia intelligatur priori modo de quæstione mala, sic est intelligendum, ut significet Dominus se post resurrectionem altiori loco constitutum fore, quàm ut illuc quisquam persecutorum suorum peruenire possit. Si autem posteriori modo intelligatur, ut magis est intelligenda, iam hac sententia similiter significatur Dominum eo loci futurum, quo illi per humanæ naturæ imbecillitatem conscendere & venire non possunt. Sic enim intellecta hac sententia & Iudæis competit & Apostolis, Sicut dixit Iudæis. Quo ego vado vos non potestis venire, & Ioh. 13. vobis dico modo.* Sunt tamen qui hæc verba aliter volunt intelligenda esse, cùm dicuntur Iudæis, & cùm Apostolis. Iudæis enim dictum esse, *non potestis venire*, propter infidelitatem eorum: Apostolis verò, quia necdum satis erant idonei, aut quia decretum erat à patre ut per eos prædicatione euangelica per mundum spargeretur. Itaque notant cum Augustino, non esse dictum à Domino non poteritis venire, sed non potestis, pro hoc scilicet tempore, aut quamdiu tales estis. Vnde Petro Dominus dixit, *Quo ego vado, non potes me modò sequi, sequeris autem postea.* Verùm cùm Dominus dicit, *Quæretis me & non inuenietis*, ac deinde subiungit, *vbi ego sum non potestis venire*, ex ipso dicendi ordine videtur omnino hac vltima sententia velle declarare quare quæsituri illum inuenire non poterant, ac proinde dicens, *non potestis*, non tempus præsens notare voluit quo illa dicebat, sed potiùs tempus futurum quo eum quæsituri erant, nec tamen inuenturi, ut *potestis*, pro futuro, poteritis, accipiendum sit Hebraica phrasi, sicut & *sum*, videtur positum pro ero, quanquam rectè secundum Augustinum dici possit Dominum ideo dixisse, vbi sum ego, & non, vbi ego ero, quia ibi tum erat Dominus secundum diuinitatem, quod iturus erat secundum humanitatem. Sensus itaque est, Quæritis me absentem, sed non inuenietis me præsentem vobis corporaliter: & hoc est, quia (nam si rectè coniunctio hæc isto loco exponi potest) vbi ego ero & iam sum, vos, non poteritis venire, vestra, scilicet, opera, aut quãdiu grauati estis hoc mortali corpore in quo me quæretis. Notandum enim, non dicere Dominum, vbi ego ero, vos non poteritis esse, sed venire. Venit enim, quia sua opera & virtute aliquid peruenit. Proinde Dominus hac sententia, & cùm ea utitur modò apud Iudæos, & cùm postea apud Apostolos, significat se esse naturæ potentioris quàm sint reliqui homines, ut qui eo ire possit, quo alii non possunt venire. Et quia Apostoli eo ire non poterant, promittit Dominus se illos ad se assumpturum. Si abiero, inquit, & præparauero vobis locum, iterum venio Ioh. 14. & accipiam vos ad meipsum, ut vbi ego sum, & vos sitis.

DIXERUNT ERGO IUDÆI AD SE-
METIPROS, QVO HIC ITURUS EST, &c.]
Ostendit Evangelista quam absurda cogitauerint
& dixerint Iudæis propter non intellecta verba Do-
mini: quæ etsi sciret Dominus non intelligenda ab il-
lis, coram eis tamen dixit, quia proficiebant ad hoc
ut ministri à Phariseis missi intelligerent suam con-
scientiam ab illo notatam esse ipsi cognitam, ac po-
tentiam eius esse tantam, ut nihil in eum possent ni-
si ipse vellet. Rursum in hoc profecerunt Domini
verba, & obscuritas sermonis excitaret inquirendi
diligentiam, & certiolem inueniret fidem sermo
rebus postea exhibitis intelligendus, Itaque cum
Iudæi hunc Domini sermonem non intelligerent,
& per odium in Dominum, non intellecta studerent
in calumniam & derisum trahere, ut fieri solet ab
his qui eius quem odiunt verba non intelligunt, di-
xerunt ad semetipsos, hoc est, ad se inuicem, aut inter
se. *Quo hic iturus est, qui non inueniemus eum? Nun-*
quid in dispersione gentium, hoc est, ad gentes dispersas
& diffusas per vniuersum terrarum orbem est itu-
rus, & relicta terrarum sancta, ac populo Dei san-
cto, docturus impias & profanas gentes? Sermo in-
saniam summam simul & superbiam præ se ferens.
Insaniam quidem, quia ex eo quod dixit, quæretis &
non inuenietis, & ubi ego sum vos non potestis venire, in-
tellegerunt significatum ipsum iturum ad gentes,
quasi non possint & ipsi eo venire, quorum cōsan-
guineitatem ex magna parte in omnes gentes erant
dispersi. Superbiam verò, quia digniores se reputa-
bant, quàm qui gentes accedere vellent. Verùm
quod Domino per opprobrium obiecerunt, hoc po-
stea ipsi sustinuerunt, quia eieci è terra sancta ubi
que dispersi sunt, & quantumuis malitiosè hæc di-
cere, tamen per hæc nostram salutem, Domino ita
volente, prophetauerunt, ut annotauit Diuus Aug.
Iturus enim erat Dominus relictis Iudæis ad docen-
dum gentes, non præsentia corporis sui, sed tamen
pedibus suis, hoc est, per membra sua.

IN NOVISSIMO AUTEM DIE MA-
GNO FESTIUITATIS STABAT IESVS,
ET CLEMABAT, &c.] Apud Græcos adiecti-
uo μέγας, id est, magno, additur articulus τῇ, ut sit
repetendum substantiuum, die, & sit sensus, In no-
uissimo, die, die, inquam, magno festiuitatis, ne in-
telligamus significari multos fuisse dies festiuitatis
magno, ac in eorum ultimo hæc contigisse. Vnde
Syriacum Evangelium apertius habet, die autē illo
magno, qui erat ultimus festi. Dies autem iste huius
festiuitatis nouissimus, videri posset intelligendus
fuisse dies septimus, ut aliqui intelligunt, eo quod
Leuit. 23. dicatur, *A quindicesimo die mensis septi-*
mi erunt feria tabernaculorum septem diebus Domino,
Verùm cum dies iste dicatur hic fuisse magnus, &
certum sit cum dici magnum ob quietem in eo
die agendam, intelligendum potius diem hunc fuisse
octauum. Nam hic, sicut & primus, celebrer erat
& sanctus, sic ut in eo nullum opus fieri posset,
quomodo non fuisse sanctum diem septimum, sa-
tis patet ex his quæ prædicto capite scribuntur.
Ibi enim dicitur, Die primo & die octauo erit sabbat-
hum, hoc est, requies, nulla facta mentione de-
singulari obseruatione diei septimæ. Non enim Iu-
dæi vnquam duo sabbatha, hoc est, festa in quibus
operari non licet, continuè celebrabant. Hic
autem octauus dies sic quidem coniungebatur fe-
stiuitati tabernaculorum septem diebus celebrandæ,
ut & ad eam pertineret, & proprium tamē haberet

nomē. Vocatur enim in nostraliterā. *ceruus & c.*
lectæ, aut Hebraicè *אֶרְבָּעָה* arsetet h, hoc est, *re-*
ctio vel prohibitio, quia transactis septē diebus
festiuitatis, adhuc vno die populus retinebatur aut
prohibebatur operari omne opus seruile, sed
lectus esse debebat ad celebrandam festiuitatē
autem dies oportunè à Domino delectus est ad
blimeum huius doctrinæ cōmendationem, & omni
ad se inuitationem, tum ob maximum audientium
merum tunc præsentem, tum quod iam omnes de
reditu cogitarent, quibus proinde iter ingressus
Dominus parare voluit viaticum fidei euangelicæ,
tum etiam ut magni festi diem eximium &
in signi sermone consecraret & ter in re
Primus enim dies non tam multos externos huius
præsentem atque nouissimus, & diebus inter
operibus mundi negotiis & voluptatibus
vacabat. Itaque ex die tāquam ceteris com-
re stans Dominus, & non solum aperte de se
sed etiam intenta voce clamans, tum propter
multitudinem, ut ab omnibus audiretur, tum
ostenderet se neminem formidare, ac potestatem
re ipsa declararet se dicturum quæ magnopere re-
ferret omnes scire & audire, omnes veram
tes doctrinam & salutem, dulciter inuitat, ut ad
fontem vitæ exuberantissimum veniant, & potum
illum salutarem, qui animam reficiat, & om-
nem æstum cupiditatum huius mundi restinguat
quis, inquit, sitit, veniat ad me, & bibat. Dum dicit
Si quis, significat se nec velle excludere quēquam
volentem, nec velle compellere quēquam nolentem,
sed paratum esse quēcumque volentem suscipere
modo veniat sitiens, hoc est ardentem de desiderio
ritualia scilicet bona, salutarem doctrinam ac veram
salutem. Posset tamen fortè intelligi Dominus
absolutè dicit, Si quis sitit, etiam loqui de quous
sitiente, etsi necdum habeant sitim spirituum
rum, ut inuitet Dominus etiam eos qui sitim ter-
rena, honores, diuitias, voluptates. Nam & huius
Christum venerint, haurire ex eo poterunt vnde sitim
restinguant, in quo veriores honores diuitias
& voluptates percipiuntur quàm in mundo, per
quem etiam sitis illa terrenarum rerum tollitur
enim dominus hic dicit, Si quis sitit, &c. idem est
cum eo quod habetur, Omnes sitientes venite ad aquam,
ideo ut videri possit Dominus, ad illum locum ite
alluisse, ac significare voluisse, se esse eum de quo
ibi loquitur Propheta. Porro apud Isaiam nomine
sitientium generaliter etiam comprehendit eos qui
sitiant terrena, omnino apparet ex his quæ sequuntur,
Quare appenditis argentum vestrum non in pan-
nibus, & laborem vestrum non in saturitate. Quibus
verbis videtur increpare eos, qui terrena te-
tantur, quæ verè satiare mentem hominis non possunt
Cum autem Dominus sitientes inuitat ad se dicens,
veniat ad me, significat se fontem omnis boni, ac
dehortatur illos ne eant ad huius mundi sapientes,
ac ad Phariseos, quorum doctrina dilutior est &
frigidior quàm ut sitim restinguere possit. Item
ne à vanis mundi rebus querant suæ sitis satisfieri.
Non solum autem exigit ut ad se veniat qui sitit,
sed etiam ut bibat. Venit ad Christum, qui cupi-
us est audire doctrinam eius: bibit autem ex fonte
Christi, qui credit eius sermonibus ac credendo
haurit spiritum euangelicum. Aut venit, qui credit,
bibit, qui per charitatem Christum sibi incorporat.
Sicut ergo sitienti corporaliter opus est non tan-
tum ire ad fontem, sed etiam bibere ex eo: ita non
satis

facit est venire ad Christum, sed ex eodem bibere oportet, credendo in eum fide per charitatem formatam. Et quoniam venire ad Christum, & bibere ex eo, est credere in ipsum, ideo bene subiungit, *Qui credit in me, sicut dicit scriptura, &c.* Cum enim dicendum videretur, qui bibit ex me, dicit, *Qui credit in me*, vt exponeret quid sit venire ad ipsum & bibere. Vult autem hac significare sententiam fructum quem consecuturi sint bibentes ex ipso, videlicet quod non tantum illorum siti satisfiet, sed adeo sint replendi ex potatione huius fontis, vt ex ipsis fluminibus sint profluxura, idque aqua viua ac perpetuo currentis, ad irrigandum & reficiendum etiam alios. Argumentum enim abundantiae interioris, est copiam exteriora deriuatio. Ceterum illud, *sicut dicit scriptura*, incertum est an praecedentibus coniungatur, an sequentibus. Quoniam enim non occurrunt apertus aliquis scripturae locus vnde illud desumptum videri possit, *Flumina de ventre eius fluent*, Diuus Chrysostomus & Theophylactus cum praecedentibus coniungunt, vt sit sensus, *Qui credit in me sicut scriptura dicit esse credendum in me*, non significetur modus quo in ipsum est credendum, sed tantum significetur scripturam etiam hoc exigere quod ipse exigeret, nempe fidem in se. Quidam tamen intelligunt illud, *sicut dicit scriptura*, additum esse praecedentibus vt significetur modus quo credendum est, vt fides sit efficax: quia videlicet non satis sit quouis modo credere in eum, sed opus est vt credant sicut scriptura requirit, nempe fide qua per dilectionem operatur: aut dicitur 2. Paralip. 16. *Qui corde perfecto credunt in eum*. Diuus Hieronymus autem sequentibus connectit, asserens in prologo super Pentateuchum, & rursus in prologo super Paralip. hanc scripturam vnam esse ex qua tuor quae in nouo citantur testamento, nec reperiuntur in septuaginta interpretibus, indicans prior loco hoc testimonium desumptum ex Proverbiis, sed locum non norans. Diuus Thomas & Rupertus desumptum credunt ex 5. Proverb. capite vbi legimus, *Deriuentur fontes tui foras, & in plateas aquas tuas diuide*. Quandoquidem nullus est alius in Proverbiis locus, vnde videri possit istud desumptum. Atque etiam illic praecedit quod conuenit illi quod hic praecedit, *Bibe aquam de cisternatur, & fluent apud tei*. Verum admiratione non caret, si illum locum notare Diuus Hieronymus voluit, quomodo dicat hoc testimonium non haberi in translatione Septuaginta, sed tantum in Hebraica veritate. Aequè enim appetit inuenitur hoc testimonium apud Septuaginta loco praedicto, atque in nostra lectione, quae est secundum Hebraeam veritatem. Nam Septuaginta sic habent: *ὁ περὶ χειρὸς τοῦ θεοῦ ὁ ὕδατος ἐκ τῆς πηγῆς, εἰς δὲ τὰς πλατείας διαπορεύσονται τὰ ὕδατα*, id est, Effundantur tibi aquae à tuo fonte in plateas, id est, Deriuentur tuae aquae. Nisi fortè ideo Hieronymus in Hebraico hoc testimonium positum dixerit, quod verbum illud imperatiuum, *Deriuentur*, vt nos legimus, verti etiam possit per futurum indicatiui, sicut habent Hebraei, vt sit, *Deriuabuntur fontes tui foras*: Quod si ex illo loco Dominum intelligamus hic secundum sensum, non secundum verba desumpsisse hanc scripturam intelligendum est, ipsum illum locum citasse non secundum literalem sensum, sed secundum mysticum. Nam secundum sensum literalem Sapiens ibi abhorratur viros, vt reliquos meretricibus & adulteris mulieribus propter uxori adhæreant, atque ex ea suae concupiscen-

tiae satisfaciant, aliosque ac filias legitimas & proprias suscipiant, qui cum honore in publicum egrediantur, & à parentibus honesto coniugio manceant. Secundum mysticum autem sensum, sicut toto illo libro per meretricem haerese & errores significantur, per uxorem verò celestis sapientia: ita hic significatur, Aquam sapientiae salutaris bibendam à cisterna & puteo scripturae sanctae, ita futurum vt pleni celestis sapientia & spiritualibus bonis, deriuentur, fontes nostri etiam ad alios: & tamen cum aquas nostras aliis diuidere debeamus, praecipimur eas habere soli, quia sic eas aliis communicare debemus, vt tamen per eas hominum laudem non queramus. quam si ambimus, sunt alieni nempe daemones, participes nostri, surripientes à nobis fructum praedicationis. Vnde Diuus Gregorius in tertia parte curae pastoralis capit. 25. vbi hunc locum Proverbiorum pulchrè tractat. *Aqua*, inquit, *& in plateas diuidimus, & tamen soli posidemus, quando & exterius latè praedicationem fundimus, & tamen per eam humanas laudes assequi minime ambimus*. Quod si non placeat scripturam hanc ex illo Proverbiorum loco esse desumptam, vt id parum est verisimile, & tamen Hieronymi distinctio placeat, dicendum Dominum alludere ad ea loca, in quibus per prophetas abundantia gratiae spiritualis credentibus communicanda, per flumen promittitur, vt Isaia 41. 42. 43. 44. 48. Ezech. 36. Ioan. 2. Certe D. Cyprianus lib. 2. epist. 3. significat se intellexisse Dominum hic alluisse ad Isaia loca, capit. 43. & 48. cum post citatam scripturam ex capit. 43. subiicit: *Item demum praecanitur, & ante praedicatur, Iudeos, si sitierint & Dominum Christum quesierint, apud nos potaturos. Si sitierint, inquit, per desertum, adducet illis aquam, de petra producet illis. Fundetur petra, fluent aquae, & bibet plebs mea. Quod in Euangelio adimpletur, quando Christus ista lancea finditur in passione. Qui & admonens quid per prophetam sit ante praedictum, clamat & dicit, Si quis sitit, veniat & bibat. Qui credit in me, sicut dicit scriptura, flumina, &c.* In Syriaco Euangelio legitur, sicut dicunt scripturae, vt de vno aliquo scripturae loco non sit accipiendum, sicut & mox postea, cum dicitur, *Nōne scriptura dicit, quia ex semine Dauid*, scripturae nomen poni videtur pro plurali, scripturae. Sed ad rem *Flumina*, inquit Dominus, *de ventre eius fluent aqua viua*. Per ventrem, cor & mentem hominis significat, quae sicut venter, est fonte illo primo, qui est Christus, in se suscipit aquam spiritualem, idque adeo copiosè, vt & ipsa fiat fons, imò vt flumina aquae viuae de se effundat, hoc est copiam spiritualem operationum & effectum, quae homo semper ad meliora proficiat & alios quoque irriget, fecundet, & secum trahat, quemadmodum flumina multo impetu delata & circumiacentes agros fecundant, & occurrentia omnia simul corripunt. Haec ergo flumina aquae viuae, sunt verba sanctae praedicationis quae à mentibus praedicatorum defluunt, qualia profluxisse à ventre eorum qui primi ex fonte illo primo, nempe Christo biberunt, Apostolorum scilicet & Euangelistarum, scripta ipsorum & praedicationis fructus testantur. Rursus *flumina aqua viua, sunt* quauis virtutum opera, quibus proximus iuuatur, & propria hominis salus promouetur. Hinc ergo discendum qualis sit gratia Christi, per fidem semel suscepta, nimirum quod haec cum in mentem intrauerit, non stat, neque euacuatur, aut deficit, sed omni fonte magis inanat, in bona opera semper erumpens, quodque

D. Greg.

D. Cyprianus

quodque hæc non satis habet illi prodesse qui eam accepit, sed per eum etiam aliis festinat aliquibus modis prodesse. Porro illud, *flumina aqua viua* sic quidam accipiunt, cum sit oratio transitiua, ut per aquam viuam metaphorice significetur ipse Spiritus sanctus, per *flumina* verò, ipsius Spiritus in homine effectus & operationes. Sed rectius accipietur intransitiue, ut sit sensus, flumina quæ sunt aqua viua, ut & spiritus ipse intelligatur esse aqua & effectus ipsius: quomodo apud Hieremiam prophetam Dominus se vocat fontem aquæ viuæ, hoc est, fontem qui est aqua viua. De viua autem aqua dictum est circa cap. Ioan. 4. in cap. Concordiæ 23. ubi Dominus etiā pollicetur aquam vitam quæ qui biberit, fiet in eo fons aquæ salientis in vitam æternam. Sed ibi quidem dicit aquam suam futuram in bibentibus fontem, hic verò etiam amplius dicit, flumina, scilicet aquæ viuæ fluxura ex his qui biberint. Quanquā autem Domini sententia modò sic sit expolita, ut per flumina aqua viua intelligantur ipsæ externæ operationes & spiritualium donorum effectus, melius tamē per flumina aquæ viua intelligitur ipse Spiritus sanctus, & copia gratiæ spiritualis in mente homini diffusa, quæ fluere dicitur è ventre hominis, quia per externas operationes sese prodit, & velut scaturit. Hic enim intellectus magis conuenit alteri loco simili, qui est suprà Io. 4. & rursum sequentibus. Nam Ioannes exponens Domini metaphoricum sermonem, subiicit, *Hoc autem dixit de spiritu quem accepturi erant credentes in eum.* Quo satis significat, per flumina aquæ viua, ipsum spiritum esse intelligendum, qui pluraliter per flumina est significatus propter largitatem gratiæ & donorum quæ credentes erant accepturi, post ascensionem scilicet. Quare autem Euangelista dixit Domini verbum intelligendum de spiritu quem credentes non tum accipiebant, sed erant accepturi, subiungit rationem dicens, *Nondum enim erat spiritus datus, quia Iesus nondum erat glorificatus.* Circa cuius sententiæ primam partem sciendum, Græca non habere, *Nondum erat spiritus datus*, sed, *nondum erat Spiritus sanctus*, quomodo etiam legisse Diuum Augustinum patet satis ex ipsius commentariis. At quoniam eiectione prima fronte impium sensum præ se ferebat, quasi, scilicet, spiritus aliquando non fuerint, offensus quispiam, ut est verisimile, mutauit sanctus in datus. Verum nihil erat periculi in Græcorum lectione. Sensus enim est, ut indicat Augustinus, Spiritum sanctum nondum fuisse in credentibus. *Non enim*, inquit Augustinus, *non erat spiritus Dei qui erat apud Deum, sed nondum erat in eis qui crediderunt in Iesum.* Quod tamen rursum intelligi debet, sicut & nostra litera, de spiritu sensibilibiter & communiter danda credentibus in ea copia, ut esset in eis velut flumina aquæ viua, quemadmodum datus est in die Pentecostes & postea. Atque hunc sensum satis indicat Euangelista, dum & præmittit de spiritu quem accepturi erant credentes, & subdit de Christi glorificatione, post quā spiritus erat datus. Credo autem Ioannem, cum dicit nondum enim erat Spiritus sanctus datus, respexisse ad vaticinia prophetarum, quibus promittitur spiritus Dei effundendus in fluminis modum in credentes, & ad id quod suprà dixit. Ioannem Baptistam de Domino perhibuisse testimonium. *Hic est qui baptizat in spiritu*, ut dicens iam, *Nondum erat spiritus datus*, significare voluerit. Nondum datum spiritum, & illum nondum fuisse in credentibus secundum quod pro-

missum erat per Prophetas & Ioannem, hoc eorum promissiones nondum fuisse impletas. Euangelistam respexisse magis etiam verisimile præ in verbis Domini, illud, *sicut dicit scriptura* sequentia referatur. Causa autem quare ante Christi glorificationem, hoc est, ascensionem non factus, nec debuerit dari spiritus modo prædicto, plex potissimum est. Vna, ex parte Christi, rem quia dare spiritum tam communiter & tam copiose erat Christi iam regnantis, & deuicta morte, abolita per crucem inimicitia inter Deum & hominem triumphantis, ut orbis videret quid mori nobis apud patrem humano generi prius officium impetrasset. Vnde Paulus citans prophetam testimonium: *Ascendens*, inquit, *Christus in altum, uiam duxit captiuitatem, dedit dona hominibus.* Altera ex parte discipulorum & omnium credentium: quod hi, quandiu Christum secundum carnem cognouerunt, & antequam ille in cælos cõleueretur, non habebant dignam adhuc de Domine exaltationem, nec illius plenitudinis spiritualis accipere erant capaces. Vnde Dominus in vltima cena, inquit, *non abiero, paracletus non ueniet ad vos. Si autem abiero, mittam eum ad vos.* Ex dictis patet quod, illi minime promissio: *Qui credidit in me, flumina de rebus fluent*, potissimum pertineat ad fideles primariæ ecclesiæ: sicut & illud Marci vltimo, *Signa autem dabo eis qui crediderint, hæc sequentur, In nomine meo dæmoniaci eiciantur, linguis loquentur nouis*, &c. In primariæ enim ecclesiæ Spiritum sanctum fuisse in fidelibus in modum fluminis, res ipsa declarauit, cum hoc tempore in eis efficaciter sit in credentibus Spiritus sanctus, qui non tamquam & iam pro ratione fidei spiritus mentem hominis impleat. *Quantum enim*, inquit Augustinus, *si fidei homo attulerit ad fontem, tantum implet.*

EX ILLA ERGO TURBA, CVM ADIESSENT, &c. Græca pro, *ex illa ergo turba*, habent, *aut ergo ex turba*. Ostendit autem Euangelista, fructum & efficaciam prædicationis Christi. Cum, inquit, *audissent hos*, id est, tales sermones, plenos celestis doctrinæ, commoti & celsitudinis reuerentiorum, & dicentis efficacia, *dixerunt*, plerique. *Hæc uerè propheta*, Vbi notandum, Græcis ad nomen, *propheta*, non addi articulum, ut intelligamus hostium simpliciter asseruisse eum esse prophetam autem, quomodo Samaritana illa dicens, *Domine deo quia propheta es tu*. Alii verò magnificetis de Domino sentientes dicebant non tantum prophetam esse, sed etiam Christum illum expectatum. Vnde hic Græcis est cum articulo *ὁ χριστός*. His quidam contradicebant, quod cum scriptura promitteret Christum nasciturum ex semine Dauid & ciuiem Bethleem, Iesus Galilæum putarent in Nazareth, non educatus erat, etiam natus, ac proinde nec potuisse esse ex semine Dauid, sed ex parentibus Galilæi, non Iudæis. His autem Dominus nihil respondit, nec scrupulum hunc illis eximere studuit, quod malitiosè hæc loquerentur, nec veritatis discernerent anidi: quam si discere cupiissent, Dominum accessissent, scrupulum suum illi proponentes, & ex aliis facile cognoscere potuissent eum fuisse ex semine Dauid, quandoquidem id multis fuerat cognitum ex parentibus irem & cognatis intellegere potuissent, non in Nazareth, sed in Bethleem ipsum fuisse natum. Offenderat hic scrupulus enim Nathanaëlem, sed quia veritatis erat studiosus, non loquens etiā adhuc viso signo, adiit Dominum audire quid doceret, cuius doctrina fimox ad dem pet-

us est, scrupulo interim suo postposito. Itaque quibusdam assensibus ipsum esse Christum, aliis vero negantibus, dissensio facta est in turba propter eum. Quidam vero, utpote qui peiores erant, & immoderatiores, non tantum, verbis gloriæ Christi aduersabantur, sed etiam manus illi apperebant iniicere, verum, ut & prius, eorum conatus & studium diuina virtute repressum est, adeo ut & satellites qui missi fuerant ad comprehendendum, relecta redierint ad dominos suos. Porro cum ex precedentibus appareat ministros hos missos fuisse ante nouissimum festiuitatis diem, & iam significetur in nouissimo die venisse eos ad principes & Phariseos, intelligendum non eodem die missos fuisse & rediisse, sed illos fortè Dominum diuersis diebus audisse docentem, & expectasse tempus & locum opportunum comprehendendi Dominum, aut pridie huius diei fuisse missos, & hoc die redisse ad suos dominos. Cæterum ut in pontificibus, hoc est, principibus sacerdotum (Græcè enim est ἀρχιεπίσκοποι) & Phariseis ardens studium perdendi Dominum apparet, cum dicunt, *Quare non adduxistis illum: ira in satellitum verbis obseruandum, quale de Domino perhibeant testimonium. Nunquam*, inquit, *sic homo locutus est sicut hic homo*, significantes se non metu multitudinis, aut alia quauis simili causa omisisse quæ imperata erant, sed quod sermone eius ira essent transformati, ut quod decreuerant reluctantibus animis efficere non potuerint: non viderant edicula miracula, tantum pauca loquentem audierant, & mox conuersis mentibus, contemptis Phariseorum iussis, satellites, immite hominum genus, & ad omne facinus mercenarium, redeunt ad suos, non verentes ante ipsos Iesu hostes tam gloriosum de illo testimonium proferre. Certè in his ipsis satellitibus apparuit quàm verè dixerant de Domino, *Nunquam sic homo locutus est*. Quis enim tales tam breui sermone subito in sui admiratione trahere & transmutare posset? Effecit hoc non verborum lenocinium, sed quoddam doceret; sicut supra dictum est, non sicut Scribæ & Pharisei, sed sicut potestatem habens, quodque, ut de se dicit Paulus, *sermo eius esset non in persuasibilibus humana sapientiæ verbis, sed in doctrina & virtute spiritus. Nunquam*, inquit, *sic homo locutus est & bene*, quia nunquam fuit talis aliquis homo, qui simul & homo esset & Deus. Significant autem meritò se abstinuisse ne iniicerent manus, quem tantæ experti fuerant esse in dicendo efficaciam & sanctimoniam. Cæterum ut tale testimonium satellites mutatis animis Domino perhiberent apud Phariseos, diuina dispositione factum est, ad coarguendam eorum cæcitate & malitiam, & ut quod illi moliebantur ad Domini ignominiam, proficeret ad ipsius gloriam. Traducta satis iam erat eorum obstinata malitia, dum imperita multitudo, Galilæi rudes. Samaritani, Cananæi, Ethnici. commoti dictis & miraculis Iesu crediderunt illi. Ut autem etiam magis redarguerentur, accessit & improborum satellitum, magistris suis & dominis alioqui gratificari studentium, plæclarum testimonium. Agebant illi totis viribus ut doctrinam Iesu subuerterent, sed conatu in diuersum exeunte, dum modis omnibus extinguere moluntur, confirmant & illustrent. Sic nouit Dominus dissipare consilia principum, ac dispergere superbos mente cordis sui. Quanquam autem satellitum testimonium eos pessimè haberet, & eos non parùm grauaret: dissimulant tamen furorè animi sui, mi-

nistris mitius quàm pro cogitationum vesania loquentes. *Quid*, inquit, *accidit vobis?* Num etiam vos, qui nostri estis, nec ad promiscuam multitudinem pertinetis, seducti estis ab illo, sicut imperita turba. An non perpenditis, neminem ex optimatibus aut Phariseis, apud quos est legis cognitio credere in eum in quem certè credituri essent, nisi persuasi essent doctrinam eius à lege Mosaisca discrepare, quos proinde vos magis sequi deberis quàm turbam, quæ ignorans legem, Deo est execrabilis & maledicta. In quibus nouissimis verbis videntur Pharisei alludere ad illum Deuteronom. 27. *Maledictus qui non permanet in sermonibus legis huius, nec eos opere perficit*. Animaduertendum hic quæ sit natura factus eorum qui sibi placent de sapientia & sanctitate nimirum quod alios præ se fastidiosè contemnunt veluti rudes & maledictos, & suum institutum omnibus sacrosanctum esse velint, ita ut satis esse putent, ad ostendendum aliquid esse iustum & rectum quod ipsi sic faciant & sentiant.

Deut. 27.

DIXIT NICODEMVS AD EOS, ILLE QVI VENIT AD IESVM HOC, &c.] In tam frequenti concilio Phariseorum & pontificum, præter vnum non est repertus, qui in tam sceleratis molitionibus, innocentiam & iustitiæ patrocinareretur, per quem tamen declaratum satis est & illos falso dixisse, nullum principum credidisse in Iesum, & nusquam deesse qui veritati faueant, ac innocentiam ament. Hic erat Nicodemus ille, de quo Ioan. 3. qui ex congressu quodam habito cum Iesu, etsi nondum adeo profecisset ut crederet illum esse Messiam, aut ut pro eo hominum gloriam contemneret, tantum tamen profecit, ut iam aliquousque Domino patrocinareretur. Verum quoniam sociorum suorum in Iesum furorè aduertit, & illorum timuit malitiam autoritate armatam: sic suum moderatus est patrocinium, ut suum erga Iesum affectum bonum non aperte proderet, nec illum condemnaret, sed tantum legis, cuius erant professores, eos admoneret, velut zelo legis ea loquens pro Iesu, quæ pro malo quoque viro, sed nondum conuicto dici poterant, *Nunquid*, inquit, *lex nostra*, &c. quasi dicat. Nos legem profitemur, & de illa gloriamini turbam ob legis ignorantiam execrantes: verum videre num quod Iesum condemnatis inauditum, eumque perdere queritis, conueniat legi quam profitemur. Num lex nostra iudicat & condemnat hominem, si non prius illum audierit pro se loquentem, & cognouerit quid faciat, hoc est, excusserit ea quæ facit qui defertur. Saltem hoc iuris tribuatur, huic, quod est commune omnium, & quod à lege conceditur etiam maleficiis. In verbis ergo Nicodemi notandum, quod illud, *ταυτην* melius vereretur, si non, quam nisi, quia alioqui dicendum fuerat. *Nunquid lex nostra non iudicat quemquam, nisi*, &c. Deinde, quod lex dicitur iudicare, audire & cognoscere, quia secundum eam homo iudicat, audit & cognoscit. Porro ad hoc tam æquum tamque ciuile Nicodemi patrociniū cum non haberent, quod hiscerent, non solum non respiciunt, nec placantur sed ipsius etiam autoritate contempta conuitio petunt hominem; insurgentes contra eum, quasi non zelo legis dixerit, quæ dixit, sed ex affectu erga Iesum: pro more eorum, qui nolentes audire sana consilia, reddunt suspectos eos qui bene consulunt, tanquam ex affectu loquentes, *Nunquid*, inquit, *etiam tu Galilæus es?* Circa quæ verba notandum quosdam intelligere per contemptum Phariseos vocasse Nicode-

Nicodemum, Galilæum, veluti Iesu Galilæi discipulum aut fautorem: quemadmodum Iulianus Apostata Christum, Galilæum appellabat: & Christianos Galilæos. Verum huic intelligentiæ obstat quod Græca habet pro Galilæus, ἐκ τῆς γαλιλαίας, id est, ex ipsa Galilæa. Itaque sensus est, Nunquid etiam tu es patria Galilæus ut ob communem cum homine isto patriam huic faueas, quemadmodum ei fauent Galilæi? unde subiiciunt, *Scrutare scripturas & vide, id est cognosce quod à Galilæa Propheta non surgit.* Vbi notandum Græcam habere præteritum: surrexit, & nomini, Propheta, non addi articulum, ut non voluerint significare illum singularem Prophetam, inde non expectandum, sed neminem Prophetarum præcedentium inde exortum fuisse, & ex præteritis colligendum significant de præsentibus. Hæc autem Phariseorum responsio non solum erat falsa, sed etiam temeraria & stulta. Falsa quidem, nam ex Prophetis antiquioribus satis verisimile est quosdam fuisse Galilæos, ut patet de Delbora Prophetissa, quæ

videtur fuisse ex tribus Nephtali vel Zabulon temeraria, quia quamvis nullus fuisset propheta Galilæus, non tamen ob id consequens erat nullum se posse. Stulta, quia Nicodemus non affirmarat Dominum esse prophetam, sed quisquis esset, non tamen iuxta legem debere condemnari nisi cogita causa. Sed nullum est iudicium ubi mentem occupavit liuor, odium & ambitio.

ET REVERSI SUNT VNVSQVVSQVE IN DOMVM SVAM.] Ad hoc profecit Nicodemus iustum, etsi non sufficiens, patrocinium, & ius interpellatione in præsens malignum hoc concilium dissolueretur. Vnde discendum, quantum sepe talis admonitio talis qualis, valeat ad impiorum conatum reprimendum. Sic enim multis locis experientia docet, paucos Nicodemus & Iosephos parva mala auertere. Itaque prædictis viro & tractatis, dimissum est concilium, ac suam quædam abiit, dilata non murata sacrilega voluntate. Nondum enim venerat tempus Iesu.

ADVLTERAM MVLIEREM ABSOLVIT.

IOANNIS 8.

CAPVT LXXVI.

Iesus autem perrexit in montem Oliueti, & diluculo iterum venit in templum, & omnis populus ad eum, & sedens docebat eos. Adducunt autem Scriba & Pharisei mulierem in adulterio deprehensam, & statuerunt eam in medio, & dixerunt ei, Magister hæc mulier modo deprehensa est in adulterio: In lege autem Moyses mandauit nobis huiusmodi lapidare. Tu ergo quid dicis? Hoc autem dicebant tentantes eum, ut possent accusare eum. Iesus autem inclinans se deorsum, digito scribebat in terra. Cum ergo perscuerarent interrogantes eum, erexit se, & dixit eis: Qui sine peccato est vestrum, primus in lapidem mittat. Et iterum se inclinans scribebat in terra. Audientes autem hæc, unus post unum exierunt, incipientes a senioribus, & remansit solus Iesus, & mulier in medio stans. Erigens autem se Iesus, dixit ei, Mulier, ubi sunt qui te accusabant, nemo te condemnauit? Quæ dixit, Nemo Domine. Dixit autem Iesus, Nec ego te condemnabo. Vade, & iam amplius noli peccare.

IESVS AVTEM PERREXERIT IN MONTEM OLIVETI, ET DILUCTIO ITERVM, &c.] Omnia quæ sunt ab illo loco, Et reuersi sunt unusquisque, &c. usque ad illud quod sequitur, Iterum ergo locutus est eis, in plerisque Græcorum libris non leguntur, adeo ut nec Chrysostomus, nec Theophylactus, qui continua in Ioannem scripserunt commentaria, nullam horum faciant mentionem. Nec Euangelium Syriacum iam recens editum habet hanc historiam de adultera. Quin & Diuus Hieronymus libro secundo contra Pelagianos, significat historiam de muliere adultera non in omnibus haberi codicibus, etiam Latinis. In euangelio, inquit, secundum Ioannem in multis & Græcis & Latinis codicibus inuenitur de adultera muliere, quæ accusata est apud Dominum, Eusebius Cæsarensis Ecclesiæ hist. lib. 3. in fine, testatur Papiam Ioannis Euangelistæ auditorem, historiam de hac muliere habuisse tanquam canonicam, eamque haberi in Euangelio quod dicitur secundum Hebræos, hoc est, Euangelio Nazareorū. Sic enim scribit de Papiæ post multa. Vtitur sanè idem Papias testimoniis ex epistola Ioan. 1. & Petri similiter prima. Simul & historiam quandam subiungit de muliere adultera, quæ accusata est à Iudeis apud Dominum. Habetur autem in Euangelio quod dicitur secundum Hebræos, scripta est parabola. Hæc ille, ut nos quidem legimus in Ruffini versione. Caterum Græca sic habent: ἐκτε-
βῆται δὲ ἡ ἁλλήνη ἱστορίαν περὶ γυναῖκα ἐπὶ πολλαῖς ἁμαρ-
τίαις διὰ βλαδείσης ἐπὶ τοῦ κυρίου, ἢν τὸ κατὰ ἑβραϊστὶς εὐαγ-
γέλιον περιέχει, id est, exposuit autē vel in lucē protulit

& aliam historiam de muliere accusata apud Dominum de multis peccatis, quam continet Euangelium secundum Hebræos. Ex quibus satis patet nanc historiam non in primis fuisse ab Euangelista hoc loco descriptam, sed vel ex apocrypho illo Euangelio additam, quæ tamen auctoritatem obtinuerit, non quod in apocryphis scripta fuerit, sed quod eam Papias à suo doctore audierit, quodque hanc Ecclesiæ consensus ut Euangelio dignam comprobaret, vel Ioannem post semel descriptum à se Euangelium adieciisse hanc partem suo Euangelio, ut ob id contingerit in quibusdam codicibus haberi, in quibusdā non. Ut ut est, quanquam aliquando de historicæ huius firmitate dubitare licuerit, nunc tamen propter Ecclesiæ consensum dubitare non licet, sicut nec de historia Susannæ. Dicit ergo Euangelista, quod Phariseis discendentibus in domos suas, Iesus postquam tota die populum docuisset, nec esset qui in Hierusalem illum inuitaret, concessit in montem Oliueti, aut ut est Græcè, ἐλαιῶν, id est, Oliuatum, sic dictum ob multitudinem olearum ibi nascentium. In hoc monte distante à Hierusalem itinere sabbathi ut scribitur Act. 1. noctibus orare solitus fuit Dominus, atque in eo erat Bethania, in qua apud Mariā & Martham Domino erat gratum hospitium, ad quod è Hierusalē semper diuertere solet, ut patet etiam ex his quæ scribuntur à tribus Euangelistis circa eius passionē. Quāquam autem ingrati essent ciues Hierosolymitani & propter metum, principū nemo illū auderet recipere in domum suam, Dominus tamen non cessans à benefaciendo, sed prae se ferens

D. Hieron.

Euseb.

D

E

quam

quam ardentius cuperet hominum salutem, & ob
eam nihil metueret Pharisæorum impias conspira-
tiones, ipso diluculo docendi gratia reuersus est in
templum, omnisq; populus suauitate doctrinæ Chri-
sti prius degustatæ allectus, certatim confluit ad ip-
sum, ut eodem cibo spirituali iterum pascatur, ac re-
licatur: quemadmodum qui semel mellis dulcedi-
nem delibauit, iterum atque iterum degustare mel
ardentius optat. Itaque hunc populi ardorem, prius
Dominus suo non fraudauit desiderio, sed sedens do-
cet eos, & esurientibus pabula vitæ ministravit. Do-
mino autem in docendo, & populo in audiendo oc-
cupato. Scribæ & Pharisei insidias strunt, & apud
se machinantur qua ratione deprehendant in eo, vel
a quâ accusationis causam, quam ut nanciscantur
Hierem in adulterio deprehensam adducunt ad
eum, quasi sciscitaturi eius sententiam, & parati sta-
re eius iudicio. Itaq; eam statuunt in medio, hoc est,
ante oculos Iesu, & venenato animo, fictoque ore
illius verba proponunt, *Magister hac mulier modo de-
prehensa est in adulterio*, &c. Magistrum vocant, cuius
discipuli esse nolebant, quemque seorsum apud po-
pulum seductorem vocabant, in quibus proinde im-
pium illud Psalmistæ, *Ore suo benedicebant, & corda
eo maledicebant*. Et iterum, *Molliti sunt sermones eius su-
per oleum, & ipsi sunt iacula*. Ceterum quia alios enecare
veneno student, illud melle circumlitum & tem-
peratum porrigunt, ut lurida veneni lues, mellis
permixta dulcedini facilius lateat. Ita his verborum
blanditiis, & sermone adulatorio Pharisei malitiæ
virus abscondere satagunt, ut suarum fraudum la-
queis Dominum facilius implicent, & incautum in-
uoluant. Proponunt criminis magnitudinem, &
certitudinem, dicentes mulierem non solum adul-
teralle, sed modo deprehensam in adulterio. Pro mo-
do Græcis apertius est ἐν τῷ αὐτοφύκῳ, id est, in ipso a-
ctu, ut, scilicet, inficiari non possit, nec opus sit te-
stium prolacione: addunt Moysis legem, qua Leuit.
20. sancitum est adulteros & adulteras lapidibus o-
bruendos esse, ac tum demum eius sententiam re-
quirebant, non discendi gratia, sed tentandi, hoc
est, experiendi, num eam esset contra legem abso-
lurus, ut si hoc faceret, possent eum accusare tan-
quam manifestè contrarium legi diuinæ. Viderant
& audierant ipsius erga peccatores, cum quibus e-
debat, & conuersabatur indulgentiam, audierant
ipsam quibusdam dixisse, *Remittuntur tibi peccata tua:*
rursum illud aliquoties ipsis obieciisse illud Osee,
Misericordiam volo, & non sacrificium. Hinc certò sibi
persuaserunt omnino futurum ut hanc adulteram
absolueret, sicque haberent unde accusarent eum,
imò futurum sperabant, ut pro muliere tumultu
coorto, lapidibus obrueretur ipse. Itaque illud, ut
possent accusare eum, sic est accipiendum, ut possent
eum accusare tanquam legis transgressorem, con-
tra quam omnino credebant eum iudicaturum. Al-
li intelligunt, ut possent eum accusare tanquam
contrarium legi, si eam absolueret, & si non absol-
ueret, tanquam immitem, nec tantæ mansuetudinis
quantum præ se ferebat, & cuius scæcie populum ad
se attrahebat.

IESVS AUTEM INCLINANS SE DEOR-
SYM DIGITO SCRIBEBAT IN TERRA.] Do-
minus qui nouerat arcana cordium, & cuius con-
scientiam nihil omnino quantumuis occultum fu-
giebat, imprimis quidem non oratione, sed facto il-
lus respondet, inclinans se deorsum, & digito scri-
bens in terra. Quid autem scripserit incertum est,

A quanquā verisimile sit tale fuisse, quod ad incutien-
dum illis pudorem momentum attulerit. Vnde D.
Hieronym. lib. 2. contra Pelagianos, intelligit eum
scripserisse accusantium, & omnium mortalium pec-
cata. Proinde causa vna, cur Dominus modò in ter-
ra scripserit, & sese inclinauerit deorsum, est, ut ip-
se suo facto accusatores admoneret, demisso fastu,
& supercilio descendere intra semetipsos, & iuxta
diuinam legem excutere conscientiam suam, ac ta-
les se exhibere erga proximum, qualem experiri
vellent iudicem Deum erga se. Altera causa magis
mystica est, ut ostenderet se eum esse, qui quondam
digito legem in tabulis scripsit lapideis. Ideoque
B non baculo scribit, sed digito. In terra autem iam &
non in lapide, ut significaret olim quidem legem scri-
ptam in lapide propter duros, ac propter illos legem
seueram traditam: nunc autem à se scribendam di-
gito suo, hoc est, spiritu diuino in terra cordis huma-
ni nouam legem, in qua seueritas legis Mosaicæ es-
set remittenda. Has causas indicat D. Augustinus
in commentariis, lib. 4. de consensu Euangel. etiam
alias duas causas indicans, nimirum quòd Dominus
in terra scripserit ad ostendendum quòd illi, non
in cælo cum Apostolis, sed in terra essent scriben-
di, secundum illud Hierem. 17. *Domine recedentes à te
in terra scribentur*, aut ad significandū quòd se humi-
liando, (quod capitis inclinatione monstrauit) fi-
gna faceret in terra. Ceterum dum consideramus
C quòd Dominus etiam secundo scripserit in terra,
idque omnes factum dicant, ut Dominus velut al-
liud agens illis præberet citra pudorem abeundi
locum, videri posset etiam ob id primò scripserisse, ut
dum velut aliud agebat quàm ab eo petebatur, si-
gnificaret ad se non pertinere ut illorum quæstioni
satisfaceret, de qua quid agendum esset apertè ex
lege edocti erant. Vnde editio Complutensis post
illa verba scribebat in terra, hoc loco addit, *μη προσ-
παρούμεν*, id est, dissimulans, aut propositam quæ-
stionem non ad se assumens. Cui bene cōuenit quod
sequitur, *Cum ergo perseverarent interrogantes*, hoc est,
interrogare eum, quo significatur Dominum velut
coactum illorum improba postulatione, ad diffini-
D tionem causæ popositæ processisse. Quam sic diui-
na sua sapientia temperauit, ut eluderet eorum ex-
pectationem, & sic eriperet peccatricem è manibus
lapidantium, ut tamen cōtra legem eam non absol-
ueret, ne posset accusari tanquam legi contrarius,
contra legem eam absoluendo: aut contra suā man-
suetudinē & officium faceret, secundum legem eam
condemnando, cum non venisset in mundū ad con-
demnandum ipsum, sed ad saluandum. Putabant illi
se inuenisse rationem, qua eum accusare possent tā-
quam legis transgressorem, at Dominus ipse hinc
desumit occasionem ostendendi eos esse legis trās-
gressores, & omnes peccato esse adstrictos. Putabant
E vndique se suis retribus conclusisse Dominum, ut
non esset euadendi locus, quin deprehederetur vel
esse cōtrarius legi, vel non esse tam mitis erga pec-
catores quam prædicabatur, & vel peccaret in ius-
titiam legis, vel in misericordiam à se prædicatam.
Sed Dei sapientia mediā inuenit iustitia misericor-
diaque temperatam viam, qua non solum cauit ut
ab illis non posset capi, sed contra etiam illos cape-
ret, ut hic demonstratum sit quam verè dixerit Sapi-
ens Prou. 12. *Non est sapientia, non est prudentia, non est
consilium contra Dominum*, Er Propheta Dauid, *In-
cidit in foueam quam fecit*. Sententiam autem, quam
mansuetus simul & iustus Dominus sua sapientia mi-
rabili

Hierem. 17

Prou. 12.
Psalm. 7.

rabili protulit erat, *Qui sine peccato est vestrum*, primus in illam lapidem mittat, Non dicit, Qui sine peccato est, ne seipsum ad lapidandum illam constringeret propria sententia, sed *qui sine peccato est vestrum* ut illos à mulieris impetitione cessare faceret. Porro pro illo, *qui sine peccato est*, Græcis est vna dictio à ἀμαρτῆς, quæ potest etiam significare impeccabilem, hoc est, cum qui non potest peccare, quamvis hoc loco magis conueniat eam verti sicut vertit interpres: teste Diuo Hieronymo lib. 2. cōtra Pelag. in quo etiam sic habet, Absque vitio, quodd Græcè dicitur κακία, hominem posse esse aio, ἀμαρτῆς, id est, sine peccato esse nego. Id enim soli Deo competit, omnisq; creatura peccato subiaceret, & indiget misericordia Dei. Continet autē hæc sententia iustitiam absolutissimam, quæ non homini, sed soli Deo competit. Absolutè enim & perfectæ est iustitiæ, ut qui alium punit ipse ab omni sit peccato immunis. Cæterum efficacia sententiæ & verborum Christi in eo relucet, quod nemo cōtra eius sententiā sese opponere ausus est, nemo ea prolata se præsumpsit, ostendere à peccato immunem, nemo eius sententiam contemnere ausus est, sed mox percussi sunt in conscientia, & suorum admoniti peccatorū, ac metuebat quisque ne Iesus cui videbant omnia occulta non esse incognita, proderet in publicū ipso forum facinora. Quemadmodū enim Goliath, Philistæus ut (Regum meminit historia) Dauidica funda lapideque percussus, humi prostratus est semianimis, & destitutus viribus obrūcatur: Ita Pharisei telo iustitiæ, ac gladio verbi Dei percussi, animo consternati sunt. Domini, enim hæc sententia ut lapis duram frōtem animi eorum percussit, & quemque suæ culpæ consciū, ac pudore simul & metu plenum reddidit. Itaque sententia hac audita non ampliū ibi morandum rati, *vnus post alium exibat, incipientes à senioribus vsque ad postremos*, siue quia seruare volebant ætatis ordinem, ut postremi primis exitum deferrebant, siue quia seniores grauiorū sibi criminum conscii erant, ut etiam in illis impletum sit illud Danielis, *A senioribus egressa est iniquitas*, Græca pleraque exemplaria habent plus audientes autem hæc & conscientia redarguti, exibant, &c. At Dominus data sententia iterum se inclinans, digito scribebat in terra, tum ut, sicut dictum est, vultum aliud vertens liberiores illis exeundi fiduciam præberet, tum ut indicaret iudicem non solum ante sententiam, sed & post intra se debere descendere ac perpendere, num quid tale commiserit quodd in alio iudicat, & punit. tum ut ostenderet se digito suo scripturum secundam legem in mētibus hominum, sicut olim in tabulis lapideis secundū lex digito Dei fuit scripta. Quemadmodum enim tabulæ primæ propter peccatum Iudæorum cōtractæ sunt ut opus fuerit nouis: ita & vetus lex sublata est, quod eam Iudæi nō seruarent, & noua subintroducta est ut dicitur Hie. 31. Sic ferè Rupertus. Digressus accusatoribus *remanfit Iesus solus*, exclusis, scilicet tentatoribus non autem discipulis, & *mulier stans in medio* hoc est, coram Iesu, in loco in quo prius eam Pharisei statuerant. Relicti ergo sunt duo inquit Augustinus, misericordia & miseria. Et quidem mulier stabat inter metum & spem anxia. Trepidabat enim, ut est verisimile, & conscientia, metuens ne ab illo esset punienda in quo peccatum inueniri nō poterat, spe tamen bona confirmata uō cum exētibis aufugit, sed permansit stans, spem bonam illi præbente clementia Domini, quæ sese & verbis &

1. Reg. 17.

Dan. 13.

Exod. 31.

A ipso vultu proferebat. Tandem ergo erectus Dominus ubi videt solitudinem, & mulierem trepidam blandè compellans illam, dixit, *Mulier, vbi sunt qui te accusabant?* Querit autem non tanquam ignorans sed ut spem mulieris augetet, significans se nō esse eam absentibus accusatoribus cōmendare, quod præsentibus pudore suffusos discedere fecit. Ad id autem, *nemo te condemnauit?* ut muliere confitenti neminem se condemnasse, locus esset suæ sententiæ, & omnibus constaret se in nullius præiudiciū illam absolueret. Itaque cum iam & desiceret accusatores, & condemnatā eam non esse constaret, Dominus qui prius iustitiæ plenam protulit sententiam, eaq; pudefactos aduersarios repulit, modò misericordiae, & mansuetudinis protulit sententiam, & trepidam mulierem à metu liberatam, à terra illam dimisit. Nec ego, inquit, te condemnabo, &c. Græcè, condemnō. Quasi dicat, Quando me illi te reliquerunt indemnata, nec ego inclementior, quamquam secundū sententiam suprà à me prolata metvere nō lesus sum te sim condemnaturus. Non enim veni ad condemnandum, sed ad saluandum peccatores. Pone de vade de remisso à me tibi peccato securus, ne culpare quis Dominum posset quasi peccator ueret, & Dominus ipse doceret quod sit verus penitentis officium, adiecit, & *noli amplius peccare*. Quibus verbis intelligunt aliqui à Domino non tantum prohibitum omne peccatum, ut sine quo sceleris minem vivere non posse, quam peccandi voluntatem, ut *noli peccare*, sit, non habeas voluntatem peccandi. Sed extra Domini propositum est hæc annotatio & interpretatio, cum Græcè sit, ἀμαρτάνῃς, id est, ne amplius pecces. Interpretatur frequenter, *noli*, vertit pro ne. Porro hoc fido Dominus exemplum exhibere voluit Evangelicæ mansuetudinis, & peccatoribus omnibus spem veniæ se impetrandæ offerre, ac docere eos qui pauci populi Christiani futuri erant, quanta lenitate & mansuetudine uti debeant aduersus eos qui per firmitatem prolapsi sunt in aliquod peccatum. Alii enim esse conditionem legis veteris, & nouæ legem enim peccatores seuere, punire, hanc peccatores resipiscientiam inuitare, Ne id tamē ex duplici sententia hic à Domino prolata colligat, aut non punienda adulteria, quæ olim secundū leges etiam Christianorum Cæsarum morte puniebantur, sicut & in veteri lege aut punire nō posse alium, qui ipse peccato sit obnoxius. Nam quodd adulterā non condemnauit, sed absoluit, aut impunitam dimisit, non ob id fecit ut doceret quid omnibus esset faciendum sed quoniā non venerat ut esset iudex externus scelerum, sed præco misericordiae paternæ, unde pro suo officio non debuit condemnare, sed potius absolueret. Sicut autem reliquis suis exēplis aut Evangelicæ suæ doctrinæ præceptis, nullū voluit Dominus facere præiudiciū eorum quæ cuique ex officio pro salute reipublicæ cōueniūt, ita nec hoc suo facto. Quod autem Phariseis dixit, *Qui sine peccato est vestrum*, &c. non voluit docere neminem aliam punire debere qui ipse sit peccator: sic enim omnia mala impunita manerent, sed dolosos, ac arrogantes Phariseos, ita ut digni erant pudore afficere vellet, ac docere qualia meritis esse debeant alterius accusator, & iudex. Diuus August. epist. 54. ad Marcelinum, hoc Christi exemplo & dictis defendit Evangelicorum pro reis apud iudices intercessionem, inter cetera sic scribēs. Sic etiam ipsos criminum virores, apud

huc officio non ira propria concitatos, sed legum ministros, nec A
suarum, sed alienarum examinatorum iniuriarum vindices,
quales iudices esse debent, terruit censura diuina, ut cogitaret
propter sua peccata misericordiam Dei necessariam, nec pu-
tarent ad culpam sui officij pertinere, si quid erga eos miseri-
corditer agerent, quorum vita necisque haberent legitimam
testatem, &c. Et postea, Qui cum esset utique sine peccato,
aut mulieri, quam perterriti illi reliquerant. Nec ego te con-
damno: vade, iam deinceps noli peccare. Potuit enim me-
suerelagiosa mulier, ne illis descendens, qui sua peccata
cognouerant, ut peccato parcerent alieno, illam iustissime iam
p damneret qui erat sine peccato. At ille non conscientia
pauis, sed plenus clementia, cum illa respondisset se à nemine

fuisse damnatam, Nec ego, inquit, te damno. Tanti-
diceret, Si malitia tibi parcere potuit, quid metuis innocen-
tiam. Et ne delictorum non donator, sed approbator videretur
Vade, ait, iam deinceps noli peccare, ut se homini pepercisse,
non hominis culpam sibi placuisse monstraret, &c. Cæterum
secundam Rupertum hæc mulier typus fuit Eccle-
siae ex gentibus congregandæ, quæ deserto verò suo
Deo fornicata fuit cum diis suis falsis, & ab ipsa Iu-
dæorum synagoga accusata, atque ad dignam ultio-
nem sapius petita, à Christo est absoluta, qui syna-
gogam Iudæorum etiam sub peccato conclusam ef-
se redarguens, ostendit ab illa meritò hanc non ac-
cusandam aut execrandam.

RVRVS DOCET IN TEMPLO, ET LAPIDANTIVM

se manibus eripit.

Ioan. 8.

CAPVT LXXVII.

Terum ergo locutus est eis Iesus, dicens, Ego sum lux mundi: qui sequitur me, non am-
bulat in tenebris, sed habebit lumen vitæ. Dixerunt ergo ei Pharisei, Tu de te ipso testi-
monium perhibes, testimonium tuum non est verum. Respondit Iesus, & dixit eis, Et si
ego testimonium perhibeo de me ipso, verum est testimonium meum: quia scio vnde ve-
ni, & quò vado: vos autem nescitis vnde venio, aut quò vado: vos secundum carnem
indicatis, ego non iudico quemquam. & si iudico ego, iudicium meum verum est, quia
Iesus non sum, sed ego, & qui misit me, pater. Et in lege vestra scriptum est, Quia duorum hominum testi-
monium verum est, Ego sum qui testimonium perhibeo de me ipso, & testimonium perhibet de me, qui misit
me pater. Dicebant ergo ei, Vbi est pater tuus? Respondit Iesus, Neque me scitis, neque patrem meum: si me
scitis, forsitan & patrem meum sciretis. Hæc verba locutus est Iesus in gazophylacio, docens in templo, &
nemo apprehendit eum, quia necdum venerat hora eius. Dixit ergo eis iterum Iesus, Ego vado, & queretis
me, & in peccato vestro moriemini. Quò ego vado vos non potestis venire. Dicebant ergo Iudei, Nun-
quid interficiet semetipsum, quia dicit, Quò ego vado vos non potestis venire? Et dicebat eis: Vos deorsum
estis, ego de supernis sum. Vos de mundo hoc estis, ego non sum de hoc mundo. Dixi ergo vobis, quia morie-
mini in peccatis vestris. Si enim non credideritis, quia ego sum, moriemini in peccato vestro. Dicebant ergo
ei, Tu qui es? Dixit eis Iesus, principium qui & loquor vobis. Multa habeo de vobis loqui & iudicare: sed
qui me misit verax est, & ego quæ audiui ab eo, hæc loquor in mundo. Et non cognouerunt quia patrem eis
dicebat Deum. Dixit ergo eis Iesus, Cum exaltaueritis filium hominis, tunc cognoscetis quia ego sum, & à
me ipso facio nihil, sed sicut docuit me pater, hæc loquor: & qui me misit mecum est, & non reliquit me so-
lum, quia ego, quæ placita sunt ei facio semper. Hæc illo loquente multi crediderunt in eum. Dicebat ergo
Iesus ad eos qui crediderunt ei Iudeos: Si vos manseritis in sermone meo, verè mei discipuli eritis, & cognos-
setis veritatem, & veritas liberabit vos. Responderunt ei, Semen Abraha sumus, & nemini seruimus
unquam, quomodo tu dicis, Liberi eritis? Respondit eis Iesus, Amen, amen dico vobis, quia omnis qui facit
peccatū, seruus est peccati: seruus autem non manet in domo in æternum, filius autem manet in æternū. Si er-
go vos filius liberauerit, verè liberi eritis. Scio quia filij Abraha estis, sed queritis me interficere, quia ser-
mo meus non capit in vobis. Ego quod vidi apud patrem, loquor: & vos quæ vidistis apud patrem vestrum,
facitis. Responderunt, & dixerunt ei, pater noster Abraham est. Dicit eis Iesus, Si filij Abraha estis, opera
Abraha facite. Nunc autem queritis me interficere, hominem qui veritatem vobis locutus sum, quam au-
diui à Deo. Hoc Abraham non fecit. Vos facitis opera patris vestri. Dixerunt itaque ei, Nos ex fornicatio-
ne non sumus nati, unum patrem habemus Deum. Dixit ergo eis Iesus, Si Deus pater vester esset, diligeretis
etque me, ego enim ex Deo processi & veni: neque enim à me ipso veni, sed ille me misit. Quare loquelam
meam non cognoscitis? quia non potestis audire sermonem meum: Vos ex patre diabolo estis, & desideria pa-
tris vestri vultis facere. Ille homicida erat ab initio, & in veritate non stetit: quia non est veritas in eo:
cum loquitur mendacium, ex propriis loquitur, quia mendax est, & pater eius. Ego autem quia veritatem
dico, non creditis mihi. Quis ex vobis arguet me de peccato? Si veritatem dico, quare vos non creditis mi-
hi? Qui ex Deo est, verba Dei audit: propterea vos non auditis, quia ex Deo non estis. Responderunt ergo
Iudei & dixerunt ei, Nōne bene dicimus nos, quia Samaritanus es tu, & demonium habes? Respondit Ic-
sus, Ego demonium non habeo, sed honorifico patrem meum, & vos inhonorastis me. Ego autem non quero
gloriam meam, est qui querat & iudicet. Amen, amen dico vobis, Si quis sermonem meum seruauerit, mor-
tem non videbit in æternum. Dixerunt ergo Iudei, Nunc cognouimus quia demonium habes. Abraham
mortuus est & propheta. Et tu dicis, Si quis sermonem meum seruauerit, non gustabit mortem in æternum.
Numquid tu maior es patre nostro Abraham qui mortuus est, & propheta mortui sunt? Quem te ipsum fa-

cis? Respondit Iesus. Si ego glorifico meipsum, gloria mea nihil est: est Pater meus qui glorificat me quem vos dicitis, Quia Deus vester est, & non cognouistis eum, ego autem noui eum. Et si dixerō, quia non sum eum, ero similis vobis mendax. Sed scio eum, & sermonem eius seruo. Abraham pater vester es, cuius videret diem meum: & vidit, & gauisus est. Dixerunt ergo Iudaei ad eum, Quinquaginta annos nondum habes, & Abraham vidisti: dixit eis Iesus, Amen amen dico vobis, antequam Abraham fieret, ego sum. Tulerunt ergo lapides ut iacerent in eum, Iesus autem abscondit se, & exiit de templo.

ITERVM ERGO LOCVTVS EST EIS IESVS DICENS, EGO SUM LVX MVNDI.] Quamquam laborent quidam horum cum superiori facto aptam ostendere coherentiam, tamen cum satis constet superiorem historiam esse superadditam (quemadmodum præter prædicta, etiam varietas Græcorum exemplarium satis indicat) & hæc immediate coniuncta prius fuisse cum his quæ præcedunt prædictam historiam, magis videndum quam habeant ista connexionem cum illis quæ historiam præcedunt. Itaque, cum Dominus totus in hoc esset, ut ad credendum sibi auditores prouocaret, & persuaderet à se vno omnia petenda esse, sicut propter id superiori sermone se dixit fontem vitæ: ita nunc se lucem vocat, quàm qui sequitur, non possit errare, allegoriis vtens, & parabolis, diuersis quidem, sed ad idem tendentibus, imitatus hac in parte Prophetam David, qui de Deo loquens, prius illum fontem vocat vitæ, ac deinde lumen. Quoniam, inquit, apud te est fons vitæ & in lumine tuo videbimus lumen. Aut quoniam supra Nicodemus suos Phariseos inuitauit ad audiendum Iesum, & cognoscendum quis ipse esset, & quid faceret, potest videri illos postera die conuenisse ad audiendum illum, ac Dominum conscium eorum quæ de se dicta essent, cœpisse iam illis præsentibus aperire quis esset. Hactenus enim in capite suo septimo Ioannes non introduxit Phariseos Christo respondentes, quemadmodum facit hoc capite 8. Verum magis nobis spectandum quid, quàm qua occasione Dominus sit locutus. Ego, inquit, sum lux non solius Iudeæ, sed totius mundi, hoc est: omnium hominum. Lucem autem se vocat, & secundum diuinam, & secundum humanam naturam. Secundum diuinam enim naturam lux est, qui secundum eam mentes hominum oculis suis radiis perstringit, suggerens quæ sunt iusta & salutaria, vnde de eo dixit supra Ioannes. Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. Secundum humanam enim naturam lux est, in assumpta humanitate verbo simul & exemplo fugatis ignorantia, & peccatorum tenebris, docuit & demonstrauit, quæ sunt iustitiæ & virtutis. Porro cum in scripturis per tenebras metaphoricè non solum errores, & peccata, sed etiam afflictiones, & mentis angustia significentur, & per lucem lætitia & recreatio, rectè etiam intellexerimus Dominum se vocare lucem mundi, quod per suum Euāgelium ac salutiferum nuntium afflictas omnes mentes venerit exhilaraturus. Emphaticè autem dicit, Ego sum lux mundi, significans præter se neminem esse lucem mundi, & si quis sit, per ipsum esse participatione, scilicet, sui luminis, ratione cuius Apostolos supra dixit esse lucem mundi. Neque ergo Moysen significat fuisse lucem mundi, ut qui paruam tantum mundi partem obscuro solum lumine non veluti sol, sed veluti lucerna illustrauit: neque rursus Philosophos gentilium, aut Phariseos Iudeorum doctores, ut qui mundo tenebras potius offuderint, quàm ex eo fugauerint, sed se vnum toti mundo hoc esse spiri-

tualiter, quod sol visibilis mundo corporaliter. Hæc est illa lux, de qua pater cœlestis Isaiæ 49. Dedit mihi lucem gentium, ut sis salus mea usque ad extremum terre, & Zacharias, Visitauit nos oriens ex alto. Illuminare huic qui in tenebris & in umbra mortis sedent, &c. Et Simeon lumen, Lumen ad reuelationem gentium. Quoniam autem Dominus se lucem vocauit, hinc in allegoria hæc persistens, adiicit, Qui sequitur me, non ambulat in tenebris, hoc est, non conuersabitur in tenebris, ignorantia, scilicet, & peccatorum, sed habebit lumen vitæ, hoc est lumen quod hic vitam animæ laqueat, aut quod ambulanti deducit ad vitam animæ. Hoc lumen est Christus ipse, aut spiritus eius sanctus, qui per suam gratiam habitans in mentibus fidelium præluet eis, demonstrans quid faciendum, & quibus actibus ad vitam quis perueniat. Non dicit autem Dominus, quia lux sum mundi, ideo per omnes accipiunt lumen vitæ, sed qui sequitur me, credendo, scilicet, & obediendo mihi, habebit lumen vitæ. Sicut enim sol visibilis, etsi sit totius mundi lux, non præbet lumen cæcis, & oculos suos claudentibus: ita nec spiritualis ista mundi lux lumen suum illis præbet, qui eam oblatam amplecti nolunt. Porro Diuus Augustinus illud, sed habebit lumen vitæ, refert ad futurum sæculum in quo sequentes modè Christum, consequentur lumen regni cœlorum. Verum prior intelligentia est conuenientior, quod hæc pars opponatur illi, non ambulabit in tenebris, quæ ad præsentem pertinet vitam. Sicut autem Dominus, dicens, Ego sum lux mundi, se ab aliis doctoribus hominum separat: ita & cum subdit, Qui sequitur me, Significat enim eos qui sequuntur alios, non liberari à tenebris, & quamquam ab illis accipiant aliquid sapientiæ & intelligentiæ lumen, non tamen habere ab illis lumen vitæ.

DIXERVNT ERGO EI PHARISÆI ET DE TEMPO TESTIMONIUM PERHIBES.] Quoniam magnifica de se Dominus dixerat, Pharisei purum hominem esse credentes, & malitiosè semper Domini dicta euertere studentes, occurrerunt dicentes: Tu de teipso testimonium perhibes, ideoque testimonium tuum non est tantum verum recipiendum. Non enim creditur proprio hominis de se testimonio, ob falsitatis suspicionem quod ex nimio sui ipsius amore profectum credatur. Itaque Dominus huic obiectioni responderet tribus rationibus, quibus ostendit se non esse, sicut illi putabant, purum hominem, sed Deum, ut ob id ipsius de se testimonio sit meritò credendum, nec de falsitate possit esse suspectum. Prima ratio est, Etsi ego testimonium perhibeo de meipso, verum tamen est testimonium meum, quia scio vnde venio pro veni, in hunc mundum, scilicet, & quò vado, pro vadam, hoc est, scio quod sim filius Dei, qui è sinu patris in hunc mundum descendi per assumptionem humanæ naturæ, qui que eandem paulò post sum subuecturus in dexteram & gloriam patris. Ideoque non dubito de meipso testimonium perhibere, & testimonium meum

Isai. 35.

Ioan. 1.

Mat. 5.

meum verum asseuerare. *Vos autem nescitis qui sum*, unde scilicet venerim, aut quo vadam, atque ob id meum de me testimonium tanquam puri hominis reiicitis. Hæc ergo ratione Dominus tanquam significare voluit sibi de se testificanti merito credendum esse, propter suam diuinitatem, & personæ suæ auctoritatem, non tamen aperit suam diuinitatem manifestat, sed de se perinde loquitur, atque si quis legatus veniret à Cæsare, magna nomine Cæsaris promittens si iussu eius capesseremus, cumque fidei ei negaremus, diceret, Ego scio unde veni & quo vado, ego certus sum me Cæsaris esse legatum, at hæc ipsa quæ proposui, ab ipso mandatum: ad eundem & redibo, rationem gesti negotii redditurus, dignaque pro laboribus meis præmia accepturus, proinde quæ de mea legatione testificor, vera sunt, vos autem qui nescitis unde venerim & quò vadam, fidem habere mihi cunctamini. Secunda ratio, quæ etià Dominus inter se & Phariseos discretionem facit, est, *Vos iudicatis* de rebus & personis *secundum carnem* hoc est, carnali & humano iudicio, ideoque iudicium vestrum frequenter non est verum & iustum, quemadmodum patet in iudicio quo de me iudicatis. Ego verò etsi pro meo officio nunc neminem iudicem (non enim veni ut iudicem mundum, sed ut saluificem) tamen si velim modò de quibuscumque iudicare, & si quando quid de me aut aliis iudicem, iudicium meum non est sicut vestrum, carnale, ac proinde falsum, sed verum est, quia in iudicando ego non sum solus, sed mecum iudicat qui natus est me pater, cum quo ut unus sum & indiuiduæ naturæ, ita & indiuiduæ voluntatis & actionis. Hæc ergo ratione ostendit Dominus veritatem suam de se testimonii, ex veritate sui iudicii, & rectè, quia iudicium nihil est aliud quam quædam de aliqua re testificatio. Ex superiori autem explicatione patet quomodo sit accipiendum illud. *Ego non iudico quemquam*, quanquam idem & melius fortè accipi possit hoc modo: Ego à meipso non iudico quemquam. Aut quod idem est, Ego solus, & tanquam homo tantum ut vos me videtis, & esse putatis. Nam hunc sensum Dominus in his quæ mox sequuntur indicare videtur. Differentiam ergo inter se & illos indicat, quòd illi secundum carnem, ipse vero secundum Deum iudicaret: illi à seipsis: ipse verò non à seipso: illi tanquam homines, ipse vero non tanquam homo, sed tanquam Deus & vnum cum patre. Tertiatio est, *Et in lege vestra scriptum est quia*, id est, quod duorum hominum testimonium verum est, hoc est, pro vero habendum est, cum dicitur, *In ore duorum vel trium testium stabit omne verbum*. Ex quibus verbis non consequitur duorum testimonium semper esse verum, non est semper verum, sed pro vero habendum secundum legis constitutionem. Non enim verum fuit duorum testium testimonium, qui contra Susannam, aut Naboth, aut Christum ipsum testati fuerunt. Sub hac autem lege Dominus sic subsumit, Ego sum qui testimonium perhibeo de meipso, quoniam, scilicet diuina natura perhibet testimonium de homine quem cernitis, & testimonium perhibet de me qui misit me pater. Ex quibus relinquit nobis inferendum Dominus, quod propter auditorum incapacitatem noluit ipse inferre, Ergo si secundum legem duorum hominum testimonium, qui & falli possunt & fallere legitimum habetur, & pro vero recipitur, multo magis duarum personarum diuinarum, in quas nulla fallaciæ aut erroris suspicio potest ca-

A dere. Ex his patet solutio dubii quod circa hanc rationem moueri posset, quomodo scilicet Dominus ex lege illa colligat suum de se & patris testimonium recipiendum merito esse cum duorum hominum testimonium non recipiatur si alter illorum pro se testetur. Nam dum Dominus suum de se testimonium coniungit, cum testimonio patris, significat se testimonium de se homine perhibere quatenus patri cōsubstantialis, hoc est, quatenus Deus, ac proinde quodammodo alius à se homine. Pater autem & filius de homine Christo simul testimonium perhibent per opera & verba, quæ per illum hominem diuina natura operata est & locuta, hominis illius excellentiam & auctoritatem diuinam planè declarantia. Porro ex his rationibus apertè refellitur & Sabellii error & Eunomii, cum hinc & personarum pluralitas & earundem æqualitas apertè colligatur.

DICEBANT ERGO EI, VBI EST PATER TVVS? RESPONDIT IESVS, NEQUE ME, &c.] Quoniam audierunt eum patris sui facientem mentionem, rogant ubi sit pater ille de quo loquebatur. Rogant autem malitiosa & subdola mente, ut est verisimile. Nam ex Domini verbis æquè facile nunc intelligere potuerunt ipsum vocare patrem suum Deum, atque id intellexerunt supra Ioannis quinto, quando dixerat, *Pater meus usque modo operatur, & ego operor*. Sed maluerunt Dominum ipsum apertè confiteri patrem suum esse Deum, ut haberent manifestius iustam causam accusandi & persequendi ipsum. Dicunt ergo, *Vbi est pater tuus?* ut aduocantes scilicet illum, audiamus quod de te testimonium perhibeat. Porro huic quæstioni Dominus non directè responderet, sed quoniam hæc quæstio processit ex ignorantia sui & patris de quo loquebatur, ad ipsam ignorantiam responderet. *Neque*, inquit, *me scitis*, pro nouistis, *neque patrem meum*. Non nostis me iuxta id scilicet quod potissimum sum, nempe diuinitatem, & ob id neque patrem meum nostis. *Quod si me nosceretis, forsitan*, pro utique, non enim *dv*, hic est dubitantis sed confirmantis *& patrem meum cognosceretis*. *Qui enim*, inquit alibi, *videt me, videt & patrem meum*. Porro quod dicit Dominus Iudæos neque ipsum, neque patrem nouisse, non est intelligendum ob id dixisse, quia, ut supra dixit, *Nemo nouit patrem nisi filius, & nemo nouit filium nisi pater*. Nam ex sequenti sententia, & loco alio simili, qui est Ioann. 24. patet eum loqui de notitia quæ cadere potest in hominem. Sed ad propositum Domini dupliciter intelligi potest & declarati, Iudæos qui patrem Christi ex parte aliqua nouerunt, tanquam creatorem cæli & terræ, & legis Mosaicæ auctorem, non cognouisse patrem. Primo, quia sicut non cognouerunt Iesum esse naturalem, Dei filium, ita patrem eius cælestem non nouerunt esse sub nomine patris in diuinitate distinctum personaliter à filio & Spiritu sancto, aut nō nouerunt esse patrem Iesu. Secundò, magis ad propositum Domini Iudæi non nouerunt patrem Iesum, nō solum sub relatione paternitatis, sed nec ob solè considerationem quomodo mox in sequentibus dicit eos non cognoscere Deum & Ioannes in prima sua epistola dicit eos non cognoscere Deum, qui eius mandata non seruant. Pro quo notandum, quòd Deus à nobis hic in seipso cognosci non potest, sed tantum in suis operibus & verbis: proinde qui opera & verba diuina manifestè non agnoscit nec approbat pro

Ioan. 14.

1. Ioan. 3.

diuinis, Deum certè qui per illa cognosci deberet, declarat se non verè cognoscere, cuius iustitiâ, bonitatem, potentiam, & sapientiam in operibus & verbis eius relucens non agnoscit, nec recipit. Itaque quoniam Christus suis operibus & verbis se satis demonstrauit longè alium & maiorem esse quam exterius videbatur, Iudæi ipsius opera & verba non agnoscens, sed calumniâtes, nec eum quis & quantus esset cognoscere voluerunt, nec ipsum patrem Iesu, quandoquidē Deus pater in nullo alio se luculentiùs demonstrauit, & cognoscendū hominibus obtulit quàm in operibus & verbis filii. Non cognouerunt ergo Iudæi Deum, qui eius opera & verba nō cognouerunt. Vnde in sequentibus Dominus ostensurus eos non cognoscere Deum dicit. Quare loquelam meam non agnoscitis? Iam quod ad secundam attinet sententiam, qua Dominus significat se esse medium perueniendi ad cognitionē Dei patris, dum dixit, *Si me sciretis*, &c. si sequamur priorem rationem declarandi superiorem sententiam hæc sententia sic esset declaranda, Si cognosceretis me esse Dei filium, cognosceretis etiā Deum esse naturalem meum patrem, quia vnū relatiuū sine alio cognosci non potest. Quod si secundam sequamur rationem, quæ magis est amplectenda, qui Iesum cognoscit, etiam Deum patrem eius cognoscit, quia per ipsum & in ipso se Deus certiùs & plenius cognoscendum præbuit, operans & loquēs in ipso. Vnde Philippo ostensurus, quod per ipsum pater cognoscitur, dicit, *Verba quæ ego loquor vobis, à me ipso non loquor, sed pater in me manens ipse facit opera*. Deinde cum datum fuerit cognoscere quid sit Christus, tum demum locupletissimè percipitur Dei cognitio quanta hic à nobis haberi potest. Quod si autem Christus ignoretur, iam et si Deus ex creaturis suis aliquāliter cognosci possit, non potest tamen perfectè cognosci, nimirum quod sit hominum redemptor, iustificator, & saluator.

Ioan. 14.

HÆC VERBA LOCUTVS IESVS IN GAZOPHYLACIO DOCENS IN TEMPO] Gazophylacium non accipitur hic pro ipsa arca pecuniaria, quam iuxta altare primus instituerat rex Ioas vt scribitur 4. Reg. 12. sed pro ipso atrio in quo arca illa erat posita: nisi velimus, in gazophylacio, exponere pro iuxta gazophylacium. Significatur autem atrium maius fuisse in quo hæc Dominus dixerit, ideoque locus iste tam diligenter à Ioanne notatus est, vt indicaret Christi libertatem, & Iudæorum impotentiam, qui in tali loci, vbi minimè alioqui tolerabile erat, Domino hæc tam magnifica de se testificant manus non iniecerunt, etsi id maximè prius cupinissent. Cum autem addit Euāgelista, *docens in templo*, significare voluit Dominum hæc dixisse inter docendum, hoc est, cum multò pluribus, quàm sint hic annorata, coram populo dissereret. Iustas enim ad populū Dominus orationes habuit, quoties eum Euāgelistæ docuisse memorant: quāquam Euāgelistæ satis sibi duxerint pauca ex illis narraisse, in quibus inesser plenius Domini de se testimonium, magisque obseruandum.

DIXIT ERGO ITERVM EIS IESVS, EGO VADO, ET QUÆRETIS ME, &c.] Ergo inquit, hoc est, quoniam illi cupiebant eum comprehendere, quāquam nemo mitteret in eum manum quod cohiberentura diuina eius virtute, *Iesus iterum dixit eis*, quod nuper eis eadem occasione dixit. Ideo enim Euāgelista dicit, *iterum*, vt significaret Dominum quod modò dixit Iudæis, etiam prius illis ob

A similem dixisse occasionem, vt patuit cap. 7. Ioan. precedente. *Ego*, inquit, *vado*, hoc est, mox a-turus sum, ex hoc mundo scilicet, ad patrem, at-tum vos qui me iam præsentem spernatis, *quæretis me*, hoc est, desiderabitis meam præsentiam, cu-pientes videre vnum diem filii hominis: & quo-niam plerique vestrum obstinato animo in me ab-sentem credere reculabunt, sicut modò in præ-sentem credere recusant, ideo in peccato suo mo-rientur, hoc est, per peccatum suum, nempe in-fidelitatem, morti tradentur æternæ. Porro quòd intelligatis quam frustra meam præsentiam tu-vestrum plerique sint quæsituri, ob id magis me iam vobis præsentem amplectamini, ac rursus intelligatis quàm longè superioris sim præ vobis naturæ, quòd ego iturus sum, nemo vestrum sap-te opera & virtute poterit peruenire. Hæc huius explicatio conuenit cum ea explanatione, quam in simili loco capitis septimi diximus con-uenientiore. Alii autem, inter quos Diuus Au-gustinus, illud, *quæretis me*, malunt intelligere de quæsitio in malum accepta, qua scilicet im-pii Christum etiam post resurrectionem rursus quærebant ad mortem, aut qua eum in suis ven-bris præsequebantur propter illud quod sequebatur, *& in peccato vestro moriemini*, vt sit sensus, Ego vobis mox sumabiturus, ac nec tunc quidem cessabitis me quærere & persequi, proinde in hoc vestro peccato quod in me committitis, nolendo mihi credere, sed persequendo, moriemini, hoc est, vsque ad mortem perseuerabitis. Verum cum dicat, *ego vado*, ac deinde subiiciat, *& quæretis me*, videtur Dominus significare ipsos aut ipsorum pluresque quæsituros illum post abitum, quomodo non quærebant, eum præsentem. Quod autem dicit, *& in peccato vestro moriemini*, non ad eodem, aut saltem non ad omnes referendum est quos dicit se absentem quæsituros, sed tantum ad incredulos, vt ipsemet Dominus postea explanat. Cæterum incertum est an per illud, *in peccato vestro moriemini*, significetur peccatum illis fore mortis æternæ, aut etiam temporalis per Romanos inferendæ causam, vt præpositio, *in*, pro, per, sit posita, an vitam illorum finiendam in peccato. Vterque enim sensus conueniens est, quāuis prior sequenti explanationi Christi magis videatur congruere. Porro Iudæi non nihil comminori & territi hoc Domini sermone, nec tamen eum intelligentes, non quidem Dominum interrogantes reuerentia fortè prohibiti aut pudore, sed inter sese mussitant, absurdiora iam etiam horum verborum occasione suspicantes, quàm suprà cap. Ioan. 7. *Nunquid*, inquit, *interficiet semetipsum, quia dicit*, &c. Quæ autem conuenientia intelligere aut suspicari ex verbis Domini, ipsum sese interfec-turum? An qui se interficit, aliqd vadit? Aut si alioquo vadit, an non eò etiam Iudæi abire poterant; simili modo, cum eorum plerique sese interemerint, maximè in Romanorum oppugnatione, vt patet ex Iosepho, vt rursus iam in eorū opprobrium conuersum sit, quod per conuiuium hic Domino obiecerunt. Sed quòd minus miremur tam crassam Iudæorum inter se interrogationem, videntur significare voluisse, se suspicari ipsum sese per mortem sibi illatam subduciturum è manibus ipsum persequentium, vt ideo occasione verborum Domini dixerint, *Nunquid interficiet seipsum*, non quòd putarent se etiam non posse sibi ipsis mortem inferre,

inferre, sed quodd dubitarent se non posse illum post mortem sibi illatam assequi & inuenire. Et tamen absurda erat etiam ista cogitatio. Non enim ut manibus eorum eriperetur, opus erat mortem sibi inferre, cum potuerit naturali morte aut alia ratione illorum manibus subtrahi.

ET DICEBAT EIS, VOS DE DEORSUM ESTIS, EGO DE SUPERNIS.] Legendum non est, vos deorsum estis, sed, vos de deorsum estis quomodo legitur apud Augustinum & in antiquis Latinis quibusdam codicibus. Nam Græca habent ἐκ τῆς γῆς, id est, ex his quæ deorsum sunt aut ex infimis. Intelligunt autem quidam ideo Iudeos dici esse de deorsum, Dominum verò de supernis, quia illi esse ex inferioribus rebus acceperunt, atque ex ipsa terra, Dominus verò è patre diuinitatem suam esse habuit: atque in eodem sensu intelligunt, quod explanandi gratia additum est, Vos de mundo hoc, id est, inferiori isto, estis, ego non sum de hoc mundo, sed alio, scilicet cœlesti & super mundano. Alii verò, quia ex hoc loco quidam hæretici collegerunt Dominum non accepisse carnem suam ex hoc mundo, & quoniam infra Apostolos suos etiam dicit non esse de hoc mundo, intelligunt Iudeos ideo dici de deorsum esse, & de mundo, quod secundum affectum tales sunt, inferiora & terrena sapientes: Dominum verò non esse de hoc mundo, sed de supernis, quodd non terrena, sed cœlestia saperet. Rectè autem vtrique interpretatio simul comprehenderetur, ut ideo Iudæi intelligantur esse de deorsum & de mundo, quodd ut ex terra suam habebant originem, ita etiam terrena saperent: Dominus verò de supernis & non de hoc mundo, quodd ut cœlestem habebat originem, ita & cœlestia saperet: Vnde Paulus vtrumque complectens, ait: *Primus homo de terra terrenus, secundus homo de cœlo cœlestis.* Porro Theophylactus, post Chrysostomum, intelligit Dominum his verbis velle tollere suspicionem illam, quam de ipso habebant Iudæi, ut sit sensus, Cum non sim de hoc mundo, nec mundanum aliquid & terrenum affectum, fieri non potest ut ad tantam deueniam insaniam, ut me ipsum occidam. Sed si consideremus quæ Christus mox ex his infert, magis apparet ipsum his verbis non respondisse ad Iudeorum suspicionem, sed explicare voluisse quomodo dixerit, *in peccato vestro moriemini, & quo ego vado, vos non potestis venire.* Significat enim se ob diuinam suam naturam in cœlum conscensurum, vnde venit in hunc mundum, ipsos autem quodd sint ex terra origine & affectu, non posse propriis viribus in cœlum conscendere, nisi ipse eos illò trahat, & ad se assumat, quod futurum non est nisi in ipsum credant. Vnde bene infert etiam rationem alterius à se dicti, *Dixi, inquit, ergo vobis, hoc est, quia de deorsum & de hoc mundo estis ex vobis, nati, scilicet, in peccatis, & in eis viuentes, ideo dixi vobis quodd moriemini in peccatis vestris.* Ne autem putaremus quod dixit, moriemini, ad omnes pertinere, nec id posse eos effugere, ideo declarando subiicit, *Si enim non credideritis, quia, id est, quod ego sum, moriemini in peccato vestro, aut, ut est Græcè, in peccatis vestris, sicut in loco mox præcedente.* Superius enim singulariter dixit, *in peccato vestro*, notans eorum infidelitatem, quæ peccatorum omnium fons est, hinc verò pluraliter in peccatis, notans varia eorum peccata, quæ infidelitas aut adfert aut seruat. Illud au-

tem, ego sum, quidam intelligunt esse imperfectam orationem, & subaudiendum, quodd ego sum de supernis, aut Messias. Alii rectius intelligunt ideo absolute Dominum dixisse, *Ego sum*; ut significaret se Deum esse, & hoc de ipso credendum esse. Solus enim Deus de se dicere propriè potest, *Ego sum*, cum sit actus purissimus, nullius mutationis capax, quam præteritum & futurum significant. Vnde Moyse nomen suum explicans Deus dixit, *Ego sum qui sum*, quare & ab esse deriuatum est nomen illud sacrum Dei tetragrammaton Iehoua.

Exod. 3.

DICEBANT ERGO EI, TU QVIS ES? DIXIT EIS IESVS, PRINCIPIVM, &c.] Quoniam ergo Dominus absolute dixit, *Ego sum*, nec explicauit quis esset, interrogant Iudæi, *Tu quis es?* quasi nihil hætenus viderint aut audierint, vnde scire possent quis esset. Cæterum obscurum valde est quod ad hanc interrogationem Dominus respondisse scribitur. Et nostræ quidem lectionis prima facie hic videtur esse sensus, *Ego sum principium* qui etiam vobis nunc loquor. Secundum diuinitatem sum principium omnium creaturarum, vnum idemque cum patre, & secundum humanitatem nunc vobiscum loquor, ut vos doceam quid de me credere debeatis. In hunc sensum D. Ambrosius locum hunc aliquoties citat, & nominatim libr. 3. de fide capite 4. Nec de principio, inquit, residet aliquid quæstionis, cum interrogatus in carne, *Tu quis es?* responderit, *Principium*, qui & loquor vobis. Sic autem principium accipitur in casu nominariuo, & relatiuum, qui, non ad principium, sed ad pronomen, ego, refertur. Verum huic intelligentiæ obstat lectio Græca, quæ pro dictione, *principium*, habet accusatiuum fœminini generis, τὴν ἀρχήν. Proinde Diuus Augustinus hoc incommodum ex Græcorum librorum collatione sentiens (quos Diuus Ambrosius peritus licet linguæ Græcæ non videtur in hac sententia consuluisse) putat subaudiendum verbum, credite, ut ab eo regatur accusatiuus, principium. Eius in hunc locum ista sunt verba, *Ut scirent Iudæi quid illum credere deberent, respondit, principium.* Non tanquam diceret, *principium sum*, sed tanquam diceret *principium me credite*, quod in sermone Græco euidenter apparet, ubi summinim generis est, principium. Velut si vellet dicere, se esse veritatem, & dicentibus, *Tu quis es?* responderet, *veritatem*, cum videretur ad id quod dictum est, *Tu quis es*, respondere debuisset, *veritas*, id est, *veritas sum.* Sed alius respondit, cum videret eos ita dixisse, *Tu quis es, ac si dicerent, Quoniam abs te audiui.* Nisi credideritis, quia ego sum, quid te esse credemus? Ad hoc respondit, principium: Tanquam diceret, principium me credite. Et addidit, *Qui & loquor vobis*, id est, quia humilis propter vos factus ad ista verba descendi. Nam si principium, sicuti est, ita maneret apud patrem, & non acciperet formam serui, & homo loqueretur hominibus, quomodo eis crederent, cum infirma corda intelligibile verbum sine sensibili voce audire non possent? Ergo, inquit, credite me esse principium, quia ut credatis non solum sum, sed & loquor vobis. Hæc ille. Ex quibus apertum est eum non legisse, qui & loquor, etsi sic habeat contextus, sed, quia & loquor, quomodo quædam Latina habent exemplaria, & bene, quia Græcis non est relatiuum, ὅς, id est, qui, sed ὅτι, id quod, vel quia. Porro Diui Augustini explanatio nimis coacta videtur, siue spectes constructionem accusatiui, principium, siue causam quam intelligit significari

D. August.

illis verbis, *quia & loquor vobis*. Proinde rectius secundum Græcos illud *τὴν ἀρχὴν*, accipitur positum adverbialiter, ut subaudiatur præpositio *κατά*, & sit sensus, principio, imprimis, vel omnino quemadmodum Græcis dictiones pleræque in accusativo casu adverbialiter ponuntur, per subauditionem præpositionis *κατά*, ut *τὴν πρῶτον*, principio, τὸ τέλος, id est, tandem, in fine, denique. Verum hoc licet cognito, nondum sublata est omnis huius loci difficultas. Nouam enim difficultatem adfert apud Græcos dictio anceps *ἐγώ*, quæ potest esse nomen relatiuum significans quod, si scribas per diastolem, & *τι*, aut coniunctio significans, quod aut quia, si subnotaueris *ὅτι*. Sanè quomodo hunc locum intellexerit D. Chrysostomus, non satis ex eius Commentariis licet intelligere. Paucissimis enim verbis locum istum pertransit, scribens in hæc verba, *Principium qui & loquor vobis*, hoc est, Sanè indigni estis qui sermones meos audiat, & quis sim intelligatis. Vos ut me tentetis semper loquimini, mihi autem non attenditis, & in omnibus vos nunc reprehendere non possum. Sic & Theophylactus. Cæterum Euthymius Chrysostomi sectator, & abbreviator sicut & Theophylactus, veluti explicare volens obscuram Chrysostomi in hoc loco explanationem dicit, defectiuum esse sermonem istum iuxta consuetum loquendi morem, ac perficiendum hoc modo, Omnino superfluum est etiam quod vobis loquar, quia scilicet omni sermone indigni estis, utpote tētores. Itaque secundum quod indicat Euthymius, illud *τὴν ἀρχὴν*, Chrysostomo accipitur pro omnino quomodo accipitur apud Gregorium Nazianzenū sermone de paschate, *ὅτι ἐπιτομή, ὅτι οὐδὲ, ὅτι μὴ τὴν ἀρχὴν*, id est, Non peierabis, ille: tu verò, neque iuraueris omnino. Et illud *ὅτι*, Chrysostomo accipitur infinitè pro quod coniunctione, non pro quia, ut verbum *λαλῶ* per substantiuum reddendum sit hoc modo. Omnino quod & loquar vobis, supple, indigni estis, vel superfluum est. Hæc est ergo vna ratio, qua locus hic explicari potest. Quod si autem dictionem *ὅτι*, accipiamus pro relatiuo neutri generis, poterit hic esse sensus. Id sum quod etiam loquor, id est, locutus sum (præsens pro præterito) vobis principio, cum scilicet dixi me esse lucem mundi. Vel si *τὴν ἀρχὴν*, pro omnino accipiatur, sensus est, Omnino id sum quod etiam locutus sum vobis me esse. Si verò *ὅτι*, accipitur pro quia, poterit istud commodè cum sequentibus legi continuè, in hunc sensum, Vos cum toties iam ex me audieritis & quis sim, & ad quid venerim, tamen adhuc quasi nihil audieritis sic interrogatis. Tu qui es? Ego verò illud imprimis vobis respondeo, quia non solum veni in mundum, sed etiam loquor vobis, veritatem vobis prædicando, ideo multa habeo, id est, possum de vobis loqui & iudicare quoniam erit vobis illud grauissimæ condemnationis occasio, quod mihi palam sic loquenti nolueritis credere. Hæc intelligentia convenit cum eo quod postea Dominus dicit, *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum nō haberent*. Secundum hanc intelligentiam Dominus non respondet illis quis sit, ut qui digniores essent audire quid ipsi essent, quàm quis Christus esset cui insidiabantur. Sed huic intelligentiæ obstat, quod desideretur id quod respondeat illi, principio vel imprimis. Ordinem enim significat, Quasi diceret Dominus, primum hoc iam dico. Cui subiici conveniebat quid secundò diceret, & quid terriò. Proinde

A quibusdā placet. Nonni Græci authoris enarratio, qua etiam hæc pars cum sequentibus iungitur, illud *ὅτι*, accipitur ut sit relatiuum. Habet autem sic, & *χρὶς ἀνίσταται, ὅτι περὶ ὑμῶν & ἀρχὴς & τέλος, ὅμα δικάζειν & καλέειν*, id est, Et Christus respondet. Quod quidem vobis ab initio dixi, habens in me, etiam iudicare & loqui. Initio enim sermonis habuit Dominus cum Iudæis capi. Ioannis 5. unde ferociter sequentes dimanarunt, dixit Dominus (ubi) patre omne iudicium contraditum. Nonnus ergo intellexit Dominum iam respondisse se esse eum, qui haberet multa quæ loqueretur & iudicaret de eo, hoc est, iudicem ut omnium ita & ipsorum, qui initio eis dixit, cum primum ei calumniam tanto blasphemo intentare cœpissent, ut haberet eum Ioannis 5. Itaque sensus secundum eum est, Ego id quod etiam à principio vobis dixi, nempe multa de vobis loqui & iudicare, hoc est, ut possum vos condemnare, & in multis reprehendere, ut Dominus retundendam superbiam eorum ex contemptu & dolo rogauerunt quis esset. Negatur illis iudicariam suam potestatem ostendere ut & aliàs fecit. Quidam illud quod Græci enarratio, *ὅτι & λαλῶ ὑμῖν*, accipiendum putat, veluti per la confirmantis, & sit sensus, Omnino sic est ut loquor vobis, ut intelligatur Dominus, quia dixerat quis esset cum dixit, quia ego sum Iudæis, C tantibus quis esset, non respondisse quis esset tantum confirmasse quod dixerat. Si non credentis quia ego sum, moriemini in peccatis vestris, & quod dixerat de illorum peccatis, declarat illi subiicit, Multa habeo de vobis loqui & iudicare. Quæ quidem intelligentia omnium videtur convenientissima poteritque, & ob similem intentionem in nostra littera accipi, hæc esse dicta à Domino secundum intelligentiam proximo positam ante Nonni enarrationē. Sic ferè Syriacum Eua. quod habet, etiam id quod cœpi loqui vobiscum. Porro cum dicitur, Multa habeo de vobis loqui, habet Græco more, cum infinitivo pro possum possum est, quamvis quidam intelligant, habeo vobis loqui & iudicare, hoc est, ex commissione patris mihi incumbit ut in posterum vos in multis iudicem. Dicit autē duo, loqui de vobis & iudicare, hoc est, in multis possum vos reprehendere, vel accusare apud patrem, & non solum accusare, sed etiam cōdemnare. Iam quod sequitur, Sed qui misit me verax, &c. duram videtur habere connexionem. Itaque quidam sic connectunt, Possum conqueri multa de vobis apud patrem, & decernere etiam in vos, sed non est necesse ut faciā. Nam pater meus verax est & fidelis, & ob id non deerit causæ meæ, cum ab eo profectus sim, & secundum mandatum eius hæc loquar mundo. Aliter verò & rectius ad hunc modum, Multa quidem in vobis reprehendere possem, & in multis cōdemnare, sed omisissis aliis vnum hoc vobis dicam ad redargutionem vestri vnius peccati, nempe infidelitatis, quod is qui me misit, verax est, & ego quæ ab eo audiui & accepi, hæc sola loquor in mundo ac proinde vera sit necesse est mea doctrina, cui tamen credere & obedire recusatis. Nam ob id eum qui se misit veracem dicere omnino videtur Dominus ut & se suamque doctrinam veracem significaret, cum subiiciat, & ego quæ audiui ab eo hæc loquor in mundo. Cæterum audisse se Dominum à patre dicit quæ loquebatur, quoniam omnem suam cognitionem à patre accepit, à quo accepit & esse. Sic

& Ioannes Baptista supra dixit, *Quod vidit & audiuit A* hic restatur.

ET NON COGNOVERUNT QVIA PATREM, &c.] Malè pro, eis, multi libri habent, eius, secundum quàm lectionem intelligi solet hic sensus, Non cognouerunt Iudæi quod dicebat Deum esse patrem suum. Sed impertinens esset iste sermo, quia in sermone mox præcedenti non significatur Deū esse patrē Iesu. Græca verò habent, *ὅτι τὸν πατέρα αὐτοῦ λέγει*, id est, quod patrem ipsis dicebat. Nec additur, Deum, quemadmodum nec in antiquis exemplaribus Latinis. Est autem, sensus, nō cognouerunt quod patrem dicebat, id est quod de patre suo loqueretur. Sic enim dictū est, patrē illis dicebat, pro de patre illis loquebatur, quomodo dicere solemus, hunc dico, pro, de hoc dico. Vnde August. habet, Non intellexerunt Iudæi quod de patre illis diceret. Itaque noster litera qua legimus, patrē eis dicebat Deū, sic est ordinanda, Nō cognouerunt quod patrem Deum eis dicebat, id est, de patre Deo illis loquebatur. Cum enim diceret, *Qui misit me verax est*, &c. non intelligebant eum hoc dicere de patre suo, cum ex his quæ prius illis frequenter dixisset, id meritō facillè intelligere debuissent. Cū ergo ex hoc sermone necdum cognoscerent quod de patre suo loqueretur, (quod si cognouissent, etiam intellexissent quis ipse esset, & quod Deus esset) Dominus sequenti sermone apertè explicat patrem suum esse de quo locutus est, & quem dixit misisse se aperitque quando sint ipsum cognituri qui iam illum cognoscere non poterant. Vnde sequitur:

DIXIT ERGO EIS IESVS, &c.] Exaltationem vocat suam crucifixionem: ut patet ex expositione Ioan capit. 12. Sic autem Dominus suam mortem frequenter designat, non solum propter elevationem à terra factam per suspensionem in ligno sed etiam propterea quod per mortem suam meruerit à patre exaltari, sicut supra Euangelista Lucas mortem Christi non ignominia nominibus sed honoris appellauit, cum eam excessum vocauit & assumptionem. Quod enim aliis erat humiliatio, hoc Christo erat exaltatio, & finis omnis humiliationis & depressionis. Cum ergo, inquit, exaltaueris filium hominis, & me vos putabitis penitus extinxisse, tum quod modò cognoscere non vultis, cognoscetis quod ego sum, & quod à me ipso facio, nihil, sed sicut me docuit Pater hoc loquor, ita ut omnia & verba & facta mea ab illo sint. Istud impletum est primum tempore quo Dominus crucifixus est, quando à signis quæ tunc fiebant, quibus contradici non poterat, cognouerunt illum esse verè diuinum hominem, ita ut compuncti corde percuterent pectora sua, & quidam dicerent. *Verè filius Dei erat iste*. Deinde & quando quidam illorum cognouerunt certò illum resurrexisse à mortuis. Præterea & quando missò in Apostolos Spiritu sancto viderunt miracula in ipsis & per ipsos edita, ac spiritū Christi sese potentissimè exerentem in credentibus, & omnes aduersariorum machinas demolientem. Et tunc enim compuncti corde plerique dixerunt Apostolis, *Quid faciemus viri fratres?* Postremum etiam quando per Romanos grauiter afflicti, senserunt diuinam vltionem illis à Domino prædictam ob peccata in ipsum & suos commissā. Non enim quod hic dicitur, *cognoscetis*, tantum ad credituros referri debet, sed etiam ad incredulos quorū quidam satis cognouerunt occisum à se Iesum, fuisse Messiam, & planè diuinū hominē, ut patet

de principibus sacerdotum, quibus custodes nuntiā uerūt Christi resurrectionem. Porro illud quod sequitur, *Et qui misit me, mecum est*, &c. Caietanus coniungit cum, cognoscetis, ut sit sensus, cognoscetis quod ego sum, & quod à me ipso facio nihil, & quod qui me misit, est mecum, ut tria significantur ipsi cognituri. Potest tamen illud accipi seorsum, ut sit continuatio eius quod supra de se Dominus dicere cœperat, *Qui misit me*, verax est, ego quæ audiui ab eo, hæc loquor in mundo: ut postquam duo illa quæ de se dixerat, significauit illos suo tempore cognituros, vltèrius iam subiiciat, *Et qui misit me, mecum est*, ne intelligeremus eum sic esse ab eo missum, ut ab eo sit desertus, sed sciremus eum qui missus est, omnia facere ex voluntate & cooperatione mittentis. Non reliquit, inquit, me pater vnquam solum, sicut reliquit ad tempus quosuis sanctos, quia non, ut alii, etiam Moyses & David, ego ab eius voluntate aliquando deficio, sed quæ placita sunt ei facio semper. Quæ ratio debet accipi tanquam signum eius quod dixit, mecum est, & non reliquit me solum, si modo tamen intelligatur dixisse patrem secum esse, nec vnquam reliquisse, ratione deitatis, quæ est illi vna cū patre. Nam si intelligatur dicere patrem secum esse secundum humanitatem, potest, etsi non sit necesse, his verbis intelligi significari causā meritoria continuatæ gubernationis diuinæ in omnibus quæ Christus fecit. Etsi enim iure personæ diuinæ Christus homo habuit continuitatem diuinæ præsentie, & gubernationis eandem tamen etiam habuit ratione meriti: quemadmodum intrauit in gloriam suam merito mortis suæ, quæ illi debebatur alioqui ratione naturæ diuinæ, in vnitatem personæ cum humanitate coniunctæ. Dominus enim significare volens suam doctrinam & opera omnia esse diuina, nihilque omnino esse quod non sit à Deo, de missiū, ut & alibi, propter incapacitatem auditorum de se loquitur, quasi homo esset tantum, qui à Deo edoctus esset, & illum sibi semper habere cooperantem & præsentem.

HÆC ILLO LOQVENTE, MULTI CREDIDERUNT IN EVM. DICEBAT ERGO IESVS, &c. Describit Euangelista fructum doctrinæ Christi in quibusdam, qui illi occasio fuit noui sermonis. Vnde videre est ut nunquam desinant apes, quæ ex floribus verbi Dei mel, sugant, ut cunque inde aranei venenum hauriant. Cum enim, inquit, verba ista Dominus loqueretur: plerique auditorum aduertentes rationabilia esse quæ dicebatur, & tanta constantia ac efficacia sermonis ab eo prolata, crediderunt in eum, fide licet adhuc imperfecta & initiatiua. Proinde ut hos in fide iam cœpta Dominus confirmaret, tali ad eos vsus est exhortatione. Si non, ut quidam olim, à me defeceritis, sed ita ut cœpistis māsueritis in sermone meo, id est, perseveraueritis meā doctrinā credere, & meis præceptis obedire, tunc verè discipuli, &c. Tria illis perseverantibus Dominus promittit, quæ sese ordine consequuntur. Primò dicit, verè discipuli mei eritis, vel est, ut habent quædam Græca, significans non verè discipulos & sectatores suos qui ad tempus tantum credunt, quia non sunt discipuli Christi coram Deo; qui prænoscebat eorum instabilitatem, etiam cum apud homines haberent discipuli. Sic de quibusdam dicit & Ioannes, *Ex nobis exierunt, sed non erant ex nobis*. Nam si fuissent ex nobis, permansissent utique nobiscum. Quoniam autem discipuli est

1ονη. 16.

est discere, & doceri ab eo cuius est discipulus: hinc Dominus ne quis paruum putet esse discipulum eius, adiciit secundò, & cognoscetis veritatem: per accipiendum, scilicet à me Spiritum sanctum, de quo Dominus dixit Apostolis, *Adhuc multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modò. Cùm autem venerit ille spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem.* Nec enim Philosophi veritatem, quæ saluum & beatum hominem facere posset, docuerunt, sed potius falsitatem & errores varios, nec Moses qui umbris veritatem tantum delineabat, sed nec discipuli Christi ipso adhuc in carne agente, omnem veritatem Evangelicam cognoscere potuerunt, quòd scilicet Iesus Deus esset & homo, quòdque per crucem eius, omnibus credentibus in eum salus parata esset. Potrò ne quis parum esse duceret cognoscere veritatem, Dominus terriò adiecit, *Et veritas liberabit vos*, ut si non delectet veritas, delectet libertas. Non enim liberare hic accipitur simpliciter pro eo quòd Latinis ferè significat, nempe è periculis & malis subducere, & eximere, sed pro liberum & ingenuum facere. Non enim hic Græcis est verbum *λευτερον*, sed *λευθερωσαι*, quæ vox ad libertatem pertinet, quæ servituti opponitur. Id ita esse etiam Iudæorum stomachus indicat, dicentium, *Nemini serviimus unquam.* Itaque, *liberabit*, hic exponendum est per liberos, & ingenuos reddet, quo significatur etiam ab aliqua servitute liberandos, nempe servitute ea quæ libertati spiritus & Evangelicæ libertati opponitur qualis est servitus peccati & legis veteris. Annotavit & Augustinus vim Græcè dictionis libr. de verbis Domini sermone 48. Veritas ergo Evangelica liberat, hoc est liberos facit, quia eos qui prius gravabantur servitute peccati & legis, ab ea servitute eximit, efficiens ut quis dominetur peccato, ac libera mente quæ Dei sunt faciat. Hæc est enim libertas Evangelica, quæ non mutat statum fortunæ, corpus eximens à iure heri, sed animum liberat à vitiis, à pravis ac mundanis concupiscentiis à tyrannide diaboli, à metu mortis & persecutionum à servitute Pharisæicarum constitutionum, à iugo legis iuxta litteram servandæ. Veritas enim Evangelica docet veteris legis cæremonias umbras tantum fuisse, ac proinde rebus ipsis exhibitis, non esse amplius illis insistendum: docet quæ caro concupiscit planè esse noxia, abhorre ab eis hominem faciens docet Dei eximiam erga homines benignitatem, ad amorem eius vicissim hominem impellens & prouocans quo amore per cognitam veritatem accendente, iam efficitur homo liber & ingenuus, ut & concupiscentias pravas superet, & quæ virtutis sunt prompto animo exequatur. Sic ergo veritas liberos facit, quomodo ignorantia veri servos facit peccati. Potrò Iudæi, siue eidem illi qui prius in Christum credidisse dicuntur ut intelligamus eorum fidem admodum infirmam fuisse, siue potius secundum Augustinum, alii qui necdum crediderant (quàdoquidem his Dominus mox obicit, *quæritis me interficere*) eum propter suam carnalem hebetudinem non intelligerent Dominum loqui de libertate spirituali, sed de corporali servitute locutum putarent, quòd propter superbiam qua sibi placebant in maiorem suorum nobilitate, non ferrent libertatem sibi tantquam servis promitti, responderunt indignabundi *Semen Abraham sumus, & nemini serviimus unquam*, &c. Hoc est, ingenui ex ingenuis prognati sumus, nec solum ingenui, sed etiam nobiles. & nullius unquam servi fuimus: quomodo ergo libertatem tu nobis

Libertas
Evangelica,

A promittit quasi servi simus manumittendi. Hæc sponsio & crassitudine & superbiam populi Iudæi declarat, ut qui carnalia tantum sapientes, & rebus carnalibus suam poneret fiduciam, & gloriæ spiritualium, quæ nos Deo commendant negligenter Dominus illos duobus nominibus taxaverat & quæ veritatis essent ignari, & quòd servitutem terrenam illi verò prius dissimulant in quo magis eos conueniebat turbari, ad id autem quòd leuius erat & minoris momenti, stomachantur. Siquidem veritas ignotantia, mentis vitium est, servum esse, fortius malum est non animi. Magis autem ostendit eorum superbiam, quòd non vererentur falsissime. B *Nemini serviimus unquam*, cùm conset eos promissum fuisse in Ægypto (unde toties dicuntur in scriptura liberati de domo servitutis) ac deinde frequenti terra promissionis diversis fuisse subiectos, ita ut scriptura, *Et dominati sunt eorum quædædam gentes*, & terea etiam servisse Babylonis, ac postremo etiam illo tempore Romanis. Quidam tamen alii ligunt eos loqui de servitute naturali hoc est, ex sua natiuitate & origine fuisse ut aliquando servi. Caieranus intelligit eos dicentes, *nemini unquam*, non loqui de maioribus suis sed tantum sese comprehendere & suas personas. Nec stare quòd Romanis subessent, quia illis non erant ut servi, sed tantum ut tributarii, sub Cæsarum per præsidem gubernati tanquam liberi. Rupertus intelligit istos, etsi consciis essent satis suæ servitutis, malitiose tamen & subdole dixisse, *Nemini unquam*, expectantes scilicet ut Dominus obiceret servitutem, quam tunc sub Romanis vivebant, ut sic illum apud præsidem accusare posset tanquam eum qui contrarius esset Cæsari, & promitteret libertatem à servitute Romanorum.

RESPONDIT EIS IESVS, AMEN, AMEN DICO VOBIS, QVIA OMNIS QUI, &c.] Etsi Iudæi falso gloriarentur se nemini unquam servisse, Dominus tamen non coarguit mendacii quòd ab omni contentione esset alienum, quòdque nihil ad salutem faceret deseruire corporali disceptari, quæ generositati animæ nihil proficit, sed pro sua ad docendum omnes facilitate, indicat longè aliud esse servitutis genus à qua libertatem promiserat, quam Iudæi suspicabantur, nimirum servitus peccati longè turpior & calamitosior servitute corporali, à qua neminem vincat quamlibet magna maiorum nobilitas, Omnis, inquit, quicumque sit ille, & à quibus sit quæ sit genitus, siue Iudæus, siue Græcus, etiam si rex sit & imperator, qui facit peccatum, servus est peccati. Vbi inquirendum, cuius peccati servus sit qui facit peccatum. Non enim videtur illi peccati dicendus servus, quòd fecit aut facit, cùm illud actus quidam sit qui transit. Proinde videtur genitiuus peccati, debere accipi pro ipsa concupiscentia prava, quæ in ipsis dominatur peccatoribus, quomodo accipitur à Paulo ad Romanos cap. 6. Vbi multis est sermo de servis & servitute peccati, ubi inter cætera dicit, quòd ad huius facit Dominicæ sententiæ confirmationem & declarationem, *An nescitis quoniam cui estis servi vos servos ad obediendum, servi estis cui cui obeditis, siue peccati ad mortem, siue obedientis ad iustitiam?* Sic & Petrus, cùm dixisset quosdam servos esse corruptionis, subiiecit, *A quo enim quis superatus est, huius & servus est.* Quid sit autem quo peccator superetur, ostendit Iacobus dicen-

Vnusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus & illeſus. Itaque aliter accipitur peccatum, cum dicitur, qui facit peccatum, & cum dicitur, ſeruus eſt peccati, niſi velimus utrobique peccatum accipere in genere, ut quomodo Paulo dicuntur aliqui ſerui iuſtitia quia quæ iuſtitia ſunt faciunt, ita & ſeruus quis dicitur peccati. Bene autem peccator ſeruus dicitur peccati, quia peccatum in eo vires ſuas habet & dominatur, ita ut illum obnoxium teneat æternæ morti, cuius peccatum eſt ſtimulus, ſic ut ſeipſum ab eo debito, & vinculo liberare nequeat. Deinde quia ipſam ſua vi continuè ad aliud & aliud peccatum trahit, aded ut in peccatoris perſona dicat Paulus, *Non enim quod volo bonum, illud ago, ſed quod odi malum, illud facio.* Non quod neceſſitate aliqua & præter voluntatem propriam homo aliquod peccatum committat, ſed quod homini per peccatum auerſo à Deo, & eius gratia deſtituto tanta ſit infirmitas ſpiritus, ut non poſſit omnia peccata vitare, tantæ fortitudo concupiſcentiæ in carne, ut frequenter in peccatum hominem pertrahat. Quam ſeruitutem meritò per peccatum homo incidit, ed quod faciendū peccatum abutitur ſibi conceſſa à Deo arbitrii libertate, vtendo ea contra rectam rationem & præcepta eius qui ei libertatem illam dedit. Iuſtum enim eſt ut qui ſeſe deiicit ab ordine rectæ rationis, contortæ rationis ſeruituti ſubiiciatur. Hanc ſeruitutem & eius turpitudinem etiam Philoſophi agnouerunt. Siquidem Diogenes dicere ſolitus eſt, inter ſeruos ac dominos malos præter vocabula nihil intereſſe, niſi quod mancipia ſeruirent dominis, domini cupiditatibus, ſignificans utroſque eſſe ſeruos, miſeriores tamen ſeruire ſeruitutem dominos quàm mancipia: ſi ſint improbi. Et Socrates exiſtimabat nullos fædiorem, miſerioresque ſeruire ſeruitutem, quam qui & animo & corpore ſeruirent voluptariis. Vnde eſt illud in paradoxis Ciceronis, Omnes ſapientes eſſe liberos, omnes verò ſtultos ſeruos eſſe. Et Horatius lib. 2. Ser. Saty. 7. de cupidinoſo ſcribit, Urget enim mentem dominus non lenis, & acres Subiectat laſſo ſtimulos, verlatque negantem. Et Sophocles cum ex eo iam conſecto ætate quæreretur, vteretur ne rebus venereis, Dii meliora, inquit. Liber verò ego iſtinc, ſicut à Domino agreſſi & furioſo profugi.

SERVVS AVTEM NON MANET IN DOMO IN ÆTERNVM: FILIVS MANET, &c.] Parabola eſt hic ſermo, & exemplum à rebus humanis petitum. Sic enim ſe habent res humanæ, ut ſeruus non maneat in domini ſui domo in æternum, aut ſaltem ut non habeat ius manendi in domo ſemper, cum poſſit à domino ablegari, aut diuendi alteri. Filius verò manet, hoc eſt, habet ius manendi, futurus, ſcilicet ipſius domus hæres. Sic enim verbum, *manet*, eſt exponendum. Nam alioqui & ſeruus quandoque ſemper manet in domo, & filius non manet in ea in æternum, cum contingat filium ſeſe à patre ſubtrahere & alienare. Hac autem parabola Dominus non incitare voluit ad ambiendam libertatem filialem, ut ſcilicet nos qui omnes ex ipſa natiuitate & conuerſatione ſerui ſumus peccati coram Deo, effici ſtudeamus ex ſeruis, filii Dei, quò poſſimus cum ipſo, qui propriè & per naturam eſt filius Dei, in domo Dei ac regno eius permanere in æternum, & non cum ſeruis aliquādo eiiciamur à conſpectu & domo eius. Siquidem iam in domo Dei, nempe mundo hoc aut Eccleſia, ſerui filiis coniuncti habitant, ſed eiiciendi & ſeparandi

A ab eis in nouiſſimo die. Quod in Abraham ſignatum eſt, qui filiis cōcubinarum dedit munera, ablegans eos à ſe, Isaac autem omnium ſitorum bonorū hæredē inſtituit, tanquam germanum & genuinum filium, pro quo ad ipſum dixerat Sara, *Ecce ancillam & filium eius. Non enim erit heres filius ancilla cum filio libera.* Quoniam autem filialis illa libertas obtineri non potest niſi per ipſum Dei vnigenitum & naturalem filium, qui cum non fecerit vnquam peccatum, non eſt, nec fuit vnquam ſeruus peccati: rectè Dominus intulit. *Si ergo vos filius liberauerit,* &c. quæ cōcluſio ſic ex prioribus inferitur, Ergo cum omnes ſitis peccatores, & ob id ſerui peccati, & ſolus is qui abſolutè eſt filius Dei, filius, ſcilicet, vnigenitus & naturalis, filius qui nullo modo eſt ſeruus peccati, ius & poteſtatem habeat tanquam hæres & dominus in domo patris ſui vos reddendi liberos: ſi is vos liberos, reddiderit, tum rē vera eritis liberi, quia aſſequuti libertatem non corporalem, ſed ſpiritualem, quæ ſola vera libertas eſt, ſicut ſola peccati ſeruitus, vera ſeruitus eſt. Facti autem per filium liberi, tanquam etiam filii manebitis cum illo in æternum in domo patris eius. Itaque tribus ſententiis præcedentibus ſyllogiſtica forma ab Euangelifta diſpoſitis, Dominus ex ordine docet, primū incognitum multis ſeruitutis: genus: ſecundo, ambiendam meritò ab ea ſeruitute liberationem ac tertio, per quem eam conſequi poſſimus. Porro Diuus Chryſoſtomus exemplum illud, *Seruus non manet in domo*, &c. alio refert quàm modo ſit dictum, intelligens Dominum illo exemplo occurrere voluiſſe ei quod Iudei dicere poterant. Nam cum dixiſſet, *Qui facit peccatum ſeruus eſt peccati*, dicere illi poterant. Imolationes habemus, illæ nos eripere poſſunt ab hac ſeruitute, ut non ſit opus per te liberari. Itaque ſecundū eum Dominus induxit. *Seruus non manet in domo*, &c. ut ſignificaret Moſen quia ſeruus fuit, non poſſe ſuis cæremoniis libertatem ſuis conſeruis præſtare, quod ſeruus non habeat ius manendi in domo, ac proinde multò minus poteſtatem ſuis conſeruis libertatem præſtandi. Se verò ſolum id poſſe tanquam filium, qui habeat ius hæreditarium domus patris ſui, ac ob id poſſit libertate donare ſeruos domeſticos. Hæc intelligentia etſi bene conueniat concluſioni quæ inferitur, non tamen ſatis conuenit præcedenti illi ſententiæ, omnis qui facit peccatum ſeruus eſt peccati. Nam ſi in ſequentibus Moſen notare voluit Dominus, iam nomen ſerui aliter accipieretur quàm in præcedenti ſententia, cum non conueniat intelligere Moſen à Domino vocari ſeruum ratione peccati, ſed ratione conditionis, ſicut apud Paulum, inter Moſen & Chriſtum ponitur differentia. Notandum autem quod cum ſuprà Dominus dixerit, *veritas liberabit vos*, nunc in concluſione dicat, *Si filius vos liberauerit*, ſiue quia ipſe filius ſit illa veritas de qua ſuprà eſt locutus: (Dicit enim poſtea de ſe, *Ego ſum veritas*) ſiue potiùs quia filius liberat per cognitam veritatem, quàm ipſe per ſpiritum ſuum ſanctum docet eos qui permanent in ſermone eius. Obſeruandum circa, hanc Domini doctrinam, primū eos ſolos apud ipſum pro veris diſcipulis haberi, qui permanent in ſermone Chriſti ſemel percepto. Nam qui in eo non permanent, etiam multò ſtudio, & multorum librorum lectione nunquam aſſequentur perfectè Dei & veritatis cognitionē. Deinde, Chriſtum ſolum eſſe qui nos vera libertate donare poſſit de qua Paulus, *Vbi ſpiritus Domini, ibi libertas.* Neque enim

Genef. 22.

Heb. 3.

2. Cor. 3.

enim

1. Cor. 15.

In quibus
libertas
Christi.

Galat. 5.

1. Pet. 2.
Multiplex
libertas.
Rom. 8.

enim vera est libertas carnis vel mundana: & libertatem spiritus neque lex Moyſi adferre potuit, quæ per occasionem magis fecit ſervos peccati, vt docet Paulus, *Virtus enim peccati, lex*, neque doctrina Philoſophorum, qui tamen hanc libertatem pollicebantur, cum multis erroribus & vitiis ac morti æternæ manerent obnoxii. Poſtremum obſervandum ex verbis Chriſti, libertatem illam veram quâ ipſe ſuis adfert, non conſiſtere in eo vt quis deinceps omnia pro libito faciat, ſed potiſſimum in liberatione à ſervitute peccati, ac deinde etiam à ſervitute legis veteris, quæ propter tranſgreſſionem & peccata reprimenda inſtituta per occaſionem peccati vires, magis auxit, quæque quod ad cæremonias attinet, quæ libertatis euangelicæ erant, præfigurauerat. Non ergo libertas hæc à ſervitute corporali hominibus exhibenda liberat, neque ab obedientia eorum mandatorum quæ Chriſtus per ſe aut ſuâ Eccleſiam propter ſpiritus profeſtum inſtituit, ſed efficit vt quæ faciendæ ſunt liberè quis perficiat, imò & maiora & plura præſtet, quàm imperantur. Proinde Paulus ſtudioſe præcauere volens, ne qui libertate Euangelica abutantur. Vos, inquit, fratres in libertatem vocati eſtis, tantum ne libertatem in occaſionem detis carni, ſed per charitatem ſpiritus ſeruite inuicem. Et Petrus, *Quaſi liberi*, inquit, & non quaſi yelamen habentes malitia libertatem, ſed ſicut ſervi Dei. Et quidem libertas quam Chriſtus ſuis in hac vita præſtat, in his quæ dicta ſunt conſiſtit: cæterum hanc libertatem ſequitur etiam per Chriſtum & alia poſt hanc vitam libertas, perfectior, quam Paulus vocat *libertatem gloria filiorum Dei*, qua electi liberi erunt nō ſolū à dominio peccati, ſed omni etiam peccato, ac omni penitus malo corporis & ſpiritus, & malorum item omnium metu. Itaque colligenda ex ſcripturis multiplex libertas homini conueniens, nimirum libertas mundana ſiue corporalis, quam libertatem fortunæ appellare licebit, quod ab illa pendeat, & illi ſubiecta ſit, & eſt libertas indifferens, neque bona dicenda, nec mala, Libertas arbitrii, bona quidem, vt pote quæ donum ſit Dei, ſed quæ ad bonum & malum ſit indifferens. Libertas carnis, ad mala tantum propenſa. Libertas gratiæ, ad bonum tantum propenſa. Libertas gloriæ, ab omni mali formidine liberans.

SCIO QVIA FILII ABRAHÆ ESTIS, SED QVÆRITIS ME INTERFICERE, &c.] Poſtquam Dominus oſtendit de qua ſervitute loqueretur, excludit etiam illud vnde ſuam ingenuitatem Iudæi oſtendere volebant, oſtendens eos vanè gloriari in eo quod eſſet ſemen Abrahæ vt qui coram Deo tales propter operum diſſimilitudinem non haberentur, nec filii eius eſſent ſecundum ſpiritum, ab ob id non eſſent liberi libertate ſpiritali, de qua ipſe loquebatur. Scio, inquit, quod eſtis filii (vel, vt eſt Græcè, ſenien) Abrahæ, ſecundum carnis ſcilicet originem, ſed queritis me interficere, idque non ob aliquod crimen meum, ſed quia ſermo meus non capit, hoc eſt, non habet locum in vobis. Ne enim dicere poſſent ſe iuſſe illum quærere occidere, ideo hanc partem adiecit: in qua verbum, *capit*, neutraliter poſitum eſt pro, locum habere. Nam Græcis eſt *χωρῶς*, verbum deriuatum à dictione *χωρῶς*, quæ regionem & locum ſignificat, tribuiturque verbum illud Græcum & rei continenti & rei contetæ. Non habebat autem locum ſermo Chriſti in Iudæis. quia cor illorum plenum erat inuidia, ſuperbia, aliisque vitiis, & paſſionibus ac erroribus

A quibusdam præoccupatum erat. Paſſiones enim & errores mentem præoccupantes impediunt eam a diſcretionem veri. Annotauit autem Diuus Chryſoſtomus Dominum non dixiſſe, non capis ſermonem meum, ſed, *ſermo non capit*, ad ſignificandam doctrinæ ſublimitatem & magnitudinem. Itaque vt rectè intelligitur ſignificatum, & doctrinæ ſublimitas, & illorum propter vitium eorum incapacitas. Quia autem dicere poterant ſe ideo ſermonem eius non recipere, quia à ſeipſo loquerentur ſimul vt ex ſe ſuoque exemplo oſtenderet ipſiſimum habere patrem ſecundum ſpiritum quem Abraham: ideo ſubiecit, *Ego quod vidi apud patrem*, eſt, quod certa & euidenti notitia ab eo didiciſſe cepi, loquor: & vos quæ vidisti apud patrem veſtrum eſt, quæ ab eo didiciſtis, & in illo conſideratiſ. Vbi ſciendum Græcis in prima ſententia didi, meum, vt ſit oppoſitio inter patrem meum & patrem veſtrum, & in ſecunda ſententia additur. Et vos igitur, &c. quo ſignificatur hic ſermonem. Quemadmodum ego quæ vidi apud me in patre, loquor: ita conſequens eſt & vos facere quæ vidi apud veſtrum patrem. Pro, *ſcitis*, Græca dicitur *ποιεῖτε*, ambigua eſt, & poteſt verti etiam per rationem, facite. quomodo eam Diuum Chryſoſtomum cepiſſe putat Diuus Thomas in Cathena aurea, ſit ſenſus, Sicut ergo verbis & re oſtendo & explico patrem meum, ita & vos rebus ipſis explico Abraham, quem gloriamini eſſe patrem veſtrum. At qui hunc ſenſum ſecutum Chryſoſtomum, ex illius interpretatione colligere non licet, quod non minùs ſit ambigua quam ipſe contextus. Itebet enim ſic, Quemadmodum, inquit, ego verbis & re oſtendo patrem ita & vos. Certe Theophylactus & Euthymius, Chryſoſto. ſectatores ita aperte interpretantur quomodo noſter vertit interpres, vt per paſſim illorum Dominus intelligatur deſignare non Abraham, ſed diabolum quod ſequentibus magis conuenit, & reſponſioni Iudæorum mox ſubiectionis. Quod illi intelligentes ſe & ſuam patrem inuicem alicuius criminis, nec alium intelligentes per Abraham, rursus obiciunt, *Pater noſter Abraham eſt*, quaſi dicant, An de illo vis malè loqui, & dicere nos, ab eo didiciſſe quæ bono non ſunt. Itaque Dominus apertius eorum in cognatione Abraham gloriationem excludere volens, & quem illorum patrem vocet, explicare, ſubiecit, Si vt vultis haberi, *verè eſtis filii Abrahæ, opera Abrahæ facite*. Conuenit enim vt germanus alicuius parentis filius exprimat illum non ſimilitudine vultus tantum, ſed etiā morum & operum. Proinde credite ſermoni Dei, quæ admodum ille credidit, & reputatum eſt ei ad iuſtitiam. Suſcipite illum quem Deus miſit, quemadmodum ille coluit ſtudioſe nuntios Dei. Pleni eſſote à cæde innocentis, quemadmodum ille innocentem defendere ſtudiuit, & omnem humanitatem excoluit. Breuiter, vt ille fecit, & vos iuſtitiam & iuſtos amate, Dei ſermones & Dei nuntios ſuſcipite. Sic enim explicandum illud, *Opera Abrahæ facite*. Neque enim ſingula opera Abrahæ ad literam eos imitari voluit, vt nō ſuper inductionem ancillæ ſuper vxore ſua Sara. quæ cum olim ob rationabiles cauſas licita eſſet, iam cœperat non eſſe licita. Annotauit autem Origenes, quemadmodum citatur in Catena non fruſtra dictum eſſe pluraliter, *opera Abrahæ*, nè puremus ſatis eſſe ſi imitemur vnum Abraham opus, nèpe fidem, ob quâ Deo placuiſſe dicitur. Notandum & illud Græca non habere *ποιεῖτε* quem

quemadmodum interpres testatur se legisse, dum vertit, *facite*, sed imperfectum *ἐποιήτε*, ut hæc sententia secundum Græcorum lectionem sit vertenda hoc modo, Si filii Abrahæ essetis, opera Abrahæ faceretis. Cui magis convenit quod sequitur, *Nunc autem queritis me interficere*. Ratiocinatur enim Dominus destructione consequentis, ad destructionem antecedentis. Nam consequens præcedentis conditionalis destruit, cum dicitur. Nunc autem queritis me interficere, hominem non malum nec iniustum, sed qui veritatem vobis locutus sum, non quāvis nec quam ex me ipso locutus sum, sed quam audiui & accepi à Deo. Hoc, id est, tale quid Abraham non fecit unquam, sed potius contraria fecit. Hinc ergo relinquit inferendum oppositum antecedentis, Non estis ergo filii Abrahæ germani. Pro qua conclusione inferenda Dominus aliam addit sententiam affirmativam, quæ etiam sequitur ex præcedentibus & negativam illam conclusionem in se virtualiter continet, *Vos, inquit, facitis opera patris vestri*. Quæ sententia sic ex præcedentibus inferri potest. Igitur non facitis opera Abrahæ, & proinde nec pater vester meritò est dicendus: sed facitis opera alterius, qui quod eum imitamini, meritò dicendus est pater vester. Cum dicitur, *Hoc Abraham non fecit*, porro nomen, *hoc*, demonstrat genus operis, & non opus individuale, ut accipiatur pro, tale. Græca tamen etiam verti possent, *Hoc Abraham non fecisset*, supple, si ætate illius fuisset. Est enim aoristus primus *ἐποίησεν* qui hoc modo frequenter accipitur. Circa loquendi autem rationem & modum, quo Dominus hic vitur in patris & filii nominibus advertendum quod sicut suprà Dominus, cuius tota doctrina est spiritualis, cum de servitute loqueretur, servitutem spiritualement significavit, quæ sola coram Deo reputatur servitus: ita & hic de patre & filijs loquens loquitur de paternitate & filiatione spirituali, qua sola apud Deum quis æstinatur pater aut filius, secundum mentem & spiritum. Sicut enim est servitus secundum spiritum, ita & filiatio, quæ consistit in imitatione & morum similitudine. Et meritò qui alium imitatur, illius filius dicitur, quod quemadmodum pater corporalis per semen suum filium generat corpore & vultu sibi similem, ita qui alium imitatur, per illius siue exempla, siue doctrinam veluti per semen quoddam in mentem eius delectum, efficitur illi mente similis. Vnde Iacobus indicans semen spiritualis generationis, dicit de Deo: *voluntariè nos genuit verbo veritatis*.

DIXERVNT ITAQVE EI, NOS EX FORNICATIONE NON SUMVS NATI, &c.] De fornicatione spirituali omnino videtur loqui, nempe idololatria, quæ in scripturis frequenter fornicatio vocatur. Id enim significant cum dicunt, Vnum patrem habemus Deum. Itaque quoniam intellexerunt Dominum non de patre corporis loqui, sed de spirituali, nec de carnis generatione, sed de vitæ institutione, omisso Abraham, Deum patrem spiritualement se habere obiciunt. Nos inquit, non sumus secundum cultum & mores, nati ex fornicatione, hoc est, idololatria, quasi dicerent, non sumus filij fornicationum, de quibus loquitur Oseas, hoc est idololatriæ ex idololatriis progeniti, sicut sunt reliquæ gentes. Vnum enim tantum omnes habemus patrem nempe Deum, nec, ut aliæ gentes, falsum Deum colimus: nec, ut Samaritani, Deum verum simul cum diis gentium, Patrem ergo suum, Deum vocant, non solum ratione creationis (sic enim om-

nium gentium Deus pater) sed etiam ratione cultus & religionis, qua eum colebant, & ab eo instituti erant. Sic & Moyses docet Deum illis esse patrem, dicens, *Nunquid non ipse est pater tuus qui possedit te, & fecit, & creavit te?* Et ipse Deus ob peculiarem suam erga Israëliticum populum providentiam, vocat illum filium suum, & primogenitum filium. *Filius*, inquit, *meus primogenitus Israël*, &c., *Ex Ægypto vocavi filium meum*. Euthymius post Chrysostomum & Theophylactum intelligit dictum Iudæorum de fornicatione corporali, & illos sese voluisse separare à posteritate Ismahel, aut potius Moab & Ammon, addens etiam quosdam intelligere, Iudæos his verbis notare voluisse Dominum natum ex fornicatione. Sed prior intelligentia est probabilior, itaque Dominus sicut suprà exclusit eos à cognatione Abraham in quo gloriabantur, ita & nunc eripit eis patrem Deum, in quo item vanè gloriabantur. Si, inquit, ut iactatis, Deus re vera pater vester esset, cum filiorum germanorum natura sit amare & patrem & omnia quæ patris sui sunt, diligere, profectò me. Ego enim ex Deo processi & veni. Quæ duo verba sic distinguunt August. & Hilari. ut procedere ex Deo, dictum sit de æterna eius natiuitate ex patre venisse autem, in mundum, scilicet, de aduentu eius in carnem, ut sit sensus, Ego enim secundum diuinitatem processi ex Deo, natus ab æterno ex eius substantia: & per humanitatem assumptam veni in hunc mundum missus ab eo. Alii tamen utroque verbo idem significari intelligunt, nimirum aduentum in carnem & prædicandi munus idque rectius videri debet, spectemus similem locum qui est Ioannis 16. ubi dicitur, *Pater amat vos, quia vos me amastis, & credidistis quia à Deo exiui. Exiui à patre, & veni in mundum: iterum relinquo mundum, & vado ad patrem*. Quamvis autem ratione humanitatis assumptæ dicitur processisse Christus à Deo, tamen etiam in huiusmodi locutione significatur eius diuina natura, quia non diceretur exiuisse à Deo aut processisse ex Deo, nisi ante assumptam humanitatem fuisset apud Deum. Sicut etiam ratione humanitatis dicitur ire ad patrem, & tamè in ea locutione etiam significatur eius diuinitas, cum solus Deus possit ad Deum suis viribus conscendere. Convenit item intellectus iste declarationi dominicæ quam adiungit: declaraturus enim quod ex Deo processerit & venerit, subiicit, *neque enim à me ipso veni*, ut pseudo prophetæ, scilicet, *sed ille me misit*, non solum ut Prophetas, qui postquam nati sunt, & ad adultam venerunt ætatem, missi à Deo dicuntur ad prædicandum, sed etiam misit me singulari quadam ratione, quia cum ab æterno apud ipsum essem, hominem me in mudo inter homines esse voluit & fecit. Postquam autem ostendit Dominus se ex Deo processisse, ac ob id meritò debere diligi ab eis si velint Deum habere pro patre suo, rectè admirando subiicit, *Quare loquelam meam non cognoscitis*, vel rectius agnoscitis? Quasi dicat, Cum ergo Deum gloriemini esse patrem vestrum, qui sit ut non agnoscat is loquelam meam esse diuinam, & ea cognoscat is me à Deo patre vestro missum esse? Sicut enim Petrus ex loquela agnitus est, cum dictum est ei, *Galileus es*, nam & loquela tua manifestum te facit, & sicut communiter ex loquela agnoscitur vnde quis sit oriundus: ita Dominus cum diuinam haberet manifestè loquelam, ex qua non solum agnosci poterat quod missus esset ut alii Prophetæ, sed etiam singulari illo prædicto modo, admiratiue dicit, *Quare loquelam*

Dent. 32.

Exod. 4.

Oseas 12.

Matth. 26.

loquelam meam non cognoscitis? Quemadmodum enim miracula faciebat non sicut alii Prophete, sed modo quodam excellentiore, nempe imperando, ut ex eis colligi posset singulariter Deum esse cum eo, ita modus eius loquendi diuiniior erat, & diuinitatem etiam ipsius satis exprimebat, cum docuisse dicatur, tanquam potestatem habens. Et ex his ergo quæ loquebatur, & ex modo loquendi ipsum agnoscere debuissent. Causam autem quare non agnouerint eius loquelam, ipse reddit, dicens, *Quia non potestis audire sermonem meum*, quasi dicat, Ipse vobis dicam quid in causa sit quod minus agnoscatis loquelam meam. Ratio est, quia tanto me odio & inuidia prosequimini, aliæque multæ passiones & errores animum vestrum occupauerunt, ut propter hæc non possitis audire ita ut æquum est, benignis, scilicet auribus sermonem & doctrinam meam, quam si libertati ab erroribus & malis passionibus, animi iudicium perturbantibus attentè in silentio audieritis & attenderitis nihil dubium quin faciliè loquelam meam & me ex ea agnosceretis. Significat ergo illos sibi met causam esse suæ ignorantia, nec negare vult inesse illis facultatem liberi arbitrii, sed quod per passiones prohiberi non possent ferre, & æquis auribus audire doctrinam eius, quomodo is qui aliquem graui odio prosequitur, dicere solet, Non possum videre illum aut audire loquentem, quod, non posse, non differt aut parum ab eo quod est non velle. Vnde Theophylactus exponit, *non potestis*, pro non vultis: similiter & Euthymius, qui audire accipit pro intelligere, ut sit sensus, Non potestis, vel non vultis intelligere quæ dico.

VOS EX PATRE DIABOLO ESTIS, ET DESIDERIA PATRIS VESTRI VULTIS, &c.] Postquam Dominus Iudæis & patrem Abraham, & patrem Deum eripuit, iam quod prius rectè significauit, apertè pronunciat quis eorum sit pater. Vos, inquit, *estis ex patre diabolo*, non origine, sicut intellexit Manichæus, sed imitatione, quod satis significat Dominus cum subdit, & quia, scilicet, ex tali estis patre, ideo desideria patris vestri vultis facere. Et significare volens quomodo & in quibus illum imitentur, in sequentibus duo illius peccatorum genera adducit, nempe homicidii & mendacii dicens. *Ille homicida erat ab initio*, quando, scilicet, sua suasionem primos parentes transgredi faciens mandatum Dei, obnoxius eos, & in eis omnes homines fecit morti corporali & æternæ, quando rursus & Cain impulit ad fratris occisionem. *Inuidia enim diaboli, mors introiit in orbem terrarum*. Sequitur. *Et in veritate non stetit*. Quod variè intelligitur. Quidam enim intelligunt de veritate iustitiæ: vnde Diuus Chrysostom. interpretatur: *In veritate non stetit*, hoc est, in vitæ rectitudine: secundum quā interpretationem intelligitur, eum à Deo cum reliquis angelis qui perstiterunt, creatū rectum & bonum, sicut Deus ab initio creauit hominem rectum sed in ea rectitudine proprio suo vitio non stetisse, id est, perstisse & perseuerasse, verū ea mox excidisse, cum, scilicet, primū per superbiam elatus cuperet æqualis fieri altissimo, reculans subesse suo creatori: ac deinde cum per inuidiam primos parentes perdere studuit. Nam ad hoc secundū refert hanc partem D. Chrysost. Caietan. intelligit hūc locum de veritate fidei. Siquidem secundum Diui Thomæ sententiā, angeli omnes in fide creati fuerunt quia crediderunt supernaturalem beatitudinē

A ad quam suis meritis peruenire possent. Itaque bolus nō stetit in veritate fidei supernaturalis beatitudinis, hoc est, non perseuerauit in ea in qua à Deo conditus. Verū magis apparet Deum loqui de veritate verborum, tum quia mox veritate de qua loquitur, opponit mendacium, dicens, *Loquitur mendacium, &c.* tum quia subiicit, *tem si veritatem dico, non creditis mihi*. Proinde crediderim Dominum loqui de veritate in verborum quibus Dominus dixit ad Adam, *Que die comederis de ligno quod est in medio paradisi, morieris*. In horum enim verborum veritate solus non stetit, hoc est, eam non est amplexus, sed contra eam ausus est pronunciare falsissimum, *Non quam morte moriemini, sed eritis sicut dii, sicut & malum*. Secundum hunc intellectum non fert difficultatem id quod pro ratione aut de ratione subiungitur, quia non est veritas in eo, solus enim est, in diuinorum verborum veritate stetit, nec mirum, quia non est in eo veritas, est non loquitur veritatem, aut non amplexus est. At secundum alias intelligentias non fert difficultas occasione huius partis, quia, ut ait August. lib. 11. de Ciuit. Dei, cap. 14. sic videtur nare, *In veritate non stetit*, quia non est in eo, tanquam ea sit causa cur in veritate non steterit, quia non est veritas in eo, cum potius ea sit causa, in eo veritas non sit, quod in veritate non stetit. Proinde existimat D. August. locutionem hanc minus vtitam, & coniunctionem, *quia, non est* fam significare, sed indicium & signum, quatiens quærat, vnde ostendatur quod in veritate nō stetit ac deinde dicatur. Quia non est veritas in eo, stetit autem, si in veritate stetisset. Quæri autem solet occasione huius loci & alterius similis, qui est, *Ab initio*, vbi dicitur, *Ab initio diabolus peccat*, utrum diabolus ab initio suæ conditionis semper fuerit malus. Et sunt qui existimant, cum mox in ipso suæ creationis instanti & initio fuisse malū, non, ut Manichæi sentiebant, ex sua conditione, sed ex propria voluntate, qua mox cum creatus esset, per superbiam sui creatoris recusauit subesse imperio. Quorum sententiam etsi ab hæresi Manichæorum aternam esse testetur Diuus August. cap. 13. libr. 11. de Ciuit. Dei, tamen scripturis non esse conformem docet cap. 15. eiusdē libr. eod quod sub persona principis Babylonie figurans diabolum, Isaias ait, *Quomodo cecidisti de cælo Lucifer, qui mane oriebaris*. Et Ezechiel sub persona regis Tyri, *In deliciis paradisi distasti omni lapide pretioso ornatus*, Et quia hic dicitur, in veritate non stetit, vnde consequitur eum in veritate aliquando fuisse. Proinde communis sententia habet, diabolum creatum in naturali quadam rectitudine, aut quod communius tenetur, & est probabilius, in gratia cum angelis qui perstiterunt creati, aliqua mora licet breui in ea fuisse, ac mox ex ea per superbiam excidisse. Nec contrarium habetur ex prædictis scripturarum locis: nam cum hic dicitur, *Homicida fuit ab initio*, non initium suæ creationis significatur, sed mūdi & hominis: non enim homicida esse potuit priusquam homo creatus esset qui occideretur, Nec illa pars, *ab initio*, additur cui illo, in veritate non stetit, cui etiā si intelligatur addi, nihil tamen aliud significabitur, quā quod ab initio mundi, id est, statim postquam mundus esse coeperat & homo, in veritate nō stetit. Non enim initium illud primum instans & indiuisibile accipiendum, quo vel diabolus esse cœpit vel mundus. Sic

& illud

& illud accipiendum, *Ab initio diabolus peccat*, de initio mundi, ut significetur ipsis morbi primordiis diabolus peccare coepisse, cum decepit primos parentes: quanquam possit ea sententia & sic accipi, ut sit sensus, Diabolus primum fuisse qui peccavit: quomodo etiam accipi posset quod hic dicitur, *Ille homicida fuit ab initio*, ut significetur illum fuisse primum homicidam, & proinde ipsum esse patrem omnium homicidarum. D. Augustinus illud Ioannis, *Ab initio diabolus peccat*, intelligit de initio peccati, ut sit sensus, Ipsum indefinenter peccare à quo tempore coepit per ipsum peccatum. Porro quid sit quod hic dicitur, & veritas in eo non est, patet satis ex Ioanne, qui in epistolis suis multum imitatur sermones Domini à se descriptos in Evangelio. I. epistol. enim i. capite i. sic habet, *Si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsos seducimus, & veritas in nobis non est*. Et capite secundo. *Qui dicit se nosse Deum, & mandata eius non custodit, mendax est, & veritas in eo non est*. Hinc enim satis patet, quod non esse veritatem in aliquo, idem sit cum eo quod dicit Psalmista de quibusdam, *Non est in ore eorum veritas*, hoc est, non loquuntur veritatem, quomodo & i. Macha. 7. dicitur de quibusdam, *Non est veritas & iudicium in eis*. Sicut autem cum de hominibus quibusdam dicitur, non esse veritatem in ore eorum, non significatur omnia eorum dicta esse falsa, sed eorum sermonem plenum esse mendacii, ita ut non possit quis eis tunc credere: ita & cum dicitur in diabolo non esse veritatem, non significatur nullam in illo omnino esse veritatem. Sicut enim per naturalia sua, quæ teste Dionysio integra manserunt, multa vera cognoscit: ita & vera pleraque loquitur, sed tamen etiam cum vera loquitur, studet per ea quæ loquitur homines decipere, ita ut ad mendacium & errorem omnia illius dicta vergant, nec vnumquam illi tunc credi possit. Potest etiam intelligi, veritas non est in eo, hoc est, in eius affectu: quod est, ipsum non amare veritatem, quam cum loquitur, ad decipiendum loquitur, aut coactus loquitur. Postquam autem dixit Dominus diabolum non sterilesse in veritate, & veritatem in eo non esse, ut ostenderetur ipsum esse patrem omnium qui loquuntur mendacia, & veritatem odiant, ostendendum erat, unde haberet quod non veritatem sed mendacia loqueretur, nempe quod ex seipso. Vnde subiecit Dominus, *Cum loquitur mendacium ex propriis loquitur*? Quæ sententia dupliciter accipi potest. Altero modo, ut significetur diabolum aliquando loqui veritatem, sed tunc non loqui ex propriis. Altero, ut significetur eum semper loqui mendacium, quia etiam cum vera dicit, cum intentione loquitur fallendi, ut sit sensus, Cum loquitur, mendacium, scilicet, ex propriis loquitur, hoc est, non loquitur ex his quæ ei vel à Deo vel ab alio sunt communicata, sed quæ habet ex seipso, nempe sua corrupta voluntate. Quod bene declarat Dominus cum subdit, *quia mendax est & pater eius*. Quibus verbis Manichæi intellexerunt id quod prima facie videretur, significari, diabolum esse mendacem, & patrem ipsius diaboli etiam esse mendacem, asserentes hinc vnum esse principium omnium malorum, distinctum ab alio omnium bonorum principio. Verum hunc detestabilem errorem totus etiam mundus damnavit. Proinde, secundum Ecclesiasticorum patrum intellectum, relatiuum, *eius* non ad diabolum, sed ad mendacium debet referri, quod includitur in adiectiuo *mendax* & prius expressum fuit, ut si-

gnificetur diabolus non solum esse mendacem, sed etiam esse patrem, hoc est, principem & auctorem primum mendacii: quomodo nisi intelligatur, non probabitur id quod erat hac parte probandum, nempe ipsum cum loquitur mendacium ex propriis loqui. Si enim habet patrem diabolus, à quo sicut naturam malam, ita & mendacium accepit, non ergo ex propriis loquitur mendacium, sed ex his quæ à patre suo accepit. Nunc verò quoniam dicitur esse diabolus pater mendacii, aperte probatur illum ex propriis loqui mendacium, & differentia inter diabolus, & hominem insinuat, qui cum & ipse sit mendax, & mendacium loquatur nonnunquam, non tamen ex propriis loquitur mendacium, sed ex diabolo, ad cuius exemplum & suggestionem loquitur mendacium, sicut in spiritu veritatis loquitur veritatem. Proinde doctus hoc loco Augustinus ostendit significatam inter hominem, & diabolus differentiam, sic scribens, Diabolus dominus dixit patrem mendacii. Quid est hoc? Audi quid sit: Replica modo ipsa verba, & intellige. Non omnis enim qui mentitur, pater mendacii sui est: Si enim ab alio mendacium accepisti, & dixisti, tu quidem mentitus es, proferendo mendacium, sed pater mendacii ipsius non es, quia ab altero accepisti mendacium. Diabolus autem à se ipso mendax fuit, mendacium suum ipse genuit, quod à nemine audiuit. Quomodo Deus pater genuit filium veritatem, sic diabolus lapsus genuit quasi filium mendacium, Hæc ille. Sicut autem hic relatiuum, *eius*, refertur ad substantium in adiectiuo præcedente inclusum: ita contra Prouerb. 14. refertur ad adiectiuum præcedentis substantiui, cum dicitur, *In timore Domini erit fiducia, fortitudo, & filius eius erit spes*, nempe timentis Dominum. Ab hac loquendi ratione non abhorret quod est apud Plinium libr. 28. capite de lacte. Stomacho, inquit, accommodatissimum caprinum, quoniam fronde magis quam herba vescuntur, scilicet capræ, quæ in voce caprinum intelliguntur. Per hæc ergo etiam bene id comprobatur Dominus quod in primis probandum suscepit, nempe diabolus esse patrem omnium qui mendacia amplectentes veritatem odiant. In libro questionum veteris & noui testamenti, qui Augustino inscribitur, capite 90. & 98. ubi hic locus tractatur, legitur, mendax est sicut & pater eius. Vnde per eum qui dicitur hic esse pater Iudæorum, docetur intelligi Cain, qui primus fuit inter homines homicida, & dictus sit diabolus ob opera ei cum diabolo communia, & hunc significari mendacem, ut qui simulauerit se nescisse ubi esset frater suus Abel, & patrem eius, nempe Satanam, etiam esse mendacem. Verum hæc interpretatio tanquam proposito Domini non conueniens, nec Augustino digna reicienda est. Nec priori interpretationi quicquam videri debet obesse oppositus Græcis articulus, *ὁ πατήρ αὐτοῦ*, qui cuidam scrupulum mouit. Sic enim dictum est cum articulo, diabolus est mendax, & *ὁ πατήρ αὐτοῦ*, quomodo nos diceremus, est mendax, & est ipse pater mendacii. Et alioqui certum est articulum Græcis frequenter supernacaneum esse, ut additus nihil plus significet quam omisus, quemadmodum Gallicè vtrumque dici potest, *Il est le pere*, aut. *Il est pere de mensonge*. Et Teutonicè. *Hyis vader*, aut *den vader vander lueghene*.

EGO AUTEM QVIA VERITATEM DICO NON CREDITIS MIHI. QVIS EX VOBIS, &c.] Inter duas condiciones quas diabolus

bolo Dominus tribuit, alteram, nempe homicidii, satis supra dixit Iudæos imitari, cum dixit aliquoties *quæritis me interficere*, nunc verò alteram, nempe mendacii & auersionis à veritate, ostendit etiam eos imitari, & simul seipsum opponit diabolo, dicens, *Ego autem quia veritatem dico*, &c. Non enim legendum, si veritatem dico, sed quia. Nam sic consentientibus Græcis, quæ habent etiam habent Aug. Rupertus, Dionysius, & Latini pleraque scripta. Et est sensus longè plenior. Significatur enim ad eò ipsos à veritate auersos, & mendacia sectari ut cum ob hoc ipsum ei credere deberent, quia veritatem loqueretur, contra ob illud ipsum credere noluerunt, credituri utique si falsitatem loqueretur. Iuxta quod supra dixit cap. 5. *Ego veni in nomine patris mei, & non accepistis me. Si alius venerit in nomine suo, illum accipietis.* Porro ut ostenderet Dominus eos nullam habere iustam causam non credendi ipsi, nec alia causa non credere, quam quia veritatem loqueretur, subiicit. *Quis ex vobis arguet me de peccato?* Græca autem, similiter & Augustinus, habent præsens tempus, arguit. Sed eodem redit, Sensus enim est, quis me potest vel poterit arguere, hoc est, argumentis convincere de quouis peccato nedum de errore & mendacio? Arguere enim exponendum est per convincere nō autem per accusare. Nam Græcis est *ἐλέγχει*, quod est refellere & argumentis convincere. Alioqui Iudæi Dominum de peccato frequenter accusabant, & in eius operibus, cum dicerent illum solvere sabbatum, & in eius doctrina, cum dixerunt, *Tu de te ipso testimonium perhibes, testimonium tuum non est verum*: nunquam autem potuerunt eum certis convincere argumentis, sed ubiq; obstructum est à Domino os loquentium iniqua. Sensus itaque est, Si quisquam vestrum est, qui aut doctrinam meam de aliqua falsitate, aut omnino vitam meam de aliquo peccato convincere possit, ut ob id mihi non putet esse credendum. In medium ille quisquis est prodeat. Si verò nemo vestrum me peccati convincere potest, quare ergo nō creditis mihi veritatem dicenti? Sic enim subiungitur à Domino, *Si veritatem dico, quare non creditis mihi?* In qua sententia apud nos deest coniunctio, autem ut sit, Si autem veritatem dico, &c. quæ coniunctio multum facit ad argumentationis perfectionem. Constringit enim duplici hac interrogatione Dominus Iudæos, quod aut eum convincere debeant mendacii vel peccati: aut ei, quem convincere nequeunt, credere. Causam autē quare non crederent vera licet dicenti, ipsemet Dominus concludendo explicat. *Qui, inquit, ex Deo est, hoc est Dei spiritu præditus est, hic verba Dei audit, lubenter, scilicet & benignis avidisque auribus ea acceptat credendo, & obediēdo eis.* Propterea ergo vos mea verba quæ Dei sunt non auditis æquis auribus, quia ex Deo non estis, id est afflatu spiritus divini non estis donati, sed pleni afflatu diaboli. Sic & Ioānes, *Qui inquit, novit Deum, audit nos: qui non est ex Deo, non audit nos. In hoc cognoscimus spiritum veritatis & spiritum erroris.* Circa prædicta domini verba, observanda primum, ut annotavit D. Grego, Domini mansuetudo, qui cum venisset ad iustificandum peccatores, non dedignatur tamen se ex ratione ostendere peccatorem non esse, & sese peccatorū redargutioni, si possent subicere. Secundò observanda nota illa, qua dignoscitur num quis ex Deo sit natus an non.

RESPONDERUNT ERGO IUDÆI, &c. [Solet convicta impietas dum non habet quod

A respondeat veritati, cōverti ad convina. Itaque quoniam convicti erāt esse filii diaboli, ad ista confugiunt, mera animi impotentia regere in Dominum quæ nullam vel similitudinem habebant. Nōne, inquit, bene dicimus nos. Quæ verbis significant se id prius Domino obiectum quando, ipsum autem re ipsa iam confirmatum d'atum. Porro Samaritanum Dominum habent, nō id origine enim talem esse putabatur per contemptum & vilipensionem. Nam Iudæi Samaritanos, & recantes, quem vehementer od Samaritanum appellabant: quomodo Cnri quosdam per contemptum Iudæos vocant. A Samaritanū appellabant, quod quemadmodum Samaritani, Iudæos, nobile semen Abraham vilipere, aut quoddam legis & caeremoniarum videre transgressor. Dæmonium autem habere dicitur, quod, ut dictum est in ca. Ioan. 7. insana & absens loqui iudicaverunt, cum illos dicebat ex patre lo, & non ex Deo esse, se verò suamque de tantopere videretur commendare. Unde et in sequenti multi dixisse dicuntur, *Demon habet. & insanit, quid enim audit? Alii dicebant, Iudæi non sunt dæmonium habent.* Ex quo loco videtur illos sic dixisse Dominum habere dæmonium, quomodo solemus nos dicere aliquem in quem absurda loqui iudicamus. Proinde apud Iudæos respondit, *Ego dæmonium non habeo, sed honorifico patrem meum*, quasi dicat, non loquor inania verba, sed ea loquor per quæ studeo patri gloriā apud homines promovere. Ad ista Iudæorum calumniam & contumeliam citius respondit Dominus respondit, alterum convincit, nempe Samaritani nomen dissimulans, siue quia aliud erat quā impotentis iræ male dictum, omni ratione catens, siue secundum Augustinū, qui ipse nomen Samaritani libenter secundum eius perorationem cognovit sibi competere, sicut in quadam parabola apud Lucam per Samaritanum designavit. Samaritanus enim custos interpretatur. Ad dæmoniaci autem vocabulum intertatum, quoniam derogabat gloriæ Dei & veritati doctrinæ suæ respondit quidem, sed ita, ut nō regesserit male dictum quod in illos meritò retorqueri potuisset, sed mansuerit & simplici negatione tantū depulerit à se, quā alioqui inter docendum, & vitia hominum reprehendendum pro gloria Dei vehemens erat. *ber & acer.* Quo nos docuit, ut quoties agitur de gloria Dei, quoties aduersus impios defendenda est Evangelica doctrina, vehementes simus & acres: quoties verò nos ipsi convitiis incessimur, lenitatem præstemus, sic ut nec ad omnia respondeamus sed ea tantum, idque cum modestia, à nobis depellamus, ad quæ sine periculo fructus Evangelici non possemus obticere: Dicit autem Dominus se honorare patrem suum, per ea scilicet verba, ratione quorum eum dicebāt habere dæmonium, quia per illa ostendit quod Iudæi homicidæ & mendaces non essent filii Dei, sicut gloriabantur, quodque vera esset doctrina sua. Per hæc enim pater honorabatur. Dicit ergo, *honorifico patrem meum*, vos autem me, quia patrem meum honoro, inhonoratis, vel, ut habent quidam codices Græci & Latini, inhonoratis, cum, scilicet, Samaritanum & dæmoniacum appellatis. Ne autem id dicere videretur quasi doleret se ab eis inhonoratum & ignominia affectum, ac gloriæ cupidus putaretur, subiicit, *Ego autem non quaero gloriam meam.* Ego tanquam

homo, scilicet, non quero gloriam meam, sed gloriam Dei, & salutem hominum. Quamvis autem ego secundum quod homo gloriam meam quatenus homo sum non quæram, nec vlciscar eos qui ignominiam afficiunt, est tamen qui gloriam meam quærat, & non solum quærat, sed etiam iudicet, vindicando de his qui me ignominiam afficiunt. Vult enim pater ut omnes honorificent filium sicut honorificant ipsum: & qui hoc recusant facere, seuerè, ab eo vel in hac vita, sicut Iudæi, vel saltem in futura, vindicabuntur. Sciendum autem Græca non habere futura, *querit & iudicet*, sed *ἐστί & ἰσχύει κρίνειν*, id est, quæretis & iudicans, vel, est qui quærit & iudicat. Ut non significetur pater quæsiturus, sed quærere & iudicare cūni est opportunum. Nec est istud contrarium illi quod alibi dictum est, *Pater non iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio*. Nam ibi est sermo de iudicio vniuersali, hic verò significatur patrem vlcisci siue in hac vita siue post eam, inobedientiam & ignominiam filio illatam. D. Augustinus intelligit Dominum hic loqui de iudicio discretionis, ut Iulianus: Est qui quærat & iudicet, hoc est, discernat suo tempore gloriam meam à gloria cuiuscunque creaturæ, quando me, scilicet, sedere faciet in dextera sua, qui & modo satis discernit inter me & alios homines, per opera & doctrinam quam per me profert mundo. Porro quoniam Iudæi Domini sermonem veluti insanum & à dæmone profectū calumniabantur, Dominus contrā quā salutaris sit ipsius doctrina liberè proclamat, nequaquam reueritus Iudæorum contradictiones, nec ob eorum conuitia à docendo quæ piis & electis ibi præsentibus essent saluti, cessans, *Amen, amen*, inquit, *dico vobis*, quisquis sermonem meum non simpliciter audierit, sed auditum etiam seruauerit, optemperando ei, non videbit, hoc est, non experietur, nec sentiet mortem in æternum, quia ab æterna morte erit liber, & mors corporis ei mors non erit, sed somnus & migratio. Somnus, quò ad corpus aliquando excitandum migratio, quò ad animam feliciter in altero sæculo victuram. Circa quæ verba notandum, idem iam à Domino promitti seruauit sermonem eius, quod supra promissit manducantibus carnem eius, ut intelligamus verbum Dei æquari hac in parte Eucharistiæ. Vtrumque enim est panis mentem hominis nutriens & viuificans.

DIXERVNT ERGO IUDÆI: NUNC COGNOVIMUS, &c.] Cū mansuetissimè Iudæis insiniam sibi obiciuntibus Dominus respondisset, & quæ salutis eorum essent docuisset, contrā illi sermonem eius intelligentes de morte corporali, rursus insaniam ei obiciunt tanto quidem furore, ut etiam proprii sui honoris obliuiscerentur. Nam cū dicunt, *Nunc cognouimus*, significant se id prius cū illi hoc obiecerunt, non cognouisse, aut non satis cognouisse. Mirantur autem quomodo Dominus immortalitatem promittat seruauit sermonem eius, cū ea nec Abraham, nec prophetis cōtigerit, quos tamen constat seruasse sermonem Dei, atque ob id colligunt ipsum se anreponere illis, quod polliceretur ea quæ illi non solum non potuerūt aliis præstare sed nec ipsi sunt assecuti ex obseruatione mandatorū Dei. Porro Dominus omisso dæmoniaci nomine furibundè sibi intentato, quòd prius à se simplici depulerat negatione, ad reliqua pro suo more mansuetè responder. Et primū quidem ad illud quod postremò loco dixerunt, *Quem te ipsum facis* quo significauerunt eum seipsum exaltare, &

sibi usurpare personam alienam. Ad hoc enim respondet Dominus, dicens, *Si ego glorifico meipsum, gloria mea nihil est*. Quæ sententia secundum Chrysostomum sic est intelligenda, quomodo illa suprā cap. 5. *Si ego testimonium perhibeo de meipso, testimonium meum non est verum*, ut, scilicet Dominus eam loquitur ex Iudæorum & non ex sua sententia, concedenda dicar. Aliter tamen & rectius sic intelligitur, quomodo aliæ multæ similes, Si ego ex meipso, aut ego tãquam homo, qualis à vobis solum esse putor, glorifico meipsum, inanis & pro nihilo æstimanda esset gloria mea. Nunc autem non ego me glorifico, sed est pater mens qui me glorificat. Hæc autem patris glorificatio non intelligenda est tantū consistere in his quæ pro filii gloria pater fecit in baptismo, & in monte Thabor, aut post mortem in resurrectione & ascensione eius, sed & in omnibus quæ filius dixit aut fecit. Hæc enim cū filius non à seipso dixerit & fecerit, sed pater per illum loqueretur & operaretur, & filii gloriam diuinam apertè satis cōprobarent, dicitur filius per illa non seipsum glorificasse, sed pater eum glorificasse. Sic & Prophetæ non seipsos glorificauerunt, cū ex Dei mandato dicerent aliquid ad gloriam eorum pertinens. Sed tunc seipsum quis glorificat quando suis, hoc est, non diuinis dictis vel factis gloriam sibi venatur & parat & apud homines. Clarè autem aperit eis Dominus quem vocet patrem suum, cū subdit, *quem vos dicitis quod Deus vester sit*, significans in veritate non esse ipsorum Deum, sicut gloriabantur. Vnde subdit, *& non cognouistis eum*, quia scilicet sermonem eius & opera quæ per me edit non agnoscitis, nec mandata eius seruatis, quorum vtrumque arguit hominem non verè & intimè agnoscere Deum. In hunc enim sensum Dominum dixisse illos non cognoscere Deum, pater, quia mox de se dicit, *Ego autem noui eum, & sermonem eius seruo*. Nam quod dicit, *sermonem eius seruo*, indicium esse vult cogniti à se Dei, Differentia autem, quam hic reddit Dominus inter se & Iudæos, quò ad cognitionem Dei, ed tendit, ut significet rationem quare illi non credant patri filium glorificanti, ipse verò tam liberè audeat pronunciare quæ ad suam facerent gloriam. His autem velut munimentis præiactis, secūdo respondet ad id quod de Abraham obiecerunt. *Nunquid tu maior es patre nostro*, &c. ostenditque se illo maiorem esse, & simul indicat illum non esse mortuum ea morte, de qua ipse erat locutus. *Abraham*, inquit, *pater vester exultauit ut videret*, hoc est, gestiuit, & summopere optauit videre diem meum, hoc est, aduentum meum in carnem. Et quod summè desiderauit videre, cum magno etiam mentis gaudio est assecutus, Vidit enim diem meum oculis spiritualibus, quia iam agnouit me in mundum venisse, ob id gaudius est, quòd per me sciat se & eorum humanum genus à morte redimendum, & in cælos subuehendum. D. Aug. illud, *vidit & gaudius est*, refert ad tempus quo Abraham fuit in carne, ut tunc dicatur vidisse diem Domini, hoc est, cognouisse, & ob id gaudium fuisse. Incertū autem relinquit, an quod de die dicitur, intelligendum sit de die temporali aduentus Christi in carnem, an de die æternitatis, qui nescit ortum, nescit occasum. Vtrumque enim illum dicit per fidem vidisse adhuc in carne positum, quod vel tunc declaratum est in eo, cū seruū suum, posita manu sub femore suo, iurare voluit per Deum cæli, significans se credere, ut vult Augustinus, Deum cæli ex suo semine incarnandum. D. Chrysostom. similiter illud, *vidit & gaudius est*

Gen. 22.

ius est refert ad tempus quod Abraham fuit in carne: sed per diem Domini intelligit tempus passionis eius quam Abraham praeuiderit & praecognouerit, cum postquam filium suum immolare pararet, hircum pro eius obtulit redemptione. Caietanus autem colligit debere hanc partem ad illud tempus referri & de die aeternitatis locum hunc intelligendum quod Iudaei ex his Domini verbis intellexerint Dominum fuisse visum ab Abraham & vicissim illum vidisse cum in mundo hoc ageret. Dicunt enim, & Abraham vidisti? Verum prima interpretatio videtur simplicior quia locus hic de die aduentus Domini in carne intelligitur, & cum tunc Abraham vidisse, quando in limbo inferni existens, intellexit desideratam Christi incarnationem impletam esse & imperfectam. Nec obstat id quod mouet Caietanum. Nam dicendum, Iudaeos, ut frequenter, pro suo carnali sensu, Domini verba male intellexisse, & putasse ipsum locutum de visione corporali, cum loqueretur de spirituali. Itaque Iudaei Dominum significare putantes Abraham vidisse illum oculis corporalibus, & proinde tum vidisse cum in mundo hoc degeret, nouam rursus calumniam Christo obiciunt, dicentes, *Quinquaginta annos nondum habes, & Abraham vidisti?* Dicendum erat, & Abraham vidit te, verum quod magis absurditas appareret, dicunt, & Abraham vidisti? Porro quoniam hic dicitur de quinquaginta annis, D. Irenaeus lib. 2. cap. 40. colligit Dominum maiorem annis quadraginta praedicasse Euangelium, ac ad aetatem quinquagenariam accessisse, cum haec illi Iudaei obicerent, quod & confirmant autoritate eorum qui haec se audiuisse à Ioanne praedicabant. Verum hae sententia tanquam Euangelistis contraria ab omnibus reicitur. Et Eusebius lib. 3. cap. 39. notat Papiam Ioannis discipulum, quod ex Apostoli verbis non satis intellectis tradiderunt quaedam, unde data est aliis erroris ansa, inter quos numerat etiam Irenaeum, Alii pro quinquaginta legunt quadraginta. Nam sic legitur apud Chrysostomum, qui commentum vice adiicit, ac si iam prope accederet ad

A eam aetatem. Verum scriptorum vitio veritas e quinquaginta mutatum in quadraginta quod interpretum nimis indicarent Iudaeos obicere de annis cum ab illis tam longè adhuc Dominus abesset. Prinde quidam suspicantur Iudaeos existimare Dominum senioresem fuisse quam erat, ob maturitatem & grauitatem vultus & ob multum laborem in praedicationibus, vigiliis, & orationibus. Theophylactus curiosum nimis esse putat inquirere quare dicitur potius de annis 50. quam 40. putans casu factum esse, quod eis in mentem simpliciter venerit illi merus. Probabilissimum autem est quod ad praedicationem quinquaginta annorum spectauerint ad aetatem sui seculi, hoc est, Iubilaei, quod interdecim saeculum appellatur, quasi dixerint: Nondum in hoc saeculum implesti, & audes dicere vidisti Abraham? Huic confine est quod Theophylactus memorat quosdam dixisse quinquaginta annorum factam mentionem ob honorem anni Iubilaei. Per quamquam Dominus Iudaeos redarguere potuit etiam malo verborum suorum intellectu, potius tamen ad eorum interrogationem respondere voluit. Pertius iam suam diuinitatem declarans ostendit se Abraham esse maiorem, atque ob id dicit, amen dico vobis, antequam Abraham fieret, vel natus esset, ego sum. Non dicit, ego fui, sed, ego sum, quemadmodum superius, ut ostenderet Iudaeis eum esse qui olim dixerat Moyse, Ego sum qui sum. Iudaei ergo hanc vocem tanquam blasphemiam referentes, cucurrerunt ad lapides, ut per legem contra blasphemos statuta eum occiderent. Vbi et manifestus apparet furor, cum sine sententia ad lapidationem se parant, non habita etiam consideratione loci, nempe templi. Verum Dominus, qui iam verbis suam aperte significauit diuinitatem, eandem re ipsa ostendit, cum ab icona se ab eis, reddendo se illis inuisibilem: sicque ex templo, è manibus eorum elapsus, docens non exemplo, ut, cum etiam possumus resistere, superbientium humiliter declinemus.

CAECO NATO RESTITUITUR VISVS.

IOANNIS 9. CAPVT LXXVIII.



*E*t praeteriens Iesus vidit hominem caecum à natiuitate, & interrogauerunt eum discipuli eius, Rabbi quis peccauit, hic, an parentes eius, ut cecus nasceretur? Respondit Iesus, Neque hic peccauit, neque parentes eius, sed ut manifestentur opera Dei in hoc mundo. Me oportet operari opera eius qui misit me, donec dies est: venit nox, quando nemo potest operari. Quandiu sum in mundo lux sum mundi. Hac cum dixisset, expulit lutum, & fecit lutum ex sputo, & liniuit lutum super oculos eius, & dixit ei: Vade laua in natatoria Siloe quod interpretatur missus. Abijt ergo & lauit, & venit videns. Itaque vicini & qui viderant eum prius quia mendiculus erat, dicebant. Nonne hic est qui sedebat, & mendicabat? Alij autem, Nequaquam, sed similis est ei. Ille vero dicebat, Quia ego sum. Dicebant ergo ei, Quomodo aperti sunt tui oculos? Respondit, Ille homo, qui dicitur Iesus, lutum fecit, & unxit oculos meos & dixit mihi, Vade ad natatorium Siloe & laua. Et abijt, & laui, & vidi. Et dixerunt ei, Vbi est ille? Ait: Nescio, Adducunt eum ad Phariseos qui cecus fuerat. Erat autem sabbatum quando lutum fecit Iesus, & aperuit oculos eius. Licet ergo interrogabant eum Pharisei quomodo vidisset. Ille autem dixit, eis, Lutum mihi posuit super oculos, & laui & video. Dicebant ergo ex Phariseis quidam, Non est hic homo à Deo qui sabbatum non custodit. Alij autem dicebant, Quomodo potest homo peccator haec signa facere? Et schisma erat inter eos. Dicunt ergo ceteri, Tu quid dicis de illo qui aperuit oculos tuos? Ille autem dixit, Quia propheta est. Non crediderunt ergo Iudaei de illo, quia cecus fuisset & vidisset, donec vocauerunt parentes eius qui viderant & interrogauerunt eos dicentes, Hic est filius vester quem vos dicitis quia cecus natus est? Quomodo ergo nunc videt? Responderunt eis parentes eius, & dixerunt, Scimus quia hic est filius noster, & quia cecus natus est: quomodo autem nunc videat nescimus, aut quis eius aperuit oculos, nos nescimus, ipsum interrogate, aetatem habet, ipse de se loquatur. Hac dixerunt parentes eius quoniam timebant Iudaeos

Iudeos. Iam enim conspirauerant Iudæi, ut si quis eum cōfiteretur esse Christum, extra synagogam fieret. Præterea parentes eius dixerunt. Quia ætatem habet, ipsum interrogate. Vocauerunt ergo rursus hominem qui fuerat cæcus, & dixerunt ei. Da gloriam Deo, nos scimus quia hic homo peccator est. Dixit ergo eis ille. Si peccator est, nescio, unum scio, quia cæcus cum essem, modo video. Dixerunt ergo illi. Quid fecisti tibi? quomodo aperuit tibi oculos? Respondit eis, dixi vobis iam, & audiistis, quid iterum vultis audire? nunquid & vos vultis discipuli eius fieri. Maledixerunt ergo ei & dixerunt, Tu discipulus illius, sis nos autem Moysi discipuli sumus. Nos scimus quia Moyse locutus est Deus, hunc autem nescimus unde sit. Respondit homo, & dixit eis, In hoc enim mirabile est, quia vos nescitis unde sit, & aperuit meos oculos. Scimus autem, quia peccatores Deus non audit: sed si quis Dei cultor est, & voluntatem eius facit hunc audit. A faculo nati est auditum, quia quis aperuit oculos cæci nati. Nisi esset hic à Deo, non poterat facere quicquid. Respondit & dixerunt ei, In peccatis natus es totus, & tu doces nos? Et eiecerunt eum foras. Audiuit Iesus quia eiecerunt eum foras, & cum inuenisset eum, dixit ei, Tu credis in filium Dei? Respondit ille, & dixit, Quis est Domine, ut credam in eum? Et dixit ei Iesus, Et vidisti eum, & qui loquitur tecum ipse est. At ille ait, Credo Domine. Et procidens adorauit eum. Et dixit ei Iesus, In iudicium ego in hunc mundum veni, ut qui non vident, videant, & qui vident, cæci fiant. Et audierunt quidam ex Phariseis qui cum eum persequerentur, & dixerunt ei, Nunquid & nos cæci sumus, Dixit eis Iesus, Si cæci essetis non haberetis peccatum. Nunc vero dicitis, Quia videmus, peccatum vestrum manet.

ET PRÆTERIENS IESVS VIDIT HOMINEM CÆCUM A NATIVITATE, &c. Quantum temporis intercesserit inter præcedentia & hoc miraculum, non cōstat. Nō enim quia dicitur & præteriens vidit, &c. existimandum est hoc cōtingisse mox cū Dominus se abscondendo exiisset exemplo. Tunc enim exeunti non aderant discipuli quos constat modò adfuisse. Itaq; nihil aliud voluit Euāgelista, quā quod cū Dominus quandoq; in Ierusalem alicubi præterieret, vidit hunc cæcū. Post præcedentem enim Domini cū Iudæis & phariseis variā disceptationē, miraculum iā subiungere voluit Iōannes quod noua Phariseis occasio fuit persequendi Christū, cū si voluissent, ex ipso intelligere potuissent vera esse quæ de se superius magnificè prædicauerat. Iōannes enim sua narratione maximè profecit diēta & facta Domini, quæ in Ierusalē Phariseis, Ierosolymitanis fuerunt occasiones persequendi ipsum. Miracula autem huius exordium cœpit à visione, & aspectu Domini, qui vbique factus & salutaris legitur fuisse. Intelligendum autem Dominū nō obiter aspexisse hunc cæcum, sed studiosè illum aspexisse, defigendo etiam intuitum in illum. Alioqui enim non adduceret Euāgelista discipulorum quæstionem, occasione aspectus huius factam. Nam cum viderent Dominū studiosè illū aspicientē interrogauerunt enim, Rabbi quis peccauit &c. Cuius quæstionis occasionem fuisse verisimile est, quod cū Dominus superius peralyticum in Ierusalem curasset, dixisset, Ecce sanus factus es, iam amplius noli peccare, Unde intelligentes morbos ob peccata accidere miratur cuius peccato hic contraxerit cæcitariē à nativitate. Et quidem suam ruditatem magnā in hac quæstione ostendere videntur, cū quærent num ipse peccauerit qui cæcus natus erat, quasi fieri posset, ut quis peccaret, anteqnā nasceretur. Verū secundum Chrysostomum & Theoph. nō hic dicūt quasi alterū illorum duorum suspicarentur esse verū, sed quod neutrum indicaret cōuenienter dici posse ut non ita interrogando quā dubitādo hæc dixerint, & admirando, quasi dicerēt. Paralyticus quidē propter peccata sua ægrotabat, sicut à te tunc didicimus, de hoc autē quid dicis? Quis peccauit, ut cæcus nasceretur an ipse, an parentes eius; Neutrū enim nobis videtur dici posse, quod nemo peccare possit anteqnā natus sit, & iniustū videatur filios puniri pro parentum peccatis. Sunt qui intelligunt discipulos tunc adhuc secundum vulgare Iudæorum opinionē

credidisse animarum in multa corpora trāsitum, & animā in alio mundo versantem, si peccet, pœnam quādam recipere in corpore quod assumit. Nam ex hac opinione, de qua supra non nihil, videntur huic cæco postea dicere Pharisei. In peccato natus es totus.

RESPONDIT IESVS, NEQVE PECCAVIT, &c.] Omīssa redargutione ruditatis suorum discipulorū, addoctrinā veritatis pro suo more Dominus conuertitur, docens non semper propter peccata immiti hominibus morbos, sed nonnunquam ob ostētionem gloriæ Dei in eis. Quod tamen cum sit, non est quod homo conqueratur, tum quod Deus omnium creator creaturis suis vti potest, ut maximè nouit expedire illustrandæ gloriæ suæ, quod id ad maiorem profectum hominis, nempe, spiritalē veritatem eius, proueniat. Neque, inquit, hic peccauit, neque parentes eius, supple, ut cæcus nasceretur, (Non enim ab omni peccato illos significare voluit immunes esse,) sed, supple, ideo cæcus natus est, ut manifestentur opera Dei in illo. Dicit pluraliter, opera Dei, & non opus Dei, quia non tantum vnum illud opus Dei, nempe curatio cæcitatis, erat in illo manifestanda, sed in genere opera Dei erant in illo manifestanda, hoc est, ostendendum erat in illo qualia essent Dei opera, quantæ scilicet potentia, & quantæ rursus bonitatis, quomodo semper etiam in sabbatho operetur quæ ad salutem hominum pertinent, & quod opera Iesu sint à Deo. Irenæus lib. 5. illud opera Dei, intelligit de operibus creationis, quorum Christus se declarauit nunc auctorem, dum ex luto homini restituit visum, significans se eum esse qui olim hominē plasmavit ex limote. Cum autem his verbis Dominus subindicat se miraculum hoc ad quod se iam parabat non operaturum aucupandæ gloriæ causa, & propter ostētionem: sed propter gloriā Dei, id ipsum apertius significare volens subiungit, Me oportet operari opera eius qui misit me, donec dies est. Dicit oportet, non quod ad hoc cogereretur veluti seruus à domino, sed significare volens se non à seipso facere quæ faciebat, verum ex mandato & commissione patris. Dicit, opera eius qui misit me, significans eadem esse opera sua & patris sui: quanquam Rupertus intelligat opera eius qui misit, opera quæ pater mittens filio innoxit & mandauit ut faceret, verum altera intelligentia ut est simplicior, ita proposito magis conueniens Dixit enim opera Dei in eo manifestanda, ut ergo significaret illa per se esse manifestanda sub-

da subiicit, *Me oportet operari opera eius qui misit me donec dies est.* Vbi per diem intelligit Diuus Augustinus ipsum Christum, quia sequitur, quamdiu sum in mundo, lux sum mundi, quæ tamen intelligentia non videtur conueniens satis, cum significetur diem istam de qua Dominus loquitur, non semper fore, sed noctem illi successuram. Proinde Rupertus & alii per diem intelligunt totum præsens sæculum usque ad iudicii diem nouissimum, & per noctem sæculum futurum, ut significetur Dominum usque ad consummationem sæculi operari debere opera eius qui misit illum, opera scilicet ad salutem hominis pertinentia, ob quam promouendam missus fuit in mundum, quæ opera Christus indefinenter etiam iam in dextera patris residens operatur per suum spiritum, & suos prædicatores atque doctores. Post finem autem sæculi venturam noctem, quando non solum ipse cessabit ab operibus talibus, sed nemo omnino operari poterit quæ ad suam vel aliorum pertinent salutem. Nec huic intelligentiæ videri debet ob stare, quod Paulus præsens sæculum noctem, futurum verò, diem vocet. Nam ille quidem hanc vitam noctem vocat, propter errores & ignorantiam, multam in qua adhuc viuimus, diem verò, futurum sæculum, quod tunc omnia quæ modò latent, erunt manifesta. Hic verò alia ratione, dies præsens sæculum, nox futurum significat, nempe ob operationis facultatem quæ diei conuenit, & cessationem ab opere, quæ conuenit nocti, iuxta illud Psalmistæ, *ortus est sol, exibit homo ad opus suum, & ad operationem suam usque ad vesperam.* Verum si ipsa Domini verba attentius consideremus, omnino apparet Dominum vocasse diem, tempus corporalis suæ in mundo præsentia, noctem verò, tempus suæ absentia, in quo ex decreto patris vacaturus erat à doctrina & miraculorum operibus, sic ut per sese corporaliter ea non esset exhibiturus, sicut ea exhibere per sese debuit, quamdiu erat corporaliter in mundo. Cum enim subiicit, *Quandiu sum in mundo,* &c. significat se quandoque non fore in mundo, quomodo iam erat, secundum corporis scilicet visibilem præsentiam, quam mox erat subducturus mundo. Quod autem ait, *Venit nox in qua nemo potest operari,* alludit more suo ad noctem vulgarem in qua non possunt homines operari: hinc allegorice significans instare tempus in quo abiturus à Iudeis nihil esset apud eos operaturus eorum quæ tum pro eorum salute per sese faciebat. Itaque sensus est: *Me oportet operari opera eius qui me misit, donec est dies, & donec mihi ex patris decreto in vita hac est agendum.* Post diem autem venit nox, in qua, ut docet experientia, nemo potest propter tenebras operari. Ita & instat tempus meæ absentia, quando non amplius, ut modò, apud homines operabor quæ pro illorum faciunt salutem. Ut autem intelligeremus quare tempus suæ præsentia diem vocet, & non simpliciter illi dici diem, quomodo tempus vitæ cuiuslibet hominis, dies illi est, subiicit, *Quandiu sum in mundo, lux sum mundi,* significans tempus illud non illi solum esse diem, sed toti etiam mundo, nec diem solum ob operandi facultatem, sed etiam ob lucem, quam sua præsentia mundo adfert per doctrinam & opera vitæ æternæ. Igitur tempus suæ absentia etiam significat duplici nomine fore Iudeis noctem, nempe, tum quod adfuturus esset eis sol iustitiæ, tum quod ipse tanquam in nocte nihil esset corporaliter apud eos pro illorum salute factururus. Dicit autem, *quandiu sum in mundo,*

A *lux sum mundi,* non quod post ascensionem sineret esset omnino lux mundi, sed quod desinere sic præluere hominibus, quomodo tunc prælucebat, per seipsam docendo, & miracula edendo, quomodo post ipsum lucere cesserunt. Apud quibus proinde dictum est, *Vos estis lux mundi.* Per quamquam secundum hunc intellectum, illud, *venit nox quando nemo potest operari,* potissimum Dominus. ad significandum se non operaturum, sed ut tum operabatur, tamen ex consequenti etiam significatur, tantum in hac vita & nos potest & Deo grata operari, & quandiu dies est, & quandiu nobis est à Deo datum agere in hac vita operari debere opera Dei: post hunc diem venturam noctem, quando ea operari non licebit per te nostra promerenda.

B *Hoc cum dixisset, exiit de templo, & cetera.* TERRAM, ET FECIT LVTVM, &c. Per prædictis verbis ostendisset Dominus se non ostentationem, sed ob patris gloriam & letum patris præscriptum operari miracula etiam in Iherosolymis, quia donec dies est, pergit ad miracula, quod nouo nam modo operatus est, nimirum, non quouis, sed ex spūto suo facto, omnino ad appositum, ei que mandans ut abiens lauaretur in fontina Siloæ. Quod Domini factum, ut multa complectitur, ita multas habet mysticas rationes. Et primò quidem iis rebus ad aperierunt huiusmodi virtutem non inesse, sed potius cæcitatem adferre nata essent (lucem oculis iniectione excæcare solet) ut magis potentia pateret, & totum esse opus suæ virtutis ostenderet. Vnde & indicauit etiam in aliis quibusdam operibus, omnia se solum sua virtute perficere, & dum adhibere cooperantes aliquas creaturas, nequaquam id facere quasi ad opus pertineret, sed ad honorandum eorum nomina, quas ita ad bonitatis suæ mysterium & virtutis suæ cooperationem admittit. Sic & in nouo testamento multa leguntur à prophetis facta per res aliquas, quæ ad illa perficienda nullam combat, imò, quandoque contrariam, habere naturam, ut opus ipsum diuinæ potentia magis assensuatur. Secundò, luto à se facto super cæci oculos posito, Dominus significauit se eum esse, qui olim ex luto hominem fecerat, & proinde dominum esse sabbathi, qui non deberet legibus sabbathi alligari, quomodo id ab eo exigebant Pharisei. Ideoque data opera nunc sicut & aliàs, miraculum hoc in sabbatho operari voluit, idque noua hac ratione quæ opera quædam in se includebat, ut cæci Iudei tandem aliquando expergerent, & eum supra hominem esse agnoscerent, quāquam ex his eorum plerique magis ad calumniandum, & persequendum ipsum suo vitio sunt irritati, ut illis factum sit offendiculum, quod in resurrectione datum erat. Tertiò hac noua ratione cæcum Dominus curare voluit, ut & magna huius fides atque obedientia omnibus innotesceret, qui permisit ea sibi adhiberi, atque, longa via non recusauit aquas adire, unde humana ratione nulla spes esse poterat curationis: & rursum, ut miraculum fieret celebrius ex cōspectu à multis cæco eunte & redeunte. Postremum, hac ratione demonstrauit Dominus, qua ratione homines à cæcitate spirituali, quam omnes nascendo contrahimus, curari possint, nimirum si agnoscentes se lutum habere super oculos positum, hoc est, peccati sordem infectos,

Psal. 103.

aleant baptismalis fontis lauachrum recepturi in eius ablutione illuminationem mentis per Spiritum unctum, simulque docuit non oportere nos diffidere, a quibus baptismi adesse gratiam curandi mentem, cum ex eius institutione eam prædicantur habere vim, quam ex sua non habent natura. Hæc sane ratio probè conuenit cum eo quod Ioannes diligenter annotauit, nomen Siloæ significare, si interpretaris, missum. Neque enim videri potest id obiter fecisse, sed secundum Ecclesiasticorum patrum intelligentiam, subindicauit mysterium hic latere, & natatorium Siloæ significare aquam baptismi, cuius fons est ipse Christus, missus à Patre in mundum hunc, ex cuius latere in cruce profluxit nobis natatoria, in qua qui oculos suos luto peccatorum abluit, ablutis peccatis visum recipiunt, gratiam, ut visus restitutio nulli nisi Christo ascribi possit, qui per res ex sese ad hoc inefficaces eam operatur. Vide Diuum Ambrosium libr. 3. de Sacramentis, capite 2. ubi hanc postremam facti Dominici rationem pulchrè prosequitur. Itaque quod significauit missio Naaman Syri ad aquas Iordanis, & eiusdem in eisdem ablutio, hoc missio huius cæci ad aquas Siloæ, & in eisdem ablutio. Aquarum Siloæ etiam fit mentio Isaïæ 8. ubi dicitur, *Pro eo quod abiicit populus iste aquas Siloæ, quæ vadunt cum silentio, & assumpsit magis Rafin & filium Romelia, propter hoc, ecce Dominus adducet super eos aquas fluminis fortes & multas, regem Assyriorum & omnem gloriam eius, &c.* Vbi per aquas Siloæ designatur regnum Dauid & tribus Iudæ: quod quia abiicit populus decem tribuum, magis eligens regibus Damasci & Samariæ esse subiectus, quam stirpi Dauid: ob id eos seruire fecit Dominus regi Assyriorum, cuius potentia inundationi fluminis comparatur. Iuxta autem anagogen secundum Diuum Hieronymum significatur etiam ibi, quod omnis hæreticus & infidelis, qui Hierusalem, hoc est, Ecclesiam oppugnare voluerit, detelinquens aut contemnens aquas Siloæ, fontis qui salit in vitam æternam, tradetur Assyriorum principi, hoc est, diabolo. De fonte autem Siloæ sic scribit illo loco Diuus Hieronymus, Siloam autem fontem esse ad radices montis Sion, qui non iugibus aquis, sed incertis horis diebusque ebulliat, & per terrarum concaua, & antra saxi durissimi, cum magno fonitu veniat, dubitare non possumus, nos præterit qui in hac regione habitamus. Hæc ille. Ex hoc igitur fonte, maximè cum interruptis vicibus manet, & sit in ea regione aquarum penuria, facta erat *κολυμβήθρα*, id est, natatorium vel natatoria, ut hic vertit interpres, aut piscina, ut vertit Ioan. 5. de qua piscina etiam fit mentio 2. Esdr. 3. Dicitur autem hic fons Hebraice *שילוח* Schilloah nam sic legitur Isaïæ 8. aut mutatis punctis, *שלח* schelalh, nam sic legitur 2. Esdræ 3. At Chaldaicè dicitur *שילוחה* Schilonhha, inde Græci pro *ש* vsu suo *σ* extrita aspiratione, & ad finem *μ* adiecto fecerunt Siloam, quod magis secundum Chaldaicam quam Hebraicam pronuntiationem significat missum. Siloæ fontis meminit & Iosephus lib. 6. de bello Iudaico cap. 6. dicens eum fuisse aquæ dulcis & multæ. Porro ne quis miretur quod sic à Domino cæcus, qui illum non nouerat permiserit se atrectari, & luto oculos suos perungi, aduertendum Evangelistam breuitati studentem non omnia scripsisse, quæ circa ea, quæ narrat sunt dicta vel facta, verum multa reliquisse nobis intelligenda, sine quibus quæ narrat minimè possunt intelligi

A commodè esse gesta. Intelligendum ergo Dominum prius interrogasse cæcum, quemadmodum supra paraliticum, num vellet sibi visum restitui atque ex discipulis intellexisse Iesum, cuius, nomen ex fama ei cognitum proculdubio erat, esse qui luto ei super oculos ponere pararet aut illum ex turba didicisse Iesum esse qui præteriret, eoque intellecto Domino acclamasse, ut ei miseretur. Verisimile irem Dominum illi dixisse, Vade ad Siloæ aquas, & ibi visum recipies: quanquam promissionis illius non meminerit Evangelista. A ratione enim alienum est, rem sic nudè gestam esse, ut ab Evangelista describitur. Sic ergo iam intelligi poterit, quomodo cæcus iste postea dicat. *Ille homo qui dicitur Iesus*, cum illum tunc adhuc non vidisset.

ITAQUE VICINI, ET QUI VIDERANT EVM PRIUS, &c.] Post descriptam miraculosam cæci illuminationem, Evangelista prolixè commemorat quomodo miraculum hoc ad multorum cognitionem peruenerit, & à multis exactè examinatum, multipliciter cesserit in Dei gloriam, quantumuis illud plerisque malè haberet & vreret, qui quod magis huic miraculo detrahere studuerunt, hoc magis reddiderunt illustre. Deinde & eò tendit sequens narratio, ut ostendatur quanta constantia & libertate cæcus miraculum & authorem prædicauerit, & quod ob id reiectus, à Christo sit susceptus & ad perfectiorem eius cognitionem perductus. Pro eo autem quod nos habemus, quia medicus erat (quomodo nobiscum legit etiam Theophylactus,) Græci codices ferè habent, quia cæcus erat; ut significetur quosdam vidisse eum prius quod cæcus fuisset. Verum nostra lectio est conuenientior, secundum quam significatur hunc cæcum prius multis visum fuisse & cognitum, ob id quod publicè mendicus esset, ut cōiunctio, *qui*, accipiatur causaliter, quantumuis etiam secundum hanc lectionem pro quod accipi possit, ut significetur vidisse illos eum quod esset mendicus. Porro ut omnia quæ hic narrantur, gloriæ Dei inferuiebant: ita quod mendicus hic fuerit, duplici nomine momentum aliquod ad gloriam Dei habuit. Nam hinc multis notus erat, idque causam tum dedit, ut ad notitiam plurimorum hoc factum perueneret. Et rursus hac re, Christi benignitas commendata est, non spectans aliquod suum commodum ex miraculis, ut qui etiam medicos curare dignatus sit nullo pro illis rogante, & in quibus nihil videri poterat præter Dei gloriam spectare. Ita ad miraculi commendationem & Dei gloriam faciebat, quod tum vicinis, tum aliis multis quibus ob mendicitatem fuerat notus, dicentibus, *Nōne hic est qui sedebat* (ante templum, scilicet, quemadmodum claudus ille de quo Act. 3.) & *mendicabat*: alii dicebant ipsum esse, alii negabant. Hoc enim declarat miraculum tantum fuisse, ut qui illum prius probè nouerant, non possent facillè adduci ut crederent eundem esse. Declatant præterea hæc cum sequentibus diligètem veritatis factâ inquisitionem, quod ad cōfirmationem miraculi multum fecit. Ad idem seruit, quod aliis dissentientibus, & miraculum ignorantibus, ipse cæcus liberè & intrepidè, (quemadmodum gratum decebat) omnem confiteretur veritatem, neque veritus suam confiteri cæcitatem & mendicitatem neque metuens Iesu nomen (quod Iudæis sciuit esse exosum) apud omnes prædicare: suo exemplo nos docens, Dei beneficia nobis exhibita non esse reiicienda, sed palam à nobis cum oportuno

oportunum fuerit prædicanda, etiam si necesse hoc fieri cum confessione alicuius quod apud homines est aut habetur ignominiosum. Dixit autem cæcus, *Ille homo qui dicitur Iesus*, non per contemptum, sed quodd adhuc à Domino esset alienus, sola illum fama cognitum habens. Iam gloriæ Dei etiam inferuit, quodd cæcus nescierit ubi esset Iesus, nec illum agnouerit. Sic enim omnis suspicio tollebatur, ut videri non posset ad gratiam loqui. Rursum ad idem fecit, quodd à vicinis & notis perductus sit ad Phariseos, ut & apud illos diligens fieret facti examinatio, & certa cognitio, quoddque etiam apud illos liberè veritatem confessus sit cæcus, quantumvis illis sciret gratum fore, si vel taceret, vel difficeretur sciretque; satis timendum sibi si veritatem confiteretur. Quamvis autem quidam intelligant istos vicinos & notos cæcum hunc ad Phariseos non malo duxisse animo, sed quod cuperent illis indicare Dominum, quem persequiebantur, nequaquam esse hominem malum, qui tantum scilicet fecisset miraculum: magis tamen cum Augustino & Chrysostomo videtur intelligendum, eos malo animo hoc fecisse, ut ob id quæsierint ubi esset Iesus, quodd parati essent illum comprehensum, tanquam sabbathi violatorem tradere Phariseis: quodd cum facere nequiverint, curatum cæcum adducunt, ut per eum ostendant sabbathum à Iesu violatum, Nam & ob id videtur Ioannes mox subiunxisse, *Erat autem sabbathum*, &c. Aut prædicti cæcum adducunt animo medio, ut Phariseorum, scilicet de hoc facto iudicium audirét, quodd partim bonum, partim malum apparebat, ita ut de illo ipsi pronunciare non auderent. Cum itaque cæcus adductus esset, Pharisei etsi ab adductoribus didicissent facti ordinem: tamen quodd certiùs eis de facto constaret, cæcum quem vicini priùs interrogauerant iam secundò interrogauerunt, *quomodo vidisset*, hoc est, visum, recepisset. Nam sic oportet verbum hoc semper hic exponere, cum Græca sit ἀναβλέψα. Cessit & hoc ad Dei gloriam & miraculi cōfirmationem, ut dictum est, quodd illi non contenti vicinorum relatione, cæcum interrogauerunt, quoddque ille, etsi conscius suæ paupertatis, nihil vereretur apud potētes, & magni nominis hostes Iesu, simpliciter & constanter ut res habebat, narrare quodd in se gestum erat. Audito ergo huius testimonio, variatum est sententiis inter illos, quodd & ipsum ad Dei gloriam faciebat. Nam ostensum est tantam esse virtutis diuinæ vim ut non possint non eam etiam hostes quandoque agnoscere, & ubique habeat qui eam agnoscant. Quidam ergo Phariseorum pro ingenio hominum desperatorum, nam inaudito diuinæ potentie miraculo aded non potuerunt moueri ut de Domino meliùs sentirent, ut mox ex diei religione mutarentur occasionem calumniandi factum planè diuinum, quodd diei religionem dicebat & commendabat, itaque dixerunt, *Non est hic homo à Deo*, quantumvis frequenter eum in ore habeat, cum sabbathum non custodiat. Quibus verbis non tantum præfens factum notare videntur, sed & signum illud quodd scribitur Ioannis quinto, & alia quæ sabbatho fecit Dominus, quasi dixissent, iste sabbathum pro nihilo habet, ut qui illud iam frequenter violauerit. Alii autem etsi congruum illis fuisset ostendere qualiter sabbathum non fuerit in prædictis factis violatum, quoniam Pharisaico adhuc errore detinebatur, & tamè à signorum magnitudine superabantur, contrà dicunt. Si hic homo non est missus à Deo

ac illi gratus, sed peccator est: quomodo poterit signa facere? significantes peccatores non potē gna facere, saltem talia, qualia scilicet Iesus fecit, maxima scilicet & planè diuina. Nam & diuina sua habet falsa signa quæ per suos nonnunquam edit. Nec ob hanc Phariseorum sententiam oportet multum disquirere, quomodo ergo Dominus dixerit suprà, quosdam qui in nomine eius nomina fecissent condemnandos in die iudicii. Nam Phariseorum sententiam, cum Phariseorum sit, oportet omnino esse veram. Et tamen etiam verum est, si intelligatur de miraculis quæ quis dicitur tute edit, in testimonium suæ sanctitatis, quomodo Dominus sua edidit, dicens, *Opera quæ ego facio, ipsa testimonium perhibent de me*: Non est peccator vera miracula edere in iustis confirmationem, quanquam bene in iustis & nominis quodd prædicat commendat. Dicunt autem isti pluraliter, *hæc signa*, vel Græcè τὰ αὐτὰ σημεῖα, id est, talia signa reliqua, scilicet non ad vnum illud de quæ tamè agitur sed & ad alia pleraque quæ Christus fecerat, sententiis de Iesu variantibus, schisma, hoc est, dissidium & dissensio erat inter illos: proinde interrogant cæcum, ut suam ipse de Iesu sentiret sententiam, de quo inter ipsos non constabat. Tu inquit, *quid dicis de illo qui aperuit oculos tuos*: vel, ut habent Græci, quia aperuit oculos tuos? Quam interrogationem Theophylactus post Chrysostomum putat fuisse eam qui inter Phariseos bene de Iesu sentiebant, miraculo patrocinabatur, qui scilicet dixerat, quomodo potest homo peccator, &c. ut hi testimonii cæci quæsierint, quo per eum qui tenebat virtutem, confutarent calumniatores: proinde nec beneuolè interrogasse. Non enim dixisse, quodd dicis de illo qui lutum fecit, aut sabbathum violauit, sed miraculi recordatos dixisse: qui aperuit oculos tuos quasi exacuentes, curatum, ut pro leu quæ digna erant diceret. Rupertus verò hæc verba tribuit parti aduersæ, quæ dixerat. Non est hic homo à Deo, &c. ut intelligatur hos testimonium cæci quæsisse, ut sit ille metu adductus de Iesu malò loqueretur, aut saltem non auderet bene loqui, haberent quo refellerent illos qui de Iesu bene sentiebant, cum ad illos miraculum non attineret: si verò bene de illo loqueretur, causam haberet arguendi in ipsum, & eiciendi eum extra synagoga. Verum rectiùs apparet ut intelligamus ab utraque parte communiter factam hæc interrogationem, utrosque expectasse ex cæci responsione quodd ipsorum faceret sententia. Mendicus atque simplicitè & intrepidè pronunciat qui sentiret. Ego inquit, dico esse eum Prophetam, non quodd putaret ipsum esse, illum singularem Prophetam de quo Moyses Deut. 18. ut intellexit Liranus. Nam Græci non est dictum cum articulo ὁ προφήτης, sed sine articulo: proinde simpliciter Prophetam asseruit, significans eum à Deo missum esse, & veracem esse doctorem. Nam talis (ut suprà est probatū, Prophetam dicitur, etiam si nihil futurū prædicat, quæ adhuc hic à Iesu non audierat.

NON CREDIDERUNT ERGO IVDÆI DE ILLO, QUIA CÆCVS PVISSET ET VIDISSET, &c.] Cum primū Phariseis & Iudæis miraculum à cæco exponeretur, facilè crediderunt quodd propter operationem qua sabbathum violauit putabant.

putabant, gauderent se occasionem habere calumniandi Dominum, & ostendendi illum non esse à Deo. Verum cum iam & quorundam Phariseorum auctoritate & ipsius cæci sententia quam postulabant velut parati illi stare, non permetteretur tale miraculum ei tribuere cum quo non esset Deus: in contrarium dilabuntur, præter spem sanè sperantes hunc non esse qui cæcus fuisset, etsi omnibus sanè ob publicam notus mendicitatē. Proinde priusquam id credendum sibi putarent, parentes eius advocandos & audiendos statuerunt, si forte illi metu adducti, (ut sunt ferè timidi quibus est res angusta domi) aliquid dicerent quod ad miraculum curandum facere posset. Verum ut semper veritas & pietas sit illustrior, quo magis impii suis mendaciis & impietatibus obscurare & suppressere nituntur: ita & nunc malitiosa hæc Iudæorum curiositas proficiebat ad miraculi gloriam & confirmationem. Hac enim ratione factum est, ut certissimum esse hunc quem manifestum erat videre, à natiuitate cæcum fuisse, parentibus, qui peculiaribus etiam indicis filium suum certissimè nouerant, id certum etiam apud illos quos metuebant cōfidentibus, etsi huiusmodi cecitatem scirent non nihil in suam recidere ignominiam. Rursum & hoc ad miraculi cōmendationem facit, quod parentes dicerent præsertim, se nescire modum, nec authorem miraculi. Nā per hoc elensum est eos non ad gratiam auctoris testificationis hunc esse suum filium, & cæcum natum fuisse. Itaque Pharisei aduocatos parentes interrogant tria, si filius eorum sit, cæcus natus sit, & quomodo nunc visum receperit. Rigidè autem interrogant, putantes illos exterrere, sicque aliquid dicturos quod in calumniam prædicari cederet miraculi. Non enim dicunt, hic est filius vester qui cæcus natus est, sed quem vos dicitis, quia, id, quod cæcus natus sit norantes eos id falsò dicere solitos, quo tamen nihil potest improabilius suspicari. Quis enim pater talia mentiri cū sua ignominia veller de filio? Nec dicunt simpliciter, Quomodo nunc videt? sed quomodo ergo nunc videt? quasi dicerent, aut falsum est, quod nunc videat, aut illud, quod cæcus natus sit: sed videre eum, constat verum esse, ergo falsum sit est necesse, quod cæcus fuerit natus. Duobus ergo his eos ad negationem inducere conantur, & per hoc quod dicunt, quem nos dicitis? & per hoc quod subdunt, quomodo ergo nunc videt? Tribus autem interrogationibus factis parentes caute respondent, de duobus confitentes se esse certos, ignorare verò quod tertio quærebatur, modum scilicet & authorem redditus visus. Et addunt, ipsum interrogare, ætatem habet, ipse de se loquatur, vel, ut est Græcè, *περὶ αὐτοῦ λαλῶν*, id est, de se loquatur, vel pro se loquatur. Hæc, ut ex Euangelistæ narratione patet, dixerunt, non quod nescirent, sed quod Phariseos metuerent, malentes solum filium venire in periculum, quàm communi periculo inuolai cum filio. Quia in re etsi nec gratos satis se erga Deum & Iesum, nec pios erga filium declarauerunt: tamen etiam in hoc seruierunt glorie miraculi, quod interrogationem de modo & authore miraculi remittunt ad eum qui curatus erat, qui in eius modi quæstione omnibus meritò fide dignior erat. Sic enim significabant nullum certius de re loqui posse, illique potius quàm cuius alteri credendum esse, ac proinde illos imprudenter, eius testimonio præterito, aliorum requirere testimoniū. Por-

ro ex eo quod conspirauerant Iudæi eos eiiciendos Synagoga, qui confiterentur Dominum esse Christum, animaduerrere licet iam tum percrebuisse atque iactari cœptum fuisse eum esse Christum. Fieri autem extra Synagogam erat, alicui interdicti commercio & consuetudine reliquorum Iudæorum, ut non liceret ei ingredi cum reliquis Synagogam, aut templum, & omnino alienus esset ab omni Iudæorum congregatione, quod apud Iudæos summæ ignominie loco habebatur: quomodo apud Christianos habetur excommunicatio. Pro eo autem quod nos habemus, extra synagogam fieret, Græcè iucundius est, per vnam dictionem, *ἀποσυναγωγῆς γένεσιν*, id est, apolynagogos fieret. Itaque sic tunc dicebantur quidam apolynagogi, quomodo apud nos quidam dicuntur excommunicati, hoc est, communione fidelium priuati & interdicti. Nec hic mos interdicendi quibusdam consuetudine hominum tantum fuit apud Iudæos, sicut & modò est apud fideles, sed & apud ethnicos quondam simile erat. Apud Romanos enim quibusdam aqua & igni interdictum dicebatur: quæ pœna maxima esse solet, priusquam inciperent gladio animaduerrere in maleficos: eaque sententia enciebantur ciuitate, & omni ciuium consuetudine eis interdicebatur, ac vita ipsa pronunciabatur indigni, quod vita hominum cōsistat in aqua & ignis vlu, elementorum scilicet homini vitæ maxime necessariorum. Et Cæsar lib. 6. de bello Gallico, de Druidis loquens sic scribit, *Si quis aut priuatus, aut publicus eorum decreto non steterit, sacrificiis interdicunt: hæc pœna apud eos est grauissima. Quibus est interdictum, si numero impiorum ac sceleratorum habentur. Is omnes decedunt, adiutū, sermonemque defugiunt, ne quid ex contagione incommodi accipiant: neque ipsi petentibus ius redditur, neque locus ullus communicatur.* Hæc ille. Tales erant quoque qui apud Romanos dicebantur, homines sacri: hoc est, destabiles & deuoti, traditi que in exilium extremum, ita ut quocunque loco, quocunque tempore, à quibuscunque impunè interfici liceret: & pro huiusmodi erant leges sacratæ, sicut apud nos sunt leges excommunicationum. De quibus omnibus latius vide apud Budæum in secundis annotationibus, in Pandectas. Cæterum quoniam hodie plerique ab Ecclesia eiectione & excommunicati sese consolantur constitutione horum Iudæorum, qui eiecerunt è synagoga eos qui Christum confiterentur: addendum hoc supradictis, videndum esse non tam qui eiiciant & excommunicent, quàm qua de causa quis eiiciatur, iustane an iniusta. Quoniam enim manifestè iusta erat causa Iudaicæ istius eiectionis, non erat illa meritò formidanda. Verum hæretici, qui hoc se exemplo ferè consolantur, non ob id eiiciuntur ab Ecclesia, quod Christum confiteantur, sed quod illum malè confiteantur aut quod de eius Ecclesia malè sentiant, à qua etiam non tam eiiciuntur, quàm seipsos separant. Præterea, ut habet Augustinus, tunc non erat malum fieri extra synagogam, quod Synagoga ob incredulitatem à Deo deserei cœpit & Christus nouam suam Ecclesiam ædificabat. De iniusta autem excommunicatione quæ lata est à iudice Ecclesiastico, sciendum quod ea, non sic liget ut per eam quis priuetur participio suffragiorum Ecclesiæ, aut propter eam debeat ex conscientia sese subtrahere à sacramentorum communione, & fidelium consortio, nisi quantum ratio scandalī, quod aliàs inde emergeret, id exegerit, ut docet Adrianus in Quotilibetica quæstione 6. Vnde Gelasius Papa

Separatio
etiam gēi
bus in usu,

Excom-
nicatio gra-
uis pœna.

Gelas.

quemad-

quemadmodum citatur causa 11. quæst. Cui, inquit, est illata sententia, deponat errorem, & vacua est. Sed si iniusta est, tantò eam curare non debet quansò apud Deum & eius Ecclesiam neminem potest grauare sententia iniqua. Ita ergo ea se non absolui desideret, quia se nullatenus perspicit obligatum. Sic & sub Hieronymi sententia dicitur

D. Hieron.

24. quæst. 3. Si quis non recto iudicio eorum qui præsumunt Ecclesiam depellatur, & foras mittatur, si ipse ante a non exiit, hoc est, si non ita egit ut mereretur exire, nihil aditur in eo quod non recto iudicio ab hominibus videtur expulsus. Semper tamen sententia pastoris etiam cum iniusta est, timenda est, ut dicitur sub nomine Gregorii. 11. q. 3. cap.

D. Greg.

Sententiam pastoris, & eandem sub nomine Urbani, ca. Quibus Episcopi. Timenda quidè, non quòd in foro conscientie liget, sed quia ratione scandalis: & ne quis videatur Ecclesiasticam contemnere auctoritatem, ei parere quis debet, & cauere ne negligendo, aliquem scandalizet, & in contemptus suspicionem veniat. Atq; ob id ut citra scandalum possit non parere excommunicationis huiusmodi sententiae, debet canonicè probare iniusticiam excommunicationis contra se latæ, quam antequam probare possit, debet à superiore humiliter absolutionem petere, nisi in illis casibus in quibus talis est error ex parte sententiae, qui sententiam non solum iniustam, sed etiam faciat esse nullam, ut cum fertur ab eò qui in ipsum non habet auctoritatem, videlicet à iudice, non suo, vel à iudice excommunicato, vel cum lata est post appellationem legitimè interpositam, vel cù in forma excommunicationis intolerabilis fuerit error expressus, ut si quis excommunicetur quia peccatum aliquod committere nolit, aut bonum aliquod omittere, quemadmodum patet in cap. Per tuas in senten. excommunicat, quamuis ibi duo tantum posteriora excipiantur. In tribus enim illis potissimum casibus sententia excommunicationis non solum est iniusta, sed etiam nulla. In aliis verò etiam si sit iniusta, tamen aliqua est, & ideo antequam debeat quis admitti ad probationem iniustae excommunicationis, gratiam absolutionis implorare debet, ne ut dicitur in prædicto capitulo, sententiam Ecclesiasticam contemnere videatur, & per hoc amplius ex suo contemptu ligetur. Nec hoc cōtrarium est ei quod supra in Gelasii auctoritate dicitur, non opus esse ut quis desideret se absolui ab iniusta sententia. Nam hoc intelligendum est quantum ad reatum, hic verò præcipitur de absolutione impendenda, ad cautelam, ut in textu dicitur. Quod si iniuste excommunicatus instat probare canonicè nequeat, humiliter eam sustinere debet, aut secundum sententiae formam ob scandalum vitandum satisfacere, si possit salua veritate vire & iustitia. Vbi & hoc notandum, aliquando iniustiam esse sententiam excommunicationis, ex parte excommunicati, cum tamen sit iusta ex parte excommunicantis, ut cum quis pro falso crimine in iudicio per testes probato excommunicatur.

VOCAYERUNT ERGO RVRSVM HOMINEM QVI FVERAT CÆCVS, ET DIXERVNT EI, &c.] Cum ex parentum responsione nihil potuerunt venari quod pro suo faceret desiderio, & parentes eos remisissent ad filium, illi necdum desistendum sibi esse rati, vocauerunt rursum eum qui fuerat cæcus, dicentes ei, Da gloriam Deo, hoc est, secundum Chrysostomum, gloria istius miraculi tribue Deo, non Iesu, confitere quia nihil in te est operatus, sed quòd Dei beneficio ex cæco

A factus sis videns. Secundum quàm intelligendum est, obseruandus ordo, quo ad calumniandum Iesum, qui cæcus factus erat, calumniabantur illud tanquam factum hoc peccatoris, qui à Deo non esset, sed qui tabernaculum violasset. Id cum viderent congruere minime poterant audire non fuisse illum cæcum, nec hoc eò miraculum quod dicebatur. Cum autem hoc ipsum ipsa se & parentum testimonio emendaret, esset quàm ut negari posset, facti laudem aliter oderant, auertere studuerunt, idque sub prætextu religionis, dicentes, da gloriam Deo: ac per hoc significantes, illum non dare Deo gloriam, sed se in ignominia afficere, quandiu miraculum lesu erat, quem se scire dicebant esse peccatorem, proinde scire etiam quòd per illum, & per Deum non operatur. Verum per illud, Deo, magis videtur simpliciter exegisse gloriam veritatis. Nam si hæc oratio accipitur, 7. vbi ad Acham dicit Iosue, Iam, de Iosue, non Deo Israël: quod quid sit patet ex eo quod dicitur, Et confitere, atque indica mihi, quod videtur hæc oratio fuisse modus oblationis, Iam adiurandi aliquem, ad extorquendam veritatem ad gloriam Dei. Sic & Reges Philistinum, consulunt suis, ut factis a rebus dent gloriam Deo Israël, hoc est, veritate stentur, & suam iniquitatem confiteantur. Iam quod dicunt, Da gloriam Deo, hunc habet tenorem. Ad gloriam Dei confitere nobis omnem veritatem. Quibus verbis sub obtentu religionis inducere voluerunt, ut vel miraculum, vel prestigium aliquo, non diuino modo factum, crediderent. Huic intelligentie conuenit quòd cæcus ceteris respondet se cæcum fuisse, & nunc videre. Conuenit & quod Augustinus hanc pariter sententiam accipit, Da gloriam Deo, hoc est, nega quod accipis. Addunt autem, Nos scimus, quia hic homo est peccator, hoc est, sceleratus & impius, quasi dicant, Iam eum hoc miraculum vel non fecisse, vel non ratione fecisse. Et quidem nunc dicunt se scire ipsum esse peccatorem, cum prius interrogati Domino, Quis ex vobis arguet me de peccato, si habuerint quod illi obicere possent, vel auderent. Porro cæcus fortiter simul & circumspicere respondens ait Si peccator est, nescio, &c. Id autem non dicit veluti dubitaret. Nam supra Propheta non e dixit, & mox ostendit eum non esse peccatorem, sed esse à Deo. Itaque ideo dicit, nescio, ut eorum nugas & calumnias more dubitantis repebat, & significet se id excutere nolle, ut sit sententia, An peccator sit nec ne, non iam executio nec propositio: Illud tantum dicam, quod à me sub oblatione nominis diuini requiritis, & de quo libere pronunciare possum, utpote quod in me experientia didici cum prius essem cæcus, modò vero deo. Illi autem, ut nunquam quiescit inuidia, sperantes se aliud audituros, quod in calumniam rapere possent, & vnde ostendere possent miraculi modum non fuisse diuinum, aut ex re aliter narrata falsitate comprobare posse, iterum eum interrogauerunt: Quid fecit tibi? Quomodo aperuit oculos tuos? Mendicis autem, qui hæcenus, quia res inquisitione indigebat, remisit locutus est, in confidentior factus, cum videret eos tantum querere quod calumniari possent, stomachando aduersus impudentem eorum malitiam, respondit ei,

Dicit

Dixi vobis modò , quomodo aperuerit oculos meos, & id semel audistis. Quid iterum vultis eadē audire? Nunquid etiam vos mecum & cum aliis eius discipulis, vultis discipuli eius fieri, vt ob id iā diligenter iterum atq; iterum de operibus eius inquiratis? Id dicit per ironiam, sciens illos nolle discipulos eius fieri, & ob id significans indignos illos esse quibus eadem repetantur, vt qui nō bono animo, sed malo, ad easdem reuoluerentur percontationes. Dicit, *nunquid & vos*, significans se iam illius factum discipulum, aut velle fieri, nisi fortē hoc dixerit propter alios qui iam erant discipuli Iesu. Porro Græci codices habent, Dixi vobis iam, & non audistis. Quid iterum vultis audire: vt prius audire, accipiat pro credere: secundum, pro corporalibus auribus percipere. Sed nostra lectio conuenientior videtur.

MALEDIXERVNT ERGO EI, ET DIXERVNT TV DISCIPVLVS ILLIVS SIS, &c.] Ex odio nominis Christi, & magni animi superbia, offensi Pharisei mordaci libertate cæci, maledixerunt. Quod non significat hoc loco, ipsos ei maiore præcatos esse, sed conuictatos esse. Nam Græcè est *μαρδορῖσαν*, id est, conuictati sunt quod verbum etiam est 1. Cor. 4. ubi nos legimus, *Maledicimus & benedicimus*. Proinde notandum etiam, quod cum nos habemus, Tu discipulus illius sis, (quod increpationem significat,) Græcè pro sis est *ἦ*, id est, vt sit, Tu discipulus eius es, quod non imprecationem sed cōuictum magis significat. Intellexerunt enim illum se vocare Iesu discipulum, cū diceret: Nunquid & vos vultis, &c. Quidam tamen vertit pro *ἦ*, esto, vt scilicet sit imperariuus à barytono *ἦ*, & per crasim *ἦ*. Porro quo intelligatur quomodo dicantur Pharisei conuictati dicentes, Tu discipulus illius sis vel es, notandum quod Basilides interrogatus quid sit *μαρδορῖσα*, id est, conuictum, respondet: Omne verbum quod ex animo ignominia afficiendi dicitur, cōuictum dicitur, etiam si ipsum verbum non videatur esse contumeliosum. Et hoc manifestum est ex Euangelio dicente de Iudæis, quod conuictati sunt ei, & dixerunt ei: Tu es (vel sis) discipulus illius. Hæc ille in quæstionibus compendio explicatis, quæstione 24. Itaq; maledixerunt & conuictati sunt ei, quia illi obiecerunt quod ignominiosum esse putauerūt, & quia animo vituperandi dixerūt, quale maledictum, inquit Augustinus, sit super nos & super filios nostros. Addunt autem rationem sed insipientiæ plenam, quare nolint Christi esse discipuli, sed Moyfi: Nos, inquit, *scimus quia*, id est, quod *Moyfi locutus est Deus*, hunc autem *nescimus vnde sit*, hoc est cuius spiritu instructus ad nos venerit. Cū auditu tantum à maioribus intellexissent Moysen fuisse à Deo dicunt se eius exactam habere notitiam: Nos, inquit, *scimus*, cū verò Iesum coram vidissent miracula facientē, & audiuisent diuina manifestē loquentem, nescire se dicunt vnde sit, sese condemnantes & alio nomine. Si enim nescierunt, quare toties pronunciauerunt non esse à Deo, imo diabolico spiritu afflatum esse; Tanta autem horum fuit insipientia, vt non posset non eam mox mendicus iste & deprehendere & redarguere, cuius cum inter disputandum (vt fieri solet) crederet fiducia, confirmatus veritatis cōscientia & Dei gratia, fortiter cōtemptis omnibus periculis, ausus est Christi causam agere, apud viros magni nominis, quos sentiebat omnibus technis moliri perniciem Iesu. Itaque

A ex miraculo redditi sibi visus, colligens & conuincens merito non debet illos ignorare, vnde profectus esset Iesus: *In hoc*, inquit, *enim mirabile est*, hoc est, In isto sane mirabile quiddam accidit (nam *ἔρ enim*, pro sanè hic est positum) *quia*, id est, quod *vos nescitis vnde sit*, & hoc est, cum tamen (phrasus est enim Hebræa) *aperuerit meos oculos*: *Scimus autem* quod *Deus peccatores non audit*, id est, exaudit? (audire enim hic positum est pro audire cum effectu, quod est exaudire, quemadmodum mox postea vertit interpres, cū Græcis eadem sit dictio) *sed si quis Dei cultor est*, sic vt non solum cæremoniis externis veneretur *sed voluntatem eius faciat*, obtemperando mandatis eius: (quod verè est Deum colere) *hunc exaudit*. His ergo mendicus refellit quod prius dixerunt. Nos scimus quia homo peccator est. Porro quoniam illud, *Deus peccatores non audit*, non videtur absolutè verum, nam peccatorem publicanum operantem Deus mox exaudiuit, Diuus Augustinus putat hunc istud dixisse tanquam adhuc inunctum, hoc est, nondum habentem vñctionem Spiritus sancti. Verum quoniam hæc sententia multis est scripturis conformis magis dicendum cæcum hoc dixisse secundum communem regulam à Iudæis passim creditam, & in scripturis fundatam. Dicitur enim: *Oculi domini super iustos*, & *aures eius in preces eorum*, *Clamauerunt iusti*, & *dominus exaudiuit eos*. Contra verò de impiis; *Qui declinat aures suas ne audiat legem*, *oratio eius erit execrabilis*. Et: *Cum multiplicaueritis orationem*, *non exaudiam*. *Manus enim vestra sanguine plena sunt*, *Isa. 1.* Dicit ergo, *scimus*, quod ex scripturis ita apud Iudæos esset receptum, quodque hac in parte etiam ipsi Pharisei consentirent cum ipso, vt qui prius dixerant, *Quomodo potest homo peccator hæc signa facere*. Regulare enim est non exaudiri à Deo peccatores, hoc est, perseverantes in peccato. Tales enim soli secundum scripturæ morem dicuntur peccatores: nam qui non perseverant, non peccatores, sed pœnitentes vocandi sunt. Quod si quibusdam in rebus Deus etiam peccatores exaudiat, non obstat hoc prædictis sententiis, quia hoc non est regulare, sed rarum. Scripturæ autem pleræque, quæ sunt regularia docent. His autem dictis necdum contentus cæcus, ad vltiora progreditur ex nouitate mirabuli ostendens efficacius, Iesum non solum nō esse peccatorem, sed esse à Deo, quod est contra id quod secundò dixerunt, nescire scilicet se vnde esset Iesus. *A seculo*, inquit, *non est auditum*, &c. quasi dicat, Multa quidem memorantur miracula, quæ Deus olim gessit per maiores nostros, sed sanctos, non peccatores, & tamen si repetamus ab orbe condito, nunquam auditum est quemquam extitisse, qui cæco nato oculos aperire, & visum quem nunquam habuit, imò quem natura negauit, præberet. Si non esset hic à Deo, quemadmodum vos vultis non esse, non posset facere quicquā, eorū, scilicet quæ facit, cū illa nec sua virtute, nec alia quā diuina facere possit. De eo autem quod significat cæcus iste, eum qui non est à Deo non posse facere vera miracula, dicendum est, sicut supra de dicto Phariseorum, videlicet quod hæc dixerit eò quod noua Christi doctrina non esset imbutus, aut potius quia secundum quod scripturæ indicāt, regulare sit, vt solis iustis gratia miraculorū cōcedatur. Deinde solis iustis competit facere miracula vera quomodo Christus fecit, in testimoniū scilicet sanctitatis. Et postremum etiam peccatores

miracula edentes, quatenus ea edunt, à Deo sunt, qui per eos operatur, & nomen filii sui hominibus commendat. Verum hic mendicus intellexit eum tantum qui iustus esset, à Deo esse. Porro Pharisei hac mendici fiducia profuse efferati, cum iam spes non esset fore, ut ille vel corruptus, vel meru territus desisteret à prædicando Iesu, ad extrema veniunt ad quæ coniuncta impietas solet descendere, ad opprobria scilicet & vim. Itaque exprobrant ei pristinam cæcitatem, exprobrant fortunæ tenuitatem, sed sine ratione obiciunt, ut cæca ferè est militia, quasi scilicet hæc illi ob scelera sint diuinitus inflicta, quasi quæ scelerofus nascatur, qui pauper aut cæcus, aut alioqui vitiat corpore nascitur. *In peccatis, inquit, natus es totus.* Et additur Græcis, Tu, quod contemptus emphasim habet: Tu in peccatis natus es totus. Dicunt, *totus*, secundum quosdam, ut significant quod non solum secundum animam in peccatis natus esset secundum quam omnes in peccatis nascuntur, sed quod etiam à natiuitate peccatorum vestigia in corpore per cæcitatem apparent. Aut secundum Chrysostomum dicant, *totus natus es*, ut significant toto tempore vitæ & à primæuæ ætate semper in peccatis fuisse. Vel potius, sicut quidam indicat, dicunt totum in peccatis natum, quod secundum eos omnia eius, medicitas scilicet, cæcitas, & impudentia, arguerent hominē à natiuitate scelerum. Addunt autem cum impatientis animi arrogantia, *Et tu doces nos?* Vbi utrunque pronomen magnam habet emphasim, quasi dicant, Et tu tam vilis homo, indoctus plane, & manifestè sceleratus, doces nos, qui legis professionem & religionis apicem tenemus? Qui paulò ante emendicabas stipem, hic apud tantos viros audes philosophari? Nec his contenti, conuitio addunt vim, non ferentes sibi os obturatum esse ab homine paupere & idiora, & ob id eicientes eum foras, extra synagogam, ut est verisimile, efficiendo eum aposynagogum, quamuis simpliciter intelligi possit eiectionem concilio illo & congregatione. Obseruandum hic in Phariseis, quam inde fesso studio impii veritatem obscurare nitantur, quanto furore, dum conuincuntur, contra veritatis assertores exagitantur. quamque impotenti superbia non sinunt ij qui se aliquid esse credunt, meliora sibi suggeri ab iis quos præ se contemnant. In cæco isto obseruandū, quanta sit veritatis vis, quamque hæc fortes & intrepidus facit etiam eos, qui alioqui quouis metuebant. Obseruanda item constantia, quam Christianus quisque neminem veritus in confessione nominis Christi imitari debeat. Obseruandum, quales Christus suæ gloriæ & sui nominis patronos deligere voluit, contra potentissimos nominis sui calumniatores. Nam in isto exemplum editum est, quomodo per pauperes & indoctos nomen suum prædicandum esset in vniuerso mundo, & obturandum os omnium qui contra illud loquerentur iniqua.

AVDIT IESVS QVIA EIECERVNT EUM FORAS, ET CVM INVENISSET, &c.] Eiectum à Phariseis Dominus, cum audisset quæ ille pro sui nominis confessione passus esset, requirens suscepit, & ad perfectiorem sui cognitionem deduxit, ostendens se curam habere eorum qui propter se aliquid patiuntur, nec relinquere eos sine consolatione, deinde illos perfectiorem sui cognitione dignos esse, qui accepta cognitione bene videntur. Itaque cum non obiter, sed, ut est magis verisimile, quæritum illum à se, inuenisset: dixit ei,

A *Tu credis in filium Dei?* Ille audium se declarans credendi, dixit, *Quis est Domine ut credam in eum?* Putant autem plerique hunc iam credidisse. Ite esse filium Dei, sed ignorasse Iesum esse qui eo ipso loqueretur, ut quem adhuc de facta non uerat, atque ob id dixisse, *Quis est Domine*, cupiens sibi Iesum demonstrari. Verè magis proferendum est, ipsum è comitatu & turba cognouisse Iesum qui sanauerat ipsum, esse eum qui secum loquebatur, (nam Dominum eum vocat) nondum tamen cognouisse Iesum esse filium Dei, hoc est. expectatum illum Iudæis Messiam. Nam sicut filius David, ita & filius Dei vulgò fuit cognomentum Messie, quemadmodum ex hoc loco aduertere licet & aliis aliquot, ut Ioan. cap. 1. & Marth. cap. 16. Iam cum dicit Dominus, *Tu credis in filium Dei?* deest ac si dixisset, tu credis in Messiam? Additur autem Græcis hoc loco articulus, qui ad credendum & in aliis similibus locis: *tu credis in filium Dei?* intelligamus propria & peculiari ratione veritatem Dei filium, de quo dictum est in cap. Coactus, circa primum caput Ioannis. Cùm ergo quæritus fuerat, animi sui ad credendum promptus non declarasset, Dominus ei se manifestat, dicens, *Vidisti eum?* & qui loquitur tecum, ipse est. Ego sum qui te sanavi, sed submisit hoc & obscure, *Et vidisti*, inquit, eum, deinde & manifestius. *Et qui loquitur tecum, ipse est.* Videtur autem dicta opera dixisse, *Vidisti eum*, ut omnino in memoriam suæ sanationis illum reducat, & per ea magis ad credendum, quod secundò dicit, qui loquitur tecum ipse est, prouocet & confirmet. Non enim potuit illum meminisse, quem ex virtute se ostensa supra ostendit Prophetam esse & à Deo missum esse. Porro eo quod Dominus dicit, *qui loquitur tecum ipse est*, scilicet filius Dei, apertissime Nestorii error refellitur, cum ex eo ostendatur, numquid demque esse in persona filium hominis qui utique loquebatur ac videbatur, & filium Dei. Mendicantem autem auditis verbis Iesu, tractus à patre, mox credit, fidemque suam confitetur, non verbis tantum sed, *Credo domine*, sed & opere. Nam prociens adorauit eum, non tanquam Prophetam tantum, sed tanquam filium Dei.

ET DIXIT EI IESVS, IN IUDICIUM ECO IN HUNC MUNDUM VENI.] Pronomen, a, non habent Græca, sed tantum: Et dixit Iesus, ut intelligatur non ei tantum Dominum hæc dixisse, sed omnibus audientibus & præsentibus. Quoniam enim Dominus mendico illi cū cæcus esset & corpore & mente, primum quidem visum corporalem restituit, ac deinde etiam spirituale, hinc occasionem desumpsit differendi quæ sequuntur de cæcitate & visu spirituali, ut ex omni oblata occasione solitus fuit desumere initium alicuius doctrinæ spiritualis. *In iudicium*, inquit, ego in hunc mundum veni.

E Hic iudicium Diuus Chrysostomus exponi condemnationem, nempe Phariseorum & illis similiarum. Verum iudicium, de quo hic Dominus loquitur, non tantum pertinet ad eos de quibus mox dicitur, *ut qui vident, cæci fiant*, verum & ad eos de quibus dicitur, *ut qui non vident, videant.* Proinde restituis per iudicium intellexerimus decretum illud patris, quo mirabiliter decreuit sed tamen iuste, per filii sui in hunc mundum aduentum efficere, ut qui non vident, viderent, & sinere eos qui videbant, cæcos fieri. Quod ad illa iudicia Dei pertinet, quæ Paulus considerans exclamauit cum admiratione, vocans

et imperferutabilia. Hoc est, quod Diuus Augustinus, aliis verbis dicit, Dominum hic loqui de iudicio discretionis, & per iudicium intelligi discretionem, qua mirabiliter non videntes electi discernendi erant à videntibus reprobis: itaque sensus est: Ego veni in hunc mundum in iudicium, hoc est, ut per me iudicium & decretum patris mirabile impleatur, quo rerum vices permulentur. In hac tamen locutione præpositio, *in*, aut coniunctio, *ut*, in explicatione posita, debet consecutiue accipi, & non ut causam designet finalem, quatenus iudicium hoc pertinet ad eos qui ex videntibus, cæci futuri erant. Non enim voluit Deus eos qui videntes, dicuntur, fieri cæcos per Christum, per quem omnes voluit saluos fieri, sed decreuerat iusto iudicio suo permittere. Itaque sic in horum iudicium dicitur venisse filius, quomodo dicitur positus in ruinam multorum. Porro non videntes de quibus hic loquitur Dominus, sunt hi quos sapientes mundi, ut cæcos in rebus Dei, contemnebant: quique ut per partem de diuinis rebus cognoscebant, ita nec volebant videri illas cognoscere, sed suam ignorantiam apoccebant, qualis erat hic mendicus, Apostoli, & alii plerique è vulgo, deinde & gentes quas Iudæi pro cæcis habebant, ut & re erant manifeste. Videntes verò, qui cæci erant futuri, sunt ij, qui in rebus diuinis multa sanè viderunt vulgo incognita, & se adhuc plura, quam viderant, videre arbitrati sunt, suam in multis ignorantiam agnoscere recusantes, quales erant Pharisei, Scribæ, & gentium Philosophi. illi ergo non videntes, per Christum videntes facti sunt quia eis datum est oculis spiritus agnoscere, quæ verè beatum hominem facere possint. isti verò videntes occasione Christi cæci facti sunt, hoc est, declarati esse cæci, & magis, magisque excæcati sunt quia occasione doctrinæ, & miraculorum Christi per superbiam, inuidiam, aliasque passiones aded sunt excæcati, ut manifestam veritatem non possent agnoscere, sed impingerent in lapidem illum angularem qui illis factus est petra offensionis & scandali. Quod ergo hic dicit Dominus, simile est illi: *Confiteor tibi pater rex cæli & terra, quoniam abscondisti hæc à sapientibus & prudentibus, & reuelasti ea paruulis*. Ex prædictis patet, quomodo hæc Domini sententia non contrarietur illi, quod dictum est: *Non enim misit Deus in mundum filium suum, ut iudicaret mundum*. Primum enim illo loco sermo est de iudicio retributionis, quo reddetur unicuique secundum opera eius, cum hic sit sermo de iudicio electionis & reprobationis, quod discretionis dicitur. Deinde Dominus hic non tam vult significare officium suum ad quod venerit in mūdum, quàm quid ex suo aduentu sit in mundo secuturum, ut ex dictis patet. Porro Pharisei quidam qui tum fortè adeant Iesu, aut animo non sincero comitabantur illum, calumniandi ansam vndique captantes, audiētes futurum, ut videntes cæci fierent, & satis animauerentes Dominum loqui de cæcitate non corporali, sed spirituali, atque ob id suspicantes se notatos, qui se pro videntibus haberi volebant, dicunt Domino: *nunquid etiam nos cæci sumus?* Id cum arrogant animo, & maligno interrogaret, delaturi Dominum apud Phariseorum ordinem, si audirent quod nolebant, Dominus cautè admodum & prudenter respondet. Nam cum in verbis præcedentibus significauerit eos esse vel futuros cæcos: quem admodum & supra apertè apud Matthæum dicit de Phariseis: *Cæci sunt, & duces cæcorum*, tamè veluti nō

A diceret eos esse cæcos ex eo quod audire nolebant, redarguendi & conuicendi eos nouam arripit occasionem. Nam, cum sciret illos sine fructu audituros si diceret apertè eos esse cæcos, imò illos hinc magis ad odium, & calumniam exacuendos, ex eo quod nolebant haberi, eos sic conuincit, ut id ostendat eos condemnare, vnde sibi placebant, & gloriabantur, significans tamen etiam satis illos re vera esse cæcos: *Si, inquit, cæci essetis, peccatum non haberetis*. Quæ sententia potissimum duobus modis accipi potest. Altero, ut sit sensus: Si vos cæcos esse agnosceretis & inscitiam vestram fateremini, peccatum non haberetis, quia ad medicum accederetis, qui cecitatem à vobis depelleret, eaque depulsa peccatum infidelitatis & cum eo etiam reliqua tollerentur. Sic enim intelligit D. Augustinus, & probat hunc intellectum ex eo quod sequitur: *nunc verò dicitis videmus*, & quia prius non videntes & videntes intelliguntur, qui se agnoscunt non videre, aut putant videre. Altero modo rectius sic intelligitur, *Si essetis cæci*, hoc est, si non haberetis scientiam scripturatum, vnde, si velletis, possetis veritatem agnoscere, si non essetis naturali, & scripturæ lumine illustrati, ita ut ex ignorantia contra me peccaretis non haberetis peccatum, tantum scilicet quantum nunc habetis. Imò non haberetis peccatum, quia simplicitati vestræ venia daretur, & à me illustraremini. Nunc verò, cum dicatis vos videre etiam vestro iudicio condemnati estis, ita ut peccatum vestrum maneat quod in me committitis, quod quoniam videre vos putatis, non potest tolli à vobis. Sic ferè Theophylactus, qui tamen & aliam præmittit expositionem, quæ est Chrysostomi de cæcitate corporali. Siquidem Chrysostomus intelligens Phariseos de cæcitate corporali interrogasse Dominum, num & ipsi cæci essent, quasi cupientes audire, num tam absurdum & ridiculum aliquid dicturus esset, cum dixisset videntes fore cæcos, accipit etiam dictum Domini de cæcitate corporali, ut Dominus significauerit cæcitatem corporalem, quam illi ignominiam putabant, non illis inutilem fore, sed profuturam quia si cæci fuissent, non fuisset peccatum infidelitatis eorum tantum, quantum iam erat cum oculis corporalibus, ea Domini contemplati erant, vnde eius diuinitatem agnoscere facile potuissent. Verum hæc interpretatio non conuenit illi, quod sequitur: *Dicitis quia videmus*, nec verisimile est Phariseos de cæcitate corporali interrogasse. Habet autem communis nostra lectio hoc modo: *Nunc verò dicitis, quia videmus. Peccatum vestrum manet*. Verum apud Græcos est coherrentia, quæ apud nos desideratur. Peccatum ergo vestrum manet: quomodo iam legitur etiam in multis impressis Latinis. Diuus Thomas sentiens nostræ lectionis incommodum, legit: *Nunc verò qui dicitis, videmus, peccatum vestrum manet*. Et videri posset Augustinum sic legisse, qui exponendo habet: *Quare? Quia dicendo, videmus, medicum non quæritis, in cæcitate permanetis*. Sed hæc lectio Græcis non conuenit, apud quos *ori*, id est, quia, solito more superfluum est. Dicit autem Dominus, dicitis vos videre, tum ut indicet eos vera non videre, tum ut ostendat eos ex propriis verbis conuinci. Et hætenus quidem de literalī historię huius explanatione. Cæterum cum Dominus dicens: *In iudicium*, &c. satis significauerit miraculo hoc illuminationis cæci, voluisse se mentium illuminatorem agnosci, & typicum omni-

Sensus
Mysticus.

nino fuerit, quod luto posito super oculos cæci, ablutione eius in aquis Siloæ, visum illi restituerit, tota hæc historia, sicut & aliæ, paucis mysticè est tractanda. Itaque cæcus iste aut gentilium populum aut electum quenque designat, qui cum à natiuitate cæcus esset, Christo ipsum oculis suæ benignitatis aspiciente, pro gloria Dei in ipso declaranda visum recipit, dum agnoscens peccati sorde mentis oculos obliros esse, accedit ex præcepto Christi ad fontem baptismatis, atque in eo abluitur. Qui vbi baptizatus fuerit, & illuminatus, cogitare debet se temptationibus expositum fore, & Christi nomen sibi constanter coram hostibus eius confitendum esse, nec propter metum eorum negandum, etiam si ob id opus fuerit, excommunicatum fieri. Iuxta il-

A lud: Odio erit omnibus hominibus propter nomen meum. Extra synagogas faciem vos. Quemadmodum, sanctificerunt Apostoli, quorum typus quidam in hoc cæco præcessit, ut dictum est. Quod si autem quis constanter Christum prædicet, & confiteatur, Iesum Iesum ab hominibus propter se reiectum, & in vita inueniet, ac consolabitur, perfectione sui commotione eum donans, & post hanc vitam recipiet ad ostendens ei suam diuinitatem. Theophylactus per lutum ex sputo Christi factum, intelligit Christi carnem à Spiritu sancto in vero virginis formatam, quo luto vnguntur oculi hominis, dum datur homini in Christum credere. Sed mysterium hoc, ut superius ex Ambrosii sententia est indicatum, simplicius est minus coactum.

DISSERIT DOMINVS DE VERO PASTORE ET
OUIBUS: IOANNIS IO. CAPVT LXXIX.

Amen amen dico vobis, qui non intrat per ostium in ouile ouium, sed ascendit alium, fur est & latro. Qui autem intrat per ostium, pastor est ouium. Huic ostiarius aperit, & vocem eius audiunt, proprias oues vocat nominatim, & educit eas. Et cum perierit, emiserit ante eas vadit, & oues illum sequuntur, quia sciunt vocem eius. Aliam autem non sequuntur, sed fugiunt ab eo, quia non nouerunt vocem alienorum. Hoc primum dixit eis Iesus. Illi autem non cognouerunt quid loqueretur eis. Dixit ergo cum eum Iesus: Amen amen dico vobis, quia ego sum ostium ouium. Omnes quotquot venerunt, fures sunt, & latrones: sed non audierunt eos oues. Ego sum ostium. Per me si quis introierit, saluabitur: & ingredietur, & egredietur, & pascha inueniet: fur non venit: nisi ut furetur & mactet, & perdat. Ego veni ut vitam habeant. Ego sum pastor bonus, bonus pastor animam suam dat pro ouibus suis. Mercenarius autem, qui non est pastor, cuius non sunt oues propria, videt lupum venientem, & dimittit oues, & fugit, & lupus eas, & dispergit oues. Mercenarius autem fugit, quia mercenarius est, & non pertinet ad eam de ouibus. Ego sum pastor bonus, & cognosco oues meas, & cognoscunt me meæ, sicut nouit me pater, & ego agnosco patrem, & animam meam pono pro ouibus meis. Et alias oues habeo, quæ non sunt ex hoc ouile, & illas oportet me adducere, & vocem meam audient, & fiet unum ouile, & unus pastor. Propterea me diligite patres, quia ego pono animam meam, ut iterum sumam eam. Nemo tollit eam à me, sed ego pono eam à me ipso, potestatem habeo ponendi eam: & potestatem habeo iterum sumendi eam. Hoc mandatum accepi à patre meo. Iulianus iterum facta est inter Iudeos propter sermones hos. Dicebant autem multi ex ipsis: Daemonium habet, & insanit. quid eum auditis? Alij dicebant: Hæc verba non sunt demonium habentis: nunquid demonium potest cæcorum oculos aperire?

Amen amen dico vobis, qui non intrat per ostium, &c.] Certum est istud caput in Concordia non potuisse à præcedentibus separari, cum hæc a Domino sint dicta continuo cum mox præcedentibus sermone, ita ut Caiet. puer rectius principium huius capitis auspicandum fuisse ab illo loco, In iudicium ego in hunc mundum veni: quia ibi est principium sermonis Dominici, cuius occasionem præbuit illuminatio cæci. Quoniam ergo Pharisei indignabantur se à Domino notari cæcitate, & pro videntibus se habebant, aded, ut ob id se exhiberent vulgi pastores & doctores: & rursum quoniam Pharisei non solum dedignabantur esse Christi discipuli, sed & grauer ferebant tam multos Christo adherere, ipsis derelictis, Dominus hæc subiungit parabolam veri pastoris indicia exprimentem, qua & illos notat non esse veros pastores cum tamen tales haberi vellent, & se ostendit verum esse ouium Dei pastorem, ab ipsis Phariseis ac plerisque, qui ante ipsum pro magnis Prophetis populo se obtruserant, longe diuersum. Et rursum eadem parabola indicat, qui fiat ut Pharisei quidem & illorum discipuli Christum verum pastorem non agnoscerent, plerique verò è vulgo simplices, & idiotæ, qui ab illis cæci habebantur, & non videntes sequerentur & agnoscerent. Docet enim hæc parabola utrumque; &

C quis sit pastor, & quæ sint oues, Pro cōuenientia autem, & expedito huius parabolæ intellectu, semper ob oculos habendum Dominum sub exemplo pastoris & ouium corporalium, loqui de pastore, & ouibus mysticis, ac proinde primo videndum quomodo totus hic parabolæ sermo quadret pastoribus, & ouibus corporalibus, ac deinde per similitudinem omnia aptare pastori, & ouibus mysticis. Quod ergo attinet ad exemplum unde petita est parabola, ita in rebus mundanis esse constat, ut quisquis in caulis ouium intrat, non per ostium sed aliunde irumpens, utpote per fenestram, aut maceriam dirupam, is non pastor sit sed fur & latro. Fur quidem, qui surripit fraude alienum: latro, quia vi oues rapit, raptasque dilaniat, & occidit. Qui verò per ostium intrat in ouile, is ex hoc ipso cognoscitur esse pastor, cui paterfamilias oues suas concredidit. Huic ostiarius hoc est, vel ipse paterfamilias, vel is, cui ille totius suæ domus custodiam, & omnes clauēs tradidit, ingrediendi facit facultatem, aperiendo ei ostium. Nec ostiarius tantum illum agnoscit, sed & oues vocem eius audiunt, hoc est, agnoscunt, cum ad latronis, & furis vocem incognitam expauescant. Ut autem ipse ingressus ad oues, mox ad vocem suam agnoscitur ab eis, ita & ipse vicissim eas agnoscit, aded ut nominatim etiam singulas vocare norit, atque sic sigillatim

hollatum vocatas educit è caulis non ad lanienam, sed ad salutaria pascua, illæque vocatæ parent vocanti voce amica notaque. Cum autem iam eductæ è seipis quibus cõtinebantur, prodierint in liberos campos, non ipse domi remanens permittit vagari quocunque sed ne quid aberrant, aut ab occurrente lupo imperantur & dispergantur, antecedit totum suum gregem, vt suo ducatu viam illis cõmonstret, & à noxiis præmuniat bestiis. Præcedit autem eas non mutus, sed subinde voce sua prouocans ad sequendum, & ab errore reuocans, nec sinens in via diutius hætere. Itaque illæ, quoniam agnoscunt sui pastorem vocem ad quam se dirigunt, antecedentem pastorem promptè sequuntur. Eum verò qui non est ipsarum proprius pastor, sed alieni gregis pastor fortè est, non sequuntur, licet præcedentem & vocantem, sed abhorrent & refugiunt ab eo tanquam ignoto. Hæc est ipsius exempli brevis & clara explanatio, in quo Dominus non ad omnium quidem pastorum morem, sed ad quorundam morem, qui suo maximè proposito deseruiebat respectu, illum scilicet morem, secundum quem in quibusdam regionibus pastores ouium greges præcedunt, quem morem forte tunc Iudea habuit, vt eum habet Campinia in Brabantia, cum in multis locis e contrariò pastores gregem suum sequantur, propellentes magis, quàm inuitantes. Cæterum in applicatione huius parabolæ ad propositum Domini, negotium aliquod exhibet nomen ostii, quod non satis appareat quid per illud sit intelligendum. Nam coactius videtur, nec sequenti explanationi Domini conueniens, quod Diuus Chrysostomus per ostium scripturas intelligit, vt is dicatur intrare per ostium, qui scripturis instructus ad oues Dei pascendas secundum scripturas accedit. Et quo minus per ostium videatur intelligi posse ipse Christus (quomodo intelligit Augustinus, eo quod postea dicat Dominus: *Ego sum ostium*) obstat illud, quod Dominus dicens: *Qui autem intrat per ostium pastor est ouium*, etiam se vult significare pastorem esse ouium. Durum autem est vt dicamus Christum intrare per seipsum. Quod si non dixisset postea Dominus. *Ego sum ostium*, nulla esset in hac locutione difficultas. Intelligeretur enim illum intrare per ostium, qui iusta via ad oues accedit, hoc est, qui à Deo vocatus & missus, ac recta intentione: hoc est, ad Dei gloriam & ouium salutem accedit, & pascendi munus suscipit. Et contra, illum non intrare per ostium sed aliunde, qui non iusta via ad eas accedit, vt potè non missus à Deo, nec illius gloriam ac ouium salutem intendens, sed vel suam gloriam, vel proprium commodum. Et certè non obstante eo quod postea Dominus se ostium vocat, sic hoc loco rectè intellexerimus. Nam quare & quomodo se ostium eat & quomodo illud huic loco conueniat, postea dicemus. Itaque per ostium rectè acceperimus iusticiam vel ipsum Deum. Nam & iustitia & ipse Deus, ostium est, oues custodiens, & per quod ad pascendas oues sit accedendum. Iam ostiarius vel intelligendus est ipse Deus, aut vt distinctam habeamus personam ab ostio & pastore, ipse Spiritus sanctus quomodo intelligunt Augustinus & Theophylactus ipse enim Spiritus sanctus est cui à Deo patre totius suæ Ecclesiæ cura commissæ est, qui suis donis hominem instruens, & omnem veritatem edocens, sic demum aperit ostium, hoc est, dat ei iusta ratione ad pascendas Dei oues accedere. Sicut ergo in ipso exemplo alius est paterfamilias, qui

est ouium Dominus: alius pastor, quia à patre familias præficitur ouibus: alius ostiarius, qui cognoscens pastorem, liberum dat ei ad oues aditum: ita in re per exemplum significata, Deus pater, velut ouium dominus est intelligendus: filius, pastor: Spiritus sanctus, ostiarius, sic tamen vt per hæc non intelligamus vnum alio maiorem vel minorem. Porro per oues parabolicè significantur electi & prædestinati à Deo, vt & in aliis plerisque locis scripturæ, idque quam commodè factum sit, & conuenienter, dictum est circa illud Matthæi. *Ecce ego mitto vos sicut oues*, &c. in capite Concordiæ quinquagesimo quinto, *Ouile*, est ipsa ouium congregatio & multitudo, certo aliquo loco sub vno pastore degens. Applicatio ergo exempli hæc est. Qui ad Dei populum veluti illum pasturus & resturus sese ingerit, non accedens iusta & recta via, neque per Deum illuc accedens, sed vel per humanæ cupiditatem gloriæ, vel per spem commodi temporalis, illicito modo accedens, is fur est & latro. Fur quidem, quia alienum sibi usurpat. Latro, quia animas hominum impiis & falsis suis doctrinis crudeliter occidit. Qui autem recta via ad Dei populum regendum & pascendum accedit, videlicet à Deo ad hoc missus, & recta intentione id suscipiens, is solus verè est pastor ouium. Huic Spiritus sanctus, cui veluti ostiario cura oculis Domini commissæ est, & si ne cuius fauore nemo rectè potest suscipere administrationem populi Dei, veluti ostium aperit, cum docendo eum, & suis donis intruendo, dat ad populum Dei pascendum liberum aditum. Quo accedente, mox electi quique & prædestinati vocem eius diuinam, qua quæ Dei sunt inclamat, audiunt & agnoscunt, vnde & credunt ei, atque obtemperant, cum vocem alienorum, furum scilicet, & latronum, qui praua, vanitates & errores suggerunt, horreant & abominentur. Ipse autem verus pastor proprias oues vocat nominatim, quia sigillatim singulorum curam gerens, ad bonum exhortatur singulos, idque blanda amicaque voce, qua singulos compellans ducit eos ad pascua, dum prouocat vt depositis erroribus omnique pristino torpore, in quo nox & tenebræ eos continuerunt, ad scripturatum & veritatis intelligentiam accingantur, quo mentes eorum salubriter pascantur & pinguescant. Ad quæ pascua dum prouocat, nequaquam ipse domi otiosus desideret, sed ante eos vadit, exemplo sanctæ conuersationis eis præluceus, ac viam qua illi eundum sit commonstrans, & simul sollicitus vt eos ab omnibus lupis & noxiorum incursum præseruet. Sic autem exemplo præluceus, ante eos vadit, vt tamen interim etiam subinde sua voce illos excitet, & ad sequelam inuitet: ne quid errent aut alienbi hæreant: & illi promptè illum sequuntur, quod vocem eius agnoscant, amant & approbent, peruenturi proinde per eum, & ad veritatis cognitionem in hac vita, & post eam ad vberima regni cælorum pascua. At quoniam non agnoscunt, nec approbant vocem alienorum, qui errores, mundana, aut vana docent, hinc tales non sequuntur, sed abhorrentes eorum vocem fugiunt ab eis, veluti sibi malè à talibus metuentes, qui tamen etiam suos habent greges, hoc est, sectatores, verum non oues Dei, sed hircos, & fues. Hæc ergo parabola dum ostendit Dominus discrimen furis & pastoris, & indicat officia veri pastoris, taxauit Phariseos & Scribas, tanquam non ingressos per ostium ad pascendum populum Dei: taxauit & illos qui anteipsum sese

Matt. 10.

pro magnis populo Dei obtruserant, quale erant Iudas Canlonites & Theudas, de quibus Act. 5. Se verò significauit longè ab illis esse diuersum, verum esse pastorem, qui per ostium sit ingressus, cui proinde quotquot essent ad vitam præordinati, qui verè oues erant, doli expertes, simplices & innoxii, Christi vocem agnoscere, promptè obedirent, Pharisæis, & mundana docentibus derelictis, qui tamen & ipsi suos habebant sectatores, sed sues & hircos. Proinde intelligerent quomodo fieret vt tã multi è vulgo Christo adhærerent, nulli autem aut admodum pauci ex principibus. Porro dubitari hic potest, quomodo dicatur in parabola, oues pastoris vocem audire, & fugere voce alienorum, cum multi electi, longo tempore veritatem nō velint agnoscere, sed errores pletunque sectentur, vt patet in Paulo & Augustino: sicut contra qui nō sunt electi, aliquando ad tempus veritatem recipiunt, & verū pastorem sequuntur, sicut patet de Iuda. Et rursum quidam post receptam veritatem in errores prolantur, audientes vocem alienorum, ac deinde ab errore resipiscetes, ad veritatem redeunt. Quam quæstionem tractans prolixè & pulchrè Diuus Augustinus, primum dicit quosdam sic ad eam respondere, quod oues, cum oues sunt, audiunt vocem veri pastoris, & fugiunt vocem alienorum. Quod si prius non audierunt, non tum erant oues, sed lupi: aut si quando postea nolint audire, iam tum desinunt esse oues, facti ex ouibus lupi. Verum hanc responsionem non putat sufficientem esse, quod in scripturis legatur de ouibus errantibus, quæ cū errant, audiunt alieni vocem, & tamen sunt oues. Proinde eò deducit disputationem, vt dicat intelligendum esse omnes oues Dei, hoc est, electos, saltem tandem aliquando audire veri pastoris vocem, easque solas veri pastoris vocem vsque in finem audire. Sicut enim in rebus mundanis vsu venire videmus vt quādoque ouis aliqua è suo grege, & à suo pastore aberrans alteri gregi sub alieno pastore iungatur ex cuius consuetudine, prioris gregis & pastoris consortium obliuiscitur, vt proprii pastoris non agnoscat amplius vocem, quo tamen suam ouem requirente, & ad priorem gregem reducente, mox fit vt proprii pastoris vocem & prioris gregis consortiū agnoscere incipiat ouis errabunda: ita etiam inter oues Dei, quædam ad tempus alienum pastorem sequuntur, sed ferè cum renisu aliquo mentis, nec sic vt se penitus illi dedant & addicant, quæ cum à suo pastore requiruntur, qui nullam suarum ouium finit perire, mox ita audita eius voce rapiuntur, vt sese penitus illi addicant. Cæterum aduertendum prædictam parabolam dictam à Domino potissimū contra eos, qui cum se populi Dei doctores exhibeant & profitentur, aliena tamen à diuina tradunt doctrina: vnde & ex ipsa Domini præcipua intentione quadrat contra omnes hæreticos, ad ostendendum eos non intrare per ostium in ouile ouium, ac proinde fures esse & latrones. Et tamen per quandam accommodationem hæc parabola etiam à plerisque intelligitur dicta, ad notandum eos qui administrationem Domini gregis suscipiunt per aliquam dignitatem Ecclesiasticam, non legitima via, sed detorta & inconcessa obtentam, etiamsi in illa existens non malè prædicando doceat, vt qui vel honorum humanorum vel pecuniarum cupidus aspirat ad præfidentiam ouilis Domini, eoque aut vi aut armis curat seipsum intrudi in sedem pastoralem aut Simoniacam labem, pastoque pretio laborat ad

A ouium Dominicarum regimen assumendum, attendens verbum Pauli ad Hebræos scribentem: *Nemo sumit sibi honorem, sed qui vocatur a Deo* tamen Aaron. Sed inter hos & illos, de quibus primo dictum est, ea est differentia, quod hi enim malè & intentione pastorem curam susceperint, a quibus Christi audiri possint & debeant, quod Christi sunt doceant: illi verò, quod sua docere non sint audiendi. Et tamen etiam istis parabola hæc suo modo conuenit. Nam quisquis illicito pastorem curam suscepit, fur est & latro, qui non quærit ouium Christi salutem, sed propriam duntaxat commodum, sinens vt in plurimum commissum sibi gregem dissipari, fame contabescere, atque in præcipiti vitiorum prolabi. Qui debita ratione assumitur ad gregis Christi moderationem, canonica scilicet electione, ad quam nec ambitione, nec auri cupiditate anhelat, ouium, quoniam non suam ipsius, sed ouium querit utilitatem, ab eis salutem inquirat, auri rabiem, & quicquid ipsarum officit, ostiarius aperit, quoniam Deus illi præstat, & sum in gregis sui directionem, & ad prædicationis eius ad culmen regimini: cum contra illis, ambitione, fauore humano, aut præteritum Ecclesiasticæ dignitatis eleuatis, dicat Dominus per Prophetam: *Ipsi regnauerunt, & non ex principibus extiterunt, & non cognoui*, id est, non approbaui. Non enim ipsis Deum ianuam aperit, & ambitio, cupiditas, auaritia, aut alia terrena desideria, ingressum præbet, Huiusmodi boni pastoris & ouem lubenter subditi audiunt, & opera bonorum eis præluceat, studiose imitantur: eodem contra eius quem intelligunt malis artibus in ouile Domini intrasse, nec tam gratam habent etiam ad bonum adhortationem, nec vitam ac mores (qui plerumque improbi sunt & corrupti) trahunt in imitationem. Vnde latius in 7. libr. Cyrilli super Ieronem addito per Clichtoueam. Notandum autem prædicta parabola quinque notari quæ sunt veri pastori necessaria, & tria quæ sunt verarum ouium indicia. Pastori enim necessaria sunt imprimis, vt intret per ostium. Deinde, quoniam sine spiritus gratia & ope intrare, & pascere non potest, vt ostiarius ei aperiat. De hinc tertio, vt cum iam ingressus est, non sit mutus apud oues, sed vocet eas, id est nominatim, hoc est, vt diligenter studeat singulorum mores cognoscere, & illis cognitis singulos studeat cōpellere & admonere prout cuique opus est, vt adimpleat illud Sapientis: *Diligenter agnosce vultum pecorū tuū, tuosque greges considera*. Quarto loco necesse est, vt oues suas educat voce sua, ab ignorantia, & erroribus ad cognitionem veritatis, à torpore ad bonorum operum sollicitudinem, à terrenarum rerum amore ad cælestium spem & desiderium. Postremum requiritur post hæc omnia, vt & ipse ante oues suas præeat, suo exemplo prouocans ad pabula regni cælestis, ac sollicitus ne quid suo gregi noxium occurrat. Itaque hæc quoque parabola suo ordine comprehendit, absolutum reddiderint pastorem, ouibus autem necessarium est primum, vt veri & boni pastoris vocem audiant lubenter. Deinde vt euocanti obtemperent, ac præuenientem sequantur, nam alioqui nil il profuerit audiuisse. Postremum, vt alienum non solum non audiant nec sequantur, sed etiam ab eo fugiant, obturantes aures suas diabolo, hæreticis, & omnibus praua suggerentibus. Quæ tria si adint

adint ouibus, nec eis quicquam defuerit eorum. A. quæ ad salutem eis sunt necessaria.

HOC PROVERBIUM DIXIT EIS IESVS:

ILLI AUTEM NON COGNOVERUNT.] *παροι-*

μα, id est, adagium vel prouerbum, quod propriè est commune aliquod dictum vel sententia, quæ in ore omnium versatur, hic accipitur & parabola, & allegoria, quemadmodum & infra Ioan. 16. sicut et in e contra parabolæ nomen accipitur pro prouerbio. vnde indifferenter dicimus, parabolæ vel prouerbia Salomonis. Quoniam ergo in parabolis Dominus illis locutus est, per quas illos notare, minus erat caluminiæ ipsorum expositum, illi ut & aliàs fere, non intellexerunt quid significarent ea quæ loquebatur eis. Proinde Dominus explicatius locutus, & indicaturus quorsum prædictam parabolam proposuerit, videlicet ut se ab aliis Iudæorū plerisque doctoribus separaret, subiicit, apertè quidem & scilicet loquens, non tamen apertè Phariseos & Scribas inuicem, ut ne illos nimium exasperaret.

DIXIT ERGO EIS ITERVM IESVS, AMEN AMEN DICO VOBIS, QVIA EGO SUM OSTIVM OVIVM.] Non est quod quis miratur Christum se iam vocare ostium ouium, cum suprà dictum sit per ostium intelligendam rectam viam, iustitiam, aut Deum ipsum. Primum enim ipse, Christus, est recta via, iustitia, & Deus ipse, vnde in se in quantum homo, & pastor, non in septe dicitur intrasse in ouile ouium per ostium, quod est ipsemet quatenus Deus. Deinde vocans se ostium hanc sibi tribuit appellationem tantum respectu aliorum pastorum, & ouium, qui per ipsum ingredi debeant, non autem quatenus ipse se postea dicit pastorem. Nam hac consideratione, ostium per quod ipse ingressus, non tam ipsum quam Deum patrem intelligere conuenit. Quod si quæ sequuntur diligenter aduerterimus, omnino apparebit, Dominum non hic velle explicare se esse illud ostium per quod dixit in parabola non intrare fures & latrones, intrare verò pastores ouium, sed se iam noua parabola, faciente tamen ad prioris parabolæ declarationem, vocare ostium, ad distinctionem futurum, & latronum, ad quorum etiam distinctionem se vocat postea pastorem bonum. Nam cum peruersi doctores & populi duces etiam se exhiberent veluti ostia ouium, promittens illis per se aditum ad felicitatem & salutem, Dominus contrà dicit: Ego, non illi qui ante me venerunt, sum ostium ouium, quod mox repetens declarat se potius dixisse propter oues quam pastores. Nam declarando quare se ostium dixerit, subdit: Per me si quis introierit, saluabitur, &c. Saluari verò ouium est, non Pastorum, quorum quatenus tales sunt, est saluare. Et tamen etiam ex his verbis consequitur Dominum esse ostium omnium post se pastorum. cum omnes tales debeant etiam esse oues. Cum ergo in superiori parabola de ostio facta esset mentio & pastore, hinc Dominus occasionem desumens separandi se ab aliis, primum quidem se ostium esse ostendit non illos, deinde se pastorem non illos. Dicit ergo; ego sum ostium ouium, id est, is per quem oues habent aditum ad consortium populi Dei, accessum ad patrem & ad salutem veram, dum scilicet in me credunt, meisque præceptis obtemperant. Nemo enim, inquit, venit ad patrem nisi per me. Et Paulus: Per ipsum accessum habemus ad patrem. Et. Habentes, inquit, fiduciam in introitu sanctorum in sanguine Christi. Sequitur; Omnes quotquot venerunt, fures sunt & latrones. Et additur apud

Græcos: quotquot venerunt ante me, Non dicit, quotquot fuerunt ante me, sed quotquot venerunt, à se ipsis scilicet, non missi à Deo, de quibus dicitur: *Lier. 13.* Non mittebam Prophetas, & ipsi currebant: non loquebar ad eos, & ipsi prophetabant. Notat autem eos Dominus, qui ante ipsum se Christi nomine populo obtruserunt, ut Iudas & Theudas: aut etiam alios pseudoprophetas, quos ad sui differentiam ostendit non fuisse ostia salutis, sed contrà fures, & latrones, vnde, inquit, non audierunt eos oues, quia qui audierunt, finaliter scilicet, & sic ut sese illis omnino addicerent, oues non erant. Repetit autem se esse ostium, ut ostendat quare se non illos dixerit ostium. Ego, inquit, sum ostium, quo scilicet acceditur ad Deum, ad salutem æternam, ad consortium sanctorum. Nam si quis per me, hoc est, fidens in me, introierit, saluabitur & ingredietur, & egredietur, & pascua inueniet. Quibus verbis Dominus se verè ostium declarat ex officio ostii materialis. Officium enim ostii ouilis est, seruare oues in ouili conclusas ab hæris iniuria, ab incurfu noxiarum bestiarum; ac deinde præbere ouibus exitum ad pascua prodeuntibus & introitum à pascuis reuertentibus. Ostium ergo est Christus si quis per fidem in illum ingressus fuerit in consortium fidelium, talis, & in præsentī vita saluus erit à peccatis, à diaboli potestate: & omnium malorum oppugnatione, Christo ipsum cum reliquis protegente, & in futura vita translatus in regnum cælorum æterna fruatur salute. Idem ingredietur, & egredietur, hoc est, securè conuersabitur, ad omnia quæ volent liberè sese conuertere Hebraismus etiam est hæc locutio, quo in scripturis per introitum & exitum significari solet omnis actio cui se homo applicuerit. Vnde in Psalm. dicitur: *psalm. 120* Dominus custodiat introitum tuum & exitum tuum, id est, in omnibus ad quæ miseris manum sine domi, siue foris. Sic David scribitur fuisse ingrediens & egrediens ante filios Israël, hoc est, liberè & familiariter, coram eis conuersatus. Plerique tamen hæc duo, ingredietur, & egredietur, latius & subtilius exponunt, ut ingredi sit exerceri in vitæ contemplatiuæ officiis, & intra se per cognitionem & meditationem descendere: egredi verò, exerceri in vitæ actiuæ officiis, & ad externa se conuertere charitatis officia, quibus proximus inuenitur: & quæ sint aliis in exemplum. Quem intellectum cum assignasset Diuus Augustinus, addit & alium, in quo magis se asserit oblectari ingressum scilicet intelligens introitum in Ecclesiam Christi: egressum verò, discessionem ex hoc mundo ad patriam cælestem, quomodo aliqui intelligunt etiam illud Psalmi: Dominus custodiat introitum tuum & exitum tuum. Qui sensus ob id placet Diuo Augustino quod sequatur. Ego veni ut vitam habeant, & abundantius habeant, quod intelligit, ut vitam habeant ingredientibus, & abundantius habeant egredientes. Porro qui per ostium, quod est Christus, ingressus & egressus fuerit pascua inueniet illi scilicet de quibus prolixè Ezechielis trigésimoquatto: In pascuis, inquit Dominus, vberimus pascam eas, & in montibus excelsis Israël erunt pascua earum, &c. In hac enim vita inueniet pascua diuinæ doctrinæ, sacro sancti corporis, & sanguinis Domini atque consolationis intentæ, ita ut in nullo vnquam defectum patiantur: futura verò, vberissima illa pascua ex diuina contemplatione, quæ nec oculis vidit, nec auris audiuit, nec cor comprehendere potest. Cæterum sunt qui intelligunt Dominum ob id bis dixisse se esse ostium, ut prius quidem

significaret se esse ostium pastorum, & ob id his subiunxisse: *Quotquot venerunt, fures sunt & latrones*, quia scilicet non venerunt per ostium quod sum ego: & secundò significaret se esse ostium ouium, atque ideo subiunxisse: *per me si quis introierit, saluabitur*; quod est ouium. Sunt etiam qui hanc partem, *per me si quis introierit*, referant ad pastores sic eam intelligentes: Si quis per me suscepit animarum regimen, hic saluabitur post hanc vitam, & *ingredietur*, hoc est, aggredietur oues Christi bona fide & ex animo pascere. Et *egredietur*, hoc est, in unere pastoralis ritè perfunctus emigrabit ex hac vita ad æternam felicitatem, ubi inueniet pascua vitæ æternæ. Sed superior intelligentia videtur esse conuenientior, qua intelligamus Dominum se primò quidem vocare ostium, ad distinctionem aliorum qui etiã volebant haberi ostia salutis: secundò vero id repetere, ut probet quod dixit se esse ostium. Huic enim intelligentiæ bene conuenit quod sequitur, *Fur non venit, nisi*: &c. Hac enim differentia inter se, & furem, ostendit saluandum eum qui per se fuerit ingressus, ac proinde se verè esse salutis ostium: contra vero perdendos eos, qui per fures fuerint ingressi, eosque imitati fuerint, & proinde tales fures non esse salutis ostia, sicut haberi tamen volebant. *Fur*, inquit, *non venit, nisi ut furetur*, & furto ablatum *malet*, & *perdat*. Quo parabolice significat pseudopphetas falsosque doctores hoc agere, ut oues alieni domini sibi auferant ad proprium commodum: quod dum fit, easdem malet, prauis suis doctrinis occidendo in anima, & tandem etiam perdunt, in æternam damnationem eas precipitando. Quod enim dicitur, *fur non venit nisi ut malet & perdat*: quanquam in ipso exemplo sit verum, tamen in applicatione ad fures, de quibus Dominus loquitur, sic debet intelligi, non quasi illi intendant simpliciter malet & perdere, sed quia hoc consequitur, & sic illi se habent ac si intenderent. Quadat autem hæc sententia rectè in diabolum, cuius ministri sunt pseudopphetæ, ac proinde de illo eam quidam intelligunt, ut illi se Christus opponat, cū potius intendat Dominus notare pseudopphetas, ut ex præcedentibus patet: Contra quos de se dicit: *Ego veni ut oues me sequentes vitam habeant*, in præsentī per gratiam: & abundantius quid habeant, in futuro per diuini vultus contemplationem, per quam non vitam tantum habebunt, sed etiam beatam vitam, & ab omni miseria liberam. Sic fere Augustinus & Chrysostomus: Potest tamen & sic intelligi. Ego veni ut oues morbidæ, & mortuæ vitam habeant, & accepta vita etiam abundantius habeant, saginata scilicet omni virtutum genere, & per quotidianum profectum magis semper ac magis abundantes, quomodo Paulus admonet Thessalonicenses, quo sic ambulent ut abundent magis. Aut simpliciter, *veni ut vitam habeant*, tum in hoc, tum in futuro seculo: & *abundantius habeant*; hoc, ditiores per me fiant in utroque item seculo. Sic enim directe se furi opponit quem dixit sua querere, vitam auferre aliis. Porro quanquam illud, *Fur non venit*, dictum sit à Domino potissimum contra pseudopphetas, sicut & præcedentia, tamen sicut illa accommodantur etiam iis qui Ecclesiasticam aliquam dignitatem, & pastorem curam illicita ratione assequuntur: ita & istud eis accommodari potest, quia non ob aliud veniunt ad ovis Domini administrationem, quam ut quæstum faciant, cum graui subdi-

torum grauamine & incommodo etiam fatigantur, ut quos etiam suis in prauis exemplis, aut negligentia malet & perdunt.

Ego SVM PASTOR BONVS, BOVS PASTOR ANIMAM SVAM DILIGIT, quam se ostium esse asseruit & ostendit, occasione eius quod dixit: *egredietur*, ut ostendat pastorem se esse & asserit & ostendit, nec tantum, sed bonum pastorem, ad asserendum mercenariorum, qui & ipsi pastores dicuntur, sed non sunt boni pastores, a quibus iam se separat, sicut mox supra separat à fribus & latronibus, sicut ergo supra exemplo vulgari parabolice signauit indicia pastoris mystici, & eorum qui in oue Dei fures sunt & latrones, ita nunc ostendit tantum pastorem esse, sed bonum etiam pastorem, exemplo vitæ vulgari, quod contra falsas conditiones pastoris boni, & mercenarii exemplo indicat parabolice quomodo in rebus pastor bonus à mercenario pastore possit sci. Primum ergo oportet exemplū hoc literam explicare, ut sic melius intelligatur, modo applicandum sit intentioni Domini, qui, *ouium pastor*, cum opus est, etiam animam suam pro ouibus suis saluandis, pugnat, hoc est vitam suam exponit periculo & se patitur pro ouibus suis saluandis, pugnat contra irruentes latrones & lupos: quemadmodum patuit in Dauide, qui pro seruando grege suo opposuit se leoni & vrsō, & de se ipso testatur, primum decimo septimo. *Mercenarius autem*, qui se mercede conductus pascit alienas oues, & hoc (nam coniunctio, &, ponitur hic oppositum) non est talis ouium pastor, ut eius sint propria, quanquam bona fide rebus tranquillis gregem procuret, tamen si ingruat vitæ periculum, hoc est, viderit lupum venientem, magis pro se quam pro ouibus sollicitus, mox relinquit oues, ac fugam suam consulit. Unde fit ouibus intractabilibus defensore destitutis, lupus oues rapiat & dispergat. Causa autem quare mercenarius fugiat, est, quia *mercenarius est*, hoc est, quia sui compendii gratia gregem pascendum suscepit, nec pertinet ad eum de ouibus, pro, nec est illi cura de ouibus. Græce enim est, *ὁ οὐ μέλει αὐτῷ ὅτι τῶν προβάτων*, hoc est, ergo non pertinet ad eum de ouibus, quod nos dicimus nostra lingua: *Hy en trecket hem niet aen*. Quoniam ergo mercenarius, suum tantum querit commodum, nec ex animo afficitur gregi alieno, hinc ubi periculum perdendæ vitæ aut alterius incommodi imminet, proditis & desertis ouibus fugit. Hæc est exempli ad literam explanatio, quod quatenus ad alteram eius partem, de pastore scilicet bono, pertinet, Dominus postea sibi accommodat, dum nunc ostendit se esse bonum pastorem, quia animam suam daturus erat pro ouibus suis. Altera verò parte, quæ est de mercenario, verisimile est eum notasse Scribas, Phariseos, & sacerdotes, qui auaritiæ dediti, gregem Dei non tanquam suum, sed tanquam alienum pascebant, commodi tantum sui & lucri gratia detractantes venire in periculum pro salute ouium, ut pro illis sese opponerent omnibus illis qui quoquo modo oues perdere studerent siue mala doctrina siue alia ratione. Et simul hac parabola docere voluit Dominus quibus indicia verus Euangelicus pastor à mercenario possit discerni, sicut priori docuit quibus indicia fur dignoscatur à pastore. Non enim idē sunt fur vel latro in ouili Domini & mercenarius. Nam fures quidem & latrones, sunt ha-

retici

reici, & pseudoprophetae, & quotquot mala, aut
 vana docent. Mercenarii verò veritatem directè do-
 cent, & in rebus tranquillis gregem domini rectè
 gubernare videntur, & egressi sunt per ostium, quia
 legitime secundum canonum constitutiones pa-
 storem curam susceperunt, sic ut ab hominibus
 non possint redargui, & vocem eorum audiunt oves
 quas ad pascua frequenter educunt, & nihil à vero
 pastore differe videntur nisi cum periculis ingruen-
 tibus declarant se proprii commodi rationem ha-
 bere, non salutis ouium. Et quidem Pharisei ac-
 scribere fures esse notantur, quatenus populum à
 Christo auocabant: mercenarii, quatenus quæ legis
 sunt docebant, sed proprium commodum magis
 quam Dei quærentes gloriam. De qualibus merce-
 nariis pastoribus loquitur dominus apud Ezechie-
 lem à pastoribus. *Israel, qui pascabant semetipsos, nonne
 reges à pastoribus pascuntur, &c.* Quis autem verè sit
 mercenarius celsendus, paucis verbis bene expressit
 D. Augustinus. *Sunt, inquit, quidam Ecclesia prepositi, de
 quibus, Paulus Apostolus dicit: Sui quærentes non quæ lesu
 Christi. Quid est, in sua quærentes? Non Christum gratia dili-
 gentes, non Deum propter Deum quærentes, temporalia com-
 moda sequentes, lucris inhiantes, honores ab hominibus ap-
 petentes. Hac quando amatur à preposito, & propter hac
 servatur Deo, quisquis est talis, mercenarius est, inter filios se
 non computet. Hac ille.* Fugit autem mercenarius, &
 dimittit oves, adueniente lupo, non solum quando
 corporaliter oves relinquit, sed etiam quando per
 timorem alicuius periculi silet, nec se lupo oppo-
 nit. Lupo est, qui vel prava doctrina oves corrumpere
 statet, vel malis exemplis eas quantum in se
 corrumpit, vel seditio & persecutione insurgit contra
 oves. Vnde, inquit Augustinus, si quis ob crimen
 est excommunicandus, non excommunicetur, quia
 times quod inimicus factus nocebit, cum potuerit,
 & ob id taces, non increpas, lupum venientem vi-
 disti, & fugisti, corpore stetisti, animo fugisti. Porro
 quomodo fugere aliquando pastori liceat, dictum
 est, circa illud Matthæi. 10. *Cum vos persequantur in
 una civitate, fugite in aliam, & alioqui in hac parabola
 satis indicatur, mercenarii esse, si quis fuga sibi con-
 sulat, oves autem lupo expositas relinquat: non au-
 tem si sine aliquo ouium suarum periculo quis fu-
 giat eum qui non oves, sed pastorem tantum per-
 sequitur.* Ceterum circa prædictam parabolam du-
 plex occurrit difficultas. Primum enim ex ea vide-
 tur consequi, omnes Ecclesiasticos pastores præter
 solum Christum esse mercenarios, quia significatur
 illum esse mercenarium, cuius non sunt oves pro-
 priæ. Nullius autem pastoris, præterquam Christi,
 electi sunt oves propriæ, cum Petro dictum sit; *Pas-
 ce oves meas, non tuas.* Deinde in parabola significa-
 tur, mercenario fugiente oves rapi à lupo, Cum
 Dominus dicat postea; *nemo rapiet oves meas de ma-
 nu mea.* Adhuc dicendum, in parabolis multa dici,
 quæ magis exemplo, vnde parabola desumitur,
 conveniunt, quàm ipsi rei, ob quam parabola assu-
 mitur. Vnde non oportet in accommodatione
 omnia rebus per parabolam significatis sic studere
 adaptare, quomodo illa in exemplo inveniuntur
 Et tamen etiam illa quæ de mercenario & ouibus
 sunt obiecta, aliquo modo in re à Domino potissi-
 mum significata ostendere licet. Nam etsi cuiuslibet
 pastoris oves, sint Christi oves, ut ob id pro-
 priè Christus sit earum dicendus verus pastor, ta-
 men quatenus quidam individua charitate Christo

A coniuncti vnum cum illo sunt effecti, & membra
 illius facti, ita ut dicere possint cum Paulo; *Vnus
 autem iam non ego, vivit vero in me Christus.* eatenus &
 ipsi veri sunt pastores, & oves eis commissæ, pro-
 priæ eorum sunt oves, quas pascunt non tamquam
 alienas, sed tamquam suas, mortem etiam pro-
 earum salute obire parati. Quod vero ad oves at-
 tinet, quas parabola significat rapi à lupo, dicen-
 dum mercenario fugiente, fieri frequenter, ut veræ
 Dei oves ad tempus à lupo rapiantur, & in errores
 pertrahantur, ac deinde ut multi, qui videbantur
 esse Dei oves, perpetuo in errore detineantur. Po-
 stemum etiam veræ Dei oves, à lupo rapiuntur &
 disperguntur, dum destituta patrono, variis exter-
 nis malis afficiuntur. Vnde Dominus conqueritur
 de ouibus suis à pastoribus derelictis, quod sint fa-
 cte in deuotionem omnium bestiarum agri. Pro-
 inde istud non est contrarium ei, quod postea dicit
 Dominus, neminem oves suas, hoc est, electos,
 rapturum de manu eius. Ex hac autem parabola
 oportet discere sextam conditionem necessariam
 bono pastori, supra quinque conditiones in priori
 parabola notatas superius. Et continet conditio
 hic significata duo, nempe ut bonus pastor non
 suum quærat ex ouibus commodum, sed ouium
 salutem: deinde ut adeo eam quærat, ut etiam pro-
 pter eam animam suam dare sit paratus. Pertinet
 autem hæc parabola non tantum ad instructionem
 pastorum Ecclesiasticorum, sed etiam pastorum
 secularium, hoc est, iudicum, de quibus etiam Do-
 minus conqueritur Iere. 23. & Ezech. 34. ubi è regio-
 ne mercenariorum & malorum pastorum promit-
 titur verus pastor Christus.

E GO SUM PASTOR BONVS, ET
 COGNOSCO OVES MEAS. &c.] Cum prius
 se pastorem bonum asseruisset, & ab id proban-
 dum parabolam adduxisset, boni pastoris, & mer-
 cenarii discrimen: nunc idem illud repetit, ut ex
 prædictis parabolis se verum, & bonum esse pa-
 storem declararet. Cum enim supra duas præmise-
 rit parabolæ, quarum priore pastor dignoscitur à
 fure, posteriore vero bonus pastor à mercenario, ex
 vtraque parabola se Dominus ostendit & pastorem
 esse, & pastorem bonum. Nam ex priore parabola
 demonstrat se pastorem esse, cum dicit, *cognosco oves
 meas, & cognoscunt me mea.* In illa enim dictum erat de
 pastore, *propriæ oves vocat nominatim, & oves vocem e-
 ius audiunt & cognoscunt.* Ex secunda verò parabola,
 ostendit se esse bonum pastorem, cum dicit, *&
 animam meam pono pro ouibus meis.* Nam in secunda
 dictum erat. *Bonus pastor animam suam dat pro ouibus
 suis.* Porro illud quod inter duas has partes in-
 sertum est, nempe; *sicut novit me pater, & ego ag-
 nosco patrem,* non est ut nova sententia à superio-
 ribus separandum, sed sic cum illis iungendum,
 ut altera collationis pars intelligatur præcessisse,
 & sit sensus: Sic cognosco oves meas, & vi-
 cissim illæ me cognoscunt, sicut novit me pater,
 & vicissim ego cognosco patrem. Theophylactus
 tamen post Chrysostomum intelligit illud: *Sicut
 novit me pater, &c.* novam esse sententiam & ab-
 solutam, & alteram collationis partem esse, &
 ego cognosco patrem, ut sit sensus: Sicut novit me
 pater, ita & ego cognosco patrem, ut significetur
 filii, & patris cognitio esse æqualis. Quod ideo
 hic additum vult, ne putemus cognitionem, qua
 oves Christum agnoscunt, æqualem esse cog-
 nitionem

Galab. 4

gnitioni, qua ille oves cognoscit, quia dixerat, *cognosco oves meas, & cognoscunt me mea*. Verum prior distinctio, & intelligentia aptior est. Et alibi enim Dominus apud Ioan. suum cum electis commercium comparat suo cum patre consortio, ut Ioan. 6. *Sicut misit me vivens pater, & ego vivo propter patrem: & qui manducat me, & ipse vivet propter me*. Et: *Sicut tu pater in me, & ego in te, ut & ipsi in nobis unum sint*. In quibus tamē collationibus intelligendum est, semper similitudinem esse ex parte, & non per omnia æqualiter quomodo & in presenti loco. Non enim tā perfectē nos novimus Christum quā ipse patrē: sed sicut est inter patrem & filium mutua cognitio: & inter Christum pastorem, & oves: & qualis est inter patrem & filium cognitio, talis est inter Christum pastorem & oves eius. Cognoscit enim pater filium: quia illum pro naturali suo filio amplectitur, & omnia eius intimē cognoscit, curat & approbat: sic & Christus oves suas cognoscit, quia & cognoscit ab æterno qui sint à patre prædestinati, iuxta illud Pauli: *Novit*

1. Timot. 2 Dominus qui sunt eius: & eosdem amando sollicitē curat quæ ad salutem eorum pertinent. Cognoscit filius patrem, quia illum pro patre suo agnoscit & omnia sua se ab illo accepisse, & habere agnoscit. Sic & oves Christum pastorem agnoscunt, quia agnoscunt illum unum datum esse hominibus pastorem, per quem solum sit spes salutis, & rursus omnia sua ad illum tanquam boni omnis auctorem referunt, omnia, illi accepta ferentes. Itaque per hanc similitudinem significatur, non vulgarem esse cognitionem qua ipse Christus cognoscit oves suas, & vicissim cognoscitur ab eis, nec talem esse qualis est, qua omnia ut Deus cognoscit, & qua etiam demones ipsum cognoscunt, sed cognitionem affectivam, quæ amorem in se includit. Sicut autem Dominus hac similitudine cōditionem pastoris in prima parabola indicatam ostendit non simpliciter sed excellenter sibi competere: ita & conditionem boni pastoris in secunda parabola indicatam, excellenter sibi convenire ostendit, cum dicit: *Et animam meam pono pro ovibus meis*. Plus enim est ponere animam, quā dare animam, quia, ut pater ex sequenti declaratione domini, nemo propriē ponere dicendus est animam suam, nisi qui eam habet in sua potestate & manu. Solus est ergo Christus potuit ponere, hoc est, deponere animam suam, quia sicut ille seipsum ultro tradidit manibus persequentium, à quibus iam captus, seipsum, si voluisset liberare potuisset: ita cum voluit, spiritum suum emisit, potestatem habens illum vel emittendi prius, vel retinendi diutius. Alii verò, qui seipsos aliis occidendos etiam sponte tradunt, aut qui sese ipsi interficiunt, non ponunt animas suas; sed tollit eas ab illis gladius. Nam etsi in eorum sit potestate effugere gladium & mortem, non tamen est in eorum potestate immisso gladio animam retinere. De hac positione animæ Christi vaticinatus est Isaïas, dicens: *Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum*. Et rursus: *Fortitudo dividet spolia, pro eo quod tradidit in mortem animam suam*. Vbi Hebræa habent; eo quod effudit in mortem animam suam.

ET ALIAS OVES HABEO, QUÆ NON SUNT EX HOC OVILE: ET ILLAS, &c.] Ne quæ de ovibus suis dixerat, tantum illis convenire putarentur, qui tum in illum crediderunt, qui soli illum tunc cognoscebant, idē falsam hanc opinionem eximens subiicit; & *alias oves habeo*, loquens de præ-

A destinatis inter gentes, quos & oves vocat. *1. Cor. 9* bere dicit quia secundum patris prædellum erant oves, eosq; habebat. Sic & postea dicitur: *1. Cor. 9* gētes, filii Dei vocantur, cum dicit Ioannes. *1. Cor. 9* non tantum moriturum pro gente, sed etiam filios Dei qui erant dispersi congregaret in *1. Cor. 9* Has autem oves dicit non esse ex hoc ovili, non erant ex congregatione fidelium, qui erant apud Iudæos. Et illas, inquit, oportet secundum patris præscriptum, *me*, per Apostolos scilicet nunc venire ad consortium fidelium, ad veritatem, eam & unitatem fidei. Græcè tamen pro adducere est, quod Chrysostomus, & Theophylactus interpretantur congregare, ut significetur illas oves dispersas esse, &, pastore carere. Et fiet, ex quibus sunt er populis, Iudaico & gētili, unum ovile, & tunc cū, unus grex, fietque simul omnium vnum ovile, cum modò non sit unus omnium pastor, quia illæ adhuc dispersæ, suo carent pastore, ad quem sequuntur pastores, aut potius dissipatores, & non pastore vno & omnium dispersarum collectore. *1. Cor. 9* 40. Ierem. 23. Ezc. 34. & alias plerique prophetæ locis.

PROPTEREA ME DILIGIT PATER, & EGO PONO ANIMAM MEAM, &c.] Dominus sequentibus declarat, videlicet & quam gratum patri quod ponat animam suā pro ovibus, & quod re dicat ponere se animam suam nempe quod illam habeat in sua potestate. Vtriusque enim cognoscere nobis expediebat, ut hinc & patris filii erga nos dilectionem maximam adverteamus, Patris quidem, quod ille filio mandaverit ponere animam pro nobis, eamque, quod ponit animam propter nos, diligeret alioquin dilectionis. Filii verò, quod tam voluntariē pro nobis mortem passus sit, quam vitare poterat, & cuius erat ut nos obnoxius. Verum difficultas nonnulla est circa illa verba; *Propterea me diligit pater, quia ego pono animam meam*. Significatur enim, voluntariam Christi mortem, causam esse dilectionis filii in patre cū pater filium ab æterno dilexerit, nec possit temporale esse causa æterni. Hunc scripturæ sentiens & movens Chrysostomus, dicit Dominum hic propter auditores per dispensationem de se submissius loqui, ut & alibi. Id ut recte est dictū, iterius videndum quomodo dispensatorius hic terminus sit. Itaque quomodo filius aliquis scias se patri à pueritia semper fuisse atq; etiamnum esse charissimum, si nunc opus aliquod faciat, quid sciat patri suo fore gratissimum, recte, ac verè dicere poterit: *Propterea me diligit pater*, quia opus hoc per feci: non quasi significare volens iam patris erga e dilectionem incipere, cum sciat unice se semper a patre fuisse dilectū, sed quia in opere illo peculiarem rationem amoris patri se præbere novit, propter quam sibi in eo conplaceat: sic & propositus sermo est accipiendus. Quasi dicat filius patris Christus: (loquitur autem secundum suam humanitatem) in hoc erga nre peculiarem rationem amoris, & complacentiæ habet pater, vel hoc ei in me summe placet, & ex ea parte me habet gratissimum quod huius in amore & dilectione erga homines consentiū, ut etiam mori pro eis velim. Eodem redit quod Dominus Thomas dilectionem istam patris intelligit effectū dilectionis paternæ, quo scilicet decrevit pater filium propter voluntariam eius mortem clarificare & exaltare, ut sit sensus: *Quia ego pono*, hoc est, positurus sum (nam præsens rursus pro futuro poli-

Isaia 53.

positum est) *animam meam*, ideo parer diligit me, hoc est, nouo dilectionis signo & affectu me statuit donare. Quomodo etiam rectè dicimus. Quia hic homo Dei mandata implet, ideo Deus illum diligit, hoc est, peculiarem amoris rationem erga illum habet, aut peculiarem suæ dilectionis effectum ei impendit & parauit: cum alioqui dilectione omniem nostram dilectionem & mandatorum Dei obseruationem præcedat. Dispensatorio ergo hoc sermone Dominus de se tanquam homine loquens, significat se diligi à patre, eò quòd nos diligit, innuens proinde magnam esse patris erga nos dilectionem, vt qui propter nos suum diligit filium. Theophylactus & alium indicat subtiliorem intellectum, quo intelligatur hic significari ratio dilectionis, qua ab æterno pater filium dilexerit, nimirum quia pater videret filium sibi per omnia similem esse, & seruare characteres suæ erga homines charitatis, ob quam similitudinem filium quibaldam naturæ vinculis necessariis & inuitabilibus ab initio semper dilexerit. Itaque sensus esset, Meo pater me diligit, idque ab æterno, quia adeò sum eiusdem cum eo voluntatis, vt etiam positurus sum animam meam, quia hoc scio illi esse gratum. Porro cum sequitur, *vt iterum sumam eam*, coniunctio, vt, consecutiue videtur accipi, vt dicat conditionem & euentum eius quod dicitur, in hunc sensum, Ponam quidem animam meam, sed ita, vt iterum eam sumam. Quanquam & finaliter accipi potest. Ad tempus enim mori voluit Christus, vt gloriose resurgeret, sicque tam sibi quàm omnibus in se credentibus vitam denicta morte compararet. Sic certe accepisse Theophylactum apparet, cum dicit, An nò magnæ dilectionis opus suscepit filius, ignominiose moriens pro nobis, & non solum moriens sed & iterum accipiens animam, vt occidat mortem, & nobis immortalitatem per resurrectionem parat: Caeterum vt scrupum de dilectionis paternæ ratione supra positum effugiat, hanc partem *vt iterum sumam eam*, coniungit non cum, *animam meam pono*, sed cum illo, *dilexit me pater*, vt ordo litterarum sit iste, Quia ego pono animam meam: propterea pater me diligit ad hoc, vt iterum sumam eam, hoc est, ideo ex patris dilectione habeo vt me ipsum sum resuscitatus. Sed coacta nimis videtur & constructio & intelligentia. Cæterum ad declarationem eius quod dixit, *ego pono animam meam*, subiungit, *Nemo tollit eam à me*. Quod quomodo verum est, cum Iudæi dicantur Christum interemisse & occidisse, vt Act. 2. & alibi patet, nisi quia intelligendum est *nemo tollit eam à me*, inuito & nolente. Vnde sequitur, *sed ego pono*, id est, ponam eam à meipso, hoc est spontaneè & ultro. Quod paruit, quando omnibus consummatis, quum voluit magna voce spiritum suum tradens in manus patris, expirauit. Quod videns Centurio agnouit eum homine maiorem esse, & diuinam illi inesse virtutem. Quod autem dixit de ponenda anima sua, magis adhuc prosequitur, vt & suam potentiam, & suam erga nos charitatem nobis inculcaret, & commendaret. Potestatem, inquit, habeo ponendi eam, & potestatem habeo iterum sumendi eam. Quam duplicem potestatem nemo habere potuit, nisi qui Deus simul esset & homo, Hominis enim est animam habere, sed solius Dei eam ponere, & positam assumere. Vnde patet Dominum hic peculiari ratione dicere se ponere animam suam, cum alioqui secundum phrasin Hebraicam in scripturis, ponere animam, om-

nibus conueniat hominibus & sit idem quòd mori. Vnde Petrus de se Domino dicit. *Animam meam pro te ponam*, id est, pro te moriar aut morti exponam. Et Ioannes nos exhortatur, *Sicut Christus animam suam pro nobis posuit, ita & nos debemus pro fratribus nostris animas ponere*, hoc est, mori aut morti exponere. Itaque omnes etiam homines habent potestatem ponendi animam, imò omnes eam ponunt, eum moriuntur, & tamen Dominus de se singulariter dicit, *potestatem habeo ponendi animam*: quia ipse solus eam emittere potuit quando voluit, habens in potestate sua non solum causam mortis, quam & nos habemus, sed etiam mortem, quam nos non habemus. Cæterum dubitari hic potest quomodo nomen animæ hic debeat accipi, an pro ipso spiritu hominis, qui est altera hominis pars, an pro vita corporali, quomodo frequenter accipitur. Et quidem Diuus Augustinus accipit pro ipso spiritu, altera hominis parte, atque ex hoc loco docet refelli heresim Apollinaristarum, qui negabant Christum habuisse animam rationalem, sed ipsam diuinitatē illius supplē in carne locum. Verum tam quærit idem Augustinus secundum quid posuisse Christum dicendus sit animam suam, aut secundum suam diuinitatem, an secundum humanitatem, & si secundum humanitatem, num secundum animam, an secundum carnem. Et probat ipsum secundum diuinitatem non dicendum posuisse animam, quia illa à diuinitate etiam in morte non fuit separata. Certum item esse ipsum secundum animam non posuisse animam, quòd anima à se ipsa non potuerit esse separata. Proinde concludendum ipsum secundum carnem posuisse & assumpsisse iterum animam non quòd caro eam habuerit ex se potestatem, sed ex diuinitate cerni vnita, Caeterum autem animam hic accipit pro vita corporali, quemadmodum videtur accipi cum dicitur, *Bonus pastor animam suam dat pro ouibus suis*. Quo modo si hic etiam accipiamur, dici potest Christum etiam secundum suam diuinitatem aut hypostasim diuinam posuisse animam suam, & eam iterum assumpsisse, quia diuinitas carni & spiritui semper manens vnita, vitam corporalem quam nascendo assumpserat, in morte deposuit, dum spiritum à carne separauit: & eandem vitam rursum assumpsit, dum spiritum carni in resurrectione vnuit, in qua vnione vita corporalis consistit. Quanquam autem hic possit rectè anima pro ipsa vita accipi: nihil tamen minùs hinc error Apollinaris conuincitur, quia vita non dicitur anima, nisi ratione spiritus viuificantis, qui propriè dicitur anima. Porro quo magis intelligamus etiam patris erga nos dilectionem, & non temerè quis putet Christum positurum suam animam, subiicit, *Hoc præceptum accipi à patre meo*, hoc est, id nequaquam ex meipso sum facturus, sed pater hoc mihi quatenus homini præcipit, vt scilicet ponam animam meam pro salute mundi, & iterum sumam eam. Mirè semper humanitatem suam cum diuinitate confirmat & insinuat. Nam quatenus homo, accepit mandatum: quatenus Deus, potestatem habuit animam ponendi & resumendi. Cum autem hæc prolocutus esset Iesus & noua & inaudita, ac longè supra vulgarem hominum sensum: rursum, in populo variatum est sententiis, sicut supra cap. 7. etiam contigisse scriptum fuit. Plerique enim dicebant, quod iam & ante non semel dixerunt, si quando prodebat illorum secreta consilia, aut si quid supra hominum captum loqueretur

Ioh. 12.

I. Ioh. 3.

Quomodo
Christus
animam
posuerit.

Dand.

Dæmonium habet & insanit. Carent enim sensu communi quæ loquitur. Quid igitur hunc iuuat audire? Rursum alii ex ipsis verbis, ex quibus illi iudicabant Dominum insanire, contrarium colligunt, ut semper eadem malis sunt occasio scandali, & bonis atque electis occasio adificationis. Hæc, inquit, verba manifestè arguunt eum qui ea locutus est non agitari dæmonio. Sapiunt enim virtutem diuinam, & raram quandam præ se ferunt prudentiam, omnibus, aptè sibi coherentibus, & apertis rationibus, confirmatis. Et addunt, *Nunquid potest dæmonium cæcorum oculos aperire?* quasi dicant, Si non suadeamini à verbis, ab operibus moueamini. Dictis enim ascriptulantur facta, & qualis est oratio, talia sunt facta. Lo-

quitur excedentia sensum humanum, sed idem facit excedentia virtutem humanam, imò & dæmoniācam. Nam insanus & malo dæmoni obnoxius potest aperire cæcorum oculos? Ex oculis item dæmonū est, sed oculos aperire cæcorum virtus est diuinā. Id cum constet ab hoc esse factum, non potest eius oratio à noxie dæmone profici, cuius facta constat à beneficio Dei proficere. In controuersiam nihil respondit Dominus, nos enim docens non semper esse contendendum cum probis, & factis potius declarandum quid possit quam verbis, & nonnunquam malorum furor ostendendum, nec inquam oportere obliuisci mandatis Euangelicæ.

MITTVNTVR SEPTVAGINTA DISCIPVLI,

ET REDEVNT. LVCÆ IO, CAPVT LXXX.



Post hæc autem designauit Dominus & alios septuaginta duos, & misit illos in faciem suam in omnem ciuitatem & locum quod erat ipse venturus. Et dedit illis Messis quidem multa operarij autē pauci. Rogate ergo Dominum messis, ut mittat operarios in messem suam. Ite, ecce ego mitto vos sicut agnos inter lupos. Nunc portate sacculum, neque peram, neque calceamenta, & neminem per viam saluaueritis. In quamcunque domum intraueritis, primum dicite, Pax huic domui: & si illic filius pacis, requiescet super illum pax vestra: sin autem, ad vos reuertetur. In eadem autem domo manducantes & bibentes quæ apud illos sunt: dignus est enim operarius mercede sua. Nolite transire de domo in domum. Et in quamcunque ciuitatem intraueritis, & susceperint vos: manducate quæ apponuntur, & curate infirmos qui in illa sunt, & dicite illis: Appropinquauit in vos regnum Dei. In quamcunque ciuitatem intraueritis, & non susceperint vos, exeuntes in plateas eius, dicite, Etiam puluerem qui adhæsit nobis de ciuitate vestra, extergimus in vos: tamen hoc scitote, quia appropinquauit regnum Dei. Dico vobis, quia Sodomis, in die illa remissius erit, quam illi ciuitati. Vae tibi Chorazin, & tibi Bethsaida, quia si in Tyro & Sydone factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio, & cinere sederet paeniterem. Verumtamen Tyro & Sidoni remissius erit in iudicia, quam vobis. Et tu Capharnaum, usque ad cælum exaltata, usque ad infernum demergeris. Qui vos audit, me audit: & qui vos spernit, me spernit. Qui autem me spernit, spernit eum qui misit me. Reuersi sunt autem septuaginta duo cum gaudio, dicentes, Domine etiam dæmonia subiiciuntur nobis in nomine tuo: Et ait illis. Videbam satanam sicut fulgur de cælo cadentem. Ecce dedi vobis potestatem calcandi supra serpentes, & scorpiones, & super omnem virtutem inimici & nihil vobis nocebit. Verumtamen in hoc nolite gaudere quia spiritus vobis subiiciuntur. Gaudete autem quod nomina vestra scripta sunt in cælis. In ipsa hora exultauit in spiritu sancto, & dixit, Confiteor tibi pater Domine cæli & terræ, quod abscondisti hæc à sapientibus & prudentibus, & reuelasti ea paruulis. Etiam pater quoniam sic placuit ante te. Omnia mihi tradita sunt à patre meo. Et nemo scit quis sit filius nisi pater: & quis sit pater: nisi filius & cui voluerit filius reuelare. Et conuersus ad discipulos suos, dixit: Beati oculi qui vident quæ vos videtis. Dico enim vobis, quod multi prophete & reges voluerunt videre quæ vos videtis, & non viderunt: & audire quæ auditis, & non audierunt.

POST HÆC AVTEM DESIGNAVIT DOMINVS ET ALIOS SEPTVAGINTA.] Hoc loco inter ea, quæ superiori capit. posita sunt ex Ioan. cap. 10. & illa quæ eodem cap. Ioannis sequuntur de gestis encæniorum tempore, interponendum omnino videtur quod Lucas scribit capite 10. ordinatis & remissis 70. discipulis, cum aliis quibusdam sequentibus apud Lucam per aliquot capita. Nam cum ea, quæ hætenus ex Ioanne per aliquot capita sunt posita, continuò inter se ordine hæreant, & in Ierusalem omnia contigerint, ut verisimile sit contigisse omnia statim post scenopegiæ festum, & inter illud festum, ac festum encæniorum aliquot menses intercesserint: cõuenientissimè intelligitur tempore illo intermedio factam hanc 70. discipulorum ordinationem & missionem, quæ nec ante festum tabernaculorum intelligi potest facta, cum dicat Lucas post ascensum Christi in Ierusalem factam esse: nec post encæniorum festum, cum post

illud, & passionem Domini, breue nimis sit tempus quàm ut videri possit in ipso factam hanc missionem cum aliis multis à Luca narratis per multa capita. Proinde cum suprà ostensum sit Dominum impleto tempore assumptionis suæ, de quo Luc. 9. penitus reliquisse Galilæam, nec eam ante mortem repetiuisse, consequi videtur hanc discipulorum missionem factam in Iudæa, & locis circunvicinis, in quibus cum hætenus non prædicasset, diuersari instante sua passione in Hierusalem complenda voluit. Et alioqui optima est huius capituli cum superiori cap. ex Ioanne connexio. Nam cum ibi se bonum esse pastorem docuerit, hic misertus turbarum, quod essent vexati & iacentes sicut oves non habentes pastorem, constituit tanquam bonus pastor eos qui secum populum saluari pascere doctrina. Porro de numero discipulorum iam designatorum aliquid est controuersia, Nam Latinorum quidem libri etiam antiquissimi omnes habent fuisse septuaginta duos, Græco-

A. 6. 55.
A. 10. 55.
B. 6. 55.

A. 11. 47.

A. 11. 47.
A. 13. 51.

Græcorum verò septuaginta tantum. Itaque Beda A
 eius numeri quem legunt Latini rationem assignans,
 in 72. missos dicit, quia totidem mundi gentibus
 Evangelium prædicandum erat, sicut in prima mis-
 sione duodecim sunt ordinati propter 12. tribus I-
 srahel, quibus Evangelium primò erat prædicandum.
 Nam post linguarum confusionem factam in con-
 strictione turris Babel, fuisse in mundo linguas 72.
 colligi solet ex Genes. capite 10. ubi 72. ponuntur
 personæ, à quibus diuisæ sunt gentes in terra iuxta
 linguas suas. Græci verò septuaginta ordinatos à
 Domino asserunt, propter figuram quæ scribitur
 Exodi 15. ubi dicuntur filii Israël in Elim inuenisse
 duodecim fontes aquarum & septuaginta palmas
 iuxta fontes. Et rursum ad imitationem Moysis, qui
 sicut habebat duodecim principes tribuum, ita e-
 iam elegerat à principio egressus septuaginta se-
 niores, cum quibus familiariter conuersabatur, vt
 Exodi 24. qui etiam postea cum conquerere-
 tur se solum non posse ferre onus populi, ex manda-
 to Dei, septuaginta seniores elegit, quibus Deus spi-
 ritum Moysis impertiuit, vt scribitur Num. 11. cap.
 Vnde & postea mansit ea apud Iudæos consuetudo,
 vt in Ierusalem essent septuaginta seniores, veluti se-
 niores, qui cum principe sacerdotum populum I-
 sraheliticum iudicarent & gubernarent, de quibus
 fit mentio Ezech. 8. Dicebantur autem seniores
 non tam ob ætatem quam morum gravitatem &
 prudentiam, à quibus proinde crediderim deriuat-
 um vt ab ipsis Apostolis presbyteri, hoc est, senio-
 res dicerentur, qui populo Christiano præessent in
 munere docendi, & sacramenta administrandi, quæ-
 admodum id nomen adhuc permanet in sacerdoti-
 bus. Sicut ergo ratio numeri, quam Græci assignat,
 conuenientior est quam ea quam Beda assignat, aut
 alius quisquam de numero septuaginta duorum: ita
 probabilior est Græcorum lectio, quam post om-
 nes Græcos etiam Hieronymum secutum patet,
 cum ad Fabiolam scribens, in mansioni sexta sic ha-
 bet. *Nunquam prius occurrerunt fontes purissimi, nisi ubi
 magistorum doctrina prorupit. Nec dubium quin de Apostolis
 duodecim sermo sit, de quorum fontibus deriuata aqua totius
 mundi fecunditatem rigant. Iuxta has aquas septuaginta creue-
 runt palmae, quos & ipsos secundi ordinis intelligimus præce-
 ptos, Luca Evangelista testante, 12. fuisse Apostolos, & 70.
 discipulos minoris gradus, quos & binos ante se Dominus præ-
 mittebat. De quibus & Paulus refert, quod apparuerit Domi-
 nus primum vndecim, deinde Apostolis omnibus, alios volens
 intelligi primos, & alios secundos Christi discipulos. Hæc D.
 Hieronymus. Quin & Dorotheus martyr, teste quo-
 dam, in compendio rerum Apostolicarum & Pro-
 pheticarum nominatim recensens discipulos 70.
 tantum facit, non septuaginta duos. Proinde Valla
 apud Latinos contrarium accidisse putat in numero
 istorum discipulorum, quam accidit in nominando
 numero interpretum veteris testamenti, quos 70.
 nominamus, cum constet fuisse 72. cum è singulis
 tribubus electi essent sex, vt testatur Iosephus lib.
 Antiq. 12. c. 2. Sicut ergo illi cum 72. essent dicuntur
 ferè 70. quod, vt est verisimile, studio factum est, non
 aliter quam apud Romanos Centumviri dicti sunt
 iudices è singulis tribubus quæ trigintaquinque e-
 rant (è quibus terni electi, centum & quinque nu-
 mero erant) sic contra cum 70. tantum essent isti
 discipuli, quosdam putat scripsisse 72. quod putaret
 iam factum à Domino in discipulis, quod factum fue-
 rat in 70. interpr. vt scilicet ex singulis tribubus sex
 fuerint electi, cum Apostolos 12. elegerit, non tamen*

ex singulis tribubus singulos. Certè & D. Ambrosiū
 legisse 70. tantum, patet, cum exponens hunc locum,
Ecce ego mitto vos, sicut agnos inter lupos. Ad septuaginta,
 inquit, dicit hoc. Vt ex his omnibus verisimile sit
 codices nostros. Latinos esse vitiatos, cum tamen &
 Augustinus sic legat, & mirè consentiant Latinorū
 exemplaria. Quāquam, vt nec illud sileamus, videat-
 ur probabile leniores illos quibus Deus impertiuit
 spiritum Moysis, (ad quorum imitationem discipuli
 isti sunt instituti) fuisse non tantum 70. sed 72. cum
 præter seniores 70. quos dicitur Moyses fecisse stare
 circa tabernaculum, duo adhuc remanentes in ca-
 stris, Eldad, scilicet & Medad, qui ipsi descripti fue-
 rant etiam spiritu prophetico donati fuerint, unde
 Iudæi asserunt fuisse 72. descriptos, & ex vnaquaque
 tribu sex fuisse electos, vt videri possit ad huius i-
 mitationem Eleazarum pontificem misisse ad Pto-
 lomæum 72. seniores, electis sex ex singulis tribu-
 bus qui illi sacra Biblia in linguam Græcam verte-
 rent. Verum prolixior de hac re disputatio curiosi-
 tatis notari posset, nisi ea necessaria fuisset ad ratio-
 nem numeri non sine causa à Domino obseruari in-
 uestigandam. Itaque cum iam Dominus multos sibi
 delegisset discipulos, qui ex frequenti secum cōsue-
 tudine Evangelio prædicando pro temporis exigē-
 tia apti essent, cumque iam tempus suæ passionis
 appeteret, vt nō liceret ipsi diu Iudæorum ciuitates
 inuisere & perambulare, auctiorem iam numerum
 discipulorum quos ante semitteret delegit, per quos
 citò Evangelii prædicatio in omnes Iudææ & vici-
 narum regionum ciuitates perueniret. Et quemad-
 modum in principio sui regni & prædicationis 12.
 elegit, veluti 12. principes & patres 12. tribuū Israël;
 ita regno suo crescente 70. vel 72. delegit alios ve-
 luti 70. populi Israëlitiçi seniores, quorum opera
 vteretur ad imitationem Moysis, regni sui speciem, &
 maiestatem hac ratione declarans. Potest etiam in-
 telligi hic numerus obseruatus ab ipso ad imitatio-
 nem illorum 70. cum quibus Iacob ingressus est Æ-
 gyptum, vt scribitur Genes. 46. & Deuter. decimo.
 Porro sicut duplex hic ordo discipulorum suas ha-
 bet in veteri testamento præcedentes figuras, ita
 ipse forma erat & exemplar quoddam duplicis ordi-
 nis in Ecclesia Christi instituendi, nimirum ordinis
 Episcoporum & minorum sacerdotum, quemad-
 modum id ab initio semper Ecclesiastici patres in-
 tellexerunt. Vnde D. Clemens in Epistola ad Iaco-
 bum fratrem Domini, Petrum refert dixisse Domi-
 num docuisse, Episcopos vicem Apostolorum ge-
 rere, eundemque Petrum insinuasce, reliquorum
 discipulorum vicem tenere presbyteros debere.
 Proinde hinc licet colligere argumentum ad pro-
 bandum distinctionem ordinis Episcopalis ab or-
 dine minorum sacerdotum, contra eos qui omnes
 sacerdotes volunt esse æquales. Septuaginta enim
 hos discipulos non fuisse æquales 12. Apostolis, pa-
 tet ex eo quod post 12. Apostolos à Domino ordi-
 nati, non peruenerunt ad eorum nomen, sed per-
 mansit ipsis duodecim nomen Apostoli proprium.
 Et rursum quod ex horum proculdubio numero, ab
 Apostolis Matthias sit pro Iuda in Apostolorum
 collegiū ascitus, prouectus nimirum ex ordine infe-
 riori ad superiorem. Porro quæcunque Lucas hic
 commemorat Dominum fecisse circa hos 70. eis-
 que dixisse, & præcepisse vsque ad illum locum, *Va-
 tibi Corozaim*, habita sunt in cap. Concordiæ 55. in
 missione 12. Apostolorum, proinde eorum intel-
 ligentia & rationes ibi sunt requirendæ. Hoc tan-
 tum

D. Ambrosius

tum hic proprium habet Lucas, quod istis mandatum commemoraret, ut neminem per vitam salutarét quamquam dubitandum non sit istud etiam 12. Apostolis dictum fuisse. Hoc autem præcepto non penitus omnem salutationem suis prohibere voluit. Quomodo enim conuenisset id quod humanitatis est, & benevolentia, eum prohibere, qui iubet etiam inimicis benedicere, eosque salutare, hoc est, salutem eis imprecari? Sed hyperbolicus est sermo, quo suis sedulitatem & celeritatem in iniuncto opere commendauit, innuens omnem vanam confabulationem, quæ salutationem consequi solet, in via esse fugiendam, omnesque itineris moras, ac occasiones distractionis spiritus à cogitatione eorum, quæ eis demandata erant, esse amputandas. Simile præceptum Helizæus eadem de causa dedit Giezi famulo suo, cum eum mitteret ad opus quod festinationem exigebat, dicēs, ut scribitur 4. Reg. 4. *Si inueneris hominem, non salutes eum: & si salutauerit te quispiam, non respondeas illi.* Vbi, ut intelligamus quid sit salutare, Hebræa habent benedicere, quomodo & Septuaginta verterunt. Inter sacculum autem & peram hoc interest, quod per sacculum significetur repositotium pecuniarum, est enim Græcè *βαλάντιον*, id est, marsupium, erumena: per peram verò, cibatorum repositotium. Quæ ab illo loco *Va tibi Corozaim*, habentur, usque ad illud, *Qui vos audit*, habita sunt superius ex Matthæi cap. 11. in cap. Concor. 47. Quam commodam autem habeant cum superioribus in hoc loco connexionem, per sese satis patet: quamquam dubitari possitan hoc loco & tempore sint à Domino dicta, an potius Lucas ob eorum conuenientiam cum superioribus hic commemorare commodum duxerit, quæ alio loco & tempore dicta erant. Et quod sequitur, *Qui vos audit*, &c. simile etiam Apostolis dictum fuit in ipsorum missione, ut videre est in capite Matth. 10. & cap. Concord. 55. circa finem. Eis enim ibi dictum legimus, *Qui recipit vos, me recipit: & qui me recipit, recipit eum qui me misit.* Quo etiam contrarium significatum est eius quod hic aperte ponitur, *Qui vos spernit, me spernit: Qui autem me spernit, spernit eum qui me misit.* Hoc tantum interest in hunc Lucæ & illum Matthæi locum, quod ibi dicatur, *Qui vos recipit*, (quod de receptione in hospitium propter ea quæ sequuntur videtur accipiendum) hic verò dicitur, *Qui vos audit*, id est, qui vestræ doctrinæ credit, vestrisque præceptis obtemperat, quæ meo nomine iniungitis. Circa quæ verba notandum quanta sit Ecclesiasticorum præpositorum potestas, quamque cauendum ab eorum inobedientia & contemptu cum illis recta præcipientibus non secus quam Christo, cuius vice funguntur, sic obediendum, eorumque contemptus pro contemptu Dei reputetur. Vnde similiter & ad Samuelem, cum à Iudæis sperneretur, Dominus dicit, *Non te spernerunt, sed me.* Et Moyses rebellibus Iudæis dixit, *Non contra nos est murmur vestrum, sed contra Deum.* Qui & Deut. 17. necandum statuit eum qui sacerdotis iudicio & præcepto recusaret obedire.

REVERSI SUNT AUTEM SEPTUAGINTA DVO CVM CAVDIO DICENTES, DOMINE, [Sicut Lucas cap. 9. & Marcus cap. 6. missione Apostolorum mox subiunxerunt, eorum reversionem: ita & nunc Lucas post 70. ablegationem commemorat quæ illis redeuntibus à Domino sunt dicta, omisis his quæ medio tempore facta sunt vel

A à 70. vel à Domino, cuius facta medio illo tempore gesta verisimile est Lucam postea narrare, cum intrer cætera dicit cap. 13. *Ibat per ciuitates & castella docens, & iter faciens in Ierusalem.* Præmiserat enim has 70. in omnem ciuitatem & locum quo erat ipse venturus, ut sibi venturo viam pararent. Itaque reuersi 70. ad Dominum, narrantesque ei quæ fecerant, cum gaudio dicebant, Domine non tantum morbi pelluntur per nos, sed etiam dæmonia subiiciuntur nobis per inuocatum nomen tuum super ea. Dixerat enim dominus his cum mitterentur, tantum illud, *Infirmos qui domo sunt curate*, nec aperte dederat eis potestatem super dæmonia, quemadmodum dederat 12. Apostolis. Proinde gaudentes narrant non tantum in morbos curatos, sed etiam dæmones expulsos. Et quidē rectè in eo fecerunt, quod ad Dominum à quo missi fuerunt reuersi sint, & que renunciauerint, quæ gesserant, & miraculorum virtutem illi tribuerint, dicentes in nomine tuo, Quo & nos docemur, Euangelicum doctorem omnem luc prædicationis fructum, & gloriam referre debere Christo, quem habet officii sui auctorem, quem admodum dictum est circa reditum Apostolorum cap. Concor. 57. Verum humani cuiusdam affectus, & imperfectionis erat, quod suum gaudium declarauerint magis de eiectis dæmoniis, quam de profectu, & fide auditorum, de qua magis erat gaudendum: quodque in seipsis haberent aliquam conpacentiam, ob id quod sibi dæmonia subicerentur. Dicunt enim, *subiiciuntur nobis.* Dominus autem ait illis, *Videbam Sathanam sicut fulgur de cælo cadentem.* Quod variè intelligitur. Quidam enim accipiunt istud dictum de lapsu diaboli è cælo propter suam superbiam, quem lapsum cum nullus hominum viderit, Christus se vidisse destatur, diuinitatem suam insinuans. Comparatur autem secundum hunc intellectum Sathanas è cælo cadens, fulgur: cælo in terra subito delabenti, quod cum ille clarus prius esset in cælo, insignis dignitatis, ob tumorem animi subito deiectus est, à summis ad ima, claritate sua perditam, & extinctam. Hunc intellectum secutus Diuus Gregorius, & post eum quidam, intelligunt Dominum quo muniret suorum animos aduersus morbum inanis gloriæ, qui his videbatur obrepisse, proposuisse hac sententia, exemplum Luciferi, qui ob superbiam à tanta felicitate subito excidisset. Sic enim habet Gregorius, libr. 23. Moral. cap. 7. ubi quatuor arrogantia species designat, Sancti Apostoli ab hoc elationis vitio reuocantur, qui de prædicatione redeunt, cum elati dicerent, Domine in nomine tuo etiam dæmonia nobis subiecta sunt, ne de hac miraculorum singularitate gaudent, illico eis respondet Dominus, dicens, *Videbam Sathanam re-lu fulgur de cælo cadentem.* Ipse enim singulariter elatus dixerat, *Super astra cæli exaltabo solium meum, sedabo in monte altissimi in lateribus Aquilonis, similis ero altissimo.* Et mirè Dominus ut in discipulorum cordibus elationem premeret, mox iudicium tuinæ retulit, quod ipse magister elationis accepit ut in auctore superbiæ discerent, quid de elationis vitio formidarent. Hæc ille. Theophylactus etiam hunc reddens sensum istius sententiæ, intelligit Dominum significare voluisse, non mirandum esse velut rem nouam, quod dæmonia nomini suo subicerentur, cum princeps eorum olim è cælo ceciderit. Ad quod propositum si placet accipere hanc sententiam, præstat eam accipere in sensu quem alii sequuntur, cuius & Theophylactus

lactus meminit, secundum quem intelligitur hæc sententia non de illa diaboli ruina, qua in initio cecidit è cælo in hunc caliginosum aerem propter suam superbiam, sed ea ruina, qua verbo Dei incarnato, deici cæpit à sua potentia, tyrannide, & gloria, quam habuit ante verbi incarnationem in hoc mundo, ut Dominus discipulis dæmonum subiectionem admirantibus, ne tanquam rem nouam admirarentur & ut causam huius subiectionis intelligerent, responderit, se iam olim vidisse principem dæmonum, qui illos fortes reddebat, cecidisse, perditam quam habebat potestatem, atque ob id fieri ut & illi facile vincantur. Secundum hunc sensum si illud cælo iungatur cum participio, *cadentem*, ut significetur Sathanas è cælo cadens, per cælum, intelligenda erit certitudo, potètia & gloria, quam habuit antequam Deus assumpto corpore in terris versaretur, cum pro Deo passim diabolus in idolis coleretur, & per vitia hominibus dominaretur, & obsessis à dæmonis omnia loca plena essent. Alioqui illud, *è cælo*, coniungi potest cum, *fulgur*, ut sit sensus. Postquam assumpsi humanam naturam, videbam Sathanam cadentem, sicut fulgur cadit è cælo. Vñus est autem Dominus fulguris exemplo, ut significaret velocitatem lapsus illius, quodque à summa celsitudine subito sic sit eiectus, ut ferè euauerit. Potest & sic intelligi, & fortè conuenientius. Ne puteis vos mihi rem nouam & incognitâ narrare. Sciebam enim cum vos emissi ad prædicandum Evangelium meum, ruituras esse sathanæ vires, imò cum dæmonia eiceretis, ipse ego vobis aderam, ac videbam quod vos non videratis, Sathanam ipsum fulguris ritu cadere, viresque eius euanescere. Hic enim sensus conuenit verbo imperfecti præteriti, *Videbam*. Nam secundum alios sensus magis dicendum erat, *Vidi*. Porro Dominus potestatem eiiciendi dæmones de qua illi gaudebant, non solum confirmans, sed etiam augens, subiicit, *Ecce dedi*, vel, ut habent Græci, *δίδωμι*, hoc est, *do vobis potestatem calcandi supra serpentes & scorpiones, & super omnem virtutem*, id est, fortitudinem & potentiam inimici, scilicet, diaboli, & nihil vobis nocebit. In quibus verbis ad literam per *serpentes & scorpiones* intelligenda sunt ipsa venenata animalia, hominibus maximè inimica, noxia & metuenda, quæ diabolo aptè coniungit, tum quod & ipse venenosus & inimicissimus sit humano generi, tum quod per illa animalia hominibus nocere studeat: per cuius item deceptionem factum est ut illa animalia iam sint hominibus inimica & nociua, cum nihil homini ab illis periculi fuisset, si in integritate perstitisset. Vnde Dominus dicens, *supra serpentes & scorpiones & omnem virtutem inimici*, significat etiam serpentes & scorpiones esse virtutem inimici, utpote per quos propter peccatum diabolus hominibus præualet & nocet. Simile huic est quod in psalmis iusto promittitur, *Super aspidem & basiliscum ambulabis, & conculcabis leonem & draconem*. Quod etiam corporaliter & ad literam impletum fuisse frequenter in iustis experientia docuit: quemadmodum & illud, *nihil vobis nocebit*, sic corporaliter impletum est in fidelibus, ut nec venena, nec venenata quicquam eos læderent, sicut patuit in Paulo, qui viperam illæsus excussit, & Ioanne, qui veneno infectum potum sine nocumendo bibit. Cæterum secundum mysticum sensum per *serpentes & scorpiones*, dæmones rectè intelliguntur & per *serpentes* quidem, eos qui in aperta aliqua crimina pertrahete conan-

tur, quia serpens apertè hominem impetit: per *scorpiones* verò qui cauda occultè hominem verberant, eos qui in vitia occulta, spiritalia, scilicet, trahere student, ut intelligamus Dominum his verbis omnibus fidelibus dare potestatem superandi omnem diaboli tentationem, siue qua apertè, siue qua occultè eos impetit, ut nihil eis noceat, sed omnia potius eis cooperentur in bonum: quemadmodum & illud, *Signa eos qui crediderint hæc sequentur*, &c. mysticè sic intelligitur, ut omnibus conueniat fidelibus, & in eis quotidie impleatur.

VERUNTAMEN IN HOC NOITE GAUDERE. QVI SPIRITVS, &c.] Postquam suis Dominus potestatem de qua gaudebant confirmasset, & auxisset, tum demum oportunè eorum lætitiâ, quæ inanem sapiebat gloriam, moderare & temperare studuit, dicens, *Veruntamen in hoc nolite gaudere*, &c. Circa quæ tamen verba quæri potest, quomodo gaudium istud Dominus prohibeat, cum de omni bono & dono Dei sit gaudendum, & deinde gaudium hoc discipulorum de eo fuerit, in quo nomen Iesu illustrabatur. Sed dicendum primùm, quod gaudium discipulorum, quatenus culpabile erat & immoderatum, Dominus prohibere voluerit. Erat autem culpabile & immoderatum, quatenus gaudebant sibi subiici dæmonia, quodque, quia in eo ipsi essent præ aliis singulares, humanam aliquam complacentiam habebant. Vnde hunc eorum affectum notans Dominus dicit, ne gaudeatis quod vobis subiiciuntur. Gaudendum enim quod spiritus subiicerentur nomini Iesu, ad gloriam Dei, & hominum utilitatem. Deinde dicendum, Dominum non simpliciter gaudium hoc voluisse excludere, sed ab illo ad gaudium maius, perfectius, & iustius voluisse erigere, ut sit sensus, Non tam in eo gaudeatis quod spiritus vobis subiiciuntur, quàm quod nomina vestra scripta sunt in cælis. In illo ergo minùs vult esse gaudendum, quàm in isto, quia illud non ad propriam hominis spectat salutem, sed ad aliorum utilitatem, commune etiam reprobis: istud verò ad propriam pertinet salutem, solis iustis conueniens. Deinde quia gaudium illud timorem & superbiam generare solet, istud verò gaudium gratiarum actionem, & omnis boni operis strenuam sollicitudinem. Porro nomina aliquorum scripta esse in cælis, non est aliud, quàm illos haberi apud Deum in numero iustorum, & eorum, quibus cælestia regna sunt parata, hoc est, ut Paulus dicit, *esse ciues sanctorum & domesticos Dei*. Et est locutio huiusmodi desumpta à consuetudine humana, qua aliquorum nomina ascribi solent ciuibus, dum ciuitate donabantur, aut qua reges aliquos amicorum numero inscribere solebat. Sic ergo scriptura Dei est annumeratio alicuius inter amicos Dei. Vnde toties in scripturis fit mentio de libro vitæ vel viuientium, qui nihil est aliud quàm notitia Dei qua nouit ordinatos à se ad vitam æternam. Porro quod intelligatur quomodo scriptura quosdam dicat deleri è libro vitæ, & iustus pro præmio promittat non deleri è libro vitæ, ut pater Apocal. 3. cum prædestinatus à Deo ad vitam æternam non possit ab illa excidere, nec quisquam mereri possit ut prædestinetur: Notandum quod dupliciter quis dicitur ordinatus à Deo ad vitam æternam, videlicet vel ex prædestinatione diuina, vel ex gratia & iustitia quam habet. Quicumque enim gratiam Dei habet & iustus est, ex hoc ipso est dignus vi-

Marc. 161

Nemini
scripta in
cælis.

ta æterna & ad eam ordinatus. Sicut ergo prædestinatio diuina nunquam deficit, nec falli potest: ita qui ex ea ordinati sunt ad vitam æternam, ab æterno semper fuerunt in libro vitæ descripti, semperque in eo scripti permanent, nec vnquam ex eo delentur, vnde dicuntur simpliciter scripti in libro vitæ. Sed quemadmodum gratia, & iustitia non ab initio fuit in homine, & postquam acquisita est nonnunquam deficit, amissa per sequens peccatum: ita qui ex ea ordinati sunt ad vitam, non semper in libro vitæ fuerunt scripti, sed scribi cœperunt, cum credere & Deo placere cœperunt, & postquam conscripti sunt, deleri ex eo possunt, vnde tantum secundum quid dicuntur scripti in libro vitæ. Et tamen ratione posterioris huius considerationis scriptura potissimum aliquos dicit in libro vitæ descriptos. Nam Paulus asserit, adiutorum suorum de quibus ibi loquitur, nomina scripta in libro vitæ, quos non est verisimile ipsum voluisse asserere esse prædestinatos, & proculdubio saluandos, sed potius, quemadmodum de Ephesiis dicit, iam esse factos per fidem & charitatem ciues sanctorum, & domesticos Dei quod utique non erant antequam crederent. Nam tunc Ephesios dicit fuisse peregrinos & aduenas. Ex his colligere licet, quomodo intelligendum sit quod in quadam collecta secreta, quæ Diuo Augustino tribuitur, oramus dicentes, Deus cui soli cognitus est numerus electorum in superna felicitate locandus, tribue quæsumus vt vniuersorum quos in oratione commendatos suscepimus, & omnium fidelium nomina, beatæ prædestinationis liber ascripta retineat. Intelligendum enim orare nos, non vt aliqui prædestinentur, aut vt prædestinati ab æterno maneant prædestinati: sed vt qui iam per fidem sunt inter sanctos connumerati, & ad vitam ordinati, in fide & iustitia perseuerent, nec per peccatum excidant à sanctorum numero, & spe cœlestis vitæ. Hinc etiam colligere licet non esse firmum quod ex Domini verbis colligit Caeteranus, asserens ex eo quod Dominus dicit nomina horum discipulorum fuisse scripta in cœlis, clatè haberi, hos omnes fuisse prædestinatos & esse beatos, atque hoc respectu melius fuisse collegium 70. quàm 12. Apostolorum, quorum vnus fuit damnatus. Magis enim verisimile est Dominum dicere nomina eorum scripta in cœlis, propter præsentem eorum fidem & iustitiam, quàm propter æternam Dei prædestinationem: sicut contra de impiis dicit Hieremias, *Recedentes à te in terra scribentur*, impietati tribuens conscriptionem in terra, non æternæ Dei reprobationi: ac significans conscriptionem illam sequi hominum peccata & demeritum. Et alioqui etiam ratione diuinæ prædestinationis dicat Dominus horum nomina scripta in cœlis, non magis hinc consequitur omnes simpliciter esse saluatos, quàm consequitur saluatos esse omnes duodecim Apostolos, ex eo quod Dominus dixit ad illos, *Sedebitis & vos super sedes duodecim, iudicantes duodecim tribus Israël*, de cuius veritate post dicitur. Hoc vel ob id annotare visum est, quod ab his qui discipulorum horum nomina recensere studuerunt, recensentur quidam qui à fide recta defecerunt, vt Philetus & Hermogenes. Recensentur autem discipulorum nomina à Volaterrano. libr. 19. Vrbano commentariorum, sed multò plura recensentur quàm 70. vel 72. & ferè omnia sunt collecta ex A-

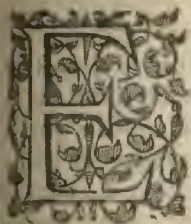
ctis & Pauli epistolis: & connumerantur quidam, quos certum est post Christi ascensum ad cœlum conuersos vt Eunuchus Candacis reginæ conuersus à Philippo diacono, & Philemon conuersus à Paulo. Recensentur etiam apud Vvyclum in Hagiologio ipsius septuaginta nomina ex libro cui titulus, *Cultura vineæ Dominicae*: sed inter illa etiam, præter alios de quibus dubitari potest, commemorantur Philemon & Lucas, quem ex Euangelii eius proœmio magis apparet cum Domini fuisse familiariter versatum. Eusebius Hier. *Historia* libr. 1. cap. 14. testatur se septuaginta discipulorum nomina nusquam reperisse scripta, credit tamen vnum ex illis fuisse Barnabam, qui Paulum in prædicatione fuit socius, ac Clementem in 4. apostol. libro etiam Cephæ cuiusdam, qui ex cœlis, & cetera mentionem, & Matthiam item ex horum fuisse numero, nec non & Tarchanum quem alium ab Apostolo Iuda Thaddæo, de quo notum ibi refert historiam, His verisimiliter coniungendus est Ioseph ille, qui cognominabatur Bartheolus & Iustus, & cum Matthia constitutus fuisse in Iuda alius surrogandus esset. Et Rursum 7. de diaconi primi, ac Ananias qui Paulum baptizauit. De reliquis nihil certi habeo aut valde probabile.

IN IPSA HORA EXULTAVIT IN SPIRITU SANCTO, ET DIXIT, CONFITEBOR. Postquam discipulos de subiectione æternæ gaudentes Dominus admonuit, quatinus re potissimum gaudere debeant, commodè etiam ipsorum gaudentibus discipulis gaudium est, sed gaudio humili. Nam illi quidem humano affectu gaudentes, placentes sibi in dæmonum subiectione: Dominus verò spiritali gaudio gaudens est, non ob id quod dæmones suo nomini subicerentur, vnde nomini eius multum accessit gloriæ, sed quod Dei benignitate, veritatis cognitio discipulis insipientibus reuelata esset, quod ferè aliud non erat quàm gloriari & gaudere quod nomina eorum scripta essent in cœlis. Itaque quod prius verbis docuerat, iam in ipsa re ipsa declarauit, quale, scilicet, debeat esse gaudium nostrum, & quibus in rebus, nempe in cognitione Dei, quemadmodum apud Ieremiam dicit Dominus, *Non gloriatur sapiens in sapientia sua, & non gloriatur fortis in fortitudine sua, & non gloriatur diues in diuitiis suis, sed in hoc gloriatur, qui gloriatur, scire & nosse me.* Rursum sua exultatione & gratiarum actione Dominus nos, & illos docuit, non nobis arrogare ex donis Dei, vllam gloriæ portionem, sed illi omnia accepta ferre à quo sunt omnia bona. *Exultauit*, inquit, *in spiritu sancto*, id est, per Spiritum sanctum, qui habitans in Christo homine, ad actuale hanc exultationem eum commouit. Græcè tamen non est præpositio, *in*, nec adiectiuum, *sancto*, sed tantum, exultauit spiritu suo & animo ad differentiam exultationis corporalis, ad cuius discrimen deipara virgo dixit, *Exultauit spiritus meus in Deo salutari meo.* Vnde & nostra littera accipi potest, vt significetur eum exultasse in animo & spiritu suo qui est sanctus. Cæterum hæc gratiarum actio Christi simul cum illis sequentibus, *Omnia mihi tradita sunt, &c.* habita & exposita sunt supra in cap. Concordiæ 47. ex Matthæi cap. 11. Quæ verò postea sequuntur, *Beati oculi qui vident quæ vos videtis, &c.* habita sunt in Matth. cap. 13. in cap. Concordiæ 51.

PROPOSITVR PARABOLA DE SAMARITANO.

LVCA 10.

CAPVT LXXXI.



E ecce quidam legisperitus surrexit, tentans illum, & dicens, Magister, quid faciendo vitam aternam possidebo? At ille dixit ad eum, In lege quid scriptum est? quomodo legis? Ille respondens dixit, Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex omnibus viribus tuis, & ex omni mente tua, & proximum tuum sicut teipsum. Dixitque illi, Recte respondisti, hoc fac & viues. Ille autem volens iustificare seipsum, dixit ad Iesum, Et quis est meus proximus? Suscipiens autem Iesus dixit: Homo quidam descendebat ab Hierusalem in Hiericho, & incidit in latrones, qui etiam despoliauerunt eum, & plagis impositis abierunt, seminuino relicto. Accidit autem ut sacerdos quidam descenderet eadem via, & viso illo, prateriuit. Similiter & Leuita, cum esset secus locum, & videret eum, pertransiit. Samaritanus autem quidam iter faciens venit secus eum, & videns eum, misericordia motus est, & approprians alligauit vulnera eius, infundens oleum & vinum, & imponens illum in iumentum suum duxit in stabulum, & curam eius egit. Et altera die protulit duos denarios, & dedit stabulario, & ait, Curam illius habet, & quodcunque superrogaueris, ego quum rediero, reddam tibi. Quis horum trium videtur tibi proximus fuisse illi qui incidit in latrones? At ille dixit, Qui fecit misericordiam in illum. Et ait illi Iesus, Vade, & tu fac similiter.

E T ECCE QUIDAM LEGISPERITVS A
SURREXIT, TENTANS ILLVM, ET
DICENS.] Nulla significatur à Luca huius histo-
rie cum præcedentibus continuatio. Non enim
dicit, & ecce tunc, sed tantum, & ecce. Transiit e-
nim ad alia commemoranda, quæ memoriæ tum
occurrebant, quæ quo tempore, quovē loco sint
gesta, sicut & multa quæ sequentibus narratur ca-
pitulis, sciri non potest, sicut nec necesse est, cogno-
scere, proinde quo ordine ea Lucas posuit, & nos
in Concordia multis capitibus sumus prosequuti.
Cæterum hanc historiam non tum contigisse quan-
do superiora à Domino dicebantur discipulis, satis
ex Luca patet. Nam tunc seorsum discipulis Domi-
nus loquebatur. Græca enim habent, Conuersus
ad discipulos suos seorsum dixit, Beati oculi, &c.
Hæc verò historia contigit populo præsentem, & ve-
rissimè in synagoga, ubi multis doctoribus se-
dentibus, & Domino cum eis disputante, iste sur-
rexit. Dicitur enim, Ecce quidam legisperitus surrexit.
Itaque hic legisperitus audiens Dominum proprio
more de vita æterna, & regno cælorum differen-
tem, adiit Dominum non discendi quidem animo,
sed tentandi, nimirum experiri volens quid respō-
deret, num fortè aliquid legi contrarium dicturus
esset, ad vitam æternam, quam prædicabat conse-
quendam, expediens, an aliquid minùs dicturus es-
set, quàm ipsemet ex legis intima cognitione intel-
lexerat ad vitam æternam quàm maximè expedire
& sufficere. Phariseos enim & Scribas sibi in eo
placuisse, quod intelligerent maximum omnium
mandatorum esse illud quod scribitur Deuteron. 6.
ac sperasse Dominum illud ignoraturum, patet ex
eo quod postea quidam legisdoctor eum interro-
gavit tentando, Quod esset mandatum magnum in lege?
ut scribitur Matth. 22. & Marci 12. Illum enim le-
gisperitum non fuisse eundem cum isto, quemad-
modum tamen putauit quidam, vel ex eo præter
alia satis patet, quod ibi Dominus respondet duo
maxima mandata, hic verò ipse legisperitus. Quan-
quam verissimè sit Lucam alterius illius legisperiti
non fecisse cum Matthæo & Marco mentionem,
quod hoc loco de alio legisperito similia narrasset,
satis habens duo prima legis mandata semel com-
memorasse. Quærit autem iste scriba non ut ille a-

pud Matth. quod sit mandatum magnum in lege
sed quid faciendo, inquit, vitam aternam possidebo? Quam
eandem quæstionem etiam postea Lucas capite 17.
commemorat Domino propositam, non à scriba,
sed à principe quodam diuite, quem adolescentem
fuisse Matthæus testatur, neque tenrandi animo, sed
discendi. Porro quoniam hic scriba Dominum ten-
tando interrogauit, & de lege tentauit, commodè
Dominus ipsum ad legem remittit, & conatù illius
repellens, dum ostendit se legi non contrarium, &
simul illum arguens, quod illud ab alio interrogaret
quod ab ipso alii discere deberent: ac proinde no-
tans illum interrogantem, vel nescire quod scire ex
nominis professione teneretur, vel non simplici sed
subdolo animo interrogare quod sciret. In lege, in-
quit, quid scriptum est? Quomodo tu legis in ea scri-
ptum esse, qui legisdoctor appellaris? Quasi dicat,
Non est quod existimes alia te auditurum ex me
quàm quæ in lege continentur. Ea cum scire tenea-
ris, mirum est te interrogare quasi nescias.

ILLE RESPONDENS DIXIT, DILIGES
DOMINVM DEVM TVVM, &c.] Hinc colligere
licet etiam scribas iam intellexisse duo esse præci-
pua legis præcepta, in quibus, ut Dominus post-
ea dicit, contineretur tota lex & Prophetæ. Cæ-
terum ut ad primum præcepti, de quo varia scribun-
tur, veram perueniamus intelligentiam, imprimis
sciendum Lutherum ob malam eius intelligen-
tiam asseruisse hoc præceptum, sicut & illud, Non
concupisces, homini esse impossibile, nec posse ab
homine impleri in hac vita, ed quod fieri non pos-
sit quin in hac vita homo alia amet præter Deum,
quem proinde non possit diligere ex toto corde.
Rursum quia non potest fieri ut homo diligit Deum
concupiscentia, & affectu carnis, ut quæ semper
voluntati diuinæ contra nitatur, & proinde fieri non
possit ut ex omnibus viribus animæ Deum diligit.
Hinc autem ulterius docuit, hominem in omni et-
iam opere bono semper peccare, quod in omni o-
pere absit hæc totalis & perfecta Dei dilectio. Por-
ro suam de hoc primo præcepto sententiam con-
firmat auctoritate Diui Augustini qui in quibus-
dam locis docet hoc præceptum non perfici nec
impleri in hac vita, sed implendum in vita futura.
Nam libro de perfectione iustitiæ sic habet. In ple-

Præceptū
de diligēdo
Deo, in hac
vita non
esse impos-
sibile.

Inlevis
error.

D. August.

nitundine charitatis (loquitur de charitate futura vitæ) præceptum illud implebitur, *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex tota mente tua.* Nam cum est adhuc aliquid carnalis concupiscentia, quod vel continendo frænatur, non omnimodo ex tota anima diligitur Deus. Similia habet Diuus Augustinus in plerisque locis de præcepto, Non concupisces, quod in hac vita asserit non impleri, quod sine concupiscentia non possumus esse. Vt ergo intelligamus quàm malè blasphemam hanc suam doctrinam & ex huius præcepti verbis, & ex D. Augustino Lutherus comprobare nîsus sit, sciendum præceptum hoc dupliciter intelligi posse, idq; rursum ex duplici parte, nempe ex parte verbi, *diliges*, & ex parte dictionis, totus vel omnis. Nam verbû, *diliges*, (quod hic Hebraica phrasi positum est pro imperatio dilige) accipi potest, vel vt eo præcipiatur, specialiter actus & operatio atque affectio voluntatis quæ dilectio dicitur, qua homo feratur affectu & actu in Deum tanquam rem summè bonâ, vt hoc mandatum dilectionis sit speciale mandatum, singularem quendam voluntatis actum & affectum erga Deum exigens. Vel potest accipi, vt nō tantum actualis & interna illa affectio voluntatis eo verbo præcipiatur, sed & dilectio quæ habitualis dicitur, & est in homine etiam cum de Deo non cogitat, nec in illum actu affectione fertur, ratione cuius habitualis dilectionis etiam omnia hominis opera quæ ex illa profluunt, pertinent ad mandatum dilectionis, ita vt sit generale mandatum, comprehendens omnia quæ Deo sunt placita, & ab eo præcepta. Sic & totalitas, de qua dicitur, *ex toto corde & tota anima*, dupliciter potest intelligi. Altero modo, vt significetur omnem vim animæ intendendam ad dilectionem Dei, ita vt homo præter Deum nihil diligat, & tantum diligat quantum ab eo est diligibilis. Altero, vt totus accipiatur vulgari modo, quod dicimus aliquem totum esse in studiis, & toto corde studiis addictum esse, quia scilicet præcipua eius occupatio & cogitatio est in studiis, nec aliud quid præter studia magnopere amat, & curat, solis studiis intimè afficitur, reliquis verò frigidè & obiter. Itaq; si totalitas primo modo accipiatur, siue verbo, diliges, intelligatur præcipi specialiter actualis voluntatis affectio, siue habitualis, & generaliter etiam omnis externa internæ dilectionis per opera demonstratio; certum est hoc præceptum adimpleri hac vita non posse. Fieri enim non potest, vt homo actuali dilectione sic toto corde in Deum feratur, vt nihil aliud vel actu, vel habitu amet, aut tam perfectè eum complectatur, quàm amari ab eo potest, quod propter annexam concupiscentiam carnis aliquid affectionis habeat cor ad ea quæ sunt carnis & non Dei. Proinde non potest etiam impleri, si præter internam dilectionem intelligantur generaliter etiam præcipi externa dilectionis opera, cum nec hæc sic toto corde ab homine fieri possint, vt omnis vis cordis in ea intendat, cum ex parte aliqua cor per carnis concupiscentiam vitiatum in contraria, nempe carnalia, saltem habitu feratur. Sic sanè de hoc præcepto tanquam generali mandato locutus est Aug. li. de perfect. iustitiæ, vbi dicit ipsum in hac vitâ nō adimpleri. Affirmat enim esse generalem iussione, sicut generalis prohibitio est, Non concupisces. Si verò totalitas secundò modo intelligatur, non est dubium quin impleri possit hoc præceptum, siue accipiatur vt sit speciale præceptum, siue vt generale. Nam si intelligatur vt sit speciale præceptum,

A dilectionis, scilicet actualis internæ, diligitur Deus, ex toto corde, cum quis in Deum tanquam summum bonum sic fertur affectu & voluntate, vt eum præponat vniuersis rebus commutabilibus, ac pro supremo vitæ suæ fine eligat, quibilibet carere malens quàm Deo, ac summopere desiderans vt vniuersæ totius vitæ actiones illi sint ad plenam subiectæ, etiamsi non ignoret id per carnis imbecillitatem nequaquam futurum. Sic quidam præceptum istud accipiunt, asserentes præceptum esse affirmatiuum quod pro conditione præceptum affirmatiuum obligat semper sed non pro semper, vt loquuntur, hoc est, omni tempore, sed non pro omni tempore. Proinde disputant quatenus tempore obliget hoc præceptum, vt opus sit hunc affectum & voluntatis actum elicere, & per eum dicto modo ferri in Deum: quod sanè vt est summe vtile homini & meritorium, ita difficillimum ei, qui non deum renunciauit carnalibus affectibus. Et quidam qui existimant hoc præceptum implendum a Christianis diebus Dominicis, quod hi constituti sunt, vt eis fideles mentem suam in Deum eleuent, nullum tempus certum esse putant quod ad hoc actum homo obligetur, quamuis necesse sit eum, quando Deo exhibere. De quo latius in Concordia Godscaldi ca. 12. Si verò accipiatur hoc præceptum vt generale mandatum, non tam exigitur actualem illam voluntatis affectionem quàm habitualem dilectionem cum operum bonorum exhibitione, quæ sint internæ dilectionis testimonia, diligitur tunc Deus ex toto corde, cum quis ex intima & sincera erga Deum affectione occupatur potissimum in his quæ Dei sunt, præ omnibus illi place-re studens, ac sollicitus vt non tantum quædam Dei mandata perficiat, sed cuncta, idque non segeter, nec tristi animo, sed gnauius & hilariter, dolens ex animo si quid vel ab aliis, vel à se per carnis infirmitatem admittatur contrarium diuinæ voluntati. Id vt non ab omnibus æquè perfectè præstatur, ita non omnes qui Deum ex toto diligunt corde, æquè perfectè diligunt, sed vnus alio magis. His præmissis distinctionibus inquirendum an præceptum hoc secundum mentem legislatoris, & verum scripturæ intellectum, intelligendum sit esse speciale, an potius generale præceptum. Deinde vtro modo secundum vsum scripturæ totalitas intelligi debeat in hoc præcepto. Quod ergo ad prius attinet, accipiendum hoc præceptum vt generale mandatum non internum tantum & actualem præcipiens dilectionem, sed etiam habitualem atque externa opera, sicut & secundum dilectionis præceptum quod sequitur, patet, quia Dominus in illis duobus præceptis dicit comprehendere totam legem & Prophetas, hoc est, omnia præcepta. Deinde, vt probat Diuus Bern. sermone 50, super Cantica, vbi cunque in scripturis dilectio exprimitur, non tam exigitur dilectio affectus quàm charitas operis. Cum enim Dominus dixisset, *Diligite inimicos vestros*, mox velut indicare volens quomodo sint diligendi, infert de operibus: *bene facite hi qui oderunt vos.* Et de sui loquens dilectione, *Siquis diligit me, sermones meos seruauit.* Et si quis diligit me sermonem meum seruauit. Rursum, quod aperte institutum probat Ioannes, diligit, *Non diligamus verbo, neque lingua, sed opera & veritate*, significans eam esse veram dilectionem, quæ in operibus consistit, atque eam exigi præceptis dilectionis. Vnde Bernar. *Est, inquit, charitas in actu, est & in affectu. Et de illa quidem quæ operis est, puto datam esse homini.*

in membris, mandatumque formatum. Hæc ille. Qui A non ideo tantum videtur dicere mandatum hoc potius de dilectione, quæ in opere consistit, quam de ea quæ in affectu est intelligendum, quod affectus dilectionis hic non possit esse perfectus, & proinde non ex toto corde, quia etiam dilectio quæ in opere consistit, hac ratione non potest esse perfecta. Sed videtur etiam ad hoc respexisse, quod dilectio affectus actualis non possit in nobis esse perpetua nec diuturna, intelligens, scilicet, hoc præceptum obligare pro omni tempore, atque includi in eo quod dicitur, *ex toto corde*. Sic ergo non impletur hoc præceptum in affectu, impletur autem in habitu & externa operatione, cum homo in omni operatione sua retinet habitualem dilectionem, quod tunc fit, cum nihil vult aut facit dilectioni Dei contrarium. Quod autem totalitas illa, de qua in præcepto, secundo modo accipi debeat, patet ex infinitis scripturis, quibus dicuntur aliqui sancti fecisse aliquid ex toto corde, & tota anima. De David enim Dominus loquens ad Ierobeam, ait, *Non fuisti sicut seruus meus David, qui custodiuit mandata mea, & secutus est me in toto corde suo, faciens, quod placitum esset in conspectu meo*. Ecce Dominus ipse dicit, Davidem, qui tamen aliquando graviter etiam peccauerat, in toto corde se secutum, dicturus proculdubio etiam ipsum dilexisse se in toto corde suo, cum hoc sit Deo aliquem diligere ipsum in toto corde, sequi illum in toto corde. Et idem David non veretur ad Deum dicere, *In toto corde meo exquisiuit eum*. Et iterum, *Deprecatus sum faciem tuam in toto corde meo. In toto corde meo scrutabor mandata tua. Confitebor tibi Domine in toto corde meo*, & similia multa, quæ qui intelligit, facile etiam intelligit quomodo præcipiatur Deus diligendus ex toto corde, & quomodo quod præceptum est impleri possit. Sicut autem exigit Dominus ut diligatur ex toto corde, ita etiam ut eum quæramus ex toto corde. Deuteronom. enim 4. dicitur, *invenies eum, si tamen toto corde & tota tribulatione animæ tuæ quaesieris eum*. Quomodo quaesivisse & ob id invenisse Deum Iudas tempore Aste testatur scriptura 2. Paralip. 15. *In omni corde suo iuraverunt, & in tota voluntate quaesierunt eum, & inveniunt*. De Iosia 4. Reg. 23. dicitur, quod reversus sit ad Dominum in omni corde suo & in tota anima sua, & in universa virtute sua, iuxta omnem legem Moyfi. Vbi tria illa ponuntur quæ Deuteronom. 6. ponuntur in hoc dilectionis præcepto de quo nunc egimus, & præterea dicitur conversus ad Dominum iuxta omnem legem Moyfi. An non hic dicitur Iosias dilexisse Deum ex toto corde &c. Quod certè de Davide aperte dicitur Eccl. 42. ubi legimus, *De omni corde suo laudavit Dominum, & dilexit Deum qui fecit illum*. Vbi illud, de omni corde suo ad utrumque verbum referendum videtur. Alioqui non est specialis & singularis laus dilexisse simpliciter Deum. Sic de Davide etiam dicit scriptura, quod totis viribus saltabat ante Dominum. Et idem de se dicit, *Ego totis viribus meis preparavi in domo Domini Dei mei*. Ex his aliisque multis evidenti-
19.ssimum est malè & contra scripturas Lutherum sic intellexisse hoc dilectionis præceptum, ut nemo illud in hac vita impleverit aut implere possit, accipiendo dictionem, *totus*, primo modo, quomodo si in prædictis accipiatur scripturis, falsa erunt omnia quæ in eis dicuntur. Nec minus depravatè Augustinum pro se adducit, ex quo suam quidem hausit sententiam, sed ab Augustini intentione eam

detorquens aliò. Augustinus enim intelligit qui-
Hier. 13.dem præceptum hoc de totalitate primo modo, atque ob id asserit non posse in vita hac impleri, secutus fortè cum huius præcepti intellectum, (qui tamen visitato scripturæ mori loquendi non convenit) ut hoc præcepto reprimeret Pelagianorum errorem & instantiam. Verùm idem August. docet mandatum hoc sic intellectum, non esse homini infirmo sub pœna peccati mandatum, sed tantum propositum ut scopum & finem, ad quem conari homo debeat ut aliquando perveniat. Idem docet de præcepto, Non concupisces, quo ipse proprio intellectu intelligit non tantum prohibitum ne concupiscentiis consentiamus, sed etiam ne sit in nobis aliqua concupiscentia. Vnde in libro de perfectione iustitiæ post verba superius posita sic sequitur, *Tunc ergo erit iustus sine omni peccato, quando nulla lex erit in membris eius repugnans legi mentis eius, sed prorsus toto corde, tota anima, tota mente diliget Deum, quod est primum, summumque mandatum*. Cur ergo non præciperetur homini ista perfectio, quamvis eam in hac vita nemo habeat? Non enim rectè curritur, si quod curredum est nesciatur. Quomodo autem sciretur, si nullis præceptis ostenderetur? Hic videre licet Augustinum primum affirmare perfectionem illam iustitiæ præceptam esse homini: deinde explicare rationem qua præcepta est, nempe non ut reum faciat eum qui non præstat hanc perfectionem, quod tamen includitur in ratione præcepti propriè dicti, sed ut veluti præscriptum quodam & ordinatio demonstret homini finem, ad quem in vitæ stadio conari debet & contendere. Sic de præcepto altero, Non concupisces, dicit in lib. 1. de nupt. & concupisc. cap. 29. *Ad hoc ergo, inquit, dixit lex homini, Non concupisces, ut in eo præcepto sciret & quò debeat in hac mortalitate proficiendo conari, & quo possit in illa immortalitate beatissima pervenire. Nisi enim quandoque proficiendum esset, nunquam iubendum esset*. Sic & Divo Bernardo sermone prædicto, satis indicans se legisse hanc Divus Augustinus sententiam, docet præceptum hoc, si de affectuali dilectione perfecta atque continua accipiatur, impossibile quidem esse, non tamen ad peccatum obligare, sed finem ad quem tendendum sit indicare. Cum enim dixisset lege Dei præcipi charitatem in actu & operatione, subiicit, *Aut si placet tibi magis de affectuali datum fuisse mandatum, non inde contendo, dummodo acquiescas & tu mihi quod minime in vita ista ab aliquo hominum possit vel potuerit adimpleri. Quis enim sibi arrogare id audeat, quod se Paulus ipse fatetur non comprehendisse? Nec latuit præceptorem præcepti pondus hominum excedere vires, sed iudicavit vtile ex hoc ipso sua illos insufficientiæ admoneri, & ut scirent sanè ad quem iustitiæ perveniri pro viribus oporteret. Ergo mandando impossibilia, non prævaricatores homines fecit, sed humiles, ut omne os obstruatur, & subditus fiat omnis mundus Deo, &c.* Ex E quibus patet Augustinum & Bernardum, cum dicunt hoc præcepto impossibile aliquid homini præceptum, non loqui de præcepto propriè dicto, cuius est reum facere eum qui ipsum non adimplet, sed ut præceptum dicatur omne præscriptum & ordinatio alicuius nos admonens, quomodo præscripta philosopho præcepta dicuntur. Lutherus verò intelligens hoc præcepto perfectissimam dilectionem, & iustitiam homini in hac vita impossibilem, præcipi voluit etiam ipsum sic intellectum propria ratione dici præceptum, ut peccet quisquis id non observat & implet, colligens proinde iustum, in omni etiam bono opere peccare. Quam im-

piam in Deum blasphemiam scriptura aperte condemnat, asserens, oves Christi esse leue, mandata eius non esse graui, multo ergo minus impossibilia. Vnde Diuus Hieronymus ad Damasum ait, *Execramur etiam eorum blasphemiam, qui dicunt impossibile aliquid homini præceptum esse, & mandata eius non à singulis posse seruari.* Restat ostendere, quomodo sint intelligenda & distinguenda quatuor ille partes quæ ponuntur in hoc præcepto, *ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, & ex omnibus viribus tuis, & ex omni mente tua.* Nam pro horum explicatione & distinctione, varia nimis dicuntur à variis. Proinde imprimis hic aduertendum, membra ista huius præcepti in diuersis scripturæ locis in quibus præceptum hoc ponitur, diuersimodè tradi. Nam Deut. 6. vnde originaliter hoc mandatum desumptum est, tria tantum ponuntur scilicet ex toto corde, ex tota anima, & ex tota fortitudine. Pro fortitudine autem D. Hieron. 4 Reg. 23. vbi etiã hæc tria ponuntur, vertit, virtute. Matthæi 22. ponuntur duo horum scilicet ex toto corde, & ex tota anima: & dimisso illo, ex toto fortitudine, ponitur tertium, & tota mente. Marci vero 12. ponuntur quatuor, nempe ex toto corde, ex tota anima, ex tota mente, & ex tota virtute, hoc est fortitudine. Quæ quatuor etiam hic apud Lucam ponuntur, sed non eodem ordine, nec eisdem verbis in nostra quidem litera. Nam hic quarto loco ponitur, ex omni mente, cum apud Marcum tertio ponatur. Et cum ibi & in Deut. dicatur, ex tota virtute vel fortitudine, hic legimus, ex omnibus viribus tuis: Græcis tamen etiam hic est, quemadmodum in Marco & Deuteron. ἐξ ὅλης τῆς ἰσχύος, id est, tota fortitudine vel virtute, vt certum sit id quod nos legimus, *ex omnibus viribus*, non intelligendum esse de viribus animæ, hoc est, potentiis, quomodo intelligendum, affectum, memoriam & alias animæ potentias vocamus animæ vires (quomodo tamen plerique intelligunt) sed simpliciter, ex omnibus viribus, accipiendum pro eo quod est, ex tota fortitudine, & quod dici solet, pro virili, quomodo dicimus aliquem totis viribus alicui rei incumbere, hoc est, pro virili dare rei operam. Porro pro tertio illo quod est in Deuter. ex tota fortitudine tua, Hebræi quidem vertendum putant, ex tota substantia, vel diuitiis tuis, secuti Thargum, quod habet, substantiam. Itaque tria illa quæ ponuntur in Deutero. sic distinguunt, vt primum præcipiatur Deus diligere ex toto corde, quia cor est quod opus bonum vel malum facit. Deinde ex tota anima, vt etiam si causa requirat, non trepides pro eo exponere animam, hoc est, corporalem vitam. Postremum, ex tota substantia tua, vt scilicet potius omnium rerum tuarum dispendium incurrere velis, quam ab amore Dei deflectere. Verum magis est acquiescendum intelligentiæ Euangelistarum, imò ipsius Christi, qui pro tertio illo verbo habet, ex tota fortitudine tua. Et certè si Hebræa dictio bene obseruetur, propriè significat vehementiam, vt sit sensus, ex tota vehementia tua. Et si quidem hæc pars bene obseruetur, intelligitur ex ea satis quod supra dictum est, præceptum hoc non obligare ad perfectissimam illam dilectionem, quam quidam hic volunt præceptam, cum ea tantum præcipiatur quæ vires nostræ ferunt, & proinde quæ nobis possibilis est. Nostri has partes variè intelligunt & distinguunt. Nam D. Thomas per cor quod primo ponitur loco, voluntatem intelligit: per reliqua autem tria tria actuum principia quæ mouentur à voluntate, intellectum scilicet qui per

A mentem significatur, appetitum inferiorem, qui animam, vim executiuam exteriorem, quæ per vim rem seu fortitudinem aut vires, vt præcipitur, Deus diligendus, sic, vt tota nostra intentio referatur, quod est, ex toto corde: & intellectus ster subdatur Deo, quod est, ex tota mente: & spiritus noster regularur secundum Deum, quod est, ex tota anima: & exterior noster actus obediatur Deo, quod est, ex tota fortitudine. Chrysostomus super Matthæum accipit contrariis modo quatuor actum est, cor & animam. Aug. libr. 1. de doctr. Christiana refert cor ad cogitationes, animam ad vires, mentem ad intellectum. Quidam dicunt, ex corde, id est, intellectu: anima, id est, voluntate: mente, id est, memoria. Secundum Gregorium Nansenum cor significat animam vegetabilem, anima sensitiuam, mens intellectiuam, vt significat habere nos ad Deum referre, quod nutrimus, & intelligimus. Hæc Diuus Thomas. 2. 2. q. 44. art. 5. Sunt & alii modi quibus plerique, hæc distinguunt, vt quisque ferè proprium quid sit secutus. Cum ex tanta varietate nihil certi possit haberi, magis videndum quid scripturis sit conformiter, & quibus obseruatis dicendum videtur non esse assignandum harum partium distinctionem, ne tres sine quatuor partes ponantur, in hoc præcepto idè semper significari, nec aliud per plures partes, quam si solum dictum esset, *Diliges Deum ex toto corde tuo.* Nam in hac parte reliqua includuntur, quæ non nisi maioris explicationis gratia adiecta videntur, ob quod factum est, vt non semper eodem, nec æquè multa sint apposita. Quod etiam illo, *ex toto corde*, reliqua includuntur, patet, quia in scripturis aliquando illud solum ponitur, aliquando additur secundum, nempe *ex tota anima*: aliquando verò etiam tertium, *ex tota fortitudine tua*, cum tamen semper idem scriptura velit significare. Nam vt supra citatum est, Dauid dicitur in toto corde secutus dominum, Iosias verò ex toto corde anima & virtute, cum nihil minus significare voluerit scriptura de Dauid quam de Iosia. Et Deuter. 4. dicit Dominus se inueniendum, si tamen queratur in toto corde & in tota tribulatione animæ, vel, vt habent Hebræa, in tota anima, & 1. Reg. 7. Samuel tantum exigit vt reuertantur ad dominum ex toto corde, idem tamen proculdubio exigit quod Moses. Itaque in hoc etiam dilectionis præcepto, ad illud, *ex toto corde*, maiores emphasis & declarationis causa addita sunt nunc duo, nunc tria. Cordis enim nomine, & affectus & intellectus includitur, proinde ad illius explicationem additur, ex anima & ex mente: quorum illud affectum significat, istud intellectum. Vnde apud Marcum pro mente habemus intellectum. Rursum ad hoc vt toto corde dicatur quis aliquid facere, necesse est pro virili faciat, vnde adiectum est explicationis gratia, *ex tota fortitudine tua.* Quod autem melius intelligatur quid sit diligere Deum ex toto corde, obseruandus est locus vnius, qui est 4. Reg. 10. vbi dicitur Iehu fecisse quod rectum erat & placuit in oculis Dei, & omnia quasi erant in corde Dei fecisse contra domum Achab, non tamen amouisse in lege Domini Dei Israël in toto corde suo, quod non recesserit à peccatis Ieroboam. Hinc enim discimus illum non diligere Deum in toto corde, qui non studet omnia eius præcepta adimplere. Itaque præceptum hoc sic explicari poterit, *Diliges Dominum Deum tuum, &c.* hoc est, Non tantum timeas Domi-

Dominum Deum tuum, sed etiam diligas, idque in lingua tantum & verbo, (quemadmodum deus dicitur, *dilexerunt eum in ore suo, cor autem non erat rectum coram eo*), sed etiam ex corde, neque corde diuiso aut remisso, sed corde toto, integro & perfecto. Quod ut verè præstes, ante omnia requiritur ut perpenſa Dei erga homines bonitatis lumina, eiusque æquitate & perfectione animata, sic toto affectu in illum tanquam summum bonum feraris, ut nihil illi in amore præponas in amoris societatem: & equalitatem admittas sed illum præ omnibus intimè ames: reliqua vero propter illum, aut neminem non contra eius voluntatem aut præceptum. Deinde, ut mente & cogitatione circa illum occuperis, ut in omnibus viis illum cogites, omnium tuarum feriarum actionum & studiorum illum tibi finem præstituens, ac non illum penitus obliuiscens, sed semper sollicitus cogitans de mandatis eius, ac in lege eius medians die ac nocte. Postremum, ut quæ nouisti illi esse grata quem interna dilectione prosequeris, exequaris, idque non ex parte, sed ex toto, nec frigide, nec ingenter, aut animo tristi, sed pro virili, & quantum humanæ vires ferre possunt, omni cum diligentia & sedulitate, sollicitus ne quid prætermittas eorum quæ tibi ab eo sunt præcepta. Hoc modo si Deum dilexeris ex toto corde, necesse quoque est illum propter se diligas potissimum, non autem præteritum bonum ab eo tibi consequendum, ne te ipsum plus quam illum diligas: necesse item ut non tantum omnium rerum temporalium iacturam, sed etiam vitæ propter illum ferre sis paratus: & si res exegerit, etiam feras potius quam illam offendas, ne la plus quam Deum diligere arguaris? Rursum, ut Dei honorem in omnibus & ante omnia desideres, & spectes, cum id sit diligere, amico bene velle, Deo autem nihil optari potest boni nisi honor, Deinde, ut quæcunque Dei sunt ames, eiusque bene afficiaris, & contra quæ Deo sunt ingrata, perfecto odio prosequaris, adeo ut te maxime torqueat improborum derelinentium legem Dei vita: nec alia vlla re magis animo discrucieris, quam dum contingit te in aliquo Deum offendisse, (ut nemo viuit sine peccato) aut quod non profectius eius voluntati obsecundes. Postremo, ut zelo accensus his pro vitibus resistere studeas, quæ honori diuino derogant. Ex qua explicatione patet & quam generale sit hoc mandatum, & quam pauci sint qui illud præstent. Sed tempus est ut ad secundum mandatum explicandum deueniamus.

ET PROXIMUM TVVM SICVT TEIPSUM.] Sicut in primo præcepto duo præcipiuntur, scilicet diligere Deum, & modus diligendi, nempe ex toto corde, &c. ita in hoc præcepto, quod desumptum ex Leui. 19. duo etiam præcipiuntur, nempe *diligere proximum*, & modus dilectionis, *sicut teipsum*. Circa quem notandum est non dici, dilige proximum tuum quantum teipsum, quia ordo naturæ & charitatis (de qua scriptum est, *ordinauit in me charitatem*) habet ut plus me quam proximum diligam: sed dicitur, *sicut teipsum*, hoc est, eo modo quo teipsum diligis. Hunc autem modum in tribus docet considerare D. Thomas secunda secundæ quæst. 44. art. 7. nimirum ut quis proximum diligat sanctè, iustè & verè. Sanctè, ut scilicet proximum quis diligat propter Deum, sicut seipsum debet propter Deum diligere. Iustè, ut non condescendat proximo in malis, sed tantum in bonis, sicut & suæ voluntati satisfacere

re homo solum in bonis debet. Verè, ut non diligat aliquis proximum propter propriam utilitatem, vel delectationem, sed ea ratione velit proximo bene, qua sibi, ex amore scilicet amicitia, non amore concupiscentia. Verum hos non esse modos à scriptura intentos, cum præcipitur quisque proximum diligere sicut seipsum, patet imprimis, maxime quod ad primum modum, quia cum dicitur, *Dilige proximum tuum sicut teipsum*, non præcipitur propria dilectio & eius modus, sed præsupponitur. Non est enim sensus, Dilige proximum sicut teipsum diligere debes, sed sicut teipsum diligis. Præsupponitur ergo propria dilectio & eius modus, tanquam certa & indubitata, atque ea constituitur ut regula & exemplum dilectionis proximi. Non potest autem intelligi præsupponi ille propriè dilectionis modus, quo quis seipsum diligat propter Deum, cum ille modus non sit, certus, & indubitatus, multis hoc modo non diligentibus seipsos, ac proinde prius præcipiendus fuisset iste modus diligendi seipsum, antequam præciperetur, Dilige proximum sicut teipsum. Consequitur ergo quod hic præsupponatur dilectio propria naturalis, & eius modus hoc est, dilectio propria talis, qua quis seipsum diligit naturaliter sic, ut velit sibi bonum, nolit sibi malum, velit alios sibi benefacere, nolit ipsos sibi male facere. De quali dilectione, & dilectionis modo non erat nobis respectu nostri aliquod dandum præceptum: ergo est etiam modus, quo ad exemplum propriæ dilectionis iubemur diligere proximum, ut scilicet etiam illi velimus bona obuenire, mala nolimus: utque tempore, & loco opportunis illi studeamus benefacere: semperque caueamus malefacere. Atque hunc esse modum, de quo præceptum est, intelligendum, patet eo quod Dominus hoc præceptum Matth. 7. sic aliis verbis explicauit *Omnia quæcunque vultis ut faciant vobis homines, ita & vos facite illis*. Quod enim hac sententia veluti explicauerit istud dilectionis proximi præceptum: patet ex eo quod subiungit, *Hæc est enim lex & prophetarum*, quod Matth. 22. dicit de duobus istis dilectionis præceptis, & Paulus de præcepto dilectionis proximi: *Qui, inquit, diligit proximum, legem impleuit, & Plenitudo legis est dilectio*. Et si autem modus, quo ad exemplum propriæ dilectionis proximus est diligendus, is potissimum & primò sit intelligendus qui Dominica illa sententia significauit, & ex consequenti etiam ille modus, qui negatiua illa Tobie sententia indicatur, *Quod ab alio oderis fieri tibi, vide ne tu alteri aliquando facias*, tamen etiam simul in modo dilectionis, intelligitur rectè id quod apud Diuum Thomam tertio ponitur loco, videlicet ut amicè proximum diligat homo, sicut seipsum diligit, & propter illius bonum, proximum diligat. Alioqui si proximum diligit propter bonum, quod ab eo sibi prouenit, non tam proximum quam se diligit? Similiter & quod apud Diuum Thomam secundò ponitur loco, videlicet ut iustè proximum diligat, sicut seipsum iustè diligit dilectione naturali, quæ hic præsupponitur, qua homo non vult sibi in aliquo malo condescendere. Non enim hic præsupponitur quæuis sui dilectio, quia non dilectio sui corrupta, qua homo sibi malum aliquod vult, aut sibi ipsi malè facit. Quamquam hic modus, iustè, scilicet & debitè diligendi tum seipsum, tum proximum, magis intelligendus sit contineri & præcipi primo dilectionis mandato, *Diliges Deum ex toto corde tuo, sicut modus diligendi tum se, tum proximum, propter*

Rom. 12. Ibidem.

Tobia 4.

propter Deum, eodem mandato comprehenditur. A quia in eo includitur ut quaecunque prater Deum diliguntur rectè propter Deum sint diligenda. Diuus Augustinus dilectionem sui putat satis præceptum primo præcepto: Sic enim habet epist. 52. *Cum illa dilectione quam diuina lex imperat, debeat homo diligere Deum, & seipsum, & proximum: non tamen ex hoc tria præcepta data sunt, nec dictum est, in tribus, sed in his duobus præceptis tota lex pendet & Prophetæ, videlicet ut intelligeretur nullam esse aliam dilectionem, quia quisque diligit seipsum, nisi quod diligit Deum. Qui enim aliter se diligit, potius se odisse dicendus est. Quia igitur nemo nisi diligendo Deum, diligit seipsum, non opus erat ut dato de Dei dilectione præcepto, etiam seipsum homo diligere iuberetur, cum in eo diligeret seipsum quod diligeret Deum. Debet ergo & proximum diligere tanquam seipsum, ut quem potuerit hominem vel beneficentia consolatione, vel informatione doctrina vel coërtitione disciplinæ adducat ad colendum Deum, Hæc ille. Porro quemadmodum in primo præcepto: ita etiam in hoc, verbum, *diliges*, accipiendum, non tantum ut actuale, vel habituale voluntatis affectionem designet, sed ut etiam comprehendat externa opera proximo ex huiusmodi affectione exhibenda, ut satis manifestum est ex parabola quam Dominus subiungit, qua docet quomodo proximus sit diligendus. Et rursus ex Paulo dicente, *Qui diligit proximum, legem impleuit?* Quid autem per proximum sit intelligendum, & ex parabola patebit, & prius prolixè dictum est in capite Concordiæ 40. Itaque præceptum hoc sic latius explicari potest. Non solum non odies proximum tuum hoc est, quemuis hominem cum quo tibi aliquid est negotii, & qui tibi quauis ratione adiunctus est, sed etiam diliges, idque non ficta dilectione, verbo, scilicet & lingua, neque otiosa aut imperfecta, sed si non quantum teipsum, tamen eo modo quo teipsum naturaliter diligis, ut quemadmodum tibi bene esse cupis, & bene facis, aliosque tibi benefacere vis: ita & proximo ex vero affectu bene esse cupias, nec cupias tantum, sed etiam quantum in te est, tempore & loco opportunis benefacias, tum in corporalibus, tum spiritualibus rebus. Sic quemadmodum tibi non cupis esse malè, nec alios tibi vis malè facere: ita nec illi malè esse cupias, nec vnquam quibusuis in rebus, siue fortunæ, siue corporis, siue animi malefacias. Rursus quomodo tibi bene vis propter tuam vtilitatem & salutem, ita & illi bene velis non propter tuam sed illius vtilitatem & salutem. Qualem sanè proximi dilectionem necesse est etiam consequatur, & dolor, ob mala quæ proximo accidunt, & gaudium ob bona quæ obueniunt, & zelus contra eos qui aut mala inferre putant, aut bona auferre & impedire, quemadmodum hæc consequuntur propriam tui ipsius dilectionem.*

DIXIT QVE ILLI, RECTE RESPONDISTI: HOC FAC ET VIVES.] Approbat primùm Dominus eius responsionem, dicens, *rectè respondisti*. Nam ut postea dicit, in duobus illis mandatis vniuersa lex pendet & prophetæ. Deinde ad id quod rectè dictum erat, etiam faciendum hortatur, dicens, *Hoc fac & viues*, quasi dicat, Non satis tibi esse putes quod quid sit optimum scias præ aliis, sed hoc quod optimè respondisti, etiam opere adimple, & viues vita æterna de qua quæsiuisti: quæ hic quidem incipit per gratiam, & perficitur per futuram gloriam. Non enim sufficit ad vitam legis cognitio, sed observatio. Itaque hac sua responsione Dominus ostendit propositæ quæstioni satisfactum

esse ac se non esse legi in sua doctrina contentum supercilium quoque Scribæ & gloriationem mittit, ut quem à legis cognitione de qua sibi bat, ad opera vocabat.

IPSE AVTEM VOLENS IUSTIFICARE SE IPSUM, DIXIT AD IESUM.] Querendum Scriba ille, qui postea Dominum tenens interrogauit de primo mandato legis, audire prudenti responsione, ea commotus, deposito tandi animo, syncerè Domini probauit responsione ita ut ei diceret Dominus, ut est apud Marcum *longè es à regno Dei*: ita & hic laudatus à Domino rectè respondisset, & verbis Domini comprehendere intelligi posset, deposito tentandi animo, Dominum secundò interrogasse bono animo, vtaberetur quis esset eius proximus? cupiens cognoscere num illud præceptum impleuisset. *Ille respondit, volens iustificare seipsum*, in bonum ex parte pro eo quod est, cupiens ex animo sibi iustitiam accumulare, & iustus, aut iustior quàm eum quorum communiter istud ab omnibus inter quos malum, idque rectius. Nam postea Lucas 11. in malum dicit de Pharisæis. *Per esu qui vos coram hominibus*. Itaque iustificare hic per se pro declarare & ostendere iustum. Quem dum enim superiori responsione se de iustitia doctum, Domino approbante eius responsionem ita iam se voluit monstrare etiam iustum. Nam expertus esset quod prior eius interrogatio non uacillasset sibi ad gloriam doctrinæ, sperans hanc interrogationem sibi cessuram ad gloriam. Et quis, inquit, est meus proximus? Quod Titus lactus existimat eum interrogasse, quali per se solum iustum iusto proximum esse, se verò non antecellere virtute, & iustitia, ac proinde non habere sibi proximum, ut emphasis sit in pronome, *meus*, & intelligatur iste voluisse seipsum iustificare, quia aliis se iustiorē monstrare voluit. Propterea alii existimant istum putasse, proximum vel Israëlitas atque id responsurum Dominum fuisse, seque hac ratione iustum declarandum se exhibebat proximum iustorum, & Israëlitarum.

Simpliciùs tamen fuerit intelligere istum hæc interrogatione se voluisse iustificare, quia voluit declarare se sollicitum esse de legis diuinæ intelligentia quod est iustorum. Sicut enim inter Iudæorum peritos apparet fuisse controuersiam de primis, & proximè necessariis mandatis: ita etiam, quis proximus nomine esset intelligendus: unde per interrogationem eius de quo quæstio erat apud Iudæos, voluit sibi probitatis nomen iste Scriba comparare, ut qui assidue versaretur in lege Dei, & de ea intelligenda esset sollicitus. Significare ergo voluit Lucas istam non interrogasse quæstionem hanc discendi studium, aut vitæ melioris desiderio, sed tantum ostentationis gratia.

SUSCIPiens AVTEM IESVS DIXIT, HOMO QUIDAM, &c.] Malè igitur, *suscipiens*, quomodo qui legunt, intelligunt Dominum suspensum in cælum, quod de re magna locuturus esset, & compareretur calamitati humani generis de qua erat in parabola dicturus. Legendum enim, *suscipiens*, quomodo legitur etiam in antiquissimis Latinis exemplaribus. Nā Græcè est *ὑπολαβὼν* quod est, *suscipiens*. Positum est autem, *suscipiens* pro excipiens, & succedens in vicem respondendi. Ad quem modum dicit Vergilius, *Excepit Ascanius*. Et Xenophon, *ὑπολαβὼν ὑπολαβὼν εἶπε*, id est, *Cyrus suscipiens dicit*.

Itaque

Itaque significatur Dominum suscepisse propositā A
questionem, & ad eam respondere instituisse. Quod
videri potest Euangelista dixisse, ad differentiam e-
ius quod Dominus in prima fecit interrogatione,
quando non suscepit questionem ad respondendū,
sed eandem in interrogantem reiecit. Verū quom-
am scriptor aliquis indoctus nō intelligebat quid
hoc loco significaret, *suscipiens*, mutauit illud in *su-*
scipiens, quasi Dominus hæc dicturus suspexerit in
celum. Porro parabola hæc qua Dominus iam vsus
est ab interpretibus diligenter explicatur de Chri-
sto & salute per illum humano generi præstita: vi-
deturque Diuus Ambrosius exultimasse hunc para-
bolæ intellectum, primò & propriè à Domino esse
uentum. Vnde intelligit Dominum per eam signi-
ficare voluisse se esse illum proximum, qui diligen-
ter ellet ab omnibus & à Scriba quærente, quis est
meus proximus. Verū cum certum sit Dominum
in genere docere voluisse quis pro proximo habendū
sit: oportet priusquam mysticus ille sensus quo
parabola ad Christum refertur, tractetur, ostende-
re quomodo parabola, proposito Domini deseruiat
& ad questionem legis periti pertineat. Itaque quo-
nam Pharisæi, & Scribæ proximi nomine inter-
pretabantur ferè significari suæ gentis homines,
aut qui eis beneficerent, ita vt huic legi adderent,
et dicit habebis inimicum tuum, hinc Dominus hac para-
bola indicat, proximum non concludi Iudaicis ter-
minis, sed vnumquemque hominem sub hac appel-
latione comprehendendum. Non tamen Domino
curæ fuit simpliciter tantum respondere ad propo-
sitam questionem, & ei satisfacere, sed accepta oc-
casionem pro more plus docere voluit quam quære-
batur. Quoniam enim Iudæi, de religione, & pie-
tate gloriabantur, ac Samaritanos veluti irreligio-
sos abominabantur, nec vt proximos habebant, hac
parabola, simul ad reprimendum Iudæorum fastum
notare voluit illos gentilibus & Samaritanis in vera
pietate, & dilectionis proximi obseruatione esse
inferiores, cum inuentus sit Samaritanus illi miseri-
cordiam exhibuisse, quem hi, qui primas religionis
partes Iudaico populo obtinebant, sacerdos, scili-
cet & Leuita, præterierant: indicans etiam veram
pietatem & religionem magis consistere in suble-
uatione miserorum, quam in externis cæremoniis,
de quibus sibi placebant sacerdotes & Leuitæ. Rur-
sum, quoniam Scribæ magis studebant intelligere
quam seruare legem, curiosè de dictionibus dispu-
tantes, Dominus hoc exemplo proposito non tan-
tum docere voluit quis proximus habendus: sed quo-
modo sit diligendus: Vnde concludens admirationem
pronocat, dicens, *Tu fac similiter*. Ad hæc ergo
omnia significanda Dominus appositam assumpsit
parabolam, de qua dubitari potest num sit res gesta,
an non. Certè tanquam res gesta narrata est à Do-
mino, quemadmodum, & aliæ quædam parabolæ, E
quæ tamen non acciderunt, sed appositè confictæ
sunt ad id quod docendum erat. Primò ergo in hac
parabola ob oculos ponit hominem valde miserum
& miseratione dignum, locum conuenientem cala-
mitati eius obseruans. *Homo*, inquit, *quidam descende-*
bat ab Hierusalem in Iericho, (Hierusalem enim in mō-
tanis est locis, Iericho verò in conuallibus) & *in via*
incidit in latrones. Periculosus enim fuit locus inter
Hierusalem & Iericho, quemadmodum patet tes-
timonio D. Hieronymi, qui in epistola ad Eusto-
chium virginem, dicit inter Hierusalem & Iericho
fuisse locum qui dictus est Adomnim, hoc est, san-

guinum, quia multus in eo sanguis crebris latro-
num fundebatur incurfibus. Et scribens in Mattli-
cap. 20. dicit, multos latrones fuisse in Iericho, qui
egredientes & descendentes de Hierusalem inter-
ficere & vulnerare consueverunt. Itaque aptè hunc
locum in sua narratione delegit Dominus. Dupli-
cem autem hominis istius calamitatem notat cum
subdit latrones primū spoliassè enim omnibus
quæ habebat, ac deinde non hoc contentos, etiam
vulnera inflixissè, ita vt semiuivus, aut, vt habent
Græca, semimortuus, quanquam hoc idem sit, relin-
queretur in via: mox periturus si nemo succurre-
ret, vt qui sibi ipsi opem ferre, & medicum quæ-
rere non posset. Multis ergo nominibus hunc Dominus
notat miseratione dignum, nempe quia homo, quia
omnibus exutus, quia grauiter vulneratus, quia mox
periturus, quia ab omnibus desertus, postremū
quodd sibi succurrere non valeret. Tam misero autē
homine ob oculos posito, vt Iudæorum crudelita-
tem, & immisericordiam graphicè depingeret, se-
cundo loco producit sacerdotem & Leuitam, quo-
rum maximè intererat huic misereri, tum quodd pri-
mas religionis partes sibi vendicarent, tum quodd
hic homo in eorum regione inuentus esset, imò et-
iam Iudæus esset atque Hierosolymitanus, quem
admodum satis indicatur cum è Hierusalem descē-
disse dicitur in Iericho, qui tamen nulla erga tam
miserum commoti sunt misericordia. *Accidit*, in-
quit, *vt sacerdos quidam descenderet per eandem viam*, &
cum vidisset illum, non solū nullum impendit
beneficium, sed sine eriam commiseratione præterit
cum & ob religionis professionem potissimū de-
buisse præstitissè Dei præceptum, cuius obseruatio
illi gratior est quàm victima, & holocausta, & ob ge-
neris ac civitatis vinculum maximè erga illum mi-
sericordia moueri. Post hæc accidit, vt eadem trāsfi-
ret Leuita quidam, à quo meritò quis item expe-
ctasset obseruationem præcepti diuini, quodd dedi-
tus templo frequenter sacris operaretur. Sed & is
quoque visō faucio præterit, neque quicquam opis
attulit fratri & populari suo. Hac autem narratione
cum iam Dominus Iudæorum crudelitatem & præ-
posteram religionem notasset: è regione intole-
randæ huiusmodi in sacerdote, & Leuita crudelita-
tis, opponit tertio loco summam humanitatē eius à
quo minimè illa expectanda videbatur, ita vt ex op-
positione, magis & illorum crudelitas, istius huma-
nitas ostendatur. Itaque Samaritanum introducit,
quales præ omnibus gentibus Iudæis maximè auer-
sabantur, sicut & illi Iudæos, vt à Samaritanis mini-
mè expectanda videretur tanta humanitas Iudæo
homini exhibita. *Samaritanus*, inquit, *quidam dum iter*
faceret, venit iuxta eum, & cum vidisset eum, mox misericor-
diam motus est erga eum et si Iudæum, cum ipse esset Sa-
maritanus, Nec tantum misertus est, sed neglecto
itineris dispendio, propius accessit, & obligauit
vulnera eius, infundens prius oleum & vinum quæ
fortè secum pro viatico assumpserat, quorum com-
mistura vulneribus curandis commoda erat, quodd
oleum sit lenitiuum, vinum verò malorum humorū
attrosiuum. Nec hoc officio contentus, imposuit il-
lum in iumentum suum, ac deportauit in stabulum,
hoc est, diuersorium & hospitium meritorium, ne
quis intelligat de stabulo iumentorum. Nam Græ-
cè est *παιδοεχέον*, vox hinc dicta, quod quoslibet
recipiat, quod Latini vocant diuersorium merito-
rium, aut etiam stabulum à stando & quiescendo,
quod nomen apud Cyprianū lib. 3. epist. 13. ponitur
pro

pro diuersorio. Deductum autem hominem in suū diuersorium, etiam diligentius curare studuit, aduocans, scilicet chirurgum. Et cum altera die itineris necessitas vrgeret, nondum tamen satisfactum sibi putabat, nec illum hospiti proprio sumptu curandum reliquit, sed prolatis duobus denariis dedit stabulario, id est, hospiti meritorio, ut tantisper illius curam haberet, quosque ipse peracto itinere rediisset, dicens, Habes pretium, de meo cura hunc, & quicquid ultra summam hanc impenderis, non peribit tibi, sed ego reuersus resoluam. His omnibus cum Dominus pulchrè exaggerasset huius humanitatem, subiicit. *Quis horum trium videtur tibi proximus fuisse qui incidit in latrones?* Circa quam tamen Domini interrogationem occurrit difficultas, primum quia Dominus significat reliquos præter Samaritanum non fuisse proximos ei, qui incidit in latrones: quod si verum esset, non debuissent illum diligere, & à peccato erant immunes. Deinde quia per verba hæc videtur Dominus eò dixisse parabolam istam, ut doceret eum solum esse proximum nobis, qui nos beneficio affecit, ac proinde talem solum diligendum, secundum illud præceptum, Diliges proximum tuum sicut teipsum: quod esset cōsentire cum Iudæorum doctrina, cui contrarium frequenter Dominus docuit. Huic quidem difficultati locus non est, si cum Ambrosio intelligeretur Dominum hac parabola voluisse significare se esse proximum illum, qui sit à Scriba diligendus. Verum cum hæc non sit prima Domini intentio, nec huic intelligentiæ conueniat quod sequitur, *Vade & tu fac similiter*, non licet eò confugere. Dicendum ergo interrogationis Domini hunc esse sensum Quis horum trium videtur tibi se exhibuisse proximum, & proximi officio functus erga eum qui incidit in latrones: ut non voluerit significare Dominum illos non fuisse proximos, sed non gessisse se tanquam proximos, nec agnouisse illum tanquam proximum. Postquam autem Dominus significauit, Samaritanum et si genere alienum se proximum misero illi præbuisse, & illum pro suo proximo rectè agnouisse, illudque Scriba ipse affirmauit, tum subiungens, *Vade & tu fac similiter*: significat pro proximo habendum omnem eum qui ope nostra indigeat, in quem incidere cōtigit sine discrimine gentis & personarum: nec simpliciter habendum, sed etiam dilectionem, quam proximo debemus opere comprobendam, atque in huiusmodi misericordia miseris exhibita putandum maiorem & solidiorum consistere pietatem, quam in sacrificiis illis legalibus, ob quæ sacerdotes & Leuitæ se religiosos putabant. Itaque sensus illius, *Vade & tu fac similiter*, est iste, Sicut hic Samaritanus, et si à misero illo genere alienus, se proximum illi exhibuit, & pro proximo suo agnouit: ita & tu proximum tuum agnosce, in quemcunque incideris ope tua egētem, nec satis sit tibi agnoscere eum tibi esse proximum, sed ut impleas dilectionis proximi præceptum, eū pro viribus iuuato, atque ad Samaritani exemplum veriorem religionem existima sitam esse in iuuando miseros, quam in externorum sacrificiorū oblatione, ob quā sibi placent Sacerdotes, & Leuitæ, cum erga proximorum miseriam nullo charitatis affectu moueantur, non aduerrentes illud, *Misericordiam vo-*

Matth. 9^o

lo, & non sacrificium. Illud enim Osee ut apertè Dominus Phariseis & scribis aliquando obiecit, ita nunc occultè per exemplum istud indicare voluit & in memoriam reducere. Sic intellecta Domini

A interrogatione & vltima responsione, modo Dominus hac parabola aptissime quærebatur, nepe quis esset proximus, docet, & hoc etiā alia, ob quæ supra diximus hoc ex ab ipso assumptum. Porro quanquam parabolam facere videatur, sciendū illā Domini interrogationem, *quis horum trium?* &c. ex Græcis potius vertendā: Quis horum trium videtur tibi proximus fuisse eius qui incidit in latrones? non illi, ut admodū non est interrogatum, quis est mihi proximus, sed substantiue, quis est meus proximus, per substantiuum Dominus respondit Græcè est *πλησιον γεγονεν τῷ ἐπιζῶντι*. Illud, vade, impatiens est, Hebræorū more positus pro interfectione hortantis, Agendum. Cæterū hac Domini parabola præmuniti esse debent sacerdotes & religiosi, & Christianos ac quotquot præ aliis meriti debent esse debet, ne in externis caeremoniis, quibus aliis plus dediti esse debet, adeo fidat, ut interim negligant miseris pro viribus succurrere, re ipsa qui prophani habentur, & minus sancti. Du in vera pietate inueniatur inferiores. Nā hoc patet etiā apud nos simile quid in quibusdam liceat, quale est quod in Iudæorū sacerdotibus tatur. Et hoc quidem pro parabola explicanda accommodatione secundum primam Domini rationē. Porro quoniam tam accurate hæc parabola Domino est cōficta, & in omnibus fere suis partibus Dominus præter id ad quod primæ parabolæ sumuntur mysteria quædā cōmendare voluit, non potest videri vana (quemadmodū hoc eundem voluit illa parabolæ istius tractatio, quæ ipsa ex Christo exponitur, cum omnia optime quadrent ad mysterium redemptionis per Christum perfectè explicandum, & antiquissimi etiam patres, Hieronymus, Augustinus, & alii de Christo cōmentati, legerint, ut credendum sit etiam hūc sensum Dominum in parabola intendisse, & ab Apostolis per hanc susceptum. Itaque per Samaritanum, de quo parabola, Dominus se significauit, & redit, ut quæ à Iudæis velut Samaritanus contemneretur, & per hanc causa Samaritanus dictus esset: tum quod id nomen, si significatū spectes, probè in ipsum quadret. Significat enim custodem, à verbo Samar, quod est custodire. Samaritanus ergo erat, quia is erat, de quo in Psalmo vigesimo sexto, *Nisi Dominus custodierit ciuitatem, frustra vigilat qui custodit eam*. Cæterum per hominem qui descendit ab Hierusalem in Iericho, intelligendum vniuersum humanum genus, quod in primis nostris patribus è paradiso in quæ fruebatur sublimi illa & rāquilla atq; pacifica vita excidit in vallem hanc lachrymarum, ubi omnia narrationib. ad instar lunæ sunt plena. Hierusalem enim in sublimi ciuitas sita, interpretatur visio pacis: Iericho verò, ciuitas in valle, lunam significat: proinde illud nomen conuenit ad significandum paradysum, istud verò ad significandum mundum istum instabilem in quem homo eiectus est. Qui cum descendisset, incidit in latrones, quia in crudeli demonū venit potestate, à quibus tutus erat quandiu sese in Hierusalem continuit, qui illum & exuerat ac spoliauerūt vestibus innocentiae atque virtutis & iam exutum etiam plagis multis affecerunt, reddentes illum obnoxium peccatis ignorantie veri ac imbecillitati operandi recta, ita ut iā iaceret abiectus, destitutus, ac desperationi mortique proximus, non tamen adhuc mortuus, sed semiuuus & semimortuus, aut quia adhuc in illo erant motus vite, sed

imperfecti

perfecti, quibus scilicet ad bonum ferebatur, sed ad prestatum non potuit: aut quia nondum de eo auisset vulnerato planè desperatum erat, ut cui daretur vitæ, & sanitas erat in Christo: aut quia vitæ corporali vitam spiritualem perdiderat. Sic autem vulneratam iacentem humanam naturam, sacerdos & Leuita, hoc est, lex & prophetæ, à salutis eius sanitas expectanda videbatur, pertransiunt relinquentes eam iacentem, & morbi ac calamitatis eius magnitudinem agnoscerent: Aut quod ad primam parabolæ intentionem magis accedunt in sacerdote & Leuita pertranscuntibus, rectè designamus Iudæorum sacerdotes, doctores, suis rebus & commodis incumbentes, quàm ad salutem, neglexisse deploratorum hominum salutem consulere, sicut sacerdos & Leuita, de quibus parabola pergebant qua cõperant, ne quid dispensationis rebus huius mundi paterentur, si circa misericordiam occuparentur. Cum igitur sacerdos & Leuita vel non possent, vel negligerent homini semiuivum succurrere, Samaritanus quidam, nempe Christus, per assumptam humanitatem etiam iter faciens è Ierusalem caelesti in Iericho, & in vallem huius mundi, cum post legem & Prophetas & Iudæorum sacerdotes veniens videret humanæ naturæ calamitatem, non eam præterivit aut neglexit, sed etsi ab hominibus multis esset affectus probris, etsi proprio suo genere alienus esset à nobis, tamen verè se nobis proximum exhibuit. Itaq; misericordia motus non nostris commotus meritis, propius etiam nos accedens per suam nobiscum conuersationem, mox capit obligare vulnera nostra vinculo doctrinæ gratiæ suæ, infundens oleum & vinum, quæ solus ille secum in vita assumpsit, ac nobis infundere potuit, hoc est, gratia ac charismatibus Spiritus sancti, & sui sanguinis effusione nos curans quorum utriusque necessarium fuit nostræ curationi. Hæc enim rectè per oleum & vinum quis intellexerit, in quibus etiam duabus materiis omnia penè sacramenta quibus curamur, consistunt. Aut per oleum & vinum, lenitatem & mordacitatem, intellige doctrinam Christi quæ alibi quidem mansuete procedit & exhilarat, alibi verò perstringit & mordet, unde sic aptè temperata vndique iuuat. Non satis au-

tem illi fuit hoc modo obligasse hominis vulnera, opinio doctrinæ suæ temperamento adhibito, sed præterea etiam illum imposuit in iumentum suum, peccata nostra suscipiens in corpore suo, ac de suo dependens quod nos commerueramus, & rursum quia nos membra suafecit, suique corporis participes, ut vnum simus cum eo corpus, sicque hominem detulit in stabulum suum & diuersorium, hoc est, Ecclesiam, quæ rectè *παροικίαν* dicitur, quod sine discrimine quosuis recipiat, sed tanquam hospites & peregrinos. Hic quoniam corporali præsentia per sese hominis curam gerere non semper potuit, quod proficiscendum ei esset in cælum unde venerat hospitibus suis saucium hominè curandum commisit. Hi sunt Apostoli & Apostolorum successores, per quos etiam hodie curat humanum genus, & à latronum violentia colligit in Ecclesiæ diuersorium, ubi solum curantur peccatorum vulnera. His dedit duos denarios, duo, scilicet testamenta, quæ vnius imaginem regis tenent, nempe quod sint eloquia Dei. Dixit autem. *Quicquid supererogaueris, ego, cum rediero reddam tibi.* Doctores enim & pastores de suo quoque apponunt, quod ad hominum cedat utilitatem, dum dilatant diuinorum sermonum interpretationes: ac pro conditione temporum ac personarum quædam constituunt & ordinant seruanda, pro quibus mercedem accipient, Domino redeunte in secundo aduentu. Tunc enim dicere poterunt, Domine duos denarios tradidisti mihi, ecce alios duos supra impendi. Et ille dicit eis, *Euge serue bone & fidelis, &c.* Et hæc quidem parabolæ explicatio ad Christum pertinens. Cæterum conclusio parabolæ secundum hanc tractationem, accommodari potest, ut cum D. Ambrosio intelligamus Dominum significasse se esse proximum nostrum secundum humanitatem, quem tanquam hominem debeamus diligere ut nos ipsos: tanquam Deum verum ex toto corde, ut in Christo utrumque dilectionis præceptum adimpleatur. Aut potius intelligamus Dominum suo exemplo nos docuisse omnem eum pro proximo habere qui ope nostra indigeat, etiam si genere sit alienus, imò hostis sit: sicut ipse, etsi alienus à nobis genere, & nos illius essemus inimici tamen nos pro proximis suis agnouit.

MARTHA DOMINVM SVSSCIPIT HOSPITIO.

LUCÆ IO. CAPVT LXXXII.

Actum est autem dum irent, & ipse intrauit in quoddam castellum, & mulier quædam Martha nomine, excepit illum in domum suam, & huic erat soror nomine Maria, quæ etiam sedens secus pedes Domini, audiebat verbum illius. Martha autem satagebat circa frequens ministerium, quæ stetit, & ait: Domine, non est tibi cura, quòd soror mea relinquit me solam ministrare? dic ergo illi ut me adiuuet. Et respondens dixit illis Dominus, Martha, Martha, sollicita es, & turbaris erga plurima. Porro vnum est necessarium. Maria optimam partem elegit, quæ non auferetur ab ea.

FACTVM EST AVTEM DVM IRENT, ET EIPSE INTRAVIT, &c.] Huius historiæ narratio ed spectat potissimum, ut illa ostenderetur quomodo Dominus magis sit delectatus eorum studio, qui auidi essent à se audiendi verbum Dei, quàm qui ipsum corporaliter pascere studerent: magisq; studuerit cum hospitio alicubi esset receptus, hospites sua doctrina pascere, quam ab illis pasci desiderauerit: sicque suo exemplo discipulos docuerit qualiter se gerere debeant in domibus eorum qui ipsos suscipiunt, nempe ut non varietatè & lauitias ferculorum requirant & ipsi potius hospites suos re-

plere studeant sacris, & diuinis doctrinis, à cuius Domini exempli imitatione longè abesse plerosque verbi diuini cõcionatores experientia docet quotidiana. Proinde hæc historia aptè subiuncta est à Luca post descriptam missionem discipulorum, ut iam ostenderet Dominum suo facto docuisse, quod illis cum mitteretur verbo docuerat, & præceperat. Castellum autem in quo hic dicitur Martha Dominum suscepisse in domum suam, satis certum est fuisse Bethaniam. Nam hanc Ioan. cap. 11. dicit fuisse castellum Mariæ & Marthæ sororù Lazari quare castellum, quemadmodum sæpe in Euangelis, accipi debet

D. Hieron.

debet non pro eo quod nos dicere solemus castrum vel castellum, sed pro vico, pago, aut ciuitatula. *Bethania*, inquit. Diuus Hieronymus libr. de locis Hebraicis, *villa in secundo ab Elia milario in latere montis Oliueti, vbi saluator noster Lazarum suscitauit, cuius monumentum Ecclesia nunc ibidem extructa demonstrat.* Non tamen putandum est conuiuium hoc quod Martha nunc dicitur parasse Domino, esse illud de quo Ioannis 12. vbi etiam Martha dicitur ministrasse. Hic enim dicitur Martha suscepisse illum in domum suam, cum illud conuiuium factum sit in domo Simonis leprosi, vt patet ex Matthæo & Marco vt alia præter eam quæ historiæ diuersitatem satis demonstrant. Proinde quod dicitur, *dum irent*, non de illa Domini in Hierusalem profectio est accipiendum, qua Dominus ante sex dies Paschæ venit Bethaniam, illinc profecturus in Hierusalem, sed vel de profectioe qua post missos discipulos circuebat ciuitates & castella in quibus prædicauerant, aut potius de profectioe in Hierusalem, siue ea cuius meminit Lucas cap. 9. (quam ex Ioanne ostendimus factam ad celebrandum festum scenopægiæ) siue qua alio aliquo tempore per Bethaniam ascendit in Hierusalē. Nam supra diximus, post relictam Galilæam Dominum in Hierusalem frequenter conscendisse. Notandum autem quod non Maria simul cum Martha, sed sola Martha dicitur Dominum suscepisse in domum suam. Nā cum Maria hæc sit ea quæ dicitur in Euangeliiis Magdalena, vt supra ostensum est cap. 55. & Magdalena è Galilæa Dominum secuta sit in Iudæam, vt dicitur Mar. 15. non ipsa habitauit hoc tempore in Bethania, sed verisimile est eam fecisse Dominum familiarem. Martha & Lazaro fratribus suis, vt per eam Martha suscepit Dominum in domum suam. Hic mihi imprimis aduerte miram Domini dignationē. In propria venit, & tamen tanquam hospes suscipi dignatur. Omnes pascebat, & tamen ab aliis pasci voluit qui quo pasceretur, pascentibus præstitit. Dominus ergo à famula, creator à creatura hospitio suscipi dignatur. Felix certè Martha quæ tanti dignatione hospitii celebre nomen obtinuit. Sed ne quis doleat se huius felicitatis expertem esse, quasi hi soli beati sint qui Christum in propria persona suscipere in domos suas meruerunt, cogitet à Domino dictum esse. *Quod vni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis*, propter quod in nouissimo die quibusdam dicturus est, *Hospes eram, & collegistis me*. Pulchrè autem Euangelista describit, quomodo duæ sorores in diligendo Iesu concordēs, in ostensione dilectionis diuersæ fuerint, accū vna esset vtrique pietas erga Dominum, diuersa tamen fuerit pietatis functio: quomodo in vno corpore varii sunt membrorum vsus, & in corpore Christi, quod est Ecclesia, varia sunt dona spiritus. *Maria*, inquit, *etiam sedens secus pedes Domini, audiebat verbum illius*. Vbi illud, *etiam*, additum videtur vel ad significandum ipsam nō obiter audisse verbum Iesu, quomodo & distracta Martha audire potuit, sed sic audiuisse, vt etiam sese totam ad audiendum composuerit, feriata ab omnibus negotiis domesticis: vel vt simpliciter significetur eam simul cum aliis mulieribus assedisse pedibus Iesu. Notatur autem his verbis mira huius mulieris in audiendo auditas, vt quæ rapta dulcedine verborum Christi, & amore veritatis discenda, omnium oblita fixè assederit pedibus Iesu. Notatur item & duplex conditio audis doctrinæ diuinæ necessaria, nempe tranquillitas, ab omni mentis

A & corporis perturbatione & distracta sollicitas ac reuerentia doctoris. Et illud verbum, *sedebat*, istud vero, quod illi dicitur. Illud necessarium est, vt illa, dicens, *Vacate & videte quid faciat*, illud cum dicit, *Huiusmodi*. Denique, *Quid autem*, inquit Diuus Augustinus de sermone 27. *huiusmodi ad pedes Domini plus capiebat.* Constat enim, quia illa conuallis, denat de tomoribus conuallis, specialiter hæc mulier secus pedes Domini sedebat, quod illos osculando & lacrimis peccatorum suorum remissionem impetraret. *Martha autem satagebat*, id est, *satagere*, vel, vt est Græci significantis, *satagere*, *strahiebantur* siue diligebantur, *ministerium*, aut, vt Græce dicitur, *ministerium*, id est, circa multam ministracionem sedebat vni rei intentam. Contra Martha locum distrahebatur circa plura, sursum ac deorsum sitans, ac sollicitè satagens nequid in rebus, quæ ad suauiter excipiendum tantum cum suis discipulis pertinerent. Deinde hæc, diuersa licet ratione multum se reuereri Dominum, vt cui eigne esset esset intenta, nihil satis esse putans, sed omnia & affatim administrare cupiens. *Martha* ergo amor Iesu non patiebatur auiditibus. *Martham* verò idem amor non circumagebat, nec patiebatur adlatere Domino. Cum autem agere omnibus obiceret, quæ tractando Domino parare cuperet, deret sororem feriatam assidentem se, non expostulat cum sorore, quam sciebat melius posse, sed Iesum subincusat, qui illam suis rebus ab ea, quæ tunc necessaria videbatur functione remoraretur, *Domine*, inquit, *non est ista cura soror mea passa est hactenus me solum ministrare. Iesu* vt me adiuet quasi dicat, alioqui scio non abs te, nisi tu iusseris. Tanta est dulcedo verborum tuorum.

ET RESPONDENS DIXIT ILLI DOMINUS, MARTHA, MARTHA, SOLICITA &c.] Quemadmodum vtrique soror per Dominum afficiebatur, ita vtriusque Dominus delectabatur affectu, sed Mariæ quietè præfert solitudinem Marthæ. Et quidem expectandum humano iudicio videbatur, vt Marthæ suggestionibus & precibus acquiesceret, ac Mariam sorori adesse præciperet, quod illa adeò Dominum diligeret, vt dispendium sermonum Christi, quorum & ipsa auidit erat, ferre eligeret, quò tantum hospitem dignè exciperet usque ad fatigationem multum ea in re incumbens. Maria verò se suamque voluptatem, & commotionem in Christo quærere videbatur, etiam cum tempus exposceret & locus, à Domino subrahens se ministerio, quasi immemor omni rei suum esse tempus. Quis enim prædicator famelicus alicubi hospitio receptus, non præferret eam potius quæ sua suo ministerio esset intenta, quàm quæ otiose lederet audiendi cupida? Verum longè secus Christus iudicabat, quam hominum iudicio iudicaturus putari poterat; declarans iam rursus se magis & suauius refici eorum auiditate qui ab ipso auditos sermones traiciunt in viscera animarum suarum vt salui fiant, quàm variis & lautis ferculis magna in gratiam ipsius sedulitate paratis. Sic & Ioannis 4, cum discipuli famelicum Dominum ad mandu-

manducandum inuitarent, respondit se habere cibum quem manducaret illis incognitum. Id cum non intelligerent, subiecit, *Meus cibus est ut faciam voluntatem eius qui misit me, ut perficiam opus eius.* Videmus autem convenientiam responsionis Domini. Vtriusque enim mulieris functiones ob oculos ponit, eisque adiuicem comparatis. Mariæ functionem præfert, & ob id eam non interpellandam aut auellendam ab eo quod agebat asserit. Primum ergo quod ad Martham interpellantem peruenit, dixit, *Martha, Martha, sollicita es & turbaris erga plurima.* Duplicatio nominis vel facta est ad mouendam attentionem eius, quæ distracta erat, vel in signum beneuolentiæ ipsius erga Martham. Ex proprietate enim Hebraici sermonis, nomen alicuius sæpe geminatur, ad significandum affectus vehementiam, quomodo in Psalmis nomen Deus aut Dominus frequenter duplicatur, quomodo & Dominus supra dixit: *Non omnis qui dicit mihi Domine, Dominus, quomodo item apud Marcum Iudas salutans Dominum scribitur in Græcis dixisse, Rabbi, Rabbi, in signum, scilicet, magnæ beneuolentiæ.* Non obijurgat Dominus Martham, etsi interpellantem & subiugantem ipsum, ac sororem ab eo quod optimum erat auocantem, sed blandè eam compellans, indicauit solitudinis & turbationis nimietatem, eiusque functionem inferiorem esse functione sororis, *Sollicita, inquit, es & turbaris.* Solitudinem enim sequitur turbatio. *Erga plurima,* pro circa multa. Nam Græcè positus est *περὶ πολλά*, id est, circa multa, ut & Augustinus legit. Et verisimile est interpretem vertisse, plura, quod deinde aliquis mutauerit in *plurima*. Nam plura, teste quodam, habent quidam vetustissimi codices Latini. Vide autem Domini in respondendo Marthæ non solum manducandam, sed etiam humanitatem. Non prius enim eam admonet de solitudinis superfluitate, quàm ab illa perstringendi sumeret occasionem. Cum enim prius solitudinem illam non iudicaret notandam, quod aliquid hospitalitati esset deferendum, quodque ea solitudo ex nimio erga ipsum amore & honore, proficisceretur, tamen postquam illa auellere tentauit sororem ab auditu, tum Dominus arrepta occasione, illam verberat, sed blandè & modestè ob hospitii & affectus eius honorem. Etenus enim hospitalitas veneranda est; quatenus non abducit à magis necessariis. Multis circa quæ Martha distrahebatur Dominus vnum opponit, eum subdit, *Porro vnum est necessarium,* aut, ut est Græcè *ἓν ἐστὶν ἄρτιον*, id est, vnius autem est indigentia aut necessitas, vel, vno autem est opus. Quod dupliciter intelligi potest, quemadmodum indicat Theophylactus. Altero modo, ut his verbis intelligatur Dominus voluisse solitudinem suam Martham remittere, & minuere debere; & sit sensus, Frustra circa multa & varia nostri causa turbaris Martha: non enim multis indigemus alimentis, sed vno solo nobis opus est, nempe ut comedamus qualitercunque, non variis. Aut sic. Non oportet te circa tam multa tumultuari, vni rei intèram te esse oportebat, si quid rectè curatum velles. Non enim tam multa simul rectè curabis, sed nec multa ad id quod agis sunt necessaria. Secundū hos intellectus, quod sequitur, *Maria optimam partem elegit,* &c. à superioribus est separatum, ut intelligendum sit Dominum postquam Martham monuit aliquid solitudinis remittere: deinde hac sententia excusasse, commendasse factum sororis. Altero modo intelligi potest

his verbis Dominus significasse, vnum aliquid esse hominibus ad salutem necessarium, nempe attentionem doctrinæ cœlestis, ac studium rerum diuinarum, ut ex his verbis iam inferatur sententia quæ sequitur, *Maria optimam partem elegit,* & sit sensus, Tu quidem Martha circa multa occuparis, verū præ multis istis, vna res est quæ omnibus est necessaria, nempe studium & cognitio Dei. Istud vnum quoniam Maria elegit, meliorem partem quam tu elegit. D. August. subtiliori intellectu accipit his verbis commendari vnitatem è regione distractionis Marthæ, ut sit sensus, vnitatis est necessaria, vnitatis opus est, & intelligatur Maria commendata, ob mentis vnitatem, quæ tota fixa erat in vno, nempe Domina, propulsata omni distractione. Priores intelligendi modo, orationis filo, & occasione dicendi magis conuenire videntur. Porro cum nos legamus per superlatiuum, *Maria optimam partem elegit,* Græcè est positius, *τὴν ἀγαθὴν μερίδα*, id est, bonam partem. Articulus tamè appositus indicat non simpliciter Mariæ partem bonam dici, sed excellenter bonam, hoc est, meliorem parte Marthæ, quæ etiam bona erat. Vnde August. legit, meliorem. Habet enim, Maria meliorem partem elegit. Non tu malam, sed illa meliorem. Nec secus legisse videtur D. Ambrosius in cōmentariis hæc subiiciens: *Nec tamen Martha in bono ministerio reprehenditur, sed Maria quod meliorem partem elegerit, anteferatur.* Non malè ergo interpretes vertit, *optimam*, potius quàm bonam, quo sententiæ plenitudinem melius efferret. Quod autem dicit Dominus partem Mariæ non auferendam ab ea, accipiendum est, vel ut simpliciter significetur eam per ipsum Dominum non auellendam ab optimo quod elegit, quemadmodum fieri petiuit Martha: vel subtilius, ut significetur eam partem neque in futura vita ab ea auferendam, quando à Martha auferenda erat circa multa distractio. Elegerat enim Maria contemplationi insistere, quæ in futura vita non auferetur, sed perficietur. Ceterum in duabus his sororibus, Augustinus, Gregorius, Theophylactus, alique patres tum Græci, tum Latini intellexerunt expressum quendam typum duarum vitarum quæ sint in Ecclesia Christi nempe vitæ practicæ vel actiue per Martham significatæ, & contemplatiue significatæ per Mariam: sicut & in duabus sororibus vxoribus Iacob eadem vitæ intelliguntur figuratæ, practica, scilicet, in Lia, contemplatiua in Rachel. Vitæ enim actiua est, cum Martha occupatam esse circa corporalia ministeria, ut circa filiorum educationem, pauperum curam, & id genus alia, quæ non sine corporali labore, fatione ac distractione obeuntur, Contemplatiua verò est, cum Maria, sepositis curis corporalium occupationum ac mentis distractionibus, vacare intelligentiæ & meditationi rerum diuinarum. Proinde hic ex verbis Domini docemur primò vitam contemplatiuam, qua Deo, & diuinis rebus vacatur; præferendam actiua, etsi & illa in suo genere sit bona, propter quod & Paulus virginalem statum præfert coniugio. *Qui enim, inquit, sine vxore est, sollicitus est quæ sunt Domini, quomodo placeat Deo. Qui autem cum vxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat vxori, & diuisus est.* Docemur secundò, eos qui sese tradiderunt vitæ actiua, non debere tanquam otiosis obmurmurare his qui requiati à corporalibus ministeriis, vacant cœlesti doctrinæ ac diuinis rebus, nec tales aduocandos temerè ab optimo, circa quod versantur, ad corporalia ministeria. Vnde & Petrus simile quid cum eo, quod hic Dominus

*Mysticus
sensu.
Vita con-
templati-
ua & acti-
ua.*

Cor. 7.

Mat. 6.

minus iudicauit, dicens, *Non est, inquit, equum nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis.* Itaque hinc videre licet, quam malè quidam hodie sancti sacerdotum & religiosorum otio inuidentes, aut obmurmurantes, eos ad seculi negotia, & corporalia ministeria auocant, volentes eos patres familias fieri, pauperum curam suscipere, manibus laborare, unde sibi aliisque victum parent, quasi desint in saeculo, qui hæc quantum necesse est obire possint. Verum ut hi malè cum Martha, Mariam ab optimo auocare student: ita videndum his qui Mariæ partem elegisse sese profitentur, ut Mariam etiam verè imitentur, ita ut sedeant quidem, hoc est, à seculi distractionibus sint quieti, sed sedeant iuxta pedes Iesu, & audientes verbum illius, ut ne eorum otium sit desidiosum, sed sanctum. Sunt enim qui sedent quidem & oriantur, sed quasi iuxta ollas carniui quem admodum Israëlita in Ægypto, nec sedent audientes verbum Christi, sed intenti fabulis & rebus nihili. Iuxta pedes autem Iesu sedent audientes verbum illius, qui humiliter se Christo submittunt, fixè vestigiis ac exemplis conuersationis eius inhærentes, intenti iugiter scripturarum sanctarum ac verborum Christi meditationi, aures suæ mentis diuinis inspirationibus aperientes & præbentes, sollicitè discantes, quod eos in vera pietate alat & proficere faciat, aut etiam quod alios aliquando doceat. At ut quis hoc modo verbum Christi possit audire, necesse est imprimis ut sedeat, sepositis, scilicet, mundanis negotiis, ac sedatis animi perturbationibus & passionibus: deinde ut sedeat iuxta pedes Iesu, humiliando seipsum. Remaserunt, inquit Diuus Augustinus, in illa domo qua suscepit Dominum, in duabus fœminis duæ vitæ, ambae innocentes, ambae laudabiles. Vna laboriosa, altera otiosa, nulla facinorosa, nulla desidiosa, Ambae innocentes, ambae inquam, laudabiles, sed vna laboriosa, altera otiosa: nulla facinorosa, quam cauere debet laboriosa: nulla desidiosa, quam cauere debet otiosa. Hæc ille. Itaque qui Mariæ partem amplexus est, Mariam referre studeat: qui Marthæ partem prælegit, Marthæ sedulitatem imitetur, sed memor sit Dominicæ admonitionis, ut ne superflua sit eius circa externa sollicitudo, nec obstrepat his qui Mariæ otium otiantur. Porro ex Ecclesiastica institutione hæc Evangelica historia in templis decantatur in assumptione gloriosæ virginis Mariæ, idque ob id potissimum, quod cum non habeat ea festiuitas proprium sibi Euangelium, finis huius historię per accommodationem optimè conuenit diuæ Virginis. Ipsa enim etiam dicta Maria, ea die optimam partem cōsecuta est, quæ nunquam auferetur ab ea. Quod autem quidam totam etiam hanc historiam allegoricè studeant diuæ virginis accommodationem ostēdentes quomodo recte ipsa dicatur castellum, in quod Christus sit ingressus: quomodo item in hac vita & Marthæ officium obierit & Magdalenæ, quia, scilicet, Dominum intra vteri sui hospitia suscepit, eumque sollicitè pavit, & enutrit, & tamen etiam intenta semper fuit verbo diuino, & cōtem-

Exod. 16.

D. August.

Quare in
assumptio-
ne virginis
hæc histo-
ria legatur

plationi: hæc, inquam accommodatio ut non reprehendi debet, tum quod nihil quam pietatem recipiat, tum quod à magnis sit profectus in huius, nempe Bernardo & Anselmo: ita tamen potest non videri esset coactor. & forte nec ab Ecclesia, cum hoc Euangelium institueret, intentum. Paterit aurem simplicius, & ad formandos hominum mores vrilius, Euangelium hoc ea die sic tractari, quemadmodum illud, *Mariæ optimam partem elegit, quæ, &c.* accommodatur felicitati ad quam illa virgo peruenit: ita doceantur homines optimam partem non esse querendam aut expectandam in hac vita, sed cum Maria vi quæ post hanc vitam. Et rursum doceantur per ea, quæ in istor præcedunt de Martha, & Maria fororibus, quomodo ad Mariæ optimam illam partem perueniri possit, nimirum si cum Martha, in bonis operibus sit seduli, sed sit ut mētis distractio, & turbatio cesset, studeantque cum Maria etiam vni illi temper necessaria est, esse intenti, & ad vnam omnium rerum. Cum enim, ut supra dictum est, in duabus istis fororibus duæ vitæ sint figuratæ, actiua, & contemplatiua, quamquam, duæ hæc vitæ, suo modo in ueritate etiam in Ecclesia militante hic in terris, tamen actiua magis pertinet ad præsentem fidelium uitam, contemplatiua verò ad futuram sanctorum uitam, & sola est contemplatiua perfectæ, ut quæ ab omnium actionum labore sit libera, cum nullus vno his in terris adeò sit contemplatiua, ut non communet etiam cum actiua. Vnde Diuus Augustinus ex istis, duas vitas in fororibus istis figuratas, præsentem, & futuram, laboriosam, & quietam, æternam, & beatam, temporalem & æternam. Itaque vna Mariæ matris Domini partem perueniamus, hic interim donec in laboriosa ista vita agendum est, Martham imitemur, suscipiendo Christum in domum nostram, siue corporaliter per pauperem suscepiendum, siue spiritualiter per fidem & charitatem. Christum intra cordis nostri viscera recipientes, seduli sumus in operibus etiam externis, quibus Christo & suis seruiamus. Non tamen sic addicti sumus officiis Marthæ, ut non etiam sororem Mariam imitemur, sedentes ad pedes Iesu, eiusque sermonibus tempore, & loco oportunis intendentes, & de vno illo imprimis necessario solliciti. Sic enim si hæc laboriosam vixerimus vitam, aliquid in Martha, & aliquid in Maria imitantes perueniemus ad optimam illam Mariæ virginis partem, quæ in assumptione adepta est, nec alio modo adepta, quam huiusmodi vita mixta Marthæ & Mariæ officiis. Vnde factum est, ut sicut ingrediente Iesu in quoddam castellum ipsa excepit illum in domum suam, ita vicissim ipsa egrediente ex hoc mundo & ingrediente in castellum cœleste, Iesus exceperit illam in domum suam. Hæc tractatio ut planè moralis est, ita minus est coacta, & maximè conuenit cum modo eo quo Euangelium hoc tractauit Diuus Augustinus, de de verbis Domini, sermone 26. & 27. sed allegoricam Diui Bernardi & Anselmi traditionem paucis in se includit.

DOCET ORATIONIS ET MODVM ET VIM.

IUCE II. CAPVT LXXXIII.

ET factum est, quum esset in quodam loco orans, ut cessauit, dixit vnus ex discipulis eius ad eum, Domine doce nos orare, sicut docuit & Ioannes discipulos suos. Et ait illis, Cum oratis dicite: Pater sanctificetur nomen tuum. Adueniat regnum tuum. Panem nostrum quotidianum da nobis hodie. Et dimitte nobis peccata nostra, siquidem & ipsi dimittimus omni debenti nobis. Et ne nos inducas in tentationem.

nonem. Et ait ad illos. *Qui vestrum habebit amicum, & ibit ad illum media nocte, & dicet illi, Amice, dabo mihi tres panes, quoniam amicus meus venit de via ad me, & non habeo quod ponam ante illum. Ille deintus respondens dicat, Noli mihi molestus esse iam ostium clausum est, & pueri mei mecum sunt in cubili, non possum surgere, & dare tibi. Et si ille perseverauerit pulsans, dico vobis, Et si non dabit illi, propter improbitatem tamen eius surget, & dabit illi quotquot habet necessarios, Et ego dico vobis, Petite, & dabitur vobis: querite, & inuenietis: pulsate, & aperietur, vobis. Omnis qui petit, accipit, & qui querit inuenit, & pulsanti aperietur. Quis autem ex vobis patrem petit panem, nunquid lapidem dabit illi? Aut piscem, nunquid pro pisce serpentem dabit illi? Aut si petierit ouum, nunquid porriget illi scorpionem? Si ergo vos, cum sitis mali, nostis bona data dare filiis vestris, quanto magis pater vester de caelo dabit spiritum bonum petentibus se?*

EFFECTUM EST CUM ESSET IN QUODAM LOCO ORANS, VT CESSAVIT, &c.] Cum pleraque Lucas maxime in sequentibus scribat de rebus miscellaneis, non est laborandum ut ostendatur quomodo hæc hæreant cum præcedentibus. Non enim ubique querenda est connexionis ratio. Quod quod hic apud Lucam Dominus scribatur prædicandi formam tradidisse eum à quodam discipulo rogatus esset, non debet videri contrarium ei quod Matthæus eam commemorat traditam à Domino non rogato, in sermone illo prolixo, qui factus est in monte. Nam primum dici potest Dominum hanc orandi formam bis tradidisse, scilicet ex seipso ad docendum Apostolos. secundò, cum rogatus esset à discipulo isto, qui videri potest fuisse unus ex septuaginta, qui Dominum prius docerem, hunc orandi modum non audierat. Deinde & quidem probabilius dici potest, Matthæum orandi formam à Domino traditam inseruisse prolixo sermoni loco opportuno, quanquam alio tempore à Domino esset tradita, quemadmodum verisimile est ipsum in eum sermonem multa asseruisse quæ alio tempore sunt Domino dicta ut ex Luca appareat. Voluit enim Matthæus in principio Evangelii sermone quodam Domini à se descripto lumen ferè totius Evangelicæ doctrinæ concludere. Quia tamen fieri potest ut bis hæc præcandi forma sit à Domino tradita, & ne nimia fiat Evangelistarum confusio, visum est in Concordia eam bis ponere quemadmodum in sequentibus multa ex Luca habentur, quæ in Matthæi sermone aut alibi apud eum sunt habita. Factum est, inquit, id est accidit, cum esset in quodam loco orans, quemadmodum frequenter fieri solebat, tum ob assumptæ carnis dispensationem, tum in nostrum exemplum, postquam ab oratione cessavit, dixit unus ex discipulis eius ad eum, Domine doce nos orare, &c. Videbat enim præceptorem novum viam institutum, & exercere, & admonere, ne iam ergo orationem quæsiuit vitæ instituto convenientem, ut ne eius discipuli hac in parte inferiores essent discipulis Ioannis. Docet itaque Dominus præscripta illis forma, & quàm paucis sit orandum, & quæ sint suis discipulis petenda. Cum, inquit, oratus, dicit, Pater, &c. Hæc autem oratio, ut à nobis quidè legitur apud Lucam, pauciora habet quam oratio apud Matthæum. Omittitur enim, *nostrum qui es in caelis.* & *Fiat voluntas tua sicut in caelo & in terra, &c.* Sed libera nos à malo. In Græcis tamen codicibus tota ponitur etiam hoc loco ista oratio, sicut in Matthæo, nisi quod non additur illa coronis, quæ à Græcis adiecta est in Matthæo. Sed & apud Divum Augustinum libr. de verbis Domini super Lucam, sermone 28. tota ponitur, ut apud Matthæum, qui sermo totus est apud Divum Ambrosium libr. 5. de sacramentis cap. 4. ut dubium sit utrius sit. Nam D. August. in Enchiridii

ca. 115. & 116. apertè docet apud Matthæum orationem Dominicam septem continere petitiones vel partes: apud Lucam verò quinque tantum, ut hinc verisimilius sit Latinorum libros hoc loco correctiores esse Græcorum libris, in quibus probabile est ex Matthæo, adiecta esse quæ hic videbantur desiderari, ut & alibi factum est. Ostendit autem August. loco prædicto orationem Lucæ breviorē in verbis, non minùs secundum sensum continere quàm oratio Matthæi. Tertia enim illa petitio, *Fiat voluntas tua.* &c. continetur in duabus præcedentibus. Non enim sanctificari potest nomen Dei, nisi fiat eius voluntas ab hominibus in terra: & si advenierit in nos regnum Dei, pulso regno satanæ, vique voluntas eius fiet in terra sicut in caelo. Sic & ultima illa pars, *Sed libera nos à malo*, includitur in præcedenti. Et ne nos inducas in tentationem, imò una eademque est petitio, quemadmodum indicat aduersaria, *sed.* Non enim dictum est, *Er libera nos à malo*, verum, *sed libera nos à malo*, ut sciat unusquisque in eo se liberari à malo, quod non inferret in tentationem. Præterquam autem quod oratio apud Lucam pauciores habet partes, etiam in quibusdam dictionibus differt ab oratione Matthæi. Nam in tertia petitione, *quotidianum*, legimus, cum in Matthæo legamus, *super substantiale*. Græcis tamen eadem est dictio, *ἐπιούσιον*, de qua prolixè super Matthæum ca. Concordiæ 41. In eadem petitione pro, *hodie*, quidam Græci codices hic habent *καθ' ἡμέραν* id est quotidie, quomodo, & Latinos quosdam codices habere testatur quidam, & ego in antiquo codice scripto reperi, quem mihi exhibuit Reuerendus Dominus Abbas, Tongerlensis. Offendit lectorum vox eadem repetita quotidianum, quotidie. Atqui, ut in Matthæo dictum est *ἐπιούσιον* non quotidianum significat, sed potius essentialē aut substantialem, ut sit. Panem nostrum essentialē da nobis quotidie. Quæ tamen precatio non est diuersa ab illa, da nobis hodie, ut in Matthæo. Primum enim, ut in Matthæo est dictum, *hodie*, accipi potest pro toto vitæ tempore. Deinde qui petit sibi quotidie à Deo dari cibum, nihil aliud, quam diuinum petit cibum, & eum sibi singulis diebus dari, qui singulis diebus sufficiat. Estque hac in parte quod in Luca habetur, da nobis quotidie, convenientius, quod hæc precatio omni horæ dici magis conveniat, quam illud, da nobis hodie. In quarta autem petitione pro *ἐφ' ἡμέραις*, id est, debita, ut est apud Matthæum, hic est, *ἀμαρτίας* id est peccata. Verum hæc dictionū diuersitas nihil varietatis in sensu continet. Quid est enim, inquit August. de verbis Domini debitum, nisi peccatum? Sed & de eo satis in Matthæum. In eadem petitione pro illo quod est in Matthæo *sicut & nos dimitimus debitoribus nostris*, hic est, *siquidem & nos dimitimus omni debenti nobis*, quo clarius exponitur

quod habet Matthæus, vt intelligamus remissionem quam imploramus, fundari super remissione aliis exhibita. Ex hac autem varietate palam est, quã Euangelistę non fuerint de verbis supersticiosi. Pręscripserat enim hanc precandi formam summus magister Christus, & tamen in tantula precatiuncula non consentit Lucas cum Matthæo, quãdam omitteus quãdam immutans, eandem tamen retinens sententiam. Et certè consentaneum vero est Lucã sic orasse, vt nobis orandi formam tradidit auctore Christo, vt hinc discere possimus non tam de verbis sollicitos nos esse inter orandum oportere, quã vt spiritu oremus, & mente, & attēdamus potiùs quid oremus, quã quibus verbis, quamuis in publicis precibus à præscriptis verbis non sit recedendum, ne offendicula nascatur, & dissensiones. Cetera quę ad orationis huius pertinent explicationem, quę circa Matthæum in cap. Concordia. 41.

ET AUT AD ILLOS, QVIS VESTRUM HABEBIT AMICUM, ET IBIT, &c.] Postquã docuit Dominus quid sit orandum, in sequentibus ostendit quę orationis vis maximè si sit perseuerans, vt sic & ad fiduciam impetrandi inter orandũ, & ad constantia inuitaret, quę duo sunt orationi summè necessaria. Quò ergo ad hæc incitaret magis, parabolam assumpsit, de amico exorante amicũ per improbã, & instantem præcationem. Quã parabolam anagogicè explicare student pleriq; intelligentes per amicum, quẽ accessit amicus, Deũ hominum amatorem, & omnia quę in parabola dicuntur quodammodo Deo applicantes. Verũ vt ea explicatio valdè variè tractatur & coactè, ita non est opus, imò alienũ à Domini intēione, parabolam istã hoc modo tractare, cùm nõ sit allegoria in hoc Domini sermone, sed exemplũ sit humanũ, ex quo per cõparationem vult ostendere quanta sit vis orationis apud Deum. Et sciẽdum est duo esse parabolarũ genera in Euangelis, quemadmodum docet Diuus Aug. lib. 2. quęst. Euang. ca. 45. Aliquãdo enim Dominus adhibet parabolas seu rerum cõparationes, secundũ similitudinem aliquã, argumento scilicet sumpto per locũ à similibus, vt cùm dicitur, Sicut illud, ita & istud. Tales sunt parabolę quę habentur Mat. 13. & quęcunq; hætenus sunt habite. Aliquãdo adhibet Dominus parabolas, vt ex dissimilitudine aliquid probet, argumẽto sumpto per locũ è minori affirmatiuè, aut à maiori negatiuè, vt cum dicitur Si hoc, quantò magis & hoc: aut si non illud, quantò minus istud, quale est illud. Si fanum agri quod hodie est, & cras in clibanũ mittitur, Deus sic vestit, quantò magis vos modica fidei? Huius secũdi generis parabola est quę postea ponitur Lucã 16. de villico iniquo, quẽ Dominus ipsius laudauit, de prouidentia qua sibi in futurum prospexit: quia non potest intelligi gerere iustorum personam, vt qui Domino suo nõ faciunt fraudem, quemadmodum fecerat villicus ille: sed per contrarium significatur quòd si laudatus est à domino suo, qui fraudẽ illi faciens, per largitiones in futurum sibi prospexit, quantò magis à Domino Deo laudari merebitur, quisquis secundũ illius præcepta sibi amicos facit de diuitiis sibi creditis? Talis etiam parabola est Lucã 18. de iniquo iudice, qua idẽ docere voluit Dominus, quod præsentis parabola, nempe quę sit orationis perseuerantis vis. In illa enim parabola Deum cõparans cum iniquo iudice, nõ vult cõditiones iniqui iudicis Deo etiã tribuẽdas, sed per dissimilitudinẽ vult significare, quod si apud iniquum iudicẽ tãtũ valuit perse-

uerantia viduę præcantis, quãto magis apud Deum fontem iustitię & misericordię, valebit oratio iustorũ supplex & perseuerãs; Talis ergo & præcantis parabola, vt nõ minus coacta sit tractatio, in qua conditiones amici dormientis quib; Deo accommodare studet, quã si conditiones iniqui iudicis Deo velit applicare. Proinde accommodatio parabolę secundum intentionẽ Domini hoc modo est: argumentũ à minori faciẽda, Si tantum valet inflatus amici precatio apud amicum hominẽ, vt si inoptuno tempore, quo iustè negari poterat, petiit ab eo aliquid, ille, etsi nõ moueatur respectu amici, tamen victus improbitate precantis, etiam amplius concessit quã petebatur: multò magis valebit apud Deũ hominibus amicissimum, cui nullum tẽp. est inopportuno, quiq; precantiũ improbitate non offenditur, sed delectatur, adẽ vt quid iustè negari poterat, aut etiam debebat, veluti perseuerãtia precantis victus cõcedat, idq; etiam copiosius quã petebatur, vel ob id maximè differẽs dare quod petitur, accendẽs desiderium vberius donec quod petitur. Per hanc accommodatiõem patet exemplũ adhibetum duo ostendere, nempe quod per instantem orationis etiã id impetrat, quod iustè poterat non peti: quod plus impetrat quã petebatur. Ideo cõducitur in exẽplo, Dabit ei quorquor habet necessarios, hoc est, nõ tantũ tres panes quos petebat, sed quocunq; habet necessarios. Præterea verdẽ exemplum huiusmodi nos ad Deum tanquã ad amicum summa cõfidentia accedere debere, quomodo ille de quo in parabola, fretus amicitia, etiam in tempesta nocte non veritus amicũ dormientẽ interpellare, & terrarum exaudire ostium improba; & inuerecunda perseuerantia pulsare. Si enim amicus egeret nõ verus amicitia fretus amicũ hominem inopportuno tẽpore tam improbè sollicitare, multò magis non cõfidentia Dei erga nos beneuolentia, non debemus vti illũ adire, atq; ab eo, quę necessaria sunt petere, quod nos vt illos suos summè amat, cui graia est nostra improbitas, & qui dando exhausti non possunt. Istud autem parabolam indicat etiam qualia debemus à Deo petere, nepe bona, & quę ad vitę futurę sustentationẽ nobis, & aliis sunt necessaria, & utilia, quemadmodũ ille, de quo in exẽplo, panes dicitur petisse, nõ autẽ ciborũ lautitias. Quod si ad mysterium referre velimus numerũ ternarium, quare scilicet de tribus panibus facta sit mentio, dici potest, fidem, spem & charitatẽ insinuat. Illi enim tria & quę ad illas pertinent virtutes maxime sunt petenda. Porro in exẽplo & parabola ista, locutio est impropria. Incipit enim Dominus sermonem suũ a quæstione, & quæstionem nõ finit, sed interrumpit eam, dicendo affirmatiuè, Dico vobis, cùm dicendum fuisset, nonne si perseuerauit, &c. Aut incipiendum erat, Si quis vestrum, habeat amicum, &c. Pro accusatiuo autem, improbitatem, vt, nos legitur, Græcè est ἀναιδία, quod propriè est impudentiam & inuerecundiam. Eleganter tamen vertit interpretes, si modò rectè intelligatur. Nõ enim hic opponitur improbitas probitati, sed quomodo improbus dicitur interdum, qui vrget nec cessat, etiam in bonã partem, vt cum dicit Vergilius, Labor improbus omnia vincit, ita hic improbitas accipitur pro virgite & inuerecunda perseuerantia.

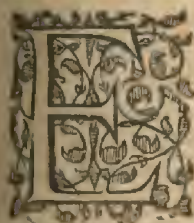
ET EGO DICO VOBIS, PETITE, ET DABITUR VOBIS: QUÆRITE, &c.] Applicat modo Dominus præcedentem parabolã suo proposito, quãuis non omnia in parabola indicata explicet:

ect. Et ego, inquit, dico vobis, quibus verbis sua illos auctoritate confirmat ad fiduciam impetrandi. Est autem sensus, quemadmodum ille qui amicum interpellat, petendo, querendo, & pulsando impetrat quod vult: ita & vos ad eius exemplum petite a Deo, & dabitur vobis. Præsupponit autem petenda ea quæ superius docuit orando, quæque & in præcedenti parabola & sequenti etiam indicat, ne peante omnia, cælestia & spiritualia bona, quæ a cælesti patre filios cælestes petere convenit, sicut à terreno patre terrena. Magnificentissimus, inquit Bassilius, est rex noster, & indignatur, si quis exigua illum petat. De Alexandro rege legitur, quod cum Perillus vnus ex ipsius amicis filiabus suis ab Alexandro dotem peteret, iussit illum capere talenta quinquaginta, quumque is respondisset, decem satis se tibi quidem, inquit satis est tantum accipere, mihi verò non satis est tantum dare, notans regis beneficentiam, esse, maxima & ultra spem concedere. Antigonus Macedonum rex, Thrasillo Cynico petenti drachmam, Non est, inquit, munus regium. Cynico subiiciente, Talentum igitur da. At non est, inquit, Cynicum tale munus accipere, indicans petenda ea quæ digna sunt petente & eo qui rogatur. Sic ergo & nos petere à Deo debemus digna nobis, & eo quem petimus. Porro quæ hic apud Lucam ponuntur, habita sunt & exposita in Matth. cap. 7. in cap. Concordiæ 43. Nec est hic quicquam peculiare, nisi quod in fine, pro spiritu bonum, Matthæus habet, bona, & quod in parabola de patre quem orat filius, tertium additur de ouo & scorpio- ne, quod non est in Matthæo. Non est autem necesse mysticam aliquam significationem requirere

A in pane & lapide, pisce & serpente: ouo & scorpio- ne, quod tamen quidam faciunt, sed nimis variè & coactè. Nam sicut præcedens parabola, ita & hæc assumpta est, vt per comparisonem argumento à minori imò à contrario ostendat patris cælestis in exorando facilitatem, quemadmodum patet in parabola accomodatione. Illud tantum pro libera- li sensu notandum, panem opponi lapidem, quod lapis formam panis habeat: allusumque videtur ad iocum vulgarem, quod panem expectanti lapidem quidam porrigunt, iuxta illud Plauti. Altera manu fert lapidem, panem ostentat altera. Quod adagium in eos quadrans, qui amicos se simulant cum nocere studeant, translatum est ab iis qui canes ostentato pane pelliciunt, deinde accedentibus saxum illidunt. B Pisces autem opponitur serpens, quod piscis in mul- tis cum serpentibus conueniat, volubilitate, scilicet lubricitate, & progressu. Quo autem scorpius oppo- nitur, quod scorpius porrigere quidam soleant va- cuo cui putamini inclusum, sicut & ipsæ dipsades fallunt, struthiocamelorum inanibus putaminibus occulantes sese. Significatur ergo, quod cum patres terreni, & sint mali, filiis suis potentibus non dant, quemadmodum inimici facere solent, pro necessa- rio pane inutilem lapidem, aut pro pisce, & ouo vti- li, & delectabili, serpentem, & scorpium noxios, sed dant eis bona, quæ precati sunt, multò magis patet cælestis natura optimus daturus est filiis suis peten- tibus, se & eis regna. Itaque parabola & eiusdem conclusio indicat & qualia sint à Deo, petenda, & quales esse debeant qui à Deo sunt exaudiendi, ne- pe tales qui illum diligant, quique illum vt patrem suum inuocare possunt.

REPREHENDIT PRÆPOSTERAM PHARISÆO-

RVM MUNDITIAM. LUCÆ II CAPVT LXXXIII.



ET CUM loqueretur, rogauit illum quidam Phariseus, vt pranderet apud se, Iesus autem ingressus recubuit: Phariseus autem cepit, intra se reputans, dicere, quare non baptizatus esset ante prandium. Et ait Dominus ad illum, Nunc vos Pharisei, quod de foris est calicis & catini mundatis, quod autem intus est vestrum, plenum est rapina & iniquitate, Stulti, nonne qui fecit quod de foris est, etiam id quod deintus est fecit? Verum- tamen quod superest, date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis. Sed vae vo- bis Phariseis, quia decimatis mentam, & rutam, & omne olus, & præteritis iudicium & charitatem Dei. Hac autem oportuit facere, & illa non omittere. Vae vobis Phariseis, quia diligitis primas cathedras in sy- nagogis & salutationes in foro. Vae vobis, quia estis vt monumenta quæ non apparent, & homines ambu- lantes supra, nesciunt, Respondens autem quidam ex legisperitis, ait illi, Magister, hæc dicens, etiam con- tumeliam nobis facis. At ille ait, Et vobis legisperitis vae: quia oneratis homines oneribus, quæ portare non possunt, & ipsi vno digito vestro non tangitis sarcinas. Vae vobis, qui edificatis monumenta Prophetarum, patres autem vestri occiderunt illos: profecto testificamini quod consentitis operibus patrum vestrorum, quoniam ipsi quidem eos occiderunt, vos autem edificatis eorum sepulchra. Propterea & sapientia Dei di- xit, Mittam ad illos Prophetas, & Apostolos & ex illis occident, & persequentur, vt inquiratur sanguis om- nium Prophetarum, qui effusus est à constitutione mundi à generatione ista, à sanguine Abel, vsque ad san- guinem Zachariæ, qui periit inter altare & adem, Ita dico vobis, requiretur ab hac generatione. Vae vobis legisperitis, quia tulistis clauem scientiæ, ipsi non introistis, & eos qui introibant prohibuistis. Cum autem hæc ad illos diceret, ceperunt Pharisei, & legisperiti grauiter insistere, & os eius opprimere de multis, insi- stentes ei, & quærentes aliquid capere de ore eius, vt accusarent eum.

A. 23.
120.

ET CUM loqueretur, &c.] Post ea quæ præcedenti capite sunt habita, sequitur apud Lucam de eiectione dæmonio muto, & disputa- tione hinc nata: verum hoc miraculum cum secu- ta disputatione supra capite Concordiæ quadrage- simo nono suo posuimus loco, quo ex Matthæo & Marco manifestum erat esse reponendum. Ita-

que iam subiungendum erat quod deinde sequitur apud Lucam, de reprehensione à Domino Phariseorū religione, quod sic à Luca subiungitur disputationi secutæ ex eiectione dæmonis, vt tamen nullus si- gnificetur ordo, nec intelligere cogamur sicut nec possumus, statim post eam disputationem, hæc quæ iam sequuntur contigisse. Non enim, dicit, Et cum hæc

hæc loqueretur, sed tantum, *cum loqueretur*, ut significetur quodam tempore cum Dominus populum doceret, Pharisaum rogasse illum ut secum pranderet. Quo autem tempore aut loco istud contigerit incertum est, sicut & de multis aliis quæ sequuntur in Luca, quæ ob ideo erant ponenda loco, quo apud Evangelistam inveniuntur. Itaque cum quodam tempore Dominus loqueretur ad populum, quidam Phariseus, vel quod iam esset, utrumque Domino affectus, vel quod videri vellet illi esse bene affectus, rogavit illum ut pranderet secum. Non recusavit Dominus, nulli se non præbens, ut omnes ad se attraheret. *Ingressus ergo mox accubuit*, prætermittens studio morem Phariseorum & Indæorum, quo, ut habet Marcus capit. 7. solebant se studiosè abluere ante cibi sumptionem. Quare Phariseus id animadvertens capit intra se reputans dicere, id est, tacita secum cogitatione querere, quid esset causæ quod Dominus non esset baptizatus, hoc est, lotus manibus, priusquam accumberet. Porro Græca non habent *capit intra se reputans dicere, quare*, &c. sed Phariseus autem eum vidisset, admiratus est quod non esset lotus. Observanda autem hic natura superstitiosæ & præposteræ religionis, quæ in rebus externis potissimum collocat sanctitatem, nimirum quod ea in huiusmodi rerum, etiamsi planè sint inutiles ad sanctitatem, neglectum mox offendatur & scandalizetur, suspicionesq; malas, & perversa gignat iudicia. Iesus itaq; intelligens quanta esset Evangelicæ, & veræ pietatis pestis, illa Phariseorum religio vana, acriter illam coarguit ac reprehensionis argumentum pro suo more desumit, imprimis ab his rebus, quæ in manibus erant, his scilicet quæ in mensa erant appositæ, calice & catino, quorum illud est vas unde sumitur potus, istud unde cibus. Nam catinus vel catinum pro quo Græcè est *πίναξ* scutellam significat & lancem, unde apud Matt. ca. 23. est, *paropsis*, Græca item dictio scutellam significans. Quæ enim hic à Domino dicta, Phariseis, & Scribis commemorat Lucas eadem & Matthæus habet cap. 23. sed alio tempore, & loco, hæc dicta narrat, ut videri possit hæc Dominum sapius dixisse: quanquam fieri possit ut, vel Lucas, vel Matthæus accepta occasione ea coniunxerit verbis Christi, quæ etsi alio tempore dicta, habebant cum his, quæ rum à Domino dicebantur affinitatem. Id enim frequenter ab Evangelistis factum esse, valde probabile est. Cæterum quod rectè intelligatur quod Dominus hic dicit, sciendum hunc sermonem de mundatione calicis, & catini esse parabolicum. Nam sub exemplo calicis, & catini vult Dominus significare internam, & externam hominis mundationem, ut sensus à Domino intentus sit iste, Miraris Pharisee, quod non lauetim manus ante prandium: externam enim mundiciem miro studio sectamini, verè similes iis, qui exteriora poculi catiniquè mundant diligenter, interiora relinquentes sordida Nam cum solliciti sitis, ne illotis manibus cibum sumatis negligitis tamen, quod intus est vestri mundare, cum illud plenum sit iniquitate, & rapina. Hanc similitudinem à Domino indicatam Lucas ponit imperfectam. Nam cum cœpisset de calicis mundatione externa, dicens, quod de foris est calicis & catini mundatis, subiungit de interna hominis mundatione, dicens, quod autem intus est vestri, plenum est, &c. cum dicendum videretur, quod autem intus est, illorum. Sed de hac digressionem notavit sermonem esse parabolicum. Apud Matthæum autem secundum rectiorem lectionem similitudo

A tora ponitur. Sic enim habet, *Mundatis quod de foris est calicis & Paropsis, intus autem plenum est rapina & immunditia*. Quibus verbis & ad litteram & parabolicè significat externum hominem ab eis doli ter mundari, interioris hominis munditia negligenter. Porro adverbium, *nunc*, cum dicit Dominus, *Nunc vos Pharisei*, videtur positum tanquam contempniti & vehementer dictum. Quidam intelligit figuratum etiam tunc cum minime conveniret, abluiones huiusmodi institutas, & observatas Pharisei, nimirum cum adveniente luce Evangelica, & Mosaicæ ablutiones, & omnes legis ceremonie essent abolendæ. Dicit autem, *vos Pharisei*, querens non tantum personas præfentes, sed & Phariseorum ordinem, quibus ob præfatum mundiciem obiicit stultitiam & insipientiam, dicens, *Stulti, nonne qui fecit quod foris est, etiam intus fecit*: quasi dicat, O vos imprudentes, & universi iudicii, Cum propter Deum, & religionem, & diligenter mundandi corporis curam habetis, cur non etiam eadem ratione animam mundamini incumbitis, cum à Deo sint condita & corpus & anima? Oportet enim intelligere Dominum præsupponere causam institutæ à Phariseis mundationis, nempe quod ea non facta esset civilitatis causa, sed quasi per eam Deo quis placeat, ut per quam Dei opus mundaretur. Nihil hæc intelligatur ratio præsupposita, non enim venienter ad eos refellendos subiaceret. *Qui fecit quod de foris est*, &c. Et hæc enim, quæ Dominus ostendit, interiorem munditiam minus, imo magis curandam quam externam. Nam quod non minus, secunda sententia quæ autem etiam magis, præcedens parabola demonstrat. In sequenti verò sententia ostendit interiorem munditiam apud Deum sufficere, & quomodo haberi possit, *Veruntamen, inquit, quod superest de elemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis*. In sequenti sententia, illud, *quod superest*, quod non est quod Augustinum, nec Ambrosium, Beda dupliciter intelligi posse indicat, nempe ut sit sensus, *Quod superest necessario victui & vestimentis, aut quod superest*, id est, quod tam multo scelere præceptis solum restat remedium. Verum neutrum sensum Græca patiuntur, quæ non habent *το τίς* neque *τὸ λοιπὸν* sed *τὰ ὑποῖτα* quæ dictio à Græco exponitur per *ὁ πᾶς χρόνος* id est, ea quæ adunt & quæ habetis, idemque voluit significare interpret, *quod superest*, ut sit sensus, *Dare in elemosynam id quod vobis superest*, id est, adest. Significare enim voluit non posse id dari, quod iam præterit & consumptum est, sed tantum quod adhuc adest, & in manibus est. Verum circa hoc Domini consilium, de curanda munditia perfecta per elemosynam, occurrit dubium, quomodo Dominus eis, quos modò fecit sceleratos, & raptores, perfectam munditiam polliceatur per solam elemosynam, nulla etiam mentione facta est restituendis his quæ iniuste parva fuerunt, quod ante omnia eis fuerat suadendum & præcipiendum. Itaque quidam & Caietanus hac apparenti absurditate moti, pro, *date*, magis putant verbum indicativum vertendum, datis. Nam Græca dictio *δοῦναι* anceps est ad date vel datis. Intelligunt ergo Dominum non docere quomodo munditia mentis sit paranda, sed quomodo Pharisei sibi persuaserint se coram Deo mundari à rapina, aliisque vitiis animi

nempe si ex iniuste patris facerent eleemosynam, quam alibi Dominus notat eos facere coram hominibus, ut viderentur ab eis. Tales certe, & hodie inveniuntur nimis multi, qui à rapinis, & iniuste acquiritis credunt se purgari, si hinc faciant eleemosynas: & Diui Augustini tempore fuerunt plerique, qui occasione huius Dominicæ sententiæ sibi promittebant per eleemosynas salutem æternam, etiam si sceleratissime viverent, & vitam suam corrigere negligerent, ut testatur Diuus Augustinus in Enchiridio capite 75. & alibi. Quibus non erit huius erroris occasio, si pro, *date*, legeretur *dati*. Idem erit sensus nostræ lectionis, si ironice & reprehensivè intelligatur dictum illud, *Dne*. Hanc ramen Domini sententiam potius præceptivè esse accipiendam, quomodo omnes veteres acceperunt, vel illud satis ostendit, quod apud Matthæum Dominus consilium Phariseis suggerit, quomodo possint veram, & perfectam assequi mundiciem. *Manda*, inquit, *prout quod intus est calicis & paropsidis*, ut fiat & id quod de foris mundum. Sicut ergo ibi modum perfectæ munditiæ assequendæ tradidit, ita & hic voluisse in simili loco verisimile est. Ad eleemosynam autem avaros, & iniustos Phariseos Dominus etiam postea apud eundem Lucam inuitat, per parabolam de villico iniquitatis. Et omnino hoc Domini consilium simile est cum illo Danielis, quo Propheta docuit Nabuchodonosorem modum impetrandæ reconciliationis diuinæ, *Peccata tua*, inquit, *eleemosynas redime*. Non voluit autem Dominus eleemosynam de iniustis fieri bonis, aut eam solam sufficere raptoribus & iniustis Phariseis, sed præsupponit eam debere debite fieri, & ei etiam reliqua esse coniungenda, quæ ad salutem sunt necessaria homini: quemadmodum in similibus sententiis semper est præsupponendum, ut cum dicit Dominus, *Si dimiseritis hominibus peccata eorum, dimittet & vobis Deus pater peccata vestra*, cum ad consequendam à Deo peccatorum remissionem, etiam alia sint necessaria. Et quidem illud *τὰ ἔξωτα*, satis indicat de quibus sit facienda eleemosyna, nempe de his, quæ quis habet, qualia non sunt ea, quæ iniuste habentur. Et alioquid illud *τὰ ἔξωτα*, exponi potest per licita, & quæ sunt in hominis potestate. Derivatur *ἐξω*, quod significat licere, ut intelligatur Dominum ex proposito significare voluisse, eleemosynam non dandam ex iniustis bonis, sed tantum ex his, quæ quis habet in sua potestate. Eleemosynam autem singulariter Dominus ab istis expetit, quod ea sit contraria rapinæ & iniustitiæ, ac ob id aptum medium mundaendi se ab iniustitia, & rapina, cum contraria curentur contrariis. Itaque sensus est, ut interiora vestra per rapinam, & iniustitiam coinquinata mudentur, *date* ex his, quæ in vestra sunt potestate eleemosynam, ut qui aliena iniuste accepistis, iam econtra largiamini vestra aliis: sicque fiet ut mundato animo, omnia etiam exteriora munda sint vobis coram Deo. Sicut enim coinquinatis corde nihil est mundum apud Deum, ita mundis corde nihil est apud Deum immundum. Proinde Diuus Basilii interrogatus num hac Domini sententia significatum sit, omnium peccatorum remissionem per eleemosynam haberi posse, respondet, Ipsa, inquit, consequentia eorum quæ præcedunt, declarat quod dictum est. Quum enim antea dixisset, quod purgatur externa poculi, & patinæ pars, quod verò intra vos est, plenum est rapina doloque ac malitia sic induxit, *Veruntamen quod superest date, eleemosynam: & ecce omnia munda sunt*

vobis. Omnia videlicet hæc quæ rapiendo, & avaritia peccamus ac male agimus, Declarat hoc etiam Zachæus, dum ait, *Ecce dimidium bonorum meorum do pauperibus, & si quem defraudaui, reddo quadruplum*. Quare quæcunque talia sunt peccata, quæ dissolvi possunt, & pro quibus licet reddere multiplex, hoc modo purgantur. Ex hoc, inquam, modo, non ipso per se ipsum sufficiente ad purgationem, verum egente primordialiter misericordia Dei, & sanguine Christi, in quo etiam aliorum omnium habemus redemptionem, si ob singula dignos pœnitentiæ fructus fecerimus. Hæc Diuus Basiliius quæst. 271. D. Augustinus quo ostenderet, hanc Domini sententiam esse absolute veram, & sola eleemosyna omnium fieri peccatorum remissionem, intelligit in Enchiridio capit. 73. & sequentibus, eleemosynam, quæ hic præcipitur, ante omnia includere, ut quis sui ipsius misereatur, secundum illud Sapientis, *Miserere animæ tuæ placens Deo*, hoc est, vagnoscens suam quam peccando incidit miseriam, studeat per fidem in Christum, & sacramenta ab ea liberari. Deinde nomine eleemosynæ comprehendit omnia opera, quibus quis proximo prodest & benefacit, *Non enim*, inquit, cap. 73. *solum qui dat esurienti cibum, sitienti potum, nudo vestimentum, peregrinanti hospitium, fugienti latibulum, agro vel incluso visitationem, captivo redemptionem, debili subiectionem, cæco deductionem, tristi consolationem, non sano medelam, erranti viam, deliberanti consilium, & quod cuique necessarium est indigenti, verum etiam & qui dat veniam peccanti, eleemosynam dat, & qui emendat verberare in quem potestas datur, vel coercet aliqua disciplina, & tamen peccatum eius quo ab illo laesus est aut offensus, dimittit, ex corde, vel orat ut dimittatur, non solum in eo quod dimittit, atque orat, verum etiam in eo, quod corripit, & aliqua emendatiora pœna prestat, eleemosynam dat, quia misericordiam præstat*. Hæc ille.

SED VÆ VOBIS PHARISÆIS QUI DECIMATIS.] Cum occasione data in superioribus Dominus notasset præposteram religionem Phariseorum per humanorum mandatorum observationem, pergit iam & aliud adiungere, quo eorum etiam præpostera religio deprehenditur in mandatis diuinis. Porro imprimis hic notandum, verbum decimare, sicut & quod corresponder apud Græcos *ἀποδεκατῶν*, & apud Hebræos *שָׁעָר* asar, ambiguum esse, & significare decimas dare, vel decimas accipere, sicut verbum fœnerari est ambiguum. Nam pro decimas accipere, in tribus linguis accipitur, ubi nos legimus, vineas vestras, segetes vestras, greges quoque vestros addecimabit. E contrario pro decimas dare, Græca, & Hebræa dictio præter alia loca accipitur Genes. vigesimo octavo, ubi nos legimus, Cunctorum quæ dederis mihi decimas offeram tibi. Græcè enim est, *δεδότω ἀποδεκατῶν* Gi & Hebraicè *שָׁעָר אֶתְּשֹׁנֶה* aser aasserennou lach. Sic & ad Hebræos 7. *ἀποδεκατῶν*, pro decimas sumere positum est. Itaque hoc loco verbum, decimare, quidam accipiunt pro decimas sumere, intelligentes Dominum hic notare Phariseos de eorum avaritia, qua etiam de minimis rebus exigent decimas. Sic enim accepisse Diuum Hieronymum patet cum in Matthæum scribens sic habeat. Ex hoc capitulo arguit eos avaritiæ, quod studiose etiam vilium olerum decimas exigant. Verum cum non Phariseorum, sed sacerdotum, & Levitarum fuerit accipere decimas, melius decimare hic accipitur pro decimas dare: unde postea

ea apud Lucam quidem Phariseus introducit glorians apud Deum, & dicens, *Decimas do omnium qua possideo*, ubi pro decimas do, Græcè est verbum hic positum ἀποδοξάν. Non vult autem Dominus reprehendere in Phariseis, quod decimas etiam olerum darét, cum postea videatur aperte asserere illas esse necessarias, sed quod cum in minimis essent studiosi, maiora legis negligerent, ut sensus sit, Væ vobis, quod cum religionis gratia decimetis omne olus, tamen præteritis iudicium, & charitatem Dei: tanquam etiam intelligi possit illos, ob eiusmodi decimationem reprehensos, non quod factum illud malum esset, sed quod per hypocrisim, & sanctitatis simulationem fieret, quemadmodum ex eo patuit, quod præterirent maiora legis. Vnde apud Matthæum dicitur, *Væ vobis Scribæ & Pharisei hypocritæ*. Cæterum cum dicitur, & præteritis iudicium & charitatem Dei, nomen iudicium, quod variè à diuersis accipitur, dicendum est secundum scripturæ phrasim positum esse pro iustitia. In scripturis enim facere iudicium, & iustitiam, est iustè & cum æquitate conuersari. Itaque duo dicit, *iudicium & charitatem Dei*. Iudicium, quod ad homines cum quibus viuimus: charitatem quod ad Deum quem colimus. Cum autem subditur, *Hæc autem oportuit facere, & illa non omittere*: hæc refertur ad iudicium & charitatem, & illa, ad decimationes: significaturque ante omnia necessarium esse charitatem, & iudicium seruare, ac secundo loco decimationes illas habendas: quo Dominus significauit se illas non reprehendere, ne haberent, quod calumniari in ipso possent tanquam legi contrarium. Verum circa hanc Domini sententiam duæ occurrunt difficultates. Altera, vtrum secundum legem veterem, Iudæi obligati erant ad soluendum decimas olerum, & herbarum minimarum. Quod enim obligati essent ex his verbis Domini apparet, cum dicatur, oportet illa non omittere. Quod autem non fuerint obligati, apparet primum ex eo quod Leuit. 27. explicentur decimarum soluendarum certæ species, cum, quod ad fructus pertinet, dicitur, *Omnes decima terra, siue de pomis arborum, siue de frugibus, Domini sunt*. Quod autem ad animalia pertinet dicitur, *Omnium decimarum bouis & ouis & capra, quæ sub pastoris virga transeunt, quicquid decimum venerit, sanctificabitur in Domino*. Hoc tamen loco pro, *de frugibus*, Hebraicè est de semine terræ: sed Deuter. 14. species decimarum enumerantur, *decima frumenti, & vini, & olei*, hoc est, ut & alibi dicitur, decima de area vel de torculari. Vbi pro eo quod apud eos præmittitur, *Decimam partem separabis de cunctis frugibus tuis quæ nascuntur in terra per annos singulos*, Hebræa habent, *Decimando decimabis omnem prouentum seminis tui, quem producit ager annuatim*. Vbi notandum videtur dictum esse ager non terra, ut horri parui non sint comprehensi, & significatum satis sit de minimis illis herbis quæ cum copia non proueniunt, decimas non esse Leuitis dandas. Et merito, cum ipsemet Leuitæ hortos habere possent, è quibus quantum satis esset, huiusmodi herbarum possent colligere. Proinde verisimile est de menta, ruta, &c. decimas secundum legem non fuisse omnino necessarias, sed Phariseos earum solutionem veluti necessariam obseruasse. volentes videri exacti legis obseruatores, quæ Leuiti. 27. & aliis quibusdam locis videtur requirere decimas omnium ex semine terræ prouenientium.

Id eò est verisimilius, quod videatur Dominus significare decimationem mentis, & omnis olerum Pharisaicum institutum, non legis præceptum, sed consuetudinem, & ablutionem calicum, & manuum, ac quæ prius egit. Nec obstat quod Dominus ait, *oportuit facere, & illa non omittere*. Nam prima de decimatione, illa referri potest, non ad olerum decimationem, sed simpliciter ad decimationem, ut sit sensus, Ante omnia oportuit hæc grauiora legis facere, & tamen interim etiam non omittere decimationem. Aut oportebat pro consuetudine positum est, ut intelligatur Dominus olerum decimationem approbasse, ut quæ legi esset consentanea, etsi non esset necessaria. Aut loquitur Dominus secundum Phariseorum de decimis solutionem iudicium non reprehendendum, ut sit sensus, Hoc præceptum legis oportuit ante omnia facere, & illa ita visum vobis est, etiam illa oportuit non omittere. Altera difficultas est, utrum decimarum solutio hodie sit in obligatione ex præcepto aut consuetudine. Quod enim ex diuino præcepto sit necessarium, non istæ plerique contra Theologorum sententiam probant, ex hac Domini sententia. ad idem præceptum varias scripturas ex veteri testamento citant, quibus decimarum solutio exigitur, & ad hæc etiam authoritates Diuus Augustinus & Hieronymus habentur 16. quæst. 1. in fine. Item aliquod pontificum decretales epistolas in quibus asserunt decimas non ab homine, sed à Deo institutas, & deberi ex diuino præcepto, vel capitul. *paroc. 1. de decimis, & capitul. 1. de decimis*. In illo etiam dicitur, *cum decima non ab homine, sed ab ipso Domino instituta, quasi debitum exigi debent*. In isto verò dicitur, *Deum decimas sibi reddi præcepisse in signum inuersionis domini, easque deberi ex diuino mandato*. Quæ omnia argumenta quantumuis videantur Canonistis quidam concludere id quod ipsi volunt, non tamen id esse verum, patet quia cum præceptum de soluendis decimis in veteri testamento editum à Deo, sit præceptum iudiciale, & non præceptum decalogi, omnia autem caeremonialia, & iudicialia præcepta legis non sint vi legis antiquata amplius in obligatione, sed tantum moralia præcepta decalogi eò quod sint præcepta naturalia, consequitur manifestè decimarum solutionem hodie non esse in obligatione ex sola vi legis Moisaice. Nec enim dici potest decimarum solutionem non à lege primum institutam sed debitam esse iure naturæ eò quod eas ante legem dedisse legantur Abraham & Iacob, dederunt enim illi non ex debito, sed voluntariè quemadmodum patet ex eo quod eas se Iacob Domino datum vouerit, Nam votum fieri debet de his quæ alioqui non sunt, in præcepto. Deinde si vel ex iure naturali, vel ex iure diuino decimæ essent hodie in obligatione, non posset circa earum solutionem pontifex dispensare, non posset contra eas fieri præscriptio, & quacunque consuetudine, præscriptione, aut humana consuetudine non obstante decimæ secundum præceptum legis Moisaicæ omnibus ministris altaris essent soluendæ, & non solum curatis. Nā contra legem Dei nulla valet præscriptio quantumuis multorum annorum, nulla consuetudo, nulla dispensatio, nulla constitutio. Cōsequitur ergo decimarum solutionem iam esse necessariam ex iure Canonico innitente tantum iuri diuino veteris legis. humana constitutione vel consuetudine renouata. Proinde paucis respondendum est argumentis in contrarium adductis. Et primum quidem

quem, scripturas quas afferunt ex veteri testamento certum est nihil amplius probare, quam decimas eo tempore fuisse ex iure diuino necessarias, sicut et eam iure tunc necessaria erat primogenitorum oblatio, quæ iam non est necessaria. Nec amplius probari potest ex hac Domini sententia. Phariseis enim quibus Dominus loquebatur, illo tempore decimarum solutionem necessariam fuisse significauit Dominus, non autem legem de decimis institutam à suis soluendis statuere voluit, non magis iam dum diceret leproso mandato. *Vade ostende sacerdoti, & offer munus tuum quod præcepit Moyses,* statuere voluit quid in posterum à leprosis mandatum semper esset faciendum. Sed & hoc notandum, in verbis Domini non esse dictum, quemadmodum quidam citant. Hæc oportet facere, sed *non facere*, quamquam etiam si dictum esset, oportet, nihil hinc magis colligi posset quam dictum est. Quod verò ad sententias & auctoritates patrum Augustini, & Hieronymi capit. *Reuertimini,* & capit. *Decima,* pertinet, non hinc probari potest Canonistarum sententia, sed potius infirmari. Nam quod ad Diuum Hieronymum spectat, capitulum in *Reuertimini*, desumptum est ex eius commentariis in Malachiam capite 3. ubi exponit legis præceptum, quod, ut iam probatum est, non obligat amplius ut illius legis, proinde nihil hinc amplius colligi potest, quam supra dictum est. Subiungit autem Diuus Hieronymus eodem loco, quoddam cum magis facere videatur pro sententia Canonistarum omis-
sum est in prædicto capitulo à Gratiano, Quod, inquit, de decimis primitiisque diximus, quæ olim dabantur à populo sacerdotibus & Leuitis, in Ecclesiæ quoque populis intelligite, quibus præceptum est non solum decimas dare, & primitias, sed & vendere omnia, quæ habent, & dare pauperibus, & equi Dominum Saluatorem. Quoddam si facere nolumus, saltem Iudæorum imitemur exordia, ut pauperibus partem demus ex toto, & sacerdotibus, ac Leuitis honorem deferamus. Hic Hieronymus, dicit, etiam Ecclesiæ populis præceptum esse dare decimas, sed idem addit etiam primitias dare illis esse præceptum, quas non puto Canonistas sicuti decimas requirere à Christianis. Ostendit autem Diuus Hieronymus quomodo Ecclesiæ populis, & decimas, & primitias dare ut præceptum, cum dicit. Iudæorum imitemur exordia, ut pauperibus partem demus ex toto, & sacerdotibus, ac Leuitis honorem debitum deferamus, interpretans honorem illam consistere in necessariorum suppeditatione. Significat ergo eatenus nos debere præceptum, de decimis, & primitiis seruare, ut de bonis nostris partem erogemus pauperibus & Dei ministris, ad quod & naturali, & Evangelica lege Christiani obligantur, non autem eisdem legibus ac decimarum quoriam aut primitiarum separationem. Obseruandum ergo in Diuo Hieronymo, quomodo dicat decimas præceptas Christianis: deinde eundem dicere decimas etiam pauperibus esse soluendas, ac proinde hinc non posse colligi iure diuino decimarum quoriam Ecclesiæ ministris & curatis esse debitam. Idem dicendum de Origine, qui homilia 11. super Numerum ea habet, quæ multò magis Canonistarum sententiam iuuare videntur. Nam ibi asserit se putare etiam Christianos veterem legem de decimis, & primitiis obseruare debere secundum litteram, sicut & alia nonnulla legis mandata, arque ad id probandum affert hunc Euangelii locum quæ

A iam tractamus, & reiicit responsionem qua quis dicere posset Dominum hæc dixisse non ad discipulos suos, sed ad Phariseos, eò quod ad discipulos dixerit, *Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam scribarum & Phariseorum, non intrabitis in regnum celorum*, unde infert dicens, Quod ergo vult fieri à Phariseis, multò magis, & maiore cum abundantia, vult à discipulis impleri. Verum hoc loco Origenes, sicut & Diuus Hieronymus, non tantum decimarum, sed etiam primitiarum, de quibus ibi potissimum agit, solutionem requirit à Christianis. Et rursus eum quoque non requirere præcisè decimarum quoriam, aut primitiarum separationem, tanquam præcepto Dei nobis necessariam, patet satis ex illius verbis. Sic enim habet, Decet & vile est etiam sacerdotibus Euangelii offerre primitias. Ita enim & Dominus disposuit, ut qui Euangelium annunciant, de Euangelio vivant, & qui altari deseruiunt, de altari participant, Et sicut hoc dignum, & decens est, sic e contrario, & indecens, & indignum existimo, & impium, ut is, qui Deum colit & ingreditur Ecclesiam Dei, qui scilicet sacerdotes & ministros assistere altari, & aut verbo Dei aut ministerio Ecclesiæ deseruire, ut de fructibus terræ quos Deus dedit, solem suum producendo, & pluias suas ministrando, non offerat primitias sacerdotibus. Non mihi videtur huiusmodi anima habere memoriam Dei, nec cogitare nec credere quia Deus dederit fructus quos cepit, quos ita recondit, quasi alienos à Deo. Si enim à Deo sibi datos crederet, sciret utique munerando sacerdotes, honorare Deum de datis, & muneribus suis. Hæc ille. Ex quibus factis patet quomodo primitias requirat, nempe ut sacerdotibus Dei Christiani de suis bonis communicent. Sic & postea etiam de decimis loquitur dicens, *Quomodo abundat iustitia nostra plusquam scribarum & Phariseorum, si illi de fructibus terræ suæ gustare non audent, priusquam primitias sacerdotibus offerant & Leuitis decima separentur, & ego nihil horum faciens, fructibus terræ ita abutar, ut sacerdos nesciat, Leuitæ ignoret, diuinum altare non sentiat?* Ad hoc ergo tendit Origenes, sicut & Diui Hieronymi intentio, ut ex præcepto veteris legis fideles excitent ad faciendas oblationes, & stipendia ministris Ecclesiæ debita, etiam secundum Evangelicam legem, non autem ut certam oblationum speciem, & quantitatem præscribere velint. Proinde pro meliori intelligentia Hieronymi & Origenis, notanda doctrina Diui Thomæ, qui 2. 2. quæst. 87. docet, præceptum veteris legis de solutione decimarum partim fuisse morale, & naturale, partim fuisse iudiciale. Quatenus enim illo præcipiebatur, ut sustentarentur, qui pro populi salute, diuino cultui erant addicti, eatenus erat inditum rationi naturali, quia ratio naturalis hoc faciendum dicit: quatenus verò certam partem ministris Dei exhibendam præscribit, eatenus iudiciale, ex Dei ordinatione robur habens. De auctoritate autem Diui Augustini dicendum, etiam ex ea non posse colligi, quod volunt Canonistæ. Primum, quia etiam in ea dicitur quemadmodum apud Diuum Hieronymum, decimas pauperibus debitas esse. Decimæ enim, inquit, tributa sunt egentium animarum. Et postea, Decimæ ex debito requiruntur, & qui eas dare noluerit, res alienas inuadunt, & quanti pauperes in locis suis ubi ipse habitat, illo decimas non dante, mortui fuerint, tantorum homicidiorum reus ante æterni iudicis tribunal apparebit, quia rem à Deo

Deo delegatam pauperibus suis vñbus reseruauit. Deinde dici non improbabiler potest, hanc authoritatem non esse Augustini. Est enim desumpta ex sermonibus de tempore, Augustino quidē inscriptis, sed quorum plerique apud Ambrosium, & alios etiam inueniuntur. vt suprà potuit de sermone illo quo oratio Dominica apud Lucam exponitur. Desumpta, inquam, ex sermone 219 qui compositus videtur ex tractatu quodam Augustino inscripta de rectitudine catholicæ conuersionis, in quo ad verbum ferè eadem habentur quæ in prædicto cap. quanquam, & ille tractatus qui est in tomo nono, ab quodam asseratur non esse Augustin. Determinatam enim decimarum partem, quā satis est certū à fidelibus in primitiua Ecclesia non fuisse sacerdotibus, saltem ex necessitate, exolutam, necdum tempore Hieronymi & Augustini credo saltem generaliter ab omnibus persolui cœpisse, sed sacerdotes nutritos ex spontaneis fidelium oblationibus, quæ erant loco primitiarum, & decimarum: quanquam verisimile sit plerosque ex Iudæis, & gentibus conuersos: & primitias, & decimarum etiam partem sacerdotibus, & ante Augustini tempora, & illius tempore, spontaneè solitos offerre, vt qui in ea religione vnde venerunt ad fidem, soliti essent suis sacerdotibus illa offerre. Quod enim etiā apud gentes primitias, & decimas offerre diis, & sacerdotibus consuetudo fuit, vel illud satis restatur, quod ante legem Moyse fecerūt Abraham, & Iacob, quos verisimile est id suo Deo, & eius sacerdoti Melchisedec exhibuisse, quod gentibus, inter quas agebāt, moris erat suis diis & sacerdotibus exhibere. Sane Romanos hunc ritum decimas consecrandi diis obseruasse cōstat. Nam Herculi decimas dare locupletibus, ac nobilibus antiquus mos fuit: & Lucullus, quia hūc ritum seruasset, auctior factus est postea auctore Festo. Et Cyrus regem Persarum victis Lydis decimam quoque prædæ dedisse Ioui testatur Herodotus. Liberum quoque patrem, qui & Bacchus dicitur, post deuictos Scytas, aliosque populos magno Ioui primitias obtulisse scribit. Ouid. lib. 3. Fast. his verbis, Te memorant Gange, totoque oriēte sub acto, Primitias magno seposuisse Ioui. Itaque cum non facillè ostendi possit, quando primum, & à quo primum decimarum certa pars sit præcepta in Ecclesia Christiana, verisimile est in multis locis, decimarum solutionem consuetudine introductam, fidelibus sponte offerentibus, quod ex veteri lege, & ritu gentium didicerant esse iustissimum. Deinde verò refrigescēte fidelium deuotione, in multis conciliis provincialibus, & à multis pontificibus, ne quid deesset ministrorum necessitati, exactam certam decimarum portionem, nec non & primitias, quæ etiam soluendæ hodie essent, nisi consuetudo contra præscripsisset. Nam 16. quæst. 7. cap. *Decimas*, dicitur, Oportet nos decimas & primitias, quas iure sacerdotum esse sancimus ab omni populo accipere. Ad auctoritates autem decretalium epistolarum, aut sanctorum patrum, quibus dicitur decimas non ab homine sed à Deo esse institutas, & deberi ex diuino præcepto, dicendum illis auctoritatibus significari, decimarum solutionem nō esse originaliter ab homine primum institutam, sed à Deo in veteri lege, ex qua tamē institutione non essent iam in obligatione, nisi per cōsuetudinem, & humanam constitutionem iam factæ essent rursus debitæ, quæ consuetudo, & humana cōstitutio æquissima est, vt quæ æquitati diuini præ-

cepti veteris legis imitatur. & aptissimè teneat modum implendi legem naturalem. Ecclesiam, qua constituit Dominus vt inquit Ecclesia annunciant, de Euangelio uiuent. Deinde ergo solutio est iuris diuini etiam Euangelici ad sustentationem necessariam nō aliter. Ecclesia quò ad autem determinatam decimæ patris quantitatem, est iuris diuini Mosaiici, quod consuetudinum, & Ecclesiæ iusta constitutione est restitutum: atque ob id merito quò ad æquissimam marum solutionem homines prouocentur, dicitur fuit diuino iure eos obligari ad eisdem, & a iure cōstitutissimè citantur veteris legis testimonia quibus decimæ exiguntur, vt passim fit in Canonibus, quibus etiam distictè prohibetur prædicantibus, ne præsumant in sermonibus alibi ea proponere, quæ auertere possint à decimarum solutione, sed potius verbo, & opere ad earundem solutionem illos informant, vt in decim. cap. 1. Discretionem. Et in Clementinis cōstitutis, de panis, discernuntur excommunicati subiacere ipso facto, religiosi, qui contra prædictum præsumunt in sermonibus solis, & aliqua proferre, vt audientes à decimarum solutione detrahant: omnibusque religiosi, sub obtestatione diuini iudicii, & interminatione maledictionis æternæ, vt certis quibusdam eo canone præscriptis, auditores in concionibus ad decimarum solutionem informet. Si ad hoc, Ecclesiarum rectoribus vel vicariis, aut locis, quibus eorundem requisiti fuerint. Porro prædictam in materiam decimarum incidimus, potius gentia quarundam scripturarum, & canonum annotandum quales fuerint decimæ veteris, & noui, & quales modò sint decimæ in obligatione. Itaque, vt apertè docet Diuus Hieronymus super Ezechielis cap. 45. & citatur in decret. Gregori de decimis cap. 1. Decimam partem, quatuor fuerint decimarum genera debita in veteri lege. Primum decimam partem omnium frugum populus, & lege debebat Leuitis. Et rursus ex ipsis decimis Leuiticæ, hoc est inferior ministrorum gradus, decimas dabāt sacerdotibus: & hæc est, inquit Hieronymus, quæ appellatur *deurepoxedē*. De duplici hac decima habetur expresse Numer. 18. erant autem tercio & aliæ decimæ, quas vnusquisque de populo vel in suis horreis separabat, vt comederet eas cum iret ad templum in vrbe Ierusalem, & in vestibulo templi & sacerdotes ac Leuitas inuitarent ad comestum. De qua decima dicitur Deuter. 12. & 14. Item fit mentio de decima quadam comedenda coram Deo in loco quem Dominus elegerit, quod non videtur de decima illa Leuitis debita, de qua Numer. 18. & Leuit. vltimo: intelligi posse, cum illa Leuitis data esset pro illorum hæreditate. Nicolaus tamen existimat duo illa Deutero. loca non de alia decima intelligenda, quàm de qua dicitur Numer. 18. & comestione, de qua ibi dicitur, non referendam ad absorptionem decimæ, sed aliorum quæ sponte afferre debebant ultra decimas, vt hinc coram Deo in festiuitatibus epularentur. Alii verò quia apertè dicitur Deut. 12 & comedes decimam, &c. intelligunt ex decima illa debita Leuitis, licet fuisse populo, dum decimas adferret in loco quem Dominus elegerit, simul edere cum Leuitis, nec fuisse hanc decimam diuersam à Decima illa de qua Numeri 18. quorū sententia satis videtur probabilis, tū quia si illa decima, de qua in Deuter. est diuersa

ab ea de qua in Numeris, oportebit etiam dicere duplicia fuisse primogenita, quæ Israëlita debuerunt offerre. Primogenita enim debebantur ex lege sacerdotibus, & tamen dicitur Deuteronomio 14. comedes decimam fruementi, &c. & primogenita de amentis & ouibus tuis, tum quoddam illa sententia conueniat cum illo Malachia 3. *inserte omnem decimam in thesaurum*, vel, ut est Hebraicè, in domum thesauri, *ut sit cibus in domo mea*: & rursum, cum eo quod legimus factum tempore Ezechia 2. Para. 31. Hæc enim apparet decimam non colligi solitam à Leuitis in singulis ciuitatibus, sed à populo allatam in Ierusalem, & hinc per quosdam dispensatores distributam ministris altaris, quomodo & in canonibus olim erat constitutum, ut decimæ essent sub manu Episcopi, illeque omnibus distribueret sacerdotibus. Sic enim dicitur à Gregorio 7. 16. *quæritur capit. 1. Decimas. Has verò decimas sub manu Episcopi fore censemus, ut ille qui cæteris præest, omnibus iustè distribuat, nec cuiquam persone honorabilius exhibeat: unde alii scrupuloso corde moueantur, sed sint omnia communia, quia inhonestum videtur ut alii sacerdotes habeant, alii verò detrimentum patiantur, &c. Verum quod minus putari possit eadem esse decima, de qua in Deuteronomio, & in Numeris, obstat sententia D. Hieronymi, & magis Iosephi, qui Iudaicarum rerum peritus erat. Hic enim libr. 4. antiquit. cap. 6. sic præscriptum à Mose morituro tradit, *Sit autem & decima exceptio* (vel, ut est Græcè, *ἐξαίρεσις*, id est, electio vel separatio) *frugum vobis, præter eam quam distribuit Dominus sacerdotibus & Leuitis dari, quæ vendatur quidem per provincias, & ad epulas ministretur & hostias quæ in sacra vrbe sunt celebrandæ. Iustum est enim ex his quæ de terra nascuntur, quam Deus possidere vobis concessit, ut ad honorem eius qui hæc tribuit perfruantur. Hæc ille. Quartò autem erant & aliæ decimæ, quas non singulis annis, sed tertio quoque anno pauperibus recondabant alendis, quæ secundum Hieronymum dicuntur Græco sermone *πρωτοειρησίου*, de quibus decimis habetur Deuteronomio 14. in fine. Nunc autem simplices tantum decimæ sunt in obligatione quæ, scilicet clericis sunt debita. Hæc tamen triplices sunt naturæ. Aliæ enim dicuntur prædiales, ut quæ proueniunt ex prædiis. Aliæ personales, ut quæ debentur ex negotiatione, artificio, & huiusmodi industriis personarum. Aliæ mixtæ, ut quæ proueniunt de animalibus & eorum fœtibus, quæ partim sunt prædiales, à prædiis unde veniunt: partim personales, propter hominum circa ea animalia industriam & curam. Et prædiales quidem dari debent illi Ecclesiæ in cuius parochia prædium situm est: personales verò Ecclesiæ parochiali in qua aliquis habitet, & Ecclesiastica recipit sacramenta, ut patet in capitulo. fin. de parochiis. Mixtæ verò debent dari ubi est consuetudo, aut si non est consuetudo, si continuè pascuntur in vna, dentur illi parochiæ: Si autem partim in vna, partim in alia, diuidantur, ut notatur in cap. ad Apostolicæ, de decimis. Et quidem personales decimæ, quæ in multis etiam locis non dantur modò consuetudine præscribente, non leguntur aperte præceptæ in veteri lege, in quibus tantum præcipitur de decimis prædiorum & animalium, quòd Iudæi ex instituto & patrio ritu pastores essent & agricolæ. Itaque personales decimæ ubi soluantur, modò introductæ videntur ex consuetudine, quemadmodum quarundam rerum decimas indicat. Innocentius tertius introductas, non**

A ex lege diuina, sed sola consuetudine, cum dicit capite in aliquibus, de decimis. Illæ quippe decimæ necessariò soluendæ sunt, quæ debentur ex lege diuina, vel loci consuetudine approbata. Videri tamen posset etiam Iudæos solitos fuisse persolvere decimas personales, eò quòd scriptum sit, Ipsi Leuitæ decimas accipient ex omnibus ciuitatibus operum nostrorum. Nam ex hoc loco quidam Canonistæ probant, personales decimas etiam esse iuris diuini. Verum per opera ibi intelliguntur illæ operationes quæ in cultura terræ obeuntur, ut satis patet ex Hebræa dictione, & ex eo quod præcedit, *Afferemus decimam partem terræ nostræ Leuitis*. Et hætenus quidem de decimis. Pergamus ad reliqua.

2. Esdr. 10.

VÆ VOBIS PHARISÆIS, QUI DILIGITIS PRIMAS CATHEDRAS, &c.] Postquam notauit Dominus Phariseorum præposteram religionem, & iniustitiam, notat modò eos etiam superbiæ & hypocrisis. Superbiæ quidem, cum dicit, *Qui diligitis primas cathedras, &c.* Non dicit, qui primas obrinetis cathedras, & salutamini in foro, sed qui hæc diligitis: quia non ipsæ res, sed earum affectus & desiderium est culpabile. Hypocrisis autem, cum dicit, *Væ vobis*, quia estis ut monumenta quæ non parent, id est, apparent, & homines ambulantes supra, nesciunt ea esse monumenta. Quo Dominus significat parabolicè, quemadmodum sepulchra mortuorum sub terram occultata, continent intra se putredinem & corruptionem, sed quæ hominibus est incognita & Phariseos, cum vitiorum impuritate interiori pleni essent, cum tamen exteriori sanctitatis specie regere, atque ita fieri, ut homines qui cum ipsis conuersabantur non aduerterent eorum impuritatem in animo latentem. Apud Matthæum autem hæc parabola clariùs & paulò aliter affertur. *Habet enim sic, Væ vobis Scribæ, & Pharisei hypocritæ, quia similes estis sepulchris dealbatis, quæ foris parent hominibus speciosa, intus verò plena sunt ossibus mortuorum & omni spurcitia: sic & vos à foris quidem paretis hominibus iusti, intus verò pleni estis hypocrisi & iniquitate.* Apud Matthæum ergo comparantur sepulchris apparentibus, hic verò sepulchris non apparentibus: proinde apud Matthæum apertius notatur sanctitatis externa simulatio præter interiorem immunditiam, quanquam utrumque etiam hic satis significetur parabola quidem simili, sed non eadem. Erit tamen eadem parabola, sed expressius apud Matthæum posita, si locus hic Lucæ sic intelligatur, *Estis ut monumenta quæ non apparent, hoc est, quorum interior pars non est conspicua, & homines supra ambulantes nesciunt quid illa intus habeant. Atque in hunc modum magis esse intelligendum puto, quòd verisimile sit Lucam eadem cum Matthæo dicere voluisse. Porro Græci in tertio isto væ habent, *Væ vobis Scribæ & Pharisei hypocritæ*, quia estis ut monumenta, &c. sed ea verba, *Scribæ & Pharisei hypocritæ*, videri possunt desumpta ex Matthæo, & addita ab aliquo, eò quòd sequatur dictum horum verborum occasione à legisperito, Magister, hæc dicens etiam contumeliam probis facis. Hinc enim videbatur Dominus superius etiam taxasse Scribas. Verum nomen Scribæ rarissimum est apud Lucam, qui ferè eos vocat legisperitos: & præterea cum Dominus subiciat, *Et vobis legisperitis væ*: magis apparet superioribus verbis apertò tantum taxasse Phariseos.*

Matth. 23

RESPONDENS AUTEM QUIDAM, &c.] Differabant à Phariseis legisperiti, quod apud nos religiosi & theologi. Illi enim ex sua professione & ordine præ aliis maiorem sanctitatem præ se ferebant. Hi vero maiorem in scripturis doctrinam. Erat tamen magna inter eos connexio, eò quod utique essent capita populi, multi etiam ex legisperitis essent & Pharisei. Itaque quod Phariseis dictum erat, quidam legisperiti etiam in suum ordinem dictum esse interpretantur, eò quod legisperiti etiam obtinebant primas cathedras in synagogis, & cum Phariseis magnam haberent familiaritatem, eorumque institutum approbant, ait Domino, Magister, hæc dicens etiam nobis legisperitis contumeliam facis, vel contumelia afficis. Vbi notandum, mentem superbam, cum arguitur, interpretari sibi fieri contumeliam, cum contra iustus & humilis reprehensionem pro beneficio accipiat. Deinde & illud, quod qui sibi male conscius est, etiam in alios liberè dicta, interpretetur in se dicta esse. Itaque occasione data ab hoc legisperito Dominus etiam propria quadam ratione ostendit imminere vix ipsis legisperitis ut vanum eorum deprimat supercilium, Et vobis, inquit legisperitis vix, quia oneratis homines oneribus quæ portare non possunt, vel, ut Græcè, *ποσθα δυσχερα* id est, oneribus portatu difficilibus & ipsi vno digito vestro non tangitis sarcinas. Quo sermone allegorico pulchrè significat Dominus eos multorum & grauium præceptorum observationem seuere exigere à populo, interim, sibi indulgentes omnem licentiam, omnem impositi oneris grauitatem fugere, cum contra fieri oporteret, ut seipsum potius arctarent, aliis verò multa indulgerent. Onerabant autem Scribæ homines dupliciter. Primum, quia præcepta omnia legis seuerissimè interpretabantur, & ad viuum atque exactissimè eorum observationem exigebant. Legis enim præcepta Diuus Petrus in Actis testatur fuisse iugum quod, inquit, nec nos nec patres nostri, portare potuimus. Itaque hac consideratione Dominus non dicit, vix Scribis, quod onera portatu difficilia imponerent populo, sed quod cum hoc facerent, ipsi nec vno digito ea tangerent, nisi intelligamus eos notatos ob id quod legis præcepta nimis rigidè & seuerè exigent, sicut quidam apud nos nimis facile iudicant aliquem committere peccatum, quod dicitur, mortale. Altero modo onerabant Scribæ homines, quia præter præcepta legis Moisaicæ, instituebant multas alias graues caeremonias & constitutiones, quæ cum deberent esse leuamenta & compendia seruandæ legis, onera tantum erant grauantia, non iuuantia, & vix portabilia. Ad hunc sanè modum dupliciter etiam peccat quidam Christiani doctores, qui rigidè Dei præcepta ab aliis exigunt, seueras poenitentias iniungunt, ac suas quasdam constitutiones inutiles & grauiissimas adiungunt, cum ipsi in seipsis sint remissi, nec diuinorum, nec suorum præceptorum curam habentes. Quomodo autem Ecclesiæ constitutiones, non sint dicendæ onera importabilia vel grauià, dictum est circa illud Matt. 11. Iugum meum suaue est, in cap. Concor. 47.

VX VOBIS QVI AEDIFICATIS MONUMENTA PROPHETARVM, PATRES, &c.] Circa hunc locum dubium est, quomodo Dominus dicat, vix his qui aedificabant monumenta, id est, sepulchra prophetarum, cum hoc fuerit laudabile & bonum. Rursum quomodo Dominus ex eo quod isti aedificant eorum sepulchra, quos patres eorum oc-

ciderunt, colligit eos testificari quod confitentur & approbent opera patrum suorum. Ex eo etiam potius contrarium fuerat inferendum, quod si eorum opera patrum suorum reprobarent, sicut apud Matthæum dicuntur hoc fecisse in testimonium reprobationis. Correspondens sanè apud Matthæum locus non habet tantam obsecritatem, quam habet præsens locus. In Matthæo enim habetur, vix vobis Scribæ & Pharisei hypocritæ, quia aedificatis sepulchra Prophetarum, & ornatis monumenta iustorum, & dicitis. Si fuissetis in sanguine Prophetarum, Itaque testimonio estis vobismetipsi, qui fuissetis eorum qui Prophetas occiderunt. Quamquam enim & hic quæri possit, quomodo vix dicatur, qui aedificabant sepulchra iustorum, & dicebant, Si fuissetis, &c. cum & facere illud & dicere non fecerit malum, tamen facile dici potest, Dominus non absolute eos velle reprehendere quod illa facerent & dicerent, sed quod ea non vere scilicet hypocritæ facerent, vnde præmittit, Hypocritæ, cum eorum similes essent his quos patres suos vocabant, etiam si verbis & factis videri vellent illis dissimulare. Verum huius præsentis apud Lucam loci non potest esse tam facilis explicatio. Pro huius explanatione aduertendum duplici intentione monumenta erigi cæsis. Nam aliquando eriguntur in laudem cæsum & occidentium vituperium, quando in vituperium cæsum, & laudem vituperium eorum qui eos occiderunt, quemadmodum patet in locis in quibus hostes cæsi sunt. Cum Scribæ & Pharisei videri vellent ad hoc Prophetarum sepulchra colere Prophetas, & damnare occisores eorum, tamen quia hoc non vero sed hypocritico fecerunt animo, & quia verè erat affectu & imitatione filii occisorum, quos & patres suos vocabant, Dominus eorum factum retorquet in contrarium, tanquam id fecerint ut patrum suorum impietatem approbantes, statuerent illi sepulchra. Filiorum enim est, parentum crimina colere & occultare, & ea quæ in parentibus laudantur, posteritati commendare. Proinde cum monumentis Prophetarum sumptuose extructis haberent memoriam criminis eorum quos patres suos vocabant, & qui verè erant eorum etiam sepulchrum affectum parentes, bene Dominus hinc colligit eos consentire operibus patrum suorum, & vix interminatur ob sepulchrorum aedificationem itaque sensus verborum Domini hic est, Quamquam vos aedificando Prophetarum sepulchra, videri vultis colere prophetas, & damnare eos qui ipsos occiderunt, ego tamen contra, vix vobis ob id dico. Nam cum patres vestri verè sint qui Prophetas occiderunt, vel vobis ipsis id cõfiteantur qui illos patres vestros vocatis, profequendo testificamini ipsa sepulchrorum aedificatione, quod consentitis operibus patrum vestrorum, eaque approbatis. Filiorum enim est facta patrum suorum quæ laudant posteris nota facere, & contra eorum crimina studiosè regere, & sub cinere condere. Quemadmodum ergo apud Matthæum Dominus alludit ad nomen patrum & filiorum, ita & hic vis verborum Christi in eo consistit, quod hi quibus vix dicit, filierant, & filios se vocabant eorum qui Prophetas occiderant.

PROPTEREA ET SAPIENTIA DEI DIXIT, MITTAM AD ILLOS PROPHETAS, &c.] Propterea, inquit, hoc est, quia vos consentitis

consentitis operibus patrum vestrorum. Sapientiam autem Dei seipsum vocat. Nam apud Matthæum est. Ideo ego dico vobis. Porro Dei se sapientiam modò vocat, quòd hæc non dixerit tanquam homo, sed tanquam Deus, qui mirabili consilio omnia prudenter temperat, & est omnium futurorum præsciens. Ideoque & per præteritum dicitur, dixit, non, dicit, quo intelligeremus ipsum hoc iam olim decreuisse, & per suos Prophetas prædixisse. Cum dicitur, Prophetas & Apostolos, per Prophetas intelligi possunt doctores veteris Testamenti: per Apostolos noui, aut per vtrumque doctores noui Testamenti. Siquidem & Euangelium suos habuit Prophetas. Ex illis, inquit, occidunt, hoc est, quosdam illorum occidunt. Non enim omnes illos occiderunt. Cum autem sequitur, Ut inquiratur sanguis, coniunctio, ut, debet accipi consecutiue, si referatur ad occidunt & persequuntur. Non enim ideo occiderunt ut sanguis illorum requireretur, sed istud ad illorum occisionem consecutum est. Potest tamen accipi ut finalem causam denotet, si referatur ad verbum, Mittam, ut sit sensus, Mittam ad vos eos, quos tamen scio occidendos à vobis, ut iusta Dei vindicta veniat super vos, & omnes cognoscant quàm iusta sit ultio Dei gravissima in vos. Ut finis significatus non sit finis missionis secundum se acceptæ, sed acceptæ cum præscientia occisionis Prophetarum, non impeditur, sed permissa à Deo. Cæterum illud, à generatione ista, quantumvis aliqui putent coniungi posse cum, effusus est, melius tamen coniungi debet cum verbo, inquiratur: tum quia Matthæus habet, ut veniat super vos omnis sanguis: tum quia subiicitur, Ita dico vobis, requireretur ab hac generatione. Sanguinem autem requiri ab aliquo, est secundum scripturam phrasim, ultionem effusi sanguinis aut perditio hominis sumere de aliquo. Sic de Deo dicitur, *Requiem sanguinem eorum recordatus est.* Et Ezech. 3. pastoris, cuius negligetia ouis aliqua perit, dicit Dominus, *Sanguinem eius de manu tua requiram.* Sic per contrarium dicitur sanguis amoveri ab aliquo, quando efficitur ut super eum non veniat ultio, quomodo Salomon ait ad Banaïam, iubens ei interficere Ioab, *Interfice, inquit, eum, & sepeli, & amovebis sanguinem innocentem qui effusus est à Ioab, à me, & à domo patris mei.* In his ergo locutionibus sanguis ponitur pro ultione sanguinis, quemadmodum & in Matthæo, cum dicit Dominus, *Ut veniat super vos omnis sanguis iustus, & cum dicunt Iudæi, Sanguis eius super nos, & super filios nostros.* Ex his locutionibus est etiam illud, *Sanguis tuus super caput tuum*, hoc est, exitium tuum tibi soli imputeretur, nec requiratur Dominus à me ultionem effusi tui sanguinis. Et illud: *Sanguis vester super caput vestrum*, hoc est, exitium vestrum & perditio non requireretur à nobis, sed vobis solis imputabitur. Verum quomodo dicit Dominus sanguinem omnium prophetarum & iustorum qui effusus est à mundi constitutione, hoc est, exordio, requirèdum à generatione illa Iudæorum, cui tunc loquebatur, cum sanguis eorum qui iniuste à patribus eorum fuerant occisi, non potuerit illis imputari? Ad hanc dubitationem non parvam respondet D. Hieronymus super Matthæum, & Beda super Lucam, moris scripturarum esse duas generationes hominum computare, bonorum scilicet & malorum, hoc est, omnes bonos sub vna comprehendere generatione, & rursus omnes malos sub vna: & proinde cum dicitur omnem sanguinem

A Prophetarum requirèdum à generatione ista, per generationem istam demonstrari omnem quæ à principio mundi fuit impiorum generationem, cuius & Iudæi, qui tempore Christi fuerunt, pars quædam præcipua fuerunt. Ab hac autem generatione certum est requiri in præsentis vita, & requirèdum magis in futura omnem iustorum sanguinem ab illa effusum. Sed secundum hunc sensum nihil noui & peculiare intelligitur Dominus comminari Iudæis sui temporis, quemadmodum tamen voluisse comminari totus contextus indicat. Proinde aduertendum in scripturis quandoque dici Deum punire parentum peccata in filiis, idque tunc maximè, quando filii parentum impietatem non solum non fugiunt nec simpliciter imitantur, sed etiam exuperant & consummant, ita ut Deus ad vindictam peccatis condignam tardus, tandem peccatorum perseverantia & magnitudine velut coactus & victus, tam gravem & severam de filiis sumat ultionem, ut non tantum eorum iniquitates vlcisci videatur, sed & maiorum, quibus peccantibus Deus sic pepercit, ut non condigna omnino eis supplicia inferret. Sic in Amalechitis per Saulem vindicauit, quòd eorum partes Israëlitis restiterunt cum egredierentur de Ægypto. Sic cum completæ essent iniquitates Amorrhæorum, Dominus illos per Iosue deleuit, introductis in illorum terram Israëlitis, qui non potuerunt illam terram obtinere priusquam illorum iniquitates essent completæ, ut dicitur Gen. 15. Cum enim filii parentum suorum peccata imitantes, aut etiam superantes, eò maiorem ultionem diuinam promereantur, quòd magis Dei patientia & longanimitate abutuntur, cumque per huiusmodi imitationem parentum suorum peccata consumment & compleant, rectè completa & severissima ultio diuina de huiusmodi consummatoribus iniquitatum sumpta, dicitur esse ultio omnium iniquitatum quas etiam parentes eorum admiserunt, non quòd parentes eorum non suam persoluerint etiam pœnam, aut quòd filii ultionum aliquam patiantur quam non promeruerunt, aut grauiorem quàm promeruerint, sed quòd filiorum Dei bonitate abutentium tanta sit iniquitas, ut sicut per eam consummant parentum suorum peccata, ita in eis diuina ultio consummet & suppleat, quod parentum peccatis deerat vindicatis. Itaque apud Matthæum Dominus præmittit, vos implete mensuram patrum vestrorum, ac tum velut in consummatores huius mensuræ venturum dicit omnem sanguinem iustum, qui ab exordio mundi effusus est. Rursus & illud notandum, parentum peccata non dici puniri in filiis, nisi quatenus sunt filii cum parentibus suis vna generatio & vnus populus, ita ut in ipsis filiis etiam parentes & tota generatio dicantur puniri, quemadmodum Abraham e contrario in suo semine accepit promissam sibi terram, quatenus vnus quid cum sua posteritate. Nam siquidem filii considerentur ut singulares personæ, non sumit Deus de illis nisi pro singulari eorum peccato singulare vindictam. Si verò considerentur ut vna cum parentibus generatio, sic generalem de eis vindictam dicitur Deus sumere, quæ non singulares tantum personæ, sed tota etiam generatio plectitur, quam tamen generalem ultionem ut certo tempore Deus inferret, filii promeruerunt. Dominum autè loqui de Iudæis sui temporis, tanquam his qui vnus erat cum patribus populus, patet cum dicit apud Matthæum de Zacharia: quem occidistis inter templum & altare. Occidistis, inquit, non in vestra persona, sed in pa-

Deus quomodo puniat parentum peccata in filiis.

tribus vestris. Itaque à Judæis, aut potius à generatione Iudæorum quæ erat tempore Christi, tanquã consummatrice peccatorum patentum suorum, per effusionem sanguinis Christi & Apostolorum eius, & tanquam generatione vna cum patribus præcedentibus requisita est ultio sanguinis omnium Prophetarum, quando per Titum & Vespasianum crudelissimo excidio perdita est gens Iudæorum, succensa cinitate sancta Hierusalem, & aliis ciuitatibus eorum destructis, multisque eorum crudeliter occisis, ac reliquiis venundatis & dispersis in omnes gentes, sed & generatione eorum tota à Deo reprobata, & in eius locum alia generatione, nempe populo gentium, delecta. Tunc adimpletum est, quod orat in persona Christi propheta Dauid contra Iudæorum gentem; *In memoriam redeat iniquitas patrum eius in conspectu Dei, & peccatum matris eius non deleatur.* Porro cum sequitur, A sanguine Abel, vsque ad sanguinem Zachariæ, &c. notandum ipsum Abel computari inter Prophetas. Fuit enim proculdubio spiritu diuino, afflatus, per quem & præcognouit venturum quandoque mundi Saluatorem, quem & suo sacrificio & morte sua præfigurauit. Verum de quo Zacharia hic sit sermo, quæstio est. Sunt enim qui putant Zachariam, cuius hic fit mentio, fuisse patrem Ioannis Baptistæ. De quo sic scribit Basiliius in sermone de Christi natiuitate. Sermo, inquit, quidam fertur, & hic ex traditione ad nos delatus, quod Zacharias cum Mariam in virginum locum post Domini partem adscripsisset, à Iudæis occisus est inter templum & altare, accusatus à populo, velut per hoc confirmans admirabile illud & decantatum signum. Verginem quæ genuit, virginatam non corripuit. Idem habet & Origenes homil. in Matth. 26. ubi etiam hanc sententiam ex Domini verbis confirmari dicitur, quia, scilicet dicitur in Matthæo, quem occidistis inter templum, &c. Alii putant hunc Zachariam fuisse illum qui vnus est inter Prophetas duodecim. Nam hic in sua prophetia dicitur fuisse filius Barachæ, quemadmodum & hic dicitur. Hunc autem Origenes dicit in scripturis quibusdam non manifestis haberi occisum fuisse gladio inter templum & altare. Verum vtrunque hanc sententiam fortiter reiecit Diuus Hieronymus. quod neutra scripturæ alicuius certa auctoritate fulciatur. Proinde cum eo rectius sentiendum Zachariam, cuius hic fit mentio, esse illum cuius fit mentio 2. Paralip. 24. filium, scilicet, Ioiadæ sacerdotem, qui populum derelinquentem legem Dei liberè redarguens, lapidibus obrutus est à populo iuxta imperium regis Ioas, idque in atrio domus Domini. Hoc enim conuenit cum eo quod hic dicitur periisse inter ædem, id est, templum & altare, holocaustorum, scilicet, quod erat in atrio ante introitum templi. Tantum obstat videtur quod Zacharias iste dicatur in Matthæo filius Barachæ, cum in Paralip. dicatur filius Ioiadæ. Sed primum fieri potest Ioiadam fuisse binominem, deinde Barachiam scriptum esse pro Ioiadem, quod aliis quidam Zacharias legatur filius Barachæ. Nam Hieronymo teste pro Barachæ, legitur in Euangelio Nazarethorum, Ioiadæ. Querendum rursus vtriusque, quare istius Zachariæ Dominus meminit, dicens, vsque ad sanguinem Zachariæ, cum hic ante quadringentos annos tum mortuus esset, & post eum multi Prophetæ sint à Iudæis occisi. Huius autem, omissis aliis rationibus, duæ potissimum conuenientes rationes pos-

sunt reddi. Altera hæc, quod Zacharias ille vltimus sit qui in canonicis scripturis legitur interfectus à Iudæis. Altera, quod scriptura tantum explicat petitionem vindictæ in Abel & Zacharia. In Abel dicitur, *Ecce vox sanguinis fratris tui clamat a te terra.* In Zacharia, cum narrat illam morientem dixisse, *Videat Dominus & requirat.* Quia enim de vindicta sanguinis Prophetarum Dominus loquebatur, par fuit illorum sanguinem commemoraret, quorum vindicta petita traditur in sacra scriptura, ut ex his duabus vltionibus petitis intelligantur similiter petita vindicta omnium aliorum Prophetarum, ac proinde rationabiliter sit dictum, ut inquitur sanguis omnium Prophetarum, tanquam petens vindictam à sanguine Abel, cuius sanguis clamauit ad Deum, vsque ad sanguinem Zachariæ, qui mortuus dicitur, *Videat Dominus & requirat.* Ceterum quod Dominus confirmaret quod dixit, & certitudine perueniret vltionis ad resipiscenciam peccatorum infideles, adiecit, Ita, hoc est, profecto, Græce est, *pro quo in Matthæo est, Amen* dicitur, quod requiratur ab hac generatione.

Væ vobis legisperitis qui tulistis, CLAVEM SCIENTIÆ. &c.) *Modum, tulistis, dupliciter hic accipi potest, quod modum & Græca dictio ἴσατε, Tollimus enim phylactem ad iter, & tollimus quod ab aliis auferitur. Itaque iuxta secundam significationem exponit Theophylactus, ut quod sequitur, Ipsi non introitis, & sit declaratio illius, tulistis clauem scientiæ, & sit sensus, Væ vobis, qui cum deberetis aliis aperire viam ad scientiam, contra abstulistis ab hominibus clauem scientiæ. Nam nec ipsi introitis, & eos qui introibant, id est, introire volebant aut inespiciant prohibuistis. Qui sensus maxime conuenire videtur cum illo quod habet Matthæus, Væ vobis, qui clauditis regnum cælorum ante homines. Væ enim non intratis, nec introeuntes sumitis intrare. Intelligit autem Theophylactus per clauem scientiæ, vel doctrinam legis lyncæam, quam Scribæ suis interpretationibus abstulerunt, qua potuissent ad Christum homines deduci, vel fidem in Christum per quam peruenitur ad scientiam & veritatis cognitionem, secundum illud Isaia, Nisi credideritis, non intelligetis. Simplicius tamen fuerit verbum, tulistis, primo modo accipere, ut sit, recepistis in vos & vendicatis vobis clauem scientiæ, hoc est, doctrinam aut munus docendi alios. Sicque Ambrosium accepisse patet ex eius commentario, cum sic scribit, Arguuntur etiam adhuc sub nomine Iudæorum, & futuro supplicio statuntur obnoxii, quia cum doctrinam sibi diuinæ cognitionis vsuipent, & alios impediunt, nec ipsi quod profitentur agnoscant. Itaque secundum hunc sensum non dicit Scribis Dominus, væ, ob id quod tulerint clauem scientiæ, sed væ, referendum est in sequentia ad hunc modum: Væ vobis qui, vel quia cum receperitis in vos clauem scientiæ, tamen ipsi non introitis per eam clauem ad veram scientiam, & regnum cælorum, & quod peius est ac magis contra vestram professionem, eos qui introire cœperunt, quantum in vobis, prohibuistis, auocantes eos à fide in me, per quam est hominibus via ad veram sapientiam & regnum cælorum. His hodie similes sunt omnes hæretici, qui auctoritatem docendi alios sibi vsurpantes, aut etiam legitime aliquando nati, & ipsi Christi exeunt Ecclesiam, & alios ne ingrediantur prohibent,*

Psalm. 108.

Quia Zacharias in uellegatur.

CUM AUTEM HAC AD ILLOS DICE-
RET, COEPERVNT PHARISÆI ET IE-
GISTERITI, &c.] Cùm Dominus libertate magna
divinam prę se ferente auctoritatem proferret ser-
mones hos, iubamaros quidē, sed salutiferos, si vo-
luisent recipere pharmacū, Scribæ & Pharisei prę
verbia non ferentes se tam liberē reprehendi, ve-
hementer offensi sunt: cumq; non possent obiecta
negare crimina, quod taciti apud se agnoscerent ve-
ra esse quę dicebantur, nec auderent palām in illū
moliri aliquid mali, cœperūt graviter insistere, hoc
est, urgere Dominum variis quęstionibus, insidiātes
ei, & quærentes aliquid venari de ore eius, quo pos-
sent eum accusare, ne priuato quodam odio, sed stu-
dio religionis illū viderentur persequi. Habet enim
hec hypocrisis, vt nihil tam impium moliat, cui
non prætexat pietatis fucum. Porro pro illo os, eius
opprimere de multis, Gręcē est, ἀποσομίζειν, id est,
περιποιεῖν. Non enim est ἀποσομίζειν, quomodo legis-
se videtur interpret. Nam illud est propriē os alicui
occludere: in qua significatione vsus est eo verbo
Paulus ad Titum 1. *ὅς δ' εἰ ἀποσομίζειν*, id est, quibus
oportet silentium indici, vel, vt nos legimus, quos
oportet redargui. Verū hic est ἀποσομίζειν, quod
verbum apud probatos auctores significat memo-
riter recitare, vt annotauit quidam, sed ea significa-

A *uo* huic loco non conuenit. Theophylactus dupli-
citer exponit. Priori modo, Fit, inquit, τὸ ἀποσομίζειν,
cū plures interrogant vnum de aliis atq; aliis
argumentis, tum enim qui non potest respondere,
speciem præbet insipientis. Itaque secundū eum
sensus erit, cœperunt Dominum de multis interro-
gare, vt sic eum ad hāsitantiam deducerent, nec ha-
bens quod omnibus responderet, videretur insipies
& indoctus. In quem sensum etiā potest accipi no-
stra littera, si intelligatur sic, cœperunt os eius op-
primere de multis, id est, per multas quęstiones ei
propositas. Altero modo exponit, vt ἀποσομίζειν sit
illaqueare aliquē, & ab ore eius capere illum. Cū
enim, inquit, quis capitur ex his quę dicit, ἀποσομίζειν
videtur, hoc est, ab ore trahi & condemnari.
Quę explicatio magis cōuenit cum eo quod sequi-
tur, quærentes aliquid capere ex ore eius, vt ibi Lu-
cas seipsum intelligatur exponere. Neque enim illa,
insidiantes ei, & quærentes, &c. competunt in eos
qui occludunt os loquentis. Simili modo, etsi non
nihil dissimili, exponit hoc verbum Eurychius. Si-
gnificat, inquit, ἀποσομίζειν, ex temporales & non
consideratas responsiones dolosarum interrogatio-
num, expetere, quę explicatio maximē conuenit
C propriæ verbi significationi, & sequentibus. Vnde
bene vertit quidam, captiosē interrogare.

DOCET NON TIMENDAM MORTEM CORPORIS.

LUCÆ 12.

CAPVT LXXXV.

MVLTIS AUTEM TURBIS CIRCUMSTANTIBUS, ita vt se inuicem conculcarent, cœpit dicere ad disci-
pulos suos: Attendite à fermento Phariseorum, quod est hypocrisis. Nihil enim opertum
est quod non reueletur, neque absconditum quod non sciatur. Quoniam quæ in tenebris
dixistis, in lumine dicentur: & quod in aurem locuti estis in cubiculis prædicabitur in te-
stis. Dico autem vobis amicis meis, Ne terreamini ab his qui occidunt corpus, & post hæc
non habent amplius quid faciant. Ostendam autem vobis quem timeatis: time te eum,
qui postquam occiderit, habet potestatem mittere in gehennam. Ita dico vobis, hunc time te. Nōne quin-
g, passeres veneunt dipondio, & vnus ex illis non est in oblivione coram Deo? Sed & capilli capitis vestri om-
nes numerati sunt. Nolite ergo timere, multis passeribus plaris estis. Dico autem vobis, Omnis quicumque
confessus fuerit me coram hominibus, & filius hominis confitebitur illum coram angelis Dei: qui autem ne-
gaucrit me coram hominibus, negabitur coram angelis Dei. Et omnis qui dicit verbum in filium hominis,
remittetur illi: ei autem qui in Spiritum sanctum blasphemauerit, non remittetur. Cū autem inducent
vos in synagogas, & ad magistratus, & potestates, nolite solliciti esse qualiter aut quid respondeatis, aut
quid dicatis: Spiritus enim sanctus docebit vos in ipsa hora, quid oporteat vos dicere.

MVLTIS AUTEM TURBIS CONCVR-
RENTIBUS, &c.] Pro, multis turbis concur-
rentibus, Gręcē est, ἐπισυναχθείσαν τὴν μυριάδων τὴν
ἐκ, id est, congregatis myriadibus turbæ, hoc est,
congregata innumera turbę multitudine. Siquidem
myrias, quod propriē significat decem milia, Græ-
cis ponitur pro immensa multitudine. Porro ante
hæc verba Græci habent, ἐν οἷς, id est, inter quæ, vel
interim aut interea, quæ tamen verba non solum
noster interpret, sed & alius quidam omisit, cū
tamen non sint otiosa. Videtur enim significari,
quodd interea cū ea contingerent quæ superiori
sunt capite dicta, hæc quæ sequuntur gesta sint, vt
significetur istorum cum superioribus continuus
ordo. Proinde cū quæ modo sequuntur non
sint gesta in domo aut conuiuio illo, cuius sit men-
tio in principio cap. præcedentis, apparet omnia
illa vā, quæ superiori capite habentur, non dicta
à Domino in conuiuio, sed palām præsentē popu-
lo, quemadmodum & Matth. commemorat: Lu-

cam tamen propter opportunitatem commemorasse
veluti in illo conuiuio dicta, quod optimē hererent
cum eo quod ibi dixerat Dominus de præpostera
Phariseorum mundatione, occasione neglectæ à se
ablutionis manuum. Pro cōcurrentibus, vt nos ferē
legimus, antiqui codices, teste quodam, habent, cir-
cūstantibus, atque sic habebant duo codices anti-
qui satis, quorum copiam mihi fecit Abbas Ton-
gerlensis, sic legit & Dionysius, & conuenit ea lectio
magis cum Græcis, quæ non habent, concurren-
tibus, sed congregatis. Itaque cum Dominus Pha-
riseorum & Scribarum hypocrisim sermone ad il-
los directo apertē redarguisset, nec illi hinc me-
liores redderentur, sed potius peiores, sicque de-
claratum esset insanabilem esse illorum malitiam,
E voluit Dominus palām eorum hypocrisim tradu-
cere, ne quis incautus eorum simulatione fal-
li posset: proinde relictis Scribis & Phariseis, mul-
tis turbis iam ipsum circumstantibus, aded vt se in-
uicem conculcarent, conuertit sermonem suum

ad discipulos suos, quos ante omnes ab hypocrisis liberos & munitos esse oportebat. Attēdite, inquit, hoc est, caute vobisipis (nam Græca non habent solum προσέχετε, id est, attendite vel caute, sed προσέχετε ἑαυτοῖς, id est, caute vobisipis) à fermento Phariseorum. Attendite, inquam, tum ne eorum hypocrisis decipiāmini, & rectum puretis quicquid illi rectē videntur dicere & facere, tū ne & vos illos imitando eorū fermento inficiāmini & corrumpāmini. ne autē dubitaretur quid dicat Phariseorū fermentum, adiecit, quod est hypocrisis id est iustitiæ & pietatis simulatio. Et rectē hypocrisim fermentū metaphorice vocauit, quod sicut modicū fermentū rotam farinæ massam cui cōmiscetur & sub qua later, corrūpit ita simulatio latens in animo omnia opera quātumuis in speciem bona, vitiat: proinde quoniā ante omnia opus est in his quæ acturi sumus bona voluntate & bona intentione, bene Dominus ante omnia à suis requiritur sibi ab hypocrisis caueant: Nā Græca non solum habent, Attendite vobis, sed præmittitur aduerbiū προσον id est primum, ut sit sensus Ante omnia & in primis cauetē vobis, quanquam quidā illud, primum, referant ad præcedentia. Admonuit & suprà suos Dominus ut à fermento Phariseorum sibi cauerēt, Matt. 16. & Marci 8. circa quē locum in cap. Cōcor. 64. dictum est quomodo hic dicatur fermentum Phariseorum esse hypocrisis, ibi verò doctrina eorum. Hypocrita enim erat eorum & conuersatio & doctrina, à qua hypocrisis suos frequēter Dominus dehortatur, quod nihil magis noxium sit bonis operibus, nihil eisdem magis insidians & periculosum. Sic sane & hodie Christiani monēdi frequenter, ut à fermento hæreticorum sibi caueāt, quod verē etiam est hypocrisis. Nam sub prætextu veritatis & restituendæ religionis, falsa & impia conantur persuadere subdolē & cautē, ut nisi quis sibi probē caueat, facile sit eorum fermento inficiendus, ut non possit Christianum Pascha edere in azyimis sinceritatis & veritatis.

NIHIL ENIM OPERTVM EST QVOD NON REVELVR, NEQVE ABSCONDTVM, QVOD, &c.] Pro reuelatur & sciatur, Græcis sunt futura indicatiui, reuelabitur & sciatur, quemadmodum & in Matt. ca. 10. Videtur autē Dominus hac sententia & sequenti dehortari velle ab hypocrisis, quod quicquid in præsentī vita est occultū, sit aliquādo vel in præsentī vita, vel certe in nouissimo iudicii die detegendū. Quoniam enim hypocrisis est vitium latens, eiq; vitio le homines subiiciunt, ut per illud sua vitia tegant, rectē Dominus ad dehortandum ab hypocrisis, ē regione dicit, Nihil esse opertū in præsentī vita, quod nō aliquādo reuelabitur, in futura scilicet vita, & procedēdo à specie ad genus, ut vnico verbo omne occultū cōprehendat, & exponat quod dixit, subiicit, neq; absconditum quod nō sciatur, quod probat adiungens. Quoniam quæ in tenebris dixistis, in lumine id est palā dicentur, vel, ut habent Græca audientur, & quod in aure (vel, ut habent Græca & veteres codices melius, in autem) locuti estis in cubiculis vel penetralibus, prædicabitur in tectis. Quibus significatur omnia hominum dicta quātumuis occulta manifestanda. Opponit lumē tenebris & tecta penetralibus, & significat nec tenebras nec modū dicendi secretū scilicet in aurē, nec locum scilicet in penetralibus & cubiculis, posse aliquid retinere semper occultum, sed omnia palā esse detegenda, & veluti in tectis prædicanda. In quo alludit Dominus ad morem Palestinæ

A regionis, in qua testa domorum plana erat, & talis cōcionem ad populum habere licuerit, ut dictum est circa Matthæi cap. 10. in cap. Cōcor. 55. ubi hæc eadē paucis quibusdā mutatis habentur dicta discipulis, sed in sensu longē diuerso. Nam, ut & a notatū est, hic ista dicta sunt de reuelatione occultorū futura in nouissimo die, quando, ut habet Paulus Dominus illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordium: ibi verò dicta sunt de reuelatione per Euangelicā Apostolorum prædicationē futura, de qua priorem illam sententiam hic posita, Nihil enim opertum est, &c. etiam esse accipiendū potius, apud Marcum cap. 4. & Lucam ca. 8. ubi est in cap. Concor. 51. Nam ter hanc à Domino dicta legimus sententiam. Videri autē possit etiam hic locus accipiendus de reuelatione futura per discipulorū prædicationē, quod hic eadē sequantur quæ quæ Matthæū, de non timendis scilicet his qui corpus occidūt, quæ optimā cum hoc loco coherentiam habuerēt, si de Euangelica acciperetur reuelatione: tū autem habere videtur, si accipiat de reuelatione nouissimi iudicii, aut certe nō tam aperta. Certe de Euangelica reuelatione interpretatur Dominus Christus in Catena Thomæ. De hac ergo reuelatione intelligere etiam velit quis hunc locū, intelligendū tamen suus ab hypocrisis auocare, quod per eos omnia occulta Dei mysteria & hominum vitia sint publicanda, quos ob id meritō ab omni hypocrisis maxime alienos cōuenit. Quoniam, inquit, quæ in tenebris, & in aurem, atq; cubiculis dixistis, hæc quæ in paruo Iudææ & Galilææ loco docuistis, per vos & vestros successores in lumine dicentur, & rectis prædicabuntur, hoc est, per vniuersum orbem omnibus palā annunciabuntur. Pro hoc sensu nō parum facit quod Græca non habeant, Nihil enim, sed, ὅσα ἐν δὲ id est nihil autem opertum est quomodo & veteres codices scripti habent, & nominati duo qui erant ad manum. Itaq; nō necessariū intelligendum est Dominū reddere causam quare caudum sit ab hypocrisis Phariseorum, sed videtur Dominus nouam auspicari doctrinam, qua sicut apud Matthæum, suos doceat quid sit eis faciendum.

DICO AVTEM VOBIS AMICIS MEIS, NE TERREAMINI AB HIS QUI, &c.] Si de reuelatione per Euangelicā Apostolorum prædicationem superiora accipiantur, hæc ideo à Domino, sicut & apud Matthæum sunt subiuncta, ut quoniam contra liberam Euangelii prædicationem multi infurrecturi essent, suos muniret cōtra mortis & omnium quæ homines inferre possunt malorum metū. Si verò superiora accipiantur de reuelatione nouissimi iudicii, ut per eam ab hypocrisis Dominus auocaret similiter hæc subiuncta rectē sunt, ut quoniam facile illi offendunt impios, qui sine hypocrisis omnia dicunt & faciunt, & veritatē liberē verbis & factis prædicant, suos Dominus muniret ne mali aliquis metus eos abduceret à sincera veritatis Euangelicæ prædicatione. Quod autē Dominus discipulos vocet amicos suos. Theophil. intelligit ratione amoris, quo discipuli Dominū amauerunt, ideoque dictum, dico vobis amicis meis, quod hic sermo nō quibuscunq; conueniat, sed his qui Deum ex tota diligunt mente, & dicere possunt cum Paulo, Quis nos separabit à charitate Christi? Magis tamen apparet Dominū suos vocare amicos, quod hac ratione amoris quo ipse eos prosequabarur, quod hac ratione alibi eos vocet amicos, ut cū dicit, iam non dicem vos seruos, sed amicos, & Maiorem charitatē nemo habet,

bet, quàm ut animam suam ponat quis pro amicis suis. Commodè autem iam cum ad mortem pro se subeundam & martyrium adhortaturus est, suos vocat amicos, hoc est, dilectos à se, tum ut blanda appellatione, & suo erga illos amore ad redmandum eos prouocet etiam usque ad mortem pro se subeundam: tum ut intelligerent Dominum bene se consulere, dum ad mortis contemptum eos adhortatur, & illius tanquam amici præsidio freti, non metuerent eos qui corpori mortem inferre possent. Quòd si velimus eos amicos vocatos ratione mutui amoris, comprehendenda est ratio Theophylacti cum iam dictis rationibus. Porro tres rationes quibus Dominus hic utitur ad dehortandum a more malorum, & mortis ab hominibus inferendæ, habitæ sunt & declaratæ in cap. Concor. 55. & ita cap. Matthæi decimum. Tantum in verbis est quedam inter Matthæum & Lucam differentia. Nam in prima quidem ratione pro eo quòd habet Matthæus, animam autem non possunt occidere, Lucas habet, & post hoc non habent amplius quid faciant, quòd apertius quiddam amplius significatur quam apud Matthæum, nempe quod post mortem corporis aliquid amplius fieri & accidere possit homini, sed non ab homine, & proinde mortem corporis non esse metuendam tanquam omnium terribilium vitium, propter quam tanquam omnium malorum maximum, omnia alia huius mundi mala homines metuunt. Iam pro eo quòd habet Matthæus, Time te eum qui potest & animam & corpus mittere in gehennam, hic dicitur, Time te eum qui postquam occiderit, habet potestatem mittere in gehennam. Quo amplius etiam quid significatur, nimirum, Deum & præsentis vitæ mortem inferre posse, quam & homo inferre potest, & æternam mortem, quam non potest inferre homo homini. Itaque comparatio inter homines & Deum qua Dominus docet non metuendos homines, sed Deum potius metuendum, apud Matthæum quidem consistit in eo, quòd homotantum habeat potestatem in alteram hominis partem, eamque ignobiliorem: Deus verò in utramque. Apud Lucam verò consistit in eo quòd homo tantum habeat potestatem in his quæ pertinent ad præsentem vitam. Deus autem in his quæ pertinent & ad præsentem vitam, & ad futuram. Ille enim expendit duas hominis partes, iste verò duos status vitæ hominis, & duplicem mortem. Addit autem apud Lucam confirmationis gratia. Itaque id est, sanè (est enim rursus, *valè*) dico vobis, hunc time te. In secunda ratione quæ incipit ibi. Nónne quinque passeret dipondio vel rectius dupondio veneunt, pro his verbis est in Matthæo. Nónne duo passeret asse veneunt, sed de hac diuersitate dictum in Matthæo. Pro illo, vnus ex illis non est in obliuione coram Deo, Matthæus habet, vnus ex illis non cadet super terram sine patre vestro, quod eodem redit: Nam generaliter dictum est à Luca, quòd Matthæus in specie dixit. Vnus, inquit, ex illis non est in obliuione coram Deo, ut, scilicet à Deo ei nō prouideatur de esca, aut sine eius cognitione aut voluntate moriatur & capiatur. In tertia ratione quæ incipit ibi. Dico autem vobis, omnis quicumque, &c. nihil est differentia inter Matthæum & Lucam, quòd fatemur annotatu dignum est, nisi quòd Matthæus habeat, *coram patre meo, qui in calis est*, hic verò dicatur, *coram angelis Dei*. Sed hæc apertum est eodem recidere. Illud notandum in Matthæo & Luca, apud Græcos verbum, confiteri, construi non cum

A accusatio, sed cum datiuo & præpositione *ἐν*, ut sit ad verbum, omnis qui confitebitur in me, confitebor & ego in illo, quomodo & legitur in Cypriano Epistola 6. lib. 3. Hinc post Diuum Chrysostomum Theophylactus annotat quare dictum sit, qui confitebitur in me, & non, qui confitebitur me, nempe quod confiteri non valeamus nisi virtute & gratia Christi adiuti, aut nisi in Christo maneamus. Verum simplicius fuerit dicere, confiteri in aliquo, possumus, ex phrasi Hebraica pro confiteri aliquem quemadmodum in Psalm. 43. *In nomine tuo confitebimur*, pro, nomen tuum confitebimur & prædicabimus. Et in alio Psalmo. *In nomine Sancto tuo inuocabimus*, pro, nomen sanctum tuum inuocabimus.

Psal. 43.

Psal. 19.

B ET OMNIS QUI DICIT VERBUM IN FILIUM HOMINIS, REMITTETVR ILLI.] Harum sententiarum quis sit genuinus sensus, dictum est in capite Concordiæ 49. vbi ex Matthæi 12. & Marci 3. eadem habentur: tantum hic videndum quomodo hæ sententiæ proposito loco seruiant. Id autem bene indicauit Beda, dicens. Ne ex eo quod ait eos qui se negauerint esse negandos, vna cunctorum negantium conditio putaretur, continuo subiicit, *Et omnis qui dicit verbum*, &c. Itaque quoniam dixit de negantibus se, his iam subiunctis sententiis ostendit variis modis, quòd dam ipsum negare, nec omnium idem esse & æquale crimen. Fortè & ideo has subiicit sententias, ut significaret quàm magnum sit peccatum eorum qui ipsum semel agnitum negarent postea, & blasphemarent, quemadmodum fecit impius Apostata Iulianus. Tales enim non filium hominis, sed filium Dei *Heb. 10.* conculcant, & spiritui gratia contumeliam faciunt, ut habet Paulus.

CVM AVTEM INDVCENT VOS IN SYNAGOGAS, ET AD MAGISTRATVS, &c.] Quoniam propter confessionem nominis Christi, ad quam iam est adhortatus Dominus, fideles rapiendi erant ad principum tribunalia, ut suorum ibi factorum & prædicationis rationem redderent, ne homines rudes & illiterati nimis essent de eo quod apud doctos & potentes respondendum esset solliciti, ac in illorum conspectum venire trepidarent: congruo iam ordine Dominus his verbis istam sollicitudinem & trepidationem ab eis eximere studet: quemadmodum suprà exemit mortis metum, ut neq; mortis aut quorumvis malorum metus, neq; incertiæ & imperitiæ conscientia eos à veritatis prædicatione absterret. Dicit autem Dominus, in synagogas, propter Iudæos: ad magistratus & potestates, propter gentilium tribunalia. Dicit qualiter aut quid respondeatis: Qualiter, propter modum dicendi: Quid, propter ea quæ sunt dicenda: Nam de utroq; solent esse solliciti homines. Pro, respondeatis, dictio Græca *ἀπολογῆσθε*, plus quid significat, videlicet respondere accusanti pro defensione causæ intentatæ, ut sit sensus, Nolite solliciti esse & anxie cogitare quibus modis verba facturi sitis, & qua ratione instituturi defensionem quidve adducturi pro defensione causæ: quemadmodum vulgus reorum facit, qui solent utroq; modo periclitari si vel formam agendi nesciant vel parum instructi sint ad refellendum quod obiicitur, Spiritus enim sanctus docebit vos in ipsa hora, quid & multo magis etiam qualiter oporteat vos dicere. Cætera quæ hic erant dicenda, dicta sunt suprà in cap. Concordiæ 55. vbi ex capite 10. Matthæi habentur eadem.

DOCET ABIICIENDAM DIVITIARVM SOLI-
CITVDINEM. LVCA 12. CAPVT LXXXVI.

A. 6. 41.

It autem ei quidam de turba, Magister, dic fratri meo, ut diuidat mecum hæredem. At ille dixit ei, Homo, quis me constituit iudicem, aut diuisorem super vos? Dixitque ad illos, Videte & caute ab omni auaritia, quia non in abundantia cuiusquam uita est ex his quæ possidet. Dixit autem similitudinem ad illos dicens, Homines cuiusdam de uitis uberes fructus ager attulit: & cogitabat intra se dicens, Quid faciam, quia non habeo quò congregem fructus meos? Et dixit, hoc faciam. Destruam horreum meum & manra faciam, & illuc congregabo omnia quæ nata sunt mihi, & bona mea, & dicam animæ meæ, Anima, habes multa bona posita in annos plurimos, requiesce, comede, bibe, epulare. Dixit autem illi Deus, Stulte, hæc anima tua repetunt à te: quæ autem parasti, cuius erunt? Sic est qui sibi thesaurizat, & non est in Deo diues. Dixitque ad discipulos suos, Ideo dico uobis, Nolite solliciti esse anima uestra, quid manducetis, neque corpori quid induamini. Anima plus est quàm esca, & corpus plus quàm uestimentum. Considerate corues, quia non seminant neque metunt, quibus non est cellarium, neque horreum, & Deus pascit illos: quid magis vos pluris estis illis? Quis autem uestrum cogitando potest adijcere ad staturam suam cubitum unum? Si ergo neque quod minimum est potestis, quid de cæteris solliciti estis? Considerate lilia, quæ crescunt, non laborant, neque nent. Dico autem uobis, Neque Salomon in omni gloria sua uestiebat, ut unum ex istis. Si ergo fœnum, quod hodie est in agro, & cras in clibanum mittitur, Deus sic uos: quid magis vos, pusille fidei? Et vos nolite querere, quid manducetis, aut quid bibatis, & nolite in uelut hæc enim omnia gentes mundi querunt: Pater autem uester scit, quoniam his indigeretis. Nunc autem querite primum regnum Dei, & hæc omnia adicientur uobis. Nolite timere pusillus grex, quia completi sunt tri uestro dare uobis regnum. Vendite quæ possidetis, & date eleemosynam. Facite uobis sacculos qui non uetescunt, thesaurum non deficientem in cælis, quò fur non appropriat, neque tinea corrumpit: uelut thesaurus uester est, ibi & cor uestrum erit.

AIT AUTEM EI QUIDAM DE TURBA: **M**AGISTER, DIC, &c.] Quemadmodum occasione reprehensæ in Phariseis & Scribis hypocritas, Dominus suos dehortatus est ab hypocrisis, & adhortatus ad liberam veritatis prædicationem etiam ad mortis usque contemptum: ita nunc alia data occasione ab Euangelista narratur ipsum etiam suos dehortatum ab auaritia & sollicitudine. Proinde optima est horum cum præcedentibus connexio & consequentia, etiam si fortè non contigerint hæc statim post præcedentia. Nam quemadmodum in Christianis omnibus, & maxime in prædicatoribus & pastoribus abesse imprimis debet omnis Pharisæica hypocrisis, & pro hypocrisis adesse libera veritatis confessio cum mortis & omnium malorum contemptu: ita ab eisdem longè abesse debet pecuniæ studium: morbus tibi ferè vulgò communis, quo mores recti corrumpuntur non aliter quàm hypocrisis, aut mortis metu, & honorum humanorum appetitu. Ut igitur & hunc affectum penitus eximeret Dominus ex animis discipulorum, uelut humilem & indignum aggressis celeste negotium, oblatum est argumentum per quod ita fieret. Cùm enim esset frequentissima turba circa Iesum, quidam è turba non est ueritus Dominum interpellare pro consequenda hæreditatis terrenæ portione, cùm hætenus nemo rem tam humilem ausus fuisset petere ab illo. Qui sanè declarauit se teneri magis studio consequendæ hæreditatis terrenæ quàm æternæ, nec dignum de Iesu habere opinionem, dum ab eo terrena postulauit, qui verbo & exèplo terrenorum docens contemptum, tantum prædicauit regnum cælorum, & quæ ad illud pertinent consequendum. Magister, inquit, dic fratri meo ut diuidat mecum hæreditatē, quasi dicat, Magister, frater meus occupat cōmunem hæreditatem, ac tergiversans prorogat aut penitus recusat partitionem. Hic quæso mihi tua succurrat autoritas quam habes apud omnes. Præcipe illi ut mecum diuidat hæredi-

tatem. Dominus itaque ueluti indignans quod negotio cælesti, ad quod solum à patre mitis fuerat, interpellaretur ad carnales ac sordidas curas, & quæ docere suos uolens non oportere implicari negotiis prophanis eum qui gerit munus Apostoli, respondit, Homo, quis me constituit iudicem aut diuisorem super vos? Quibus uerbis significat, illum, etsi rem per se iustam peteret, malè tamen à se recipere, ut qui nec à Deo nec ab homine constitutus esset ad administrationem eius quod petebatur negotii. Mundum habere suos iudices, qui lites tamiles dirimere & possint & debeant. Iudicem se non negat constitutum neque diuisorem, sed sapere, uos, inquit, dissidentes scilicet de re terrena. Proinde Christi exemplo docentur omnes Ecclesiastici non immiscere se secularibus negotiis quæ illis non sunt commissa, secundum illud Pauli, *Nemo militum Dei implicat se negotiis secularibus*, nec intermittenda ab illis spiritualia propter temporalia, secundum illud, *Non est æquum nos derelinquere uerbum Dei, & ministrari mensis*. Cuius cōtrarium, pro dolor nimis faciunt hodie plerique sacerdotes, Episcopi, & religiosi uel prælati, qui terrenis occupationibus toti dediti spiritualia docendi, legēdis, scripturas, orandi, missarū officia celebrandi negotia intermittunt penitus, & spiritualium rerum cura tanquam minus necessaria in aliis inferiores reiecta, temporalium rerum curam in se penitus recipiunt, & ei grauitè incumbunt. Nec est quod quisquam se exèplo defendat B. Augustini, aut uirum illum sanctissimum calumniatur, tanquā qui exemplum Christi nō sit secutus, quòd, (ut scribitur à Possidonio in uita ipsius) iudiciis secularibus dirimendis fuerit intēsus & occupatus totos aliquando dies. His enim quomodo & quate uocauerit sanctus ille uir, patet ex eodem Possidonio, & ipsomet scribente in libro de opere monachorū cap. 29. ubi dicit, Ecclesiariū quibus seruiebat cōsuetudine hoc tum exegisse, ut Episcopi dirimēdis litibus Christianorū vacarent, idque profectum ex præcepto Pauli, quan-

quamquam illè huiusmodi negotiis nunquam vacat
 ueri. Ille, inquit, nos molestius affixit Apostolus, non utique
 sed eius qui in colloquebatur arbitrio, quas tamen ipsum
 passum fuisse non legimus. Aliter enim habebat se apostolus
 cum discipulis. Nec dixit, *Sæcularia igitur iudicia*, si
 entus ad nos deserte, aut nos constituite ad iudican-
 dum, sed eos qui contemptibiles sunt in Ecclesia, hos, in-
 quit, collocate. Ad reuerentiam vobis dico. Sic non est in-
 ter nos sapiens quisquam, qui possit inter fratrem suum iu-
 dicare, sed frater cum fratre iudicatur, & hoc apud infide-
 les. Sapientes ergo qui in locis consistebant, fideles & san-
 cti non qui hac atque illac propter Euangelium discurrerant
 negotiorum examinatores esse voluit. Vnde num-
 quid de illo scriptum est, quod aliquando talibus vacane-
 re, quibus nos excusare non possumus etiam si contemp-
 tui simus, quia & hos collocari voluit si sapientes desin-
 unt, potius quam ut negotia Christianorum deferrentur
 prima. Quem tamen laborem non sine consolatione Do-
 mini suscipimus pro spe vite æternæ, ut fructum seramus cum
 eternitate. Hæc ille. Audis eum & consuetudine
 & Pauli præcepto adactum, intelligis aliam causam
 iustitiae Apostolorum, & multò magis Christi, quàm
 Episcoporum tempore Diui Augustini: ex qua i-
 tem intelligere licet non esse hoc tempore eandem
 nostrorum Episcoporum causam, quando fora sæ-
 cularia sunt Christianorum fora & tribunalia. Sed
 & idem Diuus Augustinus non sic vacauit dirimen-
 sibus & iudiciis, ut ab his quæ magis sunt Ep-
 iscopi officia, nempe prædicationibus, aliisque id
 genus episcopalibus officiis cessaret aut impedire-
 tur, sed hæc velut præcipua imprimis curans, illa
 tamen veluti secundaria non omittebat. Idem D.
 Augustinus sermone quodam in dominica post as-
 censionem Domini, pulchrè philosophatur cur
 Dominus diuidere noluit hæreditatem sicut roga-
 uisuit. Merito, inquit, non audiuit fratrem inter-
 pellantem & dicentem, Domine dic fratri meo, di-
 uidat mecum hæreditatem. Domine, inquit, dic
 fratri meo. Quid? ut diuidat mecum hæreditatem.
 Et Dominus, Dichomo, quare enim vis diuidere,
 nisi quia homo? Cum enim dicit alius, Ego sum
 Pauli, ego autem Apollo, nonne hominès estis?
 Dichomo, quis constituit me diuisorem hæredi-
 tatis inter vos? Colligere veni non dispergere. I-
 deo, inquit, dico vobis, Cauete ab omni cupidita-
 te: cupiditas enim cupit diuidere, sicut charitas col-
 ligere. Quid est autem, cauere ab omni cupiditate,
 nisi impleamini charitate? Nos charitatem pro
 capiti nostro habentes interpellamus Dominum
 contra fratrem, sicut & ille contra fratrem, sed non
 hac voce, non hac postulatione. Ille enim dixit, Do-
 mine dic fratri meo, diuidat mecum hæreditatem.
 Nos dicimus, Domine dic fratri meo, teneat me-
 cum hæreditatem. Hæc ille.

DIXIT QVE AD ILLOS, VIDETE ET
 CAVE TE AB OMNI AVARITIA, QVIA,
 &c.] Post redargutionem importunæ huius avari
 hominis petitionis, Dominus eius occasione & om-
 nes quidem generaliter munire satagit aduersus a-
 varitiæ pestem, & deinde suis speciatim discipulis
 sollicitudinem etiam necessariorum eximere. Ita-
 que quod ad prius attinet, dixit ad illos, nempe di-
 scipulos, & circumstantes turbas, Videte & cauere
 ab omni avaritia. Vbi notandum Græca non habe-
 re, omni: sed tantum, avaritia, & pro avaritia non
 est φιλαργυρία, quæ dictio significat pecuniæ amo-
 rem, sed πλεονεξία, dictio dicta à plus habendo, qua

A septennumero usus est D. Paulus, & est hæc dictio lon-
 gè generalior quàm sit φιλαργυρία. Nam πλεονεξία est;
 quodcumq; plus habetur quàm est necesse aut suf-
 ficiat, nec tantum consistit in pecuniis, sed in aliis
 rebus, ut frugibus vestibus, & id genus similibus.
 Atque ob id videri potest interpres addidisse, omni,
 dicens, ab omni avaritia, ne intelligeremus tantum
 superfluum prohiberi pecuniarum cupiditatem,
 quam avaritiæ nomine ferè concipimus, significari,
 sed & omnem aliam avaritiæ speciem nomine πλεο-
 νεξία, significatam: cupiditatem scilicet quamuis ac-
 quirendi aut retinendi plus quam necesse sit, aut
 conueniat, aut plurimum quàm cōueniat possessione.
 B Nam in sequenti parabola quidam notatur avaritiæ
 ob multitudinem frugum, & non ob cupiditatem,
 quàm possessionem & retentionem. Potest & illud,
 ab omni avaritia, sic intelligi. Cauete non tantum ab
 aperta & manifesta avaritia quam committunt fu-
 res & latrones, sed etiam ab ea quæ speciem habet
 iustitiæ, qua, scilicet quis iustis titulis plus habere
 desiderat aut retinere. Sanè quemadmodum dilige-
 ter monendi sunt qui virtuti sunt adducti, ut sibi ca-
 ueant ab hypocrisis: ita omnes generaliter frequen-
 ter admonendi, ut sibi caueant ab omni avaritia, ut
 forrè à nullo magis vitio homines sint dehortandi,
 tum quod vitium hoc latissimè se extendat, & quàm
 plurimos in omni gradu occupet, cum tamèn rarissi-
 mi sint, qui hoc vitium in seiphs agnoscere velint.
 C (A minore quippe usque ad maiorem omnes avaritia student,
 inquit, Hierem. & Isaias, Vnusquisque ad avaritiam suam
 declinavit, à summo usque ad nouissimum) tum quod hoc
 vitium multorum sit causa malorum. Radix, enim
 omnium malorum est cupiditas, inquit Paulus, ubi pro
 cupiditas est φιλαργυρία, id est, studium pecuniæ, tum
 etiam quod hoc vitium admodum grauè sit in seip-
 so. Vnde Paulus πλεονεξία, vocat εἰδωλολατρίαν, id est,
 cultum idolorum, & Eccl. 10. dicitur. Auaro nihil
 est scelestius. Et rursus, Nihil est iniquius quàm ama-
 re pecuniam, hæc enim & animam suam venalem
 habet, quoniam in vita sua proiecit intima sua. Quæ
 tamen videntur accipienda hyperbolicè, cum quæ-
 dam sint vitia grauiora quàm sit avaritia. Affert au-
 tem Dominus conuenientem rationem ab avaritia
 dehortatoriam, quia, inquit, non abundantia cui-
 usquam vita eius est ex his quæ possidet, quam o-
 rationem quidam sic ordinant, quia vita hominis
 non est in abundantia cuiusquam ex his quæ possi-
 det, id est, cuiusquam rerum temporalium, ut cui-
 usquam, referatur ad, ex his quæ possidet. Verum
 secundum hanc constructionem relationum, eius;
 non habet antecedens: proinde certum est sic in-
 telligendam, non in abundantia alicuius hominis
 est vita ipsius hominis, &c. Græca habent, ὅτι ἐν
 τῷ περισσεύειν τινὲς ζωὴ αὐτῶν ἐστὶν ἐκ τῶν ὑπαρχόντων αὐ-
 τῶν, hoc est, ad verbum. Non in abundare alicui vita
 ipsius est ex substantiis eius. Vbi datius τινί, id est, a-
 licui, non videtur referri posse ad verbum περισσεύειν,
 id est, abundare, quomodo omnes intelligunt
 tamen. (Nam sic dicendum fuisset per accusatiuum
 τινὸς, id est, aliquē) sed potius referri debere ad ver-
 bum, est, ut sit sensus, Non consistit alicui vita ip-
 sius ex his quæ possidet propterea quia abundat. Est
 tamen idem sensus, siue vertatur, cuiusquæ, siue eni-
 quam. Semper enim significatur quod non propter
 ea, quia quis abundat diuitiis, vita etiam eius ex tali
 abundantia abundat, hoc est, scilicet est & longior,
 sed contra potius, abundantia & miseriorem &
 breuiorem

Hierem. 6.
 Isaiæ 56.

1. Tim. 6.

Eccl. 10.

breuiorem efficit hominis vitam. Miseriorem quidem, quia secum affert multas sollicitudines: breuiorem verò, quod frequenter occasio sit ut quis abutens non solum vitam gratiae perdat, sed etiam ebrietate nimioque luxu ante tempus vitam corporalem finiat, aut ut exigente diuina iustitia propter sua peccata citius ab hac vita tollatur. Est autem hac ratio à Domino reddita admodum conueniens, Quia enim diuitiarum amatores existimant quod multo tempore in magna felicitate diuitias sint possessuri, & quasi diu feliciter victuri, unde quaque opes colligunt, & collectas retinent: contrarium Dominus asserit, ut sublata causa parandarum & seruandarum opum, cesset harum studium.

DIXIT AUTEM SIMILITUDINEM B AD ILLOS, Dicens, HOMINIS CUIUSDAM DIVITIS, &c.] Quod Dominus casso populo altius infigeret quod dixit, aptissimam affert similitudinem & exemplum quo ostendit abundantiam non adferre feliciorem & longiorem vitam, sed eam contra sequi potius sollicitudinem, & vitae breuitatem. Hominis, inquit, cuiusdam diuitis, qui scilicet multos habebat agros, multasque possessiones, vberes fructus attulit ager, vel, ut habent Graeci, ἡ χώρα, quod magis regionem significat, ut intelligamus agrorum multitudinem & magnitudinem. Hic admiranda Dei benignitas, qui cum sciret hominem hunc non vsurum copia ista ad vllum bonum, tamen etiam in huiusmodi hominem suam benignitatem effundere voluit. Pluit enim super iustos, & iniustos solemque suum oriri facit super malos & bonos, omnibus quidem occasionem bonorum praebens operum, quamquam impii Dei bonitatem sibi vertant in maioris supplicii cumulum: quemadmodum sanè iniusto contigit, qui cum videret agrorum fertilitatem, non cogitabat Deo, à quo solo sunt omnia, gratias sibi agendas: nec memor communis naturae diuinorumque praeceptorum cogitauit ea esse impartienda egenis quae sibi superfluerent: sed quod apud alios dicere verendum & parum honestum fuisset, cogitabat intra se dicens, Quid faciam, quia non habeo quo congregem fructus meos? Circa quod obseruandum, auaritis abundantiam non adferre maiorem tranquillitatem & felicitatem, sed potius sollicitudinem, & miseriam. Proinde pulchrè Basilii, qui homilia quadam eleganter rhetoricis coloribus parabolam hanc expendit. *Quoniam, inquit, non misereatur hominis tantopere obsessi implicatiq[ue], & ipsa agri felicitate infelicitis, presentibus bonis miseri, futuris miserioris. Quid terra illi segetes germinat? non, sed gemitus. Annonane illi vberem messem congregat? nequaquam. Nam curas, dolores, miseras angustias coaccernat. Non aliter quam egeni solent, lamentatur. An non hanc vocem emittit qui paupertate praeiungitur? Quid faciam, unde victum, unde vestitum conquiram? Eadem haec verba diues iste sonat, cui animus dolet curis erosus. Quod enim alios exhilarat, hoc tabefacit auarum. Non enim gaudet quod domo omnia repleantur, sed pungitur animo ex affluxu diuitiarum. Hæc ille. Itaque in hoc auaro ostensum est illud Iob dictum de auaritis, Cum satiatus fuerit, arctabitur, aestuabit, & omnis dolor irruet super eum. Quod exponens Diuus Gregorius 15. moral. cap. 11. sic habet, Prius quippe anhelat per auaritiam concupita congregare. Et cum quasi in quodam ventre auaritia multa congesserit, satiatus arctatur, quia dum anxietur qualiter acquisita custodiat, ipsa eum sua satietas angustat. Ad cuius declara-*

tionem cum diuitis huius exemplum adduxisset, fert, O angustia ex satietate nata! De vbertate statim animus auari. Dicens namque, quid faciam, quod indicat quia votorum suorum affectibus perquam rerum salce laborabat. Bene ergo dicitur, Cum fuerit arctabitur: quia mens auari, quae prius ex abundantia requiem quaesierat, post ad custodiam grauius laborat. Hæc ille. Iam & illud in hoc auaro obseruandum, abundantiam non tantum adferre sollicitudinem & miseriam, sed quod mirandum est, etiam maiorem egestatem, & indigentiam. Prius enim quam abundantes attulisset fructus, non egebat homo iste non horreis: nunc verò magis egere cepit, & de inopia conqueri. Illud enim, non habeo, indigentiam est. Sic semper in diuitibus cum diuitiarum copia crescit & inopia, quod semper de augenda & statu cogitent. Non habeo, inquit, quod congregem fructus meos. Habebat vique sibi domum, & perum enim ventres & domus vacuae, habere non esse poterant, quod non illis tantum, sed & fructibus tantum fructus reposuisset, unde non tantum in multis annos, sed in perpetuum edere poterant. Verum praesentem tantum vitam attendens, & sibi tantum natum existimans, ac terrae committens fructus suos tantum faciens, nihil horum cogitans, qui ob id in quam stulta & impia incidit, & sequentia declarant. Si enim charitatem & prudentiam adhibuisset sibi in consilium, dixisset ab aliis persuasus, sibi ipsi. Circumspice quid tibi desit, quod tibi superest. Agnosce cui debeas istam animi felicitatem. Sortem indulsisti Deo, ut de colligas vsuram bonorum celestium. Per te fluxa bona pereuntibus terrena celestibus hominibus diuinis. Ita lucro fuerit tibi tua liberalitas. Sed quoniam haec non adhibuit in consilium, cum sic aestuaret animo, tandem stultitiae & incogitantiae impulsu sic dixit apud se, Hoc faciam: Destruam horrea mea, & maiora faciam, vel, ut habent Graeci, aedificabo. Rectè quidem dixisset, si tantum dixisset & fecisset illud: Diruam horrea mea. Digna enim erant demolitione horrea iniquitatis, excindenda, quae erant quae malè erant aedificata, destruenda domus auaritiae custos, ostendenda soli squallenti frumenta proferenda è carcere diuitie vineta, exponenda pauperibus quae diu in horreis conclusae fuerant. Verum insipienter nimis adiecit, & maiora aedificabo. Quid enim, inquit Basilii, tandem statues, ubi illa impleueris & annus alter rursus fructuum attulerit fertilitatem? Nunc rursus ditues, & rursus aedificabis? Quid obsecro stultius, quam in infinitum laborare, cum cura edificare, & rursus cum cura diruere? Iam verò non tantum insipientiam, sed etiam impietatem sonat quod subiicit, & illuc, inquit, congregabo omnia quae nata sunt mihi, & bona mea. Congregaturum se dicit, qui an in crastinum viveret ignorabat, immemor & incertitudinis vitae suae, & quot pericula fructuum collectionem antecedere possint: quae si perpendisset, dicere debuisset secundum Iacobi doctrinam, si Deus voluerit, Nam & grandis calamitate, & æstus sideratione, è mediis manibus fructus eripit, & pluuia impotenter è nubibus superflua eos corrumpit. Omnia se dicit congregaturum, nimirum nec pauperibus nec sacerdotibus portionem aliquam etiam debitam relinquens. Itaque terra quidem ipsa commodam se sua fecunditate exhibebat, cum in aruis profundam segetem, plurimosque racemos in palmitibus ostenderet, oleam fructibus

D. Basil.

Iob 20.

D. Greg.

fructibus seaturientem monstraret, & ex pomis ac nucibus omnigenos cibos pollicerent. Ille verò erat incommodi ingenii, nulliusque fecunditatis modum habens, & iam egenis invidens. Sibi nata esse dicit, & sua vocat, quæ in communem hominum usum communis omnium hominum pater Deus, communisque omnium mater terra suppeditavit, quæque hinc secum auferre non posset, nec in sua haberet potestate. Neque enim (inquit D. Ambrosius super Lucam) nostra sunt, quæ nobiscum auferre non possumus. Quid, inquit Divus Basilius, ais tua? unde ea in vitam attulisti? Quemadmodum si quis in theatro sedilia occupet, ac deinde superuenientes excludat, sibi proprium vendicans, quod omnium usui patet, ad eum modum se diuites gerunt. Cum enim, quod commune est, priores inuaserunt, ex præoccupatione id proprium sibi faciunt. Quod si quisque quod suæ necessitati leniendæ sufficeret, auferret, & quod superfluum esset ei relinqueret qui indigeret, nullus opulentus, nullus inops esset. Nonne nudus ex vtero elapsus es? nonne nudus in terram reuerteris? Ita quæ habes unde tibi orta sunt? Si ultro fortuitoque dicis, impius es, cum non agnoscas qui ea creauit, nec gratiam habes ei qui ea tibi dedit. Si verò confiteris à Deo profecta esse, dic mihi qua de causa acceperis? Num iniustus Deus est, qui ea, quæ victus sunt inæqualiter distribuit? Cur tu dicis, ille verò pauper est? An non ideo planè ut & tu benignitatis & fidelis dispensationis mercedem recipias, & ille magnificis tolerantia præmiis cohonestetur? Hæc Divus Basilius, ostendens illum male dixisse, quæ nata sunt mihi & bona mea, qui deinceps ostendit etiam auaros esse fraudatores & raptores, quod quæ dispensanda acceperunt, ea sibi propria faciant. Famelici, inquit, panis est quem tu detines: nudi vestimentum est, quod tu in tuis cepulis seruas: discalceati solea est, quæ apud te computrescit: egeni pecunia est, quam tu defossam habes. Ergo totidem inuria afficis, quot præbere potuisti. Similia in eadem habentur ex Diuo Ambrosio distinctione 47. capite. Sicut hi. Nam homilia Diui Basilii super illo verbo, Diruam horrea mea, &c. tota etiam est apud Diuum Ambrosium, paucis quibusdam additis, sermone 81. Verisimile est enim Diuum Ambrosium homilia Diui Basilii Græcam Latinitate donasse, quemadmodum in Hexameron suo & libris de Spiritu sancto, D. Basilius Hexameron & libros de Spiritu sancto vertit aut saltem imitatus est, multis tamen de suo additis. Sunt autem similes multæ apud antiquos patres sententiæ, quibus asseritur eos esse raptores, & inuafores alienorum, & fures qui superflua retinent & pauperibus non elargiuntur. Nam distinct. 42. in principio ex Diui Hieronymi sententia dicitur, *Aliena rapere conuincitur, qui ultra necessaria sibi retinere probatur.* Sic & Divus Augustinus, sermone 219. de tempore, *Quæquid, inquit, nobis Deus plusquam opus est dederit, non nobis specialiter dedit, sed per nos aliis erogandum transmisit: quod si non dederimus, res alienas inuasimus.* Ex his tamen & similibus sententiis non est intelligendum, tales auaros qui superflua retinuerunt secundum leges humanas licitè acquisita, teneri ad restitutionem propriè dictam, quemadmodum hi qui contra humanas leges aliquid usurpant: sed raptotes dicuntur, quia iniuste, hoc est, malè retinent, quæ aliis ex præcepto Dei erant dispensanda. Porro cum omnibus necesse sit superflua in pauperes erogare, maxi-

A me ad id obligantur Ecclesiastici, qui, præterquam quòd Deum pro sua parte & hereditate elegerunt, & ob id terrenarum rerum magis debent esse contentiores, magisque præ aliis virtutibus & bonis operibus abundare: bona obtinent quæ Christi pauperis sunt patrimonium, & pauperum bona singulariter dicuntur. Sed redeamus ad considerationem huius propositi auari. Hic ergo præter prædicta etiam in eo est reprehendendus, quòd non solum sua dicat quæ nata erant à terra, sed etiam bona, cum diuitiæ & abundantia rerum temporalium, sint res indifferentes quæ per sese nec bonum nec malum faciant hominem. Multò autem magis reprehendendus propter ea, quæ in suo consilio subiecit, & dicam animæ meæ, Anima, habet multa bona posita in annos plurimos, &c. Animæ bona dicit, quæ corporis non mentis sunt bona. Annos plurimos sibi pollicetur, qui nec de crastino securus est. O, inquit, Basilius, bruta verba. Si suam animam haberes, quid ei pro re lata nisi hoc ipsum renunciaret? Ad cōne pecualis es, adeòne bonorum anima imperitus, ut ei carnalibus esca adblandiaris, & quæ à latrina excipiuntur, ei pro bellariis mittas? Si anima virtutem habet, si bonorum operum plena est, si Deo familiaris est, habet multa bona, & oblectatur pulchra illa animi oblectatione. Requiesce inquit, à labore, comede, bibe, epulare magno scilicet apparatu, aut, ut habent Græci, *εὐφραίνε*, hoc est, gaude. Vox certè Epicureorum, & tamen quam pleraque Christianorum pars approbat. Quid enim aliud ferè quærunt homines, quàm ut à laboribus, ad quos sic sunt nati homines sicut auis ad volatum, hic possint quiescere, ut lautè comedere & bibere illis cōtingat? Sed audiamus Dei de hoc homine iudicium audiamus quid Deus decreuerit, cum ille apud se ista decreuisset. Ille enim in occulto quidem loquebatur, (cogitabat enim, dixit, apud se) & tamen verba eius in cælo exaudiebantur & examinabantur. Inde igitur ei responsa veniunt à Deo interna sua inspiratione conscientiam eius alloquente. Stulte, inquit, hac nocte animam tuam reperent à te. Stultum pronunciat eum diuinum iudicium, quem humanum iudicium circumspectum diceret & prudentem, ut qui sibi in futurum prospiceret. Et quidem meritò stultus dicitur, quòd abundantiam sibi verterit in occasionem angustia & inopia, quòd sibi nata putauit, quæ multis nutriendis data erant, quòd per temporalia bona non cogitauit æterna sibi paranda, quòd temporalia, animæ bona esse duxit, quòd sibi iam securus plurimos pollicebatur annos, quòdque de his esset sollicitus, quibus nunquam erat fruiturus. Quòd si autem talis non ab homine, sed à Deo stulti nomen est cōsecutus, quid de his dicendum qui ea sibi coaceruant, quibus, etiam si plurimos viuunt annos, nunquam ne velint quidem frui vel uti, ut qui pecunias pecuniis semper addere non cessant, sola auri specie capti, quod est omnium auarorum pessimum & intollerabilissimum genus. Hac, inquit, nocte reperent animam tuam à te. Benedicit, hac nocte. Nam quanquam quod ad literam spectat, dictum sit, hac nocte, quòd in nocte ferè auari huiusmodi apud se consuletur, (cum enim cuncti dies eorum doloribus & laboribus sint pleni, ne per noctem quidem mente requiescant, ut dicitur Eccl. 2.) tamen mystico intellectu rectè intelligitur etiam ideo dictum, hac nocte, quòd talis in tenebris crassissimis insipientia detineretur, quòdque huiusmodi hominis apud se cogitatio & consulatio, tantum somnium quoddam esset

D. Basilius

esset diuinæ felicitatis. Non dictū est ei, Hac nocte morieris, sed, quod grauius erat auditu, animam tuam, cui hæc omnia parasti, cui multos & felices annos in hac vita pollicitus es, repetent à te, ministri scilicet diuinæ iustitiæ. Quo significat, statum aliquem vitæ esse post hanc vitam, & animam homini à Deo commendatam, velut quoddam depositum, de quo aliquando ratio reddenda esset, suo tēpore repeti ab homine per angelos qui eam diuino statuunt tribunali. Conuenit autem verbū repetent impiis potius quam iustis, vt hoc loco annotauit Theophylactus. Ab impiis enim inuitis, & propter vitæ præsentis immodicum amorem reluctantibus anima eorum exigitur. A iusto autem non exigitur aut repetitur, sed ille eam gaudens & exultans commendat Deo patri spirituum. Subditur ad maiorem stultitiæ eius condemnationem, quæ autem parasti: cuius erunt? quasi dicat, Tua certè non erunt, cum terrena tantum paraueris, quæ necesse est mundo relinquo, nec solum tibi cui ea destinati, non cedent, nec tibi manifestum est cuius hæc erunt, vtrū hæredis an peregrini, amicum inimici, quod ipsum etiam adauget mœrorem. Itaque in hoc impletum est illud Iob, *Non est satiatus venter eius, & cum habuerit quæ concupierat, possidere non poterit.* Et illud Psalmistæ, *Thesaurizat, & ignorat cui congregabit ea.* Porro ne hoc exemplum, tantum ad voluptatem narratum putare quis posset, sed ad nostram admonitionem. nempe, vt Dei in hoc homine sententiam metuentes, studeamus huic esse dissimiles, adiecit Dominus, Sic est qui sibi thesaurizat, & non est in Deum diues. Sic, inquit, est, hoc est, etiam omnis talis similiter est stultus. Aut potius, Sic est, id est, sic se habet qui sibi thesaurizat, &c. hoc est, cum minime sperat, vita præsens simul cum rebus aufertur cumque præterea nihil habeat, prorsus infelix & deploratus rectè petit gehennam. Non est Græcis, Sic est qui, &c. sed tantum, sic qui thesaurizat, vt liberum sit subaudire, verbum quod est commodissimum. Notat autem Caicranus, non tantum dictum esse, *Qui sibi thesaurizat*, sed additum, & non est in Deum diues, vt intelligeremus Dominum nō dammare thesaurizantem sibi, nisi simul adiunctam habeat alteram conditionem, scilicet nō esse diuitem in Deum, ad differentiam eorum qui sibi thesaurizant, & simul diuites sunt in Deum, abundantes in bonis operibus. Verum magis apparet duas illas partes sic à Domino coniunctas, vt significaret fieri non posse vt quis sibi thesaurizet, & sit in Deum diues. Nam Matthæus satis docuit non posse fieri vt quis & hic thesaurizet & apud Deum, ad hoc afferens illud prouerbum, *Nemo potest duobus dominis seruire.* Certè sic intellexit Beda, cum scribat, *Ergo qui vult esse in Deum diues, non sibi thesaurizat, sed pauperibus possessa distribuit.* Dicitur autem hoc loco is sibi thesaurizare, & qui in suum vsum ac suam tantum voluptatem multa congregat, & congregata conseruat. Cæterum obscurior est illa oratio, non est in Deum, diues. Quidam pro, in Deum, vertit erga Deum, vt hic sit locutio qualis est in Paulo, *Diues in omnes qui inuocant eum*, id est, erga omnes. Itaque intelligit illum dici hic diuitem in Deum, id est, erga Deum, qui Dei nomine in pauperes est beneficus, Deus enim cupiens refocillari in membris suis per eos quibus superest res, sibi imputat factum, quod suo nomine pauperibus impenditur. Porro cum Græca nō habeant pro, diues, nomen substantiuū πλούσιος, sed partici-

pium πλετών, rectius sic vertiri poterit, Qui sibi thesaurizat, & non in Deo ditescit, vt duo participia thesaurίζων & πλετών, similiter reddantur per nōbum, & εἰς θεόν, accipiat pro, ei bene, sicut in per aliquoties eis pro ei positum est. Dicitur autem ditescere in Deo, primum quidem is qui per ecclesiam multas sibi apud Deum merita parat. Deinde generaliter quisquis abundat in operibus bonis. Diuitiæ enim in Deo, sunt acquisitio virtutum & meritorum. Sic Paulus Timotheum docet vt præcipiat diuitibus huius sæculi bene agere, dū fieri in bonis operibus, facile tribuere, communicare, thesaurum autem suum in fundamentum bonum in futurum, vt apprehendant vitam æternam.

B DIXITQUE AD DISCIPULOS VOS, IDEO DICO VOBIS, NOLITE, &c. In prioribus quidem Dominus promiscuam salutem ad omnem hominem allocutus est, omnes dehortans ab iniquitate, iam verò eadem occasione conuersus ad discipulos, dehortatur eos etiam à solitudine rerum necessariorum. Hos enim oportebat non solum abesse ab auaritia, & superfluum cupiditate, sed & præ aliis vacare omni sollicitudine huius vite, qua res illorum animos remoueret ab eo negotio, vt omittam etiam ob id hæc dicta esse, quia hi ferè soli, nō autem turba ceteros fuerunt huius doctrinæ. infert autem Dominus ex prædictis, solitudinem rerum necessariorum iiciendam, quemadmodum & apud Matthæum, intulit, postquam docuisset thesaurizandos thesuros non in terra: sed in cælo: nec heri nō & Deo seruiat & mammonæ. Proinde talis ex præcedentibus talis est, Quandoque Deo displicet, qui solitudine rerum concordes datum tenetur, quemadmodum patuit in proposito per parabolam hominem, qui non displicuit quia multa habuit, sed quia de illis remendis sollicitus fuit. Rursus quandoquidem humana sollicitudo nihil facit ad felicitatem vitæ, & quia vita hōis à solo pendet Dei arbitrio, vt patet ex prædicto ideo dico vobis discipulis meis, quos vt a solitudine maiorem vocavi, ita oportet præ aliis solitudinem hanc solitudinem reicere, Nolite solari esse, &c. Habentur enim hæc omnia vsque ad finem. Nolite timere pusille grex, Matth. cap. 6. in c. Concordiæ 42. Nec est hic quicquam peculiare notandum præter duo, quorum alterum est, quod cum apud Matthæum generaliter dicatur de omnibus volatilibus, Respicite volatilia cæli, hic peculiariter dicitur de coruis, considere coruos, quemadmodum & Psal. 146. de coruis singulariter dicitur, *Qui dat iumentis escam ipsorum, & pullis coruorum manducantibus eum.* Sic & Iob de eisdem auibus singulariter dicit, *Quis præparat coruo escam suam, quando pulli eius clamant ad Deum, vagantes eo quod non habent cibos?* Ad quæ scripturæ loca videri posset Dominum hic respexisse. Ideo autem secundum plerumque scriptura singulariter Deum dicit coruos pascere, quod pulli coruorum à parentibus suis derelinquantur, eò quod cum albi sunt iudicentur degeneres, actum diuinitus pascantur, siue rore cæli, siue vermibus in nido enatis, siue animalculis quibusdam circa nidum volitantibus. Verum hanc coruorum naturam nec scribunt historiæ naturalis scriptores, nec apparet eam talem esse ex verbis Iob, quibus significatur Deum coruo parere escam pro pullis suis, hosque extra nidum quærere sibi cibum. Proinde rectius dicitur coruorum fieri

Iob 20.

Psal. 38.

Matth. 6.

Rom. 10.

mentionem, tum ad commendandum magis Deum erga homines providentiam ex illius providentia, quæ rapacissimas & odiosissimas: tum quod illi voracissimi, multo egentes cibo, ob quod & longius fugant pullos suos iam robustos, quemadmodum scribit lib. 10. naturalis historiae capite 12. Panus. Et Aristoteles lib. 6. de historia animal. Carinquit, locis arctioribus, & ubi non satis cibi eribus sit, duo tantum incolunt, & suos pullos cum iam potestas volandi est, primum nido eiciunt, deinde regione tota. Alterum hic peculiare est illud, *Nolite in sublime tolli*. Quod Divus Augustinus in 2. questionum Evang. capite 29. sic intelligit, significetur, Dominum postquam prohibuit alimenterum solitudinem, consequenter etiam admonuit ne si contingat abundantiam rerum necessarium obvenire, ob id extollantur & superbiunt, quemadmodum ferè homines solent: propter quod Paulus vult Timotheum præcipere divitibus ut non sublime sapiant. Similiter Caietanus intelligit, Dominum prohibuisse ne postquam adepti essent eam perfectionem, ut non quærent quid manducandum aut bibendum, sibi ob eam perfectionem placentes superbirent & extollerent. Verum hæc interpretationes non conveniunt Græcis, quæ habent, *μη μεταρρίξειτε*, quod non propriè pertinet ad tumorem, quod Græci vocant, *μεγέλα φρονεῖν*, vel *ὕψιλον φρονεῖν*, ut est in prædicto Pauli loco, sed magis ne contemamus eam quæ supra nos sunt, *μετέωρα* enim vocantur quæ sunt in nubibus, & sublimi aëris regione, de quibus Meteorologica scripsit Aristoteles. Unde nec illa quorundam interpretatio præfati loco convenit, *Nolite in sublime tolli*, hoc est, nolite transcendere naturæ limites, quærendo plura quam vobis sunt necessaria. Sed ut intelligendum est quodam, Dominum significare voluisse non esse anxie astrorum cursum, & aëris cælique dispositionem observandam, quemadmodum plerique faciunt, observantes omnia tempestatum præfagia, & ex astrorum cursu de futuris consulentes, ac pallescentes quories astra minitantur annonæ penuriam. Is enim intellectus probè convenit ei quod sequitur de gentibus huiusmodi inquirentibus, quas ne hac in parte infitentur etiam per Hieremiã, admonet Dominus, dicens capite 10. *Iuxta vias gentium nolite discere, & à signis celi nolite metuere, quæ timeant gentes, quia leges populorum vana sunt*. Aut intelligendum Dominum alludere ad gestum eius, qui præ magna solitudine angitur, vultum ad cælum attollens, ut sic sensus, Ne anxie oculos in cælum subleveris hæsitantes de divina providentia. In quem ferè sensum interpretatur Theophylactus, qui sic habet, In sublime tolli, prorsus nihil aliud dicit, quam distractionem & mētis instabilem versionem, nunc hoc, nunc illud cogitantis, & ab hoc in illud salientis. Unde bene quidam hic verbum *αὐτοῦ* cum propriè significet sublimem esse, vertit per verbum pendere. Quæ enim sunt in sublimi, ea nullo firmo fundamento nixa nutant & agitantur: hinc fit ut id verbum, dubitare, incertum & anxium esse significet, quo sensu Latinis pendere propriè dicitur. In Syriaco Evangelio est, Nec immoretur, vel suspendatur mens vestra in illis. Præter hoc notandum circa Lucam, malè legi in ipso, Hæc autem omnia gentes mundi quærunt. Nam legendum est, *Hæc enim omnia*, &c. quemadmodum in Matthæo legimus. Nam Græca non habent *δὲ*, sed *καὶ*, & codices scripti etiam in Luca habent, *enim*,

A quemadmodum ego vidi in duobus qui ad manum erant magnæ vetustatis. Deinde non est legendum in Luca, *Quærite primum regnum Dei & iustitiam eius, & hæc omnia adicientur vobis*, sed tantum, *Quærite regnum Dei, & hæc omnia*, &c. Sic enim non tantum Græca habent, sed & Ambrosius, & duo illi codices quos dixi, quemadmodum & codices plerique quibus quidam usus est, atque Dionysius ipse. Proinde quod deesse videbatur in Luca, studiosus aliquis adiecit ex sexto capite Matthæi.

NOLITE TIMERE PUSILLVS GREX, QVIA COMPLACVIT PATRI VESTRO, &c.] Duæ sequentes iam sententiæ quæ solum sunt apud B Lucam, rectè sunt superioribus subiunctæ. Postquam enim variis rationibus solitudinem vitæ & rerum terrenarum à suis Dominus exemit, radicem iam huiusmodi solitudinis eximit, nempe timorem. Unde procedit huiusmodi sollicitudo, & qui consequi poterat ex prohibita solitudine. Vocat autem suos discipulos pusillum gregem, ob numeri paucitatem, & eorundem impotentiam ac infirmitatem. Nam pro grex, Græcis est *παιμὸν*, quod paruum gregem significat, & maximè ovium. Quoniam enim discipuli sibi timere poterant ob tuam paucitatem & imbecillitatem, ab egestate aliisque huius mundi malis, tanquam impares qui omnibus illis malis superiores esse possent, maximè solitudine illis prohibita, *Nolite*, inquit, *timere*, etsi sitis grex pusillus, Non tamen illud grex pusillus, tantum in discipulos competit, sed & in omnes qui perfectionis discipulorum sunt imitatores, quod hi ad reliquam hominum multitudinem sunt pauci, imò & in omnes veros & bonos Christianos. Nam & hi pauci sunt, si fiat ad infideles & malos Christianos comparatio. His ergo etiam omnibus dicitur, Et si sitis grex pusillus, pauciores & imbecilliores, quam ut vestra virtute mala huius mundi quæ in vos consurgent superare possitis, ne tamen metuat, ne quando quid desit rerum necessariorum etiam vobis non sollicitis, aut ne quid mali, quod non sit vobis cessurum in bonum, vobis obtingat. Siquidem beneplacitum est patri vestro, Græcè enim est, *εὐδοκῆσεν πατὴρ ὑμῶν*, id est, Deus pater vester sua gratuita bonitate disposuit vobis dare regnum. Proinde cum Deus pater vester sit, ac ob id pro paterna sua bonitate non possit vestri curam deponere, cum etiam regnum vobis quantumvis iam apud mundum humilibus & contemptis dare disposuerit, idque disposuerit ab æterno, non vestris prouocatus meritis, sed solo suo voluntatis beneplacito, non est cur dissidatis, quin terrena huius mundi bona quantum necesse est, etiam sit suppeditaturus. Huius ergo regni vobis destinati consideratione omnem metum inopie rerum terrenarum excutite: imò quoniam cæleste vobis regnum est præparatum in possessionem, quibus proinde parum conveniunt terrenæ possessiones, ut regno illi cælesti aptiores sitis & digniores, si quæ in hoc mundo possideris, vendite ea, & erogate in elemosynam, tunc thesaurizaturi hac ratione ad illud regnum ad quod ordinati estis. Est ergo illud, *Vendite quæ possidetis*, &c. Evangelicum non tam præceptum quam consilium, quemadmodum pater ex eo quod dñiti cuidam postea dixit Dominus, *Si vis perfectus esse, vende & vende omnia quæ habes, & da pauperibus*. Quod consilium post Domini ascensionem adimpleverunt primitiæ in Hierusalem fideles, qui diuenditis suis

suis possessionibus, afferbant pretia earum ad pedes Apostolorum pro distribuenda eleemosyna. Id autem consilium Beda indicat duobus modis posse impleri: Aliter, cum quis collectam ex venditis possessionibus pecuniam distribuit in eleemosynam. Atque hic est proprius huius loci intellectus. Alterò, cum quis omnibus suis diuenditis, aut pro Domino derelictis, nihilominus postea labore manuum operatur, unde & sibi victum transigere, & aliis eleemosynam dare queat, quod est maximæ perfectionis à Paulo exhibitæ. Cetera quæ sequuntur de thesaurizando in cælis, habita sunt etiam superius ex Matth. cap. 6. in cap. Concord. 42. tantum illud hic est peculiare, *Facite vobis sacculos qui non veterascunt*, Quam partem sic interpretatur Euthym. ut per sacculos synecdochicè significetur thesaurus: & non veterascere, sit non deficere, ita ut secunda pars, *thesaurum non deficientem in cælis*, sit interpretatiua primæ. Quæ interpretatio cum videatur co-

actior, dicendum potius allegorica illa locutio significari sic esse expendenda, & reponenda temporalia, ut illorum non perdat fructus perpetuum ex his fructus haberi possit. Iis qui faciunt sacculos vetustati obnoxios, præ vetustate frangi incipientibus, ex quo pecunia, & sine fructu amittitur. Significat ergo Dominus per eleemosynas & pecuniarum in pauperum actionem, hominum sibi facere sacculos non veterascientes, quia in eis reponit suas facultates, unde à Deo æternum consequetur fructum: *Parate thesaurum non deficientem in cælis*, quia huiusmodi erogatione sibi parat apud Deum multa merita. Itaque si quis distinctè requirat, quid per sacculos non veterascientes accipiendum sit rectè dixerit, pauperes esse illos sacculos, quod in eis expensæ & repositæ facultates nunquam pereant. Unde D. Laurentius tyranno respondit, *Facultates Ecclesie quæ requiruntur cælestes thesauros manus pauperum reportauerunt.*

DOCET OFFICIUM FIDELIS SERVI ERGA VENTURUM

DOMINUM. LVCE 12.

CAPVT LXXXVII.



*S*int lumbi vestri pracincti, & lucernæ ardentes in manibus vestris. Et vos sicut lumbi expectantibus dominum suum quando reuertatur à nuptiis, ut cum venerit exierit, & aperuerit, confestim aperiant ei. Beati serui illi, quos, cum venerit dominus, inuenierint vigilantes. Amen dico vobis, quod præcingeret se, & faciet illos discumbere, & transibit ministrabit illis. Et si venerit in secunda vigilia, & si in tertia vigilia venerit, & inuenierint, beati sunt serui illi. Hoc autem scitote, quoniam si sciret paterfamilias quæ hora fur veniret, vigilaret utique, & non sineret perfodi domum suam. Et vos estote parati, quia qui hunc non putatis filius hominis venire. Ait autem ei Petrus, Domine ad nos dicis hanc parabolam, an ad omnes? Dixit autem Dominus. Quis putas est fidelis dispensator, & prudens, quem constituit dominus supra familiam suam, ut det illis in tempore triplici mensuram? Beatus ille seruus, quem cum venerit Dominus, inuenierit ita facientem, verè dico vobis, Quoniam supra omnia quæ possidet, constituet illum. Quod si dixit seruus ille in corde suo, Moram facit Dominus meus venire, & cæperit percutere seruos & ancillas, & bibere, & inebriari: veniet Dominus serui illius in die qua non sperat, & hora qua nescit, & cumque, partemque eius cum infidelibus ponet. Ille autem seruus, qui cognovit voluntatem domini sui, & non se preparauit, & non fecit secundum voluntatem eius, vapulabit multis: qui autem non cognouit, & fecit digna plagis, vapulabit paucis. Omnis autem cui multum datum est, multum quæretur ab eo, & cui commendauerunt multum, plus petent ab eo. Ignem veni mittere in terram, & quid volo, nisi ut accendantur? Baptismo autem habeo baptizari, & quomodo coarctor, usque dum perficiatur. Putatis quia pacem veni dare in terram? Non, dico vobis, sed separationem. Erunt enim ex hoc quinque in domo una diuisi, tres in duos, & duo in tres: diuidentur pater in filium, & filius in patrem suum: mater in filiam, & filia in matrem, socrus in nurum suam, & nurus in socrum suam. Dicebat autem & ad turbas. Cum videretis nubem orientem ab occasu, statim dicitis. Nimbis venit, & ita fit, & quum Austrum flantem, dicitis, Quia aestus erit, & fit. Hypocrita, faciem cæli & terræ nōstis probare, hoc autem tempus quomodo non probatis? Quid autem & à vobis ipsis non iudicatis quod iustum est. Quum autem vadis cum aduersario tuo ad principem, in via da operam liberari ab illo, ne forte trahat te ad iudicem, & index tradat te exactori, & exactor mittat te in carcerem. Dico tibi, non exies inde donec etiam nouissimum minutum reddas.

SINT LUMBI VESTRI PRACINCTI ET LUCERNE ARDENTES, ET VOS, &c. Postquam Dominus discipulū suum & superfluis exiit, & ab omni solitudine & cupiditate temporalium nudauit, regniq; cælestis ingressit mentionē: oportune iam ipsum ad ministrandum sibi inducit, atque regni illius vigilem expectationē. Is enim qui minister Christi esse voluerit, quiq; regnum illud securus expectare poterit, prius necesse est ab onere & solitudine rerū terrenarum sit expeditus, quod onus deposuisse nō satis fuerit, nisi deinde ad seruiendum Christo, & ad cælestis regni participationem se accommodauerit. Itaque rectè subiungit Dominus, *Sint lumbi vestri pracincti, & lucernæ ardentes*. Quibus ver-

bis additur in plerisque libris, *in manibus vestris*, ut scilicet sensus, & lucernæ ardentes sint in manibus vestris. Verum hæ tres dictiones non solum non sunt in Græcis, sed nec apud Diuum Cyprianum tractatu tertio, nec apud Diuum Ambrosiū, nec ipsum quoque Dionysium Carthusiensem, nec erant in altero nostrorum codicum scriptorum. Itaque sensus est, *Lumbi vestri sint pracincti, & lucernæ vestre sint ardentes vel accensæ*, ut ardentes regatur à verbo, *sint*, à parte posteriori. Apud Augustinum libro de continentia cap. 7. legitur, *Et lucernæ vestre ardentes*, nec additur, *in manibus vestris*, quæ tamen verba legisse apparet Diuum Gregorium in homilia, apud quem tamen nō ponuntur lib. 28. Moralium cap. 7.

ubi hanc sententiam citat & exponit. Porro hæc Domini sententia, est locutio allegorica, qua significatur oportere nos esse paratos ad occurrendam veniuro Domino, & ad arripiedum iter virtutis in nocte huius sæculi. Similitudo enim est mutuata à more vulgari seruorum domino in nocte occurrentium, aut eorum qui nocte se parant ad iter, sicut & Paulus similitudine mutuata à pugnantibus, qui lumbis succinctis stant parati ad confligendum cum hoste, dicit similiter, *State succincti lumbos vestros in veritate*, hoc est, state, per veritatem fidei muniti & parati ad resistendum omni errori, & pugnandum contra spiritualia nequitia, vt exponunt Ambrosius & Theophylactus. Quo loco Pauli idem est Græcis participium quod loco isto, quamuis hic legamus, *præcincti*, ibi verò, *succincti*, ne quis in eo putet esse aliquid discriminis. Quoniam ergo nocte ambulaturi & lumbos debent habere præcinctos, ne vestium onus & prolixitas impedimentum eis præbeat, & lucernas debent habere accensas, ne in tenebris impingant, ideo duo hæc etiam à suis Dominus requirit, in lumborum quidem præcinatione significans vt cura rerum terrenarum deposita, quæ impedimento est iter virtutis ingressuris, aut domino suo occursuris, expediti sint & prompti tum ad ambulandum viam virtutis, tum ad occurrendum Domino eos ad felicitatem hinc euocanti. In lucernis verò accensis significans opus esse vt mentes nostræ pulsas errorum tenebris, vera sint fide illuminatæ, & per charitatem accensæ, ne vero lumine destituti impingamus in tenebris ignorantia, aut cum fatuis virginibus inueniantur lampades nostræ extinctæ, sicque cum sponsa non possimus ingredi ad nuptias. Hic videtur genuinus huius loci intellectus, si sequentia consideremus, cui satis conuenit quod pro huius loci explicatione scribit Diuus Augustinus libr. i. c. 1. *Euang. Quod, inquit, Dominus dicit, Sim lumbi vestri, præcincti, propter continentiam ab amore rerum secularium: lucerna ardentes, hoc ipsum vt vero sine & recta intentione faciatis.* Diuus Gregorius homilia 13, non ineleganter hunc locum aliter explicat, quanquã præter præcipuam Domini intentionem, *Lumbos, inquit, præcingimus cum carnis luxuriam per continentiam coarctamus. Sed quia minus est mala non agere, nisi etiam quisque studeat & bonis operibus insudare, protinus additur. Et lucerna ardentes in manibus vestris. Lucernas quippe ardentes in manibus tenemus, cum per bona opera proximis nostris exempla monstramus. De quibus profecto operibus Dominus dicit, *Lucet lux vestra coram hominibus, vt videant opera vestra bona, & glorificent patrem vestrum qui in caelis est.* Hæc ille, qui duo hæc pulchre prolequitur.*

ET VOS SIMILES HOMINIBVS EXPECTANTIBVS DOMINVM SVVM, &c. Quidem his verbis intelligunt Dominum prosequi parabolam in præcedenti sententia significatam, vt significetur ideo debere eorum lumbos esse præcinctos, & lucernas ardentes vt sic possint esse similes hominibus expectantibus dominum suum, qui, inquiunt, perpetuò stant accincti cum tedis, vt cum dominus fuerit reuersus confestim aperiant ei: sic enim quidam in Paraphra. Verum magis apparet Dominum hic nouam parabolam à superiore diuersam proponere. Non enim oportet seruos dominum suum expectantes stare præcinctis lumbis, nec id facere solent. Itaque cum priori sermone Dominus præceperit nos similes esse his qui se parant ad iter in nocte: iam noua parabola similes nos esse

A vult seruis dominum suum nocturno tempore à nuptiis reuersurum expectantibus. Quæ similitudo in tribus consistit. Primum, vt sicut illi serui, si sint prudentes & fideles, assidue vigilant, quodd incertum habeant quando dominus sit reuersurus à nuptiali conuiuio, quodd vespertino tempore celebrari consuevit: ita & nos in nocte huius mundi sollicitè caueamus ne obrepat somnus peccati, sed perpetuò vigilemus in bonis operibus occupati, quodd incertum nobis sit quando Dominus noster venturus sit, siue ad vniuersale totius mundi iudicium, siue ad particulare cuiusque iudicium post mortem cuiusque subeundum. Secundò, vt sicut serui vigilantes confidenter expectant dominum suum quem quodd à nuptiis reuersurus sit, expectant venturum lætum & iucundum, & eorum vigilantiam collaudaturum: sic & nos discutiētes corporis & peccati somnum, non metuamus Domini aduentum, sed cum fiducia illum expectemus, nobis venturum è gaudiis regni cœlestis (quæ per nuptias sæpe significantur) lætum ac hilarem, & nostram vigilantiam cōprobaturum & remuneraturum. Tertio, vt sicut illi venienti & pulsanti domino cōfestim aperiant ostium domus, lætiq; suscipiunt: ita & nos Dominum mox & lætantur suscipiamus cum venerit circa tempus mortis, & pulsauerit per immixtam ægritudinē aut mortem. Secundum hanc parabolæ accommodationem non sunt singula curiosè applicanda rei propter quam parabola assumitur. Non enim querendum quod sit ostium quod Domino venienti sit aperiendum nobis, cum non dicatur nos debere aperire ostium, sed oportere similes esse his qui confestim aperiunt: id fiet si & nos Dominum venientem læti suscipiamus, quod nequaquam facere possunt hi quos aduentus Domini inuenit dormientes & imparatos, nec expectantes. Quod autem nos ad similitudinē illorum seruorum Dominus præmio & honore prouocaret, prosequens parabolam dicit, *Beati, hoc est, felices sunt serui illi, quos cum venerit dominus inuenit vigilantes.* Et quare beatos pronunciet addit, *Amen, inquit, dico vobis, quodd dominus ipse vt ex nuptiis hilaris, ita etiam exhilaratus seruorum sedulitate præcinget se, parans se ipsum ad seruendum, & faciet illos discumbere, & transiens, hoc est, præteriens more ministrantium mensis, obseruansq; quid cuique desit aut quisque desideret, ministrabit illi.* Dicta sunt enim hæc ad literam de domino aliquo homine seruus fidelibus comiter & benignè se gerente, quem Christus fingit (vt nonnunquam fieri solet) exhilaratum primum nuptiali conuiuio, deinde seruorum vigilantia, nouam cœnam seruus parare, vt qui fideles se seruos exhibuerunt, læti sint cum ipso in nuptiis exhilarato, & se vicissim illis veluti seruum exhibeat, quorum erga se fidelitatem re ipsa expertus est. Huiusmodi ergo domini & eto parabolicè Christus significat, felices esse, & ipsi inuenturus esset vigilantes in fide & bonis operibus, eò quodd talibus veluti Dominus sit concessurus accumbere in mensa regni cœlestis, & communicaturus illis suorum gaudiorum fruitionem, ac prouisorius, ne quid illis ad iucundam vitam desit, imò largiter suppeditaturus quicquid desiderare possint. Sic enim satis est parabolam applicare, vt non sit necesse ostendere quomodo Dominus se est præcincturus, aut quomodo transiens ministrabit illis. Rectè tamen intelligitur se Dominus præcingere, quando per iustitiam præparat ad retributionem. *Erit enim (inquit Isaias) iustitia cingulum lumborum* *Isaia 11.*

horum eius. Sic & transire intelligi cum Diuo Gregorio non malè potest, cum ab humanitatis forma in diuinitatis sue contemplationem nos eleuat. Porro pulchrè & simpliciter hunc totum prædictum locum tractat Diuus Cyprianus tractatu de simplicitate prælatorum, *Simus, inquit, tales quales esse nos ipse præcepit, dicens, Sint lumbi vestri accincti, & lucernæ ardentes, & vos similes hominibus expectantibus dominum suum quando veniat à nuptiis, ut cum venerit & pulsauerit, aperiam ei. Beati serui illi, quos adueniens Dominus inuenit vigilantes. Accinctos nos esse oportet, ne cum expeditionis dies aduenerit, impeditos & implicitos apprehendat. Luceat in bonis operibus lumen nostrum & fulgeat, ut ipsum nos ad lucem claritatis æternæ de hac sæculi nocte perducatur. Expectemus solliciti semper & cauti aduentum Domini reseruum, ut quando ille pulsauerit, euigilet fides nostra, vigilantia præmium de Domino receptura. Si hac mandata seruentur, si hac monita & præcepta teneantur, operum dormientes diabolo fallente non possumus. Serui vigile: Christo dominante regnabimus. Hæc ille.*

ET SI VENERIT IN SECUNDÂ VIGILIA, ET SI IN TERTIA VIGILIA. &c.] Noctem veteres in quatuor diuidebant vigilias vel custodias, quarum quælibet tres continebat horas, post quas prioribus custodiis succedebant noui in seruandis ciuitatum mœniis & hostium aggressibus. Hinc est quod secundæ & tertiæ vigiliæ hic sit mentio, per quas profunda nox significatur. Non fit autem mentio quartæ vigiliæ, eo quod ultra tertiam vigiliam non consueuerit differri reditus à nuptiis. Nec primæ item sit mentio, quod illud tempus in superiori sermone sit indicatum. Porro locus hic ad litteram dupliciter potest intelligi, & iuxta hanc dupliciter etiam diuersa erat parabolæ ad rem significatam applicatio. Primum enim intelligi potest significari seruos fore beatos, si Dominus veniens in secunda vigilia inueniat eos vigilantes, etiam si in prima vigilia non vigilauerint: & similiter si Dominus veniens in tertia vigilia, inueniat eos vigilantes, etiam si in prima & secunda non vigilauerint, ut quod ad sensum præcipuè à Domino intentum attinet, intelligamus significatum beatos fore quoscunque Dominus in morte inuenit vigilantes, siue in prima, siue in in media, siue in vltima ætate inuenti fuerint vigilantes, etiam si in prima vel in secunda non vigilauerint. Hoc enim communiter hic significatum intelligitur, ut non desperet qui vel in media ætate aut vltima, hoc est, senectute inceperit vigilare. Altero modo sensus esse potest, beatos esse seruos qui non solum vigilant in prima vigilia, quod facillè est, sed etiam in secunda, & si opus est, etiam in tertia ut quacunque vigilia nocturna Dominus veniat, inueniat eos vigilantes. Secundum quem intellectum significabitur hic à Domino opus nobis esse perseveranti vigilia, nec satis esse ut tempus vigilemus, expectantes ipsum sollicitè, ut deinde non ferentes moram ipsius, incidamus in torporem & somnum, sed necesse esse ut longaminiere illius aduentum semper & in quacunque ætate expectemus. Atque hunc sensum præcipuè à Domino intentum esse, ex eo patere satis potest, quod Lucæ 21. ubi etiam propter certitudinem aduentus sui ad vigilandum hortatur, *Vigilate, inquit, omni tempore orantes, ut digni habeamini sugere ista omnia quæ futura sunt, & stare ante filium hominis.*

HOC AUTEM SCITO TE, QVIA SI

SCIRET PATERFAMILIAS QVA HORA FUR, &c.] Adiungit præcedenti parabola parabolam, quia etiam docet propter incertitudinem aduentus sui semper esse vigilandum præcedenti parabola ostendit præmium seruis vigilantium, hac autem penam & malum eorum qui non vigilant. Apparet autem prima facie hanc parabolam non esse aptam, nec conuenire proposito. Nam de paterfamilias dicitur, quod vigilare si sciret qua hora fur venturus esset, & illius exemplo infertur, etiam nos vigilare debere, quia nonimus qua hora ipse venturus sit: cum contrarium modo dicendum videbatur, Et vos igitur vigilate, quia scitis qua hora filius hominis veniet. Pro parabola itaque intellectu sciendum improprie ad hoc potissimum spectare istam parabolam, ut intelligamus diem Domini venturum sicut fur nocturno, & hora qua non parati, & que ob id nobis perpetuè vigilandum esse, & dies illa nos dormientes inueniat, facienda esse, le malum, quale patitur paterfamilias dormiens à fure nocturno oppressus, qui paterfamilias utique ut huiusmodi periculum effugeret, & sciret si præsciret furis aduentum. Quod enim hanc parabolam significetur diem Domini sicut fur nocturno, & per furem non intelligendum significari diabolum, quemadmodum aliqui intelligunt, satis patet ex ipsa comparatione, & ex aliis multis locis Apostolorum, quibus simile est eos ad hæc Domini verba allatisse. Iulius enim scribens ad Thessalonicenses, *Ipsi igitur diligenter scitis, quia dies Domini, sicut fur in nocte, veniet, Et Petrus, Adueniet autem dies Domini ut fur. Et Dominus ipse, Ecce venio sicut fur. Non est autem dies Domini sicut fur, nisi non vigilantibus. Unde etiam Ecclesiæ dicit spiritus Christi, Si non vigilaui, veniam ad te tanquam fur, & nescies qua hora veniam ad te. Et Apostolus, Vos autem fratres non estis in tenebris, ut vos dies illa tanquam fur comprehendat, &c.* Permentibus enim dies ille tanquam fur veniet, qui inopinatus aderit, eisque vitam simul cum omnibus huius mundi bonis quibus indormiunt, auferet. Vigilantibus verò non veniet ut fur, quia & expectatus illis veniet, & nihil illis bonorum auferet. Sciendum autem quod apud Matthæum in Græco non est, si sciret qua hora fur venturus esset, sed, si sciret qua vigilia vel custodia, ut non sit comparatio horæ ad horam, quæ comparatio facit hic difficultatem. Annotandum secundò, Græcis tamen illa verba, *sciret, vigilaret, sciret, & hoc loco, & apud Matthæum capite vigesimo quarto, ubi eadem habetur parabola esse præteriti temporis, ut sit sensus, Si sciuisset, qua hora fur venturus erat, vigilasset utique, & non permisisset perfodi domum suam. Itaque secundum hanc lectionem ob oculos proponitur paterfamilias aliquis, qui à fure oppressus est, & damnum passus, quia non vigilaui, qui & vigilasset proculdubio, si tempus aduentus, imò aduentum furis præsciuisset. Huius ergo exemplo monemur etiam vigilare, ne in simile incidamus damnum, quia & nobis maximè, si dormiamus, filius hominis venturus est sicut fur, hoc est, hora qua non putamus. Applicatio ergo parabola secundum hanc lectionem talis est, Si sciuisset paterfamilias qua hora fur erat venturus, certè vigilasset, & vigilans non permisisset furem suffodere domum ac diripere quæ in ea sunt: nunc autem quoniam non præsciuit tempus aduentus furis, ideo nec vigilaui: & quoniam*

& quoniam non vigilavit, ideo fur hora inopinata A
veniens, dormientis domum perfodit, & ingressus
diripuit bona illius. Proinde ne & vobis simile con-
tingat, hoc est, ne & vobis dormientibus, quia nesci-
tis qua hora venturus sit Dominus, aduentus illius
vos opprimat impatatos, assidue vigilate, quia dies
Domini sicut fur in nocte veniet inopinatus, dor-
mientium domos perfodiens, & eorum bona diri-
piens. Quod ergo dicitur in parabola de patrefami-
lias, quod vigilasset si sciisset qua hora fur vene-
ret, non ad hoc dicitur ut hac in parte illum imite-
mur: sed ut sic diceretur de illo, exempli necessitas
exigit, quia vigilia corporalis non potest esse per-
petua, simulq; significatur ideo non vigilasse illum,
quia nesciuit aduentus horam, ut nos caueamus ne
& nos eadem de causa non vigilantes incidamus in
simile malum. Applicatio autem parabola secundam
nostram lectionem taliter fieri potest, Pater-
familias si sciret qua hora fur esset venturus vigila-
ret, &c. Ideo & vos huius exemplo vigilate, quia
cum certum sit vobis diem Domini venturum, veniet
tamen ille tanquam fur in nocte, hora qua non pu-
tatis, quare ne vos imparatos dies illa tanquam fur
opprimat, vigilate ad exemplum boni patrisfamilias.
Si enim homines vigilant ne pereat pecunia, multo
magis vigilandum vobis est, ne pereat anima. Nulla
hic esset difficultas, si dictum esset, Si sciret paterfa-
milias furem venturum in nocte, vigilaret utique.
Sic enim optime inferretur. Ideo & vos estote vigi-
lantes, quia filius hominis certo venturus est, sed ho-
ra qua non putatis, hoc est, tanquam fur in nocte. Hoc
enim significare voluit per illud, qua hora non putatis.
Nunc autem videtur exemplum esse impertinens,
quia dicitur. Si sciret qua hora fur venturus esset, vi-
gilaret, sed ut sic diceretur, exempli necessitas ex-
igit, ut dictum est. In hoc ergo consistit similitudo,
sicut ille vigilaret contra furem, ita & nos contra diem
Domini, quæ veniet sicut fur in nocte, vigilare de-
bemus. Porro quæ hic dicuntur de aduentu Domi-
ni aut filii hominis, intelligenda sunt & de aduentu
eius vniuersali, quo, scilicet, ad omnium iudicium
est venturus, & de aduentu eius particulari, quo in
cuiusque morte venit ad singulos iudicandum. V-
trumque enim aduentum incertum quoad tempus
esse voluit, ut semper essemus vigiles, ac parati oc-
currere venturo, sic viuentes, quasi semper mori pa-
rati, aut nouissimum eius aduentum excipere. Quo-
niam autem hic significatur filium hominis venire
in morte cuiusque ad eum qui moritur, hinc pleri-
que credunt, & est communis sententia, Dominum
vnoquoque homine maxime Christiano moriente,
adesse illi cum sanctis angelis, quando etiam ratio-
nem vitæ reddit anima. Quidam tamen aduentum
illius particularem intelligunt imperium eius, quo
iubet, ut anima à corpore separetur. Et omnino
crediderim in morte cuiusque nunc illo modo ad-
venire.

AIT AVTEM ILLI PETRVS, DOMINE AD
NOS DICIS HANC PARABOLAM, AN, &c.]
Quoniam Dominus quædam dicebat inter docen-
dum quæ peculiariter pertinebant ad Apostolos, &
quædam quæ generaliter ad omnes, hinc Petrus om-
nium Apostolorum, ut solet, nomine modò inter-
rogat, num Dominus prædictam parabolam de pa-
tre familias propter Apostolos dixisset, an propter
omnes. Et causa dubitandi videri potest esse, quia
Petrus sciebat se & condiscipulos suos electos ad of-
ficium patrisfamilias, cuius officium est domui custo-

diendæ inuigilare: Dominus autem non respondit
Petro aperte, ut nec plerunque respondere solet,
sed per ea quæ post addidit, facit intelligere ea quæ
sunt superius dicta, ad omnes quidem pertinere, sed
peculiariter ad Apostolos, eisque similes ideoque
parabolam alteram adiungit, quæ propriè pertinet
ad præpositos Ecclesiæ, quæ tamen etiam suo modò
ad omnes pertinet, ut patebit, & subiungit tandem,
Omni autem cui multum datum est, multum, &c. significans
satis prædicta ad omnes pertinere, sed tamen magis
ad eos quibus plura dona sunt concessa. Est autem
sequens parabola de seruo, quem Dominus abitu-
rus aliquod præfecit suo famulatio, qua ostendit &
præmium quod fidelem manet præpositum, & pœ-
nam quæ infidelem excipiet, Quis putas, inquit, est fi-
delis dispensator, &c. Dicit, quis putas, vel quisnam,
significans raros esse qui fideles sint dispensatores,
& similiter raros esse qui Ecclesiæ suæ bene præse-
sent, quorum quæ debeant esse conditiones, pulchrè
subindicat hac parabola. Primò enim debent agno-
scere se dispensatores esse non dominos, ut non pro
suo libito agant omnia, sed pro voluntate sui domi-
ni. Deinde fideles eos esse oportet, & simul pruden-
tes. Fideles quidem vel fidos, ut non fallant, pruden-
tes verò, ut non fallantur. Fideles, ut domini sui pro-
fectum & subditorum utilitatem sincerè quærant;
prudentes, ut nihil indiscretè agant. Quæ duo Da-
uidi affuisse prædicantur cum de eo dicitur, *Pauit eos* Psal. 77.
in innocentia cordis sui, & in intellectibus manuum suarum
deduxit eos. Tertiò, non sibi usurpare aut assumere
debent dispensandi officium, sed constitui à Domi-
no. Quem, inquit, dominus constituit super familiam suam.
Vbi notandum, pro familiam Græcis esse, *οἰκονομία*,
quæ dictio propriè significat famulitium, ut, quod
ad litteram pertinet, intelligatur eum præpositum
famulis, non liberis. Itaque nomen familiæ hic ac-
cipi debet pro ipsis seruis alicuius domus, quæ pro-
pria est dictionis significatio. Deriuatur enim à fa-
mulus, mutatione litteræ v in i, ut sit familia pro fa-
mulia, cumque primo nomen hoc tantum de seruis
diceretur, deinde vsus inualuit ut etiam liberi no-
mine familiæ, & quicumque in eadem domo viue-
rent, comprehenderentur. Quod ergo ad rem per-
tinet, & subditi, & præpositi significantur omnes
eiusdem domini esse serui, inter eos tamen esse quæ-
dam ordinem. Postremum agnoscere debent præ-
positi Ecclesiarum ad quid sint alii præpositi à Do-
mino, nimirum non ut accipiant ab illis, sed potius
ut dent, *Ut, inquit, det in tempore tritici mensuram,* vel
ut est Græcè *τρομέτριον*, quod commodius & ele-
gantius verti posset, demensum, vnica dictione.
Mos enim fuit (ut auctor est Donatus in Phormio-
nem Terentianum) quaternos frumenti modios
quolibet mense singulis seruis admetiri, idque de-
mensum est appellatum, vel à mense, vel à metien-
do, ex quo more (inquit ille) Terentianum illud
emanauit, Quod ille vnciatim vix de dimenso suo
suum defraudans genium compar sit miser, id illa
vniuersum abripit, haud existimans quanto labore
sit partum. Frugi enim mancipia minori mensura
se se tolerancia, peculium inde augebant. Id ergo
demensum Lucas *τρομέτριον* appellant quod non
malè interpret vertit, tritici mensuram, si modò ra-
men nomen speciei, triticum, pro nomine generico
frumenti accipiat, quamquam quidam vertere
maluerit, demensum cibum, ut sit non à *σῖτος* quod
frumentum significat, sed ἀπὸ τοῦ τὸ σῖτον quod ci-
bum significat, eo quod, inquit, serui non solo fru-

mento alebantur. Sed hoc non conuenit cum eo quod supra ex Donati sententia citatū est de demensio. Ex his patet quare, quod ad literā attinet, dicatur ut det illi demensum vel frumenti mensuram idque in tempore scilicet congruo, nempe singulis mensibus. Quod autem ad rem intentam attinet, significatur ad hoc à domino præfici quosdam suæ familiæ, ut ei temporibus opportunis parabola doctrinæ spiritualis & sacramentorum, exhibeant, idque secundum modum indigentiae & capacitatis quorum libet. Dare enim spiritualia, officiū est propter quod directē in Ecclesia est introducta superioritas: accipere autem temporalia, introductum est tanquam quiddam consequens & ad illud necessarium. Postquam autem indicauit Dominus conditiones & officiū boni dispensatoris subiicit eiusdem felicitatem & præmium, dicens. *Beatus, id est felix est ille seruus, quem cum uenerit Dominus, qui peregrē profectus illum præficit suæ familiæ, inuenit non solum ita prius fecisse, sed sic facientem*, quomodo ei ut faceret constitutum erat. Et quare eum beatum dicat, ostēdit dicens, *verē dico uobis, quoniam* id est quod non iam satis erit ei cōstituisse illum super famulitium suum, sed expertus eius fidelitatem, *super omnia etiam quæ possidet constituet illum*, dicens ei, ut, alia similis parabola habet explicatiū, *Euge serue bone & fidelis: quia in pauca fuisse fidelis, supra multa te constituam*. Per quæ parabolicē significat Dominus eos qui hic præfecti familiæ Christianæ, fide optima munus suum obeunt, ab ipso cum ad iudicandum redierit, præficiendos omnibus suis bonis: quod fiet, cum cœlestium suorum bonorum eos participes faciet, idque abundantius quam ceteros sanctos, quando simul cum Christo regnabunt, iudicabunt nationes, & dominabuntur impiorum, ac possidebunt cum cœlestibus etiam uniuersam terram. *Iusti enim, inquit Psalmista hereditabunt terram, & in habitabunt in seculum seculi super eam*. Declarato autem & officio & præmio boni dispensatoris, prosequitur Dominus etiam crimina & supplicium mali dispensatoris, cuius quidem crimina duo facit, quæ solent esse malorum seruorum, nempe conseruorum suorum, quibus præfectus est, oppressionem, & bonorum Domini ad voluptates abusum. *Quod si, inquit, seruus ille à Domino præfectus famulatio dixerit in corde suo, id est cogitauerit. moram facit Dominus meus venire, id est, Dominus meus differt reditum, eoque confusus cœperit percutere seruos & ancillas, in quos contra ob communem cum eis conditionem humanus esse deberet, & de bonis Domini nepotari cœperit edendo & bibendo gulosē, ueniet aliquando Dominus serui illius, in die de qua non sperat, & hora qua nescit, & offensus illius criminibus diuidet eum, aut, ut habent Græci, διχοτομήσας αὐτὸν id est dissecat eum* (Nam διχοτομῆν, est in duas partes secare) *partemque eius ponet cum infidelibus, id est, infidis seruis, hoc est, faciet eum consortem sortis infidorum seruorum*. Loquitur enim Dominus, quod ad exemplum unde sumitur parabola attinet, de Domino aliquo, qui offensus seruo dissecat corpus sui serui in duas partes, occidens eum, & hac ratione faciens eum lubire sortem, quam ante eum infideles serui subierunt: aut potius qui diuidit seruum malum à sua familia, non dignans eum diutius suo contubernio, & infidis seruis in pistrino, aut carcere, aut aliis suppliciis coniungens. Unde nomen, infidelis hic non accipitur quomodo incredulos dicimus infideles, sed ut opponatur fido, sicut supra nomen fi-

A delis pro fido est positum. Porro pro infidelibus Matthæus cap. 24. ubi hæc eadem ponuntur. Iam hypocritis. Fides enim seruus neque simul, neque dissimulat: infidus autē multa ad tempus sine fide fallens dominū, administrandæ familiæ officium pro eo suscipiat. Per hæc ergo parabolicē significatur, quod si quis Christianæ familiæ præfectus, in obprobrium aduentus Domini se sperans diu victurum, aut discredens Dominum ad iudicium uenturum, cœperit iniuria quauis conseruasse, & de bonis ei concessis ad suas voluptates abutis, Dominus ueniente ad eū in morte aut in iudicio ueniet, & dissecat eum ab ipso, cum corpus ab anima seueretur. B letur, aut cum à sanctorū consortio separetur, ac æternæ morti addictus erit, sortemque accipiet in inferno cum reliquis infidis seruis. Quæ sententia intelligere uelimus incredulos, quemadmodum per quæ intelligunt, iam dicendum est, in hac parabola nomen ab ipso exemplo unde sumitur parabola, nomen dicentem, id dixisse, quod non exēplo, sed re ipsa, quam exemplum assumptum est cōuenit, quæ modū frequenter Dominus facit in fine parabolarum, quomodo ipsum etiā hic fecisse multum uideatur, tum quod apud Matthæum pro infidelibus dicitur, & hypocritis, quod nomen secundum uerbum Christi non solet accipi nisi pro fidei religiosis, tum quod apud eundem sequatur, *ibi erit letus & fruentium*, qua clausula digressio fit apud eundem Matthæum ab exemplo parabole ad rem intentam, & parabola de rege qui fecit nuptias filio suo. Matthæus & in parabola de seruo inutili, cap. 25. Itaque leui & dispensatoris mali pars cū incredulis dicitur notanda, quia malus Christianus in iudicio separatus à fidelium cōsortio, iungendus est in supplicio cum incredulis, quorum damnatio certa est. *Qui enim non credit, iam iudicatus est*. In Matthæo autem uerbum de hypocritis, quia duo sunt dānandorum genera, nempe increduli, & hypocritæ, per quos mali significantur fideles. Porro quanquam hæc parabola proprie pertineat primū quidem ad Petrum & eius successores qui totius familiæ Christi sunt cōfideles, dispensatores, ut meritis hæc responsa sint Petro interroganti, ac deinde etiam ad omnes Episcopos & Ecclesiarum rectores ac pastores, nec non & ad laicales principes, tamen ut nemo est qui sibi soli uiuere debet, quique non etiam habet quo proximus pro sit; ita suo modo hæc parabola etiā ad omnes pertinet, docens omnes ut si eo quod à Deo bonum aliorum & suarum uirium rectam gubernationem acceperunt, fideliter & prudenter vsi fuerint, à redeunte Domino nostro cœlestibus bonis sint præficiendi. Si uero contrā & iniurii fuerint in proximos, & acceptis à Deo ad suas voluptates abusi fuerint, abiciendi sunt à familia Domini in gehennam.

E ILLE AUTEM SERVUS QUI COGNOUIT VOLUNTATEM DOMINI SVI, ET NON, &c.] Ad iungit superiori parabole Dominus etiam aliam parabola à seruis desumptam, qua per exemplum humanum docet rursus differentiationem esse inter homines, quodque cum omnes sint serui Dei, & eundem uoluntati eius perficiendæ incumbere debeant, maiore tamen piaculo illa prætereatur ab iis qui plus cognitionis acceperint, & proinde ad hos peculiariter pertinere ea quæ dicta sunt de vigilando, & tamen eadem etiam pertinere generaliter ad omnes. Est autem hic parabolicus Domini sermo manifestus, si accommodes rebus humanis. Ita enim fieri

in seruis hominum videmus, idque iuste, ut si quis de cui Dominus communicauit arcana consilii sui, & cui indicauit quid fieri velit, quidque animo eius sit quam maximè gratum, nec tamen is se primum quidem præparauerit ad faciendum, deinde verò etiam fecerit, quæ sciebat ex animo velle dominum, multis plagis & verberibus à suo Domino afficiatur. Qui vero fuerit de grege seruorum, cui Dominus non sic indicarit animi sui voluntatem, si quid commiserit dignum animaduersione, vapulet quidem sed paucis plagis. Ad huiusmodi ergo in rebus humanis exemplum docet Dominus parabolicè futurum etiam hominibus apud Deum, ut qui ampliori donatus est diuinæ voluntatis cognitione, si secundum eam non viuat, grauius sit puniendus à Deo: qui verò minori, minus sit puniendus. Nam paucis & multis plagis non significatur in re cui parabola est accommodanda, numerus poenarum quæque sit puniendus ad tempus, sed vnus altero diutius: sed differentia poenarum, quæ consistit in eo quod vnus altero grauius sit puniendus. Notandum autem in hac parabola primò, quod cum in primo membro dicatur is puniendus qui cognouit voluntatem Domini, & eandem non fecit: in secundo tamen non dicitur puniendus, qui non cognouit voluntatem Domini, & eandem non fecit, sed qui non cognouit, & fecit digna plagis. Is enim non puniendus est, quia non fecit incognitam voluntatem, sed quia fecit digna plagis. Verbi gratia, ethnicus aliquis qui non sic cognouit. Domini voluntatem, ut Christianus, si adulteratus fuerit, vapulabit, nò quia non fecit voluntatem Domini quam non cognouit sed quia fecit digna supplicio. Notandum secundò, quod differentia quæ hic ponitur inter cognoscentem Domini voluntatem, & non cognoscentem, debet intelligi cæteris paribus. Nam alioqui quando non minor, imò grauior est iniquitas ignorantis quam scientis, ut sit sit ignorantia affectata, qualis est eorum qui dicunt Deo: *Recede à nobis, scientiam tuam tuarum volumus*, Vnde illud, *qui non cognouit*, sic rectè potest explicari, cui non est datum sic cognoscere ut alteri datum est. Comparatiuè enim videtur intelligendum, quia sicut inter hominum seruos nullus est, qui non aliquam Domini sui cognoscat voluntatem: sic est inter seruos Dei, cum omnes Deus per instam illis naturalem legem, suam voluntatem docuerit & semper doceat. Quod autem Dominus hac parabola docuit, vniuersalioribus confirmat sententiis, quibus rationem reddit dicti, cum subdit, *Omni autem cui multum datum est, multum queretur ab eo*, &c. quasi dicat, Et ut in genere dicam *Omni cui multum est datum, &c.* Videntur autem & hæ sententiæ à vulgo mutuatæ, ut frequenter facere solet Dominus, & esse parabolicæ ac exemplares, ut per quas ex rebus humanis diuina insinuantur. Sic enim est in rebus humanis, ut qui multum beneficii alicui contulit, multum etiam gratitudinis & beneficentiæ vicissim ab eo requirat: & qui alicuius fidei commendat aliquid custodiendum vel in bonum aliorum dispensandum, multum etià ab eo requirat, nempe quicquid deposuit custodiendum aut rationem omnium dispensatorum. Ad hoc ergo exemplum rerum humanarum significatur multam rationem Deum exacturum ab his, quibus multa sunt data aut commendata. Porro hæc duo, nempe *datum & commendatum*, quæ in rebus humanis sunt diuersa, in rebus diuinis referri possunt ad idem, ut per duas sententias distinctim traditas

A de dato & commendato, intelligamus significatum bona nobis diuinitus communicata sic data esse nobis in bonum nostrum, ut tamen etiam sciamus dispensanda in aliorum utilitatem, nec licere nobis uti eis ad libitum nostrum, sed aliquando rationem de eis exigendam à nobis tanquam nobis commendatis. Vnde Petrus adhortatur nos dicens *Vnusquisque sicut accepit gratiam, in alterutrum illam ad ministrantes, sicut dispensatores multiformis gratiæ Dei*, Vel datum refertur ad dona homini pro seipso potissimum collata, qualia sunt remissio peccatorum, gratia gratum faciens, fides, spes, charitas: *commendatum* verò, ad dona homini præstia pro aliorum directione & salute, siue sint naturalia, siue gratiæ gratis datæ, siue potestates & officia, siue bona temporalia.

1. Petr. 4

IGNEM VENI MITTERE IN TERRAM, &c.] In præcedentibus Dominus per parabolas prouocauit discipulos suos, ut ad exemplum boni serui & dispensatoris quisque pro ratione suorum donorum studeret quæ ei sunt commissæ exequi, & domini sui voluntatem adimplere: nunc itaq; commodè subiicit, quid maxime ab eis fieri velit, & ad quid dona quisque sua conferre debeat, nimirum ut Euangelii prædicatio longè lateque spargatur & fructum faciat. Ad hoc enim Petrum & reliquos constituit super familiam suam in dispensatores, ad hoc plus præ aliis datum fuit discipulis, & dandum erat: *Ignem*, inquit, *veni mittere in terram*. Per ignem hic quidam intelligunt ipsum Spiritum sanctum, quem Dominus venit impartiri hominibus, aut quod eodem redit, charitatem & ardorem diuini amoris. Spiritus enim sanctus in ignis specie in Apostolos descendit die Pentecostes: similiter & charitas rectè ignis vocatur, quia per Spiritum sanctum diffusum in cordibus nostris, & per charitatem peccati labes cōsumitur, spiritus accenditur, atque ad cœlestia mens subleuatur. Rectius tamè ad propositum Domini, per ignem Euangelica prædicatio intelligitur, quæ tamen non potest ignis appellari, nisi quatenus in ea vim suam exercet Spiritus sanctus propter quod in Apostolos Euangelium vbique prædicaturos in ignis specie descendit. Ignis ergo dicitur Euangelica prædicatio, quia non ut lex vetus, nec ut humana doctrina, frigida esset & inefficax, sed in virtute cooperantis spiritus frigidus mundi homines accensura erat ad pietatis vitam, eosque à suis sordibus purgatura, ita ut consumptis peccatis, veluti fœno & stipula, animæ hominum innouarentur. Deinde quod longè lateque dilatanda erat, omniaque suis flammis ad se tractura, purgatura electos, vltura impios qui audito Euangelio accendendi erant odio contra illud. *Ignitum* enim, inquit Psalmista, *eloquium tuum vehementer, & factus est*, inquit, *sermo Domini in corde meo sicut ignis exestuans*. Hunc ergo ignem Dominus è cœlo veniens, secum è cœlo atulit ideoque dicit se venisse ut illum mitteret in terram, significans è cœlo illum in terram allatum, ut qui planè cœlestis sit nec in terra inueniri potuerit, nisi è cœlo mitteretur. Quanto autem desiderio teneretur incendendi huius ignis, significat cum subiicit, & *quid volo nisi ut accendatur?* Pro quo Græca habent *ἡ τι θέλω ἐν ἡδὴ ἀνθρώποις*, id est, & quid volo, iam accensus est? Quæ lectio dupliciter intelligitur. Caietanus enim hunc intelligit sensum, quid vltius volo, si id est, cum iam accensus sit, ut sit sermo imperfectus, & relinquatur intelligendum quid vltius velit Dominus, postquam ignis ab ipso in

Psalm. 118.
Luce. 20.

terram missus iam erat accensus, nimirum ut ignis accensus cresceret & extenderetur. Accensus enim erat ignis Dominicus in discipulis, & in Iudæa, desiderabat ergo ulterius, ut per eos extenderetur per vniuersum orbem. In hunc sensum etiam interpretari videtur D. Cyrillus citatus in catena Thomæ: Theophylactus autem intelligit sensum esse, nihil aliud volo si iam accensus est, vel nihil aliud volo quam accensum esse. Urget, inquit, ut accendatur ignis ille. Itaque, *quid volo*, positum est pro eo quod est nihil aliud volo, & Si iam accensus est, celeritatis habet emphasis, & in, Si, subest tacita significatio voti. Vnde Diuus Hieronymus quibusdam locis citans hoc testimonium, habet, & quam volo ut ardeat. Hinc patet interpretem nostrum rectè Græca vertille secundum intellectum Theophylacti. Sic enim significatur, quid volo nisi ut accendatur, quamquam videri possit, ut vult quidam, interpretem pro *ἵνα*, legisse *εἰμὴ* vel *ἵνα*. Et tamen etiamsi legit ut modo habent Græca, rectè vertit, sensum potius quam verba secutus. Sensus ergo est, Illud vniuersè desidero, ut ignis ille per vniuersum orbem per vos accendatur. Euthymius Græcè lectioni alium adhuc à superioribus diuersum indicat intellectum hunc scilicet, Si ignis, quem veni mittere, iam est accensus, ut re vera est in vobis accensus, quid amplius volo, hoc est, quid amplius in mundo expectare & manere optem? ut significet Dominus tempus iam esse transeundi ex hoc mundo ad patrem post accensum ignem, ad quem venerat accendendum, qui accensus semel non esset extinguendus, sed per discipulos latè correpturus vniuersum orbem salutari incendio. Sed secundum hunc intellectum non facile apparet quæ sit horum cum præcedentibus conexio, nisi quis dicat Dominum hic iam subiunxisse de tempore sui ex hoc mundo abitus, quia in prædictis parabolis mentionem fecit domini, qui abiens seruis suis sua commendauit.

BAPTISMO AUTEM HABEO, &c.] Secundum intellectum Euthymii in præcedenti sententia, Dominus his verbis iam apertius de morte sua prædicit, & causam indicat quare adhuc hic morari debeat in mundo, quamquam ignis quem venerat missurus, sit incensus. Secundum aliorum verò intelligentiam Dominus indicat hac sententia, quare nondum fiat quod volebat, ut ignis ille in vniuerso, mundo accensus esset, & quando in futurum esset nimirum quia antequam id fieri posset, mortem pro hominum salute oppetere debebat, quam ob id cupidus humanæ salutis auida desiderabat, ad eum ut propter eius dilationem animo arctaretur. Proinde pro coniunctione *autem*, rectius verteretur, Sed baptismo habeo baptizari, ut sic aduersatio modo significetur quare nondum fiat quod volebat. Non enim exilire potuit ignis ille de quo loquitur, nisi percussus prius esset in cruce si lex corporis ipsius. Tunc enim Evangelica doctrina spargi potuit per vniuersum mundum, & omnes accendere, quando salutis Evangelicæ modus agnosci potuit, & prædicari, innoxium ultro pro noxiis sustinuisse mortem ignominiosam. Hanc autem suam

Mors Christi
fuit cur
celum baptizatus.

mortem Dominus tropo nouo baptismum vocat, sicut & Marci 10. non suam solum passionem, sed & filiorum Zebedæi: primum quod in cruce proprii crucioris tinctione erat perfundendus, (baptismus enim nihil est aliud quam tinctio) deinde quod mors illi fuit velut mortalitatis ablutio, & ad vitam cælestem purgatio: ad cuius imitationem & nos

A baptizamur, cum regeneramur in ipso. Per hanc enim magis videri huc tropum originem de se ab eo modo loquendi, quo in scripturis per quas tribulationes significantur, & per aquam vniuersam tinctionem, multorum malorum perpassio, ut dicitur, *Veni in altitudinem maris, & tempestas demersit me*. Nam & de Ioanne Evangelista dicit Dominus, quod esset baptizandus baptismo, qui tamen in sanguine non est tinctus. Dicit autem se coram vltimo dum perficiatur, non propterea quia præcognitam mortem per infirmitatem naturæ huius horrebat semper, quemadmodum aliqui interpretantur, sed propter ardens obsequium pro salute minimi mortis desiderium. Sicut enim spes quæ affertur affligit animam, ita & desiderium tunc differtur. Porro quoniam ignis quem Dominus in terram venerat missurus, cum esset accensus, nos excitaturus esset in mundo tumultus, & hinc turbarentur discipuli, rectè etiam interpretatur Dominus, quod & supra Matth. 10. in cap. Concordiæ 55. habitum est, *Pax vobis, &c.* quorum intelligentiam ibi requiritur, est enim ibi, quare quinque in domo vniuersæ, & quæ sint illæ quinque personæ. Dicitur autem, *tres in duos, & duo in tres diuisi*, siue quandoque duo credunt, & tres increduli insurgunt, quandoque tres credunt, & duo non credunt, siue quia quando tres sunt contrarii habus, duos etiam necesse est contrarios esse, & quæ intelligentia magis conuenit sequentibus. Ceterum dissidium istud quinque in vna domo habitum, plerique etiam antiquissimi patres interpretantur, quod cum variè fiat ab eis duobus potissimum modis fieri potest ut minus coarctetur. Primum, ut *domus ista vna*, mundus intelligatur, & pater accipiat diabolus, cuius quidam per mortem filii: mater, synagoga Iudæorum: filii, Ecclesia primitiua ex Iudæis collecta: *secus*, rursum synagoga: *natus*, Ecclesia de gentibus, quia filius est secundum carnem synagogæ Christus, qui sponsus est Ecclesiæ. Itaque per Evangelicam prædicationem factum est, ut filii diaboli ei facti sint aduersarii, & Ecclesia tum Iudæorum, tum gentium aduersaria synagoga. In hunc modum Beda super Lucam. Altero modo per domum vnam homo quisque intelligi potest, pater & mater intellectus vel ratio & voluntas, tres reliqui, appetitus irascibilis, appetitus concupiscibilis, & sensus. Itaque cum tres isti irrationabiles potentie cum duabus illis rationalibus in infidelitate inter se ad malum & errorem optimè conuenirent, per Evangelicæ prædicationis gladium diuisi sunt tres in duos & duo in tres, quod iam caro concupiscit aduersus spiritum, & spiritus aduersus carnem, nec in vnum cōueniunt quæ prius consentiebant.

E DICEBAT AUTEM AL TERBAS, CVM VIDERITIS NVBEM ORIENTEM, &c.] Postquam ad commonitionem discipulorum Dominus docuit ad quid in hunc mundum venerit, iam conuersus ad turbas occasione mentionis de suo in hunc mundum aduentu factæ reprehendit eas quod tempus aduentus sui non agnoscerent, ex variis rerum indiciis, cum in rebus longe leuioris momenti tam sagaciter coniectarent temporum qualitates. Cum, inquit, *videritis nubem orientem ab occasu*, id est, occidentali cæli parte, statim dicitur, *nimbus*, id est, pluuia (Græcè enim est, *ὄψις* pro quo nos dicimus imber) *venit*, & ita vltimo pluri-

plurimum: & cum videritis austrum stantem, dicitis ex-
servata consuetudine perdocti, quia, id est, quod
est, & ita sit. Hypocrita, qui scilicet simulatis
vos esse cupidos discendæ veritati, cuius ex ani-
mo non esse vos cupidos res ipsa declarat, faciem,
id est, dispositionem cæli & terra vobis probare, hoc
tempus aduentus Messie quomodo non probatis,
& animadvertitis, cum illius observatio magis sit,
vobis tum utilis, tum necessaria, & ex multis cer-
tisque indiciis per Prophetas significatis agnosci
possit certius, quàm ex cæli dispositione tempo-
rum qualitates? Similia apud Matth. supra in cap.
Concordiæ 64. ex cap. Matth. 16. habentur dicta
a Domino ad Scribas & Phariseos, quos etiam hic
maximè notasse, quamvis turbas alloqueretur,
ostendit nomen, Hypocrita, quo ferè nomine illos
taxare solet. Porro Theophylactus etiam mysticam
inducat rationem quare Dominus in exemplo me-
morat nubes orientis ab occasu, & austri flantis,
nimirum quod ipse etiam Dominus esset nubes ve-
niens ab occasu, id est, ab humana natura iam oc-
cidente, & multam iam ex peccato caliginem ha-
bente, nubes, inquam per assumptam humanita-
tem regens diuinitatem, & irrigatura per cælestem
doctrinam totum mundum velut pluuiâ quadam.
Auster item, quod spiritus esset feruidus, & frigidi-
tati aquilonis contrarius, ignem, quemadmodum
prius dixit, & æstum magnū excitaturus in mundo.
Sic & Divus Augustinus philosophatur in duobus
illis signis, quæ ponuntur loco prædicto apud Mat-
thæum, in rubedine scilicet vespertina, quæ serenita-
tis futura est indicium, & rubedine matutina, quæ
tempestatem portendit: in illa quidem intelligens
sanguinem Christi in primo aduentu effusum, in
ultima mundi ætate, cuius sanguinis rubedo, fere-
nitatis nobis fuit indicium & causa, hoc est, recon-
ciliationis nostræ cum Deo & indulgentiæ pecca-
torum. In hac verò ignem, qui præcellurus est Chri-
stum in secundo eius aduentu, qui instantis erit tē-
pestatis & iræ diuinæ indicium.

QVID AUTEM ET A VOBIS IPSIS
NON IUDICATIS QVOD IVSTVM EST?]
Hanc sententiam Beda sic refert ad præcedentia,
ut quoniam aliqui de turba causari poterant, se
propheticæ lectionis ignaros, & proinde ex prophe-
tis se non posse probare tempus aduentus Messie
intelligatur Dominus iam his verbis ostendere vo-
luisse, eos etiam qui literas nescirent, posse naturali
suo ingenio, & ratione naturali illis insita digno-
scere cum, qui opera fecit quæ nemo alius fecit,
supra hominem esse, & messiam esse expectatum,
ut sit sensus, Quid, id est, cur autem à vobis ipsis, vel ex
vobis ipsis, id est, ex insita vobis naturaliter ratione
non iudicatis de me, quod iustum est vos iudicare? Se-
cundum quam huius interrogationis ad præceden-
tia relationem & coniunctionem, quod sequitur
nouum erit caput, & nouum argumentum. Verum
cum Græca non habeant, ut nos legimus, Cum au-
tem vadis, &c. sed, Cum enim vadis, certum est præ-
dictam interrogationem ad sequentia, non autem
ad præcedentia esse referendam. Sequentem autem
parabolam omnino ad hoc adhibuisse Dominum
apparet, ut inuiteret ad reconciliationem cum Deo,
quamdiu tempus est, ineundam, idque exemplo hu-
mano, quo solent hi qui ad iudicium sunt pertrahē-
di ab aliquo, si sapiunt, laborare omnibus modis, ut
cum illo redeant in gratiam priusquam ad iudicem
pertrahantur, vbi exactum ius eos expetiri necesse

A esset. Non enim istud exemplum eadem occasione
& ratione ac sensu hic positum est à Luca, qua oc-
casionem & quo sensu supra illud idem positum est
Matth. cap. 5 in cap. Concord. 40. quemadmodum
annotauit doctè Diuus Ambr. Ille enim, inquit, de
reconcilianda pace fratrum dissidentium dicendam
putauit, hic de penitentia, & omnis emendatione
delicti. Proinde illud, Quid autem & à vobis ipsis, hunc
commodè habebit sensum, Cur autem & iam ex
humanis vestris factis, & ex his quæ facere soletis,
non iudicatis quod iustum est, fieri hoc tempore à vo-
bis? Sic enim iam rectè sequitur illatum à Domino
paradigma, quod quomodo tractari debeat, satis
patet ex his quæ circa Matthæi locum dicta sunt.
B significare enim vult Dominus, quod quemadmo-
dum ipsi quibus loquebatur, cum aduersario suo
citò composituri essent, ne pertracti ad iudicem
maius inciderent periculum: ita eos, si in re salu-
tis ipsorum non minus saperent, quàm in rebus
terrenis, merito studere oportere, ut cum Deo re-
dirent in gratiam cum iam ille vltro gratiam suam
offerret ipsis, ne postea neglecta occasione hanc se-
ueritatem diuini iudicii experiri cogantur. Itaque
sermone hoc (quo ad literam Dominus videtur
consulere quid vtiliter facere possimus in rebus hu-
manis) docet quid ad imitationem eius quod vti-
liter faceremus in rebus humanis facere debeamus
in rebus, diuinis, ut sit hic sensus, Quemadmodum
C si haberes aduersarium aliquem, qui te ob debi-
tum aliquod pertracturus esset ad principem & ma-
gistratum vtiliter & consulto facere te existimares,
si priusquam ad iudicem traharis, etiam adhuc in
via cum illo componeres, sicque ab eo liberare-
ris, ne forte ille trahat te ad iudicem, &c. ita, similiter
multò magis cum adhuc es in via huius sæculi,
adhuc tibi spes est gratiæ diuinæ, quæ iam omni-
bus offertur per me, omnibus modis labora libe-
rari ab ira Dei, à debito quod peccatis tuis contra-
xisti, ab accusatione quam contra te habet hostis
humani generis, ne quando pertractus ad iudicium
Dei, iudex te tradat in carcerem, torquendum
quousque ad plenum satisfeceris, hoc est, in per-
petuum. Itaque quanquam non sit necesse singula
huius parabolæ persequi, ut dictum est in Matthæo,
rectè tamen per aduersarium, cuius hic fit mentio,
intelligitur designari parabolicè aut ipse Deus,
quem omnis peccator habet aduersarium, aut ipse
diabolus, quem aduersarium nostrum Petrus ap-
pellat, & ab accusando & criminando diabolus di-
ctus est. Nam quanquam apud Matthæum non re-
ctè diabolus per aduersarium intelligitur, quod ibi
dicatur, esto consentiens aduersario tuo: hic tamen rectè
intelligi potest, quia non dicitur, da operâ ut recon-
cilies ei, sed, liberari ab illo. Hic ergo diabolus
peccatores trahit ad principem & iudicem Chri-
stum, qui eosdem tradit angelis exactoribus diuinæ
E iustitiæ, mittendos in carcerem inferni, unde non
liberabuntur, quia nunquam debitum persoluerunt
Ex prædictis etiam satis patere potest quomodo hic
locus sic explicatus, cum præcedentibus conveniat.
Cum enim superius Dominus docuerit eos merito
debuisse agnoscere tempus aduentus sui eosque re-
darguerit, quod tempus illud non agnouerint, qui
tamen ex dispositione cæli temporum qualitates
probare nossent: nunc docet temporis huius occa-
sionem non esse negligendam, eosque redarguit quod
pro salute æterna non id facerent, quod pro rebus
temporalibus facerent.

DOCET POENITENTIAM AGENDAM OB DEI
PATIENTIAM. LVCAE 13. CAPVT LXXXVIII.

ADERANT autem quidam ipso in tempore, nuntiantes illi de Galilæis, quorum sanguinem Pilatus miscuit cum sacrificiis eorum. Et respondens dixit illis, Putatis quod hoc pra omnibus Galilæis peccatores fuerint, quia talia passi sunt? Non dico vobis: sed si poenitentiam habueritis, omnes similiter peribitis. Sicut illi decem & octo, supra quos cecidit turris in Siloe, & occidit eos: putatis quia & ipsi debitores fuerint prae ceteris homines habitantes in Hierusalem? Non dico vobis: sed si poenitentiam non habueritis, omnes similiter peribitis. Dicebat autem hanc similitudinem, Arborem sicut habebat quidam plantatam in vinea sua, & venit quarens fructum in illa, & non inuenit. Dixit autem ad cultorem vineae, Ecce tres sunt, ex quo venis quarens fructum in ficulnea hac, & non inuenio: succide ergo illam, & quid etiam terram occupat? At ille respondens dicit illi, Domine, dimitte illam & hoc anno usque dum fructum faciat illam, & mittam stercora: & si quidem fecerit fructum: sin autem, in futurum succides eam.

ADERANT AVTEM QUIDAM IPSO A
IN TEMPORE, NVNCIANTES ILLI
DE, &c.] Cum in superiori bus auditores ad resipiscientiam & reconciliationem cum Deo ineundam quandiu tempus est, adhortatus esset, commoda sese obtulit occasio, qua captam materiam prosequeretur, & ad poenitentiam eos prouocaret per terrorem imminantis diuinæ ultionis. Aderant, inquit, quidam in ipso, id est, in eodem tempore, nuntiantes illi de Galilæis, quorum sanguinem Pilatus miscuit cum sacrificiis ipsorum, id est, quos Pilatus inter sacrificandum interfecerat, ita ut misceretur eorum sanguis cum sanguine hostiarum suarum. Quales autem fuerint hi Galilæi, & ob quid Pilatus eos interfecerit, ex historiographis, non constat, nec ex sacris scripturis. Cyrillus tamen, ut citatur in Carena, & post eam Theophylactus ac Euthymius, existimant hos fuisse sequaces dogmatum Iudæ Galilæi, cuius mentione Lucas facit in Actis cap. 5, qui docebat, inquit, nullum hominem dominum esse vocandum, neque Iudæos debere tributum solvere imperatori Romano, sed neque pro Romanis sacrificia offerre, atque ob id Pilatum indignatum iussisse hos interfici inter sacrificandum, incertum tamen an inter sacrificia quæ in templo ritu Iudaico obtulerunt, an inter sacrificia propria, quæ extra templum obtulerint alicubi. Certè Iosephus lib. 18. antiq. hunc Iudam, quem vocat aliquando Gaulanitem, aliquando Galilæum, testatur in diebus descriptionis, quæ fuit sub Cyrino tempore nativitatæ Christi, studuisse populum à Romanorum obedientia auocare, & auctorem fuisse quartæ sectæ apud Iudæos, quæ in vestitu & cæteris aliis consentiens cum Phariseis, circa libertatem retinuerit immobilem sententiam, solum principem & dominum dicens Deum, mortisque multas & varias species sustinere pro nihilo ducentes. Idem Iosephus lib. 20. testatur eiusdem Iudæ filios, Iacobum & Simonem, crucifixos ab Alexandro quodam Iudææ præfecto, ob paternam quæ sequebantur sententiam. Siue autem ex huius Iudæ sectatoribus fuerint isti Galilæi, siue non, constat eorum cædem tum recens fuisse patrata ob aliquod eorum facinus. Porro qui de his Galilæis Domino nuntiassent, ferè intelliguntur hoc fecisse, ut Galilæorum illorum impietatem tam atroci & nouo supplicio punitam Domino indicarent, & illorum seditiosum animum detestantes, Pilati factum commendarent, execrantes illos velut maximos peccatores, accipientes scire quid de illis Dominus pronuntiaturus esset. Eo enim animo istos hæc Domino

narrasse apparet ex subiuncta Domini responsione, qua videtur corrigere voluisse illorum epinioem, qua putauerant illos præ aliis fuisse peccatores, qui tam crudelem poenam & novam dederunt. Sed nim humana ratio peccatum secundum poenam estimare, & iudicare eos grauius peccasse quam hoc mundo grauiora patiuntur, contra quem humani ingenii errorem totus liber Iob disputat. Insuper horum gloriationem, qui sibi placebant tanquam meliores occisis Galilæis, Dominus hoc loco committit, docens, ex ultione quæ de illis est sumpta, colligendum ipsos fuisse grauiores peccatores: et enim etiam ipsos æqualibus aut etiam maioribus obnoxios peccatis, ob quæ, nisi resipiscant, sunt perituri: per hoc significans id decernendum esse ex ultione aliorum nobis etiam Dei iram imminere, nec eam nos euasuros, nisi peccatorum admissorum poenitentiam agamus, ac ideo Deum quibusdam peccatoribus spectabiles quidam poenas hic inferre aut inferri permittere, ut hinc alii admoniti resipiscant. Duo ergo docet Dominus, primum, ne ex ultionis modo & exteriorum calamitatibus peccatorum modum statuamus, unde de proximis temerè iudicemus cum sepiissime in hac vita fiat ut qui meliores sunt, atterantur grauioribus molestiis. Secundò, ut omnem calamitatem ut in plurimum poenam peccatorum agnoscentes, ad poenamur ex ea peccatorum nostrorum & iræ Dei nos destruituræ, nisi resipiscamus. Docemur autem & hoc ex Domini responsione, ut ex omnibus quæ narrantur ab hominibus occasionem sumamus ad edificandum tum uos, tum alios, nec de rebus gestis vel accidentibus curiosè inquirendum, quare ea sic sint gesta, aut an iuste acciderint, sed ad adificationem omnia conuertenda, sicut Dominus hic facit. Dicit autem omnes similiter peribitis: non significare volens eodem genere mortis perituros, sed simpliciter, omnes male & crudeliter ac inopinato perituros quamquam priori loco rectè intelligatur ideo dictum, omnes similiter peribitis, quia impoenitentes Iudæi post quadraginta annos etiam erant à Romanis occidendi inter sacrificandum, quemadmodum nunc hi Galilæi à Pilato Romano. In festo enim Paschæ Iudæi obsidione capti, à Romanis caesi sunt, impletumque est illud Psalmistæ. Fiat mensa eorum coram ipso in laqueum. Sic & cum secundo loco dicitur, omnes similiter peribitis sicut illi decem & octo quos oppressit ruina turris in Siloe, rectè intelligitur significari etiam illos ultione diuina opprimendos inter ruinas ciuitatis. Porro piscinam Siloam in Hierusalem fuisse iuxta muros

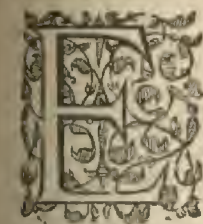
uros ciuitatis, in quibus multæ fuerunt turres, A
pater ex Nehemia. Bene autem post commemora-
tionem Galilæorum, subiungit Dominus ne-
cem Iudæorum in Hierusalem, ut per duo hæc
exempla & Galilæos, & Iudæos ad penitentiam
vocaret, & utrosque ob impenitentiam perituros
testaretur. Et rursus ut ex calamitatibus quæ ab
hominibus inferuntur, & quæ fortuitæ videntur &
casuales idem discamus & adinoneamur.

DICEBAT AUTEM ET HANC SIMI-
LITUDINEM, ARBOREM FICI HABE-
RE, &c.] Coniunctionem, & ut non habent Græ-
ca, ita nec vetera scripta Latina, nec Dionysius. Ita
que cum omnibus interitum minatus esset nisi age-
rent penitentiam, addit parabolam quæ rem ante
oculos poneret, & quod futurum erat admoneret.
Est autem parabola per se aperta satis, ut quod ad
literam pertinet non sit in ea quicquam annotan-
dum, nisi fore quod cum dicitur, ut quid etiam terram
occupat, pro occupat, Græcis est *καταργεῖ*, quod pro-
prie est onerare inutili onere, ut intelligamus non
solum inutiliter occupare terram, sed eandem etiã
onerare, ut à qua succum trahat sine fructu. Deinde
in illo, *Et si quidem fecit fructum*, eclipsis est aut apo-
strophis. Nam subintelligendum, bene erit, aut si-
nemus eam, aut aliud commodius. Porro hac para-
bola peculiariter Dominus notare voluit gentem.
Iudaicam, ac significare (ut in genere eam applice-
mus) populum illum diu à Deo expectatum, ut fru-
ctum faceret, breui perdendum, si modò pergerent
esse steriles, & in obstinata sua malitia persisterent.
Vt autem per suas partes sigillatim parabolam ac-
commodemus rei per eam significatæ, per *ficum in*
vineâ plantatam, significatur parabolicè synagoga Iu-
dæorum à Deo in mundi huius vinea singulari cura
plantata. Sepe enim Dominus steriles arboribus as-
similat propter sterilitatem excindendis: & ficus qui-
dem frequenter meminit, quod ea regio ficum ferax
esset. Cæterum singulari ratione ficum synagoga cõ-
parasse videri tunc potest, ut & alias, idq; ut pulchrè
philosophatur Diuus Ambro. primò, quia sicut ista
arbor foliis redundans fluentibus spè possessoris sui
cassa speratorem prouentuum expectatione destituit:
ita etiam synagoga legis diuinæ doctrina & cære-
moniarum ornatu exuberans, & spem virtutis pro-
mittens, expectatum bonorum operum fructum
vnumquam præstitit. Deinde quia sicut ficus eius est
naturæ ut pro flore poma germinet, sed quæ ferè
præter pauca ad maturitatem non perueniunt, qui-
bus decidentibus alia poma succedunt, quæ matu-
rescunt: ita Iudæi quasi primi fructus malè feracis
synagoga, grossi labentis similitudine corruerunt,
præter paucos fideles: eis autem cadentibus, de pin-
guedine religionis antiquæ nouus gèrium populus
emerit. Per Dominum huius vineæ & ficum, qui venit qua-

rens fructum, & non inuenit, Deus pater significatur, qui
cum à tempore Moïse quaesierit & expectauerit fru-
ctum bonorum operum à Iudæis, non tamè inuenit. Per
cultorem vineæ qui pro sicu orauit, & se fossurum cir-
cum illam promisit, seipsum Dominus significat,
qui curam gerit hominum & cultor est vineæ pa-
ternæ, qui pro Iudæis excindi dignis etiam ante
suum aduentum, orauit, ut vel adhuc vno anno re-
linquantur, tempore scilicet quo eos docturus erat
per se & Apostoles suos, qua doctrina veluti sarcu-
lo quodam tentauit effodere duritiæ cordis eorum,
& veluti finum ad fructificationem mittere circa
eos. Per tres autem annos, quibus Dominus ficus ferti-
litate expectauit, rectè intelliguntur tres Iudæorū
gubernationes, ea videlicet, qua sub iudicibus rege-
bantur, ea qua sub regibus ante transmigrationem
in Babylonem, & ea qua sub pōtificibus post trans-
migrationem. Minatus ergo hac parabola ipsis fuit,
si ut olim steriles esse perseverarent, postquam iam
fossi essent & stercoreati à se, hoc est, cœlesti doctrina
exculti, nihil reliqui fore quod minus velut infrugi-
fera ficus excinderentur, quemadmodum eis postea
per Romanos contigit. Quod si quis dicat, non sem-
per infrugiferam fuisse Iudæorum synagogā in præ-
dictis tribus gubernationibus quidam enim omni
tempore inter eos fructum attulerūt: dicendū, quod
multorum malitia paucorū occultat virtutem, & ex
eo quod in ipso abundat, quiduis indicatur. Plerique
autem & dominum vineæ, & ficum, & cultorem vi-
neæ & tres annos aliter explicat, verum dictus iam
explicandi modus & est simplicior, & proposito Do-
mini conuenientior. Cæterum quāquam excidium
gentis Iudaicæ hac parabola Dominus peculiariter
notare voluerit, nihil tamen dubium quin eadem in
genere omnes & singulos tunc ptesentes auditores
& in illis etiam nos ad quos eius doctrina peruen-
tura erat admonere voluerit, ne Deum prouocantē
& expectantem ad penitentiam negligere mus. Ita-
que per ficum hanc parabolicè etiam significatur,
quisque homo, maxime fidelis, in vinea Domini,
hoc est, Ecclesia plantatus, qui si etiam post trium
annorum expectationē, hoc est, post multum tēporis
aut post inuentutem, adolescentiam, & virilē ætatē,
ac demum post culturam eis ab Ecclesiasticis cultori-
bus impensam pergant manere infrugiferi, excin-
dendi sunt, & in ignem mittendi. Docet ergo para-
bola & longanimitatem Dei expectationem, & salutis
nostræ in Deo desiderium, ut qui bona opera à no-
bis requirat velut fructum, vnde tamen illi nulli
accidit utilitas. Rursus docet quanta debeat exem-
plo agricolæ ad imitationem Christi cura & deside-
rium esse in pastoribus ut infæcundos homines ad
fœcunditatem promoueāt, & ab ira Dei subducant
nempe quod pro eis & Deum orare debeāt, & om-
nem quam possunt suam operam impendere.

SANATVR MULIER CONTRACTA.

LVCÆ 13. CAP. LXXXIX.



Rat autem docens in synagoga eorum sabbathis. Et ecce mulier quæ habebat spiritum
infirmi-
tatis annis decem & octo, & erat inclinata, nec omnino poterat sursum respice-
re. Quam cum videret Iesus, vocauit eam ad se. & ait illi, Mulier, dimissa es ab in-
firmitate tua. Et imposuit illi manus, & confestim erecta est, & glorificabat Deum.
Respondens autem archisynagogus, indignans quia sabbatho curasset Iesus, dicebat
turba, Sex dies sunt in quibus oportet operari, in his ergo venite, & curamini, & non
in die sabbathi. Respondens autem ad illum Dominus, dixit, Hypocrita, vnusquisque vestrum sabbatho non
soluit bouem suum, aut asinum à præsepio, & ducit ad aquare? Hanc autem filiam Abrahe, quam alligauit
suaris, ecce decem, & octo annis, non oportuit solui à vinculo isto die sabbathi? Et quum hæc diceret, eru-
bescebat.

A. 13. 53.
B. 4. 53.
A. 13. 53.

bescebant omnes aduersarij eius, & omnis populus gaudebat in vniuersis quæ gloriose fiebant ab eo. D. ergo, Cui simile est regnum Dei, & cui simile æstimabo illud. Simile est grano sinapis quod acceptum misit in hortum suum, & creuit, & factum est in arborem magnam, & volucres celi requiebant in ramis eius. Et iterum dixit, Cui simile æstimabo regnum Dei? Simile est fermento, quod acceptum misit in dit in farina sata tria, donec fermentaretur totum.

ERAT AVTEM DOCENS IN SYNAGOGA EORVM SABBA THIS, ET ECCE, &c.] Videri posset Lucas iam subiicere voluisse exemplum fici sterilis, vt quod parabola typus delinearet res ipsa iam subiiceret oculis. Nam caeremoniarum observatio veluti folia erant synagogæ, quæ videbantur ceu polliceri dulcissimum ac gratissimum Deo fructum veræ pietatis & charitatis erga proximum, quum non solum nihil huiusmodi in Iudæis plerisque produxerit, verum etiam amaros ediderit fructus inuidiæ, odii, obrectationis, blasphemiarum & superstitionis, quemadmodum in sequenti pater exemplo. Hac igitur ratione post Diuum Ambrosium intelligit quidam hæc subiuncta superioribus. Simplicius tamen fuerit nullam hic requirere coherentiam, cum certum satis sit, Lucam, sicut & cæteros, pleraque coniunxisse obiter, & vno commemorato ad aliud transisse, prout inter scribendum memoriæ occurrebat. Itaque quemadmodum iam aliquoties fecit, commemorare rursum volens peruersum Iudæorum, & maxime eorum qui apud eos primi erant, iudicium de factis Iesu optimis & salutiferis, sicut & quæ sequuntur multis capitulis, explicant peruersa Phariseorum & Scribarum de Christi factis iudicia, & ipsorum de Christo redargutiones. *Erat, inquit, quodam tempore docens in quadam synagoga eorum die sabbathi, quando ad audiendam legem omnes Iudæi ab operibus vacantes conueniebant in synagogam. Et ecce, cum sic ex more doceret sabbathis in die & loco celebri, aderat ibi in synagoga inter reliquos mulier quæ habebat spiritum infirmitatis, id est, quæ affligebatur infirmitate quadam à dæmonio, idque iam annis decem & octo.* Erat enim ex diaboli operatione adeo inclinata corpore in terram & contracta, vt nullo modo posset caput erigere, & sursum respicere. Hac autem narratione Lucas exponit mali magnitudinem & miseriam dignam miseratione Dominus idque tum à temporis longitudine, quo mulier hoc malo fuit obnoxia, tum à mali auctore, qui non erat naturæ vitium aut imbecillitas, aut aliud quoddam humanum accidens, sed ipsum dæmonium, vt proinde malum illud arte medicorum non potuerit superari, sed eius solius virtute, qui virtutem omnem inimici reprimere & impedire potuit, tum etiam à specie mali. An non enim triste admodum erat spectaculum, videtur hominem ex sui conditione à Deo per staturæ rectitudinem à brutis distinctum, more pecudum, versus terram semper spectare, nec posse cælum ad quod possidendum creatus erat conspiceret? Discimus autem hinc plerosque morbos, & membrorum impedimenta Deo permittente immitti hominibus à dæmoniis, quemadmodum & in Iob patuit. Et dignum diabolo auctore fuit hoc malum, & à Deo ad instructionem nostram permisum est inferri mulieri, sine ob propria eius crimina. siue ob Dei gloriam. Sic enim demonstratum est diabolum hoc vnum agere, vt homines à conditionis suæ nobilitate abstractos, similes faciat iumentis insipientibus, ac terrena tantum spectare & querere doceat, idque ipsum hoc efficere in his qui virilem non habent animum, sed muliebres sunt, & au-

mo effæminato. Audiuimus mali impotentiam & demonis malitiam, audiamus oppositam Domini potentiam & benignitatem: Cum, inquit, Iesus, hoc est, priusquam aut ab ipsa muliere, aut aliis pro eius sanitate interpellatur, alioquin aspectum, (qui in Christo semper securæ salutis omen est) motus erga ipsam misericordiam, & volens se venisse vt dissolueret operam, & phylimum male depelleret, suamque quæ per prauam doctrinam miraculo confirmare volens, non exiit, & ait ei, & mulier, dimissa, id est liberata à infirmitate, in quibus verbis dubitari potest quomodo & quando Dominus dixerit, *liberata es*; & non per imperium liberata sis, vt solet vti imperatiuo in curandis morbis, maxime cum necdum mulier fuerit sanata, cum Christus hæc verba pronuntiaret, & postea quod imposuerit ei manus quod confirmasset erecta sit. Dicendum ergo, quod verbum *liberata es* pro sis sit positum, indicantem, & certum, pro imperatiuo, aut potius ideo dictum esse, quia *liberata es*, quam sis, vt mulieris fidem magis accenderet, ac suam potentiam declararet, quemadmodum & paralytico, de quo Matth. 9. non est dictum, *remittantur tibi peccata tua*, sed, *remittuntur*, vel *habent Græca, remissa sunt*. Secundum quædam, per hunc modum probabiliorē sane dicitur, quod prius, quod impositio manum, quamvis commemoretur à Luca post verborum prolationē præcesserit tamen ea, quodque statim ad contactum mulieris fuerit sanata, aut quod inter pronuntiandum verbum illa cum contactu, sanabatur, vt, *liberata es*, dictum sit pro, iam iam liberaris, quemadmodum in ea Concordiæ 32, illud, vt habent Græca, *Remissa sunt tibi peccata*, dictum est propositum esse pro, iam iam remittuntur. Mox ergo vt Dominus eam tetigit, & uiuifica sua carne, ei que suis verbis sanitatē pollicitus est, mulier eius verbis credens, erecta est, liberata tam facili negotio à morbo iam diurno, & plane immedicabili, & agnoscēs planè cæleste esse beneficium, glorificabat Deum.

RESPONDEES AVTEM ARCHISYNAGOGVS, INDIGNANS QVIA SABBA THIS, &c.] Cum archysynagogus iste præ aliis sanctior haberi voluit, ita præ aliis de facto miraculo gaudere debuisset, idque tum Dei nomine in cuiuscedebat gloriam, tum proximi, cui salutem attulit, imò cum & occasionem habuerit vt suo nomine gauderet, quod in ea synagoga, cuius ipse princeps esset, tale ac tantum miraculū mirabiliter peractum esset: tamen contrā ex inuidia gloriæ Christi, aut potius propter peruersum & preposterum pietatis iudicium, pro ingenio Pharisæico indignatus est. Indignatum enim dicit Euangelista, quod Iesus sabbathis curasset; non quod ille à populo glorificaretur, vt intelligamus indignationem hanc non tantum ex inuidia profectam, quam ex peruerso iudicio, quo imbutus Pharisæorum fermento non potuit discernere qua in re vera pietas esset sita, zelum habens Dei, sed non secundum scientiam. Quamquā autem indignationē huius præcognouerit Dominus, voluit tamen, vt aliās, in sabbatho miraculū illud

operari, tum quòd nullo tempore magis diuina humani operi fieri fuerit conueniens, quàm in die consecrato Deo, & rebus diuinis, tum vt haberet occasionem peruersam illam Phariseorum opinionem reprehendendi, & animis eorum eximendi. Cum autem indignaretur archisynagogus Christo, non est tamen ausus illum reprehendere, veritus eius potentiam, & auctoritatem, sed conuersus ad iram, ex indiscreto erga sabbathum zelo, veluti ex suo officio, dixit, *respondens*, hoc est, subiiciens hæc verba ad factum Christi, *Sex dies sum in quibus operari. In his ergo venite & curamini, & non in die sabbathi.* Vox certè multæ stultitiæ plena. Opus enim planè diuinum inter ea numerat, opera planè humana, quæ sex diebus erant operanda, quodque nullo contactu, & verbo peractum erat miraculum, quod reputat in sabbatho prohibitum cum vtique in sabbatho licere loqui, & cibum, aliæque congerere, & quod omnium maximè est admirandum magnum honore sabbathi existimat per quòd Deus maxime glorificabatur, & honorabatur. Hanc itaque tam solidam vocem non tulit clementissimus Dominus, sed acriter confutauit, idque non ex scriptis, sed sic, vt illius peruersum iudicium contra communem hominum sensum esse declararet, ratione sumpta à proposita materia, vt solet, nimirum in uinculi solutione, quam cum non iudicarent illi, etiam in boue, & asino, iudicauerunt illicitam in homine, idque filia Abraham, & quam sathanas humani generis hostis miserrimè, & diuturno tempore ligatam tenuerat. Comparans enim mulierem hanc cum boue & asino, tria in ipsa comparatione facit, quæ ad auxilium faciunt. *Filiam enim Abraham vocat*, vt sic ex comparatione eius cum boue & asino, mulieris nobilitatem apud Iudæos indicaret, qui magnum quid esse putabant esse filium Abraham, vt hæc nomenclatura cogitationem affinitas ingereret, & indicaret quemque Iudæum non indignari debere ob sanitatem mulieri huic prestitam, sed potius tanquam sorori congratulandum esse. Intelligi tamen etiam altiori sensu potest, filiam Abraham ipsam à Domino vocatam, ob fidei imitationem, quæ per se tulit, dum vocata mox accessit, per quam forte etiam se in synagoga conspectui saluatoris præsentauit, confidens ad solum aspectum, illum misericordia commouendum, & nihil illi misererenti impossibile esse. Sic & sathanam alligasse eam commemorat, quòd magis ostendat dignum esse eam solui, & que etiam, die sabbathi. Addit tertio & temporis proximitatem, vt vel huius consideratione ostendat hanc dignam fuisse sua misericordia, & omnium commiseratione, ideoque cum aduerbio, *ecce*, dicit, *ecce decem & octo annis.* Nec emphasi caret quod non dicit simpliciter à vinculo, sed, à vinculo isto, tam misero scilicet, tam diuturno, tamque indigno humanæ conditioni. Porro hypocrisiam vocat Dominus ar-

chisynagogum, quod ex iustitiæ zelo videri vellet populū admonere, cum à vera iustitia longè abesset. Quidam tum Græcorum, tum Latinorum libri habent pluraliter, hypocritæ, vt in hoc archisynagogo intelligatur Dominus alloqui omnes Phariseos, ex quorum nomine & sententiæ ille locutus fuerat. Singulariter habent vulgati Græcorum codices, & D. Thomas in Catena, & Dionysius; pluraliter ferè habent Latini codices, & exemplar Complutense, ac Euthymius. Quoniam autem sermo Domini perspicuam habebat veritatem, & ad sensum etiam communem humanæ naturæ consentaneus fuit, pudorem incussit obrectatoribus eius, unde sequitur, *Et cum hac diceret, erubescant omnes aduersarij eius*, vt quos tam aperta ratione redarguisset, cui nullo modo respondere possent: cæterum *omnis populus* quod non haberet animos prauis Phariseorum iudiciis & passionibus imbutos, *gaudebat in vniuersis quæ gloriose fiebant ab eo.* Claritas enim operum omnem questionem solvebat apud eos qui non erant mente peruersa. Cæterum mulier hæc typum gessit cuiuslibet animæ terrenis addictæ, atque in genere totius humanæ naturæ, aut peculiariter populi gentilis, qui diaboli machinatione palam impius & sceleratus calamitatē suam, præ se ferebat, totus defixus in rebus terrenis, de rebus æternis ac cælestibus ne cogitare quidem valēs. Dominus itaque misericordiæ oculis intuitus humanam naturam, ac gentium nationem indignè nimis ac diuturno tempore diaboli fraude ad terrenam incuruatam, cum ipse hominem creasset rectum, vt cælestibus intenderet, tādē in die sabbathi, vltima scilicet mundi ætate, atque in plenitudine temporū eam ad se sua doctrina, suoque spiritu vocauit, ac verbo simul & contactu, hoc est, per assumptam à se humanitatem, suamque doctrinam crexit, semperque erigit. Quod dum apud Iudæos faceret, Pharisei & Scribæ, quorum personam gerit archisynagogus, obrectabant ei, idque sub prætextu legis, calumniantes cum quòd peccatores reciperet, & manducaret cum eis. Sed & post Domini accessionem Indæi indignabantur gentilem populū tam facili ad Christi gratiam recipi, quod sic futurum in hoc principe synagogæ typicè adumbratum est.

DICEBAT ERGO, CUI SIMILE EST REGNUM DEI, ET CUI SIMILE, &c.] Græca non habent *ergo*, sed autem, & tamen nō male interpretes vertit, *ergo*, quemadmodum & quidam, quòd significaret has parabolas dictas occasione gaudij totius populi, & silentij impositi obrectatoribus Christi. Hac enim occasione per duas has parabolas differere cœpit Dominus de regno Dei, per Evangelicam prædicationem ex humilibus initiis in tantam amplitudinem promouendo, vt totum orbē ad se pertrahat. Cæterum easdem has parabolas, & suprā dixit Dominus, Matth. 13. in cap. Concord. 52. vbi latè satis pertractatæ sunt.

DOCET ANGVSTAM ESSE VIAM REGNI CÆLORVM

LVCA 13.

CAPVT XC.



Tibat per ciuitates & castella docens & iter faciens in Hierusalem. Ait autem illi, quidam Domine, si pauci sunt qui saluantur? Ipse autem dixit ad illos, Contendite intrare per angustam portam, quia multi, dico vobis, querent intrare, & non poterunt. Quum autem intrauerit paterfamilias, & clauserit ostium, & incipietis foris stare, & pulsare ostium, dicentes, Domine, aperi nobis, & respondens dicet vobis, Nescio vos unde sitis. Tunc incipietis dicere, Manducauimus corā te, & bibimus, & in plateis nostris

A. 3. 43.

A. 7. 43.

docuisti. Et dicet vobis, Nescio vos unde sitis, discedite à me omnes operarii iniquitatis, ibi erit stridor dentium, cum videritis Abraham, & Isaac & Iacob, & omnes Prophetas in regno Dei expelli foras. Et venient ab Oriente & Occidente, & Aquilone, & Austro, & accumbent in regno.
A. 16. 190. ecce sunt nouissimi qui erunt primi, & sunt primi qui erunt nouissimi. In ipsa die accesserunt quidam
B. 10. 190. sacrorum dicentes illi, Exi, & vade hinc, quia Herodes vult te occidere. Et ait illis, Ite, & auete.
A. 20. 101. Ecce egcio demonia, & sanitates perficio hodie & cras & tertia die consummor. Verumtamen oportet
hodie, & cras, & sequenti die ambulare, quia non capit Prophetam perire extra Hierusalem.
A. 23. 120. Hierusalem quæ occidis Prophetas, & lapidas eos qui mittuntur ad te, quoties volui congregare filios tuos,
quemadmodum auis nidum suum sub pennis, & noluisti? Ecce relinquetur vobis demum, & edificabitur,
co autem vobis, quia non videbitis me, donec veniat cum dicetis, Benedictus qui venit in nomine Domini.

ET IBAT PER CIVITATES ET CASTELLA A DOCENS, ET ITER FACIENS.] Quamquā non sit necesse vbique ostendere rationem ordinis rerum ab Euangelistis narratarum, tamen hic videri potest ob id Euangelista digressus ad eorum, quæ sequuntur narrationem, vt quoniam superioribus parabolis significata est regni Dei amplitudo, iam ex Domini doctrina ostendat, paucos tamen fore, qui salutem, & regnum Dei consequantur, quod occasione cuiusdam interrogantis Dominus docuit cum quodam tempore docēdi gratia perambulatet ciuitates & pagos, & iter faceret in Hierusalē. Hanc autem profectionem per ciuitates & castella, tam esse crediderim, ob quam Lucas supra 10. cap. dixit Dominum designasse 70. discipulos, eosque misisse binos ante faciem suam in omnem ciuitatem & locum quod erat ipse venturus. Cæterum profectio in Hierusalem, cuius hic sit mentio, quæ fuerit, an vltima illa qua ad mortem accessit, an ad aliquam imminuentem solennitatem, incertum est, cum certum sit post relictam Galilæam Dominum frequenter accessisse Hierusalem, vt supra ostensum est, nisi quod verisimile est Lucam significare voluisse, Dominum se iam præparasse ad lubeūdā mortem in Hierusalem, quam sibi sciuit imminere. Itaque cum quodam tempore esset in via ad Hierusalem, quidā quoniam Dominum audiuit omnes inuitantem ad salutem, interrogauit illum si pauci essent qui saluantur, id est saluabuntur, Dominus autem suo more non respondet directē ad propositam quæstionem. Nam quoniam ex curiositate profecta erat huiusmodi quæstio, nec multum vtilitatis in eo situm erat, si sciretur an multi saluandi essent an non, Dominus ex proposita quæstione occasionem arripuit docendi, id quod magis erat necesse cognoscere, nempe modum quod ad salutem est perueniendum, & tamen sua responsione simul etiam quæstioni satisfecit, indicans paucos fore qui salutem assequantur, quia multi quærent intrare & non poterunt. Contendite, inquit, hoc est, certate & omnibus viribus conemini intrare per angustam portam, ipso verbo contendite, significans labore opus esse & conatu, ob ingrediendi per angustias portæ difficultatem, & conandum cuique vt velui præripiat alteri ingressum, quod angusta porta paucos recipiat. Cæterum quid per angustā portam sit accipiendum, dictum est in cap. Concord, 43 circa illud Matt. 7. intrate per angustam portam, verum de veritate eius quod sequitur, quia multi quærent intrare, & non poterunt, dubitari potest. Apparet enim significare multis negatum esse ingredi virtutis viam, eamque plerisque fore impossibilem. Itaque Beda exponit, Multi quærent intrare, salutis amore pronocati, & non poterunt, itineris asperitate deterrii intelligens, scilicet, istud impleri in præsentī vita, & per non poterunt, nō significari absolutam impossi-

liratem, sed quomodo dicere solemus, hoc non posse facere, quod per infirmum est. Verum si sequentia spectemus, patet aliter. Multi quærent intrare, dictum de futura vita, & in enim in declaratione huius, quomodo ingressus fuerit pater familias tunc incipit accipientes intrare pulsare ostium frustra. Pro dicitur, multi quærent intrare, nō debent introitu in portam, vel per portam angustam. Matt. diximus intelligendā viam virtutis introitu ad vitam & regnum cælum, in qua alicui post hanc vitam introitus, nisi hic ingredi per portam angustam. Itaque sensus est, Cō quādiu hic licet ingredi ad salutē per angustis portam, quia multi re vera quærent pulsare vitam & in nouissimo die intrare ad salutem, & poterunt, quia non sunt modō ingreſsi per portam angustam, sed gradiuntur per latam & spaciō-

CUM AVTEM INTRAVERIT, &c. Quod dixit de quærentibus intrare, prosequitur Dominus latius per subiunctam parabolam, quæ illud quod de quærentibus intrare dixit, in lucis eveniturum significat. Loquitur autem de seipso Dominus sub similitudine alicuius patris familias, qui postquam cum suis amicis quos ad te ostium stans expectauit, ingressus est domum ad conuiuium, & transferit ostium, admittere & agnoscere recusat eos qui postea pulsan ostium. Porro Græca non habent nos legimus, intraverit, sed ἐξεβη, id est, surrexit secundum quā lectionem Dominus de se loquitur sub similitudine patris familias qui sedet in domo, ostio quæ aperto recipit amicos ad conuiuium parati venientes, deinde surgens domus suæ ostium claudit, nec alius ingressum permittit. Noster interpretas pro ἐξεβη videtur legisse ἐκέρχῃ aut ἐκὼλδῃ. Atque hanc lectionem præfert Græcæ quidam, quod verbum surgendi parum quadrare videatur claudenti ostio patris familias. Nō enim surgitur ad claudendū ostiū sed ad aperiendum quod illud claudi soleat cum intro cubatum. Itaque Dominus noster nūc se habet veluti pater familias aliquis, qui vel sedens in domo, vel stans ante ostiū domus apertum, expectat & recipit venientes amicos ad conuiuium vocatos, quia usque ad mundi consummationem expectat quos recipiat, recipitque qui digni sunt ad conuiuium felicitatis æternæ, ad quod iam omnibus per virtutem ostiū patet. Erit autē veluti pater familias qui surrexit, aut intrauit, & clausit ostium, omnibus quidē in nouissimo die vniuersalis iudicii, cuique verē etiam in hora mortis, quia tunc non amplius expectabile recipiendos, nec erit ultra facultas ingrediendi, sed erit tunc veluti clausum ostium regni cælorum, quod iam cuique quādiu viuit, & in genere omnibus hominibus usque ad consummationem sæculi, est apertum. Quod autem dicit quosdam post ostium clau-

sum foris stantes pulsuros, & dicturos, *Domine, Domine, aperi nobis*, ac post primam repulsam subiungentes, *comedimus coram te & bibimus*, &c. non sic sunt accipienda, quasi hæc omnia sic sint ab impiis repellendis aut ab ipso Domino dicenda, sed per hæc, quæ commemorantur sic secundum exigentiam parabolæ, significatur parabolicè tales tunc quidem summo opere opraturos admitti ad ingressum, & nihil illis profuturam aut appellationem Domini, aut familiaritatem quam cum ipso Domino habuerunt in carne, sed veluti planè incognitos reiiciendos. Atque idem dicendum est de multis aliis parabolis similibus quæ sequuntur. Itaque parabolicus iste Domini sermo sic est tractandus, *Cum paterfamilias intrauerit & cluserit ostium*, hoc est, cum ego magnæ familiæ princeps & dominus post præscripti temporis adimpletionem cessauero expectare recipiendos in vitam æternam, & ingrediendi potestatem subtraxero, *cumque vos incipietis foris stare*, id est, cum contingeret vobis vt ingrediendi potestatem vobis sublatam videritis, cæperitis pulsare ad ostium, dicentes, *Domine aperi nobis*, vel, vt habent Græca, *Domine, Domine aperi nobis*, id est, cum desiderabitis, idque summo opere, (hoc enim significat geminatio illa, *Domine, Domine*) admitti intra sanctorum numerum & in regnum Dei, & respondens dicit vobis, *Nescio vos vnde sitis*, id est, ego vos velut incognitos habeo, nec inter seruos meos agnoscere dignabor, quanquam me Dominum agnoscere, & nominare vel inuiti cogemini: *tunc incipietis dicere, Manducauimus coram te*, &c. quasi dicant, qui sit vt nos non agnoscere te dicas, cum nobiscum familiariter sis conuersatus, prophana simul & sacra nobiscum habens communia, hoc est vobiscum admirabimini & admirantes cogitabitis intra vos, quomodo non inter meos vos recipiam, & pro notis ac amicis habeam, cum quibus tam sum familiariter conuersatus. Verùm ille paterfamilias constanter perget vobis, quod prius, respondere, *dicens nescio vos vnde sitis*, hoc est, sicut inter meos non agnoscam vos propterea quòd me Dominum appellabitis & inuocabitis, ita nec ob familiaritatem quam mecum in terris habuistis. Nec tantum velut alienos vos habeo, & velut incognitos excludam à gaudiis regni cælestis, sed etiam procul à me esse iubebo, & iubendo faciam. Hoc enim significatur per hoc quòd subditur dicendum à patrefamilias, *Discedite à me omnes operarii iniquitatis*. Sic enim noster interpres longè melius vertit quàm quidam, qui habet pro, operarii iniquitatis, qui patris iniquitatem, cum Græcè non sit participium, sed *ἐργάται ἀδικίας*. Aliud enim est esse operarium iniquitatis, aliud operari iniquitatem, si propriè quis loquatur illud enim de iis dicitur, qui in vita sua toti sunt ad dicti peccatis, istud verò iis conuenit, qui actu peccatum aliquod admittunt, de quo aliquid annotatum est in capit. Concordiæ 43. circa locum similem ex Matthæi capit. septimo vbi Dominus similiter dicit quibusdam in nouissimo die nihil profuturum, quod in nomine ipsius dæmonia eiecerint, & virtutes multas fecerint. Certum est autem parabolam prædictam à Domino dictam esse contra Iudæos sui temporis, cum quibus, scilicet, tum Dominus conuersabatur, tamen sicut omnia quæ ad illos dicta Euangelistæ commemoraauerunt, ad nostram etiam instructionem scripta sunt: ita etiam hanc parabolam per accommodationem rectè intelligimus dictam contra malos Christia-

nos, in quos magis competit quam in Iudæos, dicere illud, *Manducauimus coram te*, &c. eò quòd longè maiori & diuiniore cum Christo fruuntur iam familiaritate, coram ipso manducantes & bibentes pretiosum eius corpus, sanctumque eius sanguinem: in quorum item plateis iam Christus docet, quia per suos doctores eis palam patris voluntatem annunciat: verùm his, quoniam operarii sunt iniquitatis, nec per angustam portam intrare contendunt, nihil proderit in illo die quòd inuocare ipsum nossent tanquam Dominum suum, aut quòd dicere poterunt se mirabili quadam eius consuetudine hic fructos fuisse, sed velut planè incogniti habebuntur & abiicientur. Sciendum autem, quòd ad lectionem & distinctionem rectam pertinet, illam partem, *tunc incipietis*, correspondere illi, *Cum intrauerit paterfamilias*: vt ante, *tunc incipietis dicere*, non sit perfectus punctus: non autem illam partem, *incipietis foris stare*, correspondere illi, *cum intrauerit*, vt orationem absoluat, sed legendum cum coniunctione, & vt habent libri correctiores, & *incipietis foris stare*: pro quo melius verteretur, & inceperitis foris stare. Nam pendet adhuc cum adverbio, *cum*, nec absoluitur sententia, nisi cum subditur, *tunc incipietis dicere*.

IBI ERIT FLETUS ET STRIDOR DENTIVM, CVM VIDERITIS ABRAHAM, &c.] Dicit iniquis Iudæos excludendos, nec non & abiiciendos: addit iam quòd his grauius videtur, nempe exclusionem, & abiectionem secuturum grauem dolorem & horrorem, quæ per fletum & stridorem dentium significantur, vt dictum est in ca. Concordiæ quadragesimo quinto, circa similem Matthæi locum capite octauo: *Ibi*, inquit, hoc est, in loco in quem discedere cogemini, vel, *Ibi*, hoc est, *tunc erit fletus & stridor dentium*, id est, dolor & horror maximus, *cum videritis Abraham*, &c. Quibus verbis significat eorum calamitatem & aliorum conspecta felicitate dupliciter augendam, primum quòd videbunt se alienos à Patriarcharum, & Prophetarum consortio, ex quorum se progenie natos esse gloriabantur, & in quorum meritis sibi placebant, adeò vt propter illos persuaderent sibi non posse se reiici. Deinde, quòd ipsis exclusis qui se solos credebant recipiendos, visuri essent gentes ex omni orbis natione coniunctas Patriarchis in gaudio, & felicitate regni cælestis, quibus tamen cum Patriarchis nulla fuit secundum carnem cognatio, nulla cum Christo secundum carnem familiaritas. Subiicit autem, *Et ecce sunt nouissimi, qui erant primi, & sunt primi, qui erant nouissimi*, qua sententia significat mirabilem fore rerum mutationem contra Iudæorum illorum expectationem. vnde & addit adverbium, *ecce*. Est autem sensus, & *ecce sunt*, id est, erunt tunc nouissimi qui olim erant primi, quia Iudæi, qui primi aliquando erant apud Deum prælati gentibus, tunc erunt nouissimi, & gentibus inferiores: & contra tunc erunt primi qui olim erant nouissimi, quia gentes credulæ prælatæ erunt Iudæis quibus prius erant inferiores. Caterùm Græca contrario modo habent hanc sententiam, & tamen sensus eodem recidit. Habent enim sic, *Et ecce sunt nouissimi, qui erunt primi, & sunt primi, qui erunt nouissimi*, quo significatur gentes iam nouissimas esse, & Iudæis in Dei gratia inferiores, quæ in Dei iudicio præferendæ sunt propter fidem, & bonam conuersationem Iudæis, & contra Interpres, aut scriptor nostram, quam habemus

mus lectionem videri potest desumpsisse ex his locis, quibus sic postea legitur apud Matth. & Marcum. Porro sicut superiora, & hæc per accommodationem quadrant in malos Christianos, eos maxime qui inter Christianos modò primum aliquem obtinent locum. Et hi enim grauiter affligentur, cum videbunt & se à sanctorum exclusos consortio, quorum locum in hac vita obtinuerunt, & alios hic à se despectos, & viles habitos, sibi prælatos, ac sanctorum numero adiunctos. Et sic enim etiam in plebisque continget ut sint nouissimi, qui hic erant primi, & contra.

IN IPSA DIE ACCESSERVNT QUIDAM PHARISEORVM, DICENTES ILLI, &c.] Quandoquidem Lucas hos Phariseos accessisse dicit in ipsa, id est, in eadem illa die qua superiora Dominus dixit, videri potest notare voluisse, illos offensos illis Domini verbis quibus Iudæos postponendos gentibus affirmavit suggessisse illi ut recederet, quod quò magis persuaderent, simulabant se bene ipsi affectos, & vitæ eius velle consulere. Hos enim non bono nec sincero animo Domino illa suggessisse, satis significat Lucas, cum Phariseos fuisse testatur, quos ferè introducunt Evangelistæ veluti Christi hostes. Itaque quidam Phariseorum siue offensi his quæ contra Iudæos magna cum libertate docebat, siue gloriam eius, qua suam obscurari sentiebant, non ferentes, aut etiam experiri volentes, num metu mortis commoueri posset, & os eius obturari, accesserunt, & simulata beneuolentia, suadent ei ut exeat ac secedat. Herodis machinationem indicantes, de quo quod nuntiauerunt Domino verumne fuerit, an ab ipsis Phariseis effectum, ut Herodis, nomine, qui Ioanem occiderat, Dominum tererent, incertum est, nisi quod secundum multis videtur probabilius. Cæterum videri potest hæc contigisse in Galilæa, quòd in ea principatum haberet Herodes non autem in Iudæa, ut illius quod dicunt *Exi hinc*, sensus sit, Secede à Galilæa, quia Herodes princeps huius provincie vult te occidere. Id si verum est dicendum hæc à Luca narrari per recapitulationem, ut multa fortè in his capitibus narrat, quæ in Galilæa gesta sunt, cum capite nono Christum commemorauerit Galilæam reliquisse. Non tamen planè necesse est fateri hæc in Galilæa accessisse, sed fieri potest hæc accessisse, cum relicta Galilæa in finibus Iudææ Dominus perambulando ciuitates & pagos diuersaretur, ut intelligantur Pharisei suggessisse Domino ut penitus à Iudæorum regione recederet, periculum enim esse ei tanquam Galilæo, ab Herode Galilæorum principe, quasi cui à Iudæis de ipso quarimonie essent depositæ. Non enim verisimile est, Phariseos optasse, ut relicta Galilæa Iudæam adiret.

ET AIT ILLIS, ITE ET DICITE VULPI ILLI: ECCE EIICIO DÆMON, &c.] Si quod nuntiauerunt Pharisei verum fuit Herodem scilicet verè voluisse Dominum occidere, quòd nimirum metueret ne populus illum sequens à se deficeret, iam illud vulpi illi, referendum omnino est ad Herodem, quem Dominus vulpem rectè vocauit, ob eius doloſitatem & versutiam, quæ in Ioannem captum & occisum apparuit, ut quem simulauerit se lubenter audire, & de morte eius contristatum, qua versutia iam etiam credidit se aliquid posse contra consilium Dei. Deinde etiam ob id fortè vulpes dicitur, quòd vineam Domini exercituum depopularetur præcipuos palmites eius deuastare

studens, & innoxii insidians, sicut vulpes & vineæ & imbecillis animalibus est inimica. Porro quod Christus hic principem, vulpem vocauit, non secus ex contemptu magistratus, sed ex autoritate spiritus, & ad demonstrandam potentiam patris, qui fretus nec illam, nec quemuis hominem metueret: quam Domini libertatem non facile quisquam imitari debet, tum quòd nemo ita sciat se prædicandi uino spiritu, tum quòd aliorum corda & renes nemo ut Christus rimari possit. Verum Theophylactus post Cyrillum citatum in Carena intelligit nomen vulpis non pertinere ad personam Herodis, sed magis ad ipsos Phariseos, qui illud de Herode confinxerant: unde notant Græci non habere, vulpes sed ἀλάπει ταύτη, id est, vulpi huic, veluti Dominus demonstrare voluerit præsentem Phariseum potius quàm Herodem. Et sanè verisimile est fuisse quod de Herodis conatu significauerunt, quod & cum imprimis fama Iesu ad Herodem venisset, de ipso honorifice senserit, cupientiorem eum, ut dicitur Lucæ nono, & postea cum ad ipsum missus fuisset, cupide illum suscepit, & illa sum à se dimiserit, ubi etiam Lucas docet cupiuisset à multo tempore videre eum, nimirum tempore quo fama Iesu ad ipsum peruenerat, non capite idem scripserat, Itaque quoniam Pharisei isti subdola mente Dominum accesserunt, præter Herodis conatum, & fingentes sibi curam salutatoris, Dominus illorum corda sciens, manifestè & adumbratè pro suo more eis respondet, dicens, *Dice vulpi huic*, faciens quidem illos suspicari Herodem, eo quòd singulari numero diceret, respondens Phariseos doloſos & subdoloſe in hoc negotio gerentes notans, dicendo, huic non illi, sed ut ei, siue Phariseos, siue Herodem nomine vulpis notare voluerit, hac sua responsione significauit nihil sibi esse periculi ab homine, neminem quæ se timere præscire quidem se occidendum, sed vitam suam habere in sua potestate, nec alio vel tempore vel loco occidendum, quàm quo erat constitutum. Iube autem illud peculiariter dici, *Ecce eiicio dæmonia, & sanitates perficio*, tum ut noter crudelium Iudæorum ingratitude, qui eum possent odisse & persequi, qui talia eis impenderet beneficia, nec aliud quàm benefacere nõdset, quicquid ob id amore potius quàm persecutione dignus esset: tum ut suam diuinam notaret potentiam, quam frustra humana potentia quantacunque ea esset, impedire conatur: tum etiam quia sciebat id animos Phariseorum potissimum dolere, quòd per miracula gloriam sibi apud homines pararet. Per illud autem, *Hodie & cras*, non certos dies significat, sed ex familiari loquendi consuetudine, temporis breuitatem. Solemus enim quando modicum tempus significare volumus, dicere, *Hodie, cras*. Itaque sensus est, ecce omnibus inuitis adhuc modico tempore opus meum pergam peragere, dæmonia scilicet eiiciam, & sanitates perficiam. Sic illud, *tertia die*, significat tempus non multò post ut sit sensus, Et non multò post aut breui per mortem sum consummandus. Præsentia enim illa verba *eiicio, perficio, & consummor* per futura sunt exponenda, & consummor legendum est, non, ut quidam malè, consumor, cum Græcè τελέωμαι quod verbum ut est commune, mauult quidam actiue accipere, ut sit consummo, & sit sensus, & tertia die operi meo supremam manum per mortem imponā. Verum magis conuenit accipere passiue, quia præcedit *ἐπιτελέω*, id est, perficio. Alioqui enim perinde

esse: ca si dicetur, Sanitates perficio hodie & cras, A
& tertia die perficio, cum βαπτισμῷ & τελείωσιν ἀτινὲς
acceptum idem significant. Bene autem Dominus
suam mortem consummationem vocat, non con-
sumptionem aut perditionem, sicut supra Lucas
eam vocavit exitum & assumptionem, & Dominus
ipse exaltationem & baptismum. Per illam enim
Dominus magis est perfectus, & consummata sunt
in eo omnia quæ de ipso erant scripta. Sequitur,
Veruntamen, hoc est priusquam tamen consummet,
oportet me, secundum præscriptum, scilicet & ordina-
tionem patris, hodie & cras & sequenti die ambulare.
Circæ quæ verba est nonnulla difficultas. Quomodo
enim iam dicit, *hodie & cras & sequenti die*, hoc est, ter-
tia die ambulare se debere, cum mox dixerit se ho-
die & cras eiicere dæmonia, & tertia die consum-
mandum? Hanc difficultatem sentiens Theophy-
lactus, indicat orationem hanc sic intelligendam,
oportet me hodie & cras, supple, manere in hoc loco,
& sequenti ambulare, in Hierusalem, scilicet in qua elegi
mortem subire. Similiter intelligit Euthymius, *O-*
portet me hodie aut cras operari quæ dixi, & sequenti die
ambulare, id est, transire à vita præsentis. Indicat au-
tem Theophylactus illam rationem explicandi hunc
locum, ut scilicet post hodie & cras, punctus fiat, &
deinde subiiciatur, sequenti die ambulare, similem
esse cum eo, quo, inquit, saepe dicere numerantes
consuevimus, Ego Dominico, secundo, tertio die e-
gredior, non quod egressurus sim Dominico & se-
cundo, sed solum duos illos dies enumeramus, ut
manifestemus diem tertium, ita ut sensus sit, ego
postquam transierit hic dies Dominicus præsens &
crastinus, tertia die egressurus sum. Verum hic ex-
plicandi modus coactior videtur, sicut multò magis
& ille, quo hunc locum intelligit post Albertum,
Caietanus. Veruntamen quamvis non propter tim-
orem Herodis, tamen oportet me ambulare, &
hinc abire hodie, & cras, sequenti die, hoc est, itine-
rium dierum, vsque in Hierusalem scilicet D.
Augustinus libr. 2. de consensu Euang. capite 75. &
lib. 6. contra Iulianum Pelagianum capite 8. quo-
niam incertum est Dominum non esse mortuum
tertia die postquam hæc dixit, & quia illud, *tertia die*
consummor, non videtur convenire cum eo quod se-
quitur, *oportet me tertia die ambulare*, putat mysticè &
figuratè intelligendum esse illud. Ecce sanitates per-
ficio, &c. ut hoc referatur ad corpus eius, quod est
Ecclesia, in qua primum quidem dæmonia eiiciuntur
a Christo, cum relictis paternis superstitionibus
credunt in eum gentes, & peccata eis remittuntur.
Perficiuntur autem secundò sanitates, cum secun-
dum eius præcepta vivitur vsque in finem resurre-
ctionis, posteaquam diabolo & huic sæculo fuerit
in baptismo renunciatum. Tertio verò, in resurre-
ctionis tempore consummabitur Ecclesia, & in Ec-
clesia ipse Christus, quando ad plenitudinem ange-
licam per corporis immortalitatem perficietur Ec-
clesia, quæ est corpus Christi. Hunc sensum & Beda
secutus est super Lucam. Sed nec hic sensus videri
potest prius esse, aut à Domino præcipuè intentus.
Quid enim verba hæc sic intellecta, pertinent ad id
quod de Herode dixerunt Pharisei, quomodo rur-
sum ea conveniunt cum eo quod sequitur. *Verunta-*
men oportet me hodie & cras & sequenti die ambulare?
Proinde simplicius fuerit intelligere per *hodie, cras*
& sequenti die, iam significari idem quod prius per
hodie & cras, nempe modicum tempus, ut sit sensus,
Oportet me modico tempore solito more adhuc

petambulare diuersa loca, docendo & miracula o-
perando. Nec id absurdum videri debet, quod iam
dicat se tertia etiam die ambulare debere, cum prius
tertiæ diei consummationem sui tribuerit, miracu-
lorum verò operationem ipsi hodie & cras, quia sic
erat tertia die consummandus, ut tamen in ea die
ambulare adhuc deberet, ut pote in fine tertii diei
occidendus: quemadmodum rectè dicere potuif-
set, eiiciam dæmonia hoc & sequenti mense, tertio
mense, consummabor, oportet tamen antequam
interficiar, me adhuc conuersari inter homines, &
huc illucque ambulare, hoc & secundo & tertio
mense. Itaque utrobique per hodie & cras & ter-
tiam diem significatur modicum tempus, post quod
B aut in quo erat occidendus Dominus, quemadmo-
dum & apud Oseam capite 5. per duos dies & diem
tertiam breue tempus significatur, post quod affli-
ctis ad Deum reuersis consolatio promittitur, cum
dicitur, *Viuificabit nos post duos dies, in die tertia suscitabit*
nos. Ideo autem repetendo dicit secundò se mira-
cula ad tempus operaturum, quia cum prius id sim-
pliciter dixisset, nunc dicit quod oporteat ipsum ea
operari, & causam quare oporteat, addit, *quia, in-*
quit, non capit Prophetam perire extra Hierusalem. In
qua oratione capit, ponitur impersonaliter, sicut
& apud Græcos, *ὀδεῖται*, & est sensus, *non capit*, id
est, non conuenit, non decet, nec est possibile, quasi
dicas, ipsa rerum natura non fert. Ad quem mo-
dum frequenter Ierullianus utitur impersonaliter
verbo, capit, imitatus Græcos, ut & in multis aliis,
apud quos illud *ὀδεῖται*, pulchrè accipitur imper-
sonaliter pro licet, conuenit, possibile est. Porro
quod dicit non conuenire, aut fieri non posse ut
propheta alibi pereat quàm in Hierusalem, intel-
ligi dupliciter potest. Primum enim accipi potest
dictum peculiariter à Domino de seipso, de illo sci-
licet eximio Propheta, de quo Moyses, *Prophetam*
suscitabit vobis Deus de fratribus vestris, quomodo Faber
& alii quidam intelligunt. Sic enim nullum est de
veritate sententiæ dubium. Fieri enim non potuit
ut alibi Christus moreretur quàm in Hierusalem,
quia ut ibi moreretur à patre decretum fuit, ut ci-
uitatis illius impietas omnibus declararetur, con-
prehendendo tamen nomine Hierusalem etià sub-
urbia, ciuitatis aut potius intelligendo nomine ci-
uitatis significari ciues Hierosolymitanos, à quibus
Christus occisus est. Nam alioqui extra portas ciui-
tatis & non in Hierusalem occisus est Dominus.
Quod si in genere accipiat dictum de quouis Pro-
pheta, quemadmodum videtur accipiendum, eò
quod accusatio, Prophetam, non additur apud
Græcos articulus, iam cum certum sit multos Pro-
phetas etiam insignes occisos extra Hierusalem, di-
cendum, Dominum hic vulgari modo hyperbolica
aut ironica locutione usum, qua significare voluerit
nusquam alibi magis conuenire ut Prophetæ occi-
dantur quàm in Hierusalem, ut in qua communiter
alia contigerint, & innocentium sanguis frequen-
ter ac copiosè effusus sit, tantamque esse iniquita-
tem Hierosolymitanorum, ut crimen occidendi
Prophetas aliis quodammodo non permitterent,
sed sibi usurparent, & fermè proprium facerent, &
proinde etiam ab eis occidendum inter alios mul-
tos Prophetas ipsum caput Prophetarum, ut sic
impleretur mensura iniquitatum eorum, & veniret
super eos omnis sanguis Prophetarum qui effusus
est. Dicit ergo Dominus, oportere se adhuc ali-
quanto tempore obambulare per ciuitates & pa-

gos, ne herodem aut quemvis alium hoc posse impedire, quod fieri non possit ut alibi moriatur, id est, quod nusquam magis conveniat ipsum aut quemvis Prophetam mori quam in Hierusalem, veteri, scilicet illa Prophetarum interfectrice. Quibus verbis præterquam quod Dominus significat se non timere ab Herode mortem inferri posse, ac mortis locum ac tempus in manu se habere, etiam eadem suam retorquet in Phariseos in Hierusalem principatum habentes, significans illos quadam necessitate mala fore cædis suæ auctores, qui Herodem fingeant ipsi parare mortem inferre.

HIERSALEM, HIERSALEM, QUAE OCCIDIS PROPHETAS, ET LAPIDAS EOS QVI, &c.] Quoniam superiori sententia Dominus meminit crudelis impietatis, qua Hierusalem vrbs regis magni diuinis beneficiis præcunctis orbis ciuitatibus donata contra Prophetas Dei semper sauiisset, & adhuc esset sauitura, prauidens iam imminere insanabili ciuitati supremum excidium, & perpetuam Dei derelictionem, deplorat illam quod toties sprete Dei bonitate meruerit extremam ultionem. Itaque exclamare capit *Hierusalem, Hierusalem*, ipsa exclamatione, & geminatione suam commiserationem, suumque dolorem ac amorem salutis ipsius insinuans. Commemorat & Matthæus hanc deplorationem capite vigesimotertio, cum post multiplex vñ Phariseis & Scribis à Domino interminatum, tandem eò peruenisset Dominus, ut diceret ab ipsis occidendos Prophetas & sapientes, atque ob id venturum super eos omnem sanguinem iustum. Vnde apparet Dominum non semel tantum hæc dixisse, cum alio tempore & loco (nimirum in Hierusalem & paucis diebus ante passionem) hæc Matthæus dicta commemorer quam Lucas, qui hic illa commemorat dicta extra Hierusalem, quamquam fieri possit, ut alter Euangelistarum istud non suo loco commemorauerit, & vel Lucas per præoccupationem, vel Matthæus per recapitulationem narrauerit, uterque tamen eo loco videbat hæc à Domino aliquando dicta, aliis Domini verbis commodè adiici posse ob convenientiam eorum cum illis. Dicit ergo, *Hierusalem, Hierusalem, quæ occidis Prophetas, &c.* id est, tu illa interfectrix Prophetarum, & lapidatrix eorum, qui ad te missi sunt, vel, ut habent aliqui, qui mittuntur ad te. Græca enim pro, quæ occidis & lapidas, habent participia cum articulo, quibus significatur quod nos per nomina diceremus, tu illa interfectrix & lapidatrix. Alloquitur autem proculdubio sub ciuitatis nomine ipsos ciues, vnde postea facta mutatione dicit, relinquetur vobis domus vestra. Sequitur, quod insigne est charitatis diuinæ indicium, *Quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum avis nidum suum sub penne, & noluisti?* Magnæ enim charitatis fuit, quod non semel tantum, sed multoties adeò cupiuerit eius filios, hoc est, inhabitatores, omnesque Iudæos, qui ad eam tanquam matrem confluebant, ad se congregare, idque ea semper reluctante: sed id adhuc magis charitatem Dei arguit, quod non simpliciter filios eius congregare voluerit, sed eo modo quo avis nidum suum, id est, pullos suos sub alas, hoc est, summo cum desiderio & sollicitudine. Est autem Græcis pro dictione, *avis*, *ὄρνις*, quæ dicitio anceps est ad auem & gallinam. Et quidem mirus est amor omnibus ferè auibus ad conseruando & protegendo pullos, sed præcipuè gallinis. vnde magis conueniebat vertere, gallinam, quemadmodum

A apud Matthæum vertit interpretes, cum eadem sit dictio utrobique. Porro quàm aptè Dominus se gallinæ comparet, indicat Diuus Augustinus libro primo quaestionum Euang. capite 36. Hoc, inquit, genus animantis magnum affectum in filios habet, ut eorum in firmitate affecta, & ipsa infirmetur, & quod difficilius in aliis animantibus inuenies, a suis filios protegens cōtra miluum pugnat, sic etiam mater nostra, Dei sapientia, per carnis susceptionem infirmata est quodammodo, protegitque infirmitatem nostram, & resistit diabolo ne nos rapiat. Vide eundem tractatu 1. super Ioannem, ubi hoc expendit, quod cum reliquæ aues non agnoscantur ferè esse parentes nisi in nidis, gallina sic infirmetur in pullis suis, ut cum pulli eam conseruantur, marem intelligas, etiam si pullos non videas, eo quod fiat alis demissis, voce rauca, etiam membris demissa & abiecta. Ceterum dubitari non potest, quomodo dicat Dominus se voluisse congregare, illam autem noluisse: per quod significatur, ipsa nolente non esse factum quod voluit Dominus, cum Psalmista dicat, *omnia quæ voluit Dominus fecit in celo & in terra.* Et quidem pro hac dictione dicere quis posset, Dominum hic de se loco secundum suam humanitatem, secundum quam multa quodam modo voluit, quæ tamen non habebant. Obtrabat enim quodam modo omnium omnino salutem pro omnibus mortuus. Verum quoniam hic dicitur, *quoties volui*, quo significatur multoties & diuersis temporibus id voluisse & studuisse, satis certum Dominum non tantum significare se id voluisse & studuisse, cum iam in terris apud illos ageret, sed & ab initio, cum ad illos diuersis temporibus Prophetas suos mitteret: proinde hic significat suam diuinitatem, secundum quam ab initio multoties voluit Iudæos ad se congregare: quare videndum quomodo quod secundum eam voluit non sit factum, cum omnia quæ voluit ut Deus etiam fecerit. Itaque Augustinus in Enchir. capite 97. docet non consequi ex hoc loco, non esse factum quod Dominus voluerit, quamquam dicatur Dominus voluisse colligere, & illam noluisse, quia, inquit, illa quidem filios suos ab illo colligi noluit, sed ea quoque nolente filios eius colligit ipse quod voluit. Verum magis apparet Dominum hic significare voluisse non esse factum quod ipse voluit, quia ipsa noluit: quemadmodum in simili loco de Hierusalem, Dominus dicit apertè per Ezechielem, non esse factum quod voluit. Sic enim Dominus per illum similiter suam pro Hierusalem sollicitudinem, & illius ob incorrectam malitiam, perditionem proloquitur post multa, *Multo labore sudatum est, & non exiuit de ea nimia rubigo eius, neque per ignem immunditia tua execrabilis, quia mundare te volui, & non es mundata à sordibus tuis, sed nec mundaberis, donec quiescere faciam indignationem meam in te.* Itaque quod hic dicitur, *quoties volui*, non est intelligendum de voluntate Dei efficace, quam vocant voluntatem beneplaciti, sed de voluntate Dei operatiua, quam vocant voluntatem signi, eo quod hæc voluntas Deo tribuatur ratione quorundam operum Dei, quæ in nobis voluntatis nostre sunt signa, de qua duplici Dei voluntate est dictum latius in capite concord. 41. circa illud orationis Dominicæ, *Fiat voluntas tua.* Dicit ergo se multoties voluisse, quia multoties illis occasiones varias obrulerit quibus ad ipsum pertraherentur, mittendo Prophetas, præcipiendo, inuitando, comminando. Porro ex hoc loco

hoc loco euidenter astruitur arbitrii nostri libertas & vis, quod scilicet in nobis situm est & nostra voluntate saluari, quanquam non sine Dei gratia nos proueniente, quam esse necessariam etiam hic locus ostendit, dum prius dicit Dominus se voluisse filios Hierusalem congregare. Si enim ille nosset, nec ista velle potuisset: sed illo volente, ista non vit, unde sine proueniente Dei gratia bene quidem velle non possumus, sed prouenientem Dei gratiam nulla necessitate amplecti cogimur, sed verum est eam vel amplecti, vel non. Et bene dicit se voluisse congregare filios Hierusalem, sicut gallina vel auis pullos suos sub alas, vt sicut ex ipsius comparatione cum auc vel gallina, desiderium salutis hominum in eo intelligeremus, ita & comparatione hominum cum pullis, intelligamus quantopere Dei gratia, protectione & veluti fomento egimus, unde orat Propheta Dominum, vt velut pullum se protegat, *Sub umbra*, inquit, *alarum tuarum protege me*. Porro quoniam Hierusalem toties monita & vocata obedire vocanti pertinaciter noluit, pradicat dignam illis venturam ultionem. *Ecce*, inquit, *relinquetur vobis domus vestra deserta*. In qua sententia Græci habent præsens ἀπέρται, id est, relinquitur, etiam in Matthæo, bene tamen interpretes per futurum vertit, quod præsens pro futuro accipitur, vt & aliàs in Euangelis, nisi quod præsentis verbo significatur mox relinquendam domum eorum. Per *domum eorum* quidam intelligunt ipsum templum, quod cum prius diceretur domus Dei, iam ob illorum peccata, ob quæ derelinquendum erat & destruendum, domus illorum rectè dicitur. Alii verò rectius & generalius per *domus eorum*, civitatem aut etiam totam Iudeorum nationem aut habitationem intelligunt. Intelligitur autem communiter hac sententia Dominus significasse excidium urbis Hierosolymitanæ & gentis Iudaicæ, factum postea per Romanos, vt quod hic dicitur, idem sit cum illo Psalmistæ, *Fiat habitatio eorum deserta*, & in *tabernaculis eorum non sit qui inhabitet*. Secundum quem sensum sic est locus explicandus, *Id est*, in vestram confusionem, vestrorumque criminum vindictam, *relinquetur domus*, id est, habitatio *vestra deserta* ab omni inhabitatore. Verum propter pronomen, *vobis*, magis videtur hac sententia Dominus significare voluisse habitationem Iudeorum à Deo derelinquendam iam ipsis Iudeis, vt qui Dei præsentia & protectione se rediderunt indignos. Vnde Euthymius hic in Luca tantum legit, *ecce relinquetur vobis domus vestra*, vt illud *deserta*, quod tamen iam passim habent Græci, videri possit huc ascriptum ex Matthæo. Idem Euthymius illud, *deserta*, in Matthæo interpretatur de derelictione diuina. *Deserta*, inquit, ab inhabitante in ea diuina gratia. Itaque sensus est, domus vestra, quam ego toties iam studui primum per prophetas, deinde per meipsum excolere, & cuius iam diu curam gessi, relinquetur vobis deserta à solita Dei gratia, quæ relinquens vos vobisipsis, transferetur ad gentes. Hanc autem diuinæ gratiæ derelictionem secuta est illa, de qua alii intelligunt, solitudo facta per Romanos, sed de derelictione diuina magis esse intelligendum etiam sequentia indicant, per quæ Dominus declarare vult quomodo derelinquetur illis domus eorum deserta. Nam pro eo quod Lucas habet *Dico autem vobis*, &c. Matthæus habet, *Dico enim vobis*, &c. Cæterum de veritate huius sententiæ

A & intelligentia non parua est difficultas. Et sunt qui, quoniam Dominus hæc dixisse dicitur à Luca cum esset in via ad Hierusalem, intelligunt quemadmodum prima facie videtur intelligendum, Dominum significasse se non videndum à Hierosolymitanis, nisi cum veniret tempus quo dicerent, *Benedictus qui venit in nomine Domini*, idque impletum fuisse in die palmarum, quando his verbis eum in Hierusalem deduxerunt, & exceperunt. Verum quo minus sic possit hic locus intelligi, obstat primum quod Matthæus hæc commemoret dicta à Domino; postquam honorifica illa acclamatione deductus esset in Hierusalem. Nam B quanquam fieri possit vt Matthæus non suo loco illud commemorauerit, & recapitulando illud narrauerit, tamen non aptè illud posuisset post acclamationem, qua Domino in die palmarum acclamatum fuit, si de illa hoc Dominus dixisset. Quanquam enim Euangelistas non seruasse rerum ab ipsis narratarum ordinem, certum sit ex Euangelistarum inter sese collatione, tamen vnusquisque sic suam contexuit historiam, quasi omnia ordine sese consequerentur, eoque ordine omnia cōtigissent quomodo narrantur. Iam nemo facile dubitauerit quin locus hic eodem modò sit intelligendus apud Lucam, quo apud Matthæum. Deinde etiam si Matthæus non illo loco istud à Domino dictum commemorasset, ex ipso solo Luca satis esset manifestum non posse hunc locum de illa intelligi acclamatione, tum quod Lucas, qui commemorat istud dictum in via ad Hierusalem, non dicit Dominum se dehinc abscondisse Hierosolymitanis, vt non veniret ad eos, nisi eo tempore, quo hoc ab eis est acclamatum, cum ex Ioannis historia constet Dominum postquam deseruit Galilæam (post quod Lucas semper de Domino loquitur tanquam existente in via ad Hierusalem) frequenter venisse in Hierusalem etiam ante diem palmarum, vt verisimile sit etiam post hæc verba ipsum fuisse in Hierusalem, quemadmodum indicat Concordia: tum quod locus iste, de illa intellectus acclamatione nihil faciat ad propositum, tum etiam quod istud, *Dico autem vobis*, sicut nec illud, *Ecce relinquetur vobis*, non potest aptè videri dictum tantum Hierosolymitanis, qui tunc non erant præsentēs, & quorum plerique Dominum post hæc verba viderunt saltem extra Hierusalem, sed in genere Iudeis quorum metropolis erat Hierusalem, cum qua simul erant deferendi & excindendi. Origenes homilia vigesima sexta, Matthæi & post eum quidam in Matthæum & Caietanus in Lucam intelligunt illud, *non me videbitis*, de visione per fidem, vt sit sensus, non me videbitis oculis fidei & intelligentiæ, hoc est, non cognoscetis quis ego sim donec intelligentes vestram desertionem, & ob id pœnitentes, dixeritis, *Benedictus qui venit in nomine Domini*, agnoscetes scilicet me esse benedictum patris, qui vobis veniam in cordibus vestris per fidem. In eundem sensum videri posset intellexisse & Diuus Hieronymus, qui sic explanat hunc locum, in Matthæum scribens, Quod dicit hoc vult intelligi, Nisi pœnitentiam egeritis, & confessi fueritis ipsum me esse de quo Prophetæ cecinerunt filium omnipotentis patris, meam faciem non videbitis. Sed Beda in Lucam imitatus. Diuus Hieronymus indicat se illum intellexisse, quomodo potius debet intelligi, non visione, qua hic videtur per fidem, sed ea qua in secundo aduentu videbitur diuinitas ipsius.

Addit enim verbis Hieronymi, in secundo aduentu, faciem meam non videbitis. Neutra tamen etiam harum expositionum conueniens videtur. Nam cum dicitur, *non me videbitis amodo*, (nam amodo additur in Matth.) *donec dicatur*, &c. satis significatur postea illos aliquando illud dicturos, & tunc ipsum visuros eodem modo, quo hactenus eum viderant, nempe corporaliter. Deinde in illo quod dicuntur dicturi, *Benedictus qui venit*, certum est verbum, *venit*, non esse prateriti temporis, sed presentis, cum sit Græcè *ὁ ἐρχόμενος*, unde non potest intelligi illos dicturos istud de primo Domini aduentu, sed de aduentu aliquo eius tunc futuro, cum illud sunt dicturi. Non solet autem scriptura de aliquo aduentu Domini loqui, quam eo quo vel venit in carnem, vel venturus est ad iudicium: proinde consequitur intelligendum istud esse de nouissimo suo aduentu, quo in claritate est venturus, quemadmodum & Augustinus docuit lib. 2. de consensu Euang. cap. 75. Quare Theophylactus & Euthymius post Chrysostomum sic intelligunt, *Non me videbitis amodo*, hoc est, post breue tempus, quo sum vobiscum adhuc in mortali hac carne conuersaturus, usque ad iudicii diem, quando vel inuiti cogemini me agnoscere esse Messiam, & illum de quo dixit propheta, *Benedictus qui venit in nomine Domini*; meque cogemini adorare, quia mihi curuabitur omne genu, cælestium, terrestriū, & infernorum. Tunc enim rursus videbunt eum corporaliter. Videbunt enim inquit scriptura, *eum in quem transfixerunt*. Solet autem Dominus Iudæis in primo suo aduentu ipsum agnoscere recusantibus, secundi sui aduentus ingerere mentionem, quod illum vel inuiti agnoscere cogentur, cum videbunt eum venientem cum potestate & claritate magna. Unde passionis suæ tempore interrogatus num esset Christus, respondit se esse, & subiecit, *Verumtamen dico vobis, amodo videbitis filium hominis sedentem à dextris virtutis Dei, venientem in nubibus cali*. Quod si alicui dura videatur hæc expositio, qua intelligitur

A impios & incredulos Iudæos (nam his Dominus loquitur) in nouissimo die cum Dominum videbunt, dicturos illud, *Benedictus qui venit in nomine Domini*, cum ea vox sit excipientium aliquem cum gaudio, quo mali ipsum in iudicio non excipient, intelligendum significari à Domino, Iudæos qui in primo eius aduentu illum noluerunt agnoscere Messiam, & benedictum Domini, diu ab ipso derelinquendos, & quamuis Messiam suum longo tempore expectaturi essent, non prius tamen ipsum illos visurum corporaliter, quam circa finem mundi conuersi fuerint ad fidem, dicturi tunc de Christo veniente ad iudicium, *Benedictus qui venit*. Tempus enim quo ad fidem conuerteretur Iudæorum natio, docet Paulus esse, cum intraverit plenitudo gentium. Tum autem fore consummationem sæculi, & venturum iudicium docet postea Dominus de eo prædicatum Euangelium in vniuerso mundo venturam consummationem. Hic sanè intellectus optimè conuenit proposito, ita multum conuenit cum illo Osee, *Dixi, inquit Dominus, ad gentes multos expectabo me: non fornicaberis, & non eris in rege, & ego expectabo te, quia dies multos sedebam super regem, & sine principe, & sine sacrificio, & sine alym, & sine ephod, & sine theraphim*. Et post hæc reuertentur ad Iherosolimam, & querent Dominum Deum suum, & David regem suum, & pauebunt ad Dominum, & ad bonum eius, in nouissimo die. Quid hoc enim aliud est, quam Iudæorum domum relinquendam desertam, nec visuros regem suum, nisi post multam expectationem in nouissimo die, quando illum venturum mox ad iudicium cum gaudio excipient? Proinde putarim hunc etiam genuinum huius loci intellectum. Ceterum videndum nobis, ne & nos persenerantem Iudæorum malitiam imitantes, post multiplices respectus occasiones nobis oblatas mereamur à Deo penitus derelinqui. Terra enim sæpe venientem supra se imbre, & tamen proferens spinas & tribulos, reproba, & maledictio proxima.

Ioh. 19.

Matt. 26.

SANATVR HYDROPICVS IN SABBATHO.

LUCÆ 14.

CAPVT XCI.



Et factum est cum intraret Iesus in domum cuiusdam principis Phariseorum sabbato manducare panem, & ipsi obseruabant eum. Et ecce homo quidam hydropicus erat ante illum. Et respondens Iesus dixit ad legisperitos & Phariseos, dicens: Si hoc sabbatho curare? At illi tacuerunt. Ipse vero apprehensum sanauit eum, & dimisit. Et respondens ad illos dixit: Cuius vestrum asinus aut bos in puteum cadet, & non continuo extrahet illum die sabbathi? & non poterant ad hæc respondere illi. Dicebat autem & ad inuitatos parabolam, intendens quomodo primos acubitus eligerent, dicens ad illos: Cum inuitatus fueris ad nuptias, non discumbas in primo loco, ne forte honoratior te sit inuitatus ab illo, & currens is qui te & illum vocauit, dicat tibi, Da huic locum, & tunc incipias cum rubore nouissimum locum tenere: sed cum vocatus fueris, vade, recumbe in nouissimo loco, ut quum venerit qui te inuitauit, dicat tibi, Amice ascende superius. Tunc erit tibi gloria coram simul discumbentibus: quia omnis qui se exaltat, humiliabitur: & qui se humiliat exaltabitur. Dicebat autem & ei qui se inuitauerat: Cum facis prandium aut cœnam, noli vocare amicos tuos, neque fratres tuos, neque cognatos, neque vicinos diuites, ne forte te & ipsi reuinent, & fiat tibi retributio: sed quum facis conuiuium, voca pauperes, debiles, claudos, & cacos, & beatus eris, quia non habent retribuere tibi, retribuetur enim tibi in resurrectione iustorum. Hæc cum audisset quidam de simul discumbentibus dixit illi, Beatus qui manducabit panem in regno Dei. At ipse dixit ei, Homo quidam fecit cœnam magnam, & vocauit multos, & misit seruum suum hora cœnæ dicere inuitatis, ut venirent, quia parata sunt omnia. Et cœperunt simul omnes excusare. Primus dixit ei, Villam emi & necesse habeo exire, & videre illam, rogo te habe me excusatum, Et alter dixit, Iuga bouum emi quinque, & coprobare illa, rogo te habe me excusatum. Et alius dixit,

dixit, Notem duxi, & ideo non possum venire. Et reuersus seruus, nunciauit hæc domino suo. Tunc iratus paterfamilias dixit seruo suo, Exi cito in plateas & vicos ciuitatis: & pauperes, ac debiles, & cacos, & claudis introduc huc. Et ait seruus, Domine, factum est vt imperasti, & adhuc locus est. Et ait Dominus seruo. Exi in vias, & sepes, & compelle intrare vt impleatur domus mea. Dico autem vobis, Quod nemo virarum illorum qui vocati sunt, gustabit cœnam meam.

ET FACTVM EST CVM INTROIS-
SET IESVS IN DOMVM CVIVS-
DAM PRINCIPIS.] Pergit Lucas Euangelista
commemorare Phariseorum contra Dominũ tech-
nas, & quomodo eorum peruersa iudicia & mores
a Domino sunt notati & reprehensi. Nam hoc forẽ
multis agit capitibus. *Factum est, inquit, hoc est, ac-
cidit, cum introisset Iesus in domum cuiusdam principis
Phariseorum sabbathi die ad manducandum panem,*
(neque enim dedignabatur Dominus ad illorum
conuiuia accedere. etsi non sincero animo ab eis
rogaretur, cupiens omnes lucrifacere) & ipsi Phari-
sæi qui simul erant inuitati *observabant eum*, num
quid diceret vnde possent accusare eum, aut fa-
ceret quod contra sabbathi esset religionem. Super-
est autem, quod ad sensum attinet, hoc loco cõiun-
ctio, & apposita ex phrasi Hebraica, quemadmo-
dam sæpius apud Lucã. Cũ ergo observarent eum
ecce parata erat calumniæ occasio. Aderat enim illic
homo quidam *hydropicus stans ante illum* quem verisimi-
le est ab ipsis Phariseis iussũ consistere in conspe-
ctu Domini, vt illic occasionem offerrent faciendi
quod reprehenderent. Verũ misero huic profuit
venisse in conspectu Domini. Sanitatem enim con-
secutus est, etiamsi verbis eam non peteret, siue
quod hic fuit à Phariseis instructus, siue quod Pha-
risæos metueret propter sabbathum. Itaque cũ
Dominus ad aspectũ miseri moueretur misericor-
dia, ac multò magis dolens ob Phariseorum cœcita-
tem, & malitiam, præuenire volens eorum calum-
niam, ac declarare se non ignorare quid apud se
cogitarent, *respondens*, ad illorum scilicet cogitatio-
nes & obseruationem (sic enim hic, *respondens*, po-
tuit est, quemadmodum sæpe, vt sit, ad aliquid
vel cogitatum, vel factum, vel dictum subicere
aliquid) *dixit ad legisperitos & Phariseos, An licet sabb-
atho curare?* Qua interrogatione excludit eorum ca-
lumniam. Neque enim iustus calumniandi factum
Domini locus illis esse potuit, qui interrogati num
liceret, non prohibuerunt, idque cum omnium
se magistros profiterentur. Cũ ergo illi interro-
gati iam obticescerent, quemadmodum & alias
idem interrogati siluerunt, (neque enim docere
poterant licere, quandoquidem sic locuti fuissent
contra suam obseruationem: neque dicere aude-
bant non licere, quod metuerent ab illo reprehendi,
quemadmodum euenit) *Dominus apprehensum
hydropicum* contactu suo *illum sanauit*, ac post red-
ditam sanitatem non illum in suam seruitutem si-
bi reseruauit, nec apud se ad ostentationem de-
tinuit, sed mox à se *dimisit*. Sanauit autem non so-
lo verbo, sed apprehendens illum, vt stultitiam
Phariseorum sic confutaret, & exemplum quo po-
stea eos redarguit, suo facto magis conueniret.
Quoniam autem sciebat Dominus hoc facto offen-
sos animos Phariseorum, vt post sanatum corpus
mederetur & mentibus prauis iudiciis infectis, re-
spondens ad cogitationes ipsorum, quæstionem eis
proponit, per quam ex rebus factis die sabbathi
à seipsis, intelligere possent factum eius multò ma-
gis ab omni calumnia liberũ esse debere. Cõgntuen-

ter autẽ, vt annotauit Diuus Augustinus, hydropi-
cum animali quod in puteum cecidit comparauit,
quia humore laborabat, & veluti è puteo in quo sub-
metgendus fuerat, subtrahendus fuerat Domino illum
apprehendente: sicut illam mulierem quam alliga-
tam dixerat, & ipse soluebat, comparauit iumento
quod soluitur vt ad aquam ducatur. Porro non sim-
pliciter Dominus ex illorũ facto suum factum non
esse dignum calumnia eorum ostendit, sed exemplo
proposito simul etiam notat illorum & præposte-
ram religionem & auariciam, vt qui in eo, quod si
opus erat dicendum, tantum fuit opus charitatis, ar-
guerent eum violare sabbathum, cũ in simili ope-
re cupiditatis non iudicaret se violatores sabbathi.
Notat autem eos modeste tantũ, & quod iustum
est eis iudicandum relinquit, nec tam aperte eos in-
cessit, vt mox superiũ in synagoga ipsum archisy-
nagogum, quod non vt ille aperte factum ipsius ca-
lumniarentur, sed in silentio cogitationes suas oc-
cultarent. Caterũ hydropicus iste, typus quidam
est, aut in genere cuiuslibet peccatoris, quem ex-
uberans tertentatum rerum, in quibus nunquam sa-
tiari homo potest, desiderium aggrauat, ac per dis-
solutam & lubricam vitam gratiter laborat: aut
specialiter hominis alicuius, qui vel libidini seruit,
vel diuitiis est intentus, vel fastu tumet. Singula
enim hæc vitia ob quandam proprietatem hydrops
morbus adumbrat. Nam quoniã hydropicus mor-
bus ab aquoso humore vocabulum trahit, libidini
significandæ recte adaptatur, & vitæ lubricitati. Et
quoniam quod magis hydropicus abundat humore,
tãd amplius sitit, hydropico recte assimilatur aua-
rus. Nam quemadmodum quod plũs sunt potæ, plũs
situntur aquæ: ita *Crescit amor nimium, quantum ipsa
pecunia crescit*. Rursum ob tumorem qui est in hy-
dropico, ac proficiscitur ex hepate vitiatum, bene ei
comparatur quisquis inani timet fastu nascente ex
corrupto mentis iudicio, veluti ex hepate vitiatum,
dum collocat gloriam in his rebus in quibus non
est collocanda, ac stultissimæ gloriæ apud homines
parandæ siti laborat. Quamobrem quisquis cuius-
uis vitii ratione laborat hydrope grauatus concu-
piscentiis, sed non satiatus sanabitur, si in sabbatho
se Christi conspectui obtulerit, hoc est: si otium
agens a malis operibus morbumque suum agno-
scens, sanari à Christo desideret, ac ipsum semper
ob oculos habeat. Sic enim minimè in posterum
peccabit. Qui verd se subducit à conspectu Chri-
sti, sanitatem nequaquã recipere potest. Quoniam
autem peculiari ratione per hydropicum significã-
tur auarus aut superbus, recte ante Phariseos hydro-
picus curatus, vt alterius agritudinem corporis in
aliis exprimat languor cordis & mentis.

DICEBAT AUTEM ET AD INVITA-
TOS PARABOLAM, INTENDENS, &c.] Conui-
uium corporali exceptus Dominus in sabbatho, con-
uiuium vicissim ipse instruit se ac sabbatho dignum
variisque ferculis adornatum vt pote salutari mira-
culo ac doctrinis variis, prout cuique conuiuarum o-
pus erat. Itaque post sanatum hydropicum ad eos sa-
nandos salutari sua doctrina cõuertitur qui grauiori
morbo

morbo laborabant, vt pote spirituali & recto, & primum quidem secum inuitatos docet fugere superbiam, sectarique humilitatem deinde verò inuitantem se docet fugere auaritiam, ac elemosynis insistere. Cum enim Pharisei superbia & auaritia maximè laborabant, hæc potissimum vitia in eisiam curati cōueniebat. Sumit autem Dominus suo more occasionem, docendi hæc ab his quæ ad conuiuium in quo tunc erat pertinent, docens semper ex re præsentī materiam ædificationis aliorum decerpere. Porro doctrinæ quam tradidit inuitatis, occasio fuit, inquit Euangelista, quod intendebat, hoc est attendebat, & considerabat quomodo primos accubitus eligerent, vel (vt potius vertendum puto) elegissent. Non enim cum dicitur, *intendens quomodo primos accubitus eligerent*, significatur Dominum hoc sermone illud intendisse, & pro suo scopo habuisse, vt significaret illos solitos eligere primos accubitus, hoc est, non significatur finis quem Dominus intenderit hac doctrina, sed occasio dicendi hæc ad inuitatos ex his quæ in eis obseruauerat. Nam, *intendens*, est hoc loco idem quod attendens & considerans cum Græcis sit *ἐπὶ*, quod hic idem est quod *προσὶ*, sicut & Actor. 3, cum dicitur, *Claudis intendebat in eos*, vbi Græcè est, *ἐπὶ* *αὐτοῖς*. Attendebat autem & considerabat Dominus eos eligere vel elegisse primos accubitus siue oculis suæ diuinitatis, quibus etiam occultos eorum affectus agnouit, siue etiam oculis corporalibus, ex signis quibusdam externis obseruatis in eis. Postquam ergo hoc obseruasset, dicebat ad inuitatos parabolam hanc, *Cum inuitatus fueris*, &c. Quæ Domini doctrina ad litteram quidem sonat morale documentum de modo accumbendi in conuiuiis seruando, verum præcipuam Domini intentionem non esse id docere quod littera significat, vel ex eo satis patet, quod Lucas hanc doctrinam vocet parabolam. Ideo enim parabolam vocat, quod sub hoc sermone, quo ad civilem quandam in conuiuiis seruandam modestiam ad litteram hortatur, docere Dominus voluerit sectandam ubique & semper humanitatem & sui depressionem, fugiendam verò sui exaltationem, quod per hanc fiat vt quis plerumque ab hominibus, semper autem à Deo humilietur: per illam verò contrā fiat vt quis à Deo hominibus exaltetur. Vnde in fine significans quorsum hæc dixerit parabolam, adiecit sententiam generalem, *omnis qui se exultat, humiliabitur*, &c. qua sententia & aliàs Dominus vsus est, vt Lucæ. 18. & Matth. 23. Est ergo hæc Domini doctrina similis multis parabolicis sermonibus Salomonis, in quibus sub præceptis civilium virtutum & morum, Spiritus sanctus ad veras virtutes informat sapientiæ candidatum. Inter quæ etiam est capit. 25. quod huic documento saluatoris concordat, cum dicitur

Prov. 25.

Ne gloriosus appareas coram rege, & in loco magnorum ne steteris. Melius est enim vt dicatur tibi, Ascende hic, quam vt humilieris coram principe. Quamquam autem huius doctrinæ Domini ille sit præcipue scopus qui dictus est: tamen rectè intelligitur Dominus etiam id docere voluisse quod ad litteram moraliter significatur, nempe seruandum illum à se præscriptum modum in deligendo accubitu, quantum & id commodè & honestè fieri potest. Nec indigna videri debet hæc moralis doctrina perfectioni doctrinæ Euangelicæ. Nam quemadmodum boni medici est non tantum grauioribus nederi morbis, sed & leuioribus, ita boni doctoris erat

A etiam quæ in civili conuersatione sunt inhonestæ, resecare, & quæ sint civilis honestatis & decoris indicare, maximè in conuiuii occasione communi sese offerente. De quo vide Theophylactum qui hanc Domini doctrinam tantum vt morale ciuitatis documentum tractat. Cauendum tamen rebus ad litteram quis seruet hoc Domini ciuile documentum. Sic enim frequenter ex huius causa obseruatione locus daretur contentioni & vanæ gloriæ, vt si quis pertinaciter vltimum locum si vendicare contenderet, alio eundem etiam vendicare studente: aut si quis ideo vltimum locum egeret, vt deinde ab alio exaltatus, magis apud homines glorificaretur. Vnde Diuus Basiliius dicens hoc præceptum etiam ad litteram obseruandum, & quomodo sit obseruandum, sic habet. *Quid quidem, inquit, præceptum est Domini, vbi in conuiuiis nos assuefaciens, vt in prandis accubentes postremum locum præoccupemus, neque tamen qui omnia secundum mandatum facere studio habet, neque hoc præceptum negligat. Si quidem inmundani quidem nobiscum accumbant exemplum ipsis etiam ex hac parte fieri nos conuenit, vt extollantur, neque primum locum quærant. Vnde et omnes iuxta æqualem scopum conueniunt, qui in omni tempore humilitatis suæ probationem extremum quidem occupare locum ad omnia præcepta Domini præceptum pertinet, & tamen non contentiosè circa hunc occupandum protrudi, & probandum est, velut quod bonam orationis disciplinam destruat, & tumultus causa sit. Sed & inter inmutuò pertinaces esse, & de hoc contendere, singulis nos faciet his qui de primatu certant. Quapropter oportet etiam hic considerare id quod & decorum est decernendo ac statuendo, et qui scilicet permittere etiam accumbendi ordinem quem admodum etiam Dominus admonuit, patet. Alias conuenire dicens harum rerum dispositionem. Sic enim & mutuò sufferemus nos in dilectione omnia honestè & secundum ordinem facientes & non ad multorum ostentationem, neque per insulam humilitatem exercere, per obstinatam ac venientem contradictionem demonstrabimus, imò magis per obedientiam humilitatem perpetrabimus. Maior enim est ex contradictione arrogantiæ significatio, quam ex primo accubitu, vbi ex præcepto ipsum susceperimus. Hæc ille doctè simul & p. Porro nuptiarum magis quam cuiusvis alterius conuiuii Dominus mentionem facit, quod ibi maxime primi accubitus ambiuntur, tanquam in conuiuii celeberrimo & honorificentissimo, quodque ibi maxime ignoretur qui sint etiam alii inuitati. Dicit ergo, *Cum inuitatus fueris ad nuptias*, & ad solenne aliquod conuiuium, *non discumbas ex tempore sine iussu eius, qui te inuitauit, in primo loco: ne forte aliquis honoratior te etiam sit inuitatus, cui iubearis à communi inuitatore cedere cum rubore, idque adeo sæpe, vt qui primum tibi vendicaueras nouissimum tandem obtineas. Sed cum vocatus fueris, vade potius, & recumbe in nouissimo loco: sic enim fiet vt ab inuitatore iussus ascendere, gloriam ex humilitate consequaris. Cum enim dicitur, *ut cum venerit qui te inuitauit, dicat tibi*, &c. coniunctio, vt, videtur debere accipi consecutiue. Non enim docere voluit Dominus eo fine vltimum locum deligendum, sed quid consecuturum sit. Nam aliqui Dominus doceret qua ratione gloriam quis veneretur apud homines, cum contra hic curare voluerit**

voluerit inanis gloriæ morbum. Et in hunc quidem modum habet se doctrinæ Christi explicatio & tractatio literalis, qua civilibus rationibus dehortatur ab accubitus primi electione, & adhortatur ad submissionem inter accumbendum: secundum præcipuum verò scopum suum ostendere voluit exemplo isto humano modestiam sequi gloriam, & contra arrogantiam humilitationem, quasi dicat, In omnibus te submisisti. Sic enim fiet ut magis exalteris & gloriosius: cum contra si te extuleris, cum maiori pudore sis deprimendus cum ab omnibus, tum à Deo. Vnde Ecclesiasticus, *Quanto, inquit, magnus es, humilia te in omnibus, & coram Deo inuenies gratiam.* Et: *Gloriam præcedit humilitas.* Et: *Contritionem præcedit superbia, & ante ruinam exaltabitur spiritus: Quotiam istud quidem idem est cum eo quod hic dicitur, omnis qui se exaltat, humiliabitur, illud verò idem cum eo, omnis qui se humiliat, exaltabitur.* Sunt autem qui, quoniam hic sermo Domini parabola dicitur ab Evangelista, totum hunc sermonem intelligunt mysticè, ut sub similitudine eius quod faciendum dicitur in nuptiis corporalibus, intelligatur significatum quid faciendum sit nobis in nuptiis spiritualibus, ad quas per Evangelicam doctrinam omnes inuitantur, & per fidem admittuntur, nempe quòd in Ecclesiæ congregatione non debeat quis se alteri præferre in meritis, sed omnibus inferiorem agnoscere. Sic enim futurum ut in aduentu eius, qui omnes inuitauit, gloria ei sit qui sese humiliavit. Quam mysticam explicationem prosequitur prolixè venerabilis Beda. Verum non ob significatum hunc mysticum sensum dicitur hæc doctrina Domini parabola, sed ob causam superius indicatam, quanquam non ineptè sic etiam tractetur hæc parabola, si modò tamen dicatur accommodatitiam esse tractationem, nec eum esse sensum quem Dominus potissimum significare voluerit, aut propter quem Lucas dicit hunc sermonem esse parabolam.

DICEBAT AUTEM ET EI QUI SE INVITAVERAT, CVM FACIS PRANDIUM, &c.] Postquam inuitatis oportunum doctrinæ ferculum exhibuit, admonens eos modestiæ, etiam inuitatori commodum missum exhibet, mōnens eum misericordiæ & benignitatis in pauperes. Porro per hoc quod dicit, *noli vocare amicos, &c.* certum est Dominum non planè damnare aut prohibere etiam amicos, fratres, & cognatos, alendæ dilectionis causa conuiuiis adhibere: sed summa eius quod hic docere voluit, est, ut ne secundum vulgè estimationem satis humanos & benignos nos esse arbitremur, si humanitatem erga eos demonstrauerimus, qui paria nobiscum faciunt, utque si meritorie & cum fructu vero & perpetuo consequendo à Deo hospitales esse velimus, non in diuites, sed in pauperes hospitalitatē præstemus. Docere enim Dominus voluit, conuiuia diuitibus parata ex suo genere non esse æternæ vitæ meritoria, quòd mercedem suam in hac vita recipiant: conuiuia autem pauperibus parata ex suo genere meritoria esse æternæ vitæ, quòd ea Dei intuitu eis parantur qui hic retribuere non possunt, pro quibus proinde Deus suo tempore mercedem sit repensurus. Hoc est ergo quod hic Dominus docet quod supra dixit, *Si benefeceritis hi qui vobis bene faciunt, quæ vobis est gratia?* Proinde quod dicitur, *noli vocare amicos, &c.* consilium potius est quàm præceptum,

consilium, inquam, quo Dominus suggereret modum, quo cum maiore fructu conuiuium quibusdam parari potest, & quo docet quomodo hospitalitatem sectemur nobis dignam, nec communem nobis cum ethnicis. Itaque sensus est. Cum facis prandium aut cœnam, id est, cū animus tibi est exhibere conuiuium aliquod, si vis illud bene & cum maxima tua vtilitate collocare, noli vocare diuites qui vel amici tibi sunt, vel cognati, vel vicini (tria enim hæc hominum genera conuiuiis communiter adhiberi solent) ne quando & ipsi te vicissim inuitent, & fiat tibi retributio in præsentī vita, ac proinde amittas æternæ vitæ mercedem: sed pauperes voca, nec in ipsis æstima conuiuii impenam perire, quemadmodum vulgus iudicat, quòd non habeant unde rependant. Hoc enim ipso *beatus eris, quia non habent*, id est, non possunt retribuere tibi. Habere enim cum infinituo Græcis accipitur pro posse.) *Retribuetur enim tibi* longè plenius suo tempore, quàm à quoquam amico aut diuite hic retribui tibi posset, non quidem potissimum in præsentī vita, in qua quicquid rependitur temporarium est, sed in resurrectione iustorum, quando erit tempus retributionis, quando pro temporariis recipies æterna, pro temporali refectioe perpetuam gaudiorum cœlestium fruitionem. Hæc est cœlestis magistri doctrina longè diuersa à mundi sapientia. Hæc enim suadet diuites vocare, pauperes relinquere, quod illi vices rependere possint, isti nequeant. Dominus verò contrā ob easdem rationes suadet pauperes vocare & non diuites, cumque fructus & vtilitatis causa diuites vocari soleant, pauperibus derelictis: Dominus contra vel ob hanc causam docet potius pauperes vocandos, diuitibus relictis, causam, quæ homines mouet ad conuiuia diuitibus exhibenda, suo more retorquens ad suadendum ea pauperibus potius paranda. Poterat Dominus etiam alias adducere rationes ad suadendum hospitalitatem erga pauperes, videlicet quod veræ benignitatis & humanitatis sit, eum qui eger pascere, veræ liberalitatis, egenti benefacere sine spe reditura gratiæ. Nam hospitalem remuneraturis esse, affectus auaritiæ est, ut inquit Ambrosius. Verum sciuit Dominus retributionis spe maxime hominum animos commouendos, proinde per hanc ad hospitalitatem ergo pauperes prouocat. Ex qua eius doctrina patet id quod ex innumeris patet scripturæ locis, opera bona meritoria esse vitæ æternæ, & quibus hic dicitur retribuendam suo tempore mercedem. Quanquam autem conuiuia diuitibus parata, ex suo genere non sint meritoria, pauperibus verò exhibita ex suo sint meritoria genere, tamen sicut hæc vitari possunt ex adiuncta aliqua conditione, ut si pauperes quis inuitet ostentationis aut vanæ gloriæ causa, aut ob aliam causam aliquam vel malam, vel indifferentem: sic illa contingit ex circumstantiis esse meritoria, laudabilia & grata Deo, ut si mutua charitatis in Deo alendæ causa fiant, & non solum ob amicitiam naturalem aut ob spem reuincationis, aut alias causas malas vel indifferentes: proinde intelligendum Dominum dissuadere inuitationem diuitum, ut in plurimum fieri solet: approbare autem pauperum vocationem, sicut omnia opera per sese bona, si, scilicet, debitis vestiuntur circumstantiis. Porro cum dicitur in litera, *neque amicos tuos, neque fratres tuos, neque cognatos, neque vicinos diuites*, sic enim legendum est, & non, ut quidam libri habent, neque vicinos, neque

neque diuite) dictio *diuites*, videtur referenda ad omnia præcedentia, sicut postea dictio *pauperes*, pertinet ad omnia sequentia, debiles, cæcos & claudos. Nam amicos, fratres, cognatos, & vicinos pauperes, ante alios vocare maximè cōuenit & meritum est. *Siquis enim*, inquit Paulus, *suorum & maximè domesticorum curam non habet, fidem negauit, & est infidelis deterior.* Hoc Domini siue præceptum, siue consilium Iob gloriatur se seruasse, dicens. *Si comedi buccellam meam solus, & non comedit pupillus ex ea. Quia ab infanzia mea mecum creuit miseratio, & de vtero matris meae egressa est mecum.* Seruauit & Thobias, qui inter cætera filio suo præcepit, *Panem tuum cum esuriens & egenus comede.*

HÆC CVM AVDISSET QUIDAM DE SIMVL DISCVMBENTIBVS DIXIT, &c.] Quoniam Dominus occasione conuiuii in quo erat, disseruit quædam de modo accedendi ad conuiuia, & vocandi ad conuiuia, ac inter cætera dixit retribuendum his qui pauperes pascunt, in resurrectione iustorum, quidam intelligens, & bene, significari à Domino in resurrectione iustorum tales vicissim à Deo pascendos, & ad mensam regni cælestis recipiendos, tactus desiderio cælestis illius conuiuii dixit, Beatus cui contingit edere panem in regno Dei. In quo licet videre quanta fuerit efficacia verborum Christi, quisque eorum fructus, quodd clementer adeo conuiuias sine omni mordacitate docuerit. Hinc enim factum ut in conuiuiio Pharisaico quidam fastiditis epulis appositis anhelare inciperet ad epulas regni cælestis. Nec est cur hunc quis culpet tanquam animale, & ex verbis Christi existimantem corporeas fore sanctorum remunerationes, cum sequenti parabola Dominus huiusmodi errorem non corrigat, sed potius confirmasset, si in illo talis error fuisset. Quoniam autem iste beatum dixerat cui coningeret edere panem in regno Dei, Dominus occasione hinc accepta per parabolam cæpit ostendere quibus hæc felicitas potissimum sit obuentura, quique & quæ ratione ab ea felicitate sint excludendi, nimirum quodd Iudæi aut iudeorum primores, etsi primò ad conuiuium cæleste vocati, suo tamen vicio essent excludendi, & in illorum locum successuri contempti quique ex Iudæis, & gentium omnium promiscua multitudo vndique collecta. Hinc enim est parabolæ præcipuus scopus. Itaque ad hoc commodè & sine mordacitate, maioriq; cum gratia significandum, introducit Dominus hominem quendam diuitem, qui in ciuitate aliqua constituerat exhibere cænam magnificam, quæ & multis constaret ferculis, & multis esset parata. (Solent enim cæna magnificentiùs quàm prandia instrui.) qui proinde ad hanc vocauit multos à ciuibz suis, viros diuites & honoratos, ut fieri solet. Sed his hora cænae rursus vocatis per seruum, & propter aliarum rerum occupationes frivolas venire recusantibus, indignatus eis, quodd ad tam honorabile conuiuium venire ob res frivolas prætermitterent, nec tamen permittere volens ut frustra expensæ conuiuii factæ essent, iussit sine delectu vocari in illotum locum primùm quidem pauperes, debiles, cæcos, & claudos, & id genus in ciuitatis plateis ac vicis repertos, qui ob famam & inopiam non erant facillè ut alii recusaturi, ac deinde istis non sufficientibus ad conuiuium, etiam peregrinos & externos quosque extra ciuitatem iuxta vias & sepes repertos: quos & compelli voluit, si fortè vel grauarentur,

A vel præ pudore non auderent venire. Et parabolam quidem sic se habet. Cæterum per hominem istum quamquam aliqui intelligant significatam Deum patrem, & per seruum ipsum filium, missum in mundum, rectiùs tamen per hominem hunc accipitur Dominus seipsum, qui verè homo erat, significasse, vel ob id quodd vltima parabola concilio, *Dico autem vobis*, &c. videtur dicta à Domino magis in persona sua quàm in persona patrisfamilias, de quo est parabola, ut post dicitur. Per eam nam magnam intelligunt quidam dispensationem Dominicam, per carnis susceptionem ita noui temporibus factam, conuiuium, scilicet, quo præfenti vitæ in nouissima mundi ætate pascuntur fideles, quod constat ex pane verbi Euan. & c. variis sacramentorum ferculis, & in his panis carne & sanguine Domini, sic enim Cyrillus Catena, & Theophylactus. Alii verò per eam intelligunt felicitatem æternæ beatitudinis: conuiuium scilicet, in quo sancti accumbent per vitam, quod rectè per cænam significatur, quodd finem nesciat, nec aliud ei sit successum conuiuium. Ei quidem æternam felicitatem significum significari ex eo satis constat, quodd parabola dicta sit occasione facta mentionis de ducendo pane in regno Dei, & tamen nihil quin simul intelligatur significari & conuiuium in præfenti vitæ pascitur militans in terris Ecclesiæ, immò ut simul debeat intelligi, ipsa parabola consequentia exposcere videtur. Nam alioqui per horam cænae, tempus mortis aut extremi iudicii debetur intelligendum, quo tempore, non iam inuenitur qui per rerum terrenarum occupationes se à cænae participatione excuset. Sicut autem una est Ecclesia militans in terris & triumphans in cælis: & vitæ æternæ quæ post hanc vitam perficitur, hic incipit per fidem: ita vnum quoddammodo conuiuium, quo pascitur militans, & quo triumphans Ecclesia, quandoquidem vnus est Deus, per hoc fruimur per fidem, & illic per speciem, vnus Christus quo hic fruimur sub sacramenti velamine, & illic sine velamine; vnus utrobique panis, vnus idemque potus, quamuis diuersimode paratus & sumptus. Hoc ergo conuiuium ad vtrumque sæculum, sed maximè ad futurum pertinens, cæna comparatur, tum quodd in nouissima mundi ætate paratum, tum quodd finem nesciat, ut dictum est. Magnæ autem cænae, tum ob multitudinem vocatorum, tum ob copiam & abundantiam eius, quæ sine fastidio omnes accumbentes sic saturat, ut nihil vnquam vel esuriant, vel sitiant. Ad hanc cænam, homo Christus, qui eam magnis sanè sumptibus, pretio scilicet sui sanguinis parauit, per seipsum quidem primùm inuitauit multos, omnes, scilicet Iudæos, Iudæorumq; primores tanquam honoratiores conciuies suos: ac deinde per Apostolos suos ac prædicatores (quorum ordo per seruum missum significatur) rursus vocauit hora cænae ut ad eam venirent qui à se priùs erant inuitati. Veluti enim hora cænae erat & est post Christi mortem, quando iam cælum reueratum est, omnia redemptionis nostræ mysteria propalata sunt, ut dicere possit seruus, *Venite, quia iam parata sunt omnia.* Venite modo per fidem, & gustate quoniam suauis est Dominus, & inebriantini ab vberibus consolationis eius. Haurite in gaudio de fontibus saluatoris. Parata est enim in conspectu nostro mensa, & calix noster inebrians quàm præclarus est.

Pereos autem, qui & inuitati à Domino, & hora cenæ vocati per seruum, recusauerunt venire ad cenam ob alias quasdam occupationes, significantur vel in genere Iudæi, vel specialiter Iudæorum primores sese à parata eis cœna subtraxisse, dum alii aliis rebus terrenis occupati nihil minus curabant quam regnum Dei. Sunt autem res terrestræ, circa quas occupari solent homines, & per quas impediri solent, vel possessiones, vel voluptates. Possessionum autem alia in fundis consistit, alia in pecudibus. Vnde per tres illos, qui in parabola diuersis distenti occupationibus recusauerunt adire cenam, significantur quotquot quacunque rerum terrenarum implicatione excluduntur à regno cœlorum, qui, scilicet, ut habet Lucas in parabola seminantis, *audierunt verbum Dei & solitudinis, & diuitiis, & voluptatibus vitæ euntes suffocantur, & non ferunt fructum*. Tria enim quibus homo impeditur à regno cœlesti his verbis significata, etiam significantur in hac parabola per tres recusatores. In primo enim ostenditur impedimentum diuitiarum, in secundo impedimentum solitudinis, quamquam in utroque utrumque satis notetur impedimentum, ut non sit differentia nisi in materiæ diuersitate: in tertio verò notatur impedimentum voluptatis carnalis. Sunt qui non omnino malè in his tribus intelligunt significari tria illa quæ Ioannes dicit esse in mundo, sub quibus vniuersa vitia comprehenduntur, *concupiscentiam carnis, concupiscentiam oculorum, & superbiam vitæ*: & superbiam quidem in primo notari, qui villam emerat: concupiscentiam oculorum in secundo, qui pecora emerat, concupiscentiam autem carnis in tertio, qui uxorem duxerat. Sciendum tamen nomine villæ hic non significari pagum, quemadmodum aliqui intelligunt, (ob id in primo superbos qui dominatum ambiunt significatos docentes) sed nec Græci: dictionem propriè significare villam, sed simpliciter agrum. Est enim Græcis ἀγρος, vnde nos mutuati sumus nomen ager. Sed & alias interpreti hanc dictionem vertit villam, ut Matth. 22. cum dicitur in simili parabola, *abierunt alius in villam suam*, cum villa propriè sit domus in agro, non ipse ager. Proinde, ut diximus, in primo sicut & in secundo diuitiarum & solitudinis terrenæ impedimenta potius notantur, & tamen in primò etiam rectè intelligitur studium honorum. Nam ut in mundo honorantur, fundorum & agrorum possessiones ferè ambulant multiplicare homines. Non potuit autem Dominus commodè in parabola notare apertè studium honorum, quia illud non conveniebat parabola: Non enim solent homines studio honorum sese à solenni conuiuio subtrahere, sed potius ob honorum studium illud capere. Nec absurdum videtur debet, quòd cum bonum sit coniugium, & ad propagandam sobolem diuina prouidentia constitutum, adhibeatur à Domino ad significandum id quod excludit à regno cœlorum. Nam quoniam multi per hoc non prolis fecunditatem, sed desideria expetunt, idcirco, inquit Gregorius per rem iustam significari non incongruè potest res iniusta. Sic enim & villam & pecora emisit, per sese malum non est, nec à regno cœlorum excludit, sed per hæc, quæ exemplo conueniunt parabola, per quæ, scilicet, honesto prætextu homines excusare se solent à parato conuiuio, significantur ea quæ à conuiuio cœlesti homines excludunt ob conditiones quasdam in illis repertas. Norandum

A autem quòd cum duo priores orent se haberi excusatos, tertius qui uxorem duxerat, quo nomine accipiuntur qui voluptati carnis operam dant, non addit illa aliorum verba, *rogo te habere me excusatum*, sed tantum, *ideo*, inquit, *non possum venire*, ut intelligamus nihil ita obruere animum ut lasciuiam carnis, quæ fastidium imò obliuionem parit rerum diuinarum. Vnde in Osea dicitur, *Fornicatio, & ebrietas, & vinum auferunt cor*. Qui enim diuitiis student, ac solitudinibus distenduntur, non ita ferè ut luxuriosi omnem salutis suæ rationem negligunt, sed cupiunt alios pro ipsis orare, & curam habere, quamuis frustra. Quod autem reuersus seruus nunciauit excusantium responsa domino suo, iratusque dominus iusserit alios vocari: significat Dominum offensum Iudæis primò vocatus, & venire renuentibus, mandasse Apostolis derelictionem Iudæorum, dolentibus, & in oratione coram ipsis conquerentibus, aliis prædicari Euangelium. Et si per primos illos recusatores intelligantur Iudæorum primores, ut intelligendum videtur plerisque, iam per pauperes è vicis ciuitatis introductos ad conuiuium, intelligendi sunt abiecti & plæbei Iudæorum, qui à Scribis & Phariseis habebantur pauperes, debiles, cæci & claudi, utpote incompositi & indocti, quales plerique per Apostolorum prædicationem post missum spiritum conuersi sunt ad Christum. Contempti enim quique magis fidem amplexi sunt, iuxta illud Pauli, *Videte vocationem vestram fratres, quia non multi sapientes, non multi nobiles, &c.* Per eos verò qui extra ciuitatem collecti sunt, & introducti ad cenam, intelligendi gentiles, ad quos sine lege Dei viuentes vitam planè incòpositam, & in viarum varietate errantes post Iudæorum vocationem missi sunt Apostoli, ut impleteretur electorum numerus, qui ex Iudæis compleri non potuit. Si autem, ut quibusdam placet, per primos recusatores intelligantur in genere Iudæi, id per pauperes, debiles, cæcos & claudos in vicis ciuitatis repositos, intelligendi gentiles, quibus mox postquam Iudæi se redidissent indignos regni Dei, Apostoli ex mandato Domini Euangelium prædicauerunt, qui scilicet, vicini erant terræ Iudæorum, aut cum eis in eisdem morabantur ciuitatibus, quos Iudæi ut cæcos & claudos despiciebant, sicut etiam re vera pauperes & miseri erant coram Deo. Per eos verò qui tertio vocati sunt è vicis & sepibus extra ciuitatem, intelligendi quamlibet obscuro populi in extremis orbis angulis commorantes, ad quos deinde prædicatorum ordo extrusus est, & in finem vsque seculi extrudetur, quousque impleatur electorum numerus. Itaque duplici hac missione serui ad eos qui ab ipso Domino non erant inuitati, significabatur iterum atque iterum miseris gentibus mittendos, qui eas vocent ad lauitias cœlestes, donec Euangelium ad omnes orbis angelos perueniat, & impleatur domus Domini. Quòd autem dicitur seruo iam emissio in vias & sedes, *compelle intrare*: indicat ardens desiderium & summam liberalitatem Domini cupientis suas delicias quam plurimis communicare: & rursum significat futuram ingentem vim prædicationis Euangelicæ, ac planè diuinam, quæ effectura erat ut Ethnici qui beluino potius quam humano ritu degebant, tam subito ac in tanta multitudine ad tantam Philolophiam enhererentur, ut videri possint coacti, & vis quædam illis illata. Itaque coactio hæc quæ in exemplo parabola quidem accipi potest propriè, in re per parabola

Osea 4.

1. Cor. 1.

parabolam significata non accipitur proprie. Nemo enim nisi voluntate ingreditur ad cœnam regni cœlestis: at voluntas proprie cogi non potest, cogi tamen & compelli eatenus dicitur, quatenus per quædam exteriora inducitur, ut ex nolente fiat volens. Huiusmodi autem coactio, qua seruos suos vult uti erga quosdam, quantum est ad propositum Domini, in tribus potissimum consistit. Primum, scilicet, in miraculorum operatione, quibus mirè pertracti sunt Ethnici ad fidem, & quodammodo coacti, dum non haberent quod contrà dicere possent. Secundò, in prædicationis & doctrinæ assiduitate & constanria, dum non cessat doctor omnibus modis errantes ad veritatem pertrahere, nunc blandiendo promissis, nunc terrendo aternæ damnationis comminationibus, prout Paulus ad-

1. Tim. 4. monet Timotheum ut faciat: *Prædica, inquit, verbum, instat oportune, importune argue, obsecra, increpa in omni patientia.* Vnde Per Ieremiam Dominus loquitur, *nunquid non verba mea quasi ignis, & quasi malleus conterens petram?* I'ettid, in vitæ sinceritate & integritate, quam si in doctore viderint homines, mirè promouentur ad veritatis quàm prædicat susceptionem. His duobus posterioribus modis Paulus se compulisse quodammodo Thessalonicenses insinuat, cum scribit, *Vos testes estis & Deus, quàm sanctè & in sile, & sine querela vobis, qui credidistis, assisimus, sicut scitis qualiter vnumquemque vestrum (sicut pater filios suos) deprecantes vos & consolantes testificati sumus, ut ambularetis dignè Deo, qui vocauit vos in suum regnum & gloriam.* Præter istum autem cogendi ad cœnam Dei modum, conuenientem seruis à Deo missis, est quidam cogendi modus Deo proprie conueniens, quo, scilicet per immixtas aduersitates quidam ad ipsum venire quodammodo compelluntur, quomodo Apostolus Paulus ad fidem Christi pertractus est, quomodo etiam plerique fracti quibusdam aduersitatibus, ad Deum à quo recesserant redire coguntur. Ad cuiusmodi similitudinem etiam his qui Dei vice in terris funguntur, siue in spiritualibus, siue in temporalibus, competit quidam cogendi modus, nimirum quo Ecclesiastici pastores per censuras Ecclesiasticas, & seculares principes per carceres, gladios & mortes, rebelles & inobedientes cogunt ad ordinem redire, aut in suo ordine persistere. De quo cogendi modo quod ad Ecclesiasticos pertinet,

2. Cor. 10. loquitur potissimum Paulus, cum dicit, *Arma militiæ nostræ non carnalia sunt, sed potentia Deo ad destructionem munitionum consilia destruentes, & omnem altitudinem extollentem se aduersus scientiam, & in captiuitatem redigentes omnem intellectum in obsequium Christi, & in promptu habentes vlcisci omnem inobedientiam.* Et, *Quid vultis? in virga veniam ad vos, an in charitate & spiritu mansuetudinis?* Verùm cum in parabola sit sermo de compellendis his, qui necdum ad cœnam recepti sunt, hoc est, his qui sunt extra Ecclesiam, non debet illud, *compelle intrare*, potissimum intelligi de hoc ultimo cogendi modo. Nam hac compellendi ratione non est utendum, nisi erga eos qui semel suscepserunt fidem. Diuus Augustinus tamen intelligit, & intelligendum demonstrat de huiusmodi coactione, ostendens ex hoc loco principum secularium legibus, & vindictis, rectè hæreticos, & schismaticos compelli ad vnitatē fidei, & corporis Christi, contra eos qui illo tempore volebant neminem cogendum ad fidem, in quorum sententia etiam se fatetur nonnunquam fuisse, mutasse tamen postea sententiam, cum perspiceret fructum illius coactio-

nis. Itaque tractans hunc locum, vult per pauperes vicis ciuitatis collectos in secunda serui missionis intelligendas gentes, quæ antequam crediderunt non erant compellendæ, sed leniter introducendæ per eos verò, qui postea è viis & iuxta sepes coacti sunt, & compelli introduci, hæreticos & schismaticos, quorum inobedientia est coercenda & corrigenda. Intelligimus, inquit contra Gauden- tias, hæreses, schismata, sepes. Vix quippe signi- cant hoc loco diuersas opiniones, sepes, autem prouersas opiniones. Et in epist. ad Bonifacium si- gmentatur, Si miraculorum terroribus cogere voluisset intelligi, magis ad eos qui prius sunt diuina miracula facta sunt, maxime ad eos quibus dictum est. Iudæi signa petunt. In ipsi- que gentilibus talia Apostolorum temporis miracula Euangelium commendauerunt, ut cogi iuberentur. Priores (ut dixi) potius coacti esse merito crederemur. Quapropter potestare quam per religionem ac fidem regere quo debuit, diuino munere accepit Ecclesia, qui inueniuntur in viis & sepibus, id est, in hæreticis & schismaticis, coguntur intrare non quia re- prehendantur, sed quo coguntur attendere ad verbum Domini. Venerunt, inquit, de plateis & vicis, veniant de sepibus hæretici, hic inueniunt pacem. Nam qui construunt sepes, diuisiones quarunt. Trahantur à sepi- bus, euellantur à spinis, cogi nolunt. Voluntate, inquit, nostra intremus. Non hoc Dominus imperat, inquit, intrare. Foris inueniatur necessitas, intratur inde voluntas. Hæc autem Augustinus tractat, et sanè sit admodum docta & accommodata, multa ad refellendum errorem illum, quo & in hoc tempore hæretici volunt neminem auctoritate principum cogi debere, exiliis, carceribus & mortibus tamen altera prius tradita explicatio magis videretur enuina, tum quod videatur per eos, qui in viis & iuxta sepes sunt magis significare Dominum, qui necdum crediderunt, tum quod per seruum magis significentur prædicatores & pastores quàm seculares potestates. Ideo autem in tertiâ potius quàm in prima vel secunda serui missione dicitur, *compelle intrare*, ut, sicut dictum est, significetur ardens Domini desiderium, & subindicetur vehementiorem & constantiorem prædicationem adhiberi oportere geetibus potissimum Barbari, utpote fortiter à dæmonibus detentis, & in profundum errorem demersis, qui & pondere peccatorum depressi veteris meritò potuissent ad cœnam magnifici intrare Domini. Concludit autem Dominus suam parabolam, dicens, *Dico autem vobis, quod nemo virorum illorum, qui vocati sunt gustabunt cœnam meam.* Quæ conclusio videtur dicta potius à Domino in sua persona, quàm in persona eius de quo est parabola, ut iam parabolam reducat ad propositum, quemadmodum in fine aliquando facere solet: tum quia dicit, *dico vobis*, cum prius introducat patrem familias loquens cum suo seruo: tum quia per illud, *Dico vobis*, Dominus affirmare solet id quod attendere auditores vult. Significatur ergo Iudæos primùm vocatos prorsus destituendos Dei vera cognitione, & regni cœlestis gaudiis excludendos. Porro quod & nos ex huius parabole lectione fructum percipiamus, in ipso patre familias qui cœnam hanc parauit, obseruandum quanta sit Domini benignitas & liberalitas, quod cum sum-

ptuosum

paucam parasset cœnam, & hi qui soli ab ipso erant A inuitati, & quibus solis ea cœna parata videbatur, sese ab ea subducerent, non tamen destitit seruos suos non semel tantum, sed frequenter emittere ad vocandum eos, quibus nulla spes erat fruendi hac cœna, neminem quantumvis pauperem & miserum tam honorifica cœna indignum existimans, imò panperes, & miseros nominatim adduci iubens, nec adduci tantum, sed etiam cogi, non prius seruos suos cessare volens, quàm domus sua repleta esset, ut ob id merito nos gentes ipsum honorare & laudare debeat super immensa eius erga nos misericordia, ut admonet Paulus. In seruo patrisfamilias, de quo in parabola, observandum, quanta debeat esse pastoris Ecclesiastici cura & diligentia, ut quam plurimos ad cœniuium cœleste introducat, quodque omnem suæ prædicationis successum ad Dominum, referre debeat, nihil nisi ad illius præscriptum facere, sedulus esse, ut quæ constituta ei sunt exequatur, nemi-

nem quantumvis abiectum indignum existimare sua opera, in hoc vigilantes incumbere ut domus Dei impleatur ut vnde cūque collectis, ne satis esse sibi putet si quosdam introduxerit. In his qui vocati sese excusauerunt, observandum nobis ne & nos ad cœnam vocati, similibus rationibus subducamus ab ea cū tempus est introeundi ad eā. ne cū voluntatem habuerimus intrandi, intrare non valeamus. Valdè enim tremenda illa sententia, *Dico vobis, nemo virorum illorum gustabit cœnam meam.* In pauperibus vocatis à vicis & viis observandum, neminem quātumvis peccatis deformatum, quātumvis rusticū & indoctum, quātumvis miserum & contemptū in hoc mundo, se reputare indignū debere magnificā Christi cœna, si modò vocanti seruo obedire nō recuset. Imò qui pauper est, miser & abiectus, hoc ipso confidere debet magis, ex Dei dignatione se aptum hoc conuiuiō, quod tales reiectis diuitibus fastidiosus, peculiariter Dominus vocari iusserit.

DOCET OMNIBVS RENVNTIANDVM.

LUCÆ 14. CAPVT XCII.

IBANT AUTEM TURBÆ MULTÆ CUM EO, & conuersus dixit ad illos, Si quis venit ad me, & non odit patrem suum, & matrem, & uxorem, & filios, & fratres, & sorores, adhuc autem animam suam, non potest meus esse discipulus. Et qui non baiulat crucem suam, & venit post me, non potest meus esse discipulus. Quis enim ex vobis volens turrim ædificare, non prius sedens computat sumptus qui necessary sunt, si habeat ad perficiendum: ne posteaquam posuerit fundamentum, & non potuerit perficere, omnes qui vident incipiant illudere ei, dicentes, Quia hic homo cepit ædificare, & non potuit consummare? Aut quis rex iturus committere bellum aduersus alium regem, non sedens prius cogitat, si possit cum decem milibus occurrere ei, qui cum viginti milibus venit ad se? alioquin adhuc illo longè agente, legationem mittens, rogat ea quæ pacis sunt. Sic ergo omnis ex vobis qui non renuntiat omnibus quæ possidet, non potest meus esse discipulus. Bonum est sal, si autem sal euauerit, in quo condietur? Neque in terram, neque in sterquilinum utile est, sed foras mittetur. Qui habet aures audiendi, audiat.

IBANT AUTEM TURBÆ MULTÆ CUM EO: ET CONVERSUS DIXIT, &c.] Docet his Dominus quanti sit esse discipulum ipsius, nec putandum professionem discipulatus sui esse delicatam, cuius doctrinæ occasionem ei dedit, quod cū esset aliquando in via ad Hierusalem, & ad crucem pergeret, multam habebat hominum turbam se comitantem, veluti profitentium se illius esse aut optare fieri discipulos. Itaque docet hac occasione Dominus conuersus ad sequentes, non satis esse ad hoc ut quis discipulus eius sit, ut sequatur illum pedibus corporis, sed quidvis, quantumvis magnum quantumvis charum, postponendum Euangelicæ philosophiæ, deponendos omnes carnales affectus animūque parandum ad crucem cū ipso baiulandam, quæ etiam supra Dominus requisituit Matt. 10. in cap. Concordiæ 55. & Matth. 16. Marc. 8. & Lucæ 9. in cap. Concordiæ 66. ex quorum locorum explanatione perendus est loci huius intellectus, Dicit ergo, Si quis venit ad me, (gressibus, scilicet corporis, ut tunc multi ad illum venerunt: aut gressibus fidei, ut nunc venire ad ipsum licet) & non odit omnes eas personas quas naturali quodam impulsu homines diligunt, quales sunt potissimum parentes, deinde vxor & proles, tertio fratres & sorores. Insuper autem quod est omnium difficillimum, si etiam non odit suam ipsius animam non

potest meus esse discipulus. Porro odium hoc quod à discipulo suo Dominus requirit, non est simpliciter accipiendum, sed quatenus hi quos vult odio haberi cōtrariantur ipsius præceptis, & impediunt hominem ab adhæsione eius ad Christum. Apud Matthæum enim cap. 10. dicitur, Qui amat patrem aut matrem plusquam me, & non simpliciter, qui amat patrem aut matrem. Itaque & hic non simpliciter vult patrem & matrem odiri, sed quatenus Christo contrarii. Plus autem hic Dominus exigit quàm apud Matthæum. Nam ibi exigit amorem sui supra parentes, hic verdè etiam odium parentum propter se. Oportet enim non solum Christum amare supra parentes, sed & odire in parentibus id quod à Christi præceptis & sequela auocat. Sic & propriā animam odire oportet, quia desideria eius non tantum debemus subiicere Christo, sed etiam odire in ea id quod Christi præceptis est contrarium, ut cū contra Christum optat vitæ lōgæmitatem aut voluptates aliquas carnales. Qui autem nō sic odit prædicta, non potest esse discipulus Christi, tum quia non est capax doctrinæ Christi, tum quia non poterit doctrinæ eius esse executor & observator. Requirit enim Euāgelica philosophia multa quæ sunt humanis affectibus contraria: proinde qui illis affectibus adhuc est obnoxius, non potest satis approbare eam philosophiam, & ad obiectam occasionem

superabitur ab affectibus huiusmodi. Quorsum autem quis animam suam odire debeat, indicat Dominus cum subiicit, *Equis non baiulat crucem suam, & sic venit post me*, id est, me sequitur imitatione, *non potest meus esse discipulus*. De qua oratione, quod ad primam eius partem pertinet, dictum est circa Matth. cap. 10. & 16. Caterum cum dicitur, *non potest meus esse discipulus*, dupliciter accipi hic potest nomen discipuli. Primum, ut eo nomine comprehendatur omnis Christianus. Nam omni bono Christiano necessarium est odium prædictum, & baiulare crucem suam. Secundum, ut eo nomine intelligatur Dominus solum comprehendisse tales, quales erant Apostoli & septuaginta discipuli, qui, scilicet non tantum Evangelica præcepta, sed & consilia observare perfectionis vellent, quomodo hic accipi nomen discipuli, apparet ex eo quod in fine dicitur, *Qui non renuntiaverit omnibus quæ possidet, non potest meus esse discipulus*, ubi generali illo modo quo omnis fidelis dicitur discipulus Christi, non videtur nomen discipuli accipi posse, cum non sit omnium Christianorum renunciare omnibus quæ possident. Iam certum satis nomen discipuli in tribus his locis & sententiis eodem modo esse accipiendum: quare si speciali hoc modo, quo postea videtur accipiendum, etiam hic accipiat, dicendum à futuro discipulo Dominum peculiariter exigere odium parentum, &c. & baiulationem crucis, cum tamen hæc omnia sint Christianorum, quod ea maxime & sublimiori modo necessaria sunt futuro discipulo. Non enim ei qui perfectionis Christianæ candidatus est sufficit odire parentes, reliquosque cognatos, & animam propriam, quatenus hi contrarii sunt præceptis Evangelicis, & ab his quæ ad vitam æternam consequendam sunt necessaria auocant, sed etiam quatenus auocant à consiliis Evangelicis, & à perfectione hominem remorantur, ita ut parentes & cognatos relinquant, & animæ suæ etiam in rebus licitis non condescendant: quod qui facit, ad crucem ferendam magis præ aliis debet esse promptus, ut cui plura aduersa sint occursura. De his qui hoc modo odiunt parentes & cognatos, loquitur postea Dominus,

Mat. 19. quando Petro dicente, *Ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te*, subiungit, *Omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut agrum propter nomen meum, centuplum accipiet.*

QVIS ENIM EX VOBIS VOLENS TURRIM ÆDIFICARE, NÓNNE FRIVS, &c.] Apertior esset hæc prior parabola, si interpret pro, *nónne*, vertisset non, quomodo etiam quidam libri habent, & quomodo rectè vertit in posteriore parabola, cum in ea verterit quidam, *nónne*. Quoniam autem superioribus sententiis Dominus significauit quàm non sit delicata professio fieri discipulum ipsius, & quæ ad hoc sint necessaria: idque ideo significauit, ut eos qui ipsum corporaliter comitabantur, & ostendebant se velle eius fieri discipulos, admoneret seipsos considerare & explorare, num ita essent affecti, ut discipulum eius esse oportebat: ideo parabolis quibusdam & exemplis humanis iam ostendit, meritò quenquam debere sese despiciere, examinare, & præparare priusquam aggrediatur negotium arduum sanè & nequaquam delicatum. Nec est hic laborandum, ut singula quæ in parabolis istis duabus dicuntur, rei propter quam assumptæ sunt accommodentur, cum

illud ut in nullis parabolis facere sit necessarium, ita multò minus hic, quod tantum in hoc parabola ista à Domino sint adductæ, ut ex providentia quam homines præstant in rebus humanis nota magni momenti, si divina spectes, dicimus, qua providentia ad professionem discipulatus Christi nos debeamus præparare. Itaque non est inagnopere inquirendum, quid per turrim in parabola significetur, quid per sumptus, quid per decem vel viginti millia, quomodo item mystice rex interpret alterius regis viribus, legationem mittens rogat ea quæ pacis sunt. Nam si quis hæc persequi velit, in multas incidat necesse est perplexitates, cum non sit parabolarum ratio, nec ad hanc faciendam aliquid mysticè per illa Dominus hæc dixerit, se tantum, ut ex cura & circumspeditione quæ prædicti homines solent ardua aliqua negotia habere, intelligamus, qua cura & circumspeditione aggredi debeamus arduissimam professionem suam, vitæ aut perfectionis, ut perinde sit quia dicitur, Quemadmodum turrim edificare volens, non temerè aggreditur quod cogitat, sed anteponit faciat fundamenta, sedens per orium sumptus quantis impendiis opus sit ad turrim oblongam, & si deprehenderit rem familiarem a se maiorem esse, quàm ut ferre possit sumptus necessarios, abstinere: ne si semel iacto fundamento perierit, non solum sumptus perdat, sed etiam omnibus fiat ridiculus. Et quemadmodum rex cum alio rege pugnaturus prius apud se expendit vires regni sui, & si compererit vires sibi esse ad conflictum impares, omnibus modis tentat pacem ab eo obtinere, ne si cum illo confligat, grauius ei ac dedecus ferat: sic multò magis oportet vos expendere robur animi vestri, priusquam profitemini vos fore sectatores meos, ne si impares huic negotio, quo non est aliud maius aut fortius a temelcepto resiliueritis: & in grauiorem ignominiam apud Deum & angelos, & maius damnum laborum vestræ incidatis. Itaque Dominus utroque istorum similitum monet, & scdum & simul summi periculum plenum esse, post professionem Christianam, & aut Evangelicæ perfectionis ad sæculum hoc minus deficere: sicut scdum & damnosum simul est, in ædificium domus sumptos fecisse, neque potuisse perficere. Sic enim pecunia & domo carentum est. Ita si imparibus copiis hosti occurrat, impensæ perduntur, & vita multorum in discrimen adducitur. Quare monet ut quam circumspeditionem excitat in hominibus erga humana negotia, pudoris & damni consideratio, eandem erga diuina negotia in nobis excitet eorundem consideratio. Turpe enim esse & indignum, ut in hoc negotio diuino planè & arduissimo simus improvidi qui in aliis leuioribus tam sumus circumspecti. Porro quàm sic sit scopus harum parabolarum à Domino intentus, non tamen mysterio carere videtur, quod Dominus peculiariter mentionem ingerit hominis ædificare turrim volentis, & regis in pugnam contra alium egressuri: sed priori quidem similitudine significauit discipulum suum similem esse ei qui non domum quamuis, sed excelsam turrim parat ædificare, quod perfectiorem vitam meditetur quæ ab infidelium aut imperfectiorum fidelium conuersatione longè sit subleuata, & in cælis peragatur constructa ex multis bonorum operationum virtutibus, veluti lampadibus quibusdam, ad cuius ædificatio-

edificationē multa, veluti sumptus quidam, sint in-
lumenda, nempe amici omnes, anima ipsa, & facul-
tates vniuersæ, ac proinde ipsum sedentem, hoc est,
quietamēte cogitare & expendere diligenter de-
bere seipsum num ferre possit hos sumptus ad talis
edificatiōem necessarios. Sic & posteriori
similitudine significauit discipulum suum veluti re-
gem esse, qui cum alio sit concertaturus, quod ip-
sum oporteat carnalibus imperare affectionibus, &
in pugnam non leuem separare contra carnem,
mundum, & satanā, hostem sanē longē nobis su-
periorē, si nos ipsos tantum spectemus: proinde
necesse est huic, qui illi se hostem gerere velit, vt se-
cunda quietamēte dispiciat num possit suis viribus
adiutis Dei gratia occurrere ei. Pulchrē autem, in-
quit Cassianus libr. de spiritu philargyriæ cap. 15. hic
est decem milibus, & ille cum viginti venire de-
bitur. Amplius enim vitiorum nos impugnan-
tium numerus est, quā virtutum pro nobis dimi-
nantium. Caterū quemadmodum superiores Do-
mini sententiæ accipi possunt & generaliter, vt ad
omnes pertineant Christianos, & specialiter, vt ad
eos pertineant, qui Christi & Apostolorum perfe-
ctionem sectantur: ita etiā hæ parabolæ accipi pos-
sunt, vt aut generaliter omnes doceat Dominus;
quid faciendum his qui Christianam vitam ambiūt
aut speciatim, quid his qui perfectionem Euange-
licam sectantur. Quod si parabolæ accipiantur dic-
tæ propter eos peculiatiter qui perfectionis sunt
studiosi, iam intelligi potest significati præstare vt
quis sentit se imparē adhuc ad perfectionem ag-
grediendam, desistat potius, & in communi Chri-
stianorum vita persistat, quā aggrediatur quod se
putat non posse exequi. Si verō accipiatur dictæ ge-
neraliter propter eos qui Christianam vitam am-
plexi volunt, non est intelligendum his parabolis
Dominum voluisse præbere potestatem, vt quis si-
ne peccato fiat discipulus eius vel non, sed tantum
significasse antequam quis nomen det sibi, expen-
dendum quid negotium illud requirat, ac melius
esse non inchoare, quā post inchoationem desi-
cere: quomodo Petrus dicit de quibusdam, *Me-
ius erat illis non cognoscere viam iustitiæ, quā post agni-
tionem retrorsum conuerti ab eo quod illis traditum est sancto
mandato.* Proinde quod Dominus hic parabolis do-
cuit, simile est ei quod per Sapientiam apertē di-
citur, *Fili, accedens ad seruitutem Dei, stā in timore, præpara
animum tuum ad temptationem. Et, Fili, sine cōsilio nihil facias
& post factum non pœnitebū.*

SIC ERGO OMNIS EX VOBIS QUI NON
RENUNCIAT OMNIBUS QUÆ POSSIDET,
&c.] Videretur Dominus hic iam suas parabolæ ap-
plicare suo proposito, cum dicit, *Sic ergo*, verū ea
applicatio satis est obscura, quod inter id quod in
parabolis dictum est faciendum esse ei qui vult ædi-
ficare turrim, aut in pugnam exire, nempe compu-
tare sumptus, & id quod hic dicitur faciendum fu-
turo discipulo, nempe renunciare omnibus quæ
possidet, nulla sit similitudo. Deinde cum prædictæ
parabolæ adductæ sint ad probandū quod dixit de
odio amicorū & cruce baiulanda, nūc infertur aliud
ab illis de renunciandis omnibus possessionibus.
Proinde videtur hæc cōclusio sic intelligenda, Ergo
vt ad eū modū quo ædificaturus aut pugnaturus vi-
res suas expēdit, etiā vos in negotio discipulatus
mei robur vestrum libretis, scitote quod quisquis ex
vobis non etiā quemadmodū dixi de odiēdis amicis
& cruce baiulanda, renunciat omnibus suis posses-

sionibus, non potest meus esse discipulus. Vt aduer-
bium, *sic*, non tantum indicet parabolatum applica-
tionem, sed etiam illud, quod, sicut superius dictum
est, *si quis non oderit, & qui non baiulat crucem suam, non
potest esse discipulus*: ita etiam discipulus non potest
esse, qui non etiam renunciauerit omnibus posses-
sionibus. Est autem renunciare omnibus possessioni-
bus propriè, eis spontè cedere, & veluti vale di-
cto eas dimittere: quomodo eis renunciauerunt A-
postoli, in quorum persona postea dicit Petrus, *Ecce
nos reliquimus omnia, & secuti sumus te.* Vnde istud
propriè ad eos pertinet, qui non simpliciter vo-
lunt esse discipuli Christi, quomodo omnes in eum
credentes dicuntur illius discipuli, sed ad eos, qui
sic discipuli dicerentur, quomodo Apostoli & sep-
tuaginta discipuli, quorum perfectionem omnes
ferè primi credentes sectati sunt velut necessaria
esset possessionum renunciatio, sicut sanè in primis
fidelibus ob mundi cōersionem multum erat ne-
cessaria huiusmodi declaratio contemptus rerum
terrenarum. Non enim in primitiua Ecclesia pri-
mi fideles curiosè distinguebant inter præcepta, &
cōsilia Evangelica, sed seruire denotionis accen-
si, quicquid erat Euangelicæ doctrinæ velut præcep-
tum amplexabantur & seruare studebant, vt patet
in his, qui post ascensionem primi crediderunt in
Ierusalem. Sicut tamen omnia præcedentia, quan-
quam maxime ad perfectionis Euangelicæ studio-
sos pertinent, etiam suo modo pertinent ad omnes
Christianos, ita etiam & quod hic exigunt. Oportet
enim omnem hominem Christianum si non reipsa,
saltem affectu renunciare omnibus possessionibus
suis. Id fiet si animum illis non apponat, & paratus
sit ea potius perdere, quā facere quæ Christi præ-
ceptis sunt contraria: vt sicut odire debet amicos
suos & animam suam, cum Christo sunt contrarii:
ita & relinquat possessiones suas, cum earum reten-
tio consistere non posset cum obseruatione mada-
torum eius. Itaque hoc modo accepti hinc renuncia-
re omnibus possessionibus uenerabilis Beda, qui di-
stinguit inter renunciare omnibus & relinquere
omnia, Paucorum enim, inquit perfectiorū est relin-
quere omnia, hoc est, curas mundi postponere: cū-
ctorum autem fidelium renunciare omnibus, hoc
est, sic tenere quæ mundi sunt, vt tamen per ea non
teneantur in mundo Dominum tamen potissimum
loqui de renūciatione reali, qua Apostoli omnia sua
reliquerunt, & quam imitari debeant Apostolicæ
perfectionis studiosi, etiam patet ex sequentibus cū
subditur, *Bonum est sal.* Nam illud cum sequentibus
dictū est peculiariter de Apostolis, Matt. 5. & Marc.
9. Et tamen etiam parabola salis ad omnes Chri-
stianos suo modo pertinet quandoquidem omnes
tales esse debent, vt suæ conuersationis & sermonis
acrimoniam, aliorum vitam insulsam cōdire possint,
& à corruptione proximos eximere, ita vt tota hæc
Domini doctrina peculiariter quidem pertineat ad
primitiua Ecclesiæ fideles, & eos qui modo illorum
perfectionem sectantur: generaliter tamen etiā suo
modo ad omnes cuiusvis tēporis Christianos perti-
neat, & admiranda sit Christi doctrina, vt quæ diuer-
sis sæculis, diuersisq; hominibus, cum eadē sit, con-
ueniat diuersimodè pro exigētia status & vocatio-
nis eorū. Adicit autē Dominus parabolā satis hoc
loco, qua & alibi vsus est, vt etiam per eam ostendat
quanta esse debeat perfectio eorum qui volunt fieri
discipuli eius, & eos merito expendere debere, num
ad huiusmodi munus pares esse possint. *Bonum, in-*

Matt. 19.

quit, id est, bona res & utilis est sal, quamdiu, scilicet vigorem habet. Valet enim & seruandis & condiendis omnibus cibis. Si autem sal euanuerit, id est, inspidum fiat, & vigorem suum perdat, nec perditum suum vigorem recuperare aliqua re potest, nec addere vilius esse vsus, ut vel in terram, vel in sterquilinum vile sit, in quod alioqui omnes mittuntur corruptiones, ita ut prorsus illud abiici oporteat, conculcandum ab hominibus. Ita etiam significat Dominus praeclaram rem, esse discipulum eius, atque hunc sal similem esse oportere, ut sua tum vita, tum conuersatione aliorum corruptiones consumat: verum videndum ne qui aliis vice salis esse debet, ipse insulsus aut sit, aut efficiatur. Sic enim futurum ut veluti planè desperatus & omnino inutilis, longè contemptius abiiciatur in gehennam, quam si salis locum nunquam occupasset. Adiecit autem Dominus post hæc, quod solet cum maximi momenti res mouit, quæ & dignæ essent summa animaduersione, & sine pressa attentione non possent intelligi, non solum propter parabolarum obscuritatem, sed multò magis ob rem, à vulgi captu & affectibus alienam: Qui habet, inquit, aures audiendi, audiat. In qua oratione toties obuia apud Evangelistas & in Apocalypsi. pro gerundio, audiendi, Græcis est infinitiuus ἀκούειν, qui clariùs verteretur per gerundium cum accusatiuo, audiendum: & si cur accipitur audire procul dubio pro attendere &

A expendere mente, ita de auribus non corporalibus, sed spiritualibus est sermo, ut sit sensus, Cui datae sunt aures mentis aptæ ad attendendum, hæc quæ dicuntur, eaque expendendum ac intelligendum, is audiat, hoc est, attendat, & attendendo expendat, atque expendendo intelligat. Ceterum circa illud quod nos habemus, qui non renunciamus omnibus quæ possidet, sciendum quòd Augustinus in Epist. ad Lætum, quæ est numero 38. legit, qui non renunciat omnibus quæ sunt eius, & intelligit hæc vltimam conclusionem idem significare cum præcedentibus in principio sententiis, aut saltem eas includere. In eo enim, inquit, quòd vniuiusque renunciat omnibus quæ sunt eius, etiam illud continetur, ut oderit patrem suum, & matrem, & uxorem, & filios, & fratres, & sorores, adhuc & animam suam. Omnia enim hæc propria eius sunt quæ periculumque implicant & impediunt ad obtinendam ista propria temporaliter transitura, sed in æternam mansura communia. Quo enim modo vbi nunc quædam mulier mater est, hoc ipso vtiq; cessat mihi. Hæc ille, qui in sequentibus diligenter expendit pronomen, tuum & tuam, patrem tuum & matrem tuam. Græca tamen habent, ὅσα τοῦ πατρὸς σου. At ὅσα σου Græcis dicuntur facultates & possessiones. Vnde Matth. 19. cùm nos legimus dictum iuueni diuiti, Vade, & vende omnia quæ habes, Græcis est τὰ ὑπάρχοντα.

IN FESTO ENCENIORVM ERIPIT SE LAPIDANTIVM

MANIBVS. IOANNIS IO.

CAPVT XCIII.



Acta sunt autem encania in Hierosolymis, & hyems erat. Et ambulabat Iesus in templo, in porticu Salomonis. Circumderunt ergo eum Iudæi, & dicebant ei: Quousque tu nostram tollis? si tu es Christus, dic nobis palam. Respondit eis Iesus, Loquor vobis & non creditis, opera quæ ego facio in nomine patris mei, hæc testimonium perhibent de me: si vos non creditis, quia non estis ex ouibus meis. Oves meæ vocem meam audiunt, & ego cognosco eas, & sequuntur me, & ego vitam æternam do eis, & non peribunt in æternū. & non rapiet eas quisquam de manu mea. Pater meus quod dedit mihi, maius omnibus est: & nemo potest rapere de manu patris mei. Ego & pater vnum sumus. Sustulerunt ergo lapides Iudæi, ut lapidarent eum. Respondit eis Iesus multa bona opera ostendi vobis ex patre meo, propter quod eorum opus me lapidatis? Responderunt ei Iudæi, De bono opere non lapidamus te, sed de blasphemia, & quia tu homo cum sis, facis teipsum Deum. Respondit eis Iesus, Nōne scriptum est in lege vestra, Quia ego dixi, Dij estis? Si illos dixit Deos, ad quos sermo Dei factus est, & non potest solui scriptura: quem pater sanctificauit & misit in mundum, vos dicitis, Quia blasphemus: quia dixi, Filius Dei sum. Si non facio opera patris mei, nolite credere mihi, si autem facio, & si mihi non vultis credere, operibus credite, ut cognoscatis, & credatis, qui pater in me est, & ego in patre. Quarebant ergo eum apprehendere & exiuit de manibus eorum. Et abiit iterum, & venit in fines Iudææ, trans Iordanem in eum locum, ubi erat Ioannes baptizans prius, & mansit illic, & sequuta sunt eum turba multa, & conueniunt iterum turbæ, ad eum, & sicut consueuerat, iterum docebat eos, & curauit eos ibi, & dicebant, Quia Ioannes quidem signum fecit nullum: omnia autem quæcunque dixit Ioannes de hoc, vera erant. Et multi crediderunt in eum.

A. 19.

B. 10.

T. b. ultra.

Ad & mul-

ti venerūt.

FACTA SVNT AVTEM ENCANIA IN HIEROSOLYMIS, ET HYEMS ERAT.] Post ea quæ habentur in Lucæ cap. 14. priusquam subiungeretur, cap. 25. cum sequentibus, interserenda omnino videbatur hæc ex Ioanne historia de gestis in festo Encaniorum, idque hac ratione, quia in fine huius historiæ dicit Ioannes Dominum postquam è manibus Iudæorum exiisset, abiisse iterum trans Iordanem, ubi erat Ioannes baptizans primum. Hanc autem in istum locum profectiōem omnino verisimile est etiam indicasse & Matthæum capit. 19. &

D Marcum cap. 10. cùm dicunt Dominum deserti Galilææ venisse in fines Iudææ trans Iordanem, ut supra ostensum est cap. Concor. 73. & ipsa alioqui narratio satis ostendit. Nam omnes hi tres Evangelistæ trans Iordanem Dominum profectum testantur, ac multos ibi conuenisse ad eum: Matthæus autem dicit eum etiam illos curasse, quod cum eo conuenit quod habet Ioannes, illos admiratos Christi miracula dixisse, Ioannes quidem signum fecit nullum, & c. Iam Matthæus & Marcus commemorant in hoc trans Iordanem loco Dominum Phariseis ipsum interrogantibus.

gantibus differuisse de matrimonii indissolubilitate. Id autem, etsi paucis verbis, etiam Lucas inter alia capit, 16. Phariseis dictum narrat: quare cum caput Lucæ 15. non potuerit separari à capite eius 16. ob continuam verborum Christi & doctrinæ eius coram Phariseis commemorationem, necessarium fuit ante caput Lucæ 15. præmittere historiam ex Ioanne de gestis in Hierusalem in festo Encæniarum. Qui contextus quàm bene se habeat ipse per sese satis ostendit. Siquidem cum eo quod tres Euangelistæ dicunt ad Dominum in loco trans Iordanem existentem cõuenisse multos, bene conuenit quod in principio capit. 15. dicit Lucas, *Erant autem appropinquantibus ei publicani & peccatores ut audirent illum*, quos eo in loco quem alii tres expresserunt, accessisse ad Dominum, satis patet ex prædicta ratione. Nam Lucas velut ipso eodemque loco & tempore commemorat dicta à Domino præsentibus Phariseis; imò occasione & Phariseorum, quæ habentur capitibus eius. 15. & 16. inter quæ etiam est quod ad illos dixit de matrimonii indissolubilitate, quòd ex Matthæo & Marcò ad illos dictum in hoc trans Iordanem loco constat. Præmittenda ergo necessario fuit hæc ex Ioannè historia, ut Christum ad eum deducamus locum, ubi dicta sunt quæ Matthæus, Marcus & Lucas commemorant. Porro dictio illa Græca quæ est apud Ioannem, *Encania*, significat festiuitatem quandam Iudæorum, quàm celebrabant in memoriam templi dedicati & initiati, qualem nos dedicationem vocamus. Sonat enim Græcis, *ἐγκάνια*, quæ si dicas Latine initialia, ab *ἐ* & *κάνιον*, id est, nouum, unde, *ἐγκάνισμα* & *ἐγκάνιος*, innouo, initio, dedico. Nam ut Latinis initiare significat dedicare, & sacris addicere, ac consecrare: ita Græcis, *ἐγκάνισμα*, cum illud propriè significet innouare sicut apud nos initiare propriè est incipere, unde testatur Diuus Augustin. vsum suo tempore habuisse, ut si quis noua tunica indueretur, encanari diceretur. Ceterum quo intelligatur in cuius dedicationis memoriam hæc Encania apud Iudæia celebrabatur, aduertendum in scripturis legi de triplici dedicatione templi Iudaici, Prima est quæ legitur 3. Legum 8. facta sub Salomone in mense septimo, qui correspondet nostro Septembr. Sic enim ibi legitur, *Dedicauerunt templum Domini rex & omnes filii Israël*, ubi pro dedicauerunt, Græcis est verbum deriuatum à dictione, *ἐγκάνια*, *ἐνεγκάνισσε*. Et sequitur *Fecit ergo Salomon in tempore illo festiuitatem celebrem, & omnis Israël cum eo septem diebus & septem diebus, id est, quatuordecim diebus*, Præuenerunt enim solemnitatem tabernaculorum septem diebus pro dedicatione templi. Verum cum in memoriam huius dedicationis non legatur, nec fuerit apud Iudæos instituta annua aliqua festiuitas, deinde cum ea dedicatio celebrata fuerit in mense septimo, ut testatur historia hoc est, autumnii tempore, hæc verò Encania in hyeme Ioannes testetur celebrata, certum est in memoriam illius dedicationis hæc Encania non fuisse celebrata. Secunda fuit templi dedicatio, quæ facta est post secundi templi ædificationem à reuersis è captiuitate Babylonica, de qua legitur 1. Esdræ 6. Esdræ 7. & facta videtur fuisse in mense Adar, qui illis est duodecimus, correspondens nostro Februario. Sic enim legitur 1. Esdræ 6. *Complerunt domum Dei istam, usque ad diem tertium mensis Adar, qui est annus sextus regni Darii regis. Fecerunt autem filii Israël sacerdotes & Leuitæ & reliqui filii*

A transmigrationis dedicationem domus Dei in gaudio. An autem in hoc mense Adar, & quo mensis die hac dedicatio fuerit celebrata, ex scripturis sacris non potest constare, sed Iosephus dicit eam celebratam 23. die mensis Adar, paulò, scilicet, ante festum Paschæ, de quo sequitur apud Esdram. Hoc autem loco pro eo quod nos habemus dedicationem, Græcis est dictio hoc loco posita, *ἐγκάνια*, significans hic non festiuitatem annuam, sed ipsam templi consecrationem. Et in huius quidem dedicationis memoriam, *Encania*, de quibus hic est mentio, fuisse celebrata existimant Chrysostomus, Theophylactus, & post hos quidam. Verum nec hæc sententia est probabilis ob easdem illas causas, ob quas certum est hæc Encania non fuisse celebrata in memoriam dedicationis Salomonice. Neque enim legitur nec fuit ob hanc dedicationem annuam festiuitas instituta, neque ei sententiæ conuenit quod Ioannes dicit, *& hiems erat.* Tertia fuit dedicatio facta mense nono (qui correspondet ferè nostro Noembri) à Iuda Machabæo, post repurgationem templi ab Antiocho prophanati, & extructionem noui altaris, quæ dedicatio non templi propriè fuit sed altaris tunc recenter extructi. Sic enim de hac legitur, *Et cogitauit de altari holocaustorum quod prophanatum erat quid de eo faceret.* Et incidit illi consilium bonum, ut destruerent illud, ne forte illis esset in opprobrium, quia contaminauerunt illud gentes, & demoliti sunt illud, & edificauerunt altare nouum secundum illud quod fuit prius, &c. & post pauca, *Et ante matutinam surrexerunt quinta & vicesima die mensis noni (hic est mensis Casleu) centesimi quadragesimi octauum anni, & obtulerunt sacrificium secundum legem super altare holocaustorum nouum quod fecerunt. Secundum tempus & secundum diem in qua contaminauerunt illud gentes, in ipsa renouatum est.* Et sequitur, *Et fecerunt dedicationem altaris diebus octo, & obtulerunt holocausta cum lætitia.* In huius dedicationis memoriam, *Encania*, de quibus hic mentio fit, fuisse celebrata, patet tum ex eo quod hyemis tempore hæc sit facta, tum quòd à Iuda Machabæo instituta fuerit annua festiuitas ob factam illam templi purgationem & altaris dedicationem, quæ & hodie dicitur à Iudæis celebrari. Sic enim subditur loco prædicto, *& statuit Iudas & fratres eius & vniuersa Ecclesia Israël, ut agatur dies dedicationis altaris in temporibus suis ab anno in annum, per dies octo à quinta & vicesima die mensis Casleu, cum lætitia & gaudio.* Hinc 2. Machab. 1. Iudæi Hierosolymitani dicuntur scripsisse Iudæis in Ægypto habitantibus, ut & ipsi hanc festiuitatem in mense nono, qui Casleu dicitur, celebrarent. Sic enim ibi legimus, *facturi igitur quinta & vicesima die mensis Casleu, purificationem templi, necessarium duximus significare vobis, ut & vos quoque agatis diem scenopægiæ, & diem ignis, qui datus est, quando Nehemias edificato templo & altari obtulit sacrificia.* Vbi notandum obiter nostram lectionem corruptam esse vitio scriptorū, ut est verisimile. Legendum enim esset, ut & vos quoque agatis ut diem scenopægiæ, &c. quemadmodum ex Græcis patet codicibus, qui habent, *ὡς σκηνοπέγιας καὶ τοῦ πυρός.* Non enim exigunt celebrari festum scenopægiæ, id est, tabernaculorum, quod in septimo mense, quid dicitur 3. Reg. 6. Ehanim, celebrandum erat sed ut ad instar illius festiuitatis celebrent altaris dedicationem, nimirum octo diebus, & cum ramis palmarum, quemadmodum eiusdem libri cap. 10. explicatur, ubi sic dicitur, *Quo die autem tem-*

1. Mach. 4.

plum ab alienigenis pollutum fuerat, contigit eadem die purificationem fieri vicesima quinta mensis, qui fuit Casleu, & cum latius diebus octo egerunt in modum tabernaculorum, recordantes quod ante modicum temporis diem solemnem tabernaculorum in mentibus & speluncis more bestiarum egerant. Propter quod thyrsos, & ramos virides & palmas praeferbant ei qui prosperauit mundare locum suum. Et decreuerunt communi praecepto & decreto, vniuersae genti Iudaorum omnibus annis agere dies istos. Fuerunt autem & aliae duae festiuitates (vt hoc obiter indicemus) institutae Machabaeorum tempore: altera à Iuda Machabaeo propter occisionem Nicanoris, celebranda tertia decima die mensis Ader, pridie diei Mardochei, vt scribitur 2. Machab. vltimo: altera à Simone eius fratre, cum arx Sion recepta esset ab hostibus, & mundata, quae festiuitas celebranda erat tertia & vicesima die mensis secundae, vt scribitur 1. Machab. 13. Sed verisimile has festiuitates mox exoleuisse, vt nec hodie à Iudaeis seruantur. Ceterum quoniam ex institutione Iudae Machabaei, Encenia adhuc tempore Christi seruabatur, patet quantam fuerit etiam tunc apud Iudaeos auctoritas gestorum à Machabaeis, vt mirum non sit si Ecclesia libros Machabaeorum tamquam canonicos recepit. Rursum hinc etiam licet colligere argumentum contra eos qui praeter auctoritatem scripturae nihil putant hominibus praecipere posse, aut institui aliquid noui ad Dei cultum pertinens, cum festiuitatem hanc ab hominibus institutam, sua etiam praesentia Dominus dignatus sit cohonestare.

ET AMBULABAT IESVS IN TEM-
PLO, IN PORTICV SALOMONIS.] Ambulat Dominus in hac festiuitate non in plateis, sed in domo patris sui, quasi paratum se offerens ad docendum & benefaciendum. Ne autem in ipsis interioribus templi, aut in eo quod proprie erat templum, in quo non licebat ambulare, sed nec ingredi nisi solis sacerdotibus, ambulasse Dominus putaretur, adiecit Euangelista, in porticu Salomonis, loco scilicet ad ambulandum parato, in quo verisimile est Dominum docuisse, quoties in templo docuisse dicitur. Dicitur autem porticus Salomonis, non quod eam Salomon aedificasset. Nam quam Salomon aedificauerat, vna cum templo à Chaldaeis incendio perierat, vt satis patet ex 4. Reg. vltimo: sed forte quoddam eodem loco & ad similitudinem eius quam Salomon olim aedificauerat haec porticus constructa fuerit, aut quoddam in ea vel stare ad loquendum populo consuevit sit Salomon aut demorari pro sacrificiis peragendis. Nam certa ratio non constat nec redditur à commentatoribus. De porticu autem quadam ante templum constructa à Salomone sic legitur. *Et porticus erat ante templum viginti cubitorum longitudinis, iuxta mensuram latitudinis templi, & habebat decem cubitos latitudinis ante faciem templi.*

3. Reg. 6.

CIRCVDDEDERVNT ERGO EVM IVDÆI, ET DIXERVNT EI, QVO VSQVE, &c.] Ergo, inquit, quoniam scilicet eum iam praesentem habebant, & in conuenienti loco, Iudaei, veluti ex condicto conuenientes aduersus eum, circumcinxerunt eum, ne scilicet elabi & effugere posset, ni plus illorum voluntati satisfecisset: & veluti cupidi dicendae veritatis, cum re vera animum calumniandi venarentur, dixerunt ei, quousque animam nostram tollis? id est, suspendis? hoc est. Quamdiu animos nostros aut nos suspensos tenes verbo-

rum tuorum, ambiguitate? Si tu es ille Christus, quem expectamus (nam Graecis dicitur cum articulo & ditione) dico nobis palam, & libere, posito scilicet articulo & verborum inuolucro. In qua quidem quaestione mirè patet malitiosa Iudaorum insipientia, qui eum velint de se spernere testimonium, quod prius dixerant, Tu de teipso testimonium perhibes, tuum testimonium tuum non est verum, cum quoddam tibi dictum velint, quod prius aperte satis & verè indicauerat & operibus comprobauerat. Deinde fingentes se cognoscendae veritatis cupidum, qui ex superioribus Domini verbis & factis non noluerunt. Non enim bona mente illi quaerunt, sed subdole, vt si fateretur aperte testimonium propriis oris eius verbis accusare posset palam. Opera enim eius inculcare non poterant, proptionem quandam ex verbis eius inuenire non poterant. Iam & hinc considerare licet eorum insipientiam, quod cum per sermonem etiam de se ostendendum, in se admonet, dicunt ei, Quia tu dicis nobis? quid operaris vt credamus tibi? vt patet in cap. 6. Cum autem opera demonstraret, non arguebant esse Christum, dicunt ei, Si tu es Christus, quemadmodum multi propter opera tua credimus in te, dic nobis palam. Dominus autem estis qui vestram compertam haberet, & multis quaestiones eorum tum malitiam, tum insipientiam refellere posset, ac dicere, quis ita testimonium meum requiritis, quem prius Samaritanorum testimonium asseruistis, de quo & dixistis, testimonium tuum de teipso non est verum: & cetera, vt extra synagogam fieret quisquis hunc Christum confiteretur? mansuetè tamen illis respondet, docens non in omnibus earguendos esse tentantes, sed multa patienter ferenda. Dicit ergo nullus eorum quaerere vt diceret nunc esset Christus, cum quod prius id satis dixerit, credete tamen noluerunt quod opera ipsius aperte testarentur quibus quibus potius credendum fuerat, quam verbis suis, Loquor, inquit, vobis, & non creditis. Vbi patet, quod Graecis est ei & ceteris, id est, dixi, quod scilicet ego sum Christus. Id enim satis supra significauit. In quo sensus est. Iam aliquoties dico & dixi vobis quod quaeritis, nec tamen creditis mihi. Quid ergo opus est rursus dicere? Ipsa opera qua facio, id est, miracula quae edo, in nomine patris mei, id est, ex mandato & potestate patris mei, haec testimonium perhibeo de me certissimum. Testatur enim me missum à Deo, & me eius esse filium, cum eum praedicem partem meam in cuius nomine haec constat fieri. Sed vos non creditis, verbis, ita, nec factis, idque mirum non est, quia non estis ex ouibus meis, quas ab aeterno mihi pater designauit, & commendauit. Oves, enim, mea, hoc est, electi & praedestinati à patre, vocem meam, tamquam sui pastoris vocem, audiunt, hoc est, agnoscunt credentes & obedientes mihi, & ego vicissim agnosco eas pro meis ouibus curam eis pastorem impendens. Et quoniam illae vocem meam agnoscunt, ob id sequuntur me tamquam suam pastorem, qui eos ad læta educit pascua, nec falluntur sequentes. Nam ego eis sequentibus do & in presenti per fidem, & maxime in futuro saeculo vitam aeternam, nec peribunt in aeternum: mea nimirum manu eas protegere, & id est, quia nemo rapet eas è manu, hoc est, potestate & protectione ac possessione mea. His autem verbis, alluditur ad ea quae ante hanc historiam Ioannes commemorauit dicta Iudaeis à Domino de ouibus & pastore: proinde

proinde horum plenior intellectus ex his quæ ibi dicta sunt & annotata pendet. Hic tamen dubitari potest, quomodo dicat Dominus, *Non creditis mihi, quia non estis ex ouibus meis*. Esse enim ouem Christi, est esse electum & prædestinatum, sed diuina electio & prædestinatio non est sita in nostra potestate, ergo nec culpandi erunt qui non credunt, si ideo non credunt qui non sunt ex ouibus Christi, hoc est, quia non sunt electi. Ad quod dicendum, quod & esse ouem Christi & credere, partim in Dei gratia, partim in nobis situm est. Nemo enim credit nisi quem pater præueniente sua gratia trahit, & tamen nemo etiam credit nisi volens, sic ut quis sit ex ouibus Christi, partim est ex gratia prædestinationis, partim ex spontanea credentis voluntate. Ita etiam ut quis non credat, nec sit ex ouibus Christi, partim in Deo situm est, qui gratiam fidei iusto suo iudicio non dat, & quosdam non prædestinavit, partim in hominibus qui credere recitant, & ab ouibus Christi sese sua praua separant voluntate. Itaque dum dicitur, *Non creditis mihi quia non estis ex ouibus meis*, intelligi potest reddi ratio incredulitatis eorum, vel ex parte ipsorum, quia scilicet nollent esse ex ouibus ipsius, & suo vicio non essent oues Christi: vel ex parte Dei, quia, scilicet, non essent ex electorum numero. Atque ad id magis videtur Dominus respexisse, ut significetur ideo non esse datum eis credere, quia non essent ex electorum numero ex quo sitissent, datum utique etiam eis fuisse credere, sicut in Actis dicit Lucas, ad prædicationem Pauli credidisse quotquot erant præordinati ad vitam æternam. Non esse autem electum, non est causa incredulitatis propriè dicta, sed causa per accidens, ut loquuntur physici, quomodo scilicet absentia nauis, causa est submerisionis nauis. Hunc ergo discimus, ut ex aliis scripturæ locis, fidè esse donum Dei, & effectum prædestinationis diuinæ.

PATER MEVS QVOD DEDIT MIHI, MAIUS OMNIBVS EST: ET NEMO.] Hic probat Dominus quod dixit, *non rapiet oues meas quicquam de manu mea*. Probatur autem id apertius & elatius secundum lectionem Græcorum, qui habent hoc loco, *Pater meus qui dedit mihi, maior omnibus est*, secundum quam lectionem hic est sensus & argumentatio. Hinc constat quod nemo poterit è manu mea rapere oues meas, quia pater meus qui dedit mihi oues meas, maior est, id est, fortior & potentior omnibus, & proinde nemo potest eas rapere de manu patris mei: quare nec è mea manu quisquam rapere poterit. *quia ego & pater vnum sumus*, natura & potentia, ac proinde vna est & mea & patris manus, ut quod de manu illius non potest eripi, nec è mea possit rapi. Secundum nostram tamen lectionem legerunt Diuus Augustinus & Hilarius, hunc sensum intelligentes, *id quod pater meus dedit mihi*, natura, scilicet, & potestas, quam pater meus generando dedit mihi, *maius omnibus est*, hoc est, imperat omnium siue hominum siue dæmonum vim, & præterea nemo potest rapere quicquam de manu patris mei, ac proinde nec de mea, quia ego & pater sumus vnum per naturam & potentiam. Itaque secundum hanc lectionem & intelligentiam duplici ratione probat Dominus quod dixerat, & illud, *dedit mihi*, accipiendum de datione æterna per generationem, cum secundum alteram lectionem vna tantum sit ratio, & intelligi possit pater dedisse filio oues etiam secundum humanitatem. In nostra tamen lectione, quidam per id, *quod dedit pater*, in-

A telligunt ipsam Ecclesiam & oues Christi, iuxta illud supra, cap. 6. *Omne quod dat mihi pater, ad me veniet*. Istud autem datum à patre filio, maius omnibus esse intelligunt, siue quia filio charius sit quam vniuersa creatura, sic enim intelligit Titelmanus, ut significet se non permissurum oues suas perire & eripi sibi, quod eas omnibus rebus pluris faciat siue quia grex Christi, etsi ex sese pusillus & infirmus, tamen Christi & patris virtute, omnibus suis aduersariis superior sit. Sic enim accipit in annotationibus quidam. At Diuus August. & Hilarii interpretatio probè se habet, ut nō sit necesse huc confugere. Porro per illud, *Ego & pater vnum sumus*, apertissime conuincitur & Sabelli hæresis & Arrii. Nam per verbum, *sumus*, personarum pluralitas significatur: per *vnum* verò, naturæ unitas. Non enim accipi potest illud, *vnum sumus*, dictum tantum de unitate voluntatis, quemadmodum voluerunt Arriani, ut hoc testimonium, quo contra eos nullum est apertius, eriperent Catholicorum manibus. Nam si tantum ratione unitatis voluntatis dictum sit hic, *ego & pater vnum sumus*, non conuenit hæc sententia præsentī loco, quia sic intellecta non est efficax ad ostendendum id ad quod ostendendum pronuntiata est, nimirum ex eo quod nemo quicquam rapere potest è manu patris, rectè consequi, neminem etiam oues rapere posse è manu filii. Id non satis animaduertit quidam, dum in annotationibus super epistolam 1. Ioannis, scribit ex hoc loco Arrianos non posse conuinci, & probabili coniectura videri posse istud dictum de consensu animorum, sicut illud Ioan. 17. *Pater sancte serua eos in nomine tuo, ut sint vnum sicut & nos*. Sane Iudæi ipsi illud, *Ego & pater vnum sumus*, de naturæ & potestatis unitate, non autem de consensu animorum dictum se intellexisse demonstrauerunt cum ex his verbis intellexerunt Dominum se significasse esse Deum, quorum intelligentiam Dominus non reprobatur, sed confirmat. Non enim dici potest Iudæos intellexisse Dominum se significasse Deum esse, non quia dixit ego & pater vnum sumus, sed quia Deum vocauit patrem suum, quemadmodum quidam, ex sequentibus putat colligendum. Nam & aliàs frequenter Dominus Iudæis loquens, Deum patrem suum vocauit, nec tamen quando aliud non adiecit, ex ea sola appellatione intellexerunt eum blasphemare, & significare se Deum esse. Deinde cum Ioanne, Euangelista post ea verba, *Ego & pater vnum sumus*, subiunxerunt, *Sustulerunt ergo lapides Iudæi*, satis significat occasione eorum verborum quæ à Domino dicta vltimo loco commemorauit, Iudæos ad lapides cucurrisse. Proinde cum Arriani hac quidam in parte Iudæorum impietatem seclati sint, quod simul cum eis non potuerunt ferre assertionem æqualitatis filii cum patre: in eo tamen superauerunt Iudæorum & impietatem & cæcitatem, quod his clarissimis Domini verbis noluerunt intelligere significatam a Domino æqualitatem sui & patris, quæ significatam his verbis ob eorum claritatem & dicendi rationem, Iudæi bene intellexerunt. Hi ergo Iudæi, quoniam eam æqualitatem significatam illis verbis intelligebant, ut verè significabatur, existimantes eam assertionem blasphemam esse, lapides rursus tollunt, ut & supra capite 8. fecisse Ioannes commemorauit, ut eum tanquam blasphemum lapidarent iuxta legem, quæ præcepit blasphemos obrui lapidibus. Hinc ergo conuicti sunt, quod non discendi causa ipsum interrogauerunt,

runt, vt diceret eis palam num esset Christus, sed A vt haberent occasionem aliquam accusandi aut impetendi illum.

RESPONDIT EIS IESVS, MVLTA BONA OPERA OSTENDI VOBIS, &c.] Non iam Dominus, vt olim, mox se à lapidare volentibus abscondit, sed iam alia ratione diuinitatis suæ virtutem ostendere voluit, quod & fecit, cum eos qui iam lapides sustulerant, & iam ipsum quantum in eis erat lapidabant, ita diuina sua virtute repressit, vellent nollent, cessarent à lapidando, & audirent ipsum alloquentem eos, & reprehendentem. Ingerit autem Dominus mox mentionem operum suorum bonorum, cum sciret tamen eos modò non ob opera, sed ob verba sua commotos esse, tum vt per commemorationem beneficiorum suorum, eorum animos mitigaret, furoremque eorum reprimeret, tum quia opera illa comprobabant, vt postea docet, veritatem dictorum verborum, idemque quodammodo loquebantur & testabantur quod verbis illis de se asseruerat, ita vt verba illa non reciperet, nec opera probare posset: & contrà qui opera ea probaret, verba quoque illa reiicere non deberet. Multa, inquit, bona opera ostendi, hoc est, exhibui, vobis. hoc est, multis vos affeci beneficiis, ex patre meo, id est, ex mandato & potestate patris mei, sanando, scilicet, infirmos velitos, excitando mortuos, ac vitam salutaris vobis annunciendo, propter quod eorum operum me iam lapidatis, hoc est, lapidare intenditis, & quantum in vobis est lapidatis? Ideò enim dixit potius, lapidatis, quam vultis lapidare, vt significaret eos iam ad lapidandum paratos, & quantum in ipsis erat, quod volebant opera complexisse, repressos autè diuina fuisse virtute, ne quod volebant perficerent, nisi fortè quidam iam lapides aliquos Domino permittente in ipsum fecerint. Iudæi itaque his verbis Domini prouocati, vt vel crimen proferrent, vel amentiam suam & ingratitudinem profiterentur: De bono, inquit, opere, id est, propter bonum opus, non lapidamus te, id est, lapidare te paramus, sed de blasphemia, id est, propter blasphemiam, & hoc est, quia tu cum sis homo, facis te ipsum Deum, hoc est, ingeris te pro Deo, & usurpas tibi diuinitatem. Vsitato enim modo loquendi dicunt, facis te Deum, cum nemò propriè possit se Deum facere. Porro coniunctio, & cum dicitur, & quia tu homo cum sis, non est hic coniunctio significatiua alterius criminis, quasi significentur duo esse crimina, ob quæ ipsum lapidarent Iudæi, sed vel accipitur expositiue, vel emphaticè, quasi dicerent, de blasphemia, & de tam enormi blasphemia.

RESPONDIT EIS IESVS: NONNE SCRIPTVM EST IN LEGE VESTRA, EGO DIXI DII, &c.] Quoniam Iudæi Dominum calumniabantur blasphemare, quod se hominem diceret esse Deum, primò quidem Dominus ex scripturis, quibus illi plurimum tribuebant, desumpto argumento ostendit nullam esse blasphemiam dicere se hominè esse Deum veri filium Dei. Deinde demonstrat certo argumento se vere esse Deum & vnum cum patre. Quòd ergo ad prius attinet, sic dicit, Nonne scriptum est in lege vestra, Psalmo scilicet 81. (Nam nomine legis hic comprehenditur totum vetus testamentum, cum alibi legi distinguatur à Prophetis & Psalmis.) Ego dixi, Dii estis? Quòd potissimum dictum est de iudicibus, sacerdotibus & prophetis populi Israëliti, quos in Exodi aliquoties deos scriptura vocat, vt cum dicitur, Dii non maledi-

ces: de quibus in principio Psalmi prædicti dicitur, Deus testis in synagoga deorum, in medio autem dicitur. Vbi per deos, præfectos populi qui Dei vice authoritate in terris funguntur, intelligitur. Quæ frequentia testantur. Ex hac autem scriptura inferrentur, sibi à Iudæis blasphemari pergit à generalitari, non solum monstrando quod secundum scripturam sine blasphemia potest dici homo Deus, et etiam quòd si secundum scripturam homo vocatur Deus ex minori Dei dono, nulla sit blasphemia hominem ex singulari & minori parte dei nomen Dei & filium Dei, si, inquit, illi dicitur deus, quod sermo Dei factus est. Vbi subaudiendum est, Deus pro supposito verbi, dixit: aut potius dixit, ut ita posita postea, referenda est ad verumque verbum, dixit & potest. Porro illud, ad quod sermo Dei videtur indicare rationem quare scriptura dicitur dixerit Deos, nimirum ratione sermonis, id est, ad eos, quod tamen nò videtur quomodo quod Principes enim & iudices in Psalmo illo dicuntur dii, & sic appellantur non tam ob sermonem, sed eos factum, quàm ob authoritatem diuinam & communicatam: proinde illud, ad quod sermo Dei sic videtur accipiendum, hoc est, quod est, quod est potestas, & de mandatum munus aliis operibus. Hebraica enim phrasi, verbum Deum facere aliquem, significat aliquod illi à Domino committere negotium. Nisi fortè in psalmo illo, unde istud testimonium desumptum est per deos non tantum iudices, sed in genere Israëlites intelligendi sunt, & in genere eos ad æquiritatem adhortari. Denique ligatur, & hic Saluator explanat rationem quare Israëlites dicantur dii, nimirum ob confortum cum eis sermonis. Sanè D. Aug. intelligit quod Dominum significasse quosdam ratione sermonis dictos deos ac per hoc Dominum in sua se vere esse Deum, vt qui sit ipse sermo Dei. Sic enim per sermonem Dei factum ad quosdam, illi dicitur dii participatiue, ergo non per participationem, sed per naturam necesse est esse Deum ipsam naturam & verbum Dei. Post explanatam autem lectionem adiecit Dominus ad argumenti sui confirmationem etiam irrefragabilitatem eius dicens, & non potest solui scriptura, id est, destitui & irrita falsari, aut tanquàm falsa negari. Cæterum in eo quod dicitur, quem pater sanctificauit & misit in mundum, videtur quia blasphemias, obscura est locutio, cuius obicitur vt tollatur, sciendum est quòd coniunctio, quæ Græca phrasi hic posita abutitur, ratione cuius coniunctionis quidam mutarunt blasphemias in blasphemias, cum in secunda persona legendum esse & Græci dicentes testetur & Latini emendatiores. Deinde subreptum est: illi vel mihi, vt hic sit ordo, mihi, qui pater sanctificauit, vos dicitis, blasphemias, &c. Porro verbum, sanctificauit, sic accipit D. August. vt conueniat Christo secundum diuinam eius naturam, secundum quàm est filius Dei, exponens sanctificauit, per sanctum ab æterno genuit. Verum præter quàm quòd ea verbi acceptio satis sit coacta, cum non conuenit proposito. Nam sic non ostenderent à Domino quod erat ostendendum, nempe se hominem esse filium Dei, & vnum cum patre. Proinde melius cum Hilario libr. 7. de Trinitate, vbi totum hunc locum late prosequitur, verbum, sanctificauit, sic exponitur, vt Christo cōueniat quatenus homini, eumque pater sanctificasse intelligatur, non eo modo quo alios homines, sed singulari aliquo modo, nempe quia ipsum segregauit ab vniuersis mortalibus

talibus humanata eius naturam uniens diuinitati in unitatem personæ, ac per hoc ipsum sine mensura replens omni plenitudine gratiarum spiritus, de qua nos omnes accipimus: ex qua sanctificatione Christi hominis factum est, ut Christus homo dicatur filius Dei. Hunc autem singularem sanctificationis modum satis significauit, cum dixit, *quem pater sanctificauit*, & non, quem Deus sanctificauit. Alios enim dixit deos dictos, quia sermo Dei factus fuit ad illos: se uero filium Dei esse, quia pater ipsum sanctificauit. Si autem pater illum ut pater sanctificauit, fecit ergo illum sanctum suum filium, quod fieri non potuit nisi per gratiam unionis, ex qua profluxit omnium gratiarum plenitudo in Christum hominem. Hoc est ergo patrem sanctificasse Christum, quod Petrus dicit Actuum decimo, *Deum unxisse eum Spiritu sancto*. Et Psalmista, *Vixit se Deus Deus tuus oleo letitiæ præ consortibus tuis*. Sicut autem Dominus de se homine loquens suam diuinitatem insinuauit, dicens, *quem pater sanctificauit*: ita etiam cum subiunxit, *& misit in mundum*. Proprie enim nemo mitti dicitur ab aliquo in locum quemdam, nisi antequam mitteretur esset, & apud eum esset a quo mittitur: unde significat se & fuisse antequam in mundum mitteretur, & apud patrem fuisse. Misit autem pater Christum in mundum, dum eum hominem mundo visibilem fecit, & ad docendum ac redimendum delegauit: proinde bene prius dicitur, *sanctificauit*: & deinde, *misit in mundum*. Non enim prius illum misit in mundum, & deinde sanctificauit, sed sanctificando illum modo prædicto misit in mundum. Quamquam autem Dominus colligat se citra blasphemiam dicendum filium Dei, ex eo quod pater ipsum sanctificauit & misit in mundum, & pater ipsum sanctificauerit & miserit in mundum, quatenus hominem: non tamen intelligendum est, quemadmodum aliqui intelligunt Dominum velle concludere, se quatenus homo est, esse filium Dei multo magis quam illi homines qui in scripturis dicuntur dii, cum nihil aliud sint quam homines. Nam quāquam Christus quatenus homo ratione suæ singularis sanctificationis possit dici filius Dei & Deus, ad eum modum quo in scripturis homines dicuntur dii, tamen si hac ratione se filium Dei iam vellet appellandum colligere, declinaret ab illo quod prius dixit, *Ego & pater vnum sumus*: ad cuius tamen confirmationem hæc ab eo dicuntur. Itaque contra Iudæos calumniantes ipsum tanquam blasphemum ob id quod cum esset homo, Deum se esse significaret, Dominus hoc loco vult ostendere se hominem esse, ratione sanctificationis filium Dei, non quod secundum eam naturam sit filius Dei, secundum quam est sanctificatus & missus, sed quod ratione illius sanctificationis una sit humanæ & diuinæ naturæ persona. Quoniam autem Iudæi impossibile existimauerunt quod homo esset Deus, manuduxit eos autoritate scripturæ quæ homines docet factos deos: hinc significans non debere reputari blasphemum, quod se hominem Deum diceret, innuens item se non ut alii, sed natura & verè Deum esse, sed ea utens verborum temperie, ne id ex verbis eius Iudæi & infideles intelligere facillè possent, fideles autem possent. Quod si quaeratur, quomodo dicat Dominus Iudæos reputasse ipsum blasphemum, quod dixisset filius Dei sum, cum in superiori sermone non dixerit apertè filium se esse, nec Iudæi ipsum arguerint, quod filium Dei se dixerit, sed quod se

A Deum fecerit, quod intellexerunt ex illo, *Ego & pater vnum sumus*: dicendum Dominum videri etiam in his verbis alluisse ad testimonium Psalmi quod adduxit, post quod in Psalmo sequitur, *Et filij excelsi omnes*, ubi pro eodem accipitur esse deos & filios Dei. Deinde Dominus in illis verbis, *Ego & pater vnum sumus*, sic significauit se Deum esse, ut etiam filius Dei esset: & sic filium Dei, ut etiam Deus esset, cum Deum, patrem vocat, & cum illo se vnum esse dicit.

Psal. 81.

SI NON FACIO OPERA PATRIS MEI, NOLITE CREDERE MIHI: SI AUTEM, &c.] Postquam à se Dominus blasphemiam calumniam exclusit, pergit iam id confirmare & improbare, quod illis calumniandi & indignandi fuit occasio nempe, *Ego & pater vnum sumus*: apertius iam diuinitatem suam & æqualitatem ac unitatem naturæ cum patre astruens, quam probat ob operum identitatem. Ab unitate enim operationum consequitur necessariò & unitas naturæ atque potentia: dicit ergo, *Si non facio opera patris mei, &c.* Non dicit, Si non facio opera talia qualia pater meus, sed, si non facio opera patris mei, ut significaret eadem esse, non solum similia, vel æqualia opera sua & patris. Hoc enim necesse erat adducere & probare, ut ostenderetur filium non solum similem & æqualem esse patri, sed vnum cum eo. Opera autem patris de quibus loquitur, sunt, solo imperio resuscitare mortuos, expellere dæmones, curare quæuis morborum genera. Si, inquit, non facio opera quæ nemo operari potest nisi Deus pater meus, liberum vobis facio non credere mihi asserenti me esse filium Dei, & vnum cum patre. Contrà si facio ea opera, ut me facere res ipsa declarat, etsi propter susceptæ naturæ infirmitatem, aut propter odium mei quod animos vestros occupat, nō vultis credere mihi verbis de me ipso testificantibus, saltem operibus credite idem, quod ego de me testificantibus, ut ex operibus cognoscatis, & hoc est, credatis quod pater in me, & ego in patre, id est, quod ego & pater vnum sumus, & indiuiduā societate alter alteri cohæreat. Quod enim prius dixit, *ego & pater vnum sumus*, nunc, dicit *ego in patre, & pater in me*, quo apud Ioannem etiam postea significauit naturæ unitatem idque valdè aptè. In omnibus enim creaturis non possunt inueniri duo, quorum vtrumque propriè loquendo dicatur esse in alio, idque ideo, quia non reperiuntur duo quorum sit una eademque numero natura. Quia verò una est patris & filii natura & substantia, & patris substantia tota est in filio, & filii vicissim in patre: ideo totus pater in filio, & totus vicissim filius subsistit in patre. Eodem autem modo quo hic ab operibus probat se vnum esse cum patre, idque de se credendum, etiam postea argumentatur in vltima cœna, cap. 14. dicens Philippo, *Non credis quia ego in patre, & pater in me est. Verba quæ ego loquor vobis, à me ipso non loquor. Pater autem in me manens ipse facit opera. Non creditis quia ego in patre, & pater in me est? Alioquin propter opera ipsa credite.*

QVAREBANT ERGO EVM APPREHENDERE, ET EXIUIT DE MANIBVS EORVM.] Græca pro, ergo, habent rursum, ut significetur eos modò voluisse Dominum comprehendere, quemadmodum olim tentauerant, ut scribitur supra c. 7. & 8. Quamquā ergo diuina Christi virtute, eiusque efficacibus verbis retracti fuerint à lapidatione, tamen ut erant imperfuasibiles, non penitus deposuerunt animum persequendi ipsum, sed

fed quemadmodum olim, ita & modò tentabant A eum comprehendere, verùm ipse rursus diuinam suam virtutem declarans, exiuit è manibus eorum. Modus autem quo exiuit, cum hic non explicetur, videtur fuisse ille quo descriptus est capite 8. quando, scilicet reddidit se Iudæis inuisibilem. Nō semel autem ad hunc modum, sed frequenter subtraxit se Iudæorum manibus vt mōstraret quodd neque tempore passionis comprehensus, aut in cruce detentus fuisset, nisi voluisset. Secedit autem in fines Iudææ cedens Iudæorum furori & absentia sua mitigari faciens eorum morbum. Porro trans Iordanem, vadit in eum locum, vbi erat Ioannes, olim, baptizans, in principio, non temerè hunc sibi deligens locum, sed, quodd ad litteram quidem attinet, ob id, vt occasione loci prouocarentur homines ad conferendum Iesum cum Ioanne, & in memoriam eis reducerentur præclara Ioannis de Iesu testimonia in eo loco perhibita, quemadmodum occasione loci euenisse mox Euangelista Ioannes commemorat, satis significans ob quam causam Dominus illum locum delegerit secessui. Locus autem quem Euangelista notare voluit, dicens, in eum locum vbi erat Ioannes baptizans primum, fuit Bethabara, vbi cap. primo dixit Baptistam trans Iordanem baptizasse, ac de Christo post se venturo præclaram testamentum, eundemque ibi digito demonstrasse præsentem. Deinde verò C capite 3. eundem Ioannem baptizasse mutato loco dicit in Ænon, iuxta Salim. Quoniam autem in Bethabara olim ad Ioannem Dominus venerat: ideò hic dicit eum iterum abiisse in eum locum: in hoc ergo deserto commoratus est aliquamdiu Dominus, veluti pertæsus ciuitatum impietatem, Et ecce plerique tum celebritate loci propter Ioannem, tum magis fama Christi, quæ nusquam eum latere permisit, exciti venerunt ad eum, quibus solita suæ benignitatis officia impendit. Docebat enim, vt habet

Matheus, & languidos curauit, vt habet Matheus. Cæterum quoniam miracula etiam hic operabatur, occasione loci prouocati sunt pœnitentes qui conuenerant, primum quidem ad comparandum Iesum cum Ioanne quoad miracula, vnde dixerunt, Ioannes quidem signum fecit nullum, cum, scilicet, ille multa & magna faciat signa. Non altera comparationis pars causa breuitatis est prætermissa. Quod autem significare voluit eos dixisse Euangelista, tale est, Si Ioanni credidimus qui nullum fecit signum, multò magis huic, qui tot tantaque operatur est signa, quibus dictorum suorum fidem conciliat. Deinde verò etiam occasione loci memores Ioannis de Iesu testimonium dixerunt, omnia autem quæcunque dixit Ioannes de eo vera erant, hoc est, multa quidem & præclara Ioannes de hoc testatus est & prædixit, quæ omnia vera fuisse cum ea diceret, res ipsa satis declarat. Itaque per hæc duo, ut per considerationem excellentiæ Iesu supra Ioannem, & recogitationem testimoniorum Ioannis de Iesu, factum est vt multi illic crederent in eum. Grauius enim habent, multi illic crediderunt in eum, hoc est otiosum aduerbium, illic, sed significat quod locum ille mirè profuerit. Porro nō carent mysterio etiam secessus iste Domini è Iudæa & Ierusalem in desertum, eumque iuxta Iordanem, cum magno fructu subsecuto. Typus enim fuit significans relictum ob incredulitatem Iudaico populo Dominum transigraturum ad desertas gentes, apud quas testandis esset, hoc est, baptismatis tens, quæ per hoc multos credituros in eum, quem Iudæi non solum noluerant agnoscere, sed & persecuti sunt capite 7. odio. Quodd autem trans Iordanem abiit Dominus, ibique ad eum multi venerunt, mysticè significat, auctore Theophylacto, necesse esse vt per baptismum quis veniat ad Christum. Transmissio enim Iordanis, baptismi significat transitum.

PROPONVNTVR PARABOLÆ DE OVE, DRACHMA,
ET FILIO PERDITIS. LUCÆ 15. CAPVT XCIIII.

Act. 13. 71



Rant autem appropinquantes ei publicani & peccatores vt audirent illum. Et mirabantur Pharisei & Scribæ dicentes, Quia hic peccatores recipit, & manducat cum illis. Et ait ad illos parabolam istam dicens, Quis ex vobis homo, qui habet centum oves, & si perdidit vnā ex illis, nonne dimittit nonaginta nouem in deserto, & vadit ad illam quæ perierat, donec inueniat eam? Et cum inuenerit eam, imponit in humeros suos gaudens, & veniens domum conuocat amicos & vicinos, dicens illis, Congratulamini mihi, quia inueni ouem meam, quæ perierat. Dico vobis, quod ita gaudium erit in cælo super vno peccatore pœnitentiam agente, quàm super nonaginta nouem iustis, qui non indigent pœnitentia. Aut qua mulier habens drachmas decem, si perdidit drachmam vnā, nonne accendit lucernam & enerrat domum, & querit diligenter donec inueniat eam? Et quum inuenerit, conuocat amicas & vicinas dicens, Congratulamini mihi, quia inueni drachmam quàm perdidideram. Ita dico vobis, gaudium erit coram Angelis Dei super vno peccatore pœnitentiam agente. Aut autem, Homo quidam habuit duos filios, & dixit adolefcentior ex illis patri, Pater, da mihi portionem substantiæ, quæ me contingit, & diuisit illis substantiam. Et non post multos dies congregatis omnibus: adolefcentior filius peregre profectus in regionem longinquam, & ibi dissipauit substantiam suam viuendo luxuriose. Et postquam omnia cōsummasset, facta est fames valida in regione illa, & ipse cepit egere. Et abiit, & adhasit vni ciuium regionis illius: & misit illum in villam suam vt pasceret porcos, & cupiebat implere ventrem suum de siliquis quas porci manducabant, & nemo illi dabat. In se autem reuersus dixit, Quanti mercenarij in domo patris mei abundant panibus? ego autem hic fame pereor. Surgam, & ibo ad patrem meum, & dicam ei, Pater, peccaui in cælum, & coram te iam non sum dignus vocari filius tuus: fac me sicut vnum de mercenariis tuis. Et surgens venit ad patrem suum. Cum autem adhuc longè esset, vidit illum pater ipsius: & misericordia motus est, & accurrens cecidit super collum eius, & osculatus est eum. Dixit quoque ei filius, Pater peccaui in cælum, & coram te iam non sum dignus vocari filius tuus. Dixit autem pater ad seruos suos, Cito proferte stolam primam, & induite illum, & date annulum

annulum in manum eius, & calceamenta in pedes eius, & adducite vitulum saginatum, & occidite, & manducemus, & epulemur, quia hic filius meus mortuus erat, & reuixit: perierat, & inuentus est. Et cœpiunt epulari. Erat autem filius eius senior in agro, & cum veniret & appropinquaret domui, audiuit symphoniam & chorum, & vocauit unum de seruis, & interrogauit quid hac essent. Isq; dixit illi, Frater tuus venit, & occidit pater tuus vitulum saginatum, quia saluum illum recipit. Indignatus est autem, & noluit introire. Pater ergo illius egressus cepit rogare illum. At ille respondens dixit patri suo, Ecce tot annis seruo tibi, & nunquam mandatum tuum præterui, & nunquam dedisti mihi hædum, ut cum amicis meis epularer: sed postquam filius tuus hic, qui deuorauit substantiam suam cum meretricibus, venit, occidisti vitulum saginatum. At ipse dixit illi, Fili, tu semper mecum es, & omnia mea tua sunt: epulari autem & gaudere oportebat, quia frater tuus hic mortuus erat, & reuixit: perierat, & inuentus est.

ERANT AUTEM APPROPINQUANTES EI PVBLICANI ET PECCATORES, VT, &c.] Inter multos qui in fine capitis præcedentis dicti sunt ab aliis Euangelistis conuenisse ad Christum, eodem loco etiam accesserunt eum peccatores & Publicani, quales olim eodem loco causa doctrinæ & baptisimi ad Ioannem confluxerant. Tantam enim Dominus præ se tulit erga omnes benignitatem, ut nemo quantumuis multis & grauib; obnoxius peccatis, quantumuis aliis abominandus, ob suam impunitatem vereretur accedere illum etsi sanctissimum, & ab omni vitio alienissimum. Tanta rursus doctrinæ eius fuit efficacia & dulcedo, ut & eos qui iam vitiis & rebus huius sæculi penitus erant addicti, ad se traheret discendi causa. Id videntes Scribæ & Pharisei, qui nusquam aberant à Domino, ubique & semper quærentes quod carperent, cum congratulari meritò debuissent peccatoribus resipiscere cupientibus, & collaudare Domini benignitatem, quod neminem fastidiret, aut à se submoueretur, solito suo more contra Dominum murmurabant, id in eo reprehendentes, quod summè fuerat prædicandum, idque ex suo ingenio & more, sanctitate alicuius indignum reputantes, quod certissimum veræ sanctimonix signum est. Hic, inquiunt, peccatores recipit, & mandat cum illis. Similem calumniam Phariseorum descriperunt supra Matthæus capite 9. Marcus capite 2. & Lucas capite 5. vult in capite Concordiæ 33. Quòd autem dicunt tale est, Hic qui nouam quandam sanctimoniam proficitur, tamen non vitat malorum consortia, sed notos & infames etiam peccatores ad colloquium admittit, & adeò non fugit congressum, ut cibum etiam cum illis capiat, non cogitans quod malorum contubernio contaminentur boni. Itaque Dominus ut suum factum à Phariseorum calumnia vindicaret, & illorum fastuosam sanctitatem coargueret, tres parabolas proposuit, diuersis argumentis eodem tendentes, nimirum ut ex his quæ in quotidiana accidunt consuetudine, intelligerent omnes quanta cura peccatores sint ad resipiscentiam inuitandi, quantaque benignitate recipiendi cum resipiscunt, & quantopere sit omnibus gaudendum de eorum resipiscentia & receptione, tantum abest, ut quis obmurmuret, aut inuideat, ac reprehendat. Dicit ergo Euangelista.

ET AIT AD ILLOS PARABOLAM ISTAM Dicens, QVIS EX VOBIS HOMO, QVI, &c.] Primam hanc parabolam etiam Matthæus supra habuit capite 18. in capite Concordiæ 17. sed contractius illic posita est quàm hoc loco, & ad aliud tendit scopum. Illic enim dicta est, ut ex ea intelligentes & quanta cura Deus quemlibet peccatorem requirat, & quanto cum gaudio resipiscentem suscipiat, duplici hoc nomine caueamus

A ne quem quantumuis pusillum & abiectum scandalizemus. Hic verò ad eum finem dicta est, ut intelligentes quanta cura peccatores sint requirendi, & quanta clementia suscipiendi, non obmurmuremus iis, qui eos requirunt, & suscipiunt, sed congaudeamus recipientibus & receptis, quemadmodum supra mox dictum est. Esset autem clarior lectionis nostræ contextus, si & in prima parabola, & in secunda, quæ cum prima omnino est similis generis, pro, *nonne*, legeretur aduerbium, non, quemadmodum in capite 92. diximus in aliis duabus parabolis apud Lucam esse faciendum, ne duæ simul sint interrogatiuæ dictiones diuersæ in vna quæstione, quæ faciunt orationem imperfectam. Et tamen hic rursus quidam in prima parabola vertit, nonne, cum in secunda vertat, non. Porro ut commodè parabola ista tractentur, sciendum quod in duabus his prioribus quæ similis sunt generis, Dominus ex his quæ in rebus humanis quisque erat facturus, & in quotidiana consuetudine accidere solent, ostendere voluit non esse mirandum si peccatores admitteret & reciperet. Sibi enim ad instar hominis qui ex multis ovibus vnâ perditam, aut mulieris quæ ex multis drachmis vnâ perditam diligenter requirit, & ob repertam vehementer gaudet, aliosque ad congaudendum sibi prouocat, meritò summam esse curam ut perditum & adhuc errantem quemque ad electorum numerum pertinentem in viam reducat, electisque coniungat, eoque cum Publicanis & peccatoribus lubenter congredi, ut ad resipiscentiam eos prouocaret, ex qua & sibi & secum Angelis Dei singulare gaudium sit prouenturum, atque ob id Phariseos & Scribas, qui illud iniquè ferebant, declarare se diuersam à Deo atque sanctis eius Angelis mentem habere, ac proinde prauam & sathanicam. Hic est parabolarum scopus à Domino intentus, quemadmodum patet ex applicatione ipsius, quanquam ea ab ipso non nisi ex parte fiat, pro more enim suo reliqua relinquit nostræ intelligentiæ. Et quidem intellecto scopo intento à Domino per has parabolas, iam hic consistere liceret, ut non inquireretur, vterius quid mysticè per hominem habentem centum oves in prima parabola significetur, quid per centum oves, quid per 99. relictas in deserto, & sic de reliquis: & in secunda, quid per mulierem, quid per decem drachmas, &c. Quæ enim de homine habente centum oves, & muliere habente decem drachmas dicuntur, non tam ob id dicuntur, ut per ea aliquid mysticè significatum intelligamus, quàm ut ex comparatione illarum personarum cum Christo intelligerent omnes illius factum à calumnia liberum esse, & Phariseorū murmurationem iniustam esse & impiam. Iam in comparationibus vnus cum alio non est necesse illud

cui aliquid comparatur, significationem habere mysticam. Tamen quoniam in his parabolis, & aliis omnibus, quanquam sint nudæ comparationes, antiquissimi patres, Græci patiter & Latini mysticè aliquid significatum intellexerunt per ea quæ in exemplis humanis dicuntur, sicut etiam satis apparet ex singulati exemplorum delectu, & rei diligenti descriptione & narratione, hinc vltèriùs videndum quæ sint harum parabolatum mysticæ significationes quæ sic commodè tractabuntur, si dicamus in prima quidem parabola Dominum induxisse exemplum hominis habentis centum oves, vt significaret se verum esse pastorem, cui à patre oves rationales sunt commissæ, per centum oves, significasse certum & perfectum electorum numerum (Centenarius enim numerus perfectus est) per vnam verò ouem perditam, vnumquemque electum adhuc errantem. Per hoc quod relictis 99. in deserto, homo ille abiit ad illam quæ perierat donec inueniat eam, significauit se singulariter venisse in hunc mundum, vt peccatores requireret, nec destitutum donec inueniat quotquot ad electorum numerum pertinent. Per hoc quod homo ille inuentam ouem erraticam non increpat, aut præ ira percutit, aut occidit, sed imponit in humeros suos gaudens, aliisque coniungit, & domum veniens etiam vicinos & amicos ad congaudendum inuitat præ nimia gaudii magnitudine, significauit se non indignari ovi errabundæ ob pristinos errores, sed singulari dilectione & providentia proficui, nec se tantum ob eius salutem gaudere, sed secum omnes cœlestes spiritus sibi amicos & vicinos. Sic & in secunda parabola rectè intelligitur se ob id comparasse mulieri, quod ipse esset sapientia patris: per decem drachmas, rursum certum & perfectum electorum numerum significasse, quod & denarius numerus sit perfectus. Perfectus est autem electorum numerus, quia tot sunt quot esse conueniebat & oportebat. Per drachmas rectè significantur electi, quod imaginem & similitudinem Dei in se impressam habent, aut potius signaculum illud de quo Paulus, *Novit Dominus qui sunt eius*. Per drachmam perditam idem significatum quod per ouem perditam. Per hoc quod mulier accendit lucernam, & evertit domum vel, vt potius legendum esset, evertit domum, & quærit diligenter, donec inueniat eam, significatum diuinam sapientiam per assumptam humanam naturam, quam luce suæ diuinitatis impleuit, fugasse tenebras huius mundi, ac mundum hunc veluti domum suam repurgasse, & circumeundo per ciuitates ac vicos mittendoque discipulos in vniuersum mundum, diligenter quæsisse vnumquemque perditum peccatorem, de quo eius salute cum suis Angelis singulari & magno affici gaudio. Hæc mystica parabolatum istarum tractatio, & per singulas partes accommodatio conuenit intentioni & scopo Domini. Cæterum est apud patres & alia mystica harum parabolatum tractatio qua per centum oves & decem drachmas, intelligitur Angelica simul & humana natura, vt 99. oves relictæ in deserto, & nouem drachmæ nō perditæ, sint Angeli propter nouem choros Angelorū: vna autem ouis & drachma perditæ significet humanam naturam perditam in Adam, ad quam inueniendam Christus relictis in cœlo Angelis, venit in hunc mundum, magno & infatigabili labore quærens repertam Angelorum numero coniungere. Verum istud non

esse quod Dominus significare potissimum luerit, patet ex conclusione qua parabola proposito accommodat dicens, *Ita dico vobis gaudium erit coram Angelis Dei super vno peccatore penitentem agente*, quo satis significatur per vnam ueniam aut drachmam perditam se significasse vnumquemque peccatorem potius quam totam humanam naturam. Neque tamen ea patrum tractatio tanquam vana est reiicienda, quia, vt dictum est in parabola Samaritani, Dominus in omnibus suis parabolis, præter id ad quod primò & principaliter assumuntur, mysteria aliqua nobis vt commendare, quemadmodum & facti sunt oculis suis, quæ mysteria in parabolis & factis Dominus significata cum patres ab initio concorditer intellexerint, verisimile est eos accepisse per maius ab Apostolis. Si minus, vana certe ob id authoritatem haberi non potest humilimo tractatio. Quod autem dicitur in conclusione parabola, *maius esse gaudium in cœlo super vno peccatore penitentem, agente, quam super novem iustis qui non indigent penitentia*, duplicem habet questionem. Primum enim qui sunt iusti, non egestes penitentia, cum scriptura dicat *non est iustus qui non peccet*, ita vt vnusquisque dicere possit, *Dimitte nobis debita nostra*? Deinde quo modo maius est gaudium de vnius peccatoris conuersione, quam multorum iustorum iustitia, cum manifestum sit multorum iustitia & innocentia, quam vnius penitentia? Ad hæc dupliciter respondendum est. Primum, vt dicatur Dominum loqui de iustis qui putabant se iustos, nec egere penitentia, quæ rant Pharisei contra quos hæc dicta sunt, quæ modo aliqui intelligunt illud à Domino dictum occasione similis calumniæ, *Non veni iustos, sed peccatores*. Maius enim esse gaudium Deo & Angelis de vnius peccatoris vera penitentia, quam multorum præsumpta iustitia, nullum est dubium. Quod si, vt magis est intelligendum, accipiamus Dominum locutus de iis qui sunt iusti secundum eum modum, quo in scripturis aliqui dicuntur & sunt iusti, dicendum ipsum asserere tales non indigere penitentia, quia in statu salutis constituti non egent status mutatione, quam includit nomen penitentia, nec tali egent penitentia, quali hi qui professi sunt peccatores. Maius autem gaudium dicit esse de vno penitente quam multis iustis, ad eum modum quo in hac eadem parabola dixit apud Matthæum, hominem aliquem magis gaudere per repertam ouem tepertam quam super 99. quæ non errauerunt, videlicet quia maius actuale & sensibile gaudium est de vnius penitentia quam multorum innocentia: quomodo pater aliquis magis gaudet de vnius filii restituta valetudine, quam de multorum filiorum qui nunquam fuerunt in periculo integra sanitate, etiā si omnes filios ex æquo diligit, aut laenos etiam magis diligit. Cogitandum enim Dominum in multis vulgarissimè locutum, arque de diuinis ac spiritualibus rebus disseruisse, tanquam de humanis. Cæterum Diuus Gregorius etiā aliam indicat rationem dissoluendæ quæstionis secundæ, scribens in homilia in hunc modum. Plus autem de conuersis peccatoribus quam de stantibus iustis in cœlo gaudium esse fateatur, quia plerumque hi qui nullis se oppressos peccatorum molibus sciunt, illi quidem in via iustitiæ, nulla illicita perpetrante, sed tamen cœlestem patriam non anhelant, tantoque sibi in rebus licitis vsu præbent, quanto se perpetrassent

trasse nulla illicita meminerunt. Et plerunque pigri remanent ad exercenda bona præcipua, quia valde sibi securi sunt, quod nulla commiserint mala grauiora. At contra nonnunquam hi qui se aliqua illicita egisse meminerunt, ex ipso suo dolore compuncti inardescunt in amorem Dei, seseque in magnis virtutibus exercent, cuncta difficilia sancti certaminis appetunt, omnia mundi derelinquunt, honores fugiunt acceptis contumeliis lætantur, flagrant desiderio, ad cœlestem patriam anhelant, & quia se errasse à Deo considerant, damna præcedentia lucris sequentibus recompensant. Maius ergo de peccatore conuerso quàm de stante iusto gaudium sic in cœlo, quia & dux in prælio plus eum militem diligit qui post fugam reuersus hostem fortiter premit, quàm illum qui nunquam terga præbuit, & nunquā aliquid fortiter gessit. Sic agricola illam ampliùs terram amat, quæ post spinas vberes fruges profert, quàm eam quæ nunquam spinas habuit, & nunquam fertilem messem producit. Hæc ille. D. Cyprianus libro de duplici martyrio hæc omnia prædicta sic ferè paucis complexus est, *Non hoc sic accipiendum est quasi Deo & Angelis eius gratius sit post lapsum redire ad pietatem, quàm circa lapsum perseverare in innocentia. Sed scriptura suo more loquitur secundum affectus humanos, illud testatum esse volens, Deo gratissimam esse peccatorum conuersionem. Non enim quarit mortem peccatoris, sed magis ut conuertatur & viuatur. Atque interdum porum hominum lapsus quamuis enormes diuina dispensatione vertuntur in summum Ecclesie profectum. Sic lapsus est Apostolorum princeps, sic Paulus doctor gentium, sic Maria Magdalene, quibus nunc Ecclesia præcipuè gloriatur, quorum lapsus cesserunt in stabilimentum ac solatium domus Dei. Præterea non hic loquitur de verè iustis, sed de iustitia Pharisæis, quemadmodum alibi dicit, Non est opus sanis medico, sed malè habentibus.* Hæc ille.

AIT AVTEM HOMO QUIDAM, &c.] Eodem tendit hæc parabola quo duæ præcedentes, sed alio modo proposita est quàm duæ præcedentes, & alterius est ab illis generis: quædam etiam apertius quàm illæ significat, & rursus plura præter illas significat, ita ut ob eorum quæ per eam doceantur multitudinem, plurima eius sit utilitas. Superioribus enim parabolis apertè quidem notatur gaudium Angelorum de conuersione peccatoris, & ex consequenti notatur obmurmuratio Pharisæorum, hic verò ea apertè notatur & reprehenditur. Deinde superioribus parabolis significatur quidem quanta cura requirat Dominus peccatorem: hæc verò, quanta benignitate respicientem & reuertentem suscipiat, & qualis esse debeat vera peccatoris pœnitentia; quantaque huiusmodi pœnitentia sit vis apud Deum, ita ut summè utile fuerit hanc tertiam parabolam superioribus adieciſſe, ne intelligeremus citra motum & studium nostræ voluntatis homines peccatores ad salutem & veritatem adduci sola cura & gratia Dei. Superiores enim parabolæ commendant nobis præuenientem Dei gratiam, quæ peccatores prærequirit: hæc verò tertia comonſtrat necesse esse etiam ut peccatores Dei gratiam requirant & ambiant. Porro superiores parabolæ exempla sunt, ab his quæ in quotidiana accidunt consuetudine desumpta, non sine comparatione huiusmodi exemplorum ad rem eam ad quam declarandam assumuntur: hæc verò citra expressam aliquam comparationem, certi alicuius hominis factum proponit veluti rem gestam, ex

A qua relinquitur intelligendum allegoriè quòd significandum erat secundum exigentiam rei de qua agebatur. Cuius generis parabolas plerasque habet Lucas, ut cap. 10. parabolam de homine qui incidit in latrones, cap. 14. parabolam de homine qui fecit cœnam magnam, cap. 16. de diuite epulone: & eodem de eo qui habuit villicum iniquitatis, cap. 18. de duobus qui orandi gratia ascenderunt in templum, cap. 19. de homine nobili, qui abiit in regionem longinquam. His parabolis similes sunt duæ illæ quæ Dauidi propositæ fuerunt, altera à Nathan propheta, de rapta oue pauperis à diuite: altera à muliere Theucitide, de duobus filiis, quorum vnus alterum occiderat. Quales parabolæ magis sunt ænigmata & obscuræ allegoriæ quàm nudæ parabolæ. Ut autem hæc parabola, in qua sub exemplo humano diuina & spiritualia significantur, commodè ad iudicandam Domini intentionem tractetur, oportet imprimis eam ad litteram tractare, veluti narrationem rei aliquando gestæ circa duos vnus patris filios, ac tum indicare quæ sint significata à Domino huiusmodi narratione, non desquiendo singula anxie, cum certum sit in omnibus parabolis multa dici pro exigentia exempli quod assumitur, magis quàm pro significatione rei propter quâ parabola proponitur. Dicit ergo, *Homo quidam habuit duos filios, quorum adolescentior, qui scilicet per adolescentiam minùs sapiebat, nec, ut accidere solet, ferebat subesse imperio patris etsi benignissimi, sed libertatis audax erat, dixit patri suo, Pater, da mihi portionem substantia quæ me contingit, id est, quæ mihi obuenit, & ad me pertinet, quasi diceret, experiri cupio, quid ex hoc lucri facere possim meo Marte, perlustrare volo regiones, ut ex multarum rerum vſu prudentiam mihi comparem. Pater, ut erat indulgens, filii petitionem recusare noluit, tum quòd rem iustam aut certè non iniquam petere videretur, tum quia inuitum retinere non iudicauit expediens. Itaque partitus est inter duos filios substantiam, vnique assignans suam portionem cum potestate vtendi ut vellet, non tamen sine spe profectus. Ac maior quidem non sese se parauit à domo paterna, sed se suæque omnia in eius potestate reliquit, habens cum illo omnia communia, nimirum prudentia sua, quàm per annos maiorem habuit, secum cogitans hac ratione se sibi suisque rebus meliùs consulere. Minor verò intra dies paucos diuenditis omnibus, contracta præſente pecunia, peregrè profectus est in regionem longè à patria distantem. Ibi autem constitutus, cum sui iuris iam esset, & apertè semotus, qui illum ad honestatem suis consiliis prouocare posset, ex sese verò per adolescentiam non saperet, & ad vitia ac luxum non solum pronus esset, sed etiam aliorum consortio iuuenum inuitaretur, factum est ut breui tempore dissipauerit omnem substantiam suam, idque non infelicibus negotiationibus, aut aliis infortunis, sed viuendo luxuriose, hoc est, agendo cum meretricibus in omni luxu vestium & conuiuiorum, ut adolescentibus, utpote ad libidinem & luxum pronis, vsuuenire solet. Non enim per hoc quod dicitur, luxuriose, inhonesta tantum Venus significatur, quamuis ea maximè, sed & omnis luxus vestium & conuiuiorum qui libidinis causa fieri ferè solet. Vnde postea exostulat senior filius, quòd hic deuorauit substantiam suam cum meretricibus. Postquam autem omnia consummaſſet, id est, consumpſiſſet, orta est fa-*

mes ingēs in regione illa in qua iuuenis peregrinabatur, unde etiam ipse amicis iam simul & re destitutus, cepit egere, adeo ut prae inopia, gladio, ut dici solet, acerbissimo, is cui olim graue erat subesse clementissimo patri, coactus sit sese tradere in seruitutem cui peregrino & barbaro, qui illum non civili alicui labori & seruitio applicuit, quod fortē nulum artificium quale in ciuitatibus exerceri solet, didicisset, sed ē ciuitate misit in villam suam, hoc est, in agrum suum (Græcē enim est *ἐς ἀγρὸν*) idque non ut pasceret oves aut boves, sed ut pasceret porcos, quos pascere dedecorosissimum est officium apud omnes homines, sed maximē apud Iudæos obominantes carnem suillam. Cumque liberali genere natus in tam fœdam seruitutem sese demisisset ventri gratia, non est tamen vel hac ratione assecutus quod quærebat. Cupiebat enim implere ventrem suum non solum frumento, nec tantum ipsis leguminibus quibus pauperes in magna egestate vesci solent, sed etiam siliquis, hoc est folliculis ipsis, quibus legumina includuntur, quas porci manducabant, & tamen nec has quisquam illi dabat ad saturitatem, ita ut semper esuriret, nec vnquam pleno esset ventre ipsisque iam etiam porcis esset infelicio, quibus feruiebat acrius quā imperabat. Nomine enim siliquarum hic significari leguminum folliculos, quæ propria est significatio eius nominis, quod alioqui varia significat, apparet ex eo quod additur, *quas porci manducabant*. Nam Plinius de fabis loquens, libro. 18. cap. 12. ait. Nam siliquæ caulesque gratissimi sunt pabulo pecori. Et Ambrosius ad hanc nominis significationem respexisse videtur, cum in hunc locum scribens sic habet, *Qui autem aptior huiusmodi hominibus cibus, quā is qui siliqua modo intus inanis, foris mellis est, quo corpus non reficitur, sed impletur, ut sit magis oneri quā vsui*. Eodem respexisse videtur Diuus Augustinus dicens, *Siliquæ quibus porcos pascēbat, seculares doctrina sterili vanitate resonantes, de quibus laudes idolorum fabularumque ad eos gentium pertinentium vario sermone atque carminibus percrepant*. Nescio tamen, si huic significationi nominis, siliqua, conueniat dictio Græca hoc loco posita à Luca, nempe *κέραιον*, quæ Græcis dicitur à *κέραιον* hoc est, cornū. Dicitur autem etiam arbor quædam siliqua, quæ Græcis Ceratonia dicitur, Latinis siliqua Græca, quod fructum ferat siliqua obiectum fabæ cuiusdam more, de qua Columella libr. 15. cap. 10. Siliquam Græcam, quam quidem ceration vocant. & Persicum, ante brumam per autumnum ferito. Huius fructus etiam dicitur siliqua & est lignosus, falcatus digirali longitudine, latitudine pollicati, quatuor intus grana continens, quæ ceratia à cornu similitudine appellantur. Plinius li. 15. cap. 24. vocat has siliquas prædulces, de quibus fortē locutus est Horatius, dum dixit, *Pasci siliquis & pane secundo*. Ad hanc significationem respexisse videri potest Euthymius author Græcus, sic scribens, *Siliqua ad breue spatium gustui dulcescunt, deinde ut plurimum constringunt*. Dulcedinem siliqualem notauit etiam Diuus Chrysostomus in Homilia super hac parabola, similiter & Theophylactus, ut dicetur postea. Et hæc tamen quidem parabola proponit filii iunioris insipientiam, & quæ eam secuta est miseriam: deinde verò proponit eiusdem ex miseria natam seriam poenitentiam, patrisque erga eum summam benignitatem. In se, inquit, reuersus, hoc est, iam tandem per summam

inopiam & miseriam ad sui considerationem conuersus, qui prius per illecebras huius mundi veli mente captus erat, & extra se raptus, nihil eorum quæ ad suam spectabat salutem considerans, dixit, *Quanti*, id est, quā multi, non solum vericuli serui, sed etiam mercenarii, qui mercede conducti suam operam aliis locant, in domo patris mei abundant, non dico siliquis quas ego desidero, sed panibus: ego autem tam diuitis patris filius, qui olim mercenariis patris mei longē eram felicior, iam in externa regione etiam mercenarius effectus, longē sum infra illorum felicitatem, cum iam me peream. Atque hic quidam primus erat ad salutem gradus, reminisci unde deciderat, & quod reciderat. Restabat ut ne animum planē deiiceret, & desperans sibi necem inferret, aut fame penitus emecari sineceret. Itaque ex consideratione clementis paternæ spem bonam concipiens, sic apud se proposuit & consultauit: Deposito mœrore qui me intus prostratum detinet, resumpto animo quæ suam infelicitate hac totus iacet, reiecta seque illius sordidæ pastoralis curæ surgam, & ibo confiteri ad patrem meum, non quod habeam aliquid quo me purgem, aut quod stultitiæ meæ pretexam, sed vnam spem habens in paterna eius clementia, ob quam petere audeam, non quidem ut in pristinum locum me recipiat, nam eo me plenē indignum feci, sed ut saltem inter suos mercenarios habeat. Itaque non eleuabo, non negabo culpam admissam, non hanc meam miseriam fortunæ, aut malorum consiliis ex consortio imputabo, sed paternam eius benignitatem compellans, simpliciter apud illum confitebor meam culpam. Plus enim apud illum valebit simplex confessio, & nimis sibi verē displicens, quam accurata purgatio. Dicam ergo ei, Pater, (nimirum hac appellatione ad clementiam eum commouens) peccati in celum & coram te, id est, & Deum offendi & iam non sum dignus qui vocer filius tuus, proinde illud tantum peto. ut miserius mei me habere eo loco quo vnum quemlibet ē mercenarius tuus. Porro reperto hoc salutari & vnico in summa desperatione consilio, superaret tertio loco ut mox exequi studeret quod illi relictē in mentem venerat. Itaque surgens venit ad patrem suum. Cum autem necdum peruenisset ad aedes paternas, & adhuc longē esset, vidit illum pater ipsius, ut est oculata pietas, nec tamen iusta ira permotus refugit ab eo, ac sese illi subtraxit, sed mox ad aspectum miseriæ eius quam præ se ferebat nuditate, macie, vultusque tristitia, misericordia motus est, iustum tam flectens ad misericordiam. Nec misericordia simplici motus est, sed tanta, ut non expectato filii aduentu, ipse non tantum procederet obuiam venienti, sed etiam accurreter, ac pietate natua victus, necdum auditis filii precibus irrueret in collum eius ipsumque oscularetur, non abhorrens eius sordes contingere. Hæc tamen si erant eximia argumenta propensi ad ignoscendum animi, ac benignitatis quam prius sperare non poterat filius, non tamen ob id meditatam illam à se orationem plenam humilitate internisiit, quanquam integram nō est elocutus, siue quod stupor aut singultus vocem intercepit: siue quod pater mox illius orationem abrupit, in quo maior adhuc quam in prædictis obseruanda benignitas proponitur. Siquidem nō solum non intonat sæuis verbis, nec minuitur verbera,

bera, aut abdicationem, sed omnium iniuriarum immemor, filio seipsum damnante ipse absoluit, cumque seipsum filius abdicaret, ipse pater restituit in pristinam dignitatem. Versus enim ad famulos ait, *Cirò proferte stolam primam, & induite illum.* Est autem stola, vestis genus ad talos usque demissa, quæ non servis aut mercenariis convenit, sed filiis. Porro Græcis hic additur duplex articulus, ἡ πρώτη, τὴν πρώτην, qui sic explicari posset: stolam illam primam, aut illam stolam, illam, iniquam, primam, ut intelligamus non de qualibet stola dictum, sed certam quæpiam. Quod autem dicitur, *primam*, quidam putant positum pro præcipuam, sed rectius intelligitur significare pristinam, ut intelligamus filium exitum stola qua in domo patris indui solebat cum abiret à patre, atque eandem à patre asseruam illam afferri. Iubet autem & annulo manus ornari, & pedes nudos calceamentis. Quin & præ nimio gaudio iuber è stabulo vitulum adduci, non quemuis, sed vitulum saginatum, aut ut item hic est Græcè cum duplici articulo, τὸ μόσχον, τὸ σιτευτὸν, id est, illum inquam, saginatum, ut certum & insigne vitulum accipiamus designari, eoque mactato omnes domesticos suos ad congaudendum sibi prouocat: quæ admodum in præcedentibus parabolis, fecit qui perditam orem inuenit: & mulier quæ reperit perditam drachmam unde & ipse dicit de filio, perierat, & inuentus est. Perierat autem mihi, scilicet sicut mortuus erat mihi, & mihi reuixit. Mirabilis sanè his eiusdem patris proponitur clementia, non solum superans spem, sed & omnium opinionem. Quis enim putet in toto terrarum orbe huiusmodi patrem reperiri posse? Et hætenus quidem de filii prodigi resipiscencia, & patris erga eum clementia. Sequitur tertio loco de filii senioris indignatione, & patris rursum etiam erga hunc non minus admiranda benignitate. *Erat autem*, inquit, *filius eius senior in agro*, non quidem porcos pascens, sed terræ colendæ intentus, aut prospiciens quid agerent mercenarii & serui. Et cum ex agro reuersus appropinquaret domui paternæ, *audiuit symphoniam*, id est, concentum musicum lætantium conuiuiarum, & *chorum*, id est, multitudinem concinentium: & cum intellexisset causam nouæ & insolitæ lætitiæ, & præ omnibus magis se communi gaudio adiungere debuisset, seruis congratulantibus felicitati fratris, ipse indignatus noluit intrare. Quod cum reuicisset pater, cupiens etiam hunc communis lætitiæ participem esse, non neglexit indignabundum, sed egressus ad illum, cœpit non, ut iuste poterat, increpare illum de iniusta & impia indignatione, sed rogare illum blandè, ut omisso stomacho iungeret se communi conuiuio, paternam suam clementiam etiam in hunc mirè ostendens. Ille verò necrâta optimi patris comitate mitescit, sed & cum patre arroganter expostulat, & fratrem impiè accusat, dicens: *Ecce tot annis seruius tibi, & nunquam mandatum tuum præterui, & nunquam dedisti mihi vel hædum, unde cum amicis meis epularer iucundè. Sed postquam filius tuus* (neque enim præ indignatione dicere voluit, *frater meus*) *hic qui decoxit cum scoris substantiam suam* (aut, ut habent Græci, *tuam*, quod est odiosius) *uenit, occidisti illi quod habuisti pretiosissimum & delicatissimum, nempe, vitulum illum saginatum.* His auditis pater impia expostulatione non est commotus ad iram, nec, ne magis cum exasperaret, superbam & falsam eius obmurmurationem redarguit, cum

A ostendere potuisset in quàm multis frequenter mandatum eius præterisset, ut nemo est qui non aliquando peccet, ac deinde quàm multis ipsum affecisset beneficiis, inter quæ etiam hac ei præstitit cura paterna, ut ei salua manserit sua substantia, utque in ea flagitia, eamque miseriam non prolapsus esset in quam frater ipsius: sed his prætermittis studet blandis verbis indignantis animum placare, ac veluti satisfacere expostulanti filio, suggerens illi quid esset in hoc negotio officii ipsius. *Fili*, inquit, *tu semper mecum es, & omnia mea tua sunt*, quasi dicat, Non est quod queraris quasi minus tibi faciam aut fecerim quàm fratri tuo, tu enim particeps semper fuisti omnium meorum gaudiorum, & omnia mea in tua sunt potestate, tibi que sunt communia. Quod verò ad id quod in fratre tuo iam à me gestum est, epulari & gaudere te, non indignati & inuidere oportebat, idque non solum quo patris gaudium tua congratulatione augeres, sed etiam quia hic ob quem gaudemus, frater tuus est, qui cum nobis fuerit mortuus, iam reuixit: cum perditus nobis fuerit, iam inuentus est. Hætenus literalis ipsius exempli tractatio, quam ideo longius prosecuti sumus, ut imagine à Domino tam accuratè delineata, probè inspecta & cognita, melius solidam rerum mysticè significatarum intelligentiam assequamur. Varii enim admodum multa & diuersa pro explicatione huius parabolæ dixerunt. Itaque in hac parabola tres personæ obseruandæ proponuntur, duorum scilicet filiorum, & patris eorundem. Et in patre quidem summam clementiam exhibente utrique filio, certum est Dominum adumbrasse Deum patrem suum, aut, quod hic eodem redir, seipsum verè hominem factum. In duobus autem filiis quæquam plerique intelligant significari duos populos, gentilem scilicet & iudaicum, nec is sensus omnino sit alienus à Domini intentione, ut post diceretur: tamen si occasionem huius parabolæ obseruemus, satis apparet primò & principaliter in duobus istis filiis Dominum significasse iustos & peccatores. Dicta est enim hæc parabola à Domino occasione Pharisaicæ indignationis, qua Pharisei indignabantur, non quòd gentes reciperet, sed publicanos & peccatores, qui utique ex Iudæis erant, ut ostendit Diuus Hieronymus in epistola quadam ad Damasum Papam, in qua prolixè & doctè ad pontificis petitionem tractat hanc parabolam. Est autem in tomo 3. & incipit, *Beatitudinis tuæ.* Itaque ut in genere parabolæ scopum ostendamus, docere hac Dominus voluit, inexplicabilem esse Dei erga peccatores reuertètes misericordiam atque clementiam, aded ut ea homines alios etiam iustos, aut iustitiæ nomine sibi placentes licet horum fratres, qui præcipuè hinc gaudere deberent, offendant. Atque ita tacitè arrogans Pharisaorum supercilium perstrinxit, qui fratrem illum maiorem, de felicitate minoris dolentem tum referebant, damnantes quod in ipso Saluatore, Dei clementia in præsentis congressu cum publicanis & peccatoribus tam præclare sese exereret. Ut autem ad singularem partium tractationem descendamus, per adolescentiorem filium, peccatores designantur, propterea quòd adolescentia ad vitium prona sit, quodque iuuenilis cuiusdam stultitiæ & instabilitatis sit, deserto optimo Deo patre, vitiorum seruituti sese addicere. Quòd autem pater ad petitionem filii iunioris, diuiserit filiis substantiam, significat, Deum unicuique ho-

mini dedisse liberum arbitrium, ut viveret unusquisque non ex necessitate imperantis Dei, sed ex sua voluntate. Liberum enim arbitrium est velut portio substantiæ quæ ad nos pertinet, quia humanæ naturæ debetur, ac per illud à cæteris distamus animantibus, deditque illud nobis Deus velut quasdam facultates, quibus nutriri ac discescere possemus. Vnde annotavit Divus Hieronymus pro eo quod nos habemus, substantiam, Græcis esse *ψυχὴν*. *ψυχή* autem, quod propriè est vita, significat Græcis facultates quibus vita sustentatur. Nec iam hic querendum quomodo filius iunior dicatur petisse portionem substantiæ, cum omnes ex natiuitate habeamus liberi arbitrii potestatem. Non enim singula sunt nimis curiosè persequenda, cum non omnia sic possint inueniri in re significata quemadmodum in exemplo. Satis ergo est hoc intelligere significatum quoddam quemadmodum pater parabolicus noluit filium inuitum retinere, sibi que seruire: ita & Deus omnes uos reliquit in manu proprii consilii, potestatem faciens viuendi ut volumus. Potest autem substantiæ diuisio etiam referri ad omnia Dei dona, quæ diuersis diuersa Dei distribuit. Quoddam iunior accepta sua substantia peregrinè profectus est in regionem longinquam, significat peccatorem non ferentem mite iugum Domini, iuuenili quadam stultitia & inconsideratione elongare se à Deo, non locorum spatiis, sed affectu, propter quod dicit Psalmista, *Ecce qui elongant se à te, peribunt*. Quoddam filius à patre separatus, & in regione longinqua degens, dissipauit substantiam suam viuendo luxuriosè, significat peccatorem à Deo iam elongatum, ac his coniunctum qui longè sunt à Deo, naturales liberi arbitrii vires, ac cætera Dei dona inutiliter expendere, eis que abuti, ac perditam carnalique vitam corrumpere. Omnis enim peccatorum vita rectè per luxuriam significatur, ob vitæ huiusmodi lubricitatem & carnalitatem, quodque omnis inordinatus rerum terrenarum amor & usus, fornicatio quædam sit secundum scripturas. Quoddam post omnia consumpta facta est fames, non simplex, sed valida in illa regione, ac ob id cœpit egere, significat quoddam bonis vniuersis naturæ simul & gratiæ aut consumptis, aut corruptis, intellectu scilicet per peccata obscurato, & voluntate effecta infirma ad bonum, & multum inclinata ad malum, cum demum peccator inter malos viuens incidit in summam inopiam panis spiritualis, nempe verbi diuini, & virtutum quibus mens nutritur & confirmatur. Quamdiu enim necdum omnia sunt consumpta, habet peccator ex Dei dono vnde vtunque mentem in bono nutrire potest: suggerit enim semper ratio optima, & ad bonum inclinatur voluntas. Deinde si consumptis omnibus non est in regione illa longinqua, sed in regione fertili patris sui, hoc est, si non est in malorum consortio, sed inter bonos, potest ab aliis panes spirituales quibus inopiam subleuet, mutuo accipere. At quando omnia sunt consumpta, & in regione quis est longinqua, necesse est ut fiat fames valida, & incipiat egere qui prius in Dei donis erat diues. Quoddam inopia cogente iunior filius abiens adhaerit vni ciuium, aut ut legit Divus Hieronymus, vni de principibus regionis illius, significat peccatorem suis consumptis in summa inopia constitutum, magis magisque elongari à Deo, ac iam perfectè ac totaliter subiici dæmoni, atque in eius venire potestatem, qui ciuis est & princeps regionis peccati. Hic

Psal. 71.

itaque illum in suam receptum potestatem, veluti villam suam mittit ad pascendum porcos, sine illam iam impellit ut se totum prodigiis tradat vitis, & ab urbanis luxibus degenere, ad rurales, ac tota sua impia vita pascatur impure, da quorum cibus est ebrietas, luxuria, fornicatio, & vniuersa vitia, sine quia cum in pascere fuerit, ut iam & aliorum malorum huiusmodi. Porci, enim, inquit Theophylactus sunt omnes homines, & materialium affectionum in animum. Nunc porcorum oculi nunquam possunt sursum spectare, alia formationem. Vnde & porcorum pastores compescere porcum clamantem, respuentes illi ut minus clauer. Et enim quasi in spectantem stantes nunquam vident, & aspiciunt non vident, & silent. Tales sunt oculi eorum quia nunquam vident ea quæ sursum sunt. Talis fames in malitia præst, ut est feneratorum hospes, & rerum princeps, aut latronum. Hæc Theophylactus. Autem porcorum pastor in regione famis saturare ventrem suum de porcorum siliis, datur, significat peccatorem huiusmodi, qui quidem desiderare, ut ventrem suum, hoc est, carnalem appetitum satiet his rebus quæ barba & impii homines pascuntur & delectantur, tamen eam satietatem assequi, quod nihil huius mundi mentem hominis saturare queat, diabolus ipse semper in peccatoribus malis desiderium peccandi accendat. Potest autem per quod dicitur, *nemo dabit illi saturari*, & sequi potest intelligi significari, quemadmodum in di. Hieronymus, quod diabolus cum aliquem deceperit, & proprium ei imposuerit iugum, ac dat quidem in eo desiderium vanorum delectationum, prius tamen eum concupitis. Cum enim perfectè hominem possident dæmones inuicem fatiunt appetitus, quam tamen iuppedit priusquam illum sibi planè subiecissent. Hæc intellectus magis conuenit cum exempli narratione. Porro per siliquas rectè significata sunt vitia & carnales, secundum utramque vocabuli significationem superius positam. Sunt enim veluti vili guminum folliculi, quia promittunt quidem iuritatem, ac præ se ferunt quasi in eis cibus lateret, cum re vera sint inania, & appetitum fruuentium non saturent, sed distendant & crucient. Deinde quemadmodum fructus arboris, quæ siliqua dicitur, dulcedinem habet & asperitatem: ita peccator ad tempus delectatur, cruciatur verò perpetuo. Hæc in Theophylactus. Divus Ambrosius & Augustinus siliquas mysticè interpretantur steriles scientias seculares. Quam interpretationem post priorem adiunxit etiam Divus Hieronymus, sic scribens. *Infimus autem & aliter siliquas interpretari. Dæmonum cibus est, carmina poetarum, secularis sapientia, rhetoricorum pompa verborum*. Hæc sunt omnes suauitate delectant, & dum aures veribus dulci modulatione currentibus capiunt, animam quoque penetrant, & pectoris interna deuincunt. Verum ubi cum summo fuerint studio ac labore perfectæ, nihil aliud nisi inanem sonum & sermonum strepitum suis lectoribus tribuunt, nulli saturitas veritatis, nulla refectio iustitiæ, reperitur. Studiosi earum in fame veri, & virtutum penuria perseuerant. Hæc ille: qui deinceps docet quomodo seculares authores sint legendi cum fructu, infectans sacerdotes Dei, qui omissis Euangelis & Prophetis

Prophetis, comœdias legunt, amatoria Bucolico-
versum verba canunt, & id quod in pueris ne-
celitis est, crimen in se faciunt voluptatis. Sanè
posterior filiquarum interpretatio, etsi etiam
explicatione conuenit, quæ per iuniorem in ge-
ne peccatores intelliguntur, maximè conuenit ei
tationi, quæ per prodigum hunc filium populus
ntilis intelligitur, de qua postea non nihil. Aduer-
tum autem quàm graphicè Dominus in ea quæ
lenus tractata est parabola parte depinxerit, &
oculos posuerit, (quo magis quisque peccatum
eltaretur) ad quantam non solum miseriam, sed
etiam vilitatem peccator sese deiciat, nimirum
quantum se deiecit is, qui cum diuitis esset pa-
træ & optimi filius, apud què omnibus bonis abun-
dabat, in eam tum miseriam, tum vilitatem deue-
nit, ut ex diuite fieret inops, & ex filio fieret subul-
tus ac seruus eius qui nec filiquas ad satietatē præ-
staret. Quomodo enim apertius potuisset peccatoris
miseriam, tum vilitatem, ac rursus diabolici
impetum ultitiam ac crudelitatem nobis proponere
etiam, inquit Diuus Hieronymus, quod in Eze-
chie cum increpatione dicitur ad Ierusalem, Et factum est
terruerunt ultra mulieres quæ ante fornicationem tuam
& post se sunt fornicatæ, in eo quod dedisti mercedes, &
mercedem non sunt data, videmus in filio minore com-
paratum. Substantiam suam in regione principii perdidit,
& post perdidit facultates, missus ad porcos, egestate con-
tusus. Hæc ille. Vt autem prædictis Dominus
inuauit peccatoris miseriam & vilitatem, ita se-
quentibus indicat, quomodo multis extrema cala-
ritas, & peccatorum magnitudo, resipiscentiæ est
ocasio ac qualis debeat esse peccatoris resipiscen-
tis pœnitentia. Quodd ergo in se reuersus filius
prodigus dixit, *Quantus mercenarius*, &c. significat pec-
catores eos qui de numero sunt filiorum Dei, hoc
est, electorum, cum in profundum peccatorum
suerint, tandem per vitiorum fastidium, & pro-
pria tum miseriam, tum vilitatis considerationem
ad sese redire, ac secum cum cordis maximo ge-
mitu deplorando comparare statum virtutis unde
exierunt, & statum peccati in quem prolapsi
sunt vitio. Cæterum per *mercenarios*, cum quo-
rum felicitate filius suam comparat infelicitatem,
intelligi primò rectè possunt hi qui sola spe bono-
rum temporalium à vitiis absterneant, & Deo serui-
unt, qui longè meliore sunt conditione, quàm hi
qui præcipites se dant in scelera. Quoniam enim
hic seruant in familia patris cœlestis. idèd abun-
dant panibus, hoc est, multis bonis à Deo fruuntur,
etiam secundum animam: nutriti pabulo verbi di-
vini. Sicut enim sub aliquo patrefamilias quidam
sunt serui, quidam mercenarii, quidam filii: ita tri-
plex est discretio eorum, qui sunt in familia Dei.
Aut enim metuentes supplicia absterneant à malo,
& sunt in dispositione serui: aut lucra tempora-
lium bonorum venantes, exequuntur quæ eis præ-
cepta sunt, & assimilantur mercenariis: aut ex amo-
re Deo seruiunt, & filiorum habent affectum. Se-
cundo, per *mercenarios*, intelligi possunt imperfecti
quique, qui in seruitio diuino spectent ferè beati-
tudinis æternæ consecutionem, & non perfectum
filiorum affectum induerunt, ita ut solo amore Dei
patris virtutibus insistant, ut intelligatur ea queri-
monia, *Quantus mercenarius*, &c. eis competere, quia
magnis donis in vitiorum sunt abyssum prolapsi.
Habentur enim isti ad alios, sicut filii ad mercena-

Arios. Qui enim magis à Deo sortiti sunt bona, velu-
ti filii sunt: qui verò parua velut mercenarii. Quodd
autem filius prodigus post comparisonem suæ in-
felicitatis cum felicitate mercenariorum, dixerit,
Surgam & ibo, &c. significat peccatorem post consi-
derationem suæ conditionis, secundo loco ex consi-
deratione diuinæ clementiæ, concipere spem misere-
cordiæ impetrandæ, ac ob id proponere apud se
cum omni humilitate ac simplici confessione pec-
catorum, Dei implorare & querere misericordiam,
sic tamen, ut non audeat perere restitutionem in
pristinum statum ac priora dona, sed tantum ut in-
tra eius familiam recipiatur, ac donetur gratia inci-
pientium, iuxta illud, *Elegi abiectus esse in domo Dei* *Psal. 83.*
B *magis quam habitare in tabernaculis peccatorum.*
Primò ergo proponit se surrectum à vitiorum
sordibus in quibus iacet, ac deinde relicto vitiorum
statu, iturum affectu ad eum quem nouit esse pa-
trem suum, tum etiam paternam clementiam pater-
na compellatione imploraturum dicendo, *Pater pec-
caui in cælum & coram te.* Quæ quidem confessio op-
timè conuenit ei qui hominem patrem alloquitur,
ut scilicet prius dicat se in Deum, ac tum in homi-
nem peccasse: & tamen etiam bene conuenit ho-
mini alloquenti Deum patrem in hoc sensu, *Pater
peccaui in cælum*, quia scilicet in conspectu cœli non
veritus sum tam grauiā committere crimina: & in-
super coram te peccaui, qui etsi sis nobis inuisibi-
lis, omnia tamen vides quæcumque vbiuis agun-
tur locorum. *Aut peccaui in cælum*, quodd ei præpo-
suerim terrena: peccaui, *coram te*, quodd tuam volun-
tatem post habuerim meam. Sancto huiusmodi pro-
posito facto, tertio loco necesse est ut quodd pro-
posuit, exequatur, quodd significatur cum sequitur,
Et surgens veni ad patrem suum. Porro ut tribus istis
gradibus eleganter præscriptus est veræ pœnitent-
iæ modus, ita sequentibus pulchre delineatur sum-
ma & inopinabilis Dei erga peccatores benignitas.
Quodd ergo dicitur, *cum adhuc longe esset, vidit eum pa-
ter ipse*, &c. significat Deum sua gratia præuenire
peccatorem iuxta illud, *Desiderium pauperum exau-* *Psal. 9.*
D *diuit Dominus, preparationem cordis eorum audiuit auxi-*
tiam, &c. *Dixi, confitebor aduersum me iniustitiam meam Do-* *Psal. 31.*
mino, & tu remisisti impietatem peccati mei. Amplexus
enim cum osculo, ipsam gratiam reconcilians signi-
ficat, quæ his signis est descripta, ad significan-
dum magnitudinem affectus & effectus diuinæ be-
nignitatis erga pœnitentem. Quodd autem subiici-
tur filius nihilominus dixisse quodd proposuerat, si-
significat peccatorem verè pœnitentem, etsi sentiat
in se diuinæ benignitatis consolationem, non ta-
men cessare ab humili suorum peccatorum & suæ
indignitatis confessione. Quodd tamen non dicitur
addidisse, quodd etiam dicere proposuerat, fac me
E sicut vnus de mercenariis tuis, significare potest,
peccatorem cum in se sentire cœperit diuinam cō-
solationem, veluti absorptum à paterna benignita-
te se totum prorsus in patris gratiam, nihilq; petere,
sed tantum cōfiteri suum peccatum & indignitatē.
Quodd autem post hæc pater iusserit filium indui pri-
ma stola, annulo manus, & calceamentis pedes or-
nari, simpliciter rectè accipitur tantum significare,
quodd Deus aded delectatur humili peccatoris con-
fessione, ut quia homo sese indignum reputat, ipse
ei pristinam gratiam & diuinitatem restituat. Nam
& Ezechielis 16. his tropis significat Dominus lo-
quens ad Ierusalem, qualiter eam multis modis de-
corauerit,

Ezech. 16. corauerit, dicens, *Vestiuite discoloribus, & calceauit te hyacinto, & cinxi te bysso, & indui te subtilibus. Et ornaui te ornamento, & dedi armillas in manibus tuis, & torquem circa collum tuum.* Quod si seorsum quid stola, quid annulus, quid calceamenta significant, est dicendum, rectissime per stolam intelligitur vestis illa, quam qui non habet, non potest interesse regis conuiuio, nempe charitas, quæ operit peccatorum multitudinem, & ornat hominem veluti veste filio familias digna. Per annulum, attrabo familiaritatis erga Deum, qui est ipse Spiritus sanctus, iuxta illud, *In hoc cognoscimus quod in eo manemus, & ipse in nobis, quoniam de spiritu suo dedit nobis.* Vnde Paulus, *In quem,* inquit, *credentes, signati estis spiritu promissionis sancto,* Per calceamenta, custodia diuinæ gratiæ, qua affectus hominis ita muniantur, vt super & inter scorpiones & serpentes securus ambulet, nec alicubi coluber insidians plantam ingredientis inuadat. Aut per annulum, qui post stolam indutam datur manui, ornamētum bonorum operum significatur: per calceamenta pedibus data, officium prædicandi alijs Euangelium pacis: iuxta illud Pauli, *Calceati pedes in præparationem Euangelii pacis.* Conuenit enim vt qui in se excellentem Dei misericordiam expertus est, alijs eandem annunciet, quemadmodum Paulus fecit. Vitulus autem saginatus, omnium consensu sanctum Christi corpus designat, cuius etiam esu Deus peccatores post reconciliationem dignatur. Velut vitulus enim est Christus ipse, propter sacrificium quo oblatus est in cruce, & quotidie offertur in altari: velut vitulus autem saginatus, quia impinguatus plenitudine charismatum, atque ad id impinguatus, vt de eius pinguedine etiam nos in spiritali conuiuio impinguemur. Maciatur vitulus iste peccatoribus ac deinde in cōmuni totius familiæ conuiuio cū lætitia omnium editur, quia primum quidem pro salute omnium offertur in memoriam immolationis factæ in cruce, & deinde communiter à fidelibus sumitur cum lætitia mentis, & gaudio etiam Angelorum ob reconciliationē humanæ naturæ cum Deo, & gratiam Dei factam peccatoribus. Potest tamen per vitulum saginatum, qui paratur filio prodigo resipiscenti, intelligi etiam, (& fortasse conuenientius pro intentione Domini, & sequentium exigentia,) peccatoribus in principio suæ conuersionis frequenter dari, vt magna consolatione interni gaudii afficiantur, quod sic cōfirmentur in via Dei qualem consolationem & delicias nūquam senserūt iusti plerique, qui iugiter in virtutibus & bonis operibus fuerunt occupati, qui significantur per eum, de quo sequitur, filium seniore in agro laborem. Quæstio proinde hinc nascitur, quomodo si filius iste senior personam gerat iustorum, dicatur indignatus patri ob fratris receptionem. Non enim hoc iustorum est, obmurmurare Deo, inuidere gratiæ fratri collatæ. Hinc sanè plerique eam maluerunt sequi huius parabole tractationem, qua per iuniorem populum gentilis, per seniore populum Iudaicus intelligitur. In Iudæos enim indignè ferentes tam facile ad Euangelicam gratiam admitti gentes, optimè quadrat illa senioris indignatio. Verum cum hic non sit sensus à Domino primò intentus, vt suprà ostensum est, dicendum est primum quidem quod ea quæ hic dicuntur de filio seniore gerente iustorum personam, dicta sunt à Domino ad notandum ipsos Phariseos & Scribas, qui iusti volebant haberi, quibus Dominus per factum filii

A senioris, quod nemo non culpandum faceret, sinuare voluit quàm iniq̃ue & impiè ipsi tanquam iusti, indignarentur Publicanos & peccatores recurre à Christo. Proinde enim eos facere, atque filius senior, quem quisque malè fecisse non negaret: Deum tamen etiam omnibus modis studere per filium, vt Phariseorum obmurmurationem reprimere, eisquæ satisfaceret, ac conuiuii & gratiæ huiusmodi participes faceret, ac sic ferè eos rectè compellere, Esto, vos iusti sitis sicut filius ille beneplacens patri. Obsecro vos iustos & mundos, ne obmurmuratis in resipiscentia & salute fratrum vestrorum, de qua gaudet tota sanctorum familia. Deinde dicendum per hanc de filio seniore narrationem significatum, esse tantam Dei erga peccatores benignitatem, vt eam iusti numquam satis quærant admirari: vt proinde indignatio & obmurmuratio huiusmodi sit, sicut, inquit Theophylactus, in familiaribus, quio sæpè cū beneficiis quempiam afficimus, deinde gratias egerit, dicimus, reprehendamus omnes quod tanta in te beneficia contulerim, quàm is fortè nemo nos reprehendat, attamen magnitudinem beneficentiæ ostendere volentes, ita iugiter. Postremum cum Hieronymo & Caterano etiam rectè intelligitur significatum, in iustis quibusdam, adhuc scilicet imperfectioribus, ex consideratione immensæ benignitatis diuinæ erga graues peccatores, nasci aliquid inuidiæ & obmurmurationis. Deum tamen & pro horum salute vicissim efficitur, ac per internas suas inspirationes corrigit oborientes animo huiusmodi cogitationes, ac reducere ad saniores cogitationes. Quæ proinde tractatione eorum quæ de filio seniore dicuntur, faciunt, vt non sit necesse magis particulatim persequi singula. Porro quoniam hæc Phariseorum obmurmuratio, cuius occasione hæc parabola dicta est, & quæ hac parabola notata est, velut præiudicium quoddam fuit eius indignationis, quo postea Iudæi obmurmurauerunt genti ad gratiam Euangelicam receptioni, sine legis obseruatione, quærum gērium vocatio, & receptio, in receptione publicanorum & peccatorum etiam figurabatur. Ideo non malè, nec extra Domini propositum, plerique etiam veteres intellexerunt per duos vnus patris filios, duos populos, gentilem per iuniorem, obisipientiā eius, Iudaicum per seniore propter maiorem eius sapientiam. Si enim id spectemus quod dictum est, nempe quod res quæ tunc gerebatur præiudicium fuerit eius quoddam postea magis erat futurum, verisimile est Dominum præter eum sensum mysticum & allegoricum, qui suo proposito potissimum seruit & iam tractatus est, etiam hunc alterum significasse, in quem sanè pleraque parabole optimè quadrant, vt vel id etiam ad eum sensum respexisse videri possit Dominus. In quo tamen sensu tractando breuiiores erimus, quod pleraque ex prioribus tractatione sumi possint. Itaque duorum populorum quorum vnus erat pater & conditor, iunior, nempe gentilis à Deo patre suo deficiens, acceptas ab eo facultates, in regione longinqua dissipauit cum scortis. Acceperat enim à Deo dona naturæ, vt invisibilia eius per ea quæ erant visibilia cognosceret, & ex pulchritudine creaturarum consequenter intelligeret creatorem. Sed quia veritatem in iustitia detinuit, & pro Deo idola coluit, cum illis Deo derelicto turpiter fornicatus, naturæ bona vniuersa consumpsit, & consumptis omnibus, cœpit egere

virtuti

virtutibus, derelicto fonte virtutum. Vnde cum in regione gentilium destituta cognitione veri Dei facta esset valida fames solidæ veritatis quæ mentem vere pasceret: cœpit populus iste torus subiectus esse dæmoniæ potestatis, ac quisque sibi aliquem veteris doctorem quæsiuit, diuersis diuersorum Philosophorum dogmata sectantibus. Quibus cum sentiret famem non lenari, nec saturitatem parari, tandem pertæsus gentilis populus suæ conditionis, patris sui cœlestis per Evangelicam prædicationem illius, ista memoria, confidenter ad eius implorandam omni humilitate misericordiam properauit, neque diffidens ob eius benignitatem, neque ob suam vilitatem ad dignitatem se dignum reputans, quæ ad felicitatem Iudæorum assumeretur. Quem tamen Deus & facillimè & benignissimè suscepit, non tantum innocentia stolæ quam in Adam perieramus; & annulo fidei, ac calceamentis protectionis suæ eum donans, sed pinguius etiam ei cœlino instructo reuelat, scilicet veritatis & corporis sanguinis filii, quale conuiuium necdum parauerat in veteri testamento, populo Iudaico per hunc seniore significatione. Proinde hic populus

A in agro cæremoniarum legalium assidue occupatus, & sub graue iugum legis pressus conspiciens ad Evangelicam gratiam gentes tam facile recipi, frequenter, vt ex Actis Apostolorum patet, id ægrè ferebat, volens aut eam gratiam sibi esse propriam, aut non communicandam gentibus, nisi cum onere legis, & adeo id ægrè tulit, vt vel ea potissimum de causa plebique alienati sint à fide, & ad commune Euangelicæ gratiæ conuiuium ingredi noluerint. Quorum tamen impia indignationi adeo non est benignissimus Deus offensus, vt eum populum planè abiecerit: sed & hunc seruare cupiens, non destitit, nec destitutus est per suos blandè eos inuitare ad communis conuiuii & lætitiæ consortium, quemadmodum per Paulum fecisse constar in epistolis, potissimum ea quæ ad Romanos est. Et hætenus quidem de parabola huius tractatione, prolixè forsitan nimis, sed tamen non satis pro dignitate parabola. In qua vt res sint personæ obseruandæ: ita, nobis in patre admiranda & laudanda inopinata eius erga peccatores benignitas: in filio prodigo, sequenda ipsius sincera & vera pœnitentia: in filio seniore, vitanda ipsius impia indignatio.

PARABOLA DE VILlico INIQUO.

LYCÆ 16.

CAPVT XCV.

Dicebat autem & ad Discipulos suos, Homo quidam erat diues, qui habebat villicum, & hic diffamatus est apud illū quasi dissipasset bona ipsius. Et vocauit illum, & ait illi, Quid hoc audio de te? redde rationem villicationis tue, iam enim non poteris villicare. Ait autē villicus intra se, Quid faciam, quia dominus meus aufert à me villicationem? fodere non valeo, mendicare erubescō. Scio quid faciam, vt cum amotus fuero à villicatione, recipiā me in domos suas. Conuocatis itaque singulis debitoribus domini sui, dicebat primo, Quā- tum debes domino meo? At ille dixit, Centum cados olei. Dixitque illi, Accipe cautionem tuam & sede, citò vrbem quinquaginta. Deinde alij dixit, Tu verò quantum debes? Qui ait, Centum coros tritici. Ait ille, Accipe litteras tuas, & scribe octoginta, Et laudauit dominus villicum iniquitatis, quia prudenter fecisset: quia plerique huius sæculi prudentiores filijs lucis in generatione sua sunt. Et ego dico vobis, facite vobis amicos de mammona iniquitatis, vt cum defeceritis, recipiant vos in æterna tabernacula. Qui fidelis est in minimo, & in maiori fidelis est: & qui in modico iniquus est, & in maiori iniquus est. Si ergo in iniquo mammona fideles non fuistis, quod verum est quis credet vobis? Et si in alieno fideles non fuistis, quod vestrum est, quis dabit vobis. Nemo seruus potest duobus dominis seruire. Aut enim vnum odiet, & alterum diligit: aut vni adhaerebit, & alterum contemnet. Non potestis Deo seruire & mammonæ. Audiebant autem omnia hæc Pharisei, qui erant auari, & deridebant illum. Et ait illis, Vos estis qui iustificatis vos coram hominibus. Deus autem nouit corda vestra, quia quod hominibus altum est, abominatio est ante Deum: Lex & prophetæque ad Ioannem, ex eo regnum Dei Euangelizatur, & omnis in illud vim facit. Facilius est autem cælum & terram præterire, quàm de lege vnum apicem cadere.

DICEBAT AUTEM ET AD DISCIPULOS SVOS, HOMO QUIDAM ERAT DIVES.] Postquam tribus parabolis præcedentibus Dominus confutauit calumniam Phariseorum & obmurmurationē, quartam iam adiecit de dispensatore iniquo, ad redarguendam præsentium Phariseorum auaritiā. Non horū gratia & occasione hanc etiam parabolam esse dictam patet satis ex sequentibus, cum dicuntur hæc omnia auari Pharisei audisse, & ob id derisisse Dominum. Cum autē superiores tres parabolæ dixerit ad Phariseos, nunc ad Discipulos sermonem cōuertit, quamuis Phariseorum notare volens auaritiā. Sciebat enim huius doctrinæ non esse expaces, nec eam approbaturus Phariseos: vnde Discipulos suos alloquitur, volens eos à morbo illo Phariseorum curare & præseruare, cuius notandi & de eo disserendi occasionem præbuerunt Pharisei sua præsentia & obmurmuratione. Porro priusquā parabola huius scopus & mysticus sensus explicetur

D quædam circa litteram sunt annotanda. Et primum quidem, quod interpretes non satis rectè hic posuit nomen villici & villicationis, & verbum, villicare. Pro villicus enim est Græcis dictio, Latinis auribus non insolens, *οἰκονόμος* œconomus, id est, dispensator quomodo vertendum magis fuisse docet D. Hieron. quæst. 6. ad Algasia, ubi hanc parabolam tractat, & docet differentiam inter villicum & œconomum vel dispensatorem. Villicus, inquit, propriè villa gubernator est, vnde & à villa villicus nomen accepit: *οἰκονόμος* autē tam pecunia quàm frugum, & omnium quæ Dominus possidet dispensator est. Vnde & *οἰκονόμος* Xenophontis pulcherrimus liber est, qui non gubernationem villa, sed dispensationem vniuersæ domus (Tullio interpretante) significat. Hæc ille qui in sequentibus pro villicationis, legit dispensationis, & pro villicare, dispensare. Secundò notandū, quod cum dicitur, centum cados olei, pro, cados, Græcè est batos, quomodo & D. Hiero. legit loco prædicto. Nec est idem cadus quod batus. Nam cadus, vt dictū est

est in cap. Concordiæ 18, Idem est quod metreta, & est dictio Græca, sicut & metreta, continetque sextarios sexaginta, hoc est, decem congios. Batus autem continet sextarios septuaginta duos, ut testatur Iosephus libro. antiq. 8. & est Hebraica vox, sicut & dictio quæ sequitur, Corus Hebræi enim dicunt כתר Bath, unde batus, כור Cor, unde Corus, quod & כור Hhomer illis dicitur. Batum tamen & cadum siue metretam pro eadem mēsurā accepisse Diuum Hieronymū patet ex eo quod 2. Paralip. 2. pro Bath vertit metretam, cum legimus, *Dabo in cibaria tritici coros viginti milia, & hordei coros totidem, & vini viginti milia metretas, oleique sata viginti milia.* Hic enim Hebræis pro metretis & pro satis est Barthol. Idem Hieronymus libro, 14. Comment in Ezech. cap. 45. Decima, inquit, pars cori in speciebus liquidis vocatur batus siue cadus. Sic enim legendum puto cum libri habeant vadus pro cadus. Hinc non mirum quod hic pro batos legamus cados. Ut autem patet ex Ezech. cap. 45. & dictum est in cap. Concordiæ 52. Batus mēsurā erat liquidorum, æqualis Ephī mēsuræ aridorum, quarum vtraque decima fuit pars cori: Vnde constat villicum istum iniquitatis plus remisisse ei qui centum coros debebat, quā ei qui centum batos, quamvis huic remisserit quinquaginta, illi verò tantum viginti. Nam viginti cori continent 200. batos: sicut 100. cori batos 1000. Corus autem, ut scribit Iosephus, continet modia Attica decem, quanquam Græca eo loco nō habeant, modia, sed medimnos. At Budeus ostendit medimnum valere sex modios. Illud mirum, quod idem Iosephus. 3. antiquitatum circa finem scribit eorum valere quadraginta & vnum medimnos Atticos. Bati capacitas (quæ cognita, omnium mēsurarum Hebræicarum habetur notitia) haberi fortē posset geometrica & arithmetica arte & ex descriptione maris ænei, 3. Reg. 7. & 2. Paral. 4. quod dicitur, 3. Reg. 7. continuisse duo milia bathos, & 2. Paralip. 4. tria milia metretas, ubi pro, metretas Hebræis est bathos, quod tamen mirum, quomodo concordat cum eo quod dicitur in 3. Regum. Sed de mēsuris hæc pro præsentī loco sufficiunt. Cæterum quod dispensator iste dicitur dixisse, *Accipe cautionem tuam*, ut est utrobique, *Ἔστω ὑμῶν πρόνοια*, vel litteras tuas, aut scriptum tuum, & scribe hoc vel illud, sic videtur intelligendum, ut ipse tradiderit eis in manus eorum, syngropham obligatoriā olim ab eis scriptam, eaque rupta, aliam iusserit ab eis scribi, in qua tantum fateretur se debere 50. vel 80. Quod autem sequitur, *Et laudavit Dominus villicum iniquitatis, quia prudenter fecisset*, quidam putant non verba esse Christi, sed Evangelistæ, interruptis Christi sermonem, ut per dictionem, *Dominus*, non intelligatur diues ille, de quo parabola, sed ipse Christus: eò quod nō videatur verisimile quod Dominus dispensatoris fradatus laudasset illum. Vnde in Paraph sic habet quidam, Ea fraus si comperta fuisset illi diuiti, non fuisset impune æconomo, sed tamen Dominus Iesus ad exemplum beneficentiæ laudavit apud Discipulos suos fraudulentum illius, sed tamen prudens consilium, & ad huius imitationem adhortatus est suos. Verum magis apparet hæc adhuc esse verba Saluatoris, eò quod statim sequatur ab eo dictum, *Et ego dico vobis.* Itaque magis intelligendum, Saluatorem quod sic proposito suo conveniret, fingere Dominum illius dispensatoris, veluti liberalem, delectatum ingenio illius laudasseq; eum, non quod fraudem com-

misisset, sed quod prudenter egisset, sibi proficiens in futurum: quemadmodum cum audimus aliquo patratum facinus, sed ingeniose, etsi damnum factum, laudamus tamen ingenium, damnumque eum aut alios non in aliis rebus melioribus tale ingenium exercere: quod & hic Saluator quasi egrediens subiecit, *quia filii huius sæculi prudentiores filii lucis in generatione sua sunt*, Vbi in generatione sua, perinde est ac si, ut apertius verti posset, diceretur, in genere suo, & additum est ad significandum quod non absolute sunt prudentiores filii lucis, sed in genere suo, hoc est, eodem modo quo tales dicuntur prudentes. Sensus ergo est, quod filii huius sæculi siue modo prudentiores sunt & callidiores ad prospiciendum sibi de iis quæ ad præsens sæculum pertinent, quam filii lucis ad curandum ea, quæ ad vitam illam pertinent, quam ipsi spectant. Ant illud, in generatione sua, idem est quod, inter suos, ut intelligatur Dominus significare duas generationes, vnam filiorum huius sæculi, alteram filiorum lucis: & illos esse prudentiores in sua generatione, hoc est, inter suos, & in iis quæ ad eos pertinent, & que iunguntur & curant. Caietanus intelligit tantum significari à Domino, quod filii huius sæculi sunt in rebus prudentiores, quā in eisdem rebus filii lucis, qui mundana non curant. Verum alter sensus dictus, quo intelligitur significari illos in rebus & suo modo esse prudentiores filii lucis suis rebus, plenior est, & proposito Domini magis conveniens, non quod illorum prudentia senescat horum prudentiam, sed quod ut in plurimum sic fiat. Cæterum orationes illæ, *filii huius sæculi, filii lucis*, phrasæ sunt Hebræicæ, quibus significantur homines additi huic sæculo, & qui iam lucē Evangelicam amplexi sunt. Bene autem opponit filios lucis filiis huius sæculi, significans sæculum hunc tenebrosū esse, & filios eius esse filios tenebrarum, quod ad exaggerationē & reprehensionem tenebrarum oscitantæ facit, quod eis qui luce donati sunt, magis conveniebat prudentia, quā his qui tenebrarum sunt filii. His præmissis, ut ad mysticam parabola huius tractationem & explicationem inrēdionis Domini deveniamus, id primò certum est, quod villicus iste iniquitatis, qui à Domino nobis ad invadendum proponitur, non quoad omnia quæ de ipso narrantur imitandus proponitur. Non enim aut Domino nostro facienda est aliqua fraus, aut de ipsa fraude & alienis eleemosynæ eroganda: neque eos à quibus recipi volumus in æterna tabernacula, itaque debitorum Domini nostri fas est intelligere, cum iusti & sancti potissimum significantur hoc loco, qui eos introducant in æterna tabernacula, à quibus necessitates eorum in præsentī vita sunt sublevaræ. Proinde in hac maxime parabola summa duntaxat spectanda est, nec singula sic sunt persequenda, ut in quibuscumque partibus similitudinem propriam queramus, & singula villici nobis accommodemus quemadmodum nec in reliquis parabolis id esse faciendum, supra sæpe dictum est. Quæ autē sit huius parabola summa, ex his quæ Dominus parabola subiecit, satis licet colligere, cum explicās quorsum hæc dicta sit, adiecit, *Et ego dico vobis, facite vobis*, &c. quamquam hic nō cuncta explicet in parabola spectanda, sed tantum id quod est præcipuum, reliqua nostræ intelligentiæ reliquens. Summa ergo parabola in tribus consistit. Primum, ut intelligamus nos omnes bonorum temporalium non esse dominos,

Quid Batus.

Quid Corus.

2. para. 2.

Libr. 15. antiq. 18.

minos, sed tantum dispensatores, ac ob id exactam a nobis rationem poscendam aliquando, ut summa cum sollicitudine curandum nobis sit quod illa ad voluntatem Domini dispensemus. Secundò, ad hoc tendit parabola, idque præcipue, ut sicut dispensator ille cum intelligeret se sua priuandum dispensatione, sollicitus fuit ut futuræ vitæ prospiceret, nec aliud præseutius reperit, quàm ut bonis Domini sui in suum commodum utrens quamdiu posset pararet sibi amicos ex bonis domini sui, qui ipsum suo munere destitutum alerent: ita nos cogitemus aliquando nos à temporalium horum bonorum dispensatione amouendos, ac ob id solliciti simus quæ ratione nobis in æterna vita, ubi non erit horum in manu nostra dispensatio, prospiciamus, sciamusque Nam demum prospiciendi nobis rationem esse commodissimam, si ex acceptis diuinitus facultatibus beneficiamus liberaliter pauperibus, per quos in æterna simus recipiendi tabernacula, cum defuncti fuerimus dispensationis nostræ officio. Tertiò, ad hoc tendit parabola, ut intelligamus quod si Dominus iniqui dispensatoris passus dispendia laudat dispensatoris prudentiam, quod aduersus Dominum quidem fraudulentè, sed pro se prudenter egerit: multo magis à Domino nostro, qui & diximus est, & nullum damnum potest sustinere, & cuius præceptum est ut pauperibus beneficiamus, laudandi sumus, si bonis eius nostræ dispensationi commissis ab ipso, ita in nostrum commodum utamur, ut per ea nobis paremus locum in æternis mansionibus. His tribus in parabola obseruatis, cætera relinquenda sunt tamquam pro exempli commoda narratione tantum dicta, ut non sit inquirendum quid significatum sit per hoc quod villicus dixit, *Fodere non valeo, mendicare erubescio*, & quod vni remisit 50. batos olei, altero verò 28. coros tritici. Non enim eadem est ratio eorum quos ex bonis Domini sui dispensator iste sibi amicos parauit, & eorum quos ex datis diuitiis nobis parere debemus amicos. Illorum enim amicitia parabatur per hoc quod eis tamquam Domini debitoribus debitum remittebatur ex parte: horum verò paratur per hoc quod eis tamquam amicis Domini tribuuntur & communicantur nobis concessa. Accedit ad hæc quod parabola hæc ex earum parabolarum est genere, in quibus comparatio sumitur ex dissimilitudine, quemadmodum docet Diuus Augustinus lib. 2. quæst. Euang. cap. 34. & 45. & annotatum est à nobis capit. Concord. 83. ut ob id minus sit mirandum, si non omnia quæ in parabola dicuntur nobis mysticè applicari possint, quemadmodum ferè possunt in aliis parabolis. Quamquam enim nobis ex parte imitandus proponatur dispensator iniquus, in multis tamen non est imitandus, quodque in eo nobis imitandum proponitur, magis significatur ex dissimilitudine, argumento à minori affirmatiuè quàm argumento à simili. Quod enim significare voluit Dominus, istud est, Si dispensator ille pro temporalis vitæ adeò fuit sollicitus, & tanta astutia usus est, ut futuræ inopiæ occurreret, multò magis vos maiori præditos prudentia, de æterna vita vobis conuenit simili ratione providere. Et si ille laudatus est à Domino iniuria affecto, quod prudenter sibi prospexisset, multò magis vos laudandi ab eo qui & non patitur damnum, & hoc vos facere præcipit. Hiero. loco superius notato adducit Theophylum Antiochenæ Ecclesiæ sextum post Petrum Episcopum, quem dicit etiam quatuor Euangelistarum in vnum

opus dicta compegisse atque in suis. Comment. parabolam hanc intellexisse de Paulo Apostolo, ut sit per villicum iniquitatis significatus, cui & attribuit singula parabola: sed certum est Episcopum illum tantum per accomodationem parabolam illam Paulo applicuisse, nec existimasse hunc fuisse sensum à Domino hic intentum. Hinc tamen obseruandum quàm antiquæ sint, & ex Apostolorum temporibus deriuatæ tractationes allegoricæ, etiam accomodatitiæ tantum, & docendi tantum gratia excogitatæ: quanquam idem Hieronymus in lib. de scriptoribus Ecclesiæ, dum meminit huius Theophili, dubitet num commentarii in Euangelium qui eius nomine tunc legebantur, fuerint illius. Restat excutienda vltima sententiâ illa, quæ parabolæ conclusio est.

ET EGO DICO VOBIS, FACITE VOBIS AMICOS DE MAMMONA, &c.] Mammona iniquitatis, Hebraica phrasi positum est pro mammona iniquo, ut postea dicitur: quemadmodum supra villicus iniquitatis pro villico iniquo. Porro mammona, non Hebræa, sed Syriaca vox, teste Hieronymo, diuitias significat ut & circæ Matth. capit. 6. dictum est. Ideò autem Hieron. diuitias mammona dicit vocari, quod de iniquitate collectæ sunt, vnde apparet eum intellexisse hanc dictionem esse compositam ex præpositione מן Min, id est, à, & נכרה Nona, à verbo נחל Iana, quod est violentiâ inferre, & aliena diripere. Id si verum est, colligere hinc licet quare Euangelistæ hanc dictionem seruauerint, & rursum quare additum sit iniquitatis, nimirum explicandi vocabuli gratia. Est tamen & alia ratio quare Dominus non simpliciter dixerit de mammona, sed de mammona iniquo, nempe propter similitudinè maiorem indicandam inter nos & iniquum villicum quem imitandum proposuit, ut scilicet sicut ille de iniquis diuitiis sibi parauit amicos, & nos de iniquo mammona faciamus. Cauendum tamen, ne quemadmodum, Augustino teste, aliqui hinc intellexerunt, etiam nos intelligamus, Dominum nos admonere ut aliena diripientes, ea in eleemosynas erogemus, sicque nobis paremus apud Deum amicos. Diuitias enim iniquas, vnde nos vult parare amicos non intellexerit quas ab aliis per nefas accipiamus; sed quasque etiam iusto titulo possidemus, & quæ vel nostra industria, vel ex hereditate nobis obenerunt. Earum enim quas iniuste habemus non sumus à Deo constituti dispensatores, quia nec à Deo eas accipimus, sed eas tantum à Deo accipimus quas iuste possidemus, quas tamen Dominus hic iniquum vocat mammona, eo quod, ut inquit Hieron. quæst. 1. ad Hedibiam, omnes diuitiæ de iniquitate descendunt, & nisi alter perdiderit, alter non potest inuenire. Vnde, inquit, & illa vulgata sententiâ mihi videtur esse verissima, *Diues aut iniquus aut iniqui heres.* E Cui consonat illud Menandri. Nunquam vir equus, diues euasit citò. Atque hæc videri potest singularis ratio, ob quam diuitias Dominus dixerit iniustas, nempe quia ab iniquitate descendunt & parantur, si non alia, saltem ea iniquitate, quia nimio studio & diligentia congregantur, aut qua illicitè seruantur non erogando ea pauperibus quemadmodum oportebat, quandoque verò frequenter ea iniquitate, qua non satis iustis modis ab aliis accepta sibi usurpat & appropriat aliquis. Possunt tamen & aliter diuitiæ dici iniquæ aut mammona iniquitatis nimirum quia sunt materies omnis iniustitiæ & iniquitatis, aut secundum Augustinum, quia non sunt

veræ diuitiæ, quæcumque huius sæculi diuitiæ, sed falsæ, & iniquè sibi nomen illud vendicantes: vnde & postea iniquo mammonæ opponitur, id quod verum est. Ex qua verborum Christi explicatione huic parabolæ subiecta videtur hæc potissima esse ratio, cur hic mammona dicat iniquitatis. Cæterum amici quos de mammona iniquitatis Dominus nos vult parare, ut nos recipiant in æterna tabernacula cum defecerimus, hoc est, cum ex hoc mundo emigrare cogemur, sunt potissimum sancti & fideles pauperes, eique maximè, qui omnia sua propter Dominum reliquerunt, aut perdididerunt, pleni diuitiis spiritualibus, quales erant illi in Ierusalem pauperes, pro quibus collectas fieri adhortatur in epistolis ad Corinth. Paulus, quas ipse per sese in Ierusalem detulit. Huiusmodi enim propriè conuenit illud:

1. Cor. 16. *recipiant vos in æterna tabernacula, non autem impiis & infidelibus pauperibus, qui ipsi non sunt ingressuri tabernacula. Dicuntur autem illi recepturi suos benefactores in cælum, simpliciter quidem, quia propter illos Christus eorū benefactores recepturus est, qui sibi imputat factum quod illis impenditur, iuxta illud, Quid vni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis, &, Quicumque potum dederit vni ex minimis istis calicem aquæ frigida tantum nomine discipuli, non perdet mercedem suam.* Subtiliori verò ratione, tum quia simul cum Christo regnabunt & dominabuntur populis, ac iudicabunt nationes, & proinde simul etiam cum eo recipient benefactores suos in cælum: tum quia illis communicant sua merita & diuitias spirituales, qui ipsi sua temporalia impartiantur, iuxta illud Pauli, *In presenti tempore vestra abundantia illorum inopiam suppleat, ut illorum abundantia vestra inopia sit supplementum.* Quamquam autem hac sententia Dominus videatur maximè adhortatus diuites ad eleemosynas erogandas pauperibus sanctis & iustis, quibus maximè tamquam domesticis fidei & Dei amicis eleemosynæ sunt faciendæ, tamen quoniam etiam omnibus pauperibus, quamquam inimicis & hostibus fidei, est benefaciendum, potest etiam hæc sententia generaliter accipi, ut sit adhortatoria ad faciendam eleemosynam quibusvis pauperibus, qui qualescumque sint, & quamquam non ipsimet ingrediantur æternas mansiones, dicuntur rectè benefactores suos recipere in cælum, ob rationem prius dictam, quia propter beneficia eis impensa Christus illos recipit in cælum. Porro Diuus Ambrosius significat se per amicos qui nos recipiat in cælum, intelligere ipsos Angelos & sanctos, qui regnant in cælo cum Christo, quos nobis amicos facimus, dum quibusvis pauperibus affectu misericordiæ benefacimus. Sic enim scribit, *Facite vobis amicos de iniquo mammona, ut largiendo pauperibus, Angelorum caterorumque, sanctorum gratiam comparemus.* Expendenda est autem expresse vis & pondus huius sententiæ Dominicæ, qua nulla alia efficacior esse potest ad eleemosynæ commendationem, ad quam homines sunt tardissimi, cum nihil sit magis ad salutem necessarium & utile. Cum enim per parabolam insinuetur nos omnes bonorum temporalium tantum esse dispensatores, & dispensatio in bonum & commodum Domini sit faciendæ: hac tamen sententia demonstratur, quomodo in maximum nostrum bonum commissorum nobis bonorum dispensationem facere possumus, cum gratia veri Domini. Deinde cum diuitias dicat esse mammona iniquitatis, tamen ostendit Dominus quomodo iniustitiam illam nobis verte-

A re possumus in iustitiam: cumque diuitiis homines ferè quærant sibi facere quæstum, & lucrum augere, ostendit quâ ratione sibi per eas maximè prospicere possint, non in aliquot annos, sed in perpetuum: quomodo scilicet verè census augetur, & reditus parentur perpetui. Postremum, cum dantes ferè velint à pauperibus multum rogati, & velut benefactores ab eis haberi, Dominus contra significat pauperes potius à diuitibus quærendos, & ambiendos, ac necessitatis beneficia eis obvianda, ut eos apud Deum habeant patronos & intercessores. Vnde Diuus Gregorius lib. 21. Moralium cap. 14. Multum, inquit, ad edomandam dantem superbiam valet, si cum terrena tribuit, verba solere celestis magistri penset, qui ait, *Facite vobis amicos de mammona iniquitatis, ut cum defecerit, recipiat vos in æterna tabernacula.* Si enim eorum amicitias æterna tabernacula acquirimus, dantes pro dubio pensare debemus, quia patronis potentia vera offerimus, quam egenis dona largemur. Quia itaque nunc temporale subsidium pauperi datur, ab eo postmodum perpetua recepturus, ut in dicam, quasi ad frugem terram excolit, quæ quod cepit vberius reddit. Hæc ille.

QVI FIDELIS EST IN MINIMO ET IN MAIORI FIDELIS EST, &c.

Quo magis ad benignè dispensanda presens bona prouocaret Dominus, alterum etiam ex occasione eiusdem parabolæ subiicit documentum, de pena scilicet mali dispensatoris temporalium bonorum, quàm duplicem fore insinuat, nempe presentis & in presenti tempore indignus apud Deum habebitur cui veriores diuitiæ committantur dispensandæ, & in futuro sæculo sua apud Deum merebitur mercede. Primum itaque horum ostensurus, præmittit duas proverbiales & à vulgo desumptas sententias generales. *Qui fidelis est, inquit, in minimo, &c. id est, etiam in maiori (aut magno, ut habent Græci) est fidelis. Et qui in modico (aut, ut est Græcè, in minimo) iniquus est, & in maiori iniquus est.* Quarum sententiarum veritati non obstat, quod quandoque reperiantur quidam fideles in parvis, & infideles in magnis: aut contra infideles in parvis, & in magnis fideles. Sunt enim vulgares, ut dictum est, sententiæ, quibus significatur quid ut in plerumque vsuueniat, quodque homines ex minoribus factis maiorum coniecturam facere soleant. Vnde Domini seruorum suorum fidelitatem in parvis primum tentant, quam si in eis integram inueniunt, audient eis etiam magna committere. Et ex puerilibus iuuenum furtis coniecturam facimus graviorum furto- rum maturiorem ætatem securitorem. Ex his ergo generalibus & vulgaribus sententiis, infert Dominus quod suo seruit propositum. Si ergo in iniquo mammona, re scilicet minima, si ad spiritualia bona fiat comparatio, non fuisse fideles, dispensando ad secundam voluntatem Domini vestri quod verum est, quis credet vobis? hoc est, spirituales diuitias, quæ solæ vera sunt bona, Deus nequaquam committet vobis dispensandos. Discipulos enim alloquitur, & in eis omnes nos, quos significat indignos esse & ineptos, quibus Euangelium Dei aliis prædicandum committatur, aut alia dona spiritualia dentur in ædificationem & utilitatem aliorum. Simili modo Paulus de Episcopis, *Qui domus sue, inquit, præesse nescit, quomodo Ecclesia Dei diligentiam habebit?* Opponit autem id quod verum est, iniquo mammona, significans diuitias ter-

renas non verè esse diuitias, sed fallaces esse, vt quæ verè diuites & beatos homines non reddant, nec hoc præstare possint quod pollicentur. Hinc autem patet quorsum in superiore parabola dictum fuerit de dispensatore iniquo, quem propter infidelitatem suam amouere voluit dominus eius à dispensatione, nempe vt intelligamus Deum illos suorum bonorum dispensatione indignos iudicare, qui cōcessa eis bona, adhuc parua, malè dispensant. Post pœnam autem infidelis dispensatoris, quæ ad præsens pertinet sæculum, subiungit & de ea quæ ad futurum pertinet, rursusque vtitur vulgari sententia. Vulgò enim dici solet, eum qui in aliorum rebus est infidelis, dignum esse cui etiam non dentur quæ ipsius sunt. Vnde id suo accommodans proposito dicit, *Et si in alieno fideles non fuistis, quod vestrum est, quis dabit vobis?* Alienum vocat diuitias temporales, quòd eas pleno iure non possideamus, cum minimo momento vel ipsæ nobis, vel nos illis eripiamur, quodque eas Deus hominibus concedat non tanquam propria eorum bona, sed tanquam ea quæ per eos vult dispensari. Id quod nostrum est vocat cœlestia & æterna bona, quia ad eorum possessionem creati omnes sumus, conueniuntque nobis secundum id quòd potissimum sumus, nempe rationales, ac sola hæc cum obtenta sunt, beatos nos faciunt, nec eripi nobis possunt. Itaque significat eos qui modò in alienis opibus dispensandis non fuerint fideles, sed subtraxerint eas aliis quibus debentur, Deum vicissim subtrahiturum illis propria ipsorum bona. Quanquam autem per id quod nostrum est dixerimus intelligi cœlestia bona quæ nos manent post hanc vitam, vt ea sanè maxime sunt intelligenda, tamen etiam generaliter intelligi possunt & ea bona spiritalia, quæ in præsenti vita à Deo hominibus conferuntur. Pergit autem Dominus post hæc dehortari ab avaritiæ & pecuniæ studio, ac rursus vulgares assumens sententias, accommodat eas suo proposito. *Nemo, inquit, seruum potest duobus dominis seruire, &c.* Hæc autem tractata sunt in cap. Concordiæ 42. circa cap. Matth. 6.

AVDIEBANT AUTEM OMNIA HÆC PHARISÆI QUI ERANT AVARI, &c.] Apud Græcos additur coniunctio, & ante, *Pharisæi*, Audiebant autem omnia hæc & Pharisæi, vt sit sensus. Quanquam dixerim Dominum hæc dixisse ad suos discipulos, tamen etiam Pharisæi audiebant hæc omnia, qui cum essent avari, hoc est, pecuniarum amatores, (Græcè enim est *φιλάργυροι*.) & ob id huius doctrinæ non essent capaces, deridebant Dominum huiusmodi docentem, aut, vt est efficacius apud Græcos, *ἐξεμυκτήριζον*, id est, subsannabant eum, aut naso suspendebant eum. Deriuatur enim Græca dictio à *μύκτηρ*, quod nasum significat. At nasus olim erat irrisioni dicatus, quare significat Euangelista etiam externis, vultus signis irrisionem monstrasse. Deridebant autem eum, quòd ipse Dominus, utpote pauper, adhortaretur diuites ad suorum bonorum in pauperes distributionem, quòd diuitiarum possessores tantum diceret esse dispensatores, quòd consuleret diuitibus per elemosynas sibi pauperes facere amicos, quòd diuitias vocaret mammona iniquum, quodque assereret fieri non posse vt quis Deo colendo operam daret, & diuitiis colligendis, cum huiusmodi non didicissent ex lege Moisaica, sed contrà hæc suis cultoribus promitteret diuitiarum affluentiam. Habet

A autem hic mundus, semperque habebit eos qui instar Pharisæorum, cum sint elati, feroces, avari, & libidinosi, derideant doctrinam modestiæ, clementiæ, mansuetudinis, liberalitatis, & continentæ, quorum sannas æquius & patientius ferrè prædicatores debent, cum vident etiam Dominum ab his non fuisse liberum. Abhorret enim à musto Euangelicæ doctrinæ palatum assuetum vappæ mundanæ prudentiæ, & animalis homo non percipit ea quæ sunt spiritus, stulticia enim est illis. Quoniam ergo Pharisæi synceram Euangelii doctrinam irridebant, seuerè eos Dominus redarguit, dicens, *Vos estis qui iustificatis vos coram hominibus*, hoc est, opinionem iustitiæ vobis parare studetis apud homines, facientes, scilicet, omnia opera vestra vt videamini ab eis, ac his rebus studentes ex quibus homines sanctitatem æstimant, externis scilicet cæremoniis, baptisimatibus, & id genus rebus, atque vitia vestra palliantes sub specie boni, vt avaritiæ studium sub specie promissionum legis & imitatione Patriarcharum: ac quantumvis iusti sitis habiti ab hominibus, qui tantum ex externis iudicant, *Deus nouit corda vestra*, & quia scit ea plena esse hyprocrisi, elatione, avaritia, inuidia, vos abominatur. Tale enim quid addere oportet, vt quod sequitur cohæreat, *quia quod hominibus altum est, abominatio est apud Deum*. Non enim hac sententia causali probatur illud, *Deus nouit corda vestra*, sed quòd qui apud homines iusti & magni sunt, plerunque Deo sint abominabiles. Potest & sic coniungi, *Deus nouit corda nostra*, quod ob dico, vt sciatis abominabile esse Deo quod apud homines & hominum reputatione excelsum est. Est autem hæc sententia bene ponderanda, vt ea admoneamur quàm longissimè distare ab hominum mundanorum iudiciis, scientes eos ferè approbare quæ Deus reprobat. Potest autem eius veritas in multis declarari. Sapientia enim mundana, & eloquentia, magna quædam & suspicienda res est apud homines: ac iuxta Paulum, *Sapientia huius mundi, stultitia est apud Deum*. Prudentiam carnis, qua nouerunt sibi suisque rebus bene in temporalibus prospicere, magnificiunt homines, at Paulus, *Prudentia, inquit, carnis mors est, inimica Deo*. Et quod proposito maxime conuenit, sublime quiddam & suspiciendum est hominibus, abundare diuitiis, honorari ab omnibus, præ se ferre externis rebus, vt vestitu, cæremoniarum obseruatione sanctitatem: ac diuites, & honorati in mundo, & externis rebus sese pro iustis venditantes, ferè Deo sunt abominabiles ob avaritiam, fastum, & hypocrisim. Sicut autem quod hominibus altum est, Deo ferè est abominatio, id est, abominandum: ita etiam, contrà, quod hominibus humile est & contemptum apud Deum magnum est. Apud Deum enim, Beati pauperes spiritu, beati mites, beati qui lugent, & qui persecutionem patiuntur, cum hi miseri & abominabiles sint hominibus.

LEX ET PROPHETÆ VSQUE AD IOANNEM, EX EO REGNUM DEI, &c.] Quoniam Pharisæi Dominum contra avaritiam, & de diuitiarum dispensatione dicentem irridebant, quasi aliena à lege, imò contraria legi & Prophetis præciperet, vbi multi ditissimi Deo placuisse leguntur, & terrenorum bonorum abundantia Dei cultoribus promittitur: ideo Dominus iam his occurrens ostendit iam esse tempus docēdi alia quædam per-

M m fectiora,

fectiora, quàm quæ lex & Prophetæ priùs docuissent, quòd iam cœperit aperta regni cœlorum prædicatio, quæ meritò perfectiores requirat animos, & alia habeat præcepta quàm lex Mosaica, quæ diuitias terrenas, nō ita autem cœlestes pollicebatur. Sensus ergo est, Offendit vos quòd nouò more diuitiarum neglectum, cōtempnium & distributionem exigā, cum eas suis se polliceatur. At scitote quod lex & Prophetæ, id est, Prophetarum scripta vsque ad Ioannem habuerunt suum tempus, vt docerent vos quid faciendum esset: at à diebus Ioannis non ampliùs terrena bona promittuntur, sed Regnū Dei euangelizatur, id est, annunciat: sed proinde noua prædicatio noua etiam habet præcepta, ac terrenorum bonorum contemptum meritò exigit. Nec est inefficax huiusmodi prædicatio etsi noua, & vobis ridicula. Quantumvis enim vos eam rideatis, tamen omnis in regnum cœlorum vim facit, hoc est, multi admodū pro illo consequendo summo fetuore con-

A fluunt, veluti contententes illud prætipere alijs, adeò vt propter illud parentes & cognatos omnes alacriter relinquât, suas itē possessiones promptè relinquunt aut pauperibus distribuât, ac deniq; animā propriam seq; totos abnegent, & auidi sint consequendi regni cœlorū quod prædicatur. Idem dictū à Domino, habitum est ex Mat. cap. ii. in cap. Concord. 47. vbi plura dicta sunt pro explanatione huius loci. Porro ne quia dixit, Lex & Propheta vsq; ad Ioannē, calumniari ipsum possent itaq; uis legis destructorem, subiicit de legis indissolubilitate, dicens, *Facilis est autem cælum & terram præterire, quam de leuium apicem cadere*, id est, quàm non fiat vel minis. ū quod in ea scriptum est. Quare significat se non venisse vt legem solueret, sed potius vt perferret atq; id se facere dum quædam nūc aliter exigeret quàm lex apertè præcepit. Idem dictum pluribus à Domino, habitum est ex Matth. cap. j. in Concord. vbi circa hanc sententiam plura sunt annotata.

DISSERIT DE MATRIMONII INDISSOLVIBILITATE

Mathæi 19. Marci 10. Lucæ 16.

CAP. XCVI.

† b. accedentes.
† a. homini.

† a. homi-
ni.

Δα. Qui.

И а. 0 447

† b. ad uxorem

1672 1847
1847 1847

MEMORANDUM

эта секция

zur apud

March 22

que prius

à dictions

¶ Accesserunt ^a ad eum ^c Pharisei, [&] ^b interrogabant eum ^c tentantes eum, ^c dicentes, ^c Si licet [†] viro ^d dimittere uxorem ^a suam quacumq; ex causa? ^Δ At ^c respondens ^c dixit eis, ^b Quid vobis praecepit Moyses? Qui dixerunt, Moyses permisit bellum repudiij scribere & dimittere. Quibus respondens Iesus ^a ait, Non legistis, qui fecit ab initio ^c masculum & feminam fecit eos ^b Deus? ^a Et dixit, ^c propter hoc relinquet homo patrem suum & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne sunt duo, sed una caro. Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet. ^a Dicunt illi, Qui ait dare libellum repudiij & dimittere? Ait illis, Quoniam Moyses ^c ad duritiem carnis accepit istud [&] ^a permisit vobis dimittere uxores vestras: ^c ab initio autem ^c ita erat ut ^b vobis, quia ^Δ ^f quicumq; dimiserit uxorem suam, ^a nisi ob fornicationem: ^f & aliam & qui dimissam ^c à viro, ^f [†] duxerit, mæchatur. ^b Et in domo iterum Discipuli, cum de eo ait eum, & ait illis, Quicumq; dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, adulteratur. ^f si uxor dimiserit virum suum, & alij nupsit, mæchatur. ^a Dicunt ei Discipuli, Cum uxore, non expedit nubere. Qui dixit illis, Non omnes capiunt verbum istud. ^f sunt enim eunuchi, qui de matris utero sic nati sunt, & sunt eunuchi, qui facti sunt. ^f eunuchi qui seipsos castrauerunt propter regnum celorum. Qui potest capere, capiat.

ET ACCESSERVNT A AD EVM E PHARISÆI (ET) b INTERROGABANT EVM e TENTANTES, &c.] Postquam Lucas dixisset Dominum dixisse, *Lex & Prophetæ usque ad Ioannem*, &c. & *Facilius est cælum & terram præterire*, &c. quibus significet Dominus tempus iam esse ut alia quædam docerentur, quam in lege & Prophetis præcipitur, se tamen non venisse ut legem destrueret, sed potius ut eam suis præceptis perficeret, subiicit, *Omnis qui dimittit uxorem*, &c. ut ex vno exemplo ostenderet, quomodo Dominus legem perfecit. Hac enim ratione videtur Lucas hanc sententiam superioribus subiunxisse. Verisimile tamen hanc de non dimittenda uxore doctrinam, cuius obiter meminit Lucas, traditam nunc à Domino ea occasione, qua eandem præsentibus Discipulis, & Phariseis traditam commemorant prolixè Matthæus & Marcus. Nam post hanc obiter commemoratam Domini Doctrinam, quibusdam deinde interpositis, quæ ipse solus habet, Lucas coincidit cum narratione reliquorum duorum Evangelistarum de parvulis Christo oblatis, & adolescente diuite, & aliis quæ sequuntur. Quare quandoquidem superioribus subiungenda fuerat ea, quæ est apud Lucam de non, dimittenda uxore sententia, oportebat hic simul cū Luca inferere Matthæi & Mar-

D ei narratiōem, quam verisimile est Lucam id n-
tam prolixē prosecutum, quod sciret ab eis accep-
ratē occasionem huius doctrinæ descriptam esse.
Itaque ex collatiōe trium Euangelistarum hic
coincidentium apparet, quod cū Pharisei audis-
sent suam illam ob conuersationem Domini cum
peccatoribus obmurmurationem tribus parabolis
confutari, suam item auaritiā alia parabola na-
taram: quæsiuerint occasionem venandi aliquid
ex ore eius quod calumniari possent, eamque de-
sumpserint ex eo quod dixit, Dominus legē & Pro-
phetas locū habuisse vsque ad Ioannē, facilius
tamen esse vñ cælum & terra prætereat, quā vel
minimum aliquid legis. Horum enim verborū oc-
casione venire illis facilē potuit in mente, vt hu-
iusmodi legis quæstionem ei proponerent. Quam
quæstionem verisimile est illo tempore fuisse agita-
tam inter Phariseos, & Scribas, & controuersum.
vt ob id veluti discere cupientes quod apud ipsos
erat dubium, eam quæstionem Domino proposue-
rint, quemadmodum postea proposuerunt, num li-
ceret tributum dari Cæsari, & quod esset manda-
tum magnum in lege, & alia quædam. Causa au-
tem dubitandi de distortio apud Iudeos esse po-
ruit, quod natura illud vt fœdum, & iniquum mens
honestior detestetur, & tamen lex illud admiserat,
Deinde

Deinde quamquam ex lege constaret esse permis-
sum diuortium dubitabatur tamen an quacunque de
causa licitum esset, cum lex tantum mentionem
faciat fœditatis ob quam liceat facere diuortium.
Non enim tantum quæsiuerunt Pharisei, an lice-
ret viro dimittere uxorem, quod Marcuse eos inter-
rogasse dicit, sed an liceret quacunque de causa, ut
habet Matthæus, ita ut verisimile sit eos dubitasse
& interrogasse de utroque prædicto, nempe an ab-
solutè liceret, & si liceret, an quauis de causa lice-
ret, sicut utrumque etiam hodie vertitur in quæ-
sitionem apud Theologos, ut est videre in 4. sen-
tentia. Quærebant autem hanc quæstionem apud
ipsos controuersam, sub specie animi cupidi discen-
di veritatis, sed re vera tentantes eum, hoc est, expe-
ri cupientes numquid in dubia illa quæstione di-
ceretur esset quod in calumniam rapere possent. Pu-
tabant enim utrumuis responderet, habituros se
se quod calumniarentur. Si enim diceret non lice-
ret, accusari illum posse tanquam legi contrarium.
Si verò diceret licere, accusari posse illius doctrinam
tanquam imperfectam, cum perfectionis videretur
esse magister.

¶ *AT ILLE RESPONDENS DIXIT EIS, b*
QVID VOBIS PRÆCEPIT MOYSES.] Quan-
quam sciret Dominus Phariseos maligno animo
quod quærebant interrogare, tamen pro mira sua
bonitate, ut & alias, non destitit quæ veritatis e-
rant, saltem propter bonos præsentis, docere: pro
immenso autem sua sapientia ita temperauit suam
responsionem, ut eorum, transeat decipula, nec pos-
sint calumniari, qui quiduis diceret se posse calum-
nari putabant. Porro responsionem Domini pau-
lo aliter aut alio ordine commemorarunt Matthæus
& Marcus. Nam Marcus quidem dicit, Dominum
prius interrogasse de statuto Moysis, ac post Phari-
sæorum responsionem causam illius statuti reddi-
disse, & postremum primæuam coniugii institutio-
nem subintulisse. Matthæus verò primum dicit Do-
minum ex primæua coniugii institutione ostendisse
se coniugum inseparabilitatem, ac tum post Phari-
sæorum interrogationem de statuto Moysis, reddi-
disse causam illius statuti. Hæc tamen varietas nec
contrarietatem aliquam, nec falsitatem arguit, sed
tantum quod uterque Euangelistarum quædam po-
suit ab altero omissa, quodque non omnia eodem
sint ordine dicta quo ordine sunt scripta, quod ni-
hil obesse veritati historię nemo negauerit. Marcus
enim posuit interrogationem Domini de statuto
Moysis, quam prætermisit Matthæus: & contra Mat-
thæus posuit interrogationem Phariseorum de eo-
dem statuto, quam prætermisit Marcus. Quomo-
do autem in ordinem redigi possint quæ ab eis di-
uersimodè sunt narrata, indicat Concordia, in qua
quod Marcus scribit dictum à Domino de primæ-
ua coniugii institutione post redditam causam sta-
tuti Moisaici, præponitur cum narratione Matthæi,
ne bis idem proponatur, quod bis eodem tempore
dixisse Dominum non est verisimile. Responsurus
ergo sapientissimus magister captiosis Phariseis, &
sic responsurus ut eos sua ipsorum caperet versutia,
primum, ut ex Marco patet, quæsiuit quid de re quæ
quærebatur Moyses præcepisset. Quæsiuit autem
non tanquam ignorans, sed ut se legis contempto-
rem non esse declararet, sicut illi sperabant ex re-
sponsione ipsius se collecturos, ut proposita ab il-
lis constitutione Moysis, cui innitebatur diuortii
consuetudo apud Iudæos, aliam deinde ex eodem

A Moysæ antiquiorem constitutionem, eamque non
Moysis, sed Dei, commodè inducere & opponere
posset. Cum autem Dominus quærat quid de pro-
posita materia præceperit Moyses, Pharisei respon-
dent non quid præceperit, sed quid permisit,
Moyses, inquit, permisit libellum repudii scribere. Sic
& cum Pharisei postea interrogarent, quid ergo Moy-
ses mandauit dari libellum repudii, & dimittere? Respon-
dit Dominus, *Ad duritiā cordis vestri permisit vobis di-*
mittere uxores vestras. Constitutio enim Moysis di-
uortium spectans, habebat aliquid permissionis &
aliquid præcepti. Nam permissionis fuit, quod non
prohiberet diuortium facere, & libellum repudii
scribere more aliarum gentium: præcepti verò,
B quod constitutum fuit non posse diuortium fieri,
nisi maritus uxori scriberet, & traderet libellum
repudii. Itaque præceptum hoc permissionem in-
cludit, & permissio præceptum, quare confusè hic
nunc dicitur mandasse, nunc permisisse Moyses.
Postquam autem Pharisei proposuissent constitu-
tionem Moysis, cui nitebantur diuortii consuetudo,
Dominus vicissim illis proponit antiquiorem Dei
circa propositam quæstionem constitutionem, cui
tum ob antiquitatem, tum quod Dei esset, non Moy-
sis, Moisaica constitutio meritò cedere deberet:
Non legistis, inquit, quia qui fecit ab initio masculum &
feminam, creauit eos? Sic enim legendum est, & non,
C ut quidam libri habent, *Qui fecit hominem ab*
initio. Nam dictio, hominem, nec est in Græcis,
nec in antiquis Latinis codicibus. Illud autem, *ab*
initio, quanquam omnes referant ad, *qui fecit,* magis
tamen cum sequenti verbo, *fecit,* construendum
videtur, *ὁ ποιήσας,* pro quo nos habemus, qui fecit,
absolutè positum, valeat idem quod factor vel crea-
tor, & sit sensus. Non legistis, quod creator omnium
rerum fecit eos in initio masculum & feminam.
Nam apud Marcum in simili, imò eadem senten-
tia, illud, *ab initio,* sic construitur cum sequenti ver-
bo, *fecit.* Certè hanc distinctionem habebat anti-
quus quidam codex manu descriptus. Porro deci-
D surus propositam quæstionem Dominus, primum
in memoriam reuocat istud, *masculum & feminam*
creauit eos, scriptum 1. capite Genesis, & repetitum
capite 5. ut per hoc probet coniugium in initio à
Deo institutum, & non ab homine. Cum enim à
productione auium, piscium, & inuentorum nulla
fiat mentio masculi & feminæ, in sola hominis
productione dicitur masculum & feminam crea-
uit eos, ad significandum, coniugium, quod in solo
homine locum habet, à Deo institutum esse, idque
inter vnum & vnam. Secundum Hieronymum au-
tem & Theophylactum, Dominus hac scriptura e-
tiam probare voluit, quod non liceat viro dimissa
uxore aliam ducere, quia dictum est singulariter,
masculum & feminam, non autem feminas, quas
E utique cum viro creasset, si voluisset eum vna reli-
cta aliam ducere. Verum ad istud probandum ma-
gis adducitur à Domino id quod sequitur. Videri
autem potest etiam quod id Dominum citasse illud,
Masculum & feminam creauit eos, ut in memoriam
reuocaret quomodo scriptura in hominis produ-
ctione nunc singulariter loquatur, nunc plurali-
ter, id quod duo primi homines ex vno homi-
ne substituerunt in discrimine sexuum, ita ut ex ip-
sa creatione monstratum fuerit eos etsi duos per-
sona, esse tamen quodammodo vnum hominem.
Vnde dicit scriptura, *Creauit Deus hominem ad ima-*
ginem suam, ad imaginem Dei creauit, illum, masculum
& femi-

Et feminam creauit eos. Sic enim rectè subiuncta est altera scriptura ex secundo capite desumpta, qua postquam probatum est coniugium esse à Deo institutum, etiam probatur sic esse institutum, ut sit inseparabile. Sequitur enim, *Et dixit, Propter hoc relinquet, &c. propter hoc,* nempe quia ex vno masculus & foemina primò substituerunt. Præcedit enim in Genesi ante hanc sententiam, *Hoc nunc os ex ossibus meis, & caro de carne mea: hac vocabitur virago, quia de viro sumpta est.* Dicitur autem hic Deus dixisse (nam suppositum verbi, *dixit*, est Deus) cum in Genesi hæc videantur esse verba Adæ, quia Adam hæc non dixit nisi afflatu diuino, quo cognouit ex latere suo uxorem esse creaturam à Deo, quamquam sic sunt hæc verba posita in Genesi, ut possint esse verba Moysis, Dei præceptum promulgantis. Porro illud, *relinquet homo patrem & matrem,* quidam secuti Augustinum intelligunt significare, Dominum interdixisse ut quis coniugio copularetur cum patre & matre sua, cum cæteris verò omnibus non interdixisset. Verum magis videtur significatum his verbis maiorem & inseparabiliorem debere esse coniunctionem hominis cum uxore sua; quam cum parentibus propriis, idque ideo, quia prima primi mariti uxor, de ipsius viri parte formata est quomodo non formatur homo de parentibus suis, Deo per hoc significare volente coniuges inter sese coherere debere, perinde ac si unus essent homo, & ad hoc à se institutos. ut per carnalem copulam vna efficeretur caro. Hoc est enim quod sequitur, *Et adhærebit uxori suæ & erunt duo in carne vna.* Adhærebit, inquit, per amorem diligendo scilicet eam ut proprium corpus, & per cohabitationem ad vinculum perpetuum. Nec solum adhærebit, sed erant duo etiam in carne vna. Vbi notandum pro in carne vna, Græca habere *ἐν σάρκι καὶ μιᾷ*, id est, in carnem vnam, & est Hebraica phrasi dictum, erunt duo in carnem vnam, pro eo quod est, erunt duo, vna caro, quemadmodum ex Domini patet conclusione, quomodo etiam dicitur Adam factus in animam viuentem, pro eo quod est, factus anima viuens Diuus Thomas in Catena citat Diuum Hieronymum, quasi intellexerit significari duos coniuges esse in vna carne, nempe proles, quæ ex eis communiter gignitur, in qua quodammodo est uterque parens. Sic enim citat Hieronymum. *Et erunt duo in carne vna.* Præmium enim nuptiarum est ex duobus vnam carnem, scilicet proles fieri: cum ille sensus ut non conuenit sequenti illationi, ita nec sit Hieronymi. Non enim Diuus Hieronymus habet duas illas dictiones, scilicet proles, sed tantum, præmium nuptiarum est ex duobus vnam carnem fieri. Quod eum non dixisse de carne proles, sed de carne coniugum qui inter se carnaliter commiscerentur, patet ex eo quod apud eum sequitur, Castitas iuncta spiritui, vnus efficitur spiritus. Et, Deus coniunxit, vnam faciendo carnem viri & foeminae, hanc non potest homo separare. Dicuntur autem duo coniuges vna caro, non tantum propter carnalem commixtionem, propter quam Paulus ad hunc locum alludens dixit, *qui adhæret meretrici vnum corpus efficitur*, sed etiam ob vnam & communem vtriusque corporis potestatem. Non enim vir sui corporis potestatem habet, sed mulier, & contrà. Ex hac ergo scriptura infert Dominus primò vnam conclusionem, quæ est vltimorum illorum verborum interpretatio. Itaque iam non sunt duo, sed vna caro, significans pro-

1. Cor. 6.

A inde non magis posse separari virum ab uxore, quam possit in duo diuidi caro vna. Iam inquit, est, quandoquidem à Deo sunt coniuncti in vna carnem, non sunt amplius duo à se diuersi, sed sunt vna caro. Infert deinde Dominus & alteram conclusionem principalem, qua respondetur ad questionem Phariseorum, *Quod ergo Deus coniunxit, homo non separet.* Dicit quod, potius quam quia, cum tamen de pluribus fiat sermo, quia de pluribus ut de vno loquitur, de coniugibus, scilicet, duobus ut de vna carne. Pro, *coniunxit*, in Græco est verbum, *συνέζωγε*, quod proprie est coniugauit hoc est, in vnum iugum coniunxit & copulauit, unde dicuntur *σύνωγες*, id est, coniuges. Hæc ergo sententia Dominus directè respondet propositæ questionem, significans non licere viro diuincere uxorem suam, quia cum Deus maritum & uxorem coniunxerit, idque in vnam carnem hominum nullus tantæ temeritatis esse debet, ut separet coniunctum à Deo. Aduertendum autem, quod hic duas infert Dominus conclusiones: ita duplici de causa significatur diuortium non licere, quia scilicet, & est contra naturam, & contra Dei legem & constitutionem. Contra naturam enim est, vnum diuidatur, contra legem, ut hoc distrahatur quod Deus coniunxit. *Homo*, inquit *non separet*, quia Deus quod coniunxit solus separare potest, quemadmodum & fecit per mortem alterius coniugum. Ne consequitur ex hac sententia non licere coniugibus ex mutuo consensu diuinis se totos mariti per obsequiis, ac religionem ingredi. Non enim non, sed Deus, inquit Hieronymus, separat, qui & coniunxerat, quando ex consensu Dei, eod quod tempus in arcto sit, sic habemus uxores quasi non habentes. Deinde nec tunc propriè est separatio, quia manet vinculum coniugale inter eos. Dominus autem hic loquitur de ea separatione, quæ tollit vinculum coniugale, qua scilicet fit ut non sit mulier alligata legi viri, sed viuente viro sine crimine adulterii alteri possit coniungi. Rursum non obstat veritati sententiæ Domini, quod multa dicantur esse quæ non tantum impediunt contrahendum matrimonium sed etiam dirimunt contractum, quæ his versibus continentur,

Error, conditio, votum, cognatio, crimen,

Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,

Si sis affinis, si forte coire nequibus.

Hæc socianda vetant connubia, facta retrahant.

Non enim hæc dicuntur dirimere contractum matrimonium, quasi id quod fuerat verè coniugium dissoluant, sed quia per ea fit ut contractus maritum nialis inter aliquos initus sit irritus, ita ut inter eos non sit eo contractu coniugium effectum, proinde tales non coniunxit Deus, hoc est, non fecit eos inter se coniuges, ut rectè eos homo separare possit, aut potius declarare non esse coniunctos. In duobus autem casibus verum coniugium potest separari, ita ut alter saltem coniugum possit ad secunda vota transire. Primò, quando inter coniuges qui in infidelitate contraxerunt, altero fidei facto, alter non vult sine Christi blasphemia cohabitare credenti. Tunc enim discedere infideli, fidelis contrahere potest cum alia fidei persona, quemadmodum ex Paulo intelligit Diuus Ambrosius, in Comment, eiusdem loci, sic scribens super illud, *Nō est enim frater aut soror seruituti subiectus in huiusmodi.* Hoc est, inquit, non debetur reuerentia coniugii ei qui horret authorem coniugii. Non enim ratum est

est matrimonium quod sine Dei deuotione est, ac A per hoc non est peccatum ei, qui dimittitur propter Deum, si alii se iunxerit. Contumelia enim creatoris soluit ius matrimonii circa eum qui relinquitur, ne accusetur alii copulatus. Hæc ille: cuius sententia citata à Gratiano 28. quæst. 2. sed corruptè sub nomine Gregorii, approbata est etiam in Decretalibus ab Innoc. 3. cap. *Quanto te nouimus, de diuort.* Et alioqui huius sententiæ veritas (quandoquidem de ea dubitat Caietanus propter hanc Domini sententiam, *quod Deus coniunxit, homo non separet*) satis probari & colligi potest ex ipso Paulo, quanquam non aperte dicat fidelem discedente infideli posse cum alio contrahere. Nam Paulus eo loco manifestè discernit inter coniuges fideles, & coniuges B quorum alter est fidelis, alter infidelis. De illis enim dicit quid Dominus statuerit, nempe vxotem à viro non discedere: quod si discefferit, manere innuptam, aut viro suo reconciliari. De his verò dicit non quid Dominus statuerit, sed quid ipsemet. *Nam ceteris, inquit, ego dico, non Dominus.* At nulla erit differentia inter illos & hos, si etiam in istis discedente infideli, is qui relinquitur debeat manere sine coniugio, aut discedenti reconciliari: proinde cum dicit, *non est enim frater aut soror seruituti subiectus in huiusmodi*, significare voluit fidelem infideli discedente non esse amplius astrictum seruituti coniugali, sed ab ea lege liberum. Secundò, vinculum coniugale etiam inter fideles dissolui potest, si antequam C coniugium sit per carnis copulam consummatum, alter religionem ingrediatur, quemadmodum ingredi potest etiam altero repugnante & inuito. Tunc enim solutum est vinculum illud coniugale, vt remanens in sæculo possit cum alio contrahere. In fauorem enim religionis, sponsalia per verba de futuro, & consensus per verba de præsentī ante consummationem coniugii paria iudicantur, quoad hoc, vt sicut licet post contracta sponsalia alteri religionem ingredi, ita & post consensum per verba de præsentī, nec mirum, cum ante carnis copulam consensus per verba de præsentī frequenter dicatur sponsalia, & coniuges adhuc dicantur sponsus & sponsa. De huius veritate ne quis dubitet, vt aliquā D do dubitasse videtur Magister sentent. in 4. dist. 27. extat nunc decretum Alexandri tertii de conuersione coniug. cap. *Verum*, quod sic habet: Verum post consensum legitimum de præsentī licitum est alteri, altero etiam repugnante, eligere monasterium, sicut sancti quidam de nuptiis vocati fuerunt, dummodo carnalis commixtio non interuenerit inter eos, & alteri remanenti (si commonitus continentiam seruare noluerit) licitum est ad secunda vota transire. Quia cum non fuissent vna caro simul effecti, satis potest vnus ad Deum transire, & alter in sæculo remanere. Ex cuius decreti vltima parte colligere licet quomodo separatio vinculi coniugalis per ingressum religionis ante carnis copulam non obstat huic sententiæ Domini, *Quod Deus coniunxit, homo non separet.* Ante enim consummationem coniugii per actum matrimonialem non dicitur Deus sponsam & sponsum coniunxisse, quia necdum fecit eos perfectos coniuges, necdum coniunxit eos in vnam carnem. De quali coniunctione hic Dominum in hac locutum sententia præcedentia indicant. Proinde plerique colligunt hanc Domini sententiam non obesse quò minus pontifex possit dispensare super matrimonio nondum consummato,

de quo adhuc sub iudice lis est. Quòd verò ad primū casum, quo matrimonium etiam cōsummatum dissoluitur, attinet, non obest etiam hæc Domini sententia, quia, vt ex Paulo patet ad Corinthios, hæc quæ Dominus hic statuit de matrimonio indissolubilitate, pertinent ad coniugium fidelium, quod in ipsis ad statum primæum reduxit, sicut per gratiam Euangelicam restituit perditæ in Adam gratiæ. Hæc ergo Domini sententia maximè locū habet in matrimonio rato & consummato. Ratum vocant matrimonium secuti Ambrosium in præallegato loco, quod inter fideles contractum est. Illud enim fides & baptismus sic ratum facit & confirmat, vt nullo modo possit irritum fieri. Habet autem huiusmodi coniugium, ratum scilicet & consummatum, triplicem suæ inseparabilitatis rationem. Et primò quidem, ex ipsa prima Dei institutione facta in paradiso, & renouata à Christo in Euangelio, quam solam inseparabilitatis rationem hic attingit Dominus. Secundò, ex ipsa coniugii natura. Nam etiam si nulla fuisset Dei institutio, ipsa lex naturalis scripta in cordibus omnium dicitur coniugii inseparabilitatē, tum ratione fidei, quam sibi mutuò dant coniuges: tum ob proles educationem, propter quam coniugium directè est ordinatum. Atque hæc inseparabilitatis ratio communis est etiam coniugio infidelium, propter quod Ambrosius dicit infidelem discedentem, & in Deum & in matrimonium peccare, cum non peccet in aliquam legem Dei scriptam. Nam talem non agnoscit. Sanè gentiles satis cognoscebant indecens esse vt vir etiam sterilem vxorem dimitteret, vt docet Aristotel. 7. Polit. Et Valerius Maximus lib. 2. *Inter virum, inquit, & vxorem à condita vrbe vsque ad 520. annum, nullum intercessit repudium.* Primus autem Spiritus Carbillus vxorem sterilitatis causa dimisit, qui quanquam tolerabili ratione motus videbatur, reprehensione tamen non caruit, quia nec cupiditatem quidem liberorum coniugali fidei præponi debuisse arbitrabantur. De eodem similiter Aulus Gellius libr. 4. capite 3. Terriò coniugium fidelium consummatum inseparabilitatem habet ratione Sacramenti Ecclesiastici, hoc est, quia est Sacramentum Ecclesiæ, significans mysticam vñionem Christi cum Ecclesia, quam vñionem significari per coniunctionem viri & femine institutam à Deo in paradiso, primus aperuit Dinus Paulus, epistolæ ad Ephesios capite quinto, cum citans hunc quem Dominus hic citat locum, *Propter hoc relinquet*, &c. dicit in his verbis latere magnum mysterium pertinens ad Christum & Ecclesiam. Ratione ergo inseparabilis vñionis Christi cum Ecclesia, habet etiam suam coniunctio maritalis inseparabilitatem, ne falsum sit rei quam significat signum, ex qua ratione frequenter Dinus Augustinus coniugalis vinculi inrer Christianos inseparabilitatem ostendit, vt capite 10. libr. 1. de nuptiis & concupiscentia, & capite 17. eiusdem, vbi sic habet. In nuptiis bona nuptialia diligantur, proles, fides, & Sacramentum, Sacramentum, quod nec separati, nec adulterari amittunt coniuges, qui concorditer casteque custodiunt. Solū est enim, quod etiam sterile coniugium tenet iure pieratis, iam fecunditatis spe amissa, propter quam fuerat copulatum. Porro cum ex prædicto Pauli loco constet coniugium mysticam habere significationem, & sacre rei esse signum, atque ex aliis scripturis satis manifestum sit coniugium adiunctam habere Dei

1. Thes. 4.

Hebr. 13.

Tobia 6.

gratiā in his qui illud dignè suscipiūt (dicitur enim à Paulo Dei donum, idemq; hortatur vt honorabile sit connubium, & thorus immaculatus, vt sciat vnusquisque vas suum possidere in sanctificatione, quæ sine gratia Dei perfici non possunt, quā & Angelus Raphaël dari dignè coniugium amplectentibus indicat) satis est in scripturarum auctoritate fundatum, quod matrimonium sit sacramentum, secundum eam acceptionem vocabuli, sacramentū, qua dicimus baptismum & Eucharistiam esse sacramenta, quanquam secundum eam non accipitur, cum dicit Paulus de coniugio loquens, *Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & Ecclesia*, vbi simpliciter nomen sacramenti pro mysterio accipitur, cum Græcè sit, *μυστήριον*. Nam secundum eam acceptionem vocabuli, sacramentum, qua Baptismus, Eucharistia, Ordo, & similia sacra signa dicuntur sacramenta, sacramentum est signum rei sacræ, gratiam cōferens suscipienti, quam definitionem matrimonio conuenire, satis patet ex prædictis. Sed & D. Augustinum intellexisse matrimonium esse sacramentum, sicut sunt baptismus & ordo, præter alia loca evidens satis est ex his quæ scribit libr. de bono coniugali cap. 24. vbi matrimonium fidelium comparat, quodd ad rationem sacramenti pertinet, sacramento Ordinis, sic scribens, Bonum igitur nuptiarum per omnes gentes atque omnes homines in causa generandi est, & in fide castitatis. Quodd autem ad populum Dei pertinet, etiam in sacramento sanctitate, per quam nephas est etiam repudio intercedente alteri nubere, dum vir eius viuīt, nec saltem ipsa causa pariendi. Quæ cum sola sit qua nuptiæ fiunt, nec ea re non subsequēte propter quam fiunt, soluitur vinculum nuptiale, nisi coniugis morte. Quemadmodum si fiat ordinatio cleri ad plebem congregandam, etiam si plebis congregatio non subsequatur, manet tamen in illis ordinatis sacramentum ordinationis, & si aliqua culpa quicquam ab officio remoueat, sacramento Domini semel imposito non carebit, quamuis ad iudicium permanente. Hæc ille. Certè in Concilio generali Florentino definitum est septem esse Ecclesiæ sacramenta, & inter ea esse coniugium, quod & inter sacramenta connumeratur in Decretal. de hæret. cap. *ad abolendam*, vt iam illud in dubium reuocari non possit. Videri autem possit alicui non consequi ex hac Domini sententia, *Quod Deus coniunxit, homo non separet*, nullum matrimonium fidelium etiam consummatum dissolui posse, eo quodd non omnis coniugii inter fideles Deus sit auctor, sed frequenter diabolus: vt cum aliter aliqui se contrahunt solius libidinis causa: aut alias illicito fine aut modo. Sic enim quidam disputans super epist. ad Corint. 1. in Annot. num expediat, aut num possint coniugia inter Christianos malè inita dissolui, purat argumentum quod in negatiuam partem sumitur, ex hac Domini sententia solui posse. Quod, inquit, obicitur ex eodem loco, *Quod Deus coniunxit, homo ne separet*, non magno negotio solui potest. Hoc Deus coniunxit, quod ritè coniungitur: hoc Deus dirimit, quodd rectè dirimitur. Verum dicendum, quodd Deus dicitur coniuges coniungere, in hac sententia Saluatoris, non ratione particularis coniunctionis singulorum coniugum, quæ propter modum aut finem frequenter est vitiata, sed potius ratione primæ illius institutionis, qua constitutū est à Deo, & à Christo renouatum, vt qui mulierem aliquam

A sibi accipit in vxorem, sic illi adhæreat, vt vnam cum illa carnem & vnum hominem factum reputet. Ex eo enim præcepto infert Dominus, *Quod Deus coniunxit, homo non separet*.

DICUNT ILLI, QUID ERGO MOYSES NA. DAVIT, &c.] Cum non haberent Pharisei aliquod quo Domini argumentationem ex scriptura collectam refellerent, sed cogerentur eam latere efficacem esse, obiciunt ei Moyseis auctoritatem, quæ in necessariæ collectioni videbatur esse contraria, sperantes alterum euenturum, vt scilicet vel non habens quod diceret sine læsione auctoritatis Moysi, confunderetur: vel Moysi auctoritatem contemnens, eiusque mandatum damnaret, & perinde

B prehenderetur & lapidaretur, si inquit, sic ut dicis, Quid est, cur ergo Moyses mandauit, ut qui libellum repudij, & sic dimittere vxores: Cum perierint interrogati à Domino quid Moyses precepisset, responderunt, vt est apud Marcum, *Moyseis permisit dari libellum repudij nunc verè dicit, Quid ergo Moyses mandauit*, forte vt obiciendum esset fortior, & magis vigeret. Duritas enim erat quod contra legem Dei aliquid Moyses mandauit, quàm si tantum permisisset. At vt illi a Domino dè pro, mandauit, respondet permisi, vt Marci auctoritate habet. Nam Marcus etiam mandati meminit. At

C ergo illis, *Quoniam*, id est, quod Moyses ad, id est propter, (nam sic rectius verti hic potuisset præpositio *καὶ*) duritiam cordis vestri permisi vobis dimittere vestras. Est autem duritia cordis, aut, vt Græcis vult dictione *σκληροκαρδία*, animi obstinatio, quæ non vult credere suggerenti bona aut vera, ita vt credat dicenti, aut obediat præcipienti. Huiusmodi cordis duritiam etiam Discipulis Dominus reprobrauit post resurrectionem, quia his qui viderant eum resurrexisse non crediderunt. Talis fuit in Iudæa, qui dicitur indurasse cor suum, & cum etiam Dominus dicitur indurasse cor, qui non cessat precipiendi Deo. Hanc cordis duritiam quam illi dedit Dominus tribuit, etiam apud Ezechielem Deus tribuit illi populo, dicens cap. 3. *Domine Israel nolite audire te, quia nolunt audire me. Omnis quippe demum Israel, attrita fronte est & duro corde*. Pro quo Septuaginta habent *σκληροκαρδισιν*, quasi dicas duricordes. Nec enim hæc cordis duritia aliud quàm duritia ceruicis, quam toties scriptura Iudæis imponit, quam cum in eo populo Deus expertus esset, (dicit enim Exod. 32. post commissam idololatriam, *Cerno quod populus iste dura ceruicis sit*) cepit eis dare præcepta non bona, de quibus Ezech. 20. Quod ergo significare Dominus voluit, tale est. Moyses, non quidem vt vos

D queritis, præcepit simpliciter aut dari libellum repudij aut dimittere vxores, sed permisit, id quæ non sponte, sed coactus non ob infirmitatem vestram, sed potius ob expertam satis in vobis duritiā cordis vestri, quia, scilicet, non permitturi eratis vt cōtra morem aliarum gentiū, apud quas ius erat maritis dimittere vxores suas, præciperetur vobis nunquā dimittere vxores vestras: & si præciperetur, periculum erat multorum grauiorū malorum, nempe defectionis à cultu verè Dei, vxoricidij, veneficii, & similitū malorum. Permisit ergo, non quod per sese bonum esset, sed propter grauius nialum vitandū. At ab initio creatura vel creationis non fuit sic, quando, sicut initio conueniebat, hominum mentibus nondum corruptis, quod statuebatur optimum erat, vt proinde ad

E illam procedendum cessaret, & ab aqua hic lumen pians. Hæc qua conglebaturum prim conez lue de abl au C cu l e M fl

illam primæum Dei ordinationem sit potius respiciendum, quàm ad Mosaicam permissionem, necessitate quadam ob malitiâ vestram, recedentē ab æquissima Dei institutione. Obseruanda autem hic summa in responsione Domini sapientia, capiens eos qui ipsum captatum venerunt. Cùm enim Pharisei sperarent illum aut cum Moysè dicturum quæ perfectioni suæ doctrinæ non conuenirent, & contraria essent his quæ aliquando docuissent, aut si contra Moysen doceret, autoritatem Moysis neglecturum, ac tantum legislatorem condemnaturum: ita Dominus suum temperauit responsum, ut primum quidem perfectionem illam suæ doctrinæ conuenientem de non faciendo diuortio astrueret ex scripturis per antiquissimam Dei cōstitutionem, ut ei non possent contradicere aduersarii, ac deinde Moysen non solum non damnaret, sed & ablueretur, & de prudentia commendaret, in ipsos autem interrogatores Iudæos culpā torqueret contrariā Moysè mandati contra primam legem Dei. Ceterum circa hanc Domini doctrinam triplex occurrit questio. Primum, an per datum mulieri à viro libellum repudii soluebatur apud Iudæos vinculum coniugale, ita ut sine adulterii crimine mulier posset alteri copulari. Secundò, an per permissionem Mosaicam licuerit marito dimittere uxorem suam sine peccato. Tertiò, an non etiam hodie propter duritiâ cordis quorundam maritorum permittendum sit diuortium fieri inter aliquos malè coherentes. Nam sunt qui hoc æquè iam putant licere aut permittendum, atque in veteri testamento. Et ad primam quidem quæstionem quidam respondent, per libellum repudii solum fuisse vinculum coniugale. Alioquin enim iniquum videretur, quòd sine peccato mulier dimissa non posset alteri nubere, cùm sapè præter suum meritum repudietur: nec posset dimittentem maritum cogere ad sui retentionem aut receptionem. Nec obstat hæc Domini sententia, Quòd Deus coniunxit, homo non separet, quia separatio illa fiebat ex permissiua autoritate Dei, qui quos coniunxit separare potuit, & super primæua sua constitutione dispensare. Rursum etiam nō obstat quod Deuter. 24, vbi scribitur lex diuortii, mulier dimissa post secundum coniugium, dicitur esse polluta. Nam polluta dicitur nō absolute, sed respectu primi mariti, qui scilicet illi polluta est, eo quòd eius vxor ab alio cognita, est viro. Nec habent Hebræi, Non poterit prior maritus recipere eam in uxorem, quia polluta est & abominabilis facta est coram Domino, sed, Non poterit maritus eius primus qui dimisit eam, reuerti ut accipiat eam sibi in uxorem posteaquam polluta est. Nam abominatio est coram Domino, accipere, scilicet pollutam in hunc modum habent & septuaginta. Certè hæc sententia mihi aliquando multum probata fuit. Verum quoniam coacta omnino videtur ea interpretatio, quia dicitur polluta in Deut. quia polluta respectu primi mariti, & maxime quia Iere. 3 mulier talis comparatur fornicariæ, & adulteræ, probabilior est sicut & receptior, sententia eorum qui sentiunt per datum libellum repudii non solum fuisse vinculum coniugale. Id enim lex et si testè, tamen satis indicat cùm secundò nuptam dicit pollutam. Nec obstat quod præter suum meritum aliquando mulier repudium pateretur, quia hoc eam pati potius cōueniebat, quàm periculum expectare homicidii. Et alioquin permissione repudii datur occasio vxori sollicitè cauendi ne displiceret marito. Et ut repudiata non

A se facile alteri iungere, sed potius ambiret reconciliationem, in pœnam ei præscribitur quòd post secundum maritum non poterit redire ad priorem. Quòd etiam præscribitur in pœna matiti ne facilis sit ad repudium, ita ut lex repudium permittens, nec prohibens omnibus modis, indicet satis nec repudium placere Deo, nec per illud coniugale vinculum solui. Iuxta hanc probabiliorum sententiam facilis est ad secundam quæstionem solutio. Ad quæ eorum qui priorem sententiam sequuntur, plerique dicunt, quòd quamquam res à Moysè permissa fuerit per se mala, (fuit enim diuortium contra legem Dei paradiso in constitutam) & quamquam ob malum permissio hæc facta sit, nimirum, ut, hic dicitur B propter duritiâ cordis Iudæorum, tamen per permissionem ipsam factum est, ut id quod alioquin malum fuisset, iam inciperet esse licitum, ita ut sine peccato fieri posset. Pro qua sententia citant Diuum Chrysostomum in secunda expositione super Mathæum. Sic enim ibi habet, Frequenter vobis Moyses propter duritiâ vestram iniusticiam quasi iusticiam præcepit, ut in eremo hostias offerre Deo. Et quomodo dicit Propheta, non accipiam de domo tua vitulos, neque de gregibus tuis hircos, Sed quia patres vestri egressi erant de Ægypto, corpore tamen non animo (nam totam Ægyptum secum in moribus baiulabant) videns itaque Moyses propter dilectionem carnalem circa studia sacrificiorum eos esse inclinatos, si mandasset eos recedere à sacrificiis, non fuerat audiendus, iussit eos sacrificare quidem, sed non iam dæmonibus, sicut in Ægypto, sed Deo viuo. Dimidium mali permisit, ne totum perderet bonum. Hæc ratione permisit vos dare libellum repudii, quia melius iudicauit permittente lege matrimonia solui, quàm odio compellente homicidium fieri. Permisit vobis mala facere, ne faceretis peiora. Ergo hæc vobis permittendo, non vobis iusticiam Dei demonstrauit, sed à peccato abstulit culpam peccandi, ut quasi secundum legem agentibus, vestrum peccatum non videretur esse peccatum. Ecce comparat hanc permissionem cum permissione offerendi sacrificia: & à peccato, inquit, abstulit culpam peccandi, & postea comparat hanc permissionem permissioni secundarum nuptiarum factæ ab Apostolo. Verum ut hæc autoritas parum vrget, tum quòd satis certum sit secundum expositionem, quæ sub titulo Chrysostomi legitur, non esse ipsius, tum quòd plerique in prædictis verbis videantur satis sonare peccatum fuisse diuortium facere, & quæ pro prædicta sententia facere videntur, facile sic intelligi possunt ut pro ea non faciant: ita altera sententia est probabilior, imò satis certa, si diligenrer excutatur & attendatur locus quidam, qui est Malachiæ. 2. quem tamen alii pro se facere existimant, cùm eum Diuus Hieronymus sic exponat, ut hinc sit manifestum, non sine peccato, eoque magno, diuortium à Iudæis fieri solitum, quemadmodum sanè ipsa litera aperte satis significat. Conqueritur enim ibi Dominus per Prophetam de Iudæis, quòd vxoribus suis derelictis alienas superdixerint, ac ob id se vxorum relictarum lachrymis commotum dicit non respecturum sacrificia eorum. Deinde introducens Iudæos quærentes quàm ob causam nō respiceret ad eorum sacrificia, respondet, Quia, inquit, Dominus testificatus est inter te & uxorem pubertatis tuæ, quam tu despexisti, & hæc particeps tua, & vxor fœderis tui. Testificatus est, inquit Hieronymus, quia dixit pro-

pter hoc relinquet homo patrem, & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carne una. Sequitur, *Nōne vnus fecit & residuum spiritus eius est?* hoc est secundum Hieronymum, Nōne vnus fecit in principio masculum & feminam, & ipsa mulier est residuum spiritus ipsius Dei, vel ipsius mariti, ob coniunctionem spiritus, quæ in coniugibus esse debet? Et quid vnus querit nisi semen Dei? hoc est, Vnus Deus quid querit, nisi filios de Israëlita stirpe generatos? quasi dicat, cum ergo habeatis fecundas uxores, & liberis gaudeatis, quid pulchritudinem vxorum queritis, quæ meretricibus apta est, non vxoribus? Aliter Hebræi quidem hunc locum à nōne vnus, &c. intelligunt, sed hoc proposito nihil obuiat. Ex his ergo inferens Dominus præcepit per Prophetam dicens. *Custodite ergo spiritum vestrum*, ne scilicet, abducamini libidine. *Et uxorem adolescentiæ tuæ noli despicere*, vt, scilicet, quæ tibi virginali primū iuncta est matrimonii perseveret vsque ad senectutem. Hic autem pro, *noli despicere*. Septuaginta habet, *μη ἐγκαταλίπης*, id est, ne relinquant. Iam quod sequitur, *Cum odio habueris*, dimitte, quod qui prioris sunt sententiæ, pro se citant, Diuus Hieronymus vult esse Iudæorum verba, obliuientium permissionem Moisaicam contra præsentem Dei iussionem. Et legendum est, inquit, Dicis mihi, scriptum est, Cum odio habueris uxorem tuam, dimitte, dicit Dominus Deus Israel. Cui obiectioni statim respondet Dominus, *operiet autem iniquitas vestimentum eius, dicit Dominus exercituum*, hoc est, si quis iniquè uxorem dimiserit, excepta, scilicet, fornicationis causa, iniquitas & iniuria quam in uxorem committit, operiet corpus eius, quo anima vestitur, vt in quo peccauit, in ipso puniatur. Cui intelligentiæ conuenit quod Septuaginta hunc locum sic verterint. Sed si odio habens dimiseris eam, dicit Dominus Deus Israël, operiet impietas cogitationes tuas, dicit Dominus omnipotens. Itaque quæstiuncula hac soluta, inculcat & replicat id quod supra dixit, *Custodite spiritum vestrum & nolite despicere*, aut, vt habent Septuaginta, nolite derelinquere. Ex hoc sanè loco satis perspicuum est peccasse Iudæos, quando quauis causa diuortium fecerunt cum vxoribus suis, nec permissionem Moisaicam fecisse, vt penitus non esset peccatum dimittere uxores, & omnino verisimile est hunc Malachiæ locum dedisse occasionem quæstionis modò à Phariseis Domino propositæ. Si autem originalia consulamus, inueniemus eo loco Deuteronomio vbi de diuortio agitur, Moysen non tam voluisse præscribere modum diuortii faciendi, quàm pœnam constituere ei qui pro more aliarum gentium diuortium facere vellet. Non enim Hebræi habent. Si acceperit homo uxorem, & non inuenierit gratiam ante oculos eius, scribet libellum repudii, sed sic habent ad verbum. Cum vir acceperit uxorem, & maritauerit eam, & fiat vt non inueniat gratiam in oculis eius, quoniam reperit in se fœdum quid, & scribat ei libellum repudii, & det in manu eius, & dimiserit eam de domo sua, & exiuerit de domo eius & iterit, & fuerit alteri viro, & oderit eam vir posterior, & scripserit ei libellum repudii, & dederit in manu eius, & dimiserit eam de domo sua, aut cum mortuus fuerit vir posterior qui accipit eam sibi in uxorem, non poterit vir eius prior qui dimisit eam, redire vt accipiat sibi eam in uxorem, postquam polluta est, &c. Ad hunc modum habent & Septuaginta. Hic ergo videre est sententiam pendere vsque ad illud, Non poterit, &c. quare ad hoc ten-

dit hæc Moysi constitutio, vt pœnam statuat, e diuortium facere voluerit, quod facere propter duritiam cordis eorum permisit, non approbandum, sed non prohibendo. Nam quantum non approbauerit, per pœnam qua renouare eos voluit a diuortio faciendo, satis indicauit. Sic autem non prohibuit scribere libellum repudii, & dimittere uxores, sicut nec odisse eas, cum vtrique odium contra Dei illam primænam legem. Relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit uxori suæ. Itaque sicut odium illud semper peccatum fuit, ita & vxoris dimissio ex eo procedens odium, & cedens iniuriam repudiata vxoris. Ad tertiam obiectionem dicendum, quod cum hoc loco Dominus aperte in sequentibus reuocet permissionem Moisaicam, & matrimonium ad primænam reducat, ubi videtur, quisquis in potestate seculari vel ecclesiastica Christo seruit, tenetur suos subdare coniugum amplexos adigere ad obseruationem mandatorum Christi, nec potest quisquam idem quod Moyses permisit, permittere quibusdam aut potest demonstrare, quemadmodum Moyses permittit sibi contra leges Christi permittendi libertatem. Nec est quod quis obiciat Christi legem ex magna parte nunc non minorem esse quam fuit Iudæorum, quam fuit Iudæorum, propter quorum duritiam permissio illa facta est à Moysè. Nam videmus illud verum esse, tamen non est nunc in Christianis sic toleranda, sicut in Iudæis olim, quod potest effusum Spiritum sanctum, & veritatis cognitionem apertam, & regni cœlorum prædicationem, & perfectio meritò exigatur à fidelibus, quam Iudæis olim, qui sub lege erant veluti adhuc peritiam pædagogorum.

A DICO AUTEM VOBIS, QUIA F QUI CVMQUE DIMISERIT UXOREM SVAM NISI OB, &c.] Marcus Dominum asserit hæc in domo dixisse Discipulis. Et Matthæo autem, & maxime ex Luca, apparet Dominum hæc dixisse etiam præsentibus Pharisæis, vnde probabile est Dominum hæc bis dixisse, & semel publicè, & semel priuatim. Postquam ergo Dominus ex ipsa primæna Dei institutione ostendit matrimonium debere esse indissolubile, & Moysi permissionem contrariam diuinæ institutioni vitiō hominum introductam fuisse, lege à se cum auctoritate renouat antiquam constitutionem, & tollit introductā permissionem. Suam enim auctoritatem declarat, dicens, *Dico autem vobis*. Tollit autem permissionem Moisaicam in duobus, vt dictum est circa cap. Matthæi 5, in cap. Concord. 40. vbi hæc eadem penè habentur. Nam nec dimittit dimissionem vxoris quacumque de causa, sed tantum ob fornicationem, nec permittit dimissionem alteri iungi. Porro sententia Domini, vt à Matthæo posita est, affert quandam difficultatem. Apparet enim significari ea, quod non adulteret is qui ob fornicationem dimiserit uxorem, & aliam duxerit, quod sanè quidam hodie hinc asserere non dubitant, cum sit hæc sententia & contra scripturas, & contra communem doctrinam. Nam & ex scripturis & patrum concordia consensu patet coniugale vinculum sic esse indissolubile, vt non nisi morte vniquam dissoluatur, vt satis ostensum est circa Matthæi caput. 5. Proinde dicendum, quod illa exceptio, nisi ob fornicationem, non sit referenda ad totam orationem, sed tantum ad partem præcedentem, vt non significetur licere ob fornicationem aliam ducere, sed tantum

tantum significetur, licitum esse dimittere uxorem ob fornicationem, & sit sensus. Quicumque dimiserit uxorem suam, quod non licet nisi ob fornicationem, & aliam duxerit mœchabitur. Id quod manifeste patet ex Græcis, quæ non habent exceptionem, nisi, sed tantum *μὴ*, quicumque dimiserit uxorem suam non ob fornicationem. Et Euangelium Syriacum habet, Quicumque dimiserit uxorem suam non adulteram. Hunc autem verum esse sensum patet ex eo quod reliqui duo Euangelistæ exceptionem hanc, quæ omitti potuit, omiserunt, absolute pronuntiantes omnem cum adulterare, qui dimiserit uxorem suam, & aliam duxerit, ac proinde etiam eam qui dimiserit ob fornicationem, si aliam superaverit. Addidit autem hanc exceptionem Martheus, ne videretur iam Dominus contra id quod supra dixerat capite quinto, nullam relinquere dimittentis uxoris causam, & quia Pharisei non tantum quaesiverunt num liceret dimittere uxorem, sed etiam num quacumque de causa liceret: quod ut solus Matthæus commemorat, ita ipse solus hic convenienter narrat relictam à Domino unam dimittentis uxoris causam, quam tamen noluisse Dominum esse causam ob quam liceat dimittenti aliam ducere, præter alios, ipse etiam Divus Hieronymus in hunc locum scribens testatur, docens exceptionem illam tantum referendam ad parrem præcedentem. Nam post tractatam illam partem, *Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem*. subiicit, Et quia poterat accidere, ut aliquis calumniam faceret innocenti, & ob secundam copulam nuptiarum veteri crimine impingeret, sic priorem dimittere iubetur uxorem, ut secundam prima vivente non habeat. Quod autem istud Dominus significare voluerit, aperte constat ex subiecta sententia, *Et qui dimissam duxerit, adulterat*. Hic enim certum est non posse repeti ad verbum, *dimissam*, nisi ob fornicationem, ut significetur dimissam ob fornicationem induci posse sine adulterio. Nam sic esset melioris conditionis dimissa ob fornicationem, quam ea quæ præter suam culpam dimitteretur. Consequens ergo est significari adulterare omnem eum qui quamvis dimissam ducit, ergo & qui ob fornicationem dimissam ducit, & proinde ob fornicationem dimissa non est à priori vinculo libera. Alioqui enim adulterium cum ea non committeretur. Tractatur hæc quaestio videlicet, num liceat viro dimittenti ob fornicationem uxorem, aliam ducere, à Gratiano 12. quæst. 7. ubi inter alia quæ contra communem sententiam citantur, etiam adducitur, quod maxime contra eam facit, autoritas Divi Ambrosii, qui scribens in epistolam ad Corinth. 1. aperte asserit viro post relictam fornicariam licere aliam ducere. Exponens enim illud, Et vir uxorem non dimittat, subauditur autem, inquit, excepta fornicationis causa. Et ideo non subiicit dicēs, sicut de muliere, quod si discesserit manere sic, quia viro licet ducere uxorem, si dimiserit uxorem peccantem, quia non ita lege constringitur sicut mulier. Verum hæc Divi Ambrosii sententia, ut nemo est qui non aliquando errat, non est recipienda: tum quod contraria sit omnium aliorum concordia traditioni, & scripturarum auctoritati: tum quod non sit consentanea aliis ab eodem Ambrosio dictis. Idem enim eodem loco asserit non licere mulieri discedenti ob fornicationem marito nubere alteri, cum virique coniungi hac in parte idem sit iuris, & super Lucam asserit nullum coniugium dissolui posse, ni-

si tantum fidelis cum infideli, quod Dominus nunc dixerit, Quæ Deus coniunxit, homo non separet. Itaque recte sentiunt qui Commentarium illum asserunt non esse Divi Ambrosii, sed ab aliquo insertum eius expositioni, si modò tamen & totum opus Commentariorum in epistolas sit eius. Nam & de eo non sine causa à quibusdam dubitatur. Certè si ea fuisset D. Ambrosii sententia, D. August. qui scriptorum D. Ambrosii fuit observator diligentissimus, eam in libris ad Pollentium, ubi hanc quaestionem tractat, non præterisset, & eam citasset pro se Pollentius, si eo tempore fuisset in libris D. Ambrosii. Notandum autem, quod quanquam Dominus hac sua quæ hætenus tractata est doctrina directæ prohibeat omne diuortium permissum in lege, ex eadem tamen sequitur ipsum etiam prohibuisse uxorem pluralitatem in lege etiam permissam. Ad hoc enim etiam valent scripturæ ex principio Genesis citatæ. Quia enim dicitur, masculum & feminam fecit eos, non autem feminas: significatum est, unum una contentum esse debere. Sic quia dicitur, adhærebit uxori, non autem vxoribus, & erunt duo in carne una, non autem tres aut quatuor, significatur ex primæva Dei institutione, ad quam Christus coniugii rationem iam reducit, inter duos tantum coniugium esse oportere, quod & ex ipsius Christi verbis aperte consequitur, *Si enim quis cumq; dimissa uxore aliam duxerit, mœchatur*, ergo non licet uni plures simul habere uxores. Alioqui enim posset dimissa uxore aliam superinducere, si etiam retenta priori uxore aliam aut alias adiungere posset.

DICUNT EI DISCIPULI EIVS, &c.] Inellicentes Discipuli graue pondus esse uxoris, quod eam dimittere non liceat, nisi ob fornicationem, nec ea dimissa aliam ducere, dicunt, *Si ita est causa hominis cum uxore*, id est, si ad hunc modum se habet negotium viri cum uxore, non expedit nubere, id est, contrahere matrimonium. Nam hoc loco, sicut & multis aliis Euangelii, *nubere*, accipitur ut etiam viris conveniat, cum proprie solis competat mulieribus. Voluit enim Latinus interpres, unica dictione reddere dictionem Græcam, *γαμήτας*, quæ communis est viris & feminis. Dicunt autem Discipuli, *Si ita est causa*, &c. non quod de veritate verborum Domini dubitarent, sed quod de eis, admirarentur: aut coniuncti, si, accipitur pro quia. Porro hanc Discipulorum collectionem Dominus nec aperte approbat, ita ut diceret non expedire inire matrimonium, ne videretur condemnare matrimonium: nec reprobat, ita ut diceret expedire, matrimonium, ne postposita castitate illud amblandi omnibus daretur occasio, sed miro verborum temperamento responder, dicens, *Non omnes capiunt verbum hoc, sed quibus datum est*. Vbi verbum, capere, non accipitur pro intelligere, sicut nec postea cum dicitur, *Qui potest capere capiat*. Nam Græcè & hic & postea est verbum, *χαρῶν*, quod sic significat capere, quemadmodum vas in se aliquid capere dicitur. Proinde quidam verunt. Non omnes capaces sunt verbi huius, verum non rectè satis. Non enim negatur omnes posse capere verbum hoc (quod significatur per eam versionem. Non omnes, capaces sunt verbi huius) sed non omnes capere, id est, non omnes in se suscipere nec ferre, hoc est, approbare verbum hoc, scilicet de non ineundo matrimonio. Nam pronomen istud omnino demonstrare videtur id quod dicebant Apostoli, non expedit nubere. Sic ergo dictum est, *Non omnes capiunt verbum*

verbum hoc, quomodo apud Ioannem dicitur, *sermo meus non capit in vobis*, quod non est aliud, quam vos non capitis sermonem meum, id est, non eum suscipitis nec approbatis. Itaque Discipulis inferentibus ex verbis Christi quod non expediat nubere, Dominus sua responsione significat re vera expediens esse & melius, non inire matrimonium, eò quod sit Dei donum quoddam singulare, non expedire tamen omnibus, nempe non his qui illud verbum non capiunt. Nam de his qui se non continent, dicit Paulus, *Melius est nubere quam vri*. Proinde si quaeratur, an absolute verum sit quod dixerunt Discipuli, videlicet quod non expediat nubere, dicendum est, quod una & eadem res quibusdam considerationibus expediens est frequenter, quæ aliis considerationibus non est expediens: & rursum quod uni expediens est, alteri non est expediens. Sic enim in proposito inire matrimonium non expedit, si ea quis spectet incommoda quæ spectauerunt Apostoli, & quæ postea indicat Dominus. Expedit autem, si spectes bonum cōseruationis speciei humanæ, quod sequitur ex matrimonio, & bonum vitandæ fornicationis. Rursum matrimonium quod non expedit perfectioribus, expedit tamē inferioribus. Ostensus autē Dominus esse aliquos quibus datum est continere, & qui sint quibus datum est vt capiant verbum hoc, subiicit tria eunuchorum genera, quorum tertii sunt hi qui capiunt verbum hoc. Inter quæ tria genera primum nullam meretur laudem, sed nec aliquam sustinet dignè calumniam: secundum vituperandum est: tertium autem laudandum: primum, naturale, secundum, coactum, tertium, volūtarium. Proinde horum generum ad inuicem comparatione, ostendit tertii generis ab aliis differentiam, & solum illud esse quod ob continentiam laudem meretur. *Sunt enim*, inquit, *eunuchi, qui de matris utero sic nati sunt*, nimirum qui ex natiuitate carent membris ad generationem necessariis, aut etiam qui natura sunt frigidi, & matrimonio inepti. *Et sunt eunuchi, qui facti sunt*, scilicet eunuchi, *ab hominibus*, excisis scilicet, ab eis virilibus: *& sunt eunuchi qui seipsos castrauerunt*, non reali membrorum excisione, sed voluntaria continentia: nec simplici continentia, sed omnimoda abdicatione veneris, quod sit inuiolabili proposito, & voto continentiae, quod votum satis Dominus hic commendat dicens, *qui seipsos castrauerunt*. Non enim dicit, qui se assidue castrant: sed qui seipsos castrauerunt. Certum est autem Dominum non loqui de corporali castratione quæ damnabilis est, sed de spirituali. At quemadmodum per corporalem castrationem fit, vt quis sit impotens ad venerem, ita & spiritualemente necesse est vt suo modo consequatur impotentia generandi. Hæc autem est impotentia generandi legitime & sine peccato, in quam non incidit homo nisi per votum explicitum vel implicitum. Notandum præterea in eo quod dicitur, *seipsos castrauerunt*: quod cum prius significauerit Dominus continentiam esse donum Dei, dicens, *quibus datum est*, nunc significat etiam nostrum esse opus, & à nostra pendere liberi arbitrii potestate. Ideoque non dicit, qui à Deo castrati sunt sed, *qui seipsos castrauerunt*. Et quoniam non omnis continentia etiam sponte suscepta, laudabilis est apud Deum, (nam fuerunt & philosophi, qui studio sapientiæ à nuptiis abstinerunt: & sacerdotes quorundam idolorum, qui sese etiam execuerunt: & Vestales virgines sese perpetuæ continentiae astrin-

A xerint) idē adiecit Dominus, *propter regnum celorum*, significans eam solam continentiam Deo probari, quæ hac de causa suscipitur. Vbi notandum, quod cum Discipuli colligerent non expedire matrimonium inire ob matrimonii incommoda, Dominus à carnali illa ratione eos vocat, & subleuit ad spiritualem rationem, ob quam sit suscipienda continentia, nimirum, *propter regnum celorum*. Duæ enim sunt causæ ob quas non expedit nubere, nempe ob matrimonii incommoda, quæ frequenter sequuntur ex vinculi illius insolubilitate, quam causam attenderunt Apostoli, & quæ matrimonium studio pietatis prebet non illi impedimenti, ad quam causam vt pote diuiniore, & magis spectandam Dominus vocat. Vt magis eam & Paulus indicat. Ad Corinthios, ubi ad continentiam hortatur. Priorem cum dicit, *Si nupserit virgo, non peccauit*, tamen carnis habebunt huiusmodi. Postero dicit, *Qui sine vxore est, sollicitus est quæ Domini modo placeat Deo. Qui autem cum vxore est, sollicitus est sicut et mundus, quomodo placeat vxori, & diuinitati*. Per hanc partem, *propter regnum celorum*, quidam sic intelligunt, vt sit sensus, propter regni cælestis prædicationem & promotionem, aut propter regnum cælorum promouendum & prædicandum. Idē sanē hunc sensum nouum adferentes, vt ostendant horum tantum continentiam Christo haberi, qui eam suscipiunt, quo liberi vacare possint Euangelio prædicando, & non eorum qui hac de causa continentiam amplectuntur, quia tamen multo semper habuit Ecclesia à patribus laudatos. Deinde hunc sensum inferunt, quia non putant eam laudandam continentiam quæ suscipitur ad promerendum sibi magis Deum, sub spe consequendæ vitæ æternæ, quod hic effectus non putetur illis esse filiorum, sed tantum mercedum. Itaque non putant sensum esse possibilem, vt regnum cælorum assequendum. Hunc tamen sensum patres semper hic significari intellexerunt, sicut sanē ipsa littera eum per se offert, & loquitur Pauli ad Corinth. maximè conuenit, ubi notatur tantum ob prædicandum regnum Dei indicatur laudabiliter suscipi continentia, sed generaliter, vt quis magis & certius placeat Deo, quod non est aliud, quam propter regnum cælorum assequendum plenius & certius. Sanē sic intellexit Diuus Hieronymus, quod patet cum in commentariis dicit, *Voluntatem in illo (scilicet eunuchus) posuit, qui spe regni cælestis talis esse decreuerit*? Sic & Diuus Hieronymum intellexisse patet, cum dicit per eam partem, *propter regnum celorum*, solis eunuchus tertii generis promitti præmium. Et subiicit, *Nullus eorum consequitur regna cælorum nisi qui se castrauerit propter Christum*. Sic Chrysostomus dicit Dominum hæc dixisse de his qui vt cælos nanciscantur se continent. Postquam autem Dominus commemorauit esse quosdam qui se castrauerunt propter regnum cælorum, subiicit, *Qui potest capere: capiat*, significans rursum neminem se posse castrare, nisi ex dono Dei, & rem hanc tantam esse, vt non sit à quaquam exigenda: aut omnibus consulenda, sed his tantum qui sentiunt se vires habere huic negotio pares. Illud enim, *capiat*, consulentes est, non præcipientis. Hortantis, inquit Hieronymus, Domini vox est, & milites suos ad pudicitiae præmium concitant, *qui potest capere, capiat*, quasi dicat, *Qui potest pugnare, pugnet*.

re, pignet superet, & triumphet. Cæterum licet in præmissa Domini doctrina non tantum insinuetur magna continentia laus, sed etiam voti continentia: tamen qui ex hoc loco colligunt, malè tam multos hodie inter Christianos continentiam amplecti, stultè autem & impiè aliquem continentiam vouere, sic ferè argumentantes. Dominus dicit non tantum esse continere, sed eorum tantum quibus datum est: at non omnes qui continentiam amplectuntur, esse de numero eorum quibus datum est res ipsa declarare videtur, cum eorum plerique turpiter labantur. Nemo autem certus est an sit de numero eorum quibus datum est donum perpetuè continentia: malè ergo tam multi passim continentiam amplectuntur, stultè item & impiè continentiam vouent, ut qui sese in periculum præcipitent, & de suis viribus nimis præsumant. Vnde deinde arguunt, eos qui continentiam vouerunt si sentiant postea suam incontinentiam, non solum recte debere posse quod stultè & impiè vouerunt, sed etiam debere inire matrimonium, citantes pro eius probatione illud Pauli, *Propter fornicationem unusquisque uxorem suam habeat, & unaquaque virum suum*. Et rursum illud eiusdem, *Si se non continent, nubant. Melius est enim nubere quam vri*. Pro horum solutione aduertendum imprimis, quod absolute loquendo, omnes possunt capere donum continentia. Omnes enim (quod nemo facile negauerit) possunt petere, & ex animo petere illud donum: omnes ergo possunt capere, si verum est quod dicit Dominus, *Petite, & accipietis, & Omnis qui petit, accipit*. Non enim, ut supra annotatum est Dominus dicit non omnes capaces esse huius verbi, sed non omnes capere. Nec obstat quod dicat Dominus. *Qui potest capere, capiat*, quo aperte significari videtur quosdam esse qui non possunt capere. Sic enim nunc dictum est. *Qui potest capere, capiat*, quomodo supra apud Lucam cap. Concordia 92. per parabolas hominis ædificaturi turrim, & regis contra alium egressuri ad pugnam, implice dixit. *Qui potest fieri Discipulus meus, fiat*, non quod non omnes absolute possent, (omnes enim possunt fieri Christiani & fideles, cum necesse sit admittere omnes posse fieri saluos) sed quod discipulatus non sit temere suscipiendus, & quod expendendæ sint vires, & considerandum num homo se sic sentiat affectum ut sperare possit se diuino spiritu ad hoc commoueri. Itaque cum dicitur, *qui potest capere*, non de absoluta potentia est sermo, sed ea quam propinquam dicere solemus, qua scilicet ea dicimur posse, ad quæ perficienda adfuntiam necessaria vires: qualem potentiam ad continendum se iam habere isconfidere potest, qui se sic sentit affectum, ut speret se à diuino spiritu ad eam commoueri. Huic consultitur, ut quia capere potest, capiat. Qui autem non sic se affectum sentit, huic quia necdum capere potest, non consultitur, ut sese ad capiendum ingerat, potest tamen talis, si velit, eam assequi potentiam, ut & ipse de numero fiat eorum qui possunt capere. Potest enim eam petere, petendo autem assequitur, quia omnis qui petit, accipit. Itaque rectè dicitur in expositione secunda super Matthæum sub nomine Chrysostomi, Non dixit, non omnes possunt, sed non omnes capiunt, id est, omnes quidem capere possunt, sed tamen non omnes capere volunt. Quod autem dicit. *Quibus datum est*, illud: ostendit quia nisi auxiliū gratia acceperimus, nihil ex nobis valeamus. Quoniam autem volentibus gratia non denegatur, in Evan-

gelio Dominus dicit, *Petite, & dabitur vobis, &c.* Sic & D. Hieronymus, His, inquit, datum est à Deo qui petierunt, qui voluerunt, qui ut acciperent laborauerunt. His præmissis dicendum ad argumenta negari quidem non posse multos malè & inconsulte amplecti continentiam, nempe contra quam docet Dominus, ut qui eam non amplectuntur propter regnum celorum, sed propter infrugiferum otium: aut qui non dispicient secum an iam vires habeant ei negotio pares: non tamen ex lapsu quorundam efficaciter colligi eosdem non fuisse de numero eorum quibus non est datum continere. Multi enim semel datum Dei donum, suo vitio perdunt, sicut plerique à fide & claritate deficiunt. Iam quanquam nemo certus sit an sit de numero eorum quibus datum donum perpetuæ continentia, & eorum qui capere possunt, rectè tamen plerique se perpetuæ addicunt continentia, quod ex conscientia suæ testimonio piè præsumant se de eorum esse numero, & de adiutorio diuino sibi ad futuro certò confidunt, quia illud promissum est his qui illud constanter implorauerunt: quemadmodum in baptismo omnes se addicunt perpetuæ in bonis operibus perseverantia, cum de ea nemo sit certus, sed quod eam confidunt non suis nixi viribus, verum fidei gratia Dei omnibus præmissa qui sibi ipsis non desunt. Huic autem gratia diuina adeò confidunt qui castitatem rectè vouent aut amplectuntur, ut quanquam sciant periculum imminere his qui continentiam amplectuntur, tamen adeò illud periculum non metuunt, ut ob illud à castitatis amore deterreantur, quod sciant se illud, quale quale est, periculū diuina gratia cuius iam in se effectus quosdam sentiunt, facile posse superare. Non ergo tales ob periculum cui se exponere videntur reprehendendi sunt, sed laudandi, quod de diuina gratia tantopere confidunt, cui securè se committit, quisquis committit. Vnde pulchrè Chrysostomus in secunda expositione. Palma proposita est: qui concupiscit gloriam, non cogitat de labore. Nemo vinceret, si omnes periculum timerent. Ex eo autem quod quidam non possunt, & à proposito continentia cadunt, non debemus circa virtutem castitati fieri pigiores. Si enim quidam in pugna cadentes non examinant ceteros, sed dicunt illis sic datum fuisse, rem non applicant pugna, sed homini: quanto magis nos cadentium negligentia imputare debemus, non difficultati virginitatis? Hæc ibi. Cum autem gratia diuina, sine qua nemo cælebs viuere potest, omnibus sit exposita, nec alicui volenti ex animo denegetur, sicut non præsumptuosè faciunt, qui illi confisi, perpetuæ se addicunt continentia: ita qui vouerunt & sentiunt se grauiter vri, aut etiam aliquando per incontinentiam lapsi sunt non debent nec possunt ad matrimonii remedium conuolare, sed ut reddant Domino vota sua, tenentur ad remedia ea confugere quibus continentia gratiam assequi possint, nimirum ad preces, ieiunia, & castigationem carnis. Nec obstat Pauli autoritas, qua dicit, *propter fornicationem unusquisque suam uxorem habeat, &c.* Non enim dicit, Propter fornicationem unusquisque uxorem habeat, sed suam vxorē habeat. Loquitur enim iam coniugatis, quibus dicit, quod quanquam bonum sit viro uxorem quam duxit non tangere, sed habere eam tamquam sororem, tamen propter fornicationem vitandam unusquisque uxorem suam, id est, quam iam duxit, habeat, utendo ea matrimonialiter. Nec illud, habeat, imperatiuè dicit, sed potius,

1. Cor. 7.

vt ex sequentibus patet, permissiue, & secundum indulgentiam. Illud autem, propter fornicationem vnusquisque, &c. coniugatis dictum esse patet ex his quæ sequuntur: Sequitur enim, *Vxori vir debitum reddit, &c.* & post pauca subiicit, *Dico autem non nuptis & viduis.* Hinc enim patet quod quæ à principio capitis dixit, pertineant ad coniugatos. Iam quod non nuptis dicit Paulus, *Si se non continent, nubant. Melius est enim nubere, quam vri,* non ad innuptos pertinet qui voto continentiae se astrinxerunt, sed eos tantum qui ab omni vinculo sunt liberi, & potestatem ha-

1 Tim. 5.

Abent suæ voluntatis. Nam aliis, cum sint spiritibus nuptiis Deo copulati, non potest consuli præcipi vt, si se non continent, nubant: sicut nec nuptis, quibus ob infirmitatem coniunx vsui esse non potest. His enim qui continentiam voverunt nec bonum est, nec vri, nec nubere. Vnde illis non competit illud, *Melius est nubere quam vri.* Proinde si vratur, aut si se non continent, non consulendum: vt nubant, sed vt vitent incontinentiæ occasiones, vt castigent carnem, ac precibus assiduus Deum interpellent, qui dat omnibus affluenter & non improperat.

PARABOLA DE DIVITE EPLONE PROPOSITVR.

LVCÆ 16. CAPVT XCIIII.

Homo quidam erat diues, qui induebatur purpura & bysso, & epulabatur quotidie splendide. Et erat quidam mendicus nomine Lazarus, qui iacebat ad ianuam eius, vlcerebus plenus, cuius canes veniebant & lacerabant de micis quæ cadebant de mensa diuitis, & nemo illi dabat: sed & canes veniebant & lacerabant vlcera eius. Factum est autem vt moreretur mendicus, & portaretur ab Angelis in sinum Abraham. Tuus est autem diues, & sepultus est in inferno. Eleuans autem oculos suos cum esset in tormentis, vidit Abraham à longè, & Lazarum in sinu eius, & ipse clamans dixit, Pater Abraham miserere mei, & mitte Lazarum vt intingat extremitatem digiti sui in aquam, vt refrigeret linguam meam, quia crucior in hac flamma. Et dixit illi Abraham, Fili, recordare quia recepisti bona in vita tua, & Lazarus similiter natus: nunc autem hic consolatur, tu vero cruciaris: & in his omnibus inter nos & vos chaos magnum constitutum est, vt hi qui volunt hinc transire ad vos, non possint, neque inde huc transmeare. Et ait, Pater, ergo te pater, vt mittas eum in domum patris mei. Habeo enim quinque fratres, vt testetur illis, ne & illi veniant in hunc locum tormentorum. Et ait Abraham, Habent Moysen & Prophetas, audiant illos. Ille dixit, Non, pater Abraham, sed si quis ex mortuis ierit ad eos, penitentiam agent, Aut autem illi, Si Moysen & Prophetas non audiunt, neque si quis ex mortuis resurrexerit, credent.

HOMO QUIDAM ERAT DIVES, QUI INDUEBATVR, &c.] Eodem tendit hic Domini sermo, quod ea quæ apud Lucam præcedunt, nempe vt ad fidelem diuitiarum in pauperes dispensationem prouocaret, & ab auaritiæ ac diuitiarum studio reuocaret. Id tamen exemplo propositi modò diuitis, longè magis vrget quàm superiori sermone. Cum enim Pharisei auari irriderent Dominum per parabolam dispensatoris iniqui, & per ea quæ illi parabola subiecit, blandè inuitantem ad hoc vt benignitate in egentes, omnes pararent sibi æterna habitacula, & idonei redderentur quibus vera bona & thesaurus vitæ æternæ committerentur: quo irrisores illos iam cohiberet, & metu percelleret, terribile quoddam diuitis cuiusdam exemplum proponit, quo & à facultatum abusu deterret, & ad benignitatem quodammodo compellit: ostenditque præterea, in diuitiis & prosperitatibus huius vitæ non constituendam felicitatem vt ferè homines faciunt, sed has potius detestandas veluti perniciosas homini: ob paupertatem verò, aliaque huius mundi mala neminem iudicandum infelicem, sed ea potius habenda veluti futuræ felicitatis materiam, vt etiam hinc intelligamus verum esse quod mox superius dixit, *Quod hominibus altum est, abominatio est apud Deum.* Et hæc quidem quæ modò dicta sunt, præcipuè à Domino spectantur per exemplum propositum, quamquam etiam alia multa vitia per hanc narrationem discamus. Dubium autem est an hoc exemplum sit tantum parabola, vt sit rei non gestæ, sed tamen veluti gestæ narratio conficta ad auditorum ædificationem, quomodo alia quædam apud Lucam exempla, quæ sine titulo parabola eodem modo incipiunt, quo istud exemplum nempe ab, *Homo quidam*, an si vera historia rei gestæ. Nomen enim proprium ipsius La-

Czari arguit esse historiam, quamuis non efficeret, vt ex sequentibus patebit. Et Euthymius testatur, quosdam ex traditione Hebræorum asseruisse, quod circa ea tempora diues iste, de quo est exemplum, fuerit Ninensis appellatus, & quæ inter ipsos & Lazarum notum illis temporibus mendicum dicuntur contigisse in vita hac, verè sic accidisse, ac post mortem vtriusque, alterius supplicia, alterius præmium Dominum ad vtilitatem auditorum commemorasse. Quod si quis parabolam nudam esse velit, fateri tamen debet longè dissimilem esse ab Euangelicis parabolis. Nam aliis ex similitudine rerum humanarum aut terrenarum docetur diuina, hoc est, ex his quæ contingunt in rebus mundanis, ostenditur quæ contingant aut fieri debeant in rebus diuinis. Hic verò non sic. Non enim commemorando quæ hic sunt, ostenditur status futuræ vitæ, sed de futuræ vitæ statu apertè differitur, quamquam non sine allegoricis locutionibus. Similiter si historiam quis esse dixerit, & rei gestæ narrationem necesse tamen esse fateatur, non omnia sic contigisse vt narratur. Certum enim est diuitem in inferno non locutum esse lingua, nec oculis corporalibus vidisse Abraham & Lazarum in sinu eius, aut delinguae exustione conquestum, aut guttam postulasse: sed res futuræ vitæ, Dominus suum sermonem ac temperans nostræ capacitati, admodum rerum præsentis vitæ proposuit, ita vt corporalia quæ post hanc vitam commemorantur, sint allegorice & spiritualiter accipienda, siue sit nuda parabola, siue vera historia. Proponit ergo Dominus hoc exemplo duos homines diuersæ conditionis in præsentem tempore, quorum mirabili modo mutata est conditio in futuro sæculo. Et in primis hominem quendam proponit diuitem, qui diuitiis suis humano iudicio non videbatur abuti, sed ad ea illis vtebatur, ob quæ fe-

re he-

re homines ambiunt diuitias, & ad quæ, si partas aut concessas diuitias accommodauerit quis, laudari ab hominibus mundanis. Si quem enim vident non recondentem semper diuitias, sed eas expendentem in pretiosas & pulchras vestes, & splendida conuiuia, hunc veluti minimè sordidum, ac dignum fortunæ bonis deprædicare solent. Tria ergo huic homini Dominus tribuit, quibus homo in hac vita iudicatur esse beatus, diuitias, & ex diuitiis paratas pretiosas vestes pertinentes ad splendorem ac gloriam apud homines, & lauta conuiuia quotidiana pertinentia ad carnis voluptatem. Non est autem Græcis propriè, epulabatur, sed *ἐφαπτόμενος*, quod significat oblectatum & lætantem, vt non tantum epularum delitiæ significentur, sed quod eas cum lætitiâ & iucunditate sumpserit, quo & sanitas corporis eiusdè diuitis insinuatur, sine qua nulla est voluptas conuiuiorum, & reliqua quæ ad hilaritatem faciunt cõuiuiorum vt cantus musices, organa, amicorum præsentia, &c id genus similia. Nec enim quod dicitur, *splendide*, tantùm ad lautitias & delicias ciborum pertinet, sed ad omnem cõuiuii & lautitiæ magnificentiam ac splendorem, cum Græcè sit *λαμπρῶς*. Id est, præclare, magnificè, splendide. Itaque in his tribus tria illa obseruare licet quæ Ioânes dicit esse in mundo concupiscentiam carnis, concupiscentiam oculorum, & superbiam vitæ. His tribus diuitis conditionibus opponuntur tres alterius cõditiones diuitiæ. Nam ei quod dicitur, *Homo quidam erat diues* opponitur, *Et erat quidam mendicus*, Et quod dicitur, *qui iacebat ad ianuam eius, vlcibus plenus*. Ille incedebat in plateis, sedebatque in domo sua splendide, ab omnibus ob splendorem vestitus honoratus, ac exteriori mollium vestium fruens oblectamento: hic verò domo carens in plateis iacebat, aur, vt est Græcè efficacius, *ἐξέσκατο*, id est, porrectus, vel proiectus, erat ad diuitis ianuâ, despectus ab omnibus ob vlcereum horrorem, ac grauiter vlcereum multitudine cruciatus, ita vt ei stare vel non liberet, vel non liceret præ dolore & infirmitate. Pro splendore ergo & mollicie vestium diuitis, huic aderat abominatio & dolor vlcereum, totum corpus eius in modum vestimenti obtegentium. Eiautem quod dicitur, *Epulabatur*, non aliquando solum, sed *quotidie splendide*, opponitur, *Cupiens satiari de micis quæ cadebant de mensa diuitis*. In quo notatur vrgens necessitas istius mendici. Tantùm enim aberat vt epularetur aut epulas ambiret, vt præ nimia fame cuperet vel felicitatem carum sibi contingere, ac sine aliquo diuitis dispendio vrgenti fami suæ subueniri. Ex industria autem Dominus mendicum nominauit, dicens, *nomine Lazarus*, cum diuiti non opponat nomen, sed tantùm dicat, *Homo quidam*, vt, quemadmodum annotauit Diuus Gregorius, indicaret cõtariū euenire apud Deum & apud homines. Nā apud homines quidem plūs solent sciri nomina diuitum quàm pauperum, & cum de diuitibus est sermo, solent eorum nomina cum honorificentia nominari. Cum verò de pauperibus, quia aut nesciuntur eorum nomina, aut si sciuntur, indigna iudicantur appellatione, dici solet, homo quidam, aut pauper quidam. At contra Deus humiles, abiectos, & incognitos mundo, ex nomine nouit & approbat, superbos verò & honoratos ignorat & despicit. Vnde in Psalmo mystico dicitur in persona Christi de his quorum Deus non est pars hæreditaria, *Nec merui ego nominum eorum per labia mea*. Potest & hoc

A intelligi significatum, quòd cum alicuius virtutes sunt commemorandæ, nomen eius rectè exprimitur: at illud supprimendum esse, cum alicuius exponenda sunt vitia. Atque vtraque hæc ratio nominati mendici conueniens est, siue exemplum hoc sit nuda parabola, siue etiam vera historia. Bene autem quadrat in hunc mendicum, nomen Lazarus. Nam illud significat, vt habet Chrysostomus & Augustinus, eum qui adiutus est, aut potius, ad adiutorium, nimirum quòd nulla re mundana fretus, ad solum Dei respiceret adiutorium. Non enim dicitur Azarus, quod significare posset adiutum, sed Lazarus, quod ratione Lamed præpositionis significat in vel ad adiutorium. Quod autem sequitur, *& nemo illi dabat*, vt nō est in Græcis codicibus, ita nec in antiquis plerisque scriptis. In vno quod ad manū erat, non erant hæc verba in contextu, sed recenti manu ascripta in margine. Et tamen etiam si ea pars non addatur, satis significatur diuitis huius inhumanitas quòd pauper ille coactus fuit petere saturari de micis cadentibus è mensa. Sic enim inhumanitatem huius diuitis colligit Diuus August. declarans se nō legisse illa verba, *& nemo illi dabat*. Nam sic habet homilia 7. ex 50. Aperte de diuite hoc dictum est, quòd immisericors erat, non quia aliena rapuit, sed quia de propriis errogare noluit. Nunquid enim, charissimi, si pauper ille ante ianuam iacens sufficientem panem à diuite acciperet, diceretur de illo, quia cupiebat saturari de micis quæ cadebant de mensa diuitis? Hæc ille. Et hætenus quidem in diuite proponitur à Domino exemplar maximæ felicitatis humanæ: in mendico verò exemplar infelicitatis extremæ. Illi enim cum diuitiis aderat prospera valetudo, splendor summus apud homines, assidua item & nullis malis inquinata voluptas. Huic verò cum paupertate non vulgari, sed extrema, vt quæ eum cogeret & mendicare, & præ nimia fame vel micis pereuntes postulare, etiam aderat aduersa corporis valetudo, eaque item non simplex, sed grauissima vt quæ ad instar Iob totum ipsius corpus occupauerat, atque in terram porrectum deiiceret, nec sineret eum pedibus suis consistere. Hæc autem extrema tum paupertatis, tum ægritudinis mala etiam alia pleraque exaggerabant, nimirum quòd nemo ipsius tam calamitosi curam haberet, quòd ad ianuam diuitis iacens præ oculis haberet diuitis huius felicitatem, quòd canes etiam erga se benigniores sentiret, & humaniores quàm ipsos homines, & hunc tam felicem diuitem, imò quod etiam canes se feliciores esse conspiceret, vt quibus abundè dabatur saturari de micis mensæ, de quibus cum saturari cuperet, non est tamen quod cupiuit assecutus. Obseruat in hoc mendico etiam plura mala Diuus Chrysostomus, qui præter vnā homiliam quæ parabolam hanc breuiter tractauit, quatuor aliis homiliis eandem parabolam per partes est pulcherrimè profecutus, in quarum prima connumerat nouem supplicia quæ mendicus iste passus est. Vt autem per prædictam narrationem Dominus in vno proposuit apertè exemplar summæ felicitatis mundanæ, & altero exemplar extremæ infelicitatis: ita, etiam rectè illius notauit vitia, huius virtutes. Et diuitis quidem vitia erant, quod diuitiis sibi ad dispensandum concessis abusus sit expensens eas tantùm ad ambitionem & voluptatem: quòd carnis tantùm curam habuerit, non etiam animæ: quòd pauperis non sit misertus, idque eius, qui tam erat calamitosus, cuiusque inopiam & calamitatem non

Nn

poruit

potuit ignorare, ut qui ad ianuam eius iaceret, oculis eius semper expositus, quodque cum magna felicitas mitiores & benigniores soleat homines reddere, ne in tanta quidem felicitate commoueretur misericordia erga tam egregie miserum, ut vel saltem idem beneficentiae illi praebareret quod canibus suis: inhumanior etiam canibus, qui quod potuerunt misero praestiterunt, lingentes ulcera eius: negligentissimus salutis animae suae, ut qui de damno pereuntium micarum cogitauerit facere lucrum, quemadmodum ut faceret mendicus cupiuit: Mendici autem virtutes fuerunt, quod summam illam pauperum & agritudinis miseriam patienti animo tollerauerit, idque non solum cum apud se esset, sed & cum coram cerneret maximam illam diuitis abundantiam & felicitatem, atque eiusdem in se tam inhumanam experiretur immisericordiam etiam à canum facto condemnatam, nec tunc quidem aut de Dei conquerens iniustitia, aut diuiti male precatus, quodque summa cum modestia tantum de micis saturari cuperet, nec tantillum quidem importunitate obtinere contendens, sed miseriae suae ostentatione potius quam clamore medicans. Itaque quod dicitur, *Canes veniebant, & lingebant ulcera eius*, additum est & ad condemnandum magis diuitis inhumanitatem, & ad commendandum magis pauperis patientiam, qui experiebatur etiam canes hominibus humaniores. Potest tamen etiam aliter intelligi hac parte significatum, ipsos canes diuitis à paupere qui conditionem canum petebat, affecutos fructum & voluptatem, ut cum ipse non posset cum canibus saturari, canes tamen ab ipsius malo saturarentur & reficerentur. Non enim canes lingebant eius ulcera, quod ei benefacerent, sed quia inde eis bene erat. Sic ferè Chrysostomus, qui & indicat hac parte significatam debilitatem maximam agri, ut qui nec canes suam ex ipso voluptatem quarentes posset à se depellere. In diuite ergo hoc proponitur exemplum, quod diues quisque fugiat & abominetur. In paupere verò exemplum, quod pauper quisque & calamitosus imitetur.

FACTVM EST AVTEM VT MORE-
RETUR, &c.] Descripsit in superioribus Dominus diuersas pauperis & diuitis conditiones in praesenti tempore, nunc ostendit utrumque eundem excepsisse in hoc saeculo finem, ac post eum vices rerum in ipsis mirabiliter esse inuersas in futuro saeculo, ut hinc discamus non metiri homini felicitatem vel infelicitatem ex his quae contingunt in hac vita. Cum enim in hac vita omnia diuersa ferè sint inter diuites & pauperes, mors tamen vtriusque communis est, quae ut diuitibus finis omnium voluptatum, ita afflictis finis est omnium afflictionum. Dicit ergo, *Factum est ut moreretur mendicus*, sed rursus subiicit, *Mortuus est autem & diues*, quasi dicat, Nec hunc diuitiae à morte liberare potuerunt. Prius quidem mortuus est mendicus, ut intelligamus Denique citò ipsum huius vitae calamitatibus exemisse, ac per nimias calamitates mortem ipsius acceleratam & praeventam: Diuitem verò per prophetam valerudinem, & omnium rerum affluentiam matura morte decessisse, ac Deum illi diutius concessisse suam in hoc mundo felicitatem, quam pauperem in hoc permiserit mundo affligi: Magis enim festinat Dei benignitas afflictos eximere doloribus, & aeterna quiete donare, quam ipsius iniustitia festinet felices in hoc mundo eripere suae felicitati, & aeternis tradere cruciati-

bus. Expectat enim eos ad poenitentiam cum patientem expectationem si negligant, efficiunt ut in illis ultionis innotescat magis iniustitia. Cum autem & pauperi & diuiti vnus fuerit finis huius vitae, mors, scilicet, non tamen vtriusque posuit finem eadem fuit conditio, sed inuersae vitae: ille quidem portabatur ab Angelis in sinum Abraham, hic verò sepultus est in inferno. Qui ab omnibus fuit derelictus & despectus hominibus, & à canibus lingebatur, hunc non vnus tantum Angelorum, sed multi Angeli in suam curam suscipiunt, honorant, deducunt. Qui prius iacebat praefirmirate, nunc portatur ab Angelis causa honoris. Qui non recipiebatur in domum diuitis, sed iacebat ad ianuam eius graui dolore, tum fame, modò collocatus est in celum dolore, tum fame, modò collocatus est in celum. Nondum autem in celum delatus erat, quod illud tunc nondum esset apertum. Nondum Abraham deporratus dicitur tropicae loci similitudine, scilicet, mutuata à parentibus, filios suos quos temerè diligunt in sinum suum recipiunt atque in eo fouent. Quoniam ergo Abraham pater erat omnium Iudaeorum, ad quem suum vnus referebant, in illius sinum Iudaeus Lazarus delatus dicitur, ad significandum quod ab illo sit receptus benigne in sanctorum consortium, atque in secum quiete donatus ac spe gaudiorum regni celestis ipsi Abraham primò promissi, recreatus Abraham. Est & alia ratio quare peculiariter Abraham potius quam alterius sinum delatus dicitur, nimirum quia Abraham in vita sua semper liberalitati & pauperum susceptioni fuit intentus, ut hinc redargueretur magis diuitis huius inhospitalitas, & ostenderetur Abraham etiam diuitem, cui diuersum fuisse ab hoc diuite ac magis iam referretur pauper, quod despectus à diuite hoc in terris, post mortem reciperetur ab Abraham diuite & patriarcha. In hunc ferè modum de sinu Abraham Diuus Chrysostomus. At Diuus Augustinus paulò aliter de eo disserit, quanquam eodem redeat. Sinum enim Abraham ubique explanat esse secretum cuiusdam quietis habitationem. De quo latè disserit libr. 4. de anima & eius origine, cap. 16. sic scribens, Quod verò illum Abraham sinum existimas esse corporeum, & per ipsum asseris totum corpus eius agnosci, vereor ne in re tanta ioculariter atque iridenter, non seriò grauiusque agere credaris. Neque enim vsque ad eò desiperes, ut arbitraris corporeum sinum vnus hominis ferre tot animas, imò, ut secundum te loquar, ferre tot corpora benemeritorum, quot illuc Angeli sicut Lazarum, perferunt. Nisi opinaris fortasse illam vnā animam solam ad eundem sinum peruenire meruisse. Si non iocaris, & errare pueriliter non vis, sinum Abraham intellige, remotam sedem quietis atque secretam, ubi est Abraham. Et ideo Abraham dictum, non quod ipsius tantum sit, sed quod ipse pater multarum gentium sit positus quibus est ad imitandum fidei principatum praepositus. Hæc ille. Itaque intelligit sinum Abraham, locum quietis, in quo recipiuntur, vel recipiebantur omnes imitatores fidei & pietatis Abraham. Secundum Augustinum ergo sinus Abraham dicitur,

dicitur, non quomodo pars aliqua hominis sinus dicitur, sed quomodo in mari appellamus loca portus & quieti apta. Hunc autem locum idem Augustinus scribens in Psalm. 85. circa illud, *Eruisti meam ex inferno inferiori*, dicit videri posse (nam dubitando loquitur, nec quicquam hac in re dubitare ausus fuit) fuisse ante Christi resurrectionem infernum superius, hoc est, locum aliquem sub terra, superiorem loco damnatorum, respectu cuius damnatorum locus dicatur infernum inferius. Illi enim convenire quod hic dicitur dives se levasse oculos cum videret Abraham, quia non posset levatis oculis videre, nisi ille esset superius, & inferius. Huic sanè sententiæ iam receptæ consentit, quod in symbolo dicitur Dominus descendisse ad inferos, utique ad liberandum vincas ibi rutorum animas. Vnde communiter iam dicitur, Iam Abraham idem esse quod limbum inferni. Sic enim superiorem inferni partem recentiores vocaverunt, quod limbus sit alicuius rei extremitas. Idem tamen Augustinus epistola 99. disputando colligit sinum Abraham non fuisse aliquam inferni partem. Quia, inquit, ne ipsos quidem inferos vsque scripturarum locis in bono appellatos potui reperire. Quod si nusquam in divinis auctoritatibus legitur, non utique sinus ille Abraham, id est, secretus cuiusdam quietis habitatio, aliqua pars inferiorum esse credenda est, quamquam in his, ipsis tanti magistri verbis, ubi ait dixisse Abraham *Inter me & vos chaos magnum firmatum est*, satis, ut opinor, appareat non esse quandam partem, & quasi membrum inferorum, tantæ illius felicitatis sinus. Chaos enim magnum quid est, nisi quidam hiatus, multum ea separans inter quæ non solum est, sed etiam firmatus est; Hæc ibi. Porro quamquam propria quadam ratione locus quietis ante ingressum regni cælestis, dictus sit sinus Abraham, rectè tamen locus quietis, in quem modò recipiuntur animæ beatæ, cælum, scilicet, ipsum, etiam dicitur sinus Abraham, & ad Abraham tanquam patrem omnium credentium recipi dicuntur in sinu quotquot ad quietem regni cælestis perveniunt. Vnde moriturus Martinus, Abraham, inquit, me sinus excipiet, & de eo canit Ecclesia, *Martinus Abrahæ sinu lenis excipitur*, nimirum ut alter pauper Lazarus. Et Augustinus libro 9. Confession. loquens de Nebriديو dicit, Quicquid illud est quod sinus Abraham vocatur, ibi Nebriديو meus vivit. Ei autem, quod mendicus Lazarus portatus dicitur in sinum Abraham, pulchrè opponitur quod dives sepultus dicitur in inferno, loco, scilicet pœnarum, & omni carente refrigerio, in quo sepultus dicitur, quod anima eius fuerit in profundo infernalium suppliciorum collocata, ac sub terram quasi in tumulo conclusa & religata, æternæque ibidem morti tradita. Quod enim mortuum est, sepultura traditur. Sepultura inferni, inquit Augustinus lib. 2. de quæst. Evangel. pœnarum profunditas est, quæ superbos & imisericordes post hanc vitam vorat. Sic Ezechielis 32. sepulchra regum Ægypti, & Assur, & sociorum dicuntur esse in inferno. Ibidem, inquit Propheta, *Assur, & omnis multitudo eius, in circuitu illius sepulchra eius, omnes interfecti, & qui ceciderunt gladio, quorum data sunt sepulchra in novissimis lacis*, &c. Sciendum tamen Græca non habere & sepultus est in inferno, sed post, & sepultus est, perfectus est punctus. Deinde sequitur, *Et in inferno eleuans oculos suos*. Non enim habent coniunctionem, autem. Vnus codicum

A scriptorum, qui mihi ad manum erat, habebat post, & sepultus est, & in inferno. Eleuans autem oculos suos. Dives Augustinus quanquam in lib. 2. quæstion. Evangel. secutus sit, ut ex suprâ dictis patet, lectionem nostram, in aliis tamen locis sequitur lectionem quæ inuenitur in Græcis codicibus. Nam in sermone quodam quo enarrat illum Psalmi versiculum, *Tibi derelictus est pauper*, qui est sermonum de tempore 110. sic habet, Videte exitus amborum. Contigit enim mori inopem illum, & auferri ab Angelis in sinum Abraham. Mortuus est dives, & sepultus est. Nam pauper fortè nec sepultus. Et quid postea? Cum apud inferos dives ille in tormentis esset, leuavit oculos suos, &c. Sic & homilia 7. ex B quinquaginta, Propter solam inhumanitatem, quia contemnebat pauperem ante ianuam suam iacentem, nec congruè digneque pascebat, mortuus est & sepultus. Et cum esset apud inferos in tormentis leuavit oculos suos, &c. Itaque secundum hanc Græcorum lectionem & distinctionem, de solo diuite mortuo dicitur quod sepultus sit, quod pauper ille aut non fuerit sepultus, aut sine honore aliquo? diues autem post mortem nihil aliud gloriæ consecutus est, quàm quod cum honore aliquo delatus sit ab hominibus ad sepulchrum, pro quo honore medicus portatus est ab Angelis in sinum Abraham. D. Chrysostomus intelligit additum, & sepultus est ad significandum quod post mortem neque diuitiæ, neque famuli, neque amici, vitæ eum rursum restituere potuerunt. Theophylactus autem & hoc addit, quod dicendo, *sepultus est*, insinuauerit Dominus obiter, quod anima eius in finimum locum & caliginosum sortita fuerit, quod non discrepat à sensu nostræ lectionis, & *sepultus est in inferno*. D. Augustinus epist. 89. quæ est ad Hilarium, contra eos qui asserabant diuitem manentem in diuitiis suis non posse ingredi regnum cælorum, hunc locum producit, pulchram reddens rationem cur in sinum diuitis Abraham pauper Lazarus illatus sit. Si, inquit, pauperi illi meritum esset inopia non iustitia, non utique ab Angelis in Abraham gremium, qui dives hic fuerat, tolleretur. Sed ut nobis ostenderetur, nec in isto paupertatem per seipsam diuinitus honoratam, nec in illo diuitias fuisse damnatas, sed in isto pietatem, in illo impietatem suos exitus habuisse, sic suscepit impium diuitem cruciatus ignis, ut tamen pium pauperem susciperet sinus diuitis.

ELEVANS AUTEM OCVLOS SVOS, CVM ESSET IN TORMENTIS, VIDIT ABRAHAM.] Eleganter D. Chrysostom. concione secunda de Lazaro, diuitias & paupertatem in præfenti vita nihil aliud esse dixit, quàm personas & larvas in scena, quod sub his in theatro huius mundi alii quidem feliciam formam præ se ferant, alii verò infeliciam personam: ac cum homines è scena huius mundi egressi fuerint, ac per mortem detractæ illis fuerint personæ theatrales, tum demum apparet qualis quisque sit: & quemadmodum in scena plerique regum & diuitum personam induunt qui ea deposita cognoscuntur esse vilissimi & pauperissimi: ita & post mortem qui hic videbantur felicissimi, manifestantur vera esse & fuisse infelicitissimi, quemadmodum patet in hoc diuite, qui cum egressus è theatro præfentis vitæ, suam personam deposuisset, visus est omnium esse miserissimus, ut qui & variis, eisque intollerabilibus tormentis affligeretur, & tanta laboraret inopia, ut ne guttam quidem aquæ haberet in sua potestate, sed pro

Psalm. 10.

hac etiam pauperrimo olim supplex fieret, nec tamen quod petebat consequeretur. Obseruandum autem quàm ista rerum vicissitudines Euangelicis verbis significentur. Qui enim olim erat in variis delitiis, iam deprehenditur non in vno tantum tormento, sed in multis. Ideo enim pluraliter dicitur, *cum esset in tormentis*. Qui olim Lazarum ad ianuam suam iacentem veluti ex alto despiciebat, aut omnino ne videbat quidem, hic iam eundem procul semotum diligenter aspicit, & sublimen suspicit, in sinu Abraham patris sui requiescentem. Qui olim omni affluebat rerum copia, iam etiam vnius guttæ refrigerantis laborat inopia. Qui prius lingua peccauerat, indulgens, scilicet, ei iugiter omnigenas ciborum lautitias, ac per eam forre petulanter incessens pauperem, aut recusans quod ab eo petebatur, in lingua peculiarem pœnam sentit, *quia per qua peccat quis, per hæc & puniuntur*. Qui olim vlcerato pauperi vel minuta mensæ suæ dare neglexit, in inferno positus, vsque ad minima quærenda peruenit, nec tamen impetravit. Nam guttam aquæ & extremum digiti ipsius pauperis petiuit, nec accepit, qui micæ panis rogatus, aut negauit, aut dare neglexit. Porro quoniam hic oculi, lingua, & id genus corporalia membra tribuuntur diuiti damnato, & Abraham atque Lazaro bearis, colligere hinc solent aliqui, vt pater ex Augustino lib. 4. de oratione animæ cap. 15. animas exutas hoc corpore, esse tamen adhuc corporeas, nec carere suo corpore, quamuis magis spiritali. In quo errore cum esset Tertullianus, etiam hoc loco pro confirmatione suæ sententiæ utebatur, vt patet ex libro de resurrectione carnis. Quidam etiam inter Græcos negantes animas ante iudicium aut puniri, aut coronari, cum hoc loco multum vrgerentur, dixerunt Dominum hic ea quæ futura erant narrare tanquam iam præterita: quod si verum esset, non iam difficultatem aliquam facerent membra corporalia attributa diuiti, Abraham, & Lazaro. Verum ei intelligentiæ obstant sequentia, quæ post diem iudicii non conueniunt intelligere, vt quod dicitur petisse diues vt mitteretur Lazarus ad fratres ipsius adhuc in mundo existentes. Proinde cum efficaciter satis ex hoc loco conuincatur error ille Græcorum, & tum ex hoc loco, tum ex aliis scripturis Catholica fides doceat animas statim à morte, aut esse in gaudiis, aut esse in pœnis, & tamen Catholica doctrina etiam habeat animas exutas corpore non esse corporales, dicendum est, vt prius admonuimus, Dominum de animis corpore exutis loqui tanquam adhuc corpore circumdatis, ac spiritalia corporaliter describere. quod illa aliter cognoscere nequeamus, quemadmodum scriptura etiam Deo tribuit membra corporalia, cum certum sit illum non esse corporeum: de quo vide Augustinum libro prædicto, disputantem contra asserentes ex hoc loco animas esse corporeas. Itaque per hoc quod eleuatis oculis dicitur in tormentis suspexisse eminens Abraham & Lazarum in sinu eius, significatur quod oculis mentis, hoc est, intellectu suo comprehenderit Abraham felicitatem longè separatam à sua infelicitate, atque agnouerit Lazarum olim à se impiè neglectum, beatà quiete cum patre credentium fruentem. Quod si quæratur quomodo id agnoscere potuerit, dicendum sanè id diuina factum reuelatione & ordinatione, qua factum est vt quemadmodum mendici in præsentī vita infelicitas augebatur, ex conspecta ab ipso diuitis felicitate: ita nunc vice versa diuitis miseria ex conspecta Lazari beatitudine aueretur. Quod in illa quoque damnatis vsuenerit hinc intelligendum est, vt quos hic velut abiectos despexerunt, & eorum ibi felicitate maius suæ infelicitatis tormentum percipiant. Quod autem clamans præ timore dolore, inuocauerit misericordiam ab Abraham, & petierit extremo digiti Lazari linguam suam refrigerari, significabat eum summo per se desiderasse ab Abraham, vt per ministerium Lazari tantula remissio tormentorum ei concederetur. Non autem Lazarum inuocasse introducit, veluti non ausus fuerit, quod in illum fuerit tam inhumanius, sed Abraham inuocat, quod iudei in illo tanquam parte suo gloriarentur ob quod, cum esset Israëlita, confidebat de paternā eius benedictione rem tam exiguum posse impetrari, proinde etiam inuocat nomine patris, dicens, *Pater Abraham*. Cui autem certum sit quæ de oculis, lingua, digito Abraham dicuntur, spiritaliter esse accepti non potest etiam ex eo quod hic dicitur cruciatus in flamma, efficaciter colligi, ignem quæ animæ, corporibus exutæ cruciatum esse non corporalem, quemadmodum docet Augustinus de ciuit. Dei, cap. 10. Conuenienter enim, etiam si videri posset, talem fuisse flammam illam, quales colliguntur quos leuauit, & quibus Lazarus vidit, qualis lingua, cui humorem exiguum infundi delicta, qualis digitus Lazari, de quo id sibi fieri potest uir. Idem tamen Augustinus eodem tractatu & al. locis asserit ignem gehennæ fore corporeum, qui post resurrectionem corpora damnatorum tribuuntur. Quare cum eodem illo igne erant cruciandi sint dæmones, et si spirituales (hunc enim ignem in quem corpora damnatorum mittentur, dicit Dominus paratum diabolo & angelis eius) non debet videri impossibile & mirum animas etiam cruciaturas torqueri igne corporeo quemadmodum colligit Diuus Gregor. libro quarto, Dialog. cap. 1. de hac quæstione, sicut & de loco quietis sanctorum ante liberationem factā per Christum, aut de locis animarum damnatarum ante iudicii diem, non potest contentiosè disputandum Diuus Aug. Melius enim, inquit lib. 2. de Genesi capite 5. dubitare de occultis, quàm litigare de incertis. Satis ergo iudicet ex eo quod dicitur diues iste cruciatus in flamma, intelligere ipsum & omnes damnatos, ineffabilibus tormentis, & omnia huius mundi supplicia excedentibus excruciaci, pauperem autem & omnes sanctos esse in gaudiorum refrigerio suauissimo, ac id intelligentes sollicitos esse quomodo & illa tormenta effugere possimus, & ad hæc gaudia peruenire potius, quàm de ignis quo cruciari dicuntur qualitate anxie disceptare. Cæterum quod videntur intelligamus, quàm rectè dictum sit diuitem hunc fuisse in tormentis pluraliter, & quæ sint pœnæ, quæ per flammæ cruciatum possint intelligi, præter pœnam quàm animæ diuina virtute ab igne corporali modo nobis incerto pati possunt, primum quidem cruciantur remorsu perpetuo conscientiæ ex recordatione admissorum scelerum: deinde reputatione amissæ beatitudinis quam assequi potuerunt, & cætera cognitione irreparabilis suæ damnationis: præterea quia sentiunt se contra suam voluntatem cerro loco alligatas, ac horribilium atque infestissimorum dæmonum consortio deputatas. Postremum, quia experiuntur vires animæ suæ, intellectum, scilicet & voluntatem, non esse

libe-

liberas, sed cogi indefinenter, illum quidem ad actualem pœnarum suarum considerationem: hanc autem ad actualem pœnarum horrorem & renitentiam, ita ut nulla sit his viribus in istis malis quies, quemadmodum est in nobis per somnium aut auerionem intellectus ab alicuius mali consideratione, & conuersationem eius ad alia quæ cogitare delectat. Hæc pœnæ quàm sint graves, & omnem mundi cruciatum excedentes, utcumq; experiuntur qui mentis sibi malè conscia carnificina hic iugiter exercentur, quæ frequenter multos ad laqueum adiecit, cum hic interim vires animæ non sint tam viaces, atque sunt cum anima exuta est corpore, & multa hic sint quæ hominis tristitiam ad tempus tollant, aut leniunt, aut à recogitatione malorum interdictum quiescere faciunt.

ET DIXIT ILLI ABRAHAM, * FILII, RECORDARE QVIA RECEPISTI BONA, &c.] Lamentanti de sua calamitate diuiti, & refugerium sibi per Lazarum impendi postulanti, Abraham primum quidem exponit iustitiam mutarum in utroque conditionis: ac deinde significat impossibile esse ut assequatur quod per Lazarum sibi impendi postulauit. Blandè illum compellat, non indignatus eum appellare filium, ut intelligamus hinc sanctorum pium etiam erga damnatos affectum, & discamus vicissim & nos afflictos etiam nolle non incessere, quibus digni sunt nominibus. Scriptum est enim, *Non exasperes pauperem in inopia sua, & cerinopis ne afflixeris.* Diligenter autem observandum, quod Abraham indicare volens quare vtriusque vices modò essent mutatae, non obiicit diuiti aliqua scelera, nec explicat aliquas Lazari virtutes sed tantum dicit, quod diues receperit bona in vita sua, & idcirco eum cruciari, Lazarum verò, quod perpeffus sit mala, esse in solatio, ut intelligamus rem esse maximè perniciosam homini versari in orio summo, & delitiis atque honoribus frui: & rursum nihil homini vtilius, quàm exerceri afflictionibus. Vnde Basilii sermone primo de ieiunio, Timeto, inquit, exemplum diuitis, illum delitiæ vite igni tradiderunt. Non enim ob iniustitiam, sed propter mollem ac delicatam vitam reprehensus, in flamma fornacis torrebatur. Hæc ille. Proinde hæc Abraham verba ad hoc valent, ut ne ob diuitias, & voluptates huius vitæ aliquem beatum ducamus, sed potius miserum, & ne sibi diues placeat, sed potius displiceat ob felicitatem huius vitæ. Et contra ne ob paupertatem, contemptum, & afflictiones aliquem miserum ducamus, sed potius beatum: nec sibi pauper aliquis aut afflictus displiceat, sed potius nomine sibi placeat & gaudeat, iuxta illud Iacobi 1. *Omne gaudium existimate fratres mei cum in tentationes variis incideritis.* Verbis Abraham consonant quæ prius dixit Dominus, *Beati pauperes, quia vestrum est regnum Dei. Beati qui nunc fletis, quia ridebitis. Beati qui nunc esuritis, quia saturabimini.* Contra, *Va vobis diuitibus, qui habetis consolationem vestram. Va vobis qui saturati estis, quia esurietis. Va qui ridetis nunc, quia lugebitis & flebitis.* In diuite isto videre licet quàm verè dixerit Psalmista. *Ne timearis cum diues factus fuerit homo, & cum multiplicata fuerit gloria domus eius. Quoniam cum interierit, non sumet omnia, neque descendet cum eo in gloria eius. Quid anima eius in vita ipsius benedicetur.* In paupere illud Psalmi impletum est, *Latus sumus pro diebus quibus nos humiliasti, annis quibus vidimus mala.* Significant ergo verba Abraham iustum illud Dei, iudicium, quo reprobi & vasis iræ aptatis in interitum, in hac

vita plerumque concedit bonorum huius mundi affluentiam, ne semper illis sit malè, & alicubi habeant sua bona: electis autem & vasis misericordiæ quæ præparauit in gloriam, immittere afflictiones & aduersitates quibus exerceantur, quod fieri non possit ut quis & hic regnet cum mundo, & postea cum Christo. De quo Dei admirabili iudicio disputat Psalmista, asserens se non potuisse illud comprehendere, donec ingrederetur sanctuarium Dei, & intelligeret nouissima diuitum. Ideoq; notandum, Græca non tantum habere, *recepisti bona*, sed *bona tua*, ut deinde cum subditur, *& Lazarus similiter mala*, subaudiatur mala sua, & intelligamus significari Deum vnicuique & bona & mala præparasse, & qui in hac vita suam in bonis portionem accepit, malorum partem post hanc vitam accepturum, & contra, quàm illud, *bona tua*, etiam aliud significet, ut innox dicitur. Ceterum D. Chrysostomus, diligenter inquirat quare potius dictum sit, *recepisti*, quàm accepisti, putatque ideo dictum esse, *recepisti*, ad significandum quod & diues quanquam peccator erat, aliquam tamen habuit virtutem, pro qua bona debita adhuc viuens receperat. Nam recipere propriè ea dicimur quæ debentur meritis. Similiter Lazarus etsi iustus, aliquod tamè vitium habuit, propter quod adhuc viuens debita mala receperat. Nullus enim ferè hominum expertus est omnis virtutis, nec quisquam immunis ab omni vitio. Ideoq; cum iam duo illi per mortem hinc decesserunt, ille quidè discessit meram habens malitiam, iste verò meram habens virtutem. Secundum hunc sensum dictum esset, *bona tua*, id est, bona quæ tibi debebantur. Quanquam autem hæc observatio docta sit, magis tamen videtur verbum, *recipere*, hic simpliciter positum esse quemadmodum sæpe, pro accipere, secundum sensum superius indicatum. Vltèrius tamen sciendum, quod quanquam Abraham verba nulla apertè exprimere videantur vitia diuitis, nullasq; virtutes Lazari, sed tantum admirabilem distributionem bonorum & malorum quæ à iusto & inscrutabili Dei iudicio proficiscitur: tamen eadem verba satis etiam in se includunt & illius vitia, & huius virtutes præmio dignas. Per hoc enim quod dicitur, *recepisti bona*, significatur quod felicitatè huius sæculi amplexatus sit, atq; dilexerit, quodq; bona huius mundi pro veris bonis duxerit, eaq; quæ illi Deus concessit, sibi vendicauerit, non cōmunicando ea aliis quibus dispensari debebant, & parando sibi amicos de mammona iniquo: vnde bene Græca habent, *bona tua*, nepe quod ea pro suis bonis duxerit. Quare his verbis ipsius & amor sæculi inordinatus, & in pauperes inhumanitas notata est, propter quæ vitia æterno dignus fuit supplicio. Sic & Lazari patientia satis insinuat, dum dicitur recepisse mala. Non enim propriè recipit vel accipit mala à Deo immissa, qui ea patienter in se non suscipit, tollendo crucem suam post Christum. Intellexit istud significari his verbis Aug. lib. 2. de quæst. Euang. sic scribens, Cum ei dicitur, *recepisti bona in vita tua*, illud tangitur, quia felicitatem dilexit sæculi, nec aliam vitam præter istam in quo superbus tumebat, amauit. Lazarum autem dicit mala recepisse, quia intellexit huius vitæ mortalitatem, labores, dolores, & ærumnas, pœnam esse peccati, de quo scriptum est. Fuimus & nos naturaliter filii iræ, sicut & ceteri. Hæc ille cap. 3. Hic iam observandum, quod si inferni damnatione percutitur qui propria non largitus erat, qua pœna plectendus sit, qui aliena rapit. Si dānatus est qui suis bonis

Psalm. 71.

ad corporis curā vsus est, nec alicuius sceleris arguitur quid futurum iis qui sese horrendis contaminant immunditiis, impietatibus, & iniustitiis? Vide D. Basilium sermone quo hortatur ne rebus temporalibus affixi simus, ubi ex hoc loco admonet ne prætereamus ob oculos nobis positos Lazaros, ne cum post vitam inuocauerimus Abraham, aliosq; sanctos, nullum cōsequamur fructum nostræ vociferationis, sed ab eis impetamur acerbioribus verbis quā hic impetratus est ab Abraham dices, quod illius improbitatē pleriq; manifeste vincamus. Appositē autem pro tēpore illo dixit Abraham, *Nunc autem hic cōsolatur*, quia nec dum accepit plenam mercedem, ut impleteretur lætitia ex aspectu vultus Domini, sed consolabatur in spe liberationis per Christum perficiendæ.

ET IN IIS OMNIBVS, INTER, &c.] Ostēdit iam fieri non posse ut quod petebat assequeretur. Et, inquit, *in his omnibus*, pro, super vel præter hæc omnia, hoc est, præterquam quod iusto Dei iudicio tibi non consolatio & refrigerium, sed cruciatus debeatur, etiam impossibile est, ut quam petis tibi præstem misericordiam, quia impossibile est ut quis ex nobis vos adeat. Hoc enim significatur cum subditur, *inter nos & vos chaos magnum summatum est*, &c. Vbi notandum dictionem, *chaos*, valde improprie posita, si modò non est vitium scriptorum, quemadmodum vult Budæus. Græca enim dictio est, chaos, quæ tamē hoc loco Græcis non est, sed pro ea est, *χάσμα*, quæ Græcis aliud significat quā chaos. Nam chasma Græcè hiatus terræ significat, à verbis *χαίω*, quod est hio: Chaos verò, quod à *χέω* id est fundo deriuatur, confusionem significat. Chaos ergo improprie hic debet accipi pro hiatu, quemadmodum & August. exponit epistola 99. qualis hiatus existere nōnunquam solet in terræ motu, vnde & chasmaticus terræ motus dictus est. Huiusmodi autem terræ hiatus aut vorago, si modo magna sit, impedit ne quis ex vno loco ad alium pertranseat proinde methaphora hinc desumpta dicitur, hiatus magnus inter nos & vos nō solum est, sed etiam firmatus est, quo aliud non significatur, quā sic esse separatos damnatos à piis, ut impetrari sit vtrique ad alteros transitus. Quod si speciatim exprimi quis quærat quid per hiatus illum magnum sit intelligendum, rectè dicitur significari firmissimum Dei statutum in modum hiatus, prohibens horum & illorum permixtionem, ut sit sensus, Firmissimo & immutabili decreto Dei sic sumus nos à vobis separati, ut hi qui volunt hinc transire ad vos, non possint. Dicit, qui volunt, aut propter naturalem voluntatem qua sancti conperent subuenire damnatis, cum alioqui respicientes ad diuinam iustitiam, & ei suam voluptatem conformantes, non velint quod naturaliter volunt: aut potius, quia etiam si vellent, nō possent. Porro cum certum sit Abraham hæc non verbaliter respondisse diuiti, videndum est quomodo prædicta ei dixisse dicatur à Domino. Itaque Abraham introducitur dixisse illud, *Fili recordare*, &c. quia diuiti petenti refrigeriū suggerebatur quā iuste iam puniretur, & omni consolatione destitueretur, & contra Lazarus cōsolatione frueretur. Sic per hoc quod dicitur dixisse de hiatu, significatur diuiti notificatum æternam fore reprobatorum à beatis separationem, ac refrigerii nullam esse damnatis spem. Et alioqui si hoc exemplum tantum est parabola, dicendum est hæc à Domino sic conficta esse, ut intelligeremus damnatis post hanc vitam nullam esse spem vel liberationi, vel refrigerii, & ne ab his quidem in quibus multum confidebant in via præsentis, quem-

A admodū confusus fuit iste diues in patriarcha Abraham, damnatos imploratos refrigerium, sed eodem intellecturos quā iuste crucientur, quod in perpetuum sint cruciandi. Ex hoc loco conuincitur error ille qui Origeni attribuitur, quo quidam fruerunt damnatos aliquādo liberandos, & istorum consortio aggregandos in gaudiis.

ET AIT, ROGO ERGO TE PATER, &c.] Audiret se non posse exaudiri in eo quod pro se petebat, pro fratribus supplicat, sed ut prior eius oratio reiecta est, quod esset de re impossibili: ita & hæc, quod esset de re superna, ut intelligamus damnatos nihil aut pro se, aut pro aliis impetrare posse, nec quicquam rectè precari.

B Ergo, inquit, quoniam scilicet chaos (ut dicis) obstat quo minus mihi per Lazarum subueniri potest, saltem illud te oro pater, ut quem non potes mittere mihi, mittas in domum patris mei. Non enim tale chaos inter vos & nos firmatum est, ut non possit vobis ad illos esse accessus, aut contra: Mittere ergo eum in domum patris mei habeo enim ibi adhuc quinque fratres, ut testetur deus, & ad moneat eos, aut testimoniū illis perhibeat de statu qui est post vitam temporalem, aut de mea cōdemnatione & pœnarum magnitudine, ne si ingratum meīs vestigijs, etiam ipsi veniant in hunc diuersorum tormentorum. Potest etiam vtrūq; dupliciter hic exponi, aut ut sit pliciter sit ad-

C nere aliquē, quomodo sepe accipitur in scripturis, ut, *Audi populus meus & loquar*: *Isr. el & testificabitur*, &c. *Audi populus meus, & contestabor* 10. Et apud Paulum 1. Timoth. 5. & 2. Timoth. 4. Aut ut sit testimonium de aliqua re ferre, quæ propria est eius significationis. Quæri autem hic potest, quomodo dices hic pro fratrum salute fuerit sollicitus cum hic affectus videatur alienus esse à damnatis, ut alieni bene velint. Ad quam quæstionē facilis est ex Dico Gregorio solutio, qui hoc loco asserit, damnatos in triplicio gauis puniantur, & eorum videre gloriam quos contempserunt, & de illorum pœna torquentur quos inutiliter amauerunt. Itaque diuites precantur pro salute fratrum, non ex charitate, aut bono affectu erga fratres prouenerunt, sed ex pœna & cruciatu quo afficiebatur, Deo ita permittente eum torqueri per recordationem fratrum. Addit hic Caietanus diuitem hæc precatum ex superbia, nimirum, quia cum videret multos saluari, inter eos cupiebat esse suos, ut qui iam deiectus erat in maximam miserrimam saltem in suis fratribus exaltaretur. Alii inter quos Nicolaus, putant eum hæc precatum, quod sciret ex fratrum suorum consortio in condemnatione, pœnam sibi augendam, eo quod & per vitæ suæ exempla & per relictas diuitias occasionem peccandi se præbuisset. Si autem exemplum hoc non historia esse dicatur, sed parabola tantum, facilius erit quæstionis explicatio. Dicit enim poterit hæc sic à Domino conficta esse, cum sic gesta non essent, tantum ad erudiendum & mouendum viuos, ne suæ impunitiæ prætexant, quod de statu vitæ futuræ nihil vnquā didicerint ex his, qui è futura vita redierunt.

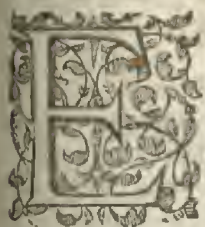
E Quoniam enim homines admoniti de gehennæ cruciatibus, aut credere solent velut terticula menta vana, aut parum commoueri illis, cogitantes se cum neminem ex mortuis rediisse qui vel de piorum felicitate, vel impiorum cruciatibus quæ experientia didicisset narrauerit, credituros se magis & magis commouendos si quisquam rediret ex mortuis, & attestaretur quomodo illic res se habeant: ideo quod hanc cognitionem Dominus castigare, propo-

proposuit hunc diuitem orasse, ut Abraham ad fratres suos Lazarum mitteret, & vulgarem hanc hominum cogitationem exposuisset, ut sic Abraham, cuius magna erat apud Iudæos auctoritas, responsum subiiceret, quo talis cogitatio reprehenditur & confutatur. Nec dubium est quin hic sit scopus huius narrationis, etiam si sit vera historia, poterant enim Pharisei aut alii inter Iudæos ridere quæ Dominus dixerat de suminis cruciatibus diuitis, ob id quod receperat bona in vita sua, quemadmodum auari Pharisei supra irridebant eum contra auaritiam disputantem, poterant eorum confirmationem postulare sibi fieri per resurrectionem aliquorum ex mortuis, proinde oportune hac narratione eos reprimi non sua, sed Abraham auctoritate, quem dicit diuiti seruo supplici, & seruo suorum curam gerentis respondisse, *Habent Moysen & Prophetas*, hoc est, Moysen & Prophetarum libros, audiant illos loquentes, & testificantes eis per sua scripta, & lectionem eorum in synagogis. Ad quod diues improbus iam peccator, & ex seipso fratres suos iudicans respondit, dicens. *Non pater Abraham*, supple, audient illos scilicet, sed si quis ex mortuis ierit ad eos, & testificatus, scilicet, sicut eis, tunc penitentiam agent, & resipiscant à vita quam modò degunt. Hic iam ergo Abraham hanc vulgi cogitationem confutans respondit, *Si Moysen & Prophetas non audiunt*, credendo & obediendo eis, neque si quis ex mortuis resurrexerit, credent ei. Quod quam verè dictum sit, & recta ratio docet, & experientia. Ratio quidem, quia ei qui Moysen & Prophetas suscipit, certior est auctoritas & veritas eorum librorum, quàm possent esse eius qui è mortuis resurgeret. Causari enim posset facile aut phantasma esse, aut dæmonium, cum auctoritatem Moysis constiteret esse diuinam. Experientia verò, quia Iudæi eo quod non credebant satis Moysi ac Prophetis, nec his qui ex mortuis resurrexerunt crediderunt, imò Lazarum Mariæ Marthæ fratrem, cum ex mortuis resurrexisset, occidere voluerunt, & Dominum ipsum per suam resurrectionem acrius in suis membris persecuti sunt. Hinc ergo obseruandum, quàm sacrosancta nobis esse debeat sacra scriptura, ut quæ

A efficacior nobis esse debeat, ad rectè vitam instituendam, quàm quicquid prædicator, etiam si è cælo atque ex mortuis ad nos veniet, nuntiaturus visa à se aut experientia percepta. Deinde hanc ad ea quæ de futura vitæ statu sunt cognoscenda sufficientem esse, ut præter eam non sit opus optare aduentum quorundam mortuorum qui de illis nos plenius instruant. Non potest autem ex vltima huius narrationis parte colligi efficaciter animas mortuorum nunquam in propria persona apparere viuis: quia nec Abraham negat Lazarum posse ad viuos mitti, nec diues petiit animam Lazari mitti, sed ut ex mortuis resurgeret. De apparitione autem animarum quid sentiendum, discere licet ex libr. Augustini, de cura pro mortuis agenda, dictumque est aliquid de hac materia in cap. Concord. 67. Summa ergo totius huius narrationis de diuite quodam & mendico Lazaro est, ut qui diuites sunt, præsentibus bonis rectè utantur, non utentes eis ad ambitionem & luxum, sed pauperibus inde subuenientes, alioqui futurum ut bona sua hic percipiant, in futuro sæculo indicibilibus tormentis cruciandi, nec ullam à pauperibus beatis consolationem percepturi, quod eos sibi in presenti non parauerint amicos de mammona iniquitatis. Qui autem pauperes, despecti, & afflicti sunt hoc in mundo, fortiter ferant huius mundi mala. Sic enim futurum, ut postea summo potiantur honore, requie & gaudio. Postremum non optandum esse mortuorum ad nos aduentum, qui de statu vitæ futuræ nos certiores faciant, sed scripturæ auscultandum, quæ quantum est satis nos docet, quæ nos maneant post hanc vitam, & certior sit quam cuiusquam esset mortui testificatio. Sunt autem plerique etiam antiqui patres, qui totam hanc historiam aut parabolam tractant etiam allegoricè, intelligentes in diuite populum Iudaicum, aut eos qui sibi iusti videntur: in mendico Lazaro, populum gentilem, aut peccatores, & Publicanos. Quam tractationem hic omittimus, quod prolixè satis eam prosecutus sit Aug. lib. 2. quæst. Euang. & Ambrosii in Comment. ac post eos elegantissimè & lucidissimè Diuus Gregor. in homil. & Theophyl. in Commentariis.

DOCET SCANDALVM VITANDVM, ET FIDEI

VIRTUTEM. LUCÆ 17. CAPVT XCVIII.



ET ait ad discipulos, Impossibile est ut non veniant scandala: vnde autem illi per quem veniunt. Vtilius est illi, si lapis molaris imponatur circa collum eius, & proiciatur in mare, quàm ut scandalizet vnum de pusillis istis. Attendite vobis: Si peccauerit in te frater tuus, increpa illum: & si penitentiam egerit, dimitte illi: & si septies in die peccauerit in te & septies in die conuersus fuerit ad te, dicens, Pœnitet me, dimitte illi. Et dixerunt Apostoli Domino, Adauge nobis fidem. Dixit autem Dominus, Si habueritis fidem sicut granum sinapis dicetis huic arbori moro, Eradicare, & transplantare in mare, & obediet vobis. Quis autem vestrum habens seruum arantem aut pascentem boues, qui regresso de agro dicat illi, Statim transi & recumbe: & non dicit ei, Para quod cœnem, & præcinge te, & ministra mihi donec manducem & bibam, & post hæc tu manducabis & bibes? Nunquid gratiam habet seruo illi, quia fecit quæ ei imperauerat? Non puto. Sic & vos quum feceritis omnia quæ præcepta sunt vobis, dicite, Serui inutiles sumus, quod debuimus facere fecimus. Interrogatus autem à Phariseis, quando venit regnum Dei? Respondens eis dixit. Non veniet regnum Dei cum obseruatione: neque dicent, Ecce hic, aut ecce illic. Ecce enim regnum Dei intra vos est.

ET AIT AD DISCIPULOS SVOS IMPOSSIBILE EST VT NON VENIANT. &c.] Quanquam incertum sit an hæc à Domino sint dicta, mox post præcedentia, & occasione præceden-

tium, eo quod Lucas hoc capite miscellanea quædam scribere videatur, quæ inter se nullo ordine & connexionione cohæreant, nec huiusmodi locutionibus vtatur, quæ ordinem aliquem significant: tamen

commoda reddi potest ratio, quare nunc prædictis subiiciuntur de scandalo, quæ & supra apud Matthæum sunt habita, ut fatendum sit Dominum hæc bis dixisse, aut alterum Euangelistarum non eo loco commemorasse quod dicta sunt, quamuis uterque opportuno loco commemorauerit ea. Ideo enim secundum Theophylactum iam de scandalo subiicitur ne turbarentur Discipuli videntes Phariseos irridere Christum, de faciendis eleemosynis, & diuitiarum periculo disputantem. Hac ergo occasione primum dicit fieri non posse, considerata, scilicet hominum corruptione & malitia, quin eueniant scandala, hoc est, impedimenta salutis, & tamen quia hæc necessitas nullum cogit, ut dicit illi per quem eueniunt scandala, quod utilius illi esset si appenso circa collum eius lapide molari, secundum morem Palæstinæ regionis, proiiceretur in mare quam si scandalizet, hoc est offendat & impedimentum præbeat salutis vni de pusillis istis, id est, quantumuis humilibus & abiectis istis, qui scilicet credunt in me quia qui vel vnum talem scandalizauerit, ob id proiciendus est in profundum inferni quod longè est grauius, quam proici in mare. Proinde postquam dixit & necessaria esse scandala, & pessimè tamen illi fore per quem fiunt, tertio commodè admonet suos, ut ab his sibi caveant. *Attendite*, inquit, hoc est, diligenter caute vobis, ne scilicet aut cui sitis offendiculo, quia ut illi per quem fiunt scandala, aut scandala quæ necesse est euenire vos scandalizent & ad lapsum pertrahant. Vtrunque enim cauere suos Dominus latius admonet apud Matthæum postquam de scandalorum necessitate & ut scandalizantium dixisset. Ibi autem videre licet quæ hic dicenda essent de scandalo, & loci huius intelligentia.

SI PECCAVERIT IN TE FRATER TVVS, INCREPA ILLVM, &c.] Subiiciuntur & hæc, sed latius, apud Matthæum, doctrinæ de scandalo. Postquam enim docuit Dominus cauendum esse ne quem scandalizemus, hoc est, ne in quem peccemus, præuidens fieri non posse, quin & in te fratres id est Christianos eiusdem religionis, scandala oriantur, doceat quomodo agendum sit cum fratre scandalizante & peccante in nos, nolens huiusmodi scandala à nobis esse præterenda & negligenda quemadmodum negligenda sunt impiorum & infidelium scandala. Duo autem circa peccantem fratrem fieri præcepit. Primum, ut si peccauerit in nos, neque negligamus illius salutem, neque lædentem vicissim lædamus, sed cupidi salutis eius increpemus eum, ac increpatione nostra ad pœnitentiam prouocemus. Ad hoc enim adhibetur omnis fraterna increpatione. Quo autem modo & ordine sit increpandus, latè à Matthæo explicatur. Secundò, ut si pœnitentiam agat, hoc est, resipiscat & signa displicentiæ edat, agnoscendo, scilicet admissum peccatum & veniam eius petendo, remittamus ei, nullam scilicet requirentes ab eo ultionem, imo nec satisfactionem aliquando iniuriæ illatæ. Non quod etiam antequam pœnitentiam agat non debeamus remittere peccatum in nos admissum, sed quòd id quod prius apud nos in corde remisimus, etiam ore remittendum sit, & ipsa communione & familiaritate quæ ante pœnitentiam ei salubriter subtrahitur, testari debeamus factam ex animo admissi peccati remissionem. Ne autem quam fratri debemus in remittendis peccatis indulgentiam, certis concludamus terminis, subiicit, *Et si septies in die pecca-*

A uerit in te, & septies in die conuersus fuerit ad te dicens, Pœnitet me, dimitte illi. hoc est quotiescunque peccauerit, & resipuerit remitte illi. Numerus enim septenarius pro infinito ponitur ob numeri perfectionem. Porro loquitur hic proculdubio Dominus non potissimum de remissione sacramentali, sed fraterna. Dicit enim, *si peccauerit in te frater tuus, remitte illi.* At sacerdos qui Dei vice in terris remittit peccata, non remittit ea tanquam fratri, sed tanquam subdito: nec remittit ea tanquam in se admissa, sed tanquam admissa in Deum. Consequitur tamen etiam ex hoc loco sacerdotem semper pœnitenti debere remittere peccata. Cum enim Deus præcipiat ut pœnitenti fratri semper remittat fratrem & Dei indulgentia longè vincat humanam, non potest sacerdos qui indulgentiam Dei hominibus impendit, certum indulgentiæ numerum seruare ergo peccatorem, quem non potest seruare fratrem vel fratrem. Reliqua quæ hic essent dicenda, edat circa Matthæum in capite Concordiæ. Vnde intelligere licet dupliciter accipi posse quod dicitur, *si peccauerit in te frater tuus.* Deinde, quando præceptum increpationis æternæ obliget, non tantum quando spes est fructus. Præterea quod hoc præcepto de remissione fratri à fratre impeditur, non contrariantur peccantium supplicia, unde eis ob bonum Reipublicæ Christianæ vel civilis sumunt iudices Ecclesiastici, vel seculares, non tanquam de fratribus, sed tanquam de his qui eis sunt subiecti.

ET DIXERVNT APOSTOLI DOMINO AUGMENTA NOBIS FIDEM, DIXIT AUTEM. Obiter videntur hæc ab Euangelista subiecta superioribus, ac sine omni ordine & consequentia, nunc dicamus cum Theophylacto, Apostolos audientes Dominum de magnis quibusdam dicentem, & adhortantem eos ad diuitiarum contemptum ad scandalorum vitiationem, & peccatorum in se admissorum remissionem, memores infirmitatis fidei quam illis Dominus toties exprobrauit, petisse fidei augmentum, per quam possent perficere quæ præceperat. Nihil enim adeò ad paupertatem, de qua locutus est, amplexandam, & diuitiarum in pauperes elargitionem facit, atque confidere in Domino: sicut nihil ita facit thesauros reponere, atque diffidentia bonitatis diuinæ. Insuper ut & contra offendicula obistere quis possit, magna fides est opus ob cuius defectum & paruitatem, infirmi in fide facillè scandalizantur. Proinde fore occasi petendi augmentum fidei fuit, quòd Dominus de pusillis fecerit mentionem, quos scandalizari noluit. Solet enim Apostolos suos vocare *ὀλιγοπιστες*, id est, homines pusillæ fidei. Dicunt ergo Domino, *Augmenta nobis fidem*, id est, fiduciam, quam toties commendasti, & cuius defectum in nobis frequenter culpasti, ut auctiorem nostri fiduciam possimus ad edenda miracula, ad implenda præcepta tua, atque ad impetrandum quiduis à Deo esse aptiores. His autem verbis quibus fidei augmentum postulant, magnitudinem tamen suæ fidei testantur, cum credere se declarent Dominum posse mentibus eorum fidei incrementum adicere supra hominem scilicet ipsum esse agnoscetes. Dominus autem sua responsione ostendit eos rectè petere fidei augmentum, quòd perfectæ fidei magna sit vis, atque huiusmodi fidei commendatione fidem quantum in se est confirmat & auge in eis, aucturus in eis non verbis, sed

sed spiritus sui efficacia fidem post suam in cœlos A
 ascensionem quando magis conveniret illum pro
 sua diuinitate agere, & illi essent capaciores susci-
 piendi fidem perfectam. Si, inquit, habueritis fidem,
 &c. Eadem sententia suprâ habita & exposita est
 Matth. 17. in cap. Concord. 68. nisi quodd ibi mon-
 us fiat mentio, hîc autem mori, aut vt est Græcè, sy-
 camini. Tunc enim montem aliquem demonstra-
 bat Dominus, cui fortè vicinus erat cùm ea diceret:
 nunc autem arborem aliquam fortè obuiam, cùm
 idem utrobique significetur. Quodd autem ad syn-
 ceram attinet lectionem, sciendum est plerosque
 antiquos codices Latinos manu descriptos non ha-
 bere verba futuri temporis, habueritis, diceris, & obe-
 dit. sed haberetis, diceretis, & obediret. Sic enim
 habebant etiam duo codices qui mihi erant ad ma-
 num. & conuenit hæc lectio magis cum Græcis,
 quæ habent ἔχετε, ἐλέγετε αὐν, ὁμολογεῖτε αὐν. Proinde
 verisimile est communem nunc lectionem mutua-
 tam ex Matthæi loco, vbi ponuntur verba futuri
 temporis, quanquam parùm ad rem faciat vtro mo-
 do legatur, cùm idem semper significetur. Porro
 quemadmodum translationem montis, de qua apud
 Matthæum, mysticè factam per Apostolos ostendit
 D. Hieronymus, ita & hîc pii patres transplanta-
 tionem mori, quæ per Apostolos nunquam legitur
 facta, (sicut nec ad veritatem sententiæ necesse est
 eam aliquando factam esse, quemadmodum patet
 ex his quæ dicta sunt circa Matthæum.) mysticè
 per eos factam intelligunt. Et Beda quidem secutus
 D. Augustinum libro 2. de quæst. Euangel. per mo-
 rum cuius colore sanguineo fructus rubent. Euan-
 gelium crucis mysticè intelligit, quæ crux per fidem
 Apostolorum de gente Iudæorum, in qua velut in
 stirpe generis tenebatur, verbis prædicationis era-
 dicata, & in mare gentium plantata est. Ambrosius
 autem per morum, diabolum intelligit, sicut & in
 sententia Matthæi per montem. Nam quemadmo-
 dum fructus mori primò albet in flore, at maturita-
 te nigrescit: ita diabolus ex albeni Angelicæ flore
 naturæ deiectus est in peccati nigredinem. Sed &
 Theophylactus ratione per morum diabolum intelli-
 git, quodd, scilicet, nobis author sit & alumnus ver-
 mis perpetui per cogitationes quas ille in nobis ge-
 nerat. Folia enim mori, vermes pascunt, vnde fiunt se-
 rica. Hanc itaq; morum fides nō tantum Apostolo-
 rum, sed quoruvis, eradicare valet è corde humano,
 & in mare proicere, hoc est, in abyssum perditionis.

QVIS AVTEM VESTRVM HABENS
 SERVVM ARANTEM AVT PASCEN-
 TEM DOVES, &c.] Et istud sic videtur subie-
 ctum superioribus, vt cum illis nullam habeat con-
 nexionem aut consequentiæ rationem: at si quis di-
 ligenter aduertat, videbit nec hic deesse rationem
 quare hæc subiuncta sint præcedentibus. Quoniam
 enim in præcedentibus Dominus exegit quædam
 singularia, nimirum diuitiarum in pauperes distri-
 buionem, voluptatum contemptum, sollicitam
 scandalorum vitiationem, ac facilem in peccantes
 indulgentiam, ne quis cùm hæc omnia aut aliqua
 horum perfecisset, sibi placeret & efferretur, nunc
 iactationis affectum, qui boni operationem con-
 sequi solet, euellit. Ad quod è rebus humanis pro-
 fert exemplum de seruo quem nullus dominus
 quantumvis commodus, solet ex agro reuersum
 honore afficere ob diurnum eius laborem, sed rur-
 sum iubet, ac debitam adhuc exigit seruitutem, &
 nec sic quidem gratiam habet ei. Hoc ergo exemplo

nobis proposito, accommodans illud suæ intentio-
 ni subiunxit, Sic & vos cum feceritis omnia quæ præcepta
 sunt vobis, dicite, Serui inutiles sumus, quod debuimus face-
 re, fecimus. In qua applicatione aduertendum, quodd
 cùm propositi exempli narratio exigere videbatur
 vt diceret Dominus. Sic & vobis etiam cùm fece-
 ritis omnia quæ vobis sunt præcepta, Deus nullam
 est habiturus gratiam, nec honore ob id vos affi-
 ciet, sed vos inutiles seruos appellabit: non sic qui-
 dem dixit, sed vos, inquit, dicite, Serui inutiles sumus.
 Voluit enim hoc exemplo Dominus nos ad humi-
 litatem informare, & magis hoc agit vt intelliga-
 mus quid de nobis ipsi sentire debeamus, quàm
 quales nos reputet Deus Dominus noster. Hic e-
 nim eos qui præcepta sua exequuntur, non inuri-
 les seruos est vocaturus, sed vt in alia parabola di-
 citur, in nouissimo die illis dicturus est, Euge serue
 bone & fidelis. Imò ne quidem pro seruis tales est ha-
 biturus. Iam, inquit, Dominus, non dicam vos seruos,
 sed amicos. Vos amici mei estis, si feceritis, quæ præcipio vobis.
 Quod autem præcipit vt dicamus nos seruos inu-
 tiles, cùm omnia præcepta adimpleueritis, non sic
 accipiendum quasi quis sit qui omnia adimplene-
 rit (in multis enim, inquit Iacobus, offendimus omnes,) sed
 sensus est etiam si feceritis omnia, tamen agno-
 scite vos seruos inutiles: quo significatur quàm in-
 utiles nos debeamus reputare, & nos deprimere,
 cùm aduerterimus nos multa nobis præcepta non
 impleuisse. Aut sensus est, Cum in vna aliqua re
 feceritis omnia quæ vobis sunt præcepta, vt cùm
 feceritis quæ præcepta sunt de erogandis facultati-
 bus, aut quæ præcepta sunt de remittendis proximo
 peccatis, agnoscite tamen vos seruos inutiles.
 Duplici autem ratione dicere nos possumus seruos
 inutiles. Primùm, quia Domino nostro operibus
 nostris nihil commodamus, nihilque lucrificamus,
 secundum illud, Si iuste egeris, quid donabis ei, aut
 quid de manu tua accipiet? Secundò, quia nihil vltra
 quàm debemus & præceptum nobis est, facimus.
 Sic enim & in rebus humanis seruum inutilem
 vocare solemus, qui ex se nihil facit, sed ea tantum
 quæ imperantur, magis scilicet studens vt non fla-
 gelletur à Domino, quam vt illi proficiat. Atque ad
 hanc secundam rationem Dominum respexisse pa-
 tet ex eo quod sequitur, quod debuimus facere, feci-
 mus, quod indicat causam quare nos debeamus re-
 putare seruos inutiles: vnde Græca habent con-
 iunctionem causalem ὅτι, id est, quia quod debui-
 mus facere, fecimus. Id autem sic est intelligendum
 fecimus tantum quod debuimus facere: vel nihil,
 aliud fecimus, quàm quod facere debebamus. Alio-
 qui nemo facillè est qui dicere potest se fecisse quic-
 quid facere debuit. Proinde aliter hîc accipitur ser-
 uus inutilis, cùm iubemur nos vocare seruos inuti-
 les, quàm cùm in quadam parabola dicitur, Seruum
 inutilem proicere in tenebras exteriores. Ibi enim seruus
 inutilis dicitur, qui Domini præcepta non perfe-
 cit, nec ei aliquam attulit utilitatem, quàm sibi
 afferri Dominus noster reputat, cùm nos ipsos aut
 alios lucrificamus, & ex donis ipsius fructum bo-
 norum operum edimus. Porro hoc loco mirè exul-
 tant qui non ferunt Catholicos dicere, iustos me-
 reri suis bonis operibus apud Deum vitam æternam
 & regnum cœlorum. Si enim, inquiunt, omnibus
 etiam præceptis seruatis agnoscere nos debemus
 seruos inutiles, & re vera id sumus, quod iubemur
 nos vocare (neque enim fallaciter id de nobis sen-
 tire Dominus voluit) quis ergo aut de suis, aut a-
 liorum

Ioan. 13.

Iacobi 3.

Iob 35.

Matt. 25.

Quomodo
mereamur
viam æ-
ternam.

liorum meritis gloriari poterit? Quibus dicendum, A primū quidem quodd, quemadmodum suprà est annotatum, non ipse Dominus inutiles seruos vocat præceptorum suorum obseruatores, sed contrà seruos bonos, fideles & vtilis: nos autem vult ad vitādam superbiam reputare nosippos pro seruis inutilibus. Et quanquam tales etiam vere simus ea ratione quā Dominus indicat, imò & aliis multis nominibus, tamen ipse cum optimus sit, huiusmodi seruis inutilibus pro mercenariis vtitur, & seruitutem nostram mercede rependit, ac debitum obsequium tanquam egredium facinus suscipit, & præmium tribuit, quod labores etiam excedit: quemadmodum frequenter humani quidam domini seruis suis cum nihil debeant, tamen pro diligenti & fidei ministerio præmia quædam deputant, donantes eos libertate & facultatibus insuper, quos seruos dicimus meruisse quæ à dominis suis consequuntur. Deinde dicendum, Dominum satis insinuate se nō loqui de quibuslibet seruientibus Deo, sed illis potissimum qui nō sua sponte, atque ex charitate Deo seruiunt, sed inuiti & coacti necessitate præcepti: vnde dicunt *quod debuimus facere, fecimus*, quomodo & Paulus 1. Cor. 2. dicit sibi non deberi præmium, si inuitus euangelizaret. Ex eo autem deprehenditur, necessitate præcepti, & non ex charitate, quosdam seruire Deo, si non ubi res & charitas postulauerit, etiam parati sint facere quæ alioqui non videntur esse præcepta, sed in libertate eis permittenda: quemadmodum fuit in Paulo prædicare Euangelium sine sumptu. Quod si etiam ad omnes Deo seruientes locum hunc extendere velimus: dicendum, quodd nos qui debemus nosippos agnoscere seruos, sicut re vera sumus multò magis quàm sint ab hominibus empti serui, tamen Dei benignitate etiam facti sumus filii Dei ac diuinæ effecti cōsortes naturæ. Qui ergo quatenus serui sumus nihil propriè meremur, quatenus tamen filii Dei & membra Christi, ac spiritus diuini participes, eatenus nostris operibus apud Deum mereri rectè dicimur vitam æternam, quatenus scilicet, opera nostra, opera sunt non tam nostra, quàm ipsius Christi capitis nostri, & Spiritus sancti qui habitat & oparatur in nobis. Hac enim consideratione dum dicuntur iusti mereri, nō liberi arbitrii vis, sed Dei gratia multipliciter commendatur. Itaque dum nosippos spectamus, & quales ex ipsa nostra simus conditione, non habemus quod de meritis gloriemur apud Deum, primū quod serui sumus qui imperata facere teneamur, etiam si nulla sit merces: deinde quia in multis offendimus omnes: præterea quia nihil Deo offerimus cōmodi nostris operibus: postremum quia etiam si afferemus, nunquam tamen rependere possemus quantum ab eo bonorum accepimus & accipimus in singulas horas. Si verò Dei spectemus benignitatem, & quales ex eius benignitate effecti simus, habent utique iusti quod de suis meritis gloriantur, aut nos de illorum meritis gloriemur, sed in Domino: tum quodd Deo placuerit bene illi seruientibus præmium aliquod promittere & constituere: tum quodd ei visum est ad eam nos subuehere dignitatem, qua apud illum aliquid mereri possemus. Deinde, quodd ipse dignetur opera nostra agnoscere quasi sibi utilia & lucrum afferentia, nostram & aliorum salutem suam reputas lucrum & gloriam. Postremum, quia opera iustorum etsi multis respersa maculis, dignatur respicere & amplecti, conuiuens ad vitia. Quodd si autem quis bene viuens gloriari velit in seipso,

huic dicitur illud Pauli, *Quid enim habes quod accepisti?* Nomen autem meriti, quod tanto quidam abhorrent, etiam in scripturis reperitur. Dicitur enim, *Omnia misericordia faciet tibi Deus, quæ secundum meritum operum suorum*. Sed de meritiarius dictum est in capite Concordiæ. *Mercedem autem tuam habebis*. Quodd si enim hic locus, quo præcipimur nos reputare seruos utiles, attendatur, reperiemus dominum etiam verbis relinquere iustis locum gloriandi, sed in Domino: nimirum cum per eius gratiam fecerint etiam ea quæ eis non erant præcepta. Dicit enim, *conferetis omnia quæ præcepta sunt vobis, &c.* Vnde Paulus gloriari noluens in his quæ præcepti erant gloriatur quod perfecit, quæ erant consilia, inquit, *euangelizauero, non est mihi gloria, necessitas enim mihi incumbit. Væ enim mihi est, si non euangelizauero. Quæ est ergo merces mea? Vt Euangelium prædicem, &c.* *Et si non possum ponam Euangelium.* Cæterum quanquam exemplum, quo Dominus nos ad humilitatem vocat, nuda sit similitudo, vt non sit necesse illud literalitè tractare, sunt tamen qui vt in aliis sanctis exemplis, etiam hinc allegoriam quaerunt, vt patet est apud Bedam. Si autem in ipso exemplo philosophari libet, simpliciter id sic fieri poterit, intelligamus ideo propositum exemplum serui, ut post vnum opus aliud præcipitur, quod doceat non debere nos in otio viuere post vltimum præcepti adimplentionem, sed mox ad aliud implendum animū accommodandum. Deinde proponitur exemplum serui, qui toto die in agro laborauit arando, aut pascendo boues (vel, vt habet Ambrosius magis conformiter cum Græcis, oues) ac vespertino tempore domum redeuntis, sed non prius cœnam sumentis quàm herus eius cœnam sumpturum eo ministrante, vt intelligamus semper in agro dominico laborandum nobis esse quamdiu dies est, id est, quamdiu hic viuimus: ac sine huius vitæ adueniente, non prius nos admittendos ad cœnam Domini in regno cœlorum, quàm illi obulerimus fructus laborum nostrorum vnde pascatur. Prius enim ipse à nobis pasci debet, quàm ad gaudia euenimus transiri. Sic ferè Diuus Ambrosius. Diuus Augustinus libro secundo, de quæstione Euangelicæ cap. 39. legit, serui superuacui sumus, & intelligit hic per exemplum propositum significari, vt qui in agro adhuc sunt, hoc est, extra Ecclesiam, veniant post labores illius vitæ ad domum Ecclesiæ, ibique suo ministerio pascant Christum bene viuendo, & multos lucrificando, ac tum quarant & ipsi à domino escis indorruptibilibus vitæ æternæ partem, dicentes, Serui superuacui sumus, quod debuimus facere, fecimus, hoc est, nihil in nobis operis restat, cursum consummauimus, agonem perfecimus, superest nobis corona iustitiæ. At hunc non esse sensum à Domino intentum dubium non est. Dedit autem ei intelligentiæ occasionem dictio, superuacui, pro qua melius nos legimus, inutiles cum Græcis sit *εὑρητοί*.

INTERROGATVS AVTEM A PHARISÆIS QUANDO VENIT REGNUM DEI, RESPONDENS, &c.] Præcedit in Luca ante hæc verba historia de decem leprosis curatis, sed hæc suo loco supra posita est cap. Concord. 74. Porro an Pharisei quærentes quando venit id est vltimū esset (præsens enim pro futuro hic ponitur) regnū Dei, quæsiuerint animo discendi an irrisorie, incertum est. Occasio autem quæstionis fuit, quia Domini

num frequenter audiuerunt de regno Dei differenter, imò & Ioannes, & ipse Dominus, ac Apostoli ab eo iam missi suam prædicationem auspicati sunt à promissione regni cælorum & regni Dei, dicentes, *appropinquauit regnum cælorum*. Cum ergo ab omnibus his promissum regnum Dei, Pharisei nondum venisse agnoscerent, interrogant Dominum siue seriò siue, quod magis est verisimile, itrisoriè, quando venturum esset illud regnum Dei, quod iam dudum & Ioannes & ipse prædicassent imminere. Dominus autem, etsi curiosè aut irrisoriè interrogantibus, nõ dedignatur respondet. Docet autem sua responsione, tempus aduentus regni Dei nõ posse præcognosci, & ante quàm veniat prospici: significans proinde studendum potiùs cuique vt semper paratus sit in regnum illud admittatur, quàm curiosè de tempore aduentus inquirere. Ac deinde & regnum Dei venisse asserit, notans proinde Phariseorum qui iam fortè venerant itrisuri, stupiditatem, qui rem presentem & apud eos existentem nõ agnoscentes. Habet enim regnum Dei duplicem statum. Alterum, spiritualem & inuisibilem, quo scilicet in præfenti vita Deus regnat in cordibus fidelium, per fidem, spem, & charitatem. Alterum non solum spiritualem, sed etiam corporalem & manifestum, quo scilicet Deus manifestè est regnaturus, non tantum in animis hominum, sed etiam in corporibus, iam glorificationum in anima & corpore. De utroque isto regni Dei statu loquitur hic Dominus. Et primùm quidem de posteriore, dicens, *Non venit regnum Dei, quemadmodum regnum aliquod humanum, cum obseruatione temporis, scilicet, hoc est, sic vt homines possint imminens tempus aduentus obseruare & prospiciendo præcognoscere. Neque cum venerit, discere poterunt. Ecce hic est regnum Dei, aut ecce hic. Subitò enim & inopinatè veniet, atque cum venerit, non in vno loco terræ consistet aut incipiet, sed totum simul orbem occupabit: quemadmodum*

fulgur inopinatè erumpens totam simul terram occupat, extendens se ab oriente in occidentem &c. De priore autem statu regni Dei loquitur, cum inobseruabilem fore aduentum regni Dei confirmat ex præsentia regni Dei, hominibus tamen incogniri, dicens, *Ecce enim regnum Dei intra vos est*, quasi dicat Vel hinc discere potestis, quàm non veniet cum obseruatione regnum Dei, quòd cum venerit, venisse tamen ignoretis. Et rursum non est quòd curiosè queratis de aduentu eius, aut vanam existimetis Ioannis & meam de imminente Dei regno promissionem, cum iam sit intra vos, id est, inter Iudæos iam suam vim exerat per miraculorum operationem, dæmonum expulsionem, & multorum ad fidem còcursum. Ideo enim & suprà dixit, *Si ergo in spiritu Dei eicio dæmonia, profecto peruenit in vos regnum Dei*. Theophylactus intelligit, *intra vos est*, id est, in vestra potestate situm est vt amplectamini illud, si volueritis, Siquidem per fidem quæ in vestra est potestate, incipiet Deus regnare in vobis. Quidam etiam per regnum Dei hic intelligunt ipsum Christum, vt quod dicitur, *regnum Dei intra vos est*, idem sit cum illo Ioannis, *Medius autem vestrum stetit quem vos nescitis*. Cæterum quæ sequuntur hic apud Lucam vsque ad finem cap. 27. dicta ad Discipulos de regno Dei & filii Dei aduentu, quoniam est verisimile est Lucam commemorasse modo per anticipationem propter commodam occasionem datam per interrogationem Phariseorum: ideo suo loco postea coniunximus cum Matthæo & Marco qui hæc commemorant dicta Discipulis priuatim circa tempus passionis, quàm fieri possit hæc bis esse dicta. Quæ autem deinde apud Lucam sequuntur in principio capit. 18. vbi per parabolam docet Dominus semper orare, ex conclusione illa, *Veruntamen filius hominis veniens, putas inueniet fidem in terra?* patet satis dicta esse eodè tempore, quo ea quæ præcedunt in finem capit. 17. proinde eodem loco quo illa reposuimus.

PROPOSITVR PARABOLA DE PHARISÆO ET

PUBLICANO. LUCÆ 18. CAP. XCIX.

Dixit autem & ad quosdam qui se confidebant tanquam iusti, aspernabantur ceteros parabolam istam, Duo homines ascendeabant in templum vt orarent, vnus Phariseus, & alter Publicanus. Phariseus stans hæc apud se orabat, *Deus, gratias ago tibi, quia non sum sicut ceteri hominum, raptores, iniusti, adulteri, velut etiam hic Publicanus: ieiuno bis in sabbatho, decimas do omnium quæ possideo. Et publicanus à longè stans, nolebat nec oculos ad cælum leuare, sed percutiebat pectus suum, dicens, Deus propitiuss esto mihi peccatori. Dico vobis, descendit hic iustificatus in domum suam ab illo, quia omnis qui se exaltat humiliabitur, & qui se humiliat exaltabitur.*

DIXIT AUTEM ET AD QVOSDAM QUI IN SE CONFIDEBANT, TANQVAM, &c.] Præmiserat Lucas parabolam qua docetur orationis perseverantia. Itaque commodè iam subiicit parabolam qua docetur etiam humilitas in oratione secunda. Dixit autem hanc Dominus non ad Discipulos, vt quæ apud Lucam præcedunt, sed ad quosdam qui in se confidebant tanquam iusti, scilicet, essent, id est, qui confidebant in se quod essent iusti (sic enim habent apertius Græca) & præterea aspernabantur ceteros. Sic enim Phariseos notare voluit Euangelista, duplici nomine peccantes. Primùm quòd propter externa quædam opera confidebant se esse iustos, cum non essent iusti, quodque in se confidebant, cum si quis confidere possit se esse iustum, nequaquam id in se

debeat confidere, sed in Domino, quemadmodum fecit Paulus dicens, *Ipse spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quòd sumus filij Dei*. Qui alioqui ad se respiciens dixit, *Nihil mihi conscius sum, sed non in hoc iustificatus sum*. Secundò, in eo peccabant, quod sic sibi iustitiæ nomine placerent, vt ceteros aspernarentur tanquam iniustos & peccatores. Et quidem huiusmodi contemptus aliorum, consequitur ex temeraria illa iustitiæ confidentia, cum contrà qui humiliter se in Domino iustos esse còfidunt, vt Dei gratiam agnoscunt, ita simul indignitatem suam & imperfectionem in multis agnoscunt, vt non possint alios præ se contemnere, sed peccatoribus condolentes precentur illis eandem Dei gratiam quam se accepisse humiliter confidunt. Vnde rectè Diuus Gregorius homilia 34. super Euangel. Vera,

Vera, inquit, iustitia compassionem habet, falsa indignationem, quamvis & iusti soleant rectè peccatoribus dedignari. Sed aliud est quod agitur typo superbiam, aliud quod zelo disciplinæ. Proinde in his Phariseis licet obseruare quatuor arrogantiam species, quas idem Diuus Gregorius pulchrè enumerat libr. 23. Moral. capite septimo. Quatuor, inquit, sunt species quibus omnis tumor arrogantium demonstratur. Cùm bonum aut à semetipsis habere se aestimant, aut si sibi datum desuper credunt, pro suis se hoc accepisse meritis putant, aut certè cùm iactant se habere quod non habeant, aut despectis cæteris singulariter videri apperunt quod habent. Contra huiusmodi ergo Dominus parabolam hanc proponit, qua eorum notat arrogantiam, & simul consolationem suggerit peccatoribus ex animo pœnitentibus, propositò exemplo, quo & quàm noxia sit arrogantia, & quàm efficax apud Deum humilitas ostenditur. Porro parabola hæc eius est generis, quo ea quæ præcessit de diuite epulone. Nam & hic dubium est an sit exemplum hoc rei verè gestæ, an non gestæ quidem, sed ad auditorum utilitatem confectum tanquam rei gestæ. Siue autem sit verè gesta, siue non, parabola dicitur, quòd exemplum istud ad hoc sit propositum, ut ex eo intelligatur quod in fine Dominus vniuersaliter infert, nempe *quod omnis qui se exaltat humiliabitur*, & contrà. Notandum autem quòd participium, *dicens* quod in multis legitur libris, nec est in Græcis codicibus, nec in plerisque Latinis manu descriptis. Habet autem parabola sic, *Duo homines ascendebant in templum*, (situm enim fuit templum Salomonis in monte) Ascendebant autem ut orarent. Hæc est enim sola causa ob quam templum sit adeundum, iuxta illud, *Domus mea, domus orationis vocabitur*. Vnus horum erat Phariseus, & alter erat Publicanus. *Phariseus stans*, pro more quidem orantium tunc recepto (nam & Publicanus postea stetit dicitur, sed tamen ipso habitu corporis animi confidentiam & elationem præ se ferens. Nam etsi etiam Publicanus stetit dicitur, tamen à longè dicitur stetit, & oculis in terram flexis, quod curuaturam eius significat, ut ex oppositione intelligamus significatum istum stetit iuxta altare, & stetit non solum corpore erecto, sed & animo. *Stans ergo apud se orabat*. Bene sanè apud se orasse dicitur, quia non orabat apud Deum qui eius orationem non audiuit, nec approbavit. Verùm quomodo orasse dicitur, qui nihil petisse legitur, sed tantum Deo gratias egisse? Dicendum, quòd orare in scripturis nonnunquam generaliter accipitur, ut etiam includat in se gratiarum actionem, & sit generaliter idem quod colloqui cùm Deo. Sic enim Anna Samuelis mater orasse dicitur, cùm cannicum illud in laudem Dei decantaret quod tamen nullas continet preces, sed Dei tantum prædicationem. Aut fortè ironicè Dominus dixit eum hæc orasse, quasi dicat, videte quæ orauit, qui cùm ascenderet ut oraret, nihil tamen à Deo petiuit sed seipsum tantum laudauit. Sic videri potest intellexisse D. Augustinus dum sic scribit, Quid rogauerit Deum quære in verbis eius, nihil inuenies. Ascendit orare noluit Deum rogare, sed se laudare, *Deus*, inquit, *gratias tibi ago*. Cur ergo reprehenditur, dicet aliquis, qui Deo gratias egit, & illi omne bonum quod habuit attribuit? Verùm non reprehenditur quia Deo gratias egit, sed quia grarias agendo & male sibi placuit, & alios præ se superbe contempsit.

1. Reg. 11.

A Sic enim sibi placuit, ut in sua gratiarum actione suas tantum laudes commemoraret, & ob quas virtutes se iustum esse consideret, adeò ut nihil ad iustitiæ complementum petendum putaret, nec precandum peccatorum remissionem, atque ut eas quas habebat virtutes, suis meritis tanquàm inde debitas deputaret. Nisi enim se suis meritis illa à Deo accepisse credidisset, nequaquam sic alius insultaret, quod alterum sanè eius fuit vitium, necessariò concomitans φιλαυτία, & alicuius in seipso complacentiam. Nec simpliciter quidem peccauit in hoc aliorum contemptu, quia non satis illi facti in genere se præferre peccatoribus, sed & eum qui secum ascenderat orandi causa publicanum, cuius est condemnans eum cuius cor non nouit, ut ibi quoque pœnitentiæ & correctionis signa aduenerint, sed, quia vidit templum Dei ingredientem, ceterisque gestibus pœnitentiam præ se ferentem, ut ob id meritò non solum à condemnatione continere debuisset, sed & prouocari ad penitentiam ipsius, & communem pro eius cor eorum & Dei indulgentia precationem. Composita autem eius oratio duas partes conuenienter componitur, quemadmodum duæ sunt partes orationis. Primum enim dicit quæ ei aberant mala, quia maius iustitiæ pars est declinare à malo, & secundo dicit quæ ei aderant bona, quia secunda iustitiæ pars est, facere bonum: iuxta illud, *Declina à malo, & fac bonum*. Non sum, inquit, sicut ceteri homines, non enim se omnibus omnino hominibus præferre voluit. Id enim nimis fuisset insipientiæ, sed ceteri homines determinantur persequentia, cùm subdit, *Raptores, iniusti, adulteri*, quanquam per hoc quod non dicit, sicut homines raptores, iniusti, &c. sed sicut ceteri homines raptores, &c. satis significat quid de maiori hominum parte superbe & impie iudicauerit. Non dicit autem, gratias tibi ago quia non sum raptor, adulter: sed non sum sicut alii, quo manifestè singularitatis vitium in se notauit, cuius est seipsum præferre, & sibi placere ex relatione sui ad alios. Hoc autem vitium quo eximeret Paulus, scribens Galatis dicit, *Opus autem suum proprium unusquisque & sic in semetipso tantum gloriam habebit & non in altero: unusquisque enim onus suum portabit*. Secunda orationis eius pars est, *Ieiuno bis in sabbato, decimas de omnium quæ possideo*. Quibus verbis non se tantum ab apertis & magnis illis vitiis liberum, sed & magnis & singularibus virtutibus præ se ostendit, & se non tantum superiorem esse hominibus aperte malis, sed & bonis plerisque gloriatur. *Ieiuno*, inquit, non tantum quibus diebus omnes, secundum legem & maiorum statuta ieiunant, sed *bis in vnoquoque sabbato*, hoc est, hebdomada. Sic enim Hebræi hebdomadam vocant, à præcipuo eius die, qui hebdomadæ finis est, ieiunabant autem Pharisei feria secunda & quinta, si fides est Theophylacto. *Decimas de*, non tantum quemadmodum vulgus, frumenti, vini, & olei, sed etiam *omnium quæ possideo*, decimans etiam mentem, rutam, cuminum, ac minutissima quæque. Hic obseruandum qualia sint ob quæ hic Phariseus, & qui huic similes sunt, sibi iustitiam vendicant, nimirum externa tantum, & magis, humanorum mandatorum quam diuinorum obseruatione, cùm ante omnia curanda sint quæ ad mentem pertinent, pietas, misericordia, humilitas, & id genus ceteræ virtutes, & quæ Deus præcepit, priori sint habenda loco. Poteest & hoc dici de partibus orationis

uonis Pharisæicæ, quod virtutes, quas commemo-
rat vitis deponantur ab ipso recensitis, ut ieiunium
quod ad carnis facit castigationem, opposuerit a-
dulterio, quo quæritur carnis voluptas: decimarum
autem persolutionem, rapinæ, quæ fit ut, & iniusti-
tiæ illi, quæ fraude fit & dolo. Et hæc enus, quidem
de Pharisæo. Sequitur de Publicano, in quo res no-
tantur suo ordine conditiones, omni verè, & dignè
penitenti necessariæ, & sufficientes, quarum prima
est propriæ indignitatis agnitio, & quæ ex illa na-
scuntur suisque deiectionis, & erubescentiæ. Hæc enim
notatur cum dicitur sterisse à longè, procul, scilicet,
abaltari semotus, ut qui indigni se reputabat pro-
pius accedere ea loca in quibus Deo sacrificaretur,
& velut præsens coleretur. Rursum idem notatur
per id quod sequitur, *nolebat nec oculos ad cælum leuare*
sensens, scilicet eos indignos visione superna, ut
qui maluissent bona terrena spectare, & quærere,
agnoscensque se indignum, qui eò conuerteret in-
teritum, ubi is suam habet sedem, quem se cogno-
uit offendisse. Cum autem dicitur, *nolebat nec oculos*,
hoc est, ne oculos quidem, significari videtur,
quod multò minus manus in cælum leuauerit & ex
opposito ipsum Pharisæum non oculos tantum, sed
& manus in cælum confidenter iactasse. Aut sim-
pliciter significatur quod non solum indignum se
reputabat, qui prope staret, sed & ut in cælum in-
tenderet. Secunda conditio, est serius de commissis
peccatis dolor, qui in isto notatur, cum dicitur per-
cussisse pectus suum, præ contritionis scilicet dolo-
re, & veluti reprehendens cor suum, quod admis-
sorum criminum origo ille fuisset & causa. Pectoris
enim percussio interioris prauitatis seria est redar-
gatio. Hic autem ex coniunctione aduersatiua, *sed*
magis videtur significatum, quod nec manus, nec
oculos voluerit in cælum tollere, sed manu quam
in cælum tulit Pharisæus, percutiebat pectus suum.
Ceterum ut peccator veniam assequatur, non sa-
us est agnoscat suam indignitatem, seseque deiici-
at, ac ex animo doleat, sed ne ex indignitatis con-
sideratione in desperationem prolatur, & abun-
dantiore tristitia absorbeat, adiungere prædictis
conditionibus debet, & bonam de diuina benigni-
tate confidentiam. Hæc enim si illis desit, pertrahet-
ur per illas homo in desperationem: si autem so-
la adsit sine humilitate, & contritione, periet præ-
sumptionem, nec impetrabit remissionem. Dicit
enim Propheta, *Cor contritum & humilatum Deus non*
despicies, significans eum despecturum cor non con-
tritum, nec humilatum. Hæc autem fiducia Pu-
blicano adfuisse notatur, cum & orasse & paucissi-
mis orasse dicitur. Neque enim orasse, si de Dei er-
ga se indulgentia confusus non fuisset: nec tam pau-
cis orasset, si non multum confusus fuisset: Non enim
credidit se exaudiendum in multiloquio, more Eth-
nicorum. *Deus*, inquit, *propitius esto mihi peccatori*.
Oratio sanè brevis in verbis, sed efficax & magna
sensu, quam ob id à Publicano prolatam Dominus
proponit, ut & nos ad eum modum orare discamus,
cum si modò hæc parabola non sit res verè gesta, sed
à Domino conficta, hæc oratio à pectore Domini
processerit. In qua hoc obseruandum quod Publi-
canus nihil aliud quàm misericordiam petit, & ta-
lem misericordiam, qua Deo reconcilietur. Nulla
enim prætendit merita, nullas adfert excusationes
in peccatis, sed liberè se peccatorem confitetur: &
dum sibi Dei implorat propitiationem, hoc est, pla-
cabilitatem, significat id maximè animum ipsius

A torquere quod Deum offensum haberet, nihil ma-
gis optare, quàm ut illum habeat placatum & ami-
cum. Hoc enim significat Græcis dictio, *ἱλάσθαι*
hoc est, placatus esto, hoc & Latina dictio signifi-
cat, *propitius esto*, hoc est, clemens & benignus,
quasi prope iens. Cui dictioni Latinæ bene conue-
nit, quod Publicanus ipse à longè steterit, Deum au-
tem precetur sibi prope fieri quasi diceret, ego tibi
appropinquare nec possum, nec debeo, tu prope
me veni, sed hæc annotatio locum non habet in
Græca dictione. Notandum & illud in oratione ista
quod non dicit, nobis peccatoribus, sed *mihi pecca-*
tori. Superbia enim Pharisæi effecit, ut respiceret se
B comparatum ad alios: humilitas autem Publicani
effecit, ut seipsum in sese respiceret, & non compa-
raret se ad alios peiores aut æquales, sed de sese lo-
queretur quasi solus fuisset peccator. Ad hunc ferè
modum precatus est & David Psal. 24, dicens, *Pro-*
pter nomen tuum Domine propitiaberis peccato meo,
multum est enim. Vbi Septuaginta pro, *propitiabe-*
ris, habent dictionem hoc loco positam *ἱλάσθαι*.
Porro cum in Pharisæo audiuerimus superbum
accusatorem, in Publicano autem humilem reum,
audiamus nunc & iudicem sententiam pronun-
ciantem. *Dico*, inquit, *uobis*. Sic enim habent Græ-
ca, & antiqui codices Latini, & non, Amen dico vo-
bis, quanquam Amen etiam legat Diuus Augusti-
nus, *Descendit hic iustificatus*, id est, Dei gratia ex-
peccatore iustus effectus, *ab illo* Pharisæo, hoc est, magis
quàm ille, id est, descendit iam iustior quàm Pha-
risæus, non quod Pharisæus etiam descendit iusti-
ficatus vel iustus, sed comparisone impropria, quia
scilicet, iste non descendit iustus. Aut potius Pu-
blicanus dicitur iustior descendisse, quàm Phari-
sæus, quia & Pharisæus aliquam habebat iustiti-
am, operum scilicet iustitiam, qua & coram ho-
minibus, suo iudicio iustus habebatur, sed hæc ius-
titiam vicit iustitia Publicani, ut quæ Dei esset ius-
titia, & coram Deo iustitia, cuius laus non ex homi-
nibus, sed ex Deo est. In hac autem Domini senten-
tia obseruandum, & quanta sit Dei benignitas, qui
tam breui oratione, tamq; parua penitentia supe-
D ratus mox penitentem in gratiam recepit: & rursum
quanta sit apud Deum humilitatis vis: ac contrà
quàm noxium sit arrogantia malum, quod pulchrè
expendit ex hoc loco Diuus Chrysost. homilia 5. de
incomprehensibili Dei natura, sic scribens, Ut pla-
niùs intelligas, quàm sit bonum nihil magnum de
se opinari, finge animo bigam duplicem, quarum sub
altera virtus iuncta sit cum superbia, sub altera pec-
catum cum humilitate. Videbis enim bigam illam
peccati, virtute, faciliè anteire, palmamque decursio-
nis celerioris obtinere, non peccati perperitate, sed
coniugatae humilitatis facultate. Contrà, bigam al-
teram virtutis retardari & vinci, non imbecillitate
E virtutis sed superbiæ mole ac pondere. Ut enim hu-
militas præ summa sua excellentia peccati superat
pondus, atque in cælum peruenit: sic superbia præ
nimio suo pondere, ac intollerabili onere suæ mo-
lis præualeat, adeò ut etiam leuissimam illam & su-
pernam virtutem vincat, deorsumque versùs faciliè
detrahat. Quoniam alterum quod dixi, parum exi-
stat perniciosius altero, laus sanè exemplo Pharisæi
& publicani illius perspicuus. Id autem exemplum
expendens Diuus Chrysostomus & ostendens quo-
modo Pharisæus iunxerat superbiam cum iustitia:
Publicanus verò iniustitia humilitatem, tandem
insert, Cumque dixisset, *Deus propitius esto mihi*
O o peccatori,

peccatori, descendit iustificatus super illum, & dicta A
superpetauerunt facta, & verba vicerunt opera. Alter
namque iustitiam, & ieiunia, & decimas proposuit
suas: alter verba duntaxat reddidit, atque ita effe-
ctum est, ut magnus ille delictorum numerus dele-
retur, & peccata obliterarentur omnia Publicani.
Non enim verba Deus tātummodo audiuit, verum
etiam animum, quo ita dicerentur, inspexit, quem
cū humiliatum contritumque comperit, miser-
us est, & benignissimē ac humanissimē egit. Hæc
ibi Chrysostomus, qui & alibi sæpe simpliciter ex
hoc loco philosophatur, ut homil. 4. de verbis Isaia,
Vidi Dominum: Vis, inquit, tibi dicam quantum bo-
num sit modestia, & quantum malum arrogantia, B
Peccator iustum superauit. Publicanus Phariseum
& verba factis fuere superiora. Quomodo verba?
Publicanus dixit, *Deus propitius esto mihi peccatori* Pha-
riseus dicit, *Non sum sicut ceteri homines, rapax, auarus,*
sed quid? Ieiuno bis in sabbatho, decimas do de faculta-
tibus meis, Phariseus opera iustitiæ præstabat, Pu-
blicanus verba dicebat modestia, & verba plus po-
tuerunt quàm facta, tantusque thesaurus cum con-
tumelia reilectur, & tanta inopia in diuitias com-
mutata est. Venerunt duæ naues habentes onus,
ambæ portum ingressæ sunt: sed Publicanus in por-
tum pulchrè appulit, Phariseus autem naufragium
perpeßus est, ut disceres quantum mali sit animi tu-
mor. Similia habet homil. 31. super Genesim: Etsi,
inquit, quis innumera bona fecerit, virtutemque C
omnem absoluerit, si tamen magnum quid de se
sensit. maximè omnium miserabilis est & miser.
Quod nobis manifestum ex iis quæ Phariseo acci-
derunt, qui ut magna de se sensit, & Publicanum
contempsit, subito deterior factus est Publicano, &
omnes virtutum diuitias lingua sua effudit, & se nu-
dans exhauriensque pertulit rarum & nouum nau-
fragium: apprehenso enim littore omnes merces suas
simul perdidit. Nā si ita accidat aliquid propter pre-
ces indignè dictas, perinde est ac si quis in portu
naufragium faciat. Hæc ille, qui in aliquot locis hoc
exemplum tractans, id etiam extollit in Publicano,
quod cū audierit se à Phariseo condemnari, non
vicissim regesserit contumeliam, sed patienter per-
peßus sit illius petulantiam, non indignans se inter
peccatores ab eo reputari, quemadmodum videre
licet in homilia primo loco iam citata, & homilia
de Dauide & Saulei quamquam hæc observatio non
sit multum firma, quod non sit verisimile Publica-
num audisse Pharisei verba, ut à quo stererit elonga-
tus. Verum admirabitur quis, inquit Theophylact.
quomodo Phariseus cū pauca verba suæ laudis
pronunciauerit, condemnatur: Iob autem quum
multa de se magnificè dicat, coronetur. Et respon-
det. Quia Phariseus nullo cogente stat talia nugans
& condemnans, alio nullo vsu urgente, Iob verò
prementibus se amicis, & grauius incumbentibus
quàm calamitas ipsa, dicentibusque quod propter
peccata illa sit passus, compulsus est enumerare sua
opera, idque propter gloriam Dei, ne scilicet, ho-
mines à recto virtutum cursu exciderent. Idem di-
cendum de Paulo, magnificè nonnunquam de se lo-
quente. Ostendit autem Dominus æquitatem suæ
sententiæ quam de Pharisæo & Publicano protulit
per generalem illam sententiam qua & suprâ vsus est
Matt. 23. *dicens, Quia omnis qui se exaltat, humiliabitur & qui se hu-*
miat, exaltabitur. Quæ sententia ut est generalis, &
multis locis conueniens rum in rebus humanis,
tum in diuinis, ita multas habet similes in scripturis

idem significantes. Nam præter eas quæ supra cir-
ca hanc sententiam citauimus, Iob 22. dicitur, *Qui*
humiliatus fuerit, erit in gloria: & qui nudatus est oc-
culos, ipse saluabitur. Et, Superbum sequitur humil-
itas, & humilem spiritu suscipiet gloria. Et Iacobus simul & Pe-
trus ex proverbiis, Deus, inquit, superbos respiciet, &
humilibus autem dat gratiam. Quemadmodum enim a-
quarum fluentia ad vallium decurrunt profunda, &
quod vallis est declinior, eo plures aquæ congregan-
tur in eam: sic diuinarum charissimata gratiarum ad
corda descendunt humilium, qui quanto humilia-
rēs fuerint, tantò copiosorem gratiam suscipiunt.
Rursum idem Petrus, *Humiliamini, inquit, in timore*
potenti manu Dei, ut vos exaltet in tempore visitationis. Et
vbique scriptura nullum magis vitium detestatur
quàm superbiam, tanquam quæ omnium vici-
um sit corruptio, & omnium viciuū nunci-
um, nullamque virtutem magis inculcat quàm humi-
litem, ut quæ sit omnium virtutum & mater, & con-
seruatric, ac viciuū omnium medicina effice-
re, cumque maximè sit homini necessaria, non ita ta-
men faciliè in multis ob nativam quandam cordis
humani superbiam & φιλαυτία, reperitur. Dicit
Augustinus insigniter humilitatem exaltat, epist. 56.
dum disserit quæ sit via ad capeßendam & con-
nendam veritatem. Ea, inquit, est prima humil-
secunda humilitas: tertia humilitas: & quoties in-
terrogares hoc dicerem, non quiddam alia non in
præcepta quæ dicantur, sed nisi humilitas omnia
quæcunque benefacimus & præcesserit, & contem-
nuntur, & consecuta fuerit, & proposita quam uti-
mur, & appositæ cui adhæreamus, & impositæ quæ
reprimamur, iam nobis de aliquo bono gaudenti-
bus, totum extorquet de manu superbia. Vita quip-
pe cætera in peccatis, superbia verò etiam in recte
factis timenda est, ne illa quæ laudabiliter facta sunt
ipsius laudis cupiditate amittantur. Itaque sicut tue-
tor ille nobilissimus (Demosthenē intelligi) cum
interrogatus esset, quid ei primū videretur in elo-
quentiæ præceptis obseruari oportere, pronuncia-
tionem dicitur respōdisse: cum quæteretur quid e-
cundò, eandem pronunciationem: quid tertio, nihil
aliud quàm pronunciationem dixisse: si interroga-
res, & quoties interrogares de præceptis Christi-
anæ religionis, nihil me aliud respondere nisi humi-
litem liberet, etsi forte alia dicere necessitas co-
geret. Hæc ille ad Dioscorum. Quibus consentiunt
quæ habet quodam loco Leo papa, dicens, Totā
Christianæ sapientiæ disciplina non in abundantia
verbi, non in astutia disputandi, neque in appetitu
laudis & gloriæ, sed in vera & voluntaria humilitate
consistit, quam dominus Iesus ab utero matris vs-
que ad supplicium crucis omni fortitudine & ele-
git, & docuit. Porro quoniam, ut alibi patuit, Pha-
risei ferè typum quendā gerunt Iudaici populi. Pu-
blicani verò gentilis populi rectè Beda hanc pa-
rabolam etiam allegoricè tractauit, in Phariseo in-
telligens populum Iudæorum, qui in suis meritis &
operibus legis gloriatus excidit à iustitia Dei om-
nem suorum laborum fructum perdens: in Publica-
no autem populum gentilem, qui longe à Deo po-
situs per humilem peccatorum suorum confessio-
nem meruit exaltari apud Deum, & præferri popu-
lo Iudaico. Itaque etiam propter allegoriam hanc
sub hoc exemplo latentem rectè dicitur exemplum
istud esse parabola, quāvis non ea potissimum causa
parabolam Lucas vocauerit, sed ob causam sap-
rius explicatam.

PARVVLIS MANVM IMPOSIT, ET ADOLESCENTEM DIVITEM

AD PERFECTIONEM INVITAT. Matthæi 19. Marci 10. Lucæ 18.

CAPVT C.



Et tunc ¹afferebant ^aad illum & ^binfantes, ut ^btangeret illos, ^amanus eis im-
 poneret, & oraret. ^cQuod cum viderent ¹Discipuli, ^bcomminabantur offerentibus, ^c
^fincrepabant eos, ^bQuos cum videret ¹Iesus, ^bindignè tulit, & ^cconvocans illos ¹
 ait ^cillis, ¹Sinite, paruulos ^bvenire ad me, ¹& [†]nolite eos prohibere ^avenire ad me,
 talium enim est regnū ^aDei. ^hAmen dico vobis, ^{||}Quisquis non receperit ^aregnū Dei
 sicut [†]paruulus non intrabit in illud. Et complexans eos, & imponens manus super illos,
 benedicebat eos. ^aEt cū imposuisset eis manus, abiit inde. ¹Et cū ingressus esset in via ^aecce accedens ^c
 procurres [†]quidam ^aprinceps, ^bgenu flexo ante eum, ^arogabat eū ^{||} ^cdicens ^ailli Magister bone, quid
 boni [†]faciam ut ^ahabeam vitam eternam? ^bIesus autem dixit illi. Quid ^bme dicis bonum, ^c
 arrogas de bono? [†]Nemo bonus nisi ^asolus Deus. ^aSi autem vis ad vitam ingredi, serua mandata. Dicit illi,
 Quæ Iesus autem dixit, ^{||} ^hMandata ^anostri. [†]Non homicidium facies, Non adulterabis, Non facies furtū
 Non falsum testimoniū dices, ^bNe fraudem feceris, ¹Honora patrem tuum & matrem ^atuam, Diliges pro-
 ximum tuum sicut teipsum, ^aAt ille ^aadolescens, ^brespondens ^{||} ¹ait ^cilli, ¹Hac omnia [†]custodiui ^aiuvē-
 titi mea, ^aquid adhuc mihi deest? ^cQuo audito ^bIesus ^aintuitus eum, dilexit eum & ¹ait illi ^aIesus, ^c
 Adhuc ^bunum tibi deest. ^aSi vis perfectus esse, vade, ¹vende ^{||} omnia quæ habes, & da pauperibus, & habe-
 bis thesaurum in cælo, & veni, sequere me. [†]Quum audisset autem adolescens verbum, ^acontristatus
 est in verbo, ^cabiit ^atristis, ^{||} ¹erat enim habens multas possessiones. ^cVidens autem Iesus illū tristem
 factum, ^b& circumspiciens ^cIesus [†]1 dixit ^cDiscipulis suis, ^hQuam difficile qui pecunias habent, in re-
 gnum Dei ^aintroibunt? ^aAmen dico vobis, ^{||} Quia dives difficile intrabit in regnum cælorum. ^bDiscipuli
 autem obstupecebant in verbis eius, At Iesus rursus respondens ait illis, Filii, quàm difficile est considen-
 tes in pecunijs in regnum Dei introire. ^aEt iterum dico vobis, ¹Facilius est ^acamelum per foramen acus
 transire, quàm divitem introire in regnum ^{||} Dei. ^a ¹Auditis autem his ^cDiscipuli mirabantur valdè. ^cEt
 dixerunt qui audiebant, ^cdicentes ^bad semetipsos, ^hEt quis ^aergo [†]1 poterit ^asalvus ^aesse? ^c ¹Aspiciens, au-
 tem illos ^cIesus, [†]1 ait ^cillis, ^cApud homines ^ahec ^cimpossibile est, ^ased non apud Deum. ^bOmnia enim
 quæ impossibilia sunt apud homines, ^bpossibilia sunt apud Deum. ^bEt post hæc ^atunc respondens ^bcæpit ei ^{||} ¹
 Petrus dicere [†]Ecce nos [†]dimisimus omnia, & secuti sumus te, ^aquid ergo erit nobis? ¹Iesus ^aautem ^bre-
 spondens ¹dixit ^cillis, ^aAmen dico vobis, quod vos qui secuti estis me, in regeneratione cū sedebit filius
 hominis in sede maiestatis suæ, sedebitis & vos super sedes duodecim iudicantes duodecim tribus Israël. Et
 omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut
 agros propter nomen meum, centuplum accipiet, & vitam eternam possidebit, ^hAmen dico vobis, nemo est
 qui reliquerit domum, aut fratres, ^baut sorores, ^haut ^apatrem, aut matrem, ^caut uxorem, ^haut filios, ^b
 aut agros propter me & ^hpropter ^cregnum Dei, ^c[†] ^bEuangelium, ^hqui non accipiat centies tantum
 nunc ^bin tempore hoc, domos & fratres, & sorores, & matres, & filios, & agros cum persecutionibus, ^h&
 in sæculo futuro vitam eternam. ^cMulti autem erunt primi novissimi, & novissimi primi.

Et tunc ¹afferebant ad illum ^amanus eis im-
 ponere, & orare. ^cQuod cum viderent ¹Discipuli, ^bcomminabantur offerentibus, ^c
^fincrepabant eos, ^bQuos cum videret ¹Iesus, ^bindignè tulit, & ^cconvocans illos ¹
 ait ^cillis, ¹Sinite, paruulos ^bvenire ad me, ¹& [†]nolite eos prohibere ^avenire ad me,
 talium enim est regnū ^aDei. ^hAmen dico vobis, ^{||}Quisquis non receperit ^aregnū Dei
 sicut [†]paruulus non intrabit in illud. Et complexans eos, & imponens manus super illos,
 benedicebat eos. ^aEt cū imposuisset eis manus, abiit inde. ¹Et cū ingressus esset in via ^aecce accedens ^c
 procurres [†]quidam ^aprinceps, ^bgenu flexo ante eum, ^arogabat eū ^{||} ^cdicens ^ailli Magister bone, quid
 boni [†]faciam ut ^ahabeam vitam eternam? ^bIesus autem dixit illi. Quid ^bme dicis bonum, ^c
 arrogas de bono? [†]Nemo bonus nisi ^asolus Deus. ^aSi autem vis ad vitam ingredi, serua mandata. Dicit illi,
 Quæ Iesus autem dixit, ^{||} ^hMandata ^anostri. [†]Non homicidium facies, Non adulterabis, Non facies furtū
 Non falsum testimoniū dices, ^bNe fraudem feceris, ¹Honora patrem tuum & matrem ^atuam, Diliges pro-
 ximum tuum sicut teipsum, ^aAt ille ^aadolescens, ^brespondens ^{||} ¹ait ^cilli, ¹Hac omnia [†]custodiui ^aiuvē-
 titi mea, ^aquid adhuc mihi deest? ^cQuo audito ^bIesus ^aintuitus eum, dilexit eum & ¹ait illi ^aIesus, ^c
 Adhuc ^bunum tibi deest. ^aSi vis perfectus esse, vade, ¹vende ^{||} omnia quæ habes, & da pauperibus, & habe-
 bis thesaurum in cælo, & veni, sequere me. [†]Quum audisset autem adolescens verbum, ^acontristatus
 est in verbo, ^cabiit ^atristis, ^{||} ¹erat enim habens multas possessiones. ^cVidens autem Iesus illū tristem
 factum, ^b& circumspiciens ^cIesus [†]1 dixit ^cDiscipulis suis, ^hQuam difficile qui pecunias habent, in re-
 gnum Dei ^aintroibunt? ^aAmen dico vobis, ^{||} Quia dives difficile intrabit in regnum cælorum. ^bDiscipuli
 autem obstupecebant in verbis eius, At Iesus rursus respondens ait illis, Filii, quàm difficile est considen-
 tes in pecunijs in regnum Dei introire. ^aEt iterum dico vobis, ¹Facilius est ^acamelum per foramen acus
 transire, quàm divitem introire in regnum ^{||} Dei. ^a ¹Auditis autem his ^cDiscipuli mirabantur valdè. ^cEt
 dixerunt qui audiebant, ^cdicentes ^bad semetipsos, ^hEt quis ^aergo [†]1 poterit ^asalvus ^aesse? ^c ¹Aspiciens, au-
 tem illos ^cIesus, [†]1 ait ^cillis, ^cApud homines ^ahec ^cimpossibile est, ^ased non apud Deum. ^bOmnia enim
 quæ impossibilia sunt apud homines, ^bpossibilia sunt apud Deum. ^bEt post hæc ^atunc respondens ^bcæpit ei ^{||} ¹
 Petrus dicere [†]Ecce nos [†]dimisimus omnia, & secuti sumus te, ^aquid ergo erit nobis? ¹Iesus ^aautem ^bre-
 spondens ¹dixit ^cillis, ^aAmen dico vobis, quod vos qui secuti estis me, in regeneratione cū sedebit filius
 hominis in sede maiestatis suæ, sedebitis & vos super sedes duodecim iudicantes duodecim tribus Israël. Et
 omnis qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut
 agros propter nomen meum, centuplum accipiet, & vitam eternam possidebit, ^hAmen dico vobis, nemo est
 qui reliquerit domum, aut fratres, ^baut sorores, ^haut ^apatrem, aut matrem, ^caut uxorem, ^haut filios, ^b
 aut agros propter me & ^hpropter ^cregnum Dei, ^c[†] ^bEuangelium, ^hqui non accipiat centies tantum
 nunc ^bin tempore hoc, domos & fratres, & sorores, & matres, & filios, & agros cum persecutionibus, ^h&
 in sæculo futuro vitam eternam. ^cMulti autem erunt primi novissimi, & novissimi primi.

tutibus experti fuerant, Dominum per impositio-
 nem manuum & orationem à multis repulisse varia
 mala, credentes proinde per huiusmodi manuū im-
 positionem & orationem etiam præmuniri posse
 infantes à malis & diaboli potestate. Hac ergo ratio-
 ne moti offerunt puerulos Christo, idque iuxta cō-
 suetudinē apud eos receptam, qua solebant paruuli
 senioribus & sanctis viris offerri, ut manibus im-
 positis ab eis benedicerentur, quemadmodum Ioseph
 filios suos Ephraim & Manassen attulit patriarchæ
 Iacob, qui impositis manibus suis super illos, bene-
 dixit eis, ut legitur Genes. 48. Cæterum Discipuli vi-
 dentes piam parentū in offerendo sedulitatem, non
 satis memores quomodo Dominus aliquādo aduo-
 cato puerulo statuerit eum in medio Discipulorum
 declarans satis verbo & facto quanti faceret paru-
 los, increpabant offerentes, tum quod importunant
 & improbam putaret huiusmodi oblationem, quia,
 scilicet, Domino alioquin satis occupato, rebus
 huiusmodi leuioribus fieret negotiū, tum quod in-
 dignū putarent magnitudine Domini occupari re-
 bus illis leuib, zelantes, scilicet, pro Domini sui
 tum quiete, tum honore, Quod autem in Marco le-
 gitur

gimus Discipulos comminatos offerentibus, nō est aliud quā quod reliqui duo dicunt eos increpasse illos: Nam Græcis apud omnes tres Euangelistas idem est verbum, nempe *ἐπιτιμᾶς* quod interpres nunc vertit increpari, nunc comminari, vt supra aliquādo est annotatum. Videns autem Dominus Discipulorum factum quanquam sciret ab ipsis ex aliqua parte geri officiosi quadā sedulitate, tamen quatenus ex affectu quodam humano & superbia proficiscebatur, indignē tulit, idq; eō magis, quod non ita multo ante eis commendauerat paruulos eorum exemplo ad modestiam ipsos prouocans. Itaque conuocatis ad se Discipulis suis, ait illis, *Sinite paruulos venire ad me.* Causamque affert, *quia talium est regnum Dei.* Vbi signāter dictum esse, *talium* & non horum, annotauit Diuus Hieronymus, vt ostenderetur non ætatem regnare, sed mores, & his qui similem habent innocentiam & simplicitatem præmium repromitti. Vnde explicans illud magis Dominus, adiecit, vt est apud Marcum & Lucam, *Amen dico vobis, quisquis non receperit regnum Dei sicut paruulus, non intrabit in illud.* Quod idem est cum eo quod supra dixit in capite Concor. 70. *Nisi efficiamini sicut paruuli, non intrabitis in regnum celorum.* Vbi dictum est quā in re debeamus paruulis esse similes, nimirum in honorum contemptu & submissione, in doctrinæ Christi susceprione sine contradictione, in innocentia & simplicitate. Aduertendum tamen in hac sententia, quod, *sicut*, positum est pro velut vel tanquam: significatur enim imitatio personæ, non autem acceptionis. Neque enim est sensus, Qui non acceperit vt puer accipit, sed qui non acceperit, factus similis puero. Porro quanquam dictum nō est, horum est enim regnum Dei, sed *talium*, non tamen intelligendum est sub, *talium*, nō comprehendi etiā ipsos paruulos ætate, quemadmodum volunt Anabaptistæ. Nam si illud, *talium*, tantum pertineat ad adultos, qui sua volūate paruulis sunt similes, eosque imitantur, iam hæc sententia ei quod dixit Dominus infantes sibi apportandos esse, tanquam subiecta ratio minimē cohæret. Ideo enim paruulos permittendos sibi adferri dicit Dominus, *quia talium est regnum Dei*: proinde cū hoc occasione paruulorum sibi oblatoz Dominus, dixerit, nequaquam paruuli ætate ab hoc dicto & proinde nec à patre participatione regni celoz pōssūt excludi. *Talium*, enim procudubio refert conditionē illam animi quam habent infantes & paruuli. Eam ergo conditionem quicumq; habent siue per ætatem, siue per voluntatem & imitationem, eorum est regnum Dei, si modo tamen ad Christum veniant, aut per se vt adulti rationis compotes: aut per alios oblatoz, vt paruuli & infantes. Itaque hoc Christi factū reprehendentis Discipulos prohibentes paruulorum oblationē, & paruulos suscipientis, ad duo valebat. Primum ad cōmendationem humilitatis, & vt rursus exemplum præberet modestiæ & innocentia atque in ipsis paruulis à se susceptis ostenderet quam grā illi esset humilitas, & innocentia, quæ ab hominibus ridentur. Secundò, vt hoc suo facto ostenderet etiam infantes suæ gratiæ participes esse posse, nec à gratia baptismi remouendos esse, veluti præuidēs fore eos qui modò exorti sunt: qui quemadmodum Discipuli, modo increparēt paruulorum oblatoz, quales & suo tēpore quosdam fuisse Diuus Bernardus testatur homilia 66. in Cantica, vbi & contra tales pulchrē disputat. Sanè quod Dominus paruulos nō tantum ad se venire permiserit, sed etiam com-

plexatus sit eos, vt habet Marcus, & iuxta votorum offerentium parentum, impositis manibus suis eolubenedixerit, hoc est, bene peccatus sit eis, & bene precando gratiæ suæ participes fecerit (non potuit enim Christi benedictio non esse efficax, cuius benedicere benefacere est) manifeste arguit infantes & vsu rationis carentes, gratiæ Christi participes esse posse. Proinde recte ad imitationem horum offerentium paruulos, Ecclesia quotidie per fideles Christo infantes offert, vt in baptismo gratiæ eius, quæ certum est eos indigere, participes fiant, vt se Dei regnum, quod talium hic esse dicitur consequi possint. Sed de baptismo paruulorum alios latius. Hoc tantum hic adiciendum quod quædam modum Ecclesia ex hoc facto Christi didicit paruulorum susceprionem: ita & ex eodē didicit in omni aspēne sacramentis, & susceprione aliquorum in Ecclesiam, vt impositione manuum. Huius enim ceremoniæ magna olim in Ecclesia fuit observatio, adhuc est ex parte. Nam impositio manuum ex Apostolica institutione fit in sacramento Confirmationis, & in sacramento Ordinis, & rursus fieri solebat & in sacramento Pœnitentiæ, & quancunque heretici intra Ecclesiam recipiebantur. Et enim huiusmodi manuum impositio, veluti præcatio & collatio spiritus sancti.

c ET b CVM EGRESSVS ESSET IN VIAM a ECCE ACCEDENS, [ET] PROCURRENS. &c.] Postquam ad oblatam occasionem Dominus, humilitatis doctrinam proposuisset alia mox oblata est occasio docendi etiam diuitiarum contemptum, accedente, scilicet, ad eum diuine quodam & rogante qua ratione vitam æternam sibi parare posset. Hunc autem Diuus Hieronymus in Matthæum scribens existimat nō voto discantis, sed animo tentantis Dominum interrogasse, idque ex alio Euangelista id palam asserente dicit esse manifestum, confirmatque ex eo quod dicente illi Domino, si vitam ingredi, serua mandata, rursus fraudulenter interrogauerit, quæ sint illa mandata, quasi non & ipse legerit, aut Dominus possit Deo iubere contrariis. Verum in hac sententiā imposuit Diuo Hieronymo, quod quæ Matthæus de isto scribit, non contulerit cum his, quæ de eodem scripserunt Marcus & Lucas, & quod putauerit hunc de quo scribit Matthæus, fuisse suum legisperitum de quo Lucas cap. 10. qui similiter Dominum interrogauit quid faciendo vitam æternā possideret. Hic enim à Luca dicitur Dominum tentando interrogasse. At illud non fuisse de quo hic Matthæus certissimū est ex Luca, qui etiam huius meminit, & rursus ex Marco euidens satis est istum percunctatorem non fraudulento animo Dominum accessisse, quemadmodum colligit D. Chrysost. Hieronymi sententiam refellens. Marcus enim hunc procurrisse dicit, & genu flexisse ante Iesum, ac ab ipso dilectum: quorum illa cupiditatem discendi demonstrabant illud, autem hominis sinceritatem. Fuit autem iste, vt ex omnibus tribus patet Euangelistis, admodum diues fuit adolescēs, vt ex Matthæo patet & Marco. A Luca verò etiam princeps dicitur, quia, scilicet, Magnæ apud Iudæos authoritatis & potentia propter diuitias. Hic ergo Domino etiam in viam egresso, non tantum accedens, vt habet Matthæus, sed etiam accurrens vt habet Marcus, ac genu coram Iesu flexit in reuerentiæ signum cupidus assequendi vitam æternam, quam sua doctrina nouo modo Dominum promittere intellexit, interrogabat eum dicens,

cens, *Magister bone, quid boni faciam ut habeam vitam æternam?* Ad hanc interrogationem Marcus quidem & Lucas dicunt Dominum primùm respondisse, *Quid me dicis bonum?* Matthæus verò, *Quid me interrogas de bono?* Græca tamen etiam in Matthæo habent, *quid me dicis bonum?* quomodo & Hilarius legit, & Diuum Hieronymum quoque sic legisse ex Commentario suspicari licet. Sed verisimile est ex aliis Evangelistis, pro illo, *Quid me interrogas de bono?* etiam in Matthæo positum, quid me dicis bonum? quod lector aliquis parùm attentus indicaret illi, *Quid me interrogas de bono?* non perinde quadrare sequens Christi responsum, *Unus est bonus Deus.* Origenes homilia 8. super Matthæum utramque ponit lectionem. Dicendum itaque, utrumque Dominum respondisse, & cur se diceret bonum, & cur se de bono interrogaret. Nam adolescens & bonum appellauerat, & de bono interrogauerat, dicens, *Magister bone, quid boni faciam, &c.* Ad quod commòdè sic intelligitur utrumque respondisse Dominus. Quid me dicis bonum, & me tanquam bonum, scilicet, interrogas de bono? Quoniam enim adolescens Dominum appellabat bonum, blandimento captans illius benevolentiam, cum tamen nihil aliud existimaret eum esse quam purum hominem, sed cæteris eminentiorem, & quoniam de bono faciendo quod promereri posset vitam æternam interrogabat: Dominus omnem bonitatis laudem ad solum Deum transfert, qui solus natura & verè bonus est: unde subiicit, *Unus est bonus Deus, scilicet, vel, ut habent alii, Nemo bonus, nisi solus Deus,* quasi dicat, Meritò debes nec me dicere bonum, quem existimas esse purum hominem, nec te putare posse aliquid boni facere, quod solus dicendus sit verè bonus, cuius comparatione nō iustificabitur omnis homo, nec quoduis opus hominis. Non ergo negat se bonum esse & Deum, se ab illo non se appellandum bonum significat, qui ipsum purum hominem credidit, quod non ob id dixit, quasi reprehenderit in eo quod se nondum credidit esse Deum, sed ob duas has potissimum causas. Primùm, ut suo exemplo doceret, quod cum ab aliquibus laudamur, retorquere debeamus proprias laudes in laudem diuinam, & consideratione nostri defectus non admittere in animo adulationum & caprantium nostram benevolentiam voces Deo propriè conuenientes. Secundò, ut hunc percunctatorem ab adulationis vitio liberaret, & tacitè admoneret ne seipsum bonum existimaret, etiam cum omnia Dei mandata perfecisset, sed potius solum Deum bonum & omnis bonitatis auctorem susceperet, cui omnis boni gloria transcribenda est. Credidit enim iste, dum Iesum, quem hominem tantum putauit, bonum appellat, & de bono à se faciendo interrogat, etiam se quoque bonum fieri posse per bonum quod facturus esset: proinde ut ad humilem de se suisque operibus existimationem, illum & in illo nos Dominus prouocaret, boni honorificam appellationem à se & omni opere humano in Deum transfert. Proinde acutè Diuus Turnhout libr. 3. de libertate Christiana, intelligit Dominum hinc Iudæo opera tantum attendenti insinuas se opus esse fidei, qua credatur nemo esse bonus nisi solus Deus, & omnis homo esse mendax. Et ita neminem posse aliquid boni facere ad assequendum vitam æternam, nisi qui ex bonitate Dei misericordis factus fuerit bonus. De hinc ad reliqua questionis responderet dicens, *Si autem vis ad vitam in-*

gredi, serua mandata. Quibus verbis significat & liberi arbitrii vim, dum dicit, *Si vis,* & solam vitam æternam verè esse vitam, dum interrogatus de vita æterna, respondet, *si vis ad vitam ingredi,* & se vitæ æternæ prædicatorem non solum non esse contrarium legi, sed nec alia requirere quàm legem, dum dicit, *serua mandata.* Qua Domini responsione aperte refelluntur hi qui hodie opera nimis deprimunt, ac fidem solam extollunt & exigunt: qui utique si interrogarentur, qua ratione quis vitam æternam assequatur, nollent cum Domino dicere, *serua mandata,* sed id tantum inculcarent, *crede in filium Dei.* At Dominus nunc fidem exigit, nunc opera pro occasionis oportunitate, significans, & fidem, & opera esse necessaria salutem. Audiens autem adolescens exigi mandatorum obseruationem, & æstimans alia quædam præcepta esse præter legalia, quæ ei vitæ fierent causa, siquidem audierat eum ut noua quædam promittentem, ita & noua quædam hominibus præcipere, interrogat quænam essent ea præcepta quæ essent ipsi obseruanda. Tum Dominus ostendens se non de aliis locutum mandatis quam, quæ legis erant, *Mandata, inquit, nostri.* Deinde & enumerat aliquod, ea, scilicet, quæ sunt secundæ tabulæ & ad proximos pertinent. Et quidem omnes tres Evangelistæ commemorant à Domino dicta quatuor illa negatiua præcepta decalogi, *Non occides, non mœchaberis, non facies furtum, non falsum testimonium dices.* In quibus futura indicatiui phrasi Hebraica pro imperatiuis ponuntur. At Marcus his etiam quintum addit, *Ne fraudem feceris,* aliena, scilicet, illicitè accipiendo. Græcè enim est, *μη ἀποσβῆσθαι,* quod propriè est, ne priues aut spolies quendam. Id autem positum puto pro vltimo decalogi præcepto, *Non concupisces domum proximi tui, non seruum, non ancillam, non bonem, non asinum, nec omnia quæ illius sunt.* Aut desumptum istud ex capite Leuitici 19. unde & id quod sequitur in Matthæo, *Diliges proximum tuum:* ibi enim pro eo quod nos habemus, *Nec vi opprimes eum,* Hebræa habent. Neque prædaberis, & Septuaginta, *μη ἀρπάξῃς.* Negatiuis præceptis additur à tribus Evangelistis vnum affirmatiuum, *Non ora patrem tuum, & matrem tuam.* His iam apud Matthæum subiicitur generale illud præceptum, in quo omnia præcepta ad proximos spectantia recapitulantur, teste Paulo, *Diliges proximum tuum sicut teipsum.* Circa quod apud solum Matthæum additum præceptum, dubium proponit Origenes: quomodo, si hoc etiam præceptum adolescens iste seruauit, quemadmodum se seruasse dicit, eius responsionem Domino approbante, qui intuitus eum dilexisse dicitur illum, dicatur ei, *Adhuc vnum tibi deest,* & tanquam nondum perfecto dicitur. *Si vis perfectus esse,* cum in illo mandato, *Diliges proximum tuum,* omne mandatum secundum Paulum recapituletur & contineatur, ut ob id nihil ei deesse possit qui illud impleuerit, sed perfectus sit, ut qui omne mandatum impleuerit. Itaque hac ratione relinquit videndum, num istud præceptum nō sit hoc loco à Matthæo scriptum, sed ab aliquo nescio quo non intelligente subtilitatem istorum dictorum additum, maximè cum Marcus & Lucas hoc præceptum non ascripserint. Indicat tamen quomodo & alter proposita difficultas solui posset ex Evangelio apocrypho, quod dicitur secundum Hebræos, in quo de iuvene hæc res exponitur ad hunc modum, *Dixit ad Deum alter Diuitum, Magister quid*

bonum faciens viuam? Dicit ei, Homo, leges & Prophetas fac. Respondit ad Deum. Feci. Dixit ei, Vade, vende omnia quæ possides, & diuide pauperibus, & veni, sequere me. Cæpit autem diues scalpere caput suum: & non placuit ei. Et dixit ad eum Dominus, Quomodo dicis, legem feci & prophetas, Quoniam scriptum est in lege, Diliges proximum tuum sicut teipsum, & ecce multi fratres tui filii Abraham amici sunt stercore, morientes præ fame, & domus tua plena est multis bonis, & non egreditur omnino aliquid ex ea ad eos. Et conuersus dixit Simoni Discipulo suo sedenti apud se, Simon fili Iohannæ facilius est camelum intrare per foramen acus, quàm diuitem in regnum cælorum. Ex his ratiocinatur Origenes, vt donetur sic scriptum fuisse ab Euangelista, vt nos legimus, tamen difficultatem propositæ quæstionis sic posse explicari, vt accipiamus Christum redarguisse iuuenem, credentem se legem impleuisse, dicendo ei, *Si vis perfectus esse*, &c. quasi diceret. Sic enim videberis dicere verum, & verè diligere proximum tuum sicut teipsum. Sed nec hac ratione satis soluitur nodus. Nam si Dominus eum redarguere voluit tanquam non verè dixerit se omnia illa seruasse, quomodo Marcus dicit Dominum dilexisse iuuenem, respondentem se omnia seruasse? Deinde quomodo ad ostensionem eius, quod proximum sicut seipsum diligeret, exigeretur, vt omnia sua venderet, & daret pauperibus, cum id non necessariò requiratur ad impletionem illius præcepti, *Diliges proximum tuum sicut teipsum*? Et tamen quomodo is potest videri obseruasse illud præceptum dilectionis proximi, qui tam multas habebat possessiones, nec superflua erogabat in pauperes? Dicendum ergo quòd hoc quidem præceptum dilectionis proximi adolescens ille compleuerat, sicut tunc illud Iudæi implendum putabant, nullum scilicet inferèdo nocumentum manifestum proximis, & communia dilectionis officia eis exhibendo non autem deuidendo cum proximis suas possessiones, quemadmodum requirit Christiana perfectio. Itaque quanquā Dominus potuisset ostendisse illum non satis præceptum illud obseruasse, tamen quoniam ille non arroganter responderat se omnia illa seruasse, sed animo simplici, & cupido etiam maioris perfectionis (quam cupiditatem declarauit dicens, vt est apud Matthæum, *quid adhuc mihi deest*? ideo benignè illum iutuus, tanquam simplicem, & nequaquam versurum, dilexit eum quasi vehementer appetentem salutem, quanquam adhuc auaritiæ tyrannide præpediretur. Et quoniam veluti non contentus obseruatione legis quærebat quid adhuc ipsi deesset, Dominus ab imperfectione iustitiæ legalis eum vocat ad perfectionem iustitiæ Evangelicæ, dicens, *si vis perfectus esse*. Imperfecti enim sunt, qui sola legalia complent præcepta, qui & ipsa imperfecta erant propter Iudæorum imbecillitatem. Verùm alia hic rursus oritur quæstio, quomodo, scilicet, Dominus dicat inneni, *Adhuc vnum tibi deest*, vt habent Marcus & Lucas, cum prius dixerit, *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata*. Si enim mandatorum obseruatio sufficit volenti ingredi vitam, & inuenis iste mandata ea Domino approbante seruauerat, quomodo adhuc vnum, præter, scilicet, illa mandata, ei defuisse, vt possit ad vitam ingredi, dicitur? Sanè ex hoc loco Pelagiani, quidam docebant, diuitem manentem

A in diuitiis suis non posse ingredi ad vitam æternam, sed necesse ei esse vt omnibus diuendiis, & pauperes erogatis nudus nudum sequatur Christum asserentes in veteri quidem testamento fuisse habere diuitias, non autem in nouo, propter nouum hoc Christi præceptum. Contra quam eorum sententiam disputat prolixè satis & docte Diuus Augustinus in epistola ad quendam Hilarium, quasi 86. probans diuitem etiam in suis diuitiis manentem posse ingredi in regnum cælorum, idque innuere ex Paulo 1. Timothi. 6. vbi inter ea quæ diuitibus sunt præcipienda, non præcipitur vt omnia sua vendant, & dent pauperibus: tum ea hoc ipso loco, qui diuiti quærenti quid faciens vitam æternam possideret, non est dictum, Si vis ad vitam ingredi, vade, vende quæ habes, sed, *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata*. eaque quæ sunt etiam ennuiciata, non inter ea posuit, *Vade & vende*, sed iuueni quærenti quid adhuc sibi deesset tandem respondit, *Si vis perfectus esse, vade, vende*, significans factum venditionem & distributionem non eundem esse necessariam vt quis ad vitam ingrederetur, sed necessariam esse vt quis sit perfectus. Itaque hunc suum errorem cum cæteris Pelagius tandem conuictus, ore proprio anathematizauit, vt ait Diuus Augustinus in Epistola ad Paulinum. Porro quod dicit Dominus, *Adhuc vnum tibi deest*, non est accipiendum, quasi vnum istud sic ei defuerit sine illo non posset ingredi ad vitam: sed quia iuuenis cum dixisset se omnia illa seruasse à iuuenente, id est, pueritia sua, quæsiuit *quid adhuc mihi deest* hoc est, quid præterea facere possem, vt haberem vitam æternam? respondit Dominus, *Adhuc vnum tibi deest*, hoc est, adhuc vnum restat quod facias & adicias factis, vt habeas vitam æternam, non quòd sine isto non posset habere, sed quòd per istud certius & plenius esset habiturus vitam æternam. Vnde & subiicitur, *Si vis perfectus esse*, hoc est, si vis nihil tibi deesse quod faciat ad obtinendam vitam æternam, *vade & vende*, &c. Potest tamen etiam intelligi vnum illud quod dicit Dominus ei deesse, necessarium fuisse ei ad salutem. Deerat enim ei contemptus diuitiarum, nimisque afficiebantur diuitiis suis, vt patet ex sequentibus, & in eis nimis confidebat. Quamdiu ergo hic in eo fuit affectus, vnum ei deerat ad vitam ingrediendam necessarium, nimirum vt si non diuitias suas, saltem affectum hunc abiceret. Itaque quod dicitur, *Si vis perfectus esse*, &c. hunc habet sensum. Si vis nihil tibi deesse quod ad consequendam salutem tibi est necessarium, (perfectum enim est cui nihil deest) *vade & vende omnia*, non quòd vendere omnia, sit necessarium ad salutem, sed quòd Dominus id consulat ei, qui affectu illo impediabatur ab ingressu regni cælestis. Secundum enim hunc sensum, non est intelligendum vendere omnia necessarium esse ad perfectionem hoc modo intellectam, sed consilium esse accommodum, quo necessaria illa ad salutem perfectio optimè obtineatur. Sunt qui putant illud *vade & vende*, esse præceptum temporale & personale, diuiti huic soli à Domino propositum. Verùm hæc sententia, nec conuenit cum Ecclesiasticorum patrum intelligentia, nec cum his quæ sequuntur, ex quibus satis patet Dominum istud dicturum fuisse cuius diuiti, nulli tamen id præceptum. Porro circa hanc Domini sententiam duo queri solent. Primum, quomodo dicit Dominus, *Si vis perfectus*

perfectus esse, cum dicat Paulus cum venerit quod perfectus est, euacuabitur quod ex parte est, significans in hac vita neminem esse perfectum? Ad quod dicendum est quoddam perfectum (ut dicit Philosophus 3. Phylisor) dicatur cui nihil deest, quemadmodum variis modis dicitur aliquid alicui deesse: ita & variis modis dicitur quis perfectus, ita ut sit perfectio quaedam huic vitæ conueniens, quaedam tantum conueniens futuræ vitæ. Absolutè enim perfectus est, cui nihil omnino deest ad virtutem & felicitatem, quo modo in hac vita nemo est perfectus. Ex parte autem perfectus est, cui nihil deest eorum quæ sunt illi ad æternam vitam assequendam necessaria, secundum quod modum perfectus est, quisquis Christianam habet charitatem, Atque hoc modo quosdam hoc loco accipere mox dictum est, quomodo & in illo Matthæi accipitur, *Estote perfecti, sicut & pater vester celestis*. *Magis autem perfectus dicitur in hac vita, cui non tantum nihil deest ad vitam æternam necessarium sed etiam amplius quid habet observando Evangelica etiam consilia, paupertati & continentia. Atque in hunc modum ferè omnes hic accipiunt, cum dicit Dominus, Si vis perfectus esse.* Vnde Diuus Hieronymus ex hoc loco disputat contra Vigilantium, asserentem melius esse, si quis moderatè rebus suis utatur, pro loco ac tempore occurrens necessitatibus pauperum, quam si semel omnia relinquat. Sic enim habet, Quod autem Vigilantius asserit melius eos facere, qui utuntur rebus suis, & paulatim fructus possessionum diuidunt pauperibus, quam illos qui possessionibus venditis simul omnia largiuntur, non eis à me, sed à Domino respondebitur, *Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia quæ habes, & da pauperibus.* Ex qua Diui Hieronymi doctrina plane patet ipsum interpretari textum de perfectione quæ non est præcepti, sed consilii. Verum secunda hic oritur quæstio, utrum perfectio Evangelica consistat in præceptis an in consiliis. Quod enim consistat in consiliis, locus iste docere videtur aperte: quod autem in præceptis potius consistat, patet quia in duobus mandatis dilectioni vniuersa lex à Domino dicitur pendere & Prophetæ. Et Paulus dicit, *Si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, charitatem autem non habuero, nihil sum.* Ad hanc quæstionem respondet doctè Diuus Thomas secunda secundæ quæst. 184. art. 3. dicens perfectionem vitæ Christianæ per se quidem & essentialiter consistere in observatione præceptorum non quorumlibet, sed illorum duorum quæ peculiariter dicuntur præcepta dilectionis, quia is verè perfectior est, qui perfectius hæc implet præcepta, & perfectiorem habet charitatem: secundariò verò & instrumentaliter in observatione consiliorum, quia per hæc sicut & per alia præcepta promouetur homo ad observationem præceptorum, charitatis, aliter tamen per præcepta, & aliter per concilia. Nam præcepta alia à duobus præceptis charitatis ordinantur ad remouendum ea quæ sunt charitati contraria, cum quibus scilicet charitas esse non potest: consilia verò ordinantur ad remouendum impedimenta actus charitatis, quæ tamen charitati non contrariantur, sicut est matrimonium occupatio rerum secularium, & alia huiusmodi. Vnde Augustinus dicit in Enchiridio, Quæcunque mandat Deus, ex quibus vnum est, *Non mechaberis*, & quæcunque non iubentur, sed speciali consilio mouentur, ex quibus

1. Cori 7.
A vnum est, *Bonum est homini mulierem non tangere* tunc rectè sunt, cum referuntur ad diligendum Deum proximum propter Deum, & in hoc sæculo, & in futuro. Inde & in Collationibus patrum dicit Abbas Moyses, Ieiunia, vigilia, meditatio scripturarum, nuditas ac priuatio omnium facultatum, non perfectio, sed perfectionis sunt instrumenta quia non in istis consistit disciplina illius finis, sed per illa peruenitur ad finem. Proinde notandum, quod cum Dominus dixisset, *Si vis perfectus esse*, non tantum addidit, *vade & vende omnia quæ habes, & da pauperibus*, sed etiam subiicit, *& veni, sequere me*, quia non in facultatum venditione & distributione consistit potissimum perfectio, sed in perfecta sequela Christi, ad quam vendere omnia & dare pauperibus, via quædam est. Cum enim dicit, sequere me, non tantum loquitur de sequela corporali, sed multò magis de sequela per imitacionem charitatis obedientia, humilitatis & patientia, unde in Marco apud Græcos additur, *sequere me tollens crucem*, quanquam id possit videri aliunde hic adiunctum. Alioqui enim & philosophi quasdam suas reliquerunt facultates, aut eas aliis distribuerunt, quemadmodum Thebæum quendam fecisse commemorat Origenes, quo omnem suam substantiam tradidit populo Thebanorum, propter libertatem animæ suæ & exemplum vitæ facilioris, & ut se beatum demonstraret gentilibus, nec indigentem hoc mudo. Nec tamen huiusmodi perfecti fuerunt, quod Christum non sint secuti quem ignorauerunt. Non dixit autem Dominus huic, renuncia omnibus quæ possides, aut relinque ea omnia: sed quod vtranque haberet virtutem, voluntaria scilicet paupertatis & misericordiæ, omnia vendi præcepit, & distribui pauperibus, non quod id omnibus perfectionem ambientibus sit faciendum, quandoquidem istud Apostoli non leguntur fecisse: sed omnia reliquisse: sed quod illud consultissimum sit iis qui suas facultates in sua habent potestate. Vnde Diuus Hieronymus, Si habes, inquit, in potestate rem tuam, vende: si non habes, proiice. Et quidem Craton philosophus docuit discipulos suos facultates suas vendere & cōtemnere, sed non docuit eas pauperibus largiri, sed potius ad captandam hominum laudem inutiliter dispergere. Dominus autem verus perfectionis magister, dari pauperibus admonet, & ut id magis extorqueret à diuitiarum amatore, adiecit, *& habebis thesaurum in celo*, quasi diceret, Et non peribunt tibi facultates tuæ pauperibus distributæ, sed hac ratione certiores & abundantiores tibi in celo diuitias parabis. Notandum & illud, quod non dixerit Dominus, *vade & vende omnia, & tunc veni*, sed prius *da pauperibus, & tunc veni*, significans se non quærere quæ illius erant, sed ipsum.

E
f CUM AVDISSET AVTEM ADOLESCENS VERBUM, h CONTRISTATUS EST IN VERBO, &c.] Quamvis valde avidus esset adolescens iste perfectionis, tamen diuitiarum quas possidebat abundantia & amor non permisit eum amplecti quod volebat. Quod enim plura habebat, eo magis feruus eorum affectus erat. Additio siquidem diuitiarum, additione facit auaritiæ. Nam siquidem parum possedisset, facile cum Apostolis, omnibus relictis, sequi Dominum potuisset, at quoniam multas habuit possessiones & diues erat, valde contristatus est in sermone Domini, dolens quod non nisi diuitiis abiectis perfectionem allequi

assequi posset, & aded dolens, ut Christo derelicto abierit, affectum eius bonum obruentibus diuitiarum spinis. Nescio, inquit Diuus Augustinus epistol. 34. ad Paulinum & Therasiam quomodo cum superflua & terrena diliguntur, arctius adepta quam concupita constringunt. Nam unde iuuenis iste tristis abcessit, nisi quia magnas habebat diuitias? Aliud enim est iam nolle incorporare quae defunt, aliud iam incorporata diuellere. Illa enim velut cibi repudiantur, ista velut membra praeciduntur. Hec ille. Itaque illo cum tristitia abeunte, conuersus Dominus ad discipulos suos, ne quando pœniteret eos suae paupertatis, coepit de diuitiarum periculo disserere, dicens secundum Marcum & Lucam, *Quam difficile, hoc est, verè valde difficulter, qui pecunias habent, in regnum Dei introibunt.* Quod Matthaeus sic extulit, sensum eundem seruans, *Amen dico vobis, quia diues difficile intrabit in regnum Dei.* Itaque per eos qui pecunias habent, non simpliciter intelliguntur apud Marcum & Lucam qui in crumenis suis habent aliquos nummos, sed, ut ex Matthaeo patet, qui diuites sunt, & multas habent facultates. Nomine enim pecuniae, sicuti & dictione Graeca hic posita, *χρήματα*, significantur plerumque omnia fortunae bona, siue mobilia, siue immobilia. Dicta est autem dictio Graeca à verbo, *χρῆω*, quod est vtor, quod diuitiis vtendum sit ad ea quae oportet, nec sint recondendae. Verum duplex circa hanc Domini sententiam occurrit quaestio. Primum, cur dicit Dominus singulariter de diuitibus, quod difficile eis sit ingredi in regnum Dei, cum omnibus id sit difficile, aded ut dicat Petrus etiam iustum vix saluandum. Secundò, cur Dominus occasione eius qui propter diuitias abstrahatur à perfectione, dicit difficile diuites ingressuros in regnum Dei. Nam dicendum potius videbatur, quam difficile est diuites assequi perfectionem. Ad priorem quaestionem dicendum, quod quanquam per sese arduum sit & difficile omnibus ingrediendi regnum Dei, tamen diuiti, quatenus est diues, singulari ratione est difficile non quod diuitiae per se sint impedimenta ad regnum caelorum assequendum, cum dentur à Deo ut sint adminicula ad regnum caelorum, sed quod affectus hominis minus ordinatus ad habitas diuitias, (qui valde frequens est) difficilem reddat diuiti aditum ad regnum caelorum. Hic enim affectus facit ut non diligatur Deus ex toto corde, nec proximus ut oportet, ut diuitiae non expendantur quando & quomodo oportet, utque in eis homo fiduciam aliquam habeat, ac de eis seruandis vel augendis nimis sit sollicitus, ut interim omittamus quod affectus hominis ordinatus ad honores & voluptates ex diuitiis accipit occasionem sese ostentandi & effereendi, ac voluptatibus se immergendi. Ad secundam quaestionem dicendum, quod aptè Dominus occasione eius qui amore diuitiarum impediatur à perfectione descendit etiam ad ostendendum diuites per diuitias impediri ab ingressu regni caelestis: siue quia affectus adolescentis erga diuitias tantus fuerit & talis, ut non tantum eum impediret à perfectione, sed etiam indignum faceret regno caelorum, aut saltem difficilem illi faceret aditum regni caelestis: siue quia ex amore diuitiarum retrahente hunc iuuenem à perfectione, cuius erat avidus, ostendere voluerit, quomodo passim ab ingressu regni caelorum diuites simili amore diuitiarum prohibeantur: quasi diceret: Si iste qui à iuuentute sua

Duae quaestiones.

semper probè & inculpate vixit, & tanto etiam num in adolescentia sua tenetur perfectionis amore, propter diuitias tamen retrahitur ab ea, ergo cum passim diuites non tanto teneantur amore salutis, quam iste perfectionis, difficile intrabunt in regnum caelorum. Cum autem discipuli ut habet Marcus, *obstupescerent in verbis eius*, id est, propter verba eius, nimirum quod viderent tam iustos esse diuites, & omnes ambire diuitias, Dominus rursus quidem repetit quod dixerat, quod magis illud inculcaret & confirmaret, sed sic repetit, ut blandimento mitiget sermonis asperitatem, & interpretetur non intellectam obscuritatem. Filii, inquit, *quam difficile est confidentes in pecuniis in regnum Dei introire.* Pro eo ergo quod prius dixit, *qui habent pecunias*, nunc dixit, *confidentes in pecuniis*, significat de quibus diuitibus superius potissimum sit locus. Et tamen generaliter dixit, tum quod hi qui esse habeant diuitias, tamen non apponunt illis, nec confidunt illis, coram Deo sint spiritu pauperes: tum quod rarum sit inuenire diuites, qui in diuitiis suis non confidunt. Vnde dicitur, *beatum diuites, qui inuentus est sine macula*, & qui post aurum non abiit, nec sperauit in pecunia & thesauro. Atque horum raritatem significaret Sapiens, subiicit, *Quis est hic, & laudabimus eum?* Confidunt autem in diuitiis suis, qui in his sibi placent, & per eas leuitiores viuunt, promittentes sibi per eas malorum liberationem: quemadmodum vulgus hominum facit, de quibus dicit Psalmista, *Qui confidunt in virtute sua, & in multitudine diuitiarum suarum gloriantur*, &c. *Qui confidunt in diuitiis suis, corruet: iusti autem quasi virens solum germinabunt.* Dicit autem potius, *confidentes in pecuniis*, quam amantes pecunias, quod illud magis exprimat auarorum vitium. Cum enim solo Deo sit hominis collocanda fiducia, auaritiam transferunt in aurum & argentum: unde & Diuus Paulus auaritiam vocat, idololatiam: & Ecclesiastici 31. ante verba citata dicitur, *Lignum offensionis est aurum sacrificantium, va illis qui sestantur illud, & omnis imprudens deperiet in eo.* In qua intentione pro genitio, sacrificantium, Graece est, *τοῖς ἐκδοσιαζέουσιν αὐτῷ*, id est, sacrificantibus ei, ut sit sensus, Aurum est his qui colunt illud, veluti lignum offensionis, hoc est, idolum, aut velut lignum aliquod, quod aliquibus est ruinae occasio. Difficile est autem confidentes in diuitiis intrare regnum Dei, quia difficile est tales abstrahi ab illa fiducia, quemadmodum & Ecclesiastes dicit, quod peruersi difficile corriguntur. Non contentus autem Dominus dixisse, primum quidem in genere difficile esse diuitem saluari: deinde peculiariter difficile esse confidentes in pecuniis saluari, addidit textum quod his magis durum est, quod à diuitiarum amore efficacissime abstraheret. Iterum, inquit, *dico vobis, Facilius est camelum per foramen acus transire quam diuitem intrare in regnum Dei.* Circa quam sententiam varia à diuersis dicuntur, ob absurdum, qui prima facie videtur in ea esse sensum. Quomodo enim dicitur illud esse facilius quod est omnino impossibile? Deinde cum mox dixerit Dominus, difficile esse diuitem intrare in regnum Dei, ac per hoc significauerit posse tamen intrare, (quod enim difficile sit, sit tamen aut fieri potest) quomodo iam dicitur facilius esse camelum transire per foramen acus, quam diuitem intrare in regnum Dei, cum camelum intrare per foramen acus, planè sit

fit impossibile, ac ob id significetur diuitem ingredi regnum Dei, non solum esse impossibile, sed impossibili impossibilius? Quomodo autem id dicitur difficilius aut impossibilius quod frequenter fit, præ illo quod nunquam fit, nec fiet? Si diuinam quis spectet virtutem, omnia ei sunt æquè possibilia & facilia: si humanam, aut certè vtrumque æquè est difficile & impossibile, aut facilius est diuitem ingredi in regnum Dei, cum hoc ex parte in eius situm sit potestate & voluntate. Sunt itaque qui sententiam hanc mysticè intelligunt, secundum quam intelligentiam omnis hæc vitatur difficultas. Augustinus enim libro 2. quæst. Euang. capite 47. & post eum Diuus Gregorius libro Moral. 35. capit. 17. per diuitem intelligunt omnem cupidum & huius sæculi dilectorem: per camelum autem ipsum Christum, quia humiliatus in se onera sustulit, & sensum esse, Facilius esse Christum pati pro delictoribus sæculi, quàm dilectores sæculi ad Christum posse conuerti. Per acum enim intelligunt passionem ipsum pungentem: per foramen acus passionis angustias. Verum ut huiusmodi aut alia quæuis allegoria non est omnino reiicienda, ita certum est hunc non esse sensum à Domino præcipuè intentum. Sunt autem qui quo explicent propositam difficultatem, putant Hierosolymis fuisse portam quandam, quæ foramen acus dicebatur, per quam camelus nisi deposito onere, & flexis genibus transire non posset, intelligentes proinde hic significari diuites non posse transire angustam portam quæ ducit ad vitam, nisi abiecto diuitiarum onere. Verum hæc sententia planè videtur fabulosa, ut quæ nulla nitatur autoritate: suspicor autem desumptam ex his quæ hoc loco dicit Hieronymus de mysticis illis camelis, quos capite 60. Isaias dicit ingressuros per portas Ierusalem. Cum ergo neuter prædictorum modorum sufficit explicandæ huic sententiæ, plerique intelligunt ideo dictum, Facilius esse camelum per foramen acus transire, quàm diuitem ingredi regnum Dei, quia vtrumque soli Deo est possibile, cui etsi omnia sint æquè possibilia & facilia, tamen ei alterum altero dicitur facilius, quomodo Diuus Augustinus super illud Ioannis, *Maiora horum faciet*, significat facilius esse Deo cælum & terram creare, quam impium iustificare, quia scilicet & opus ipsum sublimius est & excellentius, & quia in creatione vel operatione Dei per naturam nulla inuenitur indignitas, sed in iustificatione impii inuenitur indignitas & resistentia. Simplicius tamen fuerit intelligere non ideo dignum esse illud illo facilius, quia vtrumque Deo soli esse possibile, vnum autem altero quadam ratione illi facilius sed tantum huiusmodi locutione significatum esse impossibile esse & valde impossibile diuitem intrare regnum cælorum, quomodo intelligunt Diuus Hieronymus & Chrysostomus, Hoc dicto, inquit Hieronymus ostenditur non difficile esse, sed impossibile diuitem intrare in regnum cælorum. Et Chrysostomus, Quod, inquit, primò difficile dixit, id ipsum progrediens cameli atq; acus comparatione valde impossibile ostendit. Itaque sic dictum est, *facilius est camelum*: &c. quomodo dicere solemus de duobus sese capitali odio prosequentibus, facilius fuerit aquam igni miscere, quàm hos inter sese reconciliare, significare volentes id omnino fieri non posse. Quod si quæratnr quomodo iam Dominus dicat impossibile & valde impossibile quod prius tantum

A dixit difficile, dicendum est vtrumque verum esse. Difficile enim est diuitem ingredi in regnum cælorum ea ratione quæ dicta est, nempe quia difficile est eum abstrahi ab amore diuitiarum, nec eis abuti sæpe. Impossibile verò, tum quia quamdiu manet confidens in diuitiis, non potest ingredi: tum quia non sua virtute sed sola Dei gratia, eaque efficace & potente, potest à fiducia, amore, & abusu diuitiarum abstrahi, ut sic possit ingredi regnum Dei. Nec tamen necesse fuerit dicere hac sententia Dominum significasse impossibilitatem, sed simplicissimum fuerit dicere hyperbolen esse in hac locutione, qua Dominus vulgari modo locutus significare tantum voluerit, valde difficile esse diuitem ingredi

B regnum Dei: qualis locutio est, cum dicitur, *Athenam & salem & massam ferri facilius est ferre, quàm hominem imprudentem*. Quo aliud non significatur quàm difficile illud esse ferre hominis insipientiam. Sic cum dicitur, *Expedi magis vrsæ occurrere raptis fortibus, quàm fatuo confidenti sibi in stultitia sua*, hyperbolicè significatur omnino non expedire, sed homini periculosum esse occurrere velle stulto. Et, *Si potest Æthiops mutare pellem suam, & pardus varietates suas, & vos poteritis benefacere cum didiceritis malum*, non quod absolute istud sit æquè impossibile atque illa, sed hyperbolica locutione significatur istud admodum esse difficile. Ad quem modum etiam in proposito non tam significari impossibilitatem quam difficultatem, patet ex Luca, qui cum dixisset, *Quam difficile qui pecunias habent in regnum Dei introibunt*, pro probatione huius subiicit, *Facilius est enim camelum per foramen acus transire, &c.* Non ergo hac sententia nisi magna significatur difficultas, quæ & per præcedentem sententiam significatur. Quam difficile qui pecunias habet, &c. ad cuius probationem hæc à Luca additur. Porro sunt qui per camelum, non animal, sed funem potius nauticum quo anchora alligatur, qui & ipse Græcis dicitur camelus, metaphora ab animali desumpta, propter ipsius grossitiem & tortuositatem velint intelligi, non quod possibilius & facilius sit funem talem transire per foramen acus, quàm ipsum animal, sed quod aptior videatur comparatio funis cum acu, quàm animalis cum acu. De animali tamen Dominum locutum magis est verisimile, quod cum maximum sit & tortuosum sit, cum foramine acus quod minimū est, & tortuositatem minimè admittens, aptè & difficultatis exaggerationem comparat, ipsaq; cameli cum diuite comparatione pulchrè significatum est diuites in modum camelorum onustos esse diuitiarum sarcina ac veluti gibbo quodam inæqualitatis coram Deo deformatos esse, & proinde non posse per angustam & arctam portam quæ ducit ad vitam, intrare, nisi sarcinis saltem animo depositis, ac gibbo tumoris & inæqualitatis ad æqualitatem reducto. Hi sunt mystici illi cameli, qui Isaiæ 60. promittuntur ingressuri portas Ierusalem, cum dicitur, *Inundatio camelorum operiet te dromedarii Madian & Ephraim*, quemadmodum & hoc loco & in Isaiam doctè anuotauit Diuus Hieronymus, qui in Isaiâ scribens & hanc sententiam tractans, Facilius est camelum, &c. confirmat eam intelligentiam quàm vltimo loco astruximus, difficultatem, inquit, rei proposuit, non impossibilitatem.

Eccle. 22.

Prou. 17.

Jerem. 13.

C

D

E

ET DIXERVNT QVI AUDIEBANT, e DICENTES, b AD SEMETIPSOS, g ET f QVISA ERGO l POTERIT, &c. Discipuli qui ad-

mirabantur primum audientes Dominum asserentem difficile esse diuitem ingredi in regnum Dei, iam valde, & vt habet Marcus, *κατὰ δύναμιν* hoc est, supra modum admirabantur, audientes faciliorem etiam esse ingressum cameli per foramen acus, quam diuitis in regnum Dei: atque hinc intelligentes significari impossibilem esse diuitum salutem, & ob id etsi inopes essent, tamen pro aliorum salute turbati, ac dolentes tam multos secludendo à regno cœlorum, dicebant *ad semetipsos*, hoc est, vt melius vertir poterat, ad sese mutuò (Græcè enim est, *ἑαυτοῖς*, quod proinde non bene vertir quidam, intra sese, cum magis conueniret, inter sese) *Si sic res habet, quis ergo poterit saluus fieri?* Circa quam eorum quæstionem occurrit dubium, quare Discipuli generaliter quærunt, *quis ergo poterit saluus fieri?* cum Dominus tantum dixerit de diuitibus difficulter saluandis. Itaque sunt qui Discipulorum interrogationem sic intelligunt. Quis ergo diuitum poterit saluus fieri; vt quod sequitur responsum à Domino, *Apud homines hoc impossibile est*, hunc habeat sensum, Impossibile est apud homines vt diues saluetur. Rectius ramen secundum Augustinum intelligitur Discipulos ideo generaliter interrogasse, *quis ergo poterit saluus fieri?* quod intelligerent etiam si non omnes haberent diuitias, esse tamen paucos qui non summe assicerentur diuitiis, easque habere desiderarent: diuites autem non tam propter opum affluentiam, quam propter animi quem habent erga diuitias, difficulter esse saluandos, vt perinde sit ac si dicerent. Si sic est vt dicis, quis ergo poterit saluus fieri, cum rari sint homines qui aut habitas diuitias abiicere possint, aut non optare quas non habent? Aut ideo generaliter quærunt, quia cogitabant si diuites ob diuitias non possent fieri salui rari ergo reperiri qui saluari possent cum libido, voluptates, & ambitio multò plus præbeant impedimenti. Dominus itaque quod conceptam à Discipulis animi tristitiam mitigaret, & benignè eos est intuitus, (verbo enim intueendi Euangelistæ significarunt Dominum mansueto oculo turbationem mentis eorum sedasse) & verbis quoque seueritatem sententiæ suæ temperauit, in medium adducens diuinam virtutem, & per eam ad confidentiam exhortans, *Apud homines*, inquit, *hoc impossibile est*. Hoc nempe, non solum vt diues saluus fiat, sed etiam generaliter vt quis saluus fiat. Non enim hoc fieri potest sola humana virtute, sed requiritur diuina gratia, qua id quod alioqui nobis est impossibile, sit possibile, imò & facile. Ea enim sic mutantur animi diuitum, vt alacres etiam vel abiiciant quod possident, vel possideant tanquam commune, non proprium, parati semper relinquere sicut & vitam impedire, si quando id postulat religionis negotium. Non enim sic intelligendum est quod hic dicitur possibile est apud Deum vt diues saluus fiat, quasi saluari possit seruatis diuitiis, aut pristino erga diuitias affectu retento, sed quod Dei virtute abstrahi possint à temporalium amore & cupiditate. Ex hoc ergo loco aperitè refelli potest error Pelagii asserentis vnumquemque viribus liberi arbitrii saluari posse, nec tamè occasione huius dicti Dominici resupinos non esse conuenit, vt sicut ab impossibilibus abstinemus à salutis nostræ cura, sed potius intelligentes magnitudinem rei, & gratiæ diuinæ necessitatem, implorare Dei benignitatem, vt eius ope vitam consequamur æternam,

A quemadmodum hic bene annotauit D. Chrylasmus. Non solum autem Deo possibile esse dicit, vt diues aut omnino quisquam saluetur, sed quò magis nostram in Deum confirmet fiduciam, omnia quæ homini sunt impossibilia, Deo dicit esse possible, iuxta illud Genesis, *Nunquid Deo quicquid impossibile est?* & illud Gabrielis, *Nō est impossibile apud Deum omne verbum*. Vnde & Paulus, qui suam prope nouit infirmitatem, omnia tamen se posse gloriatur, sed in eo qui ipsum confortabat. Quomodo autem omnia Deo dicuntur possible, dictum est in capite Concordiæ 3. circa illud Lucæ, *Non est impossibile apud Deum omne verbum*.

B ET POST HÆC A TYNC RESPONDENS I COEPIT EI PETRVS DICERE, ECCE NOS, &c.]. Cum audisset Petrus tantum malum esse habere diuitias, cogitauit eximere se ergo esse bonum abiicisse diuitias. Verum quia adulescenti dictum fuit, *vende omnia quæ habes & da pauperibus*, atque hoc si faceret, promittebatur thesaurus in cœlo, sollicitus fuit pro se ac condiscipulis suis de præmio quod eos maneret, qui non quidem omnia vendiderunt, & dederunt pauperibus, sed simpliciter omnia reliquerunt, metuens ne fortè minus fecissent, quia non hoc fecerunt quod ab adolescente requisivit Dominus. Itaque etiam, vt ferè solebat, nomine dixit, *Ecce nos* non quidem omnia nostra vendidimus, & dedimus pauperibus, sed tamen, *omnia reliquimus*, & secuti sumus te. Quid ergo erit nobis? quasi dicat. Eum qui seruatis diuitiis te sequi recusat, dicis difficulter ingressum regnum cœlorum, intelligimus ergo bene nos te cisse qui omnibus relictis te sumus secuti: ac citius eum qui omnia vendidit, & dedit pauperibus, dicas habiturum thesaurum in cœlo, quid quæso nobis erit præmii, qui non quidem omnia vendidimus, sed omnia reliquimus? Confidenter dicit, *omnia reliquimus* cum paucis reliquisset, nauem scilicet & retia. Omnia enim relinquit, & multa relinquit, qui quicquid habuit, & habere potuit aut concupiscere, relinquit. Itaque Dominus Petri sermonem et si satis magnificum non reiecit vt diceret ei, quæ omnia Petre reliquisti, vt præmium magnum requiras? sed quo non pœniteret eos voluntaria paupertatis, & ostenderet non tantum venditoribus suarum facultatum, sed omnibus propter ipsum relinquentibus id quod habent, quantumuis sint tenues, maximum præmium repositum esse, cum solita asseueratione ait, *Amen dico vobis, quod vos qui secuti estis me*, &c. Non dicit, Qui reliquistis omnia, sed tantum, *qui secuti estis me*, significans nihil profuturum illis omnia reliquisse, nisi etiam secuti ipsam fuissent, atque ipsam sequelam sui exigere omnium derelictionem. Qui enim dixit superius, non renunciauerit omnibus quæ possidet, non potest esse meus discipulus. Et est hic sermo ad litteram de sequela corporali, non qualibet, sed quia sese Apostoli Christo in discipulos indiuisos addixerunt. De hac enim sequela certum est Petrum dixisse, & secuti sumus te, & Euangelistas cum suprâ in vocatione Petri & Andreæ dixerit, relictis omnibus secutos esse Christum: non autem potissimum de sequela spiritali, per imitationem morum & vitæ, quæ consequitur sequelam illam corporalem, tanquam ad quam corporalis sequela est ordinanda. Quod autem sequitur, *in regeneratione*, Diuus Hilarius coniungit cum

cum eo quod præcedit, *secuti estis me*, intelligens per regenerationem spiritualem, renascentiam quæ sit in baptismo, quem Diuus Paulus vocat laudatum regenerationis, ut sit sensus, Vos qui secuti estis me per regenerationem baptismi. Verum re-ctius secundum alios coniungitur cum sequenti verbo, *sedebitis*, & per regenerationem intelligenda est resurrectio ex mortuis, quæ velut secunda generatio hominis erit secundum corpus, quemadmodum in baptismo est secunda hominis secundum animam generatio. Quomodo autem filius hominis in regeneratione dicitur sessurus in sede maiestatis suæ, cum & iam sedeat à dextris Dei patris? At tunc peculiariter sessurus dicitur, quia omnis us tunc sedere apparebit, cuius iam gloria hominibus est occulta. Nec dicitur sessurus ob corporalem sessionem, sed huiusmodi tropo significatur iudiciaria eius autoritas, ut sit sensus, cum sederit in sede maiestatis suæ, hoc est, cum se gloria & maiestate magna iudicem omnium exhibebit. Sic & postea dicitur capite Matthæi vigesimoquinto, *Cum venerit filius hominis in maiestate sua, & omnes Angeli cum eo, tunc sedebit super sedem maiestatis suæ*, id est, tunc in ipsis nubibus sese omnium iudicem gloriose exhibebit: Ad eum modum etiam intelligendum, quod & Apostoli dicuntur tunc sessuri super sedes duodecim, nimirum quia proximi Christo iudici etiam in gloria cum ipso apparebunt iudicantes simul cum illo duodecim tribus Israël. Alioquin enim Paulus affirmat, omnes oportere stare ante tribunal Christi, ut referat unusquisque prout gessit. Plus ergo Apostolis promittitur, quam iuveni promissum fuit. *Sedebitis*, inquit, etiam vos, idque non confusè, nec in communi sede, sed *super sedes duodecim*, singuli, scilicet in sua sede, ut sic eorum maiestatem exaggeraret: nec otiosi sedebitis, sed *iudicantes duodecim tribus Israël*. Idem & postea Dominus in vltima cœna Apostolis promittit, ut est Lucæ vigesimo secundo, *Ego, inquit, dispono vobis regnum, ut edatis, & bibatis super mensam meam, & sedeat is super sedes duodecim, iudicantes duodecim tribus Israël*. De his sedibus vaticinatus est & Daniel dicens, *Aspicietis donec throni positi sunt, & antiquus dierum sedet, iudicium sedet & libri aperti sunt*. Porro quod intelligatur quomodo Apostoli dicuntur iudicaturi duodecim tribus Israël, cum iudicium propriè soli conveniat filio, sciendum in scripturis præter Christum quosdam variis modis dici iudicatu-ros aliquos in nouissimo die. Nam Matthæi duodecimo exorcistæ Iudæorum dicuntur fore iudices eorum qui Christum calumniabantur eicere dæmonia in principe dæmoniorum, & eodem capite, Niniuite & regina Austri dicuntur in illo die condemnaturi Iudæos. Hi autem iudicaturi condemnaturi dicuntur secundum omnes, quia per eos iustam esse Iudæorum condemnationem manifestum fiet, ex comparatione, scilicet, eorum cum Iudæis, Ceterum hoc iudicandi vel condemnandi modo etiam mali malos iudicabunt & condemnabunt. At in scripturis peculiari quodam modo omnes iusti dicuntur in nouissimo die iudicaturi impios. Nam Sapient. 3. dicitur, *Iudicabunt iusti nationes, & dominabuntur populis*. Et Paulus, *Nescitis quoniam Angelos iudicamus?* Et si in vobis iudicabitur mundus, indigni estis qui de minimis iudicetis? Iudicabunt autem iusti impios, non tantum collatione sui cum impiis, sed & comprobatione sen-

tentia Christi contra impios latæ, & qui tanquam membra Christi, & consortes facti gloriæ & regni ipsius, censebuntur simul cum ipso facere quod ipse faciet. Et quidem ad priorem iudicandi modum respexit Diuus Hieronymus, dum explicans hunc locum dicit: *Sedebitis & vos in solis iudicantium, condemnantes duodecim tribus Israël, quia vobis credentibus illi credere noluerunt*. Ad secundum modum respexisse videtur Diuus Augustinus libro 20. de civitate Dei, capite 5. indicans sic dictum esse Apostolis, quod iudicaturi essent duodecim tribus Israël, quomodo Paulus dicit fideles iudicatu-ros dæmones & hunc mundum. Itaque secundum hunc explicandi modum iudicare hic acciperetur pro condemnare, ut apertè exponit Diuus Hieronymus. Verum neuter prædictorum modorum sufficere videtur huic loco explicando, tum quod peculiare quiddam hic promitti videatur Apostolis, quod non aliis postea Dominus promittit, qui etiam relinquunt propter ipsum domum vel fratres, aut aliud aliquid: tum quod non conveniat per duodecim tribus Israël intelligere dumtaxat malos & damnandos Iudæos, sed potius totum Dei populum, bonos simul & malos comprehendentem, ut sapius in scripturis. Itaque intelligendum potius Apostolos iudicatu-ros non tantum sui cum aliis comparatione, vel sententiæ comprobatione, sed etiam autoritate quadam & potestate, non solum ea qua omnes iusti cum Christo impios iudicabunt, sed tali qua Christo vicini principes agent in regno Dei & populo eius, his qui Evangelicæ eorum prædicationi crediderunt, exhibentes cum Christo ea quæ hic verbo suo illis promiserunt, infideles autem & impios condemnantes ad ea supplicia quæ hic ipsis prædixerunt, & comminati sunt. Quanquam enim omnium electorum erit simul cum Christo, ut regnare, ita & iudicare, tamen qui hic in adferendo Christi Evangelio fuere primores, in regeneratione quoque primas inter electos obtinebunt, & eximio quodam modo simul cum Christo sedebunt & iudicabunt non impios tantum, sed & iustos: quomodo qui regi in regno sunt proximi, singulari modo dicuntur simul administrare regnum ac iudicare cum rege, cum etiam omnes qui regi subsunt, cum eo regnent, ac iudicent, & vilescentur rebelles. Quoniam ergo Apostoli primi fuerunt qui omnibus relictis Christum sunt secuti, ac primi post Christum Evangelii prædicatores, constituti secundum Psalmistam principes super universam terram, primi assertores & propagatores regni Christi, ideo merito illis promittitur etiam in regeneratione primatus in regno Christi, & iudiciariæ potestatis singulare consortium. Quæ tamen præeminentia non est putanda solis hic duodecim Apostolis tum conferenda. Quomodo enim non & Paulus qui extra numerum est duodecim, existimandus est eadem gloria & honore donandus, qui & ipse Apostoli hic assecutus est nomen ad dignitatem, & plus omnibus laboravit? Quoniam enim nunc loquebatur Dominus ipsis duodecim, ideo & de ipsorum privilegio & felicitate loqui satis habuit impræsentiarum, intelligendum relinquens etiam alios eadem donandos prærogativa, qui cum istis in propagando Christi regno hic primores essent. Nec falsa est hæc Christi promissio, quod Iudas proditor fuerit unus ex duodecim quibus hæc Christus dixit, quia hæc promissio, sicut aliæ in scripturis

Ierem. 18.

pturis, præsupponit conditionem, si in eo ob quod sit promissio perseverauerint. Vnde per Ieremiam dicit Dominus, *Subitò loquar de gente & de regno vt adificem & plantem illud. Si fecerit malum in oculis meis, vt non audiat vocem meam, pœnitentiam agam super bono quod locutus sum vt facerem ei.* Cæterum Iuda excidente ab hac promissione, saluus tamen mansit duodecim sedium numerus. Sicut enim Episcopatum eius Matthias accepit & hic in eius locum successit annumeratus cum vndecim reliquis: ita & prærogatiuæ promissæ Apostolorum collegio ius successit, imò ipse rectè dici potest hic potius quàm Iudas cum vndecim comprehensus fuisse, vt qui coram Deo iam etiam antequam pro Iuda inter Apostolos annumeraretur, verius fuerit Apostolus quàm Iudas, quem Ioannis 6. Christus diabolum vocat, sicut & re ipsa fuit reliquis Apostolis annumeratus, priusquam plenè munere Apostolico fungerentur. Porro Apostoli dicuntur peculiariter iudicaturi duodecim tribus Israël, non quòd non sint iudicaturi etiam reliquas gentes, sed quia regnum Messie peculiariter dicitur regnum Israël, adeò vt ipsi Iudæi crediderint Messiam Israëlitarum tantum fore regem, & quia à Domino deleti fuerunt duodecim Apostoli, veluti duodecim principes duodecim tribuum Israël, ideo peculiariter promittit hos duodecim iudicaturus duodecim tribus Israël. Sed quemadmodum passim in scripturis per semen Abraham & tribus Iacob significantur omnes gentes in Christum credituræ, ad quas postea duodecim Apostoli primum deleti ad prædicandum Israëlitis sunt missi: ita & hic mysticè & ex consequenti per duodecim tribus Israël significantur vniuersæ gentes, ad quas se extendet regnum Messie, vniuersis gentibus sub nomine Israëlitarum promissum. Nam & Apostoli post resurrectionem interrogabant Dominum, Domine si in tempore hoc restitues regnum Israël? putantes regnum Messie propriè Israëlitam fore regnum.

ET OMNIS QUI RELIQUERIT DOMUM, VEL FRATRES, AUT SORES, AUT PATREM, &c.] Postquam aperuit Dominus quæ propria erant Apostolis, eò quòd omnia reliquerant: subiicit etiam, quæ & reliquis manent bona, qui etsi non vendunt sua, & dant pauperibus, tamen relinquunt sua, idque etiam si non omnia cum Apostolos relinquunt, sed quædam. Dicit enim disiunctiue, *omnis qui reliquerit domum vel fratres, &c.* Quam sententiam Marcus & Lucas per duplicem efferunt negationem, Amen dico vobis, nemo est, qui reliquerit domum, aut fratres, & non recipiat. Et quidem cum Petris superius duo diceret, nempe, *reliquimus omnia, & secuti sumus te*, Dominus primùm respondit ad illud quod in illis duobus erat præcipuum, & in quo alterum includebatur, dicens, *Vos qui secuti estis me*, iam verò respondit ad alterum dicens, *omnis qui reliquerit*, quia eos etiam complecti voluit, qui ipsum non sicut Apostoli corporaciter sequi possent. Quoniam autem relinquere sua vel suos non est apud Deum laudabile & meritorium, nisi fiat ob causam & finem bonum, ideo, apud Matthæum quidem additur, *propter nomen meum*, id est, propter me aut more mei: apud Marcum verò præter illud, *propter me*, etiam additur, *& propter Euangelium*, hoc est, propter Euangelii prædicationem, aut potius vt Euangelicam obseruet doctri-

nam. Lucas verò ait *propter regnum Dei*, scilicet assequendum. Itaque ex hac varietate discimus, quare & quomodo terrena vel amici sint relinquendi, scilicet ex amore Christi, vtque secundam doctrinam melius viuatur, & regnum Dei possit obtineri. Occurrit tamen hic quæstio quomodo inter ea quæ rectè propter Christum relinquuntur, etiam vxor numeretur, cum non liceat homini vxorem dimittere propter desiderium perfectionis: ita, de quali dimissione tamen Petrus dixit, *Ece nos reliquimus omnia*. Dicendum est, quòd quomuis Petrus locutus fuerit de dimissione omnium propter desiderium perfectioris vitæ, Dominus tamen suam doctrinam extendit non tantum ad eos, qui ad instar Apostolorum sua vel suos relinquunt propter perfectionem assequendam, sed etiam ad eos, qui relinquunt propter seruandam vitam spirituales, & gratiam Christi, quam conseruare non possunt, nisi suorum derelictione. Nam dupliciter contingit hominem relinquere sua vel suos. Aut propter melioris vitæ frugem & perfectionis desiderium, & sic non licet dimittere vxorem nisi consentientem, nec parentes aut filios, si nostra indigent cura. Aut propter ipsam vitam spiritualem conseruandam, hoc est, vt à gratia Christi habita non exidamus, & quemadmodum domus & agri sunt reliquendi, dum persecutor fidei ea eripit: & parentes & filii sunt relinquendi, dum impedimentum præbent fidei & vitæ Christianæ, ita & vxor. Quemadmodum enim dixit Dominus, *qui perdidit animam suam pro me inueniet eam*, non hoc dixit vt nosiplos inueniamus, sed vt ipsi etiam animæ nostræ, fidem quæ in illum est & amorem præponamus. Ita & Petrus dicens, *Qui reliquerit vxorem*, non hoc dixit vt nuptias penitus diuidat, sed vt ipsi quoque coniugi præponamus & ipsum, & Euangelium, & regnum Dei. Promittit autem duo Dominus relinquentibus sua vel suos propter regnum Dei: dicens, *Centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit*. Hæc enim esse diuersa, & ad idem non posse referri, vt posterior pars prioris sit expositio & declaratio, patet ex Marco & Luca, qui priorem partem significant pertinere ad præsens sæculum, posteriorem verò ad futurum. Marcus enim habet, *qui non accipit centies tantum nunc in tempore hoc, & in sæculo futuro vitam æternam*. Similiter & Lucas, nisi quod pro centies & centuplum, habet multo plura, nimirum exponens quid numero illo finito significabatur à Domino, Quod autem qui propter Christum se & sua relinquunt, centuplum, hoc est, multo plura recipiunt etiam in hac vita, primùm sic declarari potest, quia pro temporalibus accipiunt spiritualia charismata, quæ longè superant quæuis terrena: accipiunt & internas consolationes, & animum pacatissimum, quo ex omnibus huius mundi bonis voluptatem capiunt, & modicis illis quæ in vita præsentè Dominus illis dedit, infinito maiore eum voluptate vtuntur, quam antea vtébantur his quæ reliquerunt. Hæc tamen declaratio non sufficit huic loco. Nam Marcus explicaturus quomodo centies tantum in hoc tempore sint accepturi, subiicit, *domos, & fratres, & sorores, & matres, & filios & agros*. Id autem quàm sit verum, patet & in Apostolis, & in omnibus qui propter Christum sua syncerè relinquunt etiam hodie. Apostolis enim omnium fidelium domus erant aperte eorumque agri eis fructum ferebant, adeò vt dixe-

ut Paulus, & Tanquam nihil habentes, & omnia posside-
rent. & psalmista, Mansueti hereditabunt terram, &
delectabuntur in multitudine pacis. Et Aug. frequen-
ter citat eam sententiam veluti ex veteri testamēto,
iniquo reperitur apud Septuaginta, Fidelis homi-
nis totus mundus diuitiarum est: sic & Apostolis
multi fuerunt fratres, sorores, matres, & filii, quia
omnes fideles eis fuerunt loco fratrum, & sororum,
marum, & filiorum, ut qui affectu fraterno nos pro-
tequebantur, & curam omnem ac subuentionem
eis impenderunt. Quodq; omnium maximè est mi-
rabile, habebant hæc omnia cum persecutionibus, hoc
est, cum à fidei inimicis persecutiones varias susti-
nerent. Hoc enim addidit Marcus ad exaggeratio-
nem. Augēt enim admirationem, quod etiam in
mediis ipsis persecutionibus hæc sint habituri, quā-
do meruere possent ne omnibus destituerentur au-
tibus & solatiis. Sunt tamen qui intelligunt illud,
cum persecutionibus, additum velut partem beneficii
quod his promittitur, quia inter dona Dei etiam
est, posse pati pro Christo, secundum illud Pauli. Vo-
luntatum est pro Christo non solum ut in eum credatis sed et-
iam ut pro illo patiamini: Vnde Apostoli ibant gau-
dentes à cōspectu consilii, quod digni habiti essent
pro nomine Iesu contumeliam pati, vscribitur A-
ctuum 5 Ex predictis patet, quomodo hic locus non
patrocinetur errori Millenariorum, qui tamen, te-

re Diuo Hieronymo, hoc loco uti solebant in con-
firmationem suæ sententiæ qua ex loco Apoc. 20.
de mille annis malè intellecto, asseruerunt Chri-
stum post resurrectionem in terris regnaturum cum
sanctis mille annis, existimantes tunc implendum
quod hic promittitur iustis de centupla remunera-
tione, post quā secutura esset in cœlis vita æterna,
Verum secundū hunc intellectum nimis carnalem
sequeretur, quod qui vnā reliquisset uxorem tunc
centum esset habiturus, cum Dominus dicat quod
in resurrectione neque nubent, neque nubentur.
B Marcus autem dicit quod hoc tempore centuplum
sint accepturi. Quod si dicere velint de tempore
quod in terris sit agendum post resurrectionem il-
lud dictum esse, obstat quod Marcus dicit, nunc in
tempore hoc, & cum persecutionibus.

MULTI AUTEM ERUNT PRIMI, &c.] Hæc
sententia indistinctè posita à Domino, valde variè
à diuersis accommodatur proposito Domini, ut va-
riis modis explicari potest. At cum sequens apud
Matthæum parabola adiuncta sit pro sententiæ istius
explicatione, cum ea parabola simul tractari debet,
atque ex ea intelligi & quis sit huius sententiæ sensus
& quorsum à Domino sit dicta, proinde huius
tractatione super sedemus. Hoc tantum hic anno-
tandum, eam sententiam sic ordinandam. Multi au-
tem primi erunt nouissimi, & nouissimi erunt primi.

PROPONITVR PARABOLA DE OPERARIIS IN VINEAM

CONDVCTIS. MATTHÆI 20. CAPVT CI.

SIMILE EST ENIM REGNUM CÆLORUM HOMINI PATRIFAMILIAS, QUI
EXIT, &c.] Parabolam hanc, quod ad litteram at-
tinet, satis claram, vice explicationis subiectam esse
illi propositioni (quam in præcedentibus cum Mat-
thæo etiam Marcus posuit) Multi autem erunt primi,
&c. certissimum est, quemadmodum patet tum ex
eo quod Græca habent cōiunctionem causalem, & ut
sit. Simile est regnum cælorum, quomodo & reperi in
duobus codicibus Latinis descriptis manu: tum
quod in fine parabola repetendo sententiam, cui
explicandæ seruit parabola, dicitur, Sic erunt nouissi-
mi primi & primi nouissimi. Habita est autem hæc sen-
tentia & supra apud Lucam cap. 13. in cap. Concord.
90. ubi certum est quid ea Dominus significare vo-
luerit, nempe gentes in regno cælorum præferendas
Iudæis, eosq; qui hic nouissimi sunt habiti, & ab ho-
minibus despecti, in nouissimo die fore primos &

contrà, qui nunc primi habentur, tunc fore nouissi-
mos. Dixit enim, illud tum Dominus, occasione e-
ius quod dixerat gentes in regno Dei coniungen-
das patriarchis, filios autem regni expellendos fo-
ras. In hoc sensu intellecta etiam hoc loco eadem
sententia optimè cohæret præcedentibus, Aposto-
lis enim se sequentibus eximia quædam promiserat
Dominus, & omnibus, qui propter ipsum sua reli-
querunt: & persecutiones paterentur. Itaq; ne tales
quoniam in mundo despiciuntur animū, desponde-
rent, dicit multos qui primi hic vidētur ibi fore po-
stremos, & contrà qui nunc humiles, nihilq; viden-
tur hominibus, ibi fore primos, significans Scribis
& Phariseis præferendos meretrices & Publicanos
credentes, Iudæis, Ethnicis: diuitibus & honoratis,
pauperes & abiectos. Verum huic intelligentiæ non
videtur conuenire ipsa parabola, quæ significare vi-
detur nouissimos æquandos primis, & primos
nouissimis

nouissimis in nouissima retributione. Vnde sunt, A
 qui, quod Dominus post parabolam pro eius appli-
 catione subiicit, *Sic erunt nouissimi, primi, & primi nouissi-*
mi, sic intelligunt, Nouissimi erunt tanquam primi,
 & primi erunt tanquam nouissimi, hoc est, nulla
 erit inter primos & nouissimos ratione priorita-
 tis & posteritatis differentia, sed omnes eandem
 accipient mercedem, felicitatem scilicet æternam.
 In quo sensu si accipiatur ea sententia quæ pa-
 rabolam præcedit, *Multi autem erunt primi nouissimi,*
& nouissimi primi, (certum enim videtur eodem
 modo hanc accipiendam quo eam quæ ponitur
 post parabolam. cum ea sit repetitio eius quæ pa-
 rabolam præcedit) iam dicendum eam sententiam
 ideo subiunctam esse illis, quæ apud Matthæum B
 & Marcum præcedunt, vt ne, qui post Apostolos
 in posterioribus temporibus vocandi essent, aut
 qui in vltimis vitæ suæ diebus ad fidem venissent,
 desperarent se posse assequi ea quæ Dominus tum
 Apostolis promiserat: aut ne Apostoli ipsi putarent
 se patriarchis & prophetis fore inferiores. Cæterum
 in eo sensu quo quidam intelligunt post parabolam,
 illud, *Sic erunt nouissimi primi*, &c. non faciliè reperia-
 tur aliquis qui intellexerit illud quod est ante pa-
 rabolam, *Multi autem erunt primi nouissimi*, &c. cum
 non satis id pariat loquendi modus. Non enim
 dicuntur omnes primi fore nouissimi, sed multi pri-
 mi, cum secundum eum sensum quem ex parabola
 quidam intelligunt in sententia quæ parabolam se-
 quitur, dicendum fuerat, omnes autem primi erunt
 nouissimi, & omnes nouissimi primi. Deinde quod
 minus in eo sensu accipiatur sententia hæc ante
 parabolam posita, & proinde etiam illa quæ sequi-
 tur parabolam, obstat similis locus Lucæ, cum om-
 nino verisimile sit hanc sententiā accipiendam esse
 hoc loco, quomodo apud Lucam, Præterea illi in-
 telligentia quam quidam intelligunt in illo, *Sic erunt*
nouissimi primi, non conuenit quod pro declaratione
 & probatione subiicitur, *Multi enim sunt vocati, pauci*
vero electi. Quid enim hæc causalis propositio facit
 ad probandum illud, *Sic erunt nouissimi primi*, si sen-
 sus est, *Sic erunt nouissimi pares primis*, & primi
 pares nouissimis? Non quod Caietanus existimat,
 mirabilem illam dispositionem Dei inter electos
 nouissimos & primos, comprobari & declarari ex
 alia mirabili dispositione Dei inter electos & vo-
 catos, vt quomodo per gratiam Dei sit vt inter
 multos vocatos quidam sint electi præ aliis, ita
 per eandem significetur fieri vt electi nouissimi pa-
 res fiant primis: nimis videtur coactum, sed om-
 nino ex reddita illa ratione datur intelligi, quod
 hi qui ex primis dicuntur futuri nouissimi, sint de
 numero vocatorum, sed non electorum; quod-
 que ideo multi primi futuri sunt nouissimi, quia
 multi vocati, pauci vero electi. Sed huic sensui,
 vt dictum est, videtur ob stare parabola, quod hæc
 talibus loquatur primis factis nouissimis, qui ean-
 dem tamen cum nouissimis factis primis consecuti
 sunt mercedem. Vnde per primos qui facti sunt
 nouissimi, non videntur intelligi posse in parabola
 hi, qui cum in hoc mundo primi viderentur, & ha-
 berentur, deprehendentur in nouissimo die esse
 vltimi, exclusi, scilicet, à sanctorum gloria: Om-
 nes enim patres intelligunt in parabola significa-
 ri Deum in variis tum mundi, tum vitæ, huma-
 næ ætatibus electos suos vocare: in nouissimo
 tamen diei eos, qui circa finem mundi, aut circa fi-
 nem vitæ suæ vocati sunt ad vineam, idem præ-

mium accepturos cum his qui à mundi cæci-
 aut à pueritia sua vocati sunt, & bonis operibus
 vocauerunt. Proinde Diuus Chrysostomus sententiā
 quod post parabolam dicitur, *Sic erunt no-*
 &c. non posse habere aliū sensum, quam h. betare
 parabolam, & quā habet similis sententia apud Lu-
 cam, propter illud quod sequitur, *Multi enim sunt*
vocati, &c. & tamen illi intelligentia non conti-
 re parabolam, dicit illud, *Sic erunt no-*
 non esse applicationem parabolæ, nec ex parabola
 conclusum esse, sed hoc significatum quod quemad-
 modum nunc cōtigit vt præter spem, & contra opi-
 nionem omnium æqualem omnes mercedem acci-
 perent; sic maius illud atque mirabilius, vt primi vi-
 timi fiant, & vltimi primi, euenturum. Ad id quod
 hoc est, aliud illud. Verum non aliud Dominus volu-
 uisse significare per parabolam, quam id quod
 post eam subiicit, *Sic erunt primi nouissimi* par-
 tis ex eo quod post illud, *Multi autem erunt*, &c.
 nouissimi, Dominus per coniunctionem, & parabolam
 subiicit, dicens, *Simile est regnum*
cælorum, vnde cum post parabolam etiam repetitur
 quod præmisit, dubium esse non potest parabolæ
 productam ad declarandum id quod conclusum
 infertur, *Sic erunt nouissimi primi*, & primi
 Ergo cum ex præcedentibus sit manifestum quod
 illius sententiæ, quæ & ante parabola ponitur, & post
 parabolam repetitur sensus, nempe is, qui in ea sen-
 tentia est apud Lucam, & rursum in hac parabola
 parabolam hanc assumptam à Domino ad declarandum
 illius declarationem? certum est alium esse scopum
 à Domino per parabolam primò, & principaliter
 intentum, quàm eum qui communiter in illa à Do-
 mino intentus intelligitur. Scopus itaque à Domi-
 no in parabola propositione præcipue intentus videtur
 is esse, vt ex ea de quo agitur in parabola, benigni-
 tate patris familias, qua hi qui in vineam laboraui-
 venerant nouissimi, sic facti sunt primi, vt & quos
 quam alii mercedem reciperent, & maiorem quàm
 vel ipsi vel alii existimauerunt, qui verò primi videren-
 t, sic facti sunt sine omni iniustitia nouissimi, vt
 postremo loco mercedem suam reciperent & maiorem
 acciperent quàm sperauerunt, intelligamus, etiam
 in nouissimo die cum finis erit huius diei in quo o-
 perari licet in vinea Domini, ex Dei benignitate fa-
 turum, vt qui hic reputati sunt nouissimi, tunc præfe-
 rantur his, qui hic habiti sunt primi in vinea Dei la-
 boratores, vtq; cōtra sine omni iniustitia & iniusta que-
 rimonia qui hic primas tenere visi sunt, tunc postre-
 mas teneant, hoc est, vt Apostoli & abiecti homines
 Scribis & Phariseis præferantur & gentiles Judæis,
 qui primò vocati fuerunt à Domino, vt primas par-
 tes in vinea Dei & regno cælorum sibi vendicaue-
 runt. Hunc autem parabolæ scopum animo reu-
 nentes, quicquid eorum quæ in parabola ponuntur
 aliquid facit ad id quod per parabolam intenditur,
 diligenter est annotandum: reliqua verò prætereun-
 da sunt, velut quæ tantum propter exēpli, vnde su-
 mitur parabola, cōmodam narrationem sunt posita.
 In parabolis enim (inquit Diuus Chrysostomus &
 alibi & hoc loco) non oportet nimia in singulis ver-
 bis cura perangi. Sed cum quid per parabolam in-
 tendat didicerimus, inde vtilitate collecta, nihil vti-
 lius anxio est conatu inuestigandum. Hæc ille. Por-
 rō parabola satis est manifesta, quod ad litteram
 attinet, vt non sit opus circa eam annotare nisi pau-
 ca quædam, quorum illud vnum est, quod ea lo-
 cutio, *Simile est regnum cælorum homini patrifamilia-*

hic est intelligenda, quomodo de similibus super aliquoties est dictum, ut sit, scilicet, sensus. Si quid accidet in regno cœlorum, quale est quod fecit quidam paterfamilias, &c. Itaque non est dicendum regnum cœlorum hic accipi pro Christo, & gratia Evangelica, ut vult Lyra, sed pro eo quod proprie significat, nempe pro regno illo Christi, quo partim in terris regnat per fidem, & partim in cœlis per gloriam, hoc est, pro Ecclesia partim in terris militante, & partim in cœlis triumphante. Vtrumque enim statum oportet nomine regni cœlorum hic comprehendere, quia operari pertinet ad statum præsentem, merces autem ad futurum. Pro electu autem horarum quibus dicitur paterfamilias vocasse operarios, & misisse in vineam, sciendum quod apud Iudæos horarum initium cœpit ab ortu solis, ut prima hora fuerit, quæ ab ortu solis prima fuerit, undecima, quæ occasum solis proximè præcessit. Deinde quemadmodum nox diuidebatur apud eos in quatuor partes quæ vigiliæ vel custodiæ dicebantur: ita & dies in quatuor æquales partes diuidebatur. Hinc est quod paterfamilias finem manè hora tertia hora sexta & nona, tanquam præcipuis & æqualibus diei partibus, vocasse operarios. Iam quare cum primis conuentio facta dicitur ex *denario diurno*, satis patere potest ex his quæ superius sunt aliquoties dicta. Nam, ut dictum est in capite Concordiæ 48, denarius numisma Romanum drachmam valebat Atticam, decimam scilicet partem coronati, hoc est, tres solidos & semissem, vel ut nos loquimur, tres stuferos cum medio, quantum & hodie ferè diurnæ operæ merces esse solet. Itaque denarius dictus est, denarius qui pro diurno labore penderetur: sicut annuum stipendium, quod pro annua seruitute datur. Græcè autem clariùs est, *οὐδὲν ἔλαττον*. Vbi in accusatiuo *τὴν ἡμέραν*, subiungitur *κατὰ*, ut sit sensus, ex denario per diem, id est, per singulos dies aut dietim. Cæterum in eo quod dicitur, *An oculus tuus nequam est*, &c. notandum quod oculus nequam iam non accipitur quemadmodum Matthæi 6. & Lucæ 11. in illo parabolico Christi sermone, *Si oculus tuus fuerit nequam, totum corpus tuum tenebrosum erit*. Ibi enim oculus nequam dicitur oculus vitiatus. Hic verò oculus nequam pro inuido & illiberali accipitur, idque phrasi Hebrææ. Solent enim Hebræi oculum bonum pro animo liberali, & benefico ponere, & malum pro parco, & inuidenti, quod oculos inuidi torqueatur ex alterius conspectu felicitate. Prioris exemplum habet Prouerbiorum 22. vbi pro eo quod interpretatur rectè vertit, *Qui pronus est ad misericordiam, benedicitur*, Hebræa habent, *Bonus, oculo, vel, Bonus oculus benedicetur*, hoc est, is qui commouetur facile ad misericordiam conspectu alterius miseria, unde sequitur, *De pauperibus enim suis dedit pauperi*. Posterioris exemplum est Prouerbior. 23. vbi pro eo quod nos habemus, *Ne comedas cum homine inuido*, Hebræa habent, *Ne comedas cibum oculi mali*. Sic & Ecclesiastici 31. cum sapiens ab inuidia dehortatur, *Super mensum magnam sedisti? non aperias super illam faucem tuam prior. Non dicas, multa sunt que super illam sunt: Memento quoniam malus est oculus nequam*, hoc est, oculus inuidus. Itaque & huius loci sensus est. An tu inuidia commoueris ob id quia ego bonus sum, & mea benignitas cruciat tuos oculos? His circa litteram annotatis, ad mysticam parabola traditionem secundum præfixum scopum deueniendum est. Itaque per parabola significatur Deum

A esse veluti patrem familias qui vineam habeat, Ecclesiam, scilicet, sanctorum, quæ in scripturis per vineam sæpius significatur, ut, *Vineam de Ægypto transtulisti, eiecisti gentes, & plantasti eam*, &c. In quam vineam quouis tempore non cessat vocare promissis præmiis operarios, qui eam excolant. Excolunt autem eam quotquot doctrina aut vitæ exemplo alios ædificant, aut suæ saltem animæ curam gerunt, ut fructum bonorum operum edant. Vbi notandum quod in vineam Dei nemo vocetur, nisi ut sit in ea operarius, nec quisquam in eam venire possit nisi vocetur. Per primo vocatos Iudæi designantur, & qui olim Moysis tempore vocati fuerunt, & deinde etiam ante gentes Evangelicam prædicationem audierunt: per eos autem qui hora tertia, sexta, nona & undecima vocantur, gentes quas post Iudæos diuersis vicibus & temporibus non cessat, nec cessabit Deus vocare, quamdiu dies huius sæculi fuerit in quo licet operari. In his autem notandum, quàm pulchrè exprimitur persona benignissimi patrisfamilias Dei, ut qui nos quærat excitetque otiosos. Deinde notandum, quod quanquam nullo tempore cesserit Deus quos vult vocare, tamen certis quibusdam temporibus secundum sapientiæ suæ dispositionem vocat efficacius & apertius, mittens insignes aliquot prædicatores, qui vitæ mirabili, sanctimonia, & doctrinæ claritate mundum ad se trahant: ideoque rectè intelligitur non proponi in parabola patremfamilias, qui semper maneat in foro ad conducendum operarios, sed cum qui certis horis omnibus tamen, quibus sollicito alicui patrifamilias congruere potest, egreditur ad conducendum operarios. Quod autem primò vocatis certum pretium est promissum, cuius spe ad culturam vineæ accesserunt, his verò qui postea vocati sunt, non est certum pretium constitutum, sed dictum est, *quod fuerit iustum dabo vobis*: rectè intelligitur significare, Iudæos planè veluti mercenarios Deo seruasse, gentes verò magis illius confisas gratiæ quam Iudæos, propter quod etiam prælatæ Iudæis non suo quidem merito, sed solo Dei beneplacito significantur, dum nouissimi dicuntur à patrefamilias sic prælati primis, ut & reciperem ante illos mercedem, & mercedem longè excedentem laborem, cum illi tantum pactam & debitam reciperent. Illo enim significatur, tum quod gentes ex cauda mutandæ essent in caput, primosque habendos qui nouissimi venerunt in vineam Dei: tum quod mercedem accepturæ essent labores longè excedentem, felicitatem scilicet vitæ æternæ, cum Iudæi tantum mercedem temporalem eis promissam consequantur. Quanquam ergo in parabola nouissimi, & primi eandem dicantur accepisse mercedem, nempe denarium, non tamen in re per parabola significata intelligendum nouissimos & primos eandem accepturos à Deo mercedem, sed hoc tantum intelligendum est significari quod dictum est, id verò quod non conuenit scopo intento omittendum est, tanquam tantum conueniens ipsi humano exemplo. Itaque nec inquirendum est, quid per denarium mysticè significetur, cum non ad hoc tendat parabola, ut intelligamus eos, qui per nouissimos significati sunt, eandem accepturos mercedem cum his qui per primos significantur, sed tantum ut intelligamus nouissimos futuros in nouissimo die primos, & Dei id benigne & beneplacito euenturum sine cuiusquam iniuria. Non enim hi qui in nouissimo die dicuntur ex primis futuri nouissimi, etiam erunt in sanctorum

Mystica tractatus.
Psal. 79.

rum numero, sed reiecti foras, ut patet ex eo Lucæ loco, ubi hæc sententia etiam ponitur. Sic & Matthæi 5. is qui dicitur minimus futurus in regno cælorum, non utique erit in gloria regni cælestis: & cum Matthæi 21. dicuntur Publicani & meretrices præcessuri Phariseos in regno Dei, non significatur Phariseos etiam fore beatos, quanquam infra beatitudinem Publicanorum, sed Publicanos salutem consecuturos, reiectis Phariseis. Quod autem in parabola primi murmurant aduersus patrem familias ob gratiam nouissimis factam, significat Iudæorum inuidiam & inuidiam, qua & in principio inuidebant gentes præferri sibi, aut equari in gratia Dei, & in nouissimo die indignè ferent sibi præferri gentes in felicitate, Deo tamen illis interim respondente, & manifestante, gentes sua gratia & beneuolentia tanto præmio donatas: illis autem non esse cur querantur, cum & ipsi acceperint quod ipsis promissum fuit, & cuius gratia Deo seruiuerunt. Hoc enim significat responsio patris familias, quem notandum est plus gratiæ fecisse illis qui minus de operis suis gloriari poterant, omnino autem nihil gratiæ illis qui de operibus & labore suo maximè gloriabantur, non ut intelligamus magis à Deo coronandos qui minimè sunt operati, sed quòd in illos Deus benignior sit futurus, qui gratiæ ipsius magis confisi de operibus suis maximè confidunt: illos autem illius gratiæ, qua vita æterna datur fore expertes, qui tantum in propriis confidunt operibus. Notandum & illud, quod quanquam merces nouissimorum excessit illorum, & aliorum opinionem, nullis tamen merces datur nisi qui operati sunt, nec quisquam operarius sua caret mercede. Hinc ergo, & nobis discendum, non debere nos otiosos esse in vinea Domini, si uelimus benignitatem illius in nos experiri, sed strenuè operibus bonis vacandum, nec tamen de his ita confidere, ut non magis gratiæ Dei confidamus. Quanquam enim dicta sit hæc parabola, potissimè ad significandum gentes præferendas Iudæis: simul tamen in genere docemur, eos qui hic primas partes tenere in Ecclesia Dei videntur, plerumque futuros postremos in remuneratione: qui verò multorum & suo iudicio sunt nouissimi, tunc fore primos, ut & nos hinc discamus nos ipsos deprimere, & diuinæ gratiæ necessitatem agnoscere. Hæc videtur genuina, & intentioni Christi accommodata parabola huius tractatio, cui bene conuenit quòd in fine additur à Domino, *Multi enim sunt vocati pauci uero electi*. Quo declaratur, quomodo fiat ut multi primi fiant nouissimi, nimirum quia etsi sint vocati, non tamen sunt electi: quemadmodum inter operarios vineæ, non omnes vocati fuerunt sic accepti & electi, ut visum fuerit patri familias suam in illos gratiam munificentiā effundere. Quoniam autem parabola pleræque sic dicta sunt à Domino, ut variis possint modis explicari, & variis possint vñibus seruire, & quia scripturæ fertiles sunt, sub eisdem verbis varia uiliter significantes, non

A est reiicienda communis illa parabola huius tractatio, etsi primo & præcipuo Domini scopo non conueniat, quia intelligitur significari hac parabola primos & nouissimos eadem donandos sententia, nec quicquam illis obsuturum, quòd nouissimi sint vocati: aut illis ideo melius futurum, quòd primi vocati fuerunt. Secundum quā intelligitur per denarium rectè intelligitur ipsa æternæ uitalicitas, quæ eadem omnibus dabitur, etsi non equaliter, idque à procuratore Domini vineæ, id est, à Christo, qui ueluti procurator est regni patris cælestis, & ad cuius voluntatem, cum adueniet uespæra huius sæculi, Christus uocabit omnes electos vineæ paternæ ad iudicium suum, ut de omnibus mercedem uitæ æternæ. Secundum hanc autem parabola tractationem dupliciter explicatur quid significetur per eos qui diuersis horis à patre familias vocati. Quidam enim horas diuersas referunt ad diuersas mundi ætates, ut primo mane vocati intelligantur homines ab Adam usque ad Noë: hora tertia à Noë usque ad Abraham: hora sexta ab Abraham usque ad Moysen: hora nona à Moysen usque ad Christum: hora decima à Christo usque in finem mundi: cui conuenit quod Ioannes dixit iam nouissimam esse horam. Alii uero horas diuersas referunt ad diuersas uitæ humanæ ætates, ut primo mane vocati intelligantur qui in pueritia, hora tertia, qui in pubertate Deo seruire cœperunt, hora sexta, qui in maturitate suscipiunt iugum Christi, hora nona, qui in declinant ad senium, undecima, qui uel in fine uitæ suæ uocantur, quemadmodum libro in etæce. Prior explicatio magis conuenit scopo Christi, quia secundum eam etiam significatur gentes æquandas Iudæis, quod non longe abest ab eo quod Dominus præcipuè hic intendat. Posterior uero explicatio magis conuenit narrationi parabola, quia quo quis tardiori uitæ suæ ætate uocatur, hoc operatur in Domini vinea minori tempore: non autem quòd quis in posterioribus mundi ætatibus uocatur, hoc minori laborat tempore. Secundum has parabola explanationes, per hoc quod primi dicuntur murmurasse aduersus patrem familias, intelligendum est, tantum significari tantam fore Dei gratiam erga gentes, & eos qui in fine uitæ incipiunt rectè uiuere, ut hinc secundum humanum morem posset in primis oriri aliqua indignatio. Deum tamen omnibus persuasurum & ostensurum se nulli facere iniuriam. Reliqua quæ pro huiusmodi parabola faciunt tractatione licet intelligere ex prima tractatione. Non enim etiam secundum posteriores illas explanationes parabola singula sunt curiosè accommodanda rei per parabolam intellectæ, sed quantum conuenit illi rei. Quomodo item sententiæ illæ duæ quæ parabolam sequuntur, sic explicari possint, ut cum parabola hæreant utcumque secundum posteriorem eius tractationem, ex prædictis intelligi satis potest.

*Finis Tertiæ partis Commentariorum, quæ continet explanationem capitulum
Concordiæ quadraginta unius, hoc est, Acta tertij anni
Christi, usque ad resurrectionem Lazari.*

IANSENII EPISCOPI GANDAVENSIS

COMMENTARIORVM IN SVAM

Concordiam, ac totam Historiam Euangelicam,

PARS QVARTA ET VLTIMA.

*Continens à Resurrectione Lazari, ea quæ ad Passionem &
Resurrectionem Christi pertinent.*

LAZARVS RESVSCITATVR.

IOAN. XI.

CAPVT CII.

ERat autem quidam languens Lazarus à Bethania de castello Maria, & Marthæ sororis eius. Maria autem erat, quæ unxit Dominum unguento, & exersit pedes eius capillis suis, cuius frater Lazarus infirmabatur. Miserunt ergo sorores eius ad eum dicentes, Domine ecce quem amas, infirmatur. Audiens autem Iesus dixit eis, Infirmitas hæc non est ad mortem, sed pro gloria Dei, ut glorificetur filius Dei per eam. Diligebat autem Iesus Martham, & sororem eius Mariam, & Lazarum. Ut ergo audiuit, quia infirmabatur, tunc quidem mansit in eodem loco duobus diebus. Deinde post hæc dicit discipulis suis: Eamus in Iudeam iterum. Dicunt ei discipuli, Rabbi, nunc querebant te Iudei lapidare, & iterum vadis illuc? Respondit Iesus, Nonne duodecim sunt horæ diei? Si quis ambulauerit in die, non offendit, quia lucem huius mundi videt: si autem ambulauerit in nocte, offendit, quia lux non est in eo. Hæc, ait & post hæc dicit eis Lazarus amicus noster dormit, sed vado ut à somno excitem eum. Dixerunt ergo discipuli eius, Domine, si dormit, saluus erit. Dixerat autem Iesus de morte eius, illi autem putauerunt, quia de dormitione somni diceret. Tunc ergo Iesus dixit eis manifestè, Lazarus mortuus est, & gaudeo propter vos, ut credatis, quoniã non eram ibi, sed eamus ad eum. Dixit ergo Thomas qui dicitur Didymus, ad condiscipulos, Eamus & nos, et moriamur cum eo. Venit itaque Iesus, & inuenit eum quatuor dies iam in monumento habentem. Erat autem Bethania iuxta Hierosolimam, quasi stadiis quindecim. Multi autem ex Iudeis venerant ad Martham & Mariam, ut consolarentur eas de fratre suo. Martha ergo ut audiuit quia Iesus venit, occurrit illi. Maria autem domi sedebat. Dixit ergo Martha ad Iesum, Domine, si fuisses hic, frater meus non fuisset mortuus, sed & nunc scio, quia quæcumque poposceris à Deo, dabit tibi Deus. Dicit illi Iesus, resurget frater tuus. Dixit ei Martha, Scio quia resurget in resurrectione in nouissimo die. Dixit ei Iesus, Ego sum resurrectio, & vita, qui credit in me etiam si mortuus fuerit, viuet, & omnis qui viuit & credit in me, non morietur in æternum: Credis hoc? Ait illi, Vtique Domine, ego credidi, quia tu es Christus filius Dei viui, qui in hunc mundum venisti. Et cum hæc dixisset, abiit & vocauit Mariam sororem suam silentio, dicens, Magister adest, & vocat te. Illa ut audiuit, surgit citò, & venit ad eum; nondum enim venerat Iesus in castellum, sed erat adhuc in illo loco ubi occurrerat ei Martha, Iudei ergo qui erant cum ea in domo, & consolabantur eam, cum vidissent Mariam, quia citò surrexit & exiit, secuti sunt eam, dicentes, Quia vadit ad monumentum, ut ploret ibi. Maria ergo cum venisset ubi erat Iesus, videns eum, cecidit ad pedes eius, & dixit ei, Domine si fuisses hic, non esset mortuus frater meus. Iesus ergo ut vidit eam plorantem, & Iudeos qui venerant cum ea plorantes, infremuit spiritu, & turbauit seipsum, & dixit, Vbi posuistis eum? Dicunt ei, Domine, veni & vide. Lachrymatus est Iesus, Dixerunt ergo Iudei, ecce quomodo amabat eum. Quidam autem ex ipsis dixerunt, Non poterat hic, qui aperuit oculos cæci, facere, ut hic non moreretur: Iesus ergo rursus fremens in semetipso, venit ad monumentum. Erat autem spelunca, & lapis superpositus erat ei. Ait Iesus: Tollite lapidem. Dicit ei Martha soror eius qui mortuus fuerat, Domine iam factet, quatrduanus est enim, Dicit ei Iesus, Nonne dixi tibi, quoniam si credideris, videbis gloriam Dei? Tulerunt ergo lapidem: Iesus autem elenatis sursum oculis, dixit, Pater gratias ago tibi, quoniam audiuisti me: ego autem sciebam quia semper me audis, sed propter populum qui circumstat dixi, ut credant quia tu me misisti. Hæc cum dixisset, voce magna clauit, Lazare, veni foras. Et statim prodijt qui erat mortuus, ligatus manus & pedes iussis, & facies illius sudario erat ligata. Dixit eis Iesus, Soluite eum, & finite abire. Multi ergo ex Iudeis qui venerant ad Mariam & Martham, & viderant quæ fecit Iesus, crediderunt in eum: quidam autem ex ipsis abierunt ad Phariseos, & dixerunt eis quæ fecit Iesus.

ERAT AUTEM QUIDAM LANGVENS A LAZARVS A BETHANIA, &c.] Post ea quæ in Concordia iam posita sunt ex Matthæo, Marco & Luca, sequitur apud hos tres Euangelistas, quomodo Christus instante paschate ascenderit per Iericho Ierosolymam, eamque ingressus sit honorificè insidens asino. Ante quæ iam necessariò inferendum erat caput Ioannis vndecimum, continēs historiam resurrectionis Lazari, & secessum Christi occasione inuidiæ ex miraculo natæ. Nam ante ea quæ ex tribus aliis Euangelistis iam sunt posita, non potest videri contigisse hæc resuscitari Lazari historia, cum & hanc circa pascha contigisse testetur Ioannes, & post ascensum illum in Ierusalem, cuius reliquitres meminerunt Euangelistæ, certum est eam non contigisse, cum & Ioannes ascensum mox post resurrectionem Lazari contigisse commemorer. Hanc autem resuscitati Lazari historiam, cum sit celeberrima, reliqui tres prætermisisse videntur ea de causa, quod studium illis fuerit commemorare ea potissimum quæ post traditum Ioannem Dominus fecit, & docuit in Galilæa, aded vt nihil aperitè dicant eum egisse vel docuisse in Iudæa, nisi, quæ paucis diebus ante mortem ipsius commemorant gesta in Ierusalem. Itaque nec narrauerunt miraculum aquæ conuersæ in vinum, nec miraculum aut paralytici, de quo Ioannes 5. aut cæci nati. Ioannes autem post eos scribens, ea potissimum prosecutus est, quæ contigerunt antequam Ioannes, in carcerem mitteretur, & quæ in Iudæa diuersis vicibus contigerunt. Cæterum Dei dispositione factum est vt celeberrimum hoc Christi miraculum circa imminens mortis ipsius tempus fieret, nimirum vt sicut illud impiis Iudæis occasio esset accelerandæ mortis ipsius, ita Apostolis, & omnibus fidelibus recens, & efficax esse munimen contra imminens crucis scandalum, & futuram eius post triduum resurrectionem faceret credibiliorem. Per hoc enim quod Dominus non tantum recens mortuus suscitauit, sed & eum qui quadriduanus fuit in sepulchro, credibilius factum est ipsum etiam post triduum resurrecturum, & surrexisse. Habet autem historia in hunc modum. *Erat autem quidam langvens Lazarus à Bethania, de castello, scilicet, aut potiùs vico Maria & Martha sororum eius.* Porro incertum an Bethania dicatur castellum Mariæ & Marthæ, quod hæ sorores fuerint vici huius aut pagi dominæ, an quod illinc essent oriundæ, quomodo & capite primo Ioannes Bethsaidam vocat ciuitatem Andree, & Petri. Quoniam autem plures fœminæ erant nomine Maria, ne erraremus in nomine, ostenditur, quæ fuerit Maria de qua loquitur, ex notissima actione, *Maria autem, inquit, erat quæ vnxit Dominum vnguento, &c.* Quod etsi Diuus Augustinus dictum putat de ea vnctione quam Lucas scripsit capite septimo quæ cum hæc gererentur, erat præterita, verisimilius tamen est Euangelistam respexisse ad vnctionem quam sequenti cap. eisdem verbis describit, vt dictum est circa cap. 7. Lucæ in capite Concordiæ 48. Sequitur, *Miserunt ergo sorores eius ad eum, bene, scilicet, de eius benignitate ob familiaritatē confidentes.* Quod enim non ipsæmet Dominum accesserint, effecit non contemptus aut neglectus, sed partim fiducia ex ipsius perspecta benignitæ collecta, partim quia à luctu & cura fratris derinebantur. Nihil autem per eum qui missus est precantur, sed tantum fratris ægritudinem expo-

nunt, dicentes tantum: *Ecce quem amas infirmatur, hoc ipso declarantes & quam reuerentur Dominum, & quantum de eius benignitate cōsiderent, quæ non dubitabant quin pro sua in omnes humanitate amico periclitanti succurreret, si vel tam amici periculum resciret, & non rogaretur etiam.* Non dicunt autem, *Ecce frater noster infirmatur, sed quem amas:* nimirum non nitentes propriis Lazari meritis, sed tantum amoni & beneuolentiæ Christi, neque suorum meritorum intuitu, sed amicitiae iure ipsum prouocantes verecunde ad lubeniendum: proinde oratione efficacior fuit huiusmodi simplex significatio, perinde enim et ac si dixissent, vt habet Augustinus. Sufficit vt non er, non enim amas & deseris. *Audiens autem Iesus dixit, Infirmitas hac non est ad mortem.* Quamquam enim mors secutura esset, dicit tamen eam non tendere ad mortem, siue quod mors illa non esset sibi mors, sed veluti somnus: siue, quod in idem redit, quia infirmitas illa perductura erat Lazarum ad mortem, non talem qualem sorores metuebant, & qualis erat tunc hominum mors, in qua, scilicet, maneret. Atque quanquam mors fuerit secuta, dicit tamen non esse immisam ei infirmitatem ad mortem, quia non fuit præcipuus finis immisæ at permissæ infirmitatis, sed ille qui sequitur, vt scilicet, per mortem, ipse Deus glorificaretur. Si enim finem rei persequeremur, nempe quod surrexerit quadriduanus, merito dicimus non fuisse immisam illi ægritudinem ad mortem, sed pro gloria, inquit, Dei. Itaque explicans subdit, *vt glorificetur Filius Dei per eam.* quod vel manifestè significauit se Deum esse, cum pro eo quod dixit, pro gloria Dei, explicando subiicit, *vt glorificetur filius Dei,* aut si nomen Dei, cum dicit, *pro gloria Dei,* accipiatur pro persona patris, iam significatur saltem eandem esse patris & filii gloriam, ac proinde & eandem substantiam. Non quorum est vna gloria, eorum necesse est eandem etiam esse substantiam. Porro hac responsione obscuriori, Dominus & consolatus est missos nuncios, vt verbis eius confirmati abirent ad Lazarum & sorores, & præparauit animos discipulorum ad hauri miraculi magnitudinem, declarando se conscium eorum, quæ euentura erant. Ne autem quis existimaret Dominum tardasse accedere Lazarum, & annuere precibus sororum, quod parum eis esset affectus, id excludere volens Euangelista, subiicit, *Diligebat autem Iesus Martham, & sororem eius, & Lazarum,* ob eximias, scilicet, eorum virtutes. Id verò & ob id rectè intelligitur additum ab Euangelista, ne putaremus iustorum infirmitates, diuinæ iræ semper esse indicia, nec quis grauatim ferret si etiam Deo amici morbo teneantur, aut ad tempus videantur à Deo negligi. Postquam ergo Euangelista lectoris animum præmunivit his verbis, subiungit, *Vt ergo audiuit quia infirmabatur, tunc quidem mansit in eodem loco,* in quo, scilicet erat, (Græca enim habent, mansit in quo erat loco) duobus diebus, non quidem negligens amici periculum, sed expectans maius edendi miraculi argumentum, vt scilicet, cum tunc resuscitaret, quando nemo negare posset mortuum, nemo etiam eius resurrectionem speraret. Sicut autem non quia non amabat, aut quod sibi timeret, sed propter maiorem gloriæ Dei illustrationem distulit adire ægrum: ita cum iam tempus erat edendi miraculi, mox instituit iter in Iudæam, atque ad illud suscipi

discipulum præmonuit iam discipulos, cum id non ita alias fecisse legatur, ut quoniam veluti homo sibi metuens declinasset Iudæorum furorem, declararet modò, se eos non metueret, ac trepidationem ex discipulorum suorum animis tolleretur, ne turbarentur repentina abitione in regionem quam timebant, ideoque quanquam ad Lazarum resuscitandum pergeret, non dicit tamen in principio hanc suæ profectiois causam, sed, *Eamus nunc, in Iudæam iterum. Discipuli autem audito nomine Iudææ, ac ab illatum Domino, tum sibi ipsis metuentes, (nondum enim acceperant Spiritum sanctum, quo & mortem contemnere possent, & dignam de Iesu habere opinionem) dicunt ei, Rabbi, nunc querebant te Iudæi lapidare, & iterum vadis hic?* verbis quidem præ se ferentes quasi pro Domino solum essent solliciti, cum non minùs sibi timerent.

RESPONDIT IESVS, NÓNNE DVODECIM SVNT HORÆ DIEI? SI, &c.] Locus iste valdè variè tractatur, quod obscurum sit quorsum hæc sint dicta. Diuus Augustinus enim illo, *Nonne duodecim sunt horæ diei*, intelligit Dominum significare se esse diem, duodecim autem Apostolos esse delectos, veluti duodecim horas, diei, & proinde illos debere potiùs se sequi, quàm suo consilio velle præire, quemadmodum horæ diei seruiunt ac diem sequuntur, ut his verbis intelligatur Dominus redarguere Apostolos, quòd quasi consilium dare voluerint magistro euadendi mortem, quemadmodum & Petrum supra redarguit à morte auocantem. Iam quod sequitur, *Si quis ambulauerit*, intelligit à Domino dictum ad significandum Apostolos meritò ipsum sequi debere, quòd sic non sint passuri offendiculum aliquod aut nocumentum. Diuus Chrysostomus & Theophylactus dissimulantes satis illud, *Nonne duodecim sunt horæ diei*, illud quod sequitur, *Si quis ambulauerit*, &c. bifariam accommodant proposito Domini aut ut significetur, nihil esse timendum his, qui in luce bonorum operum agunt nullius flagitii sibi conscii, aut quòd cum qui in luce corporali ambulant non formidant causam, multò minùs sit formidandum his qui in luce spirituali cum Christo ambulant. Quidam post Nicolaum Lyram intelligunt Dominum per illud, *Nonne duodecim sunt horæ diei*, significasse, fieri posse & spem esse animos Iudæorum iam esse mutatos, quod sicut sunt diuersæ diei horæ, sic frequenter etiam in vno die animi hominum non minus instabiles quàm dies, mutantur, existimantq; vulgare istud fuisse tempore Christi prouerbum, quemadmodum & nunc passim eo vimur cum verisimile sit ex hac istius loci intelligentia adagium hoc iam profectum esse. Qui dam intelligit per illud, *Nonne duodecim sunt horæ diei*, significari nondum adesse tempus mortis, iuxta id quod supra dixit apud Lucam, *Hodie & cras oportet me operari, & tertia die consummar*, ut perinde sit ac si diceret, Sicut dies suas habet horas, neque finem suum habet priusquam omnes eius horæ impleantur, nec hominum arbitrio sit breuior aut longior: ita & ego tempus habeo præscriptum quo debeam negotium meum peragere, quod nullius malitia potest anticipari, ac proinde non est quòd mihi metuatis. Huic intelligentiæ bene conuenit is sensus, quo in sequentibus, teste Diuo Theophylacto, quidam per diem intelligunt tempus ante passionem, & noctem verò, tempus post

A passionem, ut intelligatur significasse Dominus non esse Apostolis periculum quamdiu cum ipso in carne agerent, sed per eius præsentiam immunes fore ab omni iniuria: periculum autem illis fore, cum ab illis ablatus fuerit, quando ab impiis multa mala passuri erant. Itaque per illud, *Nonne duodecim sunt horæ diei*, significat sibi non esse periculum ante tempus, per sequentia Apostolos pro se ipsis etiam metuentes, securos facit. Loquitur autem suo more Dominus allegoricè, per rerum corporalium similitudinem docens, quæ erant suo proposito accommodata, & sic docens ea, ut tamen suis quibus vtitur generalibus sententiis etiam doceat quæ nos instruant. Illud enim, *si quis ambulauerit die, &c.* etiam hoc significat quod alibi dicit, *Qui sequitur me non ambulat in tenebris, sed habebit lumen vitæ*, videlicet quòd qui Christum spiritualiter fuerint secuti, liberi sint futuri ab offendiculis spiritalibus, nempe vitiis, quemadmodum Apostoli, quamdiu corporaliter cum ipso versabantur, eius præsentia ab omnibus malis corporalibus præseruabantur. Postquam autem hoc sermone Dominus Apostolis metum excussisset aut mitigasset aperit eis profectiois suæ causam, dicens *Lazarus amicus noster dormit, sed vade ut à somno excitem illum*. Quibus verbis, ostendit & necessarium esse suum in Iudæam aduentum, cum dicit, *Amicus noster*, & non esse Apostolis metuendum ab ingressu Iudææ, quòd non adiret eam ad prædicandum Iudæis, eosque increpandum, sed amici causa. Mortem autem vocat somnum, quòd ab ea tanquam à somno mox esset Lazarus excitandus: unde & omnium hominum mors in scripturis somnus vocatur, ob futuram omnium resuscitationem ideoque tropice potiùs quàm aperte loqui voluit, ut ruditatem discipulorum exerceret, & ad agnitionem potentia suæ excitaret. At discipuli præ ruditate non intelligentes quod dicebatur, & præ metu Iudæorum vndique venientes occasionem abscindendi causas profectiois, *Domine*, inquit, *si dormit, saluus ergo erit*, nec opus est ut illius causa tute manifesto obicias periculo. Solet enim in ægrotis somnus esse reditura sanitatis argumentum. Tum Dominus non seuerè quidem increpauit eorum in intelligendo tarditatem, cum absurdum satis esset intelligere ipsum locutum de vulgari somno, (nam quis itinere vnius diei proficiscatur ut quempiam à somno excitet?) sed benigne aperuit quod dixerat obscuriùs, declarans nihil sibi esse incognitum, *Lazarus*, inquit, *mortuus est*. Nec iam adiecit, *vado ut resuscitem eum*, modestiam, scilicet vbique in verbis saluans, & nos seruare docens. Addidit autem, *& gaudeo propter vos ut credatis, quoniam non eram ibi*. Vbi notandum, eam partem, *quoniam non eram ibi*, non esse construendam cum verbo *credatis*, sed cum verbo *gaudeo*, ut sit sensus, Propter vos gaudeo me ibi non fuisse, ut *credatis*, hoc est, ut fides vestra in me confirmetur, crescat & augeatur. Sic enim ut annotauit Diuus Augustinus hic debet exponi illud, *ut credatis*. Nam alioqui iam credebant Apostoli, sed fides eorum augenda erat ex absentia Christi, dritum quia audiebant eum nunciantem ea contigisse quæ à nemine didicerat. Deinde, quia si Dominus adfuisse, aut non fuisset mortuus Lazarus, sed cum Dominus mox curasset, aut si fuisset mortuus, mox eum resuscitasset, & non fuisset tantum miraculum, quantum iam fuit, cum quatrduanum resuscitauit. Dicente

autem Domino Apostolos, *eamus ad eum*, Thomas videns iam firmiter decretum esse Domino proficisci in Iudæam, dixit & ipse ad discipulos, *Eamus & nos*, ut moriamur cum eò. Legendum enim esse, *ut moriamur*, non autem, *moriamur*, & Græca docent & Latina exemplaria & antiquiora. Porro Beda illud dictum putat à Thoma, ex magna animi constantia, qua paratus mori cum Christo etiam socios sit hortatus ut irent, & si necesse esset etiam morerentur cum Christo. Verum probabilius est quod habet Chrysostomus, Thomam istud dixisse, eò quod præ aliis imbecillior esset & magis incredulus. Diffidebat enim quod non offenderent, quanquam id Dominus eis promississet. Et sane ubique ubi Thomæ sit mentio, satis notatur eius tarditas & incredulitas. Non tamen intelligendum videtur, quemadmodum vult Theophylactus, his verbis Thomam voluisse dehortari a comitatu, sed tantum indicare certum periculum quod metuebat, in hunc sensum. Quando omnino visum est Domino ire in Iudæam, *eamus & nos*, sed scientes quod cum ipso simus morituri. Quod si respiciamus verba Christi quæ Thomas reperit ex parte, apparet cum dicitur, *moriamur cum eo*, relatiuum, *eo*, magis referre Lazarum quam Christum. Dixerat enim Dominus, *Eamus ad eum*, Lazarum scilicet. Itaque Cum infert Thomas, *Eamus & nos*, sensus est, & *Eamus & nos ad eum*, ut moriamur cum eo, scilicet, Lazaro mortuo, hoc est, accedamus & nos ad mortuum Lazarum, ut cum mortuo etiam moriamur. Proinde non tantum diffidebat ipsos secundum Domini promissionem præservandos ab offendiculo, sed & Lazarum posse à morte resurgere, quemadmodum postea præ aliis magis dubitavit de Christi resurrectione, ut vel ob id potissimum Ioannes de Thoma istud hoc loco commemoraverit, qui de eiusdem diffidentia circa, resurrectionem Domini peculiariter erat scripturus. Hic itaque admiranda rursus Domini benignitas, qui tantam imperfectionem ad tempus in discipulo tulit sine reprehensione. Caterum circa illud, *Nonne duodecim sunt hora diei*, quæri potest, quod ad literam attinet, quomodo Dominus dicat duodecim esse horas diei, cum dies quandoque plures, quandoque pauciores habeat. Non enim sufficere videtur quod quidam dicunt istud à Domino dictum circa æquinoctium, quia circa Pacha, cum dies duodecim habet horas per univrsum orbem. Nam ita istud Dominus dixit absolute, quasi semper dies tot habeat & non plures horas: sed & alibi assignat diei duodecim horas, ut in parabola præcedente de operariis in vineam conductis. Itaque quidam non improbabiler existimat horas apud Iudæos fuisse inæquales, sic ut semper inter ortum & occasum intercesserint horæ duodecim, & nos siue brevissima siue longissima, totidem horis fuerit distincta. Aut dicendum est, quod in Iudæa fere semper dies habet duodecim horas æquales, ut ob id dixerit Dominus absolute, *Nonne duodecim sunt hora diei*? Distat enim Iudæa triginta aut paulo amplius gradibus ad æquatore, proinde dies longissimus illis non excedit multum quatuordecim horas, & brevissimus ferme decem saltem horas continet.

VENIT ITAQUE IESVS, ET INVENIT EVM QVATVOR DIES IAM IN &c.] Quatuor isti dies varie numerantur. Chrysostomus enim primum diem mortis intelligit fuisse

A eum quo nuntius venit ad Iesum, significans Lazari infirmitatem: & quartum, eum quo post duos dies quibus in eodem loco manserat, Dominus accessit Bethaniam. At quoniam dicitur Lazarus non tantum mortuus quatuor dies, sed deprehensus habuisse quatuor dies in sepulchro, nec v. simile sit etiam ea die Lazarum fuisse sepultum, qua nuntius venit ad Iesum, melius Euthymius intelligit mortuum quidem fuisse ea die qua nuntius Christum adiit, duos autem dies sepultura fuisse eos quibus Dominus mansit in quo erat loco, tertium fuisse quando dixit discipulis, *Lazarum mortuum est*. quartum verò, cum advenit Bethaniam. Cuius non improbabiler putat, tum primum mortuum fuisse Lazarum, cum Dominus dixit discipulis, *fuit eum esse mortuum*, ut duobus diebus quibus mansit in quo erat loco, expectaverit ipsius mortem, & deinde itinere, quatuor vel trium dierum venire in Bethaniam, Ut ut est, incertum est quo die mortuus vel sepultus fuerit Lazarus: hoc est certum quod in monumento quatrduanus fuerit, cum Dominus appropinquaret Bethaniam. Hanc Evangelista dicit non longe fuisse à Ierusalem, nempe *stadium quindecim*, hoc est, duobus circiter milibus Italicis. Nam octo stadia faciunt Italicum miliarium, quod scilicet continet mille passus. Idque commemorat Evangelista ut indicet propter loci vicinitatem mortem Lazari iam facile cognitam fuisse in Ierusalem; & loci vicinitatem fuisse occasionem, ut multi ex Ierusalem convenirent ad consolandum sorores mortuas, Deo ita disponente, ut mors multis esset cognita, & miraculum multos haberet spectatores, nec posset aut mors, aut resurrectionis Lazari negari. Indicans ergo Evangelista quorsum descripserit loci distantiam, subiungit, *Multi autem ex Iudæis venerant ad Martham & Mariam, ut consolarentur eas de fratre suo*, unde laus apparet sorores has divites fuisse & nobiles, munitisque etiam ob virtutem chatas. Porro quod Martha & prior audiuit adventum Domini, & non admonita sorore illi occurrerit, in causa esse potest, quod ipsa solita sedulitate & sollicitudine obambaret. Nam ideo de Maria dictum peculiariter videtur quod domi sederit. Unde cum ad eam primò delatus esset adventus Christi, non admonita sorore, siue quia festinabat præ nimia cupiditate videre Iesum, siue ne sorore etiam exeunte tumultum concitarent, qui ad consolandum venerant, sola occurrit Iesu, flebilique ac mæsta voce dicit, *Domine, si fuisses hic frater meus non fuisset mortuum*: quasi dicat, Scio enim quod pro tua cura potentia, tum benignitate, facile morbum dicto depulisses. His autem verbis etsi testaretur certam & non vacillantem fiduciam potentia & bonitatis ipsius, tamen etiam declaravit nondum perfectam se de Iesu habere opinionem, ut quæ putaverit absentiam eius causam fuisse mortis fraternalis, quasi non & absens curare potuisset si voluisset. Nondum enim credidit esse Deum, sed hominem eximie tamen aliis præcellentiorum, quod & patet ex his quæ subiicit, *Sed & nunc scio, quia quacunque poposceritis à Deo, dabit tibi Deus*. Non enim dicit, facies quæ voles, sed quicquid poposceris accipies, quasi oratione illi opus esset ad eundem miracula, quemadmodum aliis sanctis hominibus. His autem verbis significavit se nec plane desperare fratris resurrectionem, nec tamen satis considerare futuram: *Scio, inquit, & nunc, quia*

quicquid

quicquid poposceris impetrabis, etiam si mortuo & sepulto vitam poposceris, sed utrum petiturus sis nescio, quia nec petere conueniat, aut peti possit, scio. Conceperat enim aliquam spem ex responsione Christi uultio data, & tamen quod mortis diuturnitatem dubitabat num fratris resuscitatio tale quid esset quod peti posset aut conueniret à Deo. Modestia autem & reuerentiæ fuit, quod non dixerit, si possibile est aut fieri conueniat, rogo, ut velis & potestas à Deo, iudicio scilicet Domini cuncta subiiciēs, ac de eius benignitate tantopere confidens, ut non dubitaret fratrem suscitandum, si id à Deo peti posset aut conueniret. Quoniam ergo imperfecta erat fides & vacillans fiducia Marthæ, ut & fidem eius perficeret, & fiduciam confirmaret, ac mortuam consolaretur, primum dixit ei, *Resurget frater tuus*. Non dixit resuscitabo fratrem tuum, tum quod ubique Dominus vitaret sui ipsius iactantiam, ac modestiā verborum sectaretur: tum quia paulatim volebat animum Marthæ ad miraculi fidem & spem exercere: unde nec dixit, *resurget* mox vel modo. Itaque quia medium erat & ambiguum quod dixit, *resurget*, Martha quæ quod misere & trepidè sperabat euenturum, etiam timebat ne non eueniret, *Scio*, inquit, *quod resurget* eo tempore quo omnes resurgetur, nempe *in nouissimo die*. Verebatur enim ne quemadmodum nuntius respondens morbum non esse capitalem, ambiguo responso fefellisse videbatur: ita nunc quoque in illius dictis aliquid lateret, quod spem illius cluderet, unde hoc suo responso veluti extorquere studuit de qua resurrectione Dominus loqueretur, Iesus itaque quod paulatim ad maiora prouheret mulieris huius de se fiduciam & opinionem, & solito suo more arripiens occasionem docendi spiritualia propter quæ operabatur corporalia miracula, *Ego sum*, inquit, *resurrectio & vita*, hoc est, fons & auctor resurrectionis & vitæ. Non solum autem se resurrectionem dicit, sed etiam vitam, tum ut intelligamus eum non loqui potissimum de resurrectione communi etiam impiis, sed ea quæ propria erit iustorum & fidelium, quam supra capite 5. Ioannis vocauit resurrectionem vitæ: tum quia non tantum mortuis in se credentibus sit vitam largiturus in resurrectionis tempore, sed & in presenti tempore vitam elargiatur eternam. Proinde resurrectionem se vocat & vitam non quatenus Deus solum, sed quatenus Deus simul & homo. Sic enim, fidelibus auctor est & in futuro sæculo resurrectionis vitæ, & in presenti vitæ spiritualis. Unde declarare volens quod dixit subiicit, *Qui credit in me, etiamsi mortuus fuerit*, morte scilicet corporali, *uiuet*, non solum quia post mortem corporis uiuet in anima feliciter, sed etiam quia tandem secundum corpus resuscitabitur ad vitam beatam, quæ sola verè vita est. Et omnis qui uiuit adhuc in carne, & necdum mortuus est secundum corpus, *si credit in me, non morietur in æternum*, quia habet iam in se manentem vitam æternam, quæ per mortem corporis non eripitur, & qua sit ut mors corporis non tam mors sit dicenda, quam somnus, utpote à qua homo sit resuscitandus ad vitam. His ergo ostendit Dominus se non tantum esse resurrectionem, sed esse resurrectionem vitæ, nec simpliciter esse vitam, sed vitam beatam & æternam. Ostendit item eis ipsi Marthæ se non sicut illa existimauit, opus habere alio adiutorio, nec precibus sibi impetrandum esse mortuorum resurrectionem, quemadmodum sanctis aliis,

A utpote qui fons esset vitæ & resurrectionis. Et rursum illi significat quod quemadmodum ratione fidei in nouissimo die omnes fideles etsi mortuos est uiuificaturus, imò omnibus illis iam vitam eternam largitur, etiam potest modò mortuum Lazarum resuscitare, si illa hoc credere potest. Vnde & de fide eius sciscitatur subiungens. *Credis hoc?* significans si quæ dicta sunt crederet, facile eam posse & fratris credere futuram resurrectionem, ac fide illam maxima impetraturam fratris resurrectionem, quemadmodum fide in Iesu fideles consecuturi sunt in nouissimo die beatam resurrectionem. Rursum illud ex verbis Domini notandum, quo sine inter alias causas Lazarum aut alios mortuos resuscitauerit, nempe ut ex eo intelligeremus ipsum esse auctorem speratæ resurrectionis & desideratæ vitæ. Id enim satis significat, cum occasione futuræ in Lazaro resurrectionis temporalis disserit de futura per se beata resurrectione. Porro de fide sua requisita, Martha cum non satis intelligeret sermonem Domini, & tota intenta esset reuicturo fratri, non admodum aptè respondit ad sermonem Iesu, sed tamen in genere professæ est quàm magnificè de eo sentiret. *Utique*, inquit, *Domine credo* sic esse ut dicis. Credebat enim in genere ea vera esse, etsi non perspiceret dictorum intelligentiam. Et addidit, *Ego credidi, quia*, id est quod *tu es Christus filius Dei uiui, qui in hunc mundum venisti*. Vbi notandum, quod per præteritum dicat, credidi, ut significaret se iam olim hoc credidisse, aut credidi, pro præsentis, credo, positum est. Nam, ut admonuit quidam, in verbis ad affectum pertinentibus præteritum tempus apud Græcos usurpari solet loco presentis, γέγραφα, gausus sum pro gaudeo, ἔβια, timeui pro timeo, ἔλπισα, speraui pro spero. Iam illud, *qui in hunc mundum venisti*, (pro quo Græcè est *ὁ εἰς τὸ κόσμον ἐρχόμενος*) rectius sic verbum fuisset, qui in mundum venturus erat, quemadmodum dictum est Ioan. cap. 6. ubi eadem est oratio. Significare enim voluit se credere illum esse Messiam ipsum, qui iam olim à Iudæis expectatus fuit venturus in mundum, hoc est, mundo exhibendus. Nostra autem litera sic est intelligenda, *Ego credidi te esse Christum illum, qui cum iam dudum fueris expectatus à Deo missus venisti in mundum*, hoc est, mundo exhibitus es. Non enim est verisimile Martham tum intellexisse & credidisse Christum venisse in mundum, quomodo nos iam credimus, quia scilicet cum prius fuisset in sinu patris, assumpta humana natura, hominibus & mundo factus est visibilis: sed simpliciter, quia mundo esset exhibiturus, utpote quem necdum credidit esse Deum, quàmquam filium Dei vocet: sed quomodo Iudæi crediderunt Messiam fore & appellandum filium Dei, ob eximiam ipsius præ reliquis hominibus excellentiam. Per hoc autem quod dicit Martha, *Ego credidi*, intelligit D. August. eam significare voluisse se credere ipsum etiam esse resurrectionem & vitam, & cætera quæ de se dixit Dominus: quasi diceret. Quando hoc credidi quod filius Dei es, credidi etiam quod tu es resurrectio & vita, & quod qui credit in te, non morietur in æternum. Rectius tamen cum Chrysostomo dicitur Martham non intelligentem satis verba Christi, & morte fratris consternatam, respondisse aliud quam fuerit interrogata, sed tamen respondisse, quo significans quàm magnificè de illo sentiret, significaret etiam in genere se credere quicquid illi astrueret.

ET CVM HOC DIXISSET, ABIIIT, A ET VOCAVIT SOROREM SVAM SILENTIO, &c.] Verisimile est Martham iussam à Domino vocare sororem, quanquam id breuitati studens prætermiserit Euangelista: Id enim satis intelligendum relinquit, tum ex verbis Marthæ dicentis, *Magister vocat te*, quanquam secundum Theophylactum intelligi posset Martham dixisse magistrum vocasse, quod eius aduentus & præsentia, realis quædam fuit vocatio: tum ex eo quod dicat Dominum post abitum Marthæ mansisse in quo erat loco, vsque ad Mariæ aduentum, nimirum, quod eam quam vocari iusserat, expectaret. Abiit ergo vt iussa erat Martha (alioqui enim indecorè se à Domino subtraxisset,) & vocauit sororem suam silentio, hoc est, clam ac suppressa voce (Græcè enim est *λάτρεω*, id est clanculum, proinde improprie hic accipi debet silentium: quis enim vocare potest & loqui silentio?) dicens *magister adest, & vocat te*. Quibus verbis intelligere licet quantam Iesus apud has sorores haberet auctoritatem, vt quæ sic eum nomine magistri notarent, quasi præter eum nemo esset magister, nempe quod hunc solum sequerentur magistrum. Porro clam sororem vocauit Martha, fortè ne circumsedentes Iudæi, (quos omnes sciebat iniquiores esse Iesu) impedirent eam vt non accederet Dominum. Et nihilominus diuina sic factum est dispensatione, vt nec Dominus videri posset miraculum ambiisse, eamque ad miraculi speculationem euocasse, & Iudæi etiam nescii & vel inuiti efficerentur tanti miraculi testes, qui simul cum ea sunt egressi, putantes ipsam accedere plorandi gratia sepulchrum vt eius luctum temperarent, alioqui fortè non egressuri, si eam præscissent occurrere Iesu. Vt ergo Maria audiuit sororis nuntium, surrexit subito, ac sine omni dilatione: vnde intelligere licet eam prius Domini aduentum ignorasse, rursus quanto dilectionis seruiore Dominum prosequeretur, quæ neglectis omnibus Iudæis circumsedentibus eam consolationis gratia, celeriter ad Dominum concessit, tanquam eum, qui vnicè posset consolari, veniensque ad eum non exposulat eum eo, quemadmodum nec Martha, quod rogatus non venerit sanaturus quem amabat, cum extraneos plerosque & ignotos lubens adire soleret & sanitatis munere impartiri, nec aliquid remittit de solita reuerentia & honore, sed vt erat seruentior in dilectione quàm Martha, nihil reuerita turbæ præsentiam, cecidit ad pedes eius, ad quos se quandoque peccatorum impetrasse remissionem meminerat, & vt luctus erat plena, lachrymabili voce nihil aliud quàm deplo-
rauit fratris & suam calamitatem, dicens quemadmodum Martha, *Domine si fuisses hic, frater meus non esset mortuus*. Nec addidit alia cum Martha, fortè quod lachrymarum copia vocem interciperet, & prohiberet vltèriùs proferre quæ in animo habuit.

IESVS ERGO VT VIDIT EAM FLORANTEM, ET IUDÆOS QVI VENERANT CVM, &c.] Cum videret Dominus Mariam totam esse in luctu, Iudæos item qui cum ea aderant, humanitatis & compassionis affectu vnà flentes, non reprehendit quidem eorum ploratum, sed nec philosophatus est cum Maria, quemadmodum fecerat cū sorore cui semota turba fuerat collocutus, neque quicquam pollicetur, quā

iam tempus adesset re præstandi quod erat Martha pollicitus, quam sorori indicasse verisimile est quod à Domino audierat. Itaque commotus & victus piis Mariæ lachrymis, quæ olim peccatorum ab ipso impetrauerant remissionem, se accingit ad miraculi perpetrationem, ac primū quidem infremuit spiritu, ac turbauit seipsum, Vbi notandum, Dicit Chrysostomum per illud, *infremuit spiritu*, intellexisse significatum esse, Dominum arguisse & cohibuisse affectum suum, ne nimis in tristitiam & lachrymas laxaretur, ita vt per spiritum intellexerit affectumurbationis, quam Dominus concepit ex conspectu Mariæ lachrymis, quemadmodum explicauit Euthymius Dini Chrysostomi sectator. Sic enim habet Diuus Chrysostomus, Lachrymatur & perturbatur. Notat enim lachrymas excitare, & affectum arguere. Illa enim particula, *infremuit spiritu*, illum cohibuisse signat. Et post hunc Euthymius, *infremuit spiritu*, hoc est affectum cohibuit, ipsum temperans, toruè & austerè præ turbatione intus eum cum lachrymis interrogaret. Nam spiritus dicitur hicurbationis affectus. Verū secundum hanc intelligentiam Græca quæ habent *ἐνέπνευσεν τὸ πνεῦμα*, verrenda essent per datium infremuit spiritu. si suo hoc est indignatur suo affectui humano arguens eum, & cohibens: quomodo Marci 14. illud verbum construitur cum datiuo, *ἐνέπνευσεν αὐτῷ*, est fremebant aduersus eam vel in eam. Significat autem verbū *ἐνέπνευσεν* cum datiuo, minantur modo, acriter & velut iracundè comminatio. Hanc ergo significationem secutus Diuus Chrysostomus, & datiuum τῷ πνεύματι, intelligens esse datiuum proprium verbi cum quali construitur apud Marcum prædictum hic intellexit sensum. Diuus Theophylactus autem itidem post Chrysostomum per verbum *infremuit*, intelligens significari Dominum cohibuisse suamurbationem, datiuum tamen τῷ πνεύματι, accipit, vt sit datiuus instrumenti, reddendus Latinis per ablatiuum & spiritum accipit pro Spiritu sancto, aut, quod in idē redit, pro ipsa diuinitate Christi, vt significetur ipsum per Spiritum sanctum vt diuinitatem suam acriter humanæ naturæ comminatum, eamque cohibuisse. Sic enim habet Theophylactus, Ad lachrymas quidem natura mota est, & cohibebatur propter Martham flentem, & illam & eos qui aderant. Dominus autem infremuit in affectionem spiritu, hoc est, increpat per spiritum confusionem, & cohibet illam. Et sic rogat, vt non cum vlulatu esset interrogatio. Quia enim contristatus fuit, (homo enim erat verè, & vt credibilis esset humana natura, permisit illi proprium operari asperè tractat carnem, increpatque eam Spiritus sancti virtute. Hæc ille. Meminit huius intelligentiæ & Euthymius. At quod per verbum *infremuit*, non significauerit Euangelista huiusmodi affectus cohibitionem quem significatum hic intelligunt Chrysostomus & Theophylactus, satis patet ex eo quod additur, *turbauit seipsum*. Cum enim dicatur, *infremuit & turbauit*, satis significatur fremitum illum &urbationem ad idem tendisse, imò illo, & turbauit seipsum, omnino videtur Ioannes voluisse declarare & exponere illud quod dixit *infremuit spiritu*, vnde postea idem Dominum fecisse dicens, tantum dicit, Iesus ergo rursus fremens in semetipso, nec addidit & turbauit semetipsum. Proinde simplicius fuerit per hoc quod *infremuisse* dicitur, intelligere in se excitasse & passum fremitum &urbationem quandam

quandam : datius autem τὸ πένυμα, reddendus per ablativum, vel potest accipi ut sit instrumēti casus, & significetur Dominum per suum spiritum aut per Spiritum sanctum infremuisse, ut intelligamus eum non inuitum passum huiusmodi passionem, sed sponte in se excitasse, & à recta ratione processisse, quod convenit cum eo quod sequitur, & turbavit seipsum, vel potius accipiendus est, ut significet partem in qua huiusmodi fremitus & turbatio facta est, & sit sensus infremuit in animo suo, & in corde, sic tamen ut interiorem illam veramurbationem etiam externo gestu testaretur. Hoc enim convenit cum eo quod infra dicitur, *fremens in semetipso*. Itaque quo intelligeremus fremitum hunc non fuisse fictum, sed ex verò animi dolore profectum, fremitu & animo infremuisse dicitur: ne autem putemus eum inuitum passum huiusmodi affectionem, quemadmodum nos, additur, & turbavit seipsum non autem, & turbatus est. Porro intelligitur quidā hunc fremitum &urbationem contigisse tantum ad doloris testificationem: at cum fremitus indignationem quandam significet, & non simpliciter dolorem, rectius intelligitur Dominum hoc suo fremitu &urbatione commotum fuisse contra mortem quæ præsentis tristitiæ causa fuit, & contra eum qui mortis habet imperium, ac se huiusmodi affectionibus humano more veluti excitasse ad aggrediendum arduum opus quod imminabat, ac expugnandum mortem, & mortis imperatorē & auctorem diabolum alioqui insuperabilem, ut iam inciperet quod post in sua resurrectione perfectius, & postremum in omnium resurrectione erat impleturus perfectissimè, quādo implendum est illud Osée, *Ergo mors tua o mors*, quemadmodum amicus aliquis videns dolorem amici, commouetur indignatione, ac fremit contra eum qui huiusmodi est author doloris, & indignatione tali ac fremitu excitatur & armatur contra illum, vindicare illum studens, & doloris occasionem auferre. Huic intelligentiæ bene convenit quod Dominus fremendo & turbando seipsum dixerit, *Vbi posuisti eum?* veluti scilicet iam accensus feruens ad resurrectionem. Convenit & quod D. Augustinus scribit de hoc fremitu &urbatione Domini, tractans hæc mysticè, intelligens Dominum ideo turbasse seipsum & fremuisse, ut doceret quomodo & nos fremere & turbari debeamus, cum in peccata graua nos incidisse ac moras traxisse longiores instar quadruidani huius in monumento fœtentis, agnoscamus. Hæc est enim mystica causa fremitus &urbationis Domini, correspondens prædictæ causæ literalī. Interrogauit autem Dominus vbi positus esset Lazarus, non quod ignoraret: qui enim scinit eum esse mortuum antequam ei quisquam indicasset, sciuit & vbi esset sepultus: sed quod in plerisque se ut hominem verum gerere voluit, & ut ab aliis deductus ad sepulturæ locum veluti sibi incognitum, à miraculo secluderet omnem suspicionem fuci. *Dicunt ergo*, Maria scilicet & Martha, aut alii qui aderant cognatorum & amicorum, *Domine, veni & vide*, ac mox cum lachrymantibus simul & Dominus lachrymatus est, humanæ naturæ assumptæ veritatem astruens. Sicut enim tanquam homo infremuit spiritu, & interrogauit, ita & lachrymatus est, cum in manu haberet lachrymas cohibere: sed ut erat verus homo ita & oportebat eum non esse alienum ab humanæ naturæ affectionibus, inter quas est alterius, maximè amici,

A commoueri lachrymis & calamitate, ut in se verum hominem etiam comprobaret, atque in seipso doceret perfecti non esse carere omnibus humanis affectionibus, quemadmodum voluerunt Stoici. Rursus ad id valuerunt lachrymæ Christi, ut intelligeremus homini Christiano non esse prohibitas lachrymas, si modo sint moderatæ, propter mortem suorum, quemadmodum volunt quidam Anabaptistæ, Stoici magis quam Christiani, dum nullum penitus luctum vel lachrymas pro mortuis vel alias afflictis amicis ferunt, Dominus enim ipse non tantum non increpuit sorores & Iudæos mortem Lazari deplorantes, sed & ipse illis compassus lachrymas fudit. Moderandas tamen lachrymas etiam eius exemplo discendum est, qui lachrymatus quidem dicitur, sed non eleuasse, quemadmodum & in ploratu sororum modestiam quandam obseruare licet. Vnde Ecclesiast. 38. Sapiens dicit, *Filius in mortuum producit lachrymas, & quasi dira passus incipit plorare*. Sed idem mox adiungit spe resurrectionis & ob mortis necessitatem, ac lachrymarum inutilitatem & nocumentum, lachrymas & dolorem temperandum, *Nec dederis*, inquit, *in tristitia cor tuum, sed repelle eam à te, & memento nouissimorum, & noli obliuisci, neque enim est conuersio*, (vel, ut Græcè est, ἐπιστροφή, id est, reditus) *& huic nihil proderis, & te ipsum pessimabis*, id est, lædes vel malis afficies. Græcè est enim ἡγοράζεις. Iam & ad illud profuerunt Christi lachrymæ, ut hinc disceremus quam miseranda, quamque deploranda sit mors animæ quæ causa fuit mortis corporalis, & cuius mors corporalis, solum umbra quædam est, cum animæ mortem homines non perinde horreant nec deplorent. Quanquam enim Christi lachrymæ fuerint veraciter humanæ lachrymæ, profectæ scilicet ex amore sororum & Lazari, simul tamen fuerunt dispensatoriæ & instructoriæ, ut omnia Christi gesta: nimirum ut hinc intelligeremus quæ iam dicta sunt, ipsum esse verum hominem mortem amicorum licitè deplangi, non esse contra perfectionem hominis obnoxium esse passionibus, ac mortem animæ seriò plangendam esse. Et vide quomodo Dominus quoniam omnium maximum iam editurus fuit miraculum, quo maximè & apertissimè suam diuinitatem erat ostensurus, pluribus etiam signis, eisquæ efficacissimis veritatem se voluit demonstrare humanæ infirmitatis, fremendo, turbando sese, ac lachrymando. Mirè enim omnia circa Christum sic temperabantur, ut & diuinitatis eius insinuetur maiestas, & humanitatis humilitas. Fuit & eis fructus lachrymarum Christi, quod qui eas viderant, occasione earum magis admirati sint de morte Lazari, ac de potentia Domini dubitauerint, ac disputare cœperint, sicquæ miraculum subsequens illis ed factum est admirabilius, quod magis erat eis inopinatum. Vnde sequitur, *Dixerunt ergo Iudæi*, intelligentes nimirum lachrymas illas veræ dilectionis esse testes, ut certè erant, sed non intelligentes, etiam ob alias causas dispensatoriè Dominum lachrymari, *Eccè quomodo amabat eum*, ut qui, cum sit vir constantissimus, eius mortem deploret, cum quo nulla fuit consanguinitate coniunctus. Erant autem quidam qui has lachrymas in calumniam verterent, dicentes, *Non poterat hic qui aperuit oculos cæci nati, facere ut & hic non moreretur?* quasi dicerent, Si noluit hunc à morte præseruare, cur nunc lachrymas testa-

statum intempestivum amorem? Si autem voluit A quomodo non potuit, qui præstitit quod est difficilius? Ægrotum enim sæpenumero etiam medicus in vita retinet, ac cæco nato nullus unquam aperuit oculos. Legendum est autem in verbis istorum calumniantium vel admirantium cum coniunctione, & ut hic non moreretur, sic enim habent non tantum Græca, sed scripta Latina, & Augustinus quoque.

IESVS ERGO RVRSUM FREMENS IN SEMETIPSO, VENIT AD MODVM, &c.] Coniunctio, ergo, significare videtur Dominum iam occasione eorum qui de potentia eius disceptabant rursus infremuisse, quemadmodum prius infremuerat commotus lachrymis Mariæ, nisi placet B coniunctionem, ergo, hic continuatiue tantum positam esse, quomodo ea Ioannes frequenter vitur, & fremitus iste iam intelligatur factus in Domino propter sepulchri, cui iam cæpit propinquare, vicinitatem, ob quam seipsum rursus ad miraculi patrationem accenderit. Id enim significare videtur Evangelista, dicens, *Rursus fremens in semetipso venit ad pugnum* id est sepulchrum, sic dictum Latinis, quod nos moneat eius qui mortuus est, sicut & Græcis dicitur *μνηστικόν* id est memoriale, quod in memoriam nobis reducat eum qui est mortuus, aut generaliter quod nos moneat & memores faciat mortis. Erat autem sepulchrum Lazari spelunca cuius os saxo imposito erat oclusum, unde inrelligi datur speluncam hanc concavam fuisse versus C partem inferiorem, Si enim in directum concava fuisset, lapidei non superpositus, sed appositus vel aduolutus diceretur, quemadmodum dicitur de monumento Domini. Porro ad miraculi fidem & præstigiū suspicionem excludendam multum faciebat, & quod in spelunca repositus fuit Lazarus, & quod lapis speluncæ superpositus, iam quod certius esset miraculum, & magis ab omni præstigiū suspicionem liberum, quanquam posset non amoto lapide Lazarum resuscitare, lapidem tamen rollisubet, nec eum aut suis aut discipulorum manibus vult tolli, sed cognatorum & amicorum, in quos non cadebat vlla suspicio, qui quæ percepto fœtore iacentis mortui, ac viso cadauere mortuo, certiores essent testes miraculi: Augebat miraculi certitudinem & Mariæ sororis defuncti simplicitas. Iam enim veluti oblita quid illi pollicitus esset Iesus, quidve de illo se credere asseruisset, lapidis sublationem remorabatur, dicens, *Domine iam sciet, quatridentianus enim est.* Quibus verbis ut reuerentiam quādam prætendebat erga Dominum, cuius naves verebatur ne cadaueris fœtor offenderet: ita de miraculo futuro, non se securam & satis confidentem declarabat. Nec tamen puto planè desperasse, cum supra dixerit, *Scio quia quecumque poposceris dabit tibi Deus*, sed partim sperans, partim desperans, cupuit hac sua interpellatione certior fieri de eventu. Hæc autem Mariæ cōfessio ad miraculi fecit commendationem, cum i. scilicet ex verbis sororis constaret omnibus diuturnitas mortis & illius diffidentia declararet nullam fuisse inter Iesum & sorores collusionem. Vacillantis itaque mulieris fidem Dominus obiurgatiuncula excitat dicens, *Nonne dixi tibi, quoniam si credideris, videbis gloriam Dei?* Verisimile enim est quod & hoc illi Dominus dixerit, postquam dixisset se credere. Aut dixisse se hoc dicit, quod in verbis supra commemoratis impli-

cite hoc significauerit, quando infirmitatem Lazari dixit fuisse pro gloria Dei, & deinde prædixit Lazarum resurrecturum, idque se præstare posse adsit fides. Exclufa ergo Mariæ interpellatione, astantes secundum Christi præceptum tulerunt lapidem, suspensi animo ad rei eventum & cupidi cognoscere quid euenturum esset.

IESVS AUTEM ELEVATIS SVRSVM OCULIS DIXIT, PATER GRATIAS AGO TIBI.] Omnium animis & oculis suspensis ad nouæ rei miraculum. Dominus & in cælum sustulit oculos, & cum Deo patre palam est collocutus, ut duplici hac ratione omnibus declararet cuius virtute miraculum hoc operaturus esset, ne præstigiū aut magiæ suspicio apud aliquem resideret, simulque nos doceret, quidquid magnificum geritur à nobis, ad eum authorem oportere referri. Non orat autem pro edendo miraculo, sed ante edendum miraculum gratias agit, quod alii facturiantur, est editum miraculum, Si enim orasset videretur non habere in sua potestate, aut necdum certus esse de Dei voluntate, ipsa autem gratiarum actio, & certum se fuisse declarat de rei eventu etiam priusquam miraculum ederetur, & divina se illustraturum virtute ostendit. Sic & multiplicatione verbum, sublati in cælum oculis non quidem orare, sed gratias egisse dicitur. Ac rursus in ultima cum sacramentum corporis & sanguinis sui pararet instituere. Dicit ergo, *Pater gratias ago tibi, quoniam exaudisti me*, hoc est, quia cum vellem Lazarum resuscitare, & tu quoque voluisti istud per me fieri. Voluntatis enim identitatem significat per hoc quod dixit, *exaudisti me*, cum non dictum sit eum pro hac resuscitatione orationem aliquam fuisse ad patrem, sed dispensatorio huiusmodi sermone significare voluit à Deo proficisci quicquid faceret. Ne autem quia gratias nunc agit pro exauditione sui, videretur hoc ei novum esse aut temporarium, subiicit, *Ego autem sciebam, quia, id est, quod semper me audis*, quo significat adeo se non esse Deo contrarium, ut in omnibus vana sit illi eademque cum Deo voluntas, & quicquid ipse velit, etiam pater per illum fieri velit. Hoc est enim, *semper me audis*. Exclufa ergo suspitione quæ incidere poterat ex gratiarum actione, subdit causam huiusmodi gratiarum actionis, humiliumque verborum: *Sed propter populum qui circumstat dixi illud, gratias tibi ago, &c. ut credant quod à te sum profectus, tu me miseris in mundum*, idque credentes, verbis tuis fidem habeant & saluentur. Ecce quare Dominus se submittit frequenter, & humilia de se loquitur, nempe propter fidem hominum, quo saluentur. Non enim ita respexit ad suam dignitatem, atque ad nostram salutem. Cum autem orantis formam accepta sese patri submisisset, mox auctoritatem suam & potestatem ostendit, unde sequitur E *Hæc cum dixisset, voce magna clamavit, Lazare veni foras*. Non enim dicit, in nomine patris mei veni foras, sed absolute imperando. *Veni foras*. Voce magna clamavit, tum ut vox corresponderet magnitudini operis, & vox magna magnæ virtutis esset indicium, tum ut nulla posset calumnia verbis secreto dictis tanquam magiæ artis inferri, sed omnes qui præsentem aderant, audirent hanc auctoritativæ potestatis iussione. Deinde, ut ostenderet se animā vocare non tanquā præsentem, sed procul absentem, sicque eorum refelleret errorem, qui

animas mortuorum circa sepulchra manere existimabant. Præterea, quod ad allegoriam pertinet, ut ostenderet magna virtute opus esse ut anima peccatrix, quæ procul abest à conspectu Dei, sepulta in tenebris criminum, & putrefacta flagitiorum inquinamenti, reuiviscat, & à profundo vitiorum somno excitata in lucem veritatis prodeat. Postremum *magna voce clamavit*, ut iam typum quendam eederet illius vocis, & turbæ magnæ, quæ sonabit in communi resurrectione, cuius hæc Lazari resuscitatio typus quidam fuit. Siquidem in ea ostensum est illud quod supra dixit Dominus. *Veni hora & nunc est, quando mortui audient vocem filij Dei, & qui audierint vivent.* Et rursum, *Veni hora in qua omnes qui in monumentis sunt, audient vocem filij Dei.* Compellat autem mortuum proprio nomine, nec dicit, reuivisce, sed *veni foras*, loquens, scilicet, ei ut viventi & dormienti, ac iam re ipsa declarans quod prius dixit, *quod ut à somno excitem eum*, ideoque magna voce inelamavit, velui, scilicet, alloquens eum qui profundum somnum dormiret. Nec dicit, quemadmodum puellæ aut adolescenti, Lazare tibi dico, surge, sed *veni foras*, egredere è sepulchro ut maius esset miraculum. Itaque secundum iussionem Domini non tantum reuixit qui mortuus fuerat, sed & statim prodiiit è sepulchro, idque: *ligatas manus & pedes, misit eis*, id est, fasciis sepulchralibus (Græcè enim est *χρῆσταις*, quod fascias sepulchrales propriè significat, à *χρῆμα*, quod est pestis) & *facies illius sudario erat obvoluta*, pro more sepulturæ apud Iudæos. Multa ergo hic simul concurrerunt miracula. Primum, quod mortuus & tamdiu mortuus, sola vocis virtute vitam receperit. Deinde, quod perfectæ etiam sanitati restitutus, absque humano adminiculo, è sepulchro prodiiit. Postremum quod manus & pedes ligatos habens, & facie sudario tecta prodiiit, quod etiam sanum hominem prodire vetaret. Non tamen solum propter magnitudinem miraculi factum est ut prodiret ligatus, sed etiam & potissimum ob certitudinem miraculi, ne, scilicet, quemadmodum de cæco dixerant, & nunc dicerent alium esse qui prodiret ab eo qui sepultus erat, sed omnes agnoscerent hunc ipsum esse, quem ante triduum quidam eorum tali cultu sepelierant. Ob eandem causam, nempe ad æstuendam magis miraculi certitudinem, & ne quid deesset ad plenissimam miraculi fidem, non ipse vincula dissolvit, cum efficere posset ut suapte sponte vincula dissolverentur, sed astantibus iubet eum solvete, ut hi etiam tactu probarent miraculi veritatem, & omnibus modis suspicio fuci excluderetur ideoque & vult eum abire, ut motus & alacer incessus ostenderet hominem etiam valere, non solum vivere, nec vitam ei ad momentum restitutam, sed ut iam sic viveret quomodo priusquam moreretur. Observandum ergo, prudentissima Domini dispositione omnia in hoc miraculo, quo omnium maxime suam virtutem & diuinitatem comprobare voluit, sic esse facta, ut nihil relictum sit incredulis, quod possent causari. Sorores enim per alios morbum fratris absente Iesu renunciant. Absente Iesu mortuus est, sepultus est, servatus est usque ad sextorem. Solemni multorum frequentia fletur. Sorores ipsæ mortem renunciant, comite turba cōmonstratur sepulchrū, alienis manibus submouetur saxum, alienis manibus soluitur qui prodierat. Quis hic locus suspitioni fuci reliquus esse potest? Sed nec prestigii aut magiæ suspitioni esse poterat, cum Dei nomine invocato peractum sit miraculum, ac verbis paucissimis,

A eisque ab omnibus auditis & intellectis. Iam & illud observandum, quod quemadmodum ante edictū miraculum omnē ostentationem vitavit Dominus, ita & post miraculum. Non enim tam in signi edito miraculo verbum aliquod magnificum de se proloquitur, non exprobat sororibus dissidentiam, nec turbæ exprobat quod frequenter soleant sua miracula calumniari, nec Lazarum ostentationis gratia secum manere ac circum ambulare vult, sed abire iubet, & ubique modestiæ & humilitatis exemplum relinquit, ut & hinc nos discamus non efferri in benefactis. Cæterum tantum miraculum non caruit etiam suo magno fructu. Sequitur enim, *multi ergo ex Iudæis qui venerant ad Mariam & Martham, viderant quæ fecit Iesus, crediderunt in eum*, hoc est, crediderunt eum esse expectatum Messiam. Is ergo securus est fructus quem Dominus spectavit dicens, ut credant quia tu me misisti. Quod autem sequitur, *quidam autem ex ipsis abierunt, &c.* Origenes, ut in Cathena citatur, ambiguum esse dicit. Intelligit enim posse istos fuisse ex numero credentium de quibus dictum est, eosque accessisse Phariseos ut eorum contra Iesum odium & invidiam temperarent & tollerent. Aut istos fuisse diuersos à credentibus, ac accessisse Phariseos, quod necdum tanto viso miraculo bene affecti essent Iesu de qualibus potius intelligendum satis constat, quod cum prius multos Iudæorum dicat Evangelista credidisse, nunc quosdam ex Iudæis dicit abiisse ad Phariseos, significans istos fuisse paucos, comparatione eorum quos in Christum, credidisse dicit: Proinde hinc discendum, ubique malos bonis permixtos esse, ac verè Paulum dixisse, fidem esse donum Dei: verè item Abraham in parabola diuitis epulonis, *Etiam si ex mortuis qui resurrexerit non credent.* Et hætenus quidem litteralis historiæ huius tractatio. In qua circa Domini factum hoc potissimum observandum, quod eos quos diligit ad tempus relinquere soleat, ut postea maiori & inopinato gaudio afficiat, ita ut faciat cum tentatione etiā prouentum, & secundum multitudinem dolorum, etiam consolationes Dei largificent iustorum animas. Ex sororum autem facto discendum, quod in afflictionibus voluntatem nostram diuinæ subicere debeamus voluntati, satis habentes nostras necessitates ei exponere, ac quod expediat fieri ei committentes, nec tum quidem desciendum esse à solitis amoris indicis, cum præter nostrum desiderium nos ad tempus derelinquit. In Lazaro autem, qui allegoricè significat peccatorem in vitiis iam inueteratum, & veluti sepultum, discendum huiusmodi peccatores, si modò sint dilecti à Christo, non posse permanere in morte, quantumvis sint hominibus desperati: magna tamen difficultate tales ad meliorem frugem reuocari, & opus esse lachrymis, & frequēti turbatione ac gemitu, quemadmodum annotatum est latius in cap. Concord. 14. Quia autem Lazarus à Christo vitæ restitutus, iussus est ab astantibus solui, mysticè secundum August. significat peccatorem etiam, post, quam interiori Christi gratia à somno peccati est excitatus, per ministros Christi soluendū esse à peccatorum vinculo, eos, scilicet, quibus dictū est, *Quacunque solveritis super terram erunt soluti & in cælo.* Vbi autem peccator solutus fuerit, restat ut abeat, & profectu bonorum operum testetur omnibus se veræ vitæ restitutum esse. Quod qui viderint, cauere debent ne vnde deberent prouocari ad glorificandum Deum, inde occasionem desumant calumniæ di factam Dei gratia mutationem.

Luca 16.

Matth. 18.

CONSULTANT PHARISÆI DE PERDENDO

DOMINO. IOANNIS XI.

CAPYT CIII.



Collegerunt ergo Pontifices & Pharisei concilium, & dicebant, Quid facimus? quia hic homo multa signa facit. Si dimittimus eum sic, omnes credent in eum, & venient Romani, & tollent nostrum locum & gentem. Vnus autem ex ipsis, Caiphas nomine, cum esset Pontifex anni illius, dixit eis, Vos nescitis quicquam, nec cogitatis, quia expediret nobis, ut vnus moriatur homo pro populo, & non tota gens pereat. Hoc autem a se ipso non dixit, sed cum esset Pontifex anni illius, prophetauit quod Iesus moriturus erat pro gente. & non tantum pro gente, sed ut filios Dei, qui erant dispersi congregaret in vnum. Ab illis ergo die cogitauerunt ut interficerent eum. Iesus ergo iam non in palam ambulabat apud Iudeos, sed ibi in regionem iuxta desertum in ciuitatem qua dicitur Ephrem, & ibi morabatur cum discipulis suis. Proximum autem erat Pascha Iudeorum: & ascenderunt multi Hierosolymam de regione ante Pascha, ut sanctificarent seipsos, Querebant ergo Iesum, & colloquebantur adinuicem in templo stantes. Quia putatis, quod non venit ad diem festum istum? Dederant autem Pontifices, & Pharisei mandatum, ut si quis cognouerit ubi sit, indicet, ut apprehendant eum.

COLLEGERUNT ERGO PONTIFICES ET PHARISÆI CONCILIUM, ET &c.] Cum pro tam euidenti diuinæ virtutis declaratione omnes merito Iesum admirari, extollere, & colere: ac Deum glorificare deberent, & ante omnes ipsi pontifices, id est, principes sacerdotum & Pharisei qui arcem religionis & pietatis in Deum sibi vendicabant: contra euenit, ut hi inuidiæ stimulis acti iam sibi non amplius temperarent, sed colligerent concilium, seniorum scilicet, & eorum ad quos populi pertinebat gubernatio, ac consultarent inter se quomodo gloriæ Iesu, & periculis, quæ hinc stultè simul & impiè euentura opinabantur, posset occurriri. Et dicebant, *Quid facimus, quia hic homo multa signa facit.* Vbi illud, *Quid facimus?* bifariam accipi potest. Aut ut intelligantur seipsos arguere de longiore mora occurrendi imminetibus periculis. Aut ut intelligantur quærere de eo quid faciendum restat, ut præsens, *facimus*, pro futuro, *faciemus*, sit positum, quemadmodum & habent codices quidam antiqui, ut sit sensus, *Quid suaderis faciendum, quid superest ut faciamus?* Vide autem impietatis & inuidiæ cæcam perturbationem. Conspiciunt eum multa signa facere, & cum inde gaudere deberent, quod illius miracula ad gentis facerent gloriam, perturbantur quasi de re noxia & periculosa. Cumque ex signis quæ negare non potuerunt, potentiæ ipsius magnitudinem satis agnoscerent, concilium tamen quærunt aduersus eum, putantes se posse illi præualere, quem videbant in sepultis etiam corporibus mortem superare. Contemptus, autem fuit, quod dixerunt, *hic homo.* Non enim eum dignabantur nomine Prophetæ, sed nec proprii nominis appellatione. Porro sequentibus verbis prætexunt se pro totius populi salute sollicitos esse, & videri volunt hoc negotium ad totius incolumitatem populi pertinere, cum re vera priuati commodi respectus, & inuidiæ ac superbiæ morbus eos ageret in rabiem aduersus Iesum, Si, inquit, *dimittimus eum sic*, hoc est, si patimur eum pergere ea ratione qua cæpit, futurum est, ut quemadmodum nunc multi in eum credunt, & magnificè de eo sentiunt: ita mox omnes credant in eum, hoc est, credant eum esse expectatum Messiam, regem Iudeorum. Id ubi euenierit, *Romani* quibus iam subiecti sumus, *venient contra nos cum exercitu*, audientes, scilicet, Iudaicam

A gentem, deserto Cæsare proprium aliquem regem profiteri & sequi, & sæuientes in nos tanquam belles *tollent nostrum locum & gentem*, id est, locum hunc sanctum occupabunt, & gentem nostram auferent, Aut potius, *tollent nostrum locum & gentem*, hoc est, euerent & perdent nostras ciuitates & totum Iudaicum genus interneccione deletur. Græcis enim verbum hic positum, *ἀφαιρῶ*, euertere & euertere significat, quod Latinis dicitur tollere è medio, quomodo hic interpretatur Theophylactus. In hac autem consultatione præter hypocriticam horum sollicitudinem pro salute populi, obseruanda rursum horum consultationum cæcitas. Cum enim per signorum operationem experientur Iesu maximam potentiam, & Deum per illum operari, satis possent aduertere si vellent, non tamen intellexerunt se huius potentia, & Dei per ipsum cooperatione tutos esse posse contra Romanos, imò euasuros Romanis superiores maxime cum expectarent suum Messiam temporali regno regnaturum, & ab omnibus gentibus Iudaicum populum liberaturum. Nam secundum hanc quomodo mouentur rationem, nunquam erat Messias à Iudæis suscipiendus, ne Romanorum paterentur incursus. Hanc autem cæcitatem illis ingenerauit prædictus amor proprii commodi & gloriæ, quam dolebant obscurari gloria Christi, & qua non dubitabat se penitus priuandos, si Iesus pro Messia reciperetur, conscientia ipsorum testante, indignos se esse qui apud illum essent in gloria. Cæcitas & hoc fuit, quod Messia regnum, somniabant fore temporale, ut qui tantum carnalia festabantur, quod quæ propter fidem in Iesum male sibi timebant à Romanis, cum defectionem à Romanis non doceret, nec aliqua re ostenderet se temporalis regni esse affectatorem, sed contra potius omnibus modis declararet se omnia huius mundi contemnere. Mirabili proinde & iusto Dei iudicio factum est, ut quod sibi à Romanis timebant, nisi Iesum è medio rollerent, hoc ab eisdem ipsis eueniret, quia illum occiderunt. Quia enim illum occiderunt, interneccioni traditi sunt, & quæ fecerunt ut effugerent, ea quia fecerunt non effugerunt impletumque est in eis illud Prouer. *Quod timet impius, veniet super eum*, Et illud quod ad impios loquitur sapientia, quæ est Christus, *Despexisti omne consilium meum, & increpationes meas neglexisti.* Ego qui

quoque in interitu vestro videbo, & subsannabo, cum vo- A
id quod timebatis aduenerit.

VNVS AUTEM EX IPSIS CAIPHAS
OMINE CVM ESSET PONTIFEX
ANNI, &c.] Quomodo pontificatus, qui ex lege
debebat esse perpetuus, factus sit annuus, dictum
est in cap. Concordiæ 13. circa illud Lucæ, sub prin-
cipio sacerdotum Anna & Caipha. Itaque cum qui in
concilio aderant adinuicem consultarent, & hinc
inde à diuersis diuersa proponerentur, ac quidam,
ut est verisimile, ab occidendo Iesu dissuaderent,
quod iustam causam non inuenirent (tales enim fu-
isse omnino apparet ex verbis Caiphæ) is qui pon-
tiferat anni illius, & ob id Concilio præsidebat,
ac cæteris tunc temporis præeminēbat auctoritate,
propterea auctoritate inuerecundè & magno super-
cilio liberè increpat aliorum ignauiam, stuporem
interpretans, quod in consultationem venire sine-
rent, quid faciendum esset, ac lentis conciliis ad-
huc deliberarent num Iesus esset occidendus, ac pro-
mouens nulli dubium esse debere, quin expediat
vnum aliquem hominum quo iure, quæue iniuria
perire, ne tota gens excinderetur, Vos, inquit, ne-
quius quicquam, nec cogitatis quod expedit nobis (sic enim
non tantum Græca habent, sed codices quidam
Latini scripti, & non vobis) ut vnus moriatur homo pro
populo, & sic non pereat tota gens. Dicit autem Eu-
angelista Caipham istud dixisse, cum esset vel
quia erat pontifex anni illius, siue significare vo-
lens illum ratione pontificiæ suæ auctoritatis au-
sum fuisse tum libere aliorum increpare incogitan-
tiam: siue ad notandum magis & exaggerandum il-
lius impietatem, qui cum debuisset cæteris omni-
bus fuisse religiosior, & omnium maxime abhor-
ruisse à cæde innocentis, cæteris omnibus reper-
tus est magis impius, non dubitans pronunciare il-
lum etiam occidendum in quo nullam iustam cau-
sam mortis reperiēbant. Porro alia de causa ean-
dem illam particulam, cum esset pontifex anni illius,
reperit cum subiicit, Hoc autem à semetipso non dixit,
sed cum esset pontifex anni illius, prophetauit. Hic enim
significatur causa, ob quam per hunc Spiritus san-
ctus propheta delegerit. Cæterum Euangelista
dicit Caipham non dixisse illud, nempe quod ex-
pediret vnum istum hominem mori pro populo, à
semetipso, quia quatenus hæc verba veritatem con-
tinebant, non dixit ea à semetipso, sed actus & motus
à Spiritu sancto, quamuis secundum sensum quem
ipse Caiphas in eis verbis intellexit, dixerit ea à se-
ipso. Non enim intellexit Iesum sic moriturum pro
populo, quomodo per ipsum hoc spiritus signifi-
care voluit. Hinc autem discendum, primum quidē
quomodo Deus mala in bonum conuertat, impiis-
que hominum voluntatibus, dictis & factis bene va-
rietur. Scelestus enim hic pontifex his verbis ad ini-
quam innocentis occisionem commouere voluit,
ac significare melius esse ut vnus ille moriatur,
quàm propter ipsum omnis populus perdatur à Ro-
manis. At Spiritus sanctus eisdem illis verbis ad pro-
phetiam vsus est, imò verba illa ipsi inspirauit, quan-
tenus per ea significatur Christi morte humanum
genus liberandum, quomodo Deus impia Nabucho-
donosor voluntate & oppressione vsus est ad ca-
stigationem sui populi. Dicendum secundò, quantū
sacerdotio deferatur, cum hic quantumuis impius
tamen ratione pontificalis officii dicitur prophe-
tasse, hoc est, spiritu Dei pronuntiassè & prædi-
xissè quod Iesus moriturus erat pro gente Iudaica

scilicet. Et non tantum, inquit, pro ea gente, sed ut
& filio Dei qui erant dispersi, hoc est, electos ex gen-
tibus per vniuersum orbem dispersis, & per varios
errores ac vitia longè à Deo segregatis, congregaret
in vnum, hoc est, vnam sibi Ecclesiam & vnum popu-
lum faceret ex Iudæis & gentibus credentibus, iux-
ta illud, Et alias oues habeo quæ non sunt ex hoc ouili,
& illas oportet me adducere, & fiet vnum ouile & vnus pa-
stor. Notandum autem, quod ad sinceram attinet
lectionem, hic rursus omitti in plerisque codici-
bus Latinis conjunctionem, & cum legendum
sit, sed ut & filios Dei, &c. Sic enim non Græca
tantum habent, sed & scripti codices Latini ple-
rique & locutionis congruentia eam exigit lectio-
nem. Porro filii Dei hic vocantur, qui tales erant
in diuina prædestinatione & electione, quemad-
modum & in Apocalypsi, agnus Christus occisus
dicitur à constitutione mundi. Quod autem Euan-
gelista Christum dicit moriturum, ut filios Dei
dispersos congregaret in vnum, & non dicit sim-
pliciter illum moriturum pro filiis Dei, qui sunt
in gentibus, conuenit cum illo Pauli, Ipse est pax
nostra, qui fecit vtraque vnum, & medium parietem
maceria soluens, inimicitias in carne sua, legem manda-
torum decretis euacuans, ut duos condat in semetipso in
vnum nouum hominem, faciens pacem, ut reconciliet ambos
in vno corpore, Deo per crucem, interficiens inimicitias in
semetipso, Sua enim morte Dominus sustulit & cau-
sam inimicitiarum inter Deum & homines, nempe
peccatum, & causam, dissidii & separationis gen-
tium à Iudæis, nempe legem Mosaicam, & pro-
meruit omnibus in se credentibus vnum eundem-
que Dei spiritum, quo omnes in vnum redigun-
tur corpus, vnum agnoscere patrem, vnumque
caput. Cæterum quam efficax fuerit hæc sententia
Caiphæ, docet Euangelista, subiiciens, Ab illo
ergo die cogitauerunt ut interficerent eum. Vbi pro cogi-
tauerunt, Græcè est, συνεβόλευσαν, quod quidam qui-
dem vertendum putat, consultabant inter se aut cō-
cilium inibant. Verum non satis conuenit ea versio,
quod non sit verisimile ab eo die inter sese consul-
tasse ut eum interficerent. cum iam illud ea die con-
sultauerint, sed post auditam sententiam, Caiphæ fir-
miter decreuisse id facere, de quo an faciendum es-
set, tum inter se consultauerunt. Proinde rectius di-
ctio Græca verteretur, decreuerunt aut statuerunt,
quomodo vertit interpretes Euthimii. Nam & hoc di-
ctio Græca significat, atque sic accepisse tum Chry-
sostomum, tum Theophyl. pater ex eorum Com-
ment. quibus explicant per verbum συνεβόλευσαν
significari, quod suam ab illo die confirmauerunt
sententiam. Non ergo obstat huic dicto Euangeli-
stæ, quod & ante hunc diem quæsierunt Iesum Pha-
risæi interficere. Nunc enim primum communi cō-
silio, & deliberatione firmiter inter se concludendo
statuerunt illum interficere, cum id prius tantum cu-
piuissent & tentassent, nec communi concilio hoc
definitum esset. Itaque nostra litera sic intelligenda
est, Ab illo die firmiter & ex decreto cogitauerunt
illum interficere: vnde & processit mox illud man-
datum de quo sequitur, Ut si quis cognouerit vbi sit, indicet
ut apprehendant eum.

IESVS ERGO IAM NON IN PALAM AM-
BVLABAT APVD IVDÆOS, SED, &c.] Cum
Iudæorum concilium iam firmiter decreuisset il-
lum occidere, Dominus quem nō potuit latere illo-
rum decretum, sciens nec dum adesse tempus quo
pro omnium salute occideretur, tanquàm homo,
humano

humano modo sibi consulit, ac hostium furorice dit, docens non suo exemplo, & licere iusto sese subtrahere fugæ à persecutionibus: & impiorum furori cedendum, si forte hac ratione eorum intereà furor conquiescat, & à sua impietate concepta desistant. Non ergo iam Dominus palam ambulabat apud Iudæos, sed è Bethania abiit in regionem iuxta desertum, in ciuitatem quæ dicitur Ephrem. & ibi morabatur, hoc est, moras aliquas trahebat & versabatur (Græcè enim est *ἐπαύει*) cum discipulis suis. Sciendum autem, quod pro Ephrem, Græca habent *ἐφραιμ* Ephraim. Itaque idem hic apud nos accidit, quod in Psal. 77. ubi legimus, *Filius Ephrem intendentes & mittentes arcum*, cum tum Græca, tum Hebræa, habeant Ephraim. Id autem ex eo videtur accidisse, quod Latinus interpres in dictione Græca *ἐφραιμ* vocales *a* & *e* non separauerit, sed per diphthongum legerit, sic enim est Ephraim. Diuus Hieronymus lib. de locis Hebraicis legit Ephraim, significatque hanc ciuitatem etiam dictam Ephron, quam supra dixerat fuisse in tribu Iuda: Ephraim, inquit, iuxta desertum, ad quam venit Dominus Iesus cum discipulis suis. Diximus de hac & supra sub Ephron vocabulo. Hæc ille De Ephron ciuitate ligitur 2. Para. 13. cum dicitur, Abia rex Iuda per secutus Ieroboam regem Israël, & cepisse ciuitates eius Bethel. & filias eius, & Iesana cum filiabus suis, Ephron quoque & filias eius. Quo loco Hebræa habent *עברון* Ephraim, quæ ramen Hebræa dictio mutatis punctis erit Ephron. Hanc ergo ciuitatem verisimile est eam esse de qua hic fit mentio: proinde nomen, Ephraim, quod hoc loco legitur apud Græcos, diuersum est ab eodẽ nomine cum dicimus, Ephraim fuisse filium Ioseph, aut tribum Ephraim. Nam nomẽ Ephraim tunc scribitur Hebræis in principio per Aleph, sonatq; crescentem aut fertilem, Quod vero hoc loco ponitur, ut ex Paralip. patet, scribitur per Aïm, significatq; puluerem aut puluerulentum. Desertum autem, iuxta quod dicitur fuisse hæc ciuitas, verisimile est esse illud desertum, quod alibi in Euangeliiis dicitur desertum Iudææ, iuxta Iordanem, ut hinc intelligere liceat ciuitatem istã non longè fuisse à Iericho quemadmodum etiam satis colligi potest ex pharalip. & verisimile omnino fiat ex hac ciuitate Dominũ per Iericho & Bethaniam ascendisse in Hierusalem, cuius ascensus in sequenti ca. Concord. meminerunt Euangelistæ. Caterum non carer etiam mysterio recessus Domini è Iudæa in hanc obscuram ciuitatulam, quæ erat iuxta desertum. Hoc enim significatum, Dominum relictis Iudæis incredulis & se persequentibus concessurum ad desertas & contemptas gentes, quibus bene conuenit nomẽ Ephraim vel Ephrem, quod puluerulentum significat. Erant enim multo vitiorum puluere commaculatæ. In discipulis autem Christi obseruanda amoris constantia, quod cum ab omnibus Dominum viderent derelinqui, & ipsum humano more viderent sese salutare & sibi miserè metuerent no-

luerunt tamen illum deferere, vnde postea de eo Dominus dicit, *Vos estis qui permanistis mecum in temptationibus meis*. Sequitur apud Euangelistam, *Præ autem erat Pascha Iudæorum*, quo ut sequenti narratur viam præstruit, ita significat præcedere, tunc gisse non diu ante Pascha, nec diu Dominum leuasse in Ephrem, Bene autem dixit, *Pascha Iudæorum*, siue quod iam desineret esse Pascha Domini, siue ad differentiam Paschæ Christianorum. quod tunc celebrabatur à Christianis, cum hac, Ioannes scriberet. Itaque ob imminuentem Paschæ festiuitatem multi ex vniuersa illa regione Hierusalem ascendebant Hierosolymam ante Pascha ut sanctificarent seipso; hoc est, ut à contritiis secundum legem communibus sese purgarent caeremoniis & sacrificiis iuxta legis præceptum adhibentis, ac sese orationis & sacrificiis præpararent ad dignam Paschæ celebrationem. Pascha enim non nisi mundi poterant inducere. Quo admonemur, quanto studio & tempore sese Christiani præparare deberent, purgando seipso & sanctificando, priusquam lueri possint, accedant, quando tam multum ante diebus veteratum pascha & umbratile tantum comeditur multi Iudæorum in Hierusalem concesserint, orationis gratia & diligentioris purgationis. Cum ergo multi purgationis gratia in Hierusalem ante pascha conuenissent, & audirent eximium illud miraculum Lazari resurrectionem, Iesum fecisse, quærebant eum cupide, & quoniam non aderat solito more (nam ex verbis eorum intelligi datur Dominum etiam solitum ante aliquot paschæ dies conuenire in Hierusalem) colloquebantur inter se stantes in templo, in quo, scilicet, eum inuenire & audire docentem solebant, & dicebant, *Quid putamus in causa esse quod non venit pro more ad diem festum hunc?* Non videntur autem hi maleuoli fuisse erga Christum, sed miraculi quod tunc in Hierusalem celebrabatur, magnitudine perterriti, cupidi fuerunt videndi Iesum: vnde capite sequenti dicit, Ioannes turbam illam multam quæ venerat ad diem festum miraculo illo commotam in processisse obviam Iesu ingressuro Hierusalem. Atque hac de causa hic præmittit de multis, qui ante pascha conueuerant in Hierusalem, & Iesum quaesierant, ut sequenti suæ narrationi prætermittæ ab aliis Euangelistis sit locus. Subiicit autem quomodo turbis cupide Dominum requirentibus, & de eius absentia sollicitis, Pharisei & pontifices qui præ aliis magis se præparasse futuræ festiuitati debuissent, in hoc vrum incumbabant, ut quod decreuerant adimplerent. Itaque quoniam videbant Dominum non prodire solito more, & existimabant eum alicubi metulateri, dederunt mandatum, ut quisquis cognosceret ubi esset, indicaret, ut missis ministris apprehenderent eum, & occiderent, his ritibus scilicet sese præparantes diei festo, sed incipientes procurantes salutem omnium, & noui agni paschalis immolationem.

MORTEM SVAM PRÆDICIT, ET ZEBEDÆI FILIIS PRIMATUM PETITUM DENEGAT. Matth. 20. Marci 10. Luc. 19.

CAPVT CIII.

Erant autem in via ascendentes Hierosolymam, & præcedebat illos Iesus, & stupebant, & sequentes timebant. ^a Et ascendens Iesus Hierosolymam ^e assumpsit ^{*} duodecim ^a discipulos secreto, ^b & assumens iterum duodecim, cepit illis dicere quæ essent ei ventura, ^c & ait illis, ^b Quia Ecce ascendimus Hierosolymam, & ^c consummabuntur omnia quæ scripta sunt per Prophetas de filio hominis, ^d Tradetur

Traditur enim filius hominis principibus sacerdotum, & scribis, & senioribus, & condemnabunt eum morte, & tradent eum gentibus ad illudendum & flagellandum, & crucifigendum, & illudent ei, & conspuent eum, & flagellabunt eum, & postquam flagellauerint, & occiderint, & tertia die resurget, & Et ipsi nihil horum intellexerunt, & erat verbum istud absconditum ab eis, & non intelligebant quia dicebantur. Tunc accessit ad eum mater filiorum Zebedei cum filiis suis, adorans & petens aliquid ab eo. Qui dixit ei, Quid vis? Ait illi, Dic ut sedeant hi duo filij mei, unus ad dexteram tuam, & unus ad sinistram in regno tuo.

Quæ Matthæus matrem nomine filiorum petiisse dicit, Marcus filios petiisse scribit hoc modo.

ET accedunt ad eum Iacobus & Ioannes filij Zebedei, dicentes, Magister, volumus, ut quodcumque petierimus facias nobis. At ille dixit eis: Quid vultis ut faciam vobis? Et dixerunt, Da nobis ut unus ad dexteram tuam, & alius ad sinistram tuam sedeamus in gloria tua. Respondens autem Iesus dixit eis, Nescitis quid petatis, potestis bibere calicem quem ego bibo? aut baptismo quo ego baptizor baptizari? At illi dixerunt ei, Possumus, Iesus autem ait eis, Calicem quidem meum, quem ego bibo, bibetis: & baptismo, quo ego baptizor, baptizabimini: sedere autem ad dexteram meam vel ad sinistram, non est meum dare vobis, sed quibus paratum est a patre meo. Et audientes decem, indignati sunt de duobus fratribus Iacobo & Ioanne. Iesus autem vocavit eos ad se, & ait illis, Scitis quia hi qui videntur principari gentibus, dominantur eis, & qui maiores sunt eorum, potestatem exercent in eos. Non ita autem erit inter vos, sed quicumque voluerit inter vos fieri maior, erit vestester minister. Et quicumque voluerit in vobis primus esse, erit omnium servus: nam & filius hominis non venit ut ministraret ei, sed ut ministraret, & daret animam suam redemptionem pro multis.

ERANT AUTEM IN VIA ASCENDENTES AHIEROSOLYMAM, ET PRÆCEDEBAT ILLOS, &c.] Cùm iam tempus adesset, quo secundum patris decretum pro hominum salute mortem pateretur, Dominus qui ad tempus latuerat, quod declararet se non metu mortis latuisse, sed quod tempus patiendi nondum impletum esset, cùm suis ascendit Hierosolymam, veluti ob Paschæ celebrationem, sed re vera ut novum Pascha ibi institueret seipsum præbens immolandum. Et quoniam videbat Apostolos & sibi, & ipsi sinit metuere à Hierosolyma, ac segniores esse in hoc itinere, ipsemet illos in via præcedebat, cùm aliàs Apostoli saltem aliquot solerent præcedere, aut ab ipso præmitti, tum ut ostenderet ipso gestu corporis se non metuere, aut declinare mortem, sed promptum esse, & alacré ad perficiendum patris voluntatē: tum ut suo facto discipulis animum adderet, metumque eis excuteret. At hividentes cum tanta animi constantia, & promptitudine pergere ad locū, in quo adhuc in Galilæa existerent, prædixerat eis se multa passurum, & occidendum, in quo iam etiam intellexerunt communi decretum concilio ut occideretur. stupebant, hoc est, vehementer admirabantur illius animum, quod se volens & sciens in manifestum vitæ periculum conjiceret, & sequentes eum timebant sibi ne per illum veniret & ipsi in cōmune periculum. Et quidem quod timebant, humanæ adhuc fuit imperfectionis: quod autem etsi timentes sibi, tamen Dominum præeuntem sequebantur, cōstantis fuit dilectionis, quam ut in Apostolis imitari debemus, ita in Christo nobis imitanda tolerantia alienæ infirmitatis, cuius tam frequenter exemplum nobis reliquit. Cùm autem facto suo Dominus & suam ad mortem subeundam voluntariam promptitudinem declarasset, & discipulorum animos, quantum in se erat, confirmasset, idē etiam & verbis egit. Cùm enim in via esset ad Hierusalem, & reliqua turba quæ illum comitabatur, assumpsit ad se secundo, id est, seorsum duodecim discipulos suos, eisque solis prædicit iam tertio, ventura sibi in Hierusalem, ut intelligerent clarissimè, ipsum omnino voluntariè passurum, nec quicquam ei inopinatum euenturum, illorumque animi contra imminetia mala munirentur & confirmarentur: (leuius enim offendunt quæ sunt præcognita) ac cùm viderent omnia euenisse, quæ se passurum prædixerat, certius etiam futuram eius resurrectionē expectarent & crederent. Solis autem discipulis hæc seorsum aperit, tum quod hi ei essent familiariores atque in fide, & dilectione firmiores, qui proinde minus scandalizari poterant huiusmodi prædictione, quam alii nequaquam ferre potuissent: tum quod hi delecti erant, ut primi testes postea essent eorū, quæ ad tempus erant celanda, nec testes modò, sed & ut imminētis huius tempestatis aliqua ex parte essent participes. Porro cùm superius semel & iterum suā illis passionem prædixisset in genere, nunc in specie eis explicat, & passionis rationem, & omnem eius ordinem ac veritatem, gradatim, scilicet, eis perfectiorem tradēs cognitionem, & quod passionis tempus magis imminebat, eò etiam apertius & explicatius eam prædicens, Dicit ergo, Ecce ascendimus Hierosolymam, quasi dicat, Modò aduenit tempus de quo dudum vobis prædixi, quod oporteret me ire Hierosolymam. Adverbio enim, ecce, excitat eorum animos ad animadversionem eius quod animis eorum penitus infixum esse volebat, significatque præsens modò esse tēpus de quo aliquando prædixerat. Addit autem, ut est apud Lucam, & consummabuntur omnia quæ scripta sunt per prophetas de filio hominis: quo & rationē & necessitatem suæ passionis aperit, nempe ut impleantur scripturæ Prophetarum, ut sic minus mirarentur, & turbarentur. Deinde in specie explicat, quæ sunt illa quæ secundum scripturas passurus est, & quo ordine ea sit passurus. Primum enim Iudæis se dicit tradendum, necdum tamen explicans quod ab vno Apostolorum sit tradendus. Id enim reseruauit dicendum in vltima cōna. A Iudæorum autem primoribus se dicit condemnandum morte, quod tunc impletum fuit, quando in atrio Caiaphæ pontificis, concordi sententiā clamauerunt, Rem est mortis. Hinc se ab his tradendū dicit gentibus, Pilato scilicet,

scilicet, & satellitibus eius Romanis, ut per hos morris fiat executio, quæ per Iudæos iam fieri non poterat. Tradent, inquit Matthæus, eum gentibus ad illudendum & flagellandum, & crucifigendum. Vbi aduertendum, quod tertium horum, scilicet crucifixio, fuit petita à Iudæis: duo autem prima, scilicet illusio & flagellatio, fuerunt effectus subsequenti traditionem Iudæorum, non autem procurari ab eis: & proinde præpositio, ad, in duobus illis prioribus denotat continuationem effectus, non intentionem tradentium principium, & scribarum. Vnde Marcus & Lucas quæ secuta sunt traditionem Iudæorum, sic explicant, *Et illudent ei, gentes scilicet, & conspuent eum, & flagellabunt eum, & postquam flagellauerint, occident eum.* Quomodo apertius testari potuisset omnia se præcise quæ euentura essent, ac nihil inopinatum obuenturum? Quomodo melius suos præmunire potuisset, & in illis nostram item fidem confirmare, quam dū ostendit se voluntarie pati, cum conscius omnium quæ passurus esset locum accedit passionis, & dum propter scripturarum adimplerionem, necessariam ostendit suam passionem? Ne autem nimis deicerentur, & tristarentur ob mortem eis prædictam, & ut cum viderent euenisse, quæcunque secundū scripturas se passurum prædixit, crederent etiam firmiter futuram secundum scripturas ipsius resurrectionem, prædicit etiam mox à morte se resurrecturum. At discipuli quantumvis apertè ac frequenter Dominus suam illis mortem prædicaret, tamen ut hic rursus Lucas testatur, *nihil horum intellexerunt*, ut certè pro illo tempore nihil eorum intelligi facile potuit, quod quomodo sit intelligendum dictum est in cap. Concord. 69.

TVNC ACCESSIT AD EVM MATER FILIORVM ZEBEDÆI CVM, &c.] Cum Matthæus dicat matrem rogasse Dominum, Marcus ipsos filios, quos cum matre accessisse testatur Matthæus, scribit hoc ipsum orasse, eò quod ipsorum instinctu & suggestionem mater Dominum orauerit: vnde per eam ipsi potius dici poterant orasse quàm mater: quare Dominus non matri respondet, sed filiis, ut quorum hæc postulatio præcipue fuerit. Occasionem autem huius petitionis, ex superioribus desumpserunt. Quia enim Dominus modò illis prædixerat mortem suam iam iam imminere, & tertio die resurrecturum, existimauerunt illum regnum suum post resurrectionem in terris auspicaturum, quod temporale fore instar regnorum huius mundi cum reliquis Iudæis suspicabantur. Promiserat autem paulò ante ipsis duodecim, quod in regeneratione cum federet filius hominis in sede suæ maiestatis, etiam ipsi sessuri essent super sedes duodecim, &c. Proinde hi duo carnaliter adhuc affecti, cōmori sunt ut modò primas sedes inter duodecim sedes sibi precarentur. Videbant enim se præ aliis ferè honorari, & familiarem sibi esse Dominum, sed Petrum timebant sibi præferri, qui & ipse cum illis à Domino quandoque extra alios assumebatur, cum secretiora quædam Dominus communicare voluit. Porro quod honestior & acceptior esset eorum precatio, per matrem potius quàm per se se orare Dominum instituerunt, quam quidam putant fuisse Domino consanguineam, & sororem fuisse matris Domini, atque ob id filios sperasse se se per illam ratione consanguinitatis facilius quod volebant impetraturos. Verum id ad verum sit, ex scripturis colligi non potest, imò ex his magis contrarium videtur, filios, Zebedæi non fuisse Domino consanguinitate coniun-

ctos. Quare ut omisissis incertis, certioribus inferamus, ideo verisimile est hos fratres matrem subornasse, quæ eorum nomine Dominum oraret, quòd illa inter eas esset mulieres, quæ Domino seruebant & ministrabant de facultatibus suis, & secute eum fuerant de Galilæa: vnde sperabant hac ratione illius præces non facile passuras apud Dominum repulsam. Inter eas enim mulieres numeratur & Matth. cap. 27. qui locus si conferatur cum simili narratione Marci cap. 15. manifestum facit est quod hæc mater filiorum Zebedæi, dicta fuerit Salome. Siquidem cum Matthæus inter mulieres quæ Dominum erant secutæ à Galilæa, tres velut præcipuas recenset, nempe Mariam Magdalenam, Mariam Iacobi, & matrem filiorum Zebedæi, Marcus qui eadem cum Matthæo scribere solet, etiam tres recensens, pro matre filiorum Zebedæi ponit nomen Salome. Hæc itaque à filiis instigata, Tunc, hoc est, postquam dixisset Dominus se tertio die resurrecturum, accessit Dominum cum filiis suis, ad eam eum, hoc est, inclinato corpore reuerentiam ei exhibens: & petens aliquid ab eo, tum ipso corporis habitu, tum etiam verbis, quibus imprimis in genere petunt audiri in re aliqua, quam erat postulatura: quemadmodum particulare aliquid, potissimum si magnum fuerit, postulaturi, generalem solent præmittere homines petitionem, quò gradatim capient amicum eius à quo peculiare aliquid impetrare cupiunt, & obstringunt fidem eius, ne postea eas sit negare. Id autem quomodo nunc factum sit explicat Marcus qui filios in ipso accessu dixisse commemorat, *Magister, volumus*, id est, desideramus à te, ut quodcumque petierimus, facias nobis. Sic Bethsabee apud filium Salomonem deprecatur pro Adonia: in ipso aggreffu dicit, *Petitionem unam parvulam ego deprecor à te, ne confundas faciem meam.* Respondente autem filio, *Pete mater mea*, illa intulit, *Deus Abisac & namis Adonia fratri tuo vxor.* Ita & nunc Dominus veluti non negaturus quicquid peteret cum filiis, *Quid*, inquit, *vis*, id est, petis? Ipsa interrogatione particularem extorquens petitionis explicationem, quam deinde redarguere posset, suo nos exemplo docens, nec ob familiaritatem aut carnalem affectum nostram fidem rogati amico obstringamus, priusquam in specie petitionis qualitatem intellexerimus, & iustane an iniusta sit didicerimus. Interrogata itaque à Domino quid postuleret, respondit, *Dic*, id est, præcipe ut in regno tuo, quod instare, scilicet, intelligimus, *sedent hi duo filii mei, unus ad dexteram tuam, & unus ad sinistram*, hoc est, primi post te, & ante alios, quibus & ipsis tecum sedere promissisti.

RESPONDENS E AVTEM IESVS DIXIT BEIS E NESKITIS QUID PETATIS.] Et si non tantum crassa, & carnalis, sed & ambitiosa esset discipulorum postulatio, Dominus tamen sua mansuetudine illorum imperfectionem tolerans, nihil aliud quàm ignorantiam illis obiicit. *Nescitis*, inquit, *quid petatis.* Circa quæ verba adnotavit Caietanus non dictum esse, *Nescitis quid petitis*, sed, *quid petatis* ut sensus sit, *Nescitis quid petere debeatis.* quomodo explicat & Dionysius, intelligens, scilicet, verbum, *petatis*, esse futurum optatiui, quomodo ad Romanos dicit, *Quid oremus sicut oportet nescimus*, id est, quid orandum sit & Rom. 8. quid orare debeamus. Verum Græca hic habent præsens indicatiui modi ἀντὶ τοῦ, vnde rectè verti ita potuit, *Nescitis quid petitis*, quododo in Matthæo

Matthæo vertit quidam, quanquam in Marco ver-
atquemadmodum habet noster interpres, *petatis*:
nec malè, si modò, *petatis*, accipiat ut sit præsens
subiunctiui. Sic enim perinde est siue dicatur, *Nes-*
ciis quid petatis, siue, *Nescitis quid petitis*. Dicit
autem eos nescire quid peterent, tum quòd non ha-
berent cognitionem rei quam petebant: ignora-
bant qualè esset, & quando futurum regnum
Christi, & quid esset in illo regno sedere proxi-
mum Christo: tum quia ignorabant quomodo ad
consortium regni Christi & præminentiam in illo
perueniri posset, cum putarent illam Christum pro
suo arbitrio his concedere posse quibus vellent, &
qui ipsi essent familiatiorès & magis dilecti, quem-
admodum contingit in regnis mundanis. Vnde ut
ab hac imprudenti ambitione animos eorum re-
uocaret, & admoneret quid tum illis potius cogi-
tandum esset, & qua ratione ad consortium regni
ipsius perueniatur, rogat num possent bibere ca-
licem quem se bibiturum prædixit priusquam re-
surrecturus esset & feliciter regnaturus, intelligens
per *calicem*, Hebraica phrasi, supplicium quod si-
bi a patre paratum erat aditurus. Frequens est e-
nim in scripturis hæc methaphora, qua per cali-
cem aut portionem calicis, hoc est, ad mensam
vini portionem, certa cuiusque forsà Deo homini
parata, siue bona, siue mala significatur. Mutuata
verò est à potantium veteri ritu, quo per modipe-
ratorem, hoc est, conuiuii præsidem sui cuique vi-
ni portio quam exhaurire debet, statuebatur. Sic
enim Deus unicuique sua siue quæ exhauriat ma-
la, siue quibus fruatur bonis, certa ratione desi-
gnauit. Et quidem in bonam partem huius metapho-
ræ usus est, cum dicitur, *Dominus pars hereditatis meæ*
& calicis mei. Significat enim Propheta Deum sibi
esse veluti hereditariam portionem, quæ ex illius
distributione sibi obuenerat. Sic & quidam ad li-
teram intelligendum volunt illud, *Et calix meus*
melior quam preclarus est, ut significantur bona
quæ iusto Deus tanquam suam sortem contulerat,
redundasse. In malam autem frequentius metapho-
ræ istius usus est, ut cum dicitur de impiorum mer-
cede, *Ignis, sulphur, & spiritus procellarum; pars calicis*
mei. Et, *Calix in manus Domini vini meri plenus misto*,
Sic & Isaia 51. *Ecce tuli de manu tua calicem soporis, fun-*
dum calicis indignationis meæ, non adicies ut bibas illum
ultra. Sic Ierem. 25. & aliis aliquot locis. Hunc ergo
loquendi modum scripturis familiarem secutus Do-
minus, & hoc loco & postea aliquoties passionem
suam & mortem quam ex patris decreto subiturus
erat calicem vocat, dicitque modò. *Potestis*, hoc est,
sentitisne vos fortes satis & paratos ut bibatis ca-
licem quem ego bibiturus sum, hoc est, ut talia pa-
tiamini, qualia me pati oportet ex patris decreto?
Est autem huiusmodi allegoriâ etiam recepta in
prophanis literis. Inter adagia etiam refertur, Eo-
dem bibere poculo pro eo quod est, iisdem affici
incommodis, malisque communibus obnoxio esse.
Vnde Plantus in Cassiana, *Ut senex eodem hoc po-*
culo quo bibi biberet. Verum hanc allegoriam a-
liunde translata putat quidam; quam suprà di-
ximus mutuam in scripturis sacris calicis meta-
phoram, nempe vel à bibendi certaminibus, vel ab
iis qui metuunt venena: vnde & vulgò nostates, si
quando minantur se purem gratiam relatu-
ros, aiunt se de eodem porrecturos poculo, *Ghy sult van den*
siue sope hebben. Cæterum quod per calicis pota-
tionem allegoricè Dominus significauit, idem &

alia allegoria significat, subiungens, *Aut potestis*
baptismo quo ego baptizor, id est, iamiam sum ba-
ptizandus & baptizari paro, etiam vos baptizari?
Baptismum enim rursum suam passionem vocat,
quemadmodum & Lucæ 12. vbi causa huius me-
taphoræ est explicata. Potrò quanquam secun-
dum vulgares tropos Dominus suam passionem &
calicem vocet & baptismum, videri tamen potest
& ob id lubentiùs eis metaphoris usus, quòd eius
passio nobis futura erat & baptismus quo munda-
remur, & calix quo inebriaremur. Vnde Theophy-
lactus intelligit Dominum ob id passionem suam
vocasse baptismum, quòd nos omnes purificet, qui
& ob id intelligit Dominum eandem vocasse ca-
licem, quòd eam cupidè accesserit, veluti si biben-
dum ei fuisset poculum suavis potus, quòdque per
eam in suauem mortis somnum deferendus erat:
quemadmodum quis vini potu grauatus mox in-
cidit in somnum. Verum hæ non sunt præcipuæ ra-
tiones metaphoræ, quanquam velut accessoriæ, &
ipsi materiæ de qua est sermo optimè conuenien-
tes, non sint reiiciendæ. Ea autem sententia, qua
Dominus hic passionem suam vocat methaphoricè
baptismum, apud Latinos quidem tantum est in
Marco, at in Græcis codicibus etiam in Matthæo,
sed verisimile est ex Marco transcriptam esse in
Matthæum, cum apud Hieronymum non repetia-
tur, nec conueniat illi quod apud Matthæum di-
citur per futurum tempus, *potestis bibere calicem*,
quem ego bibiturus sum? Vbi tamen Græca quæ-
dam pro *bibiturus sum*, habent, quemadmodum in
Marco, *bibo*, videlicet ut iam apertè addi possit,
Aut baptismo quo ego baptizo, baptizari? Interrogati
autem discipuli mox respondent, *Potsumus*. Cir-
ca quam responsionem dubium est, num illi intel-
lexerint quos Dominus de calice & baptismo
metaphoricè dixit. Theophylactus enim existimat
eos opinatos Dominum loqui de poculo sensibili,
& baptismo quo baptizabantur Iudæi. Sed ve-
risimilius est, eos non tam crasse Domini sermo-
nem accepisse, sed intellexisse quidem utcumque
tropum Domini vulgarem, maximè quia de sua
passione quæ resurrectionem præcellura erat mox
præmiserat: nimia autem consequendi quod opta-
bant auditate, sicut stultè postulauerunt, ita etiam
temerè de se pollicitos, cum sibi nondum satis es-
sent noti. imò mox priùs experti essent quàm me-
ruissent cum in Hierusalem iter Dominus institue-
ret. Audita autem eorum responsione, Dominus
pro solita sua clementia sicut suprà non insectatus
est eorum ambitionem: ita hæc modò reprehendit
eorum in pollicendo temeritatem, nec obiicit eis
sibi cognitam eorum infirmitatem & timiditatem,
sed amplectitur eorum promptitudinem, quæ etsi
necdum erat in ipsis vera qualem illi de se polli-
cebantur, tamen suo tempore vera erat futura: vn-
de subiicit, *Calicem quidem meum biberis, & bap-
tismo quo baptizor baptizabimini*, hoc est, talia pro ve-
ritate & gloria Dei patiemini, qualia ego mox pas-
surus. *Iacobum enim, ut Actorum testatur histo-*
ria, occidit Herodes. Ioannes autem cum reliquis
Apostolis flagellatus est à Iudæis, ut eadem narrat
historia, & à Domitiano Romæ missus est in do-
lium feruentis olei, ac deinde cum ab eo saluus
processisset, relegatus est in exilium in Pathmos
insulam. Bibit ergo & ipse calicem Domini, quam-
uis propria morte in Epheso mortuus sit. Neque
enim calix Domini mortem tantum significat, sed

passionem & afflictiones : quanquam & Ioannes dum dicta pro Domino pertulit mala, declarauerit satis fuisse sibi animum moriendi etiam pro Christo, imò se voluntate fuisse occisum. Cum autem his auditis sperarent filii Zebedæ se audituros etiam quod oprabant, subiicit Dominus contra quam audire desiderabant, *Sedere autem ad dexteram vel ad sinistram, non est meum dare vobis*, &c. In quibus verbis quidam notant Dominum non absolute dicere, non esse suum dare sessionem à dextris & à sinistris, sed non esse suum dare illis duobus, esse autem suum dare, quibus paratum est à patre, vt significetur primas sedes non esse paratas Iacobo & Ioanni, sed aliis quibusdam, quos Diuus Hilarius intelligit esse Moysen & Eliam, qui cum Domino visunt in transfiguratione: alii verò Petrum & Paulum, primos, scilicet, Apostolorum, & qui aliis plus laborauerunt. Verum sciendum Græcis non esse pronomen, *vobis*, quanquam illud videantur legisse Diuus Hieronymus & Diuus Hilarius, sed absolute Græca habent, *non est meum dare*: quomodo & Diuum Augustinum legisse omnino apparet libro primo de Trinitate, cap. 12, quanquam semel addatur ibi, *vobis*. Ita enim tractat hanc sententiam, quasi absolute Christus negauerit esse suum dare, quia secundum humanam potestatem hoc ad eum non pertinuerit. Vt autem adderetur hic ab aliquo pronomen, *vobis*, in causa fuit quod sequitur, *Sed quibus paratum est à patre meo*. Verum ea oratio est eclipica, secundum quendam perficienda hoc modò, vel simili, sed iis contingat vel dabitur, aut, sed eorum est quibus paratum est à patre meo. Itaque non voluit his verbis significare Dominus Iacobum & Ioannem exclusos esse à sessione à dextris & à sinistris, alios verò esse quibus illæ sedes sunt paratæ: sed absolute dicit, non, esse suum dare quod petebatur, quod tamen debet intelligi in hunc sensum: Non est meum dare quemadmodum vos putatis esse in manu mea, vt, scilicet pro libito dare possim ratione consanguinitatis aut familiaritatis. Quoniam enim illi putabant Christi liberum esse in ore regum huius mundi, præferre aliis, & exaltare in regno suo quos veller, Dominus, quò ostenderet & consortium regni, & præminentiam in regno suo non contingere pro humano beneplacito, sed pro diuino ac proinde iusto, nec restare vt iam de nouo illa aliquibus addicantur, sed iam olim inmutabiliter quibusdam esse parata, asserit non esse suum dare quod petebatur, sed illud eorum esse quibus non adhuc erat parandum, sed iam erat paratum. Itaque & nostra litera in qua additur, *vobis*, sic est intelligenda, Non est, quemadmodum vos putatis, meum dare vobis aut quibuslibet etiam aliis, sed illis continget quibus paratum est. Ne autem ex eo quod dicit Dominus hic non esse suum dare sedes in regno suo, *sed patris*, quis existimet ipsum patre inferiorem, & omnino non esse ipsius, considerandum quòd idem ipse apud Lucam id vltima cœna dicit, *Et ego dispono vobis sicut disposuit mihi pater meus, regnum: vt edatis & bibatis super mensuram meam in regno meo, & sedetis super thronos, iudicantes duodecim tribus Israël*, Sic ergo hic dixit, *non est meum dare*, sed quibus paratum est: quemadmodum, inquit Theophylactus super Marcum, si iustus rex præsideret certamini cuiuspiam, & deinde accederent ad illud quidam amici eius, & dicant, *Da nobis coronas*, qui sanè dicet, *Non est meum dare*, sed quibus paratæ sunt, nempe certanti-

bus & vincentibus. Clarior erit sensus, cessabitque in his quæstio, si quod Græcis est ἀδελφά, pro quo non habemus, sed, accipiatnr positum pro ἡμεῖς, hoc est, nisi, & sit sensus, Non est meum dare, nisi quibus paratum est, quemadmodum Marci & verat eam coniunctionem etiam noster interpres, *ὁὐδὲνα ἴδεν ἀδελφὰ τὴν ἑξῆς. Neminem viderunt nisi fratrem solum*. Sic & 2. Cor. 2. *Nō me contristat: si ex parte pro nisi ex patre*. Porro dubitari potest quomodo dicat Dominus sedere ad dexteram vel sinistram eorum esse quibus paratum est à patre. Aucto in regno ipsius vnus illi ad dexteram, & vnus à sinistram sessurus est, cum soli ipsi dictum sit à patre, *Sede à dextris meis*, & omnes Angeli & pater & Christo astant tanquam ministri? Sed dicendum, quod Dominus attemperans suam responsionem petitioni & intelligentiæ discipulorum, dicit, *Sede ad dexteram, & ad sinistram*, non quidem sessurus, sed volens talem fore sessionem qualem illi impetratur, sed per huiusmodi sessiones significare suam potentiam in regno suo, quam & illi per ea uisus ambiebant.

E ET AUDIENTES DECEM, IN GNATI SVNT DE A DVORV. FRATRIBVS. &c. Sicut duo fratres carnaliter petebant, & reliqui decem, carnaliter indignati sunt petitione illorum, quòd scilicet peteret præliis, cum ceteri non minus primatum ambiebant, cumque sibi quisque speraret. Hic nimium laus factus eorum qui viuunt in aulis principum. Si quisque placet, sibi quisque pollicetur præfationes & aliis prælatis inuidet. Dominus autem sicut solita sua mansuetudine tolerauit carnalem fratrum petitionem, ita & ceterorum carnalem indignationem, non seuerè est infectatus, quanquam etiam supra ipsis similiter de primatu inter se contendentibus humilitatem sectandam satis docuisset: sed vt suos ab ambitionis malo liberaret, quo processit & fratrum duorum postulatio, & ceterorum indignatio conuocatis reliquis ad se (intelligendum enim hos paulisper elongatos à duobus fratribus qui cum matre Dominum accesserant) omnibus eodem pharmaco medicina admouet, admonens eos modestiæ, idque exemplo duobus inter se diuersis: nempe tum exemplo regum terræ, à quibus ipsos planè conueniebat esse diuersos moribus: tum exemplo sui ipsius, quem ipsos omnino conueniebat imitari, si cum illo vellet regnare. Itaque primò proponit exemplum quod imitari non debeant, dicens, *Scitis quid principes gentium dominantur eorum*, pro eis, hoc est, dominium exercent in eas, velut dominos se gerunt populi subditi, timorem, honorem, & obedientiam ab eo requirentes in omnibus quæ pro libito statuunt, suamque vtilitatem & commodum à subditis sibi veluti à seruis quærentes. Et qui maiores sunt eorum, pro, qui magni vel magnates sunt inter eos (Græca enim est positio, *μεγαλότεροι* quemadmodum & postea maior pro magnus) potestatem exercent in eos, hoc est, vtuntur in illos imperio se sua potestate, præcipiendo quælibet, & ad ea exequenda compellendo. Non ita erit inter vos, qui, scilicet, ad regni cœlestis consortium & præminentiam in ipso vocati estis, quasi dicat, Quemadmodum longè alia est conditio regni cœlestis quàm regni terreni, ita vos ad illud vocati, longè dissimiles esse oportet principibus & magnatibus ethnicis. At hic quæri potest, quomodo dicatur

Apostolis non eritis sicut magnates qui potestatem exercent in subditos, cum & ipsi Apostoli potestatem suam exercuerint subditas sibi Christi oues. Petrus enim sua potestate seueram de Anania, & Saphira sumptit ultionem: & Paulus qui incestuosum Corinthium tradiderat sathanæ multa gloriatur de potestate sibi data à Christo, qua in promptu haberet vlcisci omnem inobedientiam. Verum dicendum, quod cum dicitur, *magni potestatem exercent in eos*, non simplex potestatis vltus significetur, sed vltus potestatis pro libito ferè & cum quodam fastu, ac ad propriam tum gloriam, tum vtilitatem. Vnde notanda vis Græcè dictionis *μεγαλύνειν*, quæ non simpliciter significat, vti potestate, sed ratione præpositionis *μετά* sonat malam partem, significans vltum potestatis tyrannicum, qui cum malo subditorum sit coniunctus, vt quod Græcè est *μεγαλύνειν ἀντὶ τοῦ κακοῦ*, rectè sic verti possit, potestatem exercent aduersus eos. Sic etiam Græcis in priori sententia non est simpliciter *κυριεύειν*, id est, dominantur eorum, sed cum præpositione *μετά*, *κατακυριεύειν ἀντὶ τοῦ κακοῦ*, id est, dominium exercent in vel aduersus eas, vt significetur suo bono & subditorum malo eos gerere principatum. Eodem verbo vtitur & Petrus, dum epistolæ prioris cap. 5. idem quod Dominus hoc loco, præcipit Ecclesiarum pastoribus, nempe vt non fiat velut *dominantes in clero*, hoc est, gregibus qui eis veluti sorte obtrigerunt. Explicat autem in sequentibus Dominus quomodo aliter esse debeat inter Christianos quàm inter Gentiles. Sed, inquit, *quicumque voluerit inter vos fieri maior*, pro, magnus, erit, id est, sit (nam futurum indicatiui pro imperatiuo Hebræa phrasi positum est, vnde apud Matthæum est *ἔστω*, id est, sit *vester minister*: & *quicumque voluerit in vobis esse primus, erit*, id est, sit *omnium seruus*, Duas Dominus causa inculcationis profert sententias idem significantes, quæ correspondent duabus, quæ præcedant sententiis & principibus, & magnatibus gentium, idem etiam penè significantibus. Dixerat enim, *qui maiores sunt potestatem exercent in eos*: nunc ergo contra, dicit, *qui voluerit inter vos esse maior, sit vester minister*. Ministerium enim opponit exercitio potestatis. Facit autem Dominus mentionem eorum qui magni dicuntur, quia quemadmodum apud nos qui præfunt, dicuntur magnates, ita Græcis & Hebræis dicuntur magni, fuitque id quorundam regum olim proprium cognomentum, vt regis Persarum. Vnde dicit Dominus per Nathan ad David, *Fecique tibi nomen grande iuxta nomen magnorum qui sunt in terra*. Dixerat item, *principes gentium dominantur eorum*, nunc ergo contra dicit, *qui voluerit inter vos esse primus*, (quod idem est quod princeps, sicut Græcis idem est, *ἄρχων* & *πρωτος*, cum vtrumque dicatur à principio) *erit omnium seruus*. Esse enim seruum opponit dominio. Porro non parua est difficultas, quæ sit vera harum duarum sententiarum intelligentia. Apparet enim, si verba spectemus, Dominum his sententiis docere voluisse, quomodo parari possit & debeat primatus & præeminentia, quomodo si accipiantur, intelligendum est Dominum non docere quomodo primatus in Ecclesia sit ambiendus & acquirendus, sed quomodo fieri possit vt quis magnus sit & primus apud Deum in regno cælorum nimirum si hic omnibus se subiiciat, & minister, ac seruiat. Atque in hunc sensum locum hunc intellexerunt Diuus Hieronymus & Chrysostomus. Hieronymus enim sic habet, *Humilitatis magister &*

*mitis, nec cupiditatis immodica duos arguit postulantes, nec decem reliquos indignationis increpat & liuoris, sed tale ponit exemplum, quo doceat maiorem esse, qui minor fuerit, & illum dominum fieri, qui omnium seruus sit. Frustra igitur aut illi immoderata quæsierant, aut isti dolent super maiorum desiderio, cum ad summitatem virtutum non potentia, sed humilitate veniantur. Hæc ille. Sic & Chrysostomus hunc locum explicans habet, Non enim externis nostra similia habet. Nam apud gentes qui principes sunt ipsi dominantur, apud me autem qui vltimus est, is summa tenet, Verum si quæ præcedunt & sequuntur aduertamus, apparet magis scopum Domini esse, vt doceat non quomodo primatus sit parandus & ambiendus sed quomodo qui primatum in Ecclesia aut inter Christianos adeptus est, in eo se gerere debeat. Præmittit enim exemplum, quod suos imitari non vult, de his qui principes sunt, & magnates gentium, non autem de his qui quærent aut volunt fieri principes & magnates: & similiter subiungit exemplum, quod vult eos imitari, sicut filius hominis non venit ministrari, sed ministrare, significans se cum primus esset, tamen sese gerere vt ministrum. Itaque sensus potius esse videtur, Qui voluerit inter vos fieri maior vel primus, hoc est, qui statuerit apud se primatum aliquem suscipere, vbi iam eum acceperit, si modò velit eo gradu bene fungi, sit omnium quibus præest minister & seruus, sic, scilicet, vt in omnibus eorum quærat vtilitatem & salutem, non autem proprium commodum & honorem. Hic sensus conuenit ei quod Lucæ 22. legitur, cum in vltima cæna, orta rursus inter discipulos pro primatus contentione, Dominus hæc eadem inculcauit. Proposito enim etiam ibi exemplo gentilium principum, subiicit: Vos autem non sic, sed qui maior est in vobis, fiat sicut iunior: & qui præcessor est, sicut ministrator. Vtitur autem hic Dominus tali modo loquendi, quo videtur significari qua via perueniatur ad primatum, dicens, qui voluerit maior vel primus esse, quod sic eum loqui conueniret ad curandum morbum Apostolorum qui volebant primatum, quibus proinde monstrat, quid sit illud quod volunt, dum volunt primatum, nempe quod volunt ministrandi & seruiendi, non autem præcipiendi & dominandi officium. Ac si apertius dixisset, Quicumque voluerit fieri magnus & primus inter vos, is sciat se, cum talis fructus fuerit, debere omnium esse seruum & ministrum, si modò velit id etiam esse coram Deo quod est apud homines. Dicta sunt circa hanc Domini sententiam quædam etiam in cap. Concor. 70. vbi ex Marci 6. cap. eadem habetur sententia. Postquam autem suis Dominus proposuit exemplum gentilium principum, quod imitari non debeant, subiungit iam exemplum sui ipsius qui omnium primus est in regno Dei, quod proinde imitari debeant, quotquot illius vices in populo Dei obtinent, & cum illo regnant, Sicut, inquit, *filius hominis non venit ministrari, hoc est, vt melius in Marco versum est, non venit vt ministraretur ei, sed vt ministraret*. Non negat quenquam sibi ministrasse aut ministrare potuisse, sed ad hoc se venisse vt ministraretur sibi. Venisse autem se dicit vt ministraret, quia venerat vt omnium vtilitati seruiret, prædicando & curando infirmitates, ac ob hæc corporaliter perambulando diuersas ciuitates & regiones, non ob propriam gloriam aut vtilitatem, sed tantum ab aliorum salutem. De ministerio enim in spiritualibus est potissimum sermo, cum se Dominus dicit venisse, vt ministraret, in quali ministerio*

sterio oportebat Apostolos Dominum maximè imitari: quanquam etiam de ministerio in temporalibus rebus simul intelligendum sit, cum Dominus apud Lucam dicat se inter Apostolos conuersatum sicut qui ministrat, adeò ut etiam ad lotionem pedum sese dimitteret. Vt autem Dominus suo exemplo doceret suos quantum debeant insistere ministerio aliorum, & solliciti esse pro eorum salute, addit se venisse ut daret animam suam, hoc est, vitam suam (non enim animam suam id est spiritum dedit, sed & corpus suum) redemptionem pro multis, significans eos qui vice sua in terris funguntur, usque adeò debere subseruire commodis eorum quibus præsunt, ut vitam suam pro eorum salute impendant cum opus fuerit, iuxta illud, *Bonus pastor animam suam ponit pro ouibus suis*. Dicit autem se vitam suam datutum redemptionem, hoc est in pretiū redemptiū, quia mors ipsius veluti pretium erat quò humanum genus redemptum est ab ira Dei, à morte aeterna, atque à captiuitate diaboli. Vnde Paulus, *Empti, inquit, estis pretio magno*. Est autem Græcis pro accusatiuo, *redemptionem*, dictio λύτρον, quæ non ipsum redemptionis actum, sed pretium significat quo redimuntur captiui & serui, quod vocabulo Gallico nos dicimus *Ranson*. Proinde rectius legitur per appositionem, *dare animam suam redemptionem*, quemadmodum habent Græca & Latini codices plerique, quam cum præpositione, *in*, dare animam suam in redemptionem, ne intelligatur sensus esse ut daret animam propter redemptionem multorum, aut ad hoc, ut multi redimantur, quanquam eodem sensus recidat. Quæti autem hic potest, cum Christus dicatur animam suam tradidisse in pretium redemptionis multorum, cui pretium illud dederit. Pretium enim redemptionis aliquorum, iis solet dari à quo illi captiui detinentur, at à diabolo nos detinebamur captiui Christum dedisse animam suam in pretium redemptionis, absurdissimum fuerit dicere. Dicendū itaque Christum animam suam tradidisse Deo patri in pretium redemptionis humani generis, ut scilicet, ab illius ira redimeretur sub qua iacebat captiui, & à qua traditum fuit potestati diabolicæ, à qua proinde liberatum est, postquam iræ, & iustitiæ diuinæ satisfactum est. Fuit autem mors Christi voluntariè perpeffa, pretiū sufficiens & accommodum redemptionis hominum ab ira Dei, quia ea mors ab eo qui peccatum non fecit, & proinde mori non debuit, & ab eo qui Deus simul & homo erat, voluntariè ex præcepto patris perpeffa, maioris fuit apud Deum meriti, quàm totum humanum genus omnibus suis peccatis demereri potuit, & proinde

cuius mortis consideratione humanum genus relaxatum est à debito mortis æternæ quod peccatis suis contraxerunt. Cum autem dicit Dominus *se tr. d. rum animam suam redemptionem pro multis*, aut, *rum*, hic positum est pro omnibus, quomodo ad Romanos, cum dicitur quod *per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi*. Mors enim Christi pro omnibus redimendis sufficiens fuit pretium, & quantum in ipso fuit, omnes venit redempturus: vnde Paulus *pro omnibus mortuum esse* Christum affirmat & Ioannes dicit eum esse *propitiationem pro peccatis totius mundi*. Aut ideo *pro multis* dictum est, quod efficacia mortis ipsius non ad omnes esset peruentura, sed tantum ad electos, qui pauci dicuntur comparatione reproborum: multi verò, ob numerum scripto multitudinem. Sic & Isaia 53. dicitur, *Ipse peccata multorum tulit*, & in vltima cæna Dominus dicit, *anguinem suum effundendum pro multis in remissionem peccatorum*. Potrò eo quod Dominus hic dicit, *Non ita erit inter vos*, quidam hæretici, nempe Anabaptistæ colligunt omnino non licere Christiano genere prophanum aliquem magistratum, alii verò docent non licere saltem prælatis Ecclesiasticis temporalem & sæcularem habere iurisdictionem, ut talibus nullam competere potestatem noua præcepta statuendi, etiam in rebus diuinis. At ex prædictis patet Dominum his verbis noluisse suis prohibere præminentiam, sed tantum voluisse docere modum sese in suscepto primatu gerendi, diuinitatem à modo principum ethnicorum. Nec hæc Christi doctrina intelligenda est tantum pertinere ad prælatos Ecclesiasticos, quanquam ad eos imprimis & præcipue pertineat, sed etiam ad principes sæculares Christianos, quorum principatus regno Christi seruire debet, nec aliter se gerere debent, quàm subditorum suorum ministri, omnibus modis inuigilantes eorum commodis, quomodo populo Dei præfuerunt Moyses, Samuël, David, & alii sancti. Quod nec gentiles principes quosdam omnino latuit. Siquidem Antigonus Macedonum rex conspiciens filium suum, eos in quos habebat imperium, ferocius tractantem atque insolentius. An ignoras, inquit, fili, regnum nostrum esse splendidam seruitutem? sentiens principem non minùs oportere inservire populo quàm populum principi, mihi quod princeps id facit cum dignitate. Proinde locus hic esset deplorandi abusus potestatis tum Ecclesiasticorum, tum sæcularium principum inter Christianos etiam excedentem superbiam Ethnicorum principum: sed de hoc loco quædam Origenes in homil. 12. super huius loci tractatione.

SANATVR CÆCVS ANTE INGRESSVM IERICHŌ.

LUCÆ 18.

CAPVT CV.

Actum est autem cum appropinquaret Iericho, cæcus quidam sedebat iuxta viam mendicans. Et cum audiret turbam prætereuntem, interrogabat quid hoc esset. Dixerunt autem ei, quod Iesus Nazarenus transiret. Et clamauit dicens, Iesu fili David miserere mei. Et qui præibant increpabant eum ut taceret. Ipse verò multo magis clamabat, Fili David miserere mei. Stans autem Iesus iussit illum adduci ad se. Et cum appropinquasset interrogauit illum, dicens, Quid tibi vis faciam? At ille dixit, Domine, ut videam. Et Iesus dixit illi. Respice, fides tua te saluum fecit. Et confestim vidit, & sequebatur illum magnificans Deum: Et omnis plebs ut vidit, dedit laudem Deo.

FACTVM EST AVTEM CVM APPROPINQVARET IERICHŌ, CÆCVS

QVIDAM, &c.] Omnino videri poterat hic cæcus cuius meminit Lucas idem esse cum eo quem Marcus

Marcus etiam prope Iericho, sanatum memorat, A proprium eius nomen exprimens. Nomen enim ciuitas, & facti omnimodi similitudo, multum suadent vnum & idem esse miraculum. Verum cum Lucas suum miraculum dicat à Domino factum, cum appropinquaret Iericho, Marcus verò suum cum egressus esset à Iericho, dicendum potius duo diuersa esse miracula, etsi inter se simillima, & vnum quidem ante verbis ingressum, aliorum verò similiter contigisse post egressum. Sunt tamen, qui putant propter nimiam narrationis similitudinem idē esse miraculum quod à Luca, & quod à Marco est descriptum, & Lucam quidem non fuisse anxie sollicitum de loco & tempore miraculi diligenter describendo, sed satis illis fuisse vt intelligeremus circa quem locum factum esse, miraculum, idque propter miraculi cōtitudinem, & vt ex hac historia disceremus & Domini benignitatem ac potentiam & fidei in cæco exemplum. Ad quem fructum percipiendū nihil facit siue ante ingressum, siue post egressum miraculum hoc acciderit. Quam sententiam si quis sequi velit, ne quid falsitatis fateatur esse in Evangelistarum narratione, debet illud quod hic dicit Lucas, cum appropinquaret Iericho, accipere dictum esse pro, cum esset prope ciuitatem Iericho, quomodo hæc verba intelligi posse indicat Diuus Augustinus lib. 2. de quæstionibus Euange. cap. 48. & vltius dicendum Lucam per anticipationem hoc cōmemorasse miraculū, & sic quidem narraſſe, quasi ante ingressum contigerit, cum post egressum contigerit, quod satis esset scire circa Iericho contigisse. At quia secundum hanc sententiam nimis abusuē accipi deberet illud, cum appropinquaret Iericho: aut fatendum (quod nequaquam est fatendum) aliquid falsitatis inesse Evangelicæ narrationi, & quia, quæ sequuntur apud Lucam aperte satis ostendunt illud quod modo narrat, factum esse cum accederet Dominus Iericho. August. tum lib. 2. de consensu Euangel. tum prædicto loco de quæst. Euang. omnino vult intelligendum miraculum à Luca descriptum, diuersum esse ab eo quod Marcus describit, proinde eius sententiam tamquam receptionem, & tutiorem sequi visum fuit in Concordia. His autem pro concordia Evangelistarum obiter præmissis, ad rem ipsam veniamus. Itaque cum Dominus è regione iuxta desertum iter faceret, vt in præcedentibus dictum est, ad Ierosolymam, & obuiā haberet in hoc itinere ciuitatem Iericho, accidit vt cum appropinquaret huic ciuitati, cæcus quidam sederet iuxta viam, stipem, vt fieri solet, à prætereuntibus petens: quod nunc Dei dispositione ita factum est, vt ne incessus Domini esset ociosus, sed vbique etiam in vna beneficentiæ occasio ei præberetur, quoque exemplo doceret vt in omnibus & semper simus procliui, & nunquam ignaui. Cum ergo hic cæcus ex strepitu vocum & pedum intelligeret magnam vim hominum prætereuntem, interrogabat quid hoc rei esset. Est enim E

tum dicit, vt, quemadmodum quidam volunt, blandimento quodam Dominum magis commoueret, quia scilicet honorificum erat natum esse ex regio femine David, sed ob id potius, dicit, quod crederet eum esse Messiam qui expectatus fuit ex semine David, & ob id, vt prius aliquoties est annotatum passim tum apud Iudæos ea periphrasi notabatur vt vocaretur filius David. Alioqui quomodo vel hic cæcus, vel alii similes ita sciissent eum qui Galilæus & Nazareus dicebatur, natum ex semine David, nisi quia certò crediderunt esse Messiam, quem sciebant fore filium David. Itaque cum alii renunciarent Iesum Nazarenum transire, ipse magnificentiùs de eo sentiens, Iesum filium David nominat. Quod dicit, *miserere mei*, significat ipsum certò credidisse posse illum pellere cæcitatem si tantum vellet, dum nihil aliud ab eo implorat quàm misericordiam, conuenitque illud. *miserere mei*, diuinitati Christi, cui vt alicuius subueniat miseriæ, nihil aliud est opus quam vt eius misereatur, cum plerique hominum nequeant subuenire ei cui miserentur: quamquam non sit verisimile hunc aut alios dixisse Christo, *miserere mei*, ob creditam tum ab eis diuinitatem eius, sed tantum ob creditam eximiam eius potentiam à Deo ipsi collatam, qua posset quicquid vellet. Tamen vt oratio hæc ab ipso Spiritu sancto profecta est, qui proculdubio tantæ fidei in istis author fuit, illud, *miserere mei*. Christi indicabat diuinitatem: proinde Christo planè dignum dixit hanc orationem, non solum ob eius breuitatem, sed etiam quod vtramque eius naturam indicet: humanam quidem, cum dicitur filius David, diuinam, cum dicitur, *miserere mei*. Porro, qui præbant, in turba Iesum, increpabant eum, (vnde datur intelligi, quod clamate cæpit antequam Dominus circa illud esset, quodque sæpius & validè clamaret) vt iaceret. Suspiciabantur enim cum vulgarem prætere eleemosynam, & metuebant ne improbitate mendici offenderetur transiens Dominus. Quo autem magis turba obstrepebat, tanto vehementius cæcus clamabat, eadem iterans sancta improbitate, declarans hac ratione ardens consequendi visus desiderium & inuictum fidei robur. Quoniam enim non licebat videre Iesum, nec illum accedere, ideo magis intendebat vocem, nescius quantum abesset quem appellabat, & obstrepentis turbae voces superare admittens. Illo, ergo in clamore perseverante, Iesus qui aliquoties clamantem dissimularat, tum ne videretur cupidus edendi miracula causa ostentationis, tum vt euidentiore redderet cæci fiduciam, nosque doceret perseverantia opus esse in orationibus, tandem restitit, (non enim, vt reliqui putabant, eius clamore offendebatur, sed delectabatur) insitque illum adduci ad se. Quamquam enim etiam non adducto cæco, solo verbo ipsum sanare potuisset: adduci tamen illum ad se potius iussit, quo omnium oculos ad miraculi considerationem conuerteret, essetque miraculum euidentius. Quod autem venisset ad Iesum, interrogauit illum. Quid tibi vis faciam? non quod ignoraret quid ille cuperet, sed vt illo palam agnoscente suum malum, & explicante suum desiderium, miraculum ab omni esset liberum calumnia, ne aliqui dicere possent, hunc verè non fuisse cæcum aut Iesum ostentationis gratia pro desiderata stipe contulisse visum. Solent enim quidam mendici fingere cæcitatem, quod plus accipiant, & fortassis

erant in turba complures qui nihil aliud petiturum putabant quā stipem. Solet enim & Dominus, tametsi iuxta mundum pauper, ex his quæ donabantur ab amicis, aliquid elargiri pauperibus. Cæcus autem magna cum fiducia, rerum omnium aliarum securus, nihil aliud petit quā visum. *Domine*, inquit, volo te mihi facere, ut videam, paucissimis rursus usus verbis, sed quæ magnam præ se ferebant fidem. Tum itaque Dominus aptè respondens illius fiduciæ, verbo reddidit visum, summa cum maiestate dicens, *Respice*, hoc est, recipe visum. Græcè enim est *ἀνέλας*. Addidit autem solitum illud fidei elogium, *Fides tua te saluum fecit*, idque, tum in fidei commendationem, quā imitari nos voluit, ut sanitatem ab ipso spiritualem consequi possimus, tum in exemplum humilitatis, alienum sese ab omni arrogantia declarans, ut & alibi circa hanc Domini sententiam dictum est. *Et confestim vidit*, qui cæcus fuerat, nec tamen redit ad mendicitatis sedem, sed ut prius declarauit fidei magnitudinem & constantiam, ita nunc accepto diuinitus beneficio lætus gratum se exhibet: unde sequitur, *Et sequebatur illum*, non sese suamque fidem cōmendans quā commendauerat Iesus, sed magnificans, vel, ut Græca habent, glorificans, *Deum*, à quo tantum beneficium profectum agnouit, & cui soli omnis gloria est tribuenda. Quin & populus conspecto tam insigni miraculo, quod, si adfuissent Pharisei, calumniari studuissent, *dedit laudem Deo*, cuius virtute Iesum non dubitant edidisse miraculum. Et hæcenus quidem literalis historiæ tractatio, ex qua ut fructū spiritualem consequamur, imprimis quidem in genere in ipsa historia obseruanda tum Christi benignitas & potentia, ut ea in Christo admiremur & amplexemur, tum cæci fiducia & constans desiderium, ut hæc in ipso imitemur. Ut autem in specie partes historiæ tractentur mysticè, (*miracula enim Domini & saluatoris nostri*, inquit Diuus Gregorius, *sic accipienda sunt, ut in veritate credantur facta, & tamen per significationem nobis aliquid innuant*) secundum intelligentiam, quæ peculiariter allegorica dicitur, cæcus iste designat genus humanum, cæcum ignorantia veri, mendicum inopia omnium virtutum, quod veluti iuxta viam sedebat mendicans, quia ab omnibus philosophis & doctoribus huius mundi quærebat pasci doctrina salutari, Christo verò transeunte per viam huius mundi, & appropinquante Iericho, hoc est, defectum nostræ mortalitatis assumente (Iericho enim, quod interpretatur Luna, rectè defectum nostræ naturæ aut mundum istum significat, ob Lunæ instabilitatem) humanum genus lumen quod amiserat recepit, idque constanti fide & inuocatione nominis ipsius, à qua tamen qui præibant Iesum, synagoga Iudæorum scilicet & philosophorum scholæ, homines reuocare conabantur. Secundum moralem autem historiarum sacrarum tractationem, cæcus hic homo & mendicus, typus est cuiuslibet peccatoris, veri cognitione & virtutibus destituti. Hic si visum est recepturus, imprimis quidem necesse est iuxta viam sedeat mendicans, hoc est, ut cæcitatem cordis sui & inopiam agnoscens, alienam opem imploret. Ita fiet ut Iesus incipiat transire circa eum. Transit autē quādoque nomen ipsius & doctrina palam prædicatur, aut internis suis inspirationibus cor hominis visitatur. Id cum fit, peccator sanitatis audis ubi senserit adesse Iesum, non debet sinere elabi præse-

D. Greg.

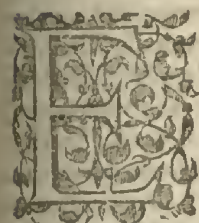
tem occasionem, sed constanti clamore fatigari cœnares, nec desistere, etiamsi multa turba suadeat lentium, sed eò instantius illum inuocare. Reclamant enim inuocationi nominis Christi synagoga Iudæorum dicens non in illo esse salutem, sed in Mose. Obstreperunt & philosophi & principes ethnici, & quotquot peccatorem in suis vitiis retinere studet, reclamatione conscientia non vna voce, sed tot vocibus quod admissorum sibi conscius est animus. Satisfocare nititur pium desiderium & orationem turba carnalium & phantasmatum & cogitationum, quæ mentē ipsius præoccupauerunt, quæ cuncta per eos qui præibant rectè designata intelliguntur. Quod si his licet reclamantibus, peccator tamen tanto ardentius orationi insistat, Iesus, etsi in turba existens, non præteribit tamen, sed ad illius clamorem restabit. Stat enim, inquit Gregorius, qui ante inuisibat, quia dum adhuc turbas phantasmatum in oratione patimur, Iesum aliquatenus transeuntem cœrimus. Cum, verò orationi vehementer insistamus, stat Iesus ut lumen restituat, quia Deus in corde figitur, & lux amissa reparatur. Cum autem fuerit Iesus, & iam menti quietem aliquam contulerit iubet inuocantem se adduci ad se, quia sic per doctores Evangelicos, siue etiam afflictibus animis eum sibi propiorem facit. Querit autem, quid tibi vis faciam? quia etsi sciat pater cœlestis quod indigemus, & quid desideremus antequam petamus eum, vult tamen nostras necessitates exponi sibi, ut ad orationem animus magis exciteatur, sicque aptior fiat ad impetrandum quod petit. Itaque firmum & inopiam suam fateatur peccator, & instantius orauerit, precatus non aurum, argentum, sed visum & cognitionem veritatis, mox à Christo impetrabit. Vbi autem impetrauerit, cavendum ei ne ad pristinum redeat locum, nec amplius iuxta viam sedeat, aut mendicet, sed agnoscens se non amplius indigum, sequatur in via Iesum ad crucem pergentem, nec tantum sequatur, sed simul animo gratia Dei semper in se glorificet gratiam. Videt enim & sequitur, inquit Gregorius in homilia, qui bonum quod intelligit, operatur. Videt autem, sed non sequitur, qui bonum quidem intelligit, sed beneoperari contemnit, Et subiicit, Si ergo fratres charissimi cæcitatem iam nostræ peregrinationis agnoscimus, si credendo in redemptoris nostri mysterium iuxta viam sedemus, si exorando quotidie ab authore nostro vitæ lumen petimus, si eadem luce, iam per intellectum videndo, illuminati post cæcitatem sumus, Iesum quem mente cernimus, opere sequamur. Aspiciamus quæ graditur, & eius vestigia imitando teneamus. Hæc ille. Bene autem nobis obseruandæ cæci huius orationes brevissimæ quidem, sed sensuum plenissimæ, ut & nos huius exemplo discamus non quidem orare multiloquio, sed tamen instantius & assidue idque eis quibus ipse orauit verbis. Prior enim eius oratio, quæ in genere precatur Christi misericordiam dicens, Iesu fili David, miserere mei, in omni conuenit tempore & orandi necessitate. Quidvis enim à Deo petiuri, misericordiam eius solam rectè imploramus, cum omnia nobis ab illa sint expectanda, ad eam ut & viua æterna, quæ tamen merces est bonorum operum ex Dei nobis proueniat misericordia. Dicit enim propheta, *Qui coronat te in misericordia & miserationibus*. Posterior autem eius oratio, quæ in specie certam precatur misericordiam Christi, dicens, Domine

Domine da ut videam, si de spiritali intelligitur, nos admonet quid maxime in specie petere debeamus, nempe non honores huius mundi, diuitias, aut voluptatem, sed visum oculorum mentis, ita ut nos assidue dicamus, Domine, da ut videam. Da imprimis ut videam, hoc est, per fidem cognoscam te solum verum Deum, & veram veritatis viam qua ad te perveniat. Sic Propheta, Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua. Da deinde ut videam & agnoscam vanitatem huius seculi, ut videam admissa à me peccata & proprias imperfectiones, ut videam te semper in conspectu meo, ne commoveat, ut videam, semperque ob o-

culos habeam ultimum vite mee finem, ne unquam obdormiam in morte. Da postremum ut videam post hanc vitam te facie ad faciem in gloria tua, ut satier cum apparuerit mihi gloria tua. Quod si observemus significationem verbi Græci, quod est Græcis pro verbo, videam, magis invenietur hæc oratio, in mystico sensu nobis convenire. Est enim, *ἀναβλέπω*, quod duo significat, nempe visum post cæcitatem recipere, & sursum aspicere. Precandum itaque ut visus nobis restituatur, depulsa vitiorum caligine, & ut ne oculi nostri in terrenis figantur rebus, sed sursum attollantur ad cælestium considerationem.

ZACHÆVS PUBLICANVS CHRISTVM SVSCIPIT.

LVCA 19. CAPVT CVI.



Et veniunt Iericho. Et ingressus perambulabat Iericho. Et ecce vir nomine Zachæus & hic princeps erat publicanorum, & ipse dives, & querebat videre Iesum quis esset, & non poterat præ turba, quia statura pusillus erat. Et præcurrens ascendit in arborem sycomorum, ut videret eum, quia inde erat transiturus. Et cum venisset ad locum, suspiciens Iesus vidit illum, & dixit ad eum, Zachæe, festinans descende, quia hodie in domo tua oportet me manere, Et festinans descendit, & excepit illum gaudens. Et cum viderent omnes murmurabant, dicentes, Quod ad hominem peccatorem diuertisset. Stans autem Zachæus dixit ad Dominum, Ecce dimidium bonorum meorum Domine do pauperibus, & si quid ali-quem defraudaui, reddo quadruplum. Ait Iesus ad eum, Quia hodie salus domui huc facta est, eo quod & si filius sit Abrahe. Venit enim filius hominis quaerere & saluum facere quod perierat.

Et veniunt Iericho, et ingressus perambulabat Iericho. Et, &c.] Oportune hæc historia superiorem narrationem secuta est. Quod enim ibi corporaliter à Christo gestum est miraculum hic fit spiritaliter, & alicui magna hic est cum superiori facto similitudo. Ille enim cæcus visum à Christo consequi desiderans, reprehenditur & reprimitur à turba, sed clamoris intentione superat turbæ impedimentum. Hic vero qui Christum videre desiderabat, à turba quoque prohibetur, sed & ipse impedimentum hoc conscensione loci aliorum superat. Ibi cæcus cum vocis intentione declarasset desiderii magnitudinem, insus est à Domino adduci, sic & hic, qui Christum videre desiderabat, ab ipso advocatur, postquā conscensu ardorem sui præ se tulisset desiderii. Sed ibi à Domino suscipitur & curatur mendicus, hic vero dives, ut intelligamus neminem illum à sua gratia excludere. Itaque ingressus, Dominus civitatem, Iericho, ut erat comitatus multa turba, perambulabat eam, hoc est, pertransibat eam. Non enim significare voluit Evangelista Dominum huc illucque vagatum per civitatem, sed per mediam civitatem iter fecisse, transiturum per eam ad Ierusalem quod iter instituerat. Quo & nos mystice admonemur ne mente hæreamus in Iericho, hoc est, instabili hoc mundo, sed ut procedentes de virtute in virtutem, propereamus ad celestem Hierusalem. Est autem Iericho, urbs, quam primam Iordane transmissa cepit & subvertit Iosue, rege illius interfecto, ut scribitur Iosue 6. pro qua extruxit aliam Hiël de Bethel, ut scribitur Reg. 16. Sed & hæc eo tempore quo Ierusalem opugnabatur à Romanis, propter perfidiam cinium capta & destructa est, teste Hierony. lib. de locis Hebræis, qui pro secunda etiam tertiam dicit postea ædificatam, eamque usque in sua tempora permanisse, & ostendi utriusque ut bis vestigia Brocardus testatur

suo tempore civitatem hanc octo tantum habuisse domos, vixque nomen villæ sortitam. Civitatis huius suum & circumiacentis agri fertilitatem propter aquas largissimas fontis illius, quem, cum noxius esset Heliseus sanavit, ut scribitur 4. Reg. 2. describit prolixè Iosephus lib. 5. de bello Iud. cap. 4. asserens eam, ut erat media inter Ierusalem & Iordanem, à Ierosolymis quidem distare centum quinquaginta stadiis, à Iordane vero stadiis sexaginta. Hanc ergo civitatem decoratam & habitatione & miraculo Helisei, etiam Dominus illustrare dignatus est & præsentia sua & insigni quodam facinore, ut ubique præsentia ipsius fructum aliquem attulit. Ecce enim: inquit Evangelista, erat in hac civitate, vir nomine Zachæus, (ob celebritatem namque viri eum proprio nomine expressit convenitque nomen ipsi eventui qui hic narratur. Nam Zachæus, si interpretetur, significat purum aut iustificatum, scribendumque est hoc loco per simplex c, non autem Zacchæus) & hic princeps erat publicanorum & ipse dives. Quæ ob id Evangelista diligenter explicat, non solum ut sequenti sit narrationi locus, sed etiam ut eius conversio, & iustitiæ cupiditas, ac Christi benignitas sit admirabilior. Non vulgare enim iustitiæ desiderium, nec vulgare Dei donum fuit, quod is, qui caput fuit corum, qui ex publicis exactionibus & communi aliorum malo propriis commodis inhiabant, & præterea divitiarum copia affluebat, mox omnibus spretis in alium mutatus sit virum, & tam pio videndi Iesum desiderio detentus fuerit. Rursum Christi benignitatem nobis mirè commendat, quod non simpliciter publicani, sed etiam principis publicanorum hospitio ultro sese obtulerit, à cuius consortio maxime abhorrebant Pharisei & Scribæ. Hic ergo talis vir, quæ & vitæ genus, & fortunæ indulgentia impellere poterat ad contemptum humilis Iesu, querebat videre Iesum quis esset, cupiens, scilicet, cum etiā de facie nosse de quo rumor tam admiranda sparserat. Nec vulgati

gari tenebatur videndi Iesum desiderio, sed tanto, ut cum per staturæ exiguitatem impediretur à turba undique Domino circumfusa, ne posset in turba videre Iesum, oblitus sui principatus & diuitiarum suarum, veluti infimæ alicuius sortis homo, arborem sycomorum ascenderit, quæ in via fortè erat, per quam Dominum transiturum cognouit, non metuens quod multis Iudæorum risui futurus esset, eò quod diues & publicanorum princeps, sublimis in arbore spectator esset vnius humilis & pauperis hominis. Et quidem cum tam cupidus esset videndi Iesum, proculdubio lubens illum inuitasset, ni modestia & pudor obstitisset, & suorum peccatorum conscius, indignum se cum Centurione illo iudicasset, quæ illum in domum suam vocaret, cum à suo consortio Phariseos studiosè abstinere expertus fuisset. Bene ergo Evangelista desiderii in hoc homine magnitudinem explicauit, dum & præcurrisse eum dicit, & ascendisse, idque in arborem, quam & explicare ei visum est. Est autem Sycomorus, vel, ut Lucas posuit, Sycomorea, teste Dioscoride libr. 1. de materia medicinali capit. 167. arbor excelsa, folia quidem habens similia moro, fructus autem proferens similes ficui, nisi quod eos proferat sine granis, neque in ramis proferat, sed ex ipso caudice, non maturescences, nisi vnguibus aut ferro sculpantur. Plinius eam vocat ficum Ægyptiam, putatque in sola nasci Ægypto, cum Dioscorides testetur etiam in Caria & Rhodo, aliisque locis nasci, & ex sacris litteris certissimum sit etiam natas in Palestina, imò in ea fuisse crebras & vulgares, ut patet ex hoc loco, & iis locis quibus dicitur Salomon præbuisse multitudinem cedrorum quasi sycomoros, quæ nascuntur in campestribus in multitudine magna 3. Reg. 10. & 2. Paralyp. 1. & 9. & cum Amos Propheta dicit se tamquam *pastorem* rellicasse sycomoros. Quo tamen loco Diuus Hieronymus putat magis significari rubos, qui afferunt mora agrestia, ac pastorum famem & penuriam consolantur, quod ea solitudo in qua morabatur Amos, nullam huiusmodi gignat arborem, quæ propriè dicitur sycomorus. Dicitur autem hæc arbor sycomorus, etiam sycaminon, quamquam hoc nomen propriè Græcis significet morum, unde Lucæ 17. vertit interpres, arbori moro, cum Græcè sit *συκμίνω*, & Psalm. 77. ubi legimus moros eorum in pruina. Græcè est *τὰς συκμίνους*, quamquam hic potius vertendum erat sycomoros, quæ in Ægypto admodum crebræ sunt, adeò ut dicantur ficus Ægyptiæ aut mori Ægyptiæ. Hebræi pro eo quod interpretes vertunt nunc sycaminon, nunc sycomorum, dictionem habent his nominibus similem *סיקמון* Sikma, ut videri possit mutata à Græco *συκμίνω*, aut contrà potius nomen hoc Græcos ab Hebræis mutuatos. Porro de vocabulo sycomorus adhuc disputatio est, utrum *ο* in morus sit *ωμέγα* an *ομίχρον*, ut penultima sit longa an brevis. Græci enim ferè per *ομίχρον*, scribebant, putantque nomen hoc compositum ex *σῦκ*, id est, ficus, & *μόρον*, id est, morus, huic arbori inditum, quod foliis morum referat, fructu verò ficum vulgarem, quod planè conuenit cum eo quod Lucas dicit, *συκμοραία*. Nam Græcis, *μοραία*, morum significat. At ex verbis quibusdam Dioscoridis apparet potius pro *ωμέγα*, scribendum, ut sycomorus dicta sit quasi ficus fatua, *μῶρον*, enim fatuum significat. Dicit enim, *καλῆται δὲ καὶ ὁ τῆς αὐτῆς κάρπου συκομόρον, διὰ τὸ ἄτενον γένειας*, id est, vocatur autem & fructus huius arboris

A sycomorum propter saporis ignauitatem, hoc est, quia ignaui & fatui est saporis. Vnde Hieron. in cap. Amos dicit, Aquilam & Symmachum vertisse, *συκομόρον*, per *ωμέγα*. Quæ ob id latius profectus sumus, ut solidius tractari possit mysterium huius arboris, quam nō nisi ob mysterii alienius rationem videtur sic in specie designasse Euangelista. Sed redeamus ad historiam: itaque sedente Zacharæ in arbore, & Dominum expectante, Dominus eum venisset ad locum, attollens oculos, *vidit eum*, aspectu quidem corporali, sed quem ferè sequitur aliquis salutaris effectus, quali aspectu dignus ille meritis factus est, qui tanto videndi Iesum desiderio tenebatur. Videre enim eum solū in tanta multitudine ambiuit, & vicissim in tanta multitudine peculiariter illum vidit, & in illum oculos suos coniecit Dominus, qui delectatur tam insignis hominis cupiditate, quam ipse facto, vultu atque oculis præ se ferebat, quā Dominus qui scrutator est cordium, synceram esse aduertit, non tantum se illi simpliciter videndum exhibet, cum ille nihil aliud potere auderet, sed etiam ipso nomine ut notum compellans quem prius non viderat, vltro sese ipsius obnolit hospitio, dicens, *Zachæ, festinans descende, quia hodie in domo tua oportet me manere*. Dicit, *oportet me manere*, non ob inopiam; quasi defuissent ei in qua reciperetur hospitia, sed quod illi suo desiderio ruerat Dominum habere hospitem, & quia oportebat hac ratione Christum secundum suum officium quærere & saluum facere quod perierat. Legimus Dominum frequenter rogatum iussu ad conuiuium, nunquam autem nisi hoc loco legimus eum non inuitatum vltro se ingessisse. Atque id vult habetur parū civile. Sed introspecto Dominus affectum hominis, cui tanti erat vidisse Iesum prætereuntem, sciebatque eum plura tentaturum, nisi propria indignitatis conscientia obstitisset. Sic animus Christo cognitus efficacissimè & urbanissimè ipsum inuitabat, qui sic amat inuitari, & a quo plus sæpè impetrat qui quod secum tacite optat, propter conscientiam imbecillitatis suæ non audeat petere, quā qui præsumptuosè & innerecundè illum vocare ad se non dubitat. Efficax enim inuitator Christi fuit Petrus, cum diceret, *Exi à me Domine, quia homo peccator ego sum*: & Centurio qui dicebat, *Domine non sum dignus ut intres sub tectum meum*. Demonstratum est hic à Christo, quā rectè dictum sit de sapientia Dei quæ Christus est, *Clara est, & que nunquam marcescit sapientia, & facile videtur ab his qui diligunt eam, & inuenitur ab his qui querunt illam*. Præoccupat qui se concupiscunt, ut illi se prior ostendant. Ostensum quā rectè de eo Ecclesia canit, quod abundantia pietatis suæ & merita supplicum excedit & vota. Declaratum quā auidus sit salutis & conuersionis peccatorum, quā auiditatem ipsius significat etiam quod dicit, *festinans descende*, & rursum illud, *oportet me manere*. Et rectè quidem, dicit, *manere*, quoniam etsi ad tempus breue erat in domo Zacharæ corporaliter futurus, in ea tamen per fidem semper erat mansurus, per quam habitat in cordibus fidelium. Res autem subsecuta declarauit & vim præcepti Dominici, & affectum Zacharæ erga Dominum, quod scilicet, solo pudore prohibitus non prius vltro illum ad se inuitauerit. Mox enim ut audiuit Domini insperatam iussione, nihil quidem responderet, ingens enim affectus & insperatum gaudium vocem adimere solet, sed tamen nihil cunctatus obtemperat. Nam & festinanter descendit, & non

Amos 7.

Lucæ

Matthæi

Sapientia

& non simpliciter eum accepit, sed excepit eum gaudens, veluti magno honore affectus, & magno thesauro donatus, cum prius temporalia tantum lucra sectaretur. Non enim iudicavit se beneficium colaturum, sed beneficium accepisse. At quid interea qui aderant rei quæ agebatur spectatores? Cum cecum ante ingressum Iericho Dominus illuminasset, omnis plebs ut vidit, dedit gloriam Deo: nunc verò cum magis deberent Deo dare gloriam, & Christi prædicare benignitatem, omnes qui videbant, murmurabant, dicentes quod ad hominem peccatorem dimittisset, duplici nomine peccantes, & quod hunc adhuc peccatorem vocabant, qui etiam si prius peccator fuerat, videri meritò iam poterat animum mutasse, & quod vitio hoc vertunt Domino, quod ad hominem peccatorem diuerterit, cum hoc viderent eum agere, ut sua doctrina peccatores ad resipiscentiam permoueret. Qua in re observandum quomodo homines semper magis commendauerint corporalia Christi beneficia, quam spiritualia, ut semper carnales magis externa mirantur, quam spiritualia. Cum tamen hic dicuntur omnes videntes murmurasse, videtur intelligendum Evangelistam locutum vulgari modo, ut omnes dixerit pro fere omnibus, aut admodum multis. Non enim absolute omnes qui viderunt murmurabant, quia non Apostoli & Discipuli qui aderant. Ut autem intelligamus quàm iniusta & irrationabilis fuerit horum murmurantium indignatio, subiicit Evangelista: *Stans autem Zachæus dixit ad Iesum.* Sterilis eum dicit insinuans ipsius erga Christum reuerentiam, sine hoc inter prandendum contigerit, siue potius ante vel post prandium, cum aliquamdiu, ut est verisimile, Dominum docentem mundi contemptum, & futuræ vitæ bona annunciantem audisset. Aduertendum autem quid dixerit ad Iesum, *Ecce, inquit, dimidium bonorum meorum Domine do pauperibus, &c.* Quod dicit, *do, &*, reddo, quidam sic accipit quasi iam hoc facere cœperit, priusquam etiam ad ipsum Dominus diuerteret, ut intelligeret num hoc quod cœperat Domino probaretur necne. Sed rectius intelligitur ipsum commotum Christi præsentia & doctrina, iam certò constituisse se daturum & redditurum, ut cum dicit, *do, &*, reddo, præsentis temporis verba pro futuris accipiantur, dabo & reddam, nisi quod significare voluerit dicens, *do, &*, reddo, sese iam suas facultates ad id deputare, & ad id faciendum sese astringere ut sensus sit, *do pauperibus*, hoc est, iam iam illis addico & certò deputo. Id enim magis convenit responsioni Domini, quam subiicit dicens, *Hodie salus domui huic facta est.* Diuidit autem suas facultates in duas partes. Et dimidium quidem pauperibus assignat, ut peccata sua eleemosynis redimeret, & perfectionem Evangelicæ doctrinæ quoad posset præstaret. Ea enim requirit ut diuites sua dispergant & dispensent pauperibus. Dimidium verò reseruat, non tam ut possideat, quàm ut hinc exoluat lucra fraude quæsitâ, ut ferè solet publicanorum officium non esse liberum ab iniustis exactionibus. Quadruplum autem reddere fraudatis constituit, securus, scilicet legem hac in parte, quæ præcepit ei qui ouem fuerit furatus, eamque vendiderit, ut reddat quadruplum. Quamquam hac constitutione non omnino ad talem redditionem adigebatur. Nam lex ei qui quod fraude aut furto abstulit, adhuc habet in manibus, duplum tantum restituere

præcipit. Hic autem si quod aliquem fraudauit, illud adhuc penes se habuit, nempe pecuniam. Verum quò fraudis perfectam faceret satisfactionem, & non tantum restitueret malè ablata, sed etiam damna, quæ fraudati poterant incurrisse resarciret abundè, suumque peccatum in seipso plenè puniret: quadruplum vtrò se redditurum promittit. Ex quo intelligendum relinquitur, hunc diuitias suas non omnes ex iustitia & fraude comparasse, sed maiorem partem, imò omnes penè vel ex patrimonio, vel ex iusto lucro obtinuisse, quomodo enim alioqui & dimidium bonorum suorum pauperibus addicere potuisset, & præterea reddere quadruplum omnibus à se fraudatis. Hinc autem discendum diuiti qui perfectus Christi volent esse Discipulus, opus esse ut & largiter sua in pauperes eroget: & ramen non sic omnia, quin si de fraude aliqua sibi est conscius, non etiam fraudatis malè ablata restituat, nec tantum ea quæ abstulit restituat, sed & damna quæ hinc inciderunt aut incidere potuerunt resarciat. Discendum & hoc, quò perfectæ, resipiscentis satisfactio in duobus illis consistat, nempe ut & ablata reddat (non enim, inquit D. Augustinus, dimittitur peccatū, nisi restituatur ablatum) & admissa peccata eleemosynis purget, iuxta consilium Danielis, *Peccata tua eleemosynis redime.* Porro quòd Zachæus has suas coram Domino virtutes proponit, non iactabundè facit, quemadmodum Phariseus ille, qui dixit, *decimas de omnibus quæ possideo*, sed tum ut alacritatem suam & fructum in se secutum ex præsentia & ingressu Domini ostenderet, idque in condemnationem obmurmuratorum Iudæorum, tum quòd cuperet audire à Domino an quod facere instituebat, ei placeret necne, & num quid illi præterea esset faciendum ad adipiscendam vitam æternam. Mira sanè rerum mutatio, cum is qui prius totus lucris inhiabat, & ex aliorum incommodis sibi quæstum faciebat, subito ita mutatus est, ut non tantum redderet cum fœnore & largiret iniuste parta, sed & quæ supererant, pauperibus non tantum se daturum promitteret, sed iam deputeret, & veluti renunciato iure addiceret. Hæc cerè mutatio dexteræ excelsi. Iam camelus abiecto diuitiarum onere transire cœpit per foramen acus. Cum ergo Zachæus suam mutationem Domino probandam vel improbandam proponeret, Dominus approbans eius propositum, ait ad illum, *Hodie salus huic domui facta est, eo quòd & ipse filius sit Abraham,* ubi sciendum, quòd apud Græcos relationum, ipse, referri potest ad domum, quia illis, οἶκος, id est, domus, est masculini generis, ut sic verti possit oratio. Salus huic domui facta est, eo quòd & ipsa filia sit Abraham. Atque in hunc modum potius intelligendum, ob id apparet, quòd cum Dominus hæc dicatur dicere ad Zachæum, non autem ad circumstantes, durius est quo sub tertia persona dicitur ad illum, eo quòd & ipse sit filius, si, ipse referatur ad Zachæum? Nec absurdum videri debet si domus dicatur filia Abraham. Sic enim rectè dicitur domus filia Abraham, quomodo nos dicimus domum aliquam Christianam, ut scilicet domus accipiarur pro familia. Non enim Dominus tantum Zachæo salutem annunciat, sed toti familiæ, quæ exemplo patris familias aut iam credidit, aut creditura erat. In nostra littera videtur illud, *ad eum*, cum dicitur, *Ait Iesus ad eum*, accipiendum pro, de eo, quomodo ad Romanos dicitur, *Ad Israël autè dicit.* pro. De Israël autem

Epistol 54
ad Mac-
donum.
Dan. 4.

Rom. 10.

tem dicit, Et, *multi dicunt anima mea, non est salus ipsi in Deo eius*, pro multi dicunt de anima mea. Itaque intelligatur ad circumstantes de Zachæo dixisse Dominus, *Hodie salus huic domui*, hoc est, familiæ facta est, *eo quod etiam ipse, paterfamilias, scilicet, sit filius Abrahe*. Theophylactus relatiuum, *ipse*, manifestè refert ad domum, & per domum vult intelligendum ipsum Zachæum, & sit sensus, sicut tu hodie das & reddis, ita & ego dico hodie salutem factam domui huic, id est, tibi: iuxta quem sensum rectè dixerimus in nostra littera, relatiuum, *ipse*, referri ad domum, non secundum vocem, sed secundum rem, sicut in illo, *Reges gentium dominantur eorum*. Cæterum domui dicit Dominus factam salutem, quia supra dixerat, *In domo tua oportet me manere*, ut ostendat fructum secutum ex suo in domum ingressu, propter quem fructum dixerat, oportet me manere in domo tua. His ergo vobis non tantum approbat Dominus factum Zachæi, sed & occurrit indignantium de ingressu suo mururationi, cum ostendit fructum sui ad peccatorem introitus. Et quod magis omnium ora obstruantur, addit causam salutis domui tunc collatæ, dicens, *eo quod, hoc est, etiam ipse*, quamquam publicanus & peccator, *sit filius Abrahe*. Quod autem Zachæum filium vocat Abrahæ, dupliciter potest intelligi. Aut simpliciter, quia ex genere fuit Abrahæ sicut reliqui Iudæi, quo modo si accipiat, intelligendum est Dominum non reddere exactam, & adæquatam rationem quare salus facta sit huic domui. Non enim omnibus illis salus contigit, qui filii fuerunt Abrahæ secundum carnem. Sed redditur ratio quare non debuerit à Domino negligi Zachæus, nimirum quia & ipse erat Israëlita: supra autem dixerat missum se ad oves quæ perierunt domus Israël, & filiis Abrahæ peculiariter erat promissa salus per Messiam præstanda: Aut filium Abrahæ vocat non tantum ratione carnalis ex Abraham propagationis, sed etiam ratione diuinæ electionis, qua hi tantum æstimantur in semine Abrahæ, qui benedictionis Abrahæ & semini eius promissæ in Christo participes sunt aut futuri sunt, sicque adæquata reddita erit causa quare domui huic salus contigerit. Non potest enim non huiusmodi Abrahæ filius salus aliquando contingere. Sunt autem, inter quos Chrysostomus, qui Zachæum hunc non putant fuisse genere Israëlitam sed ethnicum, dictum autem filium Abrahæ, quomodo gentes dicuntur filii Abrahæ, per imitationem scilicet fidei & operum eius: ut sensus sit, eo quod non tantum vos carnales Iudæi, sed etiam ipse sit filius Abrahæ iam effectus, per fidei imitationem. Verum id non est verisimile, tum quia Dominus supra dixerat se non missum nisi ad Israëlitas: tum quia si id verum fuisset, non tantum Iudæi murmurantes dixissent quod ad hominem peccatorem diuersisset, sed multo magis quod ad hominem præputium habentem diuertisset, quod in Petro indignè rulerunt etiam fideles, idque post acceptum Spiritum sanctum. Non enim existimandum est publicanos omnes qui apud Iudæos Romanorum nomine publica vectigalia exigebant, fuisse gentiles, ut supra satis dictum est. Sed & nomen, *Zachæus*, cum sit Hebraicum, indicat satis hominem fuisse Iudæum. Concludendo autem subiicit Dominus, *Venit enim filius hominis querere & saluum facere quod perierat*. Quo confirmat redditam rationem, quod scilicet, salus ideo con-

Rom. 9.

Act. 11.

tingere debuerit Zachæo, quia filius fuerit Abrahæ etiam ipse, nec ob stare illi quod publicanus & peccator, eo quod ipse venerit in hunc mundum, ut quæreretur non eos qui sibi iusti videbantur, nec salute se putant indigere, sed ut quæretur saluum faceret quod perierat, idque imprimis inter oves Israëlitas. Itaque bifariam Dominus refellit Iudæorum indignationem. Nam cum dicit, *eo quod filius sit Abrahæ*, respondet murruri Iudæorum ex parte Zachari, proferens eius ex Abraham originem, ob quam à se non erat terinquendus, & Iudæi tamquam de fratris salute & felicitate gaudere debebant. Cum verò dicit, *Venit enim filius hominis*, &c. ex parte sui respondet illis, proferens suum officium. Et hæc quidem iuxta historiam, pua in genere quidem nos docet: & Christi inquirendis peccatoribus sollicitudinem, atque in faciscipiendis illis benignitatem, & verè penitus ad opera misericordie, & iustitie alacritatem. Ita allegoriam autem, sicut semper in Evangelio publicanorum & peccatorum conuersio, operata conuersionis gentium, quas Iudæi ob peccata abominabantur, & quarum vocationi inuiderant: ita & nunc Zachæus iste Pharisæus abominabilis, typus fuit populi gentilis, qui sanctorum Iesu diuulgata, excitatus auditate cum cecidit, cum iustura pusillus esset, hoc est, perurum instar non ita ut Iudæorum populus proficeret in virtutibus & veritatis cognitione, & ob impediretur à turba vitiorum & diuersorum errorum quos sectatus fuerat, ne Iesum videre posset, ascendit per fidem in arborem sycomorum, hoc est, crucem Domini, quæ sicut refert fructus sui dulcedine; morum verò effusi sanguinis rubedine atque veluti ficus fatua, quod cum dulcis sit fructus eius credentibus, fatuus tamen & infidus infidelibus. Hæc est illa ficus, unde qui ceciderunt se esse nudos, colligunt folia quibus tegant suam nuditatem. Aut in arborem sycomorum ascendit, dum suæ pusillitatis conscius, turbam errorum fugiens, Euangelicam amplexatus est doctrinam, quæ mundo fatua habetur & stulta, quæ à terrenis subleuatus Iesum per fidem videre meruit. At Dominus videns eius populi fidem, & studium veritatis cognoscenda, non se in transitu videndum illi præbuit, ut Iudaico populo, sed à contemplationis studio ad opera charitatis ipsum vocans, delegit in domo eius manere, & firmari facere mansionem, plus ei populo indulgens quam vel petere vel sperare poterat. Quam benigentem populo gentili exhibitam cum viderent Iudæi, indignati sunt & obmurmurauerunt. Ut enim nunc obmurmuratum est Iesu propter Zachæum: ita post obmurmuratum est Petro ob Cornelium centurionem, qui gentium fuit primitiæ. Dicebant enim, *Quare introisti ad viros præputium habentes?* At illis quantumlibet indignantibus, & abominantibus gentes tamquam peccatores, Dominus gentili populo iustitie & misericordie operibus vacanti, non autem principaliter caeremoniis sicut Iudæi, pronunciat salutem factam, idque ob id quod semen Abrahæ esset spirituale per fidem, Ex quibus intelligi iam facile potest quomodo etiam moraliter hæc historia possit tractari, ut per eam doceatur quomodo quisque peccator, cuius exemplar quoddam sese exhibuit, Zachæus, assequi possit, & Iesum videat, & eundem habeat manentem in domo peccatoris sui, nimirum si cum

pro

pro statuta spiritualis pusillitate impeditur à turba
luorum peccatorum, à turba errorū in quibus ver-
satus est, à turba humanæ conuersationis, ne Iesum
videre possit, & has turbas fugiat, & terrenis reli-
ctis ad superna feratur, in crucem Dominicam fide
ascendat, stultam Euangelii doctrinam amplectetur.
Cumque sic è sublimi Iesum speculatus fuerit, de-
scendat ad officia pieratis. Non enim satis est con-
templari Iesum quoties eget hospitio: eget autem,
quoties eget proximus. Ac tum quidem quoties vo-
camur à Domino ad huiusmodi officia charitatis
nihil morandum est, sed & festinanter ad ea explen-
da descendendum, & Christus egenus cum gaudio
excipiendus. Sic fit vt quis per fidem quæ per dile-
ctionem operatur, Christum non veluti in transi-
tu videat quomodo eum vident qui tantum credunt,
sed etiam habeat eum manentem in domo sua, re-
fectus ab eo salutari doctrina & spiritus consolatio-
ne, quantumuis impii quidam obtrecent, & vicis-
sim ipsum reficiens misericordiæ & iustitiæ operi-

A bus. Hæc enim duplicia opera ex facto Zachæi verè
pœnitenti sunt imitanda. Porro ex Ecclesiastici in-
stitutione, hæc de Zachæo historia legitur passim
in solennitate dedicationis Ecclesiarum idque ap-
positè valde. Et primum quidem, quod ei festiui-
tati conueniat illud Domini, *Hodie salus huic domui
facta est*, propterea quod tunc memoria celebretur
eius diei qua domus aliqua Deo est deputata, & sin-
gulari insignita prærogatiua. Deinde quia ei con-
uenit illud, *Hodie in domo tua oportet me manere*. Quod
ea die tēplum factum sit habitaculum Dei & Chri-
sti. Postremum, quia templum materiale typus qui-
dam est templi spiritualis, in quo magis habitare
desiderat Christus, illius, scilicet, de quo Paulus,
B *Templum Dei sanctum est quod estis vos*, proinde annua
dedicari templi memoria celebratur, vt ea fidelis
quisque semel Deo in baptismo consecratus admo-
neatur, ita se gerere vt Christum habeat in se ma-
nentem, ad quod apertissime conuenit moralis histo-
riæ huius tractatio.

*Euangelii
hoc cur le-
gatur in de-
dicatione
Ecclesie.*

1. Cor. 3.

PARABOLA PROPOSITUR DE DECEM MINIS.

LUCÆ 19.

CAPVT CVII.

HÆC illis audientibus adiiciens, dixit parabolam, eo quod esset prope Hierusalem, & quia existi-
ma-
rent quod confestim regnum Dei manifestaretur. Dixit ergo, Homo quidam nobilis abiit in regio-
nem longinquam accipere sibi regnum, & reuer-
ti: Vocatis autem decem seruis suis, dedit eis decem
mnas, & ait ad illos, *Negotiamini dum venio*. Ciues autem eius oderant eum, & miserunt legationem post
illum, dicentes, *Nolumus hunc regnare super nos*. Et factum est vt rediret accepto regno, & iussit vocari
seruos, quibus dedit pecuniam, vt sciret quantum quisque negotiatus esset. Venit autem primus dicens Do-
mine mna tua decem mnas acquisiuit. Et ait illi, *Euge serue bone, quia in modico fuisti fidelis, eris potesta-
tem habens supra decem ciuitates*. Et alter venit dicens, Domine mna tua fecit quinque mnas. Et huic ait,
Es in esto super quinque ciuitates. Et alter venit dicens, Domine, ecce mna tua, quam habui repositam in
sudario, timui enim te, quia homo austerus es: tollis quod non posuisti, & metis quod non seminasti. Dicit ei
De ore tuo te iudico serue nequam: sciebas quod ego homo austerus sum, tollens quod non posui, & metens
quod non seminavi: & quare non dedisti pecuniam meam ad mensam, & ego veniens cum usuris utique
exegissem illam? Et astantibus dixit, *Auferte ab illo mnas, & date illi qui decem mnas habet*. Et dixerunt
ei, Domine, habet decem mnas. Dico autem vobis, quia omni habenti dabitur, ab eo autem qui non habet,
& quod habet auferetur ab eo. Verumtamen inimicos illos meos, qui noluerunt me regnare super se, addu-
cite hic, & interficite ante me. Et his dictis præcedebat ascendens Hierosolymam.

HÆC ILLIS AUDIENTIBVS ADIICIENS
DIXIT PARABOLAM, EO QVOD, &c.]
Occasionem dictæ modo à Domino parabolæ ex-
plicauit Euangelista, nimirum quia cum iam Do-
minus appropinquauit Hierusalem, discipuli exi-
stimauerunt Christum regnum suum quod tem-
porale fore putabant, mox in ea tanquam regia se-
de & ciuitate Dei auspicaturum gloriosè. Itaque
subiecit hanc parabolam, quo hanc mentibus suo-
rum tolleretur existimationem significans per eam,
longè aliter rem casuram quam illi opinabantur, se
scilicet non in vicina Hierusalem, sed in longinqua
regione regnum sibi accepturum, Iudæos regnum
ipsius detrectaturos, ac Apostolos, aliosque docto-
res ministros suos qui cum ipso regnare vellent in-
terea quod ipse abesset in regno externo, negocia-
tionem consentaneam regno exercere debere, do-
nec in fine ipse veniret, fidelibus ministris regni
sui consortium communicaturus, rebelles verò
& ignauos seruos vindicaturus. At quæri hic po-
test, quomodo Euangelista dicat hanc parabolam
Dominum adieciisse, cum prædicta illi nempe A-
postoli & alii qui aderant, audirent. Illo enim ap-
paret significari Dominum sumpsisse etiam ex il-

lis prædictis occasionem subiiciendi hanc parabola-
m, cum nulla videatur esse horum cum præce-
dentibus connexio. Itaque quamquam videri pos-
sit Dominum postea quæ ad causam Zachæi perti-
nebant, nouam docendi occasionem, sine conse-
quentiæ ratione accepisse ex Apostolorum carna-
li existimatione, tamen rectè etiam dixerit quis,
Dominum cum hanc subiiceret parabolam, respe-
xisse vel ad indignationem & obmurmurationem
Iudæorum, vt significaret mirum non esse si perpe-
tuo ipsi indignarentur, qui mox recusaturi erant
ipsum in suum regem suscipere, vel ad hoc quod
dixit, *Venit filius hominis quærere & saluum facere quod
perierat*, vt ex suo exemplo etiam suos per parabola-
m doceret quid ipsis faciendum restaret, nec
tam cogitarent nunc de regni gloria, quam vt re-
gem suum imitentur, & post illius perfectionem
etiam ipsis quærendum quod petierat in homini-
bus. Hoc est enim lucrum quod à suis ministris Do-
minus requirit. Bene autem dicit Euangelista il-
los existimasse quod regnum Dei manifestaretur conse-
stim. Regnum enim Messie, etsi putabant ipsi fo-
re temporale & mundanum, tamē Dei regnum vo-
cabant, quod per Messiam se missum Deum in po-
pulo

R r

Coloss. 3.

Quid mi-
ni.

pulo suo crederent sublimi quodam modo regnaturum, & sublimius quam olim tempore Iudicum, aut regis Dauid, & aliorum. Et quidem regnum Messiae ut iam in terris utcumque ceptum erat, ita mox in Hierusalem magnum profectum & incrementum accepturum erat: verum non erat ita ut illi putabant manifestandum, ut instat aliorum regnorum, in gloria & maiestate appareret. Spirituale est enim regnum Christi, quod est in terris, & quemadmodum Paulus vitam fidelium absconditam esse dicit cum Christo in Deo: ita & regni ipsius maiestas & gloria iam occulta est, manifestanda in nouissimo die. Porro hac parabola eò magis praeueniendi iam erant animi Apostolorum, quod mox solenni pompa veluti rex ingressurus erat & suscipiendus in Hierusalem, quemadmodum post hanc parabolam mox Lucas subiungit. Parabola autem sic habet (nam ad literam eam prius breuiter prosequemur, etsi ferè planam satis in omnibus, quò rite intellecto exemplo solidius in te per ipsam significata versemur (Homo, inquit, quidam nobilis, hoc est, claro genere natus.) Graecè enim est *εὐγενής*, abiit in regionem longè distitam à loco habitationis, ut acciperet sibi regnum, & eo accepto reuerteretur. At priusquam ingressus esset iter, vocatis decem seruis suis quos habebat, dedit illis decem minas, singulis scilicet, vnam, ita ut inter omnes aequa esset sortis partitio: simulque mandauit illis dicens, *Negotiamini*, hoc est mercaturae & lucro conquirendo operam date, dum pro vsque dum venio, quasi dicat, Hanc pecuniam trado vobis, non ut prodigatis aut seruetis otiosam apud vos, sed ut negotiatione crescat, reuersusque reperiam rem domi auctam. Non dicit quando venturus sit, sed tantum venturum se asserit, volens tempus aduentus sui ipsis esse incertum, ut illi nunquam essent in otio, sed venturum tempore incerto semper expectaret. Porro *μνᾶ*, mina dictio Graeca, pro qua launi interposita littera i dicunt etiam mina, significat Atticis libram pecuniariam, hoc est, centum drachmas quae continent 12. vncias cum semisse. Cum enim drachma octaua pars vnciae sit, sicut octo drachmae vnciam faciunt: ita duodecies octo drachmae, hoc est, nonaginta sex, duodecim vncias, quae veram libram Romanam reddunt, faciunt, sed ob numeri perfectionem addebantur quatuor drachmae, ita ut 100. drachmae dicerentur libra & *μνᾶ*. Dicunt autem & Hebraei eodem vocabulo *מנה* Mane, pro quo, nos dicimus mina, & Graeci *μνᾶ*, sed sciendum est minam Hebraicam diuersam esse à mina Attica. Hebraica enim valer, teste Ioseph, duas libras cum dimidia. Sic enim habet libr. 14. antiq. cap. 13. Mina apud nos duae & semis librae existimentur. Quod conuenit cum eo quod scribitur Ezech. 45. vbi dicitur, *Viginti sicli & vigintiquinque & quindecim sicli, minam faciunt*, Viginti enim & vigintiquinque & quindecim sicli simul sumpti faciunt 60. siclos. At cum, ut supra dictum est, Siclus sit dimidium vnciae, 60. sicli, 30. faciunt vncias, quae sunt duae librae & semis. Proinde Hebraica mina non tantum dupla est ad Atticam, sed & ultra excedit eam in quinque vnciis. Et haec quidem pro intelligentia scripturarum in quibus fit mentio de minis vel mnis. Redeamus ad parabolicam historiam. Cum ergo ad praedictum modum res suas nobilis iste homo domi disposuisset, mox profectus est. Ciuues autem ciuitatis cui praeerat oderant eum. Itaque profecto illo ceperunt agitare de nouandis

rebus, ut fieri solet, hoc molientes, ut dum alterum regnum appetit, ab eo quod possidebat excluderetur. Miserunt igitur post illam iam profectum legationem, hoc est, legatos, dicentes ad illos, *Nolumus planè hunc regnare super nos*, nullam quidem legitimam rationem addentes, sed superbè regnum eius recusantes sola voluntate. Id enim significat, *Nolumus*: Haec dicentes legatis miserunt eos, ut referrent illi ciues esse huius animi, ut post hac nolent illum habere regem, ne veniret unde profectus esset. Et factum est ut accepto regno, quantumuis id nolent ciues, rediret tamen, ac reuersus primum quidem de seruis suis sollicitus fuit quibus pecuniam dederat, quos proinde vocari iussit, ut sciret quantum quisque negotiatus esset, id est, quantum lucri negotiando fecisset. Non est enim hic Graecis verbum *πραγματεύεσθαι*, quod superius est, sed *διαπραγματεύεσθαι*, quod plus quid significat, *Venit autem primus, dicens, Domine mina tua feci lucrum decem minarum*. Cuius industriam ac fidem collaudans & remunerans dominus, respondit. *Euge serue bone, & quia in modica re fidelem te declarasti, cum res meae essent angustiores, aequum est ut rebus meis nunc auctis, participes sis amplioris fortunae, ac plura tuae fidei & potestati concedita habeas*. Erus ergo, pro esto, potestatem habens super decem ciuitates. Porro, euge, Graeca dictio est, qua & Latini vtuntur, atque est vox laudantis aut exultantis, perinde valens ac rectè sanè. Componitur enim ex *εὖ* & *γεν*. Proinde cum in Psalmis praecatur Propheta contra impios, *Non dicant in cordibus suis, Euge, euge anima nostra*, sensus est: Ne si dicas ut dicant sibi, bene bene sanè est anima nostra, cum scilicet euenerit iusto quod cupiunt. Et cum dicit, *Auertantur retrorsum, & erubescant, qui dicunt mihi euge, euge*, sensus est, Qui cum vident auctitates meas, letantur & propter me dicunt. Bene res se habet. Et quidem illis locis latantis est vox hic verò magis collaudantis. Non tantum autem Dominus eum collaudat, cuius mina decem acquisiuit minas, sed & eum, cuius mina quinque tantum acquisiuit, cum quo non exposulat quare non plus lucri fecisset, cum ex aequali pecunia alter duplo plus lucratus fuisset. Animaduertit enim varios esse negotiationis casus, & eos qui aequalem impendunt laborem & industriam, non semper idè assequi commodum. Et alioqui Dominus pro sua benignitate non quantum potuisset seruis lucrari, requirit, sed contentus etiam fuit mediocri industria & lucro. Collaudat ergo etiam hunc, nec collaudat tantum, sed cum nec illi, sicut nec priori, aliquod praeium deberet, tamen veluti commemo ob suam industriam & diligentiam contradit praefecturam quinque ciuitatum, ex seruis hos in consortium domini, constituens, sed secundum proportionem meritorum. Cum autem ad hunc modum ceteri redderent rationem, tandem venit seruis vnus planè ignauus, & malae fidei, qui supra suam ignauiam etiam hoc adiecit criminis, quod se iustificare voluit, quodque iustificationis suae rationem retorfit in mores & iniquitatem Domine: Domine, inquit, eni refero tibi minam quam mihi credideras. Eam haecenus habui repositam in sudario, quo tibi sicut erat esset incolumis. Aded non profudi, ut nec attigerim. Hoc in alui, quam venire in periculum, ne si malè cessisset negotiatio, ut in ea varii sunt casus? tecum mihi res esset. Metuebam enim te, sciens, quam sis homo austerus &

lucris

lucrauidus, adeò vt non solum nihil dones, aut perire sinas de tuo, verum etiam inde tollas vbi nihil posuisti, & inde messem colligas, vbi non fecisti sementem: quare non dubitavi te multò magis à me exacturum depositam minam, etiam si deperdita fuisset per fortunæ iniquitatem. Apparet autem fuisse illo tempore vulgare adagium, Tollere vbi quis nihil posuit, & mētere vbi non seminavit, pro aliena & in quæ quis nullum habet ius diripere & sibi vendicare. Audiens hæc dominus, offensus non tantum ignavia serui, sed etiam quòd culpam suam referret in mores domini, propriis ipsum conuincens verbis, ait, Serue bis male piger scilicet & domini tui insinularor, *ex verbis oritur tui iudico*: Sciebas enim, vt ais, me esse austum, adeò vt tollam vbi non posui, &c. at qui hoc ipsum debebat te ad industriam excitare, non ad ignauiam. Cogitare enim debueras me multò magis mea requisitum cum lucro, si aliena mihi soleo præ lucrauiditate vendicare. Quare ergo non saltem commisisti pecuniam meam mensariis, qui ex mutuo vel nummorum mutatione lucrum faciunt, vt cum illis particeps lucri fieres, vt si timuisti negotiando maria & terras peragere, & in his lucrum quærere in quibus est iacturæ periculum, saltem vel hac ratione lucrum parasses, in qua minus vel nullum periculum est, imò certum lucrum, vt ego veniens pecuniam meam vel à te, vel à mensariis exigere possem cum usura? Arguit ergo dominus eum, quòd cum negotia periculosiora aggredi timuisset, etiam nec ceruora ac faciliora tentasset. Porro non est hic anxie quærendum quomodo dominus iste requirit lucrum usuræ quod iniustum est. Proponitur enim parabola homo vulgari modo agens & loquens. Lucrum autem usurarium olim apud multas gentes licitum & iustum habebatur. Aut loquitur iste nunc consequenter ad existimationem serui quasi dicat, Cum iudicares me adeò esse lucrauidum, vt etiam tollam vbi non posui, existimare etiam debuisses me accepturum lucrum usuræ ex concredita tibi mea pecunia. Cum autem dicit, *& ego veniens cum usuris utique exegissem illam* (illam, enim habent multa scripta exemplaria, & non illud) quanquam intelligi possit exegissem illam à te, sunt tamen, qui intelligunt exegissem illam à mensariis, vt his verbis intelligatur dominus tacitæ obiectioni serui occurrere, Ne enim dicere posset seruus, si forè mensariis commisisset pecuniam tuam, periculum fuerat ne non traditam illis pecuniam mihi cum parto lucro rependerent, ego inquit, veniens exegissem eam ab ipsis cum fœnore & lucro. Cum autem ad hanc heri vocem obmutuisset ignauus iste seruus, dominus seruis astantibus præcepit ablatam ab illo minam, dari illi qui omnium fuit viliissimus, qui scilicet decem habuit iam minas, seruisque mirantibus cur illi addiciendam vellent, quæ potius videbatur ei danda qui minus haberet, subintulit commune & tritum illud dictum, *Omni habenti dabitur amplius, ab eo autem qui non habet, etiam quod habet auferetur*, quasi dicat, Ille qui quod à me habuit, verè habuit, lucrum inde faciens dignus est cui amplius committatur & ditior fiat: is verò, qui quod habuit, sic habuit quasi non haberet, dignus est qui priuetur etiam illo quod habuit, tantum abest, vt eius egestati mea subueniat liberalitas. Hoc iudicio cum seruis habito, secundo loco Dominus inimicos suos qui iugum regni eius excutere voluerunt adductos in-

bet in conspectu suo interfici, vt rebellionis sue meritas persoluerent pœnas. Paratior enim ad remunerandum quàm ad vindicandum, prius iubet accersiri seruos, quàm inimicos suos. Et hætenus quidem literalis propositi à Domino exempli tractatio, qui iam breuiter eius est subiicienda accommodatio ad eam rem quam Dominus significare voluit. Comparat ergo seipsum Dominus homini cuidam nobili genere orto, quòd verè esset homo, secundum humanam naturam ortus ex regia stirpe Dauid, secundum diuinitatem filius Dei patris. Se igitur significat mox abiturum in regionem longè distitam à terra, nempe in cælum, vt ibi acciperet quasi si homo regnum sibi debitum, & regno accepto, suo tempore, quod incertum esse voluit, reuersurum, quòd fiet in nouissimo iudicii die. At priusquam profectus est, seruis suis, Apostolis scilicet, aliisque Evangelicæ doctrinæ prædicatoribus, quos per decem seruos in parabola significat ob numeri perfectionem, concredidit Evangelicam doctrinam, & dona sua velut minam quandam, & pecuniam qua negotiarentur, & lucrum non sibi, sed suo domino facerent: qui sese magno lucro auctum existimat, si homines per hominem respiciant à vitiis, & ad Evangelicæ pietatis studium conuertantur, præcipiens eis vt ei lucro augendo insistant vsque ad tempus aduentus sui. Cum autem iam profectus esset in cælum, iudæi, qui veluti ciues ipsius fuerant, quòd inter eos & ex eis natus, & apud eos conuersatus esset, & regnum suum auspiciatus, vt semper eum etiam præsentem oderant, recusauerunt eum etiam iam absentem agnoscere pro suo rege, non quidem quòd iusta aliqua ratione mouerentur, sed quod impia & obstinata voluntate nollent. Quemadmodum enim adhuc præsentem in terris Christo, dixerunt Pilato, *Non habemus regem nisi Cæsarem, & noli scribere, Rex Iudaorum*, ita iam ipso in cælum profecto, cum Apostolos persequerentur, & cæsis denunciarent ne cuiquam loquerentur in nomine Iesu, ipso opere veluti dixerunt illud Psalmi, *Dirumpamus vincula eorum, & proiciamus à nobis iugum ipsorum*. At quantumuis iudæi illum nolint sibi regem, & adhuc pertinaciter illum negent & blasphemant, veniet tamen etiam inuitis illis gloriòse regnans, initurus cum seruis suis rationem, & de inimicis suis ultionem sumpturus. Er seruos quidem suos per sanctos Angelos ipso iubente ad iudicium adductos, quos deprehenderit concredit sibi donis, & Evangelici sermonis dispensatione lucrum sibi fecisse animarum, non tantum collaudabit, sed & magno remunerabit præmio, & regni sui consortio donabit, vnumquemque tamen pro industriæ & lucra parti ratione, maiorem scilicet fœlicitatem & præeminentiam in regno suo eis impatiens, qui plus laborauerunt, & plus lucra fecerunt. Id enim significatur per hoc, quod in parabola is qui decem minas acquisiuit, præficatur decem ciuitatibus: qui verò quinque lucrificavit, præficatur quinque. In quibus id obseruare conuenit, quod dicunt, *mina tua decem minas acquisiuit*, vel *fecit quinque*: non autem, ego per minam tuam mea industria tantum acquisiui, vt hinc discamus omne nostrum lucrum non tam nostræ industriæ, quàm diuinæ ascribere gratiæ, cuius est totum quod bonum est. Vnde Paulus, cum dixisset se plus omnibus laborasse subiecit, *Non ego autem, sed gratia Dei mecum*. In illo

Ioan. 13.
Ioan. 19.

Psalm. 2.

1. Cor. 10.

autem qui prætectu austeritatis sui Domini minam seruauit in sudario, illi designantur, qui concredita sibi dona, etsi non prodigant, tamen otiosa seruant, & licet non apertè malè uiuant, nec quemquam lædant, non tamen student pro accepto Dei munere aut suo officio aliis prodesse, & Christo lucrificare, qui suæ pusillanimitati, imò veriùs ignauitæ ferè prætexit metum diuinæ iustitiæ, & strictæ rationis exigendæ ab his qui non scèliciter & cum lucro verbum Dei & munus quoduis Ecclesiasticum administrauerint. Quoniam enim in cura pastoralis animarum, verbi diuini prædicatione, audientia confessionum, & huiusmodi quæ ad lucra spiritualia exercentur, multa occurrunt pericula perdendi animas, magis eligunt & tutiùs ducunt omnino non exercere has negociationes, sed sibi in otio viuere, dicuntque frequenter tales in corde suo, Deus etiam plerumque requirit ab hominibus quæ non dedit eis, requirit fidem quam eis non dedit, requirit bonorum operum fructum, cum non dederit eis bonam voluntatem, sed ab æterno reprobauerit & indurauerit corda eorum, quàm seuerè ergo mecum acturus esset, si cum me negociationibus spiritualibus immiscerem, non solum nullum facerem lucrum, sed etiam damnum? At tales in nouissimo die seuerè increpitus Dominus ex propriis verbis condemnabit, quoniam consideratio rigidæ iustitiæ diuinæ & cupiditatis lucri quæ est in ipso, magis eos impulsisse deberet, si non ad actiones magni periculi, saltem ad actiones minoris periculi, ut ipse Dominus veniens cum fœnore & lucro dona sua recipere posset. Id enim satis fuerit intelligere significatum per ea quæ dicit in parabola Dominus seruo inutiles de pecunia danda ad mensam. Diuus Hieronymus tamen in epistol. ad Heliodorum subtiliorem huius partis indicat intelligentiam, ut scilicet intelligatur principi ei cui Ecclesiasticum aliquod munus offertur, ut illud aliis relinquat, aut vsuariis Domini, hoc est, Ecclesiæ prælatis resignet, si se imparem illi muneri metuit, aut lucrum non sit facturus munere suscepto. Veh, inquit, illi qui acceptum talentum in sudario ligans, cæteris lucra facientibus id tantum quod acceperat referuauit. Illico indignantis Domini clamore ferietur, *Serue nequam, quare non dedisti pecuniam meam ad mensam, & ego veniens cum vsuris exegissem eam?* id est, deposuisses ad altare, quod ferre non poteras. Dum enim tu ignauus negociator denarium tenes, alterius locum qui pecuniam duplicare poterat occupasti. Hæc ille. Idem tamen in Matthæi, capite 25. scribens in altera simili parabola, eadem hæc simpliciter sic intelligit, ut per hoc quod Dominus, de quo in parabola, voluit pecuniam suam dari mensariis vel nummulariis, significetur Dominum nostrum velle ut Euangelii prædicatio & sermo diuinus commendetur fidelibus hominibus, qui idonei sint & alios docere, sicut

A Timotheo præcipit Apostolus, vel cunctis fidelibus qui possunt duplicare pecuniam, & cum variis reddere: cum quod sermone dedicerunt, opere complent. Quod autem in vitionem ignauitæ ui, mina iubetur ab eo auferri, & dari ei qui habet decem, significat, tum id quod in hac vita frequenter contingit, nempe, quod is qui gratiam à Deo acceptam sinit otiosam, priuatur ea: & is qui acceptis gratis bene utitur, augeri sibi sua dona meretur: tum quod in futura retributione gaudium & gloria fidelium seruorum etiam augebitur ex donis eorum qui illis non bene sunt vsi. Boni enim non tantum habebunt gaudium ex suis beneficiis aut donis suis, sed & ex donis malorum & ignauorum, dum diuina bonitate videbunt se suis bene vsis, cum contrà alii eadem vel similia dona habentes non sint illis bene vsi. Itaque dona illorum & meritis accipient, quomodo dicitur in Apoc. 11, quod opera iustorum sequuntur illos, quia & illi gaudere & scèlices esse poterant, inde iustorum scèlicitas augebitur. Cæterum sententia illa, *Omni habenti dabitur, &c.* quæ à Domino frequenter, ad diuersum propositum vsurpatur, explicata est satis in capite Concordiæ 51. Nec aliud hic innotandum, nisi quod duæ illæ dictiones, & abutabit, quæ in plerisque libris hic leguntur, nec in Græcis, nec in scriptis multis exemplaribus. Nec nec Marci 4. nec Lucæ 8. vbi hæc sententia etiam posita est, ut verisimile sit hæc verba hucuscripta ex Matthæo 13. & 25. vbi in eadem hac sententia ponuntur. Porro quod post indicium iudiciorum iubet Dominus adductos hostes suos occidere, significat quod in nouissimo die iudiciorum, cum eis quotquot sese regno ipsius submittere voluntariè recusant, æterna morte condemnabit, quemadmodum etiam Iudæorum gentem temporaliter per Romanos internecioni tradidit, eod quod non cognouerit tempus suæ visitationis. Priùs autem in parabola inducitur Dominus remunerari seruos quàm vindicare hostes, ut intelligamus eum promptiorem ad coronandum iustos quàm ad condemnandum impios, vnde in nouissimo die priùs dicturus est iustis, *Venite benedicti patris mei*: quàm impiis dicet, *Ite maledicti in ignem æternum*, ut dicitur Matthæi vigesimo quinto. Subjicit autem Euangelista, *Et his dictis præcedebat ascendens Hierosolymam*, hoc est, cum his dictis animos suorum liberasset ab errore illo quo putabant ipsum ascendere in Hierusalem, ut ibi regnum suum auspicaretur, eisdemque dictis significasset se conscius esse odii Iudæorum contra se, tamen declarans se eorum non metuere odium, & veluti iam auspicari profectionem in regionem illam longinquam in qua accepturus erat sibi regnum, præcedebat suos ascendens Hierosolymam, à qua suos sibiipfis metuere sciebat, ut patet ex Marco.

DVO CÆCI SANANTVR POST EGRESSVM E IERICO.

MATTH. 20. MARCI 10.

CAPVT CVIII.

Et proficiente eo de Iericho, & discipulis eius, & plurima multitudo, filius Timæi Bartimæus cæcus, sedebat iuxta viam mendicans. Qui cum audisset, quia Iesus Nazarenus est, cepit clamare, & dicere, Iesu fili Dauid, miserere mei. Et comminabantur ei multi ut taceret. At ille multò magis clamabit, Fili Dauid miserere mei. Et stans Iesus præcepit illum vocari. Et vocant eum, dicentes ei: Anima quior esto, surge, vocat te. Qui proiecto vestimento suo exiliens venit ad eum. Et respondens Iesus,

Iesus, dixit illi. *Quid tibi vis faciam? Cæcus autem dixit ei, Rabboni, ut videam. Iesus autem ait illi, Vade, fides tua te saluum fecit. Et confestim vidit, & sequebatur eum in via.*

Quod Marcus de vno cæco, Matthæus de duobus narrat hoc modo.

Et egredientibus illis ab Iericho secuta est eum turba multa. Et ecce duo cæci sedentes secus viam, audierunt quia Iesus transiret, & clamauerunt dicentes, Domine, miserere nostri fili David. Turba autem increpabat eos ut tacerent. At illi magis clamabant dicentes, Domine, miserere nostri fili David. Et sedit Iesus & vocauit eos, & ait: Quid vultis faciam vobis? Dicunt illi, Domine, ut aperiantur oculi nostri. Misertus autem eorum Iesus, tetigit oculos eorum, & confestim viderunt, & secuti sunt eum.

ET PROFICISCENTI EO DE IERICO, ET DISCIPVLIS EIVS, &c.] Quid de Marco & Luca dicendum sit, qui idem videntur miraculum cum aliqua discordia commemorare, supra dictum est. Hic autem noua ingeritur quæstio de Matthæo qui duos cæcos à Domino egresso è Iericho illuminatos scribit, cum Marcus vnus tantum meminerit. At ea quæstio eodem modo soluenda est, quomodo supra cap. 8. Matthæus duos dæmoniacos à Domino curatos in regione Gerasenorum describit, cum Lucas & Marcus vnus tantum faciant mentionem, videlicet quod vnus eorum notior fuerit. Ita enim & modò eum solùm commemorare voluit Marcus, cuius illuminatio tam claram famam huic miraculo cōparauit, quàm eius erat nota calamitas & persona, ob quod & nomē ipsius ac patris ipsius explicauit, dicens eum vocatum Bartimæū, hoc est, filium Timæi, (nam hoc additum est à Marco explicandi vocabuli causa. Bar enim Syriacè filium significat) Deinde Euangelistis satis fuit, aliquot commemoratis miraculis, Christi nobis potentiam & bonitatem cōmendare, nec curæ fuit omnia exactè describere, proinde nulla videri debet discordia inter eos, si quædam vnus cōmemoret quæ alius prætermisit. Videri tamen potest non improbabiler dici, quòd si cæcus de quo Lucas, diuersus sit ab eo de quo Marcus, Matthæus vtrunquē simul cōplexus sit, simul narrare volens & eum qui ante ingressum ciuitatis, & eum qui post egressum est illuminatus, quòd viriusque illuminatio omnino similiter & circa eundem locum sit facta. Sunt autem qui omnino improbabiler putāt duos hos cæcos diuersos fuisse non solùm ab eo de quo Lucas, sed & ab eo de quo Marcus. In hac enim sententia est Euthymius, quòd cæci hi duo dē quibus Matthæus, dicantur cōtactu sanitatem consecuti, cum id nec Marcus nec Lucas de suo commemovent, sed hoc argumentum quàm sit infirmum nemo non aduertit. Et hæc quidem quātum ad Concordiam. Circa historiam autē non est quòd hic immoremur, cum sicut planè est simile factū quod hic describitur, cum eo quod est apud Lucam eadē hic sint dicenda, quæ ibi. Tantum observanda quæ hic siue in Marco, siue in Matthæo sunt peculiaria. In Marco ergo hoc primū annorandum, quòd cum nos habemus, multi comminabantur ei ut taceret, verbum, comminabantur, rursum positum est pro increpabant, Græcis enim est, ἐπετίμων, idem verbum quod in Luca & Matthæo versum est, increpabant. Deinde hoc peculiare est in Marco, quòd dicat, Domino præcipiente cæcum vocari, quosdam vocasse cæcū (quos verisimile est fuisse Apostolos) dicentes ei, *Anima quior esto, surge, vocat te.* Vbi pro illo. *Anima quior esto*, Græcis est, *ὑψώθη*, hoc est esto bono animo, aut confide, idem scilicet verbum quod est Matthæi 9. vbi vertit interpres. *Confide filia, fides tua te saluum fecit.* Sensus ergo est, esto animè quior, hoc est, tranquilliori & meliori animo. Nam animum nimio desiderio turbulentum clamor præ

A se ferebat. Sequitur quod etiam proprium est Marco, *Et proiecto vestimento suo, exiliens venit ad eum*, vbi pro exiliens, Græcè est *ἀνίστας*, quod tantum est, surgens. Cæterum quòd vestimentum abiiecit quod scilicet expeditior accederet, indicat & desiderii & fiduciæ eius magnitudinem, atque ex eo satis licet intelligere eum non simpliciter surrexisse, sed etiam præ gaudio exiliisse, & ad Christum etiam curso peruenturum, si per cæcitatem licuisset. Quo facto docemur quid faciendum nobis, quorū à Christo vocari nos sentimus, nimirum non hēsitandum, nec differendum de die in diem, sed reiectis omnibus quæ nostrum ad ipsum cursum impedire aut remorari possent, properandum ad illum: Sordidum mendicitatis pallium est abiiciendum, hoc est, pristina conuersatio, in qua ab hoc mundo velui stipem peccator emendicat. Sordidè enim palliatus est, qui libidine, qui auaritia, qui luxu, qui ambitione coopertus est. Abiectus mendicus est, qui ob tēporale aliquod bonum, supplex est huic mundo. Postremò id proprium est Marco, quod cum Lucas Dominum suo cæco dixisse commemorat, *Respice, fides tua te saluum fecit*: Marcus suo dixisse scribit, *Vade, fides tua, &c.* Quod autem dicit Dominus, *Vade*, vel, ut est Græcè, *πάγε* abi, non est præcipientis abiium, sed cōcedentis abitum, aut potius annuentis desiderio. Sic enim Dominus solet respondere his qui ad ipsum venerunt aliquid petitori, cum illorum annuit desiderio. Sic mulieri *Ἀμorrhœῖστᾳ*, & peccatrici dixit, *Vade in pace*, mulieri Chanaanæ, *Vade, exiit demonium à filia tua*, mulieri adulteræ, *Vade, & iam amplius noli peccare.* Itaque non fecit hic cæcus contra Christi præceptum, quòd cum ei dictum sit, *Abi*, Christum tamen in via secutus sit. Mysticè autem in eo quod cæco dictum est à Domino, *Vade*, docemur quòd hi qui iam Dei gratia sunt donati, & depulsa vitiorum caligine, cælesti doctrina illuminati, adhuc suo relinquuntur arbitrio, vtrum dono Dei bene an malè velint vii. Non enim planè coguntur sequi Christum, sed abire licet quò velint, sed suo periculo: bene autem sibi consulent, si cum cæco isto Christum sequantur in via ambulātem, & ad crucem properantem. Est & illud in Marco singulare, quanquam parui momēti, quòd cum Lucas scribat suum cæcum dixisse, *Domine ut videam*, hic dicitur dixisse, *Rabboni, ut videam.* Est autem, *Rabboni*, Syriaca magis quàm Hebraica vox: significans idem quod Magister mi, quod Hebræi dicunt Rabbi. Nā Rab illis magistrum significat. In Matthæo duo sunt singularia. Primū quòd cæcos dixisse scribit, *Domine ut aperiantur oculi nostri*, pro eo quòd est, ut videamus aut visum recipiamus. Dicuntur enim oculi cæcorum esse clausi, etiamsi opercula oculorum aperiantur more videntium, quoniam per ipsos ac si clausi essent nihil possunt videre, quemadmodum per clausam fenestram nihil videri potest. Aperiri verò dicuntur oculi eorum, dum visus restituitur, quoniam tunc per eos videri possunt externa

veluti amoto obstaculo, & fenestris apertis, ac lumen iam præbentibus, quæ prius clausæ nihil præbebant luminis. Simili tropo Adæ & Eux post peccatum dicuntur *aperti oculi*, cum id cæperunt in se agnoscere, quod prius non sic agnouerunt, cum nec prius sic esset. Alterum, Matthæo proprium est quod dicit Dominum misertum fuisse cæcorum, & tetigisse oculos eorum, cum alii tantum verborum faciant mentionem, quæ nulla commemorat Matthæus, ut hinc intelligamus Dominum non semper solis verbis sine contactu curasse, cum tantum verborum sit mentio: aut contra solo contactu, cum huius solum sit mentio. De ratione autem cōtactus frequenter satis superius est dictum. Quæritur autem hic potest, cur cæcos hos Dominus passus sit sequi, cum dæmoniaco curato in regione Gerasænorum etiam desideranti non permiserit ut se sequeretur. Ad quod dicendum, quod Dominus ubique & semper spectarit quid maximè conueniret gloriæ Dei, & saluti hominum. Itaque sicut dæmoniacum il-

lum voluit in ea regione à qua ut exiret rogabat, prædicare Dei donum: ita nunc in Hierusalem profecturus non prohibuit cæcis sequelam, quo haberet illos, apud multos, testes gloriæ Dei quæ in ipso erat declarata, quos si prohibuisset se sequi, videtur poterat epos ob paupertatem & mendicantem reiecis-
 cisse. Quod autem attinet ad mysticam huius de duobus cæcis historiæ intelligentiam, nihil præter ea quæ circa cæcum cuius meminit Lucas, est annotandum, nisi quod sicut in vno cæco vniuersum genus humanum, ita in duobus duo populi, Iudæus & gentilis, intelligendi sint. Et, ut annotatur D. August. lib. 2. de quæst. Euang. cap. 48. non sine sacramento vnus cæcus secundum Lucam cæcus gressum Iericho recipit visum, duo autem post gressum. Eo enim rectè secundum Augustinum intelligitur, Dominum ante mortem suam (monstrans autem per Iericho significatur, Iudæis & gentilibus Evangelii prædicasse: at post resurrectionem morte, Iudæis simul & gentibus voluisse prædicari.

COENA IN BETHANIA FACTA, MARIA DOMINVM
 PERFVNDIT VNGVENTO. Matthæi 26. Marci 14 Ioannis 12.

CAPVT CIX.

IESVS ERGO ANTE SEX DIES PASCHÆ VENIT BETHANIAM, VBI LAZARUS FUERAT MORTUUS, QUEM SUSCITAVIT IESVS. FECERUNT AUTÈ EI CENAM IBI, & MARTHA MINISTRABAT. LAZARUS VERÒ ERAT EX DISCUMBENTIBUS CUM EO. [†] CUM AUTÈ ^a IESUS ^e ESSET ^e IN BETHANIA IN DOMO SIMONIS LEPROSI, ^b & RECUMBERET, ^d MARIA ^a ACCEPIT LIBRAM VNGVENTI NARDI PISTICÆ PRECIOSI, & ACCESSIT ^a AD EUM ^e MULIER HABENS ALABASTRUM VNGVETI ^b NARDI PISTICÆ PRECIOSI, & CECIDIT PEDES IESU, & EXTERSE PEDES EIVS CAPILLIS SVIS, & ^b FRACTO ALABASTRO, ^e EFFUDIT SUPER CAPUT IPSIUS ^a RECUMBENTIS, ^d & DOMUS IMPLETA EST EX ODORE VNGVENTI. ^a VIDENTES AUTEM DISCIPULI ^e CRANI ^b QUARE ^e INDIGNE FERENTES ^b INTRA SEMETIPROS, & DICENTES, Vt quid perditio [†] ISTA ^b VNGVENTI FACTA EST? ^e POTERAT ENIM ^b VNGVENTUM ^e ISTE VANVNDARI ^a MULTO, ^b PLUSQVAM TRECENTIS DENARIIS, & ^e DARI PAUPERIBUS. ^b ET SEMEBAT IN EAM. ^d DIXIT ERGO VNVS EX DISCIPULIS EIVS IUDAS ISCARIOTES QUI ERAT EUM TRADITURUS: QUARE CENAGVENTUM NON VANIT TRECENTIS DENARIIS, & DATUM EST EGENTI? DIXIT AUTEM HOC, NON QUIA DE EGENTI PERTEMEBAT AD EUM, SED QUIA FUR ERAT, & LOCULOS HABENS, EA QUÆ MITTEBANTUR PORTABAT. ^a SCIENS [¶] AUTEM ^m IESVS ANIMUS: [†] ⁱ SINITE EAM ^d Vt IN DIEM SEPULTURÆ MEÆ SERVET ILLUD. ^e Quid molesti estis ^a huic ^a mulieri? [¶] ^e OPUS ENIM ^b NUM OPERATA EST IN ME, [†] ^m SEMPER ENIM PAUPERES HABETIS VOBISCUM, ^b & CUM VOLUERITIS POTESTIS ILLI BESSACCERE, ^m ME AUTEM NON SEMPER HABETIS ^b QVOD HABUIT HAC, FECIT. ^a MITTENS ENIM HAC VNGVENTUM HOC CORPUS MEUM, ^b PRÆCERUIT VNGERE CORPUS MEUM IN SEPULTURAM, [^e] ^a AD SEPELIENDUM ME FECIT. ^e AMEN DICO VOBIS, VBIQVUNQUE PRÆDICATUM FUERIT [¶] EVANGELIUM ISTEVD [¶] IN [¶] VNIVERSO MUNDO, [†] ^a DICETUR & QVOD HAC FECIT IN MEMORIAM EIVS. ^d COGNOVIT ERGO TURBA MULTA EX IUDÆIS QUIA ILLIC EST, & VENERUNT NON PROPTER IESUM TANTVM SED Vt LAZARVM VIDERENT, QUEM SUSCITAVIT A MORTUIS. COGITAVRNT AUTEM PRINCIPES SACERDOTVM, Vt & LAZARVM INTERFICERENT, QUIA MULTI PROPTER ILLVM ABIBANT EX IUDÆIS, & CREDEBANT IN IESVM.

IESVS ERGO ANTE SEX DIES PASCHÆ VENIT, &c.] Post ea quæ in Concordia quinque capitibus posita sunt ex Matthæo, Marco & Luca, sequitur apud tres hos Evangelistas descriptio solennis introitus Domini in Hierusalem ante quam præmittendum fuisse aduentum Domini in Bethaniam, quem ante sex dies Paschæ factum Ioannes describit, nullum est dubium. Cumque meritò etiam nulli dubium esse debeat, secundum Augustin. quin cœna quàm hoc tempore, ante scilicet solennem illum Domini in Hierusalem introitum, Ioannes factam Domino testatur, eadem sit cum eo cōuiuio quod etiam in Bethania, sed in domo Simonis leprosi, Matthæus c. 26. & Marcus c. 14. describunt, postquam commemorauerunt Dominum dixisse post biduum fore Pascha, & tunc principes sacerdotum fuisse cōgregatos in atrio Caiphæ: ideo hic simul cum narratione Ioannis coniungenda erat narratio Matthæi & Marci, ut quod scripserunt coni-

gisse in Bethania in domo Simonis post solennem illum introitum in Hierusalem, & post mentionem bidui ante Pascha, intelligantur scripsisse per recapitulationem, propterea quod non possit probabiliter videri vnctio, quam in Bethania factam describunt Matthæus & Marcus, diuersa esse ab ea cuius meminit Ioannes, ob omnimodam similitudinem. Quidam tamen secuti Origenem & Chrysostomum existimant vnctionem, cuius mentio fit à Matthæo & Marco, diuersam esse ab vnctione cuius meminit Ioannes, ob quædam non similiter ab eis narrata, imò quæ repugnare videntur. Primum, quia vnctio cuius meminit Ioannes, facta est ante introitum solennem in Hierusalem: ea autem, cuius Matthæus & Marcus, videtur facta biduo ante Pascha: deinde quia illa facta est à Maria sorore Marthæ & Lazari, hæc à muliere innominata. Illa videtur facta in domo Marthæ, quia Martha dicitur ministrasse, hæc autè facta est in domo Simonis leprosi.

profi. In illa vnguntur pedes, in hac vnguentum effusum dicitur super caput Domini. Ibi solus Iudas obmurmurat, hic verò omnes discipuli, aut saltem eorum multi. Verum hæc non euincunt diuersam fuisse vñctionem, quàm Matthæus & Marcus nar-
 rauerunt, ab ea quam Ioannes memorat, & alioqui ad multa in vtraque narratione conueniunt, vt absurdum sit dicere diuersas fuisse vñctiones Vtraque enim in Bethania circa tempus passionis facta est à muliere, vtraque sit vnguento nardi pistici pretiosi quod in vtraque æstimatur trecentis denariis, atque indignationem discipulorum in vtraque; secutam Dominus similiter cohibuit. Cui autem verisimile illi facient, qui diuersas sentiunt fuisse vñctiones, discipulos autos fuisse reprehendere factum, quod Dominus tam grauius ante paucos adeò dies defendisset & committere id propter quod Iudas fuisset seuerè increpatus? Illi enim volunt hanc quàm Ioannes cõscripsit priorè factam, sexto, scilicet, ante Pascha de illam autè quàm alii narrant, biduo ante Pascha. Itaque vt ad ea quæ eos mouent respondeatur, dicendum est Matthæum & Marcum per recapitulationem, suam descripsisse vñctionem quod & ex ipsorum narratione, & ex ratione narrationis ipsorum est euidentissimū Nam cum vtrèque ipso biduo ante Pascha dixisset congregatos principes sacerdotum in atriu Caiphæ, subiungentes narrationē vñctionis factæ in Bethania, non dicunt. Post hæc autem cum esset in Bethania, aut. Tunc autè cum esset in Bethania, sed Matthæus quidem subiicit, *Cum autem esset Iesus in Bethania.* Marcus verò. *Et cum esset Bethania,* &c. ipso narrationis modo satis significantes se non narrare id quod illo tempore gestum fuit, sed potius tempore aliquo præterito. Quod ex ratione narrationis ipsorum longè est euidentius. Nemo enim dubitauerit quin ob id commemoraret eam vñctionem vt indicent qua re commotus Iudas accesserit ad principes sacerdotum iam congregatos, de traditione Domini sui cum eis tractaturus, nimirum quodd indignaretur sibi perisse lucrum quod ex vendito vnguento prouenire ei potuisset, vt Ioannes planius indicauit. Iam nullo modo verisimile esse potest quodd eadem in la hora aut die qua facta est hæc vñctio. Iudas è Bethania abierit ad principes sacerdotum, eosque adhuc inuenerit cõgregatos, quos cõgregatos fuisse commemorauerunt antequàm vñctionis mentionem facerent Primum enim verisimile est vñctionē hanc etiam in cœna factā, Nam vespertino tēporis solitus fuit illis diebus Dominus regredi in Bethaniā cum per diem docuisset in Hierusalem. Deinde vt demus in ptandio factam, quomodo diuinare potuit Iudas iam congregatos fuisse principes sacerdotum: quomodo item ausus fuisset mox sese subducere è Bethania, & in Hierusalē concedere? Relinquitur ergo potius intelligendum, Iudam indignatū vñctione facta ante sex dies Paschæ, aliquot diebus indignationem suā in animo circūtulisse, ac occasione opportuna expectasse qua refaciret deperditum lucrū, eamque se post aliquot dies raram inuenisse, cū audiret biduo ante Pascha principes sacerdotum & seniores populi congregatos: cuius sceleris. vt indicarent Matthæus & Marcus, quæ fuerit in Iuda occasio, coacti fuerunt præteritā à se mulieris huius vñctionem, quæ sceleris huius fuit occasio, per recapitulationem commemorare quam nec prius commemorandam statuerunt, vt eo loco cõmemoraretur quo oportune ostenderetur ipsam fuisse occasione traditionis Iudæ. Ex quibus etiam patet falsitas nouæ

A sententiæ, quàm hoc loco sequitur Faber, qui licet existimet vnam eandemque esse vñctionem cuius meminerunt Matthæus. Marcus & Ioānes, putat tamen eam nō cõtigisse sexto ante Pascha die, quæ admodum ex Ioanne apparet, sed biduo ante Pascha, & Ioannem per anticipationem ipsam commemorasse, nō autem, vt communis habet sententia. Matthæum & Marcum per recapitulationem, cū Ioānes nihil alibi inueniatur scribere per anticipationem, sed ubique seruet rerum gestarum ordinē, nec hic aliqua ratio videri possit ob quam anticipasset hanc rationem. Rationes autem quibus mouetur Faber, planè sunt inefficaces, videlicet quia sabbatho non potuerunt Iudæi parare cœnam, nec tunc licuisset Mariæ vngere pedes & caput Domini, & extergere pedes capillis suis. Cœna enim Domino facta in sabbatho & pridie palmarum, rectè intelligitur præparata die præcedenti, quæ Iudæis à præparatione dicebatur Parasceue. Sicut autem lotio manuum licita proculdubio fuit Iudæis in Sabbatho, ita & vñctio pedum & capitis nihil obstitit regioni sabbathi, & alioqui in vespera sabbathi licebat operari quia sabbatha Iudæi celebrare iussi etiam à vespera in vesperam. Iam vt & ad reliqua respondeatur quæ eos mouent qui diuersas putant esse vñctiones, nihil id mouere merito debet quodd apud Ioannē *Maria soror Marthæ*, dicitur vnxisse, apud Matthæum & Marcum, *mulier quadam*, sine nominis expressione, Quodd enim omissum est ab his duobus, Ioannes, qui post hos duos scripsit, suppleuit, qui hanc historiam non attigisset, nisi quid in ea à se supplendum vidisset: Matthæus autem & Marcus ideo nomen mulieris videri possunt noluisse exprimere, quodd omnibus quibus Euangelium fuerat annunciatum, constaret quæ esset ea mulier cuius factum prædicandum Dominus his asseruit, vbicumque Euangelium suum prædicaretur: aut quia obiter tantum vñctionis mentionem introduxerunt, vt occasionem indicaret traditionis Iudæ. Iam quia Ioannes in cœna sua dicit Mattham ministrasse, & Lazarum vnum fuisse ex discumbentibus, non consequitur hanc cœnam factā in domo Marthæ & Lazari. Nul-
 lum enim locum cœnæ suæ exptimit Ioannes nisi Bethaniam, nec dicit Lazarum cum suis sororibus fecisse Domino cœnam, sed indiffinitè dicit: *Fecerunt autem ei cœnam*, quid perinde est ac si impersonaliter dixisset. Facta est autem ei cœna, eò quodd locum cœnæ satis explicuissent reliqui duo Euangelistæ. Vt autem in domo Simonis leprosi Marthæ ministraret, & Lazarus accumberet, in causa potuerunt esse diuersa, nempe vel vicinitas & domorum contiguitas, vel consanguinitas, vel denique ætissima familiaritas quæ erat inter discipulos Domini credentes in ipsum. Quodd autem Matthæus & Marcus vñctum à muliere caput Domini memorant. Ioannes verò pedes, non euincit diuersas esse vñctiones, cū simul vtrumque fieri potuerit, & cōmodè intelligatur primum eam vnxisse pedes, ac deinde quod super erat vnguēti effudisse super caput eius, effracto etiam, vt habet Marcus, vasculo, quo nihil sibi vnguēti reseruaret. Sic nec id diuersas cōuincit esse vñctiones, quod Ioānes solum Iudam, alii pluraliter discipulos scribunt murmurasse. Primum enim recepta est etiā in scripturis synecdoche qua multis tribuitur quod vnus fecit, quemadmodum latrones blasphemiasse Christum scribuntur, cū id vnus tantum fecerit. Deinde verisimile est quodd quamquam Iudas præcipuè mulieri vngenti Chri-

stum indignaretur, & ipse solus indignaretur lucrum sibi periisse, reliqui tamen vel eius verbis commoti, etiam indignati sint, non tamen eadem de causa qua Iudas: sed vero erga pauperes affectu, quem Iudas tantum simulabat, ob quod & huius solius Ioannes duxit faciendam mentionem. His autem quæ ad Concordiam spectant Evangelistarum sic constitutis, ad historiae tractationem deveniamus. *Iesus ergo*, inquit Ioannes, *ante sex dies Pascha venit Bethaniam*. Ergo, inquit, quoniam iam proximum erat Pascha Iudæorum. Id enim apud eum præcedit. Itaque appropinquante hora supplicii, ad locum quoque supplicii proprius Dominus accessit. Porro in illa oratione, *ante sex dies Pascha*, impropria est locutio, pro eo quod est, *ante sex dies Pascha præcedentes*, aut sexto die, vel sex diebus ante Pascha, cum proptiè significaretur Dominum venisse Bethaniam ante Paschæ festivitatem quæ sex diebus perageretur. Diem autem quo Christus venit Bethaniam, quidam intelligunt fuisse diem sabbathi, quando fecerunt ei cœnam de qua sequitur, quia subditur quod in crastinum cum ramis palmarum ingressus sit Dominus in Hierusalem, quod videtur intelligendum de crastino eius diei qua venisse in Bethaniam dictus est. Secundum quem intellectum sex isti dies Pascham præcedentes, ante quos dicitur Dominus venisse in Bethaniam, non possunt intelligi sex integri dies medii inter diem quo Dominus venit in Bethaniam & diem Paschæ, sed oportet in illis intelligere aut diem sabbathi quo venit Dominus in Bethaniam, aut ipsum diem Paschæ, qui fuit feria sexta sequente in qua Dominus passus est, nisi intelligatur Ioannes loqui non de vero die Paschæ qui fuit feria sexta sequente, sed de die Paschæ secundum observationem Iudæorum qui fuit sabbatho sequenti, ut patebit in sequentibus. Rectius tamen secundum alios videtur intelligi Dominum venisse in Bethaniam feria sexta, ac sequenti die factam ei cœnam præparatam die præcedenti, & cum subiicit Ioannes, in crastinum turbam cum ramis palmarum processisse obviam Iesu, crastinum referendum non ad diem quo venit Dominus in Bethaniam, sed ad diem quo fecerunt ei cœnam. Sic enim sex integri dies erunt medii inter diem aduenturi Domini in Bethaniam & diem Paschæ, qui verè incidit tum in feriam sextam. Sic etiam intelligi poterit sufficiens fuisse tempus, ut, quemadmodum hic narrat Ioannes, cognoscere potuerit turba multa Iudæorum qui erant extra Bethaniam, Iesum venisse in Bethaniam, & venire ad videndum & ipsum & Lazarum, ad quæ sufficiens tempus non ita poterit intelligi, si ipso sabbatho intelligatur Dominus venisse in Bethaniam, sicut nec quando parauerunt ei cœnam. Cæterum Theophylactus existimat hanc cœnam ex more Iudæorum solemnem fuisse. Decima enim mensis die iussi fuerunt accipere ovem immolandam in Pascha, & ex illo die requirere cœperunt, quæ necessaria erant ad festum, existimat ergo in vespere novæ diei quam iam in sabbathum incidit, lautiori cœna epulari solitos, & initia festivitatis illo die fecisse, ideoque & Dominum venisse modò in Bethaniam ante sex Paschæ dies, quo hanc cum amicis cœnam solemnem sumeret. At hæc sententia non videtur satis eis convenire quod hic dicitur, *Fecerunt autem ei cœnam ibi*. Cum enim, *ei*, dicitur facta, non apparet eam ex more solemni fuisse paratam. Cum au-

tem in Bethaniam venisse Iesum Ioannes dixisset, adiecit, *ubi Lazarus fuerat mortuum, quem suscitavit Iesus*, id, ut apparet, quod indicaret, quare in Bethaniam Dominus venerit, nimirum quod ratione tanti miraculi illius haberet ibi amicos apud quos totò diuersari posset, & ut recentis miraculi memoriam reuocaret, ac mentibus discipulorum spe resurrectionis imprimeret, quos sciebat sua morte vehementer perturbandos. In cœna autem huiusmodi Dominum parata & Lazarum & Iosue non solum adfuisse, sed etiam officii aliquid exhibuisse narrat Ioannes: *Martha enim*, inquit, *etiam in aliena domo, tamen pro suo more sedula. Dominus ministrabat. Lazarus vero unus erat ex discumbentibus cum eo*. Ex quo satis colligere licet cœnam hanc non factam in domo Lazari, Quid enim novi quod in sua domo Lazarus cum Domino accumberet? inter cæteros à Simone invitatos etiam Lazarus unus erat, quod non tantum causa significandi officii à Lazaro Domino exhibiti, sed & ob id cœnam memorare videtur Evangelista, quod certo argumens declaratum significaret, illum verè relictum. Cum ergo & Simo, quem verissime est a lepra Dominum curasse, & ob lepram qua aliquando fuerat infectus, adhuc sibi servasse nomen leprosi, Dominum hospitio excepisset, & Martha ministrare, & Lazarus officii causa cum Domino accumberet, Maria ne circa Dominum sola esset in officio in solemni illo conuiuio, sed ut acie omnes superabat, omnes etiam vinceret officio: præ tanti magnitudine & gratitudinis insigni affectu nihil reputans nimirum quod Domino imperato accepisset, accepit totam unam libram vnguenti pretiosi, quod ex nardo pistica confectum erat, eoque primum pedes Domini ex itinere fatigatos rutilum unxit, ad quos olim peccatorum suorum veniam se impetrasse meminerat, eoque à se pedes aqua ablutos, ut erant ex itinere puluerulenti, tactum, ut olim, extersit capillis suis, ac deinde facto etiam alabaistro, ne quid remaneret, quicquid reliquum fuit effudit super caput ipsius recumbentis, adeò ut domus impleteretur odore vnguenti. Est enim vnguentum hoc vehementissimè fragrantissimè, adeò ut vix ferri possit. Impletum ergo nunc ad litteram est in Maria illud Cantici. *Cum esset iuxta accubitu suo, nardus meus dedit odorem suum*. Porro de nardo multa videre licet apud Dioscorid. libr. 1. cap. 6. & aliquot sequentibus, & apud Plinium libr. 12. capit. 12. Quibus locis complura nardorum genera commemorantur, quod multæ sint herbe quæ cum vera nardo habeant similitudinem. Est enim præter veram nardum, cuius duo genera facit Dioscorides, nardum Celticum, hoc est, Gallicum quod lauendulam nostram quidam existimant: nardum item montanum: nardum agrinum, id est, sylvestre. Hic autem de vera nardo intelligendum esse dubium non est: quam plinius loco prædicto depingit his verbis, *Frutex est graui & crassa radice, sed breui ac nigra, fragilique, quamvis pingui, situm redolente ut cyperi, aspero sapore, filo paruo densoque*. Cacumina in aristas se spargunt ideo gemina dote nardi spicas, & folia celebrant. Hæc ille. Dicitur autem hæc herba etiam spica nardi, ad differentiam aliarum quæ etiam nardi nomen sortitæ sunt. Hæc enim spicam profert, & radice eius similitudinem habet. Nardus autem, cuius hic fit mentio, pistica, secundum Augustinum hic dicta est, à nomine alicuius loci. At cum apud eos qui

qui varias nardi species, quæ à diuersis locis diuersa A. sortitæ sunt nomina, non enumeretur aliqua species quæ pistica dicatur, rectius pistici vel pisticæ hic posita accipitur pro fideli, germano & non viciato, vt nardus pistica sit quæ nulla adulterina mixtura sit deprauata. Græca enim dictio, *πίστις*, vnde deriuatur pisticus, fidem significat. Et tamen ne Diui Augustini sententia planè videatur absurda, meminit eius & Diuus Theophylactus in Marcum scribens hoc mōdo, *De nardopistica scias, quod est species quedam nardi quæ pistica dicatur. Vel quod syncera, & non adulterata, vel cum fide confecta.* Hæc ille. Sciendum autem nomen nardi non tantum dici de ipsa herba, sed & de ipso vnguento nardino, quod quomodo conficiatur docet Dioscor. libro primo cap. 64. Vnde Tibullus poëta, *Iam dudum Syrio madescentia tempora nardo*, id est, nardino vnguento. Et Horatius. *Nardi paruos onyx.* Sic & apud Dioscoridem, & sæpe apud Galenum. Et quidem hoc loco magis videtur debere accipi pro ipso vnguento, quam ipsa herba, quia additur ei adiectiuum, *pistica*. Magis enim conuenit intelligere vnguentum dici pisticum, id est, non adulteratum, sed syncerum, quam ipsam herbam, vt illa constructio transitiua, vnguenti nardi pisticæ, intelligatur intransitiuè, & sit sensus, vnguenti quod est nardus pistica. In utroque autem significato dicitur Græcis & Latinis in fœminino genere nardus, & in neutro nardum, proinde cum in Latinis codicibus ferè habeatur, nardi pistici, non est quod quis neutrum, *pistici*, mutandum putet in fœmininum, *pistica*, quod illud genus habeant Græci. In Marco pro pistici, Latini codices antiqui habent spicati, cum tamē Græci etiam hoc loco habeant quemadmodum in Ioanne, *ἀπὸ πίστεως*, id est, nardi pistici, quomodo & Hieronymus legit in Commentariis super Marcum. Exponit enim quid sit pistica nardus, nulla facta mentione spicati. Apparet autem siue interpretem, siue alium quem pro Græca dictione, pistici voluisse Latinam dictionem substituere, quæ vnguenti pretiositatem & excellentiam significaret. Est enim duplex vnguentum nardinum: spicatum scilicet, quod optimum est, & foliatum. Et quidem spicatum dicitur quod ex spica nardi confectum est. Foliatum verò, quod ex foliis nardi, quandoquidem Plinius nardum celebratam dicit & foliis & spica. Quod si legatur, spicati, rursum magis conuenit nomen nardi accipere pro vnguento quam herba. Non enim herba nardus spicata dici solet, sed vnguentum spicatum, ad differentiam foliati. Itaque sensus est. Libra vnguenti nardini pistici vel spicati, pretiosi. Quidam omnino putat legendum & in Marco, & in Ioanne, spicati, quomodo in Marco plerique habent, & Euangelistas vulgari more loquentes Latinam vocem corruptè posuisse pisticam scilicet, pro spicata, tum quod de pistica nardo apud authores non legatur probatos: tum quod si à fide dicta sit, *πίστις* dicenda fuerat, non, *πίστις*. De nomine Alabastris dictum est in cap. Concord. 48, ubi Lucas etiam dicit mulierem quandam attulisse alabastrum vnguenti, eoquē vnxisse pedes Iesu, quam eandem fuisse cum hac, multum comprobant huius facta quæ, hic apud Ioannem legimus. Siquidem etiam hæc dicitur vnxisse pedes, eosque extersisse capillis suis, quibus planè mirum est cur pedes Domini extergere volnerit, si non propterea quod memor fuerit qua ratione olim impetrauerit peccatorum suorum remissionem, vt qui-

bus officiis olim testata fuit dolorem, nunc testaretur gratitudinem, & eis officiis amorem declararet, per quæ Dominus olim dixerat ipsam amorem erga se declarasse. Videtur autem Ioannes ordine præposito dixisse. *Vnxit pedes Iesu, & extersit pedes eius capillis suis.* Intelligendum enim omnino apparet, prius eam aqua sordidos ex itinere pedes Domini abluisse, & capillis absterxisse, ac deinde vnxisse pedes eius, quemadmodum fecit apud Lucam. Nō enim vnguentum abstergendum fuerat.

a VIDENTES AVTEM DISCIPULI EIVS, e ERANT b QUIDAM c INDIGNE FERENTES,] Cæteri quidem discipuli simplici animo indignantur de vngenti effusione, indicantes esse perditionem inutilem: quod sciunt Dominum non capi vnguentorum delictis, imò frugalitatem ubique verbo & exemplo docere, ac luxum detestari: vnguentum autem illud diuisum multis potuisse profuisse pauperibus, pro quibus exemplo & doctrina Christi didicerunt esse solliciti. At Iudas inter alios præcipuè indignabatur, eadem quidem quæ alii dicebant prætexens suæ indignationis, sed ficto animo. *Dixit enim hoc*, inquit Ioannes, *non quia de egenis pertinebat ad eum*, hoc est, non quia pauperes illis fuerunt curæ, (impropriè enim dixit interpretes, non quia de egenis pertinebat ad eum, quemadmodum supra dixit de mercenario, nō pertinet ad eū de ouibus) *sed quia fur erat, & loculos habens*, sibi à Domino concreditos, portabat ea quæ à piis hominibus Domino mittebantur & dabantur, vnde egenis Dominus solitus fuit quæ supererant impartiri, ex quibus Iudas nō nihil subtrahere solitus non syncera mente pendēs à magisterio Iesu, sed iam tum sibi prospiciens peculium, quo viueret ab eius consortio semotus. Indignabatur ergo lucrum sibi periisse, quod ex vedito vnguento, & dato ipsius pretio consequi furando potuisset. Circa quod tres occurrunt quæstiones. Primò, cur Dominus Iudam elegerit in numero Apostolorum, cum sciret ipsum esse fictum & hypocritam: aut si vt quidam volunt, in principio electionis fuit bonus, sciebat tamen Dominus eum non perseueraturum. Secundò, cur illi concredidit loculos, cum sciret eum esse malæ fidei, & hinc eum occasionem accepturum auaritiæ & suæ perditionis. Tertiò, quomodo Dominus per Iudam marsupium portabat, cum Apostolis ad prædicandum à se missis præceperit non deferre marsupium, nec pecuniam. Ad primam quæstionem dicendum, id à Domino secundum August. factum, quod doceret nos suo facto tolerare in Ecclesia malos nec facile reperiri aliquam tam sanctam, quantumuis paucorum, collectionem, in qua non aliqui sint impii. Ad secundam dicendum, Iudæ pecuniam communem concreditam, tum quia omnium erat minimus Apostolorum, & inter eos minimè spiritualis, sicque doceret Dominus huiusmodi negotia iis potius committenda qui ad meliora sunt ineptiores: tum vt secundum Diuum Chrysostomum Iudas inde suam vouens auaritiā, & concupiscentiæ suæ mitigationem percipiens, ob eam non incideret in præceptoris prodicionem. Dabatur enim occasio curandæ auaritiæ & mitigandæ concupiscentiæ, verum ille hanc occasionem sibi vertit in contrarium, vt hinc auaritia cresceret, & aded cresceret, vt occasio fieret prodicionis Domini, Deo ita occulto suo iudicio permittente, vt in hoc omnibus ostenderet, quàm periculosa sit pecuniarum tractatio, quàmque indignus fuerit veris & propriis bonis Iudas,

Cur Iudas
inter Apo-
stolos, &
cur loculos
habebat.

Iudas, ut qui iniquo mamona infidèle aded se A declarasset. Deinde ut sic per eum & scripturæ adimplerentur, & Christus traditis pro omnium salute moreretur. *Aded enim*, inquit Divus Augu-
Enchir. **stinus**, *Deus bonus est, ut nec mala fieri permitteret, nisi ex malis bonum nosset elicere.* Ad tertiam quæstionem dicendum, aliam esse rationem alicuius collegii vel multitudinis, & aliam esse rationem duorum. Quoniam enim facile fuit duobus invenire hospitem, cum mitteret Dominus Apostolos binos ad prædicandum, vetuit eos secum ferre pecuniam, quod tamen non voluit illis esse perpetuum, sed temporale. At totam discipulorum multitudinem simul cum Iesu circumventum recta ratio non sinebat carere marsupio, ne vsquam gravarent hospitem, ut esset Iesu unde cum suis sustentaretur quando latirandum vel secedendum erat. Deinde sicut mittens discipulos sine marsupio, declarare voluit, nihil unquam defuturum his qui simplici fiducia ab ipso pendentes, totos sese doctrinæ & aliorum ædificationi impenderent: ita cum suis circumferendo loculos, ostendit Ecclesiam licitè habituram loculos, nec derogare perfectioni vitæ, habere commune marsupium pro sumptu oportuno. Nihil enim imperfectionis Iesus facit in vita sua qui perfectionis omnis fuit magister.

SCIENTES AUTEM MIESVS AIT A
ILLIS: SINITE EAM D IN DIEM, &c.]
 Non severè & durè increpat Dominus indiscretam discipulorum indignationem, nec Iudæ prodit avaritiam, fictamque de pauperibus curam: sed docens nos longanimes esse erga eos qui non malitia, sed errore peccant, & vitia occulta non esse mox detegenda, solita sua mansuetudine modestè reprimit eorum indignationem. Mariæ se patrum, exhibens contra discipulos, quemadmodum alias exhibuerat semel contra Simonem Pharisæum, & iterum contra Martham sororem. *Sinite* inquit, *eam*, hoc est, desinite esse molesti illi, cessare ab impetendo, & calumniando eam. Non enim est sensus. *Sinite eam* facere quod facit. & nolite eam ab unctione impedire, cum iam vnguentum effusum fuerit. Apostolis dicentibus. *Ut quid perditio ista vnguenti facta est*, sed dicens, *sinite eam*, reprime-re voluit suorum indignationem. Unde sequitur apud Marcum. *Quid illi molesti estis?* Additque Dominus causam quare non debeant esse illi molesti, *quia*, inquit, *opus bonum operata est in me.* Quod dicit contra id quod Apostoli dixerant, *quid perditio hac*, quasi dicat. Non enim, ut vos calumniamini, opus perditionis hæc fecit, sed opus bonum operata est, idque in me, quem beneficio aliquo afficere, non potest non esse meritò summè laudandum, ac pluris faciendum quam pauperibus bene facere. Et quoniam illi iudicabant factum Mariæ esse opus perditionis, eò quod vnguentum diuenditum multis potuisset profuisse pauperibus, putarentque frustra in Domini corpus effusum, quod ille huiusmodi delitiis non caperetur. Dominus ostensurus illam bonum opus in se operatam, & excludit quod de pauperibus eos movebat, & ostendit non frustra factam vnguenti in se effusionem, quia non tam ob delitias facta fuerat aut fieri permissa, quam ob mysticam aliquam rationem, ob quam reprehendere eam non possent meritò. *Bonum*, inquit, *opus operata est in me*, quia quod ad pauperes attinet, quibus pretium huius vnguenti potius vobis videtur distribu-

dum fuisse, scitote quod, *pauperes quidem semper habetis*, id est, habebitis, vobiscum, & cum volueritis illis benefacere, multa enim adhuc vos supererit materia illis, qui vobis nunquam deest benefaciendi, *me autem non semper habetis*. E enim à vobis sum auferendus, ut etiam si velis, non possitis tunc bonum opus in me operari, vestrisque beneficiis me afficere: proinde meritò tenendi sunt suis me corporalibus beneficiis affectare, quamdiu hoc illis licet, qui erga me enim sunt propenso. Quoniam autem discipuli putabant non esse beneficium vnguenti effusum in Domino impensum, quod ille delitiis non solum non sectaretur, sed fugeret. Dominus prosequens id quod rectè significavit cum dixit, *me autem non semper habetis*, nimirum se beatum, nimirum, subiicit causam ob quam iudicet se beneficio à muliere affectum, quamquam delitiosum peretur. *Quod habuit*, inquit, hoc est, quod habuit (Græca enim phrasi, habere pro posse possumus à Marco) *hac fecit.* Prævenit vngere corpus in sepultura, quasi dicat. quoniam prævenit in sepultura, & postea per accelerationem resurrectionis meæ non poterit meum corpus prædæorum more vngere mortuum, ideo, ut quod potest facere faciat, prævenit vngere corpus meum vivum, veluti iamiam sepeliendum. Pro quo *Matthæus* habet. *Mittens enim hac vnguentum hoc corpus meum ad sepeliendum me, fecit.* In Iohanne & C Latini codices fere habent. *Sine illam, in diem sepultura mea servet illud.* Quidam etiam habent, *die pro in diem.* Et intelligunt quidam hanc Latini lectionem in hunc sensum. *Sine illam, ut in tempore sepulturæ meæ servet illud vnguentum quod tunc parabit pro unctione mei.* quasi dicat Dominus. Hanc unctionem ego ab ea accipio, pro unctione qua conabitur frustra me inungere postea, quando illi saluum manebit paratam mihi vnguentum. Verum durum nimis est, ut relativum, *illud*, referatur non ad vnguentum iam effusum, sed ad vnguentum postea parandum à Maria pro sepultura Domini. Itaque sciendum Græca habere, *in diem sepulturæ servavit illud*, quo idem significatur cum eo quod habent Matthæus & Marcus. Sensus enim est. Servavit hætenus istud vnguentum pro sepultura mea, & veluti iam esset dies sepulturæ meæ, me eo nunc vngit vnguento. Et sunt nunc libri Latini recens impressi, qui habent, *servavit*, & non, *ut servet*. At cum omnes codices scripti invicem habere, *ut servet*, non est verisimile interpretem vertisse servavit, sed, *ut servet*: & proinde ut veritas antiquæ nostræ versionis conservetur, non rectè pro, *ut servet*, quidam substituerunt, servavit, nisi quæcumque in Latinis codicibus aliter leguntur quàm habent vel Græca, vel Hebræa, sint corrigenda ad veritatem originalium: quod cum non sit temerè faciendum, videndum potius quomodo recepta nostra lectio reduci possit ad sensum lectionis Græcæ. Ad hunc autem reducitur, & cum eo satis coincidit, si intelligamus dictum esse. *Sine illam ut servet*, pro eo quod dici poterat. Sine illam servare vnguentum hoc in diem sepulturæ meæ. Verisimile enim est interpretem pro *την εἰς τὴν*, ut habent Græci codices legisse, *την εἰς τὴν*, id est, servare, vel, *ut servet*, accipiendo verbum, *servet*, ut sit præsentis temporis potius quam futuri. Itaque intelligendum sic dictum esse. Sine illam servare vel ut servet quomodo illi qui culpas aliquem quid facientem, dicere solemus.

Sine eum quod facit facere : aut , Sine eum ut faciat A quod facit , quasi Dominus dixisset : hæc mulier servavit unguentum istud in diem sepulturæ meæ. Sine ergo eam servare vel servasse quod in illum vsum servavit. Quicquid autem est de verbis quæ in Ioanne & secundum Latinorum & secundum Græcorum lectionem sunt obscura , certum est Ioannem significare voluisse id à Domino dictum quod alii duo planius extulerunt. Porro ex his quæ apud singulos Evangelistas istos dicuntur , apparet significari mulierem idem modò unxisse Dominum , quod fecit illum mox sepeliendum , ac tunc se impediendam ab unctionis funeralis officio , atque ob id voluisse prævenire unctionem quam impendere non posset. Et videri quidem satis posset Mariam quia Dominum fortè audierat frequenter de imminente morte prædicentem , credidisse ipsum mox moriturum : & quia metuerat ne fortè mortuo debitam non posset unctionem impendere , voluisse eam vino , sed tanquam mox sepeliendo exhibere. Attamen verisimile magis est Mariam in hac unctione nihil cogitasse de instante vel morte , sed sepultura Domini , sed ipsam simpliciter præ amoris magnitudine Dominum multis laboribus defatigatum voluisse unguento optimo perungere , quemadmodum & alias fecerat , pro more Iudæorum qui in solemnioribus conviviis vocatos hospites unguento vel oleo perfundere soliti erant nō quòd Maria crederet Dominum huiusmodi capi delitiis , cuius nonerat frugalitatem , sed quòd per amoris impotentiam suo indulgeret animo. Proinde cum dicitur istud fecisse ad sepeliendum , & unxisse ad sepulturam , & servasse unguentum hoc in diem sepulturæ , intelligendum est hæc ob id dicta , quia Spiritus sanctus ipsam ignorantem quid ageret movebat ad hoc opus , significare volens & quòd instaret Domini sepultura , & quòd Maria ab unctione mortuo præstanda impediretur , quemadmodum supra Caiphas nescius dicitur prophetasse. Et quidem potuisset Dominus hoc Mariæ opus simpliciter commendasse ab animo ipsius , nempe ob amoris erga se magnitudinem , ex qua factum hoc processit , & ex qua rectè illi visum fuit unguentum hoc , cum ut reliqua omnia hominum in vsum à Deo datum esset , nulli magis quàm Domino impendendum , ut qui omnium esset hominum excellentissimus , & Deo gratissimus : verum maluit illud commendate ab intentione Spiritus sancti in hoc opere , tum ut mortis instantis memoriam discipulorum mentibus imprimeret , cuius inculcandæ occasione ubique & undique captabat : tum ut sic factum istud magis commendaret , & ex parte Mariæ faceret , & ex parte sui ipsius unctionem illam in se admitteret. Magis enim ad facti huius commendationem facit , siue Mariam spectemus ungentem , siue Dominum permittentem , intentio spiritus divini in hoc opere , quàm intentio & animus Mariæ. Sic enim ostenditur non ad delicias factam hanc unctionem , sed potius ad imminuentem sepulturam , quæ unguentis apud Iudæos non ad delicias honorabatur , & in Christo maximè erat honoranda , ut cuius sepulchrum secundum Isaïæ vaticinium debebat esse gloriosum. At obicere hic quis potest , hæc ratione non commendari à Domino ipsam mulierem , aut factum ipsius quatenus ex ipsa processit , cum Dominus videatur suscepisse defensionem mulieris contra Discipulos indignantes illi , & fremen-

tes in eam. Ad quod dicendum , Dominum hac ratione excellenter factum hoc commendasse , quòd satis erat contra calumniam discipulorum , dicentium esse perditionem ipsam unguenti effusionem. Cumq; factum hoc commendat ex intentione spiritus , satis etiam commendat mulierem , ut quæ moveri digna fuerit à Spiritu sancto ad hoc opus , unde ipsam dicit hoc fecisse ob sepulturam , non Spiritum sanctum. Deinde dum illam dicit ob sepulturam hoc fecisse , significat eam non unxisse se vulgari modo ad voluptatem , sed causa pietatis & religionis , quia causa mortuorum corpora ungi solita erant apud Iudæos , & ipsa mulier postea cupida erat futura ungenti mortuum ipsius corpus. His autem necdum contentus Dominus , quo adhuc magis ostenderet quàm deberet meritò ab omni calumnia liberum esse factum huius mulieris , subiicit , ut est apud Matthæum & Marcum , *Amen dico vobis , ubique prædicatum fuerit Evangelium hoc* , id est , historia eorum , quæ in carne feci & passus sum pro electorum salute , dicitur , inter cætera etiam illud , *quod hæc mulier fecit* , idque dicitur non in vituperium eius , sed in eius perpetuam cum laude memoriam. Cum enim dicitur , dicitur & quod hæc fecit in memoriam eius , dictio , quod , relatum est , non coniunctio : & pronomen , hæc , suppositum est verbi , fecit : & pronomen , eius , est feminini generis , referens ipsam mulierem , quemadmodum patet ex Græcis , proinde illud , *in memoriam eius* , referri debet non ad verbum proximum , fecit , sed ad verbum , dicitur . Narrandum enim prædicat , & narrari voluit in toto orbe Dominus factum huius mulieris , tum quòd esset opus declarans maximam huius mulieris erga ipsum non solum fidem , sed etiam charitatem & devotionem : tum quòd fuerit opus propheticum , quo ad maiorem commendationem devotionis & pietatis in hac muliere , Spiritus sanctus duo illa præsignificavit , quæ supra dicta sunt. Et quidem iam impletum videmus quod hic futurum prædixit Dominus , ut ubique prædicatum sit Evangelium ipsius , etiam narratum sit , & narretur quod fecit hæc mulier. Ex qua celebri huius facti prædicatione à Domino prædicta , satis efficaciter probari potest hanc mulierem fuisse Mariam sororem Marthæ , eandemque fuisse eam quæ in Evangelistis dicitur Magdalena , ut annotatum est in capite Concordiæ 48. Factum enim istud passim tribuitur Mariæ sorori Marthæ , & Magdalene. Quare cum Dominus non simpliciter factum istud narrandum prædixit , sed etiam in memoriam ungentis mulieris narrandum , nequaquam passus fuisset spiritus Dei , factum hoc hæcenus ubique ascribi alteri mulieri , quàm ei quàm ex hoc facto semper celebrandam Dominus prædixit. Idem efficacius ex præfati trium Evangelistarum narratione , & historia resurrectionis & sepulturæ Dominicæ potest probari. Ex collatione enim Matthæi & Marci cum Ioanne in præfati loco constat mulierem , cuius non expresso nomine meminerunt Matthæus & Marcus , esse Mariam sororem Marthæ : eandem autem esse illam quæ dicitur in Evangelistis Magdalena , patet satis ex collatione præfati loci cum his quæ dicuntur circa Domini sepulturam & resurrectionem. Hic enim apertè dicitur mulierem hanc prævenisse unctionem , quàm mortuo exhibere causa sepulturæ non posset , cum vellet. Inter mulieres autem quæ Dominum un-

gere

gere mortuum cupiuerunt, sed per acceleratam resurrectionem non potuerunt, prima & præcipua ab omnibus Euangelistis ponitur Maria Magdalena, nulla sanè alia de causa probabilius, quam ut significarent impletum in ea fuisse quod hic de ea Dominus prædixit. Si enim Maria soror Marthæ alia fuit à Magdalena, conueniebat sanè de illa imprimis & maximè commemorare, quomodo Dominum mortuum vngere cum cuperet, non tamen potuerit, quò veritatis huius prædictionis Dominicæ manifestaretur. Et hætenus quidem quæ ad historiæ & verborum Domini explicationem pertinent. Restat, quæ nobis in personis huius historiæ & verbis Domini sint obseruanda, paucis admoneamus. Itaque in Maria obseruandum est exemplum seduli & ardentis amoris, qui facit ut nihil iudicetur nimirum, nec vllus sumptus in gratiam Dei tolerandus videatur esse grauis. In Iuda obseruandum ingenium tum hypocritarum, qui semper sancta prauis suis affectibus prætexunt: tum auarorum, qui vbiq; de lucro, quauis ex te, sine per fas, siue per nefas conquirendo cogitant, iudicantes perditionem & profusionem quicquid illis non adfert aliquid commodi. In reliquis discipulis est exemplum eorum, qui illico offenduntur & scandalizantur, si quid fieri videant quod iudicant rectius aliter fieri debuisse. In Domino exemplum est sinceri iudicii & vetæ dilectionis, dum & quod ex dilectione proficisceretur, bonum agnouit, & tam diligenter contra calumniatores defendit. Ex qua defensione descendum primò, ut annotauit Diuus Chrysostomus, quòd quando bonum quicquam fieri videmus, etiamsi exactissimum non sit, nec optimum, non esse à nobis reprehendendum, sed suscipiendum nobis, & fauore nostro persequendum. *Quemadmodum enim, inquit Diuus Chrysostomus, qui Dominum, antequam mulier hoc fecisset, interrogasset, non admisisset, sic postquam fecit, illud vnum solummodo respicit, ne increpatione discipulorum ancipiti animo turbetur, sed hortatur suo maiore animo suscepto recedat. Non erat enim amplius increpatione post effusionem olei oportuna. Ita & tu si preparasse quosdam vasa videris sacra, aut ornatum quemquam alium circa parietes Ecclesiarum & pauimenta consecisse, nolireprehendere, aut venundari iubere quod factum est, ne animum eius qui fecit perturbes. Sin verò antequam fecerit, te consuluerit, pauperibus offerre iubeto:* Hæc ille. Dicendum secundò, quòd prætextu subuentionis pauperum, non sint omittenda alia charitatis beneuolentiæ officia & opera, quæ tempore & loco occurrunt facienda, ut est honesto conuiuium & sumptu excipere suo tempore amicos, quo sumptu multis poterat subueniri pauperibus, eò quòd non vbiq; & semper vrgeat pauperum subuentio. Descendum tertio, quomodo sanctis viris liceat non numquam quibusdam rebus vti præter metas consuetudinis bonorum, nempe ad significacionem alicuius mysterii, quemadmodum Dominus pretioso hoc vnguento præter suam consuetudinem perungi permisit, propter significandum sepulturæ mysterium, & mysticam ac spiritualem vntionem, qua à nobis desiderat inungi, ut annotauit Diuus Augustinus libr. de Doctrin. Christiana cap. 12. sic scribens: Quisquis rebus prætereuntibus restrictius vtitur, quam sese habent mores eorum cum quibus viuit, aut temperans, aut supersticiosus est. Quisquis verò sic eis vtitur, ut metas consuetudi-

nis bonorum inter quos versatur excedat, aut quid significat, aut flagitiosus est. In omnibus enim talibus nō vsus rerum, sed libido vtrius in re est. Neque enim vllō modo quisquam sobrius crediderit Domini pedes ita vnguento pretioso à muliere perfusos, ut luxuriosorum & nequam hominum solent, quorum talia conuiuia detestamur. Oder enim bonus, bona fama est, quam quisquis bonæ vitæ operibus habuerit, dum vestigia. Christi sequitur, quasi pedes eius pretiosissimo odore perfundit. Hæc ille. Ex quibus etiam descendum postremo circa hanc Dominicam descensionem facti mulieris, quibus rationibus commendandum sit, et nunquam quod quidam in templorum ornatu: & eorum vasorum quæ ad Eucharistiæ pertinent ministerium, sint sumptuosi, nimirum quia huiusmodi sumptus proficiscitur ex ardenti erga Deum & Christum deuotione, & quia valet ad edificandam fidem in Deum fidem, pietatem, & deuotionem, ut his de causis frequenter præstet, & melius talis huiusmodi vsus facere sumptus, quam eosdem operibus impendere. Vnde Diuus Theophylactus in Marcum circa hunc locum sic habet, *Conferatur hoc loco qui pauperes Christo præferunt. Audiui enim ego aurifabros dicentes: quod si ego defectum sacrum vas deim pauperibus, & ego vitam, nec condemner. Audiant igitur quomodo Christus præferat sui curam pauperibus. Christi autem corpus propriè, quod in disco aureo: & sanguis, qui in poculo. Qui igitur abstulerit discum pretiosum & cogit ut corpus Christi in viliori ponatur, præferat scilicet pauperes, sciat cuius patris sit.* Hæc ille. In cuius verbis dubium occurrit quomodo conueniant quæ dicit, cum his quæ supra audiuimus de Chrysostomo. Non Diuus Chrysostomus quidem præfert sumptum in pauperes impendi, quam in templorum ornatum & sacrorum vasorum constructionem. Theophylactus verò, contrà videtur præferre curam rerum sacrarum, curæ pauperum. Sciendum itaque, quòd absolute quidem melius est, & maius, impendere aliquid Deo quam pauperibus, eò quòd dilectio Dei præferenda sit dilectioni proximi verum cum Deus nostrorum bonorum non egeat, & proximum propter se diligere nobis velit, nihilq; velit sibi impendi, nisi propter nostram & aliorum utilitatem, & necessitatem, hinc quòd cum maiori aliorum fructu quis facultates suas ex Dei dilectione expendit, eo huiusmodi sumptus Deo est gravior, proinde quandoque gravior illi est si sumptus aliquis etiam magnus in vsum rerum sacrarum fiat, quam si pauperibus impendatur, ut cum non occurrat singularis aliqua pauperum necessitas, & ornatus rerum sacrarum necessarius indicatur, ob prouocandam quorundam in Deum fidem & deuotionem. Frequentius tamen illi gravior est cura pauperum, quòd hæc ut in plurimum sit utilior & magis necessaria, id quod respexit D. Chrysostomus & Spiritus sanctus dicens per Osee, *Misericordiam volo & non sacrificium.* Superest ut tractatam literaliter & moraliter historiam etiam allegoricè paucis tractemus. Itaque Bethania, quæ interpretatur domus obedientiæ Domini, & domus Simonis, hoc est, obedientis, Ecclesiam significat, in qua sola Christus reperiri potest, & reficiunt. Quòd autem in Bethania Simon à lepra curatus, Dominum in suam recipit domum, Lazarus cum eo accumbit, Martha ministrat, & Maria suo quo-

que fungitur
cum in eade
Christus im
mortuam ob
sunt qui cum
reficiunt: &
adiuant &
de it Christi
cum Maria
in vasculu
Christum
tionem ap
sculo ean
stiusq;
ciput pe
diuinitat
magnific
succellon
est fragi
dicatio
dicunt
tumq;
tam ly
in acul
re iral
mitti
defue
ltrep
tus o
Christi
in is
ante
cun
qua
no
ca
ge
no

que fungitur officio, portendebat concors & amicum in eadem domo sodalitium Ecclesiæ, quam Christus immundam suo purgauit sanguine, quam mortuam ob peccata, sua morte uiuificauit. In hac sunt qui cum Simone Christum in suis pauperibus reficiunt: sunt qui cum Martha, quod possunt, coadiuant & ministrant: sunt qui cum Lazaro gaudent Christum in suis membris refici: sunt item qui cum Maria ardentes fide & deuotione, non seruant in uasculo conclusum unguentum pretiosum quo Christum perungant, hoc est, fidem suam & deuotionem apud se non continent, sed uelut fracto uasculo eam profundunt, palam & ubiq; nomē Christi usq; naïe statem prædicantes, cuius & pedes & corpus perungunt, dum & humanitatem eius & simul diuinitatem omnibus commendant & prædicant magnificē quod quia fecerunt Apostoli, & eorum successores, uniuersa domus huius mundi impleta est fragrantia huius optimi unguenti, hoc est, prædicationis Euangelicæ & nominis Christi, de quo dicitur in Canticis, *Oleum effusum nomen tuum*, impleantq; uerē est in Ecclesia per huiusmodi viros, quorum typus fuit Maria illud Canticorum, *Dum esset rex in cubitu suo, nardus mea dedit odorem suum*. Hoc odore trahuntur multi ut ambiant in eam domum admitti, in qua amicis suis accumbit Iesus. At nunquā defuerunt nec desunt modō, qui inuideant & obstrepāt honori Iesu impenso, & quibus non est gratus odor prædicationis Euangelicæ: unde Paulus, *Christi*, inquit, *bonus odor sumus Deo, in iis qui salui sunt, & in iis qui pereunt, alius quidem odor mortis in mortem, alius autem odor uitæ in uitam*. Dolent enim & indignantur cum Iuda Iudæi, & quotquot quæ sua sunt magis querunt quàm quæ Iesu Christi, omnem prædicationis sumptum ad Christi honorem impendi, neq; curam haberi neglectæ legalis obseruationis, aut gentilis superstitionis & uanitatis. Verū aduersus hos obmurmuratores consolari illos debet Christi

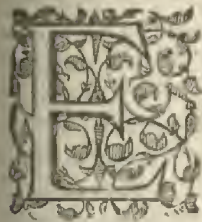
A patrociniū, cui vni probari satis est. Alias histo-
riæ huius allegorias videre licet apud Theopylactū
in Ioannē, & Hilarium in Matthæum.

COGNOUIT ERGO TURBA MVLTAE EX
IYDAIS, QVIA ILLIC EST, &c.] Sequenti
narrationi de glorioso Domini in Hierusalem in-
troitu viam hac narratione præstruit Ioannes, cum
urbem multam ex Iudæis, hoc est, Hierosolymitanis
cognouisse dicit propter vicinitatem loci, Iesum esse
in Bethania, atque ob id prouocatam magnitu-
dine recentis miraculi, certatim venisse è Hierusa-
lem, non tantum ut Iesum, sed etiam ut Lazarum viderent,
B Suadebat enim hoc inlita mortalium ingeniis cu-
riositas. Porro sacerdotum animos sic excauerat
liuor & odium in Iesum, ut iam illorum malitiæ nõ
satis esset occidere Iesum, sed etiam cogitarent, &
concilio habito decernerent, est enim hic rursum
pro cogitauerunt, ἐβλῶσιν etiam Lazarum interfici-
cere, in quem ne speciem quidem criminis vllam in-
tentare poterant, nixi scilicet superiori sententiæ
Caiphæ, quia expediret etiam innocentem perire
pro populo, ut non tota gens periret. Cæcū, quia for-
C titer patrocinator fuerat apud eos gloriæ Iesu cie-
cerant è synagoga: nunc eò malitiæ creuit illorum
& superbia & inuidia, ut Lazarum à quo nullo di-
cto factōve fuerant vnquam prouocati, & in quem
ne fingere quidem quicquam poterant, voluerint
occidere, non ab aliud, quàm quod multi Iudæi cõ-
moti tam euidenti miraculo desciscerent ab ipsis,
& adhærerent Iesu, credentes eum esse promissum
Messiam. Cum enim semel animus laxauit habenas
in scelus, ei postea nulli, vbi sistat, termini circun-
scribuntur. Sed vide rursum malitiæ istorum cæci-
D tatem: Lazarum propter resurrectionem occidere
cogitauerunt, quasi Domihus suscitare potuerit
mortuum, & non posset occisum, Ecce, inquit Au-
gustinus, Dominus vtrumque fecit, & Lazarum mortuum,
& seipsum suscitauit occisum.

† b. appropinquaveris.
 c. appropinquaveris.
 Δ b. Hierosolyma.
 † b. Berhanis.
 † b. Oliivarum.
 Δ b. mistis.
 † b. ex discipulis.
 Ius.
 † f. dicentis.
 † c. in quod introieritis.
 Δ c. o alligatum.
 † c. dicite.
 Δ b. o. Domino necessarius est.
 c. o. Domini eius opem desiderat.
 † b. o. contumelia.
 † a. aliqua.
 res autem.
 b. Es abicietur.
 * c. q.
 † b. dicebant illis.
 Δ c. solutus.
 † b. Quis.
 † b. dixerunt.
 Δ b. imponunt illi.
 † c. imponerunt leum.
 Tu Et inuenit.
 Δ b. multis autem.
 † c. subternebant.
 † autem.
 † b. quis.
 † b. quos.
 c. quos.
 b. o. excelsis.

INSIDENS ASINO INTRAT DOMINVS GLORIOSE
in Hierusalem, Matthæi 21. Marci 11. Lucæ 19. Ioannis 12.

С А Р В Т С Х.



Factum est autem in crastinam, cum appropinquassent ad Hierosolimam, et venissent ad Bethphage, et Bethaniam, ad montem qui vocatur Oliveti, tunc Iesus misit discipulos suos, et ait illis, Ite in castellum quod contra vos est, et statim introeuntes illuc, inuenietis asinam alligatam, et pullum asinae, huiusmodi ligatum, cum ea, super quem nemo adhuc hominum sedit, soluite illum, et adducite mihi. Et si quis vobis aliquid dixerit, vos interrogaue- rit, Quid facitis? Quare soluitis sic? diceris ei, Quia Dominus his opus habet, et confestim dimittet eos huc. Hoc autem factum est, ut adimpleretur quod dictum est per Prophetam dicentem, Dicite filiae Sion, Ecce rex tuus venit tibi in suauitate, et sedens super asinam, et pullum filium subiugalis. Abierunt autem discipuli qui missi fuerant, et inuenerunt sicut dixit illis Iesus, et pullum, et ligatum ante ianuam foris in biuio, et fecerunt sicut praecepit illis Iesus, et soluerunt eum. Soluentibus autem illis pullum, quidam de illis stantibus domini eius, dixerunt ad illos, Quid facitis solucentes pullum? At illi dixerunt eis sicut praeceperat illis Iesus, Quia Dominus cum necessarium habet. Et dimiserunt eis. Et adduxerunt asinam, et illum et pullum ad Iesum, et imposuerunt super eos vestimenta sua, et iacentes vestimenta sua supra pullum, eum de super sedere fecerunt. Inuenit Iesus asellum, et sedit super eum, sicut scriptum est, Noli timere filia Sion, ecce rex tuus venit sedens super pullum asinae. Haec non cognouerunt discipuli eius primum, sed quando glorificatus est Iesus tunc recordati sunt, quia haec erant scripta de eo, et haec fecerunt ei. Eunte autem illo, et plurima turba strauerunt vestimenta sua in viam, et alij autem frondes cadebant, et ramos de arboribus, et sternebant in viam. Et turba multa quae venerat ad diem festum, cum audissent, quia Iesus venit Hierosolimam, acceperunt ramos palmarum, et processerunt obviam ei. Et cum appropinquaret iam ad descensum montis Oliveti,

5

сәрсүктә

cæperunt omnes turba descendendum gaudentes laudare Deum voce magna super omnibus quas viderant virtutibus. ⁱ Et ^a turba ^{*†} ^c quæ præcedebant, & quæ sequebantur, ^m clamabant, dicentes ^m. Hosanna ^a / David, & benedictus qui venit ^c rex ^p in nomine Domini ¹ rex Israël, ^b Benedictum quod venit regnam patri nostri David, ^c pax in cælo, & gloria in excelsis, hosanna in ^d altissimis. ^d Testimonium ergo perhibebat turba quæ erat cum eo, quando Lazarum vocavit de monumento & suscitavit eum a mortuis, propterea & obuiam venit ei turba, quia audierunt eum fecisse hoc signum. ^c Et quidam Pharisaorum de turba dixerunt ad Iesum, Magister, increpa discipulos tuos. Quibus ipse ait, Dico vobis, quia si hi tacuerunt, lapides clamabunt. Et appropinquavit, videns civitatem, flevit super illam dicens. Quia si cognovisses & tu, & quidem in hac die tua quæ ad pacem tibi, nunc autem abscondita sunt ab oculis tuis. Quia venient dies in te, & circumdabunt te inimici tui vallo, & circumdabunt te, & coangustabunt te undique, & ad terram prosternerunt te, & filii tuos qui in te sunt, & non relinquent in te lapidem super lapidem, eo quod non cognoveris tempus visitationis tue, ^b Et introiit Hierosolymam. ^a Et cum intrasset Hierosolymam, commota est universa civitas, dicens, Quis est hic? Populi autem dicebant, Hic est Iesus Propheta à Nazareth Galilæe. ^d Pharisei ergo accinxerunt ad semetipsos, Videtis quia nihil proficimus, ecce mundus totus post eum abiit.

ELT ^c FACTUM EST ^d IN CRASTINUM ^l ^a CUM APPROPINQVASSENT ^e HIEROSOLYMIS, &c.] Ioannes Evangelista, priusquam aselli super quem Dominus sedit faciat mentionem commemorat quomodo turba multa quæ convenerat ad diem festum processerit obviam Iesu cum ramis palmarum, clamantes Hosanna, &c. Id autem quoniam proculdubio præpostero ordine Ioannes commemoravit, non veriti sumus in Concordia mutato ordine suo collocare, maxime ut Ioannis narratio contexeretur cum reliquorum trium narratione, nec idem bis cogeremur ponere. Quomodo autem inveniit Dominus asellum, Ioannes non commemoravit, sed tantum dicit, Et inveniit Iesum ^a asellum, quod illud diligenter reliqui Evangelistæ ante scripserunt, cum in se ferè prætermittenda ab eis statuerit persequi. Porro Matthæus pro asino Dominum misisse Apostolos dicit cum appropinquassent Hierosolymis & venissent Bethphage ad montem Oliueti, Marcus verò, cum appropinquarent Hierosolyma & Bethania, aut, ut habent Græci, ad Hierusalem, ad Bethphage & Bethaniam: Lucas item, cum appropinquasset ad Bethphage & Bethaniam. Proinde merito hic dubitari potest quomodo cum Matthæus dicat discipulos missos à Domino cum venissent Bethphage & ad montem Oliuatum, Marcus & Lucas dicant Dominum hoc fecisse cum appropinquaret Bethaniam. Nam cum venisset Bethphage & ad montem Oliuarum, iam Bethaniam pertransierat, cum Bethphage & mons Oliuarum vicinior fuerit civitati Hierusalem quam Bethania, in qua præcedenti nocte Dominus pernoctaverat. Dicendum itaque Marcum & Lucam dixisse, Dominum cum mitteret discipulos, appropinquasse Bethaniæ, non quod eam tum accederet, sed quod prope eam esset, non enim iam eam longè exierat, quomodo supra diximus quosdam intelligere, quod Lucas dixit Dominum curasse cæcum, cum appropinquasset Iericho: quorum sententia multum confirmari potest ex modo loquendi in præfenti loco. Aut dicendum, quod Marcus & Lucas præpostere dicunt, cum appropinquasset ad Bethphage & Bethaniam, illudque sic intelligendum cum appropinquasset ad Bethaniam, & deinde appropinquasset ad Bethphage ad montem Oliuarum. Erat autem Bethphage, villula in monte Oliueti, qui sabbathi habebat iter à Hierusalem, ut dicitur Act. 1: hoc est, distabat à Hierusalem mille passus, cum Bethania 15. stadiis abesset, hoc est, duobus fermè milibus passuum. Hanc villulam Divus Hieronymus secutus

A Originem dicit fuisse villulam sacerdotum, ac interpretari domum maxillarum. Nam Pag. ^a ^b ^c ^d ^e ^f ^g ^h ⁱ ^j ^k ^l ^m ⁿ ^o ^p ^q ^r ^s ^t ^u ^v ^w ^x ^y ^z ^{aa} ^{ab} ^{ac} ^{ad} ^{ae} ^{af} ^{ag} ^{ah} ^{ai} ^{aj} ^{ak} ^{al} ^{am} ^{an} ^{ao} ^{ap} ^{aq} ^{ar} ^{as} ^{at} ^{au} ^{av} ^{aw} ^{ax} ^{ay} ^{az} ^{ba} ^{bb} ^{bc} ^{bd} ^{be} ^{bf} ^{bg} ^{bh} ^{bi} ^{bj} ^{bk} ^{bl} ^{bm} ^{bn} ^{bo} ^{bp} ^{bq} ^{br} ^{bs} ^{bt} ^{bu} ^{bv} ^{bw} ^{bx} ^{by} ^{bz} ^{ca} ^{cb} ^{cc} ^{cd} ^{ce} ^{cf} ^{cg} ^{ch} ^{ci} ^{cj} ^{ck} ^{cl} ^{cm} ^{cn} ^{co} ^{cp} ^{cq} ^{cr} ^{cs} ^{ct} ^{cu} ^{cv} ^{cw} ^{cx} ^{cy} ^{cz} ^{da} ^{db} ^{dc} ^{dd} ^{de} ^{df} ^{dg} ^{dh} ^{di} ^{dj} ^{dk} ^{dl} ^{dm} ^{dn} ^{do} ^{dp} ^{dq} ^{dr} ^{ds} ^{dt} ^{du} ^{dv} ^{dw} ^{dx} ^{dy} ^{dz} ^{ea} ^{eb} ^{ec} ^{ed} ^{ee} ^{ef} ^{eg} ^{eh} ^{ei} ^{ej} ^{ek} ^{el} ^{em} ^{en} ^{eo} ^{ep} ^{eq} ^{er} ^{es} ^{et} ^{eu} ^{ev} ^{ew} ^{ex} ^{ey} ^{ez} ^{fa} ^{fb} ^{fc} ^{fd} ^{fe} ^{ff} ^{fg} ^{fh} ^{fi} ^{fj} ^{fk} ^{fl} ^{fm} ^{fn} ^{fo} ^{fp} ^{fq} ^{fr} ^{fs} ^{ft} ^{fu} ^{fv} ^{fw} ^{fx} ^{fy} ^{fz} ^{ga} ^{gb} ^{gc} ^{gd} ^{ge} ^{gf} ^{gg} ^{gh} ^{gi} ^{gj} ^{gk} ^{gl} ^{gm} ^{gn} ^{go} ^{gp} ^{gq} ^{gr} ^{gs} ^{gt} ^{gu} ^{gv} ^{gw} ^{gx} ^{gy} ^{gz} ^{ha} ^{hb} ^{hc} ^{hd} ^{he} ^{hf} ^{hg} ^{hh} ^{hi} ^{hj} ^{hk} ^{hl} ^{hm} ^{hn} ^{ho} ^{hp} ^{hq} ^{hr} ^{hs} ^{ht} ^{hu} ^{hv} ^{hw} ^{hx} ^{hy} ^{hz} ^{ia} ^{ib} ^{ic} ^{id} ^{ie} ^{if} ^{ig} ^{ih} ⁱⁱ ^{ij} ^{ik} ^{il} ^{im} ⁱⁿ ^{io} ^{ip} ^{iq} ^{ir} ^{is} ^{it} ^{iu} ^{iv} ^{iw} ^{ix} ^{iy} ^{iz} ^{ja} ^{jb} ^{jc} ^{jd} ^{je} ^{jf} ^{jj} ^{jh} ^{ji} ^{jj} ^{jk} ^{jl} ^{jm} ^{jn} ^{jo} ^{jp} ^{jq} ^{jr} ^{js} ^{jt} ^{ju} ^{jv} ^{jw} ^{jx} ^{ky} ^{kz} ^{la} ^{lb} ^{lc} ^{ld} ^{le} ^{lf} ^{lg} ^{lh} ^{li} ^{lj} ^{lk} ^{ll} ^{lm} ^{ln} ^{lo} ^{lp} ^{lq} ^{lr} ^{ls} ^{lt} ^{lu} ^{lv} ^{lw} ^{lx} ^{ly} ^{lz} ^{ma} ^{mb} ^{mc} ^{md} ^{me} ^{mf} ^{mg} ^{mh} ^{mi} ^{mj} ^{mk} ^{ml} ^{mm} ^{mn} ^{mo} ^{mp} ^{mq} ^{mr} ^{ms} ^{mt} ^{mu} ^{mv} ^{mw} ^{mx} ^{my} ^{mz} ^{na} ^{nb} ^{nc} nd ^{ne} ^{nf} ^{ng} ^{nh} ⁿⁱ ^{nj} ^{nk} ^{nl} ^{nm} ⁿⁿ ^{no} ^{np} ^{nq} ^{nr} ^{ns} ^{nt} ^{nu} ^{nv} ^{nw} ^{nx} ^{ny} ^{nz} ^{oa} ^{ob} ^{oc} ^{od} ^{oe} ^{of} ^{og} ^{oh} ^{oi} ^{oj} ^{ok} ^{ol} ^{om} ^{on} ^{oo} ^{op} ^{oq} ^{or} ^{os} ^{ot} ^{ou} ^{ov} ^{ow} ^{ox} ^{oy} ^{oz} ^{pa} ^{pb} ^{pc} ^{pd} ^{pe} ^{pf} ^{pg} ^{ph} ^{pi} ^{pj} ^{pk} ^{pl} ^{pm} ^{pn} ^{po} ^{pp} ^{pq} ^{pr} ^{ps} ^{pt} ^{pu} ^{pv} ^{pw} ^{px} ^{py} ^{pz} ^{qa} ^{qb} ^{qc} ^{qd} ^{qe} ^{qf} ^{qg} ^{qh} ^{qi} ^{qj} ^{qk} ^{ql} ^{qm} ^{qn} ^{qo} ^{qp} ^{qq} ^{qr} ^{qs} ^{qt} ^{qu} ^{qv} ^{qw} ^{qx} ^{qy} ^{qz} ^{ra} ^{rb} ^{rc} rd ^{re} ^{rf} ^{rg} ^{rh} ^{ri} ^{rj} ^{rk} ^{rl} ^{rm} ^{rn} ^{ro} ^{rp} ^{rq} ^{rr} ^{rs} ^{rt} ^{ru} ^{rv} ^{rw} ^{rx} ^{ry} ^{rz} ^{sa} ^{sb} ^{sc} ^{sd} ^{se} ^{sf} ^{sg} ^{sh} ^{si} ^{sj} ^{sk} ^{sl} sm ^{sn} ^{so} ^{sp} ^{sq} ^{sr} ^{ss} st ^{su} ^{sv} ^{sw} ^{sx} ^{sy} ^{sz} ^{ta} ^{tb} ^{tc} ^{td} ^{te} ^{tf} ^{tg} th ^{ti} ^{tj} ^{tk} ^{tl} tm ^{tn} ^{to} ^{tp} ^{tq} ^{tr} ^{ts} ^{tt} ^{tu} ^{tv} ^{tw} ^{tx} ^{ty} ^{tz} ^{ua} ^{ub} ^{uc} ^{ud} ^{ue} ^{uf} ^{ug} ^{uh} ^{ui} ^{uj} ^{uk} ^{ul} ^{um} ^{un} ^{uo} ^{up} ^{uq} ^{ur} ^{us} ^{ut} ^{uu} ^{uv} ^{uw} ^{ux} ^{uy} ^{uz} ^{va} ^{vb} ^{vc} ^{vd} ^{ve} ^{vf} ^{vg} ^{vh} ^{vi} ^{vj} ^{vk} ^{vl} ^{vm} ^{vn} ^{vo} ^{vp} ^{vq} ^{vr} ^{vs} ^{vt} ^{vu} ^{vv} ^{vw} ^{vx} ^{vy} ^{vz} ^{wa} ^{wb} ^{wc} ^{wd} ^{we} ^{wf} ^{wg} ^{wh} ^{wi} ^{wj} ^{wk} ^{wl} ^{wm} ^{wn} ^{wo} ^{wp} ^{wq} ^{wr} ^{ws} ^{wt} ^{wu} ^{wv} ^{ww} ^{wx} ^{wy} ^{wz} ^{xa} ^{xb} ^{xc} ^{xd} ^{xe} ^{xf} ^{xg} ^{xh} ^{xi} ^{xj} ^{xk} ^{xl} ^{xm} ^{xn} ^{xo} ^{xp} ^{xq} ^{xr} ^{xs} ^{xt} ^{xu} ^{xv} ^{xw} ^{xx} ^{xy} ^{xz} ^{ya} ^{yb} ^{yc} ^{yd} ^{ye} ^{yf} ^{yg} ^{yh} ^{yi} ^{yj} ^{yk} ^{yl} ^{ym} ^{yn} ^{yo} ^{yp} ^{yq} ^{yr} ^{ys} ^{yt} ^{yu} ^{yv} ^{yw} ^{yx} ^{yy} ^{yz} ^{za} ^{zb} ^{zc} ^{zd} ^{ze} ^{zf} ^{zg} ^{zh} ^{zi} ^{zj} ^{zk} ^{zl} ^{zm} ^{zn} ^{zo} ^{zp} ^{zq} ^{zr} ^{zs} ^{zt} ^{zu} ^{zv} ^{zw} ^{zx} ^{zy} ^{zz} ^{aa} ^{ab} ^{ac} ^{ad} ^{ae} ^{af} ^{ag} ^{ah} ^{ai} ^{aj} ^{ak} ^{al} ^{am} ^{an} ^{ao} ^{ap} ^{aq} ^{ar} ^{as} ^{at} ^{au} ^{av} ^{aw} ^{ax} ^{ay} ^{az} ^{ba} ^{bb} ^{bc} ^{bd} ^{be} ^{bf} ^{bg} ^{bh} ^{bi} ^{bj} ^{bk} ^{bl} ^{bm} ^{bn} ^{bo} ^{bp} ^{bq} ^{br} ^{bs} ^{bt} ^{bu} ^{bv} ^{bw} ^{bx} ^{by} ^{bz} ^{ca} ^{cb} ^{cc} ^{cd} ^{ce} ^{cf} ^{cg} ^{ch} ^{ci} ^{cj} ^{ck} ^{cl} ^{cm} ^{cn} ^{co} ^{cp} ^{cq} ^{cr} ^{cs} ^{ct} ^{cu} ^{cv} ^{cw} ^{cx} ^{cy} ^{cz} ^{da} ^{db} ^{dc} ^{dd} ^{de} ^{df} ^{dg} ^{dh} ^{di} ^{dj} ^{dk} ^{dl} ^{dm} ^{dn} ^{do} ^{dp} ^{dq} ^{dr} ^{ds} ^{dt} ^{du} ^{dv} ^{dw} ^{dx} ^{dy} ^{dz} ^{ea} ^{eb} ^{ec} ^{ed} ^{ee} ^{ef} ^{eg} ^{eh} ^{ei} ^{ej} ^{ek} ^{el} ^{em} ^{en} ^{eo} ^{ep} ^{eq} ^{er} ^{es} ^{et} ^{eu} ^{ev} ^{ew} ^{ex} ^{ey} ^{ez} ^{fa} ^{fb} ^{fc} ^{fd} ^{fe} ^{ff} ^{fg} ^{fh} ^{fi} ^{fj} ^{fk} ^{fl} ^{fm} ^{fn} ^{fo} ^{fp} ^{fq} ^{fr} ^{fs} ^{ft} ^{fu} ^{fv} ^{fw} ^{fx} ^{fy} ^{fz} ^{ga} ^{gb} ^{gc} ^{gd} ^{ge} ^{gf} ^{gg} ^{gh} ^{gi} ^{gj} ^{gk} ^{gl} ^{gm} ^{gn} ^{go} ^{gp} ^{gq} ^{gr} ^{gs} ^{gt} ^{gu} ^{gv} ^{gw} ^{gx} ^{gy} ^{gz} ^{ha} ^{hb} ^{hc} ^{hd} ^{he} ^{hf} ^{hg} ^{hh} ^{hi} ^{hj} ^{hk} ^{hl} ^{hm} ^{hn} ^{ho} ^{hp} ^{hq} ^{hr} ^{hs} ^{ht} ^{hu} ^{hv} ^{hw} ^{hx} ^{hy} ^{hz} ^{ia} ^{ib} ^{ic} ^{id} ^{ie} ^{if} ^{ig} ^{ih} ⁱⁱ ^{ij} ^{ik} ^{il} ^{im} ⁱⁿ ^{io} ^{ip} ^{iq} ^{ir} ^{is} ^{it} ^{iu} ^{iv} ^{iw} ^{ix} ^{iy} ^{iz} ^{ja} ^{jb} ^{jc} ^{jd} ^{je} ^{jf} ^{jj} ^{jh} ^{ji} ^{jj} ^{jk} ^{jl} ^{jm} ^{jn} ^{jo} ^{jp} ^{jq} ^{jr} ^{js} ^{jt} ^{ju} ^{jv} ^{jw} ^{jx} ^{ky} ^{kz} ^{la} ^{lb} ^{lc} ^{ld} ^{le} ^{lf} ^{lg} ^{lh} ^{li} ^{lj} ^{lk} ^{ll} ^{lm} ^{ln} ^{lo} ^{lp} ^{lq} ^{lr} ^{ls} ^{lt} ^{lu} ^{lv} ^{lw} ^{lx} ^{ly} ^{lz} ^{ma} ^{mb} ^{mc} ^{md} ^{me} ^{mf} ^{mg} ^{mh} ^{mi} ^{mj} ^{mk} ^{ml} ^{mm} ^{mn} ^{mo} ^{mp} ^{mq} ^{mr} ^{ms} ^{mt} ^{mu} ^{mv} ^{mw} ^{mx} ^{my} ^{mz} ^{na} ^{nb} ^{nc} nd ^{ne} ^{nf} ^{ng} ^{nh} ⁿⁱ ^{nj} ^{nk} ^{nl} ^{nm} ⁿⁿ ^{no} ^{np} ^{nq} ^{nr} ^{ns} ^{nt} ^{nu} ^{nv} ^{nw} ^{nx} ^{ny} ^{nz} ^{oa} ^{ob} ^{oc} ^{od} ^{oe} ^{of} ^{og} ^{oh} ^{oi} ^{oj} ^{ok} ^{ol} ^{om} ^{on} ^{oo} ^{op} ^{oq} ^{or} ^{os} ^{ot} ^{ou} ^{ov} ^{ow} ^{ox} ^{oy} ^{oz} ^{pa} ^{pb} ^{pc} ^{pd} ^{pe} ^{pf} ^{pg} ^{ph} ^{pi} ^{pj} ^{pk} ^{pl} ^{pm} ^{pn} ^{po} ^{pp} ^{pq} ^{pr} ^{ps} ^{pt} ^{pu} ^{pv} ^{pw} ^{px} ^{py} ^{pz} ^{qa} ^{qb} ^{qc} ^{qd} ^{qe} ^{qf} ^{qg} ^{qh} ^{qi} ^{qj} ^{qk} ^{ql} ^{qm} ^{qn} ^{qo} ^{qp} ^{qq} ^{qr} ^{qs} ^{qt} ^{qu} ^{qv} ^{qw} ^{qx} ^{qy} ^{qz} ^{ra} ^{rb} ^{rc} rd ^{re} ^{rf} ^{rg} ^{rh} ^{ri} ^{rj} ^{rk} ^{rl} ^{rm} ^{rn} ^{ro} ^{rp} ^{rq} ^{rr} ^{rs} ^{rt} ^{ru} ^{rv} ^{rw} ^{rx} ^{ry} ^{rz} ^{sa} ^{sb} ^{sc} ^{sd} ^{se} ^{sf} ^{sg} ^{sh} ^{si} ^{sj} ^{sk} ^{sl} sm ^{sn} ^{so} ^{sp} ^{sq} ^{sr} ^{ss} st ^{su} ^{sv} ^{sw} ^{sx} ^{sy} ^{sz} ^{ta} ^{tb} ^{tc} ^{td} ^{te} ^{tf} ^{tg} th ^{ti} ^{tj} ^{tk} ^{tl} tm ^{tn} ^{to} ^{tp} ^{tq} ^{tr} ^{ts} ^{tt} ^{tu} ^{tv} ^{tw} ^{tx} ^{ty} ^{tz} ^{ua} ^{ub} ^{uc} ^{ud} ^{ue} ^{uf} ^{ug} ^{uh} ^{ui} ^{uj} ^{uk} ^{ul} ^{um} ^{un} ^{uo} ^{up} ^{uq} ^{ur} ^{us} ^{ut} ^{uu} ^{uv} ^{uw} ^{ux} ^{uy} ^{uz} ^{va} ^{vb} ^{vc} ^{vd} ^{ve} ^{vf} ^{vg} ^{vh} ^{vi} ^{vj} ^{vk} ^{vl} ^{vm} ^{vn} ^{vo} ^{vp} ^{vq} ^{vr} ^{vs} ^{vt} ^{vu} ^{vv} ^{vw} ^{vx} ^{vy} ^{vz} ^{wa} ^{wb} ^{wc} ^{wd} ^{we} ^{wf} ^{wg} ^{wh} ^{wi} ^{wj} ^{wk} ^{wl} ^{wm} ^{wn} ^{wo} ^{wp} ^{wq} ^{wr} ^{ws} ^{wt} ^{wu} ^{wv} ^{ww} ^{wx} ^{wy} ^{wz} ^{xa} ^{xb} ^{xc} ^{xd} ^{xe} ^{xf} ^{xg} ^{xh} ^{xi} ^{xj} ^{xk} ^{xl} ^{xm} ^{xn} ^{xo} ^{xp} ^{xq} ^{xr} ^{xs} ^{xt} ^{xu} ^{xv} ^{xw} ^{xx} ^{xy} ^{xz} ^{ya} ^{yb} ^{yc} ^{yd} ^{ye} ^{yf} ^{yg} ^{yh} ^{yi} ^{yj} ^{yk} ^{yl} ^{ym} ^{yn} ^{yo} ^{yp} ^{yq} ^{yr} ^{ys} ^{yt} ^{yu} ^{yv} ^{yw} ^{yx} ^{yy} ^{yz} ^{za} ^{zb} ^{zc} ^{zd} ^{ze} ^{zf} ^{zg} ^{zh} ^{zi} ^{zj} ^{zk} ^{zl} ^{zm} ^{zn} ^{zo} ^{zp} ^{zq} ^{zr} ^{zs} ^{zt} ^{zu} ^{zv} ^{zw} ^{zx} ^{zy} ^{zz} ^{aa} ^{ab} ^{ac} ^{ad} ^{ae} ^{af} ^{ag} ^{ah} ^{ai} ^{aj} ^{ak} ^{al} ^{am} ^{an} ^{ao} ^{ap} ^{aq} ^{ar} ^{as} ^{at} ^{au} ^{av} ^{aw} ^{ax} ^{ay} ^{az} ^{ba} ^{bb} ^{bc} ^{bd} ^{be} ^{bf} ^{bg} ^{bh} ^{bi} ^{bj} ^{bk} ^{bl} ^{bm} ^{bn} ^{bo} ^{bp} ^{bq} ^{br} ^{bs} ^{bt} ^{bu} ^{bv} ^{bw} ^{bx} ^{by} ^{bz} ^{ca} ^{cb} ^{cc} ^{cd} ^{ce} ^{cf} ^{cg} ^{ch} ^{ci} ^{cj} ^{ck} ^{cl} ^{cm} ^{cn} ^{co} ^{cp} ^{cq} ^{cr} ^{cs} ^{ct} ^{cu} ^{cv} ^{cw} ^{cx} ^{cy} ^{cz} ^{da} ^{db} ^{dc} ^{dd} ^{de} ^{df} ^{dg} ^{dh} ^{di} ^{dj} ^{dk} ^{dl} ^{dm} ^{dn} ^{do} ^{dp} ^{dq} ^{dr} ^{ds} ^{dt} ^{du} ^{dv} ^{dw} ^{dx} ^{dy} ^{dz} ^{ea} ^{eb} ^{ec} ^{ed} ^{ee} ^{ef} ^{eg} ^{eh} ^{ei} ^{ej} ^{ek} ^{el} ^{em} ^{en} ^{eo} ^{ep} ^{eq} ^{er} ^{es} ^{et} ^{eu} ^{ev} ^{ew} ^{ex} ^{ey} ^{ez} ^{fa} ^{fb} ^{fc} ^{fd} ^{fe} ^{ff} ^{fg} ^{fh} ^{fi} ^{fj} ^{fk} ^{fl} ^{fm} ^{fn} ^{fo} ^{fp} ^{fq} ^{fr} ^{fs} ^{ft} ^{fu} ^{fv} ^{fw} ^{fx} ^{fy} ^{fz} ^{ga} ^{gb} ^{gc} ^{gd} ^{ge} ^{gf} ^{gg} ^{gh} ^{gi} ^{gj} ^{gk} ^{gl} ^{gm} ^{gn} ^{go} ^{gp} ^{gq} ^{gr} ^{gs} ^{gt} ^{gu} ^{gv} ^{gw} ^{gx} ^{gy} ^{gz} ^{ha} ^{hb} ^{hc} ^{hd} ^{he} ^{hf} ^{hg} ^{hh} ^{hi} ^{hj} ^{hk} ^{hl} ^{hm} ^{hn} ^{ho} ^{hp} ^{hq} ^{hr} ^{hs} ^{ht} ^{hu} ^{hv} ^{hw} ^{hx} ^{hy} ^{hz} ^{ia} ^{ib} ^{ic} ^{id} ^{ie} ^{if} ^{ig} ^{ih} ⁱⁱ ^{ij} <

ris? Neque enim sufficit dicere quod indicat Matthæus, illum ideo id voluisse ut impleretur Zachariæ Prophetia. Nam quid est quod per Zachariam illud Spiritus sanctus etiam prædicere voluit? Dicendum itaque, quod præcipua huius facti Domini causa fuit, ut antequam pateretur, specimen quoddam regni sui Dominus exhiberet, seseque efficacibus argumentis Messiam comprobaret expectatum, ut sic bonos in fide erga se confirmaret, & mali non haberent quod in excusationem prætexere posset. Sicut autem & alias semper in his quæ circa Dominum contigerunt humilia magnificis sunt coniuncta, ita & modò sic regiam suam dignitatem & magnificentiam ostendere voluit, ut tamen simul non defereret summam humilitatem & mansuetudinem convenientem primo suo adventui & regno suo spirituali. Regiæ itaque potentie fuit & magnificentie indicium, quod ad solum iussum & necessitatis significationem, domini iumentorum cesserint ei vsui illorum, quod discipulis quos miserat prædixit istud ita euenturum, & mox ubi ingressi essent vicum, inventuros iumenta eaque allegata. Deinde quod iumento insidens veetus sit, cum semper solitus fuerit pedes incedere, quodque tam concordibus animis, tantoque applausu & veneratione, eia populo multo libere acclamatum est, non obstantibus Phariseorum prohibitionibus, quibus etiam pridem cautum erat, nequis illum confiteretur esse Christum, & acclamatum est non quibuslibet verbis, sed scripturæ verbis multò ante de ipso prædictis. Postremo, quod templum ingressus cæcos, & claudos curavit, negotiantes eiecit, seseque atrocissimis suis hostibus formidabilem exhibuit. His enim cunctis declaravit omnia sibi cognita, & suæ potestati esse subiecta, omniumque corda se habere in sua potestate, ut inclinare possit ea quod velit. At summæ humilitatis & plusquam plebeie fuit, quod alieno & accommodatitio iumento vsus est, quod asello infederit nihil minus quam regio vectore, quod pauperum discipulorum vestimentis non aureis vestibus infederit, stipatus inermibus comitibus, qui pro hastis ac gladiis arborum ramusculos manibus gestabant. Quo utique declarabat, aliam esse conditionem regni sui quam regnorum huius mundi. se etsi a patre potestatem accepisset. Cui omnia cum vellet crederet, tamen per humilitatem omnes vellet ad se trahere, per eandem ingressurum se in gloriam suam, ac proinde etiam sectandam humilitatem omnibus his qui eiusdem regni ambirent esse consortes secum. Hunc autem in regiam civitatem Hierusalem introitum Domini, mirabiliter temperatum, & planè regia magnificentia ac pompa, & plebeia humilitate, conveniebat per Prophetam prædicti à Spiritu sancto, ut videntes Apostoli, omnesque Iudæi facto Domini consentire Prophetæ vaticinio, magis intelligerent ipsum quantumvis in mundo humilem, verè esse expectatum Messiam, desinerentque expectare mundanam regni Messie gloriam: unde Prophetæ velut signum quoddam præmonstrans, quod cum Iudæi viderent exararentur ad agnoscendum suum regem, dicit per adverbium demonstrandi. *Ecce rex tuus venit*, &c. Verum cum nihil sit prætermisum à Christo & Spiritu sancto, per quod ad regis sui agnitionem perducere possent Iudæi, ipsi tamen occasione huius facti ad contrarium prolapsi sunt, ut, scilicet, magis

A iam accenderentur ad occidendum illum, & occasionem agnoscendi Christum datum illis à Deo, sibi verterent in occasionem persequendi Christum. Unde præter primam huius introitus Domini in Hierusalem causam iam tractatam, adiungi possunt & aliæ duæ, sed veluti secundariæ: quarum altera est, quia Dominus cupidus subeundi pro omnium salute mortem, præcognovit hac ratione Phariseos & sacerdotes accendendos ad inferendam sibi mortem, non quod vellet illis persecutionis dare occasionem, sed quod sciret illos iuste sibi relictos hinc persecutionis sumpturos occasionem, quorum impietate ad promouendam hominum salutem abuti voluit. Altera est, ut ad tempus adblandiens, & accommodans se suorum affectibus, irrideret huius mundi gloriam, ostenderetque quam sit inanis & infida, quum tantos applausus, tamque honorificas acclamationes, ac tantum populi studium mox secuta sit crux. Est autem & mystica huius facti Domini causa, sed hæc postea in allegorica historia prosecutione tractabitur. Omnino enim dubium non est quin hoc suo facto Dominus mysticum aliquid designare voluerit, cum tam nova ratione sit peractum, ut tacita quædam parabola in eo videatur adumbrata. Porro ratione & mysterio non caret etiam, quod quinta die ante Pascha, hoc est decima die mensis primi Dominus hac magnificentia ingressus sit Hierusalem. Ea enim die præceptum fuit Israëlitis, ut agnum Paschalem quisque in domum suam sumeret immolandum decima quinta die. Itaque seipsum tunc Dominus in Hierusalem intulit, immolandus in ea ipso die Paschæ in verum agnum Paschalem, per quem non à Pharaone & Ægypto, sed à diabolo & inferno fideles liberarentur. Deinde hac die velut victoriosus rex cum ramis palmarum ingredi voluit Hierusalem, quod eadem die post septimanam expletam recurrente, deicta morte gloriose erat resurrectorus, ac regnum suum spirituale in cælesti Hierusalem auspicaturus. Decima quoque dies mensis primi insignis olim fuit, quod in illa Iosue typum Christi etiam nominis similitudine præ se ferens cum toto Israëlítico populo, transito Iordane ingressus sit promissam illis terram, ut scribitur Iosue 4 cum deinde 14. die solenne Pascha celebraverit, ut scribitur cap. 5. Et hæcenus de proposita prius questione satis. Superest altera circa hunc locum quæstio, ad concordiam pertinens Evangelistarum quomodo, scilicet. Matthæus duo iumenta, asinam scilicet, & pullum, commemoret iussa à Domino afferri: eique allata, & super ea Dominum sedisse, cum reliqui tres solius pulli mentionem faciant Proculus quæstionis solutione communiter dicitur. Dominum sedisse super utrumque animal successu: tres tamen Evangelistas solius pulli meminisse, siue quod eo Dominus pro maiori parte infederit, siue quod pulli iniquitatio ad mysterium vocationis gentium pertineat, quibus Græca lingua tres scripserunt Evangelistæ, cum Matthæus Hebræa scripserit Hebræis. Verum quoniam, ut habet Divus Hieronymus, & turpe fuit Dominum insidere asinæ, & impossibile ut in tam brevi spatio diversis infederit animalibus, verisimilior est aliorum, inter quos Euthymius, sententia, qui dicunt soli pullo Dominum insedisse, atque ob id tres Evangelistas illius solius fecisse mentionem: asinam tamen etiam simul adductam, sed Dominum pullo insidentem tantum,

Exod. 12.

fuisse securam, ideoque Matthæum exacta diligentia utriusque meminisse iumentis. Huic tanten sententia videntur obstare quædam. Primum, quod apud Matthæum iussi sunt discipuli dicere, *Dominus hu opus habet*. Deinde, quod apud eundem dicuntur discipuli, cum adduxissent, asinam & pullum, imposuisse super eos vestimenta sua, & Dominum desuper collocasse. Postremum, quod testimonio Prophetæ, quod hoc facto Domini impletum dicitur à Matthæo, habeatur, *sedens super asinam & pullum filium subiugalis*. Ad quorum primum dicit Euthymius, quod utroque iumento Domino fuit opus, sed pullo, ut super eum veheretur: asina verò, ut pullum sequeretur, causa significandi mysterii quod mox explicabitur. Ad secundum dupliciter explicari potest. Altero modo, ut illud, *desuper*, referatur non ad animalia, sed ad vestimenta, quomodo interpretatur Euthymius, qui pro eo quod nos habemus, & eum *desuper sedere fecerunt*, haber, *ἐκκάθισεν ἐπ' αὐτῶν αὐτῶν*, id est, sedit super ea vel eos. Nam *αὐτῶν*, ex sese est ambiguum. Sic & exemplar habet Complutense, nisi quod pro simplici *ἐκκάθισεν* habet *ἐπεκάθισεν*. Est autem hæc lectio conuenientior, saltem quod attinet ad pronomen *αὐτῶν*, quàm vulgata lectio, quæ habet, *ἐπεκάθισαν ἐπ' αὐτῶν αὐτῶν*, id est, collocarunt super eam, nempe asinam. Quomodo enim Matthæus super solam asinam Dominum diceret collocatum, cum reliqui super solum pullum commemorent sedisse? Altero modo dici potest Matthæum per synecdochen, ut & alias, dixisse Dominum collocatum pluraliter super animalia, quomodo etiam intelligi potest per synecdochen dictum esse, *Dominus hu opus habet*. Pro responsione autem ad tertium, sciendum est, quod in illo testimonio Prophetæ pro fœminino, asinam, vertendum potius videtur masculinum, asinum. Ita enim permittit & dictio Græca hic posita *ἵππος*, quæ tam asinum significat quàm asinam, maximè cum hic careat articulo, nec addatur, ut superius, articulus fœmininus, & vocabulum quod est apud Septuaginta, nempe *ἵππος*, quod est subiugale. Et in Hebræa origine vocabulum quod his dictionibus correspondet, nempe *חמור* hhamor, asinum genere masculino ubique fere significat, non asinam, quæ Hebræis dicitur *אֶתוֹן* Athon Inuenitur tamen 2. Reg. 19. nomen hhamor positum in genere fœminino, de quo vide Pagninum. Nam etiam illo loco Diuus Hieronymus vertit, asinum. Itaque si in citato Prophetæ vaticinio nomen *ἵππος* vertatur per asinum, & non per asinam, quod dicitur ascendens super asinum & pullum filium subiugalis, non diuissum est accipiendum, quasi super diuersa animalia vicissim sedisse significatum sit, sed per asinum & pullum, coniunctim intelligendus ipse pullus, qui asinus quidem fuit natura, pullus verò ætate. Figura enim est Prophetis familiarissima, qua idem mutatis vocibus geminant. Sanè in hunc modum explicat hoc testimonium Euthymius, & explicandum omnino videtur, si originalia inspiciantur Hebræorum, & citatio Ioannis. Quod si dictionem *ἵππος*, quis putet hoc loco potius vertendam per asinam, ut diuersa significantur animalia, quemadmodum non improbabilius videtur dicendum secundum intentionem Euangelistæ qui cum dixisset *ἵππος* & *πῶλον* iussos adduci, subiicit id factum ad completionem, vaticinii, in quo dicitur Messias sessurus super *ἵππον* & *πῶλον*: iam dicendum quod etiam per synecdo-

chen illud sit intelligendum quod in vaticinio dicitur, quemadmodum quod idem Matthæus dicit Dominum illis opus habuisse, & Apostolos collocasse desuper. Videtur enim Matthæus, quoniam duo animalia adducta fuerunt ad Iesum, testimonium Prophetæ, quoniam non necessario intelligendum esset de duobus animalibus, voluisse accommodare etiam ad utrumque animal, & quoniam in eo dicitur rex Sion sedere super hoc & illud, ideo sermonem suum attemperando ad Prophetæ vaticinium, dixisse Dominum sedisse super hæc animalia, quod per synecdochen intelligendum reliqui deinde Euangelistæ qui post eum scripserunt, satis indicauerunt. His præmissis, singularem historiam partes sunt pertractanda. Itaque Dominum suam declarans omniscientiam, Apostolus, prædicat in ipso mox introitu pagi inuentorum & ligatam & pullum cum ea, eumque talem, quem nullus hominum unquam sedet: Iam autem declarans omnipotentiam & supremum dominum, prædicat dominos iumentorum ad notandum de necessitate sua, dimittens ea. Testatur Iam quod Marthæus, dimittet eos. Circa quod Marthæus notandum in plerisque Græcorum libris habetur, *ἀποστείλλει*, id est, dimittit, vel emittit, ut sint, et Euangelistæ significantis Dominum mox emittentem apostolos duos. Verum cum superius dixerit Euangelista Dominum misisse duos discipulos, & ubi frustra id iam repeteretur, magis legendum est, *ἀποστείλλει*, quemadmodum legitur in Marco & apud Matthæum legit noster interpres, Chrysostomus, Iam & Theophylactus. Dupliciter tamen hæc lectio intelligi potest. Aut ut significetur Apostolos iussos dicere, non tantum quod Dominus his opus haberet, sed etiam quod Dominus mox eos remitteret, postquam, scilicet, eis usus fuisset, quomodo intelligit Euthymius. Aut ut significetur Dominum prædicasse Apostolis missis, quod Dominus iamentorum cum audisset illud, *Dominus hu opus habet*, mox cessurus esset iumenta abduci ad Dominum, quemadmodum omnino esse intelligendum patet ex Marco, qui in sequentibus narrans quomodo omnia euenirint quemadmodum Dominus prædixit, postquam dixisset Apostolos dixisse interrogantibus cur soluerent, id quod præceperat eos dicere Dominum, subiecit, *Et dimiserunt eos*, quoniam hic relativum non ad iumenta, sed ad Apostolos referendum sit, ut sit sensus, & permiserunt Apostolos solvere & abducere iumenta. Græcè enim est *ἀπέστειλαν αὐτοὺς*, id est, sinebant eos. Itaque cum dicitur hic, & confessum dimittet eos, suppositum verbi, *dimittet*, est ipse interrogator, dominus, scilicet, iumentorum. Non est enim verum quod quidam hic asserunt de his iumentis, quod, scilicet, fuerint animalia communia in usus pauperum quorumlibet destinata. Nam Lucas apertè dicit dominos eorum fuisse qui interrogauerunt cur soluerent. Vnde intelligendum, eorum ita diuinitus, audito nomine Domini, fuisse immutatum, ut non offensi simplicitate discipulorum sinerent animalia abduci. Norandum enim Apostolos non esse iussos dicere, Dominus noster his opus habet, sed absolute & cum articulo *ὁ χρίστος*, *Dominus hu opus habet*, quo suam saluator significauit diuinitatem, & supremum in omnes homines & creaturas dominium cui cedere omnes suum deberent dominium. Porro quoniam in Matthæo legamus, *Dominus hu opus habet*: in

Marco

HOC AVTEM FACTVM EST, VT AD-
IMPLERETVR QVOD DICTVM EST PER
PROPHETAM, &c.] Ne quis existimaret subleu-
uandi laboris aut attentādæ alicuius nouitatis cau-
sa Dominū misisse pro asina & pullo, subiecit Euan-
gelista Matthæus rationem facti Dominici, *vi*, in-
quit, *adimpleretur quod dictum est à Domino per Prophe-
tam.* Propheta autem iste, est Zacharias ex cuius cap.
9. testimonium hoc desumptum est, quanquam nō
ad verbum, siue spectes veritatem Hebraicam, siue
versionem Septuaginta. Quædam enim sunt omis-
sa, quædam mutata, verborenis, sensu manente eo-
dem. Hebræa namque sic reddidit D. Hieronymus,
Exulta satis filia Sion iubila filia Hierusalem. Ecce
rex tuus veniet tibi iustus & saluator, ipse pauper,
& ascendens super asinam & super pullum filium a-
sinæ. Iuxta Septuaginta sic legimus, χαῖρε σφόδρα θύ-
ρατερ σιών, κήρυσε θύρατερ ἱερουσαλήμ, ἰδοὺ ὁ βασιλεὺς
σὺν ἄρχαῖς τοῖς δίκαις, καὶ σέβων αὐτοὺς, πρὸς καὶ ἐπιβελικῶς
ἐπὶ τοὺς ὑγίους καὶ πῶλον νέον, id est, Gaude vehementer
filia Siō, prædica filia Hierusalem. Ecce rex tuus ve-
niet (vel venit) tibi iustus & saluans ipse, mansue-
tus, & ascendens super subiugale & pullum no-
uum. Itaque omissum est illud, iustus & saluator
vel saluans, quod hoc non ita seruiret proposito.
Et pro illò, Exulta satis filia Sion, iubila filia Hieru-
salem, hic ponitur, *Dicite filia Sion*, quod tamen Eu-
angelista desumpsisse videtur ex Isaïa cap. 62. vbi
similis est locus cum hoc Zachariæ. Sic enim ibi
dicitur, *Dicite filia Sion, Ecce saluator tuus venit, &c.*

Psalm. 44.
Psalm. 136.

E
gunt, & imposuerunt super eum vestimenta sua, vt
etiam in Matthæo apertè significetur Dominum
tantum insedisse pullo: sed hæc lectio non conue-
nit cum Græcis, nec cum correctioribus codicibus
Latinis. Hoc honore cum ab Apostolis suis Domi-
nus affectus erat, secuta etiam est turbarum pie-
tas & reuerentia multiplex. Primò enim multa tur-
ba honoris causa partim illum è Bethania, quò pri-
die multi conuenerant, secuta est: partim è Hieru-
salem obuiam venit cum audissent de aduentu Do-
mini, vt habet Ioannes. Secundò, honoris causa plu-
rima turba imitantes & superantes Apostolorum
deuotionem, substernebant vestimenta sua in via,
alii ramos & frondes de arboribus, oliuarum scili-

Mos Iu-
dæorum
palmas fe-
rendi.

Quid sit
Osanna.

cer & palmarum, quarum copia erat in monte Oli-
ueti, sternerant in via: alii ramos palmarum, vt habet
Ioannes, deferebant manibus, & lætitiā animi sui
hac ratione protestantes, & victoriosum regem ip-
sum facto profitentes. Palma enim etiam apud Ro-
manos & Græcos in victoriæ signum præferri &
dari solet. Apud Iudæos autem, quod minus eorum
præfens factum miremur, peculiare erat in publicis
& solennibus gaudiis palmarum ramos manibus ge-
stare. Ita enim vt facerent lætitiæ causā, in festo Ta-
bernaculorum præceptum fuit eis in lege Leui. 23:
Quem morem deinde & alias in solenni lætitiā ser-
uauerunt. Nam vt scribitur 2. Machab. 10. in purifi-
catione templi facta sub Iuda Machabæo, in signum
lætitiæ thyrsos & ramos vitides & palmas præfe-
bant ei qui prosperauit mundare locum suum. Et 1.
Machab. 11. dicitur quomodo mundata arce in Hie-
rusalem à Simone, ingressi sunt eam cum laude &
ramis palmarum, & cymbalis, & nablīs, & hymnis,
& canticis, quia contritus erat inimicus magnus ex
Israel. Itaque & tunc Iudæi pro more præferebant
ramos palmarum: at Spiritus sanctus, qui procu-
dubio ad hæc mouebat eorum corda, significauit per
eos victoriā Christi quam de diabolo & morte
mox erat reportaturus. Tertio, hoc honore affe-
ctus est à turba Dominus, quod eius virtutes, id est,
miracula de prædicauerint, & præcipue miraculum
resuscitati Lazari, vt habet Ioannes, quodque ei fa-
ustis acclamationibus & bene sint præcati & congra-
tulati. Cum enim, vt habet Lucas, appropinquaret Do-
minus ad descensum montis Oliueti, cæperunt omnes tur-
ba discipulorum gaudentes laudare Deum, &c. Discipulorum
enim legendum esse, & non descendentium; non
tantum Græca docent, quæ habent μαθηταί, id est,
discipulorum, sed etiam antiqui codices scripti, vt
testatur quidam. Non solum autem Deum lauda-
bant, sed etiam tum præcedentes, tum sequentes
concordibus animis Christo acclamabant, dicen-
tes. *Osanna filio David, benedictus qui venit in nomi-
ne Domini, osanna in excelsis.* De vocabulo, *osanna*,
varii multi scripserunt, multi etiam, vt habet Diuus
Hieronymus in epistola quadam ad Damasum, su-
per hoc sermone diuersa finxerunt, inter quos eo
loco Diuus Hieronymus profert Hilarium, vt qui in
Comment. Matthæi, dicit *osanna* significare redem-
ptionem domus David, cum in hac dictione mani-
festè nihil significet, vel domum, quæ Hebrais di-
citur Beth, vel Dauidem, cum nomen David ipsum
sit Hebraicum. Secutus est Diuus Hilarium Am-
brosius, scribens in Lucæ cap. 19. Non tamen tam
crassus error imponendus videtur Hilario aut Am-
brosio, quàm his ob hanc sententiā imponitur ab
Hieronymo aut aliis. Neque enim crediderim D.
Hilarium aut Ambrosium existimasse omnia hæc
comprehensa in significatione vocabuli *osanna*, re-
demptio domus David, sed credidisse ea dictione
significatam redemptionem: adieciisse autem cau-
sa explicationis Domus David, vt indicarent quam
redemptionem petierint qui clamauerunt *osanna*.
In eo autem quod redemptionem per *osanna* si-
gnificatam dicit Hilarius, secutus meritò videri po-
test Origenem, qui in Matthæum scribens homil.
20. per *osanna* restitutionem significatam interpre-
tatur, non quod *osanna* propriè idem sit quod re-
stitutio vel redemptio, cum sit non nomen ad ver-
bum Hebraicum, vt post dicitur: sed quemadmo-
dum dicimus verbum, amare, significare amorem,

ita *osanna* rectè dicitur significare salutem & redem-
ptionem. Et omnino fieri potest quod Hilarius aut
alius quisquam interrogauerit aliquem Hebræum
quid significare voluerint aut perere qui Domino
nostro acclamauerunt *Osanna*, illeque dixerit, quem-
admodum rectè dici potuit, eos huiusmodi accla-
matione petisse redemptionem domus David, non
tam vocabuli vim explicare volens, quam intentio-
nem eorum qui tunc eo fuerunt vbi. Hanc pro Hi-
larii sententiā excusationem multum adiuvant eius
verba. Sic enim habet super Matthæum Laudatio-
nis verba redemptionis in eo expriment potest-
tem. Nam *Osanna* Hebraico sermone significatur
redemptio domus David. Non est enim à Hiero-
nymo, significat, quemadmodum citatur apud Hie-
ronymum, sed significatur. Eandem excusationem ad-
iuvant verba Ambrosii sic scribentis. Turba
agnoscit Deum, regem appellat, prophetiam re-
spondens, *Osanna filio David*, hoc est, redemptorem
domus David, expectatum quoque secundum carnem
Iesum filium venisse declarat. Non enim dicit vocabu-
lum *osanna* significare redemptorem domus David,
sed eos qui hoc dixerunt declarare iam venisse re-
demptorem domus David, id quod verè sic fuit. Sic
enim & Hieronymus in Matthæum hoc locum
bens Hebraicum *osanna* dicit significare, quod a-
uentus Christi, mundi sit salus. Idem Hieronymus in
prædicta epistola deinde dicit quosdam opinari
osanna significare gloriam, alios etiam qui gratiam
interpretati sunt. Chrysostomus sancti videtur
intellexisse hac voce significari gloriam, qui postea
tractans illud quod pueris clamantibus *osanna*, in
plo dixerunt Pharisei. *Audite quid isti dicunt*, ubi
Atqui Christo prius hæc verba conueniebant, qui
cum infantes sibi hymnum decantarent, dicere po-
tuisset, non auditis quid isti dicunt? Vnde Theophy-
lactus & Euthymius dicunt quosdam per *osanna* in-
telligere hymnum siue laudem. Et in secunda ex-
positione Chrysostomi super Matthæum, non
dicitur *osanna* quosdam interpretari gloriam, alios
redemptionem. Et sanè quædam sunt coniecturæ
non parvæ, quibus in speciem probabiliter videa-
tur dici posse *osanna* vtrumque significare, videlicet
laudem vel gloriam, & gratiam. Primum enim *osanna*
apud omnes Evangelistas qui hoc vocabulum
posuerunt, scribitur per duas dictiones *osanna*, hos
anna. Dictio autem, *os*, si Hebraicè scribitur per
Aleph & zain, *oz* significare potest satis laudem. Sic
enim eam verterunt Septuaginta, & item Hiero-
nymus in illo Psalmi, quod postea occasione accla-
mati *osanna* citatur à Domino. *Ex ore infantium & lactentium perfecisti laudem.* Hic enim pro, laudem,
Hebraicè est *לשון*. Anna autem, si Hebraicè scriba-
tur per aspirationem *אננה* Heth hanna, certissimè
& propriè significat gratiam: at aspiratio hæc fre-
quenter à Græcis reiecitur, vt factum est in nomi-
ne, Ioannes, & in proprio nomine, Anna. Deinde
Lucas, qui solus nomen *osanna* non posuit pro eo
quod habent Matthæus & Marcus, *osanna* in al-
tissimis, veluti volens eos interpretari sic habet, pax
in cælo & gloria in excelsis. Pax autem non mul-
tum differt à gratia, unde pacem gratiæ semper con-
iungit Apostolus. Postremum Phariseis miranti-
bus quod pueri clamarent, *osanna filio David*,
Dominus subiecit. *Nunquam legistis, quia ex ore in-
fantium & lactentium perfecisti laudem*, ergo *osanna*
laudem omnino videtur significare, videtur-
que

illud & quod acclamasse dicuntur, esse illud quod in eo testimonio scribitur Hebræis per Aïin & zaiin. Alio qui enim non apertè contra Phariseorum admirationem citata videtur scripturæ autoritas. At his quantumlibet in speciem probabilibus coniecturis non obstantibus, certa nimis est recepta Diui Hieronymi de vocabulo Hosanna sententia, qua plusquam probabiliter creditur istud Hosanna delumptum esse ex Psalm. 117. ex quo desumptum est quod sequitur, *Benedictus qui venit in nomine Domini*. In eo Psalmo pro eo quod ante hæc verba nos legimus, *O Domine saluum fac* (malè enim quidam legunt, *ô Domine saluum me fac*) *ô Domine bene prosperare*, in Hebræo legitur, *Anna adonai hosanna, anna adonai hatzethanna*. Vbi notandum, quod hosanna, apud Hebræos sint duæ dictiones *הוֹשִׁיעָה* hoschia, & *נָא* Na. Duæ tamen istæ dictiones velut vna dictio pronunciatur, ita vt vltima vocalis verbi cum sequenti pronunciatur num dagelato, & dicatur Hosanna pro Hosiah anna. Nam ubi, positum in fine verborum duorum, pro Anna positum est, quod item bis hic ponitur, sed in principio, quanquam sint qui *na* hic non pro Anna positum putent, sed significare idem quod nunc, vt sit sensus, *O Domine saluifica nunc, ô Domine prospera nunc*. Itaque quoniam duæ hæc dictiones Hosiah & na coniunctim pronunciantur (ex qua pronuntiatione duplicatur littera num,) hinc D. Hieronymus Hosanna vnum esse verbum dicit compositum ex duobus, quorum vnum, nempe Hosiah, cum sit imperatiuus tertiæ coniugationis Hebræorum, significat, *Saluum fac, vel saluifica*: alterum nempe Na vel Anna, interiectio est obsecrantis, æquivalens nostræ interiectioni *ô*, sicut & Græcis *ἀννα* nonnunquam est obsecrantis, & proinde Hosanna idem est quod, *ô saluum fac, aut saluifica quæso*. Corruptè autem putat Diuus Hieronymus & à Græcis, & à nobis dici per elisionem vocalis, Hosanna pro Hosanna, tribuitque huius modi corruptionem ignorantia. Verùm sciendum est in imperatiuo tertiæ coniugationis non tantum dici *הוֹשִׁיעָה* Hoschia, sed etiam *הוֹשִׁיעָה* Hoschia, vt habetur præter alia, Psalm. 85. *Hosia afdecha*, id est: *Saluum fac seruum tuum*: vnde iam rectè dicere poterunt, & nunc dicitur, Hosanna quàm Hosanna, vt à quibusdam nunc est diligenter annotatum. Quod autem nunc in Græcorum libris per duas dictiones legitur *ὦς ἀννα*, vitio scriptorum accidisse videtur, cum & Theophylactum & Euthymium satis constet per vnam legisse dictionem. Dicit enim O. Hosanna Hebraicum esse, & significare secundum quosdam, hymnum vel laudem, vt quod dicitur in Matthæo, *Hosanna filio David*, tantundem sit ac si dicatur, *Hymnus filio David*. Interpretem sanè nostrum legisse per vnam dictionem *ὦς ἀννα*, omnino videtur, cum in omnibus Latinorum codicibus inueniatur vnica dictione, Hosanna. Ex his autem etiam patet dictionis huius Hebraicæ significationem ex parte tantum & non plenè assecutum Diuum Augustinum, quanquam Diui Hieronymi sententiam vel legisse, vel ab aliis audisse videatur. Nam & in commentariis super Ioannem, & libr. 2. De doctrina Christiana, capite 11. existimat Hosanna interiectionem esse latantis aut obsecrantis. Nam inde Doctrina Christiana latantis dicit esse interiectionem, sicut *racha* indignantis: super Ioannem verò obsecrantis. Vox, inquit, obsecrantis est Hosanna, sicut

nonnulli dicunt qui Hebræam linguam noverunt magis affectum indicans, quàm rem aliquam significans, sicut sunt in lingua Latina quas interiectiones vocant: velut cum dolentes dicimus *Heu*, vel cum delectamur: *Vah* dicimus: vel cum miramur, dicimus. O rem magnam. Tunc enim *ô* nihil significat, nisi mirantis affectum: Quod ideo credendum est ita esse quia neque Græcus, neque Latinus illud interpretari potuit, sicut illud, *Qui dixerit fratri suo racha* Nam & hæc interiectio esse perhibetur, affectum indignantis ostendens. Hæc ille, Toram ergo dictionem interiectionem esse putat latantis & obsecrantis, cum pars tantum eius anna vel na sit interiectio & reliqua eius pars præcipua. Hosia, sit verbum, significans seruare aut saluifica. Et hæc quidem de vera ipsius vocabuli Hosanna & significatione, & pronuntiatione, atque scriptura. Super est vt etiam aliquid de ipsius apud Hebræos vsu annotemus, qui pluribus ignotus est, & tamen cognitus indicabit rationem qua factum est vt Iudæi iam Christo acclamarint Hosanna, & quare potius Hosanna quàm Hosanna, vt est in Psalm. 117. acclamauerint. Sciendum itaque, quod *הוֹשִׁיעָה* Hoschia, Hebræis familiaris est acclamatio, quæ in festo Tabernaculorum quotidie canitur ab eis frondes & ramos gerentibus, & concinentibus similiter litantiis nostris. Primum enim recèsetur ingens aceruus nominum Dei, & ad singula succinitur Hosanna, ad hunc modum. Propter te Deum deorum, Hosanna, Propter te Dominum Dominorum, Hosanna, &c. Deinde recensetur magnus aceruus eorum quæ Deo attribuantur, vt: Propter veritatem tuam, Hosanna: propter testamentum tuum, Hosanna, &c. Post hæc enumeratur magna congeries eorum rerum quas seruari cupiunt, vt templum electum, Hosanna: montem Moria, hosanna, &c. Tunc redeunt ad *ἀννα* Dei, vt, Domine Saluator, hosanna, redemptor & Saluator, hosanna, &c. tum iterum ad varias res, & seipsos variis appellationibus ornatos, vt finis nullus futurus videatur. Tandem mutatur forma cantionis ad hunc modum. Quæso redime surculum plantationis tuæ, cui succinitur, & hosanna. Quæso respice ad fœdus annuli tui, & hosanna, &c. Post iterum mutatur ad hunc modum, Sicut saluasti fortes in Ægypto populum tuum, cum exires in salutem, ita hosanna, &c. Postremò redditur ad primam formam, nisi quod membra sunt longiora, idque ad hunc modum Propter integrum in generationibus suis, liberatum ob multitudinem iustitiarum suarum, ereptum ab inundatione veniente diluuiio: & succinitur, hosanna & hosanna, quia pater noster tu es. Et hæc seccentiuncula aliquantò post iterum augetur ad hunc modum, Hosanna, & hosanna, & hatzlihananna, id est, prosperare quæso. Denique nullus est neque modus, neque finis, sed omnia concrepant, perstrepunt, & reboant Hosanna, maximè septimo eius festi die. Et quanquam facilè credendum sit multa à recentioribus adiecta esse, præsertim cum aliter ab Italis, aliter à Germanis obseruari dicatur: tamen tempore Christi iam tum in vsu fuisse verisimile est Itaque quod in festo Tabernaculorum Iudæi ex more facere solebant, vt palmarum ramos gestantes acclamarint hosanna, ad hoc iam extra tempus spiritu Dei concitabantur. Qui primum frondes in honorem præferre, & subternere illi admonuit deinde frondium occasione, in hosanna prorumpere

pere eos impulit adimplens in eis quod de ipso longè antè per Dauidem fuit prophetatum: & in ipso Dauide, cum in regem à populo susceperent, in figuram Messiae prius gestum, ut est verisimile. Nam Psalmis ille rectè ad literam ad Dauidem intelligitur pertinere, sed secundum præcipuum sensum ad Messiam, cuius Dauid per omnia penè fuit typus, sicut & Psal. 19. quo regi suo fausta precatur, dicen-

Psal. 19. Domine saluum fac regem, ubi pro saluum fac, etiam est Hosiah, quamvis non addatur ibi na. Ex his licet etiam intelligere causam ob quam Euangelista ipsam Hebraicam dictionem non versam nobis reliquerunt, nempe non tam quod eam in Græcum sermonem transferre non potuerint commodè, (quã causam adferunt Diuus Hieronymus & Augustinus cum ea dictio in Psalmis à septuaginta & aliis interpretibus satis sit Græcè explicata) quàm quod sit familiaris. Hebræis acclamatio, quemadmodum apud Græcos Io Pæan, & apud Italos Io triumphæ, quod acclamatur in triumphis & re feliciter gesta. Sic & Halleluia seruatum est ab Hebræis, cum nihil sit aliud quàm laudate Dominum, quod peculiaris sit ea vox Hebræis ad prouocandum sese in laudem Dei. Caterùm animaduertendum quod hosanna non simpliciter sit dictio precatoria secundum usum Hebræorum, sed talis qua cum gaudio mentis & gratiarum actione ob beneficia à Deo præstita, petitur conseruatio & prosperitas acceptorum bonorum. Vnde in Psalmo, vnde Hosanna desumptum est, ante versiculum illum in quo ponitur Hosanna

Psal. 117. præcedit. *Hæc est dies quam fecit Dominus, exultemus & lætemur in ea*, ac deinde velut exultationis & lætitiæ vox succititur. *O Domine saluum fac, o Domine bene prosperare.* Proinde mirum esse non debet quod Phariseis indignatibus quod in templo pueri Christo acclamarent Hosanna, obiecerit illud Psalmi,

Psal. 8. *Ex ore infantium & lactentium perfecisti laudem*, quodque Lucas Græci sermonis eruditissimus, atque ab Hebræis dictionibus studiosè abstinens, ne id poneret quod legenti faceret quæstionem, pro. *Hosanna in excelsis*, posuerit *Pax in celo & gloriam in excelsis*, affectum, scilicet eorum exprimens qui Hosanna acclamabant, non autem exactè vocabuli significationem. Decantantes enim suum Hosanna, sic precabantur fausta, ut simul etiam Deum laudarent pro dato diuinitus rege iamdiu expectato. quanquam verisimile sit Lucam cum posuit illud, *gloria in excelsis*, non respexisse ad decantatum Hosanna, sed omis-
sa penitus acclamatione illa, ea posuisse quæ erant ab aliis prætermissa, ut in multa illa turba variæ diuersorum potuerunt esse voces, ideoque lubentiùs ea possuisse, quod hæc acclamatio similis fuerit hymno illi Angelico, in Natiuitate Christi à se descripto, Et hæcenus quidem de Hosanna, restat ut & reliqua acclamationis prosequamur. Et imprimis quidem videndum, quod referendus sit datiuus, *filio Dauid*, nam durè & obscure dictum videtur. *Hosanna filio Dauid*. Itaque Euthymius sensum esse putat, Hymnus sit filio Dauid, quia Hosanna putat significare laudem: sed hæc sententia satis in superioribus refellitur. Aliqui quo effugiant obscuritatem, legunt pro filio, *o fili*. ut sit sensus. *O fili Dauid salua nos*. At cum certum sit tum ex Græcis, tum ex emendatis Latinis, legendum esse datiuum, *filio*, plerique hunc datiuum referunt ad verbum, *dicentes*, ut sit sensus, clamabant dicentes filio Dauid, Hosanna: aut subaudiunt verbum, *dicimus*, in hunc

modum, Hosanna, dicimus tibi filio Dauid, intelligentes scilicet etiam, turbam petisse à Christo saluari. At hæc interpretationis ex ignorantia linguæ Hebraicæ proueniunt, cuius hæc est proprietas, ut verbum *יְהוֹשֻׁעַ* hoschiagh, & alia verba translatæ, tantum construantur cum propria nota accusatiui, sed etiam *ל* Lamed, quæ præprie est nota datiuus, siue quoddam hæc litera etiam sit nonnunquam nota accusatiui, siue quoddam verba habeant diuersam constructionem. Cum datiuo, hoc est, cum Lamed verbum istud Hosiah constituitur Iudicum septimo, versiculo secundo ubi pro eo quod nos habemus. *Meus liberatus sum*. Hebraicè est, *Iadi Hosiah li*, hoc est, *anus mea saluauit me*, vel *salutem attulit mihi*. Sic & secundo Regum decimo versu vndecimo, & alii locis. Itaque & quod hic dicitur. *Hosanna filio Dauid*, perinde est ac si per accusatiuum diceretur. *τὸν υἱόν*, id est *filium Dauid*, & sensus est. *Salua nos quæsumus filium Dauid, aut salutem adsei filii Dauid*. Non ergo his verbis sibi à Christo salutem precantur, sed gaudentes se iam accepisse quem expectauerunt Messiam, eumque cum gaudio in regem suum suscipientes, precantur illi à Deo conungi salutem & omnem felicitatem ac prosperitatem, ut sub illo & per illum etiam ipsi salui sint, & felices uant, ab omni hostium tyrannide qua premebantur liberati. Vocant autem eum *filium Dauid* sed cum articulo, significantes se agnoscere ipsum esse expectatum Messiam, quem, ut supra dictum est, riphrafi hac notare solebant. Sequitur. *Benedictus qui venit in nomine Domini*. Vbi pro, *benedictus*. Græcis autem est *εὐλογητός*, quemadmodum quidam in annotationibus in Marthæum declarat se legisse, sed apud omnes Euangelistas est participium *εὐλογητός*, dicitur & apud Septuaginta. Non est ergo sensus. *Laudandus est ab omnibus is qui velit in nomine Domini*, qui esset sensus si Græca haberent, *εὐλογητός*, sed omnino precatoriè videtur hæc oratio intelligenda, ut subintelligatur, *sit*: quemadmodum & in eo quod sequitur, apud solum Marcum. *Benedictum quod regnum patris nostri Dauid*, ut sit sensus. *Benedictus sit qui venit*, & *Benedictum sit quod venit regnum*. Iam quamquam intelligi possent eos imprecatos Christo benedictionem hominum, ut sit sensus. *Benedictus sit qui venit*, hoc est, lauderetur ab omnibus, & benedicatur, ac glorificetur potius tamen intelligendum eos benedictionem diuinam imprecatos, ut sit sensus. *Sit benedictus à Deo*, Deus illi benefaciat, prosperet & secundet regnum ipsius, ut per eum & nos simus benedicti, quemadmodum & in hoc quod sequitur. *Benedictum quod venit regnum*, precari voluerunt regno Messiae benedictionem diuinam. Nam sensus est. *Dei benedictione felix sit & faustum veniens nunc regnum Dauidis*. Itaque hæc acclamatio. *Benedictus qui venit*, similis est illi qua regi dum inauguratur, populus acclamare solet, *viuat rex, viuat rex*. Porro notandum, quod cum dicitur. *Qui venit*, verbum, *venit*, non sit præteriti temporis, sed præsentis, cum Græcis sit *ὁ ἐρχόμενος*, id est, *ueniens*, quanquam & per futurum verti posset, *uenturus* vel *qui venturus erat*, hoc est, qui iam dudum expectatus est à nobis venturus, verum Hebræa dictio, *Habba*, exigit tempus præsens. Ex quibus patet, quod cum in canonicotrisagio, quod inter missarum solennia decantatur, contextum partim ex laude Angelica quæ habetur Isaia sexto Trinitatis gloriam commendante partim

partim ex hac plebis acclamatione, humanitatis
 sumptæ dispensationem commendante, etiam
 nos ad imitationem huius plebis accinimus. Ho-
 sanna & quæ sequuntur, alio sensu hæc accinere
 nos intelligendum est, quàm quo isti modò accla-
 mauerunt. Siquidem per Hosanna non Christo,
 sed nobis per Christum, & propter Christum sa-
 lutem precamur, dicentes: *Benedictus qui venit*,
 &c. optantes ut ab omnibus benedicatur & lau-
 deretur is qui olim venit in hunc mundum propter
 nos, ut verbum, *venit*, iam intelligatur esse præ-
 teriti temporis. Aut potius significamus Christū om-
 ni benedictione spiritali plenum esse, & ob id nos
 petere ut per illum saluemur, accipientes de plē-
 tudine benedictionum eius. *In nomine autem Domi-
 ni* venisse dicitur Christus, quia missus à Deo ve-
 nit, quomodo supra dixit. *Ego veni in nomine patris
 mei, & non accepistis me, si alius venerit in nomine suo,
 illum accipietis.* Dicunt autem venisse regnum David,
 quia promissum illis fuit, per Messiam tanquam fi-
 lium Davidis restituendum regnum Davidis, quod
 proinde terrenum fore credebant, cum sit spiri-
 tale. Et hic quoque Græci codices adiiciunt, *in no-
 mine Domini: Benedictum quod venit regnum in nomine
 Domini*, hoc est, quod venit nobis à Deo, aut fa-
 uente Deo. At durior est hæc locutio; durè item
 iam sequitur, *patris nostri David*, ut videri possit ad-
 iectitium. Sicut autem omnino optatiuè videntur
 accipiendæ prædictæ sententiæ. *Benedictum qui ve-
 nit*, &c. & *Benedictum quod venit*, &c. ita & quod ha-
 bet solus Lucas. *Pax in celo & gloria in excelsis*, ut &
 hic subiungatur verbum, sit, non verbum est:
 quemadmodum & de simili Angelorum acclama-
 tionedictum est in cap. Concordiæ 8. Cum autem
 semper sit & fuerit summa pax in celo, illud *pax in
 celo*, sic videtur accipiendum, sit nobis & regni no-
 stro pax in celo, aut sit Deo in celo pax nobis-
 cum, hoc est, qui hætenus Deum sensimus nobis
 offensum & iratum, iam experiamur eum cum om-
 nibus cælestibus nobis pacatum & proprium. Et
gloria sit in excelsis, hoc est, glorificetur & laudetur
 Deus pro effusa ipsius in nos benignitate, ab ange-
 lis suis in cælestibus. His autem Spiritus sanctus, qui
 ut hæc canerent illis suggererat, significauit per
 Messiam etiam cælestia pacificanda terrestribus, &
 tollendam inimicitiam quæ erat in celo contra ho-
 mines, propter quod Paulus Christum dicit paci-
 ficasse omnia quæ in cælis & quæ in terris sunt. Et
 Apocal. 12. dicitur quoddam filio hominis rapto ad
 thronum Dei, *factū est prælium magnum in celo. Michæ-
 le cum Angelis suis pugname contra draconem*, quo e-
 iecto cantatum est. *Nunc facta est salus, virtus, & re-
 gnum Dei nostri, & potestas Christi eius*, quo significa-
 tur quoddam per Christi ascensionem & exhibitionem
 illius pro nobis ante conspectum Dei, deletum sit
 chirographum delicti quod erat contrarium nobis,
 & quo diabolus in celo erga nos iram Dei eatenus
 protraxerat. Ita & per illud, *gloria in excelsis*, signifi-
 cavit, ob reconciliationem humani generis. An-
 gelos gaudentes Deum laudaturos, cuius gratia &
 benignitas nunc in illa reconciliatione est declarata.
 Rursum autem, ut est apud Matthæum & Marcum,
 repetunt pro familiari suo more. *Hosanna*, & adii-
 citur, *in excelsis* vel in altissimis, ubi *ὁ κύριος ὁ ὑψίστος* vide-
 tur positum pro *ὁ κύριος ὁ ὑψίστος*, id est, qui es in al-
 tissimis: ut sit sensus. Saluum fac quæso tu qui es in
 excelsis, quemadmodum Psalm. 148. cum dicitur,

A *Laudate Dominum de cælis, laudate eum in excelsis* *ὁ κύριος ὁ ὑψίστος*, positum est pro *ὁ κύριος ὁ ὑψίστος*, id est, qui estis
 in excelsis. Sensus enim est, Laudate Dominum vos
 qui estis in excelsis. Quemadmodum ergo Hebrai-
 cè ibi dicitur. Halleluia bammeronim: ita nunc
 dictum est. Hosanna bammeronim. Porro qui
 per acclamationem Hosanna intelligunt populum
 sibi à Christo precatos salutem, hanc orationem
 sic intelligunt, Salua nos quæsumus in excelsis,
 hoc est, salute cælesti & æterna dona, qui sen-
 sus probè conuenit nobis dum in Canticò trisagio
 & nos dicimus: *Hosanna in excelsis*. Illos per Ho-
 sanna precatos à Deo salutem regi suo nouo, pa-
 tuit in præcedentibus: secundum quam tamen in-
 telligentiam etiam similiter accipi potest. Hosan-
 na in excelsis, ut sit sensus. O Domine salua regem
 nostrum, & per illum nos, non tantum in terris, sed
 etiam in excelsis, ut scilicet salus quam precamur,
 ad cælos etiam usque pertingat. Hic enim sensus
 conuenit illi quod habet Lucas. *Pax in celo & gloria
 in excelsis*, atque in hunc modum interpretatur ferè
 Diuus Hieronymus.

E T QUIDAM PHARISÆORVM DE
 TYRBIS DIXERVNT AD ILLVM, MA-
 GISTER, &c.] Pharisei turbis permixti, aliis
 Christum glorificantibus, suo more inuidia contra
 ipsum commouentur. Itaque inuidia gloriæ ipsius
 concitati, sed hanc dissimulantes, blandè compellant
 C Dominum, veluti ei bene consulere volentes, ne ex
 acclamatione nominis regis postea pateretur calum-
 niam, dicentes. *Magister increpa discipulos tuos*, ut sci-
 licet tua autoritate cohibeantur, qui nostra cohiberi
 non possent, ne ex inmodico erga te præceptorē
 suum affectu id tibi accinant, unde & tibi & nobis
 omnibus periculum imminet à Romanis. Discipu-
 los autem dicunt non tantum Apostolos, sed & om-
 nes illos qui Christum sequi essent soliti: unde supra
 dixit Lucas, quoddam *caperum omnes turba discipulum lau-
 dare Deum*. Reliqui verò dicunt, *turbas quæ præbant &
 quæ sequebantur*, & quæ Christo à Hierusalem venit
 obuiam, idem clamasse. Nam verisimile est primū
 D capisse discipulos sanctam illam acclamationem, ac
 deinde reliquos etiam illis succinuisse: aut omnes
 illos Lucas discipulos vocauit, quod id nomen latè
 pateat nonnunquam. Dicunt autem Pharisei potius
increpa discipulos tuos quam turbam, hanc siue signi-
 ficare volentes Dominum sua autoritate illos pos-
 se compescere, siue etiam quod illi ex inmodico
 affectu illa acclamarent, quemadmodum solent di-
 scipuli suo magistro impense nimis fauere. Porro
 Dominus inuidis Phariseis appositè respondit, duo
 significans, nimirum quoddam hæc acclamatio non ab hu-
 mano affectu, sed à spiritu diuino proficisceretur,
 E qui illos ad hanc acclamationem veluti necessitate
 quadam impellerent, ut proinde nec illi sint cul-
 pandi qui acclamarent, nec ipse, qui eam admit-
 tebat: & quod Pharisei indignantes acclamanti-
 bus etiam ipsis duriores essent lapidibus, ut qui
 tam multis à se patratīs miraculis, ac tam volunta-
 ria & concordī simplicis turbæ acclamatione, non
 etiam permouerentur ad prædicandam Dei &
 Christi gloriam, quam turbis tacentibus etiam la-
 pides erant prædicaturi. Itaque sua responsione &
 se suosque absoluit & Phariseos vicissim perstrin-
 git *Dico*, inquit, *vobis, quia si hi tacuerint, lapides cla-
 mabunt*, significans omnino fieri non posse quin hi
 acclament, Deo eos ad hoc impellente, ut adim-
 plerentur

plerentur scripturæ, Mysticè autem bifariam hæc A Dominica sententia postea verificata est. Crucifixo enim Domino, discipulis tacentibus præ timore, lapides & saxa veluti clamabant, dum postquam emisit spiritum, petra scissæ sunt terra mota est, & monumenta aperta sunt, testantia gloriam Christi, adeo ut hæc videns Centurio acclamarer, *Vere filius Dei erat iste*. Deinde obmutescantibus post Domini passionem Iudæis, gentiles Christi gloriam ubique clamare cœperunt, qui sunt lapides illi vivi. Quos Petrus ædificari dicit in ædificium spirituale: quibus mysticè dixit Ioannes Baptista, *Potens est Deus de lapidibus istis suscitare filios Abrahe*. Quod sanè mysterium merito videri debet his verbis Dominus significasse, cum totam etiam iam tractatam historiam constet esse mysticam, cuius misterium & allegoricam tractationem commodum iam est post historiam litteralem tractationem exponere. Itaque per asinam & pullum quos ad se duci Dominus voluit, regni sui indicium exhibiturus, omnium consensu duo populi significati sunt, Iudaicus, per asinam subiugalem, quod iugum legis Mosaicæ iamdiu portasset, Gentilis, per pullum huius asinæ, super quem nullus hominum federat, quod is longè post Iudæos velut pullus nouus salutem sibi consecutus, idque ex Iudæis, veluti Iudaici populi filius ante Christum nunquam expertus iugum aut legis Mosaicæ aut Prophetarum, sed planè similis animali indomito quod non admittit sessorem, qui illud in rectam dirigit viam. Sicut autem asina & pullus stabant ligati, idque non in domo, sed foris in biuio: ita & vterque populus ante Christum alligatus erat peccatorum suorum vinculis, & Iudaicus insuper vinculo legis carnaliter intellectæ & obseruatæ ligatus erat & à libertate spiritus exclusus: gentilis vero variis sectarum Philosophicarum & idololatriæ erroribus, velut vinculis quibusdam detinebatur, ne veram salutis viam ingredi posset. Velut autem extra domum stabant ad ianuam, & in biuio, quia extra domum erant salutis, in quam tamen intromitti ambibant, expositi cuius occupanti. Qui enim Christum necdum agnoscit extra domum est salutis, & in dubio consistens cuiuslibet patet direptioni. Dominus itaque in cœlestem Hierusalem iamiam ascensurus, & regnum suum auspicaturus, iubet Apostolis à se missis ut sua doctrina & potestate à se illis tradita soluant virumque populum, solumque sibi adducant. His enim insidendo, eosque dirigendo, declaraturus erat toti orbi regnum suum spirituale, longè gloriosius quàm reges huius mundi regni sui gloriam ostendant equis cataphractis insidentes. Quod autem duo missi fuerunt, id vult, quod in adductione populi vtriusque ad Christum ut obediant ei, duo ordines ministrarent, Prophetæ, scilicet, & Apostoli, aut Prophetarum & Apostolorum doctrina, vetus, scilicet, & nouum testamentum. Aut in duobus missis præfigurati sunt duo Apostolorum & omnium prædicatorum capita, Petrus doctor circumcisionis, & Paulus doctor gentium, qui cum suis coadiutoribus, iussu Domini soluunt vtrumque populum, dum per Euangelicam doctrinam ab obligatione legis Mosaicæ, & erroribus omnibus liberant, & per fidem Euangelicam ac Baptismum condonant vtriusque peccata vereris vitæ, ut soluti mereantur habere sessorem Iesum. Dedit enim hanc potestatem suis

Dominus, ut quicquid soluerent in terris, solutum esset in cælis. Habebant hi populi ante Christum varios dominos, & potissimum populus gentium per pullum (cuius solius tres meminerunt Euangelistæ) designatus, qui varios colebat deos. Et alioqui vterque habebat dominos quos subiectus erat vni, & per viia dæmonibus. Qui sanè domini erant solutionem & abductionem animalium sibi subiectorum impedire conarentur, tamè quoniam Apostoli iussu eius qui solus verè est Dominus solvebant, verbisq; sibi à Domino præscriptis vti sunt: coacti sunt diuino cedere mandato, & Christo sedere suum dominum. Missi enim nunc à Domino Apostoli iussu vti sunt verbis, sed dixerunt sicut illis dixerat Iesus, *Ut agnoscas*, inquit Ambrosius. quòd non in sermone, sed Dei verbo, nec proprio, sed Christi nomine fidem populi infundere, atque aduersus potestates quæ sibi nationum obsequia vendebant mandato cessere diuino. Itaque eos qui multos habebant dominos ducentes ad Christum, fecerunt vnum habere Dominum Iesum Christum. Docet autem eos ad Christum imposuerunt circa eos vestimenta sua, quia eos sua doctrina & virtutibus vestituerunt & ornarunt, quòd apertum erat quibus Christus insideret deducendus eos in Hierusalem cœlestem. Quod autem non equos, sed asinos sua vocatione Dominus requisivit, ac non de eis loqui dicere voluit, quod his opus haberet, significat illum gaudere talium dorsis insidere, qui simpliciter obediunt, qui suauem iugum Euangelicæ doctrinæ præter accipiunt, qui non ferociter aduersus se habent, & rursus neminem ob suam inditatem iudicandum indignum Christo vectore. Mundi principes amant feroces caballos, bello natos & edociles, at Dominus Iesus tales amat asinos, qui mites inire volunt Dominum, nec sessorem tergo excutiant. Cum autem asina simul & pullus Domino adducti fuerunt, super pullum iamen vel solum vel potissimum sedidit, asina interim sequente, in signum quod Iudæi iugo veteri assueti, & ob id iugum Christi non faciliè admittentibus in gentili potissimum populo esset regnaturus, quem etsi adhuc indomitum & iugo diuino non assuetum, mira facilitate per obedientiam fidei sibi erat subiugaturus, sic tamen ut & Iudæi sint secuturi, quia ut inquit Paulus, *Cecitas ex parte contigit in Israël, donec plenitudo gentium intraret, & tunc omnis Israël saluus fiet*. Porro cum reliqui Euangelistæ solius pulli faciant mentionem, commendantes mysterium vocationis gentium quibus scripserunt, Matthæus etiam asinæ meminit, sic loquens quasi super vtrumque iumentum Dominus federit, quo vtrumque populum ad regnum Christi pertinere significaret. Atque hæc est oratio, quare synecdochicè semper sic loquitur, quasi vtrique Dominus insederit, quemadmodum indicat Diuus Hieronymus sic scribens, Ego cum historia vel impossibilitatem habeat, vel turpitudinem ad altiora transmittitur, ut asina ista quæ subiugalis fuit, & cdomita, & iugum legis traxerat, synagoga intelligatur. Pullus asinæ, lasciuus, & liber gentium populus, quibus federit Iesus, missis ad eos duobus discipulis suis, vno in circumcisionem, & aliter in gentes, Hæc ille. Quod autem Domino insidente pullo plurimi præcedentes substernebant vestimenta sua, aut arborum frondes in via, præbentes hæc pulli pedibus calcanda, id rectè significare intelligitur, quod asperam virtutis viam discipuli quoque veluti

substratis

substratis suis vestibus & ramis viridibus commu-
niant, dum ut tutior esset credituris gentilibus
incellutus, proprii corporis amictu se exuentes, viā
hanc suo strauere martyrio, sanctaque virtutum
exempla quæ tutò imitentur, ante conspectum om-
nium ediderunt. Per vtrumque enim, nempe & per
vestimenta, & per arborum ramos, maximè palma-
rum, vtrumque rectè intelligitur, martyrum scilicet
sanctorum, & eorundem quæuis exempla sancta.
aut per *vestimenta*, martyrum: per ramos verò vi-
rides, virtutum & bonorum operum exempla. Itur
ergo à piis per sanctorum vestimenta, per ramos
palmarum, per frondes arborum virentes, hoc est,
per semper florentem ac virentem memoriam mar-
tyrum virginum & confessorum. Quanta enim vis
exemplorum offert sese viam pietatis ingressis? Hu-
iusmodi magnam copiam suppeditant etiam gen-
tibus, ipsi Iudæorum libri, ut & hoc intelligi possit
significatum per hoc quòd pullus super Iudæorum
incedit vestimenta. Potest autem vestium substratio
& aliter secundum Theophylactum intelligi signi-
ficare, quod qui digni erant laudare Iesum, exuti
veterem hominem debent illū substernere & subi-
cere Iesu, ut non repugnet caro spiritui, sed sub-
dita sit Domino. Sic & ramorum ac frondium sub-
stratio significabit secundū Ambrosium quòd om-
nis mundana gloria præcidenda sit, & Christo sub-
iicienda. Cæterum turbæ quæ præcedebant &
quæ sequebantur, gestantes manibus ramos pal-
marum, ac consona voce canentes. Hosanna filio Da-
uid, secundum Hieronymum ostendunt vtrumque; po-
pulum, & qui ante Euangelium & qui post Euange-
lium Christo credidit, concordie voce confessionis
Iesum libere laudare, & prædicare eius per mor-
tem victoriam. Indignantem autem Pharisei eorum
gerunt typum, qui dolent ubique Christi prædica-
ti gloriam ab omnibus, inter quos primi omnium
fuerunt Iudæi studiosè hoc agentes, ut obstrueren-
tur ora prædicantium Iesum, & aggratulantium illi.
At prius futurum est ut lapides Christi prædicent
gloriam quam fieri possit ut Christi nomē non præ-
dicetur ab hominibus. Deo corda quorundam sic
semper accendente, & permouente, ut omni metu
posito, liberè lætoque animo non vereantur illius
nomen personare: Er hæcenus quidem de allego-
rica historię tractatione, quam ut & ad mōres for-
mandos accommodemus, obseruandum in turba
hac, à piis diuersa Christo regni indicium pulli in-
equitatione exhibenti fuisse impensa officia. Apo-
stoli enim iumenta solunt, & adducunt, suaque
illis vestimenta imponunt: ex turba quidam vesti-
menta substernunt, alii ramos, alii præcedunt, alii se-
quuntur, omnes autem gloriam Deo & Christo de-
cantant. Hinc enim discendum omnes quidem pios
& fideles congratulari debere regno Christi, illud-
que pro viribus aut promouere debere, aut coho-
nēstare, non tamen omnibus idem agendum, nisi id
vnum ut Christi nomen laudent ac Dei erga nos
per Christum exhibitam benignitatem. Sunt enim
quibus peculiariter commissum est ut soluant liga-
tos, & Christo adducant, eisque suā imponant ve-
stimenta, aptantes eos Christo victori, & futuro
eorum possessori. At quibus id commissum non est
saltem vestes suas in via sternalent, ac per bonorum
operum exempla aliis viam præmuniunt, & præ-
cedendo ostendant. Quòd si nec hoc adhuc pos-
sunt, saltem præcedentes sequantur & imitentur.
Habet autem & illud salubrem aliquam significa-

tionem, quòd cum Dominus descendisset è mon-
te Oliueti, tunc turbæ cœperint virtutes eius præ-
dicare, qui deinde per plana procedens, rursum
ascendit in montem Sion, in quo templum erat cō-
structum. Tunc enim Christus agnosci & prædi-
cari cœpit cum è cœlo, vnde tanquam è monte
Oliueti oleum gratiæ diuinæ profluit, in terram
descendit: vnde postquam se nobis attemperasset,
cum immensa turba mox rursum ascendit in spi-
ritualem montem Sion. Sed & nos si cū turba Chri-
stum dignè laudare, & cum Christo in montē Sion
conscendere velimus, necesse est descendamus è
monte mundani fastus, ac deinde per planiciem vn-
diq; ramis bonorum operum constratam pergamus
donec ascendamus in supernam & cœlestem Sion,
ingressuri templum Dei.

ET UT APPROPINQVAVIT, VIDENS
CIVITATEM, FLEVIT SUPER ILLAM,
Dicens, &c.] Duo circa hunc Domini fletum
sunt obseruanda. Primum, quam Dominus nihili
fecerit mundanam illam gloriam & honorificas po-
puli acclamationes, cum inter eas etiam flere li-
buerit. Secundò, quanta charitate ciuitatem ingra-
tam, & se persequentem persecutus fuerit, cum in-
ter tam faustas populi aggratulationes recogitans
mala ciuitati nobilissimæ & florentissimæ ob ipsius
cæcitatem obuentura, adeò est misericordia com-
motus, ut etiam lachrymas profuderit non super
se occidendum à Hierosolymitanis, sed super illam,
id est, propter illam & illius exitium. Adimple-
tum est sanè nunc in Christo illud psalmi. *Si obli-
tus fuero tui Hierusalem, obliuioni detur dextera mea. Si
non proposuero Hierusalem, in principio lætitia mea.* Cæte-
rum quòd Dominus dixisse dicitur. *Quia si cognoui-
sses & tu, & quidem in hac die tua, quæ ad pacem tibi,*
&c. admodum est obscurum, & ob id variè à diner-
sis est enarratum. Pro intelligentia autem eius as-
sequenda, imprimis sciendum coniunctionem, quia,
hic, sicut & aliàs frequenter, quòd ad sensum at-
tinet, otiosam esse, additamque ex phrasi Græca,
quæ ὅτι, id est, quia vel quòd, præmittitur senten-
tiæ quæ ab aliquo recitatur esse dicta, ut sit particu-
la narratina. Quòd sequitur. *Si cognouisses & tu.*
Diuus Gregorius, & post eum Nicolaus & alii ple-
rique distinctionem perfectam hic facientes intel-
ligunt, ut sit sensus. Si cognouisses mala tibi im-
minentia quemadmodum ego cognoui, etiam tu
fles, quemadmodum ego. Quòd verò subditur,
Et quidem in hac die tua quæ ad pacem tibi. Nico-
laus sic intellexisse videtur. Fleres utique etiam in
hac tua die quæ est tibi ad pacem, hoc est, in hoc
tempore in quo Deo permittente prosperè & fe-
liciter viuis. Verum, relatiuum, quæ, non potest re-
ferri ad diem, qui ex Græcis constat esse pluralis
numeri. ut subaudiendum sit verbum plurale, quia
E Græcis est τὰ πρὸς εἰρήνην σὺ, id est, ea quæ ad pacem
tuam sunt vel pertinent. Proinde rectiùs Grego-
rius intelligit sensum esse. Et quidem in hac die
tua, habes ea quæ ad pacem tuam pertinent, hoc
est, in labili hoc tempore quòd tibi, non diuino
honori impendis, tradis te carnis voluptatibus,
ac bonis præsentibus ad felicitatem terrenam a-
buteris. Cuius iam intelligit reddi rationem, cum
subditur. Nunc autem abscondita sunt ab ocu-
lis tuis. Si enim, inquit, cordis eius oculis mala quæ
imminebant abscondita non essent, læta in præsentibus
prosperis non fuisset. At si hunc sensum Dominus
significare voluisset, dicendum fuerat: & quidem
in hac

in hac die tua, habes ea quæ ad pacem tuam pertinent, quia abscondita sunt nunc mala tua ab oculis tuis. Iam verò non dicitur, quia abscondita, sed, *Nunc autem abscondita sunt*, quæ aduersatiua non conuenit intelligentiæ prædictæ. Sciendum ergo quòd ea pars, quæ ad pacem tibi, referenda est ad verbum, cognouisses, vt sit sensus. Si cognouisses etiam tu ea quæ ad pacem tuam faciunt. Et quoniam adhuc oratio pendere videtur, eò quod alterum verbum desit quod requirit coniunctio, si, intelligunt quidam sermonem esse defectiuum, quomodo flentes solent verba abrumpere præ affectus magnitudine. Et quidam quidem subintelligendum pro sententiæ perfectione putat verbum, curares, vt sit sensus iste. Si cognouisses etiam tu ea quæ ad pacem tuam faciunt, curares ea amplecti, aut quæres ea. Euthymius verò subaudit, nequaquam perires. Simili modo citatur hic locus in epist. Hefychii ad Diuum Augustinum, quæ est epistola 79. in libro Epistolarum Diui Augustini, & repetitur ab Diuo Augustino epistola sequente. Sic enim illis locis legitur. Et tu si cognouisses tempus visitationis tuæ, forsitan permanisses, nunc autem abscondita sunt ab oculis tuis. Rectius tamen & simplicius accipietur coniunctio, si, hic posita optatiuè, pro vtinam, quemadmodum sæpe accipitur. Sic enim non erit opus huiusmodi subauditione, eritque sensus accommodus iste. O si, vel o vtinam etiam tu nosis quæ faciant tibi ad pacem. Sic sanè & Diuus Theophylactus intellexisse videtur & Diuus Hieronymus qui in Isaiam diuersis locis, & in Micheæ cap. 2. citans hunc locum nihil adiicit quo sententiam compleat, quemadmodum nec Diuus Theophylactus. Secundum hunc sensum aduersatiua quæ sequitur, sic est subiicienda, Optarem sanè te etiam nosse quæ pertinent ad pacem tuam, at, quod vehementer est deplorandum, hæc sunt abscondita ab oculis tuis, quæ te optarim cognoscere. Verum etiam secundum hunc intellectum, quemadmodum & secundum eorum intelligentiam qui subaudiunt curares, vel nequaquam perires, aut aliud simile, non videtur quomodo quod sequitur cohæreat. *Quia venient dies in te*, &c. Non enim apparet, ad quid referri possit causalis coniunctio, quia. Diuus Theophylactus videtur coniunxisse hanc partem cum parte præcedenti, *nunc autem abscondita sunt*, vt vertendum potius sit. Nunc autem absconditum est ab oculis tuis, istud nempe, quod venient dies in te, &c. Nam etiam sic Græca verti possent, quod verbum ἐπεὶ, singularis numeri possit referri vel ad illū, τὰ πρὸς ἐχθρὴν σου vel ad id quod sequitur. Quod venient dies in te, &c. At aduersatiua illa locutio, *Nunc autem* exigit vt verbum ἐπεὶ referatur ad τὰ πρὸς ἐχθρὴν σου, vt significetur eadem esse incognita, quæ prius optabantur esse cognita. Dicendum itaque per hoc quod subditur. *Quia venient dies in te*, reddi à Domino causam sui cum fletu & ploratu desiderii, vt totius sententiæ hic sit sensus. O vtinam etiam tu quemadmodum ego, aut potius quemadmodum hæc turba, cognosceres ea quæ faciunt ad pacem tuam, hoc est, ea quæ ad tuam faciunt felicitatem. Ea que saltem vel iam cognosceres in isto die tuo, cum te ad cognoscendum, hæc tot ac tanta inuiant. Nunc enim dum me habes regnum cælorum tibi annunciantem, offeruntur tibi ea quæ ad pacem tuam & salutem pertinent, id quòd ex vita & doctrina, totque præclaris virtutibus pridem debueras agnoscere, vel nunc tandem ex hoc

A meo secundum Prophetarum vaticinium aduentu. At nunc quòd summè est deplorandum, non agnoscis quæ agnoscere oportebat, sed abscondita sunt ista oculis tuis, id est, tibi sunt incognita, illoque Dei iudicio tibi velata. Quod ob id flebilibus vocibus & gemitu deploro, quia venient dies in te, id est, super te vel contra te, &c. Hic sensus quam se probè habeat, facile aduertet qui animo conceperit quibus affectibus pectus Domini hac dicentis exastuauerit. Sed & Diuus Hieronymus sic intellexisse hunc locum, satis licet colligere ex modo quo hunc locum frequenter citat. Nam in illius capite 5. velut lamentationis verba Christus protulerit, sic citat. *Si scires & tu quæ ad pacem tibi, quæ venient dies super te, & circumdabunt tibi inimici tui munitiones, & vallabunt te, & presserunt te & flumina*. Similiter in cap. 29. & cap. 59. omittens illam partem, *Nunc autem abscondita sunt ab oculis tuis*. Et superiori autem enarratione patet pacem hic intelligendam salutem, prosperitatem, & omnium rerum felicitatem. Hæc enim Hebraica phrasi romine pacis significari, supra aliquando est annotatum. Ea autem quæ ad pacem Hierusalem pertinebant, erant fides in Christum, & prædicationis eius susceptio quam si suscepissent Iudæi, tribus bonis spiritualibus & temporalibus gauisus essent, pacem habentes cum Deo & cum hominibus.

C Non enim si in Christum credidissent, à Romanis deuastati fuissent, quos sibi metuebant hostes, si Iesum in suum regem susciperent. Dicit autem, *in die tua*, siue significans particulatiter illum diem quo venit ad Hierusalem tanquam rex asello indens, quo Zacharias Propheta peculiariter hinc Sion dederat in signum agnitionis Messie: siue potius totum illud tempus significans, quòd cum Iudæis conuersabatur prædicando, & miracula operando: Illud enim tempus dicitur dies Hierusalem, hoc est, tempus quo à Deo visitabitur, & quo illi salutis suæ occasiones variæ offerebantur: quæ postea non ita erant illi offerendæ, quādo illis relinquitur gratia Evangelica ad gentes erat migratura quando futura erat dies salutis gentiū, & implendum in Iudæis quod Dominus eis prædixit. *Quæretis me, & non inuenietis*. Ex superiori item enarratione patet, verèdum potius fuisse cognoscere, quam cognouisses sicut & Hieronymus semper legit, scires. Nā quòd Græcè est ἐγνώσκεις, cum sit aoristus, etiam verti potest, cognosceres vel scires.

QVIA VENIENT DIES IN TE, ET CIRCUNDABUNT TE INIMICI, &c.] Hebraica phrasi dictum est. *Venient dies, & circumdabunt te inimici tui*, pro eo quod est, venient dies, in quibus circumdabunt te inimici tui, &c. Qualis locutio frequens est apud Prophetas, vt Ieremiæ 33. *Ece dies venient, dicit Dominus, & suscitabo verbum bonum quòd locutus sum*, &c. Et aliis multis locis. Porro quoniam bis apud nos ponitur verbum, *circundabunt*, ne quis putat eiusdem esse repetitionem, sciendum Græcis nō esse utrobique idem verbum: Habent enim, περιβαλεῖσθαι οἱ ἐχθροὶ τὴν γὰρ τὴν Κοί, & περιχυλῶ σὺ σὺ, id est circummittent inimici tui, vallū tibi, & cingent te. Hæc autem omnia eo cōtigisse ordine quo hic Dominus prædicit, testatur Iosephus libro. 6. & 7. belli Iudaici. Libro enim sexto docet, quomodo Romani aggressi obsidionē ciuitatis Hierosolymitanæ, in circuitu Hierusalem tresaggeres crexerint, ac deinde etiam alios: postea vero etiam murum vnum in circuitu ab eis constructum.

tractum triduo, diuino impetu eos adiuuante & in-
 citante, testatur, eoquē circumdatam ciuitatem, ita
 fuisse coangustatam, vt nemini exitus vel introitus
 patuerit, atque hinc intolerabilem famem ortam in
 ciuitate, quæ eos etiam proprios filios edere co-
 gerit. Libro verò septimo commemorat quomodo
 capta ciuitas solo sit æquata, & occisi ciues innu-
 meri, qui hic Hebraica phrasi dicuntur filii Hieru-
 salem, quodd ciuitas velut mater sit habitantium &
 progenitorum in ea. Occisorum enim siue fame, si-
 ue gladio, per omne tempus obsidionis dicit fuisse
 vndecies centum milia, quorum plerisque dicit
 fuisse gentiles, hoc est, Israëlitas vel contribules,
 non autem omnes indigenas, quia ab omnibus re-
 gionibus ad azimorum diem festum cōgregati, bel-
 lo subito circumfusi sunt. Itaque eo tempore hæc
 experunt adimpleri quæ Dominus prædicit, quo
 tempore hæc Dominus nunc prædixit. Cæterum
 quod hic dicitur, *non relinquent in te lapidem super la-*
pide: intelligendum est dictum hyperbolicè, ad si-
 gnificandum maximam & extremam destructio-
 nem. Neque enim verisimile est tam fuisse curiosos
 aut potius otiosos Romanos, vt eis vel vacauerit, vel
 abuerit singulos lapides ab inuicem auellere, &
 alioqui aliquot turres relictas à Tito testatur Iose-
 phus, qui libro septimo, sic maximam ciuitatis de-
 lationem describit, vt ex eo intelligere liceat
 quàm verè hæc à Domino sint prædicta. Sic enim
 habet capite decimo octauo. *Post quam quos occide-*
ret, quidre raperet non habebat exercitus, quod iratū ani-
ma omnia deerant, iubet eos Caesar totam fonditus iam e-
ruere ciuitatem ac templum, relictū quidem turribus, quæ præ-
ter alias eminebant Phaselo & Hippico & Mariamne, muri-
que tanto, quantum ciuitatem ab occidente cingebat. Id
quidem vt esset castrum illi custodia causa relinquendus: tur-
res autem, vt posteris indicarent qualem ciuitatem, quàmve
manifestum Romanorum virtus obtinisset. Alium verò
totum ambitum ciuitatis ita complanare diruentes, vt qui
ad eam accessissent, habitatem aliquando vix crederent.
 Hæc ille. Quod autem à Tito relictum fuit, deinde
 ab aliis principibus etiam subuersum scribitur, vt
 perfectè impletum sit quod Dominus prædixit, ciui-
 tate Hierusalem sic penitus delata, vt & post readi-
 ficata, non eundem locū obrinuerit, (cū iam mons
 Caluaria sit intra ciuitatem) nec idem nomen. Nam
 post reedificationem primū Ælia dicta est, ab
 Ælio Adriano imperatore eius conditore. Addit au-
 tem Dominus causam prædicti excidii Hierosolymi-
 tani, eo quod, inquit, *non cognoueris tempus visitationis tuæ,*
 hoc est, tempus quo Deus te per filium suum ad sal-
 uandum te visitauit: de qua visitatione dicit Zacha-
 rias in suo Cantico, *Visitauit & fecit redemptionem plebi*
sus, & Visitauit nos oriens ex alto. Animaduertendum au-
 tem circa Domini verba ad Hierusalem dicta quæ-
 dam ipsi ciuitati propriè conuenire, vt quod dicitur;
Circumdabunt te inimici tui vallo, &c. Quædam verò
 ei non conuenire, nisi synecdochicè ratione ciuium
 eius, vt cū dicit Dominus se optare vt illa cogno-
 sceret quæ ad pacem eius sunt, abscondita autem
 hæc illi esse, nec cognoscere eam tempus visitatio-
 nis suæ. Porro ex hoc steru & verbis istis Domini
 discendum nobis imprimis, quàm Dominus non
 gaudeat, sed planè doleat interitum impiorum, vt
 verè per Prophetam dixit. *Nolo mortem peccatoris,*
sed magis vt conuertatur & viuat. Et subiicit veluti la-
 mentando. *Conuertimini, conuertimini à viis vestris*
peccatis, & quare moriemini domus Israël? Et Ierem. 8.

A significat quàm desideret & expectet peccatorum
 pœnitentiam, dicens. *Nunquid qui cadit, non resur-*
get? & qui auersus est, non reuertetur? Vbi etiam post
 pauca conqueritur populum Israeliticum non cogno-
 scere ea quæ ei ad pacem offeruntur & tempus vi-
 sitationis suæ. *Miluis, inquit, in cælo cognouit tem-*
pūs suum, turtur & hirundo, & ciconia custodierunt tem-
pūs aduentus sui, populus autem meus non cognouit indi-
cium Domini. Discendum secundò, quod & nos exem-
 plo Christi ex animo dolere & deplangere debeat-
 mus impiorum cæcitatem & perditionem, etiam si
 sint inimici, eorumque perditionem deplorandam
 magis quàm mala quæ ab eis nobis inferuntur, quo-
 modo Dauid defleuit mortuum Saul & Absalon.
 Sic & Ieremias præuidens vastationem Iudaici po-
 puli. *Ventrem, inquit, meum, ventrem meum do-*
leo, sensus cordis mei turbati sunt in me: non tacebo, quo-
niam vocem buccinæ audiuit anima mea, clamorem prelii.
 Et post pauca subiicit causam vastationis similem
 ei quæ hic redditur. *Quia stultus populus meus me non*
cognouit, filii insipientes sunt & vecordes: sapientes sunt
vt faciant malum, bene autem facere nescierunt. Discen-
 dum tertio, quàm graue & intollerabile sit futurum
 gehennæ supplicium, cū tempore Hierusalem
 excidium tantum præuisum à longè Christo etiam
 excusserit lachrymas, quod tamen longè inferius est
 supplicio æterno, vt pote cuius illud tantum est um-
 bra quædam & exemplum, quemadmodum Petrus
 subuersionem Sodomæ & Gomorrhæ factam re-
 statur in exemplum æterni supplicii, parati iis qui
 impiè agunt. Cauendum proinde etiam nobis, ne
 similiter lachrymis Christi & eorum qui Christi
 exemplum induerunt, digni simus, si cum terre-
 na Hierusalem etiam nos qui delecti sumus vt esse-
 mus Deo ciuitas sancta & Hierusalem spiritualis,
 non agnoscamus, nec amplexemur varias salutis
 & pacis occasiones, quæ à Deo nobis peculiariter
 Christianis offeruntur. Nunc enim nostra dies est.
 in qua ea curare possumus quæ ad pacem pertinent.
 Venient alii dies qui non nostri erunt, sed diuinæ
 remunerationis, quando qui oblatas modo salutis
 occasiones non sunt amplexi. tradentur inimicis
 suis, dæmonibus, scilicet, torquendi, qui eos velu-
 ti vallo circumdatos, ita in inferni pœnis concludent
 & coartabunt vt nullum vnquam egrediendi locum
 sint concessuri, fame, gladio, & peste, hoc est, di-
 rissimis tormentis & morte æterna eos affligentes,
 Ad hunc enim modum sufficit in genere verba
 Christi mysticè nobis accommodare; quorum ac-
 commodationem prolixiorē & exactiorē si quis
 requirat, legat Origenem & Gregorium in homiliis
 super hac historia.

E ET CVM INTRASSET HIEROSOLY-
 LYMAN, COMMOTA EST VNIVERSA.
 &c.] Facit hæc narratio & ad commendationem,
 gloriæ Christi, ac magnificentia pompæ huius qua
 in Hierusalem deduci voluit, vt quæ ipsa sui nouita-
 re magnam ad eam ciuitatem totam commoueret ad-
 mirationem, & ad confutationem Iudæorum, vt qui
 ignorationem illius signi quo Zacharias regem illo-
 rum illis agnoscendum dedit, prætexere nō possent,
 cū tota ciuitate celebris esset hic solemnitas introi-
 tus. Cū enim, inquit, intrasset Hierosolymam, insolito
 spectaculo commota est vniuersa ciuitas dicens. *Quis*
est hic? Neque enim iam agnouerunt eum, qui præ-
 ter solitum nouo se modo illis exhibuit. Illis autem
 mirantibus, populi, hoc est, turbæ, vt habent Græca
 T t quæ

quæ scilicet Dominum sequebantur, proprio iam eum vocant nomine, quoniam interrogati fuerant, quis esset. Itaque dicunt, *Hic est Iesus Propheta à Nazareth Galilææ.* Vbi Græcis est articulus, & ad dictio- nem, *Propheta*, & ante à *Nazareth*, ut sit sensus, *Hic est Iesus, celebris ille Propheta, qui est à Nazareth Galilææ.* Non est ergo quodd quis miretur, cur non dixerint, *Hic est Messias*, aut rex Israël, quemad- modum prius acclamauerunt. Omnes enim audie- rant turbam hoc acclamantem: dubitabant autem quis is esset cui turba nomē Messie tribueret, ideo- que proprium eius nomen cum cognomine distin- ctivo erat exprimendum.

A PHARISÆI ERGO DIXERVNT AD SEMETIPSOS, VIDETIS QVIA, &c.] Diuus Chrysostomus & post eum Theophylactus existi- mant Phariseos istos non fuisse Christo maleuolos, nec invidia aut malitia hæc dixisse, sed contra eos hæc locutos qui contra Dominum sæuebant, per occasionem reprimere eorum conatum tentantes. Cui intelligentiæ multum fauet quodd Græcis non sit, *proficimus*, sed *ἐπελθτε*, id est, *proficitis*. Erit ergo hic sensus secundum Theophylactum, *Quæ vestra utilitas ex multis contra hominem hunc insidiis & conatibus vestris? quanto enim magis eum perdere cogamini, tanto magis crescit & augetur gloria eius.* Ecce enim *mundus*, hoc est, omnis multitudo *post eum abiit*, ei que adhæret, & proinde quoniam nihil efficitis, cessate à conatibus vestris, ut ne fru- stra iniustitiam patretis. Verum cum aliis semper Ioannes Euangelista, & alii quoque Euangelistæ, Phariseorum nomen commemorent tanquam hos- tium Christi, verisimilius est etiam hos Phariseos invidia contra Dominum commotos his verbis in- dignationem & desperationem expressisse, qua

A sibiipsis indignabantur, quodd præ segnitie nil proficerent, suosque complices, quibus ex autho- ritate incumberebat impedire gloriam Iesu, his ver- bis excitare voluisse, at maioribus conatibus, præ- diis & dolis adoriendum Iesum, ut sit sensus, *Ite- runt ad semetipsos, hoc est, ad sese mutuo.* Videtis quodd variis edictis propositis contra hunc hostem, & riisque consiliis tractatis, nihil proficiamus. Ecce enim cum prius paucos tantum habuimus discipulos, nunc totus mundus post eum abiit, hoc est, cum se- quitur proinde si rebus nostris bene consultum ve- limus, omnis fugienda dilatio est, omninoque hoc agendum ut breui è medio tollatur. In eo autem quodd dicunt, *Mundus totus post eum abiit*, hyperbole est vulgaris, qua significatur magna hominum multi- tudo concurrisse ad eum, conuenitque eam propter in- le inuidiæ Phariseorum, quæ cum dolore animæ fe- licitatem eius cui inuidet extollere & augere solet. Turbis ergo Christum prædicantibus & gratulantibus, Pharisei rursum suo more vana gloria Christi, ac contra eum magis magis accen- citantur, non sine præfiguratione quodd in demoni- bus & impotentioribus Christum consistentibus, & impientes huius mundi & potentes in hoc seculo- riæ Christi se erant opposituri, iuxta illud Paulus, *Stulta sunt mundi elegit Deus, ut confundat sapientes: & firma mundi elegit Deus, ut confundat fortia.* Porro etiam hæc Ioannis narratio non tantum ad ostensionem inuidiæ Pharisaicæ facit ex comparatione facta- rum populi, sed & ad commendationem gloriæ Christi. Ad gloriam enim regalem Christi faciebatur, quodd inimicorum suorum quantumvis potentium ani- mi ad desperationem adigebantur, in typum eius quodd frustra se gloriæ Christi principes & sapien- tes huius mundi opposituri essent.

CÆCI ET CLAVDI CVRANTVR A CHRISTO, ET GENTILES
IPSVM VIDERE DESIDERANT. Matthæi 21. Ioannis 12.

CAPVT CXI.



Et intrauit Iesus in templum Dei. Et accesserunt ad eum cæci & claudi in templo, & sanauit eos. Videntes autem principes sacerdotum & scribæ mirabilia quæ fecit, & pue- ros clamantes in templo & dicentes, *Hosanna filio David*, indignati sunt. & dixerunt ei, *Audis quid isti dicunt? Iesus autem dixit eis, Vtique nunquam legistis, Quia ex ore in- fantium & lactantium perfecisti laudem?* Erant autem quidam gentiles ex his qui ascenderat ut adorarent in die festo. Hi ergo accesserunt ad Philippum, qui erat à Beth- saida Galilææ, & rogabant eum dicentes, *Domine, volumus Iesum videre.* Venit Philippus, & dicit Andreas, Andreas rursum & Philippus dixerunt Iesu. Iesus autem respondit eis, dicens, *Venit hora ut clarificetur filius hominis. Amen, amen dico vobis, Nisi granum frumenti cadens in terram mortuum fuerit, ipsum solum ma- net: si autem mortuum fuerit, multum fructum adfert.* Qui amat animam suam, perdet eam: & qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam æternam custodiet eam. Si quis mihi ministrat, me sequatur, & ubi ego sum, illic & minister meus erit. Si quis mihi ministrauerit, honorificabit eum pater meus. Nunc anima mea turbata est. Et quid dicam? Pater saluifica me ex hac hora, sed propterea veni in horam hanc. Pater cla- rifica nomen tuum. Venit ergo vox de cælo, dicens, Et clarificauit, & iterum clarificabo. Turba ergo quæ sta- bat, & audierat, dicebat tonitruum esse factum, Alij dicebant, Angelus ei loquutus est. Respondit Iesus, & dixit, Non propter me hæc vox venit, sed propter vos. Nunc iudicium est mundi, nunc princeps huius mundi ejicietur foras, Et ego si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad meipsum. Hoc autem dicebat significans quæ morte esset moriturus. Respondit ei turba, Nos audiuiumus ex lege, quia Christus manet in æternum. Et quomodo tu dicis, Oportet exaltari filium hominis? quis est iste filius hominis? Dixit ergo eis Iesus, Adhuc modicum lumen in vobis est. Ambulate dum lucem habetis, ut non vos tenebræ comprehendant: & qui am- bulat in tenebris, nescit quo vadit. Dum lucem habetis, credite in lucem, ut filij lucis sitis. Hæc locutus est Ie- sus & abscondit se ab eis. Cum autem tanta signa fecisset coram eis, non credebant in eum, ut sermo Ise- propheta

Propheta impleatur quem dixit, Domine, quis credidit auditui nostro, & brachium Domini cui reuelatum est, Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias, Excacavi oculos eorum, & induravi cor eorum, ut non videant oculis, & non intelligant corde, & conuertantur, & sanem eos. Hac dixit Isaias quando vidit gloriam eius, & locutus est de eo. Veruntamen & ex principibus multi crediderunt in eum, sed propter Phariseos non confitebantur, ut è synagoga non eijcerentur. Dilexerunt enim gloriam hominum magis, quam gloriam Dei. Iesus autem clamavit & dixit, Qui credit in me, non credit in me, sed in eum qui misit me. Et qui videt me, videt eum qui misit me. Ego lux in mundum veni ut omnis qui credit in me in tenebris non maneat. Et si quis audierit verba mea, & non custodierit, ego non iudico eum. Non enim veni ut iudicem mundum, sed ut saluificem mundum, Qui spernit me, & non accipit verba mea, habet qui iudicet eum: sermo quem locutus sum, ille iudicabit eum in nouissimo die. Quia ego ex me ipso non sum locutus, sed qui misit me pater, ipse mihi mandatum dedit, quid dicam & quid loquar? Et scio quia mandatum eius vita aeterna este. Quare ergo ego loquor, sicut dixit mihi pater, sic loquor.

EAT INTRAVIT IESVS E IN TEMPLVM ADEI, ET ACCESSERVNT, &c.] Quod ad concordiam pertinet Euangelistarum, dubium est an hac ipsa qua Dominus solenni pompa ingressus est Hierusalem, an die sequenti, contigerit illa eiectionis ementium & vendentium quam hic commemorant Matthæus, Marcus & Lucas, consimilis ei quam in principio prædicationis Ioannes capite 2. factam à Domino commemoravit. Nam Matthæus quidem & Lucas eam commemorant, quasi hac ipsa die factam: Marcus verò quasi die sequenti. Matthæus enim post ea quæ habita sunt præcedenti capite, cum dixisset, Et intrauit in templum Dei, subiecit, Et eiciebat omnes vendentes & ementes in templo, &c. Ac postea addit, quomodo pueris in templo clamantibus Hosanna, Pharisei indignati sunt, quod certum est prima hebdomadæ die contigisse. Similiter Lucas post descriptum solemnem introitum Domini in Hierusalem, adiungit, Et ingressus in templum, cepit eijcere, &c. Marcus verò istud factum commemorat, cum dixisset Dominum altera die rursus venisse Hierosolymam. Cum autem non sit verisimile Euangelistas diuersa describere facta, quemadmodum tamen vult Osiander, qui putat utroque die Dominum eiecisse ementes & vendentes è templo, cum omnes tres suam eiectionem eodem modo commemorarent, dicendum, sanè aut Matthæum cum Luca hanc eiectionem commemorasse per anticipationem, si Marcus ordinem rei gestæ seruauit, aut contra Marcum illam narrasse per recapitulationem, si reliqui duo ordinem seruauerunt. Et quidem D. Augusti, existimat Matthæum magis ordinem tenuisse, ut Marci narratio sit per recapitulationem posita: At si quædam spectemus, magis est probabile Marcum ordinem temporis seruasse. Primò enim cum secundo die Marcus narret Dominum venisse rursus Hierosolymam, & ingressum in templum: nihil ab eo narratum erit quod secundo die in templo gestum fuerit à Domino, si eiectionis ementium & vendentium contigit prima die. Deinde certum est ex Marco, Matthæum ea quæ partim secunda die contigerunt, partim tertia die, sic commemorasse, quasi omnia secunda die contigissent. Cum enim dixisset Dominum manè reuersum in ciuitatem, sic commemorat sicut à Domino maledictam, & discipulos quia exaruerat admiratos, quasi utrumque eadem die contigerit, cum certum sit ex Marco Dominum sicut quidem maledixisse secunda die, at tertia die discipulos vidisse eam aridam factam, & ob id admiratos. Itaque sicut in hac narratione certum est eum coniunxisse gesta duorum dierum, secundi, scilicet, & ita omnino verisimile est etiam in narratione eorum quæ ad primam pertinent diem, coniunxisse quædam gesta secundæ diei:

A Matthæus enim ita suam contexit hanc narrationem, quasi tantum prima die & secunda Dominus è Bethania profectus, sit Hierosolymam in templum nulla facta mentione tertiæ diei, cuius distinctè meminit Marcus, cum omnia quæ Marcus tribus diebus distinctè gesta describit, ille sub commemoratione duorum dierum comprehendat. His rationibus moti sumus ut eiectionem ementium & vendentium secundæ diei tribueremus, ac Marcum distinctè trium dierum gesta commemorantem, ordinem rerum gestarum tenuisse crederemus. Omissa ergo hac eiectionis narratione, post illud Matthæi, Et intrauit Iesus in templum Dei, subiecitimus quæ eiectionis narrationem sequuntur apud Matthæum de cæcis & claudis in templo sanatis & Phariseis indignantibus. Nam hæc prima die contigisse satis certum est. His pro ratione concordie & ordinis præmissis, ad historiam deueniamus explanationem. Circa quæ primò notandum quod Dominus ingressus solènter Hierusalem, suo more mox ingressus est templum Dei, demonstrans se aliud non querere quam Dei patris sui gloriam, cui Pharisei ipsum calumniabantur esse contrarium, ac nos docens, ante omnia querendum regnum Dei, ac ciuitatem aliquam ingressos meritò in primis templum debere accedere, ut gratis actis, se piis precibus Deo commendent. Secundò notandum, quod ingressus in templum, cæcos & claudos accedentes ad se curauerit, declarans, scilicet, regalem suam potentiam & benignitatem, ac factis ipsis ostendens iam adesse tempus Messie quod his signis præmonstrauit Isaias, cum & ipse quemadmodum Zacharias supra, ad gaudium inuitat ob aduentum noui regis, & signa aduentus adiungit, dicens, Dicite pusillanimis, Confortamini, nolite timere, ecce Deus vestre afflictionem adducet retributionis: Deus ipse veniet & saluabit vos. Tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum patebunt. Tunc saluet sicut ceruus claudus, &c. Docuit autem nos hoc suo facto Dominus quid & nobis in templo sit agendum, ea, scilicet, quæ ad Dei gloriam & proximorum vtilitatem, quodque hi cæci sunt & claudi spiritualiter, in templo potissimum accedere debent eos qui Christi funguntur vice in terris, atque hos in templo id maxime agere debere, ut tum saluari doctrina, tum sacramentorum collatione & oratione, cæcis visum, claudis gressum rectum præbeant.

VIDENTES AUTEM PRINCIPES SACERDOTVM ET SCRIBÆ, &c.] Et iam hoc ad gloriam Christi, non parum faciebat, quod non solum grandiores natu Christo acclamarent fausta, appellantes eum Messiam, sed & pueri maiorum exemplo provocati, in quibus apparebat clariùs energia spiritus diuini, ut qui non ita ut turbe videri poterant.

poterant ad gratiam, aut ex pacto corrupti Domino hæc accinere, qui neque presentium Pharisæorum & sacerdotum graui & metuenda authoritate cohibere potuerunt cum sit ea ætas timida. Fecit idem ad confusionem Pharisæorum, quod pueri Christum agnouerint, quem natu grandes & oraculorum legis ac Prophetarum periti, etiam post tot conspecta miracula, agnoscere, noluerunt, non sine typo futurorum postea explicando. Iam hoc ad Christi pertinuit gloriam, quod etiam puerili acclamatione discruciatu sunt Pharisæi, nec illam vel cohibere potuerunt, vel contemnere. Itaque principes sacerdotum, inquit Matthæus, & scribae cum viderent mirabilia quæ Dominus fecit, sanando, scilicet, cæcos & claudos, ac rursum viderent pueros in templo clamantes. *Hosanna filio David*, cum utroque nomine pro uocari deberent ad agnoscendum & prædicandum etiam cum aliis regem suum, qui miraculis quæ edebat confirmabat se verè esse quod ab omnibus tunc dicebatur, expectatum, scilicet, filium David, contra suo more, inuidia nimis excæcati, indignati sunt, & callidè Dominum compellantes dixerunt, *Audis quid isti dicunt?* ut attributum sibi regis nomen agnosceret, haberent unde eum accusare possent apud præsidem: si verò non agnosceret haberent unde turbam refellerent, tanquam falsa acclamantem. Dominus autem aptè & moderatè sic respondet, ut nihil habeant quod in verbis eius calumnientur, & vicissim eos non leuiter perstringat. Non enim dixit quod illi audire cupiebant, bene faciunt pueri testimonium mihi verum perhibentes, aut errant, pueri sunt, debetis agnoscere ætati, sed profert exemplum de octauo Psalmo, ut ipsomet tacente, testimonium scripturarum puerorum dicta confirmaret, & scripturarum peritos per scripturas refelleret. *Utrique*, inquit, audito quod isti dicunt. *Nunquam legistis vos*, qui vobis de scripturarum periti placetis, illud Psalmi. *Ex ore infantium & lactentium perfecisti laudem.* Porro ex hac testimonii istius citatione non est intelligendum, sententiam hanc propriè & solum dictam de istis pueris quorum occasione citatur. Quodd enim in genere dictum est à Propheta, hoc Dominus speciei rectè accommodauit. Nam Propheta in genere dixit Deum semper solitum perficere suam laudem ex ore infantium & lactentium, per infantes & lactentes significans & metaphoricè homines simplices ac ineruditos, & hyperbolicè pueros ætate. Et quidem ad literam videri potest Dauidem per infantes & lactentes significasse Hebræos, qui Dei nomen & laudem carmine celebrare cæperunt cum liberati essent ex Ægypto. Nam de his dicitur, *Decantauertunt Domine nomen sanctum tuum*, & *victricem manum tuam laudauerunt pariter*, quoniam sapientia aperuit os mutorum, & linguas infantium fecit disertas. Simul tamen significatur sensu mystico. Deum ad maiorem confusionem suorum hostium solitum eligere homines infirmos & ineruditos, qui nomen eius prædicent, quemadmodum patuit, in plerisque Prophetarum, & in Apostolis, quorum typus quidam fuerunt isti pueri, ut mox diceretur, & proinde rectè testimonium hoc pueris istis Dominus accommodauit, tum quod hi typus fuerunt Apostolorum & simplicium hominum, per quos nomen Christi erat prædicandum, de quibus potissimum Spiritus sanctus in eo scripturæ loco locutus est. Cæterum huius testimonii citatione multifariam Dominus confutat sacerdotes & Scribas. Pri-

Psal. 8.

Sap. 10.

A mō enim significat hanc puerorum acclamationem non à puerili insipientia, sed à spiritu profectam diuino, idque conuenire vaticinio Prophetæ, qui non tantum dicit infantes laudaturos Deum, sed Deum ipsum perficere suam laudem ex ore infantium. Secundo significat hanc laudis acclamationem ad Dei pertinere gloriam, & Dei potius esse laudem, quàm hominis, ut proinde non sit a se reprimenda. Tertiò significat istud in pueris diuinitus factum ad confutationem sacerdotum, Scribarum & Pharisæorum, tanquam hostium Dei. Sequitur enim apud Prophetam, quod tamen Dominus inclui. exprimere, sed solita vtens modestia, illis intelligendum & recolendum relinquit. Propter minus tuos, ut destruas inimicum & vltorem. Quod lignificat Propheta Deum ob id per simplices laudem suam perficere, & confirmare & constabilire, vt magis confunderet & conuinceret inimicos gratulatum, scilicet, paruulis & simplicibus laudem Dei prædicantibus, illi omnibus suis viribus non possunt resistere, sed nec illum agnoscere, cum se videantur sapientes, quem agnoscere possant paruuli, simplices, & ineruditi. Citatur autem testimonium secundum translationem Septuagintæ multum illo tempore vsitatam, quæque per Dominum tunc magis conueniebat. Nam Hebræi habent: *Ex ore infantium & lactentium fundatur robur aut virtutem.* Nec tamen in sensu est diuersitas. Tunc enim virtus Dei ex ore infantium & lactentium fundatur, dum laus Dei, inuicta cunctis hostibus Dei prædicatione enulgratur ab infaribus, unde bene verterunt Septuaginta, sensum potius quam verba exprimentes. *Ex ore infantium & lactentium perfecisti laudem.* In quibus verbis notandum, non esse dictum, excitasti laudem, sed perfecisti. Perfectam enim fecit suam laudem Deus, dum simplices & infantibus similes non est maiorum hominum auersatus, sed tales elegit ad prædicandum laudem suam, in quibus & eligendis declaratur benignitas, quod tales superbis derelictis dignatus sit eligere, & eius qui laudatur commendatur integritas ac sanctitas, eò quod à simplicibus ac doli malitiæque expertibus laudetur: & eisdem ostenditur potentia, quod sortes & sapientes in hoc sæculo, non possint simplicium obstruere ora. Porro sicut ea quæ præcedunt circa Christum nunc gesta, proculdubio mystica fuere & futurorum typi: ita & quod modò circa Dominum gestum scribitur. Specimen enim quoddam iam est editum, & per quos nomen Christi potissimum esset prædicandum, nempe per simplices idiotas, ac doli expertes diuino spiritu accensos, quales erant Apostoli, & quid illis prædicantibus nomen Christi in mundo euenturum esset, nempe indignatio Iudæorum, sapientum ac potentium huius sæculi, qui tamen non possent resistere sapientiæ & spiritui qui in illis locuturus esset, sed quod magis illi resisterent, eò magis per simplices illos laudem nominis sui Christus erat perfecturus & confirmaturus, quemadmodum iam impletum videmus. Hinc autem nobis discendum, primum quidem teneram ætatem mox ut loqui incipit formandam ad laudes Dei personandas, etiam si non satis intelligat ea quæ loquitur: deinde verò omnes eos qui dignè Deum & Christum laudare & prædicare volent, puerilem simplicitatem & integritatem amplecti oportere. *Rectos enim decet collaudatio. Nec est laus Dei speciosa in ore peccatoris.*

ERANT

ERANT AVTEM QUIDAM GENTILES EX
HIS QUI ASCENDERUNT UT ADORARENT,
&c.] Hæc quæ Ioannes solus commemorat, incertum est quo die contigerint, an primo die, an aliquo sequenti, & utrum omnia eodem die contigerint, an diuersis diebus: tamen quia Ioannes hæc coniungit historiæ primæ diei, nec videbatur quo alio loco hæc commodius collocarentur, visum est ea hoc loco adiungere superioribus, veluti gesta prima hac die. Cum ergo Iudæi plerique diuino succensi spiritu, suum erga Christum affectum ipso opere & voce declarassent, ac Pharisei illius gloriæ inuiderent, commodè accidit, ut & gentiles quidam suum erga Dominum affectum declararent, quo ostenderetur veluti præludio quodam, etiam gentes cum Iudæis in Christum credituras, & plerisque Iudæorum indignantibus gloriæ Christi, illas desiderio ipsius accendendas. Illi enim modò cupiebant Christum occidere, gentes verò videre, & gentes tales, quæ religionis gratia Hierosolymam iam venerant. Tanta enim erat templi Hierosolymitani veneratio, ut non solum Israelitæ, sed ex longinquis regionibus etiam multi gentium eo proficiscerentur, sicut de Eunuchò Candacis reginæ Æthiopum, ad Apostolorum narrant. Iam enim veri Dei religio, fastiditis idolis, etiam à gentibus recipi cœpit, atque imago quædam futuri præbatur, quòd ad Ecclesiam cæius typum gerebat templum illud Hierosolymitanum, etiam gentes antea idololatræ concurrerent. Quidam ergo ex huiusmodi ethnicis, cum ingenti videndi Iesum desiderio tenerentur, de quo tam admiranda audierant, ac pudore reuocarentur quo minùs illum adirent, accedentes ad Philippum rogauerunt eum ut is aditum sibi aperiret ad Iesum, dicentes, *Domine volumus, hoc est, cupimus & desideramus Iesum videre.* Dominum vocant vulgari modò reuerentiæ causa. Cum autem omnibus obuium fuerit, Iesum videre palàm in templo docentem, apparet hos dicentes, *Volumus Iesum videre,* non simpliciter optasse ipsum obiter videre in turba, sed cominus etiam salutare, ac cum eo loqui, & loquentem, audire, ut videre hic positum sit pro inuicere, aut familiarius colloqui, aut agere cum aliquo, quemadmodum Prouerb. 7. fornicaria dicit adolescenti, *Egressa sum in occursum tuum, desiderans te videre.* Simili modò in malum accipitur verbum, videre 2. Paralip. 25. cum rex Iuda Amasias misit ad Ioas regem Israël, dicens, *Veni videamus nos mutuo.* Quòd autem gentiles isti Philippum adierint præ aliis, putant quidam in causa fuisse, quòd ei ob patriæ viciniam noti fuissent, & ob id addidisse Ioannem Philippum fuisse à *Bethsaida Galilææ*, quòd non longè ab hac ciuitatè, aut etiam in hac ciuitate gentiles habitarent. Erat enim ciuitas Galilææ gentiù, Potiùs tamen crediderim hos etiam Philippo fuisse incognitos, obiter autem factum ut Philippum adirent, additumque illud, *qui erat à Bethsaida*, ad distinctionem aliorum qui eodem appellabantur nomine. Nam & Philippum, qui postea vnus fuit ex septem diaconis, verisimile est fuisse vnum ex discipulis Christi. Si enim hi gentiles vel Græci, ut habent Græci, fuissent Galilæi, aut Galilæis vicini, in Galilæa facillè Iesum videre potuissent. Philippus itaque ab istis rogatus rem communicat Andrææ conterraneo, quòd is maioris apud Dominum auctoritatis, à quo omnium primus fuit vocatus. Andreas rursus & Philippus simul adeuntes Iesum,

A exposuerunt ei gentium desiderium, iam incipientes ipsa re adimplere dum Christo gentes adducere student, quod priùs typo adumbrabatur, cum duo discipuli pullum Domino adducerent, ut autem discipuli non prorinùs gentiles adducerent ad Iesum, sed priùs cum audirent, nunciantes adesse quos teneret desiderium videndi ipsum, verisimiliter in causa fuit, quòd prohibitum sibi scirent a Christo, cum gentibus habere commercium & consuetudinem, sed tantum cum ouibus quæ perierunt domus Israël. Ideoque rem ad Dominum detulerunt, ut ipse aut reciperet, aut reiceret gentiles, prout ei visum esset: ipsi verò nihil in hac parte contra magistri præceptum admitterent.

B IESVS AVTEM RESPONDIT, DICENS, VENIT HORA UT CLARIFICETVR, &c.] Vbi cognouit Dominus ex discipulis, ethnicos quoque sui videndi teneri desiderio, cœpit hac occasione disserere discipulis suis de gloria quæ cum in vniuerso mundo maneret post mortem iam iam imminuentem, per quam cum Scribæ & Pharisei nomen eius extinguendum putarent, contrà futurum erat, ut celeberrimum redderetur, cum magno in se credentium fructu. Dicit ergo, *Venit iam hora*, id est tempus, ut clarificetur filius hominis. Quasi dicat, Audistis Iudæos acclamantes, Benedictus qui venit in nomine Domini. Videtis gentes simili cupiditate accurrere. Ex his ergo agnoscite iam intare tempus imò iam venisse, ut cum Pharisei crederent me penitus extinctum esse, tum maxime glorificet, per ascensionem, scilicet in cælos, missionem Spiritus sancti, qua fiet ut nomen meum in vniuerso mundo prædiceretur & agnoscat, multis vbique in me credentibus. Hæc est enim gloria de qua loquitur, quæ scilicet primum per ascensionem in cælos, ac deinde per missionem Spiritus qui fide totum mundum impleturus erat, obtrinit, iuxta illud Psalmi, *Exaltare super cælos Deus, & super omnem terram gloria tua.* Quoniam autem ad gloriam hanc peruenire nō potuit, nisi per mortem, hinc mentionem mortis suæ ingerit, ostendens quàm illa sit toti mundo futura fructifera, à qua discipuli tantopere abhorrebant, tanquàm indigna Domino suo, ut sic frequenti mortis suæ inculcatione, & utilitatis eius ostensione scandalum crucis suæ ab illis tolleretur, Amen, amen, inquit, *dico vobis, nisi granum frumenti cadens in terram, mortuum fuerit, ipsum manet solum*, id est, sine fructu. *Si autem mortuum fuerit multum fructum affert.* Quo exemplo parabolicè significat. Ita & ego si non morerer, nullum fructum afferrem: ubi autem mortuus fuero, multum fructum allaturus sum mundo & patri. Mundo quidem, promerendo reconciliationem cum Deo, & spiritus charismata: patri verò, ex vniuerso orbe quàm plurimos adducendo. Benè autem se Dominus comparat grano frumenti in terram deiecto. Ipse enim ut nōs pasceret & aleret, in agro huius mundi veluti seminatus est, dum incarnatus est, & natus, ut in terra mortuus & sepultus, ex ea gloriosus & cum magno fructu resurgeret. Itaque quòd non potuisset ita aperto sermone persuasisse, vulgari exemplo facit cognoscibilis. Et quoniam non ipse tantum per mortem suam ingressurus erat in gloriam suam, & multum fructum mundo allaturus sed omnes ipsum imitari hac in parte deberent qui eiusdem gloriæ vellent esse participes, quòd ad mortem pro Dei gloria & hominum salute subeundam etiam suos exemplo suo præpararet, docet etiam il-

Psalm. 36.

lorum mortē fore ipsis fructiferam, ut & ad sanctos quosque maximē martyres illud accommodari possit. Nisi granum frumenti, &c. Sequitur enim quod supra aliquoties habitum est apud alios Euangelistas, *Qui amat animam suam, contra me scilicet perdet eam in futuro seculo.* Et contra, qui propter me scilicet odit animam suam in hoc mundo, ita ut eius naturalibus vel carnalibus desideriis non acquiescat, quoties meis contrariatur praeceptis, *in vitam aeternam custodit eam.* Addit autem & aliam rationem, qua magis adhuc ad mortem æquanimiter tolerandam prouocat, dicens. *Si quis mihi ministrat, hoc est, ministrum meum se exhibet & proficitur, me sequatur etiam in mortem usque.* Par est enim ministrum à Domino non diuelli, nec conuenit ministrum meliorem conditionem expectare quā viderit fuisse Domini sui. Quod si quis meus haberi vult minister, etiam me sequatur. Is sanē non sine magno fructu id facturum est, sed ubi ego sum, illic & ipse erit, eiusdem mecum consors gloriæ. Si quis enim mihi rectē ministrauerit, sic ut etiam sequatur, hunc pater meus honore afficiet, quemadmodum me clarificaturus est, gloriæ illius per omnia inferuentem. Tribus ergo modis inuitat ad animæ odium, nempe præmio vitæ æternæ, consortio sui, & honore à Deo obtinendo. Notandum autem hic rursum, quemadmodū aliquoties superius apud Ioannem. Dominum dicere, *Vbi ego sum*, non autem, *vbi ego ero*, quod secundum diuinitatem suam iam tum esset in cælis.

NUNC ANIMA MEA TURBATA EST, ET QUID DICAM? PATER SALVIFICA, &c.] Quoniam passionis suæ meminerat tanquam iam iam imminētis, ex cuius recordatione naturaliter in homine sequitur horror quidam, hinc Dominus humanæ cedens infirmitati permisit eā quod suum est pati, ac deinde seipsum ad tolerantiam confortat, patris voluntatem & gloriā suā naturali præponens voluntati. Istud autem sic in die dispensatiue fieri Dominus voluit, primum ut se verum hominem declararet, ac eisdem nobiscum citra peccatum affectibus obnoxium, ne quis diceret faciliē eū de morte philosophari, ut qui extra humanam esset infirmitatem, nec mirum si volūtariē ad eam mortem subiret, ut qui esset planē impassibilis, sicq; minus homines exemplo mortis eius prouocarentur ad mortis tolerantiam, minusque intelligerent Christi erga nos charitatem. Secundō, ut intelligeremus sine peccato hominem conturbari horrore mortis imminētis, & optate eius virationem; quidque faciendum ei qui huiusmodi horrore commouetur, nimirū ut Deum inuocet, & suum desiderium postponat gloriæ eius. Dixerat enim odiendam animam in hoc mundo. Ne ergo qui sentiunt se horrere mortem, & vitæ præsentis amore non nihil capi desperarent, nostram in se misericorditer suscipere infirmitatem dignatus est. Dicit ergo. *Nunc cum*, scilicet instantem mihi mortem recogito, *anima mea turbata est*, mortis scilicet horrore. Dicit, *anima mea*, non autem spiritus meus, quod turbatio hæc pertineret ad partem animalem & sensibilem, naturaliter mortem horrentem. In hac autem turbatione constitutus, quemadmodum accidere solet his qui inter duo contraria, quorum vtrumque certis rationibus desiderant, dubitant quid magis sit optandum, subiicit, *Et quid dicam?* Vox enim mortem horrentis & hærentis vtrum sit optandum. Et primū quidem proponit naturale animalis partis desiderium, dicens. *Pater saluifica me ex*

A hac hora, id est, libera me ab hora mortis imminente, hoc est, à supplicio quod mihi medū in me. Horam enim & tempus horret ratione supplicii, admodū etiam postea apud Marcum dicitur. Dominus, ut si fieri posset, transiret ab ea hora. In quibus locutionibus est synecdoche, quemadmodum etiam cum dies dicuntur mali. Cum autem naturale & naturale suum desiderium Dominus proposuisset, veluti seipsum corrigens, atque reuocans quiddam precatus erat, subiicit. *Sed propterea veni in horam hanc*, ubi si hora accipi debet sicut prius, videtur sensum oportere esse hunc. Sed propterea veni nempe ut horam hanc, quam deprecatus & horret vis sensibilis, subirem. Alioqui enim si deprecatus non haberet ad quod referatur. Cum ergo naturale hoc desiderium reuocasset tanquam contrarium suo officio & functioni, adiecit quiddam deliberatè, certò precandum recta ratio suggerebat, dicens. *Pater clarifica nomen tuum*, quasi dicat. Non hoc fati naturaliter ego desidero, sed quandoquidem gloriæ tuæ claritas iuxta tuam ordinationem per mortem meam, id omnino velim in me & de me fieri, per quod nomen tuum illustretur, hoc est, tuus clarus & celebris habeatur, & agnoscat. Hæc enim clarificari nomen Dei, ipsum passum clarum haberi & agnosci. Concisus Dominus hic vult sententiis, ut quæ perturbatis animis nunc in terris nunc in illa se vertentibus sunt familiares. Notandum tamen quod quidam illud. *Pater saluifica me ex hac hora* legunt per interrogationem, quemadmodum id quod præcedit, ut sit sensus. Et quid dicam? An illud. *Pater saluifica me ex hora.* Sed illud dicere non debeo, quia propterea veni in horam hanc. Hoc ergo dicam. *Pater clarifica nomen tuum.* Hanc sententiam & partium connectionem aperte satis indicat Theophylactus cum ait. *Docet nos Christus, ut etiam si moriamur & turbemur, non sumus mortem, quia & ego*, inquit, *cum turbor, homo cum verè sum, & permittonatura ut sua ostendat iustitiam meo dico ad patrem ut saluet me ex hora hac, sed quid dicit?*

D Clarifica nomen tuum. Prior tamen intelligentia conuenientior est, quod magis conueniat cum oratione Domini, qua in hortu pridie passionis suæ ex simili turbatione animæ patrem precatus est, dicens. *Pater si fieri potest, transi a me calix iste, verumtamen non mea voluntas, sed tua fiat.* Quo loco latius differetur de hac Domini turbatione & precatione.

VENIT ERGO VOX DE CÆLO DICENS, ET CLARIFICAVIT, &c.] Vox hæc è cælo venisse dicitur, quia è supernis audita est diuina facta virtute, patrisque cælestis referens personam. Itaque Domino precante. *Pater clarifica*, hoc est, glorifica nomen tuum, pater filium suum semper exaudiens, responderet. Et clarificauit nomen meum, & iterum clarificabo illud, Clarificauerat enim nomen suū pater, dū tamen insignia bonitatis & potentiae suæ testimonia per Dominum agentē in carne ediderat: rursum illud clarificaturus erat multo magis misso paraclito, qui usque ad extremum terræ Euangelium gratiæ erat per Apostolos prædicaturus, & credere huic quam plurimis daturus. Id autē fieri non potuit, nisi intercedente morte Christi, quæ spiritum hunc orbi vniuerso promeretur. Hanc autem vocem cum audirent astates, quidam dicebant tonitruum esse factum, quia scilicet sonum quidam audierant, sed præ turbatione vocē non intellexe-

cellexerunt: alii dicebant, angelum ei locutum esse, A
qui scilicet vocem etiam intellexerunt. Dominus
autem non propter se vocem hanc factam dicit, ut
scilicet disceret quæ nesciebat, sed propter astantes,
ut scilicet illi intelligerent ipsum esse à Deo quod-
que mortem subiturus esset non ex necessitate, sed
pro illustranda gloria Dei. Vnde subiecit, *Nunc iu-*
dicium est mundi, declarare volens quomodo mors
illius clarificatura esset nomen Dei. Iudicium au-
tem mundi, dicit iudicium quod pro mundo, hoc
est, hominibus huius mundi* diaboli tyrannide op-
pressis erat tum per mortem ipsius futurum contra
diabolum suo in homines imperio iusto Dei iudi-
cio spoliandum. Vnde explicandi causa quomo-
do iudicium nunc esset mundi, subiecit, *Nunc prin-*
ceps huius mundi, hoc est, diabolus qui imperium si-
bi vindicat in homines huius mundi, *ejicietur foras*,
hoc est, extra suum imperium, ut non sic omnibus
domineretur, quemadmodum hactenus tyrannicè
dominatus est. Hæc autem eiectio iudicio quodam
iustitiæ per mortem Christi facta est, cuius iudicii
iustitia dupliciter potest attendi. Primò, quia Chri-
stus morte sua pro peccatis hominum satisfecit ius-
titiæ diuinæ, ac per hoc iuste humanum genus ex-
emta diaboli tyrannide, & potestate quàm ratione
peccatorum in homines habebat. Secundò, quia
per hoc quod diabolus ausus fuit manus suas in in-
nocentem Dominum iniicere, qui mortis non erat
debitor, iuste priuatus est ea potestate, quam ratio-
ne peccati in homines obtinuerat: quemadmo-
dum iuste priuaretur accepta à rege potestate, in
maleficos tyrannus aliquis, si etiam innocentem
regis filium interimere non vereretur. Hos cum
iusto iudicio liberationis nostræ modòs. indicat
Paulus, cum dicit, *Quod impossibile erat, legi in quo in-*
firmitabatur per carnem. Deus filium suum mittens in simili-
tudinem carnis peccati, & de peccato damnatus, peccatum
in carne. Et, Delens quod aduersum nos erat chirographum
delicti, quod erat contrarium nobis, & ipsum tulit de medio,
affigens illud cruci, & expolians principatus & potestates tra-
duxit confidenter palam, triumphans illos in semetipso. Por-
rò quoniam dixit principem huius mundi, eiciens-
dum foras, quò ostenderet morte sua illum eiciē-
dum eoque eiecto se in principatu illius successu-
rum, subiecit, Et ego si, id est, cum exaltatus fuero, ater-
na, omnia traham ad meipsum. Notat autem Diuus
Augustinus non esse dictum, omnes traham, sed
omnia traham, ut non ad vniuersitatem hominum ill-
lud referatur, quia non omnium hominum est fi-
des, sed ad creaturæ integritatem, hoc est, spiritum,
animam, & corpus, ut significetur omnia quæ sunt
in homine, trahenda in obsequium Christi. Græcè
tamen legitur, omnes, quod intelligendum est di-
ctum distributione generica, aut de electorum &
prædestinatorum numero, quemadmodum & no-
stram lectionem Augustinus docet intelligi posse,
dicens, Aut si, omnia, ipsi homines sunt intelligen-
di, omnia prædestinata ad salutem possumus dicere:
aut certè omnia hominum genera secundum innum-
erabiles differentias, quibus inter se præter sola
peccata homines distant. Per exaltationem à terra,
suo more crucifixionem suam significat, quemad-
modum Ioannes mox explanat, non solum quod
per eam verè corpus attolleretur à terra, sed etiam
quod per eam in cælum Christus esset subuehen-
dus vsque in dexteram patris. Trahit autem ad se
omnes Christus, quia misso paraceto quem homi-

nibus morte sua impetrauit & meruit, efficit ut om-
nes abrenunciato demone per Christum superato
quem prius in idolis colebant homines, & cui per
peccatum subiecti erant illum sequantur credentes
in eum, & obedientes illi ac ipsum Dominum suum
agnoscentes. Itaque quemadmodum suprà dixit
patrem trahere ad filium, ita nunc se dicit trahere
homines ad seipsum, quo tractu sponsa in Canticis
trahi desiderauit, dicens, *Trabe me post te.* Significat
autem hic tractus, & quòd homines prius à tyran-
no essent detenti, qui eos non sineret abire, nisi
fortior illo superueniens vinceret eum: & quòd
alioqui homines per seipsos nequeunt accedere ad
Christum. Duo ergo effectus crucis Dominicæ hic
significantur, nempe ablatio principatus à diabolo,
& acquisitio principatus ipsi Christo. Porro Cai-
etanus illud *omnia* vel omnes *traham ad me ipsum*; ab-
solutè intelligit dictum de omnibus, non tantum
hominibus, sed & Angelis etiam malis: omnesque
tractos iam, vel aliquando trahendos ad Christum,
quia omnes tandem vel voluntarii vel inuiri illum
agnoscent esse solum verum Dominum, iuxta il-
lud Pauli, *Ut in nomine Iesu omne genu flectatur, cœ-*
lestium, terrestrium, & infernorum: & omnis lingua
confiteatur, quia Dominus Iesus Christus in gloria est Dei
patræ.

RESPONDIT EI TURBA, NOS AV-
DIVIMVS EX LEGE, QVIA CHRIS-
TUS, &c.] Hæc responsio turbæ, præsuppo-
nit Dominum inter alia etiam illud dixisse, quod
ab Euangelista est prætermisum, oportet exaltari
filium hominis. Et videri potest Dominum pro
declaratione illius quòd dixit, *Ego si exaltatus fuero à*
terra, &c. addidisse illud quod suprà dixerat Nico-
demo, *Sicut enim Moses exaltauit serpentem in deserto, ita*
exaltari oportet filium hominis, &c. ideoque Ioannem
illud iam modo omisisse, quòd superius semel ab
illo esset positum. Sic enim etiam minùs miran-
dum erit, quod turba intellexit Dominum per exal-
tationem, à terra significare suam mortem & cruci-
fixionem, quam significari faciliùs intelligi poterat
per illam comparisonem. Diuus Augustinus in-
telligit eos idèd intellexisse iam Dominum loqui
de sua crucifixione, quòd eam iam animo conce-
pissent, aut saltem principes suos eam meditados
scirent. Diuus Chrysostomus verò & Theophyla-
ctus id putant in causa fuisse, ut tropum hunc faciliè
intelligerent, quia superius de morte sua satis aper-
tè meminerat. Verisimile etiam est familiare fuisse
Iudæis, huiusmodi tropo crucifixionem circum-
scribere, quomodo & nos suspendium vocamus ex-
altationem à terra. Dicunt autem se audiuisse ex
lege, id est, ex scriptura (lex enim hæc, ut sape, pro
vniuersa scriptura veteris testamenti ponitur), quòd
Christus maneret in æternum, quia à scribis docebantur
diligenter ea quæ ad regnum & gloriam Christi
pertinebant. quorum æternitatem aperte & fre-
quenter scriptura testatur: non autem docebantur
ea quæ ad Christi pertinebant passionem & humi-
litem, quòd, hæc quanquam à Prophetis etiam
essent prædicta, non intelligerent ad Christum per-
tinere. De æternitate autem, Christi plena est om-
nis scripturæ. De illa enim dicit Daniel, *Potestas eius, Dan. 4.*
potestas æterna, qua non auferetur: & regnum eius quod
non corrumpetur. Et Michæas, *Egressus eius ab initio à*
diebus æternitatis. Isaias quoque, *Super solium Da-*
nica, 1.
nica, 9.
uid & super regnum eius sedebis, ut confirmet illud
Isai. 9.

Ezec. 37.

Psal 109.
Psal. 71.

& corroboret, à modo & usque in sempiternum. Et Ezechiel, *Dauid seruus meus principes eorum in perpetuum*. Et omnium maximè Dauid dicens. *Tues sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech. Et permanebit cum sole & ante lunam in generatione & generationem.* Et rursum. *Ante solem permanet nomen eius.* Non intelligentes ergo quomodo passio & mors Christi non prohibeat eius aeternitatem, ad quam non nisi per mortem pervenire, quatenus homo, potuerit, admirantur quomodo cum scripturæ dicant Christum mansurum in aeternum, ipse dixerit, oportere mori filium hominis. Et ne forte per *filium hominis*, alium aliquem quàm se significauerit, subiiciunt. *Et quis est iste filius hominis?* quasi dicant, si tu es ille filius hominis de quo loqueris, quia te soles filium hominis appellare, quo modo ergo te Christum vis haberi, & nos te esse credidimus cum Christus in aeternum nobiscum manere debeat, filium autem hominis dicat necessariò moriturum? Quod si alius aliquis est filius hominis de quo loqueris, quis est ille? Caietanus intelligit hos non dubitasse quin Christus de se loqueretur, & ob id, iam mutata sententia, non credidisse illum esse Christum, ac proinde quæsisse quis ipse esset, ut sit sensus, *Iste filius hominis quis est, hoc est, tu ipse qui te filium hominis vocitas, quis es?* Iam enim Christum te non esse, ut putabamus, constat ex verbis tuis, dum te à terra exaltandum confiteris. At prior intelligentia est simplicior, sciendum quam tamen non est necesse intelligere turbam hæc malitiose Christo obieciisse, sed rectè accipitur simpliciter eos dubitationem suam ex verbis Domini conceptam proposuisse.

DICIT ERGO EIS IESVS, ADHVC MODICVM LVMEN IN VOBIS EST, &c.] Dicitur Augustinus coniungit adiectivum, *modicum*, cum substantivo, *lumen*, ut sit sensus. Aliquid quidem luminis est in vobis, dum intelligitis Christum fore aeternum, sed modicum adhuc est illud lumen quodd in vobis est. Itaque ambulate & proficite ut quem creditis fore eternum, credatis etiam moriturum. Verùm ex Græcis constat dictionem, *modicum* non coniungendam cum substantivo, *lumen*, habent enim, *μικρὸν χρόνον τὸ φῶς μετ' ὑμῶν ἔστι*, id est, modicum tempus lux vobiscum est. Et quanquam dictio *χρόνον* videri possit adiecta ab aliquo, tamen quominus *μικρὸν* coniungi possit cum *φῶς*, obstat articulus *τὸς φῶς*, ut annotavit quidam. Nec est Græcis in vobis, sed vobiscum, ut intelligatur Christus se ipsum hic vocare lumen vel lucem, ac significare se brevi fore cum eis, sicut supra dixerat. *Adhuc modicum tempus vobiscum sum.* Itaque Dominus non respondit ad objectionem turbæ, tum quod illi necdum capaces erant eorum mysteriorum: tum quod non esset tum tempestivum ea apertius prodere, sed tantum eos admonet ut non obstrepant veritati, sed fidem ceptam retineant & prosequantur, eo potissimum nomine, quod lux iam eis præluens mox ab eis esset auferenda. *Adhuc*, inquit, *modicum*, id est modico tempore, *lumen est in vobis*, id est, inter vos, hoc est, modico adhuc tempore ego vobiscum in carne conuersabor, qui sum lux mundi. Dum autem se lucem vocat, tacitè respondet propositæ objectioni, significans se sic quidem moriturum brevi, ut tamen non pereat, sed in aeternum maneat resuscitatus, quemadmodum solis lumen dum occidit non extinguitur, sed brevi succedens rursum ap-

paret. Vnde non dicit. *Adhuc modicum*, lux est, sed lux, in vobis aut vobiscum est, significans lucem hanc aliò transferendam. Porro modicum ista tempus Dicitur Chrysostomus intelligit, non tantum tempus quod restabat usque ad mortem, sed etiam tempus post mortem, imò & præsentem omnem vitam quomodo intelligendum omnino videtur, quia sequitur. *Dum lucem habetis* (quod nihil est aliud quàm dum lux vobiscum est) *credite in lucem, & ambulate.* Non enim Iudæis solùm credere licuit ante mortem, sed & post mortem multi crediderunt, & præsentem sunt in hac vita, credere eis licet. Itaque secundum hunc intellectum per *lucem*, hic nō intelligitur præsentia corporis Christi, sed Evangelii præsentia, quæ ad breve tempus erat in Iudæa futura & Evangelii hominibus modico huius vitæ tenore fore. Verùm cum aliàs semper Dominus dicit, *Adhuc modicum vobiscum sum*, per *modicum*, significat tempus usque ad mortem, & tempus quod cum hominibus erat familiariter conuersaturus, & tunc est etiam illud tempus hic designatum, ut dum proprium huius loci sensum, & Dominus in vocare lucem quatenus suo ore Evangelium prædicantem, ac per sese miracula peragentem quemadmodum supra dixit. *Quamdiu sum in mundo, lux sum mundi.* Cum autem subditur *Dum lucem habetis, ambulate & credite in lucem*, non significat eos non posse credere, luce ista post mortem illud temporis sublata corporaliter, sed ahortari eos Dominus ut præsentem modò, etiam corporaliter, lucem amplexentur, quod brevi non sic præsentem sint habituri, ac tum ipsæ tenebræ pro fore periculi. Itaque sensus literalis est. *Adhuc modico tempore, ego lux mundi vobiscum corporaliter ero, proinde quamdiu me sic habetis vobis præsentem, & doctrina, exemplo & miraculis præsentem, ambulate*, hoc est, amplexemini & fidem in hanc lucem (quod nihil est aliud quàm, sicut potest dicit Dominus, veluti allegoriam quæ etiam in verbo, *ambulate* explicans, *credite in lumen*) ut ne sitis vobis hac lucē, tenebræ errorum vos comprehendant, occupent & inuoluant. Id quod plerique Iudæorum à morte Christi euenit, & iam in eis quotidie compleri videmus. Quoniam enim præsentem lucem agnoscere noluerūt, hinc errorum tenebræ eos totos occupauerunt, dum seducti à pontificibus & Phariseis, crediderunt & credunt Iesum verum Christum fuisse seductorem, ac iustitiam coram Deo in carnalibus ceremoniis & legis observatione sitam esse. Et quidem tenebræ hæc iam eos habebant, sed ait, *Ne vos comprehendam*, hoc est, ne vos totos occupent, & in finem usque vobis dominantur. Quod enim hæc pars non de tenebris inferni sed de tenebris præsentis vitæ, hoc est, erroribus sit accipienda, patet ex eo quod sequitur. *Et qui ambulat in tenebris, nescit quo vadat.* Ambulare enim præsentis est vitæ. Hac autem sententia quo magis ad lucem præsentem amplexandam impellat. Dominus ostendit periculum & incommodum tenebrarum: *Qui, inquit, ambulat, hoc est, versatur in tenebris errorum, nescit quò vadat*, nesciens enim tendit ad infernum & mortem æternam. Aut *nescit quò vadat*, pro vbi vadat, qui putat se recta incedere via, cum sit extra eam, & erret, quemadmodum hodie contingit Iudæis. Quod enim est Græcis, *πῶς ὑπάγει*, verti potest, vel quo vadat, vel vbi incedat, atque hoc secundo modo

modo videtur accepisse Diuus Chrysostomus. Dicit enim de Iudæis, Videntur sibi recta incedere via cum longè aberrant. Sicut enim qui in tenebris ambulat corporalibus, nec scit viam in qua incedit, nec terminum ad quem perueniet: ita & qui in tenebris versatur spiritualibus, nec scit viam in qua versatur quam putat rectam cum sit erronea, nec terminum quod perueniet. Contrà significat Dominus eum qui in lucē ambulat, & scire ubi incedat, scit enim rectam esse ad salutem viam quam incedit, & scire quod tendat, nimirum ad beatitudinem. Malo ergo tenebrarum demonstrato, repetit quod dixit, allegoriam explicando, *Dum lucem habetis, credere in lucem ut filij lucis sitis*, hoc est, ut veræ lucis & veritatis participes sitis. Dicuntur enim phrasi Hebraica, ut dictum est in cap. Concordiæ 95. circa cap. Luc. 16. *filij lucis*, sicut filij benedictionis, filij pacis: filij mortis, filij perditionis, quos ita vocat scriptura, quod benedictionis & pacis sint participes, quod mortis & perditioni sint obnoxii. Itaque ad lucem amplectendam hortatur dupliciter. Primum, ut fugiant tenebrarum malum. Secundò, ut participes sint lucis bono. Porro quod hæc Christi admonitio etiam ad hos omnes per accommodationem pertineat, & non solum ad Iudæos, quibus tamen propriè competit secundum sensum iam dictum, quo dicitur, *Dum lucem habetis, ambulate vel credite in lucem*, intelligendum etiam est de præsentia spiritali lucis, quæ est Christus, qui per internos sui spiritus afflatus, & per sinceram prædicatorum suorum doctrinam, præluet etiam modo mentibus hominum. Admouemur ergo ut hanc lucem quamdiu sic prælucentem habemus, amplexemur, ne si neglexerimus, etiam in præsentī sæculo tenebræ errorum, hæresum & affectuum nostrorum nos iusto Dei iudicio traditos in reprobum sensum, comprehendant, quemadmodum multis euenire videmus. Sic enim hæc à Domino sunt dicta, sicut & alia pleraque, ut secundum proprium quendam sensum Iudæis, quibus primò dicta sunt conueniant, & tamen etiam secundum quendam sensum posteris omnibus competant, ad quorum ædificationem omnia scripta sunt.

HÆC LOCUTVS EST IESVS, ET ABIIT, ET ABSCONDIT SE AB EIS.] Alii Euangelistæ testantur Dominum post solennem introitum in Hierusalem, vespertino tempore egressum in Bethaniam, & sequentibus diebus manere reuersum in Hierusalem. Vnde absconditio ista de qua Ioannes, neque intelligenda est fuisse miraculosā, qualis fuit cum tollerent lapides ut iacerent in eum, neque intelligendum est ad aliquot dierum tempus factam hanc absconditionem: sed hoc vocat absconditionem, quod Dominus vespertino tempore se quotidie subtraxit à Hierusalem, delitescens per noctem in Bethania & in monte Oliueti, ne ante præfinitum tempus à principibus sacerdotum & scribis per noctem caperetur, qui per diem eum apprehendere non audebant, propter timorem tumultus popularis. Itaque vicissim & humilitatem hominis & virtutem Dei in se exhibuit, dum per vices & fugiendo Iudæorum furorem declinauit, & animosè ingerendo se illis, vim satanæ in eis occultam quadam virtute repressit.

CVM AVTEM TANTA SIGNA FECISSET CORAM EIS, NON CREDEBANT IN EAM, &c.] Hinc patet quod cum Ioannes diceret Dominum abscondisse se ab eis,

A locutus sit de incredulis Iudæis, ideoque Dominum se abscondisse ab eis, ut eorum declinaret furorē. Commodè autem hoc loco exaggerat Ioannes incredulitatem Iudæorum cum signorum multitudinem collatam, quod iam non sit amplius commemoraturus miracula Christi coram Iudæis edita, sed digressurus ad passionis commemorationem. Quod dicitur, *tanta signa*, quamuis intelligi posset, tam magna signa, melius tamen intelligitur, tot vel tam multa signa, ut *tanta* pro tot abusuè sit positum, quemadmodum & alias nonnunquam. Nam Græca dictio *ποσάυτα*, utrumque significat, & tot tanta. Tot ergo dicit, vel tam multa signa quorum scilicet iam aliquot descripsit. Caietanus putat Græca habere. Cum autem tanta sua signa fecisset, & expendit diligenter emphasim pronominis sua. Habent enim Græca *ταύτα ὅτι αὐτοῦ σημεῖα πεποιχότῃ*. Itaque interpres illius putauit pronomen *αὐτοῦ* regi à dictione *σημεῖα*, cum sit genitiuus absolutè, coniungendus cum participio *πεποιχότῃ*. Cum autem quidam Iudæorum Hierosolymitanorum in Christum proculdubio crediderunt, dicit tamen absolutè, *non credebant in eum*, ob credentium paucitatem, quæ etiam significatur testimonio Isaiæ, cum dicit, *quis credidit?* quodque scripturæ mos sit de impiorum multitudinem tanquam de hominum vniuersitate loqui, sicut & de piorum quandoque multitudine. Porro circa modum quo Ioannes hic Isaiæ citat testimonia non pauca, nec parua oriuntur difficultates, adeò ut Diuus ipse Augustinus tractaturus hunc locum coram populo fateatur nec suarum esse virium, nec capacitatis populi, ut omnes huius loci latebrosissimi sinus perscrutentur, & excutiantur ut dignum est. Obscurus enim admodum est totus hic locus, ita ut plerisque, etiam Augustino teste, suggesserit impias contra Deum cogitationes & blasphemias, & hæretici multi & olim & nunc hinc argumenta desumpserint, quibus colligunt, nullam esse vim liberi arbitrii, ac necessitate quadam diuinæ præordinationis omnia fieri etiam mala, vnde consequuntur quæ sunt maximè impia & blasphema, Deum, scilicet authorem esse malorum & peccatorum quæ homines admittunt, ac proinde impiè illum & iniuste punire in aliis mala, quorum ipsemet in illis est author. Primò ergo difficultatem facit quod dicit Euangelista, *Non credebant ut sermo Isaiæ impleteretur*. Si enim ut non crederent, eo fine factum est ut sermo Prophetæ impleteretur, à quo illud eo fine factum est? Neque enim dici potest quod ab illis qui non crediderunt, quia illi sua incredulitate non intenderunt implere Prophetæ vaticinium. Nec rursus dici potest quod à Deo id factum sit, quia sic consequens esset ipsum incredulitatis eorum fuisse auctorem.

E Deinde si non crediderunt isti ut prophetia impleteretur, quomodo poenadigni sunt qui ideo non crediderunt, ut illud fieret quo necesse erat fieri, quodque ad commendationem veritatis diuinæ faciebat? Licebit enim cum Paulo argumentari, Si enim veritas Dei in meo mendacio abundauit in gloriam ipsius, quid adhuc ego tanquam peccator iudicor, & non dicimus, faciamus mala, ut eueniant bona? Sed quæ sequuntur apud Euangelistam plus vrgent & profundiorē faciunt quæstionem, camque multiplicem. Dicit enim, *Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias: Excanauit oculos eorum & indurauit cor eorum ut non videant oculis, &c.* Impri-

Deum non
esse autho-
rem pecca-
ti.

mis enim hoc planè falsum videtur, quod non poterant credere. Aut si id verum est, ergo nullum videtur eorum qui non crediderunt fuisse peccatum, ut pote qui quod non fecerunt non potuerunt facere, cum ad impossibile nemo obligetur. Deinde ut in aliquo sensu intelligi sanè possit eos non potuisse credere, id tamen omnino falso videtur, propterea non potuisse credere, quia Isaias hoc prædixisset. Non enim Isaiæ prædictio casu fuit incredulitatis & obstinationis eorum, sed contrà quia Deus providebat obstinatam eorum incredulitatem, ideo per Isaiam hoc Deus prædixit. Aut alioqui necesse erit fateamur, quod est hæreticum, Deum etiam mala præordinare, ac sua ordinatione imponere illis faciendi necessitatem. Postremum, quomodo dicitur Deus excæcasse & indurasse, idque ideo ut non viderent & non conuerterentur, cum duritia cordis & cæcitas sint peccata, quorum non potest Deus esse causa, & Deus velit omnes homines saluos fieri, & ad agnitionem eius venire. Ut omitam quoddam quæri item potest, quomodo Evangelista dicat Prophetam dixisse, Excæcavit Deus oculos eorum cum longè aliter legatur apud Isaiam & secundum Hebraicam veritatem, & secundum translationem Septuaginta: in Hebraica enim veritate non dicitur Deus excæcasse cor eorum, sed verba sunt Dei ad Prophetam, imperantis ut ipse cor populi excæcet: & oculos claudat: & in Septuaginta translatione dicitur cor populi incrassatum, eosque clausisse oculos suos quemadmodum citatur supra Matthæi 13. in capite Concordiæ 51. Apud primam itaque harum difficultatum communiter dicitur & rectè, ex sententia Divi Chrysostomi & Theophylacti, coniunctionem, ex hoc loco sicut & in aliis multis scripturæ locis, non denotare causam finalem, sed euentum & rei consecutionem, quæ, apertè significabitur si addatur adverbium, sic vel ita, ut sit sensus. Non credebant, ita ut impleretur sermo Isaiæ. Vel, unde factum est ut impleretur. Atque in hunc modum semper accipiendam coniunctionem, ut admonet Euthymius, ubicunq; dicitur aliquid contigisse, ut sermo Prophetæ vel prophetia impleatur, eò quod non quia dixerunt Prophetæ, ideo facta sunt quæ dixerunt, sed quia futurum erat ut fierent, propterea prædixerunt Prophetæ. Sciendum tamen quoddam coniunctio, ut, sic posita, quandòque videatur posse, imò debere accipi propriè ut causam denotet finalem: ut cum boni aliquid factum dicitur ut impleantur scripturæ, quemadmodum cum capite. i. dicit Matthæus de incarnatione Christi ex virgine. *Hoc totum factum est, ut adimpleretur quod dictum est a Domino per Prophetam dicentem*, & cum eodem modo dixit capite præcedenti de introitu Christi in Hierusalem insidentis asello. Hic enim rectè intelligitur, in Christo vel à Christo illa esse facta eo fine, ut impleantur scripturæ Prophetarum, quemadmodum scripturæ passim dicunt Christum pro nobis natum & mortuum, ad confirmandas promissiones patrum, & propter veritatem Dei, & ad implendum iurandum quod iuravit cum patribus nostris. In quibus tamen omnibus locutionibus, non designatur præcipua causa finalis, sed accessoria tantum, aut concurrens, quia præcipua causa finalis, propter quam hæc facta sunt, ea est propter quam hæc Deus prædixit, promisit & iuravit. Designatur tamen causa finalis à Deo intenta, nec videtur commodè coniunctio, ut, in locis prædictis

A dici posse tantum euentum significare quia non possunt loca illa sic explicari per additionem adverbii, ita vel illius orationis, unde factum est. Non tamen conuenienter diceretur. Hoc factum est, ita ut impleretur, vel hoc factum est unde factum est ut impleretur. Sicut ergo in his locutionibus coniunctio, ut, propriè potest accipi, ita etiam hic accipi satis poterit, ut dicat causam finalem, referendo tamen eam causalitatem non ad intentionem eorum qui dicuntur non credidisse, sed ad intentionem Dei permittentis eos non credere, & iusto suo iudicio eos derelinentis, nec apponentis gratiam qua credant, ut sit sensus. Non credebant in eum. Deo ita permittente, ut sermo Isaiæ impleretur.

B Aded enim bonus est Deus, ut nullum naturæ fieri permitteret, nisi propter bonum quod inde non eliceret. Hic sanè sensus multum conuenit his verbis ab Evangelista dicuntur in secundi testimonii oratione, sed & testimonio quod nunc citatur, in quo dicitur. *Brachium Domini paucis reuelatum*, à Deo utique, siue cuius reuelatione credere & agnoscere brachium Domini nemo potest. Est autem hoc prius testimonium desumptum ex principio capite 53. magis tamen secundum translationem Septuaginta quam secundum Hebraicam veritatem, quæ admodum & apud Paulum ad Rom. 10. Nā ex Septuaginta addita est dictio. *Domine*, quæ non est apud Hebræos: addita autem est à Septuaginta explicanda personæ gratia, ut scilicet, non intelligantur hæc verba esse dicta in persona Dei, sed in persona ipsius Isaiæ, & omnium Prophetarum, omniumque qui Christi nomen Iudæis annuntiaverunt. Nam ad significandum paucitatem credentium apud Iudæos, istud potissimum esse dictum, sicut Evangelista hic citat, propter Iudæorum infidelitatem, quemadmodum & Paulus loco prædicto, patet etiam ex ipso Isaiæ. Nam de gentium fide præcedit. *Iste asperget gentes multas, super ipsum conuectus reges os suum, quia quibus non est narratum de eo, viderunt, & qui non audierunt contemplati sunt.* Et post illud. *Quis credidit, &c.* Sequitur de infirmitate & humilitate Christi, in qua se Iudæis exhibuit, & ob quam ab eis non fuit reputatus. Porro nomen auditus hic positum est pro sermone audito, quod tamen dupliciter intelligitur. Quidam enim accipiunt auditum pro his mysteriis quæ Prophetæ à Deo audierant & didicerant, ut sit sensus. Quis credidit his quæ nos à te audiuius? Alii verò intelligunt meliùs sensum esse: Quis credidit his quæ à nobis audierunt? Paulus enim hinc infert. Ergo *fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi*, manifestè significans, auditum de quo in illo testimonio referendum ad auditores Apostolorum & Prophetarum. Per *brachium autem Domini*, plerique post Diuum Augustinum intelligunt ipsum Dei filium, qui ob id rectè dicitur brachium patris, quod per ipsum sibi consubstantialem omnia pater fecerit, & salutem humani generis potenter operatus sit, quemadmodum per brachium eiusdem toto corpore substantia facimus quæ facimus. Unde Paulus Christum Dei vocat virtutem Et sanè per *brachium Domini*. Prophetam intellexisse filium Dei, viperè potest ex eo quod sequitur. *Et ascendet sicut virgultum coram eo, &c.* ubi suppositum verbi, *ascendet*, non videtur esse nisi quod præcedit brachium Domini. Quidam tamen per *brachium Domini* simpliciter intelligunt, diuinam virtutem quæ se in miraculis Christi exerebat,

sed quàm paucis datum est agnoscere. Qui intel-
 lus probè conuenit cum eo, in cuius confirma-
 tionem hoc testimonium adducitur. *Cum tanta signa
 fecisset coram eis, non credebant in eum.* Itaque secun-
 dum hunc intellectum significatur hoc testimonio
 paucos fuisse Iudæorum qui crederent aut dictis
 Prophetarum, aut signis Christi diuinam eius vir-
 tutem declarantibus. Idque partim tribuendum il-
 lorum voluntati credere nolenti, partim negatæ
 illis iusto Dei iudicio, diuinæ reuelationi. His pro-
 citatione prioris testimonii pertractatis, deuenien-
 dum ad difficultates quas exhibet secundo testimo-
 nii citatio. Itaque ad illud quod primò quæritur,
 quomodo dictum sit. *Non potuerunt credere?* respon-
 dent Diuus Augustinus, Diuus Chrysostomus, &
 Theophylactus, ideo non potuisse, quia noluerunt,
 ita ut Diuus Chrysostomus & Theophylactus expo-
 nant, *non potuerunt*, per noluerunt, non quòd pura-
 rent verbum, posse, vel hic vel alibi aliquando signi-
 ficare propriè velle, sed quòd hoc loco & aliis, sic
 quandoque sit positum, ut coincident velle & posse
 nolle & non posse, ita ut alterum pro altero poni
 potuisset. Sicut enim volunt prædicti patres dictum
 esse hos non potuisse credere, quomodo in vulga-
 ri sermone usurpatum videmus, ut quis dicat. Non
 possum asperum illum hominem diligere, vehe-
 mentiam, scilicet affectus à dilectione impedi-
 tem, vocans impotentiam, cum in voluntate eius
 absolutè sit situm huiusmodi affectionem deponere.
 Quomodo & Ieremiæ decimo tertio, dicitur.
*Sipotesit Æthiops mutare pellem suam, & pardus varietates
 suas, & vos poteritis benefacere cum didiceritis malum.* Quo-
 non significatur planè hoc illis impossibile, sed ve-
 hementer difficile ob inueteratam consuetudi-
 nem. Quia tamen in voluntatis potestate cum adiu-
 torio diuino situm est, ut huiusmodi difficultas vel
 tollatur, vel superetur, hinc illo modo non posse
 benefacere, coincidit cum nolle benefacere. Sic
 non potuerunt credere Iudæi propter obstinatum o-
 dium contra Christum, & superbiam mentis eorum
 siue quia quamdiu tales essent, non possent crede-
 re, siue quia per illa difficile admodum illis fiebat
 credere, quæ tamen quoniam in potestate eorum er-
 rat deponere, nec volebant, hinc illud non posse
 coincidit cum nolle, quemadmodum posse coinci-
 dit cum velle secundum Diuum Chrysostomum,
 quando dicit Dominus. *Qui potest capere capiat*, quia
 potest capere qui vult. Et quidem si simpliciter di-
 ctum fuisset. Iudæos non potuisse credere, rectè
 prædicto modo hæc difficultas solueretur. Secun-
 dum hunc enim loquendi modum suprà de Iudæis
 dixit Dominus. *Quomodo vos potestis credere, qui glo-
 riam ab inuicem accipitis?* Verùm quia dicitur, *propterea
 non potuerunt credere, quia dixit Isaias*, non videtur
 prædicta explicatio præsentis loco conuenire aut suf-
 ficere. Causa enim impotentia affertur non volun-
 tas eorum deprauata, sed prædictio Prophetæ, quæ
 non fuit causa ut prædicto modo non possent cre-
 dere. Pro vero ergo huius loci intellectu sciendum,
 quòd sicut coniunctio, ut, quæ propriè designat cau-
 sam finalem, nonnunquam non finem intentum de-
 signat, sed euentum tantum & consecutionem
 ita coniunctiones, *quia*, *propterea*, & similes non
 semper designant causam essendi, sed tantum con-
 secutionis necessitatem, & sequelæ ordinem, ut
 cum dicimus. Ignis est in foco, quoniam fumus
 è camino egreditur, ubi si addatur nota necessita-

tis, & dicatur. Ignis necessariò est in foco, quia
 fumus egreditur, non significatur alicuius rei ab-
 soluta necessitas, (neque enim ignis necessariò
 est, neque si sit necessariò, necessariò est in foco)
 sed tantum significatur necessaria sequela aut de-
 pendentia vnius sententiæ ex alia, videlicet quòd
 necessariò consequitur, ex eo quòd fumus egre-
 ditur è camino, ignem esse in foco, ita quòd ne-
 cessitas illa referenda sit ad totam orationem, &
 sensum faciat compositum, non diuisum. Sic di-
 cimus. Non potest Ioannes scribere, quia non
 habet papyrus & calamus: ubi coniunctio, quia
 non propriè causam alicuius rei significat, sed tan-
 tum sequelam vnius ex alio: & illud, non potest,
 non significat absolutam alicuius rei impossibilita-
 tem, sed tantum impossibilem separationem vnius
 veritatis ab alia ut sensus sit. Fieri non potest ut
 Ioannes scribat, cum non habet papyrus & cala-
 num. Ita & in proposito, cum dicitur. *Propterea
 non poterant credere quia dixit Isaias, quia coniunctio
 & propterea*, illatiuè tantum & non causaliter acci-
 piuntur: & illud, *non poterant*, significat fidem Iu-
 dæorum non potuisse consistere cum pronuntiatio-
 ne Prophetæ, qua Deus prædixit illos non credi-
 turos. Itaque non significatur fuisse Iudæis aliqua
 ad credendum impotentia, vel impossibilitas cuius
 causa fuerit præscientia Dei vel prædictio Prophe-
 tæ, sed quòd ad præscientiam Dei & prædictio-
 nem Prophetæ necessariò sequatur incredulitas
 Iudæorum, quæ quoniam futura erat, causa erat
 ut eam Prophetæ prædiceret, non contrà. Itaque
 sensus est. Fieri non poterat ut cum Isaias dixerit
 eos non credituros, ipsi tamen crederent, quando-
 quidem non potest solui scriptura. Hanc sane loci
 huius intelligentiam & explicationem indicauit
 satis Diuus Chrysostomus, in hunc locum sic scri-
 bens. *Ecce, inquit, iterum hanc parabolam, quia dixit,
 non causalem esse, sed euentus. Neque enim quia dixit Isa-
 ias non crediderunt, sed quia non erant credituri, ideo di-
 xit. Sed quare non ita dixit Euangelista, sed incredulitatem
 à prophetia, non prophetiam ab incredulitate esse dici?
 Hinc magnam vult scriptura cernitudinem demonstrare, &
 quòd non aliter quam prophetatum sit euenit. Hæc ille,
 cui similia omnino habet sectator eius Diuus Theo-
 phylactus. Quòd si cum dicitur, *non potuerunt credere*,
 intelligere velimus significari impotentiam aliquā
 credendi fuisse in Iudæis: secundum intellectum
 prius tractatum, ut huius impotentia causam de-
 signari per coniunctionem, *quia*, iam ita erit ac-
 cipiendam, ut prædictum ipsum, non prædictio-
 nem Euangelista voluerit innuere fuisse eius cau-
 sam, perinde ac si dixisset. Propter hoc non poterant
 credere, quia quemadmodum dixit Isaias. Exce-
 cavit Deus oculos eorum, & indurauit cor eorum,
 ut non Prophetæ prædictio, sed excæcatio & ob-
 duratio eorum intelligatur illis fuisse causa: infide-
 litatis & impotentia credendi, iuxta illud. *Nemo
 potest venire ad me, nisi pater meus traxerit eum.* Quia
 enim à Deo non trahebantur, sed iusto eius iudi-
 cio derelinquebantur, ideo non solum non credi-
 derunt, sed nec potuerunt credere, voluntate eo-
 rum deprauata impediente ne crederent: sed in
 hanc impotentiam ut tuo vitio inciderunt, ita sua
 voluntate deponere potuerunt, sicut & excæcatio-
 nem & indurationem cordis. In hunc sensum locum
 istud intellexit Diuus Augustinus manifestè intelli-
 gens hic significari ipsam excæcationem Dei fuisse
 causam*

D. Chrys.

Ioan. 6.

Iacobi 1.

Sapient. 1.
2. Cor. 14.Deus quo-
modo dica-
tur indura-
re.Exod. 48.
9. 10.

causam infidelitatis & impotentiae credendi, non ipsam Prophetarum praedictionem, quemadmodum patet ex ipsius commentariis. Er per haec satisfactum est duabus prioribus difficultatibus circa posterioris testimonii citationem. Superest ut & illae difficultates solvantur, quae sunt circa ipsa verba citati testimonii. Itaque sciendum pleraque in scripturis de Deo dici quibus significari videtur Deum esse Auctorem vitiorum & peccatorum in hominibus, quod cum pugnet cum pietate, & scripturis, quibus docemur Deum non esse malorum auctorem, sed omne donum optimum, & omne bonum perfectum ab eo descendere, oportet illa sane intelligere, sic ut impietatem non sonent. Talia sunt cum dicitur Deus excacare quosdam & indurare, tradere in reprobum sensum: & id genus similia, quae cum omnino proprie Deo non possint competere, oportet commodo sensu haec accipere, secundum regulam pietatis. Certum enim nobis esse debet, Deum excacare nec indurare, immittendo & causando caecitatem cordis & indurationem cum haec sint vitia animi, quorum causa Deus non esse potest. Caecitas enim cordis, est parua illa animi dispositio, qua fit ut manifestam & coram positam veritatem quis non cernat, nec intelligat. Duritia vero cordis, est praua illa animi dispositio, qua fit ut quis in malo obstinatus non cedat ullis rationibus, nec acquiescat. Horum autem Deus in hominibus non est causa, sed diabolus ipse qui suis suggestionibus ad haec impellit ac inducit, & maxime ipsi homines, qui suis peccatis huiusmodi sibi in animo efficiunt prauam dispositionem: unde de impiis quibusdam dixit Sapiens, *Excacauit eos malitia eorum*. Et Paulus, Deum huius saeculi excacasse dicit mentes infidelium, ut non fulgeat illis illuminatio Euangelii: diabolum norans secundum probabiliorem intelligentiam. Cum autem excacare vel indurare dicitur Deus, dupliciter id intelligi potest. Aut simpliciter, quia deferendo quosdam iusto suo iudicio, non impartiendo eis suam gratiam qua a sua prauitate vel infidelitate respiciant, permittit eos excacari & indurari, cum posset eorum caecitatem & duritiam auferre. Aut etiam quia ingerit eis correptiones, monitiones, miracula, aliaque beneficia quae ex sua natura prouocant ad poenitentiam & fidem, quibus tamen ipsi iusto Dei iudicio sibi relictis, secundum suum reprobum sensum abutentes, efficiuntur excacati & indurati. Correptiones enim, miracula, ceteraque Dei beneficia Aegyptiis exhibita, suapte natura fuerunt talia, quibus Pharaon, ceterique Aegyptii prouocari debuissent ad noscendum & colendum Deum Israel, & ad benignitatem praestandam populo Israelitico, sed illi sibi relictis & deserti a Deo, hinc suo vitio facti sunt indurati, ita ut non solum illinc non prouocarentur ad veri Dei agnitionem, sed etiam magis magisque erigerentur contra eum, & pertinacius recusarent illius cedere mandato. Quod ergo dicitur toties Deus in Exodo, *Ego indurabo cor Pharaonis*, ad hunc dicitur sensum, Ego deferendo Pharaonem, permittam eum indurari, aut faciam quaedam, ex quibus Pharaon sibi relictus, suo vitio indurabitur. Et ne huiusmodi interpretationem quis clamet esse violentam, extortam, confictam, contrariam plano sermoni scripturae, quemadmodum asseuerant haeretici, ostendendum est hanc interpretationem conuenire scripturis. Primum enim ex illis disci-

mus, Deum non omnino proprie posse dici excacare & indurare, cum neminem ipse tentet & malum impellat, illuminetque, quantum in se est, omnem hominem venientem in hunc mundum. Deinde prouide cautum est a Spiritu sancto, ut praedictum intelligendi modum in illis locutionibus intelligeremus. Nam ubi in Exodo Deus se dicit induraturum cor Pharaonis, illic & spiritus Dei frequenter dicit ipsum Pharaonem indurasse cor suum, & pro eo quod Ioannes testimonium illi citans habet, *Excacauit Deus oculos eorum, & indurauit cor eorum*, translatio Septuaginta, citat Dominus Matthaei decimo tertio, & Paulus Actorum ultimo habent, *Incrassatum est cor populi huius, & auribus grauiter audierunt, & oculos suos clauferunt*, ut intelligamus Deum dici excacare & indurare, quia ipso permittente, impii sese excacant & indurant, aut excacantur & indurantur. Iam quomodo miremur praedicto modo Deum dici excacare, ad eundem modum etiam alia quaedam dicuntur excacare in scripturis. Frequenter enim dicuntur dicuntur excacare oculos. At mirum non excacant, nisi quia hinc homines suo vitio accipiunt suae excacationis occasionem. Sic & Deus per opera sua bona excacat, quod hinc impii vitio occasionem arripiunt caecitatis, unde ad eundem & Dei agnitionem prouocari deberent. Itaque hunc modum hic dicitur Deus excacare oculos, ist est, mentem Iudaeorum, & indurasse cor, id est, voluntatem eorum, quia eos suo iusto quantum occulto iudicio sibi relinquens, nec apponens gratiam qua crederent, permisit excacari & indurari, idque exhibendo eis filium suum illa per quam agnitionem Messiae promoueri debuissent, unde illos tamen praesciuit suo vitio excacandos, & indurandos. Ideo autem hunc loquendi modum seruat scriptura, ut dicat Deum excacare, indurare, tradere in reprobum sensum, inducere in temptationem, & id genus similia, quod Magis lectores terferet: & ut intelligentes haec a Deo pendere, & ab irato Deo hominibus accidere, magis studeremus illi nos commendare, & cum metu ac tremore nostram salutem operari, metuentes eum nos demittere, ac praecipitare in impietatis baratrum, ut iam iusto eius iudicio relinqueremur nobis ipsis, deserti ab eo, sine quo nihil possumus bene agere, multo minus salutem assequi. Porro cum sequitur in citato testimonio, *ut non videant oculis, & non intelligant corde, & conuertantur, ut sanem eos*, coniunctio, ut, accipi debet non casualiter, sed consecratiue. Non enim Deus eo sine eos excacauit, aut excacari permisit, ut non viderent, nec conuerterentur. Nam non videre nec conuertere, res sunt malae, Deus autem malum non permittit propter malum, sed propter bonum quod inde nouit elicere. Unde Paulus ostendit propter quid Deus quosdam rebrobat & induret, nempe, ut ostenderet, iram suam, & notam faceret potentiam suam ostenderetque diuitias gloriae suae in vasa misericordiae, quae pauperauit in gloriam. Coniunctionem autem, ut, & alias quae finem denotant ab aliquo intentum accipi quandoque, ut euentum significant, & maxime hoc vel simili loco, (si quis forte id negare contra receptam sententiam non vereretur) patet euidenter ex translatione huius eiusdem testimonii apud Septuaginta. In qua habetur, *Oculos suos clauferunt ne quando vi-*

Rom 6.

do videant oculis, & corde intelligant, & conuertantur. Certum enim est, quod non eo fine clauserint oculos hi de quibus est sermo, vt nequando viderent, nec conuerterentur, cum istud ab eorum intentione planè fuerit alienum, sed simul quid consecuturum esset, significatum est, nimirum quod ipsis oculos suos claudentibus, euenturum esset vt nec viderent, nec conuerterentur. Posset autem hoc loco coniunctio, vt, accipi causaliter, si negatio quæ additur ad verbum *videant & intelligant*, non reperatur ad verbum, *conuertantur & sanem*: vt sit sensus. Excæcavit, vel excæcari eos Deus permisit, ad hoc vt ad tempus non videant, nec intelligant, ac postea suam cæcitatem & stupiditatem agnoscentes conuertantur, & rum sanentur. Cuius intelligentiæ etiam meminit hoc loco Diuus Augustinus. Sed rectius dicitur repetenda esse negatio ad verba, *conuertantur & sanem*, quemadmodum de simili loco dictum est in capite Concordiæ 51. Cæterum in citatione huius secundi testimonii, quod desumptum est ex cap. 6. Isaïæ. Euangelista non est secutus Septuaginta, quemadmodum Matthæus cap. 13. & Lucas Actuum vltimo, sed magis Hebraicam veritatem respexit, quâuis non ad verbum eam adduxerit, sed sensum tantum bona fide reddere studuerit. Nam pro eo quod Hebræa habent per verba imperatiua. Excæca cor populi, & aures eius aggrana & oculos eius claudet, ipse posuit. *Excæcavit oculos eorum, & indurauit cor eorum.* Per verba enim illa imperatiua nihil aliud significatur, quàm Deum excæcaturum & induraturum cor populi Iudaici, siue intelligantur esse verba Dei ad Isaïam, veluti præcipientis ei vt excæcet cor populi, siue intelligantur, vt potius cum Diuo Hieronymo est intelligendum, esse verba prophetæ ad Deum, velut orantis, vt quod ante hæc verba iussit ipsum annunciare, velit adimplere, Neque enim Deus. Prophetæ præcipere potest intelligi vt excæcet cor populi nisi quia ei significabat quod occasione prædicationis ipsius, quam illi tum iniunxit populus esset magis excæcandus, neque Prophetæ intelligendus est precari Deum populi excæcationem, nisi quia huiusmodi præcatione, more prophetico, certò denunciat iusto iudicio Deum illos excæcaturum. Itaque quod ille precandi forma denunciauit Deum facturum; Euangelista, quoniam iam impletum, erat, reddidit per verba præteriti temporis indicatiui modi, *excæcavit & indurauit*, hac quidem in parte secutus Septuaginta, quod pro verbis imperatiui modi posuit verba indicatiui modi, præteriti tēporis: sed ea in parte Hebræa magis secutus, quod excæcationem & indurationem Deo velut auctori tribuit, quas Septuaginta tribuunt ipsi populo.

HÆC DIXIT ISAIAS, QUANDO VIDIT GLORIAM EIVS, ET LOCUTVS EST DE EO.] Relatiuum, *eius*, p̄oculdubio refertur ad Iesum, proinde hoc loco manifestè astruitur diuinitas Christi, eiusque cum patre æqualitas, & naturæ gloriæque identitas. Cum enim Prophetæ dicat se vidisse Dominum sedentem gloriose super solium excelsum, cui Seraphim acclamauerunt. Sanctus, sanctus, sanctus Dominus Deus, exercituum, plena est omnis terra gloria eius, idque iuxta consequentiam Prophetæ videretur de Dei patris, aut in genere de Dei gloria dictum: Euangelista dicit Prophetam tunc vidisse gloriam filii, Paulus autem gloriam hanc tribuit Spiritui sancto. Cum enim

A Isaïas dicat. Dominum cuius gloriam vidit dixisse sibi. *Vade, & dices populo huic, &c.* Paulus hæc tribuit Spiritui sancto, dicens. *Bene Spiritus sanctus locutus est per Isaïam Prophetam ad patres nostros, dicens. Vade ad populum istum, & dic, &c.* Vna est igitur gloria sanctæ Trinitatis, ac trium personarum vna diuinitas, quemadmodum Isaïæ etiam fuit tum ostensum, quando audiuit Domino sedenti in throno acclamari ter, sanctus, cum vnus tantum diceretur, Dominus Deus sabaoth. Porro Euangelista videtur istud modò adieciisse, partim quo istius testimonii ostenderet maximum pondus, partim ne quis putaret hoc testimonium non pertinere ad Iudæos illius temporis, sed tantum ad Iudæos illius temporis quo fuit Isaïas. Hæc, inquit, dixit Isaïas, non suo spiritu, sed spiritu afflatus diuino, quando scilicet oculis mentis vidit gloriam Christi, & locutus est de eo. Quid autem locutus est de eo? Apparet omnino quod ea quæ supra dicta, sunt, nempe quod excæcarit oculos, & indurauit corda illorum. Vnde magis probabile est, quod illud Prophetæ. *Excæcator populi huius, &c.* verba sint Prophetæ ad Deum, sub precandi forma denunciantes Deum excæcaturum Iudæos, quam quod, vt alii volunt, verba sint Dei ad Prophetam. Quod si tamen quis magis putat illa esse verba Dei ad Prophetam, intelligendum erit Euangelistam dicere Isaïam hæc quæ de seipso locutus fuerat, locutum de Christo, quia de seipso illa dixit in typo Christi, quod quemadmodum Isaïas missus ad prædicandum Iudæis, fuit illis occasio excæcationis: ita & Christus futurus esset. Aut illis, locutus est de eo, referendum est ad ea quæ Isaïas commemorauit de gloria Domini à se visa, quemadmodum intelligit Diuus Chrysostomus & Euthymius. Primo modo intelligit Theophylactus, qui ob id conuenientior videtur, quod ea pars & locutus est de eo, planè videatur addita ad ostendendum etiam ad Iudæos temporis Messiae pertinere quod dixit Isaïas de Iudæorum excæcatione. Quamquam enim primò & ad litteram illud dictum sit de Iudæis, ad quos mouendos missus fuit Isaïas, vnde Paulus illud dictum asserit ad patres: tamen quia Isaïas non tantum erat vaticinaturus de his quæ ad tempora sua pertinebant, sed etiam, & multò maximè, de his quæ ad Messiam & eius tempora pertinerent, sub excæcatione Iudæorum sui temporis, etiam vaticinatus est excæcationem Iudæorum, qui tempore Messiae, impietatem, & obstinationem suorum patrum erant imitaturi.

VERUNTAMEN ET EX PRINCIPIBVS MULTI CREDIDERVNT IN EVM, SED PROPTER, &c.] Quoniam absolute de Iudæis Hierosolymitanis dixerat, *non credebant in eum*, idque ne putaretur Christo fuisse inopinatum, Isaïæ testimoniis multò antè prædictum ostendit: ne putaretur omnes Iudæos non credidisse, subiicit. *Veruntamen & ex principibus, &c.* quasi dicat. Quamquam dixerim absolute Iudæos non credidisse in Iesum, idque maximè verum fuerit de his qui alicuius nominis fuerunt apud Iudæos, tamen non solum ex turba, sed etiam ex principibus, hoc est primariis Iudæorum *multi crediderunt in eum*, hoc est, crediderunt esse Messiam. Quo ostenditur falsum esse quod supra dixerunt Pharisei, nullum ex principibus credidisse in Iesum. *Joan. 7.* Quamquam autem corde crederent, miraculorum

magnitudine & multitudine conuicti, non tamen quod credebant, ore palam confitebantur, propter metum Phariseorum, ne ab illis aut per illorum importunam sollicitationem de synagoga eicerentur. Iam enim conspirauerant Iudæi, ut si quis confiteretur eum esse Christum, extra synagogam fieret, ut dicitur Ioan. 9. quo loco sicut habetur Græcis dictio ἀποσυνᾶγῃς, ita & hoc loco. Hinc autem patet rursus magnam fuisse illo tempore Phariseorum apud Iudæos auctoritatem, ut quæ etiam principibus fuerit formidabilis, quemadmodum etiam testatur Iosephus: patet item Phariseos præ omnibus fuisse Christo inimicos, cum præ omnibus tamen vellent haberi sanctiores. Addit autem Euangelista causam quare metuerint isti fieri apud synagogi, hoc est, excommunicati fieri, & eiici ex synagoga, quia, inquit, dilexerunt magis gloriam hominum, hoc est, gloriam apud homines, quam gloriam Dei, id est, gloriam apud Deum, & quæ à Deo obtinetur. Sicut enim ignominiosum apud homines iudicabant eiici ex synagoga, ita gloriosum in synagoga versari maxime sibi, qui cum essent principes, in synagogis honorabantur, & primas obtinebant cathedras. Hanc ergo gloriam, quam non solum admittebant, sed etiam multum dilexerunt, nec amitterent, confiteri quod credebant, metuebant, quod propter gloriam apud Deum, quæ longè præferenda est gloriæ humanæ, obtinendam, merito confiteri debuissent. Itaque quidam intelligunt gloriam Dei, gloriam qua Deus ab hominibus modò est glorificandus, ut significetur eos magis quæsisse suam apud homines gloriam, quam gloriam quæ Deo debetur, quem confitendo nomen Christi glorificassent. Sed secundum hunc sensum non eodem modo exponitur gloria hominum & gloria Dei, inter quæ tamen hic est antithesis. Deinde hic intellectus non conuenit illis verbis Domini ad quæ verisimile est Ioannem hic alludere, cum dixit Dominus. *Quomodo vos potestis credere, qui gloriam ab invicem accipitis, & gloriam qua à solo Deo est non queritis?* Gloria ergo Dei est quam quis ab illo consequitur post hanc vitam, imò & quam modo apud illum habent qui propter ipsum & Christum ignominiam aliquam perferunt. Gloriosum enim est apud Deum, esse propter ipsum hominibus ignominiosum. Vnde Apostoli ibant gaudentes à conspectu concilii, quoniam digni habiti sunt pro nomine Iesu contumeliam pati. Porro ex hoc loco discendum primò, quod per credere in Iesum, non significatur semper apud Euangelistas fides talis quæ coniunctam habet Dei charitatem, ut & prius est annotatum. Discendum secundò, contra nostri temporis hæreticos, fidem posse esse sine charitate. Dicuntur enim hi absolute credidisse in Iesum, qui tamen charitatis diuinæ fuerunt expertes. Discendum tertio, quàm noxia res sit gloriæ humanæ appetitus, ut qui quotidie etiam multis in Christianis efficiat, quod minus Christum, hoc est, veritatem quam non erunt ore & opere confiteantur. Diligunt enim & ipsi magis gloriam hominum, quàm eam quæ à Deo est expectanda.

IESVS AUTEM CLAMAVIT, ET DIXIT, QUI CREDIT IN ME, NON CREDIT, &c. Incertum est an hæc à Domino sint dicta eadem die qua præcedentia, antequam abiret & absconderet se ab eis, an die aliquo sequenti, nec refert scire quo die sint dicta, sed hoc refert scire,

A Euangelistam commemorasse hæc à Domino dicta occasione commemorata à se & incredulis Iudæorum, & mutæ fidei principum, qui nondum audebant quod credebant confiteri. Vnorumque enim, scilicet & non credentium & credentium, sed necdum confitentium ratione, hæc à Domino, aliquo istorum dierum dicta sunt. Ut quæ nihil latere potuit, quantumvis occultum. Itaque quod declararet se non metueret infidelium notitiam, & suo exemplo credentes, sed confitentes verentes excitaret & animaret, ut secum Pharisei præ Deo contemnerent, simulque ostenderet se de magnis locuturum quæ omnes aduenire conveniret, clamavit, edita voce de se prædicans id, quod nihil molestius audiebant Pharisei: Et ait. *Qui credit in me, non credit in me, sed in eum qui misit me.* In qua sententia videtur esse contradictio, si dictum est vulgari modo loquendi, non credit in me, sed in eum qui misit me, quomodo Mat. 9. dicitur: *Qui me suscipit, non me suscepit, sed eum qui misit me.* Sic & Samneli dictum est. *Abiecerunt, sed me.* Et Paulus post quædam à se præcepta, infert. *Itaque qui hæc spernunt, non hominem spernunt, sed Deum.* Quibus locutionibus significatur, quod huic vel illi factum est homini, non æstimandum secundum qualitatem hominis cui illud factum est, sed secundum dignitatem Dei, qui illud sit remuneraturus aut vindicaturus, tamquam sibi factum, ita ut negatio in his loquendi modis posita non tam neget, quàm exaggeret, modo & legatus dicere potest, honorem qui mihi impenditur, non sibi, sed principi suo impendi, quia scilicet honor ei qui missus est, exhibitus, redundat in eum qui misit, propter quem honor ille missus exhibetur. Ut ergo eos, qui meum & patrem revocabantur à confessione fidei in se, in fide confirmaret, & ad confessionem animaret, ostendit quàm non sit res parva & humilis, credere in ipsum, quod hoc ipsum sit credere in Deum, dicens, *Qui credit in me, non credit in me, sed in eum qui me misit.* Aut non credit in me humilem secundum apparentiam hominum, tamquam fidei suæ terminum, sed credendo in me, credit in eum qui misit me, tum quia honor nullo impensus, redundat in mittentem: tum quia una est natura & diuinitas amborum. Non enim solum ea ratione Dominus dicit, *qui credit in me, non credit in me, &c.* Qua legatus aliquis dicere posset, *Qui mihi credit, non mihi credit, sed ei qui misit me, sed ob duplicem illam iam dictam rationem.* Proinde ne solum ratione missionis putaretur dixisse, *non credit in me, sed in eum qui misit me,* reverum etiam ratione unitatis naturæ, subiecit. Et *qui videt me, videt eum qui misit me,* manifestè unitatem essentiae suæ cum patre significans, quemadmodum & postea: *Philippe, qui videt me, videt & patrem meum.* In quibus sententiis certum est Dominum non loqui de visione corporali, sed spiritali quæ mente fit. Vnde non est hic verbum *εἶδεν*, sed *ᾶν*, quæ dictio propriè significat speculari & contemplari, quod ad mentem magis pertinet: imò significat ea dictio nonnunquam Deum contemplari, ut si quæsi τὸν θεὸν ᾶν, quare præsentī loco optime conuenit. Sensus ergo est, *Qui ex meis miraculis & doctrina me potest contemplari, meamque ritè cognoscit & pervidet dignitatem, is eodem obtutu contemplatur eum qui misit me, quod cum illo una sit mihi natura.* His au-

tem iam tractatis duabus sententiis non tantum Dominus confirmat fidem, & animat ad confessionem credentes in se, ostendendo quam magna res sit credere in ipsum, qui tamen precipuus videtur esse scopus Domini: sed etiam prouocat ad fidem perfectiorem, ut scilicet non tantum credant in eum tanquam hominem vera dicentem, sed quomodo credere dicuntur homines in Deum aut Deo, sic scilicet ut salutis suae fiduciam in eo collocent, & eum agnoscant suum saluatorem, ac plus de eo conciperent quam quod exterius videbatur, ad quem finem Dominum hoc potissimum dixisse intelligit Diuus Augustinus. Ex consequenti autem etiam simul perstringit, eos qui credere in se recusabant, & eum ob apparentem contemnebant humilitatem, significans eos nec in Deum credere, nec Deum agnoscere, quantumuis illum agnoscere & pie illi affecti esse vellent videri.

EGO LUX IN MVNDVM VENI, VT OMNIS QVI CREDIT IN ME, IN &c.] Dixerat quid sit & quam magna res credere in se, modò ostendit quam hoc ipsum utile sit, ut & hac ratione credentes in fide confirmaret, & non credentes ad credendum prouocaret. Ego, inquit, cum sum lux, ad hoc per assumptionem humanæ naturæ veni in mundum, oriens ex alto, ut omnis qui credit in me, non maneat in tenebris errorum & peccatorum, in quibus totum mundum deprehendi, sed fugatis spiritualibus illis tenebris, veræ lucis participatione fruatur. In hac ergo sententia primum notandum, quod dicat, *Ego lux in mundum veni*: significat enim illo se antequam homo fieret, fuisse lucem, & se lucem esse per naturam, & non per participationem, quemadmodum Prophetas & Apostolos, de quibus dixit, *Vos estis lux mundi*. De his enim non potest dici quod venerunt lux in mundum, sed postquam in mundum venerunt aut facti sunt deinde etiam lux quodam modo. Notandum secundò, quod non dicat, ut qui credit in me non sit in tenebris, sed *non maneat in tenebris*, significans omnes se inuenisse in tenebris, & in eis omnes nasci, quia in peccatis omnes nascuntur, & veri Dei ac veritatis ignoratione. Concordat huic sententiæ Domini illud Isaïæ, *Dedit te in lucem gentium, ut aperires oculos caecorum, & educes de conclusione vincitum, de domo carceris sedentes in tenebris*.

ET SI QVIS AVDIERIT VERBA MEA, ET NON CVSTODIERIT, EGO, &c.] Superioribus significavit quam magna & utilis res sit credere in se, nunc autem ostendit malum infidelitatis, ut sicut per superiora credentes in se, ad fidei constantiam & liberam confessionem prouocauit, ita modò deterreat non credentes. Erant enim inter Iudæos quibus hæc sunt dicta, & credentes & non credentes, ut dictum est. Porro pro, non custodierit, Græcè est *μη πισεύσῃ*, id est, non crediderit, quod præcedentibus magis conuenit. Dixerat enim quid futurum sit credenti, contrà ergo nunc dicit quid euenturum non credenti. Proinde verisimile est scriptorem quempiam, verbum, crediderit, mutasse in custodierit, quod in scripturis frequenter hæc coniungantur, audire verba Dei, & custodire, vel non custodire ea, ut apud Lucam, *Beati qui audiunt verbum Dei, & custodiunt illud*: & Matthæum, *Omnes qui audient verba mea hæc, & faciunt ea, assimilabuntur, &c.* Eodem tamen redit, siue custodierit legatur, siue crediderit. Nemo enim cu-

A stodit verba Christi, nisi primum fide ea ample-
xetur, ac deinde opere compleat ea quæ in illis
sunt præceptiua: & nemo salubriter credit, nisi
quod in verbis Domini præceptum est, opere
studeat adimplere. Cæterum nonnullam habet
difficultatem quod dicit Dominus, *ego non iudico*
eum. Dicitur quidem communiter intelligendum
illud Dominum dixisse de se homine, pro statu
primi sui aduentus, unde non dicit, ego non iu-
dicabo eum, sed, *non iudico*, & subiicit, *Non enim*
veni ut iudicem mundum, ubi primi sui aduentus offi-
cium explicat. Sed si istud tantum Dominus vo-
luit significare, quomodo subiungit, *habet qui iudi-*
cet eum, ubi Græcis est participium præsentis rem-
poris, *ἔχει τὸν κρίνοντα αὐτὸν*, id est, habet iudi-
cantem se. Et tamen explicans quis sit iste iudex,
subiicit, *Sermo quem locutus sum, ille iudicabit eum in*
novissimo die. Si enim sermo dicitur iudicare eum,
quia iudicabit illum in novissimo die, quomodo
Dominus se dicit illum non iudicare, quem ta-
men in novissimo die est iudicaturus? Sicut e-
nim infidelis dicitur habere nunc iudicantem se
sermonem, quia ille iudicabit eum in novissimo
die: ita dicendus erat habere etiam Christum se
iudicantem, quia ille iudicabit eum in novissimo
die. Potest autem hæc difficultas dupliciter solui.
Primò enim si cum dicitur, *habet qui iudicet eum* vel
iudicantem se, intelligatur Dominum eum desi-
gnare iudicem, de quo mox subiungit quod iudi-
cabit in novissimo die, dicendum Dominum iudi-
cium, id est, condemnationem (iudicare enim hic
semper pro condemnare accipitur) à se transferre
ad sermonem suum, quemadmodum supra, capite
5 accusationem Iudæorum à se transtulit ad Moy-
sen, dicens, *nolite putare quod ego accusaturus sum vos*
apud patrem, est qui accusat vos Moyses, in quo speratis.
Quamquam enim eodem modo sibi competeret ac-
cusare Iudæos quo Moyse, tamen quo odii suspi-
cionem à se amoueret, & vanam ostenderet eo-
rum in Moysen confidentiam, non sibi, sed Moy-
si tribuit accusationem Iudæorum, rhetorico sche-
mate hac in parte usus. Sic & hoc loco, quamquam
sibi æquè potuisset tribuere iudicium & condem-
nationem infidelis, atque suo sermoni, maluit ta-
men hoc iudicium non sibi tribuere, cui tanquam
homini re vera pro statu illo non conueniebat,
sed sermoni suo, ut à se amoueret suspicionem
vindictæ à se ob sui contemptum concupitæ, ac
infidelem sibiipso fore suæ condemnationis cau-
sam significaret, ut qui sermonem qui manifestè
foret à Deo, & vitam æternam credenti offerret,
cum audierit, tamen spreuerit. Quæ loci huius
intelligentia ex parte indicata est à Theophylacto
qui similia habet, & conuenit cum illo Ioannis
tertio, ubi cum similiter dixisset Dominus non se
missum ut iudicaret mundum, sed ut saluum face-
ret, subiicit, *Qui credit in eum, non indicatur: qui*
autem non credit, iam indicatus est, quia non credidit
in nomine unigeniti filij Dei. Hoc est autem iudicium,
quia lux venit in mundum, & dilexerunt homines ma-
gis tenebras quam lucem. Sicut enim hic iudicium &
condemnatio tribuitur prædicato sermoni, ita ibi
oblatae luci, velut illa infidelem iudicet & con-
demnet. Itaque sensus erit, Si quis audierit verba
mea, & tamen ea fide non acceperit, nec custo-
dierit, sed spernens ea à se abiecerit, ego quidem
quatenus homo, nequaquam more regum huius
mundi,

mundi, eum nunc condemno & vendico, pro contemptu mei & verborum meorum, (*non enim veni in mundum, ut homines mundi, condemnationi licet obnoxios, condemnarem, sed ut à promerita cōdemnatione saluum facerem*) attamen non impunè me meaque verba est contempturus. Is enim qui spernit me nolens me agnoscere missum à Deo Messiam, habet etiam modò iudicem suum qui illum sine me condemnat, sermonem scilicet meum ab ipso spre- tum, qui etsi nunc quidem eum condemnet coram Deo tantum, tamen in nouissimo die palàm eum condemnabit, ita ut eius condemnatio iusta omni- bus sit futura manifesta. Secundò, cum dicitur quòd infidelis *habet qui iudicet eum* vel iudicantem se intel- ligi potest Dominus designasse patrem suum, ut sit hic locus similis illis qui est cap. 8. ubi dicitur simi- liter. *Ego non quero gloriam meam, est qui querat & iu- dicet.* Quo loco, ut ibi est annotatum, etiam est participium præsentis temporis, quod hoc loco ponitur, *exprobrans*. Itaque sensus erit. Ego quidem contemptorem mei & verborum meorum, non iu- dico, nec vindico in præsenti, iuxta id quòd sen- sibiliter hominibus esse videor, & tamen non deest huic suus iudex qui contemptum mei vindicet. Pa- ter enim meus, cuius manum nemo effugere po- test, & cui nemo resistere potest, iudex est illius, qui suo tempore, siue in hoc seculo, siue in futuro istam de illo sumet vindictam. Imò non tantum pa- ter meus illius est iudex, sed & *sermo quem locutus sum*, hoc est, doctrina ipsa mea ab ipso spre- ta, *iudicabit & condemnabit eum in nouissimo die.* Porro Caietanus intelligit sermonem Christi, hoc est, Eu- angelicam doctrinam iudicaturam infideles in no- uissimo die, eo modo loquendi, quo lex dicitur aliquem iudicare & condemnare, quæ vim ha- bens obligandi, pœnam constituit transgressoribus. Sic enim Evangelica doctrina vim habens obligandi homines, eò quòd à Deo sit perfecta. comminatur & constituit pœnam æternam infide- libus & inobedientibus: quare in nouissimo die tales condemnabit, quemadmodum lex humana condemnat furem & latronem, quia illum certò supplicio subiicit & astringit. Verùm magis apparet quòd dicit Dominus sermonem suum iudicaturum, eo modo simpliciter intelligendum quo supra signi- ficauit lucem spretam ab hominibus condemnare eos, quia scilicet ob lucem spretam, & sermonem Christi contemptum infideles condemnabuntur, & ex illorum contemptu constabit omnibus infide- les esse condemnandos, nec ullam habere eos ius- tam inobedientiæ suæ excusationem: quemadmo- dum Niniuitæ & regina Anstrl condemnabunt Iu- dæos, quia ex illorum facto patebit Iudæos me- ritò esse condemnandos. Dicit autem Dominus potiùs sermonem quem locutus est iudicaturum, quàm contemptum sermonis, quanquam sermo non con- demnabit nisi quia contemptus, ut significet ser- monem oblatum, omnè infidelibus ademptum ex- cusationem, iuxta illud quòd postea dicit. *Si non ve- nissem, & locutus eis fuisset, peccatum non haberent. Nunc autem excusationem non habent de peccato suo.* Cum autem sequitur. *Quia ego ex meipso non sum locutus.* D. Chry- sostomus coniunctionem, quia, non causaliter, sed infinitè accipiens pro eo quo intelligit subiici à Do-

A mino, quis sermo sit iudicaturus in nouissimo die, nempe is, quo Dominus Iudæis annuntiatur non locutum ex seipso, quòd verè se dixisse operibus comprobauit. Rectiùs tamen secundum alios intel- ligitur hic reddi ratio, quare sermo à Christo locu- tus infideles Iudæos sit condemnaturus. Ratio au- tem significata est, quia sermo ille & est à Deo pro- fectus, & ad vitam æternam hominibus præstan- dam profectus, proinde eum qui audierit, & de ig- norantia se excusare non poterit, sermo ille con- demnabit, eo quòd spreuerit sermonem & plan- diuinum, & tam salutiferum. Iudicabit, inquit, eum, quia ego ex meipso non sum locutus, ut quæ locutus sum finxerim ex meo capite, quemadmo- dum pseudopropheta, *sed qui misit me pater, ipse mihi mandatum dedit*, id est, præcepit quid dicam, & quid lo- quar, & certò scio quia, id est, quòd mandatum est mihi, id est, id quòd mihi mandauit hominibus annun- ciandum, sit vita æterna, id est vitam æternam con- ferat credentibus & obedientibus ei. Itaque quo- niam pater mihi præcepit quid dicam, ego qui per omnia illi morem gero *quæ loquor, sic omnia loquor* p- cut ille mihi dixit, non solum nihil aliud loquens ab eo accepi, sed nec aliter quàm accepi loquens. Loquitur autem hic Dominus, ut & aliàs frequen- ter, de se dimisse, dispensatorio vsus sermone significandum id quòd alio modo ob auditorum in- capacitatem significari commodè non potuit. Signi- ficandum enim erat sermonem quem ipse homo lo- quebatur, non esse humanum, sed diuinum eum quæ se ex patris præcepto hominibus protulisse. It autem commodiùs significari non potuit, quam de se loqueretur tanquam à fidei legato alienius re- gis, qui quæ à rege suo in mandatis acceperit ut eius nomine loquatur vel præcipiat: ea tantum, nec ali- ter, nec aliter loquitur. Sic ergo de se loquitur, quo- modo de se loqui ferè poterant Prophetæ, quatenus differentiam satis inter se & Prophetas significat, ut non dicat, qui misit me Deus vel Dominus quoniam do soliti erant dicere Prophetæ, *sed qui misit me pater*: & rursus, cū significat se nihil omnino loqui quòd non etiam per ipsum pater loqueretur, quòd non ita conuenit Prophetis, qui ut homines quandoque lo- quebantur, nec omnia eorum verba ex spiritu di- uino ita proficiscebantur, cū certis temporibus à spiritu diuino ad loquendum commouerentur. Por- rò ut quòd dispensatoriè dictum est etiam intelli- gamus verè Christum dixisse, nempe patrem dedisse ei mandatum, manifestum satis est illud ei competere secundum assumptam humanitatem, secundum quæ hæc de se dicere ex eo satis patet, quòd dicat, *qui misit me, & quæ ego loquor*, hæc enim ei quatenus homini conueniunt. Et tamè idem illud ab Diuo Augustino etiam interelligitur dictum de Christo secundum eius diuinitatem, quemadmodum & quòd supra di- citur pater docuisse filium, & monstrasse ei opera quæ facit, & filium audiuisse à patre, & id genus alia, Augustinus intelligit Christo etiam quatenus Deo competere, nec aliud his locutionibus signifi- cari, quàm filium omnia sua accepisse à patre, ac- ciendo ab eo naturam. intelligit ergo patrem gignendo filium, dedisse ei mandatum, & dixisse ei qui loqueretur, quia quòd locuturus erat à patre gignendo accepit

MALEDICITVR FICVLNEA, ET EIICIVNTVR

ementes & vendentes à templo. Matthæi 21. Marci 11. Lucæ 19.

CAPVT CXII.



Et circumspēctis omnibus, cū iam vesp̄ra esset hora, ⁊ relictis illis, ⁊ abiit foras ex-† b. exij. tra ciuitatem in Bethaniam, b cum duodecim, ⁊ ibig. mansit. b Et alia die ⁊ manē * re-† a. o. Et uertens in ciuitatem, b cum exiret à Bethania, ⁊ surijt. Δ Cumq. uidisset b à longē || c videns. fici arborem ⁊ vnam n secus viam ⁊ habentem folia, ⁊ venit ⁊ ad eam, b si quid fori tē in- ueniret in ea. c Et b cū venisset ad eam, ⁊ nihil inuenit ⁊ in ea, † e nisi folia ⁊ tantum, † a. ait illi. b non enim erat tempus ficorum. c Et b respondens † e dixit ei : b Iam non amplius in a- Δ e. o. in- terum ex te fructum quisquam manducet, [⁊] ⁊ nunquam ex te fructus nascatur in sempiternum. b Et au- gressus. dieb. int. discipuli eius. ⁊ ⁊ arefacta est continuo ficulnea. b Et veniunt Hierosolymam. l Et Δ b cū introis- bat. set in templum, ⁊ l cepit eicere ⁊ omnes l vendentes ⁊ ementes ⁊ in templo ⁊ mensas nummulariorum, ⁊ ⁊ cathedras vendentium columbas euertit, b ⁊ non sinebat vt quisquam transferret vas per templum, ⁊ b docebat ⁊ dicens eis, b Nonne l scriptum est, c Quia l domus mea, domus orationis ⁊ est, [⁊] vocabitur b om- nibus gentibus? l vos autem fecistis illam speluncam latronum. b Quo audito, principes sacerdotum ⁊ scri- ba querebant quomodo eum perderent : timebant enim eum, quoniam vniuersa turba admirabatur super doctrinā eius. Et cū vesp̄ra facta esset, egrediebatur de ciuitate. Et cū manē transirent, viderunt ficum aridum factum ⁊ a radicibus. ⁊ Et videntes discipuli, mirati sunt, dicentes, Quomodo continuo aruit? b ⁊ re- cordatus Petrus dixit ei, Rabbi, ecce ficus cui maledixisti aruit. Δ c Respondens autem Iesus ait eis, b Ha- bete fidem Dei. c Amen dico vobis b quia ⁊ si habueretis fidem, ⁊ non hesitaueritis, non solum de ficulnea facietis : sed ⁊ si monti huic dixeritis, Tolle, ⁊ iacta te in mare, fiet. [Et] b quicumque dixerit huic monti, Tollere ⁊ mittere in mare, ⁊ non hesitauerit in corde suo sed crediderit, quia quodcumque dixerit fiat : C. 17. 98. fiet : ei. Propterea dico vobis, omnia quacumque orantes petitis, credite quia accipietis, ⁊ ⁊ omnia quacun- que petieritis in oratione credentes, accipietis, b ⁊ euenient vobis. Et cū stabitis ad orandum, dimittite si quid habetis aduersus aliquem : vt ⁊ pater vester, qui in cælis est dimittat vobis peccata vestra. Quod si vos non dimiseritis, nec pater vester, qui in cælis est, dimittet vobis peccata vestra.

Et b CIRCVMSPECTIS OMNIBVS, CVM
IAM VESPERA ESSET HORA, & RELI-
CTIS ILLIS, &c.] Mirabilis rerum mutatio, quòd
cum hac ipsa die tam solenni pompa, & turbæ con-
gratulatione Dominus in Hierusalem sit deductus,
nemo iam fuerit, qui in hac vrbe cum in suum re-
ceperit hospitium, quodque iam Phariseorum me-
tu nemo ausus sit eum inuitare in domum suam,
cùm prius contempto eorum metu professi fuissent
ipsum esse Christum. Mirabilis item Iudæorum in-
gratitudo, quòd in tam magna, & potente ciuitate,
post miracula hac die peracta, & prædicationis la-
bores, quibus tota die vsque ad vespèram Dominus
incubuerat, nemo fuerit qui illum inuicaret ad cœ-
nam. Sed magis obseruanda Christi, & patientia, &
auditas salutis hominum, vt qui in tam ingrata ci-
uitate vsque ad vespèram ieiunus manens, inde-
fesso studio doctrinæ institerit, & cum iam vespèra ad-
uenisset, & omnes circumspexisset, numquis esset qui ip-
sum inuicaret, veluti ambiens ab eis detineri, sine
ingratitude exprobratione, illis relictis, redierit in Be-
thaniam, non sine typo futurorum, quòd relictis ob
suam ingratitude synagoga, ad ecclesiam gen-
tium esset transmigraturus, cuius typum prætulit
Bethania. Magis autem in Christo declaratum est
quanto teneretur desiderio salutis hominum etiam
ingratorum, & quanta eius etiam erga ingratos, &
hostes esset benignitas, quando sequenti die, & al-
liis, item dignatus est etiam summo mane redire ad
tam ingrata ciuitatem, ac totos ibi dies doctrinæ
& prædicationi vacare, suo exemplo docens Euan-
gelicum pastorem, quanto studio intendere debeat
lucrands hominum animis, idque sine spe tēpo-
ralis commodi: ac tales nunquam defuturos, qui ei
faucât, & necessaria suppedient, quantumuis mul-

A ti sint qui doctrinæ eius acclament, & hostes se exhibeant. Eodem autem suo frequenti in Hierusalem reditu, & constanti per diem doctrina, declarare voluit Dominus quàm voluntariè mortem erat subiturus, qui ea in ciuitate se toties palam exhibuit in qua sciuit tam multos suis miraculis & doctrina exasperari, quamque nihil in ipsum possent Scribæ & Pharisei nisi cùm eis potestas fieret se capiendi & occidendi. Vnde postea eis obiiicit, *Quotidie apud vos eram docens in templo, & non me tenuistis, sed hæc est hora vestra & potestas tenebrarum.* Porro pro eo quod nos habemus in Matthæo, *ibiq;* mansit, Græcis est, *ἐν ἱερουσαλὴμ ἐκεῖ*, id est, & ibi pernoctauit, vel diuersatus est. Additur autem in catena Thomæ post hæc verba, & docebat eos regno Dei, cùm nec in Græcis, nec in aliis codicibus Latinis, præter paucos illud reperiatur, proinde aliunde hic videretur ab aliquo additum.

MANE AUTEM REVERTENS IN CIVITATEM ESURIIT, CUMQUE VIDISSET, &c.] Esuries hæc, quam ad litteram certum est intelligendam fuisse corporalem, naturaliter potuit etiam manè accidisse Christo, ut qui in hesternæ cœnæ, post totius diei ieiunium, temperatissimè suo more cibum sumpserit, & noctem in oratione peregerit in monte Oliueti, ut patebit ex Luca. At probabile magis est dispensatiònè à Domino fuisse assumptam, & in seipso excitatam: sicut proculdubio dispensatione quadam accessit ad ficum, quærens ex ea fructum quo saturaret esuriem, cum sciret non esse tempus ficuum, ut dicit Marcus: dispensatiònè item ficum, quòd non haberet fructum, execratus est, ita ut arcesceret radicitus. Dispensatiònè autem esuriit, non tam ob id ut veritatem humanæ naturæ ostenderet. quamvis illa hac ratione etiam sit

Vv 3 declarata

declarata, quàm ut sequenti miraculo locum daret. Quod miraculum, cum, si literam tantum & id quod gestum est spectemus. Christo videatur indignum, cerum est mysticas habuisse rationes, & aliud Dominum hoc facto significare voluisse, quàm quod gerebatur. Primò ergo, si spectemus fructum, qui ex hoc miraculo altera die secutus est in Apostolis videri potest Dominum hæc omnia fecisse, ut esuriret, & sic requireret fructum, eamque fructu carentem malediceret, quod ex nouo hoc & insolito miraculo occasionem postea haberet confirmandi & perficiendi fiduciam suorum Apostolorum, quæ admodum postea fecit huius miraculi occasione. Sed hæc causa solum videtur esse secundaria & accidentalis. Secundò ergo hæc Dominus ideo fecit, secundum Dium Chrysostomum, ut quia frequenter demonstrauerat potentiam suam, qua beneficia præstabat, seueram autem & ultionis inflictuam, ne semel quidem iam etiam hanc demonstraret, sicque discipuli intelligerent ipsum posse, si vellet, vlcisci persequentes se Iudæos, ac proinde ipsum non pati inuitum. Tertiò verò omnium maximè hæc ideo facta sunt, ut Dominus sua esurie corporali significaret quantum desideraret salutem Hierosolymitanorum, synagogam autem eorum & ciuitatem, quod desiderio ipsius non satisfaceret, penitus perdenda, & diuina maledictione exiccandam, humore celestis gratiæ substracto eis, iusto Dei iudicio. Quod enim ideo hæc facta sunt, satis significauit Dominus per hoc quod hæc fecerit, cum post ingratitudinem præcedentis diei manè reuerteretur docendi gratia in tam ingratam ciuitatem, veluti discipulis significare volens, cum summo manè recurreret ad ciuitatem illam, nimirum quod spiritali esurie salutis eorum teneretur, ac fructum bonorum operum & fidei ab eis requireret, quod cum frustra faceret, illi Dei iudicio relinquendi erant, & Dei maledictione cum multorum admiratione excidendi, & priuandi Dei gratia. Et quidem quibus rationibus aptè per ficum synagoga Iudæorum significetur, dictum est in cap. Concord 88. Nunc autem significata est aptè per ficum folia habentem, sed non fructum, quem in ea Dominus quaesivit ad satisfaciendum suæ esurie, quia Iudæorum synagoga cæremoniis, externoque Dei cultu, Pharisaicis traditionibus, ac legis diuinæ lectione & prædicatione veluti, foliis quibusdam ornata erat, hisque rebus fertilitatem & fructum præ se ferebat, ac verum iustitiæ & fidei fructum Deo suauissimum & expectatissimum non protulit. Erat ficus hæc *iuxta viam*, vel, ut habent Græca, in via, quia per legem à Deo acceptam, synagoga veritati Euangelicæ erat vicina, imò & in via ad Christum constituta. Porro quod Marcus dicit. *Non enim erat tempus ficorum*, non est necessario etià ad mysterium thahendum, cum illud tantum additum ab ipso videatur, quod rationem redderet quare ad literam nihil inuentum fuerit in ficu præter folia, ac proinde significaret Dominum, qui sciebat non esse tempus ficorum, hæc fecisse in mysterio, ad significandum scilicet synagogam aded Deo deferente & execratione exiccandam, ut etiam virorem suorum filiorum esset amissura, quod expectatum fructum non proferret tunc, cum tempus erat ut fructum proferret. Nam in eo quod de ficu dicitur non fuisse tempus ficorum, dissimilitudo est inter ficum typicam, & synagogam per ficum significatā. Diuus Hieronymus tamen etiam istud mysterio accommodat, dicens in commentariis super Matthæum. *Alius Euangelista*

A dicit. *Nondum enim erat tempus, siue quod tempus nondum venerat saluationis Israël, eò quod nondum gentium populus subintrasset: siue quod præterisset tempus fidei, quia ad eum primum veniens & spectus, transisset ad nationes.* Hæc ille. Iam ex eo quod Dominus dicit ficum, *Nam ex te fructus nascatur in sempiternum*, non est intelligendum. Iudaicum populum perpetuò maledictioni diuinæ permansurum obnoxium, nec vnquam fructum facturum. Nam postquam intrauerit plenitudo gentium, etiam Israelẽ saluũ fore testatur Paulus. Non enim oportet omnia quæ typo conueniunt, ipsi veritati significatæ similiter conuenire. Sciendum tamen quod sicut annotauit Diuus Hieronymus, pro *in sempiternum* vel *in æternum*, ex Græco etiam verti possit, in sæculum, quia illud, *hæc æternitas*, ut habent Græca, vtriuque significat. Illud autem in sæculum, conuenire potest synagoga, cum illud non significet necessariò æternitatem, sed tantum temporis prolixitatem. Et alioqui quanquam idem Israël sit saluus futurus, non tamen ex ipsa synagoga pro statu in quo erat tempore Christi, fructus nasceretur, sed ex ipsa Ecclesia cui Iudæi maledicti sunt. Obseruanda autem Christi bonitas etiam in hoc facto seneritatis suæ declaratione. Nam cum salutem suam potentiam declarare voluit, & salutem spiritualem per se procuratæ exemplum afferre, virtutis suæ potestatem in humanis corporibus exercuit, ipsi futurorum, & animæ salutem curatione præsentium agnitionum commendans. Nunc verò cum suam vltimam potentiam ostendere voluit, & in inferos Iudæos formam futuri constituere, futuram societatem non damno corporis humani, sed damno laboris indicauit: proinde non est quod quis Dominum iniustitiæ notare possit, quod innoxiam arborem sit execratus, sicut nec quod alienam arborem. *Domini enim est terra & plenitudo eius.* Cæterum ut & nos cum fructu factum hoc Dominicum legamus, ex facti huius consideratione cauendum nobis sollicitè, ne simus velut ficus folia tantum habens. Constituti enim hic sumus, ut instar ficus dulces Deo bonorum operum fructus proferamus, & tēpus iam est ut fructus hos proferamus. *Hyems enim nunc in inferis abiit & recessit, flores apparuerunt in terra nostra.* Quod si ergo Christiano nomine, & externa sacramentorum participatione, ac scripturarum lectione & auditione contenti, quibus veluti foliis quibusdam ornatur, neglexerimus virtutum fructus proferre, quos à nobis summo opere Christus desiderat, futuri ut illius gratia nos deferente arescamus, ac arida facti deiiciamur in ignem inferni. Continuo enim ad execrationem Domini *aresceta est ficulnea*, quia Dei gratia homines deferente, sine qua nihil boni possumus agere, necessariò sequitur statim in hominibus ariditas bonorum operum.

a ET VENIUNT HIEROSOLYMAM: I ET H CUM INTROISSET IN TEMPLVM, CORPIT, &c.] Superius reddita est ratio quare hic potius collocanda fuerit, secundum ordinem quem Marcus obseruat, eiectionis ementium & venditum è templo. Secundum quem ordinem aptè hæc eiectionis secuta est execrationem ficus. Quid enim in ficu execrata obscurius fuit à Domino significatum, idem hæc eiectione clariùs est significatum, abolitione scilicet cæremoniarum legalium ac Iudæorum è Dei templo & sanctorum consortio reiectione, quam hæc eiectione etiam fuisse significata inter alias causas dictum est circa simile factum Domini, quod descripsit Ioan. cap. 2. in cap. Concordiæ 19. vbi præter causas

his huius facti Dominici etiam dictum est, quare A
mercatorum hunc in templo Iudæi instituerint, &
quomodo differat hoc Domini factum ab illo simi-
li quod in prædicationis exordio factum est à Chri-
sto, ut hæc non sint hoc loco rursum repetenda, tan-
tùm ea nunc annotanda, quæ vel ibi sunt prætermis-
sa, vel hic sunt peculiariora. Inter prætermissa illud
est, quod Divus Hieronymus hoc loco dictionem
Græcam, quam interpretes vertit & hic & ibi numu-
larios, nempe, *κολυβίσται*, vel, *κολλιβίσται*, aliter expo-
nit, quàm ibi ex Græcorum sententia exposuimus.
De numulariis enim hoc loco sic scribit, Posuerunt
numularios qui mutuam sub cautione darent pec-
uniam. Sed quia lege erat præceptum, ut nemo
vlturas acciperet, & prodesse non poterat pecunia
fœnerata, quæ commodi nihil haberet, & inter-
dum sortem perderet, excogitauerunt & aliam te-
chnam, ut pro numulariis colybitas facerent, cuius
verbi proprietatem Latina lingua non exprimit.
Colyba dicuntur apud eos, quæ nos appellamus
tragemata, vel vilia munuscula: verbi gratia, fri-
xiceris vuarumque passutam, & poma diuersi ge-
neris. Igitur quia vlturas non poterant accipere co-
lybitæ, qui pecunias fœnerati erant, pro vlturis ac-
cipiebant varias species, ut quod non in nummo
hæbat, in his rebus exigent quæ nummis cœ-
muntur. Hæc ille. Verùm magis verisimile est hos
numulatio constitutos non ad mutandam pecu-
niam, sed ad commutandam pecuniam, ut colybi-
tæ dicti sint non à dictione, *κόλυβα*, ut vult Divus
Hieronymus, sed à dictione, *κόλλυβος*, quod signifi-
cat nummum paruum, qui pro commutanda pecu-
nia numulatio datur, ut dictum est circa Ioannem.
Inter propria huic loco primum est quod dicit Mar-
cus, Dominum non permisisse, ut quisquam transfer-
ret vas per templum, ubi pro dictione, *vas*, Græcè est,
σκεῦος, quæ dictio non tantum significat vas, sed
quæcumque utensilia, instrumenta & arma, ita ut
significetur Dominum prohibuisse ne quis sarcina-
m quamvis, aut instrumentum prophanum de-
ferret per templum. Ad hunc modum ex phrasi
Hebræica frequenter in veteri testamento, dictio,
vas, generaliter significat omne instrumentum &
omnem suppellectilem. Vnde dicitur, *Confitebor tibi*
in vas Psalms, & Psalm. 7. sagittæ dicuntur *vasa mor-*
tis. Et Ierem. 21. arma bellica dicuntur *vasa belli*.
Ecce ego conuertam, inquit, *vasa belli quæ in manibus ve-*
stri sunt, & quibus vos pugnatis aduersus regem Babylo-
nis, &c. Secundum inter peculiariora huic loco est,
quod cum Dominus rationem sui facti apud Ioan-
nem assignans, dixerit, *Nolite facere domum patris*
mei, domum negotiationis, hinc scripturæ autoritate
suum factum commendans, & illorum quos eiecit
factum condemnans, dicit, *Nōne scriptum est, Quia*
domus mea domus orationis vocabitur omnibus gentibus? V-
bi apud Lucam coniunctio, *quia*, ut alias sæpe,
quod ad sensum attinet, super est. Nullam autem ar-
guir discordiam quod Marcus interrogatiuè dixit
Dominum refert, *Nōne scriptum est*, cum alii af-
firmatiuè dictum narrent, *Scriptum est*, &c. quia
siue interrogatiuè istud dixerit, siue affirmatiuè,
idem semper significauit, sic nihil est discordiæ,
quod Lucas habet, *domus mea domus orationis est*, duo
verò reliqui, *domus mea domus orationis vocabitur*,
quemadmodum est apud Prophetam, quia non di-
citur domus Dei vocanda domus orationis, nisi
quia talis sit verè futura. Porro testimonium hoc
legitur Isaïæ 56. Non est tamen hoc à Propheta di-

ctum potissimum de templo Hierosolymitano, sed
potius de spiritali Dei templo, quod est Ecclesia.
Promittit enim illic Dominus se adducturum ad
montem sanctum suum & in domum suam omnes
qui custodierint fœdus suum, & finis aduenæ atque
eunuchis se daturum in domo sua nomen melius à
filiis & filiabus, quæ non sunt adimpleta in domo
illa Dei materiali, quæ fuit in Hierusalem. Rectè
tamen Dominus hunc locum accommodauit tem-
plo Hierosolymitano, quod Isaïas Propheeta de tem-
plo Dei spiritali locutus sit sub typo templi Hier-
osolymirani, unde Divus Hieronymus scribens in
Isaïam dicit Dominum hoc testimonio abutum,
non quod eo malè sit vsus, sed quod accommo-
dauit typo & figuræ id quod principaliter dictum
fuit de ipsius figuræ veritate. In qua figura iam tum
tempore Christi adimpleri cœpit, quod in ipsa ve-
ritate mox erat perfectius adimplendum. Nam &
gentes tum cœperant templum illud Dei frequen-
tare, ut mox ex Ioanne est auditum. Et quidem
satis est verisimile Dominum etiam ob id testimo-
nium hoc protulisse, accommodando illud tem-
plo Hierosolymitano, quod significaret iam adesse
tempus in quo implenda essent quæ eo loco præ-
dixit Isaïas, nempe quod in domum Dei ex om-
nibus gentibus essent adducendi electi, eaque do-
mus vocanda esset non domus sacrificiorum lega-
lium, sed *orationis domus*, in qua reiectis legalibus
sacrificiis, non holocausta & victimæ spirituales
offerendæ essent, quas sibi gratas fore Dominus
testatur. Quod enim etiam hac intentione Do-
minus testimonium hoc protulerit, apparet ex eo
quod apud Marcum additur etiam, *omnibus gentibus*,
quod templo Hierosolymitano, cui hoc testimo-
nium accommodatur, non satis conuenit. Itaque
citatum hoc testimonium secundum mysticam
hanc citationis rationem, valdè conuenit cum fa-
cto Christi secundum mysticam ipsius facti ratio-
nem. Nam etiam hoc facto Dominus significauit,
ut dictum est circa Ioannem, tempus iam aduenis-
se quo cessare deberent, & ab oculis Dei reijci le-
galia sacrificia, & spiritalis Deus in spiritu & ve-
ritate adorari. Porro cum dicitur domus Dei vo-
canda, *domus orationis*, nomen, *orationis*, accipi debet,
ut & gratiarum actionem includat & laudem Dei,
quemadmodum sæpè in scripturis, & rursum sub
hoc principali, etiam reliqui actus sacri, qui vel
oratione peraguntur, vel ad laudem & orationem
Dei pertinent, sunt comprehendendi. Cæterum
cum subiicit Dominus, *Vos autem fecistis illam spe-*
luncam latronum, alludit Dominus ad illud Ieremiæ, *Ierem. 7.*
Numquid ergo spelunca latronum facta est domus ista, in
qua inuocatum est nomen meum in oculis vestris? Sed ibi
quidem Deus per Prophetam dicit, domum suam
factam speluncam latronum, quod qui in eam con-
uenirent, fures essent, adulteri, periuri & ido-
lolatæ: hoc est, homines nequissimi. Hic verò
Dominus conqueritur domum Dei factam spe-
luncam latronum, quod in illa quemadmodum
latrones, toti intenti essent lucris temporalibus
conquirendis. Deinde quia Pharisei & sacerdotes
sub specie boni suam obregentes auaritiam, & ve-
luti in spelunca quadam latitantes, nihil aliud
meditabantur quàm pauperum despoliationem.
Et bene quidem Dominus ad locum illum Iere-
miæ alludit, fortè ut in memoriam eis reuocaret
quæ illo loco apud Ieremiam præcedunt & sequun-
tur. Præmittit enim, non esse Iudæis confidendum

in verbis mendacii, ita vt dicant. *Templum Domini, templum Domini, templum Domini est*: ac subiicit domum illam perdendam ob peccata Iudæorum. ite, inquit, ad locum meum in Siloe, vbi habitauit nomen meum à principio, & videte quæ fecerim ei, propter malitiam populi mei Israel. Et nunc quia fecistis omnia opera hæc, dicit Dominus, & locutus sum ad vos manè confurgens & loquens, & non audistis, & vocaui vos, & non respondistis, faciam domui huic, in qua inuocatum est nomen meum, & in qua vos habetis fiduciam, & loco quem dedi vobis, & patribus vestris, sicut feci Silo, & proiciam vos à facie mea, sicut proieci omnes fratres vestros, vniuersum semen Ephraim. Itaque alludendo, ad locum illum Ieremiæ, significauit etiam nunc euentura secundo templo, quæ secundum vaticinium Prophetæ primo templo per Babylonios euenerunt. Ex hoc autem Domini factò, eiusque verbis discendum nobis quanta cum religione versandum sit in domo Dei, & quam impie nimis prophaneantur à plerisque templa Christianorum, quibus tamen longè plus debetur meritis reuerentiæ quam templo debebatur Hierosolymitano, ob veriore Dei in ipsis præsentiam, & sacramentorum sacrationem administrationem. Si enim tantam Dominus (alioquin vbique omnem mansuetudinem præ se ferens) indignationem ostendit in eos qui vendebant & emebant in templo, quæ ad cultum Dei pro illo tempore erant necessaria ex Dei statuto, quàm detestandum in templis Christianorum similem fieri mercatum earum rerum, quæ etsi pie pro Dei & sanctorum cultu adhibentur, non tamen ex Dei constitutione sunt introductæ. Et vt hoc parui momenti esse videatur, quod tamen Christo non est visum paruum, quam intolerandum est domos Dei, quæ deberent esse domus orationis: fieri domos fabularum, & negociationis etiam rerum planè prophandarum? Omnium autem maxime id dolendum, plerosque cultui diuino deputatos, etiam ex sacris rebus, quas in templis, ipsisque adeò templorum adytis, tractant nec vendi possunt, auarissime lucrum quærere, vt, vel solius lucri temporis gratia, vel potissimum lucri respectu sacris actibus occupentur, tanto grauius peccantes præ his qui iam eiectioni sunt à Domino, quanto peius est sacra quæ vendi non possunt, vendere, quàm animalia quæ vendi poterant. At his omnibus cogitandum est, quòd quemadmodum ob templi inhonationem aliquoties Dominus quosdam seuerè eiecit è templo: ita illos seuerissime è sanctorum consortio suo tempore est eiecturus. Cogitandum item se templi ingressu, & sacrarum rerum participatione & tractatione non fieri sanctiores, sed coram Deo reputari velut latrones, ac templum Dei illis coram Deo reputari speluncam latronum. Et hæc quidem iuxta historiam. Mysticè autem docemur, quòd quandoquidem & non singuli facti sumus templum Dei sanctum, in quo longè verius Deus habitat, quam in quouis templo materiali, non debet domus peccatoris nostri esse domus solitudinum temporalium, sed præcipuè in cavigere deuotionem, gratiarum actionem, ac omnem pietatem oportet. Rursum mysticè templum Dei est Ecclesia Christi, è qua Christus eiecturus est quotquot emunt aut vendunt sacra, & altaria Dei per suam auaritiam faciunt mensas numulariorum, ac dona Spiritus sancti veluti columbas pretio largiuntur. Sic Diuus Hieronymus. Aliiter autem secundum Origenem,

A tres species hominum à Domino eiectionum, accipi possunt designare tres species auarorum, qui De templo, hoc est, sanctorum consortio sunt indigni, vt per ementes & vendentes, intelligatur qui in peccato Christiano ad nihil ferè aliud vacant, nisi eorum emptiones & venditiones, & lucra terrena conquirenda: per numularios, qui Ecclesiasticas pecunias pauperibus distribuendas non bene tractant, & rebus pauperum sibi diuitias colligentes: per vendentes columbas, Episcopos & sacerdotes, qui dona verum Spiritus sancti.

B QVO AUDITO PRINCIPES SACERDOTVM ET SCRIBÆ QVEREBANT QVOMODO, &c.] Hinc patet Dominum dicentem, vos fecistis domum Dei sepulchrum, notasse præcipuè ipsos sacerdotes & scribas, qui propter auaritiam auctores fuerant mercatus illius in templo. Hi ergo etsi ex scriptura itaque virtute increpiti essent, non solum impietatem suam non agnoscebant, sed magis contranitionem efferebantur, quærentes quomodo eum perderent. Iam enim deliberauerant eum perdere, sed modum perdendi inquirebant. Impletum est in eis illud Amos. Odio habuerunt corrigentem, porta, & loquentem perfectè abominati sunt. Reddunt Evangelista rationem quare non statim eum iniecerint ad perdendum, sed de modo perdendi erant solliciti. Timebant enim, inquit, eum, quod non sic est accipiendum quasi eius potestatem timebant, quàm post miracula præsentis civitatis necdum agnoscere potuerunt aut noluerunt, sed timuisse eum dicuntur, qui metuebant eum, tunc manus iniicere propter turbam, sicut sequitur, vt illud, timebant eum non sit aliud, quàm, sicut postea dicitur, timebant plebem. Aut dicuntur timuisse Dominum, quia metuebant ne per illum, aut occasione illius, turba contra ipsos concitaretur, vt per illud, timebant enim eum, reddatur ratio & quare cupierint illum perdere, & quare de modo perdendi fuerint solliciti. Quia enim sibi ab illo per turbam malè timebant, hinc & quærebant eum perdere, & quærebant quomodo eum perdere possent sine turba, propter quam Dominum timebant, inquit Evangelista, vniuersa turba admirabatur, nec simpliciter admirabatur, sed, vt est Græcis, ἐκπλησσομένη, id est, obstupescere, non tantum super miraculis eius, sed etiam, super, id est, de doctrina eius. Longe enim diuiniora, & aliter multò atque cum maiori spiritus efficacia docuit, quàm scribæ & Pharisæi. Erat enim vt alibi dicitur, docens eos sicut potestatem habens, & non sicut scribæ eorum & Pharisæi. Obseruandum autem hinc quàm præpostero, quamque vano metu sæpè detineantur impii. Turbant enim isti metuebant, qui nec Deum, nec Christi iam expertam virtutem metuebant, cum turba hæc, quæ post quadriduum induci potuit vt ad crucem Christum posceret, non esset adeò illis metuenda. Sed Domini fuit voluntas vt hoc licet vano metu differretur eorum crudelitas vsque in horam mortis ab ipso constitutam.

C ET CVM MANE TRANSIRENT, VIDERUNT FICVM ARIDAM, &c.] Quod dicit Marcus, manè alterius diei discipulos vidisse ficum aridam factam radicis, non contrariatur illi quod dicit Matthæus, continuo postquam Dominus ficui maledixisset, eam arefactam. Non enim Marcus dicit altera die ficum aridam factam, sed tum primum discipulos vidisse eam factam aridam.

Arefactio

Arefactio enim mox secuta est execrationem, sed non ita statim omnia folia deciderunt, vt ex signis quibusdam agnoscere tunc potuerint ficum aridam factam, quemadmodum die sequenti. Proinde quod apud Matthæum sequitur, *Et videntes discipuli mirati sunt dicentes, Quomodo continuò aruit, non potest intelligi tunc contigisse cum ea contigerunt quæ apud ipsum præmittuntur: sed ex Marco constat altera die contigisse, quando rursus eadem via cum Domino discipuli pergentes in Hierusalem viderunt ficum arefactam, videntesque inter se primum cum admiratione dixerunt, Ecce quomodo continuò aruit, ac deinde Petrus memor execrationis Christi, omnium nomine dixit Domino, Rabbi, ecce ficus cui maledixisti aruit. Cum Dominus mysterium quidem arefactæ arboris non exposuit, siue quodd necdum eius capaces essent, siue quodd rationem facti non requirerent discipuli, sed tantum admirarentur quod factum erat, propter quod ab hoc facto tantum ad fidendum firmiter Deo ipsos hortabatur, pollicens sic fore, vt non modò illud quod tantopere admirabantur, illis esset facile, sed & alia quæ magis videntur impossibilia & admiranda, Habete, inquit, fidem Dei, id est, fiduciam in Deo. Sic enim dictum est fidem Dei, sicut dicimus; fiduciam alicuius rei, pro fiducia in re aliqua. Et subiicit quare ad huiusmodi fidem hortetur. Amen, inquit, dico vobis, quia: id est quodd, si habueritis fidem, id est, fiduciam, & non habitaueritis, non solum facietis de sicubæa, id est, id quod nunc, in ficu accidit, sed etiam si monti huic (verisimile est demonstrasse*

A montem Olineti) dixeritis, Tolle te, & iacta te in mare, fiet. Id ne tantum ad Apostolos pertinere putaretur, Marcus generaliter extulit, dicens, quicumque dixerit monti huic, &c. Similis locus est Matth. 13. in capite Concordiæ 68. vbi latius dictum est de his quæ ad huius sententiæ faciunt intelligentiam: tantum id pro littera hic annotandum, quodd pro eo quodd nos legimus in Matthæo, Tolle & iacta te, Græcis sunt per imperatiua passiva, ἀρῶντί & ἐκλίσθητι, quemadmodum & in Marco, vbi rectius versum est, tollere & iactare, quomodo interpretem etiam in Matthæo vertisse est verisimile. Porro quo doceret Dominus fiduciam in Deo firmam non tantum ad miracula faciendam esse efficaciam, sed & ad impetrandum per orationem quæuis à Deo, omnia, inquit, quacumque petieritis in oratione credentes id est, cum fide vel fiducia non vacillante, accipietis. Vnde & Iacob cum ad postulandam à Deo sapientiam hortaretur, subiicit, Postulet autem in fide nihil hesitans, &c. Er quoniam de oratione mentionem ingesserat, ei que necessariam esse fiduciam docuisset, adiecit & aliam conditionem maxime necessariam orationi, ad hoc vt sit efficax, nimirum vt oraturus remittat proximo in se commissum. Et cum stabitis, inquit, ad orandum) stantes enim orare solent, vt dictum est superius) dimittite si quid habetis aduersus aliquem, hoc est, si quam iustam habetis contra aliquem querelam, vt & pater vester dimittat vobis, &c. De his enim satis in capite Concordiæ 41. circa similem locum ex Matthæi capite sexto.

Iacob 1.

PROPOSITVR QVÆSTIO DE BAPTISMO IOANNIS, ET PARABOLA

DE DVOBVS FILIIS. Matth. 21 Marc. 11. 12. Luc. 19. & 20. CAPVT CXIII.



Et veniunt rursus Hierosolymam. Et erat docens quotidie in templo. Principes autem sacerdotum, & scribæ, & principes plebis querebant eum perdere, & non inueniebant quid facerent illi. Omnis enim populus suspensus erat, audiens illum. Et factum est in vna dierum cum venisset in templum, & cum ambularet in templo, & docente illo populum in templo, & euangelizante, conuenerunt principes sacerdotum, & scribæ cum senioribus [et] accesserunt ad eum docentem. Summi sacerdotes & scribæ, & seniores a populi, & aiunt dicentes: Ad illum. Dic nobis in qua potestate hæc facis? & quis est qui dedit tibi hanc potestatem, vt ista facias? Respondens autem Iesus dixit ad illos, Interrogabo vos & ego vnum, & respondete mihi, a quem si dixeritis mihi, & a ego vobis dicam in qua potestate hæc facio: Baptismus Ioannis a vnde erat? de cælo erat, an ex hominibus? Respondete mihi, At illi cogitabant intra se dicentes: Quia si dixerimus, de cælo, dicet nobis: Quare ergo non credidistis illi? Si autem dixerimus ex hominibus, timeamus turbam, & plebs vniuersa lapidabit nos, certi sunt enim Ioannem Prophetam esse. Omnes enim habebant Ioannem quia verè Prophetam esset. Et responderunt, se nescire vnde esset. Et respondentes Iesu, dixerunt, Nescimus. & respondens Iesus ait illis a ipse, Neque ego dico vobis in qua potestate hæc facio. Et cepit eis in parabolis loqui. Quid autem vobis videtur? Homo quidam habebat duos filios, & accedens ad primum dixit: Fili, vade, hodie operare in vinea mea. Ille autem respondens, ait, Nolo. Postea autem penitentia motus, abiit. Accedens autem ad alterum, dixit similiter. At illi respondens, ait, Eo domine, & non iuit. Quis ex duobus fecit voluntatem patris? Dicunt ei: Primus. Dicit illis Iesus, Amen dico vobis, Quia publicani & meretrices præcedunt vos in regnum Dei. Venit ad vos Ioannes in via iustitiæ, & non credidistis ei: publicani autem & meretrices crediderunt ei, vos autem videntes, nec penitentiam habuistis postea vt crederetis ei.

† b. accedunt.
Δ a. o. principes sacerdotum.
† b. dicunt
† b. ei.
Δ a. dixit.
† b. ait illis.
† b. o. uertebant.
† b. o. faciam.
Δ b. o. fecit.
a. inter se.
† b. populum.
† a. habebat.
Δ a. iuit Prophetam.
† b. dicunt Iesu.
b. o. faciam
B. 12.

Et veniunt rursus Hierosolymam, & erat quotidie docens, &c.] Marcus quidem tribus diebus continuis distinctè commemorat Dominum venisse Hierusalem, ibique vsque ad vesperam docuisse in templo: Lucas verò in genere dixit, Et erat quotidie docens in templo, non distinctè commemorans gesta diuerforum dierum. Ex quibus Lucæ verbis, sicut & ex eo quodd postea Dominus dicit, Quotidie

apud vos in templo eram docens, apparet Dominum non tribus tantum diebus primis huius hebdomadæ docuisse in templo, sed etiam sequentibus duobus, nisi quodd dicit Lucas, quotidie, tantum sit referendum ad dies illos qui præcesserunt illud tempus de quo postea subiungit, Appropinquabat autem dies festus Iudeorum, quando & Iudam pepigisse cum principibus sacerdotum testatur, quodd ex aliis Euangelistis satis constat factum feria quarta, & Dominus

Dominus intelligatur ideo dixisse, *quotidie apud vos* Aritatem, quam virtutem aut vires. Scribitur est. Qua autoritate hæc facis, an propria surpata, an ab alio accepta? Quod si ab accepta autoritate hæc facis, ut te omnino rum putamus, quis est qui dedit tibi hanc potestatem, id est, autoritatem hæc faciendi? Deus scilicet, an pontifex, an Cæsar, aut alius, quam qui legitimè dare potest? Demonstratur pronomen, *hæc*, non potissimum miracula quæ minus edidit, sed alia quædam eius opera, tunc nouo & insolito modo faciebat, non quod cum solemnè acclamatione populi in alino ingressus est Hierusalem, quod è tempore cit ementes & vendentes, nec sineret quæ vas deferre per templum & præcipue quæ vindicaret officium docendi quotidie populo in templo, cum hoc esset officium scribarum. L enim satis significat Lucas, cum dicit, quod mino docente in templo conuenerunt dicere illum. In qua potestate hæc facis? Præterquam quod quod Marcus & Lucas nulla commemorant miracula in Hierusalem vel in templo nunc facta, conuenienter etiam interrogaretur qua autoritate Dominus operaretur miracula, sed conuenienter interrogatur, qua autoritate sibi videret eiere quosdam è templo, atque in eodetoto die docere, cum hæc viderentur pertinere ad principes sacerdotum & scribas. Confutatur autem huic intelligentiæ, quæstio quam Dominus vicissim illis opposuit, quærens non quæritur, sed qua autoritate Ioannes baptizasset. Porro hæc sacerdotum & scribarum interrogatio intendebat, ut quoniam sciebant eum non posse docere se auctoritate vtri quam legitimè ab homine aliquo accepisset: si quidem taceret, accuserent eum tanquam sibi usurpantem autoritatem, quam nemo sibi potuit à seipso usurpare: si vero diceret à Deo se accepisse eam potestatem, rursus quemadmodum apud Ioannem, obicerent ei signum ostendens nobis, quia hoc facis? aut quemadmodum alias aliquoties peterent signum de celo tibi exhiberi, quale illis Dominus semper negauit exhibere.

RESPONDENS AUTEM IESUS DIXIT AD ILLOS: INTERROGABO VOS ET EGO VNVM, &c.] Nec tacere poterat Dominus, ne videretur sibi conscius usurpatæ potestatis, accedere illorum auctoritati: nec dicere ei conueniebat quod erat rogatus, quod illi indigni essent illud audire, & sine fructu essent audituri. Nec rursus dicere conueniebat principibus, illos indignos esse qui audirent quod interrogabant, ne videretur subterfugere responsionem. Primò prouident vicissim aliam illis similem proponit quæstionem, ad quam si respondere recusarent, manifestum fieret indignos ipsos esse qui audirent quod ab alio quærebant: si verò recte responderent, ipsi se sua sententia condemnarent, imò & propositæ à se quæstioni ipsi simul satisfacerent. Nam si dixissent Ioannis baptisma fuisse è celo, hac responsione etiam conuinci potuissent, Iesum cui Ioannes testimonium perhibuit, diuinam præditum potestate & autoritate. Sic autem Dominus ad alterius propositionem quæstionis confugit, ut tamen non possit videri, subterfugere peritam responsionem, dum promittit se responsurum si illi responderent: Interrogabo, inquit, etiam vos ego vnvm sermonem, hoc est, vnvm aliquid, vel, vnvm rem

Dominus intelligatur ideo dixisse, *quotidie apud vos* Aritatem, quam virtutem aut vires. Scribitur est. Qua autoritate hæc facis, an propria surpata, an ab alio accepta? Quod si ab accepta autoritate hæc facis, ut te omnino rum putamus, quis est qui dedit tibi hanc potestatem, id est, autoritatem hæc faciendi? Deus scilicet, an pontifex, an Cæsar, aut alius, quam qui legitimè dare potest? Demonstratur pronomen, *hæc*, non potissimum miracula quæ minus edidit, sed alia quædam eius opera, tunc nouo & insolito modo faciebat, non quod cum solemnè acclamatione populi in alino ingressus est Hierusalem, quod è tempore cit ementes & vendentes, nec sineret quæ vas deferre per templum & præcipue quæ vindicaret officium docendi quotidie populo in templo, cum hoc esset officium scribarum. L enim satis significat Lucas, cum dicit, quod mino docente in templo conuenerunt dicere illum. In qua potestate hæc facis? Præterquam quod quod Marcus & Lucas nulla commemorant miracula in Hierusalem vel in templo nunc facta, conuenienter etiam interrogaretur qua autoritate Dominus operaretur miracula, sed conuenienter interrogatur, qua autoritate sibi videret eiere quosdam è templo, atque in eodetoto die docere, cum hæc viderentur pertinere ad principes sacerdotum & scribas. Confutatur autem huic intelligentiæ, quæstio quam Dominus vicissim illis opposuit, quærens non quæritur, sed qua autoritate Ioannes baptizasset. Porro hæc sacerdotum & scribarum interrogatio intendebat, ut quoniam sciebant eum non posse docere se auctoritate vtri quam legitimè ab homine aliquo accepisset: si quidem taceret, accuserent eum tanquam sibi usurpantem autoritatem, quam nemo sibi potuit à seipso usurpare: si vero diceret à Deo se accepisse eam potestatem, rursus quemadmodum apud Ioannem, obicerent ei signum ostendens nobis, quia hoc facis? aut quemadmodum alias aliquoties peterent signum de celo tibi exhiberi, quale illis Dominus semper negauit exhibere.

RESPONDENS AUTEM IESUS DIXIT AD ILLOS: INTERROGABO VOS ET EGO VNVM, &c.] Nec tacere poterat Dominus, ne videretur sibi conscius usurpatæ potestatis, accedere illorum auctoritati: nec dicere ei conueniebat quod erat rogatus, quod illi indigni essent illud audire, & sine fructu essent audituri. Nec rursus dicere conueniebat principibus, illos indignos esse qui audirent quod interrogabant, ne videretur subterfugere responsionem. Primò prouident vicissim aliam illis similem proponit quæstionem, ad quam si respondere recusarent, manifestum fieret indignos ipsos esse qui audirent quod ab alio quærebant: si verò recte responderent, ipsi se sua sententia condemnarent, imò & propositæ à se quæstioni ipsi simul satisfacerent. Nam si dixissent Ioannis baptisma fuisse è celo, hac responsione etiam conuinci potuissent, Iesum cui Ioannes testimonium perhibuit, diuinam præditum potestate & autoritate. Sic autem Dominus ad alterius propositionem quæstionis confugit, ut tamen non possit videri, subterfugere peritam responsionem, dum promittit se responsurum si illi responderent: Interrogabo, inquit, etiam vos ego vnvm sermonem, hoc est, vnvm aliquid, vel, vnvm rem

tem (est enim Hebraismus in scripturis frequens) A
quam si dixeritis mihi, etiam ego vobis dicam in qua po-
testate hac faciam, imò, me tacente ex vestra re-
sponsione manifestum erit quod quæritis: Baptis-
mus Ioannis unde erat, è cælo, an ex hominibus? hoc est,
 à Deo perfectus erat, an hominum fictione adin-
 ventus, & Ioannes ipse diuina an humana autho-
 ritate baptizauit? At illi perplexitate innolui qua
 Dominum inuoluere putabant, *cogitabant inter se,*
 vel potius reputabant inter sese (est enim Græcis,
 διακρινόμενοι, & significatur eos non tantum in cor-
 dibus suis cogitasse, sed etiam inter sese contu-
 lisse & deliberasse quid responderent, quemad-
 modum patet ex eo quod dicunt, *Si dixerimus: di-*
centes, Si dixerimus, è cælo: dicet nobis, Quare ergo non
credidisti ei, scilicet Ioanni, vt illo prædicante ba-
 ptismum pœnitentiæ, vos illum ab eo suscipere-
 tis? aut, *Quare non credidistis ei de me testifi-*
canti, cuius testimonia debuissetis agnoscere diui-
na esse, si credidissetis eius baptismum esse diui-
num? Si autem dixerimus ex hominibus: timeamus, ne tur-
ba ab eo gregatim baptizata lapidibus nos obruat
tamquam blasphemos, eò quod omnes habeant Ioan-
nem vere fuisse Prophetam, id est, doctorem diuinitus
 missum. Sic enim nomen Prophetæ superius dixi-
 mus accipi in scripturis frequenter. Porro pro eo
 quod in Luca legimus, *Certi sunt enim,* Græca ha-
 bent, *περὶ τῶν ὧν ἔστι,* id est, persuasa est enim,
 vel persuasum habent, nempe plebs. At interpre-
 sere hoc participium vertit per certus: vt ad Roma-
 nos, *Certus sum quia neque mors, neque vita, &c.*
 & aliis locis, in quibus proinde certum esse ex-
 poni debet per certò persuasum esse & certò crede-
 re. In illo autem quod in Matthæo legimus, *Om-*
nes enim habebant Ioannem sicut Prophetam, pro, *habe-*
bant, in Græcis & Latinis codicibus emendatio-
 nibus est, *habent,* vt sint verba non Euangelistæ,
 sed sacerdotum & scribarum, quemadmodum il-
 lud Lucæ, *Certi sunt enim Ioannem Prophetam esse,* vn-
 de illud, *habebant,* ex Marco videtur desumptum,
 qui habet, *Omnes enim habebant Ioannem, quia verè*
Propheta esset, sicut in eo quod apud Marcum præ-
cedit, Si dixerimus, ex hominibus, timeamus turbam, ex
 Matthæo scriptum est, *timeamus,* pro timebant.
 Sic enim & Græca habent, & antiqui codices La-
 tini, nominatim vnus qui mihi ad manum erat, vt
 sit mutatio personæ apud Marcum non infrequens
 in scripturis. Sed ad rem. Cùm neutram inter-
 rogationis partem se viderent tutò eligere posse,
 non veriti sunt ignorantiam mentiri, & ad hu-
 militatis verbum confugere, vt dicerent se nesci-
 re, multis sanè nominibus sese condemnantes,
 nimirum quòd id nescire se dicerent qui omnium
 se profitebantur magistros, quod etiam ipsis fa-
 tentibus vniversus populus cognouit, quod item
 pro ratione sui officii ipsi ignorare non debebant,
 non minùs quam quod modò veluti pro suo offi-
 cio à Christo quærebant. Denique quod missis
 ad Ioannem legatis ex ipso Ioanne didicerant,
 cui si non crediderunt testificanti se missum à
 Deo, nec Iesu credituri erant, idem de se testifi-
 canti. Itaque cum declarassent se subterfugere re-
 sponsionem ad id quod quærebatur, & proinde in-
 dignos quibus responderetur quod quærebant, e-
 tiam Dominus dixit illis, non quidem se nescire
 (non enim, vt illi, veritas mentiri potuit) sed, *nec*
ego, inquit, dico vobis, in qua potestate hac facio. Quo
significat & illos quidem scire, sed nolle dicere, & se

quoq; quod quærebatur scire, sed meritò etià illis
 non dicere. Porro vt in Christo hic obseruandum
 est, quàm prudenter sapientes comprehenderit in
 astutia eorum, vt hic discamus in sapientia & cau-
 tè respondere insidiatoribus, & clauum clauo pel-
 lere, atque veritatem indignis cælare, ne sanctum
 detur canibus: ita interrogatoribus Christi ob-
 seruandum, quàm nihil illis fuerit curæ vt verum
 responderent, sed vt quod ipsis esset commodum.
 Si commodum ipsis fuisset, dicere baptismum
 Ioannis fuisse è cælo, incunctanter dixissent, si-
 militer dicturi illum fuisse ex hominibus, nisi &
 hoc illis fuisset incommodum. Quia ergo neu-
 trum commodè dicere poterant, ad id quòd so-
 lum supererat confugiunt, ignorantiam præten-
 dentes, putantes se hac ratione commodè elabi.
 Sic respondent falsi doctores, non quod docet scri-
 ptura, sed interpretantes quod ad ipsorum facit
 affectus. Sic impii quique, quibus non est verita-
 tis ratio, nec timor Dei ante oculos eorum, non
 quàm verè, sed quàm commodè omnia dicant, so-
 liciti sunt. Dicit autem Dominus, per verbum præ-
 sentis temporis: *Nec ego dico vobis:* (sic enim legen-
 dum est, & non, *dicam*) quia quod tunc non dixi,
 postea satis dixi, cùm à Caïpha adiuratus dixit se es-
 se Christum filium Dei viui: Idèò autem iam Do-
 minus dicere noluit quod quærebatur, sed pruden-
 ter declinavit, quia illa sua auctoritate ipsum pre-
 mebant dicentes: *dic nobis,* quem postea cùm se
 Christum diceret, apertè Dei premebant auctori-
 tate & reuerentia.

B ET COEPIT ILLIS IN PARABO-
 LIS LOQVI. QUID AVTEM VOBIS
 VIDETVR? HOMO, &c.] Non satis erat Do-
 mino ex illorum responsione sumere occasionem
 declinandi responsionem eius, quod illi indigni
 erant audire, & sine fructu audissent, sed ex mate-
 ria illis proposita, imò & ex eadem illa ipsorum re-
 sponsione sumpsit etiam occasionem arguendi illos
 intolerabilis impietatis, idque eius, de qua stu-
 diosè à se prospectum putabant, ne sibi obiici pos-
 set. Noluerunt enim dicere baptismum Ioannis è
 cælo esse, ne argueretur illorum incredulitas, ideo-
 que dixerunt se nescire quod quærebatur. At Do-
 minus etiam ex hac responsione arripuit occasio-
 nem redarguendi eorum incredulitatem, quòd
 nescirent illud quod etiam peccatoribus & publi-
 canis non fuit incognitum. Quo autem impru-
 dentes contra se proferrent sententiam, sicque effi-
 caciùs perstringerentur, proponit eis aliam quæ-
 stionem, sed sub ænigmate & parabola, dicens:
Quid autem vobis videtur, de eo, scilicet, quod nunc
 sum propositurus? *Homo quidam habebat duos filios, &c.*
 Est enim parabola ipsa ad litteram satis aperta.
 E Quid autem per eam Dominus significare voluit,
 implemet postea accommodando eam aperuit: ex
 qua accommodatione patet eum per filios istos
 duos significasse duplex hominum genus, quos ha-
 bet Deus pater, eorum, scilicet quia manifesti sunt
 peccatores, & eorum qui iusti volunt videri. Per fi-
 lium enim primùm, qui iussus ire in vineam, ver-
 bo quidem recusavit, sed postea pœnitentia mo-
 tus fecit quod iussum erat, publicanos & meretri-
 ces significauit, qui cum imprimis Dei volunta-
 ti obedire recusassent, postea pœnitentia ducti ad
 prædicationem Ioannis voluntati diuinæ obedi-
 re cœperunt. Per filium verò alterum, qui verbo
 quidem obedientiam promissit, at facto inobediens
 fuit,

fuit, sacerdotes Iudæorum, Scribas & Phariseos notauit, qui cum verbo profiterentur promptitudinem obediendi Deo, semper habentes in ore legem Dei, Dei præcepta per Ioannem prædicata non fecerunt contemnentes illius baptismum, ac Christum cui ille testimonium perhibuit, agnoscere recusantes. Et quidem cum in alia parabola duorum filiorum, quæ est apud Lucam de filio frugi, & filio prodigo, Dominus manifestos peccatores significauerit per filium adolescentiorem, ob peccandi facilitatem quæ conuenit adolescentiæ, hic eosdem significauit per filium primum, propterea quod huiusmodi peccatores resipiscences, primi sint coram Deo, eosque præcedant qui videntur hominibus iusti: unde indicare volens Dominus quos per primum filium significauerit, & quare accommodando parabolam dicit, *Publicani & meretrices præcedunt vos in regnum Dei*, hoc est, primi facti sunt, qui erant nouissimi, & contrā. Non ergo secundum præcipuum & primo intentum per parabolam sensum per duos istos filios duo populi significantur, gentilis & Iudaicus, quemadmodum plerique intelligunt. Sed tamen, quemadmodum in parabola filii prodigi dictum est, quod quamuis secundum sensum a Domino præcipue in tantum per duos filios significantur duo genera hominum qui fuerunt apud Iudæos tempore Christi, peccatorum, scilicet, & iustorum, ex consequenti tamen & secundario rectè intelligantur significari duo populi, quod peccatores qui ex Iudæis tempore Christi resipuerunt, typus quidam fuerint resipiscentiæ gentium: ita & hic secundario sensu rectè intelliguntur significari gentilis populus & Iudaicus. Gentilis enim populus per primum filium designatus, siue quia prior fuit gentium populus quam Iudaicus, & per legem naturalem prius Dei mandata acceperat, siue quia hic populus in gratia Euangelica factus est per fidem ex nouissimo primus, & in Dei electione ac prædestinatione ab æterno fuit, primus imprimis quidem multo tempore contumaciter Dei mandatis parere rennuit; postea verò cum exorta esset lux Euangelica pœnitentiam agens cœpit excolere diligenter vineam Domini, Iudaico populo obedientiam quam verbo promiserat (dicens Moysi, *Omnia quæ dixerit nobis Dominus faciemus*) ipso facto negante, propter quod ille quidem primas cœpit obtinere in regno Dei, Iudaico populo facto ex capite in caudam, ita ut si velit in regnum Dei peruenire, sequi debeat fidem & conuersationem gentium.

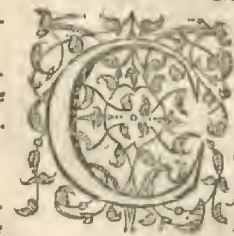
DICIT ILLIS IESVS: AMEN DICO VOBIS, QVIA PVBLCANI ET MERETRICES. [Ec.] Legendum esse, *præcedunt*

A Græca docent, & Latini codices scripti, quod modum ipse in aliquot vidi qui erant ad maiorem. Alludit autem Dominus ad responsionem illorum dicentium primum filium fecisse voluntatem patris & ostendit bene eos dixisse primum, quia illi quæ per filium illum significare voluit præcederent illos. *Publicani*, inquit, & *meretrices* (hæc enim erant duo hominum genera, quæ apud Iudæos infamabant, alterum in sexu virili, alterum in sexu muliebri) *modò præcedunt vos in*, hoc est, ad regnum Dei: id quod etiam ipsi essent ad ingressum regni Dei futuri, sed quod illi eos antecederent qui videbantur esse posteriores, & a regno Dei maxime elongati, quodque si & ipsi vellent ingressum regni Dei ingredi, illi sequi deberent. Et rationem quare illi præcedunt subiicit, dicens, *Venit enim ad vos Ioannes in via iustitiæ*, id est, per viam iustitiæ, hoc est, venit vitam degenus irreprehensibilem, & perfectam iustitiam præferentem, qua satis declarauit se missum a Deo & auctoritatem magnam sibi conciliauit, & tamen non credidistis ei. *Publicani autem & meretrices crediderunt ei*. Quamquam autem hæc sufficerent ad redarguendum illorum secundum exigentiam parabolæ, tamen quod magis eorum redargueret in obediencia, addidit, *Vos autem videntes, fidem & conuersionem peccatorum manifestorum, nec, hac ratione commoti, pœnitentiam habuistis postea*, ut etiam vos cum illis, *crederetis Ioanni*. Quasi dicat, nec abiecta vita Ioannis vos priores commouit, ut ei fidem habereis, nec rursus conuersio tam deploratorum peccatorum commouit, ut ducti pœnitentia & iustitiæ tæditi & incredulitatis, vel post illos crederetis. Quod dicit, *Venit Ioannes in via iustitiæ*, illud est quod supra dixit capite Matth. 11. *Venit ad vos Ioannes, neque manducans, neque bibens*. Porro quod hic Dominus culpat in scribis & sacerdotibus respectu Ioannis ad hodie etiam in tota gente Iudaica videri licet respectu Christi, ut cum Iudæi præcedere deberent gentes, contrā gentes eos præcedant, nec tamen vel gentium conuersione adhuc commouentur ad resipiscentiā & fidem, ita ut hæc accommodatio parabolæ, secundario sensu etiam applicari possit duobus populis, sicut & parabola. Quadrat autem hæc parabola etiam in quosdam Christianos, qui quod verbo promiserunt, opera non præstant, aliis interim illud, etsi voto non astrictis, perficientibus. Multi, inquit Theophylactus, etiam hodie pollicentur Deo & patri monachos se futuros, forte vel sacerdotes, post promissionem negligentes sunt. Alij autem monasticam vel sacerdotalem vitam polliciti sunt, sicut monachi vel sacerdotes, viuunt tamen dignè: atque illi sum obediētes filij, qui faciunt etiam si nihil promiserint. Similia habet Origenes.

NOTANTVR PHARISÆI PARABOLA DE LOCATA VINEA.

Matth. 21. Marc. 12. Lucæ 20.

CAPVT CXIII.



Cœpit autem dicere ad plebem parabolam hanc: ^a Aliam parabolam audite: [†] ¹ Homo ^c quidam ^a erat paterfamilias qui ¹ plantauit vineam, ^c & ^c sepem circumdedit ^a ei, ^c & ^c fodit ^a in ea ^c torcular, & ^c adificauit turrim, & ^c locauit eam agricolis, & ^c peregrè profectus est, & ^c ipse peregrè fuit multis temporibus, ^a Cum autem tempus fructuum appropinquasset, ^a misit ad agricolas: ^h in tempore seruum, ut [†] ab agricolis acciperet de fructu vineæ. Qui ^b apprehensum eum ceciderunt, & ^c casum ^h dimiserunt ^c eum [†] in anem. Et ^a iterum misit ^b ad illos ^h alterum seruum. ^c Illi autem [†] hunc quoque ^b in capite vulnerauerunt, & ^c contumeliis affecerunt, [et] ^c afficientes contumelia, dimiserunt in anem, ^a Et ^a rursum ^b alium ^c tertium ^b misit, ^c qui ^h & illum ^c vulnerantes, ^b occiderunt, [et] ^c eiecerunt.

Tres

† b. o. Vnde pastores nauis hominum.

Δ b lacum in regnum Dei, & non, præcedent in regno Dei, &

h. c. o. colo-

ris.

* h. &

† c clarent

ill.

† b. o. v.

enim.

Δ ca. addi-

dit mittere

h alium.

† b. o. &

illum.

Δ ca. addi-

dit mittere

est.

est, *πρὸς ἄλλιον ἀρῆξαι αὐτῶν*, id est, torcular vel lacum effodi in ea. Per agricolas autem quibus vinea locata fuit, significantur principes populi in rebus spiritualibus & temporalibus, quibus vineam suam, hoc est, populum suum excolendum commisit Deus. Et bene quidem vinea non vendita dicitur, sed locata, Qui enim vendit, dominium rei amittit: qui verò locat dominium sibi reseruat & utilitatem quandam conducenti relinquens, fructum tamen aliquem ex sua re ab illo requirit. Ita & Dominus principibus populi non tradidit populi sui dominium, sed dominio sibi seruato, concessit eis lanam ouium & lac, requirens tamen sibi solui à sua vinea suauem iustitiæ fructum. Quod peregrè profectus dicitur paterfamilias, & fuisse peregrè, id est, in externa regione, multis temporibus: significat Deum, postquam se in monte Sinai populo Iudaico & principibus eius præsentem exhibuit, quando vineæ suæ de cunctis prouidit necessariis, eamque excolendam principibus commisit, deinde velut absentem deliquisse eis liberum operandi arbitrium. Tempus fructuum erat, cum iam habitarent in terra promissionis quietè, tempore, scilicet, Dauidis, Salomonis, & sequentibus, cum maximè videbatur tempus oportunum reddendi fructum, aut erat obseruatio legalium præceptorum & virtutes. Per seruos missos ut acciperent à vinitoribus fructus vineæ. Prophetæ significantur missi, ut commonefaceret principes sui debiti, quod non solum sibi, sed etiam Domino deberent vineam colere, quodque Dominus per illos à populo requireret fructum bonorum operum & veræ religionis. At illi non solum non dederunt debitos fructus, sed etiam Prophetis iniecerunt manus, variis modis eos indignè tractantes, & vnum quidem cæciderunt, ut Ieremiam, alium etiam occiderunt, ut Isaiam, alium lapidauerunt, ut Zachariam filium Barachiae, quem occiderunt inter templum & altare. Notandum autem in parabola duplicem describi seruorum missionem. Alteram, qua singuli seorsim mittebantur, vnus post alium, quemadmodum describunt Marcus & Lucas, qui tres missos successiue commemorant, quorum posterior peius semper tractatus dicitur. Nam primus quidem tantum cæsus dicitur, secundus verò non solum affectus contumelia, hoc est ignominia (nam Græcè est *ἡτιμασμένον*, cum contumelia propriè sit in verbis) sed etiam vulneratus in capite: tertius autem non tantum vulneratus, sed etiam occisus. Quos tres Matthæus simul commemorat, veluti simul missos, cum ex aliis Evangelistis sit intelligendum successiue missos. Sed nec eum seruauit ordinem in tribus his seruis, quem alii duo. Nam tertio loco ponit eum quem Marcus secundo. Quæ enim dicit lapidatum, is est quem Marcus secundo loco posuit. Nam pro eo quod nos in Marco legimus, & illum in capite vulnerauerunt: Græcè est *ἐκ τῶν λιθοβολησάντων ἐκεφαλαιώσαν*, id est, & illum lapidantes in capite vulnerauerunt, vel lapidibus in eum iactis caput illi comminuerunt. Altera autem missione quam prætermisit Lucas, quod sub tribus omnes missi Prophetæ comprehendi satis possent, dicuntur plures simul vel successiue missi, sed similiter cum aliis tribus tractati. Quibus seruorum missionibus significatum est, Deum in primis quidem pauciores misisse Prophetas, idque frequenter ac diuersis temporibus, sed postea maiorem Prophetarum numerum misisse, ut multitudine coerciti facerent suum officium. Huiusmodi item narratione mixtè commendata est Dei lenitas & patientia, ut quæ

A post iniuriam vni aut alteri seruorum illatum, statim vocauit illos ad supplicium, sed expectans: resipiscerent, non destitit diuersos mittere sua bonitate certans contra illorum malitiam, dum per singulos gradus malitiæ. Dei misericordia & beneficia crescebant. Notata item pulchrè principum Iudaici populi malitia, ut qui in primis in pauciores & leuius peccauerunt: postea verò & in plures, & grauius, ita ut contra Dei clementiam humana malignitas erraret. Hinc dicit Dominus, *Misi ad vos omnes seruos meos Prophetas, per diem confurgens diluculo, & matens. Et non audierunt me, nec inclinauerunt aurem suam, sed indurauerunt cervicem suam, & peius operati sunt quam patres eorum.* Porro omnium maximè Dei benignitas & patientia commendatur per hoc quod in parabola paterfamilias post occisos & iniuria affectos omnes suos seruos, eadem etiam filium suum, quem habebat & vnicum, & charissimum misisse dicitur, in quo proculdubio seipsum Dominus significat, indicans proinde se longè diuersum à reliquis Prophetis, quantum, scilicet in familia aliqua differre à seruis. Quod autè dicitur paterfamilias dixisse, *Quid faciam?* si item velimus Deo accomodare, quamquam non sine necesse omnia quæ in parabola dicuntur rei significatæ applicare, cum multa in parabola ponantur ut expleatur narrationis ordo, accipendum est significare non ambiguitatem & perplexitatem in Deo, sed humani generis amorem, qui non permisit Deum quiescere, quin omnia tentaret quibus ad resipiscenciam Iudaicus populus moueri posset. Sic Osæ 6. dicit Dominus. *Quid faciam tibi Ephraim? quid faciam tibi Iuda?* Similiter quod dicit paterfamilias, *verebuntur filium meum*, cum tamen non sint reueriti, non ignorantiam significat Dei, sed significatur quid fieri iustum esset, & quid meriti expectari ab eis posset: quasi dicat. Merito verebuntur filium meum, quemadmodum ei dicere soleamus cui roganti cum frequenter meritis esset vapulare, peccatum remittimus. Saltem post hac eris bona frugi. Sic quod apud Lucam dicitur, *forte verebuntur eum*, non ambiguitatem significat in Deo, sed liberam hominis voluntatem: quomodo Dominus dicit se mittere Ezechielem ad Iudæos, si fortè audiant, si fortè quiescant. Quod autem agricolæ etiam viso filio suo adeo non sunt reueriti, ut mox etiam inierint consilium de occidendo illo, ut hereditatè illius sibi possent usurpare, significat principes Iudæorum, cum vident Iesum haberi à populo pro Christo Dei filio, & ex signis ipsis atque Prophetis merito id agnoscere deberent, inter sese consilium tractasse de occidendo illo, ac certò decreuisse illum occidere, idque ea de causa, quia metuebant ne per fidem populi in Iesum, ipsi à populo vilipenderentur, periretque eorum & reuerentia, & lacrum: & quia cupiuerunt dominium & possessionem populi Dei, quæ Christo debebatur, sibi usurpare. Quod Ioannes supra adimpletum ostendit, quando in domo Caiphæ consilium iniisse pontifices & Phariseos dicit de occidendo Iesu, dicentes. *Ne forte veniant Romani & tollant nostrum locum & gentem*, à quo die statuisse illos dicit ut occiderent eum. Per hoc autem quod extra vineam filium agricolæ eiecerunt, ibique occiderunt: significare voluit Dominus se extra Hierusalem, quo Dei populus omnis conueniebat, educendum, atque extra portam quemadmodum Paulus dicit, passurum: quod & prius in veteri testamento præsignatum fuit, dum hostias pro peccato quorum sanguis inferebatur in sancta sanctorum extra ca-

tracstra cremari iussum fuit. Quod autem Marcus dicit, *apprehendentes eum occiderunt & eiecerunt*, quasi prius occiderint quàm eiecerint, intelligendum est dictum ordine inuerso, quemadmodum multa in scripturis. Aut si ordinem seruatum velimus, intelligendum est in alio sensu dictum, quòd eiecerint eum extra vineam, nimirum quòd ipsum prout eis videbatur hereditate vineæ priuauerint. Et hæc quidem pro parabolæ propositæ explicatione. Cæterum contrarietatis aliquid in sequenti videtur Evangelistarum narratione. Nam cum Matthæus ad interrogationem Domini quærentis, quid ergo Dominus vineæ veniens acturus sit agricolis illis, dicat scribas & sacerdotes præsentibus dixisse. *Malos male perdet, & vineam suam locabit aliis*, &c. Marcus & Lucas commemorant quasi Dominus ipse dixerit, *veniet & perdet colonos istos, & vineam suam dabit aliis*. Nec enim dici potest apud Marcum & Lucam Scribarum & Phariseorum vocem subiunctam verbis Christi, omiſſa illa parte, *illi responderunt, vel dicunt ei*. Quia Lucas subiungit. *Quo audito dixerunt illi. Absit*. Nili dicamus inter auditores quosdam respondisse quòd Matthæus commemorat: quosdam verò illud quòd Lucas dicit, hoc est, *Absit*. Sic enim Evangelistas conciliandos putat Diuus Augustinus. At quia omnino videtur ex Marco & Luca, etiam Dominum dixisse colonos illos perdendos, rectius cum D. Chrysostomo dicitur, primum quidem illos (sicut habet Matthæus) respondisse colonos illos perdendos, ignorantes se proferre contra seipsos sententiam: deinde verò Dominum etiam dixisse quòd illi dixerant, confirmando & approbando eorum sententiam, sed sic ut ex verbis vel gestu ipsius intelligerent illud contra se dictum, ac tum respondisse quemadmodum habet Lucas, *Absit*: non quidem significare volentes, non conuenire ut mali huiusmodi coloni perderentur, sed illud nequaquam sibi competere, ut sit sensus: Absit hoc nobis, ut quemadmodum significas, id in nobis eueniat. Nolebant enim agnoscere se parare necem filio Dei, & proinde nec sibi competere, ut cum malis illis colonis perdantur, vinea domini aliis locata. Porro dominus vineæ huius mysticè venit ad Iudæos, quādo per Romanos vindictam de eis sumpsit, requirens ab eis sanguinē omnium Prophetarum, qui effusus erat à constitutione mundi. Exponit hanc parabolam D. Irenæus lib. 4. cap. 70. ostendens vnum eundemque esse Deum à quo missi sunt Propheta & Christus filius Dei, quòd idem contra Gnosticos ostendit & ex parabola sequente.

DICIT ILLIS IESVS, NVNQVAM LEGISTIS IN SCRIPTVRA, LAPIDEM, &c.] Quāquam nec Matthæus nec Marcus commemorant Scribas contradixisse Domino parabolam in illos torquenti, tamē eos contradixisse, quemadmodum Lucas narrat, satis etiam illi duo significant, dum Matthæus, quidem dicit subiecisse Dominum. *Nunquam legisisti*, &c. & Marcus similiter, *Nec scripturam hanc legisisti*? Hic enim modus interrogandi contradictionem quandam præsupponit, & tantundem significat, ac si diceretur sicut habet Lucas *Quid est ergo quòd scriptum est*? quemadmodum auctorauit & Diuus Augustinus. Cum ergo illic contradicerent, nec in se quadrare parabolam vel lent. Dominus eos in scripturis peritos ad scripturas remittit, ut hinc discerent prædictum, quòd per parabolam supra fuit significatum, quòdque illi à

A se depellebant, dicentes, *Absit*. Qua responsione tria quidem à se depellebant, nimirum quòd reiecturi essent Christum filium Dei, quòd ob id male essent perdendi, quòdque ablata ab eis vinea Domini aliis esset tradenda. Horum itaque primum & tertium Dominus significat prædictum esse per Prophetam, cum dicitur de Messia, *lapidem ab ædificantibus reprobatum, factum in caput anguli*. Hoc enim significatur Christum (de quo Psalmum illum dictum non potuerunt negare) & à primoribus reiciendum, & tamen principem aliorum fore, quòd est vineam Domini alio transferendam esse, aut primoribus illis subtrahendam. Est autem in hoc versu Psalmi pulchra allegoria, qua sub similitudine lapidis alicuius quem ædificantes cementarii inutilem, & nullo loco in suo ædificio dignum iudicantes reiciunt, qui tamen in alio ædificio efficiuntur lapis præcipuus, nimirum angularis, imò caput anguli, hoc est angularis, summus, qui duos parietes inter se connectat, & coniunctos retineat, significatur Christum solidam petram, quam in fundamentis Sion parer iecit; à primoribus Iudæorum quorum erat ædificium Dei ex viuis lapidibus construere, reiciendum veluti inutilem suo ædificio, hoc est, synagogæ, sed eundem futurum in Dei ædificio præcipuum; & veluti lapidem summum angularem, qui duos populos coniungat, & retineat veluti duos parietes in vnum ædificium. Itaque qui in parabola significantur per agricolas, nunc significantur per ædificantes: & qui per vineam, nunc significantur per ædificium. Porro Hebraica phrasi dictum est, *factus est in caput anguli*, pro, factus est caput anguli. Vnde Paulus ad Ephes. 2. cap. & Petrus epistolæ 1. cap. 2. Christum vocat ἀκρογωνία, id est, summum angularem, vel in summo anguli positum. est enim Christus totius ædificii spiritualis fundamentalis lapis, quatenus ei omnes per fidem nituntur. Est & eiusdem ædificii lapis summus angularis, quatenus in se in vnam Ecclesiam coniecit duos populos, principium simul & complementum totius structuræ Dei. Circa sequentem autem Psalmi versiculum. *A Domino factum est illud, & est mirabile in oculis nostris*, sciendum, quòd quæ nos habemus in neutro genere, Græcis simul & Hebræis sunt per femininum genus dicta. Græcè enim est, ἐγένετο αὐτῷ ὁ βῆτας, id est, facta est hæc & mirabilis. Et apud Græcos quidem pronomen αὐτῇ referri potest, vel ad caput, vel ad angulum quòd utrumque nomen illis sit femininum: apud Hebræos autem nō potest pronomen referri ad caput, sed bene ad angulum, quia Pinna, id est, angulus, illis est feminini generis, non autem Ros, id est, caput. Itaque Græci fere referunt ad angulum, ut vertendum nobis sit per masculinum genus, A Domino factus est ille, nempe angulus, & est mirabilis in oculis nostris. Sed magis probabile est in hoc versu femininum genus, positum esse Hebraica phrasi pro neutro, quemadmodum noster vertit interpres, ut pronomen, *istud*, referatur non ad caput, vel ad angulum, sed ad totum quòd præcessit, & sit sensus, à Domino factum est illud, nempe ut reprobatus lapis fieret in caput anguli, & hoc ipsum est mirabile in oculis nostris. Hic enim sensus est conuenientior, quam si intelligatur angulus factus à Deo, & esse nobis mirabilis. Nam cum superiori versu dicatur lapis ab hominibus ædificantibus reprobatus factus in caput anguli, dicendum potius erat à quo lapis ille ab hominibus re-

Psalm. 117.

probatum factus erat caput anguli, quàm à quo angulus factus esset. Certè Diuus Petrus ad hunc locum alludens, satis hunc sensum indicat, dum dicit lapidem istum ab hominibus quidem reprobatum, à Deo autem electum & honorificatum, nimirum quia à Deo factus est in caput anguli. Est autem ea linguæ sanctæ proprietates, ut quoniam caret neutro genere, abutatur fœminino. Hinc dicitur. Vnam petri à Domino, hanc requiram, pro vnum petri à Domino, hoc requiram. Sic Psalm. 40. pro eo quod nos legimus, in hoc cognoui, Hebræis est, in hac cognoui. Et alias frequenter per femininum loquuntur, quod nos per neutrum dicimus. Quoniam ergo reprobatum lapidem factum dixit scriptura in caput anguli, quo intelligeremus, quomodo id factum sit, aut fieri potuerit, subditur. A Domino factum est illud, hoc est, non fortuito id factum est, nec ab hominibus, sed à Domino hominibus multis repugnantibus, sed frustra. Et quia reprobatus lapis, hominibus licet potentibus repugnantibus, diuina virtute adeò est præter spem omnium honorificatus: ideo res hæc in oculis nostris, fidelium scilicet, est admirabilis De fidelium enim admiratione quæ est cum exultatione Prophetam loqui patet ex eo quod sequitur. Hæc est dies quam fecit Dominus, exultemus & lætemur ea. Ex hoc autem scripturæ testimonio Dominus infert parabolam quam illi à se depellebant, verè in ipsos quadrare: & implendum in eis quod imprimis ab ipsis, & deinde à se iustum esse pronunciatum fuit, dicens, Ideo, hoc est, quia secundum scripturæ testimonium lapis à vobis ædificantibus est reiciendus qui à Deo futurus est caput anguli, dico vobis, auferetur à vobis regnum Dei, & dabitur genti fructus eius, scilicet regni Dei, nam relatiuum eius referri debere ad regnum, & non Deum, ex Græcis est euidentissimum. Porro quanquam Diuus Hieronymus post Origenem regnum Dei putet accipi pro scripturis sacris, aut notitia scripturarum, alii verò Christum ipsum hic putent vocari regnum Dei, simplicius tamen fuerit regnum Dei accipere sicut aliis locis, pro statu & gubernatione qua Deus suum populum peculiariter dicitur regere, & in eo populo regnare, ut sit sensus, Desinet apud vos esse regnum Dei, & incipiet esse apud gentem faciètem fructus eius regni. Vnde Euthymius. Regnum, inquit, Dei dicit custodiam eius qua seruabamur. Et Theophylactus? Ablatum est, inquit, regnum Dei à Iudæis, hoc est peculiaritas qua Dei proprièrant. Cæterum apud Iudæos tempore Christi dupliciter erat regnum Dei, videlicet & ratione legis Mosaicæ, quæ cultum Dei illis præscribebatur, & sacerdotium illis constituerat, per quæ peculiariter ratione in eis semper regnare dictus fuit Deus, & rursum ratione legis & doctrinæ Euangelicæ, per quam dominium peccati & diaboli ab eis cæpit tolli, propter quod dixit illis Dominus. Si ego in spiritu Dei ejicio demonia, profecto peruenit in vos regnum Dei. Secundum utramque autem regni Dei apud Iudæos tunc existentis considerationem, regnum Dei auferendum dicitur ab eis, & iam ablatum est, quia & cessauit apud eos cultus legalis ac sacerdotium, & quia indignos se fecerunt gratiæ Euangelicæ trāslata est illa ad gentes, secundum illud Pauli & Barnabæ. Quia indignos vos fecistis verbo Dei, ecce conuertimur ad gentes. Notanda autem vltius duo circa hanc domini sententiam. Primum quodd cum hac sententia dominus applicet parabolam suo proposito, tamen derelicta allegoria vineæ, nunc Ecclesiam &

A populum Dei regno compareret, sicut idem populus Dei alia allegoria in præallegato Propheta testimonio ædificio comparatur. Nec hæc varietas culpanda est, cum faciat ad maiorem gratiam & plus habeat efficaciam. Secundum est, quodd cum parabola videbatur exigere ut diceret dominus, Auferetur à vobis regnum Dei, aut vinea eius, & dabitur aliis cultoribus, dicit, dabitur facienti fructus eius: significans teneat regnum Dei non tantum auferendum a principibus Iudæorum, ad quod parabola videbatur tenere, sed in vniuersum à populo Iudæorum, quod pro maiori parte Iudæi impietati suorum principum consenserint, & obstinatè fidei Euangelicæ obstiterint. Alteri autem genti, nimirum genti populo Christiano datum dicitur regnum Dei, non quodd Iudæis negatum sit esse de regno Dei, sed quodd Ecclesia nunc præcipuè sit gentium sicut prius apud Iudæos præcipuè erat Dei Ecclesia & regnum, ad quod gentes admittebantur quasi protelyti & hospites. Conducit autem hæc & alia similis Christi doctrina nostræ ædificationi bifariam. Primum enim hinc fides nostra non parum confirmatur cum videmus impleri quæ hic à Domino prædicuntur, & relictis Iudæis Dei regnum ad gentes transierit. Secundò, hic & nos monemur tum in genere si omnes, tum quisque sigillatim ut oblatam & præsentem nobis Dei gratiam non negligamus, nec spernamus: sed regno Dei nos sponte subdamos, & expectatos à vinea ipsius fructus illi reddamus. Quod enim Iudæis euenturum hic Dominus prædixit, idem & multis gentibus Christianis per Africam, Asiā & Græciam euenisse iam videmus. Idem & nobis in usu veniat verendum est, si (ut plerique in hoc occurrentis angulo sunt affecti) pergant homines contempta Ecclesiastica doctrina, quam nobis tradidit antiquitas veneranda; audire potiùs magistros præarientes auribus, & loquentes placencia, ac Ecclesiæ pastores, quibus vinea Domini & regni Dei propositio commissa est, suum tantum ex vinea Domini commodum, suum tantum in regno Dei honorem querant negligentes interim quod in primis curandum erat, ut diligentia ipsorum probe exculti vinea suo domino fructus adferat. Cum enim sentiamus apud nos fidem & charitatem tepescere, audimus in nouo orbe quanta cum auditate veritatis doctrinam plerique excipiant. Sicut autem Ecclesiæ pastoribus vinea Domini, hoc est, populus Dei & Ecclesia excolenda committitur: ita & cuique hominum cum baptismi mysteriū datur, vinea animæ suæ excolenda bonorum operum exercitiolo-catur. Mittitque frequenter diuersos suos seruos Deus, qui vnumquemque ad bene operandum & fructificandum Deo adhortetur. Sed missus seruus cæditur, & eiicitur, cum eius sermo contemnitur, & veritatis doctrina non recipitur, aut, quod peius est, etiam irridetur. Heredem autem quantum in se est quisque occidit, qui filium Dei conculcauerit, & spiritui gratiæ contumeliā fecerit. Quali malo cultore perdit, vinea alii datur, cum donū gratiæ quod superbus spreuit, humilis accipit.

ET OMNIS QUI CECIDERIT SUPER LAPIDEM ISTUM, &c.] Diximus, Scribas & sacerdotes dicentes. Absit, tria à se depellere voluisse, quorum primum & tertium testimonio Psalmi prædicto probauit. Nunc ergo quodd secundum posuimus, nempe quodd mali & filii Dei occisores male perdentur, ostendit, occasionem ex prædicto Psalmi testimonio

testimonio
pide, cu
signatu
do enu
ala qu
latenus
freque
vlti el
sint re
gunt
illidu
ipse d
confu
tissim
vlti e
possi
pidis
ficat
vasa
cum
rint
ped
citu
ce
vlti
pi
de
de
pi
vlti
n
su
f

testimonio desumens, allegoria scilicet mutata à lapide, cuius nomine Christus in illo testimonio designatur. Ita enim in lapide aliquo magno & solido euenire videmus, vt si super ipsum ex alto loco vasa quædam testacea decidant, illum quidem nullatenus lædant, ipsa verò confringantur, sed sic vt frequenter maneat partes quædam magnæ quæ salu esse possint, aut ex partibus confracta vasa possint reparari. Eò autem huiusmodi vasa confringuntur magis, quò ex altiori loco & fortius lapidi illiduntur. Si verò huiusmodi lapis ex alto loco ipse decidat super testacea vascula, non solum illa confringuntur, sed etiam conteruntur, & in minutissimas partes cõminuuntur, vt nihil supersit quod vsui esse possit, & contrita vasa reparari nullo modo possint. Itaque ex hac contritione lapidis, quia lapidis facta erat mentio mutuata similitudine, significat Dominus omnes homines esse velut testacea vasa, eosque qui se superbè in hac vita supra mysticum illum lapidem eleuant, super ipsum ceciderint, perdere eum & frangere conantes, & veluti pedibus suis illum calcantes, nihil quidem ipsi nocituros, sed seipsos confracturos, quia & menti & corpori perniciem sunt allaturi, omnisque eorum virtus deficiet, idque eo magis quo fortius huic lapidi illiduntur obstitendo ei, & conando eum perdere. Nondum tamen sic confringendos, & perdendos, quin reparari possint, si velint. At cum lapis iste in cælum eleuatus, super impios suos graui vitione ceciderit, tum illos sic perdendos, vt iam non possit esse aliqua reparationis spes. Ex quia genuina loci huius explicatione, patet quid sit cadere super hunc lapidem, qui est Christus, nimirum non simpliciter impingere in illum, & offendi, sed magis persequi Christum & nomen eius, quod non solum frustra, sed cum proprio item damno homines facturos significatur, quemadmodum etiam cum dictum est Paulo, *Durum est tibi contra stimulum calcitrare*. Cecidit autem lapis iste super Iudæos incredulos, cum iratus illi populo per Romanos to-

A tum ilorum genus exterminauit: & excæcari eos ac obdurari permisit. Sed omnium maxime super hos & omnes impios cadet, quando in nouissimo die graui eos sententia feriet & opprimeret, & implebitur illud quod simili cum huius loci tropo dixit Propheta, *Reges eos in vinga ferrea, & tanquam vas figuli confringes*, vel vt habent Græca *συντρίψεις*, id est, conteres eos. Et rursum illud, *Comminuam eos vt puluerem ante faciem venti*. Sæpe autem in scripturis occurrit hic tropus, quo per contritionem vasorum testaceorum significatur perfecta aut magna internecio & perditio, vt, *Comminuetur sicut conteritur lagena figuli contritione preualida, & non inuenietur de fragmentis eius testa in qua portetur igniculus de incendio, aut hauriatur parum aquæ de fouea*. Sic cum confregisset Propheta lagunculam in oculis Iudæorum ex præcepto Domini: Sic, inquit Dominus, *conteram populum & ciuitatem istam, sicut conteritur vas figuli, quod non potest ultra instaurari*. Porro Diuus Hieronymus paulo aliter has Domini sententias intelligit, nimirum eas nobis magis accommodans, dum sic scribit in commentariis. Aliud est offendere Christum per mala opera, aliud negare. Qui peccator est, & tamen in illum credit, cadit quidem super lapidem, & confringitur, sed non omnino conteritur: reseruatur enim per penitentiam ad salutem. Super quem verò ille ceciderit, hoc est, cui lapis ipse irruerit, & qui Christum penitus negauerit, sic conteret eum, vt nec testa quidem remaneat, in qua hauriatur aquæ pusillum. Hæc ille.

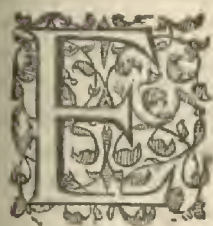
a ET CVM AVDISSENT PRINCIPES SACERDOTVM ET PHARISÆI PARABOLAS EIVS, &c.] Matthæus dicit pluraliter, *parabolas*, quia duas posuit parabolas, quibus eorum incredulitas & impietas notata est, cum Marcus & Lucas vnâ tantum posuerint. Porro de conatu sacerdotum & Scribarum quærentium mittere manus in Iesum, & metu illorum quo retrahebantur, supra satis est dictum.

PARABOLA PROPOSITA DE NVPTIIS

FILII.

MATTHÆI 22.

CAPVT CXV.



Respondens Iesus dixit iterum in parabolis eis, dicens, Simile factum est regnum cælorum homini regi qui fecit nuptias filio suo. Et misit seruos vocare inuitatos ad nuptias, & nolabant venire. Iterum misit alios seruos, dicens, Dicite inuitatis, Ecce prandium meum parauit, tauri mei & altilia occisa sunt, & omnia parata: venite ad nuptias. Illi autem neglexerunt, & abierunt alius in villam suam, alius ad negotiationem suam, reliqui verò tenuerunt seruos eius, & contumeliis affectos occiderunt. Rex autem cum audisset, iratus est, & missis exercitibus suis perdidit homicidas illos, & ciuitatem illorum succendit. Tunc ait seruis suis, Nuptiæ quidem paratæ sunt, sed qui inuitati erant, non fuerunt digni: ite ergo ad exitus viarum, & quoscunque inueneritis, vocate ad nuptias. Egressi serui eius in vias, congregauerunt omnes quos inuenerunt, malos & bonos, & impletae sunt nuptiæ discumbentium. Intrauit autem rex vt videret discumbentes, & vidit ibi hominem non vestitum veste nuptiali. Et ait illi, Amice, quomodo huc intraisti, non habens vestem nuptialem? At ille obmutuit. Tunc dixit rex ministris, Ligatis manibus & pedibus eius, mitite eum in tenebras exteriores, ibi erit fletus & stridor dentium. Multi enim sunt vocati, pauci verò electi.

ET RESPONDENS IESVS DIXIT ITERVM IN PARABOLIS EIS, &c.] Respondisse dicitur Iesus, quanquam non præcedat aliqua questio scribarum & sacerdotum, siue quia re-

spondit cogitationi eorum affectantiū ipsum capere: siue simpliciter, quia hanc parabolam superioribus subiecit. Sic enim, vt aliquoties dictum est, sæpe in Euangelis accipitur, respondere, vt sit, subiicere

aliquid quibusdam præcedentibus, siue verbis, siue factis. Commodè hanc parabolam superiori de vinea locata Dominus subiecit, quòd hac idem quidem quod præcedente significatur, nimirum regnum Dei a Iudæis propter ipsorum impietatem auferendum, & dandum gentibus, sed tamen quædam apertius significantur, quam illa præcedente parabola: quædam item ulterius significantur quæ præcedente parabola non erant significata. Nam illa quidam significabatur, primates Iudæorum dignè perdendos, hac verò significatur cum eis etiam populum & ciuitatem perdendos, & species item vltionis significatur, nempe quòd incendio ciuitatis, & exercitu contra eos misso. Rursum cum præcedens parabola significauerit eà quæ vltique ad passionem contigerunt, puta Dei providentiam, qua erga Iudæos est usus, ac Iudæorum impietatem in Prophetas, & tandem in ipsum Christum hæc parabola potissimum ea, quæ post crucem contigerunt, aut post Christi aduentum indicat, nempe quomodo Iudæi primò sint à Deo ad Christi gratiam vocati, & quomodo in Apostolos eandem patrauerint impietatem quam olim in Prophetas. Cumque superiori parabola tantum sit significatum, regnum cælorum dandum gentibus: hic ulterius significatur non omnes qui ex gentibus in regnum Dei fuerint admissi saluos fore, vt ne occasione superioris parabolæ, credentes ex gentibus remissiores essent & nimis securi, existimantes satis esse credere, & baptismum suscepisse. Ex quibus satis licet intelligere, quam commodè hæc parabola subiuncta sit superiori, siue Iudæos spectemus, siue gentes. Habita est quidem superius ex Lucæ cap. 14. in cap. Concor. 91. similis parabola, sed ea vt est alio tempore & loco dicta, quàm sit diuersa ab hac facillè ex comparatione intelligi potest. In illa enim dicitur parata cœna, in hac verò prandium, idque nuptiale. In illa vnus seruus ad inuitatos semel missus dicitur, in hac multi serui, idque frequenter. In illa inuitati tantum dicuntur se variis modis excusasse: in hac præter eos qui neglexerunt venire, quidam dicuntur missos seruos occidisse. Proinde in illa excusatores tantum excluduntur à cœna: in hac homicidæ etiam vindicantur. In illa seruus ad vocandum eos qui inuitati non erant, bis emittitur: in hac verò serui ad vocandum non inuitatos semel tantum missi dicuntur. In illa nemo admissus ad cœnam eiicitur: in hac eiicitur qui venerat non indutus veste nuptiali. Quanquam enim vtriusque parabolæ præcipuus scopus sit idem, tamen ei quod tunc agebat Dominus, contextus illius parabolæ conueniebat: ei verò quod tunc significare voluit Dominus, iste contextus commodus erat. Tunc enim tantum erat significandum, Iudæos aut Iudæorum primates se suo vitio reddituros indignos gratia Evangelica & beatitudine æterna, atque in locum ipsorum gentes successuras: hic verò præter ista, etiam alia erant significanda quæ superius sunt dicta. Est autem parabola per se satis clara, vt in litera & exempli declaratione non sit opus hærare. Nec obscurum est quid per parabolam, & parabolæ singulas pene partes Dominus significare voluerit. Nam per hominem regem parabolicè significari Deum patrem certum est, qui rex est vniuersi, quique nunc non simpliciter per hominem, vt alibi aliquoties, sed per hominem regem significatur commodè tum quia postea de vindicta dicitur, quæ perinet ad re-

gem: tum ad significandum nuptias de quibus parabola, non vulgares fuisse, sed magnificas, vt pote regias, & regis filio præparatas. Accipitur autem hoc loco, vt & alias, nonnunquam, vocabulum *nuptia*, non pro ipsa copulatione matrimoniali, quæ propria eius est significatio, quomodo accipitur apud Diuum Augustinum in libro cui titulus de nuptiis & concupiscentia, sed pro conuiuium nuptiale, quemadmodum patet ex eo quod ad nuptias dicuntur homines inuitati. Proinde Deum patrem fecisse nuptias filio suo, non debet sic declarari, quia cum in vtero virginis humanæ naturæ coniunxit, atque quia per incarnationis mysterium & humanæ naturæ assumptionem, sanctam ei Ecclesiam fidelium in sponsam sociauit, sed quia ratione huiusmodi coniunctionis filii sui cum Ecclesia, Deus pater nuptiale conuiuium ad honorem filii sui præparauit hominibus. Est autem nuptiale istud conuiuium illud, quo Deus in hac vita mentes fidelium pascit uerba & salutari doctrinâ Evangelicâ prædicatione variis sacramentorum & charismatum fere illis quo item & post hanc vitam eos pascit, & vltimè gloriam eternam reficit gaudiis æternæ beatitudinis. Hoc est conuiuium illud, de quo Iaias, *Et faciet Dominus exercituum omnibus populus in monte hoc, conuiuium pinguium, conuiuium vindemiæ, pinguium medullarum, vindemiæ defecatae*. Hoc conuiuium Deus pater ante aduentum filii sui in mundum nondum lecerat & instruxerat, quando necdum aperte prædicabatur regnum Dei, & gratia Evangelicæ: sed postquam filius Dei per assumptionem humanæ naturæ, & conuersationem ipsius cum hominibus Ecclesiam sibi in sponsam copulauit, tum ratione huius coniunctionis istud conuiuium hominibus paratum est. In spiritualibus enim his Christi nuptiis sponsa magis est intelligenda, ipsa Ecclesia, quàm assumpta à Christo in vtero virginis humana natura. Nam Paulus ad Ephesios & Corinthios sponsam Christi facit Ecclesiam, similiter & Ioannes in Apocalypsi, & Baptista Ioann. supra, vbi latius dictum est cur Christus sponsa dicatur Ecclesiæ. Porro per inuitatos ad nuptias, significantur Iudæi, qui olim per Prophetas & legem inuitati erant ad nuptiale illud conuiuium in tempore gratiæ per aduentum Messie exhibendum quemadmodum solent aliqui inuitati ad nuptias aliquot diebus antequam nuptiæ exhibeantur. Per seruos autem, primò missos, plerique intelligunt Prophetas: & per seruos secundò missos, Apostolos. At cum serui etiam primi significètur missi cum iam nuptiæ essent paratæ, ad eos qui prius erant inuitati, rectius per seruos primò missos intelliguntur significari Ioannes Baptista & Apostoli, qui ante mortem Christi prædicauerunt regnum cælorum appropinquasse, vocantes Iudæos ad paratas nuptias, dum ad pœnitentiam agendam eos hortabantur, dicentes. *Pœnitentiam agite, appropinquabit enim regnum cælorum*. per seruos autem secundò missos, eidem Apostoli simul cum aliis multis, vt Paulo & Barnabæ, missi post resurrectionem ad prædicandum Iudæis. Ad quem modum intelligunt ferè Diuus Hilarius, Diuus Chrysostomus, & Euthymius, D. Hieronymus indicat quosdâ libros priori loco habere singulariter. *Et misit seruum suum vocare*, secundum quam lectionem vult per seruum illū intelligendū Moysen primò missum ad Iudæos ab initio mundi à Deo inuitatos: & per seruos secundò

missos, ostendit missos gatur intelligi Christi sponsam per Apoc. cuius par habet mod Apoc. missos seru ret cur po po ra p e l

missos, Prophetas per Moysen missos. Verum cum ostensum sit verisimilius esse ut per omnes seruos missos intelligantur ministri noui testamenti, si legatur singulariter seruum, recte per seruum illum intelligitur Ioannes Baptista, qui primus de nuptiis Christo paratis annunciauit, profectus se amicum sponsi, post quem alii serui missi sunt ad Iudæos, nempe Apostoli. Verisimile est autem eam lectionem, cuius meminit Hieronymus desumptam ex simili parabola, Luc. 14. quod constanter Græci & Latini habeant pluraliter, *Et misit seruos suos*. Quod si incommo- dum videatur in seruis primò missis intelligere Apostolos, & eosdem intelligere in seruis secundò missis, eo quod dicatur in parabola, *Iterum misit alios seruos*, in seruis primò missis intelligi commodè poterunt significari Ioannes & ipse Christus, qui secundum humanitatem in qua prædicauit, seruus erat: in seruis verò secundò missis, Apostoli missi post resurrectionem, quanquam & ipsi Apostoli post resurrectionem missi secundò rectè intelligantur per alios designari seruos, tum quod per acceptum spiritum alii iam effecti essent: tum quod alii eis in prædicationis officio coniuncti essent, ut Paulus & Barnabas. Ut ut est, significatur ad Iudæos olim inuitatos, bis missos esse seruos nuptiali conui- uio iam parato, nempe & ante mortem Christi, & post eius resurrectionem. Proinde notandum, quod cum in priori missione serui tantum dicantur missi vocare inuitos: in secunda, iussi sunt dicere inuitatis, *Ecce prandium meum paravi, tauri mei & altitia occisa sunt, & omnia parata*. Hoc enim significatur Apostolos post Christi resurrectionem ex Dei iussione prædicasse, Messiam mortuum, crucifixum, & resurrexisse, omniaque tunc peracta esse quæ ad salutem hominum & spiritualem eorum refectionem essent necessaria, tantum superesse ut fide venirent, & propositorum fierent bonorum participes. Tunc absolutius prandium erat paratum, & omnia parata quæ ad prandium erant necessaria, quando agnus paschalis in cruce occisus propositus est omnibus fide & sacramento edendus & fideles adipe spiritua- lium charismatum passim impinguabantur, Spiritu sancto misso è cælis. Et hoc quidem est quod in gene- re significatur per hoc quod dicitur, *omnia parata sunt, tauri & altitia occisa sunt*, ut non sit opus distinctè explicare quid per tauris, quid per altitia sit intelli- gendum, cum hæc tantum sint dicta pro exempli exigentia, iuxta morem qui seruari solet in nuptiis. Nihilominus per illud, *tauri & altitia sunt occisa*, hic etiam mysticè significatur preciositas & magnificen- tia conuiuii à Deo hominibus parati, quodque multis paratum sit, cum non vnus tantum taurus, sed multi tauri dicantur occisi. Deinde quod in hoc conuiuium sint non tantum quæ famem fatient, ut taurorum caro, sed etiam delicata quæ ad delicias adhibentur, ut sunt altitia, id est, animalia alimento impinguita: proinde esse hic unde quisque sibi cō- uenientemumat cibum, ut grossiores & rudiores grossam comedant taurorum carnem, deliciores verò & perfectiores, adipe vescantur pinguium al- titium. Bene autem prædium paratum dicitur, quod hic potissimum significantur ea bona quibus fruū- tur fideles in præsentī vita, post quæ velut cæna se- quitur fruitio cælestium bonorum. Quod autem inuitatorum quidam neglexerunt venire, abeuntes vel in villam suam, vel ad negotiationem suam, alii verò etiam apprehensos seruos contumelia affece-

runt & occiderunt, significat Iudæorum quosdam neglexisse bona ad quæ inuitabantur, abstractos, sci- licet, ab eis amore & cura bonorum terrenorum: quosdam verò inuitationem seruorum Dei agere fe- rentes, illos etiam post multas contumelias occidisse. Quorum tum negligentia, tum impietas eò fuit intolerabilior, quod cum ad conuiuium nuptiale passi fuissent se prius inuitari, ad expectatum illud cum iam paratum esset, & tam sumptuosè ac regali- ter paratum, aut venire neglexerint, aut se vocari non passi sint. Ad exaggerandum enim Iudæorum infidelitatem & impietatem, & non solum ad com- mendandum Dei benignitatem, nihil pratermit- tentes quo Iudæos bonorum suorum participes redderent, faciunt quæcunque in historia dicuntur, aut significantur hætenus, nempe quod olim ante nuptias paratas fuerint inuitati, eamque inuitatio- nem acceperant, promittentes se venturos ad nu- ptias: quod semel & iterum vocati sunt ad nuptias iam paratas, idque per multos & diuersos seruos: quod nuptiæ quas neglexerunt aut contempserunt iā paratas, regales fuerint, ac sumptuosissimæ, quod nec regis benignitate pronocati, nec eiusdem po- tentia trefacti, nec promissionis suæ memores, regis seruis aut obedire neglexerint, aut etiam cō- tumelias & mortem pro opranda vocatione intule- rint. Iuste ergo tātam impietatem Iudæorum secuta est ultio diuina, quæ significatur per sequentia, *Rex autem cum audisset, iratus est, &c.* Eo enim significatur, Deum patrem, qui ut est tardus ad iram, non statim ultus est Iudæos, nec iratus illis, cum ad priorem seruorum missionem recusarent venire, dissimulasse quidem ad tempus iniuriam seruis suis & sibi illa- tam, sed tamen tandem velut illa iam audita & in- tellecta emisisse exercitus Romanorum (qui Dei re- ctè dicuntur exercitus quod omnes eius sint ratione creationis, quodque his Deus vsus sit ad vindictam necis Dominicæ & Apostolorum) qui sub Tito & Vespasiano, homicidas Iudæos perdiderunt simul cum ciuitate eorum Hierusalem igne vastata. Vbi notandum, quod tantum homicidas rex iratus dici- tur cum ciuitate eorum perdidisse, non autem et- iam eos qui neglexerunt venire. Illo enim com- mēdatur Dei bonitas, quasi non fuerit Iudæos hor- renda illa in præsentī vita ultione vindicaturus, si tantum neglexissent oblatam salutem, & non etiam homicidæ fuissent seruorum Dei. Sequitur in para- bola, *Tunc ait seruis suis, Nuptiæ quidem paratæ sunt, &c.* Per quæ proculdubio significauit Dominus quod Iudæis indignos se reddentibus bonis Euangelicis, prædicatores Euangelii à Deo mittendi essent ad vocandum populum gentilem, qui quoniam nullas acceperat de Messia & bonis cælestibus promissio- nes, non erat ut populus Indæicus olim ad has nu- ptias inuitatus, nec videbantur illis nuptiæ istæ præparatæ, sed incredulitas Iudæorum facta est oc- casio vocationis gentium, quia, ut habet Paulus, *illo- rum delicto salus est gentibus*. Ita factum est, ut licet Iu- dæi inuitati indignos se redderent, non tamen nu- ptia frustra paratæ essent, sed suos haberent conui- uas, gentibus in locum Iudæorum subintroeunti- bus. Porro cum dicitur, *Tunc ait seruis suis, dictio, tunc*, non videtur referenda ad omnia præcedentia, ut si- gnificetur rex hæc dixisse postquam missis exerciti- bus suis perdidit homicidas, & succendit eorum ci- uitatem, sed *tunc ait seruis tuis*, cum scilicet, audisset seruos suos necatos, & inuitatos nolle venire. Quia

etiam ante vltionem de Iudæis sumptam missi sunt Apostoli ad gentes. Si tamen, *tunc*, etiam ad immediatè præcedentia referatur intelligitur significari post Iudeorū vastationem tunc maximè ad gentium vocationem missos predicatorum, quando & hi qui eatenus in Iudæa remanserant, ad gentes sunt missi. Cùm autem dicitur, *nuptiæ quidem paratæ sunt, sed qui inuitati erant non fuerunt digni*, plus intelligendum est significari quàm exprimitur, nimirum quod inuitati non solum non fuerint digni, sed se indignos fecerunt qui nuptiis interessent. Nam & non inuitati gentiles etiam non fuerunt digni, sed non se sicut Iudæi fecerunt bonis nuptialibus indignos. Itaque quò constet differentia, quæ inuenitur inter inuitatos & non inuitatos, illud, *non fuerunt digni*, sic est exponendum, fecerunt se contemnendo indignos. Cæterum *exitus viarum*, in quos iubentur egredi serui, ad literam sunt ubi multæ viæ simul coeunt, & multæ viæ exeunt, ubi probabilius est multos reperiri posse ex diuersis viis illuc confluentes, vt significetur multos ad nuptias vocandos. Aut simplicius per *exitus viarum* significantur fines & termini viarum, in quibus ferè abiecti commorantur, vt significetur prædicatorum missos etiam ad vocandum abiectissimas gentes, eosque etiam qui in extremis mundi partibus habitant, iuxta illud. *Eritis mihi testes in Hierusalem, & in omni Iudæa, & in Samaria, & vsque ad extremum terra.* Quod & Propheta regius longè antè prædixit. *In omnem* (inquit) *terram exiit sonus eorum, & in fines orbis terra verba eorum.* Præcipiuntur ergo serui exire non tantum in vias, sed etiam in *exitus viarum*, hoc est, quod ad sensum à Domino intentum pertinet, in fines orbis terræ, ad gentes etiam remotissimas & abiectissimas. Cùm autem prius mitterentur in ciuitatem ad ciues: nunc è ciuitate emittuntur in vias & exitus viarum quæ sunt extra ciuitatem, ad significandum quòd Iudæi rempublicam habentes legibus diuinis constitutam, veluti ciues ciuitatem incolebant gentes verò cultu veri Dei ac legibus iustis carentes, atque in variis dispersæ erroribus veluti in agris morabantur: vnde Diuus Augustinus, libro secundo, & decimo nono de Ciuitate Dei, vtrique capite 21. ostendit ne apud Romanos quidem vnquam fuisse rempublicam, sed tantum apud populum Dei, Quod autem rex dicit seruis. *Quoscunque inueneritis, vocate ad nuptias*, significat Deum sine personarum delectu quosuis ad bonorum suorum participationem velle vocare. Quòd verò serui egressi bonos pariter & malos congregasse dicuntur, magis est dictum à Domino propter rem per parabolam significandam, quam propter exemplum parabolæ, cui illud parum conuenit. Cùm autem nulli antequam vocentur, boni corà Deo reperiantur, nec qui mali volunt perseverare congregandi sunt ad nuptias, intelligendū est, secundum Diuum Hieronymum, ideo dictum esse bonos pariter & malos esse congregatos, quia inter ipsos gentiles infinita est diuersitas, & secundum humanam conuersationem quidam eorum boni dicuntur, quidam mali. Aut potius, secundum Gregorium, boni pariter & mali congregati dicuntur, vt intelligeremus in Ecclesia semper malos bonis permixtos fore. Nam istud cur in parabola dixerit, satis aperit postea Dominus, cùm inuentum dicit vnum non indutum veste nuptiali, & ob id eiectum. Itaque boni & mali dicuntur non ratione bonitatis & malitiæ, in qua fuerant cùm vocarentur, sed in qua post vocationem

erant futuri. Vtramque intelligentiam tradidit Augustinus in cap. 27. libr. de fide & operibus. Ceterum quod dicit. *nuptias impletas esse discumbentibus*, id est, discumbentibus (nam genus coniungendus est cum impletæ sunt, & non substantiuo, nuptiæ) significat non defuturum quoniam prædestinatorum ad fidem, nuptialiconiuium Christi, sed hoc coniuiuium habiturum penum suum numerum, nec quicquam eius plenum & celebritati obfuturum, quod inuitati illi, prius venire noluerunt: imò potius hac ratione fore, ut plures ad hoc coniuiuium congregentur, & coniuiuium impleretur conuiuiis, quod per immitatos tantum, etiam si omnes venissent, impleri non posset. Vnde Paulus *delictū Iudæorum diuitias esse dicitur*. B & eorum diminutionem diuitias esse gnerum. Nec dum autem impletum est quod per impletas discumbentibus nuptias significatur, sicut reliqua impletæ sunt quæ per præcedentia significantur, sed impletum erit istud in sæculi consummatione, quando collecti erunt in Ecclesiam quotquot per totum sunt vt sint de iumento fidelium post quod & implebuntur quæ per sequentia significantur: vt per hoc quòd postquam impletæ essent nuptiæ discumbentibus, rex intrasse dicitur vt videret discumbentes, significatur quòd in consummatione sæculi Deus pater per filium suum fideles sui visitaturis quibus iam videtur abesse, vt videat & dispiciat quomodo vnusquisque sit habitus & dispositus, & omnes dignè tantis accumbant & intersint caput, an potius quidam suo habitu nuptialem illam honestent solemnitatem. Porro per *vestem nuptialem*, hoc est, nuptiis dignam (neque enim conueniunt nuptiis, maximè regalibus, interesse sordido & vulgari vestitu,) quidam fidei encomium nimis vbique inculcantes hodie, mysticè volunt intelligi fidem ipsam, sed ineptè, quando quidem qui ad nuptias veniunt, dicuntur venire ratione fidei, & sacramentorum fidei quæ suscipiunt, cùm tamen inter eos qui veniunt significetur non omnes habere vestem nuptialem. Proinde secundum antiquos patres, per vestem nuptialem secundum mysticum sensum intelligi potius debet aut ipsa charitas, quæ instar vestis tegit nostram nuditatem, & operit multitudinem peccatorum, vestisque planè est nuptias Christi digna, quòd in hac venerit Christus sponsus. Ecclesiam sibi in sponsam copulaturus: Aut quod eodem redit, per vestem nuptialem intelligitur vita pura, splendida, in modum vestis virtutibus & bonis operibus contexta, hominemque ornans. Et contra vestis non nuptialis, vita est sordida & impura. Omnes enim patres intelligunt hac parte parabolæ admoneri fideles, ne satis sibi esse putent quod credant, & baptismo abluti, sint, atque intra Ecclesiam recepti eisdem participant sacramentis, eodemque nutiantur doctrinæ pabulo, sed opus esse vt viuant vitam suam vocatione dignam, & vt Paulus habet, *ambulem* E *dignè vocatione qua vocati sunt.* Hæc illa vestis ad quam adhortatur idem Paulus, dicens, *Abiciamus ergo opera tenebrarum, & induamus arma lucis: sicut in die honestè ambulemus.* Et alibi, *Si tamen ressumus & non nudi inueniamur.* Huic intelligentiæ conuenit quod postea in quadam parabola dicitur filius hominis iudicaturus fideles de neglectis misericordiæ operibus. Nam qui non credit, iam indicatus est, Conuenit & illud quod Apocal. capite. 19. dicitur

Gaudea-

Gaudemus & exultemus, & demus gloriam ei, quia venerunt nuptia agni, vxor eius praparauit se, & datum est ei vt cooperiret se hyssino splendens & candido. Bisinum enim sunt iustificationes sanctorum. Vnum autem dicitur vidisse rex non indutum veste nuptiali, quanquam plures sint fortè in Ecclesia mali quam boni, tum vt in illo vno vnusquisque discat fidelium sollicitus esse, vt vitam viuat sua vocatione dignam, tum vt hinc intelligeretur exacta & diligens consideratio. De i ad vitam & merita fidelium, nec quis sibi persuadeat se vnum in nouissimo iudicii die in tanta hominum multitudine posse effugere Dei oculum. Quod autem rex dixisse illi dicitur, *Amice, quomodo hic intrasti*, hoc est, qua audacia, qua fronte huc ad tantas nuptias intrasti sine veste nuptiali, (est enim illud, *quomodo*, intelligendum reprehensiuè dictum) significat in nouissimo die Deum seuerè reprehensurum eos qui fidelibus permixti non vixerunt vitam dignam fidelium consortio, & nuptialibus bonis, erga eos tamen ex sese pro ingenta sua erga omnes benignitate bene affectum fore, quod significatur per appellationem amici, vt intelligamus Deum non personarum odio, sed iustitiæ tantum zelo quosdam damnaturum. Quod rege interrogante obmutuit interrogatus, significat in iudicii die peccatores rationem suæ vitæ postulatos non habituros quod respondeant, aut quo se valeant defendere, secundum illud Iob, *Si voluerit homo contendere cum eo, non poterit ei respondere vnum pro mille*. Quod autem in illo die fideles bonis operibus nudi, non tantum sint verbis seuerè corripiendi, sed etiam è nuptiis & sanctorum consortio eripiendi, ac carceri infernali tradendi in æternum puniendi, significatur per sequentia, cum dicitur, *tunc dixit rex ministris, Ligatis manibus & pedibus eius, mittite eum*, &c. In quibus Dominus declinat ab exemplo parabola ad rem per parabolam significandam, quemadmodum Dominum nonnunquam facere in fine parabolarum annotatum est in capite Concordiæ 87. Nam per tenebras exteriores ad litteram Dominus significat semper tenebras infernales: vnde hoc nõ conuenit exemplo parabola, sicut nec quod sequitur, *illuc eris stertus & stridor dentium*. Sicut autem metaphora est loquutio in eo quod in inferno dicitur fore stertus & stridor dentium, ad significandum, vt supra dictum est, maximum tum dolorem, tum horrorem: ita etiam est allegoria in eo quod præcipiuntur ligari manus & pedes. Non enim corporalibus vinculis post resurrectionem damnatorum manus & pedes verisimiliter ligabuntur, sed huiusmodi allegoria desumpta ab exemplo parabola, cui vincula corporalia bene conueniunt, significatur, impios in inferno violenter detinendos ne se inde aliqua ratione possint vel manibus resistendo, & impedimenta rumpendo, vel pedibus fugiendo liberare: quemadmodum cum alicui in carcerem proiciendo, aut in aquam submergendo manus & pedes ligantur, sit hoc ne effugere possit, aut enatare, sicque mortem euadere. Quidam intelligunt hac allegoria significari impiis auferendam potestatem bene operandi & benè volendi. Manus enim operatiuas significant animæ vires: pedes verò quibus ad aliquid mouemur, affectiuas. Istud autem & si simul rectè significari intelligatur, tamen quod priori loco dictum est, potissimum esse quod significatur, patet ex exemplo parabola vnde trahitur allegoria, atque in illa priori intelligentia posterior etiam in-

cluditur. In eo enim quod dicitur damnatis ablata potestas se liberandi è pœnis, includitur etiam potestatem bene operandi ademptam eis. Nam si bene operari possent, aut bene affici, possent & liberari ab inferno. Porro sunt qui quod dicitur in parabola de ingressu regis vt videret discumbentes, &c. intelligunt mysticò impleri in vita præsentis, vt tunc intelligatur Deus intrare ad videndum conuiuas in suis nuptiis, quando interna visitatione cor vnus cuiusque commouet & admonet, aut quando in hora mortis rationem antea vitæ ab homine requirit. Ideoque notant regem non tum statim iussisse ministris suis vt eicerent indignum, cum vidisset eum non indutum veste nuptiali, sed tunc cum redargutus ille obmutuisset, nec vel veniam precaretur ab eo qui ipsum amicum vocabat, vt hinc intelligamus peccatorem non damnandum, si cum a Deo cor eius reprehenditur in hac vita, confugiat ad preces, culpam suam humiliter benigno Domino confitens. Verum sicut ipsi exèplo parabola magis conuenit intelligere regem intrasse ad discumbentes postquam nuptiæ impletæ essent discumbentibus: ita magis intelligendus est significatus aduentus Dei post consummationem sæculi, quanquam quod de generali intelligitur hinc dictum iudicio, rectè etiam simul secundariò accommodetur particulari cuiusque hominis iudicio, sicut & alibi, vbi de generali Dominus potissimum loquitur iudicio. Notandum autem, quod cum rex dicatur superius misisse seruos suos ad vocandum conuiuas, nunc dicatur præcepisse ministris suis vt à nuptiis eicerent non indutum veste digna. Per seruos enim homines sunt significari: per ministros verò, aut, vt est Græcè, diaconos, quod dignius est vocabulum quàm nomen serui significantur Angeli qui ministri sunt & executores iustitiæ diuinæ, de quibus Matthæus, *Exibunt Angeli, & separabunt malos de medio iustorum, & mittent eos in caminum ignis*. Et Daniel, *Milia milium ministrabant ei, & decies milies centena milia assistebant ei*.

MULTI ENIM SUNT VOCATI, PAUCI VERO ELECTI.] Enim, legendum est, & non. Multi autem sunt vocati, quomodo tamen habent multi libri. Videri autem posset hæc clausula non satis congruere parabola, cum in illo conuiuium vnus tantum dicatur eiectus, hic verò significetur multos reiciendos. Sed primum sciendum est per vnum qui eiectus dicitur, significari non omnes qui vocati sint fore saluandos: deinde cum illo qui eiectus est, coniungendi sunt & omnes illi qui vocati primum fuerant, sed indignos se fecerunt nuptiis. Ad vtramque enim narrationem refertur hæc parabola conclusio, redditurque per eam causam, quare in parabola dictum sit, primum quidem quod inuitati, & deinde vocati exclusi sint à nuptiis, ac postea quod ex vocatis qui venerunt ad nuptias etiam vnus sit eiectus, nimirum vt per vtramque illam narrationem intelligeremus multos quidem vocatos esse ad consortium regni cœlestis, at inter istos multos, paucos in comparatione vocatorum esse à Deo electos: cum inter vocatos quidam non veniant, quidam verò venientes ob indignitatem suam eiciantur. Proinde vt & nos cum fructu & ædificatione morum hanc elegamus parabolam, curandum nobis in primis vt nec de eorum simus numero qui & inuitati & vocati aut noluerunt venire, aut curis & amore rerum huius sæculi venire neglexerunt, aut denique etiam in ipsos vocantes insurrexerunt.

Deinde,

studio iustitiæ, & solitudine cognoscendi quid iustum, quid secus. Porro Matthæus & Marcus cum Phariseis etiam Herodianos missos testantur, quia aut simpliciter intelligi possunt fuisse milites Herodis, quemadmodum hoc loco intelligunt Diuus Hieronymus & Diuus Chrysostomus: aut potius intelligenda est fuisse aliqua apud Iudæos secta quæ contra sententiam eorum Phariseorum qui Iudam sequebantur, assererat tributa Cæsari soluenda, nomenque ab Herode obtinuerit, non illo qui tunc vivebat, tetracha Galileæ, sed illo qui iam dudum fuerat mortuus, primo rege Iudæorum alienigena, quod hic maximus esset Romanorum fautor, & sententiam de soluendis tributis vel in primis defenderet. Indicat ferè etiam hanc sententiam Diuus Hieronymus, dum postquam dixit Herodianos fuisse milites Herodis, subiicit, seu quos iludentes Pharisei, quia Romanis tributa soluebant, Herodianos vocabant. Ideo autem huius sectæ peculiariter videri potest non facta mentio à Iosepho, quod comprehenderentur hi Herodiani sub Sadducæis, quemadmodum ex loco quodam Marti collato cum Matthæo ostendimus esse probabile in capite Concordiæ 64. Mittunt ergo cum discipulis suis Pharisei etiam Herodianos, ut utrumvis Dominus responderet, essent qui illum calumniari & accusare possent, aut Pharisei apud populum, aut Herodiani apud Pilatum. Missi autem ex subornatione Phariseorum, blandè Dominum cōpellant atque à veritate & libertate commendant, studiumque cognoscendæ veritatis & iustitiæ simulant, ut hac ratione & versutiam suam magis tegerent, & Dominus eorum laude & studio captus liberè secretum cordis sui illis aperiret, *Magister, inquirunt, scimus quod verax sis, quodque viam Dei, id est, viam Deo gratam, quaque ad Deum perueniatur, doces in veritate*, id est, sine aliquo errore & facō: *& non est tibi cura de aliquo*, id est, non curas quenquam sic ut cuiusquam metu à veritate docenda absterrearis. Quibus verbis callidè eum prouocabant, ut agnosceret hanc commendationem magis Deum quam Cæsarem timeat, significantes plerisque metu Cæsaris de eo quod rogabant, non audere quod sentirent liberè proferre. Addunt autem causam, quare dicant eum neminem curare, dicentes, *Non enim respicis personam hominum*, pro quo in Marco legimus, *Nec enim vides in faciem hominum*, cum Græca habeant apud Matthæum & Marcum eodem modo, ὅτι γὰρ βλέπεις εἰς πρόσωπον ἀνθρώπων. Significat autem dictio πρόσωπον utrumque, & personam & faciem, atque hinc versionis varietas, eodemque recidit utriusque modo vertatur, nisi quod molliùs & elegantius vertitur, persona, quanquam nomen, facies, magis conueniat dictioni Hebraicæ, unde hæc phrasis est desumpta. Porro cum in scripturis dicuntur aliqui respicere in personam hominum vel non respicere, plus intelligendum est hac locutione significari quam verba per se significant. Respicere enim in personam vel faciem hominum, est considerare externam aliquam hominum conditionem, eiusque consideratione, non autem secundum causæ merita de homine iudicare, ei que quid tribuere, vel adimere. Nomine enim faciei & personæ comprehenditur omnis externa hominis qualitas, quales sunt diuitiæ, potentia, forma, nobilitas, sexus, & id genus alia. Itaque iudex respicit in personam hominis, si pro diuite intuitu diuitiarum, neglecta consideratione meritorum causæ iudicet. Sic

& Dominus respexisset in personam hominum, si consideratione potentia Cæsaris, metuens eam adiudicasset illi tributorum solutionem. Idem significatur per id quod in scripturis est frequentius, accipere personam, quemadmodum etiam hoc loco habet Lucas. In qua locutione phrasis est Hebraica, non ita recepta apud Latinos scriptores aut Græcos prophanos. Hebræi enim dicunt נָשָׂא פָּנִים Nasa phanim, quod ad verbum sonat, suscipit vel accipit faciem vel facies. Significatur tamen hac locutione eleuare aut honorare alicuius faciem, sic ut ratione externæ alicuius qualitatis in homine consideratæ, non autem ratione causæ considerandæ aliquid homini deferatur. Hinc in scripturis toties occurrit de acceptione personarum quod Græcis vnica dicitur dictione προσωποληψία, unde & Iacobus capite 2. verbum effecit προσωποληπτῆτε, id est, personam accipitis. Hinc intelligere licet quid sit quod in scripturis toties dicatur, non esse apud Deum personarum acceptionem, cum tamen ex multis eiusdem meriti & causæ vnum eligat Deus, alterum non eligat. Non est enim apud Deum personarum acceptio, quia non intuitu externarum conditionum humanarum sua munera hominibus dispensat, sed vel similiter agit cum his qui sunt eiusdem meriti, vel loco suo beneplacito & voluntate præter omnem iniustitiam vnum alteri præfert, in his, scilicet, rebus quæ non cadunt sub merito hominum. Accipitur tamen hæc locutio apud Hebræos, non nunquam in bonam vel indifferentem partem, ut nulum significet vitium, sed simpliciter, accipere faciem, sic honorare vultum alicuius: unde Thren. 4. Hieronymus vertit, *facies sacerdotum non erubuerunt*, cum Hebraicè sit ad verbum, facies sacerdotum non susceperunt, id est, non honorauerunt. Et quarti Regum 3. pro eo quod nos legimus dixisse Helizæum, *Si non vultum Iosaphat erubescerem*, Hebraicè est, si non faciem vel personam Iosaphat susceperem, id est, honorarem. Vnde Hebræis vir honoratus vultu dicitur נִשְׂא פָּנִים Nesou phanim, id est, acceptus facie, ut Isaias 3. ubi nos habemus, honorabilem vultu. Et hæc quidem pro intelligentia eorum locorum in quibus de acceptione personarum fit mentio. Porro ut in prædictis vethis diabolicam quandam Phariseorum hypocrisim compositam ad decipiendum licet obseruare, ita & in sequentibus. Non enim quærunt num obligati sunt, & debeant dare tributum, sed an liceat eis, veluti volentes cōsulere suæ conscientia, & solliciti ne Deum offendant, non autem pecuniarum dispendium ægre ferentes.

COGNITA AUTEM IESVS NEQUITIA EORUM, AIT, QUID ME TENTATIS, &c.] Non captus est Dominus eorum blandiloquentia, quomodo solent homines, ut quæadmodum dum illi sperabant id responderet quod illi significabant se optare audire ab eo: sed cum nihil illum latere posset, cognitam eorum nequitiam in primis redarguit seuerè, suo exemplo docens nos non attendendum tantum verbis hominum, nec sinendum animum nostrum flecti hominum cōmendatione, sed attendendam mentem interrogantium, ut secundum eam cautè respondeatur. Dicit autem, *Quid me tentatis hypocritæ?* hoc est, cur vestra hypocrisis & suauiloquentia sollicitatis me ut id dicam quod calumniari positis? Aut cur explorare & experiri nitimini num quid dicturus sim quod in calumniam rapi possit? Hypocritas autem vocat, tum quod

simula-

simularent benevolentiam & acceptionem ipsius: tum quodd simularent studium cognoscendi iustitiam & veritatem, & placendi Deo. Perinde est ergo ac si dixisset, interrogatis me veluti quem habetis magistrum veracem, ac veluti studiosi iustitiæ at ego vtraque in re, nempe & in mei commendatione, & in præfensa cupiditate, cognoscendæ veritatis, esse vos scio simulatores, atque vtraque hac vestra hypocrisis & captiosa quæstione me tentare, tantum abest ut docerem me velitis. Cum autem his verbis eorum hypocrisim & conatum aperuisset Dominus, significassetque illorum quantumvis rectam hypocrisim non esse sibi incognitam, nec posse se falsa capi laude, quanquam hac ratione potuisset merito declinare responsionem ad propositam quæstionem: tamen ne videretur quere-re occasionem declinandi responsionem, ostenderetque scetiam captiosa eorum quæstione capi non posse, sed econtra eos prudenter, ut & alias, caperet propriè ipsorum verbis, aggreditur ad quæstionem respondere propositam. Duabus enim artibus illum conabantur superare, hypocrisis, & quæstionis periculosa lubricitate. At Dominus vtraque arte se superiorem demonstravit, imò per vtrumque illorum eos pudefecit, primum quidem eorum detegens hypocrisim, ac suam, tanquam Dei omniscientiam demonstrans: deinde verò ex propriis eorum verbis, sic ad lubricam respondens quæstionem, ut non solum nihil calumniari possent, sed etiam contra se sententiam protulisse arguerentur. Itaque ut propriis verbis convinci possent primum petiit sibi afferri & ostendi numisma census, ut habet Matthæus, hoc est, nummi speciem quo census exolvebantur. Reliqua verò duo Evangelistæ dicunt Dominum expressisse nummi speciem, dicentes eum petiisse sibi exhiberi denarium. Ex Matthæi tamen narratione magis apparet Dominum non expressisse numismatis speciem, sed veluti ignorantem quo numismate census solueretur, (quo declararet huiusmodi rerum cognitionem sibi non esse cordi) in genere numisma census petiisse sibi offerri. Nam cum dixisset Matthæus, Dominum postulasse sibi præsentari numisma census, subiicit, *At illi obtulerunt ei denarium*: significans illos numismatis speciem indicasse, de quo Dominus in genere rogauerat. Proinde intelligendum videtur Marcum & Lucam denarii nomen in verbis Domini posuisse non quod numismatis speciem Dominus expresserit, sed quodd denarius is fuerat nummus quem Dominus rogauerat sibi exhiberi. Porro denarius, numisma erat Romanum, sicut drachma Atticum numisma, habens imaginem alicuius Cæsaris impressam simul cum aliqua superscriptione quemadmodum videre licet in multis qui adhuc reperiuntur denariis: quod facit ad intelligendum id quod hic dicitur, denarium fuisse numisma census Romanis exoluendi, & habuisse tum imaginem, tum inscriptionem Cæsaris. Illud tamen dubitari potest, quomodo hic denarius dicatur fuisse numisma census, cum suprâ ex cap. 17. Matthæi in cap. Concordiæ 69. ostensum sit tributum Romanis debitum fuisse didrachmum, id est, duas drachmas, nisi fortè tributum illud soluere debuerint duobus denariis, qui secundum Budæum æquivalent duabus drachmis: quanquam Robertus Senalis in suo de nummis & ponderibus libro ostendat rationibus non inefficacibus, denarium pluris valuisse quàm drachmam, & drachmam quidem

A octauam fuisse vnciæ partem, denarium verò septimam, ut denarius Romanis, valuerit quantum nostros stuferos, drachma vero tres cum dimidio. Sed ad historiam. Cum obtulissent ei denarium tum sum interrogavit eos Dominus *cuius esset nummi imago & superscriptio*, non quod ignoraret, sed tum demonstraret sibi non esse caræ terrena, & hæc sibi, qui cælestia tantum tractabat, veluti incognita esse, tum potius ut ex ipsorum verbis eos illaquearet, qui venerant ipsum illaqueaturi in sermone. Illis ergo respondentibus & imaginem & inscriptionem esse Cæsaris Tiberii, ut est probabile, qui tum imperabat, intulit quod ex illorum responsione, consequens erat. *Reddite ergo quæ sunt Cæsari Cæsari*. Quo quidem non voluit significare, Cæsari danda quæcunque ipsius haberent imaginem, sed quoniam pecuniæ à Cæsare cuius vsu, testarentur se illius imperio esse subiectos danda illi esse quæ ipse ex suis rebus ab illis rationabiliter requireret. Hoc enim cum facerent, non tam dare eos quam reddere Cæsari quæ ab ipso acceperunt. Ideoque non dicit. *Dare ergo*, cum illi interrogassent, liceret ne dare, cuperentque illum dicere, vel addidum esse, sed dicit. *Reddite*, tanquam ea quæ eorum sunt, quæque ab eo accepistis. Quanquam enim non simpliciter ratione vsus pecuniæ Romanæ, debent Iudæi Romanis tributum, cum & antequam Romani eis imperarent, verisimile sit eos vsos fuisse Romanam sicut & Græcæ pecuniæ, ut & apud nos æternæ monetæ vsus est: tamen quo ex ipsorum eorum verbis Dominus ostenderet consequi, non debere videri iniquum esse, aut contra Deum, sicut illorum plerique videri volebant: si pecuniæ Romanæ, Romanis solueretur exigentibus, hinc ipsis dicentibus pecuniam census Romani, esse denarium, & pecuniam Cæsaris imaginem præferentem, intulit, *Reddite ergo quæ sunt Cæsari Cæsari*, quasi dicat. Quandoquidem solum quæstio est de danda Cæsari pecuniæ, eamque fatemini eis esse numisma, non debet vobis iniquum videri, nec Deo ingratum, si quod eius est, eo requirente illi non tam detis, quam reddatis. Addit autem admodum opportunè, *& quæ sunt Dei Deo*, primum ne calumniari illum possent, quasi populum Dei subiceret homini, & non Deo. Deique gloriam non, ut videri volebat, in primis assereret & quæreret. Nam illa erat altera calumniæ pars, in quam lapsurum Dominum sibi persuadebant, si diceret censum Cæsari dandum. Itaque illam calumniam, illis præripiens, adiecit, *reddite item quæ sunt Dei Deo*, significans census solutionem non esse contrariam his quæ debentur Deo, nec obesse quicquam pietati si res humanæ hominibus darentur. Secundò istud Dominus adiecit, ut illos ob avaritiam (prætextu tamen pietatis) anxios de soluendo censu notaret neglectæ pietatis in Deum. Non enim admonendi fuerant nisi in eo fuissent negligentes. Perinde ergo est ac si dixisset. Solliciti estis de soluendo censu, cum istud, utpote non contrarium pietati, obiter facientes, potius id curare deberetis ut quæ Dei sunt, Deo redderetis, cui nihil tam datur quàm redditur, ut pote à quo accepta sunt quæcunque ei dari possunt. Sunt autem Dei ea quæ Deus ab hominibus requirit. Deoque sunt debita, primitiæ scilicet, decimæ, honor ipsius, reuerentia, & dilectio eius super omnia. Dicitur enim Deut. 10. *Et nunc Israël quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut timeas Dominum Deum tuum, & ambules in viis eius,*

am, & diligas eum, ac seruas ei toto corde tuo, &c. Cum autem omnia quæ habet homo in bonis vel animæ, vel corporis, vel fortunæ, sint ipsius Dei, omnia hæc quodam modo Deo sunt reddenda. Id autem fit, cum omnia Dei dona illi accepta ferimus, eisque omnibus utimur secundum illius voluntatem, & ad ipsius gloriam. Discendum autem ex hac Christi responsione, Christianos etiam Ethnicis principibus obsequi debere, sed dum aliquid petunt ex suis rebus, eisque in quæ imperium obtinent. Nam si petant diuinum sibi exhiberi honorem, aut alias aliquid contra Deum præcipiant, non est quod petunt reddendum, quia non quod suum est petunt, sed quod Dei est, Reddite, inquit, Casari,

sed quæ Casari sunt, quæque tanquam suo iure postulare potest.

ET AUDIENTES MIRATI SVNT SVPER EO, ET NON POTVERVNT, &c.] Mirati sunt, tum quod intelligerent illum non latuisse suam hypocritism & dolosum conatum: tum quod tam prudenter responddisset, ut utramque calumniæ partem, in quatum alteram putabant eum incidere oportere, effugeret, atque ex propriis ipsos verbis conuinceret. Quamquam autem mirarentur, nec haberent quod reprehendere possent in ipsius responsione, non sunt tamen immutati, sed relicto eo quem videbant se vincere non posse, abierunt sua spe frustrati.

SOLVITVR SADDUCEORVM QVÆSTIO CONTRA RESVR-

RECTIONEM. Matth. 22. Marci 12. Lucæ 20. CAP. CXVII.

IN ILLO DIE ACCESSERUNT & VENERUNT ad eum quidam Sadduceorum, qui dicunt non esse resurrectionem, & interrogauerunt eum dicentes, Magister, Moyses scripsit nobis, Si quis frater alicuius mortuus fuerit habens uxorem, & dimiserit uxorem, & filios non reliquerit, ut accipiat frater eius uxorem illius, & suscitetur semen fratri suo. Septem ergo fratres erant apud nos, & primus accepit uxorem, & uxore ducta, mortuus est, non relicto semine. Et non habens semen reliquit uxorem suam fratri suo. Et similiter secundus accepit eam, & ipse mortuus est, & nec iste reliquit semen. Et tertius similiter accepit. Et acceperunt eam similiter & omnes usque ad septimum, & non reliquerunt semen, & mortui sunt. Nonne autem omnium defuncta est mulier. In resurrectione erunt cum resurrexerint, cuius de his septem erit uxor? omnes enim septem habuerunt eam uxorem. Et respondens Iesus ait illis, Nonne ideæ erratis, non scientes scripturas, neque virtutem Dei? Fitij huius sæculi nubunt, & traduntur ad nuptias, illi vero qui digni habebuntur sæculo illo, & resurrectione ex mortuis, neque nubent, neque ducent uxores. In resurrectione enim cum a mortuis resurrexerint, neque nubent, neque nubentur, neque ultra mori poterunt, sed sunt Angeli Dei in cælo, & filij Dei, cum sint filij resurrectionis. De resurrectione autem mortuorum, quod resurgant mortui, & Moyses ostendit securi rubum, sicut dicit, Dominum Deum, Abraham, & Deum Isaac, & Deum Iacob. Non legistis in libro Moyse, super rubum quomodo dixerit illi Deus, inquiens a quod dictum est a Deo, dicente vobis, Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus, Iacob? Deus autem non est mortuorum, sed viuorum: omnes enim viuunt ei. Vos ergo multum erratis. Respondentes autem quidam scribarum dixerunt ei, Magister bene dixisti. Et amplius non audebant eum quicquam interrogare. Et audientes turbæ mirabantur in doctrina eius.

IN ILLO DIE ACCESSERUNT & ET VENERUNT AD EUM QUIDAM SADDUCEORVM. &c.] Ostendere voluerunt Evangelistæ, quomodo etiam Sadducæi, etsi Phariseis contrarii. Dominum docentem apertè de regno cælorum & futura vita, impugnaverint, utpote utramque sectam infestam Christus senserit, à neutra tamen superari potuerit. Potrò de Sadducæis quædam dicta sunt circa tertium caput Matthæi. Hi non tantum carnis resurrectionem negabant, sed etiam animæ immortalitatem, asserentes animas hominum sicut bestiarum interire cum corporibus, quemadmodum testatur Iosephum libr. 18. Iudaicæ antiquit capite 2. Et Lucas Act. 23. testatur, Sadducæos non tantum resurrectionem negasse, sed etiam Angelos & spiritum. Proinde sicut Pharisei & Esseni in multis securi videntur Platonis & Pythagoræ dogmata, ita Sadducæi videntur sectati Epicuræos. Nam etiam cum Epicuræis prouidentiam in Deo & cognitionem rerum humanarum negabant, ut patet ex Iosepho libro secundo de bello Iudaico. Dicit enim, Deum, extra omnem mali patratiōem inspectionemque constituunt, idem tantum quinque libros Moyse receperunt, in quibus de resurrectione non tam apertè sit men-

tio atque in Prophetis. Dicit enim de eis Iosephus libro decimo octauo antiquit, quod nullas alias observationes præter legem custodirent. Itaque hac in parte consentiebant cum Samaritanis. Hi ergo scientes Dominum docere contraria sententiæ suæ, ex ipsa lege. Mosaica putabant se inuenisse rationem quo refutarent resurrectionis assertionem, quasi ex ipsa lege sequeretur intolerabilis absurditas ipsam resurrectionem, postquam existimabant homines viuere oportere eam quam iam viuunt carnalem vitam, quod præter hanc, aliam vitam intelligere non possent, ut erant plane carnales & crassi. Lex autem ex qua occasionem commenti sunt, habetur Deuter. 25. ubi sic legimus. Quando habitauerint fratres simul, & vnus, ex eis absque liberis mortuus fuerit, uxor defuncti non nubet alteri, sed accipiet eam frater eius, & suscitabit semen fratri suo, & primogenitum ex ea filium nomine illius appellabit, ut non deleatur nomen eius ex Israel, &c. In qua lege nomine fratrum intelligendi sunt significati omnes cognati. Non enim solus frater propriè dictus, de functo fratri semen suscitare debeat, sed proximior quisque cognatus, defuncto sine liberis cognato, quemadmodum pater ex lib. Ruth. Rursum notandum, quod cum dicitur primogenitum ex ea filium

* c. autem
Te. Saddu-
cæi.
De negant
u. b. o. inter
rogabant.
† a. dixit.
u. b. o. c. i. u. e.
frater.
† a. u. b. o. a.
bens filium
c. hic sine
liberis sue-
rit.
* c. eam.
u. b. o. resus-
citetur.
† a. autem
De a. defun-
ctus, sine
filij.
† c. o. se-
quens.
De a. sine
filio.
u. b. o. p. i. e.
† b. nouis-
sima
De c. b. mor-
tua.
u. b. o. eor. d.
† b. septem
enim
c. siquidē
septem.
De a. o. u. e.
scientes.
u. b. o. e. m.
† c. a. qua-
les enim
Angelis
sunt.
De b. c. i. s.
u. b. o. m. i. u. s.
autem.
† c. quod
vero.
† e. Nō est
Deus.
De a. o. vi-
uentium.

lum nomine illius appellabit, non significatur ipsum eodem nomine vocandum, quo defunctus appellabatur, sed quod illius deberet censerī filius, atque in illius locum constitui, successurus, veluti filius in demortui hereditatem. Vnde Hebræa habent ad verbum. Et primogenitum quem illa pepererit, statuer iuxta nomen, vel in nomine, id est, in loco fratris sui defuncti. Lata autem fuit hæc lex principaliter, ut ex verbis legis apparet, in consolationem morientis sine liberis, quoniam tunc quidem in liberis quisque sibi superstes esse cupiebat, cum magnum bonum reputabant prolium multitudinem, & legitimi hæredis successionem. Deinde huiusmodi legi constitutione fiebat ut familiæ multiplicarentur, quod tunc multum quærebatur, utq; hereditates manerent impermixtæ, nec quis auaritia sua aspirare posset ad alienas hereditates, easve inuadere, sed contra proximior quisq; defuncto cōsanguineo idem impenderet, quod sibi quisque fieri vellet nimitum ut illum in filio superstitem faceret, suaq; contentus forte alienas hereditates non tantum non inuaderet, sed etiam legitimo hæredi saluas seruaret, quæ synceræ erant dilectionis officia: quæ quisque proximo suo impendere grauabatur, is ex legis constitutione, graui ignominia inurebatur, ita ut diceretur domus eius, *domus discalceati*, ob calceamenti solutionem, qua significabatur cessio possessionis, ut dicitur in libr. Ruth. Hæc autem lex non à Moyse fuit primum adinuenta & introducta. Nā cum in Genesi Iudas filio suo Onan præceperit suscitare semen fratri defuncto Her, patet & ante Moysen hanc consuetudinem apud gentes Chaneas fuisse receptā, naturali scilicet æquitate, & dilectione proximo debita ita dictante: sicut naturali quadam æquitate etiam decimæ ante legem soluebantur sacerdotibus. Ex hac ergo lege occasionem accipientes Sadducæi, septem proponunt fuisse fratres, (sive verè sic fuerit, sive ab eis fictam) qui singuli eandem iuxta illam legem acceperint uxorem, de qua quærunt cuius in resurrectione sit vxor futura, cum omnes idem habeant iuris in eam, existimantes necessariò dicendum eam vel omnium simul, vel vnius alicuius ex septem fore uxorem, ac proinde cum vtrunque videretur absurdum, necessariò consequi non fore resurrectionem. Proponunt autem de septem fratribus, cum sufficeret proponere de duobus vel tribus, ut maiorem ostendant absurditatem quam consequi putabant assertionem resurrectionis. Non dicunt autem. Si resurrectio est futura, ut vos dicitis, cuius erit in resurrectione? sed velut præsupponentes futuram resurrectionem, *In resurrectione ergo* (inquit) *cuius erit de septem vxor?* dissimulantes forte se esse Sadducæos, ut magis incautum in absurditate aliquam deducerent.

ET RESPONDENS IESVS AIT ILLIS, NONNE IDEO ERRATIS, &c.] Errabant Sadducæi, tum quia non putabant fore resurrectionem, tum quia putabant post eam, si futura esset, talem fore vitam qualem modò viuimus: imò quia putabant eam non posse aliam esse, & hanc videbant non posse consistere, negabant omnino futuram resurrectionem. Huius autem duplicis erroris assignat Dominus causam, ignorantiam duorum, nempe scripturarum & potentie diuinæ. *Erratis*, (inquit) *nescientes*, id est, quia nescitis scripturas, neque virtutem Dei. Participium enim, *nescientes*, per causam est exponendum, Græco more. Nesciebant autem scripturas, tum quia non sciebant quæ scri-

pturæ essent sacræ. Prophetarum scripturas non recipientes: tum quia etiam scripturas Moisaicas quas legebant non intelligebant rectè satis, ut postea Dominus ostendit. Quod si e contrario vtroque modo scripturas cognouissent, non incidissent in duplicem illum errorem. Nam ex scripturis etiam Moisaicis, sed maxime ex prophetis, intellexissent & futuram resurrectionem, & futuram aliam viuendi rationem post resurrectionem ab ea quæ modò est. In Iob enim, Isaac, Ezechiele, Daniele & aliis aperte sunt resurrectionis testimonia, quibus etiam significatur satis aliam fore tunc vitam quam quæ modò est, æternam scilicet ac beatam, quæ in cibo & potu, & id genus rebus consistere nequit, ut Iob 14. & 19. Isaac 26. Ezechielis 36. Danielis 12. Rursum si virtutem Dei cognouissent, non incidissent in duplicem illum errorem. Non enim ita absurdum putassent homines etsi secundum corpus in cinerem redactos, reuocari rursum ad vitam ab eo qui eos & totum mundum antea creauerat ex nihilo: facile item intellexissent, Deo possibile esse longè nos alia in futuro vita donare, quam sit ea quam modò agimus. Bene autem horum duorum ignorantiam Dominus assignat eandem erroris Sadducæorum. Nam illorum duorum ignorantia, causa fuit erroris omnibus tum philosophis, tum hæreticis, qui resurrectionem apud Iudæos, vel apud Christianos negauerunt. nec alia ratione credere quis potest futuram resurrectionem, nisi scripturis sacris instructus fidei illis habeat, atque omnipotentie diuinæ magnitudinem secum expendat. Probaturs verò Dominus eos errare ex dicta ignorantia, primum solutorum contra resurrectionis assertionem obiectionem ostendens non talem futuram post resurrectionem vitam, qualem illi opinabantur, ac deinde ex scripturis astruit veram esse resurrectionis assertionem, ac proinde eos errare negando resurrectionem. Itaque ordine conuenienti seruato, à prædicto illo duplici errore eos curare studuit. Conueniens enim ordo erat, ut prius refelleret eorum obiectionem, & deinde veritatem constabileret scripturæ auctoritate. Probat ergo eos errare, dicens, *In resurrectionem enim non, ut vos opinamini, nubent, neque nubentur.* In quibus verbis ut præter consuetudinem linguæ Latinæ dictum est passiuè, *nubentur*, ita etiam præter eiusdem linguæ consuetudinem dictum est, *nubent*, pro ducent uxores, vel contrahent matrimonia. Nam quamquam Græca dictio γαμέω dicatur & de viris & de mulieribus, nubere tamen Latinis solum dicitur de mulieribus, cum sit hic referenda ad viros, sicut nubentur ad mulieres, pro quo rectius vertendum fuerat: dantur nuptum, vel dantur ad nuptias, quomodo vertit interpretes Lucæ 17. & rursum hoc loco, ut pertineat ad mulieres quæ à parentibus elocantur & dantur nuptum. Nam etiam si Latinè diceretur nubi, non tamen Græcis pro nubuntur est passiuum præcedentis verbi, pro quo habemus nubunt. sed, οὗς γαμήσονται, οὗς ἐκγαμήσονται. Cuius passiuum ponitur postea Matth. 24. γαμήσονται, & ἐκγαμήσονται, ubi interpretes rectè vertit, nuptui tradentes. Illud mirum, quod cum interpretes apud Lucam hoc loco posterius verbum vetterit, traduntur ad nuptias: mox vertit, neque nubent, neque ducent uxores, cum & hoc loco idem sit verbum ἐκγαμήσονται. Ne autem quis interpreter nostrum nimis arguat inscitie, quod nubere aliquando tribuit

bui viris
antiquos f
bus, sicut
ta resurre
& prolixi
enim anti
li, & con
noui stat
bunt, &
huius sac
homine
elle illic
hæretic
uentes,
nem su
futuro
neque d
ylra m
risque
nm, q
tis an
suicæ
runt
mod
talit
& ab
rum
sed s
aliv
bus
vita
qu
ge
qu
les
E
D
c
i

Ruth 4.

Gen. 38.

buit viris testatur Nonius Marcellus, nubere apud antiquos fuisse verbum commune viris & mulieribus, sicut apud Græcos *γαμή*. Porro quod de statu resurrectionis futuro Dominus respondit, clariùs & proluxius extulit Lucas quam reliqui duo. Lucas enim antithesim facit inter conditionem huius sæculi, & conditionem sæculi futuri, additque rationem novi status futuri sæculi. *Filii* (inquit) *huius sæculi nubunt, & traduntur ad nuptias, &c.* Dicuntur autem filii huius sæculi hoc loco, non quemadmodum Lucæ 16. homines mundi dediti, ne hic colligatur, nuptias esse illicitas, quemadmodum asseruerunt quidam hæretici, sed simpliciter homines in hoc sæculo viuentes, contra quorum pro præfenti statu conditionem subicitur, *illi autem qui digni habebuntur sæculo illo futuro, & resurrectione ex mortuis beata, neque nubent, neque ducunt uxores.* Cuius ratio subditur, *neque enim ultra mori poterunt.* Sic enim habent Græca, cum plerisque Latinorum codicibus desit coniunctio, *etiam*, quæ tamen additur apud Dionysium, & in scriptis antiquis. Conuenit autem hæc ratio illi legi Moisaicæ, vnde Sadducæi suæ quæstionis desumpserunt occasionem. Ea enim lege significatur nuptias modò esse necessarias, vt per eas succurratur mortalitati humanæ. Itaque cum cessabit mortalitas, & absorpta erit mors in victoria, cessabit & nuptiarum ratio. Sequitur apud Matthæum & Marcum, *sed sunt sicut Angeli Dei in cælo*, immortales, scilicet, alimento & generatione non egentes, & ab omnibus his passionibus liberi, atque beata fruantes vita: non autem in omnibus sunt sicut Angeli Dei, quia non sicut illi corpore carebunt. Sic intelligendum patet ex Luca, qui ad probationem eius quod dixit non posse eos ultra mori, subiicit. *Æquales enim Angelis sunt*, & addit quod est ipsi proprium, *Et filii sunt Dei, cum sint filii resurrectionis.* Filios autem Dei dicit, non iam solum secundum spiritum, secundum quem & iam sunt filii Dei, sed etiam secundum corpus, quod diuina quadam cum Angelis immortalitate donatum erit, spiritui præterea vberimè & perfecte communicata diuina natura, ita vt ob huiusmodi communionem Ioannes dixerit, *Similes ei eximus, quoniam videbimus eum sicuti est.* Ad dicit autem causam quare tunc erunt filii Dei, nimirum, quia erunt filii resurrectionis. Vbi per resurrectionem secundum Irenæum libr. 4. cap. 9, intelligitur ipse Christus, qui de seipso dicit, *Ego sum resurrectio & vita*, vt filii resurrectionis sint filii Christi. At simplicius filii resurrectionis intelligendi sunt dici Hebraica phrasi, homines ad resurrectionem (loquitur autem de beata resurrectione iustorum) pertinentes. Dicit autem hoc Dominus ad distinctionem filiorum huius sæculi. Sicut enim filii huius sæculi ratione primæ generationis dicuntur filii hominum, & ob id mortales sunt: ita qui pertinent ad resurrectionem, quæ est secundæ generatio, non ad vitam animalem, sed spirituales, ratione huius regenerationis dicuntur filii Dei, & ob id sunt immortales. Tertullianus libr. de resurrectione carnis, subtiliter explicat quare resurrecturi dicantur filii resurrectionis. Filios, inquit, resurrectionis appellat, vt per eam quodammodo nasci habentes, postquam non nubent, sed resuscitati. Cæterum consideratione Angelicæ similitudinis quæ in resurrectione promittitur Diuis Basilii virginitatem commendans, ait virginitatem semen esse futuræ incorruptionis, imò virgines

futuram illam in resurrectione cum Angelis similitudinem iam præuenire. Porro, inquit, libro de virginitate, cum etiam in reliquis omnibus magna quædam & præfulgida res virginitas cognoscatur, insuper & regenerationis & incorruptibilis vitæ iam hinc semen quoddam purum ostendit. Si enim in resurrectione neque nubunt, neque uxores ducunt, sed sunt sicut Angeli Dei, & fient filii Dei, certè qui virginitatem exercent, Angeli sunt in incorruptibilibus carnibus hominum vitam circumeuntes, & Angeli non ignobiles quidam, sed etiam valdè clari atque illustres, &c. Norandum autem, quod Dominus tantum loquatur de resurrectione iustorum, tum quod ea sola verè sit dicenda resurrectio, vnde frequenter de ea sola scripturæ loquuntur: tum quod de resurrectione iustorum Sadducæi interrogauerant. Quæsiuerunt enim de resurrectione Iudæorum. Dum tamen Dominus iustos in resurrectione docet non inituros matrimonia, quia erunt similes Angelis Dei in cælo, intelligendum similiter relinquit, nec impios matrimonia contracturos. Quia sicut illi erunt Angelis Dei in cælo similes, ita hi similes dæmonibus in inferno.

DE RESURRECTIONE AUTEM MORTUORUM, h QUOD RESURGANT MORTUI, &c. [Refutata eorum obiectione, & excluso errore eorum de conditione vitæ post resurrectionem, modò Dominus assertionem resurrectionis confirmat, alterum eorum errorem conuincens, quo ex ignorantia scripturarum negabant in totum futuram resurrectionem mortuorum. Eam autem comprobaturus Dominus scripturarum auctoritate, non adducit testimonia ex Prophetis, ex quibus aperta testimonia producere potuisset, sed ex Moyse, quod hunc solum Sadducæi recipere, eumque pro sua sententia citassent. Ex quo tale profert testimonium quod apertè quidem resurrectionem non astruit, sed tantum ex consequenti, ostendens suam in scripturarum intelligentia sapientiam, & docens quanta cum attentione & expeditione sint scripturæ legendæ & tractandæ, vt non hæc tantum sint spectanda quæ in eis apertè pronunciantur, nec per aperta testimonia tantum agendum contra hæreticos, sed & per ea quæ argumentatione non coacta, & consequentia necessaria eorum destruunt errorem. Nam alioqui ex Mose poterant alia quædam proferri, quæ apertius resurrectionem animæque immortalitatem probarent, qualia sunt cum dicitur quis appositus ad patres suos, aut dormisse cum patribus suis, aut cum Iacob dicit se descensurum in infernum ad filium suum. Probat autem Dominus futuram mortuorum resurrectionem, ex eo quod Exodi 3. Deus se dicit non fuisse, sed esse Deum Abraham, Isaac, & Iacob, cum iam illi essent mortui. Sub qua propositione maiore ex scripturis desumpta, subsumit minorem, per se certissimam, nec multa egentem probatione, dicens, *Non est Deus mortuorum, sed viuentium.* Vel, vt efficacius est Græcè apud Matthæum, *Non est Deus Deus mortuorum*, vt bis sit nomen, Deus, prius cum articulo, secundum sine articulo. Absurdum enim esset, Deum viuum, imò eum qui est ipsa vita, mortuorum dici Deum, sicut absurdè vita diceretur vita mortuorum & eorum qui non sunt. Ex his ergo duabus propositionibus irrefragabilibus & certissimis concludendum relinquit Dominus futuram corporum

Genes. 47.

Deut. 32.

Exod. 3.

resurrectionem. Videri tamen potest, hæc non posse necessarium inferri ex præmissis illis, imò contrarium potius. Nam si Deus dicatur Deus Abraham, Isaac, & Iacob tanquam viventium, non autem mortuorum, non ergo mortui hi resurgent. Er alioqui ex illis præmissis non videtur posse inferri nisi animarum immortalitas. Propter eas enim coram Deo viuentes, Deus dicitur seipsum vocare Deum Abraham, Isaac, & Iacob, tanquam viventium, cum corpore sint mortui, quemadmodum dicimus. Sancte Petre, ora pro me, cum Petrus iam tantum sit secundum animam. Sciendum ergo, quod dupliciter intelligi potest Dominus ex illis assumptis probare corporum mortuorum resurrectionem. Primum enim secundum Diuum Hieronymum dici potest, ipsum immediate ex illis assumptis probare voluisse animas permanere post mortem, quod etiam negabant Sadducæi atque ex illo consequenter intelligendum reliquisse etiā necessarium futuram corporum resurrectionem, maximè secundum sententiam Sadducæorum, qui propterea quod animas hominum putabant necessarium dependere à corpore, sicut animas brutorum animalium, eas putauerunt perire cū corpore. Ex eo ergo quod illis ostensum fuit mortuos secundum aliquid viuere, nempe secundum animam, consequenter etiam non illis tantum, sed absolute omnibus probatum est futuram corporum resurrectionem. Posita enim immortalitate animæ, ratio exigit ut aliquando corpora resurgant, quod ad hæc animæ inclinationem habeant, quam perpetuò impediri est contra rationem violenti. Nullum enim violentum, secundum etiam Philosophos, perpetuū esse potest. Cum igitur Sadducæi maximam dependentiam putabant animæ ad corpus, facile credita immortalitate animæ ratio ab eis impetrare potuit, imò apud eos consequens erat resurrectionem corporum futuram. Et quidem quam efficaciter posita animæ immortalitate ex eius erga corpus inclinatione sequatur futura corporum resurrectio: ex eo satis licet videre, quod philosophi, ferè illi qui animam crediderunt immortalem, ob hanc animæ ad corpus inclinationem, aut putauerunt animas post mortem alia quædam corpora ærea & subtilissima assumere, aut relegari rursum in hunc mundum in alia corpora, quemadmodum sensit Pythagoras & Plato. Inclinationem animæ ad corpus, testatur vis illa quæ naturæ videtur adhibita in dissolutione animæ à corpore: testatur & oratio illa animarum sanctarum in Apocalypsi, quæ acceptis stolis albis optant corporum assumptionem. Cæterum & alia ratione, posita animæ immortalitate consequens est, tum ex naturali eius erga corpus inclinatione, tum ex iustitiæ diuinæ æquitate, futuram corporum resurrectionem, præsupponendo animas post mortem pro gestis in hac vita aut præmium accipere, & felicitatem aut supplicium. quemadmodum crediderunt etiam omnes philosophi, qui animæ immortalitatem astruxerunt. Iustitiæ enim æquitas requirit ut corpora quæ cum animabus bona malaque gesserunt, cum eisdem similiter aut felicitate fruuntur, aut supplicio afficiantur. Deinde perfecta felicitas animæ consistere nequit quandiu anima à corpore separata, naturali corporis desiderio frustratur, quemadmodum indicat prædicta animarum sanctarum in Apocalypsi oratio. Certè author libri Machabæorum secundi. Iudam Machabæum colligit de resurrectione mortuorum rectè sensisse ex

Apoc. 6.

Apoc. 6.
2. Machabæorum
vlt.

A credita ab eo animarum post mortem vita, cum cit. Nisi enim eos qui ceciderant resurrecturos speraret, per se videretur & vanum orare pro mortui. Nam qui prodesse etiam potuerat animabus illa oblatio & oratio, sed existimabant, ut dictum est, alteri alteri adherere necessarium. Itaque minus mirum si & hoc loco ex ea scriptura quæ animatum post mortem vitam tantum videtur necessarium astruere, intelligendam etiam relinquat & velit corporum resurrectionem. Aliiter tamen, & melius, dicitur perit Dominum ex illo Exodi loco voluisse immediate probare & concludere futuram corporum resurrectionem, nimirum quod cum Deus se adhuc dicat esse Deum Abraham, Isaac, & Iacob, necessarium sit illos etsi hominibus mortuos, tamen Deo non esse mortuos, sed illi tantum dormire, & adhuc viuere illi, proinde illos aliquando ab eo resuscitandos à morte, veluti à somno. Hac enim ratione Dominum significare Abraham, Isaac, & Iacob adhuc viuere, cum hominibus sint mortui, satis indicat. Iud quod apud Lucam pro probatione eius quæ subsumendo dicitur. *Non est Deus mortuorum, sed viventium*, additur. *Omnes enim illi viuunt.* Nam secundum animam omnes mortui etiam nobis viuunt. Et homines ipsi quantiquanti sunt, etiam post mortem Deo viuunt, qui vocat ea quæ non sunt tanquam ea quæ sunt: quemadmodum saluator puellam archipolynagoga filiam non mortuam esse dixit, sed dormire, quod sibi non esset mortuam, sed à se veluti dormientem esset resuscitanda. Talis est ergo ferè Domini contra Sadducæos argumentatio. Ipse Deus etiam post mortem patriarcharum se dicit esse illorum Deum. Absurdè autem se Deum vocaret mortuorum & eorum qui omnino non sunt. Viuunt ergo hi patriarchæ, saltem ipsi Deo, eique tantum reputantur ut dormientes. Quod si verum est, consequens est eos qui hominibus habentur mortui, aliquando resuscituros, resuscitatos à Deo veluti à somno. In hac hanc Domini argumentationem, dum tractans hunc locum lib. 4. cap. 9, sic scribit. Si enim Deus mortuorum non est, sed viuorum, hic autem dormientium patrum Deus dictus est, indubitatè viuunt Deo, & non perierunt, cum sint filii resurrectionis. Sic & Diuus Chrysostomus se intellexisse ostendit, scribens in hunc locum, & declarans quomodo Deus dicatur patriarcharum tanquam adhuc viventium Deus. Quemadmodum enim (inquit) Adam quamuis viueret posteaquā de vetito ligno comedit, sententia tamen prolata mortuus erat: sic profectò isti etsi mortui erant, pollicatione tamen resurrectionis vivebant. Quomodo igitur alibi dicit, ut & mortuorum & viuorum dominetur? Non est hoc illi simile. Mortui namque hic illi qui victuri sunt appellantur. Hæc Chrysost. Eadem habent Euthymius & Theophyl. utpote Chrysostomi imitatores. Porro cum in multis aliis locis scripturæ etiam Mosaiscæ Deus vocetur patriarcharum Deus, peculiariter tamè Dominus citat verba Dei ad Moysen circa rubum, vel quod hoc loco insigniter Deus suū nomen Moysi aperuit, & tunc primum se horum trium patriarcharum Deum appellauerit, addens sic sibi nomen fore in æternum: ex quo etiam ulterius consequitur omnes illos viuere Deo, etiam si moriantur hominibus qui horum patriarcharum sunt filii, cum benedictio patriarcharum etiam ad semen eorum extendatur: vel etiam quod hoc loco primum Moyses suam accepit

petit à Deo auctoritatem, cum auctoritare Saddu-
cæi se putabant resurrectionis fidem confutasse. Si
enim Moyſis auctoritate se tueri vellent, oportebat
attendere diligenter, & credere eis verbis Dei ex
quibus suam primum Moyſes obtinuit auctorita-
tem. Non caret autem mysterio, quod Deus se non
dicit Deū Abraham, Isaac, & Iacob, sed ter repetito
nomine, Deus, *Ego sum* (inquit) *Deus Abraham, Deus*
Isaac, & Deus Iacob. Hac enim terna nominis Dei re-
petitione ad singula patriarcharum nomina, signi-
ficata est Trinitas personarum diuinarum, quæ &
in tribus his patriarchis videtur designata. Abra-
ham enim primus fidei parens, ac filium suum Isaac
paratus immolare, typum gerit Dei patris, qui fi-
lium suum vnigenitum obrulit pro salute hominum
in cruce. Isaac autem ligna ferens humeris suis in
suisplius immolationem, typum manifestè gessit
Christi, qui factus est obediens patri vsque ad mor-
tem, crucis lignum in quo immolandus erat gestans
suis humeris. Iacob autem tertius in patriarcharum
numero, procedens ab Abraham per Isaac, typum
quendam gessit Spiritus sancti procedentis à patre
per filium. Quod autem in Matthæo dicitur istud
dictum Iudæis, in Marco verò ipsi Moyſi, nihil ha-
bet contrarietatis. Sic enim illud dictum fuit Moyſi,
ut etiam eidem præceptum fuerit dicere illud Israël-
icis rogantribus nomen eius qui misisset ipsum. Ce-
terum quod in Luca legimus, *secus rubum*: & in Mar-
co, *super rubum*, Græcè est *ἐν τῷ ῥάβδῳ*, quod veriti-
melius potest, In rubro quemadmodum vertit in
Marco quidam, cum in Luca verterit, iuxta rubum.
Cum autem subsumitur, *Deus autem non est mortuo-
rum, sed viuorum*, repetenda est dictio, Deus, hoc mo-
do, Deus autem non est mortuorum Deus, sed vi-
uentium, quemadmodum in illo ad Romanos, *Ne-
que enim qui in manifesto Iudæus est, neque qui in manife-
sto, in carne est circumcisio*, repetendæ sunt dictiones,
Iudæus & circumcisio. Inferitur autem à Dominò ex
præmissis apud Marcum id vnde cœperat, cum di-
citur, *Vos ergo multum erratis*. Non enim iam osten-
derat eos simpliciter errare, sed multum errare, ni-
mirum & quod errarent negando resurrectionem,
& quod errarent existimando posita resurrectione
carnalem fore post resurrectionem vitam. Ex hac
itaque Christi contra Sadducæos disputatione du-
plex refellitur error philosophorum & hæretico-
rum. Primum enim contra omnes philosophos
astruitur resurrectio corporum, quæ ut non potest
efficaciter naturalibus rationibus probari, sed po-
tius cum naturalibus pugnat rationibus: ita eam
nulli philosophi potuerunt credere futuram, nec
credi potuit à quoquam nisi diuina reuelatione in-
structo, aut scripturis sacris fidem habente, quan-
quam rationibus quibusdam naturalibus fides re-
surrectionis iuari possit. Post philosophos autem
& Iudæorum Sadducæos, fuerunt & hæretici Chri-
stiano nomine gloriantes, qui ipsi etiam Apostolo-
rum temporibus, & in exordio nascentis Ecclesiæ
corporum negauerunt resurrectionem, nimirum hi
ferè omnes qui ex Simonis Magi schola descende-
runt, falso nomine se Gnosticos appellantes, à ve-
ritatis, quam sibi vendicabant solis, cognitione.
Testatur enim Augustinus, Simonem Magum, Ba-
silidem, Seuerianos, Carpocratitas, Valentinianos,
Marcionitas resurrectionem negasse, quemadmo-
dum etiam patet ex Irenæo & Tertulliano. Hi e-
nim nomine tantum resurrectionis conseruantes,
asserbant non esse nisi resurrectionem animarum,

A qua scilicet, animæ eorum qui doctrina ipsorum
imbuti essent, liberatæ à vinculis corporalibus, re-
stituerentur saluti: quæ viderur & fuisse sententia
Hymenæi & Phileti, de quibus dicit Paulus, quod
à fide exciderunt dicentes resurrectionem iam esse factam. 2. Tim. 2.
Contra quos hæreticos disputans. Tertullianus li-
bro de resurrectione carnis, quandoquidem etiam
hoc loco hæretici quidam abutebantur pro erroris
sui confirmatione, ostendit hoc loco carnis resur-
rectionem & non animæ tantum Dominum astru-
xisse, quod talem proculdubio confirmare volue-
rit resurrectionem, qualis à Sadducæis negabatur,
qui eam negabant in qua videri poterant necessariè
nuptiæ. Secundò refellitur error eorum qui resur-
B rectionem quidem carnis consentunt futuram, sed
post eam putant fore carnales delicias, in quibus
hominis futuram constituunt beatitudinem, nimi-
rum in cibo & potu, ac omnis libidinis expletio-
ne. Quod sensisse Cherinthum testatur Diuus Au-
gustinus libro de hæresibus, sentiuntque quorquor
Mahometi iam sequuntur errorem. Refellitur i-
tem error eorum qui post resurrectionem credide-
runt terrenum fore regnum Christi, in quo ante
acceptum Spiritum sanctum fuerunt etiam disci-
puli, fuerunt & hi qui Millenarii dicti sunt, quod
mille annis post resurrectionem Christum in terra
C regnaturum crediderunt. Contra hos enim om-
nes Saluator hic docet, non carnalem, neque ter-
renum fore post resurrectionem statum hominum,
sed talem victuros vitam, qualem viuunt Angeli in
cælo sine nuptiis, ac proinde etiam sine cibo & po-
tu, reliquisque carnis oblectamentis. Est autem
resurrectionis fides ut propria Christianis, & om-
nium ferè quæ creduntur maximè supra naturam,
ita conseruationi Christianæ religionis summè ne-
cessaria, ut rectè dicatur basis & fundamentum
Christianismi. Huius enim spe fit, ut quod docet
Christiana doctrina, alacriter homo exequatur, ut
scilicet præsentia bona contemnat, voluptates fu-
giat, carnem suam castiget, ac mortem etiam, si ne-
D cesse sit pro Christo obear, mortemque minus hor-
reat. Vnde librum suum de resurrectione carnis sic
auspicatur Tertullianus, *Fiducia Christianorum,*
resurrectio mortuorum. Illa credentes sumus, hoc
credere veritas cogit, &c. Itaque cum hoc loco pri-
mum quidem doceamur futuram corporum resur-
rectionem, huius spe nec propriam mortem, nec
amicorum nimis doleamus, omniaque promptè
perficere studeamus quæ à suis Dominus exigit, qui
aliquando abundantem illis redditurus est merce-
dem. Cum autem secundò doceamur, spiritualem
fore post resurrectionem statum vitæ humanæ, quò
illo digni efficiamur, futuram illam vitam medite-
mur & auspicemur, sobrietate, castitate & oratione,
E Angelorum vitam imitantes in terris, quo in cælis
æquales illis effici possimus. Quæri autem potest
circa hoc quod dicit Dominus, in resurrectione
non fore nuptias, an in resurrectione sit perman-
surus sexus muliebris. Nam cessantibus nuptiis, is
sexus videtur superfluous & otiosus. Et quidem Di-
uius Augustinus, libro de Ciuitate Dei 22. cap. 17.
testatur nonnullos propter illud Pauli, *Donc occur-
ramus omnes in virum perfectum*, existimasse fœminas
non resurrecturas in sexu fœmineo, sed omnes in
virili, quoniam Deus solum virum fecit ex limo, fœ-
minam ex vitro. Diuus Hilarius autem hoc loco in
commentariis super Matthæum hanc quæstionem
attingens, quod se temere facere dicit, eò quod à
cunctis

Resurre-
ctionis fi-
des necessa-
ria.

Ephes. 4.

cunctis ferè esset præterita, sentire videtur omnem sexum defuturum in resurrectione motus his Christi verbis. Sic enim habet, *Et quidem suffecerat aduersus Sadducaos opinionem corporea illecebra recidisse, & officiis cessantibus inania hac corporum gaudia sustulisse, (dicenpo scilicet, non nubent: neque nubentur) sed adiecit, Erunt similes Angelis Dei. Quia igitur eas Angelis similes sacramentum scripturarum, & diuina virtutis potestates futuras esse demonstrat, qualis in scripturis auctoritas est de Angelis opinandi, talem in resurrectione spei nostra sensum oportet esse de feminis.* Hæc ille, qui his sentire videtur, non solum cessatura officia sexuum, sed etiam sexuum diuersitatem, imò omnem sexuum, sicut nullus est in Angelis sexus. Verum Augustinus loco prædicto quæstionem hanc tractans subiungit, *Sed mihi melius sapere videntur, qui virumque sexum resurrecturum esse non dubitant. Non enim libido ibi erit quæ confusionis est causa. Nam priusquam peccassent, nudi erant, & non confundebantur vir & femina. Corporibus ergo illis vitia detrahentur, natura seruabitur. Non est autem vitium sexus femineus, sed natura, quæ tunc quidem & à concubitu, & à partu immundis erit: erunt tamen membra feminea non accommodata vni venereo, sed decori nouo, quo non alliciatur aspicientis concupiscentia, quæ nulla erit: sed Dei laudetur sapientia atque clementia, qui & quod non erat fecit, & liberauit à corruptione quod fecit.* Hæc ille, qui post pauca eodem capite hanc sententiam confirmat ex præsentis ad Sadducaos responsione Christi. Cum (inquit) lapsus locus esset ut diceret. De qua me interrogatis, vir erat ipsa, non mulier: non hoc dixit, sed dixit, *in resurrectione neque nubent, neque ducent uxores, sed sunt sicut Angeli Dei in celo.* Nuptias ergo Dominus negauit futuras esse in resurrectione, non feminas, & ibi negauit, ubi talis quæstio vertebatur ut eam negato sexu muliebri celebriore facilitate dissolueret, si eum ibi prænosceret non futurum, imò etiam futurum esse firmavit, dicendo, *Non nubent*, quod ad feminas pertinet: *neque uxores ducent*, quod ad viros. Erunt ergo quæ vel nubere hic solent, vel ducere uxores, sed ibi hoc non facient. Simili argumento & Hieronymus hic in Matthæum scribens collegit fore utrumque sexum: Si (inquit) in resurrectione non nubent, neque nubentur, resurgent ergo corpora quæ possunt nubere & nubi. Nemo quippe dicit de lapide, & arbore, & his rebus quæ non habent membra gentilia, quod non nubant, neque nubantur, sed de his qui cum possint nubere, tamen alia ratione non nubunt. Quod autem infertur, *Sed sunt sicut Angeli Dei in celo* spiritualis promittitur conuersatio. Hæc Hiero. quem verisimile est hoc diligentius annotasse, non

tantum, ad ostendendum identitatem corporum in quibus homines resurgent, sed etiam in commendationem eunuchorum, qui nunc se castrauerunt propter regnum celorum, Angelicam similitudinem quæ in resurrectione promittitur, in præsentis vita quadantenus præuenientes.

RESPONDENTES AUTEM QUIDAM SCRIBARVM DIXERVNT EI, MAGISTER, BENE DIXISTI, &c.] Solus Lucas commemorat scribas quosdam commendasse responsionem Domini datam Sadducæis: Marcus verò simile cuiusdam scribæ commendationem narrat post responsionem Domini ad sequentem quæstionem, quam prætermisit Lucas, quod eadem à scriba quodam alio tempore Domino propositam, & à Domino eodem modo quo hic absolutam, introduxit superius cap. 11. Intelligendum itaque utramque Domini responsionem ad duas quæstiones, quosdam ex scribis approbasse, & alteram quidem commendatio nem descripsisse Marcum, alteram verò Lucam, qui hinc quosdam scribas respondisse, hoc est, labiatholæ, Magister bene dixisti, nimirum gaudentes Sadducæis hostibus suis, & dissentientibus secum, oculis & sese os. Quod autem apud Lucam sequitur, *Et amplius non audebant eum quicquam interrogare*, ex Matthæo & Marco falsum videtur, cum hi testentur post quæstionem Sadducæorum, Phariseos & scribas aliam adhuc quæstionem proposuisse. Proinde vel intelligendum est, Lucam tantum loqui de Sadducæis, ut sit sensus, Sadducæos non amplius auctos quicquam interrogare. Aut, si de omnibus Lucas loqui intelligatur, accipienda est ea sententia significari quod, cum iam aliquoties Dominus respondisset prudenter variis quæstionibus & Phariseorum, & Sadducæorum, ita ipsius prudentiam admirati sunt & timuerunt, ut non auderent eum amplius quicquam interrogare. Videtur enim Lucas idem voluisse accerere cum eo quod post sequentem quæstionem de omiffam ob causam iam prædictam dixit Marcus: *nemo iam audebat eum interrogare*: Matthæus verò adiecit de turbis, *Et audientes turba mirabantur in doctrina eius*, quod scilicet, tam prudenter & faciliter iis quæ videbantur perplexa responderet, resurrectionemque futuram ex eo loco scripturæ perspicere & efficaciter concluderet, ex quo id minime videbatur colligi posse. Triplex ergo effectus secutus est prudentem Christi responsionem, confusio Sadducæorum confundere ipsum quærentium: commendatio Christi, quam veritas etiam ab hostibus extorsit: admiratio turbæ.

SOLVITVR QVÆSTIO PHARISÆORVM DE maximo mandato, Matthæi 22. Marci 12.

CAPVT CXVIII.

† a. Ait illi
Iesus.

Δ a in.
|| a. in.
† b. || i.
Δ b. o. tan-
quam.



Pharisei autem audientes quod silentium imposuisset Sadducæis, cōuenerunt in unum: & accessit vnus de scribis, qui audierat illos conquirentes, & videns quoniam bene illis responderit interrogauit eum ^a vnus ex eis legis doctor, ^b quod esset primum omnium mandatum, ^a tentans eum, Magister, quod est mandatum magnum in lege? ^c Iesus autem respondit ei, ^b Quia primum omnium mandatum est, Audi Israel, Dominus Deus tuus Deus vnus est, & ^c diliges Dominum Deū tuum ex toto corde tuo, & ^d ex tota anima tua, & ^e ex tota mente tua, & ^f ex tota virtute tua. ^c Hoc est ^a maximum, & ^e primum mandatum. Secundum autem simile est ^f huic, Diliges proximum tuum sicut ^a teipsum. ^b Maius horum aliud mandatum non est, [^e] ^a in his duobus mandatis vniuersa lex pendent & Propheta. ^b Et ait illi scriba.

Bene

Bene Magister in veritate dixisti quia unus est Deus, & non est alius prater eum, & ut diligatur ex toto corde, & ex toto intellectu, & ex tota anima, & ex tota fortitudine: & diligere proximum tamquam seipsum maius est omnibus holocaustis & sacrificiis. Iesus autem videns quod sapienter respondisset, dixit illi, Non es longe à regno Dei, & nemo iam audebat eum interrogare.

PHARISÆI AUTEM AUDIENTES

QUOD SILENTIUM IMPOSUISSET SADDUCÆIS, &c.] Cum Matthæus postquam de turbis dixisset quod audientes mirabantur in doctrina eius, subiungat per aduersariam: Pharisei autem audientes, &c. satis significat, Phariseos non ita ut turbas adinuitatos, sic ut bene Christo ob prudentiam eius afficerentur, sed potius inuidia quadam gloriæ eius eximulatos. Itaque quanquā gauderent Sadducæis contrariæ sectæ & sententiæ hominibus os oclusum esse, & silentium impositum, tamen inuidia quadam contra Dominum concitati, conuenientes in vnum consultauerunt inter sese de quadam quæstione etiam à se Domino proponenda, ut si forte ad eam non aptè responderet, minueretur apud populum admiratio prudentiæ eius, & maiorem apud populum ipsi consequerentur honorem & laudem, quod quem Sadducæi superare non poterant, ipsi superassent. Deinde & hac ratione videri possunt commoti, ut communi consilio de quæstione aliqua proponenda consultarent, ne quia Sadducæis videbant silentium impositum, etiam ipsi non viderentur habere quod interrogarent. Hæc autem tum gloriæ Christi inuidia, tum propriæ gloriæ & ostentationis cupiditas, ita eos excæcauit, ut non viderent spem eorum vanam esse & impudentem. Qui enim, inquit Diuus Hieronymus, iam supra in ostensione denarii fuerant confutati, & aduersæ partis viderant factionem subrutam, debuerant ex hoc moneri ne ultra molirentur insidias, sed malenolentia & lior nurrir impudentiam. Itaque quemadmodum superius quosdam ex Phariseis & Hierodianis misecunt proposituri quæstionem, quæ Phariseos & Herodianos concernebat: ita nunc per quandam ex ipsorum numero legisdoctorem & scribam proponunt quæstionem concernentem scribas & legis cognitionem. Vnum enim ex eis, inquit Matthæus, à cætetis, ut est verisimile, instigatus, qui, ut dicit Marcus, audierat Sadducæos & Dominum conquiritentes, hoc est, inter sese disputantes, cum aduertisset quod bene illis respondisset, experiri volens (hoc est enim quod dicit Matthæus, tentans eum) num & sibi respondere bene posset, accessit ad eum, & interrogauit, quod esset in lege omnium primum mandatum. De eo enim apparet illo tempore fuit inter scribas quæstionem & controuersiam, scribis quibusdam sibi placentibus quod deprehendissent & intelligerent duo dilectionis mandata esse præcipua legis mandata, quemadmodum dictum est circa capite Lucæ 11. in capite Concordiæ 81. ubi item scriba quidam Dominum tentando interrogauit, quid faciendo vitam æternam possideret, & ad legem à Domino remissus, sapientiam suam non vulgarem, sed peculiarem ostentare volens, respondit duo hæc dilectionis præcepta. Sic & hic sibi placens de cognitione primi in lege mandati. Dominum interrogauit non discendi studio, sed tentandi & experiendi: Magister (inquit) quod est mandatum magnum (hoc est maximum) in lege? Positiuus enim pro superlatiuo positus est vnde postea maximum vertit interpretes, cum & ibi Græcis, sicut hic, sit positiuus, μέγαν. Diuus Hieronym. tamen existimat hunc deo interrogasse

A quod est magnum mandatum, non autem quod est maximum, ut cum omnia quæ Deus mandauerit, magna sint, quicquid ille responderet, occasionem haberet calumniandi, aliud afferens magnum esse de pluribus. At hæc annotatio non conuenit eo quod Marcus dicit interrogasse quod esset primum omnium mandatum.

E IESVS AUTEM RESPONDIT EIB, QVIA PRIMUM OMNIUM MANDATUM EST, AUDI, &c.] Quanquam Dominus hunc scribam sciret non discendi voto, sed studio cognoscendi an sciret quod interrogabatur, interrogare, tamen non dedignatus est respondere, tum ob fructum quem præuidebat hinc etiam in tentatore scriba prouenturus: tum quod magisterii eius professio non sinebat eum filere aut responsionem declinare, ne qui magistrum se in templo quotidie exhibebat, videretur ignorare id quod in primis doctori est cognoscendum. Docens enim artem aliquam, cognoscere debet quid in ea arte sit præcipuum & primum. Propterea autem Dominus primum mandatum ex Deuteronomii 6. cap. præmittit etiam, ut est apud Marcum, illud quod ibi præcedit. Audi Israël, Dominus Deus tuus, Deus vnus est, vel, ut habent Græca & Hebræa, Dominus Deus noster Dominus vnus est. Quod proæmii loco præmittitur primo præcepto dilectionis: eo quod dilectionem Dei præcedere debeat recta de Deo opinio & fides, ut scilicet credatur vnus esse Deus, & non multiplex, sicut Diu gentium, & proinde in vno illo omnem fiduciam collocandam esse ex qua fide etiā facile nascitur Dei ex toto corde dilectio. Quoniam enim Deus est, & super omnia constitutus, hinc super omnia diligendus est: quoniam verò etiam vnus est, toto etiam corde est diligendus, qui diuiso corde esset diligendus, si in multos Deos esset diuisus. Vnde quidam cōiunctionem, & cum sequitur. Et diliges Dominum, &c. putant Hebræa phrasi accipiendam allatiuè, ut sit sensus. Itaque diliges Dominum. Porro cum dicitur, Deus vnus est, vel Dominus vnus est, dictio, vnus, non excludit pluralitatem personarum in diuinitate, sed naturarum: vnde pro, Dominus. Hebræis est nomen tetragrammaton, quod proculdubio nomen est essentiæ derivatum à verbo quod esse significat. Trinitatem autem personarum in essentiæ vnitatem subsistentem satis etiam hac sententia Spiritus sanctus significauit, quemadmodum annotauit Euthymius, cum primum dicatur Dominus, & secundo Deus, ac tertio rursum Deus vel Dominus, quemadmodum & in illo Psalmi, Benedicat nos Deus, Deus noster, benedicat nos Deus, tria repetitione nominis Dei plerique intelligunt in dicatam personarum diuinarum trinitatem, & secundo loco dici, Deus noster, quod secunda in diuinitate persona singulari ratione, per assumptam humanam naturam, Deus noster factus sit. Quæ autem ad intelligentiam & explicationem bonum duorum præceptorum dilectionis pertinet, prolixè satis tradita sunt superius circa predictum Lucæ locum. Illud tantum hic notandum. Matthæum usum præpositionis, in, dicendo. In toto corde, in tota anima, in tota mente (nam apud Matthæum in Græcis non est, ex toto corde ut nos legimus, sed in toto corde, sicut in tota anima,

Psalm. 66.

ma, in tota mente) Marcus verò posuit præpositionem, *ex*, dicens, *ex toto corde*, &c. Matthæus enim secutus est Hebræam veritatem, quæ habet litteram Berh. Marcus verò versionem Septuaginta, quæ habet præpositionem, *ἐξ*. Nec est aliquid in sententia diuersitatis, quamquam annotare istud visum est, quoddam quidam rationem aliquam assignent quare in Matthæo dictum sit, *ex toto corde*, non autem, in corde: & rursum, in tota anima, non autem, ex tota anima. Magis autem illud notandum, quoddam præceptum hoc non reperiatur in Exodo vel Leuitico, sed tantum in Deuteronomio, hoc est, in secunda lege Moylis, quæ typum gerebat secundæ legis diuinæ, nempe legis Euangelicæ, cui hoc præceptum est proprium, cum sit lex dilectionis & amoris, cum vetus lex fuerit lex timoris in seruitutem generans. Ideoque in Deuteronomio postquam Moyses capit. 5. enarrasset decalogi præcepta data Iudæis à Deo in monte Sinai cum magna timoris incussione, deinde in capitis sequentis exordio subiungit hoc dilectionis Dei præceptum, spiritu sancto significante post legem timoris successuram legem amoris, illudque præceptum dilectionis Dei completi in se omnia, quæ prius data erant decalogi præcepta, quæque post traditurus erat Moyses, interque ea omnia hoc primum esse & maximum. Iudæi sanè ipsi hunc totum à Domino citatum locum cum summa legunt obseruatione. Eorum enim scriptores primam & vltimam huius loco litteram in Deuteron. scribunt maiusculis ad amplificationem ipsius sententiæ, ut eam legis diuinæ principium & finem subindicarent. Abutunturque Iudæi plerique his sacris verbis, haud secus quam aliqui Christiani initio Euangelii secundum Ioannem, qui se satis tutos existimant, si sacra verba in schedula circumferant, quantumvis interim sceleratam vitam viuunt. Itaque Iudæi mane & vespere cum magna religione, imò superstitione hæc legunt verba, hæc scilicet ratione, ut ipsi scribunt, ut fugent quæque noxia. Cæterum alterum dilectionis mandatum, quod ad proximum pertinet, Dominus dicit secundum, non quidem ordine legislationis, quia prius illud datum erat Leuit. 19. sed dignitate. Simile autem dicit alteri, tum quoddam etiam sit de dilectione exhibenda, tum quoddam similem habeat cum præcedenti generalitatem. Vnde & sequitur.

IN HIS DVOBVS MANDATIS VNIVERSA LEX PENDET ET PROPHETÆ.] Tota lex & Prophetæ hoc est, Prophetarum scriptura & doctrina, pendet in duobus dilectionis mandatis, quia in illis omnia legis & Prophetarum præcepta comprehenduntur, & ex eis dependent atque eliciuntur, & ad duplicis illius dilectionis exhibitionem aut conseruationem omnia ordinantur, ita ut secundum exigentiā mandatorum dilectionis, reliqua omnia mandata sint vel seruanda, vel aliquando etiam omittenda aut mutanda. *Plenitudo enim legis, est dilectio*, inquit Paulus cum Domino consensuens. Etrursum. *Finis*, inquit, *præcepti est charitas de corde puro & conscientia bona, & fide non ficta*. Non tantum autem in duobus illis mandatis continentur reliqua omnia legis aut prophetarum præcepta, sed etiam quodammodo quæcumque in lege vel in Prophetis narrantur facta vel dicta à Deo, vel ab hominibus. Omnia enim propter charitatis ædificationem narrantur. Porro quod dicitur in duobus mandatis pendere legem &

A Prophetas, utroque modo verum est, siue intelligatur quod in duobus istis simul pendeant, nimirum quia in priore mandato summam comprehenduntur ea præcepta quibus erga Deum instruitur homines: in secundo verò quæcumque erga proximum instituunt, siue intelligatur sic in duobus istis pendere, ut in singulis horum omnia pendeant, eò quoddam alterius præcepti obseruatio sine altero esse nequeat, imò alterum in altero includatur, aut saltem præsupponat. Quicumque enim diligit Deum, verè ex toto corde, hic necessario ad omnem eius voluntatem comparatus est, ex quo consequens est, ut & in seipso & erga alios viuat sanctè & decenter, sobriè, & iustè. Quod si verè diligit proximum sicut seipsum, necessarium etiam est ut prius diligit Deum, propter quem proximus est diligendus, & ex culus dilectione fluit sincera & vera proximi dilectio. Proinde non dubitauit Dominus Matthæi 7. cum adhortatus fuisset nos, ut quæ velimus nobis fieri, eadem aliis faciamus, iubere idem quod hic dixit, *Hæc est enim lex & Prophetæ*. Et Paulus cum de dilectione proximi ageret ad Rom. 13. non dubitauit dicere. Plenitudinem legis esse dilectionem, & dilectionem proximi non operari malum, nimirum quod hæc necessario præponeret dilectionem Dei: *Deus enim est charitas*, inquit Ioannes, *& qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in illo*. Etrursum. *Qui dicit se diligere Deum, & fratrem suum odit, mendax est, & veritas in eo non est*. Cum autem in tam paucis verbis & præceptis tanta lex & Prophetæ comprehendantur, merito ista facienda, iuxta consilium quod Deuteronomi. 6. post primum horum præceptorum subiicitur, ut secundum hæc omnes nostros actus & concilia dirigamus & dispiciamus, quod qui faciunt, non ita, ut plerique, hærent frequenter dubitantes quid faciendum. quid non, quidve rectè factum est, quid seuerum. In hæc enim præcepta maximè compevit illud Davidis. *Præceptum Domini lucidum, illuminans oculo*. Hæc præceptis Dominus præceptorum varietatem & multitudinem contraxit hoc loco, adimplens illud quod ex Isaia Paulus ad Rom. 9. citat tanquam adimpletum in Christo. Verbum enim consensuens & abbrevians in æquitate, quia, verbum abbreviatum faciet Dominus super terram. Quem locum tractans Diuus Cyprianus in sermone de oratione Dominica, sic habet. Nam cum Dei sermo Dominus noster Christus Iesus omnibus venerit, & colligens doctos pariter & indoctos, omni sexui atque ætati præcepta salutis ediderit, præceptorum suorum fecit grande compendium, ut disciplina cœlestis discipulorum memoria non laboraret, sed quod esset simplici fidei necessarium, velociter diceret. Hec ille, qui deinceps declarat Dominum hoc compendium fecisse isto loco.

ET AIT ILLI SCRIBA, BENE MAGISTER IN VERITATE DIXISTI, QUIA VNVS, &c.] Quoddam Marcus dicit hunc scribam approbasse Domini responsionem, & Dominum vicissim eius responsionem commendasse, ita ut diceret eum non longè esse à regno Dei, non est contrarium ei quod Matthæus hunc dicit tentasse Dominum. Tentasse enim solum dictus est, ob id quod experiri voluerit num ad questionem rectè Dominus respondere posset. Quain re etsi non sincero satis se declarabat erga Dominum esse affectu, tamen cum

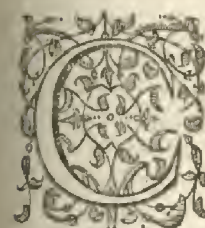
cum aud
talem qu
commo
probat
nimo,
sim Do
sceret,
approb
non l
ille est
qua D
cari al
uidia
rum.
hoc
in q
stum
re v
uat
& p

cum audiret prudentem Domini responsionem, ac talem quæ cum propria ipsius sententia conueniret commotus responsionis veritate, ac delectatus approbatione suæ sententiæ, deposito illo tentandi animo, approbavit Domini responsionem: & vicissim Dominus delectatus quod & veritatē ille agnosceret, eamque tentandi animo posito, à se dictam approbaret, commendans eius responsionem, dicit non longe illum esse à regno Dei. Proximus enim ille est regno Dei, qui & cognoscit veram rationem qua Deo placere possit, & eam à quocunque prædicari audit approbat, non calumniari studens per inuidiam quæ rectè dicuntur ab aliis, more Phariseorum. Nondum autem iste dicitur esse in regno Dei, hoc est, inscriptus esse inter regni Dei ciues, ac talis in quo Deus regnaret, tum quia caruit fide in Christum, tum quia non satis est cognoscere & approbare verbo veritatem, sed oportet & factò eam observare, cum hic scriba necdum perfectā habuerit Dei & proximi dilectionem. Porro ex ipsius scribæ re-

A sponse dicētis dilectionem Dei & proximi præcellere holocaustomata & sacrificia, apparet fuisse inter Phariseos aut sacerdotes qui sacrificiis primas tribuerint partes, cum scripturæ Prophetarum aperte satis contrarium doceant, vt Psal. 49. 50. 59. Isaia 1. Ieremia 7. & aliis multis locis, quorum multa colligit D. Irenæus lib. 4. cap. 32. His enim aperte significatur Deum potius requirere obedientiam, pietatem, iustitiam, misericordiam, & id genus alia, quam externa sacrificia: sicut & Deut. 10. testatur Moses non petere Deum aliud à suis quam vt diligant eum in toto corde suo. Cæterum quod dicit Dominus hoc loco præceptum dilectionis Dei esse primum & maximum mandatū, ac duobus his præceptis dilectionis nullum esse maius præceptum, notandum contra eos qui fidem hodie nimis extollunt, præferentes eam charitati, ac gratus Deo esse asserentes credere illi, quam diligere eum, cum & Paulus aperte dicat, inter tres virtutes, fidem, spem, & charitatem, maximam esse charitatem.

QVÆSTIO PROPOSITVR DE CHRISTO, CVIVS FILIVS SIT.

MATTH. 22. MARCI 12. LVCÆ 20. CAPVT CXIX.



Congregatis autem Phariseis interrogavit eos Iesus, dicens: Quid vobis videtur de Christo? cuius filius est? Dicunt ei, David. Et respondens Iesus dicebat ad illos doctus. Quomodo dicunt scriba Christum filium esse David? Quomodo ergo David in spiritu vocat eum Dominum, & ipse enim David dicit in Spiritu sancto in libro Psalmorum dicens, Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. Ipse ergo David dicit illum Dominum, si ergo David vocat eum Dominum, & quomodo filius eius est? & nemo poterat ei respondere verbum neque ausus fuit quisquam ex illa die eum amplius interrogare, & multa turba eum libenter audiuit.

† a ait il-
lis.
e dixit
autem.

† c David
ergo Domi-
num illum
vocat.
Ab unde.

CONGREGATIS AVTEM PHARISÆIS INTERROGAVIT EOS IESVS, Dicens, &c.] Cum non haberent amplius quod interrogarent Pharisei, Dominus vicissim post multas eorum interrogationes illis quæstionem proponit, eamque valde opportunam. Cum enim superiori sermone docuisset quæ ad opera vitamque rectè instituendam pertinent, nunc ad rectam de Christo fidem eos opportunè prouocat quod sine fide impossibile sit qualiquam vitam placere Deo. Cumque nihil magis Phariseos offendebat in Iesu, quam quod se filium Dei frequenter vocaret, seque Deum esse, ac Deo æqualem significaret, commodè nunc in ultimo ad illos sermone scripturis relinquit intelligendum illis, expectatum Messiam fore supra hominem ac verè Deum fore, vt qui ipsum ex factis & miraculis debebant agnoscere esse Christum, non alienarentur ab ipso, quod se Deum, Deoque æqualem significaret. Fuit enim hic ultimus Christi ad Phariseos sermo, exceptis his quæ capti ab eis, respondit illis. Non tantum autem contra Phariseos & Iudæos illius temporis hic Christi sermo profecit, sed & contra Iudæos nostri temporis. Siquidem & hi suum Christum quem adhuc venturum expectant, putant tantum fore purum hominem, nec alia re magis abhorrent à Christianorum fide, quā quod ea prædicet Christum hominem verè etiam esse Deum quasi hac ratione multos colamus Deos, contra illud quod in scripturis toties dicitur, vnus esse Deus. Itaque cum adhuc apud ipsum Dominum congregati essent Pharisei, interrogavit eos cuius putarent Christum esse filium, eisque respondentibus Davidis eum

Cesse filiū, rursus quærit quomodo ergo David eum vocet Dominum suum, idque non suo spiritu, nec spiritu erroris, sed per Spiritum sanctum & in libro Psalmorum sanctorum. Qua quidem quæstione cogitandum illis relinquit. Christum amplius quid futurum, quam quod à Dauide erat accepturus nascendo: alioqui enim absurdum esse, quod eum non tantum Dominum, sed suum Dominum vocet: cum non sit conueniens, vt pater suum filiū vocet suum Dominum. Noluit autem Dominus ipse nodum huius quæstionis dissolvere tum quod necdum tempus esset diuinitatem Christi aperte prædicare, tum ne occasione blasphemiarum inuenientes Iudæi amplius insanirent, vt habet Chrysostomus. Porro historiæ huius narratione videntur à Matthæo non nihil discordare Marcus & Lucas. Nam cum Matthæus dicat Phariseos interrogatos cuius putarent Christum esse filium, eosque rursus interrogatos quomodo ergo David Christum vocaret suum Dominum reliqui duo Dominum tantum quæsisse commemorant Quomodo dicunt scriba Christum filium esse David, quæ non videtur fuisse quæstio Domini ad ipsos Phariseos, sed potius ad turbas à scribis edoctas. Itaque consider in sua harmonia significat bis Dominum hæc quæstionem proposuisse, semel Phariseis, ac deinde turbæ, similemque sententiam etiam indicat Euthymius. Verum istud non est necesse intelligere, cum Marcus & Lucas non dicant istud Dominum dixisse ad turbas, quāvis turba audiente significant esse dictum, imò potius significant dictum ad illos quos prius commemorauerunt quædam interrogasse Dominum Phariseos. Scribas, & Sadducæos, vt patet

ex

ex eorum narratione. Dicendum ergo quod hi duo Evangelistæ in narratione huius quæstionis à Domino propositæ breuitati studentes, dicunt Dominum quæsisse in tertia persona. *Quomodo dicunt scribæ Christum esse filium David?* &c. cum ex Matthæo satis appareat non his præcisè verbis in quæstione proponenda usum fuisse, sed tamen idem secundum sensum quæsisse quod illis verbis quæsisse commemorant reliqui duo. Non enim, ut sæpe dictum est, Euangelistarum studium fuit verba Christi nobis annu-merare. Cum enim Pharisei plerique etiam scribæ esset, aut saltem ex scribarum sententia & doctrina respondissent. Christum esse filium Davidis, recte Marcus Dominum interrogasse narrat. *Quomodo dicunt scribæ, &c.* quamvis in secunda persona, ut ex Matthæo apparet, istud quæsierit à Phariseis: quanquam intelligi etiam possit. Phariseos interrogatos cuius filius esset Christus, respondisse scribas asserere eum esse filium David, ac tum Dominum subiecisse quod habent Marcus & Lucas. *Quomodo dicunt scribæ, &c.* Cæterum scribis tribuitur hæc assertio, quod ea ex scripturarum pendeat intelligentia, quarum enarratio ad scribas pertinebat, maxime cum Christum fore filium David, non aperte dicatur in scripturis, ut ex eis id quisque intelligere posset, sed tantum significetur, & indicetur, ita ut ii tantum ex illis intelligere potuerint illud, qui acutiores erant in scripturarum intelligentia. Nusquam enim aperte dicitur Christus fore filius David, sed id scribæ ex variis locis intellexerunt satis significatum, ut Isaia 8. ubi promittitur sessurus super solium David. Michea 5. ubi dicitur nasciturus in Bethlehem, & aliis multis similibus locis. Apparet autem Dominum sua hac interrogatione & argumentatione velle probare Christum non esse filium David, & tollere velle assertionem Scribarum & Phariseorum. Dicit enim, *Quomodo dicunt scribæ, Christum esse filium David?* quasi significans, illorum assertionem convenire scripturæ, Unde & infert, *Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo filius eius est?* Videtur enim e contrario potius dicendum fuisse. Cum Christus filius sit Davidis, quomodo David dicit eum Dominum? Sed illo potius modo suam quæstionem & argumentationem proposuit Dominus, ut erroneam illorum argueret opinionem, & significaret Christum non talem esse Davidis filium qualem illi suspicabantur, hoc est, nudum hominem, sed etiam propter diuinitatem esse Dominum ipsius ac proinde scribas interrogatos cuius filius sit Messias, non tantum oportuisse respondisse quod filius esset Davidis, sed etiam & multò magis quod filius esset Dei. Non ergo scribarum assertionem tollere voluit Dominus, sed expendendum relinquit quomodo testimonium Davidis constet cum illorum assertionem, ut sublimiorem dicant de Messia concipere opinionem. Testimonium autem à Domino citatum desumptum est ex Principio Psal. 109. ex cuius citatione obiter annotandum, & quod David eius Psalmi sit auctor, ac proinde aliorum etiam maxime qui Davidis præ se ferunt titulum, & quod unus sit Psalmorum liber, cum Iudæi quidam in quinque eum diuidant. Non citat autem Dominus tantum eam partem quæ suo seruire videbatur proposito, sed etiā addit quid Dominus dixerit Domino, nempe, *sedē à dextris meis, donec ponam, &c.* ut maiorem eis metum incuteret, si pergerent ei se opponere, quem meritò debuerant agnoscere

A Christum esse. Potrò ex ipso Phariseorum silentio, & ignorantia responsionis, duo sunt observanda. Primum, quod scribæ & pharisei tunc non intellexerint mysterium diuinitatis Christi. Alioquin enim facile respondissent, vocatum à David Dominum, quod Deus esset. Vocabant quidem Messiam filium Dei viui, unde Caiphas dixit, *Adiuro te per Deum vivum, ut dicas nobis si tu es Christus filius Dei.* Intelligebant enim ex scripturis scribæ Messiam singulari ratione vocandum filium Dei, quia dicitur Psal. 2. *Dominus dixit ad me. Filius meus es tu.* Ex alio Psalmo, *Ipse inuocabit me, pater meus es tu, Deus meus, & susceptor salutis meæ.* Et ego primogenitum ponam illum, excelsum præ regibus terra. Sed ex his aliisque locis tantum intelligebant eum fore filium Dei singulari quadam & eximia præ aliis eiectione & adoptione diuina, quomodo & Salomon filius Dei in typum Messie dictum est in scripturis. Observandum secundo tempore Christi datum non fuisse Scribis & Phariseis, quin Psalmus iste intelligendus esset de Messia. Alioquin enim habuissent quod Domino respondissent. At postea Iudæi variis modis conati sunt, & adhuc conantur. Primum hunc nobis eripere, in hoc laborantes ut Messia ostendant non intelligendum. Siquidem, teste Tertulliano libr. 5. contra Marcionem, quidam Iudæorum asseruerunt hunc Psalmum de Ezechia intelligendum, quia is sederit ad dexteram temporis & hostes eius auerterit Deus, & assumptus sit. Hieronymus autem hoc loco super Matthæum, Iudæos dicit intelligere hunc Psalmum dictum de Abraham in persona Eliezer serui eius, quod post eandem quinque regum, Dominus Deus Domino suo Abraham dixerit, *sedē ad dexteram meam, &c.* Alii intelligunt dictum de Davide persona populi Israelitici, qui Davidem appellavit dominum suum. Sive & qui intelligunt Davidem ipsum hic dominum suum vocare Saulem: & quod dicitur, *Dixit Dominus Domino meo*, sic exponunt. Dominus dixit ad me propter dominum meum Saulem qui me persecuitur. Verum hos omnes præterquam quod refellit silentium scribarum & Phariseorum non habentium quod responderent, etiam totius ipsius Psalmi consequentia convincit coactæ interpretationis. In illo enim præter alia dicitur, *Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech*, quod nemini præterquam Messie competere potest, quædam modum hoc & totum etiam Psalmum de Christo antiqui plerique Iudæorum Rabbini intellexerunt. Sciendum autem, quod pro dictionibus, *dominus & domino*, non sit apud Hebræos eadem dictio. Nam pro nominatiuo, *dominus*, illis est nomen Dei tetragrammaton, quod quamvis proprie significet *יהוה*, id est, existentem, vertitur tamen per nomen, *dominus*, quod pro nomine illo ineffabili legatur ferè nomen Adonai. Pro datiuo autem, *domino*, ponitur nomen Adon, quod proprie dominum significat, quo nomine semper Paulus Christum appellat, propterea quod ipse redemptus sui sanguinis pretio homines à diaboli tyrannide in suum ius & dominium asseruerit, constitutus à Deo patre omnium dominus, & index, caputque Ecclesie fidelium, de quo regno & dominio cum etiam in hoc Psalmo agatur, convenienter etiam hoc loco David Messiam Dominum, & suum vocat Dominum. Intelligendam autem relinquit Dominus Christi ex hoc loco diuinitatem, non ex eo quod David

David vocat
qua hic vo
nibus pri
etione D
i. Reg. 2
minum
um esse
tus esse
quædam
lias vo
gramm
14 Sedes tu
fia fiet
itancu
nobis, &
fortis
concep
nuel.
om
tent
dicit
bit
terr
con
iust
br
re
a
su
q
h
c
a
t.

ET NEMO POTERAT EI. RESPON-
DERE VERBUM, NEQUE, &c.] Quodd dicit
Matthæus, neminem ausum fuisse eum interroga-
re, significat eos hactenus, quæ interrogauerunt nõ
discendi sed tentandi animo interrogasse. Si enim
discendi fuissent cupidi, nõ debuissent ob anim-
aduertsam in Christo prudentiam ab interrogando
C quiescere, sed ob id magis ad interrogandum pro-
uocari. Intelligi autem debet hoc generale Matthæi
dictum de hostibus Christi, Scribis, Phariseis &
Sadduceis: & rursus intelligi debet de quæstione
inter docendum Christo proposita. Nam mox post-
ea discipuli quædam interrogasse referuntur, & in
domo Caiaphæ quædam ab hostibus suis Dominus
captus est interrogatus. Porro adiectione illius par-
tis, *ex illa die*, videtur significari etiam post illam diẽ
Dominum docuisse in templo, quemadmodum et-
iam supra probatum est ex quibusdam locis verisi-
mile esse. Nam quorsum dicitur ex illa die nemi-
nem ausum fuisse interrogare illum, si ex illa die
D numquam præsentibus Scribis & Phariseis Do-
minus docuit, ita vt nec possent eum interrogare, et-
iamsi ausi fuissent & cupiuisent?

H. br. 10.

MATTHÆI 23. MARCI 12. LUCÆ 20. CAPVT CXX.

^a Vnc Iesus ⁊ locutus est ad turbas, ⁊ ad discipulos suos, ^b ⁊ dicebat eis in doctrina sua, ^a dicens, Super cathedram Moysi sederunt Scribae ⁊ Pharisei. Omnia ergo quaecumque dixerint vobis seruate ⁊ facite, secundum opera vero eorum nolite facere: dicunt enim, ⁊ non faciunt. Alligant enim onera grauiā, ⁊ importabilia, ⁊ imponunt in humeros hominum, digito autem suo nolunt ea mouere. Omnia verò opera sua faciunt, ut videantur ab hominibus. Dilatant enim phylacteria sua, ⁊ magnificant simbrias. Amant autem in cœnis, ⁊ primas cathedras in synagogis, ⁊ salutationes in foro, ⁊ vocari ab hominibus. Vos autem nolite vocari rabbi, vnus est enim magister vester: omnes autem vos fratres nolite vocare vobis super terram, vnus est enim pater vester qui in cœlis est: nec vocemini magister vester vnus est Christus. Qui maior est vestrum, erit minister vester. Qui autem humiliabitur, ⁊ qui se humiliauerit exaltabitur. [†] ^b Canete à Scribis, qui volunt ambulare in cœlis. ^Δ ^b salutationes in foro, ⁊ ^{||} primas cathedras in synagogis, ⁊ ^{||} primos discubitus in prandatis domos viduarum, ^Δ simulantes longam orationem: hi accipient ^{||} damnationem autem vobis Scribae ⁊ Pharisei hypocritae, quia clauditis regnum cœlorum ante homines: vos autem introeuntes sinitis intrare. Vae vobis Scribae ⁊ Pharisei, hypocritae, quia com-

Te audien-
te autem
populo de-
xit disci-
pulis suis.
C. 11. 84.

† c atten-
dite.

Δ το. φυλ.
ταρι.

primis ca-

dece.

dit is

† c. o. con- ditis domos viduarum, longas orationes orantes propter hoc amplius accipietis iudicium. Vt vobis Scribae
 missis. Pharisei hypocritae, quia circuitis mare & aridam, ut faciatis unum profelytum, & quum fuerit factus
 Δ b o. sub citis cum filium gehenna duplo quam vos. Vt vobis duces caeci qui dicitis, Quicumque iurauerit per tempus
 proluxa o- nihil est, qui autem iurauerit in auro templi, debet. Stulti & caeci quid enim maius est, aurum, an templum
 rationis. quod sanctificat aurum? Et quicumque iurauerit in altari, nihil est: quicumque autem iurauerit in donum
 Il b o. pro- quod est super illud, debet. Caeci quid enim maius est, donum, an altare quod sanctificat donum? Qui ergo
 dicium. iurat in altari, iurat in eo & in omnibus quae super illud sunt: & quicumque iurauerit in templo, iurat in
 illo & in eo habitat in ipso: & qui iurat in caelo, iurat in throno Dei, & in eo qui sedet super eum. Vt vobis
 Scribae & Pharisei hypocritae, quia decimatis mentam, & anethum, & cyminum, & reliquistis quae graviora
 C. 11. 84. sunt legis, iudicium, & misericordiam, & fidem: Haec oportuit facere, & illa non omittere. Duces caeci
 excolantes calicem, camelum autem glutientes. Vt vobis Scribae & Pharisei hypocritae, quia mandatis quod
 de foris est calicis & paropsidis, intus autem pleni estis rapina & immunditia. Pharisei caeci, munda erit
 quod intus est calicis & paropsidis, ut fiat id quod de foris est mundum. Vt vobis Scribae & Pharisei hypo-
 critae, quia similes estis sepulchris dealbatis, quae à foris parent hominibus speciosa, intus vero plena sunt ossi-
 bus mortuorum & omni spurcitia: sic & vos à foris quidem paretis hominibus iusti, intus autem pleni estis
 hypocrisi & iniquitate. Vt vobis Scribae & Pharisei hypocritae, quia edificatis sepulchra Prophetarum, &
 ornatis monumenta iustorum, & dicitis, Si fuissetis in diebus patrum nostrorum, non effecissetis iugiter in
 sanguine Prophetarum. Itaque testimonio estis vobismetipsis, quia filij estis eorum qui Prophetas occide-
 runt. Et vos implete mensuram patrum vestrorum. Serpentes genimina viperarum, quomodo subjecti ad iu-
 dicio gehenna? Ideo, dico vobis ecce ego mitto ad vos Prophetas & sapientes & Scribas, & ex illis occide-
 tis & crucifigetis & ex eis flagellabitis in synagogis vestris, & persequemini de civitate in civitatem, ut
 veniat super vos omnis sanguis iustus qui effusus est super terram, à sanguine Abel iusti usque ad iumen
 Zachariae filij Barachiae, quem occidistis inter templum & altare. Amen dico vobis venient haec om-
 nia super generationem istam: Hierusalem, Hierusalem, quae occidis Prophetas, & lapidas eos qui ad te
 C. 13. 30. misisti, quoties voluisti congregare filios tuos quemadmodum gallina congregat pullos suos sub alas, & no-
 luisti? Ecce relinquetur vobis domus vestra deserta. Dico enim vobis, Non me videbitis amodo, donec
 dicatis, Benedictus qui venit in nomine Domini.

TUNC IESVS LOCUTVS EST AD A his quae populo ex huiusmodi cathedra reclinabant,
 TURBAS, ET AD DISCIPULOS, quae scilicet in scripturis continebantur. At ut
 &c. Cum Scribarum & Phariseorum esset iam de- huiusmodi de cathedra Moysi figmentum nulla ra-
 sperata correctio, reliquum unum erat, ut alii ad- tione vel autoritate stabiliunt, ita ex scripturis
 monerentur, ne illorum pravis moribus & exem- satis refelli potest. Ex facto enim Christi Lucae
 plo corrumperentur. Itaque varia eorum Dominus 11. patet eos qui in synagogis scripturas populi
 detegit vitia in sequentibus, à quorum imitatio- recitabant, solitos id facere stando & ex hoc quom-
 ne omnes, sed praecipue suos discipulos, admonet que loco quo confederat. Nam & Eldas, ut scri-
 sibi cauere. Quod enim discipulos potissimum bitur 2. Eldas 8. populo legem praelegit stans in e-
 suos praemunire voluerit, indicat Lucas dicens, gradum lignum, quem fecerat sibi ad loquendum.
 Audiente autem populo dixit Iesus discipulis suis. Quo- Et Paulus Act. 13. iussus in synagoga dicere die sab-
 niam ergo varia eorum vitia liberè erat reprehendu- bathi, surrexit, & stans locutus est ad plebem. Itaque
 rus, ac suos diligenter praemoniturus ut ab ipsis C rectius dicendum, quod quemadmodum Psalmo
 imitandis sibi cauere, ne hinc etiam simul peri- primo metaphorice dicitur cathedra pestilentiae
 reret autoritas doctrinae ipsorum, necessaria adhuc B pro officio docendi pessima: ira & hic metapho-
 populo cui praesidebant doctores, eorumque do- rice dicitur Moysi, autoritas docendi & iubendi
 ctrinam & praecepta negligenda putarent audito- quae ad cultum Dei pertinent, quam authorita-
 res, quorum vitam & mores tam graviter erat in- tem primus in populo Iudaico obtinuit Moyses,
 sectaturus, prudenter suum temperat sermonem. & ideo ab eo nomen accepit, ut dicatur cathe-
 Dominus, sic ut & necessariam eorum in docendo dra Moysi, sicut Romanae Ecclesiae autoritas
 & praecipiendo autoritatem conservare studeant, & dicitur Cathedra Petri. Ita quod dicitur, super
 tamen suos praemuniat, ne illorum autoritate & cathedram Moysi sederunt, idem est quod eam quam
 praereminentia permoveantur ad illorum imitatio- Moyses habuit in Dei populo autoritatem acce-
 nem. Rursum hoc verborum temperamento proui- perunt. Cum autem Moyses non tantum habue-
 dit Dominus ne Scribae & Pharisei causari iuste rit autoritatem docendi, sed etiam iudicandi
 possent suam laesam autoritatem, sed potius si vel- ac dissolvendi quae essent dubia, & iubendi quae
 lent agnoscere seipsos, studerent vitam suo loco di- essent religioni vitia, vel ex ipsis Christi ver-
 gnam vivere. Dicit ergo. Super cathedram Moysi C bis satis intelligere licet, talem quoque Scribas
 sederunt Scribae & Pharisei. Vbi per, cathedram Moysi, & Phariseos accepisse potestatem. Porro veris-
 quidam nimis literaliter intelligendam putant se- simile est Scribas omnes, quorum plerique etiam
 dem antiquam constitutam in singulis synagogis, ad erant Pharisei, fuisse sacerdotes aut Levitas, quia
 hoc ut ex ea in sabbathis lex Moysi populo recita- horum erat docere populum legem Dei, iuxta
 retur & explanaretur, quae ob id Moysi cathedra illud Malach. 2. Labia sacerdotis custodiens scientiam,
 sit dicta. Ideoque sic intelligendum volunt quod & legem requirent ex ore eius, quia Angelus Domi-
 hic dicitur de cathedra Moysi, ut hinc ostendant ni exercituum est. Non dicit tamen Dominus, se-
 Scribis & Phariseis non obediendum fuisse, nisi in derunt Sacerdotes & Pontifices, propter reue-
 centiam

rentiam ordinis sacerdotalis. In toto enim Euangelio non est reperire ubi Dominus taxet sacerdotes sub nomine sacerdotum, sed tantum sub nomine Scribarum & Phariseorum, suo exemplo nos instruens quid debeatur nomini sacerdotali. Infert autem ex prædicta sententia id propter quod eam assumpserat, *Omnia ergo quaecunque dixerint vobis, servate & facite*. Ergo, inquit, hoc est, quia super cathedram, id est, in cathedra Moyse sederunt, ideo servate quæ dixerint vobis. Qua illatione duo notanda sunt significari. Primum, obedientiam deberi his, qui ex autoritate docent & iubent, non habito respectu vitæ ipsorum, sed respectu autoritatis quam funguntur, & propter Deum cuius sunt legari. Secundò, non esse illis obediendum si quid malè præcipiant, aut doceant. Nam si eis est obediendum, quoniam in cathedra sedent Moyse, non est ego obediendum quando contra eam cathedram aliquid vel docent, vel præcipiunt. Dicit tamen absolute Dominus, *Omnia*, & addit aliud vniuersale signum, dicens, non quæ, sed *quaecunque dixerint*, ut perfectam iudicaret eis exhibendam obedientiam, sed quæ semper præsupponit, obediendum esse magis Deo quam hominibus, quemadmodum & Paulus dicit, *Fili obedite parentibus per omnia*. Non dicit autem Dominus, *Omnia quaecunque docuerint vos*, sed *quaecunque dixerint*, siue scilicet docendo ex ipsa lege, siue iubendo, unde & quodam teste verbum, *dixerunt*, Græca phrasi hic positum est pro iusserint. Sic enim & Græca & Hebræa phrasi sæpe ponitur verbum dicere, ut supra, *Dic ut sedeant hi duo filij mei*. Et apud Paulum, *His qui matrimonio iuncti sunt, dico non ego, sed Dominus ceteris ego dico, non Dominus*. Non ergo Dominus tantum exigit obedientiam in his quæ ex scripturis & lege Dei iuberent, aut docerent, quemadmodum volunt Lutherani; sed etiam in his quæ sua autoritate pro temporis & loci exigentia statuerent & iuberent, non contra scripturas, sed secundum eas. Absolute enim dicit Dominus, *omnia*: nec contentus illo, addit *quaecunque dixerint*, ita ut sub eo verisimile sit Dominum etiam comprehendisse ea præcepta Scribarum: quæ etsi essent inutilia, & nihil facerent ad pietatem, tamen legi diuinæ non erant contraria: qualia erant manuum & calicum ablutiones, & varia baptisinata: non quod significare vellet Dominus huiusmodi eorum præcepta necessariò, seruanda esse, sed non malè facere eos qui propter loci & ordinis autoritatem Scribis hac etiam in parte parent. Sunt autem qui duo illa verba, *servate & facite*, sic distinguunt, ut seruare referatur ad præcepta negatiua, facere ad affirmatiua, & sit sensus: *servate*, parendo præceptis negatiuis: *facite*, parendo præceptis affirmatiuis. Sed vanam esse hanc annotationem, vel ex eo patet, quod Græca in priori huius sententiæ parte habent infinitiuium, *servare*, hoc modo, *Omnia quaecunque dixerint vobis servare: proinde, facite*, additum est explicandi gratia, ut intelligeremus quid sit seruare. Seruamus autem & facimus non tantum præcepta affirmatiua, quibus aliquid facere iubemur, sed etiam negatiua, quibus vetamur aliquid facere. Facere enim dicimur, quod nobis prohibitiue præcipitur, dum nos facimus quod non facere iubemur. Quoniam autem qui verbo docent, facto suo & exemplo ad imitationem non parum alios commovere solent, ideo ne scribarum & Phariseorum exemplo & conuersatione non correspon-

te eorum doctrinæ peruerterentur, hi qui ab illis pendere & instrui debebant, eorumque sequerentur opera, quorum obedire debebāt doctrinæ, mox subiecit, *secundum opera verò eorum nolite facere*, id est, ne autem imitemini eorum opera. Hoc est enim isto loco facere secundum aliquorum opera, non autem, ut alibi, reddere secundum merita operum. Additque causam quare non sint imitandi, qui tamen sunt audiendi, *Dicunt enim*, inquit, hoc est, præcipiunt, & tamen eadem ipsi non faciunt. Hoc autem est primum Scribarum & Phariseorum vitium inter varia quæ hic est Dominus notaturus, à quibus suos sibi vult cauere, & vitium sanè non paruum, nec simplex. Tripliciter enim peccat qui dicit, & non facit. Primum, quia transgressor est. Secundò, quia alios debet corrigere. Tertiò, quia etiam nocet discipulis, ac doctrinam diuinam ingratam eis facit. Unde dixit Poëta, *Turpe est doctori, cum culpa redarguit ipsum*. Et Paulus velut rem indignam & intolerabilem pronunciat quod Iudæus cum aliorum se profiteretur magistrum, seipsum non doceret: & furaretur, qui prædicaret non furandum, mœcharetur, qui diceret non mœchandum, &c. Diogenes inter cætera præclare dicta, eos qui de virtute loquerentur, nec rectè viuerent, dicebat citharæ similes, quæ sono prodest aliis, cum ipsa nec sentiat, nec audiat quicquam. Cuiusdictio simile est illud quod Paulus dixit, eum qui linguis loquitur hominum & Angelorum, sed charitate est destitutus, similem esse cymbalo tinnienti. Non est prætereundum hoc loco Augusti factum, qui cum contra legem à se de adulteris latam, per iræ impotentiam irruisset in adolescentem delatum, quod cum Iulia ipsius filia rem habuisset, adolescente, exclamante, *Legem tulisti o Cæsar*, aded doluit, ut eo die recusaret cœnam capere, à se ipso pœnas sumens, quod legi quam aliis prodiderat, non per omnia paruisset, ut meritiò pudere debeat eos qui inter Christianos aliis præcipiunt quæ ipsi præstare negligunt & contemnunt. Porro ut super cathedram Moyse sederunt Scribæ & Pharisei, ita nunc Episcopi & sacerdotes sedent in cathedra Christi, qui primus fuit Euangelicæ legis auctor, sicut Moyses primus auctor legis veteris. Proinde & nobis hinc discendum, obedientiam præstandam his qui Christi in terris locum obtinent, etiam si vita non respondeat suæ doctrinæ. Docet enim hic locus, cathedræ, cui aliqui præsumunt, & sacerdotali authoritati non derogare eorum qui præsumunt indignitatem, quod ad obedientiam illis præstandam. Magis autem Episcopis quàm Scribis & Phariseis competit authoritas etiam noua quædam pro exigentia loci & temporis statuendi ad utilitatem fidelium, quod vni Iudæorum populo per Moysen diligenter satis præscripta essent quaecunque ad religionem pertinerent, & iustitiam inter homines seruandam, cum legislator noster generalia tantum ediderit præcepta, ad quorum obseruationem pro diuersis temporibus & locis, diuersa sunt oportuna & commoda. Proinde ut quæcunque ad suorum præceptorum obseruationem commoda essent, vicarii ipsius scirent se accepisse constituendi potestatem, ascensus ad patrem Dominus dixit suis, *Sicut misit me pater, & ego mitto vos*. Et qui vos audit, me audit. Unde & Paulus Corinthiis scribit post traditionem Domini constitutionem, se cum venerit cæ-

Rom. 2.

1. Cor. 13.

Iohn. 20.

1. Cor. 11.

tera dispositurum quæ ad Eucharistiæ mysteria tractanda pertinerent. Caterum ut ex hoc loco lubenter sacerdotes, clerici & religiosi colligimus argumentum commendandi & confirmandi auctoritatem sacerdotalem, etiam ad ea quæ in sacris scripturis aperte non præcipiuntur: ita ex eodem hoc loco videndum nobis ne in nos ea quadrent vitia quæ in Scribis & Phariseis hic taxat Dominus. Eadem enim planè vitia, & utinam non potentius, regnare in plerisque sacerdotibus, Episcopis, atque religiosis hodie prohi dolor, nimis est videre.

ALLIGANT AUTEM ONERA GRAVIA ET IMPORTABILIA, ET IMP, &c.] Græca non habent, autem, sed γὰρ, id est, enim, quomodo & habent Latini quidam codices scripti: unde patet Dominum hic non diuersum à præcedenti taxare vitium, sed declarare quod dixit, *Dicunt, & non faciunt*: quauquam id declararet cum magna ipsius vitii exaggeratione: unde patet deinceps per *onera graua & importabilia* hic significari ea de quibus prius dixit Dominus, *omnia quacunque dixerint vobis facite*, & non tantum ea quæ dicuntur hominum mandata vel traditiones. Nec absurdum videri debet, si ea quæ ex lege iuebant, dicantur *onera importabilia*, cum *importabilia* hic positum sit pro difficultatibus portatu. Est enim hic Græcis, sicut & Lucæ 11. *δυσέξακτα*. Et alioqui Actor. 15 dicit Petrus, legem iugum esse, *quod nec nos*, inquit, *nec patres nostri portare potuimus*. Est autem supra in cap. Concordiæ 81. circa similem Lucæ locum ubi ob hoc vitium vix intentat Dominus Scribis, satis dictum & de tropo qui est in hac sententia, & quomodo dupliciter Scribæ onera graua alligabant, & veluti in fasces congeriebant, imponebantque in humeros hominum. Hoc tantum hic est proprium, quod dicuntur onera graua alligare: quo significat varia eos præcepta veluti in fasces congerere siue ex scripturis, siue ex propria sua auctoritate, qua noua legis præceptis addiderunt, seuere interrim & rigide quæ legis sunt ab aliis exigentes, at sibi in omnibus multam concedentes licentiam. Duplicem ergo, ut habet Diuus Chrysostomus, hic nequitiam eorum ostendit, tum quia sine venia exquisitissime multitudinem viuere volunt: tum quia nimium sibi ipsis indulgentes magnam assumunt licentiam, quorum opposita in optimo principe requiruntur, ut scilicet aduersus se ipsum nulla utatur venia, sed seuerum in se iudicem exhibeat: erga subiectos autem mitior, & ad dandam veniam pronior sit. Sic sanè Cato senior se omnibus peccantibus ignoscere dicebat, præterquam sibi ipsis, multum dissimilis illi Mæuius, qui carpens alios, sibi condonabat omnia.

OMNIA VERÒ OPERA SVA FACIUNT UT VIDEANTUR, &c.] Notauit in præcedentibus Dominus illorum grauius culpabilem negligentiam: notat modò eorum non sanctam in bonis operibus diligentiam, ut sicut suos significauit cauere sibi debere ab imitatione negligentia illorum, ita & nunc significet, nec in bonis quæ facere videntur operibus imitandos: ut sit talis horum cum præcedentibus coherencia, Nihil penè eorum faciunt, quæ ab aliis seuere exigunt: quod si vero quædam eorum faciunt, omnia nialo fine faciunt, nimirum non ut Deo placeant, sed ut videantur & spectantur ab hominibus, eisque sint admirationi, & ab eis honorentur, ut nec hac in parte vobis sint imi-

Atandi. Secundum ergo vitium quod in his notat, est vanæ gloriæ appetitus, quod vitium variè ostendit eis competere. Primum quidem in bonis quæ facere videbantur operibus, dicens omnia hæc eos facere ut viderentur. Secundò, in externo ipsorum habitu, dicens. *Dilatant autem phylacteria*. Græca enim non habent, *Dilatant enim*, sed *dilatant autem*, unde patet hic Dominum non voluisse declarare præcedentem sententiam, quæ potius declaranda fuisset per elemosynas, ieiunia, & orationes quas faciebant ut viderentur ab hominibus, ut notat in eis Matthæi 6, sed alia ratione ostendere eos vanæ gloriæ cupidos, per hoc scilicet quod externo ipso habitu voluit videri & haberi insigniter religiosi & legis obseruatores. Porro occasio phylacteriorum, quæ dilatare videntur Scribæ & Pharisei, sunt id quod scribitur Deuteronom. 6. cum post præcepta decalogi, & post præceptum maximam dilectionis, adhortans ad perpetuam eorum præceptorum recordationem, tandem intulit Moyses, *Et ligabitis ea quasi signum in manibus vestris, & eruntque & mouebuntur inter oculos vestros*. Hoc enim nimis literaliter intelligentes Iudei scribebant in membranis verba illa, *Audi Israel, Dominus Deus noster, Dominus unus est. Et diliges, &c.* Ac secundum Diuum Hieronymum ipsum decalogum Moysi, membranasque hac partim brachiis alligabant, partim ligabant in fronte, quasi coronam capiti facientes, ut semper ante oculos haberentur: quem morem ad suum usque tempus Iudei per Indiam, Persiam & Babyloniam seruauerunt: idem testatur Hieronymus, eumque qui hoc habuissent iudicatum religiosum. Membranae autem illæ sic depictæ. Græco nomine dicebantur phylacteria, id est, custoditoria, vel conseruatoria, quod adhiberentur ad sui ipsius & legis diuinæ custodiam, cum prædicto scripturæ loco nihil aliud exigeret per Moysen. Deus, quam ut præceptorum suorum nunquam obliuiscerentur, sed eorum sic semper essent memores, quomodo rem in manu existentem & ante oculos non facile obliuiscimur. Has autem membranas, quo præ aliis viderentur religiosiores, & in mandatis Dei recogitandis & faciendis diligentiores, Scribæ & Pharisei latiores gestabant: unde dicit. *Dilatant phylacteria sua*, non contenti, scilicet, talia circumferre qualia alii plerique. Eadem de causa & fimbrias magnificabant. Præceperat enim Moyses, ut Iudei in quatuor angulis palliorum suorum facerent fimbrias hyacinthinæ, ad discretionem populi Israëlitiæ, ut quomodo in corporibus circumcisio daret signum Iudaicæ gentis, ita & vestis haberet aliquam differentiam, ac vestis huius discretionem admonerentur etiam discretam à gentibus debere eorum esse conuersationem, cogitarentque cuius Dei culturam suscepissent obseruandam, unde dicitur in Numeris, *Quas fimbrias cum viderint, recordentur omnium mandatorum Domini*, &c. Color enim hyacinthinus similis est coloris cæli: unde significabat cælestem eos debere conuersationem, ipsosque se astrinxisse præceptis Dei cæli seruandis. Has ergo fimbrias Scribæ & Pharisei, qui sanctiores reliquo populo videri volebant, faciebant grandiores, & si verum narrat Diuus Hieronymus, acutissimas in eis spinas ligabant, ut videlicet & ambulantes & sedentes interdum pungerentur, & quasi hac admonitione traherentur ad officia Domini. Deplorat autem idem Hieronymus, nos tanquam miseros, quod ad nos tanquam mis-

nos, quoddam nos etiam Pharisæorum vitia transierunt, nimirum quod & apud Christianos plerique inordinatis opinionem venientur externo habitu quodque rebus quibuldam fidant per se se sanctiorem non faciunt hominem, quod superstitiosas mulierculas facere solitas dicit, in paruulis Euāgeliis, ligno crucis & istiusmodi rebus. Tertio, Dominus ostendit ipforum inanis gloriæ appetitum in externa cum hominibus conuersione, cum subiicit: *Amant autem primos accubitus in cœnis, & primas cathedras in synagogis, & salutationes in foro, & vocari ab hominibus Rabbi*, hoc est, magister mi, Non reprehendit quod primos obinere accubitus, primasque cathedras, sed quod hæc amarent, & studiosè expeterent, quem admodum & supra Luca 11. Et bene quidem tertio loco istud ponitur in reprehensione cupiditatis humanæ gloriæ, quod ideo omnem suam iustitiam faciebant coram hominibus, fimbriasque ac phylacteria dilatabant: ut honore isto quem amabant, in synagogis, in cœnis, in foro ab hominibus afficerentur.

VOS AUTEM NOLITE VOCARI RABBI, VNVS EST ENIM MAGISTER VESTER,] Græcè non est, *nolite vocari*, sed *μὴ γλῶσσητε*, id est, ne vocemini, quemadmodum postea venit interpret. Cum autem in nostra potestate non sit hoc vel illo modo vocari, sed in voluntate vocantium, certum est hæc Christi verba non simpliciter ad literam intelligenda esse. Alienam enim actionem nobis Dominus noluit prohibere, sed propriam affectionem. Rursum certum est, Dominum his verbis noluisse interdicare Christianis simpliciter appellationes magistri vel patris, cum Diuus Paulus ipse se doctorem vocet gentium, & Patrem Galatarum in fide. Itaque potius scopus à Domino intentus est spectandus, quam verba. Is autem est, omnes, & potissimum suos discipulos, inuitare ad humilitatem, atque à superbia & vanæ gloriæ appetitu abstrahere, ut scilicet non more Scribarum affectent & ament se vocari magistros, atque hoc nomine ament se aliis præferri & honorari, sed potius quantum in ipsis est, fugiant per humilitatem huiusmodi appellationem, aut si admittant eam & usurpent, non tamen se hoc nomine aliis præferant, nec in eo ceteris despectis sibi placeant & gloriantur, agnoscen-
tes vnum solum esse, cui appellatio ea verè & propriè sit tribuenda: se autem, si quid in docendis aliis possunt, esse tantum illius ministros, & proinde non esse cur sibi in magistri nomine placeant, seseque effertant, aut etiam cur illud nomen magnopere usurpen sibi. Id enim Dominus suis vetare voluit quod in Scribis reprehendit. At in eis non reprehendit quod vocarentur, *Rabbi*, sed quod amarent sic vocari. Iam & cum subiicit: *Qui maior est vestrum, erit minister vester* & : *Qui autem se exaltauerit, humiliabitur*, &c. satis significat par duas has sententias, quomodo prohibuerit admittere aut usurpare appellationem magistri, nimirum ut ne qui magistri obtinet locum, se hoc nomine effertat, sed contra se tantum ut minister reputet, & sic humiliet, ut vel nomen magistri penitus fugiat, vel hoc nomine se aliis non præferat. Sensus ergo est: Illi quidem amant & affectant vocari Rabbi, vos autem, quos ab horum moribus oportet esse longè alienos, non solum non ametis sic vocari, sed omnino nolite sic vocari, & quantum est in vobis, fugite eam appellationem, sic ut proprium inde honorem fugiatis.

A Quem sensum etiam confirmat subiuncta à Domino ratio, quæ habet: *Vnus enim magister vester, Deus scilicet, aut Christus*. Nam, *Christus*, Græca etiam hic addunt, sicut postea additur. Sic autem modo Dominus vnum dicit esse nostrum magistrum, sicut supra dixit solum Deum esse bonum, recusans ob id boni appellationem ab eo, qui ipsum hominem tantum putauit. Sicut enim ibi noluit significare Dominus, hominem nullo modo posse dici bonum sed eam appellationem propriè soli Deo competere, ut de bonitate sibi merito homo placere non debeat, tum quod imperfecta sit qualiscunque hominis bonitas, tum quod omnis quæ habetur ab homine, ex Dei munere & communicatione obuenit, ita & hic docere voluit appellationem magistri soli Deo vel propriè competere, atque ob id neminem id nominis sibi debere, arroganter ascribere, quin potius per humilitatem declinare, aut saltem proprium ex eo honorem non sectari, cum agnoscere debeat & esse imperfectum quicquid in ipso est magisterii & doctrinæ, & quicquid habet, ab eo accepisse qui solus propriè est magister omnium, ac proinde non esse sibi gloriandum quasi non acceperit. Qui enim sibi in nomine placent doctoris, hoc ipso declarant se plus sibi arrogare quam ipsis competat, & quasi primarios reputare magistros, ac proinde ei, qui solus est vere magister iniuriam faciunt, sibi vindicantes quod illius est. Qui verò se tantum agnoscit doctorem ministerialem, is non suum inde spectat honorem, sed eius cuius se agnoscit ministrum. Solus autem Deus vel Christus propriè est magister, quia is solus est primarius & principalis, qui scilicet omnia nouit à nullo alio edoctus, quique omnes docet quod sciunt, ut eius comparatione omnes alii discipuli sint, non magistri: qui denique solus vere docet, doctrinam intus efficiendo. Nam homo si quidem instruat, quid aliud agit quam quod exterius verba sonent, quæ in animum audientis transmissa, aut naturalis luminis quod à Dei est virtute, aut fidei lumine, cooperante simul Dei gratia, doctrinam & scientiam generant nec aliter se habet homo doctor ad eum quem instruit, quam agricola semen terræ iniiciens ad ipsam terram. Sicut ergo non rectè agricolam quis dixerit produxisse frumentum, sed terram aut naturam, sic nec doctrinam in animo vere generat homo, sed solus Deus. Quod agnoscens Paulus scribit Corinthiis: *Ego plantavi, Apollo rigauit, Deus autem dedit incrementum*. Itaque neque qui plantat est aliquid, neque qui rigat, sed qui incrementum dat Deus. Et rursum: *Sic, inquit, nos existimat homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei*. Notandum autem, quod cum multa dixisset Dominus affectare Scribas, primos scilicet recubitus in cœnis, primas cathedras in synagogis, salutationes in foro, tamen peculiariter dehortatur suos ab eo quod dixit eos amare nomen Rabbi. Eius enim peculiariter errant monendi hi quos iam in totius orbis magistros delegerat. His ergo & in illis, nobis omnibus prohibet affectationem honorificæ nomenclaturæ, & complacentiam in magnificis titulis, non quod omnis talis complacentia sit criminosa, sed quod suos Dominus ad perfectionem vocare veller. Addit autem & aliud, propter quod appellationem Rabbi declinare debeamus, cum subiicit, *omnes autem vos fratres estis*, quod vel intelligi potest dictum de omnibus omnino hominibus, quia omnes ab eodem

Deo patrefacti, germanitate pari inter se coniunguntur: vel potius intelligendum dictum de Christianis, qui ratione spiritualis regenerationis omnes inter se sunt fratres, vnum habentes patrem cœlestem. Itaque duplici ratione fugiendam appellationem magistri significat, tum quod nomen hoc propriè soli Deo vel sibi conueniat: tum quod nos pariter fratres agnoscere debeamus, & ob id non affectare huiusmodi appellationem qua aliis præferamur, aut saltem eo nomine non aliis despectis non oportere efferri.

ET PATREM NOLITE VOCARE VOBIS SVPER TERRAM. VNVS ENIM, &c.]

Quia dixit, omnes autem vos fratres estis, hinc occasionem accepit etiam subiungendi de nomine patris hominibus non communicatio. Cum autem de nomine Rabbi & magistri præcipiat ne illo vocemur, de nomine patris præcipit ne illo alios vocemus, quia maius periculum peccati est in eo qui finit aut cupit se vocari magistrum aut Rabbi, quam in eo qui eum à quo instruitur vocat magistrum aut Rabbi. Et rursum maius peccati periculum est in eo qui eum à quo genitus est vocat patrem suum, quam in eo qui sic se vocari & finit & vult ab eo quem genuit. Rectè tamen etiam intelligitur, Dominum & cum prohibuit ne vocemur Rabbi, simul prohiberi voluisse ne alios ita vocemus, in eo sensu in quo prohibet modò ne quem in terra vocemus patrem. Et rursum cum iam prohibet ne quem vocemus patrem in terra, simul voluisse prohibere ne sic nos vocari vel sinamus, vel cupiamus, in eo sensu, quo prohibuit ne sinamus, vel cupiamus nos vocari Rabbi: atque ob id etiam sic variè locutum esse, vt nunc dicat, ne vocemini, nunc nolite vocare, vel, vt habent Græci, μή χαλῆσθε, id est, ne vocetis. Sicut autem superiori sententia non dupliciter auferre voluit Christianis nomen Rabbi vel magistri, ita & hac certum est ipsum non prohibere voluisse simpliciter, ne quis aliquem in terra vocet patrem, sed ne illum sic vocet & reputer, tanquam primum & præcipuum, sic scilicet vt ei suam vitam & suum esse præcipuè acceptum referat, atque ab eius prouidentia maximè pendeat, & ab eo suam hæreditatem expectet, quomodo gentiles suos genitores patres vocant. Vnus est enim qui solus verè & propriè omnium hominum ratione creationis, omniumque Christianorum ratione regenerationis, est pater, is scilicet qui in cœlis est, cui quicquid sumus, siue per naturam, siue per gratiam, acceptum ferre debemus vt qui solus animam & gratiam qua viuimus homini infundit, cum ad illa homo qui dicitur pater vel carnalis, vel spiritualis, tantum disponat: à cuius item prouidentia semper in omnibus pendere debemus, vt sine qua nihil profuerit hominis cuiusvis cura: à quo denique veram hæreditatem nostram expectare debemus, dicentes cum Dauide, Dominus pars hereditatis meæ & calicis mei. Simili modo nec hominem vocare debemus Rabbi vel magistrum, sic scilicet vt eum reputemus velut primum magistrum, quod faciunt hi qui sciẽtiam suam illi potissimum acceptam referunt, atque ab eius instructione maxime pendent, & non in primis ab interna spiritus diuini illuminatione, in hominis doctrinam & verba penitus iurantes, quemadmodum fecerunt Pythagorici, necnon & aliarum sectarum discipuli: quod qui faciunt, aut in eo peccant, quod diuinum honorem homini tribuunt, aut

Psalm. 15.

A etiam in eo quod à Christi magisterio deficiunt, mendacium pro veritate amplectentes quemadmodum accidit hæreticorum discipulis. Iam in quo sensu prohibuit ne vocemur Rabbi vel magister, in eodem etiam nec debemus vocari patres, sic scilicet vt illud nomen affectemus proprii honoris causa, atque eo nomine ita nobis placeamus, vt aliis insolenter nos præferamus, nec erga illos nos exhibeamus tanquam fratres ad eandem vocatos nobiscum hæreditatem. Hinc Paulus dominis fidelibus præcipit vt seruis suis sese exhibeant non tanquam dominos, sed potius tanquam eiusdem domus conseruos.

B NEC VOCEMINI MAGISTRI, QUIA MAGISTER VESTER, &c.] Aut repetit Dominus iam sub alio nomine idem quod prius dixit aut ad augmentum detestationis huius mali & extirpandum hunc superbiam morbum è mentibus discipulorum, quibus, vtpote iam delectis in doctores totius orbis, ab hoc vitio periculū erat. Aut inter Rabbi & magistrum illud hoc loco interit quod nomen Rabbi, præceptoris sit vocabulum eius qui docet, vnde & apud Hebræos, dictio, רַבִּי Rabbi est à multitudine scientiarum & cognitionis: nomen verò magistri hoc secundo loco, sit nomen moderatoris in moribus, & gubernatoris vitæ, quomodo & dicitur magister equitum, magister domus vnde hoc loco Græcis est ἡγεμὼν, quod institutorem & gubernatorem vitæ significat propriè, cum superius dicitur etiam, vnus est enim magister vester, quidam codices Græci, teste quodam habent, ὁ δὲ ἡγεμὼν, quod doctorem significat, & respondet vocabulo Rabbi. Subiicit autem Dominus duas sententias sibi familiares, quibus reddit modò prædictorū causam præceptorum, & quod prius in specie dixit, nunc generatim extulit, vt non prædictos tantum titulos fugiendos intelligamus, sed & alios. Prior est: Qui maior est vestrum, hoc est, qui maximus est inter vos, siue dignitate, siue donis spiritualibus, erit vester minister. Quæ sententia & supra est habita in cap. Concor. 10. ex Matth. 20. & Mar. 10 & postea habebitur Lucæ 22, Secunda est: Qui autem se exaltauerit, humiliabitur, &c. quæ supra est habita ex Lucæ cap. 14. & 18.

C CAVE TE A SCRIBIS QUI VOLUNT AMBVLARE, &c.] Vitiis eorum quæ apud Matthæum Dominus prolixè commemorat, vt ab eis suos admoneat sibi cauere, quædam paucis Marcus & Lucas à Domino notata commemorant, dicentes eum dixisse: Cavete à scribe, ne scilicet eos imitemini, suoque exemplo vos corrumpan, qui volunt, hoc est desiderant & affectant ambulare in stolis, id est, vestibus talaribus, quod sint honorationes: & amant salutationes in foro, & cætera quæ supra sunt habita ex Matthæo, quibus notatur in eis desiderium manis gloriæ, cui totienter inhiantes vbique. Notantur deinde apud hos duos Evangelistas, & alterius grauioris vitii, nimirum auaritiæ aut gulæ, idque non simplicis, cum dicitur quod & postea habet Matthæus: qui denorant domos viduarum, simulantes longam orationem. Quo significatur ipsas longis precibus non ex animo factis, sed simulatè, & ad ostentationem captare fauorem viduarum, earumque domos, id est, facultates & substantiam denorare, quia ab eis velut sanctæ & religiosæ personæ frequenter inuitantur, magnisque sumptibus excipiuntur, vt intelligit Theophylactus

phylactus
ostentat
ritualib
fiant pa
recurr
depon
domus
minit
quod
cie, &
strati
marit
horu
los e
suble
riori
ban
der
ter
cip
era
qu
G
bo
q
n
p
c
i

phylactus in Lucam. Aut quia viduæ propter precū ostentationem cōfidentes in eis tamquam viris spiritualibus & sanctis, munera multa eis offerunt, quō fiant participes orationum, aut in suis necessitatibus recurrunt ad eos, pecunias suas & fortunas apud eos deponentes, ita ut his aliisque modis exhaurirentur domus viduarum, quārū peculiariter Dominus meminit potius quā virorū aut mulierum aliarum: tū quōd his facilius imponitur falsa sanctimonie specie, & liberam habent facultatem suarum administrationem: cū maritalis dolus facilē indicetur à maritis, nec libertas sit conferendi munera: tum ut horum peccatum magis exaggeraret, ostendens illos earum esse spoliatores quas potius adiuuare & subleuare deberent, utpote desertas, & omni adiutorio desolatas. Hac ergo in parte tripliciter peccabant. Primum quōd avaritiæ aut gastrimargiæ studebant: secundō, quōd re sacra nempe oratione abuterentur ad quæstum aut gulam: tertiō, quōd eas deciperent & nudarēt, quæ omnium maximè ipsorum erant iuuandæ subsidio & patrocínio. Porro pro eo quōd in Luca legimus, *simulantes longam orationem*, Græce est *προφάσιν μακρὰν προκευχόμενοι*, hoc est ad verbum, prætextu (vel simulatione) prolixè orant. Atque eodem modo est apud Matthæum, pro eo quōd nos habemus, *oratione longa orantes*, & apud Marcum pro illo, *sub obtentu proluxa orationis*. Additurque apud omnes Euangelistas in Grecis ante hæc verba coniunctio & id est, & ita ut apud Lucam ad verbum sit, *quid deuorant domos viduarum, & prætextu prolixè orant*. Proinde quidam his verbis, non vnum vitium significari intelligunt, nempe quōd simulatione precum omnia à viduis emulserint, sed duo vitia, nimirum quōd viduas, per avaritiam & crudelitatem opprimerent, & tamen interim simularent longas preces, quo viderentur sancti, & suam obtegerent impietatem hominibus. Verū etiam Diuus Chrysostomus intellexit per illam secundam partem, quia dicitur quōd prolixè orabant prætextu, significari modum quo comedebant & deuorabant domos viduarum, quomodo intelligendum satis patet ex Matthæo, qui habet, *κατεδierre τὰς οἰκίας τῶν χηρῶν, & προφάσει μακρὰν προκευχόμενοι*, hoc est, deuoratis domos viduarum, & prætextu longum orantes. Vbi coniunctio, &, videtur posita ac si dicas, idque quē admodum vertit quidam. Videtur autem dictio *προφάσιν*, hoc loco non rectè verti per prætextum, aut obtentum, quemadmodum in Marco vertit interpretes, ab optendo, quod est prætendo & prætexo. Nam prætextus propriè dicitur velamentum illud quo moueri aliquis videtur ad agendum quippiam, cū tamen alia causa moueatur. Itaque significatus Scribas precem longitudinem prætexere & præferre, velut causam cur licitè comederent domos viduarum, qui non videtur sensus à Domino intentus. Proinde rectius datius *προφάσιν* verteretur per simulationem. Nam & hoc significat, ut rectè verterit interpretes in Luca, & simulantes longam orationem. Euthymius dictionem *προφάσιν* accipit pro occasione, & interpretatur significari quōd occasione deuotandi domos viduarum prolixè orarent. Significat enim *προφάσιν* etiam occasionem. Adiecit autem Dominus post notationem huius vitii, quod ob id scribæ & Pharisei accipient prolixius iudicium, vel ut est in Marco, *vel amplius iudicium*, ut est in Matthæo, vel, ut charius versum est in Luca, *damnationem maiorem*, cū Græcis apud omnes sit Euangeli-

stas *περισσότερον κρίμα*, id est, abundantiorē cōdemnationem scilicet, quā reliqui peccatores, nimirum quōd non simpliciter avaritiæ & gulæ essent dediti, sed etiam re sacra abuterentur ad suum quæstum vel gulam. Id enim quā sit Deo ingratum, significauit Dominus, dum in sola huius vitii notatione meminit de grauiore scribarum condemnatione, dicens apud Matthæum, *propter hoc amplius accipietis iudicium*: vbi, *amplius*, debere accipi, ut sit nomē, sicut & prolixius, in Marco patet ex prædictis. Conuenit ergo huic loco illud Ieremiæ, *Maledictus qui facit opus Dei fraudulenter*.

V A AVTEM VOBIS SCRIBÆ ET PHARISÆI HYPOCRITÆ, QVIA CLAV. &c.] Incertum est an etiam hoc tempore, sermone conuerso à turbis ad scribas. Dominus has comminationes aut deplorationes dixerit, quarum aliquot Lucas supra recensuit dictas à Domino cum à Phariseo quodam ad prandium fuisset inuitatus. Apparet enim in multis locis, Matthæum, cū Christi verba describit, coniunxisse quædam diuersis temporibus dicta, ob affinitatem illorum inter se, quōd sanè & hic fecisse videri potest, quōd eorum quæ hic apud eum sequuntur dicta ad scribas & Phariseos, nihil habeatur apud Marcum & Lucam. Quia tamen fieri potest etiam hoc tempore & loco ista Dominum dixisse, quorum quædam Lucas alio tempore & loco dicta commemorauit, visum est in Concordia relinquere hæc eo quo Matthæus posuit loco. Verisimile enim est Dominum hæc scribarum vitia frequenter redarguisse. Nec absurdum videri debet, quōd turba præsentē hæc eorum vitia palam reprehenderit. Num barbarum potissimum causa hæc dicenda suscepit, ut ab illorum vitiis sibi cauerent quorum instituebantur doctrina. Et alioqui incorrigibilis eorum post longam expectationem vita, qua multi seducebantur, digna erat quam Dominus palam insectaretur, maxime hoc tempore, post quod amplius cum eis non erat locuturus docendo, & quo conueniebat ipsum huiusmodi libertate declarare se illos non metuere & ad mortem subeundam paratum esse. ad quam inferendam sciebat animos scribarum & Phariseorum hac reprehensionis libertate magis prouocandos. Octies autē hoc loco vā intentat scribis & Phariseis, sicut in principio octo iustorum protulit beatitudines: & primò quidem vā illis dicit, quōd cū deberent sua doctrina & exemplo aliis aperire regnum cælorum, & viam ad illud præmonstrare, contrā clauderent illud coram hominibus id est impedimentum præstarent ne introirent, dum scilicet eos auocarēt à fide in Christū, qui ostium est per quod intratur in regnum cælorum, in quem non solum ipsi recusarent credere, sed etiā ad credendum propensos, ne crederent, quantum in ipsis fuit, impediebant, damnantes doctrinam & miracula ipsius, ac prohibentes suis edictis credere in eum, & confiteri illum. Istud autem & apud Lucam cap. 11. obicitur scribis, vbi plura vide annotata. Secundò, vā illis dicit, quod comederent domos viduarum, &c. quod iam circa Marci & Lucæ verba est tractatum. Tertiò, vā dicit, *quia*, inquit, *circum mare & aridam*, id est, terram, hoc est, cum multa diligentia & labore quæritis ut vndique ex gentibus faciatis vnum profelytum, hoc est, aduenam, qui ab idololatria conuersus Iudaicam amplectatur religionem. Hic enim Græco nomine dicebatur *προσήλυτος*, quod idem significat quod Latine aduena, à

Ierem. 48.

verbo προσελθόντα, quod est, aduenio. Non autem ab hoc eorum studium quod in se sanctum erat, vā illis dicit, sed ob id quod sequitur, quod quem tanta diligentia & labore in consortium suae religionis pellexissent, ad hoc vt saluus fieri posset, eum suis exemplis & conuersatione facerent filium gehennae, id est, obnoxium gehennae & aeternae condemnationi, duplo, supple magis quam ipsi essent: quod perinde est ac si dixisset simpliciter, quod plus eo gehennae obnoxium redderent quam ipsi essent. Ad hunc enim modum praestat accipere illud, duplo magis, quā anxie de duplici nomine, quo profelyti magistris suis Iudaeis addictiores reddantur, disquirere. Nam Dominus vt rudibus, ita & simpliciter est locutus & vulgariter. Plus autem profelytum obnoxium fieri gehennae dicit quam ipsi essent, quod vt plurimum qui praceptorum habet malum, non in illius malitia sistit, sed eius vtens exemplo solent vltius procedere, & in malo praceptorem superare, D. Hier. intelligit, profelytos per scribas duplo fieri peiores, quod qui cum ethnici essent, simpliciter errabant, & erant semel filii gehennae, videntes magistrorum vitia, & intelligentes eos destruere opere quod verbis docebant, reuertantur ad vomitum suum, & gentiles rursus effecti, poena maiori digni efficiantur. Quae intelligentia melius constaret, si dictum esset, duplo magis quam prius erant, cum dicitur, duplo magis quam vos, Id sanè vitium cauendum & Christianis aut monachis conueniat, qui aliquem studiosè in Christianismum aut monachismum adducunt. Certè in haëreticis nostri temporis idem euenire videmus longè apertissimè, vt cum infinitis laboribus in suam sectam quosdam pertrahere studeant, hac de causa maria & terras circumeūtes, vbi eos pertraxerint, peiores illos post se relinquunt & Ecclesie Dei ac veritatis hostes pertinaciores. Est autem huius vā commemoratio, propria Matthæo, sicut & sequentis.

VÆ VOBIS DVCEs CACI, QVI DICITIS, QVICVNQVE IURAVERIT PER TEMPLVM &c.] Quartò, aliis vā dicit ob praeposteram & erroneam eorum traditionem, propter quod eos duces iam vocat cæcos, cum in aliis eos vocet hypocritas, eo quod hæc eorum doctrina ex magna nientis processerit cæcitate, cum alia fere facta ob quæ vā illis dicitur ex hypocrisi processerint. Docebant autem eum qui iuraret per templum aut in altari id est, per altare, nihil esse, hoc est, non obligari vi huiusmodi iuramenti: qui verò iurare in auro templi, id est, per aurum quod in templo oblatum esset, aut in dono quod est super altare, id est, per sacrificia, debere, hoc est, obligari huiusmodi iuramento, vt & persolvere teneretur quod sic iurans promississet, & periurii reus esset si sic iurans fefellisset. Cuius eorum traditionis & cæci iudicii verisimile est hoc fuisse motiuum, quod cum in veteri lege præceptum esset vt iurarent in nomine Domini, existimarent iuramenta per creaturas facta nullam inducere obligationem, adeò vt nec ea quæ per Hierusalem. per templum, aut per altare fierent, obligare tamen ea quæ fierent per oblata Deo siue in gazophylacium templi, siue super altare, quod hæc immediatè Dei essent, & singulari ratione diuina essent magis quam templum & altare, quæ tantum propter oblationes Deo faciendas consecrata erant Deo. Quod enim iuramenta per creaturas, scribæ & pharisæi nullius reputauerint esse momenti, videtur

A significare Dominus: & Matthæi 5, cum exigens à suis abundantiorē iustitiam, quā esset scribæ & Pharisæorum, præcepit vt nec per cælum, nec per terram, nec per Hierosolymam iurarent, & rursus loco cum in fine subiungit, eum qui iurat in cælo, iurare item in throno Dei, & in eo qui sedet super ipsum. Illud enim adiciens satis etiam significat ipsos nihil facere iuramentum per cælum, sicut nec iuramentum per templum, aut per altare. Quam autem Pharisæi & scribæ facerent ea quæ Deo siue in gazophylacium, siue in altari offerebantur, satis ex eo patet quod Dominus eos subinde à fiducia oblationum renocat, admonens eos illius Osæ, Misericordiam volo & non sacrificium, quod quæ supra dixit, eos docere melius esse aliquid mittere in corban, quā eo parentibus egentibus & rogantibus subuenire. Vt autem in tantam prolaberentur cæcitatē, vt præferret in iurandi religione oblationes templi & altaris, ipsi templo & altari, auaritia effecti, quæ & sua sit vt illud docerent filios dicere parentibus suis corban, quodcumque ex me est, tibi prodeat, nimirum vt populus intelligens singularem oblationum sanctitatem, pronior esset ad oblationes faciendas. Proinde hic obseruandum in quam perditos & manifestos errores rapiat hominem auaritia, vt cum dixerit toties scriptura munera exerceat oculos sapientum & iustorum. Impletum sanè licet videre in his illud Deuteronomii. Percutiet te Dominus amentia, & cæcitate, ac furore cordis, vt palpes in meridie, sicut palpare solet cæcus in tenebris. Itaque ob manifestam hanc ipsorum ex auaritia prodeuntem cæcitatē, merito Dominus hic semel & iterum cum exclamacione dicit, Stulti & cæci. Confutaturus autem eorum assertionem, primū quidem ostendit falsum esse eorum, ex quo errabant, præsuppositum: deinde verò etiam conclusionem infert conclusioni ipsorum ex diametro oppositam. Præsupponebant enim latius esse donum templi & sacrificium altaris, atque ex eo inferebant iuramenta per sacrificia & dona magis obligare, quā iuramenta per templum & altare. At Dominus eorum præsuppositum destruit quæstione, qua efficaciter errorē ipsorum tam manifestum esse significat, vt quiuisset etiam cæcus illud agnoscere possit, dicens, Stulti & cæci, quid enim maius est, hoc est, sanctius, & pluris faciendum, aurum an templum quod sanctificat aurum, hoc est, cuius gratia aurum sanctum habetur? Quasi dicat, nemo ignorare potest quin illud sit altero sanctius, à quo alterum suam accipit sanctitatem, iam aurum ideo sanctum est, quia in templo offertur. Et rursus Stulti & cæci (nam etiam secundo loco reperitur apud Græcos nomen stulti) quid enim maius est, donum an altare quod sanctificat donum? Siquidem sacrificium aliquod cum ex sese sit prophanum, ideo sit sanctum, quia in altari ex sui institutione consecrato cultui diuino, offertur. Huic ergo iam oppositam conclusioni eorum conclusionem infert Dominus, dicens, Qui ergo iurat in altari, &c. quasi dicat, Cum, vt ostensum est, sanctius sit & templum & altare ipso auro templi & sacrificiis altaris, ergo non hoc dicendum est quod vos dicitis, sed contrā potius, quod qui iurat per altare, non tantum per altare iuret, sed etiam per omnia quæ super illud sunt, ac proinde æquè, aut etiam magis est obligatorium iuramentum per altare quā per donum altaris. Et similiter, quicunq; iurauerit per templum, non per templum tantum iurat, sed etiam Deū, qui ratione singu-

singulari habitat in templo, & proinde non minus illud obligat, quàm si apertè per Deum iurasset. Idè subiungit & de iuramento per cælum ob causam superius indicatam. Ex quo intelligendum non parit facienda iuramenta per creaturas facta, siue sacras, siue communes, eo quòd implicite in huiusmodi iuramenti etiam iuret per Deum, cuius vel ratione consecrationis, vel ratione conditionis sunt illæ Creaturæ, & quibus omnibus Deus est præsens. Cum enim creaturæ mutæ per sese non possint esse veritatis testes, cum per eas iuratur: aut aliquid divini nominis illis tribuitur, aut intelligendum est, in ipsis Deum ipsum inuocari in testem, ut is in illis est, atque in illis cognoscitur. Est tamen cum per creaturam iuratur non ut inuocatum testem, sed per modum execrationis creaturæ, quàm volumus malum aliquod incurrere, nisi verum sit quod dicimus: quomodo per salutem Pharaonis Ioseph iuravit: quomodo etiam intelliguntur iuramenta per animam facta, sed de his latius circa Matth. cap. 5. Porro hanc præposteram iuramentorum religionem etiam post Scribas & Phariseos in Christianis quibusdam est reperire. Nam, ut dicitur in secunda super Mattheum expositione sub Chrysostomi titulo, multa & modo Christiani simpliciter & insipienter sic intelligunt. Ecce enim si aliqua fuerit causa, modicum videtur facere qui iurat per Deum: qui autem iurat per Evangelium maius aliquid fecisse videtur, quibus similiter dicendum est, Stulti scriptura sacra propter Deum sunt, non Deus propter scripturas. Maior est enim Deus qui sanctificat Evangelium, quàm Evangelium quod sanctificatur à Deo. Hæc ibi. Simili religione quidam studiosius observant iuramenta per certos quosdam sanctos quibus addicti sunt, facta, aut etiam per suam nobilitatem, si diis placet, quàm quæ per Deum passim & temerè faciunt. Quorum omnium præposteram religionem præsens Domini redarguit sermo, imò hinc conuincuntur grauius cæcutire quàm scribæ isti & Pharisei, cum hi tantum inter iuramenta per creaturas facta vnum alteri præferrent, nullum autem tale præferrent iuramento per Deum facto. Cæterum per aurum templi, de quo hic fit mentio, intelligunt quidam aut laminas aureas templi parietibus affixas, aut aurum candelabri, mensæ propositionis, & arcæ, vasorumque templi: verum magis visum est accipere de auro & pecunia quæ in gazophylacium templi offerebatur, ut respondeat illi quod dicitur de dono altaris.

VÆ VOBI SCRIBÆ ET PHARISÆI HYPOCRITÆ QUIA DECIMATIS, &c.] Quatuor v. sequentia, quorum duobus prioribus præposteram eorum in seruandis mandatis Dei vel hominum diligentiam coarguit, duobus verò posterioribus eorum hypocrisim, & ex Luc. capite 11. habita sunt in capite Concordiæ 84. proinde ea tantum hic annotanda erunt quæ hic sunt peculiaris, aut ibi sunt prætermissa. Itaque pro eo quod Lucas posuit, iudicium & charitatem Dei, hic pro grauioribus legis, hoc est, his quæ lex potissimum exigit, & sunt maioris in lege momenti, dicitur, iudicium, & misericordiam, & fidem. Quæ tria referri possunt ad proximum, ad quem lex exigit plusquam decimationem, ut iustè, benignè, & cum bona fide nos geramus, ut fides hic accipiatur pro fidelitate fraudi contraria, & mendacio. Iudicium enim plusquam cæremonias exigit Dominus præter alia loca, Isai. 1. dicens, postquam sacrificia reiecit, *Quarite iudicium, subuenite oppresso, defendite viduam.* De miseri-

cordia dicitur Osee 6. *Misericordiam volo & non sacrificium.* De fide Zachar. 8. *Loquimini veritatem unusquisque cum proximo suo, &c.* Aut potest nomen fides referri ad Deum, ut pro credulitate accipiatur & fiducia, quæ fides quantopere Deo placeat, & in Abraham est demonstratum, cum de eo dictum est, *Credidit Abraham Deo, & reputatum est ei ad iustitiam.* Et David toties in Psalmis prædicauit, ut cum dicit, *Beneplacitum est Domino super timentes eum & ex qui sperant super misericordia eius.* Quod dicitur, *Duces cæci, excolentes calicem, camelum autem grauitantes,* adagium est, quo significatur eos in minimis esse diligentes & studiosos, in maximis negligentes, ac proinde facere ac si cum in poculum incidisset minimum animal, non prius ex illo bibere vellent, quàm colando potus esset mundatus, cum interim magnum aliquod animal, simul cum vino deglutirent: hoc est, summa cum diligentia cauissè ne in paruis conscientia eorum inquinaretur, quibus aut parum aut nihil inquinari poterat, cum interim de grauioribus conscientia non vrgeret. Quibus similes sunt quotquot inter Christianos studiosius humana observant præcepta, quàm diuina, & magis anxii sunt si humana sint prætergressi quàm si diuina. Quibus item dicendum est, *Hæc oportet in primis facere & illa tamen non omittere.* In sequenti v. nihil peculiariter occurrit notandum, nisi quòd in vna eius parte duplex sit lectio. Quidam enim legunt, *intus autem pleni estis*, quæ lectio conuenit cum eo quòd habet Lucas, *quod autem intus est vestri.* At Græca & vetera scripta Latina habent intus, autem plena sunt, ut ad vasa referatur, quod conuenit cum eo quòd sequitur, *Munda prius quod intus est calicis & paropsidis.* Vtriusque autem lectionis intelligentia indicata est circa Lucæ locum. In tertio v. apud Lucam satis tractato, illud annotari potest, Paulum simili tropo quo Dominus hic scribas dicit similes sepulchris dealbatis, vocasse principem sacerdotum, parietem dealbatum, quo loco eadem Græcis ponitur dictio quæ hic, nempe, *κεκοσμημένοι*, quæ dictio propriè significat id quod albario (ut dicitur) opere obductum est, à *κοσμία*, quod calcem significat. In postremo v. illud in scribis reprehendit Dominum, quòd cum videri vellent venerari Prophetas, & detestari factum eorum qui illos occidissent, verè tamen similes essent occisoribus eorum, idque vel ex propriis eorum verbis colligit, nimirum quòd vocarent illos patres suos, vnde infert. Itaque, cum scilicet Prophetarum occisores patres vestros vocatis, testimonio estis contra vosmetipsos, quòd filij suis eorum qui Prophetas occiderunt. Et subiicit. *Et vos implete, &c.* quasi dicat, proinde cum vel vestro testimonio sitis eorum filii, filios autem oportet parentibus esse similes, imitami morès eorum, quod deest malitiæ ipsorum & peccatis, vos superaddite, ut completa sit & perfecta malitia patrum vestrorum. Quod Dominus non quidem dicit præceptiuè, sed prænunciatiuè, significans omnino hoc ita futurum ab eis per occisionem sui & Apostolorum suorum. Aut vulgari modo hoc dicit, quomodo ei qui post multam admonitionem persistit in mali perpetrandi proposito, dicere solemus. Quandoquidem ita planè facere decreuisti, & ita oportet fieri, agè, facito, significantes deinceps non nos prohibiuiros, ut & simili modo Dominus intelligatur isto suam significare promissionem, sed in ipsorum malum, quod illis ob malitiam ipsorum euenturum exclamat, quando cum detestatione malitiæ ipsorum, & deplo-

Rom. 4.

Psalm. 146.

Matth. 23.

Matth. 23.

ratione condemnationis ipsorum exclamando subiicit, *Serpentes genimina*, id est, progenies viperarum, hoc est, pessimorum parentum pessimi filii, *quomodo fugietis à iudicio gehennæ?* hoc est, quomodo effugietis condemnationem inferni, aut iudicium quod imitit in gehennam? Quasi dicat, quamuis modo ad tempus effugiatis iudicium hominum, nullo tamen modo poteritis effugere iudicium pœnæ infernalis, cum vos præbeatis incorrigibiles, etiam post tot media per me tentata, ut qui nec beneficiis, nec miraculis, nec blandis sermonibus, nec austeris, nec minis, nec promissis corrigi possitis. Quæ sequuntur usque ad illud, *Hierusalem, Hierusalem*, &c. tractata sunt circa prædictum Lucæ locum. Illud autem, *Hierusalem, Hierusalem*, usque ad finem capituli, tractatum est in cap. Concord. 90. ex Lucæ capit. 13. Aut enim secundò istud iam Dominus dixit, aut Matthæus propter affinitatem cum his quæ præcedunt, hoc loco narrandum duxit. Porro non inutile fuerit per epilogum compendio perstringere omnia quæ hic in Phariseis & scribis taxantur à Domino vitia, quò magis ab his nobis caueamus, quæ ob id maxime sunt à Domino commemorata, quo ab eis caueremus. Imprimis itaque taxauit Dominus eos, quòd

A quæ seuerissimè aliis imperabant, non ipsi præstarent: deinde, quòd etiam quæ facere videbantur, malè facerent, toti addicti gloriæ & laudi humanæ, præterea, quòd nec gloria humana contenti, simulatis precibus venarentur alienis ditescere & saturari facultatibus. Nec tantum aliis nociui essent in bonis eorum temporalibus, sed & in salute eorum æterna, excludentes homines ab ingressu regni cælorum, ad quod eos præire debebant, eosque quos ad salutis consortium summa diligentia vocauerant, reddentes grauiter gehennæ obnoxios. Insuper quòd in iudicando manifestè cæcutirent, quialiorum se profitebantur duces, quòd præpostere diligentes essent & scrupulosi, præpostere item mundiciam vasorum seruarent, quòdque similiter præpostere sancti essent, non tantum carentes interioribus ea quam exterius præ se ferebant sanctitare, sed etiam interioribus pleni omni iniustitia. Postremum, quod his omnibus maius est, quòd quantumuis viderentur destituti iustorum occisores, ipsi tamen talium essent homicidæ. Notauit ergo eos negligentia, *perditionis*, avaritiæ, perditionis & corruptionis aliorum, cecitatis, præposteræ diligentia, vanæ mundicie, falsæ sanctitatis, ac demum homicidii.

PRÆFERTVR OBLATIO VIDUÆ,

MARCI 12. LUCÆ 21.

CAPVT CXXI.



*E*t sedens Iesus contra gazophylacium, aspiciebat quomodo turba iactaret et in gazophylacium, & multi diuites iactabant multa. ^a Respiciebat autem viduit eos, qui mittere duo minuta, quod est quadrans. ^b Vidit autem & quandam viduam pauperulam mittentem era minuta duo. ^c Et ^d conuocans suos discipulos ^e ait ^f illis, Amen dico vobis, Quoniam vidua hac pauper plus ^g omnibus misit ^h qui miserunt in gazophylacium: ⁱ omnes enim ex eo quod abundabat illis miserunt ^j in munera Dei, ^k hac autem ^l de penuria sua, omnia quæ habuit misit, totum victum suum.

† c dixit.
Δ c verè
nec quia
† c quomodo
omnes.
Δ c. nam
omnes h
ex abundanti
sibi
n e ex eo
quod deest
illis omnem
victum
suum quæ
habuit mi
sit.

ET SEDENS IESVS CONTRA GAZOPHYLACIUM, ASPICIEBAT, &c.] Vndique Dominus venabatur occasionem docendi suos, quæ ad rem pertinebant, quæque eos à cõmuni hominum iudicio facerēt alienos. Itaque peracto eo sermone, quo à scribarum vitiis cauendis suos admonuit, cuius sermonis occasionem præbuerant ipsi Scribæ & Pharisei, variis quæstionibus subdole ipsum adoriētes, aliunde iam utilis alicuius doctrinæ, diuersæ à Scribarum & Phariseorum iudicio, occasionem quæsiuit. Itaque *sedens contra gazophylacium*, hoc est, è regione gazophylacii non quidem temerè & curiositatis gratia, sed ob doctrinæ, quæ ex euentu subsecuta est, oportunitatem captandam, *aspiciebat quomodo turba iactaret et*, id est, mitteret pecuniam, *in gazophylacium*. Bis enim hic apud Marcum interpretes posuit verbum, iactare, cum melius vertisset, mittere: quemadmodum deinde hoc loco & apud Lucam semper vertit, cum sit semper idem verbum, nempe, *βάλειν*, quod & iactare significat & mittere. Porro, *gazophylacium*, arca erat, quæ (ut dictum est in capite Concord. 77. circa illud Ioan. 8. *Hæc locutus est Iesus in gazophylacio*) constituta erat in atrio templi iuxta altare, idque ex institutione regis Ioas, de qua scribitur 4. Reg. 12. ut in eam voluntaria mitterentur pecuniarum munera, pro templi restauratione, ministrorumque ac pauperum sustentatione. Hæc nomine partim Græco, partim Persico dicebatur, *gazophylacium*, quòd in ea recondere & seruarentur

C diuitiæ templi. Gaza enim Persica lingua significat diuitias, *φωλάριον*, autem Græcis est seruare & custodire. Hebræo autem aut Caldaico vocabulo dicebatur Corbona, ut Matthæi 27. cum dicitur, *Non licet eos mittere in Corbonam*, quod in eam mitterentur dona Dei. Nam Corban Hebræis significat donum. Quòd autem Dionysius putat Corbonam distinctam fuisse arcam ab ea quæ hic dicitur gazophylacium, & in hanc quidem mitti solita quæ templi erant, in illam verò quæ erant sacerdotum, nullam habet ex scripturis probabilitatem. Sicut nec quod tertiam fuisse in templo asserit arcam, in quam mitti solebāt quæ regis essent, quæ 4. Reg. 16. dicta sit Musach sabbathi. Nam probabilius Musach sabbathi intelligitur fuisse locus in quo custodes manebant, qui sabbatho exhibant officio functi, sic dictus quòd tectus esset. Nam Musach Hebræis significat velamentum & tectorium, quamquam de hoc Musach sabbathi varia diuersi sentiant. Cum autem Achaz rex hoc Musach sustulisse dicatur, satis liquet non fuisse arcam in quam regi munera à populo offerri solita essent. Sed ad rem. Cum iam imminente Paschali festiuitate, certatim quique vndique in Hierusalem collecti aliquid in gazophylacium conferre studerent, quo Deum sibi propitium facerent, *& multi diuites multa in illud mitterent*, accessit inter alios, *& vidua quedam pauperula*, quæ deuotione nimis accensa, nec erubuit inter larga aliorum munera minimum quid offerre, nec ob inopiam putauit sibi

fibi ab oblatione cessandum, ne & ipsa veniret in conspectu Dei vacua. *Misit ergo aram minuta duo, quod inquit Marcus, est quadrans.* Vbi relatio relatiui, quod, dupliciter accipi potest. Nam potest accipitur quodlibet illorum minorum significetur fuisse quadrans, ut sit sensus: quod scilicet minutum est quadrans, quomodo Euthymius intelligit, quomodo & intelligendum Robertus Senalis in suo de mensurarum ac ponderum ratione libello, colligit ex eo quod pro illo Matthæi: *Non exies inde donec reddas nouissimum quadrantem*, Lucas capite 12. dixit *non exies inde donec etiam nouissimum minutum reddas.* Et quadrans enim minutum est, & λεπτον, quanquam non minutissimum & insectile illud lepton, id est, minutum, quod est pars septima chalci vel arioli, quodque propriè lepton dicitur. Communiter tamen intelligitur, Marcum significare voluisse duo illa minuta valuisse quadrantem, ut sit sensus: quod, hoc est, quæ duo minuta, sunt quadrans vnus. Significat autem nomen quadrans quartam assis partem, proinde in re numaria quadrans olim dicebatur nummus quidam qui erat quarta pars assis ærei, qui & à tribus vnciis teruncius dictus est, ut dictum est circa citatum Matthæi locum. Valebat autem quadrans paulo plus quàm is nummus qui est duodecima pars solidi Turonensis, vel stuferi nostratis, qui denariolus dicitur Gallis, quemadmodum subducendo licet colligere ex eo quod denarius Romanus valebat decem asses, as autem vni quatuor quadrantes. Nam denarius valebat nostros quatuor stuferos, aut tres cum semisse, si, ut vult Budæus, drachmæ Atticæ æquiualebat. Et quidem quod de valore quadrantis modò dictum est, verum est de quadrante assis maioris, qui scilicet duodenarius erat, hoc est, duodecim vnciarum. At is propter inopiam pecuniæ postea redactus est ad septuncem & semunciam, qui as Papyrianus dictus est, qualium assium sedecim valebant denarium. Huius assis si fuit quadrans ille de quo hic fit mentio, ut ex eo videri potest, quod probabile sit assis minoris vsus fuisse tempore Christi, quadrans hic valuit dimidium eius nummi quem Brabanti nouenarium vocant. De quibus prolixius vide Robertum Senalem in suo de mensurarum ac ponderum ratione libello. Præstat autem quadrantis valorem excussisse, ut magis admiremur quod Dominus dicit viduam plus misisse in gazophylacium, quàm diuites. in quibus Christi verbis notandum, non dixisse illum viduam plus meruisse, aut opus melius fecisse præ reliquis, quanquam & hoc omnino significare voluerit: sed quod magis mirandum est, dicit eam plus dedisse, quod cum certum sit non fuisse verum de absoluta quantitate, intelligendum est de quantitate proportionali, secundum quam dicitur puero plus esse, ferre quinque pondo, quàm viro forti ferre viginti pondo. Sic enim pauperi plus est dare modicum, quàm diuiti dare multum, & viduæ plus fuit dare duo minuta, quæ erant tota eius substantia quàm diuitibus dare multa, quæ tantum erant pars superflui. Non tamen satis est dictum Domini intelligere de pluri secundum proportionem, quia fieri potest ut quis plus secundum proportionem det quam alter, & tamen minus mereatur apud Deum, ut si ex minore & imperfectiore det charitate, ex cuius quantitate pendet potissimum magnitudo meriti & dignitas operis. Iam dubitandum non videtur quin Dominus hanc viduam

A etiam in charitate & deuotione præferre voluerit diuitibus. Itaque intelligendum est Dominum dicere voluisse, viduam plus misisse, secundum affectum quem Deus maximè attendit, & secundum rem, proportionaliter tamè accipiendo hanc pluralitatē rei. Nam quod etiam de pluralitate rei, & non solum de pluralitate secundum affectum intelligi debeat, patet ex declaratione Domini, qua ostenditur plus misisse, quia reliqui partem, ista totum: ex qua proportionali rei pluralitate etiam satis significat maiori interius deuotione viduam etiam fuisse præditam, ut fere magnitudo operis siue absoluta, siue proportionalis arguit dilectionis magnitudinem. Intelligendum ergo Dominum significasse viduam, etsi iudicio hominum minus miserit quam diuites, plus tamen misisse iudicio Dei, qui non tam quantitatem doni absolutam considerat, quàm proportionalem: nec tam doni quantitatem, quam dantis affectum, qui quo fuerit maior, eo ferè plus offert & donat secundum vitium saltem proportionem. Pulchrè autem Dominus declarat quod dixit eam plus misisse, subiiciens: *Omnes enim ex eo quod abundabat illis miserunt, &c.* Vbi notandum, duplicem à Domino indicari antithesim. Prima, quod illi ex eo quod abundabat illis miserunt, vidua vero ex eo quod deerat illi: vel, ut melius versum est in Marco, *ex penuria sua.* Ex eo enim quod deerat ei nihil potuit mittere. Iucundior autem hæc apud Græcos antithesis est, *ἐκ τῆς περισσεύουσιν αὐτοῖς, & ἐκ τῆς ὑστερήσεως αὐτῆς,* vel, ut est apud Lucam, *ἐκ τῆς ὑστερήματός αὐτῆς.* Opponitur enim ὑστερήσεις, & ὑστερήμα τῷ περισσεύοντι. Secunda antithesis est, quod vidua omnia quæ habuit, totumque victum suum, hoc est, substantiam suam unde ali poterat (sic enim hic accipitur victus, cum Græca dictio εἶδος, etsi propriè vitam significat, tamen etiam significet victum & substantiam qua sustentatur vita, illi verò partem tantum substantiæ dederint, imò partem tantum superflui, & neque totum quod supererat eis. Nam id satis significat, cum non dicit eos misisse quod abundabat illis, sed *ex eo quod abundabat*, vel supererat. Proficit autem nobis hæc viduæ à Christo facta commendatio, primum ad hoc, ut intelligamus quàm sint iudicia Dei diuersa à iudiciis hominum, ut rectè dixerit Propheta: *Non enim cogitationes meæ cogitationes vestrae, neque via mea via vestra dicit Dominus.* Secundò, ut id intelligentes nec pauperes sibi displiceant, quasi qui non possint Deum sibi æquè ut diuites promereri etiam donis: nec diuites glorientur, dum multis sibi seruatis, aliquam partem, etsi magnam hominum iudicio, obtulerint Deo, & in cultum Dei aut pauperes expendierint. Colligant enim ex hoc loco diuites, quando obtulisse se magnum aliquid indicare possunt, quando quidquid de eo quo non egent ad vitæ necessitatem, impendunt, minus est quadrante pauperis. Obseruandum autem circa hoc Christi factum, quod quamquam templum illud Hierosolymitanum, sicuti mox subiungit, & prope suum interitum esset, & iam tempus venisset quo non in templo illo pater adoraretur, sicut dixit Ioannis capite 3. & quamquam sacerdotes & scribæ quos acerrimos habuit hostes, quosque mox acriter erat insectatus, oblationes templi verterent in suum quæstum & lucrum, nequaquam tamen cum viderent multos multa offerentes factum illorum reprehendit, sed potius commendauit, spectans scilicet offerentium pietatem, quam nequaquam super-

Isaia 55.

primi, sed foueri potius oportebat, quamuis non vtiliter dispensandæ fortè essent oblationes. Cuius contrarium faciunt illi, qui fidelium in oblationibus faciendis pietatem & deuotionem student impedire & reprimere, quod videant multa malè expendi & consumi, quæ sacerdotibus & templi Dei nomine offeruntur, non tantum cum Christo eiicere volentes ementes & vendentes in templo, sed etiam contra Christum offerentes è templo, quantum in ipsis est, eiicientes. Rectè autem intelligitur vidua hæc typum prætulisse Ecclesiæ, quæ in hoc mundo veluti vidua degit, fugiens huius vitæ oblectamenta, & suspirans coniungi suo sponso hinc ab ipsa in cælum sublato. Hæc enim, cum Iudæorum synagoga sibi placuerit, de diuitiis bonorum operum ac varia sacrificia Deo obtulerit, suam agnoscit paupertatem, & tamen hoc ipsum quod habet, corpus scilicet & animam Deo offert, atque in eius cultum exhibet veluti duo minuta quæ vnum reddunt quadrantem: qualis oblatio longè Deo gravior est, & munificentior illi iudicatur, quàm omnes Iudæorum variae

oblationes. Et nos itaque qui Ecclesiæ sumus filii & membra, Euangelicam hanc viduam imitantes, & instar viduæ in hoc mundo degamus, & sic nostram agnoscimus paupertatem, tamen meminimus etiam nos non debere apparere in conspectu Dei vacuos, quin ei saltem duo minuta offeramus, corpus scilicet & animam, comminuta, illud quidem per temperantiam, hanc verò per animi modestiam. Quod si viderimus quosdam in spiritualibus diuites charismatibus, sed è thesauro cordis sui proferte ad ædificationem Ecclesiæ noua & vetera, atque occulta quæque diuinæ sapientiæ vtriusque testamenti explanare, neque inuideamus, neque erubescere pigritemus id saltem quod possumus, in Ecclesiæ impendere prompto corde vtilitatem. Sic enim futurum ut multum impendisse iudicemur à Deo, qui non quantum, sed ex quanto impendatur considerat. Vnde Paulus scribens Corinthiis, non tam exhortatur ad magnas eleemosynas, quam ut eas prompta faciant voluntate, subiiciens: Nilarem enim datorem diligit Deus.

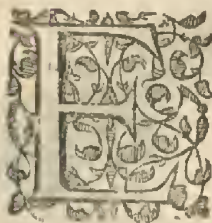
PRÆDICITVR EVERSIO TEMPLI ET HIERVSALEM.

Matthæi 24.

Marci 13.

Lucæ 21.

CAPVT CXXII.



^a T egressus Iesus de templo ibat. ^c Et cum egrederetur de templo, ^a acceperunt discipuli eius ut ostenderent ei ædificationes templi, [^c] ait illi vnus ex discipulis suis Magister, aspice quales lapides, & quales structurae, & quibusdam dicentibus de templo, quod bonis lapidibus & donis ornatum esset, ^a respondens ^b Iesus [†] dixit illis: Vides ^a hæc omnia, ^b hæc omnes magnas ædificationes. ^a Amen dico vobis, ^c hæc quæ videtis, ^a venient dies in quibus non relinquetur hic lapis super lapidem qui non destruitur, ^c

^a Sedente autem eo super montem Oliveti ^b contra templum, ^a acceperunt ad eum discipuli secreto [^c] ^b interrogabant eum separatim Petrus, & Iacobus, & Ioānes, & Andreas, dicentes: ^c Præceptor dic nobis, quando [†] hæc erunt, ^h & quod signum ^b erit ^h quando, ^b hæc omnia ^c fieri ^h incipient, [^c] ^b consummari, ^a & quod signum aduentus tui & consummationis sæculi? [†] ^h & respondens Iesus [†] cepit dicere ^c illis: [†] Vide te ne quis vos seducat. Multi enim venient in nomine meo dicentes, ^h Quia ego sum ^a Christus, & multos seducent. ^c Et tempus appropinquauit. Nolite ergo ire post eos, ^a audituri enim estis prelia, & opinionis præliorum ^b Quum audieritis bella, & seditiones, ^b & opiniones bellorum, videte [†] ne turbemini, oportet enim ^c primum hæc fieri, sed nondum ^a est statim finis. ^c Tunc dicebat illis: [†] [†] Consurget enim [†] gens contra gentem, & regnum [†] aduersus regnum, & terra motus ^c magni [†] erunt per loca, & pestilentia, & fames, & terroresque de cælo & signa magna erunt. ^c Hæc autem omnia ^c initia ^a sunt dolorum, ^b Videte autem [†] metipfos: [†] [†] [nam] ^c ante hæc omnia iniicient vobis manus suas, & persequentur, tradentes in synagogas, & custodias, trabentes ad reges & præfides propter nomen meum. [†] ^b Tradent enim vos in conciliis, & in synagogis vapulabitis: & ante præfides & reges stabitis propter me, ^c continget autem vobis ^b in testimonium ^b illis. Et in omnes gentes primum oportet prædicari Euangelium, & cum duxerint vos tradentes, ^c ponite [†] in cordibus vestris [†] non præmeditari quemadmodum respondeatis, ^b sed quod datum vobis fuerit in illa hora id loquimini, ^c ego enim dabo vobis os & sapientiam: cui non poterunt resistere, & contradicere omnes aduersarij vestri: [†] non enim vos estis loquentes, sed Spiritus sanctus. ^a Tunc tradent vos in tribulationem. ^c Trademini autem à parentibus, & fratribus, & cognatis, & amicis, & morte afficient ex vobis. [†] Tradet autem frater fratrem in mortem, & pater filium: & consurgent filij in parentes, & morte afficient eos, [†] & eritis odio omnibus ^a gentibus, [†] propter nomen meum. Et tunc scandalizabuntur multi, & inuicem tradent, & odio habebunt inuicem. Et multi pseudoprophetae surgent, & seducent multos, & quoniam abundabit iniquitas, refrigescet charitas multorum. Qui autem [†] perseuerauerit [†] vsque in finem, hic saluus erit: ^c & capillus de capite vestro non peribit. In patientia vestra possidebitis animas vestras. [†] Et prædicabitur hoc Euangelium regni in vniuerso orbe in testimonium omnibus gentibus, & tunc veniet consummatio. ^a Cum autem videritis circumdari ab exercitu Hierusalem, tunc scitote, quia appropinquauit desolatio eius. ^c Cum ergo videritis abominationem desolationis, ^a quæ dicta est à Daniele Propheta, ^c stantem ubi non debet, ^a in loco sancto ^c (qui legit intelligat) [†] tunc qui in Iudæa sunt fugiant [†] ad montes, ^c & qui in medio eius, discedant, & qui in regionibus, non intrent in eam: ^c & qui [†] super tectum, ne descendat ^b in domum, nec introeat [†] ut tollat quid de domo sua: & qui in agro ^b erit, ^c non reuertatur ^b retrò tollere [†] vestimentum suum, ^c quia dies ultionis hi sunt, ut impleantur omnia quæ scripta sunt. [†] Væ autem prægnantibus, & nutriendis in illis

* a ipse

† b. ait

illi: Vides

* b. o. Eo

cum sede-

ret in mō.

te olinariū

n c. inter-

rogauerūt

autē illum

† h. o. ista

fient.

* c. o. cum

† h. c. qui di-

xit.

† a. dixit

* c. sedis-

camini.

b. o. ne ti-

mueritis.

c. nolite

terreri.

† b. exur-

get.

c. o. sur-

get.

* a. o. in

† b. o. su-

per.

a. o. in

* b. initiū.

† c. sed.

A. II. 55.

* ergo.

† b. nolite

præcogi-

tare quid

loquamini

* a. occi-

denti vos.

† b. o. su-

stinerit.

* b. autem

† b. in

† a. o. in

tecto non.

* a. o. tol-

lere ali-

quid.

† a. o. tunc

eā suam.

† a. erit

enim tunc

illis diebus, ^c Orate autem ut hyeme non fiant: ^a ut non fiat fuga vestra in hyeme, vel sabbatho. ^c Erit enim pressura magna super terram & ira populo huic. ^{*} Erunt enim dies illi tribulationes tales quales non fuerunt ab initio creature, ^b quam condidit Deus usque nunc neque fient. Et cadent in ore gladij, & captivi ducuntur in omnes gentes, & Hierusalem calcabitur à gentibus, donec impleantur tempora nationum. ^c Et nisi breuiasset Dominus dies, non fuisset salva omnis caro: propter electos ^b quos elegit, ^{*} breuiavit dies.

tribulatio magna, qualis non fuit ab initio mundi usque modo, nec fiet. ^{*} breuiasset dies illi, non fieret.

ET EGRESSVS IESVS DE TEMPLO, **A** IBAT, ET CVM EGREDERETVR DE, &c.] Particula illa de templo, etsi apud nos videatur coniungenda cum participio, egressus, tamen ex Græcis magis coniungenda est cum verbo, ibat. Habent enim & ἔκλειπεν ἐκ τοῦ ἱεροῦ & ἀπὸ τοῦ ἱεροῦ, id est, & egressus Iesus, ibat è templo, vel discedebat à templo. Itaque cum iam vespera imminente post multam doctrinam Dominus egredereetur è templo, accesserunt ad eum discipuli, ut ostenderent ei templi adificationes: idque non temerè aut curiositatis gratia, sed mōi verbis Domini, quibus & iam prædixerat, ut Matthæus refert, vastandam Hierusalem, & aliàs item, ut cum illi appropinquasset insidens asino, quemadmodum supra habitum est ex Luca. His enim verbis commotos, verisimile est, templi magnificas structuras ostendisse Domino, veluti commiserantes, aut etiam ad commiserationem Dominum flectere volentes, ut prolata mutaret sententiam, significantes indignum videri & planè dolendum, quod talis domus tam magnificè extructa & instructa desolanda esset: aut etiam, significare volentes, opus esse maius & munitius, quàm ut quicquam facillè demoliri posset. Lucas non tantum lapidum & structurarum templi factam mentionem dicit, sed etiam donorum quibus templum fuerat ornatum. Hæc autem qualia fuerint clarè significat dictio Græca ἀνάθημα. Significat enim ea dictio dona quæ dicata diis suspenduntur in parietibus templi aut columnis eius, cuiusmodi nunc visuntur in nostris templis, præcipuè iuxta diuorum monumenta, statuarum argentearum, aut cerearum, dicta ab ἀνάθημα, id est, à seponendo aut suspendendo, vnde & ἀνάθημα dicitur, quod vocabulum, sicut & præcedens, nonnumquam in malam accipitur partem, pro hominibus execratis; quorum capita diis inferis erant apud gentiles dicata & deuota: quemadmodum & apud Latinos sacrum in malam accipiebatur partem, vnde dicebantur tales homines sacri. In qua significatione hac voce vsus est Paulus ad Galatas. Porro nihil habet dissonantiæ aut contrarietatis, quòd Marcus dicit vnum ex discipulis excitasse Dominum ad structurarum considerationem: Lucas verò pluraliter dicit quosdam dixisse de templo, quòd bonis lapidibus & donis ornatum esset, sicut & Matthæus pluraliter dicit accessisse discipulos ut ostenderent ei adificationes templi. Intelligendum enim discipulos inter sese prius de templi interno & externo ornatu, eiusque fortitudine collocutos, ac deinde vnum ex eis omnium nomine dixisse quòd Marcus commemorat, aut etiam post huius verba, alios subiecit lapidum & donorum templi commendationem, quanquam quòd Lucas dicit pluraliter, synecdochicè etiam possit accipi, ut numerus pluralis sit positus pro singulari. Cum ergo discipuli admirarentur & extollerent templi rum pulchritudinem, tum fortitudinem, significarentque & indignum esse ut ei quæ prædixerat Dominus, euenirent, & non facillè id ei posse euenire, Dominus non, ut discipuli adhuc carnales, corporale templum est simul admiratus, sed à carnali admiratione suos reuocans,

A & prædictorum suorum verborum fidem confirmans, respondit, *Vidētis has omnes magnas adificationes?* Hac interrogatione animum eorum excitauit, quòd admirabilius videretur quòd dicturus erat, quòd quòd illis certius haberetur, solita asseueratione confirmauit, dicens *Amen dico vobis, non relinquetur hic lapis super lapidem qui non destruat, quasi dicat, Tantiùm abest, ut hæc structura quantumuis multæ & magnæ, ob ipsarum vel pulchritudinem vel fortitudinem, sint futura perennes, ut & perfecta earum sit futura deualtatio, aded ut non sit relinquendus lapis super lapidem qui non destruat, quòd quàm verè sit impletum, & quomodo sit intelligendum, dictum est supra in capite Concordiæ no. circa illud Lucæ, Non relinquem in te lapidem super lapidem.* Lucas autem hîc dicit, *Hæc quæ vidētis, venient dies in quibus non relinquetur, &c.* pro ex his quæ vidētis. Ceptam enim orationem non absoluit, quòd illud *venient dies*, occasionem præberet alio modo sententiam finiendi, quòd & Paulo nonnumquam accidit. Notandum autem præsentem Domini è templo egressum nouissimum fuisse, nec enim post hæc legitur rediisse in templum, proinde mysticum eum fuisse egressum rectè intellexerimus, eoquæ significatum, tempus iam aduenisse, quo religio populi Iudaici reicienda esset & abolenda, ac relicto templo Iudaico spirituale in vniuerso mundo apud gentes templum iam erigendum, in quo ipse cum patre habiturus esset. Itaque spiritualis huius templi desiderio, templum quòd oculis corporibus cernebatur, & discipuli admirabantur, Christus nequaquam est admiratus, sed fastidire cœpit & contemnere, eiusque in hoc mystico suo & vltimo egressu destructionem prædixit oportunè. Obseruandum & illud, quòd cum Hierosolymitanum illud templum destrui cōueniebat, quo intelligeretur Deum culum illum veteris legis carnalem iam reiecit, ipsumque secundum Euangelicam doctrinam coli velle vbique in spiritu & veritate, non tamen id factum est, nisi Iudæorum impietate promerente & exigente ut sic fieret. Sic enim declaratum est, & quam iustè Deus eum populum cum templo ac cultu ipsorum reiecerit, & quantum bonum ex impietate quorundam & vindicta de eis sumpta elicere nouerit. Cæterum quare non statim post Spiritus sancti missionem, & Euangelicæ prædicationis inchoationem, subuersa sit Hierusalem cum suo templo & religione, patebit ex sequenti Christi sermone.

E SEDENTE AUTEM EO SVPER MONTEM OLIVETI, **B** CONTRA TEMPLVM, **A** ACCESSERVNT, &c.] Ex Matthæo & Marco superius patuit, quomodo prima & secunda huius hebdomadæ die Dominus sub vesperam egressus Hierosolymam, abierit in Bethaniam, in quo itinere obuiam habuit montem Oliueti, in quo etiam, ut postea dicit Lucas, Dominus his noctibus morabatur. Itaque cum & iam tertio hoc die pergeret Bethaniam, contigit eum in obuio monte sedere, siue ob defatigationem ieiunii post diurnum laborem corporis, siue ut occasionem daret discipulis interrogandi quæ futuris rebus differenda erant.

Aur

Aut sessio hæc contigit post cœnam in Bethania sumptam, cum ad montem hunc orationis causa recurisset Dominus, diligens sibi in hoc monte novum diuersorium, quemadmodum eum solitum facere his diebus testatur Lucas. Cum ergo in hoc monte sederet, idque contra templum, hoc est, e regione templi, sic ut templum esset in prospectu, renouata est discipulis memoria sermonis, quo prædixerat fore ut templum funditus dirueretur. Et Matthæus quidem accessisse & interrogasse discipulos dicit in genere, quemadmodum Lucas: Marcus vero Petrum, Iacobum, Ioannem & Andream peculiariter dicit eum interrogasse separatim, id est, seorsum. Quod dupliciter accipi potest. Altero modo, ut hi soli, quorum nomina exprimit Marcus, intelligantur ex discipulis Dominum nunc adisse, & interrogasse seorsum ab aliis discipulis, sperantes eum quemadmodum transfigurationis mysterium & alia quædam paucis & ipsis potissimum crediderat etiam de tempore & signis futuræ deuastationis facile paucis communicaturum, quæ aliis omnibus non esset crediturus. Sic enim intelligit in Paraphrasis suis quidam. Altero modo, ut omnes discipuli dicantur discendi causa accessisse Dominum, soli autem illi quatuor quoque nominauit Marcus, omnium nomine interrogauerint, ut pote primores Apostolorum, & maiorem habentes apud Dominum fiduciam, ut quod dicit Marcus, separatim, significet eos hoc interrogasse semotis turbis, quemadmodum intelligi debet quod dicit Matthæus, discipulos interrogasse secretò. In hunc modum Euthymius Euangelistas concordat. Dicunt ergo, Dic nobis quod, scilicet, non omnibus facile facturus esses. Porro Marcus & Lucas duo illos interrogasse dicunt. Primum, quando illa fierent quæ de euerfione templi prædixerat. Secundò quod esset signum quando illa inciperent fieri. Matthæus verò pro secunda hac quæstione quæsisse eos commemorat, quod esset signum aduentus ipsius & consummationis sæculi. Quam quæstionem in duas secit Diuus Hieronymus, ut tria intelligatur apud Matthæum interrogasse, nempe quo tempore Hierusalem esset destruenda, quod esset signum aduentus eius, & postremum, quod signum consummationis sæculi. Ad quæ tria in sequentibus quidam Dominum distinctè respondisse conantur ostendere. At duo hæc posteriora sub vna potius quæstione sunt comprehendenda, quemadmodum sub vna quæstione illa Matthæus extulit. Non enim distinctè signum vel tempus aduentus Christi, & signum vel tempus consummationis sæculi interrogare voluerunt discipuli, cum crederent ut res se habet, vnum idemque fore tempus aduentus Christi & consummationis sæculi, quod, præter alia Christi verba, intellexere satis ex eo quod supra dixerat. In regeneratione cum sederit filius hominis in sede maiestatis sue sedebitis, &c. Nec est secunda apud Matthæum quæstio, diuersa ab ea quæ secunda ponitur apud Marcum & Lucam. Existimabant enim discipuli in secundo Messie aduentu deuastandam Hierusalem & templum, ac cum ea totum mundum consummandum, ac omnium finem futurum, ac tum rebus omnibus nouatis, nouum regnum suum Messiam initurum & auspiciaturum de quo carnaliter somnare non desinebant. Et quidem ex quibusdam parabolis Domini superius tractatis id concipere poterant, ut ea quæ apud Lucam capite 19. dicitur homo nobilis accepto regno reuersus perdidisse inimicos suos qui noluerint ipsum

A regnare super se. Rursum quæ apud Matthæum capite 22. dicit regem missis exercitibus suis perdidisse homicidas, ciuitatemque eorum succendisse, ac tum ad paratas filii nuptias alios recepisse. Item quia mox superius cum de Hierusalem euerfione diceret, adiecit etiam, Non me videbitis amari donec dicatis, Benedictus qui venit. Itaque apud omnes Euangelistas duo sunt à discipulis quæsitæ. Primum de tempore destructionis Hierusalem, quam per gloriosum Christi aduentum futuram putabant. Secundò, de signis imminentes huius temporis. Quod obseruatum multum lucis adleret ad intelligendum quæ Dominus ad has responderet interrogationes.

B ET RESPONDENS IESVS COEPIIT DICERE E ILLIS: [VIDETE NE QUIS VOS, &c.] Valde variè ab interpretibus intelliguntur sequentia Christi verba, maxime ea quæ in hoc Concordiæ capite sunt posita, dum quidam pleraque referunt ad consummationem sæculi, quæ alii intelligunt pertinere ad signa vel tempus vastationis Hierusalem. Non horum tractatione potissimum sequemur enarrationem Diui Chrysostomi, quod hæc verbis Domini adinuicem collati, & rebus apud Iudæos gestis maxime conueniant, non prætermittentes interim & alias aliorum interpretationes, eorumque rationes quibus mouentur ostendentes esse inefficaces. Secundum autem Chrysostomi enarrationem omnia quæ in hoc Concordiæ capite habentur, pertinent ad tempora vastationis Hierusalem præcedentia, aut ipsas vastationis Hierusalem, ita ut pulcherrimus sit eorum quæ dicuntur à Domino ordo cum secundum alios confusè Dominus loquatur, nunc de his quæ pertinent ad finem sæculi, nunc de destructione Hierusalem. Itaque cum discipuli rogarent de tempore & signo vastationis Hierusalem, atque eodem tempore putarent aduentum Domini & sæculi consummationem simul fore, Dominus primum quidem differit de vastatione Hierusalem, D deinde verò de suo aduentu, significans non fore hæc eiusdem temporis, sed diuersorum. Prinsquam autem differat de tempore & signis vastationis Hierusalem, præmittit de variis malis vastationem illam præcessuris, præmunire suos volens ne ab illis laderentur, & ad eorum cognitionem animos suorum reuocans quæ magis eos scire conueniebat, utpote quæ ad eorum salutem magis & propius faciebant. Quoniam enim curiosè tempus & signa vastationis Hierosolymitanæ cognoscere cupiebant, & de gloria regni eius cogitabant, Dominus ab illa curiositate & regni cogitatione, reuocat eos ad audiendum ea quæ primum eos scire oportebat, quæ scilicet, ante illa erant euentura cum magno salutis ipsorum periculo. Primum ergo monet futuros multos impostores, quod ab eis sibi cauerent: deinde de bellorum atque aliis calamitatibus, quibus ante excidium Iudæi affligendi erant, ne ipsi inde malè turbarentur. Tertiò, de imminente ipsis persecutione, & variis tentationibus, quas tam à deficientibus fratribus, quam pseudoprophetis experturi erant, quod ad ferendam ipsam animarentur. Postremum, de atrocitate & immanitate excidii urbis & gentis Iudæorum, quod & tunc superstites in tempore fugerent, Iudæa relicta. De his ergo quæ rogatus fuit Dominus disserturus, alius reperito sermone, (propter quod Marcus videtur dixisse, quod cœperit dicere) sic aspiratus est: *Vide,*

deus, hoc est, cauere, ne quis vos seducat, atque à fide que est in me abstrahat ad sequendum se, quòd ob id vos moneo, quia multi post meum à vobis discessum veniunt in nomine meo, hoc est, nomen meum præ se ferentes, ac dicentes, Ego sum expectatus ille Christus, & multos seducunt, potissimum ex Iudæis, qui quemadmodum prædixi illis, cum me qui veni in nomine patris mei noluerint recipere, recipient eum qui veniet in nomine suo. Quod autem euenturum prædico, non post multa euenturum est sæcula, sed tempus iam appropinquauit, & instat quo istud eueniet. Cave ergo ne multos illos qui seducuntur, imitantes, sequamini illos seductores, mihiq; nuntio remisso, ipsis adhæreatis & credatis. Porro cum Christi nomen atque officium sit, populum tyrannide malorum liberare, gubernareq; feliciter, Christi nomine se Iudæis insinuarunt quorquos se populi liberatores, saluatoresq; polliciti sunt, quorum certè multos ante excidium habuerunt, qui tamen id esse toti populo non persuaferint, multos tamen seduxerunt, ut hic Christus prædixit. Iosephus enim lib. antiquit. 20. capite 4. ineminit Theudæ magi cuiusdam, qui Cuspis Fado Iudæam administrante, populo suaserat, ut fumentes suas substantias egrederentur ad Iordanem, quem promiserat eis se præcepto diuisum, eumque multos seduxisse testatur, ac tandem captum à Fado, capitis sectione multatum fuisse, peremptis simul multis qui cum ipso fuerant, nonnullis vetò captis. Hunc Theudam illum esse dubium non est, cuius meminit Gamaliel Act. 5. Nam etsi dicat, *Post hunc exiit Iudas Galilaus in diebus profectiois* hoc est, cum Cyrenius præses censum primum apud Iudæos ageret cum & Christus natus fuit, non tamen voluit per hoc significare, hunc Iudam fuisse tempore posteriorem illo Theuda, sed est illud, *post hunc*, ad ordinem narrationis referendum, quasi dixisset. Præter hunc fuit & superiote tempore Iudas, &c. Nam ait ibi Gamaliel loquens de Theuda, *Ante hos dies*, quo utique significauit, paulò ante temporis eum fuisse. Iudæ, autem tempus exprimit, adferens fuisse *in diebus profectiois*, hoc est, cum census ageretur. Idem Iosephus lib. Antiquit. 20. cap. 11. scribit, latronum & magorum hominum turba populum seducendum, prouinciam fuisse repletam. Per magos autem intelligit eos qui se Prophetarum nomine insinuant. Rursum cap. 12. Egyptii cuiusdam pseudopropheta meminit, de quo etiam scribit lib. 2. de bello Iudaico cap. 12. quod arrogata sibi Prophetæ opinione, triginta ferme milia congregarit, quos ex solitudine in montem ducens Oliuarum, Hierusalem capere anixus fuerit, sed oppressi fuere à Felice tunc præside. Hic Egyptius capto Paulo Hierosolymis, nondum extinctus erat, (testatur enim Ioseph. ipsum ex oppresso eius exercitu fuga lapsum disparuisse.) Itaque tribunus Paulum rogauit, num ipse esset Egyptius ille, qui ante eos dies tumultum excitasset, eductis in desertum quatuor milibus sicariorum, ut scribitur Act. 21. Iterum de alio quodam scribit Iosephus cap. 14. lib. Antiquit. 20. qui sub præside Festo populo salutem, & requiem malorum promittebat, si se sequerentur in desertum. Talibus multis delusus Iudæorum populus fuit, qui omnes quatenus libertatem & salutem populo promiserant, eatenus se Christos affectuerunt, quanquam peculiariter hoc etiam nomine, pro vero atque in scripturis promisso Messia sese venditarent. Eiusmodi & Simon Magus fuit, qui

A Samaritis per suaserat, se virtutem Dei esse, quæ vocatur magna, ut scribitur Act. 8. De quo vide Irenæum lib. 1. aduersus Hæreses, ubi cap. 20. inter reliquas impietatis eius assertiones dicitur, quòd docuerit semetipsum esse eum qui in Iudæa quidem quasi filius apparuerit, in Samaria autem quali pater descenderit, in reliquis verò gentibus quali Spiritus sanctus aduentauerit. Vnde, teste D. Hieronymo, inter cætera sua scripta magus iste reliquit, Ego sum sermo Dei, ego sum speciosus, ego paracletus, ego omnipotens, ego omnia Dei. De hoc & Eusebius Eccles. hist. lib. 2. capite 13. ex Iustino Martyre refert, quomodo sub Claudio Cæsare in vrbe Roma, magicis suis artibus quamplurimos adedò deceperit, ut Deus sit decretus, & statua quasi Deus donatus sit, collocata in flumine Tyberis inter duos pontes, habentemque etiam titulum Latinis scriptum litteris, Simoni Deo sancto. Huic successit Menander quidam & ipse Samarites genere, quemadmodum & Simon, & in arte magica absolutissimus, qui, ut scribit Irenæus cap. 21. lib. 1. se eum esse dixit, qui missus esset saluator pro salute hominum. De quo & Eusebius lib. 3. cap. 16. Hi omnes & alii multi cum plerisque seduxerint, non abs re fuit, ut suos Christus præmoneret, ne & ipsi imposturis illorum caperentur.

C A AUDITURI ENIM ESTIS PRÆLIA, ET OPINIONES PRÆLIORVM. h CVM AVDIERITIS, &c.] Græca non habent, enim; sed autem. Non enim hic declarantur prædicta, sed ad aliorum malorum prædictionem est digressio. Postquam enim prædixit venturos post se pseudochristos, & ut ab eis sibi cauere præmonuisset eos imprimis, ut cuius etiam moneri plus referebat: iam secundo etiam prædicit bellorum, tumultuum, & aliorum malorum euentum, de eisque præmonet suos ne hinc plus nimis perturbentur & terreantur. Porro plerique quæ hic dicuntur de malis bellorum, pestis, & famis, & aliorum, putant dicta esse de omnibus illis malis quæ usque ad consummationem sæculi orbem vexabunt ut semper affligerent, ita ut hæc Domini præmonitio, qua moneri non perturbari, nec terreri, non tantum pertineat ad Apostolos & eos qui vixerunt Apostolorum tempore fideles, sed ad omnes cuiusque temporis Christianos: ne cum hæc fieri viderint, putent diem instare iudicii. Videtur enim eis illud, *sed nondum statim finis*, intelligendum de fine sæculi, de quo quæsiuerunt Apostoli: & similiter illud, *Hæc autem omnia initia sunt dolorum*, intelligendum de doloribus & afflictionibus quæ erunt tempore Antichristi circa consummationem sæculi, quarum communia hæc orbis mala tantum sunt initia. Verum D. Chrysostomus rectius colligit, Dominum de bellis & malis quæ apud Iudæos ante illorum vastationem euentura, hæc prædixisse, quod alioqui nihil noui prænunciaretur, cum ista nunquam orbi defuerint, nec desint. Ut ergo suos præmonuit quòd sibi cauere à pseudochristis, qui post discessum eius mox erant exorturi, ita & nunc eos præmonet, ne illis malis quibus gens Iudæorum exagitanda erat, priusquam penitus excinderentur: plus nimio turbarentur: idque ob id præmonet quòd credentes sibi ita seruire vellet, ne quid inde læderentur, neque illi hæc videntes putarent vanam esse suam de regno Christi expectationem, atque à delegato ipsis prædicandi Euangelii officio cessarent. Proinde quod

quod dicitur, *sed nondum finis, & hac hominis initia sunt dolorum* intelligendum de fine Hierusalem & gentis Iudaicæ, de quæ initiis dolorum & malorum quæ populus ille expectaturus erat: de quo dixit requirendum omnem sanguinem iusti qui effusus est à mundi constitutione. Quoniam enim Apostoli eundem putauerunt fore finem mundi, qui esset finis Hierusalem, non mirum si Dominus iam adhuc absolute loquatur de fine Hierusalem, cum in sequentibus sit ostensurus non fore eundem & mundi & Hierusalem finem. Cæterum bella de quibus hic dicitur, *& opinioniones*, hoc est, timores novorum bellorum cæperunt potissimum sub præside Cumano, qui Tyberio Alexandro successerat. Nam cum ob militis cuiusdam impudentiam qui in festiuitate Azymorum Iudæis resectis genitalibus illuserat exortus fuisset tumultus, ea cædes admissa est, ut sint numerata cæsum 20. milia. De quo tumultu legitur apud Iosephum libr. Antiq. 20. cap. 6. Et libr. de bello Iudaico 2. cap. 11. Mox sequutus est alias tumultus inter Iudæos & Samaritas multa cum strage hominum, locorumque deuastatione. Sed & licariorum genus prodiit, qui tectas vestibus sicas gerentes passim in turba, cætuque populi homines perimebant, neque agnoscebantur, ut miris terroribus omnia replerentur. Tertius mox tumultus secutus est apud Cæsarem sub Felice Præside, Iudæis, contra Syros contendentibus pro ciuitatis prærogatiua. Cum verò Felici Portius Festus successisset, (de qua successione est Act. 24) conatus quidem hic fuit provinciam latronibus liberare, sed urgente ultione Deinon potuit, Cui cum Albinus, & huic C. Florus successisset, simul omne genus malorum inundauit. Nam ut hi duo (potissimum autem Florus) nihil ad crudelissimam tyrannidem, manifestam vim & rapinas, reliquum faciebant: ita pariter seditiosorum apud Iudæos audacia indies creuit, unde continuò motus, latrocinia, direptiones, cædes passim edebantur, & indicibilibus quotidie malis & calamitatibus populus exterminabatur, donec ad iustam rebellionem fuere velut compulsi, tam inandita vi & crudelitate sauebat in eos Florus. Agrippa rex multis à rebellando dehortari Iudæos conatus fuit: sed frustra. Tandem ergo ubi qui nouandis rebus studebant præualuissent, præsidium Romanum atque regis Agrippæ Hierosolymis aperto Marte Iudæi oppugnant, compulsumque ad deditionem, postquam datis dextris & sacramento vitam promississent, præter unum præfectum eorum Metilium, omnes trucidant. Quo die, quaque hora Cæsarienses Iudæos apud se habitantes trucidarunt numero 20. milia, paulò post Scythopolicæ secuti exemplum Cæsariensium, tredecim Iudæorum milia interemerunt. Mox Ascalonitæ duo milia quingentos: Ptolemais duo milia: Alexandrini 50. milia. Sed & in regno Agrippæ excitata est contra Iudæos pernicies, occisus 70. viris nobilibus. Hinc iusto bello eos est aggressus Cestus Syriæ præfectus. Sed cum Hierosolymorum obsidione soluta, vim Iudæorum fuga declinasset, audentiores facti rebellionis auctores, omnemque potestatem nacti, inenarrabile malorum mare sibi & suis inuexerunt, donec prorsus per Titum exterminarentur, de quibus omnibus fuse scribit Iosephus ab 11. cap. libr. 2. belli Iudaici vsque in finem 7. libri, hoc est totius operis. Itaque seditio- nes populi motusque per vniuersam Syriam qui sub

A Floro fuere excitati dederunt rumores istorum bellorum, de quibus hic Dominus prædixit, *Andum est bella & opinioniones bellorum, videte ne turbemini. Oportet enim hac fieri, sed nondum est finis*, non modò saculi, sed nec malorum quæ populo huic accident, Conuenientem autem reddit rationem Dominus quare non debeant turbati, nimirum quia oportet hæc omnia fieri. Oportet, inquam, exigente ita Iudæorum impietate. Quis enim prudens affligeretur pro re quam habere aliter nequeat, quæque iusto Dei iudicio est necessario euentura, cuius iudicium necesse est esse optimū, & sanctis semper salutare? Ex prædictis patet, eodem tempore & illud impletum, *Consurget gens contra gentem, & regnum aduersus regnum*. Id enim Cæsareæ, Scythopoli, Ascaloni, Ptolomaidi. Alexandriæ, postea & Damasci, ubi decem milia Iudæorum, trucidata fuere, denique toto regno Agrippæ, totaque Syriæ & vicinis regnis nimium verum apparuit. Porro de pestilentia atque terræ motibus Iosephus nihil peculiare memorat, fortè quòd hæc collata seditionibus & bellis leuia mala habuerint. De terriculamentis & signis magnis ad longum narrat libr. belli Iuda. 7. cap. 2. Per annum enim ante obsidionem Sydas supra vrbem iustum est simile gladio, Nona hora nocturna lux superans, in templo effulsit, & per dimidiam horam durauit. Bos immolandus agnum perpetuo in templo. Porta templi ænea vltro est patefacta. Intra visi commissi exercitus. Audita vox in templo. Migremus hinc. Audita est querulatio monastica Iesu Anani per annos septem, menses quinque clamantis identidem, Vah, vah Hierosolymis. Recensentur hæc signa ex Iosepho & ab Eusebio Ecclesi. hist. libr. 3. cap. 8. De fame autem quæ Hierosolymis ita inualuerat, ut multi egestate fuerint consumpti, Iosephus memorat. In qua necessitate Helena regina Adabienotum cum filio Iazate, magnificè Iudæis subuenit, ut narrat Iosephus libr. Antio, 20. cap. 2. In Actis quoque cap. 11. legimus ab Agabo famem magnam prædictam, in toto orbe terrarum, quæ accidit sub Claudio Cæsare. At verò hic orbes terrarum pro omni regione Iudæorum videtur accipi debere. Vnde idem scribit Lucas, discipulo prout cuique suppetebat, proposuisse tunc in subsidium mittere habitantibus in Iudæa fratibus, quod & fecerunt, mittentes ad seniores per manum Barnabæ ac Sauli. Et hinc enim videre licet Iudæam vel totam vel potissimum hac fame fuisse afflictam. Sic & mala alia de quibus hic dicitur: in hanc potissimum regionem incubuisse: intelligendum est atque de futuris huius gentis calamitatibus Dominum hic potissimum voluisse prædicere, atque ita declarare, quomodo omnis sanguinis iusti ultio de ipsis sumenda esset, suosque confirmare ne perturbatis aded rebus apud Iudæos, animisque omnium consternatis vel impostoribus crederent, quod apud trepidantes homines potissimum imposturis suis fidem inueniunt, vel Euangelii prædicationem spemque regni sui desponderent.

b VIDETE AUTEM VOS METIPSO'S, [NAM] e ANTE OMNIA HÆC INNICIENT VOBIS, &c.] Postquam prædixit mala Iudæis ante vastationem obuentura, prædixit, iam tertio mala ipsis etiam Apostolis euentura, & ne ab eis lendantur præmonet & præmunet, Quoniam enim de regno & gloria cogitarint, prædicitur eis post pericula pseudochristorum, post communes gentis

gentis Iudaica calamitates, persecutio, crux ignominia, graua prater ea scandala multorum à fide deficientium, denique & pseudoprophetarum pericula. Et quidem Lucas dicit ante omnia prædicta Iudæorum mala, ipsos hæc quæ modo dicuntur passuros. Matthæus verò, *tunc tradent vos in tribulationem*. Nam & ante calamitates Iudæorum prædictas, coeperunt Iudæi iniicere manus in Apostolos & fideles, & in mediis suis calamitatibus non destiterunt Iudæi simul cum gentibus eos persequi. Huiusmodi enim persecutionem senserunt mox à nece Stephani, qua dispersi omnes fuerunt per regiones Iudææ & Samariæ præter Apostolos, ut scribitur Actuum 8. quam persecutionem promouebat & Paulus, ut habetur Actuum. 9. Postea & Herodes rex, ut affligeret quosdam de Ecclesia, manus iniicit in Iacobum, eoque occiso, Petrum quoque in vincula coniecit. Quid verò Paulus cum suis expertus fuerit persecutionum, tam à Iudæis, quam gentibus, tum Acta Apostolorum, tum ipse in epistolis suis, præsertim posteriore ad Corinthios testatur. Nec dubium quin similiter & reliqui Apostoli à gentibus & Iudæis tractati fuerint, ita ut facile sit intelligere, nihil hic prædixisse Dominum, quod non illi fuerint experti. Porro Matthæus hoc loco paucioribus commemorat & mala quæ Dominus suis dixit euentura, & quomodo in eis malis se habere debeant, quam Marcus & Lucas, quod ea superius capite 10. latius commemorauerit dicta Apostolis. Sunt autem mala quæ & hic & ibi prædicuntur, quod tradendi essent & occidendi, idque non à quibuscumque, sed à parentibus etiam, fratribus, cognatis & amicis, denique & odio habendi ab omnibus gentibus. De duobus autem & hic & ibi apud Matthæum præmonentur quomodo se in illis malis gerere debeant. Primum, ut sibi caueant: unde dicit Marcus, *Videte vosmetipsos*, pro eo quod est, *Caute vobisipsum*, sicut Matth. 10. dicitur, *Caute vos ab hominibus*, ut scilicet, cum summa prudentia apud impios versentur, & ne illorum minis & terroribus sinant se abstrahi à fide vera, & prædicatione nominis Christi. Secundò, ne traditi, solliciti sint quid respondere debeant in synagogis, & coram regibus, & præsidibus, quod & supra habitum est ex Luc. capite 12. in capite Concordiæ 85. Hoc tantum hic proprium est, quod apud Lucam dicit Dominus seipsum daturum illis os & sapientiam, quod ipsius manifestè commonstrant diuinitatem. Cæterum proprium huic loco est, quod inter cætera mala dicitur apud Matthæum, *Et tunc scandalizabuntur multi, & inuicem tradent, & odio habebunt inuicem*. Quod dupliciter intelligi potest. Aut ut significetur quod plerique adhuc infideles, videntes Christianorum afflictiones, sint scandalizandi, & à fide alienandi, ita ut frater fratrem, amicus amicum tradat, & odio habeat, ut quod dicit Matthæus, *inuicem tradent, & odio habebunt inuicem*, sit idem cum illo quod dicit Marcus, *Tradet frater fratrem in mortem*, &c. ut exponit Euthymius. Aut potius ut significetur, multos etiam fideles offensos afflictionibus Christianorum, defecturos à fide, eosque ex fratribus futuros hostes, quemadmodum intelligit Diuus Chrysostomus, qui maius malum hic significari intelligit, bellum, scilicet, intestinum à falsis fratribus, quod & ipsum Paulus expertus est: unde & 2. Corinth. 11. commemorat pericula in falsis fratribus. Et 2. ad Timoth. 1. queri-

tur auersos à se omnes qui erant in Asia, ex quibus erant Phygellus & Hermogenes. Item capite ultimo queritur Demam se reliquisse, abstractum dilectione huius sæculi. Secundum huic loco proprium est quod subiicit Matthæus, *Et multi pseudopropheta surgent, & seducent multos*. Superius quidem dixit de iis qui se Christos esse fingent: nunc autem, de his dicit qui se prophetas & veritatis doctores à Deo missos simulabunt, sub quibus omnes hæresum & errorum doctores comprehenduntur, quales multi fuerunt etiam in initio prædicationis, & inter fidelium primitiæ Ecclesiæ persecutiones, contra quos magna semper Paulo & pugna & querela fuit. Hi enim fuerunt illi de quibus Paulus dicit, quod *dissentiones & offendicula facerent, & per dulces sermones & benedictiones seducent corda innocentum, suo ventri seruientes*, non Christo Domino. Rursum de quibus dicit, quod essent *pseudopostoli & operarij subdoli, transfigurantes se in Apostolos Christi*. Quos & ad Philippenes vocat *canes*, malos operarios, concisionem, inimicos crucis Christi. Et ad Galat. dicit ambire æmulationem à Galatis, & ipsos labefactare. Item & quos ad Coloss. dicit deceptores per philosophiam & inanem fallaciam habentes tantum speciem sapientiæ, &c. Et quid multa loca commemorare opus est? cum nusquam ferè illorum non meminerit, ut & Petrus & Ioannes, qui suo tempore multos factos queritur Antichristos, & multos pseudoprophetas exisse in mundum. Tales fuerunt Cherynthus, Ebion, Nicolaitæ, Saturnius, Basilides, Gnosticorum authores, Hymenæus, Alexander, & Philetus, qui à veritate exciderunt, dicentes resurrectionem esse factam, & subuerterunt quorundam fidem, ut dicitur 2. Timoth. 2. Tertium quoque malum peculiariter adiicitur apud Matthæum, cum dicitur, *Et quoniam abundabit iniquitas, refrigescet charitas multorum*: iniquitatem abundandam est eam multiplicandam, & inualituram contra veros seruos Dei. Quod autem dicitur de charitate refrigescere, Diuus Chrysostomus videtur intelligere de communi hominum erga se dilectione. Afferit (inquit) inde quod multo cæteris grauius est, nec ab ipsa quidem charitate vllum eos solamen habituros. Et Theophylactus. Quia, inquit, multiplicabitur iniquitas per imposturas Antichristi, exasperabuntur & efferi erunt homines, ita ut neque cum familiarissimis vllum seruent charitatis vinculum, sed mutuo se tradant. Itaque secundum hunc intellectum, non erit hæc sententia diuersa aut parum diuersa à præcedente, *Et scandalizabuntur multi, &c.* Melius tamen videtur intelligendum de charitate Christiana, & ea quæ in Deum fertur, ut significetur plerosque propter persecutorum pseudoprophetarum praualem iniquitatem defecturos à charitate Dei, quem per fidem diligere coeperant, ut hoc sit quod hic dicitur, *refrigescet charitas multorum*, quod Paulus dicit, *& erunt homines seipsos amantes, voluptatum amatores magis quam Dei*. Qui è contrario de se sui que similibus dicit, *Quis nos separabit à charitate Dei? Tribulatio, an angustia, &c.* Postquam enim dixit Dominus, *refrigescet charitas multorum*, subiicit aduersatiuam. *Qui autem perseuerauerit vsque in finem, &c.* ex quo patet eum prius de illis locutum qui in charitate Dei pristina non perseuerauerunt, sed eum victi persequentium & impiorum inualecente iniquitate perdidderunt. Patet & illud, quod charitatem refrigescere, est

re, est eam extinguere & perire. Nam è regione illorum quorum charitatem dixit infrigi dandam, dicit perseverantes usque in finem, in Dei, scilicet, fide & charitate, saluos fore: significans proinde eos quorum charitatem dixit fore frigidam, non saluandos. De charitate perseverantium, quique tribulationibus non cedunt, dicitur Cantico ultimo, *Aqua multa non poterunt extinguere charitatem*. Et Paulus loco prædicto, *Certus sum enim quod neque mors, neque vita, neque Angeli, neque principatus, neque virtutes, neque instantia, neque futura, neque altitudo, neque profundum, neque creatura alia poterit nos separare à charitate Dei quæ est in Christo Iesu Domino nostro*. Prædicat ergo Dominus tribus prædictis sententiis, inter fideles quosdam lapsuros scandalo, quosdam seductione, quosdam afflictionibus, & prævalente impiorum iniquitate. Itaque duplicia mala prædicat Apostolis ad ipsos pertinentia, nempe & quæ ab infidelibus erant percellari, & quæ in fidelibus erant conspecturi, ita ut & foris & intus multa aduersa, ac trista passuri essent, propter quod dixit Paulus, *Foris pugna intus timores*. Quæ omnia mala ob id suis prædicat modò, ut contra sese præpararent & munirent, ne illa inspectantes opprimerent & inuoluerent. Ad consolationem autem & mitigationem horum malorum primum dicit, quod propter nomen suum hæc mala passuri essent. Magna enim discipulis consolatio erat pati propter ipsum. Secundò, quod usque in finem vitæ perseverans in fide & dilectione, saluandus esset, pro quo apud Lucam dicitur, *In patientia vestra possidebitis animas vestras*. Est enim Græcis pro dictione patientia, *ὑπομονή*, nomen derivatum à verbo *ὑπομένω*, quod est apud Matthæum. Itaque nomen patientia, hic est positum pro perseverantia, & patientia, perseverantique expectatione cælestium bonorum, quæ quis non cedit aduersis huius vitæ, & est sensus, *In patientia vestra*, id est, per perseverantiam vestram possidebitis, id est, obtinebitis, & lucrabimini animas vestras, hoc est, saluabimini. Sicut enim dicit Dominus, eum qui amat animam suam, perdere eam: ita hic dicit per perseverantiam nos possessuros animas nostras. Tertiò, ad malorum mitigationem facit, quod apud Lucam dicitur, *Et capillus capitis vestri non peribit*, quod idem est cum illo Matthæi decimo & Lucæ duodecimo. *Capillus capiti vestri omnes numerati sunt*. Est autem in hac locutione, quia dicitur capillus capitis non periturus, tropus proverbialis scripturis familiaris, quo significatur, nihil mali aut incommodi eos passuros, quantumvis multos sint habituri inimicos, sed Deo protegente eos ab omnibus malis liberandos, omniaque quæ videntur mala eis conuertenda in bonum, ut non sit hic opus disputare num in resurrectione sancti sint recepturi omnes quos aliquando habuerunt capillos. Sic enim 1. Reg. 14. dicit populus ad Saul volentem interficere Ionatham filium suum, *Vivit Dominus, si ceciderit capillus de capite eius in terram*. Et 2. Reg. 14. David dicit mulieri Theucitidi, roganti fidè pro filii salute, *Vivit Dominus, quia non cadet de capillis filij tui super terram*. Et 3. Reg. 1. dicit Salomon de Adonia, *Si fuerit vir bonus, non cadet ne vnum quidem capillus eius in terram*. Ex quibus locis patet quis sit huius tropi usus. Idem est autem capillum capitis cadere in terram, & ipsum perire, sicut supra dixit Dominus, ne vnum quidem passerem cadere in terram sine Deo, pro eo quod

est, passerem non perire nec mori sine Dei voluntate.

ET PRÆDICABITUR HOC EVANGELIUM REGNI IN VNIVERSO ORBE, &c.] Vel ob hanc maximè sententiam, plerique putant hactenus Dominum locutum de malis quæ non tantum Apostolorum temporibus, & ante vastationem Hierusalem erant euentura, sed de his quæ mundus & fideles erant passuri, maximè circa finem mundi. Dicit enim hic Dominus, prædicandum Evangelium regni cælorum in toto mundo & tunc venturam consummationem. Quod omnino videtur debere intelligi de consummatione sæculi, tum quia absolute dicit Dominus, *tunc veniet consummatio*, & non consummatio huius vel illius: tum quia ante consummationem, id est finem templi & Hierusalem, non est prædicatum Evangelium in toto orbe, quod nec suo tempore impletum allerit. Divus Augustinus, ut & nostro tempore experimur necdum impletum, cum iam repetitæ sint gentes quibus iam primum cœptum est regni Evangelium prædicari. Verum his non obstantibus magis videtur cum Divo Chrysostomo intelligendum, istud impletum temporibus Apostolorum vitæ, sicut & omnia præcedentia, & quod dicitur de consummatione, accipiendum non de consummatione generali, sed de fine gentis Iudaicæ, utriusque ac templi. Quod vel hinc evidenter colligitur, quod postquam dixisset Dominus, *tunc veniet consummatio*, subiungit apud Matthæum, *Cum ergo videritis abominationem desolationis, &c.* Hæc enim illatio significat ipsum servare ordinem rerum futurarum, & docere velle quid faciendum cum venerit illa, de qua locutus erat, consummatio. Sed per abominationem desolationis certum est Dominum ad litteram significasse desolationem Hierosolymitanam, ut post probabitur: ergo in hac sententia locutus est de consummatione non generali, sed Hierosolymitanæ, sicut & prius cum dixit, *sed nondum statim finis*. Quamquam verterit interpres, *consummatio*, Græcis nomen est eadem dictio, quæ prius, *τὸ τέλος*, id est, finis. De ea ergo loquitur Dominus consummatione de qua quæsierunt Apostoli, ideoque & eum articulo dicit *τὸ τέλος*, ille scilicet finis de quo rogastis, quamquam Apostoli putarent eundem fore finem sæculi, qui esset finis Hierusalem. Quod autem ante vastationem Hierusalem impletum est quod hic dicitur, Evangelium regni prædicandum in universo orbe, ex Paulo manifestum est, ut probat Divus Chrysostomus. Nam ad Romanos 10. ostendit Iudæos non posse suæ infidelitatis prætexere quod Evangelium non audierint, eò quod impletum tum esset illud Davidis, *In omnem terram exiit sonus eorum, & in fines orbis terra verba illorum*. Et ad Colossenses, semel & iterum Evangelium dicit prædicatum in universo mundo, Propter spem, inquit, quæ reposita est vobis in cælis, quam audistis in verbo veritatis Evangelij, quod peruenit ad vos, sicut & in universo mundo est, & fructificat, & crescit. Et rursum, *Immobiles à spe Evangelij quod audistis, quod prædicatum est in universa creatura quæ sub cælo est*. Quod si quis obicit, multas tunc adhuc fuisse terras & gentes, in quibus Evangelium non fuerat prædicatum, is scire debet multa in scripturis dici per synecdochē, & Paulum huiusmodi locutione nihil aliud significasse, quàm bonæ parti gentium, & omnibus gentibus cognitæ, tum ac in circuitu Hierusalem quaquā-

Rom. 8.

1. Cor. 7.

Lucæ 2.

Lucæ 21.

quac
gelii
Diu
toto
et
run
aut
det
13 nes
re
H
f
M
f

Colof. 1.

quaquaersum longè lateque habitantibus Euangelium prædicatum fuisse. Certè quo schemate Diuus Paulus suo adhuc tempore prædicatum in toto mundo dicit Euangelium, eodem & hic rectè intelligitur, Dominum illud prædixisse futurum ante vastationem & finem Hierusalem. Istud autem Dominum voluisse significare, ex Marco videtur esse euentissimum. Is enim habet, *Et in omnes gentes oportet primum prædicari Euangelium.* Vbi dictio, *primum*, posita pro comparatiuo prius, non potest commodè referri nisi ad consummationem Hierusalem, vt sit sensus, priusquam veniat consummatio Hierusalem de qua quæritis. Siquidem Marcus non commemorat eos quæsisse de consummatione sæculi, sed tantum quando futura essent quæ Dominus prædixit de templo & Hierusalem, & quod esset signum quando illa essent consummanda. Certè quàm latè Euangelium vel vnus Paulus sparserit, ipse de se ad Romanos testatur, nempe ab Hierusalem & circumiacentibus regionibus vsque ad Illyrium, gestiens etiam ab Hierusalem in Hispaniam vsque currere. Quod si vnus tanta orbis parte prædicauit (inquit Chrysostomus) cogita quid à reliquis factum fuerit. Itaque post triplicia mala quæ Dominus prædicit præcessura vastationem Hierusalem, addit Dominus hic iam quartum, sed bonum, quod etiam eandem præcessurum erat vastationem: nec temere istud præcessurum erat eam vastationem, sed sicut Dei permissua ordinatione præcessura erat Apostolorum à Iudæis persecutio, quo magis notum esset omnibus iustam de illis sumptam ultionem, qui non tantum expectatum suum Christum occiderint sed & in eadem malitia & obstinatione permanentes tam multis annis, quibus Dei patientia eos expectabat ad pœnitentiam, etiam Apostolos eius & fideles continuè persecuti essent: ita Dei ordinatione factum est, vt ante eorum perfectam vastationem, Euangelium apud omnes gentes longè lateque prædicaretur, tum vt prius Deus nouum sibi constitueret populum, quàm veterem suum populum penitus abiiceret: tum vt ante Iudæorum vastationem, eorum impietas in Christum admissa per Euangelii prædicatione omnibus innotesceret gentibus, sicque omnes superueniente ultione intelligerent eius tam diræ ultionis causam, quod ad fidæi confirmationem non parum valebat. Præterea hac ratione declaratum etiam est, quàm iustè populus ille à Deo derelinqueretur, & extremæ internecioni iraderetur, dum Euangelium ab ipsis reiectum, à gentibus receptum esset, dumque videntes se nihil omnibus suis contra Euangelii profectum machinantibus proficere, & Euangelium passim & alacriter à gentibus suscipi, neutro tamen horum commoti sunt ad pœnitentiam. Ob has ergo causas, dicit Marcus, quod oporteret primum in omnes gentes prædicari Euangelium. Oporteret (inquam) ex Dei ob dictas causas ordinatione. Facit autem hæc sententia etiam ad consolationem Apostolorum, & mitigationem malorum quæ prædicta sunt ipsis euentura, ita vt hic quartum significetur ad ipsorum faciens consolationem. Quod enim quantumuis Euangelium oppugnaturi essent aperti hostes & labefacturi pseudoprophetæ, & plerique scandalis & inualecente iniquitate victi derelicturi, nihilominus vbique prædicandum esset, id ipsum præter Euangelii veritatem quæ omnia vincit, om-

nipotentiam Christi declarabat, cui proinde se merito ipsius prædicatores committere deberent, confidentes se illius præsidio in omnibus prædictis malis fore tutos, nec quicquam illis obuicturum, quod non in ipsorum & Euangelii cederet bonum. Illud autem, *in testimonium omnibus gentibus*, expositum est circa illud Matth. 10. *Ante reges & principes ducemini propter me, in testimonium illis & gentibus.*

E CUM ERGO VIDERITIS ABOMINATIONEM DESOLATIONIS, QUÆ DICTA EST, &c.] Sunt qui & quod hic dicitur de abominatione desolationis prædicta à Daniele, sicut & quæ sequuntur de tribulationis magnitudine, referenda putent ad tempora Antichristi. Nam & Irenæus proximus Apostolorum temporibus, lib. 5. contra hæreses, ad Antichristi tempora refert hæc, intelligens per abominationem desolationis, ipsum Antichristum, quem in templo Hierosolymitano putat sessurum, seque ibi pro Christo & Deo exhibiturum adorandum, iuxta illud Pauli, *Ita vt in templo Dei sedeat, ostendens semetipsum tamquam si Deus.* Huius intelligentiæ meminit & Diuus Hieronymus in commentariis. Sed ad quæ tempora sint referenda quæ sequuntur de tribulationis magnitudine, post ostenderetur: nunc autem ostendendum id quod dicitur de abominatione desolationis, non referendum ad tempora Antichristi, saltem secundum proprium & à Domino primò intentum sensum, sed ad tempus vastationis Hierosolymitanæ de quo quæsiuerant Apostoli. Id autem D. August. epist. 80. ad Hesychium, ex Luca euidentem esse ostendit. Nam pro eo quod Matthæus & Marcus habent, *cum videritis abominationem desolationis, &c.* Lucas habet, *Cum autem videritis circumdari ab exercitu Hierusalem, tunc scitote quia appropinquauit desolatio eius.* Nec potest Lucas his verbis aliud videri voluisse dicere, quàm illis verbis dixerunt, Matthæus & Marcus, quod eadem apud illum præcedant & sequantur quæ apud duos. Certè Diuus Petrus apud Clementem lib. 1. *abominationem desolationis* refert ad vastationem templi, dicens Iudæis, *Et vos quoniam non vultis agnoscere mensum esse tempus hostias offerendi, ob hoc & destruetur templum, & abominatio desolationis statuetur in loco sancto.* Videndum autem quid per *abominationem desolationis* hoc loco sit intelligendum. Et quidem omnino videtur significari statua aliqua quæ in templo fuerit posita, quod vehementer Iudæi abominabantur. Nam id significare videtur quod ad iicitur, *stantem in loco sancto.* Et 1. Machab. vbi nos legimus, *Ædificauit rex Antiochus abominandum idolum desolationis super altare Dei*, pro illo, *abominandum idolum desolationis*, Græcis est idem quod hic ponitur & apud Danielem, *ἡ εἰδωλόθυρον*, id est, abominatio desolationis, ita vt videri possit auctor illius libri respexisse ad locum illum Danielis, ad quem Dominus hic respexit, quasi putarit illam Danielis prophetiam tunc fuisse completam. Nam & illud tempus quadrat ei quod ibi dicitur à Daniele, *In dimidio hebdomadis desiciet hostia & sacrificium.* Tribus enim annis & mensibus sex per Antiochum cessauit in templo Iudæorum iuge sacrificium. Verum illi tempori non convenit quod ibidem dicitur, *& vsque ad consummationem & fidem perseverabit desolatio.* De abominatione autem desolationis per Antiochum facta, vaticinatur Daniel dicens, *Et polluent sanctuarium fortitudinis, & auferent iuge sacrificium, & dabunt abominationem in desolationem.* Ad

hunc igitur potius locum iudicandos est respexisse auctor libr. Machabæorum, & non ad locum Daniel. 9. Sed ad rem. Cum ergo illa pars, *stantem in loco sancto*, videatur exigere ut per *abominationem desolationis* intelligatur statua aliqua vel idolum aliquod execrandum, quemadmodum eadem oratio accipitur in 1. Machab. libr. Diuus Hieronymus putat per *abominationem desolationis*, accipi posse aut imaginem Cæsaris quam Pilatus posuerit in templo, aut equestem Adriani imperatoris statuam, quam in ipso sancto sanctorum loco, usque in sua tempora stetit affirma. Et quidem de imaginibus Cæsaris à Pilato illatis intra Hierusalem scribit Iosephus libr. 18. Antiquit. cap. 5. De Iudæorum excidio facto tempore Aelii Adriani, à quo deinde Hierusalem Aelia vocari cœpit, scribit Eusebius Ecclesiastica histor. libr. 4. capite sexto. De neutra tamē statua posse istud intelligi patet ex eo quod ut supra ex Luca est ostensum, istud referri debeat ad tempus vastationis Hierosolymitanæ quæ sub Tito contigit, quando impletum est quod dicit Lucas, Hierusalem circumdandam ab exercitu, ut interim omittam Pilati factum corrigisse antequam hæc Christus diceret, ut pote in principio susceptæ apud Iudæos præfecturæ, ut patet ex Iosepho. Itaque D. Chrysostomus abominationem intelligit statuam Titi qui urbem expugnauit, quam desolata vrbe, atque subuerso templo intus statuerit, atque ob id desolationis eam appellatam. Verum de statua Titi in adytis templi collocata nihil legitur apud Iosephum, & alioqui hic sensus non conuenit verbis Domini. Monet enim tunc fugere cum viderent abominationem desolationis stantem in loco sancto. At commodum fugiendi tempus non erat, cum iam vrbs capta esset, & templum in censum, sed potius ante desolationem: unde apud Lucam monentur fugere cum viderent ab exercitu circumdatum Hierusalem, ut hinc intelligerent imminere desolationem eius. Proinde secundum enarrationem quæ habetur in secunda expositione in Matthæum sub Diui Chrysostomi titulo videtur intelligendum per *abominationem desolationis*, ipsum exercitum Romanorum, qui quod alienigenæ essent, & idololatæ, paratique signa militaria imaginibus Cæsaris & aquilæ insignitis, inferre ciuitati Hierusalem, abominabiles erant ipsis Iudæis, erantque illis abominatio desolationis, quod desolationem magis quam dici possit horrendam ciuitati sanctæ & templo allaturi essent, stetitque hæc abominatio in loco sancto ubi non oportebat quia circa Hierusalem, quæ usque tunc fuerat sancta. Verisimile est enim, Lucam, qui post Matthæum scripsit & Marcum, explicare noluisse quod apud illos obscure positum fuerat, dicendo *Cum videritis circumdari ab exercitu Hierusalem*, pro eo quod illi dixerant, *cum videritis abominationem desolationis stantem in loco sancto*, vel, *ubi non debet*. Et quoniam obscurius hi fuerant locuti, ideo videri possunt adiecisse per parenthesin, *Qui legit intelligat*. Omnino enim crediderim hæc non esse verba Christi, sed ab ipsis Euangelistis ex propria persona, verbis Christi interposita esse, quod admonerēt eum qui lecturus esset eorum scripta, ad inuestigandam intelligentiam eius quod obscure significatum fuit à Domino per abominationem desolationis. Communiter tamen intelligitur ea pars etiam pertinere ad verba Christi, ut significetur Dominum admonuisse eum qui Daniele ad quem remittebat, lecturus esset,

A requirere diligenter obscuræ prophetiæ sensum. Et quidem Diuus Chrysostomus sic accipit hanc partem, ut absoluat sententiam ibi cœptam, *Cum videritis* ut quod sequitur, *Tunc qui in Iudæa sunt, fugiant*, principium sit nouæ sententiæ. Hinc enim Diuus Chrysostomus exorditur nouam homiliam, & Euthymius eius abbreviator sic coniungit illam partem, *qui legit intelligat* cum præcedentibus. *Cum videritis abominationem desolationis*, & tunc qui legi Danielis librum, intelligat ac consideret erectam abominationem, & adimpletam prophetiam. Verum sicut conuenientiùs hæc pars secundum communem distinctionem legitur per parenthesin, ut quod sequitur, *tunc qui in Iudæa sunt fugiant*, sit complementum sententiæ quæ incipit, *Cum videritis* ita illud, *qui legit*, non videtur referendum ad lectionem Danielis, quod de Daniele apud Matcum nulla fiat mentio, quod quem tamen additur ea pars *qui legit intelligat*, quam apud Græcos in Marco etiam additur, *qui legit* *quæ dicta est à Daniele Propheta*, sed quam quidam putat additam ex Matthæo. Quod si prædicta receptio abominationis desolationis non videretur conueniens, quod per locum sanctum in quo abominatio dicitur constituta, templum videtur intelligendum, quia in Daniele dicitur, *Et in templo abominatio desolationis*, iam secundum statum rectissimè acceperimus per abominationem, seditiosos illos de quibus plene quæ Iosephus libro quarto & quinto belli Iudaici, qui paulo ante obsidionem & in ipsa obsidione ipsum templum abominandis polluerunt sceleribus, sanguine etiam innocentium effuso ipsum sedantes, inter quos Zachariam quendam filium Baruch interfectum à zelotis in medio templo, refert Iosephus libr. 5. capit. 1. subiiciens capit. 2. Verus quidam sermo ferebatur, tunc demum ciuitatem capere tri, sancta quoque flammis exurenda esse lege belli. cum seditio fuisset exorta, fanumque Dei præputæ manus antè violassent. Eandem sententiam sequitur etiam in Commentariis super Machabæum Dominus doctor Ioannes Hesselius, meus quondam in Vniuersitate Louanensi collega, intelligens per *abominationem desolationis stantem in loco sancto*, illam seditionem cum suo principe colluientem, quæ fuit certum fugæ maturandæ argumentum. Ideoque rectè quod apud Lucam dicitur, *Cum videritis ab exercitu circumdari Hierusalem*, &c. non de obsidione per Titum & Vespasianum facta putat accipiendum, quia tunc fuisset nōquis leuata fuga ex Iudæa, sed ea quæ prius facta fuit à Sestio Floro, qui partem exteriorem ciuitatis expugnauit, & interiorem, in qua templum erat, quod seditiosi sese receperant, obsedit. Postmodum tamen aliqua occasione obsidionem soluit, Deo videlicet impios ad deteriora supplicio referuante, & Christianis fugæ locum relincente. Potrò in eo quod Dominus aut Euangelistæ dicunt Daniele dixerisse de abominatione desolationis stante in loco sancto, secuti sunt magis translationem Septuaginta quam Hebræam veritatem: sicut & Diuus Hieronymus hac in parte in versione Danielis, Septuaginta magis secutus est. Nam pro eo quod nos legimus: *Et erit in templo abominatio desolationis*. Septuaginta habent, *καὶ ἐπὶ τὸ ἱερόν βδελύματα τῶν ἐθνῶσεων ἔσονται*, id est, & in templo, vel in sacro abominatio desolationum erit. cum Hebræa quæ hic sunt valde obscura, ad verbum sic habeant, interprete

Pagnino. Et super extensionem abominationum admirari faciet, Messias scilicet: vel fortè melius sic. Et per extensionem abominationum, desolationem faciet. Videtur autem per extensionem abominationum, intelligi exercitus gentium abominandum ob idololatriam, & signa quæ contra locum sanctum erant erecta, obsidens Hierusalem in circuitu, atque ob id fortè Lucas velut explicare volens verba Danielis, dixit, *Cum videritis circumdari ab exercitu Hierusalem*. Cæterum pro intelligentia totius illius prophetiæ Danielis, ad quam hic nos Dominus remittit, quia non est alia magis veritatem nostræ fidei confirmans, sciendum quod, quemadmodum & Eusebius annoravit, referente Diuo Hieronymo in Daniele, 70. hebdomades quas dicit abbreviari, id est, decimas & definitas à Deo super populum Dei, diuidit Angelus in tres partes, in septem & 62. & vnam, quæ simul faciunt 70. Cum autem vna illa quæ fini tribuitur hebdomada, omnino videtur necessariò intelligenda illa annorum hebdomada, in cuius medio Christus postquam tres annos cum dimidio docuisset, occisus est (dicit enim de illa Angelus, *Confirmabit pactum multis hebdomada vna, & in medio hebdomada deficiet hostia & sacrificium*) consequens est reliquis 69. hebdomadas oportere terminari in annum Christi 29. quando baptizatus est, & post quem prædicationem est auspicatus. Computandas autem has hebdomadas docet Angelus ab exitu sermonis, ut iterum ædificetur Hierusalem. Quod non referendum ad tempus illud, quo Cyrus primùm laxauit captiuitatem, post impleros 70. captiuitatis annos à Hieremia prædictos, satis ex multorum constat probationibus, quòd plures inueniantur anni à Cyro vsque ad Christi baptismum & manifestationem, quam comprehendantur in hebdomadibus 69. quæ faciunt annos 483. Itaque Africanus, ut refert Diuus Hieronymus in Daniele, & Galatinus libr. 4. capite 16. principium harum hebdomadarum sumunt à vicesimo anno Artaxerxis regis Persarum, quo anno ab illo rege facta est potestas Nehemiæ ædificandi muros Hierusalem, ut scribitur 2. Esdræ 2. Nec obstare putat Galatinus, quod ante hæc tempora sub Dario secundo, qui Artaxerxem præcessit, facta est Iudæis eatenus impeditis ædificandi potestas, sub cuius sexto anno templum dicitur consummatum, 1. Esdræ 6. quia, inquit, sub Dario data est potestas ædificandi templum, at sub Artaxerxe primùm facta est Nehemiæ potestas extruendi muros Hierusalem. Angelus autem dicit hebdomadas supputandas *ab exitu sermonis, ut iterum ædificetur Hierusalem*, nō ut iterum ædificetur templum. Verum à Dario etiam datam facultatem ædificandi muros ciuitatis, similiter & à Cyro, ex eo videtur satis manifestum, quòd is qui Cyro successit, & præcessit Darius, prohibuit per litteras, ne vrbs Hierusalem ædificaretur, ut scribitur 1. Esdræ 4. Id enim prohibuit, quòd ante eum Cyrus, & post eum Darius concessit. Nec videtur Nehemias primus muros Hierusalem erexisse, sed collapsos restituisse & perfecisse. Cum enim quæreret de Hierusalem, responsum est ei, murum Hierusalem dissipatum esse, ut scribitur 2. Esdræ 1. Crediderim ergo potius iniuriam harum hebdomadarum sumendum à secundo anno Darii secundi, quando primùm efficaciter concessa est ædificatio Hierusalem & domus Dei, quando etiam primùm Deus Prophetas

Aggæum & Zachariam excitauit, ut suis vaticiniis populum ad ædificationem animarent, quantum uis difficile sit ostendere ex historiis & annalibus numerum hunc annorum à Dario vsque ad Christum. Nec mirum: cum tam variè non tantum anni regum qui in medio regnauerunt, sed & nomina & numerus regum referantur à diuersis, ut difficile sit reperire vnum cum altero convenientem. Diuidit autem 69. hebdomadas Angelus in 7. & 62. quòd in septem illis hebdomadibus quæ faciunt annos 49. reparandum esset templum, & ciuitas Iudæorum, quemadmodum contigisse facile colligi potest ex eo, quòd cum secundo anno Darii cæperint templum ædificare, muri porraque Hierusalem post vicesimum annum, Artaxerxis, qui Darium secutus est, per Nehemiam sunt consummata. Dario enim tribuuntur plusquam 29. anni. Reliquæ 62. hebdomades pertingunt in plenitudinem temporum, quo Christus baptizatus erat manifestandus, post quòd cæpit vltima illa hebdomada quæ ipse confirmauit multis pactum, & in cuius medio defecit hostia. Itaque totius diuisionis, ut nos eam legimus, hic erit sensus, Septuaginta hebdomades sunt abbreviatæ, hoc est decimæ & definitæ à Deo, super populum pro quo tu oras, & super urbem sanctam pro qua precaris & ad hoc sunt definitæ ut in plenitudine earum consummetur & finiatur præuicatio & peccatum per Adam introductum & hominum deinde vitio auctum, & multiplicatū, & remissa iniquitate adducatur per mortem Messie iustitia, quæ non, ut peccatum, aliquando finiatur, & impleatur quicquid à Prophetis prædictum est, & in regem & dominum omnium vngatur is qui verè est sanctus sanctorum. Scito ergo & animaduertere, quòd à quo tempore exhibet efficaciter sermo, ut Hierusalem iam desolata iterum ædificetur, vsque ad Christi ducis manifestationem, erunt hebdomades annorum septem & 62. In quarum primis septem, post templum reædificatum, rursum ædificabuntur plateæ & muri, hoc est, & interiora & exteriora ciuitatis, idque in angustia temporum, prohibentibus scilicet vicinis eorum reædificationem, sed frustra. Quibus hebdomadibus expletis, deinde post alias 62. occidetur Christus, & non erit eius populus, qui eum erit occisurus & negaturus, sed eo reiecto, alium sibi ex gentibus eliget populum, in quo regnaturus erit. Et quoniam ciuitas tua sancta eum negabit & occidet, ideo ciuitatem tuam reædificatam, & templum restitutum populus Romanus cum suo duce dissipabit. Et finis eius erit vastitas & desolatio. Priusquam autem Christus occidatur post 62. hebdomadas in vltima ex 70. hebdomadibus, confirmabit pactum promissum patribus, & in dimidio eius hebdomadis, postquam scilicet confirmauit pactum docendo tribus annis cum dimidio, deficient oblationes veteris legis per ipsius in cruce oblationem, euacuantem & consummantem omnes legis hostias. Et in signum quod Deus oblationes illas reiecit, erit in templo abominatio desolationis, exercitu Romano omnia deuastante & desolante, nec reparabitur vnquam ea desolatio, quemadmodum ea, quæ modo facta est per Chaldaeos, sed vsque ad finem & consummationem sæculi perseuerabit desolatio illa. Ex qua Prophetæ Danielis explicationem etiam patet, quòd hic dicitur de abominatione desolationis, non referendum, ex Domini saltem

præcipua intentione, ad tempora Antichristi, Nam cum Dominus ad præsens Danielis vaticinium hoc loco remittat, & ex eius explicatione satis constet in eo nihil prædictum de regno Antichristi, sed de vastatione Hierusalem, certum est abominationem desolationis (de qua hic Dominus) ad illam vastationem referendam esse, quemadmodum idem patet ex eo quod sequitur. *Tunc qui in Iudæa sunt fugiant* Onuphrius in suo chronico indicat Christum occisum non in medio ultimæ hebdomadæ, ut superius diximus, sed in eius fine & ultimo anno, & in medio ultimæ hebdomadæ Christum baptizatum, ac deinde tres annos cum medio prædicasse, ac tum in fine proximæ hebdomadæ occisum, ut quod ait Daniel, *Confirmabit pactum hebdomada una*, intelligatur dictum ratione mediæ hebdomadæ secundæ, de qua sequitur, *In dimidio hebdomada*, &c. Ut autem in aliis malis quæ prædixit vastationem hanc præcessura, monuit quomodo se sui gerere debeant, ita imminente hac vastatione mouet quid sit faciendum, dicens, *Tunc qui in Iudæa sunt*, ubi Hierosolyma sita sunt, *fugiant*, non in vrbes aliquas alias, sed *in montes*, in quos confugere solent qui hostium oppugnationem metuunt, quod ibi propter loci altitudinem & desertionem tuti sint. Quin potius qui sunt in medio Iudææ, id est, intra Iudæam, omni cum festinatione discedent extra eam in exterarum regiones: & qui sunt in regionibus exteris, non intrent in Iudæam. Et si quis sit in tecto domus (habent enim in ea regione tecta plana super quæ versari & pleraque agere solent) aut omnino non descendat in domum, sed aliunde descendens mox sibi fugam consulat, aut saltem non descendat ad hoc ut tollat quid de domo sua, sed omnibus relictis de sola fuga cogitet. Similiter qui in agro erit, non reuertatur retro in domum, ut hinc vel commodum fugam tollat vestimentum aut pallium suum: sed potius ut est nudus, fugam recta ineat. Quorum dictorum causa apud Lucam redditur, dicentem, *Quia dies ultionis* (quæ scilicet requiretur à Iudæis, pro effuso sanguine omnium iustorum & maxime Messie) *hi sunt*, ut impleantur omnia quæ scripta sunt in libris, videlicet Danielis & aliorum Prophetarum, de huiusmodi Iudæorum deuastatione. Cumque sola fuga salus tunc contingere possit, adiicit, *Va autem prægnantibus & nutriendis*, vel, ut est Græcè *ὄντας* id est, lactantibus in illis diebus, nimirum quod his fugere sit impossibile aut difficile. Illis quidem propter onus interius, his verò propter exterius. Illæ enim pondere embryonum grauantur, hæ autem onere lactantium. Siquidem facile est pro salute pecunias & vestes contemnere, fieri autem leuem & ad fugam expeditam eam quæ in utero habet, aut abiicere infantem eam quæ lactat, prorsus est impossibile propter naturæ vinculum. Væ ergo illis, quia facile simul cum embryonibus & infantibus comprehenduntur. Utque magis fugæ necessitatem significaret, addit præterea. *Orate ut non fiat fuga vestra hyeme*, cum nimirum difficile fugitur ob temporis incommoditatem: *neque sabbatho*, quo religio vetabat ultra mille passus iter facere. Hæc autem omnia Dominus dicit, non quod vellet hæc omnia sic ad literam à suis seruari, cum tunc Apostoli & fideles non ampliùs essent obseruaturi sabbathum, quando capienda erat Hierusalem, sed his omnibus exaggerare voluit atrocitatem malorum quæ tunc essent Iudæos constrictu-

ra, atque significare, tanra ac talia tum fore Iudæorum mala ut frustra quis putet se illis resistere posse, aut speret illa mutanda & mitiganda: sed omnium rerum dispendio quisque optare debeat vel nudum fugam elabi posse, omnemque cum qui bene consulere volet, omnibus modis id agere debere, ut summa cum festinatione degerinat Iudæam, ne communibus inuoluatur malis. Sanè, licet Dominus hic fugere iubet his malis incipientibus, ita Eusebius libr. 3. cap. 5. scribit, Christianos, qui imminente ista obsidione Hierosolymis reliqui erant, diuino responso fuisse monitos, ut trans Iordanem in oppidum quoddam, Pellam nomine, emigrarent, ut ita hæc tempestas non deprehenderet eos in Iudæa.

B ERUNT ENIM DIES ILLI TRIBULATIONES TALES, QUALES NON FUERUNT, &c. Quæ Matthæus & Marcus de tribulationis dicunt magnitudine, ad tempora Antichristi quidam omnino putant referenda esse, non ad vastationem Hierusalem, tum quod hic dicatur, neque fuisse, neque futuram tribulationem aliquam talem qualis est ea de qua hic est sermo, cum putetur tribulatio ab Antichristo exitanda maior futura & grauior vastatione Iudæorum: tum quia hic dicitur ab eo nullam carnem fore saluam, nisi breuiarentur dies illi, absolute item dicitur, propter electos dies illos breuiandos, & non dicitur, carnem Iudaicam non posse saluari, aut propter electos huius gentis dies breuiandos: tum etiam quia mox subiungitur apud Matthæum, *Statim post tribulationem dierum illorum sol obscurabitur*, &c. quæ proculdubio pertinent ad aduentum Christi, quem sub Antichristo præcedet grauissima fidelium persecutio. Verum his non obstantibus qualibuscunque rationibus, dubitandum non est quin Dominus hic præcipue loquatur de afflictione Iudæorum genti per Romanos inferenda, quod primùm patet ex eo quod pro ratione eorum quæ Dominus dixit de ineunda fuga è Iudæorum rogatione, cum videretur in loco sancto stans abominatio desolationis, subiicitur apud Matthæum & Marcum, *Erit enim tunc tribulatio magna*, &c. unde manifestum est hæc ad idem tempus pertinere ad quod ea quæ præcedunt. Proinde tolerabilis est eorum intelligentia, qui cum quæ hic dicuntur de tribulationis magnitudine referant ad Antichristi tempora, etiam quæ præcedunt de abominatione desolationis & fuga ad eadem tempora referunt. At eorum intelligentia non video quomodo tolerari possit, qui cum præcedentia referant ad vastationem Iudæorum, conuicti ex verbis Lucæ, hic iam Dominum de his locutum existimant, quæ ad tempora pertinent Antichristi, quemadmodum & quæ præcedunt dicta ante sermonem de abominatione desolationis, putant non esse signa præcessura vastationem Hierusalem, sed consummationem sæculi, ut quod dictum est de abominatione desolationis & fuga, sit à Domino obiter interpositum. Sic enim intelligit Caietanus. Sed hanc intelligentiam, præter alia superius dicta, planè refellit, sicut nunc dictum est, coniunctio enim, cum pro ratione eorum quæ mox præcedunt dicitur. *Erit enim*, &c. Refellit secundò, quod Lucas similiter pro ratione fugæ subiiciat, *Erit enim pressura magna super terram & ira populo huic*, & quæ sequuntur apud eum: ex quibus omnino erat colligendum, ea quæ de tribulationis enormitate dicuntur à Matthæo & Marco, referenda

ad afflictionem Iudæorum, quemadmodum ex eo-
dem Luca colligitur quod ab illis dicitur de abo-
minatione desolationis, pertinere ad vastationem
Hierusalem. Sic sanè etiam hunc locum intelli-
gendum ex Luca ostendit Divus Augustinus ad
Hesychium. Itaque sicut idem ibi docet, quòd
hic dicitur absolutè, *non fuisset salva omnis caro, &
propter electos breuiabuntur*, intelligendum tantum
de Iudæis & electis ex gente Iudæorum. Et si (in-
quit) tempore Antichristi talis aut maior forsitan
erit tribulatio, intelligendum est de illo populo
dictum, quod ei talis ampliùs non erit futura. Si
enim Antichristum filii primum & præcipuè rece-
pti sunt, facturus est tunc idem populus tribula-
tionem potiùs quàm passurus. Hæc ille. Quibus
addi potest, quòd illud, *neque fiet*, possit etiam, re-
ste quodam, optatiuè verti, neque fiat. Sed & il-
lud dici potest, Dominum loqui de tribulatione
ultionis qualis non erit fidelium tribulatio sub An-
tichristo. Cæterum quàm vere Dominus prædixerit
tribulationem hanc fore omnium maximam, sal-
tem in gente Iudaica, agnoscat facile is quicumque
Iosephi de bello Iudaico historiam legerit, præci-
puè cap. 11. & 14. libr. 6. & cap. 7. & 8. libr. 7. ex qui-
bus Eusebius libr. 3. ca. 6. comprobatur verè Domi-
num prædixisse. *Erit tunc tribulatio, qualis non fuit, nec
erit*. His enim locis recensentur indicibilia & vix
credibilia mala, quæ obsessi pertulère, innumeris
continud pereuntibus partim mutuis cadibus, par-
tim fame quæ eòusque inualuerat, ut præter omniù
quamlibet abominabilium cibos quædam mulier
ptoprium filium sibi coxerit. Calamitatis huius, cu-
ius enormitatem in genere Matthæus & Marcus
significauerunt, quosdam species recenset Lucas,
dicens primum, *Et cadent in ore cladii*, id est, per aciem
gladii occidentur. Quod ex Iosepho insigniter im-
pletum facile est intelligere, qui libr. 7. cap. 17. dicit,
mortuorum per omne tempus obsidionis fuisse vn-
decies centena milia, non quòd tot haberet incolæ
ciuitas Hierusalem, sed quòd ab omnibus regionibus
ad azymorum diem festum congregati Iudæi,
bello subito circumfusi essent, iusto scilicet Dei
iudicio tempus hoc ultionis diligente, ut qui in
diebus paschæ Salvatore suum cruentis manibus
& sacrilegis vocibus interfecerunt, in ipsis diebus
velut in vnum carcerem omnis multitudo conclusa,
federalis pœniæ exitium quòd merebatur, exciperet.
Secundo dicit. *Et captivi ducantur in omnes gentes*: ni-
mirum ut eorum impietas & ultio in omnibus gen-
tibus agnosceretur, & semper ob oculos versaretur,
iuxta illud Psalmi, *Ne occidas eos, nequando obli-
uiscantur populi mei*. Disperge illos in virtute tua. Iose-
phus enim prædicto loco testatur, captiuorum qui
toto bello fuerant comprehensi numerum, fuisse
nonaginta & septem milium, Ex quibus iuvenes
electos, quos decor & proceritas corporis commē-
dauit, ad triumphum dicit esse seruatos: reliquos au-
tem qui supra decem, & septem annos essent æta-
tis, victos ad opera Egypti destinatos. Plurimos
item per provincias distributos, in spectaculis ferro
& bestiis consummandos. Eos verò qui infra de-
cimum & septimum annum ætatis erant, venditos
fuisse, & per diuersas provincias in seruitutem di-
stratos. Tertiò dicit. *Et Hierusalem calcabitur à gen-
tibus, donec impleantur tempora nationum*, id est, gen-
tium. Quo Caietanus significari intelligit. Hieru-
salem calcandam ab idololatriis, donec desinat a-

A pud illos idololatria, qua exclusa, Hierusalem tantum
non amplius ab idololatriis, sed à Christianis ha-
bitari cœpit. Intelligit enim per gentes, idololatrias,
Euthymius verò per tempora nationum, intelligit ea
quæ durabunt vsque ad consummationem gen-
tium, totiusque mundi, ut significetur Hierusalem
nunquam recuperandam à Iudæis, sed eam possi-
dendam à gentibus, quandiu erunt gentes super
terram, hoc est, vsque in finem mundi. Venerabi-
lis Beda putat quod hic dicitur, esse illud quod Pau-
lus dicit, *Cacitas ex parte contigit in Israel, donec ple-*
nitudo gentium imiraret, & sic omnis Israel saluus fieret,
ut sit sensus, Hierusalem calcabitur ab his qui non
sunt Iudæi, donec impletum fuerit tempus intra
quod gentes ad fidem sunt vocandæ. Aut, ut alii ex-
plicant, donec impleta fuerint tempora quibus
Deus passurus est Israelitas diuexari à gentibus,
quod erit vsque quo ad fidem post gentes conuer-
terentur. Incertum autem an tunc incipient rur-
sum Iudæi habitare Hierusalem. Beda enim dicit
non temere sperandum Israelitam iam promissa salu-
te potitum, rediturum ad patrium solum. Quòd si
autem non sit rediturus, tamen incipient tum simul
cum Christianis obtinere Hierusalem, facti nimi-
rum filii Ecclesiæ, quæ est spiritualis Hierusalem,
& in communionem Christianorum transeuntes.
De qua Iudæorum ad Christum conuersione post
multam derelictionem, manifestè vaticinatur Oseas
dicens in persona Christi ad synagogam Iudæorum,
Dies multos exspectabis me, non fornicaberis, & non eris
viro: sed & ego expectabo te, quia dies multos sedebunt
filii Israel sine rege, & sine principe, & sine sacrificio, &
sine altari, & sine Ephod, & sine Theraphim. Et post
hæc reuertentur filii Israel ad Dominum Deum suum,
& ad David regem suum, & pauebunt ad Dominum,
& ad bonum eius in nouissimo dierum. Cæterum quam
verè Dominus prædixerit Iudæos excludendos à
paterno solo, ac ipsam Hierusalem calcandam à
gentibus, declarabat illud quod scribit Eusebius lib,
4. cap. 6. Iudæos duce Barcochabo quodam. cum re-
bbellionem contra Romanos pararent, sic à Rufo
præsidente fuisse repressos, ut omnis eorum natio ex
illo tempore ab omni regione finitima Hierosoly-
mis penitus arceretur constitutionibus etiam & de-
cretis Elii Adriani imperatoris: ita ut ne de excel-
sione quidem prospectu eminus eis saltem paternum
solum liceret inspicere, eorumq; ciuitas incolis pe-
regrinæ nationis in eam confluentibus simul cum
novis ciuibus, nomen etiam mutauerit, dicta tum
Ælia ex cognomento Elii imperatoris. Declarat
item efficaciam prædictionis Dominicæ, quod scri-
bit Theodoretus de Iudæis & Iuliano imperatore
ut refertur lib. 9. hist. Tripart. cap. 43. Cum enim Iu-
lianus acerrimus Christianæ religionis hostis Iu-
dæis præcepisset destructum in Hierusalem templum
reparare, credens se Dominicum verbum istud pos-
se destruere, miris modis Iudæorum conatus cœ-
litus est impeditus, ita ut post alia multa à cœpto
opere eos deterrentia, tandem ignis ex fundamentis
quæ suffodiebantur egrediens, plurimos sodientiū
concremarit, aliorum membra dissoluerit. Nocte
quoque plurimis in vicina porticu dormientibus
cadens subito porticus dormientes oppresserit alio
vero die in cælo signum crucis splendens apparuerit,
ac Iudæorum vestes crucis signaculo impleverunt.
Quæ considerantes Deo rebelles Iudæi diuina, fla-
gella expauescentes, à cœpto cessauerunt opere, at-
que

quæ relicta Iudæa ad propria sunt reuersi, confitentes Deum esse, qui ab illorum progenitoribus ligno crucis affixus fuerat. Caterum illud obiter indicandū, quod Marcus nouè ex Hebræa phrasi dixerit, *Erunt enim dies illi tribulationes tales*, pro eo quod est, *Erunt in diebus illis tribulationes, &c.*

E ET NISI BREVIASSET DOMINVS DIES NON FVISSET SALVA OMNIS CARO.] Abbreviatos dies inquit Diuus Hieronymus, non secundum deliramenta quorundam, qui

Psal. 119.

putant temporum momenta mutari, nec recordantur illius dicti, *Ordinatione tua perseverat dies*. Nam & Diuus Augustinus ad Hefychium testatur fuisse, qui breuiatos putauerint hos dies, quod cursu solis celeriore terminati fuerint: sed secundum temporum qualitatem sentire debemus, id est, abbreviatos non mensura, sed numero, ut quomodo in benedictione dicitur, *Longitudine dierum replebo eum*, sic

Psal. 90.

& nunc abbreviati dies intelliguntur, ne temporum mora fides concutiat credentium. Hæc Diuus Hieronymus. Significat ergo Dominus tam grauem fore Iudæorum tribulationem à malis intus & foris eos prementibus, ut nisi dies illius tribulationis Deus pauciores fore ordinasset, quàm eorū iniquitas merebatur, nullus superfuisset Iudæorū, ex quibus quoniam aliqui erant electi, qui scilicet tum credituri erant, aut qui postea credituri erant, aut etiam qui ex iis qui tunc erant nascituri, erant electi ante mundi constitutionem, ideo pauciores Deus fecit illos dies, quàm eorum impietas commererat. Itaque significat quantumuis grauem & inauditam eorum tribulationem futuram tamen minorem & breuiorem quàm promeruerant. Deo severitatem suæ iustitiæ temperante propter electos. Vbi obserua quomodo omnia seruiant electis. Non debet autem quemque turbare, quod Matthæus quidem dies breuiandos propter electos, Marcus verò Deum breuiasse dies dicit. Iam enim Deus sua æterna ordinatione dies breuiauerat, qui suo tempore breuiiores ipsa re erant futuri. Conuenit cum hoc

Rom. 9.

Dominici dicto illud Isaïæ, quod & Paulus citat. *Nisi Dominus reliquisset nobis semen, quasi Sodoma essemus, & quasi Gomorrha similes essemus*. Hactenus percurrimus quæ suis Christus prædicit tam de eis quæ ante excidium Hierosolymitanum erant futura, quàm de ipso excidio, cuius quidem atrocitatem satis declarauit: tempus verò ex prophetia Danielis intelligendum proposuit. Quæ omnia Christi verba etsi ad Apostolorum tempora propriè pertineât, non ad nostra, nec Antichristi: duplicem tamen hinc fructum percipimus. Primum enim hinc ædificatur & confirmatur fides nostra, cum quæcunque Dominus de eo populo tam distinctè prædixit, omnia adimpleta cernimus, ut ob id tantò certius credamus suo etiam tempore implenda, quæ mox subiungit Dominus ad tempus nouissimi aduentus sui pertinentia. Vbi obseruanda Dei pro fidei nostræ confirmatione prouidentia, qua factum est ut non Ioannes ipse Euangelista hæc Domini vaticinia perscriberet, quæ ipse cuncta oculis suis adimpleta vidit, sed illi Euangelistæ qui ante Iudæorum mortui sunt excidium, ut omni careret suspitione Christi de his vaticinium, nec quæ iam facta erant viderentur scripta, quasi olim prædicta. Qua Dei prouidentia rursus factum est, ut rerum apud Iudæos gestarum is accuratam perscriberet historiam, qui Iudæus esset, & apud Iudæos ma-

A gna autoritatis: quique ea quæ narrat, & oculis suis conspexisset & earum magna pars fuisset: ex cuius narratione etiam illo hoc non intendente, declararentur apertissimè veritas omnium à Christo prædictorum. Ex quo non solum licet intelligere quæ passi sunt Iudæi, sed & quare nimirum in ultionem scelerum, idque eorum quæ in Christum eiusque Apostolos commisissent. Sic enim scribit quodam loco. Quæ omnia acciderunt Iudæis pro vindicta Iacobi iusti qui erat frater Iesu, qui dicitur Christus, quem iustissimum & piissimum omnium confessione virum Iudæi interfecerunt. Quod si pro occisione Iacobi illa passi fuerunt Iudæi, multò magis pro interfectione Christi. Secundo, hoc Christi ad

B Apostolos sermone, & nos in illis monemur, ut in similibus quæ illis prædixit malis, nos etiam ita geramus quomodo hic illos monet ut sese gerant, nimirum ut exorientibus quibusdam seductoribus non sinamus nos abduci à simplicitate fidei quæ est in Christo Iesu, utque communibus mundi malis non turbemur, nec consternamur, scientes ex Dei ordinatione oportere hæc ita fieri, exigente sic hominum impietate. Deinde ut ne, si contingat excitari contra veritatem & iustitiam persecutionem, & propter Christum pati oporteat: deficiamus propter tribulationes ab ipso, aut à prævalente impietate, & ubique obtinente superemur, sed spe salutis perseueremus, certi diligentibus Deum omnia cooperari in bonum. postremum, ut tempus Antichristi, qui

C ut prædicit Daniel capite septimo & octauo, ex regno quarto nempe Romanorum, est exoriturus, & desolationem magnam in populo Dei factururus, obseruemus: & cum illum in loco sancto stanrem viderimus, ut Paulus dicit, *sedentem in templo Dei, quasi sit ipse Deus*, tum fuga, non tam corporali quàm spiritali salutem nobis paremus, ut qui sunt in Iudæa, hoc est, in Ecclesia fideles, fugiant ad montes, hoc est, ad excelsum Dei auxilium, aut ad excelsa virtutum. Qui verò in tecto, hoc est, conuersatione eleuatus, & excelsior per vitam effectus fuerit, ac contemplationis altitudini deditus fuerit, non descendat ut tollat mundi affectus & curas rerum terrenarum, quas sub se reliquerat. Et qui

D in agro, hoc est, vitam degens actiuam vel solitiam, non reuertatur ut tollat vestimenta sua, hoc est, peccatorum operimenta quæ iam dudum reliquerat. Malè tunc erit iis qui similes sunt prægnantibus aut lactantibus, hoc est, iis qui virtutem necdum pepererunt, aut qui pepererunt quidem, verum puerilis est fœtus adhuc, & valde pusillanimitis. His enim periculum maximum, ne ab Antichristo comprehendantur & perdantur. Orandum autem omnibus, ne fugæ tempus incadat in lyem aut sabbatum, hoc est, secundum Diuum Augustin. ne in lætitia vel tristitia rerum temporalium quis in veniatur illo die: aut secundum Diuum Hilarium ne in peccatorum frigore, aut in otio bonorum operum reperiatur. Quarta enim tunc sit futura Ecclesiæ Dei tribulatio, docet Apocalypsis. Sic sanè accommodatio sensu nihil vetat omnia hæc quæ ad Apostolos propriè sunt dicta, & ad illorum tempora potissimum pertinent, etiam nobis accommodare: quemadmodum plerique patres veteres fecerunt quos crediderim ad Antichristi tempora, pleraque à Christo hic dicta ob id retulisse, nō quod putarent illum esse primum & proprium verborum Christi intellectum, sed quod ad fidelium,

quos

quos erudiendos susceperant ædificationem plus videretur habere momenti, si ad sua & Antichristi tempora hæc accommodarent. Iam autem & illud nobis ex hoc Christi sermone discendum, de certo tempore eorum quæ futura expectamus, non esse nobis curiosè inquirendum, sed potiùs id nobis curandum ut imminetia possimus rectè excipere, ac præsentibus piè uti. Non enim suis de tempore vastationis Hierosolymitanæ quærentibus certum tempus & annum prædixit, sed futura tantum quædam

A prædixit, ad quæ sine incommodo ferenda cum advenirent, eos voluit sese præparare. Vnde cum in omni scriptura multa suis Deum prædixisse futura legamus: petrarè tamen certum eorum tempus simul prædictum legimus. Siue enim prospera, siue adversa sint, satis piis fuerit, ea esse futura agnoscere, ut illis se consolentur, ad hæc sese patientia durent. Simul etiam certum quorundum tempus prænouisse, ut remissos facere posset, ita non apparet quàm piis adferret commoditatem.

PRÆDICTVR ADVENTVS FILII HOMINIS, ET SIGNA

EIVS. MATTHÆI 24. MARCI 13. LUCÆ 17. & 21.

CAPVT CXXIII.



Et tunc si quis vobis dixerit, Ecce hic est Christus, aut ecce illic, ne credideritis, Et ait ad discipulos suos, Venient dies, quando desideretis videre unum diem filij hominis, & non videbitis. Et dicent vobis, Ecce hic, & ecce illic, nolite ire, neq; secuti mini. Exurgent enim pseudochristi & pseudoprophetae, & dabunt signa magna & prodigia, ita ut in errorem inducantur (si fieri potest) etiam electi. Vos ergo videte, ecce prædixi vobis omnia. Si ergo dixerint vobis, Ecce in deserto est, nolite exire:

ecce in penetralibus, nolite credere. Sicut enim fulgur exit ab Oriente, & patet usque in Occidentem, & coruscans de sub cælo, in ea quæ sub cælo fulget, ita erit & adventus filij hominis. Ubique fuerit corpus, illuc congregabuntur & aquila. Primum autem oportet illum multa pati, & reprebati à generatione hac, sed in illis diebus statim post tribulationem dierum illorum erunt signa in Sole, & luna, & in terris pressura gentium præ confusione sonitus maris & fluctuum, arescentibus hominibus præ timore & expectatione quæ superuenient uniuerso orbi. Nam Sol obscurabitur, & luna non dabit splendorem suum, & stellæ cæli erunt decedentes à de cælo, & virtutes quæ in cælis sunt mouebuntur, & tunc parebit signum filij hominis in cælo, & tunc plangent omnes tribus terræ, & videbunt filium hominis venientem in nubibus cæli cum virtute multa, & maiestate. Et tunc mutet Angelos suos cum turba & voce magna, & congregabunt electos eius à quatuor ventis, à summo terræ usque ad summum cæli, à summis cælorum usque ad terminos eorum. His autem fieri incipientibus, respicite & leuate capita vestra, quoniam appropinquat redemptio vestra. Et dixit illis similitudinem. Ab arbore autem sici discite parabolam. Vide te siculneam & omnes arbores, cum iam ramus eius tener fuerit, & nata fuerint folia, cum producant iam ex se fructum, scitis quia prope est aestas. Ita & vos cum videritis hæc omnia fieri, scitote, quia prope est in ianuis regnum Dei. Amen dico vobis. Quia non præteribit generatio hæc, donec omnia hæc fiant. Cælum & terra transibunt, verba autem mea non transibunt. De die autem illa & hora nemo scit, neque Angeli cælorum, neque filius, nisi solus pater.

ET AIT AD DISCIPULOS SVOS, VENIENT DIES, QUANDO DESIDERETIS, &c.] Postquam de his disseruit Dominus quæ præcessura erant Hierosolymitanam deuastationem, & quæ ad eius vastationis signa & tempora pertinebant, transit nunc ad disserendum de his quæ aduentum suum sunt præcessura, quæque ad aduentum sui signa & tempora pertinent, dicens, ut est apud Matthæum, Tunc si quis vobis dixerit, &c. Vbi aduerbium, tunc, secundum quosdam demonstrat tempus deuastationis Hierosolymitanæ, ut indicat D. Hieronymus. Nam, ut idem habet, multi tempore captiuitatis Iudaicæ principes exire qui Christum se esse dicerent, intantum ut obsidentibus Romanis, tres intus fuerint factiones. Sed melius (inquit) de consummatione sæculi intelligitur. Itaque aduerbium, tunc, non tempus Hierosolymitanæ vastationis accipiendum est demonstrare, neque tamen solum tempus circa consummationem sæculi, quanquam illud maximè, sed in genere, tempus post Hierosolymorum excidium, de quo tempore sic loquitur Dominus, quasi statim post illud excidium sit futurus ipsius secundus aduentus, ut illum semper omnes expectarent, & ad illum sese omni pararent tempore. Proinde quæ hic dicuntur ad discipulos, non ad illorum potissimum pertinent tempora, sicut ea ferè quæ præcedenti ha-

B bétur capite, cum omnes ferè Apostoli ante Iudæorum excidium mortui fuerint, sed in ipsis discipulis alloquitur Dominus omnes fideles qui post illud erant futuri excidium, usque ad consummationem sæculi: sicut cum supra admonuit quomodo agnoscendum esset imminetis vastationis Hierusalem tempus, quidve tum faciendum esset, in ipsis Apostolis alloquebatur eos qui illo tempore futuri erant fideles. Et tamen omnia sic ad Apostolos dicit, quasi illorum euentura tempore, quæ ad posteros ipsorum pertinebant, ob communionem vnius eiusdemque corporis, quodque, ut dictum est, omnes semper suum expectare vellet aduentum. Porro pleraque eorum quæ Matthæus & Marcus hic commemorant dicta de aduentu Christi, Lucas supra commemorauit dicta discipulis, cap. 17. postquam à scribis Dominum dixit rogatum, quando veniret regnum Dei. Sed quoniam ibi dicit illa dicta à Domino ad discipulos, eo-que satis significet non esse illa dicta præteritis scribis, sed aliquo tempore, cum discipulos haberet solos, ideo quoniam videri merito potest, hoc tempore illa discipulis dicta, cum ea duo alii Euangelistæ priuatim discipulis dicta, inter alia eodem pertinentia, narrant, coniunximus illa Lucæ verba hoc loco cum verbis Matthæi & Marci: unde factum est necessariorum, ut quædam ex Lucæ cap. 17. & eiusdem c. 21.

mixtim

mixtim hinc ponerentur quanquam negare nolum quin fieri possit ut bis eadem sint diuersis temporibus dicta discipulis. Proprium autem Lucæ est, quod suis Dominum dixisse refert, *Venient dies quando desideretis*, pro (desiderabitis) *videre vnum diem filii hominis, & non videbitis*. Vbi quod dicitur de vno die filii hominis, dupliciter intelligitur. Beda enim per *diem filii hominis* intelligit diem aduentus & regni Christi, eumque; ideo dictum vnum quod in illa beatitudinis gloria tenebrarum interruptio nulla sit, ut significetur Apostolos & fideles plerisque desideratos videre diem aduentus Christi, nec tamen visuros cum desiderarent, quod ante illum diem sint morituri. Qui sensus probè conueniret huic loco quo eam sententiam ex Luca reposuimus: verum obstat quod Græca habent *μίαν τῶν ἡμερῶν*, id est, vnum diem, unde per vnum diem non rectè accipi potest dies aduentus Christi, sed sensus necessariò est quem reddit Theophylactus, & indicat item Beda, Veniet dies quando desiderabitis videre vnum ex illis diebus quos mecum iam in carne agitis, diem, scilicet, quietis & securitatis qualem iam viuistis, protecti mea præsentia. Aut melius, venient dies quando desiderabitis vel vno aliquo die me vobis habere præsentem, sicut modò habetis. Quod verisimile est Dominum non dixisse tantum propter afflictiones quæ Apostolis & fidelibus erant obuenturæ post suum discessum, à quibus per ipsius præsentiam liberi erant, securè satis cum ipso viuentes, sed etiam propter errores inter fideles exorturos, & controuersias etià de præcipuis quibusdam dogmatis, ob quas fideles desideraturi erant Dominum, vel vno die redire ad terras, ut per se ipsum quomodo se fidei habeat veritas intimaret. Hoc enim conuenit ei quod sequitur, quosdam dicturos. *Ecce hic, & ecce illic*. Videri autem posset illa sententia propriè ad discipulos tantum pertinere, qui cum Christo in carne vixerunt, quia illis conuenit maximè desiderare videre vnum diem filii hominis, qui vnum illorum aliquando viderant: sed tamen eam sententiam etiam pertinere ad illorum posteros, patet satis ex eo, quod ad eos etiam & maximè ad eos pertineant sequentia, quibus monet Dominus non credere promittentibus alicubi esse Christum. Nam ut ex Matthæo iam ostendimus, & post magis patebit, hæc maximè pertinent ad eos qui post excidium Hierusalem erant futuri, & inter eos potissimum ad illos qui circa finem mundi sunt futuri fideles. Significat ergo Dominus illa sententia apud Lucam futurum ut Apostoli, & eorum posterii sint desideraturi vel vno die præsentem ut olim erat, filium hominis, siue ad mitigationem malorum quæ eos erant inueniura, siue ad instructionem, & veritatis, de qua quæstio incidit demonstrationem, cum pseudoprophetis plena erunt omnia. Quoniam autem & afflictionum tempore, & quando de fidei veritate oritur quæstio, maximè pseudochristi & pseudoprophetæ inueniunt locum decipiendi, promittentes se malorum liberatores & veritatis doctores, ideo subiicitur. *Et dicent vobis plerique (scilicet seductores) Ecce hic, & ecce illic*, supple, est Christus, qui vos à tyrannide aut ab errore liberet. Dupliciter autem seductores demonstrant alicubi esse Christum, & iuxta hoc dupliciter etiam totus hic locus intelligitur. Altero modo, certum aliquem hominem alicubi existentem affirmantes esse Christum, atque hoc modo potissimum intelligendum quod hic dicitur quosdam dicturos, hæc vel illic esse Christum, patet ex eo

A quod subiicitur ex Matthæo & Marco. *Exurgent enim pseudochristi & pseudoprophetæ*, &c. Hinc enim patet, ipsum Dominum significasse voluisse, quosdam dicturos alicubi esse Christum eum qui non esset Christus, sed pseudochristus, id est, qui se Christum fingeret. Tales autem & nrox ab excidio Hierosolymitano, & posterioribus etiam fuerunt temporibus, sed omnium maximè erunt circa finem mundi. Siquidem non multis annis post Hierosolymorum excidium, sub Adriano Imperatore fuit inter Iudæos quidam qui se dicebat esse Messiam, habuitque legis doctorem Rabbi Akikam pro propheta, qui ex scripturis conabatur ostendere ipsum esse Messiam. Huic, secundum Petrum Galatinum fuit etiam nomen Ben Chuziba, quemadmodum & illi Ægyptio, de quo ante dictum est, quod ante Iudæorum deuastationem se etiam Messiam fingeat. Significat autem id nominis, filium mendacii, ut vel ex ipso nomine intelligere possint Iudæi, hos duos fuisse falsos Messias. At Eusebius capite 6. libro 4. Ecclesiasticæ historię, hunc dicit, vocatum Barchochabam quod significat filium stellæ. Chocab enim Hebræis stella est, unde ex ipso suo nomine, recte eodem Eusebio, multis persuadebat se ob salutem eorum sydus magnum cœlitus esse delapsum; ut agris mortalibus & longa obscuritate damnatis ferret lucis auxilium. Et Galatinus testatur, pseudoprophetam hunc Akikam, illud Orientur stella ex Iacob, docuisse de hoc pseudochristo esse prædictum, ex nomine, scilicet, occasione accepta. Hoc Barchochaba duce Iudæi rebellantes Romani in Berthera oppido vicino Hierosolymis, quid sibi in metropolim delegerant: post longam obsidionem, in qua fame & siti grauiter sunt afflicti, tandem cum suo duce penitus extincti sunt, multis trucidatis virorum, & feminarum, puerorumque milibus à Rufo Iudææ præside, ut refert prædicto loco Eusebius. Fidem excedunt quæ Iudæi de clade quam per illum impostorem acceperunt memorant, confirentes eam maiorem fuisse, quam vel à Babyloniis, vel à Romanis passi ante fuerant: de quo qui plura vult, legat Galatinum libro 4. cap. 21. Præter hunc habuerunt diuersis temporibus Iudæi & alios pseudochristos. Quibus potest annumerari & Mahumetes qui, quod erat Christi, felicitatem suis promisit sectatoribus, habens suos prophetas, non sine signis, per quæ multis imposuit. Sed & nostris temporibus, apud nos inter Christianos fuerunt qui se Christum esse regem Sion, ac saluatorem hominum mentiti sunt stultissimè, quibus nec defuerunt sui Prophetæ, nec signa & prodigia quibus imposuerunt hominibus quibusdam in fide non radicatis. Inter quæ signa illud censeferi potest, quod apud eos rebaptizati, post calicis cuiusdam, ut dicitur, potionem, mox cum hominum admiratione scripturas sacras tenerent melius, quam qui in eis assidue essent versati, & in alios planè homines essent mutati, mortem pro suæ sectæ defensione intrepidè subeuntes, omnesque suas facultates in commune lubenter conferentes. His enim adeò potenter homines seduxerunt, ut si fieri potuisset, etiam electis imponere potuissent. Sed omnium maximè circa Antichristi tempora, atque in eius aduentum implebitur quod hic de pseudochristis & pseudoprophetis dicit Dominus. De Antichristo enim qui inter pseudochristos erit postremus, dicit Paulus, *Cuius est aduentus secundum operationem Sathanae, in omni virtute,*

ture, & signis, & prodigiis mendacibus, & in omni seductione iniquitatis iis qui percutiunt, eò quòd charitatem veritatis non receperunt. De cuius Antichristi pseudopropheta dicitur & in Apocalypsi, magna ipsum signa operaturum, ad seducendum orbem. Sic enim dicitur, Et potestatem prioris bestie omnem faciebat in conspectu eius. Et fecit signa magna, ut etiam ignem faceret de cælo descendere in terram in conspectu hominum. Et seduxit habitantes in terra propter signa quæ data sunt illi facere in conspectu bestie dicens habitantibus in terra ut faciant imaginem bestie, quæ habet plagam gladii, & vixit. Et datum est illi ut daret spiritum imagini bestie, & ut loquatur imago bestie. Porro ex prædicto Pauli loco patet qualia erunt signa & miracula quæ Antichristus virtute diaboli edet cum suo pseudopropheta. Dicit enim signis, & prodigiis mendacibus, vel, ut Diuus Augustinus legit Græca secutus, mendacii. Quod non sic est accipiendum quasi omnia illa signa sint efficienda per sensum & phantasmatis ludificationem, ut quod non sit, esse tamen videatur: quædam enim verè efficient per conjunctionem occultam causarum naturalium, quomodo ignem verè potest deducere è cælo, & alia multa facere mirabilia. Quæ tamen dicuntur signa mendacia, siue quia ad mendacium pertrahunt, dum creduntur fieri virtute diuina, siue quia quamuis sint veræ res, non tamen sunt vera signa & miracula, quia id demum verè & propriè est miraculum, quod sit suprâ naturam & virtute supernaturali, quæ soli competit Deo. De hoc Augustinus libr. 20. de Ciuitate Dei capite 19. Volens autem Dominus significare quàm admiranda erunt hominibus signa pseudochristorum, adiecit, Ita ut in errorem inducantur, si fieri potest, etiam electi. Eo enim non significauit quosdam electos seducendos, sed tantam fore illorum signorum ad seducendum efficaciam, ut & electi seducendi essent, si id esset possibile. Id autem non erit possibile, ob fortiolem & efficaciorum Dei protectionem, & ineffabilem eius prædestinationem. De ouibus enim suis dicit Dominus. Non rapiet eas quisquam de manu mea. Et nemo potest rapere de manu patris mei. Ut ergo à falsis Christis & signorum falsorum efficacia fideles sibi cautè prospicerent, subiicit Dominus, Vos ergo videte, hoc est, caute vobis, ecce enim prædixi vobis omnia ob id ut vobis caveritis. Si ergo dixerint vobis homines, Ecce in deserto est Christus, tantum absit ut credatis, ut ne quidem exeatis ad videndum eum. Similiter si dixerint esse in penetralibus, & abditis secretisque locis, ne credatis. Non enim erit aduentus meus occultus, & certo aliquo consistens loco, nec talis ut vnus alteri eum indicare debeat. Nam sicut fulgur mox exiens ab oriente apparet vsque in occidentem, ita erit & aduentus filii hominis, subitus scilicet, inexpectatus, gloriosus, & omnibus manifestus, nec in aliquo terræ loco consistens, sed in aëre & in nubibus. Et hoc enim rectè intelligimus significatum hac similitudine, quamquam potissimum ad hoc adferatur, ut significetur subitum inexpectatum, & omnibus manifestum fore aduentum Christi. In nubibus autem & non in terra Dominum appariturum significat Paulus, dicens, *1 Thess. 4. Rapiemur in nubibus obuiam Christo in aëre.* Significat ergo Dominus in hac sententia diuersitatem secundi sui aduentus à primo, quòd non sicut ille, futurus esset obscurus, & in certo loco, sed in claritate per vniuersum orbem conspicua omnibus. Porro cum Dominus non dicat, ita erit & aduentus Christi, sed, ita erit & aduentus filii hominis, hoc est, meus, ratio hæc qua monet non credendum his qui dicturi essent, *Ecce hic aut illic*, tantum valet apud fideles, qui iam credunt ipsum esse Christum, sed eundem expectant rursus venturum, ac tum regnum Dei gloriose appetiturum. Hos ergo hic præmonet qui se Christum esse credunt, ut ne occasione expectationis secundi sui aduentus credant dicentibus, *Ecce hic, ecce illic*, putantes eum tum secundo venisse ad auspicandum gloriosum regnum Dei. Apostoli enim ad quos hæc Dominus dixit, & in quibus hæc dicuntur omnibus fidelibus, crediderunt Iesum verè esse Christum, per quem & crediderunt restituendum regnum Dei, & regnum Israël. Sed hoc regnum putabant, sicut reliqui Iudæi, carnale fore, & externam allaturum felicitatem, atque in Iudæa auspicandum. Itaque quoniam sciebat Dominus venturos post se pseudochristos, qui externam hanc regni felicitatem pollicentur, ne aliqui illorum discipuli putarent verè esse Christum secundo redeuntem, ac errore quo tenebantur pro illo tempore, eos, ut & alias, reuocare hic voluit, significans regnum suum non in certo terræ loco exoriturum, nec in terris futurum, sed ea claritate effulsurum, ut subito gloria eius vniuersum orbem sit repletura, & in cælis illud appariturum, eoquæ rapiendos quotquot ad illud pertinerent. Ideoque cauendum esse ab omnibus, qui in hoc seculo regnum Dei eternum pollicerentur, aut loco certo illud addicerent. Cæterum similitudo fulguris apud Lucam obscurius assertur, saltem ut nos legimus, *Nam sicut fulgur coruscans de sub cælo, in ea quæ sub cælo sunt fulget.* Quod clarius Græca sic habent, *ὡς ὡς γὰρ ἡ ἀστραπή ἡ ἀστραπή οὐρανόθεν εἰς τὸ ὑπὲρ τοῦ οὐρανοῦ, οὕτως καὶ ὁ υἱος τοῦ ἀνθρώπου ἔρχεται ἐν νεφέλῃς.* id est, Sicut enim fulgur coruscans è regione quæ sub cælo est, in eam quæ sub cælo est, fulget, hoc est, ex vna plaga cæli coruscans fulget vsque in alteram, omnia quæ sub cælo sunt replens subito & opinatò. Ut autem non desperarent fideles se posse consortes fieri eius regni quod Dominus significauit fore cæleste, & in nubibus appariturum: & rursus ut significaret non opus esse ut aliquo inuitante confluant ad aduenientem Christum, subiicit, *Vbi cumque fuerit corpus, illuc congregabuntur & aquile.* Quæ sententia parabolicè Dominus significat, quòd quæ admodum vbi cumque fuerit cadauet aliquod, illuc continuo congregantur etiam aquilæ, sagacissimo suo olfactu cadauet vnde pascantur à longè percipientes, nec indigentes alicuius demonstratione: ita & fideles mox essent celesti quodam raptu coniungendi sibi, tamquam illi vnde pascantur & reficiantur, quodque opus non haberent aliquo indicante suam præsentiam, ut ad ipsum conuenire possent. Tria ergo hac sententia Dominus significat. Primum, quòd iusti ad ipsam celeriter congregandi sint, non ambulando super terram, sed velut volando in aëre, iuxta illud Pauli, *Rapiemur in nubibus obuiam Christo in aëre, & sic semper cum Domino erimus.* Secundò, quòd opus non sit aliquo indicante suam præsentiam, ut audire non debeant eos qui dicturi sunt, *Ecce hic aut illic.* Et quidem hæc duo sunt præcipua quæ Dominus significare voluit. Tertio autem etiam hoc rectè significatum intelligamus, quòd, quemadmodum aquilæ auidè congregantur ad cibum olfactu, perceptum, ita etiam sanctos summo cum desiderio congregandos

gregandos ad Christum tanquam ad cibum suum, unde in æternum sunt victuri feliciter: est enim pro dictione, *corpus*, apud Græcos *πρῶμα*, id est, cadauer, quod dictum est Græcis & Latinis ab eo quod per mortem cadat. Cadaueribus autem vescuntur aquilæ, quæ olfactu suo illa etiam à longissimo percipiunt spatio. Quamuis autem vulturum hac in parte eadem sit natura quæ aquilarum, tamen electos aquilis potius Dominus comparare voluit, quod aquila regale sit animal, visus acutissimi, & agilis, celerisque ac sublimis volatus, quod intelligeremus eos demum ad ipsum congregandos, qui regio animo voluptatibus imperarent, & terrenis rebus despectis, in cælestibus conuersarentur, ac tales agilitate sui corporis quia donabuntur, facile ad ipsum subuehentos in cælum. Et quidem hunc verum istius sententiæ sensum qui modò doctus est, patet satis ex eo, quod apud Lucam, ut pòst habebitur, Dominus cum dixisset vnum ex lecto, mola, & agro assumendum altero relicto, & discipuli rogarent, quod assumendus esset, subiicit hanc sententiam, *Vbiunque fuerit corpus, illuc congregabuntur & aquila*, significat illuc congregandos, quodque essent aquilis similes, vbi ipse futurus esset. De huiusmodi aquilis dicit. Psalmista psalm. 102. *Renouabitur ut aquila iuuentus tua*. Et Isaías capite quadragesimo, *Qui sperant in Domino, mutabunt fortitudinem, assumunt pennas sicut aquila, current, & non laborabunt, ambulabunt, & non deficient*. Diuus Hilarius intelligit hac sententia significatum in quo loco terræ sit Dominus venturus ad iudicium, nempe quod in eo loco in quo passus est, & quo cadauer ipsius pendit in cruce. Sic enim scribit, *Ac ne loci quidem in quo venturus esset, essemus ignari, dicit, Vbiunque fuerit corpus, illuc congregabuntur & aquila*. Sanctos de volatu spiritualis corporis, aquilas nominauit, quorum, congregantibus angelis, conuentum futurum in loco passionis ostendit. Et digne illic claritatis aduentus expectabitur, vbi nobis gloriam æternitatis passione corporeæ humilitatis operatus est. Hæc ille. Creditur enim iudicium exercendum in valle Iosaphat, qui est circa Hierusalem, quia Ioelis 3. dicitur, *Congregabo omnes gentes, & deducam eas in vallem Iosaphat, & disceptabo cum eis ibi*, &c. Et hætenus quidem de priore totius huius loci tractatione. Altero modo seductores demonstrant hic aut illic esse Christum, dum in certis quibusdam conuenticulis verum nostrum Christum habitare, & recta fide coli affirmant, quemadmodum faciunt hæretici, qui omnes sibi Christum vendicant, atque in sua illum manere congregatione contendunt, dicentes, Ecce hic est Christus apud nos, ecce illic est in certo orbis angulo, quemadmodum Donatistæ in quadam rantum Africæ parte Christum esse contendebant, eiusque Ecclesiam, & nunc hæretici illum in sua concludunt Germania. Secundum hunc modum, plerique totum hunc tractant locum, intelligentes nos moneri ne credamus hæreticis & scismaticis, qui ab Ecclesia catholica per vniuersum orbem dispersa sese separantes, apud se Christum & Ecclesiam esse asserunt, velut in deserto, & in penitralibus, cum ibi non sit quærendus Christus, sed in Ecclesia per vniuersum orbem ab oriente vsque in occidentem dispersa, instar fulguris. Itaque quod dicitur hic de aduentu filii hominis

A instar fulguris futuro, secundum hunc modum intelligitur, non de aduentu eius ad iudicium, sed de spiritali eius intra Ecclesiam aduentu, secundum quem Ecclesiæ suæ præsens est vsque ad consummationem sæculi. De quo aduentu Diuus Augustinus vult etiam intelligendum illud quod in como Caiphæ dixit Dominus. *Amodo videbit filium hominis venientem in nubibus cæli*, ut per nubes cæli intelligantur Apostoli, qui ipsum post resurrectionem velut leuissimæ nubes vexerunt sua prædicatione in vniuersum orbem. Hunc sensum post Origenem sequitur Diuus Augustinus in epistola ad Helychium, & aliis locis: indicat item & Diuus Hieronymus in Commentariis, secundum quem id quod sequitur, *Vbiunque fuerit corpus*, &c. prosequendo hunc sensum, significat electos omnes velut aquilas quidam facile odoratos vbi vere esset Christus, & corpus ipsius: aut eos ad passionis eius ex scripturis agnitionem & fidem qua pascantur congregandos. Albertus Pighius hunc locum frequenter in hoc sensu contra hæreticos proferens, intelligit, ut est videre libr. 1. Ecclesiast. Hierarchiæ capite quæro per hanc vltimam sententiam significari, quo nescio quis intelligere possit vbi sit Christi mysticum corpus, quod est Ecclesia, nimirum, ex congregatione aquilarum, quia vbiunque illæ reperirentur, ibi Christi corpus esse non est dubitandum. Per aquilas autem intelligit, Ecclesiæ doctores quotquot vnquam fuerunt, qui in carne præter carnem viuunt, aut vixerunt, quorum conuersatio in cælis, quorum omne studium, omnis meditatio, omnisque voluntas in lege Domini, qui præ aliis acutius cernere & sublimius subuehi à rebus terrenis potuerunt aut possunt. Vbiunque hæc aquilæ congregantur, illic certo est credendum esse corpus illud, cui associari & consentire, & in quo Christum ac salutem quærere debemus. Quæ enim est harum aquilarum concors sententia, idem & totius corporis sensus est. Hæc autem posterior totius huius loci tractatio & explicatio non dubium est quin sit accommodatitia, neque conueniens sensui à Domino principaliter intento, sed à patribus contra hæreses accommodata, sicut & alias multas scripturas frequenter vel contra hæreticos vel ad motum adificationem vsurpant in alio sensu, quam in quo sunt præcipue dictæ vel scriptæ. Priorem enim loci huius tractationem explicare sensum à Domino præcipue intentum: pater & ex loco quo apud Lucam Dominus dicitur respondisse illud, *Vbiunque fuerit corpus*, &c. ut dictum est, & ex eo quod in comparatione fulguris dicitur apud Lucam, *ita erit & filius hominis in die suo*, vbi per diem suum quid aliud intelligi potest, quam dies nouissimus? de quo subiicitur, *De die autem illa & hora nemo scit*.

E [PRIMVM AVTEM OPORTET ILLVM MVLTÀ PATI, ET REPROBARI A GENERATIONE, &c.] Dixerat de aduentu suo glorioso instar fulguris, commodè ergo nunc & adiungit de passione sua & ignominia, dicens oportere se priusquam gloriosus adueniat, multa pati à gente Iudæorum, & ab ea reprobari. Sic enim Dominus & mitigat mala quæ Apostolis prædixit euentura, dum significat illa sibi cum ipsis fore communia, & contra emineas crucis suæ scandalum eos præmunit, ut & alias sæpe, atque eisdem quod ad ferenda mala sese pararent, significat non

aliter

aliter ad consortium regni ipsos peruenire posse, quam si & ipsi aduersitates & persecutiones non detractarent, cum oporteret Christum pati, & ita intrare in gloriam suam. Porro per generationem hanc, omnino videtur intelligenda hoc loco gens Iudaica, à qua & multa passus est Dominus & reprobatus, potestque hæc reprobatio non tantum referri ad tempus passionis, sed etiam ad tempus post resurrectionem, quando ad prædicationem Apostolorum Iudæi conuerti noluerunt, sed Christum constanter reiecerunt & reprobauerunt. Beda autem generationem de qua Dominus loquitur, intelligit non tantum Iudæorum, sed & omnium reprobatorum, à quibus usque in finem seculi filius hominis multa passurus est in corpore suo, quod est Ecclesia, atque in membris suis, fidelibus iustis. Vnde Paulo dixit Dominus iam in cælum sublatus, *Saule, quid me persequeris?* Idemque Paulus dicit se adimplere in carne sua ex quæ defunt passionum Christi, pro corpore eius, quod est Ecclesia.

SED IN ILLIS DIEBUS A STATIM POST TRIBVLATIONEM DIERVM ILLORVM, &c.] Ex hoc maximè loco, ut prius est dictum, colligunt quidam id quod superius est dictum, de tribulationis enormitate, non de tribulatione Iudæorum intelligendum, sed de afflictione Christianorum ab Antichristo excitanda, quod post hanc statim sit venturus Dominus ad iudicium, non post illam quæ iam dudum præcessit plus quam mille & quingentis annis, cum id quod hic dicitur, *post tribulationem dierum illorum*, non videatur de aliorum dierum tribulatione accipi posse, quam ea de qua mox præcedit apud Matthæum & Marcum. Verùm cum supra ostensum sit ad Iudæos referendam illam, de qua præcedit, tribulationem, querenda est ratio qua huic illorum motiui respondeatur. Duplíciter autem responderi potest. Nam secundum Diuum Chrysostomum dici potest, quod cum hic dicitur, *post tribulationem dierum illorum*, non sit hoc referendum ad tribulationem illorum dierum, de quibus superius dictum est, *Erit enim tunc tribulatio magna*, &c. sed ad tribulationem dierum, quibus dictum est, quod exurgent pseudochristi & pseudoprophetæ, signa magna edentes. Vbi Antichristi tempora potissimum designata sunt, qui omnium maximè edet signa & prodigia ad seducendum efficacia, qui & tribulationem grauissimam fidelibus inferet. Verùm cum non sit verisimile de alia aliorum dierum tribulatione hic loqui Dominum, quam ea de qua mox aperte locutus fuerat, melius aliter dicetur, Dominum ob id dicere statim, post tribulationem dierum illorum, quibus scilicet gens Iudæorum incomparabili atrocitate vastata esset, filium hominis venturum ad iudicium, eaque futura quæ hic dicuntur, quanquam multis annorum centenariis postea & incerto tempora venturus esset, ut hoc sermone admoneret suos omni tempore expectare aduentum illum: atque ad illum sese parare tanquam iam instantem, & ipsorum sæculo futurum. Deinde & ob id dicit *statim post illam tribulationem aduentum suum futurum*, quod post illam nihil aliud insignè sit expectandum, quam quod circa aduentum ipsius est euenturum, quodque nulla alia rerum mutatio insignis sit obseruanda fidelibus, quam quæ in consummatione fiet sæculi.

A Ob has enim causas Dominus tam suis quam Apostolorum sermonibus, non longè abesse aduentum suum palam voluit prædicari. Sic enim Petrus, *Omnium autem, inquit, finis appropinquauit.* Et Paulus, *Nos sumus in quos fines sæculorum deueniunt.* Et Iacobus, *Patientes (inquit) estote usque ad aduentum Domini, & confirmate corda vestra, quoniam aduentus Domini appropinquauit.* Ioannes verò suum tempus etiam nouissimam horam vocat dicens, *Filioli, nouissima hora est, & sicut audistis quoniam Antichristus venit, & nunc Antichristi multi facti sunt, unde scimus quia nouissima hora est.* Ex quibus scripturis patet quam rectè possit intelligi, Dominum dixisse post Iudæorum deuastationem statim secuturum suum aduentum. Nec obstat quoddam iam ab ea vastatione plusquam quingenti supra mille effluxerint anni, Huic enim obiectioni respondet Diuus Petrus, dicens his qui dicebant, ubi est promissio aut aduentus eius? *Ex quo enim patres dormierunt, omnia sic perseverant ab initio creature.* Vnum, inquit, hoc non lateat vos charissimi, quod unus dies apud Dominum sicut mille anni, & mille anni sicut dies unus. In quo imitatus est prophetam dicentem, *Mille anni ante oculos tuos, sicut dies hesternæ quæ præterit, & custodia in nocte.* Statim ergo Dei æstimatione post vastationem Iudæorum futura erat sæculi consummatio, quantumvis hominum iudicio sit longum tempus intermedium quibus tamen ob causas superius dictas conveniebat sic Dominum loqui, ut significaret non longè abesse suum aduentum. Noluit enim Dominus certum aduentus sui tempus suis significare, & tamen eum omni hora illos expectare voluit. Vnde factum est, ut non solum patres Apostoli posteriores, sed & Apostoli ipsi videantur existimasse aut suo tempore, aut non longè post venturum Dominum. Nam & Paulus se coniungit his qui in aduentu Domini viui reperientur, dicens, *Deinde nos qui vivimus, simul rapiemur cum illis (nempe mortuis) obuiam Christo in aera.* Quoniam autem ex prædictis (ut est verisimile) scripturis, quidam certo tempore aduentum Domini circumscribere tempore Pauli voluerunt, quasi tum post aliquot dies instaret, hinc ab ea opinione, Thessalonicenses suos summopere dehorretur, sic scribens, *Rogamus autem vos fratres per aduentum Domini nostri Iesu Christi & nostræ congregationis in ipsum, ne citò moueamini à vestro sensu, neque terreamini, neque per spiritum, neque per sermonem, neque per epistolam tanquam per nos missam, quasi instet dies Domini.* Nam nisi venerit discessio primum, &c. Et hæc tunc quidem intelligentia illorum verborum, *Statim post tribulationem dierum illorum*, quorum verborum posteriorem tractationem esse genuinam, vel ex eo intelligi potest, quod per mentionem tribulationis Iudaicæ subiicit Dominus, *Tunc si quis vobis dixerit, Ecce hic, aut ecce illic.* Vbi per, *tunc*, demonstratur totum tempus futurum post Iudæorum excidium, & maximè tempus Antichristi quasi mox secuturum, quod tamen multis annis & sæculis excidium illud erat secuturum. Non ergo mirum si similiter etiam nunc dicit Dominus, *statim post tribulationem illam futurum suum aduentum.* Porro quod dicitur, *solem & lunam obscuranda*, variè intelligitur. Nam Diuus Hieronymus & Diuus Chrysostomus existimant hæc euentura in ipso Domini aduentu, ac tunc illa obscuranda non diminutione luminis, cum Isaia 30. sol tunc dicatur septuplum

luminis habiturus, & lux lunæ futura sicut lux solis: sed quod Christi venientis luce, illorum lumen superabitur, & comparatione veræ lucis omnia apparebunt visui tenebrosa. Itaque per hanc solis & lunæ obscurationem, intelligitur significari maxima aduenientis iudicis claritas. Verum hanc obscurationem non intelligendam fore per aduenientis Christi claritatem, sed potius præcessuram illius aduentum, primum ex Luca satis licet intelligere, qui significat, quod signis in sole & luna existentibus, & mari fluctibusque sonantibus, homines arescent præ timore & expectatione, quæ superuenient vniuerso orbi. Illis ergo existentibus, necdum completus erit aduentus Domini, necdum superuenient quæ superuentura orbi homines expectabunt. Idem secundò patet ex eo Ioelis, *Sol conuertetur in tenebras, & luna in sanguinem, antequam veniat dies Domini magnus & manifestus*. Ad quem locum verisimile est Dominum hic alluisse. Diuus Augustinus in Epistol. ad Hesychium, quæ hic dicuntur de obscuratione solis & Lunæ, & de pressura gentium, putat potius intelligenda complenda in Ecclesia Christi per persecutionem ab Antichristo suscitandam, ut per solem & lunam mysticè intelligatur ipsa Ecclesia, de qua dicitur in Canticis, *Speciosa ut luna, electa ut sol*, significeturque iam sic obscurandam, ut non sit apparitura, impiis persecutoribus ultra modum in eam sæuientibus, per stellas autem cadentes & virtutes cælorum commotas, significetur quod tunc multi qui gratia fulgere videantur, persequentibus cedent, & cadent & fideles quidem firmissimi turbabuntur. Iam per pressuram gentium, de qua apud Lucam, putat intelligendam non afflictionem quam gentes tum sunt passuræ, sed quam gentes impiæ fidelibus sunt illaturæ. Ideo autem hæc sic potius existimat accipienda, partim quod alioqui hic locus videatur contrariari loco Pauli, *Cum dixerint, pax & securitas, tunc repentinus superueniet interitus*, proinde intelligit paulò ante Domini aduentum fideles in gravissimis futuris afflictionibus: infideles verò remoto omni timore, arridente mundi felicitàte, dicturos, *Pax & securitas*: partim quoniam sensibilia in sole & luna signa, iam olim etiam ante primum Domini aduentum quandoque acciderunt, & pressura gentium, ac anxietas hominum præ timore & expectatione quæ superuentura essent orbi, variis sæculis acciderunt. Hæc, inquit, in Ecclesia melius existimo intelligi, ne Dominus Iesus appropinquante secundo suo aduentu, ea pro magno prædixisse videatur, quæ huic mundo, & ante primum eius aduentum consueverant euenire, & irrideamur ab eis qui hæc quæ velut nouissima & omnium maxima horrescimus, plura in historia gentium, & multo maiora legerunt. Hæc ille. Verum quamquam hæc intelligentia præsentis loci recipi possit pro accommodatitia & mystica huius loci explicatione, quemadmodum & Origenes similem assignat eius tractationem, sed pro allegorico sensu, tamen non esse hanc propriam & genuinam huius loci intelligentiam, satis videtur manifestum ex eo quod Lucas dicit, *erunt signa in sole & luna, & in terris pressura gentium*. Quo significat, & in cælis & in terra quædam tunc futura. Et rursum cum dixisset, quod arescerent homines præ timore & expectatione quæ superuenient vniuerso orbi, subiicit pro ratione, *Nam virtutes cælo-*

rum mouebuntur. Quo significat, commotionem virtutum cælestium, causam fore expectationis hominum: sicut & cum dicit, *& in terris pressura gentium, præ confusione sonitus maris & fluctuum*, significat gentes omnes angustiandas propter mirabilem maris commotionem. Vnde quod dicitur de pressura gentium, non potest commodè accipi de afflictione à gentibus impiis inferenda fidelibus sed de angustia animi, qua omnes nationes terre torquebuntur, vnde pro *pressura*, Græcis est *σφοδρὴ*, quod magis angustiam significat, quàm externam afflictionem. Proinde intelligendum potius ad litteram euentura, quæ hic dicuntur de solis ac lunæ obscuratione, & alia item, ut veraciter sol & luna cum cæteris syderibus intelligantur ad tempus suo lumine priuanda, quemadmodum de sole factum constat tempore passionis Domini, idque cum aliis quæ dicuntur apud Lucam, futurum, cum iam iam Dominus est aduenturus, ac sub ipsum aduentum eius. Sic enim intelligi potest & verum esse quod dicit Lucas, homines iam iam videntes conturbandos præ timore & expectatione quæ superuenient orbi: & tamen etiam verum esse quod dicit Paulus, *cum dixerint, pax & securitas, tunc repentinus superueniet interitus*. Nam ad interitum illi pertinent quæ hic dicuntur de obscurandis sole & luna, & concutiendis virtutibus cælorum, fremitu maris, quæ inopinatò hominibus superuenient. Sicut enim terribiliter aduenit Dominus daturus legem in monte Sion, tempestate quadam ipsum præcedente: ita & cum quadam veniet tempestate iudicaturus viuos & mortuos, iuxta illud Psalmi, *Deus manifeste veniet, Deus noster & non silbit, Ignis in conspectu eius exardescet, & in circuitu eius tempestas valida*. Porro non vulgaria erunt quæ hic Dominus prædixit in sole & luna ac mari euentura in suo aduentu aut circa illum, sed multo maiora his quæ aliquando in illis elementis accidisse conspecta sunt, & conspiciuntur: neque ipsa diem Domini velut à longè porrendent, sed illum, eiusque in sceleratos iram præsentem iam exhibebunt & declarabunt. Non enim cum dicit Lucas, *erunt signa in sole & luna*, ita hoc accipiendum est, quasi hæc signa sint significatura diem Domini post aliquod tempus medium aduenturum, ut ob significationem rei futuræ dicantur hic signa. sed signa hic pro rebus insolentibus, prodigiis & miraculis accipiuntur, ut sit sensus, Contingent in sole & luna prodigia quædam & admiranda, mirum, quia, ut dicunt Matthæus & Marcus, *sol obscurabitur, luna non dabit lumen suum*. Neque enim dubitandum videtur, quin hæc sint eadem. Ceterum mos est in scripturis, per obscurationem solis & lunæ, stellarumque & similia, quæ hic prædicuntur, metaphoricè significare summas vltionis diuinæ tempestates. Sic enim Isaia 13. Dei de Babylone sumenda vltio significatur, cum dicitur inter alia, *Stella cæli & splendor eorum non expandent lumen suum. Obrebratus est sol in ortu suo, & luna non splendebit in lumine suo*, Et Ezech. 32. cum de Pharaonis vltione agitur, *Operiam, cum extinctus fueris, cælos, & nigrescere faciam stellas eius, solem nube tegam, & luna non dabit lumen suum. Omnia luminaria cæli morere faciam super te, & dabo tenebras super terram tuam*. Sic & vinctæ de Iudæis sumendæ grauitas describitur, *Infirmata est quæ peperit septem, defecit anima eius, occidit sol, cum adhuc esset dies*. Item. *Et erit in die illa, denu-*

Ioel. 2.

Cant. 6.

1. Thess. 5.

Domini
terræ
lunam
bus v
in su
dus
stella
frem
ipso
ac
res
piu
rut
lu
in
pu
ra
a
v
c
13.
14.
15.

Dominus Deus, occidet sol in meridie, & tenebre faciam A
terram in die luminis, & conuertam festiuitates vestras in
luctum. Sunt & alia similia apud Prophetas, qui-
 bus ultionis alicuius atrocitas designatur. Etenim
 in summa angustia constitutis videtur totus mun-
 dus perturbari, sol obscurari, luna esse sanguinea,
 stellæ lucem suam retrahere, terra tremere, mare
 tremere, & cuncta ruinam minari, non quod ita re
 ipsa accidat, sed quod ita homines angustientur,
 ac si illa acciderent. Veruntamen cum insignio-
 res illæ ultiones Dei, quales de Babylonis, Ægy-
 ptiis, Iudæis, aliisque gentibus nonnunquam fue-
 runt sumptæ, omnino supremi iudicii quædam ve-
 lut specimina dederint, mirum non est, si hic quæ
 in supremi iudicii die re ipsa euentura sunt descri-
 ptæ sint, quæ etsi in illis re ipsa non ita euenerint, iis B
 tamen quæ in illis euenerunt, fuerunt præfigura-
 ta, & qui illas dederunt pœnas, non aliter fuerunt
 angustiat, quàm si re ipsa omnia sic accidissent.
 Veluit enim illis locis scripturæ, & ultionibus ibi
 descriptis nos Deus admonere supremi iudicii, &
 ultionis impiis superuenturæ, in qua illa re vera sic
 accident vt verba significant: ideoque etiam cum
 de certæ alicuius gentis ultione agitur, generalis
 fit sermo, vt sit quasi transitus ab illius ultionis
 descriptione ad commemorationem generalis ultio-
 nis superuenturæ omnibus impiis in die iudicii:
 quemadmodum videre est Isaia 13, vbi cum pro-
 misisset propheta se descripturum onus Babylonis, C
 generaliter dicit, *Ecce dies Domini venit, crudelis, &*
indignationis plenus, & ira furorisque, ad ponendam ter-
ram in solitudinem, & peccatores eius conterendos de ea.
 Et post interposita ea quæ suprà sunt citata, sub-
 iungitur, *Et visitabo super orbis mala, & contra impios*
iniquitatem eorum, &c. Quæ autem hic dicuntur de
 Solis, Lunæ, astrorumque obscuracione, verè &
 non metaphoricè accipienda esse, satis ex illo Pe-
 tri patet, *Adueniet autem dies Domini sicut fur, in quo*
cæli magno impetu transient, elementa vero calore soluentur,
terra autem & quæ in ipsa sunt opera exurentur. Porro
 cæli, terræ & maris commotionem de qua hic Do-
 minus loquitur, prædixit & Aggæus, dicens, *Ahuc*
unum modicum est, & ego commouebo cælum, & terram, &
mare, & aridam. Quod quanquam referri possit ad
 primum Christi aduentum, isque proprius videat-
 ur huius loci sensus, Paulus tamen ad Heb. 12. re-
 fert ad secundum, cum scribit, *Nunc autem repromit-*
tur dicens, Ahuc semel, & ego commouebo non solum ter-
ram, sed & cælum. Conuenit item cum hoc loco &
 illud Psalmi, *Cum accepero tempus, ego iustitias iudica-*
bo, liquefacta est terra, & omnes qui habitant in ea. Item
 illud Ioelis, *Sol, & Luna obtenebrati sunt, & stella re-*
traxerunt splendorem suum. Dominus de Sion rugiet, & de
Hierusalem dabit vocem suam, & mouebuntur cæli & ter-
ra. Quod ergo hic dicitur stellæ lapsuras è cælo,
 intelligendum est significare stellæ lumen suum re-
 tracturas, vt videantur cecidisse è cælo, nec am-
 pliùs in eo esse. Quod autem dicitur virtutes cælo-
 rum commouendas, communiter intelligitur si-
 gnificare cœlestes exercitus, angelos, concutien-
 dos admiratione, cum videbunt maximam naturæ
 mutationem fieri. Verum cum Lucas pro causa an-
 xiæ trepidationis & expectationis hominum subi-
 ciat, *Nam virtutes cælorum commouebuntur,* magis per
 virtutes cælorum, sunt intelligenda omnia sydera &
 astra, quæ in scripturis dicuntur frequenter mili-
 tia cæli, & virtutes, hoc est, exercitus cælorum.

vt, *Verbo Domini cæli firmati sunt, & spiritu crïs eius omnis*
virtus eorum. Quoniam enim homines videbunt om-
 nes istas cælorum virtutes commoueri à suo statu,
 hinc trepidabunt, & trepidè expectabunt quæ su-
 peruenient orbi. Quod ergo speciatim dicebatur:
Sol obscurabitur, & Luna non dabit lumen suum, & stellæ
de cælo, id deinde generaliter dicitur, & virtutes cælo-
 rum commouebuntur.

ET TUNC PAREBIT SIGNVM FILII
 HOMINIS IN COELO, ET TUNC PLAN-
 GENT, &c.] *Signum filij hominis* antiquissimi etiam
 patres intellexerunt, imaginem crucis, vnde ex hoc
 loco canit Ecclesia, *Hoc signum crucis erit in cælo, cum*
Dominus ad iudicandum venerit. Creditur ergo huius-
 modi signum cum summa claritate, Sole & Luna
 obscuratis, appariturum in cælo tum in consolati-
 onem fidelium, quia agnoscent signum victoriæ
 quo sunt redempti, tum in condemnationem infi-
 delium, vt agnoscant se impiè reiecisse crucifixum
 Dominum, & illum tunc venire qui prædicatus est
 pro salute hominum crucifixus. Vnde de his sequi-
 tur, *& tunc plangent omnes tribus terra,* hoc est, omne
 genus hominum, infidelium, scilicet qui illum priùs
 agnoscere noluerunt. In hoc autem allusum est ad
 locum Zachariæ, vbi legimus, *Et planget terra, fami-*
lia & familia seorsum. Et post aliquot familiarum enu-
 merationem, *Omnes familia reliquæ, familia, & familia*
seorsum. Idem enim est tribus & familiæ. Ad hunc
 autem locum hic allusum patet ex Apocalypsi, vbi
 ad illum locum allusum est manifestè, cum dici-
 tur, *Ecce venit cum nubibus, & videbit eum omnis oculus,*
& qui eum pupugerunt, & plangent se super eum omnes tri-
bus terra. Nam & illo loco apud Zachariam præce-
 dit, *aspicient ad me quem confixerunt.* Quanquam au-
 tem locus ille Zachariæ secundum proprium & pri-
 mum sensum intelligendus omnino videatur de
 pio Iudæorum & fidelium planctu, qui mortem
 Christi in hoc mundo piè deplangunt, dolentes se
 illum occidisse, aut suis peccatis occasionem mor-
 tis eius dedisse, quemadmodum exponit Diuus
 Hieronymus, (comparatur enim planctus ille pio
 populi super morte Iosif planctui) tamen accom-
 modatur à Domino & à Ioanne locus ille ad plan-
 ctum infidelium inutilè, quoin nouissimo die plan-
 cturi sunt se illum occidisse, aut in illum non credi-
 disse, sicut & quod dicitur à propheta, *Aspicient ad*
me quem confixerunt, quanquam secundum proprium
 sensum dictum sit de fidelibus Iudæis, qui com-
 puncti corde & dolentes se occidisse Dominum,
 per fidem conspecturi erant in eum quem confixe-
 rant (præcedit enim, *& effundam super habitatores*
Hierusalem spiritum gratiæ) tamen & à Ioanne accom-
 modatur ad Iudæos infideles, qui in nouissimo die
 oculis corporalibus aspicient in eum quem transfi-
 xerunt exhibentem sese cum vulnere cicatricibus
 vt significet eos qui piè & cum fructu illum per fi-
 dem aspicere, eiusque mortem plangere noluerunt,
 aliquando vel inuitos conspecturos illum, & inuti-
 liter tum plancturos. Hinc ergo intelligendum,
 vnius eiusdemque scripturæ varios esse sensus, et-
 iam à spiritu intentos.

ET VIDEBUNT FILIVM HOMINIS VE-
 NIENTEM IN NUBIBVS COELI, CVM
 VIRTUTE.] Cum in cælos ascendisset Dominus,
 dixerunt angeli, *Sic veniet quemadmodum vidisti eum*
euntem in cælum. At de ipso eunte in cælum dicitur
 illo loco, quod nubes suscepit eum de oculis
 eorum.

Psalm. 32.

Zach. 12.

Apoc. 1.

Actum 1.

eorum. Itaque sicut à vera nube susceptus, profectus est in cælum, ita & in veris nubibus cæli venturus est ad iudicium. Quod in ipsius ostensum est transfiguratione, quæ specimen quoddam erat illius gloriæ in qua appariturus est in nouissimo die. Tunc enim etiam in nube lucida facta fuit gloriosa illa transfiguratio. Prædictum fuit istud & à Daniele, ad quem locum videri potest Dominum hic respexisse, *Et ecce, inquit, cum nubibus cæli quasi filius hominis veniebat.* Nubes autem hæc partim facient ad hoc ut tolerari possit ab omnibus summa aduenientis Christi claritas & splendor, partim ad gloriæ Christi augmentum, cui nubes illæ velut sedes erunt & vehiculum, Deo proprium in scripturis. In nube enim ferè dicuntur in scripturis factæ insignes Dei apparitiones. Dicitur autem filius hominis tunc venturus *cum virtute multa*, id est, magna, & maiestate, vel gloria, ad distinctionem huius aduentus à primo, in quo venit in magna infirmitate, & humilitate. Et quidem virtus eius in eo relucebit, quod ad eius imperium statim omnes resurgent mortui, omnesque in momento & in ictu oculi congregabuntur ad ipsum, & vel inuiti omnes illi curuabunt genu, cælestes, terrestres, & inferni, quodque omnes efficaciter sit iudicaturus, singulis reddens secundum merita. Maiestas verò & gloria relucebit in corporis claritate, in angelorum stipantium ipsum multitudine, atque in nubis circumdantis illum amictu. Bene autem non dictum est simpliciter, cum virtute & maiestate, sed, *cum virtute multa & maiestate*, multa scilicet. Nam ad utrumque id est referendum. In primo enim aduentu venit etiam cum virtute & potestate, quæ mirabilia est operatus, atque in transfiguratione sua visus est in maiestate: in secundo multò maiori cum potestate & claritate venturus est.

ET TUNC MITTET ANGELOS SVOS CVM TUBA ET VOCE MAGNA, &c.] Præpostero hæc dicuntur ordine. Prius enim mittentur angeli qui omnes congregabunt quàm videbunt omnes filium hominis venientem in nubibus cæli, & quam plangent cum omnes tribus terræ: sed quoniam omnia brevissimo perficientur tempore, & omnia simul ferè concurrent, ideo non est mirum quod ordo in narratione non seruetur. Porro angelorum ministerio futuram mortuorum resurrectionem & congregationem, Dominus etiam cap.

1. Theff. 4.

13. Matthæi in aliquot parabolis docuit. Docet & Paulus, dicens, *Ipse Dominus in iussu & in voce archangel, & in tuba Dei descendet de cælo.* Sicut autem apud Paulum illo loco idem est intelligendum per iussu & vocem archangel & tubam Dei, ita & hic idem est tuba & vox magna, ita ut coniunctio, &, expositivè posita sit, & sit sensus cum tuba, hoc est, voce magna. Græca verò habent, cum tuba vocis magnæ, hoc est, cum tuba quæ vocem edet magnam: vel potius intransitivè, cum tuba quæ erit vox magna. Non enim re vera tuba aliqua corporea est intelligenda futura, sed vox archangel, quæ adeò magna erit, ut ad illius clamorem omnes mortui de terræ pulvere resurgent. Quam vocem fore corporalem annotauimus verisimile esse circa illud Ioannis, *omnes qui in monumentis sunt audient vocem filii Dei*, exprimiturque vocis huius qualitas postea apud Matthæum, cum dicitur in parabola, *Media nocte clamor factus est: Ecce sponsus venit, exite obviam ei.* Præcesserunt autem & in veteri aliquot figuræ huius conuocationis, quæ per tubam & vocem ma-

Ioan. 4.

Matth. 25.

Agnam dicitur hic efficienda, ad quas videri merito potest hic allusum esse. Si quidem cum in montem Sion descenderet Dominus legem suis daturus, audiebatur tubarum sonitus, præceptumque eis fuit ut tum primum ascenderent in montem, hoc est, monti appropinquarent, cum cepisset clangere buccina. In quo specimen quoddam editum fuit huius ultimæ populi Dei congregationis, sicut & in terribili illo Dei descensu, typus quidam præcessit nouissimi aduentus Christi ad iudicium, Rursum, ut scribitur Num. 10. populus Israeliticus tubæ sonitu conuocari per sacerdotes solitus fuit, quando congregandus erat populus ad tabernaculum ex quatuor mundi partibus in quibus erant castrametati: ita ergo & nunc hic dicitur, quod angeli tubæ & vocis magnæ sonitu congregabunt electos, *à quatuor ventis*, hoc est, ab oriente, occidente, aquilone, & austro, hoc est, omnibus mundi quantumvis remotis partibus. Per quatuor enim ventos in scripturis significantur quatuor mundi partes præcipue à quibus præcipui venti quatuor fiunt, in quibus autem illis partibus, totus mundus significatur. Vide dicitur, *In quatuor ventos cæli dispersi res, id est, omnem terram, & in omnes gentes.* Quò ad eam eode intelligatur quod sequitur apud Matthæum *à summo calorum vsque ad terminos eorum*, & apud Marcum *à summo terre vsque ad summum cæli*, quoniam hæc partes à plerisque male intelliguntur, sciendum est, quod apud Matthæum pro dictione, *summis*, & dictione, *terminos*, Græcis sit eadem dictio *τερας*, quæ est & in Marco. Hæc autem dictio non tantum significat summum, sed etiam extremum, quod præfenti loco magis conueniret. Sensus enim est electos congregandos ab vna cæli extremitate, &que ad alteram cæli extremitatem. Summam ergo pro extremo positum est, quemadmodum & Psalm. 18. cum dicitur de sole, *À summo cælo egrediens, & occursum eius vsque ad summum eius*, pro eo quod est, ab vna cæli extremitate, nempe ab oriente, est egressio eius, & occursum eius est vsque ad alteram cæli extremitatem, nempe occidentem. Sic cum dicitur Moyses, *Interroga de diebus antiquis, à summo cælo usque ad summum eius*, hoc est, ab omnibus hominibus qui sunt super terram ab vno cæli termino vsque ad alterum. Quibus locis dictio Hebræica, Cæleth manifestè significat non altitudinem vel summum, sed extremitatem. Ex isto autem Deuteronomii loco pater idem esse summum vel extremum cæli, quod est summum vel extremum terræ. Quod & ex Marco hic patet, qui dicit, *à summo terre vsque ad summum cæli*, pro eo quod Matthæus dicit, *à summis calorum vsque ad terminos eorum*. Sensus ergo est apud Marcum, ab vna terræ extremitate, vsque ad oppositam cæli extremitatem. Itaque hæc orationes non significant aliud quàm id quod præcedit, *à quatuor ventis*, sed additæ tantum sunt ad patris illius declarationem & exaggerationem, quò firmitus asseueraretur ab omnibus omnino mundi partibus electos congregandos, ne quisquam ob loci in quo vixit & mortuus est distantiam diffideret se colligendum cum aliis. Non ergo dictum est, à summis calorum, propter animas electorum à cælis abducendas, ut quidam intelligunt, sed ratione corporum resurgentium ad vocem magnam tubæ, dicuntur electi congregandi à locis in quibus fuerunt sepulti & resurrexerunt. Quamquam autem Angeli mittendi etiam sint ut impios colli-

colligant, (nam dicitur apud Matthæum, *mittet filius hominis angelos suos, & colligent de regno eius omnia scandala*) peculiariter tamen hic dicuntur congregandi electi, quod hic allusum sit ad eas veteris populi conuocationes, de quibus dictum est, in quibus Dei populus tubæ sonitu conuocatur: aut etiam quia hic allusum est ad eas scripturas, in quibus Deus frequenter dicit se congregaturum suos ab omnibus mundi partibus, ut, *Ab oriente adducam semen tuum, & ab occidente congregabo te, Dicam aquiloni, Da, & austro, Noli prohibere: asser filios meos de longinquo, & filias meas ab extremis terra.*

HIS AVTEM FIERI INCIPIENTIBVS, VS SPICITE ET LEVATE, &c.] Per hoc quod dicit, *suspiciete & leuate capita vestra*, tropicè significat eis tum gaudendum & bene fidendum meritis esse. Qui enim mæsto sunt animo & in afflictionibus, incedunt vultu in terram dimisso: quibus verò è malis datur respirandi spes, si vultum prius dimissum attollere solent, & fidenti animo ad desideratam anhelare salutem & redemptionem. Porro dubium hic est quid demonstret pronomen, *his*. Si enim dicatur demonstrare ea quæ mox præcedunt, quomodo dicitur quod his fieri incipientibus appropinquet redemptio sanctorum, & prope sit regnum Dei? Nam interea etiam est aduentus Christi, & sanctorum resurrectio, quæ cum erunt, non iam appropinquabit sanctorum redemptio, sed erit: nec prope erit regnum Dei, sed tum erit. Auget difficultatem quod Matthæus dicit, *cum videritis hæc omnia, scitote quia prope est ianuis*. Nam ad Lucam dici posset, non dixisse Dominum, cum hæc fiunt scitote quod prope est regnum Dei, sed, cum hæc fieri incipient, cum scilicet incipient signa illa in sole & luna. At Matthæus dicit, *cum videritis hæc omnia*, cum inter prædicta omnia etiam sit Christi aduentus, qui cum erit, non iam prope erit in ianuis, sed omnino erit. Nam & similitudo quam Dominus adhibet, demonstrat futura & necdum existentia ex signis cognoscere. Hæc difficultas adeo mouit Diuum Augustinum, ut sicut quod dicitur de solis, lune, & stellarum obscuracione, refert ad tempora Antichristi, ita putarit illud quod postea subiungitur, *Et tunc videbunt filium hominis venientem in nubibus cæli*, &c. potius intelligendum de spiritali aduentu filii hominis, quali numquam venire cessat modò in membris suis tamquam in nubibus, aut in Ecclesia ipsa tota, tamquam in nube magna, ut significetur quod tempore grauissimæ persecutionis qua sub Antichristo sol obscurabitur & luna, filius Dei spiritaliter sit visitaturus suos fideles, non tantum eo modo quo eam semper visitat, sed cum potestate magna & maiestate, quia maior potestas & maiestas tunc apparebit sanctis quibus magnam virtutem dabit, ne tanta persecutione vincantur. Verum hic sensus coactor videtur, quod dubitandum non videatur, quin quod dicit: *Et tunc videbunt filium hominis venientem*, &c. sic secundum proprium sensum intelligendum de corporali & sensibili Domini aduentu ad iudicium, maximè cum sequatur: *Et tunc mittet Angelos suos cum tuba*, quod pertinet ad resurrectionis & iudicii diem. Euthymius Diui Chrysostomi sectator pronomen, *hæc*, apud Matthæum & Lucam, putat referendum ad ea quæ dicta sunt de pseudochristis & pseudoprophetis, qui daturi sunt signa & prodigia magna, ut significetur pro-

A pe esse aduentum Christi & regnum eius, cum nouissimus Antichristus cum suis aduenerit spreus prophetis. Sunt & qui pronomen, *hæc*, referunt ad omnia quæ hætenus prædicta sunt à Domino etiam de vastatione Iudæorum, & his quæ eam præcessura erant, ut intelligatur Dominus suos monere ne animo concidant cum omnia illa quæ prædicta sunt mala, viderint suo ordine euenire, sed potius hilaritatem & alacritatem præ se ferant in illis malis, scientes hæc omnia præcedere debere aduentum suum, & quod plura eorum viderint adimpleta, eo propius adesse aduentus tempus intelligant. Sicut, cum ficus & aliæ arbores gemmas protrudunt, produxerintque folia, scimus prope esse æstatem, sic tamen ut non euestigio plenam æstatem, sed primum florem, inde ficuum incrementum, & demum suo tempore ficus maturas, atque iustam ætatem adfore scimus. In hunc modum præsentem locum intellexisse videtur Diuus Hieronymus sic scribens. Sub exemplo arboris docuit consummationis aduentum. Quomodo, inquit, quando teneri fuerint in arbore ficus cauliculi & gemma erumpit in florem, cortexque folia parturit, intelligitis æstatis aduentum, & Favonii ac veris introitum: ita cum hæc omnia quæ scripta sunt videritis, nolite putare iam adesse consummationem mundi, sed quasi procæmia & præcursores quosdam venire, ut ostendant quod prope sit & in ianuis. Hæc ille. Non ergo secundum Diuum Hieronymum pronomen, *hæc*, refertur ad ea quæ de Solis ac Lunæ obscuracione & aliis sequentibus, sunt dicta, quia solis obscuracionem intelligit futuram in ipso Domini aduentu per ipsius eximiores claritatem: sed ad omnia illa quæ dicta sunt præcessura aduentum Domini. Theophylactus refert pronomen, *hæc*, ad ea quæ mox præcedunt, Solis scilicet & Lunæ obscuracionem, & totius mundi innouacionem. Hæc enim paulò aduentum Domini, ut diximus, præcessura, portendent iam iam ipsum venturum. Nec inconueniens fuerit pronomen, *hæc*, etiam referri ad ea quæ dicta sunt de signo filii hominis parente in cælo, & filio hominis veniente in nubibus cæli, eo quod Matthæus dicat, *cum videritis hæc omnia*. Sed tunc in illo quod dicitur Matthæus, & Marcus, *scitote quia prope est in ianuis*, non poterit subintelligi aduentus filii hominis, sed regnum Dei, quemadmodum expressit Lucas. Cum enim viderint fideles solem obscurari, signum filii hominis parere in cælo, filium hominis venientem in nubibus, & Angelos colligere electos, necdum erit ipsis fidelibus regnum Dei, nec perfecta erit ipsis redemptio eorum, sed hæc illis propinqua erunt. Tunc enim instabit tempus quo post separationem malorum à bonis, audiri sunt vocem illam dulcissimam, *Venite benedicti patris mei, possidete paratum vobis regnum à constitutione mundi*. Matth. 23. Ac tum quidem participes erunt facti regni Dei, & certi de sua redemptione. Ad hunc sanè modum potius intelligendum crediderim, propterea quod apud Lucam illud, *His autem fieri incipientibus, suspiciete & leuate capita vestra*, &c. videatur dictum fidelibus è regione illius quod de impiis dictum est, ipsos apparentibus signis in sole, Luna, & mari angustiandos, & exarituos præ timore & expectatione superuenturorum. Deinde, cum dicitur fidelibus, ut ob certam redemptionis suæ spem attollant capita, satis significatur, eos prius in

multis magis versaturos, à quibus tum iubentur propinquam redemptionem expectare, & proinde quod dicit, *suscipite & leuate*, non ad omnia illa tempora pertinet quibus multa erant sancti mala passuri, sed tantum ad tempus instantis tribulationis. Itaque sensus erit, His quæ modo dixi fieri incipientibus, nolite simul cum hominibus huius mundi, quos dixi angustandos his conspectis, & placenturos, etiam ipsi animo concidere & turbati, sed contra summam hilaritatem in animo habere, certi quoddam instet redemptio vestra. Illi quidem cum dixerint, pax & securitas, subito corripientur, his conspectis signis, angustia & desperatione: vos autem qui continuis in hoc mundo malis afficiemini, semper lugentes, tum conuenit omnino ob proximam vestram redemptionem deiectum vultum attolere, atque omni tristitia excussa ac metu deposito, omnem hilaritatem præferre. Loquitur ergo hic Dominus de redemptione sanctorum à malis quæ hic premunt eos, redemptione item corporis eorum à corruptione, de qua Paulus, *Intra nos gemimus adoptionem filiorum Dei, expectantes redemptionem corporis nostri*. Vt autem certiores suos Dominus faceret felicitatis & regni quod expectare eos voluit apparentibus signis illis in Sole, Luna, & mari (quæ, quoniam erant horribilia futura, magis timorem erant per se incussura) similitudinem ex naturali illis proponit exemplo, admonens ut quemadmodum ex gemmis & foliis arborum primum prodeuntibus intelligimus æstatem instare, ita ex illis signis intelligamus instare regnum Dei. Quæ quidem similitudine tria Dominus significauit, ut indicat Diuus Chrysostomus. Primum, quod non magnum temporis spatium sit futurum inter illa signa & regnum Dei, sed ea regni Dei fore primordia: sicut non magnum est spatium inter gemmas arborum, & æstatem, adeo ut huius arborum gemmæ initium quoddam sint. Neque enim æstatis nomen hic puto esse sic accipiendum, ut à vere distinguitur, sed ut ver in se includit. Secundò, significatur quoddam certò & necessariò regnum Dei sit signa illa secuturum, quemadmodum certum est & necessarium, ut gemmantibus arboribus æstas adueniat. Non enim (inquit Diuus Chrysostomus) ea ratione tantummodo similitudine ficus usus est, ut spatium temporis designaret, sed ut omnino futuram rem confirmaret. Nam sicut hoc esse necesse est, sic illud quoque necessariò erit. Tertio subtiliori intelligentia etiam significatur, horribilia illa quæ dicta sunt signa, non portendere fidelibus imminentem malorum tempestatem, & veluti hyemem quandam: sed illis significari rerum omnium iucundam immutationem, & felicioris temporis post vitæ quam hic vixerunt asperitatem, successionem, veluti æstatis post hyemem. Impiis enim, qui hic suam vixerunt æstatem, dicentes pax & securitas, signa illa portendent aduenientem malorum tempestatem, quemadmodum post apertè Dominus significat dicens, *Tamquam laqueus superueniet in omnes qui sedent super faciem orbis terræ*. At iustis e contrario portendent spiritualem æstatem & tranquillitatem à fluctibus huius vitæ, & omnibus malis futuram. Itaque tunc perfectè implebitur illis illud Canticorum, *Iam hyems transiit, imber abiit & recessit, flores apparuerunt in terra, ficus portulit grossos suos, vinea florentes dederunt odorem suum*. Dicunt autem Matthæus & Marcus de ficu, *cum iam ramus eius tener*, hoc est, mollis fuerit, quia

A in hyeme arborem rami rigore frigoris inducantur, ut flecti commodè non possint: at vere adueniente, succo repleti mollescent, ac mollescentes gemmas ac folia progignere incipiunt. Lucas vero, ut nos quidem legimus, habet, *cum producant iam ex se fructum*: at de fructu nulla sit apud Græcos mentio, sed tantum habent, *ἐπὶ τῷ καρπῷ ἔχοντες*, id est, cum iam proruperint, vel proferre & producere cœperint, scilicet, gemmas & folia. Itaque nomen, *fructus*, apud nos accipi debet pro omni eo quod arboribus prodit, ut & folia comprehendat & gemmas. Nam cum arbores perfectum ex se fructum producant, non iam prope est æstas, sed plena est æstas. Quoddam autem pro eo quod in Matthæo & Luca, versum est, *scitis quia prope est æstas*, in Marco legamus per imperatium, *cognoscite quia in proximo est æstas*, pronenit ex verbi Græci, *γινώσκετε*, ambiguitate, quod & indicatini est modi & imperatiui. Multi tamen libri etiam in Marco habent indicatiuum, *cognoscitis*. In illo apud Matthæum & Marcum, *scito quia prope est in ianuâ*, dicitur proverbiali sermone esse in ianuâ, quod propinquata est ut veniat, eò quod sit prope ad ingressum qui affert otio Sic & Iacobus dicit, *Ecce iudex ante ianuam apstet*. Scilicet, ibi ante ianuam, hic dicitur fore in ianuâ, cum illa tunc fient quæ dicta sunt.

AMEN DICO VOBIS, QVIA, NON PRÆTERIBIT GENERATIO HÆC DONEC HÆC OMNIA, &c.] Obscurum est quid per generationem hanc Dominus hic significare voluerit: ideoque valde variè à diuersis illud intelligitur. Diuus Hieronymus enim putat aut omne hominum genus significari, aut specialiter Iudæorum. Certè Iudæorum gentem solet Dominus hoc modo notare, ut cum supra dixit, *primus operet filium hominis reprobari à generatione hac*, & *Amen dico vobis, venient hæc omnia super generationem istam*. Verum quorsum diceret Dominus generationem Iudæorum non præterituram donec omnia prædicta ferebant, non faciliè apparet, multò minùs, quare in genere generationem hominum non antè diceret præterituram. Diuus Chrysostomus intelligat significatam generationem iustorum & fidelium, idque ideo de ea dictum, ne metuerent Apostoli, per prædicta pericula penitus fideles delendos, & prædicationem euangelii suppressendam: sed certiores essent, religionem Christianam usque in sæculi consummationem & nouissimum Domini aduentum perseveraturam. Verum si bene perusitemus scopum Christi, omnino apparebit ipsum hac sententia significare voluisse certo & breui hæc omnia quæ dixit euentura. Itaque Thostatus per, *generationem hanc*, intelligit gentem Iudaicam quæ tunc vivebat cum hæc Christus loqueretur: & per hæc omnia, putat tantum demonstrare quæ in prædictis pertinent ad Iudæorum nationem, nempe quæ dicta sunt de Hierosolymorum excidio, & his quæ illud erant præcessura, ut significetur omnia illa quæ dicta sunt euentura, in populo Iudaico, breui omnia tempore euentura, ita ut illa cuncta sint conspecturi plerique tum viuentes cum hæc dicerentur. Ob stare autem nimis videtur huic intelligentiæ quod in illo, *hæc omnia*, videantur comprehendenda quæcumque priùs dicta sunt. Quidam putat dictationem, *γὰρ*, hoc loco vertendam potius per ætatem vel sæculum. Nam & illud significat ea dictio: unde Nestor, *τρεῖς γὰρ αἰῶνες*, vixisse legitur, quod tres hominum ætates durauisset. Est autè ætas vel sæculum Romanis

Rom. 8.

Luc. 21.

Cant. 2.

Romanis propriè spatium centum annorum. Quo-
modo & dictio Dor Hebræis nonnumquam acci-
pitur, quæ ferè verti solet, generatio. Nam Genes.
15. quatuor generationes, & quatuor centum anni
pro eodem accipitur. Cum enim dixisset Dominus
Abrahæ semen eius affligendum quadringentis an-
nis a populo cui seruiturum erat, subiecit, *Generatio-
ne autem quarta revertentur huc*. Sant ergo qui nomen
ætatis & generationis in ista significatione hic ac-
cipientes intelligunt significatum à Domino, om-
nia quæ dicta sunt, excepto solo extremo die, euen-
tura intra centenos illos, qui tum fluebant, annos,
& in eo quodd tunc erat sæculo. In eo enim auditi
suerunt apud Iudæos rumores bellorum, prælia
multa commissà, impostura valuit pseudoprophe-
tarum, persecutionem tulerunt Apostoli, prædica-
tum est ubique Evangelium regni, excisa Hierusa-
lem, rursus pseudochristi & pseudopropheta sedu-
xerunt multos. Diem autem extremum, in quo aut
circa quem fient Solis & Lunæ defectio, stellarum
cælus, &c. excipi debere volunt, quodd is soli patri
notus mox dicatur à Christo. Verum quoniam &
hoc coactius videtur cum absolute dicatur, *donec hæc
euentura fiant*: & quia illud quodd dictum est de pseu-
dochristis, qui dabunt signa magna, maximè perti-
net ad tempus nouissimi Antichristi, qui intra sæ-
culum illud non venit, convenientius nomen æta-
tis crediderim hic accipi debere pro toto tempore
quodd fluat inter primum & secundum Domini ad-
uentum, quodd nouissima dicitur mundi ætas, & à
Ioanne dicitur *novissima hora*, à Paulo verò *in quos fi-
nes sæculorum devenerunt*, ut intelligatur Dominus si-
gnificare, eam mundi ætatem, quæ per novam Eu-
angelii prædicationem (qua mundo mirabilis que-
dam rerum mutatio est inducta) tum cœpta erat,
nouissimam esse, nec præter eam aliam expectan-
dam singularem orbis mutationem, donec omnia
quæ dicta sunt fierent. Ided enim Ioannes dixit no-
uissimam esse hanc horam, & Paulus fines sæculo-
rum devenisse in nos, & Petrus omnium finem ap-
propinquasse. Significat ergo Dominus citò om-
nia quæ dixit euentura, quia ante finem eius, quæ
cum cœpta erat, ætatis. Et potest secundum hunc
intellectum illud, *hæc omnia*, referri vel ad omnia
prædicta, vel peculiariter ad ea quæ dicta sunt euen-
tura in nouissimo die vel circa eum: quemadmo-
dum & cum præcedit, *cum videritis hæc omnia fieri*, ut
significetur aduentum filii hominis finem imposi-
tutum huic currenti ætati, non autem aliquam
aliam singularem orbis mutationem. Si autem
accipiat secundum Divi Hieronymi sententiam,
de generatione Iudæica, intelligendum de ea gen-
te peculiariter prædixisse eam usque in finem per-
manfuram, cum aliæ nationes ferè transeant, ut
significaret eam servandam in testimonium vanæ
sue expectationis, quam habet de sua Messia, secun-
dum suum quem habet in scripturis intellectum.

COELVM ET TERRA TRANSIBVNT,
VERBA AVTEM MEA NON PRÆTER-
IBVNT.] Sicut superiori sententia citò omnia si-
gnificauit euentura, ita nunc hæc sententia certò
omnia significat enentura quæ dixit. Et sanè meri-
tò hanc dictorum confirmationem subiecit, idque
maximè ob prædictum suum aduentum, quodd hic
hominum iudicio videtur nimis differri, aded ut
etiam tempore Apostolorum ob eius dilationem
quidam putauerint vanam esse aduentus eius expe-

stationem, ut testatur Petrus. Cæterum verba sua
dicit non transitura, non quantum ad sonum qui-
transit, sed quantum ad rem per verba significatam,
ratione cuius verba hominum dicimus vel vana, vel
firma. Sensus ergo est, Verba mea non erunt inania,
ut non eueniat quodd illa prædicunt, quemadmo-
dum hominum verba quibus aliquid prædicunt &
promittunt, frequenter inveniuntur inania, siue
propter mendacitatem & mutationem loquentis,
siue quodd aliud quidd externum impediat prædicto-
rum euentum, aut promissionis adimpletionem:
Bene autem summam volens verborum suorum si-
gnificare firmitatem, comparat ea cum cælo & ter-
ra, præferens ea his, eò quodd omnium quæ in mun-
do sunt, hæc maximè sunt firma & immobilia, si-
gnificans sua verba firmissimis rebus esse firmiora
& constantiora. Porro quodd Dominus comparan-
do cælum & terram cum verbis suis dicit illa tran-
situra, non autem verba sua, dupliciter potest intel-
ligi. Primò, ut intelligamus significari, cælum &
terram quandoque transitura, nimirum in nouissi-
mo die. Nam id apertè testatus est D. Petrus, dicens,
*Adueniet dies Domini sicut fur, in quo cæli magno impetu
transient*, Prædixit & Psalmista, dicens de cælo &
terra, *ipsi peribunt, tu autem permanes, & omnes sicut ve-
stimentum veterascent*. Et Isaia 51. *Cæli sicut summi lique-
scent, & terra sicut vestimentum atteretur, & habitatores
eius sicut hæc interibunt. Salus autem mea in sempiternum
erit, & iustitia mea non deficiet*. Ad quæ loca videri po-
test Dominus hic respexisse. Transibunt autem &
peribunt cælum & terra, non abolitione sui, sed
sui immutatione, iuxta illud. *Vanitati creatura subiecta
est non volens, sed propter eum qui subiecit eam in spe, quia
& ipsa creatura liberabitur à seruitute corruptionis in liber-
tatem glorie filiorum Dei*. Secundò, intelligi potest non
significari cælum & terram aliquando transitura,
sicut secundum substantiam suam verè non transi-
bunt, nec peribunt, *terra enim & in æternum stat*, ut di-
cit Ecclesiast. & de cælis dicit Psalm. *Statuit ea in æ-
ternum & in sæculum sæculi*) sed prius futurum ut ea
pereant & transeant, quæ omnium maximè sunt sta-
bilia, & quæ scriptura dicit fore æterna, nec perire
possunt, quam ut transeant verba Domini. Sic enim
explicat hunc locum Euthymius dicens, Hæc aded
compacta & immobilia prius demoluntur, quam
excident sermones mei. Itaque secundum hunc in-
tellectum, ex Hebræica phrasi ommissa est in hac sen-
tentia particula explicans comparisonem, quæ sic
erat efferenda, Citius cælum & terra transierint
quàm verba mea. Atque in hunc modum præsen-
tem locum intelligendum magis esse, ex eo apparer,
quodd Lucæ 16. simili confirmationis modo dici-
tur. *Facilius est cælum & terram præterire, quàm a lege
vnum iota cadere*. Qua sententia non hoc videtur si-
gnificare voluisse Dominus, quodd cælum & terra
præterirent aliquando, sed simpliciter illud citius
euenturum quodd nemo futurum facile putat, quam
contingere possit ut verbum Dei sit vanum. In hunc
modum etiam intelligi potest quodd dicitur, *Amen* Matih. 5.
*dico vobis, donec transeat cælum & terra, iota vnum aut
vnius apex non præteribit à lege*, ut particula, *donec*, non
significet quidd aliquando sit euenturum, sed quidd
citius sit euenturum. Sic enim vulgari modo
solemus significare aliquid omnino fieri non pos-
se, ut cum dicimus, Donec cælum ruat, tui
non obliuiscar. Aut prius cælum ruet, quàm tui
memoria excidet. Sic videtur accipiendum quodd
est

2. Pet. 3.

Ibidem.

Psalm. 101.

Rom. 8.

Ecclesiast. 1.

Psalm. 148.

Isaia 54.

est Isaia 54. *Montes commouebantur & colles contremiscent, misericordia autem mea non recedet à te, & sedus pacis mea, non mouebitur.* Tali tropo dicit Vergilius Ecloga prima, *Anteleues ergo pascentur in aethera cerui, Et freta destituent nudos in littore pisces: Ante pererratus amborum sinibus exul, Aut Ararim Parthus bibet, aut Germania Tigrim, Quam nostro illius labatur pectore vultu.* Porro vulgaribus tropis Dominum multa dixisse certum est variis locis. Nisi autem huiusmodi tropo intelligatur & illa sententia quæ est Matth. 5. & illa quæ est Lucæ 16. significabitur illis etiam verba Dei aliquando præteritura: quamquam difficilius & posterius quam cælum & terra, cum Dominus omnino significare voluerit, fieri non posse vt verba eius aut Dei transeant. De stabilitate verbi Dei & Isaia dicit: *Omnis caro fenum, & omnis gloria eius quasi flos feni. Exsiccatur fenum, & cecidit flos, verbum autem Domini manet in æternum.* Proinde Dominus dicens hic, *Verba autem mea non præteribunt*, verba sua significabat esse diuina, cum verbo Dei proprium significet esse Isaia, manere in æternum.

Isaia 40.

DE DIE AVTEM ILLA ET HORA NEMO SCIT, NEQUE ANGELI CÆLORVM, NEQUE, &c.] Postquam prædixit quæ de aduentu suo scire conueniebat, sciens curiosum hominum ingenium, de certo aduentus sui tempore & die, quem scire non conueniebat, aut vaticinaturum, aut inquisiturum, quemadmodum & Apostoli iam quæsierunt, commodè hanc modo subiecit sententiam, qua id agit vt ne sui credant his qui se diem hunc aliosque dicere posse iactitant, nec de illo curiosè pergant quærere, nec neglectos se & contemptos putent, quod illius non sint cognitione donati, quod studiosè cognoscere ambiebant. Non enim conuenit vt quis id se scire iactaret, aut id scire desideret, vel ab ipso Christo, quod ne angelis quidem datum est scire, imò quod & ipse filius suo quodammodo ignorat. Additur enim apud Marcum, *neque filius*, quæ pars & in Matthæo legitur ab Origene & Diuo Chrysostomo Græcis authoribus, & ab Hilario & Diuo Augustino Latinis authoribus, vt verisimile sit hanc partem ex Matthæo sublatam à quibusdam propter Arrianos, qui hinc filii inæqualitatem colligebant, dicentes non posse æqualem esse qui nouit & qui ignorat. Cum autem ex aliis multis scripturis certum sit filium patri æqualem, omniaque quæ pater, cognoscere, vt hic & variis locis contra Arrianos probant Diuus Chrysostomus & Hieronymus, videndum in quo sensu verè dictum sit, *neque filius*, quod quare dictum sit à Domino, pater ex prædictis, nimirum dispensatione quadam vt sic efficacius curiositati Apostolorum & nostræ occurreretur. Inter varios autem modos quibus variè ostenditur quomodo illud accipi possit, duo sunt præcipui. Alter, vt dicatur filium dictum ignorare quatenus erat homo. Quod tamen rursus dupliciter potest intelligi. Nam si quidem, vt habet communis sententia, Christus ab initio suæ conceptionis per infusam scientiam omnium habuit cognitionem, vt intelligitur profecisse sapientia, solum ob id quia sapientiæ maiorem cum ætatis accessu edit demonstrationem, iam Christus quatenus homo intelligendus est ignorare diem iudicii, cognitione & scientia naturali, aut scientia acquisita. Si autem intelligatur Christus quatenus homo ve-

re profecisse sapientia, sicut vere profecit ætate, nec omnium cognitionem mox ab initio illi fuisse infusam, iam etiam videtur intelligi posse, Christum quatenus homo, necdum cognouisse absolutè diem iudicii, cum hæc diceret, quamvis post resurrectionem & ascensionem iam cognoscat. Hoc modo num præsens locus intelligi possit expendendum inrer varios quos affert sensus, relinquunt Origenes. Certè Diuus Cyrillus libr. 9. thesauri cap. 4. fatetur Christum de se quatenus homo erat, dixisse, quod ignoraret diem iudicii, quod proprium sit humanæ naturæ ignorare futura. Aliter est, vt intelligatur Christum dicere se ignorare illum diem & horam, quod non sic eum à patre didicisset & accepisset, vt hominibus illum aperire & indicare deberet, quem præcognoscere hominibus non expediebat, vt semper incerti de aduentu iudicii, sic viuant quotidie, quasi die alio sint iudicandi. Hunc explicandi modum indicat Diuus Hieronymus, sed apertius Diuus Hilarius, qui de habet, Num quid Deus pater cognitionem dei cælandi filium proposito abnegauit, cum dictum ab eo sit, *Omnia mihi tradita sunt à patre meo*? Ergo omnia sunt, si est aliquid quod negatur, sed quia ad nos omnia à patre accepta deueheret, Deique verbum non tam futuri in se fidem contineat quam facti, ideo extra definitionem dies posita est, vt largum licet Deus pœnitentiæ nobis tempus indicens, incerti tamen metu semper nos sollicitos detineret, & ipse nulli loquendo, voluntatem dandi huius diei nunc dicti sui definitione cohiberet. Hæc ille. Sed & Theophylactus hanc indicat intelligendi rationem, addens pulchrum simile, Sicut (inquit) patres sepe continent quid in manibus, deinde autem dum quærunt hoc filii, & dare ipsi nolunt, occultant, dicentes. Non habemus quod quæratis, & sic plorantes filios compescunt: ita & Dominus vt compescat Apostolos, ne discant de die illo & hora dixit, Neque ego scio, nisi pater solus. Hæc ille. Minus autem mirabimur quod Dominus dicit se nescire iudicii diem, si obseruemus illud Ioannis, *Vos autem dixi amicos, quia omnia quæcumque audiui à patre meo, nota feci vobis.* Sicut enim ibi dicit se Apostolis omnia nota fecisse quæ à patre audiuit, quia omnia illa nota eis fecit quæ sic à patre audiuit, vt ea illis communicare deberet: ita hic filium dicit nescire, hoc est, non audiuisse à patre, quia non sic audiuit, vt hominibus illud communicandum ex patris esset voluntate. Vnde discipulos post resurrectionem rursus de tempore interrogantibus, similiter, vt hic à curiositate illa eos reuocans dixit. *Non est vestrum scire tempora vel momenta quæ pater posuit in sua potestate.* Cum enim non dicat. Non est nostrum, sed, *non est vestrum scire*, ostendit quod ipse quidem sciat, sed illos non expediat nosse. Nec dissimilis est explicandi ratio, qua hunc locum tractat Diuus Augustinus, qui libr. 1. de Trinitate, cap. 21. sic habet, Hoc nescit filius, quod nescientes facit, hoc est, quod non ita sciebat, vt tunc discipulis indicaret, sicut dictum est ad Abraham, *Nunc cognoui quod timeas Deum*, id est nunc feci vt cognosceres, quia & ipse sibi in illa reuerentia innouit. Et post pauca adfert simile de Paulo, dicens, Nam & Apostolus: *Neque enim indicavi me*, inquit, *scire aliquid inter vos, nisi Iesum Christum, & hunc crucifixum.* Eis enim loquebatur qui capere altiora de Christi

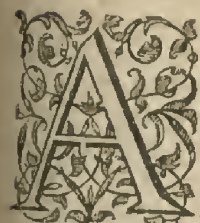
Christi deitate non poterant. Quibus etiam paulò post dicit, *Non potui vobis loqui quasi spiritualibus, sed quasi carnalibus.* Hoc ergo inter illos nesciebat, quod per illum scire non poterant. Et hoc solum se scire dicebat, quod eos per illum scire oportebat. Hæc Augustinus. Cæterum hac sententia, & ea quæ in Actis est, Dominus omnium repressit conatum qui de tempore cōsummationis sæculi diuinaturi erant siue ex scripturis, siue ex astris: unde falsos quoque vidimus, quotquot id hætenus ausi fuerunt. Nam, ut habet August. lib. 18. de Ciuit. Dei, cap. 53. alii annos qui huic sæculo remanent quadringentos, alii quingentos, alii etiam mille ab ascensione Domini usque ad eius aduentum compleri posse dixerunt. Omnium verò, inquit, de hac recalculantium digressos resoluit, & quiescere iubet ille qui dicit, *Non est vestrum scire tempora, &c.* Certè D. Irenæus sex tantum annorum millibus mundum constitutum credidit, dicens lib. 5. Quotquot enim diebus hic mundus factus est, tot & millenis annis consummatur. Unde & cum Papiæ putauit septimo annorum millenario Christum in terris feliciter cum sanctis regnaturum, eumque millenarium septimum correspondurum septimo diei in quo quieuit Deus ab omni opere. Diuus Hieronymus enarrans illud Danielis, *Beatus qui expectat & peruenit ad dies mille trecentorum trigintaquinque*, putat significari post interfectionem Antichristi qui regnaturus est dies mille ducentos & nonaginta, hoc est, tres annos & semis,

A super futuros dies quadraginta quinque, quibus sit Dominus atque Saluator in sua maiestate venturus. Id si verum est, quomodo de die illa nec Angelos scire hic Dominus testatus est, cum Angelus sit qui illa Danieli prædixit: Proinde aliud videretur illorum dierum numero significatum, quod non facile quis explicauerit. Vt autem venia quædam iis danda sit qui ex scripturis aliquid de die nouissimo conati sunt dicere, planè sunt intolerandi mathematici, qui naturalibus rationibus definire audent tempora & articulos, quibus hic cursus rerum ordoque cessaturus sit, cum id pater non in rerum natura, sed in sua posuerit potestate. Et tamen quantumuis semel & iterum Dominus significauerit, nihil esse hominibus cum scientia negotii tam reconditi & arcani, nulla res est de qua lubentius homines mentiantur quàm de vêturo illo die, aliisque rebus futuris, quoniam nihil nos libentius audimus, etiamsi mentiri eos sciamus. Ita fauor in eos noster qui futura iactant prædicare, licentiam eorum alit & nutrit. Usque adeò in re mirabili vel voluisse dicere, mirandum ducimus: Cæterum diem iudicii soli Deo notam etiam Zacharias testatur. Nam postquam dixisset, *Et Dominus Deus meus veniet, & omnes sancti cum eo*, subiicit, *Et erit dies vna qua nota est Domino, nō dies, neque nox, & in tempore vesperi erit lux.* Et quo loco desumpta est ea quæ in Ecclesia canitur antiphona, *Ecce Dominus venit, & omnes sancti eius cum eo, & erit in die illa lux magna.*

Zach. vii.

DOCET QVOMODO AD ADVENTVM SVVM NOS PARARE

DEBEAMVS. Matth. 24. Marci 13. Lucæ 17. 18. 21. CAPVT CXXIII.



At tendite autem vobis, ne forte grauentur corda vestra in crapula, & ebrietate, & curis huius vitæ, & superueniat in vos repentina dies illa: tamquam laqueus enim superueniet in omnes qui sedent super faciem omnis terræ, & sicut factum est in diebus Noë, ita erit & in diebus filij hominis: sicut enim erant in diebus ante diluuium comedentes, & bibentes, nubentes, & nuptiis tradentes usque ad eum diem quo intrauit Noë in arcam, & non cognouerunt donec venit diluuium, & perdidit omnes, ita erit aduentus filij hominis: similiter sicut factum est in diebus Lot, edebant & bibebant, emebant & vendebant, plantabant & edificabant, qua die autem exiit Lot à Sodomis, pluit ignem & sulphur de cælo, & omnes perdidit: secundum hæc erit qua die filius hominis reuelabitur. In illa hora qui fuerit in tecto, & vasa eius in domo, ne descendat tollere illa, & qui in agro, similiter non redeat retro: memores estote uxoris Lot. Quicumque quaesierit animam suam saluam facere, perdet illam, & quicumque perdiderit illam, viuificabit eam. Dico vobis, Tunc in illa nocte erunt duo in lecto vno, vnus assumetur, & alter relinquetur. Duo erunt molentes in vno, vna assumetur, & altera relinquetur: duo in agro, vnus assumetur, & alter relinquetur. Respondentes dicunt illi, Vbi Domine? Qui dixit illis, Vbi cumque fuerit corpus, illuc congregabuntur & aquilæ. Videte, vigilate, ergo, & orate omni tempore orantes ut digni habeamini fugere ista omnia qua futura sunt, & stare ante filium hominis. Nescitis enim, quando tempus sit, & qua hora Dominus vester venturus sit. Illud autem scitote, Quoniam si sciret paterfamilias qua hora fur venturus esset, vigilaret utique, & non sineret perfodi domum suam. Ideo & vos estote parati, quia qua nescitis hora filius hominis venturus est. Sicut homo qui peregre profectus reliquit domum suam, & dedit seruis suis potestatem cuiusque operis, & aditiori precepit ut vigilet. Quis putas est fidelis seruus & prudens, quem constituit dominus suus supra familiam suam, ut det illis cibum in tempore? Beatus ille seruus, quem cum venerit dominus eius, inuenerit sic facientem. Amen dico vobis, Quoniam super omnia bona sua constituet eum. Si autem dixerit malus seruus ille in corde suo, Moram facit dominus meus venire, & cæperit percutere cōseruos suos, manducet autem & bibat cum ebriosis, veniet dominus serui illius, in die qua non sperat, & hora qua ignorat, & diuidet eum partemque eius ponet cum hypocritis, illic erit fletus & stridor dentium. Vigilare ergo nescitis enim quando dominus domus veniat sero, an media nocte, in galli cantu, an mane, ne cum venerit repente, inueniat vos dormientes. Quod autem vobis dico, omnibus dico. Vigilare. Dicebat autem & parabolam ad illos, quoniam oportet semper orare, & non desicere dicens, Iudæx quidam erat in quadam ciuitate, qui Deum non timebat, & hominē non reuerbatur, vidua autē quādā erat in ciuitate illa, & veniebat ad eum, dicens, Vindica me de aduersario meo. Et nolebat per multū tēpus. Post hæc autē dixit intra se, Et si Deum

* autem.

† a aduen-

tus.

G 17.

Δ c. edebat

Δ bibebat

uxores du-

cebant, &

dabantur

ad nuptias.

c in diem

qua.

† a tulit.

Δ a duce-

runt in a-

gro, vnus

assumetur

c vnus re-

linquetur:

duæ mōle-

tes in mo-

la: vna as-

sumetur,

c vnus re-

linquetur.

cap. 21.

† c. i. a. que.

† a quia

nescitis.

cap. 18.

Deum non timeo nec hominem reuereor, tamen quia molesta est mihi hac vidua, vindicabo, illam, ne in nouissimo veniens sugillet me. Ait autem Dominus, Audite quid iudex iniquitatis dicit, Deus autem non faciet vindictam electorum suorum clamantium ad se die ac nocte & patientiam habebit in illis. Dico vobis, Quia cito faciet vindictam illorum. Verum tamen filius hominis veniens putas inueniet fidem in i. 11. 12.

ATTENDITE AVTEM VOBIS, NE A
FORTE GRAVENTUR CORDA
VESTRA IN CRAPULA.] Postquam Do-
minus quæ de aduentu suo cognoscere conuenie-
bat, prædixisset, commodè iam etiam subiungit,
quomodo ad illum aduentum propter eius incer-
titudinem nos parare & gerere debeamus. Quæ-
cumque enim hic dicuntur Apostolis dicta, in ipsis
etiam nobis dicta sunt: vnde postea dicit Dominus,
Quod autem vobis dico, omnibus dico. Nam quamquam
sciret Dominus multorum fidelium tempore, suum
non futurum illum generalem ad iudicium aduen-
tum, omnes tamen illum expectare voluit, & ad
illum sese parare, quasi mox futurum. Idque meri-
to, tum quod in illo die rationem simus vitæ pera-
cturi reddendi, non aliter quam si nobis adhuc hic
viuentibus dies ille aduenisset: (neque enim tem-
poris quod intercessit mora obliuionem rerum à
nobis gestarum inducet) tum quod particulare
cuiusque hominis in morte iudicium, id prope mo-
dum sit cuique homini, quod erit generale il-
lud iudicium toti hominum vniuersitati. Proinde
quod in genere omnibus hic faciendum consuli-
tur, ob nouissimi illius diei incertitudinem, idem
etiam singulis facere conuenit, non solum ob il-
lius diei, sed & ob particularis diei, quo cuique
moriendum est incertitudinem. Quare quæcum-
que deinceps dicuntur de nouissimo Domini ad-
uentu generali, eadem etiam simul ex consequen-
ti sunt accipienda & de proprio cuiusque Domini
aduentu, quo venit mortis tempore animam re-
petens, & rationem antea vitæ exigens. Quo-
niam autem in sequentibus Dominus docturus
est, ob incertitudinem sui aduentus, vigilia opus
esse, & vigili expectatione aduenturi incerto tem-
pore Domini, idè imprimis ab eo reuocat quod
vigilantiæ illi contrariatur. Id autem est grauedo
cordis. Sicut enim grauedo, corporis somnum in-
ducit corporalem, & vigiliam impedit, sic graue-
do cordis non finit hominem corde vigilare spiri-
tualiter. Dicit ergo, *Attendite vobis*, hoc est, cauete
ne forte, vel nequando, *grauentur corda vestra.* Inter
ea autem quæ cordi grauedinem afferunt, contra-
riantem vigilantiam, ad quam nos est adhortaturus,
imprimis est crapula & ebrietas. Imprimis ergo di-
cit, *In crapula & ebrietate*, id est, per crapulam &
ebrietatem. Vnde & Paulus ad vigilantiam admo-
nens ob aduentum Domini, ebrietatem excludit,
2. Thess. 5. *Igitur non dormiamus sicut & ceteri, sed vigile-*
mus, & sobrii simus. Qui enim dormiunt, nocte dormiunt,
& qui ebrii sunt, nocte ebrii sunt. Nos autem qui dei sumus
sobrii simus. Tanta est autem ebrietati cum somno
cognatio, & contra sobrietati cum vigilia, vt di-
ctio Græca, *νήψω*, cum propriè significet sobrium
esse, etiam significet vigilare. Porro cum crapula
& ebrietas imprimis grauent corpus, & per graue-
dinem corporalem etiam cor grauent, non dicit ta-
men Dominus, ne grauentur corpora vestra crapu-
la, sed *ne grauentur corda vestra*, hoc est, mens & ani-
mus, eo quod ebrietas maximè habeat peccati ra-
tionem, ob grauedinem quam cordi affert, quod-
que hæc grauedo directè contrariatur vigilantiam illi

spirituali quam mox est exadurus. Grauat autem
cor ebrietas, quia deprimit mentem, ne possit ad ho-
nestarum & cælestium rerum considerationem &
desiderium attolli. Cæterum sub, *crapula & ebrietate*,
intelligenda etiam sunt libidinis voluptates, vt quæ
ebrietatem sequantur, eique sint connexæ, quibus
non nimis mens grauat quam crapula & ebrieta-
te, & tamen ebrietatem expressit potius crapula & ebrieta-
te, quod hæc vigiliæ directè contrariatur. Secundò
grauant cor, & sic grauant, vt spirituales vigilan-
tiam excludant, aut impendant curæ huius vitæ, hoc
est, sollicitudines earum quæ ad hanc pertinent vi-
tam: ideoque adiecit Dominus, *& curæ huius vitæ*:
non quidem omnem vitæ huius curam prohibere,
sed ne sinamus illis cor nostrum grauari, quod hi
cum sunt immodicæ, cumque nimio studio ten po-
ralibus rebus parâdis quis est deditus, cum hæc ebri-
tas & perfunctoriè curanda essent & imprimis gra-
uandum regnum Dei. Immodicæ enim rerum terrena-
rum curæ, sicut ebrietas & voluptates, grauant
etiam cor, quia mentem obtundunt, & tamen ad-
ficiunt ad cælestium rerum tum considerationem
tum amorem. Vnde Propheta ab hac grauedine re-
uocans homines, *Filii*, inquit, *hominum vsqueque*
corde, vt quid diligitis vanitatem, & queritis mendaciam?
Addit autem causam Dominus quare cauendum vobis
sit à grauitate cordis, ne (inquit) *superueniat in vobis*
repentina dies illa, significans diem illam repentinam
inopinatamque fore his qui grauitate habent cor.
quemadmodum & Paulus, dicens, *Cum dormitis, &*
& securitis, tunc repentinus eius superueniet mors, &
quam dolor in vtero habentis, & non effugiet. Declarat
item id Dominus pulchro simili, dicens, *Tamquam*
quæ enim superueniet monnes qui sedem super fundamenta
terre, hoc est, eos qui terrenis rebus sunt affixi &
dediti, in quos dies ille superueniet inopinatus, &
cum maximo eorum malo, è quo sese non poterunt
extricare: quemadmodum laqueus superuenit auibus,
sed in terram iam delapsis, non autem his quæ
in sublime volant. Sic enim & in eos quorum con-
uersatio est in cælis, non superueniet dies illa tam-
quam laqueus, sed in peccatores. Vnde dicit Pro-
pheta, *Pluet super peccatores laqueos.* Et Isaias, *Formido,*
& fouea, & laqueus super te qui habitator es terra. Quod
ad iudicii diem pertinere patet ex his quæ ibi apud
Prophetam sequuntur. Huic autem similitudini tam
rectè subiicitur, quod hoc loco Matthæus & Lucas
cap. 17. commemorant Dominum diem iudicii com-
parasse cum tempore diluuii & Sodomiticæ vltionis.
His enim comparationibus idem significatur, quod
prædicta similitudine. Et bene quidem diluuii me-
minit Dominus simul & Sodomorum, quod duæ
illæ vltiones typi quidam fuerint vltionis nouissi-
mæ. Vnde Petrus dicit, quod sicut olim mundus
2. Pet. 3. *aqua inundatus periiit, ita cæli & terra, qui nunc*
sunt, igni reseruati sunt in diem iudicii & perdi-
tionis impiorum hominum. Et capit. 2. dicit, *Deum*
ciuitates Sodomorum & Gomorrhæorum in ci-
nerem redigendas, posuisse exemplum eorum qui
impiè sunt acturi. Significat autem Dominus his
comparationibus, hominibus mundo deditis nouis-
simum diem venturum præter expectationem
& cur

& cum illorum summo malo, quodd effugere non potuerunt, sed quod omnes omnino perdet, iustis tamen paucis in comparatione impiorum ab omni malo liberis: quemadmodum & à diluvio Noë cum suis, & ab igne Lot ereptus fuit. Porro: cum dicit Dominus, *Edebant & bibebant, vxores ducebant, emebant, vendebant, &c.* non voluit his significare peccata ob quæ diluvio & igne homines sint periti, sed hominum securitatem, in qua vixerant cum ultiones illæ mundæ obuenirent, unde non est quodd quis hinc colligat damnari nuptias, quemadmodum fecerunt multi hæretici. Simul tamen etiam his significauit Dominus homines illos totos fuisse deditos rebus huius sæculi. Non enim simpliciter dicere voluit illos edisse & bibisse, cum hoc & Noë faceret & Lot, sed largiter eos indulgisse genio. Sic totos in eo fuisse dicere voluit quodd emerent, venderent, plantarent & ædificarent. Itaque & his exemplis nos admonet, vt ne, quemadmodum apud Lucam aperte dicit, *grauemur corda nostra crapula & curis huius vite*, quemadmodum isti fecerunt. Notat enim eos comestationis, crapulæ & libidinis, cum dicit, *Edebant & bibebant, vxores ducebant, & dabantur ad nuptias*, curarum verò eos notat, cum dicit, *emebant, vendebant, plantabant, & ædificabant*.

C IN ILLA HORA QVI FVERIT IN TECTO, ET VASA EIVS IN DOMO, NE, &c.] Habentur hæc & apud Matthæum ac Marcum cum ob imminens excidium Iudæorum hortatur Dominus ad celerem fugam: hic verò apud Lucam eandem ad aliud dicuntur propositum. Et quidem Theophylactus & Euthymius putant hanc admonitionem de non descendendo & non redeundo pertinere ad tempora Antichristi, & mysticè hæc interpretantur eodem modo, quo hæc eadem supra circa Matthæum & Marcum in sensu accommodatio explicauimus. Verum quoniam dicitur, *In illo tempore*, aut, *in illa hora*, omnino videtur istud referendum ad illud tempus, de quo mox præcedit. *Secundum hæc erit qua die filius hominis reuelabitur*. Proinde simplicius fuerit intelligere, Dominum hac de non descendendo & nō redeundo admonitione significasse, quodd qua die filius hominis rursum reuelari cœperit, & varia signa in sole & luna ac reliquis mundi partibus apparere cœperint, omnium rerum terrenarum cura sit deponenda, ac solum id cogitandum vt venienti quis digne occurrat: ita vt si fuerit quis in tecto domus, non cogitet de vasis, hoc est, supellectili tollenda & seruanda: aut qui in agro non redeat retro vt quid tollat è domo: sed quocunque loci repertus fuerit, ibi expectet sui imputationem auideque cupiat venienti occurrere iudici, atque his bonis contemptis festinet ad meliora. Huic intelligentiæ conuenit quod sequitur, *Memores estote vxoris Lot*. Perstat enim Dominus in exemplo proxime præcedenti, cui comparauit diem sui aduentus. Nam quoniam dixit sic futurum, quando reuelabitur, quomodo fuit quando Deus pluit ignem & sulphur super Sodomam, commodè nunc monet vt cogitemus quid acciderit vxori Lot, nempe quomodo conuersa sit in statuam salis, propterea quodd amore quodd eorum quæ in Sodomis reliquerat, capta, retrorsum respexit: idque recordantes caueamus & nos, ne ad tertena hæc bona respicientes in illa die male pereamus, sed potius ad ea quæ antè sunt nos extendentes saluemur cum

A Lot, etsi cum dispendio, omnium fortunarum. Vt autem significaret Dominus in illo die non tantum facultates omnes contemnendas esse, sed & vitam istam temporalem, subiicit. *Quicunque quæserit animam suam saluam facere, perdet illam, &c.* quo significat eum qui vitæ huius amote tū vehementer tenetur & omni ratione quæret vitam hanc seruare, perditurum vitam: eum verò qui vitam hanc contemnere & nihil facere poterit, spe & amore melioris vitæ: lucrifacit vitam, & animam suam viuificaturum. Omni quidem tempora terrena bona & vita propria propter Christum contemnenda sunt, sed maximè id faciendum erit cum ad generale illud venturus est Dominus iudicium: & similiter cum mortis tempus instare quis aduertit, vt & tunc terrenarum rerum curam & amorem relinquat, nec impense vitam hanc amet, sed spe felicioris vitæ hanc non grauetur vitam perdere. Caterum quod dicit, *In illa hora*, non præcisè ipsam horam intelligendum est significare, in qua Dominus reuelabitur, sed tempus aduentui & reuelationi valdè propinquū, cum scilicet totus orbis commoueri cœperit. Nam Dominio iam apparente, nulla monitio prodesse poterit cuiquam. Græca tamen & codices Latini correctiores habent, *In illa die*.

C DICO VOBIS, A TUNC C IN ILLA NOCTE FERUNT DVO IN LECTO VNO, &c.] His iam significat Dominus, in aduentu suo, & subiud bonorum à malis fiendam separationem, & inter coniunctissimos hanc separationem fiendam, vt duplici hoc nomine magis nos ad vigilatiam prouocaret: nec existimemus tum demum nos dignos facere posse & aptos qui illi occurramus, cum eum mox venturum præsentierimus: aut alicuius consortio sic fidamus, vt per eum putemus nos saluandos. Significat item his nullum esse vitæ genus quantumuis abiectum, in quo non suos habeat qui ad æternam sint assumendi felicitatem, vt ne quis ob conditionem suam sibi displiceat. Porro cum & apud Matthæum, & apud Lucam nos legamus tria hominum paria, ex quibus vnus sit assumendus ad gloriam, alter relinquendus extremo exitio, apud Græcos in vtroque Euangelista duo tantum ponuntur paria. In Luca enim prætermittitur de duobus in agro: apud Matthæum verò de duobus in lecto, ita vt apud nos, in vtroque Euangelista, tertia pars adiecta sit ex altero Euangelistarum. Quoniam enim Lucas in nocte dicit futuram vnus assumptionem, & alterius relictionem, ideo omisit de duobus in agro operantibus, quoniam nocti non conuenit esse & operari in agro, sed duo tantum posuit paria nocti conuenientia, vt pote duorum in lecto vno existentium, & duarum in vnum, id est, simul in pristino molentium, quod ancillæ etiam nocturno tempore facere consueuerunt. Per quæ duo paria, omnes homines comprehendit, significans ex vtroque sexu quosdam eligendos aliis relictis, & tam ex diuitibus & liberis significatis per quiescentes in lecto quàm ex pauperibus & seruis, significatis per eas quæ molunt in mola, quosdam saluandos, aliis pereuntibus. Matthæus verò quoniam postquam dixisset, *De die autem illa nemo scit*, subiicit. *Tunc duo erunt in agro*, ac proinde videretur significasse in die Dominum venturum, & futuram hominum assumptionem, duo illa posuit hominum paria quæ diei conuenirent: vnum par operantium

vel existentium in agro, & alterum operantium domi in mola: quibus duobus paribus etiam est complexus utrumque sexum & utramque hominum conditionem, liberorum scilicet & seruorum, vel diuitum & pauperum. Ditioribus enim & liberis conuenit operari vel versari in agro, pauperibus & seruis molere in mola. Omisit autem de duobus in lecto, quod hoc non conueniret tempori diurno. Nec discordiam aliquam arguit hæc diuersa Euangelistarum narratio. Et si enim sint diuersa verba, idem tamen apud utrumque significatur. Et alioqui si diuerso tempore dicta sint à Domino quæ Lucas scribit & quæ Matthæus, sicut diuerso ea scribunt loco: non mirum est Dominum de eadem re diuersimodè diuersis locutum temporibus. Cæterum per duo illa apud utrumque Euangelistam paria mysticè accipitur rectè designari duplex fidelium vitæ genus, nempe & quod contemplationi ac otio vacat, & quod in actione & labore consistit: ut per quiescentes in lecto & existentes in agro, intelligantur ij qui contemplatiuam quietam & solitariam delegerunt vitam: per molentes in mola, ij qui actiuam vitæ genus amplexi sunt. Quod si tria legamus hominum paria apud utrumque Euangelistam, per ea ad litteram significabuntur tria hominum genera, nempe otiosorum & laborantium, quorum alii in agro, alii domi operantur, aut alii libero digna, alii serui peragunt. Mysticè autem secundum Remigium, in his tribus tres Ecclesiæ ordines rectè accipiuntur designari. Per duos in agro ordo prædicatorum quibus commissus est ager Ecclesiæ: per duos in mola, ordo coniugatorum, qui dum per diuersas curas nunc ad hæc, nunc ad illa flectuntur, quasi molas in circuitu trahunt: per duos in lecto, ordo continentium, quorum requies nomine lecti designatur. In quibus ordinibus sunt boni & mali, iusti & iniusti, & ideo ex eis quidam assumuntur, & quidam relinquuntur. D. Chrysostomus in Matthæo videtur etiam legisse de duobus in lecto. Diuus verò Hieronymus non, quia in Commentariis tantum meminit eorum qui in agro, & qui in mola. Porro ex Luca apparet Dominum noctis tempore venturum ad iudicium, quia dicit, *in illa nocte erunt duo in lecto*. Ex parabola autem de decem virginibus, quæ apud Matthæum est postea, apparet quod etiam media nocte resurrectio & iudicium sint futura, cum dicitur, *Media nocte clamor factus est, &c.* Vnde Cassiodorus super illo Psalmi, *Media nocte surgebam*. Hoc (ait) tempore primogenita Ægypti percussa sunt, quando & sponsus venturus est. In quo author ille videtur imitatus D. Hieronymum, qui super illo Matthæi, *Media nocte clamor factus est*, scribit traditionem esse Iudæorum, Christum media nocte venturum in similitudinem Ægypti temporis, quando Pascha celebratur est, & percussa primogenita Ægypti. Vnde putat & fluxisse traditionem Apostolicam quæ in sua adhuc permansit tempora, ut in die vigiliarum paschæ, ante noctis dimidium, populos dimittere non liceret, expectantes aduentum Domini, additque ob id dixisse Psalmistam, *Media nocte surgebam ad confitendum tibi super iudicia iustificationis tue*. Non tamen hæc loca necessariò conuincunt, noctis tempore Dominum venturum. Potest enim intelligi dictum de nocte: primum quia adueniet inopinatè, iuxta illud Pauli, *Dies Domini, sicut fur in nocte, ita veniet*, deinde & propter tristem omnium rerum faciem quæ erit circa eius aduentum, dum sol & luna

A obscurabuntur. Creditur autem à quibusdam non improbabiler, resurrectionem omnium fore in crepusculo, sole existente in oriente, & luna in occidente, quia in tali dispositione sol & luna creduntur esse creata, ut sic eorum circulario compleatur penitus per reditum ad idem punctum, unde de Christo creditur quod tali hora resurrexerit. Cum autem audirent discipuli ex duobus alterum alludendum, cupidi noscere locum regni de quo adhuc carnaliter, cogitabant, quærent, *ibi Domine?* pro, Quod Domine, scilicet assumentur? Nam: ubi, hic pro quod positum est, cum inter ubi & quod sit Latine differentia, quod tamen utrumque Græca dictio *πῦ* significat. Dominus verò significare volens non opus esse ut de loco sint solliciti, satisque esse ut sciant se ibi futuros ubicunque ipse est futurus, dicit, *Ubicunque fuerit corpus, illuc congregabuntur & agmina*. Quod supra satis est expositum. Est autem hic Græcis ito dictione, corpus, *σῶμα*, non *πῶμα*, id est, cadauer, quemadmodum apud Matthæum, sed sicut apud nos corpus pro cadauere nonnunquam accipitur, ita & hic accipitur *σῶμα*.

B VIDE TE, VIGILATE SERGO & ORATE OMNI TEMPORE ORANTES &c.] Admonuit superius cauere ab his quæ vigilantiam impediunt, nunc verò admonet nos ad vigilantiam, nec ad eam tantum, sed & ad orationem, dicens, *Vigilate & orate*, quæ duo & postea coniunguntur, cum ad vigilantiam corporalem suos admonuit. C iam capiendus. Et quidem bene hæc duo coniuncta sunt. Nam sic significatum est, nostra quidem opera & diligentia opus esse, sed huic tamen non sic fidendum, quin agnoscere debeamus nos nihil posse sine gratia Dei. Cum enim dicit, *vigilate*, nostram requirit diligentiam: cum verò, *orate*, vult ut pendeamus toti ab adiutorio diuinæ gratiæ. Sicut autem Paulo, cum dixit, *Non dormiamus sicut & ceteri*, dormire est, à bonis cessare operibus: ita vigilare apud illum & hic est, bonis vacare operibus, assidueque venturum Dominum expectare. Cæterum illud, *omni tempore*, quod est apud Lucam, potest coniungi vel cum præcedenti verbo, *vigilate*, ut significetur omni tempore vigilandum, vel cum participio, *orantes*, vel potius ad utrumque referendum est. Omnia autem tempore orandum, non quod omni momento hoc sit faciendum, & soli vacandum orationi, sed quod incessanter sit orandum, & nunquam ab oratione penitus cessandum, quod sit si non satis putemus semel Deum quid rogasse, sed singulis diebus & oportunis horis perseveremus eum orare. Sic Paulus iubet sine intermissione orare. Sic & per parabolam de iudice iniquo docet semper oportere orare, & nunquam deficere. Alioqui etiam semper orat, qui bonis semper insistit operibus. His enim significat se petere & querere regnum Dei. Quid autem orandum sit explicat, subiungens, *ut digni habeamini vel reddamini sugere omnia ista quæ futura sunt mala* scilicet impiis obuentura, & stare ante filium hominis. Quæ pars dupliciter accipi potest. Primum, ut stare ante filium hominis, sit illius vultum simul cum sanctis Angelis in æternum conspiciere: ut significantur dno precanda, fuga malorum, & consortium felicitatis. Secundò, ut stare ante filium hominis, sit illius iram & seueritatem in tremendo iudicii die sustinere, & intrepidè tunc coram illo consistere, quomodo de iustis dicitur, *Tunc stabunt iusti in magna constantia sapientia* aduersus

An nocte
futura re-
surrectio.
Mat. 24.

Psal. 118.

Psal. 118.

1. Thes. 5.

aduersus eos qui se angustauerunt. Contrà verò de impiis A dicitur, *Antefaciem frigoris eius quis sustinebit? Et, Antefaciem indignationis eius quis stabit?* Et, *Ideo non resurgent impii in iudicio, neque peccatores in consilio iustorum.* Hic enim pro, *resurgent*, dictio Hebraica magis significat subsistent, aut stabunt, vt quidam vertunt, vt significetur impios in iudicio non substitutos nec toleraturos Dei vultum & iram, nec suam causam tunc posse probare, sed casuros à causa sua. Hos enim etiam Latinus sermo stare dicit in iudicio, qui suam causam probare & defendere valent. Docet autem Saluator orandum, non vt fugiamus mala, sed, vt digni, inquit, *habeamini*, vel, vt Græca etiam possunt verti, vt digni reddamini. Nemo enim fugere ventura mala, & stare ante filium hominis poterit, nisi qui dignus hic factus fuerit: id autem quoniam gratia Dei nobis contingit, precibus à Deo amittendum est. Et tamen quia etiam in nobis situm est dignum fieri regno Dei, hinc Paulus Thessalonicensibus scribens, dicit eos persecutiones æquo animo tolerare, vt digni habeantur in regno Dei. Addit autem causam Dominus ob quam sit semper vigilandum, nimirum ob incertitudinem sui aduentus: quia, inquit, *nescitis qua hora Dominus vester venturus sit.* In quo alludit ad exemplum seruorum, qui vespertino & nocturno tempore vigilando expectant suum dominum reuersurum à nuptiis hora incerta. C Quam parabolam latè Dominus prosecutus est Lucæ 12. in capit. Concordiæ 87. Ad idem seruorum exemplum allusum est, & cum mox apud Marcum sequitur, *Vigilate ergo, nescitis enim quando dominus domus veniat: serò an media nocte, an galli cantu, an mane.* Hæc enim quatuor sunt fines vigiliarum quatuor, in quas npx etiam apud Lucam diuiditur in dicta parabola. Ex cuius parabolæ explicatione patet quid significauerit Dominus per hæc quatuor, nimirum omni nobis ætate vigilandum, quod nesciamus qua ætate Dominus sit venturus. Præter autem hanc parabolam de seruis dominum suum expectantibus, hic indicatam magis quàm expressam, sequuntur hic maximè apud Matthæum & aliæ parabolæ, quibus ad vigilantiam nos hortatur Dominus. Et primum quidem Matthæus habet parabolam de patrefamilias vigilante contra furem, quæ loco prædicto tractata est apud Lucam, qui eandem totidem verbis ibi descripsit. Aliam parabolam hic propriè habet Marcus de homine qui peregre profectus reliquit domum suam seruis gubernandam, cui non dissimilem & Matthæus habet capite sequenti. Est autem apud Marcum locutio imperfecta, supplenda in hunc modum. Sic habet se regnum Dei, sicut homo qui peregrè profectus reliquit domum suam, & dedit seruis suis potestatem cuiusque operis, id est, potestatem faciendi quicquid domui suæ vile esset, & ianitori præcepit vt vigilet. Quod, quantum attinet ad literam, non sic est accipiendum, quasi non & aliis quàm ianitori præceptum sit vigilare, sed quòd huic id maximè præceptum sit, & pro proprio ei iniunctum officio vt vigilet, ne per illius incuriam quis irumpat in domum, & auferat quæ domini sunt, aut perturbet opus laborantium seruorum. Græca enim pro genitio *eniusque operis*, habent, & unicuique opus suum, dedit scilicet, vt intelligamus singulis suum deputatum officium proprium: Pro accusatiuo, *potestatem*, quidam codices habent *ἐξουσίαν*, quod potestatem significat: alii verò habent *δουλίαν*, quod significat

substantiam & facultates, id autem conuenit cum ea quæ apud Matthæum sequitur parabola, in qua etiam introducit homo peregrè proficiscens, qui dicitur seruis suis tradidisse bona sua. Significare autem hac parabola voluit Dominus, se in longinquam ex hoc mundo regionem profecturum, nempe in cælum ac domum suam, hoc est, Ecclesiam relinquendam gubernationi seruorum suorum, hoc est, Christianorum, quibus singulis suum munus iniunxit, dans alios quidem Apostolos, alios Prophetas, alios doctores, &c. Cum autem singulis in suo vigilandum sit opere: ianitoribus, hoc est, Ecclesiarum prælatis, & imprimis summo ianitori Petro, iniunxit peculiariter vigilare non pro se tantum, sed & pro tota domo Dei, ne hæretici tanquam fures & latrones, per ianitoris dormitantiam irrumpant in domum Dei, & *vasa Domini*, hoc est, fideles illinc diripiant, aut alioqui pacem & diligentiam bene laborantium seruorum interturbent. Sicut autem finis huius parabolæ facit peculiariter ad commonefaciendum Apostolos, eorumque successores: ita & sequens apud Matthæum parabola de seruo constituto super familiam domini, quæ explicata est in prædicto Lucæ loco: nec quicquam hic adiiciendum videretur, nisi quod hic dictum sit, *partemque eius pover cum hypocritis*, cum ibi dictum sit *cum infidelibus*, fortè propterea quòd capite præcedenti apud Matthæum, multa Dominus dixerit contra hypocritas, Scribas & Phariseos vt significaret suos ministros coniungendos in supplicio Scribis & Phariseis, quos tantopere fuerat execratus. Potrò cum apud Marcum Dominus subiungat, *Quod autem vobis dico, omnibus dico, Vigilate:* significat se non solum hæc illis dicere qui tunc audiebant, sed etiam omnibus qui post ipsos venturi essent vsque ad nouissimum diem. Quamquam autem dies ille non omnes eos quibus hæc dicuntur inuenturus sit in hac vita: omnibus tamen ob illum diem vigilandum præcipitur, quia eatenus dies ille ad omnes pertinet, quòd dies ille, inquit Diuus Augustinus, unicuique venit, cum venerit ei dies vt talis hinc exeat, qualis iudicandus est illo die. In quo enim quemq; inuenerit suus nouissimus dies, in hoc eum comprehendet mundi nouissimus dies: quoniã qualis in die isto quisque moritur, talis in die illo iudicabitur. Sic Diuus Augustinus epistola 80. quæ est ad Hefychium.

DICEBAT AUTEM ET PARABOLAM AD ILLOS, QVONIAM OPORTET SEMPER ORARE, ET NON, &c.] Sequentem parabolam quam Lucas scribit in principio capit. 18. dictam à Domino, cum ad Apostolos diceret quæ præcedunt in fine capit. 17. de aduentu suo, patet ex eo quod in fine adiungitur, *Veruntamen filius hominis veniens, putas inueniet fidem in terra?* proinde eam cum illis ex Lucæ capit. 17. visum est hoc loco collocandam, idque opportunè. Admonet enim ad perseverantem orationem, propter aduentum filii hominis citò & certò futurum, ad quam propter idem etiam in præcedentibus hortatus est apud Lucam, dicens, *Vigilate ergo omni tempore orantes.* Sed in præcedentibus ad orationem perseverantem hortatus est, ne aduentus ipsius nos opprimat imparatos. Hac verò parabola ad eandem hortatur, quòd per eam certò in aduentu illo situs liberandi à malis huius vitæ & persecutionibus impiorum, quas suprà significauit fidelibus obuēturas, cū dixit venturos dies

in quibus desideraturi essent unum diem filii hominis. Dicit ergo Euangelista, *Dicebat autem etiam parabola ad illos*, nempe discipulos, propterea, quoniam oportet semper orare, hoc est, dicebat parabolam ad eum finem, ut doceret semper orandum esse. Quem sensum Græca clarius significant, quæ habent, *πρὸς τὸ εἶναι πάντοτε προσεύχουσαν*, id est, ut vertit quidam, ad illud spectantem, quod oporteret semper orare, & non deficere, supple animo, hoc est, non defatigari, nec delassari ob dilationem rei peritæ. Non enim illud, *non deficere*, sic est exponendum, ut sit, non cessare ab oratione, quanquam eodem redeat sensus. Græcè enim non est *ἐκλείπειν*, sed *ἐκχαλεῖν*, quod est malis succumbere, deficere animo, ac labori cedere. Unde Paulus Ephes. 3 monet *μὴ ἐκχαλεῖν ἐν ταῖς θλίψεσι*, id est, non deficere animo in tribulationibus. Porro parabola hæc, ut & supra est indicatum, ex earum est genere quæ peruntur à dissimili, & quibus aliquid probatur & ostenditur ex dissimilitudine rei quæ componitur & comparatur cum eo quod parabola proponit, proinde non est laborandum ut quæ de iudice, qui in parabola proponitur, dicuntur, Deo accommodentur cum quo sit comparatio. Non enim Deus cum hoc iudice comparatur tamquam cum simili sibi, sed tamquam cum dissimili, ut ex vi perseverantis orationis apud iudicem & misericordem, & iniustum, discamus quàm sit efficax apud Deum misericordissimum simul & iustissimum perseverans oratio. Et quidem, (ut habet D. Chrysostomus sermon. 2. de orando Deum, ubi hanc parabolam pulchrè expendit) satis fuisset iusti ac misericordis iudicis personam proposuisse, ut huius iustitia collata cum Dei bonitate demonstraret quantum valeat deprecatio. Etenim si benignus & mansuetus homo placidè recipit qui supplices accedunt, quanto magis idem facturus est Deus, cuius tanta est erga mortaliū genus benignitas, ut non solum nostram excedat intelligentiam, verum etiam maior sit, quàm ut huius magnitudinem Angeli ipsius possint animo complecti? Sufficisset ergo iusti & boni iudicis inducere personam, sed quo efficacius insinuarer Dominus vim perseverantiæ precum, iudicem maluit proponere Deo dissimilimum. Refert autem rem veluti gestam, quæ fortè sic ut narratur gesta non fuit, sed à Domino, ut & alias, conficta est propter doctrinæ fructum, quomodo & philosophi, & oratores apologos fingere soliti erant. *Iudex* (ait) *quidam erat in quadam civitate, qui Deum non timebat, & hominem non reuerbatur*, hoc est, impius simul & impudens, qui nec metu numinis, nec pudore hominum tenebatur. Vbi notandum quod pro impietatis huius exaggeratione, secundo loco dicit, *Nec hominem reuerbatur*, significans maioris malitiæ indicium esse, neque homines reuereri. Deum enim multi non timeant, ut quem non vident, attamen hominum reuerentur conspectum, ideo & minùs peccant: quando autem & apud homines quis impudens fuerit, tunc omnis malitiæ vertex videtur. Inducit autem Dominus non quamvis personam, sed viduam interpellantem hunc iudicem, partim quòd id conveniret rei per parabolam significandæ (nam viduæ convenienter comparantur fideles) sed multò magis, ut iudicis huius inclementiam & iniustitiam magis exaggeret, dum ne eius quidem precibus longo tempore flexus est, pro qualium defensione maximè in civitatibus præficiuntur, imò cui etiam non rogatus

A debuisse ex officio præstitisse quod perebatur. *Vindica* (ait) *me de adversario meo*, hoc est, defende me, & libera ab eo qui mecum coram te disceptat, quæ si dicat. Cum bonam habeam causam, opprimor tamen opibus & gratia adversarii mei. Vidua sum, & omni ope destituta, tu ergo pro tuo officio vindica ius meum contra adversarii mei violentiam. Non enim nomen, *adversarius*, hic accipitur ut sit idem quod hostis aut inimicus, sed pro eo qui in iudicio contendit. Est enim hic Græcis rursus, sicut & Matth. 5. ἀντίδικος. Cum autem non desisteret à precando vidua, tandem improbitate & molestia precantis victus iudex, dicit intra se, id est, cogitavit secum, *Etsi Deum non timeo, nec hominem reueror*, &c.

B In quibus verbis videtur esse repugnantia quædam. Si enim non reuerbatur hominem aliquem, quomodo metuebat ne sugillaretur à vidua? At facilius erit responsio, si illud, *sugillet me*, accipiat in eo sensu quem indicat Beda, qui sic habet, Quantum Deus, qui bonus & iustus est, curet deprecantes se, hinc coniici voluit Dominus, quòd nec manus hemo eos qui se assiduis precibus iundunt, vel propter tedium devitandum potest contemnere. Nam hoc est quod ait, *ne veniens sugillet me*. His enim verbis videtur significare Beda, illud, *sugillet me*, id est, quòd, assiduis suis precibus obtundat. aut potius, quòd, afficiat. Nam istud Bedæ desumptum est ex D. Augustino libr. 2. de quæst. Evang. capite 45 ubi sic habetur, *Cum Deum non timeret, nec hominem reueretur, vidua tamen assiduis interpellationibus insistit ut eam vindicaret, ne sibi ab illa tedium fieret*. Nam hoc est quod ait, *ne veniens sugillet me*. Hæc ibi. Itaque nihil aliud significatur quàm iudicem hunc ob id statuisse vindicare viduam, ut à molestia liberaretur. Albertus similem sensum indicans, ridicula quædam addit de vocabulo sugillare, quæ plerisque dederunt occasionem malæ intelligentiæ præsentis loci. Sugillare inquit) tantum valet quantum sugulare. Componitur autem, sicut dicit Isidorus, à lugo & gula, quali, ne sugar tandem sanguinem de gula mea quod proprium dicitur esse lamiarum, quæ occulte veniunt ad homines, & sugunt sanguinem de gula eorum.

C Vnde alia litera habet, *Ne verum atque verum veniens sugillet me*. Hæc ille. Hinc Dionysius exponit, *sugillet me*, hoc est, importunis suis clamoribus strangulet aut suffocet. Verum longè aliud significat verbum sugillare, nimirum ex percussu carni maculare, à sugendo, quòd succus, hoc est, liuor deducatur. Propriè autem ad genas & oculos pertinet, quæ sugillata dicuntur, cum ex percussione redduntur livida: quemadmodum fiebat à pugilibus, qui supernè sugillabant genis liuore notatis, infernè supplantabant, impulso ad ruinam antagonista. Correspondet id verbum bene dictioni Græcè hic posita *ὀφθαλμοῦ*, quæ derivatur ab *ὄψις* & *ὀφθαλμός*, id est, oculus & facies, unde significat propriè liuore seu sanguinis nota oculos & faciem maculare, quòd Latinis est sugillare. Dicitur Græcis per *ω*, *ὀφθαλμός*, eo quòd Græcis dicatur & *ὀφθαλμός*, & *ὀφθαλμός*, utiturq; eo verbo per D. Paulus in Epist. ad Corinth. 1. cap. 9. ubi persistens in metaphora à pugilibus desumpta, dicit *ὀφθαλμὸς μου τὸ σῶμα*, pro quo nos legimus, *Cassio corpus meum*. August. verò alicubi magis explicans vocabuli Græcanici vim, habet. Lividum reddo corpus meum. Ad hanc ergo vocabuli, sugillare, significationem, videri potest respexisse Beda, cum indicat secutus Augustinum, sugillare hic esse, assiduis precibus

clibus hominem tundere aut tædio afficere, & velut A
alapis incussis molestiam exhibere. Metaphoricè
autem sugillare est vituperare aliquem & accusare,
ac maculam alicuius famę inurere, quomodo Diuus
Hieronymus in præfatione Pentateuchi ait, Qui
me asserunt in 70. interpretum sugillatione, id est,
vituperatione & accusatione. In qua significatione
hic potius accipiendum videtur propter illam par-
ticulam, *in nouissimo*, hoc est, tandem. Illa enim signi-
ficatur ipsum præter molestiam precum quam iam
passus fuerat, etiam meruisse tandem & aliud ma-
lum sibi obuenturum. At si metuebat sugillatio-
nem, hoc est, vituperationem sui, & derogationem
famę suę, quomodo non reuererebatur homines? B
Dici potest metuisset illum sugillationem hanc, quā-
quam nullo hominum pudore teneretur, quia me-
tuebat ne accusatus & delatus, à cinibus priuaretur
sua potestate. Non enim dicitur eum non timuisse
homines, sed non reueritum, quod est vt interpre-
tatur D. Chrysost. loco prædicto, *πᾶσα αἰδῶ τῶν ὀφ-
θαλμῶν ἀπορροφᾶν*, id est, omnem vetecundiam oculo-
rum abieciisse, quod stare potest cum prædicto
metu. Pudor enim est rei inhonestæ: metus, rei ma-
læ. Alius quidam priorem verbi eamque propriam
significationem amplectens, illud quod est Græcis
ἐν τέλει, id est in finem, pro quo nos habemus, *In no-
uissimo*, vertit, Assidue, vt sæpe in Psalmo accipitur
illud, in finem, vt cum dicitur, *Vsquequo Deus in asce-
tu in finem*, id est, perseveraret & semper. Certe Eu-
ang. Syriacum habet, ne omni tempore veniens ne-
gotium mihi facessat. Euthymius Græcam dictio-
nem exponit dupliciter, si credendum est interpre-
ti vt aut sit, graniter aspiciat, aut sit idem quod cō-
gat. In priore significatione videtur verbum *ὑποπι-
ζῶν*, intellexisse deriuari ab *ὑπὸ* & *πιεῖν*, in secunda ve-
rò ab *ὑπὲρ* & *πιεῖν*, quod est premo. Cæterum in a-
pophthegmatibus referuntur quadam non diffi-
milia huic parabolæ, quibus item vis improbarum
precum ostensa est. De Philippo enim Macedonum
rege narratur, quod anus quædā paupercula ipsum
appellat, vt causam ipsius cognosceret, cumq; ille
frequenter hac flagitatione interpellatus respondisset
sibi non esse otium, anus inclamauit, proinde ne
rex quidem esse velis. Tum Philippus admiratus a-
niculæ liberam & constantem vocem, non illi so-
lùm præbuit aures, sed & alios audiuit. Hoc & A-
driano tribuitur imperatori, neque quicquam verat
idem à pluribus vel dici, vel fieri.

AIT AUTEM DOMINVS, AUDITE
QVID IUDEX INIQ. &c.] Narrata parabola,
excitat Dominus auditores, vt ex animaduerso fa-
cto huius iudicis, intelligant absurdissimum esse nō
idem electos expectare à Deo perseverantibus pre-
cibus, quod per has ab illo fuit extortum. Ideoque
non simpliciter dicit, Si victus precibus iniquus iu-
dex fuit, multò magis Deus vincetur: sed vt magis
ad fiduciam in Deum excitaret, significaretq; planè
absurdum esse non id expectare à Deo, quod ab im-
piis extorquet oratio constans, primùm erigens ad
narrati exempli considerationem. Audite, ait, quid iu-
dex iniquitatis, id est, iudex iniquus dicit. Deinde cum
hoc componens Deum subdit, *Deus autem non faciet
vindictam*, &c. quasi dicat, An id in cuiusquam ani-
mum venire potest, vt id de Deo sentiat, si aduertat
quid nonnumquam faciunt impii iudices precum
constantia victi? Si apud eum qui nec causæ iustitiæ,
nec personæ miseria flectebatur, iustæ preces mise-

randæ viduæ tantùm valuerunt ob solam perseue-
rantiam, an non multò magis ob similem constan-
tiam iustissimæ preces piorum in hoc mundo affli-
ctorum, valebunt apud Deum, qui & iustissimus si-
mul & misericordissimus est, & pios ad se iugiter
clamantes elegit, & dilexit ante constitutionem
mundi? Si audiuit ille cui molestum erat rogari, an
non multò magis audiet, qui vt oremus hortatur?
Ex qua explicatione patet variis de causis magis ex-
pectandum preces sanctorum, si perseverantes sint,
efficaces fore apud Deum, quàm apud iniquum iu-
dicem fuit oratio viduæ. Primùm, quòd cum sit iu-
stissimus, non possit iustitiam negligere, quam im-
plorant piorum preces. Deinde, quòd cum sit mise-
ricordissimus, non possit non commoueri miseriæ
eorum qui iniustæ opprimuntur, quales sunt pii
clamantes ad ipsum. Ideo enim piorum preces cō-
parat cum precibus viduæ, quæ & miseranda erat
ob suam impotentiam ac aduersarii violentiam, &
tantùm quod iustum erat petebat, vt intelligamus
illorum preces non posse non exaudiri à Deo, qui &
quæ iusta sunt postulant. Tertio, quod pii claman-
tes ad ipsum sint electi & dilecti ab ipso, quos pro-
inde negligere non poterit. Postremùm, quod pre-
cum perseverantia non sit Deo importuna & mole-
sta, sicut fuit huic iudici: ac proinde si res ingrata &
molesta iudici tam fuit efficax apud hunc iudicem,
multò magis eadem valebit apud Deum: cui illa gra-
tissima est minimè molesta. Tres primas rationes
satis indicant verba Domini dicentis interrogatinè,
Deus autem non faciet vindictam electorum suorum? Eo e-
nim significatur illos qui hic Deum rogare dicun-
tur, & quæ iusta sunt perere, & iniuste affligi, & à
Deo dilectos esse, & proinde Deum pro iustitia sua,
& misericordia, ac dilectione non posse illos negli-
gere. Cæterum pro eo quòd sequitur, *& patientiam
habebit in illis*, Græcè est, *ἐν μακροθυμίᾳ ἐπ' αὐτοῖς*, id est,
& longanimis vel patiens existens super illis. Vbi
coniunctio, &, accipi potest pro etiam, vt sit sensus,
An non faciet vindictam, etiam cum patiens fuerit
& longanimis super illis, hoc est, etiam si ad tempus
despicere & negligere videatur eorum iniuriam, &
differe eorum petitionem? Sic enim intelligunt
Theophylactus & Euthymius. Potest item coniun-
ctio, &, coniunctiuè accipi, vt in principio *μακροθυ-
μῶν*, subintelligatur *ἐπ' αὐτοῖς*, vt sit sensus, An non faciet
vindictam, & an longanimis erit in illis vel erga illos
electos scilicet, exaudiendos & vindicandos; hoc est
an lento leniq; animo patietur illos affligi impunè?
vt significetur Deum non fore longanimum in illis
nec diu passurum eos affligi, aut frustra clamare ad
se. Qui sensus magis conuenit sequenti sententię, qua
Dominus asserit Deum citò facturum electorum
vindictam cum ea omnino videatur Dominus affir-
mare voluisse cōtrarium eius quod modo interro-
gauit, nepe quòd non erit longanimis, sed quòd fa-
ciet eorum vindictam citò, Pugnāt enim citò cum
longanimitate. Apud Chrysostomum lib. 2. de oran-
do Deum non legitur participium, sed verbum, *ἐν
μακροθυμίᾳ*, quomodo interpret noster legisse vide-
tur. Est autem nostræ legionis hic sensus, An Deus
patientiam habebit in illis, hoc est, an longanimitè
sustinebit iniuriam electorum suorum? vel, vt ad
Græca magis accedatur, An longanimum se exhibe-
bit erga illos inuocantes: vt differat eos exaudire &
vindicare. Secundùm quam explicationem, in illis,
pro erga illos positum erit, & patientia pro longani-
mitate.

mitate. Similis loquendi modus est Eccle. 35. vbi etiam de orantibus Deum dicitur, *Et fortissimus non habebit patientiam in illis*, vbi etiam est verbum hoc loco positum, *μακροθυμῶν*, hoc est, longanimis erit. Porro quæri hic potest quomodo electi precantur se vindicare à persecutoribus. Id enim significatur cum dicitur Deus facturum vindictam electorum clamantium ad se. Illud enim indicat electos clamantes ad Deum perere eam vindictam quam Deus facturum dicitur, quemadmodum vidua cui electi comparantur se petit vindicare, dicens, *Vindica me de aduersario meo*. Ad quem modum aperte se petunt vindicari anime sanctorum, dicentes in Apocalypsi, *Vsquequo Domine, sanctus & verus, non iudicas, & non vindicas sanguinem nostrum de his qui habitant in terra?* At hæc precatio contraria videtur præcepto Domini, quo iubet orare pro inimicis & persecutoribus. Ad hanc quæstionem, saltem quod ad præsentem attinet locum, simplicius fuerit sic respondere vt dicatur, electos ideo tantum hic dici precari vindictam sui, qui petunt sui liberationem ab iniquis impiorum persecutionibus, non autem quia perunt ultionem & supplicium inferri impiis: quemadmodum vidua quæ dixit, *Vindica me de aduersario meo*, non tam petit ultionem aduersario suo inferri, quam se liberari ab illius violentia. Vindicare enim aliquem tripliciter accipitur. Nam & vindicare dicimus aliquem cum illi pro iniuria quæpiam ultionem inferimus. Et rursum cum pro iniuria ipsi illata, alteri ultionem inferimus. Et tertio, cum ipsum ab alterius iniuria & oppressione liberamus. Aliquando enim vindicare, sicut & Græca dictio *ἐκδικῶν*, est simpliciter liberare ab iniuria etiam sine iniuriantis ultione. Itaque recte hic intellexerimus sanctos precari vindictam sui, quia petunt vt ab iniusta impiorum liberentur oppressione. Sic & intelligi potest oratio sanctorum in Apocal. vt significet non tam desiderium ultionis quam liberationis ipsorum. Quamdiu enim sanctorum interfectorum corpora non sunt resuscitata, tamdiu sanguis eorum non est vindicatus de his qui habitant in terra: quia tamdiu sanguis eorum ab impiis conculcatur, & vita eorum ac mors irridetur. Cum verò declarabitur toti orbi quoddam computati sunt inter filios Dei, & inter sanctos fors illorum est, cum induta erunt corpora illorum stola immortalitatis & claritatis tum eorum sanguis erit vindicatus ab eis. Et tamen etiam recte intelligi potest his locis, electos precari ultionem de impiis sumendam, eo modo quo eam Prophetæ frequenter precantur, nempe ex zelo iustitiæ, & consideratione diuinæ æquitatis, cui suam conformant voluntatem, atque ex zelo gloriæ diuinæ, quam hinc vident illustradam. Est & tertius modus, quo subtiliori intelligentia ostenditur quomodo sancti etiam misericorditer petunt impiorum vindictam & ultionem, nempe quia orant, vt Dei gratia afflari desinant esse mali, & conuerterentur ad Deum: aut temporali ultione castigati vel conuerterentur ad Deum, vel cohibeantur vt minus peccent, & alios lædant, ne grauius postea damnentur, & communi bono plus noceant. *Imple enim*, ait Psalmista, *facies eorum ignominia, & quærent nomen tuum Domine*. Cæterum citò dicitur Deus facturum vindictam electorum suorum, quanquam diu aliquando differre videatur. Primum quia congruo & opportuno tempore eos vindicat & liberat. Citò enim fit, quod tam citò fit quam illud fieri conuenit. Voluit enim Dominus significare, Deum non hominum more differre ad impletionem orationis sanctorum

Apoc. 6.

Psalm. 32.

A suorum, quasi parum illis faueret, aut tardus esset ad benignitatem, misericordiam & iustitiā: sed si quando differre videatur, id, facere quoddam sic illis & alii expediat, ac proinde citò exaudite illos, quia tempore opportuno, & non post tempus opportunum. Secundo, citò dicitur facturum vindictam, quia omne tempus, quamuis hominum iudicio prolixum, comparatione æternitatis & Dei æstimatione breuissimum est: vnde Paulus præsentis temporis tribulationem momentaneam appellat, quod consideraret gloriæ æternitatem quam illa pararet.

VERUNTAMEN FILIUS HOMINIS VENIENS PVTA INVENIET FIDEM IN TERRA?] Docuit Dominus perseueranter orandum, & constanti prece certissimè expectandam à Deo liberationem à malis. Hæc autem perfecta continget omnibus electis in aduentu filii hominis. Indicat ergo nunc paucos futuros, qui vsque in illum aduentum quo sunt liberandi, persistant in precum perseuerantia, ob fidei pusillitatem. Sicut enim ex fide nascitur omnis oratio, ita & orationis perseuerantia nascitur ex fidei constantia & magnitudine. Nam qui in afflictionibus deficit ob temporis inoriam, & non perseuerat in precibus ob dilationem auditionis, declarat se non firmam nec magnam habuisse fidem. Dicit ergo, *putas inuenies*, hoc est. An inueniet fidem in terra? non quidem significare velle nullam fidem reperturum se in terris, sed paucos comparatione aliorum fideles reperturum, aut paucos qui in fide persistenterint vsque ad illud tempus. Communitè enim intelligitur his significari inter eos, qui in nouissimo Domini aduentu reperientur viui paucos inueniendos fideles, quod fides sicut & charitas multorum continuè refrigescat, quodque per Antichristi persecutionem & deceptionem multi à fide vel excident, vel alienabuntur circa Domini aduentum. Secundum quem intellectum, hæc sententia secundum Caietanum sic cum superioribus hæret, Quamquam Deus faciet citò vindictam electorum suorum, & omnino zelaturus sit pro suis electis, tamen homines hoc beneficium parum agnoscunt, numerusque fidelium diminuetur, adeo vt cum filius hominis sit venturus ad faciendam vindictam electorum suorum, paucos sit inuenturus fideles. Verum præterquam quod hæc aut alia quævis connexio secundum illum intellectum coactior videtur, non sitis apparet quorsum Dominus sermoni de orationis perseuerantia habito, ingerit mentionem fidei. Quod si verò scopum Christi probe perpenderit, videbimus ipsum de fidei defectum gessisse mentionem, quod hæc causa sit quominus homines in malis huius vitæ perseuerent in oratione, & non deficient. Dixerat enim Deum citò facturum vindictam electorum suorum, significans ob id meritò eos debere perseueranter orare liberationem à malis & non deficere. Cum ergo nunc aduersariam subiiciat sententiam, dicens, *Veruntamen filius hominis veniens*, &c. omnino videtur significare voluisse, paucos in fide persistituros vsque ad illum aduentum, in quo perfecta fiet electorum vindicta, vt sit hæc connexio. Sanè Deus faciet electorum suorum vindictam, idque cito nimirum per meum, qui cito adero, aduentum, atque ob id meritò constanter vos orare oportet, & non deficere. At contra vsuueniet, & cum venero ad faciendam electorum meorum vindictam paucos sim reperturus persistisse in fide, multis ob tribulationes & liberationis dilationem deficientibus à fide,

& ora

& oratio
non tam
in hominibus
sed etiam
men si
fidei in
tur in
tur de
fidelibus
pore
cuc
Etiam
fecerit
Ecce q
in illis
huius
dica
Do
mū
ter
rat
tis
vt
ve
pa
q
b
f

& orationis constantia quam firma patir fides. Itaq; non tantum significat defectum & paucitatem fidei in hominibus qui viui reperiuntur in nouissimo die, sed etiam in hominibus cuiuslibet temporis. Et tamen sic loquitur quasi tantum significet defectum fidei in hominibus, qui in aduentu ipsius reperiuntur in terra viui, propterea quod sic semper loquatur de suo aduentu, ut enim velit quouis tempore a fidelibus expectari, quasi ipsorum sit futurus tempore. Huic intelligentie conuenit, quod apud Abacuc monemur, ne ob dilationem aduentus & expectare salutis a fide excidamus, cum dicitur, *Si moram fecerit, expecta illum, quia veniens veniet, & non tardabit.* Ecce qui incredulus est, non erit recta anima eius in semetipso: insus autem in fide sua viuet. Non multum dissimilem huius sententia intelligentiam & connexionem indicat Theophylactus, nisi quoddam adhorrationem Domini ad perseverantiam orationis refert potissimum ad tempora Antichristi, quibus fideles grauius affligentur, ut significetur paucos tunc perseveraturos in oratione & spe diuinæ liberationis, multis per illam persecutionem deficientibus a fide, ita ut filius hominis tunc veniens raram fidem sit inuenturus in terra. Et hæc quidem pro præcedentis parabola explanatione, quibus addi potest illud, quod quidam non satis perpendentes hanc parabolam, ut & alias quasdam, pendere in dissimilitudine rerum quæ ad inuicem comparantur, conati sunt, ut indicat Theophylactus, eam sic tractare, quasi Deus assimiletur illi iudici de quo est in para-

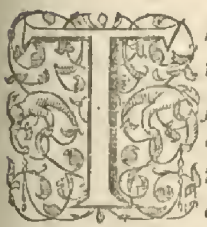
bola. Curiosius ergo eam sic exposuerunt, ut dicerent per viduam significari omnem animam, quæ virum suum quem prius habuit, nempe diabolum, dimiserit, & propterea illum habet aduersariū semper resistentem sibi. Per iudicem autem iniquitatis, Deum condemnantem iniustitiam, qui neq; Deum timet, cum ipse solus existens Deus nō habeat quem timeat alium, sed neque hominem reueretur, eo quod nullius hominis personam respiciat. Ad hunc ergo cum vidua anima accedit, & continuis illum orat precibus propter aduersarium suum diabolum miseretur Deus, & placatur propter assiduitatem eius. Verum hanc anagogem reiicit, teste Euthymio, D. Chrysostomus tanquam indignam Deo, ob impietatem & inhumanitatem iudicis de quo est parabola. Adhortatus est Dominus & alia parabola etiam a dissimilitudine desumpta, ad orationis perseverantiam, Luc. 11. cap. cum amicum ab amico nocturno tempore inducit per precum perseverantiam impetrasse quod volebat. Sed & suo ipse facto ostendit quæ esset iugis orationis vis, cum Chananeæ mulieri propter precum constantiam concessit etiam quæ illi non debebantur, & optimo iure negari poterant. Hortatur ad eandem, præter Paulum in variis locis, etiam Ecclesiasticus, dicens, *Non impediatur orare semper, & ne verearis usque ad mortem iustificari.* Quare autem exigit Deus precum perseverantiam, qui & scit nostras necessitates, & ad beneficiendum est promptissimus, dictum satis est in cap. Concord. 41. circa cap. Matth. 6.

Matth. 19.

1. 7. hess. 1. Eccl. 18.

PARABOLA DE DECEM VIRGINIBVS.

MATTHÆI 25. CAPVT CXXV.



Tunc simile erit regnum cælorum decem virginibus, quæ accipientes lampades suas, exierunt obuiam sponso & sponsæ. Quinque autem ex eis erant fatuæ, & quinque prudentes: sed quinque fatuæ acceptis lampadibus non sumpserunt oleum secum. Prudentes vero acceperunt oleum in vasis suis cum lampadibus. Moram autem faciente sponso, dormitauerunt omnes, & dormierunt. Media autem nocte clamor factus est, Ecce sponsus venit, exite obuiam ei. Tunc surrexerunt omnes virgines illæ, & ornaverunt lampades suas. Fatuæ autem sapientibus dixerunt, Date nobis de oleo vestro, quia lampades nostræ extinguuntur. Responderunt prudentes, dicentes, Ne forte non sufficiat nobis & vobis, ite potius ad vendentes, & emite vobis. Dum autem irent emere, venit sponsus, & quæ paratæ erant, intraverunt cum eo ad nuptias. & clausa est ianua. Nouissimè vero veniunt & reliquæ virgines, dicentes, Domine, Domine aperi nobis. At ille respondens ait, Amen dico vobis, nescio vos. Vigilate itaque, quia nescitis diem neque horam.

TUNC SIMILE ERIT REGNUM CÆLORVM DECEM VIRGINIBVS, &c.] Variis parabolis ab exemplo rerum humanarum desumptis Dominus excitat suos ad vigilantiam, idque meritò. Nemo enim est qui nesciat quàm ægrè vigilemus in opere Domini, & quam negligenter ipsum expectemus. Detrahatur enim continuo ad curas & delicias vitæ huius caro, dormitatioque facit: proinde non abs re est quod tam multis ad vigilantiam nos Dominus cohortetur. Voluit enim id penitus infingere animis nostris, quod ut difficile a plerisque præstat, ita maxime est omnibus necessarium. Porro quomodo & hæc parabola (quæ valde variè a diuersis, & nimis curiosè a plerisque tractatur, ut vix alia magis) sic tractetur, ut scopo Christi maxime conueniat, imprimis ipsum exemplum quod ab ipso nobis proponitur obseruandum, paucis percurrendum est. Itaque exemplo

duo, & quod rei de qua agebat quàm maxime conueniret, ad vigilandum omnes adhortaturus, inducit decem virgines, quæ, inquit, accipientes lampades suas exierunt obuiam sponso. Moris enim erat, ut sponsus vespertino tempore comitatus adolescentum societate accederet sponsæ suæ domum, celebraturus ibi cum illa nuptias, ac tum è sponsæ domo virgines quædam sponsæ assidentes, sponsa domi residente, & aduentum sponsi præstolante, prodirent obuiam sponso, deducturæ illum cum lampadibus in domum sponsæ, & ibi cum illo nuptialibus fruituræ gaudiis. Proinde ipsi exemplo quod proponitur nō conuenit quod in nostris legitur libris, obuiam sponso & sponsæ, cum Græci non habeant, & sponsæ. Sponsæ enim non solent simul cum sponso virginibus occurrere, sed sponsa domi sedebat sponsum operiens. Quod indicat Origenes, sic scribens, Et veniunt obuiam saluatori, qui semper paratus

Mat. virg-
num in
nuptiis.

ratus, est venire ad virgines eas, vt simul ingrediatur cum dignis earum, ad beatam sponfam Ecclesiam. Vnde in sequentibus tamen dicitur, *Ecce sponsus venit, exite obuiam ei.* Diuus Hilarius tamen manifestè legit, *sponso & sponse*, quanquam id neget quidam, sed per sponsum & sponfam intelligit eandem personam. Sic enim habet, *Sponsus atque sponsa, Dominus noster est in corpore Deus.* Nam vt spiritus carni sponsus, ita spiritui caro sponsa est. Denique tuba excitante, *sponso* tantum obuiam proditur. Eruunt enim iam ambo vnum quia in gloriam spiritualem humilitas carnis excesserat. Hæc ille. Quare secundum hunc intellectum, spirituali intelligentiæ non obest dictio, *sponsa*, obest tamen commoditati exempli. Diuum Augustinum item legisse, *sponso & sponse*, est apertissimum ex epist. 120. ad Honoratum, in qua totam hanc parabolam tractat. Nam in ea sic legitur. *Hoc est enim quod ait exisse obuiam sponso & sponso & sponse. Sponso quidem, filio Dei: sponsa autem, siue quia in eo corpore venturus est quod sumpsit ex virgine: siue quia ipsa Ecclesia tunc clarior apparebit, vt ad vniuersi corporis congregationem membra concurrant, quibus concurrentibus eius magnitudo monstrabitur.* Cæterum sermone 22. de verbis Domini, quo item totam hanc tractat parabolam, & lib. 83. questionum cap. 59. vbi sermo ille rursus eisdem verbis insertus est, etsi in contextu absit, & *sponsa*, deesse tamen & Diuum Augustinum legisse pater ex eius expositione, quanquam & hæc sit à librariis deprauata. Sic enim legimus vtrouique. *Quod verò sponso dixit obuiam venire virgines, sic intelligendum puto, vt ex. ipsis virginibus constet ea quæ dicitur sponsa, tanquam si omnibus Christianis in Ecclesiam concurrentibus, filii ad matrem concurrere dicantur, cum ipsis filii congregationis constet ea quæ dicitur mater, &c.* Hic enim pro sponso, legendum sponsa pater manifestè ex similitudine quæ adhibetur, tanquam si omnibus Christianis in Ecclesiam concurrentibus filii ad matrem concurrere dicantur, &c. Quid Diuus Hieronymus & Gregorius legerint, ex ipsorum enarratione non licet colligere. Quod autem virgines hæ dicuntur exisse obuiam sponso, cum postea post quædam in medio gesta dicatur eis, *exite obuiam ei*, intelligendum est dictum per præoccupationem, vt postquam dixerit Dominus, virgines sponso exisse obuiam: deinde narret quomodo factum sit vt exierint obuiam. Aut exisse dicuntur obuiam sponso, quia se parauerunt ad exeundum illi obuiam, & sese iam illi negotio addixerunt. Harum decem virginum quinque dicuntur fatuæ, quod, quemadmodum experientia docuit, malè sibi prospexerint in posterum: quinque aliæ prudentes, quod sibi in futurum bene prospexerint. Quinque enim ex his cum acceperant lampades, præter oleum quod erat in lampadibus non sumperunt secum in vasculis oleum, quod lampadibus infundere consumpto lampadum oleo, possent, si fortè contingeret aduentum sponsi diutius prorogari. Aliæ verò quinque perpendentes incertam esse horam aduentus sponsi, simul cum oleo lampadum, acceperunt in vasis suis aliud oleum, quod priori consumpto infundere possent. Nam & quæ fatuæ dicuntur, oleum secum sumperant, sed in lampadibus, cum postea dicant, *Date nobis de oleo vestro, quia lampades nostræ extinguuntur.* Cum ergo tardaret venire sponsus, primum quidem, vt sit ex grauedine oculorum dormitauerunt omnes ac deinde etiam perfectum dormierunt somnum. Omnibus verò dormientibus, nocte intèpsta subito clamor coortus est ab his qui cum

D. Hil.

D. Aug.

A sponso veniebant, aut sponsum præcedebant, euocantes ad occursum. Quorū voce cum omnes virgines expergefactæ surrexissent, & cepissent lampades suas adornare, quibus venienti occurrerent sponso, fatuæ videntes suas deficere lampades, nec tamen habentes oleū vnde deficientes instaurarent lampades, regauerunt prudentes virgines vt sibi de suo oleo nihil impartirent. Quod ipsam rursus eatum arguebat stultitiam, eo quod sperauerunt se tunc oleū ab aliis accepturas, quod ab illis tunc possidebant, & eorum vsui necessarium erat. Prudentes verò rursus prudentiæ suæ edentes indicium, illarum petitionem prudenter declinant, & sibi prospicientes, & aliis quod commodum videbatur suggerentes consilium. Illis ergo ad emendum oleum abeuntibus, sponus interim veniens, cum paratis virginibus ingressus est ad nuptiale conuiuium, ac mox clausa est ianua. Cum ergo venirent & reliquæ virgines, intromitti petentes veluti familiaritatis iure, responsum est eis à sponso quod eas non nouisset. Itaque quoniam non prævidentes incertitudinem aduentus sponsi non prospexerunt sibi de oleo sufficere, exclusæ sunt à gaudiis nuptialibus. Et hæc quidem de ipso exemplo, cuius quis sit à Domino intentus corpus pater ex eo quod subintulit. *Vigilate itaque, quia nescitis diem, neque horam.* Hinc enim pater hoc exemplo monere Dominum nos voluisse, vt propter incertitudinem aduentus ipsius, semper vigilemus & semper parati simus ipsi occurrere venienti: ne idem patiamur quod virgines fatuæ: quæ quoniam non præviduerunt incertum esse sponsi aduentum, & id id non erant paratæ vt occurrere possent venienti sponso, exclusæ sunt à nuptiis. Tunc enim, hoc est, in nouissimo filii hominis aduentu (nam de illo superioribus Dominus semper locutus est) *regnum cælorum erit simile decem virginibus*, hoc est, in regno Dei & Ecclesia ipsius simile quid tunc accidet, quale in decem istis virginibus accidisse memoratur, vt, scilicet, exclusis imparatis, quanquam Domino occurrere gestitis, tantum qui parati erant ingressum sunt cum ipso ad gaudia regni cælorum. Adhuc ergo incopum quæ in parabola conueniunt, ea sunt obseruanda, reliquis præteritis, quæ in ea tantum pro exempli commoditate sunt posita. Et quidam sunt qui hanc de virginibus parabolam simpliciter interpretantur de virginibus corpore vt significetur per eam non satis esse seruare carnalis virginatatem, nisi & ipsa seruetur simplici puraque intentione, & misericordiæ aliarumque virtutum opera adiungantur. Sic enim hanc parabolam tractat Diuus Chrysostomus, & post eum Theophylactus & Euthymius. Verum hanc tractationem reiicit Diuus Hieronymus, quod tum ex præcedentibus, tum parabolæ conclusionem omnino appareat, non ad virginalia corpora, sed ad omne hominum genus parabolam pertinere, adiicitque idem Diuus Hieronymus, dignam obseruatione admonitionem pro sincera scripturarū intelligentia assequenda, sic dicens. Prudentem semper admoneo lectorem, vt nō superstitiosis ac quiescat interpretationibus & quæ comaticè pro fingentium dicuntur arbitrio: sed consideret priora & media & sequentia, & nectat sibi vniuersa quæ scripta sunt. Porro ea parabolæ tractatio qua ipsa virginibus corpore accommodatur, etsi non adæquet intentionem Domini, tamen sicut particulare includitur in vniuersali ita illa parabolæ intelligentia includitur in generali illo sensu quem Dominus intendit atque

atque ob
num han
accom
in Eccle
plum qu
partes p
lam sign
nit imp
tum est
in no
hunc
tantum
cum ea
celebr
cantu
desig
dece
aut
sync
bus
Chri
tat
44
enn
for
int
tus
ob
lat
xi
vi
ac
fu
p
o
p
i

aique ob id non incongruè Ecclesià in festis Virgini-
um hanc parabolam intra Missarum legit solennia,
accommodans eam peculiariter virginibus quæ sunt
in Ecclesià, sicut de virginibus ipsum loquitur ex-
emplum quod à Domino proponitur. Vt autem per
partes parabolam accommodemus rei per parabola-
m significatæ, quantum id scopo proposito conue-
nit imprimis per sponsum de quo in parabola, cer-
tum est dominum voluisse significare seipsum, quod
in nouissimo die tanquam sponsus sit venturus in
hunc mundum, vt sponsam suam Ecclesià ipsi iam
tantum desponsatam, sibi accipiat in uxorem, atque
cum ea eiusque virginibus æternas cœlestis gaudii
celebret nuptias. Per decem virgines, omnes signifi-
cantur fideles, qui numero quidem denario rectè
designantur: sicut & Lucæ 19. in alia parabola per
decem seruos, ob numeri perfectionem: virginibus
autem rectè comparantur ob fidei integritatem &
sinceritatem, ob quam etiam Paulus dixit de fide-
libus, *Respondi vos vni viro virginem castam exhibere*
Christo. Et Psalmista virginum nomine fideles deno-
tat dicens, *Adducentur regi virgines post eam*. Infideles
enim & hæreticos, scriptura adulteras meretrices &
fornicarias appellare consuevit. Per lampadas rectè
intelligitur significata mens fidelium ex gratia spiri-
tus fide illuminati, in qua Spiritus sancti gratia olei
obtinet locum, fides verò luminis. Aut etiam per
lampades, externa opera designantur, de quibus di-
xit Dominus, *Sic luceat lux vestra coram hominibus, vt*
videant opera vestra bona. Quod ergo omnes virgines
acceptis lampadibus suis parauerunt sese in occur-
sum sponsi, significat omnes fideles, per fidem & o-
pera exteriora, quæ omnes præ se ferunt (siquidem
de apertè malis hic non est sermo, qui sponsum se
non expectare planè declarant) sese parare in occur-
sum Christi, dicentes se illius expectare aduentum,
ac desiderantes vt cum ipso consortes fiant nuptialis
conuiuii in regno cœlorum. Sed inter huiusmodi fi-
deles quidam non minori numero quàm alii, fatuis
sunt similes virginibus, nimirum qui non satis attē-
dunt incertitudinem aduentus Domini, & ob id ne-
gligentiùs viuunt, nec proinde sibi prospiciunt de iis
quæ in aduentu ipsius necessaria fore deberent præ-
uidere, nimirum opera misericordiæ, aliarumque
virtutum ex sincera facta charitate. Hoc enim in-
telligendum significari per illud *Non sumpserunt oleum*
secum. Alii verò prudentibus assimilantur virgini-
bus, nempe qui & perpendunt secum incertum es-
se tempus Dominici aduentus, & ob id solliciti sibi
prospiciunt de omnibus quæ necessaria sibi fore
præuident, illo adueniente præter mentem fide illu-
minatam, etiam charitatem sibi parantes, ac mise-
ricordiæ aliarumque virtutum sufficientia merita,
quæ in longum tempus perdurare possunt. Hoc est
ergo intelligendum per illud, *Acceperunt oleum in vasis*
cum lampadibus, vt non sit necesse speciatim expli-
care quid per oleum, quid per vasa significetur, cum
satis sit intelligere significatum quosdam non suffi-
cienter sibi prospicere, & ob id fatuos & stolidos:
alios verò sufficienter sibi prospicere, & ob id præ-
dentes esse, quanquam ex dictis etiam intelligi fa-
cile possit quid speciatim per oleum quod in vasis
acceptum fuit præter oleum lampadum, possit ac-
cipi, cum id valdè variè à diuersis explicetur. Quod
autem tardante sponso omnes primùm dormitaue-
runt, ac deinde dormierunt, significat quod inter-
im dum Christus suum differt aduentum, eumque
ultrà quàm credebatur longiùs profert omnes fide-

les per deficientis naturæ languorem, ac mortis ho-
minem occupantis soporem; in profundum mortis
incidunt somnum. Dormitatio enim præcedit dor-
mitionem, quoniam per dormitionem ad dormi-
tionem ac somnum profundum pertingitur. Quare
per dormitacionem intelligitur rectè aut defectus il-
le & languor quo ante mortem incipit homo tēde-
re ad mortem, aut ipsa mors, cum iam primùm ho-
minem inuadit, per dormitionem verò ipsa mortis
consummatio: vt dormire sit languescere aut mori
dormire verò, mortuum esse. Quod media nocte
clamor exortus est vocantium ad occursum sponsi,
significat Dominum tempore quo minimè putabi-
tur, & quo iam omnes homines mortis somno gra-
uati iacebunt, venturum, ac tum voce Archangeli
omnes è somno mortis excitandos, euocandosque
fideles, vt venienti sponso obuiam veniant. Quod
excitatæ virgines parauerunt lampadas suas: signifi-
cat fideles omnes se paraturos vt venienti occurrant
Domino, eumque dignè suscipiant, ac omnes con-
uertendos ad sui ipsius considerationem num pos-
sint illi dignè occurrere. Per sequentia verò, in qui-
bus dicuntur fatuæ virgines considerantes lampades
suas extingui, petiisse à sapientibus olei participa-
tionem, illas verò recusasse, quod metuerent ne sibi
non sufficeret, ac tum fatuas post oleum serò para-
tum non admissas intro, quanquam id desiderantes
summopere: nihil aliud significatur, quàm quod in
die nouissimo hi qui hic fuerunt negligentes & im-
providi, experientur & sentient tum demum lumen
ipsorum quo hic lucere per fidem & opera videban-
tur, deficere & extingui, quodq; frustra tum ab aliis
opem & subuentionem desiderabunt deferendi pla-
ne à bonis, qui & ipsi agnoscēt tum sibi nihil super-
esse, & vix sibi quod habent sufficere, ac proinde il-
los serò quærentes id cum quo possint sponso oc-
currere, quia imparati inueniuntur, excludendos à
nuptiarum gaudiis, nec inter familiares & notos a-
micos recipiendos, quantumuis id desiderent, fa-
miliaritate etiam prætexta. Secundum quam accom-
modationem non iam est opus disquirere quomo-
do quidam in illo die alios rogabunt, quomodo itē
boni rogatam negabunt opem, quique per venden-
tes significantur ad quos fatuæ mittuntur oleum ab
ipsis empruræ, quid item ianua clausa, & quomodo
post clausam ianuam quædam venire dicantur quæ
intromitti cupiunt, cum mox in sequenti quadam
parabola dicatur, peccatores primùm abire in sup-
plicium: ac deinde iustos in vitam æternam. Dubi-
tare autem quis potest quomodo ex præcedenti pa-
rabola inferat Dominus vigilandum esse, cum in
parabola illa quæ proponuntur imitandæ virgines,
non dicantur plus quàm aliæ vigilasse, sed omnes
simultum dormitasse, tum dormiuisse. Sed ex præ-
dictis patet responsio, quandoquidem superius sa-
tis est significatum, virgines illas non ad hoc nobis
proponi imitandas, vt sicut illæ corporaliter vigi-
lauerunt, & nos spiritualiter vigilemus: sed vt sicut
illæ sibi bene prospexerunt, & prudenter se para-
uerunt, ad incertum sponsi aduentum, ita & nos
ad incertum Domini aduentum prudenter nos
paremus, ne ille inueniat nos imparatos, quod
sit vigilando assidue in bonis operibus. Bene
ergo infert Dominus, *Vigilate itaque, &c.* Sensus enim
est, Itaque ne & vobis simile contingat quale istis
fatuis virginibus, hoc est, ne & vos incertitudinem
aduentus mei parum animaduertentes, dies ille
imparatos inueniat, & ob id excludamini à regni
cœlorum

cœlorum gaudiis, parate vos ad incertum illum aduentum, hoc est, assidue vigilate in bonis operibus, nec sitis negligentes, certo persuasi serò vos tum quæsituros ut ea vobis pareatis quibus occurrere venienti possitis. Cæterum ex præcedentibus etiam liquet, parabolam hanc, quo ad eam partem qua dicitur de aduentu sponsi & occurru virginum, pertinere ad resurrectionis & generalis iudicii diem, sed tamen sicut & aliæ parabolæ ad idem pertinentes, & quæcunque de aduentu filii hominis hic dicuntur, supra diximus etiam suo modo pertinere ad diem mortis vniuscuiusque hominis: ita & hæc parabola. Sicut enim ira viuendum est, ut in nouissimo illo generalis iudicii die inueniamur parati & habentes quæ tum erunt necessaria, sic & vigilanter curandum ne nos dies mortis imparatos inueniat, quandoquidem in quo statu tum inuenti fuerimus, in eodem & reperiendi sumus in nouissimo generalis iudicii die.

A Monemur ergo ut ne negligenter viuentes, oleo tantum fidei contenti simus, sed etiam paremus nobis oleum charitatis ac bonarum operationum, priusquam mortis tempus obueniat, ut veniente sponso, & rationem anreactæ vitæ requirente, habeamus oleum sufficiens quo lampades metium nostrarum illuminatæ & accensæ non tunc deficiant, sed præluceant nobis usque in regnum cœlorum. Cuius contrarium plerique nimis faciunt Christiani, qui usque in finem vitæ negligenter viuentes, & ob fidem rectam nimis securi, cum instante morte sentiunt se vocari in occursum venientis Domini, tum primum incipiunt sentire lumen suum deficere, ac cogitare de parâdo & emendo sibi oleo bonorum meritorum, facultates suas in pios usus post mortem erogari, testamento cauentes. De quibus ut desperandum non est, ita vehementer metuendum. Pœnitentia enim seraratâ vera, rariùs aut nunquam perfecta, semper incerta.

PARABOLA DE DISTRIBUTIS TALENTIS.

MATTHÆI 25.

CAPVT CXXVI.



Sicut enim homo peregre proficiscens vocauit seruos suos, & tradidit illis bona sua. Et cum dedit quinque talenta alij autem duo, alij verò unum. Vnicuique secundum propriam virtutem, & profectus est statim. Abijt autem qui quinque talenta acceperat, & operatus est in eis, & lucratus est alia quinque. Similiter & qui duo acceperat, lucratus est alia duo. Qui autem unum acceperat, abiens fodit in terram, & abscondit pecuniam domini sui. Post multum verò temporis, venit Dominus seruorum illorum, & posuit rationem cum eis. Et accedens qui quinque talenta acceperat, obtulit alia quinque, dicens, Domine quinque talenta tradidisti mihi, ecce alia quinque superlucratus sum. Ait illi dominus eius, Euge serue bone & fidelis, quia super pauca fuisti fidelis, super multa te constituam, intra in gaudium domini tui. Accessit autem & qui duo talenta acceperat, & ait, Domine, duo talenta tradidisti mihi, ecce alia duo superlucratus sum. Ait illi dominus eius, Euge, serue bone & fidelis, quia super pauca fuisti fidelis, super multa te constituam, intra in gaudium domini tui. Accedens autem & qui unum talentum acceperat, ait, Domine, scio quia homo durus es metis vbi non seminasti, & congregas vbi non sparsisti, & timens abijt, & abscondi talentum tuum in terra: ecce habes quod tuum est. Respondens autem dominus eius, dixit ei, Serue male & piger, sciebas quod meto vbi non semino, & congrego vbi non sparsi: oportuit ergo te committere pecuniam meam numularijs, & veniens ego recipissem utique, quod meum est cum usura. Tollite itaque ab eo talentum, & date ei qui habet decem talenta: omni enim habenti dabitur, & abundabit: ei autem qui non habet, & quod videtur habere auferetur ab eo. Et inutilem seruum ejicite in tenebras exteriores, illic erit fletus & stridor dentium.

SICUT ENIM HOMO PEREGRE PROFISCISCENS VOCAVIT SERVOS SVOS, &c.] Aliam rursus adiicit Dominus parabolam, etiam à seruis desumptam, dominum suum abscentem, & in certo tempore reuersurum expectantibus, quæ non est multum diuersa ab ea quam supra paucis posuit Marcus simili modo exorsus, Sicut homo qui peregre profectus reliquit domum suam. Proinde & hic inabsoluta locutio sic est perficienda, quomodo supra dictum est circa similem Marci locum, ut subaudiatur, Sic se habet regnum Dei sicut homo peregre proficiscens, &c. Vel, Sic se habet filius hominis sicut homo peregre proficiscens. In præcedenti enim sententia, cum qua hæc connectitur parabola, præcedit de filio hominis apud Græcos. Sic enim habent, *Vigilate itaque, quia nescitis diem, neque horam in qua filius hominis venturus est.* Est autem hæc parabola multum similis ei quæ supra ex Lucæ decimonono, habita est in capite Concordiæ 107. proinde ea tantum hic erunt tractanda quæ hic sunt propria, & iis quæ in illa dicuntur dissimilia. Et in illa enim & in hac inducitur homo quidam proficiscens in longinquam & extraneam regionem, qui seruis suis pecuniam tradide-

Crit, qua absenti domino lucrum facere possent, ex quibus duo cum reuertenti domino & rationem poscenti ostenderunt se lucrum fecisse, laudati sunt à Domino, & consortio eius donati: vnus autem qui concreditam pecuniam sine lucro retulit, pretextens suæ ignauix metum seueritatis domini sui, ab ipso seuerè est increpitus, & concredita priuatus pecunia, quam dominus ei iussit addici qui plurimum fecisset lucri. Sed in illa etiam inducuntur quidam, qui post abeuntem miserunt legatos, recusantes ipsius parere imperio, quos rediens dominus ante se iussit interfici. Ita enim illo conueniebat loco, ob notandam Iudæorum infidelitatem & punitionem. Hic verò ea non conueniebat narratio, quod omnibus huius loci parabolis Dominus fideles suos tantum ad vigilantiam studeat prouocare. In illa singulis seruis æqualis committitur pecunia, nempe mina, ex qua non omnes, etiam frugi serui, idem lucrum fecerunt. In hac diuersi ponderis pecunia diuersis contradita inducitur. Vel enim quinque talenta, alij autem duo, alij verò unum, vnicuique, scilicet, secundum propriam virtutem, id est, potestate & vires: est enim Græcè δυνάμει. In illa enim significandum erat, eandem

randem Euangelii doctrinam singulis credendam Apollolis & predicatoribus, qua non omnes idem referrent domino suo lucrari. In hac verò significare voluit Dominus, diuersis diuersa gratiarum dona ad Ecclesiae utilitatem danda, & quibusdam quidem maxima aut multa, aliis mediocria, aliis rursum infima aut pauca. Hanc enim triplicem distinctionem significat diuersa illa talentorum distributio, qua vni quinque, alii duo, alii vnum dicitur traditum. Explicat hanc talentorum distributionem factam à Christo, cum peregre proficisceretur in caelos, Diuus Paulus scribens ad Ephesios, *Ascendens in altum, captiuum duxit captiuitatem, dedit dona hominibus. Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios verò Euangelistas, alios autem pastores & doctores, &c.* Vnde patet per talenra hic intelligenda ea dona quae dicuntur gratiae gratis datae, non autem potissimum ea quae dicuntur gratiae grati facientes. Ceterum quod ad litteram attinet, de vocabulo, *talentum*, sciendum quod cum apud diuersos talentum iuerit diuersi valoris, talentum Hebraicum, quod Hebraei dicunt Ciccar, & de quo intelligenda sunt quae in scripturis dicuntur de talento, fuit centum minarum, sicut & talentum Aegineticum. Id enim patet ex Iosepho, libro tertio antiquit capit. 10. cum pondus candelabri aurei dicit fuisse centum minarum quod, inquit, Hebraei dicunt Cinthares. Graeca lingua interpretatum, talentum nuncupatur. Vbi illud obiter annotandum, deprauate nos legere Cinthares, cum Graece sit *κίχχαρης*, quod secundum proprietatem linguae Graecae proximè accedit ad dictionem Hebraicam Ciccar, vel Cicchar. Legendum ergo saltem esset Cinthares. Nam γ ante χ sonat vt n. Talentum autem Hebraicum continere centum minas Hebraicas, non autem Atticas, quales centum continet talentum Aegineticum, ostendit Robertus Senalis in suo de ratione ponderum & mensurarum libro. Quod autem dicitur *vnique datum secundum propriam virtutem*, & facultatem, sicut quod attinet ad exemplum parabola, significat hominem illum considerasse singulorum suorum seruorum vires & industriam, ac secundum diuersitatem industriae & virium plus vel minus dedisse diuersis: ita quod attinet ad rem parabola, significat Christum nulli ultra vires suas imponere aliquid oneris, sed in diuersitate suorum donorum & vocationum attendere qualitates & vires hominum, vt nullus conqueri possit, plus sibi commissum aut minus quam oportuisset. Quod autem qui quinque & qui duo acceperant talenta, duplicasse illa lucro suo dicuntur, ob id dicitur vt intelligamus seruos frugi oportere suo domino luctum facere per accepta ab ipso dona, & luctum non simplex, sed quod respondeat & quodammodo aequaleat acceptis donis, vnumquemque autem secundum proportionem acceptorum donorum, vt qui plura & maiora acceperat, sciat se plus lucrari debere Domino conquirere, iuxta illud, *Cui multum datum est multum petetur ab eo.* Et illud Diui Gregorii, *Cum augentur dona, crescant & rationes donorum.* Lucrum autem Deo facere per accepta ab ipso dona, non solum est plurimos ad Deum conuertere, sed etiam quomodo libet facere opera quae vel ad Dei honorem, vel ad proximorum faciunt utilitatem. Porro cum in simili apud Lucam parabola tantum dicatur dominus seruorum reuersus accepto regno, hic dicitur Dominus post multum temporis venisse. Quo, quod ad exemplum pertinet significatur Dominus seruorum

A sufficiens tempus seruus reliquisse quo fructum facere suo possent domino, nec ante debitum tempus rationem exegisse ab eis. Quare similiter quod ad rem parabola pertinet, significatur Domini nostri longanimitas, quodque & in genere, Ecclesiae suae sufficiens tempus faciendi fructum, quem ab illa est requisiturus, relinquer, & speciatim singulis suis seruus abunde satis indulget temporis, vt non more quorundam dominorum asperorum & imitium, ex breui temporis spatio fructum illum requirat, qui multum temporis desiderat. Simul tamen secundum Diuum Chrysostomum & Diuum Hieronymum per hanc partem significatum est à Domino multum temporis futurum inter suam ascensionem & vniuersale hominum iudicium, ne fallamur illis scripturæ locis, quibus statim Dominus significatur venturus. Iam & illud diuersum est in parabola Lucae & ista, quod cum in illa seruo qui plus fecisset lucrari, maius primum decernatur: hic & ei qui quinque & ei qui duo fuit superlucratus, idem dicitur, nempe quia *super pauca fuisti fidelis, super multa te constituiam, intra in gaudium Domini tui*, id est, esto particeps gaudii eiusdem cum Domino tuo. In illa enim significatur Dominum remuneraturum vnumquemque secundum meritum proportionem. In hac verò omnes frugi seruos eodem donandos premio, felicitate, scilicet, eadem qua donatus est Christus quam non aequaliter ab omnibus participata. Declaratur autem Domini benignitas in his ad frugi seruos verbis, dum eadem verborum dulcedine excipit eum qui minus fecerat lucrari quam cum qui plus fecerat. Non enim tam lucrari magnitudinem, vt solent avari domini, attēdir, quam seruorum industriam fidelitatem, & diligentiam. Vnde non dicit, quia quinque superlucratus es, sed, *quia in pauca fuisti fidelis*. Vtriusque autem serui, & eius qui quinque fuit superlucratus, & eius qui duo tantum, par fuit industria & diligentia. Non enim minor fuit industria duobus talentis superlucrari alia duo, quam quinque talentis alia quinque. Quae autem hic dicuntur de eo qui vnum talentum accipiens abscondit illud, fodiens in terra eadem sunt cum iis quae in parabola Lucae dicuntur de tertio, qui acceptam minam reposuit in sudario. Nam per minam repositam in sudario & talentum in terra defossum idem significatur, nimirum quod quidam Dei dona seruant otiosa, nec illis student facere, quem possent & deberent fructum. Tantum id hic est proprium, quod iubetur inutilis seruus priuatus suo talento eiici in tenebras exteriores. In qua parte, vt & alias in fine parabola solet, Dominus ab exemplo parabola digreditur ad rem per parabola significatam. Illud autem hic peculiariter queri potest, cur in parabola potius inducatur is qui vnum acceperat, occultasse talentum, quam ille qui quinque aut duo. Ad quod dicendum, id à Domino commodè factum, vt magis ostenderetur pigritia & inertia illius serui, ac iusta magis declararetur eius condemnatio, qui in re parui periculi, ne paruum quidem studium & laborem subire voluerit. In negotio enim exiguo vt minus est periculi, ita minus excusatur qui recusat. Deinde dum is qui vnum tantum talentum habens, otiosum illud esse permisit à Domino lucrari cupido tam seuerè est & increpitus, & condemnatus intelligendum faciliè relinquitur longè magis condemnandos eos qui pluribus acceptis talentis, sine lucrari acquisitione ea apud se detinent,

non

non autem si e contra dixisset, eum qui quinque vel duo accepisset ob pigritiam damnatum: ita intelligi potuisset & illum damnandum, qui vnum aliquod acceptum talentum, per inertiam finit esse infrugiferum. Et hæc quidem quæ pro simplici & non coacta huius parabole tractatione dicenda videbatur, præter ea quæ circa similem parabolam à Luc. descriptam sunt dicta. Quibus tamen quædam adici possent observationes. Primum enim in eo quod serui non nisi pecunia à Domino accepta lucrum illi fecisse dicuntur, notatur nos ex nobis ipsis nihil posse boni facere, sed tantum ex acceptis Dei donis, accedente tamen nostra industria Dei gratia adiuta. Deinde in eo quod talenta quæ maxima sunt pecuniarum summa, dominus dicitur seruis dispensasse: notatur & quam diues sit Deus in donis suis, & quàm magna sint eius dona, si conferantur cum his quæ homines dare possunt. Postremum notandum, quod quanquam per talenta potissimum Dominus significauerit ea dona spiritualia quæ ad hominum in fide & charitate ædificationem pertinerent, generaliter tamen etiam quæuis alia Dei dona, vt sunt diuitiæ & dignitates temporales, accipi debent significari nomine talentorum. Non enim omnibus datum est verbo prædicationis & doctrinæ lucrum Deo facere. Quicquid igitur est quod quis habet boni, siue id spirituale sit, siue temporale, eo velut accepto à Deo talento, studere debet non sibi, sed Deo lucrum facere. Id fiet, si per illud bonis insistat operibus quæ in Dei faciant honorem & proximorum vtilitatem

A Quod si tres parabolas apud Matthæum ex ordine positas adinuicem comparauerimus, considerare poterimus tria hominum genera inter fideles notari condemnanda. In ea enim parabola quæ apud Matthæum est in fine capituli vigesimi quarti, de seruo qui ob moram domini sui cepit petere vendere seruos suos, & dilapidare bona sui domini, notantur homines aperte viuentes impie. In parabola autem de decem virginibus, notantur ij qui se iustis coniungunt, & videntur rectè viuere, sed non sufficienter sibi prospiciunt, quales sunt hypocritæ, & quotquot per imprudentiam quandam sunt negligentiores. In hac verò talentorum parabola, notantur otiosi & torpidi, & qui suo corpori prætexunt Dei metum, impia, scilicet quadam prudentia negligentes. In prima ergo harum trium notatur aperta impietas, in secunda imprudens negligentia, in tertia malè prudens negligentia. Quod si omnes quatuor quæ sunt apud Matthæum parabolas cõmoverimus, aduertere licebit, in singulis peculiare aliquid nobis seruandum doceri. In parabola enim patrisfamilias docemur vigilantiam qua cauemus ab omni malo: sed quoniam hæc non sufficit in te ad deum seruo præposito domini familiæ, docemur fiscalitatem: in tertia de virginibus, prudentiam autem prudentem prospectionem: in quarta docemur vtilitatem nobis esse necessariam, vt, scilicet, Domino simus viles & frugiferi. Vigiles ergo fideles, prudentes & viles esse monemur, si aduentum Domini velimus cum nostro bono excipere.

MODVM APERIT IVDICANDI IN NOVISSIMO
IUDICIO. Matth. 25. Lucæ 21. CAPVT CXXVII.



*C*um autem venerit filius hominis in maiestate sua, & omnes Angeli cum eo, tunc sedebit super sedem maiestatis sue, & congregabuntur ante eum omnes gentes, & separabit eos ab inuicem, sicut pastor segregat oves ab hædis: & statuet oves quidem à dextris suis, hædos autem à sinistris. Tunc dicet rex his qui à dextris eius erunt, Venite benedicti patris mei possidete paratum vobis regnum à constitutione mundi. Esurini enim & sitiens mibi manducare: sitiens & dedistis mibi bibere: hospes eram, & collegistis me nudus, & operuistis me: infirmus, & visitastis me: in carcere eram, & venistis ad me. Tunc respondet illi unus, atque alii, Domine, quando te vidimus esurientem, & pauperem? sitiens, & dedimus tibi potum? quando autem te vidimus hospitem, & collegimus te? aut nudum, & cooperuimus te? aut quando te vidimus infirmum aut in carcere, & venimus ad te? Et respondens rex dicet illis, Amen dico vobis, Quamdiu fecistis vni de his fratribus meis minimis, mibi fecistis. Tunc dicet & his qui à sinistris erunt, Discedite a me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & angelis eius. Esurini enim, & non dedistis mibi manducare: sitiens, & non dedistis mibi potum: hospes eram, & non collegistis me: nudus, & non operuistis me: infirmus, & in carcere, & non visitastis me. Tunc respondebunt ei & ipsi dicentes, Domine quando te vidimus esurientem, aut sitiens, aut hospitem, aut nudum, aut infirmum, aut in carcere, & non ministravimus tibi? Tunc respondebit illis, dicens, Amen dico vobis, Quamdiu non fecistis vni de minoribus his, nec mibi fecistis. Et ibunt hi in supplicium æternum: iusti autem in vitam æternam. Erat autem diebus docens in templo, noctibus verò exiens morabatur in monte qui vocatur Oliueti. Et omnis populus manebat ad eum in templo audire eum.

C. 21.

*C*UM AVTEM VENERIT FILIUS HOMINIS IN MAIESTATE SUA, &c.] Hactenus sub variis parabolis Dominus locutus est de suo adventu, & hominum in suo adventu iudicio: nunc verò de illo iudicio aperte & sine parabolis disserit, dicens, Cum autem venerit filius hominis in maiestate, hoc est, in gloria sua. Quod dicit ad distinctionem primi aduentus qui fuit inglorius. Dicit autem semper filium hominis venturum, quia iudicium vniuersale fiet ab ipso quatenus homine, iuxta illud Ier. 23. Potestatem dedit ei iudicium facere, quia filius hominis est. In forma

Joan. 5.

D enim humana iudicium exercebit, in qua eum videbunt & impii, & iusti. Veniet autem non solus, neque aliquot tantum comitatus Angelis, sed omnes Angeli, inquit, eius cum eo, quemadmodum prædixit Zacharias, Veniet Dominus Deus meus. omnesque sancti cum eo. Zach. 14. Dicit, Angelus eius, ad distinctionem angelorum malorum, qui mox postea dicuntur angeli diaboli. Qui, inquit, paratus est diabolo, & angelus eius. Emendationes tamen libri non habent hic, eius, sed Græca habent, sancti angeli, vt videri possit allusum ad locum Zachariæ. Cum ergo sic venerit cū angelis suis, qui illi ad-

eiunt

erunt tum honoris, tum ministerii causa, atque ut testes sint æquitatis iudicii, *tunc*, inquit, *sedebit super sedem maiestatis suæ*, id est, sedem suam gloriosam. Quo aliud non significat, quam tunc ipsum sese exhibiturum gloriosum omnium iudicem, & iudicaria vltimum potestatem. Alioquin enim & nunc sedet in sede maiestatis suæ ad dexteram patris: sed quoniam iudicis est sedere, ideo huiusmodi tropo significat se tum exhibiturum iudicem, sicut & supra dictum est in capite Concordiæ 100. Proinde non est opus hic inquirere qualis sit futura sedes Christi, quanquam non malè fortè quis dixerit, aut ipsas nubes in quibus veniet, fortè illi pro sede, aut ipsos etiam angelos, inter quos quidam peculiariter dicuntur throni, id est sedes. Sequitur, *Et congregabuntur* (angelorum, scilicet ministerio) *ante eum omnes gentes iam resuscitate.* Omnes enim, inquit Paulus, *stabitur ante tribunal Christi.* Et *separabit eos ab inuicem*, ministerio item angelorum, de quibus supra dixit, *Exiunt angeli, & separabunt malos de medio iustorum, & colligent de regno eius omnia scandala.* Non ergo quod dicitur, *separabit eos ab inuicem*, solum intelligi debet de separatione secundum iudicium & cognitionem Christi, sed etiam de separatione secundum locum. Vt utroque enim modo separabit homines ab inuicem. Quod & similitudo sequens significat, cum dicit, *sicut pastor segregat oves ab hædis.* Qua similitudine præterquam quod significantur iusti onibus esse similes, & iniusti hædis, significatur etiam quàm facile separabit Christus iustos ab iniustis, nempe quàm facile separat pastor oves ab hædis: oves enim ab agnis suis non facile separantur, ab hædis autem facile, quod non desiderant oves hædorum communionem. Sic Christi iussione facilis erit bonorum à malis separatio, nec necessitas aut consuetudo retrahet bonos à separatione malorum. Valet autem hæc similitudo etiam ad significandum illud, quod quemadmodum in die cum in campum mittuntur oves, permixtæ sunt hædis, ac simul pascuntur, in vespera verò pastor oves & hædos in propriis seorsum colligit locis, eò quod non conueniret ea simul eodem colligi loco: ita & in campo huius mundi permixti sunt mali cum bonis, atque ab eodem simul pascuntur pastore Christo qui omnes nutrit: in fine autem sæculi tanquam in vespera mundi, ab inuicem sunt separandi, ut suo quique condantur loco. Quibus autem electos, ut & alias, comparat Dominus, propter mansuetudinem, simplicitatem, & sanctificationem in virtutibus. Hædis verò peccatores, ob illorum fætotem & immunditiam, quodque non rectè gradiuntur, sed à recto discedant itinere, atque per præcipitia incedant. Deinde & quia hædus lasciuum est animal, & fernens semper ad coitum, secundum Hieronymum, ob quas causas ferè pro peccatis offertur in lege. A dicta autem similitudine Dominus mutuata metaphora subiicit, *Et statuet oves quidem à dextris, hædos autem à sinistris.* Non enim iam iustos onibus, iniustos hædis comparat, sed metaphoricè in nomine ouis & hædi eos significat. Bene autem oves statuentur à dextris, hædi verò à sinistris, quia ad felicitatem, quæ dextera nomine significatur, iusti vocabuntur, iniusti verò extrema tradentur infelicitati, quæ sinistra significatur nomine. Præcessit simile quid in veteri populo, quod huius separationis videri possit fuisse typus. Siquidem Deuter. 27. præcepit Moses, ut filiis Israël in terram

A promissionis ingressis, sex tribus, quorum patres ex liberis vxoribus Iacob, nempe Lia & Rachel, starent super vel iuxta montem Garizim ad benedicendum, & sex tribus, quorum patres ferè ex ancillis nati erant, excepto Ruben, qui cum filiis ancillarum meruit coniungi, quod cum ancilla vxore patris sui concubisset, starent super vel iuxta montem Hebal ad maledicendum, hoc est, ut intelligitur communiter, ut responderent Amen ad maledictiones per Leuitas pronunciandas. Quod & impletum legitur Iosue 8. vbi ex vtraque parte arcæ sterisse dicuntur sex tribus Israël, à dextris, scilicet, sex, & sex à sinistris, cum legerentur à Leuitis verba benedictionis & maledictionis. Sic enim & hic cum dicturus est Christus, *Venite benedicti, & Discedite maledicti*, iusti statuentur à dextris, qui rectè intelliguntur significari per filios liberarum, quod paternam sint assecuturi hæreditatem: iniusti verò à sinistris, qui rectè significabantur per filios ancillarum & concubinarum, quod his Deus pater non suam hæreditatem deputauerit, sed præsentia tantum bona, velut munera quædam. Dedit enim Abraham ipsi Isaac cuncta quæ possederat: filiis autem concubinarum largitus est munera, & separauit eos ab Isaac filio suo, ut scribitur Genesis 25.

TUNC DICET REX HIS QVIA DEXTRIS EIVS ERVNT, VENITE, &c.] Qui prius se filium hominis vocauit, & pastorem, nunc regem se vocat, quod regis sit iudicariam proferre sententiam, & tum ad regni consortium vocare, tum ab illo proscribere. Dicturus enim est, *Venite, possedite regnum.* Non est autem existimandum, omnia sic ad litteram euentura quæ hic narrantur, ut hæc præcisè verba sint vltro citroque præferenda à iudice & iudicandis, sed hac narratione Dominus suum sermonem nostro accommodans captui, crasso quodam modo significare voluit nouissimi iudicii rationem, quanquam verisimile etiam sit, Dominum quemadmodum apparebit visibiliter, ita etiam sensibilibiter aliqua prolaturum verba, quibus & iustos ad præmia vocet, & iniustos condemnet. Non enim in momento & in ictu oculi iudicium consummandum, sicut resurrectionem Paulus asseruit. At Danielis 7. dicitur, *Iudicium sedit, & libri aperti sunt.* Quod securus Ioannes in Apocalyp. cum de iudicio vltimo scribit, *Libri*, inquit, *aperti sunt, & iudicati sunt mortui, ex his quæ scripta sunt in libris secundum opera ipsorum.* Quibus locis per apertos libros, patres ferè intelligunt singulorum conscientias, quibus diuina iustitia in memoriam reducet merita singulorum, eaque sic in lucem educet, ut & alii aliorum possint cognoscere merita. Quod conuenit cum illo Pauli, *Testimonium reddente illis conscientia ipsorum, & inter se inuicem cogitationibus accusantibus, aut etiam* Rom. 2. *defendentibus in die cum iudicabit Deus occulta hominum.* Proinde non erit necesse tunc sensibili voce dicere quibusdam, *Esuriui, & dedisti mihi manducare*, & aliis, *Esuriui, & non dedisti*: sed effectu ipso tamen hæc Christus hominibus dicet, cum singulorum hominum merita & sibiipsis & omnibus nota faciet. Porro ratio iudicii hic à Domino commemorata non ad omnes pertinet homines, sed tantum ad fideles. Nam infideles non potissimum ob neglecta misericordiæ opera condemnabuntur, sed ob neglectam fidem. Iudicium autem fidelium peculiariter Dominus hic inducit, tum quod omnia quæ hic Dominus Apostolis nunc disseruit, dixerit

D D D

ad com-

ad commonitionem credentium in se: tum quòd infideles in illo die, suam secum deferent condemnationem, eamque mox ex conspecto signo filii hominis parente in cœlis sunt agniture: unde supra dixit in tribus terrarum tunc mox plancturas. Et alibi, *Qui, inquit, non credit, iam iudicatus est.* Proinde non erit tunc tali opus discussione inter infideles, quali inter fideles, qui omnes sibi vendicant Christum. Unde dicit Psalmista, *Advocabit cœlum desuper & terram, discernere populum suum.* Nec inducuntur hic à Domino omnia de quibus fideles tunc sunt iudicandi, sed ea quæ ad universitatem & communitatem fidelium maximè pertinent, & de quibus nemo se facile excusare potest. In præcedenti enim parabola significavit rationem exigendam in iudicio de usu & fructu talentorum, hoc est, donorum & charismatum divinatorum, qua parabola maximè Apostolos, & eos qui cum illis in Ecclesia accepturi erant singularem aliquam gratiam & prærogativam, admonere voluit sui officii: nunc verò significat rationem exigendam in iudicio de operibus misericordiarum factis, vel neglectis, universos fideles sui officii admonere volens, & potissimum eos qui præsidibus Ecclesiæ subiecti sunt, à quibus non tam talentorum quàm misericordiarum in pauperes ratio tunc exigetur. Quòd enim non propter Apostolos & eos qui Apostolis sunt similes hæc sint dicta, sed propter fideles qui ad illorum prædicationem erant credituri, satis illud indicat, quod dicitur, *Quamdiu fecistis uni de his fratribus meis minimis, mihi fecistis* Fratres enim minimos quos demonstrat, & quos ab his qui iudicantur secernit, Apostolos, pauperes, & illis similes potissimum significat. Verumtamen sicut in præcedenti parabola nomine talentorum extensivè etiam intelligitur corporale quidvis, quo quis proximo prodesse, aut Dei gloriæ servire potest, ut ad omnes omnino fideles illa pertineat parabola, sic & hoc loco sub operibus misericordiarum corporalibus, intelligenda etiam sunt opera misericordiarum spiritualia, ut etiam ad omnes hic sermo magis pertineat: voluit enim Dominus hoc suo sermone docere fideles, non secundum fidem suam ipsos iudicandos, sed secundum opera, idque potissimum secundum opera dilectionis proximo impendenda: quare huiusmodi dilectionis enumerat opera quæ omnibus competere possunt, & à quibus nemo se potest facile excusare, sub quibus & alia dilectionis officia magis spiritualia, sed non sic omnibus convenientia, facile intelligenda reliquit. His præmissis, ad explanationem verborum Christi est deveniendum. In quibus id diligenter observandum, contra eos qui negant operum humanorum merita, quòd propter opera iustis deputer regnum, ut intelligamus vitam æternam reddi eis tamquam mercedem bonorum operum, & iustos suis operibus mereri illam, sicut impii suis operibus æternum merentur supplicium. Nam quemadmodum pro causa quare impii discedere debeant in ignem æternum, dicitur, *Esuriivi enim, & non dedistis mihi manducare*, ita pro causa quare iusti vocentur ad regni possessionem, dicitur, *Esuriivi enim, & dedistis mihi manducare.* Nec tamen sic meritis nostris putetur dari vita æterna, ut non totum tribuatur divinæ misericordiarum, à qua habemus merita bona, observandum rursum quod præmittatur, *benedicti patris mei*, quodque paratum dicitur regnum fuisse iustis à constitutione mundi. Hinc enim patet ex

Ioan. 3.

Psalm. 49.

Meritum operum.

Dei benedictione & prædestinatione pendere iustorum salutem, unde & pendent eorum bona opera, ut ne quis possit gloriari in seipso. Duplici autem ratione intelligi potest iustos vocari *benedictos patris*, hoc est, benedictos à Deo patre, nempe & ratione electionis ab æterno, & ratione gratiarum suarum quæ ipsos in tempore fecit consortes. Benedixit enim eis pater, cum de eis per prædestinationem bene statuit & cogitavit facere. Benedixit item, cum eos sua benedictione & gratia participes fecit. Non dicit autem, accipite, sed *possidete*, vel, ut est Græcè *κληρονομήσατε*, id est, hæreditate vel in hæreditatem accipite, tamquam, scilicet, paternum bonum, vobisque iure adoptionis debitum, quodque non ad tempus, sed in perpetuum suis possideri. *Possidete*, inquit, non quodvis bonum, sed quod est omnium maximum, nimirum regnum, non iam primum partium & paratum, ut ne recens exortum regnum putetis aliquando etiam cessaturum, sed *paratum vobis à constitutione mundi.* Minus dicit, plus significare volens. Non enim iustis regnum tantum fuit paratum à constitutione mundi, sed & ab æterno: siquidem (ut habet Paulus) *elegit nos in ipso ante mundi constitutionem.* Hæc autem regni præparatio non est aliud quàm hominum ad illud regnum prædestinatio. Potest tamen paratum regnum intelligi, primum in ipsa mundi creatione, quia tunc locus regni aptatus est felicitati ac commodus. Cæterum in sequentibus sex commemorantur charitatis & misericordiarum opera, quæ generationim in eo comprehenduntur, quod est, miseris subvenire, aut consolationem impendere, quibus ex Tobiarum libr. additur septimum, nempe mortuos sepelire: unde receptum est ut septem dicantur esse corporalia misericordiarum opera. In quo numero etiam recensentur opera misericordiarum spiritualia, ex scripturis item desumpta, nempe, peccantem corrigere, dubitanti rectè consulere, docere ignorantem, inæstum consolari, iniurias & imperfectiones proximorum ferre, delinquenti ignoscere, & pro salute proximi orare, quæ hoc versu comprehenduntur, *Consule, castiga, solare, remitte, fer, ora.* Corporalia hoc versu, *Visito, poto, cibo, redimo, tego, colligo, condo.* Quæ & ipsa corporalia misericordiarum opera spiritualiter exhibet is qui esurientem doctrinam salutarem pane verbi reficit, aut tribulationibus lassum & sitientem consolationis refrigerat consolationis potu, aut errantem per hæresim vel peccatum, in domum matris Ecclesiæ colligit, aut infirmum in fide, assumit ac subleuat, aut omnibus virtutibus destitutum ac nudum, virtutibus ornare studet, aut diaboli & peccati mancipium redimere conatur, aut proximi peccata, opera, scilicet, mortua, tegit studiosè & veluti sepelit. Porro in commemoratione operum charitatis duo sunt observanda. Primum quàm exigua etiam dilectionis opera Dominus commemoret, tamquam digna tanto præmio, nimirum infirmi aut captivi visitationem. Non enim dicit, *Infirmus fui, & curastis me vestro sumptu.* In carcere eram, & redimistis me, sed, *visitastis me, & remisistis ad me.* Secundò, quòd miseris impensa accipiet veluti sibi impensa: utrobique enim miraretur Christi benignitas, & quòd tantilla charitatis opera recensere sit dignatus, tamquam ea quibus pro mercede reddatur regnum, & quòd ea sibi agnoscit præstita quæ miseris suis sunt impensa

penſa, etiam minima. Vtroque autem horum ut ſuam declarat benignitatem, ita & fideles prouocare voluit ad beneficentiæ & charitatis opera miſeris exhibenda. Quod autem inducuntur iuſti dicendi, *Domine quando te vidimus*, &c. ſignificat eorum admirationem, qua ſtuebunt ſua opera ſic magnificari à iudice, ut ſibi impenſa agnoſcat quæ ſe illius perſonæ non recolent impendiſſe. Inducitur autem à Domino hæc reſponſio iuſtorum, ut ſubiicere poſſet declarationem eius quod dixit, *Eſurui & dediſti mihi cibum*, &c. Dicit ergo, *Quamdiu feciſti vni de his fratribus meis minimis, mihi feciſti*: vbi pro *quamdiu*, ſicut & infra, Græcè eſt ἐπ' ὅσον, quod hoc loco rectiùs verteretur, *In quantum*, aut *quatenus*, ut vertit quidam. Er hoc enim ſignificat etiam ἐπ' ὅσον, ac præſenti loco magis conuenit. Senſus ergo eſt, Eatenus vel in tantum mihi hæc feciſti, quatenus vel in quantum feciſti etiam vni de his fratribus meis minimis. Quoniam autem non dicit abſolutè de fratribus meis, ſed *de his fratribus meis*, apparet ipſum poſſiſſimum notare voluiſſe Apoſtolos & eis ſimiles, qui tum ipſi proximè aſſiſtent, qui voluntariè pauperes facti, variis in hoc mûdo propter Chriſtum autriti fuerunt calamitatibus. In Apoſtolos enim extendens aliquando manum ſuam dixit, *Fratres mei hi ſunt, qui faciunt voluntatem patris mei*. Generaliùs tamen & extenſiue etiam rectè intelliguntur ſignificati quicuiſque pauperes Chriſtiani, qui Chriſti fratres per baptiſma & adoptionis gratiam facti ſunt. Quicquid enim his impenditur charitatis, ſi impendatur tanquam fratribus Chriſti, veluti Chriſto impenſum eſt. Vnde ſuprà Matthæi 10. dixit, *Quicumque potum dederit vni ex minimis iſtius calicem aquæ frigide, tantum in nomine diſcipuli, non perdet mercedem ſuam*. Minimos autem vocat fratres ſuos, quia humiles, pauperes, & abiecti in hoc mundo. Aut additum eſt illi *minimis*, emphaticè in hoc ſenſu. *Quamdiu feciſti vni de fratribus iſtis meis*, etiam his qui inter eos ſunt infirmi. Porro præterquam quod in hac ſententia Chriſti declaratur benignitas, ob id quòd ſibi reputate impenſum dignatur, quæ vnicuius etiam minimorum impenſa ſunt, etiam alia ratione mira oſtenditur eius clementia, nempe quod in tanta venturus maiestate & gloria, etiam minimos fidelium fratres ſuos ſit vocaturus, ſicut & poſt reſurrectionem ſuam, non dedignatus eſt Apoſtolos ſuos appellare fratres ſuos. Proinde cum hic iam duplici nomine pateat, quanti Domino ſint pauperes & afflicti fideles, & hi qui huiusmodi ſunt, ſibi non deſpiceant, ſed *glorietur frater humilis in exaltatione ſua*, ut habet Iacobus, & alii ſpiritus Chriſti præ ſe ferunt, pauperes eiſmodi non deſpiciant, ſed etiam ipſi plurimi faciant minimos Chriſti, eiſque tamquam Chriſto qua poſſunt ſubuenire ſtudeant ratione. Quis enim (ſi modo Chriſtum verè amet) non lubeus cupiat ac quærat benefacere fratribus Chriſti, imò ipſimet Chriſto? Et quidem ad eleëmoſymas pauperibus erogandas, permouere omnes habentes facultates ſatis deberet, primùm naturæ ac cognitionis ſpiritualis ius, nimirum quia homines ſunt ac fratres: deinde & Domini præceptum, ac ruruſum quod cogitare deberent ſe terrenarum facultatum non dominos, ſed diſpenſatores eſſe conſtitutos. Nunc verò longè efficacioreſ his indicat Dominus rationes, quibus qui fidelis exiſtens non commouetur, iſ ſe planè lapidem declarat. Excitat enim ad eleëmoſynam & omnem bene-

ficentiam, imprimis quòd afflicti quantumuis abiecti & viles, ſui ſint fratres. Deinde quòd ſibi impenditur, illis exhibitum: ac poſtremum, quia ſola miſericordiæ & charitatis opera in ſuo iudicio narrat diſcutienda, & vel minima huiusmodi opera adeò oſtendit non negligenda, ut etiam ob ea vel exhibitæ vel præteritæ, illis maximum ſit reddendum præmium, alii grauiffimo ſunt addicendi ſupplicio. Simili modo ad miſericordiam prouocat Sapientis, dicens, *Fœneratur Domino qui miſeretur pauperi, & viciſſitudinem ſuam reddit ei*. Et capite 14. *Qui calumniatur egenum, exprobrat factori ſuo: honorat autem eum, qui miſeretur pauperi*.

Prouer. 19
& 14.

TUNC DICET EX HIS QUI A SINISTRIS ERUNT, DISCEDITE A ME, &c.] Primo loco dicitur ſententia proferenda pro iuſtis, ac ſecundo loco contra malos, ut intelligamus, iudicem proniorem ad recordandum & remunerandum benefacta bonorum, quàm ad vindicandum malefacta malorum. Eſt autem in hac contra impios ſententia antitheſis, & imitatio verborum prioris ſententiæ. Ibi enim dicitur, *venite*, hic verò, *Discedite a me*, Ibi *benedicti*, hic, *maledicti* nominantur: non additur tamen, ut ibi, *patri mei*, quod, ut annotauit Origenes, benedictionis quidem miniſtrator & auctor ſit Deus pater, maledictionis autem vnusquisque ſibi ipſi ſit auctor, qui maledictione digna eſt operatus. Ibi vocatur ad hæreditariam & æternam poſſeſſionem regni, hic deputantur igni æterno. Proinde his verbis duplici condemnantur pœna damnati, nempe pœna damni, & priuationis conſpectus diuini, cum dicitur, *Discedite a me*: & pœna ſenſus & cruciatus, cum igni deputantur æterno. Ibi dicitur regnum, ad quod iuſti vocantur, paratum ipſis, hic dicitur ignis ad quem impii damnantur, paratus diabolo & angelis eius, qui, ſcilicet, ei conſenſerunt. Nō dicit iam ignem paratum iniuſtis, ſicut regnum dixit paratum iuſtis hominibus, ne Dei ordinationi ſic aſſcribatur hominum condemnatio, ſicut eorum ſaluatio, ſed intelligamus Deum, quantum ex ſe eſt, neminem creaffe ad perditionem: homines verò peccantes ſua ſponte, ſuiſque demeritis ſe participes facere, & obnoxios eorum malorum quæ imprimis & poſiſſimum diabolo & angelis eius erant parata. Ideoque non dixit priùs regnum ad quod vocat iuſtos, paratum angelis bonis, ſicut nunc dicit ignem paratum diabolo & angelis malis, ne omnino ſimiliter intelligamus, homines mereri Angelorum bonorum conſortium, ſicut merentur malorum conſortium dæmonum, eò quòd bona hominum merita non in ſola noſtra pendeant arbitrii libertate, ſed ex Dei proficiſcantur gratia & benignitate. Diuinæ ergo benignitati tribuēdam iuſtorum ſaluationem ſignificauit, dicens regnum illis à principio mundi paratum humanæ autem malitiæ iniuſtorum condemnationem, cum dicit ignem non ipſis paratum, ſed diabolo. Simul tamen hac locutione (ut nos magis deterretet) ſignificauit atrocitatem pœnæ impiorum, nimirum quòd eam communem habituri ſint cum diabolo & angelis eius quorum ſupplicium nemo non concipit fore grauiffimum. Sic & ſuperiùs ob id dixit regnum iuſtis etiam paratum, non autem Angelis, quò huiusmodi locutione magis nos prouocaret ad beneficentiam, intelligētes Dei erga nos homines benignitatem. Subiicit autem Dominus cauſam condemnationis impiorum, contrariam, ſcilicet, cauſæ ſaluationis iuſtorum. *Eſu-*

rini enim (inquit) & non dedistis mihi manducare, &c. Enumerat sigillatim neglecta misericordiae opera, sicut & superius in commendatione iustorum: nec dicit in genere, egenti & afflicto mihi tulistis aut non tulistis opem: significans in illa die, singulorum factorum hominis habendam rationem simulque varia illa enumeratione significans quàm variae sint species humanitatis, ut si quidem non omnes possumus, saltem earum aliquas praestare studeamus. In his autem verbis quibus causa redditur condemnationis haedorum, duo sunt notanda: Primum, quod ob solam omissionem operum charitatis dicuntur condemnari. Sicut enim in praecedenti parabola significantur cōdemnandi hi qui donis Dei uti omittunt: ita & hic qui negligunt opera misericordiae, Quod si autem tanta mulctantur penā qui omittunt facere bona, quā poena feriendi sunt qui incessanter committunt mala? Si condemnatur qui non dedit egenti, nec consolatus est afflicto, certè multo magis condemnabitur qui abstulit aliena, qui iniuste affligit, & afflictionem addit afflicto. Secundò notandum, quàm leuia eos dicat praetermisisse. Non enim dicat, Non liberaftis me paupertate, infirmitate aut carcere, sed quae necessaria erant & parui sumptus, non praebuistis, & quae facilia sunt & omnibus in promptu non fecistis, nec in vno aliquo tantum, sed & in omnibus misericordiam deseruistis. Quo significauit iustissimam fore impiorum condemnationem quorum inclementia multis eos condemnat modis. Primum naturae & cognationis ius, quo commoueri debuissent ad miserendum suis fratribus. Secundò, facilitas miserationis, quoniam inter misericordiae recensetur opera, vel panem dare esurienti, ac aegrum & captiuum visitare. Tertio, Domini praceptum, & promissionum magnitudo. Quarto, dignitas ac dignatio eius, qui non tantum suis fratribus, sed & sibi factum imputat quod aliis suo nomine impenditur beneficii. Nam & alio ad misericordiam flecti debuissent, quod tali possent quid praestare beneficii, quodque tantus ab hominibus quid dignetur accipere, qui quaecumque habent ab ipso acceperunt, qui rursum pro sua liberalitate non potest sibi impensa ab hominibus beneficia non vicissim summis vincere & remunerare bonis. Atque hanc quidem quartam causam tanquam praecipuam & potissimam Dominus hic attingit, proinde declaraturus quomodo dixerit, *non dedistis mihi manducare*, postquam induxistis responsum haedorum, dicentium, *Quando vidimus te esurientem, &c.* (quo significatur impios tunc admiratos, & experturos facta sua longe aliter expendenda & reputanda quàm modo ipsi ea reputabant) subiecit, *Amen dico vobis, quandiu non fecistis vni de minoribus (vel, ut etiam hic habent Graeca) minimis his, nec mihi fecistis.*

ET IBUNT HI IN SUPPLICIUM AETERNUM, IUSTI AUTEM IN VITAM, &c.] Haec pars addita significat efficaciam sententiae iudicis, à qua nulla erit appellatio, nec subterfugium. Prius autem dicit eos qui à sinistris erunt ituros in supplicium aeternum, quàm iustos in vitam, quia narrationis ordo sic requirebat, eò quod proxime praecesserit de condemnatione impiorum. Vel etiam ad significandum impios in conspectu iustorum moxabituros in supplicium, quod ad augmentum felicitatis & gaudii ipsorum faciet, cum ex comparatione suae felicitatis cum aliorum condemna-

tionem, magis Dei in se gratiam agnoscent & praedicabunt. Porro hac sententia refelluntur quotquot de aeternitate supplicii impiorum aliquando non recte senserunt, quales varios fuisse refert Diuus Augustinus lib. 21. de ciuit. Dei, à cap. 17. vsque ad finem libri contra eos disputans. In primis enim Origeni tribuitur, quod putauerit & damnatos homines, & ipsam quoque diabolum cum angelis suis, post diuturna pro meritis supplicia ex illis cruciatibus eruentes, & sanctis Angelis sociandos. Nec hoc tantum, sed etiam alternantes fore sine cessatione beatitudines & miseriae, & statutis saeculorum intervalis, ab istis ad illas, & ab illis ab istas itus & reditus interminabiles. Fuerunt alii, qui hominum quidem damnatorum supplicium terminandum putauerint, quamuis non demonum. Alii rursum, qui in nouissimo die omnes homines Christi sententia damnatos, putauerunt priusquam mittantur in supplicium, mea sanctorum intercessione liberandos. Praeterea, qui non omnium quidem malorum supplicium terminandum asseruerunt, sed tantum eorum qui Christi baptismo sunt abluti, & participes facti corporis eius, maxime si in catholica Ecclesia haec perciperint sacramenta, atque in eadem perseuerauerint. At hi omnes simul cum Anabaptistis, qui etiam dicuntur negare aeternitatem supplicii damnatorum, refelluntur hac sententia, cum non solum in ignem aeternum, sed in supplicium etiam aeternum dicuntur ituri damnati, sicut iusti in vitam aeternam. Non enim dici potest istud non pertinere ad fideles, quandoquidem de fidelium iudicio hic peculiariter Dominus locutus est, insinuans eos non secundum nomen, sed secundum opera iudicandos esse. Ut autem omnes praedicti hac Domini refellantur sententia, ita quemadmodum & praedicto loco, & in aliis libris etiam Diuus Augustinus testatur, fuerant qui ex praesenti sermone Domini sumpserunt occasionem asserendi eos solum aeternis ignis supplicio qui facere eleemosynas neglexerunt: eos verò qui illas fecerint, quamuis alioqui male viuant, ab aeternitate supplicij fore liberos, eò quod hic Dominus non commemoret se aliud dicturum siue iustis, siue iniustis, nisi eleemosynas, siue factas, siue non factas: & quia Iacobus dicit, *Indicium sine misericordia ei qui non fecit misericordiam, super exaltat autem misericordia iudicium.* At hi non perpendunt satis causam sermonis hic à Domino instituti, nimirum quod ideo tantum hic mentionem faciat operum misericordiae, ut ad haec fideles prouocet, quae potissimum ab hominibus Deus requirit. Deinde, quia huiusmodi operibus directè competit, vel misericordiae diuinæ exhibitio, vel negatio. Iustissima enim est merces, ut inhumanis inhumanitas, & misericordibus misericordia rependatur, quod & Iacobus mox citato loco significauit. Diuus Augustinus sermone quodam, qui est inter nouos sermones 33. Pulchram adfert rationem, cur solis eleemosynis vel praestitis, vel neglectis tribuatur regnum vel damnatio, nempe quia non sunt iusti qui non habeant peccata aliqua, ob quae meritò eis regnum negari posset, qui tamen quia misericordiam aliis exhibuerunt, meruerunt etiam per eam peccatorum suorum consequi remissionem, & eis remissis mercedem aliis omnibus eorum bonis operibus debiram. Impij verò, etsi etiam ob alia eorum facinora damnentur, tamen quia eorum facinorum, per eleemosynas remissionem.

missione
facere vo
neglexe
itia, se
no pun
21. cap
ut pro
temp
terna
tia ho
punia
admi
quib
cum
aetern
plec
ma
Ea
qu
tal
ti
m
ra
a
r

ureg

Iacob. 2.

missionem impetrare potuissent, si eas ut oportet facere voluissent, ideo damnari dicuntur, quia illas neglexerunt. Porro quomodo non pugnet cum iustitia, sed æquissimum sit peccatum temporale æternò puniri supplicio, Augustinus eodem etiam lib. 21. cap. 17. ostendit contra eos qui iniustum putant ut pro peccatis quamlibet magnis, paruo, scilicet, tempore peccatis, pœna quisquam damnetur æterna. Non enim aliqua etiam humanæ legis iustitia hoc attendit, ut tanta mora temporis quisque puniatur, quanta mora temporis unde puniretur admisit, sed & humanæ leges quantum in se est pro quibusdam peccatis pœnas infligunt æternas, ut cum infligunt exilium aut seruitutem. Quod enim æternæ non sint, ob id est, quia nec ipsa vita, quæ his plectitur, porrigitur in æternum. Et cum quem humanæ leges pro aliquo grandi crimine morte mulctant, non æstimant supplicium eius iuxta moram quæ occiditur, quæ perbrevis est, sed potius quod ralem auferunt in sempiternum de societate viuendum. Quod autem est de ista ciuitate mortali, homines supplicio primæ mortis, hoc est de illa ciuitate immortalī homines supplicio secundæ mortis auferre. Sic ferè in loco D. Augustin. Præterquam rationem indicatam ab ipso, inueniuntur & aliæ rationes à patribus assignatæ, quibus ostenditur quare iustè pro peccato temporali quidam æterno puniantur supplicio. Vna est, quia peccauerunt contra bonum æternum, dum contempserunt vitam æternam: unde eodem lib. cap. 12. dicit Augustinus, factum est homo malo dignus æterno, qui hoc in se peremit bonum, quod esse posset æternum. Alia ratio est, quia homo quantum in se est, in æternum peccauit. Vnde D. Gregorius lib. 4. dialog. cap. 44. suo Petro roganti quomodo iustum sit, ut culpa quæ cum fine perpetrata est, sine fine puniatur respondit, Hoc, inquit, rectè diceretur, si districtus iudex non corda hominum, sed facta pensaret. Iniqui enim ideo cum fine deliquerunt, quia cum fine vixerunt. Nam voluissent utique si potuissent sine fine viuere, ut potuissent sine fine peccare. Ostendunt enim quia in peccato semper viuere cupiunt qui nunquam desinunt peccare dum viuunt. Ad magnam ergo iustitiam iudicantis pertinet, ut nunquam careant supplicio, qui in hac vita nunquam voluerunt carere peccato. Hæc ille. Tertia ratio est, quia per peccatum contra Deum peccatur, qui est infinitus, atque ob id infinitam meretur pœnam. Pœna enim, secundum Philosophum 5. Ethicor. infligitur secundum dignitatem eius in quem peccatur. Est & quarta ratio ad idem perti-nens, nempe quia culpa manet, cum culpa non possit remitti sine gratia, quæ post mortem non potest acquiri. Culpa autem manente, non debet cessare meritò pœna. His iam omnibus circa Chri-

sti verba pertractatis, superest ut semper in corde gerentes verba illa, *Venite benedicti*, & *Discedite maledicti*, atque scientes non satis esse credere, sed nec discedere à malo, studeamus operibus mutua charitatis vivere, ut & dulcissima illa voce mereamur vocari, & liberi simus à verbo illo aspero. Hæc enim sunt opera quæ in scripturis requirit, & præ sacrificiis quibus ipsum colimus, ut cum dicit, *Misericordiam volo, & non sacrificium*, & præ operibus quibus carnem propriam castigamus, ut cum dicit, *Nonne hoc est magis ieiunium quod elegi? Dissolve colligationes impietatis, solve fasciculos deprimentes, dimitte eos qui confRACTI sicut liberos, & omne onus dirumpe. Frange esurienti panem tuum, & egenos vagosq̃ induc in domum tuam. Cum videris nudum, operi eum, & carnem tuam ne despexeris. Tunc erumpet quasi mane lumen tuum, & sanitas tua citius orietur, & anteibis faciem tuam iustitia tua, & gloria Domini colliget te, &c.*

ERAT AUTEM DIEBUS DOCENS IN TEMPO, NOCTIBVS VERO EXIENS, &c.] Tribus diebus continuis Dominum docuisse in templo, suprà patuit ex Marco: feria autem quarta & quinta verisimile est in templo non docuisse. Quod autem noctibus egressus subvesperam è Hierusalem, diuersatus sit in monte Oliuarum, quemadmodum dicit Lucas, etiam patuit ex Marco & Matthæo. Nam hi dixerunt eum egredi solitum in Bethaniam, Bethania autem fuit in monte Oliuatum. Lucam tamen verisimile est dixisse, ob id Dominum in monte diuersatum, non exprimendo Bathaniam, quò significaret eum nocturno tempore vacasse precibus. His enim in montibus nocturno tempore Dominus solitus fuit vacare, ut & alibi dicitur à Luca. Igitur quia iam breui tempore apud homines erat futurus, & passionis suæ tempus appetebat, ideo totus fuit interdiu in docendo, eis benefaciens à quibus mox se cognouit occidendum: nocte verò orationi instabat, continenter patrem orans pro hominum salute, seseque oratione præparans ad instantia mala. Porro de totius populi ad ipsum confluxu etiam suprà dictum satis est. Hoc tantum ex cuiusdam annotationibus hic adiciendum quod verbum *manicabat*, quod multi libri hic habent, sit verbum fictum ad imitationem Græcæ dictionis *ὁρμαίνω*, pro diluculo veniebat, quod verbum etiam in antiqua Latinorum versione legebatur tempore August. cap. 9. Iudicum, ubi nos legimus ex versione Hieronymi, *Et primo mane oriente sole irrues super ciuitatem*, quemadmodum annotauit D. Augustin. in quæstionibus super Iudi. cap. 46. Sunt tamen libri qui habent hoc loco, *mane ibat*, ita ut quidam suspicentur pro, *mane ibat*, corruptè scriptum, *manicabat*, contracta oratione in dictionem.

PASCISCITVR IVDAS CVM IVDÆIS.

Matthæi 26. Marci 14. Lucæ 22.

CAPVT CXXVIII.



Proproinquabat autem dies festus azymorum, qui dicitur Pascha. ^b Erat autem Pascha & azyma post biduum. ^a Et factum est cum consummasset Iesus sermones hos omnes, dixit discipulis suis, Scitis quia post biduum Pascha fiet, & filius hominis tradetur ut crucifigatur. Tunc congregati sunt principes sacerdotum, & seniores populi in atrium principis sacerdotum, qui dicebatur Caiphas, & consilium fecerunt, ut Iesum dolo tenerent, & occiderent. ^h Et quarebant summi sacerdotes, & scriba quomodo eum dolo tenerent, & occiderent. ^c Timebant verò plebem, dicebant autem, Non in die festo, ne forte tumultus fieret in populo. ^e Intrauit autem Satanas in Iudam, qui cognominabatur Iscariotes, unum de duodecim, ^h & tunc abiit.

¹ *abijt unus de duodecim qui dicebatur Iudas Iscariotes, ad principes sacerdotum, ut proderet eum illis, & locutus est cum principibus sacerdotum & magistratibus quemadmodum illum traderet eis. Et ait illis, Quid vultis mihi dare, & ego vobis eum tradam? At illi audientes, constituerunt ei triginta argenteos. Et gauisi sunt, & promiserunt ei pecuniam se duros. Et respondit, & exinde querebat i oportunitatem quomodo oportune traderet illum sine turbis.*

† b. Qui.
Δ c p a d i
sunt pecu-
niam illi
dare.

Vox Pascha
variè acci-
piunt.

ACCPROPINQVABAT AUTEM DIES A
FESTVS AZYMORVM, QVI DICI-
TUR PASCHA, &c.] Tres Evangelistæ, Mat-
thæus, Marcus & Lucas, post gesta & dicta trium
dierum eius hebdomadæ in qua mortuus est Do-
minus, descripturi eius passionem, auspicantur eam
à consilio sacerdotum contra Christum, & pacto
Iudæ cum Iudæis, quod passionis Christi fuit exor-
dium. Et quidem Lucas pactum illud de tradendo
Iesu descripturus, tantum præmittit diem festum
azymorum appropinquasse. Marcus verò quam
vicinus ille dies fuerit explicauit, dicens post biduum
fore Pascha & azyma: ut intelligeremus post descri-
pta ab ipso trium dierum gesta, adhuc biduum fuisse
ante Pascha, & biduo ante Pascha contigisse,
quæ deinceps narrat de consilio sacerdotum con-
tra Christum, & pacto Iudæ cum illis, nimirum fe-
ria quarta hebdomadæ huius. Matthæus autem et-
iam Dominum dixisse post superiores sermones
commemorat Pascha fore post biduum, ac tum se
tradendum, & crucifigendum. Et factum est, inquit,
cùm consummasset, id est, finivisset Iesus sermones hos omnes,
de suo, scilicet, aduentu, dixit discipulis suis, Scitis quia
post biduum Pascha fiet. Dixerat enim Dominus supe-
riores sermones in vespera, vel in nocte sequente
feriam tertiam, ut patet ex præcedentibus: post
tertiam autem feriam restabant duo dies ante Pa-
scha, nempe feria quarta, & quinta, in cuius vesp-
era cœpit Paschalis solemnitas, ut ex sequentibus e-
rit manifestum. Porro ne quis erret in vocabulo,
Pascha, cuius frequens est in sequentibus usus, sciend-
um imprimis, dictionem hanc non derivari à
Græcō verbo πάσχα, quod pati significat, ut Pascha
significet passionem, quemadmodum quidam pu-
tauerunt, sed est Hebraica dictio, à Septuaginta in-
terpretibus sic posita, cùm Hebræis dicatur Pasah,
pro quo Diuus Hieronymus posuit Phasā: quæ va-
rietas non ex dictionis, sed ex punctorum & pro-
nunciationis aut lectionis diuersitate nata est. Si-
gnificat autem hæc dictio propriè transiitionem
aut transitum, festiuitati & agno Paschali accom-
modata, non potissimum ob transitum filiorum I-
sraël ex Ægypto, ut quidam etiam putant, nec ob id
quod Dominus transierit per terram Ægypti, per-
cutiens primogenita, sed quod exterminator videns
sanguinem in foribus Israelitarum pertransierit,
nec percussit eos sicut Ægyptios. Hæc enim ratio
nominis redditur Exod. 12. cùm dicitur. Transibit
emm Dominus percutiens Ægyptios, cùmque viderit sangui-
nem in superliminari, & in utroque poste, transcendet ostium
domus, & non sinet percussor em ingredi domos vestras. Quo
loco non pro verbo, transibit, sed pro verbo transcen-
det, Hebræis est verbum Pasah, vnde deriuatur Pha-
se & Pascha, ut intelligamus non à transitu Domi-
ni per terram Ægypti, sed à transiitione domorum
Israelitarum dictum Pascha: vnde & eodem loco
sequitur, Et cùm dixerint vobis filij vestri, Quæ est ista re-
ligio? dicetis eis, victima transitus Domini est, quando tran-
sivit super domos filiorum Israël in Ægypto, percutiens Æ-
gyptios, & domos nostras liberans, ubi iam pro verbo
transiuit, Hebræis, est Pasah. Duplex autem est v-
sus vocabuli, Pascha, in scripturis. Aliquando e-

Exod. 12.

Ibidem.

anim accipitur pro ipso agno Paschali qui immola-
batur decima quarta luna primi mensis ad vesp-
eram. Sic enim accipitur Exod. 12. cùm dicitur, Im-
molate Phasē. Et rursum, Hæc est religio Phasē. Omnis a-
lienigena non comedet ex eo. Sic accipitur in capit. se-
quenti apud Evangelistas, ut cùm dicit Lucas, Venit
dies azymorum, in qua necesse erat occidi Pascha. Et cùm
Matthæus & Marcus dicunt, Quo riu eamus & paremus
tibi comedere Pascha? Secundum hanc significatiōem
Paulus hoc nomen etiam Christo tribuit tanquam
vero agno, figurato per typicum illum legis ve-
teris agnum, Pascha, inquit, nostrum immolatum est
Christus. Aliquando vocabulum hoc accipitur pro
ipsa festiuitate Paschali, idque quandoque pro
tota solennitate ex septem diebus constante: quan-
doque singulariter pro prima huius festiuitatis die,
in cuius vespera præcedente agnus immolandu-
erat, nempe pro 15. luna primi mensis, quæ so-
lennior erat aliis diebus, ut patet Levitic. 23. &
Num. 28. Utrobique hoc posteriori modo accipi
potest illo loco, cum post biduum dicitur futurum
Pascha. Pro Paschali enim solennitate vocabulum
hoc accipi Lucas apertè hic testatur, dicens, Ap-
propinquabat dies festus azymorum qui dicitur Pascha.
Vbi etiam per diem festum azymorum, intelligi po-
test aut tota septem dierum solennitas, quæ a Ioan-
ne Evangelista dicitur dies festus Iudeorum, aut pri-
ma huius solennitatis dies. Sicut autem nomen,
Pascha, cùm propriè significet agnum Paschalem,
translatum est etiam ad significandum ipsam festi-
uitatem: sic etiam vocabulum Græcum, azyma, cùm
propriè significet panes infermentatos, translatum
videtur ad significandum ipsam festiuitatem, in
qua septem diebus panibus infermentatis Iudæi
vesci debebant. Sic enim videtur accipi apud Mar-
cum, cùm habet, Erat autem Pascha & azyma post bi-
duum. Et hæc quidem de vocabulis, pascha & azy-
ma. Cæterum circa hoc quod biduum dicitur fore
pascha, oritur non parua difficultas, circa cuius so-
lutionem pleraque in sequentibus intelligi satis
non possunt, ut ob id merito hic sit tractanda. Cùm
enim Evangelistæ, Matthæus & Marcus, hoc loco
significent apertè Pascha, fuisse biduo post diem
tertium ab ingressu Domini magnifico in urbem
Hierusalem, hoc est, ad vesperam feriæ quintæ, ut
die sexto solennitas fuerit paschæ. (Nam Hebræis
dies festi à vespera incipiunt) eademque vespera
iidem Evangelistæ simul cum Luca testentur Do-
minum secundum legem agnum paschalem come-
disse, Ioannes contra significet paschæ solennita-
tem tunc incidisse in diem septimum, ac agnum
Paschalem à Iudæis comestum ad vesperam feriæ
sextæ. Nam capite decimotertio descripturus lo-
tionem pedum, quæ à cœna facta fuit, scribit, ante
diem festum paschæ, hoc est, pridie Paschæ id accidisse.
Item decimo octavo capite, de Iudæis, dicit, Non
introierunt in pratorium, ut non contaminarentur, sed
manducarent Pascha, hoc est, agnum Paschalem.
Malè enim quidam quod eludant hoc argumen-
tum affirmant per Pascha intelligenda azyma,
tum quod nusquam in scripturis ostendi possit pa-
scha sic accipi, tum quod propter azyma non erat
vitanda

vitanda
di il
ex e
præ
me
ma
re
b
di
se
ru
l
i

Ioan 11.

E

vitanda contaminatio, quandoquidem & immun-
di illis vesci poterant verisimiliter, quemadmodum
ex eo licet colligere quod pœna mortis intentata
præceptum fuerit Iudæis septem integris diebus co-
medere azyma, cum immunditiam legalem leuissi-
mas ob causas contraherent. Iam cap. 19. memorans
tempus in quo Christus fuit condemnatus, sic scri-
bit, *Erat autem parasceue Pascha.* Non erat ergo is
dies Pascha, sed præparatorius ad solennitatem Pa-
schæ, sequenti die celebrandam, quod & ex iusto-
rum factis euadit manifestum. Nicodemus enim &
Ioseph ab Arimathia emerunt eo die vnguenta &
sindonem, ac Dominum vñdum sepelierunt, quæ in
ipsa Paschæ solennitate non licuissent. Nam de pri-
ma & septima huius solennitatis die præcipitur Exo-
di 12. *ut nihil operis faciant in eis, exceptis his quæ* B
ad vescendum pertinent. Sic & mulieres illæ quæ
Dominum secutæ fuerant, sua quoque vnguenta
mercata fuerunt, & parauerunt hoc ipso die para-
sceues, ut postridie quiescerent secundum legem,
quemadmodum scribit Lucas, ca. 23. Ad hanc difficul-
tatē Græci & Latini diuersimode solui sunt respon-
dere, Græcis assertentibus, Dominum præuenisse vno
die celebrationem agni Paschalis, & decimatertia
luna illum cum eis edisse, Latinis verò contra, Do-
minum decimaquarta luna secundum legem magnum
Paschalem edisse affirmantibus. Iudæos verò con-
tra legem distulisse vno die Pascha, auiditate occi-
dendi Dominum. Verum neutra assertio conueniēs
est difficultati soluendæ. Nam præterquam quod
pium satis non sit dicere Christum Pascha anticipa-
se, qui, dum lex vigeret omnia legis diligentissime
obseruauit, pugnat etiam cum hac assertione quod
Marcus postea dicit, *Primo die azymorum quando Pa-*
scha immolabant. Et Lucas, *Venit autem dies azymorum*
in quo necesse erat occidi Pascha. His enim locis signifi-
catur legitimam fuisse celebrationē agni Paschalis
ea die qua illam Dominus obseruauit: proinde, Græci
hæc Euangelistarum loca coguntur coactis inter-
pretationibus tractare, & obtorto collo trahere ad
suum sensum. Quod autem Iudæi propter occiden-
dum Christum Pascha contra legem distulerint in
sequentem diem, ut alii dicunt, æquè est improba-
bile. Primum enim quomodo hoc ausi fuissent, cum
tanta vndique multitudo ad festum hoc venire so-
lita fuerit? Deinde loca Ioannis superius citata, &
facta non solum impiorum Iudæorum, sed & ius-
torum, planè significant, non contra morem, sed
legitimè Pascha tunc incidisse non in feriam sex-
tam, sed in diem sequentem: proinde Latini qui
hanc sequuntur sententiam, coguntur vim facere
prædictis verbis Ioannis. Cum ergo neutra harum
opinionum sit probabilis, nec verisimile sit Chri-
stum iam Pascha contra legem anticipasse, aut Iu-
dæos propter necem Christi occupatos distulisse
illud: pro sequentium intelligentia, & scriptura-
rum concordia, inuenienda est ratio qua ostenda-
tur Christum Pascha suum celebrasse pridie quam
Iudæi suum celebrarent, & tamen & Christum &
Iudæos suum Pascha legitimè celebrasse. Hanc ra-
tionem paucis insinuat Rupertus in Matthæum scri-
bens, ac dicens, Iudæos ex traditione patrum nun-
quam duo festa in quibus nihil operis facere præ-
ceptum fuit continnè celebrare solitos, quod diffi-
cile esset mortuorum corpora aut coacta olera in
teritum vsque diem seruare in regione illa calida,
atque ob id Paschæ festiuitatem, quotiescumque

incidit in feriam sextam, quemadmodum euenit
eo tempore quo Dominus est passus, distulisse in
diem sequentem, sabbatum scilicet, Paulus Bur-
gensis in annotationibus adiunctis Commentariis
Nicolai de Lyra, exactius & prolixius prosequitur
rationem qua factum est ut Christus pridie quam
Iudæi suum Pascha celebrarit, & tamen utriusque le-
gitimè, memoras primum duas obseruationes apud
Iudæos obtinuisse, vnde festa nonnunquam de die
in diem translata apud eos fuerunt. Prior est, si lu-
natio primi mensis, quæ scilicet proxima est æqui-
noctio vernali, à qua reliqua festa numerantur, con-
tingat post decimam octauam diei horam. Neome-
nia illa in sequentem diem ordinabatur, eò quod
diei in qua luminarium coniunctio euenit, tantum
sex horæ superessent. Hæc obseruatio iusta fuit,
quia Neomeniæ nonnullam habebant celebritatem
ut in quibus peculiaria sacrificia fuerint præcepta
Num. 28. vnde par fuit ut vel quartam diei natura-
lis partem haberent integram: altera autem obser-
uatio fuit, ex traditione patrum, ne lunatio primi
mensis, & proinde nec Pascha, quod decimaquin-
ta die primi mensis erat celebrandum, secunda,
quarta vel sexta septimanæ celebraretur. De secun-
da septimanæ, hanc assert causam, quod si in ea lu-
natio fixa fuisset, euenisset festum expiationis (quod
decima die mensis septimi erat celebrandum) in
sexta septimanæ: atque ita cum æquè feriari in ipso
atque sabbatho oportebat, duo quieti dies sacri,
continui incidissent, quod molestum tanto fuisset
populo. Similiter si Neomenia euenisset in quarta
septimanæ, festum expiationis celebrandum fuisset
prima septimanæ, atque iterum duo prima sabbatha
coniuncta populum plus æquo grauassent. De sexta
septimanæ aliam adfert rationem, nempe quod tunc
septimus dies festi Tabernaculorum occurrisset die
sabbatho. In hoc autem septimo die multa lætitiæ
signa ostendebant quæ die sabbathi facere nō puta-
bant licita, septies circumeundo altare cum palma-
rum frōdibus, in memoriam captæ Hiericho, & alia
quædam id genus faciendo. Præter hæc addit Bur-
gensis, se suppuratione temporum diligenti habita-
tam, & peritissimi Hebræorū, cum quibus scilicet
eam contulerit, conprobarunt, deprehendisse, anno
quo Christus passus fuit, coniunctionem luminariū
proximam æquinoctio vernali, secundum medium
motum solis & lunæ, qui est inuariabilis, euenisse
quinta septimanæ, hora decimanona, adiectis ali-
quot minutis. Ergo iuxta priorem obseruationē non
potuit eo die statui Neomenia, quod non haberet
quartam eius diei partem integram. Transferri igitur
eam oportuit in sextam. Sed cum obstaret alte-
ra obseruatio Iudæorum, ne die sexto celebraretur,
quod ita euenisset in sabbatum septimus taberna-
culorum dies, transtulerunt secundo eius anni pri-
mam Neomeniam, atque ex consequenti etiam Pa-
schæ solennitatem, nimirum in sabbatum, idque
ob traditionem patrum, quæ iam à restituto templo
obtinuerat, quemadmodum refert quidam Iudæo-
rum historiographus in libro Sedar Olam, his ver-
bis. Sic statuerunt magistri nostri iudices Sanhe-
drin, magni nominis in sæculo. In domo sanctuarii
secunda, cum extructa esset & consummata, tunc
apparuit solium igneum perfectissimum, super
quod sedebat rex mundi sublimis valde, stans inter
porticum, & acceperunt coronam, apprehenderunt-
que sigillum reconditum, & sanxerunt, ordinare-

runtque statutum perpetuū, & traditum est in manu Rabbi Eliezer, qui reliquis omnibus maior erat & is ordinavit diem sortium non observari secundo, quarto, septimo hebdomadæ die: neque Pascha secundo, quarto, sexto: neque diem retentionis tertio, quinto, septimo: neque principium anni secundo, quarto, sexto: neque diem explicationis primo, tertio, sexto in æternum. Ex quibus omnibus duo sunt manifesta quæ propositæ difficultati solvendæ sufficiunt. Vnum, quod quodcumque Paschalis festiuitas incidit in feriam sextam, tunc Iudæi eam festiuitatem publico more ex patrum traditione recepto transferebant in diem sabbathi sequentem. Alterum, quod hoc anno quo Christus passus est, Paschalis festiuitas incidit in feriam sextam, atque ob id publico more, omnibus iam observari consueto Pascha tunc observatum fuerit die Sabbatho. Sed quia mos hic à patribus contra legem Dei & propter sequentes solennitates receptus erat, Christus qui legi patris sui quam patrum traditionibus maluit obtemperare, ac etiam sequentium solennitatum nullam debuit habere rationem quas scilicet iam oboleri oportebat, Pascha suum celebrauit tempore secundum legem patris legitimum nempe, die sexto, qui in vespera quinti incipiebat, qua agnum suum Paschalem cum discipulis comedit. Neque ergo Christus suum Pascha anticipavit, neque Iudæi illo peculiariter anno ipsum propter patrum necem Domini distulerunt, sed utriusque tempore quod eis iam pridem legitimum erat, illud observarunt: Dominus quidem tempore legitimo ex lege Dei, Iudæi autem legitimo ex traditione patrum, atque ob id Ioannes de Sabbatho in quo Dominus quieuit in sepulchro dicit, quod magnus fuit dies ille sabbathi, nimirum quod in eo & Paschatis & sabbathi celebritas convenissent, secundum observationem Iudæorum. Hic iam observanda diuina providentia, qua factum est ut per traditionem seniorum legis constitutioni superadditam, eo anno quo Christus erat immolandus, duplex Pascha occurreret, & duplex luna decimaquarta: una vera, altera legitima secundum patrum traditionem. Sic enim factum est, ut in prima Christus sacrificium adimpleret legale, & novum institueret, & in secunda se Deo in novum offerret agnum Paschalem, diversisque respectibus, & hinc veri agni immolatio typico responderet, & illic typici agni immolatio legitime præcederet verum. Omnino enim conveniebat, ut priusquam verus agnus immolaretur, typicus prius à Domino celebraretur, ut typo veritas succederet: & tamen rursus conveniebat, verum agnum decimaquarta luna etiam immolari quo veritas figuræ responderet. Hæc autem duo simul esse non poterant, nisi concurrentibus prædicto modo duabus lunis decimisquartis. Et quidem de decimaquarta luna, iuxta Christi numerationem loquuntur Matthæus, Marcus, & Lucas, cum aiunt post biduum fuisse Pascha, & fuisse primum diem azymorum, Ioannes verò decimaquartam consideravit iuxta observationem Iudæorum, cum dicit non introiisse prætorium ut Pascha manducarent, & alia, quibus significat Paschalem festiuitatem incidisse in sabbathum. Cum enim tres illi Evangelistæ magnam illius cænæ fecerint mentionem, in qua cum suis edit agnum Paschalem, & instituit Eucharistiam, merito illius lunæ decimaquartæ meminerunt, quæ erat iuxta veram supputationem,

A vt ostenderent Christum in hoc legem observasse, Ioannes verò, qui de cænâ, tamquam ab aliis latius tractata, unico verbo absolvit dicendo, *Et cæna facta*, aliam iuxta receptam Iudæorum observationem merito consideravit, ad excludendum duplicem objectionem quæ ex aliis Evangelistis fieri poterat. Primum enim obici poterat, quomodo si Christus cum suis decimaquarta luna ad vesperam legitime agnum edit, Iudæi illum & cum illo duos etiam latrones sequenti die crucifixerunt, & alia multa fecerunt quæ decimaquarta luna facere nefas erat, cum hæc illis fuerit dies festus, in quo nihil operis facere licebat? Neque enim sufficiebat dicere, Iudæos odio Christi hæc fecisse etiam decimaquarta luna, cum illi sua facta per legem niterentur iustificare, & prætextu legis contemptæ Christum persequerentur, ut omittamus etiam iustos hæc die fecisse, quæ festo die facere illicitum erat, ut supra est dictum. Secundò ex aliis Evangelistis dubitari poterat quomodo veritas suæ responderet figuræ, si, ut ex illis sequitur, decimaquinta luna Christus est immolatus. Ioannem enim qui de typo agni tacuit, ostendere voluisse Christum in cruce non solum, verum fuisse agnum Paschalem patet ex eo quod descripturus quo tempore Christus à Patre sit cruci adiudicatus, dixit, *Erat autem pascha Iudæorum hora quasi sexta*, significare volens, decimaquarta ad vesperam Dominum crucifixum, ut ex sequentibus fiet manifestum, tum ex eo quod illud, *Omnino comminuetur, ex eo*, applicet Christo, cum ad iterum dictum sit de agno Paschali typico.

His præmissis, ad tractationem verborum Christi nunc est deveniendum, quibus prædixit suæ mortis tempus, dicens, *Scitis quia post biduum pascha fiet, & filius*, &c. Et quidem quomodo verè dixit in fine & vespera vel nocte feriæ tertiæ post biduum fore Pascha, secundum veram, scilicet decimaquartæ numerationem, patet ex prædictis. Quod autem prædixit, *Scitis*, indicat ipsum Apostolis suis prius indicasse, quo tempore secundum legem Pascha celebrandum esset, aut Christo fuisse consuetum non secundum morem Iudæorum, sed secundum exactam legis constitutionem Pascha celebrare. Sic enim fieri potuit ut scirent post biduum fore Pascha cum secundum Iudæorum observationem non nisi post triduum esset futurum. Cum autem superius suis prædixit frequentem mortem suam & mortis genus, sed & locum suæ mortis, nunc etiam prædixit suæ mortis tempus, ut nihil sibi incognitum declararet, & omnino voluntariam sibi suam mortem significaret: ac proinde sui admoneretur non offendi ipsius cruce. Bene autem ante biduum potius quam triduum aut quadriduum suam prædixit passionem, ut triduanæ resurrectioni triduanæ responderet passio, ut videntes Apostoli verè ipsum prædixisse se crucifigendum tertio die, non dubitarent etiam verè prædixisse tertio se resurrecturum die. Mystice autem post biduum Pascha fore prædicitur, quia post tempus ante legem, & tempus sub lege, verus agnus in cruce pro omnium salutē immolandus erat. Cui accommodari non ineptè potest illud Osee, *Visificabit nos post duos dies*. Porro cum traditio Christi in scripturis tribuatur diversis (si quidem & pater dicitur illum tradidisse nobis & ipse seipsum) hic cum dicitur, *& filius hominis tradetur, ut crucifigatur*, verisimile est Dominum loqui de traditione Iudæ, de qua

qua mox subiicitur quomodo eum Iudæis Iudas A promiserit. De hac tamen traditione, quæ facta est post biduum, nempe in nocte sequente feriam quintam, si est sermo, coniunctio, *ut*, accipienda magis est consecutiue, *ut* euentum significet, quam *ut* finem denoter à Iuda traditore intentum. Posset tamen intelligi etiam de traditione Pilati, de qua infra dicitur capit. 27. *Tunc dimisit illis Barrabam, Iesum autem flagellis casum tradidit ut crucifigeretur.* Aut de traditione pontificum, de qua dicit Pilatus, *Gens tua & pontifices tui tradiderunt te mihi.* Non simpliciter autem Dominus suam traditionem & passionem post biduum futuram prædixit, sed Paschæ mentionem simul intulit, tum *ut* significaret se verum esse Paschalem agnum qui in die Paschæ esset immolandus, tum *ut* significaret suæ passioni eundem diem delectum esse, quo sui interfectores ipsum capere & occidere volebant. Subiungit enim mox Matthæus, congregatos sacerdotes & principes populi, definiisse Iesum non occidendum aut capiendum in die festo; veluti ostendere volens, diem quem Dominus prædixerat, illos vitasse studiosè, quo magis intelligeretur Dominum ab illis occisum, non quando illi volebant, sed quando ipsemet voluit.

TUNC CONGREGATI SUNT PRINCIPES SACERDOTVM, ET SENIORES POPVLI.] Congregationem hanc factam feria quarta, supra annotauimus significasse & Marcum & Matthæum. Marcus quidem, dum postquam dixisset, *erat autem Pascha post biduum*, subiungit, *Et quærebant summi sacerdotes & scribæ quomodo eum dolo tenerent & occiderent*, quo significat tunc eos istud quæsisse, cum iam foret post biduum Pascha. Matthæus verò, dum postquam introduxisset Dominum dicentem post biduum fore Pascha, mox intulit, *tunc congregati sunt*, nimirum biduo ante Pascha, hoc est, feria quarta. Hoc autem biduo toto, creditur valde verisimiliter Christus solito more non adiisse à Bethania Hierusalem docendi gratia, sed mansisse in Bethania vsque ad vespèram diei quintæ. Quod præter causas quibus solitus fuit Dominus se subtrahere ad tempus suis hostibus, nunc peculiari-ter ob id videri potest fecisse, *ut* ne postquam dixerat suis se post biduum occidendum, prius adiret locum in quo erat occidendus, quam biduum illud impleri cœpisset, nec ante biduum hostibus suis & Iudæ daret occasionem comprehendendi & tradendi se. Et sic enim planè declarauit se quando voluit captum & occisum. Cæterum Matthæus & Marcus sua illa iam dicta narratione non tantum indicauerunt tempus huius consilii de occidendo Iesu, sed simul etiam, quemadmodum & Lucas, notauerunt summam sacerdotum & scribarum impietatem, & cultus diuini cuius videri volebant studiosissimi, negligentiam, quòd, scilicet, Paschali solemnitate iam tam vicinia ad quam digne celebrandam sese toros parare debuissent, inito consilio toti in hoc essent, *ut* Iesum, hoc est Saluatorem, & comprehenderent, & occiderent. Tunc ergo (ait Matthæus) hoc est, biduo ante Pascha, hi qui maximè tunc circa religionem vacare debuissent, cum diebus hebdomadæ præcedentibus frustra propter metum plebis tentassent Iesum palàm comprehendere, & libeta eius reprehensione & notatione, ea maximè qua eos insectatus fuerat feria tertia grauius essent contra ipsum irritati, nec viderent ip-

sum iam solito more conuenire in templum, *congregati sunt in atrium principis sacerdotum*, qui cum debuisset ex officio omnes ab iniusta nece auocare, omnium ad hanc maximus fuit instigator. Hic ergo congregati, *consilium fecerunt*, hoc est, consultauerunt, non de his quæ ad festiuitatem dignè celebrandam pertinebant, *sed ut Iesum dolo tenerent*, hoc est, occultè & per insidias comprehenderent, & comprehensum, *occiderent*. Iamdudum enim authore Caiapha principe sacerdotum concluderant Iesum interficiendum, *ut* ex Ioanne patuit, atque ex illo tempore quæsierunt eum in templo palàm docentem comprehendere, *ut* ex prædictis item patet: verum cum propter populi erga Iesum fauorem non auderent ipsum palàm capere, consilio congregato rursum, consultauerunt iam, *ut* eum non palàm & aperta vi, sed dolo & occultè caperent. Cumque omnino iudicaret eum dolo capiendum: *quærebant*, *ut* Marcus habet, qua ratione, & *quo modo ipsum dolo comprehendere possent*. Causam verò cur de hoc modo tam essent solliciti, Lucas expressit, nimirum, *quia timebant plebem*, quàm videbant Iesu fauentem propensè. Ob cuius etiam merum inter varia quæ secum agitabant consilia, iudicabant in die festo illum nec comprehendendum, nec occidendum, in quo scilicet magna hominum multitudo ex omnibus locis in Hierusalem confluxerat, quàm metuebant ne tumultu facto contra se exurgerent, & Iesum è manibus suis eriperent. Unde dicebant, *Non in die festo*, supple eum comprehendamus, & occidamus. Vbi notandum, *per diem festum*, non intelligi diem primam Paschæ, qui festus erat & celebris Iudæis (nam in eo die Iesum non occidendum consultatione non intelligebat, cum scirent id per legem non licere) sed tota ipsa festiuitas significatur, quæ septem constabat diebus, imò & dies qui adhuc restabant ante Pascha. Si enim propter metum tumultus popularis iudicabant eum non comprehendendum in diebus Paschæ, ergo nec diebus qui tunc ante Pascha restabant, cum iam maxima hominum multitudo ad festiuitatem celebrandam conuenisset, *ut* ex Ioanne patuit. Dicentes ergo, *Non in die festo*, non volebant ante festiuitatem necem eius accelerandam, sed differendam quousque instans festiuitas præterisset, *ut* intelligit Diuus Chrysostomus. Quòd autem sequitur, *Ne forte tumultus fieret in populo*, ab interprete nostro sic est versum, quasi sint verba Euangelistæ, non ipsorum consultantium, quorum sunt illa, *Non in die festo*, Græca tamen etiam sic verti possunt, *ut* etiam hæc sint consultantium verba. Nam pro, *fieret*, verti potest, *fiat*, *ut* sit sensus. Non faciamus in die festo, ne tumultus fiat in populo contra nos. *Ut* est, declarat hæc pars principes sacerdotum non ea quæ Dei sunt timuisse, ne peccato in festo tempore peracto maior eius inquinatio fieret, sed ubique quæ humana sunt cogitabant. Nam nec seditiones rûrbarum fieri in solemnitate metuebant, ne populus peccaret, sed ne Christus euaderet, & malum aliquod à tumultuante populo ipsis obueniret. Verum *ut* contra eorum deliberationem accidit diuina dispositione, Christum ab eis occidi in die festo, propter duas causas superius indicatas, nimirum *ut* & declararetur Christus esse verus agnus Paschalis, & intelligeremus ipsum occisum quando voluit, non quando illi voluerunt: ita & contra eorum metum accidit nullum fieri in populo pro Iesu tumultum

multum, sed potius contra ipsum talem fieri tumultum, qui causa fuit ut à Pilato traderetur crucifigendus, alioqui ab ipso non tradendus. Nam, ut postea dicit Matthæus, *cum Pilatus videret quod nihil proficeret, sed magis tumultus fieret in populo volens satisfacere populo, adiudicauit fieri petitionem eorum.* Quod Dei permissiva ordinatione ita factum est, non solum ut instabilitas popularis fauoris declararetur, sed & ut totus Iudaicus populus iusto Dei iudicio reiiciendus, simul cum principibus necem Christi procurans, eadem cum illis ultione iuste inuolueretur. Atque hæc iam est tertia causa quare in die festo Paschæ Christum à Iudæis occidi conueniebat, quando omnis Iudæorum multitudo in Hierusalem confluxerat. Cui & alia adici potest, ut, scilicet intelligeretur iuste Iudaicas festiuitates esse reiectas à Deo & abolitas, postquam præcipuam suam festiuitatem Iudaicus populus tam iniqua maculasset & prophanasset cæde, ob quam & meruerunt eodem tempore postea à Romanorum exercitu opprimi, & concludi intra sanguinariam ciuitatem, cum ab eis extremam Deus per Romanos sumpturus esset ultionem, ut prius dictum est ex Iosepho. Porro in supradicto concilio contra Christum congregato, tres hominum ordines congregatos ex Euangelistis licet colligere. Primum quidem, *principes sacerdotum.* Qui autem hi fuerint, dictum est in cap. Concordiæ 9. nempe quod non solum qui in summo pontificatu sibi succedebant, & aliquando pontifices fuissent, sed & illi 24. familiarum sacerdotalium principes, de quibus 1. Paralip. 24. Cum enim singulariter fit mentio principis sacerdotum aut Pontificis, significatur is qui supremum inter omnes sacerdotes obtinebat locum, ut cum hic dicitur, *in ætrium principis sacerdotum:* cum verò pluraliter, tunc significantur omnes illi prædicti. Secundò, huic concilio interfuerunt, *scribae*, ut habent Marcus & Lucas, sub quibus, ut & alias, Pharisei etiam comprehenduntur. Tertiò ut Matthæus habet, interfuerunt, & *seniores populi*, quos omnino verisimile est fuisse illos quos Lucas vocat hoc loco magistratus, ut nos quidem legimus. Nam Græca habent, *στρατηγοίς*, quæ dictio propriè quidem significat duces exercitus. At Theophylactus, & post eum quidam, putat hic ea dictione significari ædituos & præfectos ædificiis templi. Siquidem Actuum quarto sic accipitur, cum dicitur, *Superuenerunt sacerdotes & magistratus templi.* Hic enim Græcè est, *ὁ στρατηγὸς τῆς ἱερῆς.* Et cap. 5. de magistratu templi fit mentio. Verum hoc loco dictionem, *στρατηγοί*, simpliciter significare seniores populi, quique in populo aliquam obtinebant auctoritatem, omnino apparet eo quod Lucas suprà in fine capit. 19. *principes plebis*, & in principio capit. 20. *seniores populi*, coniungit principibus sacerdotum & scribis, sicut hic illis coniungit magistratus. Pro principibus populi & ciuitatum præfectis, dictione, *στρατηγοί*, vsus est idem Lucas Act. 16. ubi Paulus & Silas dicuntur oblatis magistratibus in Philippis, & ab illis iussi flagellis cædi. Significat enim ea dictio etiam ciuitatum præfectos, quamquam propriè significet duces exercitus. Itaque in Concilio hoc contra Iesum collecti erant & qui sacris, & qui prophanis præerant, de quorum Concilio sub

Ierem. 11.

typo Christi dixit Ieremias, *Cogitauerunt, super me consilia, dicentes, Mittamus lignum in panem eius, & eradamus eum de terra viuientium, & nomen eius non memore-*

tur amplius. Et Psalmista item in typo Christi, *Eique inquirebant mala mihi, locuti sunt vanitates, & dolor tota die meditantur.*

C INTRAUIT AUTEM SATANAS IN IUDAM, QUI COGNOMINABATUR ISCARIOTES.] Post descriptam principum contra Iesum congregationem, Matthæus & Marcus insinuare volentes occasionem pacti in illa congregatione initia Iuda cum principibus Iudæorum, subiungunt de oleo effuso super caput Domini in Bethania, quæ historia cum sit per recapitulationem hic commemorata, ut suprà est ex Ioanne ostensam, suo loco superius est posita. Post hanc ergo historiam interpositam per recapitulationem propter dictam causam, redeunt ad ordinem gestorum in hac feria quarta, quem ordinem Lucas seruauit sine alicuius historiarum commemoratione, quæ Iudæ fuit occasio prodendi Dominum. Omisisse enim ob id videri potest illam historiam, quod alicubi cuiusdam similis vnctionis ab eadem factæ muliere fecisset mentionem. Proinde cum Matthæus post illam historiam subiungit *Tunc abierunt de duodecim*, &c. non debet aduerbium, *tunc*, intelligi demonstrare tempus quo gesta sunt quæ mox præcedunt, ut significetur Iudam illo die abiisse quo facta est vnctio, sed potius tempus de quo imprimis narrare inceperat, quando scilicet congregati erant principes sacerdotum: ut sit sensus, *Tunc abiit*, hoc est, postquam facta erat illa vnctio quàm indigne ferebant discipuli, sed maxime Iudas, tunc cum congregati essent biduo ante Pascha principes Iudæorum, accessit ad eos. Certe ergo feria quarta Iudam cum Iudæis pepigisse de tradendo Iesu, ob quod pactum, & simul consilium Iudæorum de occidendo Iesu habuimus hoc die, Ecclesia primitiua ieiunare solebat feris quartis, sicut & feriis sextis, eò quod tunc passus fuerit Dominus ut testatur Diuus Augustinus Epist. 86. quæ est ad Casulanum. Porro Lucas hic peculiariter de Iuda, quod intrauerit in eum *Satanas*, quod proculdubio non sic est accipiendum, quasi insanire eum fecerit, & corpus eius agitaueit, quemadmodum eos quos dæmoniacos dicimus: sed intrasse in eum dicitur, quod illo aditum præbente, potestatem in illum acceperit, ac veluti pelleret ad nouum quoddam facinus per illum tamquam seruum & instrumentum suum perficiendam. Iam enim etiam prius seruus erat diaboli quia, ut dicit Ioannes, *furerat*, & de his quæ miterantur semper aliquid suffragabatur: sed quia nunc ad nouum facinus perficiendum per ipsum, diabolus in ipsum accepit potestatem: ideo nunc intrasse in illum dicitur: sicut viri iusti prius habuerunt Spiritum sanctum, dicuntur repleti Spiritu sancto, aut Spiritus sanctus uenisse in eos, quando ad nouum aliquem effectum operandum eos inuadit & mouet. Non obstat ergo huic dictio Lucas, quod Ioannes post buccellam in nouissima cæna dicit Satanam introiisse in Iudam. Nam & nunc introiuit & tunc. Nunc quidem introiuit, quia ad paciscendum cum Iudæis de tradendo Iesu eum mouit tunc verò, quia ad traditionem promissam perficiendam per ipsum potestatem in illum accepit. Non accepisset autem, nisi ille veluti ostio cordis aperto potestatem ingrediendi & possidendi se fecisset. Cum enim conceptam ex effuso vnguento indignationem, per Christi salutarē admonitionem

& ratio-

& rationabilem defensionem non deponeret, sed A diebus multis sequentibus eam in corde suo foueret, nec vinceretur aut familiaritate Christi humanissima, aut suauitate doctrinæ eius, illo occasione præbente, & Deo iusto suo iudicio permitte-
 rente, factum est ut diabolus qui prius tantum ve-
 luci foris stans suggererebat prodicionem magistri,
 illum ingrederetur. Hoc est, possideret, eique do-
 minaretur, captiuum eum ducens secundum suam
 voluntatem, ad paciscendum cum Iudæis de tra-
 dendo suo domino, Simili locutionis genere & Pe-
 trus dicit Anania in Actis, Anania, cur impleuit Sa-
 tanas cor tuum, ut mentiretur Spiritui sancto? Sic enim ha-
 bent Græca, pro eo quod nos legimus, Cur tentauit B
 Satan cor tuum mentiri te Spiritui sancto? Quem lo-
 cum & simul præsentem locum tractans Didymus
 libro. 3. de Spiritu sancto, ostendit aliter Satanam
 ingredi & implere cor hominis, & aliter Spiritum
 sanctum. Nam, ut libris illis de Spiritu sancto do-
 cet animam vel mentem hominis nulla creatura
 implere vel ingredi iuxta suam substantiam potest,
 sed sola trinitas, unde hinc probat Spiritus sancti
 diuinitatem quod totiens in scripturis homines di-
 cantur repleti Spiritu sancto. Contra quod obiciens
 primum locum illum ex Actis, ac deinde locum
 hunc quo dicitur Satan in Iudam intrasse, sic re-
 sponder ad secundam obiectionem, tractans hunc
 locum: Ad id (inquit) quod secundum posueramus
 exemplum, quia in Iudam introiisset Satan, hoc
 dicendum est, Obseruans diabolus quibusdam
 motibus & operationum signis, ad quæ potissimum
 vitia Iudæ cor esset procliuus, deprehendit eum
 parere insidiis auaritiæ, reperta cupiditatis inaua,
 misit in mentem eius quomodo desideratam pecu-
 niam acciperet, & per occasionem lucri, proditor
 magistri & saluatoris sui existeret, argentum pro
 pietate commutans, & suscipiens pretium sceleris à
 Phariseis atque Iudæis. Hæc ergo cogitationis oc-
 casio locum tribuit Satanae, ut in cor eius introiens
 implet eum pessima voluntate. Introiuit, ergo non
 secundum substantiam, sed secundum operatio-
 nem, quia introire in aliquem, increata natura est
 eius, quæ participetur à pluribus. Hæc ille, interpre-
 te Diuo Hieronymo. Addunt autem omnes Euange-
 listæ Iudæ cognomen, *Isariotes*, ad distinctionem
 eius ab alio Iuda Apostolo, quamquam & videri
 possit additum ab eis, quod nomen illud rei de qua
 sunt dicturi conueniret, sonat enim mercedem. Ad-
 dunt item ipsum fuisse, *unum ex duodecim*, ad exagge-
 rationem impietatis ipsius, quod non tantum esset
 ex discipulis Christi, etiam ipsi familiaribus, sed
 etiam ex primo discipulorum choro. Idem tamen
 etiam potest videri additum ad significandum per-
 sonam hanc fuisse idoneam, quæ occulte & sine tur-
 bis Christum prodere posset. Ad hoc enim nemo
 magis idoneus quam aliquis è numero eorum qui
 summa cum Domino familiaritate iungebantur,
 quos non fallebat, quod se solitus esset conferre. Be-
 ne autem Matthæus & Marcus dicunt eum abiisse,
 quia non coactus, non inuitatus, sed sponte scelera-
 tum iniit consilium, separans sese à sancto Christi
 & Apostolorum consortio. Sciuit Pontifices & Pha-
 risæos dedisse mandatum, ut si quis cognosceret
 ubi esset Iesus, indicaret, ut apprehenderent eum, si-
 cut scribit Ioannes capite vndecimo: aduerte item
 satis potuit illos tribus diebus iam præcedentibus
 quæsisse & cupiuisse comprehendere Iesum, sed non
 ausos ob turbas. Itaque die qua Dominus in Be-
 thania remansit, ipse in Hierusalem concedens ne-
 gotii alicuius prætextu, vel etiam à Domino ob ne-
 gotium aliquod missus, cum intelligeret in atrium
 pontificis principes Iudæorum congregatos, ac fa-
 cile diuinaret, qua de causa illuc conuenissent, in-
 gressus est ad eos, ut proderet eum illis. Cumque de
 modo comprehendendi Iesum sine turbis princi-
 pes in Concilio esset solliciti, ut supra dictum est,
 ipse cum eis locutus est de modo quo traderet eum
 ipsis. Locutus est enim, inquit Lucas, quemadmodum
 illum traderet illis. Et quidem summa Iudæ ingrati-
 tudo, & efficax auaritiæ eius malum in eo declaratur,
 quod eum à quo non solum numquam fuit læsus,
 sed aliquot iam annis multis affectus beneficiis, tra-
 dere impiis Iudæis non vereretur, ac damnum effu-
 si vnguenti, etiam magistri pretio recompensare
 non dubitaret: sed rursus in hoc declaratur quam
 potens in ipso fuerit auaritia, quod pretium vendi-
 tor ementium reliquerit voluntate. Dixit, *Quid vul-
 tu mihi dare, & ego eum vobis tradam?* Infelix inquit Diuus
 Hieronymus, Iudas, damnum suum ex effusione vn-
 guenti se fecisse credebat, vult magistri pretio com-
 pensare. Nec certam tamen pollulat summam, ut
 saltem lucrosa videretur proditio, sed quasi vile tra-
 dens mancipium, in potestate ementium posuit
 quantum vellent dare. Hæc ille. Quamquam au-
 tem Euangelistæ factum Iudæ simpliciter describant
 prætermittis his quæ apud principes prætexuit, quæ-
 admodum & aliis facere solent: tamen rationi con-
 sentaneum est Iudam apud principes quibusdam
 modis prodicionem sui domini ad quam se offe-
 rebat, palliasse, ut, scilicet dixerit se scandaliza-
 tum in magistro suo: & cum hætenus putauerit
 illum fuisse virum spiritualem, nunc deposuisse bo-
 nam illam de ipso opinionem, quod vidisset ipsum
 tam delicatum ut vnguento pretiosissimo siuerit
 se à muliere perungi, non tantum in capite, sed et-
 iam in pedibus. Naturale siquidem est homini-
 bus, sub aliquo colore palliare propriæ iniquitatis
 factum, quod nisi iam fecisset Iudas, non potuisset
 facile principibus facere fidem, promittendo
 prodicionem sui magistri & domini. Itaque cum
 hac vel alia quauis ratione audirent ipsi malè
 loquentem de suo domino, seseque offerentem ad
 desideratam sibi traditionem, sed sub prætio: *gaui-
 si sunt*, quod præter expectationem inuenissent,
 quendam valde idoneum sceleri perficiendo: &
 quandoquidem in ipsorum manu Iudas reliquerat
 pretium traditionis decetnere, *constituunt ei triginta
 argenteos*, promittentes se pecuniam illi datu-
 ros, postquam promissam traditionem adimpleuisset.
 Ipse verò tantula mercede contentus, & tam
 paruum luctum charius habens quam dominum
 suum mitissimum & benignissimum: spondit se
 facturum quod desiderabant. Atque ex eo tempore
 audis & inhians promissæ pecuniæ, *captabat, oportu-
 nitatem prodendi Iesum*, idque, ut Lucas habet, *si-
 ne turbis*, hoc est, quando ei non adessent turbæ. Ita
 enim desiderabant, principes, ut occultè tradere-
 tur, quemadmodum & factum est. quamquam
 autem principes etiam decreuissent non in die fe-
 sto Iesum capiendum, tamen oblata tam commo-
 di traditoris occasione, mutata sententia, illa uti
 quouis etiam tempore decreuerunt. Porro solus
 Matthæus expressit quantitatem pecuniæ quæ tra-
 ditori promissa fuit, nempe, *triginta argenteos*, id-
 que

quæ ideo quod postea ostensus erat pretium hoc à Propheta fuisse prædictum, qui ipsi proprius est mos, ut vaticinia Prophetarum factis à Christo vel circa Christum accommodet, quod Hebræis Hebraice suum scripserit Euangelium. Ut autem sciatur quantum fuerit istud pretium, & quid sit argenteus, advertendum imprimis quod dictio, *argenteus*, substantivè accepta dicitur de omni nummo argenteo. Vnde Actuum decimonono ponitur pro denario. Nam pro eo quod nos legimus, *invenit pecuniam denarium quinquaginta milium*, Græca pro denarium habent, ἀργύριον, id est, argenteorum, vel argenti, putatque quidam verti posse, quinquagies mille nummum. Nam & nummus, hoc est, sestertius, erat argenteum numisma. At hac ratione quadruplo minor sit summa, ut & Budæus annotavit, quod nummus & sestertius quarta sit pars denarii. Argenteos tamen quorum hic sit mentio, non est probabile fuisse denarios, sed siclos, qui & ipsi fuerunt nummi argentei, Familiare enim est Hebræis per argenteos intelligere siclos, & aliquando quidem dicunt tantum siclos, aliquando tantum argenteos, aliquando verò siclos argenti, cum idem tamen semper significetur. Quod clarè cognosci potest ex eo quod habetur 2. Regum 18. ubi Ioab de Absalone ita loquitur, *Si vidisti, quare non confodisti eum cum terra, & ego dedissem tibi argenti siclos, & balthem? Qui dixit ad Ioab, Si appenderes in manibus meis mille argenteos, nequaquam mitterem manum meam in filium regis.* Hic utrobique & pro argenti siclos, & pro argenteos, Hebræis est Ceseeph, quod argentum significat. Septuaginta vero utrobique habent, σίκλος ἀργύριον, id est, siclos argenti. Iosephus autem utrobique habet, siclos. Hinc ergo facile est agnoscere argenteos in scripturis usurpari pro siclis, Quod & ex Diuo Hieronymo est manifestum, qui in commentariis super illud Isaïæ 7. *mille vites mille argenteis*, significat in dictione, argenteis, subaudiendum siclis. Et in illud Hierem. 32. scribens, *Appendi ei argentum septem stateres & decem argenteos*, ne quis putet per stateres, id est, siclos (quemadmodum hic habent Hebræa) & argenteos, diversa numismata intelligenda, interpretatur significari agnum emptum decem & septem siclis. Emit, inquit Propheta, *agrum decem & septem siclis.* Cum autem supra in capitulo Concordiæ 69. ex Diui Hieronymi & Iosephi sententia ostensum sit siclum & staterem esse semunciam, & valere quatuor drachmas Atticas, facile constare potest quantare nostro æstimatus sit & emptus Dominus noster, nempe quindecim florenis argenteis, quos *Dalders*, dicimus, quibus probabile est potuisse emi agrum in sepulturam peregrinorum, non autem triginta argenteis denariis, qui secundum Budæum tantum tres faciunt coronatos, secundum Senalem verò paulò amplius. Cæterum scribit Budæus hodie in æde diui Ioannis Lateranensis Parisiis ostendi argenteum vnum, qui ex illis triginta esse dicatur, quos Iudas in templum abiecit, habentem characterem diversum à denario Romano. Habet enim effigiem hominis non luscæ eminente altera mala; ut Romana numismata visuntur, sed aduersam & integram, & à tergo flosculum vtrinque sine indice, cuius pondus, quantum conicere potuit, dicit fuisse didrachmum. Tales argentei si fuerint hi quibus Dominus est venditus, summa triginta argenteorum dimidio minor

est quàm dictum est, nimirum septem floreni argentei & semis. Sanè Septuaginta interpretes non nunquam cum Hebræa habent Secel, id est, siclum, aut Ceseeph, uertunt didrachmum, ut Genes. 23. ubi legimus, *Ecce mille argenteos dedi fratri tuo*, Septuaginta habent, χίλια δίδραχμα, id est, mille didrachma, cum Hebræis sit Ceseeph. Et cap. 23. ubi legimus Abraham emisse agrum in sepulturam quadringentos siclos argenti, Septuaginta habent, quadringenta didrachma. Et Exodi 30. ubi legimus, *Hæc dabit omnis qui transit ad numerum sili, iuxta mensuram templi.* Siclus viginti obolos habet. Media pars sicli offerretur Domino, Septuaginta semper habent didrachmum pro siclo. Iam si vera est sententia quorundam, qui putant siclum sanctuarii fuisse duplum ad siclum communem, & siclum sanctuarii habui se obolos viginti, vel quatuor Atticas drachmas, siclum verò communem decem obolos aut duas drachmas, constare potest argenteos hos quibus Dominus fuit venditus, fuisse didrachma, ut prælo lect nummus ille qui Parisiis exhibetur. Ex his patet errasse Nicolaum, qui putat vnumquemque horum triginta argenteorum valuisse decem denarios vnguentales, ac proinde triginta denarios valuisse trecentos denarios, sicque Iudam recuperasse totum pretium vnguenti, ex cuius effusione dolebat sibi luctu perierisse. Similiter errasse patet qui putant argenteum idem esse quod denarium, ac præsupponentes Iudam solitum decimum nummum sufficere, per acceptos triginta argenteos ostendunt ipsum sibi recuperasse damnum quod ex trecentis denariis sibi perierisse crediderat. Triginta enim sunt decem pars trecentorum. Porro istius venditionis Christi figura fuit & typus venditio Ioseph, qui tamen tertia parte minoris fuit venditus. Male enim Genes. 37. legitur de Ioseph in quibusdam libris. Vendiderunt eum Ismaëliis triginta argenteis, cum legendum sit, viginti argenteis, ut habent Hebræa & Latini codices emendatiores. Scripserunt enim aliqui, quo figura veritati responderet magis, ex viginti argenteis fecit triginta argenteis, apposita scilicet litera x. quæ denarium notat. At typum non per omnia figurato respondere est necesse, & Christum Dominum pluris æstimari conueniebat quàm ipsius figuram: quamquam fieri possit quod Ismaëliæ denuo vendentes Ioseph in Ægypto Putiphari eunuchò Pharaonis, plus acceperint, & fortasse triginta. Non minus deprauatè, imò magis, legitur pretium Ioseph expressum apud Septuaginta, qui habent, εικοσι χρυσῶν, id est, viginti aureis, cum Hebræis sit Ceseeph, id est, argenteis. Non enim, inquit Diuus Hieronymus, poterat seruus pretiosior esse quàm Dominus, Verùm septuaginta aut quispiam deprauator eorum quo tanti patriarchæ pretium magis faceret, pro argenteis scripsit aureis, quemadmodum & Genes. 45. cum dicitur Ioseph dedisse Beniamin trecentos argenteos, apud Septuaginta legitur τριακοσίδες χρυσός, id est, trecentos aureos. Sic & Iosephus in commendationem, ut est verisimile, tanti patriarchæ, viginti minis dicit venditum Ioseph. Diuus Ambrosius lib. de Ioseph patriarcha cap. 3. testatur alicubi legi Ioseph emptum viginti, alibi vigintiquinque aureis, alibi triginta aureis vel argenteis. Vera autem, ut dictum est, lectio habet viginti argenteis eum fuisse venditum qui faciunt decem florenos tales, quales vulgo, *Dalders*, dicimus.

Restat

Restat nunc ostendere quomodo huius venditionis Christi, nec eius solum, sed & huius consilii quod modò habitum dicitur contra Christum, præcesserit in Ioseph figura. Itaque sicut Ioseph patri dilectissimus, ad fratres abiit, inuisens eos, & illi non sunt reueriti neque fraternitatem, neque aduentus causam, neque patris dolorem, sed statim eo conspecto, cogitauerunt & decreuerunt eum occidere, quod, quanquam suis manibus non perfecerint, tamen voluntate perfecerunt, dum primum quidem eum in lacum deiecerunt ut fame ibi periret, ac deinde tunicam polymitam qua exuerunt illum, in sanguine mactati pro ipso hædi tingentes, patri miserunt, persuadere illi volentes occisum illius filium, & deuoratum: ita & Christus dilectissimus Deo patri filius, missus ab eo venit in hunc mundum, inuisens humanum genus, & potissimum Iudæos fratres suos. At illi nec Dei communis patris metu, nec fraternitatis iure, nec aduentus causa ab impietate sunt renocati, sed mox ut eum ex tunica sua polymita, hoc est, varietate miraculorum, agnoscere coeperunt, ex inuidia (qua contra eum concitati sunt, tum quòd eorum vitia redargueret, tum quòd viderent ipsum longe se præcellere, & magnifica illum de se prædicantem audirent) coeperunt mox de illo occidendo consultare, quemadmodum & nunc fecisse dicuntur. Nec tantum consultaerunt, sed etiam opere adimpleuerunt, interficientes eum per crucem. Non enim potuit hic in figura omnino similiter præcessisse, sicut in veritate ipsa postea accidit. Nam si à fratribus suis Ioseph occisus fuisset, non potuisset deinceps figuram gessisse eorum quæ post crucem & mortem Christi erant futura. Mortem tamen Christi pulchrè præfigurabat intinctio vestis in sanguine occisi hædi, qua patri persuasum volebant filium occisum. Eo enim significatū est Iudæos non potuisse occidere id quod in Christo erat præcipuum, diuinitatem nimirum, sed tantum corpus, quod veluti vestis erat diuinitatis, & vestis polymita, variis, scilicet, donis & miraculis fulgens. Quo corpore in cruce consperso sanguine hædi, atque in similitudinem carnis peccatriciis occiso, omnibus persuadere conati sunt, non viuere Christum, qui tamen post multas afflictiones hic perpeffas meruit exaltari à patre, & secundum obtinere in cælis locum, regnans gloriosè apud gentes, quod significabat regnum Ioseph in Ægypto. Sic & cum Abraham iussus immolare dilectissimum & vnigenitum filium Isaac, illo liberato immolauit Arietem, significatum est humanitatem tantum Christi à Iudæis occidendam, saluo manente quod in ipso erat præcipuum. Iam sicut Ioseph autore Iuda fratre ipsius, vno ex duodecim, venditus est viginti argenteis Ismaëlitis mercatoribus, & ab illis rursus venditus in Ægyptum: ita Christus à Iuda vno ex duodecim quos fratres suos peculiari-ter vocabat, triginta argenteis venditus est Iudæis, quos per Ismaëlem carnalem filium Abraham significatos, sicut fideles per Isaac, ostendit Diuus Paulus ad Galat. 4. explicans allegoriam Agar & Saræ, Ismaël, & Isaac. Ab his autem viris Ismaëlitis, infelicibus mercatoribus, Christus denuo velut venditus est in Ægypto, dum illum Iudæi à se ablegantes, reliquerunt gentibus, apud quos regnans, eisque prouidens ne desit apud eos panis, tandem agnosce-tur, & adorabitur à fratribus suis Iudæis, quando & illi post fidem gentium agnoscentes suam inopiam, descendunt in Ægyptum, hoc est, Ecclesiam gentiū.

A Cum enim intrauerit plenitudo gentium, tunc, teste Paulo, etiam omnis Israël saluus fiet. Quod & in historia quæ de Ioseph est, præfiguratum est. Et hæc quidem de figura illa veteris historię præsentī loco maximè cōueniente. Cæterum quod ad moralem pertinet doctrinam, sicut in Iudæis nihil præmittentibus quòd Christum, cuius gloriæ inuidebant, occidere possent, obseruare licet quantum sit inuidiæ malum: ita in Iuda obseruandum quantum sit malum avaritiæ, & quo hominem perducatur, ut quod etiam vnum ex Apostolorum collegio ex periraxerit, ut ob frustrationem paucilli lucri, eiusque iniusti, non veritus sit eum prodere paruo pretio, cuius iam multis annis & benignitatem & potentiam fuit expertus, nec à tanto facinore abstrahi potuerit vel metu, vel iustitiæ consideratione, vel consuetudinis iure, vel honoris prærogatiua, vel denique magistrī sui & domini blanda benignitate. Amore enim pecuniæ, ait ille ter sanctus dictus, vilis est omnis affectio, & anima lucri cupida, etiam pro exiguo perire non metuit, nullumque est iustitiæ in illo corde vestigium, in quo sibi avaritia fecit habitaculum. Vnde Sapiens Eccles. 10. non dubitauit dicere, *aurum nihil est scelerius*. Et subiicit, *Nihil est iniquius quam amare pecuniam, hic enim & animam suam venalem habet, quoniam in via sua proiecit intima sua*. Sanè istud quàm vere sit dictum patet in Iuda hoc Iscariote, qui non solum animam suam, sed etiam dominum suum, quem chariorem propria anima habere debuisset, venalem habuit: & alioqui quomodo singulari ratione animam suam etiam venalem habuerit, proieceritque intima sua, in sequentibus historia declarat. Imitantur autem Iudæi proditoris impietatem, quotquot pro temporali aliquo lucro consequendo, iustitiam deserunt, falsum testimonium dicunt, contra veritatem scienter iudicium proferunt. Rursus qui Ecclesiastica beneficia vel sacramenta vendunt, de quolibus dicitur Miche. 3. *Principes eius in muneribus iudicabant, & sacerdotes eius in mercede docebant, & Propheta eius in pecunia diuinabant*. Maxime autem Iudæi similes sunt qui sermonem Euangelicum & verbum Dei, quod est Christus, produnt, pecuniæ studio corrupti, quales aliquot futuros, facto Iudæi veluti imagine quadam significatum est, & hoc facinus profecturum ab iis qui conscii videntur arcanorum domini sui, utpote in scripturis sacris diu multumque versari, quas tamen perperam interpretando prodant magistratibus & magnatibus, nihil aliud captantibus quàm exitiū veritatis Euangelicæ diu receptæ, firmiterque fundatæ, quemadmodum à plerisque hæreticis factum experientia docuit, maxime ab hæreticis nostri temporis, qui in gratiam principum suorum, scripturas ita interpretantur, ut maxime illis gratum fore opinantur. Jam autem in Christo obseruandum exemplum & summæ dignationis, & maximæ patientiæ, quòd tam vili dignatus sit se æstimari is, qui erat magnum illud pretium quo vniuersum genus humanum erat emendum & redimendum: quodque etiam ab eo qui erat familiarissimus, se tantula mercede prodi non est dedignatus, quem & post proditiōis pactum sibi non incognitum, in arctissimo illo suo conuictu benignè tolerare non est grauatus ut hinc discamus nec indignari cum vilipendimur à mundo, nec benignitatem deponere, cum quosdam ingratos pati cogimur, malum reddentes pro bono. Cæterum hoc ipso quod vendi viliter dignatus est Dominus noster, meruit fieri pretiū nostræ redemptionis. Sicut factus sub lege liberauit legi obnoxios

à lege, & per lignum crucis factus pro nobis maledictum à maledictione quæ à ligno erat nos exemit: ita venundatus meruit pretium fieri, quo nos qui venundati eramus sub peccato & ira Dei, redimeremur. Itaque eius venditio non tantum iudicium exhibet dignatione ipsius, sed etiam mysterium in se continet nostræ redemptionis. Notandum autem quod ad pretium venditionis Christi attinet, Exodi 21. præceptum fuisse, ut pro seruo aut ancilla à bove corrupta occiso, domino serui soluantur etiam triginti sicli argenti. Tanti ergo sibi ad mortem tradendum emerunt Dominum Iudæi, quanti seruum occisum redimere solent. Tanti emerunt innocētis vitam, quanti vilis serui solent redimere mortem.

A Apparet autem ex illo Exodi loco commune pretium emendi serui fuisse triginta siclorum. Itaque tanti venditus est Dominus omnium qui pro nobis serui formam accepit, quanti emi solent vulgares serui. Et videri potest Dominum ad id respexisse, cum apud Prophetam per ironiam decorum pretium dicitur quo *appretiatum est à suis*, nempe quod non pluris sit astimatus quam vilis seruus quispiam. Eodem pretio Prolomæus Philadelphus iussit manumitti Iudæos seruos qui erant in Ægypto, persoluto, scilicet, pretio drachmarum centum viginti pro singulis capitibus, ut est videre apud Ioseph. lib. ant. 12. Centum enim & viginti drachmæ conficiunt triginta argenteos. Nam argenteus valet quatuor drachmas.

PARATVR AGNVS PASCHALIS.

Matthæi 26. Marci 14. Lucæ 22.

CAPVT CXXIX.

† a prima
autem. a
Δ a dicen
tes.

b dicunt ei
discipuli
Il fo vbi
† a come
dere

* Et

† h dicit
eis

Δ co am
phoram

Il co por
rans

† a ei
Δ o domino

domus

Δ bo refe
ctio mea

Il co osten
det vobis

† co ma
gnum

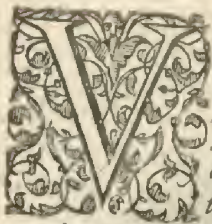
Δ co vbi
Il co Eantes

autem

† c dixit
Δ a discip
bebat cum

duodecim
discipulis

suis.



Enit autem dies azymorum in qua necesse erat occidi Pascha: h & t primo die azymorum quando Pascha immolabant, misit Petrum & Ioannem dicens, Euntes parate vobis Pascha, ut manducemus. a Accesserunt discipuli ad Iesum. Δ At illi dixerunt ei l Quod vis b eamus c & l paremus tibi t ut manduces Pascha? a At Iesus b mittit duos ex discipulis suis, h & t l dixit h ad eos, c Ite in ciuitatem a ad quendam, b & c ecce introiitibus vobis in ciuitatem, h occurret vobis homo Δ lagenam aquæ l baiulans: sequimini eum in domum in quam intrat, l & b quocunque introierit l dicite t patrifamilias domus, b Quia l magister dicit t tibi, a Tempus meum prope est, apud te facio Pascha cum discipulis meis, b vbi est Δ dixerunt vbi Pascha cum discipulis meis manducem? Et ipse l vobis demonstrabit cœnaculum t grande stratum, & b illic parate b nobis. h l Et abierunt b discipuli eius & venerunt in ciuitatem, & h inuenerunt sicut dixerat illis a, & fecerunt discipuli sicut constituit illis Iesus, l & parauerunt Pascha. c Vespere autem facto b venit cum duodecim. c Et cum facta esset hora, Δ f discubuit, & duodecim Apostoli cum eo.

VENIT AUTEM DIES AZYMORVM, IN QVA NECESSE ERAT OCCIDI PASCHA.] Describi iam incipiunt gesta feriæ quintæ, in cuius vespera & Græci & Latini consentiunt Dominum edisse agnum paschalem, quod id apertissimè restentur Euangelia: sed in hoc discrepant, quod Græci, ut supra est dictum, putent Dominum Pascha edisse luna decimatertia, Latini verò decimaquarta: vnde inter Græcos & Latinos nata est contentio de materia Eucharistiæ, Græcis asserentibus debere esse fermentatum panem, quod talem panem putent fuisse in mensa, cum institueretur Eucharistia, quia ante vesperam lunæ decimaquartæ non auferbatur fermentum è domibus Iudæorum. At horum sententia, ut dictum est, satis refellitur hoc loco ex verbis Lucæ & Marci, quorum ille dicit de hac feria quinta, quod in ea erat necesse occidi Pascha, iste verò, quod tunc Pascha immolabant. Quibus significatur legitimum fuisse ut tunc Pascha immolaretur, ac proinde fuisse lunam decimaquartam, in qua necesse erat occidi Pascha, hoc est agnum Paschalem. Sic enim semper accipitur hoc capite. Quæstio tamen hic noua oritur, quomodo decimaquarta luna vocetur à Matthæo & Marco dies azymorum primus, & quomodo Lucas dicat tum venisse diem azymorum. Nam inter septem azymorum dies Exodi. 12. Leuitici 23. & Numeror. 28. primus semper dicitur luna decimaquinta. Sic enim dicitur Exodi 12. Septem diebus azyma comedetis, in die primo non erit fermentum in domibus vestris. Quicumque comederit fermentatum, peribit anima illa de Israël, à primo die vsque ad septimum. Dies prima erit sancta & solennis, &c. Certum est autem lunam

decimaquartam non fuisse solennem, sed decimaquintam: hæc ergo ibi & aliis similiter locis vocatur primus dies azymorum. Et quidam sunt qui etiam hic lunam decimaquintam dicant vocari primum diem azymorum, dicentes primum azymorum diem auspicandum à vespera lunæ decimaquartæ, in qua vespera Dominus agnum Paschalem comedit. At insufficiens est hæc responsio. Nam quamquam in vespera lunæ decimaquartæ, quæ rectè possit coniungi cum luna decimaquinta Christus ederet agnum Paschalem: tamen non est verisimile in vespera illa missos Apostolos è Bethania in Hierusalem ad parandum Pascha, cum ad illud parandum multum temporis requireretur, atque de Christo dicatur, quod vespere facto venit cum duodecim. Verisimile ergo in principio diei præmissos qui pararent Pascha, aut saltem circa meridiem. Proinde D. Chrysostomus primam diem azymorum hic apud Matthæum & Marcum dicit vocari eam diem quæ erat ante azyma. Et in illo, Venit dies azymorum, vult verbum, venit positum pro eo quod est, prope & in ianuis erat, quia, ait Euthymius eius sectator, dictio, ἤρθε, significat etiam imminere, instabat: & hoc nunc vsus est significato, ut significetur tunc cum missi fuerunt Apostoli, institisse & propinquum fuisse diem azymorum, ut qui in vespera erat auspicandus, etiam secundum Chrysostomum, quanquam posteriores plerique Græci dissentiant. Verum hæc explicatio verborum Euangelicorum nimis videtur coacta, quare rectius pro proposita quæstionis solutione dicetur dupliciter in scripturis diem aliquem dici primam azymorum. Aliquando enim ut semper in veteri testamento, dies prima azymorum dicitur

dicitur luna decimaquinta: aliquando verò, ut hoc loco, dies prima azymorum dicitur luna decimaquarta. Cuius diuersitatis hæc est ratio, quòd secundum legis dispositionem dies festiui incipiebant à vespera, iuxta illud Leuitici, *A vespera usque ad vesperam celebrabitis sabbatha vestra*. At communi reputatione dies naturalis apud Iudæos cœpit à tempore matutino, ita ut vespera sequens diem artificialem esset diei naturalis pars, iuxta illud Genesis, *Et factum est vespere & mane, dies vnus*. Cuius loci clarior est sensus apud Hebræos, qui habent, *Et factum est vespere, & factum est mane dies vnus*, hoc est: cum semel aduenisset vespera, & deinde successit mane, tunc completus fuit dies vnus. A mane ergo dies cœpit exordium, vnde à mane suas computabant horas Iudæi. Itaque quatenus vespera lunæ decimæ quartæ pertinebat secundum legis dispositionem ad lunam decimam quintam, ea ratione, illa luna dicitur maximè primus dies azymorum. Quatenus verò communi reputatione, vespera illa in qua cœperunt edere azyma, pertinebat ad diem præcedentem, ex ratione rectè hic Euangelistæ lunam decimam quartam vocauerunt diem, & primum diem azymorum. Sic enim & Exodi 12. dicitur, *Quartadecima die mensis ad vesperam comedetis azyma*. Hic enim etiam ratione vesperæ, quo communi reputatione pertinet ad diem præcedentem, non sequentem, dicuntur quartadecima die comesturi azyma? quartadecima ergo dies ratione suæ vesperæ etiam est primus dies azymorum. Sic dupliciter accipi primum diem azymorum indicat D. Augustinus ad Casulanum epistola 86. sic scribens, Sexta sabbathi, qui dies passionis Christi est manifestus, primus dies azymorum fuit à vespera incipiens. Sed Matthæus Euangelista quintam sabbathi dicit fuisse primam diem azymorum quia eius vespera sequente futura erat cœna Paschalis, qua cœna incipiebat azymum. Et hæc quidem de proposita quæstione. Ceterum quod Marcus dicit, *quando Pascha immolabant*, non sic est accipiendum, quasi significare voluerit ea die qua Christus Pascha edit, passim etiam Iudæos immolasse Pascha: sed quòd ea die secundum legem immolare debuissent, & sicut Lucas dicit, *necesse erat immolari Pascha*, quanquam hanc legem propter introductam seniorum traditionem tunc non exactè seruarent, ut supra dictum est. Aut potius dicit, *quando immolabant Pascha*, quia ea die, quam vocabant diem azymorum primam, omnes immolabant Pascha. Quanquam enim in prima die azymorum variaret Dominus à Iudæis, tamen in hoc omnes conueniebant, ut die quam primam azymorum habebant, Pascha sibi immolandum scirent. Itaque sensus est, *quando*, id est, in quali die, *immolabant Pascha Iudæi*. Sic & quod Lucas dicit, hunc habet sensum, *Venit dies azymorum* (id est, in quali) *erat necesse occidi Pascha*, ut potius qualitas diei demonstraretur, quàm substantia. At ex prædictis noua hic rursus potest suboriri quæstio. Sic enim secundum prædicta Christus die vno prius quam Iudæi putabant secundum traditionem seniorum receptam Pascha immolandum, Pascha celebravit, quomodo factum est ut Iudæi qui etiam falsum testimonium quærebant contra Iesum, manifestam hanc prætermiserint accusationem, nec accusauerint eum transgressionis à recenti facto? Respondet ad quæstionem hanc Euthymius, qui eandem contra se mouet, quòd, ut erat Græcus, secundum Græ-

corum opinionem asseruerit Christus præuenisse Pascha, & ante legitimum tempus celebrasse luna decimatertia: quia, ait, sciebat nullam esse legem quæ condemnaret eum qui Pascha ante tempus celebrasset, præuidente olim Deo quod futurum erat, nihilque de hoc statuente. Et vide rem admiratione dignam, quòd contra eum qui post legitimum tempus celebrasset, statutum erat, nisi talis occasionem maximè necessariam prætendisset: contra eum vero qui tempus præuenisset, nulla erat definita pœna. Hæc ille. Quæ si non sufficiunt studioso, ut verè non videntur sufficere, aliter diceretur, quòd soli discipuli simul cum patrefamilias fuerunt conscii Paschalis obseruationis Christi, quem omnino verisimile est aperuisse illis causam suæ obseruationis diuersæ à communi Iudæorum obseruatione, ac proinde nullus ex hoc passus est offendiculum, nec potuit ob id coram iudice accusari. Aut si principes sacerdotum ex Iuda fortè intellexerunt Christum tum contra eorum morem Pascha celebrasse, non ausi sunt tamen in Christo id culpare, quòd scirent suum morem deficere à lege Dei, Christi verò morem illi esse conformem, atque ob id aduerteret sibi à Christo rursus dici posse, quod olim responderat eis cum interrogarent, quare discipuli transgrederebantur traditionem seniorum, illud, scilicet, *Quare & vos transgredimini mandatum Dei propter traditionem vestram?* Fieri etiam potest, quòd plerique Iudæi legem Dei magis sectantes quàm traditionem seniorum, Pascha tunc celebrarint more Christi, ut de hoc Christus culpari non potuerit, quod tunc apud Iudæos, apud quos tunc etiam variæ sectæ, erat controuersum, quauis maior pars, more recepto obseruaret Pascha secundum traditionem seniorum. Porro, in his quæ sequuntur videtur esse contrarietas quædam in Euangelistarum narratione. Siquidem ex Matthæi & Marci narratione apparet discipulos priores Dominum de parando Paschate admonuisse. Ex Lucæ verò narratione contra apparet Dominum priorem id fecisse. Matthæus enim discipulos ad Iesum accessisse commemorat, ac quæsisse, vbi vellet parari Pascha, ac tum Dominum iussisse, ut pergerent in ciuitatem: Marcus similiter prius commemorat dixisse discipulos, *Quòd vñ eamus?* ac tum duos à Domino missos. Lucas verò prius narrat Dominum duobus iussisse, ut euntes pararent Pascha, ac tum illos quæsisse vbi vellet parari. Hanc narrationis diuersitatem sic quidem conciliant, ut intelligat prius Apostolos in genere simul quæsisse (sicut Matthæus & Marcus narrant) vbi vellet parari Pascha, ac tum duobus delectis Dominum dixisse, sicut Lucas scribit, *Euntes parate nobis*, eosque duos tum rursus dixisse, *vbi vñ paremus?* Verum quoniam non conuenienter satis videtur dici, bis Dominum interrogatum, vbi vellet parari Pascha, nec conuenienter interrogatus Dominus vbi vellet parari, subiecisset, *Euntes parate nobis*, ideo probabilius est iuxta Lucæ narrationem, Dominum priorem de parando Paschate admonuisse, ac tum discipulos, duos, scilicet, illos quibus Paschæ iniunxit præparationem, quæsisse quòd omnes tres Euangelistæ commemorant, *Vbi vñ paremus?* Et aliàs enim Matthæus dicit, discipulos accessisse ad Iesum, veluti ultro & sponte illum adierint, cum ex aliis Euangelistis intelligendum sit illos accessisse vocatos, ut cum cap. quarto dicit Christo ascendente in montem, accessisse ad eum discipulos eius, quos Marcus & Lucas à Domino vocatos affir-

Matth. 15.

mant. Sic & cap. 18. accessisse dicit ad Iesum discipulos dicentes, *quis putas maior est in regno celorum?* cum ex Marco & Luca constet Dominum illos ad se vocasse, ac de hac quaestione priorem illos admonuisse. Non est ergo mirum, si & hic similiter dicat accessisse discipulos ad Iesum, quanquam intelligendum sit venisse vocatos. Iam quod in genere Apostolos dicit quaesisse, *vbi vis paremus?* cum ex Luca intelligendum sit duos illos delectos id quaesisse, etiam pro suo more facit. Sic enim etiam cap. 24. accessisse dicit discipulos, ut ostenderent ei edificationes templi, cum Marcus dicat unum ex discipulis id fecisse, & Lucas similiter, quibusdam, ait, dicentibus de templo quod bonis lapidibus esset. Cum ergo venisset dies azymorum, Dominus prior de Paschae preparatione sollicitus, quemadmodum conveniebat eius desiderio, quod postea verbis expressit, vocatis ad se duobus discipulis, Petro, scilicet, & Ioanne, ut Lucas aperuit, quos habebat maxime sibi familiares, dicit, *Euntes in civitatem* (scilicet Hierusalem) *parate vobis Pascha*. Non enim licebat in Berthania edere Pascha, sed tantum in Hierusalem, iuxta illud Deuteronom. *Non poteris immolare Phasem in qualibet urbium tuarum, quas Dominus Deus tuus daturus est tibi, sed in loco quem elegerit Dominus Deus, ut habitet nomen eius ibi*. Dicit autem, *parate vobis Pascha*, non quod tunc agnus erat emendus, qui secundum legem decima die mensis debebat assumi sed quia tunc debebat, mactari & coqui, in alia parari cum quibus agnus erat edendus, videlicet panes azymi, lactuca agrestes, & baculi. Non unum tantum sed duos mittit, ut & alias semper, in concordiae & charitatis commendationem. Mittit autem non quosuis, sed praecipuos, sibi quique maxime dilectos. Eos enim conveniebat eius convivi esse preparatores, in quo post typicum veri agni erat instituendus ritus & immolatio. Iussi isti abire ad parandum Pascha, quoniam non habebat Dominus in civitate domum propriam, nec Apostolorum quisquam, sed nec hospitem aliquem apud quem familiariter Dominum cum suis recipi esset solitus, quaerunt vbi vellet parari. Sciebat vetitum ne quis illum hospitio reciperet, experti erant neminem praecedentibus diebus aut ausum fuisse aut voluisse illum in suam vocare domum, & tamen confidenter dicunt atque obedienter, *Vbi vis paremus?*

ET DIXIT AD EOS, *AITE IN CIVITATEM AD QUENDAM, b ET ECCE, &c.* Pro, *ad quendam*, Graece est *προς τὸ δῆλον*, hoc est, ad illum. Si autem loquuntur Graeci quoties certum aliquem designant, quem tamen non nominant. Ad quem modum etiam ex Hebraica phrasi, ut annotavit Divus Hieronymus, dicitur in veteri testamento quandoque, Dixit ille illi, aut in illo vel illo loco, pro quo Hebraice dicitur, Almoni & Peloni, cum personarum locorumque non ponitur nomen, & tamen certae personae & certi loci designantur, ut cum dicit David in Abimelech, *Puer meus condixi in illum & in illum locum*. Itaque Matthaeus scribit Dominum dixisse, *Ite ad quendam*, vel *ad illum*, non quod his verbis usus sit Dominus (quis enim sic loqueretur?) sed significare volens, certum quendam illis Dominum designasse, quem tamen non duxerit nominandum: sicut nec Dominus eum nominavit, sed tantum circumstantiis descripsit, quas alii duo Evangelistae expresserunt, Matthaeus vero brevitati studens praetermisit. Sic Absaloni roganti eos qui

veniebant ad regis iudicium. De qua civitate est respondens quispiam dicitur dixisse, *Ex una tribu Israel, ego sum servus tuus*. Non quod his verbis responderet, sed quod scriptor certam quampiam civitatem responsam significare voluerit, quem tamen exprimere commodum non potuit. Porro de hoc patrefamilias, quem Dominus non nominavit discipulis, sed tantum ex accidentibus quibusdam depinxit, dupliciter opinari licet. Primum enim videri potest ut visum est Euthymio, patremfamilias illum fuisse unum ex discipulis Christi credentibus in eum, sicut fuit Nicodemus, aut Ioseph ab Arimathaea, ac Dominum prius ipsis corporali colloquutione Apostolis ignorantibus significasse, quod apud illum certo die praescripto Pascha celebrare vellet, atque ob id illum iam ad hoc parasse cenaculum, ac bene adornasse. Quod si verum est, iam dicendum est, Dominum non expressisse nomen patrisfamilias, sed accidentibus quibusdam indicasse, tum ne Iudas sciret locum, ac sic praecipere tentaret & praevenire cenam, in qua tam sancta mysteria tradenda erant: tum ut Dominus significaret, se nihil latere omnino, ac si palam esset ipsum etiam praescisse quae in Hierusalem ei erant obventura. Aliter tamen dici potest hunc patrefamilias non fuisse à Domino admonitum, sed ad auditam eius per Apostolos iussionem mox acquieuisse, sicut acquieverant Domini asinae & pulli, Christo corda eorum in obsequium & obedientiam mox commouente. Id si verum est, dicendum praeter praedictas causas Dominum non nominasse patremfamilias, sed velut ad ignotum misisse Apostolos, ut, sicut cum pro asina & pullo misit, suam Apostolis declararet auctoritatem & potestatem, qua in manu sibi esset facere quicquid vellet, & mortem ab hostibus suis inferendam effugere posset, si vellet. Et rursus ut Apostoli virtutem eius in hoc facto agnoscere, in fide confirmarentur, confiderentque nihil de se electis & Deo fidentibus, sed etiam ab ignotis necessaria illis suppeditanda etiam ad copiam. Etenim non solum hic patrefamilias pareretur iussui Domini, sed singulari studio pareretur. Non solum enim diversorium exhibet quemadmodum rogabatur, sed cenaculum in superiore parte aedium, vbi haberi solebant cenacula insigniora. Tale enim cenaculum significat dictio Graeca *ἀνδράγειον*, sic dictum quod subductum esset à solo. Nec qualequale exhibet cenaculum, sed grande, & praeterea paratum ac stratum magnifice, nimirum tapetis & lectis in quibus antiquitus discumbebatur. Non enim quod dicitur *stratum*, refertendum est ad pavementum, cum cenaculum hoc, ut dictum est, fuerit supernum. Caterum videri potest patrefamilias hic à Domino prius fuisse admonitus, quod dicatur ipsum ostensurum cenaculum stratum, & ut Graeci etiam in Marco habent, paratum, nisi intelligamus cenaculum in aliorum vsum aut proprium prius paratum, patremfamilias mox cessisse Christo, aut divina revelatione ipsum didicisse Christum petiturum apud se diversorium. Certè iustum fuisse unum ex discipulis aut credentibus in Christum, apparere ex eo, quod discipuli iussi sunt dicere ei, *Magister dicit*. Sic enim Christum discipuli sibi mutuo loquentes soliti erant appellare, ut cum Martha dixit sorori suae, *Magister adest*. Confirmat hac sententiam, quod communiter credatur cenaculum hoc idem illud fuisse

Deut. 19.

I. Reg. 21.

In quo post resurrectionem latebant Apostoli, cum ad eos Dominus veniret ianuis clausis, & in quod post ascensionem dicuntur ascendisse, perseverantes in oratione, usquequo in die Pentecostes ibi acciperent Spiritum sanctum, crediturque fuisse in monte Sion iuxta templum. Diuus Ambrosius sentit hunc patremfamilias fuisse hominem pauperem atque ob id dictum esse, *Ite ad quendam*. Sic enim scribit, *Dignationem eius intueri, quia non persona diuitis aut potentis eligitur, sed pauper ambitur, & angustum hospitium pauperis amplius nobilium adibus antefertur. (an) ad quendam. Sciebas Domine nomen eius, cuius sciebas ministerium, cuius sciebas occursum. Sed ideo sine nomine designatur, ut ignobilis aestimetur*. Sed huic sententiae non conuenit, quod cenaculum dicitur stratum & grande fuisse, in quo dicuntur recepti centum & viginti viri. Ex diuitibus ergo quispiam fuit, & fortasse ex illis de quibus dicit Ioannes, *Ex principibus Iudaeorum multi crediderunt in eum*. Qui licet prius non ausus fuerat Christum confiteri & hospitio recipere, tamen ad Christi iussu, metu deposito, confidenter illum iam recepit. In verbis autem Christi, ut nos quidem legimus, notandum imprimis, quod ad literam attinet, pro illo, *introeuntibus vobis*, Græcè esse per participium præteriti temporis, *εἰσελθόντων ὑμῶν*, hoc est, ingressis vobis, vel postquam ingressi fueritis. Non enim ingredientibus ciuitatem Apostolis occurrebat homo iste. Sic enim ciuitatem exiisset, ac proinde is sequendus non fuisset, deducturus illos in domum ciuitatis. Iam quod apud Marcum legimus, *lagenam*, apud Lucam *amphoram*, Græcis est eadem dictio, *κεραμειον*, quæ, Budæo teste, Græcis significat eandem mensuræ quantitatem quam Latinis dictio amphora, nimirum quadraginta & octo sextarios. Hic tamen ea dictio videtur non ad certam illam mensuram significandam vsurpata ab Euangelistis, sed simpliciter posita pro vase fictili, quæ propria est eius vocis significatio, sicut & apud nos dictionis, *lagenæ*. Hinc ergo factum, ut in vno loco interpreter lagenam, in alio amphoram transtulerit. Sic & cū in Marco legimus, *Vbi est refectio mea?* & in Luca, *vbi est diuersorium?* pro diuersoriū & refectio, Græcis est utrobique eadem dictio *κατάλυμα*, quæ vtrumque significat, quamuis hic magis quadret diuersorium. Illo autem, quod est apud Matth. *Tempus meum prope est, apud te facio Pascha cum discipulis meis*, intelligūt quidam Dominum significare patrifamilias causam cur Paschæ celebratio nē anticiparet vno die priusquam Iudæi illud celebrarent, ut sit sensus iste, *Tempus passionis meæ & transitus ex hoc mundo prope est, quare cū Iudæi Paschæ celebrationem secundum receptum morem dilaturū sint in diem proximum, ego tamen hodie illud facio, hoc est, facere decreui apud te cum discipulis meis*. Potest tamen simpliciter sic accipi, In proximo est ut hinc transeam & discedā, quare apud te decreui Pascha cum discipulis meis facere, ut sic tibi & illis valedicam. Sic enim videtur istud Dominus denūciasse huic patrifamilias, quomodo discessurus in longinquam regionem amicus sese cum aliquot amicis solet apud amicum innire. Omnino autem videri potest Dominus hic allusisse ad vocabulum, Pascha, sicut Ioannes capite sequenti, ita ut significet se sic facturum Pascha legale, ut etiam nouum Pascha sit inchoaturus, instituendo sacramentum corporis & sanguinis sui, ac per mortem transeundo ex hoc mundo ad patrem, ante quem transitum conueniebat eum legale celebrare Pascha, ut typum coniungeret veritati suo ordine.

ET ABIERVNT DISCIPVLI EIVS, ET VENERVNT IN CIVITATEM, &c.] Simpliciter obediunt Apostoli, quemadmodum & prius cū emāndarentur ad pullum asinæ, & simpliciter credentibus & obedientibus, omnia accidunt, sicut Dominus prædixerat. Cū ante omnia Christi sint mystica, non irrationabiliter creditur etiam in his mysticas esse significationes. Itaque quod ad locum deligendum in quo vetus Pascha consummaretur, & nonū succederet, Apostolis datur signum hominis baiulantis lagenam aquæ, quem iubentur sequi quod introierit, rectè intelligitur significatum, per baptismi lanactum ingrediendum in Ecclesiā Christi, in qua abrogato veteri Paschate, nouum celebratur in vespere ista sæculi. Fuit enim cenaculum hoc in quo signæ veritas successit, in quo & postea Spiritus sanctus, qui est lex gratiæ & charitatis, abrogans legem veterem, in Apostolos effusus est, typus quidam Ecclesiæ Christianæ, imò eius exordium. Proinde bene delectam fuit cenaculum supernum & ἀνώγειον, id est, à terris sublatum, quod Ecclesia terrenis relictis in celestibus conuerteretur, quodque procul à terrenis submoti esse debent, qui in ea esse volunt, & in ea edere nouum Pascha. Fuit idem cenaculum amplum & ingens, ad significandum amplitudinem Ecclesiæ, quæ se extensura erat per omnem terram, capax omnium orbis nationum. Nam Iudæorum synagoga & deorsum est circa terram, quod terrenorum bonorum spectet promissiones, & angusta est, ut quæ Iudæos tantum capiat. Pater familias ac baiulus aque nō nominantur, quoniam vbique futura erat Ecclesia, primum ex obscuris orta initiis, sed mox sese diffundens in vniuersum mundum. Illorum, ait Hieronymus, idcirco vocabula prætermissa sunt, ut omnibus qui Pascha facturi sunt, libera festiuitatis daretur occasio. Quod autem discipuli credunt ac simpliciter obediunt, significat opus esse simplici fide his qui per baptismum sunt ingressuri in Ecclesiam ad mysticam cenam. Duo autem, Petrus & Ioannes, cenam adornantes, rectè designant fidem & charitatem nobis mysticam parari cenam, ut ea dignè frui possimus. A fide enim commendatur in scripturis Petrus, à dilectione D Ioannes.

¶ VESPERE AVTEM FACTO B VENIT CVM DVODECIM, C ET CVM FACTA ESSET HORA, &c.] Venisse enim duodecim Marcus dicit, cū ex duodecim duo fuerint emissi, siue quia duo illi post omnia parata reuersi sunt ad Dominum, siue potius per synecdochen, quia decem reliqui Apostolorum collegium præ se ferebant: sicut maiore parte alicuius collegii congregata, collegium congregatum dicitur. Sic enim etiam postea Lucas in die resurrectionis Domini dicit duos illos discipulos qui venerant ex Emaus, inuenisse vndecim congregatos, cū ex Ioanne constet abfuisse Thomam. Quæri autem hic potest, si vespere facto venit Dominus ad edendum Pascha, & illud præmissi ab eo discipuli parauerunt antequam ipse veniret, ut litera aperte significat, quomodo præceptum fuit in veteri lege ut Pascha immolaretur ad vespem, vel in vespere? Et quidem Hebræa pro eo quod Diuus Hieronymus vertit, ad vespem, habent Ben arbaim, hoc est, inter duas vespertas, vnde & Septuaginta verterunt, *ἀπὸ μέσων τῶν ἑσπερίων*, id est per medium vespertarum. Atque hoc ipsum quid sit, satis est obscurum. Sunt autem inter Hebræos, qui duas vespertas sic intelligunt, ut

prima vespera sit in occasu solis, secunda cum radii solares aut lumen solis amplius in aëre non videtur, ut prima vespera sit vespera solis, altera vespera luminis, & tempus inter vespervas sit tempus crepusculi, quod paulò amplius integra hora durat. Sed si eo tempore primùm cœpit immolari & occidi agnus, cum aliquot horæ necessariae fuerint ad parandum & coquendum agnum, profundam ergo noctem fuisse necesse est priusquam inciperent illud edere. Proinde probabilior videtur sententia David Kimhi, qui primam vesperam incipere asserit à meridie, quando sol incipit declinare ad occidentem: secundam verò post occasum solis, ut intelligatur agnus immolandus fuisse tempore illo intermedio nimirum aliquot horis ante solis occasum, quod ut præsentī Euangelistarum narrationi congruit, ita declarat Christum circa illud tēpus tradidisse spiritum, quo Iudæi suum Pascha occidebant. Nona enim diei hora quæ erat tertia post meridiem, testantur Euangelistæ Dominum tradidisse spiritum, quod tam distinctè videri possunt enarrare voluisse, quò ostenderent veritatem figuræ respondisse. Ideoque videtur D. Hieronymus semper cum de agni immolatione sit mentio, vertisse, non, in vespera, sed ad vesperam, ut intelligeremus circavesperam & occasum solis agnum immolari solitum, unde & Deutero. 16. legimus, *Immolabis phase vespere ad solis occasum*. Sed & hodie dicuntur Iudæi azyma sua parare decima-quarta luna, cum dies incipit declinari etiam ante solis occasum. Quamquam enim agnum Paschalem iam non immolent, quòd is non potest immolari nisi in loco quem elegit Dominus, reliquas tamen

A cæremonias, azymorum scilicet, & lactucarum, servare dicuntur. Sequitur ex Luca, *Et cum facta esset hora* (id est, cum iam esset tempestivum edere Pascha) *discubuit*. Vbi notandum, quòd quidam ex occasione verbi, *discubuit*, sumpserunt occasionem asserendi, ut testatur Theophylactus & Euthymius, Christum hoc anno non comedisse agnum Paschalem, quòd discubuisse dicatur in hac cœna, cum lex iuberet edere stantes. Ad cuius confirmationem etiam illud norant, quòd in hac Christi cœna, ius appositum fuerit cui panis intingebatur, cum lex iuberet edere agnum assum, igni, non autem coctū aqua. At ut hæc assertio nimis aperte est contra Euangelistarum narrationem, ita friuola sunt hæc argumenta. Quòd enim ad prius pertinet argumentum, dici primùm potest, non fuisse præceptum in lege ut à stantibus agnus ederetur. Modus enim edendi sic traditur, *Sic autem comedetis illum: Renes vestros accingetis, & calceamenta vestra habebitis in pedibus, tenentes baculos in manibus, & comedetis festinantes*. Quæ omnia etiam fieri possunt à sedentibus. Quòd si verbis illis præceptum etiam fuit ut stantes edent, quemadmodum communiter intelligitur, intelligendum est, Dominum in novissima hac cœna discubuisse & sedisse ante & post comestum agnum, cum scilicet nondum ederent agnum Paschalem, tunc etiam iam edissent. Non enim solum agnum tunc edere eis fuit præceptum, sed adesse poterant & alii quidam cibi: unde non mirum si fuit aliquid in quo panis intingi posset, proinde nihil movere debet, quòd secundo assertur loco de iure in quo panis intinctus fuerit.

LAVANTVR APOSTOLORVM PEDES.

IOANNIS 13.

CAPVT CXXX.

ANTE diem festum Pascha sciens Iesus quia venit hora eius, ut transeat ex hoc mundo ad patrem, cum dilexisset suos qui erant in mundo, in finem dilexit eos. Et cœna facta, quum diabolus iam misisset in cor ut traderet eum Iudas Simonis Iscariotes, sciens quia omnia dedit ei pater in manus, & quia à Deo exiit, & ad Deum vadit surgit à cœna, & ponit vestimenta sua, & cum accepisset linteam, præcinxit se. Deinde misit aquam in pelvum, & cepit lavare pedes discipulorum, & extergere linteo, quo erat præcinctus. Venit ergo ad Simonem Petrum. Et dicit ei Petrus, Domine tu mihi lauas pedes. Respondit Iesus, & dixit ei, Quod ego facio tu nescis modo, scies autem postea. Dicit ei Petrus, Non lauabis mihi pedes in aeternum. Respondit ei Iesus, Si non lauero te, non habebis partem mecum. Dicit ei Simon Petrus, Domine, non tantum pedes meos, sed & manus & caput. Dicit ei Iesus, Qui lotus est, non indiget nisi ut pedes lauet, sed est mundus totus. Et vos mundi estis, sed non omnes. Sciebat enim quisnam esset, qui traderet eum: propterea dixit, Non estis mundi omnes. Postquam ergo lauit pedes eorum, accepit vestimenta sua, & cum recubisset, iterum dixit eis, Scitis quid fecerim vobis? Vos vocatis me Magister, & Domine, & bene dicitis, sum etenim. Si ergo ego laui pedes vestros, Dominus & Magister, & vos debetis alter alterius lavare pedes. Exemplum enim dedi vobis ut quemadmodum ego feci vobis, ita & vos faciatis. Amen, amen dico vobis, non est servus maior domino suo, neque Apostolus maior eo qui misit illum, Si hæc scitis, beati eritis, si feceritis ea. Non de omnibus vobis dico, ego scio quos elegerim. Sed ut adimpleatur scriptura. Qui manducat mecum panem, leuabit contra me calcaneum suum. A modo dico vobis priusquam fiat, ut cum factum fuerit, credatis quia ego sum. Amen, amen dico vobis, Qui accipit si quem misero, me accipit: qui autem me accipit, accipit eum qui me misit.

ANTE diem festum Paschæ, sciens Iesus quia venit hora eius, &c.] Pedum ablutionem, quam solus descripsit Ioannes, quidam existimant etiā post institutionem Eucharistiæ contigisse: alii verò non solum ante institutionem Eucharistiæ, sed etiam ante esum

agni Paschalis. Communiori autem & veriori sententia creditur illa facta post esum agni, sed ante Eucharistiæ institutionem. Et quidem qui etiam post institutionem Eucharistiæ pedum lotionem factam existimant, hoc potissimum mouentur argumento, quòd non videatur eis quo loco commodè institutio Eucharistiæ

Eucharistia possit post lotionem pedum inferi historiae Ioannis. Sic enim Ioannes post lotionem pedum subiungit sermonem de traditore suo, ut manifeste videatur eum mox habitum post lotionem pedum sine aliquo medio, qui sermo non finitur nisi ablegatione proditoris Iudae, quem ex Luca certum est interfuisse institutioni Eucharistiae. Hinc ergo colligunt lotionem pedum secundam institutionem Eucharistiae, verum inefficaciter, cum nihil veteret, Eucharistiae institutionem (à Ioanne omissam, propterea quod ab aliis omnibus diligenter satis esset perscripta) inferere historiae Ioannis post lotionem pedum, ante illa verba, *Cum haec dixisset Iesus, turbatus est spiritu*, &c. Non tamen necessarium est intelligere mox ac sine omni intermedio, post praedicta à Domino contigisse quae consequenter Ioannes narrat. Iam nec ex illo quod caena facta, dicitur facta lotio pedum, consequitur post mysterium donati corporis & sanguinis Domini illam contigisse. Certum est enim non sic intelligendum hic caenam dici factam, quasi absoluta iam fuerit & consummata, cum aperte Ioannes testetur Dominum post ablutos pedes iterum occubuisse, & dedisse Iudae intinctum panem, ac de seipso postea dicat cap. ultimo, *quod recubuerit in caena supra pectus Iesu*, Ex quibus locis iam satis refellitur praedicta sententia. Non enim videtur quorsum rursus Christus accubuerit, si & agnus fuit comesus, & Eucharistia instituta. Qui vero ante etiam esum agni Paschalis, & omnino in principio caenae antequam quicquid ederetur, putant Dominum suorum abluisse pedes, hoc mouetur argumento; quod putet Dominum pedes suorum abluisse ex more illius regionis, quo honestorum conuiuarum pedes ante caenam abluiebantur, quemadmodum satis apparet ex verbis Christi, quae Lucas ca. 7. descripsit. Nam illic Simon Phariseus inter caetera etiam ob hoc reprehenditur, quod Christo domum eius ingresso aquam pro pedibus non dederit nec caput eius oleo unxerit, quorum certe nihil Christus requisisset, nisi vulgo conuiuiis honestioribus & gratis amicis exhiberi solitum fuisset. Nec ob stare huic sententiae putat, quod dicit Ioannes, *caena facta*. Nam, ut etiam Diuus Augustinus super Ioannem annotauit, illud *caena facta*, vel, ut est Graecis, *δ' πρὸ γενομένης* non significat caena absumpta, sed, caena parata. Intelligunt Christum, cum iam tempus caenae adesset, caenaeque iam parata esset, accubuisse primum ut discipulos quoque ad accumbendum prouocaret, eisque ex ordine ad caenam iam iam inferendam discumbentibus iterum Christum surrexisse ad abluendum suorum pedes. Verum haec sententia ut est noua, ita non est verisimilis, vel ob id quod non sit probabile more fuisse ut discumbentibus pedes abluerentur, sed priusquam accumberent, quodque non appareat quomodo commodè singulorum Apostolorum pedes Dominus abluere potuerit si iam mensae assidebant. Iam quorsum opus erat ad discumbendum prouocare ante ablutionem, si ea ante cibi sumptionem erat perficienda cum ea ante accubitus longè commodius fieret? Magis ergo verisimile est illud *caena facta*, significare caenam iam caeptam, quemadmodum dies dicitur factus, cum exortus est sol, & dies incæptus, ut significetur Dominum surrexisse cum iam caenari caeptum esset, atque inter caenandum, quod apertius significatur apud Graecos cum pro illo, *surgit à caena*, habent, *ἐγέρσεται ἐκ τοῦ δείπνου*, id id, surgit ex caena. Si ergo inter caenandum Dominus surrexit ad abluendum pedes suorum, quid re-

linquitur dicendum probabilius quàm lotionem hanc factam post esum agni, & ante Eucharistiae inditutionem? Ex his enim duabus maximè partibus caena haec constabat. Iam verò post esum agni & ante Eucharistiae commendationem lotionem hanc factam & hinc efficacius probari potest, quod omnino videatur lotio ista pedum facta ob sequentem Eucharistiae institutionem, & distributionem, quo scilicet exteriori quodam signo doceremur quae mundicia requireretur in eo qui Eucharistiam dignè esset percipiturus. Quod enim non solum in exemplum exhibendae dilectionis & humilitatis haec lotio sit adhibita, ex verbis Christi satis patet, ut bene collegit D. Bern. in sermone de caena Domini, cum Petro dicit, *Si non lauero te non habebis partem mecum*; &, *Qui lotus est non indiget nisi ut pedes lauet*. Hinc enim manifestum satis est, lotionem hanc factam non tantum in exemplum, sed etiam in mysterium spiritualis mundicie, quanquam hoc mysterium postea non explicauerit, sed tantum pro ratione facti sui dixerit, *Exemplum dedi vobis ut quemadmodum ego feci vobis, & vos ita faciatis*. Multa enim habebat illis dicere Dominus, sed non poterant tunc portare, ut postea dicit. Certè Diuus Ambros. libro de mysteriis, & rursus lib. 3. de sacramentis planè intelligit motus praedictis verbis Christi, ex Christi imitatione, necessariam esse baptizatis pedum ablutionem, velut alterum sacramentum, quod percipere debeant priusquam ad altare Domini admitti possint, unde ipse semper illū seruauit morem ut baptizatorum pedes ablueret, quam ablutionem putat valere ad peccati originalis purgationem, hoc est, ad fomitis repressionem. Nā alioqui reatus etiam illius peccati in baptismo remittitur. Sic enim scribit lib. 3. de sacramentis, explicans mysteria sacramentorum, *Ascendisti de fonte, quid secutum est? Audisti lectionem, succinctus est sacerdos*. Licet enim & presbyteri fecerint, tamen exordium ministerii à summo est sacerdote. Succinctus, inquam, sacerdos summus, pedes cibi lauit. Et post pauca, *Non ignoramus, quod Ecclesia Romana hanc consuetudinem non habeat, cuius typum & formam in omnibus sequimur*. Hanc tamen consuetudinem non habet ut pedes lauet. Vide ergo ne fortè propter multitudinem declinauit. Sunt tamen qui dicant & excusare conantur, quia hoc in ministerio faciendum est non in baptismo, non in regeneratione, sed quasi hospiti pedes lauandi sint. Aliud est humilitatis, aliud sanctificationis. Denique audi quia mysterium est & sanctificatio, *Nisi lauero tibi pedes, non habebis partem mecum*. Hoc ideo dico, non quod alios reprehendam, sed mea officia ipse commendem. Id omnibus cupio sequi Ecclesiam Romanam: sed tamen & nos homines sensum habemus. Et post quaedam, *Qui lauit non necesse habet iterum lauare, nisi ut solos pedes lauet*. Quare hoc? Quia in baptismo omnis culpa diluitur. Recedit ergo culpa. Sed quia Adam supplantatus à diabolo est, & venenum ei effusum est supra pedes, ideo lauas pedes, ut in ea parte in qua insidiatus est serpens, maius subsidium sanctificationis accedat, quo postea te supplantare non possit. Lauas ergo pedes, ut laues venena serpentis. Similia habet lib. de mysteriis cap. 6. Et Diuus Bernadus quoque loco praedicto, pedum ablutionem inter sacramenta refert, putatque valere ad purgationem eorum peccatorum, quae non sunt ad mortem, & à quibus planè cauere non possumus ante mortem, hoc est ad remissionem venialium. Quorum sententiam refero non tanquam ex omni

parte veram, sed tantum in hoc ut intelligatur hanc pedum ablutionem fuisse mysticam, & veluti prapparatoriam ad dignam Eucharistiae perceptionem. Explicat huius ablutionis mysterium pulchre sicut D. August. ita & D. Cyprianus in sermone de ablutione pedum, significans Dominum hac ablutione demonstrasse aliud lauacrum quo post baptismum non iterabile lauacrum, à peccatis quæ post baptismum contrahimus, abluì possemus, nimirum lauacrum penitentiae, ac mutue condonationis peccatorum, quam illo loco asserat, lotionem istam factam post Eucharistiam impartitam discipulis: sed eodem item loco asserit Iudam participem quidem fuisse Eucharistiae, non autem lotionis, sed ante eam exuisse, quod ex Ioannis narratione patet non esse verum. Cum ergo & ex verbis Christi, & ex patrum omnium intelligentia constet ablutionem pedum Apostolorum, non tantum factam in exemplum humilitatis, & mutue dilectionis, sed etiam in mysterium necessarii spiritualis ablutionis & purgationis, & hæc spiritualis ablutio maximè sit necessaria ad dignam Eucharistiae participationem, ut ob id Paulus præcipiat

1. Cor. 11. *ut quis seipsum probet, ac sic de pane illo edat*, convenientissime intelligitur post esum agni, cum iam sacramentum sui corporis & sanguinis Dominus esset instituturus & distributurus, præmisisse mysticam hanc ablutionem, quæ etiam quatenus in exemplum humilitatis & mutue dilectionis facta est, bene ante Eucharistiae institutionem præmissa est, quod Eucharistia communionis & dilectionis mutue symbolum sit: & vinculum, quam nemo dignè percipit, nisi qui & suos lauari pedes à Domino ac à fratribus curat, & aliorum ipse vicissim lauat pedes, ut post magis dicetur. Igitur quemadmodum moris erat in ea regione ut ante paratum conuiuium honestorum conuiuarum pedes abluerentur: ita & Dominus suam cœnam nouam suis exhibiturus, pedes eorū lauit, occasione quidem ex regionis more desumpta, sed in exemplum tamen & mysterium. His præmissis non tantum pro ratione ordinis, sed & pro sequentium intelligentia veniendum ad tractationem verborum Euangelicorum. In quibus ad imprimis occurrit notandum, etsi parui sit momenti, quod pro, *Ante diem festum Paschæ*, Græcis est, *Ante autem festum Paschæ*. Habent enim coniunctionem, autem, qua caput hoc apud Ioannem continuatur cum præcedenti apud ipsum capite: nec habent, *diem festum*, sed tantum, *festum*, quod tamen eodem redit. Siue enim dicatur festum Paschæ, siue dies festus Paschæ, significatur ipsa paschalis solennitas, quæ septem constabat diebus, aut prima huius festiuitatis dies. Cæterum quomodo hæc ablutio facta dicitur à Ioanne ante festum Paschæ, cum in Paschali facta sit cœna, ut ex aliis patet Euangelistis, quando iam Paschæ festum cœptum fuit? Respondet Caietanus, ideo à Ioanne dici lotionem hanc factam ante festum Paschæ, quia facta est in vespera aut nocte feriæ quintæ, quæ vespera secundum communem computationem pertinet ad diem præcedentem, quauis secundum legalem constitutionem pertineret ad diem sequentem, in qua, utpote decimaquinta luna, cœpit Paschalis solennitas, Intelligit ergo Paschæ festum, cuius meminit Ioannes, cœpisse in feria sexta. Verum cum suprà ostensum sit Ioannem Paschæ principium facere in sabbatho, nec sit verisimile eum de Paschate illius anni diuersimodè loqui, magis dicendum, ideo Ioannem dicere lotionem hanc factam ante festum Paschæ, quam alii Euangelistæ dixissent factam in Paschæ,

A quia facta est in vespera, quæ secundum legis computationem pertinebat ad feriæ sextam, quæ dies immediatè præcessit Paschæ festiuitatem, secundum obseruationem Iudæorum. Et quidem sic dicendum si intelligamus Ioannem significare voluisse diem immediatè præcedentem Paschæ festum. Nam alioqui simpliciter accipi potest dixisse, *Ante festum Paschæ*, non significando quanto tempore ante, quod ex sequenti narratione relinquit intelligendum. In illo autem quod sequitur, *sciens Iesus quia venit hora ut transiret*, &c. notandum quod non dixerit, sciens quia venit hora, ut moriatur, cum id tamen significare voluerit, sed, ut & alias fit semper apud Euangelistas, titulo honorifico ornat Christi mortem, quæ cum fuerit breuissima, mors dicenda non erat. Sicut ergo apud Lucam vocatur excelsus & assumptio; & apud ipsum Ioannem exaltatio: ita hic eam vocat transitum ex hoc mundo ad patrem, id quod hoc loco valde oportet. Omnino enim alluisse videtur ad nomen Paschæ quod præcedit. Id enim significat transitum, ut admoneret Paschæ legale fuisse mysterium eorū quæ in Christo erant implenda, ac per eius mortem noui nobis exortum Paschæ. Id autem est quod Ioannes hac prima sententiā vult significare, Christum eum sciret iam instare tempus mortis & transitus sui, neque præ tristitia ob imminentem mortem, neque præ gaudio ob instantem transitum ex misero hoc mundo ad patrem, minus affectum fuisse suis, sed ut eos semper dilexerat, & dilectionis signa exhibuerat, usque in finem eos dilexisse, ac dilectionis signa exhibuisse, quemadmodum solent facere amici tynceri. Præmitti autem hoc Ioannes, velut præmonitorem eorum quæ mox dicturus est, ut intelligeremus scilicet quare instante sua morte Dominus præter morem ipsorum lauit pedes, quod hactenus non fecerat, nimirum id ipsum fecisse, ut qui semper eos dilexerat, in ipso fine maximè suam erga illos ostēderet dilectionem: quemadmodum tynceri amici solent tunc maximè cum abiuri sunt dilectionem suam erga amicos declarare, ut sui memoriam & desiderium relinquant illis. Nec tantum præmonitorem hoc facit ad hoc ut intelligamus causam lotionis pedum sed & causam institutionis iam Eucharistiae, quam ab aliis Ioannes satis perscriptam nouit: causam nem prolixius qui apud Ioannem est sermonis, pleni omni suauitate, & nihil aliud quam miram quādam præ se ferens dilectionem Christi erga suos. Illud ergo, *in finem*, accipi debet pro eo quod est, usque in finem. Sunt tamen qui intelligunt, *in finem dilexit eos*, hoc est, ad finem, nempe ut & ipsi peruenirent ad eum finem ad quem ipse erat perueniturus, ad felicitatem scilicet æternam. Sic enim ferè intelligit Diuus Augustinus, quanquam & alterius iam dicti meminerit intellectus, qui simplicior ceriè est, & proposito magis conueniens. Per suos, intelligit sibi familiares & amicos, Apostolos scilicet. Nam alioqui ratione creationis omnes sui erant. Vnde suprà dixit Ioannes, *In propria venit, & sui eum non receperunt*. Addit, *qui erant in mundo*, ad distinctionem sanctorum Prophetarum & patriarcharum, qui iam defuncti erant aut etiam angelorum, qui erant in cælo. Ab his autem distinctio iam erat facienda, ut significaret quare his qui erant in mundo: huiusmodi quale dicturus est dilectionis signum exhibuerit, nempe quod in mundo, è quo ipse iam erat transurus, illi erant adhuc relinquendi, quibus proinde abiturus Dominus suam testari debuit dilectionem. Bene autem lotionem pedum dilectioni tribuit. Multum enim

eos se declarat diligere, qui cum tantus esset, ad A tam vile ministerium circa eos sese demiserit.

ET CŒNA FACTA, CŪM DIABOLVS IAM MISISSET, &c.] Postquam superiori sententia veluti quodam proœmio indicasset Euangelista causam Dominici facti à se narrandi; iam mitè illud studet exaggerare, vt in illius, vt verè est stupèdum, admirationem lectorem attolleret. In primis ergo *cœna facta*, id est, cœptæ meminit, dicturus postea Dominum surrexisse à cœna, Nam & hoc ad facti pertinere admirationē, vt notauit Theophylactus, quod nec ante cœnam, sed cū iam omnes recubissent, atque inter cœnandum relictis epulis non dedignatus sit sordidos discipulorum cōtingere pedes, ac manus suas contaminare. Deinde proditoris à Iuda meditatæ meminit, vt & sic admirandam Domini indicaret submissionem, quod nec proditoris sui præsentia ab hoc facto est reuocatus, sed etiam tam scelesti sui proditoris, qui totus iam diaboli erat mancipium, sustinuerit lauare pedes. Cum (inquit) *diabolus iam misisset in cor*, id est, suggestisset & persuasisset Iudæ, quando scilicet, vt Lucas supra dixit, intrauit satanas in Iudam, & abiens locutus est cum principibus sacerdotum. Diabolo rectè tribuitur Iudæ proditio, quod tam infandum scelus illud Iudæ fuerit, vt humanæ menti tribuendum non fuerit. Neque enim in hominem illud cadere potuisset, nisi qui se diaboli permisisset potestati. Simulque ex eo intelligimus diabolum vires suas in hoc exercuisse vt Christus traderetur, & traditus occideretur, ac proinde tum ignorasse mysterium regni Dei. Si enim cognouisset, nunquam ad necem Christi impulisset. Iam quod adhuc magis admirandam nobis faceret Euangelista Domini erga suos dilectionem & submissionem præmittit de diuina ipsius celsitudine. Nec tantum dicit, cū vel quamquam omnia dedit ei pater in manus, &c. sed *sciens*, inquit, id est, cum vel quamquam sciret quod omnia dedisset ei pater in manus, hoc est, quam sciret sibi omnium potestatem à patre traditam, & se verè Deum esse, qui & à patre venisset homo factus & quatenus homo Deus rursus iam iam iturus esset ad patrē, tamen surgit à cœna, &c. Ne enim factum humilitatis Christi putarem ab ipso exhibitum tamquam ignorante suam dignitatem, aut eius rationem non habente, non tantum explicat ipsius dignitatem, sed & ipsum eam agnouisse testatur. Simili modo & Diuus Paulus ad Philippenſes 2. exaggerans Christi pro nobis humiliationem: *Qui*, inquit, *cū in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se aequalem Deo, sed semetipsum exinaniuit formam serui accipiens, & habitu inuentus vt homo.* Omnibus ergo illis, omnia dedit ei pater in manus, & à Deo exiuit, & ad Deum vadit: Euangelista nihil aliud quam diuinam Christi significare voluit celsitudinem, quæ comparata cum eximiæ humilitatis eius facto summè illud stupendum facit. Dedit autem pater omnia in manus filio, secundum diuinitatem quidem per æternam generationem, secundum humilitatem verò, per vnionem diuinitatis cum humanitate in vnitatem personæ. Exiuit à Deo, cū qui in sinu patris quiescebat, homo factus est in mundo. Init ad patrē, cū per diuinitatis virtutem humanam naturam in cælum subduxit, sedens in dextera patris. Talis ergo cū esset, ac talem cū se esse sciret, surgit à cœna, ac speciem abiectissimi induit serui. Quod vt iam quarto nobis alia ratione face-

ret memorabile magis & admirandum, singula diligentissime persequitur. Non enim satis habuit dicere, & *cœpit lauare pedes discipulorum*, sed ob admirationem & dignam facti perpenſionem excitandam, sigillatim quæque à Christo facta commemorat, dicens, *Ponit vestimenta sua*, exteriorem scilicet amictum; vt magis accinctus ac paratus humilitatis opus exerceret: accipit linteū, & non expectato alterius ministerio, præcingit se illo. Nec inbet afferri aquam allaramque infundi, sed ipse eam mittit in in peluim, & lauat non manus, sed pedes discipulorum, & linteo non alio quàm quo erat præcinctus tergit. Hæc autem humilitatis obsequia Apostolis semel exhibita, etiam omnibus nobis Christus exhibuit, mysticè intellecta, quemadmodum ea intelligi posse indicat Diuus Augustinus. Veluti enim vestimenta gloriæ suæ posuit, dum in forma Dei existens, semetipsum exinaniuit: velut linteo se præcinxit, dum formam serui accepit: velut aquam misit in peluim, vnde lauari possent pedes nostri, cū in terram sanguinem suum fudit & lauacrum instituit, quo immunditia nostrorum deleteretur peccatorum: veluti linteo quo erat præcinctus pedes quos lauit tergit, cū carne qua erat indutus vestigia fidelium confortauit. Fuit ergo humilitas hæc nunc Apostolis exhibita, typus quidam humiliationis Christi, pro salute omnium electorum. Stupenda sane humilitas, qua non solum suam erga Apostolos dilectionem declarare, illosque suo exemplo ad similem inter sese dilectionem prouocare voluit, sed & omnem timorem & superbiam ab eorum omniumque fidelium mentibus eximere: vt qui per superbiam à regni cœlestis exciderant consortio, per humilitatem ad illud rursus subleuarentur. Tanta est enim (inquit D. Augustinus hoc loco) humanæ humilitatis vtilitas, vt eam suo commendaret exemplo diuina sublimitas, quia homo superbus in æternum periret, nisi illum Deus humilis inueniret. Venit enim filius hominis quærere & saluum facere quod perierat. Perierat autem superbiam deceptoris secutus, ergo humilitatem redemptoris sequatur inuentus. Hæc ille.

VENIT ERGO AD SIMONEM PETRUM ET DICIT EI PETRVS, &c.] Quoniam prius dicitur, *cœpit lauare*, & deinde subiicitur, *Venit ergo ad Simonem Petrum*, intelligunt quidam Dominum non cœpisse à Petro, sed ante eum quosdam fuisse ablutos. Et Diuus Chrysostomus quidem ac post eum Theophylactus intelligunt ante Petrum solum Iudam fuisse ablutum, ac Dominum ab illo cœpisse, quod magis eum reuocaret ab instituto scelere: illum verò, pro sua improbitate & erga Iesum irreuerentia facilè in se admisisset, quod nullus alius permisisset, sed prohibuisset, sicut Petrus. Origenes verò, vt citatur in catena, existimat Christum omnibus aliis lotis tum demum venisse ad Petrum, quod quemadmodum medicus plurimum ægrotorum intentus curæ, ab iis qui magis indigēt, propriam curam incipit: ita & Christum putet ab his qui magis erant scædi incepisse, ac ob id vltimo venisse ad Petrum, tanquam minis aliis indigentem loturū pedum, eumque solum pro singulari suo seruitore id recusasse, quod alii admiserant. Diuus Augustinus autem contrā arbitrat, Dominum cœpisse à Petro, estque ea sententia verisimilior, non solum quod aliorū sententia coniecturis non firmis nitatur, sed etiā magis conuenit & consuetudini Christi, & ho-

& honori omnium Apostolorum, feruori denique Petri. Consuetudini dico Christi, quia is semper solitus fuit Petrum aliis præferre, & ab illo exordiri. Honori item Apostolorum, quia non est verisimile eos in se passuros quod recusauit Petrus, sed potius simile, quia ille reuerentia recusaturus, si ad illos Dominus venisset. Conuenit item feruori Petri, quod verisimile sit illum pro suo feruore non etiam admissurum, ut aliorum, pedes abluere tentaret. Nec obstat narrationis Euangelicæ modus, quia alii mouentur, sed ea narratio magis pro hac facit sententia. Prius enim Euangelista vniuersas actiones Christi quæ interuenerunt in hoc officio simul enarrat: ac deinde redit ad ordinem lotorum & disputationem quæ in principio intercessit, cum ad lauandum pedes suorum se Dominus applicaret. Non ergo significare voluit, Dominum postquam cepisset lauare, venisse tandem etiam ad Petrum, sed quod quando cepit lauare, & se lotioni exhibendæ accommodauit, tum venit ad Petrum à quo cepit. Huiusmodi narrationis modum & alias licet apud Ioannem obseruare, ut cap. 4. cum relicta Iudæa dicit abiisse in Galilæam, & subiicit: *Venit ergo in ciuitatem Samaria, &c.* Cum ergo inciperet lotionem propositam Dominus, venit ut erat feruili habitu præcinctus, nudus ac peluim gestans, imprimis ad Simonem Petrum. Is autem, hinc suam considerans indignitatem, hinc Domini dignitatem attendens, exhorruit inauditum humilitatis exemplum, eodemque reuerentiæ animo refugiens à magistro lauare, quo Babbista eundem detrectauerat lauare & baptizare, dixit, *Domine tu mihi lauas pedes?* In quibus verbis magna est emphasis, in pronomini-bus, *tu & mihi*, quam cogitandam potius vult Diuus Augustinus quam exprimendam. *Quid est, inquit tu Quid est, mihi? Cogitanda sunt potius quam dicenda, ne forte quod ex his verbis aliquatenus quidem digne concipit anima, non explicet lingua.* Est & emphasis in dictione, *pedes* quam sicut & pronominum præcedentium, explicat Theophylactus in hunc modum, *Tu lauas meos pedes* manibus illis quibus oculos carcorum illuminasti, quibus leprosos curasti, quibus mortuos suscitasti: tu qui hæc maiora fecisti, *meos* serui & imperiti & non manus, neque aliam partem honestiorem sed *pedes* qui extreme omnium maximeque sordide partes ac ignominiosæ habentur? *Lauas* autem pro lauare paras dictum est, nec & illud caret emphasi, quod *lauas* potius quam lauare paras dixerit. Sic enim significauit planè absurdum videri quod Dominus tentabat. Nam indignus est ut Dominus abluat serui pedes, quàm ut tantum paret eos lauare. Petro ergo ex reuerentia & zelo detractanti respondit Dominus *Quod ego facio, id est, facere paro, tu nescis, id est, non intelligis modo: scies autem, id est, intelliges, postea.* Itaque latèntis causæ & mysterii ratione Petri horrorem reprimere Dominus voluit. At quando Petro datum est intelligere facti huius rationem: partim quidem post lotionem, quando se Dominus istud in exemplum illorum fecisse exposuit, sed plenius post acceptum Spiritum sanctum, quando non solùm perfectius cognouit cum aliis, factum hoc fuisse eximiũ exemplum sequendæ humilitatis & dilectionis mutuo exhibendæ, sed etiam fuisse mysterium necessariæ ablutionis internæ & spiritualis. Porro Petrus ne hoc quidem responso, quoniam non intelligebat, coercitus, in cæpto persistit feruore, imo etiam magis refugit, & præ summa erga ipsum reuerentia nõ

A considerans quam deberet illi in omnibus obedientiam, dixit, *Non lauabis mihi pedes in æternum*, hoc est, nunquam patiar ut mihi laues pedes. Ioannes, inquit Diuus Cyprianus, venienti Domino ad baptismum tentauit resistere, sed mansuetius increpatus ilico obediuit: & quia super hoc etiam responsum acceperat, licet territus acquieuit. Sed differentiam causæ huius Petrus intelligens, lauare magistrum & obsequi ei, tolerabile iudicabat: Lauari autem ab eo, & tantam humilitatis eius pari deiectionem, ita videtur indignum, ut omnino cogi nõ posset, nisi interminatio periculosissima coartasset. Hæc ille sermone de ablutione pedum. Itaque quandoquidem altitudine præsentis mysterii non cessat à sua sententia Petrus, sed magis etiam in ea firmatus est, B Dominus ut, hanc vehementem recusationem ab amore proficiscentem, veluti clauum clauo pelleret, minis cohibuit oportunis, vehementer scilicet amanti dilectionis damnum prætendens, ac significans eum, si sic amare pergeret, amari vicissim non posse. Cum enim præ omnibus aliis discipulis maxime consideraret esse cū Christo (vnde postea dolenti animo rogat, Domine quo vadis, & quare nõ possum te sequi modò?) Dominus quod maxime sciebat animum eius vellicaturum, incutit ei tanquam terrificum quoddam, dicens, *Si non lauero te, non habebis partem mecum*, hoc est, non eris coheres meus, non eris particeps hereditatis & felicitatis meæ in regno meo. Vel etiam, ut alii exponunt, non eris particeps conuictus & consuetudinis meæ, sed eiiciam te à meo consortio. Cæterum illud, *Si non lauero te*, dupliciter accipi potest. Nam intelligi potest dictum de illa corporali pedum lotionem, quæ tum erat præmanibus: at tum intelligendum est istud non ob id dictum, quod ablutio illa per sese ad salutem fuerat necessaria, sed quod propter inobedientiam suam, si perseveraret resistere, Petrus esset reiiciendus, ut sit sensus, Si non in hac re quam ego ut præceptor & Dominus à te postulo, mihi acquieveris: illud tibi denuncio, quod in penam tuæ inobedientiæ de meo collegio sis eiiciendus, partemque illam beatæ retributionis & felicitatis æternæ, quam ego vna cum meis accipiam in regno patris mei, non sis accepturus. In hunc sensum istud accepisse videri potest Diuus Augustinus, dum admonet sic dictum esse, *si non lauero te*, cum de solis pedibus ageretur, quomodo dici solet, calcas me, quando sola planta calcatur. Multò autem magis sic accepisse videtur Diuus Basilii, in oratione de iudicio Dei, cum hunc locum expendens ostendit hinc terribilitatem diuini iudicii, quod Petro propter suam inobedientiam ex amore licet prodeuntem, Christus comminatus sit reiectionem & condemnationem, Aliter verò secundum alios intelligi potest istud dictum à Domino non de corporali pedum ablutione, sed de E spirituali ablutione, ut intelligatur Dominus facta anagoge, ab externa ablutione ad internam extrulisse sermonem: quemadmodum cum Samaritanam alloqueretur, ab aqua corporali transtulit sermonem ad aquam spiritualem. Vnde notat Caietanus, iam dixisse Dominum, si non lauero pedes tuos, sed, *si non lauero te*, ut hac locutionis mutatione significaret se non iam loqui de externa pedum ablutione, sed externa ipsius Petri, quæ propria est Christo, & omni homini necessaria, quicum Christo partem est habiturus. De hac spirituali locutione potius hunc locum accipiendum apparet, quod de tali

de tali intelligenda sit ea quæ sequitur Domini sententia, ut parebit. Obstat tamen videtur quod spirituali ablutione quæ ad salutem sit necessaria. Petrus modo non videatur indiguisse, cum iam dudum à Domino fuerit ablutus, & Dominus mox subiiciat, *Et vos mundi estis*. Sed ad hoc facile dicitur Petrum, etsi mundum & ablutum, adhuc tamen indiguisse mystica illa pedum & affectuum purgatione, de qua in sententia sequente loquitur Dominus. Certè Diuus Cyprianus in sermone prædicto, de spirituali ablutione sententiam intelligit. Sic enim habet: Paulatim mysterii huius declaratur necessitas, quam conditio proposita inuitabilem reddit: & si cum Christo partem aliter habere non possumus, nisi ipse pedes nostros abluat, quandoquidem sic arctatur consensus, lauet, & tergat, & sacramenti huius virtutem nobis exponat. Et post pauca in oratione ad Christum, Quicquid dicat Petrus, necesse est ut ipse nos abluat: neque enim lauare nos possumus, sed in omnibus quæ agimus indulgentiæ tuæ lauacro indigemus. Hæc ille. Hinc ergo discamus, non posse nos participare mensæ Domini, nisi ab illo abluamur, nec posse admitti nos in sanctorum post hanc vitam consortium, nisi & pedes nostros abluat Christus, quia nihil coinquinatū intrabit in regnum cælorum: quare quod minùs hic purgatum fuerit, post hanc vitam necesse est purgetur perfecte, priusquam quis partem cum Christo & apud Christum obtineat.

DICIT EI SIMON PETRVS, DOMINE NON TANTVM PEDES, SED ET MANVS, &c.] Petrus tamen non intelligebat quid sibi vellet sermo Domini, tamen quum audiret sibi periculum esse ut ab illius secluderetur consortio, quem vnice diligebat, idque vehementer, ut nihil aliud magis abhorreret (dura siquidem est amanti mentio diuortii) quàm vehemens fuerat prius in recusando, tam vehemens, imò vehementior subito factus est in admittendo, utrobique præ amoris magnitudine modum seruare nesciens, ita ut qui prius etiam iussus, pedes solos lauandos præbere noluit, iam etiam vtrò & caput & manus, hoc est, sese totum lauandum offerat. Dominus, inquit, non tantum pedes meos laua, quando ita vis, sed manus, & caput, potius, scilicet quàm à te diuellar & abiiciar. Porro hoc factum Petri nobis insigne est exemplum, ut & per humilitatem nos planè diuina dignatione indignos censeamus, & tamen per obedientiam auidè Dei dona quæ ipse in salutem nostram parauit amplexemur. Dedit ille nobis corpus suum in cibum, & sanguinem suum in potum. Nostum est ut nos ea participatione indignos omnino reputemus. At quoniam ei placuit hæc ad nostram nobis contrahere salutem, adiunxitque, *Nisi manducaueritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis*, sicut modo dixit Petro, *Si non lauero te, non habebis partem mecum*, rursum nostrum est ut non per humilitatem deprimamur nimis, sed per obedientiam & Christi amorem, ac salutis desiderium cupide aspiremus ad eorum participationem donorum, eaque non frigide, sed omni cum auiditate suscipiamus. Deinde hoc Petri factum, ut notauit Theophylactus, commodè vtemur contra eos qui indiscretè & temerè se facturos quippiam statuerunt, quod eis non prodest, sed in salutis potiùs eorum vergit dispendium, quod & iureiurando confirmauerunt, ac deinde iuramenti reuerentia, eo quod decre-

uerunt, pertinaces esse perrexerint. Proferendum enim illis hoc Petri exemplum, qui cum propositum suum in quo pertinax esse decreuerat, audiret vergere in separationem à Christo, cessit ab illo, ut hinc admoneantur præsumptuosum mutare decretum, nec immorari illi, etiamsi iuramento illud ex magno impetu firmauerint.

DICIT EI IESVS, QVI LOTVS EST NON INDIGET NISI VT PEDES LA- VET, SED EST, &c.] Quemadmodum Dominus Petri in detrectando vehementiam, facta anagoge ab externa ad internam lotionem, representat: ita nunc eius in alteram partem vehementiam coarctauit, altera vsus allegoria ex communi hominum vsu desumpta. Qui enim in balneis aut quouis lauacro corporaliter sunt iam recens loti, cætera quidem mundi sunt, attamen adhuc necesse habent abluere pedes quos contactu terræ continuo inquinant, etiam cum primum balneo egrediuntur, aut etiam cum adhuc in illo nudis ambulant, plantis. Hinc ergo sumpta allegoria respondet Dominus, *Qui lotus est*, &c. Et quidem Diuus Ambrosius, ut superius est ostensum, ex hac Domini sententia intellexit baptismo ablutis adhuc etiam esse necessariam pedum ablutionem, quæ eis etiam tamquam sacramentum quoddam sit adhibenda: nimirum existimans hanc sententiam de corporali pedum ablutione accipiendam, qualis fuit ea quam modò Christus habuit præ manibus, cuius occasione hanc extulit sententiam. Verum quod hæc sententia secundum intentionem Saluatoris potissimum de ablutione interiori sit accipienda, patet ex eo quod sub ea tamquam vniuersali subsumitur cum dicitur, *Et vos mundi estis*. Hoc enim constat intelligendum esse de munditia spirituali. At dicet aliquis, si de interna & mystica pedum ablutione Domini illa sententia est intelligenda, quomodo huic deferuit proposito, ubi de corporali agitur pedum ablutione? Certè quia corporali hac pedum Apostolicorum ablutione significare voluit Dominus ipsis & omnibus necessariam esse identidem mysticam pedum, hoc est affectuum purgationem. Affectus enim velut pedes sunt animæ, quod sicut pedibus terram contingimus, eisque huc illucque mouemur: ita animi affectus in terrenis his rebus necessariò occupantur, eisque ad hæc vel illa inclinamur. Sicut autem pedes terram contingentes, necessariò hinc conspurcantur ita fieri non potest, ut non affectus nostri, dum circa terrena versantur, aliquid subinde ab illis contrahant sordium. Porro sicut sub typo corporalis ablutionis pedum Dominus significauit necessariam spiritualem affectuum ablutionem: ita cum dicit Apostolos esse mundos & lotos, verisimile omnino est ipsum respexisse ad corporalem suum baptismum, in quo huiusmodi mundiciem sint consecuti & loti spiritualiter. Proinde ex hoc loco Diuus Augustinus & alii colligunt non malè, Apostolos fuisse baptizatos corporali baptismo Christi, & non solum baptismo Ioannis. Is enim non reddebat mundos, secundum animam. Est ergo, sensus huius responsionis Domini iste. Frustra Petre manus & caput abluenda offers, cum sufficiat pedum ablutio. Sicut enim qui in balneis tam bene loti sunt, non opus habent toto ablui rursum corpore, sed tantum ut pedes abluant, quos mox ubi egressi fuerint balneum, ex contactu terræ coinquinant, imò quos ex ipso balneo immundos deferunt: ita qui

qui meo spiritu, meoque baptismo sunt iam loti & mundati, non necesse habent eodem rursum purgari lauacro, sed tantum ut pedes, hoc est, animi affectus, qui ex terrenis rebus in quibus versantur, subinde in presenti vita maculantur, identidem etiam purgent, poenitentiae lacrymis, cernis castigatione, aliisque id genus virtutum remediis. Vos autem mundi estis, meoque semel spiritu in baptismo abluti. Non ergo opus est vobis nisi mystico spiritualium pedum ablutione, cuius hac corporali vestrorum pedum ablutione vobis typum & exemplum edo.

Ceterum mouet Diuus Augustinus scrupulum, quomodo de loto qui non indiget nisi ut pedes lauet, dicitur, *sed est mundus totus*. Si enim totus est mundus, quomodo indiget ut pedes lauet? Intelligit Caetanus totum esse mundum ut pedes lauerit. At rectius cum Diuo Agostino intelligitur lotum dici totum mundum, praeter scilicet pedes quos necesse habet ut lauet, a quorum tamen immunditia non reputatur homo immundus, sed veluti totus mundus habetur, cum tantum restant pedes abluendi. Rectius, inquam, sic intelligitur, quia subiicit Dominus Apostolos esse mundos, quorum tamen adhuc pedes abluendi restabant. Illud autem, *Et vos mundi estis*, assumptio est sub generali propositione praecedente, proinde, & vos, phrasi Hebraica positum est pro, vos autem. Syllogismo enim quodam, ut supra est expressum, probat Dominum suis sufficere pedum ablutionem, conclusionem non exprimens, sed expositis praemissis intelligendam & inferendam relinquens. Mouet autem scrupulum Diuus Chrysostomus, quomodo Apostolos Dominus iam mundos pronunciet, cum victima in cruce nondum fuerit oblata, qua sola omnium mundantur peccata. Proinde putat non dici mundos quod purgati essent a peccatis suis, sed magis quod liberati essent per Christi doctrinam ab errore Iudaico, propter quod postea dicit, *Iam vos mundi estis, propter sermonem quem locutus sum vobis*. Quam partem etiam hoc loco legisse videtur Diuus Chrysostomus, pronuncians hic Apostolos non absolute dici mundos, sed propter sermonem quem illis Dominus sit locutus. At quod de munditia a peccatis Dominus loquatur, patet ex eo quod subiicit, *sed non omnes*, notans Iudam non propter errorem, sed propter traditionem immundum, ut exponit Euangelista. Per agrum enim, qui, ut dicitur in Apocal. occisus fuit a constitutione mundi, in praesentia scilicet Dei patris, mundati sunt a peccatis suis semper quotquot crediderunt in eum. Vnde Isaias suo tempore ad hanc monet munditiam parandam, dicens, *Lauamini, mundi estote, auferite malum cogitationum vestrarum*. Dicit autem Dominus non omnes esse mundos, ut Iudae conscientiam purgaret, isque intelligeret conceptam animo eius iniquitatem Domino non esse incognitam, ac proinde moneremur ab ea recedere, tum consideratione diuinitatis Christi, per quam nihil illi latebat: tum consideratione benignitatis ipsius, per quam suum traditorem sibi cognitum in illo suo familiari tolerabat conuictu, ad pedum ipsius ablutionem se submittebat & tanti in se concepti sceleris authorem nequaquam aliis manifestans. Et primum quidem in genere Dominus illius conscientiam vellicat: deinde verò, cum hac non proficeret ratione, intentam exprimit contra se traditionem, nihil praeremittens quod illum ad sanitatem reduceret. Ceterum de pedum, hoc est, affectuum mystica ablutione, lo-

quitur in Canticis etiam sponsa, dicens *Laua pedes meos, quomodo inquinabo illos?* Quo significatur, iustos plerosque, cum ad praedicationis officium animarum regimen vocantur, hinc abstergeri quod videant fieri non posse ut affectus in huiusmodi actionibus non identidem contaminentur, quos in otio iudicant se posse mundiores seruare.

POST QUAM ERGO LAVIT PEDES EORUM, ACCEPTIT VESTIMENTA, &c.] Post factum, cepit Dominus ex parte, iuxta promissum, causam exponere facti, quatenus scilicet fuit factum in exemplum humilitatis & dilectionis erga fratres exhibenda, non autem quatenus fuit factum in mysterium internae affectuum ablutionis, quod illius mysterii supra a se indicati non essent modò satis capaces, sed intellecturi illud essent, cum plenius Spiritum sanctum acceperint. Itaque cum facto suo exemplum humilitatis & dilectionis exhibuisset, resumptis vestimentis iam quiescente cum suis rursum accumbens, cepit etiam, verbis ad eandem prouocare, ordinem illum seruans, quem abibi indicauit Lucas, dicens, *Cepit Iesus facere & docere*. Scitis, inquit, quid fecerim vobis? quod quamuis posset accipi dictum affirmatiue, magis tamen est accipiendum interrogatiue in hoc sensu, An intelligitis quid sibi velit id quod feci vobis? Nam alioqui sciebant quid sibi Dominus fecisset, nempe quod eorum lauisset pedes, sed causam huius tam insolentis facti ignorabant. Hanc ergo eis exponit, dicens se hoc fecisse ut suo exemplo prouocarentur ad exhibendum idem vel simile suis conseruis & fratribus, quod magistrum & Dominum viderunt exhibuisse discipulis & seruis. Non simpliciter autem se Dominum vocat & magistrum, sed prius se sic ab ipsis vocari assumit, eorumque appellationem non esse vanam & adulatoriam confirmat ut sic suo exemplo efficacius ad imitationem prouocaret, quod non ita efficaciter faceret, si vel ab illis non haberetur magister & Dominus, aut re vera id non esse quod dicebatur. Dicit ergo, *vos vocatis me Magister & Domine*, idque merito facitis. Sunt etenim verè id quod me dicitis, & id verè solus sum. Si ergo ego laui pedes vestros, qui & secundum vestram affirmationem, & secundum rei veritatem sum Dominus & Magister, & Dominus ac Magister absolute, omnium scilicet & Dominus & Magister, ac solus: etiam vos qui inter vos fratres estis & conserui multo magis debetis merito alter alterius lauare pedes, & humiliter per dilectionem mutuis officiis quantumuis vilibus inuicem inservire. In hoc enim feci quod modò feci, quo in me exemplum darem vobis, ut quemadmodum ego tantus feci vobis, ita & vos faciatis vobis mutuo, nec pigeat aut puderet inter pares imitari quod ego discipulis & seruis exhibui. Ceterum in eo quod dixit *Et vos debetis alter alterius lauare pedes*, nequaquam pedum tantum ablutionem exegit, & quamquam & hanc exemplo Christi conueniret inter Christianos esse receptiorem, ob quam & Abraham Lork in scripturis sunt commendati, quam & in primitiua Ecclesia exemplo Christi Christiani plerique hospitibus & peregrinis exhibebant. Vnde Paulus viduam requirit quae lauerit pedes sanctorum. Et Diuus Augustinus testatur suo saeculo apud plerosque consuetudinem fuisse huius humilitatis cum se inuicem hospitio suspiciunt, multoque id melius esse dicit & sine

Apoc 13.

Isaia 1.

1. Tim. 5.

& sine controuersia verius, ut etiam manibus fiat opere ipso corporali, ne dedignetur quod fecit Christus, facere Christianus. At nunc ut multorum re-
 fixit & charitas, & humilitas, ita consuetudo hæc nunc penè tota exoleuit. Seruatur quidem in Ecclesia feria quinta hebdomadæ sanctæ ritus quidam abluendi aliquot pauperum pedes: at hic non tam fit in imitationem exempli Christi, quàm ad renouandam memoriam facti ipsius, cuius tamen memoria recepto more nimis frigide ac dissimiliter ad factum Christi, ferè peragitur & renouatur. Verùm ut dici cœptum est, non pedum tantum ablutionem illis verbis Dominus exegit, ne sine hac putemus istud præceptum non obseruari, sed humilitatis ac veræ dilectionis officia quæuis. Synecdoche enim est, ut ex eo quod seruilissimum videtur & abiectissimum, omnia officia intelligantur. Qui enim eo demiserit sese ut fratri lauet pedes, imo & hosti, sicut Christus fecit, quid ille ministerii, quid officii detrectabit? Sic cum Abigail diceret nuntiis David, *Ecce famula tua sit in ancillam, ut lauet pedes ser-
 uorum Domini mei*, significauit se usque adeo morigeram & subiectam fore Dauidi, ut quæuis officia etiam abiectissima non esset detrectatura. Seruat ergo præceptum Domini hoc loco traditum secundum scopum ab ipso intentum, qui seruat illud Pauli, *Honore inuicem praueniens*. Et rursus, *In humi-
 litate superiores sibi inuicem arbitantes*, quique ex syn-
 cera erga proximos dilectione, nullum grauatur ipsis impendere officium etiam humile, siue in corpore, siue in anima, quod illis sit commodum, ac dilectioni fouendæ vel promouendæ conueniat. Singulari autem & eximia ratione hoc præceptum adimplent Christiani, cum sibi mutuo peccata condonant, iuxta illud Iacobi, *Constitemini alterutrum peccata vestra, & orate pro inuicem, ut saluemini*. Inter reliqua enim humilitatis & dilectionis officia præcipuum obtinent locum, humilitatemque ac dilectionem maximè promouent, confiteri & condonare inuicem peccata. His denique modis mysticè lauamus pedes nostros, eaque facimus quæ ad Eucharistiæ participationem maximè sunt necessaria, & ad eam præparant. Sicut enim Dominus ipsa corporali ablutione tanquam typo quodam admonere etiam voluit spiritualis ablutionis quæ ad dignam Eucharistiæ perceptionem est præparatoria: ita rectè eo quod dixit, *debetis alter alterius lauare pedes*, intelligitur singulariter significasse opus esse ut quemadmodum Deus hominibus facillè condonat delicta, etiam homines sibi mutuo offensas remittant non solum quoddam mutua offensarum condonatio, præcipuum sit ex dilectionis officiis, quæ synecdochicè per lotionem pedum significantur: sed etiam quoddam hæc sit mystica quædam & spiritualis pedum ablutio, quæ fideles aptos reddit participationi eius sacramenti, quod peculiariter dilectionis est symbolum. Pergit autem Dominus humilitatis doctrinam prosequi, & facti sui imitationem adhuc magis inculcare. Sciebat enim Dominus quàm tardi ad sui dilectionem sint homines cum sit hæc virtus & ad propriam salutem, & ad mutua dilectionis prouocationem ac conseruationem, summè necessaria. Aduertit periculum suis fore, ne cum edituri essent miracula, in superbiam aliquam erigi possent: præuidit ambitionis pestem etiam Euangelicæ irrepturam religioni. Ob id ergo diligentius ad exempli sui prouocat imitationem, subiiciens ex his quæ vulgò

A sunt notissima & certissima, *Amen, amen dico vobis, non est seruus maior Domino suo, neque Apostolus, id est legatus maior est eo qui misit illum*. Interpres enim dictionem Græcam, *Apostolus* quæ legatum Latinis significat, reliquit non versam, cum hoc loco non accipiat tantum pro his quibus saluator Apostoli nomen imposuit, sed in genere pro legato quouis. Vulgares enim Dominus suo more assumit sententias, ex quibus ad suum propositum significare voluit non conuenire, ut qui se ipsius agnoscunt seruos & legatos, dedignentur sese submisce demittere ad pedum lotionem, & quodcunque proximi ministeriū, cum ad illud sese iam ipse demisisset, Dominus existens & magister. Notat Caietanus bene non dictum Apostolum minorem esse eo qui misit, sed non esse maiorem, quod & Christus Apostolus fuerit patris, quemadmodum vocatur ad Heb. 3. qui tamen suo mittente non est minor, sed nec maior, cum sit æqualis. At magis videtur Dominus assumptis illis vulgaribus sententiis, plus significare voluisse quàm extulit, nempe quod seruus non solum non est maior suo domino, sed multò etiam inferior illo, & similiter legatus multò inferior eo qui mittit illum. Sic enim intellectæ hæc sententiæ efficaciores sunt ad id quod Dominus agit. Nec obstat quod de Christo ille affert. Nam & Christus quatenus legatus, multò est inferior Deo patri qui misit illum. Postquam autem facti sui rationem Dominus exposuit, subiicit, *Si hæc scitis, beati eritis si feceritis ea*. Ut scirent hæc, docuit eos quæ dicta sunt: ut facerent, ipse prior fecit. C Commodè ergo iam post exhibitum exemplum & doctrinam, prouocat ut quod modò ex ipsius cognoscunt doctrina faciendum, etiam ad exemplum ipsius faciant, alia iam ratione ad hoc eos inuilians, promissione, scilicet, beatitudinis & felicitatis, *Beati, inquit, eritis si quod scitis etiam feceritis*. Scire enim bonum, & non facere, non pertinet ad beatitudinem, sed ad condemnationem, iuxta illud Iacobi, *Scienti bonum, & non facienti peccatum est illi*. Iacobi 4. Cæterum quoniam de beatitudine meminit, rursus hinc occasione sumpta proditoris pungit cōscientiam, propius iam accedens ad impietatis eius notationem. Cum enim superius tantum dixisset, *non estis mundi omnes*, notans in genere esse inter eos qui impietate aliqua maculati essent, nunc & significat vnum ex omnibus esse, & impietatem eius contra se esse, necdum tamen impietatis speciem aperit, quod in sequentibus est facturus. Non, inquit, *de omnibus vobis dico quod beati eritis*. Ego enim scio quos ex vobis, ab æterno elegerim, ad beatitudinem, ac proinde etiam scio quis ex vobis beatitudine indignus erit. *Sed ut impleatur scriptura*, ideo ferendum à me, vel ideo me permittente fiet, quod ab vno vestrum futurum est. Est enim oratio imperfecta, quæ prædicto vel simili modo est perficienda. Porro, ex prædicta explanatione, quæ est Augustini, patet quomodo illud, *ego scio quos elegerim*, (quo videtur Dominus secernere Apostolos, & significare non esse omnes electos) non contrarietur ei quod dicitur Ioan. 6. *Nōne ego vos duodecim elegi*, ut & circa illum locum dictum est. Videtur tamen etiam locus iste accipi posse de electione ad Apostolatū, in hūc sensum, Non de omnibus vobis dico quod beati eritis. Ego enim scio quales elegerim ad Apostolatū. Scio me elegisse inter vos quendam qui eo ordine erat indignus, aut qui in virtutis proposito nō erat perseveraturus, sed tamen istud factum est à me ut adimpleatur scriptura.

ptura. Sic enim iam rectè absoluitur imperfecta illa locutio. Coniunctio enim aduersatiua, *sed*, indicat Dominum occurrere tacitæ quæstioni, quæ quæri posset cur eum elegerit quem nouit non fore beatum, nec facturum ea quæ præcepit. Inter varias autem causas electionis Iudæ assignatas in cap. Concordiæ 39, etiam est ea, *ut adimplerentur scripturae*. Scriptura autem quam dominus hic citat, desumpta est ex Psalmo 40, non annumerando verba, sed sensu seruato. Nam pro *ἐπὶ ἔργον*, id est, sustulit vel leuauit, Septuaginta habent *ἐμεγαλυνεν*, id est, magnificauit. Sic & Hebræa, quanquam Diuus Hieronymus verterit, leuauit. Pro *πτερὸν*, id est, calcaneum, Septuaginta habent *πτερινισμὸν*, id est, supplantationem, Hebræa verò plantam vel calcaneum. Habent enim Aceb, unde Iacob supplantator dictus est. Ceterum per magnificare supplantationem, vel leuate plantam aut calcaneum, scriptura significat oppressionem. Quem enim quis calcaneo trulerit, & supplantauerit, eum prorsus haber prostratum. Sensus ergo est, Is qui cum mihi summa fuit familiaritas, quem etiā mensæ meæ cōsortio dignatus fui, ciboque meo alui, se contra me erexit, meque supplantare & perdere conatus est. Istud Dauid ad literam quidem de se dixit, ob perfidum aliquem ex domesticis suis qui illi fuerat insidiatus, eiusque interitum desiderauerat. At quoniam in omnibus quæ passus fuit Dauid, Christi typū gessit, bene Dominus dicit in se implendam hanc scripturam per prodicionem Iudæ, sicut & alia ferè illius Psalms optimè quadrant in Christum. Psal. 54. Similis est locus, ubi etiam Dauid in typo Christi queritur de perfidia cuiusdam familiarissimi dicens, *Si inimicus meus maledixisset mihi, sustinuissem vique: Et si is qui oderat me, super me magna locutus fuisset, abscondissem me forsitan ab eo, Tu verò homo vnanimis dux meus & notus meus, Qui simul mecum dulces capiebas cibos, in domo Dei ambulauimus cum consensu*. Notat autem, ut est verisimile, ipsum Achitophel, unde

2. Reg. 15. Chaldea paraphrasis habet, Tu verò Achitophel. At Achitophel typus quidam fuit Iudæ proditoris, ut post magis expendetur. Porro Diuus Augustinus hoc loco cum dicitur, *qui manducat panem meum*, intelligit Christum vocare panem suum, corpus suum quod nunc suis edendum distribuit. Hic enim propriè est panis Christi, quem & Iudam accepisse ex Luca constat. Latini quidam codices, *leuabit*, habent: at emendatiores præteritum habent, *leuauit*, sicut & Græca. Subiicit Dominus, *A modo*, (id est, nunc, vel ex nunc) *dico vobis quod futurum est, priusquam fiat, ut cum factum fuerit, credatis* (firmius, scilicet, & magis) *quia* (id est, quod) *ego sum*, is, scilicet, de quo id prædictum fuerat. Potest & sic accipi, ut cum factum fuerit quod nunc prædico futurum, vos intelligentes nihil mihi esse incognitum, omniaque me præscire, credatis quod ego sum Deus, scilicet, qui solus verè est absolutè, unde in Exodo nomen suum explicans dicit, *Qui est, misit me ad vos*, &, *Ego sum qui sum*. Aut credatis quia ego sum is quem me esse prædicaui. Simili loquendi modo & suprâ Ioan. 8. dixit Dominus, *Cum exaltaueritis filium hominis, tunc cognoscetis quia ego sum*. Hinc autem discendum quæ fuerit præcipua causa, quare Dominus modò tam frequenter Iudæi prodicionem nōtat & prædicit. Nam quanquam id etiam fecerit, ut quantum in se erat, Iudam à sua impietate reuocaret, tamen quoniam sciuit eum non corrigendum, potissimum id fecit, ut hinc postea Apostolorum reliquorum si-

des in ipso confirmaretur, unde hanc causam modò expressit.

AMEN, AMEN DICO VOBIS, QUI ACCIPIT, SI QVEM MISERO. &c.] Obscurum est quomodo hæc cum superioribus colligant, unde variè à diuersis connectuntur cū præcedentibus. Theophylactus enim post Diuum Chrysostomum, intelligit Dominum his verbis Apostolos præparasse ad malorum quæ passuri erant tolerantiam, & supra quidem cum dixit, *Non est seruus maior Domino suo*. Exemplo eos animasse non solum ad faciendum quæ ipse fecerat, sed etiam ad patiendum qualia ipsum conspecturi erant pati: nunc verò etiā alia ratione ad malorum eos tolerantiam animasse, & contra illa mala consolationem adhibuisse, demonstrando eorum honorem, & quāti eos faciat. At coactior videretur hæc connexio, quod superius illud, *Non est seruus maior domino suo*, non sit dictum ad hoc, ut ad similia patienda suos Dominus prouocaret, ad quem finem eadem illa sententia adducatur ab hoc capite 16. apud Ioannem, sed potius ut similia facere non grauarentur. Cyrillus intelligit Dominum significare voluisse honorem ac beneuolentiam omnem in se exhibitam in Dei patris transire personam ac à contrario intelligendū reliquisse in ipsum Dei patrem ascendere contumeliam & iniuriam sibi rogatam, ut & hac ratione Iudæ impietatem carperet, & ad saniolem ipse mentem reduceretur, si vellet. Itaque secundum eum sensus est, Amen dico vobis, quemadmodum si quis acceperit quem ego misero, me accipit: sic si quis me acceperit qui à Deo missus sum, Deum ipsum accipit: ac proinde ex contrario, si quis me contumelia aut iniuria affecerit, nō in me tantū est iniurius, sed & in Deum, qui me misit. Simplicius fuerit intelligere hæc à Domino dicta, ut fideles prouocaret ad officia dilectionis unde cœperat suum sermonem, ut post interpolatū obiter proditoris sui mentionem, redeat ad id unde digressus fuit, & sicut prius Apostolos suo exemplo admonuit sese sibi mutuo submittere, & nunciam inter se exhibere dilectionem: ita nunc id, de leuitate prouocet ad dilectionis officia, Apostoli & Apostolorum sectatoribus exhibenda, ostendendo quam eximia sint huiusmodi officia ipsis impenda. Ne enim putaretur ad solos Apostolos & Apostolorum similes pertinere quod dixit, *& vos debetis alter alterius lauare pedes*, quia subiicitur, *non est Apostolus maior eo qui misit eum*, oportune iam omnes etiam ad officia Apostolis exhibenda prouocat, quasi dicat, Non tantum vos beati eritis, si ad exemplum meum alter alterius laueris pedes, sed id verissimè cōiector vobis, *qui accipit si quem misero*, non illum tantum accipit, sed in illo etiam *me accipit*. Ne autem id parum videatur, *qui me accipit*, accipit in me eum qui me misit, Deum: proinde qui missum à me accipit, Deum accipit, quod proculdubio summæ dignitatis est opus, ac summa mercede remunerandum. Hic intellectus, quem fere Caietanus sequitur, conuenit loco Matthæi cap. 10. ubi similes sententiæ ad indicatum iam finem à Domino dictæ sunt. Hic autem iam videre licet, Dominum superius in lotionem pedum significare voluisse synecdochicè omnia dilectionis officia, cum iam transit à lotionem ad acceptionem, hoc est receptionem in hospitium, in quam & pedum lotio includitur, Diuus Augustinus connexionis harum sententiarum cum præcedentibus non meminit, tantum disputat contra Arrianos, qui

qui cum
bare vni
qui me acc
bant ex l
& patre
filium m
filii dist
misero, n
uis dix
autem
fit, acc



bis
H e
est
pec
in

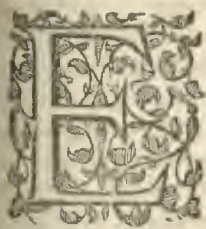
I
c
d
e
c
d
P
n

qui cum quosdam Catholicos audirent hinc probare unitatem naturæ patris & filii, quia dictum est *qui me accipit, accipit eum qui me misit*, contrā colligebant ex hoc loco tantum distare inter filium missum & patrem mittentem, quantum inter Apostolum & filium mittentem, dicentes. Quantum Apostolus filii distat à filio, quamvis dixerit, *qui accipit si quem misero, me accipit*, tantum & filius distat à patre, quamvis dixerit, *qui me accipit, accipit eum qui me misit*. His autem confutatis, deinde ostendit illud, *qui me accipit, accipit eum qui me misit*, non dictum ob naturæ v-

nitatem significandam, sed ut in eo qui mittitur, mittentis commendaretur autoritas. Itaque simili ratione qua qui Apostolum recipit, Christum recipit, etiam Deum recipit, qui filium missum recipit, nempe quia in missio mittentis est autoritas: tamen quia pater mittens etiam est in filio per naturæ unitatem, ideo præter hoc quod qui filium missum recipit, recipit & Deum mittentem ratione autoritatis quæ est in missio à mittente, etiam concurret ut qui filium recipit, & patrem recipiat propter naturæ unitatem. Sic ferè Augustinus.

INSTITUITUR EVCHARISTIA.

MATTH. 26. MARCI 14. LUCÆ 22. CAP. CXXXI.



Et ait illis, Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum, antequam patiar. Dico enim vobis, quia ex hoc non manducabo illud donec impleatur in regno Dei. Et accepto calice, gratias egit, & dixit. Accipite & diuidite inter vos. Dico enim vobis, Quod non bibam de generatione vitis donec regnū Dei veniat. Et manducantibus illis accepit Iesus panē, & accepto pane¹ & gratias egit², & benedixit³ fregit, & dedit⁴ discipulis suis & ait, Accipite⁵ & comedite, hoc est corpus meum⁶ quod pro vobis datur, hoc facite in meam commemorationem. Similiter & calicem⁷ accipiens⁸ postquam cœnauit, & gratias egit, & dedit illis⁹ & dicens, Bibite ex hoc omnes. Et biberunt ex illo omnes, & ait illis, Hic est¹⁰ enim sanguis meus novi testamenti¹¹, qui pro vobis¹² & pro multis¹³ effundetur¹⁴ in remissionem peccatorum. Amen dico vobis, Quia iam non bibam¹⁵ a modo¹⁶ de hoc¹⁷ genimine vitis, usque in diem illum, cum illud bibam¹⁸ a vobiscum¹⁹ nouum in regno Dei²⁰ patris mei.

† a o cœ-
nantibus
autem.
Δ a o bene
dixit.
† f & de-
dit eis.
c dicens.
† b o su-
mpto.
Δ b o acce-
pto calice
† b o gra-
tias agens.
† c hic est
calix novi
testamen-
ti
† d o sum-
detur.
* a autem

Et ait illis, Desiderio desideravi hoc Pascha manducare, &c.] Eucharistiæ institutionem subiungendam post pedum lotionem præcedenti capite satis est ostensum. At ante hanc Matthæus & Marcus commemorant Dominum inter cœnandum de proditore suo sermonem intulisse, cum Lucas de illo post Eucharistiæ institutionem Dominum meminisse narret, vnde quidam post Augustinum existimant Dominum & ante Eucharistiæ institutionem, & post eam de proditore suo locutum, Matthæi & Marci narrationem iungentes cum his quæ iam superiori capite ex Ioanne sunt posita, vbi in fine rectè proditorem suum notat Dominus, & subiicitur à Ioanne. Cum hac dixisset Iesus, turbatus est spiritu, & protestatus est, & dixit, Amen dico vobis, quia unus ex vobis tradet me, & quæ similiter narrat Matthæus, & Marcus. Verum quod mentio proditoris à Luca descripta, sit eadem cum illa quam descripserunt Matthæus & Marcus, ipsa verborum identitas nimis probabiliter arguit. Siquidem & Lucas dixisse Dominum narrat quod & alii duo habent, *Filius quidem hominis vadit, & autem homini illi per quem tradetur*. Iam Matthæus & Marcus sic factam proditoris mentionem commemorant, antequam narrent institutionem sacramenti corporis & sanguinis Domini, ut tamen suo narrandi modo nullum significet ordinem, ut patet legenti: Lucas verò sic illam commemorat post Eucharistiæ institutionem, ut ordinem significet. Non post tradita sui corporis & sanguinis mysteria, Dominum subiunxisse scribit, *Verumtamen, ecce manus tradentis me mecum est in mensa*. Cum ergo eadem sit Matthæi & Marci narratio de proditore cum narratione Lucæ, & ex Luca constet illam post institutionem Eucharistiæ à Domino factam, rectè eam narrationem à Matthæo & Marco positam per præ-occupationem ante cœnam mysticam, in Concor-

Cdia posuimus post cœnam, sicut & similem Ioannis de proditore narrationem, cuius narratio nihil obstat iam dictæ rationi concordie Euangelistarum, ut superiori capite est ostensum. Cæterum Lucas descripturus mysticam cœnam, præmittit Dominum dixisse, *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum*, &c. In quibus verbis si per Pascha agnus legalis sit intelligendus, quemadmodum accipitur ea dictio in præcedentibus apud Lucam, verba illa Domini magis videri poterant in Concordia ante lotionem pedum collocada, antequam supra ostensum est verisimiliter agnum typicum à Domino fuisse cum suis fuisse comestum. Verum ut hoc potius loco ea reponenda iudicarem, causa potissima fuit, quia hæc verba separati non poterant commode ab illis quæ Lucas narrat de accepto calice, antequam de accepto pane commemoret. Nam sicut de Paschate Dominum dixisse refert, *Dico vobis quia ex hoc non manducabo illud*, &c. ita de accepto calice dixisse narrat continuè, *Dico vobis quod non bibam de generatione vitis*, &c. quæ narratio non patitur, ut quæ de calice bibendo dicuntur, separentur ab his quæ de edendo Paschate dicuntur. Iam quæ de calice narrantur à Luca, antequam acceptum à Domino panem commemoret, verisimile omnino est secundum Augustini sententiam, intelligenda esse de calice sacro quo, scilicet sanguinis sui participationem Dominus tradidit, ut per præoccupationem illa Lucas narrauerit ante acceptum panem, & de eodem calice accipiantur, quæ & ante acceptum panem, & post eum commemorat. Quare non potuit commode aliquid ex hac narratione Lucæ in Concordia poni ante pedum lotionem, post quam etiam fieri potest quod Dominus dixerit de agno Paschali, *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum*, etiam si iam ante lotionem comestus fuerit. Sunt tamen qui quod à Luca dicitur de calice ante panis consecrationem,

tionem, intelligunt de alio calice, quàm de quo post consecratum meminit panem, dicentes Dominum post esum agni Paschalis, ex veteri ritu Iudæorum calicem prophanum suis porrexisse, ac ut inter se illum diuiderent iussisse. Solent enim Iudæi, ut & hodie maximè in maioribus solennitatibus, id obseruare, ut paterfamilias aut alius qui ad mensam confedit dignior panem in manibus sumptum, ac deinde per partes fractum distribuat conuiuis, quo ritu deinde circumferunt & poculum, in cōcordiæ symbolum. Sic Elcana cum in Silo diebus statutis ascendit ad immolandum Domino, dicitur vxoribus suis & filiis ac filiabus dedisse partes. Iam sicut in aliis sacrificiis semper adiungebatur aliquod libamen, ita putat Caietanus agnum Paschalem habuisse proprium quoddam libamen, quamuis de eo non fiat mentio, ubi præcipitur immolatio agni Paschalis: atque hoc libamen existimat esse quod Lucas ante panis consecrationem dicit Dominum discipulis porrexisse. Certè D. Hieronymus in Matth. cap. 26. scribēs de duobus calicibus dicit legi in Luca, quos Dominus discipulis propinarit. Istud si verum est, optimè sanè quod Lucas de Paschate & priore calice narrat, poneretur in Concordia ante lotionem. Verùm verisimiliorem D. Augustini sententiā illud facit, quòd quæ de calice ante consecratum panem Lucas dicit, eadem de consecrato calice post panem Matthæus & Marcus habent, Lucas verò cū calicis mentionem rursus post consecrationem panis ingerit, illa iam prætermisit, utpote à se prius per anticipationem de calice dicta. Sunt enim quatuor, quæ Matthæus & Marcus ad calicem sanguinis attrinentia scribunt, nempe gratiarum actio, calicis distributio, veri sanguinis assertio, deniq; protestatio non bibendi deinceps de generatione vitis, horum tertium rātum suo ordine Lucas refert, cætera præoccupat: & ideo præoccupat de calice sermonem, ut protestationem non bibendi coniungeret cum protestatione non manducandi ampliùs. Sic & Paulus calicis sacri meminit ante panem, *Calix* (inquit) *benedictionis cui benedicimus, nōne communicatio sanguinis Christi est? & panem quem frangimus, nōne participatio corporis Christi est?* Certè cū Lucas priori loco calicis mentionem faciens, præmittat Christum gratias egisse, planè significat se loqui de calice Eucharistico & benedictionis, non autem de calice vulgari aut legali. Euthymius & aliam reddit rationem, qua comprobetur idem esse poculum cuius ante panem sacrum & post meminit Lucas, nimirum quòd post consecrationem & distributionem calicis non simpliciter dixerit, Similiter & calicem, sed, *Similiter & calicem istum*, addito, scilicet articulo, qui significet rem de qua facta est mentio. Græcè enim est, τὸ ποτήριον, cū ad accusatiuum ἄρτον, id est, panem, non apposuerit Lucas articulum, sicut tamen Matthæus & Marcus vtrique articulum apposuerunt ad distinctionem huius panis & calicis ab aliis. Hoc tamen Euthymii argumentum quanquam sit probabile, tamen non planè conuincit, quandoquidem & apud Paulum, cum 1. Corinth. 11. cœnam mysticam eisdem penè verbis describit quibus Lucas hoc loco, calici additur articulus, non panis, vnde qui contrariam persequi vellent sententiam, dicere posset actioni ποτήριον, Lucam secundo loco addidisse articulum, cū priori non addiderit, ad distinctionem secundi calicis à priore, & ad denotandum quòd secundus calix, eximiùs fuerit, prior verò communis.

A Iam ut probabilius est Lucam bis calicis facientem mentionem, de eodem vtrouque loqui calice: ita sunt qui quod præcedit ante mentionem calicis, de Paschate cuius Dominus dicit se summopere desiderasse esum cum discipulis, intelligendum putant non de agno Paschali typico, sed de Christi corpore ac nouo Paschate, ut sicut Lucas bis meminit sacri calicis, ita etiam bis corporis Dominici mentionem fecerit. De nouo enim Paschate dixisse Dominum, *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum*, citatur in Catena Thomæ, Eusebium intellexisse. Intellexisse de illo videtur & Diuus Hieronymus, qui in 26. Matthæi scribens super illud, *Post hoc dicitur Pascha fiet*, sic habet, *Et finem carnali festiuitati videri proponere, vmbraque transeunte Pascha reddere veritatem*, dixit, *Desiderio desideravi hoc Pascha manducare vobiscum antequam patiar*. Etenim Pascha nostrum immolatum est Christus, si tamen comedamus illud in azymis sinceritatis & veritatis. Hæc ille. Certè Tertullianus apertè declarare intellexisse Dominum locutum hie de nouo Paschate, dum sic scribit lib. 4. aduersus Marcionem, *Non festum Iudæorum, Pascha diem elegit. In hoc enim sacramentum pronuntiabat Moyses, Pascha Domini est, idcirco & affertum suum ostendit, Concupiscentia concupui Pascha edere vobiscum antequam patiar, O legis destructorem, qui concupierat etiam Pascha seruare. Nimirum reuocata illum iudaica delectaret? An ipse erat qui tanquam ovis ad victimam adduci habens, & tanquam ovis coram tendente suo non aperiturus, figuram sanguinis sui salutaris implere concupiscebatur?* Et post pauca, *Professus itaque se concupiscentia concupisse edere Pascha, ut suum (indignum enim ut quid aliud concupisceret Deus) acceptum panem & distributum discipulis, corpus suum illum fecit*. Rossensis lib. 5. contra Oecolampadium, præterquam quod his D. Hieronymi & Tertulliani authoritatibus ostendit hunc Lucæ locum de nouo Paschate accipiendum, idem conatur confirmare ex eo quòd Dominus dicit se non esurum ex illo Paschate cuius esum se dixit desiderasse, donec impleatur in regno Dei. Hinc colligit, quod impleto illo in regno Dei (quod factum vult in resurrectione) Dominus comederit rursus ex illo Paschate. Certum est autem non edisse post resurrectionem Pascha legale, nouum autem Pascha edisse putat tunc cū à duobus discipulis agnitus est in Emaus in fractione panis. Consequi ergo putat hinc de nouo Paschate accipiendum præsentem locum Lucæ. Sed ut hæc argumentatio variis rationibus est inefficax, ita simplicius est intelligere nomine Paschæ in illis verbis designatum agnum Paschalem, quòd sic semper apud Lucam in præcedentibus accipiatur, Desiderasse autem se dicit Dominus esum huius Paschæ antequam patereitur, non propter ipsum Pascha, quo nō ita magnopere delectabatur, quod annis superioribus frequenter iam comederet, sed quia Pascha illud nouissimum erat Pascha, imò nouissimum conuiuium, quod cum suis in mortali corpore erat agiturus, in quo proinde conuiuium, abrogato veteri Paschate, noua suis mystica pro fidelium omnium salute commendare debebat & cupiebat. Omnino enim conueniebat ut sacramentum corporis & sanguinis sui non post resurrectionem, sed ante passionem, cū adhuc mortale circumferebat corpus, institueretur; eò quòd mortalitatis ipsius sit symbolum, & in mortis Dominicæ representationem sit institutum, ut Paulus expressit, vnde nec conueniebat, ut prius quàm in vltima cœna institueretur, cū iam iam erat mor-

tem quæ representanda erat, subiturus Dominus: quando item conueniebat ut iam discessurus suæ memoriale relinqueret dilectionis, pro more discedentium & morientium amicorum. Nec aliam conueniebat esse cœnam nonissimam in qua sacramentum corporis & sanguinis sui Dominus institueret, quam Paschalem cœnam, vñ typo coniungeret veritatem, typico scilicet agno, verum agnum & per veritatem typo succedentē, verus aboleret Pascha, nouæ redemptionis nouum instituens memoriale. Sicut enim eadem à Iudæis quotannis celebrata fuit agni Paschalis immolatio, in memoriam redemptionis eorum ex Ægypto: ita nunc noua & vera liberatio quæ per corporalem illam liberationem fuit præfigurata, deinceps nouo symbolo erat celebranda, quod præfiguratum fuit symbolo illius corporalis liberationis. Quoniam ergo sacrosancta & salutaria corporis & sanguinis Domini mysteria ante passionem erant instituenda, idque in vltima cœna, & ea non alia quàm Paschali, bene dicit se Dominus desiderio desiderasse, id est, summopere desiderasse (hoc enim significat illa geminatio ex phrasi Hebræa) e-
sum huius Paschæ antequam pateretur, ed quod summè desiderabat ad nostram salutem sacramentum hoc discipulis commendare. Huic desiderio edendi illud nonissimum Pascha, conuenit quod cum Dominus moriturus ea die, qua Iudæi recepto more Pascha celebraturi erant, potuisset secundum receptum illum Iudæorum morem Paschæ celebrationem prætermittere, noluit tamen eam prætermittere, sed morem illum præuenit celebrans Pascha secundum legis exactam constitutionem. Subiungit autem rationem quare summè desiderauerit edere illud Pascha, nimirum quia illud futurum erat vltimum cœnium, quod in mortali corpore cum suis erat celebraturus. Id enim significat cum sequitur *Dico enim vobis qui ex hoc non manducabo illud, donec impleatur in regno Dei.* Vbi, ex hoc, positum est pro ex hoc tempore hoc est, posthac. Non enim illud, ex hoc correspondet ei quod habent Græci, *ἔκ τούτου*, sed ei quod habet *ἐν*, id est, amplius, vel ultra. Caterum valdè obscurum est quid sit illud, *donec impleatur in regno Dei*, & similiter quid illud quod post portectum sacrum calicem dixit, *non bibam de eo donec biba illud vobiscum nouum in regno patris mei*, quod tantam habet obscuritatem, ut docta Hedibia eius intelligentiam à Diuo Hieronymo quaesierit. Et eruditus Eucherius Episcopus Lugdunensis inter quaestiones de scripturis difficiles illud locauerit. Hæc ergo loca ut bene intelligantur, simul sunt tractanda, quod sint similia. Sicut enim in vno dicit se non manducaturum vsque ad tempus certum, ita in alio dicit se vsque ad tempus non bibiturum. Et quidem sunt plerique qui post Diuum Chrysostomum per *regnum Dei* in his locis Dominum intelligunt significasse suam resurrectionem, qua deuicta morte & mortalitate exiit regnauit, accipiens à patre omnium potestatem, sicut testatus est post resurrectionem dicens, *Data est mihi omnis potestas in celo & in terra.* Itaque cum dicit apud Matthæum & Marcum Dominus, *non bibam de hoc genimine vitis usque in diem illum cum bibam illud vobiscum nouum in regno patris mei*, intelligunt significare Dominum, se non amplius bibiturum cum eis ante resurrectionem: post resurrectionem verò rursum cum eis bibiturum vinum, sed nouum, hoc est, nouo modo, quia non ut nunc ad necessitatem, nec naturali modo, sed modo supernaturali, ad veritatem carnis compro-

bandam. Quod enim post resurrectionem cum Apostolis Dominus etiam biberit: patet ex verbis Petri dicentis, *Qui manducauimus & bibimus cum illo postquam surrexit à mortuis.* Iam cum de Pascha dicit, *non manducabo illud donec impleatur in regno Dei*, intelligunt Pascha impletum in resurrectione Christi: tum quia tunc Christus transitum fecerit de mortalitate ad immortalitatem: tum quia tunc impleta erat figura paschalis, quandoquidem tunc in verum nostrum Pascha fuerat immolatus, & per eius sanguinem liberati eramus ab Angelo percutiente, & ab Ægypto, hoc est, à peccati & mortis seruitute. Secundum hanc autem intelligentiam dictio, *donec*, accipi debet hic sic posita, quemadmodum cum dicitur, *Sede à dextris meis donec ponam inimicos tuos*, & *Non cognouit Mariam Ioseph, donec peperit filium suum*, ut scilicet non intelligatur significari, rursum ipsum Pascha corporale cum suis discipulis à resurrectione manducaturum, sed tantum quod vsque ad illud tempus non sit amplius comesturus illud, ac proinde nunquam, quoniam impleto illo, iam amplius non erat resumendum. Hæc autem intelligendi ratio conueniens non videtur, propterea quod si, cum de potu loquitur, significare voluit Dominus, se post resurrectionem rursum cum discipulis bibiturum, omnino etiam dicendum videatur, ipsum cum de cibo loquitur, significasse se post resurrectionem manducaturum cum illis, cum similis sit utrobique loquendi modus, atque ob id dictio, *donec*, utrobique similiter accipienda videatur. Itaque Rossensis quod ostendat Dominum post resurrectionem etiam manducasse cum suis, ex illo Paschate, è quo in nonissima cœna comederat, intelligit, ut supra est dictum, *per Pascha*, sacramentum corporis Domini, quod cum suis putat etiam post resurrectionem edisse, illudque sacramentum intelligit impletum fuisse in Christi resurrectione, quia tunc exhibita fuit mors quam representat, Sed hanc interpretationem supra dictum est parum probabilem, & alioqui etiam non conuenit verbis Christi. Sicut enim cum dicit se amplius non bibiturum ex genimine vitis de vino loquitur corporali: ita cum dicit se non manducaturum ex Paschate, planè videtur de Paschate loqui corporali. Proinde ut quod de manducando & bibendo similiter intelligatur, rectius secundum sensum indicatum à Diuo Augustino libr. 1. quaest. Euang. ca. 43. per regnum Dei intelligitur status futuræ vitæ & generalis resurrectionis iustorum, ita ut significet Dominus se non amplius cum suis comesturum & bibiturum donec nouum cibum & potum cum illis, mortali etiam corpore exutis, & immortalitate donatis, sit comesturus & bibiturus in regno celorum, quando scilicet implebitur illud quod mox sequitur in Luca, *Et ego dispono vobis regnum, ut edatis & bibatis super mensam meam in regno meo.* Nec obstat quod de potu loquens Dominus apud Matthæum dicat, *non bibam amodò de hoc genimine vitis usque in diem illum, cum illud bibam*, quasi ex pronomine demonstratiuo, illud, consequatur significari idem vinum in specie Dominum cum suis bibiturum postea, Genimen enim vitis se bibiturum voluit significare, sed spirituale, quod per corporale vinum significabatur: unde ad hoc significandum adiecit, *nouum.* Non enim rectè *nouum* exponitur positum pro nouo modo, quandoquidem non se solum Christus nouum vinum bibiturum asserere voluit, sed secum etiam Apostolos, cum dicit, *bibam vobiscum nouum.*

Itaque nouum se dicit bibiturum vinum cum suis: ad distinctionem vini quo vtuntur qui mortale corpus circumferunt, quod ad comparisonem vini cœlestis verus vinum est. Nouum enim vinum bibetur, quando cœli erunt noui, & terra noua, & implebitur illum Apocaly. *Eccenoua facio omnia*. Rursum intelligentiæ huic non obstat quod post hanc cœnam adhuc Dominus biberit cum suis post resurrectionem. Dicere enim voluit, se solito more non comesturum cum eis aut bibiturum, pro mortalis scilicet corporis sustentatione. Sic enim scopum verborum Christi diligenter spectemus, duo videbimus eum significare voluisse, nempe quod iam in instabat tempus suæ mortis per quam consueto cum Apostolis consortio esset subtrahendus, & quod tamen felicius aliquando in regno cœlesti se cum esse conuersaturi participes nouæ mensæ, ne ex sua morte & subtractione nimis dolerent Apostoli, scientes se rursus illi coniungendos. Atque, ob hæc duo, bene de non manducando & bibendo amplius cum eis in mortali hoc corpore dixit, cum eis commendaret sacramenta sui corporis & sanguinis, quia illa mortis instantis tum erant symbola, & simul pignus quoddam futuræ gloriæ, & initium participationis mensæ cœlestis. Sicut autem cum dicit se genimen vitis rursus bibiturum cum iustis in regno Dei, non corporale vinum, sed spirituale se habiturum significat: ita cum dicit se non manducaturum vltra Pascha donec impleatur in regno Dei, non significat se rursus comesturum Pascha corporale quale tunc edebatur, sed Pascha impletum, hoc est, perfectum. Id autem est cibus cœlestis, quo Christus secundum humanitatem suam cum sanctis pascitur in cœlis. Paschale enim conuiuium figura quædam fuit cœlestis conuiuii, quod ab his celebrabitur qui à seruitute peccati & mortis perfectam consecuti erunt liberationem. Itaque sicut deinceps se nouum bibiturum vinum significat, cuius & Apostoli sint quandoque futuri participes: ita deinceps nouum Pascha se significat comesturum, in regno, scilicet, Dei, in quo perfectum est Paschale conuiuium, & gaudium nunquam finiendum. Indicat & hanc intelligentiam Theophylactus in comment. super Matthæum & Lucam. Cæterum D. Hieronymus litterali sensu prætermisso, ad mysticum intellectum eius quod dicitur de bibendo genimine vitis in regno patris, confugit, intelligens per vitem ipsos Iudæos, ac significari tunc Dominum de vinea Iudæorum bibiturum, cum post plenitudinem gentium etiam ipsi fuerint ingressi in Ecclesiam Dei, quæ est regnum Dei. Cuius intelligentiæ meminit & D. Augustinus loco prædicto. His pertractatis, superest vt ad tractationem institutionis Eucharistiæ deueniatur.

E ET MANDUCANTIBVS ILLIS ACCEPIT IESVS PANEM, I ET E ACCEPIT O, &c.] Manducantibus Apostolis Iesum accepisse panem testatur Matthæus & Marcus: Lucas verò, sicut & Paulus, calicem accepisse dicit postquam cœnauit: nec tamen hic quicquam est contrarietatis. Inter cœnandum enim instituta fuit Eucharistia, cum iam rursus mensæ accubuissent, sed post cœnam paschalem & vsu agni legalis, atque ob id post cœnam Lucas cum Paulo dixit, calicem à Domino porrectum. Cæterum quamquam inter cœnandum atque post cœnam Eucharistia sit instituta, non tamen hinc consequitur semper deinceps

A eam post cœnam sumendam fuisse. Debit enim post cœnam Paschalem institui, tum quia suo typo veritas coniungenda erat: tum quia hoc sacramentum in mortis Christi symbolum, & memoriale dilectionis eius instituendum erat, vnde tunc institui debebat, quando proximè mors imminebat, & à suis auferendus erat. Quamdiu enim cum eis conuersabatur, non erat memoriale eis relinquendum, sed cum iam iam abiturus esset, pro more amicorum discederetur tum demum relinquere debebat, quod & absentis dilectionem agnosceremus, & in eius desiderium excitaremur. Ad huius exemplum in primitiua Ecclesia aliquando in cœna distribuebatur fidelibus Eucharistia, vt apparet ex Paulo: à Spiritu tamen sancto per Apostolos prefectum esse testatur Diuus Augustinus, vt à ieiunijs Eucharistia sumatur. Sic enim scribit ad Ianuariam epistol. 118. Liquidò apparet, quando primum acceperunt discipuli corpus & sanguinem Domini, non accepisse eos ieiunos. Nunquid tamen propterea calumitandum est vniuersæ Ecclesiæ, quod à ieiunijs semper accipitur? Et hoc enim placuit Spiritui sancto, vt in honorem tanti sacramenti in os Christiani prius Dominicum corpus intraret, quam exteri cibi. Nam ideo per vniuersum orbem mos iste leuatur. Hæc ille. Sunt autem diligenter expendenda singula Christi dicta & facta in Eucharistiæ institutione. Igitur celebrato veteri Paschate, quod memoriale erat veteris redemptionis, institutus nouum, nouæ redemptionis tum perficiendæ memoriale, quo non solum deinceps redemptionis illius memoria renouaretur, sed etiam eiusdem redemptionis participatio fieret, suum corpus & sanguinem inuisibiliter sub speciebus tamen visibilibus commendat, efficiens hac ratione vt cetero ipsius & sanguis (sine quorum esu & potu dixit supra, vt Ioannes testatur, non posse quenquam habere vitam) etiam corporaliter sumi posset. Quoniam ergo tale instituendum erat memoriale, quod & redemptionis olim factæ memoriam renouaret, & eiusdem faceret nos participes manducando & bibendo, ideo duæ species panis & vini conuenienter delectæ sunt, sub quatum altera corpus, sub altera sanguis sumeretur: ita enim vt fieret, requirebat & representatio factæ redemptionis, & eiusdem participatio. Nam quia in passione qua redempti sumus corpus à sanguine separatum fuit, ideo conueniebat, vt sub vna specie corpus, sub altera sanguis commendaretur. Et rursus quia eiusdem redemptionis participatio fit edendo Christi carnem, & bibendo eius sanguinem, sub specie panis corpus, sub specie vini sanguinem institui conueniebat. In propria enim specie carnem & sanguinem Christi non licebat edere & bibere, sed nec id vtile fuisset, quia caro non prodest quicquam, vnde sub alienis illa speciebus erant fidelibus commendanda. Nullæ autem aliæ species ad hoc aptiores deligi poterant, quam panis & vini, quod hæc primum locum obtineant in iis quæ ad cibum & potum pertinent, & facillè sint parabilia, sub quibus dum corpus Christi in cibum, & sanguis eius in potum commendatus est, ostensum est, Christum & cibum esse & potum, hoc est, plenam perfectamque animorum refectionem. Et rursus quod ipse sicut corpus simul & animam pro nobis assumpsit, & in cruce obtulit: ita & corporis nostri & animæ sit vita & redemptio liberans vtrumque à morte.

à morte æterna. In sanguine enim anima designatur, quia, ut dicit scriptura, *anima hominis in sanguine eius est*. Huic autem præcipuæ causæ, ob quam delectæ sunt conuenienter species panis & vini, nempe quia hæ conueniebant, & ad repræsentandam Domini passionem, & ad significandum Christi corpus & sanguinem in cruce oblata: cibum esse & potum animarum nostrarum, atque vitam corporis & animæ, accedit & alia ratio, qua ostenditur has species conuenienter delectas huic mysterio, nimirum quia hæ species conueniunt ad communionem fidelium significandam. Cum enim Dominus corpus suum & sanguinem fidelibus sumenda in cibum & potum sub symbolis cõiuuialibus etiam ad hoc reliquit, ut admonerentur mutuæ dilectionis dum aduertunt se & eodem pretio redemptos, & ex eadem vefei mensa, veluti vnum corpus, atque ad eandem omnes vocatos hæreditatem: species hæ panis & vini conueniunt significandæ huic fidelium vnioni, ad quam mysterium istud ordinandum erat. Vnde Cyprianus libro 2. epistola 30. ostendit quomodo species sacramentales significant & fidelium vnionem & inter se, & ipsorum cum Christo, dicens, Sic calix domini non est aqua sola, aut vinum solum, nisi vtrumque sibi misceatur, quomodo nec corpus Domini potest esse farina sola, aut aqua sola, nisi vtrumque adunatum fuerit & copulatum, & panis vnus compage solidatum. Quo & ipso sacramentopopulus noster ostenditur adunatus, ut quemadmodum grana multa in vnum collecta, & commolita, & commixta, panem vnum faciunt: sic in Christo qui est panis cælestis, vnum sciamus esse corpus cni coniunctus sit noster numerus & adunatus. Cyprianum secutus Diuus Augustinus similiter ostendit quomodo species hæ fidelium inter sese vnionem designent, sic scribēs super sextum caput Ioannis, tractatu 26. Propterea quippe (nempe ob sanctorum societatem) sicut etiam ante nos hoc intellexerunt homines Dei, Dominus noster Iesus Christus corpus & sanguinem suum in eis rebus commendauit, quæ ad vnum aliquid rediguntur ex multis. Namque aliud in vnum ex multis granis conficitur, aliud in vnum ex multis acinīs confluit. Ad hanc rationem respexisse Paulum videri potest, cum dicit

10. Vnus panis & vnum corpus multi sumus omnes, qui de vno pane participamus. Has autem species Spiritus sanctus in veteri testamento & factis & dictis præsignauit.

Factis quidem, dum Melchisedec in pane & vino sacrificauit, panemque & vinum obtulit Abrahamo è cæde hostium redeunti. Eo enim significatum, Christum (de quo dicit Psalmista, *Tu es sacerdos secundum ordinem Melchisedec*) sub panis & vini speciebus sese in cibum & potum præbiturum his qui Abraham imitantur fidem, & cum vitiis decertantes eis superiores sunt effecti. Verbis verò, dum in veteri testamento Christi corpus nomine panis & sanguinis ipsius nomine vini appellatur. Per vinum enim secundum Cyprianum epist. 3. libro. 2. significatur sanguis, cū in benedictionibus Iudæ de Christo dicit Iacob, *lauabit in vino stolam suam. & in sanguine vna pallium suum.* Quo Cyprianus & alii significatum intelligunt, Christi corpus in passione aspergendum & tingendum esse sanguine. Nominem panis corpus designatur, secundum Tertullianum libro 4. contra Marcionem, cum Ierem. 11. dicitur ex persona Iudeorum, *Mittamus lignum in panem eius*, hoc est, inquit Tertullianus, coniiciamus crucem in carnem eius

A Instituturus ergo sub his speciebus Dominus suum corpus & sanguinem, primum dicitur accepisse panem, vñ scilicet aliquem ex his, qui in mensa erant propositi. Vnde intelligamus, panem esse alteram partem materiæ huius sacramenti, panem autem non quemlibet, sed qui propriè sit panis, quique ex ea sit materia vnde communiter panis fieri solet, qui scilicet ex frumento est, nempe tritico, vel sili-gine, non autem qui ex hordeo est. Fuerunt autem hæretici, qui circa hanc partem materiæ sacramenti errauerunt. Nam imprimis fuerunt qui in sacrificio cum pane etiam caseum offerebant, dicentes, à primis hominibus oblationes nō tantum de fructibus terræ, sed & ouium fuisse celebratæ, qui ob id & *ἀπὸ τοῦ γάλακτος* dicti sunt, eo quod simul caseum & panem offerrent, & *ἄρτος* enim panem significat, *τυρός* caseum. Alii verò, scilicet Cathaphriges, & marcionitæ, de infantis sanguine, quem de toto eius corpore minutis vulneribus punctiōnum extorquebant panem conficiebant, miscendo sanguinem farinæ, & inde Eucharistiam consecrantes, Sed hos errores factum Christi refellit, cum simpliciter panem accepisse dicitur. Ex quo etiam intelligitur, quemuis panem propriè dictum ex sese posse Eucharistiam esse materiam, siue azymus sit, siue fermentatus. Vnde Ecclesia Græcorum ex antiquo more apud eos recepto, consecrat Domini corpus in pane fermentato, quem eorum morem Ecclesia Romana propter pacis vnionem olim tolerauit, cum in vnitate illi permanerent, eo quod non videbatur illum scripturis esse contrarium, quodque etiam ille ritus conuenientes haberet rationes, videlicet in derestationem Nazætorum, qui legalia Euangelio miscebant, & ad significandum quod verbum patris indutum est carne, quam in suam quodammodo conuertit naturam, sicut fermentum commixtum farinæ eam immutat in suam naturam. Verum cum Græci à Romana Ecclesia sese separantes, cœperunt pertinaciter defendere in fermentato consecrandum esse necessariò, tum propter prædictas rationes, tum quia putant Christum in pane fermentato sacramentum sui corporis instituisse, ut priùs est dictum, ritus hic reprobatus est, & hæresis notari sunt Græci, non quod in fermentato celebrarent, sed quod in azymo assererent non posse fieri consecrationem, appellantes Latinos per exprobrationem azymitas, sicut & ipsi vicissim dicti sunt Fermentarii. Est autem Latinorum in azymo celebrantiū ritus conuenientior tum quod in tali pane Dominum consecrasse certum sit ex præcedentibus, cum ostensum est eum luna decimaquarta Pascha celebrasse, in cuius vespere non inueniebatur fermentum in domibus Iudæorum: tum quod hunc ritum ex Apostolorum traditione planè sit verisimile accepisse Ecclesiam Romanam, eò quod in ea hic ritus ab initio semper permanferit: tum quod ritus hic mysterio ipsi magis conuenit, ad significandum & quod Dominus sine vlla peccati aut virilis seminis commixtione carnem suscepit, & quod illum & nos debeamus cum puritate mentis suscipere, purgati ab omni vetustate & corruptione peccati, iuxta il-

B

C

D

E

1. Cor. 5.

Panis azymus materia Eucharistia.

est in pane triticeo azymo, quanquam nec azymus, nec triticeus absolute sit ad consecrationem necessarius. Secundò dicitur, quòd Dominus accepto pane gratias egerit. Apud Matthæum autem pro gratias egit, ut in Luca est, legimus *benedixit*: Græcis tamen eadem est dictio, nempe *ευχαριστήσας*, quæ propriè significat gratias agere: à qua dictione sacramentum corporis & sanguinis Christi suum accepit nomen, ut dicatur Eucharistia, hoc est, gratiarum actio, quia ad exemplum Christi cum gratiarum actione offerri & sumi debet, unde quod in Matthæo legimus, *benedixit*, ad Deum referendum est, ut sit idem quod laudavit Deum, aut, gratias ei egit, què admodum eadem dictio apud Matthæum versa est in mentione calicis. Apud Marcum verò pro, *benedicens*, ut nos in ipso legimus non est *ευχαριστήσας*, sed aliud participium, *εὐλογήσας*, quod propriè est benedicere, & bona loqui, quod utrum hoc loco sit referendum ad Deum ut intelligatur Christus benedixisse Deo, hoc est laudasse eum, & gratias ei egisse, an ad ipsum panem ut intelligatur benedixisse panibus, dubitari potest. Videri enim potest Marcum posuisse *εὐλογῆν* in mentione panis pro *ευχαριστῆν*, quia ubi de calice memorat, habet cum Luca & Matthæo, *ευχαρίστας*. Et tamen rursus ad panem referendam potiùs dictionem *εὐλογήσας*, primùm hinc videtur quòd eadem dictio suprà posita à Matthæo, Marco & Luca in descriptione miraculi multiplicatorum quinque panum referatur ad panes, quia Lucas apertè dicit, *Benedixit eis*. Deinde quia & Paulus eandem dictionem refert ad calicem dicens, *Calix benedictionis cui benedicimus, nōne communicatio sanguinis Christi est?* ubi Græca habent, τὸ πρῶτον τῆς εὐλογίας, ὃ εὐλογεῖται. Quæ verba nisi quis coactè velit interpretari, significant calicem sacerdotali benedictione & precatione consecrari. Certè Ecclesia in canone Missæ tamquam sint duo diuersa, utrumque in mystici huius facti commemoratione posuit, & quòd Christus gratias egerit, & quòd benedixerit, quæ non sunt multùm diuersa, nisi verbum, benedicere, referatur ad panem & calicem, ad quæ ex intellectu Ecclesiæ verbum hoc referendum, ut in canone ponitur, declarat crucis signum, quod sit super panem & calicem in verbi illius prolatione. In Missa etiam Chrysostomi & Basilii, non tantùm ponitur *ευχαριστήσας*, sed etiam *εὐλογήσας*, & additur etiam *ἀγιάσας*, id est, cum gratias exisset, benedixisset, sanctificasset. Ex his ergo videri potest, aliud esse *εὐλογήσας* apud Marcum, & aliud *ευχαριστήσας* apud Matthæum & Lucam, tantùm obstat quod Marcus pro *εὐλογήσας* postea ponit *ευχαριστήσας*. Sed dicendum est, in utraque dictione utrumque intelligendum, videlicet & gratiarum actionem Deo exhibitam, & benedictionem panis & calicis, hoc est, precationem super illa effusam, & inuocationem diuinæ beneficentiæ super illa. Quod patet ex quodam apud Paulum loco, cum dixit, *Omnis creatura Dei bona est, & nihil reijciendum quod cum gratiarum actione percipitur. Sanctificatur enim per verbum Dei & orationem.* Hic enim cum priùs gratiarum actionem posuerit, deinde orationem ponit, in utroque intelligens utrumque, quòd gratiarum actioni pro cibis sumendis oratio sit adiungenda, & orationi gratiarum actio. Sicut ergo in communibus cibis gratiarum actioni oratio iungitur, qua cibus sanctificatur: ita non est dubium quin sic Christus Deo gratias egerit ut etiam pani benedixe-

rit: atque hinc factum est ut Marcus nunc dixerit *εὐλογῆσας*, id est, benedicens: nunc *ευχαριστῆσας*, id est, gratias agens: hinc etiam factum ut absolute dixerint Euangelistæ, gratias egisse aut benedixisse Christum, non exprimendo cui. Porro cum in principio cænæ certum sit, Christum gratias egisse, & mensæ benedixisse, nunc verò inter cœnandum, imò post cœnam dicatur gratias egisse & benedixisse, planè intelligendum relinquitur nouam fuisse hanc gratiarum actionem & benedictionem, & veluti nouæ cænæ nouum initium. Gratias ergo egit Deo patri, tum quòd panis ille corporalis donum erat Dei, tum quòd iam aduenisset legis consummatio, & ex singulari Dei munere hominibus per ipsum nouum Pascha erat iam instituendum. *Benedixit*, quia Dei beneficentiam & potestatem super panem inuocauit, quò fieret ex pane corpus proprium, quemadmodum & nos ex Christi imitatione cum gratiarum actione pani & calici benedicimus, præmissis ad Deum precibus, quibus panis & calicis consecrationem precamur. Fuit autem hæc benedictio non simplex, sed operatoria, & panem communem in mysticum panem conuertens, maxime accedentibus illis Domini verbis, *Hoc est corpus meum*, quemadmodum benedictio panum efficiebat eundem multiplicationem. Tertiò, fregisse panem dicitur, ut scilicet ex vno pane omnes partem acciperent, sicut ex eodem omnes bibitori erant calices: unde & in primitiua Ecclesia vnus panis consecratus fidelibus distribuebatur in partes diuisus, quod ad commendationem faciebat charitatis & inuicem dilectionis, quamuis modò etiam non malè singulis sine fractione integer datur panis, quod ob id obtinuisset videri potest, ne quis minùs altero se accepisse, aut non totum Christum accepisse puer. Commendatur autem omnibus satis etiam hac ratione mutua charitas, cum ex vna mensa & altari Eucharistiam fideles accipiunt, & eodem corpore Domini ac pane mystico se pasci conspiciunt. Quartò, discipulis dedisse dicitur, & dixisse illis, *Accipite & comedite.* Quod non sic videtur accipiendum, quasi singulis sua manu Dominus porrexerit in os eam partem quam erat sumpturus, quemadmodum sacerdos singulis fidelibus in os porrigit Eucharistiam: sed potiùs, quòd fracto pane in duodecim buccellas, singulis in manns dederit partem à se sumendam, aut partibus in patena dispositis, patenam tradiderit propinquieribus, à quibus successiue sequentes acceperint, quemadmodum propinquieres calicem à Christo acceptum sequentibus tradiderunt. De illo enim dixi, *bibite ex hoc omnes, & Accipite & diuidite inter vos.* Sicut autem Ecclesia laudabiliter pro reuerentia Eucharistiæ, non nisi ieiuna utitur Eucharistiæ cibo, præterquam in mortis periculo, licet Dominus inter cœnandum communicauerit suum corpus discipulis: ita etiam pro Eucharistiæ reuerentia laudabiliter ab isto manducandi modo, ut singulis in manus Eucharistia detur sumenda, sed obseruat ut sacris tantùm contingatur manibus. Porro in his omnibus quæ modò sunt dicta, nempe quòd accepit panem, & gratis actis, eundem fregit ac distribuit discipulis, Christus receptum illum apud Iudæos morem, de quo suprà est dictum, imitatus fuit, sed receptum illum morem iam vertit in sacramentum & mysterium, quod expressit verbis sequentibus, quæ omnia sunt digna perpendione.

1. Cor. 10.

1. Tim. 4.

HOC EST CORPUS MEUM, QVOD A
 PRO VOBIS DATVR, &c.] His verbis aper-
 tissimè testatur Dominus veritatem corporis sui in
 Eucharistia, imò hoc ipsum quod in ea datur &
 sumitur esse corpus suum: proinde his verbis refel-
 luntur errores olim nati circa Eucharistiam, & iam
 ex suis cineribus resuscitati, quorum defensores hæc
 Christi verba valde contortè exponere coguntur. An-
 te annos enim fermè quingentos, cum vlque ad illa
 tempora de veritate corporis Domini in Eucharistia
 non legatur dubitatum ab aliquo, Berengarius qui-
 dam natione Gallus, patria Turonensis, Ecclesiæ san-
 cti Mauricii Andegauensis diaconus, homo parum
 eruditus (vt Guidmundus, testatur) sed dialecticis
 quibusdam captiunculis deditus omnino, asserere
 cepit corpus Christi non verè esse in sacramento
 altaris, sed tantum significatiue, quia scilicet in ipso
 sunt quædam signa corpus & sanguinè Domini re-
 præsentantia: proinde hæc Domini verba, *Hoc est*
corpus meum, sic dixit intelligenda, quomodo illud
 Pauli, *Petra erat Christus*, vt scilicet, verbum est, expo-
 natui per verbum, significat: aut corpus accipiat
 pro figura corporis. Huius nouæ assertionis occasio-
 ne motus Leo nonus, tunc summus Ecclesiæ ponti-
 fex, Vercellis concilium congregauit, quo Berenga-
 rium ascitum, minimeque, vt Lanfrancus ait, venire
 volètem, cum suis complicibus, nisi citissimè resipi-
 ceret, perpetuo damnauit anathemate. Leone autè
 paulò post mortuo Berengarius in sua obstinatione
 persistens, venenum suæ hæresis per totam diffudit
 Galliam. Propter quod Victor secundus, qui Leoni
 successit, consilium Turonis per Hildebrandum Ec-
 clesiæ Romanæ cardinalem celebrauit. In quo Be-
 rengarius per viros eruditissimos, & præcipuè per
 Lanfrancum archiepiscopum Cantuariensem con-
 uictus, sed minime emendatus est. Nam inde exiens
 ad vomitum instar canis rediit. Quam ob causam
 Nicolaus secundus, qui Victorem secutus est, Ro-
 mæ concilium centum & tredecim Episcoporum
 congregat, in quo assistens Berengarius hæresim
 suam conceptis verbis, quæ citantur in decretis, de
 conte. di. 2. cap. Ego Berengarius, abiurauit. Cæterum
 adhuc postea mutauit animū, & diuersam hæresim
 excogitauit. Nam cum prius alleruisset quod sacra-
 mentum corporis figura tantū fuisset corporis, non
 ipsum verum corpus, postea docere cepit, illi ve-
 ram adesse corpus, sed vnà cum eo manere substan-
 tiam panis. Cuius rei gratia per Gregorium septi-
 mum iterum ad concilium multorum Episcoporum
 Romæ habitum accersitus Berengarius, errorem
 suum rursus renouauit, quam reuocationem factam
 esse Blondus prodidit in historia, similiter & Sabel-
 licus. Reuocationem hanc secundum Rossensis ex
 vetusto quodam libro quo acta eius concilii conti-
 nebantur, refert in prologo lib. 3. contra Oecolam-
 padium, in corroboratione quinta, De quo Berenga-
 rio legitur in Chronicis chronicorum quod postea
 seuerissime & in summa pœnitentia vixerit ex labo-
 ribus manuum suarum. Huius duplicem circa Eu-
 charistiam errorem quidam nostris suscitauerunt
 sæculis. Priorem enim ante annos centum Ioannes
 Wiclef suscitauit nostro verò tempore Carolsta-
 dius quidam, & cum eo Zvvinglius & Oecolam-
 padius. Posteriores verò errorem ex magna par-
 te renouauit in lucem Lutherus. Nam & ipse sub-
 stantiam panis simul cum corpore permanere as-
 seruit: sed in hoc differt à Berengario, quod iste pa-

nis substantiam dixit à Christo assumi in personæ
 vnitatem, sicut à filio Dei assumpta est humana na-
 tura, asserens proinde Christum impanatum sicut
 incarnatum, & sic Christum fieri panem, sicut ver-
 bum caro factum est: Lutherus verò Christum non
 assumere substantiam panis dixit, sed sub ea ma-
 nente verum Christi consistere corpus. Cuius as-
 sertio quāquam videatur prima fronte tollerabilior
 quam assertio Berengarii, magis tamen pugnat cum
 verbis Domini, quibus dicit, *Hoc est corpus meum*,
 Secundum enim assertionem Berengarii verè dice-
 retur, *Hoc (nempe panis) est corpus meum*: at secun-
 dum Lutheri assertionem propria locutione nō ve-
 rè dicitur, *Hoc est corpus meum*. vnde & qui eum se-
 quuntur, coguntur ad hoc confugere, vt tropum
 allerant esse in his verbis, vt dictum sit, *Hoc est cor-
 pus meum*, pro eo quod est, sub hoc pane est corpus
 meum. Verum impiæ nimis præsumptionis est in
 his verbis tropum quærere, siue hunc, siue illum.
 Cur enim Christus, qui vt mentiri non potuit, nec
 fallere voluit vnquam, rudibus adhuc Apostolis
 de re tam seria adeo obscurè fuisset locutus, cum
 potuisset vtique sine tropo rem faciliè explicuisse?
 Cur rursus Spiritus Sanctus per tres Euangelistas,
 ac deinde per quartum testem Apostolum Paulum
 eisdem verbis traditum à Domino suum corpus
 nobis descripsisset, & non saltem per vnum aliquem
 ex his verborum obscuritatem explicuisset, cum sci-
 rer quantum interesset nostra, veritatem in hoc ne-
 gotio clarè cognoscere? Promiserat olim, teste Ioan-
 ne, Dominus se carnem suam daturum in cibum
 pro salute mundi, dicens, *Panis quem ego dabo, caro
 mea est*. Et adiecit necessitatem manducandi carnem
 ipsius, dicens, *Nisi manducaueritis*, &c. Itaque cum
 post huiusmodi sermonem Apostoli ad huc illo-
 rum verbotum memores audirent Dominum dicē-
 tem *accipite & comedite, hoc est corpus meum*, quid
 aliud poterant intelligere quàm hoc ipsum quod
 olim promissum fuit? Dominum adimplere, ac iam
 modum quandam exhibere quo caro ipsius & san-
 guis etiam corporaliter in cibum & potum sumi
 posset, quod olim plerisque videbatur absurdum
 & impossibile? Quid denique aliud nobis relictum
 est à Spiritu sancto intelligendum cum hanc Euan-
 gelistarum narrationem cum illa Ioannis compa-
 ramus? Comparando enim hæc ad inuicem, quod
 his dixisse Dominus refertur, perinde est ac si di-
 xisset, Olim, si meministis, dixi vobis, me datu-
 rum carnem meam in cibum, & sanguinem meum
 in potum, ac sine hoc cibo & potu neminem ha-
 bere vitam in se, per hunc verò cibum & potum
 parari vitam æternam. Id cum dicerem, plerisque
 videbatur durum & impossibile: ecce nunc promif-
 sionem meam adimpleo, nunc exhibeo modum
 quo facile sine omni horrore ac sine omni mei læ-
 sione corpus meum in cibum & sanguinem meum
 in potum etiam corporaliter sumere possitis, ad
 viuam animarum vestrarum. *Accipite enim & co-
 medite ex hoc. Nam hoc est corpus meum*, de quo dixi
 vobis, *Qui manducat meam carnem, habet vitam æter-
 nam*. Intelligendum ergo, quemadmodum sem-
 per intellexit Ecclesiā vniuersalis, & intelligen-
 dum multis definiuit conciliis, his verbis, *Hoc est
 corpus meum*, Christum in sacramento corpus suum
 verè & realiter sumendum tradidisse, quod his
 verbis tam expresse significauit, vt non potuerit a-
 pertius, addens etiam, vt habet Lucas: *quod pro vo-*
bis

bis datur, pro quo Græcè est τὸ ὑπὲρ ὑμῶν δεικνύμενον, hoc est, illud, inquam, corpus quod pro vobis datur, ne quis intelligeret dictionem, *corpus*, hic aliter posse accipi quàm pro illo corpore quod pro hominum salute & redemptione datum est. Et rursus est eisdem verbis intelligendum, non manere in sacramento substantiam panis & vini, quia hac manente, non potest verum esse quod simpliciter Christus pronunciauit: quodque sine tropo omnia ipsum conveniebat in re tanta pronunciare, hoc quod Christus discipulis tradidit fuisse corpus ipsius. Si enim panis erat quod illis tradidit, non erat ergo corpus ipsius, quia fieri non potest ut idem sit panis & corpus Christi. Quæ enim essentialiter sunt diversa, non possunt de sese mutuo prædicari. Vnde ex his verbis simpliciter intellectis, Ecclesia semper intellexit consequi necessariò, substantiam panis totam, manentibus tantum accidentibus, conuertere in corpus Christi: & similiter vini substantiam conuertere in sanguinem ipsius, atque ob id novam hanc conversionem, nouo vocabulo vocauit transubstantiationem. Hanc autem catholicæ Ecclesiæ doctrinam, quod attinet ad utrumque prædictorum, explicauit vno loco præter innumeros alios patres, Theophylactus Græcus author, qui sic habet in Marcum scribens, *Hoc est corpus meum*, hoc, inquam, quod sumitis. Non enim tantum figura & exemplar est corporis Dominici panis, sed in illum conuertitur corpus Christi. Dominus enim dicit, *Panis quem ego dabo, caro mea est*, non dixit, figura est carnis meæ, sed caro mea est. Et iterum, *Nisi ederitis carnem filij hominis*. Et quomodo (ait) caro non videtur? O homo, nostram propter infirmitatem id fit. Quia enim panis & vinum ex his sunt quibus assueuimus, ea non abhorremus: sanguinem verò propositum & carnem videntes non ferremus, sed abhorreremus: idcirco misericors Deus nostræ infirmitati condescendens, speciem quidem panis & vini seruat in virtutem autem carnis & sanguinis transeleuatur. Hæc ille. Sic & Diuus Ambrosius lib. 4. de sacramentis cap. 4. Panis (ait) iste panis est ante verba sacramentorum: ubi accesserit consecratio, de pane fit caro Christi. Et adiungit varia exempla, quibus hanc conversionem panis in corpus faciat credibiliorem. Cæterum qui veritatem corporis Christi in sacramento negant, exponentes in his verbis Christi verbum, *est*, per verbum significat, aut dictionem, *corpus*, accipientes pro figura corporis, pro sua sententia multum citant illum Pauli locum, *Petra erat Christus* quod hic locus huiusmodi tropo videatur accipiendus: & ex antiquis patribus, quorum sententias quasdam obtorto collo trahere studeat in sui erroris confirmationem, maximè citant Tertullianum, qui lib. 4. contra Marcionem sic habet, Acceptum panem & distributum discipulis, corpus suum illum fecit hoc est, corpus meum dicendo, hoc est figura corporis mei. Sic & Diuus Augustinum aliosque citant, in quibusdam locis dicentes Eucharistiam esse figuram corporis & sanguinis Domini, & exemplar. Verum frustra locum illum vrgent Pauli, *Petra erat Christus*, Non enim consequitur, si alicubi verbum *est*, accipitur pro significare, etiam hic esse exponendum. Deinde non est similis locutio illa Pauli cum ea quæ dicitur, *Hoc est corpus meum*. Hic enim non dicitur, Panis est corpus meum, sed per pronomen demonstratiuum, *Hoc est corpus meum*. Demonstratio autem adhibetur, ut incognitum aliquod indiuiduum cognoscamus, nec potest clariùs res proposita notifi-

1. Cor. 10.

carì nobis quàm dicendo. Hoc est istud. Postremum etiam in illis Pauli verbis non esse tropum illum quem volunt, ut verbum *est*, accipiat pro significare, sed simpliciter accipiendum, petram illam de qua ibi erat sermo, fuisse Christum, patet ex his quæ præcedunt, Dicitur enim, *Bibebant de spiritali conseruente eos petra*. Hic autem per spirituales petram non potest intelligi petra illa corporalis, de qua aqua fluxit in deserto, quia hæc immota permanens non conseruebatur: id est, concomitabatur Israelitas, sed Christus intelligendus est, qui populum illum in deserto concomitabatur, ex cuius dono profluxit illa in desertos aqua. Certè in his Christi verbis non esse tropum illum, hinc probari efficaciter potest, quod sic dixerit Dominus, *Hic est sanguis meus noui testamenti*, sicut Moyses dixit de calice veteris testamenti, *Hic est sanguis fœderis quod pepigit Dominus vobiscum*. Nam ad ea verba omnino verisimile est Dominum allusisse. Sicut ergo sine omni tropo, calix ille verè fuit sanguis fœderis, ita & calix noster verè fuit sanguis Christi, & sanguis noui testamenti. Quod si ideo solum noster calix dicitur sanguis Christi quia illius est figura: ergo & simili locutione calix Moysi dicitur sanguis Christi, à quo tamen suum calicem Dominus manifestè voluit his verbis secernere. In confesso enim est, calicem Moysi & sanguinem illum fuisse figuram sanguinis à Christo effusæ in cruce. Rursum si in nostro sacramento panis & vinum tantum figura sunt carnis Christi in cruce oblatæ & sanguinis effusi, significantiora ergo symbola Dominicæ passionis fuerunt sacramenta veteris legis quàm nostrum sacramentum. Agni enim paschalis immolatio, cæteraque legis sacrificia, longe operatius Christi figurabant passionem, quàm eandem repræsentent panis & vinum. Et tamen nostra sacramenta per quæ vetera sunt abrogata, debebant meritò significantiora esse veteribus & salubriora. Ad Tertullianum dici posset cum plerisque, quod non dicat symbolum panis tantum esse figuram corporis, cum in libro de resurrectione carnis aperte fateatur veritatem carnis & sanguinis Christi in Eucharistia, & in illis ipsis citatis iam verbis dicat, Christum fecisse panem corpus suum, sed figuram dicit corporis, sicut & Diuus Augustinus, & alii, quia etiam verum Christi corpus & sanguis, ut subsistunt in altari sub speciebus panis & vini, sunt figura carnis & sanguinis Christi ut in cruce aliquando oblata. Hac autem expositione usus est Tertullianus, ut ex hoc loco basim iaceret suæ contra Marcionem argumentationis. Tertulliani enim erat vndeque ostendere Christum non habuisse phantasticum, sed verum corpus. Id autem colligit ex his Christi verbis sic explicatis, subiiciens, Figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus. Cæterum vacua res quod est phantasma, figuram capere non posset. Latius de his Episcopus Rosenensis in libro secundo, contra Oecolampadium. Verum si totus Tertulliani locus diligenter legatur & obseruetur eius scopus, præcedentia item & sequentia, deprehendetur longè aliud voluisse quàm hic ab omnibus intelligitur, nempe non voluisse explicare tropum qui est in verbis Domini dicentis, *Hoc est corpus meum*, cum subiicit, hoc est, figura corporis mei, sed quod illa expositio sit referenda ad pronomen, *hoc*, intelligatur dicere Tertullianus, Dominum cum accepo pane dixit, *Hoc est corpus meum*, hoc, nempe panem, qui in veteri testamento fuit

fuit figura
implendo
scopus ei
dat contr
mentum
in præce
sum agn
sanguin
terem f
stutis
iicit. F
Vbi no
bus vi
sed fig
mento
tur, o
prædi
pus si
cord
rem
11. per
cente
cruc
qui
sari
ille
ve
vi
in
ri
manet
an
p
10.
11.

Ex

fuit figura corporis sui, effecisse iam corpus suum, A implendo figuram veterem. Hunc enim sensum scopus eius ostendit, qui est illo toto libro, ut ostendat contra Marcionem, Christum non verus testamentum destruxisse, sed impleuisse. Vnde & mox in precedentibus dicit, Christum in cœna post esum agni Paschalis impleuisse figuram salutis sui sanguinis, non novam figuram instituendo, sed veterem figuram agni Paschalis perficiendo per institutionem Eucharistiæ. Et post prædicta verba subiicit. *Figura autem non fuisset, nisi veritatis esset corpus*, Vbi notanda distinctio temporum in verbis quibus utitur. Non enim dicit, figura autem non esset, sed figura non fuisset, scilicet prius in veteri testamento. Vbi autem figura illa fuerit de qua loquitur, ostendit in sequentibus, ubi manifestè indicat prædictum sensum. Cur autem (ait) panem corpus suum appellat, & non magis peponem, quem cordis loco Marcion habet, non intelligens veterem illam fuisse figuram corporis Christi dicentis per Ieremiam, *Aduersus me cognauerunt cogitationes, dicentes, Venite, coniciamus lignum in panem eius*, scilicet crucem in corpus eius. Itaque illuminator antiquitatum quid tunc voluerit panem significasse, satis declarauit, corpus suum vocans panem. Hæc ille, qui similia habet & de sanguine, cuius figuras veteres reperens tandem concludit: Ita & nunc in vino sanguinem suum consecrauit, qui tunc vinum in sanguine figurauit. Non ergo mysteria Eucharistiæ vocat figuras, sed ea quæ veteris fuerunt testamenti fuisse horum figuras asserit. Qui verò in sacramento consentitur adesse verum Christi corpus & sanguinem, sed permanere etiam asserunt panis & vini substantiam, ex scripturis & ex patribus illud proferunt, quod & in scripturis & in patribus Eucharistia dicatur panis & vinum. Nam dicit Paulus, *Panis quem frangimus nōne participatio corporis Christi est?* Et, *Quicumque manducauerit panem, & biberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini*. Et, *Probet seipsum homo, & sic de pane illo edat, & de calice bibat*. Sic & Cyprianus in epistola ad Cæciliū, & alii omnes veteres, corpus Domini panem appellant, & sanguinem vinum. Proferunt & illud ex patribus, quod frequenter dicant Christum panem fecisse corpus, ut ex Tertulliano auditum est in verbis supra citatis. Maxime autem citant Diuum Irenæum, qui sic habet libro 4. 33. capite. Qui est à terra panis percipiens vocationem Dei, iam non communis panis est, sed Eucharistia, ex duabus rebus constans, terrena & cœlesti. Sed ad hæc aliæque eorum similia argumenta facilis est responsio. Panis enim & vinum dicitur Eucharistia, propterea quod ante consecrationem fuerit panis & vinum, eorumque adhuc remaneant species. Nam & virga Aaron iam in serpentem versa, cum etiam speciem virgæ non haberet, vocatur priori suo nomine virga, cum dicitur in Exodo, *Deuorauit virga Aaron virgas eorum*. Non ergo mirum, si cum panis & vini adhuc remaneant species, Eucharistia nominetur panis & vinum, quanquam horum substantia in aliud iam conuersa sit. Iam quod patres frequenter dicunt Christum fecisse panem corpus suum, certum est non posse propriè intelligi, quasi aliquando verum sit dicere panem esse corpus Christi. Eadem enim res, ut supra est probatum, non potest simul esse & panis & corpus Christi, quemadmodum etiam Lutherus

fateretur. Proinde illa patrum locutio in eo proculdubio sensu est accipienda, quo Ioānes dicit aquam vinum factam, nimirum quia aqua conuersa sit in vinum, & ex aqua vinum sit factum: quare ex illa patrum locutione cōparata cum locutione Ioannis, sequitur econtra cōfirmatio doctrinæ Ecclesiasticæ, qua asseritur panis conuerti & transubstantiari in carnem Domini. Quod nisi assereretur, non posset consistere verum Christi corpus & sanguis in sacramento altaris. Quicquid enim alicubi incipit esse, aut incipit ibi esse per creationem, aut per motum localem, aut per conuersionem alterius in ipsum. Certum autem Christi corpus non de nouo creari in altari, nec per motum localem ibi aduenire. Sic enim oporteret eum toties descendere è cœlo, quoties consecratur sacramentum corporis & sanguinis ipsius. Relinquitur ergo ut per cōuersionem panis & vini incipiant adesse ubi prius corporaliter non erant, caro & sanguis Christi. Quod autem Irenæus Eucharistiam ex terrena dicit constare re, id dicit ratione specierum panis & vini. Eucharistia enim constat ex duabus rebus, specie scilicet panis & vini, & carne & sanguine Christi. His pertractatis quarendum restat, an Christus his verbis, *Hoc est corpus meum*, consecrauerit, panemque in corpus suum conuerterit. Dubitandum enim non est, quin his verbis consecrent sacerdotes, cum ea sit Ecclesiæ doctrina, quam apertè exprimit D. Ambrosius, Consecratio (ait) quibus verbis est, & cuius sermonibus? Domini Iesu. Nam per reliqua omnia quæ dicuntur, laus Deo deferitur, oratione petitur pro populo, pro regibus, pro cæteris: ubi venit ut conficiatur venerabile sacramentum, iam noui sunt sermonibus sacerdotes, vel utitur sermonibus Christi. Ergo sermo Christi hoc conficit sacramentum. Cui consentit & D. Chrysostomus homilia quadā de prodicione Iudæ, sic scribens, Sacerdotis ore verba proferuntur, & Dei virtute consecrantur & gratia. *Hoc est* (ait) *corpus meum*: hoc verbo proposita consecrantur. Et sicut illa vox quæ dicit, *Crescite & multiplicamini, & replete terram*, semel quidem dicta est, sed omni tempore sentit effectum ad generationem operante natura: ita & vox illa semel quidem dicta est, sed per omnes mensas Ecclesiæ usque ad hodiernam diem, & usque ad eius aduentum præstat sacrificio firmitatem. Hæc ille. Proinde quod in missa Chrysostomi & Basilii post verba illa consecrationis, dicit diaconus, *Benedic Domine sanctum panem*, & *benedic Domine sanctum poculum*, & sacerdos respondet, *Fac panem quidem hunc pretiosum corpus Christi tui, id verò quod est in hoc poculo, pretiosum sanguinem Christi tui, commodè oportet intelligere*. Quomodo autem illud sit intelligendum, patet ex actis vltimæ sessionis generalis concilii Florentini, in qua sic refertur, Latinis quærentibus de panis transmutatione, cur Græci post hæc Dominica verba, *Accipite & manducate*, ac infra, *bibite ex hoc omnes*, quibus profectò verbis sacramentum confici creditur, hæc etiam vtuntur oratione, Et fac panem quidem honorabilem corpus Christi tui, quod autem in calice isto est, honorabilem sanguinem Christi tui, ea Sancto tuo spiritu transmutante: responderunt Græci se firmiter credere verbis illis Dominici sacramentum fieri, sed quemadmodum Latini confecto sacramento hæc solent uti oratione, *Inbe hæc perferri per manus sancti angeli tui in sublime altare tuum*: ita quoque Græcos illa verba

Christus quibus verbis consecrauit. Lib. 4. de sacramentis, cap. 4.

ba proferre solere, ut sacratissimum Christi corpus & sanguis peccatorum nostrorum remissioni ac nostris animabus saluti fiat. Hæc illo loco. Dubitatur tamen an his verbis Christus consecrauerit quibusdam assistentibus Christum sine omniverborum forma consecrassent virtute sua diuina, ac deinde ea protulisset verba, quibus alii sacramentum conficerent: aliis rursum dicentibus, Dominum quibusdam verbis, siue his ipsis, siue aliis secretò consecrassent, priusquam diceret discipulis, *Accipite & manducate, hoc est corpus meum*. Mouentur autem omnes prædicti ex eo quod Dominus dicatur dando discipulis quod habebat in manibus, dixisse eis *Accipite*, &c. cum prius dicatur benedixisse & fregisse, in qua benedictione putant necessariò factam consecrationem. Adiuuare multum horum sententiam videtur ipsa narratio Marci circa calicem. Sic enim habet, *Et accepto calice, gratias agens dedit eis: Et biberunt ex eo omnes, Et ait illis, Hic est sanguis meus noui testamenti*. Hinc enim apparet, discipulos prius bibisse quàm diceret Dominus, *Hic est sanguis meus*, & proinde prius factam calicis consecrationem. Verùm horum sententia non videtur satis posse consistere, eò quod consecratio nunc fiat à sacerdotibus per imitationem eorum quæ tunc acta sunt à Christo. Quare cum per hæc verba, *Hoc est corpus meum*, &c. nunc fiat consecratio, eaque verba sacerdos proferat ut palam à Christo prolata, apparet etiam Christum illis verbis palam prolatis consecrassent. Quod Tertullianus ostendit, cum in verbis supra citatis dicit, panem corpus suum fecit dicendo, *Hoc est corpus meum*. Proinde quidam existimant Euangelistas in sua narratione circa consecrationem panis non seruasse ordinem rei gestæ, & participium *dicens*, referendum esse ad verbum, *benedixit*, ut sit ordo, *Benedixit dicens, Hoc est corpus meum*, nimirum quod putent benedicere esse consecrare, & tum Christum panem conueruisse in carnem suam, quando benedixit. At supra ostensum est quid sit hoc loco benedicere: & alioquì participium *dicens*, non posse referrì ad verbum, *benedixit*, Græca aperte declarant. Habent enim sic in Luca: *τοῦ χάρις αὐτοῦ ἐλάσσει, καὶ ἔδωκε αὐτοῖς, λέγων*, id est, cum benedixisset vel gratias egisset, fregit, & dedit eis; dicens. Inter dandum ergo tum dixit, *Hoc est corpus meum*: ac dicendo, panem pro quo prius gratias egit, & super quem Dei nomen inuocauit, quemque iam in partes fregerat, in suum conuertit corpus; quemadmodum quinque illos hordeaceos panes Dominus post gratiarum actionem & benedictionem; ac fractionem, multiplicauit dando discipulis, in quorū etiam manibus multiplicabantur. Nec videri debet in conueniens, quod post fractionem dicatur Dominus conuertisse panem in corpus, cum nos prius consecremus quàm frangamus: quandoquidem totus ordo rei gestæ non est præceptus à Christo. Nec enim post cænam, ut ille, consecramus, E nec dando fidelibus dicimus, *Accipite, hoc est corpus meum*. Cæterum apud Marcum illud, *Et biberunt ex eo omnes*, dictum esse per præoccupationem, patet ex Matthæo, qui Dominum refert dixisse, *Bibite ex hoc omnes. Hic est enim sanguis meus*. Nam coniunctio, *enim*, declarat verborum Christi continuationem, quodque ea verba dixerit, tradendo calicem. Hic autem iam noua exurgit quaestio non parua, nempe quid demonstrauerit pronomen, *hoc*, cum Christus dixit, *Hoc est corpus meum*.

A si his verbis facta est consecratio & conuersio panis in corpus. Non enim potest demonstrare panem, quia falsum est quod panis sit corpus Christi: nec potest demonstrare corpus Christi: quia tunc sensus esset, *hoc*, nempe corpus meum, *est corpus meum hoc*, quia hic sermo tantum est enunciativus veritatis, non autem etiam factivus veritatis significata, cum consecrationis verba id debeant efficere quod significant, quemadmodum omnium sacramentorum formæ. Eadem quaestio est cum his verbis sacerdotes dicuntur consecrare. Dicendum est ergo pronomen, *hoc*, demonstrare indeterminate substantiam sub speciebus panis contentam. Indeterminate, inquam, *hoc est*, sic ut conceptus non determinetur, vel ad substantiam panis, vel ad substantiam corporis Christi, sed in genere & confusè tantum concipiatur substantiam quandam indiuidualem quæ speciebus illis vestitur. Atque hæc est propria vis pronominis, *hoc*, ut substantiam demonstrat, (est enim demonstrativum substantiæ) & indeterminate demonstrat. Cum enim dubitanti & querenti de re aliqua, quid est hoc vel illud, dicimus, hoc est lapis, hoc est argentum, pronomen, hoc, tantum ingenerat confusum conceptum alicuius indiuidualis substantiæ, & est sensus, Hæc res vel hæc substantia est lapis, vel est argentum: sic & præsentis orationis sensus est, *Hoc* (id est, hæc substantia, quæ, scilicet his velatur accidentibus) *est corpus meum*. Quod si ulterius queratur, quæ est illa indiuidualis substantia quam confusè pronomen, *hoc*, demonstrat: dicendum, quod ante consecrationem completam, quæ perficitur & sic in momento terminante verborum prolationem, substantia illa est panis, post verò consecrationem, est corpus Christi, in quod panis diuina verborum illorum virtute conuertitur. Quod si deinceps inferatur, non esse ergo veram hanc orationem cum profertur, quia tunc substantia illa demonstrata necdum est corpus Christi: dicendum quod veritas præpositionis de verbo præsentis temporis non pedit ab existentia rei pro tempore quo profertur, sed pro momento finiente orationem. Oratio enim non significat quod est significandum: nisi cum est integra & integre prolata: proinde vera est, si res significata pro eo tempore sic se habeat, quemadmodum per orationem significatur. Verè enim quis dicit, ego scilicet, si post prolationem non loquatur. Quo autem clariùs intelligatur, quomodo verè dicatur, *Hoc est corpus meum*, cum tamen inter proferendum res significata non sic se habeat quemadmodum oratio significat: cum raræ sint locutiones in quibus id accidat, sciendum quod quemadmodum subtiliter Diuus Thomas docet in 3. parte quaestion. 78. artic. 5. cum hæc locutio habeat virtutem factiuam conuersionis panis in corpus Christi, idèò comparatur ad alias locutiones quæ habent solum vim significatiuam, & non factiuam, sicut comparatur conceptio intellectus practici, quæ est factiva rei, conceptioni intellectus nostri speculatiui, quæ est accepta à rebus. Voces enim, teste Philosopho, sunt signa conceptuum. Proinde sicut conceptio intellectus practici non præsupponit rem conceptam, sed facit eam, ita veritas huius locutionis non præsupponit rem significatam, ut alia scilicet & similes locutiones, sed facit eam. Et pro simili quod rudi intellectui satisfacere potest, dari potest, ut si faber interea dum clauum subito motu format, dicat, *Hoc est clauus*: aut plumbi fusor inter fundendum

dum dicat, *Hoc est candelabrum*. Hic enim videtur licet pronomen, *hoc*, non demonstraret determinatam aliquam substantiam, & id quod significatur non esse cum proferetur oratio: sed fieri inter proferendum, & esse post prolationem. Sic & Christus antequam illud momentum, quo aqua illius virtute in nuptiis conuerteretur in vinum, efficaci sermone dicere potuisset, *Hoc est vinum*, neque tamen pronomen, *hoc*, demonstrasset aut aquam, aut vinum, quia falsum fuisset aquam esse vinum, & efficienti, non conuenit ille sermo, *Hoc vinum est vinum*. Indeterminatè ergo substantiam demonstrasset, quæ non tum fuisset vinum cum oratio proferretur, sed cum prolata iam fuisset. Et hæc quidem de pronomine demonstratio, hoc, Cæterum in dictione, *corpus*, quidam errant, existimantes eam accipi pro toto homine, & non solum pro altera hominis parte, eò quod certum sit sub specie panis totum esse Christum, nec carnem ibi adesse sine anima. At hoc errare ex eo patet, quod corpus hic distinguatur à sanguine, & quia Ioannis 6. dicitur caro manducanda, & sanguis bibendus. Rursum si pro toto homine dictio, *corpus*, in prædictis verbis acciperetur, non potuisset illis verbis fieri consecratio, cum Christus iacuit mortuus in sepulchro, sed nec hæc verborum forma nunc conueniret possessioni Dominicæ significandæ, in cuius tamen memoriam hoc sacramentum est institutum. Accipitur ergo dictio, *corpus*, pro altera tantum hominis parte, carne scilicet, non quod alia ibi sit sola sed sola, ibi est virtute consecrationis, anima autem Christi, similiter & sanguis atque eius diuinitas, simul ibi sunt cum carne per concomitantiam, eò quod hæc à carne seperata esse non possint. Sic & in calice virtute consecrationis solus est sanguis: per concomitantiam autem & ibi totus est Christus. Curiosas autem quæstiones multas quæ iam moueri possent circa hanc materiam, videlicet quomodo totus Christus sub tam modica panis & vini specie subsistere possit, quomodo specie panis fracta totus sit sub singulis partibus & quomodo accidentia ibi sint sine subiecto, & alia id genus pleraque, præstat prætermittere quàm perscrutari. In his enim & similibus præstare debet fides supplementum sensuum defectui, simpliciterque credendum nihil esse impossibile ei qui dixit, & mentiri non potest, *Hoc est corpus meum*. Captiuandus est intellectus in obsequium fidei, quod ad magnum hominibus proficit meritum. Non enim habet meritum fides cui humana ratio præbet experimentum. Vnde Innocentius libr. 4. de sacro altaris mysterio cap. 8. Ego (inquit) quod residuum est igni comburo. Nam credere iubemur, discutere prohibemur. Et in fine capitis. Alia (inquit) multa circa præsentem articulum possunt inquiri, quæ melius est intacta relinquere, quàm temere diffinire. Nam bestia quæ terigerit montem, lapidabitur, Tutius est in talibus citra rationem subsistere, quàm ultra rationem excedere, ne forte (quod absit) ossa regis Idumææ redigantur in cinerem. Hæc ille. Porro apud Lucam additur, *quod pro vobis datur*, quod aliqui intelligunt de traditione & oblatione ad mortem, ut sit sensus, quod pro vestra salute iamiam tradendum est ad mortem, in id iam à me ad mortem subeundam datur. Nam 1. Corinth. 11. in narratione cænæ Dominicæ à Paulo similiter ut à Luca descripta, legimus *Hoc est corpus meum quod pro vobis tradetur*, atque eo modo etiam hic est depra-

uatè, in quibusdam legitur libris, tradetur pro datur, scriptore scilicet aliquo hunc locum restituere volente ex loco Pauli. Habet autem Paulus in Græcis, non ut nos legimus, quod pro vobis tradetur: sed, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν κληῖσθαι, id est, quod pro vobis frangitur, quam partem ex Paulo Græci addunt in consecrando pane ut patet in missa Chrysostomi & Basilii. Nec non & Ambrosium Latinum authorem addidisse patet ex libro 4. de sacramentis ca. 5. quā ibi legatur per futurum, quod pro multis confringetur. Cum autem verisimile sit, simile quid significari apud Lucam per illud, *quod pro vobis datur*, & apud Paulum per illud, *quod pro vobis frangitur*, intelligendum videtur in illo, *quod pro vobis datur*, Dominum loqui de datione corporis sui in cibum, ut significauerit, se tunc in cœna corpus suum dare discipulis in cibum pro illorum salute & vita, quā percipere manducantes carnem ipsius supra apud Ioannem testatus erat. Non enim illud Pauli, *quod pro vobis frangitur*, de fractione quam in morte passus est Dominus, est accipiendum, sed de fractione specierum panis, & distributione corporis Domini in cibum fidelium, ut patet ex eo quod dicit, *Panus quem frangimus nonne communicatio corporis Christi est?* Huic tamen iam dictæ intelligentiæ verborum Lucæ ob stare videtur quod non dicatur, quod vobis datur, sed *quod pro vobis datur*. Vnde videndum an potius sit intelligendum de oblatione qua tunc in cœna corpus suum Dominus dedit Deo Patri pro nobis ut ex hoc loco aperte colligi possit, Dominum tunc se obtulisse, sicut postea idem colligitur ex verbo, *effunditur*. Obtulit autem Dominus corpus suum etiam in cœna, consideratione habita ad oblationem in cruce mox faciendam, cum qua quodammodo vna fuit oblatio cænæ, sicut nos quotidie offerimus corpus Domini in missa, scilicet, respectu habito ad oblationem in cruce factam, cum qua nostra oblatio quodammodo vna est. Ne minem autem turbare debet quod Græci in cōmunicatione panis, similiter & Ambrosius, addunt, quod pro vobis frangitur, cum eam partem non addat Romana Ecclesia. D Græci enim suam consecrationis formā ex traditione Pauli conformi Euangelio Lucæ desumpserunt: Latini verò ex traditione Petri conformi Euangelio Matthæi & Marci, ex qua intelligendum relictum est, ea verba, quod pro vobis frangitur, non esse ad consecrationem necessaria, quanquam non malè à Græcis adderentur, viderique potest consultò à Latinis hæc esse prætermissa, ne esset locus absurdæ intelligentiæ, qua quis existimare posset verè frangi corpus Christi: aut etiam ne quis hinc existimaret Eucharistiam non posse dispensari sine fractione & distributione in plures facta.

[HOC FACITE IN MEAM COMMEMORATIONEM.] Idem habet & Paulus, qui in ipsum etiam repetit dictum circa calicem, Cæterum pro in meam commemorationem, Græcis est, εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν, quod significantius vertitur, in mei rememorationem, vel ut in Canone Missæ legimus, in mei memoriam, subaudi renouandam. Refertur autem pronomen, *hoc*, non tantum ad sumptionem, sed & ad omnia quæ mox Christus fecisse dicitur. Mandat enim facere quod ipse fecit, nempe accipere panem, gratias agere, benedicere, ac verbis suis consecrare, dicendo in ipsius persona *Hoc est corpus meum*, frangere ac sumere, aliisque sumendum tradere: proinde his verbis intelli-

gimus, Christum verbis illis, *Hoc est corpus meum*, virtutem contulisse consecrandi & transsubstantiandi panem in corpus. Alioqui enim non posset fieri ab Apostolis quod fecit ipse. Intelligimus rursum Apostolos his verbis consecratos à Domino sacerdotes, quia per ea verba potestas illis data est faciendi quod fecerat ipse: proinde hæc verba non pertinent ad singulos fideles, nisi quatenus pronomen *hoc*, refertur ad sumptionem, aut quatenus sunt Ecclesiæ membra, quæ in Apostolis accepit, & in sacerdotibus obtinet potestatem faciendi quod fecit Christus. Singuli enim fideles, quatenus ad vnius corporis pertinent communionem faciunt cū sacerdotibus, quod totius Ecclesiæ nomine in persona Christi faciunt sacerdotes. Verum hic insurgit hæreticus, negans Eucharistiam esse sacrificium & oblationem, & dicit, Si hoc facere debent sacerdotes quod Christus fecit, non ergo sacrificant in missa, cū Christus in cœna non dicatur sacrificium obtulisse. At dicendum est, quod Christum in cœna & Eucharistiæ institutione sacrificium obtulisse primum quidem satis est significatum, cū dicitur gratias egisse. Gratiarum actio enim est quoddam sacrificium, à qua Christi actione sacramentum corporis & sanguinis Domini, nomen illud ab initio Ecclesiæ accepit, ut diceretur Eucharistia. Igitur cū gratiarum actio, sit sacrificium & sacramentum hoc dicatur, & sit Eucharistia, quod est gratiarum actio: consequitur ex Christi actione & nomine à Christi actione imposito, sacramentum hoc esse sacrificium: vnde in canone dicitur sacrificium laudis, de quo Psalmista, *Immola Deo sacrificium laudis*. & *redde altissimo vota tua*. Secundò Christum sese sub speciebus panis & vini obtulisse in cœna Deo patri, intelligentiæ nostræ relictum etiam satis est ipsa quæ præcessit figura, agno Paschali. Cū enim agnus ille sacrificium fuerit quod celebrabatur in memoriam antiquæ redemptionis: & sacramentum corporis, & sanguinis Domini in illius locum sit institutum ad renouandum memoriam nouæ redemptionis, si figuram rectè impleuit Christus, se ipsum in eo sacramento obtulit. Quod tertio significatum potest intelligi, eo quod Lucas habet addidisse Dominum, *quod pro vobis datur*. Quod enim verbo, *datur*, non tantum significetur datio in cibum, sed etiam oblatio, Deo tunc facta, probabile faciemus ex verbis dictis à Domino in consecratione calicis.

Certè Diuus Cyprianus Christum asserit in cœna sese obtulisse, & impleuisse figuram quæ in ipso Melchisedec præcessit, secundum eius ordinem Psalmista ipsum pronunciat esse sacerdotem. Sic enim habet in Epistola ad Cæcilium, quod autem Melchisedec typum Christi portaret declarat Spiritus Sanctus in Psalmis, ex persona patris ad filium dicens *Auge luciferum genui te*. Iurauit Dominus, & non penitebit illum, tu es sacerdos in æternum, secundum ordinem Melchisedec. Qui ordo utique hic est de sacrificio illo veniens, & inde descendens, quod Melchisedec sacerdos Dei summi fuit, quod panem & vinum obtulit, quod Abraham benedixit. Nam quis magis sacerdos Dei summi, quam Dominus noster Iesus Christus, qui sacrificium Deo patri obtulit: Et obtulit hic id quod Melchisedec obtulerat, id est, panem & vinum, summi scilicet corpus & sanguinem. Et post quædam interposita. Ut ergo in Genesi per Melchisedec sacerdotem benedictio circa Abraham possit ritè celebrari, præcedit ante imago sacrificii, in pane & vino scilicet, constituta. Quam rem persiciens & adimplens Do-

minus panem, & calicem mixtum vino obtulit, & qui est plenitudo, veritatem præfigurata imaginis adimpleuit. Hæc ita. Ut autem demus, Christum non obtulisse Deo in cœna carnem suam & sanguinem, non tamen mox consequitur, nec sacerdotes offerre debere. Ex ipso enim Christi præcepto in hoc sacramento aliquid Ecclesiæ est faciendum quod non fecit Christus. Præcepit enim ut faciamus in ipsius memoriam, ad quam non ipse tunc carnem suam dedit Apostolis sumendam, cū memoria tantum sit rei absentis, ipse verò tunc illis præsens esset. Iam eo quod adiecit, *in mei memoriam*, satis significat, nos in huius sacramenti celebratione sacrificare debere. Celebrandum enim sacramentum istud non in qua liber memoriam Christi, sed potissimum in memoriam passionis ipsius, quemadmodum patet ex Paulo, qui exponens hæc Dominis verba, dicit, *Quotiescumque enim manducabitis panem hunc, & calicem bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat*. Quomodo autem memoria passionis Christi melius renouari potest, quam in sacramento sub speciebus quæ separationem sanguinis à corpore repræsentant, offerendo Christum qui se in cruce obtulit, & sacrificio sacrificium rememorando? Vnde Diuus Chrysostomus hom. 17, in Epist. ad Hebræos: *Nunc* (inquit) *per singulos dies offerimus? Offerimus quidem sed ad recordationem facientes mortis eius, &c.* Nemo sane negauerit quin hoc sacramentum sic sit rememorationem nouæ redemptionis, sicut agnus Paschalis antiquæ. Sicut ergo non solum erat sacrificium agnus ille, cuius sanguine redempti erant in Ægypto liberati, sed & agnus qui sequentibus omnibus anni in redemptionis illius repetebatur memoriam: sic necesse est ut Christus non tantum quatenus in cruce oblatus sit sacrificium, sed etiam quatenus in hoc sacramento existens, memoriam nobis factæ in cruce redemptionis reuocat, Sunt qui sacramentum istud esse sacrificium ostendere conantur ex verbo, *facite*, quia illud aliquando accipitur pro sacrificare, ut cum dicit Virgilius, *Cum faciam rursus præfrigidus, ipse venio*. Sic & apud Hebræos verbum, *Asa*, quod facere significat accipitur nonnunquam pro sacrificare. Nam Exodi 10. ubi nos legimus, *Hostias quoque & holocausta dabit nobis, quæ offeramus Domino Deo nostro*, pro offeramus Hebræice est *Asinu*, id est, faciemus, pro sacrificabimus. At hoc argumentum parum est firmum, cū ob alias causas tum, quod, *facio*, quando pro sacrificare ponitur, cū ablatiuo construat apud Virgilium, ut subaudiatur sacrificium, cum faciam vinula sacrificium. Ut autem vel ex hoc loco, vel ex aliis scripturæ locis efficitur non possit probari, sacramentum corporis & sanguinis Domini esse sacrificium, tam ex Apostolica Ecclesiæ traditione id efficaciter probatur, & certissimò credendum est: quæ traditio ex eo cognoscitur, quod concorditer omnes veteres ab Apostolorum temporibus, illud vocauerint sacrificium, atque hoc vnicum esse Christianorum sacrificium, quod pro variis illis legis sacrificiis nobis sit à Christo institutum, de quo & prophetauerit Malachias, dicens, *Ab ortu solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda*. Iræneum vetustissimum authorem, qui se doctum proficitur à presbytero quodam, qui Apostolorum fuerat auditor, vide libr. 4. cap. 31. Vbi sacramentum corporis & sanguinis Domini docet etiam esse sacrificium

Sacrificiū
missæ.

Psalm. 49.

Psalm. 109.

Malac. 1.

cium ratione panis & vini, sic scribens, *Suis discipulis consilium primitiua Deo offerre ex suis creaturis, non quasi indigenti, sed ut ipsi nec infructuosi nec ingrati sint, cum qui ex creatura panis est accepit, & gratias egit, dicens, Hoc est corpus meum. Et calicem similiter, qui ex ea creatura qua est secundum nos, suum sanguinem confessus est, & novi testamenti nouam docuit oblationem, quam Ecclesia ab Apostolis accipiens in vniuerso mundo offert Deo, ei qui alimenta nobis praestat primitias suorum munerum in nouo testamento, de quo in duodecim Prophetis Malachias sic praesignificauit. Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus omnipotens, & sacrificium non accipiam de manibus vestris. Quoniam ab ortu solis vsque ad occasum nomen meum glorificatur inter gentes, & in omni loco incensum offertur nomini meo, & sacrificium purum, quoniam magnum est nomen in gentibus, dicit Dominus omnipotens: manifestissime significans per hac, quoniam prior quidem populus cessauit offerre Deo, omni autem loco sacrificium offertur ei, & hoc purum, nomen autem eius glorificatur in gentibus. Hæc ille. Sacrificium est ergo hoc sacramentum, idque duplici ratione. Nam & ratione panis & vini, aut specierum panis & vini, per quorum oblationem Deo agimus gratias pro beneficiis creationis omnium propter nos: & ratione corporis & sanguinis Domini per quorum oblationem Deo agimus gratias pro beneficiis redemptionis. De vtrisque enim beneficiis Deo sunt agendæ gratiæ, & quod omnia creauit propter nos, suis nos pascens creaturis secundum corpus & quod per filii sui mortem nos redemit, eius in corpore & sanguine non pascens secundum animam. Sed redeamus ad tractationem verborum Christi, ex quibus intelligendum quis sit vsus & finis instituti huius sacramenti, & quatenus offertur Deo, & quatenus sumitur à fidelibus, nempe quod ad renouandam Christi pro nobis crucifixi memoriam sit institutum & vsurpandum. Huius autem memoriæ renouatio non est vltimus finis, sed propter multiplicem fructum ex illa memoria in nobis prouenientem, voluit Dominus hoc sacramentum in sui rememorationem & instituere, & à nobis vsurpari ac frequentari. Et primum quidem memoria passionis per hoc sacramentum facta, excitat in nobis gratiarum actionem, excitat & fiduciam tum consequendæ remissionis admissorum à nobis malorum, tum impetrandorum à Deo bonorum, quæ vel ad bene vel ad beatè viuendum nobis sunt necessaria: nec tantum in nobis excitat huiusmodi gratiarum actionem & fiduciam, sed etiam ipsum sacramentum per se quatenus est sacrificium, illud est per quod Deo gratias agimus, & medium consequendi malorum remissionem, & bonorum impetrationem. Gratias enim Deo agere conuenientiùs non possumus, quam offerendo ei suum filium, qui ei est vnicè gratus, & per quem ab ipso nos accepisse agnoscimus bona pro quibus gratias agimus. Nec per alterius oblationem expectanda aut peccatorum remissio, aut bonorum impetratio, quam illius qui solus est agnus Dei tollens peccata mundi, qui que sua passione meruit nobis & malorum remissionem, & bonorum donationem. Offertur ergo ex memoriæ Christi renouatione, in gratiarum actionem pro acceptis bonis in remissionem admissorum malorum, in impetrationem bonorum, quæ vel in præsentī, vel in futuro sunt optanda. Cum enim in veteri lege alia essent sacrificia quæ in gratiarum actionem erant offerenda, alia quæ pro peccatis, alia quæ pro im-*

petrandis bonis, pro omnibus illis in noua lege vnum successit sacrificium, quod ad omnia illa & est sufficiens, & efficax. Quatenus verò hoc sacramentum est conuiuium, & à fidelibus cum memoria passionis Dominicæ sumitur, operatur in eis vitam spiritualem, & pignus est eis æternæ felicitatis, admonetque eos mutuæ dilectionis, idque triplici ratione, scilicet, quod eodem omnes sint redempti pretio, quod eadem omnes pascantur mensa, quodque ad eandem omnes vocati sint felicitatem, cuius in hoc sacramento pignus accipitur, & ut breuiùs dicatur, sacramentum hoc & quatenus offertur, & quatenus sumitur cum memoria passionis Christi, fidem passionis in nobis renouat, renouandoque confirmat, spem erigit impetrandi & remissionem malorum nostrorum, & donationem bonorum diuinorum, & charitatem accendit tum erga Deum, quem intelligimus nos cum inimici essemus tantopere dilexisse, tum erga proximos ob triplicem iam dictam rationem. Triplicem hunc sacramenti istius effectum bene complectitur celebris illa Antiphona, *O sacrum conuiuium, in quo Christus sumitur, &c.* Illud enim quod dicitur, *recolitur memoria passionis Christi*, ad fidem pertinet: illud, *mens impletur gratia*, ad charitatem: ad spem verò quod dicitur, *futura glorie nobis pignus datur*, quarum trium antiphonæ partium prima præteritum respicit, secunda præsens, tertia futurum.

SIMILITER ET CALICEM ACCIPIENS (POSTQVAM COENAVIT, & GRATIAS EGIT, &c.) Qualia fecit circa panem, talia & circa calicem. Accipit enim eum in manibus gratias egit, diuidendumque dedit, atque præcepit ut eum accipientes biberent ex eo omnes, quæ omnia Lucas complexus est, dicens, *Similiter calicem accipiens, &c.* cum alii duo illa explicatim exponant. Cæterum pro dictione, *calicem*, quæ certum quoddam poculi genus significat, Græcis semper est *ποτήριον* quod simpliciter poculum significat, vnde & Diuus Ambrosius in Paulo poculum legit. Bene autem Lucas & Paulus adiecerunt, *postquam conauit*, ut intelligamus poculum hoc & similiter panem, de quo dictum est, ad vulgarem cœnam non pertinuisse, quæ pascendo corpori subseruebat. Porro ex eo quod Dominus apud Matth. dicat, *Bibite ex hoc omnes*, Lutherani conantur ostendere, necessariam esse omnibus Christianis sumptionem Eucharistiæ sub vtraque specie: verum inefficaciter hinc illud colligunt, quâdoquidem hæc verba tantum ad ibi tum præsentēs Apostolos pertinent. His enim verbis non aliis loquebatur quam iis quibus poculum porrexerat, dicens, ut est apud Lucam, *Accipite & diuidite inter vos*. Quod si quis instet, & dicat, Dominum in Apostolis etiam nobis locutum, cum Eucharistiam non illorum tantum causa instituerit, sed & propter nos, atque ob id illud, *Bibite omnes*, etiam ad nos, pertinere: dicendum, Dominum in Apostolis non aliis locutum, quod attinet ad præceptum bibendi, quam his, quibus in ipsis Apostolis dixit illud, *Hoc facite in meam commemorationem*. Quare sicut potissimum ad sacerdotes Apostolorum locum obtinentes pertinet, ita hoc de bibendo calicem præceptum: vnde ab initio semper hinc intellexit Ecclesia sacerdotes cum faciūt quod fecit in vltima cœna Christus, hoc est, cum consecrant, ex Christi præcepto debere sub vtraque specie & consecrare, & sumere, non autem necessariam esse sub vtraque specie sumptionem lai-

cis, ad quos non aliter pertinet necessariò bibendo calicis præceptum, quàm illud, *Hoc facite*, nempe quatenus sunt Ecclesiæ membra, & cum ipsis sacerdotibus faciunt quod totius Ecclesiæ nomine faciunt sacerdotes. Itaque quanquam in primitiua Ecclesia etiam laici ferè communicabant sub vtraque specie, quando ita commodè fieri potuit ob credentium paucitatem, quando item sanguinis Christi sumptione populus fidelis arinadus erat ad sanguinis proprii pro Christo effusionem, semper tamen etiam ab initio quandoque sub panis tantum specie Eucharistia laicis porrigebatur, semperque creditum est, non esse contra Christi præceptum, imò conuenire institutioni Christi, ut cum ita tempus & locus postulat, sub altera tantum specie Eucharistia porrigeretur fidelibus, quod ex eo patet, quod antiquissimi quidam patres intellexerint Dominum in Emaus duobus discipulis, corpus suum dedisse sumendum, quando in fractione panis cognouerunt eum, nunquam id intellegendum, si credidissent panem sine calice in Eucharistia non posse distribui, cum certum sit tunc discipulis à Domino calicem non fuisse porrectum. Cum ergo semper crediderit Ecclesia, non esse necessariam sumptionem Eucharistiæ sub vtraque specie, quòd sub altera specie totus Christus sumeretur, nec Christi præcepto videret omnes ad huiusmodi obligatos esse sumptionem: succedentibus postea temporibus, nulla quidem præceptorum vi, sed consensu quodam tacito tam populi quàm cleri, sensim irrepsit consuetudo communicandi laicos sub altera tantum specie. Quæ quidè consuetudo non potest videri introducta ex virio aliquo aut cleri, aut populi, cum nihil quæstus aut lucri temporarii vel his, vel illis inde prouenerit penitus, sed res ipsa & experientia satis arguit, manifestam periculorum & magnitudinem & multitudinem tam clerum quàm populum ad istam consuetudinem paulatim induxisse. Fuit enim periculù in ministracione, ne sanguis, scilicet, effunderetur, quod & sæpius accidit, præsertim cum ingenti multitudi- ni fuisset communicandum: periculum item in conseruatione, ne vini species in acetum verteretur, cū parochi tenerentur eam ob ægros semper habere paratum: periculum etià cum ad morituros appottaretur, siue quis eques aut pedes eam ferret periculum quoque in his qui nauseam vini patiuntur: periculù, ob inopiam vini, cuius in plerisque orbis partibus magna est penuria, periculum denique infidelitatis, ne videlicet non sub vtraque specie totus crederetur subsistere Christus. Commendat hanc iam receptam consuetudinem & veteris legis figura quæ ei probè quadrat. Nam quod in ea lege liquidum offerebatur, quod & libamen vocabant, haud quaquam à laicis, sed à solis recipiebatur sacerdotibus. Obue- nerat enim id in partem sacerdotum, quemadmodum & nunc sacramenti pars quæ liquida est, solis est reseruata sacerdotibus. Hanc ergo consuetudinem sic rationabiliter introductam, & tam variis commendatam modis, cum ex doctrina Ioannis Huss Bohemi Græcos securi assererent esse illicitam & scripturis contrariam, duo concilia generalia, Constantiense & Basiliense, approbauerunt, hæreseos condemnantia eos qui hanc consuetudinem impugnare & mutare auderent, & pro lege habendam hanc consuetudinem decernentia. Sic enim Concilium Constantiense sessione 13. definit, *Et sicut hac consuetudo ad evitandum aliqua pericula & scandala ra-*

*Que peri-
cula in co-
munionem
sub vtraque
specie.*

A tionabiliter introducta, quod licet in primitiua Ecclesia huiusmodi sacramentum reciperetur à fidelibus sub vtraque specie, postea à conscientibus sub vtraque, & à laicis tantummodo sub specie panis suscipiatur, cum firmissimè credendum sit, nullatenus dubitandum, integrum Christi corpus & sanguinem tam sub specie panis, quàm sub specie vini veraciter contineri. Vnde cum huiusmodi consuetudo ab Ecclesia & sanctis Patribus rationabiliter introducta & diutissime obseruata sit, pro lege habenda est, quam non licet reprobare, aut sine Ecclesiæ autoritate pro libito mutare. Quæ propter dicere quod hanc consuetudinem aut legem obseruare sit sacrilegium aut illicitum, censere debet erroneum, & pernici- cendi sunt & grauitè puniendi per dicefanos locorum. Hæc **B** consilium illud. Et concilium Basiliense, in quo longiùs hæc res cum Bohemis disputata est, hanc eandem præfati concilii sententiam sessione tricesima confirmat. Doctè, contra Lutheranos hanc consuetudinem post Bohemos rursum impugnantes, disputat præter alios Episcopus Rossensis, & alibi, & in libello cui titulus, *Defensio regis assertionis contra captiuitatem Babylonicam*, in quo decem conditionibus hanc consuetudinem commendatam ostendit, quas per epilogum tandem hæc colligit: Quando igitur hæc consuetudo nullius occasione corruptionis ortum accepit, & à multis discrimini- bus liberat, nullique repugnat Evangelico **C** præcepto, quin magis congruit ei tam nouæ legis exemplum, quam veteris instrumenti figura, neminem afficit dispendio, nulla vi, sed tacitis omnium suffragis irrepsit, & in ea republica quæ sancto Spiritu gubernatur, atque in eo negotio quod salutem animarum concernit, siquæ demum per tot Ecclesiæ procures bis approbata, quis tam insanit, ut non putet eam à Spiritu sancto fuisse profectam? Et hætenus quidem pro recepta consuetudine statuenda. Restat ut de materia secundæ partis huius sacramenti agamus, quod & circa hanc sit erratum, sicut circa materiam ex qua Christi conficitur corpus. Fecerunt enim qui decepti falsa sobrietatis imagine, pro calicis consecratione non vinum, sed aquam solam censuerunt apponendam, qui ob id Aquarii dicti sunt ab Diuo Augustino libr. de hæresibus, cap. 64. Sunt rursum qui cum hoc errore ex diametro pugnantes solum vinum in calice apponendum censent, aquaque minimè vino miscendam. Et hoc enim post Græcos docuit Lutherus, asserens mistionem aquæ cum vino figmentum esse merè humanum, imò malè & sinistra significationis, eo quòd in malam partem ponatur in scripturis mistio aquæ cum vino, ut cum dicitur, *Vinum tuum mistum est aqua*. At Diuus Cyprianus scribens ad Cæcilium contra eos qui in calice tantum offerebant aquam, vtrumque errorem prædictum refellit, ostendens ex exemplo Christi vinum offerendum, sed mistum aqua. Et quidem vinum fuisse in calice quem suis Dominus potrexir, ostendit ex eo, quod Euangelistæ subiiciunt dictum à Domino *Non bibam amodo de hoc genimine vitis*. Fuit ergo genimen vitis in calice quem Dominus accepit, & suis dedit. Vinum autem fuisse mixtum aqua non probat apertis aliquibus Euangelii verbis, ut nec illis probari potest, sed intelligendum relinquit ex eo quod certum est in calice fuisse vinum, eo quod vinum in illis calidis regionibus non solitum fuerit bibi, nisi mistum aqua. Alioqui vinum fuisse mixtum aqua in cæna Dominica, probat per illud *Pro- uerb.* quod adaptat huic sacramento, *Sapientia est.*

1. Ius 1.

Prover. 9. disti.

discauit sibi domum, excidit columnas septem. Immoluit victimas suas, miscuit vinum, & proposuit mensam suam. Non solum autem ex scripturis, sed & ex Dominica tenelatione & præcepto testatur se idipsum accepisse ut vinum mixtum offeratur. Sic enim scribit in principio epistolæ, Nec hoc putes, frater charissime, nostra & humana mente conscribere, aut vitronè hoc nobis audacter assumere, cum medioeritatem nostram semper humili & verecunda moderatione teneamus, sed quando aliquid Deo inspirante & mandante præcipitur, necesse est Domino seruis fidelis obtemperet, excusatus apud omnes, quod nihil sibi arroganter assumat, qui offensam Domini timere compellitur, nisi faciat quod inbetur. Admonitos autem nos scias, ut in calice offerendo Dominica traditio seruetur, neque aliud fiat à nobis quàm quod nobis prior Dominus fecit, ut calix qui in commemorationem eius offertur, mixtus vino offeratur. Hæc ille sanctissimus simul & doctissimus martyr, in quibus non tantum asserit, Dominum in cœna mixtum vinum obtulisse, sed à Deo sibi inspirante & mandante fuisse præceptum, ut Christi traditio seruaretur. Cui factio & traditio Christi conuenit & figura veteris testamenti, in quo sanguini vitulorum & hircorum, quo Moyses vetus testamentum confirmavit, aquo admiscebatur, quemadmodum testatur Paulus ad Hebræos, dicens, *Lectio omni mandato legis à Moysè vniuerso populo, accipiens sanguinem vitulorum & hircorum cum aqua, ipsum librum & omnem populum resperxit.* Et tamen aquæ non fit mentio in Exodo. Iam & Diuus Hieronymus in quæstionibus Hebræicis super Paral. circa illud quod *aquam Dauid libauit Domino*, annotandum dixit, quod in sacrificiis in quibus vinum offerebatur, idem aqua mixtum fuerat. Notandum (inquit) quod vinum quod Deo in sacrificium offerebatur, aqua mixtum erat. Porro sicut ritus celebrandi in azymo pane non tantum commendatur factio Christi & veteri figura, sed etiam mysticis significationibus, quas habet duas, ut prius est dictum: ita & ritus miscendi aquam vino præterquam quod commendetur & Christi factio & figura veteris testamenti, etiam commendatur duplici significatione mystica. Et quidem prima & præcipua huius ritus significatio quæ sit, explicat Paschasius pontifex, dicens, *Cur in calice aqua misceatur, illa permaximè causa est, quia de latere Christi ubi passio completur, sanguis pariter & aqua manant.* Sic & Alexander primus, Apostolorum temporibus vicinus, & Cypriano antiquior, in suis decretis, In sacramentorum (inquit) oblationibus, quæ inter missarum solennia Domino offeruntur, passio Domini miscenda est, ut eius cuius corpus & sanguis conficitur, passio celebretur, ita ut repulis opinionibus superstitionum, panis tantum & vinum aqua permixtum in sacrificio offerantur. Non debet enim, ut à patribus accepimus, & ipsa ratio docet, in calice Domini aut vinum solum, aut aqua sola offerri, sed utrumque permixtum, quia utrumque ex latere eius in passione profluxisse legitur. Hæc ille, in cuius verbis præter alia obseruandum, quod à patribus se dicat accepisse hunc ritum, nimirum Apostolis, quibus erat vicinus.

Eandem huius ritus significationem tradunt & alii patres. Diuus Augustinus enim explicans illud Ioannis, *Et continuo exiit sanguis & aqua*, ille (inquit) sanguis in remissionem susus est peccatorum. Aqua illa salutare temperat poculum. Et Diuus Chrysostomus

super eisdem verbis, *Non casu (inquit) & simpliciter hi fontes scaturierunt, sed quoniam ex ambobus Ecclesia constituta est. Sciunt hoc initiati, per aquam enim regenerati, sanguine & carne nutriti sunt. Hinc mysteria ortum habent, ut quoties ad admirandum calicem accedis, tanquam ab ipso latere hauriens accedas.* Alteram huius ritus mysticam significationem reddidit D. Cyprianus epistola prædicta, scribens in hunc modum, Aquas populos significare in Apocalypsi scriptura diuina testatur, dicens, *Aquæ quas vidisti, super quas sedet meretrix illa, populi & turba, & gentes ethnicorum sunt, & lingua, Quod scilicet perspicimus & in sacramento Domini calicis contineri.* Nam quia nos omnes portabat Christus, qui & peccata nostra portabat, videmus in aqua populum intelligi, in vino ostendi sanguinem Christi. Quando autem in calice vino aqua miscetur, Christo populus adunatur, & credentium plebs ei in quem credidit copulatur & iungitur. Quæ copulatio & coniunctio aquæ & vini sic miscetur in calice Domini, ut commixtio illa non possit ab inuicem separari. Vnde Ecclesiam, id est, plebem in Ecclesia constitutâ, fideliter & firmiter in eo quod credidit perseverantem, nulla res separare poterit à Christo, quod minus hæreat semper, & maneat in diuina dilectione. Sic autem in sanctificando calice Domini offerri aqua sola non potest, quomodo nec vinum solum potest. Nam si vinum tantum quis offerat, sanguis Christi incipit esse sine nobis: si verò aqua sit sola, plebs incipit esse sine Christo. Quando autem utrumque miscetur & adunatione confusa sibi inuicem copulatur, tunc sacramentum spirituale & cœlestè perficitur. Hæc ille. Vtraque prædicta huius ritus significatio redditur in sermone quodam de corpore & sanguine Domini, qui est in tomo 4. inter opera Diui Hieronymi. Nec diuersa est ab hac secunda ratione, ea mixtionis huius significatio, quam indicat D. Ambrosius libr. 4. de sacramentis capite quinto dicens, *Aure verba Christi calix est aqua & vini plenus, ubi verba Christi operata fuerint, ibi sanguis efficitur qui plebem redemit.* His enim verbis significat, mixtionem hanc sic quidem significare coniunctionem populi cum Christo, ut etiam simul significetur redemptio populi per sanguinem Christi. Porro sicut ex eo quod absolute Euangelistæ dicunt, Christum accepisse panem, creditur quemuis panem propriè dictum posse esse materiam consecrandi corporis Dominici, necesse absolute necessarium azymum panem, quamuis ex Apostolica traditione, conformi factio Christi, veterique figuræ, & conueniente mysteriis significandis in tali pane consecratio facienda sit: ita ex eo quod vini tantum mentionem fecerint Euangelistæ creditur quoduis vinum propriè dictum, quod scilicet est vinum vitis posse esse materiam consecrandi sanguinis Domini, necesse absolute necessarium mixtionem aquæ cum vino, quamuis ob traditionem Apostolicam, conformem factio Christi, veteribusque figuris, & conuenientem significandis dictis mysteriis, illa temerè non sine graui peccato possit prætermitti. Proinde quod supra dixit D. Cyprianus, sic offerri aqua sola non potest, quomodo nec vinum solum potest, sic est accipiendum ut significati intelligatur neutrum æquè sine peccato prætermitti posse, & utrumque ad mysterium significandum esse necessarium æquè, non autem utrumque æquè necessarium esse ad mysterii operationem. Cum autem vinum esse debeat vnde conficiatur sanguis Dominicus, necesse

Apo. 17.

est ut aqua miscenda vino non in tanta apponatur quantitate, ut vinum corrumpatur. Vnde extra de celebratione missarum dicitur ab Honorio ad quendam archiepiscopum, Perniciosus in tuis partibus inoleuit abusus, videlicet quod in maiori quantitate aqua ponitur in sacrificio, quam de vino, cum secundum rationabilem consuetudinem Ecclesiae generalis, plus in ipso sit de vino, quam de aqua ponendum. De conuersione autem illius aquae quae vino miscetur in altari, Innocentius tertius in cap. cum *Martha* titulo de celebratione missarum, tres refert opiniones, quosdam scilicet dixisse, quod sicut vinum conuertitur in sanguinem qui fluxit de latere Domini, ita & aqua conuertatur in aquam, quae cum sanguine fluxit ex eodem latere. Alios verò tenere, quod aqua vino mixta transiens in vinum, simul cum vino transubstantietur in sanguinem Christi. Alios rursus, eo quod physici asseuerent, aquam non transire in vinum, sed eam iam vino mixtam posse per artificium rursus separari à vino, putare aquam nec in sanguinem transire, sed nec in alteram aquam, sed per se manere vino conuerso in sanguinem, & circumfusam prioris vini accidentibus consistere. Inter quas opiniones cum nullam planè reiciat, probabiliorē iudicari pronunciat illam, quae asserit aquam cum vino in sanguinem transmutari, quae sententia etiam consistere potest, etsi verum sit quod physici dicunt, aquam vino mixtam non conuertere in vinum. Alias enim duas opiniones esse improbabiles ostendit Diuus Thomas, in tertia parte quaest. 74. art. 8.

HIC EST ENIM I SANGVIS MEVS NOVI TESTAMENTI, QVI PRO VOBIS, &c. Coniunctio, enim, addita apud Matthaeum, quae etiam in canone Missae ex hoc loco additur in consecratione panis, reddit rationem eius quod dixit Dominus, *Bibite ex hoc omnes*. Videri autem posset haec ratio esse absurda, utpote potius inductiua ad contrarium, hoc est, ad non bibendum ex illo. Quia enim sanguis erat, ideo videri poterat ex eo non bibendum, quia sanguinis esus horrore plenus est, & in veteri testamento toties prohibitus. Videri ergo, inquam, posset absurdam esse hanc rationem, nisi cogitemus, Dominum iam respexisse ad ea quae olim dixerat de necessitate & utilitate sumptionis sui sanguinis, ut scribitur Ioan. 6. ut quemadmodum supra in hoc capite est annotatum, perinde sit quod modò Dominus dixit, ac si dixisset, Dixi olim vobis, quod nisi biberitis sanguinem filii hominis, non habebitis vitam in vobis, si verò biberitis eum habebitis vitam in vobis. *Bibite ergo ex hoc omnes*. Nam hic est sanguis ille meus, quem qui dignè bibunt, habebunt secundum promissionem meam, vitam aeternam. Et quidem pulchram rationem diuersitatis cur in veteri testamēto esus sanguinis animalium quae Deo offerrebantur, & quorum caro comedebatur, fuerit prohibitus, in nouo vero testamento sanguinis noui agni bibitio praecipitur reddit Diuus Cyprianus in sermone de carne Domini: Noua est, inquit, huius sacramenti doctrina, & scolae Euangelicae hoc primum magisterium protulerunt & doctore Christo primum haec mudo innotuit disciplina, ut biberent sanguinem Christiani, cuius esum legis antiquae auctoritas distictissime interdicit. Lex quippe esum sanguinis prohibet, Euangelium praecipit ut bibatur. In quibus mandatis hoc maxime discernere debet Christiana reli-

Agio, quod sanguis animalium à sanguine Christi per omnia differens, temporalis tantum habet viuificationis effectum, & vita eorum finem habet, & sine vlla reuocatione terminum constitutum. Ideoque ab obtinendam aeternitatem non potest proficere, quod semel obrutum non surgit viterius, ne aliqua ei superest virtus, quod sine vlla spe praecis radicibus, mors penitus exiccavit. Vita verò hominis licet aliquam habeat affinitatem cum sanguine, non tamen solo sanguine regitur, sed anima sanguini dat caloris & nutrimenti effectum, sicut & ceteris quae in corpore sunt propria distribuit officia, & diuidit motus, quasi talenta partitur. Nec oportuit ut sanguini humano sanguis pecudum misceretur, quia vita rationalis hominis vitae bestiali sociari non habet, sed omnino à fidelium animis quasi sanguis impurus, derergenda est haec carnalis opinio, ne putetur vita hominis eo modo transitoria qua vita pecudum inanescit, vel quod sanguis consubstantialis sit animae, & necesse sit, utrumque superueniente suffocatione dissolui. Carne quidem animalibus similes sumus, sed vita dissimiles, ideoque quod commune cum eis habemus, nobis incorporare licenter possumus: quod verò dignitatem nostrae non conuenit, & ab aeternitate alienum videtur: à nobis subtilissimo legis indicio separamus. Bibimus autem de sanguine Christi ipso iubente, vitae aeternae cum ipso & per ipsum participes, animalis vitae peccata quasi sanguinem impurum horrentes, & fatentes nos per peccati gustum à beatitudine priuatos & damnatos, nisi nos Christi clementia ad societatem vitae aeternae suo sanguine re-duxisset. Haec ille doctè philosophans, quae ob id prolixè hic visum est adferre, quod rationi illi qua Dominus ad bibendum suum sanguinem inuitat, bene conueniant. Porro pro illo, *Hic est sanguis meus*, Graecè est, *τὸ αἷμα μου*, vnde pater non solum, quod dictio, *hic*, non sit aduerbium hoc loco, sed pronomen, verum etiam quod pro pronomine masculino, *hic*, verti posset neutrum, *hoc*, ut ita sit, *Hoc est sanguis meus*. Quae versio magis conueniret ei quod praecedit, *bibite ex hoc omnes*, ut iam eiusdem generis pronomen subiiciatur, dicendo, **D** *Hoc est enim sanguis meus*. Rursus pronomen neutrum, *hoc*, magis conuenit indeterminatae demonstrationi substantiae, qualem demonstrationem supra dictum est esse in his consecrationum verbis. Nam si dicas, *Hic est sanguis meus*, videtur sensus esse, *Hic sanguis est sanguis meus*. Certè Diuus Cyprianus in epist. ad Cécilium legit: *Bibite ex hoc omnes, hoc est enim sanguis noui testamenti*, &c. Nectamen male noster vertit interpret. Nam frequenter hoc modo, *hic*, ponitur pro, *hoc*. ut cum Exodi 16. filiis Israël interrogantibus de Manna, *Quid est hoc?* respondit Moyses, *Iste est panis, quem dedit vobis Dominus ad vescendum*, cum videretur dicendum, *Iste est panis*, &c. Additur in verbis Domini pronomen, *meus*, dicendo, *Hic est sanguis meus*, ad distinctionem huius sanguinis ad quem bibendum prouocat à sanguine animalium, quem bibere nec proderat, nec licebat. Ceterum ob additum pronomen illud, duriusculè iam cohæret cum substantiuo, *sanguis*, genitiuus, *noui testamenti*, quod in Graecis vitatur per praepositum articulum, *τὸ τοῦ νέου διαβόλου*, id est, sanguis, inquam, noui testamenti. Addita est autem haec pars ad distinctionem eius sanguinis de quo

Exod. 16:

quo dixit Moyses, ut scribitur Exodi 24. cum firmaret pactum inter Deum & Israëlitas, *Hic est sanguis fœderis, quod pepigit Dominus vobiscum.* Ad quæ verba hic est à Domino allusum, unde pro fœderis, Septuaginta habent, ut est hoc loco, *διαθήκη*, & ad Hebr. 9. legimus, *Hic sanguis testamenti quod mandauit ad vos Deus.* Dicitur autem scripturæ phrasi sanguis fœderis vel testamenti, sanguis quo fœdus aliquod confirmabatur. Solitum enim erat antiquitus fœdera firmari sanguine solorum animalium, quo significabant morti se facere obnoxium, mortēque plectendum qui initum fœdus violasset. Et apud Romanos quidem mos fuit, ut in fœdere faciendo porca feriretur, ut testatur illud Virgilii libro 8. *Aeneidos, Stabant & caesa firmabant fœdera porca.* Unde & nomē, fœdus à feriendo dictum putant quidam. In populo autem Dei per sanguinem & mortem animalium mundorum, quæ Christi typum præ se ferebant, fœdera inter Deum & populum firmabantur. Unde Genes. 15. cum Deus pactum suum cum Abraham erat firmaturus, de danda illi & semini eius terra Chanaam, iubet animalia aliquot munda, quæ postea instituta sunt inmolari in typum Christi, mactari & diuidi in duas partes. Et Moyses sanguine occisorum vitulorum confirmauit pactum inter Deum, & totum populum. Sic nunc dicit Dominus, suum sanguinem esse sanguinem *testamenti*, hoc est, qui fœdus & testamentum confirmet, sed *nouum*, ad distinctionem veteris testamenti quod confirmatum fuit sanguine vitulorum, in typum noui testamenti firmandi sanguine Christi. Cæterum quo intelligatur quomodo hoc loco accipiat dictio, *testamentum*, sciendum quod quanquam ea dictio Latinis significet propriè dispositionem hominis morituri, qua hæredes suorum post mortem bonorum nuncupat, in scripturis tamen frequenter ponitur simpliciter pro fœdere & pacto aliquorum inter se. Correspondet enim dictioni Hebraicæ Berith, quam Diuus Hieronymus ferè vertit in veteri testamento, fœdus vel pactum, aliquando testamentum. Septuaginta verò semper verterunt *διαθήκη*, qua dictione Græci vtuntur in ea significatione quam apud nos propriè habet dictio *testamentum*, quanquā vox ea ex sese omnem significet dispositionem, cum fit à verbo *διατίθημι*, quod est disponere, ita ut quoduis pactum & fœdus, quod est quædam dispositio, rectè dicatur *διαθήκη* sicut & testamentum, eo quod si quis vocem magis sequatur quàm sermonis vsum, quicquid adhibitis sit testibus, testamentum rectè dici possit. Fœdera enim & pacta quo magis sint rata, sub testibus sanciri solent, sicut & moriturosum extremæ dispositiones, quæ propriè testamenta appellantur. Itaq; & hoc loco nomen testamenti accipi potest simpliciter, pro fœdere, pacto, vel dispositione, quemadmodum accipitur ad Hæbræos, cum de sanguine Mosaico dicitur, *Hic est sanguis testamenti quod mandauit ad vos Deus*, cum Hieronymus in Exodo verterit, fœderis, ut sit sensus hoc loco, *Hic est sanguis meus*, per quem nouum pactum & noua Dei erga homines dispositio confirmatur & sancitur. Sicut autem pactum inter homines initum continet quædam conditiones ab utraque paciscentium parte seruandas, ita & pactum Dei cum hominibus duplices continet conditiones. Et ex parte quidem Dei continet promissiones quibus promittit se fore Deum sui populi, & bona quædam illis largitum. Ex parte verò hominum continet obserua-

tionem mandatorum Dei quam ab illis vicissim Deus requirit. Sic in fœdere quod tories Deus icit cum Abraham, promittit Deus se fore in Deum Abraham & semini eius, hoc est, singularem eius se curam habiturum, & possessionem terræ Chanaam ei largitum, multiplicaturum semen eius sicut stellas cœli, ac benedicturum in semine eius omnes gentes terræ: requirit autem vicissim, ut ambulet Abraham coram se, & sit perfectus circumcidatq; carnem præputii in omni masculo domus suæ & seminis sui. Idem fœdus deinde renouauit Deus per Moysen in monte Sinai cum toto populo Israëlito, promittentes se eius populi fore verum protectorem & gubernatorem, atque terram fluentem lacte & melle ei præbiturum, sed requirens vicissim obseruationem mandatorum quæ per Moysen ei proposuit, ad quæ cum se populus voluntariè adiceret, dicens, *Omnia quacunque dixerit Dominus, faciemus & erimus obediētes*, iam tum pactum inter Deum & cum populum perfectum erat, confirmabatur autem per sanguinem super altare & populum aspersum. Post hoc fœdus temporales continens pollicitationes, successit aliud Dei cum humano genere fœdus, aliæque erga homines dispositio per Christum aperrè hominibus promulgata, qua Deus iam disposuit nō Iudæos tantum, sed vniuersas etiam nationes terræ suscipere in suam gratiam, offerens per Christum omnibus hominibus peccatorum remissionem, ac largam spiritus sui impartitionem, ac tandem adaptionem vitæ beatæ & æternæ in regno cœlorum, sed vicissim ab hominibus, quod hæc consequi possint, requirens fidem in Christum, ac obseruationē mandatorum per Christum editorum. Quod quidem Dei fœdus spirituales & æternas continens promissiones, respectu eius quod per Moysen est initum, nouum dicitur fœdus, pactum & testamentum, quia illi iam antiquato & abrogato successerit quam huius fœderis etiam præsci sancti fuerint participes, sed non tam reuelatè & tam potenti spiritu, atque postea factus est mundus, per Christi aduentum, prædicationem & mortem. Huius noui fœderis sanguis Christi est confirmatus longè alia & perfectiori ratione, quàm sanguis ille vitulinus fuit confirmatiuus veteris fœderis, nimirum quod sanguis Christi meretur hominibus apud patrem promissam hoc fœdere peccatorum remissionem & felicitatem vitæ æternæ, gratiam item Spiritus sancti, quia quidem Dei mandata (quorum obseruationem hoc fœdere à nobis Deus exigit) adimpleamus. Rursus quia securos nos facit de stabilitate & immobilitate huius erga humanum genus fœderis & dispositionis diuinæ. Sic enim, inquit Paulus, cum inimici essemus, reconciliati sumus Deo per mortem filij eius, multò magis reconciliati, salui erimus in vita ipsius. Et, qui etiam proprio filio suo non peperit, sed pro nobis omnibus tradidit illum, quomodo non etiam omnia nobis cum illo donauit? Hic autem nouo fœderi accedit etiam propria ratio testamenti, secundum quam testamentum dicitur promissio vel depositio hæreditatis, per intermediam testatoris mortem obuenturæ his qui nuncupati sunt hæredes. Nouo hoc enim fœdere hæreditas vitæ æternæ à Christo electis promissa & disposita, obuenire eis cæpit per mortem ipsius, per quam clausa eatenus ianua regni cœlorum est aperta. Unde ad hanc rationem testamentorum secundum quam Latinis propriè dicitur aliquid testamentum, & Græcis, *διαθήκη*, alludens Diuus Paulus

Hebr. 9.

in epistola ad Hebr. 8. *Ideo, inquit, noui testamenti mediator est, ut morte intercedente in redemptionem earum prauaricationum, quæ erant sub priori testamento, repromissionem accipiant qui vocati sunt, æterna hereditatis.* Vbi enim testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris. Testamentum enim in mortuis confirmatum est: alioqui nondum valet dum viuit qui testatus est. Sic & in epistola ad Galatas, Dei testamentum cum hominis propriè dicto testamento comparat. Proinde hoc loco dictio, *testamentum*, accipi etiam potest non simpliciter pro fœdere, sed pro tali dispositione, quæ secundum receptum vocabulorum vsum propriè dicitur Latinis testamentum, & Græcis διαθήκη. Huius autem noui testamenti secundum hanc rationem intellecti, sanguis Christi etiam est confirmatiuus, quia ut Paulus declarat, per effusum sanguinem & mortem Christi testatoris, dimissis peccatis obuenit electis promissa olim hereditas vitæ æternæ, quam adire ante illam mortem nemo poterat, ita ut vsque ad illam testamentum Christi necdum videretur ratum & efficax. Vtrius autem modo accipiatur hic dictio, *testamentum*, sanguini tribuitur esse confirmatiuum noui testamenti, non corpori, quia sanguis mortis est symbolum, quia fœdus & testamentum propriè dictum, sit ratum & firmum. De hoc nouo fœdere & testamento multa prædixerunt Prophetæ, ut Isaias cap. 54. 55. 59. 61. & apertissimè Iere. cap. 31. De sanguine huius testamenti, de quo sanguine hic loquitur Dominus, vaticinatur Zacharias, dicens, *Tu quoque in sanguine testamenti tui emisisti vinctos tuos de lacu in quo non est aqua.* Quomodo sanguis Christi nouum hoc testamentum erat confirmaturus, prædixit Isaias, *Si, inquit, posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longæuum, & voluntas Domini in manu eius dirigetur.* Cæterum pro eo quod habent Matthæus & Marcus, *Hic est sanguis meus noui testamenti*, Lucas (sicut & Paulus) habet, *Hic est calix nouum testamentum in meo sanguine.* In quibus verbis verbum, *est*, quod in Græcis non est, sed subaudiendum relinquitur, non commodo satis loco positum est. Dicendum enim potius fuerat, *Hic calix est nouum testamentum*, vel ut legimus in Paulo, *Hic calix nouum testamentum est.* Male autem in quibusdam libris legitur hoc loco, *Hic est calix noui testamenti*, sicut & non rectè quidam illud, *nouum testamentum*, accipiunt quasi sit accusatiui casus, explicantes sic. Hic est calix nouum testamentum, subaudi confirmans vel signans (sic enim explicat Dionysius Carthusiensis) cum Græcè sit, τὸ τοῦ ποιήσαντος, ἡ χάρις καὶ ἡ διαθήκη: id est, hic calix, vel hoc poculum, nouum testamentum, subaudi est. Porro ex his verbis sic apud Lucam & Paulum positis & Oecolampadius assertionis suæ defensionem venati sunt. Et Lutherus quidem præter alia absurda quæ hinc nititur stabilire, colligit hinc non esse opus susceperit Eucharistiæ se prius per contritionem & confessionem de admissis purgare peccatis, sed satis esse ut credat promissioni Christi de remissione peccatorum per Eucharistiæ assumptionem obtinendo. Sic autem argumentatur, Nouum testamentum est promissio remissionis peccatorum, sed calix Christi & sanguis eius, Luca & Paulo testibus est nouum testamentum. Est igitur calix Christi promissio remissionis peccatorum: quare consequitur quod per eius cum fide susceptionem obtineatur remissio peccatorum, proinde non est necesse ad dignam

Zach 9.

Isaia 53.

A Eucharistiæ præceptionem, ubi prius homini per contritionem & confessionem peccata sunt remissa, antequam ad eam suscipiendam accedat. Sed attendendum est certum esse, hanc locutionem, *Hic calix nouum testamentum est*, non posse accipi in proprio sensu, sed in eo quem clariora verba Matthæi & Marci indicant & exigunt. Sive enim calix dicatur accipi pro ipso vasculo potorio, de quo bibebant Apostoli, siue synecdochicè pro sanguine in ipso poculo contento, non potest consistere ut sit in illis verbis propria locutio. Nemo enim dixerit propria locutione vasculum illud potorium fuisse testamentum nouum, quum incertum sit an adhuc extet illud poculum, at nouum testamentum æternum esse omnes testantur scripturæ: sed nec sanguis in calice contentus potest propria locutione dici testamentum nouum, quia vnum tantum est nouum testamentum, & non multa. At, Paulus in epistola ad Hebræos occet ex Ieremia, legem Evangelicam esse nouum testamentum: non est ergo sanguis Christi propriè nouum testamentum. Deinde apud Matthæum & Marcum sanguis dicitur esse noui testamenti sanguis, non ergo nouum testamentum, non magis quam sanguis vitulinus fuit testamentum vetus. Postquam igitur dictionem, *calix*, non posse hic accipi pro sanguine contento in calice, patet ex eo quod additur, *in meo sanguine*, quæ verba ineptè etunt adiuncta. Non enim concinna fuerit oratio, si dixeris. *Hic sanguis est nouum testamentum in meo sanguine.* Debet ergo calix propriè accipi pro ipso vasculo, quod certum est propria locutione non fuisse nouum testamentum. Quocirca necessariò fatendum est, verba hæc non in proprio sensu accipienda esse, sed per tropum quendam. Proinde hic iam insurgit Oecolampadius, asserens in hac locutione, quam certum est esse impropiam, aut, verbum, *est*, accipiendum pro significat, aut *nouum testamentum* pro figura noui testamenti, atque ex eo colliges similem etiam esse tropum in verbis Matthæi & Marci, *Hic est sanguis meus*, & ex consequenti etiam in illis, *Hoc est corpus meum*. Verum falsum est, aut verbum, *est*, hic accipi pro significat, aut *nouum testamentum* pro figura noui testamenti. Neque enim sensus est, calix significat nouum testamentum, aut est figura noui testamenti, sed significandum est id quod clarius significatur apud Matthæum, & Marcum nempe quod calix confirmet & ratificet nouum testamentum. Quia autem calix per sese non confirmat illud, sed per sanguinem Christi qui in eo continetur, ideo additum est, *in meo sanguine*, hoc est, per meum sanguinem. Sensus ergo est: Hic calix confirmat nouum testamentum, idque per sanguinem meum qui in eo continetur. Proinde aduertere licet idem planè significari verbis à Luca positis, quod significatur verbis à Matthæo & Marco positis & utrobique asseri veritatem sanguinis Christi in calice, tantumque abest, ut ista locutionis varietas quicquam veritati obsit, ut eandem non parum confirmet. Nam quod apud Lucam nouum testamentum non possit accipi pro figura noui testamenti, ut vult Oecolampadius, patet ex Matthæo & Marco, apud quos certum est sic accipi non posse, cum dubitare nemo possit quin nouum testamentum eo modo accipi debeat apud Lucam & Paulum, quo apud Matthæum & Marcum. Similiter quod nomen, *sanguis* apud Matthæum & Marcum non possit accipi pro figura sanguinis, ut ille vult, patet ex Luca & Paulo, apud quos certum est

est a
Infan
omn
nū
Lu
dii
dic
se
fer
17. qu
sen
ho
im
tu
q
G
t
q
15.

est ablativum, sanguine pro vero accipi sanguine. A Infanti enim esset dicere nomen, sanguis, non apud omnes accipi eodem modo. Est autem, quod minus miremur modum illum loquendi qui est apud Lucam & Paulum, non dissimilis modus loquendi & alibi in scripturis, cum Genes. 17. circumcisio dicitur fœdus & pactum inter Deum & Abraham, semenque ipsius, quia, scilicet circumcisi repræsentabat & confirmabat illud fœdus: *Hoc est, inquit, pactum meum quod observabitis inter me & vos, & seminem tuum post te: Circumcidetur ex vobis omne masculinum.* Et postea. *Eritque pactum meum in carne vestra in fœdus æternum:* Restat ut reliqua Christi verba tractemus, quibus specificatur quis sit de quo loquatur sanguis, & quæ eius efficacia, cum dicitur, *Qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* *Qui pro vobis effundetur,* inquit Lucas, sicut de corpore dixit, *quod pro vobis datur, pro multis.* habent Matthæus & Marcus, ubi per multos quidam intelligunt significari omnes. Nam omnes homines multi sunt. Pro omnibus enim, teste Paulo, mortuus est Christus: quantum scilicet ex se erat, & quantum ad mortis eius sufficientiam, Quia tamen Lucas singulariter dictum scribit, *pro vobis,* rectius per multos videntur intelligi electi tantum, pro quibus solis efficaciter sanguis Christi effusus est. Cæterum quia dicitur, *in remissionem peccatorum,* hinc rursus Lutherus colligit argumentum, quo probet Eucharistiam sumi in remissionem peccatorum: & proinde non opus esse prævia pœnitentia, & peccatorum per pœnitentiam remissione. sed sufficere ut cum fiducia obtinendæ remissionis peccatorum per Eucharistiam, accedat. Verum aduertendum, Christum non dicere sanguinem suum bibi aut bibendum esse in remissionem peccatorum sed effundi aut effundendum. Non enim inquit, *bibetur, sed effundetur in remissionem peccatorum.* Promittit ergo remissionem per sanguinis effusionem, non per sanguinis bibitionem. Hæc enim ut dignè fiat, præsupponit iam obtentam peccatorum remissionem & purgationem siue per baptismum, siue per pœnitentiam, quemadmodum & scriptura docet, & Ecclesiastica traditio atque observatio, & recta denique ratio. Scriptura quidem, quia Paulus dicit, *Probet autem seipsum homo & sic de pane illo edat, & de calice bibat. Qui enim manducat & bibit indignè, iudicium sibi manducat & bibit.* Et rursus, *Quicumque ergo manducaverit panem: & biberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini.* Ex his enim Pauli verbis semper intellexit Ecclesia graviter eum delinquere, qui cum conscientia alicuius admissi criminis ad Eucharistiam accedit, priusquam illud per pœnitentiam & confessionem purgaverit, quod præter alios plerosque patres, aperte testatur Divus Cyprianus suo tempore quosdam id conquerens facere, quod palam iam docere plerosque longè iustius Cypriani verbis Ecclesia conqueri potest. Sic enim habet epistol. 14. libro 3. Dum in minoribus peccatis agant peccatores pœnitentiam isto tempore, & secundum disciplinæ ordinem ad exomologesim veniant, & per manus impositionem Episcopi & cleri, ius communicationis accipiant: nunc crudo tempore persecutione adhuc persenerante, nondum restituta Ecclesiæ ipsius pace, ad communionem admittuntur, & offertur nomen eorum, & nondum pœnitentia facta, nondum exomologesi finita, nondum manu eis ab Episcopo aut cle-

ro imposita, Eucharistia eis datur, cum scriptum sit, *Qui ederit panem, aut biberit calicem Domini indignè, reus erit corporis & sanguinis Domini.* Sed nunc illi rei non sunt, qui minus scripturæ legem nouerunt, erunt autem rei, qui præsumunt, & hæc fratribus non suggerunt, ut instructi à præpositis faciãt omnia cum Dei timore, & cum data ab eo & præscripta observatione. Eadem habet & epistol. 16. eiusdem libri. Sermone verò de lapsis prolixius agit de hoc abusu admittentium peccatores sine pœnitentia iusta ad Eucharistiæ perceptionem, seueriter in eos inuehens. Emergit, inquit, fratres dilectissimi, nouum genus eladis, & quasi parum persecutionis procella sæuierit, accessit ac cumulū sub misericordiæ titulo in alium fallens & blanda perniciēs. Contra Euangelii vigorem, contra Domini ac Dei legem temeritate quorundam laxatur incautis cōmunicatio. Irrita & falsa pax, periculosa dantibus, & nihil accipientibus profutura. Non quærunt sanitatis patientiam, nec veram de satisfactione medicinā. Pœnitentia de peccatoribus exclusa est, grauissimi extremique delicti memoria sublata est. Operiuntur morientium vulnera & plaga læthalis altis & profundis visceribus infixā, dissimulato dolore contegitur. A diaboli aris reuertentes, ad sanctum Domini sordidis & infectis nidore manibus accedunt. Mortiferos idolorum cibos adhuc pene ructantes, exhalantibus etiamnum scelus suum faucibus, & cōtagia funesta redolētibus, Domini corpus inuadunt, cum occurrat scriptura diuina, & clamet, & dicat, Omnis mundus manducabit carnem: & anima quæcunque manducauerit ex carne salutaris sacrificii, quod est Domini, immunditia eius superipsū, & peribit anima illa de populo suo. Apostolus item testetur & dicat, *Non potestis calicem Domini bibere, & calicem demoniorum. Non potestis mensa Domini communicare & mensa demoniorum.* Idem contumacibus, & peruicacibus cōminetur & denūciat, dicens, *Quicumque ederit panem, aut biberit calicem Domini indignè reus erit corporis & sanguinis Domini: Spretis his omnibus & contemptis, vis infertur corpori eius & sanguini eius.* Plus modò in Dominum manibus & ore delinquant, quàm cum Dominum negauerunt. Ante expiata delicta, ante exomologesim factā criminis, ante purgatam conscientiam sacrificio, & manu sacerdotis, ante offensam placatam indignantis Domini & minantis, pacem putant esse, quam quidam verbis fallacibus venditant. Non est pax illa, sed bellū. Hæc ille, multa spectantia eodem adiungens, ac varia miracula à se cōspecta adferens quibus declaratum est quàm offenderetur Deus quod ante expiationē criminum quidam ausi fuerint sese cōmunioniingere. Prolixum esset omnes aliorum patrum sententiās idem cum D. Cypriano docentes adferre, ex quibus patet & quomodo locum illum Pauli omnes intellexerunt, & quæ fuerit semper Ecclesiæ traditio & observatio circa Eucharistiæ præceptionem. Vnum tantum addemus Chrysost. qui præter alia quàm plurima loca sic habet homil. 17. in epistol. ad Hebræos, Plurimi ex hoc loco sacrificio semel accipiunt in toto anno, alii bis, alii sæpius. Quid ergo est? Quos magis acceptabimus? Eosue qui semel, an eos qui sæpius, an illos qui rarò accipiunt. Neque illos qui semel, neque qui sæpius, neque qui rarò, sed eos qui cū munda conscientia, qui cum mundo corde, cum vita irreprehensibili. Isti semper accedant. Qui verò tales non sunt, neque semel, Quid ita? quia iudicium sibi

1. Cor. 10.

sibi accipiunt, & damnationem, & supplicium. Et non mireris, Sicut enim cibus naturaliter nutritorius existens, si in eum qui prauis cibis corruptus est incidat, omnia perdit, & corrumpit, & efficitur occasio morbi: sic etiam ista quæ ad hæc terribilia pertinent sacramenta. Hæc dicens, non ab vna in anno perceptione vos veto, sed volo semper vos accedere: sanctis hæc concessa sunt. Hoc etiam diaconus insonat in illa hora sanctos vocans, & per hanc vocem veluti maculas inspiciens. Sicut enim in grege vbi multæ quidē saluæ sunt pecudes multæ autem scabie plenæ sunt, necesse est vt hæc prohibeantur à sanis: sic etiam in Ecclesia, quoniam aliæ quidem sunt saluæ pecudes, aliæ autem vitiatæ, per hanc vocem prohibentur hæc ab illis: penetrans vbiq; per vocem illam tremendam sacerdos: sanctos vocans & attrahens. Quando enim dicit, Sancti sanctis, hoc dicit, Si quis non est sanctus, non accedat. Hæc ille: multis tamen causa breuitatis omisis in medio. Caterum qualis semper fuerit observatio Ecclesiæ circa Eucharistiæ perceptionem, declarat celebre illud Ambrosii factum, qui Theodosium imperatorem peccatis obnoxium, ab altaris prohibuit communionem, quousque iusto tempore peccata sua pœnitentia & satisfactione expiasset. Cui simile narrat Eusebius lib. 6. Ecclesiæ historiæ cap. 25. de Philippo imperatore, sic scribens, De hoc traditum nobis est, quod Christianus fuerit: & in die Paschæ, id est, in ipsis vigiliis, cum interesse voluisset & communicare mysteris, ab Episcopo loci non prius esse permittum, nisi confiteretur peccata sua, & inter pœnitentes staret, vltimo modo copiam sibi mysteriorum futuram nisi prius per pœnitentiam culpas, quæ de eo ferebantur plurimæ, diluisset. Fecerunt igitur libenter eum quod à sacerdote impetratum fuerat suscepisse, diuinum sibi inesse metum, & fidem religionis plenissimam rebus atque operibus comprobando. Hæc ibi. Antiqua hanc Ecclesiæ observationem demonstrat etiam quod narratur libr. 8. histo. tripart. cap. 1. de Dioscoro & Eulogio monachis Aegypti, sacerdotibus sanctissimis. Dioscorus, inquit, non amplius centum monachis præsidebat. Qui cum presbyter esset, sacrificia faciens, omnem perfectionem adhibebat, examinando & diligenter diiudicando accedentes ad sacra mysteria, ita vt expiarent mentem, & mali cuiuspiam conscientiam non haberent, Et adiungitur de Eulogio, Eulogius presbyter fertur præscientiam habuisse cogitationum quorumlibet ad se venientium, eorumque delicta penam redargebat, & quacunque latenter cogitassent, sibi reuelata manifestabat. Qui verò aliquid mali gessissent, vel prauum consilium habuissent, ab altari suspendebat, manifestans eis peccatum quod egerant, & diligentia, purgatos rursus suscipiebat. Hæc ibi Sozomenus. Iam & recta ratio multipliciter satis conuincit, dignam Eucharistiæ sumptionem prærequirere obtentam per sacramentum pœnitentiæ peccatorum remissionem & purgationem. Primum enim si sacramentum Eucharistiæ institutum est ad obtinendam eius perceptione peccatorum remissionem, superfluum ergo erit sacramentum pœnitentiæ, quod secundam tabulam post naufragium rectè vocauit Diuus Hieronymus. Quorsum enim opus sacramento pœnitentiæ, si peccatorum remissio, ad quam illud valere, facilius & certius potest obtineri per Eucharistiæ perceptionem? Diuersorum autem sacramentorum diuersos oportet esse fines & proprios affectus; proinde alius est necessariò finis

Sozom.

A & fructus perceptionis Eucharistiæ, & alius pœnitentiæ. Rursum quod Eucharistiæ digna sumptio prærequirat obtentam prius peccatorum purgationem, agnoscere licet ex similitudine cibi corporalis. Hic enim non potest suscipi nisi ab eo qui viuunt corporaliter: ergo similiter cibus Eucharistiæ spiritualis non potest rectè suscipi, nisi ab eo qui viuunt spiritualiter: nec potest nutrire eum qui iam est mortuus illi vitæ ad quam nutriendum cibus iste sumitur. Non viuunt autem, sed mortuus est spiritualiter quisquis criminibus, & mortalibus peccatis est adhuc obnoxius: non potest ergo talis hunc sumere dignè cibum, qui in vitæ percipitur alimentum. Præterea, sicut suprà argumentatus est Diuus Chrysostomus, cibus corporalis per sese naturaliter existens nutritarius, si ab eo sumatur qui prauis corruptus est cibus, non nutrit, sed magis perdit, & morbi fit occasio: ergo similiter & hic cibus, ex sua natura nutritiuus, si ab eo percipiat qui mens adhuc est esca peccatorum vitiatæ, tantum abest vt nutrire eum possit, vt illius vitio, grauioris sit illi futurus occasio morbi & damnationis. Vnde dicit Diuus Augustinus libr. de Ecclesiasticis dogmatibus, 5: mens est in affectu peccandi, grauatur magis Eucharistiæ perceptione quam purificetur. Sunt quidem quedam patrum sententiæ & præcationes quæ in sacrificio missæ leguntur, quibus significatur ad peccatorum remissionem & mentis purificationem valere Eucharistiæ perceptionem: sed ea intelligi debent de peccatis reuolutoribus, sine quibus vita hæc etiam à iustis non dicitur, aut de purgatione reliquiarum quæ ex grauioribus peccatis remanent in mente, aut denique de purgatione occultorum peccatorum quæ conscientiam effugerunt. Sicut enim nutrimentum cibi corporalis est necessarium corpori ad restaurandum id quod quotidie deperditur ex calore naturali: ita & cibus iste spiritualis ad hoc ex sua valet natura, vt quod quotidie in vitæ deperditur spirituali, manente tamen vita recuperet & restituat. Deperditur autem quotidie aliquid in nobis spiritualiter ex calore concupiscentiæ per peccata venialia. Ad horum ergo purgationem & remissionem, efficax est huius perceptio cibi. Purgantur enim & remittuntur venialia per feruorem charitatis, at hunc feruorem reuocat & accendit digna Eucharistiæ susceptio. Proinde Diuus Ambrosius in remedium quotidianæ infirmitatis hunc cibum valere restatur, dicens libr. 4. de sacramentis cap. 6. Si quotiescunq; effunditur sanguis Christi, in remissionem peccatorum funditur: debeo illum semper accipere, vt semper mihi peccata dimittantur. Qui semper pecco, semper debeo habere medicinam. Et idem Diuus Ambrosius libr. 6. cap. 5. Quotidie, inquit, accipito, vt quotidie debito tuo indulgentiam petas. Et in Commentariis super epistolam ad Corinthios. Medicina, inquit, spiritualis est quæ cum reuerentiâ degustata purificat sibi deuorum. Quæ omnia, manifestum est eum dixisse de purgatione & remissione peccatorum venialium. Cum autem in quadam Collecta precamur vt hoc sacramentum sit ablutio scelerum, aut hæc communio nos purget à crimine, & similia: intelligendum est, nos precari remissionem & purgationem criminum, quorum conscientiam non habemus, aut purgationem reliquiarum quas relinquunt admixta crimina, aut etiam robur ad vitanda scelera. Sic intelligi potest, illud, Hæc nos Domine communiò purget à crimine, scilicet committendo. Sanè da

ad occultorum criminū purgationem valere sacram
 communionem declarat illud quod de Dionysio
 Alexandrino scribitur Ecclesiasticæ historiæ libr. 7.
 cap. 8. Is enim fratrem quendam animo deiectum,
 quoddam ab hæreticis olim baptisma suscepisset, cohor-
 tatur debere cōfidere communioni tam multi tem-
 poris, quàm in Ecclesia cōsecutus erat per hoc quod
 Eucharistiæ à catholicis recepisset donum. Et hæc
 quidem de Eucharistiæ sumptione, quomodo ad
 peccatorum valeat, vel non valeat purgationem.
 Cæterum quod dicitur, *sanguis effundetur in remissio-
 nem peccatorum*, communiter intelligitur de effusio-
 ne facta in cruce, & rectè. Illa enim effusio facta
 est ad promerendam nobis remissionem peccato-
 rum, & ut per eam fide & sacramentis nobis com-
 municatam abluerentur peccata nostra. Duplici
 enim consideratione, effusus in cruce sanguis Chri-
 sti peccatorum operatur remissionem, videlicet &
 ea ratione qua consideratur sanguis Christi merito-
 rius fuisse nostræ purgationis, & ea qua considera-
 tur esse veluti lavacrum, in quo per fidem & sacra-
 menta baptismi & pœnitentiæ ablui mur. Sciendum
 tamen Græca nō habere futurum, *effundetur* vel *fun-
 detur*, sed verbum præsens temporis *ἐκχυνόμενον*, id
 est, qui effunditur: quod etsi communiter intelligat-
 ur positum pro futuro, & ideo dictum esse per ver-
 bum præsens effunditur, quia iam iam sanguis erat
 in cruce effundendus, aut quia iam cœpta erat Christi
 passio per proditorem Iudæ: tamē rectè videtur et-
 iam eo verbo intelligi Dominum significasse san-
 guinem suum tum effundi in vltima cœna cum eum
 discipulis tradidit sumendum, nō tamen sic ut intel-
 ligatur quemadmodum quidam Lutherani, Domi-
 num asserere suum sanguinem tunc effundi ratione
 potationis (Hoc enim volunt, quod hinc iam rursus
 ostendant sanguinem sumi & bibi in remissionem
 peccatorum) quasi effundere idē sit quod infundere
 sed ratione oblationis, nimirum quia etiam tūc san-
 guinem suum Christus Deo patri obtulit in remis-
 sionem peccatorum, quemadmodū cum fecisse in-
 tellexit Divus Cyprianus, ut supra est dictum. In
 scripturis enim sanguinis effusio in remissionē, sem-
 per dicitur ratione oblationis sanguinis Deo factæ.
 Quoddam de effusione sanguinis facta in cœna
 intelligi etiam debeat quod dicit Dominus, *qui ef-
 funditur*, manifestū videtur ex Luca, apud quem rela-
 tium, *qui*, non potest referri ad sanguinem, sed de-
 bet referri ad calicem, ut manifestè patet ex Græcis,
 quæ habent *ὅτι τὸ ποτήριον, ἃ καὶ διὰ δόξης ἐν τῷ ἁμα-
 τισμῷ τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυνόμενον*. Poculum autem non
 dicitur effundi, nisi quia contentum in poculo Deo
 libabatur: relatione tamen facta ad effusionem in
 cruce faciendam, cuius libamen cœnæ fuit repræ-
 sentativum. Certè D. Ambros. declarat se legisse in
 verbis consecrationis verbum præsens temporis
effunditur, illudque intellexisse de effusione quæ quo-
 tidie fit in sacrificio, cum in verbis prius citatis di-
 cit, *Si quotiescunque effunditur sanguis Christi, in remissio-
 nem peccatorum funditur, debeo illum semper accipere*, &c.
 Effunditur ergo quotidie sanguis Christi, idque ra-
 tione oblationis eius quæ fit in sacrificio missæ. Du-
 plex est enim Eucharistiæ usus, ut prius est insinua-
 tum, nempe offerre & sumere. Et quidem sumptio
 eius fit directè in vitæ spiritualis conservacionem
 & argumentum: in peccatorum remissionem non
 fit nisi indirectè, & modo prius dicto. Oblatio verò
 eius fit etiam directè in remissionem peccatorum,
 sed quatenus ipsa est rememorativa eius oblationis

& effusionis sanguinis quæ facta est in cruce, quæ
 oblatio sola fons est omnis remissionis peccatorum.
 Vnde in quadam Secreta oramus, Hæc oblatio nos
 quæsumus Domine ab omnibus purget offensas,
 quæ, in ara crucis immolata, etiam totius mundi tu-
 lit offensam. Quod si queratur quo modo magis di-
 catur Eucharistia offerri in remissionem peccato-
 rum quam sumi in remissionem, cum digna Eucha-
 ristia oblatio æquè prærequirat obtentam prius
 remissionem peccatorum, atq; digna eius sumptio:
 dicendum quod sacerdos pro suorum quidem pec-
 catorum venialium remissione etiam quoad cul-
 pam, obtinenda, offert sacrificium, non autem pro
 peccatorum mortalium nisi oblatorum remissione
 quo ad culpam, sed tantum pro eorum iam remis-
 sionem quoad culpam plenior remissione, videli-
 cet etiam quoad pœnam, quæ remissa culpa adhuc
 frequenter manet persolvenda. Pro aliorum autem
 peccatis etiam mortalibus non solum quoad pœ-
 nam, sed etiam quoad culpam remittendis offert,
 pro quorum peccatis remittendis certum est non
 proficere ipsius sumptionem: unde in quadam pro
 fidelibus defunctis Secreta orat Ecclesia, *Annue nobis
 Domine, ut anima famuli tui hac pro sit oblatio, quam immo-
 lando totius mundi tribuisti relaxari delicta*. Et supra audi-
 tum est D. Cyprianum deplorare quod quidam cri-
 minibus polluti auderent sacram mensam accedere
 ante purgatam conscientiam sacrificio & manu sa-
 cerdotis. Et hætenus quidem quomodo sanguis
 Christi effusus est, & effundatur quotidie in remis-
 sionem peccatorum. Hortandum autem quod hæc
 pars, qui pro vobis & pro multis effundetur, &c. distinguat
 sanguinem Christi à sanguine animalium veteris le-
 gis. Sanguis enim ille vitulinus, de quo dixit Moy-
 ses, *Hic est sanguis fœderis*, effundebatur in vindictæ,
 cui transgressores pacti fierent obnoxii, protesta-
 tionem: Christi verò sanguis in vindictæ promeritæ
 remissionem. Idem tamen ille vitulinus sanguis, ut
 apparet ex epist. ad Hebræos cap. 9. sicut & aliorum
 quæ offerebantur in lege sanguis animalium, effun-
 debatur in populi expiationem, sed tantum in ex-
 piationem corporalem, ut docet illo loco D. Paulus.
 Sanguis verò Christi in remissionem peccatorum,
 quam effusus in lege animalium sanguis adferre nō
 potuit, ut docet cap. 10. eiusdem epist. Apostolus. Et
 hæc pro explicatione verborum Christi quæ ab eo
 in calicis traditione dicta Evangelistæ descripserūt.
 Neminem autem turbare debet, quod non eisdem
 omnino verbis nunc fiat consecratio calicis à sacer-
 dotibus, quibus verbis Evangelistæ traditum à Do-
 mino calicem descripserunt: non enim cura fuit
 Evangelistis tradere formam verborum quibus ca-
 lices consecratio esset peragenda, sed tantum quali-
 buscunq; verbis rem à Domino significatam expli-
 care, quod patet, quia non eisdem omnibus, sed idem ta-
 men significantibus, traditum calicem significaue-
 runt. De ea autē qua in consecratione calicis utimur
 verborum præscripta forma, dicit Innocentius pon-
 tificex titulo de celebratione missarū, ca. Cum Marthe. Cre-
 dimus qd formam verborū sicut in canone reperitur
 & à Christo Apostoli, & ab ipsis eorū acceperint suc-
 cessores. Sciendū tamen, quod Græci, ut patet in mis-
 sa Basilii & Chrys. in consecratione calicis utantur
 verbis à Matthæo per scriptis, nisi quod addant ex
 Luca pro vobis: unde videtur eam qua Latini utuntur
 formam, non esse à Christo traditam Apostolis, nec
 ab omnibus Apostolis traditam successoribus, (sic
 enim oportuisset illam apud omnes fuisse eandem)
 sed

sed à quibusdā Apostolis, aut ab Apostolicis viris sic esse traditam, quibusdā dictionibus additis ob causas ex scripturis ad verba Matthæi. Dicitio enim, *calix*, additur ex Luca & Paulo, idque non sine ratione, nimirum, ut intelligamus, sanguinem hic nobis proponi in potum, quod non significant verba Matthæi. Dicitur ergo, *Hic est enim calix sanguinis mei*, hoc est, calix continens sanguinem meum: sicut poculum vini dicitur quod vinum continet, quāquam aliqui malint hanc constructionem transitiuam intrinsece accipere, ut sit sensus, *Hic est calix qui est sanguis meus*, ut dicitio, *calix*, synecdochicè accipiat pro cōtento in calice. Dicitio, *aterni*, qua nouum testamentum distinguitur à veteri, ex epistola ad Hebræos, aliisque scripturæ locis, in quibus dicitur de aternitate noui testamenti, videtur desumpta. Additur etiam *mysterium fidei*, quo significatur calicē hunc ratione sanguinis in eo contenti, esse rem mysticam & sacram, quæ sola fide percipi possit, videtique potest hæc pars addita, tum ut fideles admoneantur non perferendum esse rem hanc sacram naturalibus rationibus, aliudque fide hic apprehendendum quā sensus indicat: tum ut monerentur hanc rem non detegendam & aperiendam infidelibus, ut quæ esset *mysterium fidei*, & proinde solis communicanda fidelibus. Vnde D. August. in serm. quoniam aderant & ethnici auditores, cum de sacramento corporis & sanguinis Domini verba facit, dicere solet. *Norunt fideles, quid loquar*. Habetur hæc oratio & apud Paulum 1. Tim. cap. 3. ex quo loco videri potest desumpta, quando à diaconis præter alia requirit ut habeant *mysterium fidei* in conscientia pura: quo etiam videtur significasse Apostolus, diaconum, qui cum Episcopo ad mysteriorum fidei institutionem accedit, debere ea mysteria fidei apud se continere, nec temere ea apud quosuis efferre. Sicut autem verbis Christi descriptis ab Euāgelistis, quædam in canone adduntur verba, ita & factis eius. Dicitur enim, eleuatis oculis in cælum ad te Deum patrem: cum id nullus hoc loco scripserit Euāgelistarum, sed desumptum id videtur ex descriptione miraculi multiplicatorum quinque panum, ubi præter alia quæ nunc in cæna dicitur fecisse, etiam scribitur aspexisse in cælum, nisi quis malit cum Innocentio existimare hanc partem desumptam ex Ioanne ubi Lazari describit resurrectionem. Nam & ibi Iesus gratias patri acturus sursum oculos leuasse scribitur. De calice, dicitur in canone, *accipiens & hunc præclarum calicem*. Vbi additum adiectiuum, *præclarum*, desumptum est ex illo Psalmi, *Calix meus inebrians quam præclarus est*. Quod sequitur in Marco & Matthæo, de non bibendo ultra ex genimine, id est, generatione vitis, supra in principio huius capituli est tractatum, ubi & indicata est ratio, quare Dominus istud subiecerit post tradita sacramenta corporis & sanguinis sui. Hoc tamen hic addendum est, plerisque huius temporis hæreticos multum virgere hæc

A Domini verba, quibus post porrectum sacrum calicem dixit, *non bibam de hoc genimine vitis*, volentes ex certo esse, manere post consecrationem vinum, inuē in calice nihil esse præter vinum, quia Dominus demonstrando, illud vocat generationem vitis, hoc est, vinum. Quo loco ita gloriantur, ut in eo præcipuum & ferè vnicum ponant sui erroris fundamentum. Quorum argumento ut respondeant quidam catholici, asserunt hæc verba non esse dicta à Domino post calicem sacrum, sed post priorem illum calicem cuius meminit Lucas, quem volunt alium esse ab isto, ut superius dictum est, proinde dicunt ab Euāgelistis Matthæo & Marco hæc per recapitulationem esse scripta. At istud non patitur ordo horum Euāgelistarum. Cum enim nullius alterius calicis fecerint mentionem præterquam sacri quando dicitur, *ex hoc genimine*, nullus alius calix intelligi potest ab eis demonstratus, quā cuius meminere. Itaque alii his similia verba dicta putant à Domino, semel post calicem legalem, & rursum post calicem sacrum: sed notant illic dictum esse absolue de genimine vitis, hic verò Matthæum dicentem Dominum retulisse, *de hoc genimine vitis*, ut quod in nouo biberat testamento, plurimum differre stenderet à priore potu, quāsi per hoc genimen vitis, non cuiuslibet vitis generatio demonstraretur, sed alius quæ dicit, *Ego sum vitis vera*, ut interpretatur Origenes. Vide Dominum Ruardum in articulo de transubstantiatione. Verū hæc annotatio non est magni ponderis cum Marcus post calicem non habeat, de hoc genimine, sed tantum de genimine, sicut Lucas. Proinde simpliciter dicendum est, Dominum, cum dicit, *de hoc genimine vitis*, non demonstrare præcisè id quod fuit in calice sacro, sed in genere vinum quod fuerat in mensa, vnde & calix repletus fuit, quem etiam sub nomine vini comprehendit secundum scripturæ morem, quomodo Paulus Eucharistiam vocat panem quem frangimus, scilicet, ratione substantiæ quæ prius fuit, & speciei quæ remanet. Vnde patet quam infirmum sit argumentum illud, quo quidam transubstantiationem panis & vini, quæ si verè in hoc sacramento, efficaciter probari possent, ex eo quod Christus ante institutionem Eucharistiæ, ut ipsi volunt, dixit apud Lucam, *Non bibam de genimine vitis*, inferentes ex eo ipsum esse calicem sacro non bibisse de generatione vitis, ac proinde ibi vinum non fuisse, quod alioqui non esset verum quod prius dixit, *Non bibam de generatione vitis*. Primum enim ut demus hoc dictum esse ante consecrationem, quod tamen minus est probabile, ramen ex Matthæo & Marco omnino videtur etiam dictum post calicis consecrationem. Deinde ex incertis, & quæ facile ac magis probabiliter reici possunt, nullum dogma stabiliri potest, quin potius hæreticis occasio datur pertinacius retinendi suum errorem, cum videant tam infirma argumenta contra se proferri.

PRÆDICITVR TRADITIO A DISCIPVLO FIENDA.

Matth. 26. Marci 14. Lucæ 22. Ioan. 13.

CAPVT CXXXII.

Cum hæc dixisset Iesus, turbatus est spiritu. ^m & ^b discumbentibus eis, & ^c manducantibus illis, ^d protestatus est, ^m & dixit ^b Iesus, ^e verumtamen ecce manus tradentis me mecum est in mensa. ^m Amen, ^d amen ^m dico vobis, Quia vnus ^e ex vobis tradet me, ^b qui manducat mecum, ^d aspiciebant ergo adinuicem discipuli, hesitantes de quo diceret. ^b At illi ceperunt contristari, & ^a contristati valde, ceperunt singuli ^e dicere ^b ei singulatim, ^e Nunquid ego ^a sum Domine? At ipse respondens ^e ait ^b illis,

^f a o edentibus.

^{*} a o verum me traditum.

rusest.

illis, *Unus ex duodecim* ^c qui intingit mecum manum in *paropside* ^a hic me tradet, ^b & ¹ filius quidem hominis vadit ^c secundum quod definitum est, ^d & sicut scriptum est de eo. ^e *Ve autem homini illi, per quem* ^e *filius hominis* ^Δ ¹ *tradetur*: ^c bonum erat ei ^{||} *si natus non fuisset* homo ille. ^c Respondens autem Iudas, qui tradidit eum, dixit, *Nunquid ego sum Rabbi?* ^c *Ait illi, Tu dixisti.* ^c Et ipsi ceperunt querere inter se, quis esset ex eis, qui hoc facturus esset. ^d Erat ergo recumbens unus ex discipulis eius in sinu Iesu, quem diligebat Iesus. Invenit ergo hunc Simon Petrus, & dixit ei, *Quis est de quo dicit: Itaque cum recubuisse* ^c *ille supra pectus Iesu, dicit ei, Domine, quis est?* Respondit Iesus, *Ille est, cui ego intinctum panem porrexero.* Et cum intinxisset panem, dedit Iudas Simonis Iscariotæ. Et post buccellam tunc introiit in eum Sathanas. Et dicit ei Iesus, *Quod facis fac citius.* Hoc autem nemo sciuit discumbentium ad quid dixerit ei. Quidam enim putabant quia oculos habebat Iudas, quod dixisset ei Iesu, *Eme ea quæ opus sunt nobis ad diem festum, aut egenis ut aliquid daret.* Cum ergo accepisset ille buccellam, exiit continuo, Erat autem nox. Cum ergo exisset, dixit Iesus, *Nunc clarificatus est filius hominis, & Deus clarificatus est in eo. Si Deus clarificatus est in eo, & Deus clarificabit eum in semetipso, & continuo clarificabit eum.*

C *Adm hæc dixisset Iesus, turbatus est spiritus, in et b discumbentibus eis.* Lucas post illud, hic est calix novum testamentum in meo sanguine qui pro vobis fundetur, subiicit Dominum addidisse, *Verumtamen ecce manus tradentis me, mecum est in mensa.* Vnde cum constet sermonem de proditore introductum post Eucharistiae institutionem, constat etiam Iudam sacræ cænæ interfuisse, & corpus & sanguinem Domini simul cum aliis sumpsisse, quemadmodum hinc colligit in multis locis Divus Augustinus. Divus Hilarius tamen quia non advertit Lucæ narrationem, sed solius Matthæi, asseruit Iudam non sumpsisse corpus Domini, eo quod ante institutionem Eucharistiae Matthæus introducat prædictionem proditoris, & quia Dominus dixit post traditum calicem, *Non bibam de hoc genimine vitis, donec bibam vobiscum novum in regno patris mei.* Eo enim significatur, eos quibus Dominus tunc loquebatur, postea rursum habituros cum ipso, quod non contigit Iudæ. Sic enim habet Divus Hilarius scribens in Matthæum. *Post quæ Iudas proditor indicatur, sine quo Pascha accepto calice & fracto pane conficitur. Dignus enim æternorum sacramentorum communione non fuerat. Nam discessisse statim hinc intelligitur, quod cum turbis reuersus ostenditur. Neque sane bibere cum eo poterat qui non erat bibiturus in regno, cum universos rum bibentes ex vitis istius fructu, bibituros se cum postea polliceretur.* Hæc ille. Verum ea qua moventur ratio, non efficaciter convincit. Intelligendum enim sic hanc in duodecim illis Apostolis, ex quorum numero erat tunc Iudas, adimpletam promissionem, quomodo illa impleta est, *Sedebitis & vos super sedes duodecim, iudicantes duodecim tribus Israël,* nimirum quia Dei præscientia non reputabatur Iudas inter duodecim, sed magis Matthias, & quia quantum in Christo erat, Iudæ deputata fuit sedes regni cælotum & consortium conuiuii cælestis, sed ille se indignum his fecit. Dominus ergo sicut non est dedignatus sui proditoris abluere pedes, ita nec sacramenta sui corporis & sanguinis tradere, suo facto docens præpositos Ecclesiæ, non debere à comunione fidelium & sacramentorum participatione attero peccatores quamdiu adhuc occulti sunt, etsi sibi sint cogniti, & rursum demonstrans sacra hæc mysteria etiam ab indignis sumenda, nihil tamen eos hinc percepturos fructus, sed maiorem damnationem. Ac postremum ostendens bonis non obesse quod in Ecclesia cum malis necdum excommunicatis sacramenta participant. Cum ergo post exhibitam pedum lotionem, & tradita sui corporis & sanguinis mysteria, & notatam Iudæ im-

pietatem, ille perseveraret in concepto scelere, Dominus in genere prius notam impietatem, speciatim iam explicaturus: prius turbatus est spiritus, partim præ dolore ob insuperabilem Iudæ impenitentiam, & hinc securam eius perditionem, partim præ horrore & detestatione tanti sceleris, quod comparatum cum beneficiis Christi iam exhibitis, apparebat magis detestandum. Vnde hanc sceleris istius detestationem conceptam ex collatione eius cum exhibitis beneficiis, Lucas benè insinuat, cum post traditum calicem dixisset Dominum refert, *Verumtamen ecce manus tradentis me, mecum est in mensa.* Quasi dicat, *Etsi meum vobis sanguinem bibendum tradam, & iamiam sanguis is pro vobis sit effundendus, tamen ecce manus eius qui iamiam me est traditurus, imò qui animo suo iam me tradit, mecum est in mensa.* Pro quo alii tres cum solita asseveratione Dominum dixisset narrant, *Amen dico vobis, quia unus ex vobis tradet me.* Et addit Marcus, *qui manducat mecum.* In quibus, verbis, duplex est criminis exaggeratio, nempe & ratione Apostolicæ dignitatis, & ratione communionis mensæ, quæ etiam ethnici facta esse solet. Sensus ergo est, *Verè dico vobis, quantumvis id videbitur vobis absonum, & iure videbitur, unus ex vobis, quo ex omnibus elegi, & multis semper beneficiis affecti, quia etiam nunc eadem mecum vescitur mensa, me hostibus meis est traditurus, à tanto scelere non abhorrens, neque per Apostolicum honorem quo à me affectus est, neque per arctissimam quam mecum habet familiaritatem.* Cæterum quod post hanc Domini prædictionem & protestationem, hoc est, denunciationem & asseverationem contigit, variè narratur ab Evangelistæ: at varia hæc narratio quomodo in ordinem aptum possit redigi, indicat ipsius Concordiæ contextus. Verisimile enim est discipulos cum hanc Domini, quem sciebant non posse mentiri, audissent asseverationem, primum quidem, ut habet Ioannes, sese mutuo aspexisse, hæsitantes de quo diceret, & ex vultus mutatione deprehendere cupientes eum qui sibi malè esset conscius. Cumque hac ratione non possent quicquam deprehendere, quod impudenti constantia conceptum crimen Iudas dissimularet, tum verisimile est id accedisse quod narrant Matthæus & Marcus, nempe quod *contristati discipuli*, ob amorem erga Dominum, & crimen detestandum, quo eorum collegium erat de honestandum, *ceperunt singuli rogare Dominum dicendo, Nunquid ego sum Domine?* Idque ideo, quia quanquam sibi bene essent conscii, tamen metuebant ne sibiipsis parum essent cogniti, non audentes suæ fidere conscientie.

HHH

sed

sed cupientes Domini iudicio à solitudine liberari, & rursum quia quisque cupiebat Domini testimonio suam innocentiam aliis esse probatam, ut à criminis illius suspicione esset liber. Dominus autem absolutum proferens lenitatis exemplum, maluit suos ad tempus affici mœrore, quam prodere proditorem, nihil non faciens ut ab impio consilio relipsceret. Itaque non aliud responderet quam prius sed tamen cum maiore emphasi & exaggeratione. *Vnus, inquit, ex duodecim, qui intingit mecum manum in paropside, hic me tradet.* Cum enim prius dixisset, *Vnus ex vobis, nunc dicit quod magis pungit, Vnus ex duodecim.* Et pro eo quod prius dixit, *qui manducat mecum,* nunc dicit, quod etiam magis est exaggeratiuum, *qui intingit mecum manum in paropside,* hoc est, qui non solum in eadem mecum vescitur mensa, sed etiam eandem lancem mecum habet communem, quod est arctissimæ indicium familiaritatis. Diuus Hieronymus intelligit Dominum his verbis proprie designasse Iudam, sic scribens in Matthæum, *Primum dixerat, Vnus vestrum me traditurus est. Perseuerat proditor in malo: manifestius arguit, & tamen nomen propriè non designat. Iudas ceteris contristatus, & retrahentibus manum, & interdicentibus cibos ori suo, temeritate & impudentia qua proditurus erat, etiâ manum cum magistro mittit in paropsidem ut audacia bonam conscientiam mentiretur.* Itaque intelligit solum Iudam tum cum hæc Dominus diceret intinxisse manum, quia dicitur per tempus præsens, *Qui intingit.* At si solo Iuda intingente cum Domino manum, hæc dicta sunt à Domino ad designandum Iudam, ergo certum & manifestum agnoscendi proditoris datum fuit Apostolis, quos tamen usque ad exitum Iudæ constat non agnouisse quem Dominus velle notare. Notandum ergo Græca apud Matthæum habere tempus præteritum, *ὁ ἐμβέβαλε* hoc est, *qui intinxit*, quamquam apud Marcum sit tempus præsens, *ὁ ἐμβαλεῖ τὸν ὄψον*, id est, *qui intinxit*, sed quod circa exactam temporis rationem est accipiendum. Non enim indicare voluit Dominus quid tum ageret Iudas, sed ad quantam familiaritatem admixtus esset qui hoc crimen erat perpetraturus, pertinuitque illud, *Qui intingit mecum,* ad omnes Apostolos, sicut & illud, *Qui manducat mecum,* nec dictum illud fuit pro signo agnoscendi proditoris, sed pro criminis exaggeratione. Videri autem potest Dominum cum emphasi quadam manus intulisse mentionem, quod per manum fiat traditio, quasi diceret, qui mecum manum iam immitit in patinam, ac summam amicitiam præ se fert, hic mox eadem manu me tradet. Significant hanc exaggerationem magis verba illa Lucæ, *Ecce manus tradentis me, mecum est in mensa.* Cum autem huiusmodi exaggeratione sceleris bis repetita non corrigeretur Iudas, subiicit Dominus de ipsius ultione ut quem pudor non vicerat, denunciata emendarent supplicia, & simul addit, quod ad sui ipsius & aliorum Apostolorum faciat consolationem. Ad sui enim & bonorum Apostolorum facit consolationem, quod dicit, *Filius hominis vadit,* ad mortem scilicet, *secundum quod definitum est,* ab æterno scilicet, à patre, *sicut scriptum est de eo per Prophetas.* Id enim & Christo & Apostolis erat solatio, quod recordabantur & advertebant Dei ordinationem scripturis etiam expressam ita exigere ut in mortem traderetur filius. At ne ob huiusmodi Dei patris ordinationem, à culpa & supplicio crederetur proditor esse immunis, mox subiicit, *veruntamen*

A *ut homini illi per quem tradetur.* Deus enim sua ordinatione non impulsit Iudam ad traditionem, sed prouidens eius malitiam. Quare posse gloriæ suæ, ordinavit ea vii ad gloriam suam. Causam autem reddit cur vix illi comminetur, dum adicit: *Bonum erat ei, si natus non fuisset homo ille.* Quibus verbis Origeniacum quid significari videtur, quasi homo ille fuerit antequam nasceretur, quia nulli potest bene esse, nisi ei qui fuerit. Sed, ut annotauit Diuus Hieronymus, simpliciter accipiendum est significari, multò melius esse non subsistere quam male subsistere: unde pro verbo, *erat,* rectius verteretur, *esset,* ut sit, Bonum esset ei, si non fuisset natus homo ille. Sic enim non significaretur fuisse an eum nasceretur. Sensus ergo est, Melius esset ei, non fuisse natum omnino, quam sustinere eam, que ipsum manet, ultionem. Euthymius & Caietanus intelligunt hanc Domini sententiam de navitate vtero, ut sit sensus: Bonum erat vel fuisset ei, si cum erat in vtero matris suæ omnino non fuisset: eductus in lucem, sed mortuus tunc fuisset, & sepulchrum ipsius vterus matris exiisset. Si enim tunc mortuus fuisset, non incidisset tantam & talem condemnationem, quantam & qualem natus propter inueteratum proditoris scelus erat excepturus. Notandum autem, quod non simpliciter dicitur, Bonum esse vel fuisse, si non fuisset ille natus, sed *bonum, inquit, erat ei.* Diuina enim gloriæ illustrandæ, & nostræ salutis procurandæ bonum erat natum fuisse illum: sed illi bonum non erat, si consideretur pœnæ grauitas quam erat excepturus. Nam alioqui etiam simpliciter bonum erat ei natum esse, sed illius pœnæ & condemnationis consideratione bonum ei non erat, quod nihil est aliud quam dicere, quemadmodum iam est dictum melius ei esse non subsistere, quam male subsistere.

RESPONDENS AUTEM IUDAS QUI TRADIDIT EUM, DIXIT, NVNQVID, &c. [Matthæus] Iudæ hic insinuat impudentia, ut qui inter alios non dubitauerit interrogare, num ipse esset ei proditurus, cum satis aduertet ex verbis Domini, non latere eum quis esset se traditurus. Sed questio hic oritur, quomodo ex responsione Domini dicens Iudæ, *Tu dixisti,* non intellexerint Apostoli quem Dominus notare voluisset. Non intellexisse enim patet satis ex Ioannis narratione. Nam quod quidam dicunt Dominum obscurius locutum, & illud, *Tu dixisti,* vera posse accipi, nec apertè significasse Iudam esse eum qui proditurus esset Dominum, firmum non videtur. Apparet enim ex Hebræa phrasi, illud, *Tu dixisti,* fuisse affirmantis illud quod quærebatur. Nā postea pro eo quod Matthæus dicit Dominum Caiphæ quærenti num ipse esset Christus, respondisse, *Tu dixisti,* Marcus eum dixisse scribit, *Ego sum.* Sic & Pilato Dominum interroganti nū ipse esset rex respondit Dominus, *tu dixisti, quia ego sum.* Unde apparet ex recepta phrasi, illud quo modò respondit Dominus Iudæ, *Tu dixisti,* perinde valuisse ac si dixisset, *Tu es.* Proinde dicendum videtur Dominum istud sic dixisse voce submissa, ut turbati discipuli non aduertèrent, nec intelligerent quid Dominus responderet. Verisimiliter enim credi potest Matthæum hanc de Iuda narrationem intulisse, & ut Iudæ admirandam indicaret impudentiam, & significaret Dominum non tantum cognouisse quod vnus ex duodecim se esset traditurus, sed etiam quis ille esset ex duodecim. Non enim est probabile, quod, quemadmodum narratio Matthæi videtur insinuare, Iudas postquam

postquam alii omnes interrogassent, *Nūquid ego sum Domine*, & post deinde Dominus subiecisset, *qui intingit mecum manum*, tum demum velut à Domino notatus, etiam interrogauerit, *Nūquid ego sum*, sed magis crediderim Iudam inter reliquos etiam interrogasse: Matthæum verò huiusmodi narrationis seruasse ordinem, ut postquam Dominum dixit semel & iterum significasse se scire inter duodecim esse suum proditorem, deinde etiam subiiceret Dominum non ignorasse quis ille esset ex duodecim, sicque eius omni scientiam & mirabilem lenitatem congruo ordine nobis commendaret. Nam alioqui non video quomodo potuerint ignorare Apostoli quis à Domino futuræ notarent prodicionis.

ET IPSI COEPERVNT QVÆRERE INTER SE, QVIS ESSET EX EIS, QVI HOC FACTURVS ESSET.] Cum primum Apostoli, ut habet Ioannes, aspexissent sese mutuo, hæsitantes de quo Dominus loqueretur, & deinde, ut habet Matthæus & Marcus, singuli de se Dominum interrogassent, nec vtraque hac ratione deprehenderent tanti sceleris authorem, tum convenienti ordine rectè intelliguntur tertio inter sese disquirere cœpisse, quis esset is quem Dominus notabat, ut habet Lucas, si fortè per collationem mutuam, ex signis quibusdā & coniecturis intelligere possent prodicionis authorem. Cum hac ratione deprehenderetur author, ut erat minimè suspiciosus, & simplex Apostolorum animus, & studiosè testā Iudæ hypocrisis, tum demum id accidit quod habet Ioannes, ut sibi recumbenti in sinu Iesu ob nimium dolorem conceptum ex prædictione mortis & prodicionis Petrus innueret, & ad querelam de prodicionis authore instigaret. Præ nimio enim erga Christum amore & zelo, Petrus tenebatur summo desiderio cognoscendi proditorem, insurrecturus in ipsum agnitum, & conarum eius prohibitorum: verebatur tamen per seipsum Dominum interpellare, metuens ne, ut aliquoties sibi acciderat, immodicum eius studium à Domino seuerè corripere: proinde per illum statuit Dominum interpellare, quem sciebat singulariter à Domino diligi, quemque iam videbat proximum Domino assidere, & ex magna familiaritatis fiducia etiam in sinu ipsius recumbere. *Innuir ergo huic Simon Petrus*, & ipso nutus signo, quodammodo dixit ei, *Quis est de quo dicit?* Non enim quod in nostra lectione dicitur, innuit & dixit, sic est accipiendum quasi prius Petrus innuerit, & deinde etiam verbis illum sit allocutus, sed dixisse intelligendus est, quia ipsum nutus signum pro sermone & verbis illi fuit. Græca enim habent, *Innuir ergo, huic Simon Petrus ut interrogaret quisnam esset de quo diceret*. Cæterum cum omnes suos diligeret Dominus, Ioānem tamen eximie & singulariter inter omnes diligebat, ita ut singularis ei familiaritatis & dilectionis exhiberet signa, primum ob singularem eius castitatem, cuius à puero dicitur, teste Euthymio, tantam habuisse curam, ut ne turpem quidem cogitationem vnquam in cor suum ascendere permiserit, ideo etiam virgo postmodum cognominatus est. Deinde propter eximiam animi eius modestiam & dulcedinem, quæ & castitatē eius ornat, & Christo eum simillimum reddidit, qui de se dixit, *Discite à me quia mitis sum & humilis corde*. Postremum quia & ipse Ioannes Christum singulari quodam prosequabatur amore. Certè ut illius nobis commendat castitatem, quod illi postea Dominus suam virginem matrem commendauit: ita eiusdem erga

A Christum dilectionem singularem ostendit, quod solus discipulis in afflictionibus magistri permāserit donec spiritum emisisset. Eandem dilectionem, sicut & eiusdem mansuetudinem ac dulcedinem, spirant epistolæ ab eo scriptæ, plenæ dilectionis & omnis dulcedinis. Rursum ipsius modestiam & animi humilitatem declarat illud, quod in suo Evangelio, ut hoc loco & alibi, magnifica quædam de se scripturus, suum nomen conticet, circumlocutiue se notans, & non dicens, *Discipulus qui diligebat Iesum, sed quem diligebat Iesus*. Non enim iactantia tribuendum est, quod cum alii Euangelistæ prætermiserint hæc de ipsius recubitu in sinu Iesu & signo illi singulariter dato historiam, ipse eam de se scripserit: sed quoniam in aliis Euangelistis desiderari poterat, quomodo Iudas egressus sit à cæna & aliorum Apostolorum consortio, eaque post alios Euangelistas scribere suscepit, quæ in eis desiderari videbatur, necessariò in horum narrationem incidit. De oscula enim Iudæ data postquam ille ingressus est, dicendum erat, ac proinde etiam de suo recubitu & interrogatio, quæ occasio fuit datæ osculæ. Porro quod dicitur Ioannes recubuisse in sinu Iesu, nō sic est proculdubio accipiendum, quasi accubuerit mentæ sedens in sinu Domini, nec sic rursum accipiendum videtur quomodo Faber voluit, qui quoniam rusticum nimis fuisse indicat si in sinu Iesu discipulus grædæus incubuisset, quomodo dormituri puluino incumbunt, putat hoc recubitu nihil aliud significatum, quàm quod propius multò quàm cæteri sese Domino acclinarit, ut propemodum pectori & sinui eius incumbere videretur, sicut solent qui narrantem aliquem audiunt attentius, aut aliquid rogare secretius ex altero desiderant. Hæc enim intelligentia coactior est, & à verborum significatione nimis recedens. Cum autem pro eo quod hic dicitur discipulus recubuisse in sinu, postea dicatur recubuisse supra pectus Iesu, aut, ut Græca habent, incidisse super pectus, intelligendum relinquitur Ioannem caput suum inclinasse super pectus Iesu, ibique quiesuisse, Christo fortè altero suo brachio caput ipsius amplexante, atque ob id dicitur in sinu Domini recubuisse, quia pectus ad sinum pertinet, & alioqui cum caput Ioannis quiesceret super pectus Iesu, brachium ipsius fortè fuit in inferiori sinu ipsius Domini. Quod autem in sinu & supra pectus Ioannes recubuit, inquit Beda, non solū fuit præsentis amoris indicium, sed etiam futuræ rei signum, quod scilicet inde vocem sumeret, quam postmodum cunctis seculis inauditam emitteret. Pectoris enim sinus, sapientiæ est secretum.

RESPONDIT IESVS, ILLE EST, CUI EGO INTINCTVM PANEM PORREXERO.] Proprium traditoris necdum exprimit nomen, sed charissimo discipulo panis intincti signo suum Dominus prodit proditorem, idque convenienter. Hoc enim signo & Ioanni ostendebatur maxima proditoris impudentia ac ingratitude, & Iudas rursum provocabatur ad pœnitentiam priusquam potestas ei fieret perpetrandi sceleris, & aliis Apostolis occultum adhuc Iudæ crimen studiosè tegebatur. Quis enim crederet Dominum post notatum semel & iterum suum proditorem, idque cū spiritus turbatione, rursum ei huiusmodi beneuolentiæ exhibiturum signum, ut intinctum à se panem porrigeret ipsi? Convenienter etiā ob id hoc signo ostensus est à Domino proditor, quia hoc signo, quemadmodum supra demonstrauit apud Ioannem Domi-

Joan. 13. nus, scriptura proditorem notauit, dicens, *Qui manducat meum panem, leuauit contra me calcaneum suum.* Saluator, inquit Diuus Cyrillus, nullum aliud signum dedit, quàm quod Propheta prædixerat, *Qui manducat panem meum, magnificauit super me supplantationem.* Tinctum enim panem dedit, vt ex hoc ostenderet illum esse qui aduersus calcaneum suum leuauerit. Hæc ille. Cæterum tinctio panis bene etiam conueniebat ad significandum tinctam & infectam ipsius mentem. Quod autem post acceptam à Christo buccellam vel offulam, (Græcis enim est *ἡ μίαν*) introiuit in eum satanas, non fuit causa ipsa buccella, sed petueritis accipientis. Quoniam enim hoc beneuolentiæ indicium debuisset Iudam à suo reuocate proposito, ille verò contrà obfirmato in malum animo, perfricta fronte contemnens Domini & conscientiam, & benignitatem, accipere ausus est de manu Domini signum amicitiae: hinc iusto Dei iudicio iam factum est, vt totus permitteretur potestati satanæ, illeque in eo plenior acciperet potestatem, quod significatur per hoc quod dicitur intrasse in eum satanas. Nam prius quidem Ioannes dixit tantum, quod *diabolus misisset in cor Iudæ vt traderet eum*, veluti suggerens ei traditionem: nunc verò dicit satanam in eum intrasse, quia perfectius iam illius occupauit animum & ex impio reddiderit insanabilem. Post acceptam ergo buccellam introiuit in eum satanas, ita vt introitum buccellæ in os & ventrem secutus sit statim introitus satanæ in cor, sed ex vitio ipsius Iudæ qui sic se habuit ac si diceret, Vtunque velis me deterrere, & lenitate tua abstrahere ab hoc facto, manebo tamē in instituto meo, exequar quod proposui. Non fuit autem proculdubio, vt & Diuus Augustinus annotauit, panis iste intinctus Eucharistia, cum hanc, vt ex Luca patet, omnes acceperint ante sermonem de proditore. Tamen ex eo quod in Iuda accidit, discimus quantum sit malum de mensa Domini sacrum accipere panem cum conscientia adhuc sceleribus & proposito peccandi coinquinata. Et hunc enim panem de sua mēsa Dominus porrigit in signum amicitiae. Proinde qui fingens cum Domino amicitiam, inter fideles hunc accipit panem, non pascitur eo, nec viuificatur, sed diaboli magis mancipium efficitur, iudicium sibi manducās secundum Paulum.

Cor. 11. ET DICIT EI IESVS: QVOD FACIS, FAC CITIVS. HOC AVTEM, &c.] Græca non habent, *Et dicit ei Iesus*, sed, Dicit ergo ei Iesus, quia scilicet iam satanas post buccellam intrasset in eum eumque totum possidens impelleret & sollicitaret ad facinus, ideo dixit ei, *Quod facis, fac citius.* Quod facis animo, fac citius etiam ipso opere. Quibus verbis significauit Dominus & potestatem nullam esse Iudæ vel diabolo contra se, nisi ex sua permissione, quia non prius quod animo faciebat Iudas, opere facere potuit etiam iam à satana possessus, quàm illi Dominus dixit, *fac*: & desiderium item subeundæ pro nostra salute passionis, cum dicit, *Citius*, significauit. Quod autem dicit, *fac*, non adhortantis est, sed permittentis, quomodo & illud, *Soluite templum hoc.* Caietanus tamen subtiliter intelligit dictum præceptiuè, *Fac citius*, vt scilicet accipiat Dominus præcipere non vt faceret Iudas quod faciebat, sed circumstantiam temporis significatam per aduerbium, *citius*, vt scilicet tempore illo à Deo deceteto faceret, quod animo faciebat. Quamuis enim Deus non præceperit Iudæ vt faceret, præ-

A cepit tamen vt tali tempore faceret quod faciebat animo. Diuus Cyrillus autem intelligit hæc verba dicta non Iudæ, sed ipsi satanæ, qui dictus est intrasse in illum, eique dixisse Dominum, *fac citius*, velut prouocantem ipsum ad pugnam in qua diabolus erat superaturus. Dictum est, inquit, modò ab ipso Euangelista, ingressum fuisse in cor Iudæ diabolus: cui nunc Christus, quia totum hominem possederat, dicit, *Quod facis, fac citius*, id est, tuum opus quod semper facere tibi cordi est, fac citius, o diabo. Prophetas occidisti, Iudeorum animos ingressus, lapidibus eos petisti, qui salutatem Iudæis doctrinam ministrabant, nemini qui à Deo esset missus pepetisti, magna in omnes atrocitate vltusisti: veni post illos ego, nec ignoro te nequaquam quiescere posse, quare quod solitus es facere, quoque facito. His verbis cum explicauit illi, *Quod facis*, deinde explicans eam partem, *fac citius*, tandem sic habet, Minantis magis quàm hortantis hæc est oratio. Nam quemadmodum si vitis sit, aduersus quem fremens quispiam feratur, ipse verò viribus suis fretus, casurum illum non debet, magna voce minitans dicat, *Quod facis, fac citius*, vt meæ dexteræ vires expenaris, non propter tantis mori verba esse dicemus, sed præcipientis potius quia cadet aduersarius: sic Dominus nolens Iesus Christus velocius currere diabolum ad ea quæ præparauit iubet, vt citius victus atque victus à tyrannide sua orbem dimittat. Hæc Diuus Cyrillus, subtiliter quidem, sed extra Euangelistam intentione. Nam ad Iudam hæc verba referenda esse patet ex eo quod subiicitur, *Hoc autem nemo sciuit discumbentium, ad quid dixerit ei, &c.* Itaque cum Dominus videret destinatam Iudæ malitiam, eumque ne pudore, nec metu flecti posse, ac rursus animaduertens illum non abesse à periculo, quod iam penè Apostolis proditus esset, ablegat eum sua hac siue permissione, siue iussione, à conuiuio & Apostolorum conspectu, & patranda facinoris potestatem facit, dicens, *Quod facis, fac citius.* Dubium autem quomodo Ioannes dicat, neminem discumbentium intellexisse cur id Dominus ei dixerit, cum iam dixisset illi esse suum proditorem cui intinctum porrigeret panem, ex quibus verbis facile erat intelligere cur istud ei nunc diceretur. Sed dicendum, Dominum sicut à Ioanne recubentem super pectus secretò fuit interrogatus, ita etiam secretò ei signum illud proditoris agnoscendi dedisse. Cum autem subiicitur, *Hoc nemo sciuit discumbentium*, intelligi potest Ioannem se se voluisse excludi, sicut & Iudam excludendum esse, reliquit intelligendum. Is enim proculdubio vt erat sibi conscius, intellexit, cur id Dominus ei diceret: aut si etiam Ioannes non sciuit, ad quid Dominus illud diceret Iudæ, intelligendum est mentem Ioannis ita fuisse in errore & diuina voluntate detentam, vt signum agnoscendi proditoris sibi datum secretò, tunc non satis aduerteret & intelligeret, aut, si intellexerit, non existimauerit tamen tunc instate, vt scelus illud perficeretur à Iuda. Alioquin enim quomodo non zelo accensus contra proditorem, Petro illum indicasset, & cum eo in illum insutrexisset? Certè sicut Matthæus supra dicens Dominum Iudæ quæreni num ipse esset, respondisse: *Tu dixisti*, tantum significare voluit, Dominum etiam in indiuiduo præscinisse proditoris auctorem, eumque tunc expressisse, quanquam vt submis- se loquebatur à turbatis Apostolis tunc non adu- ratur quid diceretur, cum eius postea recordaretur: ita

ita credi probabiliter potest, Ioannem hac sua nar-
 ratione significare voluisse, Dominum non in gene-
 re tantum agnouisse proditorē, sed sibi eum in in-
 diuiduo ostendisse: quanquam, quia ipse turbatus
 esset, & Dominus submisit loquebatur, non satis in-
 telligeret Domini verba, quorum postea deposita
 turbatione recordatus sit. Ceterum eo quod Apo-
 st. verba Domini non intellexerint, sed ea in me-
 liorem partem sint interpretati, declaratur & quā-
 ta fuerit Iudæ hypocrisis, & quæ fuerit Apostolo-
 rum simplicitas, & probitas minimè suspiciosa, &
 rursum quanta Christi semper erga Iudam benigni-
 tas. Per hæc enim factum est, vt suspicio proditoris
 non posset in cuiusquam descendere mentem. Cum
 autem Ioannes non simpliciter subiiciat, Iudam
 post hæc exisse continuè, sed dicat, Cum ergo acce-
 pisset buccellam, exiuit continuè, videri potest no-
 tare voluisse, perditum hominis nullis officiis supera-
 bilem crudelitatem & malitiam. Adijcit & tempo-
 ris quo exiuit qualitatem, dicens, *Erat autem nox*, si-
 ue ad exaggerationem impietatis Iudæ, vt quem
 neque temporis intempestiuitas retraxit à suo im-
 petu, vt vult D. Chrysostomus siue potius ad signi-
 ficandum tempus conueniens fuisse sceleris perpe-
 trando, atque correspondisse dispositioni mentis
 Iudæ, vt quæ auaritiæ tenebris fuit obcæcata, seseq;
 iam exeundo à Christo subduxit à vera luce. *Nec fru-
 stra*, inquit Cyrillus, *dictum mihi videtur, continuè illum
 exiuisse. Magnas enim diabolus ad impetrandum eis quos om-
 nino iam cepit, possidet vires, cogere videtur ad opus etiam no-
 lentes. Timet (vt credo) diabolus, ne morando locus peniten-
 tiæ detur, & quasi à temulentia mentem suam rectius cogitans
 homo eripiat, hac de causa festinat & impellit.* Hæc ille. Et
 hæcenus de his quæ pertinet ad prædictionem pro-
 ditoris, & demonstrationem proditoris. In quibus,
 quod ad morum ædificationem attinet, quædam ob-
 seruanda sunt in Apostolis, quædam in Christo, quæ-
 dam postremum in Iuda. In Apostolis monemur nō
 facile de aliis sinistrè suspicari, sed dubia in meliorē
 accipere partem: de nobis ipsis timere, etiam si no-
 bis non sumus malè conscii, iuxta illud Pauli, *Tu fide
 stas, noli altum sapere, sed time.* Postremum, quomodo
 & nos, si malus quispiam & nocens in nostra depre-
 hendatur cōgregatione, perturbari & dolere oport-
 teat, & quod ille Deum offendit, & quod sanctorum
 integritatem, quantum in se est, sua prauitate labe-
 factat & dehonestat, ac corrumpit. Quod cum Co-
 rinthii post habuissent, admissa à quodam fornicā-
 tione ea quæ nec inter gentes audiebatur, fuerunt
 vehementer à Paulo increpati: Et vos, inquit, *inflati
 estis, & non potius luctum habuistis, vt tollatur de medio ves-
 trum qui hoc opus fecit.* In Christo monemur eius pa-
 tientia & benignitatis, qua etiam inimicis nostris
 beneficiamus. Et rursum, vt peccatis oculis mede-
 ri quidem monendo studeamus, prodamus autem
 minimè. In Iuda verò discimus, quā cæcum, impu-
 dentem, & obstinatum reddat auaritia eum, cuius
 semel animum occupauit. Et rursum, quā verè di-
 xerit Ecclesiastes, *Peruersi difficilè corriguntur.* & *Nemo
 potest corrigere quem Deus despexerit.* Postremum quo-
 modo in diaboli incidant potestatem, qui Dei variis
 modis inuitatis ad resipiscenciam, obstinato animo
 pergunt contemnere benignitatem & lenitatem.

CUM ERGO EXISSET, DICIT IESVS,
 NUNC CLARIFICATVS EST, &c.] Clarificari
 hic & in sequenti toto Christi sermone accipitur
 pro glorificari. Est enim Græcis verbum *δοξάζω* Mi-
 rum autem quomodo nunc se dicat Dominus glori-

ficatum, cum iam eundem per miracula fuerit glorifi-
 catus, nunc verò instaret summa eius per crucem va-
 rialque ignominias humiliatio. D. Augustinus in-
 telligit Dominum se dicere nunc glorificatum, quia
 nunc separatus fuit à bonorum consortio, reprobis
 discipulus, quod ad Christi cessit gloriam, & quia
 huiusmodi separatione significata fuit glorificatio
 ea quam habebit in nouissimo iudicii die, quando
 in eius congregatione nullus erit malorum, nec ali-
 quis peribit bonorum, vt illud, Nunc clarificatus est
 filius hominis, hunc habeat sensum, Nunc signifi-
 cata est glorificatio filii hominis, quemadmodum se-
 cundum Augustinum dictū est, *Petra erat Christus,*
 pro eo quod est, *Petra* significabat Christum. Quia
 autem hæc filii glorificatio pendet ex eo quod Deus
 per filium est glorificatus, ideo subiectum intelligit,
 & Deus glorificatus est in eo, quia scilicet filius pa-
 tris impleuit voluntatem etiam vsque ad mortem.
 Itaque iam ad declarationem & expositionem eius
 quod dictum est, putat additum. Si Deus clarificatus
 est in eo, id est, per filiū, propterea quod Dei in om-
 nibus adimpleuit voluntatem, etiam Deus vicissim
 clarificabit eum per semetipsum, donando eum, sci-
 licet, immortalitate, quæ claritas ne diu putetur dif-
 ferenda, ideo additur, Et continuè clarificabit eum
 in resurrectione, scilicet, quæ principium erit eius
 glorificationis quæ erit in nouissimo die, de qua su-
 pra dictum est secundum Augustinum, *Nunc clarifica-
 tus est filius hominis.* In hunc fere modum D. Augustin.
 hunc tractat locum, addens tamen illud, *Nunc clarifi-
 catus est filius hominis,* posse etiam intelligi de glorifica-
 tione resurrectionis, de qua dicitur, & cōtinuè glo-
 rificabit eum, vt quod ait, nunc, non ad imminētem
 passionem, sed ad vicinam resurrectionem pertinere
 credatur, tāquam fuerit factum, quod erat in proxi-
 mo iam futurum. Quoniam autem de alia videtur
 Dominus loqui glorificatione sui, cum dicit, Nunc
 clarificatus est, quā cum dicit se glorificandum à
 patre, conuenientior est intelligentia quam indicat
 D. Chrysostomus & Cyrillus, vt ratione passionis
 suæ, quæ iam, exeunte Iuda ad prodicionem, incepta
 erat, intelligatur Dominus dixisse, se nunc clarifica-
 tum. Passio enim Christi, etsi hominum iudicio fue-
 rit ipsius humiliatio, re vera tamen eius fuit glorifi-
 catio, quia per eam, mortem & diabolum superauit,
 & humanum genus in suum traxit dominium. Vnde
 supra dixit, *Si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad meipsum.* Et Paulus, Nos, inquit, *predicamus Christum
 crucifixum, Iudæis quidem scādalum, gentibus verò stultitiam
 ipsis autem vocatū Iudæis atque gentibus Christum Dei vir-
 tutem & Dei sapientiam.* Quoniam autem per passio-
 nem & glorificationem filii, etiam Deus pater est
 glorificatus, ideo subiicit, *Et Deus clarificatus est in eo,*
 hoc est, per eum, vt qui Deo patri vsque ad mortem
 obediens fuerit, Deique iustitiam, misericordiam,
 & sapientiam per mortem suam hominibus com-
 mendauerit. Si enim Deus glorificandus erat in mor-
 te Petri, quemadmodum dicitur Ioannis ultimo,
 multò magis clarificatus est per mortem Christi.
 Iam quoniam Christus sicut per suam passionem
 clarificauit Deum, ita etiam meruit vicissim glorifi-
 cari vterius à Deo patre, ideo subiicitur, Si hoc est,
 quia autem Deus clarificatus est per filium, etiam
 Deus vicissim clarificabit eum, idque non per ange-
 los aut archangelos, aut aliam aliquam virtutem, sed
 per semetipsum. Nec differet hanc filii clarificatio-
 nem, sed continuè clarificabit eum. Quod imple-
 tum est quando in morte ad filii innocentiam de-
 clarandam

clarandam sol obscuratus est, petra scissae sunt, monumenta aperta sunt, velum templi scissum est in duas partes, quando rursum post triduum Deus filium resuscitavit à morte; donans corpus eius immortalitate & gloria, quando item post quadraginta dies assumpsit eum in suam dexteram, & misit in mundum Spiritu sancto, nomen eius fecit hominibus gloriosum supra omne nomen quod nominatur in caelo & in terra. De claritate, enim Christi, quae haec omnia comprehendit, recte intelligitur dictum Deum clarificaturum filium continuò per semetipsum, de qua & supra dixit, *Venit hora ut clarificetur filius hominis*. Cum autem, Iuda praesente, Dominus de sua passione loquens, tristitiam praese tulerit, turbatus spiritu, & cum maerore prodicionem sui frequenter inculcans, nunc, Iuda absente, ad consolandum Apostolorum animos ob instantem prodicionem & mortem mactos, passionem suam iam coeptam & iam iam complendam, glorificationem vocat, suamque; ubiorem glorificationem instare praedicat. *Nunc inquit, clarificatus est filius hominis*, quasi diceret, Quamquam iam ad prodicionem Iudas exierit, mea quoque iam instat passio, imò coepta sit, non est tamen quoddam adeo tristemini, quin potius mecum gaudere deberis. Nunc enim clarificatus sum, & Deus

A in me, eò quod iam potestate Iudae data, me sponte tradidi ad mortem, mea quoque; iam coepta sit passio, quae mea patris quoque; est glorificatio. Sibi autem Dominus tribuit glorificationem patris per suam obedientiam & mortem, patri vero tribuit sui glorificationem per resurrectionem, ascensionem, &c. quamquam & pater seipsum glorificavit per filii mortem, & filius seipsum per resurrectionem, eo quod mors voluntaria Christi, unde pater glorificatus est, inimitatis fuit humanae, resurrectio vero virtutis divinae. Et si enim, inquit Paulus, *mortuus est ex infirmitate, tamen vivit ex virtute Dei*. Porro ad nostram utilitatem, ex prioris illa sententia. *Nunc clarificatus est filius hominis, & Deus clarificatus est in eo*, discamus afflictiones & mores iustorum, esse & Dei & ipsorum glorificationem, contra quam vulgus sentit. Ex posteriori vero sententia, Si Deus clarificatus est in eo, &c. discamus quod si & nos glorificaverimus Deum, glorificabimur omnino ab eo. Quicumque enim, inquit Dominus, honorificaverit me, glorificabo eum; qui autem contemnunt me, erunt ignobiles. Glorificatur autem in nobis & per nos Deus, non solum cum propter afflictiones & mortem patimur, sed & cum sordibus peccati abiectis, illustre virtutibus vitam vivimus. Hoc enim pacto ad gloriam Dei homines vivere dicuntur.

CONTENTIO DISCIPULORUM PRO PRIMATU SEDATVR,
& praedicatur eorum abnegatio. Matth. 26. Marci 14. Lucae 22. Ioan. 13.

CAPVT CXXXIII.



Acta est autem contentio inter eos quis eorum videretur esse maior. Dixit autem eis, Reges gentium dominantur eorum, & qui potestatem habent super eos, beneficii vocantur. Vos autem non sic, sed qui maior est in vobis, sit sicut iunior: & qui praecessor est sicut ministrator. Nam quis maior est, qui recumbit, an qui ministrat? nonne qui recumbit? Ego autem in medio vestrum sum, sicut qui ministrat. Vos autem estis qui permanistis mecum in tentationibus meis. Et ego dispono vobis, sicut disposuit mihi pater meus regni, ut edatis & bibatis super mensam meam in regno meo, & sedeat is super thronos iudicantes duodecim tribus Israel, & filioli, adhuc modicum vobiscum sum, Quaretis me, & sicut dixi Iudaeis, Quod ego vado, vos non potestis venire. Et vobis dico modo. Mandatum novum do vobis, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos, ut & vos diligatis invicem: in hoc cognoscent omnes, quia discipuli mei estis, si dilectionem habueritis ad invicem. Dicit ei Simon Petrus: Domine, quod vadis? Respondit Iesus, Quod ego vado, non potes me modo sequi, sequeris autem postea. Dicit ei Petrus, Quare non possum te sequi modo? animam meam pro te ponam. Respondit ei Iesus, Animam tuam pro me pones? Ait autem Dominus, Simon, Simon, ecce satanas expetivit vos, ut cribaret sicut triticum: ego autem rogaui pro te, ut non deficiat fides tua: & tu aliquando co- in ista nocte: || scriptum est enim percutiam pastorem, & dispergentur oves gregis. Postquam autem resurrexero, praecedam vos in Galileam. Respondens autem Petrus, ait illi: Et si omnes scandalizati fuerint in te, sed ego nunquam scandalizabor. Domine, tecum paratus sum, & in carcerem, & in mortem ire. Et ait illi Iesus, Amen amen dico tibi Petre, Quia tu hodie in nocte hac, priusquam gallus vocem bis dederit, ter me negaturus, [et] non cantabis hodie tuerit me simul commori tibi, non te negabo, Similiter autem & omnes discipuli dixerunt, Et dixit eis, Quando misi vos sine sacculo, & pera, & calceamentis, nunquid aliquid defuit vobis? At illi dixerunt, Nihil. Dixit ergo eis. Sed nunc qui habet sacculum, tollat similiter & peram, & qui non habet, vendat tunicam suam, & emat gladium. Dico enim vobis, Quoniam adhuc hoc quod scriptum est, oportet impleri in me, Et cum iniquis deputatus est. Etenim ea quae sunt de me, finem habent. At illi dixerunt, Domine, ecce duo gladii hic. At ille dixit eis, Satis est.

FACTA EST AUTEM CONTENTIO.] Post ea quae ex Ioanne posita sunt in fine capituli praecedentis, illa quae apud Ioannem sequuntur vsq; ad finem c. 13. clauduntur praedictione negationis

Petri ante hanc post praedictionem prodicionis, Lucas inserit contentionem Apostolorum pro primatu. Hanc ergo oportebat ex Luca inserere inter verba Domini à Ioanne descripta. Itaque cum dixisset

set Lucas Apostolos inter se quæsisse quis ex ipsis A Dominum esset traditurus, subiicit, *Facta est autem & contentio inter eos*, hoc est, sicut fuerat inter eos quæstio quis ex eis Dominum esset proditurus, ita etiam facta est inter eos contentio & quæstio quis eorum videretur ipsi Domino maior esse. Huius contentio-
 nem, probabilius est eandem nunc fuisse causam, quæ fuit ut olim eadē quæstio inter Apostolos fuerit agitata, ut scribitur Matthæi 18. Marci 9 & Lucæ 9, in capite Concordiæ 70. Et rursus ut filii Zebedæi peterent in regno Christi primatum, propter quod cum indignarentur reliqui discipuli, omnino similia omnibus Apostolis dixit Dominus ad reprimendum huiusmodi primatus ambitionem, qualia B nunc dicta hic commemorat Lucas, qui illam de filiis Zebedæi historiam prætermiserat. Sicut ergo prædictio passionis & mortis Dominicæ, occasio fuerat Apostolis olim contentio-
 nis pro primatu, eademque fuit occasio postulationis filiorum Zebedæi: ita & modò quia audierunt Dominum tradendum & mortiturum, inter sese disquirete cœperunt, quis eorum esset maior, qui scilicet post Dominum aliorum princeps esset, aut quis in regno eius quod statim à morte putabant auspiciandum in terris, primum post Christum regem obtineret locum Dixerat enim etiam se mox clarificandum à Deo, ut est apud Ioannem in fine capitis præcedentis, ideoque vel illorum etiam verborum occasione, in hanc contentionem inciderut. Vnde agnoscere etiam licet quam commode hæc Lucæ narratio in Concordia sit posita post illa Christi ex Ioāne verba, de sua glorificatione imminente. Cæterum quæ hic Dominus respondit Apostolis, supra ex magna parte tractata sunt in cap. Concordiæ 104. circa similem locum ex Matthæo & Marco, proinde hic tantum quæ sunt huic loco peculiaris sunt tractanda. Inter quæ primum occutrit quod hic dicatur, qui potestatem habent super gentes, benefici vocantur. Quod ut intelligatur, aduertendum est Lucam dum dicit *ἐνεργῶντες*, id est, benefici vocantur, explicuisse non tam usum quàm vim & significationem dictionis Hebræicæ, qua hic verisimile est Dominum usum. Probabile enim est Dominum hic usum dictione Nedibim, quæ Hebræis principes significat, idque ratione liberalitatis, quæ decet principem. Vnde Septuaginta ferè eam vertunt per dictionem ἀρχῶν, ut Psalm. 112. *Ut collocet eum cum principibus, cum principibus populi sui*, & Psalm. 117. *Bonum est sperare in Domino, quàm sperare in principibus*. His enim locis, Hebræis est dictio Nedibim, Græcis verò ἀρχῶν reges. Itaque cum dicitur, benefici vocantur, significatur eos affectare huiusmodi titulos & nomenclaturas quibus commendatur eorum munificentia & liberalitas, eosque magis vocari huiusmodi nominibus quàm esse quod vocantur. Iam cum sequitur, *Sed qui maior est in vobis, fiat sicut iunior*, (iunior enim legendum est, non minor, cum Græcis sit νεώτερος) dictio, iunior, ad submissionem magis pertinet quàm ad ætatem. Sicut enim honores causa quidam dicuntur presbyteri, hoc est, seniores: ita & contempti, iuniores, unde est illud Psalm. *Adolescens ut sum ego & contemptus*. Nam Hebræis תַּיִר sonat iuvenem & nullius autoritatis. Sensus ergo est, *Qui in vobis est honoratior, sese gerat ut contemptior*. Cum autem sequitur, *Et qui præcessor est, sicut ministrator, pro præcessor, Græcis est ἡγούμενος*, quæ dictio etiam significat ducem & rectorem, cui magis

conuenire videtur quod sequitur, sicut ministrator. Pagnant enim præsidem esse & ministrum esse. Interpres tamen ideo videtur vertisse præcessor, quod ministri sit sequi suum dominum. Cæterum sensus semper eodem recidit, nimirum quod qui primatum aliquem est adeptus & regendi munus sese, ut ministrum gerere debeat, liber scilicet ab omni fastu, & aliorum vtilitatibus inferuiens. Priore sententia gloriæ excludit appetitum, posteriore verò potestatis abusu, sicut & duabus quas de principibus ethnicis præmisit, sententiis notauit in eis & potestatis in subditos abusu, cum dixit, dominantur eorum & gloriæ appetitum, cum dixit, benefici vocantur. Porro sicut apud Matthæum & Marcum in prædicto loco Dominus in suis primatus appetitum corrigit, primum proposito exemplo gentilium principum, quos, ut abominabantur, ita imitari non deberet: & deinde proposito exemplo sui ipsius, cuius ut erant discipuli, ita conueniebat esse sectatores: sic & hoc loco facit, sed paulò efficacius & diuersius hic sui proponit exemplum, dicens, *Nam quis maior est, qui recumbit ad mensam, an qui recumbenti ministrat? Certè qui recumbit. Ego autè cum re vera in vobis sum maior, utpote Dominus vester & magister, non tamen me tanquam maiorem gero, ita ut accumbam vobis mihi ministrantibus, sed in medio vestrum id est inter vos sic sum sicut qui ministrat accumbenti. Quod ob id dicit, quia iam eorum pedes abluerat surgens à cæna, semperque in conuiuio cum Apostolis accumbens, panem & cibum illis frangere & dispensare solitus fuerat.*

VOS AUTEM ESTIS QUI PERMANISTIS MECUM IN TENTATIONIBUS.] Alia iam ratione Dominus affectum primatus in suis reprimat, nimirum quod omnibus regnum & summus in regno suo locus & honor esset deputatus sed ad quem non nisi per tribulationes, quas iam secum cœperant perferre, essent peruenturi: sicut nec ipse ad regnum peruenturus esset, nisi per tribulationes. Hoc est ergo quod dicit, *Frustra contenditis inter vos, qui vestrum sit maior: Singuli enim eritis maximi. Nam cum hæcenus mecum perseveranter humilitatis viam traueritis, permanentes mecum in tentationibus meis, quas à Iudæis petuli, ob quas plerique defecerunt à me, factusque etiam fratribus & amicis meis offendiculum, ideo quemadmodum pater veracissimus mihi disposuit & parauit regnum ita & ego, cui turò credere potestis, dispono iam & addico vobis regnum, ut qui mecum in afflictionibus perseverastis, mecum etiam perseveranter postea regnetis. Sicut enim pater per tribulationes disposuit mihi regnum, ita dispositum à me regnum vobis, non licet adire nisi per tribulationes, labores, & ærumnas; sed quas abundè vobis cōpensabo. Neque enim simpliciter dispono vobis regnum, sed regni mei plenum perfectumque cōsortium, nimirum ut edatis & bibatis super mensam meam in regno meo, hoc est cunctis vitæ futuræ delitiis in summa gloria mecum pariter fruamini, ac insuper parem mecum quodammodo obtineatis cum summa gloria potestatem, ita ut sedeat super thronos duodecim, iudicantes mecum in nouissimo die duodecim tribus Israel. Itaque cogitantes quanta vobis parata sit dignitas & præminentia, ac rursus quod ad eam non nisi per afflictiones sit paratus aditus, mittite hanc de primatu contentionem. Hic seruandum est, & patiendum, alibi regnabimus. Ex qua explicatione patet quàm conueniens sit hæc ratio Do-*

mini atque efficax, quodque duplici nomine cogitationem ambitionis deponendam esse doceat nempe & quia omnibus iam certò paratum esset regni consortium, & quia hic potius de afflictionibus est cogitandum quàm de honoribus: sicut & filios Zebedæi cum primas sedes postularent Dominus ad cogitationem afflictionum reuocat, dicens, *Potestis bibere calicem quem ego bibiturus sum?* Observandum autem quàm blandè ac leniter Dominus suorum ruditatem instruat, & toleret, cum in eo peccarent quòd maximè suo regno aduersabatur, & cuius causa tam sæpe iam eos castigarat, peccarent item tempore alienissimo. Ipse enim abibat iam pro eis moriturus, proditiōis ac mortis suæ effecerat mētiōem, & illi contendebant inter se de principatu terreno: nec tamen seuerè eos increpat, sed blandis rationibus corrigere studet, suo exemplo nos docens, quanta lenitate aliorum imbecillitatem & ruditatem tolerare debeamus: quodq; pigere nos non debeat rudibus vnum & idem frequenter inculcare, donec proficiant ad perfectiora. In hoc enim exemplum Dominus passus est tamdiu in Apostolis tantā ruditatem & imperfectionē hærere, & simul ob id, ut in nobis efficacius eximeret humanos affectus quibus tunc discipuli erant obnoxii, utque ruditatem Apostolorum & imperfectionem cōparantes cum eorū perfectione, quam post acceptum Spiritum sanctū mox consecuti sunt, cogamur mundi cōuersionem per eos factam, diuinæ ascribere virtuti, & diuinum agnoscere opus. Ceterum quid sit sedere super sedes duodecim, & quomodo hæc Christi promissio sit impleta, quanquam Iudas exciderit, dictū est in cap. Concordiæ 110. circa illud Matthæi, Vos qui secuti estis me, sedebitis super sedes duodecim, &c.

FILIOLI AD HVC MODICVM VOBIS CVM SVM QVÆRETIS ME, &c.] Prædictionem negationis Petri omnes quidem scribunt Euangelistæ, sed non omnes eodem loco, neq; ex eadem sermonis occasione ad eam cōmemorandam veniunt. Matthæus enim & Marcus postquam Dominus dicto hymno exiisse in montem oliuarum scripserunt subnectunt prædictam à Domino trīnam Petri negationem, Lucas verò & Ioannes eam describunt priusquam Dominum domo exiisse commemorēt. Nec videtur cōmodò dici posse aut illos duos recapitulando ea posuisse, aut istos præoccupando, quia Matthæus sic negationis prædictionem subiungit post exitum Domini, ut significare videatur se ordinem narrationis seruasse, cum dicat, Tunc dixit illis Iesus: Ioannes verò hanc prædictionem factam ante exitum significat, eum postea subiungit Dominum dixisse, *Surgite, eamushinc.* Iam præterquam quòd non eodem loco hanc prædictionem commemorēt Matthæus & Marcus, quo Ioannes & Lucas, etiam diuersas à Ioanne & Luca præmittunt Domini sententias, quibus permotus Petrus illam protulit præsumptionem vel cum Domino, vel pro Domino moriendi, cuius occasione Dominus illi prædixit trīnam sui negationem. Nec Matthæus tantum & Marcus diuersas à Ioanne & Luca præmittunt huiusmodi sententias, sed Lucas diuersas à Ioanne præmittit, ut patet singulorum seorsum legenti narrationem. Itaque ob has rationes sunt pleriq; qui cum August. sentiūt ter Petrum expressisse præsumptionem suam diuersis locis sermonis Christi, & ter illi à Domino responsam, quod ante galli cantum ter cum esset negaturus, sicut ei post resurrectionem ter respondenti quod Dominum amaret, ter à Domino

ut oves eius pasceret mandatum est, ut alia sit prædictio negationis quæ est apud Ioannem, alia quæ apud Lucam: & postremum alia quæ apud Matthæum & Marcum. Sic autem Diuus Augustinus hanc sententiam putat esse probabiliorē, ut tamen nō reiciat eam rationem concordandi Euangelistas, si inueniri possit qua omnium commemorationes in vnum redigantur, & demonstretur semel Dominum prædixisse Petro præ aliis de se præsumenti, quòd eum ter esset negaturus. Talem autem rationem indicat Concordia, quæ ratio Euangelistas redigendi in vnum, ut est commoda, ita est plausibilior priori illa conciliandi Euangelistas ratione, quamvis illa videatur facilior. Si enim aduerterimus Euangelistarum ingenium & morem frequenter deprehendere licebit, eos cum idem vnumque sunt narraturi, diuersa occasione ad eius perueniēte narrationem, diuersam tamen hanc narrationem redigi posse in vnum facile, si quæ ab vno sunt prætermittenda, ex aliis addantur, & interferantur dictis alterius. Sane si secundum aliorum sententiam, Dominus Petro ante exitum è domo prædixit negationem, semel, ut est apud Ioannem, & secundò, ut est apud Lucam, intolleranda planè fuerat Petri præsumptio, qui post tertiam illam negationis prædictionem, quæ est apud Matthæum & Marcum, & creditur facta post exitum, ausus est dicere adhuc, *Etiam si oportuerit me mori tecum, non te negabo.* Id enim eum dixisse Matthæum & Marcus commemorant. Plausibilior ergo est, siue spectemus Euangelistarum morem, siue Petri erga Dominum reuerentiam ea ratio qua Euangelistarum narrationes in vnum rediguntur, quam & Ammonius est securus. Cum autem à Ioanne satis constet prædictionem negationis factam in domo, cui & Lucæ concordat narratio, eaque negationis prædictio à Ioanne & Luca subiiciatur his quæ prius sunt in Concordia ex Ioanne & Luca posita, necessarium fuit modò eam in Concordia ponere & Matthæi & Marci narrationem recapitulando positam iam suo loco cōiungere narrationi Ioannis & Lucæ. Non enim quia postquam dixisset Matthæus, *Et hymno dicto exierunt in montem Oliueti,* subiicit, Tunc dixit illis Iesus, consequitur negationis prædictionem quam ibi prosequitur Matthæus, contigisse post exitum. Frequenter siquidem Matthæus aduerbium, tunc, sic ponit, ut non ordinem dicendorum cum iis quæ mox sunt dicta, significet, sed simpliciter sit idem quod, in illo tempore, ac temporis alicuius demonstret latitudinem. Sic & hoc loco dicens, Tunc dixit illis Iesus significare tantum voluit quod in illo tempore, in vltima scilicet illa nocte, Dominus hæc dixerit discipulis: non autem quod post exitum dixerit, quæ ante exitum interea cum adhuc assiderent mensæ, dicta patet ex Ioanne. Et hæc tamen quidem de Concordiæ ratione. Superest ut ad verborum Christi explicationem deueniamus. Itaque cum iam abiisset Iudas proditiōē perpetraturus, & iam instaret tēpus passionis suæ, Dominus valediceret volens reliquis suis quos amabat discipulis, multa cæpit cum eis blandè loqui, significans iam adesse tempus quo ab eis sepatandus esset, ac modum præscribens quo se gerere inter se, ipso absente, deberent, eosque ob abitum suum mæstos consolans, atque aduersus imminentem armans tempestatem, ac tandem Deo patri eos oratione commendans. Qua in re imitatus est Dominus patris alicuius, filios suos quos sincere amat per mortem relicturi affectum. Hic enim solet pri-

primū quidem exponere illis tempus iam venisse, quo separari debent qui eatenus simul familiariter vixerunt, ac deinde rationem vitæ præscribere quam post mortem inter se fratres seruare debeant, præterea, & mæstos consolari quibus potest rationibus, ac contra mala quæ præuidet illis obuenire posse eos munire, & postremum prece sua illos Domino commendare. In primis ergo dicit, *Filii adhuc modicum*, id est, modico tempore *uobiscum sum*. Modicum autem, hoc tempus quo se dicit cum illis futurum, accipi potest dupliciter ut indicat Diuus Augustinus. Aut scilicet pro tempore illo breuissimo, quo ante mortem & captiuitatē suam futurus erat cum Apostolis. Nam post resurrectionem suam non iam ampliū cum eo solito more conuersabatur, vnde tunc dixit eis, ut est Lucas ultimo, *Hæc locutus sum vobis, cum adhuc essem uobiscum*, hoc est, cum adhuc essem in mortali corpore, in quo & vos nunc adhuc estis. Aut potius non solum pro hoc tempore, sed etiam simul pro toto illo tempore, quo post resurrectionem cum eis corporaliter erat conuersaturus vsque ad ascensionem suam, manducans & bibens cum eis per 40. dies, ut est Actus 1. De eo enim modico tempore videtur istud accipiendum, post quod euenturum erat quod sequitur: *quærit me*, secundum corporalem scilicet meam præsentiam, quod post Domini in cælos ascensionem contigit Apostolis, quando desiderabant & cupiebant præsentiam Domini iam absentis. Quod autem sequitur, *et sicut dixi Iudæis*, &c. sic est distinguendum, ut illa verba, *et vobis dico modo*: sint secunda pars comparisonis, respondens particulæ, *sicut*, ut sit sensus, *Et sicut dixi olim Iudæis, quod ego vado, vos non potestis venire*, ita etiam idem dico vobis modò, nempe quod quod ego modo vado, hoc est, mox sum iturus, eo vos non potestis venire: Vado enim ad patrem per mortem, eo autem vos vestra opera & virtute omnino non potestis venire, aut saltem necdum potestis venire, siue quia per imperfectionem vestram necdum apti estis regno Dei, aut morti pro eius gloria tolerandæ, siue quia secundum patris ordinationem adhuc aliquandiu ad aliorum ædificationem manendum vobis est in mortali hoc corpore. Dixerat istud olim Iudæis Dominus, ut scribitur cap. 7. Ioannis in cap. Concordiæ 75. ubi tractatum est prolixè an in eodem sensu istud delictum sit Iudæis, quo nunc dicitur Apostolis: & quomodo etiam hic variè hæc verba possint accipi, sicut etiam nunc est indicatum, Posteriori explicationi, qua intelligitur Dominus tantum significare voluisse quod necdum possent eò venire quod ipse iam ibat, magis conuenit quod mox Dominus Petro quærenti quod iret respondit, *Quid ego vado, nō potes me modo sequi, sequeris autem postea*. Cæterum istud nunc Dominus dixit Apostolis secundum Diuum Chrysostomum, ut sui in eis excitaret & augetet desiderium. Cum enim aliquem clarissimorum discedentem videmus & eum maximè cum quo nobis non licet abire, maiorem in modum mouemur atque incendimur.

MANDATUM NOVUM DO VOBIS UT DILIGATIS INVICEM, &c.] Cum se iam abiturum dixisset, & eos adhuc hic esse relinquentes, restabat ut formam præscriberet vitæ, quam inter se seruare deberent. Itaque monet, atque præcipit ut mutuo se diligant, vno hoc præcepto complexus omnia quæ pertinent ad hoc ut iuste & bene inter se viuant homines, & sine quo iuste & be-

ne inter se viuere non possunt. Plenitudo enim legis est dilectio, & sine dilectione nihil recte sit coram Deo, nec constanter fieri possunt quæ iusta cum hominibus requirit conuersatio. Quærendum tamen hic est, cur præceptum mutue dilectionis Dominus vocet, *nouum mandatum* cum & verus lex idem contineat mandatum, dicens, *Diliges proximum tuum sicut teipsum*. Ad quod facile & breuiter, sed non sufficienter fortasse respondet Diuus Augustinus, ideo dici, *nouum mandatum*, quia exuto vetere induit nos hominem nouum. Diuus Chrysostomus, Diuus Cyrillus, & alii plerique intelligunt, *mandatum nouum*, quod Christus hic dat, non esse simpliciter diligere inuicem, sed diligere eo modo qui significatur cum subditur, *sicut dilexi vos*: ita ut nouitas præcepti consistat in nouo dilectionis modo, quem suo Christus demonstrauit exemplo. Modus autem iste dilectionis primū in eo consistit secundum Diuum Chrysostomum, quod sicut Christus gratuitò, & nec pro uocatus nostris præcedentibus meritis, nec ob utilitatem à nobis consequendam nos dilexit: ita & gratis nos inuicem diligamus, non ob acceptum aut accipiendum bonum. Secundo secundum Cyrillum in eo consistit, quod quemadmodum Christus nos dilexit plusquam seipsum, ita & nos inuicem diligamus plusquam nos ipsos: quod facile declaratur quomodo nouum sit dilectionis præceptum à Christo datum: Lex enim, inquit Diuus Cyrillus, fratrem diligendum esse ait, sicut seipsum. Christus autem magis nos quam seipsum amauit. Nouus atque inauditus huius dilectionis modus quo nos affici iubet nihil omnino dilectioni fratrum antepontes: non gloriam, non diuitias, non corporis huius mortem, si opus fuerit pro salute fratris mori, quod à beatis saluatoris discipulis factitatū esse videmus. Hæc ille. Postremum secundū explicationem Caietani, modus, ratione cuius dilectio à Christo præcepta dicitur nouum præceptum, & differt à præcepto veteris legis, in eo consistit, ut, sicut Christus nos dilexit spiritualiter, & ad vitam æternam, ita nos inuicem spiritualiter diligamus, adnitentes ut ad vitam nos mutuo promoueamus æternam. Legis enim præceptum tantum formam & modum naturalis dilectionis exigebat, ut sicut seipsum homo naturali diligit amore, ita & proximum suum diligeret. At lex Euangelica exigit spirituales dilectionis modum, & supernaturalem. Itaque ut hæc tria simul comprehendamus, modus dilectionis, ratione cuius hoc præceptum plerique intelligunt hic dici nouum, est, ut ad exemplum Christi nos gratuitò diligamus, & ad salutem æternam, propter quam fratribus parandam, facultates, imò & proprium corpus parati sumus perdere. Verum non apparet quod ratione illius modi quem significant illa verba, *sicut dilexi vos*, Christus mandatum hoc iam vocauerit nouum, quia & Ioannes Epistolæ 1. cap. 2. & in 2. Epistola cum hoc nouum mandatum repetit ex Christi doctrina tantum dicit, *ut diligamus alterutrum*, nec addit & Christus dilexit nos, quod tamen addendum erat, si hoc loco illa verba *sicut dilexi vos*, pars sunt præcepti noui, quod modò se Christus suis dare dicit. Et Dominus ipse mox subiicit, *In hoc cognoscem, omnes qui discipuli mei estis, si dilectionem habueritis ad inuicem*, nec addit, sicut dilexi vos. Vnde apparet quod simpliciter illud, *ut diligatis inuicem*, debebat hic intelligi esse mandatum illud nouum quod se suis dare Christus asserit, quamvis præceptum hoc non de quauis sit intelligendum dilectio-

Marc. 1, 26

dilectione, sed de Christiana. Proinde videndum est hoc præceptum dicatur à Christo nouum. Et quidem si Ioannis in Epistolis loco obseruentur, videbimus ob id dici præceptum mutuae dilectionis, præceptum nouum, quod cum iam moribus hominum esset antiquatum, & Iudæi illud nimis imperfectè intelligerent, Christus nouus magister illud renouauit, inculcauit, & absoluit, non tantum docendo, sed etiam ipso opere perfectissimè adimplendo, & suis per communicationem sui spiritus donando, ut & illud ipsi præstare perfectè valeant. Et rursum quia pro variis legis Mosaicæ præscriptis, & constitutionibus, quæ hoc mandato antiquantur, vnicè singulariter hoc mandatum Christus exigit. Ob hæc enim rectè mandatum hoc etsi vetus, & non solum in lege datum veteri, sed etiam ab initio conditi hominis, nouum dicitur & lex Christi peculiariter, de qua dixit Paulus, *Alter alterius onera portate, & sic adimplebitis legem Christi*, præceptum scilicet, dilectionis. Vnde Ioannes: *Charissimi, inquit, non mandatum nouum scribo vobis, sed mandatum vetus, quod habuistis ab initio. Mandatum vetus, est verbum quod audistis. Iterum mandatum nouum scribo vobis, quod verum est in ipso & in vobis.* Non nouum dicit hoc mandatum, sed vetus, quia traditum ab initio: Nouum tamen rursum, quia in Christo mandati huius renouatore verum est. Nemo enim illud plenius vnquam impleuit, cum animam suam posuerit pro nobis inimicis, & quia in ipso datur ut idem sit in nobis verum, hoc est, vrgeat in nobis minimè fucata, sed solida, officiosa, & ardens dilectio. Simili ergo modo mandatum hoc dicitur nouum quod lex Evangelica dicitur noua, & spiritus Evangelicus spiritus nouus, & testamentum Christi, dicitur nouum. Nam & testamentum hoc fuit ab initio, sed quia per Christum est promulgatum ac confirmatum post vetus testamentum, quod per illud antiquatur, ob id nouum dicitur. Sic enim & mandatum hoc, etsi semper ab initio fuerit traditum, tamen ante Christum nunquam ita celebratum est, neque tam ardenter, passim & perfectè vnquam homines exercuerunt mutuam inter sese dilectionem. Quod autem sequitur in verbis Christi, *sicut dilexi vos*, additum est ut prouocatiuum ad obseruationem præceptæ mutuae dilectionis, per propositum exemplum Christi. Si enim Christus nos dilexit, & nos multò magis debemus alterutrum diligere. In hoc ramen exemplo proposito etiam simul indicatur & modus præceptæ nobis mutuae dilectionis, qui supra est indicatus, nimirum ut verè, efficaciter & spiritualiter nos diligamus mutuo, parati etiam animam pro fratrum ponere salute, si res poposcerit. Quod verò subiungitur, *ut & vos diligatis inuicem*, dupliciter potest accipi. Altero modo, ut sit repetitio propositi mandati, qua illud firmius Dominus suorum mentibus inculcare voluerit, & sit sensus. Mandatum nouum do vobis, ut diligatis inuicem, sicut dilexi vos, ut, inquam, sic etiam vos diligatis inuicem præcipio vobis. Similis repetitio est & postea in oratione Christi ad patrem, cum orat pro fidelium vnitatem dicens. *Ut omnes vnum sint, sicut tu pater in me & ego in te, ut & ipsi in nobis vnum sint.* Altero modo, verba illa coniungi possunt cum eo quod præcedit, *sicut dilexi vos*, ut significetur finis propter quem Christus se dicat illos dilexisse, & sit sensus, sicut dilexi vos, propterea ut & vos diligatis inuicem. Sic enim Diuus Augustinus se significat intellexisse, cum tractans hæc verba habet,

Galat. 6.

1. Ioan. 2.

A Ad hoc ergo nos dilexit, ut & nos diligamus inuicem, hoc nouum conferens diligendo nos, ut mutua dilectione cōstringamur inter nos.

IN HOC COGNOSCENT OMNES QVIA DISCIPVLI MEI ESTIS, SI DILECTIONEM.] Indicatur hic ratio quare singulariter dilectionis mutuae mandatum eis tradat, ac se in ea singulariter imitandum velit, nimirum quod ipse primus supremam hominibus exhibuerit charitatem; & in tota pro hominibus dispensatione vnicè & singulariter suam erga homines commendauerit charitatem, quam proinde imitari debeant qui eius volunt haberi discipuli. Discipulus enim in eo magistrum maximè debet imitari, quod magistro est proprium. Dicit ergo, *Sicelitis haberi apud homines discipuli mei*, ex hac re maximè cognoscent omnes, vos esse discipulos meos, si vos mutuo viderint diligentes. Dilectionem enim mutuam ita proprie & eximie ego primus verbo docui & exemplo, ut eam non ab alio didicisse & accepisse possitis videri quàm à me, & ut contra non possitis videri mei discipuli, si ea disditos viderint homines. Obseruanda autem diligenter nota, qua scos dicit Dominus agnoscendos discipulos. Ioannis enim dicit, *Qui non li ex ieiuniis & vitæ austeritate agnoscebantur, pharisæorum discipuli ex vestitus genere & ceteris ornatum quarundam obseruatione, Philosophorum discipuli ex certa sententiæ cuiusdam opinione.* At Christus mutuae dilectionis signo suos dicit agnoscendos, quod hanc ipse maximè & exemplo docuerit & verbo, atque solus suis possit dare sedem toribus. Itaque hac nota in primitiua Ecclesia, agniti sunt discipuli Christi cum scilicet viderent eis esse cor vnum & animam vnā omniaque eis esse cōmunia, aded ut ob id ceterorum nemo auderet se illis coniungere, ut dicitur in actis Apostolorum. Sic & Tertullianus suo tempore testatur agniti os Christianos, cum in Apologetico capite trigesimo nono explicans Christianorum disciplinam, eam eam constituisse declarat in dilectionis exhibitione, ita ut ob eam de eis dicerent Ethnici, *Vide ut inuicem se diligant*, & ut pro alterutro mori sint parati. *Frater* sese mutuo etiam tunc vocasse Christianos testatur, eosque quod animo animaque misceretur, nihil de rei communicatione dubitasse, omnia indideria fuisse apud eos præter uxores, cœnam frequentasse, quæ ἀγάπη, Græca dictione, hoc est, dilectio diceretur, in qua inopes quique inuitarentur. Hæc nota quoniam iam passim destituuntur Christiani, sic ut apud incredulos malè audiat nomē Christianorum, nec pro Christi discipulis apud eos habeatur qui illius volunt videri & haberi discipuli, cum audientes Christum suis charitatem maximè commēdasse verbo & exemplo, cōspiciunt tamen apud Christianos principem cum principe, regnum cum regno, ciuitatem cum ciuitate iugibus consistare bellis, ac inter priuatos insanissimas apud iudices tractari lites, & acres omnium inter se de qualibet friuola causa digladiationes. Erant alia quædam Christo propria & singularia, ut miracula, ac virtutes multæ: dedit suis cerra quædam sacramenta quibus ab aliis distinguerentur. At his omnibus non dixit agnoscendos suos discipulos, sed sola dilectione mutua. Miracula enim non omnium erant futuræ discipulorum, sed nec tantum eorum qui veri germanique ipsius futuri erant discipuli. Siquidē supra quibusdam miraculorum operatoribus dixit se in nouissimo die dicturum, *Non noui vos*. Sic & sacramenta nō tantum

verò

verorum futura erant discipulorum, cum ea cum Catholicis communia habeant. hæretici: dilectio autem ut omnibus competat Christi discipulis, ita & solis, omnium aliarum virtutum caput & origo, in Christo singulariter elucens. Ideoque vera, propria, & certa hæc est verorum Christi discipulorum nota. Vnde doctè tractans hæc Domini verba scripsit Diuus Augustinus. Tanquam, inquit, diceret, Alia munera mea habent vobiscum non mei, non solum naturam vitam, sensus, rationem, & eam salutem quæ hominibus, pecoribusque communis est, verum etiam linguas, sacramenta, prophetiam, sciëntiam, fidem distributionem rerum suarum pauperibus, & traditionem corporis sui ut ardeant: sed quoniam charitatem non habent, ut cymbalo concrepant, nihil sunt, nihil illis prodest. Non ergo in illis quamuis bonis muneribus meis, quæ habere possunt etiam non discipuli mei, sed in hoc cognoscent omnes qui mei discipuli estis, si dilectionem habueritis adinuicem. Hæc ille. Hæc nota distinguitur discipulus Christi a discipulo Moysis, quia, ut inquit August. brevis differentia legis & Euangelii est timor & amor. Hæc nota dignoscitur omnis hæreticus & scismaticus, ut qui sese à fraterna subtrahat dilectione. Hæc cognoscitur non tantum aperte malus Christianus, sed & omnis hypocrita, cum charitate careat, quantumvis exterius præ se ferat multam sanctitatem. Hæc ut homines nos cognituros hic dicit Dominus, quod simus ipsius discipuli, ita & Ioannes dicit nos cognoscere nos ipsos, *Filioli, inquit, mei, non diligamus verbo neque lingua, sed opere & veritate. In hoc cognoscimus quod ex veritate sumus.* Proinde sicut optandum est ut hæc nota Christianorum Ecclesia magis apud incredulos inclarescat ad gloriam nominis Christi, ita unicuique curandum, ut per eam & sibi & aliis agnoscat esse verus Christi discipulus.

DICIT EI SIMON PETRVS, DOMINI QVO.] Cum audiret, Petrus Dominum dicentem. *Quo ego vado vos non potestis venire,* & præ feruido quodam erga Dominum amore, cuperet semper adesse ei, doleretque se ab illo separandum, alios præueniens Apostolos, qui ferè illi locum reliquerunt rogandi & respondendi omnium nomine rogat quod sit iturus Dominus, quasi omnino secuturus si sciret quod esset iturus. Cui Dominus necdum quidem aperit quod esset iturus, sed tantum repetit quæ prius omnibus dixerat, significans eum meritis illis contentum esse debere, nec de sua promptitudine nimis debere confidere. Addit tamen quod illius dolorem propter separationem mitiget & consoletur, cum dicit, *Sequeris autem postea.* Caterum Diuus Cyrillus duplicem affert responsionis Domini sensum, quorum primus est ut significetur Petrum non potuisse tunc Christum ad cælos euntem sequi, secuturum autem postea, cum supernæ ciuitatis cuius factus, cum aliis sanctis regnaturus esset cum Christo, ut sit sensus, vado ad cælos quod tu necdum potes conscendere. Alter sensus est, vado ad mortem, ad quam sustinendam tu necdum me potes sequi, nempe quod necdum indutus virtute ex alto, mortis posset pericula cõtemnere, & terrorem eius penitus superare, quem accepto spiritu facile postea superauit. Vtrumque hunc sensum conuenit simul complexi hoc modo, vado per mortem ad patrem, tu verò necdum me potes eo sequi, tum quod imbecillior sis quàm ut mortem possis contemnere, tum quod necdum sit ordina-

tum à patre tempus impletum, quod ad ipsum reapiatis: *sequeris autem postea,* cum Spiritu sancto corroboratus, tempore destinato per mortem pro Deigloria etiam toleratam ad patrem quoque in cælis assumeris. Proprie autem inter Apostolos Petro competit illud, *sequeris autem postea,* quod hic etiam simili mortis genere, nempe per crucem, sit receptus in cælum. Vnde & post resurrectionem Dominus ad hoc significandum dixit peculiariter Petro, *Sequere me,* cum iam parabolicè ei significasset quo genere mortis clarificaturus esset Deum, ut scribitur Ioannis ultimo. Porro quanquam audiret Petrus se non semper separandum à Domino quem amabat, tamè moræ impatiens, & neque ad tempus sustinens ab eo diuelli, *Quare, inquit, non possum te sequi modo: Animam meam pro te ponam,* quasi dicat: Quid prohibere potest ne te sequar, cum etiam pro te sim paratus mortem subire si res ita proposcerit: Putauit fortasse Petrus, ut habet Cyrillus Dominum ad alia Iudæorum loca vel ad alienigenas Christum esse profecturum, qui Iudæorum crudelitatem & furorem superaturi erant: atque ob id, quo ad sequelam ipsius possit admitti, paratum se pronunciat non solum pericula quauis & mala cum eo pati, sed etiam mortem pro ipso subire. Aut suspicabatur Christum, ita ut res erat, significare se per mortem iturum ad aliam vitam, ad quam cum Christo se sequi posse nunc putauit, quod & ipse paratus esset pro ipso mori. Et quidem his verbis Petrus sincere suam expressit voluntatem & propositum, virium suarum ignorans imbecillitatem, & pro nimio amore ac desiderio plus de se quàm poterat præsumens. Dominus autem inspiciens eius infirmitatem, & ob id non ignorans nimiam præsumptionis esse huiusmodi sermonem, reprimit quidem eius præsumptionem, non ramen seuerè illum incessit, ut qui sciret indiscretam hanc præsumptionem non profectam ex corde ficto, sed amore feruido & incircumspecto. *Animam, inquit, tuam pro me pones?* Circa quæ verba pulchrè sic philosophatur Diuus August. ex persona Christi *Ita te, inquit, facies pro me, quod ego nondum feci pro te? Animam tuam pro me pones? Præire potes, qui sequi non potes?* Caterum post hæc verba, priusquam subiiciatur prædictio negationis quæ sequitur in Ioanne, iam rectè intelliguntur Petro dicta à Domino quæ Lucas refert, quibus non Petro tantum, sed & aliis imminens ob eorum infirmitatem & diaboli tentationem periculum ostendit.

AIT AUTEM DOMINVS SIMONI: SIMON, ECCE SATANAS EXPETIT.] Subiunguntur hæc in Luca post sermonem quo Dominus Apostolorum pro primatu cõtentionem repressit, idque cõuenienti ordine. His enim Dominus Apostolos à primatas cogitatione reuocat ad imminendum sibi periculorum, cogitationem, ut humiliantur, simulque insinuat quise eorum post se sit futurus caput: ne deinceps in eandem recidant contentionem. Dum enim singulariter Petro loquitur, ac pro illo se peculiariter rogasse dicit eique mandat, ut conuersus confirmet fratres suos, satis indicat hunc futurum reliquorum caput. Caterum Græca non habent datium, *Simoni*, sed geminatum habent nomen, *Simon, Simon*, quomodo & Beda refert in commentariis, & Diuus Hieronymus in Dialogis contra Pelagium, Diuus Ambrosius libro de vocatione Gentium primo, capite ultimo. Seruit autem hæc duplicatio affectui & attentioni excitandæ. Quasi dicat Dominus, *Simon*

D. Augu.

Simon, Simon, magna de te præsumis sed audi aliud, *Ecce, satanas expetivit vos, &c.* Pro, *expetivit*, Græcis est *ἐπετίθη*. Est autem Græcis, *ἐπετίθη*, propriè exposcere aliquem ad pœnam aut torturam, quod Latinis dicitur deposcere. Diuus Ambrosius loco prædicto, & Diuus Cyprianus epistola quarta libri quarti, & Tertullianus libro de Fuga in persecutione, habent postulavit. *Cribraret*, autem hic translatiue positum est pro commoueret, concitaret, & tentationum impulsu agitarer, quemadmodum in cribro triticum agitur & commouetur, cum puluerem quis à tritico vult secernere. Vnde Diuus Cyprianus legit, vexaret, Diuus Ambrosius cerne-
ret, Tertullianus discerneret. Sensus ergo est: quod quemadmodum satanas, id est, aduersarius humani generis olim ad tentationes deposcit Iob & impetravit: ita etiam nunc flagitat tentare, & tentationibus suis concutere & agitare Apostolos, quod & impetravit. Nunc qui hætenus, ut modò dixit Dominus permanferant cum Domino in tentationibus ipsius, nunc derelicto Domino dispersi fugerunt. Hinc autem discendum, diaboli potestatem ligatam esse non solum ad nocendum sed etiam ad tentandum, vnde & docemur à Christo Deum precari ne ipse nos inducat in tentationem, sed liberet nos à maligno. Porro bene Dominus tentationem Apostolis inferendam comparat concussioni tritici in cribro, non solum ad significandum tentationis gravitatem, sed etiam quia sicut triticum ex concussione cribri nihil læditur, sed purgatur à pulvere, ita per tentationem Apostolorum collegio illatam, Iudas quidem tanquam pulvis excidit & separatus est, reliqui verò tanquam triticum in cribro permanferunt in protectione gratiæ diuinæ, purgatiore facti per illam tentationem, nihil verò incommodi ex ea diu contrahentes. Cessit enim ex Dei providentia hæc tentatio ipsis contra satanæ intentionem in bonum, quem admodum & diuo Iob. Similis comparatio est & Amos capite 9. cum Iudæorum dispersionem Dominus prædixit: *Ecce, inquit, mandabo ego, & concutiam in omnibus gentibus domum Israël, sicut concutitur in cribro, & non cadet lapillus super terram.* Quo significatur, quod quemadmodum cum lapilli simul cum pulvere concutiuntur in cribro, pulvis quidem excidit, remanent autem lapilli, ita per concussionem populi Iudaici, omnes quidem peccatores, qui instar pulveris, quem proicit ventus à facie terræ leues sunt, perituri essent, seruandi autem iusti, qui instar lapillorum sunt graues virtute. Est & apud Ecclesiasticum capite vigesimo septimo comparatio desumpta à concussione tritici in cribro, sed ad longè alium finem accommodata. cum dicitur, *Sicut in percussura cribri remanebit stercus, sic aporia hominis in cogitatu illius.* In qua sententia quidam libri malè habent pro, *percussura*, *perussura*, cum Græcis sit, *ὀρετρίμω*, id est, in concussione: malè item plerique habent pulvis, pro *stercus*, cum Græcis sit, *κοπρία*, quæ dictio propriè stercus significat, sed hic accipi debet pro quisquilliis, & reiectamentis, qualia sunt furfures & paleæ: & est sensus Quemadmodum in cribro concussio farina transeunte remanent furfures: sic aporia, id est, angustia hominis remanet in cogitatione illius, quia in afflictione constitutus finit menti suæ elabi bona quibus fruitur, nec ea attendit aut in memoriam reuocat, sed tantum præ oculis habet mala quibus premitur, cognitione ea semper reuoluens. Sequitur

Eccles. 27.

A in verbis Christi, *Ego autem, inquit, rogavi pro te.* I. quidem pro omnibus rogavit Dominus. Nam pstea in oratione apud Ioannem dicit, *Pater, serua eos in nomine tuo.* Pro petro tamen singulariter se dicit rogasse, tum quod ille grauius erat tentatus & lapsurus, tum quod ille aliorum erat à Christo constitutus caput, per quem alii erant confirmandi, vnde oratio pro illo redundabat etiam in alios. Rogasse autem se dicit pro Petro, non ut non concuteretur à satana, quemadmodum ille postulauerat. Id enim in honorem Petri, Apostolorum, & nostrum, satanæ Deus permissurus erat, *ut non desinat*, inquit, *fides tua*, illa, scilicet ob quam te olim beatum pronunciaui, ob quam te petram appellavi, super quam ædificaturus essem Ecclesiam meam, contra quam portæ inferi nunquam essent præualitura. Vt, inquam, hæc tua fides, etsi tentationum procellis agitata vacillet, non tamen deficiat. Qua in parte Christus, quem parer semper audit, & candidus est pro sua reuerentia. Nam etsi ore Petrus Christum negauit, fidem tamen semper in corde seruauit: aut si ad tempus etiam fidem perdidit, non tamen ea defecit, quia mox eam recepit. Et quidem satanas non alia ratione postulauit tentare & concutere Apostolos, quam ut Petri aliorumque deficeret fides, eaque deficiente rueret Ecclesiæ ædificatio, quod super Petrum & alios Christus erigere molebatur: ut autem suam non assequeretur intentionem, Christi nobis impetravit oratio, longè apud patrem efficacior, quam possit esse postulatio nostra, quantumvis iustis munita rationibus ut proinde eius pro nobis intercessionem magis considere debeamus, quam satanæ contra nos accusationem formidare. Quò autem Petrus intelligeret orationem pro se factam etiam ad alios redundare, nec ceteri se à Domino neglectos arbitratetur, subiecit, *Et tu aliquando conuersus*, ut scilicet orationis intercepro te fuses, *confirma*, vicissim, *fratres tuos*, in fide, & spe veniæ impetrandæ. Quibus verbis mox esse satis Christus Petrum ceteris præfuit. Notandum tamen quod non dicit, subditos suos, *fratres tuos*, officiumque Ecclesiastici propositi significat esse non dominari, sed confirmare in bono imbecilliores, ac salutis eorum curam agere, cum dicit, *Confirma.* Cum autem Petro tanquam Apostolorum & Ecclesiæ totius capiti dictum sit, *Ego rogavi pro te, ut non deficiat fides tua*, huic plerique patres rectè intellexerunt hanc Christi orationem etiam pertinere ad totam Ecclesiam, atque particulariter etiam ad cathedram Petri, quæ nunc est in Ecclesia Romana, intelligentes virtute huius orationis, totam Christi Ecclesiam nunquam defecuram à fide, imò nec Ecclesiam illam particularem in qua est cathedra, Petri, & legitima Episcoporum à Petro successio, quæ nunc est in Ecclesia Romana. Quòd enim Petra dictum est, ad totam Ecclesiam non pertinet nisi ratione cathedræ & Ecclesiæ petri, quæ in tota Ecclesia primatum obtinet. Sicut quod Petro supra dictum est, *Tibi dabo claves regni celorum*, in Petro toti etiam dictum est Ecclesiæ, quæ in Petro claves illas accepit, sed ratione Cathedræ Petri, quæ eas habet à Petro claves per successionem. Hinc Diuus Bernardus contra errores Petri Abilaardi, in Epistola ad Innocentium Papam, Oportet, inquit, ad vestrū Apostolatum referri pericula quæque & scandala in regno Dei, ea præsertim quæ de fide contingunt. Dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi non possit sentire fides defe.

defectum. Cui enim alteri sedi aliquando dictum est, *Ego pro te rogam Petre, ut non deficiat fides tua?* Hæc ille, cuius sententiam in his Christi verbis longè antè intellexit & D. Cyprianus, epistola tertia libri. sic scribens Cornelio de hæreticis, *Navigare audent, & ad Petri cathedram atque Ecclesiam principalem, vnde unitas sacerdotalis exorta est, à schismaticis & profanis litteras ferre, nec cogitare eos esse Romanos, quorum fides, Apostolo prædicante laudata est, ad quos perfidia non possit habere accessum.* Item Hieronymus aduersus Rufinum, *Romana fides Apostolico ore laudata, non recipit contra fidem vllas præstigias, etiamsi Angelus aliter annunciet quàm semel prædicatum est.* Patet ergo, patres intellexisse ex his Christi verbis, singulare priuilegium cathedræ Petri & Ecclesiæ Romanæ, pro qua quàm efficax hætenus fuerit Christi oratio, ipsa docet experientia cum omnibus aliis Apostolicis Ecclesiis à fide dilapsis, hæc sola in fide quam ab Apostolis accepit, perseuerat. Vnde Lucius ille gloriosus martyr & pontifex ante annos mille & circiter trecentos, ad consulta occidentalium per Gallias & Hispanias Episcoporum ex autoritate sedis Apostolicæ respondens, post explicatam de omnibus eiusdem sedis sententiam, subiungit in hæc verba: *Hæc sancta & Apostolica mater omnium Ecclesiarum Christi Ecclesia, per omnipotentis Dei gratiam, à tramite Apostolica traditionis numquam errasse probatur, nec hæreticorum nouitatibus deprauata succubuit, sed ut in exordio normam fidei Apostolica percepit ab authoribus suis, Apostolorum Christi principibus, illibata sine tenus manet, secundum ipsius Domini saluatoris nostri diuinam pollicitationem, qui discipulorum suorum principi in suis fatuus est Euangelis, Petre inquit, ecce satanas expetiuit ut cribraret vos sicut qui cribrat triticum, ego autem pro te rogam ne deficiat fides tua.* Hæc ille, post quem eadem habet & Agatho pontifex in epistola quam scribit contra Monothelicam hæresim ad Constantinum imperatorem, & Heraclæum, ac Tiberium Augustos. Cum autem quæ per Petrum ad Romanam pertinent Ecclesiam non pertineant ad eam nisi ratione eius qui in sede Petri legitimè succedit Petro, sicut clauis regni cælorum non habet Ecclesia Romana, nisi in eo qui Petro in ea succedit Ecclesia: hinc non inefficaciter quidam colligunt ex Christi verbis secundum patrum intelligentiam acceptis, nunquā etiam à fide defecturum eum qui legimus fuerit Petri in sede ipsius successor, ut cuius sit, secundum Christi præceptum, fide in hominibus per hæreticorum doctrinam deficiente, confirmare fratres suos. De qua re qui exactam requirit disputationem, legat Albertum Pighium libr. 4. Ecclesiasticæ Hierarchiæ, vbi validè contra quorundam calumniam ostendit, nullum vnquam Romanum pontificem fuisse hæresiarcham aut hæreticum, & argumentum Canonistarum declarat esse inefficax, quo ex cap. Si papa, distinct. 40. colligunt pontificem posse errare in fide, quia in eo capite dicitur, quod pontifex cunctos iudicaturus, à nemine est iudicandus, nisi fortè deprehendatur à fide deuius, cum conditionalis nihil ponat, nec affirmet.

LET A TVNC DICIT ILLIS IESVS, OMNES A VOS SCANDALVM PATIEMINI, &c.] Conuenienter prædictis Lucæ verbis subiiciuntur hæc ex Matthæo & Marco Domini verba. His enim iam apertè denunciat Dominus, Apostolorum fidem, propter diaboli tentationem, defecturam aut vacillaturam, quod superioribus verbis significare voluit. Cum ergo dixisset diabolum petiisse & impetraisse tentationem Apostolorum, his nunc ver-

bis declarat cur id dixerit, & qualis sit futura illa tentatio, ac quando: *Omnes, inquit, vos scandalum patiemini in me, hoc est, propter ea quæ in me fieri videbitis, à fide deficietis, aut in ea vacillabitis, idque non longo post tempore, sed in hac nocte.* Ut autem minùs discredere, aut contradicerent huic prædictioni Apostoli, atque ut minùs propter istud turbarentur, hoc ipsum quoddam euenturum erat, in scripturis prædictum esse ostendit. *Scriptum est enim, inquit, Percutiam pastorem, &c.* Desumptum est autem hoc testimonium ex Zachariæ 13. vbi sic legimus, *Phramea suscitare super pastorem meum, & super virum coherentem mihi, dicit Dominus exercituum. Percute pastorem, & dispergentur oves.* Pastor Domini bonus, Christus est, idem & vir cohærens Domino, aut, ut Hebræa habent, proximus illi est, quia ei consubstantialis & dilectus filius. Quoddam gladio Dominus iubet ut super hunc excitetur, & eum percutiat, significat ex Dei voluntate persecutionem contra eum mouendam, in qua ipso detento & iam percusso, dispersi fuerunt pastoris huius oves, nempe Apostoli, qui omnes fugerunt, ipso solo inter hostium manus relicto. Itaque quoniam huiusmodi ad gladium facta inssione nihil aliud significatur, benè Dominus siue Euangelista sensum potius quàm verba referens, scriptum dicit ex persona Dei, *Percutiam pastorem, &c.* Ne autem dispersi Apostoli desperarent, & ob fugam putarent se non recipiendos rursus in Christi gratiam, promittit se post resurrectionem suam venturum ad illos. *Postquam, (inquit,) resurrexero, precedam vos in Galilæam.* Magna consolatio, quod se dicat præcessurum, quasi dicat, Antequam vos fugientes redeatis in Galilæam patriam vestram, ego illuc ibo videndus à vobis, vosque excepturus. In Galilæam autem se videndum prædicit, tum ut à timore Iudæorum liberati crederent ei quod dicebatur: tum quod ibi plures quàm in Iudæa Dominus haberet discipulos, quibus se videndum palam exhibere voluit, ut infra dicitur. Obseruanda autem hic mira Domini lenitas. Moriturus ibat pro Apostolis, & tamen ob instantem eorum fugam non illos seuerè & amaro animo increpat, & insuper suam illis post fugam promittit benignitatem. Ceterum Petrus ex magno erga Dominum amore, alienum planè à se putans, ut Christi periclitantis iam causa, offendiculum pateretur, *Et si, inquit, omnes scandalizati fuerint in te, ego nunquam scandalizabor,* triplici nomine per indiscretionem peccauit: quia, scilicet Domino contradixit, & quia aliis sese prætulit, & quia de se nimis præsumpsit, non attendens suam fragilitatem. Quoniam autem ex amore proficiscebatur huiusmodi assertio, non seuerè illum Dominus redarguit, quia tamen plus de se quàm de aliis præsumpsit, magis etiam aliis scandalizandus prædicitur. *Amen, inquit, dico tibi, quia tu hodie in nocte hac antequam gallus cantet, ter me negabis.* Circa quæ verba ex Marco oritur nonnulla difficultas. Cum enim tres Euangelistæ asserant Dominum dixisse, Petrum se ter negaturum antequam gallus cantaret, Marcus dicit, antequam gallus bis vocem dederit, quod quomodo postea sit impletum, Marcus in sequentibus distinctè enarrauit, ex quo consequitur, Petrum non ter ante galli cantum Dominum negasse, ut dicunt tamen tres Euangelistæ. Diuus Augustinus hanc tractans difficultatem libr. 3. de consensu Euangel. sic eam putat dissoluendam, ut dicantur tres Euangelistæ dixisse trinam Petri negationem futuram ante

galli cantum, quia ante illam cœpra fuit, & in ipso etiam animo consummata, ut sic sit dictum, *ter me negabis*, quomodo si alicui diceretur. Antequam cātet gallus, ad me scribes epistolam, in qua mihi ter conuincaberis. Id enim verè quis dixerit, etiam si epistola non fuerit absoluta ante omnem cantū galli, sed ante cātum galli incēpta, post eum finiatur. Verū hanc solutionem non esse conuenientem ex eo patet, quod tres illi Euangelistæ, qui dicunt Dominum dixisse Petrum negaturū se ter antequam gallus cātaret, postea ostensuri impletam fuisse Domini prædictionem, omnes tres Petri negationes narranti ipso opere impletas, priusquam narrent gallum cecinisse: unde patet eos in illo sensu accepisse quod nunc dicunt Dominum dixisse Petrum ter se negaturum ante galli cantum, quia ante eum trina negatio erat incipienda, sed quia ante eum erat consummanda. Proinde omissis aliis rationibus quibus quidam student conciliare Euangelistas, dicendum est, tres Euangelistas de illo loqui cantu galli, qui ab hominibus maximè solet obseruari, à quo, scilicet, vltima noctis pars, quæ quarta olim dicebatur vigilia, dicitur gallicinium. Duabus enim potissimum vicibus galli in nocte canere consueuerunt. Semel nō diu post medium noctis, & secundò cū iam adhuc duæ aut tres vel circiter noctis horæ supersunt, quādo in cantu perseverant vsque ad tempus quod coticinium dicitur, à quo secundo cantu quarta noctis vigilia dicitur gallicinium. Marcus itaque rei in Petro gestæ, ut ab ipso Petro audierat, accuratam præscribens historiā, vtriusque cantus galli meminit, cuius meminit & Iuuenalis satyra nona, dicens:

Quod tamen ad cantum galli facit ille secundi,

Proximus ante diem capto sciet: per cantum galli secundi intelligens secundum cantum galli & per hoc describere volens tempus illud quod gallicinium dicitur. Reliqui verò tres Euangelistæ posterioris tantum cantus galli meminerunt, ut qui sit præcipuus & à quo pars noctis dicatur gallicinium: proinde idem ab omnibus est significatum, nempe ter Petrum negaturum ante tempus illud noctis quod gallicinium dicitur, quod tempus secundum cōmunem quidem loquendi modum, simpliciter notatur per galli cantum: secundum accuratorem verò loquendi rationem, notatur per secundum cantum galli. Ex prædictis & ex sequenti narratione Marci patet, quod cū hic dicitur apud eum, *priusquam gallus bis vocem dederit*, illud, *bis*, accipiendum esse pro duabus diuersis vicibus & temporibus, non autem simpliciter, ut duplicatum significet sonum. Cum emphasi autem apud Marcum dicit Dominus Petro, *Tu hodie*, Tu, inquit, singulariter, qui præ aliis te singulariter putas constantiorem, non quidem post aliquot dies, sed, *hodie*, imò in nocte præsentī, idque etiam diu ante finem eius, nimirum ante galliciniū, præterquam quod cum aliis me derelicto fugies, etiam negabis, idque non semel tantum, sed ter in tam breui temporis spatio. Quomodo autem Petrus Dominum erat negaturus, explicatur in Luca cum dicitur, *donec ter abneget nosse me*, id est, donec abneget quod tu noueris me. Dixit enim, *Non noui hominem*. Caterum ut bene Dominus nocti tribuit scandalum discipulorum, & Petri negationem, quod nocti conueniant peccata & errores: ita bene finem negationum imponit in cantu galli, quod per hunc lux annuncietur instare & homines à somno excitentur, ut, quo signo monētur homines surgere à somno, eodem & Petrus moneretur agnoscere suum

A errorem. Petrum autem præ aliis Dei providentia cadere grauius erat permittenda, iullo quidem iudicio, nimirum quia de se nimis præsumendo aliis se prætulerat, sed tamen propter bonum aliquod, nempe ut disceret Petrus, & nos in illo, quanta sit temeritatis hominem cōfidere in seipso, quamque necessarium sit Dei implorare gratiam, sine qua nostra dilectio & propositum non possit vel ad breue tempus perseverare. Et rursus, ut qui aliis erat præferendus, haberet unde magis humiliaretur, & ex seipso disceret alienæ compati & condescendere infirmitati. Cum autem Petrus autoritate sui Domini, cum solita sua asseueratione prædicantis trinam sui negationem, conturbati & humiliati debuisset, tamen testimonio suæ conscientie nimis confusus, vehementius etiam Domino contradicere perseuerauit, eiusque constantiam & alii sunt imitati discipuli, nolentes illo videri inferiores. Quare factum est, ut deinceps de se modestius sentirent Apostoli, & à Dei magis penderent gratia, Christi que in se benignitatem magis admirarentur & amarent. Mira enim hic Christi rursum eluxit lenitas, quod tam patienter Petrum & alios pertulerit contradicentes semel & iterum sibi, licet etiam scripturis & solita sua asseueratione (nempe, *Amen dico vobis*) confirmaret quod diceret, quodque post resurrectionem suā huiusmodi contradictores suos & contra fidem datam desertores tam benignè inuissent & receperit. Ex cuius exemplo discendum nobis ut ne contra contradicentes nobis simus contentiosi, & ut aliorum infirmitatem benignè feramus.

ET DIXIT EIS, QUANDO MISI VOS SINE SACCULO ET PERA, &c.] Pergit Dominus Apostolis prædicare mala sibi & ipsis imminenda, aduersus ea volens illos esse munitos. Itaque significans alium fore iam rerum statum, quam in quo hæctenus secum vixissent, *Quando*, inquit, *misi vos ad prædicandum sine sacculo*, id est, inquit, *in quibus reponeretis pecuniam, & sine pera* in qua conderetis cibum, *& sine calceamentis*, nunquid aliquid defuit vobis rerum necessarium? At illi dixerunt, *Sibi*. Dei enim benignitate, omnium rerum affluentia eis vberimè parabatur. Quod autem subiungitur à Domino responsum, habet multam obscuritatem, *Sed nunc qui habet sacculum, tollat, similiter & peram, &c.* Pro cuius loci vero sensu assequendo, primum sciendum, malè quosdam in priori sententia verbum, *tollat*, coniungere cum sequentibus, ut sit sensus, qui habet sacculum, tollat præter sacculum etiam peram. Coniungendum enim est cum præcedenti in hūc sensum. Qui habet sacculum, tollat eū, similiter & peram qui habet, tollat eam. Caterum ob ambiguitatem verbi, *tollat*, bifariam hic locus intelligitur. Quoniam enim in secūda sententia, cū dicitur, *& qui non habet*, videntur repetendi accusatiui, qui in priori sententia addebantur verbo, *habet*, hinc quidam intelligit hic præcipi, non ut sacculum & peram secum nunc ferant, sed ut tollant ea vendenda, quo eorum pretio ematur gladius. Quod si nihil horum adsit, vel tunicam potius pro parando gladio vendant. Verū hæc acceptio verbi, *tollat*, non videtur cōueniens, quod ex ipso modo loquendi omnino videatur significari Dominum nunc suis ob temporis diuersitatem permittere aliquid quod prius prohibuerat: dicit enim per aduersariam cōiunctionem, *Sed nunc qui habet*, quasi dicat, Tunc qui habebat, non poterat tollere: nunc verò qui habet, tollat, hoc est, secum ferat. Cui sensui cōuenit quod

in missione Apostolorum supra eodem verbo Lucas vsus, dicens, *μὴ δέετε*, id est, *nihil tuleritis in via, neque peram, neque pecuniam*, &c. Secundum hunc autem sensum, quo tollere hic accipitur pro secum ferre, in secunda sententia ad verbum, *habet*, nō possunt repeti accusatiui, *sacculū & peram*, sed subaudiendus est accusatiuus, *gladium*, qui postea per hyperbaton additur verbo, *emat*, ut sit sensus, Nunc qui habet loculos & peram, tollat ea secum: & qui non habet gladium, vendat tunicam suam, vel potius pallium suum, (est enim Græcis *ἱμάτιον*) & emat illud. Secundum hanc loci huius constructionem, & acceptionem verbi, *tollat*, intelligitur communiter, Dominum priori sententia suis nunc permittere ob diuersitatem instantis temporis loculorum & perarum usum prius illis interdictum. Sed tum difficultas non parua exurgit, quomodo in posteriori sententia eis permittit usum gladii. Nam quod Lyra & alii quidem intelligunt Dominum voluisse significare licitam esse Apostolis defensionem moderatam tempore persecutionis, planè videtur non congruere Euangelicæ doctrinæ, qua supra docuit Dominus suos tam à vindicando aut defendendo se armis debere esse alienos, ut percutienti vnam maxillam potius debeant præbere alteram. Non congruit item ei, quod postea Petrum gladio defensionem paratam seuerè Dominus corripuit, iubens recondi gladium in vaginam. Tolerabilior est venerabilis Bedæ intelligentia, qui intelligit Dominum suis præcepisse ut emerent gladium, non tam ut eo uterentur, quàm ut declararet paratam sibi esse contra Iudæos defensionem si ea uti voluissent: noluisse autem ea uti, ut ostenderet se voluntariè captum & passum, & ob id Dominum Apostolis dicentibus duos esse gladios respondisse, *satis est*, quod duo gladii sufficerent ad testimonium sponte passi saluatoris, eò quod vnus Apostolis audaciam pro Domino certandi & Domino virtutem medicandi doceret inesse: alter, qui nequaquam vagina exemptus, ostenderet eos nec torum quod potuerunt pro eius defensione facere permisos. Quam intelligentiam verisimile est Bedam sumpsisse ex Diuo Ambrosio, qui sic habet, locum hunc tractans, & vario eum modo versans, *O Domine cur emere me iubes gladium, qui ferire me prohibes? Cur haberi præcipis quem vetas promitti? nisi forte ut sit parata defensio & videaris potuisse vindicari, sed noluisse*, Cæterum quoniam Euangelicæ perfectioni non conuenit ut intelligatur Dominus suis iam permittere moderatum gladii usum, & frigidum nimis videtur in eum tantum usum quem Beda intelligit, Dominum iam requisivisse gladii emptionem, quidā priorem secutus verbi, *tollat*, acceptionem, intelligit Dominum hic loqui de gladio spirituali, qui est verbum Dei, ut significauerit Dominus nunc gladium Euangelicæ doctrinæ omnino parandum, diuenditis loculis & pera, imò etiam, si hæc desint, diuendito pallio. De gladio verbi Dei locum hunc posse accipi indicat etiam Diuus Ambrosius, simul etiam indicans accipi posse de gladio martyrii. Est, inquit, *gladius spiritualis*, ut vendas patrimonium, emas verbum quo nuda mentis penetrabilia vestiantur. Est etiam *gladius passionis*, ut exuas corpus, & immolata carnis exuvie ematur tibi corona sacri martyrii, quod ex benedictionibus Dominicis colligere potes, qui summam omnium coronarum, si quis persecutionem patiatur pro iustitia, prædicauit. De hoc posteriore gladio locum hunc accipiendum probat Ambrosius ex sequentibus Christi verbis, subiiciens hoc modo, Denique ut scias quia

A de passione locutus est, ne turbaret discipulorum animos, de se exemplum protulit, dicens, *quoniam hoc quod scriptum est oportet impleri in me, Quod & cum iniquis deputatus est*. De gladio tamen verbi Dei potius accipiendum alia colligit ratione, subiiciens. Mouet tamen adhuc quod duos gladios discipuli protulerunt ne fortè vnum noui, alterum veteris testamenti, quibus aduersus diaboli armamur insidias. Denique Dominus, *Satis est*, quasi nihil desit ei quem vtriusque testamenti doctrina munierit. Hæc Diuus Ambrosius, inquirendo potius quàm quicquam asserendo, ex quo verisimile est quidem hausisse singularem illum suum de gladio spirituali intellectū, quem in Annotationibus in cuius iam meminimus prolixè nititur statuere. Sed præterquam quod supra ostendimus verbum, *tollat*, non accipiendum ut hic sensus præsupponit, etiam aliis rationibus hic sensus non videtur conueniens, nempe quia huic sensui parum, conuenire videtur subiuncta à Domino ratio, *Dico enim vobis*, &c. & quia etiam prius cum mitteret eos Dominus sine sacculo & pera, ideo sacculum & peram abiici voluit, ut gladium doctrinæ haberent paratiorem, unde non aliud significabitur iam faciendum quàm olim erat factum, cum tamen verba Christi planè significant instantia tempora aliud requirere, quàm præcedentia. Diuus Basilii interrogatus, quo pacto nunc quidem portare sacculum & peram ad iter prohibet, nunc verò dicit, *Sed nunc qui habet sacculum tollat, similiter & peram: & qui non habet, vendat tunicam suam, & emat gladium*, facilem indicat huius loci tractationem, sic respondens, ut est inter quæstiones compendio explicatas, quæstione 251. Hòc declarat idem Dominus, dum ait, *Oportet enim adhuc hoc perfici in me, Et cum iniquis deputatus est*. Statim enim postquam còpleta fuit prophetia de gladio, dicit Petro, *Conuerte gladium tuum in vaginam suam. Omnes enim qui gladium accipiunt, gladio peribunt* ut non sit præceptum, *Sed nunc qui habet sacculum, tollat: aut tollet* (sic enim multa exèplaria habent) sed prophetia prædicentis Domini, quod Apostoli obliti donorum & legis Domini, etià gladio uti auderent. Quod autè imperatiua sermonis specie pro prophetica sæpe vsa est scriptura, ex multis locis manifestum est, velut est illud, *Fiant filii eorū orphani: & diabolus stet à dexteris eius*. Et quæcunque talia. Hæc ille, cuius tamen explicatio non videtur etiam sufficere, quod non constet, nec sit verisimile, discipulos id fecisse quod secundum hunc intellectum Dominus prædicat eos facturos, vedita scilicet tunica gladios sibi emisse. Proinde simplicior, & intentioni Domini còuenientior est, ea huius loci tractatio, quam satis indicat Diuus Chrysost. homi. 85. in Matt. & post eum Theoph. in Lucam, ut scilicet intelligatur Dominum nunc iubet sacculum, peram & gladium tollere nihil aliud significare voluisse, quàm acerbissimam instare persecutionem, qua non solum rebus necessariis illos spoliare aduersarii essent conaturi, ut videri posset opus ipsis esse & sacculo, & pera, sed etià eam vim intèratur, qua tanta gladii necessitas videri posset, ut humano iudicio consultum videretur etià vestibus distractis arma sibi còparare. Theophylactus Chrysostomus securus, addit hoc sermone Dominum significare etiam voluisse, tēpus tale instare, quod requireret ut nō, sicut hactenus toti penderet à se, sed etià proprio vterentur studio, sibiq; contra famem, nuditatem & persecutionis sua etià cura & prouidentia munirent, quod ipse qui hactenus eorū curā gesserat, iam esset abiturus. At simplicius fuerit

Psal 108.
Ibidem.

intelligere. Christum tantum significasse, magnum adeo illis impendere periculum, ut si quis praesidiis humanis uti veluisset, nihil consultius facere potuisset quam tollere sacculum & peram, gladiumque sibi parare vel vendito pallio, ut hic sit sensus sermonis Christi, Antehac, cum me praesentem habuistis, ita molliter & commodè per patris vixistis indulgentiam, ut nihil omnino unquam vobis fuerit, non solum cum lateri adhereretis, sed & cum sine omni viatico, destitutos armis & comiteatu, ad praedicandum vos ablegaueram: post hac alia videretis ratione, ei, scilicet obnoxii persecutioni, ut summam quis putet necessitatem & sacculum tollere & peram, imò & gladium, eumque si desit, parare vel vendito pallio. Auferat enim iam à vobis, & in me primò dirissima designari videbitis. Non ergo suis Dominus iam vel victus, vel defensionis curam restituere voluit, quam antè diligenter adeo docuerat patri committendam, sed figurato sermone, quali saepe Dominus utebatur, tantum imminuentia tum sibi, tum Apostolis mala voluit significare, quoad ea fortiter ferenda sese praepararent, & intelligerent postea Dominum sponte adiisse passionem, ut qui mala sibi imminuentia praecognouit & praedixit. Simili modo loquitur Ieremias, Contemplamini & vocate lamentatrices, ut veniant, & ad eas quae sapientes sunt mittere, festinent, & assumant super nos lamentum. Non enim his verbis Propheta vult aduocari illas mulieres, sed luculè instare docet, ad quem excitandum tales adhiberi solent. Obscurius autem locutus est Dominus, permittens Apostolos aliquamdiu in eo detineri errore, ut putarent ipsum

Ierem. 9.

A tione illi postea accenderentur ad defensionem, Dominus & ipsis & Iudaeis efficacius declararet se sponte adire passionem, & è suorum animis eximeret certius omnem vlciscendi affectum, increpando seuerè Petrum accensum ad defensionem, & potenti sua benignitate sanando eum qui à Petro laesus fuerat. Huic sensui probè conuenit subiuncta à Domino dictorum ratio, Dico enim vobis, quia adhuc hoc quod scriptum est, oportet impleri in me. Et cum iniquis reputatus est. Quod in Christo impletum est, quando tanquam facinorosus, captus est, victus, flagellatus variisque contumeliis affectus, sed maxime quando inter duos latrones medius in cruce pependit. Tunc enim Marcus postea dicit hanc impletam fuisse scripturam. Cum autem discipuli non intelligentes quorsum Dominus gladios requireret duos adesse gladios dixissent, quos secundum Diuum Chrysostomum tunc habebant Apostoli, quia illis usi fuerant ad immolationem & diuisionem agni, respondit Dominus, Satis est, aut ironice locutus, quasi dicat, quia duo sunt, multi sunt & omnino sufficiunt nobis contra multitudinem quae veniet contra nos. Aut simpliciter amputans sermonis progressum, quòd videret eos non assequi intentum sensum, quem ob causas dictas necdum eis explicandum censuit, ut sic iam responderit Dominus, Satis est. Quomodo & nos, si quando cum quodam conuersantes, videmus eum non intellexisse quod dictum est, dicimus, Bene, dimitte. Vide Theophylactum. Sunt autem qui abstrusius intelligent & intelligunt ideo dixisse Dominum, Satis est, quòd Ecclesiae suae duo sufficiant gladii, spiritualis, scilicet & corporalis.

SERMO DOMINI POST COENAM. Ioan. 14.

CAPVT CXXXIIII.



Non turbetur cor vestrum: creditis in Deum, & in me credite. In domo patris mei mansiones multae sunt. Si quo minus dixissem vobis, quia vado parare vobis locum. Et si abiero, & praeparauero vobis locum, iterum venio, & accipiam vos ad meipsum, ut vbi sum ego, & vos sitis. Et quò ego vado scitis, & viam scitis. Dicit ei Thomas, Domine, nescimus quò vadis, & quomodo possumus viam scire? Dicit ei Iesus, Ego sum via, veritas, & vita: nemo venit ad patrem, nisi per me. Si cognouissetis me, & patrem meum utique cognouissetis, & amodò cognoscitis eum, & vidistis eum. Dicit ei Philippus, Domine, ostende nobis patrem, & sufficit nobis. Dicit ei Iesus, Tanto tempore vobiscum sum, & non cognouisti me: Philippe, qui videt me, videt & patrem. Quomodo tu dicis, Ostende nobis patrem. Non credis, quia ego in patre, & pater in me est? Verba quae ego loquor vobis, à meipso non loquor. Pater autem in me manens ipse facit opera. Non creditis, quia ego in patre, & pater in me est: Alioquin propter opera ipsa credite. Amen, amen dico vobis, Qui credit in me, opera quae ego facio, & ipse faciet & maiora horum faciet, quia ad patrem vado, & quodcumque petieritis in nomine meo hoc faciam, ut glorificetur pater in filio. Si quid petieritis me in nomine meo hoc faciam, si diligitis me, mandata mea seruate. Et ego rogabo patrem, & alium paracletum dabit vobis, ut maneat vobiscum in aeternum, spiritum veritatis, quem mundus non potest accipere, quia non videt eum, nec scit eum. Vos autem cognoscetis eum, quia apud vos manebit, & in vobis erit. Non relinquam vos orphanos, veniam ad vos. Adhuc modicum & mundus me iam non videt. Vos autem videtis me, quia ego vivo, & vos viuetis. In illo die vos cognoscetis, quia ego sum in patre meo, & vos in me, & ego in vobis. Qui habet mandata mea & seruat ea, ille est qui diligit me: qui autem diligit me diligitur à patre meo, & ego diligam eum, & manifestabo ei meipsum. Dicit ei Iudas, non ille Iscariotes, Domine, quid factum est, quia manifestaturus es nobis teipsum, & non mundo? Respondit Iesus, & dixit ei, Si quis diligit me sermonem meum seruabit, & pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Qui non diligit me, sermones non seruat: & sermonem quem audistis, non est meus, sed eius qui misit me patris. Hac locutus sum vobis apud vos manens Paracletus autem Spiritus sanctus, quem mittet pater in nomine meo, ille vos docebit omnia, & suggeret vobis omnia quaecumque dixerò vobis, pacem relinquo vobis, pacem meam do vobis: non quomodo mundus dat ego do vobis. Non turbetur cor vestrum, neque formidet.

formidet. Audistis, quia ego dixi vobis, Vado & venio ad vos. Si diligeretis me, gauderetis utique, quia vado ad patrem, quia pater maior me est. Et nunc dixi vobis, priusquam fiat, ut cum factum fuerit credatis. Iam non multa loquar vobiscum. Venit enim princeps mundi huius, & in me non habet quicquam: sed ut cognoscat mundus quia diligo patrem, & sicut mandatum dedit mihi pater, sic facio. Surgite, eamus hinc.

ET AIT DISCIPVLIS SVIS, NON TVRBE-
TVR COR VESTRVM, &c.] Posteaquam suis Dominus suum prædixisset abitum, & formam vitæ inter sese mutuo seruandam præscripisset, restabat tertio & quarto loco ut mæstos consolaretur, & cō-
ita imminetia eos muniret mala. Hæc ergo sunt in quibus ferè consistit sequens apud Ioannem tribus capitibus sermo. Variis enim eos consolatur rationibus, promissione scilicet paratarum in cælo mansionum, promissione exaudiendarum orationum, promissione paraclæti ad eos mittendi, ac sui ad eos reditus: quare hortatur ut mærore, timore, ac turbatione depositis, in fide & dilectione nominis sui fortiter perdurent & perseuerent, quod possint earum promissionum fieri participes. Tum & de persecu-
tionibus eis obuenturis disserit, atque ad eas ferendas ipsos præparat: variis item rationibus, exemplo scilicet sui, & quod eas perpessuri essent propter nomē suum, pollicitatione item Spiritus paraclæti, qui eos confirmaturus esset, promissione etiam gaudii, quod afflictiones est secuturum. Et quidem quæ modò prolixè disseruit Dominus, non multum profutura erant discipulis nocte illa, in qua omnium mox obliti terga dederunt, profutura tamen illis erant secuturis temporibus, nec illis tantum, sed & omni posteritati. Valet enim multum hic sermo ad fidei, spei & charitatis in nobis ædificationem & prouocationem, ut & nobis sit obseruandus tanquam non solis dictus Apostolis, sed & nobis. Imprimis ergo dicit suis Dominus, Non turbetur cor vestrum. Variæ enim erant Apostolis nunc turbationis occasiones, nimirum & quia audierunt suum Dominum abiturum, nec se tamen eum sequi posse, & quia audierunt Petro sibi quæ omnibus prædici scandalum, quod mox in ipso essent passuri, & quia audierunt instare tempora periculosa & mala, quæ etiam gladios requirerent. Contra omnes has turbationis occasiones dicitur, Non turbetur cor vestrum, neque mærore, scilicet, neque timore. Qua ratione autem turbatio pelli possit & superari, indicat cum subiicit, Creditis in Deum, & in me credite. Circa quam sententiam notandum, quod pro creditis & credite, Græcis est utrobique vnum & idem verbum πιστεύετε, πιστεύετε, quod verbum anceps est, cum possit esse indicatiui vel imperatiui modi. Proinde quadruplex hic posset esse sensus, potissimum tamen duplex. Quidam enim vtrumque verbum accipiunt imperatiuè hoc modo, Creditis in Deum, & in me credite, ut iubeantur & in Deum & in filium credere, quod per huiusmodi fidem vincant cordis turbationem. Sic enim accepit D. Cyrillus, quamuis in contextu legatur, Creditis in Deum. Habet enim in Commentario ad hunc modum. Sed illud apprimè considerandum. Iussit enim & in Deum credere, non quia ipse aliud à Deo vero sit, &c. Alii prius verbum accipiunt indicatiuè, & secundum imperatiuè, ut habet noster interpres, quomodo & Augustinum intellexisse patet ex eius commentario, quamuis in contextu apud eum legatur, Creditis in Deum. Habet enim sic, Consequens est enim, ut si in Deum creditis, & in me credere debeatis, quod non esset consequens, si Christus non esset Deus. Intelligit ergo Diuus Augustinus hac Domini sententia significari, consequens esse ut si

A credant in Deum, credere debeant & in filium, quod non significatur nisi legatur indicatiuè, Creditis in Deum. Tunc enim sensus est, verè creditis in Deum, credite etiam in me, alioqui non verè creditis in Deum: quemadmodum Iudæi cum non credant in me, nec verè credunt in Deum, quamuis id sibi persuadeant. Cum autem fides in Deum significetur esse ratio credendi in Iesum: manifestè satis, quemadmodum colligit Diuus Augustinus, hic Dominus significauit se esse Deum. Alioqui enim non esset consequens, ut qui credit in Deum, credere debeat & in ipsum. Exigit autem Dominus cum fide in Deum, etiam fidem in se, tum ut sequentibus suis promissionibus, quibus eos consolari studet, fidem habeant, tanquam eius qui mentiri nequit: tum ut fiduciam suam in ipso collocent, sicut in Deo collocant, qua fiducia & fide omnem facile animi turbationem omniaque mala superare possent, & participes fieri promissionum illius. Non enim cum fidem in se exigit, simpliciter eam fidem requirit, qua credatur esse Christus filius Dei, & verax in suis sermonibus, sed & qua fiducia in se collocetur, tanquam eo qui etsi secundum corpus eos esset deserturus, sua tamen eos diuinitate nunquam esset derelicturus. Hæc est enim fides de qua Ioannes, Hæc est, inquit, victoria quæ vincit mundum, fides nostra. Hæc est fides quæ timorem & turbationem pel-
lit à corde, iuxta illud Psalmistæ, Dominus illuminatio mea & salus mea, quem timebo? Dominus protector vitæ meæ, à quo trepidabo? 1. Ioan. 5.
Psal. 26.

IN DOMO PATRIS MEI MANSIONES
MULTÆ SUNT, SI QVOMINVS, &c.] Cum ad ponendum turbationem, & fidendum in se eos prouocasset, incipit modò aperire bona quæ per ipsum tuto expectare debeant, propter quæ cordis turbatio sit deponenda. Itaque ne quoniam dixit, quo ego vado, vos non potestis venire, existimarent se nunquam eo peruenturos, aut solum quidem Petrum eo peruenturum, quia ei singulariter dictum est, sequeris postea, In domo, inquit, patris mei, mansiones multæ sunt, quasi dicat, Ne putetis vni mihi apud patrem paratam mansionem, aut Petrum solum me secuturum. Sunt enim in domo patris mei, hoc est, in cælo, multa habitacula hominibus parata ab ipso patre meo. Cæterum per multitudinem mansionum, Dominus humano more de cælestibus loquens, significauit secundum Cyrillum, & amplam cæli capacitatem, & gloriæ differentiam pro meritorum diuersitate, quorum vtrumque non parua hominum est consolatio. Locus autem qui sequitur ut est obscurus, ita varie intelligitur & distinguitur. In Græcis enim non est, Quia vado parare vobis locum, sed sine coniunctione, quia, Vado parare vobis locum. Proinde hæc verba quidam separant à præcedentibus, ut sit hic nouæ sententiæ initium: & illud, si quo minus dixissem vobis, perfecta sit sententia, hunc habens sensum, Si quo minus, id est, si ita non est ut dixi, dixissem id utique vobis. Deinde nouo exordio sequatur, Vado parare vobis locum, ad significandum se suo abitu effecturum ut illas in domo patris mansiones suo possint tempore adire. Verum quoniam secundum hanc distinctionem durè pendet cum præcedentibus illud, Vado parare vobis locum, & quia cum mansiones multas

multas iam dixerit esse in cœlo, non conuenienter videtur subiicere se abire vt pararet locum (non enim parandus erat locus, si multæ iam erant mansiones) ideo conuenientior est alia distinctio, quam omnes pene Latini & Græci sequuntur, secundum quam illa verba, *Vado parare vobis locum*, coniunguntur cum verbo, *dixissem*, vt significetur ipsum dicturum quod abiret ad parandum locum, nisi iam essent multæ in cœlo paratæ mansiones. Propter quem sensum significandum, interpret noster addidit coniunctionem, quia pro quod, quæ Græca phrasi præponi solet sententiæ quæ ab aliquo dicta vel dicenda profertur secundum hanc tamen distinctionem nascitur difficultas ex sequenti sententia. Si enim Dominus significare voluit, non necesse esse vt dicat se abire ad parandum locum, quia multæ sunt in cœlo mansiones, quomodo subiicit, *Et si abiero, & præparauero vobis locum*, vel, vt habent Græci, *Et si abiero ad parandum vobis locum*, &c. Hic enim significat se abire ad parandum eis locum. Huius difficultatis facilis est solutio, secundum Euthymium & Nonnum Græcos authores. Hi enim hanc sententiam intelligunt adhuc pendere cum superioribus, vt sint etiam verba quæ dicturus fuisset si aliter quam dixerat res se haberet, & sit sensus, Si non iam à patre meo vobis paratæ essent in domo ipsius mansiones dixissem vobis, vado paraturus vobis locum: dixissem etiam quod cum abiero & præparauero vobis locum, iterum veniam & accipiam vos ad me ipsum. Diuus Augustinus, D. Cyrillus, & Theophylactus separant hanc sententiam à præcedentibus. Et Diuus Augustinus quidem intelligit Dominum prius significare iam paratæ esse loca, quia paratæ erant in prædestinatione: deinde verò dicere se abiturum ad parandum locum, quia parandus adhuc erat ipsa operatione, nempe quia ipsis mansionibus parandi erant per spiritus communicationem digni manfores. Cyrillus similiter intelligit paratas quidē in cœlo iam tum fuisse mansiones, Dominum tamen dicere se abire ad parandum locum, quia abibat, vt vitam faceret, & inuicem iter aperiret. In accessibile enim hominibus ante Christi ascensionem erat cœlum. Theophyl. verò indicat rationem qua apparet verborum Christi pugnantia tollatur, hoc scilicet modo. Si, nō, vt dixi, multæ essent in cœlo paratæ iam mansiones, dixissem vtrique vobis me abire vt pararem vobis in cœlo locum. Nunc autem quoniam multæ sunt mansiones, paratæ, nō est opus vt dicam me ea de causa abire. Et tamen si voluero dicere me abire vt pararem vobis locum, quemadmodum verè dicere possum, etiam ob id oporteturbationem ponere, quia qui propterea abeo, non potero vos relinquere, sed iterum venio (pro veniam) & accipiam vos ad me ipsum, vt ubi ego sum, etiam vos sitis. Significat ergo Dominus, Apostolis partim esse paratas mansiones, partim per abitum suum parandas, vtrinque tamen oportere confidere, & non turbari, siue dicatur paratæ, siue dicatur parandæ, quod vtrinque securam esse ipsorum felicitatem significetur. Paratæ autē in Dei prædestinatione mansiones per Christi abitum id est mortem & ascensionem adhuc erant parandæ, quia, vt dictum est, per eius mortem & ascensionem clausum eatenus cœlum, erat aperiendum reconciliatione cū patre impetrata, & Spiritus sancti communicatio hominibus erat impetranda, per quem idonei fierent cœlestibus mansionibus. Quod autem dicit, *iterum veniam, & accipiam vos ad me ipsum*, ex parte quidē impletur in morte singulorum

A iustorum, quando animas eorum sibi coniungit, & felicitatis suæ facit esse consortes: perfectissime autem in omnibus simul iustis implebitur in nouissimo die, quādo omnes ex mortuis resuscitados etiam secundum corpus sibi coniungit in gloria.

ET QVO EGO VADO SCITIS, &c.] Istud adiecit Dominus, veluti alia iam ratione eos consolans. Ad eorum enim consolationem faciebat, quod scirent & quod ipse iret, & viam qua illum eo sequi congruo tempore possent. Re vera tamen istud dixit, vt quoniam sciebat ipsos cupidos discendi & quo iret, & viam qua irer, quaque sequendum eis esset prouocaret eos his verbis ad interrogandum, & interrogantes plenius instrueret. Cum autem Thomas omnium nomine dicat se nescire & quod iret, & viam, Dominus tamen vtrumque eos scire dicit, sicut & paulo post dicit eos cognouisse & vidisse patrem, cum tamen Philippus contradiceret. Nec tamen Christus qui ipsa est veritas, in his meritis est. De initio enim fidei hæc intelligenda sunt per quam vtrumque cognouerunt & Christus ire ad patrem, & per Christum viam esse hominibus ad patrem, sed imperfectè adeo & obscure, vt ipsi se nescirent scire quod sciebant. Sicut enim vtrumque intellexerunt quæ olim & quæ iam statim Dominus dixerat: ita etiam vtrumque scierunt & quo iret, & viam qua cum comitari possent. In his enim quæ mox dixit, satis significauit se ire ad patrem, & rursum quod per fidem in se peruenire possent ad paratas in cœlo mansiones. Cæterum in præteritis iam Christi verbis intelligendum est & nos moneri, vt per fidem in Christum superemus omnēurbationem cordis, quam vel aduersitates huius sæculi ingerunt, vel admissorum peccatorum rememoratio, scientes & quod nos Christus præcesserit, & viam qua illum sequi possumus, habebimus. Quæ paratas ab æterno mansiones in cœlo, quas Christus sua pro nobis ad patrem interpellatione, sui que spiritus communicatione nobis parare non cessat, venturus suo tempore ad nos, & recepturus nos in æterna sua tabernacula. Horum enim cogitatio efficacissima est ad pellendam inutilem omnē cordisurbationem.

D DICT EI THOMAS, DOMINE, NESCI-MVS QVO VADIS, ET QVOMODO, &c.] Putabat Thomas sensibilem aliquem in hoc mundo locum esse quod iret, & viam quoque esse similem, unde cum huiusmodi locum & viam ignoraret, vtrumque eorum quæ eos scire Dominus dixerat, cum reuerentia, omnium nomine se dicit ignorare, hac ipsa ignorantia professione Dominum modestè veluti cogens vt locum & viam planè denotaret, Domine, inquit, non ego solus, sed omnes nos nescimus quod vadis. Et Petrus enim mox te rogauit, Domine quod vadis, nec tamen interroganti locum aperuisti. Multo ergo magis nescimus viam qua te sequamur. Quomodo enim possumus scire viam ignorantes terminum, cum à viæ termino pendeat cognitio viæ? Dominus ergo hanc suorum ruditatem, & carnalem intellectum benignè ferens, non dedignatus est aperire quod illi se ignorare profitebantur, imò & cōvincere eos quod vtrumque doctorem scirent, quamuis id se scire nescirent. Et primum quidem aperit quæ sit via de qua est locutus, dicens, *Ego sum via, veritas, & vita*. Quasi dicat, non est illa de qua sum locutus, terrena, vt vos suspicamini, sed ego ipse sum illa via, quem cum vel vobis fatentibus cognoscatis

scitis, scitis utique & viam qua me sequamini. Via autem est Christus, & ratione suae doctrinae & ratione suae exemplaris conuersationis, & ratione mortis, resurrectionis, & ascensionis suae, per quam nobis ascensum in caelos meruit & parauit. Hac, via sicut Christus ascendit in caelos, etiam nobis eundem est, obediendo eius doctrinae, imitando eius exempla, & credendo eum pro nobis mortuum. Ceterum quod non solum se dixerit viam, sed etiam adiecerit se esse veritatem & vitam, simpliciter videri potest fecisse, ad significandum qualis ipse sit via. Est enim, ut dicit Sapiens, *via qua videtur homini iusta, nouissima autem eius deducunt ad mortem*. Significat ergo se esse viam talem quae non fallat, nec mittat in errorem, ac per errorem tandem in mortem, sed quae ducat in omnem veritatem & doctrinam, & iustitiam, & per veritatem deducat ad vitam aeternam, eamque suis sectatoribus largiatur. Vnde supra dixit, *Qui sequitur me, non ambulat in tenebris, sed habebit lumen vitae*. Significat tamen etiam additis his duabus dictionibus, se verè Deum esse, quia soli Deo competit esse ipsam veritatem, & vitam. Notandum autem apud Graecos singulis harum trium dictionem apponi articulum, ἡ ὁδὸς ἡ ἀλήθεια, καὶ ἡ ζωὴ, ut intelligimus non quamlibet viam, aut veritatem, aut vitam, sed veram illam & vnicam. Declarat autem se esse viam, cum subiicit, *Nemo venit ad patrem nisi per me*, hoc est, nisi per meritum mortis meae, cuius credendo fiat particeps, & per doctrinam meam cui obediat, & per conuersationem meam quam imitetur. Horum enim trium ratione iam diximus Christum dici viam. Ceterum quemadmodum annotauit prolixè Diuus Cyrillus, duobus modis intelligi potest homines per Christum venire ad patrem, aut scilicet quia per cognitionem filii conscenditur ad cognitionem patris per fidem, ad quem nemo peruenire potest nisi per fidem in Christum, quia non potest pater cognosci sine filio, & vnigenitus filius ipse est qui incognitum hominibus patrem manifestauit. Aut quia per Christum modo prius dicto peruenitur ad consortiū patris, & contemplationē vultus ipsius in aeterna felicitate. Atque hic posterior intellectus magis cōuenit proposito. Declarare enim Dominus debuit se esse viam per quam sequi se possent homines iam ab patre in caelos abeuntem. Nō tantum autem se viam esse ostendit hac sententia, sed etiam veritatem & vitam. Cum enim dicat neminem venire ad patrem nisi per se significat etiam per se certò viam esse ad patrem, & proinde se huiusmodi esse viam quae non fallat, sed vitam largiatur aeternam, quae est apud patrem. Rursum hac sententia aperte satis indicat & alterū eorū quae se ignorare dicebat Thomas, nempe, quod irer, & quod eis sequendum esset. Significat enim se ad patrem ire, & ad illum post se & per se omnes oportere sequi. Vnde non dicit, *Nemo vadit ad patrem*, tanquam sine ipso, sed, *nemo venit*, tanquam comes ipsius, ut pater insinuetur cōmunis terminus quo vadit Iesus & quo post eum venit quicumque it ad vitam aeternam. Porro cum variè admodum in tribus illis quae sibi hīc Christus tribuit, *via, veritas, vita*, philosophentur diuersi, conuenientissimè de his tractauit Cyrillus, in his tribus intelligens nobis commendari tres illas virtutes Theologicas, per quas caelestes consequi possumus mansiones, charitatem scilicet quae ipsa virtutum operatione declaratur, fidem, & spem. Illud, inquit, mihi querendū videtur, enīus rei gratia, cum sapientia, virtus, aliisq; nomi-

nibus multis à scriptura nominetur, his modò tribus quasi electis solummodo se appellatur. Profunda res est, ut arbitror. Dicimus tamen quod gratia Dei nostro commiserit ingenio. Tribus igitur rebus superiores consequemur mansiones, per actionem virtutis variam, per fidem rectam, per spem vitam, quorum omnium nemo largitor est, nemo fons nemo causa, praeter Dominum nostrum Iesum Christum. Ipse enim nobis mandata super legem dedit, ipse viam monstrauit, quam probè actionem virtutis, & contemptum mundi propter Christum intelligere possumus. Ipse igitur via est. Sed ipse quoque veritas est id est, vera fidei rectitudo atque determinatio & rectissima regula, amussimque optima. Sed vita etiam ipse est. Nullus enim vitam, quam speramus absque interitu in sanctificatione atque beatitudine futuram nobis restituet, praeter ipsum. Hae ille. Via ergo est Christus, in qua per charitatem ambulare veritas, cui per fidem inhaerere: vita in quam per spem attolli debemus. Sic Leo pontifex serm. 22. de resurrectione: *Via, inquit, sancta conuersationis, veritas doctrina diuina, vita beatitudinis sempiternae*. Idem sane significans quod Cyrillus. Secundum hanc istorum trium tractationem non alienam à Domini proposito, sequens sententia etiam accipi potest, ut omnia illa tria declararet hoc modo. Nemo venit ad patrem nisi per me viam veritatem & vitam, hoc est, nisi per charitatem ambulet in me, qui sum via: per fidem credat mihi, qui sum veritas, & per spem cōfidat in me, qui sum vita aeterna. D. Bernardus sermo. 2. de ascensione Domini: *Sequamur, inquit, Domine, te, per te, quia tu es via, veritas & vita. Via in exemplo, veritas in promissa, vita in premio*.

SI COGNOVISSETIS ME, ET PATREM MEVM, UTIQUE COGNOVISSETIS.] Graeca etiam possunt verti per praeteritum indicatiui, *Si cognouistis me, & patrem meum utique cognouistis* quomodo legit Diuus Augustinus quomodo & Nonnus in sua paraphrasi indicat se Graeca intellexisse, videreturque ea intelligentia conuenientior, quod secundum nostram versionem significet Dominus Apostolos nec se, nec patrem nosse, cum tamē se mox subiiciat eos cognoscere & vidisse patrem, ac pro re absurda Philippo obiiciat, *tanto tempore vobiscum sum, & nō cognouisti me?* Secundum illam ergo lectionem August. intelligit hac sententia declarari praecedentem sententiam, *Nemo venit ad patrem, nisi per me*, quam certè declararet, si venire ad patrem per filium, acciperetur priori modo, ut scilicet sit perducere ad patris cognitionem per fidem. Sic enim per filium hominis venire ad patrem rectè declarat quod sequitur, *Si cognouistis me, & patrem meum utique cognouistis*. Verum cum, ut supra dictum est, praedictae sententiae is non sit sensus à Domino praecipue intentus, dicendum hanc sententiam ob id subiunctam, ut quia praecedenti sententia Dominus indicauerat quod irer, nempe ad patrem, iam significaret eos etiam patrem nosse, si modò, ut putabant, se noscerent, & proinde bene se dixisse, & quod vado scitis, & vitam scitis. Ne enim dicere possent se ignorare patrem, & proinde nescire quod irer subiicit, *Si cognouistis me sicut putatis vos cognoscere*, necesse est etiam noueritis patrem meum: quare consequens est vos non tantum cognoscere viam, cum ego sim via, sed etiam quod vadam, quia vado ad patrem. Simili de causa intelligenda est subiuncta haec sententia secundum nostram lectionem. Quoniam enim Apostoli audientes Dominum si-

gnificare se ire ad patrem, & patrem esse ad quem ipsis esset sequendum, dicere poterant se non cognoscere patrem, & proinde nescire quò iret: primum quidem significat unde est quòd patrem se nò putent cognoscere, ac deinde etiam asserit eos cognoscere ipsum: *Si, inquit, cognouissetis me, &c.* quasi dicat. Quòd patrem meum, ad quem mihi vobisque veniendum dixi, forte putetis vos non cognoscere hinc est quòd nec me satis cognoscitis, quem tamen meritò cognoscere deberetis, quemque vos cognoscere putatis. Si enim me cognouissetis, etiam patrem meum utique cognouissetis. Loquitur autem hic Dominus proculdubio non de cognitione nec visione corporali, qua scilicet cognoscebarur & videbatur secundum corpus, nò solum ab Apostolis, sed & ab incredulis Iudæis, sed de cognitione fidei, qua ex doctrina & operibus cognoscitur Christi excellentia & dignitas. Etenim in vulgari sermone dicitur quis hominem aliquem cognoscere, nò si eum de vultu cognoscat, sed potius si vel ex doctrina, vel ex factis interiorè animi eius cognoscat dispositionem, etiam si de facie eum nunquam viderit. Huiusmodi autem Christi cognitio infert etià cognitionem patris. Doctrina enim Christi & opera ipsius declarant diuinam ei inesse authoritatem, sapientiam, potestatem & benignitatem. Non enim sic docuit aut operatus est, quemadmodum Prophetæ spiritu tantum diuino afflati. Qui ergo ex Christi doctrina & operibus agnoscit diuinam Christi naturam, agnoscit & patrem Christi, quia eius vna eademque est natura cum filio secundum diuinitatem, ipsaque Christi verba & opera sicut arguunt cuius sit conditionis & naturæ filius, ita & demonstrant cuius sit naturæ & conditionis Deus pater, nempe quòd sit naturæ potentissimæ, benignissimæ, sapientissimæ, & ab omnium creaturarum conditioe maxime discretæ. Non enim potest patris & filii diuersa esse natura, nec potest diuina natura esse multiplex, cum necessariò vnus tantum sit Deus: quare qui ex operibus & doctrina agnoscit naturam filii, agnoscit & cuius naturæ sit pater, qui per filium loquitur & operatur. Proinde ex hoc loco, & sequentibus Christi verbis efficacissimè refellitur Atrii hæresis. Non enim Christi cognitio necessariò inferret cognitionem patris, nec qui videt filium, hoc ipso videret & patrem, si non eadem omnino esset patris natura & filii. Et quidem Sabellius personarum in diuinitate negans pluralitatem, intellexit eum qui filium cognoscit, & patrem cognoscere, quòd diceret filium esse patrem. At hunc erroneum intellectum præter multa sequentia Christi verba, refellit etiam quòd in hac sententia non dicitur solum, & patrem utique cognouissetis, sed, & patrem meum, Nemo enim sibiipsi potest esse pater. Porro cum iam Dominus significasset Apostolos parum se cognouisse, & ob id & patrem non satis agnouisse: tamen quò ostenderet se verè etiam dixisse, *quò vado scitis*, & ut discipulos ad rogandum de patre prouocaret, sicque occasionem haberet docendi eos quomodo ex se patrem cognoscere deberet, ideo subiicit, *Et amodo*, hoc est, nunc, *cognoscitis eum & vidistis eum*. Nec est in hac sententia pugnantia cum præcedenti sententia, qua significauit eos nec se, nec patrem cognoscere. Ibi enim significauit eos non satis se cognoscere, & proinde nec patrem, aded ut nec illum se putarent cognoscere. Nunc verò significat eos ut obscuram quandam habere sui cogni-

tionem, ita & patris. *Et nunc, inquit, cognoscitis eum, & vidistis eum*, oculis scilicet fidei, quibus ut cumque me videtis & cognoscitis. Cognoscitis enim potius est legèdum, quam cognoscetis, cum sic præter Augustinum inulta etiam nostra habeant exemplaria, & Græca præfens habeant tempus: non futurum: quamquam Chrysostomus per futurum intellexit præfens scilicet accipiens pro futuro, ut sit sensus, *Amodo*, hoc est, nò post multum tēporis, *cognoscetis eum*, ut oportet, cum scilicet super vos Spiritus sanctus descenderit. Et quid dico, cognoscetis eum, cum etiam iam videritis eum in me? Est autem etiam hic verbum Græcum, *γινώσκετε*, ambiguum ad indicatiuum, cognoscitis, aut imperatiuum, cognoscite, unde imperatiuum modum amplexus Caietanus hunc intelligit sensum. Quòd si hætenus non cognouissetis patrem, saltem deinceps cognoscite eum, quia vidistis eum, coniunctio & accipiatur causaliter pro quia, quem admodum aliquoties accipitur, maxime apud Iōannem. Verum primus intellectus simpliciter videtur, & proposito Domini conuenientior. Ostendendum enim erat verè dictum fuisse. *Quò vado scitis*.

DICITE PHILIPPVS, DOMINE, OSTENDE NOBIS PATREM, ET SUFFICIET, &c.] Cum Dominus diceret eos cognoscere & vidisse patrem Philippus id crasse intelligens de visione corporali, quali patrem se nunquam vidisse conuincit, præ reuerentia quidem erga Dominum non aperte negat patrem à se visum, sed præ nimio videri patrem, de quo frequenter Dominum loqueretur, & audierat, desiderio, modeste petit omnium nosse patrem sibi exhibere videndum oculis corporalibus. *Domine, inquit, ostende nobis patrem, & sufficit nobis*. Quibus verbis Spiritus sanctus per os ipsius loquens significauit patris visionem omnium rerum asserere facieratem, atque in ea hominis consistere felicitatē iuxta illud Psalmi, *Adimplebis me lætitia cum vultu tuo*, & *Satiabor cum apparuerit gloria tua*. Hunc tamen sensum non habuit in his verbis Philippus, qui simpliciter dicere voluit, nihil amplius ipsos requirituros, si daretur patrem conspiceret, quasi dicat, Dominus, ut nobis visum patrem, imò vtinam id nobis largiaris vel semel liceat conspiceret patrem. Sic enim satisfactum esset abunde nostro desiderio, quoniam dudum illum videre frequenter desiderauimus, nec quicquid à te præterea desideraremus. Quamquam autem sic crasse Philippus istud peteret, in eo tamen laudanda est eius deuotio, quòd visionem patris cæteris omnibus rebus anteposuerit, in eaque sola omne suum posuerit desiderium. Dominus autem Philippum à carnali illo reuocare volens intellectu, atque significare quomodo dixisset eos cognoscere & vidisse patrem, respondit, dicens, *Tanto tempore vobiscum sum, & non cognouistis me?* Cognouistis enim legendum est, & nò, ut quidam habet libri, cognouistis. Nam Græce est, *ἐγνώκατε*, & cognouistis legit & Hilarius lib. 7. de Trinitate, & Aug. item, ut patet ex eius commentario, quanquā in contextu habeatur, cognouistis. Cōiungit enim, sicut & Chrysost. vocatiuum, *Philippe*, cum præcedentibus, non cum sequentibus, & Philippo istud singulariter dictum scribit. Quamquam autem sint qui hanc Domini sententiam legant negative, intelligentes Dominum affirmare quòd Philippus se non cognosceret: sequentibus tamen & præcedentibus magis conuenit ut accipiatur interrogatiue, in hunc sensum. Cum iam tanto tempore vobiscum fuerim, & ex tanti temporis consuetudine me meritò

zied omnem cognoscere deberetis, an tu necdum me A cognouisti Philippe? Te enim necdum me cognoscere apparet, cum tibi patrem ostendi postulas. Qui enim videt & cognoscit filium, is & patrem videt atque cognoscit. Quomodo ergo tu dicis, *ostende nobis patrem*, quasi necdum me videris, quem qui videt, videt & patrem? Dicit autem Dominus, *qui videt me, videt & patrem*, aut, ut Græca habent per præteritum sine coniunctione, *qui videt me, videt patrem* (quod magis conuenit præteritis præcedentibus, *vidisti eum, &, non cognouisti me*) non quemadmodum intellexerunt Sabelliani, quod ipse esset & filius & pater, sed eo ferè modo quo de duobus sibi valde similibus dicere solemus, qui vnum nouerit aut viderit, ambos nouerit aut viderit: quomodo de duabus cœmediis sibi valde similibus dicit Terentius, *Qui veramuis rectè norit, ambas nouerit*. Non est tamen omnino simile inter receptum illud loquendi morem, cum hac Christi locutione: *Qui videt me videt & patrem*. Non enim solum ob similitudinem summam quæ sit inter se & patrem, hoc dixit: sed ob omnimodam naturæ identitatem, quod patet cum ad huius probationem subiicit, *Non creditis quia ego in patre, & pater in me est?* His enim verbis & significatur personarum patris & filii diuersitas, ne possit cum Sabellio ob personæ identitatem intelligi dictum, *qui videt me, videt patrem*, & rursum significatur naturæ omnimoda identitas, ne possit intelligi cum Atrio solum ob magnam similitudinem inter patrem & filium dictum, *qui videt me, videt & patrem*. Nam quod pater dicitur esse in filio, & filius in patre, personarum arguit diuersitatem, & quod quis non rectè dicatur esse in seipso, & naturæ identitatem, ed quod non possit propriè intelligi patrem esse in filio, & e contra, nisi ratione consubstantialitatis, ut dictum est in cap. Concord. 93. circa similem locum est Ioannis cap. 10. Probat autem Dominus & se esse in patre & patrem in se, ex verbis simul & operibus, cum subiicit, *Verba quæ & ego loquor vobis, à meipso non loquor: Pater autem in me manens, ipse facit opera*, Quæ duæ sententiæ concisæ sunt, perficiendæ hoc modo, Verba quæ ego loquor vobis, à meipso non loquor: similiter nec opera quæ facio, facio ex meipso, sed pater in me manens, ipse facit opera, & similiter loquitur & verba. In utraque enim sententia subintelligendum relinquitur quod tacetur de operibus aut de verbis, quod de utrisque idem sit iudicium. Quomodo autem Christus verè dicat se non loqui à seipso, in superioribus frequenter dictum est; nempe quia ipse quatenus homo non finxit ex suo capite quæ loquebatur: & secundum diuinitatem suam, sicut à seipso non erat, ita nec loquebatur, aut faciebat quicquam. Verùm dubium hîc est, quomodo prædictis sententiis Dominus probet non tantum patrem esse in se, sed etiam se esse in patre, patremque & se esse vnum naturæ. Nam & prophetæ dicere poterant, *Verba quæ ego loquor vobis, à meipso non loquor*: nec miracula quæ facio, à meipso facio, sed Deus in me manens, ipse & facit opera, & loquitur verba. Sciendum ergo, quod argumentatio quàm Dominus hîc insinuat, talis sit, Doctrina mea & opera mea planè arguunt me non loqui nec operari à meipso, sed ex Deo. Nam huiusmodi doctrina & opera, non possunt videri nisi ab ipsa diuinitate profecta. Deus autem qui per me & loquitur & operatur, omnino declarat se non loqui & operari per me sicut per Prophetas, sed tamquam pater manens in

filio suo connaturali, & consubstantiali, dum tanta cum authoritate & potestate mihi dat & loqui & operari, quanta soli competit Deo. Verba ergo mea & opera testantur & patrem esse in me, & me esse in patre, hoc est patrem & me vnum esse naturæ. Itaque vis argumentationis in eo consistit quod dicit, *Pater in me manens*, non autem, *Deus in me manens*, significans Deum tamquam patrem in ipso manentem facere opera. In prophetis enim Deus loquebatur, & operabatur, sed tanquam Dominus per seruos, non tamquam pater in filiis. Sed nec propriè Prophetis competit illud, *in me manens*. In solo enim filio propriè pater manet, quia inseparabiliter & inuariabiliter illi inest & infuit semper, cum spiritus Dei & aliquando ad tempus Prophetas defereret, & cum inesset, vario illos modo afficeret pro temporum & locorum diuersitate. Vnde de Christo propriè dictum est, *Requiescet super eum spiritus Domini*. *Isaia 11.* Hac autem argumentatione sicut probat Dominus se & patrem vnum esse, ita etiam indicat de qua visione sui & patris sit locutus, & quomodo quis videre possit & cognoscere filium ut in illo videatur & cognoscatur etiam pater: nempe quod visio hæc & cognitio non sit petenda ab exteriori vultus contemplatione, sed ab operum & doctrinæ consideratione, ut qualis hinc & quantus cognoscitur & videtur esse filius, talis ac tantus cognoscatur esse & pater. Cum autè hæcenus Philippo singulariter locutus esset Dominus, ut qui suam peculiariter ruditer rogando demonstrauerat sermonem deinceps ad omnes conuerit eadem adhuc ruditate laborantes, inculcans eis quod modò vni dixerat Philippo. *An non creditis*, inquit, *quia ego in patre, & pater in me est?* Cæterum Græca non habent, *non creditis*, sed, *Credite mihi*. Et cōuenit hæc lectio magis eis quod sequitur *Alioqui*, ut sit hic sensus, *Credite mihi dicenti quod ego in patre, & pater in me est: alioqui si mihi non creditis quia dico, cum tamen mentiri nequeam: credite saltem mihi propter ipsa opera*. Et est similis hic locus ei quod dicitur Ioan. 10. cap. *Si non facio opera patris mei, nolite credere mihi: si autem facio, & si mihi non vultis credere, saltem operibus credite, ut cognoscatis & credatis quia pater in me est, & ego in patre*. In hunc ergo sensum etiam nostra lectio accipi debet, in qua dure hæret cum præcedenti interrogatione dictio. *Alioqui*, ut sit sensus, *An non creditis mihi, qui toties id assēueravi vobis, quod ego in patre, & pater in me est? Meritò sanè credere mihi vel tantum quia dico, deberetis, quia verba quæ ego loquor à meipso non loquor. Si tamen non creditis mihi quia dico, propter opera saltem ipsa credite, me esse vnum cum patre: & proinde eum qui me videt, videre & patrem*. Ut autem per epilogum reperamus variam Domini argumentationem occasione interrogationis Philippi, sic ratiocinatur Dominus, Philippe, si non cognoscis, nec vidisti patrem, sicut præ te fers, ergo nec me (quem tamen cognoscere te putas, quemque meritò ob longi temporis familiaritatem cognoscere deberes) cognouisti. Qui enim videt me, videt & patrem. Nam pater & ego vnum sumus. Probant id verba mea, & efficacissimè opera mea. Cæterum ex his quæ hæcenus Dominus & Thomæ & Philippo respondit, discendum nobis quis sit Christus, & quid per illum, illumque solum nobis sit expectandum, ut illi toti in hæreamus, fide, spe, & charitate: & quomodo ad eius in præsentī cognitionem, ac per ipsum ad patris cognitionem peruenire possimus,

simus, nempe ex operum ipsius doctrineque eius studiosa expensione quam qui negligunt, imperfectè admodum Christum, Christi que patrem agnoscunt. Doctrina enim eius summam diuinitatis æquitatem & perfectionem arguit: opera verò quæ in carne gessit pro hominum salute, ineffabile eius erga humanum genus charitatem, & misericordiã, hac rursus potentiam in omnes creaturas maximam, necnon & iustitiam in vindicandis hominum peccatis, ac sapiëntiam mirabilem, quæ in humani generis redemptione mirè elucescunt.

AMEN AMEN, DICO VOBIS, QUI CREDIT IN ME OPERA QUÆ EGO, &c.] Cum per opera à se facta diuinitatē suam Dominus agnoscī posse dixisset, magis adhuc eam ex operibus per credentes in se faciendis agnoscendam insinuat, dum etiam illis se daturum pollicetur, ut ipsi eadem, imò maiora faciant, simulque hac pollicitatione suos ad credendum in se prouocat, & de suo abitu mœstos consolatur, quod præstantiora ab ipso absente essent accepturi, quàm à præsentē accipissent. Itaque iam post digressionem, cuius occasio fuerat interpellatio Thomæ & Philippi, redit Dominus ad id vnde cœperat, occasione sumpta ex his quæ de suis mox dixerat operibus. Cœperat enim prouocare eos ad fidem in se qua cordis superareturbationem, & mœstos promissis rerum latarum consolari. Ad hæc ergo hic modò redit, secundam adferens rationem, qua eos consoletur intelligentes ipsum suo bono abiturum. Ceterum circa hanc Domini pollicitationem. *Qui credit in me, opera quæ ego facio & ipse facit, & maiora horum faciet*, duplex oritur quæstio. Primò enim quæ sunt illa maiora quæ credentes, in ipsum post eum fecerunt? imò quomodo maiora quam ipse fecerat, fieri possent. Quid enim maius esse potest, quam verbo pellerē morbos & dæmones, mortuosque reuocare ad vitam? Deinde quomodo indefinitè dicit, *qui credit in me*, &c. cum multi credentes in ipsum non faciant opera qualia fecit ipse? Ad quam secundam quæstionem dicendum est, idem esse de hoc loco quod de simili loco apud Marcum, vbi post resurrectionē prædicat qualia credentes signa sint operaturi. *Signa, inquit, eos qui crediderint hac sequentur*, &c. Sicut enim illa promissio ad literam intellecta, sicut proprie debet intelligi, pertinet potissimum ad credētes sæculo Apostolorum, in quo signis & prodigiis gloria Christi debuit illustrari: ita & hæc promissio. Deinde non voluit Dominus aut hoc aut illo loco significare, fideles vel illius sæculi, vel cuiuslibet alterius, semper & temerè ea signa & miracula operaturos, sed cum ea peterent & rectè peterent, quæ rectè non petuntur, nisi cum pro Dei gloria illustranda illa fuerint necessaria. Itaque sicut etiam in primitiua Ecclesia non singuli Christiani miracula operabatur, quod non per singulos, sed præcipuos quosdam Dei gloria eo modo illustranda erat, quodque non semper occurreret occasio illustrandæ illa modo gloriæ Dei: ita non est mirum, si nunc vel nulli, vel pauci ea operentur miracula. cum Euangelica doctrina iam satis in toto orbe sit confirmata: quæ tamen miracula & hodie fierent à fidelibus, si cum firma fiducia peterent ea à Deo, quod viderent illa illustrandæ gloriæ Dei necessaria. Quod ergo non fiant, aut est propter fidei imperfectionem, aut propter necessitatis cessationem. Quod autem ab omnibus fidelibus non est factum, nec fit corporaliter, id ab omnibus cuiusvis sæculi semper factum est, & fit spiritua-

Marc. ult.

A liter, cum maiori salutis eorum profectu. Sicut enim Diuus Gregorius signa illa quæ apud Marcum promittuntur edenda à fidelibus, omnibus credentibus spiritualiter competere declarat: ita & præsentis loci promissionem spiritualiter intellecta, omnibus competere ostendit Diuus Augustinus. Quisquis enim credit in Christum, non dico talia facit opera qualia fecit Christus, sed eadem numero facit quæ Christus facit. Cooperatur enim suæ iustificationi quàm cum ipso & Christus facit, ita ut secūdum spirituale intellectum propriissime dictum sit, *opera quæ ego facio & ipse faciet*. Hic tamen non est proprius & primò intentus à Domino sensus. Loquitur enim B ad litteram de suis quæ ediderat miraculis, ut patet ex eo quod additur, *& maiora horum faciet*. Itaque sensus est. Opera qualia ego iam hæcenus feci, etiam ipse faciet. Ad priorem autem quæstionem circa verba illa, *& maiora horum* (pro his) *faciet*, primò quidem dici potest non necesse esse ut horum verborum occasione ostēdatur Apostolos aut alios maiora fecisse. Nam ut ex dictis potest intelligi, nō voluit absolutè significare Dominus, fideles maiora facturos, sed facturos si peterent, qui non poterant id rectè petere, nisi iusta se offerret occasio. Itaque si maiora non fecerunt, causa fuit, quod maiora faciendi non fuit occasio. Sic enim & I. u. 17. Dominus promisit credentibus eradicationem mori, & C transplantationem in mare, cum ea nunquam facta legatur. Maiora tamē etiam fecisse Apostolos, atque fideles facili potest ostendi, si intelligamus maiora non quidem natura, sed secundum hominum reputationē: maiora item numero & efficacia. Secundum hominū enim reputationem maius erat quod Petrus vmbra sanabat, quam, quod Christus simbra. Item transferre montes verbo maius videtur, quàm dæmones verbo pellerē: vnde tamquam rem maiorem, credentibus Dominus montū translationem promittit Matth. 17. At hanc nunquam à Christo factam, quosdā fideles oratione inpetrasse supra ostendimus. Maiora etiā & numero & efficacia ediderunt Apostoli miracula, quia plura operati sunt, quam Christus in carne operatus fuit, atque per ea latius fidem in Christum propagauerūt. Cum enim paucos ex Iudæis post se Dominus per sua traxerit miracula, totum illi mundū ad Christum conuerterunt, à paterno idolorum cultu efficaciter homines abstrahentes. Quàm mundi conuersionē per Apostolos factam Augustinus inter maiora opera de quibus hic est sermo, maximè annumerandā existimat. Qui & ostendit quomodo secūdum spirituale intellectum, quisque etiam fidelium maiora faciat, quàm erant ea miracula corporalia quæ Christus fecit in carne, nimirum quia per fidem operatur suā iustificationem quàm non dubitat dicere maius esse opus, non solū quàm erat pellerē dæmones è corporibus aut mortuos suscitare ad vitam corporalem, sed etiam quàm creare cælum & terrā. Porro hac prædicta sententiā apertè se Deum esse Christus significauit. A libi enim, ut superius est habitum, per fidem in Deū promittit suis posse eos facere quæuis quantumuis impossibilia & difficilia: nunc verò per fidem in se omnia huiusmodi eos posse testatur. Magis verò suam insinuat diuinitatem in sequentibus, quibus rationem reddit eius quod modò dixit, credentes in se facturos eadem, imò & maiora, *Quia, inquit, ego ad patrem vado*. In quibus solis verbis non consistit tota ratio, sed pars rationis est & id quod sequitur, *quodcumque petieritis patrem in nomine meo, hoc*

hoc faci-
perfectus
beat etia
modum
Significa
imò & i
vadat ad
eturus f
maior
cum
multa
se Dom
atque
Apost
quod
pus e
clare
autem
stolo
mai
esse
ut si
hab
qua
mū
ali
se
ad
b
en
q
f

hoc faciam, ita ut ante coniunctionem, & non sit perfectus punctus, sed sub vna sententia legi debeat etiam hæc pars cum præcedentibus, quemadmodum & Diuus Augustin. distinguit & Cyrillus. Significat enim idem credentes in se facturos eadem imò & maiora, quod ipse iam mundum relinquens vadat ad patrem, apud quem regnans gloriosè facturus sit per fideles quicquid illi peterent etiam si maiora peterent quàm ipse fecisset. Quamdiu enim cum Apostolis in mortali corpore degebat, non multa Apostoli operabantur miracula, sed ea per se Dominus ferè operabatur, nec tamen tanta & tot atque tam efficacia operabatur, quanta postea per Apostolos, cum iam sederet in dextera patris, eò quod tempus illud quod in carne vixit mortali: rempuserat humiliationis: quo non debuerat adeò inclarescere & glorificari atque post crucem. Cum autem mundum reliquisset, tum in illius locū Apostolos aliosque cōueniebat miracula operari, eaque maiora & plura, quod per eos tunc nomen Christi esset illustrandum magis, ac tunc opportunum esset ut suam potentiam & gloriam quàm apud patrem haberet, magis toti orbi declararet. Ratio ergo quam Dominus significat, in rebus consistit, Primum, in eo quod dicit, *Vado*: quia enim iam abibat aliorum erat post se facere quod eatenus ipse fecisset. Secundò, in eo quod dicit, *ad patrem*: quia enim ad patrem ibat qui hætenus humilis apparuerat, debebat potestatem suam & gloriam, quam à patre erat accepturus, magis etiam declarare. Tertiò, in eo quod dicit, *quicquid petieritis hoc faciam*, hinc enim sequitur, ut eadem & maiora facerent post Christum fideles. Ut autem intelligerent quomodo fideles eadem & maiora facturi essent, nec id putarent sibi impossibile, aut in eo sibi præ Christo placerent, bene dicit in reddita ratione, *quicquid petieritis, hoc faciam*, non autem, *hoc facietis*, significans eos non eo modo quo ipse fecisset, miracula edituros, virtute, scilicet, propria, sed se per eos operaturum quicquid ipsi peterent & facerent. Quam eorum ministerialem tantum potestatem etiam significat, cum dicit, *Quicquid petieritis*. Illo enim indicatur oratione eos indigere, & virtutis alienæ inuocatione ad miraculorum operationem. Cæterum accusatiuus, *patrem*, in hac sententia, & accusatiuus, *me* in sententia hac mox repetita, ut non sunt in Græcis, ita nec apud Diuū Augustinum, nec in antiquis multis scriptis exemplaribus. Ex tribus scriptis bibliis quæ erant ad manum, vnus codex neutrum habuit accusatiuum, reliqui duo non habebant accusatiuum, *me* quem nec legit Dionysius Carthusiensis. Itaque absolute dicit, *quicquid petieritis in nomine meo, hoc faciam*, idemque mox repetit in confirmatione eius quod difficile ab hominibus creditur. Est autem petere in nomine Christi, petere aliquid fieri per inuocationem nominis, hoc est, potentiæ & bonitatis, aut meritorum eius. Et sunt generales hæ sententiæ intelligendæ cum conditionibus quæ in similibus sententiis sunt subaudiendæ, ut dictum est circa illud Matth. 7. *Omnis enim qui petit accipit*, &c. in capit, Concord. 43. Si autem legatur accusatiuus, *patrem*, notandum quod cum dicatur, *quicquid petieritis patrem*, non tamen dicat, *hoc faciet*, sed, *hoc faciam*, ut significaret eandem sibi cum patre esse potestatem nec patrem quicquam facere sine se. Vtrius modo legatur, aperitissimè suam diuinitatem & æqualitatem cum patre significat, dum omnia se facturum promittit, quæ peterentur in nomine ipsius. Id enim

A solius est Dei omnipotentis. Ne autem putaretur alius patris gloriam obscuraturus, suamque ipsum quærere gloriam, sed contra potius intelligerent ipsum in omnibus patris sui quærere gloriam, ac proinde & ipsos oportere non suam sed Dei spectare gloriam, dicit, *Hoc faciam, ut glorificetur pater in filio*, hoc est, per filium. Gloria enim patris, est filii omnipotentia: & per miracula filii, nomen patris illustre factum est in vniuerso mundo. Ex his autem nobis discendum, quæ sit vis fidei in Christum, per quam etsi nunc non ita operentur fideles miracula, quia ad ea petenda spiritus Dei eos non mouet, quod non sint modò ut olim necessaria, tamen etiam nunc impetrant quæcumque rectè & salubriter petunt in nomine Christi: eaque non minoris, sed pluris faciendæ quàm miracula corporalia. Impetrant enim spiritus Dei communionem vitam æternam, peccatorum etiam repetitorum remissionem, atque in omnibus suis necessitatibus diuinam consolationem, Dei que in omnibus actionibus directionem & adiutorium.

SI DILIGITIS ME, MANDATA MEA SERuate ET EGO, &c.] Alia iam ratione suos Dominus à mœrore auocat, aliaque pollicitatione iam eos tertio cōsolatur. Cū enim præcipua Evangelicæ legis mandata iam eis præcepisset, mutuam scilicet inter ipsos charitatem & fidem in se, & illi de habitu ipsius dolerent, propterea quod plurimum diligerent ipsum, mouet ut argumentum amoris erga se exhibeant in mandatorum suorum obseruatione, potius quàm in mœrore & tristitia. *Si*, inquit vere, *me diligitis*, dilectionem hanc non ostendite dolendo de meo discessu, sed seruando & adimplendo mandata mea, ea scilicet quò modò traditi, mutæ erga vos dilectionis, & fidei in me. Hæc enim sunt Evangelicæ legis potiora mandata, iuxta illud, *Hoc* 1. Ioan. 3. *est mandatum eius, ut credamus in nomine filii eius Iesu Christi, & diligamus alterutrum*. Addit & tertiam pollicitationem, qua mæstos consoletur, & ad mandatorum suorum prouocet obseruationem, dicens, Si diligentes me, mandata mea seruaueritis, ego ad patrem iam profectus, *rogabo eum*, & pro me, *alium dabit vobis paracletum*, non ut ad tempus vobiscum, sicut ego fui, sed ut maneat vobiscum in æternum, toto scilicet vitæ vestræ tempore, atque ad consummationem vsque sæculi, imò & post mortem ac sæculi consummationem. Quis autem is sit, explicat subiungens, *spiritum veritatis*, quo significat hunc paracletum non corporeum esse, nec corporaliter ac visibilibus cum eis mansurum, sicut ipse cum eis conuersatus fuerat, sed spiritualiter & inuisibiliter: Hunc spiritum vocat alium à se paracletum, *alium*, inquam, non natura, sed subsistentia & persona. Satis enim significat Dominus hunc quem pro se dicit mittendum, non fore se inferiorem, cum id dicat ad suorum consolationem, quæ inefficax esset, si pro ipso inferior mitteretur, cumque idem eum præstiturum dicat quod ipse præstiterat. Itaque hoc loco contra Macedonianos ac Sabellianos & æqualitatem Spiritus sancti cum filio significatur, dum & ille dicitur futurus paracletus sicut erat filius: & eiusdem rursus personalis à filio distinctio, dum dicitur, *alium paracletum*. Significat autem dictio Græca, *Paracletus*, consolatorem vel aduocatum, quia verbum, παρακλησία, vnde illud nomen deriuatur, præter alia significat & consolari, & obsecrare, maximè pro alio, sicut faciunt aduocati & patroni. Et quidem quod ratione consolationis spiritus dicatur à Christo

Christo paracletus, ut sensus sit, Alium paracletum id est, consolatorem dabit vobis: apparet ex eo quoddam consolationem maestorum discipulorum Christus istud dixerit. Maestis enim conuenienter promittitur consolator. Itaque significabatur quoddam cum Christus eatenus suis fuerat paracletus, id est, consolator, post eum Apostolis alius paracletus, id est, consolator esset mittendus. Quoddam verò potius dictus sit paracletus, quia aduocatus & patronus, apparet primum ex eo quoddam Græcis dictio illa hoc magis significat, sicut & verbum, *παράκλησις*, aduocare magis, adhortari & orare significat quàm consolari: deinde quia Christo hoc nomen à Ioanne tribuitur, quoddam pro nobis ille sit aduocatus & patronus. Nam primæ epistolæ Ioannis secundo capite, ubi nos legimus, *Aduocatum habemus apud patrem, Iesum Christum*. pro, *aduocatum*, Græcis est, *παράκλητον* paracletum. Aduocatus autem noster est etiam Spiritus sanctus, quia, ut inquit Paulus, *ipse spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus*, Conuenientissimum autem fuerit intelligere spiritum hic dici paracletum, non tantum ratione consolationis, nec tantum ratione aduocationis & intercessionis pro nobis, sed & vtriusque horum ratione, & propter alia item quæ in hoc nomine continentur, quæ vna Latina dictione sufficienter exprimi non possunt, nisi fortè dictione, patronus. Patroni enim est surgerere clienti quæ sunt vtilia atque ad ea adhortari, consolari moerentem, & intercedere pro eo apud alios. Horum ergo omnium simul ratione spiritus dictus est paracletus, ut exponit Euthymius, dicens: Alium, inquit paracletum tamquam me, hoc est, admonitorem ac præceptorem in certaminibus virtutis, solatium ac subsidium in afflictionibus. Cum enim dicit Dominus, *Alium paracletum dabit vobis*, talem vtiq; videtur promittere, qui omnia discipulis præstaret quæ ipse in carne præsens eis præstiterat. Iam non solum maestos discipulos Dominus consolatione erexit, sed etiam in omnibus ad salutem erudiit, & ad grata Deo opera excitauit, eosque defendit, atque sua apud patrem intercessione iuuat, perfectum se illis patronum exhibens, cuius cum clientes fuerunt, nihil eis defuit, nihil eos læsit. Cum itaque hæc omnia melius & efficacius præstare debuerit spiritus promissus, (virtutem siquidē suam Dominus post mortem gloriosius exercere voluit) rectius intelligitur dictus, *paracletus*, quia patronus, quàm quia consolator aut aduocatus, cum vtrumque hoc nomen sit angustius, quàm ut Spiritu sancto conuenit, cui Dominus multò plura quàm consolari tribuit. Itaque sensus est, Ego rogabo patrem, & is exoratus dabit vobis pro me alium patronum, qui pro me vestri curam in omnibus gerat, ut non debeat vobis videri durū, quoddam ego auferar à vobis. Hunc autem paracletum nominat, *spiritum veritatis*, quia omnis veritatis est author, ac solus puræ & integræ veritatis largitor. Solus enim ipse veritatem docet sine omni falsitatis & erroris admixtione, solus etiam docet veritatem in quo hominum salus consistit. Proinde hac nomenclatura differt à spiritibus malis, qui dicuntur à Paulo spiritus erroris: atque à spiritu etiam hominis & huius mundi, de quo idem Paulus dicit, *Nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum qui ex Deo est*. Mystica autem intelligentia, *spiritus veritatis*, dicitur, quia à veritate procedens diuina: & quia spiritus Christi, qui de se supra dixit, *Ego sum veritas*. Theophylactus intelligit hic dici spiri-

tum veritatis, ad dilectionem spiritus veteris testamenti, quoddam figura erat & vmbra veritatis in Evangelio reuelandæ. Cæterum Dominus se dicit rogaturum patrem, secundum humanam suam naturam mira quadam dispensatione nunc de se tanquam homine, nunc tanquam Deo, loquens, ut vtriusque fidem in nobis confirmaret. Vt autem hic sic loqueretur conueniebat, quia missionem paracleti noui subintulit, ne quoniam iam dixerat, *ego ad patrem vado*, illinc turbarentur. Quia enim ad patrem se iturum dixerat, (quod ei secundum humanitatem conueniebat) congruum etiam erat ut illum ad quem ibat se diceret rogaturum pro eis, ut intelligerent suo commodo & bono Christum iturum ad patrem. Ne tamē propterea minor patre existimaretur, cū in hoc sermone bis dixisset patrem missurum hunc paracletum, etiam postea dicit bis se missurum illum. Declarat autem Dominus cur dixerit singulariter, *dabit vobis*, & ut maneat vobiscum, & item insinuat paracletum non sic futurum apud Apostolos corporaliter, sicut ipse fuerat, quando subiicit, *Quem mandauimus non potest accipere*, id est, quem homines mundant, & mundi spiritum sorri non possunt quamdiu tales sunt accipere, *quia non vident eum*, hoc est, non sciunt nec cognoscunt eum, quia mens eorum nota detinetur in rebus vanis huius mundi. Vos autem cognoscetis eum, quia apud vos manebit, & in vobis erit, cognitionem sui vobis impartiens, & sua suggestione, & sua in vobis efficacia atque oratione. Vbi notandum, quoddam cum dixerit Dominus, *Mundus non potest illum accipere, quia non cognoscit eum*, quo significatur, suo vitio mundum non posse eam capere, & proinde dicendum etiam similiter videretur. Vos autem illum accipietis quia cognoscitis, vel cognoscetis eum: contrario modo dicitur, *vos autem cognoscetis eum, quia apud vos manebit*, ne putarent se suo illum merito accepturos ac cognitionem illius præcedere eius acceptionem, sed contra intelligerent ab eius gratia & præsentia pendere eius cognitionem. Ne autem existimaretur spiritus mansurus apud eos, sicut manet homo apud hominem extra eum existens, postquam dixisset, *apud vos manebit*, adiecit, *& in vobis erit*, quo & insinuata est diuinitas Spiritus sancti, quoddam diuinæ naturæ sit proprium esse in mentibus hominum, easque inhabitare. Porro quoddam dicitur mundus non cognoscere spiritum, de tali intelligendum est cognitione, de quali illud quod dicitur Ioan. 7. ad Iudæos, *non cognouistis Deum*, & 1. Ioan. 4. *Qui non diligit, non nouit Deum*, nempe de notitia perfecta & affectiua. Habent quidem Græca, verba, præsentis tempotis, *cognoscitis*, &, *manet*, sed hæc accipienda pro futuris phrasi Hebraica, quæ frequens est in Ioanne, satis patet ex futuro verbo, *erit*, quod sequitur.

NON RELINQVAM VOS ORPHANOS, VENIAM AD VOS ADHVC, &c.] Quarto iam alia eos consolatur ratione. Ne fortè enim non sufficeret eis promissio alterius paracleti, quem non satis cognouerunt: promittit eis etiam suum aduentum. Cæterum hic aduentus videtur intelligendus in resurrectione completus, quia ratione illius etiam in sequentibus dicit se venturum ad eos, & videndum ab eis. Cyrillus tamen intelligit de spirituali Christi ad Apostolos aduentu, per aduentum Spiritus sancti in eos, per quem & Christus venit ad eos, habitans per fidem in cordibus eorum, unde intelligit Dominum hic significare voluisse se nō esse alium naturam à Spiritu sancto. Ne, inquit,

1. Ioan. 2.

Rom. 8.

1. Tim. 4.

1. Cor. 2.

Ioan. 14.

inquit, quoniam alium dixit, de substantia naturaque spiritus id intelligeretur, ut liquidò monstraret in sola personali substantia à patre & filio spiritum alium esse (spiritus enim est, non pater, nec filius) quum venturum paracletum asserat, seipsam venturum pollicetur. De hoc aduentu ut intelligatur, exigere videtur partim illud quod sequitur, *In illo die cognoscetis quia ego in patre, &c.* id enim accepto Spiritu sancto maximè cognouerunt: partim illud quod deinde etiam sequitur, & manifestabo ei meipsum. Nam id de spiritali manifestatione proculdubio est accipiendum. Proinde conueniens fuerit utramque expositionem simul completi, & locum hunc intelligere & de aduentu visibili post resurrectionem, & de aduentu spiritali per missionem Spiritus sancti, ut sit hic totius loci sensus, *Non relinquam vos orphanos*, id est, orbos mea presentia, & veluti pupillos patre destitutos (se enim significat veluti patrem erga eos gessisse, unde & filiolos eos prius vocauit) *sed veniam rursum ad vos*, corporaliter quidem, cum tertio die à morte resurrexero: spiritaliter verò, cum post ascensionem in cœlos, Spiritum sanctum vobis miserero. Quare autem peculiariter se ad eos venturum dicat, declarat in sequentibus, dicens, *Adhuc modicum*, supple, tempus est, & post illud mundus iam me non videt, id est, mundani homines me amplius non videbunt, nec corporalibus oculis, sicut modò vident, nec spiritalibus, quia non credunt in me. Post breue enim illud tempus, quod vsque ad sepulchrum restabat, non est amplius à mûdo visus Christus, quia post resurrectionem non exhibuit se corporaliter mundo passim videndum, *Vos autem videtis*, id est, videbitis me, & corporalibus oculis, cum resurrexero, & multò clariùs oculis fidei, cum in cœlos ascendero, & spiritum veritatis à patre acceperitis. Ideo autem videbitis me quia ego viuam, id est, viuam resuscitatus à morte, sed & vos viuetis. Non possertis enim videre me, nisi & ego viuerem, & vos quoque viueretis. Ad consolationem autè eorum facit quod dicit eos victuros, ne putarent se etiam statim interficiendos. Aliter autem hæc pars accipi potest, ut significetur vita Christi fore causam vitæ discipulorum, ut sit sensus, Videbitis me, quia ego viuam: & quia ego viuam etià vos viuetis, id est, lætabimini, & velut à morte reuiuiscetis in mea manifestatione. Sic enim exponit Theophylactus, addens & allam interpretationem, qua intelligatur vita Christi fore causam æternæ vitæ discipulorum, ne mortem corporalem perhorrescerent. In illo die, cum me videbitis resuscitatum, vos cognoscetis clarè quod modò obscure cognoscetis, quod ego sim in patre meo, hoc est, vnum sum cum eo, quodq; ad imaginem vnionis meæ cum patre etiam vos estis in me, & ego in vobis. Id enim clariùs cognoscere cœperunt, cum in eius resurrectione Christi potentiam & gloriam magis agnouerunt, cumque Christus post resurrectionem aperiret illis sensum, ut intelligerent scripturas, sed maximè cum Spiritum sanctum in die Pentecostes accepissent, qui eos deduxit in omnem veritatem, & Christum eis perfecte dedit cognoscere. Porro quoniam dicitur, *Adhuc modicum, & nunc me iam non videt*, & mundus ipsum rursum visurus est in nouissimo die, D. Augustinus magis putat totum hunc locum referendum ad tempus secundi aduentus Christi, quam intelligetiam etiam prosequitur. Cyrillus, simul cum Augustino annotans non ob- stare huic intelligentiæ quod modicum tempus di-

cat futurum vsque ad suam reuelationem, ed quod mille anni coram Deo sint tanquam dies vna. Itaq; sensus erit. Vbi cœlos conscendero, & ad patrem concessero, non semper relinquam vos, sed rursum venià ad vos in nouissimo die. Adhuc est modicum tempus, post quod me mundus amplius non videbit, quia non videbit amplius post consummatum iudicium, vos autem videbitis me in æternum, quia ego viuam, & vos mecum in æternum felici beataque vita viuetis mecum resuscitati. In illo die qui finem nesciet, perfectissimè cognoscetis me vnum esse cum patre. Alter autem sensus videtur esse germanior, si pleraq; similia considerentur quæ in hoc Christi sequuntur sermone. Nec obstat ea pars, *mundus me iam non videt*, id est, amplius non videbit. Significare enim voluit mundum non visurum se durante hoc mundi statu. Cū enim eum mundus rursum videbit, iam desinet hic mundi status. Caterum quanquam sicut se dicit esse in patre, ita & se in discipulis, & discipulos in se esse dicat, non tamen, ut hæretici Atriani volunt, hinc consequitur nō perfectiùs aut aliter patrem esse in filio, filiumq; in patre, quam ipse sit in nobis, aut nos in illo. Quæ enim filio propria sunt, conueniunt per eum etiam fidelibus, sed non nisi per quandam imitationem & similitudinem, sicut patet de nomine filii: unde cōsequitur ea perfectiùs competere in filium quàm in fideles. Quomodo autem fideles sint in Christo, & Christus in ipsis, dictum est in cap. Concor. 59. circa illud Ioan. 6. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in eo.* Duplicem autem vnionem dicit in illo die eos cognituros, vnionem patris cū filio, quæ pertinet ad mysterium Trinitatis & vnionem ipsius cum fidelibus membris suis, quæ pertinet ad mysterium incarnationis, quam vnionem per missionem spiritus manifestatam esse ostendit Ioannes, dicens, *In hoc cognoscimus quod in eo manemus*, I. Ioan. 4. & ipse in nobis, quoniam de spiritu suo dedit nobis.

QVI HABET MANDATA MEA, ET SER-
VAT EA, ILLE EST QVI DILIGIT ME, &c.] Repetit Dominus ostensionem dilectionis sui consistere in obseruatione mandatorum suorum, partim ut hac repetitione ab Apostolis de suo mœstis habitu tristitiam pelleret, dum significat ostensionem dilectionis sibi gratam non cōsistere in huiusmodi mœrore; partim ut qua ratione iam Apostolos prouocauit ad sui dilectionem, significans eos per illam dignos fore aduentu paracleti, & sui pleniore cognitione ac conspectu, eadem & omnes alios fideles ad eandem prouocaret. Promiserat enim Apostolis, si ipsum diligerent, paracletum alium venturum à patre ad eos, imò & se reuersurum ad eos, seque illis exhibiturum videndum. Similiter ergo & nunc promittit eis qui se rectè diligerent, patris fauorem & sui manifestationem. Quare cum prius in secunda locutus sit persona, nunc loquitur in tertia, dicens, Non ea ratione declaratur vera erga me dilectio, si, ut nunc vos, aliquis tristetur de meo habitu, sed qui habet mandata mea, edoctus, scilicet ea à me, & deinde quæ habet, quæque didicit etiam seruat, opera ea adimplendo, ille est qui me diligit. Qui autem diligit me, id fecerit cum magno salutis suæ commodo, Diligetur enim vicissim à patre meo, sed & ego diligam eum, & manifestabo ei meipsum, quia & per spiritum mei aflatum, mei cognitionem & contemplationem in animum ipsius insinuabo, & post hanc vitam me ei facie ad faciem videndum exhibebo.

K K K

Caterum

Cæterum dubium hic occurrit, quomodo hic Dominus diligenti se promittat vicissim dilectionem patris, dicens, *qui diligit me, diligetur à patre meo*, quasi nostra dilectio præueniat dilectionem Dei, cum ex Dei dilectione erga nos, detur nobis dilectio quam cum diligamus, & Ioannes dicat, *non quasi nos dilexerimus Deum, sed quia ipse prior dilexit nos*. Si uilem quæstionem mouet Diuus Augustinus circa illud quod supra dicitur, *Si diligitis me, mandata mea seruare, & ego rogabo patrem, & alium paracletum dabit uobis*. Eo enim significatur, quod per dilectionem & mandatorum obseruationem consecuturi essent Spiritum sanctum, cum tamen dilectio & mandatorum obseruatio esse non possit, nisi ex Spiritu sancto, iuxta illud Pauli, *Charitas Dei effusa est in cordibus nostris, per Spiritum sanctum, qui datus est nobis*. Responder Diuus Augustinus, diligenti & mandata seruanti promitti Spiritum sanctum, quia eum largius est accepturus & copiosius, sicut Apostoli Spiritum quem habebant largius acceperunt in die Pentecostes. Ita & ad præsentis loci quæstionem etiam dicendum est, quod absolute quidem prius Deus nos diligit quam nos illum: quoad autem quosdam effectus, prius nos diligimus Iesum quam Deus nos, nostra dilectione promerentes certos quosdam dilectionis diuinæ effectus, ut puta plenitudinem gratiæ, donum perseverantiæ, intellectus illuminationem, aliæque quæ meremur. Ratione ergo huiusmodi effectuum promittit Dominus diligentibus se, dilectionem patris & suam. Tunc enim Deus noua ratione suam exhibet dilectionem, cum nouo homines afficit beneficio. Vnde cum dixisset Dominus, *& ego diligam eum*, nouum huius dilectionis effectum explicaturus, ratione cuius promittit se dilecturum talem, subiicit, *& ego manifestabo ei meipsum*, significans se pleniorum sui cognitionem illi impartiturum. Sic per Prophetam dicit Dominus, *Conuertimini ad me, & ego conuertar ad uos*, cum tamen absolute prius Deus debeat conuertere ad nos, quam possimus con-

Rom. 5.

Zach. 1.

Jerem. 31.

Ephes. 3.

Psal. 24.

uertere ad illum, ita ut dicat Ierem. *Conuerte me, & conuertar*, quia quoad effectum certum, nempe reconciliationem, nostra conuersio ad Deum præcedere debet Dei conuersione in ad nos. Ex his autem discendum nobis, & in qua consistat veræ dilectionis exhibitio, & quid per eam promerantur, nimirum abundantiorum spiritus participationem, ac pleniorum Christi cognitionem, quam qui dilectione illa sunt destituti non assequuntur etiam si multo studio in scripturarum lectione & tractatione versentur. Vnde orat Paulus pro Ephesiis, *ut sint radicati & fundati in charitate, ut possint comprehendere cum omnibus sanctis quæ sit longitudo, latitudo, & sublimitas, & profundum, scire etiam supereminentem scientiæ charitatem Dei, utque impleantur in omnem plenitudinem Dei*. Et in Psalmis Propheta Deum dicit promississe manifestationem sui iis qui timent ipsum, hoc est, qui in hoc incumbunt, ut eius seruent mandata. *Firmamentum*, inquit, *est Dominus timentibus eum, & testamentum ipsius ut manifestetur illis*.

DICIT EI IUDAS, NON ILLE ISCA-
RIOTES, DOMINE QUID FACTUM EST,
&c.] Verisimile est Iudam istud nunc interrogasse, propterea quod cum regnum Christi existimaret declarandum palam toti mundo, & Christus solitus esset sua dona promittere communiter omnibus nunc in illis Domini uerbis hæsitauerit, quibus dixit se illis duntaxat manifestaturum seipsum, mundum

A autem amplius se non visurum. Iudas ergo carnale adhuc Christi regnum somnians, & crasse Domini uerba intelligens, sicut & Thomas & Philippus, *Domine*, inquit, *quid factum est*, id est, quid nunc accidit, aut quid causæ est, quod te nobis & non mundo es manifestaturus, cum hactenus crediderimus te post resurrectionem palam in toto regnaturum orbe, & restitutum regnum Israël? Dominus autem conuando sermonem, & inculcando quod prius dixerat, etsi aperte non videatur quæstioni respondere, indicat tamen quo id pacto sit futurum, & quare, eoque nunc modo usus est in hac responsione, quo & alibi erga Petrum, cum interrogasset, num illas parabolas propter ipsos diceret, an etiam propter omnes. Sic enim ob inculcationem ceptum sermonem continuat & repetit, ut etiam indicet non corporalem, sed spirituales esse manifestationem sui de qua est locutus, & quare diligentibus se tantum est manifestaturus, non autem mundo. *Si quis*, inquit, *diligit me, sermonem meum seruabit*, id est, opere adimplebit. Probatio enim dilectionis, exhibitio est operis. Et quia is qui me diligit, sermonem meum obseruabit, ideo vicissim pater meus diligit eum, & in signum dilectionis is simul & ego ad eum uenimus, & firmam apud eum habitationem faciemus. Quibus Dominus significat talem fore sui manifestationem quam supra promissit, qualis est Dei ad homines aduentus, & mansio atque manifestatio, nimirum spiritualis, & non corporalis atque uisibilis.

C Cum autem supra dixerit, mittendum eis spiritum ueritatis ut maneat apud eos in æternum, rursus promittit etiam se cum patre uenturum, & mansurum apud eos, significans unam esse patris & filii cum Spiritu sancto naturam, utpote, per quem apud homines manentem etiam pater & filius maneat apud eos. Cum autem dixisset, *& pater meus diligit eum*, subiungit, *& ad eum uenimus*, &c. loquens de se & patre ad similitudinem amicorum, qui inuicem & estiuunt eos quos diligunt, & habitationem apud eos deligere. Huiusmodi spirituales habitationem apud homines frequenter pollicetur Deus apud Prophetas. Cæterum Dei patris simul & Christi filii eius habitatione in hominibus, promittitur his uerbis. *Laus & Zach. 2. latere filia Sion, quia ecce ego uenio, & habitabo in medio tui*, ait Dominus. Et applicabuntur gentes multe ad Dominum in die illa, & erunt mihi in populum, & habitabo in medio tui, & scies quia Dominus exercituum misit me ad te. Hæc enim uerba, si omnia accipiantur dicta in persona Christi cui soli sine personæ mutatione conuenire possunt, mentionem faciunt & habitationis patris, & habitationis filii. Quod enim primo loco dicitur, *& habitabo in medio tui*, ad patrem est referendum, quia sequitur, *ait Dominus*: unde quæ præcedunt dicuntur à Christo in persona patris. Quod uero secundo loco dicitur, *& habitabo in medio tui*, ad filium est referendum, quia sequitur, *& scies quia Dominus exercituum misit me ad te*, quod filio conuenit, non patri.

E Notandum autem, tria congruo ordine promitti diligentibus Christum, sic ut posterius semper priori sit maius, ac Dei erga homines benignitatem magis declaret. Primum enim magnum valde est, posse pertingere ad patris dilectionem. Si quis enim regis gratiam promereri potest, etiam si nulum hinc fructum consequatur, tamen non parum hinc percipit consolationem, nec parum reputat honorem, quod ab eo diligatur. Ar hoc maius est, quod secundo loco promittitur aduentus patris simul

simul a
ad Deu
apud i
gnatu
re sit
celle
mum
tur
eos
ria c
breu
tu p
attu
rum
pu
ctu
sio
bu
ad
m. 2. q
5. q
h
c
l

simulac filii. Quoniā enim pro statu huius vitæ ipsi ad Deum ire non possumus, & habitationem facere apud ipsum, pro sua erga homines benignitate dignatur ipse ad nos venire, nosq; inuissere, quod quāta sit dignationis, quisque facillē aduertet, si Dei excellentiam cum humana compararet vilitate. Maximum autem omnium est, quod nō solum promittitur aduentus Dei ad homines, sed eius etiam apud eos mansio, firmaq; habitatio. Amicus enim amicitia causa amicum inuissere solet frequenter, sed post breue tempus rursus ab eo discessurus, ac suo abitu plus doloris amico relicturus, quam suo aduentu attulit gaudii: Christus vero sic se cum patre venturum pollicetur, vt etiam mansionem se facturum apud diligentes se promittat, nunquam, scilicet, relicturus eos, cuius præsentia & apud homines mansio non potest non afferre eis securitatem ab omnibus malis, & bonorum omnium abundantiam, quæ admodum bene multis locis indicat Psalmista, *Si inquit, ambulauero in medio ymbrae mortis, non timebo mala, quoniam tu mecum es.* Et, *Proinde habui Dominum in conspectu meo semper, quoniam à dextris est mihi ne commouear.* Propter hoc latatum est cor meum & exultauit lingua mea, in super & caro mea requiescet in spe, &c. Et quidē, vt annotauit Diuus Gregorius, ad quosdam venit Deus, & mansionem non facit, vt qui Dei visitatione ad compunctionē commouentur, sed in virtutis proposito non perseverant: ad diligentes verō se sic venit, vt mansionem apud eos faciat, nunquam eos derelinquens nisi si quando ex dilectione excidant. Sic autem in præsenti vita apud eos, quantum in se est, firmam facit mansionem vt & post hanc viā in suam eos transferat mansionem cælestem.

QUI NON DILIGIT ME, SERMO-
NES MEOS NON SERVAT: ET SER-
MO, &c.] Cum in præcedentibus indicauerit causam ob quam dixerit se manifestandum diligentibus se, nimirum propter obseruationem mādatorum suorum: nunc indicat causam quare non sit se manifestaturus mundo, nempe quod cum non diligit eum sermonem eius non seruat. Ideoque non dicit, qui sermones meos non seruat, is est qui nō diligit me. Non enim hic signum tradere voluit, quo agnosceretur is qui se non diligeret, sed indicare causam quare non diligentibus se, hoc est, mundo mundanisq; hominibus se non sit manifestaturus: quare dicendum illi erat, *Qui non diligit me, sermones meos non seruat*, quo significat ob neglectos suos sermones eos qui non diligunt, vicissim negligendos iuste à se & patre. Et vt intelligatur quare qui suos seruat sermones à patre sit diligendus, qui verō non seruat, nō sit diligendus: adiecit, *Et sermonem (pro & sermo) quem audistis, non est meus originaliter, sed filius qui misit me patrem*, significans non sibi tantum, sed & patri iniuriam inferri ab his qui non obseruant sua mandata: & contra non se tantum sed & patrem honorari ab his qui seruant mandata, ac ea de causa hos quidem à patre diligi, illos verō negligi. Porro cum superiori illa sententia, *si quis diligit me, sermonem meum seruat*, significetur omnem enim qui Christum diligit, sermonem eius seruare, hac iam sententia, *Qui non diligit me, sermones meos non seruat*, significatur etiam solum eum qui Christum diligit, sermonem eius seruare: vt intelligamus nec dilectionem esse posse sine obseruatione mādatorum, nec rursus obseruationem mandatorum Christi esse posse sine dilectione vt sint inter se conuertibilia, diligere Christum, &

A mandata eius obseruare: quare sicut is qui se dicit & putat diligere Christum, id debet comprobare obseruatione mandatorum eius, ita qui cupit eius mādata seruare anniti debet vt dilectionem ex spiritu Christi percipiat. Aliquādo autem Dominus singulariter dicit, *sermonem meum*, aliquando pluraliter, *sermones meos*. Sermonem enim vocat totā suam Evangelicam doctrinam, sermones verō, varia eius doctrinæ præcepta.

HÆC LOCUTVS SVM VOBIS APVD
VOS MANENS, PARACLETVS, &c.] Declarauerunt se Apostolorum plerique, Petrus, scilicet, Thomas, Philippus, & Iudas non assequi profunditatem verborum Christi: quare ne eos cruciaret propria ruditas, & pergerent pleraque sciscitari quæ tunc capere non poterant, cum iam esset veluti suem facturum sui ad eos sermonis, promittit eos per venturum ad ipsos de quo dixerat paracletum, & omnia intellectu quæ iam assequi satis non poterant, & discituros omnia quæ possent requirere, & communefaciēdos omnium quæ ipse eis dixisset. Hæc, inquit, pauca pro vestro capto locutus sum vobis mortali adhuc corpore vobiscum degens, quæ et si nondum planē intelligitis, aut si præter ea etiam alia adhuc cognoscere desideratis, aut etiam metuitis ne hæc vobis excidant, & me iam abeunte à vobis nō habeatis monitorem & doctorem: scitote quod paracletus ille de quo vobis mox dixi, spiritus, inquam, sanctus, quem post meum discessum pater mittet in nomine meo, hoc est, loco mei, & mihi vicarium, aut propter me, qui pro illo mittendo patrem rogabo, ille vos docebit omnia quæ erunt vobis cognita necessaria, ita vt clarē sitis per eum intellectu quæ modō in verbis meis non satis potestis assequi, & præter ea etiam alia omnia sitis discituri quæ requirere poteritis, quæq; modō propter vestram incapacitatem prætereo. Idem ille etiam surget vobis, hoc est in memoriam reducet (Græcē enim est ἐπιπονησθαι, id est, communefaciet & recordari faciet) quacumque nunc dixerō vobis, pro, dixi vobis, Græcis enim est non futurum, sed præteritum εἶπον. Ex qua explicatione patet dupliciter hic accipi posse eam orationem, *In nomine meo*, quæ in diuersis locis pro materiæ exigētia diuersis debet modis explicari. Patet enim missurū spiritum in suo nomine, aut quia eū missurus erat in locum suum? dixit enim superius, *Alium paracletum dabit vobis*: aut quia eum missurus erat in gratiam filii, qui pro spiritu hominibus impertiendo patrem erat rogaturus, Dixit enim, *Ego rogabo patrem*, &c. Duo autem dicit spiritum præstiturum ad intelligentiam pertinētia, nempe & quod in memoriam esset reuocaturus quæ à se iam audierant, & quod omnia docturus esset, quæ, scilicet aut iam in verbis suis non intellexerūt, aut vltiūs requirere possent: ex quorum primo sequitur Apostolos ex obliuione non potuisse errare circa doctrinam Iesu, & circa Evangelia scribenda aut approbanda: ex secundo verō sequitur eos non errasse in aliquo quod docuerunt ad salutem esse necessarium. Duo autem hæc & nunc in fidelibus suo modo efficit. Spiritus sanctus. Semper enim eos communefacit sui officii, suggerens quæ ex Christi doctrina accepimus quæ alioqui facillē mentibus nostris elaberentur, & in omnibus occurrentibus dubiis docet quid faciendum, quid ve credendum, si modō tamen non prætermittatur ea media per quæ diuinitus ordinatum est vt spiritus suo doceat nunc homines afflatu, ora-

tio, scilicet, scripturarum pia & sedula lectio, & Ecclesiastica doctrina quæ per concilia & conciones proponitur, auscultatio. Per hæc enim exterioribus percepta sensibus docet interiori suo afflatu Spiritus sanctus, sine quo nihil profuerit aut scripturas legisse, aut conciones doctorum audisse, ita ut proprie in spiritum quadret quod hic tribuitur, docere omnia, adeo ut nec sibi id tribuerit Dominus quatenus sensibilibus suis loquebatur. De se enim dicit *Hæc locutus sum vobis, de spiritu vero, ipse vos docebit omnia.* Proinde benedixit Deo Psalmista, *Beatus homo quem tu erudieris Domine, & de lege tua docueris eum.* Et

Psalm. 93.

Divus Gregorius, De spiritu, inquit, recte promittitur, *Ipse vos docebit omnia*, quia nisi idem spiritus cordi adsit audientis, otiosus est sermo doctoris. Nemo ergo docenti tribuat homini, quod ex ore docentis intelligit, quia nisi intus sit qui doceat, doctoris lingua exterius in vacuum laborat, &c. Cæterum quemadmodum ex Christo doctrina primum aperte mundo declaratum est in diuinitate subsistere patrem & filium in duabus personis, ita ex eiusdem doctrina, & maxime in his quæ in hoc sermone dicuntur de spiritu sancto, mundo aperte declaratum est, spiritum sanctum in diuinitate etiam subsistere distinctum personaliter à patre & filio. Hactenus enim neque Scriptura vetus, neque Christus tam aperte spiritus sancti naturam & personalem in diuinitate distinctionem explicauit atque in hoc iam fecit sermone. Sicut enim redemptionis humanæ mysterium per Euangelicam Christi doctrinam primum cæpit mundo clare aperiri, ita & Christus primus trinitatis mysterium aperte prædicauit idque ordine congruo seruato. Prius enim duarum primarum in diuinitate personarum, patris scilicet, & filii distinctionem insinuauit, quemadmodum patuit in multis sermonibus à Ioanne superius descriptis: deinde vero in hoc postremo sermone, etiam à Ioanne solo (cui tanquam aquilæ reseruata fuit explicatio mysterii trinitatis in diuinitate) descripto, spiritus sancti personalem in diuinitate à patre & filio distinctionem insinuauit. Frequens quidem in veteri testamento fit mentio spiritus Dei, spiritus Domini & spiritus sancti, sed ex illis scripturæ locis ante Christum non clare intelligebatur personalis spiritus sancti distinctio à patre & filio sed intelligebatur dici spiritus Dei, sicut dicitur bonitas Dei, sapientia Dei: ut per spiritum Dei nihil aliud significaretur, quam ipsemet Deus, aut eius in hominibus afflatus & effectus. Sicut enim non conueniebat redemptionis humanæ mysterium clare prædicari priusquam illud perfectum esset, atque ob id primum per Christum prædicari clare conueniebat, ut qui illud erat perfecturus: ita ante Christum trinitatis mysterium non conueniebat aperte prædicari, tum ne Iudæi qui ad idololatriam erant proni, hinc existimarent tres esse Deos: tum quod huius mysterii explicatio merito debuit Christo reseruari. Nam cum Deum nemo vnquam viderit, vnigenitum filium qui est in sinu patris, profundissimum diuinitatis mysterium referre conueniebat. His accedit, quod tunc quidem trinitatis mysterium aperiri debuit, cum singulæ personæ singulari quodam pro redemptione hominum effectu erant innotescendæ, quod factum est in aduentu Christi, quando pater innotuit mittendo filium filius innotuit redimendo genus humanum, spiritus innotuit totum mundum destructa idololatria ad Christum trahendo. Itaque vetus testamentum aper-

*Digressio
de myste-
rio trinitatis.*

A tē quidem docet & inculcat Deum esse vnum, eumque rerum omnium est creatorem & gubernatorem: nouum verò præter hæc, Deum etiam esse trinum: aperte docet, hominumque redemptorem ad æternam post hæc vitam felicitatem obtinendam. Nemo videri possit noua hæc doctrina, spiritus diuinus sicut in veteri testamento insinuauit redemptionis humanæ mysterium, quāquam obscurius: ita & trinitatis insinuauit variis modis mysterium ita ut illud in scripturis etiam Rabbini quidam Iudæorum intellexerint ante Christum, edocti proculdubio aut ab afflatu diuino, aut à Prophetis illud viua voce tradentibus his qui eius mysterii erant capaces. Pluralitatem enim personarum in vna natura subsistentium spiritus in scriptura indicauit, primum dum nomen **B** Dei, quod in scripturis primum occurrit & est frequentissimum, nempe Elohim, pluraliter ponit, addens tamen ei fere semper verbum vel adiectiuum singularis numeri. Cum enim legimus, *In principio creauit Deus cælum & terram*, pro Deus Hebræis est nomen non singularis neque dualis numeri, sed pluralis, Elohim, cui tamē additur verbum singularis numeri, **א** Bara, id est, creauit, ut intelligamus pluralitatem personarum, vnius tamen naturæ & essentię, quarum personarum proprietates quidem intelligunt insinuatæ in verbo Bara. Constat enim ea dictio apud Hebræos ex tribus literis Beth, Resch & Aleph, quarum Beth principium est nominis filii, Ben enim filium illis significat Aleph verò, prima est litera nominis patris, qui Hebræis dicitur, **א** Ab, vel Caldaicè **אבא** Abba: Resch autem prima est litera nominis spiritus sancti. Spiritus enim Hebræicè dicitur **רוח** Rouahh. Pluralitatem item personarum in diuinitate indicat & alterum nomen Dei, nempe Adonai. Nam & illud est pluralis numeri, valens perinde ac si diceretur, Domine mī. Proprium verò Dei nomen, nomen inquam, tetragrammaton, etiam personarum trinitatem, ac naturæ earum simplicitatem & vnitatem simul representat. Ipsum enim nomen cum sit deriuatum a verbo Haia, quod esse sonat, significat essentiam, prima autem litera, quæ est adiectitia & nominis proprii constituta, nempe Iod, significat principium, tres verò sequentes literæ radicales, He, van, He, sonant, hic & ille, quibus tribus significantur tres personæ, pater & filius, significati per duo He, quorum copula & amor est spiritus sanctus, significatus per Vau coniunctionem copulatiuam. Significatur ergo eo nomine tres personas vnum esse omnium rerum principium, vnamque essentiam vnde non sine grandi mysterio hoc Dei nomen in antiquis Hebræorum libris, atque in Caldaica adhuc translatione scribitur per triplex Iod, vnicō puncto Kamets subscripto in hunc modum **יהוה**. Sic enim significatum est tres esse qui vnum sunt principium, eandem habentes essentiam & naturam. Iam & illud trinitatis in vnitatem misterium non parum commendat in lingua sancta quod in ea omnis dictio ex sua natura triuin & non plurimum est literarum. Tres enim in vna dictione literæ trinitatem in vnitatem representant. Ut autem omittamus dictionem & nominum Hebræicarum obseruationē, quæ quibusdam curiosa nimis videtur, etiam variæ locutiones scripturæ pluralitatem personarum in vna diuinitate insinuant: quales sunt in quibus aut Deus de seipso, aut scriptura de Deo loquitur pluraliter, aut Deus aliquid fecisse à Deo, vel dixisse

ad

ad Deum scribitur. Inter quæ primò occurrit illud A
quod scribitur dixisse Deus, *Faciamus hominem ad
imaginem & similitudinem nostram*. Hic enim non po-
test intelligi, ut volunt Iudæi, Deus locutus ad
Angelos. Nam hi non fuerunt in creando homine
Dei cooperatores, cum de Deo solo dicatur, *Forma-
uit Deus hominem de limo terræ, & inspirauit ei spiracu-
lum vitæ*. Pater ergo ad filium loquitur & Spiritum
sanctum, quorum personalis pluralitas sicut signi-
ficatur verbo pluralis numeri, *faciamus*, & prono-
mine, *nostram*: ita naturæ vnitas designatur, cum
singulariter dicitur, *ad imaginem & similitudinem*. Si-
milis est locus Genes. 11. capit. cum Deus videns
ædificationem turris Babel, scribitur dixisse, *Venite
igitur, descendamus & confundamus ibi linguam eorum*,
cum tamen mox subiiciatur, *Diuisit eos Dominus ex
illo loco in vniuersas terras*. Sic & alibi de Deo scriptu-
ra loquitur pluraliter. Nam Iosue vlti. vbi nos
legimus, *Non poteris seruire Domino, Deus enim san-
ctus & fortis emulator est*, Hebræi ad verbum habent,
si sic dicere liceat; quia dii sancti ipse. Et Ierem.
23. vbi nos legimus, *Peruertistis verba Dei viuentiu,
Domini exercituum Dei vestri*, Hebræis est ad verbum,
Peruertistis verba deorum viuentium, Domini Dei
vestri Pluralitatem personarum indicant & istæ
locutiones, *Dominus pluit, à Domino ignem & sulphur
de calo*. Genes. 19. capit. *Dixit Dominus ad Sathan. In-
crepet Dominus in te Sathan*. Zach. 3. cap. Et alia mul-
tæ similes, quas breuitatis causa omitimus. Iam
trinitatem personarum in diuinitate indicant, & il-
læ locutiones, in quibus nomen Dei ter repetitur,
vt in illo Psalmi, *Benedicat nos Deus, Deus noster, be-
nedicat nos Deus*. Et in illo Deuterono. 6. cap. vbi
Dei vnitas ex instituto maxime commendatur, *Audi
Israël, Dominus Deus noster, Dominus vnus est*. Quibus
locis quare secundo loco dicatur Deus noster, su-
perius est iudicatum. Et rursus ea Seraphim accla-
matio, qua ter vni Deo acclamatur, *Sanctus, sanctus,
sanctus, Dominus Deus sabaoth*. Patris autem & filii
distinctas in diuinitate personas insinuat illud. Pro-
verbior. 30. *Non didici sapientiam & non noui scientiam
sanctorum, Quod nomen est eius, & quod nomen filij eius
si nosti?* Hic enim significatur, inter eos qui proprie
dicuntur sancti, vnum esse patrem, & vnum filium.
Spiritus verò etiam distinctam personam præter
duas alias in diuinitate personas, manifestè satis in-
sinuat illud Isaïæ, *Accedite ad me, & audite hæc, non
à principio in abscondito locutus sum, ex tempore ante-
quam fieret, ibi erant, & nunc Dominus Deus misit me,
& spiritus eius*. Quæ verba non esse dicta in perso-
na Isaïæ, sed Christi, patet tum ex eo quod sequi-
tur, *Hæc dicit Dominus, redemptor tuus sanctus Israël*:
tum quia Isaïæ non conuenit, illud, *ex tempore an-
tequam fieret ibi eram*. Non enim Isaïas adfuit in da-
tione legis, in qua is qui hic loquitur, significat se
locutum non in abscondito, sed palam. Commem-
dat autem etiam personarum diuinarum non so-
lùm trinitatem, sed etiam proprietates versus ille
Psalmi, *Verbo Domini cali firmati sunt, & spiritu oris eius
omnis virtus eorum*, Caterùm etiam antiquos Iudæo-
rum ante Christum in scripturis intellexisse insi-
nuatum trinitatis diuinæ mysterium, ostendit Ga-
latinus prolixè libr. 2. contra Iudæos. In nomine
enim Dei terragrammaton intellexerunt insinuatâ
trinitatem diuinam: vnde cum esset ineffabile, il-
lud exponebant per aliud nomen duodecim litera-
rum, quod erat, Abben, verouahh haccados. Hoc

enim nomen ex multis constans dictionibus, apud
Hebræos 12. continet literas & valet idem quod
pater, filius, & Spiritus sanctus, Et rursus Isaïæ 6.
ternam nominis Sanctus repetitionem illi secuti &
nos referebant ad patrem, filium, & Spiritum san-
ctum, sicut ostendit Galatinus per quendam Rabbi
Simeonem, & alium Rabbi Ionathan, qui Chaldaï-
cam fecit editionem. Iam verò etiâ Gentiles Philo-
sophos, maxime Platonicos, agnouisse trinitatis in-
diuinitate mysterium, indicat Diuus Augustinus
lib. 10. de ciuit. Dei cap. 14, & prolixius Diuus Cyril-
lus lib. 8. cōtra Iulianum: post hos verò prolixissimè
Diuus Augustinus. Steuchus lib. 2. de perenni phi-
losophia, non quòd hoc mysterium assequi homo
possit naturali intellectus lumine, sed quòd siue ex
oraculis Deorum, siue ex Chaldæorum Hebræorū-
que doctrina obscurè aliquid de trinitatis mysterio
intellexerunt: Platonē enim & Pythagorā ab Ægyp-
tiis, & hos à Caldæis pleraque didicisse certum est.
Itaque de Mercurio illo qui Trismegistus dictus est
sic scribit Suidas: Mercurius Trismegistus, id est, *Suidæ testi-*
Termaximus, is fuit sapiens Ægyptius. Floruit autē *monium*
ante Pharaonem. Appellatus est autē Termaximus, *de Trisme-*
quoniam de trinitate edidit oraculum, dicens in tri- *gisto.*
nitate, vnam esse diuinitatem his verbis, Erat lumen
intellectuale ante lumen intellectuale. Et erat sem-
per Mens mentis luminosa Et nihil aliud erat, quam
horum vnitas, & Spiritus omnia continens. Extra
hunc non Deus, non angelus, nō substantia vlla alia.
Omnium enim Dominus pater & Deus, & omnia
sub ipso & in ipso sunt. Nam verbum eius perfectum
existens, & secundum, & opifex, lapsum in fecun-
da natura, & aqua fecunda prolificam fecit aquam.
Hæc Suidas de Trismegisto. Cuius Philosophiam
secutus Plato tres in variis locis indicat diuinitatis
gradus. In epistola enim ad Dionysium, qui eum de
natura Dei percūctatus fuerat, sic respondet. De na-
tura Primi loquendum est tecum per enigmata, vt si
quid Epistola ponto vel terra perpeffa fuerit, qui le-
gerit non intelligat. Sic habet res circa omnium re-
gem omnia sunt, & illius gratia existunt omnia, il-
leque est causa omnium bonorum, secundum autem
circa secunda, & tertium circa tertia. Porphyrius au-
tam Platonis interpres, in quarto libro historiæ Phi-
losophi, vt testatur Cyrillus loco prædicto, scribit
Platonem asserere, vsque ad tres hypostasies siue sub-
sistentias, Dei progredi essentiam & esse quidem di-
cit summè Deum Bonum, post illum autem secun-
dum Condirotē, tertium autem mundi animam.
Nam vsque ad animam diuinitatem progredi. Per
animā autem mundi, Platoneum Poetasq; intellex-
isse eum quem nos vocamus Spiritum sanctum, docet
Calcidius super Timæum, & Cyrillus contra Iu-
lianū, quod per hunc spiritum tanquam per animā
vegetatur & regitur mūdus, Proinde Plotinus maxi-
mus Platonicus librum scripsit *περί τριῶν ἀρχῶν ὡς*
πρόστατον, id est, de tribus principalibus subsistentiis,
cuius libri & August. meminit loco prædicto, in quo
libro summum Bonum ipsamq; excellētissimam v-
nitatem, ex priscorum philosophia facit primam hy-
postasim, secundam ipsam mentem, tertiam Ani-
mam mundi, animamque viuificatricem, amatricē
omnis vitæ: nullum toto mūdō esse animal, quod
non acceperit ab ea virā, ab hac omnē vim substan-
tiamque omnem suppetere, multa que alia huic ani-
mæ tribuens, quæ scriptura sacra tribuit Spiritui
sancto, vt latius videre licet apud Steuchū, Trinita-
tis

tis insinuationem apud Ægyptios habuit, quod de illis scribit Damascius Platonius, ter illos primo principio acclamare solitos. Primum, inquit, principium appellabant tenebras, super omnem cognitionem tenebras incognitas, ter illud acclamantes. Rursum trinitatis utunque cognitæ olim insinuationem habet quod Aristoteles libro 1. de cælo & mundo scribit, Pythagoricos in tribus posuisse perfectionem rerum, velut principio, medio & fine, & in Deorum sacris hunc numerum solitum usurpari, vnde putantur esse verba illa magæ apud Virgilium,

*Terna tibi hæc primum triplici diuersa colore
Lycia circundo, terque hæc altaria circum
Effigiem duco, numero Deus impare gaudet.*

His operæpretium est adiacere oraculum Serapidis, qui consulenti Thuli, qui in Ægypto regnauit bello Troiano, quisnam esset se beatior, fertur dixisse carmine, vt fere oracula carmine reddi consueuerunt,

*Πρῶτα θεός, μετὰ τὰ λόγῳ, καὶ πνεῦμα οὐν αὐτοῖς,
Σύμφορα δὲ τρία, πάντα, καὶ εἰς ἓν ἵοντα.
Principio Deus est, tum sermo, & spiritus istis
Additur, æquæ hæc sunt, & tendentia in vnum.*

Citat Ludovicus Viues in commentariis lib. 10. de ciuitate Dei. Quo oraculo magis adhuc admirandum est Apollinis oraculum, quod sub Christi decessum respondit etiam carmine, interrogatus de vera religione, vt refert Steuchus vltim. cap. lib. 2. qui & Græca sit vertit carmina, *Nec me vtiā supremum, infelix ipse sacerdos, Sciteris de sancto ac diuino genitore, Et chara sobole, rebus magni induperantis, Et flatu, qui mundum astrictum continet omnem, Montes, tellurem, fluuios, mare, tartara, & ignem, Aeræque: heu templis isme discedere abistis coges, linquetur, quo edebam oracula, limen.* Et hæc quidem paucis attulisse sufficit, vt hinc intelligatis trinitatis mysterium & in scripturis veteris testamenti insinuatū fuisse, & à Iudæis etiam intellectū, nec ab his solum, sed & à Philosophorum principibus, quod tamen vt à paucis retro fuit cognitum, & admodum imperfecte cognitum, & obscure, per Christum fuerat palam prædicandum, & perfectius aperiendum, quod & Iudæos quosdam testatos esse, citatis eorum sententiis demonstrat prædicto loco Galatinus. Afferuntur autem à nostris naturales quædam rationes ad probandum personarum in diuinitate trinitatem, non quoddam huiusmodi rationibus sufficienter id possit probari, sed quoddam rationes illæ ostendant valde congruere diuinitati personarum trinitatem & pluralitatem. Hinc ad probandum hanc pluralitatem, aliqui induxerunt rationem ex ratione infinitæ bonitatis diuinæ, quæ seipsam infinitè communicat in processione diuinarum personarum. Quidam vero per hoc, quoddam nullius boni sine consortio potest esse iucunda possessio. Augustinus autem procedit ad manifestandum trinitatem personarum, ex processione verbi & amoris in mente nostra. Similiter alii ex processione luminis & caloris à luce solari. Sed vt redeamus eò vnde digressi sumus, Christus sicut iam superius frequenter apud Ioannem patris & filii distinctas personas in diuinitate insinuauit, etiam in hoc sermone tertiam personam, nempe Spiritus sancti, aperire primum cœpit diligentius. Quoddam enim Spiritus sanctus distincta sit à patre & filio persona, manifestissime præter alia quæ hoc sermone dicuntur, significatur per hoc

A quoddam pater dicitur eum missurus in nomine filii. Hinc enim sequitur, eum nec patrem esse, nec filium. Quoddam autem hæc à patre & filio distincta persona verus etiam sit Deus, vnius omnino cum patre & filio naturæ, ex infinitis ferè scripturarum patet locis, quibus ea tribuuntur. Spiritui sancto, quæ Deo sunt propria, & Deo in scripturis tribuuntur, quæ sunt, esse vbique, esse & habitare in hominibus, replere homines, loqui per Prophetas, viuificare & sanctificare creaturas aliæque immutera, vt quod hoc loco Dominus illi tribuit dicens, *Ille vos docebit omnia.* Cum enim Deus per Isaiam capite 54. promississet vniuersos Ecclesiæ filios fore doctos à Domino, quod & supra cap. 6. Ioannis citauit Dominus, hic dicit Spiritum sanctum docturum eos omnia. Est ergo Spiritus sanctus etiam Dominus & Iehoua (nam apud Isaiam est hoc nomen tetragrammaton) & eiusdem cum patre naturæ, de quo patre supra dixit Dominus, *Nemo venit ad me, nisi pater meus traxerit eum.* Et omnis qui audiuit à patre & dicit venit ad me. Quæ autem sit huius tertie personæ à patre & filio in diuinitate distinctæ personalis distinctio, etiam hic indicat Dominus, dum ad distinctionem ipsius à se, vocat eum Spiritum sanctum. Cum enim nomen paracleti etiam sibi esset commune, ad distinctionem adiecit, *Spiritus sanctus.* Cæterum vt cognoscatur quomodo hoc nomen, *Spiritus sanctus*, proprium sit tertie in diuinitate personæ, cum & pater sit Spiritus, & sanctus, ac similiter filius, sciendum quoddam nomen, *spiritus*, sicuti & *πνεῦμα* Græca dictio, proprie significat ventum spirantem & flantem: quia autem ventus res est minima corporea & inuisibilis, hinc vocabulum hoc metaphoricè dicitur de omnibus rebus incorporeis, vt de diuina natura, de angelis, de anima, quæ & ipsa sic dicta est, quasi *ἀνεμῶ*, quod & ventus. Hæc ergo ratione & pater est Spiritus & filius, quorum utique cum conueniat nomen, *sanctus*, uterque etiam, sicut & ipsa diuinitas, est Spiritus sanctus. Ea tamen ratione qua hoc nomen, *spiritus*, dicitur à spirando, nomen hoc, *spiritus*, appropriatum est tertie personæ: eo quoddam hæc per modum spirationis procedit à patre & filio. Ab his enim personis procedit æterna

D processione, sicut amor à mente intelligente, & verbo mentali, hoc est, cogitatione. Amor autem veluti spiratur, quia sicut ventus qui spiratur, impellit & mouet aërem & alias res, ita & amor impellit & mouet voluntatem amantis in rem amatam. Et quoniam per modum spirationis à patre procedit & filio æterna sua processione, hinc ei in scripturis accommodantur illi diuinæ naturæ in creaturis effectus, qui afflatum quendam diuinitatis important: vt sunt viuificare, afficere mentes hominum, sanctificare, docere, illuminare, & id genus alia, vnde nomen spiritus ei non tantum proprie conuenit ratione æternæ processionis suæ in modum spirationis, sed etiam ratione huiusmodi effectuum, qui ei in creaturis appropriantur, eo quoddam per huiusmodi effectus veluti spirat, mouet & afficit creaturas, & veluti animæ in corpore obit officia, producendo eas in esse, viuificando, continendo, mouendo, sanctificando, interiorius docendo, & afficiendo mentes hominum. Vnde Dominus hanc nobis rationem satis significauit, cum daturus suis post resurrectionem Spiritum sanctum, prius insufflauit in eis, ac tum dixit, *Accipite Spiritum sanctum*, cumque in die Pentecostes Spiritus sanctus ei rursum datus est cum sonitu

sonitu spiritus, hoc est, venti vehementis. Ab huiusmodi effectibus statim in exordio mundi insinuat est hic spiritus, vñm dicitur, *Et spiritus Domini ferebatur super aquas*, siue, vt habet Hebraica veritas, fouebat, aut incubabat super aquas, instar scilicet gallinæ suo calore & afflatu oua incubantis, & viniificantis. In nouo verò testamento ab effectibus magis spiritalibus qui scilicet, hominem supra se eleuarent, & diuinæ facerent naturæ consortes, magis innotescere cœpit, dum noui diuinitatis effectus in modū afflatus passim in toto orbe cum magna energia apparere cœperūt in hominibus, ob quos effectus meritò iam dicitur Spiritus sanctus, cum in principio Genesim dicatur Spiritus Domini, quanquam & nomen Spiritus sancti aliquoties occurrat in veteri testamento. In nouo tamen frequentius hoc reperitur ob effectus sanctificationis, quos in plenitudine tēporum copiosius in hominibus operari cœpit. Dicitur ergo appropriate Spiritus sanctus, quia à patre & filio instar flatus ab æterno procedens suæque natura sanctus existens, in id ipsa sanctitas, afflatu suo diuino mirabiliter mentes hominum sanctificat. Et hæc quidem de Spiritu Sancto in præsentī sufficiat loco, qui quomodo mitti & procedere dicitur, in sequentibus tractabitur.

PACEM RELINQVO VOBIS, PACEM MEAM DO VOBIS, NON QUOMODO, &c.] Postquam Dominus præcedentibus respondisset interrogationi Iudæ, & alias Apostolorum exclusisset quæstiones, redit nunc ad propositam mæstorum Apostolorum consolationem, quamuis & in his quæ mox præcedunt quintam rationem consolationis indicauerit, cum pollicetur spiritū, omnia eos dociturum. Nunc ergo sexta eos consolatur ratione, dum pacem, idq; suam, eis se dicit relinquere & dare, quam rectè eis dat post promissum spiritum quod hæc spiritus præsentiam sequatur *Fructus enim spiritus*, inquit Paulus, *est charitas gaudium, pax*, Et si, inquit, abeam à vobis, tamen pacem quam hæcenus habuistis in me, *relinquo vobis, pacem*, inquam, non quamlibet, sed *meam*, quæ sola est vera pax, *do vobis*, per quam fiet, vt non vos conturbent tumultus huius mundi, quos videbitis exoriri in me & contra vos. Hæc autem pax Christi tria in se includit, & primū quidem reconciliationem hominis cum Deo: deinde verò quæ ex agnitione huius gratiæ & amicitie, atque ex communicatione Spiritus Sancti nascitur, tranquillitatem & securitatem mentis, nec non & omnium interiorum motuum debitam compositionem: postremū mutuam hominum inter se concordiam, quæ ex mētis illa tranquillitate, & passionum atque affectuum debito ordine nascitur. Includit ergo pax hæc pacem hominis cum Deo, pacem hominis in seipso, pacem hominis cum proximis, quorū trium posterius semper nascitur ex præcedenti. Qui enim Dei erga se agnoscit in Christo exhibitam benignitatem, hinc colligit quandā animi securitatem, & accedente gratia Spiritus sancti consequitur affectuum suorum debitam compositionem, vt nō solito more tumultuentur, & in diuersa mētē abripiant, sed spiritui & recte rationi subiiciantur. Hanc autem mentis dispositionem sequitur facilè mutua hominum inter sese concordia. Discordia enim hominum inter se non ex alia nascitur, quàm ex mentis interna turbatione & affectuum tumultu atque seditione. Qui verò mentem habet bene ordinatam, & tranquillam, cum omnibus hominibus quantum in ipso est, pacem habet,

A unde Iacobus, *Unde, inquit, bella & lites in vobis? Nonne ex concupiscentis vestris quæ militant in membris vestris?* Iacob. 4. Hæc est illa pax quam in principio suarum Epistolarum semper imprecatur Apostolus, sed gratiam præponens, vt potè ex qua profluat pax. Hæc est cuius insignie enconium extulit ad Philipenses dicēs *Pax Dei, quæ exuperat omnem sensum, custodiat corda vestra & intelligentias vestras in Christo Iesu*. Hæc est quam Iſaias prædixit Messiam daturum nobis, sicut & modò fecit, Domine, inquit, *dabis pacem nobis*, quam idem impiis negatam allerit, dicens, *Creanti fructum labiorum pacem, pacem ei qui longe est, & qui prope, dixit Dominus. Impij autem quasi mare feruens, quod quiescere non potest, & redundant fluctus eius in conculcationem, & lurum. Non est pax impijs, dicit Dominus Deus*. Hæc pax fideles munit & conseruat contra huius mundi omnes aduersitates & tumultus. Per mentis enim serenitatem fiduciamque in Deo, ac mutuam eorum inter se concordiam fit vt fortiter ac sine turbatione exteriores ferant & supercent tumultus, quemadmodum in Apostolis experientia bene docuit. Cæterum quod additur, *Non quomodo mundus dat, ego do vobis*, dupliciter potest accipi. Altero modo vt simpliciter intelligatur Dominus indicare quare dixerit, *meam*, & sit sensus, Non quomodo mundus dat pacem, etiam ego do vobis pacem, hoc est, non talem pacem do vobis qualem mundus, hoc est, homines mundani. Hi enim dant pacem temporalem & exteriā, & proinde nec veram, nec solidam: ego verò spiritualem & internam, & proinde æternam & veram. Altero modo vt intelligatur Dominus significare differentiam in modo dandi pacem, quomodo intelligendum vult Caietanus, quia non dicitur, non qualem mundus dat, sed: *non quomodo mundus dat*, Differentia autem in modo hæc est secundum Diuum Augustin. quod mundi homines ea intentione dant pacem, vt sine molestia litium & bellorum non Deo sed amico suo mundo perfruantur: Christus verò suis dat pacem, vt Deo reconciliati, & animum adepti tranquillum, etiam in medijs malis lætentur. Rursum in hoc est differentia, quod cum homines sibi mutuò pacem etiam temporalem non possint dare nisi imprecando, aut si etiam eam præstet, non possunt tamen præstare diurnam aut perpetuam, Christus sic dat suam pacem, vt eam verè efficiat, & perpetuam esse faciat, ita vt nemo eam possit tollere. Indicat Euthymius & alium horum verborum intellectum, quo intelligitur non comparari pacem Christi cum pace mundi, sed donum Christi cum dono mundi, vt sit sensus, Nō eo modo do sicut mundus dat. Mundus enim pecunias & possessiones suis largitur: ego verò pacem do longè præferendam omnibus mundi bonis. At primus intellectus vt videtur esse simplicior, ita & germanior, ad quem alluditur in Collecta pro pace, dum precamur eam nobis dari pacē quam mundus dare non potest. Sic autem Christus abiturus pacem suis se dicit relinquere & dare, quomodo abiturus aut moriturus amicus legatum aliquod amicis relinquere & dare solet, vt meritò hæc Christi pax testamentum eius & legatum appellari possit, quod nihil potuisset fidelibus relinquere melius & obtabilins. Bene autē postquam dixisset, *Pacē relinquo vobis*, repetēdo adiecit *pacem meam do vobis*, addens iā, *meam*, & pro verbo, *relinquo*, substituens verbum *do*, vt explicaret de quali loqueretur pace, & significaret se authorē esse pacis, quam se dicit relinquere, ne putaretur relinquere rem non suam, sed alienam.

nam. Hæc autem pax Christi in hac quidem vita non perfecte habetur à fidelibus, quia in eis semper caro concupiscit aduersus spiritum, & contra: nec est inter eos adhuc plena sententiarum & affectuum consensus, tanto tamen perfectius modò ab eis habetur, quanto eorum quisque perfectius habet Spiritum sanctum, perfectissimè autem ab omnibus habebitur in patria, quando nulla erit in ipsorum membris repugnantia contra spiritum, nec aliqua animorum in sententiis aut desideriis diuersitas.

NON TURBETUR COR VESTRUM, NEQUE FORMIDET, AVDISTIS QVIA.] Cum iam variis, & potissimum sex rationibus suos Dominus fuisset consolatus, repetit iam vnde ceperat, & propter quod persuadendum omnia hæcenus dixerat, rhetorum & prædicatorum in hoc morem seruans, qui id quod probandum est aut suadendum & in principio proponunt, & rursus post argumenta allata resumunt, ob maiorem vim persuasionis & doctrinæ. Duo autem dicit, vt scilicet, non turbentur, neque formident, quia Apostoli nõ solum turbabantur mœrore ob abitum Domini quem diligebant, sed etiam ob illum abitum sibi timebant, ne ab illo essent deserendi, & ne multa sibi mala essent obuentura. Repetit autem vnam ex præcipuis rationem, ob quam meritò non deberet turbari. *Audistis*, inquit, *quia ego dixi vobis, vado & venio ad vos*: quasi dicat: Quamuis dixerim me abire à vobis, non est tamen quòd turbemini, quia ego qui dixi me abire, dixi etiam me venturum ad vos. Cum autem hac sententia iam excluderet ab eis rationemurbationis ex parte ipsorum, sequenti sententia excludit rationemurbationis ex parte sua. Quòd enim sibiipsis non deberent malè timere, ostendit dicēs, *vado quidem, sed rursus venio ad vos*. Quòd verò non deberent turbari & dolere ex dilectione erga se iam abeuntem, ostendit modò dicens, *Si diligereis me*, tantum abest vt audientes me dicentem quòd ad patrem vadam, dolere deberetis, vt potius gaudere & congratulari mihi deberetis, quia ad maiorem me abeo, apud quem proinde magno sum afficiendus honore, qui modò apud homines viao inglorius. Itaque prius quidem Dominus variis promissis conatururbationem cordis tollere, nunc verò causasurbationis euertit, rhetorum etiam in hoc morem seruans, quorum est prius sua statnere, & deinde aliorum rationes subuertere. Cæterum quod dicit Dominus, *Pater maior me est*, quibus verbis Arriani maximè suam tuebantur hæresim, tripliciter accipi potest in catholico sensu. Primò enim secundum Augustinum intelligitur Christum asserere patrem se esse maiorem, secundum humanam formam serui. Et omnino sic accipiendum ideo videtur, quia secundum id videtur patrem se dicere maiorem secundum quod ibat ad patrem. Ibat autem non secundum diuinitatem, sed secundum assumptam à se humanam naturam. Hunc sensum D. August. lib. 1. de Trin. cap. 7. ex alia confirmat scriptura, sic scribens, Illi quidem dicunt (Arriani scilicet) minorem filium esse quàm pater est, quia scriptum est, *Pater maior me est*. Veritas autem ostendit secundum istum modum etiam seipso minorem filium. Quomodo enim non etiam seipso minor factus est, qui semetipsum exinaniuit, formam serui accipiens? Neque enim sic accepit formam serui, vt amitteret formam Dei, in qua æqualis erat patri. Si ergo ita accepta est forma serui, vt non amitteretur forma Dei, cum & in forma serui & in for-

ma Dei idem ipse sit vnigenitus filius Dei patris, in forma Dei æqualis patri, in forma serui mediator Dei & hominum homo Christus Iesus, quis non intelligat quòd in forma Dei etiam seipso maior est, in forma autem serui etiam seipso minor est? Secundò, secundum Chrysostomum Dominus patrem se dicit maiorem, non quia re vera maior erat, sed quia maior erat opinione Apostolorum. Aliquàdo enim Christus quædam simpliciter asserit secundum aliorum existimationem & asseuerationem, vt cum supra dixit, *Si ego testimonium perhibeo de meipso, testimonium meum non est verum*. Et: *Me scitis, & vnde sum scitis*. Et hic sanè intellectus etiam probè conuenit proposito Domini. Nam ad ostendendum eos ob suum ad patrem abitum debere gaudere, conueniebat argumentum adferre ab eorum opinione & sententia, vt non tam à veritate quàm à propria reprimere sententia. Huiusmodi enim sunt efficacissima argumenta. Et hunc item sensum indicat D. Augustinus capite 9. libr. 1. de Trinitate, sic explicans verba Christi, Propterea me oportere ad patrem, quia dum me videtis, ex hoc quod videtis, existimatis quia minor sum patre, &c. Tertiò, intelligitur à quibusdam pater in veritate dici maior filio etiam secundum diuinitatem, eo quòd filio sit principium generationis. Esse enim principium sonat aliquid excellentiæ & maioritatis, quia maius est dare quàm accipere. Sic Hilarius libro 9. de Trinitate. Sic & Gregorius Nazianzenus lib. 3. de Theologia.

ET NUNC DIXI VOBIS PRIUS QVAM &c.] Cum iam variis ostendisset rationibus non debere eos turbari & dolere quòd dixisset se ire ad patrem ostendit modò cur id eis prædixerit, ne quis dicere posset illud potius silentium ipsis fuisse si eos diligeret, vt pote quos sciret inde consolabiliter contristandos. Et nunc, inquit, *dixi vobis*, quòd scilicet vado ad patrem, *priusquam id fiat*, non quod gaudeam vestro dolore, sed propter vestram utilitatem, vt scilicet, *cum factum fuerit*, quòd modò dixi, *credatis*, firmitus in me, dum videbitis mihi nihil fuisse incognitum, & in omnibus semper fuisse veracem. Cum hæcenus eos fuerit consolatus, & rationes doloris eorum euertisset, & causam prædictionis vnde dolorem illum conceperant attulisset, finem huic sermoni imponere volens, subiicit, iam, id est, deinceps, *Non multa loquar vobiscum*. Venit enim, id est, iam iam venturus est (est enim venit non præteriti temporis, sed præsentis pro futuro positi) venit, inquam, per suos satellites princeps huius mundi diabolus ad me comprehendendum & occidendum. Ne autem princeps iste quem venire dicit, fortior se esse putetur, & dominaturus sibi sicut aliis hominibus, adiecit, *Et in me non habet quicquam*, hoc est, nihil habet in me iuris, sicut habet in aliis ratione peccati: aut non habet in me quicquam quòd suum est, quia non est in me peccatum, quòd solum est diaboli, ac proinde non habet in me causam mortis cuius solum peccatum hominibus est causa. Diuus Ambrosius libr. de fuga sæculi cap. 4. duplicem affert huius loci lectionem & interpretationem. Altera lectio est, *Et in me inuenit nihil*. Quia intelligit significari diabolum nihil inuenisse in Christo quòd suum erat. Altera est, quam dicit reperiri in plerisque libris, *Non inueniet in me nihil*, qua intelligit significari diabolum non inuenturum in Christo peccatum quia peccatum nihil est. Huius autem secundæ lectionis causa est, quòd Græci duas habeant negationes, *οὐ καὶ οὐκ ἔχει οὐδὲν*, sed duæ negationes Græco

more posita sunt ad fortius negandum: quate bene vertit noster interpres, *In me non habet quicquam*. Quoniam autem dicere quis poterat, Cur ergo venit contra te diabolus, si non habet in te quicquam? cur morieris, si non habes peccatum cui debetur mortis supplicium? continuo subiungit, *Sed ut cognoscat mundus, &c.* In qua parte duplex est distinguendi modus. Quidam enim ea verba quae in fine ponuntur, *Surgite, eamus hinc*, coniungunt sub vna sententia cum praecedentibus, ut sit sensus, Quoniam nihil in me habeat iuris diabolus, tamē ut cognoscat mundus quod diligam patrem, & quod sic faciam sicut mandauit mihi pater, ideo surgite, & eamus hinc obuiā satellitibus eius. Sic distinguit D. August. & Nōnus, & habet haec distinctio cōuenientissimum sensum. Ideo enim & postea hostibus suis occurrit Dominus dicens Apostolis, *Surgite eamus, ecce appropinquabit qui me tradet*, ut mundus intelligeret promptam Christi ad subeundam mortem, obedientiam secundum patris voluntatem. Alii verō illa verba separant à praecedentibus, quēadmodum fit cum in die Pentecostes haec pars legitur in sacrificio missae. Secundum quam distinctionē, in illo, *ut cognoscat mundus, &c.* aut est subaudiendū, ideo cedam potestati satanae venientis, vel simile aliquid: aut ea pars cōiungenda est cū eo quod precessit, *venit princeps mūdi huius*, ut sit sensus, sed ideo me permittentē venit, ut cognoscat mundus, &c. Sequuntur hanc distinctionem Chrysost. & Cyrillus. Ceterum quoniam iam Dominus dixit, *surgite eamus hinc*, intelligitur à plerisque Dominum cum suis mox post haec verba exisse antequam subiungeret reliqua quae apud Ioānem tribus sequuntur capitibus. Iuxta quā sententiam in concordia ponendum fuisset post haec verba, ex Matt. & Marco, *Et hymno dicto exierunt*. Verum huic sententiae multum ob stare videtur quod in principio cap. 18. dicat Ioannes, *Hac cum dixisset, egressus est trans torrentem Cedron*. Sunt quidem aliqui, qui secuti Chrysost. intelligunt Dominū illo quod dixit, *surgite eamus hinc*, prouocasse suos ut ē loco in quo cōnauerant transirent ad alium locum tutiorē in quo omni deposito metu quo iā tenebantur Apostoli, tranquillo animo audirent quae adhuc erat dicturus, quod magna audirent essent quae animum requirerent liberum: proinde quod postea dicit Ioan. Dominum cum suis egressum, intelligūt de egressu ex eo loco in quem illos trāstulerat, antequam cum eis transiret per torrentem Cedron in montem Oliuarum. Verum magis est verisimile, Dominum cūm diceret, *surgite eamus hinc*, prouocasse suos ad eūdem

A in illum locum ubi erat capiendus, & occurrendum satellitibus diaboli. Sic enim etiā Cyrillus intelligit quoniam secundam huius partis distinctionem sequatur. Nam secundum priorem eius distinctionem, quae conuenientior est certū est, illum esse eius partis sensum. Vnde Aug. *Eamus autem dixit, quōd nisi ad illum locum vnde fuerat tradendus ad mortem?* Caier. vult reliquum Christi, qui apud Ioannē sequitur sermonem habitum in via priusquam Dominus transiret torrentē Cedron, vnde annotat Ioannem non absolute dixisse. Haec cū dixisset, egressus est, *sed egressus est trans torrentem*, hoc est, ut ipse intelligit, transiit torrentē. At nec hic intellectus est cōueniens. Absurdū enim intelligitur egredi trans torrentem, idem esse quod transire torrentē: nec cōuenienter dicitur interpesta nocte in plateis Hierusalem, & inter eundū tam celebrem sermonem Dominum habuisse, qui à duodecim secum ambulanti bus aegre sic potuisset intelligi. Proinde magis est verisimile etiā reliquum sermonem habitum in domo in qua cōnarum fuit. Cū enim Ioannem postea dicat egressum Dominum, non aliunde egressum reliquit intelligendum, quā ex eo loco in quo prius eum significauit fuisse: non significauit autem alium locum quā eum in quo cōna facta est, & pedum ablutio. Ex illo ergo egressum reliquit intelligendum. Nam si postea verba, *Surgite eamus hinc*, voluisset nos intelligere, Dominum mox in alium abiisse locum ex quo egressus fuisset postquam quae sequuntur dixisset, debuisset vtrique locum aliquem talem indicasse, quod narratio eius posset constare. Nec quia dixit Dominus, *Surgite eamus hinc*, intelligendum est, Dominū mox abiisse sed cūm haecenus discumbens locutus fuisset, probabiliter creditur iam surrexisse, & stando nouum iam ad suos resumpsisse sermonē, idq; fortasse post dictum hymnum, cuius meminerunt Matthaeus & Marcus. Nam qui haecenus est habitus sermo, integer est & absolutus, in hoc consistens, ut discipulos, eō quod dixerat, *vado ad patrem*, mestos, consolaretur. Qui verō sequitur sermo, nouus est, quo non id tantū agitur quod praecedenti sermone, sed & alia pleraque. Certē Aug. lib. de consen. Euang. 3, ca. 3. declarat se intellexisse etiam sequentem orationem Christi ad patrem, cōtigisse in domo, dum omnium Euangelistarum narrationes in vnū contexens post omnia quae scribit Ioannes à Domino dicta vsq; ad cap. 18. collocat ex Matthaeo & Marco illud, *Et hymno dicto exierunt*. Hanc ergo sententiam tanquam probabiliorem in concordia secuti sumus

D. August.

CONTINVATIO SERMONIS.

Ioan. 15. & 16.

CAPVT CXXXV.



*E*go sum vitis vera & pater meus agricola est. Omnem palmitem in me nō ferentem fructum, tollet eum: & omnem qui fert fructum purgabit eum, ut fructum plus adferat. Iam vos mundi estis propter sermonem quem locutus sum vobis, Manete in me, & ego in vobis, Sicut palmes non potest ferre fructum à semetipso, nisi manserit in vite, sic nec vos nisi in me manseritis. Ego sum vitis, vos palmites: qui manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum, quia sine me nihil potestis facere. Si quis in me non manserit, mittetur foras sicut palmes, & arefcet, & colligent eum, & in ignem mittent, & ardet. Si manseritis in me, & verba mea in vobis manserint, quodcunque volueritis petetis, & fiet vobis. In hoc clarificatus est pater meus, ut fructum plurimum adferatis, & efficiamini mei discipuli. Sicut dilexit me pater, & ego dilexi vos: manete in dilectione mea. Si praecepta mea seruaueritis, manebitis in dilectione mea: sicut & ego patris mei praecepta seruauī, & maneo in eius dilectione. Haec locutus sum vobis, ut gaudium meum in vobis sit, & gaudium vestrum impleatur. Hoc est praeceptum meum, ut diligatis inuicem, sicut dilexi vos. Maiorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis. Vos amici mei estis, si feceritis quae ego precipio

præcipio vobis. Iam non dico vos seruos, quia seruus nescit quid faciat Dominus eius. Vos autem dixi amico, quia omnia quaecunque audiui à patre meo nota feci vobis. Non vos me elegistis, sed ego elegi vos & posui vos ut eatis, & fructum adferatis & fructus vester maneat, ut quodcunque petieritis patrem in nomine meo, det vobis: hæc mando vobis, ut diligatis inuicem. Si mundus vos odit, scitote quia me priorem vobis odio habuit. Si de mundo fuissetis, mundus quod suum erat diligeret: quia verò de mundo non estis, sed ego elegi vos de mundo, propterea odit vos mundus. Mementote sermonis mei quem ego dixi vobis. Non est fructus maior domino suo. Si me prosequenti sunt, & vos persequuntur: si sermonem meum seruauerunt, & verbum seruabunt. Sed hæc omnia facient vobis propter nomen meum, quia nesciunt eum qui me misit. Si non venissem & locutus fuisset eis, peccatum non haberent, nunc autem excusationem non habent de peccato suo. Qui me odit, & patrem meum odit. Si opera non fecissem in eis, quia nemo alius fecit, peccatum non haberent: nunc autem & viderunt & oderunt & me & patrem meum, sed ut impleatur sermo qui in lege coram scriptus est, Quia odio habuerunt me gratis. Cum autem venerit paracletus quem ego mittam vobis à patre spiritum veritatis, qui à patre procedit, ille testimonium perhibebit de me, & vos testimonium perhibebitis, quia ab initio mecum estis. Hæc locutus sum vobis, ut non scandalizemini. Absque synagogis facient vos, sed venit hora, ut omnis qui interfecit vos, arbitretur obsequium se præstare Deo, & hæc faciet vobis, quia non nouerunt patrem, neque me. Sed hæc locutus sum vobis, ut cum venerit hora, eorum reminiscamini, quia ego dixi vobis. Hæc autem ab initio non dixi, quia vobiscum eram. Et nunc vado ad eum qui misit me, & nemo ex vobis interrogat me, Quò vadis: sed quia hæc locutus sum vobis, tristitia impleuit cor vestrum. Sed ego veritatem dico vobis, expedit vobis ut ego vadam: si enim non abiero paracletus non veniet ad vos: si autem abiero, mittam eum ad vos. Et cum venerit ille, arguet mundum de peccato, & de iustitia, & de iudicio. De peccato quidem, quia non crediderunt in me. De iustitia verò, quia ad patrem vado, & iam non videbitis me. De iudicio autem quia princeps huius mundi iam iudicatus est. Adhuc multa habeo vobis asserere, sed non potestis portare modo. Cum autem venerit ille spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem: non enim loque tur à semetipso, sed quaecunque audiet loquetur, & quæ ventura sunt annuntiabit vobis. Ille me clarificabit, quia de meo accipiet & annuntiabit vobis. Omnia quaecunque habet pater, mea sunt, propterea dixi, Quia de meo accipiet & annuntiabit vobis. Modicum & iam non videbitis, & iterum modicum & videbitis me, quia vado ad patrem. Dixerunt ergo ex discipulis eius ad inuicem, Quid est hoc quod dicit nobis, Modicum, & non videbitis me, & iterum modicum, & videbitis me & quia vado ad patrem? Dicebant ergo, Quid est hoc quod dicit modicum? nescimus quid loquitur. Cognovit autem Iesus, quia volebant eum interrogare, & dixit eis, De hoc quaritis inter vos, quia dixi, Modicum, & non videbitis me, & iterum modicum, & videbitis me. Amen amen dico vobis, quia plorabitis & flebitis vos, mundus autem gaudebit, vos autem contristabimini, sed tristitia vestra vertetur in gaudium. Mulier cum parit, tristitiam habet, quia venit hora eius: cum autem peperit puerum, iam non meminit pressuræ propter gaudium, quia natus est homo in mundum. Et vos igitur nunc quidem tristitiam habetis, iterum autem videbo vos, & gaudebit cor vestrum, & gaudium vestrum nemo tollet à vobis. Et in illo die me non rogabitis quicquam. Amen, amen dico vobis, si quid petieritis patrem in nomine meo, dabit vobis. Usque modo non petistis quicquam in nomine meo. Petite, & accipietis, ut gaudium vestrum sit plenum. Hæc in prouerbis locutus sum vobis. Venit hora cum iam non in prouerbis loquar vobis, sed palam de patre annuntiabo vobis. In illo die in nomine meo petetis, & non dico vobis, quia ego rogabo patrem de vobis, ipse enim pater amat vos, quia vos me amatis & credistis quia ego à Deo exiui. Exiui à patre & veni in mundum: iterum relinquo mundum, & vado ad patrem. Dicunt ei discipuli eius, Ecce nunc palam loqueris, & prouerbum nullum dicis, nunc scimus quia scis omnia, & non opus est tibi ut quis interroget. In hoc credimus, quia à Deo existis. Respondit ei Iesus, Modò creditis? Ecce venit hora & iam venit, ut dispergamini unusquisque in propria, & me solum relinquantis: & non sum solus, quia pater mecum est. Hæc locutus sum vobis, ut in me pacem habeatis. In mundo pressuram habebitis, sed confidite, ego vici mundum.

EGO SVM VITIS VERA, ET PATER MEVS AGRICOLA EST, OMNEM, &c.] Cum superiori sermone quem sedendo habuit, videretur Dominus finem loquendi fecisse, & ad abeundum suos excitasset, quasi amplius non illic locuturus ad eos: tamē more amicorum, qui cum abitu parant, etiam postquam valedixerunt, nonnunquam nouam colloctionis occasionem aliunde desumunt, sermonem suum cum amicis protrahentes, quòd ab eis præ nimio amore agrè diuellantur: etiam Dominus nunc nouum ad suos iam ad eundum paratos exorditur stando sermonem. Et quidem superiori sermone hoc vnicè agebat, ut de recessu suos mæstos consolaretur Apostolos: isto verò primum quidem monet ut in se perseveranter

A maneant fide & dilectione: deinde verò & de tribulationibus quæ ipsis superuenturæ erant premonet, ac postremum per promissionem mittendi ad eos paracleti lenit tristitiam eorum de suo abitu, & metum obuenturarum tribulationum. In his enim tribus recto ordine sese consequentibus consistit totus Christi sermo, quem duobus Ioannes prosequitur capitibus. Ad primum ergo horum suos adhortatur Dominus, assumit à corporalibus rebus metaphoram ad illud conuenientissimam, comparans sese viti, patrē agricolæ, fideles palmitibus: quò sensibili quodam exemplo significaret ita fideles à se pendere, sicut palmites à vite: & patrem ita se exhibiturum erga fideles, sicut se gerit vititor erga palmites. Ad id autem quod significandum erat, po-

tuisset

tuisset se alteri arbori comparasse maximè fructifera, sed conuenientissimè se viti comparat. Primùm, quia in illa omnium apertissimè animaduertitur quod erat hoc loco significandum de Deo patrè & fidelibus, eò quòd circa vites colèdas maior sit cura & studium agricolarum, quàm circa arbotes. Deinde, quia vitis omnia ligna excedit in dulcedine fructus, cum alioqui sit omnium lignorum despectissimum: vt hinc intelligamus ipsum etsi mundo despectum, & super omnes maxima affectum in cruce ignominia, dulcissimos nobis protulisse fructus, atque adeò vinum quod lætificat Deum & homines fidelesque per ipsum, proferre fructus non quoslibet, sed instar vini gratissimos Deo patri. Secundùm quam considerationem, vltiùs iam contemplari licet, quomodo hæc vitis in crucis ligno suum nobis vinum profudit, & sanguinem suum nobis effudit, quem iam in vltima cœna nobis sub specie vini sumendum instituerat, vt ab ipso genimine vitis cuius in mensa præsentis suprâ fecit mentionem videri possit huius metaphoræ sumpsisse occasionē. Porro quanquam intelligi possit, vt indicat Diuus Cyrillus: Christum se vocare vitem secundùm suam diuinitatem, eò quòd quemadmodum palmitibus præbetur qualitas & nutrimentum à radice vitis, sic spiritualium virtutum fructus à diuinitate Christi fidelibus concedatur: omne enim bonum à Deo tantquam radice prouenit: tamen quia vitis & palmites vnus sunt naturæ, magis conuenit intelligere illum se vocare vitem secundùm humanitatem secundùm quàm fideles cum eo, eiusdem sunt naturæ, sicut secundùm eum dicitur caput corporis, quod est Ecclesia. Sicut tamen Christus non est caput Ecclesiæ, secundùm quòd solum cōsideratur vt homo, sed quatenus est homo Deus, & quatenus humanitas in eo coniuncta est diuinitati in vnitatem personæ (Hinc enim est quòd homo ille sicut caput in omnia mēbra, influat suæ gratiæ plenitudinem in omnes fideles) ita similiter non est vitis quatenus tantum cōsideratur vt homo, sed quatenus homo talis qui etiam est Deus. Hinc enim est quòd ipse fidelibus per vnitatem naturæ coniunctus, tanquam palmitibus influat suam quæ ipse viuunt vitam, ac suum, vt ita dicam, humorem, suorumque operum sanctificationem. Quoniam autem quidam volebant nulla ratione Christo quatenus homini cōpetere vitem esse eo quòd non sint fideles corpore Christo homini coniuncti sicut palmites in vite, Diuus Cyrillus ostendit nos non tantum fide & dilectione, sed etiam corpore vnū esse cum Christo, ratione communionis Eucharistiæ, de qua dixit Dominus, *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in eo*. Et Paulus, *Multi vnū corpus sumus in Christo, omnes qui de vno pane participamus*. Sic & Communionis huius ratione Diuus Irenæus ostendit Christum caput fidelium coniunctum eis corporaliter, fidelesque dici à Paulo esse de carne eius & de ossibus eius, & non tantum ratione assumptæ nobiscum humanitatis cui fide & dilectione coniungamur, quanquam ea ratione sufficeret ad declarandum Christum esse vitem & caput. Quæritur autem hic potest, quomodo Christus se dicat veram vitem, cum tantum metaphoricè ei nomen vitis competat. Sic enim inquit Diuus Augustinus dicitur *vini per similitudinem, non per proprietatem, quemadmodum dicitur ovīs, agnūs, leo, petra lapis angularis, &c.* huiusmodi. Quæ magis ipsa sunt verà, ex quibus istæ similitudines ducuntur, non proprietates. Itaque

A vult Diuus Augustinus Dominum se non vocare, veram vitem ad distinctionē vitis corporalis, vnde ista metaphora desumpta est, sed ad distinctionem eius vitis spiritualis, cui dicitur, *Quomodo conuersa es in amaritudinem vitis aliena: & Expectaui vt faceret vinas, & fecit labruscas*. Itaque verum hic accipietur vt opponatur falso, & sit sensus, Ego sum qui verè dici possum vitis, atque in quem conditiones vitis verè competunt, cum Iudæorum populo non tam vitis quàm, labruscæ nomen conueniat, similiter & gentilis philosophiæ auctoribus. Potest tamen etiam intelligi Dominum se veram vocare vitem, ad distinctionem vitis corporalis, accipiendo verum non vt opponitur falso, sed vt opponitur similitudinario & vmbatili, aut illi quòd tantum per participationem & non perfectà ratione est aliquale. De quibus acceptionibus dictionis, veri, dictum est in primo capite circa illud, *Erat lux vera*. Sicut enim omnia corporalia vmbæ quædam sunt & imagines rerum spiritualium: ita & vitis corporalis imaginem quandam præ se fert vitis spiritualis, quæ est Christus, cui tanquam veritati conditiones vitis longè perfectius conueniunt, quam ipsi viti corporali. Vnde Euthymius exponens quid hic sit vitis vera, Id est, inquit, eximia, incorruptibilis, spiritualis. Siquidem hæc frequenter significat nomen, ἀληθινόν. Et hæc interpretatio videtur esse germanior & simplicior, maximè si consideretur appositus Græcis articulus, ἡ ἀμπελος ἡ ἀληθινή. Addit & aliam explicationem. Aliter quoque, inquit, dicitur Vitis vera, quia pro fructu profert veritatem. Hæc autem vitis plantata est à Deo patre in terra, cum filium suum in vtero virginis humana induit natura: creuitque paulatim, cum puer Iesus crescebat ætate, sapientia, & gratia apud Deum & homines. In palmites autem se spargere cœpit dum ex patris cultura Christo ex Iudæis Apostoli alique quidam fideles adiuncti sunt, eique insiti, donec tandem, vt nunc cernere licet, extendit palmites suos vsque ad mare, vsque ad fines orbis terræ propagines suas, Toties autem nouum acquirit & profert palmitem, quoties ex Dei dono homo aliquis per baptismū generatur & inseritur in Christo. Proinde bene subiicit, *Et pater meus agricola est*. Ipse enim est qui hanc vitem non tantum plantauit & rigauit, semperque excoluit, sed qui etiam ei semper dedit & dat suum incrementum. Patrem tamen se habere vt agricolam, respectu huius vitis, non declarat ex plantatione, aut aliis actibus viti impensis, sed magis ex eius circa vitis palmites officiis, quòd ita conueniret suo scopo, vnde adiecit, *Omnem palmitem in me non ferentem fructum tollet eum, & cætera*. Hoc est quemadmodum vinitor infrugiferos vitis palmites amputat è vinea, frugiferos autem iurgat superflua resecano, vt sic plus fructus proferant: ita & pater meus instar agricolæ omnem eum, qui per fidem & baptismum ex me germinauit, & mihi tanquam palmes insitus est & inhæret, sed tamen fructum bonorum operum non profert, tollet, & extra communionem, quam mecum habuit, ponet: cōtra verò omnem eum qui in me fert fructum virtutum repurgabit, vt repurgatus plus, id est, copiosius afferat fructum. Hinc ergo discendum ex priori sententia, quosdam esse in Christo velut inutilia sarmēta, nihilque prodesse homini quod sit in Christo, nisi in eo etiam fructum proferat Christo dignum, hoc est, non sufficere credidisse in Christum, & in

Jerem. 2.
& 5.
Isaia 2.

Ioan. 1.

Luc. 2.

Psal. 79.

1. Cor. 10.

1. Cor. 10.

1. Cor. 10.

& in eo baptizatum esse, si non etiam per charitatem proferantur fructus Euangelici. Tollit autem Deus à vite infrugiferos palmites, & dum in hac vita aut aperte aut occultè eos sinit excidere à consortio Christi & communione spiritus ipsius, & dum per mortem eos separat à Christi sanctorumque consortio. Et quidem etiam Ecclesiæ est infrugiferos palmites gladio excommunicationis refecare, at solius Dei est omnes huiusmodi tollere, cum Ecclesia multos debeat tolerare, sicut nec nouit omnes qui sunt infrugiferi, Ex posteriori autem sententia discendum, etiam eos qui in Christo sunt frugiferi, indigere ulterius purgatione a Deo perficienda. Semper enim iusti quamdiu sunt in hac vita, habent aliquid superfluum quod refecetur. Purgat autem eos Deus velut quodam gladio superflua refecans, dum siue interiori suo afflatu, siue externis afflictionibus eos agitando, tollit radices malarum cupiditatum & affectuum, & à commissis mundat peccatis. Qua purgatione fit ut plus virtutum proferant Deo, sibi que maiorem meritum colligant cumulum. De hac purgatione dicitur, *Sedebit constans & emundans argentum, & purgabit filios Levi, & colabit eos quasi aurum & argentum, & erunt Domino offerentes sacrificia in iustitia.*

Malach. 3

IAM VOS MVNDI ESTIS PROPTER SERMONEM QVEM LOCVTVS SVM VO BIS, &c.] Quoniam dixit patrem purgare palmites fructiferos, ideo ut significaret eos esse tales palmites, atque hinc procederet ad adhortandum eos ut in se perseveranter manerent, ad quod tendebat assumpta ab eo vitis similitudo, subiicit, *Iam ut mundi estis & purgati, & sublato ex vobis Iuda proditore palmitis infrugiferi, nemo est in vobis iam immundus, sed omnes estis mundi idque propter & per sermonem quem locutus sum vobis*, id est, doctrinam Euangelicam cui credidistis, & quæ animos vestros ad studium veræ pietatis inflammavit, à mundi vos fœditate separans, & vanas Phariseorum observationes ex animo vestro eiiciens. Sermo ergo Euangelicus fuit illis velut gladius, quo in eis pater per filium amputavit mundanos Iudaicosque affectus, sic paratos eos efficiens ut qui fructum in Christo ferre cœperant, copiosorem deinceps ferre possent. Vnde iam adhortando ad id propter quod similitudinem hanc assumpsit, subiicit, *Manete in me & ego in vobis*. Quod rectè intelligitur subiunctum illatiuè, ut sit sensus, Quandoquidem ergo vos tanquam palmites fructiferi in me existentes mundati estis à patre meo, curate perseveranter inhærere mihi per fidem & dilectionem. Quod autem additur, *& ego in vobis*, quamuis plerique intelligant esse promissionem, ut subintelligatur verbum, *manebo*, & sit sensus, Manete in me: & si manseritis, ego quoque manebo in vobis, rectius intelligitur etiam præceptiue, ut subintelligatur verbum, *maneam*, & sit sensus Manete in me, & maneam ego in vobis, hoc est, curate ut & vos in me, & ego maneam in vobis. Sic enim magis intelligendum patet ex illa quæ sequitur ad huius declarationem sententia. *Qui manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum*. Adfert autem rationem persuasivam ad manendum in se, quasi dicat, *Manete in me*, quia sicut *palmes non potest ferre fructum à semetipso nisi*, id est, sed tantum si manserit in vite: sic nec vos fructum Deo gratum poteritis proferre, nisi in me manseritis. Ostendere autem volens quàm rectè ea sit vsus similitudine, subiicit, *Ego sum vitis, vos palmites*. Et si enim

A prius se vitem dixisset, nec dum tamen explicauerat eos esse palmites: proinde hic vtrumque rectè dixit ad probationem allatæ similitudinis. Notandum autem Christum se non vocare radicem vitis, sed ipsam vitem, cuius ipsi palmites sunt partes & mēbra. Sic enim & Paulus Christum non tantum vocat caput corporis Ecclesiastici, sed Ecclesiam simul cum suo capite Christo, dicit esse vnum corpus ipsius Christi quod corpus etiam vocat Christum, propter quod fideles, Christi dicuntur membra. Simili ergo modo etiam hic Christus dicit se vitem esse totam, quamuis in sua persona tantum sit radix ipsius vitis & truncus. Et quoniam hæc vitis Christum comprehendit simul cum omnibus fidelibus, ideo aliquando Ecclesia dicitur esse vitis Dei spiritualis sicut corpus Christi mysticum nunc dicitur Ecclesia, nunc ipse Christus. Cum autem Dominus iam attulerit rationem inductiuam ad manendum in se: ex negatione fructus in his qui non manet in se, secundam iam subiicit rationem ad idem inductiuam ex promissione fructus proferendi ab his qui in se manent. *Qui, inquit, manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum*. Quasi dicat, Qui non manet in me, non potest ferre aliquem fructum: contra verò qui manet in me, & me habet manentem in se, hic non simpliciter fert fructum, sed fert fructum multum: ut ob id duplici nomine curandum vobis sit ut in me maneatis. Ex qua explanatione patet illud, *& ego in eo*, dictum pro, & in quo ego sum vel maneo. Duo autem hæc coniunguntur, *qui manet in me, & ego in eo*, non quasi sint sic diuersa, ut vnum ab altero possit separari, sed quod sint connexa & sese mutuo consequentia, Cumque satis esset dicere, *qui manet in me*, additur tamen, *& ego in eo*, ut intelligeretur vnde is qui manet in Christo habeat quod ferat multum fructum, nempe ex eo quod Christus maneat in eo, qui huiusmodi fructuum in ipso est author. Debet autem in hac sententia, pronomen, *hic*, accipi emphaticè, ut in eo subintelligatur dictio exclusiua, *solum*, & sit sensus, Hic solus & non alius fert fructum, quia alioqui non rectè cohereret quod pro ratione subiicitur, *quia sine me nihil potestis facere*. Hæc enim verba probant solum cum posse ferre fructum qui manet in Christo. Est autem hæc sententia absolutè vera, intelligendo eam de Christo, quatenus Deo. Sine ipso enim Deo ut non possumus esse: ita nihil omnino facere, etiam humanum. Ipso enim vivimus, movemur & sumus, ut citat ex gentili poeta Paulus in Actis. Verum secundum scopum Christi qui hic de se loquitur tanquam vite, (vitis autem est quatenus homo, ut dictum est) sensus est, sine me nihil potestis facere fructus, nihil Deo gratum, nihilque meritorium ad vitam æternam. Ex qua sententia discendum velut nihil reputari cotam Deo, quod sit sine Christo, hoc est quod non sit ex spiritu Christi, qui est velut vitalis succus quem in palmites suos radix Christus diffundit ex sua plenitudine: quos succo repleti fideles fructum Deo suauissimum instar vini proferunt. Secundò animaduertendum hæc sententia, sicut ea quæ præcedit, sicut *palmes non potest ferre fructum*, &c. efficaciter refelli errore Pelagianorum, sicut præter alia loca hic diligenter annotavit Diuus Augustinus sic scribens, Magna gratiæ commendatio, fratres mei, corda instruit humilium, ora obstruit superbiorum. Ecce cui si audent respondeant, qui ignorantes Dei iustitiam, & suam volentes constituere, iustitiæ Dei non sunt subiecti. Ecce cui respondeant sibi placentes, & ad bona opera facienda Deum sibi necessarium

non putantes: Nónne huic resistunt veritati homines mente corrupti, teprobi circa fidem, qui respondent & loquuntur iniquitatem dicentes, A Deo habemus quod homines sumus, à nobis ipsis autē quod iusti sumus? Hæc sunt inania præsumptionis vestrae. Sed quid vos sequatur videre, & si est in vobis sensus horrete. Qui enim à semetipso se fructus existimat ferre, in vite non est: qui in vite nō est, in Christo non est: qui in Christo non est, C. Iustianus non est. Hæc ille.

9. SI QVIS IN ME NON MANSERIT, MITTETUR FORAS SICUT PALMES.] Cum superius ad manendum in se induxisset, & negatione fructus in non manentibus, & promissione fructus in manentibus, efficacius nunc duplici rursus ratione ad idem inducit, ostēdendo & mala quæ B obuenient non manentibus & bona quæ cōsequuntur manentes, ut si quē non moueat negatus & promissus fructus, hūc moueant aut malorum comminationes, aut bonorum promissiones. Si quis, inquit, in me non manserit, constanti fide & dilectione, hic nō tantum nullum proferet fructum, sed etiam ob suā sterilitatem proicietur foras extra sanctorum consortium, sicut inutilis palme eiicitur extra vineam, & eiectus arefcet, perdens omnem quem ex radice & sanctorum consortio habuit gratiæ humorem. Quia autem aridus inuenietur, angeli colligēt eum cum aliis qui inutilibus sunt similes sarmentis, & quemadmodum fieri solet de abscissis vineæ sarmentis cum exaruerint, in ignem proiciunt eum, ignem, scilicet, gehennæ, in quo ardebit in æternum. His etiam verbis per quinque particulas sese ordine consequentes, quintuplex malum similitudine à sarmentis desumpta, comminatur Dominus non manentibus in se, nempe quod eiiciantur foras, & eiecti arefcant: aridi autem facti non negligentur, sed colligentur cum impiis ab his quorum manus non poterunt effugere, collecti mittentur in ignem, missi in ignem ardebunt. Vbi notandum, quam rectē præter causas superius dictas, congruat huic loco assumpta à Domino vitis metaphora. Aliarum enim arborum abscissi rami plerumque non igni traduntur, sed aliquo alio modo hominum vīui inferuire possunt: D sarmenta verō vitis ad nihil aliud valent quā ut in ignem coniiciantur. Quibus proinde bene comparantur infructuosi fideles, ut intelligamus eos nulli vīui aptos coniiciendos in ignem. Ob hanc lignis vitis conditionem Ezechiel comparauit ligno vitis Hierusalem, cū eius perditionem ab ipsius infructuositate prædicit, Fili, inquit, hominis quid fiet de ligno vitis ex omnibus lignis nemorum, quæ sunt inter ligna sylvarum? Nunquid tollitur de ea lignum ut fiat opus, aut fabricabitur de ea paxillus, ut dependeat ex eo quodcumque vas? Vnde Diuus Augustinus in Ioannem hoc loco. D. Aug. Ligna, inquit, vitis tanto sunt contemptibilia si in vite non manserint, quanto gloriosiora si manserint: denique sicut de his etiam per Ezechielem Prophetam Dominus dicit: præcisa nullis agricolarum vsibus profunt, nullis fabrilibus operibus deputantur. Vnum de duobus palmis congruit, aut vitis, aut ignis. Si in vite non est, in igne erit: ut ergo in igne non sit, in vite sit. Hæc D. August. Cæterum eiectio foras de qua hic dicitur, non solum videretur intelligenda fieri per mortem. Nam ipsa arefactio secundo loco posita est tanquam sequens eiectiōem. Ariditas autem accidit etiam in hac vita, ergo & eiectio. Eiicitur ergo quis foras in hac vita, dum iusto Dei iudicio aut apertē per hæresim vel schisma permittitur excidere à corpore Christi quod est Ecclesia, aut

etiam si in Ecclesia maneat, occultē à Deo relinquatur sibi ipsi, nec spiritu Christi cum aliis ampliū viuificatur, quomodo iam dudum tunc eiectus fuerat foras Iudas, etsi intus visibiliter maneret. Huiusmodi eiectiōem necessariō sequitur ariditas spiritus, ex destitutione gratiæ Dei. Simul tamen hæc eiectio etiam intelligi potest fieri in morte. Nam & post huiusmodi eiectiōem arefcit infructuosus fidelis: quia quamdiu in corpore Christi secundum apparentiam manebat, viriditatem aliquam habere videbatur: cū autem à sanctorum consortio per mortem est separatus, tunc eius apparet ariditas. Huic autem seuerissimæ comminationi contra non manentes in se, subiungit Dominus è regione dulcissimā promissionem pro manētibus in se, dicens, Contrā, Si manseritis in me, & verba mea in vobis manserint, non solum fructum multum proferetis, sed quodcumque volueritis petetis, & fiet vobis. Nihil enim indignum tunc velle aut petere poteritis, & quia Deo eritis charissimi, nihil petetis quod ille sit negaturus. Duplici enim ratione manentibus in Christo singulariter omnium precum axauditiō promittitur, nempe, & quia tales non petunt nisi quod Deo placeat, & quia tales cum sint Deo grati, non possunt à Deo pati repulsam. Nihil autem maius promittere potuit Dominus manentibus in se. Nam quid maius potest, quā appetitis satietas, & omnium quæ quis volet & optauerit consecutio? Addit autem Dominus, & verba mea in vobis manserint, ut indicet qua ratione possint in se manere nimirum si verba eius in ipsis maneant, quemadmodum postea explicare dicens, Si præcepta mea seruaueritis, manebitis in dilectione mea. Verba enim Christi manere in nobis, est eius doctrinam & præcepta manere in memoria nostra, & affectu, ita ut illa memoriæ non excidant, & bene illis simus semper affecti, memores semper mandatorum ipsius ad faciendum ea, iuxta illud elogium viri iusti, In lege Domini voluntas eius, & in lege eius meditabitur die ac nocte. Sunt enim qui verba Christi audiunt quidem, sed audiunt tantum, nec memoriæ infigunt: & sunt qui memoriæ suæ utcumque infixerunt, eaque semper & legunt & aliis inculcant, sed non habent ea in sua voluntate & affectu, quia non bene eis afficiuntur, sed ipso opere ea negligere se declarant. Neutri autem horum verba Christi habent in se manentia, sed hi tantum qui & mentee versant, & voluntate, quales sunt qui solliciti sunt ad implendum Dei voluntatem, eamque pro viribus adimplent. Vnde tales Hebræa phrasi dicuntur seruare Dei mandata: quia & in memoria & in voluntate sua ea continent. Hinc Propheta regius cum dixisset iustitiam Dei ac misericordiam fore eis qui seruant testamentum eius, ut exponeret quos dicat seruare eius testamentum, subiicit, Et memores sunt mandatorum ipsius ad faciendum ea. Dominum imitatus Ioannes similiter dicit, Scripsi vobis adolescentes, quoniam fortes estis, & verbum Dei manet in vobis. Et superius capit. 5. Ioannis exprobrauit Iudæis Dominus, quod verbū Dei non haberent manens in seipsis. Diuus Cyrillus intelligit ideo post illud, Si manseritis in me additum, & verba mea in vobis manserint, quia fieri potest, ut quis in Christo maneat, in quo tamen non maneant verba Christi, intelligens id impleri in eo qui in fide quidem Christi perseuerat, sed sine charitate & operibus. Verum magis apparet hic secundum Christi intentionem eos tantum dici manere in Christo, qui non solum fide, verum etiam dilectione illi

LLL adhærent:

Psalm. 1.

Psalm. 102.

1. Ioan. 2.

D. Cyril.

adhærent : & alioqui vt credentes, sed opetibus carentes, vtcunque manent in Christo, ita & verba eius vtcunque in eis manent, quia doctrina fidei in eis perseverat. Duo ergo illa non sunt posita tanquam quæ ab inuicem possint separari sed tanquam sese mutuo consequentia, vt illa duo, *Qui manet in me, & ego in eo*. Alio autem modo dicuntur fideles manere in Christo, & alio Christus in eis, alio item verba eius manere in ipsis, quamuis hæc tria sint inter sese cōuertibilia. Fideles enim manent in Christo per perseverantem in ipsum fidem & charitatē, Christus manet in eis, quia per suā gratiam in mentibus eorum habitat, verba autem eius manēt in eis modo prius dicto.

IN HOC CLARIFICATVS EST PATER MEVS, VT FRUCTVM, &c.] Cum iam quatuor attulerit rationes inductiuas ad manendū in se, causam iam indicat huius sui tanti desiderii, & quintam simul indicat rationem inductiuā ad manendum in se, nempe quodd ob gloriam sui patris tam studiose inculcet eis vt in se maneant, quodque ob eam etiam meritō debeant manere in se. Quis enim non cupiat Deum clarificare si ei bene sit affectus? Potest & alia ratione intelligi subiuncta hæc à Domino sententia, nempe in confirmationem eius quod proximē dixit manentes in se impetraturos quæcunque vellent, eō quodd per tales glorificetur Deus, qui ob id non poterit talium preces contemnere. Sic enim ferē intelligit D. Chrysostomus, *In hoc* inquit, *clarificatus est pater meus, vt fructum plurimum afferat*. Quodd nouē dictum est pro eo quod est, Hæc re glorificatur pater meus, si fructum attuleritis. Præteritum enim, *clarificatus est*, positum est pro præsentī, clarificatur, aut futuro, clarificabitur: Et vt adferat, dictum est pro, si attuleritis, vt indicant Theophylactus & Euthymius. Duo autem dicit, vt fructum plurimum afferat, vt efficiamini mei discipuli, quia suprà significauit proprium esse manētibus in se ferre multum fructum, & habere verba sua manentia in ipsis quæ tamen eodem redeunt. Ei ergo quod dixit, & verba mea in vobis manserint, responderet quod modō dicit, & efficiamini mei discipuli, opere scilicet, sicut estis professione & nomine. Posset autem pro efficiamini, Græca dictio *γινώσκειτε* etiam verti, sitis, vt sitis mei discipuli, perseveranter, scilicet, verba mea seruantes in vobis, quemadmodum decet discipulos. Glorificatur autem Deus pater si fideles proferant fructum bonorum operum, & ipso opere sint Christi discipuli, quia ex hac homines prouocantur ad laudandum Deum, & bene sentiendū de ipso & filio ipsius, eō quod tales habeat ministros, in quibus gratia ipsius operetur tam efficaciter. Vnde & suprà dixit, *Sic luceat lux vestra coram hominibus, vt videant opera vestra bona, & glorificent patrem vestrum qui in cælis est*. Cæterum D. Cyrillus præteritum, *clarificatus est*, propriē hīc accipiens, & similiter conjunctionem, vt, huic intelligit præsentis loci sensum. Ideo Deus pater gloriam suæ bonitatis modō hominibus ostendit, mittendi pro eorum redemptione & salute filium suum in mundum, vt vos fructum plurimum adferatis, quem adferre non possent homines nisi pater per illam suam mūdo exhibitam misericordiam esset clarificatus. Secundum quem sensum videtur Cyrillus illud, *In hoc*, accepisse positum pro ad hoc, vel propter hoc: quod tamen Græca minimē possunt conuenienter significare, cum non sit *ἐν τῷ*, sed *ἐκ τῷ*, id est, *In isto*, in hac re. Proinde prior sensus simplicior videtur, secundum

A dūm quem pronomē, *hoc*, refertur ad id quod sequitur, vt fructum plurimum afferatis. Bene autem annotauit idem Cyrillus non simpliciter dictum, vt fructū afferatis, sed vt fructum plurimum, id est, multum afferatis. Plurimum, inquit, cōparatione legalis fructus appellat. Nihil enim lex perfecit, vt ait Paulus. Idcirco ad discipulos, imō verō ad omnes fideles dicebat *Nisi abundauerit iustitia vestra plusquam Scribarum & Phariseorum, non intrabitis in regnum colorum*, &c. Plurimum sanē fructum protulerunt Apostoli, quia sua doctrina & exemplis totum mundum ad Christum traxerunt.

SICVT DILEXIT ME PATER, ET EGO DILEXI VOS: MANETE IN, &c.] Alia iam etiam ratione inuitat ad manendum in se, & ad obseruationem mandatorum suorum, nempe vt sic possint in dilectione ipsius & gratia persistere, quæ ipsis meritō plurimi sit facienda. Itaque vt insinuarer quanti sit ipsis facienda sua dilectio, præmittit, *Sicut dilexit me Pater, & ego dilexi vos*. Comparat enim suam erga Apostolos dilectionem dilectioni Patris erga se. Loquitur autem de ea Patris erga se dilectione qua Pater ipsi diligit tanquam hominem quemadmodum pater ex sequentibus, cum dicit se per obseruationem mandatorum Patris manere in illius erga se dilectione. Non enim per mandatorum obseruationē Christus merebatur manere in naturali illa Patris dilectione, qua eum diligebat Pater tanquam filium sibi connaturalem, sed in illa, qua secundum assumptam naturam diligebatur à Patre. Similitudo autē huius dilectionis cum Christi erga Apostolos dilectione in eo consistit, quodd quemadmodum Pater Christum hominem gratia sua præuenit, non est autem meritis ipsius præuentus ab eo, deditque ei varia edere signa, assistēs ei in omnibus, atque illi gloriam super omnes in dextera sua præparauit: ita & Christus sua electione & gratia præuenit suos, variisque eos dedit inclarecte signis, dans eis potestatem super omnes demones & morbos, atque suæ in cælestibus gloriæ confortiū eis deputauit. Dilectionis ergo suæ magnitudine insinuata ex cōparatione eius cum patris erga se dilectione, quæ miris iam modis Apostolis fuit declarata, subiungit, *Manete in dilectione mea*, quasi dicat, Ergo quandoquidem non simpliciter vos dilexi, sed eo modo quo me dilexit Pater, cuius qualis sit erga me dilectio, ex multis hæctenus intelligere potuistis & magis adhuc intelligetis: ideo curate persistere in mea erga vos dilectione, quæ non poterit vobis nō esse multorum, imō omnium causa bonorum. Dubium quidem est, maximē apud Græcos, an cum dicit Dominus, *Manete in dilectione mea* loquatur de ea dilectione qua diligebat, an qua diligebatur sed quia istud subiungitur illi, & ego dilexi vos, magis videtur intelligendum de dilectione actiua, qua diligebat Christus suos, quemadmodum & August. colligit. Vnde bene vertit interpres, *In dilectione mea*, non autem, in dilectione mei. Quomodo autem manere possit in illa dilectione, ostendit, subiiciens, *Si præcepta mea seruaueritis, manebitis in dilectione mea*, quia vos cœpi diligere. Et ne dura videri possit hæc conditio se in exemplum proponit, significās non alia ratione se manere in patris erga se dilectione, quam per mandatorum ipsius obseruationem. *Sicut*, inquit, & ego patris mei præcepta hæctenus semper seruauī, obediens ei in omnibus quæ mihi mandauit vt facerem pro hominum salute, & hac ratione permaneo in eius erga me dilectione. Congruum est enim vt sicut talis est mea

D. Chrys.

Theophyl.
Euthym.

Matth. 5.

est mea erga vos dilectio, qualis est patris erga me, A etiam tali modo studeatis in mea perseverare dilectione, quali ego persevero in illius. Ut autem intelligerent discipuli, Dominum non ob propriam utilitatem, sed propter illorum bonum tam studiose, tamque variis rationibus eos invitare ad manendum in se & servandum mandata sua, subiecit, *Hæc locutus sum vobis ut gaudium meum in vobis sit, & gaudium vestrum impleatur.* In qua sententia, quod dicitur *gaudium meum*, variè intelligitur. Euthymius enim *gaudium meum*, exponit gaudium quod est de me, & quo de me hæcenus estis gaudi: ut sit sensus, Hæc locutus sum vobis ut gaudium quo de me & in me gaudere cœpistis, non corrumpatur, sed perseveranter sit in vobis, & in vobis maneat. Nam maneat, habent Græca, & non, sit. Obstare autem huic intelligentiæ videtur, quod secundum eam idem est gaudium meum, & gaudium vestrum. Itaque Cyrillus post hanc à se etiam positam intelligentiam, subiicit aliam qua per gaudium Christi, intelligatur gaudium in rebus illis in quibus Christus gaudebat: gaudebat autem in adimplerione voluntatis paternæ & operatione salutis hominum. Sensus ergo est secundum eum. Hæc locutus sum vobis, ut illis solummodo rebus gaudere velitis quibus ego gaudeo. D. Augustinus gaudium Christi intelligit gaudium quo ipse gaudebat de fidelibus. *Quid est, inquit, gaudium Christi, nisi quod dignatur habere de nobis, Et quid est gaudium nostrum quod dicit implendum, nisi eius habere consortium?* Itaque sensus erit, Ut gaudium meum quo de vobis cœpi gaudere, sit perseveranter & maneat in vobis, & gaudium vestrum quo in me cœpistis gaudere, impleatur. Sic & Paulus scribit Philip. *Implete gaudium meum*, quo scilicet, in vobis cœpi gaudere. Caterum si spectemus similem locum qui postea est in cap. Ioannis 17. ubi dicitur, *Hæc loquor in mundo ut habeant gaudium meum impletum in semetipsis*, videtur præsentis loci hic esse sensus. Hæc locutus sum vobis, ut gaudium meum quo ego gaudeo in patris erga me dilectione, quodque ex meo munere cœpit esse in vobis, sit in vobis perseveranter, & gaudium illud verum impleatur, ut gaudium Christi intelligatur tale gaudium quali gaudebat Christus, & quod solo eius munere hominibus cōtigit, sicut pax Christi dicitur quam ipse habuit, & aliis solus communicare potest. Qui sensus ut convenit simili loco qui apud Ioannem sequitur, ita & his quæ hic præcedunt. Inuitavit enim suos ut qua ratione ipse maneret in patris dilectione, eadem & ipsi studerent manere in dilectione ipsius. Commodè ergo iam subiicit se hæc dixisse ut eo gaudio afficerentur quo ipse afficiebatur in patre. Optat autem non solum ut gaudium suum in illis sit & maneat, sed etiam ut illud iam illorum factum impleatur, quod ex parte quidè impletum est in eis per resurrectionem & Spiritus sancti missionem, perfectissimè autem impletur in æterna felicitate. Hinc autem discendum unde expectandum sit gaudium mentis spirituale, eiusque gaudii adimpletio, nempe ex observatione mandatorum Christi. Et quoniam ad mandatorum suorum inuitavit Dominus observationem, & dicere quis posset quæ essent ea mandata, subiecit, *Hoc est, peculiariter & propriè præceptum meum*, in quo alia ferè continentur mea præcepta, *ut diligatis invicem.* Quod autem ad mutuam hanc dilectionem magis prouocaret, rursum suæ dilectionis exemplum illis proponit, in quo & modus dilectionis indicatur, ut su-

prædictum est, sicut, inquit, *dilexi vos.* Bene autè suam dilectionem illis se in exemplum proponere significat sequenti sententia, nimirum quod sua illa dilectione nulla sit maior, *Maiorem hæc dilectionem nemo habet ut animam suam ponat quis pro amicis suis.* In qua sententia pro lectionis veritate notandum, malè in plerisque legi codicibus, *quàm ut animam*, &c. Nam si addatur coniunctio *quàm*, significabitur vnam esse charitatem maiorem ea quam habuit Christus, nempe eam qua quis animam suam impendit amicis. Ceterum coniunctionem, *quàm*, ut non habent Græci codices, ita nec Latini libri plerique scripti, sicut ego in quibusdam vidi: sed nec Dionysius Carthusiensis eam coniunctionem legit, & in Ecclesiastico officio de apostolis germana huius loci lectio servatur in quadam antiphona, quæ sic habet, *Maiorem charitatem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis*, quamvis hic addi posset coniunctio, *quàm*, eò quod non præcedat pronomen hac, quod additur hoc loco, & referendum est ad illud, *ut animam suam*, ut sit sensus. Hæc dilectione nempe ut animam suam quis ponat, hoc est, ea dilectione qua quis animam suam ponit, aut ponere est paratus, nemo habet maiorem dilectionem. Occurrit autem hic quæstio de veritate huius sententiæ, quia maior proculdubio est dilectio, si quis ponat animam suam pro inimicis, quàm si eam ponat pro amicis, unde Paulus, *Commendat, inquit, Deus charitatem suam in nobis, quoniam cum adhuc inimici essemus secundum tempus, Christus pro nobis mortuus est.* Quidam ergo intelligunt Dominum hic non significasse quæ sit simpliciter omnium maxima dilectio, sed quis sit inter homines maximus dilectionis gradus, ut sic insinueret quanta sit sua dilectio, ut quæ superet eam dilectionem qua inter homines maior non potest reperiri, eo quod qui pro inimico mortem velit suscipere, inter homines ex naturali amore non inueniatur, ipse verò animam suam positurus esset etiam pro inimicis. Sic Diuus Bernardus se significat accepisse, cum in serm. feriæ 4. heb. domadæ sanctæ, post citatam hanc sententiam, subiicit, *Tu maiorem habuisti Domine, ponens eam etiam pro inimicis.* Verum quod Dominus hic voluerit significare se ex dilectione positurum animam suam pro amicis suis, non autem pro inimicis, patet satis ex eo quod subiicit, *Vos amici mei estis*, &c. Proinde dicendum amicos hic dici non qui diligunt, sed qui diliguntur, quales possunt etià esse inimici. Quamvis enim hi pro quibus quis ex dilectione ponit animam suam, possint ex parte sua esse ei inimici, hoc est, non amare, sed odire illum, non possunt tamen esse inimici ex parte eius qui ex dilectione ponit suam pro ipsis animam. Contradictionem enim includit, aliquem ex dilectione impendere suam vitam pro his quos odit. Sensus ergo est, Nemo habet maiorem charitatem, quàm sit ea qua quis vitam suam impendit pro his quos diligit. Talem significat Dominus suam esse erga discipulos charitatem, & proinde illam rectè ipsis in exemplum se proposuisse, dicendo, *ut diligatis invicem, sicut dilexi vos.* Potuisset utique Dominus in commendationem suæ erga nos charitatis dixisse, sicut Diuus Paulus ad Roman. se animam suam ex nimia dilectione etiam pro inimicis positurum, sed ut ita nunc diceret, præsentis loco non conveniebat. Nam quia dixit, *sicut dilexi vos*, ostendere debuit maximam esse suam erga Apostolos dilectionem. Non conveniebat autem ut Apostolos suos esse significaret inimi-

Roman. 5.

D. Bernar

cos, ut qui non solum diligebantur, sed etiam diligebant. Si autem quaeratur an non possit esse maior & intentior interna dilectio in eo qui pro his quos diligit non ponit animam suam, quam in eo qui ponit: dicendum, quod etiam si posset esse maior, ramen non contrariatur id sententiae Dominicae secundum ipsius intentionem. Loquitur enim Dominus de magnitudine dilectionis quatenus sese exerit, & ostendit externis indiciis, & significat non posse maius dilectionis indicium exhiberi, quam si quis impendat aliis vitam suam. Et alioqui is qui non ex aliqua reuerentia aut passione alia, sed ex sola dilectione, eaque ordinata, vitam suam pro aliis impendit, cum occasio ira postulat, hoc ipso declarat efficaciter interiore suam dilectionem maiorem esse & intensiorem dilectione eius qui vitam suam impendere pro illis recusat. Porro quia de amicis facta est mentio, ex ipso vocabulo Dominus accipit occasionem rursus adhortandi eos ad mandatorum suorum observationem, in quo persuadendo haecenus hic Christi sermo consistit, *Vos, inquit, amici mei estis, si feceritis quae ego precipio vobis*. In qua sententia, verbum estis pro eritis est positum, & est sensus, Vos eritis perseveranter amici mei, hoc est, à me perseveranter diligemini. Si enim ut estis exponatur, requirit verbum sequens, *feceritis*: Graecis tamen non est futurum, *feceritis*, sed praesens *ποιείτε*, id est, facitis. Itaque secundum eam lectionem non est necesse, *estis* exponere per eritis, sed sensus erit, Vos estis amici mei si facitis quae ego precipio, hoc est quamdiu facitis ea, tamdiu estis mei amici. Euthymius tamen Graecus utrumque praesens exponit per futurum. Idem ergo hac significatur sententia, quod illa superiore, *Si praecepta mea servaueritis, manebitis in dilectione mea*. Cum autem ex vocabulo *amici* Apostolis attributo eos ad mandatorum adimplerionem prouocaueritis, ex eodem iam ostendit suam erga illos eximia dilectionis dignationem, ut sic ad redamandum vicissim magis illos prouocaret: unde subiicit, *Iam non dico vos seruos, &c.* Quomodo ergo mox in sequentibus dicit, *Mementote sermonis mei quem ego dixi vobis, Non est seruus maior domino suo*: Ibi enim satis apertè eos vocat seruos. Sed sciendum est, Graeca non habere futurum, *dicam*, sed praesens *λέγω*, id est, *dico*, ut intelligi possit, Dominum tantum hic significare quare modò eos dixerit amicos, non autem vocauerit eos seruos. Cui intelligentiae conuenit quod sequitur, *Vos autem dixi amicos*. Quod si praesens *λέγω*, accipiatur possum pro futuro, quia dictio *εἶμι* quam interpretes vertit, iam, frequenter significat deinceps, aut amplius, ut sit sensus, Amplius non dicam vos seruos, iam notandum Dominum non asserere eos non esse seruos, sed volens suam erga illos insinuare dignationem, dicit se deinceps non vocaturum eos seruos, tales scilicet, quales aliquando cum toto fuerunt Iudaico populo, nimirum seruos meros, quique necdum sunt in amicitiam translati. De huiusmodi enim seruis Dominum loqui etiam subiuncta indicat ratio, *quia seruus nescit, quid faciat dominus eius*, hoc est, seruus scit tantum quid sibi dominus faciendum imperet: nescit autem quid dominus facere intendat, nescit eius secreta concilia. Sic enim accipiendum est illud, *quid faciat*. Nam alioqui frequenter serui vident quid faciat dominus eorum. Est autem haec Domini ratio à vulgaribus sumpta sententiis, quam proinde non est necesse ubique & in omnibus ve-

Ioan. 15.

A ram esse, sed satis est ut plurimum rem sic se apud homines habere, ut seruus ignoret concilia sui domini, quanquam vniuersaliter vera erit, si intelligatur, de seruis meris, qui, scilicet, non etiam sunt amici: aut accipiatur formaliter nempe quod seruus, quatenus seruus, nescit sui domini secreta. Quia enim dominus sua secreta concilia quibusdam seruis quandoque aperit, hinc est quod eos habet gratos & amicos. Ex hac autem vulgari & generali sententia, Dominus declarat quare suos non iam seruos, sed amicos vocauerit, cum subiicit, *Vos autem dixi amicos, quia omnia quaecunque audiui à patre meo nota feci vobis*. Vbi cum secundum praecedentem illam generalem sententiam dicendum videretur, vos autem dixi amicos, quia omnia quae facturus sum, nota feci vobis, maluit, dicere, *omnia quae audiui à patre meo*, ut ad patrem referre omnia sua verba & opera, & Apostoli magis gratiam sibi factam agnoscerent, dum audiunt se omnium secretorum Dei factos consortes. Loquitur autem Christus de se tanquam de fideli aliquo legato, qui omnia quae accepit aliis dicenda, illis exponit, nihil per otium reticens: proinde quod dicit se omnia eis nota fecisse quae audiuit à patre, intelligendum est non simpliciter de omnibus, sed de omnibus quae audiuit à patre tanquam legatus, sed hoc est, de his quae sic accepit à patre ut ea omnibus in carne passibili annuntiaret. Nam alioqui multa à patre audita, eis necdum fecerat nota, cum mox postea dicat, *Multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modo*. Si. ^{Act. 20.} simili modo & Paulus maioribus natu Ecclesiae Ephesinae dicit, *Non subterfugi, quominus annuntiarem vobis omne consilium Dei*. Carcerum quo magis adhuc suae erga discipulos dilectionis dignationem Dominus commendaret, subiicit, *Non vos me elegistis, sed ego elegi vos*, significans suam erga illos dilectionem non ab illorum coepisse merito, sed à sua gratuita beneuolentia & beneplacito. Commendat autem hanc suam electionem ex ipsius fine & utilitate quae ipsis ex illa erat provenitura, idque ex utilitate illa duplici, ob quam supra hortabatur eos ut in se manerent. Ad hoc enim eos supra hortabatur, tum ut fructum proferre possent, tum ut quaecunque desiderarent, à patre impetrare possent. Ob utramque ergo utilitatem consequendam illos nunc dicit electos à se, significans se non ob suum, sed ob illorum bonum illos elegisse. Ego, inquit, *elegi vos in amicos meos & posui vos*, id est, constitui vos, *ut eatis*, id est, proficiatis & crescatis, aut, *ut eatis* ad praedicandum in vniuersum mundum, *& fructum afferatis*, quem supra dixi afferre non posse nisi eum qui manet in me: afferatis autem non quemuis fructum, sed fructum perpetuum, quique in vobis semper maneat, & ut sic in me fructificantes, impetretis à patre quicquid petieritis inuocato meo nomine, quemadmodum euenturum vobis praedixi, si manseritis in me. Cum autem ab illo, *Iam non dicam vos seruos*, Dominus haecenus digressionem quadam suae erga Apostolos commendauerit dilectionis dignationem, redit iam ad declarandum illud quod dixit, *amici mei estis, si feceritis quae precipio vobis*. Sic enim ad declarationem eius quod dixerat, *Si praecepta mea seruaueritis, manebitis in dilectione mea*, subiicit, *Hoc est praeceptum meum ut diligatis inuicem*: ita nunc ad declarationem eius quod dixit, *si feceritis quae precipio vobis*, subiicit, *Hae mando vobis ut diligatis inuicem*: frequenter idem aliis

aliis verbis repetentes, vt inculcaret firmitus pro- A
prium Euangelicæ doctrinæ præceptum mutua dilectionis. Ita coniunctio, *vt*, in hac sententia accipitur sicut in superiori illa, *Hoc est præceptum meum*, &c. non vt finem denotet, sed vt sit expositiuum pronominis demonstratiui, *hæc*. Est enim sensus. Hæc mando vobis, nempe vt diligetis inuicem. Quia tamen dura videtur hæc intelligentia, eo quod pronomen plurale, *hæc*, per plurā videtur exponendum, & non per vnum, sicut est diligere inuicem: hæc de causa verisimile est quosdam coniunctionem, *vt*, hic accepisse vt denoter causam finalem. Sic enim eam accipit Diuus Chrysostomus & post eum Theophylact. & Euthymius, qui verbum ἐντέλλομαι, quod interpretes vertit mando, accipiunt hoc loco pro annunciare & loqui, atque narrare, vt sit hic sensus, Hæc, B
quæ modò dixi de mea erga vos amicitia, nempe, quod animam meam ponam pro vobis, quod omnia patris mei vobis nota feci, quod ego ad amicitiam vestram accurri, non narro vobis exprobrandi causa, sed propterea vt exemplo mei vos incitem ad mutuam inter vos dilectionem. Verum verbum ἐντέλλομαι magis videtur hic positum pro præcipere, cum in ea significatione, mox superius ponatur, & ea sit eius verbi propria significatio, Caietanus etiam coniunctionem, *vt*, accipiens causaliter, pronomen, *hæc*, refert ad sequentia, intelligens Dominum significare se ea quæ dicturus est de ferendis persecutionibus, præcipere ob id, vt afflictionibus purgati sese mutuo sinceriorius diligerent. At hæc interpretatio nimis videtur coacta manifestè. Nec debet prima intelligendi ratio, secundum quam coniunctio, *vt*, expositiuè accipitur, dura videri propter præcedens pronomen, *hæc*, pluralis numeri. Quia enim pluraliter dixerat, *si feceritis quæ ego præcipio vobis*, subiicit etiam pluraliter, *Hæc mando vobis*, tamen quod omnia sua præcepta vnico ferè præcepto comprehendendi & concludi significaret, subiicit singulariter, *vt diligatis inuicem*, quasi dicat, Ne putetis & grauiā & multa esse quæ præcipio vobis, ecce vnum aliquid est omnia quæ præcipio vobis, quod & paucissimis continetur verbis, & in sese est facillimum. Quid enim breuius dici potest, quàm vt diligatis inuicem? Et rursus quid suauius ac in hominis magis situm potestate quàm diligere? Emphasim ergo habet non parua, quod plurale illud, *Hæc mando vobis*, explicetur per vnum præceptum, & per tale præceptum.

SI MVNDVS VOS ODI, SCITOTE QVIA ME PRIOREM VOBIS ODI, &c.] Quæ hæctenus in hoc sunt habita sermone, ed spectant vt suos Dominus ad mandatorum suorum, inter quæ primum est & potissimum mutua dilectionis præceptum, inducat obseruationem: in sequentibus verò mala quæ à mundo ipsis erant obuentura prædicit, ac contra ea variis illos præmunit rationibus. Commodam autem ex præcedentibus sumpsit occasionem de his disserendi, conuenienti- que ordine prius ad mutuam eos adhortatus est dilectionem quàm de mundi contra ipsos odio sermonem inferret. Quoniam enim mutua dilectione superare debebant odium mundi contra se, & contra illud fortes & insuperabiles perdurare, bene eos prius admonet mutua dilectionis. Et quoniam à mundi odio periculum eis erat, ne illius exemplo à mutua exciderent charitate, bene post adhortationem ad mutuam dilectionem subiicit de mundi o-

dio, opponens illud præcepta à se illis mutua dilectioni. Contra mundi autem odium eos duabus potissimum munit rationibus, quarum prior sumitur ex exemplo sui ipsius, altera ex causa odii mundani. Quod ergo ad priorem attinet rationem, sic dicit, *Si mundus vos odit, scitote quia me priorem vobis odio habuit*. Quasi dicat, Quamquam mundus vos odio habeat, non tamen propterea aut à mei aut à mutua dilectione excidatis, sed quod possitis contra illud odium persistere infracti, *scitote*, hoc est perpendite quod & me odio habuit, vt ne quid nouum aut indignum vobis putetis obuenire vobis. Caterum pro illo, *priorem vobis*, Græcis est, *πρῶτον ὑμῶν*, quod dupliciter accipi potest. Potest enim superlatiuus *πρῶτον* intelligi esse aduerbium positum pro comparatiuo? vt sit sensus, prius vobis, hoc est priusquam vos, quomodo communiter Græca intelliguntur, similiter & nostra versio, *priorem vobis*, intelligitur enim serè à nostris, *priorem vobis*, dictum pro priusquam vos. Potest & superlatiuus *πρῶτον* intelligi esse accusatiuus, & erit sensus, me primum vestrum, hoc est, me qui inter vos sum primus & princeps. Qui sensus Caietano magis probatur, propterea quod conueniat ei quod sequitur, *Mementote sermonis mei*, *Non est seruus maior domino suo*. Certè Diuus Cyrillus videri potest in hoc sensu accepisse præsentem locum, quia in Commentariis sic habet, *Quum mundi odium vobis opponitur, non turbabimini si mundi honores penitus contempnitis, si hoc mihi ipsi, qui & dominus & magister sum, accidisse memoria tenebitur*. In hoc sensu & nostra versio optimè accipi potest, si accusatiuus *priorem*, referatur non ad tempus, sed ad dignitatem, quemadmodum in illo Ioannis accipitur secundum multos, *Ante me factus est, quia prior me erat*, vbi etiam est superlatiuus *πρῶτος ἐγώ*, quod verti posset, primus meus, vel princeps meus. Itaque nostræ lectionis in præsentis loco hic erit sensus, Scitote quod me qui vobis sum excellēior, dignior & maior, etiam odio habuit. Porro pro *scitote* Græcis est *γινώσκετε*, verbum anceps ad imperatiuum, scitote, aut ad indicatiuum, scitis. Itaque quidam vertit, *scitis*, quod & Caietano magis arridet. Verum quemadmodum mox in sequentibus hortatur meminisse, dicens per imperatiuum. *Mementote*: ita magis hic conuenit imperatiuus, quod hortetur eos ad sciendum, hoc est, perpendendum & cogitandum, quemadmodum & Petrus monet superare tentationes satanæ, *Cui, inquit, resistite fortes in fide, scientes eandem passionem ei quæ in mundo est vestra fraternitati fieri*.

SI DE MVNDO FVISSETIS, MVNDVS QVOD SVVM ERAT DILIGERET, QVIA VERD, &c.] Alia iam ratione eos contra odium mundanum munit, causam huius odii insinuans quæ sit plausibilis & salutaris. Vnde dicit, *Si de mundo id est, de numero hominum mundana sapientium fuissetis, mundus, id est homines mundani, quod suum erat diligeret*. Quia verò non estis mundana sapientes, sed ego elegi vos de numero mundanorum hominum, ideo odiunt vos qui mundus dicuntur, quia quæ huius mundi sunt sapiunt. Significat ergo ita eos non debere dolere ob mundi odium, quomodo non est dolendum, quod ad mundum non pertineant: sed contra potius ita gaudendum de mundi odio, sicut gaudendum est quod è mundo sint electi. Odium enim huiusmodi declarare eorum non infelicitatem, sed felicitatem: & contra mundi dilectionem declarare eorum qui diliguntur non felicitatem, sed

infelicitatem. Ceterum in priori illa sententia, *Si de mundo fuissetis, &c.* pro *fuissetis* & *erat*, melius verteretur, *essetis* & *esset*, ut sit, *Si de mundo essetis*, mundus quod suum esset diligeret. Ea enim versio magis conuenit sequenti sententiae, & ipsi verbo, *diligeret*. Et alioqui illud *Si de mundo fuissetis*, videtur significare quod de mundo non fuerint, cum utique de mundo aliquando fuerint, de quo ut amplius non essent Christus eos elegit. Quomodo autem verum sit quod hic dicit Dominus, mundum diligere quod suum est, cum videamus à mundo puniri maleficos, & malos sese odio prosequi, dictum satis est circa similem locum Ioan. 7. in capit. Concor. 73. *Non potest mundus odisse vos, me autem odit, quia ego testimonium perhibeo de illo, quod opera eius mala sunt.* Quamuis enim mundus ex aliqua sui parte quosdam odiat, malos tamen eosdem rursus ex magna sui parte diligit, nec sunt aliqui mali, quibus non mundus ex magna sui parte faneat, cum mundus secundum totam suam vniuersitatem odio prosequatur iustos, eo quod non sint de mundo, sed sententia & moribus omnino sunt mundo contrarii. Porro in posteriori sententia, bene Dominus postquam dixisset, *quia verò de mundo non estis*, subiecit, *sed ego elegi vos de mundo*, rum ne relinqueretur locus existimandi Apostolos secundum suam originem non esse de mundo sicut reliquos homines (fuerunt enim haeretici, ut patet apud Irenaeum qui duplex hominum genus introduxerunt, vnum capax rerum diuinarum, alterum non capax) ut intelligerent Apostoli non suis meritis, aut sua opera è mundo se subductos, sed Christi electione, hoc est, vera gratia. Electio enim excludit electi merita, & indicat eius cum his, è quibus eligitur, consortium & similem conditionem. Iam & ideo hic oportune dicit se elegisse eos de mundo, ut aduertentes ipsius erga se beneplacitum, & intelligentes illud odii contra se mundani causam esse, magis discerent odium illud contemnere, quod adeo est contemnendum quantum gaudendum est de gratuita illa & salutari Christi electione. Sanè & nos conuenit diligenter & pressè considerare duas has rationes, quibus nunc suos armavit ad contemnendum mundi odium, ne dum idè nos pati contigerit, hinc turbemur & tristemur. Non enim afferri possunt rationes efficaciores ad persuadendum mundani odii contemptum atque ad eum efficacissime inducunt. Quis enim non solùm non doleat, sed etiam summopere gaudeat, dum cogitat se dum à mundo odio habetur, hac in parte similem esse Christo, eaque ratione declarari se non pertinere ad mundum, ad quem pertinere extrema sit infelicitatis?

MEMENTOTE SERMONIS MEI QUEM EGO DIXI VOBIS, NON EST, &c. Redit Dominus hic ad priorem rationem, prouocans eos rursus ad considerationem proprii exempli: quo ut efficacius promoueantur vult eos memores esse vulgaris illius sententiae, qua aliquoties Dominus ad suum usus est propositum, *Non est seruus maior domino suo*. Paulò antè enim post lotionem pedum eam adhibuit, quamquàm ad alium finem, quam in praesenti loco. Ibi enim per eam prouocare voluit suos ut ne dedignarentur facere quod suum dominum fecisse vidissent: hic verò per eam prouocat ut ne grauentur pati quod suum dominum pertulisse vidissent. Ad quem finem simili sententia usus est Matth. 10. dicens, *Non est discipulus super magistrum, nec seruus super Dominum suum*: sufficit discipulo si sit sicut magister eius, & seruo sicut dominus eius. Et infert il-

Ioan. 13.

A lo loco, *Si patrem familias Beelzebub vocauerunt, quanto magis domesticos eius?* Sic & praesenti loco infert, *Si me persecuti sunt & vos persequentur*. Vbi notandum quòd cum prius simpliciter dixerit vos odio habendos, nunc dicit persecutionem passuros. Sicut enim cum de dilectione loquitur, de tali loquitur, quæ operibus declaratur: ita & cum de odio mündi loquitur, de tali loquitur, quod externis erat declarandum persecutionibus. Addit autem, *Si sermonem meum* (id est, doctrinam meam) *seruauerunt, & vestrum seruabunt*, significans per contrarium sensum, quòd quemadmodum non seruauerunt suum sermonem, nec illorum sint seruaturi. His ergo dualibus sententiis monet suo exemplo ut ne tuam doctrinam à multis negligi & contemni, nec ob eam persecutiones sibi ab hominibus excitari moleste ferat. Piores autem hac ratione, ex consideratione proprii exempli pertractata, redit Dominus ad secundam etiam rationem qua superius eos contra mundi odium pramuniuit, suggerens eis rursus plausibilem & salutarem odii & persecutionis mundi causam. *Sed haec omnia*, inquit, quæ vobis ad exemplum mei euenient *homines faciant vobis propter nomen meum*, quod scilicet in vobis odio prosequuntur & persequentur. Superius quidem odii causam dixit, eo quòd non essent de mundo: nunc verò nomen suum quod professuri & praedicaturi erant, causam odii fere praedicat, quæ causa quauis prior illa videatur, & sit plausibilior; tamen cum illa concidit. Ideo enim non erant de mundo, quia Christi fidem & doctrinam amplexi erant: & ad hoc electi erant de mundo, ut Christi nomen profiterentur & praedicarent, ob quod nomen pati plausibile simul & salutare fuit Apostolis, vnde postea *Ibant gaudentes à conspectu concilij, quod digni habiti essent pro nomine Iesu contumeliam pati*. Beati, enim, inquit, *estis cum male dixerint vobis homines, & persecuti vos fuerint, & eiecerint nomen vestrum tanquam malum propter me, &c.* Porro ne videri possent homines iuste persecuturi Apostolos propter nomen Christi, addit, *quia nesciunt eum qui me misit*, significans homines non iniusta de causa nomen suum persecuturos, sed ex ignorantia Dei, cuius ignorantiam saepe Dominus ludæis tribuit, ut cum dicit, *Vos dicitis, quia Deus vester est, & non cognouistis eum*. Si enim recte Deum cognouissent, agnouissent sanè doctrinam & opera Christi, fuisset à Deo, & proinde illum missum fuisse à Deo: quòd si cognouissent non potuissent nomen Christi sic persequi in fidelibus. Sciendum tamen dupliciter accipi posse quod dicitur, *nesciunt eum qui me misit*. Altero modo, ut significetur eos habere ignorantiam Dei, qui miserat Christum. Altero modo, ut significetur eos ignorare quis miserit Christum, & nescire quòd Deus illum miserit. Atque hic sensus ut magis conuenit proposito, ita & Græcæ lectioni, quæ habet, *οὐκ ᾔδεισαν τὸν πέμψαντά με*, id est non nouerunt mittentem me, vel quis me miserit. Ne autem isti videri possent excusabiles, quia per ignorantiam essent fideles persecuturi, ostendit eos omni carere venia & excusatione, idque dupliciter, nepe & ob suam doctrinam, & ob sua opera. Ideo autem tam diligenter ostendit hos inexcusabiles fore, & summa cum iniquitate persecuturos fideles, ut tanto magis libeat Apostolis propter nomen Christi odia hominum & persecutiones pati, quanto magis intelligunt eorum odium & persecutionem esse iniquam. Primum ergo à sua doctrina ostendit eos inexcusabiles, dicens *Si non venissem,*

venissem
ex co
nom
autem
et
clar
tione
præ
lica
no
cat
pr
pr
no
h
p
d
h

Act. 5.

Matth. 5.

Ioan. 2.

venissem, & locutus non fuisset eis, non haberent peccatum, ex eo, scilicet, quod non credunt in me, sed odiunt nomen meum, & illud in vobis persequuntur. Nunc autem cum venerim ad eos, & locutus eis fuerim doctrinam, quæ secundum Prophetarum vaticinia declaravit me esse Messiam, non habent aliquam excusationem, aut ut efficacius habent Græci, non habent pretextum pro peccato suo, peccato, scilicet, incredulitatis & odii in me, ac persecutionis vestræ propter nomen meum. De huiusmodi enim singulariter peccato Dominum hinc loqui patet ex præcedentibus, propter quæ hæc introducuntur. Nam alioqui non propterea nullum habuissent homines peccatum, si non venisset, & non locutus fuisset eis Christus. Ex his autem quæ nunc dicit Dominus, patet eum superius dum de odio mundi Apostolis obvenituro loquebatur, locutum potissimum de Iudæorum odio & persecutione. Ad hos enim venerat Christus, his fuerat locutus, ac coram eis fecit opera quæ nemo alius fecit, atque hi fuerunt qui & primi & omnium maximè persecuti sunt Apostolos aliosque fideles. Simili tamen ratione etiam gentiles, qui persecuti sunt fideles, facti sunt inexcusabiles, quia & hi audierunt Christum in suis loquentem, & vident eum in suis mirabilia operantem. Postquam autem ostendit Dominus ex sua doctrina inexcusabilitatē odii Iudæorum contra se, ostendit deinceps & quàm grave peccatum sit huiusmodi odium, eo quod huiusmodi odium redundet in odium Dei, *Qui*, inquit, *me odit*, hoc ipso etiam *patrem meum odit*, eo quod una sit mihi cū illo natura, quodque eius sit ipsa doctrina propter quam me odiant homines. Deinde & à suis operibus ostendit eos fore inexcusabiles, dicens, *Si opera non fecissem in eis*, id est, inter eos & ipsis videntibus, *qua*, id est, qualia nemo alius fecit ante me (nemo enim fuit qui & tam multa & tali cum auctoritate fecit miracula) *non haberent peccatum. Nunc autem & videntur me fecisse talia opera*, qualia nemo fecit, ex quibus proinde meritiò secundum Prophetarum vaticinia intelligere debuissent me esse Messiam, & tamen *oderunt me*, & ex consequenti etiam *patrem meum*, cuius sunt ea opera propter quæ me oderunt. Ceterum quoniam iam quæri poterat cur tam iniquum odium contra Christum ex Dei sit permissione excitatum, subiicit, *sed ut adimpleatur sermo, qui in lege eorū scriptus est de me*, nempe, *Odio habuerunt me gratis*, id est, sine aliqua iusta causa, supple, ideo ex Dei permissione odium hoc contra me est excitatum. Est enim & hæc oratio imperfecta, similis illi quæ est apud Ioan. cap. 13. Est autem hoc testimonium scriptum Psal. 68. vbi legimus, *Multiplicati sunt super capillos capitis mei, qui oderunt me gratis*. Et rursum Psal. 34. vbi legimus, *Non supergaudeant mihi qui aduersantur mihi inique, qui oderunt me gratis, & annuntiant oculis*: proinde nomen legis hic accipitur generaliter, pro toto veteri testamento, ut etiam Psalmos & Prophetas comprehendat. Valet autem etiam huius testimonii citatio ad Apostolorum consolationem, dum odium nominis Christi intelligunt etiam à Prophetis prædictum, illudque odium pronunciatum fore iniustum.

CUM AUTEM VENERIT PARACLETUS, - QVEM EGO MITTAM VOBIS, &c.] Odio Iudæorum contra se opponit testimonium spiritus de se, quo ultra testimonium doctrinæ suæ & operum magis adhuc declarandum erat illorum odiū iniustum esse & irrationabile. Itaque sensus est, Illi quidem post auditam meam doctrinam & cōspecta

mea opera, me oderunt, & sibi videntur iuste ac merito me odisse: at cum venerit paracletus ille de quo vobis dixi, spiritus ille veritatis qui mentiri nequit, is abundè testificabitur de me, quis ego sim, & quàm iniquo odio me illi sint persecuti. Ceterum dupliciter intelligi potest spiritus perhibuisse testimoniū de Christo. Potest enim intelligi de testimonio spiritus in cordibus Apostolorum & omnium fidelium, docentis eos claritatem Christi. De quo testimonio etiam multi intelligant quod postea dicit Dominus, *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis*. Secundum quem intellectum prius dicitur de testimonio spiritus, & deinde subiicitur, *Et vos testimonium perhibebitis*, quia Apostoli accepto in cordibus suis testimonio spiritus de Christo, cōperūt & ipsi fiducialiter Christo viva voce testimonium perhibere. Potest etiam intelligi de testimonio spiritus per opera miraculorū quæ in Apostolis & per Apostolos erat editurus ad gloriā nominis Christi. Illis enim operibus declaravit diuinam Christi excellentiā & claritatem. Testificabatur etiam spiritus per Apostolorum ora de Christo. Non enim ipsi erant qui loquebantur, sed spiritus patris qui erat in eis. At hoc testimonium vivæ vocis Dominus tribuit ipsis Apostolis, ut quod dicitur spiritus perhibiturus testimonium, videatur solum intelligendum aut de testimonio eius interiori per afflatum, aut de testimonio eius exteriori per miraculorum operationem. Non solum, inquit, ille testimonium perhibebit de me, sed & vos illo accensi testimonium perhibebitis de me, quæ ab initio prædicationis meæ & rerum à me gestatarum mecum fuistis, audientes quæcunque docui ac coram videntes, quæcunque gessi, quare idonei eritis qui testificemini de me. Est autem Græcis pro testimonium perhibebitis, verbum *μαρτυρετε*, quod item ambiguum est, cum possit esse indicatiui modi & imperatiui, ut sit, testimonium perhibetis, vel testimonium perhibere, quod posterius secutus est interpretes Cyrilli, & magis placet Caierano. Si autem verbum illud accipiat ut sit indicatiui modi, quæ admodum magis placet quibusdam, præsens pro futuro videtur positum, unde bene vertit interpretes, *testimonium perhibebitis*, quomodo & Augustin. legit, quamvis antiqui quidam codices Latini habeant præsens, *testimonium perhibetis*: quod si pro futuro quis non putet accipiendum, sensus erit, Non solum ille in posterum testificabitur de me quàm iniquè me oderunt, sed & vos nunc idem de me testati potestis, quia semper mecum estis. At magis convenit tempus futurum sequentibus, in quibus prædicit suis quæ passuri essent ob testimonium nominis sui. Tales autem testes fuisse imprimis diligendos qui ab initio semper fuissent. Cum Christo, etiam Petrus dixit in electione Matthiæ: *Oportet, inquit, ex his viris, qui nobiscum sunt congregati, in omni tempore quo intra-* Act. 1.
uit & exiit inter nos Dominus Iesus, incipiens à baptismo Ioannis, usque in diem qua assumptus est à nobis, testem resurrectionis eius nobiscum fieri unum ex istis. Circa illa autem verba, *Quem ego mittam vobis à patre, spiritum veritatis, quia à patre procedit*, primū notandū, Christum paucis Trinitatis mysterium complexum, dum spiritum dicit mittendum, se missurum, sed à patre. Deinde notandum, quemadmodum superius est dictū, Christum iam dicere se missurum spiritum, cum prius patrem diceret missurum, ut hinc intelligamus æqualem eius cum patre potestatem & auctoritatem. Dicit se missurum illum à patre, tum quia

spiritus primò est, & procedit à patre: tum quia ipse filius à patre habet quòd spiritum mittat. Mitti autè dicitur aliqua persona diuina, dū alicubi incipit esse nouo modo quo ibi prius, non erat. Sic filius Dei missus est in mundum cū esset vbique, quia per assumptam humanitatem cœpit nouo modo esse in mundo. Sic & Spiritus sanctus dicitur mitti, cū alioqui sit vbique, quia per suam gratiam & efficaciam modo incipit esse in hominibus. Duplex autè est in scripturis missio Spiritus sancti, visibilis scilicet & inuisibilis. De visibili, qua scilicet sub signis quibusdam visibilibus, sicut in die Pētecostes, spiritus datus est, intelligendum est quando Dominus hic promittit patrem aut se missurum Apostolis spiritum. De inuisibili loquitur Paulus cū dicit, *Mis-*

Galat. 4.

sit Deus spiritum filij sui in corda vestra clamantem, Abba, pater. Porro paracletum vocat nunc rursus Dominus *spiritum veritatis*, idque apposite, vt quia illum dicit perhibiturum testimonium, ostendat eum fide dignum, ad quod etiam valere quòd se dicit missurū illum à patre, à quo scilicet omne bonum est, à quo nulla falsitas & error nullus dimanare potest. Est autem Græca dictio τὸ πνεῦμα, quam interpretes veritatis per accusatiuum, *spiritum*, anceps ad accusatiuum vel nominatiuum, eò quòd sit neutri generis. Interpretes intellexit esse accusatiuum, referens eum ad verbum *mittam*, cū magis conueniat nominatiuus casus, vt referatur ad nominatiuum *paracletus*. Interpretatur enim quis sit ille de quo dixit paracletus, nempe *spiritus veritatis*. Caterum quod sequitur, *Qui*

Digressio
de processione
Spiritus sancti.

à patre procedit, magnam præbuit quibusdam conentionis occasionem. Huius enim occasione ante cōcilium Florētinum Græci multis annis alienati fuerunt à Latinis, asserentes malè Latinos in symbolo confiteri spiritum procedere à patre & filio, cū hic tantū dicatur, qui à patre procedit, nec vsquam in scripturis legatur procedere spiritum etiam à filio, ac ob id negantes spiritum procedere etiam à filio, aut saltem ita non esse dicendum asserentes, sed potius spiritum procedere à patre per filium: quem locutionis modum verisimile est eos desumpsisse ex hoc loco nimirum quia hic Dominus dicit, *ego mittam vobis à patre*. Illo enim significatur filiū se habere tanquam medium inter patrem & spiritum, & patrem mittere spiritum per filium. Vnde Cyrillus in hunc scribens locum spiritum procedere à patre per filium. Disputatio autem illa, quæ inter Græcos & Latinos horum verborum occasione nata est de spiritus processione, præsupponit locum hūc intelligendum de æterna spiritus ex patre processione, hoc est, eius ex patre origine ab æterno. At si rectè perpenderit, videbitur magis hic locus simpliciter accipiendus de temporali spiritus ad creaturas processione, hoc est, de eius missione. Sicut enim nunc Dominus dicit spiritum procedere à patre, ita supra cap. 8. de se dixit *Ego ex Deo processi*. Id autem magis de processione Christi temporali quàm æterna accipiendum patet ex sequentibus. Nam veluti exponere volens quid sit quod dicit, *processi*, subiicit, *Et veni*, & declarans quod dixit, *Ego ex Deo processi, & veni*, subdit, *Neque enim à meipso veni, sed ille me misit*. Sic & cap. Ioann. 6. cū dicitur, *Exiui à patre, & veni in mundum, iterum relinquo mundum, & vado ad patrem*, magis intelligendum de exitu temporali illud, *Exiui à patre*, declarat illud quod sequitur, *vado ad patrem*, à quo scilicet exiui veniendo in mundum. Ita & in proposito videtur simpliciter locus

A hic intelligendus de temporali spiritus processione quia illud, *qui à patre procedit*, adiectum videtur ad declarandum illud quod dixit se missurum illum à patre, quasi diceret, Ideo illum dico me missurum à patre, quia ipse à patre procedit & datur hominibus. Id enim multū facit ad commendationem testimonii quod dicit spiritum perhibiturum. Certè Nonnus in sua paraphrasi declarat se sic intellexisse. Habere enim sic, Postquam verò adueniens spiritus Dei, ab intelligenti patre demissus venerit, quem spiritum à patre ad vos ipse mitto, me apud viros multum prædicauerit, &c. Sed & Bedam sic intellexisse, apertius est ex his quæ scribit in homil. super hoc Euangelium. Cū (inquit) eiusdem spiritus gratia datur hominibus, profectò mittitur spiritus à patre, mittitur & à filio: procedit à patre, procedit & à filio, quia eius missio ipsa est processio, qua ex patre procedit & filio. Hec ille. Huic intelligentiæ conuenit quod non dicatur *ex τῷ πατρί*, id est, ex patre, sed, *παρὰ τὸν πατέρα*, id est, à patre procedit, tanquam à mittente scilicet is qui mittitur. Quòd si autem locus hic de processione spiritus temporali sit accipiendus, certum est non excludi processionem spiritus à filio, quia tantū dicitur, *qui à patre procedit*. Nam cum illa processio non sit aliud quàm missio passiva, sicut spiritus mittitur à filio, ita & ab illo procedit. Antiquis-

B

tissimi tamen patres hoc loco intellexerunt significatā æternam spiritus ex patris natura processionem sicut & filii æternam ex patris natura processionem illis locis quibus de se dicit, *Ex Deo processi, & exiui à patre*. Nec id absque ratione. Siquidem in eo quod spiritus aut filius à patre dicitur procedere temporaliter, includitur eum etiam procedere ab æterno ex patris natura. Cū enim filius & Spiritus sanctus vnus eiusdemque sint cum patre naturæ, & proinde per omnia sint illi æquales, si quando his duabus personis diuinis aliquid tribuitur respectu patris, quod minoritatem quandam à patre videtur significare, vt cū dicuntur mitti & procedere

C

D à patre, loqui ex patre & quæ ab illo audierunt, didicerunt, & acceperunt, non possunt hæc illis personis respectu patris illa ratione intelligi attribui, nisi ratione originis, secundum quam sunt ab illo, & habent ab illo quæcunque habent. Ex quo consequitur, spiritum sicut ex patris substantia procedit ab æterno, ita & à filio procedere, cū ab eo mittatur, & proinde etiam procedat temporaliter. Secundum quam rationem efficacissimè probatur spiritum ab æterno procedere, & suum esse habere à filio, ex eo quod postea dicit Dominus, *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis*. Sicut enim Christus secundum suam diuinitatem, nō alia ratione à patre dicitur accepisse quæ mundo annuntiavit & loquutus est, quàm propter originem quam habet à patre ita nō potest intelligi alia ratione spiritum accipere à filio quod hominibus annūciat, quàm quia ab illo habet suam naturam & essentiam, & preinde ex illius substantia procedit ab æterno: cū non sit aliud essentialiter ab aliquo procedere, quam ab eo suum esse accipere. Secundum hanc rationem August. in variis locis etiam ex illo probat spiritum procedere essentialiter à filio, quod post resurrectionem suam Dominus discipulis suis insuflando dixit, *Accipite*

D

Spiritum sanctum. Idem D. Augustin. & ex illo probat quod in scripturis Spiritus sanctus dicatur spiritus filij, sicut spiritus patris: *Misit*, inquit, *Paulus*

E

spiritum
sicut p
lio, S
tinor
lactus
Ioan
rem p
lūm
bati
ait
opp
cun
opp
qua
sic
san
re
qu
a
P
a

spiritum filij sui corda vestra. Si enim est spiritus filii sicut patris, spiratur ergo, & proinde procedit à filio, Sicut à patre: quamquam has Augustini & Latinorum ex scripturis collectiones rideat Theophylactus, ut pote Græcus, scribens in tertium caput Ioannis, sed inefficaciter eas soluens. Spiritum autem procedere substantialiter etiam ex filio non solum ex prædictis scripturis, sed etiã necessariis probari potest rationibus. Et primum ex eo quodd (ut ait Boëtius in lib. de Trini.) exceptis relationibus oppositis, omnia quæ de vna dicuntur persona dicuntur etiam de aliis. Cum ergo spiratio actiua non opponatur filiationi, sed tantum spirationi passiuæ, quæ conuenit Spiritui sancto, consequens est quodd sicut illa conuenit patri, ita & filio conueniat. Hac sanè argumētatione postea Dominus ostendit quare dixerit de spiritu, *ille de meo accipiet. Omnia* (inquit) *quæcumque habet pater, mea sunt, propterea dixi, de meo accipiet, & annuntiabit vobis.* Deinde si spiritus non procederet à filio, non distingueretur personaliter ab illo. Solæ enim relationes oppositæ personalem faciunt in diuinitate distinctionem: oportet ergo filium & Spiritum sanctum habere relationes inter se oppositas. At in diuinis non possunt esse aliæ relationes oppositæ quàm relationes originis, ut ostenditur in theologia speculatiua. Consequitur ergo spiritum habere suam originem à filio, & proinde procedere ab illo, quia appositæ relationes originis attenduntur secundum hoc quodd vnum est alterius principium. Vnde etiam ipsi Græci ipsum spiritum in sua origine aliquem ordinem ad filium habere intellexerunt, dicentes ipsum esse & procedere à patre per filium. Quæ tamen ipsorum loquutio si modò catholicè intelligatur, item includit & significat quodd Latini apertius asserunt spiritum procedere à patre & filio. Non enim potest aliter intelligi spiritum procedere per filium à patre, quàm quomodo dictum est, omnia facta per filium, aut patrem fecisse sæcula per filium, Verum, ut dictum est circa illud Ioannis, *Omnia per ipsum facta sunt*, per filium dicitur omnia fecisse pater, quia omnia pater sic fecit communiter cum filio, ut tamen virtutem efficiendi sicut & essentiam filius acceperit à patre. Præpositio enim, *per*, tribuitur filio tantum ob originem quam haberet à patre, ratione cuius se habet veluti medium quoddam inter patrem & creaturas. Ita ergo & in proposito spiritus non potest dici procedere à patre per filium, nisi quia à patre communiter procedit & filio, sic tamen ut filius à patre acceperit ut à se procedat substantialiter Spiritus sanctus. Rationes autem ob quas Græci dicere noluerunt spiritum procedere à patre & filio, & à Latinis hoc asserentibus sese separauerunt, potissimæ fuerunt, ut ex actis concilii Florentini patet, istæ, Quia existimabant huiusmodi locutione introduci duo principia Spiritus sancti patrem, scilicet, & filium. Deinde quia etiam si verum esset quodd spiritus procederet à filio, putabant tamen illud saltem symbolo apponendum esse nequaquam, tum quodd in scripturis sacris illud non legeretur, tum quodd in symbolo Nicæno & Constantinopolitano, tantum diceretur spiritus à patre procedere, & in concilio vniuersali 3. Ephesino, scilicet, statutum esset sub anathematis reatu, ut nulli de Trinitatis fide aliud docere quam in illo symbolo continebatur, aut illi aliquid addere liceret: vnde Latinos arguebant anathematis reos, quodd in symbolo illo addidissent, filioque, Verum cum Latini in dicto concilio Flo-

rentino declararent se non asserere spiritum procedere ex patre & filio tamquam ex duobus principijs, sed tamquam ex vno principio, sicut tota Trinitas vnum est omnium creaturarum principium, ostenderentque tum ex scripturis, tum ex patribus non solum Latinis: sed etiam Græcis, verum esse quodd spiritus procedat à filio, illamque additionem, ex filioque, non tam dicendam additionem quàm declarationem, & expositionem eius quodd includebatur in eo quodd à patre dicitur spiritus procedere, atque huiusmodi additionem factam ab ipsis necessitate quadam, causa, scilicet, tollēdi cuiusdam schismatis: ostenderent etiam, Romano pontifici licere ob causas quædam declarationis gratia addere symbolo fidei: tum demum post longam contentionem Græci in concordiam rediere cum Latinis, tanquam nihil peccantibus contra decretum concilii Ephesini, nec aliud asserentibus dicēdo spiritum procedere à patre & filio, quàm ipsi assererent dicēdo spiritum procedere à patre per filium: Ex his autem pater duplicem ex scripturis colligi in diuinis processionem essentialē. Alteram, qua filius procedit à patre, quæ insinuat illo Ioan. 8. *Ego ex Deo processi.* Alteram, qua spiritus procedit à patre & filio, quæ insinuat hoc loco, cum dicitur, *Qui à patre procedit.* Et filii quidem processio ex scripturis cognoscitur habere speciale nomen, ut dicatur generatio. De ea enim dicitur, *Ex vtero ante luciferum genui te*: Spiritus sancti verò processio ex patre & filio non habet in scripturis speciale nomen, nisi quodd ex ipso nomine spiritus, dici possit spiratio. Non enim illa processio, quamuis sit ex substantia patris & filii, dici potest generatio, quia sic in diuinis personis duo essent filii, & spiritus duorum esset filius, quodd est absurdissimum, cum filius duorum non sit, nisi patris & matris. Quodd si igitur quis quærat quis sit eius processionis modus & qualitas, audiat Gregorium illum Nazianzenum libro quinto de theologia sic respondētē curiosæ huiusmodi quæstioni. *Quin.* inquit, *tu mihi rationem ingenti patris explicans, & ego vicissim tibi & filij generationem velut naturæ eius interpreter, expediam, & spiritus processionem aperiam, ut ambo insaniamus Dei secreta rimando.* Hæc ille significans non ultra in huiusmodi rerum inuestigatione progrediendum, quàm ex scripturis datur intelligi. Ex doctrina tamen Diui Augustini, aliorumque patrum intellectus humanus utcumque induci potest ad aliqualem cognitionem duplicis illius in diuinitate processionis, & rationem percipere quare altera rectè dicatur generatio, altera verò non, quamuis vtræque sit ex substantia, quemadmodum subtiliter deducit Diuus Thomas in prima parte Summæ, quæstio. 27. Cum enim modus diuinarum processionum in se non possit à nobis cognosci, oportet ut ad earum aliqualem cognitionem manu ducamur, à similitudine quarundam in creaturis processionum. Id autem non potest fieri conuenientius quàm à processionibus quibusdam quæ reperiuntur in creatura intellectuāli, tum quodd hæc sit creata ad imaginem & similitudinē Dei, arque ob id in se habeat vestigium quoddam Trinitatis diuinæ & processionum diuinarum: tum quodd processio in diuinis non potest attendi secundum aliquam processionem in creaturis quæ tendit in aliquod extrinsecum, sed secundum talem quæ manet in ipso agente, eo quodd filius & spiritus ex patre non procedant extrinsecè, sed maneat in eo qui eos producit patre Huiusmodi autem proces-

Psal 109.

D. Nazianz.

processio immanens repetitur in creatura intellectuali, & reperitur in ea duplex, secundum duplicem eius actionem, intellectus, scilicet & voluntatis. Ex mente enim procedit imprimis intelligentia & rei conceptio, quæ est velut verbum mentale, & rursum ex ea simul & ex intelligentia atque rei conceptione procedit rei alicuius amor. Secundum processionem ergo conceptus & intelligentiæ ex mente consideranda est à nobis processio Filii à Patre, cuius Filius est λόγος & verbum: secundum processionem verò amoris ex mente & ex intelligentia, consideranda est processio spiritus à Patre & Filio. Inter processionem autem intelligentiæ & processionem amoris à mente hoc interest, quod in illa attendatur similitudo, in hac verò non. Producit enim mens in se alicuius rei conceptum tãquam illius rei similitudinem: unde huius ratione res concepta dicitur esse in mente concipiente, amorem verò non producit in se tanquam similitudinem rei amatæ, sed tãquam inclinationem in rem amatam, unde huius ratione mens dicitur esse in re amata. Cum ergo generatio propriè dicta cõsistat in similitudine geniti cum generante, illa in diuinis processio quæ attenditur secundum processionem conceptus à mente, dicitur generatio: illa verò quæ attenditur secundum processionem amoris à mente, non dicitur generatio, sed spiratio, eò quod amor veluti spiretur à mente propterea quod illo moueamur & impellamur ad aliquid faciendum. Et hæc quidem de æterna in diuinis processione, occasione illius quod hic Dominus dicit spiritum veritatis procedere à Patre. Ceterum contra id quod supra diximus, ex eo quod spiritus mittitur à Filio, & procedit ab illo temporaliter, colligi & sequi eundem etiam procedere à Filio æternaliter, obici potest quod Isa. 48. Christus se dicat etiam esse missum à spiritu Dei, à quo certum est tamen ipsum non procedere æternaliter. Et nunc inquit, Dominus Deus misit me, & spiritus eius. Quæ verba dicta esse in persona Christi, ostensum est cap. præcedenti. At facilis hic est ex Diuo Hieronymo solutio. Is enim in Commentariis super Isaiam tractans hæc verba, intelligit Christum hic se dicere missum à spiritu, iuxta fragilitatem carnis assumptæ.

Isaia 49.

Isaia 61.

Secundum humanam enim Christi naturam certum est ipsum à spiritu fuisse missum ad prædicandum & docendum, iuxta illud Isaiæ, Spiritus Domini super me, eò quod vñxit me, ad euangelizandum pauperibus misit me. Secundum Diuum Augustinum tamen potest etiam intelligi Christum missus à Spiritu sancto secundum suam diuinitatem, secundum quam dicitur missus ratione assumptæ humanitatis, si modò consideretur non ipsa, quæ dicitur mitti, persona, sed ipse effectus, ratione cuius dicitur mitti. Hac enim consideratione August. non tantum spiritum dicit misisse Christum, sed etiam Christum misisse seipsum, & spiritum misisse seipsum, quia scilicet tota Trinitas causa est eius effectus, ratione cuius aliqua persona dicitur mitti. Verum cum in eo quod aliquis dicitur mitti ab alio, propriè non solum significetur missionem illam esse à mittente, sed etiã ipsum missum procedere à mittente, non satis propriè dicitur Christus secundum suam diuinitatē missus à spiritu aut Christum vel spiritum mittere seipsum. Sed tēpus postulat vt ad Euangelicorum verborum redeamus expositionem.

HÆC LOQVVTVS SVM VOBIS, VT NON SCANDALIZEMINI. ABSQVE, &c.] D. August. & Euthymius pronomen, hæc, referunt

A ad id quod proximè præcedit de spiritus aduentu & testimonio, per quem & Apostoli confirmari testimonium Christo erant perhibitori, vt sit sensus, Dixi vobis spiritum venturum, & testimonium de me in vobis & per vos perhibiturum, vt cum videritis malos persequentes vos & iniuria afficientes, non offendamini, sed cognoscentes quod paracletus vobis auxilietur, bono sitis animo, ac viriliter agatis. Sic enim ferè habet Euthymius. In quem sensum & Diuus Augustinus se hunc locum accepisse declarat, cum sic scribit, Merito promisso Spiritu sancto qui in eis operante fierent testes eius, subiunxit, Hæc loquutus sum vobis, vt non scandalizemini. Cum enim charitas Dei diffunditur in cordibus nostris per Spiritum sanctum quid aliud est nobis, si pax multa diligentibus legem Dei, vt non sit illis scandalum. Hæc ille. Et sanè cum hæc pars Evangelii legitur in officio Ecclesiastico Dominicæ ante Pentecostem, videtur pronomen demonstratiuum, hæc, referendum ad id quod mox præcedit de aduentu & testimonio spiritus, quia nihil aliud in Evangelio quod tunc legitur præcedit ante pronomen, hæc. Magis tamen hoc loco pronomen istud videtur referendū ad ea quæ prius dicta sunt de odiis & persecutionibus propter nomen Christi perferendis, vt intelligatur hic Dominus reddere causam quare tam tristitia eis prædixerit. Ne enim videretur Dominus delectari in eorum mœrore, dum tam varia eis prædixit quæ merorem adferebant: Hæc, inquit, de odio mundi & persecutionibus vobis imminentibus loquutus sum vobis, non vt ingeram vobis timorem, aut augeam vestrā tristitiam, sed vt non scandalizemini & offendamini cum hæc vobis occurrerint mala. Scandalizaremini enim facile in me, & à fide in me propter illa excidere possitis, si non antè à me hæc vobis prædicta fuissent, propter inopinatum eorum occursum & quia existimare possitis, mihi hæc non fuisse præcognita, aut me tantum ad gratiam locutum & læta tantum tristibus occultatis, vanè promississe. Nunc verò horum prædicto muniet vos ne scandalizemini illis obuenientibus, tum quia à vobis erunt præuisa & præmeditata (minus enim ledunt mala præuisa) tum quia agnosceris meam in omnibus verbis fidem, omniumq; rerum præcognitionem. Secundum hunc sensum, cum in Evangelio prædictæ Dominicæ legitur ista pars, pronomen, hæc, quia non habet aliquid præcedens ad quod referatur, referendum est ad ea quæ sequuntur de obuēturis persecutionibus, quemadmodum facit venerabilis Beda in homil. illius Euangelii: quomodo etiã videtur intellexisse quisquis in nostris libris sic distinxit hunc Christi sermonem, vt ab hac sententia. Hæc loquutus sum vobis, nouum exorsus sit caput. Cum autem in præcedentibus Dominus in genere dixisset suos odia & persecutiones passuros, nunc species quasdam persecutionum explicat, easque duplices iuxta duplex malorum genus. Est enim malum calumniæ & ignominiæ, & est malum pænæ atque supplicii. Ad calumniæ autem atque ignominiæ malum pertinet, quod primo loco dicitur, Absque synagogis facient vos, pro quo D. Augustinus clarius legit, Extra synagogas facient vos. Est autem Græcis pro, absque synagogis, vel extra synagogas, vñica dictio συναγωγῶν, apolynagogos, hoc est, alienos à synagoga, aut excommunicatos; quæ dictio & supra bis à Ioanne est posita, cap. scilicet nono, vbi legimus, Iam enim conspirauerant Iudæi, vt si quis eum confiteretur esse Christum, extra synagoram fieret, & cadite vñdecimo, vbi legimus, Propter Phari-

pharise
Hanc
pertin
quod
magis
Absque
suis
volsq

S
INT
Obs
cua
subi
eie
fig
agg
gn
ne
dic
fo
p
ex
fo
g
g
n

Phariseos non confitebantur, ut de synagoga non eicerentur. A Hanc autem de synagoga eiectionem ad summam pertinuisse apud Iudæos ignominiam, patet ex eo quod ibi subiicitur, *Dilexerunt enim gloriam hominum magis quam Dei*, Sensus ergo nostræ lectionis est, *Abſque ſynagoga facient vos*, hoc est, excludent vos à ſuis ſynagogis, interdicient vobis ſuis ſynagogis, voſque excommunicabunt.

SED VENIT HORA, VT OMNIS QVI INTERFICIT VOS ARBITRETUR, &c.] Obscuritatem aliquam adfert coniunctio aduerſatiua, *ſed*. Ea enim videtur hic ſignificari, Dominum ſubiicere aliquam conſolationem cōtra prædictam eiectionem è ſynagogis, cum hæc ſententia nullam ſignificare videatur conſolationem, ſed potiùs exaggeratiua ſit obuentorum malorum, planeque ſignificet tribulationem venturam ſuper tribulationem. Proinde Diuus Auguſtinus videns non eſſe dictum, *Et venit hora*, verum *ſed venit hora*, illudque ſonare quaſi aliquid boni poſt prædicta mala hic promitteretur, viam aduerſatiuæ coniunctionis ſic explicat, Extra ſynagogas facient vos, ſed nolite ſolitudinem formidare: ſeparati quippe à congregatione eorum, tam multos in nomine meo congregabitis, vt illi metuentes ne templum quod erat apud eos, & omnia legis veteris ſacramenta deſerantur, interficiant vos, ſic fundentes ſanguinem veſtrum, vt Deo ſe præſtare arbitrentur obſequium. Intelligit ergo per aduerſatiuam coniunctionem, *ſed*, ad Apoſtolorum conſolationem ſignificari: eos eiectionis à Iudæis tam multos Chriſto acquiſituros, vt Iudæi ſint ad ipſorum cædem prouocandi. Simili modò, ſed minus coactè, Beda in homilia huius Euangelii, intelligit hic poſitam aduerſatiuam coniunctionem, *ſed*. Habet enim ſic, Prædictis ergo preſſuris aduerſantium, repente quaſi conſolans diſcipulos adiunxit, *ſed venit hora vt omnis, &c.* Ac ſi aperte dicat, Bella quidem tribulationum à tribulibus veſtris eſtis paſſuri, ſed eò tolerabilius hæc ſuſcipite, quò non tam odio veſtri quàm diuinæ legis æmulatione vobis ingerentur. Hæc ille. Verum quoniam coactè ſecundum vtramque prædictam rationem hæc ſententia intelligitur ſubiuncta ad conſolationem & mitigationem prædicti mali eiectionis è ſynagoga, cum planè ad exaggerationem malorum videatur potiùs dicta: ideo ſciendum, quòd pro coniunctione, *ſed*, Græca dictio ἀλλὰ, etiam verbi poteſt per imò, aut quineriam. Nam & hoc inter alia ſignificat illa Græca coniunctio, quo modo ſenſus erit conuenientiſſimus, nimirum iſte, Excludent vos à ſynagogis ſuis, imò, quod amplius eſt, *venit hora*, id eſt, iſtat iam tempus, vt omnis qui interficit vos arbitretur ſe Deo obſequium, hoc eſt cultum præſtare, aut ſacrificium offerre. Eſt enim Græcis λατρείαν προσφέρειν, quod poteſt eſſe ſacrificium offerre. In hunc modum Cyrillus declarat ſe accepiſſe coniunctionem ἀλλὰ. Habet enim ſic interprete Trapezuntio: Sed non hæc inquit, aduerſus vos ſolummodo facient, verum etiam ad tantum atrocitatis prorumpent, vt ſacrificii vim in cæde veſtra poſitam putent. In noſtra ergo lectione coniunctio, *ſed*, accipienda eſt pro imò, vel pro ſed &. Dupliciter autem Dominus hæc ſententia exaggerat vim perſecutionis. Primum, quia non ſolum è ſynagoga eiiciendos, ſed etiam interficiendos ipſos ſignificat. Secundò, quia ipſorum cædem homines non ſolum non erant reputaturi iniuſtam eſſe, ſed etiam gratiſſimam Deo. Loquitur autem ſicut & in præcedentibus, de per-

ſecutione fidelibus inferenda à Iudæis. In hos enim competit eiicere è ſynagoga. Hi & cultum ſe vero Deo præſtare putabant occidendo Chriſtianos, quemadmodum patuit in his qui Stephanum occiderunt, & in ipſo Paulo cum adhuc eſſet perſecutor. De ſe enim dicit, quòd cum ſuprà modum perſequebatur Eccleſiam Dei abundantius æmulator exiſteret paternarum traditionum. Idem de Iudæis dicit, Teſtimonium illis perhibeo quòd æmulationem quidem Dei habent, ſed non ſecundum ſcientiam. Hac æmulatione quidam contra Paulum adeò ſunt accenſi vt, iurauerint ſe non comesturos, neque bibituros, priuſquam eum interemiſſent, vt ſcribitur Act. 23. Leuitis qui idololatrias occiderant dixit Moyſes, *Conſecraſtis hodie manus veſtras Domino, vnusquisque in ſilio & in fratre ſuo, vt detur vobis benediſtio.* Vbi Chaldaus paraphraſtes habet, Obtuliſtis oblationes veſtras hodie coram Domino. Idem Moyſes præcipit pſeudoprophetas occidi ſine miſericordia. His ergo & ſimilibus ſcripturæ locis moti Iudæi exiſtimaerunt ſe occidendo Chriſtum & Chriſtianos, rem facere Deo gratam, ac veluti ſacrificium illi offerre, qua ſua immedicabili cæcitate etiamnum audent dicere, ſe nulla alia culpa in horrendum hoc & perpetuum exilium eſſe miſſos, niſi quòd non omnes Chriſti diſcipulos occiderint, antequam eius Euangelium in vniuerſo mundo prædicarent. Simili veſania etiam noſtris temporibus hæretici & maxime Anabaptiſtæ, perſequendo Eccleſiam, diripiendo eius bona, occidendo eius fideles, exiſtimarunt ſe cultum Deo exhibere gratiſſimum. Cæterum quemadmodum maximum ignominie malum ſignificatur præcedenti ſententia, cum dicitur, *abſque ſynagogis facient vos*, ita hæc ſententia ſignificatur maximum ſupplicii & pœnæ malum: proinde ſub his duabus perſecutionis ſpeciebus omnia alia mala comprehenduntur. Ne autem Apoſtolos contriſtaret, quòd eorum cædes reputanda eſſet cultus Dei & ſacrificium, ſed intelligerent illam ſuorum perſecutorum exiſtimationem eſſe erroneam: bene ſubiicit Dominus, *Et hæc facient vobis, quia non nouerunt patrem, neque me.* Patrem autem eos dicit non noſſe, non ſolum quia non nouerunt Deum ſub nomine patris, ſed etiam quia Dei non habuerunt rectam notiſiam. Dei enim ignorantiam Dominus frequenter notat in Iudæis, quia quoniam caruerunt, nec ipſum Chriſtum agnoſcere potuerunt, vnde bene poſtquam dixit, *non nouerunt patrem*, ſubiicit, *neque me.*

SED HAC LOQVVTVS SVM VOBIS, VT CVM VENERIT HORA EORVM, &c.] Aduerſatiua coniunctio, *ſed*, quæ & hic videtur durè poſita, refertur ad triſtitiā quæ in Apoſtolis cauſari poſſet ex audita imminentium malorum prædictione, ſignificatque non ob ingerendam triſtitiā hæc illis Dominum loquutum. Vnde Cyrillus locum hunc ſic explicat, Non illa hæc, ait, cauſa dixi vt vigor mentis veſtræ eneruaretur, & antequam pericula veniant formidetis, ſed vt recordati à me vobis prædicta fuiſſe, magis admiremini, & in illo tempore periculorum certior ab euentu rerum, ſtabiliorque in me fides efficiatur. Hæc ille. Cæterum genitiuum, *eorum*, quidam cōiungunt cum ſubſtantiuo, *hora*, ſequenti Auguſtinum, qui ſic habet, *Hora eorum, hora tenebroſa, hora nocturna.* Verum genitiuum illum referendum ad verbum, *reminiſcamini*, patet ex Græcis, apud quos genitiuus ille ponitur poſt verbū, *μνημονεύετε ἐμοῦ*, id eſt, *reminiſcamini vel memores ſitis*

stis eorum, id est, earum rerum quas modo loquutus sum, *reminisceamini*, inquam, *quia*, id est, quod *ego dixi vobis* illa. Additur autem dictioni, *hora*, apud Græcos articulus, qui denotat de illa se nunc loqui hora de qua prius dixit, *Sed venit hora*, quo loco non ponebatur articulus. Est ergo sensus, ut cum venerit hora, id est, tempus illud quod nunc dixi instare, tum *reminisceamini* eorum. Frequenter autem Dominus se illis ob necessariam causam tristitia nunc prædicere inculcat, ut ne videretur eorum delectari mœrore, ac horum tristitiam prædictionem lenire, utilitatis insinuatione. Et prius quidem dixit se de imminentibus præloquutis persecutionibus, ut malum effugerent, videlicet, ut non scandalizarentur: nunc verò de illis se loquutum significat, ut hinc bonum quoddam consequerentur, nimirum ut recordantes hæc ab ipso prædicta non solum non offenderentur, sed etiā in fide ipsius confirmarentur, agnoscētes nihil illi fuisse incognitum, nec ad gratiam ipsis loquutum. Unde non dicit solum *ut reminisceamini* hæc vobis esse prædicta, sed *quod illa dixi vobis*. Postquam autem causam dixit ob quam hæc illis iam est loquutus, subiicit & causam, quare hæc ipsis nō prius sit loquutus. *Hæc autem*, inquit, *vobis ab initio non dixi, quia vobiscum eram*, quia scilicet per meam præsentiam ab his malis liberi hætenus fuistis, & in me totum prælium vertebatur: proinde non erat necesse nec operæpretium de his tunc vos præmonere, sicut modò quando mea destituemini præsentia, & de me testimonium perhibere, debetis mundo reclamare. Quæstio tamen hic occurrit quomodo Dominus dicat, *Hæc ab initio vobis non dixi*: cum nō solum paulò antè hæc illis mala obuentura prædixerit, quando de signis subuersionis Hierusalem sui que aduentus differuit, ut supra est habitum in cap. Concordiæ 123. ex cap. Marci 13. & Lucæ 21. sed etiam longe ante in ipsa missione Apostolorum ad prædicandum, ut patet Matth. 10. Sanè Diuus Augustinus hac motus ratione putat pronomen demonstratiuum, *hæc*, non referendum hoc loco ad mala quæ Dominus prædixit obuentura, sed ea quæ dixit de aduentu Spiritus sancti, ut significetur Dominum de illius aduentu non dixisse quamdiu manebat cum suis: dicere autem de eo debuisse cum ab eis iam esset abiturus. Verum nimis apertum est, pronomen, *hæc*, ad illa referendum esse hoc loco, ad quæ refertur cum dicitur in eo quod mox præcedit, *Hæc loquutus sum vobis, ut cum venerit hora*, &c., quo loco certum est referri ad mala de quibus dicitur in præcedentibus proinde dicendum est secundum Diuum Chrysost. Dominum dicere se hæc non ab initio dixisse eis: quia etsi dixit eis de obuenturis eis tribulationibus, nunquam tamen tam horribilia eos prædixit manere, atque nunc, cum dixit mortem eorum reputandum Iudæis pro cultu & obsequio Dei, quod maximè poterat eos facere attonitos. Vel melius dicendum, ea quæ de persecutione leguntur dicta à Domino Matth. 10. non tunc à Domino dicta cum Apostolos amandaret ad prædicandum, sed per anticipationē illa scripta esse à Matthæo illo loco propter loci oportunitatem, quemadmodum annotatum est in cap. Concordiæ 55.

ET NUNC VADO AD EUM QUI MISIT ME, ET NEMO EX VOBIS, &c.] Græca non habent, *Et nunc* vñ id est nunc autem, quomodo legit & Diuus August. Adhuc enim pender hæc pars cum præcedenti, & ratio indicatur quare quod ab initio non dixit modò eis dixerit, Sensus

A ergo est, Ab initio vobis hæc non dixi, quia vobiscum eram. Nunc autem vado ad eum qui misit me, atque ob id illa vobis modò oportune & necessariò dixi. Cum autem prædictione sui abitus & malorum quæ post illum erant obuentura, videret Dominus suorum animos nimia repletos mœstitia, ad consolationem conuertitur, in qua reliqua serè sermonis pars cōsistit. Cæterum dubium est quomodo dicat, *Nemo ex vobis interrogat me quò vadis?* cum paulò antè Petrus interrogarit, *Domine quò vadis?* & Thomas idem scire desiderans, dixerit, *Domine, nescimus quò vadis, & quomodo possumus viam scire?* Proinde Diuus Augustinus istud referendum putat ad tempus ascensionis Christi, ut sit sensus, Vado ad eum qui me misit, ad quem cum abiero, tum demum nemo vestrum me interrogabit sicut modò, quò vadam. Ipsi enim vestris contemplabimini oculis quò vadam. Verum quoniam hæc coarctior videtur intelligentia, aliter dicendum Dominum amicorum more, his verbis mœstos Apostolos provocare ad familiares interrogationes, notans eos quòd præ nimia mœstitia iam cessarent penitus ab huiusmodi interrogationibus, quales deberent esse inter amicos, maximè iam ab invicem separandos, ex quibus interrogationibus utilitatem aliquā percipere possent, & à mœrore suo liberari. Cum enim cœpissent interrogare quò iret, nec adhuc satis illud ab eo didicissent, debuissent, meruissent repetiisse interrogationem, ac de futuro statu sollicitius interrogasse: verum quò minus illud aliquē interrogarent, obstitit cordis mœstitudo, omnem interrogationis & discendi diligentiam reprimens. Sensus itaque est, Auditis me dicentem de abitu, cumque sollicitè amicus amicum soleat de multis interrogare abeuntem, vos iam mecum nulla misceatis colloquia, nihilque rogaris, ne hoc quidē quòd in principio rogare cœpistis, & necdum didicistis, nempe quò vadam. Tacetis, irrequieto tamen animo intus laborantes, vosque macerantes. Quia enim hæc loquutus sum vobis de meo abitu & malis post illum superuenturis, tristitia ita impleuit & penitus occupavit cor vestrum, ut non libeat quicquam interrogare. Verum quò mœstitia hanc deponatis, audite: ego qui ipsa sum veritas, quique fallere nequeo, *veritatem dico vobis, expedit vobis ut ego abeam à vobis, & vadam ad eum qui misit me. Si enim non abiero, paracletus ille*, de quo iam aliquoties dixi, & per quem multa vobis promisi, *non veniet ad vos. Si autem abiero ad patrem, mittam eum à patre ad vos.* Duplici autem de causa Spiritus sanctus non potuit venire ad Apostolos, nisi Christus abiret, quarum altera ex parte Christi, altera ex parte Apostolorum, quemadmodum est dictum circa illud Ioann. 7. *Nondum erat spiritus datus, quia Iesus nondum erat glorificatus.* Bene autem Dominus hæc verba sic temperavit, ut per ea & spiritum significaret se non esse inferiorem, & se non esse inferiorem illo, ac proinde illum sibi esse æqualem. Cum enim expedire dicit ut abeat, quo possint accipere paracletum, significantur satis excellentia spiritus, quemadmodum contra Macedonianos hic annotavit Diuus Chrysostomus. Si enim spiritus erat inferior Filio & minor, quomodo expediebat ut Filio abeunte acciperent spiritum? Ne tamen ex his verbis putaretur Paracletus Filio maior, dicit non iam patrem missurum illum, sed se: *Mittam*, inquit, *eum ad vos.* Ex his autem iam tractatis Christi verbis tria nobis moraliter, discenda. Pri-

da. Primum anxietatem & tristitiam cordis impedi-
re frequenter, ne quæramus eâ discere quæ scire sa-
luti nostræ expediant, atque ob id pulso procul hu-
iusmodi mœrore, guaniter inquirendum in scriptu-
ris quod Dominus abierit, & qua ratione illum eò se-
qui possimus, *Tristitiam*, inquit Sapiens, *longè expelle à*
te. Multos enim occidit tristitia, & non est utilitas in illa. Se-
cundò discendum, nos nobisipfis & proximis quos
diligimus non ea debere præstare quæ sunt suaui-
& humanæ grata voluntati, sed ea potius quæ sunt
saluti magis conducibilia, quemadmodum Christus
non tacuit suis de suo abitu, quamvis hinc sciret il-
los contristandos, nec suam illis præsentiam corpo-
ralem etsi summè ab eis cupitam concessit, quòd il-
lis nõ expediret. Postremò discendum, spiritus non
esse capaces qui adhuc carnalibus & terrenis rebus
mente inhærent. Si enim Apostolis obstitit carna-
lis Christi præsentia, quòd minùs spiritum possent
accipere, cum illum tamen spirituali prosequen-
tur amore, quanto magis non possunt accipere spi-
ritum qui adhuc carnalia sapiunt, & toti illis inhæ-
rent, aut qui carnali adhuc cogitationum affectu de-
tinentur. Vnde Paulus, *Nos, inquit, ex hoc neminem no-*
uimus secundum carnem. Et si cognouimus secundum car-
nem Christum, sed nunc iam non nouimus.

ET CUM VENERIT ILLE, ARGVET
MUNDUM DE PECCATO, ET DE IV-
STITIA, &c.] Ne dicant se malle ipsius præsen-
tiam, quam spiritus pro ipso aduentum, ostendit ip-
sius paracleti officium & fructum. Cæterum obscu-
rus admodum est hic locus, qui dicitur de tribus spi-
ritum redarguturum mundum, ita ut propter obscu-
ritatem ipsius variè admodum à diuersis tractetur
interpretibus, & vix quisquam satisfaciât studioso
lectori. Obscuritas autem, vnde enarrationum va-
rietas potissimùm nascitur, in duobus maximè con-
sistit. Obscurum enim est quomodo de spiritu dicitur,
quòd *arguet mundum de iustitia*, cum de iustitia ne-
mo sit arguendus, sed tantum de iniustitia. Obscu-
rum item de qua aut de cuius iustitia hic sit sermo.
Nam id ex subiuncta ratione non ita cognosci facile
potest. Itaque quòd ad priorem obscuritatis perti-
net rationem, sciendum verbum, *arguet*, dupliciter
posse hic accipi, videlicet aut pro corripere, confu-
tare, & redarguere, quod ferè verbum illud apud
nos significat, aut pro cæteris argumentis demonstra-
re & conuincere. Nam & hoc significat Græca di-
ctio ἐλέγχει, vnde ἐλέγχος, argumentum & indicium,
sicut & arguere Latinis significat ostendere & pro-
bare. Et quidem si priori modo accipiatur, tunc in
ablatiuis, *peccato, iustitia & iudicio*, subaudienda sunt
adiectiua diuersa, hoc modo, arguet mundum de
peccato admissio, & de iustitia sprete vel neglecta, &
de iudicio item sprete vel neglecto. Aut, quod eo-
dem redit, illud, *de peccato, de iustitia, & de iudicio*, sic est
accipiendum, arguet & corripiet mundum ratione
peccati, & ratione iustitiæ, & iudicii, quod scilicet
peccatum admiserint, iustitiam verò & iudicium
non sint amplexati. Sic enim explicatur præpositio,
de, apud Nonnum. Aut denique quemadmodum in-
telligit D. August. dictum est, *arguet mundum de iusti-*
tia & iudicio, pro eo quod est, redarguet & condem-
nabit mundum per iustitiam aliorum, & per iudi-
cium diaboli. Si verò verbum, *arguet*, posteriori mo-
do accipiatur, sensus erit facilis, certissimis argumē-
tis cum ipsius mundi reprehensione conuincet eum
de tribus illis, *peccato, iustitia, & iudicio*. Quod verò ad
secundam obscuritatis pertinet rationem, sciendum

D. Augustinum, similiter & Cyrillum, intelligere
Dominum hic loqui de iustitia credentium, quæ
opponitur peccato non credentium. De hac autem
iustitia accipiendum hunc locum colligit Augustin. D. Augu-
ex subiuncta ratione, eò quòd sermone conuerso ad
Apostolos dicatur, *quia ad patrem vado, & iam non vi-*
debitis me, non autem, & iam non videbunt me. Hinc
enim colligit Dominum loqui de iustitia Aposto-
lorum, quæ est per fidem, consistens in eo quòd cre-
dant in eum qui iam abiit & non videtur. Fidelium
enim beatitudo & iustitia in eo consistit, quòd cre-
dant in eum quem non vident, iuxta illud, *Beati qui*
non viderunt & crediderunt. Est ergo sensus, secundum Ioan. 20.
D. Augustinum, spiritus redarguet mundum de suo
peccato, de iustitia verò fidelium credentium in me,
hoc est, per illorum iustitiam cōparatam cum mun-
di peccato redarguet mundum. Ipsa enim inquit,
fidelium comparatio, infidelium est vituperatio, ni-
mirum quòd eam non sint imitati, sed spreuerint
eam & riserint. Sic & redarguet mundum de iudi-
cio & condemnatione diaboli, quia per illius con-
demnationem confutabit mundum, & reprehensi-
bilem ostendet, ut qui adhuc condemnato adhareat,
per cuius condemnationem & mundi demonstrata
est condemnatio, quia si Deus peccantibus angelis
non pepercit, multò minùs mundo parceret, sed vnà
ipsum cum suo principe condemnationi inuolueret.
Ad quem ferè modum hanc tertiam partem intelli-
git etiam Cyrillus: at is intelligit spiritum redargu-
turum mundum de iustitia fidelium, quia credentes
in Christum, ut verè iustificatos defendet, eosque
non iure, peccati crimine à mundo accusari osten-
det, hoc est, quia redarguet mūdum tanquam iniu-
ste accusantem fideles. Verum præterquam quòd hæ
interpretationes satis sint duræ, etiam aliis de causis
magis videtur secundum Chrysostomum & alios,
Dominum hic loqui de sua iustitia, quæ declaranda
erat per ipsius ad patrem abitum. Secundum quam
intelligentiam, ut probè abstrusum huius loci asse-
quatur sensum, animaduertendum triplicem hanc
spiritus redargutionem conuenientissimum habere
ordinem, & omnia summam continere quæ Eua-
gelica comprehendit prædicatio. Primum enim ho-
rum trium de quibus, mundus dicitur arguendus,
conuenit hominibus: secundum Christo: tertium
diabolo. Et peccato quidē coniungitur iustitia, tan-
quam contrarium per quod alterum contrarium e-
rat manifestandum. Vbi enim alicuius est peccatum
ibi oportet alterius sit iustitia, per quam illius pec-
catum redarguatur & conuincatur. Iustitiæ verò
coniungitur iudicium tanquam quod illi est connexum,
iustitiamque declarat. Ex iustitia enim nascitur
iudicium, iudiciumq; iustitiam declarat, vnde hæc
duo in scripturis frequentissimè coniunguntur. Ut
ergo ostendatur mundum peccare non credendo in
Christum, oportet ostendere ipsius Christi iustitiam.
Hæc autem declarata est per hoc quòd ad Deum
abierit, atque apud illum semper permaneat: hoc e-
nim secundum Chrysost. significatur per illud, *&*
iam non videbitis me. Quamdiu enim in carnis infirmi-
tate mundus Christū vidit, habebat non nihil quod
sux posset prætexere incredulitati: at cum illum re-
surrexisse, atq; in cælos ascendisse, ibiq; semper per-
manere viderunt, nihil erat incredulis reliquum ex-
cusationis. Neq; verò Christi in cælos ascensus tan-
tū declarauit ipsum in se esse iustum, sed sic ei cō-
petere iustitiam, ut per eum solum iustificari possint
homines, eo quòd primus & solus ex hominibus
MM M potuerit

potuerit ascendere ad Deum, ac proinde eo ascensu A conuincuntur peccare quotquot non credunt in eū. Huiusmodi autem iustitiam Christi secutum est iudicium & condemnatio diaboli, per quam etiam illa Christi declarata est iustitia: unde bene tertio loco dicitur mundum arguendum de iudicio, id est, condemnatione diaboli. Et omnino apparet hic subindicari veluti processum quendam iudicalem à diabolo institutum contra humanum genus. Ille enim propter peccatum iure quodā vindicabit sibi in humanum genus dominium & mortis imperium. At Christus pro humano genere internueniens per absolutam suam iustitiam, dum mortem sibi à diabolo iniuste infligam patienter pertulit, promeruit pro se & omnibus eius iustitiam per fidem acceptantibus & imitantibus, sententiam ut diabolus condem- B naretur & sua potestate exueretur, ita tamen, ut qui Christo credere recusarent, manerent sub peccato, & tum ob priora sua peccata, tum maximè quia non credunt in eum per quem solū à peccato liberari poterant, mancant sub ira Dei. & diaboli potestate. Dicit ergo Dominus, *Cum venerit paracletus*, ipse per vos, *arguet*, hoc est, reprehendet, vel potius certis argueris conuincet, *mundum de peccato, & de iustitia* quæ peccato opponitur, & per oppositionem manifestat illud, *& de iudicio* quod effectus est iustitiæ, & per effectum illam manifestat. *De peccato quidem illum arguet, quia non crediderunt in me*, vel, ut habent melius Græca, quia non credunt in me, quomodo C & Augustinum legisse patet ex eius commentariis. Non enim significare voluit Dominus mundum arguendum propterea quod non credidisset in illum cum in mundo carne præsens esset, sed magis quod non crederet in illum iam in cælos sublatum. *De iustitia verò illum conuincet, propterea quia ego iam vado ad patrem, & posthac non videbitis me*, in hac, scilicet, in qua modo me videtis, carnis infirmitate & contemptu. Hinc enim declarabitur mihi vnicè competere iustitiam, ac proinde peccare eos qui non credunt in me. *De iudicio autem* profluente ex ipsa iustitia mundum etiam conuincet, quia declarabit principem huius mundi iudicatum esse & condemnatum, cuius condemnationis declaratione, conuincet etiam mundum & de suo peccato, & de mea iustitia. Hæc est autem summa Euangelicæ prædicationis, docere eos peccare qui non credunt in Christum, atque ut id ostendatur, docere Christum esse iustitiam, ac diabolum per ipsum iam esse condemnatum, hoc est, suo in homines dominio priuatum iusto quodam iudicio, quemadmodum supra declaratum est circa illud Ioan. ix. *Nunc iudicium est mundi. nunc princeps huius mundi eiicitur foras*. Arguit autem mundum spiritus de illis tribus, partim per Apostolorum aliorumque doctorum, ad quam eos accendit potenti quadam energia auditorum mentes per eos perstringens, partim per suam in hominibus efficacem operationem. Per hoc enim quod spiritus post Christi ascensionem fidelibus tam mirabiliter & efficaciter datus est, quodque per eum fideles tam mirabilia sunt operati, morbos demonesque pellentes ac totum à paterna religione ad Christi fidem trahentes, declaratum est mundo ipsa re, & peccatum non credentium in Christum, & iustitia Christi, & iudicium condemnatioque diaboli. Porro de peccato infidelitatis peculiariter dicit Dominus mundum arguendum, cum de aliis etiam peccatis per spiritum esset arguendus, tum quod proposito conueniebat ut de illo peccato faceret mentionem, quia spiritum

adicit veturum ad testimonium de se perhibendum: tum quia hoc peccatum est, quo manente alia omnia detinentur, & quo discedente cætera remittuntur, ut hic doctè admonuit D. Augustinus.

AD HVC MVLTÀ HABEO VOBIS DICERE, SED NON POTESTIS PORTARE, &c.] Cum de subtilioribus quibusdam fidei mysteriis in his quæ mox præcedunt differere cepisset, sciretque Apostolos pro illo tempore non esse capaces longioris de illis sermonis, aut apertæ eorum explicationis, sermonem amputans, omnium cognitione eis promittit per aduentum promissi spiritus: quare cum superius aperuerit effectum spiritus respectu mundi, nunc etiam eiusdem effectum respectu Apostolorum & omnium fidelium aperit, etiam ipsi aduentum illius vtilem fore ostendens. *Adhuc multa*, inquit, *habeo*, hoc est, possum vobis dicere, tamen ab his dicendis abstineo, non quod eorum communicationem vobis inuideam, *sed quia non potestis ea modo portare*, id est, quia nunc non estis eorum capaces. Verbum enim, *habeo*, accipi hic debet positum pro possum, phrasi Græca, quia verbum, *ἔχω*, id est, habeo, cum infinitiuo constructum significat posse. Alioquin si Christus habebat adhuc multa dicere, debuisset illa utique, suis dixisse: quare non rectè videtur quidam vertisse Græca, *Adhuc multa habeo quæ vobis dicam*. Ceterum hæretici plerique, teste Augustino, hac Domini sententia abusi sunt ad erroneam suam doctrinam commendationem. Cum enim quidam, quales erant Gnostici, multa docerent à fide catholica aliena, & abominabilia quædam quæ catholicorum aures ferre non poterant, dicebant illa sua dogmata esse ea de quibus hic Dominus dixit, *Adhuc habeo multa vobis dicere, sed non potestis portare modo*. Itaque quo suos Augustinus munitet contra hæreticos hac sententia abutentes, tribus sermonibus hanc tractat sententiam, docens imprimis non esse curiosè inquirendum quæ sint illa quæ tunc Apostoli portare nequiverunt, quod id non sit in scripturis expositum: deinde non posse conuenienter dici ea tunc non potuisse portare Apostolos quæ de inuisibilibus & altissimis rebus inueniuntur in Apostolicis literis scriptis postea, eò quod Apostoli non minùs illa tunc ferre potuissent, quam ea modo multi ferunt, qui tamen ea non intelligunt. Intelligit enim D. August. portare aut ferre non posse, idem esse quod æquo animo non habere: quare putat inter ea quæ Apostoli tunc nequiverant portare aut ferre, maximè censenda ea quæ Christus dicere potuisset Apostolis de rebus cælestibus, eo modo quo ea dicit Angelis, qui semper vident faciem patris. Ea enim sic dicta non potuissent Apostoli tunc pro mortali ferre infirmitate. Verum cum dicit Dominus, *non potestis portare modo*, non videtur sensus esse, non potestis ea ferre & tolerare, sed potius, non estis eorum capaces, hoc est non potestis ea nunc intelligere, aut cum fructu audire, quia, ut Paulus dicit de quibusdam, *imbecilles estis ad audiendum*. Itaque multa hæc de quibus dicit hic Dominus, *Adhuc habeo multa vobis dicere, &c.* rectè intelliguntur ea quæ per aduentum Spiritus sancti didicerunt apertè & clarè de mysteriis Christianæ fidei. Apertæ enim & claræ explicationis horum non erant tunc capaces Apostoli. Non ergo multa hæc, diuersa quædam erant ab his quæ hæcenus ipsos Dominus præsens docuerat, sed eorundem plenior & clarior explicatio, sicut cum Paulus dicit Corinthiis, *Non potui vobis loqui, quasi spiritalibus, sed quasi carnalibus: tanquam paruulus lac vobis potum dedi, non* 1. Co. 3.

escam. Sapiētiā autem loquimur inter perfectos: non vult significare, sed alia docere perfectos quā im- perfectos, cūm vtrisque eandem prædicaret fidem, sed quōd sūa prædicationis & fidei mysteria perfectiūs aperiret perfectioribus, sermonemque suū aptaret audientium capacitati. Inter multa autem hæc quæ tunc non poterant portare Apostoli, etiam illa cēseri possunt, quæ ad curam pastora- lem, & regimen, ac dispositionem Ecclesiæ pertinebant. Hæc enim ut per aduentum spiritus didicerunt, ita tunc non poterant intelligere, cūm nec statim Ecclesiæ & regni Christi tunc possent intelligere. Potissimum tamen de his multis loquitur Dominus, quibus potuisset tunc prolixius mysteria fidei Christianæ eis apertè explicuisse, quorum perfectiorem cognitionem suis Paulus præcari solitus fuit, ut apud Ephes. 3. & ad Colossen. 1. Hæc ergo spiritum eos docturum promittit, dicens, *cūm autem venerit ille spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem.* In qua sententia distinctiunculā faciendam post pronomen, *ille*, patet ex Græcis, quia apud eos *πνεῦμα*, id est, spiritus, est neutrius generis, cūm demonstratiuum *αὐτοῦ*, id est, ille, sit masculini, quod proinde non refertur ad spiritum, sed ad nomen paracleti, & est sensus, Cūm autem venerit ille de quo dixi paracletus, spiritus, scilicet veritatis. Dum spiritum eum vocat, innuit ipsos per illum fore spirituales, & proinde etiam capaces eorum, quæ tunc non poterant portare: cūm veritatis dicit spiritum, credibile magis facit quod sequitur, *docebit vos omnem veritatem*, pro quo Græca habent, *ducat vos in omnem veritatem.* Sed & Augustinus testatur quosdam libros habere, *deducet vos in omni veritate.* Cui simile est illud Psalm. 133. *Deduc me Domine in via tua, & egrediar in veritate tua.* Interpres autem sensum securus est, non verba, quandoquidem non est aliud hoc loco spiritum deducere in veritate, quā eum docere veritatem. Quem enim ille suo docet afflatu, eum & facit veritatem amplecti. *Omnis enim*, inquit Dominus, *qui audit & didicit à patre, venit ad me.* Est autem hic sermo non de quavis veritate, ut non de arithmetica, aut geometrica, sed de veritate fidei, atque ea in cuius cognitione hominum salus consistit. Qualem veritatem omnem fideles spiritus, isque solus, cognoscere facit, ex parte quidem in hac vita, perfecte autem in futura.

NON ENIM LOQUETUR A SEMETIPSO, SED QUÆCUNQUE AUDIET, LOQUETUR, &c.] His probat Dominus, spiritum docturum veritatem, & nullam falsitatem vel errorem. Dispensatorius est autem hic de spiritu sermo, similis illi quo frequenter Dominus apud Ioannem suum cum patre in omnibus cōsensum significauit. Loquitur enim hic Dominus de spiritu tamquam nuntio aliquo & legato, cuius fides in eo consistit, ut nihil ex sese dicat, sed tantum quæ ei cōmissa sunt. Ut autem hæc dispensatiue sint dicta, ita nobis cauendum est ne ex his verbis spiritum putemus minorem & inferiorem patre vel filio, sed reiectis à nostro intellectu his quæ videntur in istis verbis sonare minoritatem, omnia dignè Spiritu sancto sunt accipienda. Itaque dicitur non locuturus à semetipso, quia ab eo à quo est patre & filio sicut habet suum esse, ita & quæcunque loquitur & inspirat hominibus. Sic & dicitur locuturus quæ audiet, non quōd quædam de nouo discet quæ prius ignorauit, sed quia ea est locuturus quæ à patre & filio accipiet

A nuncianda, & intelligit patrem & filium velle. Et quidem ab æterno omnia spiritus à patre & filio accepit, audiuit & intellexit, dicitur tamen per futurum tempus, auditurus, eō quōd de eo sit sermo tamquam nuntio, cuius est ea loqui, quæ tum audit à mittente cūm ab eo mittitur. Itaque his locutionibus significatur spiritum non esse, nec quicquam habere à seipso, ut tamen etiam significetur eiusdem omnimoda vnitas & consensus cum eo à quo est, quodque non separata quædam sit natura ab eo à quo est. Si enim esset separata natura, posset quædam loqui à semetipso, posset loqui etiam quæ non audiuit. Ex his autem de spiritu locutionibus patet iam quōd cūm similia de seipso suprà Dominus dixit, nempe, quōd à seipso non loqueretur, sed ea quæ audiuit, quæque pater ei mandauit & dixit, non solum illa intelligenda sunt ipsi competere secundum assumptam naturam, sed etiam secundum diuinam. Non enim ratione alicuius assumptæ naturæ hæc modò tribuuntur Spiritui sancto. Ceterum ad maiorem etiam Apostolorum consolationem promittit eis etiam futurorum per spiritum præcognitionem, quodque per ipsum non tantum docti, sed & prophætæ constituuntur. *Et quæ ventura (inquit) sunt, annuntiabit vobis.* Non dicit & omnia futura, sed indefinitè, *quæ ventura sunt*, quia non omnia futura eis prænunciauit, sed quædam, quæ scilicet, eos præscire vel ipsis vel etiam nobis expediebat. Donum prophetiæ multis datum in primitiua Ecclesia, patet ex priore ad Corinth. Epistola, & ad Ephesios 4. De Agabo & aliis prophetis futura prædicentibus legitur in Actis. Petrus fatum sibi incumbens præuidit 2. Epist. cap. 1. Paulus præuidit futura, Actuum 20. 1. Timoth. 4. 2. Timoth. 3. Actor. 21. Apocalypsis Ioannis tota est futurorum vaticinium. Ne tamen conqueramur in nobis non impleri quod hic dicit Dominus, *quæ ventura sunt, annuntiabit vobis*, etiam nobis quæ ventura sunt annunciat, dum æternorum bonorum fidem & spem nobis suggerit, quæ nequaquam sine ipso credere & sperare possemus.

ILLE ME CLARIFICABIT, &c.] Hic iam tertius insinuat fructus ex aduentu spiritus prouenturus, & ad ipsum Christum pertinens. Primus enim pertinuit ad mundum, secundus ad Apostolos, tertius ad Christum. *Ille (inquit) me clarificabit*, hoc est, clarum & gloriosum efficiet. Et quidem variis modis spiritus Christum clarum fecit, nimirum testimonium de ipso in mentibus Apostolorum perhibendo, & pereos longè lateque nomen Christi prædicando, ac opera admiranda in eis & per eos ad gloriam Christi faciendo, atque ex omnibus gentibus plerosque ad fidem Christi trahendo: verum peculiaris quædam ratio & modus clarificandi hic designatur, cūm subditur, *quia de meo accipiet & annuntiabit vobis.* De meo accipiet, hoc est, ex mea scientia & sensu accipiet, & à me audiet quod vobis annuntiabit. Hinc ergo Christus erat clarificandus, quōd quæ spiritus erat locuturus, à filio erat accepturus, & tamquam spiritus Christi erat suggesturus. Per hoc enim quōd spiritus omnem docens veritatem discipulos, declarauit se omnia nosse etiam Christi declarauit omniscientiam, ex qua accepit quæcunque nouit. Vnde colligere licet quā oportune & necessariò Dominus nunc dicit hac ratione spiritum se clarificaturum. Quia enim dixit, spiritum docturum eos omnem verita-

tem quam ipse eos non docuerat, videri posset spiritum in scientia & potentia perfectiorem esse ipso, & Christi proinde gloriam obscuraturum: huic ergo occurrens cogitationi, dicit tantum abesse ut per illum sit obscurandus, ut etiam sit glorificandus, idque ob id quia spiritus accepturus esset ab ipso quęcunque docturus esset fideles. Sic autem intelligendum est quod dicitur, *De meo accipiet*: quomodo illud quod mox est dictum, *quęcunque audiet*, ab eo, scilicet qui mittet eum, loquitur. Ceterum pronome, *meum*, hic non accipitur possessiue, eo, scilicet, modo quo dicimus, hic ager est meus, sed essentialiter, quomodo dicimus, anima mea, essentia mea, natura mea. Hoc enim modo Dominus dicit, *De meo*, hoc est, de essentia mea, aut quod proposito conuenit, de scientia mea. Dicit autem potius *de meo* quam de me vel à me, ne sibi vindicaret primam spiritus originem quę conuenit patri, à quo filius habet quod ab ipso accipiat & spiritus quęcunque habet. Neque enim conueniebat ut nunc diceret, à me accipiet, cum toties in superioribus dixerit se non loqui à seipso. *Verba*, inquit, *quę ego loquor vobis, à meipso non loquor*. Certè ob iam dictam causam Dominum dixisse, *de meo accipiet* potius quam de me, patet ex eo quod subiicit ad declarationem huius. Ne enim illud videretur contrarium illi quod toties dicit se non loqui à seipso, declarans quomodo verum sit, *de meo accipiet*, *Omnia*, inquit, *quęcunque habet pater, mea sunt*, propterea dixi, &c. significas patri competere primò spiritus originem per illum verò eandem competere sibi, quòd ab eo accepisset quęcunque ille haberet. Et hoc ergo loco dupliciter probatur efficacissimè, ut supra est ostensum, spiritum etiam procedere essentialiter à filio vel ex filio, nempe tum ex eo quod dicit Dominus, *de meo accipiet*, tum ex illo quod dicit, *Omnia, quęcunque habet pater, mea sunt*. Vnde & Cyrilus hoc loco apertè idem confitetur sic scribens, *Alio quodam modo seipsum et pollicentur veritatem spiritum, id est, suum missurum. Non enim est alienus à substantia filij spiritus, sed ex naturaliter procedit*, &c. Didymus item tractans doctè & prolixè hunc locum libr. 2. de Spiritu sancto sic habet. *De spiritu veritatis qui à patre mittatur & sit paracletus saluator, qui & veritas, ait, Non enim loquitur à semetipso, hoc est, non sine me, & sine meo & patris arbitrio, quia inseparabilis est à meo & patris voluntate, quia non ex se est, sed ex patre & me est: hoc enim ipsum quod subsistit loquitur à patre & me illi est*. Idem post alia interposita tractans eam sententiam, *Omnia quę habet pater, mea sunt*, duo docet, nempe quomodo intelligendum hic sit patrē habere aliqua, & quomodo ex ea sententia non sequatur filium etiam habere paternitatem, & esse patrem quemadmodum hinc colligebatur Sabelliani. Deinde, inquit, interpretationem inferens quomodo dixisset, *de meo accipiet*, protinus subiecit, *Omnia quę habet pater*, &c. quodammodo loquens, Licet à patre procedat spiritus veritatis, & det Deus Spiritum sanctum petentibus se, tamen quia omnia quę habet pater, mea sunt, & ipse spiritus patris meus est & de meo accipiet. Caue autem cum ista dicuntur, ne in graue labaris intelligentiæ vitium, & putes re aliquam esse & possessionem quę à patre habeatur ac filio. Verum quę habet pater iuxta substantiam, id est, æternitatem, immutabilitatem, incorruptionem, immutabilem bonitatem de se & in se subsistentem, hæc eadem habet & filius. Et quęcunque sunt filii hæc eadem & pater habet. Procul hinc absint Dialecticorū tendiculę, & sophismata à veritate

Ioan. 14.

D. Cyril.

Didim.

pellantur, quę occasionem impietatis ex pia prædicatione capientia dicunt. Ergo & pater est filius, & filius pater. Si enim dixisset, omnia quęcunque habet Deus, mea sunt, haberet impietas occasionem confingendi, & verisimile videretur esse mendaciū. Cum verò dixit, *Omnia quę habet pater, mea sunt*, patris nomine filium declarauit, paternitatem qui filius erat non usurpauit. Hæc ille, docens primū hanc sententiam non accipiendā de eo modo habendi quo dicimur habere res externas quas possidemus, quomodo de Deo dictum est, *Dominus est terra & plenitudo eius*: sed de eo loquēdi modo, quo dicimus habere naturam & essentiam, & quęcunque per naturā sumus, quāquam etiam de priori modo intellecta hæc sententia vera sit, sed non seruit proposito. Secundò significat generalem hanc sententiam intelligendam cum exclusionē quadā implicite indicata, hoc modo, *omnia quę habet pater* (excepta ipsa paternitate) *mea sunt*. Absolute tamen & sine exceptione, verum est quòd quęcunque habet pater, habet & filius. Personalis enim distinctio patris & filii non includit patrem habere aliquid quod non habet filius, & contrā: sed tantum quod nō eodem modo habeat filius quęcunque habet pater. Pater enim ea habet nō ut accipiens, sed aliis dans: filius autem ea omnia habet, sed ut accipiens ab alio. Atque hunc tātum habendi modum & ordinem diuersum importat paternitas & filiatio. Non sunt tamen paternitas, & filiatio in diuinis relationes rationis, sed reales, quia alioqui non esset per eas indiuinitate realis personarum distinctio, sed tantum distinctio intelligētię, quod est hæresis Sabellianæ. Verum quia relationes illæ sunt ipsa essentia diuina, & paternitas in patre, non est res alia ab essentia patris, & similiter filiatio in filio: ideo per diuersas istas & sibi oppositas relationes non est in patre aliqua res quam non habet filius, sed per eas tantum aliter habet pater quę habet quam filius. Quòd si quis iam hic obiiciat, Si relationis in diuinis idem sunt secundum rem cum diuina essentia, ergo secundum rem ab inuicem non distinguuntur, quia, ut habet regula Dialecticorum, quęcunque sunt eadem vni tertio, sunt eadē inter se. Vnde sic licebit argumentari in tertia figura, Diuina essentia est paternitas, & diuina essentia est filiatio: ergo paternitas est filiatio. Dicendum impiis, quòd, ut mox relatum est ex Didymo, in hac materia procul abesse debent Dialecticorum tendiculę, quorum regulę cum desumptę sunt ab iis quę in creaturis eueniunt, non spectant ad ea quę sunt diuinitatis. Deinde etiam secundum philosophū ea regula quandoque in his quę ad creaturas pertinet exceptionē patitur. In tertio enim Physicorum dicit, quòd quęcunque sunt eadem vni & eidem, sunt eadem sibi inuicem, in his quę sunt idem re & ratione, non autem in his quę differunt ratione. Vnde illo loco dicit, licet actio sit idem motui, similiter & passio, nō tamen sequi actionem & passionem esse idē, quia in actione importatur respectus, ut à quo est motus in mobili: in passione verò, ut qui est ab alio. Ita similiter licet paternitas sit idem secundum rem cum essentia diuina, & similiter filiatio, tamen hæc duo in suis propriis rationibus importat relationes oppositas, quare distinguuntur ab inuicem, Vide D. Thom. prima parte quęst. 28.

MODICVM ET IAM NON VIDEBITIS ME, ET IETVM MODICVM, &c.] Post consolatoriam spiritus promissionem rursus sermo.

sermonem ingerit de suo discessu, aliamque consolationis rationem adfert, promittendo eis suum ad ipsos reditum. Idem enim Dominus modò inculcavit eis de suo discessu, quamvis hinc sciret animos eorum dolore repleti, quò eos ad ferendum fortiter suum discessum assuefaceret. Qui enim audiendo id animo assidue volutabant, rem ipsam postmodum æquioris animo laturos credibile erat. Addit tamen etiam semper aliquam consolationis rationem eandem consolandi rationes frequenter repetendo, ut eorum mitigaret dolorem, & spem roboraret. Ceterum dictio, *modicum*, bis hic posita dupliciter intelligitur. Sunt enim qui intelligunt significari tempus quo futurum est quod sequitur *non videbitis & videbitis*, ut sit sensus, modicum tempus erit quo non videbitis me, triduum, scilicet, illud quo iacebo in sepulchro, & iterum erit modicum tempus quo videbitis me, 40. scilicet dies qui erunt inter resurrectionem & ascensionem. Cui intelligentiæ bene convenit quod pro ratione subiicitur, *quia vado ad patrem*. Ideo enim non diu, sed modico tempore eum Apostoli post resurrectionem erant visuri, quia iturus erat ad patrem. Sunt qui aliter intelligunt significari tempus post quod futurum est quod sequitur, *non videbitis & videbitis*, ut sit sensus, Modicum tempus est, post quod non videbitis me, & post illud modicum tempus, erit rursum modicum tempus post quod videbitis me, hoc est post breve tempus non videbitis me, & iterum post breve tempus videbitis me, Breve enim restabat tempus ante mortem ipsius, per quam subtrahendus erat ab oculis eorum reconditus in sepulchro: sed rursum breve erat tempus, triduum, scilicet, post quod per resurrectionem eis erat reddendus. Atque in hunc modum accipiendum esse hunc locum patet in eo quòd in hunc sensum superius aliquoties posita est dictio, *modicum*, ut cum dixit, *Adhuc modicum, & mundus me iam non videt*. Non enim significatur mundum modico tempore non visurum illum, sed quod post modicum tempus non sit illum visurus amplius. Huic tamen intelligentiæ in presenti loco obstare videtur quod sequitur pro ratione subiectum *quia vado ad patrem*. Non enim convenienter videtur dici, Ideo me post modicum rursum videbitis, quia vado ad patrem, cum abitus ad patrem potius sit causa cur illum non sint visuri. Sed dicendum, partem hanc, *quia ad patrem vado*, referendam esse ad utrumque præcedens, *modicum & non videbitis: & iterum modicum & videbitis me*. In habitu enim ad patrem includitur & mysterium mortis & mysterium resurrectionis, quia ire ad patrem, erat per mortem transire ad immortalitatem. Quia ergo Christus tunc sic abibat ad patrem ideo post modicum illum non erant visuri, quia instabat eius mors: & rursum post modicum erant visuri, quia à morte instabat ipsius resurrectio. Itaque instare iam & adesse tempus significat Dominus, quo implebitur quod supra aliquoties dixit aperte apud Matthæum & Lucam, de sua morte & secutura mox resurrectione: sed obscurius modò locutus est, tum ut mæstos satis discipulos minus consterneret: tum ut eos præ mæstitia silentes ad interrogandum provocaret. Sciendum tamè, quòd totus hic locus ab illo, *Modicum, & non videbitis me*, usque ad illud, *Et in illo die me non interrogabitis quicquam*, dupliciter tractatur à Dino August. & ab aliis. Altero modo, ut tempus quo se Christus dicit non videndum, & quo suos dicit contristandos, mundum autem gauisurum, intelligatur tempus passionis, mortis & sepulturæ illius:

A tempus verò quo se dicit rursum videndum, & suorum tristitiam convertendam in gaudium sempiternum intelligatur tempus à resurrectione ipsius. Secundum quam intelligentiam totus hic locus propriè & solum pertinet ad Apostolos, sicut & alia pleraque quæ in hoc dicuntur sermone. Altero modo, tempus luctus, intelligatur totum tempus præsentis sæculi: tempus verò gaudii, tempus futuri sæculi, in quo ab oculis iustorum qui in hoc nunc lugent sæculo & affliguntur, Deus omnem absterget lacrymam. Secundum quam intelligentiam totus hic locus non ad Apostolos tantum, sed ad universos pertinet fideles, proinde ea huius loci tractatio magis convenit, cum hic locus coram populo tractandus est, quando pro Evangelio legitur in officio Ecclesiastico Dominicæ tertiæ post Pascha. Existimat autem D. August. hanc posteriorem tractationem esse magis germanam, & verbis Domini magis convenientem tum quia in fine dicitur, *In illo die me non interrogabitis quicquam*, quod non videtur quadrare in tempus resurrectionis quia in illo legitur Apostoli quendam interrogasse Dominum: tum quia hic in principio dicitur, *Modicum, & iam non videbitis me*, ubi, *iam*, idem est quod amplius: unde significatur Christum non amplius videndum ab Apostolis, quod maximè impletum & per ipsius ascensionem de qua subiicitur, *quia vado ad patrem*, quam partem proinde vult tantum referendam esse ad illud, *Modicum & iam non videbitis me*, non autem ad illum quod proxime præcedit, *& iterum modicum, & videbitis me*. Eundo enim ad patrem facturus erat Dominus, ut eum amplius non viderent in terris Apostoli. Itaque hunc intelligit præsentis loco sensum, Post modicum tempus, illud, scilicet, quod restat ad meam ascensionem, non videbitis me amplius in terris, quia post modicum tempus ego vado ad patrem, & à terris ascendam in cælos. Iterum tamen post modicum videbitis me, quando, scilicet, in fine sæculi veniens ad iudicium omnibus me videndum exhibebo, & quando unicuique fidelium à morte apparebo: ut secundum illud modicum intelligatur totum præsentis vite vel sæculi spatium, quod coram Deo & in comparatione æternitatis minimum est. Verum sicut coactè illa ratio, *quia vado ad patrem*, tantum refertur ad illud, *modicum, & non videbitis me*, & non etià ad illud, quod tamen immediate præcedit, *& iterum modicum, & videbitis me*: ita etiam per *modicum & iterum modicum* magis est probabile Dominum significasse breve illud tempus quod ante suam iam supererat mortem, & rursum breve illud tempus quod à morte restabat usque ad resurrectionem, ac similiter magis est probabile sequentia magis intelligenda de tristitia Apostolorum ob mortem sui Domini, & eorundem lætitia ob illius resurrectionem. Dicit enim, *Et vos igitur nunc quidem tristitiam habetis, iterum autem videbo vos, & gaudebit cor vestrum*. Itaque prior totius huius loci tractatio simplicior est, & præcipuè aut primæ intentioni Domini convenientior. Ita tamen Dominus in sequentibus suum temperavit sermonem, ut quod dixit pro mitigatione præsentis ob suam mortem tristitiæ in Apostolis, etiam ipsis omnibusque fidelibus valeret pro mitigatione malorum omnium & afflictionum quæ in hac vita erant perpassuri, quorum malorum principium quoddam fuit, planctus ille & dolor quem Apostoli de Domini crucifixione & morte conceperunt: sicuti gaudii sempiterni, quod in cælis manet iustos post huius mundi afflictiones,

ationes, initium quoddam & typus fuit Apostolorum gaudium de Christi resurrectione conceptum: quare etiam posterior illa tertius huius loci tractatio non est aliena ab intentione Domini, sed per accommodationem intentioni ipsius convenientem etiam illa hic rectè adhibetur fidelium ædificationem & instructionem, propter quod etiam eam in sequentibus secundo loco prosequemur. Quomodo autem priori illi tractationi, quam diximus simpliciore esse, non obstat ea quæ Augustinum mouit sententia in fine subiuncta, *In illo die me non interrogabitis quicquam*, patebit in explicatione illius sententiæ. Non obstat etiam quod dicitur *Iam* (id est, amplius) *non videbitis me*, quia dictio, *Iam*, hoc loco non est in Grecis, sicut nec apud nos, cum in sequentibus hæc Christi verba repetuntur, semel in persona Apostolorum, & secundo in persona Christi. Tantum est, *modicum*, & *non videbitis me*, & omnino verisimile est dictionem, *Iam*, hoc loco ascriptam ex illo quod paulò antè præcessit, *De iustitia verò, quia ad patrem vado, & iam non videbitis me*. Omnibus tamen maturius perpenſis, visa est mihi postea explicatio Diui Augustini esse probabilior, eò quod cum in hoc sermone alias Dominus dicit se non videndum, significet eam absentiam quæ, post ascensionem futura erat: & cum se videndum rursus dicit, eam visionem significet quæ in fine sæculi futura est, ut patet ex superioribus locis.

DIXERVNT ERGO EX DISCIPULIS EIVS AD INVICEM, QUID EST HOC QUOD DICIT, &c.] Cum superius Dominus aliquando mortem suam & resurrectionem Apostolis apertè & sine omni parabola prædixisset, illi, teste Luca, *nihil eorum intellexerunt*: nimirum itaq; esse non debet, eos etiam modò non intellexisse hæc quæ de instate sua morte & resurrectione dixit parabolicè. Cæterum peculiaris etiã ratio cur hæc Domini verba non intellexerunt, fuit, vel quia non putauerunt tam vicinum esse tempus abitus Domini, unde Evangelista dicit peculiariter hoc eos torſisse, quod Dominus dixit *modicum*: vel etiam quia verbis Domini contrarietas quædã videbatur inesse, eò quod post *modicum* se diceret non videndum, & videndum, & quia se dicit videndum & tamè abire ad patrem, quasi dicerent, inquit Chrysost. *Si te videbimus, quomodo abis? si autem abis, quomodo te videbimus?* Porro ut Apostolorum arguit ruditatem, quod ex his quæ frequenter Dominus eis dixerat de morte sua & resurrectione, non intellexerint præsentem sermonem, sed tolerandam planè ruditatem, pro illo tempore quo eos mœstitia totos occupavit, & rerum inopinatarum immanifestatio, necessariam attulit verborum obscuritatem: ita muta illorum de intelligentia sermonis inquisitio declarat quãtum in eis fuerit discendi studium, quanti quæ apud eos præreuerentia erga Dominum fuerit etiam non intellectus sermo. Non enim despondent animum, non abeunt indignabundi, non rident, non intellectum sermonem, sed nec eundem veluti otiosum aut intellectum prætereunt: verum credentes grande aliquod subesse mysterium, & ignorantiam suam confiteri non erubescerent, præ discendi aviditate inter se conferunt, disquirunt, disputant, quod sanè ingenuorum discipulorum est ingenium. Contrà verò præ ignavia quidam verbum auditum nec satis intellectum vento tradunt. Alii præ fastu & superbia ea quæ nesciunt se scire simulant, ne ignari videantur. In quos dictum

A est illud Satyricum, *Turpe est, nescisse fateri*. Sunt insuper qui quicquid non intelligunt, aut quicquid eorum non respondet opinionibus, fortiter mox reſcūt: & irrident, quemadmodum sæpe Iudæi verba Domini audientes, ut illi qui dixerunt in Capharnaum, *Durus est hic sermo, & quis poterit eum audire?* At hi omnes ut ab ingenio discipulorum longe abſunt, ita procu sunt è cœlestis sapientiæ participatione.

COGNOVIT AUTEM IESVS, QUIA VOLEBANT EVM INTERROGARE, &c.] Cum ex discipulorum inter se collatione, sed magis suo spiritu cognosceret Dominus quod cuperent eum interrogare, suo more interrogationem quam recuperantia aut vetercundia retrahebat, prævenit præoccupatque: adeò est ad docendum promptus pastor & magister optimus. De sapientia enim dictum est, *Præoccupat eos qui se concupiscunt, ut prior se illi ostendant*. Non tamen plane explicavit eorum, de quibus dubitabant discipuli, verborum intellectum, sed etiam hic suo more novam subintulit adiectionem, quæ quod dixit firmitus asseveravit, & ex qua intelligendum reliquit quod dixit, *non videbitis & videbitis*. Nam quod dixit, *modicum & iterum modicum*, nunc non explicat, quod res ipsa mox esset illa declaratura, cum post aliquot horas ab illis esset separandus & occidendus, quando videntes impletum quod dixit, *modicum & non videbitis me*, expectare etiam merito debebant implendum quod sequitur, *& iterum modicum, & videbitis me*. Novit magister quæ & quantum discipulis commodè traderent, nec iam ei adeò fuit curæ ut quæcunque diceret intelligerent, quam ut præsentem eorum tristitiam & crucis scandalum imminueret. *Amen, amen*, inquit, *dico vobis*, &c. quasi dicat, Quod dixi verissimum est, & ex his quæ modò dicam utcunque intelligere potestis, Ecce iam adest tempus quo præ nimio mœrore vos plorabitis & flebitis, ob adeptam, scilicet, hanc meam vobiscum consuetudinem, & crucis ignominiam mihi irrogatam: contra mundum me capto & occiso tanquam victor, sui generis compos effectus, gaudebit, gestiet, & exultabit, sed brevi commutabuntur rerum vices: vestra enim tristitia vertetur in gaudium, cum me videbitis à morte redinivum, & contra mundi gaudium vertetur in mœrorem. Discruciat enim eum & conturbabit mea resurrectio, sicuti vos gaudio afficiet. Aperte autem tantum dicit, tristitia discipulorum vertendam in gaudium, non autem mundi gaudium vertendum in tristitiam, quia illud dicere sufficiebat ad consolationem discipulorum, ob quam hæc dicuntur. Implicitè tamen etiam significat mundi gaudium immutandum. Si enim discipulis plorantibus mundus erat gauisus, & id quod discipulis fuit mœoris causa, mundo futurum erat causa lætitiæ, necessario etiam econtrà, discipulorum mœore mutato in gaudium, mundi gaudium in mœorem erat vertendum. Cæterum, ut prius cœpimus dicere, sic Dominus hunc suum temperavit sermonem, ut per eum non tantum Apostoli munirentur contra instantem ipsi tunc mœorem, sed & ipsi & tota fidelium Ecclesia contra omnes præsentis vitæ afflictiones & angustias. Itaque hæc sententia totum Ecclesiæ & omnium iustorum statum pulchrè delineavit Christus sapientia patris, nempe quod eorum sit ut mundanis hominibus gaudentibus de eorum oppressione, ac de bonis præsentis vitæ, ipsi luceant, afflictiones ferant, seque voluptatibus præsentibus subtrahant, hoc ipso se consolantes, quod eorum tristitia mox sit vertenda

da in gaudium, quod non solum fit post hanc vitam quando tamen id fit certissime & perfectissime, sed etiam frequenter in hac vita, in qua subinde Deus iustis concedit ab impiorum oppressione refrigerium, quemadmodum Ecclesiae suae frequenter post gravissimas tyrannorum & haereticorum persecutiones concessit tranquillam pacem cum summo Ecclesiae gaudio, summoque impiorum mœrore.

Huc facit quod dicitur, *Ad vesperum demorabitur fletus, & ad matutinum letitia.* Et Isaïas, *ad punctum in modico dereliqui te, & in miserationibus magnis congregabo te, Et, Beati qui lugent, quonia ipsi consolabuntur.*

MULIER CVM PARIT, TRISTITIAM HABET, QVIA VENIT HORA EIVS: CVM AVTEM PEPERIT PVERVM, IAM NON MEMINIT PRESSVRÆ, &c.]

Prædictum gaudii post mœrorem successum declarat per vulgare ac certissimum exemplum, quod tamen non simpliciter ad hoc valet, ut promissum successum gaudii post mœrorem ostendat & credibilior faciat, sed etiam ob alia optimè deseruit proposito. Et primum ad designandum illud, quod quemadmodum mulieris iam parientis magnus quidem, sed brevis est dolor, qui quæ mox conuertit & in maximam letitiam, & in solidam atque diuturnam: ita enim Apostolorum animi gravissimo dolore ob Domini sui mortem detinendi erant, sed dolore brevi, & qui & in summam & in perpetuam mutandus esset letitiam. Ob magnitudinem enim doloris in parturientibus, sapissime etiam Prophetæ huiusmodi vivuntur similitudine, vehementem alicuius dolorem, vel afflictionem significare volentes, cum dicitur, *ibi dolores ut parturientis, &c.* Torsiones & dolores tenebunt eos, quasi parturiens dolebit. Item aliis locis scripturæ, Breuitatem autem doloris in parturientibus indicat Dominus, cum dicit, *tristitiam habet, quoniam venit hora eius, ut scilicet, pariat.* Similiter magnitudinem gaudii, quod in eis succedit gravissimo dolori, indicat cum dicit, *Iam non meminit pressura.* Magnam enim oportet esse voluptatem, quæ tantum & tam recentem dolorem non solum mitiget, & tollat, sed etiam subito eius tollat memoriam. Notat autem Augustinus dictum, *cum pepererit puerum*, quod maior sit letitia ex nato masculo quam scemella: sed Græcis est τὸ παῖδος, quod utriusque sexui est commune, sicut & Latinis frequenter nomen, *puer.* Secundò, & ob id similitudo illa proposito convenit, ut indicat Divus Chrysostomus, quod sicut illud ipsum quod est in parturiente doloris causa, adfert succedentis lætitiæ materiam: ita res illa unde dolorem concepturi erant Apostoli, causa erat futura eius unde postea erant gauisuri. Mors enim Christi causa fuit resurrectionis eius sicut partus causa est eius qui in lucem editur hominis. Iam ideo illud exemplum huic loco optimè quadrat, quod Christus per mortem quasi per quendam vterum genitus & solutis doloribus mortis, natus sit novus homo in mundum, propter quod primogenitus dicitur ex mortuis, & in resurrectione interpretatur Paulus impletum illud Psalmi. *Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Actorum decimo tertio. Significatur ergo mœrorem Apostolorum fore veluti de doloribus partus novæ proles, eorumque letitiam fore de nova novi hominis generatione ac natiuitate: ideoque notat Divus Chrysostomus dictum esse potius, *quia natus est homo in mundum*, quam quia natus est sibi filius, quod sic magis conveniret signifi-

ficando mysterio. Certè ob prædictas rationes primitiva Ecclesia ex Apostolorum potissimum collecta collegio Apocalypsi. 12. etiam vocatur mulier, *quæ in vtero habens clamabat parturiens, & cruciabatur ut pareret, & peperit filium masculum: qui raptus est ad Deum & ad thronum eius.* Illo enim loco partus filii masculi, qui proculdubio est Christus, magis videtur referendus ad resurrectionem Christi, quam ad natiuitatem eius ex vtero virginis Mariæ, quia cum dolore & cruciatu suo & fidelium Apostolorum peruenit Christus ad resurrectionem, & post eam generationem mox raptus est ad Deum. Applicat autem Dominus allatum exemplum suo proposito simpliciter, dicens, *Et vos igitur nunc quidem* ob meum abitum & passionem, *tristitiam habetis*, verum rursum, *ego vos mox videbo* resuscitatus, & tum mœrore omni pulso, *gaudebit cor vestrum* in me, & de me, nec gaudebit momentaneo & brevi gaudio, sed perpetuo. Non enim, ut modò, vestrum in me gaudium tunc tolletur, sed *gaudium illud nemo tollet a vobis*, quod certò eritis persuasi me semper in bonum vestrum vivere. Christus enim resurgens à mortuis, iam non moritur, mors illi rursus non dominabitur. Arque hæc quidem literalis est huius loci tractatio. Ceterum quatenus hic locus per accommodationem etiam ad universos extenditur iustos & totam fidelium Ecclesiam, probè etiam huic loco convenit exemplum parturientis mulieris. Singuli enim iusti & tota fidelium Ecclesia, similes sunt mulieri parturienti. In præsentem enim sæculo tempus est partus bonorum operum, tempus est ut Ecclesia multos Deo filios progignat. Cui partui dum insistent iusti, graves patiuntur à carne & à mundo dolores & afflictiones, verum non solum post dolores istos momentaneos, sed etiam per illos succeder in vita æterna gaudium & maximum & sempiternum, quo unusquisque se gaudebit per illos dolores natum in regnum cælorum, aut etiam alios per ipsum natos in novum illum mundum. Nec enim, inquit Beda, novum debet videri, si natus dicatur qui ex hac vita migraverit. Sicut enim consuetè nasci dicitur, cum quis de vtero matris procedens in hanc lucem ingreditur, & particeps sit huius vitæ: ita potest natus appellari, qui solutus à vinculis carnis ad lucem eternam sublimatur, & cælestis fit particeps vitæ, unde sanctorum solennia non funebria, sed natalitia vocantur. Est autem sanctorum gaudium simile gaudio puerperæ: quæ non meminit amplius præfluræ quia nihil in eis remanet mœoris præsentis & malorum: qui ad cælestem transferuntur felicitatem, non eos contristat malorum memoria, sed inde potius voluptatem concipiunt. Et illis ergo omnibus nunc dicitur, Vos quidem nunc tristamini, quoniam ablatus est à vobis sponsus, & ab illo in doloribus & laboribus multis derelicti. Iterum autem videbo vos in nonissimo die, & tunc ex cōtemplatione præsentiae meæ gaudebit cor vestrum in æternum. Adimplebis, inquit Psalmista, *me letitia cum vultu tuo, delectationes in dextera tua usque in finem.* Dicit autem potius iterum videbo vos, quam, iterum videbitis me, ut à suis ipsius exhibitione & manifestatione intelligeretur pendere quod eum rursum fideles essent visuri. Neque enim Apostoli post resurrectionem Christum potuissent videre, nisi se illis videndum exhibuisset: ac similiter est de iustis respectu futuræ visionis Christi. Iam & alia ratione illud, *videbo vos*, Christi insinuat benignitatem, ne putari posset ipsum

sum iam ad subliorem translatum conditionem, A dedignaturum aspicere suos, quemadmodum ferè in hominibus accidere solet. Reliquum est ut hinc discamus, tempus presentis vitæ esse tempus luctus, sed luctum hunc momentaneum esse, & fortiter nobis tolerandum, si consideremus gaudium vitæ futuræ, quod proculdubio æternum & maximum obtinget lugētibz in presenti sæculo, quemadmodum id infinitæ docent scripturæ.

ET IN ILLO DIE ME NON INTERROGABITIS QUICQUAM, &c.] Divus Augustinus legit *rogabitur*, & notat verbum hoc significare duo, petere scilicet, & interrogare, sicut & verbum Græcum huic correspondens *ἐρωτάω*. Nam hoc interpret postea vertit pro rogare, id est, postulare. *Non dico vobis quia ego rogabo patrem*. Presenti autem loco magis convenit verbū illud accipi pro interrogare, quemadmodum vertit noster interpret, quia Dominus istud videtur subiecisse in consolationem Apostolorum de quibus statim dictum est quod volebant eum interrogare. Ne ergo eos cruciaret quod pleraque adhuc in verbis ipsius non intelligerent, ac pergerent interrogare quæ tunc intelligere non poterant, promittit venturum tempus quo omnia edocti & cognoscentes non opus habebūt quicquam interrogare ipsum. Cæterum siue legatur, *interrogabitur*, siue *rogabitur*, pro postulabitur, quæstio semper est de veritate huius sententiæ, si per hoc quod dicitur, *In illo die*, intelligatur tempus à resurrectione, quia in illo leguntur Apostoli quædam interrogasse Dominum, (Petrus enim de Ioanne interrogavit, *Domine hic autem quid?* & Apostoli omnes, *Domine*, inquit, *si in tempore hoc restitues regnum Israël*, & certum est eosdem multa petisse à Domino iam in cælos assumpto. Itaque hac motu ratione Divus Augustinus ut prius est dictū, putat per illum diem hic designari tempus futuræ vitæ, & in illo tempore implenda quæ præcedunt de tristitia mutanda in gaudium per visionem Domini: sicut & quod in ca. Ioannis 14. Dominus dicit, *Non relinquam vos orphanos, veniam ad vos*, &c. *In illo die cognoscetis quia ego in patre*, putat potius referendum ad tempus vitæ futuræ, quam ad tempus post resurrectionem. Verum intelligendo ea quæ præcedunt impleta in Apostolis post resurrectionem qui est, ut diximus, simplicior intellectus, ut cum dicitur, *In illo die*, designetur tempus à resurrectione, dicendum id quod hic dicit Dominus ex parte quidem impletum ante Domini ascensionem, perfectè vero post spiritus missionem, sicut & illud, *In illo die cognoscetis, quia ego in patre*, &c. Post resurrectionem enim, quia Christus aperuit eis sensum ut intelligerent scripturas, non ita habebunt opus de his interrogare ipsum, quæ modò nō intellexerūt, & de quibus eum modò interrogauerunt, aut interrogare cupiunt. Post acceptum autem spiritum ita ab eo edocti sunt omnem veritatem, ut corporalem Christi præsentiam ad discendum aliqua, non requirerent. Sensus est ergo, *In illo die*, hoc est, in illo tempore, cum me vos reuigente cor vestrum gaudebit, & gaudium vestrum per superuenientem spiritum fuerit confirmatum, non ut modò interrogabitur me quicquā, edocti nimirum omnia partim à me, sed plenius à spiritu de quo vobis dixi quod docebit vos omnia, & deducet in omnem veritatem. Itaque cum dicitur, *In illo die*, demonstratur tempus à resurrectione, sed potissimum illud quod fuit post acceptum spiritum: sicut &

cum dicitur postea, *In illo die, in nomine meo petetis*.

AMEN, AMEN DICO VOBIS, SI QUID PETIERITIS PATREM IN NOMINE, &c.] Superiori sententia ad consolationem suorum Apostolorum promittit eis omnium post suum reditum cognitionem: nunc verò etiam omnium quæ petent impetrationem, quoddam quartò in sermone apud Ioannem eis promittit, identidem in narratione malorum quæ Apostolis erant obventura eadem inculcans, confirmandorum animorum gratia. Solita autem sua asseruatione hanc promissionem suam confirmat, quod ut maximè hæc promissio faciat ad fidelium consolationem, ita agere diffidentia humanæ mentis induci possit ut ei credat. Cæterum quoniam hæc Domini promissio videri posset in multis inefficax esse & inanis, eò quod plerique multa petant patrem in nomine filii, nec tamen impetrent, primò obseruandum quibus istud sit dictum, Apostolis nimirum, & in illis his qui illis essent similes. De Apostolis autem postea dicit Dominus ideo eos à patre facile quæ petent impetraturos, quia pater eos amaret, eo quod ipsi filium amarent, & crederent in eum. Qui ergo hac in parte similes sunt Apostolis, ad eos hæc pertinet promissio, non autem ad eos qui Christum auersantur. Vnde Propheta: *oluntatem, inquit, timentium se faciet, & deprecationem eorum exaudiet*. Secundo obseruandum, quod dicatur, *si petieritis*. Petere autem est desiderare, & desiderium actus est non oris, sed animi, & voluntatis. Non orant ergo, nec petunt patrem qui ore tantum preces pronuntiant, & non etiam ex animo id quod ore petunt, desiderant, suum desiderium elevatione animi in Deum & ardore declarando. Quales similes sunt his de quibus dicit Dominus apud Isaiam, *Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longe est à me*. Obseruandum tertio, quod dicatur, *si petieritis in nomine meo*. Est autem petere in nomine Christi, ut prius dictum est, petere cum inuocatione nominis Christi, hoc est, potentia & meritorum eius, hoc est, postulare aliquid sibi concedi per ipsius potentiam aut propter ipsius merita. Et cum Dominus dicit, *Si quid petieritis in nomine meo hoc faciam*, quod bis dixi in præcedenti apud Ioannem sermone, petere in nomine Christi, videtur esse postulare aliquid inuocando potentiam & virtutem ipsius, quia sequitur, *hoc faciam*, ut sic dictum sit, *si petieritis in nomine meo*, quomodo Propheta petiit in nomine Dei dicens, *Deus in nomine tuo saluum me fac, & in virtute tua iudica me*. Cum verò dicit, *si petieritis patrem in nomine meo dabit vobis*, quod itidem bis dicit in hoc sermone, petere in nomine Christi videtur esse, postulare aliquid propter ipsius merita, ut hoc sit petere in nomine Christi, cum dicimus cum Propheta, *Propter David seruum tuum non auertas faciem Christi tui & protector noster aspice Deum, & respice in faciem Christi tui*. Quibus locis sancti patres intelligunt nos postulare, ut propter Christum & intuitu meritorum eius, pater nos exaudiat: quomodo & Sanctus ille Franciscus, cum sacra Eucharistia in tremendis illis mysteriis ostendebatur, dicere solitus erat, *Domine Deum celestis pater, respice in hanc gloriosam Christi tui faciem, & miserere mei*. Sic enim qui regem aliquid orat in nomine alterius, precatur ut illius intuitu & propter illum sibi gratum, concedat quod petitur. Sciendum tamen quod Ecclesia nouum hoc loco precandi modum edocta, nempe in nomine Christi

Christi in suis ad patrem precationibus adiungit in fine, per Dominum nostrum Iesum Christum filium tuum. Non dicit, propter Dominum nostrum, sed Per Dominum nostrum, idque ob id recte ne intelligeremus Christum in his quæ à patre accipimus tantum conerrere, tanquam eum qui meruit, sed etiam tanquam eum per quem omnia pater præstat, sicut per eum fecit & sæcula, & omnia quæ sunt in mundo. Itaque cum certum satis sit ex hoc loco modum illum precandi sumpsisse Ecclesiam, patet etiam qui secundum Ecclesiæ intellectum sit, petere patrem in nomine Christi, nimirum postulare aliquid per illius merita, & per illius virtutem atque potentiam patri æqualem, aut, ut vno dicam verbo, postulare aliquid per illum tanquam mediatorem inter Deum & homines. Mediator enim non est, nisi quatenus Deus simul & homo. Plus est ergo postulare per Christum quam propter Christum, cum propter includatur in præpositione, per, non autem e contra. Sed ut ad propositum redeamus, ideo aliqui Deum inuocantes non exaudiuntur, quia non petunt in nomine Christi: quales sunt non solum Turcæ & Iudæi, sed etiam qui in suis precationibus nituntur propriis meritis, & non potissimum atque addo solum meritis Christi. Non tamen peccat hac in parte Ecclesia, dum propter sanctorum merita precatur exaudiri, quia illorum merita scit esse nulla nisi propter merita Christi, scitque eorum merita, Christi esse merita cuius sunt membra: proinde etiam tunc orat in nomine Christi, cum propter sanctorum merita precatur exaudiri, & quæ propter illorum merita precatur, orat sibi concedi per Christum, declarans se Christi meritis potissimum niti, & sanctorum merita non esse efficacia nisi per Christum. Dicitur enim in canone, *quorum meritis precibusque concedas, ut in omnibus protectionis tue muniamur auxilio, per Christum Dominum nostrum.* Quartum etiam illud dicendum pro absoluta huius promissionis veritate ostendenda, in hac promissione subaudiendum aliquid quod in omnibus similibus sententiis est intelligendum, nempe si recte & debite petieritis aliquid in nomine meo. Nam, ut dictum est, circa illud Matth. *Omnis qui petit accipit, &c.* sicut in sententiis quibus aliquid promittitur faciendis, quipiam, semper intelligitur, si modò id recte fecerint. Vnde dicitur Sapient. sexto. *Qui custodierint iustitiam iuste, iustificabuntur,* ita in sententiis quibus promittitur orantibus exauditis, intelligendum, si recte petant. Hanc enim conditionem intelligendam insinuat Iacobus, dicens, *Petitis & non accipitis, eo quod male petatis.* Iam non recte petunt, qui non pro magnitudine eius quem petunt, & rei quam petunt ardenter, instanter & reuerenter petunt, quique non cum firma petunt fiducia. Non recte petunt in nomine Christi, qui indigna petunt nomine Christi, qui præsentia bona aut malorum præsentium depulsionem precantur absolute, & non sub conditione ordinis ad Dei gloriam aut propriam salutem qui denique rectam in Christum fidem non habent. Cum enim Christus saluator mundi sit à Deo datus, non recte à Deo in illius petitur nomine, quicquid contra rationem petitur salutis: cumque nemo inuocare possit nomen Domini, teste Paulo, nisi credat in illum, nemo etiam recte potest petere in nomine Domini, nisi recte credat in illum. Imò secundum Augustinum utriusque horum, qui scilicet, aut petunt aliquid contra vel præter rationem salu-

tis, aut non rectam habent in Christum fidem, absolute non petunt in nomine Christi. Tractatu enim 73. circa illud, *Quodcumque petieritis in nomine meo hoc faciam:* quodcumque, inquit, petimus aduersus utilitatem salutis, non petimus in nomine saluatoris. Tractatu vero 102. circa sententiam præsenris loci. *Qui,* inquit, *hoc sentit de Christo, quod non est de unico Dei filio sentiendum, non petit in eius nomine, etiam si non taceat in eo litteris ac syllabis Christum, quoniam in eius nomine petit, quem cogitat cum petit.* Idem Augustinus notat, quod cum dicitur, *si quid petieritis,* recte intelligi possit, ut hoc quod ait, *si quid,* non quodlibet intelligatur, sed aliquid quod in beatæ vitæ comparatione non sit nihil: quæ tamen annotatio parum conuenit Græcæ lectioni, quæ non habet hoc loco, *si quid petieritis,* sed, *quacumque petieritis.* Iam & illud facit pro absoluta huius promissionis veritate ostendenda, quod Diuus Augustinus admonet illis verbis, *dabit vobis,* ea significata beneficia, quæ ad eos qui petunt proprie pertinet. Nam alioqui sancti pro aliis orantes, siue amicis, siue inimicis, non semper exaudiuntur, quia illi indigni sunt qui accipiant quod eis sancti precantur. Exaudiuntur autem omnes sancti pro seipsis orantes, dum recte quid sibi petunt in nomine Christi. Non est tamen verisimile Dominum hac sententia tantum voluisse significare eas iustorum exaudiendas preces, quibus sibiipsis aliquid precarentur, qui hanc generalem sententiam supra subiecit in confirmationem eius quod dixit, credentes in se etiam facturos ea opera quæ ipse faciebat, intelligens ad litteram opera miraculorum, quæ utique non sunt beneficia pertinentia ad eos qui ea operantur, sed potius ad alios pro quibus ea petunt à Deo. Proinde per illud quod ait, *dabit vobis,* simpliciter videtur significari, Deum exauditurum eorum preces, siue quibus bene precantur aliis, siue quibus bene precantur sibi. Rex enim alicui pro alio licet roganti dicitur dare quod petit, dum preces illius exaudit, & illius nomine alteri dat quod petitur. Quod autem iusti pro aliis orantes non semper illis impetrant quæ petunt, id nequaquam prouenit ex orationis inefficacia, sed ex incapacitate & indignitate eorum pro quibus precantur. Quantum ergo est ex parte sua, Deus qui eorum orationem gratam habet & acceptat, paratusque est quantum in se est, dare, quæ rogantur, dat sanctis quæ precantur pro aliis. Et alioqui eorum pro aliis oratio, ipsis est salutaris & efficax. Redit enim fructus orationis ipsorum in sinum ipsorum. Vnde Apostolis mandans, ut ingressi domum pacem illi precarentur: *Et si, inquit, fuerit ibi filius pacis, requiescat super illum pax vestra: sin autem, ad vos reuertetur.* Quibus verbis satis docet quomodo Deus iustorum pro aliis preces semper exaudiat, & det eis quæ precantur. Iam & alia ratione declarari potest, nihil ob stare huius promissionis veritati, quod sancti pro aliis orantes non semper illis quæ petunt impetrent. Nam si sancti recte orent, quæ aliis petunt, non eis petunt concedi, nisi sub implicita vel explicita conditione, quatenus, scilicet, eorum salui expedit, aut diuina iustitia permittit. Magis obseruandum aliud, quod etiam circa hæc verba, *dabit vobis,* admonet Diuus Augustinus: *Accipite,* inquit, *quando debet accipere.* Quædam enim non negantur, sed ut congruo dentur tempore differuntur. Dat ergo semper iustis Deus quæ salubriter petunt, quâvis non semper det quando dari vellent. Et hæc quidem

Matth. 7.

17. 6.

13.

Iacob. 4.

1. cor. 10.

Matth. 10
Luc. 10.

quidem dicta sufficiant, pro ostendenda generalis A
huius promissionis aut similitum veritate.

VSQVE MODO NON PETISTIS QVIC-
QVAM IN NOMINE MEO.] Ex his quæ circa
præcedentem sententiam dixit D. Aug. notat hanc
sententiam dupliciter posse intelligi. Primò, ut ideo
dicatur non petisse quicquid in nomine Christi, quia
nomen illud hætenus non cognouerunt, sicut cog-
noscendum erat. Altero modo, quia in comparatio-
ne rei quam petere debuissent, pro nihilo habendū
erat quod petierant: alioqui enim multa videntur
prius petiisse Apostoli etiā in nomine Christi, quia
in eius nomine dæmonia eiecerant, morbos cura-
uerant. Simplicius tamen fuerit intelligere Domi-
num significasse absolute, Apostolis nihil eatenus
petiisse patrē in nomine Christi. Et si enim spiritus
immundos eiecerant, & morbos curauerāt in nomi-
ne Christi, non tamen in nomine Christi tunc patrē
rogabant, quæ hoc nouo orandi modo precari nec-
dum edocti erant. Docuit enim prius suos orare pa-
trem, sed tunc eis non tradidit hunc orandi modum
qui tradendus ante istud tempus non fuerat, quan-
do futurum erat, ut nomen Christi, eiusque
apud patrem vis fidelibus iam manifestaretur.

PETITE ET ACCIPIETIS, UT GAU-
DIUM VESTRUM SIT PLENUM, &c.]
D. Augustinus illud *ut gaudium vestrum sit plenum*, re-
fert ad verbum, *petite*, & coniunctionem, ut, accipit
C
expositiue, ut significetur hac parte quid velit Do-
minus nobis esse petendum, & sit sensus, *Hoc petite*
in nomine meo, ut gaudium vestrum sit plenum, hoc est, pe-
tite gaudii vestri plenitudinem, quæ contingeret in
vita futura: Hoc enim est quod ante omnia & ma-
ximè est petendum in nomine Christi, & propter
quod omnia alia sunt petenda, quæ rectè in illius
petuntur nomine. Verum secundum alios rectius ea
pars refertur ad verbum, *accipietis* ut coniunctio, ut
finem denotet, sit sensus, *Petite deinceps patrem*
in nomine meo, & accipietis ab eo quod sic peti-
tis idque propterea, *ut gaudium vestrum*, quo in me &
de me gaudere cœpistis, *sit plenum* & perfectum dum
per me omnium vestrorum votorum efficiemini
compotes, dumque intelligetis, omnipotētiam no-
minis mei, & proinde nō vanam esse fidem & spem
quam in me collocastis. Secundū hunc ergo intelle-
ctum plenitudo gaudii, de qua hic est sermo, non so-
lūm pertinet ad vitam futuram, in qua perfectissi-
ma erit gaudii plenitudo, quādo tantum erit gaudium
ut ei amplius non sit addendum: sed etiam & maxi-
mè ad vitam præsentem, in qua fidelium in Christo
gaudium impletur & perficitur, dum per illum se
vident à patre impetrare quæcunque petunt intel-
liguntque suæ fidei veritatem atque spei certitudi-
nem. Impletur & alia ratione gaudium fidelium in
Christo, dum accipiunt quæ illius petunt nomine,
nimirum quia accipietis Spiritum sanctum & eius
dona, (hæc enim maximè in illius sunt petenda no-
mine) fortes efficiuntur contra vitia, & à conscien-
tiæ accusatione liberantur, atque ob id spirituali re-
plentur gaudio, quod fructus est Spiritus. Hanc ra-
tionem indicat Cyrillus, sic scribens, *Orandum igitur*
D. Cyril.
*est in nomine saluatoris, si ex audiri à patre volumus, ut acci-
pientes quæ petierimus, spirituali gratia repleti: & prudentio-
res per spiritum facti, aduersus sordidas possumus voluptates*
militare, & ita amore virtutis in dies ardentes & fortiores
ad opera sanctificationis facti, retributionis spe gaudeamus, &
maiestatis conscientia criminum depulsa, gaudio Christi men-

tes nostras repleamus. Subiicit autē idem de nouo isto
orationis modo, quod & ipsum hic annotare visum
est. Hic, inquit, *orandi modus* priscis omnino fuit ignotus, con-
stituitur autem modò à Christo, quando emendationis tem-
pora effulserunt, & omne nobis bonum per ipsum absolute cō-
cessum est. Nā sicut nihil a lege consummatum fuit, sicut ius-
titia eius imperfecta: sic orandi modus mancus in ea inuenie-
batur. Hæc ille, explicans his verbis illud, *ut quæ modo*
non petistis quicquam in nomine meo.

HÆC IN PROVERBIIS, &c.] Quemad-
modum in superiori apud Ioannem sermone quem
Dominus in domo habuit sedendo, cum iam finem
illi imponere velleret, sermonis obscuritatem mitiga-
uit, pomittendo eis omnium postea per spiritum
dandam cognitionem: ita & iam finem facturus hu-
ius sermonis, tollit ab Apostolis occasionem tristi-
tiæ quæ ex sermonis poterant obscuritate concepi-
re significans præsentī tempori competere hanc ob-
scuritatem, instare autem tempus quod omnia clari-
us sit illos docturus, maximè de patre, cuius ignorantia
singulariter torquebat Apostolos ut patuit in supe-
rioribus. Itaque cum in his quæ mox præcedunt A-
postolos Dominus cōsolatus sit, nomine patris pro-
mittendo ipsum omnia eis quæ in suo peterent no-
mine concessurum: nunc alia ratione etiam patris
nomine eos consolatur, promittendo eis illius per se
claram apertamque cognitionem. Ceterum dicto,
C
proverbium, sicut & ea quæ Græcis est *παροιμία*, non
accipitur hoc loco propriè, sicut Ioannis decimo,
cum dicitur. *Hoc proverbium locutus est Iesus*, quemad-
modum ibi est annotatum: sed & à Diuo Basilio scri-
bente initium Prouerbiorum, ubi sic habet Iano in-
terprete. Prouerbiorum vox, apud Græcos paro-
mia, extra scripturæ usum de sermonibus vulgari-
oribus usurpantur, & de iis quæ in viis plerumque di-
cuntur, & mos enim apud externos via nominatur.
Vnde etiam paroemiam diffiniunt, verbum ad viam
vulgi vsu tritum, & quod à paucis ad plura similiter
transsumi potest. Apud nos autem, paroemia est ser-
mo utilis, cum moderata obscuritate editus: multā
D
quidem per se utilitatem complectens, multam
verò etiam in profundo intelligentiam occultans.
Vnde etiam Dominus: Hæc inquit, in paroemiis vo-
bis dixi: venit tempus quando non amplius in paro-
emiis, sed libere loquar vobis: tanquam paroemiacus
sermo liberum & apertum dicendi modum non ha-
beat, sed oblique suam sententiam acutioribus ma-
nifestet. Hæc ille. Sic & Diuus Cyrillus: Prouerbium
(inquit) modò occultiores adumbratum sermo-
nem appellauit, qui cum obscuritate tegatur, non
facile ab audientibus capitur. Sensus ergo est, Hæc
pro vestro captu & temporis exigentia locutus nunc
sum vobis obscurius, ac veluti per proverbia: at ne
vos contristet sermonis obscuritas, *venit hora*, id est,
E
instat tempus, *cum iam*, id est, amplius non loquar vobis
in proverbio, hoc est, obscuro sermone, sed palam, libe-
rè & manifestè *annunciabo vobis de patre meo*, cuius vi-
dendi & cognoscendi maximo tenemini desiderio.
Hanc autem promissionem quanquā perfectissimè
Christus in sanctis adimpleat in futura vita, in qua
gloriā patris dat conspiciere facie ad faciem, & eua-
cuata ea cognitione quæ est ex parte, & per specu-
lum in ænigmate, succedit perfecta & clara Dei
cognitio: oportet tamen hoc loco intelligere à
Christo impletam in præsentī sæculo, partim qui-
dem post resurrectionem, cum aperiebat illis sen-
sum ut intelligerent scripturas, & per quadraginta
dies

dies apparebat eis, & docebat de regno Dei, ut dicitur Act. 1. perfectius verò post missionem Spiritus sancti, per quem eos Christus perfectiori & clariori donavit patris rerumq; diuinarum cognitione. Sequitur enim *In illo die in nomine meo petetis*. Cœperunt autem Apostoli petere patrem in nomine Christi, post eius ascensionem & Spiritus missionem, Dicit ergo, *In illo die*, id est, in illo tempore, quo à me per spiritum meum perfectiore patris donati fueritis cognitione, ex qua & mei cognitionem perfectiorem accipietis, tunc in nomine meo petetis patrem quod modò non facitis, quod me non satis cognoscatis, nec patrè meum. Tunc etiam in nomine meo petetis, quia Spiritus vobis suggeret orandi modum & fiduciam.

ET NON DICO VOBIS, QUIA EGO ROGABO PATREM DE VOBIS. IPSE ENIM PATER AMAT, &c.] Tertia iam ratione eos consolatur occasione accepta à patre, estque hæc ratio omnium efficacissima. Quid enim magis consolari poterat Apostolos, quam quòd intelligerent se adeò gratos patri, ut quasi intercessore opus apud illum non haberent, ille ultro sponte omnia rogantibus præbiturus esset. Non negat autem se rogaturum patrem *de*, id est, pro Apostolis & fidelibus. Id enim contrarium esset multis scripturis, atque ei quòd in superiori dixit sermone, *Ego rogabo patrem, & alium paracletum dabit vobis*: sed dicit se modò non dicere quod prius dixit, *Ego rogabo patrem*, significans non opus esse ut sic dicat, quasi pater parum erga eos propensus esset, & hac de causa intercessore apud eum indigerent: quemadmodum in hominibus, tum demum intercessorem aliquem quærimus apud eum à quo quid obtinere contendimus, cum illum aut nobis offensum aut parum amicum putamus. Orat autem Christus etiam num patrem pro nobis in cœlis, non eo modo, quo in terris prostratus pro nobis, sed potissimum quia suum corpus suæque vulnera pro nobis repræsentat in conspectu Dei, iuxta illud Diui Pauli in epistola ad Hebræos, *introiit in ipsum cælum ut appareat nunc vultu Dei pro nobis*. Sed & Apostolus Ioannes dum postquam dixit, *Aduocatum habemus in cœlis apud Deum patrem Dominum nostrum Iesum Christum*, subiicit, *& ipse est propitiatio pro peccatis nostris*: significat ideo eum esse aduocatum, quia ipse est ipsa propitiatio. Propitiatio autem est ratione suæ pro nobis incarnationis, & passionis, quam conspectui Dei semper exhibet iam in cœlos translatus. Atque hanc eius pro nobis intercessionem necessariam nobis esse satis significat, dum docet in nomine suo petendum, atque patrem amare fideles non alia ratione quam quia ipsi filium amarent, & crederent in eum. Miro ergo modo & intercessionis suæ necessitatem significant, & tamen ab ea apertè prædicanda abstinere ad maiorem suorum consolationem & benignitatis paternæ declarationem. Quanquam inquit, verè dicere possem, ut aliquando dixi, quod ego patrem pro vobis sum rogaturus, id tamen modò non dico, ne hinc putetis patrem vobis parum bene affectum. *Ipse enim pater ultro & sponte amat vos*, & proinde non poterit non ultro vobis tanquam amicis indulgere quæ petetis eum. Amat autem vos, propter me quem vnice amat, nimirum *quia vos me amastis*, & credidistis, quòd à Deo exiuerim, Cæterum quod dicit, *pater amat vos quia vos me amastis*, non sic est accipiendum, quasi nostra dilectione præueniamus absolutè omnem

A patris erga nos dilectionem, eamque promeremur primi. Id enim Pelagianæ est hæresis: sed quòd dilectio, nostra ratam faciat patris erga nos dilectionem, quòdque nostram dilectionem sequatur dilectio patris quoad aliqua noua dilectionis indicia, ut pote ad exaudiendum semper nostras omnes preces, sicut dictum est supra circa illud, *Qui diligit me, diligetur à patre meo*. Aut dicit, *pater amat vos, quia vos me amastis*, nimirum quia amat in vobis id quod invobis fecit qui nihil in homine amare potest, nisi quod suum est. Sic enim hunc locum docte tractat Diuus Augustinus, Amorem, inquit, nostrum pium quo colimus Deum, fecit Deus, & videt quia bonum est: ideo quippe amauit ipse quod fecit. Sed in nobis non faceret quod amaret, nisi antequam id faceret, nos amaret. Obseruandum autem Dominum asserere, patrem diligere eos non tantum ob fidem, sed etiam ob dilectionem, cōtra eos qui solam fidem sine charitate asserunt iustificare, aut ad salutē sufficere. Cum autem dixisset, *credidistis quia à Deo exiui*, ut hanc ipsorum fidem confirmaret, & rectam approbaret, atque ex ea fide eos etiam prouheret ad fidē eius quod toties affirmavit, se ire ad patrem, subiicit, *Exiui à patre, & veni in mundum, iterum relinquo mundum & vado ad patrem*. In qua sententia, iterum, denotat alterum iter, non alteram mundi relictionem Veluti primum enim iter fuit exisse à patre & venisse in mundum, secundum exisse è mundo, & iuisse ad patrem, unde in duplici hoc itinere ipsorum terminorum ordo est inuersus, quia primum incepit à patre & terminabatur in mundum: secundum incepit à mundo, & terminabatur ad patrē: quare patet quòd sicut illi, *veni in mundum*, respondet, *relinquo mundum*: ita illi, *exiui à patre*, respondet, *vado ad patrem*. proinde illud, *Exiui à patre*, intelligendum est potissimum de exitu filii temporali, quo scilicet, dicitur missus à patre ratione incarnationis, non autem de exitu eius æterno, quo ratione æternæ generationis exiuit filius à patre: quanquam huiusmodi exitus etiam hīc satis includatur, quia in eo quod dicitur, ipsum cum veniret per assumptionem humanitatis in mundū, exiuisse à patre, includitur ipsum prius fuisse apud patrem, apud quem cum semper manserit, nec eum vnquam reliquerit, & eo non sit inferior, non potest ab eo intelligi temporaliter exisse, nisi naturalem suam ab eo accepisset originem, quemadmodum patet ex his quæ prius sunt dicta.

DICUNT EI DISCIPULI EIVS, ECCE NUNC PALAM LOQVERIS, ET PROVERBIVM, &c.] Discipuli cum prius abiecto animo obmutuissent, & inter sese anxie disquisissent quid esset quod Dominus diceret, *modicum & non videbitis me*, &c. nunc recreati postremis illis Christi verbis, tum quòd illis apertius iam significasset quomodo dixisset, *videbitis, & non videbitis, & vado ad patrem* tum quòd audirent bona multa sibi promitti, atque inter ea potissimum quòd pater eos amaret, audirent etiam se commendari ob rectam in Dominum fidem, prorumpunt in verba, sibi que persuadent id de quo prius inter se conquirebant iam satis intellexisse, cum tamen multum illis deesset veræ intelligentiæ. Dicunt ergo, Ecce quod in posterū te polliceris facturum, id iam nūc præstas. Cum enim prius obscure diceret & ænigmaticè, *modicum & non videbitis me*, &c. nunc manifestè loqueris, & nihil obtectum dicis. Nunc ipsa re edocti scimus te scire omnia, etiam hominum arcanas cogitationes nec opus est tibi, ut quis te interroget de his, quæ discere

discere à te voluerit, eò quòd absque omni facta interrogatione scias quæ à te quis discere cupiat, præueniensque dissolvas quod quæritur. Nam conquiritibus nobis, quid esset prouerbiū illud, *Modicum, & non videbitis me, &c.* non interrogatus interpretatus es ea, & quiescere fecisti mentem nostram. Per hoc iam firmitus certiusque credimus quod semper de te credimus, exisse te à Deo. Dei enim solius est corda & cogitationes nosse mortalium. Ex qua explicatione patet, Apostolos postquam dixissent, *scis omnia*, bene subiunxisse, *& non est opus tibi ut quis te interroget*, cum videri posset dicendum, & non est opus tibi ut aliquem interrogas. Ad hoc enim dicunt eum scire omnia, quia arcana hominum nouit, & priusquam interrogaretur interrogatoris nouit voluntatem, cum nobis sit opus interrogari ab his quos docere aliquid volumus, ut inquisitiones eorum quibus est respondendum nouerimus, *Tibi ergo*, inquit, *non est opus ut quis te interroget* ad hoc ut scias quid ille scire desideret, sicut hoc est opus aliis doctoribus. Tibi etiam non est opus, sicut nobis est opus, ut te interrogemus, quòd quæ ignoramus discamus à te, qui omnia nosti.

RESPONDIT EIS IESVS, MODO CREDITIS? ECCE VENIT HORA, &c.] Quoniam discipuli iam sibi nonnihil placebāt, Dominus (cui mos erat ubique coercere si quid humanæ arrogantiae aut fiduciae sensisset oboriri in animis discipulorum suorum) quo plane discerent sibi diffidere, retulit eam arrogantiam, quòd cum nondum intelligerēt quid dixisset, cum nondum perfectè & firmiter crederent, tamen sibi vendicarent & dictorum intelligentiam, & firmam in ipsum fidem. Et ipsi quidem tanquam gratiam aliquam illi præstantes dixerunt. Ex hoc credimus quia à Deo existi quòd à Deo missus sis, & filius Dei sis: ipse verò imperfectam eorum fidem & infirmam aperit: *Modò* inquit, *creditis?* Quod dupliciter legi potest, affirmatiue scilicet vel interrogatiue. Et siquidem affirmatiue legatur, sensus est, Nunc quidem ut dicitis verè creditis, sed ecce adest tempus quo declarabitur quam imbecilla sit hæc vestra in me fides. Si verò interrogatiue legatur, ut magis est legendum, quòd sic sermo Domini sit efficacior, sensus est, Nunc vobis vendicatis firmam in me fidem. An modo perfectè in me creditis? Nec dum sanè, Arguet enim & conuincet vos tempus quod iam instat. *Ecce enim venit hora, & iam venit.* In quibus verbis, prius venit, est præsentis temporis secundum verò, præteriti, & est sensus, Ecce iam instat tempus, nec instat solum sed & iam adest, ut dispersamini unusquisque in propria, id est, in sua, hoc est, ut non solum omnes me relinquantis, sed etiam vos mutuò alius alios fugientes, in locum in quo setutum fore quisque existimabit, ita ut ne consortio quidem mutuo vobis inuicem auxilio solatioque sitis futuri, dum sibi quisque timebit ne alterius indicio prodatur, aut in periculum veniat. Non ergo per propria intelligit proprias Apostolorū domos, quas certū est Apostolos, qui Galilæi erant, & in Galilæam non fugerant, non habuisse in Iudæa: sed appellatione propriorum significat latibula ad propriā cuiusque salutem quæsitā. Alludit autem Dominus ad prophetiam à se supra citatam, *Percutiam pastorem, & dispergentur oves gregis.* Cæterum ne Dominus videretur conquerendo dixisse, me solum relinquetis, quasi indigeret eorum præsidio & solatio, subiungit, *Et non sum solus, qui apater mecum est*: quasi dicat quan-

A quam destituendus sum hominum amicorum societate, & vos me solum sitis relicturi, nunquam tamen sum solus, quia semper mecum est, qui vnus mihi pluris est quàm omnium hominum societas præsidium & solatium.

HÆC LOCVTVS SVM VOBIS, UT IN ME PACEM HABEATIS, &c.] His iam Dominus concludit sermonem hunc magnum & prolixum, quem à cæna habuit partim sedens, partim stans. *Hæc*, inquit, omnia quæ modò dixi *locutus sum vobis* ut credetis istis *habeatis pacem in me.* Ad hoc enim valent omnes prædictæ promissiones, consolationes & adhortationes, ut & inter sese mutuò pacem haberent in Christo, concordēs in fide & dilectione Christiana, & in seipso quisque tranquillam haberet in Christo mentem, quam aduersitates & temptationes obuenturæ non perturbarent propter fidem & spem in Christum ex prædicto sermone conceptam. Ut autem intelligerent quare dicat, *pacem in me*, & non putarent per hanc pacem se liberos esse ab omni tumultu & malo, subiicit, *In mundo pressuram habebitis*, quasi dicat, Non dico absolutè ut habeatis pacem, sed ut habeatis pacem in me. In mundo enim nō habebitis pacem, sed pressuram & afflictionem, non solum nunc quando pariat, verum etiam quamdiu fueritis in mūdo. Ne autem hinc turbarentur, eos erigit, dicens, *sed confidite*, id est, bono sitis animo, *ego vici mundum.* unde & vos si in me manseritis, faciliè per me mundum deinceps, maxime cum semel à me sit deuictus. Duplici ergo nomine per illud quod dicit, *ego vici mundum*, fouet discipulorum fiduciam. Primò, quia bona spes est prostratum semel hostem posse denuò superari: & regno aliquo superato ab exercitus principe, animosi redduntur milites ad debellandas eius aliquas partes. Secundò, quia cum Christus sit suorum caput, per ipsum etiam possunt faciliè id quod ipse prior fecit quotquot fiduciam collocant in ipsum. Itaque à suæ victoriæ exemplo, & à suo in ipsis auxilio fidentiores eos facit. Dicit autem Dominus se viciisse mundū, tū quia eatenus contra omnes mundi machinationes fortiter dimicauit, damone cū omnibus suis satellitibus, Iudæis infidelibus, nihil contra eum præualere, sed per opera & doctrinā ipsius superato & confutato: tum quia iam per passionem suam, mortem & resurrectionem, diaboli & omnium mundanorum vires erat fracturus, ut non solum nihil amplius possent contra se, sed nec præualere omnibus qui ipsi firmiter fide & dilectione adhererent. Dicit autem, *vici*, quanquam victoria hæc per passionem erat plenè consummanda, eò quòd passio iam erat inchoata, & iam iam victoria erat consummanda. Deinde quia post suam passionem in omnibus tentationibus quæ fidelibus poterāt occurrere, voluit eos muniri ea cognitione qua cogitarent à suo Domino mundum victum, necessariò debuit dicere per præteritum, *Confidite, ego vici mundum.* In mundi autem nomine intelligitur diabolus cum omnibus qui ei adherēt, per quos sicuti Christum oppugnauit ita & omnes iustos oppugnare nō cessat. Oppugnat autem duobus porissimum modis nempe per volupratum aliorumque huius mundi bonorum illecebras, quomodo oppugnante se diabolus Christus vicit in deserto post ieiunium quadragenariū: & secundò per apertas persecuciones & afflictiones, quomodo deinde Christū oppugnauit diabolus maximè in passione: quale oppugnationis genus hic indicatur, dum dicitur, *In mundo pressuram habebitis.*

habebitis. Hanc mundi victoriam, quam hic Dominus suis per se promittit, etiam Ioan. in epistola sua prima tribuit fidelibus per Christum. Nam capit. 4. dicit. *Vicistis eum, quoniam maior est qui in vobis est, quam qui in mundo.* Et capite 5. *Omne, inquit, quod natum est ex Deo, vincit mundum, & hæc est victoria quæ vincit mundum fides nostra. Quis est qui vincit mundum, nisi qui credit quoniam Iesus est filius Dei? Ex his autem Christi novis-*

simis verbis discendum nobis præter hoc quoddam iustorum sit in mundo affligi, etiam illud, quo sine Christum in scripturis debeamus audire loquentem nobis, nempe ut quandoquidem in hoc mundo pacem habere nec possumus, nec expedit, in ipso pacem habeamus cordis, quæ huius mundi mala & toleremus non molestè, & superemus fortiter, eius præsidio confisi & adiuti.

ORATIO IESV AD PATREM.

Ioannis 17.

CAPVT CXXXVI.

HÆC locutus est Iesus, & subleuatis oculis in cælum dixit, *Pater venit hora, clarifica filium tuum, ut filius tuus clarificet te, sicut dedisti ei potestatem omnis carnis, ut omne quod dedisti ei det eis vitam æternam. Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Iesum Christum. Ego te clarificavi super terram, opus consummavi quod dedisti mihi ut faciam: & nunc clarifica me tu pater apud te ipsum, claritate quam habui priusquam mundus esset apud te. Manifestavi nomen tuum hominibus quos dedisti mihi de mundo: tui erant, & mihi eos dedisti, & sermonem tuum servauerunt. Nunc cognouerunt quia omnia quæ dedisti mihi abs te sunt, quia verba quæ dedisti mihi, dedi eis, & acceperunt & cognouerunt verè, quia à te exiui: & crediderunt quia tu me misisti. Ego pro eis rogo. Non pro mundo rogo, sed pro his quos dedisti mihi, quia tui sunt. Et mea omnia tua sunt, & tua mea sunt, & clarificatus sum in eis. Et iam non sum in mundo, & hi in mundo sunt, & ego ad te venio. Pater sancte, serua eos in nomine tuo quos dedisti mihi, ut sint unum: sicut & nos. Cum essem cum eis, ego servabam eos in nomine tuo. Quos dedisti mihi, custodiui, & nemo ex eis periit, nisi filius perditionis, ut scriptura impleatur. Nunc autem ad te venio, & hæc loquor in mundo ut habeant gaudium meum impletum in semet ipsis. Ego dedi eis sermonem tuum, & mundus eos odio habuit, quia non sunt de mundo, sicut & ego non sum de mundo: non rogo ut tollas eos de mundo, sed ut serues eos à malo. De mundo non sunt, sicut & ego non sum de mundo. Sanctifica eos in veritate. Sermo tuus: veritas est, Sicut tu me misisti in mundum, & ego misi eos in mundum, Et pro eis ego sanctificabo me ipsum, ut sint & ipsi sanctificati in veritate. Non pro eis autem rogo tantum, sed & pro eis qui credituri sunt per verbum eorum in me: ut omnes unum sint, sicut tu pater in me, & ego in te, ut & ipsi in nobis unum sint: ut credat mundus quia tu me misisti. Et ego claritatem quam dedisti mihi, dedi eis, ut sint unum sicut & nos unum sumus. Ego in eis, & tu in me, ut sint consummati in unum, & cognoscat mundus, quia tu me misisti, & dilexisti eos sicut & me dilexisti. Pater, quos dedisti mihi, volo ut ubi sum ego, & illi sint mecum, ut videant claritatem meam, quam dedisti mihi, quia dilexisti me ante constitutionem mundi. Pater iuste, mundus te non cognovit: ego autem te cognovi, & hi cognouerunt quia tu me misisti. Et notum eis nomen tuum & notum faciam, ut dilectio, qua dilexisti me, in ipsis sit, & ego in ipsis.*

HÆC LOCUTVS EST IESVS, &c.] Post adhortationem, præmonitionem & consolationem discipulorum, restabat ut abiturus Dominus, suosque relicturus, eos pro more boni patrisfamilias Deo commendaret, ad quem quamvis ipsi opus non esset oratione, hunc tamen, ut & alias, orationem eamque ardentem & prolixam habuit, ut & per eam discipulis testatam faceret suam erga ipsos dilectionem, curam, & providentiam, eorumque in se atque in Deum patrem fiduciam confirmaret, simul etiam ut suo exemplo omnes doceret prædicatores, & doctores, & consolatores, doctrinæ & consolationi exhibitæ subicere preces ad Deum, quibus condidatur & efficax fiat exhibitæ doctrina & consolatio. Oraturus autem Dominus oculos subleuatin cælum, ut & ipso corporis habitu ardens salutis suorum desiderium insinueret, atque suo item exemplo doceret quo habitu corporis nobis sit orandum, oculis, scilicet corporalibus in cælum sublatis aliquando, ut hoc ipso mens moneatur, terrenis abstracta cogitationibus, tota ferri in Deum. Alibi verò Dominus, potissimum dum solus orabat, procidit in faciem, suo nobis exemplo commédans, deiectionem animi & cordis contritionem tempore orationis seruandam, & in priuatis secretisque orationibus, etiam ipso corporis habitu exhibendam, ad fouendam cordis depressionem. Cæterum

præfens hæc Christi oratio tribus potissimum constat partibus. Imprimis enim orat pro sua patrisque gloria & clarificatione, secundò pro discipulis, ac tertio pro fidelibus cæteris qui per illos erant credituri, ordinem sanè seruans conuenientissimum. Nam, inquit Cyrillus, quemadmodum bene agere non ad nostram, sed ad Dei gloriam debemus sic quum orandi tempus adest, gloria primò Dei petenda est. Hoc enim pacto orare nos docuit, dum in orationis, quam discipulos docuit, initio dicere iussit, *Pater noster qui es in cælis, sanctificetur nomen tuum.* Dicit ergo, *Pater venit hora*, id est, iam adest tempus à te prædefinitum pro filii tui glorificatione. *Clarifica ergo filium tuum.* Porro pater qui filium iam hæcenus clarificauerat per admiranda miraculorum opera quæ per illum ediderat, per suum in Iordane testimonium, aliisque modis, vterius iam ipsum erat clarificaturus, imprimis per prodigia & admiranda signa quæ tempore passionis sunt edita, deinde per ipsius resurrectionem, postea per ascensionem, ac postremum per missionem spiritus, qui toti orbi nomen Christi reddidit gloriosissimum. Quæ omnia includere clarificationem quam nunc Dominus precatur, sed maximè eam quæ erat per ascensionem & sessionem in dextera patris, patet ex eo quoddam mox dicit, *Clarifica me tu pater apud te ipsum claritate quam habui priusquam mundus fieret.* Huiusmodi

NNN

modi

modi enim Christi clarificatio cœpit quidē in morte ipsius & resurrectione, sed consummata est in ascensione, & quæ hanc secuta est, spiritus missione, omniumque gēitum fide. Eam ergo sui clarificationem hic maximè precatus est, quā insinuauit suprā toties dicens Apostolis, *vado ad patrem, & ille me clarificabit*. Dupliciter autem pater filium clarificauit: primū claritatem aliquam & gloriam ei addendo, quod fecit donando eum corporis immortalitate, atque humanam eius naturam in cœlos subleuando ad sessionem in dextera sua: secundò, claritatem ipsius per Apostolorum prædicationem & spiritus efficaciam hominibus manifestādo, quo solo posteriori modo Deus clarificatur aut glorificatur apud homines. Claritati enim Dei in sua natura nihil potest addi, sicut nec demi. Vt autem intelligeremus ipsum non petere suam gloriam, nisi propter gloriā patris, subiicit, *ut filius tuus clarificet te*, vbi Græcis additur cōiunctio non otiosa, *ut & filius tuus clarificet te*. Quod non sic est accipiendum, quasi vicissim pater filium, ac deinde filius patrem esset clarificaturus, sed quod per gloriam filii etiam clarificandus esset pater, gloriæ eius author & consors. Si tamen Dominus cum dicit, *clarifica filium tuum*, intelligatur rārum precari eam claritatem quam pater ei contulit, resuscitando eum & sublimando eum in suam dexteram, iam rectē intelligitur Dominum precari suā claritatem, ut ipse clarificatus deinceps clarificet patrem. Postquam enim resurrexit & ascendit in cœlos, tum per missum Apostolis spiritum, nomen patris clarum fecit in vniuerso mundo. Sic sanē intellexit Diuus Augustinus scribens hoc modo in istum locum, *Si tantummodo mortuus fuisset filius, nec resurrexisset, proculdubio nec à patre clarificatus esset, nec patrem clarificasset: nunc autem resurrectione clarificatus à patre resurrectionis suæ prædicatione clarificat patrem. Hoc quippe aperit ordo ipse verborum, Clarifica, inquit, filium tuum, ut filius tuus clarificet te, tanquam diceret, Resuscita me, ut innotescas toti orbi per me*. Hæc ille.

SICUT DEDISTI EI POTESTATEM OMNIS CARNIS, UT OMNE QVOD, &c.] Pars hæc satis est obscura cuius ut genuinam assequamur intelligentiam, sciendum imprimis, quod in illo, *ut omne quod dedisti ei, det eis vitam æternam*, (quam partem nouè admodum exponit Caietanus) relatiuum, eis, refertur relatione secundum rem ad omne quod dedisti ei, quod ponitur absolute & sine regente dictione, & est sensus, ut omnibus eis quos dedisti ei det vitam æternam. Est ergo in hac locutione phrasis quædam Hebraica, qualis est & in illo Psalmi, *Dominus in cælo sedes eius*, pro, ipsius Domini sedes est in cælo. Iam coniunctio, ut cum dicitur, *ut omne quod dedisti ei, &c.* secundum Cyrillum & alios quosdam refertur ad illud, *Clarifica filium tuum, ut filius tuus clarificet te*, ut sit sensus & ordo iste. *Clarifica filium tuum, ut filius tuus clarificet te, ut sic omnibus illis quos dedisti ei, det vitam æternam, sicut dedisti ei potestatem omnis carnis*. Rectius tamen secundum alios refertur ad, *sicut dedisti*, ut significetur finis propter quem pater filio dedit potestatem omnis carnis. Et est sciendum, quod coniunctio, *sicut*, non est hic accipienda ut similitudinem denoter, sed potius ut denoter rationem ob quam filius debet patrem clarificare: vnde Euthymius admonet, *sicut*, positum pro quia. Græcis enim non est *ὡς* sed *καθὼς*, quod propriè est, iuxta quod, vel ea ratione qua. Sensus ergo est, Da ut filius tuus clarificet te, eò quod dederis ei potestatem omnis carnis, ad hoc ut det

A vitam æternam omnibus quos dedisti ei. Ad complexionem autem huius rationis oportet etiam adiungere quod Dominus subsumendo subiicit, *Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te, &c.* Hæc enim sententia etiam adiuncta hic resultat sensus, Quandoquidem o pater dedisti filio potestatem omnium hominum, ad hoc ut electis omnibus daret vitam æternam, & vita æterna consistit in tui cognitione, ideo da ut filius tuus clarificet te, hoc est, clarum te & cognitum faciat omnibus quos dedisti ei. Dictum est autem, *potestatem omnis carnis*, pro potestate in omnem carnem, hoc est, in omnes homines, aut in omne hominum genus. Caro enim synecdochicè ponitur, ut & aliàs, pro homine. Hanc autem potestatem pater filio dedit secundum eius diuinitatem, generādo eum ab æterno: secundum humanitatem verò eius, quod magis facit ad propositum, dedit ei, cum humanam naturam in ipso cōiunxit diuinitati. Tunc enim hominem illum constituit Dominum omnium hominum, in quos eatenus sibi diabolus imperium & potestatem vindicauerat, & ad hoc eū constituit Dominum, ut electis à morte & diaboli tyrannide erepris daret vitam æternam. Hanc autem potestatem etsi Christus homo ab initio suæ naturæ accepit ad saluandum homines, tum primū tamen eam exeruit, cum sua prædicatione & miraculis quosdam ad se cœpit trahere, & perfectius, eū iam in cœlos assumptus, per spiritum à se missum totum ad se traxit mundum, diabolum sua spoliatis potestate, quam prius habebat in homines. Sicut & David potestatem quidem & ius imperii in populum Dei accepit ab ea die qua in regem vnctus fuit à Samuele, suam tamen potestatem non ostendit, nec ea usus est, nisi post mortem Saulis, & cum primū à tribu Iuda, ac deinde à reliquis tribubus in regem receptus esset, & pro rege habitus. Ceterum per, omne quod pater dedit filio, significantur electi à patre & prædestinati ab æterno, quos in sequentibus aliquoties sibi datos dicit Dominus. Hi enim solis dati sunt filio, ut nullum in illos ius habiturus esset diabolus, sed transirent in regnum Christi, membra illius effecti, ac illi coheredes & complices vitæ æternæ. Hos autem significat per neutrum genus, dicens, *omne quod dedisti ei*, sicut & Ioannis sexto dixit de eis, *Omne quod dat mihi pater, ad me venit, ut generalior esset sermo, & comprehenderetur plenius omne hominum genus inter electos*.

HÆC EST AUTEM VITA ÆTERNA, UT COGNOSCAN T TE SOLVM VERVM DEVM]

Frequenter Dominus loquitur de vita æterna, non solum secundum eam rationē qua habetur in cœlis post hanc vitam, sed etiam secundum eum modum quo ex parte habetur in hac vita, ut cum dicit, *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam*, & *Qui credit in me habet vitam æternam*. Sic ergo & in proposito loquitur de vita æterna, ut communis est & huic & futuræ vitæ, vnde nō dicit, *hæc est vita æterna, ut videant te, sed ut cognoscant te*. Vita enim æterna inchoatiuè & imperfectè hic habetur cognoscēdo Deum per fidem: habetur autem in cœlis perfectè, cognoscendo Deum per visionem. Loquitur autem Dominus de tali proculdubio cognitione Dei, quæ viua sit, & Dei etiam dilectionem adiunctam habeat, vnde Ioānes, *Qui, inquit, dicit se nosse Deum, & mandata eius non custodit, mendax est, & veritas in eo non est*. Et quoniam hoc loco in Dei cognitione vita æterna consistere dicitur, hinc colligit D. Thomas, beatitudinem hominis in patria essentialiter consi-

D. August.

Psalm. 11.

D. Cyril.

Ioan. 6.
Ibidem.

Ioan. 2.

consistere in actu intellectus, & non in actu voluntatis, hoc est, in visione Dei, non autem in fruitione Dei aut delectatione ex præsentia Dei. Quod ex huiusmodi probat ratione, Beatitudo est consecutio ultimi finis & optimi boni, consequimur autem Deum per hoc quod sit præsens nobis per actum intellectus, in illo ergo essent aliter & primò consistit hominis beatitudo. Delectatio autē, qua voluntas in adepto ultimo bono iam quiescit, consecutiue se habet ad visionem Dei, qua optimam bonum assequimur & apprehendimus: igitur in ea beatitudo consecutiue consistit, non autem essentialiter. Sanè Aristoteles naturali motus ratione 10. Ethicorum constituit beatitudinem hominis in speculatione optimi speculabilis. Per Hieremiam item loquens Dominus, idem quod hac sententia significauit, felicitatem scilicet hominis in nullo alio consistere quam in Dei cognitione: *Non gloriatur (inquit) sapiens in sapientia sua, & non gloriatur fortis in fortitudine sua, & non gloriatur diues in suis: sed in hoc gloriatur qui gloriatur scire & nosse me.* Ceterum quoniam de patre dicit Dominus, *ut cognoscant te solum verum Deum*, Arriani hinc colligebant filium non esse verum Deum, sed tantum esse & dici Deum propter eximiam quandam diuinæ naturæ præ aliis omnibus creaturis participationem, contra tamen apertam scripturam 1. Ioan. 5. ubi etiam filius dicitur verus Deus: *Ut, inquit, simus in vero filio eius Iesu Christo. Hic est verus Deus, & vita æterna.* Sed & in præsentī loco satis significatur filium etiam esse verum Deum. Nā cum in ipsius cognitione etiam dicatur consistere vita æterna, sicut in cognitione patris, & vita æterna necessariò solum sit in summo bono & vero Deo consequitur etiam filium, verum esse Deum, ut qui æternæ vitæ sit largitor. Itaque Diuus Augustinus quò hunc locum eripiat Arrianis, hunc facit verborum istorum ordinem, scribens super Ioannem, *ut te & quem misisti Iesum Christum cognoscant solum verum Deum.* Verum huc non est necesse confugere, sed dicendum dictionem *solum*, hic tantum excludere ea quæ extra patris sunt naturam, & ab ipso sunt res diuersæ, additamque ad distinguendum patrem à falsis & solo nomine diis, non autem ad distinguendum ipsum à filio & Spiritu sancto. Quomodo enim excludi posset filius, cum filius sit in patre, & vnum sit cum eo? Non enim cum dicimus solum hominem intelligere, excludimus animam hominis quæ in eo. Obseruanda igitur hæc Theologorum regula, quod dictio exclusiua addita alicui in diuinitate personæ, non excludit alias personas, dum sermo est de his quæ sunt Deo essentialia, eò quod omnibus personis vna sit eademque natura. Sic de patre dicit Paulus, *Qui solus habet immortalitatem, & Regi seculorum immortalis & invisibilis, soli Deo honor & gloria.* Secus est cum sermo est de his quæ pertinent ad proprietatem alicuius personæ, ut cum dicitur, Solus pater in diuinitate generat, solus filius generatur. Ibi enim dictio exclusiua addita est ad distinctionem aliarum personarum.

EGO TE CLARIFICAUI SUPER TERRAM
OPVS CONSUMMAUI, &c.] Petierat à patre clarificari, nunc ergo iustam esse suam declarat petitionem, meritoque se in eo quod postulauit exaudiendum, eò quod secundum præceptum patris, ipsum iam prius clarificasset. Clarificasse autem, hoc est, clarum & gloriosum effecisse se dicit patrem, quòd eum sua prædicatione, miraculis, & con-

uersatione hominibus clarum reddiderit. Vnde addit, *super terram.* Nam in cœlis clarificatus iam erat ab initio suis angelis. Apud homines autem etsi in Iudæa ex parte aliqua cognitus esset Deus, non tamen adeò clarè atque celebriter sicut per Christi in mundum aduentum, per quem factum est ut Dei bonitas, potentia atque natura magis innotesceret hominibus, agnoscereturque in diuinitate esse aliquem qui pater esset, & aliquem qui filius. Hinc subiicit, *Opus consummaui, quod dedisti mihi ut faciam:* Loquitur autem non de omni opere à patre sibi iniuncto, (necdum enim omnia cōsummauerat, quia necdum compleuerat hominū redemptionem per instantem mortem perficiendam) sed de opere earenus sibi iniuncto, de opere scilicet prædicationis Evangelicæ, atque in genere de opere quouis quousque ad illud tempus per ipsum patris nomen erat glorificandum: & manifestandum hominibus Diuus Augustinus. tamen volens omnino vniuersaliter istud accipi dictum, aut de opere redemptionis istud peculiariter dictum, ad quod potissimum fuit Dominus missus, putat prophético more præteritum positum pro futuro, ut intelligatur se dicere cōsummasse, quia se breui illud consummaturum nouerat. Idē cum dicitur, *Ego te clarificaui super terram*, præteritum pro futuro positū existimat, hac ratione, quia aliqui significabitur clarificationem patris factam à filio super terram, præcedere clarificationem filii à patre efficiendam, cum prius significauerit Dominus clarificationem filii præcedere clarificationem patris, dicens, *Pater clarifica filium tuum ut filius tuus clarificet te.* Proinde ut idē hic significetur quod ibi, putat hunc esse sensum, *Ego te clarificabo super terram, opus consummabo quod dedisti mihi, itaque ut id efficere possim, & ego te vicissim clarificem, clarifica me nunc ea claritate, &c.* Verum ut illud, *opus consummaui*, simplicius accipitur secundum modum prius dictum, ita nec ob illam Augustini rationem necesse est verbum, *clarificaui*, accipere pro futuro positum. Clarificauerat enim modo prædicto filius patrem, atque ob id à patre vicissim erat clarificandus: hæc autem filii clarificatione rursum in patris erat cessura clarificationem maiorem: unde dixit, *ut filius tuus clarificet te.* Expōita itaque causa ob quam meruit petitam assequi clarificationem sui, infert rursum priorem petitionē, addens & desideratæ se suæ clarificationis modum. *Et nunc:* inquit, hoc est, nunc ergo vicissim etiam tu clarifica me apud te ea claritate, quam habui apud te priusquam mundus fieret. Circa quæ verba occurrit quæstio quomodo Dominus petat clarificari nunc ea claritate quam olim habuit ante mundi constitutionem. Nam secundum humanam naturam, secundum quam adhuc erat clarificandus, non potuit habere eam claritatem quam secundum diuinitatem habuit apud patrem ante mundi constitutionē. Secundum diuinitatem autem semper habuit, nec unquam amisit eam quam habuit claritatē ante mundi constitutionem. Itaque Diuus Augustinus intelligit Dominum hic loqui non de claritate & gloria, quam re ipsa habuerat ante mundi creationem, sed quam habuit in Dei prædestinatione: ratione cuius in Apocalypsi agnus dicitur occisus ab exordio mundi, & Paulus Deum nos dicit elegisse in Christo ante mundi constitutionem. Secundum hunc ergo intellectum precatur Christus eam sibi homini gloriam à patre exhiberi re ipsa, quam apud patrem ante mundum conditum habuit in eius prædestinatione, hoc

est, ad quam olim cum pater prædestinaverat, ordinans se per meritum passionis humanam, naturam à verbo assumptam subleuaturum super omnes angelos usque in dexteram suam. Alii quidem, secundum quod intellexisse videtur Divus Hilarius lib. 3. de Trinitate, intelligunt Dominum precari sibi secundum humanitatem dari eam claritatem, quam secundum diuinitatem habuit etiam ante mundum conditum non quod eandem omnino aut æqualem humanitati suæ dari voluerit, sed quod similem, ut sicut ab æterno, quatenus Deus, apud patrem immortalis fuit, & in dextera eius sedens ita & secundum hominem immortalis efficeretur, & ad dexteram Dei exaltaretur. Verum simplicius fuerit intelligere Christum precari sibi homini omnino eandem dari claritatem & gloriam, quam, quatenus verbum, re ipsa habuit ante mundum: non quod humanitas Christi eius gloriæ esset capax, sed quod suæ personæ, quæ iam simul erat homo & Deus, vellet in humana etiam natura dari eam gloriam, quam eatenus tantum habuit in diuina natura, hoc est, ut qui hætenus solum, quatenus verbum, habuit gloriam diuinitatis: iam eandem etiam haberet quatenus verbum caro, aut quatenus homo Deus. Sic enim oportet intelligere quod Paulus dicit Christo

Phil. 2.

quod est super omne nomen, ut in nomine eius omne genu flectatur, quod proculdubio est nomen & gloria diuinitatis. Tunc ergo persona Christi, quæ simul homo erat & Deus, in humana natura, quæ illo tempore erat adhuc in ignominia & crucifigenda, accepit illam claritatem quam in diuina natura habuit ab æterno, quando humana natura immortalitate donata est, & in cælum sublata, & per coniunctionem sui cum diuina natura in vnitatem personæ, eiusdem cum illa gloriæ consors effecta, ita ut & ab angelis, & ab hominibus persona illa quæ homo erat, Deus agnosceretur, coleretur & adoraretur. Quanquam enim persona Christi quæ homo erat, ab initio incarnationis habuerit claritatem & gloriam diuinitatis, quia simul etiam fuit Deus, tamen per ascensionem nouo quodam modo humana natura in Christo, aut Christus homo eam cepit habere quando humana natura exuta mortalitate in tantam sublata est gloriam, quare declaratum est ipsam in vnitatem personæ cum verbo & filio Dei coniunctam, sicque effectum ut ab angelis simul & hominibus homo ille Deus agnosceretur, & tanquam Deus adoraretur. Duo ergo includuntur in clarificatione illa, quam hic sibi à patre impendi filius postulat, Primum, quod per humanæ naturæ exaltationem declaratur homo ille verus etiam esse Deus. Secundo quod ea ratione efficiatur, ut eum angeli & homines tanquam Deum habeant, colant, & adorent. Sic & intelligendum est quod per ascensionem Christus dicitur sublatus in dexteram patris, quodque ei dicitur datum nomen quod est super omne nomen. Caterum cum Christus dicit, *opus consummaui, quod dedisti mihi ut faciam*, verbum, *dedisti*, simpliciter potest accipi positum pro commissi & iniunxisti, quomodo vulgariter dicere solemus ab aliquo datum alicui quippiam ut faciat, quod ei ab illo iniunctum est commissum. Diuus Augustinus tamen subtilius intelligit eo verbo significatam Dei gratiam operantem in homine quicquid homo boni facit. *Non ait*, inquit, *iussisti, sed dedisti, ubi commendatur euidentis gratia. Quid enim habet quod non accepit, etiam in vnigenito humana natura. An non ac-*

A cepit, ut nihil mali, sed bona faceret omnia quando in vnitatem persona suscepta est à verbo, per quod facta sunt omnia?

MANIFESTAUI NOMEN TVVM HOMINIBVS QVOS DEDISTI MIHI, &c.] Exponitiam & declarat Dominus quid sit quod dixit, *Ego te clarificauit super terram.* Quod enim dixit, *Ego te clarificauit*, exponitur per illud: *Manifestaui nomen tuum.* Sic enim clarificatur Deus, cum nomen eius, hoc est, bonitas eius, potentia, diuinitas, & alia quæ ei competunt, manifestantur. Quod verò dixit, *super terram*, declaratur per illud, *hominibus quos dedisti mihi de mundo.* Quoniam enim multi erant homines, qui claritatem & nomen Dei patris per Christi prædicationem & opera agnoscere noluerunt, cum prius dixerit generaliter se clarificasse patrem suum super terram, nunc restrictius dicit se manifestasse nomen eius hominibus non quibuslibet, sed sibi à patre datis de mundo, hoc est, è mundanorum hominum consortio & perditorum numero abstractis & electis, significans se proinde patris sui voluntatem adimpleuisse, eò quod nomen eius illis manifestauerit quibus ille nomen suum voluit manifestari. Notat autem potissimum Apostolos, ut ex sequentibus patet, quos quare sibi datos dicat, declarat per sequentia, cum dicit, *Tui erant*, non solum ratione creationis (sic enim omnes homines illius erant) sed potissimum ratione prædestinationis ab æterno, per quam illi non pertinebant ad mundum & perditorum hominum numerum, sed inter filios Dei erant ascripti: Hoc est ergo quod dicit, *Ex tua prædestinatione ab æterno non erant de hoc mundo, sed erant tui*, & quia erant tui, ideo ut per me salui fierent, eos à mundo segregatos mihi dedisti, cui commune esse voluisti quicquid tuum erat. Dedisti autem, dum tua æterna prædestinatione mihi eos deputasti, dumque tua vocatione & gratia eos ad me traxisti. Caterum ut ostenderet hos non frustra sibi datos à patre, siue, ut declararet verum esse quod dixit se nomen patris illis manifestum fecisse subiicit, *Et sermonem tuum seruauerunt*, hoc est, sermonem & doctrinam non tam meam quam tuam, utpote quam ex te & tuo nomine illis tradidi, non, ut alii, abiecerunt, sed receperunt, receptumque constanter tenuerunt. Id verum esse declarat per sequentia, cum dicit, *Nunc cognouerunt, quia omnia quæ dedisti mihi, abs te sunt.* Atque id rursum per sequentia manifestat dicens, quia verba quæ mihi homini dedisti aliis prædicanda, dedi eis, nihil extra præscriptum docens, & ipsi ea verba acceperunt tanquam abs te profecta, unde & *verè cognouerunt quod à me ipso non venerim, sed quod à te exiui*, hoc est, crediderunt quod tu me miseris in mundum ad prædicandum. Ut enim significaret Dominus de quali cognitione locutus sit, cum dicit, *Cognouerunt verè quia à te exiui*, nempe quod non de cognitione euidenti, sed de cognitione fidei, & ut etiam significaret quid sit, à te exiui, subiicit, & *crediderunt quia tu me misisti.*

EGO PRO EIS ROGO, NON PRO MVNDO, SED PRO HIS.] Post orationem pro se factam, & commendationem suorum subintroductam, opportunè iam etiam subiungit orationem pro suis, idque non quod de patris sui dubitaret voluntate, sed verum se hominem declarans, & oratione sua in cæstos discipulorum animos erigere & in fiducia cōfirmare volens: Ego, inquit, *pro eis rogo*, quasi dicat, *Et quoniam hi quibus nomen tuum manifestaui, tam variis nomi-*

minib
quia t
term
me à
cit, r
nis &
sequ
mè
red
pat
nia
illu
cu
ca
lis
Se
m
st
I
e

D. Auguſt.

minibus tibi meritò debet esse commendati nempe .A quia tui erant, quia eos mihi de mundo dedisti, quia sermonem tuum receperunt & tenuerunt, credentes me à te missum, idè etiam pro eis rogo: vnde subiicit, *Non pro mundo rogo* (hoc est, hominibus mundanis & perditis) *sed pro his quos dedisti mihi*. Quod autem sequitur, *quia tui sunt*, potest referri ad id quod proximè præcedit, *pro his quos dedisti mihi*, vt intelligatur reddi ratio quare pater illos filio dederit. Quia enim patris erant, & pater omnia sua filio facit communia, ideo illos filio dedit. Vel potius illud refertur ad illud, *Ego pro eis rogo*, vt reddatur ratio cur pro eis peculiariter oret, & non pro mundo. Triplicem enim causam videtur hic insinuare Dominus suæ pro illis ad patrem orationis. Primum, quia patris erant. Secundò, quia clarificatus erat in eis, propterea quòd magnam aliquam & eximiam de ipso habebat estimationem, credentes ipsum esse filium Dei & Messiam, vnde idonei erant per quos per vniuersum orbem etiam apud alios clarus fieret. Tertiò, quia cum iam ipse mundum erat relicturus, & ad patrem iturus, illi adhuc in mundo erant permanfuri, vnde non per seipsum, sed per illos clarificandus erat deinceps apud alios, nec per ipsius corporalem, vt hætenus, seruandi erant præsentiam, sed Dei spirituali indigebat custodia & cura. Illud autem, *Et mea omnia tua sunt, & tua mea sunt*, obiter inter rationes suæ pro Apostolis peculiaris orationis interiectum est, ad obuiandum, quæ obici poterant, quæstionibus. Quoniam enim dixerat, eos qui sibi à patre dati erant, esse patris, quærere quis poterat, quomodo patris sunt si tibi ab illo sunt dati? Ideoque subiicit, *Et mea omnia tua sunt*. Et quoniam eos qui patris erant sibi à patre datos dixit, existimare quis poterat eos aliquando ab eius principatu fuisse alienos, & ex varia patris possessione hos singulariter ipsum à patre nuper suscepisse, ideoque addidit, *& tua mea sunt*. Hoc est ergo quod dicit Dominus, Non pro mundo, pater, sed pro his quos è mundo segregatos mihi dedisti, te peculiariter rogo idque variis nominibus. Primum, quia tui sunt, vnde peculiarem illis curam debes. Neque verò mirari quis debet quod tuos adhuc esse dicam quos mihi à te datos confiteor, sicut nec suspicari quis debet quædam tua à te sic mihi data, vt nuper mea esse cœperint, aut vt quædam tibi propria seruaueris, eo quòd dicam hos tuos te mihi dedisse. *Omnia enim mea tua sunt*, quia sic à te omnia quæ habeo accepi, vt tamen à te illa non alienaueris: & rursum *omnia tua mea sunt*, vt nihil tibi proprium seruaueris, sed per naturæ communicationem omnia etiam tua mihi feceris communia. Iam & ideo pro illis peculiariter te oro, quia ià ex aliqua parte glorificatus sum in eis, eo quòd me Christum agnoscant, vnde ipsorum erat ad id adlaborare, quòd & in aliis electis per orbem dispersis glorificet. Accedit his, quòd me iam iam hinc discessuro, eosque relicturo per quem protecti sunt & seruati, ipsi adhuc in mundo hoc maligno sunt permanfuri, propter quòd tua illis protectione & custodia singulariter opus est, vt in eo quod esse cœperunt persistant, & munus quod illis post me incumbit, difficile sanè, obire rectè valeant. Dicit autem Dominus, *Iam non sum in mundo*, quia iam iam imminabat tempus vt transiret ex hoc mundo ad patrem, & iam passionem suam post exitum Iudæ auspicatus, veluti in itinere erat quo pergebat ad patrem, ad quem per crucem & passionem pergebat, vnde veluti exponens quomodo se dicat iam

non esse in mundo, subiicit, *& ego ad te venio*. PATER SANCTE SERVA EOS IN NOMINE TVO QVOS, &c.] Post causas peculiaris suæ pro illis orationis, aperit nunc quid eis petat. Et primum, quoniam eos erat secundum præsentiam relicturus corporalem, petit eorum custodiam & seruationem. Non simpliciter autem nunc patrem appellat, sed oportunè adiecit epithetum *sancte*, vt quoniam mox sanctificationem suorum erat postulaturus, omnis enim sanctitatis declararet autorem. *Serua*, inquit, *eos* ab omni malo, *serua* eos in bono quod amplexi sunt. *Serua*, inquam, *eos per nomen tuum*, hoc est, per tuam virtutem & bonitatem, *quos dedisti mihi*. Frequenter autem eos sibi datos dicit à patre, vt discant quòd patri placeant & curæ sint, quodque non vt alienus veniens eos seduxerit, & ad se traxerit, sed vt proprios acceperit. Hoc verò loco oportunè sibi rursum datos dicit, vt orationem suam pro illis patri commendatiorem faciat, aut, vt verius dicam, vt eam patri commendatam fore & gratam discipulis insinuet. Quorsum autem eos velit patris virtute seruari, & ad quem finem, aperit cum subiicit, *Vt, tua scilicet virtute seruati, sint vnum inter se & in nobis, sicut & nos vnum sumus inter nos*. Sicut enim discipulis superius potissimum mutuam mandauit seruare dilectionem, ita hic eis & omnibus electis postulat potissimum vnitatem, fidei scilicet, & dilectionis, ita vt sint secundum Diuum Paulum, *id ipsum sentientes, & seruantes vnitatem spiritus in vinculo pacis*. Sicut autem in aliis fit locis vbi humana diuinis comparantur, ita & hoc loco coniunctio, *sicut*, non omnimodam denotat similitudinè, sed aliqualem. Non enim inter homines tanta potest esse vnitas, quanta est inter patrem & filium in diuinitate, inter quos vt est omnimoda naturæ & essentiae vnitas, ita & voluntatis atque sententiæ: cum inter homines sicut non est omnimoda naturæ identitas & vnitas, quia inter eos tantum est identitas specifica, non autem indiuidualis: ita nec inter eos facile est reperire plenariam animorum vnitatem, sed in plerisque rebus, etiam in hominibus alioqui sibi bene consentientibus, verum est illud prouerbi, *Quot capita, tot sensus*. Cum ergo optat suos vnum esse sicut cum patre ipse vnum erat, optat suos imitari vnitatem illam diuinam, vt vnitatis imitatione, diuinæ etiam perfectionis, quatenus capaces erant, fiant participes. Cum autem ea adiectione, *sicut & nos*, exemplar significet vnitatis, quod eos imitari cupiat, simul etiam significat non quamlibet eis precari vnitatem. Est enim vnitas quædam etiam inter eos qui in malo coniuncti sunt, qui dicunt apud Sapientem, *Sortem mitte nobiscum, ne assupium vnum sit omnium nostrum*. Est & vnitas quædam inter eos qui sese humano quodam etiam honesto diligunt amore. At Christus suis precatur perfectiorem vnitatem, diuinam scilicet, quæ eos vnus eiusdemque faciat voluntatis & sententiæ in rebus diuinis, in quibus eorum salus sit sita æterna: quæ fidelium vnitas quanta sit, ex Paulo discere licet, qui per fidem in Christum & mutuam dilectionem fideles docet tanquam diuersa membra sub Christo capite in vnum coaluisse corpus, quod Ecclesiam vocat, & corpus Christi. Hanc autem vnitatem vt in hac oratione Christus unice suis est precatus, vt pote extra quam nemini est salus, quæq; ad superandum mundum maximè erat necessaria & efficax, ita & Paulus ad hanc vbique sollicitè prouocat. Corinthiis enim scribens in principio dicit, *Obsecro vos fratres*

Eph. 4.

Prou. 1.

Eph. 1.

I Cor. 1.

tres per nomen Domini nostri Iesu Christi, ut id ipsum dicatis omnes, & non sunt in vobis schismata, sitis autem perfecti in eodem sensu, & in eadem sententia. Ita & Ephesios orat ut sint solliciti seruare unitatem spiritus in vinculo pacis, ad quod ut magis eos prouocaret: subiicit, Vnum corpus, vnus spiritus, sicut vocati estis in vna spe vocationis vestra. Vnus Dominus, vna fides, vnum baptisma, vnus Deus & pater omnium.

Ephes. 4.

CUM ESSEM CUM EIS, &c.] Post propositam patri pro suis petitionem, necessitatem nunc aperit sue petitionis, idq; duplici causa declarat: primum ob suum discessum, secundò propter odium mundi. Ideo, inquit, nunc te necessariò oro ut eos qui sibi seruandis nõ sufficiunt sua virtute, tu serues tua virtute, quia quamdiu hætenus fui cum eis secundum præsentiam corporalem, ego per illam præsentiam, seruavi eos: at nunc ad te venio, vnde illis post hac mea præsentia destitutis, opus erit tua protectione atque custodia. Cæterum, ut rectè admonuit Diuus Augustinus, non est hic locus tam carnaliter accipiendus, velut vicissim suos seruauerint pater & filius, & filius præsens Apostolis corporaliter eos seruauerit sine patre, eoque absente pater seruauerit sine filio, nec ad consolationem suorum discipulorum Dominus hæc humano more locutus est, ut qui per præsentiam Domini se hætenus seruatos experti fuerunt, ob illius abitum non fluctuarent animo, nec desperarent se seruandos etiam illo absente. Quod enim ipse filius sine patre suos non seruauerat cum illis corporaliter præsens erat, sed eadem virtutè seruauerat qua eos se absentè seruari postulat, significat aperte, cum sicut prius rogauerat ut pater eos seruaret in nomine suo, ita in eodem nomine se nunc dicit eos hætenus seruasse. Quodque dispensatoriè tantum & ad suorum consolationem hæc sic locutus sit, aperte testatur, cum dicit, *hæc loquor in mundo*, priusquã scilicet planè ab eis secundum corpus ablatus sim, ut habeant gaudium meum impletum in semetipsis, hoc est, ut gaudium quod de me habent, per meum abitum non diminatur in eis, sed impleatur, augeatur & perficiatur, dum audiunt me semper eorum gerere curam, & per me eos non destituendos tua custodia, dum destituentur mea præsentia. Aut ut *gaudium meum*, hoc est, gaudium, tale quale ego habeo in Patris erga me dilectione, & quale ex meo munere cœpit esse in ipsis, non deficiat in ipsis, sed impleatur. Secundum hæc enim expositionem propriè hic Christus dicit *gaudium meum*, cum alioqui impropria erit locutio. Illud tamen, *in nomine tuo*, cum dicitur *ego seruabam in nomine tuo*, quod iam positum est, sicut supra cum dicitur, *serua eos in nomine tuo*, posset etiam accipi ut sit sensus, ego seruabam eos tua causa, quia scilicet eos mihi credidisti, & præcepisti eos seruari. Illo enim modo partem illam se declarat intellexisse quidam, dum sic habet in Paraphrasibus, Studui illos seruare veluti tuos & abs te mihi concreditos. Verum si istud significare voluisset Dominus, dicendum illi superius videbatur, Pater serua eos in nomine meo, ut sicut ego hætenus seruavi tua causa tuoque intuitu, ita post hac eos mea serues causa & propter me. Nisi etiam ibi, *Pater, serua eos in nomine tuo*, accipiamus illud, *in nomine tuo*, pro propter te, & tua causa, ut sit sensus, Sicut quandiu fui cum eis, ego eos propter te seruavi, quia scilicet mihi eos commisisti seruandos: ita te oro pater ut deinceps eos serues propter te ipsum, nimirum quia tui sunt, tibi que in eis est beneplacitum ex gratuita

A. tua electione. Inde enim videri potest ibi additum quos dedisti mihi, veluti ratio ob quam suo nomine eos seruare meritò deberet: Secundum hunc intellectum, hac parte. Cum essem cum eis ego seruabam eos in nomine tuo, non tantum significatur necessitas petite iam à patre conseruationis suorum, sed etiam insinuat ratio prouocatiua ad impetrandum quod petebatur. Si enim filius nomine patris datos sibi ab illo seruauit, conueniebat ut & pater suo ipsius nomine eosdem deinceps seruaret. Huic intelligentiæ bene conuenit quod subiungit Dominus, *Quos dedisti mihi, ego custodiui*. Illa enim repetitione explicare videtur quod dixit, *ego seruabam eos in nomine tuo*, nimirum, quia ego ob id eos tam studiosè custodiui, eo quod tu eos mihi dedisti, & intellexi tuos esse, mihi que ad saluandum concreditos. Sua ergo obedientia, sua que intuitu paternæ voluntatis diligentia, veluti prouocat patrem ad petitam suorum conseruationem. Seruauit autem suos Dominus tanquam homo cum illis præsens esset, partim doctrina sua & salutaribus monitis, partim exemplo & conuersatione vitæ suæ atque operatione miraculorum, partim etiam corporalibus officiis, prospiciens eis ne quid deesset, ne quid noceret. Cæterum quoniam inter Apostolos vnus perierat Iudas. ne huius perditioni sibi imputari posset, subiicit Dominus, *Et nemo ex illis perit, nisi filius perditionis*, hoc est, homo perditioni olim destitutus. Phrasis est enim Hebraica, sicut filius mortis, filius gehennæ. Significat ergo non sua illum periisse culpa aut negligentia, cum perditioni iam olim ob sua merita fuerit deputatus, nec verè fuisse de suorum & filiorum Dei numero qui seruandi fuerant, cum filius fuerit perditionis. Addit autè quod magis adhuc se à culpa liberat, ut *scriptura impleatur*, Davidis scilicet, qui frequenter eius prædicit perditionem, sed maxime Psal. 108. ut patet ex Petri explicatione Act. 1. Videtur autem coniunctio, ut, sicut & in aliis similibus locis, rursus accipi consecutiue, & non proprie finem designare. Non enim ideo petiit ut scriptura impleretur, sed quia periturus erat, scriptura illud prædixit: quanquam finaliter accipi possit, si accipiamus designati finem non propter quem absolute periit, sed propter quem prædictam & præuisam eius perditionem Deus permisit.

E. EGO DEDI EIS SERMONEM TVVM, &c.] Alteram nunc indicat causam, ob quam & necessaria eis erat custodia patris, & dignum atque iustum ut à patre seruaretur, nimirum quod odio haberentur à mundo, idque propter patrem, quia propter sermonem ipsius, Ego, inquit, *dedi eis sermonem tuum*, hoc est, doctrinam non meam, sed quam à te accepi, ego eis tradidi, & ob id mundus eos odio habuit, habebitque semper: nam in præterito etiam futurum est intelligendum, qui per sermonem istum quem eis tradidi, & ipsi receperunt, non sunt iam amplius de mundo, hoc est, non sapiunt quæ mundi sunt, sed alio quam mundani homines rapiuntur & aguntur spiritu, nec sunt amplius de numero mundanorum hominum atque ob id mundani homines tanquam sibi dissimiles & contrarios persequuntur & persequentur, sicut ego non sum de mundo & ob id mundi persecutiones patior. Necessarium est ergo simul & iustum, ut contra tam grave odium, quod tuo nomine patientur, tu eis ad sis, seruans eos & protegens. Ne enim propterea quod mundum dixit eos odisse, quodque de mundo non sunt, videretur desiderare ut secum iam de mundo colle-

tollerentur, aut ne sibi hoc iam ob illas causas de-
siderandum putarent discipuli, sed significaret se il-
la dixisse tamquam ratione desiderata à se conser-
uationis illorum, subiicit, *Non rogo vt tollas eos de
mundo*, quasi dicat, Non ob id dico quòd mundus
eos odio habet, quodque de mundo non sunt, sicut
nec ego, quòd cupiam vt eos modò mecum tollas
secundùm corpus de mundo. Adhuc enim necesse
est vt in mundo permaneant, tum vt aduersitatibus
probenentur, tum vt post me sermonem tuum à me
illis traditum longè lateque aliis predicent. Sed id
à te cupio, vt quoniam mundi odium perpeti ne-
cessario debebunt, contra quod per se fortes satis
esse non poterunt, & quoniam in mundo eis viuen-
dum erit in medio nationis paruæ & peruersæ, tu
eos serues à malo, non vt nullum malum aut in-
commodum sentiant, sed vt ne per persecutiones
& odia mundi abalienentur à tuo sermone, aut
consortio prauorum contaminentur à nobis desci-
scentes. Id enim sine tuo præsidio vitare non po-
terunt, tot insultibus impetiti, & nunc quidem per-
secutionibus mundi pressi, nunc voluptatibus mun-
di illecti. Additur autem apud Græcos dictioni,
πανηγος, id est, malo, articulus, & sic, sicut & cum in o-
ratione Dominica dicitur, *Sed libera nos à malo*, vn-
de quidam hic, sicut & ibi, intelligunt peculiariter
designatum diabolus, vt precetur Christus suos
seruari à malo illo mundi principe satana, ne vel
persecutionum terribilia, vel per voluptatum
illecebras in eius rursus veniant potestatem. Rur-
sum autem repetit Dominus id quod mox semel
dixit, *De mundo non sunt, sicut & ego non sum de mundo*.
Nec est inutilis hæc repetitio. Hac enim repetitio-
ne secundùm Euthymium firmare voluit discipulo-
rum animos contra odium mundi, ne turbarentur
si odio haberentur, scientes omnino contrariam
esse virtuti malitiam, atque huiusmodi laude ipso-
rum apud patrem, animos eorum erigebat. Magis
tamen videtur istud Dominus repetiuisse, vt, quem-
admodum indicat Augustinus, commodè subinfer-
ret illud quod sequitur, *Sanctifica eos in veritate*. Quo-
niam enim non est satis à malo seruari, nisi quis et-
iam sanctus efficiatur, virtutibusque ornetur: aut
quoniam non potest quis seruari à malo & conta-
gio huius seculi, nisi per diuinam veritatem sancti-
ficetur: idè postquam orauit vt à malo eos serua-
ret pater, subiicit orando vt eos per veritatem
suam sanctificaret. Atque vt id commodè subiice-
ret, præmittit, *De mundo non sunt, sicut & ego non sum
de mundo*. Itaque sensus est, Non sunt de mundo, si-
cut nec ego, proinde sicut ego tibi sanctus sum,
quia de mundo non sum, ita & tu eos sanctos effi-
cito, tibi que addictos, idque per veritatem doctri-
næ tuæ Euangelicæ. Sic enim eos seruaueris à malo
& contagio huius mundi, à quo præseruantur quo-
quot doctrina tua imbuti fuerint, & in sanctitate
confirmati. Sicut enim suprà dixit, suos esse mun-
dos propter sermonem quem locutus erat illis: ita
nunc dicit eos per sermonem illum, hoc est, doctri-
nam Euangelicam sanctificandos, hoc est, in sancti-
tate & puritate à contagio huius seculi perficien-
dos & confirmandos. Sic enim accipi debet quòd
precatur eos sanctificari, iuxta illud Apocalypf. *Qui
sanctus est, sanctificetur adhuc*. Nam alioqui iam sancti
erant Apostoli in veritate, quia non erant de mun-
do, & mundi erant propter sermonem quem illis
locutus fuerat. Quòd autem per veritatem hoc lo-
co doctrina Euangelica, quæ homines sanctificat,

& sanctificando eos à malo seruat, sit intelligenda:
manifestat Dominus cum subiicit, *Sermo tuus veritas
est*. Et bene quidem singulariter sermonem illum
quem per filium pater locutus est, veritatem addit,
ad distinctionem ipsius & à doctrina atque sapien-
tia mundi, & à doctrina legis Mosaicæ. Mundi enim
sapientia plurimum habet admixtum falsitatis: Mo-
saica lex rerum umbris est inuoluta: ac sermo Evan-
gelicus pura veritas est, non habens fucos, nec um-
brarum typos. Duplicem autem subiicit Dominus
causam, ob quam meritò pater petitam sanctifica-
tionem Apostolis præstare debeat. Alteram, cum di-
cit: *Sicut tu me misisti in mundum, ita & ego eos misi in
mūdum*. Hoc est, sicut tu me misisti in mundū ad præ-
dicandum veritatem tuam, ad arguendum mundum
de suis sceleribus: ita & ego eadem de causa eos iam
cœpi mittere in mundum: quoniam ergo in mun-
do & inter mundanos eis conuersandum erit, id-
que ad prædicandum Euangelii veritatem, opus il-
lis est, vt per te sanctificentur in veritate tua, ne
corrumpantur eorum consortio, inter quos erit vi-
uendum, & immoti persistant contra exorturas in
illos à mundo persecutiones, atque purè sincere-
que veritatem tuam doceant. Non enim facile po-
test veritatem tuam mundo purè prædicare, qui ip-
se mundanis fuerit affectibus obnoxius. Alteram
causam reddit, cum dicit, *Et pro eis ego sanctifico meip-
sum*, hoc est, meipsum iam iam offeram tibi in san-
ctam hostiam, vt & ipsi à contagio prophani mundi
magis magisque purgati sanctificentur ampliùs per
veritatem tuam. Congruum est ergo vt oblationis
meæ intuitu, eis quam peto veritatis sanctificatio-
nem præstes. Dicit autem Dominus se sanctificare
seipsum, pro eo quod est immolare & offerre seip-
sum, quia cum sanctum propriè dicatur quod Deo
consecratum est & deputatum, atque à prophano
vsu separatum, in veteri lege sanctificari diceban-
tur animalia, cum deputabantur in hostias Deo of-
ferendas, aut cum Deo offerrentur.

NON PRO EIS AVTEM ROGO TAN-
TUM, SED ET PRO EIS QUI CREDITURI.] Postquam primū pro se, deinde pro Apostolis, qui
in suum locum erant post se successuri orauit, orat
iam tertio, & pro reliquis fidelibus; hac orationis
parte non solum magnam consolationis occasio-
nem nobis relinquens, sed etiam ipsis Apostolis,
dum significat eos multos habituros discipulos,
nec sic mundum eos odio habiturum, quin ex mun-
do multi etiam eos sint secuturi. Hac autem oratio-
nis suæ parte pro omnibus orauit fidelibus, qui vs-
que ad finem mundi futuri sunt. Omnes enim ei,
etsi non viderint nec audierint Apostolos docen-
tes, tamen per verbum & doctrinam eorum hæte-
nus crediderunt & credunt, quam ab Apostolis pri-
mò post Christum acceptam, Ecclesia hætenus
conseruauit, traderetque posteris vsque ad finem sæ-
culi. Quòd si de Paulo quis quærat sub qua ora-
tionis parte comprehendatur, eò quòd se dicat *non
ab hominibus edoctum, sed per Iesum Christum*: dici po-
test secundùm Augustinum, etiam ipsum sub hac se-
cunda orationis parte comprehensum, quia per il-
lud idem verbum credidit, quod Apostoli prædica-
uerunt, etsi illud non acceperat ab Apostolis, sed im-
mediatè à Iesu Christo: quamquam & ad priorem
orationis partem intelligi possit pertinere, vt qui
Apostolis annumerari meruit, & electus sit non vt
per alios crederet, sed vt per ipsum à Domino edo-
ctum alii crederet. Et quidem pro Apostolis, primis

Galat. 1.

fidei prædicatoribus Dominus plura explicite orauit, quam modò pro reliquis fidelibus, eò quòd & imprimis orandum sit, & plura precanda pro his, quibus maiora negotia regni Dei committuntur, Non tamen pro reliquis fidelibus etiam idem illud orat, quòd prius pro Apostolis orauit, & omnibus est maximè necessarium: Vt, inquit, omnes, scilicet & qui credituri sunt, & qui modò credunt, hi mei discipuli sint vnum. Et exemplar huius vnitatis rursum repetens, magisque explicans de quali loquatur vnitatem, *Sicut, inquit, tu pater in me & ego in te*, per omnimodam naturæ & voluntatis vnitatem, vt sic etiam ipsi sint inter se vnum, sed in nobis. Hac enim adiectione non quamlibet se illis insinuat precari vnitatem, sed eam qua fideles consentiant in Deo, idem scilicet cum Deo & in Deo sentientes, volentes. Diuus Augustinus tamen illud, *in vobis*, intelligit positum pro, per nos & per gratiam nostram. Idèd, inquit, addidit quod dixit, *in nobis*, vt quod vnū efficiamur fidelissima charitate, gratiæ Dei nouerimus tribuendum esse, non nobis. Cæterum dubitari potest circa illud quod sequitur, *vt credat mundus quia tu me misisti*. Prius enim mox dixit se non rogare pro mundo, nunc verò rogat pro illo. Ad quod respondit Diuus Augustinus, mundum hic non accipi sicut prius. Superius enim mundum dici ratione reprobos, hic vero ratione eorum qui ex infidelitate ad fidem erant conuertendi. Ecce, inquit qui dixerat, *non pro mundo rogo*, pro mundo rogat vt credat, quoniam est mundus de quo scriptum est, *Ne cum hoc mundo damnemur*. Pro isto mundo non rogat, neque enim quòd sit prædestinatus ignorat. Et est mundus de quo scriptum est, *Non enim venit filius hominis vt iudicet mundum, sed vt saluetur mundus per ipsum*. Pro isto mundo rogat dicens, *vt credat mundus quia tu me misisti*. Hæc illè. Sed iam & alia oritur quæstio, quam mouet Diuus Augustinus. Orat enim Dominus vt omnes credituri vnum sint ad hoc vt mundus credat. Cum ergo mundus quem vult credere sit de numero crediturorum quos vult esse vnum, quomodo optat omnes credituros vnum esse, ad hoc vt mundus credat? Omnibus enim credituris vnum existentibus, restabit vt mundus credat. Hanc difficultatem vt soluat Diuus Augustinus, putat hanc partem, *vt mundus credat*, non referendam ad id quod præcedit, *vt & ipsi in nobis vnum sint*, ita vt significetur mundi fidem, finem esse vnitatis & perfectionis petitiæ, sed nouam esse orationem, atque repetendum semper verbum, *rogo*, ad coniunctionem, vt, hic ter positam, hoc modo, *Rogo vt omnes vnum sint, rogo te vt & ipsi vnum sint in nobis, rogo te vt mundus credat, vt hac vltima parte significetur quomodo fieri possit vt quos dicit credituros, vnum fiant, nempe per communem fidem*. Verum non est necesse huc confugere. Quanquam enim mundus credens sit de numero crediturorum pro quibus Dominus orat vt sint vnum: credituri tamen omnes non eodem simul tempore erant credituri, sed quibusdam credentibus, alii eorum fide & vnitatem permoti, ex infidelitate ad fidem erant & erunt semper pertrahendi. Bene autem Dominus orat vt fideles sint vnum, ad hoc vt mundus credat, & agnoscat se à patre missum. Ex vnitatem enim & concordia fidei & doctrinæ fidelium inter se, maximè euadit manifestum Christi doctrinam à Deo perfectam, ipsumque venisse à Deo missum magistrum. Videndum autem num mundus hic accipi possit etiam sicut prius

A pro reprobis, vt intelligatur Dominus loqui hic de fide non quæ per dilectionem operatur, sed quali credunt dæmones conuicti veritate: quali & plerique credunt homines nomine tenus Christiani. Hi enim vnitatem & cõcordia virorum fidelium coguntur, & conuincuntur, vt vel inuiti credant & agnoscant Dominum à Deo profectum. *Innotescit enim, teste Paulo, Principibus & potestatibus in celestibus per Ecclesiam multiformis sapientia Dei*, quod de dæmonibus dictum intelligunt plerique ad Ephes. 3.

ET EGO CLARITATEM QVAM DEDISTI MIHI, DEDI EIS, VT SINT, &c.] Diuus Augustinus locum hunc intelligit de claritate & gloria immortalitatis vitæ æternæ, eamque patrem dedisse filio, & filium fidelibus, ratione prædestinationis, quomodo supra intellexit illud *clarifica me claritate quam habui priusquam mundus fieret*. Diuus Chrysostomus, & qui eum sequuntur, Theophylactus & Euthymius, intelligunt de gloria signorum & miraculorum. Conuenientiùs tamen videtur intelligi de gloria filiationis diuinæ, & consortiis, atque participationis diuinæ naturæ, vt significet Dominus, se qui à patre acceperat vt filius Dei esset per naturam, dedisse etiam Apostolis vt & ipsi atque omnes fideles filii Dei dicerentur & essent per gratiam, quæ maxima est & fidelibus omnibus communis claritas & gloria. De hac filii claritate dixit Ioannes supra capite suo primo. *Vidimus gloriam eius, gloriam quasi vnigeniti à patre*. Eandem claritatem pro capacitate ipsorum datam à Christo fidelibus significat eodem loco dicens, *Quicquid autem receperunt eum, dedit eis potestatem filios Dei fieri*. De hac claritate si locus hic accipiat, optimè subiungitur, *vt sint vnum sicut & nos vnum sumus*. Per hoc enim quòd per Christum fideles facti sunt filii Dei & diuinæ consortes naturæ, vnum facti sunt in Deo, sicut pater & filius in diuinitate vnem sunt per naturæ communionem. Huic sensui conuenit quod sequitur, *Ego in eis, & tu in me vt sint consummati, in vnum*. Sic enim hac parte explicabitur iam dicta sententia, quod omnino hic videretur voluisse Dominus. *Ego, inquit, in eis sum, per gratiam meam & fidem eorum in me*. Habitat enim secundum Paulum Christus per fidem in cordibus nostris, vnumque cum fidelibus efficitur. Dixit ergo, *ego in eis sum*, sicut tu pater es in me per naturæ communionem, sicque dedi eis claritatem quam tu dedisti mihi, ad hoc, *vt sint consummati, in vnum*, hoc est, perfecti in vnitatem & concordia, non solum in futura vita, quando perfectissima erit fidelium cõcordia, sed etiam in presenti, pro modo & statu huius vitæ. Non enim solum loquitur Dominus de ea perfectione quæ erit post hanc vitam, sed etiam & maximè de ea quam fideles habent aut habere meritò deberent in hac vita, ita vt per omnia consentiant in his quæ sunt fidei & Dei. Ad hanc enim adhortatur Corinthios Paulus dicens. *Sitis perfecti in eodem sensu, & in eadem sententia*. Rursum autem repetit Dominus fructum, qui ex vnitatem fidelium sit peruenturus ad mundum, latius iam illum prosequens. *Et, inquit, mundus videt meorum vnitatem stabilem & planè diuinam, agnoscat & quod tu me, quæ illi prædicabunt miseris, & quòd tu illos tali prosequaris dilectione quali me persecutus es semper, eo quòd tuum spiritum per illos potenter exerueris sicut per me, atque variis modis declaraueris illos tibi vnice caros esse, & tanquam filios dilectos*. Frequenter autem Dominus comparat vnitatem suam cum patre, & dilectionem patris erga se cum vnitatem

vnitatem
patris
valde
attollit
comp
l:bitu
cut v
cut f
lib
P
v t
qua
sen
&
ti
ne
p
P
n
P

Idem 8

1. Cor. 1.

vnitate fidelium quam habent in Deo, & dilectione patris erga eos, quanquam huiusmodi similitudines valde sint inæquales, ut mentes Apostolorum magis attolleret & consolaretur dum audiunt sua diuinis componi, & assimilari. Quomodo enim non consolabitur fideles, quod audiunt se in Deo vnum esse, sicut vnum sunt pater & filius, seque diligere à patre sicut filius ille charissimus ab eo diligebatur, in quo sibi fuit vnicè complacitum?

PATER QVOS DEDISTI MIHI, VOLO VT VBI SVM EGO, ET ILLI, &c.] Postquam precatus est suis Dominus id quod in præsentis eis erat necessarium vira, precatur eis modò & gloriæ atque felicitatis post hanc vitam consortium, magnam etiam hac ratione ipsis consolationem relinquens, quod hinc intelligerent se non perperuò ab ipso separandum, de cuius recessu non parum iam dolebant. Sicut enim superiori orationis parte dolorum de suo abitu mitigauit custodia patris quam significauit illis adfuturam: ita nunc eundem mitigat, significans eos aliquando sibi rursus coniungendos, idque non amplius in temptationibus ferendis, sed in gloriæ consortio. Docemur autem hac Christi oratione quæ quo ordine petenda nobis sint, imprimis, scilicet, pro præsentis vita gratiam Dei qua seruemur à malo in periculoso hoc mundo, & sanctificetur in veritate Dei, ac deinde pro futura vita gloriæ Christi consortium. Gratiam enim & gloriam dabit Dominus, inquit Psalmista. Cæterum cum dicit hic, Quos dedisti mihi, quamquam intelligi possit omnes his verbis complexus fideles, quia omnes ei dati erant ab æterno per prædestinationem: peculiariter tamen de Apostolis, ad quorum consolationem hæc tum loquebatur, istud dixisse videtur sicut prius semper. De his enim & mox iam locutus est dicens, Ego in eis, &c. & mox in sequentibus, cum dicit, & hi cognouerunt te. Hi dati erant Christo iam non solum per prædestinationem, sed etiam per vocationem. Quod dicit, volo, quanquam aliqui non malè intelligant designare Christi apud patrem auctoritatem, simplicius tamen fuerit secundum phrasim Hebraicam, sicut sæpius, accipere possumus pro cupio, desidero, opto. Cum dicit, vt vbi ego sum, & illi sint mecum, cælum designat, vbi non solum breui futurus erat secundum humanam naturam, sed iam verè etiam erat secundum diuinam, vt non sit necesse verbum, sum, accipere pro futuro, ero. Si enim modò, dixit, vbi ego sum, sicut supra dixit, Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, filius hominis qui est in cælo. Nec dicit, Vbicunque ego sum, sed, vbi ego sum, nimirum in cælo, vbi peculiari quodam modo Deus est ræquam in proprio suo loco, cum sit alioqui vbique. Nisi enim huiusmodi restrictione indefinitam hæc sententiam intelligamus, nec impleta erit hæc oratio in fidelibus, quia non sunt ubicumque est Christus, cum sit ille vbique, & implebitur etiam in infidelibus, quia illi sunt vbi est Christus, cum illud vbique existens etiam sit in inferno. Diuus Augustinus subtiliter annotauit non simpliciter dictum esse, Et illi sint vbi sum ego, quod hoc etiam impiis competat, sed, illi sint mecum, quod impiis non comperit. Sicut, inquit, cæcus etiam ibi sit vbi lux est, non tamen ipse est cum luce sed absens est à præsentis: ita infidelis, atque impius, atque etiam si fidelis & pius, nondum tamen ad intuendum lumen sapientiæ idoneus, etiam si esse nusquam possit, vbi non sit & Christus, non est tamen ipse cum Christo dumtaxat per speciem. Quorsum autem velit eos esse secum signi-

ficat cum adiungit, Vt videam, &c. quo significat se non in suum bonum optare secum illorum præsentiam, sed in ipsorum: Non dicit, vt habeant claritatem meam, quia eius non possunt esse capaces. Loquitur enim non solum de claritate corporis in cælum sublari, sed & de claritate & gloria diuinitatis, sed vt videant eam: quo significatur in contemplatione gloriæ Dei sitam hominum felicitatem, vnde dicit Psalmista, Satiabor cum apparuerit gloria tua. De qua & Isai. 26. dicitur, quod impius eam non videbit. In terra, inquit, sanctorum iniquè egit, & non videbit gloriam Domini. Non dicit, quàm daturus es mihi, sed, quàm dedisti mihi, quia ipsi tanquam filio Dei gloria diuinitatis data fuit ab æterno gignendo, & tanquam filio hominis gloria immortalitatis data fuit in prædestinatione. Et ne iam dudum data putaretur, sed ab æterno data nosceretur, addidit, quia dilexisti me ante constitutionem mundi. In hac autem parte si dilectio referatur ad Christum hominem, coniunctio, qui, causam denotat eius quod dixit, dedisti mihi claritatem. Sicut enim dilectio & prædestinatio Dei æternæ est causa gratiæ & gloriæ in nobis: sic etiam est causa claritatis humanitatis Christi. Si verò referatur, & quatenus refertur ad Christum quatenus Deus est: quia, non tam causam denotat quàm signum manifestarium. Non enim pater filio quatenus Deo dedit claritatem quia dilexit. Dedit enim gignendo, non genuit autem quia dilexit, sed dilexit, quia per omnia sibi genuit similem. Quod tamen claritatem dederit, hinc licet intelligere, quia dilexit eum antè conditum mundum, hoc est, ante omnia sæcula, & proinde ab æterno. Nam ita solet significare scriptura æternitatem.

PATER IYSTE, MVNDVS TE NON COGNOUIT, EGO AVTEM, &c.] Postquam suis felicitatem secum communem precatus est, rationem subiecit ob quam conueniat eam illis communicari, non autem mundo, ideoque cum prius patrem sanctum vocauerit quando suis sanctificationem petiit: nunc eum iustum appellat, quod petat suis retributionem, quasi dicat, Iustus est pater cum iustus sis, vt felicitatem quam mundus capere non potest, meis præstes: mundus enim te non agnoscit, isti verò te cognoscunt, vt & ego te cognosco, à quo cum debeant homines tui notitiam accipere (nemo nouit patrem nisi filius, & cui voluerit filius reuelare) ego eis nomen tuum notum iam feci ex parte, & ampliùs notum faciam, mittendo eis Spiritum sanctum, qui eos ducet in omnem veritatem, vt dilectio qua dilexisti me, sit in ipsis, hoc est, vt tali eos dilectione prosequaris, & te prosequi declares ipsis operibus, quali me dilexisti, & te diligere declarasti, & te eos diligente, atque dilectionem in eos declarante, ego quoque tecum in ipsis semper perseuerem, auctiusque persistam, quia perfectiore nominis tui cognitione donati, & ampliùs tuam in se sentient dilectionem, & me habebunt firmiùs in seipsum, manentem, sibi que coniunctum. Theophylactus illud, vt dilectio, &c. sic intelligit, vt dilectio qua me dilexisti, sit in eis per cognitionem, vt est, hoc agnoscant quali quātāque me dilexeris claritate, nempe quod tanquam filium germanum & vnigenitum, & sic ego in eis sum per fidem maiorem, vt pote perfectius eis notus. Et hæc tamen quidem pro breui orationis Christi feruentissimæ explicatione hæc annotata sufficiant, in qua oratione quæ obseruari conueniat, ex superioribus satis intelligi potest.

TER

TER ORANS DEPRECATUR MORTEM, ET CAPITVR.

MATTHÆI 26. MARCI 14. LUCÆ 22. IOANNIS 18.

CAPVT CXXXVII.

† e exie-
runt,
Δ Oliuæ
b veniunt
in prædii
cui nomen
† b ait.
e illis.
† b orade-
re.

† b o cum
processisset
paululum.
† a orans.
Δ f dicens.
† a verum
amen nō
sicut ego
volo sed si-
cut tu.
b sed non
quod ego
volo, sed
quod tu.
Δ e venit.
* e & a.
posuisti.
† c o me.
Δ b o. a-
biens.
b o demō.
† b o ait.
b venit.
Δ b o qui
me tradet
prope est.
† c o ligni
Δ b o sum
mis sacer-
dotibus.
n b decla-
rat autem
traditor
eis signum
n a o con-
fessim.
† o eis, ait.
Δ a dixit-
que illi Ie-
sus.
† c illis.
* a ergo.
Δ b edia-
cens gla-
dium de-
duxit
eum.
† b o sum.
misacer-
dotis.
Δ o ponti-
ficis.
† d. absci-
dit.
Δ a Tunc
ait illi Ie-
sus.
† d Mitte
b ait illa.
† c dixit
autē Iesus
† c o Qua
fi.
Δ b o li-
gno.
† b sed.
b o im-
pleantur.
† b o relin-
quentes eu-
omnes su-
gerunt.

H ¹ *Ec cum dixisset Iesus, & hymno dicto* ^{† m} *egressus est cum discipulis suis* ^d *trans torrentem Ce-*
dron, & egressus ibat secundum consuetudinem ¹ *in montem* ^Δ *Oliuarum. c* *Secuti sunt autem illi*
& discipuli eius. b *Et tunc venit Iesus cum illis in villam, qua dicitur, Gethsemani, d* *ubi erat hor-*
tus, in quem introiit ipse & discipuli eius. 1 *Et cum peruenisset ad locum, †* *dixit discipulis suis, c* *Sedete*
hic donec a *vadam illuc & orem. c* *Orate, ne intretis in tentationem. b* *Et assumit Petrum, & Iacobum &*
Ioannem secum, c *& assumpto Petro & duobus filiis Zebedæi, c* *cæpit contristari, b* *pauere c* *& mæstus es-*
se. b *Et tunc ait illis, Tristis est anima mea usque ad mortem susinete hic & vigilate a* *mecum, c* *Et ipse*
anxius est ab eis, c *& progressus pusillum c* *quantum iactus est lapidis, & positus genibus, c* *procidit b* *super*
terram a *in faciem suam, b* *& †* *orabat, b* *ut si fieri posset transiret ab eo hora, c* *& †* *dixit: b* *Abba pater a*
mi, si possibile est, transeat a *me calix iste: b* *omnia tibi possibilia sunt, c* *si vis, b* *transfer calicem hunc a me:*
† *verumtamen non mea voluntas sed tua fiat. Et cum surrexisset ab oratione, & †* *venisset, c* *ad discipu-*
los suos, 1 *inuenit eos dormientes c* *pra tristitia, & ait illis: Quid dormitis? c* *Et dixit Petro: b* *Simon, dor-*
mitis? a *Sic non potuisti una hora vigilare a* *mecum? c* *Surgite, c* *vigilate, & †* *orate, †* *ut non intretis in ten-*
tationem: c *Spiritus quidem promptus est, caro autem infirma. b* *Et iterum secundo a* *abiit, & orauit b* *eū-*
dem sermonem, c *dicens: a* *Pater mi, si non potest hic calix transire, nisi bibam illum, fiat voluntas tua. c* *Et*
b *reuersus a* *venit, & c* *iterum inuenit eos dormientes, erant enim oculi eorum grauati, b* *& ignorabant*
quid responderent ei. a *Et relictis illis, iterum abiit, & orauit tertio eundem sermonem, dicens. Apparuit au-*
tem illi Angelus de calo confortans eum, & factus in agonia, prolixius orabat, & factus est sudor eius sicut
gutta sanguinis decurrentis in terram. b *Et tunc c* *venit b* *tertio a* *ad discipulos suos, & †* *dicit illis: Dormite*
iam & requiescite, b *sufficit, a* *ecce appropinquauit hora, a* *& b* *ecce filius hominis tradetur in manus pec-*
catorum. Surgite eamus: ecce a *appropinquauit qui me tradet. d* *Sciebat autem & Iudas qui tradebat eum,*
locum, quia frequenter Iesus conuenerat illuc cum discipulis suis. Iudas ergo cum accepisset cohortem, & a
pontificibus & Phariseis ministros, venit illuc cum lanternis, & facibus, & armis. b *Et adhuc eo loquente,*
ecce Iudas b *Isariotes c* *vnus de duodecim venit, & cum eo turba c* *multa cum gladiis & fustibus, a* *missi*
c *a* *principibus sacerdotum, b* *& scribis, & senioribus a* *populi c* *Qui autem, tradidit eum, dedit illis si-*
gnum dicens: Quemcumque osculatus fuero, ipse est, tenete eum, b *& ducite eum. c* *Et qui vocabatur Iu-*
das vnus de duodecim, antecedebat eos, & appropinquauit Iesu, ut oscularetur eum. c *Et b* *cum venisset c*
statim accedens ad Iesum dixit, Aue rabbi, & osculatus est eum. c *Iesus autem dixit illi, a* *Amice, ad quid*
venisti? c *Iudas, osculo filium hominis tradis? c* *Iesus itaque sciens omnia que ventura erant super se, pro-*
cessit, & dixit eis, Quem quaritis? Responderunt ei Iesum Nazarenum: Dixit eis Iesus. Ego sum. Stabas
autem c *Iudas qui tradebat eum cum ipsis. Ut ergo dixit eis, Ego sum, abierunt retrorsum, & ceciderunt in*
terram. Iterum ergo interrogauit eos, Quem quaritis? Illi autem dixerunt, Iesum Nazarenum. Respondit
Iesus, Dixi vobis, quia ego sum, Si ergo me quaritis finite hos abire, ut adimpleretur sermo, quem dixi,
quia quos dedisti mihi non perdi ex eis quemquam. b *At illi a* *tunc accesserunt, & manus iniecerunt*
in Iesum, & tenuerunt eum. c *Videntes autem hi qui circa ipsum erant quod futurum erat, dixerunt ei, Do-*
mine si percutimus in gladio? c *Et ecce vnus b* *quidam de circumstantibus c* *ex his a* *qui erant cum Iesu, d*
Simon Petrus habens gladium, a *extendens manum a* *m* *exemit gladium a* *suum, d* *& percussit seruum*
principis sacerdotum, & a *percutiens seruum principis sacerdotum †* *amputauit b* *illi a* *auriculam c* *eius b*
dexteram. d *Erat autem nomen seruo Malchus. c* *Respondens autem Iesus, ait, Sinite usque huc: & quum*
tetigisset auriculam eius sanauit eum. d *Dixit d* *ergo a* *tunc b* *Iesus Petro, †* *Conuertere gladium tuum a* *in*
locum suum c *in vaginam. a* *Omnes enim qui acceperint gladium, gladio peribunt. d* *Calicem quem dedit*
mihi pater, non vis ut bibam illum? a *An putas quia non possunt rogare patrem meum, & exhibebis mihi*
modo plusquam duodecim legiones Angelorum? Quomodo ergo implebuntur scriptura, quia sic oportet
sacerdotum, & magistratus templi, & seniores, † *tanquam ad latronem existis cum gladiis & fustibus c* *com-*
prehendere me. Quotidie b *eram c* *apud vos: sedebam c* *in templo dicens, & c* *cum quotidie vobiscum fue-*
rim in templo, non extendistis manus in me c *& non me tenuistis, c* *sed hac est hora vestra, & potestas te-*
nebrarum. a *Hoc autem totum factum est c* *ut adimplerentur scriptura a* *Prophetarum. b* *Tunc discipuli*
b *eius c* *omnes relicto eo fugerunt. b* *Adolescens autem quidam sequebatur eum amictus sindone super nu-*
do, & tenuerunt eum. At ille relictus sindone nudus, profugit ab eis.

H ¹ *AC CVM DIXISSET IESVS, ET HYM-*
NO DICTO MEGRESSVS EST. Cū iam
& fecisset & dixisset Dominus in vltima cœna, cun-
cta quæ ante passionem suam ipsum facere & dicere
oportebat, tum se ad ipsam præparauit passionem.
Cū ergo quæ præcedunt dixisset partim ad Apo-

A *stolos, partim ad patrem pro Apostolis: egressum*
eum dixit Ioannes, non quod mox illis dictis exierit
quia ex Matthæo & Marco patet ante egressum etiā
dictum hymnum quendam, hoc est, laudē quandam
& gratiarum actionem, quæ pro perceptis Dei mune-
ribus ex more dicere solitus fuit Dominus cum suis.

Non

Non enim per tristitiam aut mortis metum à solita A cessavit Dominus gratiarum actione, docēs nos suo exemplo, & ante cibi perceptionem & post eam Deo sua munera ferre accepta, nec aliquam ob causam ab eius laude etiam pro tēporalibus bonis cessandum. Egressum autem omnes scribunt Euangelistæ, è domo, scilicet, in qua cœnauerat, acciuitate Hierusalem: tres verò primi in genere locum explicuerunt in quem est egressus, montem, scilicet, Oliuarum, qui est ut dicitur Act. 1. iuxta Hierusalem *sabbathi habens iter*. Horum duo priores peculiarem huius montis (qui varia in se loca complectebatur) partem in quam Christus sit egressus designauerunt, dicentes eum venisse, *in villam*, ut legimus in Matthæo, aut *in pradium*, ut legimus in Marco, (cū Græcis tamen, utrobique sit eadem dictio, nempe, *χῆμα* significans simpliciter locum vel agrum) cui nomen *Gethsemani*. De quo loco sic Diuus Hieronymus libro de locis Hebraicis, *Gethsemani, locus ubi Saluator ante passionem orauit. Est autem ad radices montis Oliueti, nunc Ecclesia desuper adificata*. Quam Ecclesiam Brocardus monachus non longè esse scribit ab alia quæ etiam in pede montis eiusdem extructa fuit, circum sepulchrum deiparæ virginis. Non longè, inquit, ab hoc loco ostenditur alia Ecclesia, ubi fuit hortus Gethsemani, quem Dominus oraturus ante passionem suam intrauit iuxta montem Oliueti, cuiusdam rupi concava adherens, sub qua discipuli sedisse memorantur, cū ipse oraret ad patrem. Hæc ille. Est autem, *Gethsemani*, si interpreteris idem quod vallis C pinguis, siue vallis olei, quāvis pro hac significatione dici potius deberet Gesemani. Ge enim vallem, Semam pinguedinem & oleum significat. Cæterum solus Lucas Dominum dicit in hunc locum egressum, secundum consuetudinē. Dixerat enim superius ipsum diebus præcedentibus quibus in Bethania & Hierusalem versabatur, interdum docuisse in templo, noctibus verò exiisse, & moratum in monte Oliueti. Itaque sicut è Bethania post sumptam cœnam orationis causa ad hunc locum solitus fuerat exire: ita & nunc Hierusalem à cœna, ad eundem secessit, consuetudinem orandi pristinam per tristitiam & mortis metum non iam prætermittens. Ioannes autem locum quidem in quem Dominus exierat, D quoddam ab aliis satis esset explicatus, non expressit: locum tamen quendam medium, cuius cæteri non meminerunt, designat, dicens eum cum suis egressum, *trans torrentem Cedron*, cuius loci verisimile est Ioannem fecisse hic mentionem ob mysterium aliquod, nempe quia iam instabat tempus ut torrentem diuersarum passionum tanquā aquarum multarū esset transiturus, & impleretur illud Psalmistæ: *De torrente in via bibit*, aut etiam ut significaret Christo quoque accidisse, quod Dauid, qui Christi in suis persecutionibus per omnia typum gessit, accidisse in scripturis legimus. De eo enim, cum fugeret à facie Absalon filii sui, scriptum est, quoddam egressus cum suis è Hierusalem transgredebatur torrentem Cedron: quemadmodum autem ille à proprio filio passus est persecutionem, ita Christus à proprio populo Iudeorum, atque: à Iuda, quem instat filii semper fouerat & nutrierat. Cæterum pro Cedron Græcis est, *χέδρων*: & additur articulus, *τῷ*, qui indicat dictionem illam esse genitiuum pluralem, nec esse nomen Hebraicum, sed Græcum vertendum per genitiuum cedrorum, unde opinantur quidam hunc torrentem dictum esse Cedrorū, quoddam & hinc haberet multas cedros, quemadmodum dictus est mons Oliuarum ab olearum multitudine. Esse ta-

men hanc dilectionem non Græcam, sed Hebraicam, satis patet ex illis locis veteris testamenti, in quibus huius torrentis fit mentio. Fit enim eius mentio loco prædicto, ubi Dauid fugisse Absalonem scribitur. Et rursum libro Reg. 3. capit. 15. cū Asa Priapi simulachrum excussisse dicitur in torrente Cedron. Item libro Reg. 4. ca. 23. ubi Iosias rex prophanum locum in domo Domini excussisse narratur in conualle Cedron. Quibus locis aliisque apud Hebræos est kidron proinde verisimile est, quæ admodum non negat quidam, articulum, *τῷ*, apud Græcos additum fuisse hoc loco à quibusdam Græcè scientibus, Hebræice nescientibus, quemadmodum & apud Septuaginta interpretes in prædictis locis. Nam & in illis aliquando idem additur articulus. Significat autem hæc dictio Hebræis non cedros, quæ illis dicuntur Azazim, sed obscuritatem, quare mysterio passionis & rei de qua hic agitur bene conuenit. Estque nomen hoc commune & torrenti & valli, quæ erat inter Hierusalem & montem Oliuarum, per quā fluit torrens, unde 4. Reg. 23. legitur de conualle Cedron, cuius meminit etiam Iosephus libr. de bello Iudaico 6. cap. 3. Præceptum inquit erat sexto ab Hierosolymis stadio castra ponere, qua in parte mons qui appellatur Elæon, (id est Oliuarum) contra ciuitatem ab oriente situs est, altaque ineriace vallis discernitur, cui nomen est Cedron. De torrente Cedron sic scribit, Brocardus terræ sanctæ diligens inspector. Infra agrum Hekeldemah contra orientem fluit torrens Cedron, colligunturque in ipsum omnes aquæ, quæ tempore pluuiarum in altiora quæque loca circumadiacentia ab aëre descendunt. Non longè à sepulchro virginis auditur strepitus eius sub terra ad locum istum properantis, augetur quoque ex aquis quæ fluunt ex memoratis piscinis. Hæc ille. Sed ad rem. Non tantum locum per quem Dominus, transiit, indicauit Ioannes, sed & loci in quem transiit oraturus conditionem ab aliis tacitam. *Ubi, inquit, erat hortus, in quem introiit ipse & discipuli eius*. Siquidem Brocardus testatur loca circa torrentem amœnissima fuisse, deliciis plena, viridariis & hortis consita, irrigante ea torrente Cedron. In hunc ergo locum relicto contiuui loco ac ciuitate Hierusalem, egressus est Dominus, non ut lateret, & latendo declinaret mortem, (ne enim hac de causa egressus videri posset) abiit in locum proditori bene cognitum) sed orationis causa, ob quam ferè solitus fuit loca ab omni tumultu libera deligere, idque in nostrum exemplum & eruditionem. Cū autem frequentissimè nocturno tempore Dominus orationi vacaret, & maxime noctibus præcedentibus, nunc in vltima nocte, qua se capiendum cognouit, voluit etiam sese precationi dedere, ut ea veluti homo contra ingruentem tempestatē muneretur, doceretque nos ad orationis præsidium etiam semper, tamen tunc potissimum, confugiendū esse quoties mali alicuius metu detinemur, aut tempestatem aliquam imminere cognoscimus. Unde Iacobus, *Iacob 1. Tristatur, inquit, aliquis in vobis oret*. Et Dauid. *In tribulatione mea inuocaui Dominum, & ad Deum meum clamaui*. Quamquam autem orationis causa potissimum Dominus secesserit, videri tamen potest etiam ob id exisse, ut non inueniretur à Iuda in loco in quo cum ipso cœnauerat, sicque occasione præberet desistendi à maligno proposito suo, doceretque suos, licet secessu persequentium declinare furorem & malitiam. Ne tamen, ut iam diximus, mortem fugere videri

videri posset, locum secessus deligit Iudæ non incognitum, unde adiecit Ioannes, *Sciebat autem & Iudas locum, quia frequenter Iesus conuenerat illuc cum discipulis suis.* Et omnino conueniebat Christo pro salute hominum passuro, ut non in loco conuiuii, sed in loco orationis caperetur, ne tanquā splendibus conuiuator, sed ut deuotus precator ab inimicis suis raperetur ad supplicium, & ipse locus innocentiam ipsius, atque illorū iniustitiam comprobaret. Conueniebat itē ut in horto, *Gethsemani*, hoc est, vallis pinguis, suam pro nobis auspicaretur passionem, quia in horto paradisi fecundissimi & iucundissimi per Adam illum veterē nostræ cæpit causa perditionis.

[ET CUM PERVENISSET AD LOCUM, DIXIT DISCIPULIS SVIS, ESEDETE, &c.] Oraturus Dominus non tantum deligit locum à cinitatis tumultu, semotum, sed & à suis separatur discipulis, erudiens nos in orationibus maximè seriis omnimodam quærere solitudinem. Primum ergo quia indinifibilibiter sibi adherabant, omnibus in genere discipulis iubet in loco quopiam sederent tantisper dum ipse suam ab eis abstractus profunderet ad patrem orationem. Quibus omnibus an etiam iusserit ut oratione se munirent cōtra instantem tentationem, quemadmodum certum est ipsum monuisse tres illos quos ex Apostolis assumpserat, incertum est. Lucas enim in genere id scribit discipulis dictum, sed de tribus ex omni numero selectis nihil commemorat ut intelligi possit illum scribere discipulis id dictum, quia tribus illis iam seorsum assumptis dictum fuit. Verisimile tamen est etiam omnibus præceptum fuisse ut vigilarent & orarent contra tentationem, quia omnibus imminabat etsi id diligentius inculcatum sit selectis illis tribus. Monet ergo omnes ut se orante, etiam ipsi orent pro seipsis, non quidem ne tententur, sed ne intrent in tentationem, hoc est, ne à superuentura tentatione superentur, eiusque nexibus ligati teneantur: quod quia ab ipsis factum non est, ad tempus tentatio eos vicit & irretitos detinuit. Notandum autem quodd cum hoc loco dicitur, *Orate ne intretis in tentationem*, non significatur quare sit orandum, sed quid sit orandum, hoc est, non significatur orandum ideo, ne si non orent, fiat ut intrent in tentationem: sed hoc ipsum orandum, ne intrent. Græcis enim est hic apud Lucā, *προσεύχθε μή εισέλθῃτε*, id est, rogare hoc ipsum ne veniatis in tentationem. Itaque verisimile est etiam sic accipendum postea cum idem dicitur tribus. Quanquam sic etiam Græcis ibi dicatur, ut vterque sensus admitti possit. Assumit autem ex omnibus, tres illos quos præceteris habebat magis familiares, eisque suam tristitiam declarare voluit, ut quos fecerat in monte suæ gloriæ spectatores & testes, nunc haberet etiam spectatores & testes imbecillitatis suæ humanæ, in qua hi ob conspectam prius gloriam, & pleniorē de ipso cognitionem, minus offendi poterant quàm ceteri. His ergo assumptis, *cæpit contristari, pauere & maestus esse.* Non prius cæpit contristari quam illos assumpsisset, ut intelligamus tum hoc in eo cæpisse cum voluit, & non prius quàm voluit, & proinde ipsum non, ut in nobis accidit, subito & præter voluntatem hæc esse passum. D. Hieronymus ideo putat dictum, *cæpit contristari*, ut intelligamus tristitiam in Christo non fuisse passionem, sed tantum propassionem. Inter, *πένθος*, autem & *προπένθος*, hoc est, inter passionem & propassionem hoc facit differentia, quodd passio sit affectio aliqua casualis, cui vo-

luntas iam assentitur: propassio verò, cui necdum voluntas assentitur quæ consummatam passionem præcedit. Itaque quoniam hæc tristitia Christi tantum fuit in patre sensitua, nec dominabatur spiritui, propassionem tantum dicit fuisse in ipso, atque ob id dictum esse non quodd contristatus sit, sed quodd cæperit contristari. At simplicius est intelligere ideo dictum esse, *cæpit contristari*, quodd ante non ita contristaretur. De causa autem huius tristitiæ, pauoris atque tædii in Christo hic dubitari & quæri potest. Variis enim de causis non videtur dici posse contristatus ob imminentem sibi iam mortem. Primum enim talis tristitia videtur derogare diuinitati ipsius. Deinde non videtur conuenire ut is qui tantopere prius mortem desiderauit, quique se in hoc venisse sciebat ut pateretur, & suos mortem contemnere toties docuerat, nunc ob instātem mortē adeo timeat & contristetur. Maximè autem diminuere videtur eius charitatem, quam tamen certum est in eo fuisse maximam, cum plerique martyrum per suam in Deum charitatem animis non solam impavidis atque intrepidis, sed etiam alacribus quasi que gestientibus grauissimos corporis pertulerint cruciatus, ut patuit in Andrea, Laurentio, aliisque plurimis. Certe D. Hilarius ob primā causam, nimirum quia Arriani ex hoc loco impugnabant Christi diuinitatem, causam tristitiæ ac metus Christi aliò referendam voluit quàm ad propriā ipsius mortem, noua ratione exponens ipsius precationem qua in sequentibus orat ut transiret ab eo calix, Et post hunc Diuus Hieronymus: & quidam etiam nostro sæculo Diuum Hieronymum secuti, ob posteriores rationes iam dictas negant Christum ob instantē suam mortem timuisse ac contristatum fuisse, sed ob alias causas non ad se, sed ad alios pertinentes. Itaque Diuus Hilarius putat ipsum contristatum propter scandalum Apostolorum imminēs, ideoque notat dictum esse quodd assumptis quibusdam Apostolis tunc cæperit contristari, eod quodd non de ipso orta esset mæstitudo, sed de his quos assumpserat. Pro his ergo intelligit Dominum postea orasse dum petit ut transiret ab eo calix, existimans ipsum his verbis postulasse ut calix quem iam desideranter erat bibiturus, à se transiret etiam in Apostolos, hoc est, ut quemadmodum ab ipso biberetur, ita & ab illis biberetur sine spei diffidentia, sine sensu doloris, sine metu mortis Diuus Hieronymus Hilarium secutus plures reddit tristitiæ Christi causas dicens, Contristabatur autem non timore patiendi, qui ad hoc venerat ut pateretur, & Petrum timiditatis arguerat: sed propter infelicissimum Iudam, & scandalum omnium Apostolorum, & reiectionem populi Iudæorum, & euersionem miseræ Hierusalem. Iam precatione Christi noua item ratione, sed aliter quam Hilarius exponit, intelligens ea Dominum precatum ne à Iudæis calicem bibat. Postulat, inquit, non timore patiendi, sed misericordia prioris populi, ne ab illis bibat calicem propinatum. Unde & signanter non dixit, transeat à me calix, sed *calix iste*, hoc est populi Iudæorum, qui excusationem ignorantia habere non potest si me occiderit, habens legem & Prophetas, qui me quotidie vaticinantur. Hæc ille. Similiis habet & D. Ambrosius, post variā huius loci tractationem tandem sic subiiciens, Tristis videbatur & tristis erat, non pro sua passione, sed pro nostra dispersione. Tristis erat, quia nos paruulos relinquebat, Cæterum quàm constanter se morti obtulerit, conse-

consequ
bas oc
cauit,
illud d
suis,
ros. E
quia l
malor
statua
sio
salua
istan
gu
qui
fir
rui
Di
rui
mu
fu
cū
pi
fe
c
se
r
l

D. Hieron.

D. Am

D. Hilari

consequentia declarant. quandoquidem quærentibus occurrit, turbatos confirmavit, trepidos prouocauit, proditorem osculi dignatione suscepit. Nec illud distat à verò, si tristis erat pro persecutoribus suis, quos sciebat immanis sacrilegii pœnas duros. Et ideo dixit, *Transfer hunc calicem à me.* Non quia Deus Dei filius mortem timebat, sed quia nec malos pro se perire volebat. Denique ait, *Pater ne statuas illis hoc peccatum*, ne exitialis esset populo passio quæ omnibus esset salutaris. Hæc ille. Verum salua tantorum virorum autoritate, coactam esse istam præsentis loci tractionem, nimis aperte arguunt omnia verba quibus hic vsi sunt Euangelistæ, qui manifestè satis significant, Dominum pro infirmitate humanæ naturæ ab ipso susceptæ exhorruisse mortem, eamque deprecatum, quod & ex Diui Hieronymi consequitur verbis. Si enim fuerunt tristitiæ Christi causæ quas Diuus Hieronymus enarrat, non opus fuit tristitiam illam dicere fuisse non passionem, sed tantum propassionem, cum nec passio fuerit, nec propassio, sed sancta piaque affectio ex sincera & summa charitate profecta. Deinde cum tractans Diuus Hieronymus precationem Christi, sic scribit, *Attamen reuertens in semetipsum, quod ex hominis persona trepidanter reuertat, ex Dei filiique confirmat, Veruntamen non sicut ego volo, sed sicut tu.* Non, inquit, hoc fiat quod humano affectu loquor, sed propter quod ad terras tua voluntate descendi. Hæc, inquam, scribens apertè confitetur Christum per humanam infirmitatem mortem & horruisse & deprecatum, ita vt in suo Commentario variis sit, ea coniungens quæ sibi videntur contraria, quod ob id accidit & hic & alibi in commentariis Diuo Hieronymo, eo quod illi in commentariis præcipuum studium fuit per diuersos auctores vagari, & quæ apud diuersos inuenit consarcire, variisque sententiis differendis copiosam cogitandi materiam lectori subministrare. Idem in variis locis atque in præsentis loco accidit Diuo Ambrosio. Nam & is ante ea verba quæ ex ipso superius sunt posita, clarissimè fatetur Christum iuxta humanam infirmitatem contristatum, notans eos qui hinc offendiculum in Christo paterentur. *Hærent, inquit, plerique hoc loco, qui tristitiam saluatoris ad argumentum inolitapotiùs à principio quam susceptæ ad tempus infirmitatis inclinant, & naturalis sensum cupiunt retorquere sententia. Ego autem excusandum non puto, sed etiam nusquam magis pietatem eius maiestatemque demirror. Minus enim contulerat mihi, nisi meum suscepisset affectum, & cætera quæ sequuntur. Nihil ergo dubitandum quin causa tristitiæ Christi prima & principalis nunc fuerit mors imminens, quam humana infirmitate abhorruerit. Nec hoc diuinitati eius derogat magis quam ipsa mors, & aliæ pleræque infirmitates quas cum humana natura nostri causa in se suscepit: quales sunt esuries, sitis, & similes. Suscepit enim in se Dominus omnes nostros defectus, qui in omnibus communiter inueniuntur ex peccato primi parentis, & non repugnabant perfectioni scientiæ & gratiæ, quos vocat Damascenus naturales & indetractabiles. Naturales quidem, quia consequuntur communiter totam naturam humanam: indetractabiles autem, quia non adferunt secum scientiæ & gratiæ imperfectionem. Quid autem magis est homini naturale quam mortem iam præsentem & ob oculos positam reformidare? Cum ergo mortis reformidatio sic humanæ conditioni adhæreat, vt cum nulla culpa sit con-*

A iuncta, non est cur formidemus Christo eam ascribere, non solum perfectò homini, verum etiam omnibus quoad potuit malis nobis adæquato, *De-* Hebr. 2.
buit enim, inquit Paulus, per omnia fratribus assimilari tentatus per omnia pro similitudine absque peccato. Nec derogat hæc reformidatio perfectioni charitatis, obedientiæ, atque doctrinæ ipsius, Quod enim ad doctrinam ipsius attinet, cum à suis mortis metum excludit, præcipiens eis vt non timeant eos qui possunt occidere corpus, vt non verat omnino naturalem mortis reformidationem, sed talem qua mēs abducatur à recto, & ad ea pertrahatur quæ diuinæ sint voluntati contraria. Itaque cum in sua precatione Dominus suæ renunciens voluntati, diuinam illi semper prætulerit voluntatem, nec obedientiam illius metus iste mortis imminuit aut labefactauit, sed magis comprobauit, dum à tanto mortis metu detentus, tamen id prælegit quod patri gratius esset. Similiter & charitatis suæ erga nos magnitudinem hac ratione nobis maximè commendauit, tantum abest vt metus ille arguat charitatis imperfectionem & defectum. Dum enim tantopere mortem & crucem per naturale desiderium reformidauit, & tamen nihilominus labens & vitroneus se morti et cruci pro nobis subiecit, declarauit sanè se nostram salutem propriæ præposuisse, nosque magis quam seipsum dilexisse. Quod autem summa Christi charitas non excluderit in ipso hanc reformidationem, ac pro ea promptissimam in corpore attulerit alacritatem, quemadmodum fecit in plerisque martyribus, ex eo prouenit, quod in nobis alia vis animæ redundat in aliam, & vt quæque est vehementior aut secus, ita aut obruit alias, aut cedit. In Christo verò nequaquam item: verum vnaquæque vis, siue animi, siue corporis, nihil impediens vel diuersa, vel simili, suum naturale munus peragebat, vt neque gaudium vehementius leuioris gaudii sensum eriperet, neque dolor acrior leuioris doloris molestiam obrueret, neque summa voluptas summo dolori, neque dolor atrocissimus voluptati summæ obsteret. Alioquin enim gaudiū illud quod ex diuina fruitione percepit maximum omnem supplicii pœnam eripuisset. Itaque quoniā naturaliter caro mortem refugit, atque supplicia, & Christus certissimè nouerat sibi iamiam imminuere mortem, diraq; supplicia, quæ iam ita clarè contemplabatur, atque quæ maximè sunt præ oculis, caro eius pro sua conditione & natura ob hæc formidare cepit atque tristari, & quantum in se erat, eorum depulsionem quærere. Nec est quod hic contentiose quis disputet vtrum Christus necessariò his passionibus subiectus fuerit, an eas per dispensationem ad tempus assumpserit. Dicendum enim quod caro Christi & humana eius natura per se considerata necessariò illis subiecta fuerit sicuti & esuriei, frigori, ac morti: necessitas tamen hæc impediri potuit ab ipso per virtutem diuinitatis suæ, atque ob id humana natura nō patiebatur illa necessariò, nisi quatenus diuina voluntas pro suo beneplacito permittebat carni agere & pati quæ erāt ei propria, & quia non nisi cum voluit, & quamdiu voluit, huiusmodi caro patiebatur, ob id per dispensationem ea dicitur assumpsisse ad tempus. Vnde etiam intelligi potest quid respondendum, sit ad argumentum quo quidam nituntur probare has passiones Christo non posse tribui, eò quod illæ in nobis sint morbi, perturbationes, & ad peccatum inclinationes. Ex prædictis enim patet huiusmodi passiones ali-

ter fuisse in Christo quam in nobis, idque triplici nomine. Primum quia huiusmodi passiones frequenter in nobis feruntur ad illicita, in Christo vero nunquam. Non enim cum ex metu mortis deprecatur mortem ad illicitum ferebatur, quia non deprecabatur eam absolute, sed tantum quatenus suae naturae humanae malam, subiiciens etiam naturale suum desiderium divinae voluntati. Secundum, quia huiusmodi passiones in nobis frequenter praeueniunt iudicium rationis, sed in Christo omnes motus appetitus sensitiui oriebantur secundum rationis dispositionem. Vnde Augustinus dicit libro

14. de ciuitate Dei, capite 9. quod *hos motus, certissima dispensationis gratia, ita cum voluit Christus suscepit animo humano, sicut cum voluit factus est homo.* Tertiū, quia in nobis huiusmodi motus quandoque non sistant in appetitu sensitiuo sed ad se trahunt rationem, quod in Christo non accidit, quia motus naturales humanae carni conuenientes, sicut eius dispositione in appetitu sensitiuo manebant, quod ratio ex his nullo modo impediatur in suo officio: quare illos in Christo Diuus Hieronymus tantum vocat propassiones. Suscepit autem nunc Christus has passiones in se ob varias causas, cum potuisset variis modis illas à se depulsi. Primum enim hac ratione se nobis declarauit verum esse hominem. Deinde, ut dictum est, eximie & suam erga patrem obedientiam, & suam erga nos charitatem comprobauit, dum suscepit quod tantopere fugit natura. Tertiū, hac ratione declarauit (quod & ipsum ad obedientiae & charitatis eius facit commendationem) poenarum & supplicii imminenti acerbiter: ne videri posset sine sensu doloris, ut plerique martyres, omnia supplicia pertulisse. Praeterea hac ratione effectum est, ut ne mox in peccatum uobis deputandum existimaremus, si in nobis mortis horrorem sentiremus, nec desperaremus, si non tanta cum alacritate mortem exciperemus, cum quanta illam adierunt martyres, simulque disceremus quomodo mortis timorem vincere possemus, nimirum per orationis praesidium. Postremum, & ob id has infirmitates nostras in se suscepit, ut minus essent in nobis, & liberaret eos qui timore mortis per totam vitam obnoxii erant seruituti. Hinc enim in martyribus tanta fortitudo, quia in capite pro membris suscepta voluntarie tanta infirmitas. *Infirmatus, inquit Diuus Ambrosius, es Domine, sed propter peccata nostra, non quia illa tibi infirmitas erat ex patre assumpta, sed pro me suscepta, quia mihi proderat, ut eruditio pacis destra esset in te, & liuore tuo vulnera nostra sanaret.* Notandum autem, quod apud Matthaeum quidem legamus, *cepit contristari & maestus esse*: apud Marcum verò, *cepit pauere & tædere*, tamen pro maestus esse, & pro tædere Graecis est eadem dictio *ἀδύνατον* quae nec proprie tædere, nec simpliciter maerere significat, sed grauiter angere, neque exanimari ac deficere praeter maerore, ut testatur quidam. Pro pauere autem Graecis est *ἐκθαμβῆσαι* quod etiam non simpliciter pauere significat, sed proprie est obstupescere, aut cum stupore quodam pauere. Intelligimus ergo Christum ob instantem mortem quae ob oculos illius versabatur, & doluisse & reformidasse, nec simpliciter doluisse aut reformidasse, sed grauiter, ita ut dolor ac metus molestiam magnam ac stuporem adferret carni, quod non tantum externo corporis habitu, sed & verbis Dominus expressit, dum dixit, *Tristis est anima mea usque ad mortem*, hoc est, tanta tristitia & do-

lor animam meam occupat ut parum absit à morte: dolorem patitur anima mea dolori mortis simillimum, ac quasi in ipsa morte constituta sic angitur. Ita enim Euthymius exponit illud, *usque ad mortem*, ut sit idem quod, sicut in morte. Diuus Hilarius, & post eum D. Hieronymus, vndique argumenta quærentes quibus ostendant Dominum non timuisse nec docuisse ob instantem mortem, annotant non esse dictum, tristis est anima mea propter mortem, sed *usque ad mortem*, intelligentes Dominum significare tristitiam suam duraturam usque ad mortem, donec, scilicet per eam Apostolos suos liberet, & scandalum eorum cesset, dum mox post mortem ex resurrectione eius potentiam etiam agniti. Est autem hic locus manifestè contra hæreticos, negantes in Christo fuisse animam humanam. Ipse enim manifestè hic, ut & alibi aliquando, animam se habere profiteretur.

ET IPSE AUVLSVS EST AB EIS, ET PROGRESSVS PAVLVLVM, &c.] Oraturus non tantum se separauit à reliquis Apostolis, sed & à tribus illis quos ex aliis assumpserat, ut eos suae angustiae faceret conscios, docens omnibus modis orationem secretam esse debere. Itaque declarata animi sui angustia, mox ad orationis confugit praesidium docens, in necessitatibus & angustis animi nobis non ad mundi vanam consolationem, sed ad Dei refugiendum opem. Notatu autem non indignum, quod Lucas dicat Dominum non recessisse à suis, sed auulsum. Hoc enim significat ipsum ægrè à suis recessisse, siue propter suum in illos amorem, qui facit ut cum difficultate amicus discedat ab amico, siue etiam ob animi maerorem, per quem naturaliter fit ut adhæreamus amicis, à quorum consuetudine aliquid accipimus solatii. Hanc tamen naturalem colligationem superans Dominus, & vim naturae quodammodo inferens, diuulsi se à charissimis suis, quod ad patris festinaret certiorum consolationem, docens quid & nobis in simili sic necessitate faciendum. Quanquam & aliter intelligi possit, & fortè simplicius & rectius, ipsum dici auulsum à suis, propter maeroris magnitudinem rapientem ipsum ad aliquod refugium, nec sinentem ipsum diutius adhærere suis. Solet enim maeroris magnitudo hominem rapere ad secretum, & diuellere etiam à valde charis. Non enim dicitur Christus sese diuulsi ab eis, sed *auulsum ab eis*, quasi vim ab accidente aliquo passus. *Auulsum est* autem non longè, sed pusillum, ut habent Matthaeus & Marcus, quod *pusillum* explicasse videtur Lucas, *quantum iactus est lapidis*. Non enim vel amor, vel potius maeror patiebatur eum longè diuelli, quin mox sese coram patre in oratione profunderet: & omnino ob id noluit longius discedere, quia suos voluit saltem à longè videre quid agerent, ut vel sic ad imitationem magis prouocarentur, & testes essent angustiae eius. Digressus ergo à suis, primum *positum in terram genibus*, ut habet Lucas: deinde etiam *pronus procidens super terram in faciem suam*, ut habent alii duo, orabat, ipso sui corporis habitu declarans maximam cordis sui contritionem & humiliationem, ac nos docens, in oratione animum profundè coram Deo submitendum: quod si fiat, etià corporis consequetur submissio maximè in secretis orationibus, & valde seriis. Quo Christi facto & exëplo ut arguuntur hi qui oraturi ipso habitu corporis declarant parum debitam mentis demissionem: ita consutantur qui planè rident monasticas, ut vocant, inclinationes.

D. Ambr.

Infirmatus, inquit Diuus Ambrosius, es Domine, sed propter peccata nostra, non quia illa tibi infirmitas erat ex patre assumpta, sed pro me suscepta, quia mihi proderat, ut eruditio pacis destra esset in te, & liuore tuo vulnera nostra sanaret. Notandum autem, quod apud Matthaeum quidem legamus, *cepit contristari & maestus esse*: apud Marcum verò, *cepit pauere & tædere*, tamen pro maestus esse, & pro tædere Graecis est eadem dictio *ἀδύνατον* quae nec proprie tædere, nec simpliciter maerere significat, sed grauiter angere, neque exanimari ac deficere praeter maerore, ut testatur quidam. Pro pauere autem Graecis est *ἐκθαμβῆσαι* quod etiam non simpliciter pauere significat, sed proprie est obstupescere, aut cum stupore quodam pauere. Intelligimus ergo Christum ob instantem mortem quae ob oculos illius versabatur, & doluisse & reformidasse, nec simpliciter doluisse aut reformidasse, sed grauiter, ita ut dolor ac metus molestiam magnam ac stuporem adferret carni, quod non tantum externo corporis habitu, sed & verbis Dominus expressit, dum dixit, *Tristis est anima mea usque ad mortem*, hoc est, tanta tristitia & do-

nes tanquam hypocritas & vanas, cum adhibeantur ut signa & excitamenta demissionis spiritus, atque ob debitum Deo corporis obsequium, cuius ut est & anima & corpus, ita utrumque illi famulari & reuerentiam exhibere dicet. *Orabat autem*, inquit Marcus, *ut si fieri posset transiret ab eo hora*, hoc est, imminens passionis & mortis tempus, hoc est, supplicium imminens. Sinecdоче enim est, & sub nomine temporis significatur id quod in tempore erat eueniturum, ut diximus in cap. Concordiæ III. circa illud Ioannis, *Pater, saluifica me ex hac hora*. Unde Marcus cum aliis Christum in oratione sua dicit deprecatum calicem, nomine calicis passionem suam significans, sicut & supra cum filiis Zebedæi dixit, *Potestis bibere calicem quem ego bibiturus sum?* Circa quæ verba diximus rationem huius metaphoræ in scripturis. Dicit autem Marcus eum dixisse. *Abba pater*, quod est vnus & eiusdem duplicati non inutilis, sed emphasis aut etiam explicationis causa facta. *Abba* enim Hebraica aut potius Chaldaica dictio (nam Hebræi dicunt *Ab*) idem significat quod Græcis dictio *πατήρ*, à quibus Latini habent, vocem, *Pater*. Ita hæc duo nomina & Paulus coniunxit ad Rom. 7. & Galat. 4. Cæterum hæc oratio Christi fuit tanquam veri hominis & naturaliter abhorrentis mortem, profecta non ab ipso spiritu, sed à desiderio carnis & partis inferioris: quo quidem desiderio caro in Christo non pugnabat cum spiritu & Dei voluntate. Primum, quia non absolute illud quod naturaliter desiderabat, postulauerit, sed si fieri posset, & si Deus pater vellet. Secundò, quia etiam caro in Christo diuinam voluntatem suo præposuit desiderio, illam præ hoc fieri deprecans, cum dixerit, *veruntamen non mea voluntas, sed tua fiat*. Non enim, ut quidam putant, hæc verba sunt Christi iam secundum rectæ rationis dictamen loquentis, cum priora fuerint eius iuxta carnis infirmitatem rogantis, quia Christus secundum spiritum & rationem non habuit voluntatem diuersam à Dei voluntate, ut quatenus talis dicere potuerit, *non mea voluntas, sed tua fiat*, sed iuxta carnem, desiderium quoddam habuit diuersum à Dei voluntate. Quatenus ergo infirma carne circumdatus dixit, *non mea voluntas*, hoc est, non meum desiderium, (voluntas enim hic pro desiderio ponitur) *fiat, sed tua*. Adeò in Christo etiam inferior pars subdita fuit spiritui & diuinæ voluntati. Hæc ergo Christi oratio quatenus deprecatur mortem, magis fuit declaratio desiderii naturalis, quam absoluta oratio: nec ob eam dici potest Christum non semper exauditum fuisse in suis orationibus, contra quam dixit in resurrectione Lazari, *ego sciebam quia semper me audis*. Non enim absolute mortem deprecatus est, sed absolute precatus est ut Dei fieret voluntas: quod cum factum sit, etiam in hac oratione exauditus est. Quod ut & in nobis vsuenerit, iuxta hoc Christi exemplum temporalia bona vel mala nobis precanda vel deprecanda non sunt, nisi quatenus congruis diuinæ voluntati & ordinationi. quam præ nostro desiderio etiã semper petere debemus fieri, iuxta quod in oratione Dominica dicimus, *Fiat voluntas tua*. Notandum & illud in Christi oratione maximè, ut à Marco describitur, ipsam incipi non solum à blanda Dei inuocatione, cum dicit, *Abba pater*, & *pater mi*, quæ inuocatio pium inuocantis signat affectum: sed etiã à laude Dei eiusque commendatione, cum dicit, *Omnia tibi possibilia sunt*. Hoc enim docemur, ut oraturi non statim id proponamus quod peten-

dum est, sed cum pii affectus declaratione auspicemur à diuina laude, & commendatione potentiæ & bonitatis ipsius.

ET CUM SVRREXISSET AB ORATIONE, ET VENISSET AD DISCIPULOS, &c.] Quamquā Dominus in magna esset animi angustia propter imminentiā sibi mala, nō tamen neglexit suorum agere curam, sed surgens ab oratione eos inuisit, ut videret quomodo se gererent, & an sese, iuxta quod ipsis iniunctum erat, vigilia & oratione munirent contra periculum quod ipsos manere sciebat, suo facto docens pastores, non sic mori & orationi vacandum ipsis, ut suorum curam deponant, sed vicissim nunc orandū, nunc oues inuiscendas. Ut autem hac in parte suam pro Apostolis sollicitudinem declarauit, ita similiter suam erga illos ineffabilem mansuetudinem, cum inueniens eos dormientes, & planè contrariū quā iussi erant facientes, non est tamen seuerè infectatus eos, nec acerbo animo exprobrauit eis aut suum pro ipsis laborem, aut ipsorum magnificas promissiones, sed mansuete eos compellauit, tacite tantum notans eorum in promittendo infidelitatem, & adhortans modestè ad id quod saluti ipsorum conueniebat. Præcæteris autem peculiariter Diuum Petrum alloquitur, ut qui præ cæteris maiora & ardentius pollicitus erat, & cui magis vigilandum erat tanquam cæterorum capiti & antesignano. Huic ergo dixit, secundum Marcum, *Simon dormis? Ita non potuisti vna hora vigilare mecum*. Qui tamē paulò antè pollicitus es te mecum & in carcerem & in mortem iturum? Tale enim quid significat tacite aduerbio, *sic*. Et Matthæus item Petro Dominum locutum scribit, cum tamen pluraliter eum scribat dixisse, *Sic non potuistis vna hora vigilare mecum*, quamquam ad omnes loqueretur, oculos tamen in Diuum Petrum magis direxit: aut quamquam ad solum Diuum Petrum hæc diceret tamen omnes item notare voluit, ut qui post Petrum eadem polliciti fuerant. Euthymius tamen ut habeat aliquid quod soli Petro dictum sit apud Matthæum, aduerbium, *sic*, seorsum per interrogationem legit à sequentibus separatum, ut sit sensus, Sic te modò exhibes Petre? licine te promissisti facturum? Deinde ad omnes dictum sequatur: *nō potuistis vna hora vigilare mecum? Potuistis enim in Matthæo legendum esse, & non potuistis*. Græca docent & Latina exemplaria correctiora. Reprehensa autem eorum somnolentia, eos rursum ad vigiliam & orationem prouocat, non sui, sed ipsorum & causa, ut (inquit) *non intretis in tentationem*. Er addidit causam ob quam id facere meritò debeant, nec sibi ipsius nimium confidere, sed metuere quia (inquit) *spiritus quidē promptus est, caro autem infirma*. Quasi dicat, Et ideo ne per carnis infirmitatem superetur promptitudo spiritus à tentatione superuentura, orandum vobis est, nec ob promptitudinem spiritus nimis vobis confidendum. Hac autem sententia ut causam reddat exactæ vigilantie & orationis, ita simul mitigat reprehensionem somnolentiæ ipsorum, significans se illos venia dignari, quod non propter contemptum obdormierint, sed propter infirmitatem ut intelligit Theophylactus super Matthæum. Est ergo sensus, In vobis & plerisque hominibus spiritus quidem promptus est siue ad ferendas tentationes, siue ad præstandum quæ iussa sunt caro autē ad utrumque est infirma. Et quidem sciebat Dominus se inuenturum suos dormientes, nec ququam nunc profuturam eis suam frequentem monitionem, eos

tamen ob id non pratermisit inuifere & admone-
re, vt intelligerent propriam infirmitatem & temera-
riam in pollicendo audaciam aliorumque postea di-
scerent ferre infirmitates, atq; in ipsis posterius disce-
rent non temere de se magna polliceri. Ceterum
quod ad Concordiæ rationem attinet, notandum
quodd Lucas qui non meminit, vt alii duo, trinæ ora-
tionis Christi, postquam dixisset Dominum in sua
oratione ab angelo confortatum sanguinemq; su-
dasse, tum subiicit ipsum ad suos reuersum ad vigi-
liam & orationem illos excitasse. Ad id Matthæus &
Marcus testantur factum post primam orationem
cùm post secundam significant ipsum reuersum si-
luisse: post tertiam autem etiam somnum & quietē
illis ad tempus permisisse. In prima autem Christi
oratione, communiter creditur non accidisse quod
Lucas scribit de angeli cōfortatione & sanguineo su-
dore, sed potius, in nouissima quod non videatur cō-
ueniens vt post angeli cōfortationem Dominus se-
mel & iterum eadem carnis passus sit infirmitatem:
Itaque coacti sumus in concordia ordinem scripto-
rum à Luca mutare, id quod post orationē accidisse
commemorat, collocantes cum aliorum narratione
post primam Christi orationem: quæ verò in Chri-
sti oratione contigisse scribit, in commemoratione
tertiæ orationis ponentes.

ET ITERVM SECVNDO ABIIT, ET
ORAVIT EVNDEM SERMONEM, DI-
CENS.] Non semel tantum, sed frequenter Domi-
nus vnum idemq; reperit, carnis suæ infirmitatem,
& maximum, mortis quod ad carnem attinet, hor-
rorem, hac ratione efficacius astruens, & perseue-
rantiam in oratione suo nos exemplo docens. Ter
orat, nam hic numerus ob sui perfectionem absolu-
tæ perseuerantique conuenit orationi: vnde & Pau-
lus ter se Dominum rogasse scribit pro amouendo
carnis stimulo. Cum ergo sic assiduus & perseue-
rans esset in oratione, etsi non impetrabat mali im-
minentis translationem, non tamen caruit hac eius
oratio suo fructu, sed consecuta est diuinam conso-
lationem. Vt enim olim in deserto diabolus in as-
sumpta aliqua specie humana ei apparuit tentans
eum: ita & nunc angelus de cælo, in assumpta specie
apparuit ei confortans eum, Tali enim cōsolatione
& confortatione nunc indigebat humana eius na-
tura sibi relicta, & non ab omni humano solatio so-
lūm, sed & diuino, quo intrinsecus ab vnione di-
uinitatis provenire poterat, destituta. Confortabat
autem angelus ea verisimiliter ratione, quod sugge-
reret, quomodo patris cælestis nomē per eius mor-
tem esset illustrandum, quantusque fructus hinc &
ipsi Christo, & toti humano generi, ipsiq; etiam an-
gelis prouenturus esset. Hæc autem angeli appari-
tio & confortatio, si in tertia demum facta est ora-
tione, fructum demonstrat perseuerantis orationis
Credi tamen potest in singulis tribus facta oratio-
nibus, vt simpliciter hic intelligamus orationis
fructum significatum, nimirum quodd etiam si non
semper impetremus quæ precantes petimus, conse-
qui nos tamen semper à Deo ad ferenda mala con-
solationem & fortitudinem. Lucas enim trinam
Christi orationē quasi vnā, eò quodd idem semper
petebatur, complexus est: vnde dicit eum factum
in agonia, prolixius orasse. Prolixius enim orasse di-
cens, tres illas orandi vices qua sigillatim alii duo Eu-
angelistæ profecuti sunt simul complexus est: sicut
& dicens eum factum in agonia, vno verbo com-
plexus est eas tres passionēs quas alii duo distinctē

A Christo tribuerunt, mœrorem scilicet, pauorem &
angorem. Sunt qui quoniam Græca dictio, *agonia*,
deducitur à vocabulo, ἀγών quod certamen signi-
ficat & luctam, intelligunt Christum ob id dici fa-
ctum in agonia, quod in ipso fuerit vehemens quæ-
dam lucta & resistantia carnis & spiritus, carne scilicet
mortem recusante, spiritu verò eam summo-
pere desiderante. At huiusmodi carnis & spiritus
pugnam, qualis in nobis non est sine peccato, non
crediderim fuisse in Christo, vel ob id quodd etiam
caro, vt supra dictum est, fuerit in Christo subiecta
spiritui & diuinæ voluntati, ita vt diceret, *non mea
voluntas sed tua fiat*. Proinde simpliciter potius ac-
cipiendum est secundum propriam vocabuli, *ago-
nia*, significationem, ideo Christum dici factum in
agonia, quod angore correptus fuerit, vt bene alii
verterunt. Angorem enim & anxietatem animi di-
ctio, *agonia*, significat. Quodd ergo Lucas dicit Do-
minum factum in agonia, prolixius orasse: Matthæus
& Marcus sua narratione expressius extulerunt. Pro-
lixius enim orasse docent, quia ter eum orasse te-
stantur: factum in agonia docent, quia scribunt
eum cœpisse contristari, mœstum esse, pauere & tæ-
dere, tristemque fuisse animam eius vsq; ad mortē.
Bene autem notandum quod dicit Lucas, & factum
in agonia, prolixius orabat. Significat enim ideo Chri-
stum prolixè orasse, quodd angore magno correptus
esset, vt hinc discamus, cum anxietate aliqua
premiur, eò magis ad orationis confugere præ-
sidia. C Quamquam autem ea ratione conuenienter
quidam verterint. *Et angore correptus*, quodd per hanc
versionem excludatur quorundam falsa intelligen-
tia: tamen alia ratione rectius verbum est à nostro
interprete, & factum in agonia, si modo dictio, *ago-
nia*, rectè accipiatur, quodd hæc versio magis con-
ueniat Christo, qui non nisi cum voluit passionem
angoris & mœoris in se habuit, cum correptus esse
angore magis sonet violentiam extrinsecus adue-
nientem. Ceterum cum Matthæus & Marcus ma-
gnitudinem angoris Christi ipsius verbis testati
sint eò quodd dixerit tristem animam suā esse vsque
ad mortem: Lucas eandem alia ratione etiam magis
indicaui, cum subiicit sudorem eius factum sicut
D guttas sanguinis decurrētis in terram. Id enim præ
angoris accidit magnitudine, qui sudorem solet ex-
primere, vt in morientibus patet. Non est autem
hæc Lucæ sententia sic accipienda, quasi dicere vo-
luerit Dominum emisisse sudorem similem guttis
sanguinis, vt ipse tamen sanguis non fuerit. Ad
quid namque sanguinis potius quàm aliarum rerū
liquidarum guttas meminisset? Cur item sanguinis
meminisset in terram decurrentis, nisi significare
voluisset, sudorem decurrisse sanguineis guttis, idq;
adeo copiosè, vt in terram ab ipso defluerent, cum
positis genibus patrem supplex oraret? Vocula li-
quidem *orei*, hoc est, quasi, vel sicut, non tantum si-
E militudinem significat, sed etiā veri speciem vt Ioan.
1. *Vidimus gloriam eius quasi vingeniti à patre*. Et quan-
quam non sine stupendo quodam miraculo accide-
derit vt in Christo sanguineus sudor esslueret, in
documentum ingentis cruciatus, atque in myste-
rium, tamen quo magis id credibile fiat & intelli-
gatur, sciendum sic esse humani corporis naturam,
vt sudoris vice sanguinem tenuem emittere possit:
id enim medici scribunt accidere ictis à serpente, cui
à fluxu sanguinis Hemorrohoos nomen est. Vnde
& opinantur quidam hunc quem sudauit Christus,
tenuiorem reliquo sanguine fuisse, & naturaliter
ipsum

ipsum effluxisse. Sic enim de eo scribit Caietanus, Quamvis naturaliter accidere possit sudor sanguineus, & Aristoteles fateatur id accidisse, quia tamen indigesti sanguinis, & minus bonæ cōplexionis hoc accidens secundum naturam est apud eundem, Iesus optimæ complexionis sanguineum sudorē emisit, sicut natura in parte generatiua deficiente semine ministrat sanguinem. Simili namque modo deficiente aquositate sanguinis, quæ est materia sudoris nonnihil quoque sanguinis emisit. Erat enim corpus Iesu exhaustum, & magnitudo passionū pellens violentem sudorem, pepulit simul aliquid sanguinis, deficiente sudoris materia. Hæc ille. Notandum tamen, quod Græcis sit dictio, *σπομβοι*, quæ non propriè significat tenues guttas, sed quasi grumos & crassiores guttas, unde dicitur de cōcreri sanguinis partibus. Ideoque quia incredibile videretur Christum sudando crassas sanguinis guttas & quasi grumose emisisse, Euthymius & Theophyl. intelligunt dictionem, sicut, hic tantum designare similitudinem, aut hyperbolicè; Christi sudorem guttis sanguineis comparatum. Sic enim Euthymius, *Factus est sudor eius sicut σπομβοι*, (interpretis vertit, grumi) sanguinis decurrentes in terram. Grumi sanguinis, hoc est, crassissimæ sanguinis guttæ, significans non quod sanguinem sudauerit sed quod crassos deduxerit sudores. Theophylactus autem, ut nobis quidem versus est ab Oecolampadio, vix intelligi potest, quid senserit. Sic enim legimus, Quod ab humana natura fuerit orare, quæ iuxta permissionem patiebatur communem affectionem, qua amamus vitam, & non à divinitate, sicut dicunt maledicti Arriani, manifestum est ex hoc quod sudavit, idque cum tanta anxietate, ut planè hæc fuerit & paræmia, eod quod sanguineum ex eo ceciderint, Paræmia enim est in his qui valde laborant, ita ut sanguinem sudent, sicut & in his qui amare flent, dicimus quod sanguinem fleant. Hoc igitur volens manifestare Evangelista, quodd non tenuibus quibuscumque indiciis, & ostentationis gratia apparentibus, sed fluentem fortiter sudorem stillauerit, & collegerit secum riuos sanguinis, &c. Clarius Theophylacti sententia citatur à Diuo Thoma in Catena. Post enim positam eam sententiam, qua hic intelligitur communiter significari Christum verè sudasse sanguinem, sic ibi subiicitur ex nomine Theophylacti. *Vel hoc prouerbialiter dicitur de eo qui vehementer sudavit, quod sudavit sanguinem. Volens igitur Evangelista innuere, quod grossi sudorum guttis madebat, sumit guttas sanguinis ad exemplum.* Hæc ibi. Igitur hi authores non intelligunt Christum verè sanguinem sudasse, sed secundum Euthymium nuda est comparatio, secundum Theophylactum prouerbialis hyperbole. Verum ob prius dictas rationes magis est verisimile iuxta receptam sententiam, Lucam significare voluisse Christum verè sanguineas guttas pro sudore emisisse. Itaque cum Græca dictio non patiat ut tenues tantum sanguinis guttas desudatas intelligamus, non naturali omnino causæ, sed miraculo potius tribuendum videtur, quod hic de Christi sudore refert Lucas. Dispensatione autem quadam id accidit, ut grossas etiam sanguinis guttas desuderat Dominus, primum ut hinc disceremus anxietatis eius magnitudinem, quod multis nobis nominibus utile est cognoscere, & potissimum ad intelligendum eximiam eius in nos charitatem, qua tantum in se angorem dignatus est nostri causâ perpeti, quaque mortem tantopere naturæ suæ contrariam, propter nos in se sus-

cepit. Et sane si hunc Christi angorem & sudorem bene perpenderimus, est cur non minus hic Christi cōplectatur charitatem quam in ipsa quam pro nobis pertulit morte, quia angor qui corripere solet contruentes animo mortem imminentem, solet esse grauior ipsa morte. Illum autem in Christo fuisse omnium maximum, rex ipsa declarauit. Nec mirari quis debet maiorem in Christo fuisse angorem quam ferè in aliis esse solet. Clarissime enim iam velut ob oculos conspexit imminenti mortis & singulorum cruciatuum atrocitatem, certoque cognouit se nulla ratione ea mala effugere posse, cum ceteri homines non ita clarè præcognoscere possint futurorum malorum acerbicatem, sperentque semper aut effugium, aut mitiora fore mala quam animus suggerat. Ut ergo clariùs intelligamus causam tam noui & admirandi angoris Christi, operæpretium fuerit hic ostendere dolorem passionis eius, quæ præuisa huius angoris fuit causa omnium maximum extirpasse, ita ut Christi personæ bene accommodari possit illud Threnorum, *Attendite & videte si est dolor sicut dolor meus.* Id autem verum esse ex quatuor intelligi potest. Primum quidem ex passionis, quæ doloris causa est, generalitate, passus est enim ab omni hominum genere, à gentibus & Iudæis, à masculis & fœminis, à principibus & popularibus, à familiaribus & notis. Passus est item in omnibus in quibus potest homo pati, in amicis ipsum deserentibus, in fama blasphemis læsa & contumeliis, in anima tristitia & tædio usque ad mortem affecta, in corpore vulneribus & flagellis subdito, in externis rebus, quia vestibus spoliatus. Passus itidem in omnibus corporis membris, omnibusque externis sensibus, ut de eo rectè dicatur, *A plantapedus usque ad verticem capitis non est in eo sanitas.* Secundo, ex ipso passionis genere & qualitate, quia mors confixorum in cruce est, acerbissima, eod quod configantur in locis nervosis, & maximè sensibilibus, ut sunt manus & pedes ipsumque pondus pendens corporis continuè augeret dolorem, qui non, ut in plerisque mortis generibus, brevis est, sed multo durat tempore. Tertiò, magnitudo doloris Christi potest intelligi ex nobilitate complexionis corporis Christi & viuacitate animæ ipsius. Quod enim corpus aliquod nobilioris & tenerioris fuerit constitutionis, hoc magis sentit quæ ipsi sunt mala: & quo anima in suis viribus & sensibus fuerit acrior & vinacior, eod magis apprehendit tristitiæ causas. Christi autem corpus optimæ fuisse constitutionis nemo dubitauerit facile, cum illud operatione Spiritus sancti sciamus formatum ex purissimo teneræ virginis corpore, sic nec animam eius quisquam dubitauerit fuisse nobilissimam, ac proinde secundum omnes suas vires sensus accerrimi, quare si paribus numeris illius cruciatus alii cuiuspiam mortalium fuissent inflicti, multò minus doloris fuerant allaturi. Quartò, idem intelligi potest ex doloris puritate. In aliis enim variis modis inter pariedum dolor mitigatur, & perceptibilitas tollitur per aliquam redundantiam aliquarum virium ad alias, nimirum aut per internum de aliqua re gaudium, aut per charitatem quæ stultis etiam amantibus molestiam adimit aut per inuictum animo robur, quo etiam Ethnici ita sunt fortes, ut minus torqueantur prementibus malis, aut per communem illam & naturalem, quam vocant, redundantiam qua voluptati dolor cedit, dolor obruit dolorē: qua fit ut non sentiat trioboli iacturam qui decem talēta, lucrificet,

Gravitas
passionis
Christi.

Thren. 1.

Isaia 1.

E

crifecit, vtque non sentiat aciculæ punctionem, cui eodem momento brachium fuste frangatur. Iam & illud nobis indulfit natura, vt in prægrandi malo ferè sensum nostri nobis eripiat, vt in naufragio, in ruina, in morbis immanibus. At nihil horum passus est Dominus sibi lenire sensum suorum malorum, sed eius anima ad omnium dolorum sensum integra vigeat vsque ad emigrationis momentum. Ita perfectè vnumquemque corporis cruciatum, vnum, inquam, è mille sensit, ac si is solus fuisset. Ita vniuersam corporis molestiam persensit, tanquam nihil animo pateretur. Ita rursus omnes animi curas, tanquam nihil cruciaretur tempore. Ita tum animi, tum corporis pariter & singulos & vniuersos dolores sensit, vt summa illius charitas nihil de molestia detraheret, multam apponeret, permittere vniqueque vitium agere quod erat ei proprium, vt habet Diuus Damascenus. His omnibus simul consideratis, satis patet, dolorem Christi fuisse omnium maximum, quemadmodum sanè cõueniebat, eò quòd illius mors pro tot hominum mortibus dependebatur & ad totius orbis culpas eleuandas abundè atque ad spem hominum confirmandam, charitatemque excitandam suscepta erat. Quare nihil mirum si ex imminenti huius passionis clara certaue cognitione, nouo quodam & inaudito angore Dominus correptus fuerit ita vt & sanguinem sudarit. Hoc autem dispensatione quadam rectè etiam dixerimus factum in mysterium, nempe in signum quod suum sanguinem simul cum aqua mox effusus esset in terram, in purgationem terrenorum hominum. Vnde Beda: *Per hoc, inquit, nobis declaratum est, quòd effectum iam sue precis obtineret, vt scilicet fidem discipulorum, quam terrena adhuc fragilitas arguebat, suo sanguine purgaret.* D. August. in libro qui dicitur sententiarum Prosperi: *Orans, inquit, cum sudore sanguineo Dominus, significabat de corpore suo toto, quod est Ecclesia, manatura martyria.* D. Bernar. serm. 3. de Dominica in ramis Palmarum: *Non solis inquit, oculis, sed quasi omnibus membris fleuisse videtur, vt totum corpus eius, quod est Ecclesia, totius lacrymis corporis purgaretur.* Caterum in his omnibus, quæ hic Dominum pertulisse legimus, monemur primò, vt de ipso omnia nobis polliceamur, vt qui tanta nostri causa sit perpeffus, tum vt nos mēbra eius qui ad gloriam eius adspiramus, libenter etiā similia patiamur, denique, vt in timore Dei sollicitissimè viuamus, ne indulgēdo cupiditatibus nos in mortem rursus præcipitemus, à qua tantis nos Dominus cruciatibus adseruit: quæ tria quidem per singula quæ Dominus passus est nobis sunt perpendenda, vt ita in Deum fides, erga proximum dilectio, & erga proprium corpus continentia, hoc est, absoluta pietas in nobis incrementum sumat. Notandum autem & Diuum Hilarium libr. 10. de Trinitate, & Diuum Hieronymum libr. 2. contra Pelag. indicare in plerisque Græcorum & Latinorum codicibus nō inueniri neque de Angelo confortante, neque de sudore sanguineo. Verum hæc ærasa videntur à quidādam qui verebatur Christo tribuere tam insignia humanæ infirmitatis argumenta.

ET TUNC VENIT TERTIO AD DISCIPULOS, ET DICIT ILLIS: DORMITE, &c.] In secundo suo ad discipulos reditu non minorē Dominus exhibuit benignitatem quàm in primò, eò quòd iā sapius vigilare iussos, cum secundo dormientes inuenit, non est tamē adhuc infectatus acriter, sed eorum infirmitatē patienter ferens,

A silens ab eis discessit, verecundiæ ipsorum cõsulens, In tertio verò redit pro solita sua bonitate somnū primò eis p̄hibitu, & secundo toleratum, iā etiam concedit, dicens. *Dormite iam & requiescite.* Quaudum enim anxiebat, Apostolos secum vigilare & orare voluit: cum verò per orationem perseverantem ab angore suo liberatus fuit, somnum illis deinceps permittit, & quietem. Sunt quidem qui illud, *Dormite iam & requiescite*, per ironiam quandam dictum putant & irrisiōnem somnolentiæ eorum quo modo vt accipiat multum inuitat narratio Matthæi. Mox enim is subiicit, *Ecce appropinquauit hora*, quasi dicere Dominus voluerit *Ecce appropinquauit p̄dicator, & si placet vobis & ita tempus permittit, dormite quantum vultis.* Sic enim intelligūt Theophylactus & Euthymius. Verum quod in hunc sensum illud non sit accipiendum, colligit valde probabiliter Diuus Augustinus ex Marco, libr. de consensu Euang. 3. cap. 4. eò quod post illa verba. *Dormite iam & requiescite*, apud Marcum subiiciatur, *sufficit.* Hinc enim colligit Dominum post illa verba siluisse aliquandiu, vt hoc fieret quod permiserat, & tunc intulisse, *Ecce appropinquauit hora.* Quanquam etiam secundum priorem sententiam accipi potest, verbo *sufficit*, Dominum explicuisse ironiam, quæ erat in præcedentibus verbis, vt sit sensus, Si libet dormire iam, & quiescite: at vt verum fatear, sufficit hactenus etiam me prohibente somno vacasse: Ecce enim adest tempus quod vobis facile somnolentiā excutiet. Notandum autem quod pro, *sufficit*, Græcis est, *ἀρκεί*, quod longe aliter accipit Euthymius. Cum enim sit à verbo *ἀρκέω*, quod significat accipere aut abesse, dupliciter verbum hoc exponi in hunc modum, *ἀρκεί*, hoc est, accipit, aduersus mediabolus potestatem. Vel abscedunt quæ de me sunt, siue finem habent, Cui nouissimæ explanationi cõuenit quod quidam libri, vt testatur quidā, habent, *ἀρκεί τέλει*. Vt vt est, in Domino erga discipulos obseruare licet miram quandam benignitatem, in discipulis verò magnam infirmitatem hominum, quamdiu abest efficacia spiritus. Quòd si quis quærat, vnde didicerint Euangelistæ quid Christus inter orandum sit precatus, & quæ de angelo sudoreque ipsius sanguineo refertuntur, cum omnes discipuli tum dormierint, respondet Euthymius, *Mibi, inquit, sanè apparet, quòd post resurrectionem præceptor ipse etiam hæc discipulis dixerit, quando per dies quadraginta, eis apparuit, sicut refert Actorum liber.* Caterum vt iam Dominus infirmitatem humanæ naturæ dispensatione quadam assumptam declarauit, mortem horrendo & deprecando: ita mox & suam diuinitatem, & ad patiendum promptitudinem ostendit, Diuinitatem quidem, prædicendo horam in qua tradendus erat, iam aduenisse, & traditorem suum adesse: promptitudinem verò, cum ad occurrendum suis hostibus Apostolos secum excitat, dicens, *Surgite eamus*, quæ duo in sequentibus etiam magis declarantur.

SCIEBAT AUTEM ET IUDAS QVÌ TRADEBAT EVM LOCVM QVIA, &c.] Locum in quē secesserat Dominus Iudæ cognitum fuisse commemorat Ioannes, tum ob id quod apud ipsum præcedit de secessu Domini, ne scilicet, vt dictum est, videri posset Dominum latere voluisse: tum ob ea quæ sequuntur. videlicet vt intelligatur quomodo factum sit vt illuc veniret Iudas cum suis. Itaque subiicit, *Iudas ergo*, hoc est, *quia sciebat quod frequenter Iesus conuenerat illuc*, ideo venit illuc, postquam

postquam
co cæ
mitat
comp
per c
pont
ercit
nis m
cum
iam
pli
liqu
co
cib
siu
sci
ta
m
n
d
t
f

1. C
2. C

postquam, ut est verisimile, eum requisivisset in loco cenæ. Venit autem insigni hominum manu comitatus, quam sibi opera pontificum & seniorum comparauerat, partim ex militibus Romanis, qui per cohortem significantur, partim ex ministris pontificum & Phariseorum. Næc tantum in hoc exercitu aderant milites & serui, sed cum ipsis Romanis militibus aderat & tribunus, ut patet ex Ioanne: cum servis pontificum & Phariseorum aderant etiam quidam principes sacerdotum, magistratus templi & seniores, ut patet ex Luca. Nec solum tanta talique multitudine instructus venit Iudas, sed eadem contra nocturnas tenebras & insidias laternis & facibus, contra apertos incursus siue Apostolorum, siue omnium fauentium Iesu, armis variis, gladiis scilicet & fustibus, vel lignis bene munita. Hic autem tantus apparatus Dei dispensatione non parum promouit gloriam Christi & passionis eius. Primum enim iudicio fuit Christi virtutem & potentiam Iudæis fuisse formidabilem: deinde declarauit multitudinem & furorem hostium ipsius, quod ad passionis eius facit incrementum: & postremum occasionem dedit Christo insigniter ostendendi suam virtutem, quia effugere potuisset eorum violentiam ac proinde etiam suam ad patiendum promptitudinem. Hæc enim insigniter ostendit, dum tantam tamque instructam multitudinem verbo prostrauit. Cæterum Iudæ facinus Euangelistæ sua narratione egregie exaggerant, describentes illud tanquam rem stupendam & nouam. Ecce enim inquit, *Iudas ille qui vnus fuit de selectioribus Christi discipulis nempe de duodecim venit cum turba multa*, dux factus & antesignamus impietatis, qui electus fuerat in ducem virtutis. Hic autem non se tantum manifestis hostilitatis iudiciis armauit ad promissum facinus perpetrandum, sed etiam subdolo pacis signo. Ne enim per noctis tenebras decepti manus iniicerent in aliquem Apostolorum, pro Christo, aut, ut vult D. Hieronymus post Origenem, ne Christus seipsum transformando elaberetur de manibus Iudæorum, signum dat quo ipsum agnoscere possint, & signum pacis, quale maxime est osculum. Verisimile enim est Apostolos Christum accedentes salutare eum solitos cum osculo pro more regionis, vnde est illud apud Paulum, *Salutate inuicem in osculo sancto*. Dixit ergo, *Quemcumque osculatus fuero, ipse est, tenete eum*. Cumque hac ratione satisfacere posset factæ a se promissioni, his tamen non contentus, hostibus sui magistri consilium suggerit, quomodo iam captum possint captiuum detinere. Et, inquit, *ducite eum*, hoc est, circumspicite & prouide. Metuebat enim ne qua ratione, ut aliquando, elaberetur ex eorum manibus, & ipse promissa frustraretur mercede. Cauent enim sacerdotes, ne Iudæ numeraretur pecunia, ni Iesus esset in manibus. *Promiserunt enim*, dicitur superius, *ei pecuniam se duros*, necdum autem tunc dederunt. Et Iudas sic venit contra Dominum instructus, partim vi, partim fraude: Dominus autem nec fraudem eius, nec vim quicquam contra se valere declarauit, dum fraudem eius sub osculolotentem detexit, & exercitum eius in terram prostrauit. Dubium tamen est utrum horum prius acciderit, an scilicet quod Ioannes solus narrat de prostratis in terram hostibus, an, quod alii narrant, de osculo dato à Iuda Domino. Sunt enim qui istud putant secundo loco factum, & Ioannis narrationem priori loco, eò quod Iesum dicat hostibus suis obuiam processisse, & tum Iudam stetit cū illis, quod

A non videtur contigisse post illud quod Lucas scribit Iudam antecessisse alios, & appropinquasse Iesu ut oscularetur eum. Diuersam tamen post August. secuti sumus in Concordia sententiam quod posteaquam se Dominus ipse suis prodidisset hostibus, nihil opus fuisset signo illo Iudæ. Secundum quàm sententiam intelligendum Iudam imprimis ad spatium aliquod antecessisse, ut Lucas habet, sicque simulasse, quasi non fuerit ex parte eorum qui sequerentur, ac tum post osculum datum retrocessisse ad suos, ita ut Iesu procedente in occursum suorum hostium Iudas iam cum illis staret. Quam sententiam multum confirmat quod dicunt Matthæus & Marcus, Iudam, cum venisset, statim accessisse ad Iesum, osculumque porrexisse. Iudas ergo omni pudore atque timore propter avaritiam posthabito. Dominum quem ob varia ab ipso accepta beneficia reuereri, quemque ob expertam in ipso omni scientia timere debuerat, inuerecundè & interpide accedens amicitiam verbis & facto simulauit, dicens, *Aue rabbi*, osculumque adiiciens, securus hac in parte eum qui in typum ipsius præcessit in veteri testamento Ioab filium Saruiæ, qui ut scribitur 2. Reg. 20. inuidia stimulatus contra Amasam, quem sibi in ducem exercitus David constituerat, quod sub specie amicitia falleret, salutans eum verbis pacificis, dicendo, *Salue mi frater*, atque osculum addens latenter gladio percussit in latere, ita ut mox occumberet ex vulnere. Iudæ sectatores sunt quotquot sub prætextu benevolentia & pietatis, alios fallere conantur, & imptimis Pseudoprophetae atque hæretici, qui veniunt in vestimentis ouium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces. Dominus autem necdum suam erga Iudam deponens benignitatem, & curam lucrificandi, et si illius non ignoraret versutiam, tamen & ad solitum admittit osculum & blâdis compellat verbis, proprio ipsum non dedignatus nomine, & insuper amici tribuens appellationem, quem sciebat sibi capitalem inimicum. *Amice*, inquit, *ad quid venisti?* Amicum vocat, non quod ab ipso diligeretur, sed quod ipsum diligeret, ei que bene vellet, & de eius perditione doleret, aut etiam quod

D hæcenus secum tanquam amicus vixisset, atque etiam nunc velut amicus, & saluaret, & osculum præberet, vnde etiam in Psalmis de eo dicitur, *Si inimicus meus maledixisset mihi, sustinuissem utique: & si is qui o-* *Psalm. 34.*
derat me, super me magna locutus fuisset, abscondissem me forsitan ab eo. Tu verò homo vnanimis, dux meus & notus meus. Hac ergo appellatione Dominus illius conscientiam concutiebat, admonens quàm indignum facinus perpetraret. Dicit autem, *ad quid venisti?* non quasi ignorans, sed admiratiuè, quasi dicat, Si venisti ut amicus amicitia signa amico exhiberes, sicut verbis & osculo præ te fers, quorsum tecum habes hostilem hunc exercitum? Si venisti ut inimicus inimicis me traderes, quorsum amica hæc salutatio & osculum pacis symbolum? Cæterum Euthymius id quod Græcis habetur *ἐπ' αὐτόν*, accipit non interrogatiuè, sed enuntiatiuè, dictionem *quod* intelligens relationaliue positam, ut sit sensus, *Amice, ad quod venisti.* & sit oratio imperfecta, perficienda hoc modo. Id propter quod aduenisti, operate, etiam relicto subdolo tui conaminis velamento, sermone scilicet blando & osculo. In hunc sensum etiam Remigius citatur in Catena accepisse hæc Christi verba. At prior intelligentia est convenientior, magisque quadrat his quæ Lucas, Dominum dixisse refert, *Iudas, osculo filium hominis tradis?* Quibus verbis

Prox. 27.

Dominus iam declarat sibi non fuisse incognitam fraudem Iudæ sub osculo latentem, ne quærens, *ad quid venisti*, videri posset causam aduentus ignorasse. Sunt autem etiam hæc verba admiratiue dicta, & cum emphasi, quæ est in dictione, *osculo*. Mirandum enim quoddam osculo, pacis symbolo, abuteretur ad proditoris facinus patrandum. Infelix sanè Iudas, qui per pacem didicit facere bellum. Itaque in eo ostensum est verum esse quod dicitur, *Meliora sunt vulnera diligentis, quam fraudulenta oscula lodientis*. Infelicior verò eo fuit nomine, quoddam etiam nunc emolliri non potuit nec Christi benignitate, nec eius omni scientia, sed nec eius terribili potentia quam mox declarauit.

IESVS ITAQUE SCIENS OMNIA QUÆ VENTURA ERANT SUPER SE, PROCESSIT, &c.] Postquam declarauit Dominus dolum Iudæ sibi non esse incognitum declarat etiam illo opus non fuisse, ut qui paratus esset seipsum prodere & tradere in manus inimicorum suorum, & postquam ostendit fraudem eius contra se nihil valere posse nisi vellet, iam etiam ostendit & vim hostilis exercitus sibi præualere non posse nisi vellet. Iesus ergo, inquit Ioannes, non quia ignorabat quid euenturum sibi esset, sed certò sciens omnia quæ ventura erant super se, processit obuiam hostibus suis, & dixit eis, *Quem queritis?* non quod ignoraret quem quærent, sed ut data ab eis responsione conuenientem haberet sese prodendi occasionem, & palam faceret illos multum licet luminis afferentes, tamen se etiam præsentem & cum ipsis loquentem ne agnoscere quidem posse, multò minùs comprehendere, nisi vellet agnosci & comprehendere. Non enim conueniebat ut in principio se esse diceret quem quærebant, ne temerariè se periculis & malis ingerere videretur, & dum interrogati quem quærent, non responderunt, teipsum quærimus, sed in tertia persona, *Iesum Nazarenum*, declaratum est illorum oculos sic diuinitus fuisse detentos, ut etiam præsentem secumque loquentem non agnoscerent, ne ipse quidem etiam Iudas, qui cum eis steterat ob id dicitur. Fortè autem & Spiritus sanctus per hanc ipsorum responsionem significare nobis voluit, & eius qui ad mortem quærebatur innocentiam, & Iesum Nazarenum solum fuisse, qui sua morte adferre posset hominibus, ac proinde imprimis illum quærendum ab iis qui salutis sunt auidi, sed alio animo quàm isti quæsiuerunt. Ut enim nomen Nazareni, innocentiam Domini declarat, quia significat floridum & germinantem in virtutibus: ita nomen Iesus significat ipsum esse hominum saluatorem. Cum autem Christus se esse responderet quem quærebant & nominabant, mox mirabilis secutus est effectus. Veluti enim à vehementi vento ex aduerso flante, ita à voce Christi venientis ex aduerso retroacti *cecidērunt in terram* supini vnà cum suo duce Iuda, non valentes in conspectu eius consistere, impletumque est in eis quod apud Prophetam dicitur in persona Christi, *Conuertantur retrorsum, & confundantur, cogitantes mihi mala. Fiant tanquam puluis ante faciem venti*. Hac ergo ratione Dominus diuinam suam declarauit potentiam, qua poterat si voluisset effugere suorum hostium quatumvis multorum & bene armatorum vim, ut intelligeremus sponte ipsum mortem suscepisse, utque quantum in se erat, à facinore concepto Iudæorum animos reuocaret, aut saltem inexcusabiles eos esse declararet, nec ignorantiam iustè prætereundum posse. Et

Psalm. 34.

A bene ad illa verba, *Ego sum*, nouus ille effectus secutus est. Cum enim ad ea verba quibus suam præsentiam Dominus significabat, effectus ille sequeretur, ostensum est ipsum tam esse formidabilem & potentem, ut ipso agnito non valeant coram ipso hostes ipsius consistere. Deinde cum ad ea verba affectus talis secutus est, ostensa est Christi diuinitas, cui soli vere competit dicere, *Ego sum*, iuxta illud quod in Exodo dicit Deus nomen suum proprium Moyse indicaturus, *Ego sum qui sum*. Effectus enim isis satis demonstrat, illud, *Ego sum*, in Christum competere tamquam verè Deum, ante cuius oculos Psalmista pronunciat iniustos non permansuros. Quod si, inquit Diuus Augustinus, iudicandus hoc fecit Dominus, quid indicaturus faciet? quàm erit eius efficax vox, qua in iudicio etiam precipiet iniustis ut se recedant, dicens, *Discedite à me maledicti in ignem æternum, quando tam efficax fuit vox, qua tantum præsentia ipsius fuit significatiua*. Caterum conuenienter non in faciem proni corruerunt hostes Christi, sed retrorsum in tergum. In faciem enim iacere pronum, supplicum est & orantium, unde & Christus paulò ante in sua oratione procedit *super terram in faciem suam*: retrorsum autem cadere eorum est qui à fortiore contra se veniente deiiciuntur & superantur. Et alioqui non sine mysterio id accidit, sed significatum est Iudæos retrorsum à Deo iam alienatos fuisse, sicut de eis Dominus conqueritur Isaiæ 1. & propterea quod præsentem Dominum agnoscere non vulerunt, magis magisque retrorsum casuros, iuxta illud Isaiæ, *Ut vadant & cadant retrorsum, & illaqueantur & capiantur*. Frequenter enim in scripturis retrorsum cadere tribuitur impiis: cadere in faciem, electis: cuius mysticam rationem pulchrè explicauit D. Gregor. homil. 9. in Ezech. sic scribens, quærendum nobis est cur Ezechiel & Paulus in faciem cadunt, & de ascensore equi, id est, de eo qui in huius mundi gloria clarus est, dicitur, *Ut cadat ascensor eius retro*. Rursumque de persecutoribus Domini scriptum est, *Abierunt retrorsum, & ceciderunt in terram*. Quid est hoc quod electi in faciem, & reprobi retrorsum cadunt, nisi quod omnis qui post se cadit, ibi proculdubio cadit ubi non videt: qui verò ante se ceciderit, ibi cadit ubi videt. Inquit ergo, quia in inuisibilibus cadunt, post se cadere dicuntur, quia ibi corruunt, ubi quid eos tunc sequatur modò videre nō possunt. Iusti verò, quia in istis visibilibus semetipsos sponte deiiciunt, ut in inuisibilibus erigantur, quasi in faciem cadunt, quia timore compuncti videntes humiliantur. Similia habet li. 31. Moral. cap. 18. In faciem, inquit, cadere, est in hac vita suas vnumquemque culpas agnoscere, easque pœnitendo deffere. Retro verò quo non videtur cadere, est ex hae vita repente decedere, & ad quæ supplicia ducatur ignorare: Hæc ille: Sed ad historiam. Cum hostes Christi qui ad tempus prostrati iacebant, sese eius permissione erexissent, iterum interrogauit eos quem quærent, ut illis necdum ad pœnitentiam commotis, sed maligno proposito perseverantibus sese proderet & traderet, incorrigibili eorum malitia vsurus ad electorum salutem. Adiecit autè quod rursum suam pro ipsis curam, & contra hostes potentiam declarauit, cum dixit, *Si ergo me queritis, sinite hos abire*, non quidem deprecatiue id dicens, sed imperatiue. Fuitque eius imperium adeò efficax, ut quâquam inimici essent quibus imperabat, quinon statuerant ei in aliquo gratificari, & facinorosi soleant simul cum suis comprehendere sectatoribus: illi tamè facerent quod iussu erat, sinentes abire quos iste illasos

illat
nis
serm
Quo
nim
Im
ru
tia
m
h
n
c
c
Jal. 21
Jal. 16

Zach. 3.

Psalm. 1.

D. August.

Matt. 23.

Jana. 28.

Genes. 29.

illos abire voluit. Causam autem huius sollicitudinis Christi pro suis, reddit Evangelista, subiiciens, *Vt sermo impleretur quæ dixit, in oratione, scilicet, ad patrē, Quos dedisti mihi, non perdidit ex eis quenquam.* Dixerat enim ibi, *Quos dedisti mihi ego custodiri, & nemo ex eis perijt.* Implicitè ergo dixit se non perdidisse quenquā eorum, quod nihil aliud est quā sua culpa & negligentia neminem illorum periisse. Id quanquam potissimum dictum esset de perditione spiritali, Ioannes hic accommodat ad perditionem corporis. Nam & de illa ibi Dominus locutus est. Sed & hic de animæ perditione accipi posset. In eam enim Apostoli cecidissent, si cū Christo deprehēsi fuissent, unde ne quo modo ea perditio sibi imputari posse videretur quādiu adhuc cum eis erat, curat ne in eam incidat.

b AT ILLI A TVNC ACCESSERVNT ET E MANVS INIECERVNT IN IESVM, &c.] Potestate Iudæis à Christo facta, tum demum quod auide concupierunt adimpleuerunt, manus crudeliter iniicientes in innocentem Iesum, & violenter tenentes eum, impletumque est in Christo illud Psalmi: *Circumdederunt me canes multi, concilium malignantium obsedit me.* Et illud, *Susceperunt me sicut leo paratus ad prædam.* Discipuli autem qui circa ipsum erant, & à parte ipsius erāt, *videntes quod futurum erat,* nempe quod etiam vincula Domino essent iniecturi, quodque vincitum adducturi erant ad supplicium, cū prius siluissent, Domino suam potestatem insigniter exerente, nunc Domino Iudæis permittente, zelo concitati ad vindictam & defensionem, *dixerunt ei, Domine si percutimus in gladio,* hoc est, nū vis ut percutiamus gladio? Si enim interrogatiue positū est, & pro percutimus, Græcè est futurum *παράσσομεν*, percutiemus. Memores enim erant Dominum paulò antè de emēdo gladio monuisse, putabant ergo ob hoc tempus ad defensionem de illo monuisse. Et tamen rursus sciebāt vindictam à Christi moribus & doctrina discrepare. Itaque dubii rogant num in defensionem gladiis uti deberent, quos tum fortè ad manū habebant, idque ut est verisimile, ex recenti agni paschalis immolatione, in qua illis vti fuerant. Quia in re suum pro Domino ad ardentem zelum, suamque de Domino confidentiam conceptam ex recēti prostrationis facto declarauerunt dum putauerunt, Domino annuente, paucis gladiis se tantæ multitudini resistere posse. *Petrus autem, ut & alias, præ cæteris ardētior, non expectato Domini responso, cum haberet gladium* (liquidem ipse vnus erat ex duobus qui ad parandum agnum paschalem missi fuerant) *educto illo mox percussit seruum principis sacerdotum,* quod scilicet is fortè aut primus aut ferocius manus iniiceret in Iesum, videlicet Domini sui scuitiam referens. Tantoque cū adore in hunc Petrus insurrexit ut auriculam illi amputaret, quod manifestum fuit indicium illum quæsisse ei medium findere caput, atque illud euēturum fuisse, nisi diuinitus fuisset ictus moderatus. Dextram autem fuisse aurē quæ amputata fuit, expresserunt Lucas & Ioānes, idque ad maiorem historię certitudinem, ob quam Ioannes etiam nomē serui expressit, dicens, *Erat autem nomen serui Malchus,* quanquā & ob mysterium hæc ab Evangelistis commemorata rectè dixerimus. In seruo autē principis sacerdotum, cui nomen Malchus, quod significat regem, designabatur populus Iudaicus, qui gloriabatur quidem magnificis titulis, dicebaturque genus regale, at re vera seruus erat, quia seruli timore sub lege detinebatur, variisq; seruiebat vitiis. Huic, pro

pterea quod Christum iam præsentē agnoscere noluit, amputata est auris dextra gladio Petri, quia Petro cum aliis prædicante & defendente gratiam Evangelicam, Iudæa surda facta est ad audiendum quæ erant salutaria, aurem tantum habēs sinistram, quia tantum audiens litteram legis insuauem & ad saluandum inefficacem. Dominus autem primum quidem responderet ad interrogationem discipulorum, reprimens eorū conatum, ac dicens, *Sinite vsque huc,* quorum verborum quis sit sensus, satis est obscurum. D. Aug. existimans hæc verba à Domino dicta nō post factum Petri, sed in ipso facto, mox post interrogationem discipulorum, vult hunc esse sensum, *Sinite vsque huc,* hoc est, permittite eos hucusque progredi ut me apprehendant, & impleantur quæ de me sunt scripta. Euthymius tamen sentit Dominum hæc dixisse post Petri percussorem, sicut & narratio Lucæ videtur significare satis, videturque intellexisse Dominum his verbis significasse, post illā serui percussione dispensatiue permissam, ulterius non esse Apostolis resistendum hostibus, ut sensus sit, ulterius desinite, in hoc cessate, nec ultra ad vindictā progrediamini. Dicit enim, *Videns autem Iesus quod factum erat, dixit, Sinite hucusque, tacta que illius auricula sanauit eum,* Dicens itaque Christus, *Sinite huc vsque,* ostendit quod iuxta dispensationem ablata sit seruo principis sacerdotum auricula, &c. Ex quibus verbis videri potest ipsum cum dicitur *ἐξέστρεψεν* pronome *τοῦτον* accepisse in masculino genere, ut cæsum seruū demonstrat. Caietanus intelligit hūc sensum, *Sinite vsque huc,* hoc est, permittite eos in me scuire vsq; in hanc horam eorū, hoc est, quamdiu durat eorum hora, hæc enim est hora eorum & potestas tenebrarum. Ita ut appositum tēpus significauerit rationem non impediendi esse, quia hæc est hora eorum, non autem quod postea eos non essent permittendi, sed illis restituri. Et hæc de verborum horum intelligentia, post quæ Dominus mox contingens resectam auriculam, sanauit eum, nobis quidem exemplum relinquēs benefaciendi hostibus nostris, ac docens rursus per declaratam suam potentiam spontaneè mortem adire: ipsis verò hostibus occasionem præbens, quā à proposito facinore auocari debuerant, atque calumniæ occasionem & scuitiæ eorum prætextum eripiens, ne, scilicet, causam haberent in se sauiendi ob lēSIONEM illatā à discipulo, ne ut dicere possent iustitiæ ministros temerè annuente Domino fuisse læsos. Et quidem prius suam hostibus terribiliter ostēdit potentiam, nunc verò eandem ostēdit cum summa benignitate: ait illi pleni furore, secundum similitudinē serpentis & carnis efferati, neutra ratione vinci potuerunt. Aded erant traditi in reprobū sensum, Deo pro nobis aliquid melius providente. Cohibitis discipulis, sanatoque læso, ad Petrum conuersus Dominus, eum ne progrediretur comprimere, factum eius triplici redarguens ratione. Primum, quia contra legem erat à Deo institutam. Secundò, quia cōtra specialem erat Dei patris ordinationem. Tertiò, quia huiusmodi defensione non indigebat. Quod ergo ad primum attinet, postquam dixisset Petro, *Conuertere gladium tuum in locum suum, subintulit pro ratione, Omnes enim qui gladium acceperint, gladio peribunt.* Quam sententiā Dominus, ut alias multas, ex proverbialibus & vulgò iactatis sententiis desumpsisse videtur, estque mutuata ex eò quod Dominus sanguinem eius fundēdum præceperit, qui alterius fuderit sanguinem, ut dicitur Genes. 9. unde & Apoc.

Gen. 9.
Apoc. 13.

Petri factū
eius repre-
hendendū.

Matth. 5.

13. dicitur, *Qui gladio occiderit, oportet eum gladio occidi.* Sensum ergo Dominicæ sententiæ satis constat esse hūc. Omnes qui gladium acceperint, digni sunt qui similiter gladio pereant, merenturq; gladio perire: ac proinde cessant hīc quæstiones de veritate huius sententiæ, quomodo scilicet vera sit, cum multi homicidæ non vicissim etiam gladio pereant. Non enim hac sententia quid certo futurum sit significare voluit Dominus, sed quid fieri iustitia exigat. Oporteret tamen eam intelligere non generaliter de omnibus quomodolibet gladium accipientibus, sed de his qui propria auctoritate & voluntate, ac quasi à seipsis illum accipiunt ad vindicandum, quales propriè dicuntur accipere gladium. Principes enim & iudices non ex seipsis accipiunt, sed concessio sibi à Deo gladio utuntur. Verum iam hīc dubitari potest quomodo hæc sententia seruiat proposito Domini. A comminata enim & decreta per hanc sententiam pœna liberi esse creduntur, qui sese contra inuasores gladio defendunt, cum sese fuga aut alia ratione non possunt ab eorū vi eximere, quia non accipiunt propria voluntate gladium, sed coguntur ab inuasorum aggressionem uti illo ad sui defensionem. Vnde & contra Petri factū non videtur hæc sententia quicquam valere, quia iustam videtur habuisse causam insurgendi contra illos, quorum in dominum suum erat manifesta iniquitas. Dicendum ergo, quòd quāquam iusta quadam commoueretur causa Petrus, ea tamen non omnino à reprehensione factum eius liberum reddidit, sed erat illud duplici nomine reprehensibile. Primò, quia præter Domini requisiti permissionem, imò & contra Domini sui voluntatem. Nossè enim debebat ex multis auditis & visis spontaneam magistri sui ad patiendum voluntatem, eorūq; requisito, num percutiendum esset, non debebat ante responsionem percutere. Hac ergo causa reprehensibile fuisse eius factum indicat Dominus, cum subiicit, *Calicem quem dedit mihi pater non vii ut bibam illum?* Secundò, quia factum eius magis habuit speciè vindictæ, quam defensionis. Contra tantam enim tamq; instructam turbam vana erit Petri defensio, & potius nocitura quàm profutura, ut quæ hostium animos magis irritare poterat, & occasionem dare iusto titulo læniendi in Dominum, tanquam qui cōtra ministros iustitiæ armis se conatus fuerit defendere. Quare illa percussio magis ad vindictam tendere videbatur, ut faciunt hi qui etsi non possunt euadere, volunt tamen antequam capiantur qualem qualem facere vindictam. Ex hac causa Petri factum Dominus satis indicat reprehensibile esse, cum subiicit, *An putas quia nō possum rogare, &c.* Significat enim Dominus ibi satis ipsius defensionem sibi esse inutilem, sufficientem autem se habere posse si eam vellet. Verba ergo Domini non extra propositum allata sunt pro ratione recondendi gladii à Petro extracti, quia factum eius reprehensibile erat: tum quia non tam defensionis quàm vindictæ speciè habuit, quæ priuatis personis est illicita: tum quia præter & contra Dei voluntatē gladio vsus est, quo duplici nomine inter eos cōtinebatur de quibus dicitur, *Omnes qui acceperint gladium, gladio peribunt.* Quæri autem hīc posset, an Christianus à nocentibus & malis hominibus armis præter meritum petitis, à quibus verisimile sit se liberaturum si se armis defendat, neque pateat locus fugæ, uti possit armis circa Dei offensam. Ad quod ut in genere responderi potest, secundum theologorum communem definitionem,

A licitum id esse: ita qui Christi sunt, monendi sunt ut se totos eius emittāt spiritui, & ante oculos semper habeant se ones occisioni destinatas, sed numeratos tamen pilos suos, angelosque in custodiam ipsorum excubare. Sciant quoque ad eò omne ultionis à se desiderium oportere alienum esse, ut percussus in maxillam dexteram, citius obuertant sinistram, quā ut de ultione cogitent. Sic comparatos indubiè ducet spiritus in omni us, dabitque in eiusmodi periculo constitutis, sicut & aliàs, ut nihil se indignum admittant, sique Deo visum fuerit, ut iam mortem oppetant ad meliora migraturi, immitter mentem quæ mortem non grauati suscipiat: si verò velit ei diutius hic ad proximorum vti salutem, seruabit eos B à periculo, siue per miraculum, siue per fugam, cuius copiam facere potest etiā conclusis ab hostibus, siue denique etiam per defensionem quam Dominus faciat priuatum vice publica suscipere, seq; reipublice ciuem seruare. Semper autem aberit animus nocēdi proximo. Casus huiusmodi rari sunt & singulares, raro igitur & singulari opus est in eis concilio spiritus. Et hæc quidem circa primam rationē qua Petri factum Dominus reprobatur. Secundò autem item reprobatur, ostendens, ut dictum est, illud esse contra specialem Dei patris ordinationem & voluntatem, cum dicit, *Calicem quem dedit mihi pater, non bibam illum?* Habent quidem libri plerique Latinorum, *num vū vs bibam illum*, at Græci simul & Latini emendatores tantum habent, *non bibam illum?* quanquam idem sit C sensus: significatur enim Petrum suo facto videri voluisse prohibere ne biberet Dominus calicem quem ei pater propinauerat. Hunc autem se propter obedientiam patri debitam lubenter bibere velle, ad eò ut absurdum iudicet quòd ab hac obedientia ipsum quisquam auocare vellet, significat efficaciter, dum per interrogationem dicit, *non bibam illum & non oportet me bibere eum?* Tertiò denique, ut dictum est Petri factum reprehendit, ob id quod illius defensione quæ sibi inutilis erat, non indigeret, sufficientem autem habere posset, si vellet: Dicit enim, *An putas quia non possum rogare patrem meū, & exhibebit mihi modo plusquam duodecim legiones angelorum*, pro, scilicet, duodecim Apostolis, qui contra hanc tantam turbam hostium meorum non potestis sufficere, sicut illi angeli sufficerent, ex quibus vel vnus sufficeret? Nam, ut legitur 4. Reg. 19. vnus castris Sennacherib. occidit vna nocte centum octoginta quinque millia hominum. Est autem legio, agmen militare maximi numeri, secundum D. Hieronymum quidem & Theophylactum sex milium, secundum alios verò etiam plurium. Cum ergo nomen hoc angelis hic tribuatur, & duodecim angelicarum legionum hic fiat mentio, insinuat maximam angelorum esse multitudinem, iuxta illud Danielis, *Milia milium ministrabant ei, & decies milies centena milia assistebant ei*, Dan 7. simulque significatur angelos velut milites pugnare pro iustis contra angelos & homines malos. Angelorum multitudinem iustis adesse ad pugnandum pro eis in Elizeo demonstratum est, ad cuius orationem puer eius vidit montem plenum equorum & cutruum igneorum in circuitu Elizei, ob quod Propheta dixerat, *Noli timere, plures enim nobiscum sunt* 4. Reg. 6. quàm cum illis. Et Dauid dicit, *Immitter angelus Domini in circuitu timentium eum, & eripiet eos*, ubi pro immittet. Hebræis est castra metabitur angelus Domini. Quibus perpensis, minus mirandum quòd filius Dei dicit se impetrare posse, plusquam 12. legiones Angelo-

Angelorum. Hac autem sententia rursus significat A se spontaneè capi & mori, quia sufficientem quam habere poterat defensionem non requireret. Addit autem rationem quare illam non requireret, cum subdit, *quomodo ergo implebuntur scripturae?* dicentes, scilicet, quod sic oportet fieri? Apertissime enim hoc dicit præter alias scriptura Isaia cap. 53. per totum. Et quidem hic ratio quarta accipi potest, quia Dominus Petri conatum represserit, quâquam hæc non multum sit diuersa à secunda. His ergo omnibus rationibus Petrus monetur non progredi in incepto: in qua monitione altiori sensu intelligendū omnes spirituales qui Petri locum tenent, moneri ne gladio corporali ad vindictam utantur, sed cum reconditum in vagina teneant, potestati sæculati eius vsum relinquentes: gladio verò spirituali, quod est verbum Dei, fortiter contra aëreas potestates pro fidei stabilitate depugnantes.

ET IN ILLA HORA RESPON-
DENS IESVS DIXIT TURBIS, ET AD
EOS, &c.] Postquam Petro verbis & ratione ostendit se spontaneè capi & mortem adire, idem nunc verbis & ratione ostendit turbis, & his potissimum qui cum illis venerant, *principibus sacerdotum & senioribus*, quorum malitiæ insipientia militum & ministrorum seruiebat, quibus hoc ipsum prius satis facta & potentia suæ declaratione ostenderat: *Tanquam ad latronem* (inquit) *existis cum gladiis & fustibus comprehendere me.* Quæ sententia à quibusdam legitur pronuntiatiuè, à quibusdam verò interrogatiuè, ut sit sensus, Quid accidit, quod nunc armati gladiis & fustibus egressi noctu ciuitatem huc accurritis, veluti latronem violentum & armatum expugnaturi? Non enim semel tantum & iterum, sed *quotidie sedis apud vos docens in templo*, expositus omnibus inermis, & tamen nemo vestrum misit manum in me. Magis tamen placet ut pronuntiatiuè accipiatur, & sit hic sensus, Nunc quidem ad me comprehendendum existis cum gladiis & fustibus tanquam latronem comprehensuri, at ego iam aliquot diebus semper & per integros dies fui apud vos, omnibusque expositus, docens, scilicet, in publico loco, ubi vos conueniebatis, & tamen cum idem esset qui modò animus vester in me, non misistis tunc manus in me. Quare hoc? quia sanè tunc vobis nequaquam permessa fuit potestas, in me, sed hac est hora vestra, qua vobis permittitur in me quodlibet agere, eaque potestas quæ vobis in me permittitur, potestas est tenebrarum, hoc est malignorum spirituum qui cū hæcenus semper per vos me perdere conati sunt, nunc tandem sinunt quod diu concupierunt perficere per vos qui illorum estis ministri, in eisdem cum illis ignorantia & malitiæ tenebris degentes. Itaque Dominus se ab ipsis velut facinorosissimum omnium ostendit se habitum, dum se latroni comparat: contra verò se longè alium erga illos gessisse insinuat, dum in templo conuersatum assidue asserit, ibique rei maximè spirituali, doctrinae scilicet, vacasse, qui locus, quodque opus à loco & opere latronis maximè sunt diuersa, cum latro latebras querat, & perdere querat homines, non saluare. Cumque illi gladiis suis & fustibus fidentes violenter se modò Dominum cepisse putarent, contra Dominus insinuat se ab illorum violentia non superatum, cum prius inermis, tam diu palam apud eos agēs ab ipsis et si capere ipsum desiderantibus, non sit detentus. Et rursum significat se non modò rāquam malè sibi consciū fecerit extra ciuitatem, & nocturnas que-

fisse pro latebris tenebras, cum prius se toties palam illis obtulerit, vnde pulchre D. Hiero. explicat vim verborum Christi in hunc modum: *Stultum est, ait, cū gladiis & fustibus querere eum, qui vltro se tradidit vestris manibus, & in nocte quasi latitantem, & à vestris oculis declinantem per produorem inuestigare, qui quotidie docebat in templo, sed ideo aduersus me in tenebris congregabimini, quia potestas vestra in tenebris est.* Adicit autem Euangelista Matthæus quod in aliis aliquot locis adicere est solitus, *Hos autem totum factum est, ut adimplerentur scripturae Prophetarum*, quale Marcus etiam Dominum dixisse ad turbas testatur scribens, sed ut impleantur scripturae, subaudi, ideo nunc vobis permittitur quod prius non permittebatur, aut aliud simile. His autem sic circa Dominum gestis, & à Domino dictis, discipuli eius videntes illum se sponte tradere suis hostibus, necesse spem euasione, omnes ad vnum vsque relicto eo fugerunt, impletumque est quod dixerat Dominus, omnes eos scādalizandos in se in ipsa nocte. Omnibus autem discipulis fugientibus, *adolescens quidam*, ut refert solus Marcus, *sequebatur eum amictus sindone*, hoc est, subtili lineo vestimento, super nudo, subaudi corpore. Hunc autem adolescentem quidam putant fuisse vnum ex 12. discipulis, & quidam quidem Iacobum minorem fuisse existimant, ut refert Theophyl. alii verò Ioannem Euangelistam. Ita enim sentit D. Greg. 14. Moral. cap. 23. At Caietanus in Ientaculis probat rationibus aliquot non inefficacibus nullum fuisse Apostolorum. Et primò quidē ex ætate. Non enim Ioannes tunc erat adolescens, quia tū transierat tricesimum annum, ut patet, computādo annos quibus postea vixit ad nonagesimum nonum vsque ætatis suæ annū. Obiit siquidem anno à passione Domini sexagesimo septimo vel octauo, imperante Traiano, quibus annis si addatur quod superest, vsque ad nonagesimum nonum ætatis suæ annum, patet manifeste, quod iā erat 30. ad minus annorum tēpore passionis Christi, ac proinde non erat adolescens. Cumque Ioannes credatur iunior fuisse reliquis Apostolis, consequitur nullum alium Apostolorum fuisse illum adolescentem, idque eo magis, quod non sit verisimile Dominum adolescentes delegisse in Apostolos, & misisse ad prædicandum. Secundò idem ostendit ex perpenſa Marci narratione. Cum enim dixisset quod omnes discipuli fugerūt tanquam è regione cōmemorans adolescentem subdit, *Adolescens autem quidam sequebatur eum.* Hinc namque insinuat, quod omnibus Apostolis fugientibus adolescens quidam secutus sit Christū, & proinde non fuit è numero Apostolorum. Tertiò, idē probat ex modo vestitus. Non videtur enim verisimile quod Apostolus aliquis sola sindone super nudo corpore relictus cū Christo cōnauerit & ambulauerit, cum citcū tegi vno dīnt eo, nō sit ordinarius modus vestiēdi, sed accidētarius his qui surgūt ex lecto; ut hinc æstimari possit, adolescentem illum rumore transeūtium excitum à lecto surrexisse, & studio discendi quid ageretur secutum turbā ducentiū Christum. His accedit quod Græcis sit diminutivum *νεανίσκος*, id est, adolescentulus. Theoph. existimat hunc fuisse è domo in qua Dominus pascha manducauerat. At parum refert quis fuerit, magis vidēdum quorsum de hoc adolescente Marcus scripserit. Itaque in hoc videtur istud ab eo narratum, ut ostēderet quanta fuerit tum circa Dominum trepidatio, & quam nemo sustinuerit apud ipsum consistere. Impleri enim scripturas oportebat, quæ prædixerūt fore ut ab omnibus defereretur, & nō esset qui auxiliaretur

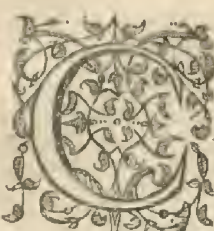
liaretur aut consolaretur. Declarat & illud hæc narratio quomodo Apostolos tractassent & hostes, nisi illi fugam iniissent, & Domini iussu coacti fuissent sinere eos abire. Caterum in huius adolescentis facto rectè intelligimus nos mysticè doceri, ut si dū Christum sequi conamur, hostes virtutis & veritatis nos simul cum Christo perdere quærant, & in suo numero captivos tenere, fugiamus ab illis, ac vestis iactura, animæ vitam redimamus, est autem vestis, ipsum corpus quo animus hominis tegitur, aut etiam ipsa externa bona, quæ homini extrinsecus instar

A vestis adiacent. Hæc ergo negligenda, & hostibus relinquenda potius quam per eos anima in periculum veniat & sui perditionem, atque hæc relinquendo, fugiendum est ab eis. Sicut & Ioseph relicto pallio de manibus impudicæ scæminæ aufugit. Pro quo mystico sensu convenit observare, quod hic adolescens non dicitur fugisse à Christo, sed ab hostibus Christi. Nudus, inquit, profugit ab eis, quod annotavit & Beda. Græca quædam habent, & renuerunt eum, *ῥεῦντο αὐτόν*, id est, adolescentuli, ut iuvenem iuvenes ceperint. Sed Syriacum Evangelium habet ut nos.

INDICATUR ET ILLVDITVR IN DOMO CAIPHÆ.

MATTHÆI 26. MARCI 14. LUCÆ 22. IOANNIS 18.

CAPVT CXXXVIII.



COHORS AUTEM & TRIBUNUS & MINISTRI IUDÆORUM ^acomprehenderunt Iesum, ^d& ligauerunt eum & adduxerunt eum ad Annam primum. Erat enim socer Caiphæ, qui erat pontifex anni illius. ^bEt ⁱduxerunt ^bIesum ^cad domum principis sacerdotum, ^ead Caipham ^fprincipem sacerdotum ^aubi scriba & seniores conuenerant. ^dErat autem Caiphas qui consilium dederat Iudæis, quia expedit unum hominem mori pro populo. Et conuenerunt omnes sacerdotes, & scriba, & seniores. ^fSequebatur autem Iesum ^dSimon Petrus ¹à longè ^d& alius discipulus. Discipulus autem ille erat notus pontifici, & introiit cum Iesu in atrium pontificis. Petrus autem stabat ad ostium foris. Exiit ergo discipulus alius qui erat notus pontifici, & dixit ostiaria, & introduxit Petrum ^evsque ^bintrò ^cin atrium ^dprincipis sacerdotum. ^aEt ingressus Petrus ^bad ignem, & calefaciebat se, ^aut videret finem. ^dPontifex ergo interrogauit Iesum de discipulis suis, & de doctrina eius. Respondit ei Iesus, Ego palam locutus sum mundo ego semper docui in synagoga & in templo, quod omnes Iudæi conueniunt & in occulto locutus sum nihil, quid me interrogas? interrogas eos qui audierunt quid locutus sum ipsis, ecce hi sciunt quæ dixerim ego. Hæc autem cum dixisset, unus assistens ministrorum, dedit alapam Iesu dicens. Sic respondes pontifici? Respondit ei Iesus. Si malè locutus sum, testimonium perhibe de malo: si autem bene, quid me cadis? Et misit eum Annas ligatum ad Caipham pontificem, ^fPrinceps autem sacerdotum, & omne concilium quærebant ^afalsum testimonium ^dcontra Iesum, ut eum morti traderent, ⁱ& non inuenerunt: ^acum multi falsi testes accessissent. ^bMulti enim tementum falsum dicebant aduersum eum, & conuenientia testimonia non erant. ^aNovissimè autem venerunt duo falsi testes, ^b& quidam surgentes falsum testimonium ferebant aduersum eum, ^f& dixerunt, ^bQuoniam ^ahic dixit, ^bNos audiui eum dicentem, ^apossum destruere templum Dei, & post triduum reedificare illud. ^bEgo dissoluam templum hoc manufactum, & post triduum aliud non manufactum aedificabo. Et non erat conueniens testimonium illorum. ^cEt ^dexurgens summus sacerdos, ^bin medium interrogauit Iesum ¹dicens ^ailli, ^fNon respondes quicquam ^aad ea ^bquæ tibi obijciuntur ab his, ^f& ^aquæ isti aduersum te testificantur? ^dIesus autem tacebat, ^b& nihil respondit. ^aEt ^brursum ^csummus sacerdos ^binterrogabat eum, ^f& ^fdixit ei, ^bTu es Christus filius Dei benedicti? ^aAdiuro te per Deum viuum ut dicas nobis, si tu es Christus filius Dei. ^fIesus autem dixit illi, ^aTu dixisti, ^bEgo sum. ^aVeruntamen dico vobis, ^aAmodo ^cvidebitis filium hominis sedentem ^aà dextris virtutis ^aDei, ^c& venientem in nubibus cæli. ^aTunc ^cprinceps sacerdotum scidit vestimenta sua, dicens, ^aBlasphemiauit ^cquid adhuc desideramus testes? ^aEcce nunc ^caudistis blasphemiam: quid vobis videtur? ^fAt illi ^bomnes condemnauerunt eum esse reum mortis. ^f[Et] ^arespondentes dixerunt, Reus est mortis, ^cEt ^atunc ^cviri qui tenebant illum illudebant ei, cadentes. ^bEt ^aexpuerunt in faciem eius, ^c& velauerunt eum, ^a& colaphis eum ceciderunt, ^aalii autem palmas in faciem eius ^dderunt, ^c& percutiebant faciem eius, & interrogabant eum ¹dicentes ^bei, ¹Prophetiza ^anobis Christe, ^fquis est qui te percussit? Et alia multa blasphemantes dicebant in eum. ^bEt ministri alapis eum cadebant.

COHORS AUTEM, ET TRIBVNVS, &c.] Ioannes Iudæos & milites non solum iniecisse manus Iesu restatur, sed etiam ligasse eum, quod maioris erat ignominie, & apertum iudicium, quodd, quemadmodum supra dixit Dominus tamquam ad latronem accipiendum exierint. Sanè non contingit Domino ut de eo cani posset quod in commendationem & honorem mortis cecinit de Abner Dauid rex; dicens. Nequaquam ut mori solent ignaui mortuus est Abner. Manus tuæ ligatæ non sunt, & pedes tui non sunt compedibus agrauati. Hæc tamen vincula Chri-

sti multò minùs eum constrinxissent, nisi voluisset, quam non constrinxerant fortem Samsonem septem & nouem funes Dalilæ. Sed cum cæteris plerisque ignominie generibus, ad maiorem suæ passionis cumulum maiusque charitatis argumentum, & iam hoc dedecoris genus dignatus est in se admittere Dominus, ut manus illas quibus varia mortuorum genera apud Iudæos sanauerat, quibus & tum recenter resectam sanauit auriculam, sineret quasi infirmus ligari, & impleretur in ipso illud Prophetæ, Funes peccatorum circumplexi sunt me, & *Psalm. 118.*

tamen legem tuam non sum oblitus. Liberè nimis vsus A erat Adam suis manibus, extendens eas cum vxore ad arborem veritatis. Dominus ergo contrà recompen-
 saturus eius delictum, manus suas constringi permisit. Per peccatum Adæ & singulorum peccata superaddita humanum genus captiuū iacebat, & vinculis peccatorum irretitum: Dominus ergo vt capi voluit, quo antiquam nostram captiuitatem solueret, eamque solutam infeliciorem commutaret, nimirum qua sub eius imperio sponte detineretur: ita vinciri dignatus est, vt vincula nostra solueret eisque solutis, sua nobis feliciter iniiceret, iuxta illud Ieremiæ, *Erit in die illa, dicit Dominus exercituum, conteram iugum eius de collo tuo, & vincula eius dirumpam, & non dominabuntur ei amplius alieni, sed seruient Domino Deo suo, & David regi suo, quem suscitabo eis.* Et Osee 11. de suis vinculis quibus nos ad se trahit, & sub se derinet, dicit Dominus, *In funiculis Adam traham eos, in vinculis charitatis, & ero eis quasi exultans iugum super maxillas eorum.* Hæc est ergo secunda præcipua pars passionis Dominicæ, quam in septem præcipuas partes ostendemus commodè diuidi posse. Prima enim illa est, quæ ipse in horto continet tristitiam, pauorem & angorem tum diurnum, tum vehementem, adeo vt sudorem expresserit sanguineum. Secunda complectitur ipsius per osculum discipuli prodicionem, captiuitatem, vincula, omniumque amicorum defectionem. Captum Dominum & ligatum solus Ioannes testatur imprimis deductum ad Annam, & causam adiicit, nempe quia *socer erat Caipha, qui erat pontifex anni illius.* Ei ergo honoris gratia tãquam patri Caiphæ & seniori eum primum præsentant, scientes se ei rem facturos gratissimam, quod captiuum eum ostenderent. Fortè autem & ideo illum Annæ primum præsentant, quia oportebat domum illius præterire, priusquam ad Caipham peruenirét. Cæterum quæ apud Ioannem sequuntur vsque ad illud vbi legimus Annam misisse Dominum ligatum ad Caipham, creduntur communiter gesta in domo Annæ, vnde nomine pontificis, qui Christum interrogauit de doctrina & discipulis eius, intelligitur Annas, quem & Iudas pontificem vocat cap. 4. *Sub pontificibus,* inquit, *Anna & Caipha.* Verùm secundum hanc sententiam grauis nascitur difficultas, Euangelistarum concernens concordantiam, de domo in qua Petri tres acciderunt negationes. Secundum hanc enim sententiam ex Ioannis narratione necessarium est fateri primam saltem Petri negationem factam in domo Annæ, cum in domo pontificis eam commemorat factam. priusquam pontificem dicat interrogasse de doctrina Christi, & priusquam scribat Annam misisse Dominum ad Caipham pontificem. Ex aliorum verò Euangelistarum descriptione nimis videtur apertum omnes negationes cõtigisse in domo Caiphæ. Quod enim princeps sacerdotum, in cuius atrium etiam Marcus & Lucas Petrum commemorat ingressum, ibique negasse Dominum, fuerit Caiphas, patet ex Matth. qui aperte dicit. *Duxerunt Iesum ad Caipham principem sacerdotum.* Omisiss autè variis diuersorum circa hanc difficultatem opinionibus & sententiis, si Ioannis narratio diligenter cum aliorum narratione conferatur, deprehendemus nullum esse huic difficultati locum, sed quæcunque in domo pontificis gesta scribit Ioannes, de Caipha intelligenda esse. Primum enim satis constare debet per principem sacerdotum, summum sacerdotem aut pontifi-

cem (pro quibus nominibus Græcis semper est eadem dictio, nempe ἀρχιερεύς) dum singulariter dicitur, tantum significari eum qui verè omnium erat primus sacerdos, nempe Caipham. Nam si etiam alius quispiam eo nomine tunc in singulari numero dictus fuisset princeps sacerdotum, aut pontifex, Marcus sanè & Lucas tollendæ ambiguitatis causa debuissent addidisse proprium nomen suo principi sacerdotum. Nunc verò cum absolute dicant Iesum adductum ad principem sacerdotum, & Petrum ingressum intro in atrium principis sacerdotum, satis intelligi datur vnum solum tunc dictum singulariter principem sacerdotum, quem tunc fuisse Caipham expressit Matthæus. Igitur & quicquid Ioannes scribit de Pontifice, de Caipha est accipiendū, cui semper nomen illud tribuit, nunquam autem Annæ. Deinde cum similiter Ioannes Petrum scribat secutum Dominum vsq; in atrium pontificis, sicut Matthæus cum aliis, quanquam Ioannes id latius prosequatur, & ex Matthæo constet Petrum ingressum post Iesum in atrium principis sacerdotum Caiphæ, patet etiam de eiusdem atrio locutum Ioannem. Intelligendum ergo Ioannem cum ad Caipham sermone delapsus esset, narrare simul quæ apud illum gesta sunt priusquam meminisset Dominum ad ipsum perductum. Post aliqua autem quæ gesta apud Caipham memorauit, interiecit illud, *Et misit eum Annas ligatum ad Caipham pontificem,* vt quod prius prætermiserat iam indicaret quomodo factum sit vt apud pontificem ea acciderint quæ memorauit, cum prius eum dixerit adductum ad Annam pontificis socerum. Id quod ex Græcis euadit manifestius, quæ non habent per coniunctionem, *Et misit eum Annas,* sed sine cõiunctione, ἀπέστειλεν αὐτὸν ἄννας, *Misit eum Annas,* aut, vt etiam verti potest, *Miserat eum Annas.* Id enim magis insinuat rationem rei prætermisæ. Porro ex Cyrillo omnis dubitatio aperte cessat, & manifesta fit sententia iam dicta. Is enim inter hæc verba, *Erat enim socer Caipha, qui erat pontifex anni illius,* Et illa, *Erat autem Caiphas qui consilium dederat,* legit, *Miserunt autem eum ad Caipham pontificem,* quæ verba ab aliquo fortè scriba prætermisæ, propterea quod de missione Domini ad Caipham postea rursus subiiciatur, fecerunt prædictæ difficultati locum. Itaque quod subiicitur postea, *Et misit eum Annas,* non ordinis est persecutio, sed subiectio prætermisæ, vt dictum est, aut reuocatio narrationis, vt id quod cœperat de negatione Petri, perficeret, id quod & Cyrillus admonuit scribens super illa verba: *Quasi, in-* D. Cyril

quit, *currentem equum narrandi progressum Euangelista vtiliter reuocat, & ad priora rursus orationem reducit. Quare sic? quia negationem Petri tertio factam exponere voluit: repetit ergo breuiter, & missum ab Anna Iesum ad Caipham iterum dicit, Petrumque interrogatum exponit.* Vnde non legit, *Et misit eum Annas,* sed *misit igitur eum Annas.* Nihil ergo est quod ex Euangelistis intelligamus factum ab Anna circa Dominum, nisi quod cum eum vidisset, miserit eum ad Caipham, vt erat ligatum, declarans hac ratione satis se illum non absolueret, sed tanquam nocentem & reum transmittere, vt rectè intelligamus hunc fuisse primum iudicem Christi, qui tamen ab aliis est prætermisus, quod nihil singulare gesserit circa Dominum.

b ET DUXERVNT H IESVM CAD DOMVM PRINCIPIS SACERDOTVM. &c.] Cũ obiter & in transitu Iesum Annæ præsentassent, eiusdem iussu mox ipsum deduxerunt ad Caipham, apud quem

tanquam summum eo tempore sacerdotem cōuentus erat scribarum & seniorum expectatium Iesum, ibique inter sese querere volentium siue ex verbis Domini, siue aliunde rationes, quibus eum apud præsidem accusare possent. Hunc Caipham rursum dicit Ioannes consilium dedisse Iudæis, quod expediret vnum hominem mori pro populo, nimirum salutare illud dictum volens mentibus nostris infingere, & significare illum qui suo consilio author fuit capiendi Dominum, etiam omnium maximè consilii illius promouisse effectū. Cæterum Petrus è fuga quam cum aliis inierat, retractus amore quodā, quo erga Dominum præ aliis ardentius afficiebatur, non nihil adhuc fidens virtuti suæ, aut latere sperans, quod cognosceret euentus rei, *sequebatur Iesum, sed à longè, & cum eo alius quidam discipulus.* Is autem communiter creditur fuisse ipse Ioannes hæc scribens, tum quod is seipsum nominare non soleat, tum quod is ferè inuenitur coniunctus Petro. Quidam tamen nō improbabilibus argumentis existimant ipsum nō fuisse Ioannem, nec quenquam ex duodecim Apostolis, sed ciuem aliquem Hierosolymitanum familiarem pontifici, occultum Christi discipulum, qualis erat & Ioseph ab Arimathea, vt intelligatur Petrum ex fuga dilapsum ad huius domum, & hinc cum ipso secutum Dominum. Quomodo enim probabile esse potest, Ioanni vili piscatori & Galilæo familiaritatem fuisse cum Hierosolymitano Caipha, pontifice superbo, & summæ apud Iudæos autoritatis? vt omitam, Ioannem non minùs manifestum fuisse Christi discipulū quàm erat Petrus ac proinde idem illi obiciendum fuisse à ministris quod Petro. At parum refert scire quis demum fuerit hic alius discipulus. Is quisquis fuit, ob familiaritatem quam habuit cum pōtifice, ausus est post Iesum & ministros ingredi in atrium pontificis. Petrus verò partim timore, partim verecūdia prohibitus sterit ad ostium foris. Alius ergo discipulus intelligens Petrum præ verecūdia foris manere, quem tamen sciebat cupidum cognoscēdi exitus, regressus ex atrio egit cum ancilla ostiaria, vt Petrum introduceret, qua id faciēte Petrus etiam in atrium pontificis ingressus est ministris se permiscens. Hac narratione Ioannes ostendit quomodo factum sit vt, quod alii omnes tradiderunt Euangelistæ, Petrus in atrium peruenerit pōtificis. Cæterum Ioannes postquam dixisset ostiariam introduxisse Petrum, mox subiicit Petrum ancilla interrogante nū ex discipulis esset, negasse Dominum, quod tamen non sic accipiendum esse quasi in ipso introitu acciderit, patet ex aliis Euangelistis, qui narrant primam negationem accidisse, cum vna ex ancillis pontificis vidisset Petrum in atrio se calefacientem, & sedentem ad lumen. Cum autem omnes Euangelistæ quatuor Petri tres commemorent negationes, non tamen eodem omnes narrant loco. Matthæus enim & Marcus eas simul describūt post gesta pōtificis & ministrorum eius circa Dominum: Lucas verò ante ea: Ioannes vnā quidem commemorat ante pontificis interrogationem: alias verò duas post eam. Itaque quoniam non licuit omnium ordinem cōmodè sequi, visum est in Concordia ordinem à duobus seruatum sequi, Matthæo, scilicet, & Marco, ita vt in vnum caput ex omniū quatuor narratione redegerimus omnes tres Petri negationes.

PONTIFEX ERGO INTERROGAVIT IESVM DE DISCIPVLIS EIVS, &c.] Per ducto ad pontificem Domino, variis modis pōtifer

A & qui cum eo erant, quæsiernnt inuenire crimē aliquod quod ei coram iudice obicerent, hac in parte, sicut & in aliis, longè deficientes ab æquitate sacerdotali. Proditionem enim innoxii pecunia tedemerunt, per conductam armatorum manum inermem ceperunt, non reluctantē, sed tantum specimen virtutis suæ edentem si vti voluisset, spontē se præbentem alligarunt, ducūt non ad iudicem, sed ad hostē, veluti prædam ostentantes, atque ibi demum crimē obiciendum quæritur, quum etiam profanarum legum æquitas nemini manū iniiciat, nisi prius vehementes criminis suspicio aliquem grauet. Imprimis ergo Caiphas pontifex (verisimile est enim primum cōtigisse quod Ioannes narrat) vt ex Christi responsis aliquid exciperet, quod illi criminis vice posset impingi, speciem præbens iudicii legitimi, interrogauit Iesum de discipulis eius, & de doctrina ipsius. De discipulis quidem quales scilicet, essent, & in quem vltum eos sibi adiūxisset, nimirum notare volens eum seditionis & affectati regni, quod per adiunctos sibi discipulos inuadere contra Romanos velle videretur. De doctrina verò, qualis eliet, an cū lege consentiens Mosāica, an ab ea discrepans, notans, scilicet eum etiam hac in parte suspectum haberi. Itaque cupiebat ostendere ipsum esse nouatorem ac seditiosum, contrariumq; tum Romanis, tum Deo. Iesus autem etsi sciret eum non æqui indici animo percunctari, quod verum cognosceret, sed fraudulenter venari quod criminaretur, non tamen conuictis fallacem est insectatus, sed summa cum prudentia pontifici respondit, fidenter quidem & fortiter, ostēdens se etsi ab omnibus desertus & ligatus, atque multis vallatus inimicis, coram superbo magnāq; autoritatis pontifice consisteret, non tamen fracto esse animo, vt meticulosus accidere solet, aut causæ suæ malè fidentibus, ac docēs interim, pro veritate nonnunquā fortiter quidem, sed absque conuitio respondendum esse. Sic autem respondit appositè, vt & pontificem taxaret ignauia ac malæ interrogationis, & se ab omni nouationis ac seditionis studio alienum esse insinueret. Et de discipulis quidem nihil tunc Dominus apertè respondit, sed tantum de doctrina, siue quod causa discipulorū talis tunc non fuerit, vt gloriosa de eis prædicare posset: siue quod responsio de doctrina etiā ipsam de discipulis abundè expedit quætionem. Dum enim doctrinam suam à suspicione liberat, insinuat etiā satis vitio sibi dari nō posse, quod discipulos sibi adiūxerit. Hoc est ergo quod dicit Dominus, Doctrina mea de qua rogas non fuit vt tu vis videri, seditiosa, moliensque iniquā aliquam rerum innouationem, qualis esse solet eorū doctrina, qui in occulto sua clam spargunt venena. Ego enim palam locutus sum mundo. Nam indefinenter docui, per omnes ciuitates in synagogis earum, atque in ipsa Hierusalem docui in templo, quod ex omnibus partibus Iudæi cōueniunt, & in occulto nihil locutus sum quod non idē palam docuerim quodve occultum haberi voluerim. Quod cum ira sit, quid me interrogas de mea doctrina, cui tanquā reo non sis habiturus fidem, si de doctrina mea magnificè loqui velim? Si ipse, vt merito debuisti, publicam meam non audisti doctrinā, interroga eos qui audierunt, non tantum discipulos meos, sed quosuis. Interroga, inquam, eos quid locutus sim ipsis. Sciunt enim hi quæ dixerim ego, & proinde requisiti poterunt tibi cōuenientiùs de doctrina mea proferre testimoniū. Itaque vt prius dixi, in his verbis Dominus pontificem

cem taxat ignaviae & acediae, quod publicam doctrinam non audisset cuius erat prospicere quid doceretur: Maguates enim siue per superbiam, siue per alias occupationes auocati, raro verbo Dei audiendo vacant. Sic & Herodes, quanquam Christividendi desiderio teneretur, tamen ad illum videndum exire dedignabatur. Taxat ite de mala interrogatione iudiciaria, quod de re publica preteritis quos ad manu habere poterat retribus multis, interrogauerat eum qui tanquam reus astabat, cum in iudicio reo de se loquendi non habeatur fides. Animum sibi bene conscius, & ab omni seditionis studio liberum declaratur, partim ipsa respondendi libertate aequitati & non coactis nixa: partim ipsius suae doctrinae libera propalatione, quodque quorumvis auditorum, etiam hostium se audeat committere testimonio. Id enim erat indicium conscientiae bene fidentis in doctorum veritate. Ex superiori autem verborum Christi paraphrasi patet quomodo sit accipiendum illud, *Ego semper docui in synagoga & in templo*, nempe non quod alibi nunquam docuerit. Docuit enim aliquando in deserto, in naui, atque in priuatis aedibus, sed quod ab initio praedicationis usque ad illud tempus nunquam declinauerit publica illa doctrinae loca sed ea assidue suis temporibus frequentauerit. Patet & quomodo illud sit accipiendum, *In occulto locutus sum nihil*, Multa enim in occulto priuatim suis dixit discipulis, sed nihil diuersum ab his quae palam docuit, nihil quod non palam dici voluit: unde Apostolis dixit, *Quod dico vobis in tenebris, dicite in lumine: & quod in aure auditu in cubiculis, predicabitur in tectis*. Impletum ostendit in se Dominus illud quod in persona Dei dicitur, *Non in abscondito locutus sum in loco terra tenebroso*. Ceterum cum ob animi bene conscii fiduciam, atque responsionis aequitatem Dominus admirandus esset contra tamen pro verbis oportune prolatis verbera ei redduntur summa cum ignominia. *Hac enim cum dixisset, unus ministrorum*, immemor declaratae prius a Domino contra hostes suos potentiae, immemor & benignitatis tum in conseruum ab ipso exhibita, quod rem gratia faceret pontifici, indignans quod libere adeo responderet, per adulationem dedit alapam Iesu. Quae ignominia ut in se est maxima, ita erat & iniustissima, non solum quod praeter meritum inflata, sed etiam quod contra omnem iudicii aequitatem. Vincito enim qui sese vlscisci non poterat, parcendum erat etiam peccati. Et in iudicio permittitur reo liberè pro se loqui habetque hoc etiam apud gentes indicialis aequitas, ut facinorosus iam comprehensus & vincitus, nulla, iniuria aut poena afficiatur, nisi sententia secundum leges a iudicibus iuratis lata. Addidit autem percussor conuiuium, & se famulo & magistro pontificis dignum sic, inquit, respondes pontifici? Quasi verò pontifici non sit liberè & cum ratione respondendum. Sic & hodie nulli peius audiunt apud magnates quosdam quam qui libere loquuntur, quantumvis cum aequitate loquantur, in quibus adhuc Christus alapis caeditur, cum ob liberam praedicationem aut admonitionem persecutiones & ignominiae illis irrogantur. Porro Dominus cum verbo posset hunc impactorem alapae cum suo perdere pontifice, tamen insigne patientiae & mansuetudinis nobis exemplum relinquens, nihil tale fecit, sed tantum verbo & ratione euidenti illum confutat, liberè quidem rursus loquens, sed mansuetissime. Non enim conueniebat, ut tacitus hanc alapam perferret, ne videretur agnoscere se ut criminabatur, indeceter pontifici respondisse. Respondit au-

tem dilemmate ac syllogismo cornuto, ut veram partem elegerit, conuincatur percussor: Si (inquit) male locutus sum, testimonium perhibe de malo, hoc est, doce & ostende ratione quid male dixerim (sic enim saepe accipitur in scripturis, ut sic docere, admonere & exhortari.) Si autem bene locutus sum, cur me cadis? quasi dicat, An male locutus sum, aut bene, Si male, tuum non est mox vindicare, sed testari & ostendere quod male locutus sum, maxime cum tu ipse iudex non sis, sed ante iudicem consistam. Si autem bene, tantum abest ut me cadere debueris, ut potius laudandus tibi sum, & admirandus. Huius figura precessit in Michæa, qui etiam ob veritatem caesus est in maxilla a Sedechia ministro Achab regis. Non obuerrit autem Dominus alteram maxillam cum preceperit percutienti unam maxillam, praebere & alteram, quia ad litteram id nunc fieri non fuisset conueniens, nec utilitatem aliquam attulisset, sicque demonstrauit suum illud praeceptum, & alia similia, non ostensione corporis, sed cordis praeparatione fienda, nimirum ut alteram potius iniuriam parati simus ferre quam de vindicta cogitemus, quomodo Christum fuisse tunc affectum ipse declarauit, cum quem facillime potuit non vltus est & corpus suum cruci praebuit figendum. Sic & Paulus se ratione defendit, cum in simili causa etiam in iudicio alapis percuteretur Ananiae pontificis iussu. Nonnunquam enim faciendum quod dicitur. *Responde stulto secundum stultitiam suam, ne sibi sapiens videatur*.

PRINCIPES AUTEM SACERDOTVM ET OMNE CONSILIVM QUAREBANT FALSVM, &c.] Cum ex Domini verbis nihil excipere posset pontifex, quod eum condemnabilem ostenderet, alia via tentarunt iij qui conuenerant aliquid inuenire quod in accusationem ipsius possent coram iudice Pilato proferre. Cessantes ergo ab ipsius interrogatione, interrogare coeperunt, sicut Dominus iurasset, qui ipsum audierant, speciem quidem legitimi iudicii & inquisitionis exhibentes, dum retribus contra ipsum egere videbantur, sed tamen veram iudicii & fori formam non seruantes: tum quia nocturnum tempus iudicio non conueniebat: tum quia deficientibus veris testimoniis, falsa contra Iesum exquisierint testimonia, omni timore Dei sic postposito, ut nihil facerent, veritate an falsitate innocentem grauent, modò sub specie aequitatis effici possent sui voti compotes. At insigniter & hoc Christi declarauit innocentiam quod multis licet falsis retribus accedentibus, non tamen inuenerint testimonium etiam falsum quale querebant, quia, ut inquit Marcus, *testimonia eorum non erant conuenientia*, siue quia nihil tale proferebant unde ad mortem coram Pilato posset accusari, siue etiam quia inter sese non consensiebant, sed ipsa sese refellebant. Tanta ergo fuit Iesu innocentia, ut difficile fuerit sic de illo mentiri, ut mendacia veri haberent faciem. Impletum est nunc illud Prophetæ, *Scrutati sunt iniquitates, defecerunt scrutantes scrutinio*. Et illud, *Insurrexerunt in me testes iniqui, & mentita est iniquitas sibi*. Falso testimonio etiam in concilio oppressus fuit Naboth, grauata & Susanna, atque in nouo Testamento Stephanus lapidibus obrutus. Post multa autem falsa testimonia, tandem surrexerunt duo, quorum falsum testimonium Euangelistae commemorandum duxerunt, siue quod apertam & ridiculam illud contineret falsitatem, ut ex vno reliqua aestimaremus: siue quod illud mysterium mortis Christi de qua nunc agitur, in sese complectatur.

3 Reg. 22.
Luc. 6.

Act. 23.
Pron. 26.

1. Sam. 63.
2. Sam. 26

3. Reg. 21.
Dan. 13.
Act. 7.

plectatur. Hi ergo dixerunt se audisse cum diceret se posse destruere templum Dei, & post triduum illud reedificare. Marcus verò eos grauius & inuidiosius restatos contra Dominum scribit. Afferunt enim apud eum Dominum dixisse non solum quod posset destruere & edificare, sed quod id esset facturum. Et rursus afferunt eum adiecisse de templo manufacto & non manufacto. Huius mendacii occasionem sumpserant ex verbis Christi, qui (vt refert cap. 2. Ioannes valde vtiliter pro loci huius intellectu) dixerat. *Soluite templum hoc, & in triduo suscitabo illud.* Ea verba male intellecta testes, vt facere solent maligni etiam deprauabant, quòd res esset odiosior. Nò enim dixit, possum destruere, aut dissoluam, sed *soluite vos* nec dixerat de templo manufacto aut alio non manufacto, sed simpliciter de templo hoc: nec dixerat se reedificaturum, sed suscitaturum alludens ad corpus suum exanimadum & reuiuicturum. Sec & hoc testimonium non est principibus visum conueniens, vt refert Marcus, siue quia uon eodem modo & concorditer referebant, sed vnus forte, sicut habet Matthæus, & alter, vt Marcus: siue potius quia vibebant illud nihil habiturum ponderis apud Pilatum, ad iudicium mortis proferendum, quod verba illa tantum inanem quandam præ se ferebant iactantiam, citra aliquam iniuriam. Quam enim iniuriam committeret qui templum à se destructum in triduo idē reedificaret? Cum ergo nec per quæsitæ testimonia viderent se quicquam posse contra Iesum, rursus summus sacerdos veluti ex præsidētis in concilio autoritate interrogare aggreditur Dominū, si forte ex eius verbis quicquam audire possent quod contra ipsum proferrent. Non autem iam pro iudicis modestia manet sedens, sed ira ipsum rapiente excutitur è solio, vesaniā mentis motu corporis demonstrans, vnde dicitur, *Et surgens princeps sacerdotum in medium, interrogauit Iesum, dicens, Nihil respondes ad ea quæ isti aduersum te testificantur?* Iludicauit quidem apud se conuenientia non esse illorum testimonia, fortiter tamen illud dissimulauit, & velut vrgentia, valde atque metuenda, ita de his interrogat Dominum. *Dominus autem tacebat, & nihil respondit.* Er merito atque prudenter. Sciebat enim etiam illorum iudicio non esse conuenientia testimonia contra se prolata, rursus sciebat in calumniam rapiendum quicquid responderet, illumque non nisi calumniæ inueniendæ causā interrogare, ac rotum concilium ira atque inuidia contra se commorum magis responsione sua irritandum quam silentio. Iam enim expertus erat libera sua responsione & iudicii loco conuenientissima ob verborum rationabilitatem, quā nihil profecerat. Et omnino iam tempus non erat vt qui se sponte in mortem tradidit, tanquam nocens pro nocentibus moriturus, sese sua qua potuisset sapientia & eloquentia purgaret ab intentatis criminibus, sed implendū in eo erat illud Prophetę regiū, *Qui inquirebant mala mihi locuti sunt vanitates, & dolos tota die meditabantur.* Ego autem tanquam surdus non audiebam, & sicut mutus non aperiens os suum. Et factus sum sicut homo non audiens, & non habens in ore suo redargutiones: Et illud, *Cum confisteret peccator aduersum me, obmutui, & humiliatus sum, & filii à bonis.* Siluit enim à bonis, dum innocentie suæ gloriam non quæsiuit, Deo acceptas iniurias committens. Docet aurem nos suo facto Dominus, ira parienter hominum ferendas calumnias, vt ne quidem responsione dignemur qui nos

Psalm 37.

Psalm 38.

A mendaciis apertis impetunt, cum tales satis refellat propria cōscientia, & defensio magis irritet & prouocet, vt oleum camino ardenti addatur, cum quis crabronibus illiusmodi respondere tentat. Ceterum cum silentio Christi, conatum suum pontifex videret frustrari, noua iam ratione silentium illi conantur eripere, simulque extorquere de quo ipsum coram iudice accusare possent. Adiurando enim eum per Deum, pro pontificis autoritate, exigit vt dicat si sit Christus filius Deo, necne, vt si quidem taceret, ostenderet se pontificiam contemnere auctoritatem, & reuerentiæ Dei debitā non cedere: si verò cedens loqueretur, vtramuis quæstionis partem eligeret, accusationi præberet occasionem. Si enim se Christum, Dei que filium cōfiteretur, accusaretur, & contra Romanos regni assēdator, & contra Deum, diuinæ dignitatis vsurpator: si verò negaret se esse, accusaretur vt qui illos titulos prius sibi falsò vsurpauerit, ac seditiosè ante aliquot dies permiserit acclamari, *Benedictus qui venit in nomine Domini rex Israel*, nolens, etiam cum admoneretur, turbam ab ea compescere acclamatione. Quid autem sit adiurare per Deum, dictum est in cap. Concordiæ circa illud Marci, *Adiuro te ne me torqueas.* Adiurandi ritus celebris fuit in veteri lege, vt patet Numeri 5. Iosue 2. aliisque locis: ac sicut iuramento non est temere vtendum, ita nec adiuratione, cum vtroque nomen Dei assumatur, quod nunquam in vanum sumendum est: vnde adiuratione contra Christum abusus est hic Caiphas, sicut & pater eius diabolus Christum immeritò adiurauit, cum se frequenter satis Christum esse declarauerit, & ille huius confessioni stare non decreuerit. Dominus tamen quòd se declararet Dei auctoritati cedere: & pontificis, etsi scelesti, auctoritatem non contemnere, & vt ludæis omnem suæ infidelitatis prætextum amputaret, quia alioqui dicere poterant se credituros si ille rogatus & adiuratus dicere voluisset, quis esset, etsi sciret quā male ob veritatem esset tractandus respondit apertè, quòd alias rarò fecit, se esse Christum, *Tu (inquit) dixisti*, hoc est, vt habet Marcus, *Ego sum.* Illud enim phrasi Hebraica significatur per illud, *Tu dixisti*, vt annotauimus in cap. Concordiæ 132. Non simpliciter autem se esse Christum asseruit, sed adiecit etiam efficacissimum argumentum quo suo tempore omnibus sit declarandus esse Christus filius Dei, etiam his qui tum illum agnoscere noluerunt, quando scilicet omnes cum videbunt sedentem à dextris Dei, & venientem in nubibus cæli, quod implebitur in nouissimo die, quando venturus est ad iudicandum omnes viuos & mortuos. Tunc enim omnes eum videbunt, etiam increduli, in gloria sua regnantem, & venientem ad iudicium. Intelligunt tamen quidam illud quod dicitur, *videbitis filium hominis sedentem à dextris Dei*, impletum mox post Christi ascensionem, eò quòd dicat amodò, quasi statim sint visuri, intelliguntque illud impletum in ludæis ratione eorum qui ex eis crediderunt. Sic D. Augustinus intelligit epist. 80. quæ est ad Hefychium, intelligitque quod dicitur, *venientem in nubibus*, de illis mysticis nubibus de quibus dictum est per prophetam, *Mandabo nubibus, ne pluant super eam*, Christumque venire in nubibus, quia per Ecclesiam vsque in finem sæculi non cessat venire. In sub enim, inquit, *veniens agnoscitur, dum eius quotidie membra nascuntur.* At prior intelligentia est simplicior. Nec obstat illud, *Amodò.* Tantum enim significare

Marc. 11.

Marc. 5.

D. August.

Isaia 5.

ficare voluit Dominus, quod post tempus istud suae humilitatis visuri essent aliquando illum in alio quā se modò exhibuerat statu. Non est autem nouum in scripturis, Christi aduentum praedici, tanquam iam iam venturum, eò quod iam nouissima sit hora, & quia mille anni coram Deo sunt velut dies vna. Porro appositè nunc Dominus hoc argumentum suae protulit excellentiae, quia hoc aptum erat & ad incutiendum terrorem se tunc iudicantibus, & ad dissolutionem argumentorum & rationum ob quas despiciebatur, & nihil minus quā Christus credebatur. Quod autem in argumentum eius quod se Christum esse dixerit, hæc adiecerit, satis patet ex Marco, qui habet, *Ego sum, & videbitis filium hominis sedentem à dextris virtutis*. Et similiter ex Luca, qui Dominum rogatum num esset Christus, illud imprimis Dominum respondisse scribit, *Ex hoc erit filius hominis sedens à dextris virtutis Dei*, atque ex illo Iudæos intulisse, Tu es ergo filius Dei? Proinde dictio, *veruntamen*, videtur hic accipienda apud Matthæum non aduersariè, sed pro imò, vel, Et sanè, sicut sæpe accipienda est in Psal. Nam & hoc significat dictio Græca *οὕτως*, hic & in Psalmis posita. Sensus ergo verborum Christi est, Tu dixisti id quod res est. Ego enim non mihi vsurpo quod tu dixisti, sed re vera sum. Id etsi vobis ob carnis humilitatem videatur modò incredibile, suo tamen tempore, imò paulò post vel inuiti agnoscere cogemini, quando hunc, qui nunc tantum videtur filius hominis, vobisque ob id contemptibilis est, videbitis sedentem à dextris virtutis Dei, consortem effectum gloriae & potentiae eius, quando & eum qui nunc astat à vobis iudicandus, videbitis secundum scripturas venientem in nubibus caeli ad iudicandum omnes. Alludit enim hic Dominus ad scripturas eas quas de Christo dictas esse etiam Iudæi tum agnouerunt, ostendens ex eis sibi competere nomen Christi & filii Dei. Et in priore quidem parte alludit ad illud Psalmi, *Dixit Dominus Domino meo, sede à dextris meis*: in secunda vero parte qua dicitur filius hominis venturus in nubibus caeli, alluditur ad illud Danielis, *Ecce cum nubibus caeli quasi filius hominis veniebat, & usque ad antiquum dierum peruenit*, &c. Cum autem ad dicendam veritatem pontifex per reuerentiam Deo debitam Dominum adegisset, tamen iam audita veritate indignationem non vulgarem ostendit, idque quasi zelo gloriae diuinæ commotus, dum scidit vestimenta sua, exclamans eum blasphemasse. Erat autem scissio vestimentorum, celebris nros apud Hebræos in signum deplorandae alicuius rei, vt patet Num. 14. Iosue 7. Iudic. 11. 2. Reg. 1. & aliis multis locis. Vt autem gloria Domini prae omnibus maximè est optanda, ita blasphemiae crimen, res est omnium maximè deploranda & execranda. Vnde & Ezechias rex auditis blasphemias Rabfacis, scidisse legitur vestimenta sua. Caterum cum hoc signo indignationem suam pontifex declararet, tamè contrariò verbis satis significauit suum ob exortam confessionem eius vnde illum accusare possent, gaudium, cum subiecit, *Quid adhuc desideramus testes? ecce nunc audistis blasphemiam*. Illa enim vox est gaudentis se post longam expectationem iam voti sui compotem effectum. Hoc ingenio & hodie quosdam est inuenire, qui cum se ob alicuius maleficium quod contra Dei sit gloriam, tristes ostendant, gaudeant tamen quod habeant vnde aliquem criminari possint. Vt autem impius hic pontifex adiurando peccauit, quia maligno ani-

mo, & non discenda veritatis studio Dominum ad iurauit, utque peccauit scindendo vestes suas, quia facto pro Dei gloria zelo, & non vero dolore vestimenta sua discidit, ita tertio in suo ad praesentes sermone peccauit, quod tanquam iudex praesidens iudicis officium peruerit. Cum enim iudicis officium sit, audito & probato ab astantibus accusatoribus crimine, de supplicii merito pronunciare: hic contra, accusatores partes agit, dicens, *Blasphemauit, & ecce nunc audistis blasphemiam*, iudicis partes astantibus desert, dicens, *Quid vobis videtur?* Nec cunctantur illi mox post intentatum crimen, sine omni discussione iudicariam proferre sententiam, vno ore dicentes eum reum esse mortis. Adeò nulla est synceritas, nulla ratio, nullus ordo, vbi regnat impietas, sed omnia plena fictione & confusione. Et quidem hac ipsa sententia sese Iudæi planè tunc condemnauerunt. Si enim Dominus ob blasphemiam secundum legem reus erat mortis, ergo lapidibus à Iudæis erat obruendus, quemadmodum fecerunt in Stephano. Illud enim mortis genus & non citius praescribitur blasphemis, Leuit. 24. Perpendat hic Christianus animus ignominiam & iniuriam hactenus Domino in domo Caiphæ illatam, dum & rationabili sermone, & patienti silentio offendit, adèò vt ob rationabilem sermonem facies eius, de quo dictum est, *Speciosus forma prae filiis hominum*, ministri nequissimi palma cadatur, atque hoc patiens silentium ad loquendum religionis pretextu compellatur, dumque ob veritatem non inaniter, sed religionis intuitu manifestam blasphemus pronunciat ab his qui verè in ipsum erant blasphemi, dum rursus is qui vita erat omnium, morte dignus pronunciat ab his qui mille mortibus erant digni, nec vitam habebant nisi ab eo quem mortis reum condemnabant. Sed magis adhuc magnitudo ignominiae Christi in sequentibus sit manifesta.

ET TUNC VIRI QUI TENEBANT IESVM, ILLUDEBANT, &c.] Cum omnium voce reus mortis pronunciat esset, tum viri qui eum tenebant, (non enim tantum victus in concilio astat, sed multorum adhuc ministrorum manibus detinebantur) ceperunt ei tanquam iure condemnato variis modis illudere, omni planè se destitutos esse humanitatis affectu, & beluina quadam praeditos rabie declarantes, dum in moriturum sauiunt, ei que insulant. Variis autem modis iam illusum est Domino, & potissimum quinque iniuriarum species ex Evangelistis licet aduertere. Primò enim conspuerunt in faciem eius, Eius, inquam, faciem, de quo dixit Propheta, *Ostende nobis Domine faciem tuam, & salu erimus*. Conspuerunt autem fuisse Iudaicam consuetudinem, & pro maxima habitam ignominia, patet ex Num. 12. vbi dicitur, *Si pater eius spuisset in faciem illius nonne debuisset saltem septem diebus rubore suffundi?* Et ex Deut. 25. vbi statuitur vt in faciem eius, qui fratris sui uxorem sine liberis relictam non vult ducere, mulier spuat, & dicat, *Sic fiet homini qui non aedificat domum fratri suo*. Secundò, faciem eandem venerandam & speciosam, hoc est, oculos eius de quo dicitur, *Omnia videt oculus illius*, velauerunt, quò audacius & inuerecundiùs omnes iniuriarum species ei inferrent. Tertio, iam velata eius facie percutiebant eam, & quidam quidem colaphis, hoc est, pugnis eum occiderunt, clausis manibus eius faciem aliaque corporis partes pulsantes: vt hinc facile intelligi possit faciem eius intinuisse, liuidamque effectam.

Alii autem alapas, hoc est, palmas in eius faciem dederunt apertis manibus eam ferientes, quæ res in vitis maximè ducitur ignominia. Atque hic quidem Dominus qui prius percutienti sibi in faciem respondit, etiam ad litteram seruauit id quod aliquando dixerat, *Si quis te percusserit in unam maxillam, prabe ei alteram*. Hæc ergo est quarta ignominia & iniuriæ species. Postremò, duris verberibus durissima & opprobriis conuitiisq; plena addiderunt verba, dicentes, *Prophetiza, hoc est, diuina, nobis Christe, quis est qui te percussit?* Christum eum vocant conuitiosè, tanquam qui inaniter nomen illud sibi vèdicauerit: prophetæ etiam nomen conuitiosè ingerunt, quòd talis à populo sit habitus. Nec hoc contenti conuitio, alia multa, vt habet Lucas, *blasphemantes*, hoc est, conuitiantes dicebant in eum. Horrore hæc omnia sunt plena, ita, vt nulla mens capere, nulla facundia horrorem huius culpæ exprimere possit. Horrendum dictu & cogitatu est, talia homini quantumuis reo fieri: innocentem talia pati ab his quos beneficio affecit, longè horribilissimum. Deum verò ipsum talibus affici sputi, verberum, verborumq; iniuriis, aded est execrandum, vt humane aures non sustineant audire. Impletum est nunc in Christo illud quod de se Iob dicit, *Aperuerunt super me ora sua, exprobrantes percusserunt maxillam meam, satiati sunt pœnis meis*. Et illud quod est in Psal. *Ego autem sum vermis & non homo, opprobrium hominum & abiectio plebis*. Et illud Threnorum, *Dabit percutienti se maxillam, satiabitur opprobriu*. Et quod dixit Isaias, *Corpus meum dedi percutientibus, & genas meas vellentibus, faciem meam non auerti ab increpantibus & conspuentibus*, vel, vt habent Hebræa, ab ignominia & sputo. Ex qua prophetia patet præter prædictas quinque iniuriarum species, etiam aliam Domino hic aut certè in simili illusione facta in domo Pilati à militibus, fuisse irrogatam, in genarum, scilicet, eius impia conuulsione. Sic illud tur non ab alienigenis Philisthæis, sed à suo Dei que populo, verus ille noster Samson, veri Israëlitis assertor. Perpendat in his animus Christianus Christi indictibilem patientiam, eiusque eximiam erga nos charitatem, suaque peccata agnoscens fuisse causam sputorum, sublannationum, execrationum, & pla-

garum eius, caueat ne etiam nunc cum Iudæis hæc denuò Christo inferat. Sicut enim nostris peccatis secundum Paulum Christus rursus crucifigitur, ita secundum eundem illis ostentui habetur, irridetur, & vapulat. Quoties ob Euāgelicum sermonem quis afficitur contumeliis, malisque affligitur, Christus in eo sublannatur, in faciem cæditur & verberatur: Quoties veritas aliquibus fucis aut vi occultatur, facies Christi obuelatur, imò quoties iniuria etiam minimus quispiam fidelium afficitur, Christus in illo patitur. Perpendat quoque Christianus Christi passionem in duabus rebus sitam fuisse, non tantum, scilicet, in insignibus pœnis & suppliciorum generibus perferendis, sed etiam in insignibus ignominiarum omnigenarum speciebus, quæ ipsa morte plerumq; sunt crudeliores & intolerabiliores. Quanquam enim nullum supplicium sit sine ignominia, nec ignominia sine pœna, tamen alicubi magis attenditur pœna, alicubi ignominia. Hoc duplici modo Christum pati conueniebat vt tolerantia pœnarum iustificaret pro delectatione quæ est in peccatis, & tolerantia ignominiarum satisfaceret pro inhonoracione & ignominia quam hominum peccata, quantum in se est, Deo inferunt. Cæterum quæ nunc Christo intulerunt Iudæi, reciderunt in caput ipsorum. Sicut enim pontifex in vituperium Christi scidit vestimenta sua: ita mox cum gentis Iudaicæ ignominia scissa est & sublata pontificalis eorum dignitas in vestitu externo egregiè relucens, quod illa scissio significabat & merebatur. Sicut tum obuelabant faciem Christi, ita nunc velamen positum est ipsorum iusto demerito super cor eorum, vt non possint cum fidelibus reuelata facie gloriam Domini contemplari, & adimpletum est illud Prophetæ, *Obscurentur oculi eorum, ne videant*. Sicut tunc omne ignominiarum genus factis & verbis Domino irrogauerunt, ita nunc omnibus sunt in derisum & in improprium, vt dicere possint illud Davidis, *Facti sumus opprobrium vicinis nostris, sublannatio & illusio his qui in circuitu nostro sunt*. Et impletum est in eis quod de ipsis dixit Dominus apud Ieremiam, *Dabo vexationem afflictionemq; omnibus regibus terre, in opprobrium, & in parabolam, & in prouerbum, & in maledictionem in vniuersis locis ad quæ eieci eos*.

TER PETRVS NEGAT DOMINVM. Matthæi 26. Marci 14.

Lucæ 21. Ioannis 18.

CAPVT CXXXIX.

† b venit
Δ c Quem
eum vidisset
ancilla
quedam
habspiciens
illum
† a dicens
at ait -
† a Galilæus
Ioh
Δ d dicit
ille
|| a Nescio
quid dicis
* b autem
† a ait
Δ b ex illo
est
* d ille
|| a stabat
† b dice-
bant



Dixit autem sedebat foris in atrio. Et cum esset Petrus in atrio deorsum, et accessit ad eum una ancilla, et ex ancillis summi sacerdotis: et cum vidisset Petrum, calefacientem se [et sedentem ad lumen, et] cum fuisset intuita, et dixit, et hic cum illo erat. Dixit ergo Petro ancilla ostiaria, Nūquid et tu ex discipulis es hominis istius? Et tu cum Iesu Nazareno eras. At ille negavit eum coram omnibus et dicens, Non sum. Mulier non noui illum. Neque scio neque noui quid dicas. Stabant autem serui et ministri ad prunas, quia frigus erat, et calefaciebant se. Erant autem cum eis et Petrus stans, et calefaciens se. Et exiit foris ante atrium, et gallus cantauit. Exeunte autem illo ianuam, vidit eum ancilla, et rursus cum vidisset eum ancilla, et cepit dicere circumstantibus, et his qui erant ibi, Quia et hic erat cum Iesu Nazareno. Erat autem Simon Petrus stans et calefaciens se. Et post pusillum alius videns eum, dixit, Et tu de illis es, dixerunt ergo ei, Nūquid et tu ex discipulis eius es? Petrus vero iterum negavit cum iuramento, Quia non noui hominem, et dixit, O homo non sum. Et post pusillum rursus in intervallo facto quasi hora unius, alius quidam affirmabat dicens, Verè et hic cum illo erat, nam Galilæus est. [Et] accesserunt qui astabant et dixerunt Petro, Verè et tu ex illis es, nam Galilæus es, et loquela tua manifestum te facit. Dicit ei unus ex seruis pontificis, cognatus eius cuius abscidit Petrus auriculam, Nonne ego te vidi in horto cum illo? Iterum ergo negavit, et ait Petrus,

^k Petrus, ^c Homo, nescio quid dicis. ^b Ille autem ^a tunc ^c cepit [†] detestari, & iurare, quia ^Δ nescio hominem ^b istum, quem dicitis. ^b Et statim ^c adhuc illo loquente, & gallus iterum & cantavit. ^c Et conversus Dominus respexit Petrum. ¹ Et recordatus est Petrus verbi ^c Domini ^a Iesu, [†] ¹ quod dixerat ^b ei, ^c Quia ¹ priusquam gallus cantet ^b bis ¹ ter me negabis. Et ^f egressus foras Petrus, ^Δ ¹ fleuit amare.

† б. анн.
і ієрм: і-
зарч.
Δ α. по н
поиісѣт
хотиметъ,
и ф. о. со-
тисид.

† b. quod
dixerat ei
Iesus.
c. sicut di-
xerat.
Δ b. compis-
sere.

PETRVS AVTEM SEDEBAT FORIS A
IN ATRIO, ET CVM ESSET PE-
TRVS, &c.] In hoc capite concessimus ex omni-
bus quatuor Euangelistis omnes tres Petri negatio-
nes ob causam superius positam. Quas etsi Euan-
gelistæ valde varie videantur narrare, nihil tamen
esse inter ipsos dissonantiæ, nec ob variam eorum
narrationem necesse esse, vt (quemadmodum qui-
dam volunt) Petrus pluries quàm ter dicatur Domi-
num negasse, ipsius Concordiæ contextus satis in-
sinuat, & in sequenti historiæ enatratione apertius
demonstrabitur. Itaque cum Dominus à principibus
sacerdotum interrogaretur, & à ministris illuderetur,
interea Petrus in atrio erat inter ministros sese cale-
facientes, cum quibus & ipse se calefaciebat, quia
frigus erat. Principium negationum Petri fuit, quod
aulam pontificis impium est ingressus, & impiorum se
immiscuerit consortio, à quibus si cum aliis Aposto-
lis abstinuisset, non tam grauiter præ illis lapsus fuis-
set. Non sine mysterio autem frigus fuisse dicitur:
Frigus enim hoc corporale, frigoris mentis Petri &
aliorum discipulorum typum præ se fert. Omnis hic
suis consentiunt mysteriis. Tenebrarum potestas in
tenebrarum nocte incæpit. Sic & in tempore algo-
ris Petri ardor cæpit tepescere. Equinoctium enim
erat vernale, quâdo nox & dies humidi & frigidi es-
se solent: noctes verò natura semper diebus sunt hu-
midiores, vt mirum non sit hoc tempore ob frigus
ignem pro ministris accensum in medio atrii. Inter
hos ergo iam re ipsa se Christi dissimulans discipu-
lum *sedebat Petrus*, vt habet Matthæus, *foris in atrio*,
Non discordat autem quod Ioânes Petrum ad pru-
nas stensis dicit cum ministris. Intelligendum enim
Petrum & ministros, vt sit, nunc stetisse, nunc se-
disse. Et quod dicitur foris sedisse, non repugnat ei
quod Matthæus & Marcus dicunt, eum ingressum
in atrium summi sacerdotis. Intro enim ingressus
est, quia non permansit ante fores domus, sed vsque
in atrium, quæ prima magnarum domuum pars est,
peruenit. Foris sedit in atrio, &, vt habet Marcus,
in atrio deorsum, respectu eius loci in quem ante pon-
tificem Christus deductus fuit. Intelligendum enim
pontificem cum concilio seniorum non egisse cum
Christo quæ dicta sunt, in ipso atrio, vbi inter pro-
miscuam ministrorum multitudinem erat & Petrus
sed in atrio aut cubiculo aliquo interiori, ad quod ex
atrio primò fuerit per gradus aliquot ascensus, vt
eius comparatione Petrus foris sedisse dicatur, &
deorsum. Hic ergo sedente Petro, ancilla quædam
domestica, quam ostiariam fuisse Ioannes insinuat,
videns Petrum se calefacientem, & per lumen ignis
aut candelarum eum agnosces, & vel admirans eius
audaciam, vel petulantia quadâ puellari insolesces,
ne non responderet ingenio sui domini, suorumque
conseruorum, primum quidem astâtibus dixit quod
habet Lucas, *Et hic cum illo erat*, deinde verò etiam
ipsum aggressa audacter Petrum, dixit quod habet
Ioannes, *Nunquid & tu ex discipulis es hominis istius?*
aut, quod habent Matthæus & Marcus, *Et tu cum Iesu
Galilæo, vel Nazareno, eras.* Id enim idem est cum in-
terrogatione Ioannis, quanquam fieri potest vt v-
trumque dixerit, quodq; prius interrogauerit num

esset, deinde asseruerit eum esse. Tum Petrus, qui tam gloriosè priùs Domino promiserat se nō negaturum etiam si mori edum esset, ancillulæ vilis commotus voce, mox negat se esse vnum ex discipulis, imò ne nosse quidem aut scire se eum qui nominabatur, allerebat. Qui ante pugnam sibi vendicauit victoriam, hic trepidat ante tubam. Non in tormentis & in eculeo existens, sed mulierculæ tantum voce pulsatus Christum negat, quem priùs confessus fuerat filium esse Dei viui. Stricto ensi iugulum dedisset, sed ecce linguam mulierculæ patit. Ita fragilis est humana natura sibi relicta, ita fragilitatē eius declarari cōueniebat, qui de se iactanter nimis præsumpserat. Nec prætereundum est quod à muliercularum aggressu & suggestionē Petri cœperunt negationes. A muliere enim primi peccati cepit origo, quod humanum genus à statu deiecit innocentia. Ita & mulier prima fuit occasio, vt solidissima illa fidei nostræ petra à sua excideret firmitate. Et alioqui sic euidentius hominis sibi relicti ostensa est fragilitas, quando à tam fragili sexu is qui à soliditate Petrus dictus est Domino, quique sibi tam fortis est visus, adeò subitò deiectus est. Fortè autem & illud diuina nobis dispositio significare voluit, prælati, pastoribus, omnibusque Ecclesiasticis à nullo magis sibi metuendum quam à mulieribus: nihil magis vitandum, quàm illarum consortium, & voluptatis quæ per mulierē significatur vsus. Quid enim hodiæ effeminosos facit Ecclesiasticos, nisi voluptas, & hoc genus molliciei? Ceterum Marcus sicut priùs solus dixit Dominū prædixisse bis gallum cantaturum: ita nunc solus dicit post primam negationem Petri gallum cecinisse, cum iam egressus esset foras, vt ostenderet veram fuisse Domini prædictionem, & vt significaret Pectum nec primo quidem gallicinio admonitū prædictionis Domini, vt eius memor resipisceret, cum tamen gallicinium illud audierit, eoq; audito secedere cōmodè potuisset. Ad id enim significandum valet, quòd antequam gallum cātasse dicat, Petrum scribat exisse foras, facilius quam in tumultu ministrorum galliciniū audire potuit. Porro cum nos legimus in Marco, *exiit foras ante atrium*, pro, *ante atrium*, Græcis est ἐξῆλθεν ἔμπροσθεν, hoc est, in vestibulum atrii. Sic & cum legimus in Matthæo, *Exeunte autem illo ianuam*, pro *ianuam*. Græcis est ἐξῆλθεν ἐκ τῆς θύρας, hoc est, in vestibulum, vt intelligendum sit Petrum non exiisse domum, sed in priorē atrii partē exiisse: vnde quod de ianua legimus in Matthæo, accipiendum est de ea ianua, qua ex atrio ibatur in vestibulum, non autem de ea qua exibatur è domo: & quod legimus in Marco, *exiit foras ante atrium* accipiendum de exitu in vestibulum, quod fuit extra & ante atrium, Non ergo penitus se Petrus è malorum nunc subduxit consortio, nec sic egressus est foras, vt post tertiam negationem, cum de eo dicitur, *Et egressus foras fletit amarè*, quod si fecisset, in sequentes non incidisset negationes: sed forte metuens ne propter suum discessum de ipso ministri malè suspicarentur, aut etiam audiens post se quosdam murmurantes, & ob id metuens ne ipsum persequerentur abeuntem, quasi bene sibi conscius reuersus est in pristinum consortium. Cum

enim ille ex ire inciperet & sese subducere pararet, vidit eum alia (vt habet Matthæus) ancilla, eaque respondens ingenio sui magistri & ancillæ prioris, sicut prior, etiam dixit circumstantibus, *Et hic erat cum Iesu Nazareno*. Obseruauerat enim ipsum aliquoties in Christi sequela proximum ipsi adherere. Videre hic licet totam pontificis familiam eorūdem esse motum & ingenii, ac, vt est in prouerbio similes habere labra lactucas. *Qualis enim dominus, tales & serui*. Dominus Dominum, ministri discipulum persequuntur. Et bene etiam mulieres suam in passione Domini obtinēt locum, vt vterque sexus in nece Domini peccans humiliaretur, eiusque passione redimeretur. Post hanc ergo secundæ ancillæ suggestionem non ita mox secuta est Petri secunda negatio, quanquam ea Matthæus & Marcus statim subiiciant, sed reuersus Petrus rursus stetit, vt habet Ioannes, calefaciens se cum aliis. Actum non diu post primam negationem alius quidam, vt habet Lucas, commotus, vt est verisimile, suggestione ancillæ cuius meminerunt Matthæus & Marcus, videns eum iam reuersum dixit, *Et tu de illis es*. Ioannis autem dicit pluraliter, *Dixerunt ergo ei, Nunquid & tu ex discipulis eius es?* Verisimile enim est cum illo cuius meminit Lucas, plures Diuum Petrum appellasse quāquam vnus fuerit principalis, nisi velimus synecdochice pluralem numerū positum pro singulari, maxime cum in tam vnanimi malorum cōsortio, quicquid vnus ageret aut diceret, omnium fieret nomine. Tum ergo Petrus non ab vna tantum, vt in prima negatione, sed à pluribus interpellatus, atque ob id magis sibi metuens, non solum negauit, vt prius, sed iureiurando confirmauit se ne nosse quidem hominem, nec esse ex eius discipulis. Verūm asseruit & iurauit, quanquam præter eius intentionem. Neque enim satis nouit tum hominem illum quem ob infirmitatem non potuit iam credere verum esse Deum: neque ex discipulis iam eius erat, à quo iam defecerat. Et hætenus quidem de duabus Petri primis negationibus. Tertiā verò pusillo post secundam tempore factam Matthæus & Marcus commemorant pusillum tamen illud tempus maius fuisse quāam fuerit inter primam & secundam, quam Lucas etiam scribit post pusillum contigisse, satis est manifestum. Nam inter primam & secundam non fuisse quasi horæ intervallum, satis patuit ex Matthæo & Marco. Inter secundam autem & tertiā pusillum tempus quod scribunt Matthæus & Marcus, Lucas exprimit fuisse quasi intervallum horæ vnius, quod bene convenit cum eo quod supra diximus de duplici galli cantu, circa illud Marci priusquam gallus vñ vocem dederit. Inter primum enim & secundum galli cantum spatium intercedit vnus ad minus horæ, aut amplius. Tum ergo, vt habet Lucas, alius quidam ab eo de quo dixit in secunda negatione, dixit non quidem Petro, sed astantibus, ipsum esse ex discipulis Iesu, signo quoque iam confirmans, nimirum quod Galilæus esset, qualem eū esse ex vestitu aut potius ex loquela animaduertit, non quod alia lingua loquerentur Galilæi quāam Iudæi, sed quod etiam in eodem idiomate singuli haberēt linguæ proprietates quibus dignosci poterant, vt in omnibus sit idiomatibus. Verisimile autem Petrum, quod magis suspensionem de se tolleret libere cum ministris fabulari cœpisse. Verbis eius de quo Lucas, commoti astantes, accesserunt, vt habent Matthæus & Marcus, simul cum illo dixe-

runt Petro, *Verè & tu ex illis es, nam & Galilæus es, & loquela tua manifestum te facit*. Felix certe cuius loquela declarat ipsum discipulum esse Iesu, & Galilæum esse hoc est, transmigratum, è mundana, scilicet, ad cœlestem conuersationem. *Ex abundantia enim cordis os loquitur: Bonus homo de bono thesauro cordis sui profert bona, & malus homo de malo thesauro cordis sui profert mala*. Signo iam dicto quo Petrus vrgebatur, accessit aliud quo etiam magis vrgebatur, & in vehemens adducebatur periculum. Nam, vt habet Ioannes, vnus ex seruis pontificis, cognatus eius cuius absceidit Petrus auriculam, dixit ei, *Nonne ego te vidi in horto cum illo?* Huius igitur voce non solum venit in periculum vt recenti aliquo indicio ex discipulis Christi agnosceretur & haberetur, sed vt etiam pro iniuria cōseruo & cognato illata graniter vindicaretur. Hori enim commemoratione à tali facta, ingerebatur ei memoria vltionis in horto factæ. Itaque cum iam non solum multitudine, vt in secunda negatione sed etiam signis euidētibz premeretur & coarctaretur, magis etiam vt par erat sibi metuens, non solum cum iureiurando, vt tum fecerat, negauit Dominum, sed etiam cum anathematizatione, hoc est, detestatione & deuotione sui ipsius. Talis erat in malorum permanenti consortio, crescente periculorum metu, etiam criminū progressus. Ita trino criminum in cremēto debebat sibi innotescere, qui trina vice de se semper præsumptuosius promiserat se negaturum. Nam, vt patet ex Concordia superius posita in capite 133. *Animam meam pro te ponam: tum, Etsi omnes scandalizati fuerint, sed non ego: Postremum, Etiam si oportuerit me simul commori tibi, non te negabo*, vbi progressum quendam in allerendo licet obseruare, sicut hic in negando. Cæterum, vt annotauit Diuus Hieronymus quidam ex pio erga Apostolum Diuum Petrum affectu sic Petri interpretati sunt negationes, vt dicerent eum non Deum negasse sed hominem, & sensum esse, Nescio hominem quem scio Deum. Et omnino est verisimile Diuum Hieronymum notare voluisse Diuum Hilarium atque Ambrosium, quanquam illorum reuerentiæ causa supprimat nomina, vt alias. Sic enim habet Diuus Hilarius, Diligenter autem contuendum est qua conditione Petrus negauerit. Nam primò ait, non se intelligere quid diceret: sequenti, nō se ei adhæsisse: tertio vero, se hominem non nosse. Et verè prope iam sine piaculo hominem negabat, quem Dei filium primus agnouerat. Diuus Ambrosius verò Diui Hilarii in multis imitator prolixè ostendit quomodo omnia Petri verba à singulis hic commemorata Euangelistis in omnibus tribus negationibus, à mendacio fuerint libera, inter multa dicens, Bene negauit hominem quem sciebat Deum ad quæ verba videtur respexisse Diui Hieronymi annotatio, qui deinceps eam sententiam confutat sic scribens, Hoc quam friuolum sit prudens lector intelligit, si defendunt Apostolum vt Deum medicum teum faciant. Si enim iste non negauit, ergo méritus est Dominus, qui dixerat, *Amen dico tibi, quis hac nocte antequam gallus cantet, ter me negabis*. Cerne quid dicat me negabis, non hominem. Hæc ille. Non tamen verisimile est Diuum Hilarium & Ambrosium existimasse D. Petrum in eo sensu negasse quo verba eius exponi posse significant, sed pietate quadam tantum ostendere voluisse verba eius sic diuinitus tēperata, vt veritas in eis inueniri possit. Vnde Hilarius nō sine piaculo ipsum negasse hominē, sed

prope

prope sine piaculo scribit. Et Diuus Ambrosius, *Sed nos, inquit, excusamus, Dominus ipse non excusauit.* Oportuna tamen fuit Diui Hieronymi annotatio, ne quis ex illorum commentariis falleretur. Et hæcenus de Petri negationibus ad literam, ex quibus patet quomodo inter se omnium Euangelistarum narrationes hæc in parte satis variæ, optimè inter se consentiant. Omnibus quidem curæ fuit, tanti viri lapsus accuratè perscribere, in exemplum tum metus, tum fiducia, vt, scilicet, huius exemplo quilibet metuens lapsum de se non nimis præsumat, & iam in peccatum prolapsus, non desperet de venia. Varietas autem narrationis ex eo maxime prouenit, quod cum ante singulas negationes prius aliquis de Petro suggestisset astantibus, & deinde idem, vel alius, vel multi simul Petrum sunt egressi, quidam Euangelistarum tantum meminerint eius quod prius accidit, alii verò eius tantum quod deinceps, vt patet ex Concordia. Iam nec illud aliquam arguit discordiam, quia non eisdem verbis commemorent Petrum negasse. Ter enim Dominum negauit, quia ternis vicibus, post certa temporis interualla, in quibus tamen tribus temporibus sæpius Dominum negare potuit, hoc est, multis diuersisq; verbis & deierationibus. Quod autem ad mysticum attinet sensum, bene notandum vbi Petrus negat Christum, Non, inquit D. Ambrosius, in monte, non in templo, non in sua domo, sed in prætorio Iudæorum, in domo principis sacerdotum. Ibi negat, vbi veritas non est. Ibi negat, vbi Christus captus, vbi ligatus est. Quomodo enim non erraret, quem intronisit ostiaria, & interrogauit ostiaria, & ostiaria Iudæorum? Hæc ille. Significatur ergo Christi confessionem, cuius Petrus fuit princeps, non posse teneri ab eo qui duce litera legis inter Iudæos atque in eorum synagoga detinetur, vbi Christus blasphematur & illuditur, captiuusque atque ligatus tenetur, quia Christum quidē sub littera legis latentem habent, sed per literales coactasq; interpretationes ne agnosci possit impediunt. Terna autem Petri cum incremento negatio, trinum illum inuitiis progressum eorum qui à Christo defecerunt, & malorum se coniunxerunt consortio, significat, quem Dauid Prophecia in principio Psalmorum significauit, dicens, *Beatus vir qui non abiit in consilio impiorum, & in via peccatorum non stetit, & in cathedra pestilentia non sedit.* Primum enim peccator à leui aliqua concupiscentia, veluti ab ancilla ostiaria tentatus, in leue incidit peccatum, eoque admissio, conscientia stimulis admonetur exire atrium & consortium peccatorum. Cui admonitioni si non patet, sed ad idem redit consortium grauius tentatus, grauius Christum negabit, in maius incidens peccatū, ita vt iam nec de recedendo cogitet: quod si moram ibi diuturniorem fecerit, nō cessabit donec ad summum veniat malitia. Sic demum in Petri negationibus philosophari suffecerit, in quibus si quis subtiliora desideret, legat in Catena Thomæ Remigium, Origenem & Augustinum. Sed qui Petri audiuius lapsus quos frequenter imitatur, audiamus & Petri pœnitentiam, vt & eam imitemur. Huius principium fuit secundus galli cantus, qui accidit secundum Lucam, *adhuc illo loquente*, in maiorem confirmationem veridicæ prædictionis Christi. Nec tamen hoc signo Petrus ad se rediit, nec rediturus erat, nisi Dominus efficaci suo cōtuitu reddidisset illum sibi. Vnde subiicit Lucas, *Et conuersus Dominus, respexit Petrum. Quod de spiritali & non de corporali conuersione & respectu Domini ad Petrum intelligendum esse, pate-*

*re potest ex præcedentibus, in quibus ostensum est Christum intro fuisse inter sacerdotes & seniores: Petrum verò foris in atrio inter ministros, nisi fortè concilio seniorum dissoluto, Christus cum hæc circa Petrum in gallicinio agerentur, deductus fuit ex interiori ædium parte in atrium. Sic enim intelligi posset, Dominum ad Petrum corpore cōuersum respexisse illum oculis corporalibus, nisi quod humilissimi respectus plus ad Petri fecisset proditiōe quam liberationem. Mirè autem hic commendatur Domini benignitas, necnon & eius diuinitas. Benignitas quidem, quod in tanta constitutus despectiōe, Petri qui iam in ipsum tam grauius deliquerat, curam suscepit, postquam eum ad tempus sibi reliquerat. Diuinitas verò, quod absens à Petro, & oculis velatis, ad Petrum cōuersus sit, eumq; respexerit. Spirituali ergo Domini cōtuitu efficaciter cōmōtus Petrus, post secundum galli cantum, recordatus est verbi Domini quod ei prædixerat, eiusque memor, tacito diuini respectus afflatu prouocatus ad pœnitentiā, mox egressus est foras, egressusque fleuit non leuiter, sed amatè, nimirum se grauius deliquisse agnoscens in Dominū suum: tum quod tam præsumptuosè etiam contra illius prædictionem sese extulisset: tum quod tam sæpe & turpiter contra suam promissionem ipsum negasset. In quem quàm magnam iam rursus habuerit fidem, ipsæ lacrymæ testantur amaræ. Non enim amarè fleuisset, si nō præclarè de illo sensisset, etiā tunc cum illius in Caiphæ domo infirmitatem expertus fuisset. Caterū omnia hic mysteriis plena sunt, quod Petrus qui in nocte negauit, in gallicinio penituit: quod secundus galli cantus ei principium fuerit pœnitentiæ post tertiā negationem, qui post primam ad primum galli cantum non est cōmōtus ad pœnitentiā: quod secundus galli cantus non sine Dominico respectu ad pœnitentiā adduxerit eum & recordationem prædictorū verborum: quod non cepit pœnitere & flere nisi iam egressus foras. In nocte enim & ignorantia tenebris est qui peccat, nec potest pœnitere & respicere, nisi lumine cœlestis solis ei appropinquante & illucescente: quod imprimis ei gallus excitator mentium, hoc est, prædicator Euangelicus sua voce annūciare debet adesse: verū is frustra id inculcat nisi deinde accedat respectus Domini, qui in memoriam diuinorum verborum nos inducens, & nos nobis reddens, ad antea actæ vitæ inducit pœnitentiā quæ tamen agi non potest, nisi ab eo nos separemus consortio, quod lapsum nobis fuit causa & origo. Et frequenter accidit, vt qui in principio sui erroris ad prædicatorum vocem non respiciunt, postea cū in profundum venerint malitiæ, ad illorum vocem Domino simul cooperante, resurgant, idque longè alacrius & firmitus, quam si post primum peccatum respuissent, ita vt insigniora pœnitentiæ edant indicia, & deinceps contra peccatum sint cautiore, quod præterquam in Petro, etiam in Magdalena manifestatum est. Sed & illud notatu dignum est, quod Petri lacrymas legamus prius quàm confessionem aut deprecationem veniæ, quod, vt annotauit D. Ambrosius, post admissa peccata ex pia verecundia, antè flendum sit quàm precandum. De Petri enim pœnitentia & lacrymis sic pulchrè scripsit D. Ambrosius, *Petrus doluit & fleuit, quia errauit vt homo. Non inuenio quid dixerit, inuenio quod fleuerit. Lacrymas eius lego, satisfactionem non lego. Sed quod defendi non potest, ablui potest. Lauent lacryma delictū, quod voce pudor est cōfiteri. Et venia fletus consulit, & verecūda lacryma sine horrore culpam**

Psalm. I.

D. Ambrosius.

culpam loquuntur. Lacryma crimen sine offensione verecundia consuetur. Lacryma veniam non postulant, sed merentur. Inueni cur tacuit Petrus, ne tam cito venia petitio plus offenderet. Ante stendum, sic precandum. Bona lacryma qua lauant culpam. Denique quos Iesus respicit, plorant delictum. Negauit primò Petrus, & non fleuit, quia non respexerat Dominus. Negauit secundò, non fleuit, quia adhuc non respexerat Dominus. Negauit & tertio, respexit Iesus, & ille amarissime fleuit. Respice Domine Iesu, ut sciamus nostrum deslere peccatum, lauare delictum. Hæc ille, cuius verbis quidam hodie nimis temerè abutuntur contra oris confessionem sacerdoti faciendam, & satisfactionem sacramentalem, cum de neutra loquatur Diuus Ambrosius. Nam dicens lacrymas lego, satisfactionem non lego, per satisfactionem intelligit defensionem peccati. Sequitur enim, Sed quod defendi non potest, ablui potest. Alioqui ipsæ lacrymæ pars sunt magnæ satisfactionis. Et dicens, Lacrymæ lauent delictum, quod voce pudor est confiteri, de confessione oris loquitur Deo faciendâ, ante quam etiam vult lacrymas præcedere, asserens has confessionis locum obtinere, & ante eas audacter nimis veniam postulari à Deo. Notandum & illud circa Petri pœnitentiam, quod per eam & antiqua Nouatianorum refellatur hæresis, negantium eos recipiendos per pœnitentiam, qui post baptismum peccassent: & nouella nostri temporis pseudoeuangelicorum, qui negant pœnitentiam amaritudine fletus & doloris incipiendam, sed

A gaudio. Petrus enim post susceptum baptismum, atque ipsam quoque Eucharistiam, negans Christum non solùm receptus est inter Apostolos per pœnitentiâ, sed & promissus ei prius primatus confirmatus est & datus. Dominiq; resurrectio ei primum iussu est annunciari. Quod autem de eo scriptum est, propter nos utique scriptum est, ut & nos si quando lapsi fuerimus, possimus ad eius exemplum per pœnitentiam corrigi. Porro eius pœnitentiam, quam ex scripturis intelligimus quantopere Deo fuerit grata, non à gaudio, sed à lacrymis eisq; amaris cepisse Euangelia testantur, contra novos nostros & delicatos pœnitentiarios. Amaritudinem & magnitudinem fletus Petri non tantum Matthæus significauit, sed & Marcus, qui pro illo, *Et cepit flere*, ut nos legimus, sic habent Græcè, & *ἐπιβέβηκεν, ἔκλαιε*. Quod cum sit obscurum, Theophylactus dupliciter interpretatur. Quoniam enim *ἐπιβέβηκεν* significat propriè iniicere, primò exponit, *Et quum iniiecisset fleuit*, hoc est cum caput obuelasset. Quoniam verò idem verbum etiam significat incipere & aggredi, ad quod respexit noster interpres, ideo adiecit deinceps Theophylactus, vel pro eo quod cepit magna vehementia. Vnde quidam in Annotationibus suis sensum esse dicit. *Etumpens*, siue subitò, *fleuit*, aut, *proturpit in fletum*: quanquam in sua versione nobiscum habet, *cepitq; flere*. Alius vertit, *& exorsus fleuit*. Omnium autem optimè Ioannes Entenius, qui vertit in Euthymio. *Et adiciens fleuit*.

DVCITVR AD PILATVM, ET IVDAS SE LAQVEO SVSPENDIT.

MATTHÆI 27. MARCI 15. LVCA 22. & 23. CAPVT CXL.

† e Et ut factus est dies. Δεοπλεβία.



† f Ane autem factò, & conuenerunt [&] a consilium inierunt omnes f principes sacerdotum, & seniores a populi, & c scriba a aduersus Iesum, ut cum morti traderent, & c duxerunt illum in concilium suum, dicentes, Si tu es Christus, dic nobis. Et ait illis, Si vobis dixerò, non credetis mihi: si autem & interrogauero, non respondebitis mihi, neq; dimittetis. Ex hoc autem erit filius hominis sedens à dextris virtutis Dei. Dixerunt autem omnes, Tu ergo es filius Dei? Qui ait, Vos dicitis, quia ego sum. At illi dixerunt, Quid adhuc desideramus testimonium: ipsi enim audiuius de ore eius. ¹ Et ^b confestim mane concilium facientes summi sacerdotes cum senioribus & scribis, & vniuerso concilio, & c surgens omnis multitudo eorum, ^b vincientes Iesum a vincitum adduxerunt f eum c ad Pilatum, & c tradiderunt a Pontio c Pilato a præfidi. Tunc videns Iudas, qui eum tradidit, quod damnatus esset, pœnitentia ductus, retulit triginta argenteos principibus sacerdotum, & senioribus, dicens, Peccavi tradens sanguinem iustum. At a illi dixerunt, Quid ad nos? tu videris. Et proiectis argenteis in templo recessit, & abiens laqueo se suspendit. Princeps autem sacerdotum acceptis argenteis dixerunt, Non licet eos mittere in corbonam, quia pretium sanguinis est. Consilio autem inito, emerunt ex illis agrum figuli in sepulturam peregrinorum. Propter hoc vocatus est ager ille Haceldema, hoc est, ager sanguinis, usque in hodiernum diem. Tunc impletum est quod dictum est per Hieremiam Prophetam, dicentem, Et acceperunt triginta argenteos pretium appretiati, quem appretiauerunt à filiis Israël, & dederunt eos in agrum figuli, sicut constituit mihi Dominus.

Cor. 23.

M f ANE. AVTEM FACTO, & CONVENI-
NERUNT, ET a CONSILIUM INIERUNT OMNES, &c.] Matthæus & Marcus supra dixerunt sacerdotes, scribas & seniores congregatos fuisse in domo Caiphe, cum nocturno tempore Dominus captivus eo adduceretur. Cum ergo Lucas nunc dicat, Et ut factus est dies, conuenerunt principes sacerdotum & seniores plebis & scriba, intelligendum relinquitur priorem illam congregationem ante noctis finem dissolutam fuisse, ut factò iam die rursus fuerint congregati, quanquam non longè ante finem noctis videantur illi prius congregati discessisse, & concilium soluisse, ex eo quod usque ad gallinium Petrus fuerit inter ministros, ut videret si

Enè, ut hinc intelligere liceat tota hac nocte nullam fuisse Domino quietem, sed priores quidem eius partes partim doctrina, partim oratione transactas: posteriores verò, captiuitate, inquisitione obiiicendorum criminum, ac variis illusionum generibus, in quibus credibile est, etiam in concilio dissoluto, ministros usq; ad finem noctis perseuerasse. Cum ergo factus esset dies, rursus conuenerunt plebis capita, & congregati, rursus inter se consultauerunt contra Iesum, ut eum morti, cuius iam reum ipsum condemnauerunt, traderent, quærentes, scilicet, quid potissimum contra ipsum obiiicerent coram Pilato, quem sciebant parum curaturum si tantum quæstiones quasdam & querelas ad legem ipsorum pertinentes

contra

contra ipsum proponerent. Marcus dicit confestim eos mane consilium fecisse. Feruidi enim erant Iudæi, quibus dictum est, *Veloces pedes eorum ad effundendum sanguinem*. Igitur iam rursus congregati & inter se consultantes, duci rursus iubent Iesum in concilium suum, dicentes, ut habet Lucas, *Sit tu es Christus, dic nobis*. Hanc quæstionem diuersam esse ab ea, qua Matthæus & Marcus pontificem cum adiuratione dicunt requisisse num esset Christus, ut supra est habitum, euidenter satis probari potest, non quidem ex eo quod ibi pontifex dicitur requisuisse, hic verò pluraliter omnes congregati. Dicit enim posset hic per synecdochen locutum Euangelistam, & omnibus tribuisse quod præcipuus inter eos omnium nomine dixit. Nec rursus ex eo quod pontificis interrogationem. Matthæus & Marcus commemorauerunt antequam describant ea quæ mane gesta sunt, cum dici posset per anticipationem eos hoc ut alia pleraque commemorasse. Sic enim quidam asserere non dubitant, volentes hanc Lucæ narrationem non esse aliam à Matthæi & Marci narratione. Sed aliam esse ex eo satis patet, quod omnes tres Euangelistæ illusionem Christi describant quasi nocte factam: & eam factam postquam Dominus rogatus se Christum dixisset, patet tum ex eo quod Matthæus dicat, *tunc expuerunt in faciem eius*, &c. nimirum cum ob blasphemiam omnes eum condemnassent reum mortis: tum quod exprobando illi obiecerint nomen Christi, dicentes, *Prophetiza nobis Christe*, nempe quod illud sibi nomen mox vendicassent. Itaque cum nocturno tempore semel audissent eum confitentem se esse Christum, in matutina congregatione rursus de eodem rogant, ut si rursus illud sibi nomen usurparet, confidentius ipsum tanquam pertinacem accusarent coram Pilato: si verò negaret, conuinceretur seipsum condemnare: ut qui sibi esset contrarius & aliquando se Christum professus fuisset: Cæterum Dominus prudenter admodum & artificiose respondit eis, taxans eorum obstinationem, quodque non dicendi sed calumniandi animo rogarent: *Si*, inquit, *robis dixero qui sim, non creditis mihi: si autem etiam interrogaue- ro vos de his, per quæ ex scripturis me Christum esse agnoscere & credere deberetis non respondebitis mihi ex amore: & licet nihil sitis habituri quod contra respondeatis, non tamen me dimittetis*. His ostendit Dominus indignos illos esse, qui audiant ex ipso quod quærebant, ut qui nec discere nec docere parati essent, neque rogarent, ut quemadmodum in iudiciis fieri consuevit, cognita veritate aut absoluant innoxium, aut condemnent nocentem: sed ut quod facere decreuerunt, iustitiæ titulo facere viderentur. Expertus autem dicit, *Non creditis mihi*. Prius enim cum audissent, dixerunt eum blasphemum. Et alias dicebant, *Tu de teipso testimonium perhibes, testimonium tuum non est verum*. Expertus etiam dicit, *non respondebitis mihi*. Non enim quod sentiebant responderunt superius super quæstionem de baptismo Ioannis, & super quæstionem de loco illo Psalmi, *Dixit Dominus Domino meo*, &c. & super quæstionem de muliere contracta, & aliis quibusdam. Cumque frequenter eos ita redarguisset & conuicisset, ut non haberent quod contradicerent, non tamen omiserunt eum persequi. Quanquam autem his satis ostendisset se meritò illis posse non dicere quod rogabant, tamen quoniam, ut postea dicit Pilato, ad hoc venit in mundum, ut testimonium perhiberet veritati: & ne quia

A dixit, *non creditis neque dimittetis* videretur metu mortis veritatem reticere, quasi dicturus eam, si speraret illos credituros & se dimissuros: confiteretur rursus se esse Christum, sed summa cum modestia & prudentia. Non enim aperte id dicit, sed signo quodam insinuat ex ipsorum desumpto scripturis, quo illorum animi meritò commoueri timore debuerant. *Ex hoc*, inquit, tempore, *erit filius iste homini*, hoc est, homo iste, quem ob infirmitatem modo contemnitis, *sedens à dextris virtutis Dei*, tanquam verus eius filius, consors gloriæ & potentiae ipsius. Scribæ ergo & seniores qui conuenerant, quoniam persuasum habebant & bene, de Messia dictum esse illud Psalmi, *Sede à dextris meis*, &c. intellexerunt Dominum his verbis insinuare se esse Christum, unde intulerunt, *Tu ergo es filius Dei*? Cum prius rogauerint num esset Christus, nunc inferunt & rogant num sit filius Dei, quia intellexerunt ex scripturis Christum singulari quadam & eximia ratione futurum Dei filium. Respondit Dominus modo apertius, sed tamen solita modestia, *Vos dicitis, quia ego sum*, quæ verba dupliciter accipi possunt, quanquam eodem semper recidat sensus. Nam coniunctio, *quia*, aut potest accipi causaliter, ut sit sensus, *Vos dicitis id quod est, quia re vera ego sum Christus filius Dei*: aut potest accipi pro quod, ut sit sensus, *Vos dicitis quod ego sum, hoc est, vos dicitis me esse: quasi dicat, Non opus est ut ego id dicam, vos ipsi dicitis me esse quod sum*. Hac phrasi Dominus solitus est modeste veritatem interrogatam, quoties inuidiosum esset, eam aperte confiteri, subindicare, significare volens totidem verbis affirmari posse quod veluti dubium interrogatur, si quis tantum pronuntiationem mutet, sicut nos rogati solemus dicere, *Gly hebbet al gheseyt*. Illi autem ipso opere declarantes quo animo rogassent, audita Domini confessione dixerunt, *Quid adhuc desideramus testimonium contra ipsum de vëdicato sibi nomine Messia: & filii Dei? Ipsi enim audiuimus de ore eius ita ut ipsi testes contra eum coram iudice esse possimus*. Cum ergo idoneam se putassent reperisse causam accusationis, confestim surgentes cum tota sua multitudine, vinctum Iesum adduxerunt ad Pontium Pilatum, præsidem tunc in Iudæa agentem, ut ab ipso morti crucis adiudicaretur. Ademeraunt enim Romani Iudæis potestatem mortis, potissimum quæ per crucem esset (quo genere mortis ob maiorem ignominiam eum principes Iudæorum affici voluerunt) iuferendæ, unde postea dicunt Pilato, *Nobis non licet interficere quenquam*. Et sanè non sine diuina dispensatione factum est, ut qui prius à principibus Iudæorum fuit condemnatus, & ab eorum ministris illusus, deinde etiam condemnaretur à præside gentili, qui locum tenebat eius qui totius populi gentilis & totius orbis caput erat, atque ab eius militibus illuderetur ac crucifigeretur, ut vterque populus ac proinde totus orbis cogeretur agnoscere se reum esse mortis Christo illatæ, nec alter populus contra alterum gloriari posset: aut ob suam in morte Christi innocentiam, gratiam quæ per Christum est sibi vindicare, sed ob communem reatum, communiter Dei gratiam & charitatem eò maiorem agnoscere, quod per Christi mortem salus offeratur his qui in ipsius dereliquerunt morte. Occiderunt enim Christum Hierosolyma & Roma, præcipue totius orbis ciuitate. Cæterum quod in Marco legitur, *vincientes Iesum, adduxerunt & tradiderunt Pilato*, non sic accipiendum quasi

quasi tum primum cum ligauerint, cum ad Pilatum ipsum essent ducturi. Nam Ioannes supra in captiuitate ipsa ligatum fuisse Dominum testatus est, & vinctum deductum ad Ananiam & Caipham. Intelligendum ergo quod de vinculis Christi Marcus & Matthaeus hic dicunt per recapitulationem ab eis dictum esse, ita ut quod prius omiserant: iam commemorant: unde sciendum Graecis non esse participium praesentis temporis, *vincientes*, sed praeteriti *detrahes*, id est, cum ligassent, quod in Matthaeo recte vertit interpretes, *vinctum adduxerunt eum*. Quamquam fieri etiam poruerit ut vincula Christo semel iniecta, ad horam fuerint in domo Caiphe relaxata, ac deinde rursus ei iniecta, cum ad Pilatum deducendus esset. Vinctum autem eum Pilato adduxerunt, tanquam insigniter facinorosum ipsa externa vinculorum specie eum demonstrantes. Nec puduit Euangelistas ea quae videtur probrosissima diligenter exponere, quod scirent gloriam nostram maximam esse dominatorem orbis terrarum pro nobis talia sustinere. Haec igitur legamus continuè, haec nostrae menti inscribamus, & in his gloriemur.

TUNC VIDENS IUDAS QVI EVM TRADIDIT, QVOD DAMNATVS ESSET, &c.] Quamquam aduerbium, *tunc*, apud Mattheum non semper designet illud praecise temporis momentum, de quo in praecedentibus fit mentio, hic tamen illud designare tempus quo Christus ducebatur aut ductus fuit ad Pilatum, omnino videtur ex eo quod dicitur, *Tunc videns Iudas quod damnatus esset*, ubi Euangelistam loqui de damnatione non sequenti, sed praecedenti, qua scilicet Dominus à principibus sacerdotum damnatus fuit, cum eum ad crucifigendum Pilato tradiderunt, nemo negare potest. Cum ergo ea damnatio causa fuerit eius quod Iudas retulit triginta argenteos, &c. satis patet illud eodem factum tempore. Nec obstat quod eo tempore videantur principes sacerdotum & Scribae non potuisse inueniri fuisse in templo, ubi tamen, coram eis Iudas argenteos retulit eo quod principes sacerdotum cum senioribus & Scribis coram Pilato astiterint Christum accusantes: quamquam haec ratio quosdam mouit, ut putarent quae hic de Iuda narrantur, non illo, sed postero contigisse tempore. Facile enim intelligitur matutino tempore quosdam ex principibus sacerdotum & senioribus Christum deduxisse ad Pilatum accusaturi illum: quosdam vero ex eis templum adiisse, sacerdotalia perfuncturos munia, & religionem curaturos. Non tamen necesse est omnia quae de Iuda sequuntur, mox illo tempore ante Christi mortem perfecta fuisse. Nam ut alia omnia facile credimus ante Christi mortem accidisse, quamquam quidam contrarium opinentur, quod tamen dicitur de empto agro in sepulturam peregrinorum, verisimile est postea cum commodum esset accidisse. Videns ergo Iudas, quod à principibus Iudaeorum Dominus damnatus esset, hoc est, quod ab illis esset addictus morti, dum reum mortis pronunciaissent, quodque certò iam statuissent non cessare priusquam à Pilato sententiam crucis extorsissent, tum demum poenitentia ductus est. Prius enim forte putauit Dominum sese à manibus eorum, ut alias fecerat liberaturum, aut rationibus eos confutaturum & placaturum. Aut ut iam poenitentia duceretur, ipse diabolus effecit qui totum eum possederat. Solet enim diabolus eorum quos ad varia perpetranda flagitia excacauit, tandem oculos aperire, ut scelerum suorum videant atrocitatem, ut ea considerata in despe-

rationem praecipitentur, ac sic aeternae damnationi fiant obnoxii. Sic & modò sceleris sui magnitudinem ac confusionem quae per illud ipsum manebat expendens Iudas, cum prius auaritia excacatus illa non expendisset, poenitentia ductus est, atque ut patrum scelus corrigeret, aut saltem ab eius se reatu alleuiaret retulit triginta argenteos, principibus sacerdotum & senioribus, à quibus nocte praecedenti eos acceperat, dicens, *Peccani tradens* (hoc est, eò quod tradiderim) *sanguinem iustum*, quasi dicat, Cupio ut receptis quos dedistis argenteis vestris, liberum dimittatis, quem innocentem confiteor, atque in quo prodendo me peccasse agnosco. Cum Dominus ante suam passionem semper doctrinae sinceritate & vitae integritate, miraculis etiam claram suam declararit innocentiam, in passione etiam sua varia habuit ubique innocentiae eiusdem testimonia & indicia, quae diligenter ubique Euangelistae commemorant, idque in maiorem & euidentiore condensationem impietatis Iudaicae, quae à suo proposito flecti non potuit tam multis ubique concurrentibus simul innocentiae Iesu testimoniis. Inter varia autem huiusmodi testimonia, clarum fuit testimonium hoc Iudae, tum restitutio, tum confessio, ita ut eo merito debuissent Iudaeorum commoueri animi. Habebant enim magnum suae impietatis pretextum quod à discipulo intimo Christus eis esset proditus, qui videri poterat ob certa quaedam occulta facinora sibi magis quam vulgo cognita, à suo magistro defecisse, eumque tanquam noxium prodidisse: at nunc omnis eius pretextus & accusatio sublata est, quando is se eis confessus est peccasse, illumque esse innoxium, reddita etiam pecunia, quam cum tanto prius ambierit studio, paucis tantum horis possederat. Illi vero nihil eius praesentia & testimonio commoti, imprudenter nimis responderunt, *Quid ad nos* (hoc est, quid nostra refert, nocentem prodideris an innocentem?) *Tu videris*. An nihil eorum intererat, qui eiusdem erant facinoris cooperatores, imò & authores, qui & ob id quod populi erant pastores, rationem reddere Deo debebant omnium quae agebantur? Certe ut Iudae confessione, ita & hac sua responsione condemnati sunt impietatis in Christum, cum significant se non curare iustitiam an iniuste sit proditus à discipulo. Sed his verbis significauerunt se nolle in seipsis suscipere cum reddita pecunia, criminis, si quod commissum esset reatum: unde ipsis hoc recusantibus, Iudas conscientia non sinente ut iniuste partem retineret mercedem (quod rursus auxit testimonium innocentiae Christi) proiecit in templo argenteos ante pedes sacerdotum & seniorum, eisque abiectis recessit. Et quidem omnes tres, quae dicuntur, poenitentiae partes attingit, contritionem, confessionem & satisfactionem. Nam & interiori compungebatur cordis dolore, & ore sacerdotibus suum peccatum libere confessus est, & iniustam mercedem restituit, quod non minima satisfactionis est portio. Verum nihil horum recte fecit. Neque enim confessionem & satisfactionem eis fecit, quibus erat facienda, nimirum quibus dictum sciebat, *quaecumque solueritis super terram, erunt soluta & in caelis*: neque tristitiam cordis temperabat contemplatione misericordiae diuinæ, ad quam considerandam erigi potuisset, si quibus debuisset, confessionem sui fecisset facinoris. Itaque abundantia tristitiorum absorptus & cum Caii dicens in corde suo, *Maior est iniquitas mea quam ut veniam merear*, abiens. *Genes. 4.*

laqueo

laqueo se suspendit: eò quòd non ferret carnificinam A
conscientiæ suæ, aut etiam quia recordans verbo-
rum Domini quibus suam prædixerat passionem &
resurrectionem, metuebat sibi malè futurum post
illius resurrectionem. Simili enim de causa etiam

17. Achitophel, qui in multis Iudæ fuit typus, sibi ipsi
vitam simili eripuit supplicio, nempe quia cùm con-
siliū eius non reciperetur, credens Dauidem ali-
quando in regnum suum reuersurum, malè sibi ab
ipso metuendum putauit. Fuit autem Achitophel
typus Iudæ, primum in eo quod cùm filius Dauidis
insurgeret in patrem, cùm prius fuisset patri fami-
liarissimus: deficiens à patre, filio adhæsit. Sic enim
& Iudas, deficiens à Domino vero Dauide, cui prius
fuerat intimus, Iudaico se coniunxit populo, cum
in Christum verum suum patrem insurgeret, eius-
que necem meditaretur: vnde quod Dauid in Psal-
mis de suo dixit Achitophel, Christus in iuda imple-
tum dixit, vt notatum est in cap. 130. Fuit secundò
eiusdem typus in eo quòd filio contra patrem con-
siliū suggessit quo ille opprimeretur, offerens se-
ipsum in ducem exercitus qui persequeretur latentem
Dauidem. Sic enim & Iudas Iudæis consultor
fuit, cùm diceret, *quem osculatus fuero, ipse est, tenete*
eum, & ducite eum, & vt habet Petrus in Actis, *dux*
fuit eorum qui comprehenderunt Iesum. Fuit & in illo ty-
pus, quòd, vt dictum est, simili cum illo supplicio,
simili de causa vitam finiuit, quodque vt in ipse suo
mortis genere, indicio fuit quo genere mortis per-
iturus esset Absalon, ita & Iudæ exitu declaratum
est quis finis excepturus esset Iudæos. Certè, quod

63. in genere dictum est in psalmis de Iudæis, *Fiat ha-*
68. *bitatio eius deserta, & non sit qui inhabitet in ea.* Et episco-
patum eius accipiat alter. Petrus in Actis Iudæ accom-
modat, quòd in eo declaratum sit quid euenturum
esset Iudæis, nempe quòd malè perituri essent, ter-
ra eorum desolata, & præminetia eorum ad alios
translata. Addit eo loco Diuus Petrus, *quòd suspen-*
sus crepuit medius, & diffusa sunt omnia viscera eius. Id au-
tem Theophylactus & Euthymius existimant non
in ipso contigisse suspendio, sed postea per præci-
pitiū. Scias, inquit Theophylactus quòd posuit
quidem collum suum in laqueum, & quum pende-
ret ab arbore, arbore inclinata supernixit, Deo vo-
lente ipsum vel in pœnitentiam conseruare, vel in
traditionem & confusionem. Dicunt enim quòd
morbo hydropico laborarē, ita quod transire non
potuerit orbitam, & deinde cecidisse pronum, &
crepuisse medium, hoc est, disruptum esse, vt dicit
Lucas in Actis. Sic & Euthymius: Non inquit, con-
tinuò mortem esse assecutus, pro vt cupiebat. Agni-
tus enim à quibusdam, depositus est ne præfocare-
tur: deinde postquam in secreto quodam loco, mo-
dico vixisset tempore, præceps factus siue præcipi-
tatus, inflatus, disruptus ac diffusus est medius: & ef-
fusa sunt omnia viscera eius, sicut ait liber Actor.
Hæc illi, quorum sententia originem sumpsit & pro-
babilitatem ex eo quod Act. vbi nos legimus, *& su-*
sensus crepuit, pro *suspensus,* Græcis est, *πεννὴς γὰρ ὤντο,*
hoc est, pronus factus, siue præceps factus. Diuus Au-
gustinus lib. 1. contra Felicem Manic. cap. 4. legit, *Et*
collum sibi alligauit, & deiectus in faciem disruptus est medius.
Vnde & Syriacum Euangelium habet, *& cecidit in fa-*
ciem suam super terram. Communis tamen sententia
habet, Iudam in ipso suspendio crepuisse medium,
ita vt effunderentur omnia eius viscera. Non enim
Petrus dictione *πεννὴς,* præcipitiū Iudæ significare

voluit, sed, vt annotauit quidam expressit gestum &
habitum laqueo præfocati: nempe quòd capite in
terram propenderit. Aut quòd præcipitatus in ter-
ram ex laqueo, tum disruptus sit medius. Quo nouo
& miraculoso mortis genere ipsa diuinitas significa-
uit facinoris Iudæ enormitatē, ac proinde & Chri-
sti innocentiam. Impletum sanè in Iuda illud Psalmi, *Ibidem.*
vnde Petrus desumpsit illud, *Et episcopatum eius acci-*
piat alter. Et induit maledictionem sicut vestimentum, & in-
travit sicut aqua interiora eius, & sicut oleum in ossibus eius.
Merito suspendio periit, ita vt penderet inter cœ-
lum & terram, quia nec cœlo dignus erat, nec terra.
Merito corpore disrupto viscera eius effusa sunt,
quia nulla habuit misericordiæ viscera. Pro eo, inquit
Propheta, *quod non est recordatus facere misericordiam,*
Et persecutus est hominem inopem & mendicum. Eleganter
Diuus Leo vltionis, quam de seipso sumpsit Iudas
æquitatem indicat, sic in sermone tertio de passione
Domini alloquens Iudam, Cordis tui secutus es ra-
biem, & stante diabolo à dextris tuis, iniquitatem
quam in sanctorum omnium armaueras caput, in
tuum verticem retorxisti, vt quia facinus tuum om-
nem mensuram vltionis excesserat, te haberet im-
pietas tua iudicē, te pateretur tua pœna carnificem.
Bene autem contra auaritiā obseruandum quis
fuerit exitus Iudæ. Nam & pecuniam amisit, & sæ-
culus admisit, & animam perdidit, & præsentī & futu-
ra cariturus felicitate. Hic enim agnoscere licet ve-
rum esse quod habet D. Paulus, *Qui volunt diuites fieri* 1. Tim 4.
incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli, & desideria
multa inuilia & nocua, quæ mergunt homines in interitum
& perditionem. Radix enim omnium malorum est cupiditas,
quam quidam appetentes errauerunt à fide, & inseruerunt se
doloribus multis.

PRINCIPES AUTEM SACERDOTVM AC-
CEPTIS ARGENTEIS DIXERVNT, &c.] Sem-
per sui similes sunt principes sacerdotum, hypocri-
tæ, culicem vbique colantes, camelum verò deglu-
tientes, sicut Dominus eis impropertauit, pretium
sanguinis in corbonam, hoc est, gazophilacium mitte-
re religionis causa verentur qui non verebantur ip-
sum sanguinem effundere, quem reddito pretii de-
clarauit esse innoxium. At diuina ita accidit disposi-
tione, vt in corbonam non iudicaret hanc pecu-
niam mittendam, quòd sic vel suo ipsorum condem-
narentur facto & sermone. Si enim pretium san-
guinis, perinde atque pretium meretricis, erat indi-
gnum corbona: malè ergo illud & accepit Iudas, &
illi obtulerunt. Cùm ergo putarent non posse in
corbonam mitti, vt in diuinum expenderetur ser-
uitiū, consilio inito, in alium pium vsum illud ex-
penderunt: in commodum, scilicet pauperum, e-
mentes eo agrum pauperis cuiusdam figuli, in se-
pulturam peregrinorum affatim cōfluentium Hie-
rosolymam, nec habentium proprium sepulturæ
locum, sicut incolæ omnes proprium habebant. Et
bene pretium illud sic expenderunt, pretium enim
sanguinis conueniebat in mortuos impendi. Et hoc
ipso quo pretium hoc illi putabant prophanatum,
eo re vera erat sanctificatum: vnde in reiecti iam
sacerdotii vsum cedere non debuit, sed in sanctio-
rem vsum pauperum. Hoc autē Iudæorum factum
per Spiritus sancti, qui etiam in malis operabatur,
sicut prius in Caipha prophetabat dispositionem, &
in Iudæorum ignominiam, & in Christi profecit
gloriam. Per illud enim Iudæorum facinus celebre
factum est, cùm nomen agro à re impositum, non
sinceret

fineretur factum deleri facile è memoria hominum. Vnde Petrus id insinuans dicit in Actis, *Et notum factum est omnibus habitantibus Hierusalem, ita ut appellaretur ager ille lingua eorum Haceldemach, hoc est ager sanguinis.* Et rursum factum illud non carebat mysterio ad gloriam Christi faciente. Per hoc enim quo eodem pretio quo Dominus fuit venditus, emptus est ager pro sepultura peregrinorum, significatū est, morte Christi comparatam veram quietem iis qui hic velut aduenæ & peregrini degunt, ius civitatis supernæ Hierusalem consecuti. Deinde quod pretium illud tanquam profanum à Iudæis æstimatum, non cessit in sacerdotij & templi Iudaici vsum, sed magis ad vsum pauperū & peregrinorum, significavit sanguinem Christi potissimum peregrinis & aduenis gentibus profuturum, pereuntibus in suam pietate propter incredulitatem Iudæis. Cæterū dictio *Haceldemach*, (quam hoc loco verisimile est ex Actis Apostolorum desumptam, & insertam nostræ Latinæ lectioni, cum non sit hic apud Græcos, sicut nec in Evangelio Syriaco) vox est cōposita ex *Hakal*, quod agrum significat, & *Demah*, quod sanguinem significat. Est autem magis Chaldaica dictio quàm Hebraica. Nam Hebræi sanguinem *Dam* vocant: Chaldaei *Dema*, vel *Dama*.

TUNC IMPLETUM EST QVOD DICTVM EST PER IEREMIAM PROPHETAM, &c.] Insignibus factis frequenter Matthæus adiecit aliquod scripturæ veteris testimonium, quod per illud magis ad fidem adducat lectorem. Vnde & modò ostendit per prophetam prædictū id quod modò narratum est, de pretio quo prius fuit emptus ipse Dominus, & postea ager figuli. Non parum enim ad confirmationem fidei nostræ valet, etiam hæc quæ minima videntur, tam distinctè fuisse præuisa. Et rursum huiusmodi prædictione monemur non oscitanter & transitorie etiam hæc quæ minima videntur, legere, sed diligenter illis attendere, eaque expendere, tanquam quæ habeant aliquid plus in recessu quam foris pateat. Dubium autē hic est quomodo Euangelista per Ieremiam prophetam istud dictum scribat, cum in toto non reperiat Ieremiam sed potius in Zacharia, apud quem etsi non ad verbum, tamen secundum sensum istud reperitur. Sic enim apud eum legimus, *Et dixi ad eos, Si bonum est in oculis vestris, adserte mercedem meam: & si non, quiescite. Et appenderunt mercedem meam triginta argenteos. Et dixit Dominus ad me, proiice illud ad statuarium decorum pretium quo appretiatum sum ab eis. Et tuli triginta argenteos, & proieci eas in domo Domini ad statuarium.* Difficultas hæc variis modis dissolvitur. Quidam enim volunt testimonium hoc desumptum ex apocrypho aliquo Ieremiæ libro. Nam sic expediri posse hanc quæstionem putat Origenes, & sequitur eum Euthymius. Diuus Hieronymus faretur se legisse in Hebraico quodam volumine, quoddam Nazarææ sectæ quidam Hebræus ei obtulerat Ieremiæ apocryphum in quo hoc testimonium ad verbum repererit scriptum. Magis tamē ut videtur è Zacharia Matthæum istud sumpsisse, & non ex aliquo apocrypho, nec immeritò cum adducatur non monendi, arguendi, aut hortandi causa, quas ad res nonnunquam & ethnicorum testimoniis vitur Paulus: sed ut serium oraculum, quo sit passionis explicatum mysterium, Diuus Augustinus libro tertio de consensu Evangelico tractans hac quæstionem, existimat fieri potuisse ut animo Matthæi hæc scribens pro Zacharia Ieremias

A occurreret eumque etiam admonitum postea noluisse quod semel scriptū erat corrigere, quod cogitaret Spiritu sancto ita volente accidisse, ut aliud pro alio nomē Prophetæ eius occurreret memoria, ad insinuandum ita omnes Prophetas vno Spiritu fuisse locutos, ut quæcunque per eos Spiritus sanctus dixit, & singula sint omnium, & omnia singulorum. At simplicius videtur & vero proximius, si dicatur scribæ culpa commutatum nomen Zachariæ in nomen Hieremiæ, præsertim cum inter eas voces nonnulla sit affinitas. Sic enim etiam Origenes putat difficultatem hanc solui posse. Aut, quod magis placet, Euangelistam tantum scripsisse per prophetam, omisso omni prophetæ nomine: deinde verò quandam voluisse prophetæ nomen indicare, adiecissee in **B** margine Ieremiæ nomen, quod postea in contextū sit redactum. Sic enim & in cap. 13. cum Matthæus tantum scripsisset, per prophetam, in quibusdam libris teste Hieronymo legitur, per Isaiam prophetam. Et Diuus Augustinus testatur non omnes codices Evangeliorum habere hoc loco, per Ieremiam prophetam, sed tantummodo, per prophetam quomodo legit Rupertus, quanquam Augustino hæc defensio non placeat, quoddam putet nomen prophetæ sublatum ab aliquo non inueniente hoc testimonium in Ieremia cum plures codices & antiquiores habeant Ieremiæ nomen, Ut tamen, salva Diui Augustini reuerentia, magis putemus additum, primum nos mouet, quoddam nec Evangelium Syriacum nomen Ieremiæ habeat, sed tantum, per prophetam: deinde **C** quoddam cum in variis locis Matthæus citet prophetarum testimonia, fere semper non expresse nomine prophetæ dicit, *Tunc impletum est quod dictum est per prophetam.* Aut, *Hoc autem factum est ut impleatur quod dictum est per prophetam.* ut videre licet semel in cap. 1. ter in cap. 2. in cap. 13. 21. & postea hoc cap. 27. Deinde & illud mouet, quo facili reddi possit causa cur quis putauerit aut nomē Zachariæ mutandum in nomen Ieremiæ, aut nomen Ieremiæ ascribendum cum nullius prophetæ nomen expressum esset, nempe quia secundum translationem Septuaginta, qua sola ante Diui Hieronymi tēpora utebatur & Græcorum atque Latinorum Ecclesia, non videbatur in Zacharia hoc testimonium reperiri posse, quia pro eo quod nos secundum Hebraicam veritatem legimus in Zacharia, ut supra citatum est, sic habent Septuaginta, interprete Diuo Hieronymo, Et dixi ad eos, Si bonum est in conspectu vestro, date statuentes mercedem meam, aut reuivite. Et statuerunt mercedem meam triginta argenteos. Et dixit Dominus ad me, Depone eos in conflatorium, & recogita si probatum est sicut probatus sum pro eis. Et tuli triginta argenteos, & misi eos in domum Domini in conflatorium. Hic nihil est quod cum citato ab Euangelista testimonio conveniat, nisi illud, Et statuerunt mercedem meam triginta argenteos. Vnde illud, *pretium appretiatum quem appretiauerunt à filiis Israel, & dederunt eos in agrum figuli constituit mihi Dominus,* Diuus Augustinus existimat nec apud Zachariam, nec apud Ieremiam reperiri, ac proinde accipiendum ex persona Euangelistæ dictum. At Euangelista testimonium quod citat adducit non tantum ut ostendat pretium Christi fuisse prædictum, sed magis ut ostendat prædictum esse eo pretio à Iudæis agrum figuli emendum. Hæc ergo causa fuit, ut Græci & qui Septuaginta translatione utebantur, agere hic expedirent, atque ad apocrypha confugerent, quemad-

Zach. 11.

quemadmodum & in illo quod Paulus citat, *Oculus non vidit: & in cor hominis non ascendit*, cum illud in Hebraica veritate aperte reperiatur in Isaia. Ut autem nomen Ieremias ascriberetur, in causa facile esse potuit, quod apud eum cap. 32. de agro à se empto ex præcepto Domini legatur, quod secundum Augustinum mysticè in Domino impletum fuisse significare hic voluit Euangelista. Sunt qui putent ex Græcis testimonium hoc aliquando in Ieremia fuisse scriptum, sed dolo ac malicia Iudæorum fuisse sublatum. Verum id non est verisimile, cum multa sint alia in Prophetis, quæ magis faciant contra Iudæos. Verisimilius illi dicunt, quamvis non sit firmum, Zachariam fuisse binominem, & etiam Ieremiam fuisse dictum sicut pater alterius cuiusdam Zachariæ, de quo supra, binominis fuit, quia & Barachias dictus, & Ioiadas. Sed quicquid sit de nomine Ieremias, quod hic in omnibus reperitur libris, certum satis ex Zacharia præsens testimonium desumptum, vulgato tamen Euangelistarum & Apostolorum more, quo verborum ordine prætermisso, sensus tantum de veteri testamento proferunt exemplum. Videndum ergo quomodo Matthæi citatio cum Prophetæ conveniebat testimonio. Itaque Dominus apud Prophetam variis in populum suum exhibitis beneficiis perit sibi dari ab eis mercedem suam, eamque tam vilem fuisse conqueritur, ut triginta tantum argenteis illum emendum sibi iudicaverint: unde ironicè illud vocat decorum pretium quo ab eis sit appetiatus. Hos iubet ut Prophetæ proiciat ad statuarium, aut, ut magis sonat dictio Hebraica, & magis convenit præsentī loco, ad figulum. (Est enim Iotser à verbo Iasfar, quod formare & fingere ex luto significat) quod & se fecisse Prophetæ testatur, adiungens se eos proiecisse in domum Domini. Hac autem Domini iussione & Prophetæ executione recepto apud Prophetas more nihil aliud significatur, quam Dei ordinatione certò id eveniturum fuisse, ut triginta illi argentei, quibus indignè nimis Dominus emptus fuit, proicerentur à Iudæis in domo Domini, & pauperi figulo traderentur in emptionem agelli ipsius. Cum enim Dominus præcipit ut ipse Prophetæ proiciat, significatur Dominum præcipere ut proiciendos prædicat: & cum se proiecisse dicit prophetæ, significat se quod prædicandum erat prædixisse, aut quod prædictum est, à suo populo aliquando implendum. Matthæus ergo sensum Prophetæ obscurum malens explicare quam verba reddere, posuit, *Et acceperunt triginta argenteos, & dederunt eos in agrum figuli, pro eo quod Hebræa habent, Projice eos ad figulum, & tuli triginta argenteos, & proieci eos in domum Domini ad figulum*: unde ex persona Prophetæ adiecit, sicut constituit mihi Dominus, quia, scilicet, Prophetæ præ-

A cipitur ut proiciat ad figulam. Illud autem, pretium appetiati, quem appetiaverunt à filiis Israël, quod sic videtur ordinandum, ut illud, à filiis Israël, coniungatur cum participio appetiati, & sit sensus, pretium, Domini appetiati, hoc est, æstimati à filiis Israël, quem æstimatum iam vili appetiaverunt & æstimaverunt. Illud, inquam, respondet illis Prophetæ verbis, *Et appenderunt mercedem meam triginta argenteos, &c.* Decorum pretium quo appetiatus sum ab eis. Pene ergo Euangelista mutatis Prophetæ verbis verborumque ordine, sensum eius reddidit, sicut suo conveniebat proposito. Ceterum mysterium huius facti quod supra paucis attingimus.

B Divus Ambrosius secutus Hilarium sic eleganter prosecutus est prolixius, *Evidenter dum pretium sanguinis à Iudæorum gazophylaciis separatur, & ager figuli ea qua venditur Christus comparatur pecunia, dum is locus humanda peregrinorum reliquiis dicatur, & Prophetia impletur oraculum, & surgentis Ecclesiæ mysterium revelatur.* Ager enim secundum divina præcepta mundus hic omnis est. Figulus autem ille, qui nos formavit de limo, de quo habes in veteri testamento, *Quia sinxit Deus hominem de limo terra, formandi per naturam, reformandi per gratiam, habens pro suo arbitrio potestatem.* Nam etsi propriis vitiis corrumpamur, per illius tamen misericordiam resumpto mentis spiritu, secundum Ieremias oracula reformamur. Pretium quoque sanguinis, est pretium Dominica passionis. Ergo pretio sanguinis emitur mundus à Christo. Venit enim ut salvetur mundus per ipsum, in quo iuxta opus authoris & ius est. Venit ergo ut conspultos per baptismum & commortuos Christo, ad perpetuitatis gratiam reservaret. Sed non passim omnibus ad sepeliendum est locus. Nam & si omnes mundus includat, non omnes reservat. Et si communis habitatio, tamen legitima sepultura est, eorum scilicet qui tunc sunt per fidem domesticæ Dei, sed fuerunt in lege peregrini. Qui sunt illi nisi de quibus dicitur, *Memores estote, quod aliquando vos gentes, qui eratis in carne, alienati à conversatione Israël, & peregrini promissionis testamentorum?* Sed hunc iam non sunt advenna atque peregrini, quoniam cines sanctorum esse fidei iure meruerunt. Hæc ille. Porro ager sanguinis, qui dicitur

C Hebraicè Haceldemach, est, teste Divo Hieronymo, lib. de locis Hebraicis, ad australem plagam montis Sion, idque ut testatur Brocardus, iuxta piscinam superiorem & natatoriam Silohe, quem agrum Divus Petrus in actis dicit Iudam possedisse de mercede iniquitatis, eò quod emptus fuerat eius pecunia quam accepit pro iniqua prodicione, ut ob id eius possessio ager ille rectè dici possit. Eiusdem agri ratione secundum intellectum D. Chrysostomi, Petrus citat de Iuda illud Psalmi, *Fiat commoratio eius deserta, & non sit qui inhabitet in ea.* Nihil enim desertius sepulchro: quanquam alii putent id à Petro citatum de Iuda, eò quod locum Apostolatus sic amiserit, ut

D nullus ex suis illum post se suscepit.

E

ACCUSATUR CORAM PILATO, ET AB EO MITTITUR

AD HERODEM. MATTH. 27. MARCI 15. LUCÆ 23. IOAN. 18.

CAPUT CXLI.



Ad Dducunt ergo Iesum à Caipha in prætorium. Erat autem mara, & ipsi non introierunt in prætorium, ut non contaminarentur, sed ut manducarent pascha. Exiit ergo Pilatus ad eos foras, & dixit. *Quam accusationem assertis adversus hominem hunc?* Responderunt, & dixerunt ei, *Si non esset hic malefactor, non tibi tradidissimus eum.* Dixit ergo eis Pilatus, *Accipite eum vos, & secundum legem vestram iudicate eum.* Dixerunt ergo ei Iudæi, *Nobis non licet interficere quemquam. Ut sermo Iesu impleretur, quem dixit, significans qua morte esset moriturus.* Cæperunt autem illum accusare, dicentes, *Hunc inue-*

† e. Pilatus. nimis subuertentem gentem nostram, † prohibentem tributa dare Casari, & dicentem se Christum regem
 tus autem esse. d. Introiuit ergo iterum in pratorium Pilatus, & vocauit Iesum. a. Iesus autem stetit ante praesidem, †
 interrogauit eum. & interrogauit eum a. praeses b. Pilatus, d. n. & dixit d. illi, p. Tu es rex Iudaeorum? d. Respondit Iesus, A temei-
 ipso hoc dicis, an alij tibi dixerunt de me? Respondit Pilatus, Nunquid ego Iudaeus sum? gens tua & pontifi-
 ces tradiderunt te mihi, quid fecisti? Respondit Iesus, Regnum meum non est de hoc mundo: si ex hoc mun-
 do esset regnum meum, ministri mei utique decertaret, ut non traderer Iudaeis, nunc autem regnum meum
 non est hinc. Dixit itaque ei Pilatus, ergo rex es tu? h. At ille t. o. respondens d. l. ait illi o. Iesus, p. Tu dicis d. quia
 rex sum ego. Ego in hoc natus sum, & ad hoc veni in mundum, ut testimonium perhibeam veritati. Omnis
 qui est ex veritate, audit vocem meam. Dicit ei Pilatus, Quid est veritas? Et cum hoc dixisset, iterum exi-
 uit ad Iudeos: || k. dicit c. Pilatus t. ad principes sacerdotum, & turbas, k. Ego d. nihil inuenio causa in hoc ho-
 mine. b. Et accusabant eum summi sacerdotes in multis. Et cum accusaretur a principibus sacerdotum, &
 li Pilatus. senioribus, nihil respondit. Tunc || c. Pilatus b. rursum interrogauit eum, c. dicens illi, a. Non audis quanta
 T a. & non
 respondit. plius t. nihil respondit ei ad ullum verbum, c. ita ut miraretur praeses a. vehementer c. At illi inualecebant, di-
 centes, Commouet populum docens per vniuersam Iudaeam, incipiens a Galilea usque huc. Pilatus autem
 audiens Galileam, interrogauit si homo Galilaeus esset. Et ut cognouit quod de Herodis potestate esset, re-
 misit eum ad Herodem, qui & ipse Hierosolymis erat illis diebus. Herodes autem viso Iesu, gauisus est vi-
 de, erat enim cupiens ex multo tempore videre eum, eo quod audiret multa de eo, & sperabat signum ali-
 quod videre ab eo fieri. Interrogabat autem eum multis sermonibus. At ipse nihil illi respondebat. Stabant
 autem principes sacerdotum & scribae constanter accusantes eum. Spreuit autem illum Herodes cum exer-
 citu suo, & illiusit indutum veste alba, & remisit ad Pilatum. Et facti sunt amici Herodes & Pilatus in ipsa
 die, nam antea inimici erant adinuicem.

ADDVCUNT ERGO IESVM A CAIPHA **A** IN PRATORIVM. ERAT AUTEM, &c.]
 Continetur hoc capite quattuor Dominicæ passionis
 pars, cōplectens iniurias Christo irrogatas à Iudæis
 coram Pilato & Herode per falsas eorum accusa-
 tiones, ac ignominiam ab Herode ipsi illatam. Ter-
 tia enim pars complectitur quæ Dominus iniuste
 passus est in domo Annæ, & Caiphæ, ubi & falsis
 grauarus est testimoniis, & ob rationabilem respō-
 sionem ac veritatis professionem acriter reprehēn-
 sus est condemnatus, ac tandem variis ignominiae
 illusus generibus. Cum ergo qui in domo Caiphæ
 conuenerant Iudæorum primores, satis se instructos
 putarent ad accusandum ipsum coram Pilato de cri-
 minibus, ob quæ tanquam reus læsæ maiestatis cru-
 ci adiudicaretur, adducunt Iesum à Caipha, hoc est, à
 domo Caiphæ in pratorium, hoc est, domum præto-
 ris ac prædis Pilati. Erat autem, inquit Ioannes, ma-
 ne cum hoc agerent, quo significatum est eos admo-
 dum sanguinis Christi fuisse sitibundos, ut qui ma-
 turè adeo coram tribunali ipsi constituerint iudi-
 candum. Metuebant sanè ne mora aliqua interce-
 dēte Dominus ipsis eriperetur, aut à populo tumultu
 aliquis contra eos concitaretur. Metuebant ne
 non liceret sibi agnum paschalem quietam mente, &
 religiosè sumere, si ante illius esum non esset satisf-
 actum ipsorum voto. Eadem de causa ipsi non intro-
 ierunt, ut dicit Euangelista, pratorium utpote gentilis
 hominis domum ne ingressu huiusmodi domus con-
 taminarentur, & contaminati nō possent edere pascha,
 hoc est, agnum paschale, quem, ut superius est dictū
 Iudæi in vespera pasceus illo tempore erant com-
 mesturi. Mundos autem esse oportebat eos qui il-
 lum comesturi erant, ut patet ex cap. Num. 6, At hic
 rursum videre est præposteram religiosorum istorū
 hominum religionem qui metuebant coinquinari
 ingressu domus prophani hominis, nec metuebant
 contaminari effusione sanguinis innocentis, à quo
 cum gentilis homo inquinari timeret, illi sangui-
 nem illum super se & super filios accipere non sunt
 cunctati. Metuebant inquinari ingressu domus, &
 non timebant prophani hominis pollui consortio,
 cum domus non pollueret nisi propter eum cuius

A erat. Sed quod metuebant impii, euenit eis. Pa-
 scha enim Deo gratum edere non potuerunt, post-
 quam verum pascha in cruce immolauerunt, cuius
 oblatione veruecinum pascha abolitum est. Et qui-
 dem suum ingenium ac mores hac ratione Iudæi
 declarauerunt. Pilatus verò etsi gentilis, longe illis
 & æquior & humanior cum illorum morem con-
 temptum sui interpretari potuisset, & ob id dedig-
 nari exire ad illos, tamen condescendens illorum
 religioni exiit ad eos foras, relicto intus in pratorio
 Iesu, in quod à militibus ipsum à Iudæis recipien-
 bus deductus fuit. Cumque Iudæi Dominum tan-
 quam maleficum, sicut vincula præ se ferebant, mor-
 talem condemnatum vellent: ille pro iudiciaria æquitare
 prius de intentatis sciscitatur sceleribus, dicens, Quæ
 accusationem assertis aduersus hominem hunc? Hic illi tu-
 perbe nimis & impiè, suam prætendunt auctoritatē
 & religionem, volentes per hæc iudiciariam preme-
 re inquisitionem. quasi iudici sufficere deberet ad-
 uersariorum auctoritas & religio: Si (inquiunt) non
 esset hic malefactor, non tibi tradidissimus eum, quasi dicat,
 Ea nostra religio, eaque tibi de nobis ob religio-
 nem & auctoritatem deberet esse persuasio, quod
 nisi certò hic esset maleficus, cum tibi non eramus
 tradituri condemnandum. Hac responsione, præter-
 quam quod superbiam suam & impietatem satis de-
 clarauerunt, etiam satis significauerunt se in accu-
 sationibus iustis deficere, ut qui ad eas inuiti deue-
 nissent. Superba eorum responsione non nihil of-
 fensus Pilatus respondit eis, Accipite eum vos, & secun-
 dum legem vestram iudicate eum, hoc est, Quandoqui-
 dem superbe satis accusationes contra hunc profer-
 re renuitis: ego quidem cui hunc iudicandum tradi-
 distis, eum iudicare nolo, eo quod lex nostra hoc
 non permittat: sed si ita vobis videtur & lubet, acci-
 pite eum vos ipsi, & cum habeatis legem vobis pecu-
 liarem, secundum illam iudicate. His ergo verbis Pi-
 latus videtur, non nihil insultare Iudæis, tanquam
 quibus adempta esset per Romanos iudicandi secun-
 dum legem suam reos: quāquam possit & aliter in-
 telligi, quædam supplicii mortisque genera permis-
 sa Iudæis inferri secundum ipsorum legem, solum
 autem crucis genus Romanis reseruat. Quod si
 verum

verum est, simpliciter accipi potest dixisse Pilatum, *accipite eum vos, &c.* in hunc sensum, Si crimina contra hunc proferre coram me recensatis, ego eius iudicium mihi vindicare nolo, vos potius eum iudicate secundum legem vestram, infligentes ei secundum illius præscriptum commertum supplicium. Ita & dupliciter accipi potest subiecta à Iudeis responsio, *Nobis non licet interficere quenquam.* Aut enim intelligi potest eos significare absolute omnem mortis inferendæ potestatem sibi ademptâ per Romanos, quemadmodum verba per se aperte significant: aut tantum significare supplicium crucis, quali eum affici volebant ob maiorem ignominiam, sibi nequaquam permissum. Priori sensui obesse & posteriori favere videtur, dum quod Iudæi Stephanum absque prædis sententia lapidibus obruerunt secundum legem tanquam blasphemum: tum quod subiicit Ioannes, *Ut sermo Iesu impleretur, significans quia morte esset moriturus.* Significavit enim Dominus mortis suæ genus fore crucem. Sunt tamen qui priorem secutum intelligentiam, intelligunt per illud quod dicunt Iudæi, *Nobis non licet interficere quenquam*, implendum quod Dominus prædixit, se non à Iudæis, sed à gentibus occidendum, ut sit sensus, *significans quia morte esset moriturus*, nempe quod à gentibus esset occidendus. De Stephano dicere possent, illum contra Romanorum statutum à populo furente lapidatum, ut solet frequenter furens populus principum negligere leges. Posterior tamen intelligentia probabilior est, non solum quod magis conveniat cum verbis Evangelistæ & facto Iudæorum, qui & Stephanum lapidibus obruerunt, & idem in Domino sæpe facere tentauerunt: sed etiam quod secundum legem Moysi nulli crimini deputetur pœna mortis per crucifixionem inferenda, unde non solum propter Romanorum prohibitionem, sed etiam propter propriam legem dixisse ipsos videtur intelligendum, *Nobis non licet interficere quenquam*, quia scilicet secundum suam legem non eis licebat taliter quenquam interficere quomodo hunc interfectum volebant & quomodo Romani seditiosos & facinorosos interficere soliti erant. Post hanc Iudæorum responsionem, Ioannes Evangelista mox subiicit, Pilatum ingressum in prætorium rogasse Iesum ad se vocatum, num esset rex Iudæorum, quæ tamen narratio durè videtur coherere cum superioribus, propterea quod non commemorat aliquam accusationem factam à Iudæis, ut deinde Iesum de obiectorum veritate interrogatum à Pilato commodè subiiceret. Durior etiam est narratio Matthæi & Marci qui mox ut Dominum Pilato traditum descripserunt narrant Pilatum rogasse num esset rex Iudæorum nullis commemoratis Iudæorum verbis. Hanc Evangelistarum in narrationibus suis defectum, supplet Lucæ narratio, ita ut hic admirari liceat admirabilem in Evangelistiis describendis Spiritus sancti directionem, qua factum est ut variæ Evangelistarum narrationes non solum non dissentiant, sed etiam adinuicem collatæ sese mutuo adiuvant, & quorundam narrationes, nisi aliorum adiuvantur & illustrentur narratione, hinc videntur & defectuæ. Ex Luca ergo patet quod cœperint coram Pilato illum accusare, quod intelligendum est accidisse post ea quæ ex Ioanne iam habuimus, cum scilicet viderent Pilatum nihil effecturum, nisi audita contra ipsum accusatione. De tribus autem Dominum accusant, idque his quæ apud ethnicum indicem & Romanorum iura tuentem putabatur habitura multum momenti, ideoque omittunt ea proferre

A quæ ad propriam legem pertinebāt, ut quoddam sabbatum soluerit, contra templum sit locutus, & patrum traditiones neglexerit, & alia his similia. Triam autem de quibus Dominum accusant, eo proponunt ordine, ut posterius obiectum semper præcedens confirmet & comprobet. Hunc (inquiunt) *invenimus subvertentem gentem nostram*, prava scilicet sua doctrina & suggestionem, & prohibentem tributa dare Cæsari, & dicentem se Christum regem esse. Ad subversionem enim gentis, eiusque contra Romanos commotionem & seditionem pertinuisse tributorum prohibitio, & regii tituli usurpatio secundum intellectum Pilati facile confirmabat quod tributorum prohibitionem obiciebatur. Non simpliciter autem accusant, dicendo, *Hic subvertit gentem nostram, &c.* sed hunc, inquiunt *invenimus*, quasi significare volentes se non odio aut invidia contra ipsum concitados, sed rei compertæ veritate, neque à Pilato curiosam de obiectis criminibus inquisitionem faciendam, quod ea ipsi non temerè proponerent, sed ea in ipso deprehendissent post diligentem investigationem illi qui tales erant, ut ipsis merito fuerit habenda fides. At hic mihi vide impudentissimam pontificum Phariseorumque impietatem, qua non verebantur etiā contra agnitam veritatem innoxium falsissimo onerare mendacio. Non solum enim Dominus ipse didrachma solvit quotannis, sed ante duos tantum dies rogatus à Phariseorum discipulis ad hoc subornatis, num liceret eis tributum dare Cæsari, aperte respondit, *Reddite quæ sunt Cæsari, Cæsari.* Et tamen impudentissimo suo ore non verentur asserere ipsum prohibuisse tributa dari Cæsari. Iam quomodo accusant eum tanquam qui subverteret ipsorum gentem, cum eam semper salutaribus monitis ad penitentiam omnemque virtutem prouocaverit, infinitosque eius languidos divina curaverit virtute? Quomodo usurpatum nomen Messie criminantur, cum magis opera testarentur ipsum verè esse Messiam, quam id ore proprio fateretur addidit ut præceperit discipulis ne cui dicerent ipsum esse Christum? Regium etiam nomen ut contra Romanos erat, ita effugit, ut cum aliquando cognovisset quosdam venturos ut facerent eum regem, fugerit in montem, ut dicitur Ioan. 6. Cumque adiutatus se Christum confessus esset nocte præcedente adiecit eos visuros filium hominis sedentem à dextris virtutis Dei, & venientem in nubibus cœli, quo aperte significavit se non regem esse terrenum, qui Romanorum contrarius esset imperio, sed regem planè cœlestem, unde omnibus modis falsitas & impietas eorum in accusando conuincitur. Pro his autem falsissimis simul & impiissimis criminationibus, digne iam & merito eorum gens vere subversa est, atque ubique subtributo degunt, veroque suo Messia orbi frustra semper & vane aliū expectant. Cæterum cum Pilatus audisset has illorum accusationes, introiit rursus in prætorium suum unde ad Iudæos foras exierant, ut Iesum intus existentem circa obiecta percontaretur. Itaque illum ad se vocatum & adductum interrogavit, ut omnes concorditer narrant Evangelistæ, num esset rex Iudæorum, ille inquam, quem iam dudum & tum expectauerant Iudæi. De hoc solo obiecto rogat, reliquis prætermittis, quod istud omnium esset obiectorum præcipuum, quo confesso, reliqua facile cognoscerentur & crederentur esse vera. Dominus, qui non audierat Iudæorum contra se criminationes, dissimulans se scire quid illi obiecissent, rogavit Pilatum unde id roga-

ret, num à seipso id faceret. suspicione scilicet aliqua ab ipso ex quibusdam indiciis accepta: an id faceret ex aliorum suggestione. Qua interrogatione Dominus significauit alienum se adeo fuisse ab affectatione regni quale Pilatus cogitauit, terreni scilicet, vt absurdum duceret tale quic de se suspicari. Sic enim rogare solemus eos qui de crimine aliquo nos percontantur, cum videri volumus ab eius suspicione liberos nos esse debere. Eadem interrogatione, secundum Euthymium, Dominus non nihil notauit Pilatum, quod accusatores non faceret simul esse presentes, neque cogeret eos vt defectio- nis signa exhiberent. Pilatus autem significans se quidem nihil tale de eo suspicari, sed à Iudæis accepisse quod rogauit, dixit, *Nunquid ego Iudæus sum?* quasi diceret, Cum, vt notum est, Iudæus non sim, sed Romanus, rerum Iudaicarum ignarus sum, nesciens quid sit de rege quem expectare dicuntur, vnde ex me nequaquam profecta videri potest mea de rege Iudæorum interrogatio, sed ex ipsa tua gente. Hæc ipsa & pontifices eius tradiderunt te mihi, & hi te huius accusant, *quid ergo fecisti?* Hæc quoniam Pilatus simpliciter sciscitabatur, vt veritatem indagaret, Dominus dignatus est veritatem ei aperire, significans à se nihil periculi metuendum ei regno cui Pilatus ministrabat, cum hoc nomine tamen Iudæi ipsum accusarent. Confitetur enim regnum suum non esse terrenum, ac proinde cæleste esse, seque cælorum esse regi innuit: quemadmodum & cum coram pontificibus & Phariseis confitebatur se Christum regem esse, sed tunc quidē scripturæ argumento insinuauit qualis esset rex, quod cum illis negotiū sibi esset, qui in scripturis versati erant: nunc verò cum gentili homine agens, ratione ostēdit regnum suum non esse *de hoc mundo*, hoc est, non esse mundanum & terrenum, constans humanis legibus, & humanis prædiis: *Sic inquit ex hoc mundo esset regnum meum*, haberem & ipse more cæterorum regum armatum satellitium, haberem laterones & stipatores: hi sane decertarent armis pro me, ne in manus traderer Iudæorum. Nunc autem vel ex ipso modo quo me in hoc mundo gero, cognoscere licet regnum meum nō esse terrenum, atque ob hoc ipsum quia hinc non est regnum meum, ideo mihi nunquam hic comparauī armatos ministros. Non dicit aperte vnde sit regnum suum, contentus nimirum criminis obiecti inuidiam, & suspitionē à se depellere, nolens autem se quis esset ostentare tum in exemplum modestiæ, tum quod nec tempus esset idoneum, nec persona capax vt de cælesti suo regno tunc Dominus diceret. Significat tamen cæleste esse suum regnum. Nam si non est de terra, necesse utique est vt sit de cælo. Et cum dicit, *Ministri mei utique decertarēt*, significat se ministros habere, sed quorum non erat pro terreno regno decertare, nempe angelos cælestes. Pilatus ex Christi verbis regnum aliquod sibi arrogantis, colligens ipsum etsi regnum terrenum sibi non vindicaret, tamen nihilominus regem esse dicebat, *Ergo rex estis?* hoc est, Ergone verum est te regem esse quodcumque sit illud regni genus? Hic Iesus seriō rogatus à iudice, num aliquo modo esset rex: modestè respondit, *Tu dicis me esse regem*, totidem verbis veritatem posse confirmari significans, quod rogabatur de ea, mutata tantum pronuntiatione, vt prius circa similem annotatum est orationem. Addidit autem Dominus causam cur fateretur de se, quod gloriosum videbatur de se testari, nempe quod ad hoc natus esset, venissetque in

mundum, vt testimonium ferret veritati, qui proinde contra suum ageret officium, si veritatem rogatus aut inficiaretur, aut subiceret. At quoniam electorum tantum est credere, ideo adiecit, *Omni qui est ex veritate* (hoc est, qui veritatem sectatur & amat, liber à cupiditatibus & opinionibus mundanis hominem obsecantibus, quiq; non pertinet ad principem tenebrarum, sed ex Deo est qui ipsa est veritas) *Iudice vocem meam*. Quo significat non ex testimonij sermonisque sui improbabilitate accidere quod non omnes ipsi fidem habeant, sed ex hominum incapacitate & indispositione, idē nunc dicens quod alias Ioannis 8. *Qui ex Deo est, verba Dei audit, propterea vos non auditis, quia ex Deo non estis*. Pilatus itaque hoc sermone audito rogat quid esset veritas de qua loqueretur, & propter quam testificandam se dixit natum, missumque in mundum. At obiter nimis & leuiter id rogat, vt fere facere solent principes cum de ea re sermo incidit, quæ ipsi cordi non est, & quam ad suam cognitionem non putant pertinere. Mox enim non expectato responso egressus est rursus ad Iudæos, secum ducens Iesum, vt satis patet ex sequentibus: & quia ex verbis Domini etsi non per omnia intellectis, satis intellexit ipsum nequaquam reum esse læsæ maiestatis imperatoris cui ipse seruiebat, eius quoque innocentiam aduertens tum ex sermonis rationabilitate atque modestia, tum ex vultus totiusque habitus grauitate innocentie eius perbiber ad Iudæos testimonium. Colēs hac ratione se ab eius iudicio absolvere, & Christum tanquam innoxium dimittere. Ego, inquit, polli- digentem examinationem & inuestigationem *nihil causam inuenio in hoc homine*, ob quam scilicet à me sit condemnandus. Tum verò summi sacerdotes & seniores, metuentes ne per conceptam à Pilato bonam de Iesu opinionem, Dominus Iesus elaboretur, *accusabant eum in multis*, vt habet Marcus. Non enim testimonio innocentie Christi placabantur, sed magis irritabantur crabronum instar, qui flagello irritari possunt, non sedari. Et quidem cum ne vnum quidem haberēt de quo eum meritō accusare possent, in multis tamen accusabant, vt multitudine verborum iudicis animum inclinarent, & ex multis aliquod saltem esset quod ipsum moueret: hac certe ratione satis declarantes causæ suæ infirmitatem & iniquitatem, eò quod nihil certum proponerent constanter, sed varia, quodque clamoribus suis & multitudini verborum magis confiderent quam veritati. Solent enim quos veritas destruit, ad clamores confugere, & varia vndeunque collecta sine ordine conglomerare. Dominus autem rursus in se adimplens, quæ in ipsius coram Caipha silentio supra diximus adimpleta esse, ad omnes illorum accusationes nihil respondit Pilato, licet vt responderet, requirēti, qui sciebat ipsum facile posse illorum diluere calumnias, si vellent. Et quidem meritō nihil respondit, quia Pilato quidem superiori responsione satisfactum erat, ita vt eius testimonio innocens declaratus fuerit: Iudæos verò sciebat nulla satisfactione & responsione placandos, sed potius magis magisque prouocandos, vt qui efferati essent, & ad eius necem vehementer insanirent. Adde quod suo silentio nobis & exemplum præbere voluit patientie imitandæ à nobis dum iniustis grauamur criminationibus & iudicium mortis spontaneò subire, quæ videri potuisset effugere cupiuisse, si quibus facile potuisset, se vbiq; defendisset rationibus. Mirabili ergo prudentia nunc loquitur, nunc silet. Loquitur aliquan-

aliquando, ne videatur nihil habere quod se defendat, & accusatores iudicesque sui ignorantiam suo scelere prætexere possint. Tacet, ne videatur mortis quærere effugium. Domino autem tacente, & neq; Pilato neque Iudæis respondente, iudex admiratus est, idque vehementer. Admirabatur enim tantam eius contra accusatores mansuetudinem, & quod cum respondere eis posset, eosque confundere, taceret, nemine illi liberam respondendi facultatem negante: sed contra potius iudice ipsum ad hoc frequenter pronocante, & iudice tali, qui erga ipsum propensus videretur. Hinc enim intellexit non solum prius à se nunquam visam mansuetudinem, sed etiam mortis contemptum, atq; ob hæc duo admiratus est vehementer. Hic autem rursum observare licet longè humaniorem & æquiorē fuisse Pilatum ipsis quos humanissimos & æquissimos esse oportebat principibus sacerdotum. Et prius enim æquis audiuit auribus Christum loquentem, quæ tamen non intellexit satis, & nunc patienter suffert eundem tacentem etiam cum à se ad loquendum admonitus esset: & neque prius enim contempsit regis nomen agnoscentem, neq; modò indignatur tacenti, nec se ab eo contemni interpretatur. Cōtrā pontifex Caiphas, & rationabiliter loquentem indignè cædi permisit, & patienter tacentem, præ nimia indignatione adiurando, loqui compulit. Ita impietas Iudaica à gentili humanitate ubique condemnata est. Ad quem modò & hodie, proh dolor, quandoque inferiores videre est esse sacerdotes & Episcopos ipsis laicis iudicibus, in æquitatis & humanitatis exhibitione. Cæterum cum Iudæi & audirent, & viderent Pilatum bene propensum erga Iesum, ita ut illius nec offenderetur silentio, nec in suspicionem agnitionis criminum pertraheretur, cæperunt validioribus etiam vocibus, ut Lucas testatur, Christi causam apud iudicem grauare, dicentes, *Commoit*, aut, ut habent Græca, *Commoiet* vel *conciat* (est enim præfens tempus, ita ut totam eius accusent vitam ac doctrinam velut seditiosam) *populum*, hoc est, facit eum seditiosum, idq; sua doctrina, quam non in vna tantum spargit ciuitate, sed per vniuersam Iudæam, incipiens à Galilæa, & perueniens vsque huc, ita ut nec Metropolim vereretur Iudææ & Galilææ sua seditiosa aspergere doctrina. His ergo verbis probabile & grauè studebant efficere seditionis periculum, quod eius doctrina tam longè lateque sparsa esset, & tempus significabant esse ut metuendæ seditioni occurreretur, quod eius doctrina iam ad ipsam metropolim peruenisset, vbi nisi tempestiuè prospiceretur, periculum esset ne seditio prævaleret. Nec simpliciter, ut vult Theophylactus, Galilæam meminerunt, sed ad terrorem Pilato augendum, & seditionis suspicionem magis ingetendam. Nam Galilæi frequenter reperti sunt seditiosi, rerumque nouatores fuisse, qualis fuit Iudas Galilæus, quales fuerunt & hi quorum sanguinem Pilatus miscuisse cum sacrificiis scribitur Lucæ 13. quorum Galilæorum caput fuisse autumant quidam Theudam illum de quo in Actis. Dicit enim ibi Gamaliel. *Ante hos dies extitit Theudas quidam*, ut verisimile sit tempore Pilati hoc contigisse quanquam Iosephus libr. Antiquit. 20. Thendam fuisse diu post tempora Pilati sub Fado præfide, atque ab eo interfectum testatur, quod tamen non videtur vlllo modo consistere posse cum eo quod dicitur Act. 5. Nam quæ ibi narrantur, mox post Christi ascensionem contigerunt, post quam adhuc multis annis præfuit Pilatus, ut indicauimus

in capit. Concordiæ 8. Verum ut errauit Iosephus, sicut in eodem capite annotatum est, in tempore quo facta est descriptio orbis sub Cyrenio præfide, quo tempore extitit Iudas Galilæus: ita & in tempore Thendæ Pseudoprophetæ errare potuit, nisi fortè alius est de quo Lucas in Actis, & de quo Iosephus. Itaque (ut ad rem redeamus) per Galilæam mentionem veluti sic Pilato suggeriebant Iudæi. Cogita præfides Iudam Galilæum, qui multum Romanis fecit negotii: cogita Galilæos, quorum sanguinem nuper miscuisti cum sacrificiis eorum, ac talem omnino & hunc esse existima, & proinde subitò tollendum è medio. Cæterum Pilatus audito nomine Galilææ, interrogauit num homo hic esset Galilæus. Nomen enim, Galilæus, non est cōiungendum cum homine, sed separandum propter articulum apud Græcos additum dictioni, homo, *ἐ ἀβυζῶνα*. Cum enim Christum signet, tamen velut ignotum sibi nomine, hominem vocat. Cum autem cognouisset eum Galilæum esse, non tamen ob id in odium eius commouetur, sed occasionem se inuenisse gaudens extricandi se, ut sperabat, ab eius iudicio, *misit enim ad Herodem Galilææ tetrarcham*, tanquam ad eius ditionem pertinentem, *qui etiam ipse erat Hierosolymis illis diebus*, ob celebrandam paschæ solennitatem. Hunc autem Herodem fuisse illum tetrarcham Galilææ, de quo Lucæ tertio, qui Ioannem interemit, & Antipas dictus est, filius Herodis Ascalonitæ qui pueros occidit, dubium esse non potest. Ab hoc alius fuit is qui in actis Iacobum interemisse dicitur, & Agrippa dictus est, filius Aristobuli filii Herodis maioris. Tres enim Herodes noui scriptura noui testamenti, omnes inistorum & innocentium interfectores, & Christi persecutores, qui hoc versu memoriar causa comprehenduntur.

Ascalonita necat pueros, Antipa Ioannem

Agrippa Iacobum, claudensque in carcere Petrum.

Cæterum Pilatus cum euadendi periculi occasionem quæreretur, mittendo Dominum ad Herodem tamen iam primùm se discrimini implicauit ter maximo. Primò, quod eum quem innocentem reperit, non liberauit pro suo officio. Secundò, quod manifesto tyranno, quem etiam contra Romanas leges sciebat fratris detinuisse uxorem, innocentem ligatum misit postremum, quod hoc facto iniquissimo Iudæis suppeditauit maiorem infanendi occasionem. Diuina tamen dispositione in gloriam Christi, & passionis eius meritum cessit, quod etiam Herodi iudicandus præsentatus est, ut eo plus mereretur nobis, quo à pluribus indigne tractatus esset, & eo maius innocentia ad maiorem Iudæorum & gentium condemnationem declararetur quo à pluribus examinatus iudicibus: nihil tamen deprehensus esset facinoris admisisse, quinimo haberet multos innocentiae suæ testimonium perhibentes. Vide autem & illud, quod sicut quatuor Dominus habuit iudices à quibus indignè est tractatus, & quorum duo fuere sacerdotes, alii duo profanum gerentes magistratum: ita postea quatuor habuit Euangelistas, qui eius gloriam longè lateque per vniuersum orbem scriptis disseminauerunt orbem, quorum duo erant ex præcipuis Apostolis, alii duo præcipuorum Apostolorum discipuli. *Herodes autem viso Iesu, gauisus est valde*, non solum ob honorem sibi à Pilato delatum, cum esset ambitiosus valde, sed etiam, idque multò magis, quod à multo tempore cupidus fuisset videndi eum, quem tam multa audiuit admiranda patrare, cum Ioannes nullum edidisset miracu-

lum. Sperabat ergo Christum siue in honorem sui, siue ob propriam liberationē miraculum aliquod editurum, quod ipse pasceret & delectaret oculos. Ioculatoribus enim & mirandorum operatoribus curiosa principum aula delectari solet. At Dominus non solum non est dignatus illum aliquo miraculo, sed nec aliquo responso, cum tamen ille eum variis interrogaret sermonibus. Idq; nō solum ob causam prædictam, ne scilicet videretur ambire mortis euasione, sed etiam ne videri posset regii honoris admirator, & quia ille tum miraculo, tum responso indignus esset, idq; duplici nomine, nempe & quia eius crudelitas non merebatur videre audirēque diuinā, & quia tantum ex curiositate signum quærebat, & responsum. Non enim ad gloriam Dei signū quærebat, ob quam solam Christus miracula operabatur, nec discendi animo Christum de variis rogabat. Fortē autem rogauit num ipse is esset propter quem aliquando eius pater plurimos in Bethlehem occidit infantes, aut num ipse esset Ioannes quem paulo ante in carcere decollari iusserat. Verū ad omnia Dominus obtulit, etiā cum principes sacerdotum & scribæ astarent constanter accusantes eum: quæ res silentium Christi magis fecit admirandum, cum nec tanti principis autoritas, nec aduersariorum tam constantes criminationes sermonem ab eo elicere potuerunt. Vnde merito Dominus Herodi debuisse fuisse admirandus, quemadmodum Pilato fuit ob silentium admirandus, at qui ob pleniorē Dei veri cognitionem debuisset Pilato fuisse æquior & humanior, inuentus est illo iniquior in Dominum. Æquior tamen inuentus est in illum quā pontifices & scribæ, quia nequaquam illorum criminationibus sic est persuasus, ut accusatum, & obmutescentem ad obiecta crimina damnaverit morte, sed satis habuit contemnere eum à quo videbatur contemni eiūque illudere tanquam abiectissimo homini, cui nihil inesset prudentiæ, qui fatua quadam simplicitate potius quā superba audacia regium nomen sibi vendicasset, quare irridendam potius quā seuerē vindicandam regii nominis usurpationem insinuans, indutum veste alba (nam id erat regum ac Cæsarum) remisit ad Pilatū. Paucis quidem verbis Euangelista complexus est quæ Dominus ab Herode eiusq; exercitu est passus: nobis tamen cōtemplandi reliquit campum, & eum satis amplum. Cogitandum enim quomodo hic ipsa Dei patris sapientia velut fatua contemnitur, atque è sublimi ridetur: quomodo is qui rex regum erat, & Dominus dominantium, tanquam vanus rex & ridendus, veste alba suspenditur naso. Cogitandum quomodo milites Herodis pro se quisque strenuē sui domini cōtemptum vindicare studuerint, certatim Christo illudēdo variis modis. Neq; enim quia nos legimus, & illi indutum veste alba, & remisit ad Pilatū, putandum est Herodem Christo tantum illulisse per indumentum vestis alba. Græca enim habent, *καὶ ἐμπαίζας, περιβαλὼν αὐτὸν ἐσθῆτα λευκράν, ἀνέπεσεν αὐτὸν τῷ πλάτῳ*: hoc est, Et cum illulisset, induissetque ipsum vestem albam, remisit eum Pilato, ut intelligendum videatur, prius variis modis Domino Herodē cum suis illulisse, scomata scilicet in eum iaciendo, & talibus omnino ignominiosis afficiendo eum quibus affectus fuit apud Caiphā, ac nouissimē inter cætera vestem albam eum induisse, sicque remisisse Pilato. Porro his omnibus irrisiōibus pontificum ac scribarum impietas condemnata est, quia illis manifestē satis testatum est, eum pro sedizioso ac rebel-

li nequaquam habendum. Nam si talis fuisset, nequaquam ludibriis cum illo agendum putassent, sed seuerioribus suppliciis & magis seriis. Has irrisiōnes perferendo, Dominus & sibi meruit ut super omnes reges exaltaretur, & nobis ut vera sapiētia donaremur, atque per eum verē reges efficeremur, & vestibus albis immortalitatis induamur, quas ipse fidelibus promittit, Apoc. 3. Herodiana velania bene ut nouit diuina sapientia. Candor enim significationem habet innocentia. Nigredo contra facinorosi operis notam habet. Alba itaque vestis, Christi innocentia perpetuum est nobis monumētum, inuito etiam Herode & Herodianis. Alba veste indui olim regum erat & principum. Hac ergo dum per iocum & irrisiōem ab Herode induitur Christus, insinuatum est ipsum verē quidem regem esse, sed talem quem mundus non agnoscat, sed rideat. Notandum tamen dictionem Græcam non significare propriē albam, sed splendidam & elegantem. Non est enim λευκήν, sed λευκράν, eadē scilicet dictio quæ est apud Iacobum cap. 2. vbi nos legimus *Si introieris in conuentum vestrum vir in veste candida*. Vbi non significatur vestis albi coloris, sed resplendens, illustris, & elegans, qualis est diuitum & regum. Sequitur apud Lucam, *Et facti sunt amici Pilatus & Herodes in ipsa* (hoc est in eadem) *die. Nam antea inimici erant aduē-* id est, inter sese. Cum reconciliationis causa, ut hic significatur, fuerit quod Pilatus Herodi detulerit iudicium Christi tanquam Galilæi, omnino verisimile est similitatis quæ inter eos intercesserat, causam fuisse, quod Pilatus se ingesserit aliquibus negotiis ad cognitionem Herodis pertinentibus, & fecisset quod Galilæorum quorundam sanguinem miscuerit cum sacrificiis eorum, ut supra habitum est Lucæ 13. Ceterum huius reconciliatiōis non tētere Lucas facit mentionem, sed mysterii alicuius causa, quod hic duplex intelligi potest. Prīmō enim hac ratione demonstratum est, impios, etsi aliqui inter sese dissidentes, conuenire inter se in eo ut veritatem & iusticiā insecutentur, impletumque esse nunc illud Psalmi secundi, *Principes conuenerunt in vnam aduersus Dominum, & aduersum Christum eius*, quod de Pilato & Herode dictum interpretatur Apostoli Act. 4. Sic & tyrannis & hæreticis in hoc conuenit semper ut Ecclesiam Christi oppugnent. Secundō etiā contrario modo accipi potest, hanc reconciliatiōnem quæ inter Pilatum gentilem & Herodem Iudæum per Christum est perfecta, typum quandam prætulisse eius concordia quæ per ipsum inter gentilem & Iudaicum populos erat concilianda, iuxta illud Pauli, *Ipse est pax nostra, qui fecit utraque vnum, &c.* Accepit autem hic Herodes iustum pro meritis suis supplicium, sicut & alii necis Christi authores. Quia enim Herodiadis instinctu iniuste Ioannem interemit, & quia regiam Christi dignitatem irritat, ideo commeruit ut eiusdem Herodiadis instinctu ad propriam cooperaretur perditionem, & regiam, illa instigante, ambiendo dignitatem, quem habebat principatum amitteret, relegatus à Caio in exilium Lugdunum Galliæ ciuitatem, ut author est Iosephus lib. 18. Iudaicarum antiquitatum, cap. 14. Similem exitum & Pilatus habuit, qui sicut falsas contra Christum accusationes admisit, nec innocentem liberauit: ita ut pater ex Iosepho cap. 7. lib. 18. antiquit. Iudaic. falsis Iudæorum criminationibus priuatus est suo quo abusus erat principatu, Romamque profectus ut se obiectis purgaret criminibus, exilio etiam plexus est, missus Viennam.

TRADITVR CRVCIFIGENDVS. Matth. 27. Marci 15. Lucæ 23. Ioan. 18. & 19.

PILATVS AVTEM CONVOCATIS
PRINCIPIBVS SACERDOTVM, &c.]
Contineatur hoc capite quinta Dominicæ passionis
pars, varia complectens passionum & ignominia-
rum genera, nempe Barabbæ prælationem, rabi-
dam Iudæorum conclamationem, duram flagella-
tionem, ac præter alias iniurias ignominiosam co-
ronationem, ac postremum iniustissimam eius con-

demnationem. At ut varia hæc complectitur iniuriarum genera, ita & multa habet innocentie Dominicæ testimonia, sicut & alia omnia capita. Imprimis enim Pilatus reducto sibi Domino, & suo & Herodis iudicio pronunciat innocentem esse quem Iudæi ad crucem petebant. Nam cum mittendo Dominum ad Herodem non liberaretur Pilatus sicut sperabat ab eius iudicio, aliis viis conatus est, omnia

omnia tentans, elabiā condemnatione eius quem innocentem cognouit. Et primū ratione placare Iudæorum studet animos, dicens, *Obtulisti mihi hunc hominem quasi auertentem populum* (id enim fuit præcipuum accusationis, in quo reliqua continebantur, ut suprà dictum est) & ecce ego interrogans eum etiam coram nobis, nullam causam (mortis scilicet) inuenio in eo. Sed neque Herodes. Nam remisisti vos ad illum, & ecce nihil dignum morte actum est ei. Quasi dicat, tantum circa eum acta sunt, quæ arguunt hunc potius per contemnendam & ridendam peccasse imprudentiam, quam dignum morte admisisse crimen. Igitur & ego pro his, quæ insipienter potius quàm malignè aut perniciosè egit eum castigans, sic eum dimittam. Dictio enim, *emendatum*, pro castigatum posita est, cum Græcis sit *παιδεύσας*, quæ eadem dictio etiam postea ponitur, ubi legimus, *Corripiam ego eum, & dimittam*: ne quis putet aliud hic Pilatum significare voluisse quàm postea. Nam sunt qui hic locutum putent de correptione quæ est per verba, postea verò de castigatione quæ est per verbera, cū utrobique sit *παιδεύσας*, *ὅν αὐτὸ ἀπολύτω*, hoc est, castigatum vel correptum ergo illum dimittam. Cæterum cum Pilatus iam proposuisset Domium castigare, sicque placatis, ut superabat, Iudæorum animis, ipsum dimittere, priusquam id faceret, aliud ei venit in mentem quo magis sperabat se posse illum liberare. Pro recepta enim consuetudine necessario debuit per diem festum, hoc est, in die festo dimittere populo unum ex vinculis, quemcumque petissent. Quod non videtur intelligendum de omni Iudæorum solennitate, sed tantum de solennitate paschali, quæ eorum præcipua fuit festiuitas. Apud Ioannem enim dicit Pilatus, *Est consuetudo vobis, ut unum dimittam vobis in Pascha*, vnde cum absolute dicitur apud alios Evangelistas, *per diem solemnem*, intelligendum eos loqui de solennitate tali qualis ea erat quæ tū agebatur nempe paschæ, quæ antonomasticè vocabitur *ἑορτή*, hoc est, dies festus, ut apparet ex Ioannis 5. capite. In hoc festo receptum erat unum ex vinculis dimittere, siue simpliciter ob festi reuerentiam & lætitiā: siue etiam in memoriam Ægyptiacæ liberationis quæ ea festiuitate relegebatur: quanquam Theophylactus post Origenem existimet hunc morem sumptum ex Ionathæ filii Saul liberatione, qua eum populus iam patris sententia morti addictum asseruit, ut legitur 1. Regum 14. Verisimile autem hunc morem ab antiquis temporibus obtinuisse apud Iudæos, eundemque in gratiam populi à Romanis, cum iam rerum apud eos potirentur, confirmatum, sicut & in aliis permittebant eis iuxta sua legitima & consueta vivere. De hac consuetudine apparet ex Ioanne, ipsum Pilatum primū suggestisse Iudæis, quia apud eum inducitur dixisse Pilatus *Est consuetudo vobis ut unum dimittam vobis in pascha*. Verum ex Marco, maxime secundum Græcorum lectionem, magis videntur Iudæi primū suggestisse Pilato de hac consuetudine. Nam ubi nos legimus, *Et cum ascendisset turba, cepit rogare*, &c. Græci habent, *Et cum acclamasset turba*. Non enim est apud eos *ἀναβήσας*, quemadmodum videtur legisse interpretes, sed *ἀναβοήσας*, quo significatur secundum interpretationem Euthymii, turbam eo tempore quo Pilatus circa Dominum propter accusationem sacerdotum & seniorum erat occupatus, cepisse cum acclamatione petere, ut faceret ei Pilatus pro more recepto. Suppositum enim verbi, *cepit*, cum dicitur, *cepit rogare*, vel *petere*, est non, Pilatus, sed turba,

ut ex Græcis est evidens. Vnde addendum aliquid necessariò est ad orationis perfectionem hoc modo turba cepit rogare, vel petere, scilicet ut faceret vel ut fieret sicut semper faciebat eis. Non enim idem est suppositum verbi, *faciebat*, quod est verbi, *cepit*. Intelligendum ergo quod cum turba ascendisset, ut habet nostra lectio, ad tribunal Pilati, pro more scilicet recepto seruando rogatura, atque ea peteret ut pro more vnus ex vinculis dimitteretur: tum Pilatus hanc occasionem reperit pro liberatione innocentis è manibus principum, & seniorum, duos proponens populo, è quibus omnino sperabat alterum nequaquam à populo præponendum Iesu. Vnde apparet morem fuisse, ut præsens ex rebus quosdam quos vellet proponeret populo, ex quibus dimittere debebat quemcumque petisset populus, & non fuisse in potestate populi, ut ex omnibus omnino vinculis quemcumque voluissent, dimitteret Præses. Alioqui dicere poterat populus se nec Iesum, nec Barabbam dimitti velle, sed alium quempiam. Habebat ergo inter multos alios vinculos mortisque reos, unum vinculum qui dicebatur Barabbas, qui ob seditionem excitatam in ciuitate, & homicidium seditione commissum, cum suis complicitibus, missus fuit in carcerem, inter quos seditiones ipsum fuisse præcipuum antesignanum indicat satis Matthæus, dicens eum fuisse insignem, hoc est, insigniter malum, & notæ apud omnes improbitatis: quæ etiam latronem ob commissum homicidium vocauit Ioannes. Hunc communem ciuitatis hostem, ac eorum scelerum manifestum autorem, quæ maximè sunt reipublicæ inimica, seditionis scilicet non simplicis, sed cruentæ, componens cum Iesu seditionis quidem etiam accusato, sed quæ nullo effectu comprobati potuit, petiit vtrum è duobus vellent dimitti, constringens eorum electionem ad alterum horum, nihil ad dubitans quin pro suo in Barabbam odio, & instā ob accepta mala indignatione illi præponerent Iesum, à quo nunquam læti fuerunt, & quem non patiebantur dimitti tanquam innocentem, saltem ut damnatum sinerent donari festo, satis habentes id ignominie ipsi irrogatum, quod tanquam reus & damnatus dimissus esset. Sciebat enim quod per inuidiam tradidissent eum summi sacerdotes, vnde tanta cum diligentia ad laborauit ipsum absolueret, nihil intentatum relinquens. Cæterum hac ipsis optione proposita, cum populus hæreret, & satis propenderet, ut est verisimile, ad electionem Iesu, principes sacerdotum & seniores agitauerunt turbam, apud quam multum valebant, eique persuaferunt tandem ut magis Barabbam peterent. Cum ergo hæc agerentur inter principes sacerdotum & turbam, præside intetim expectante quid responsuri essent: tum, ut verisimile est, accessit etiam aliud innocentie Christi testimonium, quod scilicet, perhibuit de Iesu vxor Pilati in maiorem Iudæorum ac Pilati condemnationem, maioremque Christi ac nostram gloriam. Illud enim Matthæus refert veluti inter consultationem Iudæorum de electione facienda gestum, dicens, *Sedente autem illo pro tribunali, misit ad eum vxor eius dicens, Nihil tibi & Iusto illi*, hoc est, nihil tibi sit cum illo Iusto, multa enim passa sum hodie hoc est, hac nocte, per visum, hoc est, in somniis, propter eum. Quid viderit, quidve audierit Evangelista non exprimit vnde nihil certi de eo proferre possumus, nisi quod graniter fuerit afflicta. Multa enim, inquit, passa sum. Porro afflictionē hanc per ostensa, ut est

est verisimile, terribilia, non est putandum à A
dæmonibus profectam, tanquam iam sentire inci-
pientibus efficaciam passionis Christi ex patrū gau-
dio, ac ob id impedire Christi passionem quærenti-
bus, ut quidam volunt. Si enim id verum esset idem
sanè egissent in Iudæis, quos tamen non destituerūt
ad conceptum vrgere scelus. A Deo ergo potius im-
missam ipsam cum Theophylacto credendum est,
qui eam uxori potius quam Pilato immisit, cum ut ab
utroque simul sexu suæ innocentiae Christus habe-
ret testimonium: tum quod non creditum fuisset Pi-
lato, qui videri potuisset ad gratiam loqui. Conue-
nienti autem suo epitheto coniux Pilati Christum
iustum vocat, sicut & postea Pilatus. Hoc enim &
Isaias eum vocat, dicens *Iustificabit ipse iustus servus meus* B
multos. Cum autem deliberationem suam inter sese
Iudæi absoluisent. *rursum eos rogavit Pilatus, utrum ex*
duobus propositis sibi vellent dimitti. At illi longe contra
expectationem Pilati, vna omnes voce postula-
verunt non dimitti Iesum, sed eum tolli, & dimitti
Barabbam. Non enim satis habebant Barabbam
præponere Iesu, sed hunc neque cum Barabba vole-
bant in gratiam festi dimitti. Qua in re & summam
ignominiam Christo pro nobis illatam, & summam
iniustitiam à Iudæis commissam advertere licet, dū
homicidam & seditiosum præponere non dubita-
verunt ei, qui apud eos multis fuerat auctor vitæ,
qui que venerat omnes Deo reconciliaturus. Vnde
hanc illis exprobrans intolerandam iniquitatem C
Petrus, ait, *Vos autem iustum & sanctum negastis, & pe-*
tistis virum homicidam donari vobis, auctorem verò vitæ in-
teremistis. Cæterum diuina dispositione hoc Iudæo-
rum factum & ipsis Iudæis fuit omen suæ quam hoc
facto merebantur infelicitatis, & nobis fidelibus
fuit salutare efficacie passionis Christi argumentum
atque mysterium. Nam Iudæi quidem hac sua ele-
ctione meruerunt, ut pro Christo quidem quem
dū expectauerunt, diabolum haberent principem,
qui homicida seditionis auctor fuit ab initio inter
angelos simul & homines, atque ut felicitate quam
eis Christus offerebat excidentes, omnium rapinis
& iniuriis fierent obnoxii. Significatum item, quod
qui nō passi sunt, verum Christum esse suum Domi-
num, & audire recusaverunt eum qui venit in no-
mine patris cœlestis: audituri sint Antichristum, qui
veniet in proprio suo nomine. Homicidæ homicidā
præligunt saluatori, declarantes se ex patre esse dia-
bolo, sicut Christus eis improperavit. Vnde bene
Barabbas dictus est quem elegerunt. Barabbas enim
interpretatur filius patris. Itaque dum hunc elege-
runt, significatum est ipsos fratres esse homicidæ, &
diabolum ipsorum esse patrem. Quod verò ad nos
attinet, per hoc Iudæorum factum salutare mysterio
significatum est, innocentem Christum pro nocenti-
bus mortem subisse, exoluendo quæ non rapuerat,
suæque morte nocentes à morte quam meruerāt li-
berasse. Non debebat in gratiam festi paschalis di-
mitti, cui conveniebat ut tanquam verus agnus pa-
schalis in paschate immolaretur. Quum ergo præter
expectationem præsidis accidisset ut Barabbas præ-
eligeretur, non tamen destitit opitulari Iesu, vnde
dixit, *Quid ergo vultis faciam de Iesu qui dicitur Christus?*
bene quidem in eo faciens quod cuperet Dominū
liberare, sed male in eo quod ob gratiam pontifi-
cum & populi non strenuè se pro officio opponeret
in iustitia persequentium iustum. Dicit enim, *quid*
vultis faciam, quasi iudicis sit facere accusato pro

voluntate accusantium, & in illorum constituere
potestate quo sit reus multandus supplicio. Quod
autem Iesum semper fere regem vocat Iudæorum,
incertum est quo fecerit animo, an ut hoc nomine
auocaret animos Iudæorum à concepto scelere,
quasi quod in ipsorum vergeret dedecus: an (quod
magis crediderim) ut hoc nomine illos provocaret
ad obstringendum sese Cæsari, ut qui non sustine-
rent tam humilem hominem regem suum appella-
ri, sicut etiam postea euenit. Non enim eum videtur
regem appellasse Iudæorum, quod sic de eo verè sen-
tiret, sed per ironiam, ut sic irritatos Iudæorum ani-
mos adstrictos faceret Cæsari, suumque contra in-
nocentem iudicium faceret quendam habere iusti-
tiæ prætextum. Itaque cum rogati essent quid vel-
lent fieri de suo Christo, illi non sustinentes illud
nomē, ut clamauerunt prius in petendo Barabbam,
ita nunc rursum clamauerunt, postulantes Iesum
crucifigi. Tum Pilatus tertio testimonium innocent-
iæ Christi perhibuit, dicens se nullam causam mor-
te dignam inuenire in eo: atque ad id quod prius
proposuerat, sed quod per oblatam occasionem,
qua sperabat Christum liberandum, intermissum e-
rat, rediens, castigaturum se dicit eum, sicque dimis-
surum. Quæ res in magnam Christi cedit gloriam,
dum ab impio iudice toties innocentiae tulit testi-
monium, dumque tanta cum conscientiae discerua-
tione nunc ad illa confugit liberationis præsidia.
Expendunt autem quidam illud quod dicit Pilatus,
Ego nullam causam mortis inuenio in eo. Erat enim, in-
quiunt, in eo causa mortis, quia pater posuit in eo
iniquitates omnium nostrum, sed hanc non potuit
inuenire in Christo Pilatus, qui passionis eius igno-
rauit mysterium. Inueniunt fideles, eamque veneran-
tur. Sciendum tamen pro dictione, *causam*, posse hoc
loco & in aliis locis similibus præcedentibus & se-
quentibus, verti, & forte melius, *crimen*, ut sit sensus,
Ego non inuenio in eo crimen mortis, hoc est, mor-
tiferum, morteque plectendum. Græca enim dictio,
αῖτία, utrumque significat, causam & crimen.

TUNC ERGO APPREHENDIT, &c.] Lu-
cas Pilatum inducit dicentem se correpturum Ie-
sum, sicque dimissurum: at nullam subiicit corre-
ptionem à Pilato adhibitam quæ ad dimissionem
Christi pertineret, sed mox subiicit Pilatum clamo-
ribus superatum adjudicasse Christum petitioni eo-
rum. Ioannes ergo post Lucam scribens, oportune
post electum Barabbam indicat qualis fuerit ea cor-
reptio, commemorans Pilatum flagellasse Iesum, at-
que milites variis ei illulisse modis, & per hæc Pila-
tum conatum dimittere Iesum. Meminerunt & alii
duo Evangelistæ, Matthæus, & Marcus flagellatio-
nis Iesu, sed non sic ut ex eorum narratione videri
posset Pilatum adhibuisse flagellationem, tanquam
medium per quod sperabat satiandos & placandos
Iudæorum animos, atque sic Iesum dimittendum:
verum ut videri posset eam tantum adhibitam tan-
quam præambulabam ad decretam iam crucifixio-
nis sententiam exequendam. Romanorum enim
ritu, qui crucifigendi erant, prius flagellis discinde-
bantur, sicut & Diuus Hieronymus testatur, dicens,
Romanis legibus sancitum est, ut qui crucifigetur, prius fla-
gellis verberetur. Hunc ob morem Christum flagel-
latum insinuare videntur Matthæus & Marcus,
cū dicunt, *Et tradidit Iesum flagellis casum ut crucifige-*
retur. Proinde non desunt qui Christum bis putent
iussu Pilati flagellatum, primum, ut scribit Ioan-
nes,

nes, ante pronunciatam crucis sententiam, cum Pilatus miserabili specie Iesu sperabat Iudæos commouendos, illum dimitti æquiore ferrent animo. Secundò, cum, ut insinuare videntur Matthæus & Marcus: iam morti addictus à Pilato, secundum morem Romanorum flagellaretur crucifigendus. Sic & bis Christo à militibus putant illulum imposita spinea corona, & circumiecta chlamyde purpurea, ut alia sit Ioannis à reliquorum duorum narratione, eò quòd Matthæus & Marcus postquam dixerunt Pilatum tradidisse Iesum flagellis cæsum ad crucifigendum, subiiciant de spinea corona, aliiq; ignominiosis Domino illatis, inter quos Matthæus veluti etiam ordinem significare volens, dicit, *Tunc milites præsidu suscipientes Iesum*, &c. At quoniam hæc sententia, ut est, nõua, parum est probabilis, conuenientiùs dixerimus cum D. Augustino, Matthæum & Marcum per recapitulationem, ut alias sæpe, narrasse quod commemorant de militum illusione, eosdemq; breuiari studentes flagellationis tantum obiter meminisse, quatenus secundum Romanum morem, præcedere solita fuit crucifixionem, cum etiam alia ratione, ut Ioannes insinuat, tunc à Pilato fuerit adhibita. Et alioqui apertè satis significant etiam Matthæus & Marcus Pilatum flagellasse Iesum, priusquam eum adiudicaret morti, & traderet ad crucifigendum. Sic enim habent Græca, τὸν ἰησοῦν πρᾶγμα μλώσας, παρέδωκεν ἵνα σταυρωθῇ, hoc est, postquam flagellasset Iesum, tradidit ut crucifigereetur: id quomodo factum sit, Ioannes prolixè est persecutus. Ioannes ergo post omnes scribens Euangelistas, correptionem, quidè cuius meminit Lucas, nec tamen expressit qualis fuerit, exposuit: flagellationis verò causam à Matthæo & Marco non satis expositam, sed ex parte tantum insinuatam, prolixè est persecutus, Euangelicam historiam hac ratione mira Spiritus sancti dispositione perficiens & elucidans. Sed ad rem. Itaque Pilatus postquam semel & iterum sua spe frustratus esset, videns sibi magnam imminere necessitatem crucifigendi Iesum, necdum tamen planè desperans sese posse euadere necessitatem, apprehendit Iesum, & flagellauit, partim quidem tanquam cui crux verisimiliter imminerebat: partim verò ut hac castigacione placati Iudæorum animi Iesum dimitti sinnerent. Vnde coniectare satis licet non leuiter Pilatum flagellasse Iesum, sed tanta cum crudelitate, quãtam putabat placere posse tam efferatos Iudæorum animos. Nec flagellatio hæc virgis simpliciter fiebat, ut apud nos. Nam, ut habet Euthymius, πρᾶγμα ἄλλιον, (quod nos flagellum dicimus) verber erat è funiculis autloris contextum, quo dorsa condemnatorum verberabantur. Impletum est nunc in Christo illud Psalmi, *Quoniam ego in flagella paratus sum*. Et, *aduersum me latrati sunt & conuenerunt, congregata sunt super me flagella*. Post hanc diram & ignominiosam Christi flagellationem, Euangelistæ commemorant nouem iniuriarum generibus Christum in aula Pontiana affectum, fuisse à militibus, incertum an Pilati iussu, an militibus ultro tam profusæ insanix licentiam sibi sumentibus, ut declararent iustè eum pro usurpato regno à se dire flagellatum, ut more sui domini Iudæis gratificarentur, sicut existimat Theophylactus. Primò totam conuocant cohortem, tanquam ludicrum aliquod spectaculum, quo quisque vel oculos suos pascat, vel se quoque actorem ingerat foret exhibendum. Secundò, conflatis sannionibus & sycophantis Christi

A stum denudant. Exuisse Iesum tunicam inconsutilem & stolam ait Origines. Quantum doloris talis denudatio coram tanta multitudine attulerit Christo, pudici animi homo apud seipsum facillè æstimauerit. Licet enim Christus non habuerit carnem pudendam, utpote totam obedientem spiritui, habuit tamen similitudinem carnis peccati & pudendæ. De similitudine autem appareri, ita oritur pudor ut de veritate. In vituperio enim hominum nõ differunt esse & apparere, ut bene scriptum reliquit eruditissimus Theologus Ioannes Hells. Tertiò induerunt eum chlamydem coccineam, ut habet Matthæus, aut, ut habent Marcus & Ioannes, vestem purpuream. Et quidem aliud est purpura quam coccus, proprie acceptis vocabulis: sed tamen quia coccineus color simillimus est purpureo, ut testatur Bafius in libro de re vestiaria, etiam ille purpureus aliquando dicitur. Nam nomen purpuræ latè pater. Purpura autem Christum indutum dicunt Euangelistæ, quamuis, vera non esset purpura, sed coccinea vestis, quia in irrisionem usurpati regii nominis ea veste Christum induerunt: purpura enim regum & principum erat indumentum. Vnde Baltasar purpuram promisit ei qui scripturam sibi ostensam posset exponere, ut est Danielis 5. Et qui Ionathæ amicitiam ambierunt reges, purpuram ei miserunt, aut indui permiserunt, ut legitur 1. Machab. 10. & 11. Ceterum Matthæus non tantum vestis colorem expressit, sed etiam genus, dicens, eum indutum chlamydem. Erat autem chlamys, quæ & paludamentum dicebatur apud Romanos, amictus imperatorum, regum, & militum, quo super armis induebantur. Chlamyde. Numa primus Romanorum regum usus est, & eadem coccinea usum Alexandrum imperatorem testatur Lampridius. Quartò, etiam in ludibrium regii nominis nectunt spineam coronam, eam denique capiti eius sacrosancto imponunt, non tantum ignominia iam illum afficientes, dum pro auro lignum, pro gemis spinas afferunt sed etiam pœna, quã infixæ acutissimæ spinæ capiti inferebant tenero. Non enim sine læsione simpliciter super caput Domini spineam posuerunt coronam, sed ut erant omni carentes misericordia, ac planè insana quadam petulantia licenter efferati, verisimile est eos coronam capiti fortiter impressisse, unde notant quidam dictum à Marco & Ioanne, quòd imposuerint capiti coronam, quasi significare voluerint, coronam capiti intimè infixam. Quintò, arundinem ei itidem ironice tradiderunt in dextra, tanquam sceptrum regium. Sexto: ironice etiam tanquam regi geniculantur, adorantes eum, voce item ironica sacras vulnerant aures, dicentes, *Aue rex Iudæorum*, eodem docti spiritu quo Iudæi dixerunt, *prophetiza nobis Christe*. Septimò, faciem eam qua cæli gaudent, spurosum & saluatum asperginibus descenderunt, ut & prius Iudæi in sua fecerant illusione. Octauo item, ut illi, alapis decentissimas eius maxillas diuerberauerunt, quod sæpissime ab eis factum ex multitudine militum colligere licet, unde vel iam maxime impletum fuit in Domino illud Isaia, *Non est species ei, neque decor, & vidimus eum, & non erat aspectus, despectum & nouissimum virorum, virum dolorum & scientem infirmitatem, quasi absconditus vulnus eius & despectus, unde nec reputauimus eum*. Nonò, caput eius instar vasis quod virores identidem pungunt, arundine è manu eius accepta percussèrunt, coronæ spinas sic capiti fortius imprimentes,

Et

Et illi quidem his modis Christo variè illuserunt, suam explentes libidinem : ac per diuinam dispositionem nobis per hæc illis nesciētibus magna sunt mysteria perfectæ, quæ tamen partes, quisque pro suo dono, variè in his intellexerunt. Flagellatus est enim Dominus, vt per sua flagella à nobis tolleretur iræ diuinæ flagella quæ nostris conmerueramus peccatis. Nam vt dicit Isaias, *ipse vulneratus est propter iniquitates nostras, & attritus est propter scelera nostra.* Indumento coccino quo indutus est postquam luis exutus esset vestibus, significatum est, ipsum cum in forma esset Dei, exinaniuisse seipsum ita vt habitu inueniretur vt homo, atque nostra peccata quæ rubra erant, vt coccinum & vermiculus, in se recepisse, & in suo sacrosancto corpore nostros sanguines expiasse. Significatum item ipsum per sanguinis sui effusionem, quo corporis eius indumentum velut purpura pretiosissima est imbutum, de hostibus suis triumphaturum, tanquam regem præpotentem, sicut id vaticinatus est Isaias, dicens, *Quis est iste qui venit de Edom, tinctis vestibus de Bosra, iste formosus iis stola sua, gradiens in multitudinem fortitudinis sue? Ego qui loquor iustitiam, & propugnator sum ad saluandum. Quare ergo rubrum est indumentum tuum, & vestimenta tua sicut calcantium in torculari? Torcular calcasi solus, &c.* Vnde Ioannes dicit filium Dei à se visum vestitum veste aspersa sanguine. Sicut ergo in veste alba, qua Dominum induit Herodes, innocentia eius insinuata est : ita in purpurea qua postea indutus est, ipsius gloriosum martyrium, & per martyrium triumphus. In spinea corona rectè etiam significatum intellexerimus, ipsum spinas peccatorum nostrorum in se suscepisse, quas maledicta terra cordis nostri protulit, iuxta illud Genes. *Spinæ & tribulus germinabit tibi.* His spinis verè pungebatur, atque harum spinarum punções ferendo, sibi nobisque meruit auream immortalitatis coronam. In arundine Christi crucem significatam intelligo, quæ res quidem infirma videbatur & impotens : sed tamen per eam tanquam per sceptrum fortissimum omnes & suos & nostros potenter confregit inimicos iuxta illud Psalmi, *Reges eos in virga ferrea, & tanquam vas figuli confringes eos.* Iam vt per tria hæc, vestem coronam, atq; arundineum sceptrum, significatum est nobis Iesum verum esse regem, sed diuersum à mundi huius regibus, ac mundo ridiculum : ita idè significatum per ipsius adorationem & salutationem, meruitque hæc ferendo Dominus etiā inuito mundo, haberi, adorari & saluari tanquam verus verorum Iudæorum Rex. Non multo aliter, vt alios præterea qui coactius videntur hæc tractasse, philosophatus est in his Theophylactus, sic scribens in Matthæum, Omnia, inquit, quæ illi faciebant, per irrisiōnem faciebant. Tu tamen intellige ea quæ maioris sunt mysterii. Chlamys enim coccinea nostram naturam significat, quam cum sanguinaria esset & cordis rea, suscepit, & induens sanctificauit. Corona autem ex spinis, peccata sunt quæ consumit sua deitate Christus : præsignatur enim per caput deitas. Calamus, nostræ infirmæ carnis symbolum est, quam suscepit Dominus, sicut & Dauid dicit, *Dextera Domini exaltauit me.* Auribus autem suscipiendo ignominias sanauit serpentis sibilum per aures Eue ingressum. Hæc ille. De spinea Christi corona sic Tertullianus libro de corona militis : Christus, inquit, Iesus quale, oro te, sertum pro vtroque sexu subiit? Ex spinis opinor, & tribulis, in figuram delictorum quæ nobis protulit terra car-

nis, abstulit autem virtus crucis omnes aculeos mortis in Dominici capitis tolerantia obtundens. Certè præter figuram contumelia in promptu est, & turpitudine, & dedecoratio, & his implexa sæuitia, quæ tunc Domini tempora & sædauerunt & lancinauerunt, &c. In quibus verbis præter mysticum spineæ coronæ intellectum, etiam obseruandum quoddam auctor tam verus tamque vicinus Apostolorum temporibus, tempora Christi dicat lancinata spinis coronæ, ne quis tantum superpositam leuiter, ludibrii gratia, coronam fuisse aestimet.

EXIUIT ITERVM PILATVS, ET DICIT EIS, ECCE ADDVCO, &c.] Postquam milites iussu aut permissu Pilati variis modis Dominum illulissent, quo per adhibitam castigationem placaret Iudæos, exiuit è prætorio sursum ad eos secum deducens Iesum, & dixit eis, *Ecce adduco ad vos eum foras egregiè castigatum, vt cognoscatis me etiam post acré examinationem flagellis in eo tentatam, nullam inuenire in ipso causam crucifigendi.* Cumque his verbis Iudæorum animos præpararet ad commiserationem, exiuit Iesus è prætorio miseranda forma, portans scilicet spineam coronam & purpureum vestimentum, totoque corpore laniatus flagellis, & vt per contemplationem miseriæ & abiectionis eius qui præsens astabat, illos iam excitaret ad miserandum, dicit eis, *Ecce homo, hoc est, videte hominem hunc, videte eius castigationem, videte deiectionem, videte eum nihil minus esse quam regem, nihil aliud esse quam miserum hominem : quare si inuidetis regi, iam parcite, quia deiectionem videris.* In hunc enim sensum accipiendum illud, *Ecce homo*, quamquam sint qui dictionem, *homo*, non ad Iesum, sed ad astantes referant, vt sit hic sensus, Tu quisquis es homo, vide quomodo sit iste habitus, & si quid in te est humanitatis, placare ac misere hominem miserum. Verum magis est verisimile sic Pilatum dixisse, *Ecce homo*, sicut postea dicit, *Ecce rex vester.* Sperabat ergo Pilatus, Iudæorum odium hac hominis afflictione placandum. Solet enim populi furor, si fuerit aliquousque debacchatus in eum quem fertur, subito conuiescere, præsertim si ludibrium additum calamitari, pro inuidioso reddat miserabilem eum qui passus est. Et quidem nunc fortè sic apud Iudæos euenisset, nisi obstitisset inexplabile odium pontificum & ministrorum qui suis magistris subscribebant. Hi enim vt viderunt eum, tantum abfuit vt placarentur, & ad miserationem commouerentur, vt etiam magis irritarentur, & inter canum ac ferarum quæ gustata carne magis ad eam deuorandum anhelant, ex conspecto eius sanguine amplius etiam sitirent sanguinis eius effusionem. Metuebant etiam hi, ne si iam Iesus dimitteretur, populus aliquando ad illum conuersus, ob iniquam eius castigationem in ipsos tanquam sceleris authores insurgerent. Hi ergo succlamitant vt cœperant, *Crucifige, crucifige eum*, quasi dicant, Bene incepisti, perge, perge. Conuenit flagellatio crucifigendo, quia crucifixioni præuia esse solet. Pilatus intelligens etiam hunc suum frustratum conatum, & ex captata misericordia nihil esse spei, metu tentat illorum coercere furorem, dicens cum indignatione & ira, *Accipite eum vos, & si ita vobis videtur & libet, crucifigite : ego enim non inuenio in eo causam crucifigendi : proinde non possum ego eum crucifigere, qui secundum Romanas leges non possum crucifigere nisi facinorosos.* Iam ergo quinto Pilatus Christo innocentia perhibuit testi-

monium, in apertionem sui ipsius condemnationē, & Christi nostramque gloriam. Iudæi autem cum audirent Pilatum tanto studio patrocinantem Iesu, nec omnino committendum ducerent ut aliquo pacto elaboretur è manibus eorum, testimonio eius opponunt suam legem, quasi ex eius ignorantia procedat falsā Pilati de Iesu existimatio. Nos, (inquiunt) *legem habemus, & secundum legem nostram debet mori, quia filium Dei se fecit.* Quasi dicant, Quamquam Pilate secundum legem Romanorum, secundum quam tu iudicas, non inuenias in eo causam mortis, tamen nos habemus legem secundum quam debet mori. Hanc te nobis inuiolatam custodire necesse est, ut qui constitutus ad hoc sis nobis iudex & præses. Cæterum lex secundum quam dicunt Iesum mori debere, ea est quæ blasphemos præcipit interfici. Ad eam tandem necessitate compulsi confugiunt. Nam primum quidem ea proferebant per quæ læsæ Cæsareæ maiestatis reus & seditiosus videri posset, quod hæc iudicarent magis commotura animum Pilati. Vbi verò Pilatum has accusationes viderent non recipere, nec iudicare Iesum quicquā nisi leges peccasse Romanorum, suam proferunt legem, clamantes Iesum in eam per blasphemiam crimen peccasse, seque hoc modo declarantes non tam odio personæ quam zelo legis ipsum persequi. Verum hac ipsa noua accusatione seipsos nescii condemnauerunt. Primum enim si propter legem ipsorum Iesus ratione blasphemiam mori debuit, non ergo ab ipsis ad crucem petendus erat, sed lapidibus obruendus. Deinde quisquis se filium Dei facit & dicit, secundum legem mori debet, secundum eam *verus* Messias mori debet, qui secundum eam filius Dei futurus & dicendus prædicatur. Iam & in illo veritatem contra seipsos proferunt, quod dicunt, *filium Dei se fecit.* Nam quamquam secundum sensum ab ipsis conceptum his verbis Christo crimen intentabatur (intelligebant enim ipsum cum filius Dei non esset, se pro filio Dei gessisse, atque hoc nominis sibi usurpasse) tamen ignorantes per dilectionem spiritus, non crimen, sed laudem Iesu proferebant. Non enim dicunt, filium Dei se vocauit, sed *fecit.* Dicere enim se filium Dei usurpationem diuinæ declarat excellentiæ: at facere se filium Dei hoc est, re ipsa se exhibere atque declarare filiū Dei, non pœnam & mortem meretur, sed laudem & venerationem. Et tamen etiam in eo veritatem in seipso dixerunt, quod secundum legem ipsorum mori debebat, quia filium Dei se, ut erat, fecit. Scriptura enim vetus prædixit. Messiam filium Dei moriturum pro hominum redemptione. Porro Pilatus hac noua declaratione audita perculsus est, magisque sibi timere cepit, metuens ne forte non solum in hominem inuenirentem, sed & in Dei filium peccasset, atque ob id deos sibi iratus sentiret. Viderat enim admirandam quandam in Christo in ferendis malis mansuetudinem, & patientiam, quæ hominum morem superabat, audierat ipsius in respondendo gravitatem cum modestia coniunctam: Secū item reputabat mira quæ de illo sæpe audierat. Et apud ethnicos poetarum fabulis fuit proditum & vulgò credebatur, quosdam ex Deo & homine natos semideos haberi & deorū filios. Ex his ergo metuere cepit ne forte vere in illum compereret quod illi criminis loco obieciabant, sicut de regis nomine sibi criminis nomine obiectio prius didicerat. *Ingressus ergo prætorium* ut cum Iesu seorsum loqueretur, *rogauit eum unde esset*, ut cognita eius origine, sciret,

A *verumne an falsum esset quod illi obieciabatur. Iesus autem rursum nullam dedit ei responsum*: partim quidem quoniam suprà satis suam illi notam fecerat innocentiam, cui etiam ipse toties testimonium perhibuerat, & quoniam etiam iam proposita questionis veritatem satis insinuerat, de se dixit, venisse in mundum, & regnum suum non esse de hoc mundo, sed multò magis ne videretur conatus ut elaboretur, & nolens mortem subiisse, & quia sciebat secundum Dei dispositionem futurum ut omnibus tētatis obstinato Iudæorū furori cederet Pilatus. Cum ergo nihil ille responderet, Pilatus indignatus suam & auctoritatem & diligentiam contemni: *Mibi, inquit, non loqueris* qui tantæ sum auctoritatis vir, & tam studiose pro tua adlaboravi salute? *An ignoras me habere potestatem crucifigendi te, & dimittendi te?* Quibus verbis arroganter nimis prolatis sese plane Pilatus condemnauit. Si enim hanc habuit potestatem, cur, qui toties innoxium est testatus, non dimisit? Aut si pro suo arbitrio & voluntate potuit aut crucifigere, aut dimittere, quemadmodum sibi his verbis videtur arrogare, cur qui gratificari voluit Iudæis, non sine causæ examinatione Iesum crucifigendum tradidit in gratiam Iudæorum? Non enim habuit potestatem vtrumlibet faciendi, qui non pro sua poterat voluntate, sed pro causæ debuit exigentia iudicare. Et ut per usurpationem & abusum hanc habuerit in alios potestatem, in Christum certè non habuit qui longè erat omni humana superior potestate & vi. Itaque qui ad omnes suas sinit patienter obiectas criminationes, hanc non ferens tam intollerandam arrogantiam, aperuit modò os suum, idque non solum quod ostenderet quam odiat omnem superbiam, sed etiam quia hac arrogantia eleuabat gloriam & causam passionis suæ quæ non in Pilati arbitrio, sed in Dei pendebat dispositione, ordinantis eam ad hominum salutem. Dicit ergo, *Non haberes aduersus me ullam potestatem, nisi tibi datum esset de super.* Propterea qui me tradidit tibi, *maius peccatum habet.* In quibus Domini verbis obscuritatem non paruam facit coniunctio rationalis, *propterea*, quia non videtur quomodo id quod præcedit causa sit & ratio eius quod sequitur. D *Sunt quidem qui illud, de super, referunt ad imperatoris Romani potestatem, à qua tanquam superiore Pilatus suam habuit potestatem, secundum quā acceptionem facilis & cōmodò intelligi potest inter dictas sententias, connexio in hunc modum, Non est Pilate cur de tua in me potestate multum arroganter intumescas. Nam in me nullam haberes, nisi à potestate superiore, imperatoris scilicet cui subes, tibi esset datum. & propterea, quia potestatem scilicet habes superiorem quā times offendere, ideo sit ut tua in me potestate abutendo pecces: tamen grauius te peccant qui me tibi tradiderunt, quia tu quidem quodam humano metu contrahendæ offensæ peccas, illi verò mera in me iniuria & obstinata malitia. Verum dictio, de super, magis videtur posita pro è supernis atque à cœlo. Est enim Græcis ἀπὸ θεοῦ, quā hoc loco sic omnes accipiunt Græci. At secundum hanc acceptionem difficilior videtur sententiæ connexion, ita ut ob id plerique aut aliquid addant per quod constet connexio, aut dissimulent conjunctionem, propterea, quemadmodum fecit Theophylactus. Si tamen diligenter quis attendat, inueniet conuenientissimum in verbis Domini sensum. Quoniam enim Pilatus & arroganter de se contra Dominum locutus fuit, & magno perculsus timore*

per

per nouam Iudæorum accusationem, Dominus primum quidem eius reprimat arrogantiam, & deinde ad id responderet quod illius cruciabat animum & quæ illi fuit causa interrogandi unde esset. Quod ergo ad primum attinet, dicit, *Non haberes potestatem aduersum me ullam, nisi tibi datum esset de super*, hoc est, concessum esset aut permissum cœlitus, significare volens se moriturum & peti ex dispositione diuina, non autem quia ille ex suo officio aut autoritate potestatem in se haberet. Nec aliud his verbis significare voluit Pilato Dominus quàm quod comprehendentibus se significauit dicens, *quasi ad latronem existis cum gladiis & suestibus: cum quotidie vobiscum fuerim docens in templo, non extendistis manus in me. sed hæc erit hora vestra, & potestas tenebrarum.* Ibi enim ne insolerent Iudæi quasi sua vi superiores Christo facti, significat se non detineri captiuum ab eis, nisi quia eis tunc cœlitus hoc concessum esset. Ex eo autem quod dixit, Pilatum non habere aduersum se potestatem nisi permissuam, deinde infert quod ad cruciatum animi eius pertinebat, dicens, *propterea*, hoc est, quia ex tuo officio & autoritate qua fungeris nullam habes in me potestatem, sed tantum ex diuina permissione, ideo etsi tu pecces qui tanquam ex autoritate aduersus me potestatem exerceas, tamen *qui me tradidit tibi populus, maius peccatum habet* quàm tu, quia ex odio me immerentem, tuæque potestati nequaquam subditum tibi tradidit, author existens omnis quod in me committitur sceleris, teque vel inuitum cogens, vt quasi ex autoritate in me sæuias. Hæc videtur germana verborum Christi intelligentia, secundum quam patet imprimis Dominum priori sententia non hoc significare voluisse quod dixit Paulus, *Non est potestas à Deo, quæ autem sunt à Deo, ordinata sunt.* Non enim hic significat Dominus, Pilatum potestatem suam autoritatiuam & iudiciariam qua apud Iudæos tumungebatur, accepisse à Deo, quanquam id secundum Diui Pauli doctrinam verum esset. Si enim in hoc sensu Dominus dixisset, *non haberes potestatem aduersum me ullam*, &c. itidem de quouis alio dicere poterat, & omnino in genere, *Non haberes potestatem ullam aduersum aliquem, nisi tibi datum esset de super*, cum speciale aliquid de se Dominus significare voluerit, dicens, *Non haberes potestatem aduersum me ullam*, &c. Itaque significat Dei permissione nunc potestatem quàm prius non habebat, factam illi contra se, sed potestatem malam, diabolicam & tenebrarum, de qua dixerat Iudæis, *hæc est hora vestra & potestas tenebrarum*, & qua vtens contra se grauiter peccaret, licet minus quàm illi qui se tradidissent. Proinde ex hoc loco non est quoddam quidam impotent Ecclesiasticos debere laicæ potestati esse subiectos, quæadmodum id aliqui hinc astruere sunt conati, quasi hic Christus significauerit se diuina ordinatione, de quali loquitur Diuus Paulus, subiectum fuisse Pilato. Patet secundò ex superiori explicatione verborum Christi ipsum non solum ob innocentiam suam asserere Pilatum non habere potestatem aduersum se, cum sola crimina faciant iudicem habere potestatem aduersum aliquem, sed multò magis quod superior esset & fortior omni humana potestate. Obseruandum autem in posteriori sententia ex priori illata, quomodo Dominus quidem eius quem ex noua conceperat Iudæorum declaratione sic confirmans tanquam iustum, vt eundem tamen comparatione

A peccati aliorum minueret, mansuetudinem suam simul & in iudicando æquitatem hac ratione declarans, cum tam mitem protulit sententiam contra eum cuius iussu tam dire immeritò iamiam fuerat tractatus, cum recens iniuria hominum animos exacerbare soleat contra inferentes iniuriam. Maluit item Dominus peccati in se commissi grauitatem in Iudæos reuocare quàm in Pilatum, eiusque timorem minuire magis voluit quàm augere, grauiter eum terrendo, ne videri posset ambitu liberationem, sed sua aliquali excusatione quemadmodum in id quod à Deo decretum erat Pilatum instigans, voluntariè passus agnosceretur. Ceterum in illo, *qui me tradidit tibi*, aut est synecdoche, vt sit numerus singularis pro plurali positus, aut intelligitur populus, vt sit sensus, Populus qui me tradidit tibi, Iudaicus scilicet, iuxta illud quod dixit supra Pilatus, *gens tua & pontifices tradiderunt te mihi.* Patet autem ex secunda Domini sententia falsitas assertionis Stoicorum & quorundam apud nos hæreticorum, qui vetus illud reuocant Stoicorum paradoxon, dicentes omnia peccata esse paria. Dominus enim dicit Iudæos maius habere peccatum quàm Pilatum, non sunt ergo omnia inter se peccata paria, sed vnum est altero maius. Sequitur apud Ioannem, *Exinde quærebat Pilatus dimittere eum.* Cum autem etiam prius Pilatus quæsierit variis modis dimittere Iesum, Diuus Augustinus illud, *exinde*, putat hic non positum pro eo quoddam ex eo tempore, sed pro ex ea causa, ne scilicet haberet peccatum, occidendo innocentem sibi traditum, quamuis minus peccans quàm Iudæi qui eum illi tradiderant occidendum. *Exinde ergo*, inquit, id est, ideo ne hoc peccatum faceret, non nunc primum, sed ab initio *quærebat eum dimittere.* Verum cum Græcè sit *ἐκ τούτου*, id est, ex eo, atque in illo subintelligi soleat, tempore, potius sic intelligendum est, ex eo tempore magis quærebat omnibus modis absolvere Iesum. Cum enim moneretur obliquè sui peccati, & intelligeret Iesu modestiam & innocentiam, Iudæorumque maliciam, & suam æquitatem non esse reo ignotam, fauens etiam ei eò magis quoddam videret ipsum mortis periculo non commoueri, tentabat iam magis quàm prius omnibus modis, vt aliquo pacto Iesum dimitteret. Id sentientes Iudæi quoniam videbant præsidem negligere crimen iamiam ex lege intentatum, ad prius crimen redeunt, non simpliciter iam illud proferentes, sed cum in tentatione inimicitie Cæsaris, qua maximè sciebant commouendum Pilati animum. Si, inquiunt, hunc absoluis, declaras te non esse amicum Cæsaris Romani, eò quoddam non punias pro merito hostes illius. *Omnis enim qui se regem facit, contrarium se ostendit Cæsari.* Itaque cum Pilatus audisset hos sermones, atque ex eis intelligeret periculum sibi esse ne per Iudæorum dilationem Cæsaris amicitiam perdens, sua priuaretur functione, mox mutato suo pro Iesu liberando studio, decreuit Iudæorum odio seruire. Perspexit enim implacabile sacerdotum odium in Iesum, ac mirum populi cum eis consensum, simulque videbat Iesum etsi innocentem, humilem tamen esse & tenuem, sibi que deesse vt ab eius nece nihil pericoli expectandum esset: cogitabat interim & illud, apud Cæsares multo falsi licet criminis inuidia fuisse periclitatos, iamque sibi videbatur satis adnexus aduersus conspiratos totius gentis primores ac populum, ad vnius hominis humilis tuendam innocentiam.

Proinde vnus hominis vita existimabat lucrificandam seditionem tumultus popularis, ac totius gentis & Cæsaris gratiam, dicens in corde suo cum Caipha: Expedi vnum hominem mori pro populo, ne tota gens tumultuetur, & in me insurgat. Quia in re plerique etiam hodie, prohi dolor, Pilatum referunt, qui etsi non adeo mali sint, vt statim pro impiorum voluntate iustitiam peruertant, tamen quoniam non firmiter in animum suum induxerunt, non seruire gratiam, sed sic volunt administrare iniustitiam, vt tamē hominum velint retinere ad gratiam, tanquam recto excidunt. Discamus ergo hic avaritiæ quantum sit malum, quæ vt Iudam ad prodicionem, ita & ad condemnationem innocentis Pilatum adduxit. Sed rursus videamus quomodo iusto Dei iudicio etiam hic iuxta scripturas impio aduenerit id quod verebatur. Pilatus enim, qui dilationibus Iudæorum falsis meruit excidere ab imperatoris gratia, suoque principatu, meruit occidendo innocentem, talibus dilationibus priuari eo quem conservare studuit principatu, vt prius diximus ex Iosepho. *Sedit ergo*, inquit Ioannes, *pro tribunali*, locum etiam designans suis nominibus. non tantum certitudinis historiæ causa, sed etiam quod intelligeremus, quam conuenienti loco Iesu condemnatio sit lata. Dicebatur autem is locus Græco nomine *lithostrotus*, non, vt quidam corruptè legunt, *licostratus*, Hebraicè verò *gabbatha*, non quod *gabbatha* idem significet quod *lithostrotus*, sed quod idem locus in diuersis linguis diuersa haberet nomina, alia & alia ratione. *Lithostrotus* enim dicebatur, quod lapide stratus esset. *λίθος* enim lapidem significat, *στρότος* autem à verbo *στρώνω*, quod est sterno, significat stratum. *Gabbatha* verò dicebatur, eo quod editus esset & altus. Significat enim ea dictio id quod est altum, estque magis Chaldaica quàm Hebraica, quia Hebraicè diceretur *Gab*. Hic ergo locus conueniebat condemnationi Iesu, vt ea solennis esset & publica. nec quenquam lateret eius innocentia. Quoniam autem nunc primùm Ioannes commemorat Pilatum sedisse pro tribunali, existimat quidam cum Diuo Augustino Matthæum per anticipationē narrasse id quod scripsit de vxore Pilati, quia eam ad maritum misisse scripsit sedente eo pro tribunali. Ad hoc tamen non videtur necessariò confugiendum quia etiam prius verisimile est Pilatum pro tribunali sedisse, cum Iudæorum audiret accusationes, & ad eos pro Iesu loqueretur. Cæterum non satis habuit Ioannes locum diligenter designare, quo Iesu condemnatio facta est, sed & tempus expressit dicens, *Erat autem parasceue pasche hora quasi sexta*. Dicebatur autem apud Iudæos *parasceue*, non solum is dies qui pascha proximè præcessit, in cuius scilicet vespera edebatur agnus paschalis, sed etiam omni feria sexta cuiusque hebdomadæ, quem nos gentiliritu diem veneris dicimus, eo quod ea die parabantur quæ in die sabbathi ipsi essent ad esum necessaria. *Parasceue* enim Latini præparatio dicitur. Quod verum esse patet ex eo quod postea dicit Marcus, *quia erat parasceue, quod est ante sabbatum*. Et Lucas, *dies erat parasceues, & sabbatum illucescebat*. Ex eo tamen quod hic dicit Ioannes, *Erat autem parasceue pascha*, apparet etiam eam diem quæ proximè præcessit pascha, dictam parasceue, à præparatione agni paschalis quæ tum fiebat, ita vt ea dies, qua Dominus passus est, duplici ratione pa-

A rasceue dicta sit, quia fuit parasceue paschæ, & parasceue sabbathi. Quare etiam Ioannes potius dixit, *parasceue Pasche* quàm parasceue sabbathi, mox dicitur. Verùm quæstio est non parua, quomodo Ioannes dicat fuisse horam ferme sextam, quando Pilatus sedit pro tribunali iudicaturus Dominum, cum Marcus postea dicat fuisse horam tertiam quando crucifixerunt eum. *Erat*, inquit, *hora tertia, & crucifixerunt eum*. In qua quæstione soluenda multum à diuersis laboratum est. Diuus Augustinus enim duas indicat rationes soluendæ difficultatis, quarum prior est, vt intelligatur Marcus locutus de hora qua Iudæi Dominum crucifixerunt lingua, dicentes, *Crucifige, crucifige eum*. Posterior, vt Iohannes accipiat locutus non de hora parasceues Iudæorum, sed de hora parasceues Christianorum, qua scilicet verum pascha parabatur, eam parasceuen incipiendo ab hora noctis nona, qua fieri potuit vt in domo Caipha Iudæi clamauerint, *Eus est mortuus*. Parasceues enim sic incepta hora sexta coïncidit cū hora diei tertia. Theophylactus in Ioannem scribens affert aliam rationem expediendæ quæstionis, dicens quosdam eam sic soluere, vt putent apud Ioannem pro litera, γ, quæ tertium significat numerum, errore scriptoris descriptum charactere episeimi, ς, qui sextum designat numerum. Literis enim Græci suos numeros designant. Addit & aliam rationem non dissimilem multum à priori ratione ab Diuo Augustino indicata. Euthymius vult id quod apud Marcum dicitur, *Erat autem hora tertia*, non trahendum ad id quod additur, *Et crucifixerunt eum*, sed referendum ad principium eorum quæ passus est à militibus Pilati Saluator. Verùm cum omnes hæ rationes coactæ nimis videantur, & parum firmæ, simplicior & firmitior quærenda est. Sciendum est quod sicut apud Iudæos nox quatuor vigilias, ita dies in quatuor horas seu stationes diuidebatur, quarum prima incipiens à diluculo, durauit vsque ad horam diei tertiam. Secunda incipiens à tertia durauit vsque ad horam diei sextam, dicebaturque hora tertia, eo quod tertia initium sumpsit. Tertia verò pars incipiens à sexta durauit vsque ad nonam dicebaturque similiter à suo principio hora sexta. Quarta autem incipiens à nona durauit vsque ad solis occasum, dicebaturque hora nona vel vespera. Ad hunc enim modum diem diuidi solitum à Iudæis, & passim eorum literæ, & Parabola quæ de patrefamilias conducente operarios in vineam suam, quæ est Matthæi 20. clarissimè indicat. Illuc enim operarii conducti dicuntur diluculo, hora tertia, hora sexta, hora nona, & item vndecima. Itaque iam pulchrè consentiunt Euangelistæ qui prius dissentire videbantur. Quod enim Ioannes ait fuisse ferme horam sextam, cum Pilatus sedere pro tribunali, satis indicat nondum fuisse horam sextam. Fuit igitur adhuc tertia hora, seu statio secunda, hoc est, ea pars diei quæ est inter horam tertiam & sextam. Nihil igitur mirum, si tum cum Christus crucifigeretur, nondum fuerit hora sexta, præsertim cum aliquandiu in cruce pependerit antequam hora sexta fieret, tenebræ orirentur, vt in sequentibus patebit. Re igitur vera Christus à militibus hora tertia crucifixus fuit, quia sexta nondum aduenerat. Et reuera Pilatus hora ferme sexta sedit pro tribunali, quia tertia iam tum maiore ex parte fuerat elapsa. Hanc sententiam etiam passionis historia confirmat, quia in ea nominatim diluculi, ter-

D. Augu.
lib. 3. de
conson.
Euan.

ria, sexta & nona horarum sit mentio, cum de reli-
quis inter illas labentibus omnino taceatur. Quod
autem Ioannes horam dixerit fuisse ferme sextam,
& non potius dixerit fuisse tertiam, cum tertia adhuc
ad horam aut amplius durauerit, in causa est, quia si
gnificare voluit tempus illud quo vetus pascha im-
molari & parari solebat, ut intelligeremus eodem
illo tempore aut circiter illud, verum agnum etiam
ad eadem paratum, atque veritatem cum suo conue-
nire typo, ob quam etiam causam videtur potius di-
xisse eam diem fuisse parasceuen paschæ, quam pa-
rasceuen sabbathi. Ut enim prius indicauimus, variis
locis insinuat Ioannes Christum fuisse verum agnum
paschalem, atque veritatem cum sua umbra probè
conuenisse. Cum ergo tempus appeteret ut iuxta diei
festi rationem agnus paschalis immolaretur, Pila-
tus & Iudæi, diuinæ dispensationi per ignorantiam
subseruientes, verum agnum ad necem destinarunt,
ille quidem iudicando, isti verò clamoribus suis vr-
gendo. Cum autem Pilatus iam videret se necessita-
te constringi ad condemnandum Iesum, si saluam si-
bi vellent populi ac Cæsaris gratiam, sedereque pro
tribunali ad sententiam pronuntiandam, producto
foras Iesu, dixit Iudæis, *Ecce rex vester*. Quod plerique
eum accipiunt dixisse; irridendo eorum vanam ac-
cusationem, ut sit sensus, Ecce eum quem vos dici-
tis regnum apud vos sibi vendicasse, videte quàm
nihil regium præ se ferat, quem contenditis se re-
gem vestrum fecisse. Potest & aliter accipi, ipsum, ut
prius dictum est, voluisse irritare animos Iudæorum,
ut abnegato rege se fortius obstringerent Cæsari,
& ipsis constantius illum ad crucem petentibus ma-
gis à scelere videretur immunis, ut sit sensus, Ecce
eum qui se regem vestrum dixit, & ab aliis dici per-
tulit. Illi ergo non ferentes illum vocari suum re-
gem, iam tertio, secundum Ioannem valido clamo-
re petiuerunt ipsum sustolli in crucem, quando &
intelligendum accidisse quod Lucas scribit eos in-
stitisse vocibus magnis, postulantes ut crucifigere-
tur, & inualuisse voces eorum. Tum Pilatus, *Regem*,
inquit, *vestrum crucifigam?* siue irridens eos, siue ad
negandum ipsum, & extorquendum inuisa seruitu-
tis publicam professionem pronocans. Itaque sicut
ille ambiuit, euenit. Pontifices enim qui præ aliis
pertinaci contra Iesum ferebantur odio quod Pilati
animum in suas partes inclinarent, responderunt,
Non habemus regem nisi Cæsarem, Messiam suum, hoc
est, regem à Prophetis promissum, multis seculis ex-
pectauerant: Cæsaris regnum quo premebantur,
miserè oderant, tamen odiis efferati publicè Mes-
siam suum abnegant, & Cæsarem Dominum profi-
rentur. Tanta erat vlciscendi libido, ut sese ultro in
inuisam addicerent seruitutem, quod Iesum libera-
tis autorem extinguerent. Hæc est inuidiæ natura, ut
sese in mala multa ultro iniiciat, modò possit deside-
rata de alio vindictæ fieri compos. Et sanè iam eis
secundum propriam vocem meritò accidit, ut re-

gem suum quem diu expectauerunt non habeant,
sed sub imperatoribus, regibusque atque tyran-
nis aliarum gentium viuere cogantur tributarii
per vniuersum terrarum orbem. His gestis, cum Pi-
latus videret se per tam multa & varia nihil profi-
cere, sed quod quod magis niteretur Iesum liberare,
& populum placare, eò magis tumultus fieret in po-
pulo, satisfactorius eorum petitioni, prius tamè rur-
sum aperto testimonio & signi & verbi declarare
voluit Christi tories testatam innocentiam, atq; in-
iusti supplicii crimen & vltionem à se in Iudæos de-
uoluere. Accepta enim aqua de manu ministri fun-
denti, abluuit manus suas in conspectu omnium, ra-
tionem sui facti indicans, dicendo, *Innocens ego sum à*
sanguine iusti huius, quasi dicat, Hac ipsa manuum mea-
rum ablutione testatum vobis volo, me non esse au-
thorẽ mortis & effusionis sanguinis hominis iusti
iusti, sed innoxium esse & purum à sanguine ipsius,
ac proinde sanguinis eius vltionem nolim venire su-
per me & domum meam: vos videritis, qui mortis
estis authores, in quorum proinde caput recidet vl-
tio sanguinis innoxii. Hac voce non solum non sunt
deterriti infelices Iudæi, sed potius accensi. Ut enim
animum adderent timido præfidi, celeriusque per-
ficeretur negotium, præ nimia cupiditate non ad-
uertentes quid dicerent aut agerent, omnes vna vo-
ce clamabant, *Veniat sanguis eius super nos & super filios*
nostros. Non negant iusti sanguinem esse de quo Pi-
latus loquebatur, sed simpliciter sanguinẽ eius, hoc
est, vltionem sanguinis sibi suisq; imprecantur, non
sibi tantum malè precantes, sed & posteris suis: vn-
de & iusto Dei iudicio sicut Pilati gentilis deprec-
atione ablata est vltio sanguinis Christi à populo
Gentili, ita Iudæorum imprecatione recidit illa in
populum Iudaicum. Perseuerat enim vsque in præ-
sentem diem hæc imprecatio super Iudæorum filios
& sanguis Domini non aufertur ab eis. Verumtamen
sicut Pilatus vltionis deprecatione, non penitus à se
sanguinem Domini auerit (nam & ipse iusto Dei
iudicio dignam pertulit vltionem, quia à sanguine
Domini non erat, ut videri volebat, innoxius) ita
Dei misericordia, quæ clementior fuit in Iudæos
quàm ipsi fuerunt in sese, effectum est ut illorum
imprecatio non in omnes firmaretur. Multi enim
ex eis eorumq; filiis postea per pœnitentiam con-
uersi sunt ad Dominum. Securitate hac & cautione
à Iudæis accepta, Pilatus tandem Iesum, hoc est, Sal-
uatorem, tradidit voluntati eorum. Qua narratione
Evangelista indicauit, non legitimè à iudice con-
demnatum Dominum, sed furori ac gratiæ populari
seruuisse. Iudicis enim non est adiudicare & tradere
reum voluntati postulantium, sed pro meritorum
causis sententiam supplicii pronuciare. Diligenter
autem Evangelistæ non tantum pœnas & ignomi-
nias Christi persecuti sunt, sed & testimonia inno-
centiæ eius, quæ à variis accepit, ut magis intelli-
geremus nobis impendisse quicquid passus est.

DVCITVR AD CRUCEM ET CRVCIFIGITVR.

Matth. 27. Marci 15. Lucæ 23. Ioan. 19. CAPVT CXLIII.

S^d *vsceperunt autem Iesum, & postquam illuserunt ei, exuerunt eum t̃ chlamydem, & induerunt*
eum vestimentis eius, m̃ & eduxerunt eum ut crucifigerent eum. Et baiulans sibi crucem, ex-
ivit in eum qui dicitur Caluaria locum, Hebraicè autem Golgotha. a Exeuntes autem, & cum du-
cerent eum, a inuenerunt, & apprehenderunt, b & angariauerunt b pratercuntem h quempiam a hominem
Cyrenæum, a nomine l Simonem, b venientem de villa, b patrẽ Alexandri & Rufi: a hunc angariauerunt,
c ut tol-

Cyrenen^{um} ^c ut tolleret crucem eius, & imposuerunt illi crucem portare post Iesum. Sequebatur autem illi multa tur-
 ba populi, & mulierum, quae plangebant & lamentabantur eum. Conuersus autem ad illas Iesus, dixit, Filia
 Hierusalem, nolite flere super me, sed super uosipsas flete, & super filios vestros, quoniam ecce uenient dies
 in quibus dicent, Beata steriles, & ventres qui non genuerunt, & ubera quae non lactauerunt: tunc incipiet
 dicere montibus, Cadite super nos, & collibus, Operite nos. Quia si in viridi ligno haec faciunt in arido quid
 fiet? Ducebantur autem & alij duo nequam cum eo, ut interficerentur. ^b Et perducant illum, ^a & uenerunt
 in locum ^a qui dicitur Golgotha, quod est ^b interpretatum Caluarie locus, ^t & dederunt ei uinum ^b my-
 rhatum ^c bibere ^a cum felle mistum. Et cum gustasset, noluit bibere, ^b & non accepit. ^c Et postquam uenerunt
 in locum, qui uocatur Caluarie, ^a ibi crucifixerunt eum: ^o & ^a tunc ^b crucifigunt ^m cum eo ^d alios ^m duos
 latrones ^a hinc & hinc, ^t unum ^a a dextris & ^a alterum ^a a sinistris ^b eius, ^d medium autem Iesum. ^h Et im-
 pleta est scriptura quae dicit, Et cum iniquis reputatus est. ^d Scripsit autem & titulum Pilatus, & posuit su-
 per crucem. ^a Et imposuerunt super caput eius causam ipsius scriptam. ^o Et erat ^h titulus ^b causa eius ^o inscri-
 ptus ^c super eum litteris Graecis, & Latinis, & Hebraicis, ^f Hic est Iesus Nazarenus, Rex Iudeorum. ^d
 Hunc ergo titulum multi Iudaorum legerunt, quia prope ciuitatem erat locus ubi crucifixus est Iesus. Et erat
 scriptum Hebraice, Graece, & Latine. Dicebant ergo Pilato Pontifices Iudaorum, Noli scribere, Rex Iuda-
 rum: sed quia ipse dixit, Rex sum Iudaorum. Respondit Pilatus, Quod scripsi, scripsi. ^c Iesus autem dicebat,
 Pater dimitte illis, non enim sciunt quid faciunt. Milites ergo ^t cum crucifixissent eum, ^d acceperunt vesti-
 menta eius (& fecerunt quatuor partes, unicuique militi partem) & tunicam. ^d Diuidentes uero vestimen-
 ta eius miserunt sortes ^b super eis, quis quid tolleret. ^d Erat autem tunica inconsutilis, desuper contexta per
 totum. Dixerunt ergo adinuicem, Non scindamus eam, sed sortiatur de illa cuius sit. ^t & ^h scriptura imple-
 retur, dicens, ^a per Prophetam dicentem, ^d & Partiti sunt uerimenta mea sibi: ^c in uerstem meam misce-
 rentem. ^d Et milites quidem haec fecerunt. ^a Et sedentes seruabant eum. ^b Erat autem hora tertia, & cruci-
 fixerunt eum. ^t & ^h Prateruientes autem blasphemabant eum mouentes capita sua, & dicentes, Vah, qui destruis
 templum Dei, & in ^d tribus diebus ^a illud ^c reaedificas, saluum fac te ipsum, ^b descendens de cruce, ^a si filius
 Dei es, descende de cruce. ^c Et stabat populus expectans. Et deridebant eum principes cum eis. ^c Similiter [enim]
 & principes sacerdotum ^b illudentes ad alterutrum ^c cum scribis ^a senioribus ^d dicebant, ^c Alios saluos fecit,
 seipsum non potest saluum facere. ^a Si ^b Christus ^c Rex Israel ^a est, ^c descendat nunc de cruce, ^b ut uideamus
 & credamus. ^a & credemus ei: ^c se saluum faciat si hic est Christus Dei electus. ^b Confidit in Deo, liberet nunc
 eum si uult. Dixit enim, Quia filius Dei sum. ^c Illudebant autem ei & milites accedentes, & acetum offeren-
 tes ei dicentes, Si tu es Rex Iudaorum saluum te fac. ^a Id ipsum autem & ^a latrones ^c qui crucifixi erant cum
 eo ^t improperabant ei. ^c Unus ^d [enim] ^c de his qui pendebat latronibus, blasphemabat eum, dicens, Si tu es Chri-
 stus, saluum fac te ipsum, & nos. Respondens autem alter, increpabat eum dicens, Neque tu times Deum quod
 in eadem damnatione es? Et nos quidem in ista nam digna factis recipimus, hic uero nihil mali gessit. Et dice-
 bat ad Iesum, Domine memento mei cum ueneris in regnum tuum. Et dixit illi Iesus, Amen dico tibi, Hodie
 mecum eris in paradiso. ^d Stabant autem iuxta crucem Iesu mater eius, & soror matris eius Maria Cleopha
 & Maria Magdalene. Cum uidisset ergo Iesus matrem, & discipulum stantem quem diligebat, dicit matri
 suae, Mulier, ecce filius tuus, Deinde dicit discipulo, Ecce mater tua, Et ex illa hora accepit eam discipulus in
 suam. ^c Erat autem ferè hora sexta, ^b & ^c facta hora sexta tenebrae factae sunt ^t super uniuersam terram, ^c os-
 que ^d in ^h horam nonam. ^c Et obscuratus est Sol, ^c Et circa horam nonam ^t exclamauit Iesus uoce magna di-
 cens, ^d Eli, Eli lamma sabachtani, quod est ^b interpretatum, ^c Deus meus, Deus meus, ut quid dereliquisti
 me? ^t Quidam autè illic stantes, & audientes dicebant, ^b Ecce ^c Eliam uocat ^a iste, ^d Postea sciens Iesus quia
 omnia iam consummata sunt, ut consummaretur scriptura, dicit, Sitio. Vas ergo erat positum aceto plenum.
 Illi autem spongiam plenam aceto, ^h hyssopo circumponentes, obtulerunt ori eius, ^t ^a Continuò [enim] ^c currens
^a unus ^a ex eis acceptam ^d & spongiam impleuit aceto, & imposuit arundini, & dabat ei bibere, ^b dicens, Sinite,
 uideamus si ueniat Elias ad deponendum eum. ^c Cateri uero dicebant, Sine, uideamus an ueniat Elias li-
 berans eum. ^d Cum ergo accepisset Iesus acetum, dixit, Consummatum est. ^h Iesus autem ^a iterum ^c clamans
 uoce magna ^c ait, Pater in manus tuas commendo spiritum meum. Et hac dicens, ^b emissa uoce magna, ^d &
 inclinato capite ^t tradidit spiritum. ^h Et ^a ecce, ^h uelum templi scissum est ^c mediū ^d in duas partes ^a a sum-
 mo usque deorsum, ^a & terra mota est, & petrae scissae sunt, & monumenta aperta sunt, & multa corpora san-
 ctorum, qui dormierant, surrexerunt. Et exeuntes de monumentis post resurrectionem eius, uenerunt in san-
 ctam ciuitatem & apparuerunt multis. ^h Videns autem Centurio ^b qui ex aduerso stabat, ^c quod factum fue-
 rat, ^b quia sic clamans expirasset, ^c glorificauit Deum, ^t ^h dicens, ^c Verè hic homo iustus erat, uerè hic homo
 filius Dei erat. ^a Et qui cum eo erant custodientes Iesum, uiso terrae motu & his quae fiebant timuerunt ual-
 de, dicentes, Verè filius Dei erat iste. ^c Et omnis turba eorum qui simul aderant ad spectaculum istud & ui-
 debant quae fiebant, percutientes pectora sua, reuertebantur. ^c Erant autem ^a ibi ^b & ^c mulieres ^a multae ^c de
 longe ^b aspicientes, ^a quae secutae erant Iesum a Galilaea ministrantes ei, ^c inter quas erat Maria Magdale-
 ne, & Maria Iacobi ^b minoris, & ^c Ioseph mater, & a mater filiorum Zebedae, ^b Salome, quae cum esset in
 Galilaea sequebantur eum, & ministrabant ei, & aliae multae, quae simul cum eo ascenderant Hierosolymam,
 & stabant autem omnes noti eius a longe, & mulieres quae secutae eum erant a Galilaea haec uidentes.

SUSCEPERUNT AUTEM IESVM, & ET A POSTQVAM ILLVSERVNT EI EXIVERUNT, &c.] Continentur hoc capite duæ novissimæ passionis Christi partes. Sexta enim completitur ignominiosam Christi ad crucem educationem, crucis baiulationem, præter alia myrrhati vini oblationem. Septima veri eiusdem crucifixionem & quæcunque in cruce pendentem acciderunt. Itaque cum Pilatus adiudicasset fieri petitionem Iudæorū, milites ipsius susceperunt Iesum antequam sibi traditum (verbum enim, *susceperunt*, referendum est non ad Iudæos, sed ad milites Pilati, qui, ut patet in sequentibus, crucifixerunt Dominum) & primum exuentes eum chlamydem, ad maiorem ignominiam induerunt eum vestimentis, quod ab omnibus in via melius agnosceretur. Coronam capiti non dicuntur ademisse, ut intelligi possit eam ad maiorem item ignominiam relictam in capite, quam verisimile est altius impressam fuisse quam ut eximi cōmode potuerit. Hinc sic indutum suis vestibus, educunt ad crucifigendum. Reuocandum hic in memoriam quam frequenter Dominus post novissimam cenā de loco ad locum profectus sit, quamque miserabiliter huc illucque circumductus sit atque pertractus. Invenire enim licet secundum numerum septem partium passionis eius, septem etiam eius itinera & profectiones. Primo enim è domo ubi cœna paschalis peracta fuit, profectus est ad locum orationis per torrentem Cedron, secundum animam tristitia repletus & angore. Secundò, captus & ligatus pertractus est ad domum Annæ. Hinc ad domum Caiphæ, à quo ad Pilati prætorium deducitur, unde ad Herodem mittitur, qui eum rursus Pilato remisit, è cuius novissimæ domo crucifigendus ducitur ad montem Calvariam. Verisimile autem interducendum huc illucque, varia Dominum verbera præter multa sannarum genera accepisse, atque tot quot ad occidendum quemlibet hominem possent sufficere. Ad augmentum non tantum ignominiam, sed etiam pœnæ Christi fecit, quod ei ad crucifixionem exeunti propriam imposuerunt crucem. Hanc enim ferre militibus non libuit, Iudæis verò execrandum etiam erat eam attingere, ob maledictionem crucifixorum, quæ est Deuteronom. 21. Imponunt ergo eam humeris Domini ad maiorem eius ignominiam, sicut hodie furibus suspendio additis funis quo sunt suspendendi circa collum iniicitur. Itaque ut habet Ioannes, *baiulans sibi crucem*, quā lubenter nostri causa in se suscepit, *exiuit in eum*, quō dicitur, *Calvaria locum*. Grande (inquit Divus Augustinus) spectaculum, sed si spectet impietas, grande ludibrium, si pietas, grande mysterium. Si spectet impietas, grande ignominia documentum, si pietas, grande fidei munimentum. Si spectet impietas, rider regem pro virga regni, lignum sui portare supplicii, si pietas, videt regem baiulantem lignum ad semetipsum figendum, quod fixurus fuerat etiam in frontibus regum, in eo spernendus oculis impiorum, in quo erant gloriatura corda sanctorum. Portavit crucem quia Dominus posuit in eo iniquitatem omnium nostrum, unde *languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit*. Portavit crucem tanquam virgam regiam, qua percussurus deuscturus esset humani generis hostem, impletumque in eo illud Isaiæ, *Filius est principatus super humerum eius*. Præcessit huius typus in veteri testamento, dum Isaac unigenitus Abrahæ ex Sara filius portavit suis humeris ligna

in oblationem sui ipsius, pergens secundum voluntatem patris ad montem à Deo ad hoc electum, ut est Genesis vigesimo secundo, Impletum est modo quod prædixit Isaias, *Sicut vitis ad occisionem ducetur*. Et illud, *Ego quasi agnus mansuetus qui portatur ad victimam*. Non est autem ei quod Ioannes dicit Christum baiulasse sibi crucem, contrarium quod alii tres referunt Evangelistæ, crucem impositam Simoni cuidam Cyrenensi portantem post Iesum. Vtrumque enim intelligendum est factum successivè. Nec dubitandum uter prior crucem portarit, Christus, an Simon. Nam ex Evangelistarum narratione manifestè patet, Dominum eam prius gestasse ac deinde in via ipsam impositam Simoni. Ioannes enim dicit, *baiulans sibi crucem exiuit*. In ipso ergo egressu crucem gestavit, Lucas verò dicit, *Cum ducerent eum, apprehenderunt Simonem quendam Cyrenensem venientem de villa, & imposuerunt ei crucem portare post Iesum*: unde patet, in via nunc inuentum, ac tum crucem ab humeris Iesu impositam illi. Nam ex illis etiam verbis satis manifestum est, Simonem non simul gestasse cum Christo, quemadmodum tamen nostri pictores frequenter expimūt, quia dicitur, *imposuerunt ei crucem*. Ut autem crucem à Iesu ablatam imponerent homini illi obiter inuento, in causa verisimiliter fuit, quod viderent Iesum iam debiliorem esse, quàm ut ligno molem portare posset, maximè cum Iudæi vrgerent ad accelerandam eius crucifixionem. Imposuerunt ergo eum homini vili & extraneo obiter in via inuento, quoniam eam pro Iesu nemo dignabatur portare. At hæc omnia divina dispositione illis nescientibus cum grandi gesta sunt mysterio, ob quod innuendum, dubium est tam accurate Evangelistas hæc commemorasse. Quod enim prius Dominus, & deinde post ipsum alius crucem portet, significat crucem Domini etiam ab aliis post Dominum portandam, neque in illius tantum humeros crucem qua salvi sumus reiiciendam, sed servandam nobis illud quod prius toties dixit, *Qui vult venire post me, tollat crucem suam, & sequatur me*. Non Iudæus est qui crucem portat, sed alienigena & peregrinus, Cyrenensis nimirum. Id significat crucem Domini à gentili potissimum populo suscipiendam & portandam. Iudæis satis dira quidem cruce imposita, sed non Christi, hoc est, quæ esset saluti. Simon dicebatur cui crux Domini imposita fuit, quod si interpretetur, sonat obedientem, quia gentilis populus & fideles quique per obedientiam Christi crucem suscipiunt ferendam: ignominiam saluatoris suam ducentes gloriam & salutem. Quod autem de villa egrediens Simon crucem portat post Iesum, significat gentilem populum paganis & agrestibus titibus derelictis, vestigia Dominicæ passionis lubenter amplexurum. Quod milites militari insolentia ipsum *angariauerunt*, hoc est, adegerunt & coegerunt portare crucem, rectè intelligimus significare fideles crucem Domini naturali quadam aversione abhorreere, eam tamen ipsos vim sibi facientes obediendo Deo suscipere. Aut quod persecutores Christi vim essent fidelibus illaturi, ac planè coacturi ut crucem ac passionem quam prædicabāt imitarentur. Dicitur autem à Marco hic Simon pater fuisse Alexandri & Rufi non tantum ob certitudinem historię, sed multò magis ob gloriam horum filiorum, quos verisimile est fuisse discipulos Christi satis fidelibus notos, quibus magna hæc

Isaie 53.
Jerem. 21.

Matth. 8.

Christi se-
pium tri-
vera.

D. August.

Isaie 53.

Isaie 9.

fuit apud fideles gloria, quod eorum pater Domini-
cam suis humeris gestauerat crucem, quantumuis
id infidelibus videbatur ignominiosum. Sed & pa-
trem hunc verisimile est Christum, saltem post ea,
in domum suam per fidem recepisse, atque ob id in
gloriam eius tam studiosè Euangelistas nomen eius
expressisse, qui violentia militum, salutis & gloriæ
fuërat occasio: Quosdam enim necessitas adigit ad
amplectendam crucem Iesu, verum hæc est felix
necessitas quæ ad salutem propellit. Non autem so-
lùm Simonis huius sequela mystica fuit, sed & tur-
bæ mulierumque, quibus subiicit Lucas dicens, *Se-
quebatur autem illum multa turba populi ac mulierum, quæ
plangebant & lamentabantur eum.* Insinuabat enim
hoc secundum Theophylactum quod magna mul-
titudine etiam Iudæorum post crucem creditura esset
in Christum, sed potissimū ex vulgo, principibus Iu-
dæorum constanter ipsum persequentibus. Seque-
batur autem Dominum multa turba populi ac mu-
lierum, lamentantium non solùm pro humano af-
fectu, quò quoslibet male affectos deploramus (non
enim dicuntur mulieres lamentatæ latrones duos
qui simul ducebantur cum Iesu) sed multò magis
quod grato quodam affectu commoueretur hæc
turba tam lugubri spectaculo eius, cuius non tan-
tùm innocentiam, sed etiam beneficentiam toties e-
rant experti: vnde hæc lamentatio turbæ accessit ad
alia superius habita innocentie Iesu testimonia, tã-
quam testimonium omnium maximum ad maio-
rem principum Iudæorum condemnationem. *Con-
uersus autem ad illas Iesus, dixit, Nolite flere super me,* non
quod fletum earum planè damnauerit, cum is ex
pio profectus esset affectu, qui & propriam matrem
iuxta crucem ad fletum impulit, cum iuxta Simo-
nis varicinium gladius doloris illius pertrāsuit ani-
mam, sed quod fletus ille ex ignorantia causæ pas-
sionis Iesu proficisceretur. Putabant enim eum cum
esset innocens, pati ex infirmitate & impotentia,
quasi non posset se à violentis militum subtrahere
manibus, nec sciebant illum voluntariè pro homi-
num salute mortem subire. Itaque se, tanquam in-
firmum & impotentem non vult deseri, sed nec tã-
quam planè miserum, ut cui temporalis illa miseria
cessura mox esset in magnum lucrum & gloriam.
Illas vult super seipsas flere ob summam eis immi-
nentem, propter iniustam hanc necem, miseriam,
quam effugere nequaquam possent: vnde dicit, *sed
super vósipsas flete; & super filios vestros,* super quos scili-
cet ventura est secundum vestram imprecationem
sanguinis mei ultio. Deinde his verbis non abso-
lutè hanc deplorationem mulierem super se prohi-
bere voluit Dominus, sed tantum quod maiorem
haberent deplorandi super seipsas causam signifi-
care, ut sit sensus, Nolite tam propter me, quam pro-
pter vósipsas deserre iniustam mortem meam, ut
quæ vobis extremum exterminium, mihi verò sum-
mam paritura sit gloriam. Malè ergo ex hoc loco
quidam colligunt, fidelibus Christi mortem non
esse lugendam contra receptum ab Apostolorum
temporibus morem, quò & quorannis semel vna
ante pascha hebdomada, & per singulas hebdo-
madas, vno die, quem Veneris dicimus, memo-
riam Dominicæ passionis lugubriter fideles reno-
uant, qui hoc suo luctu secundum naturalis pieta-
tis exigentiam suo redemptori condolent, atque se-
cundum rectæ rationis dictamen deplorant pecca-
ta hominum fuisse causam tam diræ mortis Chri-

A sti, & secundum Christi præceptum conformantur
Domino pro ipsis passio, ut decet membra confor-
mari suo capiti. Quare non immeritò à quibusdam
damnatum est quod hoc loco quidam in paraphra-
sibus non discretè satis scripsit in hunc modum,
Iesus autem qui suam mortem non lugubrem, sed
gloriosam esse voluit, nec eam deplorari voluit,
sed adorari, ut quæ sponte pro salute totius mundi
suscipiebatur, compescuit illarum indecoram la-
mentationem. Magis ex hoc loco colligendum, fi-
delibus mortem Christi magis esse deplorandam
propter infideles & impios, quibus ea mors maio-
ris erit occasio condénationis, quàm propter ipsam

B Christum, cui mors suâ feliciter cessit. Exprimit
autem Dominus, causam cur super seipsas potius
 flere deberent filie Hierusalem, vatem etiam se ex-
hibens in mediis calamitatibus & doctorem. *Quia
inquit, ecce venient dies, in quibus contrarium dicent
homines quàm modò consueverunt dicere. Nunc
enim dicunt maledictas steriles, maledictos ven-
tres qui non genuerunt: tunc verò dicent beatas ste-
riles, & quæ nunquam genuerunt, siue quia tunc ma-
tres cocturæ sint per magnam inopiam filios suos,
ut, felicius sit non habere filios, quam habere: tunc
potius quia materna viscera grauius cruciantur in
malis liberorum, quam in propriis, & filiorum ca-
lamitas augmentum erit calamitatis maternæ: aut
etiam quia per filios impediuntur matres sibi fuga
consulere.* Ideo enim suprâ dixit Dominus, cum
de hac Iudæorum loqueretur etiam calamitate, *Pe-
autem pregnantibus & nutrientibus in illis diebus.* Quò
autem magnitudinem calamitatis Iudæis obueni-
re significaret Dominus, subiicit ex Osea, *Tunc in-
cipient dicere montibus, cadite super nos, & collibus, ope-
rite nos,* qui significatur, Iudæos præ calamitatis
magnitudine ac inevitabilitate & quæsituros abdi-
tissima terræ loca in quibus lateant, & desideratu-
ros mortem quæ ab eis fugiet. Simili modo & Ioan-
nès ex Osea citat istud in Apocalyp. capite 6. signi-
ficare volens calamitatem superuenturam impiis
in nouissimo die. Certè Iosephus testatur, Iudæos
insistentibus sibi Romanis, certatim cauernas mon-
tium, colliumque petiisse speluncas. Addit Do-
minus confirmationem prædictæ calamitatis Iudæi-
cæ pulchra vsus parabola, quæ argumento à maio-
re ad minus rem confirmat. *Quia, inquit, si in viri-
di ligno hæc faciunt, in arido quid fiet? Vbi suppositum
verbi, faciunt, aut est simpliciter, homines, ut sit
generalis hic sensus, Si in viridi ligno hæc fiunt,
diriora Dei permissione & iussu fient in arido. Aut
suppositum est, milites Romani, ut significet ipsos
milites in Iudaico populo grauitè seuituros qui
in se innocentem tantopere sauebant. Lignum
viride & humidum se vocat, quod diuina gra-
tia plenus semper viret, & fructum salutaris do-
ctrinæ bonorumque operum proferret, iuxta id
quod dicitur Psal. 1. Lignum aridum Iudaicum vo-
cit populum, propterea quod diuina gratia destitu-
tus, velut sterilis esset arbor & palmes infœcundus,
nulli rei utilis quàm igni ad combustionem, vnde in
eius typum ante aliquot dies maledicta arbor exa-
ruerat. Timenda autem nobis meritò hæc senten-
tia, cogitandumque quanta sit de impiis ob eorum
peccata sumenda ultio, quando ob hominum pec-
cata tam dira vnicum suum filium Deus pati voluit.
Simili sententia & Petrus terret ex Prouerbiis dicēs,
*Si iustus vix saluabitur, impius & peccator ubi parebunt?**

1. Pet. 4.
Sequun-

Sequuntur apud Euangelistas adhuc tria ad igno-
miniam & passionem Christi pertinentia, quæ ante
crucifixionem ei sunt irrogata. Primum est, quod ut
habet Lucas, *dicebantur cum eo etiam alij duo nequam, ut
interficerentur*. Itaque non solum in ipsa crucifixione
sed & in ipsa ductione ad crucem impleta est scri-
ptura Isaie quàm postea citat Marcus, *Et cum iniquis
putatus est*. Verisimile autem morem fuisse ut pri-
die paschæ, aut circa paschæ, aliæque festiuitates,
cùm multa ex omnibus locis Hierosolymam con-
fluxisset hominum congregatio malefici insignio-
res in crucem subleuantur, ut essent exempli cau-
sa multis spectaculo: quemadmodum apud nos in
plerisque ciuitatibus fieri solet, cùm ob causam ali-
quam conuentus exterorum ibi fiunt: atque hac de
causa nunc factum, ut cum Domino crucifigerentur
& ad crucem ducerentur hi duo nequam: quam-
quam etiam istud videri possit accidisse ex petitione
Iudæorum, quibus gratificari iam statuerat Pilatus,
ut nomen Iesu magis denigraretur, omniumque a-
nimi ab eo magis alienarentur. Secundum est, quod
reductus sit Dominus crucifigendus in locum ma-
leficis crucifigendis deputatum, qui dictus est He-
braicè, hoc est, lingua qua tum Hebræi, hoc est, Iu-
dæi utebantur, *Golgotha*, quod significat cranium, si-
ue caluariam, ob eius volubilem rotunditatem, à
verbo Galal, quod voluere significat & circumire.
Non est autem ea dictio purè Hebraica, sed Chal-
daica magis, aut Syriaca, ut etiam D. Hieronymus
testatur in interpretatione nominum Hebræo-
rum in Matthæum. Nam secundum veram Hebræo-
rum linguam dicitur *Gulgoeth*: verum Iudæi de-
sierunt pura Hebræa lingua uti, postquam in Baby-
lonem trāslati sunt, vnde redeuntes, Chaldaicum
secum detulerunt, quo tamen videntes idiomate He-
braicè loqui dicebātur, quoniam ea tunc Hebræo-
rum erat lingua, nec multum à puro diuersa He-
braismo. Mendosè tamen in Græcis & Latinis co-
dicibus legi videtur *Golgotha*, per simplex l, cùm
legendum potius sit per duplex l, *Golgotha*. Nam
sic caluariam Chaldaica vocat lingua, atque sic in
vetustis exemplaribus Latinis se inuenisse testatur
quidam. Caluariam autem quidam putant hunc lo-
cum dictum, ob sepultum ibi Adamum, eiusque
caluariam ibi repperam. Sic enim post Origenem
habet Theophylact. Traditio Ecclesiastica est, quia
prior Iudæa, postquam eiectus fuit homo ex para-
diso, domicilium ibi habuit in solatium bonorum
quæ in paradiso, terra ei data illa quæ omnium alia-
rum esset optima & pinguißima. Homines igitur
qui tunc habuerunt pro miraculo caluariam mortui
depilata, in loco illo habitantes inde eum nomi-
nauerunt, & post diluuium fama hæc à Noë in om-
nes diuulgata est. Vnde & Dominus vbi fons mor-
tis, illic moritur ut illum succet. Sequitur hanc sen-
tentiam D. Hieronymus ex aliorum tamen magis
opinionem quàm suam. Sic enim habet in epist. Paulæ
ad Marcellam, In hac vrbe (nempe Hierusalem)
imò in hoc loco & habitasse dicitur & mortuus esse
Adam. Vnde & locus in quo crucifixus est Domi-
nus noster, Caluaria appellatur, scilicet, quod ibi sit
anti- hominis Caluaria condita: ut secundus A-
dam. sanguis Christi de cruce stillans, primi Adam
& iacentis protoplasti peccata dilueret, & tunc ille
sermo Apostoli completetur, *Excitare qui dormis, &
exurge à mortuis, & illuminabit te Christus*. Meminit hu-
ius & in hunc Apostoli locum scribens in epistol.

ad Ephesios. Epiphanius quoque prolixius hanc
tradidit sententiam libr. 3. contra hæreticos in fine.
Hanc tamen traditionem tanquam fabulam, mul-
cèdis auribus populi excogitatam iure reiecit idem
Diuus Hieronymus hic scribens in Matthæum, a-
liam reddens rationem veriorum huius nomencla-
turæ, nempe quod sicut apud nos, ita & extra urbem
& foras portam loca erant in quibus truncabantur
capita damnatorum, quæ ob id Caluariæ sumpsere
nomen. Nam, ut ille inquit, si quispiam contende-
re velit ideo ibi Dominum crucifixum, ut sanguis
ipsius super Adæ tumulum distillaret, interroge-
mus eum, quare & hi duo latrones crucifixi sunt
cum illo. Adam verò sepultum putat iuxta Hebron,
quia Iosue 14. legimus, *Adam maximus ibi inter Ena-*
cim situs est. Locum ergo hæc suo nomine tam accu-
ratè expresse-
runt Euangelistæ, ut intelligamus igno-
miniam quam Iudæi etiam hac in parte Domino
intulerunt, quamque Dominus nostri causa in se su-
scipere dignatus est, reputatus etiam hac parte cum
iniquis. Ut autem fidelibus cætera omnia ignomi-
niæ Christi mysterium in se continent & gloriam,
ita & quæ modò dicta sunt, quod cum latronibus
ductus est ad crucem, quodque ad locum malefico-
rum deductus est. Idè enim tanquam nocens cum
nocentibus ad nocentium locum ductus est cruci-
figendus, ut nos nocentes liberaret, veniens in simi-
litudinem carnis peccati, ut de peccato damnaret
peccatum in carne. Idè in maledicto terræ loco
crucifigi voluit, ut maledictam terram in opere
Adami primi suo sanctificaret sanguine. In Hieru-
salem occidi non conueniebat, sed extra portam,
ne videretur seipsum tantum pro Iudæis sacrifi-
cium obtulisse, pro quibus ibi in templo quotidie
sacrificabatur, imò quod significaretur sui corporis
sacrificium non prodesse iis qui adhuc à legalibus
penderent sacrificiis. Hoc enim mysterium Diuus
Paulus intelligit in eo quod extra portam passus fuit
Dominus, addens & figuram veteris testamenti,
qua id fuit delineatū: Sic enim scribit ad Hebræos,
Habemus altare de quo edere non habent potestatem qui ta-
bernaculo deserviunt. Quorum enim animalium insertur san-
guis pro peccato in sancta per pontificem, horum corpora
cremantur extra castra. Propter quod & Iesus ut sanctifica-
ret per suum sanguinem populum, extra portam passus est.
Quo significat Dominum ob id extra portam Hie-
rusalem passum, quod insinuaretur ipsius sacrificium
alterius esse generis quàm ea quæ intra portas Hie-
rusalem offerebantur, neque posse legis obseruato-
res huius noui sacrificii esse participes, atque id
per ea sacrificia præfiguratum fuisse, quæ maximè
veri sacrificii typus fuerunt. Tertium ignominie
genus Christo ante crucem illatum, fuit quod ei
dederunt potandum, *vinum myrratum*, ut habet Mar-
cus, aut, ut habet Matthæus, *vinum cum felle mixtum*,
apud quem pro vino Græci ferè habent acetum. Sed
probabile est, scriptorem aliquem pro, *vinum*, quod
vinum significat, scripsisse, *acetum*, quod significat ace-
tum, cùm inter eas dictiones magna sit affinitas, id-
que fecisse siue quod postea aceti oblato Domino in
cruce pendenti fiat mentio, siue quod prophetia
quàm hac sua narratione verisimile est Matthæum
voluisse innuere impletam nunc fuisse, aceti faciat
mentionem & fellis, non autem vini. Dicitur enim
apud Prophetam, *Dederunt in escam meam fel, & in siti*
mea potauerunt me aceto. Vinum apud Matthæum le-
gunt omnes Latini. Cæteriùm quod Marcus quidem
dicit

Euthym.
Theophyl.

D. Aug.

Theophyl.

Prout. vl.

Jerem. 2.
Deut. 33.

Isaia 5.

dicat, vinum myrrhatum. Matthæus verò, vinum cum felle mixtum, varie soluitur. Euthymius enim, sicut & Theophyl. existimat vtrumque à diuersis oblatum cum enim (inquit Theophyl. in Marcum) nulla apud illos disciplina fuerit, alii alia offerbeant, & alius quidem acetum & fel, alius autem vinum myrrhatum. Diuus Augustinus duos alios conciliandi Euangelistas indicat modos. Dicit enim fieri potuisse vt vinum Christo oblatum & myrrha & felle fuerit mixtum quod esset amarius. Aut Matthæum fel posuisse pro amaritudine, vt ob id myrrhatum vinum, cum sit amarissimum, dici possit vinum felle mixtum. Quam posteriorem rationem etiam Theophyl. non tacuit. Fortasse, inquit, & vinum acetosum erat, & amara myrrha: & hinc conueniunt quod dicit ille myrrhatum vinum alius dicat acetum cum felle. Nam & vinum acetum dici potest, quia acetosum, & myrrha fel, quia amara. Hanc rationem ob id crediderim probabiliorem esse, quod videri possit Matthæum fellis fecisse mentionem, quod significaret, impletam eam quæ modo posita est prophetiam, quæ fellis meminit. Notandum ergo Domino datum potum in loco Caluariæ, vt patet ex Matthæo & Marco, qui vtriusque sigillatim meminerunt, videturque plane ex eis non eundem vtrobius fuisse potum. Datus enim ei fuit potus, cum iam venisset in Caluariæ locum, antequam crucifigeretur, isque dicitur ab Euangelistis his fuisse vinum amarum myrrha vel felle mixtum. Datus rursus ei iam in cruce pendenti, cum clamasset, Eli, Eli, &c. &c. Sitio, isque dicitur non ab his tantum, sed & Ioanne ac Luca fuisse simpliciter acetum. Itaque priori loco impleta est prior prophetiæ pars, quæ habet, Dederunt in escam meam fel: posteriore verò loco posterior pars, quæ habet, Et in siti mea potauerunt me aceto. Priori loco obtrulerunt ei vinum ex more qui & h. e. seruatur, quo morituris vinum proponitur, vt animus illis addatur, iuxta consilium Sapientis, Date siceram merentibus, & vinum his qui amaro sunt animo. Sed ex insolentia militum, aut potius ex malitia Iudæorum vinum hoc felle. hoc est, amara myrrha mixtum fuit & corruptum, ita vt conquerendo dicere potuerit Dominus non tantum illud quod ex Dauide positum est, Dederunt in escam meam fel, sed & illud, Ego te plantavi vineam electam, quomodo ergo conuersa es mihi in prauum vitis aliena? Et illud ex cantico Moyli, De vinea Sodomorum vinea eorum, & de suburbanis Gomorrhæ: Vinea eorum, vna fellis, & botrus amarissimus. Fel draconum vinum eorum, & venenum aspidum insanabile. Quod autem Matthæus quidem dicit, cum gustasset noluit bibere. Marcus verò, & non accepit: id quidam in argumentum trahunt quod probent aliud fuisse vinum de quo Marcus, & aliud de quo Matthæus: & hoc quidem Dominum gustasse, illud verò non. At secundum Theophyl. & D. August. magis dicendum quod Marcus dicit, & non accepit, nihil aliud significare voluerit quam quod dicit Matthæus, noluit bibere. Gustauit enim, sed non bibit, nec accepit, sic vt intra se illud mitteret. Quæ res etiã ipsa non caruit mysterio. Significatum est enim, secundum Diuum Hieronymum quod gustauerit quidem pro nobis mortis amaritudinem sibi à Iudæis propinatam, sed quod ab ea non fuerit detentus resurgens tertia die. Significatum item, quod deinceps oditurus esset vinum Iudaicum, quod illis productura esset synagogæ vitis, à qua cum expectaret dulces vnas, fecit labruscas, vt est Isaia 5. Iam cum discipulis biberat

A de dulci calice noui testamenti, seque non bibiturum de fructu vitis asseruit, donec illud biberet nouum in regno Dei. Merito ergo amarum Iudæorum recusat vinum, nos suo facto docens, post perceptam Euangelicæ gloriæ dulcedinem, non bibendum amarum carnalis legis aut huius mundi vinum: etiam si illud gustare nonnunquam cogamur, vt cum ipsi aliquando nouum vinum possimus bibere in regno Dei.

ET POST QUAM VENERUNT IN LOCUM QUI VOCATUR CAL, &c. Sequitur iam septima, eaque nouissima & præcipua Dominicæ passionis pars, vt quæ et crucifixionem ac mortem ignominiosam simul & amarissimam continet, & pleraque opprobria atque conuitia. Postquam ergo venerunt in Caluariæ locum, vbi crucifixerunt eum, manus scilicet & pedes clauis affigentes ligno. Vbi Christianæ menti expendendum relinquitur quantum nunc & ignominiam & pœnam Dominus pro nobis pertulerit, quãdo vestibis spoliatus, nudus super lignum crucis iniectus est, & in tam tenero corpore tam diras manuum pedumque (in quibus vt est neruorum maximus concursus, vtque sensus tactus maxime viget ita maximus est pœnæ sensus) confixiones perpeffus est non sine omnium membrorum & neruorum crudeli acerbique extensione, ita vt bene apud prophetam dicat, pœnæ suæ acerbicatem pulchrè insinuans, Foderunt manus meas, & pedes meos, dinumerauerunt omnia ossa mea. Et quidem Iudæi instanter ipsum crucifigi voluerunt nec alio genere mortis mori voluerunt quam in cruce, eo quod illud mortis genus erat omnium ignominiosissimum, quo afficiebantur tantum hi qui valde erant facinorosi, eratque id & gentibus & Iudæis summe execrandum eò quod in lege maledictus diceretur omnis qui in ligno pederet. Itaque sperabant hoc mortis genere bonam Iesu memoriam apud omnes abolendam, omniumque animæ ab eo alienandos. Vnde in eorum persona dicitur, Morte turpissima condemnemus eum: & Mittamus lignum in panem eius, & eradamus eum de terra viventium, & nomen eius non memoretur amplius. Quo loco per panem Tertullianus & alii veteres intelligunt corpus Domini, quod ipse in Euangelio vocat panem, vt significetur illis verbis lignum crucis iniciendum corpori eius. Vnde Tertull. libr. aduersus Iudæos. Verum aliud spectauit in hoc mortis genere diuina sapientia, quæ hoc genere pro salute hominū Christum mori ab initio prudenter valde & salubriter decreuerat, Iudæorum peruerso animo mirè vtens ad perfectionem salutaris sui decreti. Primò enim hoc genus mortis, & stræ redemptioni idèò erat accommodum, & conueniebat vt sicut per lignum venerat peccatum ita & per lignum veniret redemptio, & qui in ligno vincebat, in ligno quoque vinceretur. Vnde canit Ecclesia in quodam hymno, Hoc opus nostræ salutis ordo depoposcerat, multiformis proditoris ars vt artem sulle-ret & medelam ferret inde hostis vnde laserat. Et ipse sponsus hanc insinuans in Canticis rationem, dicit suæ sponsæ, Sub arbore malo suscitauit tibi corrupta est mater tua, ibi violata est genitrix tuo. Itaque sicut fructu promi vetiti quem ab arbore decerpit Adam, perditum est genus humanum: ita fructu benedicto vteri virginalis, quem ab arbore crucis per fidem decerpimus, & per sacramenta, reparatum est genus humanum, satisfactumque ex hac ratione iustitiæ diuinæ, dum quod ab arbore iniūque susculit primus

Isaia 68

Isaia 1

Isaia 21

Sapientia
Ierem. 17Cur con-
ueniebat
Christum
crucifigi.

Cant. 8.

primus Adam, secundus Adam in arbore restituit, A
finiendo se affigi ligno, ita ut & hoc nomine dice-
re possit illud Psalmi, *Quæ non rapui tunc exolvebam.*
Secundò, hoc mortis genus erat conueniens, ut
anto esset copiosior satisfactio & propitiatio, quã-
to ipsum mortis genus erat & ignominiosius & a-
cerbius, ut sic & charitas Dei ac Christi insignif-
simè erga homines commendaretur, & hominum
in Deum fiducia confirmaretur perseveranter. Cum
enim videmus ignominiosissimum simul & acer-
bissimum supplicium pro nobis, ex patris volunta-
te filium Dei pertulisse, intelligimus maximam esse
Dei patris & Christi erga nos charitatem, quòd-
que de eius benignitate nobis non sit dissidendum,
etiam post multa repetitis vicibus commissa pec-
cata. Hinc canit Propheta, *Propter legem tuam sustinui*
te Domine, apud Dominum misericordia, & copiosa apud
eum redemptio. Adde his quòd ex ipsa supplicii acer-
bitate non tantum intelligimus misericordiæ diui-
næ ac propitiationis Christi abundantiam, sed &
iustitiæ diuinæ severitatem, quæ talem pro pecca-
tis hominum exegit satisfactionem, ut id intelli-
gentes magis peccatum detestemur, magisque illud
fugere discamus. Tertio, conueniens fuit hoc mor-
tis genus, ut quòd fuit Christi mors ignominiosior
secundum mundum, eò magis virtus Dei & effica-
cia mortis eius mundo innotesceret, dum qui tam
ignominiosam pertulit mortem, totum ad se tamen
orbem, mundo licet omnibus modis reclamante,
pertraxit. Quam rationem insinuans Paulus, ait,
Quoniam Dei sapientia non cognouit mundus per sapien-
tiam Deum, placuit Deo per stultitiam predicationis saluos
facere credentes. Et mox postea, *Quòd infirmum est Dei*
fortius est hominibus, & quòd stultum est Dei, sapientius est
hominibus. Itaque hac ratione Indæotum conatus &
expectatio frustrata est, dum per hoc quo se nomen
Christi maximè putabant obscuraturos, Deus illud
maxime fecit illustre. Conuenientissima ergo fuit
hæc mors & diabolo superando & fidelibus erigen-
dis, & Iudæis confutandis. Prima harum trium ra-
tionum, Dei nobis contra diabolum callidam pru-
dentiam: secunda, eius erga peccatores misericor-
diam, & contra peccatum iustitiam: terra illius cõ-
tra mundum Christi gloriæ obsistentem declarat
potentiam. Sunt præterea & aliæ rationes quibus
ostendere licet cõuenientiam huius supplicii etiam
ex scripturis. Conueniebat enim ipsum tali mortis
genere mori, quæ cum sanguinis fieret effusione,
quia illius sanguis nobis erat in peccatorum ablu-
tionem & viuificum animæ potum necessarius: nec
tamen conueniebat ut caput ei amputaretur sicut
Ioanni, aut ut medius secaretur, sicut Isaïæ: sed
corpus eius integrum & indiuisum seruadum erat,
tum quòd sic eius congruebat integritati, tum ob
resurrectionis eius fidem melius asstruendam, & ite-
ne fieret occasio volentibus Ecclesiam diuidere,
quæ vnum est cum Christo corpus. Conueniebat
ergo crucis supplicium, in quo sic eius sanguis to-
tus est effusus, ut tamen nulla fieret corporis sectio
atque diuisio in diuersas partes. Conueniebat item
eius in crucem subleuatio, sacrificio quod in cruce
est peractum: quæ enim Deo offeruntur, sursum at-
tolluntur. Rursum quoniam in cruce subleuatus
fuit à terra Dominus, docuit affectus nostros ad se
a terra tollendos, quoniam expansis pependit ma-
nibus, significauit se paratam ad suscipiendum &
amplexandum omnes ad se confugientes, vnde has
rationes insinuans Dominus, Ego, inquit, *cum exalta-*

tus fuero à terra, omnia traham ad meipsum. Rursum dum
in cruce vnus pependit, confixus clauis, docuit nos
sic sibi commori debere, ut ita mortali isto corpo-
re viuentes, configamus carnem nostram clauis ti-
moris diuinì, ita ut non obediamus concupiscentiis
eius. Vnde mysterium hoc in cruce Christi intelli-
gens Diuus Paulus: *Qui, inquit, sunt Christi, carnem*
suam crucifixerunt cum vitiis & concupiscentiis eius. Ita-
que supplicium crucis non solum accommodissi-
mum erat debitæ satisfactioni peragenda, sed et-
iam exemplo relinquendo nobis ad conformadum
nos Christo. Idem Diuus Paulus ad Galatas & aliam
indicat crucis susceptæ rationem: *Christus, inquit,*
nos redemit de maledicto legis, factus pro nobis maledictum
(quia scriptum est, Maledictus omnis qui pendet in ligno) ut
benedictio Abrahæ fieret in gentibus. Postremò, conue-
niebat redemptori nostro crucis supplicium, quia
ipsa crux conueniens est vniuersali mortis Christi
efficaciæ designanda. Ipsa enim transuersalis cru-
cis latitudine significatum est, mortis eius effica-
ciam latissimè se atque per totum extendere mun-
dum. Ipsa verò in altum porrecta longitudine ter-
ram contingente, cœlosque respiciente, significa-
tum est mortis eius efficaciam non in terram tan-
tum pertingere, sed & in cœlos, quoniam per ip-
sum, ut habet Paulus, instaurata sunt omnia quæ
in cœlis sunt & quæ in terra. *Complacuit, inquit,*
Deo per eum reconciliare omnia in ipsum, pacificans per san-
guinem crucis eius, siue qua in terra, siue qua in cœlis sunt.
Omitto quod per quadruplicem mensuram quæ in
Domini inuenitur cruce, variæ nobis virtutes sunt
commendatæ, ut annotauit aliquot locis Diuus Au-
gustinus qui libro de gratia veteris & noui testa-
menti sic habet, Non frustra tale genus mortis eli-
git, ut latitudinis, & altitudinis, & longitudinis, &
profunditatis, de quibus Apostolus Paulus loqui-
tur magister existeret, Nam latitudo est in eo ligno
quod transuersum desuper figitur: hoc ad bona
opera pertinet, quia ibi extenduntur manus. Lon-
gitudinè in eo quod ab ipso ligno vsque ad terram
conspicuum est. Ibi enim quodammodo statit, hoc
est, persistitur & perseveratur quod longanimitati
attribuitur. Altitudo in ea ligni parte quæ ab
illa quæ transuersa figitur, sursum versus relinqui-
tur, hoc est, ad caput crucifixi, quia bene speran-
tium superna expectatio est. Iam verò illuc ex ligno
quod fixum occultatur, vnde totum illud exurgit,
signat profunditatem gratuitæ gratiæ. Hæc ille.
Quoniam itaque supplicium crucis tam variis mo-
dis conueniens fuit nostræ redemptioni, variis et-
iam in veteri testamento est præfiguratum typis.
Præfigurauit enim salutiferum crucis lignum, arca
illa lignea, per quam in diluuiò Noë cum suis ser-
uatus est, cæteris omnibus qui extra eam erant per-
euntibus. Rursum virga illa Moysi, per quam post
varia in Ægypto patrata miracula Israelitæ libera-
ti sunt, diuiso per eam mari rubro, per quod tran-
seuntes saluati sunt. Item lignum illud, quod cum
à Deo sibi ostensum Moyses misisset in aquas ama-
ras, versæ sunt in dulcedinem, ut legitur Exod. 15.
Crucis autem figuram & situm adumbravit signum
sanguinis agni paschalis positi in postibus domus &
superliminari, per quod signum ab Angelo percu-
tiēte saluari sunt Israelitæ. Item expansio manuum
Moysi, quando Iosue pugnavit contra Amalec.
Omnium autem apertissimè crucis typum prætulit
serpentis aënei super lignum exaltatio in deserto,
per cuius aspectum sanati sunt quotquot à vinis
perculsi

Galat. 5.

Galat. 3.

Coloss. 1.

Gen. 6.

Exod. 4.

Exod. 12.

Exod. 17.

Num. 21.

Joan. 6.

perculsi fuerant serpentibus: Eiusdem item nō præmittēda figura fuit lignum cedrinum cum hyssopo coccoque bis tincto, quibus intinctis in sanguine animalis immolati aspergebantur qui mundandi erant in veteri lege. Lignum enim cedrinum, lignum crucis figurabat, Hyssopus Christi corpus, coccoque bis tinctus quo hyssopus alligata fuit ligno cedrino Christi charitatem, quæ ipsum fixit in cruce. Vnde mysterium illius umbræ intelligens propheta regius, & in ipsam veritatem respiciens. *Asperges, inquit, me Domine hyssopo, & mundaber.* Intelligunt quoque vetustissimi patres crucem Dominicam recte in quibusdam scripturæ locis indicatam, ut cum dicitur in Cantico Abacuc, *Cornua in manibus eius.* Et in Psalmis, *Salua me de ore leonis, & a cornibus unicornum humilitatem meam.* Per cornua enim has aliisque quibusdam locis Tertul. lib. aduersus Iudæos, intelligit apices crucis, per quam demones ventilauit Dominus, sibi que subegit vniuersum mundum. Crucem item significatam intelligunt patres per signum Thau, quo signati non sunt, iubentur occidi: signati verò seruari præcipiuntur. Antiquæ enim Hebræorum literis, teste D. Hieronym. quo, ut item ait, Samaritani suo tempore adhuc utebantur, extrema Thau litera, crucis habet similitudinem, sicut eam habet nunc apud Græcos litera T, quæ & ipsa eis Thau dicitur. Vnde & Apocal. 7. & 9. præcipitur Angelis ne noceant signatis signo Dei in frontibus suis, quibus locis verisimile est Ioannem imitatum Ezechielis locum, & respexisse in signum crucis quo se in frontibus suis notare consueuerunt à temporibus Apostolorum Christiani. De ligno crucis sic scribit Nissenus in sermone de sancto baptismo. *Lignum crucis omnibus hominibus salutare est, cum sit pars, ut audio, arboris vilis, contemptiorisq; quam alia multa sint.*

TYNE CRUCIFIGUNT CVM EO DVOS ALIOS LATRONES, HINC, &C.] Matthæus & Marcus post crucifixum Dominum commemorant primū vestimenta diuisa, tum titulum scriptum, deinde latrones crucifixos. Lucas autem primū latrones, postea vestes, tertio titulum narrat. Ioannes verò primū latrones, deinde tituli inscriptionem, ac postremū vestium describit diuisionem. Itaque quoniam non licuit in Concordia omnium sequi ordinem in trium istorum cōmemoratione, cum secuti sumus quem in Ioanne deprehendimus, non solū quia postremus scripsisse, & de aliorum scriptis iudicasse fertur, sed etiam qui & aliās fere debitum seruat ordinē, & ordo ab eo hic seruatus rerum naturæ est maximè consentaneus. Primū ergo ad maiorem ignominiam Christi, crucifixi sunt cum eo duo illi latrones, qui cum eo educti fuerant, sic tamen, ut medium Iesum inter illos penderent, quò non solū cum facinorosis reputaretur, sed inter eos maximè facinorosus haberetur. Verū contra intentionem & voluntatem Iudæorum res hæc ad maiorem Christi cessit gloriā, primū quia hac ratione impletum est quod de eo dixit Isaias, *Cum iniquus reputatus est.* Reputatus autem cum iniquis qui iniquus non erat, meruit iniquos in se credentes, ipsorum liberare, iniquitate. Secundo, quia hac ratione magis clauit innocentia Christi, & virtus crucis eius, quā si solus fuisset crucifixus, dum is qui cum aliis tam ignominiosè fuit crucifixus, solus tamen per vniuersum orbem clarificatus est. Postremum, dum inter duos maleficos medius pender innocens Christus, designatum est omnem hu-

manigeneris vniuersitatem ad participandam passionis eius efficaciam vocatam esse, ipsumque ad hoc venisse in medio hominum, qui omnes peccato erant obnoxii, ut sua innocentia omnes sanctificaret discretionem tamen ipsum facturum inter fideliem populum qui cum latrone qui à dextris erat, Christi gratiam implorat, & infidelem qui cum altero à sinistris existente Christum blasphematur, & hunc quidem à sinistris, illum verò à dextris collocaturum. Vnde Diuus Leo in sermone de passione Domini: *Duo, inquit, latrones, vnus ad dexteram, & alius ad sinistram crucifiguntur, ut in ipsa patibuli specie monstraretur illa quæ in iudicio ipsius omnium hominum est fœda discretio.* Ita semper quod in Christo impiis est ignominia, piis est mysterium & gloria, quemadmodum & in eo quod sequitur de titulo scripto à Pilato licet considerare. Ludibrii enim causa videtur rilatus titulum, hunc, hoc est, inscriptionem causæ ob quam crucifixus, erat, capiti eius affixisse, exponens, scilicet ei affectionem regni apud Iudæos, atque significans ob hanc illum a se crucifixū. Quare & Cæsaris erga se ambiuit beneuolentiam, ut cuius imperium apud Iudæos contra usurpatores tueretur, & Iudæorum vltus est contra se instantiam & comminationem, quæ significabant se illum delaturos apud Cæsarem, tanquam illius partes non satis defendentem si Iesum dimisisset. Dum enim eum scripsit Regem Iudæorum, nec scripturam hæc mutare voluit ad pontificum preces, videri potest hoc nomine ignominia quadam Iudæo aspergere voluisse, qui hoc nomine ipsum ad innocentis eadem coegerant. Ignominia enim Iudæici nominis erat regem Iudæorum pendere in cruce, quasi vana esset eorum de suo rege prædicatio & expectatio. Et hæc quidem videretur fuisse Pilati intentio. Cæterum diuina dispositione, etiam hæc res per Pilatum gesta ad Christi pertinuit gloriam, passionisque eius mysterium. Hac enim ratione, rursum Deus per impium veritati testimonium perhibuit veramque causam insinuauit crucifixionis Iesu. Non enim ea erat causa quam videri & scribi volebant Iudæi, nempe quia ipse dixerat se regem esse Iudæorum, cum verè non esset, sed quia, ut scripsit Pilatus, rex erat Iudæorum. Quia enim is verè erat, idè secundum scripturas mori debuit in cruce, ut hoste humani generis per mortem superato, regnare inciperet super eos qui verè sunt Iudæi, hoc est, qui per fidem confiterentur ipsum. Iudæi enim nomen sanat confitentem. Itaque titulus est Pilati iudicio ignominiosus, piis est gloriosus, à quibus agnoscitur titulus triumphalis, magis exornans caput Iesu veri pontificis, quam lamina illa aurea, habens in se scriptum ineffabile nomen Dei, ornabat caput pontificis veteris legis. Quem titulum crucis Christi non corrumperem sicut Iudæi desiderauerunt plerique patres intelligunt prædictum, cum in titulo quorundam Psalmorum dicitur, *Ne disperdas in tituli inscriptione.* Vnde bene Deo disponente, cum Iudæi instarent pro mutanda inscriptione, respondit Pilatus, *Quod scripsi, scripsi:* hoc est, quod scripsi, scriptum haberi volo nec immutabo. Quia in re etiam aliud iam tegebatur mysterium. Dum enim Pilatus gentilis Iesum regem scripsit Iudæorum, quem pro rege Iudæi agnoscere recusauerunt, illud iam tum etsi imprudens præludebat futurum, ut salutis ferri nominis professio, quā falsò dicti Iudæi abnegarent, ad gentes credulas, hoc est, ad veros Iudæos demigraret. *Scripsit autem titulum Pilatus, tribus*

tribus linguis, *Hebraicè, Græcè, & Latine*, ut causa crucifixionis Iesu ab omnibus qui tum Hierusalem cōuenerant posset agnosci. Cōuenerant enim ibi tum non solum Hebræi, sed & Græci plerique & Latini profelytæ. Diuinitus verò hac ratione significatum est, omnium interesse ut cognoscant Iesum Nazarenum regem Iudæorum crucifixum esse, ipsumque tanquam totius orbis regem, ab omnibus prædicandum regem Iudæorum, iuxta illud Pauli, *Omnis lingua confiteatur quia Dominus Iesus Christus in gloria est Dei patris*. Tres enim illæ linguæ, præcipuæ sunt totius orbis linguæ, maximè receptæ, maximèque exultæ, & quibus vera sapientia maximè est in literis prodita: quæ linguæ præter naturalem suum ornatum & excellentiam etiam hinc non parum acceperunt decoris, quod solæ omnium sint in cruce Domini dedicatæ, ut ob id meritò his tribus maximè utatur Ecclesia in scripturis sanctis legendis & conseruandis, ut quæ ad has sint aptiores, & præ aliis in cruce sanctificatæ. His tribus linguis putat Onuphrius Evangelia descripta esse, qui sicut cum aliis multis Martirum putat Hebraicè scripsisse, ita Marcum asserit Romæ scripsisse Latine, Lucam autem & Ioannem in Græcia Græcè. Vritur & ob id etiam Latina Ecclesia inter canendum omnibus his tribus linguis, potissimum in officio sacræ missæ quæ Dominicæ passionis est realis repræsentatio. Nam ex Hebræa lingua habet Amen, Alleluia & Osanna: ex Græca, Kyrie eleyson, & Christe eleison. Inscriptionem tituli Evangelistæ non eisdem commemorant verbis. Marcus enim tantum habet, *Rex Iudæorum*: Lucas, *Hic est rex Iudæorum*: Matthæus, *Hic est Iesus rex Iudæorum*. Ioannes: *Iesus Nazarenus rex Iudæorum*. Ioannem autem, qui postremus scripsit, & crucifixioni Dominicæ interfuit, ita scripsisse, sicut à Pilato scriptum fuit, titulus ille ostendit qui cum parte crucis Domini Romæ seruat. Proinde dicendum alios Evangelistas non verba descripta annumerare, sed tantum sensum exprimere voluisse, atque illud in quo cardo inscriptionis causæ consistit, appellationem scilicet regis Iudæorum. Bene autem sunt tituli huius expendenda verba. Prima enim dictio, quæ proprium est Christi nomen, cum significet saluatorem, triumphum eius totam in se includit rationem: reliquæ verò dictiones indicant ipsum verè esse, quod dicitur, nempe saluatorem, & quare, nimirum quia *Nazarenus*, hoc est, floridus & germinans, & quia *rex Iudæorum*. Per integritatem enim suam & regalem potestatem est, *Iesus*, hoc est, saluator mundi.

IESVS AUTEM DICEBAT, PATER DIMITTE ILLIS: NON ENIM, &c. Illi quidem ipsum crucifigebant, Iesus verò, absolutissimum patientiæ & charitatis exemplar, pro crucifixoribus suis orauit, declarans se magis illorum causa dolere quam sua, illorumque malum magis ipsum angere quam suum. Adimpleuit nunc quod de eo vaticinatus est Isaias dicens, *Et pro transgressoribus rogauit*, iam in ara crucis sacrificium offerens patri verum egit pontificem cuius est, ut habet Paulus, *orare pro populi sui ignorantia*. Iam significauit propter quid crucifigi voluit, nimirum ad deprecandum & impetrandum peccatoribus veniam. Iam ipso opere insigniter præstitit, nobisque faciendum suo facto docuit, quod prius sermone docuerat, dicens, *Orate pro persequentibus vos*. Pater, inquit, *dimitte illis*. Causamque addit cur dimittere conueniat. *Non enim sciunt quid faciunt*. Nesciunt se Dei crucifigere filium, verumque

A Iudæorum regem. Si enim, inquit Paulus, cognouissent, nunquam Dominum gloria crucifixissent. Et Petrus, Scio, inquit, quia per ignorantiam fecistis, sicut & principes vestri. Nesciebant etiam quid facerent, quia ignorantes Dei perfecerunt prædestinationem, hominumque cooperabantur saluti. Ignorantia hæc de qua Dominus loquitur, cum fuerit crassa & culpabilis, peccatum quidem illorum non in totum sustulit, sed tamen ex magna parte diminuit, & veniale fecit, cum alioqui si sciētes filium Dei crucifixissent, peccatum eorum, utpote in Spiritum sanctum commissum, irremissibile fuisset. Cæterum quanquam hæc Domini oratio non in omnibus fuit Iudæis efficax, eo quod plerique per suam obstinationem remissionem se fecerint indignos, quæ non potest nisi à pœnitētibz obtineri, fuit tamen in multis efficax. Eius enim virtute credendum post ascensionem Domini ad vnam & alteram Petri prædicationem tam multa Iudæorum millia conuersa ad Dominum, & consecuta suorum remissionem peccatorum. Eius item virtute Deus pater tanto tempore vindictam distulit Iudæorum, expectans interim eos ad pœnitentiam. Imitatus est Christi exemplum & Stephanus, qui & ipse cum lapidibus Iudæorum obrueretur, positus genibus orauit, dicens, *Domine ne statuas illis hoc peccatum*. Imitatus est & Iacobus frater Domini, qui referente D. Hieronymo in lib. de script. eccle. cum præcipitatus de pinna templi, confractis cruribus, adhuc semiuuus, tendens ad cælum manus dicebat, *Domine ignosce illis, quod enim faciunt, nesciunt*. Nec dubium quin hoc Domini facto plerique etiam alii commoti sint semper omnibus sæculis ad faciendum quod præceptum est de oratio pro inimicis, ut hinc agnoscere liceat duplicem fructum huius orationis Christi.

MILITES ERGO CVM CRUCIFIXISSENT EVM, ACCEPERUNT, &c.] Tertia hæc describitur ignominie species, quæ Domino post crucifixionem est irrogata. Magna enim fuit ignominia, vestibus omnibus detractis, Dominum nudum pēdere in cruce coram tanta multitudine, eundemque coram videre vestes suas diuidi, atque super eas mitti fortes, & à militibus vendicari, quasi nulla esset vltioris vitæ reliqua spes. Quod ipsum verisimile est milites non solum per inextinguibilem auaritiā, quæ in talibus esse solet, fecisse, sed etiam per ludibrium quoddam & per lasciuia, subsannantes quasi preciosa essent regis vestimenta, ut habent Theophylactus & Euthymius. At rursum ut istud impiis est ignominia & ludibriū, ita in hoc pii agnoscunt Christi gloriam, suamque salutem ac fidei mysterium. Ad Christi enim hoc pertinuit gloriam, quoniam hac ratione perfectum est illis ignorantibus quod de eo prædixit scriptura, ad cuius etiam gloriā facit quod nec hæc quidem, quæ minuta videntur, de eo sunt scriptura. I hæc ergo de causa omnes Evangelistæ factum hoc commemorauerunt. Et cum reliqui Evangelistæ simpliciter illud & indistinctè narrauerint, tantum dicentes quod vestimenta sint diuisa, quodque sortem miserint, Ioannes qui post alios scripsit, manifestius & distinctius de hac re scripsit, quod scripturæ testimonium indicaret clarissimè huic facto quadrare. Dicit ergo sic milites diuisisse vestimenta, ut fecerint quatuor partes, unicuique militi vnam assignantes partem, unde intelligere primò licet quatuor fuisse milites qui Dominum crucifixerunt. Intelligere licet secundò, diuisionem vestimentorum non sic factam, ut unicuique militi vna sit data vestis

quemadmodum videntur intellexisse, qui hinc colligunt quinque fuisse Domino vestimenta, quatuor scilicet militibus quatuor diuisa, & quintum tunicam inconsutilem. Dicit enim Ioannes explicans vestimentorum diuisionem, milites fecisse quatuor partes, vt intelligendum sit vnū vestem in quatuor diuisam partes, cum Iudæorum vestes quatuor necessarium habuerint partes, vt nostræ fere habent. Præcipitur enim Deut. 22. vt Iudæi assuant simbrias per quatuor angulos palliorum. Dicit præterea Ioannes tunicam quandam eos accepisse, quæ inconsutilis fuerit, desuper contexta per totum. Vbi pro, desuper Græci habent, ἐξ ὀψων, hoc est ex summo aut ex superioribus, vt significetur eam è superiori parte textilem fuisse per vniuersum vsque deorsum, hoc est totam fuisse textam, nec aliqua ex parte fuisse confuram. De hac ergo dicit milites dixisse, *Non scindamus eam, sed sortiamur de illa cuius sit*, sicque impletum aperte & distinctè ostendit quod dicitur, *Parti sunt vestimenta mea sibi, & in vestem meam miserunt sortem*: priori militum facto insinuans impletam priorem prophetiæ partem, posteriori verò posteriorem. Ex Marco tamen apparet milites misisse etiam sortes super vestimentorum diuisorum partibus, vt per sortes agnosceretur quam quis partem tollere deberet. Dicit enim, *Diuidentes verò vestimenta eius, miserunt sortes super eis, quid tolleret*. Pertinuit & ad nostram salutem atque redemptionis mysterium, hæc vestimentorum Christi ablatis atque partitio. Nudus enim in cruce bene pependit, quia nudus in paradiso peccauit Adam: nudusque in cruce pendens sicut nudus in paradiso peccauit Adam: sua ignominiosa nuditate, abstulit ab Adam eiusque posteritate ignominiam nuditatis, in quam per peccatum genus humanum inciderat: suorumque vestimentorum amissione, amissas nobis innocentiam & immortalitatis acquisiuit vestes. Nudus in cruce pendens, atque sic hostem nostrum deuincens: docuit nos sic denum & inimicū hostem nostrum superaturos, si omnibus relictis superuacaneis rebus per huiusmodi nuditatem, expeditos nos redderemus ad congregiendum cum illo. Quadripartita vestium diuisio, quadripartitam significat Ecclesiam, hoc est, Ecclesiam quatuor mundi terminos replentem. Inconsutilis verò & indiuisa, refert Ecclesiæ eiusdem vniuersalitatem & vnitatem, quam frustra semper scindere conati sunt hæretici, à cuius etiam forte excluduntur hæretici, quia forte prouenit, vt eam vnus possideret. De tunica autem hac sic scribit Euthymius, *Hanc tunicam à traditione patrum accepimus, opus fuisse Dei matris, à superioribus partibus contextam, veluti sunt apud nos capitis aut pedum hyemalia operimenta. Vnde commodè de ea loquuntur allegoricè, qui dicunt, solum id quod à matre Domini sumptum est corpus, desuper fuisse contextum, hoc est, à calo coaptatam sibi habuisse diuinitatem, vel à Deo fuisse in rerum natura productum, & non à semine humano*. Hæc ille. Idem reiecta illorum sententia, qui colligunt quinque fuisse Domino vestes, non improbabili ter coniectando dicit, tria fuisse vniuersa eius vestimenta, atque vnum fuisse tunicam copori applicatam in modum subuculæ, illudque fuisse tunicam inconsutilem: alterum autem, quo super primum vestiebatur, & tertium, exterius indumentum. Præter tunicam enim illam textilem fuisse Christo plura vestimenta, satis patet ex Ioanne, qui pluraliter dicit vestimenta Christi à militibus diuisam partes, tunica inconsutiles seruata indiuisa. Nec est quod quis mire-

tur quomodo Christus plures iam inueniatur possidere tunicas, cum Apostolis legem dederit ne duas possiderent tunicas. Nam, vt ibi dictum est, non prohibuit Dominus plures habere vestes, sed plures vnius generis, vt plures tunicas eiusdem generis, plura pallia, quæ mutare possint pro tempore. Porro Matthæus etiam aliud militum circa Dominum factum narrat, dicens eos sedentes seruasse Dominum, ne scilicet quis tolleretur eum, quod & ipsum in Christi cessit gloriam: tum quia illud arguit ipsorum mentis ex conscientie remorsu profectum: tum quia illa ratione subtracta est Iudæis ansa calūniandi prædicationem resurrectionis Christi, quem aliqui dicere potuissent viuum è cruce sublatum à discipulis.

B PRÆTEREVNTES AUTEM, BLASPHEMABANT EVM, MOVENTES, &c.] Quartum deinceps describitur ignominie genus, quod crucifixo Domino sannis & irrisionibus variis est illatum, quibus passio Domini mihi est aucta & exacerbata, ac Iudæorum impietas insigniter & larva. Grauius enim est & intolerandum & iam improprie & subfannationū verba audire, cum quis magnis aliquibus afficitur malis: estque extreme inhumanitatis, ei qui etiā iuste affligitur, aliam superaddere per subfannationes & conuitia afflictionem. Itaque in Christo iam completum est illud Psalmi, *Quem tu percussisti persecuti sunt, & super dolorem vulnrum meorum addiderunt*. Ceterum à quatuor hominum

C generibus irrisiones & impropria modo pertulit Dominus. Pertulit enim ea imprimis à Iudæis prætereuntibus, qui, vt habent Evangelistæ blasphemabant eum, hoc est, maledicebant & conuitiabantur ei, in signum lætitiæ & irrisionis mouentes capita sua, & dicentes, *Vah qui destruis templum Dei, & in tribus diebus illud reedificas, salua te ipsum, qui descendens de cruce. Si filius Dei es, descende de cruce*. In quibus verbis obseruandum quam sibi semper similis diabolus, quamque semper ad casum sollicitus. Si quidem vt prius in deserto dixerat *Si filius Dei es, mitte te deorsum*, ita nunc per Iudæorum ora dixit, *Si filius Dei es, descende de cruce*. Verum maligna & peruersa hæc erat suggestio, sicut illa. Non enim quia filius Dei erat, descendere debuit de cruce, sed contra potius ob id in cruce manere vsque ad mortem, vt sua morte mortem nostram superaret, impleturque quod dictum est apud Oseam, *Ero mors tua, o mors*. Nec descensu è cruce declarare debuit se filium Dei, sed ascensu è sepulcro: qui magis Dei conuenit filio, maioremque declarat potestatem. Obseruandum item quam diligenter hæc omnia Prophetæ prædixerint, quamque conuenienter Evangelistæ sua narratione insinuauerint hæc gesta cum prophetarum consentire prædictionibus. Motionem enim capitis sæpe prædicit Psalmista, simul & irrisionem Christi. In eius enim persona dicit, *Ego factus sum opprobrium illi, viderunt me, mouerunt capita sua*. Irrisionem per interiectionem *Vah*, inquit Psalmista dices,

D *Dilatauerunt super me os suum, dixerunt, Euge, euge, viderunt oculi nostri: vbi pro euge, Hebræi habent Heah, pro quo Latini dicunt Vah*. Rursum in persona Domini dicitur, *Ego sum vermis, & non homo, opprobrium hominū & abiectio plebis. Omnes videntes me, deriserunt me, locuti sunt labiis, & mouerunt caput*. Quo loco verbaque subiiciuntur dicta à derisoribus, inueniuntur in sequentibus secundum narrationem Matthæi, dicta à principibus sacerdotum, scribis & senioribus. Sequitur enim, *sperauit in Domino, eripiat eum, saluum faciat eum, quoniam vult eum*. Matthæus autem scribit

eos dixisse, *Confidit in Deo, liberet nunc eum, si vult.* Vbi notandum Græcis non tantum esse, *si vult*, sed *εἰ θέλει* & *ὅτι*, id est, si vult eum, sicut in Psalmo, cuius vaticinium his suis verbis nescii impleuerunt. Et est his locis verbum, velle, positum, ut sæpe in scripturis ex phrasi Hebræa, pro diligere, ita ut sensus sit, liberet nunc eum, si diligit eum. Alioqui secundum nostram lectionem, conuiuium videbatur non in Christum modò, sed & in Deum recidere quasi exprobrare Deo voluerint impotentiam saluandi. Secundo ergo generis irrisores fuerunt principes sacerdotum cum scribis & senioribus, qui non ad Christum, sed ad alterutrum, hoc est, de sese mutuò referunt locuti de illo, qui impotentiam saluandi seipsum exprobrant Domino, non simpliciter sed cum comparatione potentie ipsius in saluando alios. Maius enim vituperium est, si quis alios saluauit, se non possit saluare. Alios ergo, inquit, saluos fecit, seipsum non potest saluum facere. At his ipsis seipsos egregie confutant verbis. Si enim alios saluos fecit, non debuit ergo tanquam malefactor puniri, sed tanquam benefactor laudari. Si alios saluos fecit, potuit utique & seipsum facere saluum, sed seipsum saluum non fecit quomodo illi volebant, non quia non potuit, sed quia non voluit. Non voluit autem, ut & se & alios verè saluos faceret. Nobis ergo contra Iudæos dicendum, Alios saluos facere voluit, & idem seipsum non voluit facere saluum. Adiciunt & exprobrationem regalis nominis, in illius comprobationem descensum è cruce postulantes, ac sic fidem se illi habituros promittentes, *Si*, inquit, *Christus est, & rex Israël, descendat nunc de cruce, ut videamus, & credamus ei.* In quibus verbis rursus dupliciter inueniuntur reprehensione digni. Primum enim nunquam audierant, nusquam didicerant descensurum è cruce ostendere Christum & regem Israel. Vnde Diuus Leo papa in sermone quodam de passione Domini eleganter sic insultat Iudæis: de quo erroris fonte Iudæi talium blasphemiarum venena potastis? Quis vobis magister tradidit, quæ doctrina persuasit, quò illum regem Israel, illum Dei filium credere deberetis, qui se aut crucifigi non sinneret, aut à crucifixione clauorum liberum corpus excuteret? Non hoc vobis legis testimonia, non Prophetarum ora cecinerunt. Nunquid legistis Dominus descendit de cruce: sed legistis, Dominus regnavit à ligno. Secundo, falsò arguuntur fidem promittere descendenti de cruce, cum credere noluerint ei, quod illo lóge erat maius, & filio Dei atque Messie conuenientius, exhibenti, cum à morte resurrexit. Quid enim, inquit Hieronymus, plus est, de cruce adhuc viuentem descendere, an de sepulcro mortuum resurgere? Resurrexit, & non credidistis, ergo etiam si de cruce descenderet, non crederetis. Duplici exprobrationi prædictæ adiciunt tertiæ exprobratione Iudæi in Deum, quasi illa vana fuerit & præsumpta. *Confidit*, inquit, *in Deo, liberet nunc eum si diligit eum* (quemadmodum ipse de se asseruit.) *Dixit enim, filius Dei sum.* In qua exprobratione rursus dupliciter sunt reprehedendi. Primum, quia illud exprobrare videntur, unde quisque maximè est laudandus, ita ut in eos quadret illud Psalmistæ, *Consilium inopis confudistis, quoniam Dominus spes eius est.* Secundo, quòd liberationem è malis volunt necessariò consequi rectà in Deo fiduciam, & Dei erga afflictos dilectionem, cum prophetæ & iusti plerique permitti sint à Deo violenta ab impiis affici morte. Vnde Diuus Chrysostomus, O, inquit,

A infani scelestique homines, an prophetæ non erant Prophete & iusti quos occidistis iusti nò erant, quoniam eos Deus à periculis non eripuit? imò verò erant etiam si à vobis iniuria vexabatur. Quid igitur huic amentie vestræ excogitari potest æquale? Nam si existimatis, quod illorum apud vos propter pericula nomen periit, sed erant prophetæ quamuis torquerentur, multo magis non debebatis in hoc scandalizari, qui & rebus semper & verbis falsam hanc repulit opinionem. Hec ille. Impie ergo simul & insipienter hic inueniuntur locuti, sed sic. Spiritus Sanctus impleri voluit quod in persona Christi prædixerat David, & designare principes sacerdotum esse de quibus propheta in prædicto Psal, 21. locutus est. In quorum persona etiam dicitur, *Gloriatur se patrem habere Deum, Videamus ergo si sermones illius veri sunt & tenemus quæ rētura sunt illi, & sciemus quæ erunt nouissima illius. Si enim est verus filius Dei, suscipiet illum, & liberabit illum de manu contrariorum.* Impletum modo etiam illud quod hic dicitur, *Videamus si sermones illius veri sunt*, ostendit Lucas. Et dicens, *Et stabat populus expectans*, aut, ut potius legendum est, *spectans*, Sic enim legendum & Græca docent, quæ habent *δεσπόζων*, & exemplaria emendatoria antiqua. Sed & D. Thomas in Catena legit *spectans*. Itaque impletum est quod in Psalm. dicit Dominus. *Ipsi verò considerauerunt me, & inspexerunt*, obseruantes scilicet quis esset futurus finis. Tertiū generis illutores fuerunt, milites, qui & ipsi ad titulum à Pilato scriptum illudentes dixerunt, ut habet Lucas, *Si tu es rex Iudæorum, saluum te fac* hoc est. Si tu is es qui tanquam rex Iudæos esses saluaturus, saluum te ipsum modo fac. Quòd autè hos acetū Iesu per ludibrium obtulisse dicit, id reliqui Evangelistæ explicant qua ratione & quando factū sit, nempe postquam dixisset, *Eli, Eli, & Sitio*. Attremum etiam à latronibus qui cum eo erant crucifixi Domino exprobratum testantur Matthæus & Marcus, qui etsi pluraliter latrones dicant conuiuiatos illi, tamen per synecdochen accipiendum pluralem numerum pro singulari satis patet ex Luca, qui singulariter vnum latronum blasphemasse dicit, atque alterum illum blasphematorem increpasse quantū sint qui putent vtrumque primo blasphemasse, ac postea vno in sua persistente blasphemia, alterum respuisse. At altera sententia est probabilior, ut per synecdochen, aut, ut Diuus Augustinus habet, per enallagen, ut Diuus Hieronymus vero per syllepsim, numerus multitudinis pro singulari sit positus & pro vno latrone, pluraliter latrones dicantur blasphemasse. Sicut & Lucas pluraliter dicit milites obtulisse acetum, cum ex aliis constet vnum ex eis id fecisse. Vnus ergo de his qui pendebant latronibus (qui creditur fuisse is qui à sinistris erat) blasphemabat eum, id est, conuiuiabatur ei, dicens, *Si tu es Christus, saluum fac teipsum & nos*. Quibus verbis blasphemabat & conuiuiabatur, quia improperabat ei vanam usurpationem regii nominis. Sensus enim est, Si tu es Christus, ut videri voluisti, salutem & tibi & nobis adfer. Alter vero, qui à dextris erat, non solum non prorupit in similem blasphemiam. aut tam multiplici exemplo prouocatus, aut pœnatum asperitate exacerbatus, sed etiam velut immemor factus suarum pœnarum, & magis læsus iniuriis Christi, quam propriis pœnis, reliquis omnibus aut blasphemantibus ipsum, aut tacentibus solus ipsius defensor efficitur & prædicator, quem videbat per nimiam mansuetudinem seipsum non defendere,

defendere, non metuens ne sua defensione & prædicatione blasphemantium contra se prouocaret infaniam. Dicit ergo ad alterum latronem, nolens iam cum ipso, ut hactenus fecerat, socius esse criminis, sed ad pœnitentiam iam secum reuocare studens, cum quo participarat in crimine, *Neque*, inquit, *tu times Deum, quia in eadem damnatione es?* Hoc est, ut non timeant Deum hi qui circumstant non Iudæi, an nō saltem tu times Deum, qui quoniā in eadem es cum isto damnatione mortis, merito sic Deum timere deberes, ut tibi ab hac blasphemia temperares: tam quia supplicii societas te sentire facit miserandam potius quam insectandam huius calamitatem: tum quia ipsum tuum supplicium mox te hinc rapiet ad tribunal Dei, ubi conuicti huius tui rationem reddere cogeris. Ex qua explanatione patet emphasim esse in pronomine, *tu*. Componit enim ipsum cum Iudæis. Patet item quomodo illud, *In eadem damnatione es*, causam includat ob quam ille Deum timere singulariter præ aliis deberet. Habent enim Græca & Latini codices emendatior, *quia in eadem damnatione es*, non ut plerique legunt, *qui in eadem damnatione es*, quanquam etiam si sic legatur, idem sit sensus. Nam relatiuum, *qui*, frequenter causaliter ponitur, & rationem ac causam designat. Clarius quidem sic Græca vertunt. *Ne tu quidem times Deum, cum in eadem sis damnatione?* Cæterum ne quia dixit, *In eadem damnatione*, videri posset Iesum etiam eodem inuoluere reatu, subiunxit, *Et nos quidem iuste*, subaudi, in hac sumus damnatione. Nam digna factis recipimus, hic verò nihil mali gessit, significans etiam aliam ob causam, illum à blasphemia Iesu merito temperare debere motu Dei, nempe ob ipsius innocentiam. Bis enim inhumanum ac impium est, & calamitoso maledicere, & innocenti maxime si ab eo fiat, qui & per communem calamitatem sentit miseriæ gravitatem, & iam per instantem mortem vocatur ad Dei tribunal. Hoc testimonium innocentie Iesu à latrone accessit ad alia superius à diuersis perhibita testimonia, ut vnde quaque & ubique testata esset ipsius innocentia, quam sane insigni & proprio iam Spiritus sanctus extulit elogio. In solum enim Iesum competit dicere, *Hic nihil mali gessit*, de quo dixit propheta, *Peccatum non fecit, nec inuentus est dolus in ore eius*. Hac insigni defensione, cum sibi viam parasset ad gratiam Christi obtinendam, conuersus ad illum, clarius iam suæ virtutis edidit argumentum, dicens *Domine, memento mei cum veneris in regnum tuum*, mira certe fides latronis. Dominum vocat, quem tantquam maleficum vidit pendentem in cruce, atque hunc non dubitat regem agnoscere, salutemque ab eo velut à rege petere, quem in cruce morientem vidit, moriturus & ipse, cuiusque regnum ab omnibus audiuit irrideri circumstantibus. Declarauit sanè se credere vitam etiam esse post hanc vitam, eamque sibi magis esse curæ quam hanc temporalem, dum non cum altero latrone salutem in cruce postulat, sed post crucem. Declarauit item se agnoscere id quod corā Pilato Dominus testatus fuit, regnum Iesu non esse de hoc mundo, sed supra mundanum & cœleste, atque in illud Iesum innocentem venturum per crucem, insigniorem certè de Christo eiusque regno habens notitiam, quam Apostoli, qui cum Iesum agnoscerent esse Christum, tamen temporale aliquod & mundanum somniabant regnum, atque à regni eius expectatione exciderunt postquam Iesum traditum & crucifixum viderunt.

A Ut autem ad talem de Domino existimationem & fidem verisimile est latronem hunc nonnihil commotum per famam miraculorum & innocentie eius, atque per inauditam ipsius tum in ferendis malis consuetudinem, tum erga hostes suos benignitatem, quemadmodum iam coram cernebat ita magis fatendum opus istud fuisse Spiritus sancti, trahentis illuminantis cor huius, ut ei etiam Dominus dicere potuerit, *Beatus es, quia caro & sanguis non reuelauit tibi, sed pater meus qui est in cœlis*. Nec tantum in isto admiranda fidei magnitudo, sed etiam modestia peccatore digna. Non enim audeat petere regni consortium, ut diceret, Domine recipe me in regnum tuum cum veneris in illud, sed tantum, *Memento*, inquit, *mei, cum veneris in regnum tuum*, ut scilicet tunc pro regali beneficentia tua & potentia mihi vel in aliquo beneficias, & saltem cum cælestis participem facias micarum quæ cadunt de mensa tua. Obseruare licet in isto omnes pœnitentie partes, ac necessarias pœnitenti condiciones. Nam & confitetur anteacta vitæ delicta, dum digna se factis recipere prædicat, & in signum odii vitiorum ac contritionis redarguit eum qui etiam in articulo positus mortis impœnitens perseverabat, quod dum fecit, fructus fecit pœnitentia dignos, satisfactionisque expleuit partes, quas & in illo expleuit, quod crucem tanquam iustam pro peccatis pœnam lubenter perpeßus est. His adiecit & fidem purificantem corda, atque ex fide fiduciam impetrandæ gratiæ diuinæ, ornatam humilitate atque modestia, cum petiit ut eius memor esset Iesus in regno suo. Neque enim id orasset, nisi cum fide etiam eximiam habuisset in Iesum fiduciam. Factus est ergo ex latrone prædicator, ex magistro scelerum magister virtutū, ex malefico martyr. Martyrem enim hunc fuisse, atque baptismo sanguinis ablutum, testatur Diuus Augustinus ex sententia item Diui Cypriani sic scribens, cap. 9. lib. 1. de anima & eius origine, Latro, inquit, ille non ante crucem Domini sectator, sed in cruce confessor, de quo nonnunquam præiudicium captatur siue tentatur contra baptismatis sacramentum, à Cypriano sancto inter martyres computatur, qui suo sanguine baptizantur. Tanto nunquam pondere appensum est, tantumque valuit apud eum qui hoc nouit appendere quod confessus est Dominum crucifixum, quantum si fuisset pro Domino crucifixus. Tunc enim fides eius de ligno floruit, quando discipulorum marcuit, nisi cuius mortis timore marcuerat, eius resurrectione reuisceret. Illi enim desperauerunt de moriente, ille sperauit in commorientem. Doluerunt illi tantquam hominis mortem, credidit illi regnaturum post mortem. Et cætera quæ sequuntur. Quoniam ergo tanta fuit eius virtus, ut similem non inuenerit Dominus in Israel, imò forte nec in vniuerso orbe, si spectemus fidem, Dominus qui mutus erat ac surdus ad omnia conuictia, non fuit mutus ac surdus cum fiducia postulanti, sed vicissim tali eum dignum iudicauit promissione, quali necdum quenquam honorauerat, non simpliciter illi promittens, sed cum solita asseueratione dicens, *Amen dico tibi, hodie mecum eris in paradiso*. Notauit hic Diuus Ambrosius, Dominum semper plus tribuere, quam rogatur. Rogauit ille ut Christus memor esset aliquando sui cum venisset in regnum suum: Dominus autem non post aliquot dies id se facturum pollicetur, sed, *hodie*, inquit, nec memorem se dicit illius fore,

Isaia 53.

Mat. 16.

Theop.

D. Ambr.

fore, sed quod maius est, illum ut erat secum in cruce, ita secum futurum in paradiso, hoc est, liberatum ab omnibus malis participem fore felicitatis suæ & gloriæ. Non dicit, *hodie mecum eris* in regno meo, sed *in paradiso*, cum tamen ille dixisset, *memento mei in regno tuo*: id quæ valde conuenienter, nimirum ut significaret se per mortem homines reducere in paradysum, unde per peccatum Adæ adiecti erant. Fortè & ob id, quia ascensio propriè fuit Christo introitus in regnum ipsius. quâdo sublatus est in dexteram patris, nouo modo regnare cum illo incipiens. Obseruanda hic imprimis Domini benignitas erga peccatores, in eo quoddam citò ignoscit sermō penitenti, & tam perfectè ignoscit, uberiorem etiam offerens gratiam, quàm petebatur: obseruanda item eius in cruce potentia, qui cum prius tamquam homo precaretur patrem pro peccatoribus veniam, nunc tamquam Deus peccata condonat, ac paradysum donat. Non dedignatur gloriæ suæ ac regni latronem non solum facere consortem, sed etiam primum designare possessorem, imò hanc primam ducebat crucis suæ gloriā. *Sicut enim, inquit Theophylactus, rex quidam, trophæa ex victoria re-*

theophyl. *rens spolia opima secum abducit: ita & Dominus fortius vas diaboli diripuit, secumque abduxit, & reduxit ad primam hominis patriam, nempe paradysum.* Sic docuit Dominus penitentia quanta sit vis, neminemque abominandum aut reiciendum qui penitentiam egerit, quantumuis sceleratam prius egerit vitam, nullius penitentiam nimis esse seram, modò sit seria, eos qui circa vndecimam diei horam veniunt in vineā, posse cum aliis promereri denarium diurnum. Spem dedit peccatoribus magnam, quando latronem primum fecit secum paradysi possessorem. Obseruandum præterea, his verbis Christi confutari quorundam errorem, qui non verentur asserere animas sanctorum ante nouissimi iudicii diem non regnare cum Christo, nec esse cum illo in regno cælorum, qui scripturis quibusdam perperam intellectis in hanc abducti sunt sententiam. Et maximè quidem eo mouentur loco, qui est apud Paulum ad Hebr.

Hebr. II. *Hi, inquit, omnes testimonio fidei probati non acceperunt repromissionem, Deo pro nobis melius aliquod providente, ut non sine nobis consummarentur.* Mouentur & loco quodam in Apoc. ubi animis interfectorum desiderantibus vindictam sanguinis sui scribitur dictum, *ut requiescerent modicum tempus, donec complerentur consensu & confratres eorum.* Hinc enim colligunt animas necdum esse in regno cælorum, sed esse in loco aliquo quieti earum deputato. Verum his locis nihil aliud significatur, quàm sanctorum animas necdum accepisse consummatam perfectamque felicitatem, quæ esse non potest, quamdiu non resumpserunt corpus in terram depositum. Loquitur ergo Paulus de repromissione perfectæ beatitudinis, qua, scilicet totus homo fit beatus, & anima hominis omnis sui desiderii sit compos effecta, unde adiicit, *ut non sine nobis consummarentur.* Et apud Ioanuem dicitur singulis

Apos. 6. *datas stolas albas, quia scilicet beatitudine animæ sunt sancti, sed quæ perficienda sit in corporum resurrectione, quando secundam stolam sunt accepturi, felicitatem scilicet corporis. Sanctos enim esse iam cum Christo in regno Dei hic locus satis arguit, cum dicat Dominus latroni, *Hodie mecum eris in paradiso.* Qui enim illa ipsa die erat cum Christo in paradiso, indiuisus certè permansit cum Christo, & in paradiso, & in regno ipsius. Quid*

A enim ei alioqui profuisset ad tempus fuisse cum Christo? Coniati sunt qui erroneam illam iam dictam sequuntur sententiam, variis modis hunc locum torquere, ut patet ex Theophylacto, qui prolixè hunc locum tractat, inter varias torquendi loci rationes referens quosdam aduerbium, *hodie*, separare à sequentibus & coniungere cum præcedentibus, ut sit hæc distinctio, *Amen dico tibi hodie*, deinde subiungatur, *meum eris in paradiso.* Euthymius qui & ipse tanquam Græcus sententiam illam erroneam, ut quæ Græcorum dogma esset, secutus est, hæc Christi verba aded non putauit illi repugnare sententiæ, ut hinc etiam illam confirmauerit, existimans ideo dictum esse, *meum eris hodie in paradiso*, non autem, *meum eris in regno*, cum latro tamen regni meminisset, quia sancti ante tempus nouissimi iudicii non sint cum Christo in regno Dei, & fruitione æternorum bonorum, sed in paradiso, unde Adam eiectus fuit, atque ibi eos dici esse cum Christo, quia cum is tanquam Deus sit vbique, & in paradiso est, & in cælo. Itaque hinc colligere licet quid autor ille dicturus esset ad locum Diui Pauli dicentis, *Cupio dissolui, & esse cum Christo*, quibus verbis aperè significat se post dissolutionem statim coniungendum Christo. Intelligeret enim ille Diuum Paulum iam esse cum Christo, sed in paradiso, non autem in regno Dei. Ad hunc intellectum atque sententiam præterquam quod Catholica Ecclesiæ traditio & doctrina confutet etiam scriptura & ratio.

C Dicit enim scriptura, quod *ascendens Christus in altum, captiuam duxerit captiuitatem*, secum ergo subuexit in cælum quos à diabolo captiuos abduxerat. Et cum Apocalip. 6. dicatur animis sanctorum singulas datas stolas albas: capite sequenti, dicitur eos qui amicti erant stolis albis, stare ante thronum Dei, & seruire ei die ac nocte. Contemplantur ergo vultum Dei in quo consistit vita beata. Iam si cum Christo latro & alii sancti ideo nunc dicuntur esse in paradiso, quia Christus tanquam Deus est vbique, fuit & ante dissolutionem Diuus Paulus cum Christo, ut dicere non debuerit, *Cupio dissolui, & esse cum Christo.* Paradysum autem in his Domini verbis non accipi pro terrestri illo paradiso, de quo legitur in principio, patet, quia loci illius amœnitate, cum sit corporalis, non possunt capi spiritus bonorum hominum, ut omittam non tantum incertum esse ubi sit iam terrestris ille paradysus, sed etiam probabilius valdè rationibus plerosque ostendere, & astruere paradysum illum nusquam iam extare, ut qui semel cum vniuersa terra cuius erat pars, maledictioni sit factus obnoxius ob peccatum Adæ quod ibi contigit, atque diluuio etiam cum tota terra obductus perierit, ita ut paradysi felicitas simul cum nomine à terra migrauerit ad cælestia, immortalitatis dono quo in paradiso homo frui potuisset, in cælos à terra translato. Quod conuenientissime intelligitur Moysen tropico sermone significasse, cum dicit capit. 3. Deum eiectisse Adam è paradiso, & collocaisse ante paradysum voluptatis Cherubim & flammeum gladium, atque versatilem ad custodiendum viam ligni vitæ. Figuratus enim videtur hic sermo, significans idem quod, firmissimè munivit paradysum contra homines, hoc est, facultatem ac spem omnem admirè feliciter ac perpetuò viuendi, ac mortem euadendi in hoc sæculo. Aut immortalitatis donum ad cælos recepit, vitam perpetuam mundo eripiens, interposita maceria illi igneæ

zonæ, quam veteres quoque ceu limitem quendam A fecerunt rerum caducarum & variabilium, ut locus immortalis non amplius terrenus, sed cœlestis, à nostro orbe latissime separatus existat. Hinc Tertullianus in Apologetico contra gentes, paradysum interpretatur locum diuinæ amœnitatis, recipiendis sanctorum spiritibus destinatum, maceria quadam igneæ illius zonæ à notitia vrbs communis segregatum. Certe paradysum iam esse cælum in quo sancti Deum vident, pater ex Paulo, qui cum se dixisset raptum in tertium cælum, postea mox dicit me raptum in paradysum, atque ibi audisse *arcana verba quæ non licet homini loqui*. Et hoc ergo loco paradysus accipitur pro fruitione cœlestium honorum, ad quæ cum Christo admissus est latro antequam cum illo in cælum conscenderet. Quid sentiendum sit de nomine paradysi, in quem Enoch Eccles. 44. translatus dicitur, non est huius loci accuratius inquirere, nisi quod id obiter annotare liceat, Græca non habere, ut nos legimus, Enoch placuit Deo, & translatus est in paradysum, ut det gentibus pœnitentiæ sed tantum, Enoch placuit Deo, & translatus est in exemplum pœnitentiæ generationibus, ut illud, in paradysum, videri possit additum ab aliquo, sicut pleraque in eo libro leguntur addita quæ non reperiuntur in Græcis.

Ecclesi. 44.

STABANT AVTEM IUXTA CRUCEM IESU, MATER EIVS ET SOROR, &c.] Qui crucifigentium se curam gessit orans pro illis patrem, & secum crucifixum latronem consolatus fuit promittens ei paradysi cōsortium, meritò deinde & matris suæ curam gessit, eamque consolatus est, quæ iam insigniter suam pietatem atque præclaram de Iesu existimationem declarauit. Nam neque erubuit, neque timuit inter tam multos filios insultantes, cruci eius astare, quod non fecisset, nisi talia in ipsa fuissent maternæ pietatis viscera, ut non posset etiâ in tanta filii ignominia ab eo diuelli, & talem de filio habuisset opinionem, ut sciret illum immeritò hæc pati, & ob id non ad ignominiam eius hæc sibi reputanda. Declarauit sane se non excidisse à fide eorum quæ dixerat angelus, nempe quod saluaturus esset populum à peccatis eorum, quod accepturus esset sedem David patris sui. Ab hac enim fide si excidisset ob frustratam suam expectationem confusa, domi se continuisset. Bene ergo stetit eam dicit Euangelista *iuxta crucem*, quoniam non solum corporaliter, sed etiam per fidei firmitatē, & animi fortitudinem nequaquā pericula metuēs cruci astitit erecta. Quanquam autem non vacillaret in fide, tamen nihil dubium quin pro eximia sua erga talem filium pietate & charitate maximo cor eius repletum fuerit dolore, quem piū hominis cor potius assequatur quam verba aut scripta explicant. Doloris enim in ipsa magnitudinem vaticinādo significauit Simeon ille iustus, cum dixit, *Et tuam ipsius animam pertransibit gladius*. Nihil tamen indecorum illam per mœsticiam gessisse, eiulando, aut genas crinēve velendo, satis insinuauit Euangelista, cum eam tantum stetit dicit. Illo enim præter alia etiam notauit eius modestiam, atque in sinu cordis conclusam tristitiam, & decorum ab ea seruatum, ut dignum erat, virginitate eius & fide. Huius exemplo etiâ nos docet cruci Dominicæ astare, sic ut Christo patiēti piè condoleamus. Christi improprium propter ipsum simul portemus, omnium salutis nostræ fiduciam in illius cruce firmiter & perseueranter collocemus,

atque ad exemplum crucifixi Iesu carnem etiam nostram crucifigamus cum vitiis & concupiscentiis eius. Huius exemplum plerique hodie sequi reculant, cum sint non solum qui abhorreant ab his quæ dura sint perferendis, sed etiâ qui religiosum putant in rosa degere, hoc est, vitam viuere Epicuræam: Christi verò cruci velle consortem fieri, Papisticum commentum esse censentes, subsannantes etiam eos, qui Christi passionem piis lacrymis & planctu religioso prosequuntur. Caterum quod Ioannes dicit matrem Domini cum aliis mulieribus stetit *iuxta crucem Iesu*, nequaquam videri debet contrarium ei quod alii dicunt mulieres illas stetit à longè. Nam, ut habet Augustinus, aut intelligi potest in tanto illas fuisse intervallo, ut & iuxta dici possent, quia in conspectu eius aderant præstō: & à longè, propter turbam propinquius circumstantem cum ceteratione & militibus. Aut prius quidem illas proprius cum matre astitisse, postea verò è densitate turbæ se subtraxisse, & à longè stetit. Porro de muliere illa quæ Ioannes vocat sororē matris Domini, nonne Mariam Cleophæ, variè multū sentitur. At valdè probabile (ut non dicā certum) est, hanc esse eam quam reliqui Euangelistæ vocant Mariam Iacobi, quemadmodum, primum ex eo colligi potest, quod sicut eam hic Ioannes coniungit cum Maria Magdalena, ita Mariam Iacobi reliqui Euangelistæ coniungunt cum illa circa crucem Iesu, & in accessu ad sepulcrum. Nec potest probabiliter dici præter Mariam Iacobi, etiam fuisse circa crucem Domini & sepulcrum aliam quæ dicta sit Maria Cleophæ, quia Matthæus dicit postea, *Vespere sabbathi venit Maria Magdalena & altera Maria*, satis significans inter illas mulieres non fuisse cum Magdalena (præter matrem Domini, de qua tres Euangelistæ tacent) nisi vnā nomine Mariam, quam prius vocauerat Mariam Iacobi. Eadem ergo est mulier, quæ Maria Cleophæ dicitur, aut, ut habent Græci, Clophæ non est enim hic illud nomen quod apud Lucam dicitur esse nomen vnus ex duobus discipulis euntibus in Emaus, cum hic sit κλωπας, ibi verò κλωπας) & Maria Iacobi: Cleophæ quidem, quia eius vxor, Iacobi verò quia eius mater: Mariam autem Iacobi fuisse sororem matris Iesu patet ex eo, quod Matth. 13. & Marc. 6. Iacobus, Ioseph, Iudas & Simon, qui fuerunt filii illius Mariæ, dicuntur fratres Iesu ob cognationem ut hinc altero argumento colligere liceat, Mariam Iacobi eandem esse quam Ioānes Mariam Cleophæ appellat matrem sororis Domini. Cum autem Iacobus iste Matthæi cap. 10. & alias locis vocetur Iacobus Alphæi, quia Alphæi filius, consequens est maritum istius Mariæ binominem fuisse, & Alphæum simul & Cleopham siue Clopham vocatū fuisse: unde Simon ille vnus ex duodecim Apostolis frater Iacobi & filius Mariæ Iacobi, vocatur ab Eusebio lib. 3. cap. 23. ex autoritate Hegesippi filius Cleophæ, ut hinc certissimo cōstet Mariam Iacobi esse Mariam Cleophæ, sicut etiam D. Hieronymus probat prolixè libro contra Heluidiū. Superest inquirere quomodo hæc soror fuerit matris Domini. Et quidem vulgari apud nos sententiā receptum est eam verè & proprie fuisse sororē matris Domini, ex eadem cum ipsa progenitam matre, Anna scilicet de alio patre, quæ volunt Cleophā dictū esse, ut Maria Iacobi dicatur Maria Cleophæ, quia eius filia. Verū ut vulgarem hanc sententiam patet ex præcedētibus falsam esse ex ea parte quia Maria Iacobi dicitur vocata Ma-

ria

ria Cleopha, quia eius filia; ita & ex altera parte A qua dicitur fuisse verè soror deiparae & filia Annae, non est verisimilis, tum quod parum conveniat dignitati sanctissimæ matronæ Annæ plures ei ascribere maritos ab illa successivè acceptos, etiam post prolem ex priori marito susceptam: tum quòd moris non sit eiusdem parentis proles eodem appellare nomine. Quibus argumentis ut etiam probabiliter destruitur quod vulgò asseritur de tertia Annæ filia quæ Maria Salomone sit dicta, quia Salome filia, ita hoc ipsum postea certissimo reprobabitur argumento. Probabilior ergo est antiquiorum sententia, qua asseritur Maria Cleophae ideo dicta soror deiparae quod Cleophas fuerit frater Ioseph mariti deiparae. Sic enim non tantum Euthymius habet, B qui non dubitavit Mariam deiparam asserere unigenitam fuisse filiam, sed & Eusebius, ex autoritate Hegesippi, dicens libro tertio, capite vndecimo de Simeone Cleophae filio, Consobrinus is secundum carnem saluatoris fuisse dicebatur, quia Cleopha fratrem fuisse Ioseph Hegesippus contestatus est. Sicut autem quod Maria Cleophae dicitur fuisse soror deiparae, occasionem dedit vulgaris apud nos sententiæ de tribus Mariis sororibus, Annæ filiabus; ita & quod Matthæi decimotertio, & Marci sexto, Iacobus, Ioseph, Iudas & Simon (qui filii fuerunt Mariæ Cleophae) dicuntur fuisse fratres Iesu, occasionem dedit alterius magis falsæ sententiæ, quam Theophylactus ubique secutus est. Is enim putat C illos fuisse filios Ioseph ex priori vxore, & ideo dictos fratres Iesu, quasi eundem habentes patrem, quod Ioseph etiam putaretur pater Iesu: quare & Mariam quæ dicitur Maria Iacobi, putat fuisse deiparam virginem, sicque dictam, quia Iacobi fratrumque eius mater fuisset nouerca. At ea sententia ut aliis multis posset ex scripturis refelli, ita eò satis refellitur quod Evangelistæ tres Mariam Iacobi semper nominant post Mariam Magdalenam, non facturi, si Maria Iacobi ipsa fuisset mater Iesu. Et hætenus pro scripturarum intelligentia de Maria Cleophae & Iacobi sorore matris Domini, quantum ex scripturis certisque autoribus veritatem astruere sufficit. Restat ut ad historiæ textum conuertamur, in quo illud notandum occurrit, quod imbecillior sexus D tunc firmior apparuit, quandoquidem fugientibus Apostolis mulieres pleraque quæ Dominum è Galilæa secutæ fuerant, circa crucem inuentæ sunt. Cum eis tamen affuit vnus ex Apostolis, qui ut præ cæteris à Iesu singulariter dilectus erat, ita & ipse iam singularem suam erga Dominum dilectionem declarauerit, cum iuxta crucem cum matre Domini stare nec erubuit, nec reformidauit, cæteris fortè omnibus præ confusione aut metu latitantibus. Itaque cum vidisset Iesus matrem & discipulum stantem quem diligebat, matris quidem pro filiali pietate curam egit, discipulum verò pro sua in illum, illiusque in se dilectione insigniter honorauit. Dixit enim matri suæ, *Mulier, ecce filius tuus*, Ioannem insinuans, quasi dicat, Ecce tibi enim, qui post hac tibi filii loco erit, qui post hac pro me tui curam geret, te mei ne nimis disruiet carentia. Docuit sanè suo exemplo Dominus filios parentum suorum curam gerere, atque moturos quosque suis prospicere debere: Bene autem virgo filius moriturus virgini matri vnice dilectæ deputat in filium, discipulum virginem, eundemque sibi dilectissimum. Conueniebat enim ut qui per castitatem ipsi erat assimilis, & per dilectionem mutuam erat alter ipse, in ipsius substitueretur

locum, & Maria virgo pro virgine filio virginem reciperet filium, & in signum eximie dilectionis filii erga se acciperet à filio quod is post illam charissimum habuit in terris pignus. Mulierem vocat matrem suam, nec dixit, Mater, sed *mulier*, sicut & alias fecit quòd maior multò esset, quàm ipsa eum genuisset, siue quòd iam patris sui cœlestis negotium agebat, cuius intuitu aliquando docuit, patrem non vocandum nobis super terram: siue etiam quòd sciret appellatione matris materna viscera nimis commouenda. Post matrem etiam discipulum alloquitur, discens, *Ecce mater tua*, hoc est, ecce tibi eam quæ tibi pro me velut matrem tuam curæ esse volo, in quam te volo tuam erga me dilectionem transfundere & declarare. Discendum hinc quantam apud Iesum obtineat prærogatiua, virginem esse, iuxtaque crucem Iesu assistere. Per hæc enim meruit Ioannes deiparam matrem in suam accipere matrem, insigni certè hac ratione decoratus honore, nec vilipendit hunc honorem Ioannes, nec contempsit Domini sui, et si iam tanquam infirmi pendens in cruce, imperium, sed promptus ad obsequium, vnicumque illud amici testamentum exequens fidelissimè, pro sua in illum dilectione & reuerentia, mox ex illa hora accepit eam in suam. Sic enim legendum est, & non, ut communiter legitur, in suam, quod intelligitur in suam matrem, vel in suam curam. Nam Græcè est, *eis ta idia*, id est, in propria vel in sua, hoc est, in ius suum. Et sua legunt Diuus Ambrosius in libro ad virgines, & Augustinus in commentariis super Ioannem, sic scribens, Sed in quæ sua Ioannes matrem Domini accepit? Neque enim non ex eis erat qui dixerant ei, *Ecce nos dimisimus omnia, & secuti sumus te*. Suscepit ergo eam non in sua prædia, quæ nulla propria possidebat, sed officia, quæ propria dispensatione exequenda curabat.

ERAT AUTEM FERE HORA SEXTA, ET FACTA HORA SEXTA, &c.] Post varias iniurias & contumelias Domino irrogatas, secuta est multiplex eius glorificatio per miranda quædam eius nomine accidentia signa, quorum illud imprimis commemorant Evangelistæ, quòd à sexta hora vsque ad nonam factæ sint contra naturam tenebræ super vniuersam terram, idque per obscurationem solis retrahentis in meridie radios suos, cum maximè lucet naturaliter. Quod ita diuinitus accidit in signum iræ Dei, in abominationem execrabilis sceleris Iudaici, in testimonium gloriæ eius quem agnoscere non voluerunt Iudæi, atque in signum cæcitatæ Iudaicæ. Solent enim prophetae cum iram Dei super homines significare volunt, designare illam per solis ac lunæ obscurationem & tenebras, quòd, Deo gentem aliquam graniter vindicante hominibus propter maiorem nihil sit latum, sed omnia videantur tristes tenebræ. At nunc etiam verè per tenebras suam Deus declarauit iram & indignationem, ita ut ad litteram nunc impletum sit illud Amos, *Et erit in die illa, dicit Dominus Deus, occidet sol in meridie, & tenebrescere faciam terram in die luminis*. Designatum est his tenebris, tam detestandum fuisse hoc Iudæorum factum, ut sol illud aspicere noller, indignosque ostenderet qui sua luce fruerentur. Designatum item, creaturarum authorem iam pati, ac creaturas inanimatas illum agnoscere & prædicare quem Iudæi agnoscere recusauerunt, & variis insectati sunt contumeliis, easque compati suo creatori, quem tam variis affecere homines mente prædici ludibriis. Designatum, iam illum occidere solem

verum, qui illuminat omnem hominem venientem A
in hunc mundum, ac mentes Iudaicas vera luce de-
stitutas, atque adhuc magis suo demerito destituen-
das, sicut & cæcitas animi Ægyptiorum, externis
tenebris crassissimis & ostensa est & vindicata. Te-
nebras has à sexta hora factas scribit Matthæus: vn-
det patet ante sextam Dominum aliquandiu in cruce
pendisse, & plus quàm tribus horis in cruce
pendisse viuum, vt bene dixerit Marcus, fuisse ter-
tiam horam cum crucifigeretur Dominus. Nam an-
te tenebras omnino verisimile est accidisse omnia
illa improprietati genera quæ Euangelistæ etiam com-
memorauerunt ante tenebras, quia nō est verisimi-
le, Iudæos visis tenebris potuisse sic Christum con-
tumeliosis insectari verbis. Lucas dicit fuisse ferè
sextam cum inciperent tenebræ, at quod dicit ferè
fuisse sextam, non potest sic accipi sicut, quod Ioan-
nes dicit fuisse ferè horam sextam, cum Christus ad
diceretur à Pilato cruci. Nam Ioannes ferè sextam
dicit, cum adhuc pluskquam horam abesset sexta,
quia tertia vltra dimidium transierat. Lucas verò,
quia iam non diu sexta facta esset, ita vt circa eam
dici posset. Nam Marcus facta sexta hora tenebras
ortas scribit. Has tenebras non naturaliter accidisse
per naturalem solis eclipsim certissimum est, tum
quod naturalis solis eclipsis in nouilunio fiat, cum
tunc fuerit plenilunii tempus, luna, scilicet quinta-
decima, tum quod solis eclipsis non sit generalis in
vniuersa terra, sed tantum in parte orbis terræ, cum
nunc tenebræ factæ dicantur super vniuersam ter-
ram. Non enim illud tantum intelligendum de vni-
uersa terra Iudaica, patet ex Dionysio Areopagita,
qui has tenebras à se cum aliis philosophis visas in
Græcia confitetur, ex quo plura de his tenebris di-
scere licet, quàm Euangelistæ explicauerunt, nempe
quod sol sit obscuratus, & eclipsim passus per in-
terpositionem lunæ inter ipsum & terram, sed mo-
do innaturali & admirando Sic enim scribit in Epi-
stola ad Polycarpum contra Apollop hanem philo-
sophum, Age sic illum aggredere. Quid de illo, qui
tempore crucis Dominicæ factus est, solis defectum
dicturus es? Eramus tunc ambo (se notat & Apol-
lophanem) apud Heliopolim, amboque simul in-
cidentem mirabiliter soli lunæ globum notabamus D
(non enim eiusce cōiunctionis tunc aderat tempus)
ipsamque rursus ab hora nona ad vespem ad so-
lis diametrum supra naturæ vires restitutam. In
memoriam autem illius reuoca & aliud quippiam.
Nempe enim (vt ipse non ignorat) eam lunæ inci-
dentiam ab oriente cœpisse, & vsque ad solaris cor-
poris finem peruenisse, ac tum demum resiliisse no-
tauimus. Neque verò eadem ex parte vt assolet, &
incidentia illa & repurgatio facta est, sed ex aduerso
diametri. Et post pauca, Denique tunc nescio quo
afflatu spiritu, ad diuinationem quoque prorupit
Apollophanes, atque ad me conuersus, Hæ, inquit,
ô præclare Dionysi, diuinarum sunt vicissitudines
rerum. Eadem habet prolixius in epistola ad ipsum
Apollophanem iam ad Christum cōuersum: In He-
liopoli, inquit, tu quidem penè mihi coæuus, & ego
quinque & viginti ferè annorum tempus euoluens,
vna morantes cōstitueramus. cum feria quadam sex-
ta & hora etiam pene sexta sol horribilibus subito
est obscuratus tenebris, luna ipsum intercurrente, quia
non Deus, sed creatura Dei, in ipsius veræ lucis oc-
cubitu lucere non potuit. Quærebam enim tunc
apud te qui mihi sapientissimus videbaris, vt quid
ipse inde sentire agnoscerè. Tu verò mirabili pru-
dentia subintulisti, quod vsque adeo penetra-
mentis meæ alte inhæsit, vt nulla obliuione deleri,
nullaque vnquam valeat mortis imagine dereri. Of-
fusi enim tenebris ipsi eramus, orbē solis vndequa-
que & ex æquo occupante caligine, & posteaquam
repurgatio restitutioque facta est, luna ad solis diame-
trum conuersa aufugit. Et tunc quoque regulam Phi-
lippi Aridæi assumpsimus, cumque reperissemus
(quod & erat notissimum) eo tempore solē eclipsis
molestias, laboremque minimè perpeti debuisse, ac
nihilominus lunam ab oriente solarem splendorē
pullis nigrantibusque; velis obduxisse, cum soleat ex
occidua parte solem ingredi: tunc autem opifices lu-
cis thesauros, caliginibus (quas ipsa genuerat) ad oc-
ciduos vsque solis fines peruagata (vt ipsi putauimus)
occultauit, cum tamē & lunæ id tempus deesset, ne-
que coitus tempus vicinum esse cognosceretur. Aio
ad te neque enim adhuc mysterii tantæ rei conscius
eram) O ingentis prudētiæ promptuarium; quid in-
quam, ô doctrinæ speculum Apollop hanc, his se-
cretis ascribis. Ad quæ nescio quo pacto diuino quo-
dam afflatu, & nō humani sensus sermone subintu-
listi: Hæ, ô bone Dionysi, diuinarum sunt vicissitudi-
nes rerum. Denique verò annotatum diligenter se-
riæ diem & annum, annuntiationi quam sacer Pau-
lus nostris attentis auribus infudit, consentientibus
signis conspirare & cōcordare expertus, manus ve-
ritati submissi, & falsitatis nexibus sum absolutus.
C Hæc prolixè ex Dionysio, vt ex his testimoniis disca-
mus clariùs quomodo hæ tenebræ sint factæ, & quæ
fuerint admirandæ, quarum & Philogō teste Orige-
ne meminit in suis Chronicis sub Tiberio Cæsare.
Post commemoratas tenebras & solis obscuratio-
nem, subiicit Lucas & aliud mirabile quod tunc
gestum est, nempe veli scissionem: at id in Concor-
dia postea redactum est in eum locum vbi illud Mat-
thæus & Marcus narrauerunt, cum aliis quibusdam
miraculis quæ post traditum à Domino spiritum ac-
cidisse videntur.

ET CIRCA HORAM NONAM EXCLAMA-
VIT IESVS VOCE, &c.] A sexta hora à qua cœpe-
runt prædictæ tenebræ, vsque circa nonam nihil di-
ctum legimus, aut à Domino in cruce pendere, aut a
Iudæis cruci astantibus, sed hi quidē in istis triū ho-
rarum tenebris, vt est verisimile, stupefacti obtue-
runt, iuxta illud quod dicitur in cantico Annæ, *Impj 1, Reg 1.*
in tenebris conticescent, quemadmodum & magnū fuit
apud Ægyptios silentium in triduanis illis tenebris
quæ harum tenebrarum quidam fuerunt typus: Do-
minus verò, vt est probabile, patrē pro se & nobis
orauit, verum apud Deum patrem pro nobis sacer-
dotem agēs. At cum iam instaret tempus quo spiri-
tū suum traditurus esset, ne putaretur iam mortuus
sed agnosceretur adhuc viuus, exclamauit voce ma-
gna. Hæc enim vna videri rectè potest causa huius
clamoris Dominici, præter quam tamen est & alia,
quæ non solū indicat cur magna nunc voce clama-
uerit, sed etiam cur clamauerit conquerendo se de-
relictum. Videri enim poterat Dominus sine pœna
aut sine magna pœna, crucis subiisse passionem, tum
quia in sua passione tantā exhibuit & patientiam, &
mansuetudinem, vt non solū nihil quereretur, sed
etiā pro crucifixoribus suis precaretur: tū qui omnia
summa cum trāquillitate & sine turbatione agebat,
hostibus veniā orans, latroni paradisu aperiens, ma-
tris curam gerens. Itaque quod & veritatē assumptā se
infirmæ humanæ naturæ astueret, & pœnarū acer-
bitatē à se susceptā declararet, quemadmodū fecerat
in hor-

in horro, laborando, sudando, & calicem deprecando: voce magna in signum magni doloris, iam mortui vicinus, exclamando conqueritur se à Deo derelictum. Sic enim accipiendum est quod interrogatiue dicit, *quare me dereliquisti?* ut pro humano more ex infirmitate assumptæ carnis hac interrogatione tantum queratur se derelictum, & non ut ex deliberata ratione causam aliquam discere aut audire cupierit, ob quam fuerit derelictus, cum eam nequaquam ignoraret. Sic conquerendo dicit Iob: *Quare non in vulua mortuus sum?* Et: *Cur faciem tuam abscondi, & arbitraris me inimicum tuum?* Hac ergo de causa Evangelistæ Dominum dixisse scribunt: *Eli Eli Lamma sabachtani*: Hebraicè Christi verba retulerunt nunc necessariò, quia alioqui non potuissent subiicere quoddam quidam illuc stantes putauerunt Dominum inuocasse Eliam. Eius enim occasio fuit quoddam Dominus dixerat, *Eli Eli*. Sunt autem hæc Domini verba principium Psal. 21. Nam quanquam nos legamus, secundum Septuaginta translationem, *Deus Deus meus respice in me, quare me dereliquisti?* Hebræa tamen habent, ut modò Dominum protulisse Evangelistæ referunt, *Deus meus, Deus meus quare dereliquisti me?* Septuaginta enim omiserunt semel pronomen, *meus*, & inseruerunt in medio illud, *respice in me*. Huius Psalmi principio bene iam usus est Dominus, quod insinuaret Psalmum hunc totum de se dictum esse, in quo pleraque passionis eius apertissimè decantantur, ut præter alia illud, *Omnes videntes me deriserunt me*: & *Foderunt manus meas*: & *Diuiserunt sibi vestimenta mea*, &c. Non habent tamen Hebræa, *sabachtani*, sed *Azabtani*, unde quidam putauere Græcorum Latinorumque codices in huius dictionis descriptione mendosos esse. Verum sciendum est Chaldaica lingua dici *Sabachtani*, quod pura Hebraica lingua dicitur *Azabtani*: cumque à ritu è Babilonica captiuitate vsque ad Christum, Hebraei Chaldaica lingua vsi sint, non pura illa quæ in Bibliis inuenitur Hebraica, & Christum certum sit vulgari receptoque vsu idiomate, magis credendum est Dominum dixisse, *Sabachtani* quam *Azabtani*, ut & alias Chaldaicis vocibus vsus legitur. Proinde deprauatè legitur in plerisque libris *Lamazabatani*, cum legendum sit, *sabachtani* quemadmodum se incorruptam dictionem Chaldaicam repetisse in vetustis exemplaribus Latinis simul & Græcis testatur quidam. Sunt autem in verbis Christi quatuor dictiones. Prima est *Eli*, hoc est, Deus meus. Nam *El* Deus, *I*, pronomen affixum, *meus*. Secunda item est *Eli*, hoc est, Deus meus, quæ geminatio ad intentionem facit desiderii. Tertia est *Lamma*, hoc est, *quare*. Quarta est *Sabachtani*, hoc est, *dereliquisti me*. In Marco legitur *Eloi, Eloi*, quod plerique putant vitio factum scriptorum, ut faciliè à Græcis & Latinis Hebrææ voces tamquam peregrinæ vitiantur, & Evangelistam scripsisse, ut habet Matthæus, *Eli Eli*, sicut scriptorum vitio accidit, ut in interpretatione apud Marcum semel tantum legatur pronomen, *meus*, cum certum sit scripsisse, *Deus meus, Deus meus*, alioqui malè interpretatum, Hebræa. At ego magis crediderim, Marcum scripsisse *Eloi*, illudque singulare esse ab *Elohim*, quamquam singulare eius ratio reperiatur. Repetitur enim Abac. 1. Ab *Elohim* enim in singulari numero dicitur *Eloi*, aut potius *Elohi*, & sonat idem quod *Eli*, hoc est, Deus meus. Nec est curiosè inquirendum vtrum dixerit Dominus *Eli* an *Elohi*, cum Evangelistis tantum fuerit curæ indicare ex Christi sermone occasionem sum-

ptam à quibusdam existimandi illum inuocasse Eliam, quoddam ex vtriusque voce accidere potuit. Derelictum autem se conqueritur Dominus, tum quoddam à Deo non erueretur malis quibus affligebatur: tum quoddam diuinitas subtrahebat ab humanitate Christi consolationis riuulos; relinquens eam pati quæ naturaliter erant afflictiva. Iuxta priorem rationem frequenter se propheta David derelictum conqueritur, quia humana infirmitas se tum derelictam à Deo existimat, quando desideratam à Deo non impetrat opem: iuxta posteriorem verò propria quadam ratione Christus se derelictum à Deo suo conqueri potuit, qui cum unitam sibi haberet diuinitatem, eius tamen consolationem in carne non sensit diffusam. Emphasim autem habet non paruam, quoddam Dominus enim qui suus peculiariter Deus erat, se dicat dereliquisse, quasi dicat, O Deus qui cum omnium sis Deus, meus tamen es peculiari quadam ratione & propria, ut quem vnice amo & colo, ut ad ad eum me vnice dereliquisti, qui soles ad omnibus te inuentibus atque colentibus, & humana omni ope atque consolatione destitutis? *Quidam ergo illic stantes & audientes dicebant ipsum inuocare Eliam*, cuius apud Iudæos magna erat fama & existimatio. Hos Hieronymus arbitratu fuisse milites Romanos, qui quoniam non intellexerunt Hebraici sermonis proprietatem, eò quoddam dixit *Eli Eli*, putabant Eliam ab eo inuocatum. Id eò magis est probabile, quoddam acetum ab vno horum qui istud dicebant portectum, Lucas milites obtulisse dicat. Si autem quis voluerit Iudæos intelligere istud dixisse, putat Diuus Hieronymus illos hoc more sibi solito fecisse, ut Dominum imbecillitatis infamarent, qui Eliæ auxilium deprecetur. Cæterum cum Matthæus dicat circa horam nonam Dominum sic exclamasse, Marcus dicit, hora nona, nec tamen quicquam hic est contrarietatis. Quod enim circa nonam sit rectè dicitur recepto more loquendi fieri hora nona, propterea quoddam in tempore præcisè designando non debeamus esse nimis anxii. Et quoddam hora nona iam peracta, sed non diu factum est, rectè dicitur circa nonam fieri. Cum autem hæc gesta sint hora nona, aut circa nonam, & post hanc vocem adhuc ter Dominum constet locutum: constat etiam post nonam Dominum aliquandiu in cruce viuum pependisse, sicut & ante sextam aliquandiu in cruce viuus pependit, quamuis non constet quamdiu post nonam in cruce vixerit sicut non constat quamdiu ante sextam in cruce pependit: unde utrobique constat plusquam tribus horis Dominum in cruce pependisse, quod aduertere operæ pretium fuerit, ut sic Dominicæ passionis acerbissimam magis intelligamus, eamque magis intelligentes, magis etiam prouocemur ad fidendum illi, & redamandum illum.

POSTEA SCIENS IESVS, QVIA OMNIA CONSUMMATA SVNT, VT CONSUM. &c.] Prouida Spiritus sancti dispositione factum est, ut Ioannes qui post alios Evangelistas nouissimus scripsit, hæc narraret de siti Iesu, quia alioqui non satis intelligi potuisset ratio narrationis Matthæi & Marci, cur, scilicet, quidam postquam Dominum putabāt inuocasse Eliam, obtulerunt ei bibendum acetum. Ex Ioanne enim patet id factum ob significatā à Domino passioē eius pertinebāt, consummata essent (quo significatur Dominum nihil

nihil temerè, sed omnia prouidè & passum fuisse & fecisse (vt cum aliis etiam consummaretur scriptura quæ adhuc restabat implenda, ea scilicet, quæ dicit, *In siti mea potauerunt me aceto*, dicit, *Sitio*. Et verè quidem secundùm corpus sitiebat, nec mirum. Nam cùm crucifixi soleant vehementer discrucinari siti, tum ob nimium in tollerandis pœnis laborem, tum ob sanguinem per corporis vulnera exhaustum, accessit & hoc Christo, quoddà cœna diei præcedentis nullum liquorem biberit, variisque afflictionibus, perpetua vigilia, & frequenti huc illucque deductione attenuatus & exsiccatu fuerit. Sed cùm sitim hanc vt alia multa grauiora, dissimulare fortiter potuerit, voluit eam significare, vt post alia omnia etiam hoc impleteretur quod scriptura prædixit, eum in siti potandum aceto, atque sua siti declararet humanæ naturæ & supplicii non simulari veritatem. *Vas ergo erat positum aceto plenum*, idque ad hoc vt eo potarentur in sua siti crucifixi, atque aceto potati citius morerentur. Creditur enim acetum vulneratis potatum ob eius penetrandi vim, accelerare mortem. Id quod & Diuus Hieronymus indicat obiter, edisserens hunc locum, cùm ait, *vt eum consopiant*. Vnde & apud Plutarchum legitur in vita Marci Antonii, vinum Antonio datum, quod celerius exvulnere moreretur, quoddà illud ob similem cum aceto penetrandi vim acceleret mortem, vt quidam annotauit hoc loco. Verùm ex more non vinum, sed acetum, quod penetrabilius est, in hunc finem paratum erat crucifixis, Deo vt prouidente propter scripturæ adimplerionem, malitiæ Iudaicæ declarationem, atque vt Dominus qui iam toto exterius corpore affligitur, etiam in lingua & fauce aceto exacerbetur: pro nobis pateretur, sicque dilueret in ligno quod in ligno per indebitam pomi vetiti delectationem primi deliquerunt parentes. Itaque cùm sitim suam testatus fuisset Dominus: mox currens vnus ex astantibus vt habet Matthæus & Marcus, *acceptam spongiam impleuit aceto, & imponens eam calamo, dabat sic ei potum*. Nam ob altitudinem pendens non licebat potum dare è vasculo. Itaque spongiam ad hoc habebant paratam, vt si quis pendens potum desideraret, oblata spongia exugere posset. Ioannes per synecdochen dicit pluraliter illos spongiam impletam aceto obtulisse ori eius, vt minùs mirandum sit, quod suprà diximus, synecdochicè Matthæum & Marcum scripsisse, latrones blasphemasse Dominum cùm Lucas de vno id referat. Verùm nonnulla potest esse quæstio, quomodo Marcus quidem & Matthæus spongiam dicant impositam arundini vel calamo, Ioannes verò hyssopo. Quidam vertit (si modò libri non sint mendosi.) *Illi verò impluerunt spongiam aceto & hyssopo, & impositam obtulerunt ori eius*: vnde quidam intelligunt succum qui fuit in spongia, fuisse acetum cum hyssopo, ipsam vero spongiam non fuisse impositam hyssopo. At sic non posse intelligi manifestum est ex Græcis, quæ habent, *οἱ δὲ τλήσαντες σπῶγγον ὄξος, καὶ ὑσσώπου πεδιθέντες*, vbi patet dictionem ὑσσώπου, non constitui cum participio τλήσαντες, sed cum πεδιθέντες, sicut cum eodem participio constituitur apud alios Euangelistas datiuus καλάμου. Vnde satis patet Ioannem per dictionem hyssopo, significasse genus calami cui spongiam imposuerunt, nempe quodd fuerit calamus hyssopi, quem ibi fortè ad manum repererunt, vt interpretatur Euthymius. Verisimile enim est, hyssopi calamum in illis regionibus altiore esse & fortiorem quàm apud nos, & alioqui

A non est putandum altitudinem crucis fuisse tantam vt opus fuerit longa altitudine. Theophylactus tamē videtur sensisse etiam hyssopum datum Christo in potum, quanquam & posterioris etiam meminisse sententiæ. Aceto, inquit, eum potant, id quod condemnatis faciebāt, quia & hyssopum propter hoc aderat, vt lethale. Quidam autem hyssopum dicunt calamum, talis enim est summis calami. Hæc ille. Cæterum maior est in eo quod sequitur quæstio de Cōcordia narrationis inter Matthæum & Marcum. Matthæus enim dicit cæteros ei qui acetum obtulit dixisse, *Sine, videamus an veniat Elias liberans eum*. Marcus verò eum qui obtulit dixisse scribit, *Sinite videamus si veniat Elias ad deponendum eum*. Ad quod primò cum Diuo Augustino & Euthymio dici potest vtrumque factum, & illos, scilicet, & hunc similia dixisse: & illos quidem prohibere voluisse ne acetum offerretur, ne per acetipotationem accelerata mors præueniret aduentum Eliæ, vt verbum, *sine*, positum sit pro desine & cessa: hunc verò exegisse ne prohiberetur acetum offerre, vt ne per sitim accelerata morte, Christus eriperetur subuentioni Eliæ, quam facillè credere potuerunt adfuturam propter tenebrarum visum miraculum. Itaque in huius verbis, *Sinite*, accipiendum est pro permittere, & nolite prohibere. Verū dum quædam diligenter perpendo, facillè induci possum vt credam locum hunc apud Marcum deprauatum. Cùm enim historiam Dominicæ passionis, non solum eodem cum Matthæo seruato ordine, sed etiam eisdem penè semper verbis descriperit: verisimile est & hic ipsum idem fecisse, vt & hic scripserit sicut habet Matth. *οἱ δὲ λοιποὶ ἔλεγον ἄφες*: cumque fortè deessent illa verba, *οἱ δὲ λοιποὶ*, scriptor ἔλεγον mutauit in λέγων & ἄφες in ἄφerte. Quomodo enim oblator aceti voluisset non prohiberi ab oblatione, vt videri posset num venturus esset Elias ad liberandum eum, cùm acetipotatio ad mortis faceret accelerationem, non autem dilationem? Quomodo item Marcus dixisset hunc exiisse, *Sinite*, hoc est, permitte, cùm nō inducat eum prohibitam ab aliquo? Hæc autem dicta sint citra alicuius melioris sententiæ præiudicio. Porro vt in aliis omnibus quæ Christus passus est, mysterium aliquod esse intelligitur: ita & in hac acetipotatione nō tuerit superuacaneū, ad exemplum patrum mysticum quid significatum accipere. Et primò quidem hic rectè intelligimus insinuatam, quod cùm Christus Iudæorum sitierit salutem, qua siti magis laborabat quam corporali, illi Christo pro vino bonorum operum quo refici potuisset, nihil aliud obtulerūt quam acetum variatum pœnarum quibus eum affecerunt: acetum item inuidiæ & odii, quod in corde suo quasi in spōgia cauernosa & tortuosa gerebāt occultatum. Hæc spongia cordis fraudulentè imposita fuit arundini, quæ vento agitur in omnem partem, & cui quis ob infirmitatem tutò fidere & inniti non possit, vanis, scilicet Iudæis, fallacibus, & qui quouis impetu suarum passionum rapiebātur. Incundè & fructuosè secundum moralem sensum philosophatur Origenes, in vino felle mixto quodd prius Domino fuit oblatum, & in aceto, quod postea fuit exhibitum. *Forstian* (inquit) *quicumque secundum doctrinam Ecclesiasticam sapiunt, viuunt autem malè, dant ei vinum bibere felle permixtum. Qui autem alienas à veritate sententias applicant Christo, quasi eas dicendi hi spongiam aceto implentes imponunt calamo scripturæ, & offerunt ori eius*. Hæc ille. Iam cùm in singulisque dominus passus est, etiam intelli-

gendum

Origen.

gendum sit mysticum aliquid quod ad nostram pertineat redemptionem, à Christo promeritum, sicut vinculis suis promeruit nobis liberationem à vinculis nostris, & ita in aliis: sic & sua sit intelligendum ipsum promeruisse nostræ restitutionis suis, quæ pro aceto acerbo restringitur dulcissimo vino sanguinis Dominici, quod pro Iudaica fraudulenti cordis spongia exugitur è corpore Domini. Id enim velut spongia inebriata, plenum fuit succo gratiarum Spiritus sancti: verum huius plenitudo non apparuit, nec exundavit in nos, nisi posteaquam, velut spongia, pressum fuisset in cruce, cui tanquam calamo, & calamo hyssopi, spongia hæc sacrosancta fuit imposita. Crediderim enim vel ob id hyssopi Ioannem specialem fecisse mentionem, cum alii tantum arundinem expresserint, quod hyssopus in lustrationibus veteris legis adhiberi solita fuerit, non sine significatione passionis Dominicæ, ita ut ob id dixerit propheta: *Asperges me Domine hyssopo, & mundabor.* Et hæc de mystica potationis Christi intelligentia. Cùm ergo accepisset Iesus acetum, ut significaret quare se sitire professus esset, quodque non præter expectationem acetum accepisset, dixit sextum verbum, *Consummatum est*, id est, scilicet quod adhuc implendum restabat, & quod adhuc secundum prophetiæ prædictionem scini consummandum, quicquid ante mortem meam implendum fuit. Verbum hoc, breve licet, verbum est consolationis plenum, quod qui probe intellexerit, à laqueis desperationis securus erit. Si enim consummatum est quicquid ubique erat prophetiarum oraculorum de mysterio passionis, consummatum ergo est opus redemptionis humanæ: quod qui credit, nequaquam desperaverit.

I IESVS AUTEM ITERVM F CLAMANS VOCE MAGNA, AIT: PATER, &c.] Clamauerat semel in cruce Dominus voce magna, cum scilicet diceret ex Psalmis, *Deus meus, Deus meus, ut quid me dereliquisti?* Iterum autem voce magna clamavit iamiam traditurus spiritum. Quæ autem fuerit hæc vox aperuit Lucas, nimirum illud etiam ex Psalmis desumptum, *Pater in manus tuas commendo spiritum meum.* Cùm enim vehementia passionis naturam humanam ad vitæ periodum propemodum adigeret, & omnia impleta essent quæ implenda erant: animam suam ultro ponere voluit, sic ut eam se propediem resumpturum significaret. Prius enim non conveniebat ipsum animam ponere, ne non implerentur omnia quæ spiritus prædixerat, & ne verè mortuus non crederetur, si ante mortuus fuisset, quàm passionis vehementia videri probabiliter poterat ipsum ad vitæ finem adduxisse. Cùm iam ergo conveniens mortis advenisset tempus, mortuus quidem est, sed sic animam suam ultro se ponere, & eandem se recepturum significaret. Variis enim modis significavit se ultro animam ponere: primò quia (ut habet Matthæus) *clamans voce magna emisit spiritum*, quod tamen non sic est accipiendum, quasi simul & clamaverit, & emisit spiritum, atque inter clamandum expiraverit. Græcis enim pro participio præsentis temporis *clamans*, est participium præteriti temporis, *ἔχων*, id est, cùm clamasset, ut significetur post clamorem mox emisisse spiritum. Quod ipsum mirum valde fuit, & parum ex communi hominum, maxime crucifixorum, more ut mox à clamore moteretur. Unde Centurio admiratus dicitur apud Marcum quod sic clamans expirasset, ubi pro *clamans*, rursus participium est præteritum *ἔχων*, hoc est, quod sic e-

A misso clamore expirasset. Deinde quod mortuus est ante alios latrones, & ante tempus quo mori solebant crucifixi, ita ut Pilatus miraretur etiam postea quod mortuus diceretur. Præterea quia mortuus statim est postquam dixisset, *Consummatum est*, ut significat Ioannes. Id enim est argumento quod mori noluerit priusquam omnia consummata essent, voluerit autem post omnium consummationem. Postremum idem significavit dicendo, *In manus tuas commendo spiritum meum.* Quod enim in manus alicuius commendamus, ultro apud eum deponimus, resumpturi ab eo ubi visum fuerit. Vnde his verbis etiam significatur, quod positam ultro animam rursus esset recepturus iuxta illud quod prius dixit, *Potestatem habeo ponendi animam meam, & potestatem habeo iterum sumendi eam. Nemo tollit eam à me: sed ego pono eam à meipso.* Est enim hic pro, *commendo*, verbum *παράδωκεν*, quod sic commendare, significat veluti commendatur depositum servandum, ac suo reddendum tempore, cùm propriè significet, apud aliquem pono. Et sciendum, Græcis non esse verbum præsentis temporis, *commendo*, sed futuri, *παράδομαι*, hoc est, commendabo, siue deponam, quomodo & Hebraica veritas & translatio Septuaginta habet in Psalmo 30. unde hæc verba à Christo desumpta sunt. Et optimè convenit futurum tempus, quia sic prædixit se moriturum antequam moriatur, & est sensus, Pater, quoniam iam omnia impleta sunt quæ impleri voluisti, ego iamiam in tuas manus commendabo atque deponam spiritum meum. Itaque quod se facturum his verbis prædixit, id mox præstitit, cùm his dictis mox inclinato capite tradidit spiritum, ut habet Ioannes, aut, ut habet Matthæus, *emisit spiritum*. Quibus verbis etiam satis Evangelistæ insinuerunt ultro neam Christi mortem. Nam, ut annotavit Theophylactus, in nobis sit contrarium, quia primum expiramus, & deinde inclinatur caput. Dominus autem prius inclinavit caput, deinde expiravit, manifestans quod Dominus fuerit mortis, & omnia secundum potestatem fecerit. Propterea cùm de aliis dici solet quod dormierint aut obdormierint: de Christo dicitur, quod tradiderit & emisit spiritum, ut cui id propriè convenit. Tradimus enim & emitimus quod in nostra est potestate, si modò propriè sit loquendum. Non tradimus autem nec emitimus quod à nobis vi tollitur, & eripitur. Commodum est fideles è vivis excedentes verba hæc itidem dicere (*Pater in manus tuas commendo spiritum meum.* Sed ut hæc verè & salubriter dicere possint: Christum imitando, filios etiam se patris exhibeant, quandoquidem cavillum est, cùm cuius mores ac voluntatem averteris, te patrem appellare. Ex prædictis tamen intelligi facile potest, aliter nos animas nostras commendare patri cœlesti, quàm hoc fecit Christus. Hic enim animam suam patri commendavit, tanquam depositum quoddam, quod ultro apud eum posuit, mox resumpturus. Nos verò Christi merito fidentes, patris nos præsidio committimus, & benignitati, cupientes ut animam nostram non sinat venire in manus hostis nostri, sed eam in suam tutelam & gratiam suscipiat: unde bene Stephanus moriturus dixit, *Domine Iesu accipe spiritum meum.* Non dixi, Do tibi aut commendo tibi, sed accipe, tanquam quod non in sua, sed in illius esset potestate, quodque illius egeret benignitate: quanquā & nos in simili, quo Christus, sensu dicere possimus ex fiducia resurrectionis, Pater in ma-

in manus tuas, hoc est, apud te, & in tuam custodiam deponam iam lubens spiritum meum, ita ut per spem resumendi illum aliquando: in pace cum Christo dormiam & requiescam. Adhortatur & Petrus fideles ad commendandum animas suas Deo, dicens, *Qui patientur secundum voluntatem Dei, fidei creatori commendent animas suas in beneficiis, ubi, pro commendent, etiam est verbum προσήμι, unde significat eos qui malè afficiuntur, debere per opera pietatis animas suas commendare & deponere apud Deum, easque illi committere, qui cum sit fidelis, suo tempore sit redditurus expectatam felicitatem.* Caterùm salutare admodum & efficax nobis fuit, quòd nunc Christus in manus patris spiritum suum commendauit. Antè enim spiritus hominum, etiam iustorum, in manus Dei patris deponi non potuerunt, sed à manu inferni & mortis violenter detinebantur captiui: at postquam venit is qui mortis nequaquam reus, ab inferno teneri non potuit, & ob id in manus patris cœlestis spiritum suum deponere potuit: per ipsum libertatem consequuti sunt ab inferno, & in manus patris ascendent quotquot fident in illum. Notandum & illud quàm conuenientia hæc verba fuerint ei qui seipsum iam in cruce obtulit Deo sacrificium. Sacrificantis enim est, manibus Dei aliquid offerre quod ab eo recipiatur & acceptetur. Itaque Dominus patri affert acceptandum spiritum suum, quale sacrificium propheta Deo gratum significauit, dicens: *Sacrificium Deo spiritus contribulatus.* Iam & obseruandum conueniens tempus à Christo delectum suo sacrificio. Hora nona enim, aut mox post eam, hoc est, vespera quæ à nona incepit apud Iudæos, tum tradidit spiritum, quando & immolare iussi erant agnum paschalem, & quotidianum sacrificium in templo immolabant, ita ob id hora nona diceretur hora orationis (ut patet Act. 3. Itaque in Domino impletum est illud Psalmistæ, *Eleuatio manuum mearum, sacrificium vespertinum.*

[ET A ECCE VELVM TEMPLI SCISSVM EST C MEDIVM C IN DVAS PARTES, &c.] Post ignominiam mortis secuta sunt varia quæ crucifixi demonstrauerunt virtutem & dignitatem, quæq; ad eius pertinuerunt gloriam, iuxta illud Iob, *Qui humiliatus fuerit, erit in gloria.* Quæ enim modò sequuntur, contigisse post mortem videntur, propterea quòd Matthæus postquam dixisset Dominum emisisse spiritum, subiiciat cū aduerbio demonstrandi, *Et ecce velum templi scissum est*, quasi significare volens quid deinde factum sit, ut colligit Diuus Augustinus. Et quidem Christo adhuc in cruce viuentem, prodigia magna sunt facta, quæ ad illius faciebant gloriam, quia tenebræ factæ sunt super terram, & sol mirabiliter est obscuratus. At ea signa ideo ad Christi faciebant solùm aut potissimū gloriam quia declarabant facti Iudaici detestationem. Hæc verò quæ facta scribuntur post mortem non ideo solùm ad Christi faciunt gloriam, quia detestabile Iudæorum declarant factum; sed & quia efficaciam virtutemque passionis ac mortis Christi insinuant. Sunt autem quatuor miracula, quorum primum tres simul commemorant Euangelistæ, tria verò alia solus Matthæus describit. Est ergo primum, quòd velum templi scissum est medium induas partes à summo vsque deorsum. Cuius prodigii variæ rationes conuenienter assignari possunt. Et imprimis quatenus hæc signa, sicut tenebræ, declarare intelliguntur detestabile Iudæorū facinus: scissio-

nis veli, hæc est ratio, ut indicauit Theophyl. quòd sicut mos erat Iudæis in blasphemis contra Deum sciudere vestes, ita nunc quoque diuinum templum quasi ægre ferens Christi mortem, dirupit suam vestem, hoc est velum. Quatenus verò hæc signa mortis Christi efficaciam designant, ad quòd potissimum videntur diuinitus adhibita, scissum veli templum significat primum quòd templum inaccessum prius & nunquam visum, cuius intima velum secludebat, morte Christi prophanaretur & solueretur, & proinde quòd carnalis lux cum suis sacrificiis omnibus iam finem acciperet, iuxta vaticinium Danielis, *In dimidio hebdomadæ deficiet hostia & sacrificium, & erit in templo abominatio desolationis.* Vnde Paulus *mortificatos nos dicit legi per corpus Christi.* Significat secundò quòd iam reuelanda erant omnia legalia, quæ prius litera ut velamento quodam erant cooperta, & quæ prius obscura erant, & ænigmatibus plena, manifestanda nunc essent, in Christo impleta: ita ut ethnici possint oculos mentis in legis arcana intendere. Significat tertio, viam ad videndum sancti sanctorum (hoc est, cœlestia) quæ, ut habet Paulus, ad Hebræos, ipso velo significabatur nondum esse propalata, quamdiu prius tabernaculum suum haberet statum) iam esse aperta morte Christi, sublato velamento peccati, quod humanum genus separauit à Deo, & faciem Dei nobis abscondit, iuxta illud Isaia, *Ecce iniquitates vestra diuiserunt inter vos & Deum vestrum, & peccata vestra absconderunt faciem eius à vobis.* Caterùm duo vela fuisse in templo dixit Origenes: vnum, scilicet, in egressu templi, alterum intus coram propitiatorio, atque illud quidem prius intelligit scissum fuisse, alterum verò interius integrum permanisse, in signum quòd per aduentum Domini & mortem eius, confisso velamine legis, mysteria legis publicentur, quæ vsque ad eius aduentum fuerant, occultata, sed quòd necdum nos hic penitiora Dei arcana videamus & cognoscamus. Cum autem venerit quod perfectum est, tunc auferetur (inquit) etiam secundum velum, ut videamus etiam quæ interius sunt occulta, veram, scilicet arcam testamenti, & sicut ipsa se habet natura, videamus Cherubin & alia. Verùm quanquam hæc mystica tractatio non sit iniucunda, tamen fundamentum eius est debile & improbabile. Non enim in templo Salomonis videntur fuisse duo vela, sicut in tabernaculo, sed vnum tantum, quòd, scilicet, erat coram propitiatorio, quia pro priori erant ostia & portæ templi. Quod si fuissent plura templi vela non debuissent Euangelistæ tam indistinctè dicere, *Et velum templi scissum est*, sed in specie explicuisse de quo loquerentur. Nunc autem dicentes, *Et velum templi scissum est*, significant satis vnum fuisse de quo, quòd dicunt intelligi debeat. Porro Diuus Hieronymus in Euangelio Nazaræorum etiam aliud prodigium simile huic in templo gestum describi commemorat, nempe quòd superluminare templi infinitæ magnitudinis fractum sit atque diuisum. Secundum prodigium ab Euangelista Matthæo narratum, est terræ motus, qui & ipse, sicut & quòd sequitur de scissione petrarum, insinuabat detestabile Iudæorum factum & quòd creaturæ Domino suo patienti condolerent, atque quodammodo indignarentur Iudæis. Solet enim in scripturis terræ motus, Dei indignationem & iram nonnunquam designare. Itaque impletum iam est in Christo illud Psalmi, *Circumdederunt me dolores mortis, & torrentes iniquitatis conturbauerunt me. Dolores inferni circumdederunt me, præoccupauerunt me.*

rant me laquei mortis. In tribulatione mea inuocaui Dominum & ad Deum meum clamaui. Et exaudivit de templo sancto vocem meam, & clamor meus in conspectu eius introiit in aures eius. Commota est & contremuit terra: & fundamēta montium conturbata sunt & commota sunt, quoniam iratus est eis. Quatenus verò hæc signa Dominicæ passionis efficaciam designabāt, primū hic terræ motus significabar orbis innouationem, & nouum mundi statum ex Christi morte prouēturum. Scriptura enim (inquit Theophylactus) *terra motum in rerum alteratione posuit*. Sic in traditione legis veteris, mota dicitur terra à facie Domini. Deinde significabat, terrenos homines in prædicatione mortis Christi cōmouendos ad pēnitentiam & admirationem stupendæ benignitatis. Sic & petrarum scissio, quæ tertium est signum, portēdebat lapidea gentium corda, emollita sanguine Christi, diuidenda, & susceptura semen veritatis. Vnde hic terræ motus atque petrarum scissio etiam confutauit obstinationem Iudæorum, vt qui creaturis cōmotis, & gentibus ad pēnitentiam conuersis, obstinati perseverauerunt in sua impietate, tanquam duriora petris corda habentes. Quattum prodigium omnium maximū fuit, quod monumenta aperta sunt, atq; ex eis multa corpora sanctorum, hoc est, fidelium qui dormierant, surrexerūt. Et quidem monumenta aperta sunt in ipsa morte Domini: cæterum in ipsa primum resurrectione Domini videtur corpora illa sanctorum ex monumentis surrexisse, quia Mat. dicit quod *exeuntes de monumentis post resurrectionem eius, venerunt in sanctam ciuitatem*. Non enim conueniebat vt ante Christum resurgerent, & apparerent, quia Christus *primus est dormientium, & primogenitus ex mortuis*. Factum est autem istud prodigium tum in confirmationē resurrectionis Christi, tum ad significandam virtutem mortis Christi, quod scilicet per eam sancti qui in inferno detinebantur captiui, libertatem assequerentur, & qui in peccatis suis moriui iacebant ad vitam gratiæ, reuocandi essent, quodq; omnes tandē sancti è sepulcris exeuntes, felici cum Christo donandi essent corporum resurrectione. Dubium autem est utrū isti qui iam resurrexisse dicuntur, resurrexerint ad vitam immortale sicut Christus, an resurrexerint sicut Lazarus, rursus morituri. Veteres ferè sentiunt eos rursus obdormisse, postquā testimonium resuscitato Domino perhibuissent multis illis quibus apparuisse dicuntur. Recentiores verò ferè existimāt eos sicut Christum ad immortalem vitam resurrexisse, quod alioqui nō videantur fuisse certi & firmi testes resurrectionis Christi, quodq; alioqui non fuisset illis beneficiū ipsorum resurrectionis, quia maius illis fuisset tormentum, si iterum fuisset ipsis moriendū, quā si non resurrexissent. Hanc sententiam iuuare non parum videtur, quod non quibuscumque, sed multis apparuisse dicuntur, vt hi, inquit Hier. *viderent qui cernere merebātur*. Vnde videtur eorum resurrectio fuisse talis qualis fuit Christi, de quo dicit Petrus, quod *Deus dedit eum manifestum fieri non omni populo, sed testibus præordinatis à Deo*. Alioqui enim si resurrexerunt sicut Lazarus ad vitam mortalem, passim quibuscumque apparuissent sine discrimine, sicut Lazarus. Dicuntur autem isti ex monumentis exeuntes venisse in sanctam ciuitatem, nempe Hierusalem, quia monumenta apud Iudæos omnia erant extra ciuitates.

h VIDENT LAYTEM CENTVRIO, QVI EXAD. &c] Christi moriē non tantū mox secuta est glorificatio à creaturis ratione carentibus, sed per eas deinde secuta est & glorificatio à creaturis rationa-

libus, hominibus scilicet idq; ab utroq; populo, gentili simul & Iudaico. In quo utroq; populo non tantum fuerunt signa illa prædicta efficaciam ad inherendum illis cognitionem sceleris in Christum admissi, sed etiam impleri cœptum est quod signa illa portēdebant. Iam enim terra cordis hominum etiā cœpit moueri, & lapidea hominum corda scissa sunt, & qui verè in anima mortui erant, surgere cœperunt per agnitionem sceleris, & rectæ in Iesum fidei cōfessio. Centurio enim homo gentilis, qui è regione crucifixi stabat, seruās illum cum suis, videns (inquit Lucas) *quod factum fuerat*, hoc est vidēs, vt habet Marcus, quod magna emissā voce expirasset, viso etiam terræ motu, vt habet Mat. & aliis prodigiis quæ tum fiebant, gloriam dedit Deo, veritatem confitendo, dicēs, vt habet Lucas, *Verè hic homo iustus erat*. Nec hoc tantum dixit, sed & quod amplius erat, *Verè hic homo filius Dei erat*, vt habet Marcus. Itaq; & humanitatem eius, eamq; innoxiam, & iustam confessus est diuinitatem. Nec ipse tantum, sed & milites qui sub ipso & cum ipso erant custodientes Iesum, vt habet Matthæus. In his ergo præludium iam fuit secururæ fidei gentium, ac insinuatum gentes deinde Iesum & verè iustum hominem, & verè Dei filium, synagoga tacente, liberè prædicaturas. Et tamen etiam in Iudæis hæc signa fuere efficacia: quia, vt refert Lucas, omnis turba eorum qui aderant simul ad spectaculum istud, & videbant, quæ fiebant, percutientes pectora sua reuertebantur. Percutiebant autem pectora sua dolentes de admissio scelere, partim quidem cum vera pēnitentia & facti detestatione, partim verò ex metu ultionis alicuius grauis secururæ. Itaque hic Iudæorum dolor præludium fuit veræ pēnitentiæ quæ in die Pentecostes in plerisque est perfecta, quando audita Petri concione compuncti sunt corde, vt est Act. 2. Annotauit autem Beda, quod gentiles Deum timentes aperta confessionis voce Deum glorificauerunt: Iudæi verò percutientes tantum pectora silentes domum reuersi sunt. In quo designatum est, in gentibus plus inueniendum bonæ mentis & perfectionis quā in Iudæis, qui sibi præ cæteris sanctimoniæ laudem vendicabant: & gentes de morte Domini gauisuras, Iudæos verò ob eam plancturos, vt modò faciunt. Cæterum præter duplex hoc hominum genus vnde mortuus Dominus glorificatus est, qui ab utroque pendens in cruce viuus fuit blasphematus, commemorant Euangelistæ tertium hominum genus circa crucem adfuisse, quod & viuus, & mortuo semper bene fuit affectum, mulieres scilicet quæ ipsum secutæ erant è Galilæa. Hæ vt prius singularem erga Dominum declarauerunt affectum sequendo illum assidue etiam Galilæam exeuntem & ministrando illi suis obsequiis & facultatibus: ita & nunc declarauerunt, dum fugientibus Apostolis circa crucem non veretur astare. Is enim singularis fuit in Iesum affectus, quanquam huic affectui metus aliquis coniunctus fuit, propter quem dicuntur ab Euangelistis steterisse à longè, quod ideo verisimile est Euangelistas tam distinctè explicuisse, vt insinuarent iam impletas quasdam scripturas, quæ simile quod prædixerant, vt illud Psalmi, *Amici mei & proximi mei aduersum me appropinquauerunt, & steterunt, & qui iuxta me erant de longè steterunt*. Porro quod ea mulier, quam Matth. vocat matrem filiorum Zebedæi, ipsa sit quam Marcus vocat Salomone, supra ostensum est in cap. 104. consentientibus omnibus veteribus Latinis & Græcis.

APERITVR EIVS LATVS, ET SEPELITVR HONORIFICE

Matth. 27. Marci 14. Lucae 23. Ioan. 19.

CAP. CXLIII.



Iudæi ergo (quoniam parasceue erat) ut non remanerent in cruce corpora sabbatho (erat enim magnus dies ille sabbathi) Rogauerunt Pilatum, ut frangerentur eorum crura, & tollerentur. Venerunt ergo milites, & primi quidem frangerunt crura & alterius qui crucifixus est cum eo. Ad Iesum autem cum venissent, ut viderunt cum iam mortuum, non frangerunt eius crura, sed unus militum lancea latus eius aperuit, & continuo exiit sanguis & aqua. Et qui vidit, testimonium perhibuit, & verum est testimonium eius. Et ille scit, quia vera dicit, ut credatis: facta sunt enim hac ut scriptura impleretur, Os non comminuetis ex eo. Et iterum alia scriptura dicit, Videbunt in quem transfixerunt. Post hac autem cum iam a sero factum esset (quia erat parasceue, quod est ante sabbathum) & ecce venit homo a quidam dñes ab Arimathea ciuitate Iudææ, nomine Ioseph, qui erat nobilis decurio, vir bonus & iustus, qui & ipse discipulus erat Iesu, hic non consenserat consilio, & actibus eorum, qui expectabat & ipse regnum Dei. Hic audacter introiuit ad Pilatum, & rogauit Pilatum Ioseph ab Arimathea (eo quod esset discipulus Iesu, occultus autem propter metum Iudæorum) & petijt, ut tolleretur corpus Iesu. Pilatus autem mirabatur, si iam obisset. Et accersito Centurione interrogauit eum si iam mortuus esset. Et cum cognouisset à Centurione, tunc Pilatus donauit corpus Ioseph, & permisit Pilatus (inquit) reddi corpus. Ioseph autem mercatus sindonem, venit & tulit corpus Iesu, & deponens eum, a accepto corpore Ioseph inuoluit a illud depositum a in sindone munda, & posuit illud in monumento a suo nouo, quod exciderat in quo nondum quisquam positus fuerat. Venit autem & Nicodemus, qui venerat ad Iesum nocte primum, ferens mixturam myrrhæ, & aloes, quasi libras centum. Acceperunt ergo corpus Iesu, & ligauerunt illud linteis cum aromatibus, sicut mos est Iudæis sepelire. Erat autem in loco, ubi crucifixus est, hortus, & in horto monumentum nouum, in quo nondum quisquam positus erat. Ibi ergo propter parasceuen Iudæorum, quia iuxta erat monumentum, posuerunt Iesum. Et aduoluit Ioseph saxum a magnum ad ostium monumenti, & abiit. Erant autem ibi Maria Magdalena, & altera Maria, sedentes contra sepulcrum. Maria autem Magdalena, & Maria Ioseph aspiciebant ubi poneretur. Et dies erat parasceues & sabbathum illucebat. Subsecuta autem mulieres, quæ cum eo venerant de Galilea, viderunt monumentum, & quemadmodum positum erat corpus eius. Et reuertentes parauerunt aromata & unguenta, & sabbatho quidem siluerunt secundum mandatum. Altera autem die, quæ est post parasceuen, conuenerunt principes sacerdotum & Pharisei ad Pilatum, dicentes, Domine recordati sumus, quia seductor ille dixit adhuc viuens, Post tres dies resurgam. Iube ergo custodiri sepulchrum usque in diem tertium, ne forte veniant discipuli eius, & furentur eum, & dicant plebi. Surrexit à mortuis, & erit nouissimus error peior priore, Ait illis Pilatus, Habetis custodiam, ite, custodite sicut scitis. Illi autem abeuntes, munierunt sepulchrum, signantes lapidem cum custodibus.

IUDÆI ERGO, QVONIAM PARASCEVE ERAT, VT NON REMANERENT.] Præter prædicta etiam aliis modis variis secuta est Christum iam mortuum gloria. In hoc enim capite tria commemorantur, quæ insigniter ad Christi fecerunt gloriam, lateris scilicet apertio, Iudæorum facta procuratione, honorifica eius sepultura, atque sollicita sepulcri munitio. Quod ergo ad primum attinet, dicit Ioannes Iudæos rogasse Pilatum, ut crucifixorum frangeretur crura, quod sic citius mortui tolli possent à cruce quamdiu esset parasceue. Id autem eos fecisse dicit propter religionem & honorem sabbathi instantis, ut ne in sabbatho, & sabbatho tali, quod ob incidentem simul paschæ solemnitatem iam duplex erat festum, remanerent in cruce corpora sceleratorum, quasi per ea festi celebritas honestanda esset, eaque conspectu sui diem festum funestarent. Qua in re rursum videre licet & præposteram & simulatam eorum religionem. Præposteram quidem, quia cum innoxium, bene meritum non dubitauerint impiis modis adigere ad crucem, nihil deterriti à tam immani scelere festi religione, de tollendis à cruce corporibus anxie religionis gratia laborabant, camelum vbique glutientes, culicem autem colantes. Simulatam verò, quia id eos non ex diligenti legis cura fecisse, hinc pater quod sabbathi instantis prætexebant festiuitatem, cum secundum legem, etiam sabbathi dies

non institisset, corpora crucifixorum ante solis occasum deponenda fuerint. Dicitur enim Deuteronomii 21. Quando peccauerit homo quod more plebendum est, & adiudicatus morti appensus fuit in patibulo: non permanebit cadauer eius in ligno, sed in eadem die sepeliatur, quia maledictus à Deo qui pendet in ligno, & nequaquam contaminabis terram tuam. Sed bene hanc legem non præferunt suæ petitioni, Deo ita disponente, quia secundum veritatem lex illa ad Christum non pertinuit, quoniam non peccauit quod morte plebendum erat. Quatenus autem secundum existimationem hominum lex etiam ad ipsum pertinuit, secundum quam Diuus Paulus illud, Maledictus qui pendet in ligno, applicat Christo, conueniebat ut inficii & aliud agentes implerent quod in ea dicitur, Non permanebit cadauer eius in ligno, sed in eodem die sepeliatur. Ut ergo non ex vero legis tuendæ studio certum est eos Pilatum rogasse corporum à cruce sublationem, ita probabile est metu potius & pudore ad hoc petendum commotos fuisse, quam sincero religionis studio, nimirum quia prodigiis apparentibus conturbati sibi malè metuerunt à populo, & in conscientia sua pudefacti non pertulerunt corpus Iesu diutius oculis hominum esse conspicuum. Itaque qui prius ira & inuidia accensi Pilatum rogauerunt ut Christum tolleretur ex oculis hominum crucifigendo clamantes, Tolle, tolle crucifige eum, eidem pudore suffusi eundem rogant

Diu. 11.

Galat. 3.

gant ut illum tollat ex oculis hominum, cruci aufe-
rendo, ignoranter operantes per diuinam in eis o-
perationem, ad promouendam Christi gloriam. Pri-
mum enim per hanc Iudæorum sollicitationem effe-
ctum est, ut scripturæ quæ erant de Christo
singulari & eximio modo adimplerentur, & adim-
pletæ agnoscerentur à fidelibus. Secundò per eam
factum est, ut in lateris apertione & insigne miracu-
lum & salutare ederetur mysterium, quo efficacia
passionis Christi fidelibus innotesceret. Itaque cum
Pilatus Iudæorum annuisset petitioni, milites ex
præcepto Pilati venerunt parati ad omnem incle-
mentiam, & primi quidem fregerunt crura, & alterius qui
crucifixus est cum illo. Ad Iesum autem cum venissent & vi-
dissent eum iam mortuum, non fregerunt eius crura: sed unus
militum insolentia quadam militari, lancea latus eius a-
peruit, quò certior esset mors Iesu, & ecce statim è
latere profluxit aqua & sanguis, Deo militarem pe-
culantiam conuertente in grande miraculum & in-
signe mysterium. Miraculum enim magnum fuit,
sanguinem è corpore mortuo profluxisse: & quo-
niam quis dicere posset, vitalem adhuc aliquam vir-
tutem fuisse in corpore, omnem contronectiam de
miraculo tollit aqua simul cū sanguine sic profluens
ut à sanguine distinctè agnosci posset. Miraculum
autem hoc nunc ob salutare aliquod mysterium in-
sinuandum fidelibus, est diuinitus editum. Et primò
istud factum est in testimonium verè humanitatis à
Christo susceptæ. Sic enim intelligitur quòd idem
Ioannes dicit, *tria esse quæ testimonium dant in terra, spi-
ritum, aquam & sanguinem*, nempe quod anima Chri-
sti cum clamore magno emissa, & aqua cū sanguine
profluens è latere iam demortui, testimonium per-
hibeant humanitati eius: sicut tres sunt in cælo qui
testimonium perhibent diuinitati eius, pater, ver-
bum, & Spiritus sanctus. Spiritus enim à Christo
traditus declarauit eum habere animam sicut reli-
quos homines. Aqua verò cum sanguine profluens
ostendit ipsum verum habere corpus, non fantasti-
cum aut aëreum, sed compositū ex quatuor elemen-
tis, quorum vnum est aqua, & cōpositum ex quatuor
humoribus, quorum vnus est sanguis. Sic enim my-
sterium hoc tractat D. Thom. par. 3. q. 74. art. 7. Se-
cundò, fluxus ille aquæ & sanguinis indicio fuit ef-
ficaciæ passionis Christi, idque dupliciter. Primò e-
nim designatū est, quòd mors eius efficaciter valeat
ad abluenda & purganda hominum peccata. Aqua
enim ad ablutiones valet, sed quia aqua sola ad ab-
luendas hominum mentes inefficax est, aquæ san-
guis adiunctus est, quo siebar in veteri lege peccato-
rum expiatio, ut intelligamus in aqua baptismali ad
ablutiones mentium cooperari sanguinem Christi,
vnde baptismus suam habet efficaciam. Hoc sanè
mysterium hic designatum insinuare videtur ipse
Ioannes, dicens loco prædicto de Christo, *Hic est qui
venit per aquam & sanguinem Iesus Christus. non in aqua so-
lum, sed in aqua & sanguine*. Quo significare videtur è
latere Christi ideo aquam fluxisse & sanguinem,
quòd intelligeremus ipsum non venisse sicut venerat
Ioannes baptizans tantum in aqua, sed in aqua ba-
ptismatis suo nos sanguine efficaciter mundare à
peccatis. Secundò, hoc duplici fluxu designata sunt
duo præcipua Ecclesiæ sacramenta, quæ à morte
Christi suam habent & virtutem & originem, & per
quæ Ecclesia & fit, & consistit, baptismus scilicet &
eucharistia, quorum altero quidem renascimur, al-
tero verò nutrimur, & pascimur. Baptismus enim in
aqua designatus est, eucharistia verò in sanguine,

qui in ea percipitur ad vitam animæ nutriendam.
Vita enim hominis in sanguine est, vita ergo spiri-
tualis in sanguine spirituali, qui est Christi. Huic mi-
raculo conueniunt aliquot typi veteris testamenti.
Sicut enim è latere primi Adæ dormientis formata
est sponsa eius Eua: ita è latere secundi Adæ dor-
mientis in cruce per mortem formata est sponsa e-
ius Ecclesia. Per aquam enim efficiuntur fideles Ec-
clesiæ membra, per sanguinem nutriuntur. Rursum
secundum D. Augustinum hoc præfigurabat, quod
Noè in arcæ latere ostium facere iussus est, quod in-
trarent animalia quæ non erant diluuii peritura.
Apertiùs autem hoc prænūciabat aquæ è petra vir-
ga percussa fluxus, quam petram significasse Chri-
stum Paulus testis est, dicens. *Bibebant de spiritali con-* 1. Cor. 10.
sequente eos petra, petra autem erat Christus, Tanquam è
petra enim iam fluxit nouo miraculo aqua, quando
Christus per mortem rigidus, & aridus, petra sicca
similis est factus. Iam impletum est illud Zachariæ,
In die illa erit fons patens domui David & habitantibus Hieru- Zach. 13.
salem, in ablutionem peccatoris & menstruata. In fontes
qui nunc manauerunt è latere Christi respiciens I-
saïas dixit fidelibus, *Haurietis aquas in gaudio de fontibus* Isai. 12.
saluatoris. Vnde D. Chrysostomus admonet, ut quo-
niam hinc suscipiunt principiū sacra mysteria, num
quis accesserit ad tremendum calicem, ita accedat
quasi ab ipsa bibiturus Christi costa D. Aug. annuo-
tauit Euangelistam visum verbo conuenienti mysterio
significato, quia non dixit, Latus eius percussit
aut vulnerauit, sed aperuit, ut intelligens hinc vitæ
ostium & fontes apertos, quia hinc Ecclesiæ mana-
uerunt sacramenta. Græcis tamen non est ἡ τοῖς,
quod est, aperuit, quomodo videtur legisse interpre-
sed ἐρύγε, quod est, pupugit, vulnerauit, ἀνέρε. Et
hactenus quidem paucis de miraculi huius mystica
tractatione secundum Ecclesiasticam traditionem.
Cæterum quòd Euangelista Ioannes, qui post alios
hæc solus scripsit, fitmius confirmaret & lateris a-
persionem pro ossifragio, ad ostendendum scriptu-
ras quasdam in Christo completas, & miraculum a-
quæ cum sanguine fluentis è corpore mortuo, ad
commendandum fidelibus sacramentorū mysteria,
subiecit, *Et qui vidit, testimonium perhibuit*. Videri enim
poterant alioqui hæc fabulosa, quoniam aliorum
Euangelistarum nemo meminit horum, cum sint
mirabilia valde. Dicit ergo, Non audiuit tantum qui
testimonium de his perhibet, sed ipse suis vidit ocu-
lis: vnde nequaquam fallax est testimonium eius,
sed verum atq; firmum. Et hic ipse testis scit se vera
dicere, ut qui ea tunc coram viderit, quod ob id nūc
dicit, ut & vos testi oculato fidem habentes credatis
in Iesum. Et causam adfert cur propter hæc ad fidem
Christi commoueri debeant, nempe quoniam hæc
non acciderunt temere & casu, sed propter scriptu-
ras quasdam quas in his agnoscere licet impletas. *Fa-*
cta sunt enim hæc, inquit (nam enim, legendum est, nō,
autem) *ut scriptura impleretur*, &c. Tria autem facta
narravit circa Iesum gesta, nempe quòd *non fregerunt*
eius crura, quod *lancea latus eius apertum est, effluxit san-*
guis & aqua. In primo impletum dicit illud Exodi, *Os* Exod. 12.
non comminuetis ex eo. Quod cum ad literam dictum
sit de agno paschali, & nunc Euangelista in Iesu im-
pletum dicit: significat illum verum fuisse agnum
paschalem, & per legalem illum præfiguratum,
neq; de legali illud præceptum fuisse, nisi propter
Christum cuius erat umbra. Et sanè insigniter hic
licet aduertere præceptum hoc Dei in Christo im-
pletum. Voluntas enim Iudæorum erat ut omnium
cruci-

crucifixorum crura frangerentur, idque magis propter Iesum petierunt quam propter alios. Cum ergo contra illorum voluntatem in aliis tantum factum est & non in Iesu quod maxime in Iesu illi cupierant factum, satis intelligere datum est ex divina illud factum dispositione, sicut & id fieri conveniebat ob integritatem & dignitatem Christi, & fidem resurrectionis eius melius astruendam. Si enim non rogassent Iudæi ut frangerentur eorum crura, sed expectassent quousque omnes naturaliter mortui fuissent, non agnitionem fuisset illud peculiariter in Christo impletum. Idem etiam agnitionem non fuisset si post rogationem Iudæorum alii inveniunt etiam fuissent mortui: ut etiam eorum crura non fuisset frangere opus. Sicut autem ex Ioanne discimus, Iudæos infcios implevisse in Iesu illud quod dictum erat de agno paschali, *Os non comminuetur ex eo*, ita similiter intelligere licet per hoc quod petierunt tolli corpus Dominicum, antequam veniret sabbatum, eos implevisse & aliud quod etiam circa agnum paschalem iussi erant servare, illud scilicet, *Non remanebit ex eo quicquam usque mane*. Sic & alia omnia quæ de agno paschali dicta sunt, Christo applicanda, ex hac Evangelistæ insinuatione colligere oportet. In eo quod secundo loco dixit, lancea latus Dominicum apertum, dicit impletam scripturam quæ est Zachariæ cap. 12: *Videbunt in quem transfixerunt*, pro quo nos legimus illo loco, *Aspiciens ad me quem confixerunt*. Hoc autem testimonium Græci nusquam reperire potuerunt, eo quod in Septuaginta translatione non reperitur, ut ob id necessaria fuerit Ecclesiæ versio Diuo Hieronymo sicut & ob alia quædam quæ ex eius versione inveniuntur in scripturis apud Hebræos non inveniuntur ex versione Septuaginta. Nam Septuaginta hoc loco apud Zachariam habent, *Aspicient ad me pro eo quod insulsi auerunt*, Cuius versionis occasionem fuisse ostendit Diuus Hieronymus similitudinem elementorum D & R, quæ paruo tantum apice apud Hebræos distinguuntur, Si enim legatur, *Dakerou*, sonat, *ῥέξαντες*, id est, compunxerunt: si autem contrario ordine literis commutatis legatur *Rakedou*, sonat, *ῥέχσαντες*, hoc est, saltaverunt. Itaque Ioannes neque respexit quid vertissent Septuaginta, sed Hebræa secutus est, neque ad verbum Hebræam veritatem curavit citare sed sensum satis habuit appêdere, ut & alias semper fere Apostoli. Cæterum quod Ioannes implendum dicit in Iudæis illud, *Videbunt in quem transfixerunt*, quamquam possit intelligi de visione fidei, ut iam impletum sit illud in multis Iudæis, tamê idem Ioannes in Apocalypsi significat illud implendum in Iudæis infidelibus, quando in nouissimo die omnibus veniet Dominus Iesus conspicuus. Sic enim habet, *Ecce venit cum nubibus, & videbit eam omnis oculus, & qui eum pupugerunt*, ubi pro, *pupugerunt*, Græcis est idem verbum, quod hoc loco, *ῥέξαντες*, hoc est, compunxerunt, aut transfixerunt. Et subiicietur idem quod sequitur apud Zachariam, *Et plangent se super eum omnes tribus terræ*. Vnde hic certò intelligi datur, Dominum vêturum ad iudicium, cum vulnere, quæ in cruce accepit, signis, ad maiorem confusionem & condemnationem impiorum, quorum illi quidem videbunt in quem, & qualem, quantumque sit crudeliter sauciuerunt, ut etiam latus mortui lancea transfigerent: alii verò videbunt quanta charitate excelsus ille homines complexus sit, & quanta pro hominibus passus sit quem hic agnoscere & amare contempserunt. Porro quod Ioannes tertio loco dixit è latere aperto

A effluxisse aquam & sanguinem, per sese magnum erat miraculum, & quatenus fuit miraculum oculari testimonio satis erat comprobasse, nec opus erat aliter commendare: quatenus verò erat mysterium, non erat explicandum in Euangeliiis, quæ passim fidelibus & infidelibus legenda proponebantur, cum mysteriorum ratio tantum fidelibus viva voce tradenda sit.

A POST HÆC AUTEM CUM LIAM ESERO FACTUM, &c.] Sequitur secunda huius capituli pars quæ Christi honorificam continet sepulturam iuxta vaticinium Isaia dicentis capite 11. *Et erit sepulcrum eius gloriosum*, vel ut habent Hebræa, *Et erit requies eius gloria*. Sepulturæ enim traditus est Dominus, & ab honorificis magnisque personis, & sumptu modoque honorifico. Personæ autem sepelientes duo fuerunt, ambo principes Iudæorum, magnique apud Iudæos nominis. Prior Ioseph dictus est, id est scilicet nomê sortitus quod habuit is qui pia patris sui Iacob sepultura non parum sibi splendoris conciliauit: & quod habuit is cui cura pueri Iesu commissa est. Ab Arimathea ciuitate eum omnes Euangelistæ scribunt fuisse, quam ciuitatem D. Hieron. lib. de locis Hebraicis in litera A, vocat Armathea Sophim, quæ fuit ciuitas Elcanæ & Samuelis in regione Tānitica iuxta Diospolim, quæ lib. Reg. 1. c. 1. vocatur Haramathaim Sophim, vel, ut nos legimus, Ramathaim Sophim. Idem in litera R, eam vocat Ruma. Ruma, inquit, quæ & Arima, ubi sedit Abimelech, sicut in libro Iudicum scriptum est, quæ nunc appellatur Remphuis. Est autem in finibus Diospoleos, & à plerisque Arimathea nunc dicitur. Vir ergo iste ad magnum vocatus à Deo officium, præclarorum virorum sortitus est & nomê & ciuitatem, quæ si quis nomina interpretetur inueniet & eorum interpretationem illi cōuenire. Ioseph enim interpretatur augens vel augmentum, & Ruma significat excelsam. Huius viri conditiones multas, easque duplicis generis describunt Evangelistæ, quarum quædam ei conueniebat ut posset habere facultatem sepeliendi Iesum: alia verò, ut sepeliendo Iesu aptus esset, & dignus tali ministerio, omnes verò faciebant ad gloriam sepulturæ Dominicæ. Talem enim esse decebat qui corpus Domini sepeliret, qui & facultatem posset obtinere ministrandi, & tali dignus esset ministerio. Prioris generis conditiones sunt, quod, ut habet Matth. diues fuerit, quodque, ut habet Lucas fuerit decurio, & nobilis decurio ut habet Marcus. Est autem pro dictione, *Decurio*, Græcis, *βουλευτής*, hoc est, consiliarius aut senator, atque hinc est quod D. Hieronymus in Matth. scribens dicit in alio Evangelio istum Ioseph appellari *βουλευτής*, id est, consiliarium. Non est ergo nomen, *Decurio*, hoc loco nomen officii militaris, sed nomen dignitatis municipalis. Qui enim Romæ dicebatur senator, in municipiis dicebatur Decurio, ut hinc intelligere liceat hunc Ioseph senatorem fuisse vrbis Hierusalem. Nam eum fuisse incolam ciuitatis Hierusalem, quamquam oriundus esset ab Arimathea, ciuitate Iudææ, satis testari videtur sepulcrum quod sibi exciderat extra muros Hierusalem in sito orto. Per diuitias ergo & nobilitatem potestatis secularis, idoneus fuit qui petere posset & impetrare corpus Iesu à Pilato, atque hac de causa vult Diuus Hieronymus Evangelistas has viri conditiones commemorasse. Pauperes enim & ignoti non fuissent ausi ad Pilatum præsidem Romanæ potestatis accedere, & crucifixi corpus impetrare. Posterioris generis conditiones sunt, quod

psalm. 1.

Ioan. 19.

Apoc. 1.

Zach. 12.

ut habet Lucas, *vir bonus fuerit & iustus*: quodque ut habet Matthæus, *& ipse discipulus*, hoc est, auditor erat Iesu, licet occultus, propter metum Iudæorum, ut habet Ioannes. Quod non diuersum est ab eo quod Marcus & Lucas dicunt etiam eum expectasse regnum Dei. Quia enim discipulus erat Iesu, expectabat regnum Dei quod Iesus prædicabat appropinquasse. Huius generis etiam est quod Lucas dicit hunc non consensisse consilio & actibus Iudæorum. Hinc est quod Diuus Hieronymus super Matt. dicit quosdā putare de ipso primum Psalmum fuisse compositum *Beatus qui non abiit in concilio impiorum*. Certè quanquā de eo propriè Psalmus ille non est compositus, quadrat tamen in eum ea pars optime sicut & cætera Psalmi. Per iustitiam ergo meritorum regniq; cælestis expectationem atque innocentiam dignus fuit qui corpus Dominicum sepeliret. Itaque his ornatus conditionibus, qui prius metu Iudæorum dissimulabat se Iesu esse discipulum, nunc postposito metu & pudore (quod virtutem crucifixi declarat & gloriam) *audacter accessit Pilatum, petens sibi donari corpus Iesu*. Pilatus autem mirabatur aniam obiiisset, quod multis aliquando nō solum horis, sed etiam diebus crucifixi soleant in cruce viuere. Cæterum ubi ex Centurione, cui custodiendos crucifixos cōmiserat, intellexisset mortem Iesu, tum demum donauit corpus Iesu ipsi Ioseph, Deo ita negotium disponente, ut omnibus constaret mors Iesu, quo clarior esset & certior resurrectionis gloria. Ioseph ergo donato sibi corpore, primò quidem illud deposuit de cruce, quam alii Iudæi tanquā execratam & maledictā ne tangere quidem voluissent, nec putauit se à tali morticino polluendum, ita ut non posset edere agnum paschalem, sed potius sanctificandum, deinde depositum inuoluit non quouis velamento, sed sindone, eaque munda quam ad hoc mercatus fuerat: tum illud inuolutum posuit in monumento quod sibi ipsi recenter parauerat idque magno sumptu, nimirum quod excisum fuerat ex petra. Quibus tribus officiis à Ioseph corpori Dominico impensis, insigniter claruit quāti fecit tam pretiosum Domini corpus. Adiunctus est Iosepho, teste Ioanne & alter, similibus cum Iosepho præditis cōditionibus, per quas & ipse dignus fuit Dominica sepultura, & Dominica sepultura illustrata est, Nicodemus scilicet, cuius conditiones similes his quas habuit Ioseph, supra indicauit Ioannes. Nam principem eū vocauit Iudæorum, ut intelligere liceat eum non solum etiam fuisse diuitem, sed & decurionem hoc est, senatorem aut consiliarium. Non consensisse etiam ipsum actibus & consilio Iudæorum, satis indicauit cap. 7. ubi illius pro Christo contra Phariseos defensionem recenset. Discipulum etiam fuisse Iesu, occultum licet, propter metum Iudæorum, & expectasse regnum Dei, satis insinuauit, cum tertio capite illum cōmemorat nocte Iesum adiiisse ut ab eo disceret mysteria regni Dei. Itaque plenè dignus cōsortio Iosephi venit & ipse ad sepeliendū Iesum, similia cū Iosepho pietatis exhibens officia. Ut enim ille sindonē, ita hic attulit mixturā myrrhæ & aloës, vnguentum scilicet magni pretij, idq; in multo pondere, ad libras scilicet ferme centum, ut intelligere hinc liceat corpus Domini non leuiter perunctum fuisse vnguento sed illo fuisse sepultum, penitusque immersum. Accipiens autem & ipse corpus Domini, ac linteis illud ligans cum suis aromatibus pro more Iudaico posuit sic ligatū & vinctum in sepulcro cum Iosepho. Quod autem Iudæi corpora mor-

tua lineis obuoluta, & aromatibus peruncta sepelirent, omnino verisimile est eos fecisse ob spem resurrectionis, ob quam & honore ea corpora afficienda iudicauerunt, & sine corruptione, atque in bono odore ea diu asseruare studuerunt. Itaque & hunc morem in Christi corpore sepeliendo seruauerunt, putantes adhuc eum purum esse hominem, magnum tamen Prophetam & honorandum. Ex quorum exemplo monemur pium defunctis officiū exhibere, iuxta illud Ecclesiastici, *Mortuo non prohibeas gratiam*, nec reprehendendum esse quicquid iuxta regionis morem in mortuorum exequiis impenditur, maximè si tale sit, ut fiat ex fide resurrectionis. Circa hanc autem Domini sepulturam obseruandum imprimis, quomodo Dominus etiam mortuus summam suam paupertatem testatam esse voluit, ut qui in alieno sepulchro, sindone & aromatibus ab aliis donatus, sepultus est, quod minùs pigeat pauperes suæ sortis, omnesque discant terrenis opibus animum nequaquam apponere. Obseruandum secundo quomodo à morte statim Christus honorari cœpit, ita ut qui viuus impiis se pulsandum & conspuendum permiserat, iam mortuus tractari noluerit nisi ab honestis viris ac piis. Hac ratione efficaciam suæ mortis insinuans, iuxta illud quod dixit, *Cum exaltatus fuero à terra omnia traham ad meipsum*, ac nos docens, afflictiones mortemque præclaram comitari gloriam atque in hac vita virtutis gloriam non esse quærendam. Obseruandum tertio, quā prouida & circumspecta fuerit Dei dispositio in sepulchro Christi deligēdo, & sepulturæ modo disponendo. Quoniā enim ob instans sabbathum non licuisset corpus Dominicum longius transferre, iuxta passionis locū, dudum sepulcrum quoddam illi diuinitus erat paratum, quod eas habuit conditiones, quæ eius dignitati, & resurrectionis astruēdæ fidei maxime congruebant. Quod enim monumentum illud nouum erat, sic ut in illo nondum quisquā positus fuerat, quodque excisum fuerat è petra ut eius congruebat dignari, ita & ad resurrectionem cōfirmandam non parum faciebat. Quia enim nouum erat non poterāt dicere Iudæi alium quempiam ibi sepultum resurrexisse. Quia excisum fuit è petra, nō poterant dicere corpus è terra per cuniculos effossum, atque sic raptum à discipulis. Conueniebant autem hæ conditiones etiam ad designandum vterum virginalem, ex quo primò Dominus natus prodiit in mundum, sicut è sepulchro per resurrectionē renatus, secundo prodiit in mundum. Intactus enim fuit is uterus ac plane veluti è petra excisus, quia nequaquam ut terra humore carnalis concupiscentiæ madefactus, atq; in virginitatis proposito firmiter instar petræ solidatus, ita ut dicere posset, *virum non cognosco*. Et quidem etiam uterus ille Iosepho cui-dam videbatur per dispositionem paratus, sed per præoccupationem Spiritus sancti factus est uterus Christi: ita & sepulcrum hoc alteri Iosepho paratū, diuina dispositione factum est Christi impletaque est scriptura quædam quæ est iuxta Hebraicam veritatem Isaia. 53. Nam quod nos legimus, *Dabit impius pro sepultura, & diuites pro morte sua*, rectius sic verti potest, *Dedit cum impiis sepulchrum eius, & cum diuite in mortibus suis*. Cum impiis enim fuit sepulchrum eius, quia iuxta Caluariæ locum cum latronibus sepultus est: fuit & cum diuite sepulchrum eius, quia sepultus est in sepulcro diuitis hominis cui nomen Ioseph. Et bene quidem monumentum hoc in horto fuit, & in horto qui crucifixionis loco

fuit vicinus, ut sicut in horto Dominica passio cepit, ita & in horto terminaretur per quam peccatum remitteretur quod in horto paradisi commissum fuit. Conueniunt autem prædictæ sepulcri & sepulturæ conditiones, etiam ad instruendū nos quomodo Christi corpus in cordis nostri sepulcro suscipere debeamus. Nam & non veluti in sepulcro Christi corpus suscipimus in Eucharistia, quia in memoriam mortis eius illud velut mortuum, & ab effuso sanguine separatum suscipimus. Oportet ergo illud sindone munda inuoluere, hoc est, simplici pluraq; fide completi: oportet & aromatibus myrrhæ & aloës condire, hoc est adferre contritionem, & poenitentiam antea actæ vitæ quæ suavis odoris est Deo sacrificium, & sua amaritudine vitiorum reprimat & consumit corruptiones: tum parandum illi est pro sepulcro in quo recipiatur dignè cor innouatum per nouitatem vitæ, & cor è petra excisum per firmitatem noui propositi. Et bene secundum hoc mysterium morale, iuxta locum crucifixionis, sepulcrum fuit Christi, quia oportet cum memoria passionis Christi corpus suscipere, iuxta illud, *Quotiescunque manducabitis panem hunc, & calicem Domini bibetis, mortem Domini annuntiabitis*. Sane ad exemplum facti Iosephi statutum est à beato Syluestro Papa, & ab omni Ecclesia obseruatum, ut Christi corpus in Eucharistia non auro, non gemmis, non panno tincto, nec serico, sed lintheamine puro obuoluatur, ut minus mirandum sit si conditiones sepulchri & sepulturæ Christi accommodentur perceptioni eucharistiæ. Cui & conuenit extremum officium Ioseph, de quo dicitur quod postremò aduoluit saxum magnum ad ostium monumenti, Deo ita disponente, ut ne quis scire posset in cadauer, aut furtim illud tollere. Hoc ergo docemur post susceptum semel intra nos Christum, claudendum aliis ostium cordis nostri, ut præter eum nihil penetret in pectora nostra. Et hæcenus de officio circa sepulturam Christi à viris exhibitio. Sequitur de officio quod in sepultura Christi consideranda præstiterunt mulieres quædam.

ERAT AUTEM IBI MARIE MAGDALENE, ET ALTERA MARIA, &c.] Duas tantum nominauit Matthæus & Marcus religiosas mulieres quæ sepulturæ Dominicæ interfuerunt: at cum his etiam alias fuisse ut ne putemus duas illas solas reliquis recedentibus remansisse, patet satis ex Luca, qui dicit generaliter mulieres quæ cū eo venerant, de Galilæa vidisse monumentum, quas in repetito ipsa resurrectionis die sepulchro, multas fuisse commemorat, cum rursus Matthæus tantum duas has nominet. Ideo ergo duæ hæc exprimuntur speciatim quod inter omnes præcipuæ essent & insigniores. Itaque cum Iosephus & Nicodemus in funebri cura sepeliendi corporis Dominici occupati essent, mulieres illæ quæ à cruce auelli non potuerunt, etiā ipsi interfuerunt sepulturæ, & subsecutæ ipsos viros cum sese viris illis præclaris immiscere vererentur, sedentes è regione sepulcrum aspiciabant, ubi poneretur ab eis corpus Dominicum, ut suo tempore reuersæ vnctionis officium illi sollicitè impenderet, quod iam ob instantis sabbathi religionem impendere prohibebantur. Aspiciabant item quomodo positum erat corpus eius, non quod ipsum ingressæ essent monumentum, cuius ostiū iam clauserat Ioseph aduoluto lapide grandi, sed quod è loco ubi sedebant, viderent quomodo corpus Domini lapidis obiectu munitū esset. Significare autem volens

A Lucas tempus quo hæc gesta sunt, & quare non & ipsæ mulieres tunc Dominum ungere festinauerint: *Dies inquit, erat parasceues, & sabbathum illucescebat*. Vbi meritò quis dubitauerit quomodo & quare Euangelista postquam dixit, *dies erat parasceues*, subiunxerit, *& sabbathum illucescebat*, Nam lux sabbathi non statim successit ipsi diei parasceues, quæ in vespéra sabbathi terminabatur, sed intercessit inter lucem sabbathi & diem parasceues tota vna nox. Deinde quæ hic narrantur à Luca, non sunt gesta cum iam sabbathum illuxisset, sed circa vespèram sabbathi: quorsum ergo dicit, *& sabbathum illucescebat*, cum illucescere sit lucem fieri post tenebras? Videtur ergo quod hic dicitur, *sabbathum illucescebat*, nouo modo positum pro eo quod est, sabbathi dies incipiebat adesse, Cum enim sabbathi dies à vespéra apud Iudæos inceperit, iuxta illud, *A vespéra usque in vespèram celebrabitis sabbatha vestra*, dies aliqua illucescere dicatur, cum illa incipiat, sabbathum illucescere dicebant, cum sabbathum inciperet, quamquam nō à luce, sed à tenebris inciperet. Quod quò magis verum esse cognoscatur, sciendum apud Hebræos dictionem **ליל**, quæ mane significat & lucem, significare non tantum principium diei quod mane dicimus & diluculū sed etiam principium noctis quod dicitur crepusculum, & Latinis etiam prima fax vocatur. Vnde in principio libri Thalmudici, qui Pesachim, hoc est, pascharum inscribitur, sic legitur, Luce decimiquarti inquirunt fermentum ad lumen lucernæ, quo significatur Iudæos in initio noctis quæ sequitur lunam decimā quartam, inquirere lucernæ lumine fermentum quod tunc eiici debuit è domibus eorum, quò cum azymis comederent pascha. Istud obseruatum non parum faciet ad intelligendum obscurum illum Matthæi locum, *Vespere autem sabbathi, quæ lucebat prima sabbathi*. Itaque postquam dixisset, *dies erat parasceues*, subiicit Lucas, *& sabbathum illucescebat*, ut significatet sabbathi diem tum aduentasse, & eam fuisse causam, quod nō & ipsæ mulieres vnixerint tum Dominum. Reuer-

D tentes enim parauerunt aromata atque vnguenta, quamdiu adhuc illud agere licebat: verum ab ungendo siluerunt, hoc est, quieuerunt, ipso sabbatho, propter legem omne opus vetantem in sabbatho, siluerunt enim hic positum est à nostro interprete, pro quieuerunt, cum Græcis sit *ἡσυχασαν*, quod & silere significat, & quiescere. Notandum autem est hic mysterium quod est in tribus diebus istis, quorum primo Dominus passus est, secundo quieuit in sepulcro, tertio resurrexit. Sicut enim sexta die homo formatus est, septima autem die conditor ab omni opere suo requieuit, quæ ob id sabbathum dicta est: ita saluator sexta die crucifixus est, humane restorationis implens arcanum: sabbatho autem, hoc est, in die quietis, in sepulcro quieuit, liberatus iam ab omni labore pro redimendis nobis suscepto. Octaua verò resurgens nouus homo, sua resurrectione mundum innouauit, vetustate peccati & mortis consumpta. Quo & ipso mysterio uos moraliter docemur, in hac quidem nouissima mundi ætate, tanquam sexta die qua homo reformatus est, nos mundo crucifigi debere in septima verò die, hoc est, cum mortis quis debitum soluerit, corpora quidem in tumulis, animas autem secreta in pace cum Domino post bona opera quiescere, donec octaua ætate etiam corpora ipsa resurrectione glorifica cum animabus incorruptionem accipiant. Sic ferè Beda.

ALTERA AUTEM DIE QUÆ EST A

POST PARASCEVEN, CONVENERUNT, &c.] Irrequieta res & meticulosa est ipsa malitia, ita ut ob id rectè dictum sit, *Impij quasi mare seruens, quod quiescere non potest & redundant fluctus eius in concalcationem & lutum. Non est pax impiis.* Et Iob decimoquinto de impio dicitur, *Sonitus terroris semper auribus illius, & cum pax sit, ille insidias suspicatur.* Itaque prius putabant voto suo satisfactum iri, siquidem persequebantur, ad mortem crucis perducere possent, hac in parte voti sui compotes affecti, necdum tamen quiescunt, sed iam magis sibi metuentes solliciti sunt quomodo & resurrectionis eius gloriam supprimant, Deo mirabiliter etiam nunc eorum conatibus vanis utente in suam Christi; sui gloriam, ac Iudæorum confutationem. Primò enim hac meticulosa principum solitudine declarata est potètia & virtus Christi, ut qui etiam mortuus illis erat formidini. Deinde hac ipsorum procuracione factum est, ut resurrectionis opinio & expectatio latè spargerentur apud Iudæos, sicque postea fieret credibilior Christi resurrectio iam facta. Quod enim prius expectatum est, & suspitioni subiectum, facilius assequitur apud homines fidem cum impletum est, quàm id cuius nulla prius fuit expectatio. Præterea hac ratione factum est & aliter, ut veritatem resurrectionis, quam supprimere conabantur, contra potius confirmarent, quia occasio subtrahenda est dicendi furtim corpus Dominicum sublatum è monumento, Christi que resurrectio certissimum ab hostibus suis accepit testimonium. Ita semper impietas contra seipsam pugnat, ac seipsam expugnat. Postremum hac ratione, apertius quàm usquam a libi declarata est & confutata impietas pontificum & Phariseorum, non solum per hoc quod sabbathi religionem iam deprehenduntur violasse, sed & per hoc quod certissimum & ab omni suspitione liberum testimonium resurrectionis Christi, ex certa scientia pervertere studuerunt. In aliis enim omnibus videri poterant ex ignorantia quadam peccasse in Christum: hic verò apertè inveniuntur scienter peccare, & agnitam certamque veritatem oppugnare, ac proinde peccare in Spiritum sanctum, & planè esse inexcusabiles. Conveniunt ergo ad Pilatum dicentes, *Domine recordati sumus quod seductor ille dixit adhuc vivens, Post tres dies resurgam. Inbe ergo custodiri sepulcrum usque in diem tertium, ne forte veniant discipuli eius, & furentur eum, & dicant plebi, Surrexerit à mortuis, & erit novissimus error peior priore.* Seductorem vocant pro venenato suo in illum corde, cum reuera seductor non esset, sed verus ad veram salutem dux & magister. Cæterum philosophantur quidam in nomine, *seductor*, intelligentes Iudæos modò veritatem dixisse inscios, sicut & cum Cæphas diceret, *Expedi vnum hominem mori pro populo.* Nam seductor, inquiunt, fuit Christus, non à veritate in errorem mittens, sed à falsitate in veritatem, à vitiis ad virtutes, à morte ad vitam ducens. At præterquam quod nomen, *seductor*, apud Latinos semper accipitur in malam partem, Græcis est πλάτης, quod impostorem significat & deceptorem, ut illi annotationi nota. hic locus, Quod autem asserunt se intellexisse de resurrectione tertio die futura, cum tamen Dominus apertè solis duodecim Apostolis dixit, *tertio die resurgam*, verisimile est eos ac-

cepisse ex eo quod scribis & Phariseis signum querentibus Dominus dixisset, *Signum non dabitur nisi si- gnum Iona Propheta, Sicut enim fuit Ionas in ventre ceti, ita erit & filius hominis in corde terræ tribus diebus & tribus noctibus.* Nisi fortè Iudas non tantum magistri sui fuit proditor, sed & secretorum eius quæ seorsum ab eo de morte & resurrectione audiuit, ita ut ea pontificibus & Phariseis detexerit. In eo quod dicunt eum dixisse, *post tres dies resurgam*, illud, *post tres dies*, recepta in scripturis phrasi positum est pro tertio die, aut postquam tertius dies advenisset: unde non dicunt, Iube custodiri usque post diem tertium, sed *usque in diem tertium.* Itaque quod dicit, *post tres dies resurgam*, idem est cum eo quod Dominus dixit supra Apostolis, *tertia die resurget.* Cum dicunt, *erit novissimus error peior priore*, errorem vocant opinionem de Iesu, quod Christus esset filius Dei. Hanc opinionem iam in novissimo dicunt futuram peiorem quàm erat prius, quia firmior futura erat & credibilior, atque ob id sibi atque Romanis putabant fore perniciosiorem & periculosiorem. Libet autem hic expendere & insectari vanitatem pontificum & Phariseorum, quod metuant ne discipuli furentur mortuum corpus, eoq; facto non solum dicant, sed etiam persuadeant plebi illum surrexisse à mortuis. Quo enim sine ipsum essent furto sublaturi? Nisi enim tertio die surrexerit, sicut eis promisit, consequens potius esset ut deceptos se inveniunt averterentur eum, & odio haberent tanquam impostorem, & proinde non habet probabilitatem quod vellent eum furari. Et ut id velle potuissent, quomodo populo persuadere potuissent quod à mortuis surrexisset, nisi manifesta vitæ & testimonia & argumenta edere possent? Cui enim inniterentur? an vehementer sermonum? Atqui illiterati sunt. An fortè abundantia rerum? Atqui sunt omnium pauperissimi. Generis fortassis claritati? Verum ignobiles sunt, & ab ignobilibus parentibus & locis progeniti. Vtrum sui ipsorum multitudini? At non plures sunt quàm duodecim. Pater ergo quod vanè suspicabantur hunc furto auferendum à discipulis, multoq; vanius, illo facto posse ab illis resurrectionem plebi persuaderi. Sed ita suam semper prodit insipientiam & vanitatem superba & impia iniquorum hominum prudentia. Pilatus ut prius, ita & modò obsecundans postulationi Iudæorum, *Habetis, inquit (aut, ut Græca etiam verti possunt, & fortè convenientius, habete, hoc est, accipite) custodiam, & ite, custodite sicut scitis.* Accipitur autem hic dictio, *custodia*, pro grege ac turba custodum, qua dictione Latina Evangelista etiam in Græco textu usus est. Iam enim Græci ea voce Latina, ut & aliis quibusdam utebantur, atq; ex eo colligere licet custodiam fuisse ordinem quendam militum Romanorum, quem putat quidem eiusmodi fermè hominum genus, cuiusmodi sunt Parisiis quadringenti ad publicam civitatis custodiam designati. Iudæi ergo facultate à præside obtenta, sine qua custodibus illis imperare non potuissent abeuntes munierunt sepulcrum duobus modis. Nam & adhibuerunt circa illud custodes, & lapidem qui clauderat os sepulcri obsignaverunt & sigillaverunt. (Est enim Græcè σφραγισαυτες) ne quid fraude esse posset vel in custodibus. Ita dum resurrecturo conantur exitum occludere, au-xerunt miraculum & fidem resurrectionis.

RESVRGIT CHRISTVS, ET ANGELI APPARENT MVLIERIBVS.

MATTHÆI 28.

MARCI 16.

LVCÆ 24.

IOAN. 20.

CAPVT CXLV.



† h Et
valde ma-
ne una sab-
bathorum.
d Vna au-
tem sabbat-
hi Maria
Magdale-
ne.

† d vidit
Δ d subla-
tum

b qui dicit

† a timere

Δ b Iesum

queritis

Nazarenū

crucifixū

surrexit,

non est hic

u b ecce lo-

cus ubi po-

suerunt eū

† a quia

† Et exie-

runt

† b nuntians

† c

† d

† e

† f

† g

† h

† i

† k

† l

† m

† n

† o

† p

† q

† r

† s

† t

† u

† v

† w

† x

† y

† z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

† B

† C

† D

† E

† F

† G

† H

† I

† J

† K

† L

† M

† N

† O

† P

† Q

† R

† S

† T

† U

† V

† W

† X

† Y

† Z

† A

ita disponente ad exercendam nostram tum fidem, tum diligentiam. Quoniam enim de tempore accessus mulierum ad sepulchrum idque apparitionibus angelorum, quæ factæ sunt mulieribus, diuersimodè scripserunt Euangelistæ, maximam præbuerunt non aduertentibus difficultatem. Et plerique, cum dicta Euangelistarum, in his conciliare non possent multos, teste etiam Euthymio, effuderunt de his rebus vanos sermones, quorum quidam quatuor ad monumentum accessus diuersis temporibus factos esse dicentes, non easdem fuisse mulieres aiunt, quarum meminerunt quatuor Euangelistæ, sed alias & alias similibus inter sese nominum. Aliis verò de quatuor aut saltem de multis accessionibus conformiter dicentes tamen ab eisdem factas mulieribus, asseuerant. Verum ut hæc sunt improbabilia, facileque confutabilia, ita ad hæc confugere non erit necesse, si diligenter quis Euangelistarum aduertat narrationes, & semper mente retineat non ob id contrarios esse Euangelistas, quod vario modo suas instituant narrationes, ob id quod vnus cōmemoret quædam quæ alii prætermiserunt. Imò si qui Concordiæ nostræ contextum simul cum eius, quàm hic reddemus ratione, probe perspexerit, deprehendet non solum Euangelistas nulla in re hic dissentire, sed maximè consentire, & nusquam alias magis sese iuuare, ut ipsorum in narrando varietas, quæ tamen inuenitur optimè sibi constare, fidem magis augeat quam infirmet, dum agnoscuntur non ex pacto inter se inito eadem scripsisse atque in varia illa narratione non destituti Spiritus sancti directione deprehenduntur. Itaque & nos illis confisi directioni Euangelistarum dicta concordare nitentur, ac manifestè ostendere eandem apud omnes esse consonantiam, fortasse felicius quam id plerique ante nos conati sunt. Imprimis autem tractandus locus Matthæi, qui multos non immeritò torfit, *Vespere sabbathi quæ lucefcit in anima sabbathi, venit Maria Magdalene, & altera Maria videre sepulchrum.* Hic enim locus videtur & contrarius esse aliorum narrationi, & in seipso maximam includere absurditatem. Quomodo enim Matthæus dicit in vespere sabbathi mulieres venisse ad videndum sepulchrum, cum reliqui testentur summo diluculo primæ sabbathi mulieres sepulchrum adiisse? Deinde quomodo vespeream dicit lucefcere, cum vespere obtenebrescat, non lucefcere? Est enim lucefcere, lucem fieri post tenebras, quod vespere non conuenit, sed planè contrarium. Diuum Augustinum hanc tractans difficultatem lib. 3. de consensu Euang. vult à principio noctis quod est vespere, ipsam noctem synecdochicè significatam à Matthæo, cuius noctis sine mulieres venerunt ad monumentum, ideoque ab ea parte noctis significatam noctem, quoniam ab ea mulieribus licere cœpit ut facerent quæcunque per sabbathum facere impediabantur. Sicut itaque dictum vult, *Vespere sabbathi*, ac si diceretur, nocte sabbathi, hoc est, nocte quæ sequebatur diem sabbathi, atque ad id significandum Matthæum dicit adieciisse, *quæ lucefcit in prima sabbathi, quoniam* (inquit) *id fieri non potest si tantum primam noctis particulam, hoc est, solum initium noctis intellexerimus dictio ne vespere significatum.* Non enim ipsum initium noctis lucefcit in prima sabbathi, sed ipsa nox quæ in luce incipit terminari. Hæc ille subtiliter quidem & diligenter, at non ita sufficienter, ut studioso satisfaciant. Primum enim vespere sabbathi non erat propriè pars noctis sequentis sab-

bathum, sed ipsius sabbathi pars cuius erat finis, vnde vespere sabbathi dicitur, quasi adhuc ad sabbathum pertinens. Deinde ut demus per synecdochem vespeream accipi posse pro nocte tamen non videtur quomodo ratione huius figuræ dici aptè possit vespeream lucefcere, cum potius contrarium verbum ei conueniat. Iam quo tropo dicatur aptè aliquid fieri vespere alicuius dici, quod sit mane alterius diei? Euthymius alia ratione difficultatem hanc soluere conatur, sed ut id intelligatur, sciendum Græcis non esse singulariter, vespere sabbathi, sed *vespera sabbathorum*. Sic ergo habet. *Hebræi sabbathum honorantes, septimum videlicet hebdomadæ diem, etiam sex dies ipsum præcedentes in honorem eius sabbatha appellabant, nominantes diem Dominicum vnum siue primum sabbathorum, secundum autem & tertium sabbathorum, secundum & tertium septimana diem, & similiter alios sequentes.* Dicens ergo Matthæus vespeream sabbathorum finem significauit omnium sabbathorum, siue septem hebdomadæ dierum. Nam & nos vespeream aut serum diei dicentes, siue serum noctis, vltima eorum significamus. Hæc ille. Intelligi ergo per vespeream sabbathorum significari finem totius hebdomadæ eumque finem putat fuisse finem noctis postquam sequebatur dies qui nobis dicitur dies Dominicus, atque ut illum finem intelligeremus significatum, ideo vult additum à Matthæo, *quæ lucefcit*, hoc est apparente iam die, prospectante, & oriente. Vnde & Theophylactus, vespere, inquit, sabbathorum eadem est cum profundo diluculo apud Lucam, & valde mane apud Marcum. Verum ut horum sententia videri potest probabilior & tolerabilior, quam altera illa D. Augusti. ita tamen non videtur satis consistere, quia cum secundum legem à vespere vsque in vespeream sabbatha celebranda essent, non erat nox aut finis noctis, finis præcedentis sabbathi, aut hebdomadæ, sed prior pars diei aut hebdomadæ sequentis. Proinde per vespeream sabbathi aut sabbathorum, omnino videtur intelligenda ipsa extrema sabbathi pars quæ initium fuit noctis sequentis, quando iam sabbathum transacto operari ludæis licebat. Hanc vespeream lucefcere dicit Matthæus in prima sabbathi, aut ut Græca habent melius, in primam sabbathorum, vocabulo lucefcere accepto sicut prius ostendimus accipi cum Lucas dixit, *Sabbathum illucescebat.* Nam & hic eadem est dictio. Sicut enim sabbathum illuxisse dicitur cum dies sabbathi incipit, quanquam à nocte aut à vespere incipit, ita vespere vnus diei illuxisse dicitur in alium diem, quia scilicet alterius sequentis diei erat initium, quomodo si apud nos receptum esset dicere tunc diefcere, quando dies aliqua incipit, quæ apud nos incipit de medio noctis cum adhuc profundæ sunt tenebræ. Hunc esse verum sensum etiam ex eo probari potest, quod non dicat Matthæus, *quæ lucefcit in prima*, sed ut Græca diximus habere, per accusatiuum casum, *in primam*, quod significatur illucescentiam illam terminari ad primam sabbathi, quia scilicet eius fuit initium. Prima autem sabbathi, sicut verum & propriè dictum sabbathum, non cœpit à diluculo & matutino tempore, sed à vespertino diei præcedentis. Alioqui nox quæ propriè dictum sabbathum sequebatur, nullius fuisset diei, cum neque ad præcedentem, neque ad sequentem pertinuisset diem. Vespere autem sabbathi Matthæus dicit mulieres venisse ad videndum sepulchrum, non quod tunc exierint ad sepulchrum, sed quod

tunc

D. August.

tunc conuenerint inter sese, se seque ac sua paraue-
runt ad egrediendum, & videndum sepulcrum, atque
vngendum Dominum. Quod Marcus post Mat-
thæum scribens ita explicauit apertius, *Et cum transis-
set sabbathum Maria Magdalena & Maria Iacobi & Salo-
me emerunt aromata, ut venientes vngerent Iesum.* In ves-
pera ergo sabbathi conuenerunt mulieres ad id per-
ficiendum quod per religionem prohibitæ fuerant
facere in sabbatho, emeruntque aromata, & ea no-
cte illa parauerunt, ut quam primum illuc summo
scilicet diluculo egrederentur ad vngendum Domi-
num. Matthæus autem breuitati studens, cum tem-
pus notasset quod primum mulieres conuenerant
eo animo ut viderent sepulcrum, sicut prætermisit
quid illa vespera fecerint, quod Marcus expressit
ita prætermisit illud explicare tempus quod mu-
lieres sunt ad sepulcrum egressæ, quod alii diligen-
ter expresserunt, subiiciens mox quæ contigerunt
cum ad videndum egrederentur sepulchrum, quasi
illa ipsa vespera sabbathi contigerint, cum matu-
tino tempore alterius diei acciderint. Et hæc qui-
dem de Matthæi loco dicta sufficiant sine alicuius
sententiæ præiudicio. Cæterum cum Marcus dicat
mulieres emisisse aromata cum transisset sabbathum
videtur quod prius dixit Lucas, illas reuersas à mo-
numento parasse aromata & vnguenta, dictum per
præoccupationem, quod attinet ad præpositionem
aromatum & vnguentorum, nisi velimus intelligen-
re eas in die parasceues quamdiu habebant adhuc
aliquod tempus ad operandum, emisisse & parasse
aromata: cum transisset autem sabbathum, tum vl-
terius plura emisisse: & parasse quæ minus parauerat.
Ex Matthæo ergo & Marco discimus quando mu-
lieres conuenerint, seseque parauerint ad vngendum
Dominum, Quo autem tempore exierint ad monu-
mentum, concorditer expresserunt Marcus, Lucas
& Ioannes. Marcus enim dicit, *valde mane*: Lucas,
valde diluculo, vel, ut habent Græca, *profundo dilucu-
lo*. Ioannes, *mane cum adhuc tenebra essent*, quæ omnia
satis manifestè idem significant, nisi quod ex Luca
& Ioanne patet illud quod dicit Marcus, *valde mane*,
non sic accipiendum quasi significetur matutinum
tempus iam multum processisse, sed contra potius
quod valde tempestiue venerint. Nam, ut indicauit
Diuus Augustinus dupliciter dicimus *valde mane*, nē-
pe & quando matutinum tempus vix dum incepit,
& quando iamdiu incepit, ita ut incipiat se sol ostē-
dere super terras. Priori modo hic accipiendum
patet ex Luca & Ioanne: posteriori tamen magis
modo accipiendum videri posset, ex eo quod Mar-
cus subiicit, *orto iam sole*. Id enim contrarium vide-
tur, ei quod dicit Marcus, *valde mane*, si ita illud acci-
piendum est, quomodo ex Luca & Ioanne manife-
stum est accipere. At illud, *orto iam sole*, non sic est
accipiendum, quasi sol iam tum visus esset super
terram, sed quod radios suos & splendorem suum
in terram spargere cœperit. Diluculum enim non
fit nisi aduenientis solis fulgore. Nam eius fulgor est
qui auroræ nomine vocari solet. At cum diluculum
adhuc est & profundum diluculum, quanquam so-
lis splendor mitti cœperit in terram, tamen adhuc
tenebræ aliquæ, licet non profundæ, sunt super
terram, ut verum sit & quod Marcus dicit ortum so-
lem fuisse, & quod Lucas dicit fuisse valde dilucu-
lum, & quod Ioannes dicit adhuc tenebras fuisse. Vn-

Theophyl. de Theophylactus: *Solem, inquit, intelligere hoc loco de-
bemus matutinos solis radios, Et Euthymius, Si, inquit,*

A valde mane erat, quomodo dixit, orto sole? Quia tunc pro-
prie sol oritur, etsi nobis nondum appareat demoratus adhuc
circa profundissimas extremasque orientis partes, & paula-
tim emergens, cuius testimonium est gallicantus. Nam galli
primi inter omnia animantia sentientes illius calorem, repe-
te clamant, eiusque præsentiam hominibus præuincunt. Hæc
ille. Minor est difficultas secundum lectionem Diui
Augustini, qui legit, *oriens iam sole*, & exponit, id est,
ortu suo iam celum illuminare incipiente. Est enim
Græcis non præteritum perfectum, sed aoristus, *ἔ-
στρεψε* το, qui quandoque non dissimilem à præte-
rito imperfecto habet significationem. Et quidem
iuxta tres dictos authores ostenditur quomodo il-
lud, *orto iam sole* idem accipi possit significare tempus
B quod illud, *valde mane*. Alii tamen intelligunt diuer-
sum significatum tempus, & per illud, *valde mane*, sig-
nificatum tempus quo exierint mulieres ad sepulcrum:
per illud verò, *orto iam sole*, tempus quo iam vicinæ
factæ sunt sepulcro, ut sic & alio modo possint Euā-
gelistarum dicta inter se conciliari, nec cogamur
ob apparentem varietatem, asserere Euangelistas
loqui aut de diuersis mulieribus, aut de diuersis ac-
cessibus. Ut ut autem est, magis videndum cur
tam accurate Euangelistæ tempus notauerint. Ita-
que Euangelistæ, dicentes, *valde mane*, *valde dilucu-
lo*, & *mane cum adhuc tenebra essent*, mulieres venisse,
significare voluerunt mulierum sedulitatem & ar-
dorem, ad vngendum Dominum eas intempesti-
uè satis urgentem. Marcus verò dicens *orto iam so-
le*, significauit incommodum fuisse tempus eundi
ad sepulchrum ad quod tenebris profundis adhuc
durantibus non fuisset accedere commodum: aut
indicare voluit tale fuisse tempus quo fuerunt iuxta
sepulchrum, ut quæ ibi agebantur recte vidisse &
retulisse credi possent, ne quis diceret eas tenebras
delusas fuisse, & spectra pro veris amplexas rebus,
Cæterum diem quo hæc gesta sunt, omnes Euange-
listæ vocauerunt, nam sabbathi, aut ut habent Græ-
ci, vnam sabbathorum, quomodo & nos habemus
in Marco, In qua locutione, *vnū*, phrasi Hebrai-
ca positum est pro primo, sicut & Genesis primo,
Factum est vespere & mane dies vnus: unde rectè noster
D interpretes in Matthæo vertit, *primam sabbathi*. Per-
inde autem est, & eodem recidit, siue dicatur pri-
ma sabbathi, siue prima sabbathorum, nisi quod
cum singulariter dicitur vna vel prima sabbathi,
dictio sabbathum accipitur pro hebdomada: cum
verò pluraliter vna vel prima sabbathorum, sab-
batha dicuntur omnes hebdomadæ dies, ut sit sen-
sus, prima dies inter sabbatha septem. Cum au-
tem dicitur apud Matthæum singulariter & abso-
lutè, vespera sabbathi, dictio sabbathum propriè
accipitur pro septima hebdomadæ die. Porro de
variis dictionis sabbathi significationibus dictum
est circa cap. 37. Et hæc quidem de tempore quo
Euangelistæ significarunt mulieres vel sese ad eun-
dum parasse, vel adiisse sepulcrum, vel ad illud
peruenisse. *E* Quando verò surrexerit Christus, nul-
lus eorum indicauit: solus enim hoc nouit, qui
solus ut surrexit nouit. Certum est quod prima
sabbathi resurrexit, quia tertia die resurrexit, si-
cut prædixerat: certum item quod resurrexit an-
tequam ad sepulchrum peruenirent mulieres, &
angelus descenderet qui dixit mulieribus, *Sur-
rexerit, non est hic*: sed quanto tempore ante resur-
rexerit, non patet ex Euangelistis. Sunt autem qui
putant Dominum resurrexisse cum fieret ille terræ
motus,

motus, cuius meminit Matthæus. Et Diuus Augustinus libro 4. de Trinitate sentit Dominū surrexisse in ipso diluculo: cui sententiæ aperte videtur cōuenire quod dicit postea Marcus, *Surgens autem Iesus mane prima sabbathi, apparuit primo Mariæ Magdalene.* At Diuus Hieronymus in quæstionibus ad Hedibîā, similiter & Theophylactus atque Euthymius volunt illa verba. *mane prima sabbathi*, separanda à præcedentibus, & iungenda cum sequentibus: Non enim, inquit Theophylactus, surrexit mane. Qui enim vidit quando surrexit? sed apparuit mane prima sabbathi. Omnes autem, inquit Euthymius vnanimiter sancti patres & doctores tempus resurrectionis eius fuisse dicunt circa primum gallicinium, quod iam Dominicæ diei lucem præferebat. Ideo quoque post sextam noctis horam virtutis sectatores soluto ieiunio lætitiā auspicantur. Est enim primum gallicinium non ita diu post medium noctis, hoc est, sextam noctis horam. Et Diuus Hieronymus loco prædicto significat Dominū surrexisse tempore mediæ noctis ante gallosum cantus. Confirmat hanc sententiam typus resurrectionis Dominicæ qui in Samsonē præcessit, ut interpretatur D. Gregorius in homilia paschali. Cū enim Samson Gazam ciuitatem Philistinorum fuisset ingressus, Philistæi ingressu eius cognito, ciuitatem repente obsidionibus circumdederunt, custodesque deputauerunt, fortissimum Samsonem se iam comprehendisse putantes. At is media nocte portas ciuitatis abstulit & verticem montis ascendit. Quo facto redemptorem nostrum Diuus Gregorius cum alius designatum intelligit, qui cū secundum animam infernum, secundum corpus sepulchrum esset ingressus, Iudæi custodes ilico deputauerunt, eumque in inferni ac sepulcri claustris retentum, quasi Samsonem in Gaza se comprehendisse lætati sunt. Samson verò media nocte non solum exiit, sed etiam portas tulit, quia videlicet redemptor noster ante lucē resurgens, non solum liber de inferno exiit, sed & ipsa etiam inferni claustra destruxit. Portas tulit, & montis verticem subiit, quia resurgendo claustra inferni abstulit, & ascendendo cælorum regna penetrauit. Sic fere Diuus Gregorius, in quo tamen obseruandum, quod quamuis Dominum Samsoni comparet, non tamen dicit eum media nocte surrexisse, sed tantum quod ante lucem surrexit. Nō enim necesse est exactè veritatem typo respondere. Ex his patet incertum esse quo præcisè tempore Dominus surrexit, omnium tamen sententia Dominum surrexisse post mediam noctem & ante lucem constat, quod sanè tempus resurgenti maximè conueniebat. Sicut enim sole iam vergente ad occasum, mortuus est tanquam verus sol: ita sole ad ortum properante surrexit è sepulcro verus iustitiæ sol, nouum suæ resurrectione lumen mœstis Apostolis, totique mundo adferens, fugatis procul mœtoris ignorantie tenebris. Conuenit & hoc tempus eius natiuitati, ut sicut ante solis ortum natus est ex vtero virginis, ita & ante solis ortum procederet è sepulchro, ut ratione vtriusque intelligi possit dictum de Christo, *Ex vtero ante luciferum genuit e.* Nam eius resurrectio veluti secunda fuit generatio, vnde resurrectionem scriptura vocat regenerationem. & Paulus Act. 13, illud Psalmi. 2. *Filius meus es tu, ego hodie genui te.* in Christi resurrectione interpretatur impletum. Christus ergo ante luciferum prodians & ex vtero virginis, & ex claustris sepulcri, declarauit se nouum esse solem, & vetiorem vulgari sole,

Psal. 109.

A vt cuius ortum suo ortu præuenit, nouum adferens mundo diem, nouamque lucem, propter quod non sine mysterio in prima sabbathi surrexit, ut sicut in mundi creatione prima die formata est lux, ita in prima hebdomadæ die noua lux mundo est resuscitata, qua mundus est resuscitatus & renouatus, ob quam mundi in nouationem Christi resurrectio: ne perfectam in prima sabbathi, religione sabbathi ab Apostolis translata in hunc diem, cœpit ipsa vocari Dominicus dies, cuius meminit Ioannes Apocalyp. 1. Conueniebat autem etiam tempus resurrectionis prædictum Christo, non solum tanquam vero nouoque soli, sed etiam ad declarandum diuinitatis eius potentiam & dignitatem. Non enim conueniebat ut statim à morte sua resurgeret, ne negaretur verè mortuus, ac proinde nec verè resuscitatus. Itaque vsque in tertium diem differri debuit eius resurrectio, quando scilicet nemo negare potuit eum vere mortuum. Sicut autem ultra tertiam diem propter eius dignitatem & potentiā non conueniebat resurrectionem differri, quæ tantum differebatur ob veritatem mortis confirmandam: ita etiam conueniebat ut non differretur vsque in finē diei tertiæ, sed fieret mox ab incepta die tertiæ, aut saltem antequam medium eius transisset, quia eius tum dignitati tū potentiæ congruebat, ut non diutius in morte detineretur quā erat necesse. Dilata est ergo eius resurrectio ob confirmandam mortis eius veritatem, accelerata ad declarandam eius potentiam. Debit etiam ante diluculum & ortum solis resurgere, ne inueniretur adhuc mortuus in sepulchro à mulieribus de quarum vna prædixit quod præuenisset ungere corpus suum in sepulturā. Noluit enim iam secundo à mulieribus vngi, quia in morte non erat (ut illæ suæ vnctione se putasse declarabant) permansurus. Sed & ob id conuenienter tempus illud suæ delegit resurrectioni, ut nos suo facto doceret post præcedentis vitæ noctem, è peccati somno surgendum esse tempestiuè, priusquam veniat dies illa nouissima, quam suo ortu faciet sol iustitiæ Christus Dominus. atque ad opera pietatis ante solis vulgaris ortum properandum esse, ut cū Propheta dicere possimus, *Præuenerunt oculi mei ad te Psal. 118. diluculo: &, Præueni in maturitate.* Nam ut canit Prudentius in hymno ad galli cantum, *Post solis ortum fulgidi, Serum est cubile spernere, Ni parte noctis addita, Tempus labori adieceris.*

ET ECCE TERRÆ MOTVS FACTVS EST MAGNVS: ANGELVS ENIM, &c. Sicut moriente in cruce Domino, ita & resurrectio: nis eius, die factus est terræ motus, & is magnus, idque tum ad declarandum potentiam resurgentis Christi, qui ex infernis, portis inferni confractis, in fernoque spoliato, cum magna inferorum commotione potenter ascendit, commoturus etiam vniuersum orbem suæ resurrectionis prædicatione: tum ut ad Angeli è cœlis descensum magis attenti fierent & custodes & mulieres: & illi quidem magis pauore concuterentur, istæ verò magis ad fidem ducerentur. Per terræ motum enim Deus aliquando suam aut angelorum præsentiam insinuare voluit, vnde in datione legis facta, per angelos, *A facie Domini*, inquit propheta, *mota est terra, à facie Dei Iacob.* Quod enim & nunc propter Angeli descensum terræ motus factus est, satis significauit Euangelista, subiiciens per coniunctionem causalem, *Angelus enim Domini descendit de cœlo, & addit hinc perturbatos fuisse custodes, ut intelligendum satis*

Psal. 113.

fatis relinquatur ob metum custodibus iniciendum factum diuinitus hunc terræ morum. Ideo enim inquit, *terra motu factus est magnus, quia angelus Domini descendit de celo, & accedens reuoluit lapidem*, non ut ingressuro Domino ianuam panderet, sed ut egressus eius iā facti hominibus præstaret indicium, auditūque in sepulchrum mulieribus aperiret. Qui enim mortalis clauso virginis vtero potuit nascendo ingredi in mundum, ipse iam factus immortalis, clauso sepulchro potuit resurgendo exire in mundū. In cuius confirmationē post resurrectionem ingressus est ad discipulos suos ianuis clausis. Sedit autem super lapidem velut expectans mulieres, seseque ostendens authorem fuisse reuolui lapidis, paratumque se exhibens ad resistendum custodibus si quid contra auderet. Sedit etiam, tanquam qui venerat testis quietis Christi, ad quam morte deuicta peruenit resurgendo. Præterquam autem quod inopinatio atque terrifico suo descensu, & fortitudinis audaciaque; declaratione se custodibus terribilem exhibuit, etiā sui corporis habitu ac forma se talem illis, præbuit. *Erat enim*, inquit Matthæus, *aspectus eius sicut fulgur, & vestimenta eius sicut nix*. Quod enim talis apparuit ob timorem custodibus incutiendum, patet ex eo quod sequitur, *timore autem eius exterriti sunt custodes, & facti sunt velut mortui*, quanquam & aliæ item sint rationes ob quas taliter illum apparere conueniebat, nempe ad commendandam cælestem eius dignitatem & originem, atque ob resurrectionis Christi, cuius venerat testimonium perhibiturus, gloriam & claritatem. Hic ergo angelus suo facto pias fœminas liberavit ab ea qua torquebantur sollicitudine. Si quidē in via iam existentibus subiit memoria lapidis aduoluti ad ostium monumenti, cuius prius non meminerant præ ingenti desiderio Domini, & intentione animi penitus absorpta circa emptionem & preparationes aromatum. Non torquebantur timore custodū, quia verisimile est eas nescisse de custodia sepulcro adhibita & sigillo affixo, ut quæ se domi in silentio continerint ipso sabbatho. Dicebāt ergo, ad inuicem, *Quis reuoluet nobis lapidem ab ostio monumenti?* *Erat enim magnus valde*, ita ut fœmineis viribus amoueri non posset facilē. At ut versus monumentum respexerunt, *viderunt lapidem reuolutum*. Ita Dominus semper eos qui sibi inseruire desiderant, inuat, bonumque propositum promouet. Non carer autem mystica significatione hæc lapidis sepulchralis reuolutio angelorum facta ministerio. Significatur enim quoddā die resurrectionis referari cœperint mysteria Christi, quæ litera legis prius tanquam lapide quodam tegebantur. Lex enim cum in talibus scripta fuerit lapideis, per lapidem nō incongruē designata est. Hæc ergo quatenus carnalis erat, sublata modō & reuoluta cælesti gratia, non autem humana opera, clara & cæta facta sunt omnia, ut cum Mariis ingredi liceat ad contemplanda maxima & obstupefenda Dei magnalia. Carnalis litera veluti mortuum sub se Christum continebat: at illa sublata, viuere Christus prædicatur inuita licet, & reclamante synagoga per custodes designata.

b ET INTROEVNTES IN MONVMENTVM VIDERVNT IUVENEM, &c.] Alia hic nascitur difficultas circa concordiam Evangelistarum, propter iuuenem hunc quem mulieres vidisse Marcus testatur. Omnino enim videtur hic iuuenis fuisse angelus ille, quem Matthæus è cælo descendisse dicit, & reuoluisse lapidem. Vterque enim sedisse dicitur,

A & eisdem vterque; verbis mulieres allocutus describitur. Sed obstare multum videtur quod Matthæus suum angelum sedisse dicit super lapidem reuolutū à monumento, vnde intelligi datur illum à mulieribus visum extra monumentum. Marcus verò dicit mulieres introeuntes vel ingressas in monumentum vidisse iuuenem sedentem in dextris. Itaque hoc argumento moti quidam existimant diuersos fuisse angelos, de quibus Matthæus & Marcus, & alterum quidem extra monumentum visum, & inuitasse mulieres ad ingrediendum dicendo, *venite*; alterum intrā visum, & allocutum mulieres iā ingressas similibus verbis. At cum identitas verborum & aliæ circumstantiæ magis arguant eundem fuisse angelum Matthæi cum angelo Marci, qui ferè eadem cum Matthæo narrare solet, querenda ratio aliqua qua apparens illa dissonantia tolli possit. Id autem fieri potest dupliciter. Primò, si dicatur angelum illum, ut Theophylactus indicat, prius sedisse supra lapidē extra monumentū, veluti expectantē mulieres: deinde verò ante illas intrasse, ibique ipsum ab illis iam ingressis visum, & cum eis locutum. Huic tamen non purum obstat quod Matthæus dicit eū dixisse, *Venite*. Illo enim videtur ad ingressum eas prouocare, & proinde extra monumentum cum eis locutus. Secundo ergo intelligi potest illud Marci, *introeuntes in monumentum*, nō significare quod iam per ostium monumenti quod lapide clausum fuerat ingressæ fuerint, sed, ut indicat D. Augustinus quod intra septa maceriæ ingressæ fuerunt, qua cōmunitum tunc fuisse locum monumenti verisimile est. Quod si intelligendum quis putet Marcum locutū de ingressu per ostiū monumenti, eō quod postquā dixisset mulieres de lapide ab ostio monumenti tollendo sollicitas fuisse, ac mox vidisse lapidem sublatum, subiecit, *& introeuntes in monumentum*, &c. & tamen angelum hunc de quo Matthæus & Marcus, velit extra monumentum allocutum mulieres sicut omnino apparet ex Matthæo: iam dicendum id quod Marcus dicit de ingressu in monumentum scriptū ab eo per anticipationem, ut non sit sensus, *Et introeuntes*, vel ut habent Græci, *& ingressæ in monumentum viderunt* hoc est, cum vel postquam ingressæ essent in monumentum, viderunt, sed illæ ipsæ quæ ingressæ erant viderunt iuuenem, non postquam ingressæ essent, sed antè. Qui intellectus etsi durus videatur & coactus, præ cæteris tamen magis placet. Non enim curæ fuit Marco significare eas vidisse angelum post ingressum. Quid enim hoc ad fidem resurrectionis? Sed satis ei fuit quouis modō significare mulieres ab angeli auditu didicisse, Christum resurrexisse, & ingressas monumentum oculis vidisse sepulchrum vacuum. Sed de his diligentius postea in descriptione sepulcri Dominici: nunc magis ea expendenda in quibus plus est momenti. Itaque in iuuenili ætate apparuit angelus, sicut & angelus

E Tobie Raphael quia sic eum apparere conueniebat ob floridam & nūquam marcescentem immortalitatem angelicæ naturæ & Christi, cuius resurrectionem ad vitam immortalem iam venerat testificaturus. Porro quid eius sessio, ac stola candida qua indutus fuit significauerit supra dictum est. Sedit autem à dextris monumenti, sicut & Gabriel apparuit Zachariæ stans à dextris altaris non solum quia angelica natura ab omnibus malis libera, summa fruatur felicitate, sed etiam quia per resurrectionem suam Christus è malis huius vitæ translatus esset ad felicitis vitæ immortalitatem. Dextera enim

Tobia 5.

Luca 1.

enim in scripturis bonum portendit & felicitatem, sicut contra sinistra aduersitates designat & mala, vel præsentem vitam. Sicut autem custodes ad inopinatum angeli fulgentis aspectum terrore repleti sunt, & facti, velut mortui, ita & mulieres præ nimio terrore obstupuerunt. Non enim potest fulgorem diuinum sine horrore & stupore humana naturæ excipere. Sed illos quidem à suo non liberauit angelus timore, ad quos perterrefaciendos missus fuerat: has verò mox à metu liberare studuit quas non venerat perterrefactus, sed consolaturus & instructurus sicut earum pium officium meruerat. Dicit ergo, *Nolite expauescere vos.* Ac si dicat, Merito exanimantur hi custodes qui gloriam resurrectionis Domini mei conantur suppressere, vos autem nolite timere, quæ pio officio vestram cupitis erga meum Dominum declarare dilectionem, scio enim quòd Iesum Nazarenum iam crucifixum quæritis ad vngendum eum. *Paueant*, ait Diuus Gregorius, *illi qui non amant aduentum supernorum ciuium, pertimescant qui carnalibus desideriis preesi ad eorum societatem perungere se posse desperant, vos autem cur pertimescitis qui vestros conuincies videris?* Datum est hic specimen quoddam nouissimi aduentus Domini, qui & ipse fiet cum terræ motu, iuxta illud Psalmi, *Terra tremuit, & quieuit cum exurgeret in iudicium Deus.* Nam & tunc gloria maiestatis aduenientis iudicis, impiis quidem æternum incutiet timorem, pios verò securos esse iubebit. Notandum autem in verbis angeli, quòd non satis habuit Iesum vocare Nazarenum, ad distinctionem aliorum, qui etiam tunc nomine Iesus fortè appellabantur, sed etiam addidit, *crucifixum.* Non enim confunditur dominum suum dicere crucifixum, quia his quidem qui ante ipsum crucifixi fuerant, crux erat ignominia, cum argumentum esset maleficii eorum: huic vero, gloria, ut per quam & charitas eius erga homines, & potestas contra dæmones & mortem est declarata. Ideo etiam *crucifixum* nominat, ut sicut prædictam ab ipso crucifixionem iam videbant impletam, crederent prædictam etiam resurrectionem iam factam, vnde de ea subiicit, *Non est hic, surrexit enim sicut dixit.* Postquam enim eas à timore liberauit, significauit se conscium esse propositi ipsarum: deinde de resurrectione disserens, significauit illarum studium & conatum esse superuacaneum. Resurrectionem autem eius dupliciter eis comprobat, primò à prædicatione eius, dicens, *surrexit sicut dixit.* Secundò ostensione vacui sepulcri, dicens, *venite & videte locum vbi posuerat Dominus.* Dicendum hic cur per angelum testificari & prædicari imprimis conueniebat Christi resurrectionem, & non potius Christum se hominibus statim viuum exhibere. Itaque per angelos imprimis resurrectio eius nunciari debuit hominibus quia conueniebat ut priusquam se Dominus videndum exhiberet, per aliquos testes ad fidem corda hominum præpararentur, sicut ante ipsum missus fuit Ioannes ad parandum Domino plebem perfectam. Angelos autem resurrectionis Domini primos esse testes conueniebat, non solum ad gloriam Christi, & vitæ ad quam surrexit immortalitatem, sed etiam quia illius resurrectio ut pote plenè diuina supra captum esset hominum. Sic & conceptio eius atque natiuitas primò ab angelis est prædicata, eiusque ascensio in cælum per eos est annunciata, per quos demum & nouissimus eius aduentus manifestabitur. Quoniam, ut habet

A Paulus, *ipse Dominus in iussu & voce archangeli, & in tuba Dei descendit de cælo.* Mulieribus autem primùm resurrectio est ab angelis nunciata, quòd hoc illæ pia sua sedulitate meruerant: sicut pastoribus Christi natiuitas est primùm annunciata, ut qui sua simplicitate & vigilia eo privilegio digni facti essent. Sicque factum est, ut sicut per fœmineum sexum mors peruenit ad virum, ita per eundem virum nunciaretur vitæ resurgens. Vnde sequitur, *Sed ite, discite discipulis eius & Petro, quòd surrexit.* Petrum speciatim nominant, tum ob inter Apostolos eminentiam, tum ne ob negationem Petrus se reiectum existimaret. Hic ergo ut præ cæteris peccauerat, ita peculiari indigniuit consolatione, qua & se dignum reddidit, quòd ut præ cæteris grauius peccauit, ita vehementius doluit, & fleuit amarior. Declaratum hic verum esse quòd dicit ad Romanos Paulus, *Vbi abundauit delictum, superabundauit & gratia.* Cæterum angelus non tantum resurrectionem mulieribus à se nunciata, discipulis annuciari iubet, sed & promissionem addit, qua & mulierum, & discipulorum fidem confirmet, promittens illum ipsis videndum, idque eo loco, quo id ipsum Dominus prius discipulis prædixerat futurum. Ecce, inquit, *præcedet vos in Galilæam, ibi eum videbitis, sicut dixit vobis.* Dupliciter ergo his verbis fidem resurrectionis Christi excitat, nimirum & per promissionem visionis, & per repetitionem promissionis & verborum Christi quibus olim sui visionem pollicitus fuerat. Nisi enim audiuisent se illum aliquando visuras, vanam existimare potuissent resurrectionis annunciationem, dumque idem audiunt iam sibi promitti ab angelo quòd olim audiuerunt à Domino cuius promissionem eis etiam angelus in memoriam reuocat, meritò debebant per huiusmodi verborum consonantiam ad fidem perducere. Dixerat enim Dominus, *Postquam autem resurrexero, præcedam vos in Galilæam.* Dicendo autem, *præcedam vos aut præcedit vos,* iubetur ut discipuli in Galilæam suam regionem redeant, visuri ibi Dominum, vnde postea Dominus ipse dicit mulieribus, *Nunciate fratribus meis ut eant in Galilæam, ibi me videbunt.* Cæterum hoc quòd Dominus non secuturus, sed præcessurus suos dicitur in Galilæam, etiam facit ad erigendum ipsorum animos, & festinandum in Galilæam, ut qui non expectaturi irent, sed expectati. In Galilæa autem se videndum discipulis Galilæis promittit, quamuis ante ab eis videndus esset in Iudæa, ad literam quidem propterea, quòd ibi ab omni Iudæorum metu liberè securè Dominum videre possent, quòdque patriam suam honorare vellet, & potissimum quòd in Galilæa plures haberet discipulos, à quibus in magna multitudine ibi visus est, ut post dicitur. Secundum spiritualem verò & mysticam rationem, ad designandum quòd Iudæis in sua incredulitate ex magna parte persistentibus, Christus à gentibus maxime videndus esset per fidem. Terra enim Zabulon & Nephtalim, in qua Christus maxime prædicauit, dicebatur Galilæa gentium: vnde per hanc regionem gentes mysticè sæpe designantur, ad quas se transmigraturum Dominus hac promissione significauit: cui mysterio bene quadrat significatio nominis Galilæa, significat enim transmigrationem. Obseruandum hic quomodo resurrectionis manifestatio responderet initio prædicationis Christi. Primùm enim Christus in

Iudæa manifestari cœpit, docendo & prædicando, sed ita ut paucis esset cognitus. At Ioanne in carcerem tradito, in Galilæa palam omnibus cœpit declarari, ita ut hinc suam prædicationem tres priores Euangelistæ Dominum dicant exorsum nulla facta mentione prædicationis factæ in Iudæa. Ita & resuscitatus Dominus, primum quidem in Iudæa discipulis visus est, sed rectè latenter, & in domo: at in Galilæa primum multis palam in monte visus est, ita ut hanc solam visionem angelus & dominus promittat, eamque solam Matthæus commemorat, ob quam rursus dicere licet impletum quod Matthæus in principio prædicationis Christi tanquam auspiciatæ palam in Galilæa impletum testatur, *Populus qui ambulabat in tenebris, vidit lucem magnam.* Utrobique autem mysticè, designatum est, Iudæis quidem primum Christum prædicandum, atque à paucis recipiendum, & per fidem videndum: gentibus vero ipsum magis prædicandum, & ab ipsis clariùs agnoscendum, magisque recipiendum. Addi & hoc rectè potest prædictis, quod si sequamur prædictam dictionis, Galilæa, significationem, bene etiam ob novam resurgentis conditionem in Galilæa, hoc est in transmigratione videndus promittitur. Transmigraverat enim iam dominus à morte ad vitâ, à mortalitate ad immortalitatem. Servit & hic locus secundum dictam nominis significationem morali institutione, ut hinc discamus, quod resurrectionis eius gloriam iam per fidem, & post facie ad faciem læti videbimus, si modò in Galilæam concesserimus hoc est à vitiis ad virtutum celsitudinem transmigraverimus, ut in homilia paschali pie philosophatur Divus Gregorius.

[ET INGRESSE NON INVENERUNT CORPUS DOMINI IESU, &c.] Optime iam narratio Lucæ sequitur narrationem Matthæi & Marci quam Lucas prætermisit, sicut & hanc Lucæ omiserunt. Cum enim angelus de quo Matthæus & Marcus, mulieres vocasset ad ingrediendum, & videndum ubi positus fuerat Dominus, illa ingressæ sunt ut habet Lucas, nec invenerunt corpus Domini Iesu. Cæterum ut intelligatur quomodo mulieres ingressæ fuerint monumentum, & quale fuerit ostium monumenti quod lapide magno claudebatur oportet scire aliam fuisse rationem & modum monumentorum apud Iudæos quam est apud nos, ut annotatum est satis circa caput Concordiæ 31. Erant enim monumenta apud eos speluncæ, quæ multos homines, etiam stantes capere possent. Describit autem Brocardus monachus speluncam Dominici sepulchri, ut à se est visa, in hunc modum, Ecclesia sepulchri Dominici rotunda est, habetque in medio aperturam rotundam, sub qua sepulchrum Dominicum sub dio consistit, nullo rectum imbricamento. Spelunca sepulchrum Domini continens, habet in longum aliquot pedes, foris quidem marmore tecta, intus verò adhuc nuda conspicitur, sicut tempore passionis fuit. Ostium quod ducit in hanc speluncam, ponitur ab oriente, & est valde parvum. Et quum ingressus fueris speluncam, sepulchrum ponitur ad dextram, hoc est, ad parietem speluncæ septentrionalem, factum de marmore grisei coloris, habens in longitudine octo pedes, sicut & spelunca ipsa, nec est in crypta illa lumen aliquod cœleste, sed lampades aliquæ accensæ reddunt eam illustrem. Et, nota, quod ante speluncam Dominica sepulchri est alia crypta eiusdem

Descriptio
sepulchri
Dominici.

A magnitudinis & figuræ, solo pariete intermedio à priori segregata, & ad hanc primò descenditur: deinde per ostium intermedii parietis venit in speluncam Dominici sepulchri, & ostium illud fuit clausum, quando mulieres tempore resurrectionis Dominicæ dicebant, *Quis revolet nobis lapidem ab ostio monumenti?* Hæc ille, ex quibus iam clarè patet quomodo intelligi possit quod dicit Marcus, mulieres ingressas in monumentum, cum angelus sedens super revoletum lapidem, ut habet Matthæus, eas alloqueretur. Intelligi enim posset eas ingressas in anteriorem monumenti speluncam, quod supra admonuissimus, si tum Brocardum consuluissemus. Lucam autem locutum de ingressu in interiorem speluncam partem pater, quia dicit eas non invenisse corpus Iesu quauquam magis verisimile sit etiam Marcum de eodem in speluncam ingressu locutum fuisse. Vide autem & apud Bedam descriptionem sepulchri Dominici libr. 5. historiæ Anglorum cap. 17. & expositionem eiusdem in Marci cap. ultimum ubi bene explicat ingressum in monumentum, & quomodo angelus sederit à dextris. Cum ergo ob non inuentum corpus Iesu animo essent consternatæ, admirantes quid de corpore factum esset quod necdum crediderunt surrexisse: ecce tum duo angeli in specie virili steterunt iuxta illas in veste fulgenti, ut qui vnus non crediderunt testimonio, duorum commouerentur, iuxta illud, *In ore duorum aut trium testium stabit omne verbum.* Cumque mulieres nouo miraculo expauescunt, vultum & oculos declinant in terram, non audentes contra tueri maiestatem visionis humana natura sublimioris, aut quicquam ab angelis astantibus interrogare, illi eas alloquuntur, blandè quidem satis, sed tamen paulò duriùs, quam fecerat primus angelus, quod ei non credidissent. *Quid, inquit, queritis uiuentem cum mortuis?* hoc est, quid queritis inter mortuos, & in sepulchris mortuorum eum qui viuit? *Non est hic quem queritis, sed surrexit.* Atque ut id credant, in memoriam reuocant eis verba Domini, quibus olim in Galilæa antequam Iudæorum vim & persecutionem pateretur, prædixit suam mortem & resurrectionem, ut sicut viderant prædictam accidisse mortem, crederent & prædictam iam resurrectionem completam. Itaque priùs per mœrorem & animi perturbationem in obliuionem verborum Domini venerant, iam ex admonitione angelica recordatæ sunt verborum eius, & timore pariter & gaudio correptæ propriè egressæ sunt è monumento, currentes ad nunciandum Apostolis hæc. Duplex enim mentes mulierum tenebat affectus timoris & gaudii: quorum alter nascebatur ex admirandis quæ viderant, alter ex læto nuncio quod audierant, uterque autem famineum cōcitabat gradum, ut habet Matthæus, alter verò, nempe timoris silentium etiam eis imposuit, ut habet Marcus, ita ut nemini in via occurrentium quicquam dicerent. Sic enim intelligendum quod dicit, Nemini quicquam dixerunt, ne sit contrarium ei quod Lucas dicit illas nunciasse hæc omnia illis vndecim, & cæteris omnibus. Nemini autem in via occurrentium quicquam, dixerunt, quia timebant Iudæos ne ipsas occiderent, audito quod Christi prædicarent resurrectionem. Cæterum mulierum quæ summo diluculo sepulchrum Domini adierunt, vnâ tantum nominat Ioannes, nempe Mariam Magdalenam, Matthæus duas tantum, nempe Mariam Magdalenam,

lenam, & alteram Matiam, scilicet Iacobi matrem, Marcus tres. Adiungit enim duabus illis ipsam Salome, quæ fuit mater filiorum Zebedæi, Lucas verò non expressa Salome, aliis duabus adiungit Iohannam, quam suprà capite suo octauo dixit fuisse uxorem Chusæ procuratoris Herodis: scribens item sine nominum expressione alias quoque aliquot tribus illis iunctas fuisse cum dicit, & cæteræ quæ cum eis erant. Itaque præter quatuor fœminas, quarum nomina exprimuntur apud Euangelistas, constat aliquot sepulchrum Dominicum adiisse. Nec est quodd quis putet ideo diuersos Euangelistas, de diuersis locutos mulieribus, aut de eorundem diuersis accessibus, quia non omnes æquæ multas nominant. Non enim aut Ioannes vnam tantum aut Matthæus duas tantum, aut Marcus tres tantum fuisse scribit: sed ille quidem omnium præcipuam solam commemorauit, de qua narrare instituit, quomodo sola primò Dominum videre meruit: alii verò vnam aut alteram ex præcipuis ei coniunxerunt, omisissis reliquis quæ eis adhærebant: omnes autem satis insinuauerunt Christi resurrectionem, primò quidem ab angelis nunciatam mulieribus, deinde verò à mulieribus nunciatam Apostolis. *Hic autem, teste Luca, visa sunt verba mulierum sicut deliramentum, & non crediderunt ei.* Putabant enim sexum muliebrem infirmiore deceptum vanis aliquibus spectris, quos sicut & mulieres ideo Dominus passus est tardiores esse ad credendum, ut pluribus argumentis confirmaretur Dominicæ resurrectionis fides, sicque eorum infirmitas nostra facta est firmitas. Ipsa enim resurrectio illis dubitantibus per multa argumenta monstrata est, quæ dum nos legentes agnoscimus, de eorum dubitatione solidamur. Porro sicut non ob id asserendum est Euangelistas diuersa narrare, quia vnus plures, alius pauciores, nominat mulieres: ita nec ob id putandum Ioannem contraria aut diuersa à Luca commemorare, quodd Mariam Magdalenam venisse dicat ad Petrum & dilectum discipulum, cum Lucas dicat eam cum aliis venisse ad vndecim, eisque narrasse quæ audierant, & viderant. Sicut enim non sola venit ad Apostolos Magdalena, quamquam hanc solam Ioannes nominet, quodd inter omnes esset præcipua: ita non solum ad duos venit Apostolos, quamquam hos solos exprimat, quodd his præcipue Magdalena locuta sit, quoddque hi pro singulari suo erga Dominum affectu audius audierunt, & diligentius scrutati sunt mulierum sermones. Sic nec contrarietatis notari possunt, nec diuersa narrare putandi sunt Lucas & Ioannes, quodd ille solum Petrum narret cucurrisse ad monumentum, hic verò simul cum Petro etiam Ioannem. Nam, ut iam sæpe dictum est, nulla ideo contrarietas est aut diuersitas, quodd vnus plus dicat, quam alius, supplens quodd ab alio minus est dictum. Certe quodd non sola Magdalena sepulchrum adierit, & ad Petrum & dilectum discipulum venerit, quamquam eam solam nominet Ioannes, patet ex ipsius Ioannis verbis. Dicit enim eam dixisse pluraliter, *Tulerunt Dominum de monumento, & nescimus ubi posuerunt eum.* Dum enim non dicit, *Nescio*, sed *Nescimus*, significat satis secum alias etiam Dominum quæsiuisse, Hic tamen videri possit aliquid contrarietatis esse inter Ioannem & Lucam, quodd Ioannes scribat Mariam tantum dixisse quodd

A abstulerint Dominum de monumento, cum Lucas dicat mulieres dixisse Apostolis quæ viderant & audierant. Si enim dixerunt se vidisse angelos qui dicerent Dominum viuere, quomodo Magdalena dicit, *Tulerunt Dominum de monumento, & nescimus ubi posuerunt eum?* Sed facillè intelligendum relinquitur, mulieres etiam post visionem angelorum necdum credidisse firmiter Dominum surrexisse, & ob id nunc narrasse quæ audierant ab angelis, nunc suam dixisse sententiam qua putauerunt ab illis quos in monumento repererant, aut ab aliis, Domini corpus aliò translaturum. Itaque quoniam de prima apparitione angelorum à tribus Euangelistis satis perscripta nihil commemorauit Ioannes, ea tantum Magdalene verba descripsit, quibus suam explicauit sententiam. Diligenter enim obseruandum in Euangelistis, ut & alias monuimus, ipsos cum aliquid omittunt ab aliis narratum, sic tamen suam continuare & prosequi narrationem quasi nihil sit omissum. Quem morem qui non satis aduertunt, putant frequenter diuersa esse quæ diuersa non sunt. Diuus Augustinus enim quoniam Magdalena apud Ioannem tantum dicit sublatum à monumento Dominum, putat illam cum aliis in primo accessu ad sepulchrum non vidisse angelos, sed mox ut vidisset sublatum lapidem, recurrisse, & nunciassse Petro & Ioanni sublatum corpus Dominicum, ac tum hos etiam adiisse sepulchrum, & inuentis tantum linteis, credidisse verum esse quodd Magdalena dixerat sublatum corpus: deinde verò mulieres reuersas vidisse angelos, eisque visis renunciasse Apostolis quæ audierunt ab Angelis. At hæc sententia, præterquam quodd parum conuenit narrationi Matthæi & Marci, nimis videtur contraria descriptioni Lucæ. Is enim postquam mulieres dixit Apostolis renunciasse quæ viderant, & ab Angelis audierant, & illos non credidisse eis, subiicit de Diuo Petro, *Petrus autem surgens cucurrit ad monumentum, significans satis Diuum Petrum accessisse sepulchrum post annunciatam angelorum apparitionem, quam referentibus mulieribus Apostoli non crediderunt.* Idem apertius etiam significauit, dum refert postea verba Cleophae ad Dominum dicentis, *Mulieres quadam ex nostris terruerunt nos, quæ ante lucem fuerunt ad monumentum, & non inuenito corpore eius, venerunt dicentes se etiam angelorum visionem vidisse, qui dicunt eum viuere.* Et abierunt quidam ex nostris ad monumentum, & ita inuenerunt sicut mulieres dixerunt, ipsum verò non inuenerunt. In quibus verbis etiam illud obseruandum, quodd quamuis Lucas hic tantum Diui Petri meminit, dicens eum cucurrisse ad monumentum, ibi tamen pluraliter scribit Cleopham dixisse, *Abierunt quidam ex nostris*, ut constet non solum Diuum Petrum adiisse sepulchrum, satisque etiam constet Lucam hic de eodem locutum Petri ad sepulchrum accessisse, de quo Ioannes, contra plerosque, qui de diuerso Diui Petri accessu Lucam & Ioannem putant scripsisse ob dictam illam varietatem annunciationis mulierum, postquam vterque Diuum Petrum commemorat cucurrisse ad monumentum.

EXIT ERGO PETRVS, ET ILLE ALIIVS DISCIPVLVS, ET VENERVNT, &c.] Illi ex discipulis præ cæteris cucurrerunt, qui præ cæteris amauerunt, quamquam etiam fieri possit ut hi duo ab aliis ordinati fuerint, & omnium nomine sepulchrum adierint, visuri num corpus non

inueniretur in monumento, Deo ita disponente, ut duo Apostolorum precipui testes essent eorum quibus Domini confirmanda erat resurrectio. *Currebant ergo simul*, qui simili erant ardore præditi, at discipulus ille Iesu dilectus, (sic enim Ioannes seipsum designat) *vicin Petrum cursu*, ut erat illo agilior per ætatem, & venit prior ad monumentum. *Et inclinato corpore* prospiciens per ostium in monumentum, *vidit posita linteamina* quibus corpus fuerat obuolutum & proinde intellexit ibi non esse corpus, *non tamen introiit*, siue quoddam timore cohiberetur, quoniam audierat à mulieribus ibi apparuisse angelos, siue quoddam seniori & se vellet primatum introitus deferre. *Venit ergo mox post eum Petrus, qui & ipse*, ut habet Lucas, *cum se inclinasset, vidit per ostium linteamina posita sola*, hoc est, sine corpore. Verum non contentus prospexisse in monumentum, sed ut erat cursu superatus à Ioanne, ita vicissim eum superans audacia & vestigandi curiositate, etiam ingressus est. Ingressusque non tantum vidit posita linteamina, sed etiam sudarium quod fuerat super caput eius, *non cum linteaminibus positum, sed separatim inuolutum in vnum locum*. Huic ergo consecutus est & alter ille discipulus, qui solus aut primus noluit ingredi, & ipse quoque vidit quod Petrus. Et quidem ea quæ viderant erant certissima resurrectionis signa & argumenta. Nam si quis eum transposuisset, non cerre denudasset: neque si furatus fuisset, curam habuisset, ut & sudarium inuoluceret, poneretque in vnum locum, à linteaminibus separatim, sed ita ut stum erat corpus, aut transposuisset, aut furatus fuisset, non ob pretium sindonis & vnguentorum, tum ob id quod veritus fuisset superfluum tempus in negotio illo consumere, nec tantum habuisset otium ad lintea detrahenda corpori tenacius quouis visco adhaerentia propter vnguenta, & suo quaque loco digerenda. Propterea ergo à Domino sic linteamina erant posita & sudarium seorsum inuolutum, ut discerent quoddam cum autoritate, omni-que securitate surrexerat. Non tamen in his signis credebant eum surrexisse, sed id tantum credebant esse verum quod dixerat Maria, corpus sublatum à monumento. De ea enim fide intelligendum quod dicit de se Ioannes, vidit & credidit, non autem de fide resurrectionis, quia sequitur, *Nondum enim sciebant scripturam, quia oporteret eum à mortuis resurgere*. Euthym. tamen intelligit eos visis signis illis resurrectionis indubitatis, credidisse ipsum surrexisse, & intelligit per illud, quod sequitur, *Nondum enim, sciebant scripturam*, &c. causam reddi cur prius non crediderunt mulieribus, quæ eis resurrectionem annunciau-
 rant ab angelis missæ, sed viderentur coram ipsis tanquam deliramentum verba illarum. Verum quod de ea causa Ioannes illud non dixerit, patet, quia non meminit prius illius annunciationis factæ Apostolis: sed tantum dixit Mariam suggessisse corpus sublatum. Obseruanda ergo hic & admiranda Apostolorum in credendo resurrectionem tarditas, quæ nobis dupliciter Dei commendat bonitatem, nempe & in tolerando illam, & disponendo illam, ad confirmandum resurrectionis fidem. Audierant toties Dominum cui bene credebant, prædicentem se tertia die post mortem crucis resurrecturum, & iam à mulieribus fide dignis audierant angelos resurrectionem Domini testificatos: viderant postremo infallibilia resurrectionis indicia, & tamen quasi immemores verborum Christi, quasi nullis om-

nino fidem habentes, nec hominibus, nec angelis, quasi ad certa signa cæci, hoc est, quasi & mente & sensibus capti, non credunt post prædictam mortem à se visam, veram esse crucifixi quam prædixerat resurrectionem. Ita factum est ut dupliciter eorum incredulitas & tarditas confirmaret resurrectionis fidem.

Primum, quia, ut dictum est, ea occasione per multa argumenta resurrectio Christi de monstrata est. Secundò, quia si declaratum est veram fuisse Apostolorum fidem & prædicationem, quæ postea crediderunt & prædicauerunt Christi resurrectionem, ut qui eam tardè receperunt fidem, nec ad eam temerè adducti sunt. Non enim facile habetur fides iis qui facile aliquid credunt, maxime si de eis aliquid prædicent gloriosum quos impensè diligunt. Creduntur enim amoris decepti magnitudine ad credendum nimis fuisse faciles. Et hæc quidem circa literam annotasse sufficiat. Cæterum cum tam diligenter & exactè historia hæc de Petro & Ioanne perscripta sit etiam hic mysterium aliquod rectè intellexerimus insinuat. In Petro enim & Ioanne, qui & alias inueniuntur coniuncti, ut in præparatione cænæ nouissimæ, in sequela post captum Dominum, & aliquoties in actis, rectè intelligimus duo vitæ genera, actiuam & contemplatiuam. Petrus enim ubique inuenitur feruidus & actiuus. Ioannes verò contemplatiuus, ut qui è pectore Domini, super quod in cæna recubuit, hausit mysteria diuinitatis Christi, quæ in suo eructauit postea Euangelio. Secundum hanc ergo considerationem hic insinuat, quod sæpius contemplatiuus cognitione & ingenio præuenit, practicus autem inferior est: attamen feruore suo & studio illius vincit alacritatem, & videt prior diuinum quoddam mysterium practicus. Sic Theophylactus, aliter Diuus Gregorius, qui in duobus his discipulis intelligit significatam Ecclesiam & synagogam: & synagogam quidem in Ioanne designatam, priorem mysteria Christi velut à longe prospexisse, Ecclesiam verò super Petrum ædificatam, & proinde in Petro rectè designatam, ante synagogam ad exactam mysteriorum Christi admissam cognitionem, ad quam tamen post eam etiam est admittenda Iudæorum synagoga. Qui plures volet, legat Diuum Gregorium in homilia.

MARIA AVTEM STABAT AD MONUMENTUM FORIS, &c.] Post ea quæ dicta sunt, *discipuli abierunt ad semetipsos*, hoc est, ad suum diuersorium & ad locum vnde venerant. Sic enim dictum est, *abierunt ad semetipsos*, sicut supra dixit Marcus cap. suo 5. *veniunt ab archisynagogo*, pro eo quod est, veniunt à domo archisynagogi. Cæterum ut ex Ioanne certum est Magdalenam cum Petro & Ioanne aut post eos rediisse ad monumentum, (alioqui enim non posset eius consistere narratio quæ sequitur de illa) ita ex Matthæo constat satis cum Magdalena etiam alias mulieres ad monumentum reuersas, quia alioqui non posset consistere Matthæi narratio, quæ dicit Dominum occurrisse mulieribus à monumento recedentibus, easque salutasse, quia id in primo earum à monumento recessu non potest intelligi contigisse, cum ex Ioanne & Marco manifestum sit Dominum primò apparuisse Magdalene idque ad monumentum, non autem in via. Cæteras autem mulieres verisimile est post Petrum & Ioannem etiam recessisse à monumento, relictas

Luc. 24.
Ioan. 19.
Act. 3.

to, relicta circa illud sola Magdalena. Sic enim intelligi poterit quomodo secundum narrationem Ioannis & Marci Dominus primò apparuerit Magdalene ad monumentum, & secundum narrationem Matthæi apparuerit in via mulieribus, quæ iam à monumento recederant, nempe quia primò apparuit soli Magdalene iuxta sepulchrum, & deinde illi post alias reuerse simul cum illis apparuit in via. Reliquis ergo & viris, & mulieribus à sepulchro recedentibus, sola ab illo diuelli non potuit Magdalena, præ amoris magnitudine. *Stabat autem ad monumentum foris*, aut quòd superfluum indicaret ingredi in quod & ipsa prius & postea Apostoli corpus non esse deprehenderunt, aut quòd religione quadam & metu ab ingressu reuocaretur, eò quod illinc prius & angelorum visione conturbata recesserat. Plorabat, quòd nec memoria tanti sui magistri remanserat, quòdque nec mortuo pietatis impendere posset officium. *Dum ergo fletet, inclinato corpore prospexit in monumentum*, circumspiciens si qua spes affulgeret inueniendi corporis, pro more eorum qui quod impense diligunt quærunt etiam ibi ubi illud prius non inuenerunt, & vel ex conspecto loco ubi positus erat Dominus consolationem capiens quamuis ibi Dominum inuenire non licuit. Solent enim amantes lubenter inspicere amicorum saltem loca & mansiones. Itaque ob hoc tam magnum erga Iesum desiderium, maiorem meretur visionem quam discipuli. Imprimis enim vidit duos angelos albis vestitos, sedentes vnum ad caput, & vnum ad pedes, ubi positum fuerat corpus Iesu. Hi autem videntur apparuisse non vt voce testimonium perhiberent resurrectionis Christi. Nam tale non dederunt testimonium. Sed vt sua apparitione declararent illam frustra quærere ibi mortuum, ubi tantum inuenirentur viuus: aut frustra existimare Domini corpus sublatum, cum sepulchrum vigiles haberet angelos custodes: aut certe vt sua apparitione primam Domini apparitionem cohonestarent, atque ad illam præpararent Magdalenam. Cum enim illa prima angelos alloqui vereretur, illi dicunt ei, *Mulier quid ploras?* non quod ignorarent ploratus causam sed vt eam aperiens Magdalena conuenienti deinde ordine se illi ostenderet Dominus. Cum enim illa causam fletus estumque animi sui aperuisset mox conuersa retrosum, siue quia ex angelorum vultibus, aut ex strepitu intellexit aliquem astare à tergo, siue quia vt anxia erat in quærendo corpus Domini, continuò respectabat, non expectato angelorum responso, vidit Iesum stantem, nec tamen cognouit quòd Iesus esset. Necdum enim sic se Dominus illi exhibuit, vt ab ea agnosci posset, qui in manu sua habebat se cum voluit oculis hominum subtrahere, & sicut voluit oculis hominum se insinuare. Existimans ergo illum esse hortulanum, hoc est, horti eius in quo erat monumentum (vt supra dixit Ioannes) cultorem & custodem, Domino similiter cum angelis interrogante cur ploraret, & quem quæreret, respondit, *Domine si tu sustulisti eum, dicito mihi ubi posuisti eum & ego eum tollam*. Putabat enim ab hortulano fortè transpositum corpus in tutiorem aliquem locum, ne etiam in mortuum corpus fruerent Iudæi. Dominum vocat quem hortulanum putabat, non quomodo Christum Dominum vocabat, sed more vulgari tantum reuerentiæ causa. Obseruandum autem in verbis illis, amoris magnitudinem quæ fuit in Magdalena, dupliciter indicatam.

A Primùm, quia ei quem hortulanum credidit quærere quem quæreret, non expressit quem quæreret, sed dixit, *Si tu sustulisti eum*. Amoris enim vis hoc agere solet in animo, vt quem ille semper cogitat nullum alium credat ignorare. Deinde, quia sine loci alicuius exceptione dicit, *dicito mihi, ubi posuisti eum & ego eum tollam*, quasi quouis loco parata eum tollere, etiam si vitæ discrimen obeundum esset. Itaque Iesus delectatus tanto mulieris desiderio, diutius se illi non putauit celandum, sed voce nota & familiaritatem compellando, se illi voluit innotescere. Itaque proprio eam appellans nomine dixit, *Maria*, quasi dicens, Recognosce eum à quo recognosceris. Ad hanc vocem notam subito conuersa mulier, (iam enim se reflexerat ad angelos, ad eò subito affectibus huc & illuc impellebatur) subitoque gaudio rapta, solito titulo vicissim compellat discipula præceptorem, dicens, *Rabboni*, quod Syris dicitur magister aut magister mi. Hæc autem dicens, cum solito more Dominum complecti vellet, dixit ei Iesus, *Noli me tangere, nondum enim ascendi ad patrem meum*. Vbi quærendum occurrit, primò quare Dominus modò se tangi noluit à Magdalena, cum se mox à mulieribus tangi, permisit cum illis occurreret in via, deinde Apostolis se tangendum obtulerit, dicens, *Palpate & videte, quoniam spiritus carnem & ossa non habent*. Præterea qualis est illa ratio, *Nondum enim ascendi ad patrem meum?* Videretur enim ea significari non posse se contingi priusquam ad patrem ascenderet, ubi autem ascendisset, tum deum se contingendum. Dicendum ergo Dominum modò noluisse tangi à Magdalena, quòd illa solita familiaritate ipsum contingere vellet, ignara quòd iam corpus gestaret immortale, maiore quam olim veneratione tractandum, vnde illud impiis nunquam exhibuit Dominus, videndum aut attrectandum. Et fortasse Magdalena, non, vt postea mulieres, tantum tenere & osculari pedes Domini, voluit, sed etiam præ nimio amore & gaudio amplecti, quemadmodum videri potest ex carnucula illa quæ in fronte capitis Magdalene apud Massilienses conspici dicitur, atque ex contactu immortalis manus Domini eam à suo contactu repellentis creditur. Caterùm subiunctam à Domino rationem prohibiti contactus sui sic intelligit Diuus Augustinus, *Noli me tangere, quia necdum in corde tuo ascendi ad patrem meum*, hoc est, necdum de me dignam habes opinionem, necdum agnoscis me patri æqualem, necdum credis me diuinam affecutum secundum corpus vitam. Verùm huic intelligentiæ non conuenit quòd mox iubet Dominus Apostolis nunciari, se ascendere ad patrem, non autem se iam ascendisse, significans se necdum verè ascendisse ad patrem secundum corpus: & non solum non ascendisse in corde Magdalene. Coactus est quod quidam in paraphrasibus intelligit hac parte. Necdum enim ascendi ad patrem meum, reddi rationem quare Magdalena adhuc carnalem habuerit existimationem, & necdum spiritualement, qualem accipere non posset nisi postquam Dominus ascendisset in cælum, corporis sui præsentia terris subtrahens, & spiritum mittens qui suos duceret in omnem veritatem. Non enim illius hic reddenda erat ratio, sed prohibiti contactus. Simplicius ergo fuerit cum Diuo Chrysostomo intelligere Dominum significasse per subiunctam rationem, se tã longè diuiniore esse secundum corpus vitæ quam erat

olim, atque ob id non se solita attestandum familiaritate. Hanc autem rationem non significat solum per hæc verba, *Necdum enim ascendi ad patrem meum*, sed per hæc simul cum sequentibus quibus iubet renunciari fratribus suis ascendere iam, hoc est, iamiam ascensurum. Hic ergo est sensus, Noli me tangere, secundum pristinam corporalem consuetudinem. Iam enim excellentioris sum conditionis quam olim. Nam quanquam necdum ascenderim ad patrem meum, sed adhuc in terris degam, tamen iamiam ascensurus sum ad illum, id quod te volo fratribus meis renunciare. Per suam ergo ascensionem, immortalitatem ad quam resurrexit insinpauit, quam non solum Magdalene, sed etiam Apostolis cognitam voluit, ut animos eorum è carnalibus ad cœlestia proucheret, & iam in prima apparitione significaret causam, ob quam non ut olim cum ipsis & cum omnibus continuam haberet conuersationem. Bene autem notandum, quod Dominus iam post resurrectionem Apostolos fratres suos vocat, quos prius vocauit amicos. Et si enim gloriosior iam factus esset, non tamen illos contemptius habuit, sed humiliter sese deiecit, seque illis accommodauit, ut ne nimis eos resurrectionis claritas & ascensionis mentio conturbaret, sed quantum illa ad reuerentiam maiorem prouocabat, tantum fraterni nominis appellatio confidentiam adderet. Ob eiusdem confidentiæ argumentum, & ab ipsorum consolationem maiorem, ad illud quod dicit, *ad patrem meum & Deum meum*, adiecit, *& patrem vestrum & Deum vestrum*, significans iam verè illos sibi esse fratres, ut qui secum vnum haberent communem patrem atque Deum. Conueniebat quidem ut diceret, *Ascendo ad patrem meum & Deum meum*, ut significaret ascensionis sibi debitæ rationem. Ideo enim in cœlos ipsum ascendere conueniebat, quia ibi proprium habuit patrem & Deum. Bene autem adiecit etiam, *& patrem vestrum & Deum vestrum*, ut spem ipsis daret aliquando etiam illuc ipsos ascensuros, sicut prius illis promiserat: dicens autem, *ad patrem meum, & patrem vestrum, Deum meum & Deum vestrum*, & non, patrem nostrum & Deum nostrum significat aliquam inter se & Apostolos differentiam quo ad Deum, ut qui ipsius solius pater esset per naturam, aliorum per adoptionem: ipsius quatenus hominis, Deus sine medio: aliorum verò per mediatorē Christum. Patrem enim suum vocat secundum diuinitatem, Deum suum secundum humanitatem.

b SVRGENS AUTEM IESVS MANE PRIMA SABBATHI, APPARUIT PRIMO MARIE MAGDALENÆ, &c.] Historiam quam de prima Domini apparitione Magdalene facta Ioannes latè descripsit, Marcus paucis complexus est, sicut & historiam de duobus discipulis qui Dominum viderunt in Emaus, quam postea Lucas latè prosecutus est, Sciendum tamen quòd, ut Diuus Hieronymus annotauit in quæstionibus ad Hedibiam, & Euthymius in commentariis id quod ab hoc loco vsque ad finem capitis legimus in Marco, in quibusdam Græcorum codicibus non inueniri, atque à quibusdam putari à Marco non esse scriptum, sed recēter ab aliquo additum. Quod si verum esset, certe valde imperfecta fuisset conclusio & finis narrationis Marci, ut vel ob id nō sit verisimile istud adiectitium esse. Ceterum, ut prius est annotatum, secundum Hieronymum, Theophyla-

A ctum & Euthymium, illud, *mane prima sabbathi*, non est coniungendum cum participio, *surgens*, sed cum verbo sequenti, *apparuit*. Quòd si tamen cum participio præcedenti iungatur, ut magis videtur iungendum, non tamē sequetur resurrectionem Christi factam in matutino tempore & non autē, quia Græcis non est participium præsentis temporis, *surgens*, sed, præteritum *ἀναστὰς*, id est, cum surrexisset. Verum autem erat Christum surrexisse in matutino tempore, etiā si eius resurrectio prius facta fuerat. Nihil enim aliud significare voluit Euangelista, quam Dominum tunc resurrexisse, cum ad sepulchrum venirent mulieres. Bene autem notandū, quòd mulieribus, & inter eas ipsi Magdalene primò Dominus apparuerit, quæ olim fuerat insignis in ciuitate peccatrix, & demoniorum habitaculum. Sic enim factum est, ut ubi abundauit delictū, ibi superabundaret & gratia & sexus fœmineus primò videret vitam, quæ primò gustauit mortem, sicque perpetui reatus opprobrium apud viros effugeret. Itaque bene ad commendandum Christi gratiam adiecit Marcus, *de qua eiecerat septem demonia*. Non enim hoc additum est, ut quidam volunt, ad distinctionē huius Magdalene ab alia, quæ etiam dicta sit Maria Magdalena. Nam vnam eandemque esse Magdalenam, de qua loquuntur Euangelia, satis pater ex Euangeliorum collatione. Quomodo autem intelligendum sit quod de eiectione demonum hic dicitur, dictum est circa caput Concordiæ 5. Porro quāquam Dominus primò dicatur apparuisse Magdalene, pietas tamen non parum suadet ut credamus Dominum prius apparuisse dilectissimæ suæ matri, licet eam prætermiserint Euangelistæ, quòd ad confirmandam filii resurrectionem inefficax esset matris testimonium. Id si verum est, primò dicitur Magdalene visus Dominus, quòd inter omnes discipulos illa prima fuerit quæ Dominum viderit. Quanquam etiam videri possit Dominum ideo nō apparuisse subito matri quòd illam in fide resurrectionis sciret nō vacillare, propter quod non ita cum reliquis sepulchrum adiit, sicut cum reliquis alitit cruci.

¶ ET ECCE IESVS OCCURRIT ILLIS Dicens, AVE TE ILLÆ, &c.] Cum Magdalena viso Domino, iuxta sepulchrum, cucurrisset ad nunciandum Dominicam apparitionem discipulis, atque mulieres reliquas quæ præcesserāt assequuta, de Dominica apparitione cum illis loqueretur, Dominus ipse adimplēs iam quod olim dixerat, *Vbi fuerint duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum*, de se loquentibus, sese videndum obtulit, occurrens illis, priorque illas allocutus est dicens, *Auete*, aut gaudete. Græcis est χαίρετε. Bene gaudium illis imprecatur & annunciat, quia iam victa morte, & omni sublato passionis dolore per suam resurrectionem, spem nobis dedit immortalitatis. Bene item post Mariam, cui dixit angelus, *Aue gratia plena*, iam etiam mulieres primæ merentes audire, Auete, ut maledictum Eux mulieris, cui dictum erat, *In dolore paries filium*, solueretur in mulieribus, gaudio eis denunciato. Mulieres autem viso & agnito Domino audierūt, & quoniam ex verbis Magdalene dictis intellexerant ipsum vulgari & solito more non amplexandum, summa cum reuerentia procidentes in terram, eumque adorantes amplexatæ sunt pedes eius. Rursum ergo Iesus quo omnem eis pauorem adimeret, ait illis eadem quæ ad illas angelus prius locutus fuerat, ut ex concordia sermone

Mat. 18.

Genes. 3.

sermone magis firmarentur in fide, intelligerent-
que illius fuisse angelos, & ab illo missos quos prius
viderant & audierant, *Nolite, inquit, timere, ite, num-
ciate fratribus meis ut eant in Galileam, ibi me videbunt.*

a QVÆ CVM ADIISSENT, ECCE QUIDAM
DE CVSTODIEVS, &c.] Necessario iam tandem
Matthæus narrat quid factum sit de custodibus,
quorum solus ipse mentionem fecit. In qua nar-
ratione iam alterum resurrectionis Christi profert
testimonium, quod scilicet ab inimicis redditum
est, simulque aperit quomodo illud à Indæis ini-
què simul & stultè atque ridiculè sit corruptum.
Cum, inquit, abiissent mulieres quidam de custodibus, vel
ut habent Græci, τινες τῶν κρυπτῶν, hoc est, quidam
ipsius custodiæ, illi scilicet, inquit Euthymius, qui
relicti erant custodes sepulchri, vel qui ex eis erant
inferiores, venerunt in civitatem, & nuntiaverunt prin-
cipibus sacerdotum omnia quæ facta fuerant, quomodo
scilicet in terræ motu angelus e cælo descenderit,
lapidemque obsignatum revoluerit, ac mulieribus
ostenderit vacuum sepulchrum, dicens Iesum cru-
cifixum surrexisse, iuxta quod prædixerat. Hic au-
tem iam videre licet inexcusabilem principum Iu-
daicorum peruersitatem. Cum enim custodum te-
stimonium planè esset irrefragabile, & ab omni a-
lienum suspitione, non tamen ab eo sunt supera-
ti, sed pro sua contra Christum invidia, & proprii
nominis gloria, veritatem contra suam conscien-
tiam non solum occultare, sed etiam peruertere,
idque cum magno pecuniarum dispendio, & om-
nis periculi in se susceptione, studuerunt, *Accepto e-
nim consilio cum senioribus pecuniam, non paucam, sed co-
piosam dederunt militibus, ut dicerent, ipsis dormien-
tibus discipulos corpus Iesu surripuisse nocte. Ita-
que sui semper similes, qui vitam Iesu pecunia eme-
rant sibi tradendam, resurrectionem quoque eius
pecunia emerunt silendam & pervertendam. Pro-
inde hic in ipsis quidem sacerdotibus agnoscere li-
cet quantum malum sit inuidia alieni nominis,
& proprii nominis gloria: in ipsis verò militibus
quam potens sit malum avaritia, cum per hæc vtri-
que veritatem certè agnitam non dubitauerunt in
tam apertum conuerrere mendacium. At ut semper
ipsa sese prodit falsitas & impietas, ita & hic apud
ratione videntes. Valdè enim absurdus apud eos est
sermo militum. Quomodo enim in tanto periculo
ausi fuissent viti adeò timidi corpus suffragari, quo-
rum is qui præcipuus erat, mulierculæ metu præ-
ceptorem negavit, ceteri verò cum vidissent quod
ligatus esset, aufugerunt? Quomodo etiam quum
prima nocte absque periculo furari eum potuissent,
quando nullus seruabat sepulchrum, elegerunt po-
tius secunda nocte magno cum periculo ipsum fu-*

A rati præsentibus iam custodibus? Deinde si custo-
des dormierunt, quomodo furtum viderunt? Si au-
tem non viderunt, quomodo testes fuerunt? Quo
etiam lucro erant ipsum furto sublatum mortuum,
si non possent certis argumentis ostendere ipsum
vivere. Sed vide quomodo aduersus seipsum dili-
gentiam adhibuerunt vanè sapientes Iudæi, ut et-
iam superius indicauimus. Nisi enim custodes appo-
suissent, aliquid de furto dicere potuissent: nunc
autem apud quos iudices nihil mutare possunt, vn-
dique imposito eis silentio. Mirari tamen quispiam
possit, quomodo non veriti fuerint dicere ipsum
furto sublatum, & non metuerint ne viuis se solito
more offerret omnium hominum oculis. At videri
potest ideo illud ipsos non metuisse, quod cum au-
dissent angelos eius resurrectionem nuntiasse, non
tamen viderant custodes eum surrexisse, intelli-
gentes proinde eum non ad communem, sed ad
nouam reuixisse vitam, in qua solito more cum ho-
minibus non conuersaretur. Aut quia didicerant
angelum dixisse illum videndum à discipulis in Ga-
lilæa, sperabant se Iudæis persuadere posse, quem-
piam per omnia Iesu secundum faciem similem ob-
tinuissent Galilæis à discipulis. Ceterum quantumuis
absurdus esset militum sermo, obtinuit tamen apud
Iudæos plerosque fidem, nimirum quod traditi es-
sent in reprobum sensum, excæcantes eos malitia eo-
rum. Diuulgatum enim est, inquit Matthæus, ver-
bum istud apud Iudæos, usque in hodiernum diem.
Potrò quod Euangelista dicit, post abitum mulie-
rum, custodes venisse in civitatem, videtur intelli-
gendum non de secundo illo abitu, in quo Domi-
nus mulieribus occurrit in via, (Sic enim custodes
adhuc fuissent, iuxta sepulchrum cum illud adiit
Diuus Petrus cum Ioanne, & cum iuxta illud Ma-
gdalenæ se Dominus ostendit) sed de primo abitu
quamquam post ea quæ in secundo abitu contige-
runt, Euangelista de custodibus scribat, nimirum
quod duos mulierum abitus non discreuerit.

*V*ENIT MARIA MAGDALENÆ, AN-
NUNCIANS HIS QVI CVM, &c.] Quo-
niam iussa erat Maria nunciare Apostolis quæ au-
disset & vidisset, illa ex duplici Domini visione
gaudio plena, venit, proculdubio cum aliis quæ
etiam semel Dominum viderant, nuncians his qui
cum Domino olim fuerant conuersati, nempe
discipulis iam lugentibus & fleantibus ob Domini
& magistri sui charissimi mortem. At illi ut prius
non crediderunt angelos ab ea visos, ita nec modò
crediderunt visum ab ea Dominum, non sine ma-
gno fidei nostræ profectu, quæ per Apostolorum
tarditatem multis est argumentis confirmata & cō-
stabilita.

APPARVIT DOMINVS DVOBVS DISCIPVLIS

EVNTIBVS IN EMAVS. MARCI 16. LVCE 24.

CAPVT CXLVI.



*D*ixit autem hæc duobus ex his ambulantis ostensus est in alia effugie, euntibus in vil-
lam & illi cunctes nuntiaverunt cæteris. Et ecce duo ex illis ibant ipsa die in castellum,
quod erat in spatio stadiorum sexaginta ab Hierusalem, nomine Emmaus, & ipsi loque-
bantur ad inuicem de his omnibus quæ acciderant. Et factum est, dum fabularentur &
secum quærerent, & ipse Iesus appropinquans ibat cum illis, oculi autem eorum tenebā-
tur, ne eum agnoscerent. Et ait ad illos. Qui sunt hi sermones quos confertis ad inuicem

ambulantes, & estis tristes? Et respondens unus cui nomen Cleophas, dixit ei, Tu solus peregrinus es in Hierusalem, & non cognouisti quae facta sunt in illa his diebus? Quibus ille dixit, Quae? Et dixerunt, De Iesu Nazareno, qui fuit vir propheta, potens in opere & sermone coram Deo & omni populo. Et quomodo eum tradiderunt summi sacerdotes & principes nostri in damnationem mortis, & crucifixerunt eum: nos autem sperabamus, quia ipse esset redempturus Israël, & nunc super hac omnia tertia dies est hodie, quod hac facta sunt. Sed & mulieres quaedam ex nostris terruerunt nos, quae ante lucem fuerunt ad monumentum, & non inuento corpore eius, venerunt dicentes se etiam visionem angelorum vidisse, qui dicunt eum viuere. Et abierunt quidam ex nostris ad monumentum, ita inuenerunt sicut mulieres dixerunt, ipsum verò non inuenerunt. Et ipse dixit ad eos, O stulti, & tardi corde ad credendum in omnibus quae locuti sunt Propheta. Nonne hac oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam? Et incipiens à Moysè & omnibus Prophetis interpretabatur illis in omnibus scripturis quae de ipso erant. Et appropinquauerunt castello quo ibant, & ipse se sinxit longius ire. Et coegerunt illum, dicentes, Mane nobiscum Domine, quoniam aduersperascit, & inclinata est iam dies. Et intrauit cum illis. Et factum est, dum recumberet cum eis, accepit panem, & benedixit, ac fregit & porrigebat illis. Et aperti sunt oculi eorum, & cognouerunt eum, & ipse euauit ex oculis eorum, & dixerunt ad inuicem, Nonne cor nostrum ardens erat in nobis, dum loqueretur in via, & aperiret nobis scripturas? Et surgentes eadem hora, regressi sunt in Hierusalem, & inuenerunt congregatos undecim, & eos qui cum illis erant, dicentes, Quod surrexit Dominus verè, & apparuit Simoni. Et ipsi narrabant quae gesta erant in via, & quomodo cognouerunt eum in fractione panis, nec illis crediderunt.

POSTHÆC AUTEM DVOBVS EX HIS AMBVLANTIBVS OSTENSVS, &c.] Postquam paucis Marcus descripsit apparitionem Domini primam Magdalene factam, quam post eum descripsit Ioannes, subiicit alteram Christi apparitionem factam duobus discipulis quam post eum persecutus est latissimè Euangelista Lucas. Quidam tamen, inter quos Euthymius, putant duos illos quibus Marcus Dominum ostensum scribit, alios esse ab illis de quibus narrauit Lucas, quod Marcus suis duobus, cum renunciaissent, dicat non habitam fidem: illi verò quos Lucas commemorat, dicantur ab eo non incredulis, nec ignaris sed iam antea scientibus Christum resurrexisse, & apparuisse Simoni Petro, exposuisse quid eis in itinere contigisset. At ut aliæ multæ circumstantiæ satis arguunt eodem esse discipulos de quibus Marcus & Lucas, ita illa eorum ratio parum est efficax. Facile enim intelligi potest inter Apostolos & discipulos fuisse quosdam, qui etiam post apparitionem Petro factam non crediderunt, & si quidam crediderint. Id quod ex Marco satis patet, qui dicit Dominum cum nouissimè appareret ipsis undecim, exprobrasse illis incredulitatem eorum. Sed & Matthæus dicit ex discipulis quosdam credidisse, quosdam dubitasse cum se illis Dominus videndum exhiberet in Galilæa, id quod utique cõtingit post aliquot Christi apparitiones. Sane qui vel paululum in scripturis sunt versati, norunt societati & communitati tribui quod & pauci & multi ex ea fecerint. Itaque præsupponendo eosdem fuisse discipulos de quibus Marcus & Lucas, videndum quomodo per omnia non discrepent, sed consentiant. Et Marcus quidem post apparitionem factam Magdalene, eiusdem renunciationem factam discipulis, dicit duobus ex discipulis, ostensum Dominum. Ex Luca verò videtur intelligendum duos illos non adfuisse, ubi reliquis discipulis Magdalena apparitionem sibi factam nuntiavit. Nam in verbis ad Dominum habitis discipuli isti commemorant mulieres quasdam fuisse ante lucem ad monumentum, & non inuento corpore Domini rediisse, dicentes se Angelos vidisse, qui eum dicerent viuere: non commemorant autem mulieres retulisse se etiam Dominum vidisse, quod maximè fuerat commemorandum. Videntur ergo primam audiuisse mulierum renunciationem, non autem secundam: quamuis

A post secundam Dominus ipsis sese videndum exhibuerit. Iam quod Marcus dicit Dominum his ostensum in alia effigie, illud est quod Lucas dicit, Oculi autem eorum tenebantur ne eum agnoscerent. Quæ duo quomodo inter se concordent, postea diceretur. Pro eo quod Marcus dicit hos discipulos iuisse in villam, aut ut habent Græca, ἐν ἄγρῳ, in agrum, Lucas clariùs habet, eos iuisse in castellum, hoc est, in pagum aut vicum. Est enim rursum hic Græcis κάμυς, quod interpretes sæpe vertit, castellum, sicut pro agro sæpe vertit villam. Ceterum duorum horum discipulorum, quorum vnus nomen postea dicitur fuisse Cleophas, alterum, teste B Theophylacto, quidam putant fuisse Lucam, atque ob id proprium nomen suum abscondisse Euangelistam. At id verum non esse satis illud arguit quod in præmio sui Evangelii testetur se scribere historiam, sicut ipsi tradiderant quia ab initio ipsi viderunt dicturus alioqui se scripturum quemadmodum ex magna parte ipsemet vidisset. D. Ambrosius alterum horum vocat Ammaon, nomine scilicet non dissimili loco, in quem discipuli à Luca dicuntur iuisse. Eum enim dicit appellatum Emaus, cuius loci fit & 1. Machab. 3. mentio. De hoc loco D. Hieron. libro de locis Hebraicis dicit fuisse ipsum Cleopham, cuius hic meminit Euangelista ac suo tempore dictum C Nicopolim, insignem Palestinæ ciuitatem. Id enim nomen Romani post deuictam Iudæam loco indiderunt, à victoria Nicopolim appellantes. Plin. lib. 5 Emaum inter Iudææ toparchias recenset. Dictus est idem locus etiā, aquæ calidæ. Distat hic locus à Hierusalem, teste Luca, sexaginta stadiis, quæ faciunt septem miliaria Italica cum dimidio. Nam stadium octaua pars est miliarii: itaq; cum discipuli isti duo in hunc locum pergeret ipsa die resurrectionis Domini, ipsi loquebantur ad inuicem de his omnibus, quæ proximè acciderant circa Iesum. Hæc enim animos eorum penitus occupauerunt, ut de aliis rebus loqui non liberet. Amabant enim Iesum ut virum insignem ac beneficium: & quanquam magnifica illa spes de restituendo regno Israelitico propemodum exciderat animo, tamen iuuabat etiamnum defuncti memoriam mutua cõfabulatione refricare. Illis ergo multa inter sese de Iesu commentantibus, & vtro citroque differentibus, ecce lupus quod dici solet, in fabula. Iesus enim qui aliquando promiserat sese futurum in medio vbicunq; duos cõperisset de se colloquen-

quentes, rursus etiam iuxta corporis presentiam exhibuit, quod iuxta spiritum nunquam desinit facere. Tamquam viator eos à tergo assēcutus, adiunxit se illis, & itineris socium prębuit, sed sic ut ab eis non agnosceretur, quod quomodo factum est meritō quis dubitauerit. Nam ut habet Divus Augustinus lib. Epist. Epistola. 59. in solutione octavę quęstionis, quęri solet, utrum in corpore Christi an potius in oculis discipulorum aliquid factum sit quo non potuit agnosci. Cum enim legitur apud Lucam *Tenebantur oculi eorum, ne eum agnoscerent*, impedimentum quoddam agnoscendi videtur factum in luminibus cernentium: cum verō à Marco dicitur, *apparuit eis in alia effigie*, utique in ipso corpore cuius alia erat effigies aliquid factum fuisse videtur, quo ipse impedimento tenerentur oculi eorum. Et quidem Theophylactus intelligit ex mutatione lineamentorum corporis factum, ut non agnoscerent eum discipuli. Dicit enim: ex lineamentis corporis in quibus tunc apparebat, non permittebantur agnoscere illum. Nam, ut Marcus inquit, in alia forma apparuit, & in aliis lineamentis: non ultra enim naturalibus legibus tegebat corpus, sed spiritualiter & supra naturam, unde oculi eorum tenebantur ne agnoscerent eum. Hęc ille. Ceterum ne ex formę mutatione aliqui colligerent Christum non iam in eodem surrexisse corpore quod deposuerat, Augustinus loco prædicto ostendit quomodo hęc formę mutatio fieri potuit in Christo citra corporis mutationem. Ego, inquit, miror cum due sint in corpore, quibus cuiusque species agnoscat lineamenta & color, cur ante resurrectionem quod in monte ita transfiguratus est ut fieret vultus eius splendidus sicut sol, neminem mouet eum usque ad tantam excellentiam fulgoris & lucis colorem sui corporis mutare potuisse, & post resurrectionem mouet aliquatenus lineamenta mutata esse ut non posset agnosci, & rursus eadem potentia facultate, sicut tunc pristinum colorem, sic & post resurrectionem pristina lineamenta reuocasse. Nam & illi tres discipuli, ante quorum oculos in monte transfiguratus est, non eum agnoscerent, si ad eos talis aliunde venisset, sed quia cum ipso erant, illum esse certissime retinebant. At enim corpus ipsum erat in quo resurrexit. Quid hoc ad rem? Nam illud utique ipsum corpus erat in quo in monte transfiguratus est, & ipsum erat iuuenis in quo natus est, & tamen si quis eum repente iuuenem vidisset, qui non nisi infantulum noller, non utique agnosceret. An verō ad lineamenta mutanda non potest celeriter Dei potestas, quod potest per annorum moras hominis ætas? Hęc ille, ex quibus videri posset eiusdem fuisse cum Theophylacto sententię, ita ut ex mutatione lineamentorum corporis Christi putet factum, quod Christus non est agnitus à suis. Libro tamen de consensu Euangelii. 3. capite 25. contrariam sequitur sententiam, ob verba Lucę quę aperte nimis significant, aliquid fuisse in oculis discipulorum, quo impediti fuerunt ne Dominum agnoscerent. Sic enim habet, Quod ait Marcus *in alia effigie* Dominum eis apparuisse, hoc Lucas dicit, *quod eorum oculi tenebantur ne agnoscerent eum*. Oculis quippe eorum acciderat aliquid, quod ita manere permixtum est usque ad fractionem panis, certi mysterii causa, ut eis in illo alia ostenderetur effigies, & sic eum non nisi in fractione panis agnoscerent. Et post pauca, apertos dicit fuisse ocu-

los eorum in fractione panis, remoto impedimento quo tenebantur ne eum agnoscerent: Neque enim, inquit, clausis oculis ambulabant, sed inerat aliquid quo non sinerentur agnoscere quod videbant, quod scilicet & aliquis humor efficere solet. Non quia Dominus non poterat carnem suam rēformare, ut alia re vera esset effigies quam solebant illi contueri: quādoquidem & ante passionem suam transformatus est in monte ut facies eius claresceret sicut sol. Quale vult enim admirabile corpus de qualicunque corpore, verum de vero facit, qui de aqua vera, verum vinum fecit. Sed non ita fecerat, cum apparuit illis duobus in alia effigie. Non enim aliter quā erat, sed sicut erat, apparuit eis quorum oculi tenebantur ne agnoscerent eum. Non autem incongruenter accipimus hoc impedimentum in oculis eorum à satana factum fuisse ne agnosceretur Iesus, sed tamen à Christo est facta permissio usque ad sacramentum panis. Hactenus Divus Augustinus. Secundum cuius sententiam verbis Lucę magis congruentem, id quod Marcus dicit in alia effigie Dominum apparuisse, intelligendum de effigie alia secundum ipsorum discipulorum estimationem: non autem alia secundum rei veritatem: quo modo etiam intelligendum est secundum sententiam Caietani, qui, quod dicit Lucas oculi eorum tenebantur de oculis internis putat intelligendum quia de illis oculis secundum eum necessariō intelligitur quod sequitur oculos eorum fuisse apertos. Constat autem, inquit, internos eorum oculos fuisse apertos, non exteriores, quia non ibant oculis clausis. Quę tamen ratio non multum cogit, quandoquidem ex Augustino satis patet quomodo intelligi possit quod dicitur oculos eorum fuisse apertos: quanquam in Augustini sententia non video cur necessariō recipi debeat quod dicit impedimentum oculorum à satana fuisse factum. Nihil enim vetat quin & à Deo factum dicatur. Imō nec necesse est dicere quod oculi eorum exteriores tenebantur per impedimentum in eis factum, sed dici potest conuenientiū id factum per subtractionem immutationis oculorum secundum omnem dispositionem corporis Christi, sicut idem corpus gloriosum nō immutauit oculos corporeos discipulorum quatenus erat lucidum. Vide Caietanus Ientaculo 7. quęstione 1. Videndum autem quare siue Deo faciente, siue Deo permittente oculi eorum tenebantur, sic ut Iesum non agnoscerent. Et imprimis quidem id ita factum est, quia sic eorum interior dispositio mala promeruit. Hoc enim, inquit Gregorius, *egit Dominus foris in oculis corporis, quod apud ipsos agebatur intus in oculis cordis*. Ipsi namque apud semetipsos *intus & amabant, & dubitabant*. Eis autem Dominus *foris & pręsens aderat, & quę esset non ostendebat*. De se ergo loquentibus pręsentiam exhibuit, de se dubitantibus, cognitionis suę speciem abscondit. Hęc ille. Secundō, etiam ideo factum est, ut sicut habet Theophylactus ambiguum suam sententiam reuelarent, & vlcus suum detegentes pharmacum susciperent, utque dulcior eis post multam esset conuersationem & ut cognoscerent quod corpus suum ultra non sit tale, quale solet ab hominibus videri, quamuis illud ipsum esset quod surrexit. Illud etiam ex eo lucri faciunt, ut non ultra dubitarent, quare non ultra in mediis populis conuerteretur ut olim, nempe quod conuersatio post resurrectionem longē alia sit & non communis, sed diuinior.

Theophyl.

D. August.

D. Greg.

ET AIT AD ILLOS, QUI SVNT HI SERMONES, QVOS CONFERTIS AD INVICEM AMBVLANTES, &c.] Sicut ob causas prædictas in alia specie se Dominus discipulis exhibuit, ita ob easdem velut ignorantem se exhibet, rogans quid inter sese colloquerentur, vt commoda oportunitate accepta mederetur illorum incredulitati, nostramque fidem confirmarer. Quinam sunt, inquit, sermones isti quos inter eundem inter vos confertis, vultu interim ac quarimonia tristitiam & mœrorem animi significantes. Hac ratione eos prouocat ad effundendum in alterius sinum quod dolebat, & vulnus suum quod curandum erat retegendum. Habet autem hoc humanus affectus, vt quod cuique valde est cordi, putet nemini ignotum esse, nemini non esse curæ. Ex hoc affectu respondit vnus è discipulis cui nomen Cleophas, *Tu solus peregrinus es in Hierusalem, non cognouisti quæ facta sunt in illa his diebus?* Quæ verba non nihil habent obscuritatis. Vnde enim putare potuerunt hunc solum peregrinum fuisse in Hierusalem? quomodo item conuenit, vt quem peregrinum reputabant, admirentur non cognoscere quæ facta erant in Hierusalem? Sciendum ergo, quod pro illo, *peregrinus es*, Græcis sit *παροικῆς*, quod propriè non est peregrinum esse, sed aduenam esse, aut simpliciter alicubi inhabitare. Posteriores significationem secutus est Euthymius, sic hunc locum explanans, Cognito ex vocè & habitu, quod & ipse Iudæus esset, improprie non quod solus ipse diuersaretur Hierosolymis, sed quod solus ignoraret quæ omnibus ibi diuersantibus nota erant, & increpando dicunt, Tu solus ex omnibus qui Hierosolymis habitant diuersaris in Hierusalem, ignorans quæ in ea facta sunt his diebus? Ex qua explanatione præterquam quod patet ipsum aliter hic accepisse verbum *παροικῆς*, quam accepit noster interpret, patet etiam dictionem exclusiuam, *solus*, pertinere ad secundam interrogationis partem magis quam ad primam, & Hebraica phrasi dictum esse, Tu solus diuersaris in Hierusalem & non cognouisti, pro eo quod est, Tu solus habitas in Hierusalem non cognoscens, aut, Tu solus habitans in Hierusalem non cognouisti quæ in ea facta sunt? In hunc modum explanat & Theophylactus, hoc est, inquit, Tu solus ex his qui habitant in Hierusalem ignoras quæ facta sunt in ea? In eandem phrasim accipienda est hæc interrogatio secundum nostram lectionem, vt sit hic sensus, An tu solus hospes es Hierosolymitanus, ignorans ea quæ nemo nescit quamuis aduenas? aut, Tu solus ex aduenis non nosti quæ facta sunt in Hierusalem? quasi dicat, Res de qua loquimur omnibus est notissima quicumque versantur Hierosolymis, ex ea ciuitate cum tu quoque venias, sicut & nos qui fieri potest vt tu solus veluti nouus hospes hæc ignores, quæ nullus etiam peregrinus & aduenas ignorat? Patet ergo frustra ex his verbis quosdam colligere Christum apparuisse modò in forina peregrini, cum secundum neutram explicationem id ex prædictis verbis consequatur, sed potiùs contrauium. Cæterùm cum nonnihil haberet amaritudinis & increpationis hæc interrogatio, Dominus tamen nihil offensus, mansuete rursum rogat, quæ illa essent quæ facta essent, quæque inter se conferrent ambulantes, non quidem negans se illa nosse, sed dissimulans se scire, & veluti discere cupiens cum venisset docturus. Illi itaque

simpliciter velut hospiti, & rerum gestarum ignaro, summam negotii exponunt, declarantes quod non sentirent de Iesu prout dignum eius erat maiestate: quanquam magnifice de illo sentirent, quodque resurrectionis fidè & spem pene omnem abieciissent. De Iesu, inquit, Nazareno commentabamur, qui fuit non vulgaris homo, sed vir eximius, propheta scilicet, nec vulgaris propheta, sed potens opere simul & sermone, coram Deo & omni populo. Magna sanè & decenter expressa commendatio Iesu etli longè inferior eius dignitate. Conuenit enim vt propheta & doctor potens sit opere simul & sermone, sed primum opus, deinde sermo. Nullus enim sermo doctoris firmus est, inquit, Theophylactus, nisi priùs docens, se factorem declaret. Conuenienter etiam dictum est, *potens coram Deo & omni populo*. Priùs enim placere debemus Deo, deinde danda opera, vt & coram hominibus sine macula viuamus. Huic commendationi Christi subiiciunt quid illi contra suum meritum acciderit à summis sacerdotibus & principibus Iudæorum, sine tamen (quæ illorum fuit modestia) graui ordinis illius infectione. Et, inquit, narrabamus quomodo eum summi sacerdotes & principes nostri tradiderunt in damnationem mortis, & crucifixerunt eum, suis scilicet accusationibus, & clamoribus à præside Pilato eius damnationem & crucifixionem extorquentes: Per ea vero quæ subiiciunt, declarant conceptam olim de Iesu spem depositam esse ob inopinatam eius mortem, & expectatæ resurrectionis dilationem: Nos autem, inquit, sperabamus quod ipse esset redempturus populum Israeliticum: persuasi hunc esse Messiam à Prophetis olim promissum, Sed mors certa & ignominiosa nobis hanc spem ademit. Quin erat & spes nonnulla iniecta futurum, vt reuiuisceret post triduum, sed postea quam damnatus est, crucifixus & sepultus, hic hodie dies illuxit tertius, ex quo hæc contigerunt, neque quicquam affulget certioris spei, nisi quod mulieres quædam è nostro sodalicio, nos nouo & inaudito nuntio attonitos reddiderunt, quæ ante lucem profectæ ad monumentum negant se inuenisse corpus, addentes sibi apparuisse angelos, qui dicerent eum viuere. Itaque hoc nuntio commoti quidam ex nostris, abierunt ad monumentum, periculum facturi quid veri haberet muliercularum narratio. Et de monumento compere-runt, ita rem habere, quemadmodum mulieres narrarant. Repererunt enim apertum ac vacuum, linteamina, reliquasque cadaueris exunias in monumento repositas. Cæterùm ipsum non inuenerunt nec viderunt, vt ob id non habeamus quid de illo sentiamus: qui si surrexisset, utique, vt priùs videretur & agnosceretur à suis. Et hæc paraphrastica est explicatio verborum Cleophas, in quibus quod ad literam attinet notandum est, pro eo quod nos habemus, *terræuerunt nos*, Græcis esse *ἐκτρέσαντες ἡμᾶς*, quod magis est, attonitos nos reddiderunt & stupefactos, vt habet quidam.

ET IPSE DIXIT AD EOS, Ó STULTI ET TARDI CORDIS, &c.] Quum hac narratione discipuli simpliciter declarassent quàm vacillarent animo, quàm exigua essent spe de promissis Domini, tum Iesus nondum quidem patitur agnosci sese, sed veluti doctior quispiam in lege, obiurgat illorum tarditatem, & castigat incredulitatem. Duriùs eis loquitur, vt sic magis ad ea quæ dicturus erat cum ratione, attentos faceret.

Non

Non patitur se agnosci etiam ob id præter prædictas causas, ut magis apud eos fidem haberet quæ de seipso erat demonstraturus ex scripturis, nec inter enarrandum scripturas mentem eorum aut ab attentione distraheret agniti Domini amor, aut à fide auocaret ipsius de se testificantis enarratio. Stultos eos vocat, aut ut est Græcis ἀνεπίστατοι, hoc est, insentatos, quod parum dociles essent ad intelligendas scripturas: rudos vocat, quod difficiles essent ad credendum in omnibus, hoc est, ad credendum omnibus vel omnia quæ locuti sunt Prophetæ. Hebræa enim phrasi rursus hic dictum est, credere in omnibus, pro credere omnibus vel omnia. Dicit autem, ad credendum in omnibus, quia facile adducebantur, ut crederent his quæ de gloria & maiestate Messie prædixerunt Prophetæ; difficiles autem erant & insipientes ad credendum & intelligendum quæ de eius prædixerunt humilitate & passione. Subiicit autem causam quare eos sic redarguat: *Nónne, inquit, hæc, quæ modò dixistis Iesum passum, oportuit, secundum Prophetarum vaticinia, pati Christum, & intrare in gloriam suam*, hoc est, gloriam quæ ei propria est, & debetur secundum Prophetarum prædictionem, & Dei patris prædestinationem, quasi dicat, Tantum abest, ut ob prædictas passiones & ignominias debeatis diffidere Iesum esse Christum illum in scripturis promissum, ut ob eas magis debeatis ex scripturis eiusdem agnoscere, ipsum fuisse & esse verè Christum. Diligenter observanda prædicta illa Christi sententia. Ea enim ostendit alia ratione & via Christum ad suam gloriam peruenire debuisse, quàm in suum perueniunt reges huius mundi, qui equis, ferratis copiis, incendiis cæde & sanguine regnum sibi mundanum occupant: quod à nobis observatum admonere etiam nos debet, ut si post ipsum etiam nos in ipsius gloriam, quam nobis communem esse cupit, intrare velimus, ea qua ille via, incedendum nos sciamus, iuxta illud, *Per varias tribulationes oportet nos intrare in regnum Dei*. Quamquam autem Dominus his verbis durius suos compellasset, non tamen indignabundus eorum tarditatem & incredulitatem ita contempsit, ut eam docere recusaret, sed postquam illa obiurgatione reddidisset eorum animos attentiores, eorum incredulitati volens mederi, scripturas de quibus locutus fuit cæpit eis latissimè & planissimè explicare. Itaque à scripturarum exordio incipiens à Moyse, scilicet, hoc est, Moisaicis libris, ac deinde omnes percurrrens prophetas, interpretabatur illis in omnibus scripturis illa quæ de ipso erant. Relativum enim, *quæ*, cum dicitur, *quæ de ipso erant*, non est referendum ad substantivum, scripturis, sed ad subaudiendum pronomen, *illa*, aut simile: quandoquidem Græcis est, τὰ περὶ τὰυτῶν, hoc est, ea quæ de ipso erant. Fœlices sane illi, qui meruerunt cœlestem doctorem audire enarrantem ea quæ prius per prophetas ipsius afflatos spiritu prodiderat. Ante id non ita fecerat, quod prophetiæ nunquam commodius explanari & melius intelligi possint, quàm cum iam impletæ sunt: quando quæ gesta sunt, cum his quæ dicta sunt possunt conferri. Intelligendum autem hic relinquitur Dominum non tantum eas enarrasse & attigisse scripturas quæ de ipso ad litteram loquuntur, qualis est illa, *Prophetam suscitabit vobis Dominus de fratribus vestris, &c.* sed etiam eas quæ ad ipsum secundum allegoricum & mysticum pertinent sensum, qualis est ea

quæ de Isaac immolatione est, & serpentis in deserto exaltatione. Hæc scripturarum explicatio, quàm mox Dominus in Hierusalem coram omnibus repetiit Apostolis, verissima est Cabala, quam nobis post ipsum Apostoli partim viva voce, partim Epistolis suis tradiderunt, ex quibusdam explicatis scripturis, alias simili ratione & iudicio etiam intelligendas relinquentes, ut ne planè infelices nos iudicemus, quod cum Apostolis Christum scripturas enarrantem non audierimus. Itaque jucunda & salutare hac confabulatione iter suum absolventes, *appropinquaverunt castello quo ibant. Iesus autem finxit longius ire*. Quod factum quomodo Christo conuenit viuendum est. Videntur enim Christo qui veritas est, non conuenisse fictionem aut simulationem, cum hæc ad duplicitatem & mendacium pertineat. Certè, ut patet ex Diuo Augustino libro contra mendacium ad Consentium, ex hoc loco quidam mendacii defensionem susceperunt, asserentes non omne mendacium esse peccatum. Itaque & illo loco, libro secundo questionum Evangelicarum in fine docet quomodo hæc Christi fictio non pertineat ad mendacium & fallaciam, idque docet ex fictione parabolarum quibus Dominus inter docendum frequenter usus est. Sicut enim sine mendacio eas Dominus finxit parabolas, quanquam non ita se res habebat plerumque sicut per eas proponebatur? eò quod significandæ alicuius veritatis gratia assumptæ erant: ita & hanc Domini fictionem in facto consistentem vult ob id mendacio caruisse, quod ad aliquid significandum facta sit, vultque eam ad id significandum factam, quod longius postea profectus super omnes cælos, non tamen deseruit discipulos suos: quodque cum longius recessurus esset ascendendo in cælum, per hospitalitatem tamen quodammodo retineretur in terra. Cæterum quanquam rectè quis dixerit, istud aut aliud aliquid hac Domini significatum fictione, quale est quod dicit Gregorius, quod quia adhuc in eorum corde peregrinus erat, à fide ire se longius finxit: non tamen est huc necessariò confugiendum, quod ostendatur fictionem hanc non pertinuisse ad mendacium aut fallaciam. Est enim mendacium secundum Augustini finitionem falsa significatio cum voluntate fallendi. Itaque sicut non est mendacium nec fallacia, cum quis quid dicit quod in sensu quem concepit verum est, falsum tamen est in sensu quem alius concipiet, modò ambigua illa verba non proferat intentione fallendi alium, sed tantum causa occultandi ei vtiliter veritatem aliquam: ita fictio & simulatio illa in factis vitiosa non est, sed utilis & salutaris, qua quis aliquid facit, ex quo alium falsam existimationem concepturum nouit, modò non faciat hoc ad ingerendam huiusmodi existimationem, sed propter alium vtilem finem. Verbi gratia, Paulus simulauit quodammodo se legis obseruatorem cum Timotheum circumcidit, cum factus est Iudæis, tamquam Iudæus, & ijs qui sub lege erant tamquam sub lege esset: & utique sciuit seruando legalia Iudæos existimatuos ipsum legi subditum esse, non tamen eos sefellit, quia non ea de causa legalia seruauit, sed ut suam illis ad tempus occultans sententiam, Iudæos lucraretur, & à Christo non alienaret. Ita & modo Dominus finxit se longius ire, componendo gestus atque motus suos tamquam iturus longius, quod faciens sciuit discipulos existimatuos ipsum longius ire statuisse

Act. 14.

Act. 16.
1. Cor 9.

Deut. 18.

tuisse: hac de causa non sic composuit gestus & motus suos, sed ut hac ratione excitaret discipulorum erga se amorem & hospitalitatis virtutem, atque tali merito apti fierent & digni quorum oculi aperirentur ad cognoscendum ipsum. Probandi, inquit, Diuus Gregorius, erant, si hi qui eum etsi nec dum ut Deum diligere, saltem ut peregrinum amare potuissent. Est autem Græcis pro, finxit, *προσεποιεῖ* quod honestius & convenientius hic verbi potest, præ se ferebat, quemadmodum veritatis quidam. Porro cum Dominus præ se ferret quasi vellet longius proficisci, discipuli nequaquam indignantes quod ab ignoto arguerentur tarditatis & docerentur, sed propter veritatis studiū huius sermonibus delectati, quoniam auelli non poterant à tam facundo comite, rogant, obsecrant, obtestantur, denique precibus improbis & iniecta pallio manu recusantem compellunt, ut eam noctem apud illos diuersaretur rationem assignantes hospitalitati convenientem: *Mane*, inquit, *nobiscum quoniam advesperascit, & inclinata est iam dies*, hoc est, vergit ad occasum. Additur in quibusdam libris, Domine, ut sit, *Mane nobiscum Domine*: at ea dicto nec in Græcis habetur nec in Latinis emendationibus, ne in Catena quidem Diui Thomæ: Si tamen eum appellauerunt Dominum non id fecerunt quod cognoscerent ipsum esse Iesum, neque solum vulgari more apud Iudæos recepto, sed quod ex admirabili confabulatione satis conicerent illum non esse vulgarem viatorem. Et quidē verisimile est aliquot adhuc horas absuisse à vespera & occasu solis, ut qui eadem vespera post agnitionem Iesum adhuc reuersi sunt Hierusalem per sexaginta stadia, & tamen quia longè erat supra meridiem, & quia valde cupidi erant retinendi Iesum, causam manendi afferunt ipsam aduenientem vesperam. Itaque eorum desiderio delectatus Dominus, ingressus est cum eis, nec grauatus est illorum uti hospitio, qui amat rogari, ut id faciat quod facit lubeat, ut det promerentibus & dignis. Hic autem iam res accidit noua & obseruatione digna. Cum enim recumberet cum eis, ipse pro more sibi familiari & proprio acceptum panem benedixit, fregit, ac porrigebat illis. Cumque id fieret oculi eorum qui tenebantur in aspectu eius & auditione sermonum eius, iam sunt aperti, ita ut cognoscerent eum. Id quod ex duplici processit capite, Primum ex eo quia sciebant hunc morem Christo esse peculiarem, ut accepto in manibus pane gratias ageret patri, deinde suis manibus fractum partiretur in discipulos. Secundò quia Christus iam permisit & voluit ut ex more hoc sibi proprio discipuli ipsum agnoscerent, idque duabus potissimum de causis. Primum ad demonstrandum hospitalitatis meritum. Sicut enim per hanc meruerunt quidam latenter angelos hospitio recipere, ut habet Paulus, ita per hanc iam meruerunt agnoscere Iesum, quia loquentem non agnouerunt. Ecce, inquit Diuus Gregorius, Dominus non est cognitus cum loqueretur & dignatus est cognosci dum pascitur. Et Diuus Augustinus: Quia, inquit, hospitalitatem sectati sunt, eum quem in ipsa scripturarum expositione non cognouerunt, in panis fractione cognoscunt. *Non enim auditores legis iusti sunt apud Deum, sed factores legis iustificabuntur.* Secundò, id iam in discipulis permisit, ad commendandam fidelibus Eucharistiæ mysterium quod in panis benedictione & fractione consistit. Sunt quidam qui existimant Dominum hic

Hebr. 13.

Rom. 2.

A iam discipulis his duobus sub specie panis suum porrexisset corpus, quemadmodum Apostolis in vltima cœna, eò quod idem hic Christus dicatur fecisse quod in vltima cœna cum Eucharistiā institueret: atque hinc certum desumunt argumentum, quo ostendant licere Eucharistiæ sacramentum sub vna tantum specie suscipi & tradi. At quauquam ea sententia non est certa, imò nec multum verisimilis, tamen ut omnia Christi facta mysticum aliquid continebant & abstrusum, ita hæc Christi actio proculdubio sacri aliquid significabat. Nihil autem aliud conuenientius intelligi potest significasse quam sacri eius corporis dispensationem, quam sub specie panis, simili, qua modo usus est actione, Apostolis paulò ante commendauerat, quam & in multiplicatione panum simili actione olim mysticè suis commendauit. Itaque effectu hic subsecuto commendare fidelibus Dominus voluit vim Eucharistiæ digne susceptæ, nempe, quod per eam oculi hominum illuminentur ad cognitionem Iesu. Vnde Theophyl. Insinuat, inquit, & aliud quiddam, nempe quod oculi eorum qui benedictum panem assumunt, aperiantur ut agnoscant illum. Magnum enim & indicibilem vim habet caro Domini. Diuus Augustinus in hæreticos istud torquens, intelligit Dei permissione istud sic factum mysticè ne quisquam Christum agnouisse arbitretur, si eius corporis particeps non est, hoc est, Ecclesiæ, cuius unitatem in sacramento panis commendat Apostolus dicens, *Vnum panis, vnum corpus multi sumus.* Hæc enim sunt eius verba libro tertio de consen. Euang. capite 21. ubi & sic habet, Non incongruenter accipimus impedimentum in oculis eorum à satana factum fuisse ne agnosceretur Iesus, tamen à Christo facta est permissio vsque ad sacramentum panis, ut unitate corporis eius participata remoueri intelligatur impedimentum inimici ut Christus possit agnosci. Ex quibus Theophylacti & Diui Augustini sententiis apparet multis illos sensisse Dominum iam impertuisse suis Eucharistiæ sacramentum: verum magis intelligendum eos huius sacramenti mentionem fecisse, quod illud hic à Domino mysticè fuerit commendatum & insinuat. Quauquam autem probabilius esse putemus Christum modò suis non impertuisse Eucharistiā, quia discipuli quid dicuntur simpliciter in fractione panis Dominum agnouisse, non interfuerunt vltimæ cœnæ, ut illa singularis fractio quæ instituta erat in cœna vltima, non potuerit discipulis his esse cognita: tamen etsi non omnino efficax, probabile saltem hinc sumitur argumentum, quo defendatur receptus iam Ecclesiæ usus communicandi laicis sacramentum. Eucharistiæ sub vna specie, tum quod hic locus ab antiquis catholicis de sacramento Eucharistiæ sit intellectus, unde patet illos intellexisse sacramentum istud sub sola panis specie conferri posse, cum sicut calicis non sit mentio, ita etiam eum non fuisse porrectum constet ex eo quod mox euauisse dicitur ex oculis eorum: tum quod hoc sacramentum cum sua efficacia, hic saltem fuerit insinuat, etiamsi vere non fuerit iam datum. Cæterum quod dicitur, *aperti sunt oculi eorum*, si de oculis internis intelligatur, hoc est de mente, facilem habet sensum. Illi enim oculi aperiri dicuntur, dum agnoscere incipit homo quod prius ignorauit. Si verò de oculis externis intelligatur, de quibus omnino videtur accipiendū quod prius dictum est, oculi eorum

eorum tenebantur, &c. iam intelligendum est oculos illos fuisse apertos non simpliciter, sed quoad visionem veræ figuræ Christi ex qua eum agnoscere potuerunt, idque per remotionem impedimenti quod prius fuit in oculis istis, quemadmodum intelligit Diuus Augustinus: aut per integram diffusionem dispositionis corporis Christi in oculos discipulorum. Similis modus loquendi est, quanquam alia ratione, Genes. 3. cum post peccatum dicuntur aperti oculi primorum parentum, ita ut cognoscerent verecundam esse suam nuditatem. Porro cum agnito Iesu subito quidam stupor corripuit, ut par erat, animos discipulorum, Iesus mox euauit ex illorum conspectu. Parcè enim sui corporis copiam fecit à morte, vel quod imbecillitas humana non ferret rediuiui corporis maiestatem, vel ut sensim assuescerent carere corporis conspectu, quod mox esset abducendum, atque amare illum discerent iuxta spiritum. Iam verò etiam ob id se mox subduxit, ut sic excitarentur ad recurrendum & nunciandum Apostolis quod acciderat, ibique congregatis confirmaret Dominus rursus sua præsentia vtriusque partis narrationes.

ET DIXERVNT AD INVICEM, NONNE COR NOSTRUM ARDENS, &c.] Post mirabilem Iesu discessum non desinunt inter sese confabulari de Iesu, dicentes, *Nonne cor nostrum ardens erat, &c.* Quasi dicant, secundum paraphrasim cuiusdam, Qui factum est ut tam serò agnosceremus Dominum? Somnus quidam habebat animos nostros, benedictio, fractus ac porrectus panis primum excussere somnum: sed nisi dormitallemus, poteramus vel ex illius pariter colloquio conicere ipsum esse Iesum, qui nobis de Iesu tam multa tam mirabiliter diserebat. Nonne cum nobis familiari colloquio per viam exponeret de scripturis figurarum & Prophetarum ænigmata, sensimus admirabilem quendam ardorem animi, qualem non solet gignere in auditorum animis scribarum & Phariseorum oratio? Sed talis solet esse oratio Domini Iesu his qui simpliciter audiebant. Pungebat, afficiebat, rapiebat, urebat, inflammabat, relinquebat scintillas & aculeos quosdam in animis auditorum, & omnino experiebamur quoddam, ut olim semper, in potestate esset sermo eius, quodque secundum Prophetam, ignitum esset eloquium eius vehementer. Cum ergo vterque alteri fassus esset se pariter affectum fuisse, nec iam dubitarent quin ille esset Iesus à morte rediuius, non in alterum diem distulerunt reditum, sed præ nimio gaudio, cuius reliquos quoque discipulos reddere cupiebant participes, continuo eadem hora surgentes reliquerunt Emauentem, tametsi iam urgente die, magna que celeritate redierunt Hierosolymam. Lenti erant cum relinquerent Hierosolymam, quia facundus itineris comes Iesus & fallebat viæ tedium, & eximebat hospitii desiderium. Sed auditas & renunciandi quæ contigerant, & cognoscendi vicissim quid aliis accidisset, redeuntium pedibus addidit alas, ita ut eadem die redirent Hierusalem, breuissimo tempore sexaginta stadiorum spatium, hoc est, septem miliaria cum dimidio percurrentes. Vbi ventum est eo, offenderunt vndecim Apostolos (iam enim Iudas exciderat numero duodecim) congregatos, aderant autem cum his & alii complures discipuli, qui non expectata narratione duorum, vltro gaudio gestientes indicabant illis, quod post incertam spem, quam mulieres omnium primæ fecerant de Domini resurrectione, cō-

pertum esset eum verè resurrexisse, eo quod apparuisset & Simoni Petro. Omnium autem virorum huic primo apparuisse videtur Dominus tū ex hoc loco, tum ex Diuo Paulo, quod conuenienter à Domino factum est. Primum, ob Petri inter omnes Apostolos excellentiam, cui ea prærogatiua debebatur. Deinde, quod sciret ob ipsius apud alios auctoritatem, testimonium ipsius apud alios multum habiturum ponderis, sicuti putauit hoc loco. Apparitionem enim Petro factam recēsent potius quam eam quæ mulieribus facta fuit, quia Petri oratio plus habuit apud discipulos fidei quam sermo muliebris. Non enim statim simul omnibus se manifestare debuit, sed primum vni atque alteri, & processu temporis pluribus ac pluribus ut paulatim fidei semina sereret, & sermo ab vno atque altero prodiret aliorum præpararet animos. Præterea & ad Petri & in Petro omnium pœnitentiam peccatorum consolationem, suam que gratiæ commendationem, primum Petro visus est, ut superabundaret gratia, ubi abundauit delictum: sicut & ob hanc causam Petro singulariter iussæ sunt mulieres Iesu renunciare resurrectionem: & inter omnes mulieres primum visus est mulieri peccatrici, Magdalene scilicet. Postremum, verisimile est, Petrum hanc prærogatiuam obtinuisse suo erga Dominum peculiari amore, quomodo illam obtinuit Magdalena. Illum enim declarauit, quando cum Ioanne cucurrit ad monumentum, & ante Ioannem ingressus est monumentum. Sicut enim audito mulierum nuntio de apparitione angelorum illis facta, solus cum Ioanne monumentum adiit audis cognoscendæ veritatis: ita audito eandem mulierum nuntio de facta illis apparitione Christi, verisimile est astuas se animo, & summo opere desiderasse conspectum Iesu. Ex his quæ ex Evangelio secundum Hæbræos D. Hieronymus refert de Iacobo qui dictus est frater Domini, apparet Dominum etiam Iacobo apparuisse ipsa resurrectionis die antequam in vespera apparuit vndecim. In illo enim Evangelio sic dicit haberi, *Dominus autem cum dedisset sindonem seruo sacerdotis, iuit ad Iacobum & apparuit ei. Iurauerat enim Iacobus se non comesturum panem ab illa hora qua biberat calicem Domini, donec videret eum resurgentem à mortuis.* Rursusque post paululum: *afferte*, ait Dominus, *mensam & panem.* Statimque additur. *Tulit panem, ac benedixit, ac fregit, & dedit Iacobo iusto, & dixit ei, Frater mi, comede panem tuum, quia resurrexit filius hominis à dormientibus.* Hæc Diuus Hieronymus D. Paulus 1. Epist. ad Corint. cap. 15. meminit apparitionis factæ singulariter Iacobo, sed hanc dicit factam postquam D. Petro se Dominus ostendit & vndecim, ut non videatur ea esse de qua in dicto Evangelio. Cæterum dubitatur hoc loco quomodo Lucas hic dicat duos istos discipulos inuenisse congregatos vndecim, cum ex Ioanne cōstet, Thomam non adfuisse cetui Apostolorum, cum Dominus ipsa resurrectionis die sese Apostolis in vespera ostendisset. Et sunt qui volunt Thomam exiisse aliqua urgente causa post duorum aduentum, antequam Dominus ianuam clausis ingressus esset ad Apostolos. Alii, inter quos Euthymius, putant iam à Luca inter vndecim connumeratum Matthiam, quod is in locum Iudæ postea electus sit & suffectus. At probabilius dicitur Lucam per synecdochen dixisse, illos inuenisse congregatos vndecim, quia collegium & societas Apostolorum hoc numero nuncupabatur, antequam Mathias in locum Iudæ surrogaretur, quod collegium, vno licet absente, rectè ibi dicitur fuisse congregatum.

tum. Sed ad rem: Læti ergo Apostolorum nuntio duo discipuli, vicissim & ipsi narrauerunt quæ gesta erant in via, & quomodo cognouerunt eum in fractione panis, hoc est, per fractionem aut ex fractio-

A ne panis, aut inter fragendum panem. Sic Dominus cupit sua munera propagari inter homines, ut mutuis officiis & gliscat inter ipsos charitas, & crescant merita quæ remuneretur Deus.

BIS APPARET DOMINVS CONGREGATIS IN DOMO

DISCIPVLIS. Marci 16. Lucæ 24. Ioannis 20. CAPVT CXLVII.

* autem.



† d. hac.

Nouissime autem, dum loquuntur recumbentibus illis undecim apparuit Iesus. cum ergo sero esset die illo una sabbathorum, & fores essent clausæ, ubi erant discipuli congregati propter metum Iudeorum, venit Iesus, & stetit in medio eorum, & dicit eis, Pax vobis, ego sum, nolite timere. Conturbati vero & conterriti, existimabant se spiritum videre. Et dixit eis, Quid turbati estis, & cogitationes ascendunt in corda vestra? Videte manus meas & pedes, quia ego ipse sum: palpate, & videte quia spiritus carnem, & ossa non habet, sicut me videtis habere. Et cum hoc dixisset, ostendit eis manus & pedes, & latus. Gausi sunt ergo discipuli viso Domino. Adhuc autem illis non credentibus, & mirantibus præ gaudio dixit, Habetis hic aliquid quod manducetur? At illi obtulerunt ei partem piscis assi, & sanum mellis. Et cum manducasset coram illis, sumens reliquias de dit eis: b Et exprobrauit incredulitatem eorum, & duritiam cordis, quia his qui viderant eum resurrexisse, non crediderunt. d Dicit eis iterum, Pax vobis. Sicut misit me pater, & ego mitto vos. Hoc cum dixisset insufflauit, & dicit eis, Accipite Spiritum sanctum: quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt. Thomas autem unus ex duodecim qui dicitur Didymus, non erat cum eis quando venit Iesus. Dixerunt ergo ei alij discipuli, Vidimus Dominum. Ille autem dixit eis, Nisi videro in manibus eius fixuram clauorum, & mittam digitum meum in locum clauorum, & mittam manum meam in latus eius, non credam. Et post dies octo, iterum erant discipuli eius intus, & Thomas cum eis: Venit Iesus ianuis clausis, & stetit in medio & dixit, Pax vobis. Deinde dixit Thomæ, Infer digitum tuum huc, & vide manus meas, & asser manum tuam & mitte in latus meum, & noli esse incredulus, sed fidelis. Respondit Thomas & dixit ei, Dominus meus, & Deus meus. Dixit ei Iesus. Quia vidisti me Thoma, credidisti: Beati qui non viderunt, & crediderunt. Multa quidem & alia signa fecit Iesus in conspectu discipulorum suorum, quæ non sunt scripta in libro hoc. Hæc autem scripta sunt, ut credatis, quia Iesus est Christus filius Dei, & ut credentes vitam habeatis in nomine eius.

NOUISSIME AUTEM (DVM HAC LO-
QVNTVR, b RECUMBENTIBVS, &c.)
Ante omnia hæc quædam annotanda sunt, pro constitutione capituli Concordiæ sequentium. In hoc enim cap. 147. cum ea narratione qua Lucas & Ioannes narrant Dominum discipulis congregatis apparuisse ipsa resurrectionis die cõiunximus hæc Marci verba, Nouissime autem recumbentibus undecim discipulis, apparuit illis Iesus, & exprobrauit incredulitatem eorum & duritiam cordis, quia his qui viderant eum resurrexisse, non crediderunt: nihil addubitanter quin Marcus eadem hic cum Luca & Ioanne describat apparitionem, & non eam quæ facta sit vltima die qua Dominus fuit in terris, quanquam post longam disputationem D. Augustinus contrariam magis putet sequendam sententiam, sed motus argumentis quæ facile fuerit soluere. Primum enim cum Marcus hunc seruet in narrando ordinem, ut Christum dicat primò apparuisse Mariæ Magdalenzæ, ac postea duobus euntibus in villam, nouissimè verò aut deinde congregatis discipulis, & iam recumbentibus, quid aliud relinquitur intelligendum, quàm eum locutum de ea apparitione qua discipulis primò apparuit, quæque mox secuta est eam quam præmisit apparitionem factam duobus euntibus in villam? Quod præterea etiam illud satis comprobatur, quòd cum prius dixerit discipulos non credidisse nec Magdalenzæ, nec illis duobus qui post eam Christi resurrectionem nunciabant, nunc dicat Dominum exprobrasse eorum incredulitatem & duritiã cordis. Id enim verisimile est Dominum tunc fecisse, cum iam recentem incredulitatem suam demonstrassent, non autem ipsa ascensionis die, cum iam ex multa conuersatione omnes

B certò persuasi essent Dominum verè resurrexisse. Nec obstat huic sententiæ dictio Nouissime, quasi ob eã cogatur intelligere Marcum loqui de nouissima apparitione Domini. Nouissime enim hic positum est pro tandem, cum Græcè sit ὕστερον, hoc est, deinde, siue postea, quomodo si vertisset interpres, nemo facile ad diem ascensionis Dominicæ hanc Marci narrationem retulisset, sed potius ad diem resurrectionis. Nec rursus obstat quòd Marcus iam dicat undecim fuisse cõgregatos & recubuisse, cum Ioannes dicat Thomam vnum ex undecim defuisse. Undecim enim dicit congregatos fuisse, eò quòd tunc eo numero staret Apostolorum ordo & chorus, qui pro maiori parte ibi tum erat collectus, quomodo mox dicimus circa Lucam dicentem duos illos qui ex Emaunte redierunt, reperisse congregatos undecim & eos qui cum ipsis erant. Simili locutione etiam Paulus dicit Dominum postquam apparuisset Cephæ, visum etiam undecim, ubi Græci codices legunt duodecim, atque eo modo magis putat legendum Diuus Augustinus, nodum ita explicans, ut dicat in maiore numero reddendo, non haberi rationem alicuius minutæ particulæ, & numerum illum duodenarium à Christo consecratum etiam in undecim mansisse, præsertim mox in Iudæ locum sufficiendo Matthia. Postremum nec illum quod subiungit Marcus, Et Dominus quidem Iesu postquam locutus est eis, assumptus est in celum, cogit nos intelligere ipsum prius locutum de apparitione quæ in die ascensionis facta est. Nam, ut etiam annotauit Augustinus, non dixit, Postquam hæc locutus est eis, sed absolute, Postquam locutus est eis. Frequenter enim Euangelistæ ea coniungunt quæ ex aliis

1. Cor. 15

aliis constat non coniunctim gesta esse, sed quibusdam intermediis. Vnde Euthymius, qui iam dictæ omniino subscribit sententiæ circa illud Marci, *Et Dominus quidem Iesus postquam locutus est eis*, Postquam (inquit) locutus est, non hæc solum, sed & omnia verba quotquot eis locutus est à die resurrectionis suæ, donec completi sunt quadraginta dies. Iam quod Marcus subicit, postquam dixisset Dominum exprobrasse discipulis incredulitatem, *Et dixit eis, Euntes in mundum uniuersum predicate Euangelium omni creaturae*, &c. alio reposuimus loco, nempe ubi Matthæus similia de prædicatione & baptismo Apostolorum dicta commemorat in monte Galilææ, in capite Concordiæ 149. Et quod Lucas subiicit post descriptam primam illam Domini apparitionem factam discipulis ipsa resurrectionis die, *Et dixit ad eos, Hæc sunt verba quæ locutus sum ad vos*, &c. quibus verbis promittit eis Spiritum sanctum, & prædicat eos testes fore suos, reposuimus ultimo Concordiæ capite, tanquam hæc dicta sint ipsa ascensionis die, propterea quod eadem, aliis licet verbis, dicta Apostolis illa die idem testetur Lucas sicut & hic mox subiicit Christi ascensionem. In Actis enim postquam eadem illa Christum dixisse retulisset, *Et cum hæc dixisset* (inquit) *videntibus illis eleuatus est*. His sic constitutis, ad explanationem eorum quæ hoc capite continentur accingamur. Itaque cum discipuli sanctis de resurrectione Dominica colloquiis se vicissim consolarentur & exhilararent, & quibusdam credentibus quidam non crederent, ut ex Marco patet, subito Dominus adfuit in medio confabulantium de se, omnibus modis & rationibus resurrectionem suam illis approbans. Ingressus est autem foribus clausis, quod suam potentiam & resurrectionis gloriam declararet, atque insinuaret quomodo è clauso prodire potuerit sepulchro. Nec visus est aduenire, sed subito substitit inter eos, ad eum modum ei præsens factus, quomodo apparere solent Angeli, quidam volunt sunt conspici, rursus subito dum libet enascuntur: quare hac ratione declaratum est ipsum ad spiritualem & diuinam reuixisse vitam. Ne tamen propterea spiritus aut spectrum esse putaretur, variis modis se eundem esse, qui prius declarauit. Et primò quidem, tum solita pacis imprecatione, tum vocali asseueratione veræ præsentis, dicendo, *Pax vobis, ego sum, nolite timere*. Et bene nunc eis pacem imprecatur, ut qui tum morte Domini sui, tum metu Iudeorum erant perculsi & turbati, illius recrearentur resurrectione & præsentia, scirentque nunc demum veram hominibus pacem per illius mortem & resurrectionem esse redditam. Cum autem hac ratione non satis in fide animi eorum confirmarentur, sed propter inopinatum eius nocturno tempore aduentum, & ingressum sine ostiâ periectione conturbarentur, excitantes se videre spiritum aliquem, & non verum corpus, alia tum ratione Dominus eorum turbationem sedare, & fidem erigere studuit, diuinitatis suæ indicia præbendo, dum cogitationum se declarat agnitorem, & corporis quoque veri certa exhibendo argumenta, dum illud videndum, palpandum, & ex certis signis agnoscendum obtulit, dicens, *Quid turbati estis*, & ex turbatione cogitationes variæ ascendunt in corda vestra, dubitantes an spiritum videatis, an verum corpus? Conspicitis formam vobis notam, auditis vocem vobis non ignotam, sed familiarem. Sed quoniam his rationibus vobis non satis

fit, *videte manus meas & pedes*, atque ex vulnerum cicatricibus cognoscite quod ego ipse sum: nec videre tantum, sed etiam contrectate me, & cognoscite, quia spiritus carnem & ossa non habet, sicut me videtis habere. His verbis cum Iesus ademisset illis pauorem, & animos addidisset: exhibuit eis inspicendas & palpandas manus, pedes & latus. Vulnerum enim quæ in manibus, pedibus, & latere pendens in cruce accepit, vestigia seruauit Dominus, non ut calumniantur gentiles, quod non voluerit ea curare, sed per dispensationem quandam ut his argumentis apud suos assereret assumpti corporis veritatem: atque nunc sedens in dextera patris, piis fiducia maioris præberet occasionem, quod vultui patris se pro nobis exhibens, atque pro nobis patri supplicans, quale genus mortis pro nobis subierit, semper ostendat, simulque olim in extremo die Iudeorum confutaret impietatem, quando iuxta prophetiam. *Videbunt in quem transfixerunt*, & omnium impiorum iustam denuntiaret condemnationem, per ostensionem eorum quæ pro omnibus passus est. Beatus Augustinus epist. 49. ad Deo gratias in solutione primæ quæstionis, pulchrè respondet pagani cuiusdam calumniis, qui hinc calumniabatur futuram nostram resurrectionem. Sciat, inquit, qui has proposuit quæstiones, Christum post resurrectionem cicatrices non vulnera demonstrasse dubitantibus, propter quos etiam cibum ac potum sumere voluit, non semel, sed sæpius, ne illud non corpus, sed spiritum esse arbitrarentur, & sibi non solidè, sed imaginaliter apparere. &c. Ceterum quam discipuli viso Domino gauderent, tamè quoniam adhuc erant qui nondum planè credebant esse idem corpus quod viderant mortuum, eod quod stupor ac ebrietas quædam latitiæ tenebat eorum animos, ut nec oculis, nec auribus, nec manibus satis fiderent (timemus enim nonnunquam credere, quod miserè optamus esse verum, metuētes ne nos ipsos in falsum coniiciamus gaudium quo mox sumus spoliandi) non dedignatus est Iesus etiam tertia ratione eorum fidem confirmare, nobis etiam in ipsis consulens Apostolis, ne quid in nobis resideret diffidentis. Itaque cibum sibi petit exhiberi, non quod cibo opus haberet, sed ut discipulis suis pro tempore probaret, assumpti corporis veritatem. Nullum enim certius argumentum homini viuī, quā cibum capere. Et ideo Dominus Iesus puellæ reuocatae in vitam iussit dari cibum. Sic autem nunc dispensatoriè comedit, sicut dispensatoriè vulnerum seruauit cicatrices, ut ne quis putet hic datum exemplum nature resuscitate ad immortalitatem. Nullus siquidem alius, inquit Euthymius, post corporis immortalitatem, aut cicatrices habebit, aut cibum sumet. Sicut autem supernaturaliter comedit, ita supernaturaliter quæ comederat digessit. Aliter tamen nunc manducabit Christus, & aliter Angelus Tobie Raphaël in assumpto à se ad tempus corpore. Nam quia corpus ab Angelo assumptum non erat viuum corpus vel animatum, non erat etiam vera eius comestio, quamquam erat vera cibi contritio & traiectio in interiorem partem corporis assumpti. Vnde Angelus dixit Tobie, *Cum essem vobiscum videbam quidem vobiscum manducare & bibere*. Sed quia corpus Christi verè fuit animarū, vera fuit eius comestio. Ut enim Diuus Augustinus dicit lib. 13. de ciuit. Dei cap. 22. Non potestas, sed egestas edendi ac bibendi talibus corporibus (immortalibus scilicet) auferetur. Et

epistola 49. Futuræ, inquit, resurrectionis corpus A imperfectæ felicitatis erit, si cibus sumere non poterit: imperfectæ felicitatis, si cibi egerit. Sed aliter obsorbet terra aquam sitiens, aliter solis radius candens. Illa indigentia, iste potentia. Cum ergo cibum sibi exhiberi petisset, discipuli quod habuerunt obtulerunt, partem scilicet piscis assi & fauum mellis, cibum scilicet humilem, & discipulorū paupertatem & frugalitatem testantem, sed in quo mysticum quid rectè acceperimus significatum. Significat enim secundum Theophylactum, quoddam naturam nostram quæ in salubroso hoc mari natat, igni suæ deitatis assarit, & exsiccat omnem humorem quem ex profundis fluctibus habebat, ut fieret diuinus cibus, & quæ prius erat abominabilis, fieret nunc dulcis Deo, ut fauus mellis. Veritate corporis sui constituta & comprobata variis modis, tum verisimile est accidisse quod refert Marcus, nempe quod *exprobrauit incredulitatem eorum & duritiam cordis, eo quod his qui viderant eum resurrexisse non crediderunt.* Quod fecit ut mentibus eorum firmiter resurrectionis insisteret fidem. Verisimile item ipsum deinceps iuxta eam quæ apud Lucam sequitur narrationem ad scripturarum venisse explanationem, ut & hac ratione tum resurrectionis suæ fidem faceret discipulis, sed ob causam superius redditam ultimo capite eam reposuimus narrationem. Quod autem dicitur in Marco, *his qui viderant eum resurrexisse*, Diuus Bernardus serm. 1. C de ascensione putat intelligendum de angelis, quibus testimonium perhibentibus resurrectionis Dominicæ Apostolorum pusillanimitas hæsitauit. Idque ob id, quia nullus mortalium creditur vidisse Dominum resurgentem, sed solis angelis id videre concessum fuit. Verum Euangelista non dicit, *His qui viderant eum resurgentem*, sed *resurrexisse*. Viderunt autem eum resurrexisse, qui cum prius scirent mortuura viderunt eum viuere. Et Græcis est, *qui viderant eum resuscitatum*. Porro circa prædicta quæri possunt tria. Primum, an naturaliter corpus gloriosum possit ingredi domum ianuis clausis. Secundò, an Christi corpus gloriosum fuerit naturaliter palpabile, cum Diuus Gregorius dicat in homil. Paschali, *corrumpi necesse est quod palpatur, & palpari non potest quod non corrumpitur*, Tertiò, an Christus sufficientibus argumentis nunc manifestauerit veritatem resuscitati sui corporis. Quarum quæstionum solutiones hic causa breuitatis omitto quod ex Scholasticis eas quis facile consequi possit & potissimum ex Diuo Thoma. Pro prima enim videre eum licet in additione 3. partis quæst. 83. artic. 2. Pro secunda, quæstione eadem artic. 6. Pro tertia, in tertia parte quæst. 55. artic. 6.

D. Greg.

d DIXIT ERGO FIS ITERVM, PAX VO-
BIS, SICVT, &c.] Postquam Dominus variis modis confirmasset suis veritatem suæ resurrectionis, deinde illis functionem & officium, quod post se iam abiturum ad patrem obituri erant, tradidit, sed ante illis rursus pacem imprecatur, velut ad ea quæ dicturus erat attentos illos faceret. Dicit ergo, *Pax vobis*: tum subiicit, *Sicut misit me pater, ita etiam ego mitto vos.* Quasi dicat, Quandoquidem ego perfunctus mea legatione, repero patrem à quo missus sum, sicut ille me misit in mundum: ita & ego mitto vos nimirum ut vestra prædicatione & vita gloriam nominis mei, & patris, & hominum salutem promoueat, sicut ego bona fide glorificauit nomen

patris mei, hominumque salutem quaerui. His autem verbis sicut suam insinuat Dominus diuinitatem & auctoritatem, dum se patri aequat in mittendo: ita & Apostolorum indicat excellentiam, dum illos in delegato sibi officio pares facit, & vicarios traditæ sibi olim functionis. Quam functionem, non simpliciter eis iam tradidit, sed cum plena sibi que propria potestate, quæ ad illam functionem Christi nomine obennadam erat necessaria, potestate scilicet remittendi & retinendi peccata: perinde atque reges legatis suis plenam potestatem committere solent, promittentes se ratum habituros, quicquid illi agerent rationabiliter. Sed quoniam hæc potestas hominibus competere non potest nisi ex dono Spiritus sancti, cum sit spiritualis potestas & gratia, priusquam hanc donet, Spiritum sanctum illis impertitur, idque sensibili signo spiritu conueniente, nimirum in sufflatione & inspiratione, quod illos huiusmodi signo certiores faceret aduenientis spiritus. Dixerat supra Ioannes, *Nondum erat spiritus datus, quia Iesus nondum erat glorificatus.* Itaque gloriam ex resurrectione adeptus Dominus Iesus mox cepit spiritum suis impertiri sensibilibus, abundantius illum & efficacius ipsis largiturus, cum perfectam per ascensionem & sessionem in dextera patris consecutus esset gloriam. Dixerat quidem Dominus, *Nisi abiero, paracletus non veniet ad vos*, sed de ea loquebatur Spiritus sancti abundantia & efficacia, quam in die Pentecostes Apostoli sunt consecuti: nunc verò Spiritum sanctum eis donat, sed tantum quoad gratiam quandam spirituales, remittendi scilicet & retinendi peccata, quæ etiam esse possit in his qui vera charitate sunt destituti, nec habent gratiam gratum facientem, per quam solam salubriter habetur Spiritus sanctus. Dando autem nunc spiritum, & dando per insufflationem, veluti arabonem dedit promissionis implendæ post ascensionem, quando cum sonitu aduenientis spiritus vehementis datus est Spiritus sanctus: simulque declarauit se eum esse qui olim formato primo homine inspirauit in faciem eius spiraculum vitæ. Sacerdotalem iam in eis absoluit ordinem & potestatem, in duobus potissimum consistentem, nempe in Eucharistiæ consecratione, quæ eis commissæ est in vltima cæna, & in peccatorum remissione, quam modò eis contradidit. Dixerat quidem & ante passionem Dominus, ut est Matthæi 18. *Quæcunque ligaueritis super terram, erunt ligata & in celo: & quæcunque solueritis super terram, erunt soluta & in celo*, sed secundum Euthymium tunc hoc illis promisit, nunc verò tribuit, sicut & quod Diuo Petro promisit ante passionem, *tibi dabo claves regni calorum*, post quod sequitur, *Et quodcunque ligaueris super terram, &c.* post passionem præstitit, cum, ut sequitur, ei dixit: *Pasce oves meas*, Et alioqui quod dicitur Matthæi 18. *Quæcunque ligaueritis, &c.* maximè pertinet ad forum Ecclesiasticum exterius, ut ibi dictum est. Hic verò locus magis pertinet ad forum interius, quod est forum conscientie, quia non de vinculo excommunicationis aut iniciendo aut soluendo hic agitur, sed de peccati reatu tollendo aut retinendo. Vnde cum ille loco fundetur Ecclesiastica excommunicatio, hic fundatur maximè confessio sacramentalis sacerdoti facienda. Quæ tamen quomodo hoc loco fundetur videndum est. Sunt enim, qui ut eam ex hoc loco ostendant necessariam esse, verbum

Ioan.

Ioan. 6.

D

E

verbum, *retinere*, exponunt negatiuè, pro eo quod est non remittere, deinde sic colligentes, Si quorum non remiserint sacerdotes peccata, eis non sunt remissa à Deo, oportet ergo vt ab eis remissionem obtineant qui remissionem optant, sed ab eis remissionem obrinere nequeunt, nisi sua illis reuelent peccata, vt sciant num remittere debeant, an non oportet ergo vt peccata sua sacerdoti confiteantur. Sed hæc collectio firma satis non est. Primum enim verisimile non est verbum *retinere*, idem esse quod non remittere, cum *retinere* positiuum aliquid designet, sicut cum dicitur, *Quaecunque solueritis super terram*, &c. ligare non est idem quod non soluere. Deinde absolute falsum est peccatores nunquam posse à sacerdotibus obrinere peccatorum remissionem, nisi sua illis reuelent peccata per singularem peccatorum enumerationem. Nam & per sacramentum baptismi remittunt peccata, nec tamen ibi requiritur peccatorum specialis confessio. Remittere enim & retinere peccata, erit, inquit Cyrillus scribens in hunc locum, per sacerdotes duobus vt arbitror modis, primum baptismo, deinde pœnitentia. Nam aut credentes & vitæ sanctimonia probatos homines ad baptismum inducunt, & indignos inde diligenter expellunt: aut Ecclesiæ filios peccantes quidem increpant, pœnitentibus autem indulgent. Hæc ille. Itaque quoniam remissio peccatorum impendi potest sine præuia confessione illa speciali, ex eo quod sacerdotibus hoc loco potestas est collata remittendi aut retinendi peccata, non mox consequitur specialem peccatorum confessionem esse necessariam. Consequitur tamen illud ex hoc loco iuxta intentionem Christi, quam in tradita sibi his verbis potestate remittendi aut retinendi peccata, intellexerunt per Spiritus sancti instructionem Apostoli, & ab Apostolis Ecclesia. Scientes enim Apostoli se non temerè, sed cum iudicio & ratione debere vti hac potestate, diuinitus edocti intellexerunt à baptizandis quidem se non debere singularem peccatorum confessionem exigere, sicut nec satisfactionem, sed tantum vitæ prioris detestationem & mutationem ac fidem: à relapsis verò post baptismum non tantum detestationem admissorum peccatorum, sed etiam actionem pœnitentiæ, quam satisfactionem vocamus, exigendam ac proinde etiam apertam & nudam peccatorum confessionem, quæ satisfactoris magna pars est, & sine qua actio pœnitentiæ ritè præscribi non posset. Non enim conueniebat vt tanta cum facilitate & impunitate peccatores, post baptismum reciperentur, quanta ad baptismum admittebantur: sed tum pro exigentia diuinæ iustitiæ, tum pro vitiorum repressione conueniebat relapsis pœnitentibus actionem pœnitentiæ pro qualitate delictorum præscribi. Hunc morem ab Apostolis edocta Ecclesia, diligenter ab initio, vt ex patribus patet, semper seruauit, & ex parte etiam nunc seruat: quo tempore etsi vt in cæteris, ita & in actione pœnitentiæ, disciplina Ecclesiastica refrixit & emarcuit, ita vt nulla propemodum confitentibus pœnitentiæ imponatur, siue pastorum negligentia, siue propter fidelium infirmitatem, tamen confessio nihilominus necessaria est & utilis ob alias etiam multas causas, nempe vt per eam humilientur superba hominum corda, vitiorumque inuerecundus progressus reprimatur, & doceatur quorundam insipientia insulsißima. Cæterum hic obseruandum quanta sit potestas collata hoc loco sacerdoti-

bus, cum eis iam collatum est quod verè solius Dei est. Itaque docte D. Chrysostomus libro de digni. sacerdot. 3. eam potestatem extollit sic scribens, Et enim qui terram incolunt atque in ea versantur, iis commissum est vt ea quæ in cælis sunt dispensent, iis datum est vt potestatem habeant, quam Deus optimus neque angelis, neque archangelis datam esse voluit. Neque enim ad illos dictum est, *Quaecunque alligaueritis in terra, erunt alligata & in cælo*: & quaecunque solueritis in terra, erunt soluta & in cælo. Habent quidem & terrestres principes vinculi potestatem, verum corporum solum. Id autem quod dico, sacerdotum vinculum ipsam etiam animam contingit, atque ad cælos vsque peruenit, vsque aded vt quaecunque infernè sacerdotes confecerint, illa eadem Deus supernè rata habeat, ac seruorum sententiam Dominus confirmet. Etenim quidnam hoc aliud esse dicas, nisi omnem rerum cælestium potestatem illis à Deo concessam? Quorumcunque enim (air) peccata tetinueritis, retenta sunt. Quænam, obsecro, potestas hac vna maior esse queat? Pater omnifariam filio potestatem dedit: cæterum video ipsam eandem omnifariam potestatem à filio illis traditam. Nam quasi iam in cælum translati, ac supra humanam naturam positi, atque à nostris affectibus exempti, sic illi ad principatum istum perducti sunt. Et post pauca: Corporis (inquit) lepram purgare, seu, vt veriùs dicam, haud purgate quidem, sed purgatos probare, Iudaorum sacerdotibus solis licebat: neque nescis quanta cum ambitione, quanto cum studio ac concertatione sacerdotalis id temporis acquireretur. At verò nostris sacerdotibus non corporis lepram, verum animæ sordes, non dico purgas probare, sed purgare prorsus concessum est. Hæc ille, ostendens his verbis eleganter sacerdotum noui testamenti potestatem maiorem esse potestate & sacerdotum legalium & sæcularium principum, & angelorum cælestium. Quæri autem hic potest quomodo vera sit hæc sententia in sacerdotibus, quibus in ordinatione ab Episcopo eisdem verbis dicitur, *Quorum remiseritis*, &c. cum tamen verè non remittant, nisi præterea etiam illis tradatur potestas iurisdictionis. An ergo hæc verba non eodem sensu eis dicuntur quo dicta sunt Apostolis, quibus post hæc verba absolute competebar potestas quouis absoluendi? an verò restrictiùs sunt accipienda cum ab Episcopo eis dicuntur quàm quo dicta fuerunt à Christo Apostolis? Dicendum, Christum ante hæc verba præmississe, *Sicut misit me viuens pater, & ego mitto vos*, quibus verbis constituuntur legati ad omnes gentes, daturque eis potestas iurisdictionis in omnes, vnde cum sequitur, *Quorum remiseritis*, sensus est, inter eos ad quos vos mitto quorum remiseritis, &c. Sacerdotibus autem non dicuntur ea verba, *& ego mitto vos*, vnde quæ sequuntur, etsi eodem sensu ad eos pertineant quo ad Apostolos, tamen eorum verborum virtute non possunt absolute, nisi missi fuerint, hoc est aliquibus Christi ouibus præfecti.

THOMAS AVTEM VNVS EX DVODECIMO, QVI, &c.] Aliam iam occasionem alterius apparitionis Christi pergit commemorare Euangelista Ioannes, quæ non parum ad confirmationem & consolationem pertinet fidelium, Deo ad salutem nostram mirabiliter negotium disponente. Plus enim nobis infidelitas Thomæ ad fidem, quàm

Zec. 19.

fides credentium discipulorum profuit: quia dum ille ad fidem palando reducitur, mens nostra omni dubitatione postposita in fide solidatur. Itaque cum ex Apostolorum numero per aliquam occasionem abesset Thomas, (qui Græco nomine idem significante quod nomen Hebræum Thomas, dicebatur Didymus, hoc est Latinè geminus) quando se Dominus primum Apostolis videndum exhibuit: ceteri discipuli gaudio gestientes renūciant illi iam reuerso quod vidissent Dominum. Ille autem, ut & alias, ita & modò suam tarditatem declarauit reprehensibilem, & nomini suo correspondentem. Quemadmodum enim vulgi more ac temere credere, leuitatis est, iuxta illud, *Qui cito credit, leuis est mentis*: ita nimis curiosè indagare, & fide dignis nolle acquiescere, crassæ mentis est. Fide digni enim erant condiscipuli, tum ob eorum numerum, tum quod rem de qua testimonium perhibebant, variis modis se compertam habere narrabant (nam verisimile est eos non simpliciter dixisse se vidisse Dominum, sed etiam manus eius perforatas & latus apertum vidisse, & expertos ipsum manducasse) tum quod eorum sinceritas ipsi perspecta esset & cognita. Tam multis tamen talibusque testibus non credidit, sed suspicans illos ludificatos aliquo phantasmate fuisse negauit se crediturum, nisi oculis suis & Dominum & vestigia clauorum, quæ se illi vidisse commemorabant, ipse quoque videret: neque hic substitit curiositas, sed & mittere quærit digitum in loca clauorum, & manum totâ in latus, ne fortè phantasma esset. Cum enim à condiscipulis audisset quod manus & latus eis ostendisset Dominus, tangere etiam hæc voluit, tactum aspectu fide digniorem reputans. Itaque Dominus ne vnus quidem salutem negligens (cuius incredulitas etsi ob dictas causas reprehensibilis erat, tamen non ex malitia profecta erat, sicut Phariseorum, sed ex imbecillitate humana) post octo dies, cum rursus præsentem etiam Thoma congregati essent simul discipuli, venit ut suorum vulnerum ostensione vulnus infidelitatis in Thoma sanaret. Non autem statim ei apparuit postquam prædicta requisivit sed dies octo, tum ut interea à condiscipulis instructus, facilius ad fidem posset induci: tum ut magis Domini patefceret clementia: qui talem in discipulo tanto tempore pertulit incredulitatem, quæ quod maior erat & diuturnior, eò magis subito in magnam mutata fidem, resurrectionis in nobis confirmat credulitatem. Decorata item hac ratione est prima dies sabbathorū, quæ à resurrectione Christi suam accipiens celebritatem & nomenclaturam, Dominica dies vocari cœpta est, & instituta ab Apostolis. *Venit ergo Iesus, sed planè ut prius, ianuâ clausis scilicet & stans in medio*, ac pro more pacem eis imprecans, eadem scilicet omnia faciens quæ absente Thoma fecerat, deinde insinuans ob quam causam venisset maxime, ac Thomæ declarans nihil sibi latere, sed quod præsentem fuerat & audierat quæcunque ille prius dixisset, anticipat eius sermonem, eisdem iam vtens verbis quibus ille prius usus fuerat. Videre enim ille voluit fixuram clauorum in manibus, mittere digitum in locum clauorum, & manum in vulnus lateris. Dicit ergo ei, *Infer digitum tuum huc*, in vestigia clauorum scilicet & *vide manus meas, & affer manum tuam mittens eam in latus meum*, & voti tui compos effectus, *noli* deinceps *esse incredulus, sed fidelis*. Hic iam credi potest, Thomam, etsi à Domino admonitum ut id faceret, quod desi-

derauerat, à contrectando tamen ipsum & loca vulnerum abstinuisse, quod agnita domini facies & vox ei satisfacerent, & præ reuerentia non auderet illum tangere, quia Dominus postea tantum dicit *Quia vidisti me Thoma, credidisti*: nec dicit, *Quia vidisti & tetigisti*. Certè in hac sententia est Euthymius. Sic enim scribit, *Videns in manibus eius vestigia clauorum, & latus ipsius apertum, continuo credidit, non expectans dum contrectasset*. Potest tamen in verbo videndi intelligi hic etiam comprehendi tactus, quia, ut hic annorauit Diuus Augustinus generalis quodammodo est sensus visus, & per quatuor etiam alios sensus nominatur, ut cum dicitur, *Audi*, & *vide* quam benesonet, &c. quo modo videre accipitur pro cognoscere, Ceterum siue Thomas tantum viderit Dominum, siue etiam contrectauerit, mirabile certè est quod mox tantam fidem conceperit, quantam protestatus est dicens, *Dominus meus & Deus meus*. Quemadmodum enim ad credendum fuerat difficilius, ita nemo clariùs diuinitatem eius professus est. Duo autem proficitur, quorum alterum ex aspectu & contactu intellexerit, alterum ex eius omnipotentia & omniscientia. Ex aspectu enim & contactu agnouit illum qui præsentem erat, esse Dominum illum suum quem prius secutus fuerat, quem appellare solitus fuerat Dominum & magistrum: ex potentia verò, in resurgendo & ingressu per ianuas clausas declarata: ex cognitione item occultorum, agnouit Dominum illum suum etiam esse Deum suum. Hanc autem eius confessionem Dominus non reprehendit, nec reiecit, sed amplexus est & laudauit: vnde certum est argumentum Iesum Deum esse, idque verum, quemadmodum ostendit Diuus Cyrillus ex adiecto hic articulo, *ὁ θεὸς μὲν*. Porro quanquam magnifica esset fides & confessio Thomæ non tamen ipsum ob eam beatificat, sicut olim Petrum beatum pronunciauit profitentem ipsum esse Christum filium Dei viui. Ob tarditatem enim fidei & experimentum sensuum non ita modò beatificari dignus fuit, sed in comparatione eius magis beatificantur qui sine experientia sensuum crediderunt aut credunt idque ad magnam posteriorum confirmationem & consolationem. Non enim ignorauit Dominus facile futuros nonnullos qui resurrectionem mortuorum non faterentur, quique videre se velle dicerent, palpareque non aliter quam Thomas, recteque se ita facere contenderent, quoniam discipulum saluatoris imitaretur. Et rursus non ita quosdam se iudicaturos infelices, quod non fuerint illis temporibus quibus Dominum in carne miracula facientem videri potuissent. His ergo omnibus occurrit dicens, *Quia vidisti me Thoma, credidisti: beati qui non viderunt & crediderunt*. Non quidem Thomam à beatitudine excludere volens, sed beatiorum fidem pronuncians eorum qui non viderunt. Contra tamen quod obiici posset quod Matth. decimotertio, & Luc. 10. beatos dicit oculos Apostolorum præ oculis Prophetarum, quod videre eis datum sit quæ illi desiderauerunt videre, nec viderunt tamen. Sed dicendum, Apostolos qui Christum in carne viderunt, aliqua in parte beatiores fuisse fidelibus qui ante & post eos fuerunt, alia verò ratione hos illis beatiores esse. Beatiores enim fuerunt Apostoli, quod eis datum fuit videre in carne illum quem iusti omnes videre optauerunt. Cum enim illum coram videre magnum fuerit donum, ij quibus id fuit datum feliciores hac ratione fuerunt illis quibus non fuit datum.

datum. Qui verò Christum non viderunt, & tamen A in eum crediderunt, beatiore Apostolis fuerunt ratione fidei quæ cæteris partibus magis fuit, & est in illis apud Deum meritoria & grata. De beatitudine autem quæ est ratione fidei hic loquitur Dominus, quasi dicat, Tu quidem Thoma quia vidisti me, credidisti in me. At fides quæ sic nata est, non ita magnopere laudanda, nec multum beatos facit homines. Beati magis illi qui cum non viderint me, crediderunt tamen in me, quia eorum fides magis est apud patrem meritoria, & maius est Dei donum. His autem verbis secundum Theophylact. & Euthymium beatiore Thoma significavit Dominus discipulos illos, qui antequam vidissent Dominum, crediderunt eum resurrexisse, de quorum numero fuerunt qui discipulis duobus redeuntibus ex Emaus dixerunt, *Surrexit Dominus vere, & apparuit Simoni.* Possunt quoque intelligi hac sententia beatificari Patriarchæ, Prophetæ, & iusti quique veteris testamenti. Omnium tamen maximè hanc sententiam verisimile est dixisse Dominum propter posteros qui in ipsum credituri erant. Quamquam enim Dominus præteriti temporis verbis usus sit, bene tamen hæc ad eos non post futuros includit, quia beatitudo hæc ad eos non potest pertinere, nisi cum iam de eis dici potest, non viderunt & crediderunt. Præteriti etiam temporis usus est verbis, secundum Augustinum, tanquam ille qui id quod erat futurum in sua nouerat prædestinatione iam factum.

MULTA QUIDEM ET ALIA SIGNA
FECIT IESVS IN CON. &c.] Diuus Chrysostomus existimat Euangelistam Ioannem de illis

tantum locutum signis & indiciis, quæ post resurrectionem sunt facta, eò quodd adiciatur, in conspectu discipulorum suorum. Nam post resurrectionem tantum discipulis se exhibuit. Verum magis est verisimile sermonem esse communem, & de his quæ ante resurrectionem, atque de his quæ post eam facta sunt. Omnino enim apparet hæc Ioannem subiecisse tanquam finem descripti à se Euangelij, postea verò etiam addidisse quæ ultimo sui Euangelij habentur capite, quodd inter multa à se & ab aliis prætermissa, ea memoriæ postea occurrerent, iudicaretque operæpretium ea posteritati literis tradere, non tantum ob confirmandam fidem resurrectionis Christi, sed multò magis ob historiam quæ est de Petro, de quo conueniebat omnes scire ouium Christi generalem curam ei commissam esse iuxta promissionem illi olim factam apud Matthæum capite 16. quæ non, nisi hac subsequenti narratione Ioannis, cognosceretur impleta fuisse. Dicit autem Euangelista, quæ non sunt scripta in libro hoc, aut, ut est Græcis, *καὶ ἄλλα*, hoc est, in libello, quodd quædam alia signa descripta essent ab aliis Euangelistis, quædam verò etiam ab omnibus prætermissa. Post hanc vtilem protestationem subiungit & causam quare hæc scripserit, non scilicet ob ambitionem, & magistri gloriam tantum, sed ut (inquit) credatis, quia Iesus est Christus filius Dei, ad quod credendum præcedentia sufficere possunt. Et ut sciant lectores, ipsum hanc ab eis desiderare fidem non propter proprium commodum aut gloriam, subiicit, *& ut credentes vitam habeatis in nomine eius*, hoc est, per nomen eius.

APPARET DISCIPVLIS DOMINVS AD MARE

GALILÆÆ. IOAN. 21.

CAPVT CXLVIII.



Postea manifestauit se iterum Iesus ad mare Tyberiadis. Manifestauit autem sic. Erant simul Simon Petrus, & Thomas, qui dicitur Didymus, & Nathanael, qui erat à Cana Galilææ, & filij Zebedæi, & alij ex discipulis eius duo. Dicit eis Simon Petrus, *Vado piscari.* Dicunt ei, *Venimus & nos tecum.* Et exierunt, & ascenderunt in nauim, & illa nocte nihil prendiderunt. Mane autem iam factò, stetit Iesus in littore, non tamen cognouerunt discipuli, quia Iesus est. Dicit ergo eis Iesus, *Pueri, nunquid pulmentarium habetis?* Responderunt ei, *Non.* Dixit eis, *Mittite in dexteram nauigij rete, & inuenietis.* Miserrunt ergo, & iam non valebant illud trahere præ multitudinem piscium. Dicit ergo discipulus ille quem diligebat Iesus, Petro, *Dominus est Simon Petrus cum audisset, quia Dominus est, tunica succinxit se (erat enim nudus) & emisit se in mare.* Alij autem discipuli nauigio venerunt (non enim longè erāt à terra, sed quasi cubitis ducentis) trahentes rete piscium. Ut ergo descenderunt in terram viderunt prunas positas, & piscem superpositum, & panem. Dicit eis Iesus, *Afferte de piscibus quos prendidistis nunc.* Ascendit Simon Petrus, & traxit rete in terram plenum magnis piscibus, centum quinquaginta tribus. Et cum tanti essent, non est scissum rete. Dicit eis Iesus, *Venite, prandete, & nemo audebat discentium interrogare eum, Tu quis es? scientes quia Dominus est.* Et venit Iesus, & accepit panem, & dabat eis, & piscem similiter. Hoc iam tertio manifestatus est Iesus discipulis suis cum resurrexisset à mortuis. Cum ergo prandissent, dicit Simoni Petro Iesus, *Simon Iohannis discipulus meus cum resurrexisset à mortuis.* Cum ergo prandissent, dicit Simoni Petro Iesus, *Simon Iohannis diligis me plus his?* Dicit ei, *Etiam Domine, tu scis quia amo te.* Dicit ei, *Pasce agnos meos.* Dicit ei iterum, *Simon Iohannis, diligis me?* Ait illi, *Etiam Domine, tu scis quia amo te.* Dicit ei, *Pasce agnos meos.* Dicit ei tertio, *Simon Iohannis, amas me?* Contristatus est Petrus quia dixit ei tertio, *Amas me?* & dixit ei, *Domine tu omnia scis, tu scis quia amo te.* Dicit ei, *Pasce oues meas. Amen, amen dico tibi, Cum esses iunior, cingebas te, & ambulabas ubi volebas. cum autem senueris, extends manus tuas, & alius te cinget, & ducet quò tu non vis.* Hoc autem dixit, significans qua morte clarificaturus esset Deum. Et cum hoc dixisset, dicit ei, *Sequere me.* Conuersus Petrus vidit illum discipulum quem diligebat Iesus, sequentem, qui & recubuit in cœna super pectus eius, & dixit, *Domine quis est qui tradet te?* Hunc ergo cum vidisset Petrus, dicit Iesu, *Domine, hic autem quid?* Dicit ei Iesus, *Si eum volo manere donec veniam, quid ad te? tu me sequere.* Exiit ergo sermo iste inter fratres, quia discipulus ille non moritur. Et non dixit ei Iesus, non moritur, sed, *Si eum volo manere donec veniam, quid ad te?* Hic est discipulus ille qui testimonium perhibet de his, & scripsit hæc, & scimus quia verum est testimonium eius.

POSTEA MANIFESTAVIT SE ITERUM IESVS AD MARE. &c.] Post apparitionem illam Domini secundam, factam discipulis post octo resurrectionis dies, à solo descriptam Ioanne, omnino videbatur in Concordiæ cō-textu subiiciēda illa apparitio, quam deinceps narrat Ioannes contigisse in Galilæa ad mare Tyberiadis, priusquam ex Matthæo collocaretur ea quæ in monte facta est Galilææ, eò quòd Ioannes illam, etiam à se solo descriptam, tertiam fuisse scribat, quæ tertia non erit, si ante eam facta est illa quam Matthæus describit. Itaque cum iam peracta paschali festiuitate, quæ septem durabat dies. Apostoli ex iussu Christi rediissent in Galilæam regionem suam, ante solennem illam & promissam à Domino manifestationem, quæ in monte Galilææ, coram magna hominum frequentia facta est, manifestauit se Dominus Iesus iterum ad mare Tyberiadis multis discipulis simul congregatis. Manifestauit autem se noua & miraculosa ratione, quæque non parum in se continer mysterii, & adiunctam habet narrationem de Petro cognitu necessariam, ut ob hæc mirum non sit Ioannem post impositum semen suo Euangelio finem, rursus commotum ut hæc adiceret. Hæc manifestatio in hunc accidit modum. Quodam tempore cum essent septem discipuli, Petro piscari volenti reliqui se comites obtulerunt. Quoniam enim cum eis saluator non semper erat, non adhuc promissus aduenerat paracletus, neque adhuc perfectè eis commissæ erat prædicatio, cum nihil esset quod agerent, & neminem grauare vellent, piscationi vacare visum est ut priorem exercentes artem iustissimam, otium fugerent, & suæ aliorumque penuriæ subuenient. Iam enim Domini præsidio fuerant destituti, per quem ali consueuerant amicorum vltionea benignitate. Itaque licet prius relictis retibus & naui secuti essent Dominum, non tamen iam ad piscationem reuertentes, ad quam non est verisimile eos ante Christi reuerfos resurrectionem, videri debent retro respexisse contra illud Christi, *Nemo mittens manum suam ad aratrum, aptus est regno Dei, si respiciat retro.* Non enim ex desperatione aliqua id fecerunt, aut ex penitudine cœptæ vitæ, sed ut & tempus bene collocarent, & suæ consulerent inopiæ per artem licitam, sicut & Paulus manibus laborabat etiam cum iam prædicationi intentus erat. Non enim Apostoli prohibiti fuerunt arte licita victum necessarium querere, sui Apostolatus integritate seruata, si quando quod agerent aut vnde viuerent, non habebant, aut si per hoc prædicatio non impediabatur. Exierunt ergo ad piscandum Apostoli nocturno licet tempore, quod piscationi magis est accommodum, & illa nocte tota nihil prædiderunt Deo ira negotium disponente, tum quo locus daretur miraculo, tum ob significandum mysterium, quod postea explicabitur. Vbi verò diluxisset, Iesus qui lubenter adest, & succurrit laborantibus, *stetit in litore, non tamen agnouerunt eum discipuli*, partim ob interuallum longius, partim ob lucem adhuc ancipitem, sed omnium maximè, quia noluit statim agnosci Dominus, quòd per miraculum ad sui cognitionem Apostolos adduceret. Et bene discipulis in mari laborantibus iam in litore Dominus stetit, non autem ut olim, in fluctibus maris ambulauit, nec nauim in mari ingressus est, quia iam corruptionem carnis exurus nequaquam cum mortalibus discipulis, fluctibus mortalis vitæ inerat,

Luca 9.

1. Theff 3.
Act. 20.

A sed ad stabilitatem immortalis vitæ translatus erat. Cum ergo non agnosceretur Dominus à suis, velut ignotus, & quasi volens aliquid ab eis emere, eos à litore alloquutus est, dicens, *Pueri, nunquid pulmentarium habetis?* Pueros, aut, ut habent Græca, *παῖδια*, diminutiuum, eos vocauit iuxta consuetudinem. Moris enim, ait Euthymius, erat ita operarios appellare propter illorum robur, ac strenuitatem ad labores. Cæterum pulmentarium hic positum est pro obsonio, eoque quod pani additur. Id enim propriè sonat dictio Græca hic posita *ἀροσφαγίων*. Cum autem illi nec voce agnoscerent Dominum, sed suspicarentur alium quempiam esse, qui venisset ad lacum mercaturus pisces, responderunt se nihil habere. Tum Iesus ut paulatim declararet quis esset, *Mittite*, inquit, *rete in dexteram nauigij, & inuenietis*, quod hæcenus non potuistis. Ad certam nauigij partem expresse præcepit iacere rete, ne fortuita videretur captura. Dexteram autem elegit, quia illa felicitati & euentus & status immortalitatis eius conueniebat. Dexteram enim prosperitatem & felicitatem designat. Cæterum nec adhuc cognouerunt cum esse Iesum, quod tamen eos intelligere oportebat. Nam quomodo vulgaris homo id nosse potuisset, quòd iacentes in dexteram nauigij partem inuenturi essent? Quamquam autem illum non nossent, tamen aut quia arbitrabatur signo quopiam illum nosce pisces aliquos ibi natare, aut simpliciter quia rædium sumpti laboris, & auditas capiendi spem addebant, paruerunt iubenti. Itaque quia tam simpliciter nihil obmurmurantes, obtemperauerunt, diuina voluntate tanta iam piscium multitudo conclusa est, ut præ nimietate trahere vix possent ad scapham. Ex nouitate rei & prospero euentu secuto ad vocem iubentis, ad instar miraculi quod in principio vocationis quatuor discipulorum accidit etiam in piscatione, *discipulus ille quem diligebat Iesus* (sic enim frequenter seipsum Ioannes designat) factus attentior submonet Petrum, qui verisimiliter totus erat in attrahendo reti, quòd Dominus esset is qui è litore stans iussisset rete mitti. Et quidem etiam hic Ioannes Petro aliisque perspicacior erat, ob puritatis magnitudinem: Petrus verò sui non dissimilis, feruentior inuentus est hic ob vehementiam amoris. Agnoscebat enim Dominum Ioannes ante petrum, sed Petrus ante Ioannem egreditur ad Dominum. Nam cum tantum audisset esse Dominum, mox id credens, & hoc eò facilius quòd memor forte esset primæ piscationis, proiectis iis quæ in manibus erant, oblitusque retis & piscium aliud non cogitabat quam celebriter Domino coniungi. Itaque primum præ reuerentia erga Dominum, tunica succinxit se, hoc est, indumentum quoddam sibi superiniecit & induit, quoniam antea nudus erat, ut ad piscationem expeditior esset: deinde impatiens moræ, nec sustinens ut nauigio ad eum perueniret, sese in mare coniecit, ut ad Dominum citius accederet. Quòd autem hic dicitur nudus fuisse Petrus, non sic verisimile est intelligendum, quasi omnino nudus fuerit, sed quòd ad cōparationem cæterorum vestimentorum, quibus uti solebat, nudus fuerit, non per omnia membra decenter tectus, sed pro more piscantium in multis nudus, simplici que piscantium vestimento indutus. Pro dictione enim, *tunica*, Græcis est *ἐπεσώτης*, quæ ex sua deriuatione manifestè significat vestis genus quod superne induitur, ut est pal-lum

lium aut penula, cum tunica vestis sit interior. Vnde Theophylactus: Et ait, ἐπεὶ δὲ τῆς, lintcum quoddam, quo Phœnices & Syri piscatores se amiciebant, siue nudi essent, siue vestiti, hoc superimponentes. Idem succingere, aut ut est Græcis, διεζώσατο, interpretatur simpliciter positum pro induit. Proinde pro eo quod nos habemus, tunica succinxit se, id quod est Græcis, τὴν ἐπεδύτην διεζώσατο, rectius videtur sic vertendum, superindumentum aut pallium indutus est, aut superindumento citcumuolutus & circumcinctus est. Non est Græcis pronomen, *se*, & ablativus, *tunica*. Euthymius tamen ἐπεδύτην, tuniculam quandam fuisse dicit manicis carentem, quæ corpus ad genua usque contegebat, hacque vfos qui in mari degebant, quod eis & agilitatem tribueret, & inter aquas ornatum. Hac veste putat Petrum indutum fuisse cum adhuc piscaretur, atque ob id dictum ipsum fuisse nudum, quod hac sola indutus erat: verum quoniam ea discincta fuerat, Petrum illam ob reuerentiam Domini succinxisse, & cingulo quodam cohibuisse eius laxam dissolutionem. Secundum quàm intelligentiam Græca etiam verti non debebant, *tunica succinxit se*, quanquam sic verterit eius interpres, sed tunicam succinxit, hoc est, tunicam suam, qua prius indutus erat discincta, iam succinxit. Sed prior intelligentia quàm indicauit Theophylactus, simplicior est & conuenientior. Vtut autem est, Petrus honeste & decenter quantum tempus & locus patiebantur, se componens, per aquam, siue natando, siue pedibus propriis transuadando, quia erant prope terram, primus peruenit ad Iesum. *Ceteri vero nauigio venerunt trahentes secum rete piscium. Non enim longe aberant à terra, sed circiter ducentis cubitis*, hoc est, pedibus trecentis aut passibus sexaginta. Nam cubitus est sesquipies, & passus quinque pedum mensura est. Vt ergo descenderunt è naui in terram, ecce tum aliud non solum potentia, sed & benignitatis Iesu indicium eis oblatum est. Videbant enim ptunas positas, piscemque eis super positum: videbant & panem scorsum positum, quæ Dominus ad hoc parauerat, tum ut pro sua erga illos benenolentia per cibum eos à labore refocillaret: tum ut suam ostenderet potentiam, qua ex his quæ non erant, illa parauerat, & creauerat, sicque etiam declararet se non ob indigentiam de obsonio quæsisse aut præcepisse ut in dexteram nauigii jacerent rete, suæque voluntate factum ut rete tota nocte frustratum impleretur piscibus. Cæterum quamquam iam panem & piscem parata haberet, iubet tamen etiam adferri de piscibus quos comprehenderant, tum ut ostenderet non esse phantasma quod factum erat, tum ut videntes piscium multitudinem ac magnitudinem, & quod non esset scissum rete, magis etiam admirarentur. Itaque Petrus ubique primus & cæteris feruentior, & tamquam artis piscatoriæ peritior ascendit in nauit, traxitque in terram rete plenum piscibus & magnis, & multis, ut pore numero centum quinquaginta tribus. Et quod his accedit tertium miraculum, cum tanti essent, hoc est, tam multi & tam magni, non est tamen scissum rete. Non enim id accidit ob fortitudinem retis, sed quod Dominus etiam illud fortificaret. Porro pro, *tanti*, Græcis est, τοσούτων, quod & tantum significat & tot, ut simul ad magnitudinem & multitudinem referri possit piscium. His gestis cum à labore ad

A prandium paratum suos Dominus vocaret, ut & nunc, sicut alias, manducando cum eis veritatem sui corporis eis comprobaret, nullus exquirebat, neque audebat interrogare quisnam esset. Videbant quidem speciem Domini angustiore, vultumque non parum immutatum, voluissentque de figura hac aliena nonnihil interrogare: sed quia maiestas corporis iam immortalis, & raritas consuetudinis ademerat eis solitam loquendi & interrogandi fiduciam, & potissimum quia ex re triplicique præcedente miraculo scirent ipsum esse Dominum, nec quicquam dubitarent, non audebant interrogare quis esset. Itaque nihil hæsitantes accedunt inuitari ad paratum prandium, venitque Iesus, & pro suo more acceptum panem & piscem frangens suis manibus, distribuit discumbentibus, solitam eis non dedignatus exhibere familiaritatem, licet ad meliorem transatus vitæ statum. Legimus quidem ferè in nostris libris, *Et nemo audebat discumbentium*, verum legendum esse, *discientium*, hoc est, discipulorum, ut correctæ pleraque habent Biblia, Græca apertè indicant, quæ habent, μαθητῶν. Verisimile enim scriptorem aliquem, quoniam nouum est participium, *discientium*, ponere pro nomine, discipulorum, mutasse, *discientium*, in, *discumbentium*: sicut Lucæ 19. participium, *discientium*, mutatum est in, *descendentium*. Si enim ordinem obseruauerimus quem tenuit Euangelista Ioannes, videbimus eum non voluisse significare, quod ex discumbentibus nemo eum ausus fuerit rogare, sed quod vocati ad prandium, priusquam accumberent, non ausi fuerint propter certitudinem eum interrogare, sed certi ipsum esse Dominum, accumbere non dubitauerint. Cæterum Diuus Chrysostomus annotauit, Dominum accepto pane non iam ut ante resurrectionem in cælum suspexisse, ut ostenderet se humana illa dispensatoriè fecisse, nunc autem tempus esse diuinitatem suam & potestatem ostendendi. Et hætenus quidem ad litteram de tertia hac apparitione Domini pluribus simul facta discipulis. Sic enim accipiendum quod dicit Euangelista, *Hoc iam tertio manifestatus est Iesus discipulis suis*, quod iam tertio pluribus discipulis simul collectis sit manifestatus. In hunc sane modum intelligit Euthymius. Quidam tamen illud, *tertio*, referunt non ad vices seu numerum manifestationum, sed ad numerum dierum, quibus per internalla se Dominus manifestauit discipulis, quorum primus fuit, ipse resurrectionis dies, secundus, octauus à resurrectione, tertius, quando apparuit hic iuxta mare. Præter tres enim illas manifestationes quas descripsit Ioannes, & ante eas, manifestatus erat Petro & duobus discipulis euntibus in Emaus. Sicut autem in illa Petri aliorumque discipulorum piscatione, quæ in principio prædicationis Christi facta est in hoc eodem mari, cum miraculo iussu Domini secuto, ut scribit Lucas capite quinto, certum est Dominum præfigurare & delinire voluisse spirituales hominum piscationem, quæ deinde per Apostolos futura erat, quoniam subiecit dicens Petro, *Noli timere, ex hoc iam homines eris capiens*: ita nihil dubitandum quin hæc Petri aliorumque piscatio, imago fuerit piscationis hominum, quæ Apostolica erat fienda deinceps prædicatione. In hac ergo piscatione, sicut & in illa de qua

apud

apud Lucam, Petrus primus præcipuusque fuit piscator, in signum quod Evangelicæ prædicationis negotium primò & præcipuè Petro commissum esset, qui primus factus est Apostolorum, unde sicut ibi Petro peculiariter dictum fuit, *Ex hoc iam homines eris capiens*: ita & nunc mox ei peculiariter dictum est, *Pasce oves meas*. Hic sicut & ibi per noctem laborantes, & sine iussu Christi retia iacentes, nihil cøperunt: facta autem die, ad præsentiam & iussu Christi rete mittentes in mari, comprehenderunt immensam piscium multitudinem, ut hac ratione velut enigmate significaretur, inanem esse operam Evangelistæ, nisi Christus hominis conatum bene fortunet, & bona spes daretur Apostolis futurum per eos, ut (quanquam prædicatione piscorum pauci aded per suasi sint Deo omnino adhærere, ut eos frustra laborasse dicere possimus, idque ideo quia adhuc nox ignorantiæ ubique nimis obtinuit) plerique ex omnibus nationibus reti prædicationis colligerentur iam ad Christum, postquam per illius doctrinam, & per eius resurrectionem, tenebris fugatis, mane illuxit orbi, & ad iussu Christi Apostoli in omnem se spargerent orbem, quibus post resurrectionem à Christo iam in littore immortalitatis stante dictum est, *Euntes in mundum universum prædicate Evangelium omni creatura*. Sed in altera illa piscatione non exprimitur in utram partem navis rete eiici debeat: hic verò præcipitur ut in dexteram nauigii eiiciatur, quia in illa significabatur collectio fidelium, qui nunc in Ecclesia permixti sunt ex bonis & malis, hic verò significata est tantum collectio fidelium bonorum, qui completa resurrectione bonorum ad Christum è mari huius turbulenti seculi adducentur, unde illa facta est ante Christi resurrectionem, quando cum discipulis in navim ascendens erat in mari: hæc verò post resurrectionem, quando stabat in littore. In illa ergo piscatione non mittuntur retia ad dexteram ne solos significaret bonos, nec in sinistram, ne solos malos, sed indifferenter. Hic autem in dexteram iubentur mittere rete, ut significaret eos qui stabunt ad dexteram, solos bonos. Illi non exprimitur numerus captorum piscium, qui tantus fuit, ut duas implerent nauculas: hic minor est numerus & expressus, quia maior est numerus eorum quos iam comprehendit Ecclesia, quam sit eorum qui Christo adducentur post resurrectionem: & ille quidem numerus indefinitus est, hic verò certus & definitus, singulorum habens nomina descripta in libro vitæ. Illic rete rumpitur, propter significanda schismata quæ nunc sunt in Ecclesia, propter permixtionem malorum cum bonis: hic verò non est scissum rete, quoniam in illa sanctorum collectione quæ erit post resurrectionem, nulla erunt schismata, ubi summa omnium erit, pax animorumque consensus. Postquam autem hic rete ad litus tractum fuit, ad prandendum suos Dominus inuitavit, quo significatur quod post multos labores quos in colligendis fidelibus prædicatorum modò subeunt, tandem vocati cum Domino recumbent, spiritali cibo ipsis proposito, qui mente in ac rationem excedit humanæ naturæ tuncque implebitur in eis illud Psalmi, *Labores manuum tuarum quia manducabis, beatues, & bene tibi erit*. Nec ipsi capiunt quod manducent, sed Christus eis distribuitur, ut hinc quoque figuratum intelligamus inquit Divus Cyrillus, Christum etiam in futuro

A sæculo gratiarum nobis largitorem futurum. Et hæc sufficere puto pro mystici sensus explicatione. Qui verò volet exactius philosophari in numero centum quinquaginta trium piscium, & pisce aso ac pane legat Divum Augustinum & Gregorium quanquam Divus Cyrillus simplicius in numero sit philosophatus, centenariio numero gentium plenitudinem significatam intelligens quoniam is numerus plenissimus est, decem decadibus cøstans: quinquagenariio verò numero, paucos eos qui ex Iudæis crediderunt, crediturique sunt, quoniam hic numerus subduplus est ad centenarium, & longè abest à plenitudine: ternarium autem, qui relinquitur, sanctissimæ Trinitatis habere significationem in quam credunt fideles, & ad cuius gloriam fidelium vitæ dirigitur.

B CUM ERGO PRANDISSENT, DICIT SIMONI PETRO IESVS, &c.] Postquam Petrus mystica illa piscatione primùm se & præcipuum gessisset, & Dominus fructum ac mercedem laboris Apostolici ipso facto declarasset, figuram præcedentem etiam re explicans, Petrum universi suo gregi præficit, atque in piscatione spirituali primùm facit. Cum enim capite superieui in prima apparitione Apostolis omnibus parem contulisset potestatem, dicens, *Sicut misit me pater, & ego mitto vos*, &c. nunc ad tollendum schisma, & ut Ecclesia una monstraretur, unus omnibus præficitur, impletque Dominus in Petro quod ante resurrectionem ei promiserat, dicens, *Tibi dabo claves regni cælorum*, quia, ut ibi dictum est, verbis illis promittebatur Petro summa in Ecclesia potestas & auctoritas, quæ hic illi traditur, cum ei peculiariter regimen & cura pastoralis ovium Christi committitur. Hanc autem potestatem ei peculiariter commissurus Dominus, prius ab eo rogat num se diligat, & plus diligit quam ceteri qui aderant Apostoli, non tanquam ignorans, cum tanquam Deus omnia sciret, & tanquam homo didicisset iam ipso facto excellentem præ aliis Petri dilectionem, quia aliis nauigio venientibus ipse impatientia desiderii se in mare miserat, ut ad Iesum perveniret: sed rogat, ut Petro confitente suum erga ipsum amorem, occasionem haberet opportunam committendi illi suarum curam ovium, omnesque doceret & eximium suum erga oves suas amorem, & Petro peculiariter hanc curam commissam ob peculiarem eius erga se amorem, ac proinde neminem idoneum esse, qui gregis Domini curam suscipiat, nisi qui singularem aliquem erga Christum gerat dilectionem, & ex hac illam suscipiat curam. Bene autem notandum, quodd Dominus Petrum non tantum rogat: num diligenter, sed etiam num plus diligeret quam ceteri, non solum ut intelligamus eximiam & singularem dilectionem requiri in præficiendo ovibus Christi, sed etiam ut hinc intelligamus ad solum Petrum pertinere, quod ei dictum est, *Pasce oves meas*, & non etiam aliis hoc dictum in Petro, ut quidam volunt, quodd Petrus tanquam os Apostolorum omnium nomine respondere so-
leret. Sicut enim est ei dictum omnium nomine, *Diligis me plus his*, nec omnium nomine dixit, *Tu scis quia amo te*: ita etiam non est ei omnium nomine dictum, *Pasce oves meas*, quamquam etiam omnibus alias cum Petro eadem cura commissæ fuit, & post capite sequenti committeretur. Notandum rursum, quodd prius quidem Petro ob singularem

gularem eius de Iesu opinionem & confessionem A
fidei longè excellentem aliorum hominum opinio-
nem, promissæ sunt clauæ regni cælorum: nunc
verò eadē clauæ ei traduntur, ob singularem eius
erga Iesum dilectionem excellentem aliorum amo-
rem, vt intelligamus pastorem singularis debere
esse & fidei, & dilectionis, nec fidem sufficere exi-
miam, nisi secundum fidei excellentiam adsit etiam
charitatis præminentia. Cæterum etsi Dominus
Petrum rogaret, num se diligeret plus quam alii,
tamen præ modestia responderet tantum se diligere
Dominum, eiusque dilectionis Dominum ipsum
testem facit, nec se iam audet aliis præferre, vt
prius fecerat, cum dixit, *Etsi omnes scandalizati fue-
rint, sed non ego.* Lapsus enim eius adhuc recens
modestiores illum reddiderat, & circumspectio- B
rem. Itaque de aliorum amore nihil dicens quo-
rum animos exploratos non habebat, de sua tantum
conscientia responderet, dicens, *Etiā Domine*, hoc
est, vere Domine ego te diligo, nec id ignarus in-
terrogas: tu enim scis quod amem te. Tum Iesus,
Pasce (inquit) *agnos meos.* Quasi dicat, Si me amas,
vt proferis, amorem hunc in me tuum declara
in agnos meos, & oues meas, quæ mihi sunt cha-
rissimæ adeo vt pro illis vitam meam impenderim.
Harum te ad exemplum meum pastorem & curato-
rem exhibe vice & nomine meo, vt qui cum hæc-
enus illarum me præstiti bonum pastorem, iam ab
eis tollor in cælum, ascendens ad patrem meum
vnde veneram. Harum te præ aliis peculiariter, si-
cut aliquando promissi, pastorem constituo, ob pec-
culiarem tuam præ aliis in me dilectionem. Cum
ergo amorem proferenti Dominus curam pastora-
lem ouium suarum iniungit, significauit quanti fa-
ciat oues suas, vt in quas tanquam sibi vnice dele-
ctas, & propria vita chariores cupiat transfundi
omnem quæ erga se habetur dilectionem, & pro-
inde amorem quem quisque habet erga Christum,
in proximis Christi nomine exhibendum, qui sibi
factum reputat, quicquid suis impenditur. Hanc
suam erga oues suas curam & dilectionem magis
adhuc declarauit Dominus, cum non semel tan-
tū, sed terna etiam vice Petrum interrogauit, idē D
que ei iussit: quanquam & alia sit ratio ter repetitæ
iam à Domino interrogationis, nimirum vt Petrus
trina confessione trinam recompensaret negatio-
nem, sicque lapsum qui verbo factus fuit, etiam
verbo curaret. In secunda tamen & tertia interro-
gatione, non querit Dominus, num se plus dilige-
ret Petrus quam cæteri, sed simpliciter num se dili-
geret, quodd videret Petrum præ modestia aliis se
nolle præferre, vt aliquando temere & infelicitè
fecerat. Ex hac autem terna Domini interrogatio-
ne, qua declarauit rem sibi valde fuisse cordi, inole-
uit consuetudo teste Diuo Cyrillo & Theophyla-
cto, vt ter confiteantur qui veniunt ad baptismum.
Proprio autem nomine eum semper compellat Do-
minus vocando eum Simonem filium Ioannis, ob
familiaritatis & amoris indicium, & quia ad ip-
sum proprie sermo dirigabatur. Potro pro, *Ioannis*,
Græcis est *ἰωάννης*, in plerisque tamen Græcis, no-
minatim apud Euthymium, etiam hic est *ἰωάν*, si-
cut Ioannis 1. capit. & apud Matthæum capit. 16. vt
videri possit verum & proprium nomen patris Pe-
tri fuisse Iona, quod columbam significat, non
Ioanna, quod gratiam significat, quanquam mystica
horum nominum interpretatio eodē recidat. Quodd

enim Simon filius fuit Iona, vel Ioanna, significat
ipsum ideo fuisse Deo obediētem, (id enim Si-
mon significat) quia filius fuit Spiritus sancti, qui
in columbæ specie descendit in Christum. Cæ-
terum quodd Dominus in prima & secunda interro-
gatione posuit verbum, diligere, Petrus verò res-
pondisse dicitur se amare Dominum, non est in
huiusmodi varietate (quæ etiam est apud Græ-
cos) philosophandum, quasi aliquod subsit myste-
rium: sed citra discrimen vsus est his verbis Euan-
gelista, quod ex eo patet, vt annotauit Diuus Au-
gustinus libro de ciuitate Dei 14. capit. 7. quia in ter-
tia interrogatione etiam ipse Iesus non scribitur
dixisse, diligis me, sed amas me, secutusque Euan-
gelista ait, *Contristatus est Petrus, qui dixit ei tertio, amas*
me, cum Dominum non tertio, sed semel scripserit
dixisse, amas me, his autem dixisse, diligis me. Sic
querendum non est mysterium in eo quod in pri-
ma interrogatione dixeris, *agnos meos*, in secunda
verò & tertia, *oues meas*. Rursum, quodd in prima &
in tertia sit Græcis *ἐόρκε*, in secunda *ποιμαίνε*. Non
enim significationis alicuius gratia, sed tantum ele-
gantæ causæ verisimile est hac variatione vsū Eu-
angelistam, vnde bene semper vertit interpretēs, *Pasce*
quanquam *ποιμαίνε* magis sit regere, sed sic vt pastor
regit gregem, quod aptè dicitur pascere. In pasce-
re enim includuntur hic omnia viri bonique pasto-
ris officia ouibus debita, qualia sunt providere eis
de cibo, defendere eos à lupis, errantes reducere,
quod infirmum est consolidare, cæteraque quæ in-
nuuntur Ezech. 34. In genere autem dicit & abso-
lutè, *oues meas*, vt intelligamus, Petrum pastorem cō-
stitutum omnium ouium Christi, & proinde etiam
discipulorum & Apostolorum, imò Euthymius per
oues Christi hic speciatim discipulos designatos in-
telligit, quorum curam supra Petro Dominus com-
misit, dicens, *Tu aliquando conuersus confirma fratres tuos.*
Vnde Diuus Bernardus libr. 2. de conside. ad Eu-
genium: Tu, inquit, es cui clauæ traditæ, cui oues
commisæ. Sunt quidem & alii cæli ianitores &
gregum pastores, sed tu tanto gloriosius, quanto
& differentius vtrumque præ cæteris nomen hæ-
ditasti. Habent illi sibi assignatos greges, singuli
singulos, tibi vniuersi crediti sunt, vni vnus. Nec
modò ouium, sed & pastorum tu vnus omnium pa-
stor. Vnde id probem quæris? Ex verbo Domini.
Cui enim, non dico Episcoporum, sed & Apostolo-
rum, sic absolute & indiscretè totæ commissæ sunt
oues? Si me amas Petre, pasce oues meas. Quas?
Illius vel illius populos ciuitatis, aut regionis, aut
certè regni? Oues meas, inquit. Cui non planum
non designasse aliquas, sed assignasse omnes. Ni-
hil excipitur, vbi, distinguitur nihil, &c. Bene autem
in verbis Christi toties repetitis notandæ duæ illæ
dictiones, *Pasce*, & *meas*. Verbum, *Pasce*, monet
eis qui in Ecclesia præsunt curam commissam esse, &
laborem, non otium: deinde curam talem, qua com-
missarum ouium bonum quærant, non autem pro-
prium, ne sint de numero eorum de quibus dicitur
Ezech. 34. *Va pastoribus qui pascebant semetipsos*, Prono-
men, *meas*, indicat Ecclesiæ pastores non debere
sibi commissos habere veluti suos quibus tanquam
domini præsent, sed tanquam alieni domini, qui eos
sibi emit proprio sanguine, cui pastores aliquando
sint de commissis ouibus rationem reddituri. Vnde
hanc formam sibi præscriptam prope intelligens
Petrus, eandem explicatiùs aliis tradit pastoribus,
sic

1. Per. 5.

hic scribens, *Pascite qui in vobis est gregem Dei, providentes non coactè, sed spontaneè, neque turpis lucri gratia, sed voluntariè: neque dominantes in cleris, sed forma facti gregis ex animo.* Cæterùm præter causas literales superius dictas quare ter Dominus dixerit, *pascite*, quidam etiam mysterii cuiusdam causa hoc Dominum fecisse putant, nempe ad designandum pastores tribus modis debere commissas pascere oves quod sic tractat Divus Bernardus ser. 2. de resur. *Pasce*, ait, *mente, pasce ore, pasce opere.* Pasce animi oratione, verbi exhortatione, exempli exhibitione. Alii sic, Pasce pabulo doctrinæ, exemplo piæ vitæ, & opum subsidio, si res ita poposcerit. Licet & in hunc modum, Pasce doctrina, sacramentis, & vitæ exemplo.

D. Bern. ar.

AMEN, AMEN DICO TIBI, CVM ESSES IUNIOR, CINGEBAS TE, &c.] Cùm iam Petrus ter confessus esset suum erga Dominum amorem, & Dominus ei ter oves pascendas commississet, oportune Dominus ei iam etiam prædicit mortis genus quod ad imitationem Domini subiturus esset pro ouibus sibi commissis, & quod vere declaratus erat suum amorem quem iam confessus fuerat, ne putaret delicatam fore eam prouinciam quæ iam ei delegata fuit, & dilectionem quam iam professus fuit. Verè vere, ait, dico tibi. Petre cùm esses iunior, & iuxta corporis vires malorum tolerantior, mollius habebaris. Nam ipse tibi cingulum tuo arbitrato soluebas, aut addebas, ac liber ambulabas quocunque lubitum esset. Verùm ubi senueris iam iuxta corporis vires imbecillior, & quando pro ætate liberior esse deberes, durius tractaberis. *Extendens enim manus tuas, & alius te cinget*, ducturus quo naturali volūtate nolis. His autem, ait Ioannes, significauit Dominus rectè *qua morte clarificaturus esset Deum*, nempe morte crucis, quā iam pro ouibus suis pastor ille bonus, in cuius locū successit Petrus, subierat. Hanc enim significauit per extensionem manuum quæ fit in cruce. Proinde quod sequitur, *& alius te cinget*, non post extensionem manuum intelligendum est, sed ante eam: vt prius dixerit Dominus, quid fieret, deinde quomodo fieret, & sit sensus, *Extendens manus tuas in cruce, & vt ad hoc venias, alius cinget te*, vincula tibi iniiciens & sic vinctum ducet quo nolis secundum naturale desiderium. De huiusmodi enim naturali voluntate accipiendum est quod dicitur, *quo non vis*, quā superaturus erat amor Christi & ouium eius. Bene autem Evangelista non dixit, *qua morte esset moriturus, sed qua morte clarificaturus esset Deum*, honesta scilicet nomē clatura mortem illam condecorans, quia mors pro Christo, gloria magna est Dei, vt qui probatur tam fidelem habere discipulum & seruum, qui pro veritate doctrinæ ac spe promissorum eius non dubitat mortem oppetere.

ET CVM HOC DIXISSET, DICIT EI, SEQUERE ME. CONVERSUS.] Cùm Dominus verbo commendasset Petro ouium rationalium curam, eique verbo testè & parabolicè prædixisset mortis, quæ eum manebat, genus: nunc eadem hæc ipso facto etiam parabolicè & testè agit. Itaque surgens à conuiuii loco, & ad eundum aut ambulandum se præparans inuitat Petrum ad sequendum se corporaliter, ipsa corporali sequela monere illum volens ad sequendum se in his quæ dixit, nempe in cura ouium pastorali, & supplicio crucis perferendo. Cum ergo Petrus post Iesum am-

bulare pergens respexisset, & vidisset discipulum quem diligebat Iesus etiam sequentem, quanquam iussus non esset sequi, rogauit Dominus quid is facturus esset, aut passurus pro ipso. Audiuit Dominum ob confessum amorem sibi committere oves suas, atque consortium gloriosæ mortis promittere: cogitauit quomodo & Ioannes singularem erga Dominum gereret amorem, vicissim ab eo intimè diligeretur: vidit illum etsi non iussu, etiam sequi Dominum, tanquam à quo præ amore diuelli non posset: reputauit secum quod & ille cupidus esset audiendi mortis suæ genus, & quia hunc vnice diligebat, etiam ipse quid de illo futurum esset cupiuit cognoscere. Itaque iam ex familiari Christi collo-

quio audacior factus, partim ex amore quo Ioannē prosequabatur, quem modestiæ causa indicauit non ausum de se rogare, cùm alioqui ipsa sequela satis indicaret se cupidum rogandi de se, partim ex curiositate ad quam amor eum pertraxit, de Ioanne rogat, dicens, *Domine, hic autem quid?* supple, facturus est aut passurus? Num & ipse te sequetur? Num & ipse eadem nobiscum mortis via, gradietur, qui eadem mecum te diligit dilectione? Cùm ergo Petrus in vltima cœna per se non auderet rogare Dominum quis ipsum esset traditurus, sed ad hoc dilecti discipuli Ioannis vsus fuerat opera: nunc audentior factus, de dilecti statu nomine ipsius confidenter interrogat, quem indicauit nunc ausum non esse de se interrogare. At quæ ad significandum hanc Petri libertatem quam modò adeprus fuit, intelligit Euthymius Evangelistam nunc in memoriā reducere recubitu supra pectus Domini, & interrogationem tunc à se factam: quanquam simplicius dixerimus, factum illum in memoriā reuocatum, in signum specialis & eximie dilectionis quæ fuerit inter Christum & Ioannem, vt cui soli datum fuit recumbere supra pectus Iesu, quique solus ausus fuit de traditore eum pecunari, atque ob hanc eximiam dilectionem commotum Petrum, vt de Ioanne interrogaret, postquam audisset quid sibi Dominus euenturum prædixerat post amoris erga ipsum professionem. Cæterùm hanc superuacuum Petri à Ioanne curam corrigens Dominus, & ad id, quod ad se pertinebat, considerandum excitans respondet, *Si eum volo manere donec veniam, quid ad te, tu me sequere.* Legendum enim esse, *si*, & non, *sic*, vt multi tamen libri corruptè habent, meritiò adeò certum esse debet vt de eo contendere proterui videatur, qui inueteratum errorem agnoscere nolit, aut agnitum corrigere. Primum enim Græci codices omnes habent, *si*, & non, *sic*, & interpretes omnes Græci suis commentariis testantur se legisse coniunctionem conditionalem, *si*, quæ nihil affirmat, nec aliqua est apud Græcos similitudo inter *εἰ* hoc est, *si*, & *ὅτι*, hoc est, *sic*, vt hac occasione lapsus posset videri interpres: vnde nemini dubium esse debet quin errore librarii coniunctio, *si*, mutata sit in adverbium *sic*, cum apud nos facilis prolapsus sit à *si*, in *sic*, ob vocum affinitatem. Idem deinde arguit, quod non in omnibus Latinis codicibus habeatur, *sic*, sed in plerisque etiam legatur, *si*. Ita enim reperitur in codicibus nonnullis antiquissimis manu descriptis, vt indicant nonnulli, ita legisse constat Diuum Hieronymum libr. 1. contra Iovinianum. Præterea non posse legi adverbium, *sic*, ipse sermonis contextus palam satis arguit. Cum enim

retulisset

retulisset Ioannis, occasione horum verborum Domini exiisse sermonem inter fratres, quod discipulus ille non moreretur, tanquam corrigere volens hanc ex verbis Domini cōceptam opinionem, subiecit, *Et non dixit Iesus, non moritur*, &c. Si autem legatur, *Sic eum volo manere*, plane dixit eum non moriturum, quod Ioannes negat à Domino dictum. Fuerunt sane qui non obstante hac monitione Ioannis, similem cum Apostolis habuerunt de Ioanne opinionem, occasione horum verborum Christi asserentes Ioannem mortuum non esse, quorum quidam dixerunt eum viuum translatum in paradysum cum Enoch & Elia, & circa aduentum Domini venturum cum illis ad prædicandum Christum, at tum cum illis occidendum sub Antichristo. Nec obstare quodd monumentū eius ostendatur in Epheso, eod quod ut viuus illud subierat, ita etiam putent viuū illinc translatum, assumentes pro argumento, quod in monumento eius corporis reliquiæ non sunt vnquam repertæ. Alii vero, teste Diuo Augustino, putant eum in sepulchro suo adhuc viuum iacere, ibique dormire vsque ad nouissimum diem, assumentes in argumentum quod illic terra sensim scaterere, & quasi ebullire perhibeatur, atque id eius anhelitu fieri asserentes. His sententiis valde conuenit recepta illa lectio, *Sic eum volo manere donec veniam*, eoque lubentius quidam eam lectionem secuti sunt. Quibus cum obiicitur Ioannem, ut falsum verborum Domini intellectum rescicaret, subiecisse, *Et non dixit Iesus non moritur*, &c. hi qui prioris sunt sententiæ, dicunt se non cum Apostolis asserere Ioannem non moriturum omnino, sed non moriturum donec veniat Dominus ad iudicium. Tunc autem moriturum pro Christo cum Enoch & Elia, atque ob id Dominum dixisse, *Sic eum volo manere donec veniam*. Qui verò posterioris sunt sententiæ, dicunt ut indicat Diuus Augustinus, verum esse quod ait Ioannes, Dominum non dixisse quod discipulus ille non moreretur, quia hoc apertis verbis non dixit, sed tamen significauit eis verbis quæ eum dixisse narrat. Verum sicut hæ opiniones graues non habent authores, sed tantum obscuros, ita utrasque has opiniones non fuerit difficile refellere. Primum enim quodd cum Enoch & Elia Ioannes non sit venturus ad prædicandum contra Antichristum occidendus ab eo, satis patet ex ipsius Ioannis Apocal. in qua de duobus tantum testibus dicitur qui occidendi sint ab Antichristo propter testimonium veritatis. Deinde, quodd verè adhuc dormiens non iam iaceat in sepulchro, argumentatur Diuus Augustinus ex dilectione Christi erga Ioannem. Quomodo enim discipulo quem diligebat Iesus præ cæteris, in tantum ut super pectus eius discumbere mereretur, pro magno munere longum donasset in corpore somnum, cum beatum Petrum per ingentem martyrii gloriam, ab onere ipsius corporis soluerit, eique concesserit, quod Apostolus Paulus se concupisse dixit & scripsit, dissolui & esse cum Christo? Et sane ridiculum satis est, Ioannem ideo scripsisse Dominum non dixisse, quodd discipulus ille non moreretur, quia quamuis illud Dominus significauerit verbis à se dictis, non tamen aperte dixerit, ita ut diceret hæc verba, *Non moritur*, aut, *non morietur*. Nemo enim rectè negauerit quempiam dixisse aliquid, si illud verbis licet aliis significare voluerit. Omnino ergo credendum ideo Ioannem scripsisse, non dixisse Dominum, *non moritur*, ne il-

lis verbis quæ dixit, hoc voluisse intelligi putaretur, sed putaretur potius & ipse iuxta commune debitum naturæ humanæ mortem subiturus, quam iam eum subiisse vniuersa per orbem Ecclesia satis se declarat credere, dum per singulos annos depositionis eius diem celebrat, meritum & orationum eius suffragio implorans. Testati sunt & qui post ipsum apud Ephesios episcopatu functi sunt. Nam, ut refertur ab Eusebio in Ecclesiastica historia libr. 3. cap. 3. Polycrates Ephesiorum Episcopus Victori Episcopo Romano sic de eo scripsit, Ioannes ille qui supra pectus Domini recumbebat, qui fuit sacerdos Dei, pontificale *επαθλον* gestans, & martyr, & doctor optimus apud Ephesum dormiuit. Quodd autem reliquiæ corporis eius neque in sepulchro, neque alibi vnquam sunt repertæ, piè creditur post mortem, sicut & Mariam, ob singulare privilegium charitatis ipsum mox resuscitatum, corpore immortalit translatum in cælos, ut ad instar dilecti Benjamin duplicem acceperit præ aliis portionem. Diuus Gregorius tamen Trapezuntius libello quodam super hoc loco edito ad Papam, omnino contendit legendum esse, *sic*, & interpretem eo modo rectè vertisse, quodd dictio Græca *εὖ* cui correspondet nostra coniunctio, si, affirmatiue sit accipienda & assertiue, quando coniungitur verbo indicatiui modi, quemadmodum & coniunctio, si, ut ipsi videtur: conditionaliter verò quando coniungitur verbo coniunctiuo. Itaque tum ex hoc loco, tum ex aliis aliquot tum argumentis, tum, scripturis conatur ostendere Ioannem necdum esse mortuum, sed cum Enoch & Elia viuentem, venturum cum eis ante iudicium. Verum ut rationes illius non concludunt, ita iam dicta sententia magis concordat cum Ecclesiæ traditione. Cæterum sicut omnino improbabilis & falsæ sunt iam dictæ opiniones, quibus bene conuenit illa lectio, *Sic eum volo manere*, &c. ita secundum veram Ecclesiæ de Ioannis morte sententiam, nullus aptus adferri potest sensus illius receptæ apud Latinos lectionis. D. Augustinus enim qui manifestè legit, *Sic*, deceptus nimirum mendo codicis, post longam intelligentiæ verborum Christi inquisitionem ad mysticum confugit intellectum, intelligens Dominum significasse, se velle vitam contemplatiuam, cuius Ioannes typum gessit, manere sic ut nunc est imperfectam, donec ipse venturus sit, quando illam in vita beata est perfecturus, cum vita actiua, cuius Petrus typum tulit, imperfecta non sic manere debeat ut est, nec expectare suam post aduentum Domini perfectionem sed hic ad perfectionem tēdere debeat: vulq; idem Diuus Augustinus verbum, *manere*, hic positum esse non pro remanere aut permanere, sed pro expectare, (nam & hoc ea dictio significat, ut significetur vitam per Ioannem designatam, expectare debere suā perfectionem vsque ad Domini aduentum, quando vitæ actiue operatio cessabit, contemplatio verò perficietur. Verum salua tanti viri reuerentia, quis non videat coactam nimis esse hanc interpretationem, & literali intentioni Domini non conuenire? Ut enim alia omittamus, certum est, *manere*, dictum esse pro permanere & non mori, alioquin enim Apostoli ex his verbis Domini occasionem non habuissent putandi discipulum illum non moriturum. Itaque alii quodd aliquem literæ conuenientem reddant sensum, intelligunt cum dicitur, *donec veniam*. Dominum non locutum de nouissi-

donec veniam. Dominum non locutum de nouissimo suo aduentu, sed de aduentu suo contra Iudæos, ad percutiendum eos per Romanos, sub Tito & Vespasiano, atque significasse Ioannem usque ad illa tempora victurum, sicut & re vera vixisse constat. Sed & hoc coactus est, ut de illo aduentu intelligatur Dominus hic locutus, cum alias semper in tali locutione loqui soleat de nouissimo ad iudicium aduentu, ut omittamus, Ioannem non tantum vixisse usque ad illa tempora, sed longe ultra. Peruenit enim, ut ex historiis fide dignis constat, usque ad Traiani tempora, moriens sexagesimo octavo post passionem Domini anno, hoc est, triginta propemodum annis post Hierosolymorum excidium: Igitur Venerabilis Beda, & post eum plerique sic hanc lectionem exponunt, *Sic eum volo manere donec veniam*, hoc est, Non eum per passionem martyrii volo consummari, sed absque violentia persecutoris diem expectare nouissimum, quando ipse veniens eum in æternæ beatitudinis mansionem recipiam placidè sine dolore violentæ mortis. Nec potest sane conuenientior eius lectionis afferti sensus: sed quando & is variis modis valde coactus est, restat ut ea lectione mutata, quæ nullum aut verum aut conuenientem habet sensum, eam potius recipiamus quam certum est omnes habere concorditer Græcos codices, quamque valde verisimile est etiam interpretem primum fideliter Latinis reddidisse, sicut in Latinis plerisque corrupta inuenta est semper. Quam germanam esse, etiam ex ipsis verbis, ipsaque intentione Domini facile potest ostendi. Per hoc enim quod Petro roganti de Ioanne Dominus respondendo dixit, *Quid ad te?* patet Dominum notare voluisse superfluam Petri curiositatem: proinde non conueniebat ut illius curiositati satis faceret, cui tamen satisfecit, si dixit, *Sic eum volo manere donec veniam*. Cui affirmationi iam non satis cohæret subsequens reprehensio, *Quid ad te? tu me sequere*. Sed nec conueniebat ut Ioannes cum fratribus falsum intellectum refellere veller, subiiceret, *Et non dixit Iesus, non moritur, sed sic eum volo manere donec veniam, quid ad te?* omittendum erat, *quid ad te?* sicut omisit, *tu me sequere*, quia illud ad perfectionem sententiæ qua videri poterat Dominus significasse Ioannem non moriturum, pertinebat. Cæterum deprauatio huius loci per librarios videri potest ex eo nata, quod quia, si, positum erat cum verbo indicandi, *volo*, non animaduernerint illud positum pro an aut, quid si, aut quia: alioqui non videbatur quare Apostoli ex illis verbis intellexissent discipulum illum non moriturum: aut demum propter opiniones illas de Ioanne non morituro usque ad iudicii diem, quas qui sequebantur, lectionem illam induxerunt, aut inuentam alicubi ubique inculcauerunt. Nec hoc loco tantum hæc deprauatio in coniunctione, si, accidit per mutationem eius in aduerbium, sic. Eadem enim etiam accidit Psalm. 62. ubi cum Latini iam passim legant, *Sic memor fui tui superstratum meum*, &c. Græca & Hebræa constanter habent, si, quomodo Diuus Augustinus & Diuus Hieronymus legit in commentariis. Contrarium accidit Sapientiæ 9. Ibi enim corruptè legitur, si, pro sic, cum in fine legimus, *Et si correctæ sunt semitæ eorum*. Græca enim habent *ὅτι*, id est, sic, quomodo & reperi scriptum in duobus scriptis bibliis antiquis, quæ mihi in restituendo libro Sapientiæ alioqui corruptissimo,

Psalm. 62.

Sap. 9.

obtulit Mæcenæ meus abbas Tongherlensis. Non fuisset hic deprauationi locus, si interpretes pro indicandi verbo, *volo*, vertisset velim vel vellem, ut sit, Si eum velim vel vellem manere donec veniam quid ad te? Quam lectionem bene explicauit Diuus Cyrillus, sic scribens, Quoniam curiosa magis quam utilis rerum alienarum inquisitio est respondet quidem, sed ita ut rogantis animum abducatur ad alia, nec mortis expertem futurum Ioannem ait, sed, si eum volo manere donec venio, quid ad te? id est, audisti Petre quæ ad te pertinent, cur aliena quæris? cur diuinæ iustitiæ secreta rimaris? Nam si etiam vellem minimè istum mori quid tu vnquam emolumenti, aut quid consolationis consequeris? Non erit ergo prudens curiosus, si quid passurus, sit utrum etiam alii eadem subibunt, an non, cum aliorum calamitate pericula sua non mitigentur. Quamuis communiter insitum esse hominibus videatur, ut optent si quid periculi sint subituri, non esse solos, sed cæteros etiam aut videri similia pati, aut saltem audire perpeffos fuisse, aut omnino idem passuros. Hæc ille. Quod si quis pertinaciter velit legere ob inolitum errorem aduerbium, sic, quomodo iamdudum in Ecclesiis est cantatum, quod originalis & genuinæ lectionis sensum retineat intelligat illud, *Sic eum volo manere donec veniam*, dictum non omnino affirmatiuè, sed concessiue, Dominumque locutum vulgari more, quo ad retundendam curiosam alicuius quæstionem nonnunquam aliquid affirmatiue pronunciamus, non quod sic sit quomodo dicitur, sed quod hoc ei donemus, & ut vulgò dicitur, causam ponamus, ut sit sensus, Sit sic quod sic eum velim manere donec veniam, & ut hoc tibi dem, quid iam id ad te? non ob id tu à prædicta liberaris morte, nec eò minùs tibi curandum ut quod tibi iniunctum est exequaris. Certà non solus Diuus Augustinus inter veteres legit hunc locum per aduerbium sic, ut purant quidam: sed & Diuus Ambrosius aliquoties sic citant, ut in commentariis super Psalm. 45. & super primum versum octonarii 20. Psalmi 118. Quibus etiam locis ex præcedentibus & sequentibus apparet eum magis legisse, sic, quàm si. Priori enim loco coniungit eum cum Enoch, qui raptus est ne malitia seculi turbaretur. Posteriori loco dicit, ita Dominum dilexisse Ioannem, ut de eo diceret ad Petrum, *Sic eum volo manere, quid ad te? tu me sequere*. Et subiicit, *De morte eius aliqui dubitauerunt, de transitu per ignem dubitare non possumus, quia in paradiso est, nec separatur à Christo*. Cæterum si verum est, ut vult Theophylactus Ioannem scripsisse suum Euangelium, cum in Pathmos insula exularer, aut, ut alii volunt, post reditum ab exilio, constat Ioannem hæc de Petri suæque morte scripsisse post mortem Petri quam sub Nerone perpeffus fuerat in cruce. Itaque hoc de Petro tum scripsit, quod ostenderet prædictionem Domini fuisse verissimam, De se vero hæc scripsit, forte quoniam ob vitæ eius longæuitatem existimare quidam cæperint post Apostolos, ipsum non moriturum, qui omnibus penè superuixit Apostolis.

HIC EST DISCIPVLVS ILLE QVI TESTIMONIVM PERHIBERET, &c.] Videri posset hæc sententia subscripta à maioribus Ecclesiæ, qui cum Ioannes hæc scriberet, his verbis notificauerint quis esset discipulus ille quem Euangelista non expressit, eiq; Euangelium comprobauerint. Nihil tamè obest quod minus credamus etiam ipsum Ioannem

Ioannem hæc scripsisse de seipso, quò conclusurus iam suum Euangelium, indicaret quis is esset quem toties rectè designauit, & auctoritatem daret scriptis à se, per suam auctoritatem ubique tum à fidelibus receptam. Bene autem dicit, *scimus quia verum est testimonium eius*, quia ut dicit in

A prima suarum Epistolarum, *Quod audiimus, quod vidimus oculis nostris, quod perspeximus, & manus nostra contrēctauerunt, annunciamus vobis*. Pluraliter dicit, *scimus*, modestiæ causa, & quia multi alii secum hoc intelligebant, in quorum persona istud dicit.

APPARET DOMINVS DISCIPVLIS IN MONTE GALILÆÆ.

MATTHÆI 28. MARCI 16. CAPVT CXLIX.



Vndecim autem discipuli abierunt in Galilaam, in montem ubi constituerat illis Iesus. Et videntes eum adorauerunt, quidam autem dubitauerunt. Et accedens Iesus locutus est eis, ^{† b dixit eis.} dicens, ^a Data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra. ^c Euntes ergo ^b in mundum vniuersum ^a docete omnes gentes, [&] ^b predicate Euangelium omni creaturæ: ^a baptizantes eos in nomine Patris & filij, & Spiritus sancti, docentes eos seruare omnia quaecunque mandauimus vobis. ^b Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit: qui verò non crediderit condemnabitur. Signa autem eos qui crediderint, hæc sequentur, In nomine meo demonia ejicient, linguis loquentur nouis serpentes tollent. Et si mortiferum quid biberint, non eis nocebit. Super agros manus imponent, & bene habebunt. ^a Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi.

1. Cor. 15.

Vndecim autem discipuli abierunt in Galilaam in montem, &c.] Ratio ordinis quam in apparitione hac à Matthæo descripta disponendam obsetuauimus, reddita est capite superiori. Cæterum hæc apparitio non improbabilius creditur esse ea de qua dicit Paulus, *Visus est plusquam quingentis fratribus simul*: quam Matthæus tantum vndecim discipulorum hic meminerit, quòd illi præcipui fuerint, & ad illos proptiè pertineant quæ Dominus nunc dixisse memoratur. Atque hæc rectè videri potest causa cur Dominus & ante resurrectionem, & post eam se prædixerit in Galilæa videndum, non quòd in ea primum Apostolis videndus esset, sed quòd in ea quamplurimis simul videri vellet ubi quāplurimos habebat credentes in se. Alioqui mirum est solennem illam apparitionem Domini, cuius meminit Petrus, à nullo attractam Euangelistarum, cum alias minùs solennes accuratè descripserint. Sunt quidem qui putant, Christum, quemadmodum, non manifestauit se ante suam Ascensionem Paulo necdum credenti, cum tamen Paulus ibi dicat, *visus est, & mihi*: ita neque manifestasse se quingentis fratribus simul ante suam Ascensionem, quòd putent necdum tunc extitisse tantum numerum fratrum, quia Actuum primo dicitur, *Erat turba hominum ferè centum & viginti*, cum Apostolis, scilicet, à die Ascensionis usque in diē Pentecostes in oratione vnanimiter perseuerantium. Sunt qui etiam alia sentiant de illa quingentis fratribus facta apparitione. Sed his nimis obstat series textus Apostolici, qui habet, *Visus est plusquam quingentis fratribus simul, deinde visus est Iacobo, deinde Apostolis omnibus*. Iacobo enim & Apostolis omnibus visus est ante Ascensionem, ergo & quingentis fratribus simul visus est ante Ascensionem, quia post eam visionem recitat deinde visum Iacobo: proinde dicendum quòd etsi post Ascensionem non erant in Hierusalem discipuli supra centum & viginti collecti cum Apostolis, multi tamen alii erant in Galilæa & aliis locis, quibus simul collectis Christus potuit ante suam apparere Ascensionem. Probabiliter ergo videtur dici posse, quòd Apostoli ex iussu Domini abeuntes in Galilaam, etiam ex eiusdem iussu indicauerint plerisque quos in ea regione nouerant

45. 5.

B Domino bene affectos, resurrectionem eius collegerintque eos ad montem quempiam, quem ut hic scribit Euāgelista, *constituerat illis Dominus*. Sicut enim hic dicuntur abiisse in montem quem constituit illis Iesus, quanquam prius non legamus Dominum illis constituisse de monte, nimirum quia Euangelistæ plurima prætermiserunt à Domino dicta: ita fieri potest ut illis constituerit Iesus colligere omnes credentes in se, etsi id à Domino Euangelistæ non narrauerint iussum nec constitutum. Quis autem fuerit iste mons non exprimitur, sicut nec scire necesse est: verisimiliter tamen credi potest fuisse ille in quo ante passionem suam Dominus toties conuersatus legitur, & in quo transfiguratus fuit, qui creditur fuisse mons Thabor, quem ob gloriam Christi in transfiguratione ibi ostensam, aliasque sacras eius actiones ibi gestas, Petrus vocat *montem sanctum*. Porro quòd sequitur apud Matthæum, *Et videntes eum adorauerunt, quidam autem dubitauerunt*, dubitationem nō nullam infert. Quandoquidem enim constat hanc ut minimum quartam fuisse apparitionem factam discipulis, quomodo ex vndecim Apostolis quidam iam adhuc dubitauerunt, cum certis aded argumētis omnes prius ad fidem adducti fuerint, ut nihil ampliùs etiam dubitauerit Thomas, qui nouissimus inter Apostolos non credidit? Dicendum ergo videtur, quòd cum Matthæus dicit quosdam viso Domino dubitasse, referri illud debeat non ad tempus quo in Galilæa monte Dominus apparuit, sed ad tempus quo primò illis apparuit in Hierusalem. Quoniam enim Matthæus ante hanc apparitionem nullam commemorat discipulis factam, sed veluti primam commemorat, fieri potest quòd in hac describenda quædam coniunxerit quæ non in hac, sed in prima contigerunt. Aut quòd illi quos dicit dubitasse, non fuerint ex vndecim, sed ex quingentis illis fratribus collectis per ipsos vndecim: quanquam nihil verat credere, Apostolos quosdam etsi tum dubitarent quin Dominus pisorum resurrexisset, dubitasse tamen an ipse esset, qui tunc eis apparebat. Vnde sequitur, *Et accedens locutus est eis*, quasi significetur quòd ad omnem dubitationem tollendam, Dominus non tantum se à longè conspiciendum præbuit, sed se etiam vicinū illis obtulerit,

YYY 2.

lerit,

lerit, notaque voce locutus sit. Ceterum ea Dominum Apostolis locutum commemorat Matthæus, quæ maximè nostra intererat scire: & primum quidem commemorat præceptum & potestatem eis datam prædicandi Euangelium toti mundo, ante cuius præcepti & potestatis traditionem commodè præmittit Dominus de plenaria & omnimoda potestate sibi data in cælo & in terra, ut de hac potestate confisi, delegatam sibi functionem incunctanter & fidenter aggrederentur, quæ ex illa potestate suâ accepit originem & causam. *Data est, inquit, mihi omnis potestas in cælo & in terra.* Nunc, scilicet, postquam de morte triumphauit resurgendo. Quoniam enim omnem humanæ naturæ infirmitatem, omne etiam contumeliarum genus, mortem denique opprobrosissimam sponte tolerauit Dominus, is qui prius infra infimos deiectus fuit homines, & valde infirmus habitus accepit à patre post resurrectionem plenum in omnia dominium omnia suæ potestati subiecta habens, in cælestia simul & terrestria, exuto sua quam prius in mundo habebat, potestate, principe tenebrarum. Habebat quidem prius tanquam Deus datam sibi omnem potestatem ab æterno, verum iam resuscitato data est etiam tanquam homini omnium rerum potestas, quoniam humanitas eius iam immortalitate donata, noua ratione confors facta est gloriæ & potestatis diuinæ, & diabolo superato acciecto è suo dominiū accepit & ius in totum humanum genus, quod sibi redemit. Hæc ergo datam potestatem pro fundamento iniungendæ Apostolis functionis assumens Dominus, subiicit. *Euntes ergo docete omnes gentes, baptizantes eos, &c.* quasi, Quoniam talis mihi iam potestas data est, quæ se ad omnia extendit, vos in hac potestate confisi ite non iam ad oues tantum quæ perierunt domus Israël, sed ad omnes totius mundi nationes, hoc agentes ut quoniam omnes nationes mei iam iuris sunt, omnes etiā vestra doctrina meæ ditioni sponte subiiciatis, & salutis, quam omnibus pepeti, consortes efficiatis. Eandem hanc functionem docendi & baptizandi omnes etiam Marcus commemorat iniunctam Apostolis, sed postquam paucis commemorasset Domini apparitionem factam ipsa die Resurrectionis in Hierusalē, quasi eadem illa die hæc functio eis fuerit commissæ. Vetum cum non sic commemorauerit eam Marcus, ut cogamur intelligere eadem illa die hæc Apostolis Dominum dixisse, magis visum est in Concordia Marci verba coniungere cum verbis Matthæi auctorem secuti Euthymium, qui in Marcum scribens sic habent, Dixit autem illis hunc sermonem, non nunc sanè (ipsa, scilicet resurrectionis die) sed postmodum cum profecti sunt in Galilæam, in montem in quo constituit illis Iesus, veluti circa finem Euangelii secundum Matthæum scriptum est. Tria autem apud Matthæum iniunguntur Apostolis, quæ euntes in vniuersum mundum facere debeant, & habent inter se hæc connexionem & ordinem conuenientissimum. Primum est, ut doceant omnes gentes, ea, scilicet, quæ credere debeant de Deo vno & trino, de quæ dispensatione assumptæ à filio Dei humanitatis, & reliquis quæ ad fidem pertinent. Hic enim verbo docendi iniungitur eis traditio dogmatum fidei, vnde pro eo quod Matthæus habet, *docete*, Marcus habet, *predicæ Euangelium*: & subiungit, *qui crediderit*, &, *qui verò non crediderit*. Pro eo autem quod Matthæus dicit, *omnes gentes*, Marcus habet,

A *omni creatura*, qua varietate vterque alterum explanat. Quod enim apud Marcum per omnem creaturam, omnis natio gentium debet intelligi, patet ex Matthæo: & quod apud Matthæum sub nomine gentium etiam Iudæi debeant accipi, patet ex Marco. Secundum est, ut post doctrinam fidei, si eam receperint, baptizent eos in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti. Baptismum enim in locum circumcisionis instituit Dominus, ut esset signum quo veluti tessera quadam militati nouus populus coalesceret in vnum & agnosceretur: quo item gratia Spiritus Sancti à peccatis emundans efficaciter mentibus hominum infunderetur, & certò infandi agnosceretur. Quod sane signum quàm sit ad salutem & necessarium & efficax, satis arguit, quod apud Marcum salus non promittitur tantum credenti, sed credenti & baptizato. Item quod à Paulo dicitur, *Saluos nos fecit per lanacrum regenerationis & renouationis Spiritus Sancti*. Hinc enim patet, baptismum non nudum esse signum, sed signum efficax, & tale per quod tanquam quoddam instrumentum, gratiam suam ac spiritum hominibus Deus impartitur. Ceterum quibus verbis baptismus Christianus conferri debeat, ab Apostolis atque ab vniuersa Ecclesia intellectum semper est ex his verbis quibus iubet credentes baptizari in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti. Hinc enim intellectum semper est, baptizantem verbo exprimere debere baptismationis actum à se fieri in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, ita ut dicat, quomodo apud Latinos receptum est, *Ego te baptizo in nomine Patris*, &c. aut quomodo apud Græcos, Baptizetur seruus Christi in nomine Patris, &c. Non quod verba hæc Christi ex se significant baptismum cum huiusmodi verborum prolatione conferendum. Qui enim iubet aliquid fieri in nomine huius vel illius, non significat illum debere hoc facere cum certa verborum prolatione. Sed quod Apostoli ex doctrina spiritus intellexerunt hanc fuisse Domini in prædictis verbis intentionem: proinde fallitur qui contra formam baptizandi hic à Domino secundum Ecclesiæ intellectum præscriptam, putant aliquando in primitiua Ecclesia inter baptizandum solum nomen Christi expressum, ita ut diceretur, *Ego te baptizo in nomine Christi*, decepti malo intellectu quorundam locorum in Actis Apostolorum, & quarundam sententiarum Ambrosii libr. 3. de Spiritu sancto. Cum enim dicuntur aliqui in Actis Apostolicis baptizati in nomine Iesu Christi, non significat in baptizandis illis expressum tantum nomen Iesu Christi, sed eos in fide Christi, aut in merito eius & efficacia passionis eius baptizatos: quomodo Paulus in suis Epistolis dicit nos omnes baptizatos in Christo Iesu. Porro præscripta hic baptizandi forma omnium maxime & apertissime trinitatem personarum & vnitatem naturæ in diuinitate nobis significat. Trinitatem quidem, cum tam expresse trium personarum nomina propria per cōiunctionem quæ diuersa copulat, hic omnium primò coniunguntur: vnitatem verò, cum dicitur, *in nomine*, hoc est, in virtute, autoritate & efficacia. Cum enim vna sit virtus & autoritas Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, vna etiam sit necesse est trium horum natura. Proinde his verbis refellitur & Arrius negans vnā trium horum naturam: & Sabellius cōfundens personarum pluralitatem. Tertiū est, ut post doctrinam

fidei & baptismum, doceant fideles seruare omnia A quæ ipsis erant præcepta Apostolis: quod quidem pertinet ad vitæ conseruationem, quæ sequi debet fidei baptismique susceptionem. Non enim ad salutem sufficiunt dogmata fidei & baptismus, nisi etiam Deo digna accedat cōuersatio. Et quidem prius Euangelista posuit verbum μαθητεύσατε, quod bene conuenit dogmatibus: hic verò participium διδάσκοντες, quod bene conuenit præceptis conuersationis, διδάσκαλοι, præceptor, & διδάσκον, præcipere etiam designat.

QVI CREDIDERIT ET BAPTIZATVS FVERIT, SALVVS ERIT.] Mat-
thæus quidem accuratè descripsit Apostolicæ fun-
ctionis officia omnibus exhibenda nationibus. Marcus verò expressit promissiones bonorum fa-
ctas credentibus, quas prætermisit Matthæus. Eæ
autem sunt duplices. Primum enim eis promittitur
salus vitæ æternæ, cum dicitur, *Qui crediderit & bap-
tizatus fuerit, saluus erit.* Ex qua sententia duæ diuersæ
hæreses desumpserunt occasionem. Quidam enim
ex hac aliisque scripturis fidei salutem promittenti-
bus, asseruerunt omnem eum qui credit & bap-
tizatus est, fore saluum, etiamsi post baptismum perse-
ueret in vita scelerata. contra quos doctè disputat
Diuus Augustinus cum aliis locis, tum maxime li-
bro de fide & operibus. Quidam verò hoc nostro
infelici sæculo, ex hac sententia docere cœperunt,
neminem baptizandum, nisi qui ante crediderit,
quia hic dicit, *Qui crediderit & baptizatus fuerit,* &
proinde paruulos non esse baptizandos, quia fidei
actualis necdum sunt capaces: quare paruulorum
baptismum pro nihilo ducentes, rebaptizandos eos
volunt cum ad ætatem discretionis venerint, qui &
Diu Hieronymi abutuntur ad suæ sententiæ con-
firmationem autoritate, sic scribentis in vltimum
caput Matthæi. Primum docent omnes gentes, de-
inde doctas intingunt aqua. Non enim potest fieri
vt corpus baptismi recipiat sacramentum, nisi ante
anima fidei suscepit veritatem. Hæc ille. Priorem
hæresim confutant infinitæ scripturæ, quæ asserunt,
Deum redditurum vnicuique secundum opera e-
ius: posteriorem Ecclesiasticus vsus, secundum quæ
à temporibus Apostolorum semper paruuli bap-
tizati sunt vt patet ex Dionysio Areopagita, Cypria-
no, Diuo Augustino, aliisque omnibus catholicis
scriptoribus. Contra prioris ergo erroris fautores
dicendum in primis, omnes eas scripturas quæ de
fide adeò loquuntur magnificè, vt ei tribuant homi-
nis salutem & vitam æternam, loqui de quauis fide,
sed de ea de qua Apostolus Paulus ad Galatas cap.

Gal. 5.

5. In Christo Iesu neque circumcisio aliquid valet, neque
præputium, sed fides qua per dilectionem operatur. Dein-
de generales illæ scripturarum sententiæ, vt alibi
indicatum est, intelligendæ sunt cum ea subin-
tellectione nisi aliunde impedimentum præstetur.
Vnde Euthymius in hunc scribens locum: *Qui,*
inquit, crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit
modò fidem ac baptismum impolluta conser-
uauerit, aut post contractas sordes emundauerit ac
purificauerit. Dicit enim Apostolus Paulus ad Ro-

Rom. 10.

manos cap. 10. Omnis qui inuocauerit nomen Domi-
ni, saluus erit. Et tamen Dominus dicit apud Mat-

Matt. 27.

thæum cap. 27. Non omnis qui dicit mihi, Domine Do-
mine, intrabit in regnum celorum, sed qui facit volun-
tatem patris mei, ipse intrabit in regnum celorum. Con-
tra posterioris hæresis authores in primis dicen-

dum hanc sententiam & sequentem tantum per-
tinere ad adultos, & rationes capaces: quod ex
eo clarissime patet, quia præmittitur de prædican-
do Euangelio omni creaturæ ac deinde subiicitur,
qui crediderit, & qui verò non crediderit, Euangelio, sci-
licet sibi prædicato. Itaque ad eos tantum hic locus
pertinet quibus competit prædicatum adire & in-
telligere Euangelium. Sic & locum Diui Hierony-
mi de his tantum intelligendum patet, quia præ-
mittit, Primum docent omnes gentes, deinde do-
ctas intingunt aqua. Vnde secundum doctrinam
Diui Augustini in variis locis etiam hæc sententiæ
suo modo pertinent ad infantes, quia illi antequam
baptizentur, per ora & corda gestantium illos ad
baptismum, & pro illis respondentium, dicuntur
renunciare diabolo, & credere in Deum, quibus, si
hoc fidei sacramentum non recipiunt, etiam con-
tingit quod sequitur, *Qui non crediderit, condemna-
bitur.* Quoniam enim baptismus fidei & sacramen-
tum, & vnus est, ideo quantum fieri potuit, vno eo-
demque modo is ex Apostolica traditione paruuli
vt cōferretur, institutus est quo adultis, nempe cum
abrenu- ciatione diaboli, & fidei Christianæ prote-
statione: quam quoniam per se infantes proferre
non potuerunt, statutum est vt alii in persona paren-
tum aut Ecclesiæ, eorum nomine loquerentur: qua
ratione conuenienter factum est, vt qui aliena vo-
luntate & facto peccauerunt, & in damnationem in-
ciderunt, aliena etiam voluntate & facto crederent,
iustificarentur, & saluarentur, quam aliorum volun-
tatem & protestationem meritò illi ratam habere
debent, cum ad annos peruenerint discretionis, cum
ad ipsorum bonum & profectum pertineat: sicut
tutorum acta non possunt non rata habere, cum illa
non vergunt in ipsorum dispendium, sed commo-
dum. Per hanc ergo fidei protestationem ab aliis
ipsorum nomine factam, adeo censentur credere,
vt ob eam in numero fidelium computentur, ac
proinde recte pertinere dicuntur ad hanc senten-
tiam Domini, *qui, crediderit, & baptizatus fuerit, saluus
erit.* Et hæc quidem breuiter contra errores præ-
dictos. Caterum vt ex sententia ista quidam suos
errores confirmare sunt annisi, ita ex eadem, Eccle-
sia catholica refellit assertionem eorum qui fidei
soli omnem hominis iustificationem tribuentes,
nullam sacramentis tribuunt virtutem iustificandi.
Dicitur, *Qui crediderit & baptizatus fuerit, saluus erit.*
Salus ergo hominis non soli fidei, sed fidei & bap-
tismo simul est tribuenda. Non dixit, inquit Euthymius
Qui solum crediderit, neque, Qui baptizatus fuerit tantum,
*sed vtrumque coniunxit: alterum enim sine altero non saluum
facit hominem,*

Euthym.

SIGNA AVTEM EOS QVI CREDI-
DERINT, HÆC SEQUENTVR: IN NO-
MINE MEO DÆMONIA EIICIENT, LIN-
GVIS LOQVENT. &c.] Post promissionem sa-
lutis, quæ ad futuram pertinet vitam, promittitur fi-
delibus etiam gloriosa miraculorū operatio petri-
nens ad vitam præsentem, ad fidei confirmationem
& propagationem, quam tamen promissionem non
tam subiungit Dominus ad excitandam fidem in au-
dituris Euangelicam prædicationem quam ad pro-
mouendum studium eorum qui Euangelium erant
prædicaturi, vt quorum prædicatio miraculis erat
confirmanda si fide non carerent vnde mox postea
dicit, Apostolorum prædicationem confirmatā se-
quentibus signis. Nō vult autem Dominus hæc quæ

subiicit fore signa quibus credentes à non credentibus possent dignosci sed signa dicit miracula & prodigia, quæ secutura dicit credentes, quia illa per fidem essent operaturi, nō quidem omnes semper & ubique, sed ubi res ipsa & profectus Euangelii exposceret miraculum, vnde hæc promissio secundū literam maxime pertinet ad Ecclesiam primitiuam, quando fides nutrienda & promouenda erat miraculis, quanquam ob id infeliciores nos reputare nō debeamus, quod talia iam non edamus miracula, cum secundū mysticum horum signorum intellectum, etiam nobis illa competunt, tantò gloriosius quanto spiritualius, quemadmodum pulchre docet Diuus Gregorius in homilia habita in ascensione Domini: Sancta (ait) Ecclesia quotidie spiritualiter facit, quod tūc per Apostolos corporaliter faciebat. Nam sacerdotes eius cum per exorcismi gratiā manum credentibus imponunt, & habitare malignos spiritus in eorum mente cōtradiciunt, quid aliud faciunt, nisi dæmones eiiciunt? Et fideles qui que, qui iam vitæ veteris sæcularia verba derelinquunt, sancta autem mysteria insonant, cōditoris sui laudes & potentiam quantum prævalent, narrant, quid aliud faciunt, nisi nouis linguis loquuntur? Qui dum suis bonis exhortationibus malitiam de alienis cordibus auferunt, serpentes tollunt. Et dum pestiferas suasiones audiunt, sed tamen ad operationem prauam maxime pertrahuntur, mortiferum quidem est quod bibunt, sed non eis nocebit. Qui quoties proximis suos in bono opere infirmari conspiciunt, dū eis tota virtute concurrant, & exemplo suæ operationis illorum vitam roborant, qui in propria actione titubant, quid aliud faciunt, nisi super ægros manus imponunt vt bene habeant? Quæ nimirum miracula tanto maiora sunt, quanto spiritualia: tanto maiora sunt, quāto per hæc non corpora, sed animæ suscitantur. Hæc ille. D. Bernar. sermone 1. de ascensione Domini non dissimiliter sed paulò subtiliùs, hæc quinq; signa in vno eodemque homine intelligit adimpleri ordine quo hic recensentur Nec difficile ait, arbitror nosse quemadmodum intelligi signa possint præsentia, vt sint indubitata signa credulitatis, ac per hoc salutis. Primū enim opus fidei per dilectionem operantis, cordis compunctio est, in qua sine dubio eiiciuntur dæmonia, cum eradicantur e corde peccata. Exinde qui in Christū credunt, linguis loquuntur nouis, cum iam recedunt vetera de ore eorum, nec de cætero vetusta protoparentum lingua loquuntur, ad excusandas excusationes in peccatis. Vbi verò compūctione cordis, & oris confessione priora sunt deleta peccata, ne reciduum pariantur, serpentes tollant necesse est id est vt venenatas suggestiones extinguant. Quid tamen agendum, si qua fortè radix pullulat, quæ tam velociter nequeat extirpari, sed stimulat animum concupiscentia carnis? Profectò si mortiferum quid biberint, non eis nocebit, quoniam iuxta Saluatoris exemplum cum gustauerint nolent bibere, id est, cum senserint, nolent consentire. Sic enim non eis nocebit. Quid tamen? Molestia certe & periculosa, & sic corruptæ & infirmæ affectionis lucta: sed qui crediderint, super ægros manus imponent, & bene habebunt, id est, ægras affectiones bonis operibus operient, & hoc remedio curabuntur. Hæc ille.

¶ ET ECCE EGO VOBISCV M SVM OMNIBVS DIEBVS VSQVE AD, &c.] Post iniūctam docendi omnes gentes prouinciam,

A oportune istud Dominus subiecit. Quoniam enim tanquam abiturus corpore, eam prouinciam Apostolis iniunxit, iussitque eos etiam ab inuicem separatos spargi per vniuersum mundum prædicationis gratia, & mundus hoc illis agentibus contra eos exoriturus erat, consolatur eos promissione suæ præsentia continuæ, vtabitur eius corporalem, ac suam ab inuicem separationem æquius ferrent, eiusque præsentia in omnibus malis scirent se fore tutos, omniaque mala superaturos, necnon & in omnibus quæ acturi erant adiuuando, sicut hætenus eius præsentia tuti fuerant, consolati & adiuti. Cum autem Apostolis promittit suam præsentiam, B in ipsis Apostolis loquitur omnibus fidelibus, quemadmodum ostendit illud, *vsque ad consummationem sæculi*. Non enim Apostoli vsque ad sæculi consummationem permanfuri erant in mundo, sed mediantribus illis qui tunc erant, etiam illis qui postmodum futuri essent, hanc promisit gratiam, tanquam vni corpori, fidelibus loquens omnibus, proinde ex hac sententia intelligitur vsque in finem sæculi non defuturos fideles. Cum his semper est, eritque Dominus secundum suam diuinitatem, non quomodo cum omnibus est qui ubique est, sed speciali modo, per gratiam scilicet suam, & spiritum suum quem apud Ioannem Dominus promittit cum fidelibus permanfurum in æternum, ad C consolandum, docendum, dirigendum, adiuuandum & liberandum eos in omnibus. Est & alius modus quo fidelibus semper adest, & aderit Dominus, nempe per veritatem corporis & sanguinis in sacramento, inuisibiliter licet, subsistentis. Ratione cuius etiam videri recte potest Dominum hic dixisse se cum suis futurum semper, maximè cum & hoc sacramentum institutum sit in memoriale interminabilis charitatis Christi erga nos, & viaticum nostræ peregrinationis atque munimentum contra omnia huius mundi aduersa. Non multum intercesserat temporis, à qua die sacramentum corporis & sanguinis Apostolis commendauerat, illudque frequentandum vsque ad suum aduentum quandiu absens esset, iusserat. Commode ergo nunc D cum aduerbio demonstrandi, *ecce*, dicit, *Et ecce ego vobiscum sum*. Quasi dicit, adhuc meminisse potestis quod recenter à me audiistis, vnde intelligere potestis, *me*, etsi visibiliter absentem, inuisibiliter tamen etiam secundum corpus vobis præsentem fore ad vestram consolationem & subleuationem. Cæterum cum dicitur hic, *vsque ad consummationem sæculi*, certum est illud, *vsque ad*, non designare tempus quando cessabit esse præsens, sed certum illud, consummationis scilicet sæculi, tempus expressum est, ad comprehendendum omne illud tempus, quo videri poterat Dominus non futurus cum fidelibus, iuxta quam rationem sæpius in scripturis certum aliquod tempus exprimitur per, *vsque ad, donec*, & similes dictiones. Quòd enim post consummationem sæculi futurus esset cum fidelibus, dubium esse non poterat, cum tunc corporaliter & visibiliter rediturus esset, & cum eis sic in æternum permanfurus. Et quidem conuenienter horum verborum Christi narratione, suum concludit Euangelium Matthæus. Cum enim non statuisset, nisi ea narratione quæ à Domino gesta sunt ante ascensionem, aptè ibi finem facit narrandi, vbi Apostolis prædicandi omnibus post Christum iniunctum est officium, & promissio facta perpetuæ præ-

præsentia Christi, quasi hæc fuerint eius nouissima verba. Postquam enim intellectum erat ex eius narratione, venisse iam tempus quo Christus à prædicatione cessaret, atque ad nouam translatus esset vitam quæ à communi consuetudine esset separata,

A supererat vt intelligeretur prædicationis functionem aliis post ipsum delegatam etiam ad omnes gentes, eumque sic ad nouam inuisibilemque translatus vitam, vt tamen nunquam deesset fidelibus vsque ad ipsius visibilem reditum.

PROMITTIT SPIRITVM SANCTVM ET ASCEN-

DIT IN COELVM. Marci 16. Lucæ 24. Ioannis 21.

CAPVT CL.



*E*t dixit ad eos, Hæc sunt verba qua locutus sum ad vos, cum adhuc essem vobiscum, quoniam necesse est impleri omnia qua scripta sunt in lege Moysi, & Prophetis, & Psalmis de me. Tunc aperuit illis sensum, vt intelligerent scripturas, & dixit eis, Quoniam sic scriptum est, & sic oportebat Christum pati, & resurgere à mortuis tertia die, & prædicari in nomine eius penitentiam & remissionem peccatorum in omnes gentes, incipientibus ab Hierosolyma. Vos autem testes estis horum. Et ego mitto

promissum patris mei in vos, vos autem sedete in ciuitate, quoadusque induamini virtute ex alto. Eduxit autem eos foras in Bethaniam. ^h Et ^b Dominus quidem Iesus postquam locutus est eis, ^c eleuatis manibus suis benedixit eis. Et factum est, dum benediceret illis, recessit ab eis, & ^t ^h ^f ^e rebatur in cælum, ^b & sedit à dextris Dei. ^c Et ipsi adorantes regressi sunt in Hierusalem cum gaudio magno, & erant semper in templo, laudantes & benedicentes Deum. Amen. ^b Illi autem profecti, prædicauerunt ubique, Domino cooperante, & sermonem confirmante sequentibus signis. ^d Sunt autem & alia multa quæ fecit Iesus, quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos qui scribendi sunt libros.

re assumptus est.

ali, r.

ET DIXIT AD EOS, HÆC SVNT VERBA QUÆ LOCVTVS SVM, &c.] Continet hoc caput Domini in cælos ascensionem, ex Marco & Luca, & promissionem mittendi Apostolis Spiritum sanctum ex Luca, quam promissionem factam discipulis ipsa die ascensionis constat ex eiusdem Lucæ narratione Actuum 1. Scribit enim eo loco in hunc modum dixisse Dominum Apostolis, Accipietis virtutem superuenientis Spiritus sancti in vos, & eritis mihi testes in Hierusalem, & in omni Iudæa, & Samaria, & vsque ad vltimum terræ. Cum subiicit, Et cum hæc dixisset, videntibus illis, eleuatus est, &c. Ita in fine sui Euangelii mox ante descriptionem ascensionis Dominicæ narrat Dominum promississe suis Spiritum sanctum, & testes ipsos suos designasse: Vos (ait) testes estis horum, & ego mittam promissum patris mei in vos. Quæ verba dicta esse ipsa ascensionis die, & non ipsa resurrectionis, qua ea contigit apparitio quæ ante hæc verba statim præmittitur, patet etiam ex eo quodd post hæc verba sequitur, Vos autem sedete in ciuitate, quoadusque induamini virtute ex alto. Id enim certum est non præcipisse Dominum suis ipsa resurrectionis die, aut octauo die postea, quia tunc eis præcepit vt in Galilæam secederent visuri ibi ipsum. Die autem ascensionis vt dicitur in Actis, conuiescens præcepit eis ab Hierosolymis ne discederent, sed expectarent promissionem patris, implendam non post multos dies. Itaque quoniam illa verba iam ex fine Euangelii secundum Lucam citata non potuerunt separari commodè ab aliis Christi verbis, quæ idem Lucas narrat à Domino dicta post descriptam apparitionem Dominicæ factam resurrectionis die, omnia illa Christi verba continuè ab Euangelista posita hoc loco iudicauimus necessariò reponenda in Concordia, quanquam fieri potest quodd priora sint dicta & gesta ipsa resurrectionis die, vt quod dixit: Hæc sunt

(inquit) verba qua loquutus sum ad vos, cum adhuc essem vobiscum, &c. &, tunc aperuit illis sensum vt intelligerent, scripturas, &c. Mox enim narrauit Lucas quomodo illa die duobus discipulis in via scripturas explanauit, docens quodd oportuit pati Christum. Vt vt est, parum refert vtra die hæc acciderint, tantum hæc dicta sunt pro ostendenda conuenientia ordinis in Concordia seruati. Ex collatione ergo Euangelistarum adinuicem constat Dominum primum suis apparuisse in Hierusalem, deinde illis secundum eius iussionem secedentibus in Galilæam, ibi apertius & pluribus apparuisse, vbi & verisimile est etiam post resurrectionem diutius cum suis conuersatum: postea verò patet ex hoc capite, Apostolos rursum iussos è Galilæa redire in Hierusalem, atque ibi & in Bethania ab eis rursum Dominum visum ipso ascensionis die. Qui Domini cum Apostolis è Galilæa in Hierusalem reditus correspondet fini prædicationis Dominicæ, quæ cum cæpta esset in Iudæa, & deinde publicata ac diuulgata in Galilæa consummata rursum est in Iudæa & Hierusalem. Sicut ergo vtroque Domini è Iudæa in Galilæam secessu, & in principio, scilicet, prædicationis, & mox post resurrectionem significatum est, vt prius est dictum, post Iudæos gentibus Christum prædicandum, & ab eis magis agnoscendum: ita vtroque Domini à Galilæa in Iudæam reditu significandum est Euangelicam prædicationem rursum in fine sæculi à gentibus reditiram ad Iudæos à quibus ad gentes processit, & tum etiam Israëllem saluandum cum plenitudo gentium intrauerit, vt habet D. Paulus. Hanc nouissimam Domini in Iudæa ante ascensionem apparitionem continet caput istud Concordiæ nouissimum, quam tamen in duas apparitiones fecit D. Augustinus, colligens ex Euangeliiis decem Domini apparitiones ab Euangelistis commemoratas: quarum prima facta est Magdalene ad monu-

mentum: secunda mulieribus à monumento regre-
 dientibus in itinere: tertia Diuo Petro: quarta duo-
 buseuntibus in Emaus: quinta pluribus in Hieru-
 salem absente Thoma: sexta eisdem præsente Tho-
 ma: septima discipulis ad mare Tyberiadis: octaua
 vndecim in monte Galilææ: nona eisdem in Hieru-
 salem, quando ascensurus præcepit eis ab Hiero-
 solymis ne discederent, eduxitque eos foras in Be-
 thaniam: decima eisdem in Bethania aut monte
 Oliuarum: vnde cum viderunt ascendentem in cæ-
 lum. Siue ergo hac ascensionis die, siue alia qua-
 uis Dominus, quod minus mirarentur Apostoli ea
 quæ facta fuerant, suggerit eis se omnia quæ acci-
 derant prius prædixisse de seipso, nec se tantum,
 sed & omnem scripturam, duplici hac ratione ad-
 fidem eos informans, nimirum quia nihil circa ip-
 sum accidisset inexpectatum, sed quod prius & ipse
 & scripturæ prædixerant. *Hæc sunt* (inquit) *verba quæ*
locutus sum ad vos, cum adhuc essem vobiscum, familiari-
 ter scilicet in mortali carne conuersans vobiscum,
 quasi dicat, meminisse potestis me iam dudum hæc
 verba vobis dixisse. Quæ? Nempe quod necesse
 esset impleri omnia quæ scripta sunt in lege Moy-
 si, & Prophetis, & Psalmis de me, & proinde nihil
 improvisum & inexpectatum mihi accidit, cum
 omnia à me vobis prædicta fuerint, nec à me tan-
 tum, sed & à scripturis, non quibusdam tantum,
 sed omnibus. Omnes enim scripturas Christus con-
 uenienter in legem, prophetas & Psalmos parti-
 tus est, quomodo & Hebræi authore Diuo Hiero-
 nymo eas fere diuidunt. Nam diuidunt eas in Tho-
 ra, hoc est, legem, & Nebiim, hoc est, prophetas
 & Cathubim, hagiographa, inter quæ & Psalmi
 David numerantur. Alibi tamen Dominus vniuer-
 sam veteris testamēti scripturam complexus est sub
 nomine legis & prophetarum, vt Matthæi septi-
 mo, vndecimo & vigesimo secundo, quod sub pro-
 phetis etiam Psalmi recte comprehendantur, quo-
 rum tamen hic specialis facta est mentio, ob id
 fortè maximè, quod illi omnium maximè expres-
 sas & multas ad Christum pertinentes continerent
 scripturas. Cæterum cum iam in memoriam suis
 Dominus reduxisset dictum aliquādo à se, quod ne-
 cesse esset impleri omnia quæ scripta essent de se,
 conueniens erat vt post illorum ex magna parte
 impletionem, iam scripturas quæ de se erant ad-
 duceret & explicaret: verum quoniam eas nemo
 intelligere potest, nisi ipse mentem hominum ape-
 riat, ad quas intelligendas, ideo præmittitur, *Tunc*
aperuit illis sensum vt intelligerent scripturas. Notan-
 dum enim quod illud, *aperuit illis sensum*, non de
 sensu & intelligentia scripturæ sed de sensu, hoc
 est, mente hominis sit accipiendum, cum Græ-
 cis sit διανοίαν αὐτῶν τὸν νοῦν, hoc est, aperuit illo-
 rum mentem. Nisi enim ad intelligendas sacras
 scripturas mentem illorum Dominus sua gratia
 aperuisset, nequaquam earum intelligentiam ca-
 pere valuissent. Pleraque enim imo omnia pene,
 quæ de Christo sunt in scripturis, recte & sub vm-
 bris dicta sunt, sicque se habent, vt & in alios ali-
 quatenus tum dicta videantur, tum etiam quadrent
 aut aliò faciliè torqueri valeant: proinde nisi is men-
 tem hominis aperiat, qui habet clauem David,
 qui claudit & nemo aperit, aperit & nemo clau-
 dit, propter velamen scripturarum & tenebras
 mentis humanæ nequaquam intelligere valet quæ
 de Christo sunt, scripturas. Vnde, vt habet Diuus

A Paulus, vsque in hodiernum, velamen in lectio-
 ne veteris testamenti manet in Iudæis non reuelat-
 um (quod in Christo euacuatur) sed vsque in ho-
 diernum diem, cum legitur, *Moses velamen posuit*
est super cor eorum. Cum ergo iam aperuisset illorum
 mentem, tum adduxit eis scripturas, quibus osten-
 dit ex Dei ordinatione necesse fuisse Christum pa-
 ti sic, nempe per crucem, & resurgere à mortuis
 tertia die, & deinde prædicari non solum apud Iu-
 dæos, sed apud omnes gentes in nomine Christi
 pœnitentiam, & per pœnitentiam in nomine eius
 factam remissionem peccatorum, Apostolis præ-
 dicationem incipientibus ab Hierosolyma. Inci-
 pientibus enim vertit noster interpres, quoniam
 verisimile est ipsum legisse genitium ἀρχαίον,
 cum Græci codices constanter habeant ἀρχαῖον,
 quæ dictio videtur posita absolute pro genitio
 absoluto, vt apud Græcos fieri solet in partici-
 piis impersonalium, vt sit sensus, Incipiendo ab
 Hierosolymis. Nam quod minus ad Christum re-
 ferri non possit, vt vult quidam, obstat passium
 verbum κηρύττειν, quod non potest veri, præ-
 dicare, sed prædicari. Quatuor ergo dicit Domi-
 nus scripta esse de Christo, quod pati deberet per
 crucem, quod resurgere tertia die, quod in no-
 mine eius prædicanda esset omnibus pœnitentia
 & remissio peccatorum, quod hæc prædicatio à
 Hierusalem exordium sumere deberet. Primum
 illud præter alia loca, Isaia caput 53. aperte satis
 docet: secundum typus ille Ionæ insignis: tertium
 varia præter alios prophetas, Isaia loca, inter
 quæ est illud, *Pro eo quod laborauit anima eius, vi-*
debit & saturabitur. In scientia sua iustificabit ipse in-
stus seruos meos multos, & iniquitates eorum ipse porta-
bit. Et, Parum est vt sis mihi seruus ad suscitandas tri-
buius Iacob, & facies Israël conuertendas. Dedi te in lucem
gentium, vt sis salus mea vsque ad extremum terra. Hæc
 enim duo loca coniuncta declarant in nomine
 Christi prædicandam omnibus gentibus remissio-
 nem peccatorum, quæ non potest esse pœniten-
 tia. Hanc autem prædicationem exordientiam
 à Hierusalem prophetauit Isaia capite secundo,
 & post eum Michæas capite quarto, dicens, *De*
Sion exibit lex, & verbum Domini de Hierusalem. Ab
 ea enim ciuitate conueniebat Euangelicam or-
 diri prædicationem, in qua gesta erant quæ erant
 prædicationis materia, quæque metropolis
 erat eius populi ad quem Euangelicæ promissio-
 nes primum erant factæ, & ad quem maximè per-
 tinere videbantur, vt vbi maxime legebatur ve-
 teris testamenti scriptura, ibi primum prædica-
 retur Euangelica gratia, quæ in lege fuerat præ-
 nunciata.

VOS AUTEM TESTES ESTIS HO-
 RUM, ET EGO MITTAM PROMISSVM,
 &c.] Postquam ostendit ex scripturis quid fieri de-
 buit & prædicari, designat iam illorum testes & præ-
 dicatores. Vos, inquit, qui meam vidistis passionem
 & resurrectionem, testes estis, hoc est, eritis horum,
 scilicet passionis & resurrectionis meæ, quæ sunt
 fundamenta prædicationis pœnitentiæ & remis-
 sionis peccatorum in nomine meo. Præsens enim
 estis, hic videtur positum pro futuro, eritis, secun-
 dum receptam in scripturis phrasim, sicut & mox
 in eo quod sequitur præsens pro futuro positum
 est. Nam pro eo quod nos legimus, *Ego mittam*. Græ-
 cis est, ego mitto. Et Actuum 1. dicitur per futu-
 rum,

tum, Et eritis mihi testes in Hierusalem, &c. Ceterum ne turbarentur intra se Apostoli, & cogitarent, quomodo testificabimur hæc, qui ptiuati sumus homines, idiotæ & imbecilles? ideo subiicit Dominus, Et ego mitto, (vel mittam) in vos promissum (hoc est, promissionem) patris mei, quam scilicet fecit olim per Ioëlem, dicens; Effundam de spiritu meo super omnem carnem, &c. ut scilicet hac promissione impleta in vobis possitis apti & idonei esse horum testes, proinde antequam testimonium vestrum de me auspici mini, sedete, hoc est, quieti degatis in ciuitate Hierusalem, vnde prædicatio est exordienda, quoad rſq; ex excelsu cœlorum induamini per acceptum spiritum virtute, hoc est fortitudine, qua fiat ut & nullas timeatis mundi minas aut vim, & fortes litis ad resistendum omni sapientiæ mundanæ. Spiritum ergo & gratiam eius hic vocat virtutem, sicut & Gabriel, dicens virgini Deiparæ, Virtus altissimi obumbrabit tibi. Et Actuum primo, Accipietis virtutem superuenientis in vos Spiritus sancti. Bene autem dicit, Induamini, & non accipiat, ut significet eos vndique & omnino virtute spiritus implendos, eaque veluti spiritali armatura cōtra omnes Euangelii hostes muniendos.

Luc. 1.

E DVXIT AVTEM EOS FORAS IN BETHANIAM, ET DOMINVS, &c.] Posteaquam per dies quadraginta, ut habet Lucas, in Actis per varia argumenta suis Dominus comprobasset veritatem suæ resurrectionis, & quod post se facere & expectare deberent, eis aperuisset, tandem die quadagesimo ascensus ab eis in cœlum, locum scilicet immortalitati conuenientem, eduxit eos foras in Bethaniam, ut vnde perrexit ad passionem, inde & pergeret ad patrem, locumque sibi ob Magdalenam, Martham, & Lazarum charissimum sua honoraret ascensione, ac designaret ad quem locum descensus sit: cum venturus est ad iudicandum viuos & mortuos. Is enim locus videtur ex Ioelis tertio futurus vallis Josaphat, qui est in pede montis Oliueti, cui & adiacet atque coniuncta est Bethania: vnde è monte Oliueti in Actis Lucas Dominum indicat ascendisse, cum Apostolos post ascensionem narrat è monte Oliueti reuersos Hierosolimam. Hinc ergo ascensus ad patrem, benedixit suis, hoc est, bene illis precatus est, idque eleuatis manibus suis, ut eo signo benedictionis verba penitus discipulorum cordibus insiderent, ac benedictionis gratia ipsis veluti impartiretur & infunderetur, qui ritus & in veteri Ecclesia vſtatus fuit. Siquidem de Aaron dicitur Leuit. 9. quod expleto sacrificio extendens manum ad populum, benedixit ei. Vnde & Christiana Ecclesia hunc ritum desumpsit, ut benedictionibus sacerdos manum eleuet, signum crucis formans, vnde omnis pendet benedictionis efficacia. Benedicens autem suos Dominus cum ab eis recessurus esset, imitatus est hac in parte patriarchas, qui hoc ipsum fecisse leguntur, docuitque nos suo facto, ut quoties recedimus, benedictionibus subditos Deo commendemus. Porro interea dum bene precaretur suis, subito recessit ab eis, & in conspectu omnium ferebatur in cœlum, suscepitque eum nubes ab oculis eorum, ut habet Actuum liber. Ferebatur autem in cœlum, & ut habet Marcus, assumptus est, non ab externo aliquo ministerio, sicut Elias curru igneo, sed ab vnica secum diuinitate: vnde in Actis dicuntur discipuli vidisse eum euntem in cœlum, Et Angeli qui eis astiterunt dixerunt, Sic venit quem-

A admodum vidistis enim euntem in cœlum, quæ significant ipsum propria virtute ascendisse in cœlum. Non ferebatur autem tantum in cœlum æthereum, sicut Elias, sed in ipsa veri cœli penetralia, imò supr. à omnes Ephes. 4. cœlos, ut habet Diuus Paulus, quod & significat satis Marcus dicens, Et sedet à dextris Dei: quo significat ipsum æqualis cum patre honoris, gloriæ & potentiae consortem effectum, iuxta prophetiam David, dixit Dominus Domino meo: sede à dextris meis. Antonius Nebrissenſis in libello annotationum in 50. factæ scripturæ locos, inquirens vnde factum sit ut cum apud omnes nationes vſtatissima sit consuetudo, ut qui sedet siue incedit ad dexteram aliquis obtineat locum priorem, Christus in variis scripturæ locis dicatur sedere ad dexteram patris, cum quatenus filius, & homo est, cedere debeat patri primam sedem. Item cum in Psalmo centesimo nono, iubeatur Christus sedere ad dexteram patris, tamen in eodem etiam Dominus dicitur esse à dextris Christi. Item cum honorificentius sit sedere ad dexteram, quomodo Salomon iam tamquam rex sedens super thronum suum, iussu matri thronum poni ad dextram suam, est 3. Reg. 2. Rursum quomodo dicitur Psalmo quadagesimo quarto, Astinit regina à dextris tuis in vestitu deaurato, cum priorem locum non debeat filius matri iam publico fungens magistratu, aut sponsus sponsæ suæ. Itaque accuratè hæc secum reputans & inquirens, ostendit antiquis temporibus alium fuisse ordinem, quam qui est iam apud nos receptus, nempe ut qui sedet ad sinistram, fuerit potior eo qui sedebat ad dexteram. Antiquitus enim qui potentiores affectabantur, siue armati, siue inermes, tum satellites, tum stipatores, tum laterones, siue latrones dicti fuerunt, iidemque apud authores dicebantur regere latus, aut cingere latus, aut claudere latus. Latus quoque intectum siue nudum dicebatur illius quem nemo comitabatur. Vnde Diuus Ambrosius in sermone de obitu fratris, Quod si quando sine altero prodeundum fuit, intectum latus putares. Is præterea qui alium comitabatur, dictus erat ire exterior, cui verò præstaretur comitatus, ire interior. Vnde Ouidius libro quinto, Fastorum, loquens de sene, cui debetur honos à iuuenibus, Et medius iuuenum, non indignantibus ipsis, Ibat, & interior, si comes vnus erat.

Quod autem is qui exterior dicebatur, ad dexteram erat alterius, & interior, qui ad sinistram: ex variis ostendit, & inter alia ex illo Virgilii quinto Aeneidos, Radit iter laeuum interior, vbi Seruius interior exponit pro sinisterior. Hinc factum putat ut in diplomatis Pontificum sigillo munitus Paulus semper sit Petro dexter, quemadmodum & pictores ferè obseruant in illorum imaginibus disponendis. Itaque iuxta hanc antiquitatem respondet tandem, quod & pater tamquam sedens in throno maiestatis suæ, iubet filium sibi sedere à dextris, hoc est secundo loco sedere, & idem tamquam se præstans filio quasi stipatorem & protectorem, dicitur illi esse à dextris vnde subditur, Confregit in die ira sua reges. Et Propheta dicit, Providebam Dominum in conspectu meo semper, quoniam à dextris est mihi, ne commouear. Ceterum neminem turbare debet, quod cum hic sedere dicatur Iesus à dextris Dei alibi stare dicatur à dextris, aut state vultui Dei pro nobis. Stephanus enim in agone constitutus: Ecce, inquit, video cœlos apertos, & filius hominis stan-

tem

tem à dextris Dei. Et Paulus ad Hebræos 9. introisse dicit in cælum, ut appareat nunc vultui Dei pro nobis. Hæc enim de ipso dicuntur pro materiæ exigentia. Sedere enim dicitur non ratione corporalis positionis, sed ad significandâ eius postvictoriam quietem, & iudiciariam aut dominantem super omnia potestatem. Stare visus est Stephano tanquam paratus certantem adiuuare, & superantem suscipere. Appareere & stare dicitur vultui Dei pro nobis, ad designandum ipsum esse apud patrem nostrum aduocatum & patronum.

ET IPSI ADORANTES REGRESSI SVNT IN HIERUSALEM CVM GAVDIO, &c.] Participium præsentis temporis, *adorantes* positum hic est pro præterito, ut frequenter id factum est in scripturis. Est enim Græcis *προσκυνησavyres* hoc est, cum adorassent & inclinassent se in terram. Non enim adorando ingressi sunt, sed post adorationem. Ante quam tamen verisimile est accidisse, quod Lucas narrat in Actis duos viros in vestibus albis astitisse iuxta Apostolos, cum intuerentur in cælum euntem illum, qui & dixerunt, *Viri Galilai, quid statis aspicientes in cælum?* Si enim tum stabant aspicientes, necdum adorabant: quandoquidem adorare, ut supra ostensum est, est reuerentiæ causa procumbere, seseque inclinare in terram. Cum ergo tum ex Christi ascensione, tum ex angelorum sermone intelligerent Christi maiestatem, adorauerunt eum iam sublimem, & in dextera patris confidentem, auspicantes iam eam venerationem quæ Christum sublimatum consecutura erat ex patris ordinatione, iuxta illud Pauli: *Exaltavit illum Deus, & dedit ei nomen quod est super omne nomen, ut in nomine Iesu omne genu flectatur, cælestium, terrestrium & infernorum.* Facta adoratione regressi sunt à monte Oliueti in Hierusalem, non cum mœtore & tristitia, sed cum gaudio magno, tum quia congratulabantur gloriæ sui quem amabant Domini: tum quia iam firmiter intellexerunt certitudinem suæ de Iesu fidei, & promissionum sibi factarum de paraclito & aliis. Nec transitorium aut momentaneum fuit hoc gaudium, sed præ gaudii magnitudine erant semper in templo, laudantes & benedicentes Deum: quanquam videri possit & non improbabiliter, hanc partem referendam non ad tempus quod erat inter ascensionem & spiritus missionem, sed ad tempus post spiritus missionem. Post hanc enim Lucas Actuum secundò, & aliis aliquot capitibus, dicit Apostolos quotidie perdurasse in templo vnanimiter collaudantes Deum, & Evangelizantes Iesum Christum, cum post ascensionem eos dicat reuersos ascendisse in cœnaculum, ibique mansisse perseverantes vnanimiter in oratione cum mulieribus & Maria matre Iesu. Quod autem dicitur, *erant semper in templo*, intelligendum est omni die, & temporibus diei opportunis, quomodo & Paulus iubet semper orare. Cæterum hac clausula Evangelista Lucas convenienter suum terminat Evangelium, quod ea breuiter totam ac præcipuam in Hierusalem conuersationem post Dominicam ascensionem complectatur, & correspondet Evangelii eius initio. Evangelium enim suum à ministerio templi per sacerdotium Zachariæ cœptum in templi deuotione compleuit: sed quod cœpit à sacrificio legali, compleuit in immolatione victimarum Evangelicarum, in laude, scilicet & benedictione Dei, de qua sub persona Ecclesiæ dicitur, *Laudabo nomen Dei in con-*

rico, & magnificabo eum in laude. Et placebit Deo super vitulum novellum. Quoniam autem ad laudem & benedictionem Dei succinitur, Amen adicitur in fine apud Lucam, Amen, quamquam apud Euthymium non addatur, ut à scriptore aliquo adiectum videri possit. Marcus autem paucis etiam commemorans Domini ascensionem, claudit suum Evangelium convenienter clausula, qua breuiter complexus est Apostolorum vitam extra Hierusalem post digressionem & dispersionem ipsorum, unde ea sententia recte in Concordia subiicitur fini Evangelii à Luca descripti. *Illi autem, inquit, profecti, ut scilicet iussi erant, prædicauerunt vbique*, hoc est, non in Iudæa tantum, sed in Samaria, & in omnibus gentibus, omnibusque locis, nullum locum declinantes, sed sine exceptione vbiuis gentium prædicantes. Sic enim intelligendum quod dicit, *prædicauerunt vbique*, cum alioqui eorum prædicatio tunc necdum ad omnia peruenisset loca, sed *vbique prædicauerunt*, quia in omnibus præcipuis & tunc notis mundi partibus prædicauerunt, nec aliquem locum studiose declinauerunt. Ut autem sic vbi-que prædicarent, non illorum virtute factum est, sed per cooperationem Domini, quia vbi-que eis aperuit ostium sermonis, & dedit eis os & sapientiam, cui non poterant efficaciter resistere omnes Evangelii hostes, vimque suam per spiritum suum exeruit in Apostolis, & denique sermonem eorum, hoc est prædicationem confirmavit, per signa sequentia, quæ per eos, sicut promiserat, operabatur. His enim modis Dominus eis cooperabatur, unde Paulus gloriatur prædicationem suam non fuisse in persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis, sed in ostensione spiritus & virtutis. Marcus ergo, ut annotavit Beda, quo Evangelium suum inchoavit tardius, eò in longinquiora tempora scribendo porrexit, convenientem etiam principio finem Evangelio suo imponens. Cum enim ab initio Evangelicæ prædicationis quod à Ioanne Baptista factum est, cœpisset, ad illud usque tempus peruenit, quo Apostoli idem Evangelii verbum per totum orbem seminauerunt. Cæterum Ioannes tali suum conclusit Evangelium sententia, quæ non sui tantum Evangelii, sed & omnium aliorum trium post quos scripsit, conueniens & aptus est finis. Semel enim protestatus multa alia esse quæ fecit Iesus, nec scripta essent in suo libro, nunc quàm sint illa multa & inenarrabilia insinuans, subiicit concludendo Evangelicam historiam, *Sunt autem & alia multa quæ fecit Iesus, quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui scribendi sunt, libros.* Quam sententiam per hyperbolen accipiendam omnes constanter testantur Græci interpretes, Diuus Chrysostomus, Diuus Cyrillus, Theophylactus & Euthymius. Quid & Diuus Augustinus quanquam in primis exponat illud quod dicitur, *mundum capere non posse*, non de spatio locorum, sed de capacitate legentium, tamen postea fatetur hoc loco hyperbolen esse, sicut & in aliis nonnullis scripturæ locis. Hyperbolen autem esse dicit, cum salutarum fide, verba excedere videntur fidem: quod non fit, inquit, quando aliquid quod erat obscurum vel dubium exponitur, sed quando id quod apertum est augetur vel extenuatur, nec tamen à tramite significandæ veritatis erratur, quoniam sic verba rem quæ indicatur excedunt, ut voluntas loquentis nec fallētis appareat. Certe, hyperbolice se loqui satis insinuat hic

A. H. 1.

Philip. 2.

1. Thess. 5.

Psalm 86.

1. Cor. 2.

uit hic Euangelista, cum interposuit, *arbitror*. Eo enim suadibile fecit quod incredibile videbatur, significans quod ob maximam eorum multitudinem & inenarrabilitatem ita dixerit pro recepto loquendum & scribentium more, quando rei alicuius magnitudinem ostendere decreuerunt. Quod enim istud non sit dictum de incapacitate legentium, patet tum ex eo quod verbum *καρπίζω*, hoc est, capere, propriè pertineat ad spatium loci, tum ex eo quod etiam unam scripturæ sacræ paginam mundus intelligentia non possit satis capere & assequi. Hac autem conclusione Ioannes refecit quorundam curiositate, qui alioqui potuissent omnia Christi dicta factaque, voluisse per omnia prosequi aut assequi, quia significat illud impossibile esse, & proinde id propemodum hic agit, quod Ecclesiastes, qui curiosum quorundam discendi scribendique studium rerundis in fine dicit, *Hic amplius ne requiras, faciendi plures libros nullus est finis*. Scripserat enim post alios tres Euangelistas, Ioannes, & ea fere scripsit quæ alii prætermiserunt, quare ne vel quis existimaret eum omnia suppleuisse, vel post ipsum tentaret reliqua omnia supplere, opportunè hanc subiecit concludendo sententiam. Scripserunt autem ea maximè ex multis Euangelistæ, quæ ad religionem ac fidem & mores utiliora e-

rant, magisque necessaria, quibus qui non credit, neque pluribus fidem habiturus esset: qui verò credit, alia ei non sunt necessaria, proinde & nos his contenti diligenter his quæ ab ipsis scripta sunt attendamus, gratias agentes Deo, qui per hos quatuor istorum ad nos cognitionem deriuari fecit, & per sanctos, eosdemque doctos viros, quos in his nostris Commentariis secuti sumus, illorum explanationem nobis aperuit. Cumque ex fine Evangelii secundum Matthæum sciamus illum quem in fine Marcus dicit in cælos assumptum sedere à dextris Dei, esse, tamen nobiscum semper usque ad consummationem sæculi; impartiendo nobis suum spiritum, ac sua nos benignitate assidue prosequendo, etiam ipsi cum Apostolis, ut habet in suo fine Lucas. Gaudeamus gaudio magno, laudantes assidue in Ecclesia & inter fideles, & benedicentes Deum super inenarrabili eius erga nos benignitate. Nec id tantum, sed etiam cum Apostolis, ut habet rursum Marcus, studeamus ubique nomen Christi prædicare, fidemque ac vitam Deo dignam propagare, talia coram hominibus exhibentes opera tanquam veræ fidei signa, quæ nostram confirmant prædicationem, cooperante Domino nostro Iesù Christo, qui cum Patre & Spiritu sancto vivit & regnat gloriosus in sæcula. AMEN.

F I N I S.

C E N S U R A.

Commentarios Reuerendissimi Domini, D. CORNELII IANSENII, Gandensium Episcopi, in suam Concordiam Evangelicam, magna tum pietate, tum eruditione, ac iudicio maturo propria manu scriptos, edi & typis publicari utilissimum Reipub. crit. Louanij, Maij 2. Anno 1570.

Thomas Gozens à Bellomonte, Sacræ Theologiæ Louanij
Professor, & librorum Visitator.

Commentarios Reuerendissimi CORNELII IANSENII, Episcopi Gandauensis, in suam Concordiam & Historiam Evangelicam, tam denud ab eodem summa diligentia castigatos & auctos, propter singularem pietatem & eruditionem, Reipublicæ Christianæ utilissimos esse, commune est doctorum virorum iudicium. Augusti III. Anno LXXVI.

Ioannes Molanus, censor Apostolicus,
& Regius per Belgiam.

Commentarios hos in Quattuor Evangelia, eorumque concordiam, studio & labore Reuerendissimi in Christo Patris CORNELII IANSENII, Gandauensium Antistitis pridem concinnatos, ac typis frequenter mandatos, nunc verò examussum repurgatos, & indice S. Scripturæ auctos: quod præter solidam eruditionem, & expositionem S. Patrum auctoritati conformam, multa que ad Evangelicæ historiæ veritatem & connexionem, atque ad mores etiam formandos conducunt, tradant, maxime tunc Reipub. Christianæ, ac verbi diuini prædicatorum potissimum commodo, recudi posse atque oportere censco. Actum Antwerp. xvj. Martij, M.DC.XII.

Laurentius Beyerlinck, S. Theol. Licent.,
Canon. & Cenfor Antuerpien.